

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
 VAN 31 OKTOBER 2007**

---

1. Opening .....	2
2. Spreekrecht.....	3
3. Mededelingen.....	4
4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 19 september 2007; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 19 september 2007. ....	4
5. Vaststellen van de agenda. ....	5
<i>Hamerstukken</i>	
6. Kennismemen van de rapportage over het ‘Onderzoeksplan 2006’ (uitkomsten van het onderzoek naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van een aantal werkprocessen van de gemeente Weert (07 10 167)). ....	5
7. Vergroten van de speelzaal annex multifunctionele ruimte van basisschool St. Jozef in Altweert-terheide (07 10 158). ....	5
8. Wijzigen van het onderdeel Methodisch Jeugd- en Jongerenwerk (scouting) van de Subsidieverordening Welzijn 2006 (07 10 162). ....	5
9. Vaststellen van het Beleidsplan 2007-2015 voor het Gemeentearchief Weert (07 10 164). ....	5
10. Vaststellen van de bestuursopdracht ten aanzien van de toekomstige voetballocatie van DESM (07 10 161). ....	5
11. Toewijzen van het verzoek van de heer M. Kneepkens en mevrouw Y. Roebroek om een planschadevergoeding tot een bedrag van €7.500,- vermeerderd met wettelijke rente (07 10 163). ....	6
15. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (07 10 169). c. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 31 augustus 2007 inzake vragen aan het college over de huisvesting van buitenlandse werknemers.....	6
<i>Besprekingsstukken</i>	
12. Vaststellen van de bestuursopdracht inzake een PDV-locatie in Weert (07 10 159). ....	6
13. Beschikbaar stellen van een krediet ad €69.257,24 voor het herstel van de schade aan de springkuil van zwembad De IJzeren Man (07 10 165). ....	24
14. Akkoord gaan met de jaarrekening 2006 van de Stichting Zwembad De IJzeren Man (07 10 160). ....	24
15. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (07 10 169). d. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 26 oktober 2007 inzake vragen aan het college over het budgetcontract van zwembad De IJzeren Man, met verzoek om mondelinge beantwoording .....	24
15. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (07 10 169). a. Brief van de heren H. Beuvens, J. Tak en R. Nordhausen namens de fractie SP d.d. 2 juli 2007 inzake vragen aan het college over de manier waarop het buurtcomité wordt betrokken bij de klankbordgroep N280.....	33
b. Brief van mevrouw C. Jacobs-Verstappen namens de fractie Weert Lokaal d.d. 28 augustus 2007 inzake vragen aan het college over de nog te realiseren wozoco in Weert-Noord/Boshoven, met verzoek om mondelinge beantwoording.....	34
e. Brief van mevrouw F. Kadra namens de fractie PvdA d.d. 1 oktober 2007 inzake vragen aan het college over een cocaïnevangst in Weert.....	37
16. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 17 augustus tot en met 20 september 2007 (07 10 170). ....	37
17. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (07 10 171). ....	38

18. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2007;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2007;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2007 (07 10 172).....	38
19. Motie fracties PvdA, Weert Lokaal en SP betreffende het plaatsen van tweetalige naam(kom)borden van de stad Weert, de wijken en kerkdorpen.....	38
20. Motie fractie SP inzake vennootschapsbelasting woningcorporaties.....	45
21. Sluiting.....	48

➤ **VOORZITTER:** de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens en A. Arissa, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvens, M. Cardinaal en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.E.M. Gigase, A.J.L. Heijmans en A.G. Jacobs, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer R.W.M. Jeurissen, de dames F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal, T.W.G. Meulen en R.F. Nordhausen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer G. Soyugüzel, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks, de heer P.J.R.L. Verheggen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving de heren S. Altun en J.A.F. Tak.

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hierna spreekt hij als volgt:

Dames en heren. Op 18 oktober jl. is de heer Wiel Derckx overleden. Vandaag herdenken wij hem in de gemeenteraad van Weert. De heer Derckx was vanaf 1966 tot 1998 raadslid in onze gemeente. Raadslid was hij aanvankelijk namens de KVP, daarna richtte hij de Lijst Wiel Derckx op, een tweemansfractie met Frans Adriaens. Na de samenvoeging van Stramproy en Weert ontstond uit de Lijst Wiel Derckx, de partij Weert U Waardig en de partij Stramproyer Belang de partij Pact. Van april 1994 tot januari 1998 was hij tevens wethouder van de gemeente Weert. Zijn portefeuille was talrijk, bestond uit financiën, wijk- en buurtbeheer, kermissen en marktwezen, verkeer en vervoer, beheer oppervlaktewater, reinigingsdienst rioleringen, plantsoenen en bossen, volksontwikkeling en opvoeding. Tot aan zijn wethouderschap was hij directeur vanuit zijn bureau Start. In 1987 werd hij gekozen tot lid van provinciale staten.

Wiel Derckx heeft zich met een grote betrokkenheid ingezet voor de Weerter samenleving. Hij was mede-oprichter, voorzitter en ere-voorzitter van het Weerter Mannenkoor. Hij was voorzitter van en vrijwilliger bij de Stichting Tafeltje Dekje Weert, hij was sinds 1973 de stuwende kracht achter de landelijke lepra-actie, hij

was ook bijzonder actief tijdens de bonte avonden van vastelaovundjvereining De Rogstaekers. Voor zijn grote maatschappelijke verdiensten is hij op 27 april 1990 door Hare Majesteit benoemd tot Ridder in de Orde van Oranje Nassau en heeft hij bij zijn afscheid van de Weerter politiek op 2 januari 1998 de Penning van Verdiensten van de gemeente Weert gekregen.

Wiel Derckx blijft voortleven in de harten van alle Weertenaren. Laten wij hem even in stilte gedenken.

*(Hierna wordt gedurende enige ogenblikken staande een plechtige stilte betracht, waarna de voorzitter en de griffier de familie Derckx uitgeleide doen.)*

## 2. Spreekrecht.

**De voorzitter:** Dames en heren. Spreekrecht is aangevraagd door de heer Van der Krift over agendapunt 19: een motie inzake het plaatsen van tweetalige naam (kom)borden van de stad Weert, de wijken en kerkdorpen.

**De heer Van der Krift:** Geachte burgemeester, wethouders en raad. Mijn naam is Jan van der Krift en ik woon 13 jaar in Weert. Toen ik de motie las van PvdA, Weert Lokaal en SP over de opdracht aan burgemeester en wethouders om voor €40.000,- tweetalige plaatsnaamborden te laten plaatsen rezen bij mij een paar vragen. Denken de raadsleden werkelijk dat, als ze deze motie aannemen, burgemeester en wethouders zich daarvan iets zullen aantrekken? Vast wel, anders dienen ze zo'n wereldmotie niet in. Zou de financiering uit de giga-verhoging van de tarieven op de milieustraat komen? Dat burgemeester en wethouders beter te doen hebben dan belangrijke brieven te beantwoorden, mag dan al worden vastgesteld in de motie, maar bij mij komt dan toch de vraag op of de raad zelf de prioriteiten wel juist stelt. Als de gemeenteraad bijvoorbeeld een gemeentelijk verkeers- en vervoersplan vaststelt, zou je verwachten dat de gemeenteraad ook controleert of burgemeester en wethouders wel uitvoeren wat werd opgedragen. Mijn vraag aan de raadsleden: als u straks deze wereldbeslissing neemt om die giga-belangrijke tweetalige plaatsnaamborden aan de komgrenzen te laten plaatsen, wilt u dan ook eens kijken of burgemeester en wethouders wel/niet naar u luisteren als u bepaalt waar wel of geen 50 km-wegen moeten komen? Dat is minstens even belangrijk. Jammer dat de wijkraad Molenakker niet gereageerd heeft.

Onlangs hebt u een brief van mij ontvangen over de uitvoering van het GVVP. Het aannemen van moties en verkeersplannen zonder te controleren of ze uitgevoerd worden komt op mij als burger niet over als betrouwbaar, dit uit de slogan van Weert Lokaal.

Tenslotte. Ik moet er niet aan denken dat ik binnenkort de kom van Weert binnenrijd en daar nog steeds alleen zo'n miezerig enkelvoudig plaatsnaambordje met slechts het naampje 'Weert' zie staan. Weet u of de raad in het GVVP niet iets zegt over de herkenbaarheid van de ingang van de bebouwde kom? Er zijn gemeenten die de in- en uitgangen van de bebouwde kom duidelijk opvallend markeren, ROVL-advies, en er ook een vriendelijk woord bij schrijven als 'Welkom!' of 'Tot ziens!' maar als dat ook nog tweetalig moet, redden we dat zeker niet voor die

€40.000,-, denk ik. Dan maar wat minder warm, dat 'Weert'. Gelukkig dan dat binnenkort de gemeente Wieërt niet meer die witte vlek op de wereld-erfgoed-cultuurkaart is, maar, geachte raad: ik vraag me af of er geen belangrijker motie bedenikbaar was. Het is volgens mij bijvoorbeeld belangrijker voor de inwoners van Weert en zijn bezoekers dat de uitzendingen van de Nederlandse en regionale publieke omroep, L1, gewoon gratis te ontvangen zijn, zoals dat ook in uw voorbeeldgemeenten Sittard en Roermond het geval is. Mag ik de raad van Weert verzoeken er bij burgemeester en wethouders op aan te dringen dat die witte vlek, waar Weert in ligt op de kaart van de digitale publieke omroep (digitenne), verdwijnt? De gemeenteraad accepteert toch niet dat we sinds 2006 als gemeente Weert achtergelaten worden in de omroep-cultuurhistorie? Weert mag toch ook wel bij de hedendaagse cultuur blijven horen? Het scheelt de vier verenigingen en burgemeester en wethouders vast weer een brief.

P.S. Als u die tweetalige bordjes laat maken, of een nieuw kombordje laat toevoegen, let u er dan op dat er geen verwarrende tekst op komt te staan in de trant van 'Weert Wieërt', want dat de raad vindt dat Wieërt *geweerd* moet worden kan ik me niet voorstellen. Kijkt u voordat u de borden laat maken even in het Weerter woordenboek voor de juiste spelling, want ik denk dat zelfs Weert Lokaal spel-foutjes kan maken, en dan refereer ik even aan uw laatste folder die bij mij in de bus viel. Ook hoop ik binnen anderhalf jaar van u een reactie te mogen ontvangen op mijn brief van 1 oktober. Ik wens u een vruchtbare vergadering!

### 3. Mededelingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Allereerst heet ik een aantal gasten van de raad welkom: de dames Van Geffen, Stultiens en Van Lierop en de heren Linnarts, Thijs, Van Thül en Op 't Rood. De heer Bakker, die ook zou komen, heeft zich afgemeld vanwege een lichte griep en komt een volgende keer.

Op deze dag hebben wij tweejarige raadsleden in ons midden. Dat zij hun volksvertegenwoordigende plichten serieus nemen blijkt uit het feit dat zij desondanks hier zijn. De heer Gigase wordt 37 jaar en mevrouw Beenders wordt .... jaar. Beiden namens ons allemaal van harte gefeliciteerd!

Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Tak. De heer Heijmans heeft laten weten omstreeks negen uur ter vergadering te zullen komen en de heer Heuvelmans verwacht rond acht uur aanwezig te zijn.

Op uw tafels zijn een brief gedeponereerd van de ondernemers van de Maasstraat, betrekking hebbend op het voorstel onder agendapunt 12 inzake de perifere detailhandel, een brief van het college waarin alvast schriftelijk is ingegaan op vragen van Weert Lokaal inzake het woonzorgcomplex in Weert-Noord en een brief van het college aan een viertal verenigingen, waarin het college zijn standpunt geeft over de dialect-naamborden.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 19 september 2007;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 19 september 2007.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### **5. Vaststellen van de agenda.**

**De voorzitter:** Dames en heren. De agenda wordt aangevuld met agendapunt 15.d, behelzend een brief van mevrouw Stokbroeks van de fractie van D66 van 26 oktober 2007 inzake vragen aan het college over het budgetcontract van zwembad De IJzeren Man, met verzoek om mondelinge beantwoording. Tevens wordt aan de agenda toegevoegd agendapunt 15.e, een brief van mevrouw Kadra van de fractie van de PvdA van 1 oktober 2007 inzake vragen aan het college over een cocaïnevangst in Weert.

Voorts stel ik u voor de agendapunten 13 en 14 gecombineerd te behandelen en daarbij ook de brief van mevrouw Stokbroeks onder agendapunt 15.d aan de orde te stellen.

Aldus wordt besloten.

**Mevrouw Stokbroeks:** Wat ons betreft mag agendapunt 15.c als hamerstuk worden afgedaan.

**De voorzitter:** Akkoord. De heer Van de Loo heeft tenslotte verzocht hem bij agendapunt 7 even het woord te geven voordat het bij hamerslag wordt afgedaan.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

#### **Hamerstukken**

**6. Kennisnemen van de rapportage over het 'Onderzoeksplan 2006' (uitkomsten van het onderzoek naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van een aantal werkprocessen van de gemeente Weert (07 10 167)).**

**7. Vergroten van de speelzaal annex multifunctionele ruimte van basisschool St. Jozef in Altweerderheide (07 10 158).**

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Gelet op mijn functie in de Stichting Verbreding Basisschool Altweerderheide – ik ben daar secretaris van – wens ik in de notulen opgenomen te zien dat ik niet aan de beraadslaging en evenmin aan de stemming over dit voorstel heb deelgenomen.

**8. Wijzigen van het onderdeel Methodisch Jeugd- en Jongerenwerk (scouting) van de Subsidieverordening Welzijn 2006 (07 10 162).**

**9. Vaststellen van het Beleidsplan 2007-2015 voor het Gemeentearchief Weert (07 10 164).**

**10. Vaststellen van de bestuursopdracht ten aanzien van de toekomstige voetballocatie van DESM (07 10 161).**

- 11. Toewijzen van het verzoek van de heer M. Kneepkens en mevrouw Y. Roebroek om een planschadevergoeding tot een bedrag van €7.500,- vermeerderd met wettelijke rente (07 10 163).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de heer Van de Loo vanwege persoonlijke betrokkenheid geacht wil worden niet te hebben deelgenomen aan de besluitvorming ten aanzien van agendapunt 7.

- 15. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (07 10 169).**

**c. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 31 augustus 2007 inzake vragen aan het college over de huisvesting van buitenlandse werknemers.**

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

### **Bespreekstukken**

- 12. Vaststellen van de bestuursopdracht inzake een PDV-locatie in Weert (07 10 159).**

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Laat de raad kansen liggen om Weert te profileren als regio-shoppingcenter? Dat zou de conclusie kunnen zijn na de opiniërende raadsvergadering van 30 augustus. Benutten we de kansen en mogelijkheden die zich nu voordoen? Gaan wij die uitdaging aan, of blijven we stilstaan? En stilstand betekent..., u kent het spreekwoord. Laten we toe dat mensen uit de regio via de A2 en de verbeterde N280 nog sneller naar koopstad Roermond rijden, of slaan ze af naar Kampershoeck-Noord en de binnenstad? Realiseren we ons dat de consument mobiel is en zelf wel bepaalt waar hij koopt, op het tijdstip, de locatie en in de stad waar hij zich prettig voelt? En bij prettig voelen behoort ook gemakkelijk bereikbaar zijn en goede parkeermogelijkheid.

Onze reactie op de bestuursopdracht is de volgende. Kernpunt is van mening dat de locatie Moesdijk-Roermondseweg niet als een volwaardig PDV-gebied beschouwd kan worden. Het heeft zich al ontwikkeld tot een bedrijventerrein met een gemengde functie, waar ook woonhuizen met aangrenzende bedrijfjes staan en kantoren die niets met retail te maken hebben. Dit is de status quo en behoeft geen herontwikkeling tot gemengd bedrijventerrein, zoals in het raadsvoorstel staat vermeld, maar wel een kwaliteitsverbetering en wellicht toegevoegde functies. Het plan-Satijn voor dit gebied vond ik bij de presentatie inventief en creatief. Mijn vraagtekens bij de uitvoerbaarheid zijn echter toegenomen, en daarbij denk ik met name aan de haalbaarheid, het draagvlak, de financiële aspecten en het tijdspad. Er is geen zicht op realisering binnen een groot aantal jaren. Het wordt waarschijnlijk een lang, moeizaam verhaal, en dan praat ik nog niet over de verkeerstechnische aspecten, de bereikbaarheid, het feit dat woonhuizen moeten verdwijnen, het gebrek aan uitbreidingsmogelijkheden doordat de locatie ingeklemd

is tussen de spoorweg en de Roermondseweg. Kortom, helaas een veelvoud aan nadelige factoren, die niet aansluiten bij nieuwe inzichten over winkelen en de verwachtingen van de mobiele consument. We kunnen hier verzinnen wat we willen, het koopgedrag van de consument is aan het veranderen. Als gemeente moeten we geen energie en geld steken in een locatie die feitelijk geen PDV is. Nogmaals: het is al een gemengd bedrijventerrein. Laten we dit dan ook inzien en hiernaar handelen. Het alternatief Moesdijk-Roermondseweg sluit niet aan op de toekomstvisie 2015. De tijd is dus rijp voor een nieuw initiatief. Kernpunt kiest voor een nieuwe PDV-locatie op Kampershoek-Noord en dus voor het Focus/shopping concept. Zoals ieder initiatief, wordt dit sceptisch ontvangen. Dat is niet typisch voor Weert, maar een landelijk verschijnsel. Men ziet helaas meer bedreigingen dan kansen, en in Weert is het niet anders. Kernpunt gaat voor kansen, ook omdat we daardoor recht doen aan onze aangenomen toekomstvisie 2015, maar vooral omdat het maatgevend is voor de centrumpositie van Weert in dit gedeelte van Midden-Limburg en Oost-Brabant, en omdat de nieuwe PDV-locatie de kwaliteit en aantrekkelijkheid van de stad Weert als geheel aanzienlijk verbetert. Daarom geeft de tekst in het bestuursakkoord ook aan dat onderzocht moet worden welk flankerend beleid nodig is voor de detailhandel in de binnenstad, zodat beide locaties elkaar gaan aanvullen en versterken.

In Weert mag je het natuurlijk niet over Roermond hebben, maar ik doe het toch. Roermond heeft zich uitstekend ontwikkeld tot het koopcentrum aan de oostzijde van Midden-Limburg. Roermond heeft zijn visie in de praktijk gerealiseerd en stapsgewijs uitgevoerd, ook daar met de nodige tegenwerking. Bij welk project zijn eigenlijk geen bezwaren? Men heeft op een uitstekende wijze uitwerking aan deze visie gegeven. Het hebben van een visie betekent niet dat iedereen je begrijpt, of kan volgen, maar tegen de stroom in bewijzen dat je visie juist is geweest verdient respect.

Ook wij hebben onze visie. Wij werken in de regio samen met onze partnergemeenten. Deze is gevraagd hun mening te geven over de PDV-locatie Kampershoek-Noord. Negatieve reacties zijn niet ontvangen, sterker: Nederweert timmert zelf aan de weg met een mogelijke Van der Valk-vestiging in het kwadrant Stadspoort. Prima, dat zijn elkaar versterkende ontwikkelingen in de regio, in het centrum van een gebied waar kansen liggen, grensoverschrijdend naar België, naar Oost-Brabant, maar ook richting Leudal. Als raad hebben wij de toekomstvisie 2015 aangenomen. Vanavond bepalen we niet alleen of er een nieuwe PDV-locatie komt, maar vooral kiezen we voor een uitwerking van onze toekomstvisie. Laten we die kansen benutten. Ik vraag u daarom het amendement en de bestuursopdracht van Kernpunt te steunen. Ik zal het amendement nu indienen en voorlezen. De aangepaste bestuursopdracht die erbij hoort heeft iedereen via de griffier per mail ontvangen. Wellicht moet ik een aantal elementen daaruit toelichten die kenmerkend zijn voor de gewijzigde bestuursopdracht...

**De voorzitter:** Dat lijkt me goed. Ook anderen die eventueel van plan zijn een amendement in te dienen wil ik vragen niet alleen het amendement voor te lezen, maar ook even toe te lichten waar zich de tekstwijzigingen bevinden, zodat in

hoofdpijnen duidelijk wordt wat het anders maakt dan het voorliggende bestuursakkoord.

**De heer Egging:** Het amendement van Kernpunt luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 31 oktober 2007;  
overwegende dat:

- met het initiatief om in Kampershoek-Noord een PDV-locatie te realiseren kan worden ingestemd;
- dit een kans is die de gemeente niet onbenut moet laten;
- het huidige terrein aan de Roermondseweg/Moesdijk geen volwaardige PDV-locatie is;
- het terrein aan de Roermondseweg/Moesdijk zeker een kwaliteitsverbetering behoeft, maar deze revitalisering losstaat van de ontwikkeling van een PDV-locatie in Kampershoek-Noord en daarom een afzonderlijk traject kan zijn;

A. wijzigt het voorstel als volgt:

vaststellen van de bestuursopdracht tot ontwikkeling van een nieuwe PDV-locatie in Weert;

B. en voegt een nieuwe bestuursopdracht als bijlage bij;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 1)

Het onderscheidende karakter betreft allereerst het feit dat wij van mening zijn dat de huidige PDV-locatie feitelijk geen PDV-locatie is en derhalve niet herontwikkeld dient te worden. Het volgende dient nader onderzocht te worden:

1. wat zijn de mogelijkheden (financieel, draagvlak, haalbaarheid) voor de realisering van een PDV-locatie op Kampershoek-Noord en wat zijn de randvoorwaarden?
2. welk flankerend beleid op het gebied van detailhandel is nodig in de binnenstad, zodat beide locaties elkaar gaan aanvullen en versterken?

Wij geven er de voorkeur aan deze aspecten via een onafhankelijke quick scan in kaart te laten brengen.

Bij de planning kan men zien dat deze aanzienlijk verkort is. Aan de inventarisatiefase voegen wij ook de quick scan toe en zien die in de periode november/december graag gerealiseerd. Bij stap 2, de uitwerking van het frunshopping-concept, denken wij aan de periode januari tot maart 2008. Na oriëntatie menen wij dat dit een realistische gedachte kan zijn. Wij hebben inmiddels ervaring met bepaalde projecten – de burgemeester had er één met het Veiligheidshuis – en als het moet, kunnen we sneller. De raad heeft het vorig jaar de stuurgroep stadhuis ingesteld en binnen zes weken waren we er met elkaar in geslaagd tot een locatievoorstel te komen. Als we met elkaar wat snelheid betrachten, kan het iets sneller. Het besluitvormingstraject dat hieruit voortvloeit voorzien wij van april tot juni 2008, waarbij waarschijnlijk nog vóór de vakantie het besluit zou kunnen vallen, zodat voortvarend met het project kan worden verder gegaan.



Het totale bedrag in het oorspronkelijke voorstel was €150.000,-. Als indicatie hanteren wij een bedrag van €100.000,-, dat grotendeels zal moeten worden besteed aan producten die moeten worden ingekocht, zoals het opstellen van een masterplan e.d., om het besluitvormingsproces te kunnen begeleiden.

**De heer Gigase:** Mijnheer de voorzitter. In een opiniërende raadsvergadering hebben wij het gehad over de PDV-locatie in Weert, en daarin heeft het CDA een duidelijk standpunt ingenomen: namelijk een zorgvuldige afweging tussen Roermondseweg en Kampershoek-Noord als we onvoldoende zicht hebben op de consequenties. Het zijn twee prachtige plannen, ambitieus, en ze zien er fantastisch uit, maar een nadere analyse van de haalbaarheid en de consequenties is gewenst. Het CDA heeft ook aangegeven te hechten aan wat we al hebben, en daarmee doen wij nadrukkelijk op de Roermondseweg, ook in het licht van de duurzaamheid. Wij hebben een heel summier financiële analyse gehad van dat plan en die liet twee varianten zien die mijlenver uit elkaar lagen. Voor het CDA is dat een reden temeer om geen keuze te kunnen maken betreffende de haalbaarheid. Een nadere analyse is dus gewenst.

Vraag om een nadere analyse en je krijgt hier een Taskforce PDV, zo luidde de reactie van iemand, en dat gevoel hadden wij ook wel een beetje. Het zou kort kunnen en meer duidelijkheid kunnen verschaffen, maar dat korte zat er niet in. In de commissie RO hebben wij er uitgebreid bij stilgestaan en het CDA heeft toen opnieuw laten weten wat het van de bestuursopdracht vindt: tijdrovend en geen snelle analyse. Verder vroegen wij ons af in hoeverre de Roermondseweg nog leidend is, zoals in de opiniërende raadsvergadering nog werd gesteld. De discussie in de commissie, ook met de wethouders, heeft ons er echter van overtuigd dat een snelle, korte analyse nu niet voldoende kwaliteit zal bieden en dat de voorliggende bestuursopdracht perspectief biedt. U ziet: als men ouder wordt, wordt men ook wat milder; wellicht speelt dat ook een rol! Het perspectief is nu dat we over een klein jaar een afweging zullen kunnen maken, dat er hoe dan ook een masterplan komt voor de Roermondseweg, of het plan-Satijn haalbaar is of niet, en dat er andere concrete afspraken zullen worden gemaakt. Het uitgangspunt, één PDV-locatie en de detailhandelsvisie BRO, blijft overeind en voor de andere afspraken die nog moeten worden gemaakt betreffende de haalbaarheid en de branchering nemen we nu de tijd. Het CDA wil wat dat betreft ook geen intenties zien, maar overeenkomsten, daarbij de nadruk leggend op de kwaliteit van de afspraken die we kunnen gaan maken. Verder ziet het CDA de medewerking van de ontwikkelaars graag verwerkt in de overeenkomsten.

Dat de Roermondseweg leidend is, zien we in de bestuursopdracht ook wel terug, zij het dat er geen tijdverlies optreedt voor een mogelijke ontwikkeling op Kampershoek-Noord. Er is dus sprake van een soort tweesporenbeleid, waarmee tegelijkertijd met alle partijen aan de gang kan worden gegaan en gezorgd kan worden voor duidelijke afspraken.

Als we deze keuze maken – en we kennen de consequenties –, willen wij graag van wethouder Kirkels weten in welke vorm hij over een jaar die analyse zal hebben. Neemt hij genoeg met alleen concrete afspraken, of hebben we het over

een jaar toch maar over wat lichtere intenties? Alle betrokkenen, de ontwikkelaars, nemen de tijd en de moeite, zorg dus voor kwaliteit.

Het CDA is blij met de communicatiemomenten die na de commissievergadering nog zijn toegevoegd. Van wethouder Strous willen wij graag weten of hij ook nog met de commissie EZ wil communiceren, met name waar het betreft de financieel-economische analyse en de branchering....

**De heer Van de Loo:** U zegt dat er na de commissievergadering nog communicatiemomenten zijn toegevoegd....

**De heer Gigase:** Ik heb er ook goed naar moeten zoeken tussen alle bestuursopdrachten en amendementen door, maar in dit boekje is schuin gedrukt een tekst toegevoegd over communicatie.

**De heer Van de Loo:** Dan heeft de wethouder zich niet aan zijn woord gehouden, want dat zou hij per brief doen.

**De voorzitter:** Wacht u nu even het antwoord van de wethouder af!

**De heer Gigase:** Van wethouder Kirkels wil ik nog graag weten of ook de regio-gemeenten, met name Nederweert en Cranendonck, betrokken zullen worden bij de ontwikkelingen, zeker met het oog op het risico dat ook elders dit soort ontwikkelingen opgepakt zal kunnen worden.

In de aanloop naar deze vergadering is door tal van partijen, en zeker ook door de griffie, veel aandacht besteed aan amendementen en herschreven bestuursopdrachten. Voor het CDA biedt het voorliggende collegevoorstel echter voldoende perspectief.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. Voor de huidige consument dreigt het shoppen/winkelen een doel, en soms wel hét doel van het leven te worden. Wij consumeren niet meer om in leven te blijven, maar worden ertoe gebracht om van het consumeren ons levensdoel te maken. De consument wordt ertoe verleid veel meer en sneller overbodige, en zelfs in feite ongewenste consumptieartikelen of diensten te kopen dan vroeger. De burger is langzamerhand veranderd in een consument doordat de vrije markt zo ongeveer heilig is verklaard. In het onlangs verschenen boek 'De infantiele consument', of, heel vrij vertaald 'Worden wij allemaal kleuters?', van de Amerikaanse politicoloog Benjamin Barber, wordt uitvoerig op dit fenomeen ingegaan. Hij stelt: *"De markt mikt bewust op het uitoefenen van een stevige, zoveel mogelijk omvattende greep op onze tijd en ruimte, een constant consumerend volk dat winkelt, of denkt aan winkelen, een volk dat continu consumptieve behoeften vormt of vervult. Dat is het ideaalbeeld waar de markt naar streeft."* Dat is niet het ideaalbeeld van de maatschappij dat de Socialistische Partij voor ogen staat. Vergelijk eens een modern voorstedelijk winkelcentrum, zo'n PDV-locatie, met de Weerter binnenstad. Die binnenstad is een plaats waar je winkels, warenhuizen en commerciële instellingen vindt, naast woningen, een stadhuis, een theater, postkantoor, school, bibliotheek, enz. Stuk voor stuk instel-

lingen die de rijke menselijke verscheidenheid weerspiegelen die bepalend is voor het wezen van een democratische gemeenschap. In zo'n binnenstad is winkelen slechts één activiteit temidden van een overvloed aan andere menselijke activiteiten. Het is een verarming, naar onze mening, als één zo'n activiteit geïsoleerd ergens naar buiten wordt geplaatst. In dat licht bezien is elke PDV-locatie naar onze mening niet wenselijk. We moeten echter realistisch blijven. Het is onmogelijk om bijvoorbeeld alle winkelactiviteiten op de PDV-locatie Roermondseweg/Moesdijk weer een plaats in de Weerter binnenstad te geven, of in de wijken. Het is niet alleen financieel niet haalbaar, ook de fysieke ruimte ontbreekt ervoor. Dit alles overwegende, komen wij tot het standpunt dat vitalisering en herstructurering van de PDV-locatie aan de Roermondseweg/Moesdijk de enige aanvaardbare optie is met betrekking tot de PDV-locatie, en die PDV-locatie aan de Roermondseweg heeft duidelijk een opknapbeurt nodig. Een nieuwe PDV-locatie op Kampershoeek is naar onze mening geen optie. Concreet betekent dit dat onze fractie niet zal instemmen met welke maatregel dan ook om een frunshopping-centrum of PDV-locatie op Kampershoeek te realiseren. Ook een onderzoek daarnaar vinden wij niet gewenst. Daarom dienen wij het volgende amendement in:

“De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 31 oktober 2007;  
overwegende dat:

- het maatschappelijk ongewenst is om winkelen uit de samenleving te halen en als een geïsoleerde activiteit te organiseren, omdat de nadruk dan te sterk op consumeren wordt gelegd;
- de inwoners van Weert al meer m<sup>2</sup> winkeloppervlak per persoon tot hun beschikking hebben dan de gemiddelde Nederlander;
- de bestaande PDV-locatie Roermondseweg/Moesdijk moet worden gerevitaliseerd;
- de voorkeur uitgaat naar het revitaliseren van deze bestaande PDV-locatie dan het realiseren van een geheel nieuw winkelgebied;
- dit een duurzame vorm van ruimtegebruik is;
- er geen nieuwe PDV-locatie op Kampershoeek-Noord moet worden gerealiseerd;
- er daarom niet kan worden ingestemd met voorliggende bestuursopdracht, omdat deze daar wel naartoe schrijft;

A. wijzigt het voorstel als volgt:

vaststellen van de bestuursopdracht tot revitalisering van de huidige PDV-locatie in Weert;

B. en voegt een nieuwe bestuursopdracht als bijlage bij;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 2)

Over de nieuwe bestuursopdracht kan ik kort zijn. Daarin dient het volgende nader te worden onderzocht:

1. hoe kan de locatie Roermondseweg/Moesdijk geïvitaliseerd en geherstructureerd worden tot een volwaardige PDV-locatie?

2. welke branchering dient te worden toegepast voor deze PDV-locatie, opdat die locatie niet concurrerend is met het winkelaanbod in de binnenstad en omliggende gemeenten?

Voor het overige is de bestuursopdracht nagenoeg gelijk aan de voorliggende, zij het dat iedere verwijzing naar de nieuwe PDV-locatie op Kampershoek-Noord eruit is verdwenen.

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie hoeft dit keer niet zoveel woorden vuil te maken aan dit onderwerp, want wij hebben er eerder al uitgebreid over gesproken en handhaven de consistente lijn die wij ook in de commissievergadering al naar voren hebben gebracht. Kort en krachtig samengevat: de voorliggende bestuursopdracht is ons inziens gewoon goed. Kort wil ik dat nog motiveren met het volgende.

In de opiniërende raadsvergadering zijn diverse overwegingen naar voren gebracht en vragen gesteld door de verschillende fracties. Wij hebben het idee dat die avond erg goed naar ons is geluisterd en dat de vragen die nog open stonden, en nog open staan, via die bestuursopdracht beantwoord zullen worden: vragen over de marsroute, de fasering, met de onderhandelingsprocedure, het opstellen van het masterplan voor beide gebieden en voor het gebied Moesdijk in twee richtingen – één in het geval de PDV-locatie daar een plaats zal vinden en één als dat niet zou gebeuren –, en daarnaast is nog een onderzoek toegezegd naar de branchering. Al die vragen worden in deze bestuursopdracht uitgewerkt en als dat is gebeurd, kunnen we straks op een goede manier een afweging maken over deze voor Weert zeer belangrijke ontwikkeling.

Een belangrijk argument, dat vaak naar voren is gebracht, is de snelheid. Als er één partij in Weert is die er altijd op hamert zaken vlot en daadkrachtig op te pakken, is het wel de VVD. Met de voorliggende bestuursopdracht wordt naar onze mening in ieder geval niet aan snelheid ingeboet. Er zijn geen opties waardoor het met dezelfde kwaliteit sneller zou kunnen. Kortom: voor ons zit alles erin, en wij kunnen hiermee heel goed leven. In de tot nu toe ingediende amendementen zien wij geen heil.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Tot de heer Gigase zou ik allereerst willen opmerken dat hij door zijn hogere leeftijd niet alleen milder, maar volgens mij ook *leniger* is geworden!

In de afgelopen drie jaar is in Weert gesproken over het vestigen van een hoogwaardige PDV-locatie. Uitgangspunten van Weert Lokaal daarbij zijn steeds geweest: het frunpark geniet de voorkeur, er moet een plan komen voor de manier waarop de Moesdijk verder ontwikkeld wordt en er moet een flankerend beleid komen voor de detailhandel van de binnenstad. Weert Lokaal is tot deze keuze gekomen, omdat het frunpark-concept grote voordelen biedt: voordelen voor de positionering van Weert als centrumgemeente in Midden-Limburg, al mag ik dat misschien sinds vandaag niet meer zeggen, en aan de A2, voordelen voor het milieu en de infrastructuur, voordelen voor de economie – het plan is een economisch vliegwiel dat meer op gang brengt dan alleen een concentratie van PDV's

en nieuwe arbeidsplaatsen. Het plan past in het fun-, leisure- en wellness-beleid, het is een particulier initiatief waarmee relatief weinig overheidsgeld gemoeid is. Dezelfde ontwikkelaars van het plan hebben zich bereid verklaard de verdere ontwikkeling van de Moesdijk en de binnenstad ter hand te nemen en hebben daar ook concrete plannen voor. Onafhankelijk onderzoek van BRO en Locatis geeft aan dat het concept en de planrealisering van het frunpark reëel is en dat de realisering tot een succes zal leiden. Ook onderzoek naar de gewenste invulling van het gebied Stadspoort aan de A2 is positief over de vestiging van een PDV-locatie op Kampershoek-Noord. Los van deze onderzoeken heeft Focus/De Vlier inmiddels aangetoond voortvarend met het project bezig te zijn. De opmerkingen vanuit de Weerter raad, het stadsbestuur en de ondernemers zijn gehoord en verwerkt en zij staan dan ook op het punt om het plan daadwerkelijk te gaan realiseren.

Intussen is ook een tweede plan ontwikkeld door twee ondernemers op de Moesdijk. Zij willen die locatie opwaarderen van de huidige bestemming bedrijventerrein B, met een mogelijkheid tot een door burgemeester en wethouders te verlenen vrijstelling voor volumineuze detailhandel en/of wonen, naar een hogere PDV-locatie. Een compleet nieuw plan-Satijn is ontwikkeld, met de wetenschap dat Weert geen behoefte heeft aan meer van dezelfde uitstraling die het gebied Moesdijk nu heeft. Alhoewel het plan geen commerciële basis kent, mogen wij ervan uitgaan dat voor beide projecten, zowel Moesdijk als Kampershoek-Noord, een zelfde branchering gaat gelden.

In Weert is slechts ruimte voor één PDV-locatie en het is daarom aannemelijk dat, wanneer een frunpark wordt gerealiseerd, een aantal PDV's van de Moesdijk zal vertrekken. Inmiddels hebben zich bedrijven gemeld die de overgang naar het frunpark willen maken, niet alleen vanwege de commerciële formule van het frunpark, maar ook omdat zij geen heil zien in de alternatieven van het plan-Satijn. Wij hebben de bijdragen van deze ondernemers kunnen horen in de opiniërende raadsvergadering. In die zelfde opiniërende raadsvergadering heeft het CDA aangegeven ook het plan-Satijn positief te willen benaderen en dat de Moesdijk leidend zou moeten zijn in de planontwikkeling van een PDV-locatie. Wanneer het plan-Satijn planeconomisch niet haalbaar zou zijn, zou het frunpark in beeld komen. Het CDA bevestigde dit laatste in de commissievergadering: de planeconomische haalbaarheid zou doorslaggevend zijn. Het CDA miste echter een gedegen financiële onderbouwing en had daarom behoefte aan meer informatie. Dat is een reële opstelling.

Het plan-Satijn is uniek in Nederland, en ver daarbuiten, als we Satijn mogen geloven. Nog nooit is een dergelijk plan gemaakt op basis van ruilverkaveling van grond. Wethouder Strous merkte in de commissie RO op dat hij zich de ruilverkavelingen in de agrarische sector in de jaren '60 nog goed kon herinneren. Hij moet zich dan ook kunnen herinneren dat deze ruilverkavelingen tot ver in de jaren '90 geduurd hebben, ruim 30 jaar van praten, onderhandelen, handelen en procedures voor de rechtbank. Verschillen met ruilverkaveling in de agrarische sector zijn zeker aan te wijzen. In het plan-Satijn zijn minder partijen actief, zijn de belangen van huurders en verhuurders tegengesteld en speelt de vrije markt van vraag en aanbod. De tegengestelde belangen van eigenaren en investeerders in het plan-

Satijn zijn zo mogelijk nog veel groter. Ook hier is sprake van vraag, maar aanbod van een schaars goed. Er is geen LLTB-achtige organisatie die mede sturing kan geven aan het verkavelingsproces. In het plan-Satijn hebben een aantal deelnemende partijen, de reeds genoemde huurders, al aangegeven dat zij geen voorstander zijn van dit plan.

Hiermee zijn de twee achilleshielen van het plan-Satijn genoemd: de organisatorische en juridische achilleshiel en de planeconomische achilleshiel. Weert Lokaal is wel van mening dat het plan-Satijn, evenals het project-frunpark, binnen drie à vier jaar afgerond moet zijn. Terecht merkte het CDA in de commissievergadering op dat het naïef is achter deze bestuursopdracht aan te lopen als deze achilleshielen niet zijn opgelost, en dat deze bestuursopdracht daarom geen recht doet aan de conclusies van de discussie in de opiniërende raadsvergadering. Volgens het CDA sloeg Weert Lokaal de spijker op de kop met de opmerkingen over planeconomische bezwaren en/of juridisch-organisatorische kanttekeningen. Dat daarover meer duidelijkheid moet komen, is door Weert Lokaal te billijken, maar dan wel binnen een redelijke termijn, en die redelijke termijn is twee maanden. Ook daarover waren Weert Lokaal en CDA het met elkaar eens.

Focus/De Vlier heeft al grootwinkelbedrijven benaderd met het frunparkplan en heeft daar toezeggingen losgekregen. Wij hebben dat kunnen lezen in de bijlagen van het plan. Als deze bedrijven door bedenkers van het plan-Satijn ook benaderd worden om in hun plan te participeren, zet Weert zich in de kijker, en wel in de meest negatieve zin van het woord, als een stad die zich bestuurlijk als een janboel presenteert, en geen enkel grootwinkelbedrijf is bereid daarop in te gaan.

Tot verbazing van vriend en vijand en in tegenstelling tot datgene wat de burgemeester bij aanvang van de opiniërende raadsvergadering verklaard heeft, komt het college niet met een klip en klaar standpunt met betrekking tot het aanwijzen van één PDV-locatie, integendeel zelfs: voorgesteld wordt een jaar lang een duur onderzoek te doen dat moet leiden tot een keuze. Het college heeft niet kunnen en willen nadenken over de achilleshielen van het plan-Satijn. Het heeft er de schijn van dat het college het plan-Satijn wil gebruiken om toezeggingen los te krijgen. Als dat zo is, getuigt het van bestuurlijke onmacht, van geen enkele daadkracht of enige voortvarendheid en van weinig bestuurlijk inzicht. Ook het CDA heeft er in de commissievergadering op gewezen dat er een einde komt aan het uitmelken van initiatiefnemers van het frunpark. Terecht klagen de ondernemers in de binnenstad over wat nu uiteindelijk besloten wordt, behalve dat voor €150.000,- een onderzoek wordt uitgevoerd. Voor hen is het van belang welk flankerend beleid ten aanzien van de binnenstad inmiddels geformuleerd is. Hoe ver staan we daarmee? Moeten de ondernemers in de binnenstad, zoals wethouder Heuvelmans het onlangs enigszins emotioneel uitdrukte, tevreden zijn met datgene wat in het verleden in Weert gerealiseerd is? Weert Lokaal hoopt dat de tijd deze onzalige bestuursopdracht in zal halen.

Het zal duidelijk zijn Weert Lokaal niet kan instemmen met deze bestuursopdracht. Wij hebben dan ook een amendement voorbereid dat erop is gericht snel opheldering te verschaffen over de achilleshielen van het plan-Satijn en duidelijkheid te bieden aan alle ondernemers die op een of andere wijze betrokken zijn bij

het plan. Voorkomen moet worden dat geld wordt geïnvesteerd in projecten die niet levensvatbaar blijken te zijn. Dat is zonde van het geld, dat beter op een efficiënte wijze in Weert geïnvesteerd kan worden.

**De voorzitter:** Ik nodig u uit het amendement in te dienen, en dan rond ik de eerste termijn wat u betreft af; ik houd ook een beetje rekening met een evenredige tijdsverdeling onder andere fracties.

**De heer Van de Loo:** Het is een belangrijk onderwerp, voorzitter.

**De voorzitter:** Natuurlijk, maar dat kan ook wat snel voor het voetlicht worden gebracht.

**De heer Van de Loo:** Ik kan sneller praten, maar ik wil wel zeggen wat ik te zeggen heb,

**De voorzitter:** Dien het amendement maar snel in.

**De heer Van de Loo:** Het amendement luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 31 oktober 2007;

overwegende dat:

- het huidige terrein aan de Roermondseweg/Moesdijk geen PDV-locatie is;
- er duidelijkheid moet komen omtrent de planeconomische, juridische en planologische haalbaarheid van het plan-Satijn een PDV-locatie te vestigen aan de Moesdijk/Roermondseweg;
- er duidelijkheid moet komen wat de gevolgen zijn voor het gebied Moesdijk/Roermondseweg indien een PDV-locatie op Kampershoek Noord gevestigd wordt;
- de hierboven gevraagde duidelijkheid noodzakelijk is om geen gemeenschapsgeld en -energie te steken in plannen die niet levensvatbaar zijn;
- van investeerders niet verwacht mag worden dat zij vergaande harde investeringen en toezeggingen doen in plannen waarvan niet duidelijk is of zij gerealiseerd worden;
- de hierboven gevraagde duidelijkheid noodzakelijk is om onnodig tijdverlies in de besluitvorming om te komen tot één hoogwaardige PDV-locatie te voorkomen, voor een goede besluitvorming hoe de planologische toekomst van De Moesdijk/Roermondseweg eruit gaat zien en om alle investeerders in de beide plannen niet onnodig op kosten te jagen zodat zij hun middelen efficiënt in Weert in kunnen zetten;
- deze duidelijkheid ook nodig is om nieuwe ondernemers of zij die denken aan verhuizen naar Kampershoek-Noord daar tijdig rekening mee te kunnen laten houden;
- er duidelijkheid moet komen naar de ondernemers/detailhandel in de binnenstad welk flankerend beleid zij mogen verwachten nu duidelijk is dat er een nieuwe PDV-locatie komt zodat zij hierop kunnen anticiperen,

A. wijzigt het voorstel als volgt:

vaststellen van de bestuursopdracht tot het uitvoeren van een quick scan inzake de ontwikkeling van een PDV-locatie in Weert;

B. en voegt een nieuwe bestuursopdracht als bijlage bij;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 3)

De bestuursopdracht komt er in het kort op neer dat voordat deze bestuursopdracht aan de orde komt in een quick scan moet worden nagegaan of de plannen voor Roermondseweg/Moesdijk planologisch, planeconomisch en juridisch-organisatorisch reëel zijn.

**De heer M.C.M. Lempens:** Een toelichting hierop lijkt mij wel op zijn plaats. De oorspronkelijke bestuursopdracht voorziet in een masterplan waarvan, linksom of rechtsom, beide locaties kunnen profiteren en in een brancheringsonderzoek waarom juist door de ondernemers van de binnenstad is gevraagd. Het lijkt me nogal ongenueanceerd om dit dan als een los fladderend onderzoekje weg te zetten dat eigenlijk nutteloos is.

**De heer Van de Loo:** Het zal u niet verbazen dat ik het daarmee niet eens ben.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is ruim aandacht besteed aan de voorliggende bestuursopdracht. De PvdA-fractie is bijzonder ingenomen met het feit dat de beide voorstellen die daarin zijn gelanceerd ten aanzien van de branchering en de BRO-retailvisie in de bestuursopdracht zijn overgenomen. Onze mening is sindsdien niet veranderd en ik zou het daarom kort kunnen houden, maar ik denk dat ik dan tekort zou doen aan de ideeën en gedachtespinsels die de afgelopen weken in ons hoofd hebben gezeten.

De PvdA-fractie hecht er waarde aan om het winkelbestand in de binnenstad op peil te houden. Een goede binnenstad is een voorwaarde om als centrumgemeente te kunnen functioneren. Veel van de door Focus aangedragen bedrijven horen naar onze mening niet thuis in het frunshopgebeuren, als we uitgaan van de retailvisie van BRO die ten grondslag ligt aan deze bestuursopdracht. Daarnaast mag niet uit het oog worden verloren dat we een convenant hebben gesloten met Nederweert betreffende de ontwikkeling van de vier kwadranten in Kampershoek-Noord. De eerste functies van dit gebied zijn hoogwaardige logistieke en technologische items. De gemeente is bezig breedband aan te leggen in Kampershoek-Noord, om vestiging van nieuwe technologische bedrijven aldaar aantrekkelijk te maken. In de task force werken we aan projecten als Make-Tech en Innovatiehuis. Dit alles heeft ten doel bestaande bedrijven tot technologische vernieuwing te brengen. De vraag die dan opkomt is of op die plek wel een frunpark past. Vaak wordt in dit verband verwezen naar wat in Roermond ondanks alle weerstand van zowel de politiek als de middenstand gerealiseerd is. Vorige week heeft de PvdA-fractie in een discussie over het Midden-Limburgse geconstateerd dat het enige wat Weert met Roermond gemeen heeft, de afstand tot elkaar is. Daaraan wil ik vandaag toevoegen dat de werkloosheid in Roermond altijd groter is geweest dan in Weert en dat in Roermond veel laag opgeleide mensen tewerk zijn gesteld in het Outlet



Center. In Weert hebben we te maken met een krapte op de arbeidsmarkt en natuurlijk zijn wij blij als zich bedrijven aandienen die personeel nodig hebben, maar ik meen te weten dat wij als gemeente Weert hebben ingezet op hoog opgeleid personeel.

Wat ons betreft mag in de bestuursopdracht meer nadruk worden gelegd op de ontwikkeling of herontwikkeling van de Roermondseweg, want die was, is en blijft voor ons leidend en zal, naar wij hopen nooit lijdend worden. Bij Kanaalzone I zien wij al een doemscenario voor ons, als we vandaag niet besluiten eerst een plan klaar te maken voor de Roermondseweg. Op het moment dat blijkt dat de Roermondseweg geen volwaardige PDV-locatie kan zijn, moet onherroepelijk vast komen te staan wat we wél op de Roermondseweg gaan doen, anders krijgen we te maken met leegloop op de Roermondseweg en we weten waartoe dat kan leiden. Deze insteek blijft voor de PvdA-fractie leidend in het geheel. Garanties voor de herontwikkeling van de Roermondseweg zijn noodzakelijk. Wij dulden hier geen leegstand en wij hopen dat de verantwoordelijk wethouders zullen kunnen beamen dat met de voorliggende bestuursopdracht ook de garantie wordt gegeven dat er een besluit zal worden genomen over de Roermondseweg.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben in de opiniërende raadsvergadering en in de commissievergadering onze insteek duidelijk naar voren gebracht. Wij vinden nog steeds dat Kampershoek-Noord dé PDV-locatie zou moeten worden, temeer omdat daar alle mogelijkheden nog open liggen, anders dan op de Roermondseweg, waar we met de verkeersafwikkeling te maken hebben en uitbreiding niet mogelijk is, terwijl er ook allerlei andere belemmeringen zijn. Typerend vond ik dat mevrouw Beenders zojuist Kanaalzone I noemde toen ze opmerkte dat de PvdA-fractie geen leegstand wil. Eén van de redenen voor de leegstand in Kanaalzone I is dat niemand wil investeren en onze fractie betwijfelt of de bedrijven in de omgeving van de Roermondseweg wel tot die investeringen bereid zijn. Wij verwachten dat daarvoor een grote financiële injectie van de gemeente nodig zal zijn.

Inmiddels zijn een aantal amendementen ingediend met aangepaste bestuursopdrachten. De fractie van D66 kan zich vinden in het amendement dat door Kernpunt is ingediend, maar dat zal voor de meesten hier geen verrassing zijn, want ook wij gaan voor de mogelijkheden en kansen die de door Kernpunt bepleite locatie biedt. Ook bij het betoog van Weert Lokaal kunnen wij ons in grote lijnen aansluiten. Het is terecht dat het college met de voorliggende bestuursopdracht een aantal zaken in kaart wil brengen, maar waarom moeten we daarop weer een jaar wachten? Dit college wilde toch tempo maken, besluiten nemen en in deze periode allerlei acties uitvoeren? Dat zo zijnde, vind ik een jaar lang onderzoek doen bijzonder lang.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Hoewel door de diverse fracties ook beschouwingen zijn gehouden, zal ik mij beperken tot de vragen die zijn gesteld; de beschouwingen kunnen wellicht onderling worden voortgezet in de tweede termijn.

De vraag is gesteld of wij kansen laten liggen. Het antwoord op die vraag zal ten laatste bekend zijn als een goed besluit wordt genomen. Op dat moment hebben we de kansen precies voor ogen en kunnen de voor- en nadelen worden afgewogen. In de opiniërende raadsvergadering heeft de raad in meerderheid laten weten dat er nog veel vragen zijn die beantwoord moeten worden en dat beter bekend zal moeten zijn wat haalbaar en mogelijk is. De bestuursopdracht voorziet daarin; ze is een uitvloeisel van de conclusies op alle onderdelen die door de raad tijdens de opiniërende raadsvergadering ter tafel zijn gebracht. Als straks voor het één wordt gekozen, of voor het ander, moeten duidelijkheden en zekerheden voorliggen via overeenkomsten op de verschillende onderdelen. Tot mevrouw Beenders merk ik op dat als onderdeel van de keuze die moet worden gemaakt ook een plan zal worden voorgelegd met uitwerking en financieringsgrondslag voor de vitalisering van het bedrijventerrein Moesdijk.

Door het CDA is erop aangedrongen bij de externe partners die in het stuk zijn genoemd ook onze buurgemeenten te betrekken. Tot nu toe werd dat al gedaan en wij zijn ook van plan dat te blijven doen, maar ik moet toegeven dat ze niet expliciet zijn genoemd in de bestuursopdracht. Laat ik dan mondeling nu maar aanvullen dat in de opsomming ook de buurgemeenten geacht moeten worden te zijn begrepen.

Weert Lokaal heeft in de opiniërende raadsvergadering duidelijk laten blijken waar haar voorkeur naar uitgaat en ik vind het heel begrijpelijk dat ze zich nu inspant om dat naderbij te halen. In het amendement dat zij heeft ingediend wordt nu gepleit voor het uitvoeren van een quick scan. Los van het feit dat ik de waarde daarvan niet helemaal kan bepalen, moet ik een vraagteken plaatsen bij de uitvoerbaarheid daarvan in de tijd. Als we daartoe vanavond zouden besluiten, zouden we hooguit twee maanden de tijd hebben om op planologische, juridische en planeconomische onderdelen de haalbaarheid te toetsen en flankerend beleid te maken op het gebied van detailhandel, waarbij we ook nog iemand zouden moeten vinden die een en ander tussen de feestdagen door zou moeten ordenen in een voorstel, willen we de raad hierover in januari een oordeel kunnen laten uitspreken. Persoonlijk – in het college heb ik er niet over kunnen spreken – moet ik zeggen dat ik niet graag met die opdracht zou worden opgezet, want we zouden ons hiermee over de kop werken.

Dat D66 geen jaar meer wil wachten, kan ik me voorstellen en ik zou het ermee eens zijn als het zou betekenen dat degenen die er in dit huis mee te maken hebben en de initiatiefnemers met de handen over elkaar zouden gaan zitten wachten totdat het onderzoeksbureau met een rapportje zou komen. Het proces is echter ook een onderhandelingsproces. Er vinden onderhandelingen plaats tussen de partijen, zoals beschreven in het stuk, en bij de voorbereiding van ieder ontwikkelingsproces horen op onderdelen ook onderzoeken, om de juiste keuzen naar boven te kunnen halen. Veel van die zaken zijn parallel geschakeld en dus treedt zo min mogelijk tijdverlies op.

**Wethouder Strous:** Mijnheer de voorzitter. Wat de heer Kirkels zojuist heeft geantwoord op de vraag van mevrouw Beenders kan ik onderschrijven. Onder het

kopje 'Fasering' in het voorstel is achter de tweede bullit ook duidelijk aangegeven: 1. versterking Roermondseweg/Moesdijk tot volwaardige PDV-locatie en 2. herontwikkeling van het terrein op een andere manier, bijvoorbeeld als een gemengd modern bedrijventerrein, in het geval de keuze wordt genomen tot een PDV-locatie op Kampershoek-Noord. In deze duidelijke fasering wordt dus hoe dan ook de garantie geboden dat de Roermondseweg geïntegreerd zal worden. Ook in de planning is dat bij stap 3A nog eens duidelijk aangegeven.

Door de heer Van de Loo is gevraagd hoe het in de binnenstad is gesteld met de branchering. Zoals bekend, zijn momenteel twee onderzoeken gaande, waarvan één betrekking heeft op de stadspromotie. Een aantal leden van de raad doet daaraan mee, of is er panelsgewijs over benaderd. Wat vooruit lopend op mogelijke uitkomsten daarin nu al opvalt, is dat Weert zich wat betreft de binnenstad, en met name de detailhandel, onderscheidt van heel veel andere gemeenten door zijn typische branchering en vooral ook de typische bedrijven en winkels die er zijn, de zogenaamde kleinere en iets grotere familiebedrijven. Juist vanavond is de start gemaakt met het onderzoek naar een nieuw businessplan voor het centrummanagement. Daarbij is door de betrokken ondernemers en vastgoedeigenaren geconstateerd dat in de binnenstad tot nu toe een organisatie heeft ontbroken die ervoor zorgt dat de typische branchering waarin Weert zich onderscheidt van andere wordt aangestuurd. Tot nu toe hebben nogal wat vastgoedeigenaren zich vooral gefocust op de vraag hoe op de langst mogelijke termijn bedrijven kunnen worden binnengehaald die zekerheid bieden voor de huurpenningen. Het is een uitdaging voor het nieuwe centrummanagement om zittende ondernemers en eigenaren ertoe te bewegen de typische branchering die Weert onderscheidt van andere boven tafel te krijgen. Daaraan zal hard gewerkt moeten worden, niet alleen door de gemeente, maar vooral ook door ondernemers.

Dat de branchering voor het frunpark ook zal moeten gelden voor de PDV-locatie aan de Roermondseweg spreekt voor zich; alles moet in relatie staat tot de binnenstad.

De heer Gigase heeft geïnformeerd naar de communicatie en de voortgang rondom de branchering en de financieel-economische analyse. Natuurlijk zullen wij de raad daarover informeren, hetzij in de commissie voor economische zaken, hetzij in de commissie RO. De planning voorziet erin dat het voorstel inzake de branchering in januari aan de raad zal worden voorgelegd en het spreekt vanzelf dat het voordien in commissieverband zal worden besproken. De financieel-economische analyse, de kostendekking en de subsidiëringmogelijkheden zullen in de periode tussen februari en juli aan de orde komen.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de tweede termijn. Ik daag iedereen uit die tweede termijn kort te houden en vooral conclusies te formuleren op weg naar de besluitvorming.

**De heer Litjens:** Om dat te bevorderen, wil ik een schorsing van enkele minuten aanvragen.

**De voorzitter:** Als dat inderdaad bevorderend werkt, prima! Ik schors de vergadering (20.50 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (20.53 uur).

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben kort overleg gevoerd over de ingediende amendementen. Om te voorkomen dat alles weer herhaald wordt, zal Henk van de Loo hierop straks namens onze fractie terugkomen.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Mijn beschouwing heeft nauwelijks tot enige reactie van het college geleid en dat vind ik eigenlijk niet zo erg, want wij hebben hier te maken met een bestuursopdracht, en die bestuursopdracht is van de raad. Ik richt mij daarom tot de raad en stel vast dat het jammer is dat wij geen visie delen. Als ik mij tot de oppositie mag rekenen, concludeer ik dat die meer visie heeft dan de coalitie vanavond tentoon heeft gespreid. Dat is jammer en pijnlijk voor Weert. Enkele ondernemers hebben ons een brief doen toekomen, waaruit ik citeer: *“De locatie frunpark aan de A2 is tien malen beter dan de huidige locatie aan de Roermondseweg/Moesdijk.”* Dat is een uitspraak die er niet om liegt. U moet dan straks maar verantwoorden hoe wij hiermee vanavond omgaan. U doet geen recht aan een visie die wij met elkaar hebben onderschreven, en dat is betreurenswaardig. De vraag of de raad hiermee kansen laat liggen kan wat mij betreft zonder meer bevestigend worden beantwoord. Ja, deze raad laat grote kansen liggen en ik kan alleen maar hopen dat wij daarvan geen spijt zullen krijgen. Deze trein komt maar één keer voorbij en vertrekt zo meteen. Ik ben bijzonder teleurgesteld over deze gang van zaken. Ik handhaaf mijn amendement en verzoek u straks om hoofdelijke stemming.

**De heer Gigase:** Mijnheer de voorzitter. De reacties van het college hebben het CDA positief gestemd voor wat betreft de overeenkomsten die wij tegemoet kunnen zien, de samenwerking met de regio en de communicatie.

Het CDA acht het van groot belang dat bij deze ingrijpende, belangrijke keuze een zorgvuldige afweging mogelijk wordt gemaakt. Wij zijn van mening dat op dit moment de consequenties hiervan niet kunnen worden overzien. Ik bestrijd dat wij geen visie hebben. Wij willen gewoon een afweging kunnen maken op basis van een gedegen analyse en die komt beschikbaar naar aanleiding van deze bestuursopdracht.

De PvdA-fractie heeft benadrukt dat er iets zal moeten gebeuren met de Roermondseweg en hetzelfde heeft het CDA bepleit in de opiniërende raadsvergadering. In de bestuursopdracht zien wij dat terug: er is aandacht voor, er komen masterplannen en er gaat hoe dan ook iets gebeuren op de Roermondseweg. Wij vinden dat heel belangrijk.

Weert Lokaal heeft eraan herinnerd dat het CDA in eerste instantie een wat snellere analyse wenste, en dat is juist. Het is echter een complexe zaak: met betrekking tot de ruilverkaveling en de financiële haalbaarheid hebben we varianten gezien

die ver uit elkaar liggen. In eerste instantie dachten wij dat daarover snel duidelijkheid te verkrijgen zou moeten kunnen zijn, maar wij zijn tot de conclusie gekomen dat daarvoor toch enige tijd nodig zal zijn. Wij gaan ervan uit dat nu binnen een jaar een duidelijke keuze zal kunnen worden gemaakt aan de hand van een goede analyse. De kwaliteit daarvan staat voor het CDA voorop.

In de opiniërende raadsvergadering heeft Weert Lokaal de opstelling van het CDA reëel genoemd, en dat vinden wij uiteraard ook! In de commissie heb ik gezegd dat de heer Van de Loo met zijn opmerking over de achilleshielen de spijker op de kop sloeg, maar dat komt ook omdat het CDA in de opiniërende raadsvergadering exact dezelfde overweging naar voren had gebracht. Het CDA is al met al tot de conclusie gekomen dat een snelle analyse niet de kwaliteit zal bieden die wij nodig hebben en dat zal Weert Lokaal dan moeten accepteren.

**De heer Beuvers:** Mijnheer de voorzitter. Onze beschouwing in eerste termijn was gebaseerd op onze visie op maatschappij en samenleving. Het is duidelijk dat wij daarvoor weinig medestanders kunnen vinden in deze raad, maar wij zien geen reden om van onze visie af te wijken.

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De wethouders hebben nog eens duidelijk uitgelegd hoe de voorliggende bestuursopdracht moet worden gezien. Wij waren al van mening dat ze goed was en dat is daarmee nog eens bevestigd. Door het college is bovendien toegezegd dat de buurgemeenten erbij betrokken zullen worden – dat was eigenlijk wel vanzelfsprekend, maar in het voorstel was het niet met zoveel woorden vermeld – en dat goed gekeken zal worden naar de Moesdijk, ongeacht de uitkomst die met betrekking tot dat gebied uit de bus zal komen, en dat is ook precies wat wij willen. Jammer vind ik dan dat van oppositionele zijde de indruk wordt gewekt alsof het kiezen voor deze bestuursopdracht zou getuigen van een gebrek aan visie. Wij vinden dat grote onzin. Bij deze bestuursopdracht is er geen sprake van tijdverlies, noch van kansen die onbenut worden gelaten; er vertrekken geen ondernemers van de onderhandelingstafel en er wordt juist tegemoet gekomen aan het gevraagde onderzoek naar branchering. Laten we daarom reëel blijven en ons houden aan de feiten die voorliggen.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. We kunnen wel vierentwintig keer iets onderzoeken, maar dan nog zal blijken dat niet alles duidelijk is. Kort gezegd is dat het antwoord dat de heer Kirkels heeft gegeven aan deze raad. Opvallend was voorts het verschil in beantwoording van beide wethouders. De één begon te zuchten en te steunen dat het allemaal wel erg moeilijk zou zijn om een en ander binnen de gestelde termijn te realiseren, de ander verzekerde dat hij aan het werk zou gaan. Het laatste is tenminste een toezegging waar we iets mee kunnen! Het zal duidelijk zijn dat dit college wat Weert Lokaal betreft niet de schoonheidsprijs weg zal slepen.

Het amendement van de SP bevat ideologische aspecten die wij niet kunnen onderschrijven. Wat ga je bijvoorbeeld doen met de buurtsuper en met de winkels die buiten de stad vallen: moeten die allemaal worden opgeruimd?

**De heer Beuvens:** Als u goéd had geluisterd, had u kunnen horen dat ik het niet realistisch heb genoemd om alle PDV-locaties en alles van buiten weer naar de binnenstad te verplaatsen.

**De heer Van de Loo:** Weert Lokaal is van mening dat een centrumgemeente die zich verder wil ontwikkelen meer vierkante meters aan winkelruimte nodig heeft dan overeenkomt met het landelijk gemiddelde; in het laatste zijn namelijk ook gemeenten begrepen die geen centrumfunctie hebben.

Over het duurzaam gebruik van gronden wil ik ook nog iets zeggen. Als de wens van de SP in vervulling zou gaan en op Kampershoek-Noord geen frunpark zou komen, zou er op z'n minst iets anders moeten komen. Aan duurzaamheid wordt daarmee niets gewonnen. Gaat de locatie op Kampershoek-Noord wél door, dan komt er ruimte op de Moesdijk die ingevuld zal worden, en ook daar is dan geen sprake van verlies aan duurzaamheid. We gaan dus geen gronden verkwanselen, om het zo maar eens te noemen.

In eerste instantie heb ik de heer Gigase niet alleen mild, maar ook *lenig* genoemd. Het is duidelijk dat het CDA zijn mening sinds de laatste commissievergadering veranderd heeft. Dat kan natuurlijk, maar daarmee wordt wel afbreuk gedaan aan de kern van ons amendement, namelijk om het CDA mee te krijgen in een versnelde procedure ten aanzien van de besluitvorming voor de Moesdijk...

**De heer Gigase:** Als dát de bedoeling was, begrijp ik het echt niet meer, want wij liggen best wel ver uit elkaar. Misschien denkt u wel dat wij hetzelfde willen, maar dat is helemaal niet het geval. Zojuist heb ik u een argument horen noemen met betrekking tot het aantal vierkante meters, waarbij ik me afvroeg over welk plan we het eigenlijk hadden, want beide plannen hebben misschien wel meer vierkante meters. Nu doet u het weer voorkomen alsof er overeenstemming zou bestaan tussen Weert Lokaal en CDA op dit punt, maar die is er helemaal niet. U hebt uw keuze gemaakt en het CDA nog niet.

**De voorzitter:** U wordt beiden steeds leniger!

**De heer Van de Loo:** En dat met onze leeftijd! Weert Lokaal trekt haar amendement nu in.

De heer Egging had het zojuist over een gebrek aan visie bij de coalitie en namens Weert Lokaal kan ik dat geheel onderschrijven. Tijdens de behandeling van de begroting zullen wij hierop terugkomen.

Tenslotte spreek ik de hoop uit dat de tijd deze bestuursopdracht zal inhalen, anders hebben we €150.000,- weggegooid en dat zou doodzonde zijn.

**De voorzitter:** Ik stel vast amendement dat nr. 3 is ingetrokken en derhalve geen onderdeel meer uitmaakt van de beraadslagingen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Tot D66 wil ik allereerst opmerken dat wij voor wat betreft de leegstand in Kanaalzone I goed voor ogen moeten houden dat er geen goed uitgewerkt plan was voor revitalisering

daarvan; dat plan kwam pas nadat de leegstand was ontstaan. Zo liepen wij achter de feiten aan en dat is nu net wat de PvdA-fractie bij de Roermondseweg wil voorkomen.

Door een aantal sprekers is opgemerkt dat er sprake is van een gebrek aan visie. Wie de beste visie heeft, zal nog moeten blijken. Het gaat er nu om een goed besluit te nemen, en dat doe je na een goede analyse. Beide wethouders hebben de garantie gegeven dat de Roermondseweg zal worden geïntegreerd als op die plek geen volwaardige PDV-locatie kan ontstaan, aan de hand van een uitgewerkt plan en een financieringsgrondslag. Daarnaast zijn nu ook de buurgemeenten in de bestuursopdracht opgenomen. Met die toezeggingen van het college kan de PvdA-fractie leven. Wij kunnen dan ook instemmen met deze bestuursopdracht.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Het zal u niet verbazen dat wij de andere kant opgaan. De zorgvuldige afweging die het CDA nastreeft leidt ons inziens tot gemiste kansen. Als we maar lang genoeg wachten, hoeven we straks niet meer te kiezen. Vreemd vinden wij ook dat nu zowel onderhandeld zal worden met de ondernemers aan de Roermondseweg als met Focus/De Vlier over het plan-Kampershoek. Zo wordt twee keer geld uitgegeven en wordt twee keer een masterplan opgesteld. Mocht onverhoopt blijken dat de Roermondseweg niet haalbaar is, dan krijgen we een PDV-locatie op Kampershoek en zal het werk voor de Roermondseweg opnieuw moeten worden gedaan. Wij vinden dat weggegooid geld. Wij blijven erbij dat door de houding van het college en van de coalitie kansen worden gemist voor Weert. Wellicht zullen we er later spijt van krijgen dat we vanavond niet anders besloten hebben.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn wil ik nog slechts opmerken dat bij de externe betrokkenen die worden genoemd onder punt 5 in de bestuursopdracht ook de buurgemeenten Nederweert, Leudal en Cranendonck geacht worden te zijn betrokken.

*(De heer Heuvelmans komt te 21.13 uur ter vergadering.)*

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over de amendementen, en wel in volgorde van verstrekkendheid. Het meest verstrekkende amendement is amendement nr. 2 van de SP-fractie. De heer Egging heeft eerder om hoofdelijke stemming gevraagd en dat verzoek zal uiteraard worden gehonoreerd. Wel wil ik graag van hem weten of hij die hoofdelijke stemming alleen verlangt over zijn amendement, of ook over het 'moedervoorstel'.

**De heer Egging:** Het laatste lijkt mij ook wel interessant!

**De voorzitter:** Akkoord.

Amendement nr. 2 wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de SP-fractie vóór verworpen.

Amendement nr. 1 wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 18 tegen 8 stemmen verworpen.

**Tegen** hebben gestemd mevrouw Op den Kamp-Smans, de heren Cardinaal en Arissa, mevrouw Zaâboul, de heren Gigase en Jacobs, mevrouw Nouwen-Jacobs, de heer M.C.M. Lempens, de dames Kadra en Engelen, de heren Jeurissen, Beuvens, Nordhausen, H.P.M. Lempens, Marechal, Soyugüzel en Meulen en mevrouw Beenders-van Dooren.

**Voor** hebben gestemd de heer Adriaens, mevrouw Stokbroeks, de heren Kusters, Litjens, Egging, Van de Loo en Verheggen en mevrouw Jacobs-Verstappen.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 16 tegen 10 stemmen aanvaard.

**Voor** hebben gestemd mevrouw Op den Kamp-Smans, de heren Cardinaal en Arissa, mevrouw Zaâboul, de heren Gigase en Jacobs, mevrouw Nouwen-Jacobs, de heer M.C.M. Lempens, de dames Kadra en Engelen, de heren Jeurissen, H.P.M. Lempens, Marechal, Soyugüzel en Meulen en mevrouw Beenders-van Dooren.

**Tegen** hebben gestemd de heer Adriaens, mevrouw Stokbroeks, de heren Kusters, Litjens, Egging, Beuvens, Nordhausen, Van de Loo en Verheggen en mevrouw Jacobs-Verstappen.

**13. Beschikbaar stellen van een krediet ad €69.257,24 voor het herstel van de schade aan de springkuil van zwembad De IJzeren Man (07 10 165).**

Tegelijk hiermede worden aan de orde gesteld:

**14. Akkoord gaan met de jaarrekening 2006 van de Stichting Zwembad De IJzeren Man (07 10 160).**

**15. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (07 10 169).**

**d. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 26 oktober 2007 inzake vragen aan het college over het budgetcontract van zwembad De IJzeren Man, met verzoek om mondelinge beantwoording**

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Domme pech, of een domme fout: u mag zelf kiezen welke kwalificatie u hieraan wilt geven. In de commissievergadering vroeg de heer Sijben zich af of ik de schuld wilde geven aan de Stichting De IJzeren Man. In ieder geval was het niet de schuld van iemand van het bedrijf dat de zaak heeft aangelegd; was het maar waar, dan was het een verzekeringskwestie geweest. Ik kan ook niet zeggen dat de bibliotheek hieraan schuldig is. Daarom geloof ik toch dat de verantwoording hiervoor bij de stichting ligt.



Als we lasten eenmalig zien opkomen en de mogelijkheid bestaat die in één keer weg te schrijven, dan verdient het aanbeveling dat te doen. U stelt echter voor de hele zaak 25 jaar lang achter ons aan te slepen. Ik kijk nu even naar de heer Giga-se, die meerdere malen heeft opgemerkt dat wij onze nazaten niet moeten opzadelen met zaken als we die zelf kunnen oplossen. Hier ligt zo'n kans. Het is weliswaar geen giga-bedrag, maar alle beetjes helpen. Wij stellen dan ook bij amendement voor dit bedrag eenmalig ten laste te brengen van het begrotingssaldo 2007, daarmee enigszins vooruitlopend op de volgende raadsvergadering; in de najaarsnota hebben we namelijk een fors bedrag aangetroffen. Het begrotingssaldo kan bovendien nog met €20.000,- toenemen, en dan verwijs ik even naar agendapunt 14. Wij zijn het niet eens met de manier waarop dit voorstel tot stand is gekomen. Je kunt je afvragen of de geluidsinstallatie ook kapot was gegaan als er geen overschot was geweest. Ik weet niet eens of ze kapot *is*. Er wordt €35.000,- gevraagd en het college heeft er heel gemakkelijk €15.000,- bij gedaan. Zo willen wij echter niet werken. Als de geluidsinstallatie inderdaad aan vervanging toe is, moet men dat maar opnemen in de begroting 2008. Wij stellen, eveneens bij amendement, voor de teveel verleende subsidie ten goede te laten komen van het begrotingssaldo 2007, waardoor het begrotingssaldo zal toenemen met €89.000,- - €69.000,- = €20.000,-.

De amendementen luiden als volgt:

*Amendement op het voorstel onder agendapunt 13*

"De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 31 oktober 2007;

overwegende dat:

- het niet wenselijk is als de kosten van het herstel van de springkuil gedurende een periode van 25 jaar op de begroting drukken;
- dit niet het geval is als het bedrag voor het herstel in één keer wordt afgeschreven;

besluit:

het voorstel van het college onder

*'B. De lasten van deze kredietstelling bedragen € 5.194,- op basis van een afschrijvingstermijn van 25 jaar en rente van 3,5%. Met dat bedrag wordt het begrotingssaldo 2007 negatief beïnvloed, hetgeen ook financiële consequenties heeft voor 2008 en volgende jaren'*

als volgt te wijzigen:

*'B. Dit krediet van € 69.257,24 geheel ten laste brengen van het begrotingssaldo 2007';*

en gaat over tot de orde van de dag."

(amendement nr. 4)

*Amendement op het voorstel onder agendapunt 14*

"De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 31 oktober 2007;

overwegende dat:

- het vervangen van de geluidsinstallatie en andere onderdelen van de inventaris geen onderdeel uitmaakte van de begrotingen 2006 en 2007 van het zwembad;

- een integrale afweging van het voor het zwembad benodigde budget dient plaats te vinden;
- de kosten van eventueel noodzakelijke vervangingsinvesteringen op een transparante manier en gemotiveerd zichtbaar dienen te worden gemaakt, namelijk in de begroting 2008 van het zwembad;
- deze kosten dan ten laste van het voorlopig rekeningresultaat van de gemeente kunnen worden gebracht;
- het niet wenselijk is om een bedrag van € 50.000,- van het teveel verleend subsidie te reserveren voor vervangingsinvesteringen, zonder dat inzichtelijk is welke kosten in welk jaar en met welke prioriteit gaan opkomen m.b.t. instellingsspecifieke vervangingsinvesteringen;

besluit:

het voorstel van het college onder

*'C. Van het teveel verleende subsidie over 2006 ad € 89.583,- een bedrag ad € 50.000,- reserveren ten behoeve van vervangingsinvesteringen van de inventaris;*

*D. Een bedrag ad € 39.583,- ten gunste van het begrotingssaldo 2007 brengen'*

*als volgt te wijzigen:*

*'C. Het teveel verleende subsidie over 2006 ad € 89.583,- geheel ten gunste van het begrotingssaldo 2007 laten komen';*

en gaat over tot de orde van de dag."

(amendement nr. 5)

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. De heer Litjens heeft al een groot deel verwoord van wat wij naar voren wilden brengen, en dat was ook in de commissie het geval. Het enige verschil is dat wij van mening zijn dat het zwembad het bedrag van €50.000,- wel nodig heeft voor vervangingsinvesteringen, omdat een aantal zaken, waaronder de geluidsinstallatie, niet kan wachten. Het deel van de jaarrekening dat dan over is moet ons inziens worden gebruikt voor het herstel van de springkuil, zodat niet alles 25 jaar lang meeloopt. Daartoe dienen wij een tweetal amendementen in. Zij luiden als volgt:

*Amendement op het voorstel onder agendapunt 13*

"De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 31 oktober 2007;

overwegende dat:

- uit een raadsvoorstel, dat eveneens vandaag voorligt, inzake de jaarrekening 2006 van zwembad De IJzeren Man, blijkt dat een bedrag van € 89.583,- teveel als subsidie is verleend en daardoor terugvloeit naar de gemeente;
- dit bedrag niet volledig wordt toegevoegd aan het begrotingssaldo 2007, maar van dit bedrag een bedrag van € 50.000,- wordt gereserveerd ten behoeve van vervangingsinvesteringen voor de inventaris van het zwembad;
- het niet zinvol wordt geacht het resterende bedrag van € 39.583,- aan teveel verleend subsidie ten gunste van het begrotingssaldo 2007 te brengen, gelet op onderhavig voorstel van het college aan de raad om een krediet ad € 69.257,24 beschikbaar te stellen aan het zwembad voor het herstel van de schade aan de springkuil van het zwembad;

- laatstgenoemd krediet vanwege de gehanteerde afschrijvingstermijn van 25 jaar gedurende deze termijn op de begroting van de gemeente drukt;
- indien het voor het herstel van de springkuil benodigde krediet kan worden verlaagd met het resterende bedrag van € 39.583,-- aan teveel uitgekeerd subsidie, de jaarlijkse lasten voor de gemeente lager zijn;

besluit:

de punten A en B van het voorstel als volgt te wijzigen:

A. Beschikbaar stellen van een krediet van € 29.674,24 voor het herstel van de schade aan de springkuil van Zwembad De IJzeren Man;

B. De lasten van deze kredietstelling bedragen € 2.225,-- op basis van een afschrijvingstermijn van 25 jaar en rente van 3,5%. Met dat bedrag wordt het begrotingssaldo 2007 negatief beïnvloed, hetgeen ook financiële consequenties heeft voor 2008 en volgende jaren;

en gaat over tot de orde van de dag."

(amendement nr. 6)

*Amendement op het voorstel onder agendapunt 14*

"De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 31 oktober 2007;

overwegende dat:

- het definitief subsidie 2006 € 89.583,-- lager uitvalt dan het voorlopig subsidie;
- het teveel verleende subsidie terugvloeit naar de middelen van de gemeente;
- het college voorstelt dit bedrag niet volledig toe te voegen aan het begrotingssaldo 2007, maar een bedrag van € 50.000,-- te reserveren ten behoeve van vervangingsinvesteringen voor de inventaris van het zwembad;
- hierdoor een bedrag van € 39.583,-- terugvloeit naar de gemeente;

van mening zijnde dat:

- het niet zinvol wordt geacht dit restant van het teveel ontvangen subsidie ad € 39.583,-- ten gunste van het begrotingssaldo 2007 te brengen, aangezien in deze vergadering tevens voorligt een voorstel van het college aan de raad om een krediet ad € 69.257,24 beschikbaar te stellen aan het zwembad voor het herstel van de schade aan de springkuil van het zwembad;
- laatstgenoemd krediet vanwege de gehanteerde afschrijvingstermijn van 25 jaar gedurende deze termijn op de begroting van de gemeente drukt;
- indien het voor het herstel van de springkuil benodigde krediet kan worden verlaagd met het resterende bedrag van € 39.583,-- aan teveel uitgekeerde subsidie, de jaarlijkse lasten voor de gemeente lager zijn;

besluit:

punt D van het voorstel als volgt te wijzigen:

D. Een bedrag ad € 39.583,-- aan te wenden voor het herstel van de schade aan de springkuil van zwembad De IJzeren Man;

en gaat over tot de orde van de dag."

(amendement nr. 7)

Op onze brief onder agendapunt 15.d wachten wij tenslotte graag het antwoord van de wethouder af.

**De heer Soyugüzel:** Mijnheer de voorzitter. Voor ons liggen thans twee voorstellen: een krediet voor herstel van de schade aan de springkuil – een ongeluk ligt wat dat betreft in een klein hoekje – en de jaarrekening 2006 van de Stichting Zwembad De IJzeren Man. Blij zijn wij met de positieve jaarrekening van de stichting en daarvoor spreken wij graag onze complimenten uit aan het bestuur van de stichting.

Gezien de investeringen die de stichting de komende tijd wil doen, dient het bedrag van €50.000,- naar onze mening te worden uitgekeerd. Het is een pragmatische oplossing om de resterende €35.000,- niet eerst te laten terugvloeien naar de algemene middelen, om daarna door de stichting een verzoek te laten indienen voor het beschikbaar stellen van gelden voor vervangingsinvesteringen. Deze oplossing scheelt een hoop werk voor zowel de gemeente als het bestuur van de stichting.

Op de amendementen die zijn ingediend wachten wij eerst de reactie van het college af.

Van de wethouder willen wij tenslotte graag weten of de hoge energiekosten zijn meegenomen in de begrotingen 2007 en 2008.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. In principe is er niets mis mee om een instelling een hoeveelheid geld te geven waarmee ze zelf de vervangingsinvesteringen kan financieren. Uiteraard hoort er een planning onder te liggen, maar je kunt nooit plannen waar en wanneer iets kapot gaat. Daarvoor is een verantwoordingsinstrument nodig en ervan uitgaande dat de stichting wel degelijk over een planning beschikt, kunnen we dat goed volgen. De vijfde bullit in het amendement van Weert Lokaal past dan ook niet in mijn betoog.

Het is natuurlijk mogelijk bepaalde lasten in één keer af te boeken, maar dan moet je wel geld hebben en op dit moment komen we alleen maar tekort, ruim €657.000,-. Het gaat wat ons betreft niet aan een voorschot te nemen op de na-jaarsnota, want we hebben vandaag besluiten te nemen over de voorstellen die nu voorliggen. Er is dus niets mis met de financiering die door het college wordt voorgesteld.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het bestuur van het zwembad heeft gezien dat de jaarrekening 2006 een positief exploitatieresultaat opleverde en heeft dat te baat genomen om de wens die al lang bij het bestuur leeft om wat extra investeringen te doen te koppelen aan dat exploitatieresultaat en het college gevraagd dit totale bedrag te mogen gebruiken voor uitgaven ten behoeve van het zwembad. De heer Litjens heeft gelijk met zijn stelling dat de regel anders is. Positieve saldi in de jaarrekening van een instelling horen terug te vloeien naar de gemeente, tenzij er een budgetcontract is dat bepaalt dat een instelling een bepaald bedrag zelf mag houden. Hier doet zich dat echter niet voor. Vraag is wel of het in dit geval praktisch is het om het zo te doen.

Het zwembad heeft net als de andere instellingen te maken met de nadelen van de bezuinigingen die de afgelopen jaren zijn doorgevoerd, waardoor op onderdelen een achterstand is ontstaan. Een van die onderdelen is de vervanging van inventa-

ris. Er is een compleet vervangingsplan ingediend, dat nog wacht op een beoordeling hier. Het college is van mening dat de uitvoering ervan kan wachten tot 2009, maar oordeelt wel dat de vervanging van de geluidsinstallatie in 2008 nodig is en dat het daarnaast redelijk is een bedrag beschikbaar te stellen voor wat kleinere vervangingen in 2008. Als het bestuur van het zwembad deze aanvraag niet had gedaan bij de jaarrekening 2007, was ze bij de begroting 2008 ingediend en had er bij die gelegenheid een besluit over genomen moeten worden. Nu wordt eigenlijk alleen een praktische oplossing voor dat verzoek voorgesteld door het beschikbaar stellen van €50.000,- uit het overschot voor de vervanging van de geluidsinstallatie en €15.000,- voor wat kleinere vervangingen. Het totale vervangingsplan zal worden uitgevoerd vanaf 2009 en wordt later ter besluitvorming aan de raad voorgelegd in het kader van de subsidies voor 2009 en volgende jaren.

Over de financiering van het herstel van de schade aan de springkuil en in relatie daarmee de besteding van het bedrag van €89.000,- waarvoor amendementen zijn ingediend, wil ik kort en goed het volgende zeggen. De begrotingsregels laten de voorgestelde financiering niet toe, maar verplichten op het bedrag van €69.000,- dat het herstel van de springkuil gekost heeft af te schrijven. Het is niet anders. Wij hebben het door de afdeling financiën laten toetsen en de enige mogelijkheid is om dit te financieren via afschrijving. Een eenmalige betaling is in dit geval niet toegestaan. Wel kunnen we in de geest van het amendement van mevrouw Stokbroeks een financieringsconstructie bedenken, inhoudend dat een krediet van €69.000,- beschikbaar wordt gesteld waarop wordt afgeschreven, met een jaarlast van ongeveer €5.200,-, zoals in het voorstel is vermeld. Volgens het voorstel van D66 zou het bedrag van ruim €89.000,- uit het overschot minus het bedrag van €50.000,- voor het zwembad, zijnde €39.000,-, in een aparte reserve 'kosten herstel schade springkuil' moeten worden gestort, die dan in 25 jaar – de termijn waarop het krediet moet worden afgeschreven – ieder jaar voor 1/25<sup>ste</sup> deel gebruikt zou kunnen worden. Het is een tamelijk omslachtige constructie, terwijl het feitelijk om een in financieel opzicht onbetekenend verschil gaat. Op die gronden worden de amendementen door het college afgeraden.

De energiekosten, waarnaar de heer Soyugüzel informeerde, zijn zo goed mogelijk in de begrotingen meegenomen, *zo goed mogelijk*, omdat er fluctuaties zijn in de energiekosten die, ondanks de contracten die ter zake zijn gesloten, niet te voorzien zijn.

Vervolgens kom ik bij de vragen die door D66 in haar brief zijn gesteld over het zwembad.

De eerste vraag luidde of wij op de hoogte zijn van de vastgestelde beleidsvisie zwembad. Ja, daarvan zijn wij op de hoogte en daar wordt ook naar gehandeld. Een van de onderdelen van die beleidsvisie is te komen tot een contract voor budgetfinanciering. De gesprekken daarover zijn nog gaande. De huidige visie is dat we een goede constructie moeten maken die overeenkomt met de verwachtingen van het stichtingsbestuur, waarbij het stichtingsbestuur enige ruimte krijgt voor het doen van investeringen, maar anderzijds borgt dat de risico's die schuilen in de exploitatie niet ergens terechtkomen waar ze niet gedragen kunnen worden. Het inzicht van het stichtingsbestuur over budgetfinanciering is de laatste jaren

ook veranderd. Het oorspronkelijke idee van een vergaande vorm van budgetfinanciering is voor een groot deel losgelaten, wat onder meer te maken heeft met enige voorzichtigheid die bij het bestuur is ontstaan door de problematiek die zich bij het Munttheater heeft voorgedaan, het besef dat de exploitatie van het zwembad in grote mate afhankelijk is van het weer en het feit dat de hoge kosten van onderhoud en vooral vervanging op termijn van de installaties een aparte problematiek is die moeilijk in een budgetcontract kan worden vastgelegd. Wij zijn hierover in overleg en ik verwacht dat in het eerste kwartaal van 2008 een voorstel ter zake kan worden voorgelegd.

Het zwembad is niet betrokken bij de conferentie over budgetfinanciering. Die conferentie is, ook in het programma en qua achtergrond, beperkt tot de sociaal-culturele instellingen. Bestuur en directie van het zwembad zullen wel aanwezig zijn als toehoorder, zodat zij kunnen beoordelen of er dingen naar voren worden gebracht waarmee het zwembad bij de onderhandelingen over het budgetcontract zijn voordeel kan doen.

Rest de vraag van D66 inzake de stand van zaken met betrekking tot de uit te werken actiepunten uit de beleidsvisie Zwembad De IJzeren Man uit 2004. Die beleidsvisie bevat nogal wat actiepunten en het lijkt me beter, en ook vruchtbaarder voor de discussie, deze vraag een keer in de commissie sport te behandelen, eventueel voorbereid via een notitie onzerzijds.

*(Tijdens het betoog van de heer Sijben is de heer Heijmans te 21.37 uur ter vergadering gekomen.)*

**De voorzitter:** Dat lijkt me een goed voorstel en ik zie de vragensteller ook instemmend knikken. Het woord is in tweede termijn aan de raad.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen wat dit betreft het CDA in de toekomst zeer kort blijven volgen en ik voeg eraan toe dat een soortgelijk geval zich ongetwijfeld nog wel eens zal voordoen.

Wethouder Sijben heeft het juist gezegd: de geluidsinstallatie wordt in 2008 vervangen. Wij zijn het er geheel mee eens dat het geld daarvoor gevoteerd moet worden, maar dat moet dan wel gebeuren in het kader van de begroting 2008 en niet bij dit voorstel. Wij blijven erbij dat het bedrag van €89.583,- volledig terug moet naar het begrotingsaldo 2007. De zaak moet wat ons betreft helder en transparant blijven.

Dat het niet mogelijk zou zijn het bedrag in één keer weg te poetsen, is ons niet bekend. Mij is steeds geleerd dat een onvoorziene tegenvaller ten laste kan worden gebracht van de algemene reserve, waarna vervolgens hetzelfde bedrag bij het vaststellen van de jaarrekening van het jaarrekeningsaldo weer kan terugvloeien naar de algemene reserve.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Onze fractie is er geen voorstandster van om met het geld dat we binnen kunnen halen het resultaat van 2007 op te poetsen. Wij kijken liever naar de langere termijn. Het mag dan misschien een lager bedrag zijn, maar wij willen in dezen een consistente lijn volgen. Wat nu af-

geboekt kan worden, zal wat ons betreft ook afgeboekt moeten worden. Wij handhaven derhalve ons amendement.

Na de mondelinge beantwoording van de wethouder vragen wij ons langzamerhand af of we het nog wel over budgetfinanciering hebben. Naar mijn gevoel wil het zwembad alleen meer ruimte om zelf een aantal zaken te kunnen regelen met vervangingsinvesteringen en het is de vraag of daarvoor een volledig budgetcontract moet worden opgesteld. Wij zullen echter afwachten waarmee de wethouder zal komen.

Blij zijn wij met de mededeling van de wethouder dat een notitie zal worden uitgebracht over de andere actiepunten, die daarna uitgebreid in de commissie kan worden besproken.

**De heer Soyugüzel:** Mijnheer de voorzitter. De amendementen van Weert Lokaal en D66 zijn sympathiek, maar de wethouder heeft duidelijk uitgelegd waarom gekozen is voor de lijn die in het voorliggende voorstel is uiteengezet en daarom kunnen wij die amendementen toch niet steunen. De heer Litjens heeft op transparantie aangedrongen, maar volgens ons is het voorstel dat ook. Het geld eerst terugsluizen naar de algemene middelen brengt veel werk met zich. Met het voorstel van het college kunnen wij tijd en geld winnen en daarom steunen wij dat.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. De heer Litjens heeft gezegd dat hij ons kort zal blijven volgen. Naar aanleiding daarvan vraag ik me eerlijk gezegd af waarmee ik hem zo geprikkeld heb...

**De heer Litjens:** De uitspraken van de heer Gigase van alweer een jaar geleden hebben mij gigantisch geprikkeld. Het ging toen over het stadhuis en in dat verband merkte hij op dat we onze nazaten niet mogen opzadelen met kosten die te voorzien waren.

**De heer Meulen:** Dan weten we tenminste waaróop we gevolgd worden! Voor het overige moet ik vaststellen dat hier een nogal technocratische discussie wordt gevoerd over geld en over regels waaraan wij ons hebben te houden. Weert Lokaal heeft erop aangedrongen vast te houden aan een bepaalde begrotingssystematiek, maar ik vat dit toch maar onder de noemer 'meer service, minder regels'. Daarmee maken we de zaak transparant en worden dubbelslagen voorkomen. Wij kunnen daarom instemmen met het voorstel en niet met de ingediende amendementen.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Ik zou de wethouder de volgende vraag willen stellen. Als zich morgen een bestuur tot ons wendt met de opmerking dat er een bedrag van €150.000,- over is en dat het eigenlijk €130.000,- moet hebben voor een bepaalde investering, mogen wij dan naar de wethouder verwijzen?

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De vervanging van de geluidsinstallatie is noodzakelijk. Als er geen noodzakelijke vervanging aan de orde was, was dit voorstel niet gedaan....

**De heer Litjens:** In eerste instantie heb ik wat badinerend de vraag gesteld of de geluidsinstallatie ook kapot was gegaan als dit overschot er niet was geweest. Zojuist hebt u zelf gezegd dat de vervanging van de geluidsinstallatie op het lijstje staat voor 2008 en nog beoordeeld moet worden. Ik kan er geen chocola meer van maken!

**Wethouder Sijben:** Ik heb gezegd dat de andere onderdelen van de lijst nog beoordeeld moeten worden en dat de voorlopige conclusie is dat hiervoor vanaf de begroting 2009 geld beschikbaar zal worden gesteld. De vervanging van de geluidsinstallatie is echter urgent en gebeurt in 2008. Het gaat nu over de financieringsvorm. Formeel is het inderdaad de juiste weg om uit de jaarrekening 2008 en de begroting 2008 te putten, maar wij hebben nu een praktische oplossing voorgesteld en die is naar mijn mening niet minder transparant. Er wordt in alle openheid over gesproken en er wordt niet op een of andere verborgen manier geld aan een organisatie beschikbaar gesteld.

Wat de financieringsconstructie betreft, kan ik slechts herhalen dat door de afdeling financiën is onderzocht hoe de regels precies zijn en dat daaruit de conclusie is getrokken dat de enige mogelijkheid is om af te schrijven.

**De heer Litjens:** Maar we hebben ooit eens €800.000,- in één keer afgeschreven voor de toneeltoren!

**Wethouder Sijben:** Maar vanaf de ingang van het dualisme geldt een nieuw systeem: het Besluit begroting en verantwoording. Voor andere projecten hebben we het nog wel gedaan, maar die hadden betrekking op voorzieningen voor maatschappelijk nut, zoals dat heet. Voor dergelijke voorzieningen is het onder voorwaarden wel geoorloofd, maar in dit geval kan het volgens de afdeling financiën niet. Of het mogelijk is het via een omweg te doen, namelijk door een bijdrage uit de algemene reserve, wil ik graag eens laten nakijken. Eerlijk gezegd denk ik niet dat het mogelijk is, maar zo wel, dan kan eventueel die andere financiering gebruikt worden.

De fractie van D66 heeft gevraagd hoe ver we willen gaan met budgetfinanciering. Veel minder ver dan eerder is gedacht, zou ik daarop willen antwoorden. Er zijn ook heel goede redenen om minder ver te gaan, maar daarop komen we in het eerste kwartaal van 2008 terug.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Ervan uitgaande dat de woorden van de heer Sijben juist zijn, trekken wij amendement nr. 4 in.

Amendement nr. 6 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en Kernpunt vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders onder agendapunt 13 besloten, onder aantekening dat de fracties van D66 en Kernpunt geacht willen worden tegen te hebben gestemd.



Amendement nr. 5 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal en SP vóór verworpen.

Amendement nr. 7 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en Kernpunt vóór verworpen.

Het voorstel van burgemeester en wethouders onder agendapunt 14 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP, VVD, PvdA en CDA vóór aanvaard.

**15. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (07 10 169).**

**a. Brief van de heren H. Beuvens, J. Tak en R. Nordhausen namens de fractie SP d.d. 2 juli 2007 inzake vragen aan het college over de manier waarop het buurtcomité wordt betrokken bij de klankbordgroep N280.**

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van het college is duidelijk, maar er is nog één probleem dat de kop opsteekt. In de brief schrijft de wethouder dat de klankbordgroep ruim twee maanden vóór de vergadering informatie heeft gekregen, maar mij is ter ore gekomen dat die informatie pas twee of drie dagen voor die vergadering is verstrekt. Het zal wel een 'ja' tegen een 'nee' zijn en daaraan kan ik verder weinig doen, maar wat ik wel heb geconstateerd is dat men vooral gevallen is over het feit dat zich bij de informatie ook een raadsvoorstel bevond waarin het zuidtracé voor de N290 als voorkeursvariant van de gemeente werd gepresenteerd. Het was een vrij verstrekkend voorstel en men vond het heel ernstig dat dat zo kort van tevoren werd medegedeeld. Al met al moet ik constateren dat er iets gehaperd heeft, en misschien nog wel hapert, in de communicatie tussen beide partijen.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. In dit orgaan, en ook in de commissie, heb ik eerder al erkend dat het in het allereerste begin mis is gegaan in de communicatie. In antwoord op de vraag of bepaalde zaken twee maanden of twee dagen voor de vergadering zijn binnengekomen, kan ik slechts zeggen dat de formele stukken ruim van tevoren zijn uitgestuurd. De verwarring is ontstaan door de 'hand out' die twee dagen tevoren is toegestuurd: de afdruk van een powerpoint-presentatie die in de vergadering als 'opfrisstuk' voor de aanwezigen zou worden gepresenteerd. Zulke 'hand outs' worden vaak nagestuurd of ter plaatse uitgereikt, maar toen wij de presentatie klaar hadden meenden wij er goed aan te doen die als service alvast toe te sturen. De mensen in de klankbordgroep waren op één na allemaal akkoord met het stuk dat de raad in september heeft vastgesteld en daarmee hebben we mijns inziens heel veel gewonnen voor wat betreft de manier waarop wij elkaar kunnen vinden en beter met elkaar kunnen communiceren.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**b. Brief van mevrouw C. Jacobs-Verstappen namens de fractie Weert Lokaal d.d. 28 augustus 2007 inzake vragen aan het college over de nog te realiseren wozoco in Weert-Noord/Boshoven, met verzoek om mondelinge beantwoording.**

**De voorzitter:** Dames en heren. Ik meld nog even dat het college in de aanloop naar deze vergadering ook schriftelijk al een antwoord heeft gegeven, dat op uw tafels is gedeponerd.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Inderdaad hebben wij tot onze verrassing een schrijven ontvangen, waarin geacht werden enkele antwoorden te staan op onze vragen, in totaal een viertal. Nemen wij dat schrijven echter door, dan moeten wij óf constateren dat de wethouder niet *wil* antwoorden, wat wij overigens niet geloven, óf dat wij niet duidelijk zijn geweest in onze vragen. Van deze gelegenheid maak ik dan ook graag gebruik om onze vragen alsnog toe te lichten, waarna ik van de wethouder wél echte antwoorden verlang.

In onze brief hebben wij gerefereerd aan een van de voorwaarden die de voorzitter van de wijkraad had gesteld aan het geven van een positief advies, en die betrof het verkeer en de oversteek. Naar aanleiding daarvan hebben wij gevraagd wanneer en op welke wijze u voornemens bent een oversteek te creëren van de Rietstraat naar de wijk Boshoven. Het ‘wanneer’ is beantwoord, waarvoor dank. Wij weten nu dat het medio 2009 gerealiseerd zal zijn. De vraag hoé u dat gaat doen is minstens zo essentieel en daarover zou in ieder geval duidelijkheid moeten bestaan voorafgaande aan het definitieve raadsbesluit over het wozoco in de Rietstraat, dat nog níét is genomen. Het laatste wil ik even benadrukken, want in allerlei folders die door de wijken gaan staat dat het raadsbesluit wél is genomen, en dat is niet het geval. De wethouder heeft inmiddels extra tijd gekregen, want de vorige keer is deze brief op zijn verzoek doorgeschoven, en ik hoop dat hij die vraag nu kan beantwoorden.

De volgende vraag luidde welke gevolgen de nieuwe geurwet zal hebben voor het wozoco, daarbij doelend op de stankcirkel van Lemmers over het gedeelte waar het wozoco zal worden gebouwd.. Daarop hebt u een antwoord gegeven dat betrekking heeft op de huidige situatie. Zoals het er nu bij ligt, is het inderdaad zo, maar iedereen weet dat wellicht nog een uitbreiding op komst is en dat zich nog een heleboel problemen voordoen. Of het juridisch wel of niet mogelijk is, de mensen zitten hoe dan ook in de stank. Ik wil dan ook van de wethouder een visie hebben op de toekomst: wat gaat er gebeuren en welke problemen kan dat opleveren voor die locatie, ook in de tijd gezien?

Voorts hebben wij gevraagd met welke vertraging rekening moet worden gehouden wanneer er bezwaren komen tegen de bouw van het wozoco aan de Rietstraat. Wij begrijpen wel dat dat afhankelijk is van de aard van de bezwaren, van de ontvankelijkheid ervan, enz., zoals u schrijft, maar wij willen toch weten hoeveel tijd deze artikel 19.1-procedure in het slechtste geval kan duren. Vroeger hebben wij er wel vaker naar gevraagd, en dan kregen wij altijd een lijstje waarop vermeld was dat het ‘zo’ en ‘zo’ lang zou kunnen duren. Nu hebt u daarop niet geant-

woord. Het lijkt me sterk dat u dat nu, negen maanden nadat hiervan kennis was gegeven, nog niet weet.

Een andere vraag houdt verband met het eerder genoemde argument van de tijd-winst die geboekt zou kunnen worden. Het is nu echter negen maanden verder en er is nog niets gebeurd. Wij vinden dat jammer, want het is verloren tijd. In die tijd hadden wij wellicht een onderzoek kunnen instellen naar een andere locatie. Hoe staat het daarmee nu en welk tijdverlies kunnen wij oplopen als tegen het wozoco serieuze bezwaren worden ingediend?

De laatste vraag handelt over de verkeersmaatregelen, een belangrijk argument voor de bouw van het wozoco op deze plaats. Welke kosten zijn globaal gemoeid met deze verkeersmaatregelen? Ik herinner eraan dat ook het kostenaspect een belangrijke rol heeft gespeeld: het wozoco zou hier voordeliger gebouwd kunnen worden omdat de grond van de gemeente was. Inmiddels wordt overwogen op een andere locatie bungalows te bouwen. Wij vragen ons af welke winst we hadden kunnen maken als die gebouwd zouden worden op de locatie waar het wozoco is gepland. Wij blijven voorstander van een wozoco in de wijk. Het is aan de raad om daarover een beslissing te nemen. In ieder geval zal voorafgaande aan het besluit daarover duidelijkheid moeten bestaan over de verkeersmaatregelen. In een brief van het Heemhof is al de vrees geuit voor een versobering van de zorg. Van de wethouder willen wij graag weten hoe hij dit gaat oplossen.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. De oversteekbaarheid van de Eindhovenseweg wordt in 2008 uitgewerkt. De planning wijst uit dat het wozoco medio 2009 kan worden opgeleverd en eerder al heb ik gezegd dat de verkeersoplossing dan gerealiseerd zal moeten zijn. De kosten daarvan zijn uiteraard afhankelijk van de oplossing waarvoor zal worden gekozen, maar bij de prioriteiten in de begroting 2008 is hiervoor al een bedrag opgenomen...

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Dit is opnieuw geen antwoord.

**De voorzitter:** Ik sta geen interrupties toe, want dan sluipt er een derde termijn in.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Maar het is wel essentieel!

**De voorzitter:** U krijgt nog de kans nadat de wethouder heeft geantwoord.

**Wethouder Kirkels:** Wat betreft de consequenties van de geurwet voor deze locatie, en daarmee ook voor een groot deel van de woonwijk Laarveld, is in de schriftelijke voorzet inderdaad uitgegaan van de nu bestaande situatie. Als de situatie anders zou komen te liggen, zoals mevrouw Jacobs veronderstelt, door een gedachte uitbreiding van een groot veehouderijbedrijf, is Laarveld, inclusief het wozoco, daarbij maatgevend. Met andere woorden: Laarveld en het wozoco zijn dan leidend en daaraan zal een verzoek tot uitbreiding getoetst moeten worden.

De artikel 19-procedure wordt inmiddels voorbereid. Omdat een en ander essentieel is voor de voortgang van het bouwen van woonzorgvoorzieningen en verpleegplaatsen zijn de opdrachtgever en de partner, Land van Horne, in samen-

spraak met de projectleider en de stedenbouwkundige al voorbereidingen aan het treffen voor de manier waarop het gebouw wordt gemaakt. Dat werk is dus gaande.

Op de keuze van de locatie is al diverse keren uitvoerig ingegaan. Bij het zoeken naar een locatie stond indertijd niet voordelig bouwen voorop, zoals mevrouw Jacobs deed voorkomen, daarmee suggererend alsof het niets zou mogen kosten. De opdrachtgever voor het wozoco, Wonen Weert, en haar partner, die de exploitatie moet financieren, hebben onomstotelijk vastgesteld dat de locatie aan de Boshoverweg die mevrouw Jacobs bedoelt niet meer betaalbaar is...

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Er was ook nog een andere optie!

**Wethouder Kirkels:** Maar die was niet op korte termijn beschikbaar. Als de planning wordt gehaald, en er zijn geen tekenen die op het tegendeel wijzen, zal dit de eerstvolgende woonzorgvoorziening zijn die gerealiseerd wordt en daarmee geven wij uitvoering aan de behoefte om snel meer mensen onderdak te kunnen brengen.

Bij welk denkbaar bezwaar welke procedure zal gaan lopen, en hoe lang die dan duurt, kan ik niet zeggen, maar het is algemeen bekend dat we bij gegronde bezwaren die tot aan de Raad van State behandeld zouden moeten worden met lange vertragingen geconfronteerd kunnen worden, mogelijk zelfs van twee jaar. Meer kan ik er niet van zeggen, omdat we geen bezwaren kennen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Vanavond hebben we in ieder geval wat meer antwoorden gekregen dan in de brief, waarvoor dank. Jammer is wel dat u dat niet meteen hebt gedaan, want dan hadden we wellicht de eerste termijn wat korter kunnen houden.

In tweede instantie wil ik toch terugkomen op de verkeersmaatregelen. In de begroting is daarvoor €150.000,- begroot. Deze verkeersmaatregelen zijn essentieel om het wozoco in de Rietstraat bereikbaar te maken en een verkeersveilige oversteek te realiseren die het ook oudere partners en mantelzorgers mogelijk maakt mensen te bezoeken die aan de andere kant van de Eindhovenseweg zitten. Het gaat er niet om dát die verkeersmaatregelen worden getroffen, maar hoé, en daarover zal duidelijkheid moeten bestaan voordat ook maar enig verder besluit wordt genomen over het wozoco aan de Rietstraat. Ik weet dat er mensen zijn die ervan uitgaan dat die mensen toch niet meer buiten komen. Ik heb het zelf ook al diverse keren gehoord, en ik moet zeggen dat dat me heeft geraakt en dat ik erover ben blijven denken. Ik ben langs Martinus gereden en ik zie iedere zondag mensen af en aan lopen, al dan niet met rolstoelen, en met een oudere partner een ommetje maken door de stad. Die verkeersmaatregelen zijn dus essentieel. Als de raad ook maar enig lef heeft, eist hij dat er voor langzaam verkeer een adequate oversteek moet komen, voorafgaand aan ieder ander besluit, waarmee overigens ook tegevoet wordt gekomen aan de voorwaarden van de wijkraad.

Eerder is al gezegd dat wij het CDA in de gaten zullen houden en dat zullen we ook hier doen, want de ene keer wil het wel een scherpe analyse en de andere keer weer niet, nu eens wel een visie en dan weer niet, net zoals het uitkomt...

**De heer Meulen:** Even concreet....

**De voorzitter:** U krijgt uw beurt nog.

**De heer Meulen:** Ik wil alleen een interruptie plaatsen.

**De voorzitter:** Een interruptie sta ik niet toe. Aan de orde is een brief met het verzoek om een mondelinge beantwoording en in tweede instantie kunnen ook andere fracties zich in het debat voegen. Voor een onderling debat leent artikel 40 zich echter niet.

**De heer Meulen:** Dan heb ik niets te zeggen.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Ik zou kunnen zeggen dat mevrouw Jacobs in tweede termijn niets heeft gevraagd, maar zo flauw wil ik niet wegduiken. Met haar beaam ik dat een goede, veilige oversteekplaats tussen de wijk Boshoven en het wozoco essentieel is.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** U zei eerder dat er €150.000,- voor is begroot, maar voor dat geld doe je toch niks?

**Wethouder Kirkels:** Het is een prioriteit voor 2009. In 2008 wordt niet alleen de begroting voor 2009 gemaakt, maar ook de verkeerskundige oplossing. Als dat aanleiding zou geven om de prioriteit te wijzigen, komt dat in de begroting voor 2009 tot uitdrukking. Nu zijn een post en capaciteit gereserveerd voor die oplossing. Verder kunnen we daarop nu niet vooruitlopen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Wij zullen er in iedere commissievergadering op terugkomen, totdat duidelijk is hoe het gaat gebeuren.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**e. Brief van mevrouw F. Kadra namens de fractie PvdA d.d. 1 oktober 2007 inzake vragen aan het college over een cocaïnevangst in Weert.**

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Het is een brief over een niet gebruikelijk onderwerp. Ik dank het college voor de antwoorden en voor de toezegging dat een en ander zal worden voorgelegd aan de hoofdofficier van justitie in Roermond. In commissieverband zullen wij er nader op terugkomen.

**De voorzitter:** Ik wacht uw vragen af en dan zult u mijn antwoorden krijgen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**16. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 17 augustus tot en met 20 september 2007 (07 10 170).**

- a. *Kennisnemen van het overzicht van de ingekomen brieven;*
- b. *besluiten tot het voor kennisgeving aannemen van de brieven onder nr. 259, 270, 271, 272, 275, 281, 282, 285, 286, 287, 291 en 293.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**17. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (07 10 171).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

- 18. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**
- a. **overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2007;**
  - b. **overzicht begrotingsuitkomsten 2007;**
  - c. **overzicht reserves en voorzieningen 2007 (07 10 172).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**19. Motie fracties PvdA, Weert Lokaal en SP betreffende het plaatsen van tweetalige naam(kom)borden van de stad Weert, de wijken en kerkdorpen.**

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. De motie over de tweetalige naam(kom)borden is volgens ons duidelijk. Het zal niet meer nodig zijn eraan te herinneren dat andere centrumsteden in de buurt, als Sittard en Roermond, al jaren de naam in eigen taal voeren en dat in laatstgenoemde gemeente – van Sittard weet ik het niet – een soortgelijke motie met algemene stemmen in de raad werd aangenomen en dat vele inspanningen worden geleverd om het dialect als cultureel erfgoed te ondersteunen en levend te houden. Het staat ook allemaal in de motie, waarvan iedereen kennis heeft kunnen nemen.

Interessant is wellicht nog te vermelden dat drs. Joost Welten in dezen aandacht heeft gevraagd voor een link van de Radboud Universiteit in Nijmegen, waar verteld wordt over klinkers en medeklinkers in het dialect. Gemiddeld hebben talen ongeveer acht klinkers en twee keer zoveel medeklinkers. Het dialect in Weert kent echter naast 22 medeklinkers maar liefst 28 klinkers, waarvan 12 lange, 10 korte en 6 tweeklanken. De beroemde taalkundige Peter Ladefoged spreekt in zijn recente boek de voorzichtige veronderstelling dat dit dialect het grootste aantal klinkers ter wereld heeft en dus bijzonder zeldzaam is. Reden temeer om het Weerts in welke vorm dan ook te koesteren. Dit als korte inleiding...

**De voorzitter:** Dient u de motie nu maar in!

**De heer Adriaens:** Nog even! Het onderwerp is ook in de vorige periode aan de orde geweest. Op 12 januari 2006 werd het verzoek door cultuurwethouder Van Dooren ondersteund en gaf wethouder René Verheggen te kennen van het voorstel

geen principiële kwestie te willen maken. Wethouder Strous heeft eens uitgesproken dat de verenigingen het alleen maar voor zichzelf doen en dat verbaast ons bijzonder. Ik vraag me dan af waarom wij ons wél inspannen, en terecht, om onze molens en kerken te bewaren, die ook tot ons erfgoed behoren, maar wel van een soort die ook in andere plaatsen te zien is. Onze taal daarentegen is een uniek stuk erfgoed, dat nergens anders te vinden is. Uit het verkiezingsprogramma van de PvdA-Weert 2006-2010, getiteld 'Van iedereen, met iedereen, voor iedereen' citeer ik op pagina 27: "*Wij pleiten voor ondersteuning van activiteiten op het actief gebruik en behoud van ons dialect.*" Petje af!

**De heer Heijmans:** Dát geeft de doorslag!

**De voorzitter:** Ik word er helmaal stil van!

**De heer Adriaens:** De PvdA heeft dan ook terecht de motie mede ondertekend en voor zover ik weet heeft ook wethouder Strous nog altijd een PvdA-signatuur! Vreemd, vreemd! Nog vreemder is echter het volgende. Afgelopen zondag werd ik aangesproken door een vertegenwoordiger van de vier verenigingen. Hij was zeer ontstemd over het feit dat dat weekend een brief van uw college op de deurmat was gevallen waarin het verzoek tot naamsvermelding op de plaatsnaamborden in het dialect werd afgewezen. U vond het geen belangrijke impuls tot het behouden van het Weerter dialect. Die mening is ons al lang bekend en respecteer ik. Begrijpen doe ik het echter niet en ik verwijs nogmaals naar het cultuurhistorisch aspect. Ik geloofde eerst niet wat ik over die brief te horen kreeg en antwoordde dat een en ander pas woensdag, vandaag dus, in de raad zou worden behandeld. Híér zou het bediscussieerd worden met mijn collega's en het college. Maandag jl. heb ik een onderhoud gehad met genoemde afgevaardigde, die mij de brief overhandigde. Ik heb hem gelezen en stond als aan de grond genageld. Ik moest diverse malen tot tien tellen om niet te emotioneel te reageren! Het is toch onbestaanbaar dat vooruitlopend op de behandeling van een motie in de raad in een brief aan de verenigingen wordt medegedeeld dat die motie wordt afgewezen! Het is ongekend, in de 25 jaar van mijn raadslidmaatschap heb ik dat nog nooit meegemaakt. Kon u niet enkele dagen wachten, totdat de raad zich hierover had uitgesproken? Dat u al vooraf een afwijzende brief hebt gestuurd getuigt niet alleen van onbehoorlijk bestuur en van politieke onkunde, maar ook van grote minachting voor de raad. Het is de arrogantie ten top en geeft blijk van groot politiek onfatsoen. Zoiets hebt u van mij nog nooit gehoord, maar u hebt het zelf uitgelokt. U mag zo'n brief gerust schrijven, maar laat hem dan in uw bureaulade liggen en *veins* in ieder geval dat u nog naar ons luistert! Wat wij ons nu met grote zorg afvragen is hoe u met deze motie zult omgaan als ze door de raad wordt aanvaard. We weten allemaal dat een motie niet uitgevoerd hoeft te worden; het is weliswaar niet gebruikelijk, maar toch. Ik wil daarom eerst weten of u na aanvaarding van de motie door de raad deze motie aan uw laars wilt lappen.

**De voorzitter:** Nu wil ik toch even interrumpen. Het college heeft antwoord gegeven op de vraag van vier verenigingen, die ons om een standpunt hadden ver-

zoekt. U hebt aangekondigd een motie te zullen indienen en die ligt nu voor. Als daarover is gediscussieerd, krijgt u een antwoord van het college. Aansluitend daarop kunt u vragen of de motie, als ze wordt aangenomen, door het college zal worden uitgevoerd, en daarop zal dan een antwoord worden gegeven. U moet echter wel de juiste volgorde in acht nemen, u slaat nu wat stappen over. U kunt de motie nu indienen, waarna de overige fracties de gelegenheid krijgen daarop te reageren. Het college zal vervolgens, ongeacht de door u genoemde brief, een reactie geven, waarna een discussie kan volgen over de uitvoering van de motie. Wij wachten nu met smart op het indienen van de motie, zodat daarop kan worden gereageerd.

**De heer Adriaens:** U zegt nu dus dat uw antwoord ánders kan zijn dan is aangegeven in de brief die drie, vier dagen geleden is verstuurd?

**De voorzitter:** Dat moet u afwachten.

**De heer Adriaens:** De indieners van de motie maken zich daarover grote zorgen. Als u de vraag of de motie zal worden uitgevoerd straks ontkennend beantwoordt, vraag ik onmiddellijk om een schorsing. Tenslotte vraag ik om hoofdelijke stemming over dit onderwerp.

**De voorzitter:** Mag ik aannemen dat de motie hiermee is ingediend?

**De heer Adriaens:** Ja.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Na de reactie van het college aan de vier verenigingen, heb ik vanavond eigenlijk niet zoveel behoefte meer aan een antwoord van het college, want dat kennen we al.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Eerlijk gezegd heb ik wel een beetje sympathie voor het verhaal van de heer Adriaens. Het gaat me wat ver om nu woorden te gebruiken als ‘groot politiek onfatsoen’ en ‘onbehoorlijk bestuur’, maar het gevoel van de heer Adriaens kan ik me heel goed voorstellen. We leveren samen producten af en behoren ons te houden aan de gebruikelijke wijze van besluitvorming, anders blijven we hier bekvechten. Zelf ben ik tégen plaatsnaamborden in twee talen en ik was eigenlijk van plan er vanavond een potje van te maken door mijn betoog ‘in het plat’ te gaan doen, maar de discussie krijgt nu een andere wending, waardoor ik er anders in kom te staan. Dat betekent niet dat ik mijn standpunt nu ga wijzigen, maar ik heb wel sympathie voor wat door de heer Adriaens naar voren is gebracht.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Bij de woorden van de heer Meulen kan ik me grotendeels aansluiten. Ik was niet op de hoogte van de brief die is uitgegaan en ik sta ervan te kijken dat daarmee is geanticipeerd op een besluit dat nog bediscussieerd moet worden. Of de motie al dan niet zal worden aangenomen,



is nog de vraag, maar het zou in ieder geval charmanter zijn geweest om hierin wat voorzichtigheid te betrachten.

Het voorstel om iets met het dialect te gaan doen, vinden wij op zichzelf best sympathiek, maar wij vinden het, gezien de financiële positie van de gemeente, niet verantwoord daaraan op dit moment €40.000,- uit te geven. Wij zullen daarom niet met de motie instemmen, maar wellicht kunnen we het in gedachten houden voor een ander moment, als er wel een potje met geld voorhanden is, bijvoorbeeld in het kader van promotie of wat dan ook.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf is het best sympathiek om bij het binnenrijden van Weert op het naambordje ook 'Wieërt' te zien staan, maar iemand uit Roermond en zelfs uit Hunsel kan het woord 'Wieërt' niet eens uitspreken, laat staan dat hij zal begrijpen waar het om gaat. De uitdrukking 'Weert Wieërt' die de heer Van der Krift aan het begin van deze vergadering gebruikte vond ik wat dat betreft ook wel een aardige. Op zichzelf zijn wij niet tegen uitingen in het dialect, integendeel, maar in plaats van geld uit te geven aan een in onze optiek onnozel plaatsnaambordje, kunnen we veel beter geld uitgeven aan educatieve middelen, waarmee we, naast datgene wat bijvoorbeeld de carnavalsvereniging de Rogstaekers al actief doet, en waarvoor ook geld van de provincie beschikbaar is, het dialect nog eens extra onder de aandacht van de kinderen op school kunnen brengen.

**De heer Adriaens:** Dat gebeurt al via Veldeke!

**De heer H.P.M. Lempens:** Ja, maar als we hiervoor toch €40.000,- willen vrijmaken, kunnen wij ons voorstellen dat daarmee een pot wordt gevormd voor educatieve doeleinden waarvan we op langere termijn profijt kunnen hebben, niet alleen ter instandhouding van het dialect, maar ook om mensen die niet het dialect niet machtig zijn, zoals verschillende mensen in deze raad, en ook de notulist, een cursus Weerts te laten volgen, *zodat we in út vervolg heej kinne vergadere in os Modertaal.*

**De voorzitter:** Dat verstond ik nog nét!

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het eens met wat de heer Lempens heeft verwoord. Wat op de naamborden staat geeft inderdaad geen belangrijke impuls aan behoud van het Weerter dialect, zoals het college schrijft. Ik ga wel eens snowboarden en bij het inrijden van Kirchroa ben ik een paar keer gestopt om te kunnen lezen wat daar nu eigenlijk staat. Voor iemand die daar komt is dat dialect toch helemaal niet belangrijk! Laat ik het eens omdraaien: zou het Weerter dialect verloren gaan als het niét op die bordjes zou staan? Natuurlijk niet; dat moeten we op een andere manier regelen. Ik ben het ermee eens dat educatie belangrijker is dan zoiets op de bordjes te zetten, zeker als we een uitstraling willen hebben van een afgeleide van Eindhoven met Make-Tech e.d.. Mensen begrijpen helemaal niet meer waar ze binnenrijden! Straks woont iemand in *Bosseve..*

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Ich woon al in Bosseve!

**De voorzitter:** De voertaal in een openbare raadsvergadering is Nederlands, dames en heren!

**De heer Meulen:** Jammer! Ik wilde nog iets zeggen over het wozoco in Weert-Noord in plaats van Bosseve....

**De voorzitter:** Doe dat maar na de vergadering!

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Wat mij betreft – dit tot de heer Lempens – mogen de vergaderingen hier in het dialect worden gehouden. Ik ben hier nu lang genoeg om de meeste Limburgse dialecten te verstaan, van noord tot zuid, maar ik kom uit Gelderland en kan het niet *terug* praten en zal dat dus in het Nederlands moeten doen. Dat werkt overigens prima, geen probleem!

Op 31 augustus heb ik de indieners van de motie desgevraagd al laten weten dat ik niet met de motie zou kunnen instemmen. Mijn motivering ligt in het verlengde van die van de heer Lempens. Ik respecteer de cultuurhistorische aspecten zonder meer, maar zie hierin geen toegevoegde waarde. Als ik om me heen kijk, zie ik hoeveel problemen het in andere gemeenten oplevert om een dorp- of plaatsnaam in het juiste dialect weer te geven, met alle klinkers en toeters en bellen van dien. Er zijn voorbeelden van dat borden opnieuw moesten worden geleverd omdat er één klein foutje op stond. De kosten die dat met zich brengt gaan mij een beetje te ver.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De procedure verdient geen schoonheidsprijs. Al vanaf begin 2006 ligt er een brief, die om allerlei redenen, waarop ik nu niet verder inga, is blijven liggen. Het is een verantwoordelijkheid van het bestuur dat brieven van inwoners of verenigingen op tijd beantwoord worden. Dat is niet gebeurd en dat moet anders. Dat wij, ondanks het feit dat het al zo lang heeft geduurd, ook nog hadden moeten wachten met onze brief totdat de raad zich hierover had uitgesproken, is een opvatting die te verdedigen valt. Ook een andere opvatting is echter te verdedigen, namelijk dat het college eigenstandig besluiten neemt en antwoord geeft op brieven van inwoners of instellingen. Het laatste heeft het college willen doen, los van de opvatting van de raad. Dat het college zeer sympathiek staat tegenover het behoud van het dialect, hoeft, naar ik aanneem, geen betoog. Iedereen die dit college kent, weet dat het uit ‘dialect-mindede’ mensen bestaat, in ieder geval de gekozen vertegenwoordigers...

**De voorzitter:** De door de Kroon benoemde ook!

**Wethouder Coolen:** Prima. Wij staan dus zeer sympathiek tegenover het behoud van het dialect en even sympathiek tegenover het behoud van de cultuurhistorische waarde van os Wieërt.

In de brief van de verenigingen werd een tweetal zaken aangesneden die om uitleg vroegen: een meer promotionele benadering, Wieërt op de kaart zetten – zo staat

het er letterlijk –, en het culturele belang om het dialect te handhaven. In het college is een discussie gevoerd over de vraag of het plaatsen van tweetalige borden een promotionele waarde zou hebben. Daarnaast zijn in een onderhoud tussen een zware delegatie van het college en de schrijvers van de brief onderling ideeën en uitgangspunten uitgewisseld. Dat alles heeft het college niet tot de conclusie kunnen leiden dat het plaatsen van borden met daarop ook de dialectnaam een meerwaarde zou hebben. Promotionele waarde heeft het niet, omdat bijvoorbeeld niet één iemand in Weert zal komen wonen omdat hier dialect wordt gesproken of dat hier borden zijn geplaatst waarop ook dialectnamen zijn vermeld. De culturele waarde van het dialect wordt door het college ten volle onderschreven, maar om het dialect te behouden is het ons inziens beter meer structureel tewerk te gaan en van tijd tot tijd bepaalde evenementen te organiseren, waarvan er door het college al een aantal worden ondersteund; de Rogstaekers en Veldeke zijn er voorbeelden van. Ik roep iedereen op eens de gedichtenwedstrijden en voorleeswedstrijden bij te wonen die eenmaal per jaar door Veldeke voor de schooljeugd georganiseerd worden. Het is een verademing te zien hoe de schooljeugd met het dialect omgaat. Het college is van mening dat onze efforts daarop moeten worden gericht om het dialect te behouden.

**De heer Adriaens:** Dat hoort ook zo, ik ben zelf jurylid, en natuurlijk moet de kinderen dialect worden geleerd, maar dat staat hier allemaal los van. Door Veldeke worden boekjes verstrekt met precies dezelfde tekst, de één in het Nederlands, de ander in het Limburgs, een activiteit die zwaar wordt gesubsidieerd door de provincie. Voor het overige echter worden hier zulke ondeskundige opmerkingen gemaakt, dat het ik het maar over me heen laat gaan.

**Wethouder Coolen:** De heer Adriaens heeft het doen voorkomen alsof het college een door de raad aanvaarde motie zomaar naast zich neer zou leggen, maar dat is geenszins het geval. Het college zal heel goed luisteren naar de opvattingen van de raad. Volgens de heer Adriaens zouden hier ondeskundige opmerkingen worden gemaakt, andere mensen zullen er echter anders over denken. Zoveel mensen, zoveel zinnen zou je bijna kunnen zeggen. Over het uitgangspunt dat de heer Adriaens met passie naar voren heeft gebracht zijn de meningen nu eenmaal verdeeld. In het begin van zijn betoog heeft hij overigens iets gezegd dat naar mijn mening de opvatting van het college ondersteunt. Toen hij het had over het aantal klinkers en medeklinkers, kwam bij mij spontaan de gedachte op, en ik veroorloof mij nu toch maar die even die ‘in het plat’ te verwoorden: *klinkers klinke allein aije ze sprieëkt en neet als ze ergens sjtoan*. De vertaling: klinkers klinken alleen als je ze uitspreekt niet als ze ergens geschreven staan. Hiermee sluit ik mijn betoog in deze eerste termijn af.

**Wethouder Strous:** Mijnheer de voorzitter. In de vergadering van de commissie voor economische zaken, naar ik meen in juni, hebben we min of meer in de zijlijn al gesproken over de manier waarop wij hiermee zouden omgaan. In de vakantieperiode is vervolgens zwaar overleg gevoerd tussen de heren Adriaens en

Heijmans, dat tot een motie heeft geleid. Ik heb toen gevraagd of die motie zou kunnen worden uitgesteld tot na 31 oktober, omdat wij met de verenigingen in overleg waren en van hen graag een nadere onderbouwing wilden voor hun motieven. Wij hebben dat gesprek gevoerd en aan de hand daarvan een standpunt bepaald. Dat standpunt wilden wij ook aan de raad voorleggen, zonder daarmee iets te willen afdoen aan de verantwoordelijkheid en de status van de raad zelf.

Over de stadspromotionele waarde van een en ander wordt nogal verschillend gedacht. In het kader van de 16 gesprekken die wij voeren om te komen tot een nieuw 'stads promotieverhaal' hebben mensen aangegeven het een goed idee te vinden, maar er is ook een hele grote groep die van mening is dat het absoluut niet moet gebeuren en dat het bij een zware oriëntatie op zuidoost-Brabant, in een poging nieuwe bedrijven binnen te halen, juist averechts zou kunnen werken.

De heer Adriaens heeft geciteerd uit het verkiezingsprogramma van de PvdA. Ik merk op dat op pagina 27 uitdrukkelijk gesproken wordt over activiteiten. Waar een bord een passivus is, zijn wij voor activiteiten. De heer Coolen heeft er een paar voorbeelden van genoemd, die ik persoonlijk van harte kan onderschrijven.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Graag wil ik hieraan nog een persoonlijke noot toevoegen. Zoals bekend, ben ik inwoner van de wijk de Biest, in het Weerter dialect als 'de Beest' uitgesproken. Op een bord geschreven, zouden ABN-lezers echter dan 'beest' lezen, en ik denk dat de inwoners dan een heleboel uit te leggen hebben!

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de tweede termijn. Eventueel kan ook meteen tot stemming over de motie worden overgegaan, waarna, als ze wordt aanvaard, de vraag aan het college kan worden voorgelegd hoe het daarmee wil omgaan.

**De heer Adriaens:** Wat mij betreft kan nu tot stemming worden overgegaan en zoals gezegd, stellen wij prijs op een hoofdelijke stemming.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Namens de CDA-fractie wil ik een korte stemverklaring afleggen. De één denkt er 'zus' over en de ander 'zo'. Wij zullen gewoon onze eigen stem uitbrengen.

De motie wordt hierop in stemming gebracht en met 15 tegen 12 stemmen aanvaard.

**Voor** hebben gestemd de heren Adriaens, Arissa, Kusters en Litjens, mevrouw Zaâboul, de heer Heijmans, mevrouw Kadra, de heren Beuvens, Nordhausen, Marechal, Van de Loo, Verheggen en Soyugüzel en de dames Jacobs-Verstappen en Beenders-van Dooren.

**Tegen** hebben gestemd de dames Stokbroeks en Op den Kamp-Smans, de heren Cardinaal, Gigase en Jacobs, mevrouw Nouwen-Jacobs, de heren M.C.M. Lempens en Egging, mevrouw Engelen en de heren Jeurissen, H.P.M. Lempens en Meulen.

**De voorzitter:** Wethouder Coolen zal thans uiteenzetten hoe het college met de motie zal omgaan.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De raad heeft in meerderheid een besluit genomen en het is in ons democratisch bestel goed gebruik dat het college dan overweegt of de motie kan worden overgenomen of niet. In dit geval nemen wij de motie over. Wij zullen in de raad terugkomen met een voorstel waarin recht wordt gedaan aan het besluit van de meerderheid van deze raad.

**De heer Adriaens:** Daarmee ben ik natuurlijk hartstikke blij. Ik heb inmiddels gezien dat in deze raadzaal een lamp kapot is, maar er zit genoeg licht achter de tafel!

## 20. Motie fractie SP inzake vennootschapsbelasting woningcorporaties.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Voorafgaande aan de bespreking van dit onderwerp wil ik graag een vraag stellen. Ik heb naar aanleiding van de voorliggende motie op verzoek van mijn fractie een en ander uitgezocht, en dat is mij ook gelukt, maar er blijven toch dertien vragen over. Het is inmiddels bijna elf uur en daarom verzoek ik de SP de motie nu aan te houden. Daarna zal ik de SP de vragen toesturen die ik nog heb liggen na bestudering van het rapport van Souverein Consultancy dat ten grondslag ligt aan dit hele verhaal.

**De voorzitter:** Voorgesteld wordt dus de motie aan te houden tot de volgende raadsvergadering, zijnde die van december.

**De heer Beuvs:** Bij mijn weten zal het beraad in de commissie van de Tweede Kamer dan al hebben plaatsgevonden, zodat het dan misschien wel wat laat wordt. Ik weet overigens ook niet of ik alle dertien vragen meteen kan beantwoorden.

**De voorzitter:** U wilt de motie dus vanavond laten behandelen?

**De heer Beuvs:** Ja.

**De voorzitter:** Dat is uw goed recht. Ik verzoek u thans de motie in te leiden.

**De heer Beuvs:** Mijnheer de voorzitter. Volkshuisvesting is van oudsher een onderwerp dat de bijzondere belangstelling en zorg van de SP heeft. In Den Haag ligt nu een idee voor dat daarop grote invloed kan hebben, ook op het volkshuisvestingsbeleid in Weert. Het betreft iets wat de oud-minister van Financiën Zalm en de oud-minister van Volkshuisvesting mevrouw Dekker twee jaar geleden niet hebben gedaan, namelijk het invoeren van een vennootschapsbelasting over de sociale taken van de woningcorporaties. Op aandrang van de Tweede Kamer en op verzoek van Eurocommissaris mevrouw Kroes is hiernaar onderzoek gedaan en de conclusie van dat onderzoek luidt dat, als de corporaties, in de wet omschreven als niet-winstbeogende instellingen, over al hun activiteiten winstbelas-

ting moeten gaan betalen, dit zal leiden tot hogere huren, minder betaalbare nieuwbouw en in zijn algemeenheid minder onrendabele investeringen. Het zou dus leiden tot een vermindering van het sociale karakter van de woningcorporaties. Wat het vorige kabinet niet heeft gedaan, doet dit kabinet wel: de ministers Bos en Vogelaar willen vennootschapsbelasting gaan heffen op de woningcorporaties. Minister Bos heeft daarvoor in zijn belastingplan jaarlijks €500 miljoen ingeboekt, wat omgerekend zou neerkomen op een extra last voor de huurders van €200,- per jaar. Aangezien de huurders in de sociale sector nu juist de mensen zijn met de kleinste beurs, is dat geen te verwaarlozen bedrag. Bovendien valt te vrezen dat, als de corporaties op deze manier vennootschapsbelasting gaan betalen, zonder aftrekregelingen, zij zich commerciëler zullen gaan opstellen. Het bouwen van sociale woningen wordt dan buitengewoon oninteressant en het wordt voor de corporaties dan heel aantrekkelijk om hun publieke poot te verkleinen. De vraag is of dan straks nog wel voldoende sociale-huurwoningen zullen worden gebouwd, en dat kan uiteraard ook gevolgen hebben voor de situatie in Weert. Op deze maatregel van de landelijke overheid kunnen wij maar weinig invloed uitoefenen, maar via deze motie hopen wij het kleine beetje invloed dat we misschien nog hebben te kunnen aanwenden in Den Haag.

**De voorzitter:** Ik kijk nu even naar de heer Van de Loo. Als zijn dertien vragen vandaag niet beantwoord kunnen worden, kan hij dat natuurlijk laten blijken door tegen de motie te stemmen; dan zijn we daarmee snel klaar. Rond de klok van elfen moeten we ook een beetje praktisch zijn.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Het is wat vervelend om over een motie die betrekking heeft op een onderwerp dat landelijk speelt als lokale partij zonder fractieondersteuning een mening te moeten vormen. Als je geen internet hebt, kom je er al helemaal niet aan toe. Een aantal vragen resten mij nu nog wel; een aantal andere zijn mij intussen wel duidelijk geworden...

**De voorzitter:** Doe de top-3 maar!

**De heer Van de Loo:** Dat zal ik proberen. Allereerst zou ik graag van de heer Beuvens willen weten wat hij eigenlijk vindt van het democratische gehalte van Nederland. Ik vraag dit expres, omdat Weert Lokaal van mening is dat dit soort moties niet in deze raad thuishoren.

Mijn tweede vraag, en die moet simpel te beantwoorden zijn, luidt: waarom is de SP eigenlijk afgeweken van de standaard lay out bij het indienen van deze motie?

Vraag drie: is de SP van mening dat deze raad uitspraken moet doen over zaken waarover hij onvoldoende geïnformeerd is en kan worden?

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. Wat ik van het democratische gehalte van Nederland vind, kan ik wel zeggen: het kan altijd beter. Voor het overige weet ik niet wat ik met deze vraag aan moet. We leven in een democratie en de democratie is niet volmaakt, maar het is het beste wat we hebben en het kan altijd beter.

**De heer Van de Loo:** Vindt u dan ook dat de SP-fractie in de Tweede Kamer onvoldoende argumenten heeft om overtuigend over te komen ten aanzien van dit onderwerp?

**De voorzitter:** Wij discussiëren hier niet over een fractie van de SP in een ander volksvertegenwoordigend gremium, maar beperken ons tot de gemeenteraad van Weert.

**De heer Beuvens:** De lay out van onze motie vind ik uitstekend en ik zie niet in waarom ik voor een andere zou moeten kiezen.

**De heer Van de Loo:** Was u soms te lui om de motie in een fatsoenlijke opmaak te zetten?

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Hiertegen wil ik toch protesteren. Dit willen wij niet!

**De voorzitter:** Ik ook niet, maar het aantal vragen is inmiddels al teruggebracht van 13 naar 3, de beantwoording door de heer Beuvens is bijna afgerond en dan gaan we stemmen.

**De heer Beuvens:** De derde vraag luidde of wij van mening zijn dat de gemeenteraad een uitspraak moet doen over een zaak die de bevoegdheid is van de Tweede Kamer. Ik meen dat de informatie die ik heb verstrekt voldoende is om te kunnen beoordelen wat de motie inhoudt. Het lijkt me duidelijk dat, als deze plannen doorgaan, een niet te verwaarlozen stijging van de woonlasten zal optreden voor woningen in de sociale-huursector, en dat geldt ook voor mensen in Weert. Ik neem aan dat we daarover toch wel een mening mogen uitspreken?

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Wat de SP wil, klinkt sympathiek, al moet ik eraan toevoegen dat in de motie woorden voorkomen, zoals 'pervers', die wij absoluut niet kunnen onderschrijven. Verder ben ook ik van mening dat het erg moeilijk is om over deze moeilijke materie hier een beslissing te nemen. Als het waar is wat de SP zegt, verdient dat zeker aandacht, maar ik wil er een ander voorstel tegenover stellen: laten wij dit doorsturen naar onze plaatselijke politici in de Tweede Kamer, met het verzoek hiernaar vanuit hun verantwoordelijkheid te kijken.

Tenslotte distantieer ik me van de manier waarop de heer Van de Loo in dit geval heeft gereageerd aan het adres van de heer Beuvens.

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn tegen deze motie. Wij zijn van mening dat dergelijke moties in dit gremium eigenlijk niet op hun plaats zijn, maar wij hebben veel respect voor de rustige manier waarop de heer Beuvens antwoord heeft geprobeerd te geven op de vragen die op een onheuse manier door Weert Lokaal zijn gesteld.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Ook naar mijn mening is de raad van Weert niet de plaats om dit soort dingen te bespreken. In navolging van wat de heer Marechal heeft opgemerkt, zullen wij de CDA-fractie in de Tweede Kamer van dit signaal op de hoogte stellen.

De heer Van de Loo herinner ik aan wat de heer Van der Krift aan het begin van deze vergadering heeft opgemerkt over een spelfoutje in het blad van Weert Lokaal. Daarmee doelde hij op de woorden 'de *enigste* lokale partij'. Enigste is de overtreffende trap van enige en eniger. Het moet waarschijnlijk gewoon 'enige' zijn, en dat is ook gelogen, want ook de heer Egging maakt deel uit van een lokale partij. Aan dat woord '*enigste*' heeft de heer Van de Loo vanavond in ieder geval geen recht gedaan. Als we met elkaar willen samenwerken, dient er wederzijds respect te zijn. Net als de heer Lempens heb ik respect voor de manier waarop de heer Beuvens hiermee is omgegaan.

**De heer Van de Loo:** Bij deze bied ik de heer Beuving mijn excuses aan voor de niet juist gekozen woorden die ik heb gebruikt. Mijn gevoelens zal echter wel duidelijk zijn geweest.

**De heer Beuvens:** Excuses aanvaard, maar dan namens de heer Beuvens en niet namens de heer Beuving!

Ik heb goede nota genomen van de opmerkingen van de vertegenwoordigers van PvdA en CDA. Het betreft hier een voorstel dat in de Tweede Kamer is gedaan door de regering waarvan PvdA en CDA deel uitmaken en als deze beide fracties mij toezeggen dat zij hun fracties in de Tweede Kamer zullen vragen vooral te letten op de gevolgen hiervan voor de laagstbetaalden, is het effect van deze motie bereikt en kan ze worden ingetrokken.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat de motie is ingetrokken, want die toezegging is gedaan. Het is overigens een uitstekende suggestie van de heer Marechal om de fracties te verzoeken dit door te geleiden naar hun geestverwante fracties in de Tweede Kamer.

## 21. Sluiting.

**De voorzitter** sluit te 23.10 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter