

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
 VAN 12 DECEMBER 2007**

---

1. Opening .....	3
2. Spreekrecht.....	3
3. Mededelingen .....	3
4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 31 oktober 2007; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 31 oktober 2007; c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 8 november 2007 (begrotingsbehandeling); d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 8 november 2007 (begrotings- behandeling).....	4
5. Vaststellen van de agenda. ....	4
<i>Hamerstukken</i>	
6. Vooralsnog niet overgaan tot cameratoezicht in de openbare ruimte van Weert (07 12 204).....	6
7. Kennisnemen van begrotingswijzigingen van de Regio Noord- en Midden-Limburg (07 12 191).....	6
8. Beschikbaar stellen van een krediet ad €70.000,- voor de voorbereiding van de bouw van een nieuw stadhuis (07 12 182).....	6
9. Besluiten over de verantwoording van de besteding van de fractiebudgetten van 2006 (initiatief- voorstel presidium) (07 12 181). ....	6
10. Vaststellen van verordeningen 2008 met bijbehorende tarieventabellen (07 12 192).....	6
11. Aanpassen van de handbalaccommodatie op sportpark Boshoven, zodat deze geschikt is voor gebruik door inline hockeyvereniging Wildcats Weert (07 12 177).....	6
12. a. Goedkeuren van de begroting 2008 van Stichting Zwembad De IJzeren Man; b. vaststellen van het voorlopig subsidie op €431.610,-; c. vaststellen van de tarieven 2008 van het zwembad conform bijgevoegd besluit (07 12 178). ....	6
13. Vaststellen subsidieverordening Professionele Instellingen (07 12 176).....	6
14. Instemmen met subsidiebeschikkingen en uitwerkingsovereenkomsten ten behoeve van peuterspeelzaalwerk uitgevoerd door de Stichting Kinderopvang Humanitas en stichting PUNT welzijn voor 2008 (07 12 185). ....	6
15. Instemmen met het procedurevoorstel ten aanzien van het Wmo vervoer (07 12 187). ....	6
16. Vaststellen van de Weerter Verordening Instandhouding Monumenten 2008 (WeVIM) (07 12 196). ....	6
17. Instemmen met het opstellen van een nieuwe Cultuurnota (07 12 205). ....	6
18. Kennisnemen van de Haalbaarheidsstudie Transferium Weert (07 12 201).....	6
19. Wijzigen van de APV in verband met het intrekken van de Wet op de Openluchtrecreatie (07 12 190). ....	6
20. Vaststellen van het plan van aanpak voor een gemeentelijk 'Maxima-beleid' (0712195).....	7
21. a. Kennisnemen van de ontwikkelingen rond de Regio VVV Noord- en Midden-Limburg; b. instemmen met de ontwikkeling van lokale en regionale invulling van toerisme, recreatie en promotie (07 12 206).....	7
22. Beschikbaar stellen van een krediet van €36.000,- voor de inrichting van de openbare ruimte rondom de locatie Standaardmolen (07 12 179).....	7
23. Beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet ad €195.000,- voor een planontwerp voor de herinrichting en het gefaseerd bouwrijp maken van het Stationsplein en omgeving (07 12 197).....	7
24. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad €130.000,- voor de herinrichting van de Markt en Korenmarkt en omgeving (07 12 208). ....	7
25. Beschikbaar stellen van een raamkrediet van €200.000,- voor het uitvoeren van bodemonderzoeken in het kader van de Wet Stedelijke Vernieuwing (ISV) (07 12 183). ....	7

26. Akkoord gaan met het laten ontwikkelen van een stedenbouwkundig plan voor het plangebied aan de Wilhelminasingel, met als basis het globale stedenbouwkundig plan van BAM/Wijnen uit 2005, onder de randvoorwaarden zoals opgenomen in dit voorstel (07 12 214)..... 7
27. Instemmen met het ontwerpbesluit inzake de vaststelling van de "Verordening geurhinder en veehouderij Gemeente Weert 2007" en de "Gebiedsvisie Wet geurhinder en veehouderij Gemeente Weert 2007" (07 12 210). ..... 7
35. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 65.000,- voor bewegwijzering in de binnenstad met digitale informatiepanelen (07 12 199)..... 7
38. Instemmen met subsidiebeschikkingen en uitwerkingsovereenkomsten ten behoeve van de stichting Algemeen Maatschappelijk Werk Midden-Limburg en de stichting PUNT welzijn voor de periode 2008 tot en met 2011, evenals met het convenant betreffende het algemeen maatschappelijk werk in Midden-Limburg (07 12 186). ..... 7
39. a. Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst inzake de verwerving van het eigendom van de heer Raetsen, Truyenhoekweg 1 en 1a, ten behoeve van de uitbreiding van het bedrijventerrein Leuken-Noord;  
b. beschikbaar stellen van een krediet ad €670.000,- voor de verwerving van het perceel en het voldoen van de deskundigen- en notariskosten (07 12 184). ..... 8

#### *Besprekstukken*

28. a. Behandelen van de najaarsnota 2007;  
b. akkoord gaan met de voorgestelde bijstellingen van de begroting 2007 (07 12 175). ..... 8
29. a. Verlenen van een aanvullend subsidie voor het jaar 2007 ad € 179.411,- aan de Stichting Munttheater;  
b. vaststellen van het voorlopig maximaal subsidie ad € 1.169.589,- voor het jaar 2008 aan de Stichting Munttheater;  
c. maken van afspraken over het gebruik van het Munttheater door sociaal-culturele verenigingen uit Weert (07 12 203). ..... 11
30. a. Vaststellen van grondprijzen voor maatschappelijke voorzieningen, commerciële voorzieningen, bedrijfsterrinen, woningbouw en kantoren, zoals vastgelegd in de nota grondprijnsbeleid 2008;  
b. vaststellen van bijdragen aan de reserve Stadsvernieuwing, het fonds Stadsuitleg, het acquisitiefonds en de reserve Volkshuisvesting, zoals vastgelegd in de nota grondprijnsbeleid 2008 (07 12 193). ..... 19
31. a. Instemmen met het gestelde in de Systeemstudie Ringbanen;  
b. kennisnemen van de uitkomst enquête verkeersveilige schoolroutes;  
c. beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet ad € 200.000,- ten laste van de stelpost verkeer en vervoer;  
d. akkoord gaan met het verder uitwerken van verschillende maatregelen zoals genoemd in het raadsvoorstel (07 12 198). ..... 23
32. Beschikbaar stellen van een krediet ad €445.000,- voor het vervangen van verkeersregelinstallaties op verschillende kruisingen (07 12 200). ..... 36
33. Verstrekken van een krediet ad €130.319,- ten behoeve van aankoop en bijkomende kosten van grond met opstal ten behoeve van de uitbreiding van de gemeentelijke begraafplaats Molenpoort (07 12 189). ..... 38
34. Beschikbaar stellen van een krediet ad €52.000,- ten behoeve van de regionale samenwerking Midden-Limburg (07 12 209). ..... 42
36. Instemmen met aanwenden van de prioriteit 2007 ad € 25.000,- voor een scenario-onderzoek jongerenaccommodaties (07 12 188). ..... 43
37. Akkoord gaan met het verzoek aan Deloitte Accountants om een offerte uit te brengen over een eventuele verlenging van het contract (07 12 180). ..... 49
40. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (07 12 215).  
a. Brief van de heer H. Marechal namens de fractie PvdA d.d. 31 oktober 2007 inzake vragen aan het college over de reactivering van de IJzeren Rijn; ..... 49  
b. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 13 november 2007 inzake vragen aan het college over de verkeerssituatie bij het Stationsplein en omgeving. .... 51
41. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 21 september tot en met 8 november 2007 (07 12 213). ..... 53
42. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (07 12 212). ..... 53

43. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2007;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2007;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2007;	
d. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2008;	
e. overzicht begrotingsuitkomsten 2008;	
f. overzicht reserves en voorzieningen 2008 (07 12 211).....	53
44. Sluiting.....	54

➤ **VOORZITTER:** aanvankelijk de heer P.J.R.L. Verheggen, plaatsvervangend voorzitter, later de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heer A. Arissa, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvens, M. Cardinaal en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.E.M. Gigase, A.J.L. Heijmans en A.G. Jacobs, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer R.W.M. Jeurissen, de dames F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal, T.W.G. Meulen en R.F. Nordhausen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer G. Soyugüzel, mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks, de heren J.A.F. Tak en P.J.R.L. Verheggen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving de heren S. Altun en F.L.J.A. Adriaens.

## 1. Opening.

**De voorzitter** (de heer Verheggen) opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Adriaens die op medisch advies rust moet houden na een klein ongeval. De burgemeester is op de terugweg van een vergadering buiten Weert en zal rond half negen ter vergadering komen en dan het voorzitterschap overnemen.

Gasten van de raad zijn vanavond twee dames en vier heren: de dames Wolfs en Kneepkens en de heren Bakker, Geelen, Leijssen en Bosma. Van hen zijn drie afkomstig uit Stramproy en één uit Tungalroy, de andere komen uit het meer stedelijke gebied van Weert.

## 2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

## 3. Mededelingen.

Geen.

4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 31 oktober 2007;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 31 oktober 2007;
- c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 8 november 2007 (begrotingsbehandeling);
- d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 8 november 2007 (begrotingsbehandeling).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijsten worden voor kennisgeving aangenomen.

#### 5. Vaststellen van de agenda.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. De behandeling van de najaarsnota 2007 is onder agendapunt 28 als hamerstuk opgenomen. Ik wil daarover graag kort iets zeggen en een motie indienen, vandaar dat ik u verzoek dit als bespreekstuk te agenderen

**De voorzitter:** Ik stel vast dat de raad daartegen geen bezwaar heeft.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Agendapunt 38 is op verzoek van Weert Lokaal als bespreekstuk opgevoerd. De informatie die wij nadien hebben verkregen stemt ons tevreden, zodat dit agendapunt wat ons betreft nu als hamerstuk kan worden afgedaan.

**De voorzitter:** Ook daarmee kan de raad instemmen, stel ik vast.

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van agendapunt 25, dat als hamerstuk is geagendeerd, willen wij kort een stemverklaring afleggen. In het stuk behorende bij agendapunt 32 is abusievelijk vermeld dat het op verzoek van de VVD-fractie als bespreekstuk is opgevoerd; dat verzoek was afkomstig van Weert Lokaal.

Agendapunt 35 is wel op ons verzoek als bespreekstuk geagendeerd, omdat er nog onduidelijkheid bestond over de financiën, wegens het niet toekennen van subsidie door de ANWB. Inmiddels zijn de nevelen in dat opzicht opgetrokken, zodat het nu wat ons betreft als hamerstuk kan worden afgedaan.

Over de reactivering van de IJzeren Rijn is weliswaar een brief in deze agenda opgenomen, maar wij verzoeken u de actuele stand ter zake als agendapunt op te voeren.

**De voorzitter:** De brief die u bedoelt komt onder agendapunt 40a sowieso als bespreekstuk aan de orde.

**De heer M.C.M. Lempens:** Ja, maar dat zijn vragen ex artikel 40 en informatie over de laatste stand van zaken is een ander onderwerp.

**De heer Heijmans:** Als de VVD-fractie behoefte heeft aan nadere informatie, lijkt het mij het meest praktisch dat toch te koppelen aan de behandeling van agendapunt 40a.

**De heer M.C.M. Lempens:** Als dat kan, vinden wij het prima.

**De voorzitter:** Laten we het dan zo afspreken. Voorts constateer ik dat de raad ermee kan instemmen dat agendapunt 35 als hamerstuk wordt afgedaan. Bij het behandelen van de hamerstukken zal ik de VVD-fractie in de gelegenheid stellen een stemverklaring af te leggen bij agendapunt 25.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Afgelopen maandag heb ik de fractievoorzitters per mail medegedeeld dat ik vandaag zou voorstellen agendapunt 31 van de agenda af te voeren. De reden daarvoor is dat ik tijdens de commissievergadering heb ontdekt dat over dit onderwerp niet of nauwelijks met de wijk- en dorpsraden is gesproken. De bedoeling van het voorstel is de gevolgen van de huidige en toekomstige relevante ontwikkelingen op verkeersgebied, met name rond de Ringbanen, te inventariseren en dat kan naar mijn mening best interessant zijn voor de dorpsraad Laar in verband met Laarveld, voor Leuken ten aanzien van Vrouwenhof en de Overweertstraat, terwijl ook Groenewoud daarover zeker een mening zal hebben, en ik ben ervan overtuigd dat ook de wijkraad Rond de Kazerne een opvatting zal willen ventileren over de verplaatsing van het Bisschoppelijk College en de verkeersaspecten. Daarom vind ik dit voorstel op dit moment niet rijp voor behandeling in de raad. Ik stel dan ook voor het nu af te voeren en opnieuw in te brengen nadat de wethouder een aantal wijk- en dorpsraden heeft gepolst, bijvoorbeeld op een info-avond.

**De heer Meulen:** Het CDA is het daarmee niet eens, voorzitter. De gemeenteraad behoort de hoofdlijnen van beleid uit te zetten en de procedure biedt alle wijk- en dorpsraden nog voldoende ruimte om de nadere uitwerking met het college af te stemmen.

**De heer Marechal:** Ook wat ons betreft dient het voorstel als bespreekstuk te worden gehandhaafd. Inmiddels heb ik van de betrokken wethouder begrepen dat met de desbetreffende dorps- en wijkraden al wel overleg is gevoerd en dat zij in het verloop van het hele proces nog ruimschoots aan bod kunnen komen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** In ons betoog zullen wij terugkomen op de aandachtspunten die de heer Egging heeft genoemd. Ook wij vinden dat het voorstel vanavond moet worden behandeld.

**De heer M.C.M. Lempens:** Juist het onderwerp communicatie is in de commissie uit en terna besproken, evenals de verdere marsroute. Wat ons betreft kan het voorstel daarom op de agenda blijven staan.

**De heer Beuvens:** Wij zijn het met de heer Egging eens, voorzitter.

**Mevrouw Stokbroeks:** Naar onze mening kan het voorstel vanavond behandeld worden, voorzitter, omdat een groot deel van de partijen die hierbij belang hebben, waaronder het onderwijs, hierover is gehoord.

**De voorzitter:** Het is duidelijk dat de meerderheid van de raad prijs stelt op behandeling van het voorstel.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

#### **Hamerstukken**

- 6. Vooralsnog niet overgaan tot cameratoezicht in de openbare ruimte van Weert (07 12 204).**
- 7. Kennisnemen van begrotingswijzigingen van de Regio Noord- en Midden-Limburg (07 12 191).**
- 8. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 70.000,- voor de voorbereiding van de bouw van een nieuw stadhuis (07 12 182).**
- 9. Besluiten over de verantwoording van de besteding van de fractiebudgetten van 2006 (initiatiefvoorstel presidium) (07 12 181).**
- 10. Vaststellen van verordeningen 2008 met bijbehorende tarieventabellen (07 12 192).**
- 11. Aanpassen van de handbalaccommodatie op sportpark Boshoven, zodat deze geschikt is voor gebruik door inline hockey-vereniging Wildcats Weert (07 12 177).**
- 12. a. Goedkeuren van de begroting 2008 van Stichting Zwembad De IJzeren Man;  
b. vaststellen van het voorlopig subsidie op €431.610,-;  
c. vaststellen van de tarieven 2008 van het zwembad conform bijgevoegd besluit (07 12 178).**
- 13. Vaststellen subsidieverordening Professionele Instellingen (07 12 176).**
- 14. Instemmen met subsidiebeschikkingen en uitwerkingsovereenkomsten ten behoeve van peuterspeelzaalwerk uitgevoerd door de Stichting Kinderopvang Humanitas en stichting PUNT welzijn voor 2008 (07 12 185).**
- 15. Instemmen met het procedurevoorstel ten aanzien van het Wmo vervoer (07 12 187).**
- 16. Vaststellen van de Weerter Verordening Instandhouding Monumenten 2008 (WeVIM) (07 12 196).**
- 17. Instemmen met het opstellen van een nieuwe Cultuurnota (07 12 205).**
- 18. Kennisnemen van de Haalbaarheidsstudie Transferium Weert (07 12 201).**
- 19. Wijzigen van de APV in verband met het intrekken van de Wet op de Openluchtrecreatie (07 12 190).**

20. **Vaststellen van het plan van aanpak voor een gemeentelijk 'Maxima-beleid' (0712195).**
21. **a. Kennisnemen van de ontwikkelingen rond de Regio VVV Noord- en Midden-Limburg;**  
**b. instemmen met de ontwikkeling van lokale en regionale invulling van toerisme, recreatie en promotie (07 12 206).**
22. **Beschikbaar stellen van een krediet van € 36.000,- voor de inrichting van de openbare ruimte rondom de locatie Standaardmolen (07 12 179).**
23. **Beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet ad € 195.000,- voor een planontwerp voor de herinrichting en het gefaseerd bouwrijp maken van het Stationsplein en omgeving (07 12 197).**
24. **Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ad € 130.000,- voor de herinrichting van de Markt en Korenmarkt en omgeving (07 12 208).**
25. **Beschikbaar stellen van een raamkrediet van € 200.000,- voor het uitvoeren van bodemonderzoeken in het kader van de Wet Stedelijke Vernieuwing (ISV) (07 12 183).**

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie is van mening dat een onevenredig deel van deze budgetten opgaat aan dure bureaucratie en procedurele kosten. 'Het is nu eenmaal zo', was het argument in de commissie en daarmee was de discussie afgelopen. De VVD-fractie roept op tot een actievere opstellen tegen overdreven bureaucratische systemen, ook als deze door hogere overheden worden opgelegd. Wees kritisch!

26. **Akkoord gaan met het laten ontwikkelen van een stedenbouwkundig plan voor het plangebied aan de Wilhelminasingel, met als basis het globale stedenbouwkundig plan van BAM/Wijnen uit 2005, onder de randvoorwaarden zoals opgenomen in dit voorstel (07 12 214).**
27. **Instemmen met het ontwerpbesluit inzake de vaststelling van de "Verordening geurhinder en veehouderij Gemeente Weert 2007" en de "Gebiedsvisie Wet geurhinder en veehouderij Gemeente Weert 2007" (07 12 210).**
35. **Beschikbaar stellen van een krediet ad € 65.000,- voor bewegwijzering in de binnenstad met digitale informatiepanelen (07 12 199).**
38. **Instemmen met subsidiebeschikkingen en uitwerkingsovereenkomsten ten behoeve van de stichting Algemeen Maatschappelijk Werk Midden-Limburg en de stichting PUNT welzijn voor de periode 2008 tot en met 2011, evenals met het convenant betreffende het algemeen maatschappelijk werk in Midden-Limburg (07 12 186).**
39. **a. Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst inzake de verwerving van het eigendom van de heer Raetsen, Truyenhoekweg 1 en 1a, ten behoeve van de uitbreiding van het bedrijventerrein Leuken-Noord;**

- b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 670.000,- voor de verwerving van het perceel en het voldoen van de deskundigen- en notariskosten (07 12 184).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

### **Bespreekstukken**

- 28. a. Behandelen van de najaarsnota 2007;**  
**b. akkoord gaan met de voorgestelde bijstellingen van de begroting 2007 (07 12 175).**

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Het is kennelijk niet gebruikelijk in dit gremium over de najaarsnota te spreken, maar wij menen toch iets te moeten zeggen over het voorstel dat wordt gedaan ten aanzien van het positief jaarrekeningsaldo 2007. Bij het vaststellen van de jaarrekening 2006 werd het overschot bestemd voor de begroting 2007. Lopende het jaar 2007 bleek dat dit niet nodig was, en dat blijkt ook uit de najaarsnota. Waar het ons nu om gaat is dat de raad ergens in deze duale systematiek is overgeslagen. In de najaarsnota is nu het voorstel van de ambtenaar opgenomen, en terecht, want daar zit de deskundigheid, dat door het college is overgenomen. De raad moet echter ook de mogelijkheid hebben mee te beslissen over eventuele overschotten. Daarom dienen wij ter zake de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 december 2007;  
onderwerp: najaarsnota (agendapunt 28);  
overwegende dat:

- het college op pagina 7 van de najaarsnota voorstelt de "reserve opvangen tekort 2007", ontstaan uit het voordelige jaarrekeningresultaat 2006, te herbestemmen;
- deze procedure geen recht doet aan de kaderstellende rol van de raad;
- de raad expliciet in de gelegenheid dient te worden gesteld zijn sturingsmogelijkheden te gebruiken bij de resultaatbestemming van jaarrekeningoverschotten;
- dit niet via de najaarsnota dient te geschieden;

draagt het college van burgemeester en wethouders op om de financiële systematiek zodanig in te richten, dat eventuele jaarrekeningoverschotten, zodra deze bekend zijn, onverwijld kenbaar worden gemaakt aan de raad, waarbij de raad expliciet in de gelegenheid wordt gesteld (niet bij de najaarsnota) om aan te geven welke bestemming deze overschotten dienen te krijgen;  
en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 1)

**De heer Gigase:** Mijnheer de voorzitter. Een jaartje geleden hebben we vastgesteld dat de onderuitputting van kapitaalslasten nogal fors was en afgesproken is toen dat het bedrag van ongeveer €500.000,- aan onderuitputting dat structureel zou kunnen worden ingezet zou worden verhoogd tot €800.000,-. Een en ander is ook verwerkt, maar in plaats van dat de onderuitputting nu een paar honderddui-



zend euro lager uitvalt, blijkt ze nu niet €1,3 miljoen, maar €1,5 miljoen te zijn. De tendens is dus dat het de andere kant opgaat. In de najaarsnota wordt ook erkend dat dit aangepast dient te worden en medegedeeld wordt dat het zal worden betrokken in de studie naar een sluitende meerjarenbegroting. Op zichzelf is dat prima, maar het betekent wel dat het pas vanaf 2009 zal gebeuren, want daarop heeft de sluitende meerjarenbegroting betrekking. Het zou het CDA iets waard zijn als in 2008 al zou kunnen worden gezien of de structurele ophoging van €500.000,- naar €800.000,- nog verder moet worden verhoogd. Of heeft de wethouder soms een andere oplossing in gedachten om te voorkomen dat zich het volgend jaar op het laatste moment weer zo'n grote schommeling voordoet? Bij de behandeling van de begroting hebben wij verzocht er in een brief aan 'Den Haag' op aan te dringen schommelingen eerder bekend te maken. In dit geval betreft het puur Weertse schommelingen en daarom lijkt het me handig in Weert zelf naar aanpassingen te kijken.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons geheel vinden in het betoog van de heer Gigase.

Naar aanleiding van de bijdrage van de PvdA-fractie herinner ik eraan dat Weert Lokaal de enige fractie was die in de commissie voor algemene zaken vragen heeft gesteld over dit bedrag. Niemand anders heeft er toen iets over gezegd en nu krijgen we ineens hiermee te maken. Het zou wat overdreven zijn te zeggen dat wij hierover ontstemd zijn, maar erg fraai vinden we het niet.

Het is zaak dat overschotten of overschrijdingen zo snel mogelijk aan de raad worden gemeld. Ook ik heb aanvankelijk mijn wenkbrauwen gefronst toen ik zag dat hieraan al een bestemming was gegeven, maar na de uitleg die daarover is verschaft vinden wij het prima dat de overschotten worden aangewend om de tekorten over 2007 te dekken. Zo wordt er ook voor gezorgd dat in 2011 en volgende jaren geen gat in de begroting wordt geschoten. Voor ons hoeft er geen andere procedure te worden gevolgd.

**De heer Marechal:** U doet het nu voorkomen alsof wij hierover voor de Bühne een verhaal ophangen, omdat wij er in de commissie AZ niets over hebben gezegd. In de werkgroep dualisme hebben wij echter afgesproken dat het zo zou gebeuren. Het verbaast mij dan ook dat u er nu op deze manier op ingaat.

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Het betoog van de PvdA-fractie begrijp ik eerlijk gezegd niet goed. De najaarsnota is immers een volwaardig agendapunt dat in iedere commissie ter sprake is gebracht, zodat iedere fractie erover heeft kunnen zeggen wat ze wil, en dat vervolgens ook nog eens in deze plenaire vergadering kan doen. Wij hebben in ieder geval geen enkel probleem met de manier waarop de najaarsnota hier wordt behandeld.

**De heer Beuvers:** Mijnheer de voorzitter. Met de inhoud die de PvdA-fractie heeft geschetst zijn wij het in principe wel eens, maar niet met de vorm. Wij zijn van mening dat de raad zelf over die beslissingen gaat en die niet moet overlaten aan het college.

**De heer Litjens:** Het is de raad die besluit op voorstel van het college. Wij kunnen nu ook besluiten er niet mee akkoord te gaan. Het is mij overigens opgevallen dat in het dictum van de motie wordt gesproken over een jaarrekeningoverschot, terwijl het dat helemaal niet is: het was het overschot van 2006 – en dus niet van 2007 – dat gebruikt zou worden om de tekorten van 2007 aan te zuiveren.

**Wethouder Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met het ‘renteverhaal’ en de onderuitputting. In de commissie hebben we vastgesteld dat tussen wens en realisering blijkbaar een verschil zit. We meenden de onderuitputting te hebben ingekrompen, maar vervolgens blijkt ze toch weer groter te zijn. Daarover kunnen allerlei theorieën worden opgehangen en over elke theorie is wel iets te zeggen, maar meten is weten en daarom zullen we eerst de oorzaak moeten analyseren. Is die oorzaak eenmaal bekend, dan kan aan de hand daarvan een berekening worden gemaakt voor de toekomst. Daarbij krijgen we weer te maken met de vraag hoe risicovol we willen begroten en daarover zal het komend jaar helderheid moeten worden verschaft. Als die helderheid ook voor het jaar 2008 dienstbaar kan zijn, zullen we dat zeker meenemen. Een andere schommeling houdt overigens verband met de bouwleges en ik weet niet of het zal lukken de bouwondernemers in dit opzicht te sturen.

Vanzelfsprekend is het de raad die een besluit neemt over de bestemming van het overschot in 2006 en die bevoegdheid hebben wij beslist niet weg willen moffelen. De systematiek die wij volgen wordt al jaren op deze manier gehanteerd en wij wijken dus niet af van wat hier gebruikelijk is. Als die systematiek toch niet blijkt te voldoen, vind ik dat best een discussie waard. In de motie wordt het college opgedragen eventuele jaarrekeningoverschotten, zodra deze bekend zijn, onverwijld kenbaar te maken aan de raad. Graag wil ik van de PvdA-fractie vernemen wat ze daarmee precies bedoelt. Als ik iedere dag moet gaan meten of er sprake is van een overschot of een tekort, lijkt me dat een onmogelijke situatie. Wil de raad de systematiek veranderen, dan zullen we daarover in het presidium en het breed financieel overleg van gedachten moeten wisselen...

**De heer Gigase:** Afspraken en besluiten behoren in de commissie en de raad aan de orde te worden gesteld en niet in het breed financieel overleg. Overigens schrijft u in het voorstel dat het, gelet op het positieve rekeningsaldo, te verwachten is dat de reserve opvangen tekort 2007 niet nodig is. Die zekerheid hebben we echter nog niet.

**Wethouder Heuvelmans:** Nee, dat klopt.

**De heer Gigase:** Dan zouden we nu eigenlijk ook de bestemming nog niet moeten aanpassen.

**Wethouder Heuvelmans:** Het overschot is dermate royaal, dat het voldoende wordt geacht om het tekort dat in de lopende periode eventueel nog zou ontstaan te kunnen opvangen.

**De heer Gigase:** Mee eens, maar dan kunnen we in de toekomst wel een discussie verwachten over de vraag wanneer een overschot groot genoeg is om met zekerheid te kunnen stellen dat het een overschot blijft.

**Wethouder Heuvelmans:** Dat hangt ervan af welk percentage wordt gehanteerd, enz. en is overigens een blijvende discussie. Het is nu aan de raad een keuze te maken. Als de raad graag van gedachten wil wisselen over een andere procedure, vind ik dat prima, en daarvoor denk ik aan het breed financieel overleg, omdat eerst duidelijk zal moeten worden wat de raad precies wil, hoe daaraan vorm gegeven kan worden, hoe vaak er gemeten moet worden, enz.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Naar onze mening doet een andere systematiek meer recht aan de najaarsnota. Nu wordt het als hamerstuk weggezet, terwijl het toch een belangrijk stuk is. Bovendien is het schrijven al ruim van tevoren bekend, zodat de raad kan sturen op het advies van de deskundige ambtenaren. Nu onthouden wij onszelf de mogelijkheid om daarin mee te beslissen.

**De heer Litjens:** Ik snap dit echt niet. In de commissie had u dit als bespreekstuk kunnen laten agenderen, zodat u er nu over had kunnen zeggen wat u wilde. In de commissie waren wij het eens met de uitleg die was gegeven en daarmee zijn wij het nog steeds eens.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Van de heer Marechal heb ik begrepen dat het de PvdA-fractie niet zozeer om de aanwending van het overschot gaat als wel om de procedure. Daarmee ben ik het eens en ik kan de motie dus steunen.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, SP, D66 en Kernpunt vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

29. a. **Verlenen van een aanvullend subsidie voor het jaar 2007 ad €179.411,- aan de Stichting Munttheater;**
- b. **vaststellen van het voorlopig maximaal subsidie ad €1.169.589,- voor het jaar 2008 aan de Stichting Munttheater;**
- c. **maken van afspraken over het gebruik van het Munttheater door sociaal-culturele verenigingen uit Weert (07 12 203).**

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Een avondje Munttheater: wat mag het ons kosten en mag het ook een onsje meer zijn? De PvdA-fractie heeft haar bedenkingen bij het nu voorliggende voorstel van het college. In de commissie hebben wij daarom aangegeven dit voorstel als bespreekstuk te willen behandelen. In het voorstel wordt in totaal een aanvullende subsidie van €443.000,- voor het Munttheater beschikbaar gesteld, voor een deel uit het begrotingssaldo 2007 en voor een deel uit het begrotingssaldo 2008. Wij hebben het hier dus over een eenmalige verhoging van het door de raad vastgestelde budget voor het Muntthea-

ter van ruim 40%. Wij kunnen dit niet verkopen aan onze achterban, want het betekent dat iedere burger, ongeacht leeftijd en ongeacht de vraag of hij/zij wel of niet het theater bezoekt, ruim €8,- bijdraagt aan dit theater.

Het nu voorliggende stuk is klip en klaar, kraakhelder en transparant. Inzichtelijk wordt via een historisch overzicht toegewerkt naar een uitleg over hoe een ander heeft kunnen gebeuren. Er staan zinsneden in die de PvdA-fractie hebben geprikkeld hierop door te vragen, zowel in commissieverband als bij de verantwoordelijke Raad van Toezicht van het Munttheater. In de commissie hebben wij stilgestaan bij de rol van de Raad van Toezicht. De wethouder gaf duidelijk aan op een andere manier met deze problematiek te willen omgaan. In het voorliggende stuk is hiernaar een kleine verwijzing opgenomen die volgens ons precies de kern raakt waar het om draait. De wethouder heeft aangegeven nieuwe afspraken te willen maken met het bestuur van het Munttheater via onder andere het werken volgens het principe van *good cultural governance*. Volgens ons zegt u hiermee dat de huidige Raad van Toezicht niet voldoet aan dit principe. U zegt dat er een nieuwe Raad van Toezicht moet komen, gebaseerd op een profiel, op kwaliteiten en competenties, na een openbare sollicitatieronde. Wat is dat dan volgens u?

De PvdA-fractie is na bestudering van de stukken en een gesprek met de Raad van Toezicht tot de conclusie gekomen dat deze Raad van Toezicht heeft gehandeld buiten zijn eigen bevoegdheden. Ik zal uitleggen waarop wij dat baseren en overigens wordt het ook in het voorliggende stuk aangehaald. De gemeente is nooit toestemming gevraagd om formatieplaatsen uit te breiden, en dat is nu net een van de grootste overschrijdingsposten. Op onze vraag ter zake werd medegedeeld dat door het uitblijven van een antwoord over deze kwestie de Raad van Toezicht in de veronderstelling verkeerde dat het goed was. Met andere woorden: hij bepaalde of het nodig was of niet om te beschikken over publiek geld, waaraan geen beschikking ten grondslag ligt; dat wordt namelijk in de begroting geregeld, of via goed onderbouwde raadsvoorstellen. Uiteindelijk stelt deze raad de kaders. Daarom zal de PvdA-fractie zowel een motie als een amendement indienen. De motie handelt over 2007. Dat jaar is voorbij en daaraan kunnen we weinig veranderen. Wel spreken wij uit dat wij teleurgesteld zijn over de manier waarop de Raad van Toezicht onze gemeenschap opzadelt met deze overschrijding. Vanuit *good cultural governance* zou hiermee anders zijn omgegaan. De motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 december 2007;  
onderwerp: Stichting Munttheater (agendapunt 29);  
constaterende dat:

- de gemeente is geconfronteerd met een overschrijding van het budget door het Munttheater van ruim € 440.000,-;
- het college van burgemeester en wethouders met voorliggend raadsvoorstel tracht voor het Munttheater financieel gezien schoon schip te maken;
- het college van burgemeester en wethouders in zijn voorstel vermeldt dat voor de subsidieperiode 2009 - 2012 zeer nadrukkelijk afspraken gemaakt moeten wor-

den over het ambitieniveau van het theater en de te leveren prestaties binnen een verantwoord en door de raad vast te stellen financieel kader;

overwegende dat:

- de fractie van de PvdA kennis heeft genomen van voorliggend raadsvoorstel, waaruit blijkt dat de directie en Raad van Toezicht in de periode 1 september 2005 tot heden heeft besloten tot uitbreiding van formatieplaatsen en deze uitbreiding ook al daadwerkelijk heeft ingevuld;
- in het raadsvoorstel hierover het volgende gemeld is: "Hiervoor is nooit vooraf toestemming aan de gemeente gevraagd";
- de Raad van Toezicht van het Munttheater daarmee het budgetrecht van de raad aantast door de gemeenteraad voor voldongen feiten te plaatsen en een negatieve wissel trekt op het begrotingssaldo van de gemeente;
- dit absoluut onaanvaardbaar is;

constaterende tevens dat:

- de te maken afspraken over ambitieniveau en prestaties o.a. betrekking hebben op het werken door het theater volgens het principe van good cultural governance;

spreekt uit dat:

- de huidige Raad van Toezicht niet in staat is gebleken volgens het principe van good cultural governance te werken;
- de huidige Raad van Toezicht om die reden een sta in de weg is om een goede relatie met het gemeentebestuur te bewerkstelligen;
- de huidige Raad van Toezicht om die reden per direct terug dient te treden;

draagt het college van burgemeester en wethouders op:

- de Raad van Toezicht van het Munttheater te informeren dat de gemeenteraad eist dat de Raad van Toezicht per direct terug treedt;
- de gemeenteraad direct te informeren over de manier waarop de Raad van Toezicht hieraan gevolg geeft;

en gaat over tot de orde van de dag."

(motie nr. 2)

Het amendement handelt over 2008, een jaar waaraan de raad nog wel sturing kan geven. Met het amendement beogen wij dat het begrote budget beschikbaar wordt gesteld, zijnde €263.605,-. Daarbij gaan wij ervan uit, gelet op de zojuist ingediende motie, dat er een nieuwe situatie is. Op basis van de door ons gevraagde gegevens kan een nieuw voorstel worden ingediend bij deze raad. Het amendement luid als volgt:

"De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 12 december 2007;

overwegende dat:

- voor 2008 uitsluitend de subsidie conform het budgetcontract met Stichting Munttheater dient te worden verleend;
- het verlenen van een aanvullende subsidie van € 263.605,- voor 2008 onacceptabel is;
- de begroting 2008 van de gemeente recentelijk is vastgesteld;

- hierbij geen goedkeuring is gegeven aan een ophoging van 263.605 euro;
- de gemeentelijke begroting 2008 nu al een tekort vertoont van ruim € 424.000,-;
- het begrotingssaldo van de gemeente door deze aanvullende subsidie in ernstige mate verder negatief wordt beïnvloed;

wijzigt de onderdelen B en C van het voorstel van het college als volgt:

B. het voorlopig maximaal subsidie 2008 aan de Stichting Munttheater vast te stellen op € 905.984,-;

C. in kaart te brengen welke verplichtingen door het Munttheater over de eerste helft van 2008 zijn aangegaan;

D. met betrekking tot het seizoen 2008-2009 en verdere jaren begin volgend jaar een voorstel te doen voor een programma overeenkomstig de cultuurnota en de nieuwe afspraken die de gemeente met het Munttheater gaat maken,  
en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 1)

De gemeenteraad kan de Raad van Toezicht niet heen zenden, maar de wethouder kan deze mededeling krachtig verwoorden en dat verzoeken wij hem dan ook bij deze. Tevens roepen wij de wethouder op – en hij mag zelf aangeven hoeveel tijd hij hiervoor nodig heeft – zo snel mogelijk over te gaan tot aanstelling van een nieuwe Raad van Toezicht, gebaseerd op *good cultural governance*. Als de Raad van Toezicht laat blijken geen boodschap te hebben aan wat wij willen, mag hij binnen zijn eigen verantwoordelijkheden de financiële problemen oplossen. Dat houdt in dat hij op eigen benen zal moeten staan en de te grote broek met andere middelen zal moeten vullen, of daar snoeien waarvoor hij zelf verantwoordelijk is. De vraag of wij al dan niet een theater willen hebben wij al lang beantwoord. Wij willen een theater. Het is een visitekaartje voor de stad, de omvang van de stad heeft een theater nodig. Wij hebben ook ambitie, maar die kan ook worden vastgelegd in de nieuwe cultuurnota, met de daarbij behorende kaders, ook financiële kaders. Met andere woorden: er moet een relatie komen met de nieuwe cultuurnota en er moet een duidelijke subsidiebeschikking komen voor de jaren 2009-2012, ‘smart’ geformuleerd, en er moet een garantie komen dat de raad vooraf wordt geïnformeerd over tegenvallers of meevallers, en niet, zoals nu, achteraf.

*(Tijdens het betoog van de heer Marechal is de heer Niederer, burgemeester, ter vergadering gekomen, aan wie het voorzitterschap wordt overgedragen.)*

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij over dit onderwerp gezegd: eens, maar nooit meer. Het voorliggende stuk doorlopend blijkt het ook de intentie van het college te zijn het jaar 2008 te gebruiken om de zaak op te schonen. In samenspraak met het bestuur van het theater zal een toekomst worden bepaald, waarna de raad achteraf kan bepalen of hem dat het geld waard is. Het is allemaal waar dat er beleid is gemaakt dat niet door het college, noch door de raad is geaccordeerd, maar dat is gebeurd en we kunnen er niet meer van terug. Wij willen het college nu de ruimte geven om de zaak in 2008 in overleg met het theater op orde te krijgen, waarna vanzelf een stuk aan de raad zal verschijnen over hoe het nu verder moet in 2009 en volgende jaren.

Op de motie en het amendement van de PvdA-fractie zal ik nu nog niet reageren. Wat erin wordt voorgesteld is zo 'heavy', dat ik de voorzitter verzoek na het antwoord van de wethouder een schorsing in te lassen voor beraad.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. De heer Litjens heeft het zwaar genoemd en zo zitten wij er ook een beetje in. De heer Marechal heeft gelijk dat hier buiten de bevoegdheden is getreden. Wat dat betreft merk ik op dat de raad een kaderstellende en een controlerende pet heeft. Wij hebben steeds onze kaderstellende pet op gehad, gericht naar de toekomst, en redenerend vanuit onze controlerende pet is er eigenlijk niets nieuws. Wij wisten al dat het voorstel deze kant op zou gaan en het bedrag was ook bekend. In juni heeft de directeur in een stuk van vijf kantjes een en ander uitvoerig uitgelegd en je kunt de vraag stellen waarom dan nu moet worden ingegrepen. Hierbij komt de term 'schuld' om de hoek kijken: wanneer is iemand schuldig? Voor het recht ben je pas schuldig als iets bewezen is, maar er is ook nog zoiets als te goeder trouw handelen in de geest van beleidsvoornemens. Dat het fout is, is duidelijk, maar het middel dat in de motie wordt aangegeven is in onze ogen te zwaar. Er zijn eerder brieven over verschenen, zoals een brief van december waarin ook een passage voorkomt over de Raad van Toezicht, alsmede een stukje oordeel betreffende vertrouwen op de accountant met betrekking tot de financiën. Als we hadden willen ingrijpen, hadden we dat ook toen kunnen doen. Wij hebben de wethouder toen opgedragen in kaart te brengen wat er allemaal aan de hand was, en dat heeft hij uitstekend gedaan. We kunnen vaststellen dat het niet goed is gegaan, maar het middel dat de PvdA-fractie daarvoor wil inzetten is te zwaar; dat voelt niet goed. Tot zover het gedeelte over onze controlerende taak.

De CDA-fractie is het eens met het voorliggende stuk. Kort samengevat komt het erop neer dat na het tijdelijk beschikbaar stellen van deze twee subsidiebedragen in 2009 zal worden teruggekeerd naar het subsidieniveau 2007 en dat het jaar 2008 zal worden gebruikt om alle afspraken die zijn aangegeven, inclusief het *good cultural governance* – ik heb het zojuist nog even gegoogeld, en het is nogal wat wat daarbij komt kijken – , te regelen. Voor de verdere toekomst is het van belang de cultuurnota hiermee in samenhang te zien. Het gaat namelijk niet alleen om het Munttheater, er zijn nog andere instellingen waaraan geld wordt gegeven. Het Munttheater is een voorziening die we in Weert moeten hebben en heeft effecten op allerlei terreinen. Het komt er nu op aan slim naar de toekomst te kijken en het in de cultuurnota zo uit te werken dat we de krachten nog meer dan nu kunnen bundelen.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie welzijn is het voorstel zeer uitvoerig behandeld. Wij hebben toen forse uitspraken gedaan in de richting van het Munttheater, maar wij hebben ook duidelijk kenbaar gemaakt dat het niet aangaat met de beschuldigende vinger naar iemand te wijzen, omdat een en ander in feite door ons allen is veroorzaakt. Enerzijds blijken bepaalde zaken binnen het Munttheater niet goed ingeschat te zijn geweest, anderzijds heeft de raad de directie en het bestuur van het Munttheater met het stellen van kaders te

kennen gegeven dat het Munttheater opgenomen moest worden in de vaart der volkeren. Hoe meer zielen hoe meer vreugd in het theater blijkt er nu ook toe te leiden dat wij er meer geld bij moeten leggen. Het gaat mij echter te ver om dat allemaal weer te gaan herhalen.

De fractie van de VVD is zeer ongelukkig met de harde stellingname van de fractie van de PvdA. Naar onze mening wordt daardoor onnodig onrust gezaaid bij het Munttheater en de cultuur in Weert. Door in te stemmen met het voorliggende voorstel kan de wethouder de nodige ruimte worden gegeven om schoon schip te maken en kan zelfs worden ingegrepen in de programmering 2008-2009, zodat we aan het eind van 2008 precies weten waar we aan toe zijn. Door de motie en het amendement van de PvdA-fractie wordt dat verstoord. Wij stemmen graag in met het voorstel van de heer Litjens om na het antwoord van de wethouder een schorsing in te lassen en zullen er dan in tweede termijn wellicht nog op terugkomen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn niet blij met de bedragen die in dit voorstel worden genoemd, anderzijds realiseren wij ons dat er geld nodig is als wij het Munttheater in Weert in stand willen houden. Het is duidelijk dat daarover afspraken zullen moeten worden gemaakt, maar dat is ook in het voorstel al aangegeven. Er is een cultuurnota in het vooruitzicht gesteld, er is een conferentie belegd over de manier waarop wij in de toekomst met onze professionele instellingen willen omgaan, en het komt er nu op aan daarvoor duidelijke kaders te stellen en de betrokkenen daarvoor verantwoordelijk te houden. Wij zijn het niet met de PvdA-fractie eens dat daarop nu de Raad van Toezicht moet worden aangesproken. De zaak speelt al vanaf 2005 en als men hiermee problemen had, had men dat ook op andere momenten kunnen aankaarten.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Het gevoel van de PvdA-fractie kan ik me goed voorstellen, want het is duidelijk dat er niet goed gecommuniceerd is over bepaalde besluiten die zijn genomen en dat wekt ergernis op. Het zal, gegeven de maximale bezettingsgraad en de wens om voorstellingen met een bepaalde kwaliteit te brengen voor de mensen in Weert, moeilijk blijven het theater exploitabel te maken en het is daarom goed dat, zoals het voorstel stelt, tussentijds rapportages zullen worden uitgebracht om beter de vinger aan de pols te kunnen houden. De motie van de PvdA-fractie komt bij mij over als een rode kaart. Ik voel in dit geval meer voor een gele kaart, om daarmee de waarschuwing af te geven dat het echt anders moet.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Alles overziende blijkt de raad te kunnen instemmen met het voorstel, maar daarbij is duidelijk aangegeven dat dit eens maar nooit meer is, dat er duidelijke kaders zullen moeten worden gesteld en dat de zaak nu goed moet worden aangepakt. In feite is dat ook in het raadsvoorstel zelf aangegeven met de actiepunten die het college zich heeft opgelegd jegens de Raad van Toezicht en het Munttheater. Na de commissievergadering heeft het college heel duidelijk met de Raad van Toezicht gecommuniceerd over dit voor-



stel en de Raad van Toezicht heeft volgens mij heel goed begrepen op welke manier wij een en ander in de toekomst willen aanpakken.

De heer Marechal heeft gevraagd of het college met zijn opmerking over *good cultural governance* heeft willen zeggen dat de Raad van Toezicht daaraan niet voldoet en dat kan ik bevestigen. De Raad van Toezicht is niet ingericht volgens de uitgangspunten van *good cultural governance* en dat is overigens ook door de Raad van Toezicht zelf geconstateerd. In de visie van het Munttheater, die ook de raad zal worden aangeboden, zal nu worden opgenomen dat de organisatie volgens die uitgangspunten zal worden ingericht en het college zal erop toezien dat dat zal gebeuren.

De geluiden vanuit de raad gehoord hebbend, concludeer ik dat datgene wat in het collegevoorstel is verwoord de lijn zal zijn die college en raad in de toekomst willen volgen, maar overigens wacht ik graag nog even het beraad in de schorsing af

**De voorzitter:** Ik schors thans op verzoek van de heer Litjens de vergadering (20.32 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (20.51 uur).

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. De kritiek die is geuit op de Raad van Toezicht is juist, daarover wil ik geen misverstand laten ontstaan, maar het gaat ons te ver nu te eisen dat de Raad van Toezicht opstapt. Na het aanklaarten van die mogelijkheid via deze motie van de PvdA-fractie mag de Raad van Toezicht zijn conclusie zelf trekken en de wethouder gehoord hebbend, zal dat zeker ter sprake komen. Wij zijn dus tegen de motie. Het amendement kunnen wij evenmin steunen. Of op de uitbreiding van het personeel kan worden teruggekomen, weten wij überhaupt niet – er is naar schatting een bedrag van €80.000,- mee gemoeid –, maar overigens zouden wij dan toch met verplichtingen blijven zitten. Al met al geloven wij dat het theater via dit amendement met een mission impossible op pad zou worden gestuurd en dat willen wij niet. In het voorstel is duidelijk aangegeven wat de wethouder het komend jaar wil gaan doen met het theater, en dat wachten wij af.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben hierop inderdaad hard ingezet. De heer Egging zei liever een gele kaart te willen trekken, maar die van de PvdA-fractie is rood; dat is ook onze kleur en daar blijven wij bij. De motie houden wij dan ook staande. Vanuit ons politiek geweten kunnen wij er niet mee akkoord gaan dat een instelling zomaar over publiek geld kan beschikken. Als we hiermee doorgaan, zetten we ook voor andere organisaties de deur open om te beschikken over geld waarover wij moeten beslissen. Mede omdat het hier zo'n fors bedrag betreft, trekken wij daarom de rode kaart. De wethouder heeft bevestigd dat de Raad van Toezicht niet voldoet aan het profiel van *good cultural governance*. Hooguit kan dan nog gediscussieerd worden over de vraag of de Raad van

Toezicht nú of op termijn moet vertrekken. Hebben wij het goed begrepen, dan is het laatste de bedoeling en daarom handhaven wij toch onze motie.

Als de raad vanavond akkoord gaat met het voorliggende voorstel, geeft hij daarmee ook aan dat de Raad van Toezicht mag beschikken over de gelden waarover ik het zojuist heb gehad. In feite kan de Raad van Toezicht dan toch doen wat hij wil. Met ons amendement willen wij wel geld beschikbaar stellen voor het komend jaar – ook wij zijn voor het Munttheater –, maar tegelijk grip krijgen op de extra gelden. Wij blijven het theater dus steunen, maar met inachtneming van de kaders die wij daarvoor hebben gesteld.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Het CDA zal tegen de motie en tegen het amendement stemmen. Het voorstel van het college biedt de ruimte om samen te werken aan nieuwe afspraken voor de toekomst. Met de motie en het amendement geeft de PvdA-fractie in feite aan dat zij het college daartoe niet mans genoeg acht en het daarom nog wat wil aanscherpen. Dat gaat ons te ver. Het CDA beweert niet dat er geen fouten zijn gemaakt, maar zoals ik eerder al zei is het de vraag in hoeverre hier schuld aan te rekenen is. Wat dat betreft kunnen wij ons beter aansluiten bij de gele kaart die de heer Egging zei te willen trekken.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen ons het beste vinden in wat de heer Egging hierover heeft gezegd. Inderdaad is hier een gele kaart op zijn plaats in de richting van de Raad van Toezicht van het Munttheater, maar niet een rode. Wij hebben er het volste vertrouwen in dat de wethouder een en ander straks tot een goed einde zal brengen en zullen daarom de motie en het amendement van de PvdA-fractie niet steunen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij blijven bij het standpunt dat wij al voor de schorsing hadden verwoord. Ook ons gaan de motie en het amendement te ver. Het Munttheater is gewaarschuwd en wij gaan ervan uit dat de wethouder de vinger aan de pols zal houden en dat wij niet meer met deze verrassingen geconfronteerd zullen worden. Wij kijken uit naar de visie van het Munttheater waaraan nu zo hard gewerkt wordt.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik al gezegd hoe ik over de motie denk en dat ga ik niet herhalen. Het amendement kan ik evenmin steunen, want wij kunnen het niet maken het Munttheater financieel zo in de knel te brengen. Het Munttheater moet kunnen blijven functioneren. Wel acht ik het volgende van belang. In het voorstel staat dat periodiek overleg plaatsvindt met de directie van het Munttheater. Ik zou dat graag geconcretiseerd willen zien. Raadsbreed is uitgesproken dat tussentijds rapportages dienen te worden uitgebracht, maar zoals het er nu staat vind ik het nog wat te vaag. Graag wil ik daarom weten hoe vaak en hoé die rapportages aan de raad zullen plaatsvinden.

**De heer Nordhausen:** Mijnheer de voorzitter. Een rode kaart gaat ook ons te ver, maar een gele kaart willen wij wel uitdelen. Wij zullen de motie daarom niet steunen en ook het amendement kan onze goedkeuring niet wegdragen. Er ligt een

goed voorstel voor om alle problemen in de toekomst te kunnen voorkomen en daar hebben wij alle vertrouwen in.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De standpunten zijn gewisseld en helder en ik neem aan dat ook ik helder ben geweest. De heer Egging kan ik toezeggen dat de raad nader zal worden geïnformeerd over de manier waarop de tussentijdse rapportages zullen worden ingericht. Voorts zeg ik toe dat alle actiepunten die zijn genoemd op gezette tijden in raads- of commissieverband aan de orde zullen worden gesteld.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming.

Amendement nr. 1 van de PvdA-fractie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de PvdA-fractie vóór verworpen.

Motie nr. 2 van de PvdA-fractie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de PvdA-fractie vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de PvdA-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

30. a. **Vaststellen van grondprijzen voor maatschappelijke voorzieningen, commerciële voorzieningen, bedrijfsterreinen, woningbouw en kantoren, zoals vastgelegd in de nota grondprijnsbeleid 2008;**
- b. **vaststellen van bijdragen aan de reserve Stadsvernieuwing, het fonds Stadsuitleg, het acquisitiefonds en de reserve Volkshuisvesting, zoals vastgelegd in de nota grondprijnsbeleid 2008 (07 12 193).**

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Begin dit jaar heb ik in een uitgebreid betoog aangegeven waar het naar de mening van Weert Lokaal niet goed ging met betrekking tot de grondpolitiek. Dat betoog zal ik niet herhalen. In plaats daarvan zal ik proberen de tijd die we aan het vorige onderwerp hebben besteed in te lopen door in mijn bijdrage alleen de overwegingen te verweven die aanleiding zijn voor het amendement dat wij zullen indienen.

Als reden voor het verhogen van de grondprijs voor sociale huur- en koopwoningen is slechts één motivatie aangegeven, namelijk dat men het verschil tussen de kostprijs en de opbrengst van de grond gelijk wil trekken. Daarmee verliest Weert een sociaal sturingselement waar het betreft de huurprijzen van deze woningen. De prijsverhoging kan ertoe leiden dat per jaar ongeveer €300,- méér aan huurpenningen moet worden betaald en dat vindt Weert Lokaal onacceptabel. Onacceptabel is ook dat de woningbouwvereniging hierdoor gedwongen wordt óf op de kwaliteit te bezuinigen, óf op de kwantiteit. Weert Lokaal wil de productie van sociale-huurwoningen juist stimuleren door de prijs níét te verhogen. Het is dan ook te allen tijde mogelijk al dan niet bedoelde grondspeculaties tegen te gaan. Daarover kunnen afspraken worden gemaakt, zelfs over de huurprijzen...

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Hebt u aanwijzingen dat er beperkingen zijn ten aanzien van kwaliteit en kwantiteit? Zo ja, dan hoor ik dat graag.

**De heer Van de Loo:** Als we een huurverhoging doorvoeren van ongeveer €300,-, die niet verhaald kan worden, zal het érgens vandaan moeten komen: of uit de lengte, of uit de breedte, met andere woorden: of uit de kwaliteit, of uit de kwantiteit.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik wil graag van de wethouder horen hoe dat zit.

**De heer Van de Loo:** Als het níét zo zou zijn en de huurverhoging wél doorberekend zou kunnen worden, wat is er dan mis mee om de mensen die in sociaal opzicht aan de onderkant van de maatschappij leven een kleine bijdrage te geven in de woonkosten?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Daar is niets mis mee, maar u suggereert dat er in de kwaliteit iets mis zou kunnen gaan en dat heb ik nergens kunnen vinden.

**De heer Van de Loo:** Als de huurverhoging niet doorberekend kan worden, omdat het tegen het plafond aan gaat, zal het érgens vandaan moeten komen. Ter zake dienen wij dan ook het volgende amendement in:

“De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 12 december 2007;  
overwegende dat:

- de motivatie om de grondprijs voor sociale huur- en koopwoningen te verhogen naar € 150,-/m<sup>2</sup> enkel gebaseerd is op het verschil tussen de kostprijs en de opbrengst van de grond;
- deze prijsverhoging, als deze in de huurprijs doorberekend wordt, leidt tot een huurverhoging van ca. € 300,- per jaar;
- deze woningen bestemd zijn voor de sociaal zwakkeren in onze samenleving;
- deze huurverhoging ergens verhaald moet worden;
- Weert Lokaal het absoluut onaanvaardbaar vindt dat verhaald wordt op de kwaliteit van de woningen;
- Weert Lokaal het absoluut onaanvaardbaar vindt dat een en ander leidt tot een vertraging c.q. uitstel van productie van sociale huur- en koopwoningen;
- Weert Lokaal de productie van deze categorie woningen juist wil stimuleren door geen prijsverhoging door te voeren;
- afspraken met Wonen Weert over deze prijsverhoging niet relevant zijn;
- het te allen tijde mogelijk is om, al dan niet bedoelde, grondspeculaties tegen te gaan;
- het niet doorgaan van deze prijsverhoging de mogelijkheid biedt om in samenspraak met de woningbouwcorporatie een lagere huur- of koopprijs te offren aan de bewoners;

besluit het door het college gedane voorstel als volgt te wijzigen:

**2.5 Projectmatige bouw****Sociale huur**

de zin:

'De grondprijs voor deze categorie is vorig jaar bepaald op € 125,-/m<sup>2</sup> VON en wordt in 2008 verder verhoogd naar €150,- /m<sup>2</sup> VON'

te wijzigen in:

'De grondprijs voor deze categorie is vorig jaar bepaald op € 125,-/m<sup>2</sup> VON en wordt in 2008 niet verder verhoogd.'

(amendement nr. 2)

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Voor het grondprijsbeleid wordt vanuit dit huis al sinds jaar en dag een goede onderbouwing gegeven. Met onze grondprijzen zijn wij concurrerend met de omgeving en wij doen het wat dat betreft prima. Het streven om de vraagprijs in de huursector in de richting te brengen van de grondprijs is alleszins te billijken, zeker als daarbij in acht wordt genomen dat het een afspraak is met de grootste huurwoningenbouwer van Weert, die er blijkbaar geen problemen mee heeft om dat goed in te vullen. Daarbij komt dat het voor de bulk van de bestaande huurwoningen geen enkel gevolg heeft in de huurprijs. De VVD-fractie heeft alleen maar lof voor deze nota.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons volledig scharen achter het standpunt dat is verwoord door de heer Van de Loo.

**De heer Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Dat de prijs voor sociale-huurwoningen wordt verhoogd naar €150,- achten wij alleszins reëel, wetend dat de grondprijs circa €180,- bedraagt en dat andere mensen die bouwkevels kopen €270,- moeten betalen. Wij zijn het derhalve eens met het voorstel.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Het verheugt ons in het voorstel te lezen dat ten behoeve van de starters gekeken wordt naar een ander woningtype, waardoor die woningen betaalbaar gehouden kunnen worden. Wij zijn blij met de voorliggende nota en maken u daarvoor graag een compliment.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Deze aanpassing van de grondprijs voor sociale-huurwoningen is de tweede aanpassing, die al langer voorzien en bekend was. Dit doet overigens niets af aan de bevoegdheid van de raad om de grondprijs van jaar op jaar vast te stellen. In de commissie is reeds toegelicht hoe dit in de praktijk zal uitwerken en welk flankerend beleid daarop is losgelaten. Over de suggestie, die al eerder was gedaan, alsof hier sprake zou zijn van een huurverhoging van €300,- heb ik mij verstaan met Wonen Weert...

**De heer Van de Loo:** Ik heb niet gezegd dat de huur met €300,- wordt verhoogd, maar dat de verhoging die nu wordt voorgesteld zou kunnen leiden tot een huurverhoging van €300,-.

**Wethouder Kirkels:** Ik kan meteen wel zeggen dat dat niet het geval is. Om te beginnen zit Wonen Weert er vanuit haar eigen autonomie zo niet in en bovendien

is het na het schrappen van de huurliberalisatie ook niet mogelijk. Ook de vraag of het kan leiden tot bezuinigingen in kwaliteit of kwantiteit kan ik, na het overleg dat ik hierover heb gehad met de corporatie, ontkennend beantwoorden. Een aanvulling ten goede is juist dat wij in het flankerend beleid meer mogelijkheden willen bieden door via het zeer gericht inzetten van geld uit het fonds volkshuisvesting waar nodig op een gewenste locatie sociale-huurwoningbouw mogelijk te maken. Het college prefereert dit middel boven een generieke korting, prijsverlaging, minder/meer, of hoe men dit ook allemaal wil noemen. Tenslotte is ook deze laatste voorziene prijsaanpassing in overleg met Wonen Weert tot stand gekomen; ze is namelijk ook vastgelegd in de prijsafspraken die in deze raad zijn behandeld.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Voor de bouw van deze woningen zal op z'n minst meer geld nodig zijn; bij een grondgebonden woning gaat het om circa €5.000,-. Als je de enige aanbieder bent, is het altijd goed zaken doen, want dan zal je voorstel altijd wel een keer gevolgd worden. Belangrijker is echter dat het beleid wordt losgelaten waarmee de gemeente de onderkant van de samenleving kan steunen in de woonlasten.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. In het amendement staat letterlijk: *'deze prijsverhoging, als deze in de huurprijs doorberekend wordt, leidt tot een huurverhoging van circa € 300,- per jaar'*. Ik meen dat zojuist duidelijk te hebben weerlegd...

**De heer Van de Loo:** Precies, *als* de prijsverhoging in de huurprijs wordt doorberekend! Zo staat het er ook.

**Wethouder Kirkels:** Uw visie daarover delen wij niet. Voorts is Wonen Weert in strikte zin wel onze primaire partner, maar niet de enige. Het moge bekend zijn dat corporaties veel vrijmoediger dan ooit tevoren buiten hun werkgebied werken, zowel van Weert uitgaand als van elders inkomend. Ik bestrijd dat hier een minder sociaal beleid wordt gevoerd. Door verruiming van het fonds volkshuisvesting hebben wij meer mogelijkheden om waar het knelt de bouw van sociale-huurwoningen te stimuleren. Kortom, allemaal redenen om dit amendement te ontraden.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over het amendement.

Amendement nr. 2 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal en SP vóór verworpen.

**De voorzitter:** Aan de orde is het onderliggende voorstel.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van de SP zal met het voorstel instemmen, met de aantekening dat wij tegen de verhoging zijn van de grondprijs voor sociale-woningbouw.

**De heer Litjens:** Voor de fractie Weert Lokaal geldt hetzelfde.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties Weert Lokaal en SP geacht willen worden gestemd te hebben tegen de verhoging van de grondprijs voor sociale-woningbouw.

31. a. Instemmen met het gestelde in de **Systeemstudie Ringbanen**;  
b. kennisnemen van de uitkomst enquête verkeersveilige schoolroutes;  
c. beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet ad € 200.000,- ten laste van de stelpost verkeer en vervoer;  
d. akkoord gaan met het verder uitwerken van verschillende maatregelen zoals genoemd in het raadsvoorstel (07 12 198).

**De voorzitter:** Dames en heren. De brief van het college die u deze week is toegezonden maakt eveneens onderdeel uit van deze beraadslagingen.

**De heer Beuvs:** Mijnheer de voorzitter. In de Ringbanenstudie wordt een aantal knelpunten genoemd en daarnaast is een studie verricht naar verkeersveilige schoolroutes. In dat geheel missen wij de problemen die wij zien oprijzen bij de oversteekplaats van de Ringbaan bij de Parklaan. Als straks St. Theunis wordt gebouwd, mag worden aangenomen dat alle scholieren die nu via de Kazernelaan naar school gaan straks bij de Parklaan de Ringbaan zullen oversteken, zodat het er een stuk drukker zal worden. De oversteekplaats is buitengewoon onoverzichtelijk, zoals ik uit eigen ervaring weet. Het verbaast ons dat daarover in de stukken niets wordt gezegd....

**De heer M.C.M. Lempens:** In de commissie hebt u dit ook aan de orde gesteld en toen is er uitvoerig op geantwoord. Uitgelegd is toen dat dit bij de uitwerking van het project St. Theunis aan de orde komt, met de daarbij behorende verkeersmaatregelen.

**De heer Beuvs:** Ik vond die beantwoording niet uitvoerig, noch volledig en ik vind het nodig hierover nog een uitspraak van de raad te vragen via de volgende motie:

“De raad,

in vergadering bijeen op 12 december 2007;

overwegende dat:

- uit de systeemstudie Ringbanen, inventarisatie en analyse, welke onlangs is verschenen, is gebleken dat voor fietsers een kruising met de Randweg welke is beveiligd met een verkeersregelinstallatie, veiliger is dan een kruising via een rotonde;
- door het verhuizen van het BC naar St. Theunis, scholieren welke tot nu toe de Ringbaan ter hoogte van de Kazernelaan oversteken deze oversteek na de verhuizing bij de Parklaan zullen moeten doen;

- ze daardoor de relatief veilige oversteekplaats met een verkeersregelinstantie moeten verruilen voor een relatief onveiligere rotonde;
- uit bovengenoemde studie blijkt dat, speciaal voor fietsers, de rotonde aan de Parklaan/Ringbaan onduidelijk en verwarrend is;

draagt het college op om:

- voordat wordt overgegaan tot de daadwerkelijke realisatie van de nieuwbouw van het BC eerst een afgerond verkeerscirculatieplan aan de raad voor te leggen waarbij ook rekening is gehouden met het verkeer van en naar de KMS;
- indien de rotonde aan de Parklaan/Ringbaan gehandhaafd blijft, voor de fietsers/voetgangers daar een ongelijkvloerse kruising aan te brengen zoals ook bij een aantal andere rotondes/kruispunten aan de Ringbaan zal gebeuren;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 3)

De leden van de raad hebben een e-mail ontvangen van een bewoner van de Hushoverweg, waarin deze aandacht vraagt voor de oversteekplaats aldaar. Tot mijn schande moet ik bekennen dat dit probleem mij ontgaan is tijdens de behandeling in de commissie, vandaar dat ik hierover thans de volgende motie wil indienen:

“De raad,

in vergadering bijeen op 12 december 2007;

overwegende dat:

- uit de systeemstudie Ringbanen, inventarisatie en analyse, welke onlangs is verschenen, blijkt dat de enige mogelijkheid voor het langzaam verkeer om vanuit Hushoven de overkant van de Randweg te bereiken is via de ontsluiting ter hoogte van de Wiekendreef;
- dit voor Hushoven zeker geen gewenste oplossing is;
- draagt het college op te onderzoeken op welke wijze het langzame verkeer, fietsers en voetgangers, op een veilige en niet omslachtige manier vanuit Hushoven de Ringbaan kunnen oversteken;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 4)

**De heer Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Met het voorliggende raadsvoorstel vraagt u ons onder meer in te stemmen met het gestelde in de systeemstudie Ringbanen. Ofschoon wij waardering kunnen opbrengen voor het feit dat u via deze studie in de toekomst opkomende problemen op het Weerter Ringbanenstelsel nu reeds in kaart wilt brengen en ook tijdig maatregelen wilt nemen, wil dat nog niet zeggen dat Weert Lokaal ook kan instemmen met de in de studie aanbevolen oplossingen. Dat geldt evenmin voor de thans door het college gedane voorstellen. Van beide hebben wij zorgvuldig kennis genomen en die zullen wij thans van commentaar voorzien. Wij betreuren het overigens dat voorafgaande aan de behandeling ervan in commissie en raad over deze studie en de daarin gemaakte keuzen geen breed overleg met wijk- en dorpsraden heeft plaatsgevonden. Wat de Ringbaan-Noord betreft denk ik daarbij aan de wijkraden van Boshoven, Molenakker en de dorpsraad van Laar en wat de Ringbaan-Oost betreft aan de wijkraden van Leuken, Biest en Groenewoud.



Van de thans door het college onder de punten B.1 t/m B.11 gedane voorstellen kunnen wij slechts instemmen met onderdeel B.4, inhoudende het aanleggen van een turbotonde op de kruising van de Ringbaan-Noord met de Eindhovenseweg, en met onderdeel B.11, inhoudende het beschikbaar stellen van het gevraagde voorbereidingskrediet ad €200.000,-. Met uw voorstel onder B.8, inhoudende het verbeteren van de verkeersveiligheid op het kruispunt Ringbaan-Oost/Heuvelweg/Overweertstraat, zouden wij kunnen instemmen indien hier zowel op korte als op lange termijn sprake zal zijn van een rotonde.

Bij uw keuze voor met een verkeersregelinstantie beveiligde aansluitingen van de St. Luciastraat, de Wiekendreef en de Laarderweg op het Ringbanenstelsel en de aansluiting van de Ringbaan-Oost op de Ringbaan-Noord hebt u zich naar onze mening te veel laten leiden door het hiermee samenhangende kostenaspect. Tot viermaal toe herhaalt u het argument dat een VRI veel goedkoper is in uw voorstel. Desondanks kan deze keuze, en ook het argument, niet leiden tot onze instemming. Wij betreuren het dat u geen uitvoering hebt willen geven aan de reeds in 2004 na uitvoerig overleg met de dorpsraad Laar en de wijkraad Molenakker gekozen en door de raad bevestigde compromisoplossing van verhoogd aangelegde rotondes ter plaatse van de aansluiting van de Wiekendreef en de Laarderweg op de Ringbaan-Noord. Het feit dat nu of in de toekomst op deze beide locaties een turbotonde dan noodzakelijk kan blijken mag niet tot een goedkopere en daardoor minder veilige oplossing leiden.

Gezien de vele linksafbewegingen waarvan op deze twee kruispunten in de toekomst sprake zal zijn, blijft de fractie van Weert Lokaal voor deze twee aansluitingen kiezen voor rotondes. Wij worden in deze keuze ook gesterkt door de ongevallencijfers over het tijdvak 2004-2006. In dit tijdvak gebeurden er op de zeven met een VRI beveiligde kruispunten in ons Ringbanenstelsel 12 geregistreerde ongevallen, waarbij één dode, acht ziekenhuisgewonden en negen overige gewonden te betreuren vielen. Op de zes rotondes in ons Ringbanenstelsel gebeurden in die zelfde jaren acht ongevallen, waarbij gelukkig geen doden vielen, maar wel helaas nog vier ziekenhuisgewonden en vier overige gewonden. Frapperend daarbij is overigens wel dat daar veel ongelukken waren waarbij een fietser en een bromfietser betrokken waren en geen snel- en langzaam verkeer. Het verder terugdringen van het aantal ongevallen en daarmee het aantal doden en gewonden, en zo mogelijk het voorkomen ervan, zou wat ons betreft dan ook zwaarder moeten wegen dan het kostenaspect.

Ook voor de aansluiting van de St. Luciastraat op de Ringbaan-Noord kiezen wij, evenals de wijkraad Boshoven dat doet, voor de aanleg van een rotonde. Voor ons speelt hierbij mede een rol dat het absoluut niet onze voorkeur heeft het wegvak tussen de Suffolkweg en de Eindhovenseweg pal tegen de wijk Boshoven aan in de toekomst om te bouwen tot een weg met tweemaal twee rijstroken. In dit kader waren en zijn wij vooralsnog voorstander van een opwaardering van de ontsluiting van het industrieterrein de Kempen richting de A2 via de Maarheezerhutten-dijk. Een andere oplossing zou zijn om in samenwerking met de gemeente Cranendonck een nieuw aan te leggen verbindingsweg tot stand te brengen tussen de Kempenweg en de A2. Deze wegen zouden dan tevens de functie van de route

gevaarlijke stoffen kunnen vervullen, iets waarom in Boshoven al jarenlang wordt gevraagd.

Met uw keuze voor een drietal fietstunnels in de Ringbaan-Noord worstelen wij enigszins. Enerzijds erkennen wij dat fietstunnels conflictvrije oplossingen zijn en daardoor uit verkeerstechnisch oogpunt als veilig aangemerkt kunnen worden. Anderzijds maken wij ons grote zorgen over de sociale veiligheid daarvan. Bij dit alles hebben wij de vrees dat veel weggebruikers, zeker in de meer donkere uren, niet zullen kiezen voor het gebruik van de fietstunnel, maar voor een andere, niet in verkeerstechnische zin geboden mogelijkheid van gelijkvloers oversteken van het kruispunt. Ook rijst bij ons de vraag of, als gekozen wordt voor een fietstunnel, wel met drie fietstunnels kan worden volstaan. Waarom wel een fietstunnel bij de St. Luciastraat en niet bij de Gouverneurlaan? Waarom wel een fietstunnel bij de Wiekendreef en niet bij de Laarderweg? Waarom maar één fietstunnel en geen twee bij de turborotonde aan de Eindhovenseweg en waarom geen fietstunnel bij de kruising Hushoverweg/Ringbaan-Noord? En tot slot: waarom geen fiets-tunnels in de Ringbaan-Oost en de Ringbaan-Zuid? Ook daar zou die vraag kunnen leven.

Vooralsnog zouden wij kunnen instemmen met een nadere schetsmatige afwerking van een van de voorgenomen fietstunnels in de Ringbaan-Noord, zodat wij ons een beter en helderder beeld kunnen vormen van de belemmeringen waarmee we dan geconfronteerd worden. Ik denk even aan de ondergrondse infrastructuur en als gevolg daarvan het geen vrij inzicht hebben in die fietstunnels, omdat dat waarschijnlijk haakse aansluitingen moeten worden, en ook aan de manier waarop die fietstunnel zich in zijn omgeving manifesteert, hoe het fietsverkeer er zich zal afwikkelen en hoe een en ander door de toekomstige gebruiker ervan zal worden ervaren.

Wij betreuren het dat in de studie niet nader wordt ingegaan op de verkeerstechnische situatie die ontstaat op de kruising Eindhovenseweg/Hushoverweg ter hoogte van de Boshoverweg bij realisering van het toekomstige woongebied Laarveld, en evenmin op de situatie die ontstaat op de Ringbaan-Noord bij de toekomstige ontsluiting van het bedrijventerrein Kampershoek-Noord. Ook de ontsluiting van de woonwijk Laarveld via de Hushoverweg – ook daarvan zal zeker verkeer in de richting van het centrum gebruik maken – krijgt naar onze mening ten onrechte te weinig aandacht. Een zelfde mening zijn wij overigens toegedaan ten aanzien van de rotonde tussen de Stadsbrug en de Ringbaan-Noord.

Tot slot nog een opmerking over de op het Ringbanenstelsel toegestane snelheden. Waar onze Ringbanen nagenoeg geheel liggen, of komen te liggen, binnen de bebouwde kom, lijkt het ons zinvol op gedeelten ervan toch een maximum snelheid van 50 km aan te houden. Je zou kunnen denken aan de wegvakken Eindhovenseweg-Luciastraat, Kazernelaan-Parklaan en St. Jobstraat-Heuvelweg.

Het zal u, na dit alles aanhoord te hebben, niet verbazen dat de fractie van Weert Lokaal niet kan instemmen met de door het college gedane voorstellen. Gezien het belang dat zij hecht aan verkeersveiligheid in het algemeen en in deze situatie in het bijzonder op het Weerter Ringbanenstelsel, wil zij dat in eerste instantie niet vertalen in tegenstemmen, maar geeft zij nadrukkelijk de voorkeur aan het indie-

nen van een amendement, overigens een beetje afhankelijk van de antwoorden van het college. Het amendement zou inhouden dat wij kennis nemen van het gestelde in de systeemstudie Ringbanen, dat wij akkoord kunnen gaan met een nadere systematische uitwerking van een van de fietstunnels, dat wij ook akkoord kunnen gaan met het uitwerken van de turborotonde op de Ringbaan-Noord, dat wij kiezen voor het uitwerken van verhoogd aangelegde rotondes bij de Wiekendreef en de Laarderweg, dat wij kiezen voor een verbetering van de doorstroming en de verkeersveiligheid op het kruispunt Ringbaan-Oost/Heuvelweg/Overweertstraat door middel van een rotonde, dat wij voorstellen verwachten voor de oost-, zuid- en westflank van het Ringbanenstelsel in 2008, uiterlijk in 2009, en dat er aanvullende voorstellen worden gedaan voor de verbetering van de doorstroming en de veiligheid op de Eindhovenseweg ter hoogte van de Boshoverweg en voor het wegvak tussen de Ringbaan-Noord en de Stadsbrug en ter hoogte van de ontsluiting van Kampershoek-Noord. Tot slot kunnen wij akkoord gaan met het bedrag van €200.000,-. Wezenlijk is wel dat constructief en breed overleg dient plaats te vinden met de diverse wijk- en dorpsraden.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat het amendement nu nog niet wordt ingediend, maar eventueel later, afhankelijk van het antwoord van de wethouder.

**De heer Verheggen:** Dat is juist.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij aangegeven dat het voorstel dat voorlag behoorlijk rammelde. Een woord van waardering aan het adres van het college is op zijn plaats, nu het op een aantal onderdelen is aangepast.

Behoorlijk wat vraagtekens hadden wij over de aanleg van tunnels voor voetgangers en fietsers, niet overigens vanwege de effecten voor de verkeersveiligheid – want dat die positief zijn snapt iedereen wel –, maar omdat wij ons afvragen wat het betekent om in de avond- en nachtelijke uren te voet of per fiets door zo'n tunnel te gaan. Wat nadrukkelijker is nu aangegeven dat de consequenties hiervan sterk in beeld zullen worden gebracht, maar het verzoek van Weert Lokaal om eerst eens schetsmatig in ogenschouw te nemen wat een fietstunnel nu daadwerkelijk betekent, lijkt me zo gek nog niet. Van de tunnels die ik ken, ben ik, om het maar eens plat te zeggen, bepaald niet kapot, en wel door het gevoel van onveiligheid dat daar heerst.

Door andere sprekers is inmiddels al de vraag gesteld hoe wij in dezen omgaan met de wijk- en dorpsraden. Ik kan me nog heel goed de heftige discussie herinneren die een paar jaar geleden is gevoerd over de aansluiting van Laarveld op de Ringbaan-Noord. In het voorliggende stuk is daarover helemaal niets terug te vinden. Het is te makkelijk om dat nu helemaal te negeren, alsof er niet uitvoerig over is overlegd en daadwerkelijk besluiten zijn genomen, zoals zojuist door de heer Verheggen verwoord.

Zeer te spreken zijn wij over de aanvulling die in het voorstel is opgenomen over het verkeersgevaarlijke kruispunt Overweertstraat/Ringbaan-Oost. Evenals de

heer Verheggen voel ik in dit verband het meest voor de aanleg van een rotonde, rekening houdend ook met de statistische vergelijkingen tussen rotondes versus verkeerslichten. Vooral bij Overweerstraat/Ringbaan-Oost is in zekere mate sprake van gelijkwaardige kruisingen en daar past een rotonde zeer wel in.

Zojuist zei ik al dat het voorstel hier en daar nogal rommelt. Ik hoop dat de wethouder mij vanavond nog eens wil uitleggen hoe het nu precies zit met de analyse van de schoolroutes. Op pagina 19 van het DHV-rapport staat dat momenteel de belangrijkste schoolroutes en het gebruik ervan geïnventariseerd worden door de gemeente Weert. Bij de stukken hebben wij nog een enquête ontvangen met betrekking tot de schoolroutes, maar ik vind het eerlijk gezegd niet meer dan een kladje papier, want we kunnen daaruit helemaal geen conclusies trekken. Ik citeer: *“Vraag: voldoet een fietstunnel aan sociale veiligheidsaspecten en laat het schoolverkeer zich vastleggen aan één oversteekroute op de Ringbaan-Noord?”* Het antwoord luidt dan: *“Een fietstunnel is een dure oplossing en heeft ook zijn nadelen.”* Wat ons betreft is deze enquête niet de uitwerking die verwoord is in de DHV-studie. Dit is meteen ook een reactie op de motie van de SP. Natuurlijk zullen de gevolgen van de aanleg van een Bisschoppelijk College aan de Parklaan in kaart moeten worden gebracht. Dat is al toegezegd en daarom vind ik de motie van de SP, zo specifiek geformuleerd, in feite overbodig. Wat betreft het andere punt in de motie: ik kan op dit moment niet overzien in hoeverre de rotonde op de oversteek Parklaan/Ringbaan de beste oplossing zou zijn in verband met het vele fietsverkeer van de schoolgaande jeugd.

Met betrekking tot de oversteekplaats Hushoverweg is de suggestie gedaan de zogenaamde turborotonde in de Ringbaan-Noord/Eindhovenseweg verlaagd aan te leggen. Het is wellicht een zinnige suggestie. Ik kan mij herinneren dat in verband met de ontsluiting van Laarveld gesprekken zijn gevoerd over het handhaven van de ontsluiting Hushoverweg voor het langzame fietsverkeer over de Randweg richting de stad en het centrum. In ieder geval pleit ik ervoor nauwgezet om te gaan met de belanghebbende partijen, die hierover zeker zinnige opmerkingen kunnen maken.

Hoewel ik het amendement van Weert Lokaal nog niet onder ogen heb gehad, heb ik het gevoel dat daarin zeer zinnige argumenten naar voren worden gebracht die niet zomaar even terzijde kunnen worden geschoven. Net zo min kunnen ze overigens naar mijn mening in deze raadsvergadering fundamenteel ter discussie worden gesteld. Wellicht verdient het aanbeveling daarop in tweede instantie nog eens terug te komen.

**De heer Gigase:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie heeft de CDA-fractie reeds instemming betuigd met het toen voorliggende voorstel. In de fractie is er behoorlijk over gediscussieerd, ook over het nieuwe voorstel met de aanpassingen, en over de brief die er later over is verschenen, en daarbij hebben wij ook de discussie betrokken die een paar jaar geleden in de raad is gevoerd over de rotondes en de ontsluiting bij Laarveld/Molenakker.

Veiligheid heeft prioriteit wat het CDA betreft. Uit de studie over het Ringbanenstelsel concluderen wij dat met aanpassingen aan de verwachtingen en prognoses

geen Randweg door het buitengebied van Boshoven nodig is, en dat vinden wij een prettige conclusie. In een begeleidende brief van de wethouder wordt voorgesteld de Overweertstraat met prioriteit aan te pakken en dat juichen wij toe. Daarbij moet overigens niet alleen gelet worden op de ontwikkeling van de nieuwbouw en de verkeersstromen, maar ook op maatregelen om de overlast voor de omwonenden te beperken.

Een toevoeging is voorts opgenomen ten aanzien van de communicatie met de wijk- en dorpsraden. Terecht is door PvdA en Weert Lokaal reeds betoogd dat die communicatie volledig open moet zijn, in die zin dat daarin ook wijzigingen moeten kunnen worden aangedragen. Voor zover die communicatie al heeft plaatsgevonden, wil ik van de wethouder graag vernemen welke inbreng de wijk- en dorpsraden hebben geleverd en wat daarvan is verwerkt in het voorstel.

Wat voor het CDA met name van belang is, is het flankerend beleid. Wij zullen dat nauwgezet volgen en waar mogelijk ook sturen. Dit flankerend beleid strekt zich uit over vele fronten, en daarbij denk ik met name aan de doorgang bij Molenaar en de Biesterbrug. Met dat soort beleid kan veel overlast weggenomen worden; het is de sleutel om daaraan iets te doen. Graag vernemen wij van de wethouder welke oplossingen hem hierbij voor ogen staan.

Wat het CDA betreft zullen een aantal van de bestaande oversteekplaatsen intact moeten blijven. Ik doel dan niet op kruisingen waar eventueel een tunnel kan komen, maar op andere plekken tussen een rotonde en een stoplicht, waar nu een oversteekplaats is boven de grond. Door die te handhaven kan altijd nog een bepaalde keuze worden gemaakt en hoeft men 's avonds en 's nachts niet per se door een tunnel.

Over de financiën wordt eigenlijk helemaal geen uitsluitel gegeven, zodat daarover in de toekomst nog besluiten zullen moeten worden genomen, wat ook voor opstoppingen kan zorgen in het traject. In 2004 is er al uitvoerig over gesproken en zijn er duidelijke lijnen uitgezet, maar nu zitten we in feite op een ander spoor. Daarbij gaan wij er overigens wel van uit dat de veiligheid steeds prioriteit zal krijgen. Essentieel is dat ook na vandaag gezorgd wordt voor een goede communicatie met de wijk- en dorpsraden.

Wat betreft de motie die door de SP is ingediend over Kazernelaan en Parklaan zijn wij het geheel met de VVD-fractie eens dat dit al genoegzaam in de commissie is behandeld.

Met betrekking tot de oversteekplaats Hushoverweg wachten wij eerst de reactie van de wethouder af. Het is zeker van belang dat hier een goede verbinding blijft bestaan.

Wat Weert Lokaal nu precies met de fietstunnels wil, is mij eerlijk gezegd niet helemaal duidelijk. Aan de ene kant pleit zij voor geen fietstunnels, maar aan de andere kant worden door haar andere fietstunnels erbij genoemd....

**De heer Verheggen:** Dat wil ik wel even verduidelijken. Wij hebben op zichzelf helemaal geen bezwaar tegen een fietstunnel, wanneer die in een fietsroute ligt. Waar wij echter bang voor zijn is dat een fietstunnel met onvoldoende doorkijk, en daardoor sociaal onveilig – ik denk even aan het rioolstelsel dat langs de

Randweg ligt, waarbij haakse aansluitingen ontstaan –, in de donkere uren niet gebruikt zal worden. Ik kan me voorstellen dat gekozen wordt voor een fietstunnel in een fietsroute die expliciet wordt gebruikt door scholieren, maar dan moet er even goed voor worden gezorgd dat de mensen die in de wijk wonen op een logische manier de Randweg over kunnen steken en niet via die tunnels. Als ik van Boshoven kom, kan ik alleen maar oversteken bij die ene tunnel, maar wil ik oversteken via de groene long ter hoogte van de Gouverneurlaan, dan kan dat niet. Bij de Randweg ontstaat volgens het voorstel een tunnel dwars door de Randweg heen, maar een tunnel in het verlengde van de Randweg als onderdoorgang van de Eindhovenseweg wordt weggelaten. Met betrekking tot de Laarderweg is er altijd voor gekozen dat de Oude Laarderweg en de Nieuwe Laarderweg een langzaamverkeersroute zouden blijven vanuit Laar. Ook die krijgt nu een fietstunnel naar de Wiekendreef. De zorg die wij hebben is dat de mensen die daarvan geen gebruik willen maken een eigen weg gaan zoeken en op onveilige plaatsen gaan oversteken. Wij zijn niet per definitie tegen fietstunnels, mits ze effectief zijn en sociaal veilig. Als je nu van Hushoven naar de Stadsbrug moet, moet je een afstand van 800 meter overbruggen, maar als je straks via een fietstunnel moet gaan, is het tot aan de Wiekendreef al 800 meter en moet je nog 500 meter door Laarveld heen en vervolgens nog 600 meter over de Biest, zodat de afstand bijna 2 kilometer wordt. Die keuze is niet de onze.

**De heer Gigase:** Het is me niet helemaal duidelijk over welke fietstunnelvarianten de heer Verheggen het nu heeft. Voor het CDA staat een sociaal veilige fietstunnel voorop. Wij beseffen echter dat dat bij fietstunnels altijd lastig is en daarom zouden ook de bestaande bovengrondse oversteekplaatsen op verschillende plekken naar onze mening gehandhaafd moeten worden, zodat iemand 's avonds of 's nachts een andere keuze kan maken dan de fietstunnel. Overigens valt het mij op dat ik het hele verhaal van de heer Verheggen niet in de commissie heb gehoord, en dat zou ik wel prettig hebben gevonden...

**De heer Verheggen:** Ik ben helaas geen lid van die commissie.

**De heer Gigase:** Nou goed, de opmerking is gemaakt.

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Met verbazing heb ik kennis genomen van de behandeling van dit agendapunt tot nu toe. In de commissie was het na de presentatie en de uitleg die gegeven was namelijk voor het overgrote deel 'hosanna' over de studie en de uitkomsten. Door enkele partijen werd toen nog aandacht gevraagd voor de veiligheid en de fietstunnels, en die aandacht is gegeven en verwerkt. De opmerkingen die zijn gemaakt over de Ringbaan-Oost en de Overweertstraat zijn eveneens verwerkt, over de passages die de SP naar voren heeft gebracht zijn ook uitspraken gedaan en het communicatietraject met de wijk- en dorpsraden is uitgelegd. Wat mij nog het meest verbaast is de inbreng van Weert Lokaal op dit gedetailleerde niveau, terwijl wij er in de commissie niets of nauwelijks iets over gehoord hebben. Het is dermate detaillistisch en specifiek dat het ons zou dwingen daarop zeer diepgaand in te gaan, maar daarvoor is deze

vergadering niet bedoeld. Ik wacht nu verder het antwoord van de wethouder maar af. Het lijkt me een complexe opgave.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Ook ik heb met stijgende verbazing geluisterd naar de discussie vanavond. Het is een Babylonische spraakverwarring geworden; niemand zal dat hebben bedoeld, maar zo heeft het zich wel ontwikkeld. Bij de vaststelling van de agenda heb ik voorgesteld dit voorstel van de raadsagenda af te voeren, mede omdat de volgorde in de communicatie met de wijk- en dorpsraden niet heeft plaatsgevonden als zou moeten, en nu blijkt dat een aantal sprekers die conclusie delen, zonder daaraan echter consequenties te verbinden, en dan ontstaat dit soort discussies. Verder zou nu ook nog moeten worden ingegaan op de nieuwe inbreng die Weert Lokaal heeft geleverd; ik heb er helemaal geen probleem mee dat ze dat doet, inhoudelijk vind ik het prima, maar ik laat me niet uit over het tijdstip. Zo schiet het in ieder geval niet op en ik geloof niet dat wij er vanavond uit zullen komen. Ik kan mijn verzoek om het punt van de agenda af te voeren niet meer indienen, want daarover is al een besluit genomen, maar ik moet helaas vaststellen dat ik gelijk heb gehad.

**De heer M.C.M. Lempens:** Dat laatste bestrijd ik, want de communicatie met de wijk- en dorpsraden is maar een marginaal onderdeel van de discussie.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Verkeersonderwerpen, en zeker wat grotere besluiten daarover, hebben altijd de charme dat de hang naar een gedetailleerde discussie groot is. Het is meteen ook een beetje de valkuil in een raadsvergadering, hoewel veel details in zo'n stuk vaak heel wezenlijk zijn.

Op advies van de commissie EZ is aan het stuk het voorstel toegevoegd voor de kruising met de Ringbaan-Oost/Heuvelweg/Overweertstraat. Het is dan ook niet verwonderlijk dat daarover, anders dan bij de Ringbaan-Noord, in het voortraject nog geen overleg kon worden gevoerd met de wijkraden Leuken en Groenewoud. Waar echter na het vandaag te nemen raadsbesluit het hele maakproces met de wijk- en dorpsraden uitvoerig van start zal gaan, zal dat vanzelfsprekend voor de Ringbaan-Oost ook met de wijkraden Leuken en Groenewoud moeten gebeuren.

In de Ringbanenstudie is specifiek gefocust op de Ringbaan-Noord. Na kennis genomen te hebben van de gezichtspunten van Weert Lokaal en van de strekking van het amendement dat eventueel door haar zal worden ingediend, stel ik voor daarover, en over een aantal detailopmerkingen van andere fracties over bijvoorbeeld de combinatie van gelijkvloerse en ongelijkvloerse oversteekplaatsen, apart nog even in de commissie EZ van gedachten te wisselen. De conclusies die daaruit worden getrokken kunnen dan nog mooi worden meegenomen in het maak- en uitwerkproces met de wijk- en dorpsraden dat in januari van start gaat.

**De heer Heijmans:** Dat lijkt me een uitstekende suggestie. In het voorliggende voorstel echter wordt voorgesteld akkoord te gaan met de verdere uitwerking van een elftal maatregelen en dat staat hiermee ten minste op gespannen voet. Het lijkt me dan ook dienstig dit te amenderen in die zin, dat alvorens tot die nadere uitwerking wordt overgegaan overleg zal worden gevoerd met de wijk- en dorpsra-

den en dat dit overleg aanleiding kan zijn om de voorgestelde maatregelen aan te passen.

**De heer Verheggen:** Als de wethouder bereid is het geheel nog eens in de commissie te bespreken, inclusief de inbreng die vandaag geleverd is, vraag ik me af of het voorliggende besluit vandaag überhaupt wel genomen moet worden en of het niet beter is toch het voorstel te volgen dat de heer Egging eerder heeft gedaan. Ook ik wil graag een Babylonische spraakverwarring voorkomen. Wat dat betreft vraag ik begrip voor het feit dat de heer Adriaens, die ten tijde van de commissievergadering al gekwetst was, in die vergadering amper een bijdrage heeft kunnen leveren.

**De voorzitter:** Het lijkt me het beste dat de wethouder een procedurevoorstel formuleert.

**Wethouder Kirkels:** Mijn betoog begon ik met de valkuil die zich bij een discussie over een onderwerp als dit kan voordoen, namelijk dat al over de uitwerking wordt gesproken. Het hele maakproces samen met de wijk- en dorpsraden zal echter pas na dit kaderbesluit van start gaan. Het uitgangspunt voor de kaderdiscussie in de raad is na behandeling en advisering door de commissie voor verkeerszaken geformuleerd, met inbegrip van de elf maatregelen..

**De heer Heijmans:** Maar zo staat het er niet. Ons wordt letterlijk voorgesteld akkoord te gaan met de verdere uitwerking van die maatregelen.

**Wethouder Kirkels:** Ik wil graag proberen een formulering te bedenken waarover wij het met elkaar eens kunnen worden. Ik zou het nu te nemen besluit zó willen interpreteren, dat de raad kaderstellend een uitspraak doet over de rotonde aan de Eindhovenseweg en over het functioneren van de Ringbaan-Noord tussen de rotonde Eindhovensweg en de A2...

**De heer Heijmans:** Het lijkt me toch goed datgene wat de wethouder toezegt te formuleren in een amendement.

**De voorzitter:** Het is wellicht nog chiquer dat de wethouder het voorstel zelf in die zin amendeert.

**Wethouder Kirkels:** Dat probeer ik nu te doen.

**De heer Meulen:** Volgens mij staat in de paragraaf over communicatie al wat de heer Heijmans bedoelt.

**De heer Heijmans:** Neen. In die paragraaf staat dat het kaderstellende besluit van de raad de basis vormt voor de uitwerking van de maatregelen, en die uitwerking is in het conceptbesluit geformuleerd in elf maatregelen. In de commissie is uitbundig stilgestaan bij de vraag hoe in dit verband moet worden omgegaan met de



wijk- en dorpsraden, verwijzend naar Laarveld, de Wiekendreef en alle toestanden die zich daar een paar jaar geleden hebben voorgedaan.

**De voorzitter:** Het lijkt me goed dat de wethouder het licht laat schijnen op de vraag hoe het nu verder moet.

**Wethouder Kirkels:** Ik begrijp dat de raad er behoefte aan heeft de elf maatregelen terug te brengen tot datgene wat tot de kaderstelling behoort en al het overige te verwijzen naar het overleg, c.q. het maak- en ontwerpproces met de wijk- en dorpsraden.

**De heer Gigase:** Maar als nu in het overleg met betrokkenen de wens naar voren komt om bijvoorbeeld bij de Wiekendreef van een stoplicht een rotonde te maken, kan dat dan nog?

**Wethouder Kirkels:** Dan verlaat u de keuze voor een integrale benadering van de Ringbaan-Noord tussen A2 en de rotonde Eindhovenseweg en dan kunt u ook niet met dit voorstel instemmen.

**De heer Verheggen:** Dat vind ik onzin. Ik maak helemaal geen keuze voor een integrale benadering, ik benader de Ringbaan-Noord integraal en kies overal voor rotondes.

**Wethouder Kirkels:** Maar dat komt niet overeen met het raadsvoorstel.

**De voorzitter:** Wat mij opvalt is dat dit voorstel niet rijp is voor behandeling in de raad. De commissie heeft er wel toe besloten, maar details zoals nu aan de orde worden gesteld horen in een raadsvergadering echt niet thuis. Er zal nu in ieder geval een besluit moeten worden genomen: óf het voorstel dat de heer Egging aan het begin van de vergadering heeft gedaan wordt alsnog overgenomen, wat betekent dat het voorstel opnieuw in de raadscommissie van januari aan de orde zal worden gesteld, met inbegrip van de inbreng van de heer Verheggen van Weert Lokaal, óf de heer Heijmans formuleert een amendement waarin wordt aangegeven hoe het nu verder moet. Er moet wel iets gebeuren, want dit gaat verschrikkelijk lang duren.

**Wethouder Kirkels:** Hiermee spreekt u al een oordeel uit over wat naar uw verwachting de besluitvorming zal worden.

**De voorzitter:** In procedurele zin, ja.

**Wethouder Kirkels:** Maar ook in inhoudelijke zin.

**De voorzitter:** Ik spreek procedureel een oordeel uit.

**De heer Heijmans:** Omdat er nu toch een Babylonische spraakverwarring dreigt te ontstaan, zal een amendement op schrift worden gesteld. Dat betreft overigens

niet de inhoudelijke aspecten, maar vooral het proces dat in de komende maanden moet worden gevolgd. Ik ben het met u eens dat op deze manier geen raadsdiscussie kan worden gevoerd. Het is jammer, maar overigens niet meer dan dat, dat Weert Lokaal pas nu een zeer gedegen inhoudelijke inbreng levert en dat niet in de commissievergadering heeft gedaan. Die inbreng is echter te waardevol om nu staande de vergadering een discussie te gaan voeren over een keuze tussen rotondes en verkeerslichtinstallaties. Ik zou nu niet durven zeggen wat uit een oogpunt van verkeersveiligheid het meest verantwoord is.

**Wethouder Kirkels:** Ik voel me hierdoor als portefeuillehouder toch behoorlijk op het verkeerde been gezet.

**De heer Verheggen:** Wij geven er de voorkeur aan de zaak nu niet verder te behandelen, maar, met inbegrip van de inbreng die vandaag geleverd is, terug te verwijzen voor een behandeling in de commissie, of voor mijn part in een opiniërende raadsvergadering, waarbij dan vooral de vraag aan de orde zal moeten komen hoe de onderscheidene bevolkingsgroepen en wijken de kans kunnen krijgen hierop hun visie te geven. Ik zou er best mee kunnen leven dat het oorspronkelijk door de heer Egging gedane voorstel alsnog wordt overgenomen.

**De voorzitter:** Ik wil hierover graag het oordeel van de wethouder vragen.

**Wethouder Kirkels:** Dat heeft nu nauwelijks nog enig belang, omdat de conclusies al door u zijn getrokken. Laten we het voorstel dan maar opnieuw naar de commissie verwijzen. Als portefeuillehouder voel ik me echter op het verkeerde been gezet, omdat de discussie in de commissie geleid heeft tot de conclusie dat het voorstel rijp was voor behandeling in de raad. Ik vind het spijtig dat nu déze conclusie wordt getrokken.

**De heer Gigase:** Daar heeft de wethouder gelijk in. In de commissie hebben wij er uitvoerig over gesproken, maar nu komen ineens allerlei andere varianten aan de orde. Een belangrijke voorwaarde van de commissie was flankerend beleid en communicatie met wijkraden, en dat is nu ingevuld. Daarover kan eventueel nog gediscussieerd worden, maar wat het CDA betreft hoeft niet het hele circus opnieuw te beginnen.

**De heer M.C.M. Lempens:** Daarbij kan ik me volmondig aansluiten. De uitspraak van de commissie was eensluidend en positief, maar nu wordt het voorstel gefrustreerd in een plenaire vergadering, en dat wijt ik echt aan gebrek aan huiswerk en interne afstemming van diverse fracties. Ik heb er zeer veel moeite mee dat het voorstel nu weer naar de commissie terug moet.

**De voorzitter:** Ik herhaal mijn procedurevoorstel, want zo komen we niet verder. Als u het voorstel vanavond toch wilt behandelen, kunt u beter thuis even een puptentje gaan halen, want dan wordt het echt een behandeling op het niveau van

de commissie. Ik adviseer u echter dat niet te doen, omdat niemand ten gronde de inbreng van Weert Lokaal in alle plussen en minnen heeft kunnen doorvoren.

**Wethouder Kirkels:** Naar mijn mening zijn de conclusies getrokken en hoe spijtig dat ook is voor de gang van zaken: laten we het maar omarmen als een leermoment. Overigens overweeg ik, gehoord hebbend wat het college vanavond is toegevoegd, het voorstel aan te passen, waardoor het op hoofdlijnen nog verder kaderstellend zou kunnen worden en nog meer in de richting van het maak- en ontwerpproces met wijk- en dorpsraden en andere betrokkenen. De heer Heijmans heeft bijvoorbeeld het fietsverkeer van leerlingen van het onderwijs aangesneden en dat is zo'n detail dat we misschien nog zwaarder in het proces moeten meenemen.

**De voorzitter:** De raad leg ik de vraag voor of alsnog kan worden ingestemd met het voorstel dat oorspronkelijk door de heer Egging is gedaan om het voorstel van de agenda af te voeren.

**De heer Meulen:** Dat kunnen we inderdaad maar het beste doen, om een nog grotere Babylonische spraakverwarring te voorkomen. Wat ik wel gezegd wil hebben is dat we onszelf niet serieus nemen als we na een systeemstudie en een bespreking in de verkeerscommissie over het niveau van oplossingen met iedereen willen gaan praten. Wij behoren het op hoofdlijnen te bepalen en daarna verder te laten uitwerken.

**De voorzitter:** Evalueert u dat onderling maar eens en mopper maar wat tegen elkaar over de manier waarop het vanavond is gegaan, maar daarmee komen we nu niet verder.

**De heer Gigase:** Maar ik vind het wel gênant. Ik vraag me af of we dit nu zo moeten besluiten.

**De voorzitter:** Ik kan het u alleen maar voorleggen; u zegt het maar.

**De heer Tak:** Wat is erop tegen om een ander besluit te nemen, als je dat denkt dat dat beter is dan het vorige?

**De heer M.C.M. Lempens:** Omdat hieraan al een commissievergadering is gewijd waarin alles is uitgediscussieerd!

**De heer Tak:** Maar het gaat er toch om een goéd besluit te nemen?

**De heer M.C.M. Lempens:** Maar we zitten hier toch niet om alles iedere keer maar weer over te doen en uit te stellen! We zitten hier om knopen door te hakken!

**De heer Verheggen:** Ik wil u er toch aan herinneren dat de commissie akkoord is gegaan met agenderen van het voorstel als bespreekstuk en niet als hamerstuk. Ik kan me best voorstellen dat u het vervelend vindt dat ik vandaag elementen heb ingebracht die eerder niet aan de orde zijn geweest, maar ik heb uitgelegd in welke omstandigheden de heer Adriaens tijdens de commissievergadering verkeerde. Na de commissie welzijn heeft hij een ongeluk gehad en is desondanks op woensdag toch naar de vergadering van de commissie EZ gekomen. In de fractie hebben wij er uitvoerig over gediscussieerd en op grond daarvan zijn wij tot een politieke afweging gekomen. Het is wat laat, dat geef ik toe, maar beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat alle fracties ermee kunnen instemmen dat het voorstel nu van de agenda wordt gehaald. De ingediende moties nrs. 3 en 4 worden daarmee eveneens aangehouden.

**De heer Beuvens:** Wij trekken de moties nu in. Ik neem aan dat ze in de commissie weer uitgebreid bediscussieerd zullen worden.

**De voorzitter:** Akkoord, dan kunnen we de volgende keer met een schone lei van start gaan.

**32. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 445.000,- voor het vervangen van verkeersregelinstallaties op verschillende kruisingen (07 12 200).**

**De heer Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Tussen dit en het vorige voorstel bestaat een samenhang. Ik kan nu wel weer een heel betoog gaan houden, maar het lijkt me het beste ook dit voorstel even aan te houden.

**De heer Cardinaal:** Ik zit ook in de commissie EZ, maar daarin heb ik me laten vervangen. Op deze manier kunnen we toch niet de hele agenda gaan behandelen?

**De voorzitter:** Ik verzoek de wethouder zich over het ordevoorstel van de heer Verheggen uit te spreken.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. In dit geval betreft het een andere wethouder, omdat dit voorstel in het kader van beheer is beoordeeld. In de regelinstallaties op de Ringbaan-Oost, Ringbaan-Noord en de Ringbaan-Noord/St. Luciastraat treden hoe langer hoe meer storingen op....

**De heer Verheggen:** Dat verhaal heb ik ook vaak verteld!

**Wethouder Sijben:** We kennen allemaal nog de legende van de stoplichten aan de Maaspoort die door de millenniumwisseling niet meer zouden werken. Als we ze niet hadden weggehaald, zouden ze nog tot het volgende millennium hebben gewerkt!

**De voorzitter:** Ik begrijp dat de wethouder van mening is dat dit een geheel ander voorstel is, dat wel degelijk in behandeling kan worden genomen.

**Wethouder Sijben:** Voor de verkeersveiligheid is het zonder meer nodig deze installaties te vervangen.

**De voorzitter:** Ik constateer dat de meerderheid van de raad dit wenst te behandelen.

**De heer Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Met vervanging van de verkeerslichten aan de Ringbaan-Noord/Ringbaan-Oost heb ik geen enkel probleem. Als de verkeerslichten aan de St. Luciastraat/ Ringbaan-Noord echt zo slecht zijn dat ze niet meer functioneren, zullen we iets moeten doen. Als we echter later zouden besluiten hier een rotonde aan te leggen, zou dit een desinvestering zijn en daarvoor wil ik waarschuwen. Nu al hoor ik van mensen dat zij het onbegrijpelijk vinden dat aan de Industriekade verkeerslichten vervangen zijn, terwijl ze niet meer nodig zijn.

Van meer principiële aard is de opmerking die ik heb te maken over de verkeerslichtinstallatie aan de Graafschap Hornelaan. De ervaring met die verkeerslichten is dat ze óf niet werken, óf worden genegeerd. Niet alleen de schoolgaande jeugd kenmerkt zich door dat gedrag, ook automobilisten hebben de neiging gas te geven als ze oranje zien in plaats van af te remmen. Nu komen er twee verkeerslichten achter elkaar. Wat ik me afvraag is of het niet verstandiger zou zijn het hele gebied tussen de Herenstraat en de Kloosterstraat op een zodanige manier in te richten, dat de fietsers en het snelverkeer een andere positie krijgen en een veel verkeersveiliger situatie ontstaat in combinatie met de winkels die er liggen.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De verkeersregelininstallatie aan de Graafschap Hornelaan/Herenstraat is neergezet om de veiligheid van het schoolgaande verkeer te bevorderen. Wij hebben moeten vaststellen dat een deel van de kinderen er gebruik van maakt, maar dat een ander deel de verkeersregelininstallatie ontwijkt door via de Kloosterstraat van en naar school te gaan. Daarmee wordt ons doel niet bereikt. De verkeersveiligheid die wij willen bevorderen door via signalen aan het verkeer aan te geven wanneer de één door mag en wanneer de ander, is dan alleen maar te bereiken door op twee plaatsen een verkeerslichtinstallatie neer te zetten, en die keuze wordt in dit voorstel gemaakt.

**De heer Verheggen:** Mijnheer de voorzitter. Dat de wethouder vanuit zijn verantwoordelijkheid voor de goede werking van verkeerslichten hiervoor kiest, kan ik me voorstellen. Ik neem echter aan dat het college ook een integrale afweging maakt en niet alleen denkt aan beheers- of verkeerstechnische aspecten. Ik constateer dat een aantal fietsers nu via de Kloosterstraat gaan, omdat ze daarmee het rode licht bij de Herenstraat kunnen vermijden. Wat ik ook constateer, is dat dit rode licht regelmatig genegeerd wordt. Ik ben bang dat dat probleem niet zal worden opgelost. Daarom pleit ik ervoor de snelheid ter plekke fors terug te brengen; de ruimte is ervoor en zo kan een veel verkeersveiliger infrastructuur ontstaan.

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Voorstellen als deze worden intern voorbereid door verkeersdeskundigen en daarnaar wordt integraal gekeken. Ik heb daar geen enkele twijfel over. Wij kunnen ons niet laten leiden door mensen die zich niet aan verkeersregels houden.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Voor dit onderdeel van de Graafschap Hornelaan, een gebiedsontsluitingsweg, zijn ook alternatieven onder de loep genomen, maar uiteindelijk is men uitgekomen op bestendiging van de huidige situatie en een verbetering daarvan door een tweede VRI, die aan de eerste gekoppeld is. Dat advies is door het college overgenomen en ligt nu ter beoordeling voor aan de raad.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties PvdA, VVD, CDA, SP, D66 en Kernpunt vóór aanvaard.

**33. Verstrekken van een krediet ad € 130.319,- ten behoeve van aankoop en bijkomende kosten van grond met opstal ten behoeve van de uitbreiding van de gemeentelijke begraafplaats Molenpoort (07 12 189).**

**De voorzitter:** Dames en heren. De brief die u onlangs van het college hebt ontvangen naar aanleiding van nadere vragen in de jongste vergadering van de commissie AZ maakt mede onderdeel uit van deze beraadslagingen.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Het voorliggende raadsvoorstel zou de indruk kunnen wekken dat het schrijnende tekort op de algemene begraafplaats Molenpoort ons overvalt, maar dit tekort bestaat al jaren en het college verdient een compliment voor de manier waarop het deze problematiek wil oppakken en een tweesporenbeleid wil opzetten. Het eerste spoor is het oplossen van het schrijnende tekort. De voorzitter van de commissie AZ had het over een tekort voor de islamitische gemeenschap, maar het schrijnende tekort doet zich voor voor al degenen die gebruik maken van de algemene begraafplaats. Er zijn nog 5 islamitische plaatsen, 0 kindplaatsen en voor de overige 20 plaatsen en 2 kindplaatsen. Er is dus een schrijnend tekort voor iedereen die er gebruik van maakt. Met de oplossing op korte termijn zijn we heel content: een uitbreiding tot 55 begraafplaatsen. Voor de lange termijn worden alle participanten erbij betrokken om te komen tot een nieuw aan te leggen begraafplaats. In het stuk kunnen we lezen dat de wensen voor islamitische begravingen worden meegenomen. Van de wethouder willen we vanavond graag vernemen in hoeverre de gemeenschap daarbij zal worden betrokken en de mogelijkheid krijgt wensen kenbaar te maken. Eén wens is al kenbaar gemaakt: een eventuele wassing of een gebedsplaats. Als er een voorstel komt, zal dat breed gedragen moeten worden binnen de hele gemeenschap, zodat we niet hoeven te constateren dat het maar de mening is van twee à zes personen.

Behalve tevredenheid willen we ook een zorgpunt naar voren brengen. Het mag niet gebeuren dat door de uitbreiding ten opzichte van de nieuwe locatie een vertraging ontstaat, vandaar dat wij hierover de volgende motie indienen:

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 december 2007;  
onderwerp: gemeentelijke begraafplaats (agendapunt 33);  
overwegende dat:

1. thans voorligt een voorstel van het college om de gemeentelijke begraafplaats Molenpoort uit te breiden;
2. dit voorstel noodzakelijk is omdat de begraafplaats een capaciteitsprobleem heeft, met name voor wat betreft de islamitische begraafplaatsen;
3. met het gebaar naar de islamitische gemeenschap kan worden ingestemd;
4. parallel aan dit voorstel een haalbaarheidsonderzoek loopt om te komen tot een nieuwe locatie voor een algemene gemeentelijke begraafplaats;
5. de resultaten van dit onderzoek te lang op zich laten wachten;
6. het uitbreiden van de begraafplaats zal leiden tot verder uitstel van het realiseren van een nieuwe gemeentelijke begraafplaats;

draagt het college van burgemeester en wethouders op nog deze raadsperiode met een raadsvoorstel te komen voor een nieuwe locatie voor een nieuwe gemeentelijke algemene begraafplaats;  
en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 5)

**De heer Tak:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie werd ons nog medege-deeld dat er 37 plaatsen over waren, 1 islamitische begraafplaats en 0 voor kinde-ren. Maar gisteren kregen we een mail met de mededeling dat er nog maar 27 plaatsen over waren. Dat gaat wel erg snel!, dacht ik, en daarom heb ik nog ge-probeerd vandaag de ambtenaar aan de telefoon te krijgen die hierover gaat. In de commissie zijn we nu eigenlijk op het verkeerde been gezet. Eén van de argumen-ten die twee weken geleden werd aangevoerd om snelheid te betrachten was dat islamieten steeds meer kiezen voor begraven, terwijl er nog maar 1 islamitische begraafplaats over was en 0 voor kinderen. Wie schetst mijn verbazing dat ik van-daag ineens te horen krijg dat er nog 5 islamitische begraafplaatsen over zijn! Er zal wel een reden voor zijn, maar die wil ik dan graag vernemen.

De SP blijft het jammer vinden dat wij niet bij machte zijn gebleken goed vooruit te zien, zodat het bedrag van €130.000,- dat nu wordt uitgegeven gebruikt had kunnen worden voor de nieuwe begraafplaats. Als de motie wordt aangenomen, valt wellicht te overwegen dit bedrag alsnog voor de nieuwe begraafplaats aan te wenden.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Het is jammer dat dit voorstel nu gedaan moet worden en evenals de heer Tak zou ik wensen dat we dit bedrag van €130.000,- voor de nieuwe begraafplaats zouden kunnen gebruiken. We hebben dit lang aan zien komen en ik herinner me dat de oude Werknemerspartij dit een jaar of drie, vier bij de algemene beschouwingen aan de orde heeft gesteld. Er is echter geen haast mee gemaakt en dit is daarvan een gevolg. De tijd dringt en we

kunnen dan ook instemmen met het voorstel, maar we zullen ook de motie van de PvdA-fractie van harte ondersteunen, anders krijgen we over drie of vier jaar met hetzelfde probleem te maken. In het aanvullende stuk heb ik overigens gelezen dat de eindrapportage in januari 2008 aan de raad zal worden aangeboden en dat zou kunnen betekenen dat binnen die periode ook tot aanwijzing van een nieuwe begraafplaats kan worden overgegaan.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Vanavond verbaas ik me in hoge mate over een aantal zaken. Nu komt van de zijde van de PvdA-fractie weer een andere mening ter tafel dan in de commissievergadering was verwoord...

**Mevrouw Zaâboul:** Aan een aantal vragen die wij in de commissie hadden gesteld is tegemoet gekomen in de brief die wij van het college hebben ontvangen, maar in de commissie hebben wij overigens dezelfde mening verwoord als vanavond. U kunt er het BIS op raadplegen.

**De heer H.P.M. Lempens:** Dat wil ik best doen, maar het gaat mij steeds meer verbazen dat in deze raad de islamitische gemeenschap in Weert steeds weer in een bevoorrechte positie gedrongen wordt, en daar protesteren wij tegen. Ik ben me ervan bewust dat dit een harde uitspraak is, maar ik neem er geen woord van terug. Door het college is ons een prima voorstel voorgelegd en de burgemeester heeft nog een brief doen uitgaan waarin staat dat hard gewerkt wordt aan de voorbereidingen voor een nieuwe begraafplaats. Ik heb er geen enkele behoefte aan om op andere punten op meer vaart aan te dringen dan mogelijk is. Het verbaast mij echt dat vanavond niet meer gesproken wordt in redelijke termen.

**De heer Litjens:** Jullie hebben toch geen ruzie, hoop ik?

**De heer H.P.M. Lempens:** We hebben geen ruzie, maar laten we eerlijk zijn: dit agendapunt is uit en terna besproken in de commissievergadering en alleen nog even aangehouden in afwachting van een antwoord van het college. Het zou anders best een hamerstuk hebben kunnen zijn, maar nu komt men met een verhaal met een volkomen andere strekking, waarbij ik de indruk heb dat men via sluipwegen de islamitische gemeenschap in Weert in een bevoorrechte positie wil brengen.

**Mevrouw Zaâboul:** U hebt niet goed naar me geluisterd. Ik heb gezegd dat het schrijnende tekort geldt voor de hele gemeenschap en daarbij heb ik geen uitzondering gemaakt voor de islamitische gemeenschap.

**De heer Egging:** Waarom wordt de islamitische gemeenschap in uw motie dan expliciet genoemd? In de brief wordt er slechts één keer aan gerefereerd met de opmerking dat ook rekening wordt gehouden met de wens om het toenemende aantal islamitische begravingen een eigen plek te geven. Het is echter een gemeentebreed probleem en staat los van welke geloofsovertuiging dan ook. Ik heb



op zichzelf geen probleem met de motie, maar waarom laat u daarin de zinsnede '*met name voor wat betreft de islamitische begraafplaatsen*' niet achterwege?

**Mevrouw Zaâboul:** Daar hebt u gelijk in en dat zal er ook uit worden geschrapt.

**De heer Egging:** Dat zou dan eigenlijk ook voor de volgende overweging moeten gelden, want nogmaals: het is een gemeentebreed probleem.

**Mevrouw Zaâboul:** Akkoord, ook de derde overweging zullen we schrappen.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Het heeft inderdaad lang geduurd voordat voorbereidingen werden getroffen voor een nieuwe begraafplaats, als gevolg waarvan we nu met een probleem worden geconfronteerd. Wij zijn het er dan ook mee eens dat nu zo snel mogelijk een budget beschikbaar moet worden gesteld om ruimte te scheppen op het aangrenzende perceel. Volgens het eindrapport zijn er reële mogelijkheden, die in januari bekend zullen worden, en wij gaan ervan uit dat in januari ook een plan zal worden voorgelegd. De motie vinden wij een beetje 'overdone', omdat het in feite al bijna kant en klaar ter tafel ligt.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. In een verder verleden is al geconstateerd dat er behoefte bestaat aan een nieuwe begraafplaats. Het zal vele leden van de raad bekend zijn dat toen ook initiatieven zijn genomen om graven die al langere tijd niet meer onderhouden werden te ruimen om plaats te maken voor nieuwe begravingen. Dat proces is echter niet doorgezet. Een jaar geleden hebben we het opnieuw opgepakt en wij zijn nu in afwachting van de rapportage over het proces dat door Oranjewoud wordt getrokken. Door enkele sprekers is inmiddels opgemerkt dat het rapport in januari bekend zal zijn, maar ik ken het rapport nog niet en daarom maak ik er veiligheidshalve het eerste kwartaal van 2008 van, omdat de januaricyclus misschien net te kort kan zijn. Wat ik wel kan toezeggen – en dat lijkt me ook de hoofdzaak van de motie – is dat in deze raadsperiode nog een raadsvoorstel zal worden voorgelegd voor realisering van een nieuwe begraafplaats.

Afsluitend kan ik mededelen dat wij begonnen zijn aan een inventarisatie van de behoeften. Gebleken is dat er behoefte is voor een doelgroep, zoals door mevrouw Zaâboul verwoord, en dat er belangstelling is voor een fenomeen als natuurbegraafplaatsen, maar het zal nog moeten blijken of die behoefte ook hard en realiseerbaar is. Voorts is vastgesteld dat de trend tussen begraven en cremieren zich helemaal omkeert naar een meerderheid die kiest voor crematie, waarbij ook de vraag om de hoek komt kijken of er behoefte bestaat aan een crematorium, verbonden aan de begraafplaats. Dat alles, plus de vraag of wij dit allemaal zelf moeten realiseren en beheren, hebben wij in een opdracht voor een onderzoek geformuleerd en het resultaat daarvan kan in het eerste kwartaal van 2008 tegemoet worden gezien.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn blij met het tweesporenbeleid dat is ingezet en waarmee op korte termijn de schaarste voor de hele gemeen-

schap kan worden opgelost. Nu de wethouder heeft toegezegd dat nog in deze raadsperiode een voorstel zal worden gedaan voor een nieuwe begraafplaats, heeft hij in feite de motie overgenomen, zodat ze niet meer in stemming behoeft te worden gebracht.

**De voorzitter:** Dat betekent dat de motie ambtshalve is ingetrokken.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**34. Beschikbaar stellen van een krediet ad €52.000,-- ten behoeve van de regionale samenwerking Midden-Limburg (07 12 209).**

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van de PvdA is van mening dat samenwerking een prima zaak is, als het wat oplevert en als men wat met elkaar deelt om te komen tot een gemeenschappelijk doel. Zo is het Veiligheids-huis dat in Midden-Limburg is opgezet een goed voorbeeld van samenwerking. Het levert onze gemeente en ook de andere gemeenten heel veel op. Aan de andere kant heeft het overleg van burgemeesters van Midden-Limburg het afgelopen jaar niets bijzonders opgeleverd. Demonstratief verscheurde mevrouw Riek Bakker alle documenten, zoals iedereen die de opiniërende raadsvergadering heeft bijgewoond heeft kunnen zien. Daarmee gaf zij aan helemaal opnieuw te willen beginnen. In de commissie AZ zijn wij hierop al uitgebreid ingegaan. Heeft Midden-Limburg wel gemeenschappelijke kenmerken en waarom zijn de burgemeesters niet in staat geweest een gezamenlijke agenda op te stellen? Nu moet voor veel geld een duur bureau worden ingeschakeld. In totaal wordt maar liefst €500.000,- uitgetrokken om weer een nieuw rapport op te stellen. De provincie betaalt de helft en van Weert wordt een bedrag gevraagd van maar liefst €52.000,-. Nergens in de stukken is terug te vinden wat met dit aanzienlijke bedrag gedaan zal worden. Waaraan wordt het geld besteed? Is er een plan van aanpak gemaakt dat tot resultaten zal leiden? De raad stapt nu in feite blind in, zonder te weten waartoe dit zal leiden. Is het dan zo moeilijk concrete projecten voor Midden-Limburg te vinden? Als de task force er niet in slaagt de samenwerking in Midden-Limburg vorm en inhoud te geven, zijn wij, naar ik van de voorzitter van de raad heb begrepen, €52.000,- kwijt.

In de commissie AZ hebt u een beroep gedaan op goed vertrouwen. Wij geven mevrouw Riek Bakker nu maar het voordeel van de twijfel. Tijdens haar presentatie heeft zij ons ervan overtuigd dat zij geen behoefte heeft aan oeverloze vergaderingen. Zij heeft beloofd met een concreet en reëel plan te komen voor de raad. Dat wachten we dan maar af.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Met het voorstel heb ik geen moeite; het is goed deze start te maken. Een vraag heb ik echter nog wel te stellen. Een deel van de afspraken luidt dat iedere gemeente een bepaalde bijdrage levert. Zit men op dezelfde golflengte en doet men dat ook?

**De voorzitter:** Dames en heren. Mevrouw Zaâboul zou ik bijna willen oproepen wat aardiger te zijn, want met die burgemeesters in Midden-Limburg valt het best wel mee. Het enige wat ik nog kan zeggen is dat wij nu gaan beginnen met ateliers, met een regiegroep waarvan wethouder Strous namens ons college deel zal uitmaken, ondersteund met ambtelijke bijstand van hier op hoog niveau, met de bedoeling de projecten die in de regio Weert van belang worden gevonden zo goed mogelijk een plek te geven in die ateliers. Waar die ateliers op uit zullen komen weet ik niet, en een plan van aanpak is er evenmin. Gedeputeerde staten hebben mevrouw Riek Bakker de opdracht gegeven hiermee te beginnen. Als we het van tevoren al zouden weten, zouden we ook dit voorstel niet nodig hebben. Heb vertrouwen in uzelf en in Midden-Limburg, and *give it a try*, zou ik in goed Nederlands willen zeggen.

De heer Egging kan ik mededelen dat mijn collega's mij hebben verzekerd dat alle raadsleden met de grootst mogelijke waarschijnlijkheid akkoord zullen gaan met dit voorstel. Zelf heb ik gezegd dat ik inschatte dat ook de Weerter raad dat zou doen. In commissie en raad zullen we u steeds op de hoogte houden van de ontwikkelingen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**36. Instemmen met aanwenden van de prioriteit 2007 ad € 25.000,- voor een scenario-onderzoek jongerenaccommodaties (07 12 188).**

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is over dit onderwerp uitvoerig gesproken, ook door de heer H. Lempens, die misschien straks nog even wil bevestigen dat hij het daar geventileerde standpunt handhaaft! Het voorstel handelt over een viertal binnen-JOP's, die alle verschillende bezoekers trekken en verschillend van aard zijn. Voor een bedrag van €25.000,- wilt u een extern onderzoek laten uitvoeren naar het gewenste vrijetijdsaanbod in gemeentelijke accommodaties, met name de binnen-JOP's, en een onderzoek naar wat de jongeren nodig hebben in relatie tot hun ontwikkeling. Als je dat zo leest, lijkt het erop dat het extern onderzoek eigenlijk bedoeld is om na te gaan wat je in die JOP's kunt doen, terwijl de doelstelling van de JOP's een aantal jaren geleden al als volgt is geformuleerd: jongeren dichtbij huis een plek te geven waar ze elkaar ontmoeten, om overlast te voorkomen en de leefbaarheid te vergroten. In het voorstel geeft u nu eigenlijk aan dat u geen idee hebt wat jongeren willen. Vastgesteld wordt dat de bezoekersaantallen teruglopen, zodat er waarschijnlijk weinig interesse is. Vreemd is ook de mededeling – misschien wilt u dat direct nog even toelichten – dat de huidige bezoekers van de JOP's hoofdzakelijk bestaan uit laagopgeleiden en meer dan gemiddeld kampen met gedragsproblemen. Ik ken JOP's waar dat wat minder is, maar waar ik vooral benieuwd naar ben is wat u bedoelt met een wijziging van de doelgroep. Was een JOP niet bedoeld om jongeren binnen te krijgen die anders buiten hangen en overlast veroorzaken? Nu die jongeren niet meer komen, of van hot naar her gaan, vinden wij een extern onderzoek een brug te ver en ook te duur. Het kan nooit de bedoeling zijn een onderzoek te laten

verrichten naar de vraag hoe u die JOP's weer gevuld krijgt. Daarom dienen wij samen met de SP het volgende amendement in:

“Agendapunt 36: instemmen met aanwenden van de prioriteit ad 25.000,- euro voor een scenario-onderzoek jongerenaccommodaties.

Uit dit voorstel blijkt:

- dat de doelstelling van de binnen-JOP's nog steeds is het vergroten van leefbaarheid ofwel het beperken van overlast van rondhangende jongeren;
- dat er kennelijk onduidelijkheid is omtrent de doelgroep gezien de opmerking 'wijziging van doelgroep in lager opgeleiden die kampen met meer dan gemiddelde gedragsproblematiek' waarbij het niet duidelijk is of dit bij alle binnen-JOP's zo is;
- dat de jongeren de binnen-JOP's minder gebruiken maar niet duidelijk is waarom;
- dat ook niet duidelijk is wat de jongeren precies willen en belangrijker nog hoé zij dit willen;
- dat de effectiviteit van de verschillende binnen-JOP's nog niet is geëvalueerd;
- dat met de exploitatie en beheer van de huidige binnen-JOP's al een groot bedrag gemoeid is waarvan niet duidelijk is of dit rendement oplevert ten aanzien van de doelstelling en in welke mate (hoeveel verschillende jongeren bereiken we nu in het totaal en zijn dit de jongeren die we willen bereiken om overlast te beperken?).

Wij zijn derhalve van mening:

- dat alvorens een scenario-onderzoek naar het gewenste vrijetijdsaanbod en de eventuele benodigde ondersteuning eerst de doelstelling én de doelgroep nog maar eens helder gedefinieerd moet worden;
- dat daarnaast aan de (doelgroep)jongeren gevraagd moet worden wat zij vinden van een binnen-JOP, of ze hier gebruik van willen maken en onder welke condities zij hiervan gebruik willen maken;
- dat het onderzoek niet beperkt dient te blijven tot jongerenaccommodaties, maar dat er een breder onderzoek dient te komen naar de behoeften van jongeren, met name de overlast gevende jongeren op het gebied van vrijetijdsbesteding;
- dat pas daarna aan de hand daarvan een eventueel voorstel gedaan kan worden zoals dit nu voorligt m.b.t. een scenario-onderzoek naar het gewenste vrijetijdsaanbod en de eventuele benodigde ondersteuning;
- dit om als raad een zorgvuldig besluit te kunnen nemen ten aanzien het behoud, wijze van beheer en invulling van de activiteiten m.b.t. de Weerter binnen-JOP's, met als doelstelling effectiviteit en een optimaal rendement ten opzicht van de doelstelling;

besluit het voorstel van het college als volgt te wijzigen:

het voorstel onder A en B te vervangen door de volgende tekst:

- A. Het duidelijk definiëren van de doelstelling en de te bereiken doelgroep m.b.t. de binnen-JOP's.
- B. Hetzij door jongerenwerkers, hetzij door stagiaires een onderzoek te laten doen onder de jongeren waaruit moet blijken waarom jongeren de binnen-JOP's niet bezoeken en onder welke voorwaarden zij dit wel zouden doen, daarbij tevens te onderzoeken wat de be-

hoeften van jongeren zijn op het gebied van vrijetijdsbesteding, met name die van overlast gevende jongeren, waarbij de JOP's niet leidend zijn en hiertoe maximaal 5000 euro ter beschikking te stellen.

C. Het college opdracht te geven de resultaten van dat onderzoek aan de raad te doen toekomen waarna de raad op basis daarvan een besluit kan nemen m.b.t. de noodzaak voor een scenario-onderzoek zoals in dit voorstel wordt vermeld;  
en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 3)

**De heer Nordhausen:** Mijnheer de voorzitter. Alweer een onderzoek, dit keer naar de jongerenaccommodaties in Weert. Er zijn de nodige problemen met jongeren en het bezoek aan de JOP's loopt terug, maar om nu een onderzoek te doen om deze JOP's weer vol te krijgen, lijkt me zinloos. Dat is de omgekeerde weg. De SP is van mening dat er een onderzoek moet komen naar wat jongeren willen. Misschien is dat wel totaal iets anders dan binnen zitten in een JOP. Focus je dus niet op die JOP's, maar maak het onderzoek breed. Wij vinden het zonde van het geld om in te stemmen met de voorliggende opdracht. Als er een onderzoek komt, dient dat te gebeuren mét jongeren en ónder de jongeren. De uitkomst en het realiseren van plannen dient ook opgepakt te worden met de jongeren. In het verleden is het hiermee vaak mis gegaan. Dus geen onderzoek door een bureau vanachter een bureau, maar een onderzoek mét de jongeren. Daarom hebben wij samen met Weert Lokaal het zojuist voorgelezen amendement ingediend.

**De heer Soyugüzel:** Mijnheer de voorzitter. Wij brengen veel van onze vrije tijd in dit huis door, maar een deel van de Weerter jeugd doet dat op straat. Naar mate kinderen ouder worden, wordt de ontmoetingsfunctie steeds belangrijker. Oudere jeugd heeft geen behoefte aan zandbakken, maar aan een plek waar ze elkaar op informele wijze kunnen ontmoeten, rondhangen en sporten. In Weert ontmoeten jongeren elkaar in diverse open en gesloten accommodaties – we noemen dat binnen- en buiten JOP's –, maar ook op plaatsen die niet primair als ontmoetingsplaats voor jongeren zijn ingericht. Op een aantal plaatsen wordt dat als een probleem ervaren. Het blijkt dat niet alle jongeren zich naar de vastgestelde jongerenontmoetingsplaatsen laten leiden. Zij creëren zelf nieuwe ontmoetingsplekken en die wisselen wel eens van plaats en in aantal. Op sommige van deze plekken is sprake van overlast. De groep rondhangende jongeren baart ons natuurlijk ook zorgen, zowel vanwege het welbevinden van de jongeren zelf als vanwege de daarmee gepaard gaande ervaren overlast en onveiligheidsgevoelens bij veel Weertenaren. Daarnaast zijn de algemene voorzieningen onvoldoende bereikbaar voor alle jeugdige Weertenaren, is de participatie laag en ontbreekt vaak de sociale cohesie. Tevens is er onvoldoende aandacht voor individuen en groepen jongeren die extra steun nodig hebben.

De uitkomst van het hier voorgestelde onderzoek zal zeker een bijdrage leveren aan het versterken en optimaliseren van de jongerenaccommodaties, aan het bevorderen van maatschappelijke participatie van jongeren, het vergroten van sociale cohesie en onder andere het verminderen van overlast door jongeren in de wijken en dorpen. Om een goed leefklimaat in wijk, dorp en stad te creëren, is het

voorwaarde dat in iedere wijk, dorp en stad een goede voorziening is voor de jongeren.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij vragen ons af waarom €25.000,- moet worden uitgegeven aan dit onderzoek. Wat willen we daarmee bereiken? Er is een probleem met de JOP's gesignaleerd: de kinderen en jongeren die we er willen hebben komen er niet en als ze wel komen, hebben de vrijwilligers een probleem, omdat het lastige kinderen en jongeren zijn. Het is wel heel mooi om nu een bureau in te huren dat de jongeren gaat vragen wat ze willen, maar als het resultaat daarvan is dat ze bijvoorbeeld een accommodatie, een skatebaan of wat dan ook willen, lopen we tegen het volgende probleem aan, want daarvoor hebben we geen geld. Wat willen we eigenlijk met dit onderzoek bereiken? De kinderen terug de JOP's in zal waarschijnlijk niet lukken. En als het dan al wordt onderzocht, waarom is daarvoor dan een extern bureau nodig, terwijl er jongerenwerkers zijn, mensen die op straat bezig zijn en vrijwilligers in de JOP's? Hebben we met al die contacten op straat de kennis niet zelf in huis en kunnen we niet beter daarop inzetten?

Het amendement van Weert Lokaal en SP wil ik nog even bestuderen, maar het klinkt in eerste instantie positiever dan het voorstel dat nu voorligt.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal en SP hebben het goed verwoord en een uitstekend amendement ingediend. Ik vind het prima dat jongeren een onderzoek instellen onder jongeren. Er zijn voldoende jongeren die aan een hogeschool studeren en die dit wellicht als een afstudeerproject zouden kunnen doen. Het is een kwestie van wat spuurwerk verrichten. Ik steun dan ook het amendement.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Jacobs heeft mij om een reactie gevraagd en die zal ik graag geven. In de commissievergadering heb ik mij opgewonden over deze materie en mijn betoog afgesloten met de woorden: het zal me verder worst wezen wat jullie ermee doen! Ik moet erkennen dat mevrouw Jacobs haar huiswerk goed heeft gemaakt en ik kan haar zeggen dat haar amendement onze sympathie heeft.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. In het denken over de JOP's is volgens mij een verenging opgetreden. Mevrouw Jacobs heb ik over overlastjongeren horen praten en over het weer in de JOP's krijgen van jongeren in het algemeen. In het voorstel is de verandering aangegeven die wij constateren en die ook door jongerenwerkers en vrijwilligers geconstateerd wordt. Er heeft wat dat betreft een verschuiving plaatsgevonden vergeleken met de tijd waarin wij voor de jongeren een voorziening dichtbij huis wilden maken waarvan zij in hun vrije tijd gebruik zouden kunnen maken. Het laatste had méde ten doel de overlastjongeren van de straat te halen, maar ook en vooral om de jongeren een vrijetijdsbesteding te geven, met elkaar en dichtbij huis. Die manier van vrijetijdsbesteding blijkt nu echter voor jongeren niet meer aantrekkelijk te zijn. Wat wij nu in de JOP's zien gebeuren, is dat de vrijwilliger die bereid was in de JOP's met de jongeren aan het

werk te gaan, zich gaat terugtrekken, ook in de JOP op Molenakker die met professionele hulp wordt begeleid. Daarom zal nu eens gedegen moeten worden onderzocht waaraan de jeugd behoefte heeft. In ons coalitieakkoord is het voornemen vastgelegd om eens te gaan kijken naar de manier waarop een uitgaansvoorziening voor 12- tot 16-jarigen in deze tijd vorm gegeven zou kunnen worden. Mijn wens als verantwoordelijk portefeuillehouder is dat nu eens fundamenteel wordt gekeken naar het aanbod dat de gemeente zou willen bieden, daarbij de huidige beheerders, de jongeren en de betrokken wijkraden betreffend....

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Dat kunt u wel doen, maar dat wil nog niet zeggen dat u de jongeren dan wel binnen krijgt. Er is eerder al eens iets neergezet waarvan de jongeren al hadden aangegeven dat niet te willen en tot nu toe zit daar nog niemand.

**Wethouder Coolen:** Ik was nog niet uitgesproken. Na iedereen gehoord te hebben, zal de uitkomst aan deze raad worden voorgelegd, waarna een keuze kan worden gemaakt. Dat is de kaderstellende rol van de raad en de interactieve benadering ten top, zou ik zeggen. Als we hierbij geen professional betrekken – in het amendement wordt in feite bepleit om de jongerenwerker nu van zijn werk af te halen en hem daarover zijn licht te laten schijnen...

**De heer Nordhausen:** De jongerenwerker heeft al contact met de jongeren!

**Wethouder Coolen:** Ja, en dat kan hij inbrengen in het onderzoek dat van onderop interactief vorm gegeven wordt. Het college is ervan overtuigd dat dat niet aan studenten of stagiaires moet worden overgelaten, maar dat dit professioneel moet worden aangepakt. Het dictum van het amendement heb ik nog niet helemaal kunnen doornemen, maar vooralsnog heb ik de neiging te zeggen dat ik hieraan geen behoefte heb.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Volgens de wethouder zouden de jongerenwerkers de jongeren die ze iedere week ontmoeten niet kunnen vragen wat zij graag zouden willen en waaraan zij behoefte hebben. Wij zijn het daarmee niet eens. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat we meteen alles zouden moeten honoreren, maar deze mensen gaan met die jongeren om en zouden dat gewoon moeten kunnen vragen. Daarvoor is helemaal geen extern onderzoek nodig. Volgens het voorstel zou moeten worden onderzocht welke vrijetijdsbesteding in de JOP's geboden moet worden en welke ondersteuning daarbij nodig is, en dat kan alleen maar aan jongeren worden gevraagd, anders komen ze toch niet. Ik kan me nog herinneren dat bij het winkelcentrum in Moesel jongeren rondhingen en dat daar, zonder dat de jongeren er echt blij mee waren, een JOP in de buurt werd neergezet. Ik geloof dat die JOP nooit bezocht is, in ieder geval niet door de jongeren die bij het winkelcentrum rondhingen, want die zijn daar blijven hangen. Pas als wij weten wat de jongeren zelf willen, kunnen we onderzoeken of we zoiets kunnen bieden in de JOP's en of daarbij ondersteuning nodig is.

**De heer Soyugüzel:** Ik ben het niet met u eens. De JOP in Moesel wordt iedere dag door jongeren gebruikt.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb de wethouder horen zeggen – en ik hoop dat verkeerd begrepen te hebben – dat een onderzoek zal worden ingesteld naar de mogelijkheid van een uitgaansaccommodatie voor jongeren tussen 12 en 16 jaar. Het is naar mijn mening een utopie te veronderstellen dat je ergens iets moois kunt bedenken waar al die jongeren naartoe zullen gaan.

**De heer Soyugüzel:** Mijnheer de voorzitter. Met punt B van het amendement kunnen wij niet instemmen. Wij kunnen namelijk niet onderschrijven dat zo'n onderzoek door jongerenwerkers en stagiaires zou moeten worden gedaan. Wat de punten A en C betreft, heeft de wethouder zojuist aangegeven dat dat al in het voorstel is verwoord.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij al aangegeven dat het CDA voorstander is van een professioneel onderzoek. De wereld verandert. Als eerder vastgesteld beleid niet blijkt te werken, moet onderzocht worden wat er loos is en daarvoor hebben we iemand nodig die van wanten weet. Jongerenwerkers komen natuurlijk wel in aanraking met jongeren, maar lang niet met de volledige doelgroep. Ik heb thuis twee jongeren die nog nooit een jongerenwerker hebben gezien. Het amendement kunnen wij dus niet steunen.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Het dictum in punt B van het amendement zou betekenen dat wij jongerenwerkers van hun eigenlijke werk zouden moeten afhaken en ander werk zouden moeten laten doen. Dat kost ook geld en het is bovendien niet hun core business...

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Volgens mij kan het best samen!

**De heer Soyugüzel:** Neemt het college het amendement over als het gedeelte onder punt B daaruit wordt geschrapt?

**Wethouder Coolen:** Als punt B wordt geschrapt, is het amendement niet meer nodig, want ik heb al toegezegd dat het onderzoek een brede benadering zal kennen, van onderop professioneel aangestuurd, waarin tevens de vraag zal worden betrokken of de JOP zoals wij die bedoeld hebben voor de huidige doelgroep nog wel aantrekkelijk is en of er misschien iets heel anders zal moeten komen. Tot mevrouw Stokbroeks merk in dit verband op dat ik in eerste instantie heb gezegd dat in het coalitieakkoord het voornemen is opgenomen om een onderzoek te doen naar een uitgaansgelegenheid voor de jeugd van 12 tot 16 jaar, en dat kan ook in dit kader worden meegenomen. Er is een M29, maar daar zijn de gebouwelijke omstandigheden beperkt, er zijn andere JOP's waar het bezoekersaantal terugloopt, er is een Walhalla dat goed bezocht wordt, maar is dat nog wat we met een JOP bedoelen, of met een uitgaansgelegenheid, of een opvang voor jongeren? Het is mijn wens om dit eens fundamenteel aan te pakken, interactief, en van onderop,



om dat resultaat vervolgens aan de raad voor te leggen, die dan een keuze kan maken. Het amendement wordt door het college ontraden.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over het amendement.

Amendement nr. 3 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties Weert Lokaal, SP, VVD, D66 en Kernpunt vóór aanvaard.

**De voorzitter:** Aan de orde is het geamendeerde voorstel van het college.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Het CDA zal tegen het geamendeerde voorstel stemmen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de CDA-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**37. Akkoord gaan met het verzoek aan Deloitte Accountants om een offerte uit te brengen over een eventuele verlenging van het contract (07 12 180).**

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. De reden dat Weert Lokaal dit voorstel als besprekstuk heeft laten agenderen is dat in de commissie niet helemaal duidelijk is geworden of deze aanvraag een Europese aanbesteding noodzakelijk maakt. Wij willen dat alsnog graag weten.

**Wethouder Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Naar ik heb begrepen, is deze aanvraag inderdaad Europees-aanbestedingsplichtig. De raad kan besluiten daarvan af te wijken, maar dat staat weer open voor beroep. Het aantal accountantsbureaus dat in aanmerking zou kunnen komen voor aanbesteding voor de gemeente Weert is beperkt en die partijen zullen worden geïnformeerd over de procedure die gevolgd zal worden wanneer de raad met dit voorstel instemt. Maken zij daartegen geen bezwaar, dan zijn wij niet meer gehouden een Europese aanbesteding te doen.

**De heer Van de Loo:** Bedankt voor dit antwoord. Wij kunnen met inachtneming hiervan instemmen met het voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**40. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (07 12 215).**

**a. Brief van de heer H. Marechal namens de fractie PvdA d.d. 31 oktober 2007 inzake vragen aan het college over de reactivering van de IJzeren Rijn;**

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De actuele stand van zaken waarom ik aan het begin van de vergadering heb gevraagd kan wat ons betreft in de commissie worden gegeven.

**De heer Marechal:** Nee, meneer Lempens, we maken het feestje vanavond gezamenlijk af; daar zijn we met z'n allen verantwoordelijk voor. Nu ben ik aan de beurt.

**De heer H.P.M. Lempens:** De heer Marco Lempens had aan het begin van de vergadering een voorstel van orde gedaan, namelijk om ook de actuele stand van zaken met betrekking tot de IJzeren Rijn mede te delen. Daarop is geconcludeerd dat dat in samenhang met dit agendapunt zou kunnen gebeuren. De VVD-fractie heeft nu besloten de vraag die zij daarover had willen stellen tot de commissievergadering te bewaren. Dat maakt de heer Marechal niet uit, maar de fractie van de VVD!

**De voorzitter:** Je kunt hier ook nooit even weg zijn!

**De heer H.P.M. Lempens:** Ja, u hebt wat gemist!

**De voorzitter:** Kennelijk. Het woord is dan nu aan de heer Marechal.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Wij liggen wakker van de IJzeren Rijn, zoals wij ook in onze brief hebben verwoord, en blijkbaar geldt dat ook voor u en alle anderen hier. Wij hebben deze brief geschreven, en ook naar de provincie laten uitgaan, omdat wij bijzonder teleurgesteld zijn over de opstelling van de provincie in het geheel, en met name in de opstelling van de gedeputeerde, Bert Kersten. Intussen hebt u hierover overleg gehad en indien mogelijk willen wij thans graag op de hoogte worden gesteld van de uitkomst daarvan. Voorts kan ik constateren dat fors wordt ingezet om voor Weert en de omliggende gemeenten de best mogelijke oplossing te bereiken. Onze inzet is altijd geweest om de vinger aan de pols te houden en de zaak onder de aandacht te blijven houden. In het stuk leek het er bijna op dat de provincie pas laat tot de ontdekking was gekomen dat er ook nog zoiets is als Weert, en dat ging ons een brug, of een tunnel, te ver.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal toch proberen de stand van zaken in dit onderwerp te integreren, zodat we er geen twee keer over hoeven te spreken.

Het is altijd duidelijk geweest dat Weert tegen de IJzeren Rijn is vanwege de gevaren voor leefbaarheid, veiligheid en bereikbaarheid. Zo hebben we het regelmatig geformuleerd en dat blijven we ook doen. Voorheen vond de discussie vooral in een Nederlands-Belgische setting plaats en daaraan is wel iets veranderd. Naast deze twee partners bestaat nu veel aandacht voor de Duitse opstelling. De goederenlijn is vooral bedoeld om het Duitse achterland aan te boren en te ontsluiten en het is dan ook duidelijk dat de Duitse overheden een wezenlijke zeggenschap hebben in de vraag waar zo'n lijn hun land binnenkomt. De intrede van de Duitse

overheden in de discussie is een heel wezenlijke en naar aanleiding daarvan is een variant gaan leven met de naam 'Bundesautobahn 52-variant', zijnde de autoweg die vanaf de grens iets benoorden Roermond via Mönchengladbach naar Düsseldorf loopt, waaraan een lijn gebundeld zou kunnen worden.

In deze fase hebben wij geen mening over tracés, maar wij hebben de provincie wel duidelijk laten weten dat met het oude MER-tracé-ontwerp veiligheid, leefbaarheid en bereikbaarheid niet geborgd zijn. Via meerdere besprekingen met het provinciebestuur hebben wij ons ingespannen om Weert hier krachtiger in te zetten. De provincie heeft het tot Limburgs dossier benoemd en wil ten faveure van de gemeenten in overleg met de hogere overheden treden om dit dossier te beïnvloeden. Een andere, betere veiligere IJzeren Rijn zal wat ons betreft minimaal voorzien moeten zijn van een tunnel onder het stedelijk gebied en eerder hebben wij al een standpunt ingenomen over het midden van beschadiging van natuurgebieden. Daarvoor hebben wij meer gehoor gekregen bij de provincie, maar het proces gaat nog voort en het zal onder meer afhangen van de reactie van bijvoorbeeld de Nederlandse minister op acties van de provincie en van Duitse zijde hoe we daarmee verder omgaan.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**b. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 13 november 2007 inzake vragen aan het college over de verkeerssituatie bij het Stationsplein en omgeving.**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij nemen aan dat de gevolgen van het afsluiten van de Industriekade – de extra verkeersdruk die daardoor op de stationstunnel ontstaat – zijn meegenomen. In uw antwoord schrijft u dat er een voorstel zal komen om het kruispunt aan te passen. Kunt u wat concreter aangeven wanneer wij dat kunnen verwachten? Verder verzoeken wij u toch nog een keer te kijken naar de afstelling van de verkeerslichten.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Of er lange rijen zijn ontstaan, weet ik niet; ik beschik niet over tellingen daarvan. Het is de observatie van mevrouw Stokbroeks begrijp ik; iedereen zal wellicht zijn eigen observatie hebben en daar treed ik niet in. Dat het verkeer als gevolg van de beschermende afsluiting van de Industriekade – beter gezegd: de knip daarin – een nieuwe route aan het zoeken is, is niet verwonderlijk; mensen hebben wat dat betreft zo hun gewoonten. Het is de bedoeling dat dit verkeer vooral via de Ringbanen wordt afgewikkeld. De aanpassing op het Stationsplein is natuurlijk gekoppeld aan de herinrichting en die is voorzien direct aansluitend aan de bouw, in 2010.

Over maatregelen voor het vrachtwagenverkeer hebben we al vaker gesproken. Tijdens de algemene beschouwingen hebben we met elkaar afgesproken dat op stadsdeelniveau zal worden gekeken naar betere, veiligere en ook logischere routes voor vrachtverkeer, zodat kwetsbare delen van Weert en woonwijken wat verder uit de wind worden gezet. Ook deze overwegingen zou ik daarbij willen betrekken. Nu al, los van alle overwegingen, de Parallelweg aan te wijzen, en daar-

voor mogelijk een alternatief te moeten inrichten als route naar het centrum, gaat mij absoluut te ver.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijn vraag of ook nog eens naar de afstelling van de verkeerslichten kan worden gekeken is nog niet beantwoord.

**Wethouder Kirkels:** De afstelling is aangepast om de fietsers een voorfase – dus eerder groen – te geven. Wilt u dat ongedaan maken?

**Mevrouw Stokbroeks:** Nee. Wij stellen voor na te gaan of het wellicht efficiënter kan door bijvoorbeeld het verkeer op bepaalde wegen langer de mogelijkheid te bieden door te rijden dan ander verkeer.

**Mevrouw Zaâboul:** Ik ben vandaag in een goede stemming, wellicht te danken aan de kerstgedachte! Het college wil ik daarom complimenteren met de manier waarop het de problematiek bij de stationstunnel heeft opgepakt. Ik kan alleen maar constateren dat het goed werkt.

**De voorzitter:** Heeft de ‘afstelwethouder’ hierover nog iets te zeggen!?

**Wethouder Sijben:** De wens van mevrouw Stokbroeks om het voor de fietsers veiliger te maken door hen langer tijd te geven om weg te komen onder de tunnel door zou leiden tot wat kortere tijden voor de auto's. Het is het één of het ander.

**Mevrouw Stokbroeks:** Ik weet dat het laat is, maar ik wil hierop toch even reageren...

**De voorzitter:** Over vragen ex artikel 40 kan maar in één termijn het woord worden gevoerd!

**Mevrouw Stokbroeks:** Maar als de wethouder mij verkeerd begrepen heeft...

**De voorzitter:** Daar is een commissie voor.

**Mevrouw Stokbroeks:** Ik vind het heel jammer dat het door de wethouder verkeerd wordt uitgelegd. Het enige wat wij vragen is de auto's wat meer tijd te geven.

**De voorzitter:** De wethouder heeft uitgelegd dat een keuze om de fietser meer vrije ruimte te geven ten koste gaat van het gemotoriseerde verkeer.

**Mevrouw Stokbroeks:** Maar waarom kan het verkeer dat uit de tunnel komt richting stad niet wat langer groen licht krijgen dan bijvoorbeeld het verkeer dat van de Parallelweg afkomt?

**Wethouder Kirkels:** Dan ontstaan dáár weer rijen; het is het één of het ander.

**De voorzitter:** Wordt indien nodig vervolgd in commissieverband.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**41. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 21 september tot en met 8 november 2007 (07 12 213).**

- a. Kennisnemen van het overzicht van de ingekomen brieven;*
- b. besluiten tot het voor kennisgeving aannemen van de brieven onder nr. 294, 295, 298, 304, 305, 308, 315, 321, 322, 324, 327, 328, 329, 330, 334, 336, 337, 340, 346, 348, 349, 351 en 355.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**42. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (07 12 212).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

- 43. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**
- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2007;**
  - b. overzicht begrotingsuitkomsten 2007;**
  - c. overzicht reserves en voorzieningen 2007;**
  - d. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2008;**
  - e. overzicht begrotingsuitkomsten 2008;**
  - f. overzicht reserves en voorzieningen 2008 (07 12 211).**

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Eerder in deze vergadering hebben wij tot volle tevredenheid van iedereen het voorstel inzake het Munttheater behandeld. De bijraming van subsidie in 2007 is wél toegevoegd aan de stand na de raadsvergadering, maar voor 2008 zien we die niet terugkomen, waardoor het tekort toeneemt met €263.000,- tot €687.676,- in plaats van €424.676,-.

**De voorzitter:** Wij zullen deze opmerking ter harte nemen.

Met inachtneming hiervan worden de overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Alvorens deze laatste vergadering van het jaar te sluiten wil ik nog enkele dingen tot u zeggen.

Het jaar is bijna ten einde, een jaar met hoogtepunten en dieptepunten. Het overlijden van mensen gelieerd aan het gemeentebestuur of de politiek valt steeds zwaar. Ook in 2007 ontkwamen wij niet aan dit onvoorwaardelijke afscheid. 2007 was ook een jaar van hard werken, waarin u veel beslissingen voor Weert en zijn inwoners hebt genomen, beslissingen die zich op vandaag richten, maar ook be-

sluiten die verder weg liggen en de toekomst van Weert beïnvloeden, besluiten die zichtbaar zullen blijven voor komende generaties.

Veel wordt gesproken en geschreven over de toekomst van politieke partijen als instituties. Bewegingen zijn in opkomst, niet als alternatief voor de politieke partijen, maar veeleer als een middel om zich daartegen af te zetten. Zij nemen kiezers mee uit de bestaande partijen, maar op weg waar naartoe? Het is mij niet duidelijk. Duidelijk is wel dat de kiezer minder op heeft met de zogeheten gevestigde politieke orde. Hij woont als het ware in internet en chat en emailt het hele land door, op zoek naar die politicus met wie hij zich het beste kan identificeren. Zo bezien wordt de persoon van de politicus, zijn charisma en welsprekendheid, steeds belangrijker. Het belang van zijn politieke partij lijkt recht evenredig af te nemen. Dit geeft spanningen. Aan de ene kant moet de politicus zich meer en meer persoonlijk profileren om in de gunst van de kiezer te blijven, aan de andere kant is hij gebonden aan partij- en verkiezingsprogramma's met de daarbij behorende ijzeren discipline. Conflicten liggen om de hoek en we zien dan ook dat op alle volksvertegenwoordigende niveaus mensen uit hun partij treden, voor zichzelf beginnen of een beweging oprichten. Behalve dat politieke partijen er minder toe doen, zie je ook dat de verschillen tussen de partijen onderling vervagen. Dit manifesteert zich vooral op lokaal niveau. Zie ik in de Tweede Kamer nog wel dat bijvoorbeeld bij de aanleg van een weg er politieke scheidslijnen zijn tussen fracties, lokaal is dit stukken minder. Als u een weg wilt, wilt u dat doorgaans met z'n allen. In die zin bestaat er lokaal geen politiek asfalt, alhoewel asfalt wel tot heftige politieke debatten kan leiden, in de raad en daar buiten, maar zo hoort het uiteindelijk ook.

Wanneer u met z'n allen hetzelfde wilt, komt het aan op positionering, profilering, ja eigenlijk authenticiteit. Wat vindt u zelf als raadslid, wat vindt uw fractie, wat vindt uw partij? Dat is niet altijd eenduidig en eenvoudig, en ik spreek uit ervaring. De kiezer daarentegen verwacht wel dat u zich ondubbelzinnig uitspreekt. Hij wil dat u kleur bekent.

Dames en heren. U moet uw werk doen in een uiterst complexe omgeving. Dat verdient waardering en van mijn kant, als uw voorzitter, ondersteuning. Ik heb iets gezegd over de politicus als individu enerzijds en de politicus als onderdeel van een organisatie anderzijds. Het juiste antwoord wordt gevonden in het bewandelen van de bekende gulden middenweg. Met die middenweg is niets mis; ze is immers gulden geplaveid.

Mede namens ons college en het ambtelijk apparaat wens ik u en degenen om u heen mooie, onbekommerde dagen, een fijne kerst en een in alle opzichten ont-kurkend 2008. Laat ons nu alvast maar een flesje openen! (Applaus)

#### 44. Sluiting.

**De voorzitter** sluit te 23.39 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter