

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 30 JANUARI 2008**

---

1. Opening .....	3
2. Spreekrecht.....	3
3. Mededelingen .....	3
4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 12 december 2007;	
b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 12 december 2007. ....	3
5. Vaststellen van de agenda. ....	3
<i>Hamerstukken</i>	
6. Vaststellen van het controleprotocol onderzoek jaarrekening 2007 (08 01 002). ....	3
7. a. Kennisnemen van de uitbreiding en vernieuwing van de horecavoorziening van zwembad De IJzeren Man;	
b. beschikbaar stellen van een krediet ad €70.000,- voor de vervanging van de inventaris van de horecavoorziening van zwembad De IJzeren Man (08 01 009). ....	3
8. Vaststellen van de bestuursopdracht voor het uitvoeren van een gedetailleerde studie naar de haalbaarheid (definitiefase) van een Erfgoedhuis in Weert (08 01 016). ....	3
9. Vaststellen van de startnotitie beleidsplan Wmo Weert-Nederweert (08 01 001). ....	4
10. Instemmen met het bedrijfsplan voor de Uitvoeringsorganisatie Hoge Dunk (08 01 012). ....	4
11. Beschikbaar stellen van een krediet ad £ 188.000,- voor de herinrichting van de Muntpromenade (08 01 015). ....	4
12. Instemmen met de indexering van de bedragen genoemd in de Verordening sociaal cultureel fonds (08 01 005). ....	4
13. Wijzigen van de Algemene plaatselijke verordening (08 01 003). ....	4
14. Vaststellen bestemmingsplan 'Centrum Swartbroek' (08 01 006). ....	4
15. Vaststellen van het bestemmingsplan "2 <sup>e</sup> partiële herziening van het bestemmingsplan Bedrijven-terreinen Oost en West" (08 01 007). ....	5
16. Instemmen met aanpassing van de Verordening stimuleringsfonds starterslening gemeente Weert 2007 (08 01 004). ....	5
17. Beschikbaar stellen van een krediet ad €1.375.000,- ten behoeve van de sloop, sanering en bijkomende kosten van onderzoek en begeleiding van het pand en perceel Straevenweg 3-5 (08 01 020). ....	5
21. Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst inzake de verwerving van het eigendom van Akon B.V. ten behoeve van de ontwikkeling van de entree van het gebied Kanaalzone 1 (08 01 011). ....	5
22. Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van Bart Beheer Weert B.V., van het pand Houtstraat 6a ten behoeve van de ontwikkeling van de entree van het gebied Kanaalzone 1 (08 01 013). ....	5
23. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst inzake de beëindiging van het erfpacht van de schutterij St. Job in het kader van de ontwikkeling van Vrouwenhof;	
b. verstrekken van een krediet van €1.225.000,- inclusief bijkomende kosten ten behoeve van de aankoop van het erfpacht in Vrouwenhof (08 01 019). ....	5
24. a. Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van de familie Bocken, Stapershofpad 10 ten behoeve van woningbouw in Tungelroy;	
b. beschikbaar stellen van een krediet ad €465.000,- voor de verwerving van het perceel en notariskosten ten behoeve van de woningbouw in Tungelroy (08 01 014). ....	5

*Besprekingsstukken*

18. Vaststellen van het Integraal Veiligheidsbeleid 2008, Weer(t) veiliger!, bestaande uit de Kadernota 2008-2012 en het Actieplan 2008 (08 01 008).....	5
19. Aanwijzen van percelen met de daarop staande panden in het gebied omsloten door de Hegstraat, Hogesteeweg en Beekstraat, als gronden waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is (08 01 021).....	10
20. a. Kennismemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst inzake de verwerving van eigendom van de erven Mertens aan de St. Donatuskapelstraat 18 in het kader van de ontwikkeling van Laarveld;	
b. verstrekken van een krediet ad €500.000,- inclusief bijkomende kosten ten behoeve van de aankoop van het object in Laarveld (08 01 010).....	5
25. Stand van zaken nieuwbouw stadhuis. ....	15
26. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (08 01 025).	
a. Brief van mevrouw C. Jacobs namens de fractie Weert Lokaal, mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 en de heer R. Nordhausen namens de fractie SP d.d. 13 december 2007 inzake vragen aan het college over voorzieningen in woonzorgcomplexen;.....	17
b. Brief van de heer A. Heijmans namens de fractie PvdA d.d. 17 december 2007 inzake vragen aan het college over het opstellen van een strategische visie door de gemeente Nederweert;.....	23
c. Brief van mevrouw C. Beenders-van Dooren namens de fractie PvdA d.d. 28 december 2007 inzake vragen aan het college over de bouw van woontoren Bloemen fase 2;.....	24
d. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 28 december 2007 inzake vragen aan het college over de culturele functie van moskee Osman Gazi. ....	26
27. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 9 november tot en met 31 december 2007 (08 01 024). ....	27
28. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (08 01 023). ....	27
29. Kennismemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2008;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2008;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2008 (08 01 022). ....	27
30. Sluiting. ....	27

➤ **VOORZITTER:** de heer P.J.R.L. Verheggen, plaatsvervangend voorzitter.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

**AANWEZIG** zijn de heren F.L.J.A. Adriaens en A. Arissa, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvens, M. Cardinaal en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.E.M. Gigase, A.J.L. Heijmans en A.G. Jacobs, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer R.W.M. Jeurissen, de dames F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, M.C.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal, T.W.G. Meulen en R.F. Nordhausen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.C.F. Stokbroeks, de heren J.A.F. Tak en P.J.R.L. Verheggen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

**AFWEZIG** met kennisgeving de heren S. Altun en G. Soyugüzel, alsmede mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom, in het bijzonder de gasten van de raad: mevrouw Teeuwen-Janssen, de heer en mevrouw Teunissen-Segers, mevrouw Lamerikx-Gerards en de heren Kombrink, Weijers en Van Kimmenade.

## 2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

## 3. Mededelingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van onze burgemeester en van de heer Soyugüzel. De heer Heijmans heeft laten weten later ter vergadering te zullen komen.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 12 december 2007;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 12 december 2007.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

## 5. Vaststellen van de agenda.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. Bij de als hamerstukken geagendeerde voorstellen onder de agenapunten 9 en 10 willen wij graag een stemverklaring afleggen.

**De voorzitter:** Die kans krijgt u als ik de hamerstukken aan de orde stel.

De agenda wordt hierop ongewijzigd vastgesteld.

### Hamerstukken

6. Vaststellen van het controleprotocol onderzoek jaarrekening 2007 (08 01 002).
7. a. Kennisnemen van de uitbreiding en vernieuwing van de horecavoorziening van zwembad De IJzeren Man;
- b. beschikbaar stellen van een krediet ad €70.000,-- voor de vervanging van de inventaris van de horecavoorziening van zwembad De IJzeren Man (08 01 009).
8. Vaststellen van de bestuursopdracht voor het uitvoeren van een gedetailleerde studie naar de haalbaarheid (definitiefase) van een Erfgoedhuis in Weert (08 01 016).

**9. Vaststellen van de startnotitie beleidsplan Wmo Weert-Nederweert (08 01 001).**

**De heer Nordhausen:** Mijnheer de voorzitter. De gemeente is nu al enige jaren bezig met de WMO. De wet is bijna een jaar ingevoerd, maar er is nog steeds geen duidelijk beleid. Dit kan volgens de SP niet. De gemeente blijft met iedereen praten, maar er komt geen garen op de klos. Ook blijft de gemeente ontkennen dat er problemen zijn. De SP heeft voorgesteld ambtenaren van de gemeente zelf op huisbezoek te laten gaan, om de situatie van mensen in kaart te brengen en na te gaan wat iemand nodig heeft om te kunnen deelnemen aan deze maatschappij. De medewerkers bij de WMO zijn zeer gedreven en zijn volgens ons de juiste mensen om huisbezoeken af te leggen. Helaas was niemand hier voor en wordt dit uitbesteed aan een call center...

**De voorzitter:** U zou een stemverklaring afleggen, maar daar lijkt het vooralsnog niet op.

**De heer Nordhausen:** Dit is mijn stemverklaring.

**De heer Meulen:** Ik maak hier bezwaar tegen, want dit past niet bij een stemverklaring.

**De voorzitter:** Een stemverklaring moet kort en bondig zijn en ik verzoek u daarom het kort te houden.

**De heer Nordhausen:** Als het aan de SP ligt, komt er een beleidsverandering en wordt de mens echt centraal gesteld. Daarom kan de SP niet instemmen met het voorliggende voorstel en zal zij in de toekomst met voorstellen blijven komen om de WMO socialer en menselijker te maken.

**10. Instemmen met het bedrijfsplan voor de Uitvoeringsorganisatie Hoge Dunk (08 01 012).**

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. De startnotitie die ter beoordeling voorligt bestaat uit een businessplan dat naar onze mening geen businessplan is. Het is veel te vaag, niet onderbouwd en wij zijn van mening dat een dergelijk vaag plan onvoldoende basis biedt voor het oprichten van de voorgestelde organisatie en dat de daaraan verbonden kosten niet verantwoord zijn. De fractie van de SP zal daarom tegenstemmen.

**11. Beschikbaar stellen van een krediet ad £ 188.000,-- voor de herinrichting van de Muntpromenade (08 01 015).****12. Instemmen met de indexering van de bedragen genoemd in de Verordening sociaal cultureel fonds (08 01 005).****13. Wijzigen van de Algemene plaatselijke verordening (08 01 003).****14. Vaststellen bestemmingsplan 'Centrum Swartbroek' (08 01 006).**

15. Vaststellen van het bestemmingsplan "2<sup>e</sup> partiële herziening van het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Oost en West" (08 01 007).
16. Instemmen met aanpassing van de Verordening stimuleringsfonds starterslening gemeente Weert 2007 (08 01 004).
17. Beschikbaar stellen van een krediet ad €1.375.000,-- ten behoeve van de sloop, sanering en bijkomende kosten van onderzoek en begeleiding van het pand en perceel Straevenweg 3-5 (08 01 020).
20. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst inzake de verwerving van eigendom van de erven Mertens aan de St. Donatuskapelstraat 18 in het kader van de ontwikkeling van Laarveld;  
b. verstrekken van een krediet ad €500.000,-- inclusief bijkomende kosten ten behoeve van de aankoop van het object in Laarveld (08 01 010).
21. Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst inzake de verwerving van het eigendom van Akon B.V. ten behoeve van de ontwikkeling van de entree van het gebied Kanaalzone 1 (08 01 011).
22. Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van Bart Beheer Weert B.V., van het pand Houtstraat 6a ten behoeve van de ontwikkeling van de entree van het gebied Kanaalzone 1 (08 01 013).
23. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst inzake de beëindiging van het erfpacht van de schutterij St. Job in het kader van de ontwikkeling van Vrouwenhof;  
b. verstrekken van een krediet van €1.225.000,- inclusief bijkomende kosten ten behoeve van de aankoop van het erfpacht in Vrouwenhof (08 01 019).
24. a. Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van de familie Bocken, Stapershofpad 10 ten behoeve van woningbouw in Tungelroy;  
b. beschikbaar stellen van een krediet ad €465.000,-- voor de verwerving van het perceel en notariskosten ten behoeve van de woningbouw in Tungelroy (08 01 014).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP-fractie geacht wil worden gestemd te hebben tegen de voorstellen onder de agendapunt 9 en 10.

#### **Bespreekstukken**

18. Vaststellen van het Integraal Veiligheidsbeleid 2008, Weer(t) veiliger!, bestaande uit de Kadernota 2008-2012 en het Actieplan 2008 (08 01 008).

**De heer Tak:** Mijnheer de voorzitter. Met gemengde gevoelens heb ik dit beleidsplan bestudeerd. Allereerst was er een gevoel van bewondering voor dit prachtige werkstuk van 85 bladzijden, een kadernota met visie, doelstellingen en vijf veiligheidsvelden, een actieplan met 79 veiligheidsprojecten, waarin 25 partners worden geacht samen te werken. Inhoudelijk is hieraan bijna niets te verbeteren en datgene wat naar de mening van de SP-fractie nog enige toegevoegde waarde kon hebben, heb ik reeds aangedragen in de commissie AZ.

Het dubbele gevoel dat ik hierbij heb wordt veroorzaakt door het feit dat het noodzakelijk is zo'n werkstuk te maken. Dát het noodzakelijk is, is geen punt van discussie. De nulmeting laat sociale incidenten zien die zwaar ingrijpen in het leven van ons, mensen, en schade toebrengen aan het vertrouwen in elkaar en de overheid. Vooral de 6.552 geregistreerde sociale incidenten op het gebied van diefstal, overlast en geweld, terwijl er ook nog een zwart gebied is van niet-geregistreerde incidenten, geven geen reden tot juichen, ondanks de bewondering voor dit werkstuk.

Het vertrouwen in de overheid, en dat is niet alleen de politie, staat onder zware druk. De signalen dat hulpverleners en brandweermensen dit in den lande al ondervinden, zijn zeker niet gunstig. Ons veilig voelen en elkaar kunnen vertrouwen zijn basisbehoeften van de mens en de fundamenteën van ons bestaan. Wij hebben op dit gebied in korte tijd flink ingeleverd. Mijn vader had als politieagent in Leuken geen kadernota of actieplan nodig. Hij had zijn eigen veiligheidsvelden. De jeugd die het niet zo nauw nam met het mijn en dijn, of overlast veroorzaakte, kreeg theorie- en praktijkles van hem in onze achterkamer. Tegelijk met de ribbels in hun knieën, veroorzaakt door de kokosmat, groeide het ontzag voor het gezag. Hun ouders verzorgden de nascholing, waardoor de lessen een lange houdbaarheidsdatum kregen. De regels van het parkeerbeleid daarentegen werden tolerant toegepast. Giel van Truijendrees, een oude boer uit Leuken, kreeg de uitleg dat een rond blauw bord met een rode rand geen nieuwe stadsversiering was, maar dat je daar niet mocht staan, ook niet met een oud autootje. Terwijl Giel met respect voor dit wijze gezag vertrok, kreeg de Helmondse burgemeester, die ook fout geparkeerd stond, wel een bon. Volgens mijn vader moest iemand die doorgeleerd had beter weten. Het handhaven van de openbare orde echter had bij hem hoge prioriteit. De beruchte messentrekker Tinus van Keisemies vond het besluit van burgemeester en wethouders betreffende de sluitingstijden van de horeca maar onzin. Nadat hij in café De Koestel kennis had gemaakt met het korte knuppeltje, wilde hij niet naar het politiebureau op de singel lopen, waardoor slepen de enige optie was. Terwijl hij de andere dag met een pincet het grint uit zijn achterwerk peuterde, groeide zijn ontzag voor het gezag en het overheidsbesluit. Een familie-ruzie op het woonwagenkamp Op d'n Trumpert, waarbij duchtig met zeisjes en messen werd gezwaaid, loste mijn vader op een zodanige manier op dat Rooje van het kamp ondanks zijn blauw oog huisvriend bij ons is geworden en mij vissen heeft geleerd. Meer van deze verhalen wil ik graag over een paar dagen vertellen, als ik verkleed ben en met een glas bier in mijn handen. Nu geven ze een beeld van de veiligheid uit een tijd, die toch niet zo lang geleden is.

50 jaar geleden is geen nulmeting gehouden en je achterdeur en je fiets hoefde je niet te sluiten. Nu worden de sloten steeds dikker en de particuliere beveiliging die ik niet kan betalen, is misschien de voorloper van de revolver op mijn heup. Ik heb altijd al cowboy willen worden! Hoe is het mogelijk dat wij in zo korte tijd zo ver achteruit zijn gegaan? Als ik deze vraag stel, word ik meestal meewarig aangekeken. Uit beleefdheid geeft men soms antwoord: ja, Tak, dat is nu eenmaal de vooruitgang. Het klinkt alsof vooruitgang een mestkar is die over ons heen rijdt en dat we dat lijdelijk moeten ondergaan. De mens is echter zelf de activator van zijn vooruitgang. Worden onze kinderen dan slechter geboren dan wij? Ze starten inderdaad even egoïstisch. Aan ons is het hen beschaving bij te brengen en omstandigheden te scheppen waarin deze beschaving kan groeien. Een belangrijke voorwaarde is dat je elkaar moet kunnen vertrouwen, en vertrouwen doe je pas als je elkaar goed kent. De overheid kan hiervoor de omstandigheden creëren. Op mijn reis per fiets naar Santiago heb ik persoonlijk ervaren dat het gedrag van de mens inderdaad verandert als zijn omstandigheden veranderen.

De 79 veiligheidsprojecten zijn naar de mening van de SP een goede poging om een omslag in mentaliteit teweeg te brengen, maar alleen het letterlijk uitvoeren van deze projecten is niet genoeg. Gemeentelijke jeugd-, sport-, horeca- en integratiebelevingsvelden hangen nauw samen met de velden van dit integratieveiligheidsbeleid en vormen als het ware een puzzel waarin geen stukje mag ontbreken, zoals met nadruk wordt gesteld op pagina 12. Het is eigenlijk een oproep aan alle overheidsvertegenwoordigers, inclusief onszelf, de raad, om in de geest van dit beleid te handelen. Dit lijkt naar mijn mening nu soms tegenstrijdig te gebeuren. Ik zal proberen dit toe te lichten.

In de analyse 2000 staat dat de vijf dorpen en Molenakker het beste scoren op het gebied van veiligheid. Dat is een aanwijzing: meer dorpsinrichting onze Weertse samenleving. Het is de vraag of we dat doen door meer hoogbouw te stimuleren in Weert en bedrijfsgebouwen leeg te laten staan. Een Chinees zou zeggen: hond bijt zich in staart – hij kan alleen de ‘r’ niet uitspreken. Een ander voorbeeld. Het indiceren van WMO-cliënten gebeurt hoofdzakelijk door middel van onpersoonlijke communicatiemiddelen waarin het sofinummer of BSN-nummer een belangrijke rol vervult. We kunnen ook kiezen voor een manier waarbij ambtenaren en cliënten gelegenheid hebben elkaar te herkennen als mens. Dit kost tijd en dus enkele fte’s meer, maar het vertrouwen in de overheid maakt wel kans om te groeien en dat kan op de lange duur zelfs wel eens voordeliger zijn. De SP is het eens met de VVD: wij moeten anders gaan denken. Vooruit gaan kun je op verschillende manieren. Het ene bedrijf kiest voor centraliseren, het andere voor decentraliseren. Het is maar net waar bestuurders hun voordeel menen te zien.

Begrijp me niet verkeerd. Ik vind dat in Weert prima initiatieven worden ontplooid in pogingen onze veiligheid en het vertrouwen in de overheid terug te krijgen. Dit beleidsplan is er een bewijs van. We moeten echter niet vergeten hoe we in deze toestand terecht zijn gekomen: naar de mening van de SP mede door beleidsmatige keuzen uit het verleden. Het is goed daaruit lering te trekken. In de komende tijd staan we voor verschillende groeikeuzen, zoals regionale samenwerking, een frunshop-park met effecten voor onze binnenstad, en de Europese

vlag hangt al regelmatig naast de Weerter vlag. Allemaal signalen in onze evolutiedrang om vooruit te gaan. De wedstrijd tussen vooruit gaan en veiligheid lijkt soms een wedstrijd tussen een haas en een schildpad. In het belang van zijn veiligheid moet de haas er echter voor zorgen dat hij in de buurt van de schildpad blijft. Onze burgemeester sprak in zijn nieuwjaarstoespraak over groeien met behoud van identiteit, en dat is prima. Ik zou echter willen pleiten voor zodanig groeien, dat we elkaar weer terugvinden, want naar mijn mening zijn we elkaar onderweg toch min of meer kwijt geraakt.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij al opgemerkt, en daarmee sluit ik aan bij wat de heer Tak heeft gezegd, dat ons een zeer goede, duidelijke en volledige nota is voorgelegd. Niettemin hebben wij er enkele bemerkingen bij. Wij leggen voor onszelf de lat wel erg hoog. Van de 79 onderdelen moet zowat de helft nieuw worden opgestart en er is inmiddels alweer bijna een maand in dit jaar verstreken; het is dus maar de vraag of alles wat wij willen wel realiseerbaar is. Het zou me niet verbazen – dat heb ik ook in de commissie al gezegd – als we eind van dit jaar, of begin volgend jaar moeten concluderen dat het toch niet is geworden wat het zou moeten zijn.

In de commissie AZ stond ook het beleidsplan 2008 van de Politie Regio Limburg-Noord op de rol. Het was verbazingwekkend hoe deze nota daarop aansluit. Zoals ik al zei: het is een duidelijke, volledige en zeer goede nota.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn zeer gecharmeerd van dit stuk, dat volledig is en de aandacht verdient die het nu krijgt. De heer Tak heeft het in zijn eigen woorden heel mooi aangegeven; zo zou ik het nooit kunnen zeggen, maar ik heb er met veel plezier naar geluisterd. Het is noodzakelijk dat er zo'n nota ligt, want het gaat uiteindelijk om de veiligheid van ons allemaal. De nota biedt een goede basis, een nulmeting, vanwaar we verder kunnen gaan voor het volgend jaar. De zaak is van alle kanten belicht, het is gemakkelijk leesbaar en controleerbaar; het is eenvoudig te monitoren. Van de 79 onderwerpen zijn er heel veel nieuw, maar als een stuk op zo'n manier geschreven is blijkt eruit dat men het in zijn handen heeft en weet waar men het over heeft.

Over de politie heb ik een aanvullende vraag gesteld, omdat ik had gelezen dat de fte's voor de politie vanuit het ministerie niet toegekend werden. De politie haalt het nu uit haar eigen organisatie door met mankracht te schuiven, waardoor er meer blauw op straat komt, zoals in de nota is aangegeven, en daar ben ik heel blij mee.

De meeste onderdelen van het integraal veiligheidsbeleid zijn geborgd in 2008 tot in ieder geval 2009, maar voor verschillende onderwerpen wordt nog nieuw budget gevraagd. Het vaststellen van deze nota biedt nog geen garantie op budget voor 2009, want voor het budget 2009 zullen nieuwe aanvragen ingediend moeten worden. Het CDA zal per keer dat een aanvraag wordt ingediend kritisch bekijken waarvoor het geld nodig is.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De voorliggende nota getuigt van een hoog ambitieniveau met maar liefst 79 prioriteiten. Het heeft veel tijd gekost om



dit stuk tot stand te brengen, maar het geheel is duidelijk en transparant. Wij zullen straks weten welke doelen zijn behaald en welke niet. Het is gemakkelijk om te monitoren en te toetsen. Met de prioriteiten voor 2008 wordt de PvdA-fractie op haar wenken bediend. Bij de behandeling van de voorjaarsnota hebben wij aandacht gevraagd voor het gebruik van alcohol en drugs onder de jongeren en het verheugt ons bijzonder dat daaraan nu prioriteit wordt gegeven. Vooral het gebruik onder jongeren van 13, 14 en 15 jaar is toegenomen, niet alleen in Weert, maar ook landelijk. Er zijn allerlei acties gaande om daaraan een halt toe te roepen en daar zijn wij heel blij mee. Ga met deze nota aan de slag, zou ik zeggen.

Goed is ook dat de politie in het afgelopen jaar een duidelijke imagoverbetering heeft ondergaan. Met name de terugkoppeling wordt door de burger als heel prettig ervaren; hij voelt zich daardoor serieus genomen. Ook over zaken die tot niets leiden wordt teruggekoppeld naar de burger en dat is positief.

De nota is heel duidelijk, transparant en gemakkelijk te toetsen. Bedankt daarvoor.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ook onze fractie kan zich vinden in de hoofdlijnen van de voorliggende nota. Het enige waarmee wij enige problemen hebben, is dat de kwalitatieve resultaatafspraken in de bijlagen heel snel worden vertaald in kwantitatieve resultaatafspraken. Bezien wij dan de streefwaarden die gehanteerd worden – bijvoorbeeld het aanpakken van één criminele jeugdgroep, of het oplossen van 6% van de woninginbraken –, dan zijn wij toch wel wat teleurgesteld, vooral als dat wordt afgezet tegen de doelstellingen die bij verkeershandhaving worden aangegeven als 8.000 bekeuringen voor het niet dragen van een gordel of een helm en 1.500 bekeuringen inzake rood licht. Dit zijn dan ook nog de targets zonder de aantallen die bij het verkeershandhavingsteam worden vastgesteld; die komen er dus nog eens bovenop. Door het college is toegezegd dat onze opmerkingen en bevindingen zullen worden meegenomen en wij hopen dan ook dat wij daarvan iets terug zullen zien in de evaluatie die in het vooruitzicht is gesteld.

**De voorzitter:** Het woord is aan de plaatsvervanger van onze burgemeester.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Vragen zijn bij mijn weten niet gesteld, zodat ik ook geen antwoord hoef te geven. Het hoge ambitieniveau en de wetenschap dat het veiligheidsgevoel van de burger prioriteit heeft zullen het vertrouwen in het veiligheidsbeleid terug moeten brengen. Het is nu zaak heel nauwkeurig te monitoren wat wij doen en als het ambitieniveau op bepaalde onderdelen te hoog zou blijken, kan altijd nog worden bijgestuurd.

De heer Tak heeft een prachtig betoog gehouden en het rumoer dat daarbij ontstond bewees voor mij dat er tekenen van herkenning waren. Ook ik heb ooit in zo'n achterkamertje gezeten! Het komt er nu op aan met eigentijdse middelen eigentijdse problemen op te lossen; we kunnen geen processieplaatjes meer naast een autosnelweg zetten.

Tenslotte zeg ik toe dat de opmerkingen en bedenkingen die naar voren zijn gebracht ter kennis van de portefeuillehouder zullen worden gebracht.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**19. Aanwijzen van percelen met de daarop staande panden in het gebied omsloten door de Hegstraat, Hogesteenweg en Beekstraat, als gronden waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is (08 01 021).**

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Kernpunt is tegen de bestending – want dat is het eigenlijk – van het reeds gevestigde voorkeursrecht en kan dus niet met dit voorstel instemmen. Als er sprake is van grondverwerving voor bijvoorbeeld woningbouwplannen, of een incidentele eigendomsverwerving, waarbij het algemeen belang voorrang krijgt, wordt de Wet voorkeursrecht gemeenten regelmatig gebruikt als instrument om speculatie te voorkomen, en begrijpelijk. Door gaans verleen ik daaraan ook medewerking. In dit geval echter zijn we de bouwplannen voor het nieuwe stadhuis aan het ontwikkelen, waarbij de huidige locatie en het parkeerdek in aanmerking komen voor herontwikkeling. De raad heeft geen fiat gegeven aan een stadsontwikkelingsproject, zoals nu wordt overwogen. Dit voorkeursrecht heeft betrekking op woningen die normaal in gebruik zijn en waarin mensen wonen die om diverse redenen niet, of nog niet, aan verkoop van hun eigendom toe zijn. Derhalve heeft deze stap grote gevolgen voor die eigenaren. Dat is het grote verschil met grondverwerving in een uitbreidingsgebied voor woningbouw, zoals Kampershoeck of Vrouwenhof, waarvoor nog een plan ontwikkeld moet worden. Uit de ontvangen zienswijzen van de eigenaren blijkt hoe groot de ongerustheid en verontwaardiging zijn, en daar heb ik begrip voor.

Het is een bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders om een voorkeursrecht te vestigen; dit is maximaal acht weken geldig, waarna het aan de raad is om het te bestendigen met maximaal twee jaar, binnen welke tijd de plannen ontwikkeld moeten worden. Wat mij opvalt is dat niet wordt voorgesteld het gevestigde voorkeursrecht te bestendigen, maar om de percelen aan te wijzen als gronden waarop de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing is. Ik meen echter dat het voorkeursrecht al gevestigd is; het is ook gepubliceerd in de Staatscourant. Het commissievoorstel maakte wel gewag van verlenging van het voorkeursrecht met twee jaar, maar in het nu voorliggende voorstel komt dat niet meer voor. Misschien maakt het niets uit, maar dan heb ik het in ieder geval gezegd. Volgens mij is het wel iets om over na te denken.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. In grote lijnen kan Weert Lokaal zich aansluiten bij de woorden van de heer Egging, maar toch wil ik nog een aantal aanvullende opmerkingen naar voren brengen.

Het voorstel is risicovol, kent geen enkele financiële of planmatige onderbouwing en zal de planontwikkeling van het gebied onnodig onder druk zetten. Daarnaast plaatsen wij grote vraagtekens bij de noodzaak van dit voorstel. In de commissievergadering is geopperd dat de kosten voor de baat uit gaan, maar iedere investeerder zal wel eerst bij benadering willen weten hoeveel kosten en baten er zijn alvorens in te gaan op een voorstel. Aan de hand van een aantal kengetallen becijfert Weert Lokaal de kosten van bouwrijpmaken van het aangegeven gebied op

ongeveer €28 miljoen. In de commissievergadering heb ik daarvan een specificatie gegeven en daarop zal ik nu niet verder ingaan. Is het waar dat we op circa €28 miljoen uitkomen, en gaan we ervan uit dat 25% van de stichtingskosten van een woning uit grondkosten bestaat, dan zullen ongeveer 375 woningen van drie ton gebouwd moeten worden om de grondkosten te dekken, of 280 woningen van vier ton, of 560 woningen van twee ton. Van enige sociale-woningbouw zal dan absoluut geen sprake zijn. Gelet op de omvang van het terrein, zullen we dan op z'n minst de hoogte in moeten. Van de PvdA-fractie zou ik wel eens willen weten hoe hoog men wil gaan als het plan-Bloemen te hoog is. Aan de Hegstraat staan vier woningen te koop. Waar haalt u de financiën vandaan als u die wilt kopen? Voordat één spade de grond in kan voor herinrichting zal er dus €28 miljoen op tafel moeten liggen. Ik ben benieuwd of iedereen daarmee akkoord kan gaan, en speciaal benieuwd ben ik naar de mening van het CDA ten deze.

Het plan moet van 'scratch' tot goedkeuring binnen tweeënhalf jaar zijn afgerond. Dat is nogal opportunistisch, tenzij een oud plan van de VVD van stal wordt gehaald en een doorloop wordt gemaakt van de Beekstraat naar de Hoogstraat via de Hoge Kei en de Hegstraat. Er zijn dan wel een paar vragen die beantwoord moeten worden. Moeten er bijvoorbeeld ook geen panden worden aangekocht in de Beekstraat? Bestaat in Weert behoefte aan een uitbreiding met zoveel vierkante meters commerciële ruimte, met name in de gespecialiseerde detailhandel? Alle overige detailhandel zal zich immers elders vestigen. Gaat dit plan dan niet ten koste van een verdere ontwikkeling van de Maasstraat en de Stationsstraat?

De maatschappelijke gevolgen van het voorstel, of het wordt aangenomen of niet, zijn voor de mensen die er wonen nu al heel groot, zoals wij hebben kunnen lezen in de brieven die zij hebben gestuurd. Beleggers en makelaars zijn kennelijk niet zo erg geïnteresseerd in deze woningen, anders hadden ze die al lang opgekocht en waren ze u al vóór geweest. Met andere woorden: het voorliggende voorstel is niet nodig. Als u de regie wilt behouden, kunt u gemakkelijk volstaan met het opkopen van een aantal woningen aan de Hegstraat, waarmee u dan een positie hebt verworven die u de regie in handen geeft. Kortom, het voorliggende voorstel is prematuur en erg onevenwichtig en zal dan ook geen steun krijgen van Weert Lokaal.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Een voorkeursrecht vestig je niet zomaar, er gaat een tijd overheen voordat de bestuurders dit gebruiken. Waarom vestig je een voorkeursrecht? Allereerst om speculanten vóór te zijn. In ieder geval niet om de mensen die er wonen financieel te benadelen. Wil je het gebied rondom het huidige stadhuis goed kunnen ontwikkelen, en ook de locatie waar het stadhuis nu op staat, dan zal de gemeente een vooruitziende blik moeten hebben, en een vooruitziende blik betekent dat je nu moet beslissen een voorkeursrecht te vestigen, om straks de revenuen te kunnen plukken van een herontwikkeling hier: een herontwikkeling met karakter, passend bij de stad Weert...

**De heer Van de Loo:** Kunt u dan ook enigszins aangegeven hoe dat eruit zou moeten zien? Ik weet van niks!

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik heb er wel gedachten over, maar dat zijn mijn gedachten, die in dit huis niet bekend zijn. Willen we nu iets doen, dan moet het gemeentebestuur in staat zijn iets te ontwikkelen wat daar kan komen.

De mensen die hier wonen zijn overvallen door een brief met de mededeling dat er een voorkeursrecht gevestigd was. Vele mensen moesten plotseling gaan nadenken over de mogelijkheid dat ze misschien wel eens uit het huis zouden moeten waar ze nu wonen en waar ze gedacht hadden op een andere manier oud te kunnen worden, in deze omgeving, in het centrum van Weert. Ook de mensen die wonen in woningen die te koop staan en al plannen hebben gemaakt om elders te gaan wonen zijn overvallen door de brief en maken zich zorgen over de vraag hoe het nu verder zal gaan.

De stukken gelezen hebbend, evenals de antwoorden die door het ambtelijk apparaat zijn gegeven op aan hem gestelde vragen, kunnen wij alleen maar concluderen dat de gemeente goed handelt en dat de burgers die hier wonen zich geen zorgen behoeven te maken. In het advies aan het college staat immers: *“toezeggen dat in geval van herontwikkeling van het gebied de dan zittende eigenaren, c.q. bewoners, een voorkeurspositie kunnen krijgen voor een nieuwe woning in het gebied, en zo mogelijk elders in een nieuwbouwwoning in de stad”*. Voor degenen die in dit gebied wonen is dit een hele geruststelling. Het enige pijnpunt zien wij nog bij de mensen die hun woning te koop hebben staan. Wanneer wordt met deze mensen een afspraak gemaakt om te onderhandelen over de verkoop, als wij vanavond het voorkeursrecht vaststellen?

**De heer Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. De huidige stadhuislocatie is in de ogen van de CDA-fractie een zeer belangrijke locatie in de binnenstad van Weert. Met het college zijn wij het eens dat gestreefd moet worden naar een collectief betere stedenbouwkundige invulling voor dit deel van de binnenstad. Het verdient in ieder geval een kans en willen wij die kans optimaal kunnen benutten, dan is het belangrijk de regie in eigen hand te houden. De enige mogelijkheid is dan gebruik maken van het instrument van de Wet voorkeursrecht gemeenten. Natuurlijk krijg je daarvoor geen applaus van de mensen die het betreft, want het brengt emoties met zich. Anderzijds is het een goede zaak dat naar aanleiding van de zienswijzen die zijn ingediend een aanpassing in het voorstel is doorgevoerd, inhoudend dat de huidige eigenaren/bewoners een voorkeurspositie kunnen krijgen indien zij in dit deel willen blijven wonen, of daarheen terug willen. Belangrijk is ook dat er goed gecommuniceerd wordt en dat de personen die het betreft snel duidelijkheid kunnen krijgen. Desnoods zou een globaal plan gemaakt kunnen worden om de haalbaarheid daarvan te beoordelen. Vanavond wordt niet gezegd dat het allemaal doorgaat, maar er moet in ieder geval een begin worden gemaakt en dat kan via dit voorkeursrecht.

Behalve de zienswijzen hebben wij ook nog een emotionele brief ontvangen van een juffrouw van 24 jaar die een appartement had gekocht. Ze had eindelijk voor zichzelf een appartement in de Beekstraat kunnen kopen. 11 januari zou de akte worden gepasseerd, maar helaas: het ging niet door. Voor de koopster is dat erg pijnlijk, voor de verkoper minder omdat op korte termijn wel een andere koper zal

komen. De gemeente behoort in dit soort gevallen haar sociale gezicht te laten zien en deze schrijnende gevallen aan een passende oplossing te helpen.

Al met al zijn wij voorstander van het vestigen van een voorkeursrecht op deze locatie.

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De Wet voorkeursrecht is niet voor niets in het leven geroepen in dit land. Het is een ingrijpende wet, zeker voor de betrokken woningeigenaren, en daarom is het belangrijk wijs om te gaan met het toepassen van deze wet. In dit geval is het mijns inziens zeer wijs deze wet toe te passen, want het is van belang dat de gemeente op deze plaats de regie behoudt. Als we dit niet zouden doen, zou de gemeente, om met de woorden van de heer Tak te spreken, achteraf wel eens de hond kunnen blijken te zijn die in de eigen staart bijt. Het is ook logisch dit te doen op het moment dat het plan nog niet is uitgewerkt, want als het al volledig zou zijn uitgewerkt, zouden we de hele Wet voorkeursrecht gemeenten niet meer nodig hebben, want dan zouden we niets meer met speculatieve woningkopers te maken hebben.

Met de huidige bewoners zal zorgvuldig en respectvol moeten worden omgegaan en er zal voor moeten worden gezorgd dat daar zo min mogelijk pijn wordt geleden, want het is al met al voor de bewoners die het overkomt een vervelende zaak die op een goede manier zal moeten worden opgelost.

**De voorzitter:** Alvorens de portefeuillehouder het woord te geven, kan ik de heer Egging mededelen dat ik even juridisch advies heb ingewonnen over de wijze van agendering. Die agendering blijkt juist te zijn. De raad wijst aan en de bestemming is een bevoegdheid van het college. Op basis van de ingebrachte zienswijzen hebben burgemeester en wethouders besloten hun voornemen te bestendigen en een en ander voor te leggen voor aanwijzing door de gemeenteraad.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. De Wet voorkeursrecht gemeenten is in het leven geroepen om de gemeentelijke overheid het gereedschap te geven om belangrijke ontwikkelingen mogelijk te maken en daarop de regie te voeren. Omdat het instrument redelijk abrupt zijn werking moet hebben, om te voorkomen dat ongewenste verkopen aan bijvoorbeeld speculanten kunnen plaatsvinden, komt gebruikmaking van dit middel onsympathiek over bij eigenaren en huurders van panden in het gebied waarop het voorkeursrecht betrekking heeft. In brieven van bewoners is daarvan ook veelvuldig gewag gemaakt. Die persoonlijke meningen zijn op zichzelf heel goed te begrijpen. De wet zelf schrijft precies voor hoe de afkondiging van het voorkeursrecht behoort te gebeuren en daaraan heeft de gemeente zich te houden. Omdat tussen het verschijnen van de maatgevende advertentie in een dagblad en het lezen van de aangetekende brief een werkdag zit, en om te voorkomen dat velen van die advertentie zouden schrikken, hebben wij naast dit wettelijke vereiste op die dag huis aan huis een verklarende brief laten bezorgen bij de betrokken woningen. Voorts is in dit huis capaciteit vrijgemaakt om mensen die problemen vrezen te woord te kunnen staan, de weg te wijzen en uit te leggen hoe een en ander werkt.

De heer Egging heeft betoogd dat de WVG vaak voor nieuwe woongebieden of bedrijfslocaties wordt ingezet. Dit is echter een vernauwing van de toepassing waarvoor de Wet voorkeursrecht gemeenten bedoeld is. Uit de verdere uitwerking, via opeenvolgende opdrachten en raadsvoorstellen, zal moeten blijken of het geheel haalbaar en noodzakelijk is en dus ook in het algemeen belang. Als zodanig valt dat nu niet alomvattend vast te stellen en het is op dit moment ook niet aan de orde.

De heer Van de Loo heeft een beeld geschetst van een stuk planvorming dat in die zin nu evenmin aan de orde is. De vestiging van het voorkeursrecht heeft alleen de bedoeling de regie te kunnen voeren. Er moet een heldere keuze worden gemaakt: of herontwikkeling wordt op voorhand helemaal uitgesloten, of er wordt voor gekozen de regie te willen voeren. Met aankopen van een willekeurig aantal woningen gebeurt dat niet. Naar aanleiding van de financiële vraag die daarbij is gesteld merk ik op dat het duidelijk moge zijn dat een financieringsvoorstel zal worden aangeboden bij een voorstel dat nodig is voor aankoop.

In dit huis is afgesproken dat, zo de raad vanavond besluit dit voorkeursrecht te vestigen, door een aantal mensen voortvarend gesprekken zullen worden aangegeven met de betrokken bewoners. Via individuele gesprekken zal maatwerk worden geleverd ten behoeve van degenen voor wie anders of opnieuw in een woonbehoefte moet worden voorzien. Voorts zal op 13 februari een informatieavond over het vestigen van het voorkeursrecht worden georganiseerd voor eigenaren/bewoners en bewoners/huurders. Ook degenen die zich niet rechtstreeks tot ons hebben gewend met een actueel voornemen tot verkoop zullen worden geïnformeerd over wat een en ander voor hen betekent en hoe het in de komende jaren verder zal gaan. Vanaf morgen zal ook een aantal mensen aan de slag gaan om via de reguliere procedure van projectmatig werken een analyse en voorstellen op te stellen die de raad tijdig zullen worden voorgelegd. In welke vorm dat moet gebeuren, via een bestuursopdracht of anderszins, zal eveneens worden bepaald, zodat de raad hierbij direct betrokken wordt en kaderstellende uitspraken kan doen en opdrachten vaststellen, om al dan niet tot verdere herontwikkeling of planvorming te kunnen overgaan.

De leden van de raad hebben gisteren per mail een advies aan het college ontvangen, naar aanleiding waarvan door het college duidelijk is toegezegd dat in geval van herontwikkeling van het gebied de dan zittende eigenaren/bewoners een voorkeurspositie kunnen krijgen voor nieuwe woningen in het gebied, of zo mogelijk elders in de stad. Indien gewenst, kan men in geval van herontwikkeling dus hier terugkeren. Vanzelfsprekend zal dan ook een overbruggingsregeling moeten worden getroffen. Voorts zal bewoners, indien zij dat wensen, bemiddelende steun worden verleend bij het regelen van een voorkeurspositie bij verwerving in een nieuwbouwproject in de stad. Wij zullen ons dus maximaal inspannen om het woongenot van de mensen zo min mogelijk te verstoren, en dat is ook een goede traditie van de gemeente Weert.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Uit het antwoord van de wethouder heb ik niet kunnen opmaken wanneer de mensen die hun huis te

koop hebben staan bij de gemeente terecht kunnen om te onderhandelen over de prijs e.d.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik een aantal vragen gesteld aan mijn collega-fracties, waarop ik helaas geen antwoord heb gekregen. Aan de andere kant is dat ook wel begrijpelijk, nu ik wethouder Kirkels heb horen zeggen dat er nog geen plan is en ook nog geen financiële onderbouwing. Ik vraag me af hoe het college met dit voorstel kan komen als er geen enkele financiële onderbouwing is. De sociale gevolgen ervan zijn al voelbaar, met name bij de mensen die in het plangebied woonachtig zijn en wier huis in het geding is. Ook op termijn zal dit zijn weerslag hebben, of het plan doorgaat of niet. De waardedaling van deze woningen zal evident zijn. Ook na de toelichting door de wethouder moeten wij vaststellen dat het plan zeer onevenwichtig blijft. Het kan de steun van Weert Lokaal dan ook niet verwerven.

**De heer Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Het verheugt ons uiteraard van de wethouder te vernemen dat de gemeente zoveel mogelijk haar sociale gezicht zal tonen en dat alle schrijnende gevallen individueel besproken en doorgenomen zullen worden. Het enige wat ik nu nog wil weten, is of de wethouder zich durft te wagen aan een voorspelling van de termijn waarop bekend zal zijn of het plan haalbaar is.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Het is een goede werkwijze, ook neergelegd in de reguliere procedure van projectmatig werken, om de juiste volgorde aan te houden. Als de noodzaak van regievoering aanwezig is, is dat het eerste waarvan wij ons moeten verzekeren. Noodzaak en meerwaarde van herontwikkeling, haalbaarheidsberekeningen etc. volgen daarna. Een omgekeerde werkwijze maakt het niet mogelijk regie te voeren. Letterlijk morgenochtend zal de werkgroep hiervoor het eerst bijeenkomen. De verdere werkwijze om te komen tot een project zal de raad zo spoedig mogelijk worden aangeboden. Een exacte plandatum kan ik nu niet noemen.

Mevrouw Beenders kan ik mededelen dat wij het hebben aangedurfd om anticiperend op dit besluit mensen aan te zoeken die in de komende tijd met de betrokken bewoners in gesprek zullen gaan over hun situatie. De komende weken zal ook duidelijk worden hoe het zal uitpakken in een enkel geval waarover de notaris een uitspraak moet doen; daarbij gaat het om tijdige registratie van overeenkomsten, te ja, dan te nee.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties Weert Lokaal en Kernpunt geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

## 25. Stand van zaken nieuwbouw stadhuis.

**De voorzitter:** Het woord is allereerst aan wethouder Sijben.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De gemeente, Wijmen en BAM hebben vanmiddag een onderhandelingsakkoord bereikt over de ontwikkeling van het terrein Wilhelminasingel/Driesveldlaan, met onder andere de bouw van een stadhuis en een parkeergarage. De tekst van dit akkoord wordt nu netjes op papier gezet, waarna het nog moet worden goedgekeurd door de bevoegde geledingen van de betrokken partijen. Voor de gemeente is dat het college, met daarbij ook een rol voor de raad. Behandeling van het akkoord bij de gemeente is voorzien in de collegevergadering van 12 februari en in een informatieve raadsbijeenkomst op 14 februari, waarna de normale procedure van commissie- en raadsbehandeling kan volgen, met behandeling in de gemeenteraadsvergadering van 12 maart.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing.

**De voorzitter:** Akkoord, ik schors de vergadering (20.29 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (20.43 uur).

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Het zal voor sommigen misschien een verrassing zijn geweest dat ik een schorsing heb aangevraagd en daarom zal ik dat even toelichten. Het presidium heeft in de afgelopen periode meermalen in beslotenheid vergaderd om kennis te nemen van de voortgang van het ontwikkelen van het nieuwe stadhuis. Wij vonden het nodig dat ook nu even te doen, om zo in gezamenlijkheid een mening te kunnen geven.

Wij zijn blij dat de realisering van het nieuwe stadhuis naderbij komt, al beseffen wij ook dat er nog heel wat gedaan moet worden. Het is goed dat wij het vorig jaar een deadline hebben bepaald op 31 december, omdat dat volgens ons heeft geleid tot de overeenkomst waarover de wethouder zojuist sprak. Het tekent enerzijds de zorgvuldigheid waarmee de onderhandelaars tewerk zijn gegaan, anderzijds ook de zorgvuldigheid van deze raad, die het proces nauwgezet heeft gevolgd, maar ook kaders heeft gesteld om tot resultaat te komen.

Blij zijn wij ook met het feit dat op 14 februari een informatieve raadsvergadering is gepland die, naar wij hebben begrepen, gedeeltelijk opnieuw in beslotenheid zal moeten plaatsvinden, omdat er zaken aan de orde komen die anders schadelijk zouden kunnen zijn. Eventuele wensen en bedenkingen kunnen dan naar voren worden gebracht en niet nu.

Tenslotte dringen wij aan op een uitvoerige informatie. Ook deze raad heeft nog niet alles gezien, sterker nog: we hebben nog maar weinig gezien. Alles wat te maken heeft met het nieuwe stadhuis zal juridisch goed onderbouwd moeten worden, zodat wij straks kunnen zeggen: dit is óns stadhuis, het stadhuis van ons allen.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat de wethouder geen behoefte meer heeft aan het geven van een reactie, zodat de beraadslagingen over dit onderwerp kunnen worden gesloten.



**26. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (08 01 025).**

- a. Brief van mevrouw C. Jacobs namens de fractie Weert Lokaal, mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 en de heer R. Nordhausen namens de fractie SP d.d. 13 december 2007 inzake vragen aan het college over voorzieningen in woonzorgcomplexen.**

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Bij dit onderwerp mag ik mede het woord voeren namens de fracties van SP en D66, maar na mij wil de heer Beuvens van de SP ook nog iets naar voren brengen. Eventuele interrupties zal ik na mijn betoog beantwoorden, mocht dat nodig zijn.

Weert Lokaal, SP en D66 hebben het college vragen gesteld vanuit betrokkenheid en bezorgdheid met betrekking tot het welzijn van onze bejaarden. De vragen zijn gebaseerd op signalen van bewoners van Van Berloheem en de cliëntenraad, signalen die opnieuw zijn gegeven in hun laatste boekje, over gebeurtenissen, zoals verhuizingen van geïndiceerden vanuit Van Berloheem. Ik noem een willekeurig voorbeeld. Een hoogbejaarde meneer die werd geïndiceerd voor beschermd wonen verkocht het vorig jaar al zijn eigen spulletjes, die immers niet pasten in de zorgkamer, wil nu naar Keent en moet nu alles waarschijnlijk opnieuw gaan aanschaffen, want zijn eigen spulletjes zijn weg. De groepsbegeleiding gaat verdwijnen, sinds 1 januari is een eigen bijdrage ingevoerd voor activiteitenbegeleiding, er zal geen zuster meer aan de voordeur zijn, die nu nog opendoet als je je sleutel bent vergeten. Grote zorgen bestaan over de toekomstige bereikbaarheid. Dit zijn reële zorgen voor die mensen, en daarmee ook voor ons grote zorgen.

Het afstandelijke antwoord op ons schrijven, of liever: het gebrek aan antwoorden, heeft bij ons een mengeling van gevoelens losgemaakt, van ongeloof tot verontwaardiging, samen met een meer dan grote verontrusting over het toekomstige welzijnsniveau van onze bejaarde burgers. In die zin zegt dit antwoord tegelijk heel erg veel.

Het college stelt dat het geen verantwoordelijk initiatiefnemer is met betrekking tot bouwen en inrichten van de woonzorgcomplexen, maar alleen verantwoordelijk is voor een goede spreiding, het beschikbaarstellen van grond en het publiekrechtelijk uitvoeren van het traject. Punt. Voor een antwoord op onze vragen op het terrein van welzijn en de verhuisproblematiek verwijst u ons simpelweg naar het Land van Horne en Wonen Weert. Vervolgens shopt u selectief, afstandelijk en bijna met oogkleppen op – ik had hier aanvankelijk iets anders staan, maar dat heb ik maar geschrappt – in teksten uit de nota ‘Wonen, welzijn, zorg’, een integrale nota, plakkend en knippend via de computer en zorgvuldig alle uitspraken vermijdend over het welzijn van onze bejaarden en mindervaliden. Het beleid in het draaiboek ‘Wonen, welzijn, zorg’ is destijds met grote betrokkenheid ingezet door de voormalig wethouder voor welzijn, die weliswaar iets minder lachte dan de huidige, maar er wel met hart en ziel in zat. De gemeente had hier een duidelijke regierol. Met name welzijn is de rode draad door die zelfde nota, waaruit ook uw antwoord voortkomt en die u misschien nog maar eens goed na moet lezen.

Enkele hoofdpunten uit de ‘Visie op welzijn, wonen en zorg’ zijn: van concentratie in grootschalige intramurale voorzieningen naar kleinschaliger clusters, bij voorkeur in woonzorgservicezones, waarbij welzijnsdiensten en zorgdiensten binnen een straal van 200 à 300 meter beschikbaar zijn. In dezelfde nota wordt daaraan toegevoegd: een dubbeltje welzijn kan een euro zorg – en daarbij lees ik ook ‘leed’ – voorkomen. *“Goede infrastructuur aan welzijnsvoorzieningen voor de doelgroep is een randvoorwaarde om extramuralisering tot een succes te brengen”*, zo meldt de nota: *“Breng-, maar vooral ook haalfuncties zullen in de toekomst steeds belangrijker worden, en versterking van bestaande structuur rond mantelzorg en vrijwilligerswerk in verband met een groter beroep op redzaamheid van de consument in de toekomst. En daarnaast, nu het draaiboek klaar is, komt het aan op werkelijk uitvoeren.”* Daarbij moest om de twee jaar worden geactualiseerd naar veranderde feiten en omstandigheden, of bij verandering van plannen. Dit was in 2005. Overigens heeft Weert Lokaal hierover samen met de PvdA vanuit die zelfde bezorgdheid destijds een drietal moties ingediend, die door de toenmalige wethouders zijn overgenomen, met betrekking tot welzijn in de wijken.

Met uw stelling dat u geen verantwoordelijk initiatiefnemer bent met betrekking tot bouwen en inrichten van de woonzorgcomplexen en dat u alleen maar verantwoordelijk bent voor een goede spreiding, het beschikbaar stellen van de grond en het publiekrechtelijk uitvoeren van het traject, terwijl u ons gelijktijdig zeer afstandelijk voor informatie verwijst naar Wonen Weert en Land van Horne, zegt u naar de mening van Weert Lokaal, SP en D66 keihard dat het welzijn van bejaarde mensen, als zij eenmaal zijn geïndiceerd voor zorgwoningen, niet meer onder de verantwoordelijkheid van onze gemeente valt, maar onder de verantwoordelijkheid van Wonen Weert en Land van Horne, de zorgmonopolist in de hele regio, waardoor zij geen enkele andere keus hebben. In uw schrijven worden verantwoordelijkheden ontkend en verwisseld met bevoegdheden. Weert Lokaal, SP en D66 denken hier absoluut anders over. Zojuist zei de heer Kirkels nog: óf je doet niks, óf je kiest ervoor om de regie te voeren. Welnu, integraal gezien is hier de regie over wonen, welzijn en zorg helemaal losgelaten.

**De heer Beuvs:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Jacobs is al ingegaan op het inhoudelijke probleem dat hier voorligt, ik wil alleen iets zeggen over de wijze waarop het college meent informatie aan de raad te moeten verstrekken. Dat is ook de reden waarom ik als fractievoorzitter het woord voer en niet onze fractiespecialist, de heer Nordhausen.

De fracties van Weert Lokaal, D66 en SP hebben een aantal zeer duidelijke vragen aan het college gesteld, waarop wij als raad een duidelijk antwoord dienen te krijgen. Het college heeft een informatieplicht jegens de raad en het is dan ook volstrekt onaanvaardbaar dat het college ons antwoordt dat nu wel informatie aan het college is gevraagd, maar dat wij die bij een andere instantie moeten halen. Het college heeft naar onze mening dan ook gefaald in zijn informatieplicht aan de raad. Aan het einde van de beoordeling van de eerste zeven vragen adviseert het college ons maar naar de Open dag van de zorginstelling te gaan, waar wij dan

antwoord op onze vragen zouden kunnen krijgen. Zo'n antwoord is onbetamelijk. Wij vragen het college nu in deze termijn alsnog antwoord te geven op onze eerste zeven vragen, met de daarin gevraagde informatie. Mocht dat op dit moment niet mogelijk zijn, dan willen wij binnen een week graag schriftelijk antwoord, met de gevraagde informatie, op die vragen ontvangen, zonder de verwijzing dat wij die maar ergens anders moeten gaan halen.

**De voorzitter:** Zijn er nog andere raadsleden die hierop willen reageren? Ik stel vast dat dat niet het geval is en geef daarom het woord aan de verantwoordelijk portefeuillehouder.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De lading die nu gegeven wordt aan de beantwoording van de brief is volstrekt niet aan de orde. Gesuggereerd wordt dat dit college, deze wethouder, geen verantwoordelijkheid en betrokkenheid zou hebben met het welzijn van onze inwoners en dat is volstrekt bezijden de waarheid, zodat het college zich hiervan distantieert. In onze brief hebben wij een- en andermaal aangegeven waar de verantwoordelijkheid van de gemeente ligt, waar die van partners en waar zij elkaar opzoeken. Er is geen sprake van dat het college geen informatie zou willen geven en aan zijn informatieplicht zou willen ontkomen, verre van dat. In ons antwoord stellen wij voor de partners uit te nodigen voor een overleg, om daarin uitleg te geven over wat in de brief wordt gevraagd, met de overwegingen, de verantwoordelijkheden en afwegingen die daarbij zijn gemaakt. Als het om betrokkenheid gaat, kan men van dit college op aan.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Als u gedaan had wat de intentie was, en ook is opgenomen in het draaiboek voor wonen, welzijn, zorg, had u deze vragen direct kunnen beantwoorden. U hebt ze echter niet beantwoord, misschien hebt u het antwoord zelfs niet eens gelezen.

**Wethouder Coolen:** Deze insinuaties tarten iedere werkelijkheid en ik wens er dan ook niet op in te gaan.

**De heer Beuvs:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil nu graag een schorsing.

**De voorzitter:** Akkoord, de vergadering is geschorst (20.59 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (21.07 uur). Het woord is aan de heer Beuvs.

**De heer Beuvs:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben het college gevraagd antwoord te geven op de eerste zeven vragen, hetzij nu, hetzij schriftelijk binnen een week. Door de wethouder is daarop niet gereageerd en wij nemen dan ook aan dat hij dat antwoord niet wil geven. Daarom willen de fracties van Weert Lokaal, D66 en SP nu de volgende motie indienen:

“De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 30 januari 2008;  
overwegende dat:

- de fracties Weert Lokaal, SP en D66 bij brief van 13 december 2007 vragen ingevolge artikel 40 Reglement van Orde aan het college hebben gesteld over voorzieningen in woonzorgcomplexen;
- het vragenrecht van de raad is geregeld in artikel 155 lid 1 Gemeentewet;
- ingevolge artikel 169 lid 3 van de Gemeentewet collegeleden de raad mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen geven, tenzij het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang;
- de vragen van de fracties op 18 januari 2008 schriftelijk zijn beantwoord;
- in deze antwoordbrief voor wat betreft 7 gestelde vragen wordt verwezen naar Wonen Weert en Stichting Land van Horne;
- het college slechts 2 vragen heeft beantwoord;

van oordeel dat:

- deze handelwijze van het college getuigt van minachting van de raad;
- het college, ook in geval de informatie waarom de raad vraagt bij derden berust, de plicht heeft de raad te informeren;
- het college dan de informatie verzamelt en niet de raad met een kluitje in het riet stuurt;

spreekt uit het handelen van het college naar aanleiding van de gestelde artikel 40 RvO-vragen af te keuren;  
en gaat over tot de orde van de dag.”

Ik kondig nu alvast aan dat wij hoofdelijke stemming willen over deze motie.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Uit het gepassioneerde betoog van mevrouw Jacobs sprak oprechte betrokkenheid. Volgens mij is hier gewoon sprake van een misverstand. Zoals je van Johan Cruijff nooit kunt zeggen dat hij geen verstand van voetbal heeft, zo kun je van de persoon Harry Coolen nooit zeggen dat hij geen gevoel heeft bij mensen. Mevrouw Jacobs heeft een goed betoog gehouden, al vond ik het soms beledigend, en dat vind ik jammer; dat moet ze niet doen, dat doet geen recht aan het college. Het is prima dat mevrouw Jacobs het zo ervaart, maar wij ervaren het niet zo. Ik denk dat wij in ons hart allemaal wel weten hoe betrokken het college is. Het sociale gezicht van het college kunnen wij allemaal terugvinden in het WMO-dossier...

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Het gaat erom dat zeven van onze vragen niet beantwoord worden, en dat is niet de eerste keer!

**De heer Meulen:** U hebt het over de inhoud, ik ook over de relatie. U hebt het anders opgevat, en dat mag u...

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Daarop is ook de motie gestoeld.

**De heer Meulen:** Dat begrijp ik, maar ik ga geen motie steunen die volgens mij op een misverstand berust. Wij zijn hier niet om elkaar vlooien af te vangen, maar om over de feiten te praten en in dit geval voel ik gewoon dat het daar niet over gaat. Ik vind het terecht dat u vindt dat u niet bediend bent zoals u verwacht had, maar een motie is niet het juiste instrument om daaraan uiting te geven, omdat het gewoon op de verkeerde plaats zit. Johan Cruijff heeft verstand van voetballen.

**De heer Beuvens:** Er zijn een aantal discrete vragen gesteld om te weten te komen hoe 'dit' zit en hoe 'dat'. Daarop mogen wij dan toch een antwoord verwachten?

**De heer Meulen:** Dat mag u zeker.

**De heer Beuvens:** Maar wij krijgen dat antwoord niet!

**De heer Meulen:** Dat klopt.

*(De heer Heijmans komt te 21.12 uur ter vergadering.)*

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Wij hadden niet verwacht dat zo op deze brief gereageerd zou worden. Ik zal uitleggen wat er volgens ons aan de hand is. Dit college kan niet praten voor Wonen Weert of het Land van Horne, en daar wordt wel naar gevraagd. Als wij daarover vragen hebben, moeten we die in commissieverband met de desbetreffende partijen naar voren brengen. Dat doet niets af aan het feit dat, als je zo'n brief schrijft, je mag verwachten dat daarop een goed antwoord wordt gegeven. Ik wil hier echter de procedure en de inhoud uit elkaar houden. Mijn eerste indruk is dan – maar ik praat voor mezelf; ik wil dat direct in een korte schorsing nog even in de fractie bespreken – dat hiervoor geen motie nodig is. Ik vind het te ver gaan om hier te suggereren dat het uitmaakt of je lid van de coalitie bent, of van de oppositie ...

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Door wie is dat gesuggereerd?

**De heer Marechal:** Door u. U doet dat continu. Daarstraks, toen gevraagd werd wie hierop wilde reageren, zei u: niemand natuurlijk! De microfoon stond toen wel uit, maar ik heb het wel gehoord. Daarmee zet u een toon neer die mij in ieder geval niet zint.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Wij zouden de motie niet hebben ingediend als alsnog een antwoord op onze vragen was toegezegd.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Zoals zojuist al gezegd, willen wij straks een korte schorsing voor beraad over de motie.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van de VVD schaart zich achter hetgeen de heer Meulen heeft gezegd. Ik heb er verder niets aan toe te

voegen, want als ik mijn hart zou laten spreken zou ik misschien beledigend overkomen en dat wil ik vermijden.

**De voorzitter:** Alvorens de vergadering te schorsen geef ik graag het college de kans te reageren.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Vanuit de betrokkenheid van het college en van deze wethouder hebben wij, het zij nogmaals gezegd, in onze brief de verantwoordelijkheden afgebakend. De instanties die verantwoordelijk zijn voor datgene waarover informatie wordt gevraagd behoren die informatie zelf te verstrekken. Daarom hebben wij voorgesteld vertegenwoordigers van die instanties uit te nodigen voor een overleg, om daarin te informeren naar hun overwegingen en afwegingen voor inrichting, voorzieningen e.d. Daar gaan wij namelijk niet over. Zo hebben wij ook met het ziekenhuis gehandeld. Er is absoluut geen sprake van dat het college informatie zou willen achterhouden...

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Dan had u naar aanleiding van ons verzoek en onze vragen toch zelf het initiatief kunnen nemen?

**De voorzitter:** Ik schors thans op verzoek van de heer Marechal de vergadering (21.16 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (21.22 uur). Het woord is aan de heer Marechal.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Wij hadden behoefte aan een schorsing om de beantwoording van het college nog eens door te nemen. Als je de brief goed leest, blijkt dat er wel degelijk een verwijzing in zit voor de beantwoording van de zeven vragen. Het is een procedure-antwoord waarbij van alles te bedenken valt, maar in onze ogen is het correct. Kern van de zaak is niet de manier waarop de informatievoorziening heeft plaatsgevonden, maar het feit dat een uitspraak van het college wordt verwacht over de manier waarop zorg wordt verleend, met name door Land van Horne of Wonen Weert. Daarvoor moet niet het instrument van een motie worden gebruikt, of het college op een andere manier worden geschouffeed. Derhalve zal de PvdA-fractie deze motie niet steunen.

**De heer Beuvens:** Wij hebben gewoon om feitelijke informatie gevraagd en wij vinden het niet correct dat het college ons dan voorhoudt dat we die informatie maar ergens anders moeten halen.

**De heer Marechal:** Het is juist wél correct!

**De voorzitter:** Volgens mij zijn de standpunten nu over en weer voldoende kenbaar gemaakt. Ik neem aan dat de heer Beuvens zijn verzoek om hoofdelijke motie over de motie handhaaft?

**De heer Beuvens:** Ja, voorzitter.

De motie wordt hierop in stemming gebracht en met 17 tegen 10 stemmen verworpen.

**Tegen** hebben gestemd de heren Egging en Gigase, mevrouw Op den Kamp-Smans, de heer Arissa, mevrouw Nouwen-Jacobs, de heer Jacobs, mevrouw Kadra, de heer H.P.M. Lempens, mevrouw Engelen, de heren Cardinaal, M.C.M. Lempens, Meulen, Heijmans en Jeurissen, mevrouw Beenders-van Dooren, de heer Marechal en mevrouw Zaâboul,.

**Voor** hebben gestemd de heren Nordhausen, Adriaens, Van de Loo en Tak, de dames Jacobs-Verstappen en Stokbroeks en de heren Verheggen, Litjens, Kusters en Beuvens.

**b. Brief van de heer A. Heijmans namens de fractie PvdA d.d. 17 december 2007 inzake vragen aan het college over het opstellen van een strategische visie door de gemeente Nederweert.**

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Met het antwoord van het college ben ik zeer tevreden. Ik vind het in-triest te moeten constateren dat bij het college van Nederweert blijkbaar niet de gedachte is opgekomen om bestuurlijk of ambtelijk contact te zoeken met de gemeente Weert over een dusdanig zwaarwichtig document, dat ook onze gemeente aangaat. Als dit de vorm van samenwerking is tussen onze gemeenten, kan ik alleen maar concluderen dat die beneden alle peil is en blijkbaar niet verder gaat dan samenwerking op economisch terrein. Ik zal het hier maar bij laten; de wethouder hoeft er niet op te antwoorden, het is al erg genoeg.

Zeer geïnteresseerd ben ik in de nieuwe Woonvisie Weerterkwartier. Ik ben benieuwd wanneer we de bouw van honderden woningen per jaar in de gemeente Nederweert mogen meemaken.

**De voorzitter:** De heer Kirkels zal hierop zowel namens de burgemeester antwoorden als uit hoofde van zijn eigen portefeuille.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Op de samenwerking zal ik niet uitgebreid ingaan, dat verwacht de heer Heijmans ook niet, maar wat ik er wel van wil zeggen is dat wij wel wat meer samenwerken dan alleen op economisch gebied.

De nieuwe Woonvisie is conform de vaste cyclus gepland in 2010. De actualisering van de woningbouwplanning vindt vaker plaats en daarin zijn concreet plannen aangegeven voor projecten nabij en veraf en voor reserveprojecten.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**c. Brief van mevrouw C. Beenders-van Dooren namens de fractie PvdA d.d. 28 december 2007 inzake vragen aan het college over de bouw van woontoren Bloemen fase 2.**

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De antwoorden op de gestelde vragen stellen mij niet helemaal tevreden. Een van onze kernvragen luidde of u de zorg van de bewoners en ons deelt dat het hier gaat om een gevaarlijke situatie en of er fysieke maatregelen genomen kunnen worden om deze situatie te verbeteren. Uw antwoord daarop luidt dat het een weg is die veelvuldig gebruikt wordt en waar weinig ongelukken gebeuren. Met zo'n antwoord ben ik niet tevreden.

Mijn vraag of het mogelijk is een onderzoek uit te voeren naar de verkeersintensiteit van deze weg is nog niet beantwoord, maar ik neem aan dat ik dat nu van de wethouder zal krijgen.

Enigszins geschrokken ben ik van de samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente Weert en Singel Vastgoed van 24 mei 2005, omdat daarin, in tegenstelling tot wat ons werd voorgehouden tijdens de presentaties die gegeven zijn, te lezen valt dat hier de vrijstellingsprocedure op grond van artikel 19 lid 1 van toepassing zou zijn. Enig puzzelwerk heeft opgeleverd dat op 19 december 2006 blijkbaar iets is gewijzigd bij de provincie, waardoor een aantal zaken in het artikel verruimd worden en het project Bloemen uiteindelijk onder de vigeur van artikel 19 lid 2 zou komen te vallen. Een verklaring hierover van de wethouder zal ik erg op prijs stellen.

Iets anders wat mij is opgevallen is dat bij dit bouwplan, dat toch een ingrijpende impact zal hebben voor de hele omgeving, geen beeldkwaliteitsplan is gemaakt. Ik stel voor in de commissie voor ruimtelijke ordening eens nader van gedachten te wisselen over de vraag wanneer moet worden overgegaan tot het opstellen van een beeldkwaliteitsplan en wat de zin van een dergelijk beeldkwaliteitsplan is bij kleinere projecten.

Al met al hebben wij hier te maken met een gebouw met behoorlijk wat impact, een landmark, zoals het genoemd wordt. Een landmark in open ruimte is iets waarop de aandacht gevestigd wordt. Ik ga ervan uit dat een landmark in stedelijk gebied iets is wat opvalt door een markante architectuur. Hier vind ik dat echter niet terug.

Toegezegd is inmiddels dat de mensen die in de buurt wonen in het bezit zullen worden gesteld van de berekeningen die zijn gemaakt van de schaduwwerking. Ik juich dat van harte toe, want bijna dagelijks ervaar ik wat schaduwwerking is als ik naast de heer Marechal loop, en het is dan ook zeer gepast om de omwonenden daarover in te lichten! Hetzelfde geldt overigens voor de geluidsbelasting. U schrijft daarover dat een aantal woningen een hogere grenswaarde hebben. Ook daarover willen wij graag wat meer weten.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Het verzoek van mevrouw Beenders om een en ander in de commissie voor ruimtelijke ordening te bespreken onderschrijf



ik van harte, met name ook om te weten te komen wat de huidige status is van dit bouwplan. Weliswaar betreft het hier een uitvloeisel van de bevoegdheid van het college, zoals ook in de commissie RO is verwoord, maar inmiddels is er wel wat gebeurd: het bouwplan is van 11 naar 15 etages gegaan en dat is nogal een verschil. Ligt daaraan een financieel argument ten grondslag, of gelden hiervoor andere motieven? In de samenwerkingsovereenkomst waaraan mevrouw Beenders refereerde heb ik gelezen dat de bodemsanering indertijd is betaald door Esso. Die financiën zijn dus niet voor rekening van de gemeente gekomen.

Kortom, er zijn nogal wat vraagtekens. Op de website heb ik gelezen wat u de bezoekers van de informatieavond hebt medegedeeld. Ook daar werden nogal wat vragen gesteld. Die avond voldeed overigens niet aan de verwachtingen en daarom is het goed de omwonenden tijdens een vergadering van de commissie RO de gelegenheid te geven van het inspreekrecht gebruik te maken.

**De heer M.C.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. In relatie tot dit onderwerp heeft onze griffier uitspraken gedaan over de vrijstellingsprocedure met betrekking tot het bestemmingsplan. Het lijkt mij van belang helder te maken hoe deze procedure werkt, en daarbij met name de positie van onze raad te belichten. Mijn vraag is dus heel simpel: hoe zit dat?

**De heer Jeurissen:** Mijnheer de voorzitter. Bij het voorstel van de heer Egging om een en ander nog een keer in de commissie ter sprake te brengen sluit ik mij graag aan. Met mevrouw Beenders ben ik het voorts eens dat ook de vragen die zij stelde over het beeldkwaliteitsplan in die zelfde commissie aan de orde dienen te komen. Tenslotte neem ik zonder meer aan dat de betrokkenen in het bezit zullen worden gesteld van de rapporten die over de schaduwwerking zijn gemaakt.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik ingaan op de vraag die is gesteld over de ruimtelijke procedure. In de overeenkomst wordt vooral gesproken over artikel 19 lid 1; artikel 19 lid 4 wordt ook genoemd, maar dat heeft een andere achtergrond. In ruimtelijke-ordeningsland is inmiddels het een en ander veranderd. Een procedure ex artikel 19 lid 1 betekent behandeling door de gemeente, waarna het vervolgens naar de provincie gaat, meer specifiek gedeputeerde staten, voor een verklaring van geen bezwaar. Artikel 19 lid 2 behelst een autonome procedure binnen de gemeente en is bij wet – en dus niet bij mandatering – een bevoegdheid van het college. Wat nu veranderd is, is het volgende. Het beleid heeft aangegeven dat via overleg en vaststelling van beleidsstukken, onder andere door het vaststellen van een programma zoals de Woonvisie, voor dat door de provincie getoetste woningbouwprogramma, maar ook voor een bepaald in een gemeente vastgesteld gebied, artikel 19 lid 1 niet meer nodig is, maar volstaan kan worden met een procedure op basis van artikel 19 lid 2.

Het bouwplan is in eerste aanleg al besproken in de zogenaamde informatieve vergadering van de commissie RO, in de wandelgangen ook wel de commissie RO-bouwplannen genoemd. Uit de bijdragen van de verschillende sprekers heb ik opgetekend dat daarnaast nog behoefte bestaat aan een gedachtewisseling in de

commissie over beeldkwaliteitsplannen – met vragen als: is het wijs beeldkwaliteitsplannen te maken voor dit soort plannen, bij welke plannen moet dat gebeuren en bij welke niet, kijkend naar de aard en de omvang van de plannen –, de verhoging van het aantal etages en het begrip ‘landmark’. De heer Egging had bij het laatste een bepaald architectonisch beeld voor ogen en het lijkt me goed onze stedenbouwkundige te vragen daarover het een en ander te vertellen. Al deze zaken wil ik graag agenderen voor de commissie RO.

Naar aanleiding van de vraag die door mevrouw Beenders is gesteld over de verkeersintensiteit kan ik mededelen dat regelmatig tellingen worden gehouden op plaatsen in Weert. De meest recente telling dateert van een dag met een volledig avondspitsuur. Op die dag werden op de Roermondseweg ter hoogte van de locatie 551 motorvoertuigen per uur geteld en in de Onze Lieve Vrouwestraat ter hoogte van de locatie 543.

Op de informatieavond is niet alleen toegezegd dat de burgers inzicht zullen krijgen in de rapporten die te maken hebben met schaduwwerking, geluidsbelasting etc., maar ook dat voor de betrokken bewoners individueel van hun eigen pand een schaduw simulatie gemaakt kan worden, waaruit blijkt in welke delen van het jaar en op welke uren zij schaduw kunnen verwachten en wanneer niet.

**De heer M.C.M. Lempens:** Er is ook nog een toezegging gedaan ten aanzien van de zichtlijnen.

**Wethouder Kirkels:** Dat is juist. Ook van de zichtlijnen zal een analyse en simulatie worden gemaakt wat betreft de diverse etages in de toren op de woning en in de tuin.

Mevrouw Beenders heeft zich er tenslotte over beklagd in de schaduw van de heer Marechal te moeten lopen. Ik wil wat dat betreft ook de hand in eigen boezem steken, want zelf roep ik ook de nodige schaduw op!

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De Wet RO verandert per 1 juli. Wat dat betekent als de vergunning nog niet is afgegeven is een vraag die wij ook graag in de commissie willen bespreken. Verder had de wethouder het zojuist over telling van motorvoertuigen, maar daarin had ik ook de graag de fietsers betrokken willen zien.

**De voorzitter:** Ik neem aan dat dat hierop in de commissie zal worden teruggekomen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**d. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 28 december 2007 inzake vragen aan het college over de culturele functie van moskee Osman Gazi.**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Met het antwoord van het college ben ik niet helemaal tevreden. Onze vraag had met name betrekking op het subsi-

diëren van eigen ruimten en daarop hebben wij wel een antwoord gekregen, maar daarin komt het woord 'subsidie' niet meer voor. In het antwoord gaat het puur over de activiteiten, maar daarover hebben wij geen vraag gesteld, want die discussie is in het verleden al gevoerd. Overigens waren wij blij vandaag op de gemeentepagina in het Land van Weert wel het antwoord op onze vraag te vinden. Daar schrijft het college namelijk dat de gemeente geen enkele rol speelt in de financiering van de moskee en de daarbij behorende ruimten, dus ook niet in de financiering van een ruimte voor sociaal-culturele activiteiten. Het verheugt ons voorts dat het accommodatiebeleid voor de komende tijd geagendeerd staat.

**Wethouder Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij is in de besluiten van het college en in de brieven aan de stichting heel duidelijk aangegeven welke rol wij wel en niet spelen. In onze antwoordbrief is daarnaar verwezen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**27. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 9 november tot en met 31 december 2007 (08 01 024).**

- a. *Kennisnemen van het overzicht van de ingekomen brieven;*
- b. *besluiten tot het voor kennisgeving aannemen van de brieven onder nr. 357, 358, 359, 360, 361, 362, 364, 367, 368, 369, 371, 375, 376, 378, 389, 390, 394, 396, 397, 401, 402, 403, 404, 406, 410, 411, 413, 415, 416, 417, 420, 421, 422 en 423.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**28. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (08 01 023).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

- 29. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**
- a. **overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2008;**
  - b. **overzicht begrotingsuitkomsten 2008;**
  - c. **overzicht reserves en voorzieningen 2008 (08 01 022).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**30. Sluiting.**

**De voorzitter** sluit te 21.44 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter