

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 16 JUNI 2008**

1. Opening	2
2. Spreekrecht.....	2
3. Mededelingen	2
4. Vaststellen van de agenda.	2
5A. Onderzoek geloofsbriefen (08 06 117).....	2
5B. Beslissen tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert van de heer F.H.H. Weekers.....	2
5C. Beëdiging van het toegelaten raadslid de heer F.H.H. Weekers.....	3
5. Instemmen met de voorjaarsnota 2008 (08 05 069).....	3
CDA	3
PvdA.....	5
Weert Lokaal.....	8
VVD.....	11
SP 17	
D66.....	20
Wethouder Coolen.....	23
Wethouder Heuvelmans	24
Wethouder Kirkels	26
Wethouder Strous.....	27
De voorzitter.....	29

➤ **VOORZITTER:** de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, S. Altun en A. Arissa, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvens en M. Cardinaal, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.E.M. Gigase, A.J.L. Heijmans en R.W.M. Jeurissen, de dames F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal, T.W.G. Meulen en R.F. Nordhausen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer G. Soyugüzel, mevrouw M.M.F.C. Stokbroeks, de heer F.H.H. Weekers en mevrouw en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen en de heren A.J. Egging, A.G. Jacobs, J.A.F. Tak en P.J.R.L. Verheggen.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.45 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

3. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Berichten van verhindering voor deze vergadering zijn ontvangen van de heren Verheggen, Egging, Jacobs en Tak en mevrouw Jacobs.

De mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. Vaststellen van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5A. Onderzoek geloofsbrieven (08 06 117).

De voorzitter benoemt tot leden in de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven de heren Nordhausen, Van de Loo en Jeurissen.
Hierna schorst hij te 19.48 uur de vergadering voor de duur van het onderzoek.

Schorsing

De voorzitter heropent te 19.56 uur de vergadering.

5B. Beslissen tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert van de heer F.H.H. Weekers.

De voorzitter verzoekt de voorzitter van de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven verslag uit te brengen van de bevindingen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. De commissie uit de raad, in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door de heer F.H.H. Weekers, rapporteert de raad van de gemeente Weert dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de op 2 juni 2008 benoemd verklaarde aan alle in de Kieswet en de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert de gemeenteraad dan ook hem toe te laten als lid van de raad.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter ontbindt hierna de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven, onder dankzegging aan de leden voor de genomen moeite.

5C. Beëdiging van het toegelaten raadslid de heer F.H.H. Weekers.

De heer Weekers legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

De voorzitter: Mijnheer Weekers, hiermee bent u beëdigd als lid van de gemeenteraad van Weert. Van harte gefeliciteerd. (Applaus)

Ik schors de vergadering om u in de gelegenheid te stellen de heer Weekers te feliciteren (19.59 uur).

Schorsing

De voorzitter heropent te 20.03 uur de vergadering.

5. Instemmen met de voorjaarsnota 2008 (08 05 069).

De voorzitter: Dames en heren. Uit uw midden is een werkgroep gevormd die voor de behandeling van de voorjaarsnota een werkwijze heeft afgesproken. Aan mij is de taak, en de eer, u aan die werkwijze te houden. Afgesproken is dat iedere fractie een spreektijd krijgt van tien minuten om een algemene politieke visie naar voren te brengen. Aan het einde van de eerste, tevens enige, termijn zal het college in de gelegenheid worden gesteld, indien nodig, te repliceren. Het zwaartepunt in de reactie van het college zal a.s. donderdag worden gelegd, wanneer de programma's worden besproken.

CDA

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling van de voorjaarsnota stellen we ons de vraag hoe het met dit college gaat en waar we naartoe willen. In de beschouwingen van de fracties vallen wat dat betreft twee stromen te onderkennen, variërend van tevredenheid, met kanttekeningen, over betrokkenheid van de wethouders en de dossierkennis, tot de vaststelling dat er visieloos wordt geregeerd, ingegeven door de waan van de dag, met kanttekeningen over voortvarendheid, creativiteit en durf. Zo wordt het spel in het duale systeem met coalitie en oppositie gespeeld, waarbij de coalitie de positieve punten eruit zal halen en de oppositie de nadruk zal leggen op de negatieve punten.

Zonder het college op een voetstuk te willen plaatsen, stellen wij vast dat wij veel terugzien van wat wij met de coalitie hebben afgesproken. Ik noem de kwaliteit van de leefomgeving, werkgelegenheid, woningbouw, vermindering van regels, minimabeleid, vrijwilligers, verenigingen, zorgniveau, wijkvoorzieningen, sociale veiligheid en de karakteristiek van Weert, met zijn monumenten, gebouwen en stads- en dorpsgezichten. Uit de 230-puntenlijst kunnen altijd wel onderdelen worden genoemd waar men het niet goed heeft gedaan, maar daar kan ik dan met gemak ook weer een punt tegenover zetten. In algemene zin is wel degelijk voortvarend tewerk gegaan. Als voorbeeld noem ik de fusie van AMD en Kunstcollege, die in het verleden in gang is gezet en nu van de grond is gekomen, wat goed is

voor de stad. Het bundelen van krachten is per saldo goed voor het aanbod en de kwaliteit, maar ook voor de financiën op de lange termijn. Ook op het gebied van het onderwijs zien we heel goede resultaten, waarmee de kwaliteit van het onderwijs is gebaat.

Natuurlijk zijn er ook zaken waaraan nog iets moet worden gedaan. In onze beschouwingen hebben wij als aandachtspunt de regeldruk genoemd. Probeer die regeldruk voor iedereen blijvend te verminderen. Er zijn goede voorbeelden van, zoals het bedrijvenloket dat in oprichting is en het evenementenloket, waar alles met evenementen te maken heeft – aanvragen subsidies, openbare orde en veiligheid, enz. – gecoördineerd wordt. De afdelingen zullen het verder afhandelen, maar de communicatie over evenementen zal via dat ene punt plaatsvinden en dat betekent een lastenverlichting voor degene die zich aan de balie meldt. Ook het project ‘Andere overheid’ en de digitale dienstverlening kunnen tot een lastenverlichting leiden. De vorige keer hebben wij daarover een motie ingediend en het college heeft in de raadzaal uitgelegd waar het mee bezig is. Het is een soort evolutionaire ontwikkeling, geen big boom waarmee alles op z’n kop wordt gezet, maar een geleidelijke voortgang.

Met betrekking tot de dienstverlening ligt het net iets anders. Vers van de pers heeft de burgemeester zijn burgerjaarkrantje uitgebracht waarin een stuk te lezen is over de lange rijen hier onder...

De voorzitter: Ik breng het pas volgende week uit!

De heer Meulen: Toch heb ik het al.

De voorzitter: Knap!

De heer Meulen: Het staat gewoon op de website!

De voorzitter: Dan is het legaal verkregen!

De heer Meulen: Heel proactief. In dat krantje worden zaken aangeroerd waarover wij niet zo tevreden zijn qua dienstverlening. Voor de lange rijen die ik noemde worden wel oplossingen aangedragen, maar daarop ga ik nu niet dieper in.

Continu aandacht willen wij voor jongeren en daarbij willen wij vooral problematisch gedrag voorkomen en een gezonde leefwijze stimuleren. Er zijn drie thema’s die daarmee te maken hebben: onderwijs, gezin en sport. Beginnend met het onderwijs, stel ik vast dat ouders verantwoordelijk zijn voor de opvoeding van hun kinderen. Het college is bezig dat te faciliteren door goede schoolvoorzieningen neer te zetten, en dat is één basis, die zeker zo moet blijven. Wij moeten blijven werken aan verbreding, met een brede school met alle voorzieningen die erbij horen op één plaats. Voorts moet voorkomen worden dat jongeren buiten de boot vallen. Er ontstaat een probleem als jongeren in een gezin niet de steun krijgen om zich persoonlijk zodanig te ontwikkelen dat ze bepaalde problemen zelf aan kun-

nen. Centra voor jeugd en gezin vervullen in de toekomst een belangrijke functie in de manier waarop wij met jongeren en hun ouders omgaan. Daarbij gaat het niet om zorgjongeren, waarvoor we het Bureau Jeugdzorg hebben en provinciaal beleid, maar om de gewone, normale jongeren. Vroeger gingen we met onze baby's naar het consultatiebureau, straks lopen we met onze kinderen even langs het Centrum voor jeugd en gezin. Het derde pootje is sport en in dat verband noem ik de Bos-impuls, waaruit bijvoorbeeld de urban sport tour is voortgekomen, een moeilijke termijn voor een rondje maken door de stad en daar sporten. Hieraan zijn de volgende doelen verbonden: de jeugd meer in beweging krijgen, kennis laten nemen van vrijwilligerswerk, contact met andere groepen bevorderen, wederzijdse erkenning en acceptatie van allochtonen en autochtonen en terugdringen van overlast. Als deze drie zaken bij elkaar goed functioneren, kunnen wij ervoor zorgen dat onze kinderen een startkwalificatie krijgen en door het vrijwilligerswerk dat eromheen gebouwd wordt en de opvoedingsondersteuning kan probleemgedrag van jongeren worden voorkomen én gezonder leven worden geborgd.

Andere thema's, zoals de Gebiedsvisie Midden-Limburg en de krimp in relatie tot allerlei dingen die fracties hebben geconstateerd, tot aan zelfs het stoppen met Laarveld toe, komen donderdag aan de orde. Die koers ga ik nu niet vertellen, want dan zou ik dingen dubbel gaan doen, maar wij hebben natuurlijk wel onze gedachten over de manier waarop Weert zich zou moeten ontwikkelen en welke keuzen moeten worden gemaakt als we uitgaan van een krimp- dan wel een groei-scenario.

PvdA

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Collega Meulen sloot af met krimp en dat is precies het onderwerp dat de PvdA-fractie hier te berde wil brengen. Het doet ons deugd dat dit onderwerp zowel bij het CDA als bij Weert Lokaal, maar ook andere fracties, aandacht heeft gekregen en dat het inzicht doorbreekt dat wij daarover eens zullen moeten debatteren. Krimp lijkt vaak als bedreigend te worden ervaren, maar wij kijken er wat anders tegenaan. Wij zijn van mening dat de komende jaren daadwerkelijk gebouwd zal moeten worden voor verschillende doelgroepen en dat daarbij ook eens wat anders naar de wijken e.d. zal moeten worden gekeken. Als wij ervan overtuigd zijn dat het gaat gebeuren zoals het gaat gebeuren – daar zijn statistieken en beelden voor, die we donderdag zullen proberen te laten zien –, moeten we ook de vraag durven stellen of de wijken er klaar voor zijn om in de toekomst een goed leefklimaat en de nodige zorg te bieden: zijn de cultuurvoorzieningen en de welzijnsvoorzieningen daarvoor aanwezig? Wij hebben wat dat betreft een wat prikkelende stelling geformuleerd. In Eindhoven worden complete wijken afgebroken, om ze daarna helemaal opnieuw te reorganiseren. Zoiets moet je durven en het zou ook voor Weert iets kunnen betekenen. Het idee dat erachter zit is dat in de stad zelf voor onze mensen nieuwe voorzieningen en nieuwe infrastructuur worden gerealiseerd, met andere routes en sociale voorzieningen en culturele voorzieningen dicht bij de mens, die ook nau-

wer aansluiten bij wat ons in de nabije toekomst staat te wachten. Die discussie willen wij graag eens met de raad aangaan. Hiermee beweer ik niet dat hier nu hele wijken afgebroken moeten worden; het gaat om het gedachtegoed dat erachter zit. Er zit ook nog iets anders achter. We willen er allemaal voor zorgen dat onze economie op peil blijft en we zijn hartstikke blij met het gevoerde beleid op dit punt, maar wij zien ook dat de beroepsbevolking afneemt. In de afgelopen week hebben wij het in de commissie gehad over de Polen die op ons afkomen. Wij hebben die mensen straks gewoon nodig om hier een bepaald peil te kunnen blijven handhaven, maar wij zullen dan ook goed voor hen moeten zorgen en hen moeten huisvesten. Wij hebben het idee geopperd om daarvoor eventueel een sociaal werker aan te stellen. Het gedachtegoed dat erachter zit is dat wij hen moeten laten merken dat ze welkom zijn in Weert.

Een ander vraagstuk dat hiermee te maken heeft is het volgende. Er zijn heel veel ouderen die in de goeie ouwe tijd een vrijstaand huis hebben gekocht voor een lage prijs, dat nu bijna onbetaalbaar is geworden. Kijk maar eens rond wat er te koop staat in het bungalowpark en in de stad: huizen die in de goeie ouwe guldens omgerekend meer dan een miljoen waard zijn, oftewel meer dan € 500.000,-. Die huizen zijn niet meer te verkopen...

De heer Lempens: Ik heb me daarover vandaag laten voorlichten door iemand die er verstand van heeft. Het klinkt misschien heel vreemd, maar de verkoop van huizen is nog nooit zo hoog geweest als op dit moment, en ik zal uitleggen waarom. Als u uw huis te koop aanbiedt in de Hameij, wordt dat wellicht door een ander gekocht en op de schaal van doorstroming blijkt dat dan vijf of zes, soms wel zeven transacties plaatsvinden. Als u echter een huis verkoopt in een lagere prijsklasse, zal hooguit iemand uit een starterswoning naar die woning verhuizen. De verschuiving is dan veel kleiner. U moet dus oppassen met wat u beweert.

De heer Marechal: Ik ben het niet met u eens. Ik kijk gewoon naar de feitelijkheid en constateer dan dat er veel huizen te koop staan die duur zijn.

De heer Lempens: Maar u hebt toch geen compassie met de mensen die die huizen aanbieden? Ik niet in ieder geval!

De heer Marechal: Laat ik het anders formuleren. Als oudere mensen in deze stad willen komen wonen en elders hun huis pas na jaren kunnen verkopen, gaat dat ten koste van hun levensgeluk. Als deze markt zich doorzet, zullen we te maken krijgen met onverkoopbare huizen...

De heer Lempens: Ik heb net uitgelegd dat er doorstroming plaatsvindt, waardoor er wel degelijk ruimte komt.

De heer Litjens: Maar kijkt u ook eens wat er op dit moment in de wijken te koop staat en hoe lang het duurt voordat die mensen hun woning kwijt zijn. Ik zou niet graag in hun schoenen staan.

De heer Lempens: Ik heb mij laten informeren door een bouwondernemer in Stramproy. In Stramproy worden, naar ik meen, 80 appartementen gebouwd en er staan 60 huizen te koop die de mensen aan de straatstenen niet kwijt kunnen. De oplossing daarvoor is als volgt. De mensen hebben met dubbele lasten te maken en moeten hun huis op een gegeven moment verkopen, met als gevolg dat de prijzen omlaag gaan en de starters zullen inschuiven. Ze wachten gewoon af wat de markt gaat doen en daar kunt u hen toch geen ongelijk in geven?

De heer Marechal: Dat u dat als VVD'er zegt, kan ik wel begrijpen, want bouwen is uw lust en uw leven, maar wat wij proberen te bereiken is het volgende. Als in de stad twee dure woningen bij elkaar liggen die onverkoopbaar zijn, zou de gemeente die woningen dan niet kunnen opkopen, afbreken en nieuwe woningen bouwen voor een andere doelgroep?

De heer Lempens: En dat op kosten van de belastingbetaler!

De heer Marechal: Nee, want in plaats van twee woningen kunnen er bijvoorbeeld tien worden gebouwd, die dan weer verkocht kunnen worden.

De heer Lempens: Het is interessant eens te onderzoeken waar u dan op uitkomt. U had het ook over de krimp van de bevolking en in dat verband wil ik eens verwijzen naar Nederweert, waar nieuwe wijken worden gebouwd. Projectontwikkelaars maken een rekensommetje en weten wel dat iemand die wil verkassen er geen probleem van maakt om vijf tot zes kilometer verder te gaan wonen.

De heer Marechal: Wij hebben er geen moeite mee dat dat in Nederweert gebeurt.

De heer Lempens: Maar het betekent wel dat Nederweert de groei krijgt en Weert de krimp. Neemt u maar van mij aan dat op dit moment een goede doorstroming plaatsvindt in het woningaanbod. Als u nu uw plannen eens op papier zet, dan zal ik mijn cijfers aanleveren en de bron vermelden waar ik ze gehaald heb. Misschien kunnen we dan tot een vergelijk komen. Dat lijkt me verstandiger dan hier over koetjes en kalfjes te praten.

De heer Marechal: Wij zullen donderdag de plaatjes en de cijfers hier projecteren, en die hebben wij niet verzonnen, maar vloeien voort uit onderzoeken. Hopelijk kunt u dat ook doen. Het is niet onze bedoeling donderdag a.s. meteen het beleid te veranderen, maar wel om te proberen de discussie hierover op gang te brengen. Op termijn zullen we op een andere manier moeten gaan denken en anders moeten omgaan met onze gronden. Wij zijn er absoluut geen voorstander van om na Laarveld nog andere grote bouwprojecten aan te pakken, integendeel. Wat wij betogen, is dat wij ook intern naar mogelijkheden kunnen kijken in de stad, maar dan moeten we ook de moed hebben om wat duur is en niet verkoopbaar op

te kopen en om te zetten in betaalbare units, zonder dat daarmee de belastingbetaaler extra wordt belast.

De heer Lempens: Ik ben het met u eens dat wij anders zullen moeten denken en doen, en dat indachtig de stelling dat Weert zonder creativiteit, durf en doortastendheid stil ligt.

De voorzitter: Ik constateer dat u elkaar huiswerk hebt meegegeven voor a.s. donderdag.

De heer Marechal: Wat ons ook erg bezighoudt is het bomenbeleid. Vandaag werd er ook in de krant aandacht aan geschonken, waaruit bleek dat men onze stukken goed had gelezen, en daar ben ik natuurlijk heel gelukkig mee. Ik weet dat het ook de SP en Weert Lokaal aan het hart gaat en daarover willen wij graag a.s. een discussie met elkaar voeren. In dat zelfde debat zullen we elkaar ongetwijfeld ook vinden op het gebied van de dienstverlening.

Met Weert Lokaal verschillen wij van mening over het Stadspark. Wij vinden het de moeite waard om eens serieus te kijken naar het Stadspark zoals het er nu ligt. Ik roep het college op daarover op korte termijn wat gedachten te ventileren, in combinatie met de herijking van het bomenbeleid.

Weert Lokaal

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. ‘Tevreden zijn, maar het kan altijd beter’, citeer ik uit de beschouwing van het CDA. Het is een stelling waarmee de fractie van Weert Lokaal het maar gedeeltelijk eens is. Het gaat er namelijk om wát beter zou moeten zijn gegaan en wat de impact hiervan is. Wij zijn niet tevreden, omdat een aantal zaken niet goed zijn gegaan, of niet goed gaan. Een groot aantal projecten loopt te lang, omdat dit college niet creatief is, of geen durf toont. Enkele voorbeelden hiervan zijn: de Poort van Limburg/het bedrijfsverzamelgebouw – hoe lang nog niets doen? –, meerjarige tekorten – tijdens de algemene beschouwingen in november hebben wij er al het nodige over gezegd –, het funshopping – geen, dan wel een weifelende houding van het college –, enz., enz. Het zijn allemaal zaken die, als we ze op tijd zouden uitvoeren, ons een voorsprong op anderen zouden geven, maar we raken steeds verder achterop. Andere gemeenten gaan veel voortvarender en doortastender tewerk. Als wij met de Poort van Limburg/bedrijfsverzamelgebouw geen haast maken, lopen we de kans dat we het CWI/UWV voor Weert gaan verliezen en dat de mensen die hierop zijn aangewezen ook hiervoor naar Roermond moeten.

De heer Marechal: U kunt wel gaan opsommen wat allemaal niet goed is, maar hoe had u het opgelost als u aan dié kant van de tafel had gezeten en geconfronteerd was met de huidige problematiek?

De heer Litjens: Als u onze beschouwingen had gelezen, had u geweten dat wij van plan zijn daarvoor met een voorstel te komen, maar ik kan wel een tipje van de sluier oplichten. Als iets zo lang duurt, en het stukt dan op een exploitant, moet daarop actie worden ondernomen. Het was ons heel wat waard geweest als daarvoor met een bijdrage van de gemeente een aanzet was gegeven. Het is te gemakkelijk om steeds maar te zeggen dat er geen exploitant kan worden gevonden; ik geloof dat er inmiddels al zes voorbij zijn gekomen....

De heer Marechal: En u wilt dus dat de eigenaar € 100.000,- meeneemt?

De heer Litjens: Dat zou kunnen.

De heer Marechal: Ik moet de eigenaar nog zien die zoveel geld meeneemt.

De heer Litjens: We komen er donderdag op terug.

De heer Cardinaal: En hoe ziet u dat dan in relatie tot de paracommercie?

De heer Litjens: Het was niet mijn bedoeling vooruit te lopen op de discussie van donderdag, maar wat wij willen is een afdekking van al te grote risico's voor degenen die hierin gaan beginnen. Zoals het nu is, zal geen enkele exploitant erin beginnen, en vervolgens bouwen we geen Poort van Limburg, geen appartementen er bovenop en geen bedrijfsverzamelgebouw. Daar willen wij vanaf.

De heer Cardinaal: Dan komen we bij een verkapte subsidievorm. Zorg er gewoon voor dat er een commerciële exploitant komt en dat de verenigingen via een subsidie, in welke vorm dan ook, een normaal tarief kunnen betalen. Daar ligt het pijnpunt.

De heer Litjens: Op Laar doen we het ook; ik weet niet of u dat weet.

De heer Cardinaal: Dat weet ik, ja, en in Leuken zal het waarschijnlijk ook gebeuren.

De heer Meulen: U zei zojuist dat u hierop donderdag wilt terugkomen, maar donderdag gaan we negen onderwerpen behandelen. Bij welk onderwerp wilt u dit dan inbrengen, of wilt u er soms een tiende onderwerp aan toevoegen?

De heer Litjens: Afgesproken is ook dat donderdag moties kunnen worden ingediend.

De heer Meulen: Dus er komt donderdag een motie, maar geen discussie?

De heer Litjens: Als de motie wordt ingediend, kunnen we het daar nog over hebben, neem ik aan.

De heer Meulen: Naar aanleiding van de motie, akkoord.

De heer Litjens: Terugkomend op de Poort van Limburg: ik neem aan dat ik hier niet meer behoefte uit te leggen welke gevolgen dat heeft voor de verenigingen en de leefbaarheid in de binnenstad.

Met de opmerkingen die het CDA over de krimp heeft gemaakt kunnen wij het eens zijn, zij het dat wij graag zouden hebben gezien dat er wat meer druk was uitgeoefend. Wij zullen wel een concrete aanpak voorstellen en beseffen ook dat hierop nog veel meer beleid zal moeten worden gezet. Hoe we het ook draaien of keren: de omvang van de bevolking daalt al een aantal jaren en dat zal ook consequenties hebben voor de gemeente Weert.

In de zogenaamde 230-puntenlijst die het CDA als kopje heeft gebruikt in haar beschouwingen zien we ineens een accommodatie verschijnen die in Laar zou zijn gebouwd. Weet het CDA soms iets wat wij niet weten?

Evenals de PvdA-fractie steunen wij de verhuizing van DSM naar Vrouwenhof, al zijn wij van mening dat hiermee een beetje voor de muziek uit wordt gelopen. In juli zal hierover immers een principebesluit worden genomen. Door het te laat onderkennen van het probleem is het nu niet meer mogelijk – en nu kijk ik ook in de richting van de VVD – een efficiënt accommodatiebeleid op Vrouwenhof te realiseren. Overigens loopt het dossier-DSM ook al twee jaar. Wij noemen dat weinig doortastend.

Angstvallig vermijdt de PvdA-fractie in haar beschouwing over achterstandswijken de slogan ‘Keent kiest kwaliteit’. Terwijl zij steeds de mond vol heeft over een Kerkplein met een uitstraling die bij Keent past als middelpunt van de wijk, kwam zij in de commissievergadering niet verder dan de opmerking dat het toch wel een erg klein pleintje werd. Het oorspronkelijke plan voorzag in een kwalitatief hoogwaardig plein zoals we ook in andere dorpen en wijken plegen te realiseren. Een gemiste kans en jammer voor Keent.

Met de PvdA-fractie zijn wij het roerend eens over het gestelde ten aanzien van het Stadspark. Donderdag komen wij hierop terug.

Oneens zijn wij het met de PvdA-fractie over de ‘snelkookpan’. Steeds weer heeft Weert Lokaal erop aangedrongen te kijken naar Brainport Eindhoven en daarbij de samenwerking in Midden-Limburg, en met name met Roermond, niet uit het oog te verliezen. Wij hopen dat professor Riek Bakker het wel voor elkaar zal krijgen om op basis van ieders vertrouwen Midden-Limburg op de kaart te zetten. Op onze steun kan zij in ieder geval rekenen.

Vreemd vinden wij het dat onder de kop ‘Is Weert klaar voor de toekomst?’ wordt gesteld dat ouderen dichtbij de voorzieningen willen wonen. Op zichzelf is dat natuurlijk juist, maar geldt dat ook niet voor de toekomstige bewoners van het wo-zoco op Laarveld?

De VVD-fractie constateert met ons dat er nog steeds grote problemen met planning en beheersing van projecten zijn. Om met haar eigen woorden te spreken: er is de laatste tweeënhalve jaar niet veel terechtgekomen van het ‘tandje erbij’; ik

hoor het Marco nog zeggen in deze raad. De fractie Weert Lokaal vertaalt dit als te weinig doortastendheid, durf en creativiteit.

Voor het overige kunnen wij ons vrij aardig vinden in de visie die de VVD erop nahoudt. Ze legt de lat vrij hoog, maar ook daar houden wij wel van.

Nagenoeg alle onderwerpen van de SP komen specifiek donderdag aan de orde, behalve het nieuwe stadhuis. De fractie van Weert Lokaal en een grote meerderheid van deze raad denken hier anders over. Opvallend is wel dat het verschil in prijs, enige tijd geleden € 11 miljoen, nu is opgelopen tot € 21 miljoen. Nog even zo doorgaan en we krijgen het gratis! Het is ons volstrekt onduidelijk hoe de SP hieraan komt.

Wij zijn het niet eens met de SP dat minder nadruk moet worden gelegd op economische structuurversterking, omdat dit rechtstreeks tot gevolg heeft dat Weert op allerlei fronten verder achteruit zal hollen.

Door de nieuwe opzet van het behandelen van de voorjaarsnota zijn wij genoodzaakt over een aantal onderwerpen die waarschijnlijk donderdag niet meer aan de orde komen een aantal moties en een amendement aan te kondigen, die wij afhankelijk van de inbreng van andere partijen donderdag zullen inbrengen. Wij doen dat ook om de andere fracties hiermee niet te overvallen. Zo hebben we moties over de Poort van Limburg/bedrijfsverzamelgebouw, de Stramproyer weekmarkt, de verhuur van rotondes, de kasteellocatie, het centrumgebied van Leuken, het bouwen op Laarveld, planschade en een amendement over kermissen op de kerkdorpen.

VVD

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. In het weekend had ik alle schrijfsels van de diverse partijen doorgenomen en ik was van plan daarover vanmiddag een smeutig verhaal te maken, maar toen ik het om kwart over vijf wilde uitprinten, zei de computer 'plof!'. Zelfs Bert Lempens is afhankelijk van dat soort stomme dingen!

De heer Litjens: Maar wie is er nu dom, dat ding of u?

De heer Lempens: Ik natuurlijk!

De heer Beuvs: Zelfkennis is nooit weg!

De heer Lempens: Ik zal toch proberen er nog iets van te brouwen.

De kernkwaliteit van Weert is wonen, dat staat als een paal boven water. In mijn voorwoord heeft men kunnen lezen hoe het zo gekomen is. Ik zou er geen recht aan doen om dat nu nog eens in mijn eigen woorden te zeggen, terwijl ons aller Marco dit nog aan het papier had toevertrouwd. Ik zou daarom zeggen: mensen, lees het morgen nog maar een keer, en hem komt daarvoor een groot gedeelte de eer toe. Het verheugt me dat de heer Litjens zojuist zei dat Weert Lokaal zich hierin voor een groot gedeelte kan vinden en het streelt ons zeer dat hij eraan toe-

voegde dat de VVD de lat hoog legt. Overigens vinden wij dat de lat niet zo heel hoog ligt. De hoogte van de lat is redelijk reëel; als je zaken doet moet je vaak nog water in de wijn doen en dan zakt de lat nog een beetje, maar dan zijn wij nog altijd evenzeer tevreden.

Tevreden zijn wij ook met de opmerkingen van het CDA, dat een discussie wil aangaan over de krimpende bevolking. Ik ben ervan overtuigd dat wij er met het CDA wel uit zullen komen. Wij doen in ieder geval mee aan die discussie en ik weet heel zeker dat ook andere partijen hun mond zullen roeren. Op voorhand wil ik er wel voor waarschuwen dat wij het op dit punt fundamenteel oneens zijn met de PvdA-fractie. Vroeger hadden wij de lat erg hoog liggen en bouwden wij tot in Eindhoven, maar daarvan zijn wij al lang teruggekomen en verder terug dan we nu zijn gegaan zal heel moeilijk zijn.

Op pagina 2 van zijn beschouwing haalt het CDA de dienstverlening aan. Met veel belangstelling heb ik in de afgelopen vergadering van de commissie AZ kennis genomen van de opmerkingen die daarover werden gemaakt en wij hebben gehoord hoe de ambtenaar die daarmee is belast namens de burgemeester het antwoord gaf; de burgemeester had het niet beter kunnen doen! Mochten het CDA samen met de PvdA en andere fracties het op een akkoordje willen gooien, dan zal de VVD-fractie daarin ook meegaan, maar ik waarschuw ervoor dat het geen geld mag kosten.

In de opmerkingen die het CDA heeft gemaakt over Laar, Laarveld en de school kunnen wij ons eveneens vinden. Hoewel wij voorstander zijn van een school in iedere wijk en elk dorp, zijn wij ons ervan bewust dat dat op den duur niet haalbaar is.

Een klein puntje van kritiek op het CDA betreft de nota 'Integrale handhaving deel B', waarover drie jaar geleden naar aanleiding van een motie een belofte werd gedaan en waarvan de voorzitter van deze raad al twee jaar op rij heeft gezegd dat hij aan die onzin niet meedoet. Wij staan pal achter de portefeuillehouder in dezen.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Dat klopt niet helemaal. Alleen in de voorlaatste vergadering van de commissie AZ is gemeld dat ze niet zou komen; daarvóór is ze continu beloofd.

De heer Lempens: Tenzij mijn geheugen me in de steek laat, meen ik al eerder te hebben gehoord dat we geen nota's maken omdat het zo leuk is om nota's te schrijven, maar ongetwijfeld zult u hierop nog terugkomen.

Over de appartementen in Stramproy, waarover het CDA ook een opmerking heeft gemaakt, zullen we het later nog wel eens uitvoerig hebben. Ik hoop daarbij te kunnen rekenen op de steun van Weert Lokaal, want ook daar bevindt zich een deskundige. Het is jammer dat Kernpunt niet aanwezig is, anders kon het wel eens een echte Royer vergadering worden.

Het CDA heeft voorts een herijking van het subsidiebeleid voor vrijwilligersorganisaties aangekaart. In onze beschouwing hebben wij het niet zozeer over een her-

ijking gehad als wel over een andere verdeling. Zoals men in onze beschouwing kan lezen, hebben wij in dezen een afwijkende mening. Normaal gesproken zijn wij voor maatwerk, maar als we de cultuurnota, het accommodatiebeleid e.d. in de juiste verhouding zetten, zullen we misschien toch tot een andere verdeling van gelden moeten komen. Ter zake is al een stap gezet in de richting van de Rogstaekers en noem maar op.

Uit de beschouwing van het CDA citeer ik verder dat kostbare projecten op het gebied van sport, cultuur, economie en de regio op middellange termijn op ons afkomen en bovenop de te verwachten tekorten landen, reden waarom het tijd wordt deze posten nader uit te werken. Ik ben het daarmee eens. We zijn deze coalitie aangegaan met de onderlinge afspraak dat we de 230-puntenlijst afmaken en daarmee zijn we al een eind gevorderd, maar we zouden niet slim bezig zijn als we niet verder zouden kijken dan onze neus lang is. We zullen ons dus op de toekomst moeten richten en ik ben blij dat het CDA dat samen met ons wil doen.

Voor de PvdA-fractie heb ik ook nog enige stekeligheden. In de aanhef van haar beschouwing schrijft ze dat er een doortimmerd coalitieakkoord is, met duidelijke richtinggevende uitspraken. Wij zullen de PvdA-fractie daaraan houden, want af en toe heb ik toch de indruk dat er geen doortimmerd coalitieakkoord ligt. Er zijn, om de woorden van de heer Marechal zelf aan te halen, tal van punten in het coalitieakkoord waaronder geen handtekening is gezet, omdat het er simpelweg niet in staat. Die handigheid hebt u indertijd gehad bij de vorming van het akkoord, zodat u zich kunt bewegen zoals u wilt...

De heer Marechal: Waar wij met elkaar een akkoord hebben gesloten, zullen we elkaar vinden, en waar we niet afgetimmerd hebben, gaan we met iedereen in zee. Ik ben blij te horen dat u ons dat gunt.

De heer Lempens: Ik gun u dat van harte, maar wee uw gebeente!

Wat de PvdA-fractie heeft geschreven over een noodzakelijke verplaatsing van winkels aan de St. Jozefslaan en alle soesa daaromheen ga ik niet verder uitdiepen, maar wat mij wel van het hart moet is dat het ten opzichte van de VVD niet erg sympathiek is om te spreken over een erfenis van het vorige college waarmee we nu opgescheept zitten. We hebben een 230-puntenlijst aangenomen en een nulmeting uitgevoerd, waarna we met z'n allen hebben verklaard dat we dit zullen uitvoeren. We moeten dan niet steeds zitten te zeuren over het vorige college; we moeten vooruit...

De heer Marechal: In de afgelopen commissievergadering hebben wij gezegd dat het is zoals het is en dat wij dat ook zullen overnemen, ondanks het feit dat wij het er destijds niet mee eens waren.

De heer Lempens: Ik vind dit soort opmerkingen toch een beetje vervelend. Zelf vind ik het ook een ongelukkige oplossing, maar er was geen betere voorhanden, vandaar dat daarvoor is gekozen.

De heer Litjens: Maar het was voor de nieuwe coalitie wel mogelijk de pastorie in Keent te behouden. U hebt tweeënhalf jaar de tijd gehad om er voor te zorgen dat de nieuwbouw voor de bedrijven niet kwam waar ze nu is, maar daaraan hebt u geen aandacht geschonken.

De heer Lempens: Neemt u mij dat kwalijk?

De heer Litjens: U zat ook in het vorige college.

De heer Lempens: U weet wat water in de wijn is, neem ik aan. We moeten proberen het beste ervan te maken.

Wat ons steekt bij de PvdA-fractie is dat zij niet kiest voor het investeren in mooie plannen voor de toekomst, maar voor het reserveren voor de magere jaren die gaan komen. Wij denken daarentegen: laat maar komen. Wij investeren in mooie plannen en in de toekomst. Ik neem aan dat wij het daarover donderdag nog uitgebreid zullen hebben. Hetzelfde geldt voor de snelkookpan van Riek Bakker, waar wij achter staan, en voor de demografische ontwikkelingen, waarover wij een andere mening hebben. Ook met een andere mening kun je echter nog mooi tot elkaar komen.

Over de openingstijden en het opsplitsen van een balie in een afhaalbalie en een aanvraagbalie ga ik het hier niet meer hebben, want daar baal ik onderhand van.

Over Weert Lokaal kan ik kort zijn. Over een aantal zaken zijn wij het best met elkaar eens, bijvoorbeeld over de weekmarkt in Stramproy, kermissen in dorpen enz., maar als wij in haar beschouwing lezen dat het doorontwikkelen van Laarveld op dit moment niet meer realistisch is en dat dit voorlopig maar in de ijskast moet worden gezet, geloof ik dat we niet goed bezig zijn. Ik had eerlijk gezegd een ander woord in mijn hoofd...

De voorzitter: Houdt u het maar op de nette variant!

De heer Lempens: Ik heb een stropdas omgedaan en dan zit de keel wat dichter! Om hierin dan ook nog een excuus te vinden om het woonzorgcomplex in Laarveld af te blazen, vind ik nogal kort door de bocht, maar hierover zullen wij het zeker nog wel hebben.

Bij het voorstel om vanuit dit huis nog eens € 100.000,- extra in de Poort van Limburg te stoppen om het exploitabel te maken, denken wij aan paracommercie en zelfs aan ongeoorloofde overheidssteun.

De heer Van de Loo: De VVD doet er goed aan nog eens goed na te gaan wat het plan precies inhoudt. De heer Cardinaal had het eerder ook al over een ongeoorloofde vorm van subsidie, maar daar gaat het niet om. Het is de bedoeling om met een vijftal participanten, die meedoen aan het ontwikkelen van het plan, een fonds te vormen, om samen de exploitatie mogelijk te maken. Dat fonds moet u zien als een soort garantiefonds, om de eerste jaren te overbruggen. Met dat fonds kan de exploitant de zaak opstarten. Het is ook niet de bedoeling dat de exploitant

€ 100.000,- meebrengt, maar de eigenaar van het pand, en dat is niet dezelfde. De brouwer zou € 100.000,- kunnen inbrengen, evenals de projectontwikkelaar...

De heer Cardinaal: Maar iedere euro die een eigenaar moet inbrengen zal indirect worden teruggevraagd in de huur. Iedere euro die de brouwer geeft gaat af van de korting die de exploitant krijgt. De exploitatie moet zo helder en duidelijk mogelijk worden gehouden.

De heer Van de Loo: Maar dat neemt niet weg dat we een garantiefonds kunnen ontwikkelen, en dat is iets anders dan het maken van extra kosten. Als de eigenaar van het pand zoiets onmiddellijk gaat doorberekenen in de huurprijs, moeten we ons afvragen of hij daadwerkelijk meehelpt aan het opzetten van zo'n project.

De heer Cardinaal: De huurprijs die straks wordt gevraagd is juist het struikelblok. Daarom haken de exploitanten allemaal af. Als de eigenaar nog meer geld moet stoppen in een fonds, zal dat bovenop de huurprijs komen. De meeste meters zijn onrendabel, zeker als ze moeten worden ingezet voor opslag van verenigingen. Ik heb de plannen gezien, ik was één van de zes.

De heer Lempens: De heer Van de Loo heeft erover nagedacht en wij willen er ook over nadenken, maar we moeten ons wel afvragen hoe dit zich verhoudt binnen het culturele leven in Weert en binnen de accommodaties in Weert en of hiermee geen precedent wordt geschapen. Het is al een moeilijk probleem, want een exploitant is vooralsnog niet zo een-twee-drie te vinden, althans niet een exploitant die het doet in de vorm die wij in gedachten hebben. Misschien moet het op een andere leest worden geschoeid, maar laten we eerst het antwoord van de wethouder eens afwachten.

Van wat de SP aan het papier heeft toevertrouwd over de WMO zijn wij niet zo gecharmeerd, maar het is een standpunt van de SP en iedereen heeft het recht zijn eigen standpunt te verwoorden. Wij zijn in ieder geval een andere mening toegedaan.

De rekensom die de SP heeft gemaakt van het nieuwe stadhuis vinden wij een beetje te simpel. Wanneer je niet de juiste informatie tot je wilt nemen kan zo'n verhaal ontstaan, en dat is jammer.

De passage over de rol van de wijk- en dorpsraden in de democratie heb ik goed doorgelezen en ik geloof dat dat iets is waarover we met z'n allen eens goed moeten praten. Afgelopen week heeft de dorpsraad van Laar weer de domper op de neus gekregen, om welke reden dan ook – of dat de schuld is van Laar of van het college, is een vraag waarover ik het nu niet wil hebben –, en dat werkt frustrerend voor de mensen van de dorpsraad. Je hebt het idee tegen een muur te boksen waar je niet doorheen komt. Wij zullen daarom met de mensen van de dorps- en wijkraden eens van gedachten moeten wisselen over de vraag hoe de vork aan de steel moet worden gestoken. Met de SP ben ik het eens dat het erop lijkt alsof we weer óver mensen gaan praten in plaats van mét mensen en daarom zullen we het op een andere manier moeten doen. Met de creativiteit van Weert Lokaal en met

de goede bedoelingen van een ieder moet hieraan dezer dagen toch een goede draai gegeven kunnen worden.

De heer Van de Loo: Het vorig jaar is een motie van Weert Lokaal aangenomen waarin erop werd aangedrongen te onderzoeken hoe de communicatie met de wijk- en dorpsraden verbeterd kan worden. De signalen die wij daarover terug krijgen vanuit het veld benauwen ons. Wij hebben echt de indruk dat het onderzoek op een verkeerde manier wordt aangepakt en niet op de manier die in de motie werd bepleit. Het lijkt echt de verkeerde kant op te gaan.

Mevrouw Zaâboul: Pas twee maanden geleden is het bedrag gevoteerd voor het uitvoeren van het onderzoek. Ik begrijp niet waar u de wijsheid vandaan haalt dat het onderzoek op een verkeerde manier wordt uitgevoerd.

De heer Litjens: Dan wil ik even citeren uit een verslag van een bijeenkomst met de wijk- en dorpsraden van het bureau managementteam van de gemeente: *“Hierin is een presentatie gehouden door onderzoeksbureau SGBO over het te houden onderzoek naar het wijkgericht werken. Verschillende dorps- en wijkraden hadden grote moeite met de wijze waarop dit onderzoek zou moeten plaatsvinden. Zij wijten de huidige situatie aan een gebrekkige vertrouwensbasis, gevoed door frustraties over uitblijvende toezeggingen en niet gehouden beloften. Ofwel het onderzoek is verkeerd aangepakt, ofwel wijk- en dorpsraden hebben een ander idee van wat het onderzoek in gaat houden.”*

De heer Lempens: Ik wil iedereen geruststellen: wij zijn bereid met mensen te praten in de geest zoals de SP dat zegt, want het is altijd moeilijk over mensen te praten als zij zelf geen verweer kunnen voeren. We zullen het onderzoek de waardering moeten geven die het verdient. Als het een onvoldoende verdient, is het een onvoldoende en als het een voldoende is, is het een voldoende, maar laten we vooral met mensen praten.

De voorzitter: Ik wijs erop dat het onderzoek nog moet beginnen. Donderdag zal ik erop terugkomen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Ik ben bijzonder blij met het betoog van de heer Lempens, want hij heeft het aangedurfd een coalitiegenoot de maat te nemen en wat kritisch te benaderen. Nog blijer ben ik met het antwoord van de heer Marechal, die een heel andere visie heeft gegeven op de coalitievorming met zijn opmerking dat wat op papier staat samen zal worden gedaan en dat over de rest onderhandeld zal worden. Dat biedt perspectief voor de toekomst.

De heer Marechal: U was er niet bij toen we dat twee jaar verteld hebben. De uitnodiging was ook aan Weert Lokaal en de SP gericht en voor zover ik weet wordt daarvan altijd keurig gebruik gemaakt.

De heer Lempens: Ik dacht dat deze avond bedoeld was om hier en daar de knuppel in het hoenderhok te gooien en een discussie met elkaar aan te gaan in plaats van een voorleesoefening te houden zoals in het verleden. Volgens mij slagen we daarin en ik heb er wel lol in.

De heer Meulen: Maar volgende keer een stropdas én een horloge meenemen!

De voorzitter: Het college geniet ook!

SP

De heer Beuvs: Mijnheer de voorzitter. De SP maakt fundamenteel andere keuzen dan dit college en deze coalitie, ook in de begroting. Het beleid dat vorig jaar november in de begroting werd gepresenteerd konden wij daarom niet steunen. Vandaag kunnen we dat mogelijk bijsturen en misschien zelfs aanpassen.

De SP staat voor een menselijke samenleving, een samenleving waarin de mensen centraal staan. Op een vijftal punten wenst de SP een duidelijke ombuiging van het huidige beleid, wil dit beleid de toets der kritiek van de SP wel kunnen doorstaan. Drie van die vijf punten komen a.s. donderdag uitvoerig ter sprake: de te grote nadruk op economische groei ten koste van andere zaken, de uitvoering van de WMO en de rol van wijk- en dorpsraden en de democratisering daarvan. Twee andere punten staan dan niet op de agenda en daarover zullen we donderdag even zoveel moties indienen. Allereerst betreft dat het in onze ogen nog steeds te dure nieuwe stadhuis. De heer Litjens vroeg zich zojuist af waar het door ons berekende verschil van € 21 miljoen vandaan komt en daarom wil ik dat graag even voorrekenen. Op 21 september 2005 – de datum weet ik nog precies, omdat op die dag toevallig een dierbare jarig is – heeft de toenmalige raad gesproken over een renovatie van dit stadhuis die € 15,7 miljoen zou kosten. De nieuwbouw van nu kost € 36,7 miljoen, een verschil dus van € 21 miljoen. Natuurlijk krijgen we daarvoor ook een extra parkeergarage...

De heer Litjens: En die moet uit de exploitatie van de parkeergarage zelf betaald worden. Ik vind het dan ook een beetje vreemd dat u die nu meetelt.

De heer Beuvs: Ze wordt niet alleen uit die exploitatie betaald, want in de voornemens is ook voorzien dat daarvoor de parkeertarieven in heel Weert verhoogd zullen worden.

De heer Litjens: Daarover zullen we het nog moeten hebben, zoals destijds ook is afgesproken.

De heer Beuvs: Het was wel een van de onderdelen van de dekking van het plan.

De heer Litjens: Dat klopt, maar meerdere fracties hebben toen al betwijfeld of dat wel nodig zal zijn. Maar ik begrijp uw rekensom nu in ieder geval: u hebt de parkeergarage in haar volledige omvang meegerekend als kostenpost voor de gemeente, en dat is niet juist.

De heer Beuvens: Het geld zal in ieder geval uitgegeven moeten worden..

De heer Litjens: Maar daar staan ook opbrengsten tegenover.

De heer Beuvens: Goed, het zal dan wat minder worden dan € 21 miljoen, maar we weten niet hoeveel...

De heer Litjens: In ieder geval de € 8,5 miljoen die u hebt meegeteld!

De heer Beuvens: We krijgen er ook een deel stadsontwikkeling voor terug, maar we weten niet hoeveel het gaat kosten. Wij willen niet zeggen dat er op de Wilhelminasingel niet gebouwd mag worden, maar wel dat op z'n minst eens zal moeten worden onderzocht hoe duur de alternatieven zijn, zodat we weten waarover we praten.

De heer Litjens: Volgens mij is het al een keer voor u berekend bij uw bezoek aan de wethouder. Voor ons was het toen wel duidelijk.

De heer Beuvens: Het staat mij niet bij dat ik een afspraak heb gehad met de wethouder en daarover toen met hem heb gesproken. Wij willen dat hiernaar nog eens goed gekeken wordt.

De heer Marechal: Met alle respect voor uw vasthoudendheid, maar dat heeft geen zin. Dat station is al gepasseerd. Op 30 juni komt de architectenkeuze aan de orde en we gaan door op de ingeslagen weg. De discussie die u wilt willen wij niet meer aangaan. Wij willen liever discussiëren over de vraag hoe het stadhuis er straks uit komt zien en hoe het gefinancierd moet worden. Voor het alternatief in Centrum-Noord, waar u zou willen laten parkeren in de vrije ruimte, met opoffering van groen, zult u ons nooit vinden.

De heer Beuvens: Wij willen helemaal niet laten parkeren in de vrije ruimte; dat is alleen als voorbeeld gegeven. Wij willen gewoon weten wat het daar kost en wat het hier kost.

De heer Marechal: Maar die discussie hebben we al gehad. U vraagt naar de bekende weg en dat vind ik zonde.

De heer Beuvens: Wij vinden dat niet zonde. Wij willen duidelijkheid hebben en die hebben we nog niet.

Het tweede onderwerp waarover wij een motie zullen indienen is het armoedebeleid. In de commissie voor economische zaken hebben we onlangs het jaarverslag

van de Risse besproken, waarin het fenomeen van de werkende arme wordt genoemd: er komen steeds meer mensen die als gevolg van de stijgende voedsel- en energieprijzen moeite hebben om de touwtjes aan elkaar te knopen. A.s. donderdag hopen wij een meerderheid te krijgen voor onze motie, waarin wij oproepen een groep mensen hierin enigszins tegemoet te komen.

De heer Marechal: Wilt u een nóg beter armoedebeleid dan we nu al hebben en waarin we zoveel energie en geld hebben gestopt?

De heer Beuvs: Ja.

De heer Marechal: Dat wacht ik dan graag af.

De heer Beuvs: Ik laat u nog even in spanning.

De heer Lempens: Kunt u niet alvast een tipje van de sluier oplichten, zodat wij ons daarop kunnen voorbereiden?

De heer Meulen: Maar dat staat toch gewoon in de tekst, mensen!

De heer Beuvs: Ik verras u dus niet? Fijn!

De SP wil een samenleving naar menselijke maat en een samenleving waarin we zorg hebben voor elkaar, een samenleving waarin de mensen centraal staan en een democratische samenleving. De SP steunt daarom alle aanpassingen van het beleid die dit beogen en verwerpt die aanpassingen die dat niet doen, ongeacht door wie deze aanpassingen worden voorgesteld.

De SP gaat vaak de Weerter wijken, buurten en dorpen in om te luisteren wat er leeft onder de mensen, niet onder, maar vóór de voetbalwedstrijd: gewoon aanbellen en een praatje maken. Vanzelf komt dan het beleid van de gemeente ter sprake op alle mogelijke vlakken, want het zijn de Weertenaren die de gevolgen van datgene wat wij vanavond bespreken dagelijks ondervinden. Als dat beleid niet goed is, ontstaat ontevredenheid. Als wij luisteren naar de mensen in de straat, horen wij dat wat de SP zegt en wat de SP wil met de samenleving ook leeft onder de mensen. Wij horen dat heel vaak. Structuurvisies, grootse toekomstplannen, partijpolitiek gekrakeel, snelkookpannen, Hoge Dunk, Task Forde Triple: het gaat allemaal aan de gewone mensen voorbij. Net als de SP willen de mensen geen geldverslindende structuurversterkende maatregelen, maar wel dat plannen die al veel te lang plannen zijn, zoals bijvoorbeeld de Stationsstraat, nu eens werkelijkheid worden. Net als de SP willen de mensen geen onderzoeken afwachten, maar wel een goede thuiszorg. Net als de SP willen de mensen dat degenen die hen die zorg geven goede arbeidsvoorwaarden krijgen met een goed loon en niet het slachtoffer worden van de marktwerking. Net als de SP willen de mensen niet voor vele jaren met de rekening worden opgezadeld van een peperduur nieuw stadhuis, maar dat de gemeente verantwoordelijk met belastinggeld omgaat. Net als de SP willen de mensen niet alleen maar steeds horen dat het goed gaat met Nederland en Weert,

maar vooral dat iedereen daarvan ook eens iets terugziet, en het liefst in de portemonnee. Net als de SP willen de mensen dat, als we het over geld hebben, dat niet in grote, dure projecten wordt gestopt, maar dat het wordt gebruikt voor zaken waar de mensen direct iets aan hebben, zoals bijvoorbeeld de zorg, verbetering van sportaccommodaties, en dan niet voor topsport, maar voor iedereen, en vooral voor de jeugd. Net als de SP willen de mensen niet steeds horen dat het gemeentebestuur en de wijk- en dorpsraden met elkaar overhoop liggen, maar wel dat er een overheid is die die dingen in de buurten, wijken en kerkdorpen aanpakt, een overheid die te vertrouwen is.

De mensen vinden dat het beter kan en de SP vindt dat ook. Daarom is de SP voor hen een bondgenoot, en dat wil de SP tot uiting brengen door kritisch te kijken naar de manier waarop hier vanavond en donderdag het geld wordt verdeeld. De SP zal alleen kijken naar de voorstellen op zich en zal die beoordelen ongeacht de indiener. Alles wat goed is, alles wat het doel dat wij voor ogen hebben dichterbij brengt, zullen wij steunen en alles wat dat niet doet zal nimmer onze steun krijgen. Dat geldt niet alleen voor de moties en amendementen, maar ook voor deze voorjaarsnota.

D66

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben deze keer ons verhaal opgehangen aan de Elsevier die in de brievenbus viel met als hoofdartikel 'Waar is het goed wonen?'. Alle 443 Nederlandse gemeenten worden beoordeeld op een aantal criteria. Weert staat in deze ranglijst aan de onderkant van de middenmoot: 242^{ste}. Naast de gewone lijst werkt Elsevier ook met de zogenaamde profijtindex, simpel gezegd: hoe hoog zijn de gemeentelijke lasten en wat krijgt de inwoner hiervoor terug? Op die lijst staat Weert op de 370^{ste} plaats van de 443 Nederlandse gemeenten. Bij een gemiddelde Nederlandse sportvereniging zou de trainer behoorlijk onder vuur liggen. Natuurlijk kun je op elk onderzoek kritiek hebben, maar dat Weert geen hoogvlieger is blijkt uit dit onderzoek duidelijk. Geen reden voor borstklapperij dus. Uit de lijst blijkt onomwonden dat Weert speelt in de ere-divisie van de hoogste gemeentelijke lasten in Limburg en in deze begroting wordt op de pagina's 11 en 12 alweer een voorschot genomen op een verdere verhoging. In plaats van kritisch te kijken naar het uitgavenpatroon kiest het college steeds weer voor het verder verhogen van de lasten. Recent voorbeeld: het gelukkig door de raad geveto'de voorstel voor de regionalisering van de brandweer. Als het aan het college had gelegen, had dat weer geresulteerd in 5% extra OZB-verhoging. Laten we reëel zijn: Weert is een sympathieke plattelandsgemeente en zal zijn ambities daaraan moeten aanpassen. Allerlei hobbyisme van portefeuillehouders, van beste binnenstad tot economische structuurversterking, levert forse extra kosten op...

De heer Meulen: Elsevier is nu blijkbaar de bijbel waar wij allemaal achteraan moeten rennen. Ik ben het met u eens dat we moeten benchmarken en dat het anders moet, maar ik stel voor dan eens naar KING te kijken (Kwaliteitsinstituut Ne-

derlandse Gemeenten) waarmee de VNG bezig is. Als u daaruit citeert wanneer dat eenmaal vorm is gegeven, geloof ik u gelijk, maar Elsevier..., wie is Elsevier, anders dan een journalist die wat onduidelijke informatie vergaart?

Mevrouw Stokbroeks: Het is geen heiligmakend verhaal, maar er zijn wat kengetallen bij elkaar gehaald en die onderstrepen de zaken die wij uit deze voorjaarsnota hebben gehaald. Als het onderzoek van de VNG klaar is, zullen wij er zeker serieus op ingaan, want het gaat ons om de basis en niet om wat Elsevier zegt.

De heer Meulen: Dat heb ik ook willen zeggen. De VNG wil voor ons iets regelen aan de hand van drie bouwstenen: de E-gemeente, de benchmark en de bestuurskracht. Als dat voor elkaar is, kunnen we ons ook baseren op de goede lijstjes.

Mevrouw Stokbroeks: Als het rapport er is, willen wij er graag met de collega-raadsleden over spreken.

Wat hebben de extra kosten en amper baten voor zin? Wat heeft het miljoen voor economische structuurversterking concreet voor de Weertenaar opgeleverd? Helemaal niets! Van gekkigheid weet het college niet hoe het geld uit te geven, met als dieptepunt het verstrekken van een subsidie voor een paardenfestijn uit deze pot. Weerts rijkste inwoner – in Quote genoteerd met miljoenen achter zijn naam – vraagt en krijgt van dit college subsidie voor zijn persoonlijke hobby...

De heer Cardinaal: Hebt u het evenement ook bezocht en hebt u de Paralympics-sporters gezien?

Mevrouw Stokbroeks: Dat onderdeel was bijzonder de moeite waard, maar de vraag is of de gemeente daaraan moet bijdragen vanuit dat potje, los van de goede intenties van het festijn en van de jeugd die eraan deelneemt.

Nog een voorbeeld van hoe het volgens ons niet moet. We hebben een positief jaarrekeningresultaat van ruim € 4 miljoen, niet omdat we zuinig zijn geweest, maar omdat het rijk meer geld uit het gemeentefonds afdraagt. De wethouder heeft al laten weten dat de burger niet hoeft te rekenen op teruggeven van het geld aan deze burger. Dat kan, maar wat krijgt de Weertenaar hier dan wel voor terug? Bijna € 2,5 miljoen gaat naar de Hoge Dunk Land van Weert en Cranendonck en het Gebiedsontwikkelingsprogramma Midden-Limburg, duur hobbyisme van de heren Niederer en Strous. Per inwoner betalen we hieraan € 250,-. Worden hier dan – en dan komt Elsevier toch weer langs – de nulletjes en de minnetjes gladgestreken? Wordt de lucht schoner, krijgen we meer en beter onderwijs, wat wordt de jeugd hier beter van, wordt de digitale dienstverlening beter, doen we meer aan monumentenzorg, wordt Weert veiliger, wordt de bereikbaarheid beter? Niets van dat alles. Weert wil van alles en dus doen we op dit moment van alles een beetje, met als gevolg dat het nergens in uitblinkt. In Elsevier zien we dit terug, al die nulletjes en minnetjes, in rapportcijfers 5'jes en 6-'tjes. Wat wil Weert eigenlijk?

De Visie Weert 2015 biedt in dit geval te weinig kader voor langetermijnbeleid. Dieptepunt voor ons in deze nota is de weggestopte regel op pagina 14: “*Het samenstellen van een langetermijnagenda met kaderstellende onderwerpen voor de gemeenteraad zal niet worden gerealiseerd.*” Wat is daarvan het gevolg: louter ad hoc beslissingen. Dit college en deze gemeenteraad durven amper ‘nee’ te zeggen, en als al gekozen wordt, is behoudzucht leidend. Nieuwe initiatieven worden nog steeds eerder ontmoedigd dan ondersteund. De *All American Day* wordt uit Weert weggejaagd en ondertussen kunnen instanties als de streekomroep en de Bosuil al jarenlang subsidies en andere gelden ontvangen...

De heer Marechal: U had het over de *All American Day*. Was u het ermee eens dat daarvoor de hele binnenstad zou worden afgesloten en dat er geld zou worden gevraagd om binnen te komen?

Mevrouw Stokbroeks: Niet met het concrete voorstel dat de *All American Day* heeft neergelegd, maar de vraag is of er voldoende aan is gedaan om alternatieven te bedenken en welke creativiteit de gemeente heeft aangeboord om oplossingsrichtingen aan te dragen.

De heer Marechal: Het alternatief was dat de hele binnenstad zou moeten worden afgesloten, zodat er geld geheven kon worden. Dat kan niet. Wij hebben er het geld niet voor en volgens mij zijn die activiteiten daarvoor ook niet bedoeld. Wij zijn voorstander van activiteiten in de binnenstad die zichzelf kunnen bedruipen en waaraan de mensen die er voordeel van hebben een bijdrage leveren. Wij vinden het niet goed dat zoiets ten koste gaat van de mensen die er wonen. Onze wetgeving staat niet eens toe wat daar werd voorgesteld. Ik ben het dus niet met u eens dat de *All American Day* door dit bestuur niet serieus is genomen. De initiatiefnemers mogen zelf ook wel eens in de spiegel kijken.

Mevrouw Stokbroeks: Er zitten altijd twee partners aan tafel. Wij zijn er nog steeds van overtuigd dat in deze stad een goed evenementenbeleid nodig is en dit zijn evenementen die Weert op de kaart zetten. Met de mensen die dat willen organiseren moeten we dan creatief naar oplossingen zoeken.

De heer Marechal: Maar als ze jaar op jaar tekorten blijken te hebben, kunnen wij dat toch niet subsidiëren?

Mevrouw Stokbroeks: U hebt mij niet horen zeggen dat wij het volledig moeten subsidiëren, maar er komen wel heel veel mensen op af.

De heer Marechal: We zullen ook eens moeten afkaderen wat we hier in Weert willen. Wat we in ieder geval niet moeten doen is een activiteit subsidiëren die jarenlang verlies lijdt, alleen maar omdat we het zo leuk vinden.

Mevrouw Stokbroeks: Ik ben het er helemaal mee eens dat we daarnaar serieus moeten kijken, maar we hebben niet voor niets een potje in het subsidiebeleid voor nieuwe initiatieven. Daarmee moeten we proberen goede dingen verder uit te bouwen.

Zojuist noemde ik al even de streekomroep en de Bosuil, die beide subsidies en andere bedragen ontvangen. Wanneer wordt hier eens doorgepakt? Wat is hun rol? Wanneer spreken wij ons daarover uit? Weert speelt voor Sinterklaas, maar vergeet dat Sinterklaas niet bestaat. Cadeautjes zullen we uiteindelijk allemaal zelf moeten betalen.

Tot slot willen we dit college en enkele collega-fracties een advies meegeven. Op basis van voorafgaande constatering raden wij aan de gehele voorjaarsnota te transformeren in één grote post onvoorzien. Dat spaart ontzettend veel vergader-tijd. Het zal duidelijk zijn dat wij met de voorliggende nota niet zullen instemmen.

De voorzitter: Dames en heren. Hiermede is de bijdrage van de zijde van de raad beëindigd. Desgewenst kunnen de leden van het college hierop in hoofdlijnen een reactie geven.

De heer Meulen: Kunt u ons vooraf nog even mededelen of wij donderdag a.s. kunnen beschikken over de cijfers van de meicirculaire?

De voorzitter: Ik schors daartoe voor enige ogenblikken de vergadering (21.24 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.35 uur).

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben zojuist de meicirculaire ontvangen en ik heb gemerkt dat die fantastisch structureel is uitgewerkt voor 2008, maar hoe zit het met het perspectief voor 2009 en verder?

De voorzitter: Wethouder Heuvelmans zal daarover in zijn beantwoording iets vertellen.

Reactie college.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Vanavond heb ik maar enkele opmerkingen genoteerd die betrekking hebben op mijn portefeuille. De CDA-fractie heeft betoogd dat het Centrum voor jeugd en gezin op een efficiënte manier dient te worden ingericht en voor iedereen, dus niet alleen voor kinderen met moeilijkheden en problemen, toegankelijk moet zijn. Ik ben het er geheel mee eens dat de functie er één moet zijn van een vraagbaak. Bij de uitwerking ervan zal hierop in de commissie worden teruggekomen en dan zal blijken dat het op die manier zal gebeuren.

Een aantal hot items zal a.s. donderdag aan de orde komen. Door de SP is aangekondigd dat dat zeker het geval zal zijn voor de WMO en een andere topic die ik in de beschouwingen heb ontdekt is de cultuurnota. Laten we afspreken dat daarop donderdag zal worden teruggekomen.

Mevrouw Stokbroeks heeft gevraagd – een vraag die eigenlijk niet gesteld had mogen worden, maar een beetje ondeugend mag wel – wanneer eindelijk eens zal worden doorgepakt ten aanzien van de Bosuil en de streekomroep. Ik kan haar op haar wenken bedienen: in de eerstvolgende cyclus na de vakantie zal het voorstel voor de Bosuil aan de orde komen. Wat het college van de streekomroep vindt zal in de aanstaande raadsvergadering blijken.

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Deze wethouder heeft de mijter afgezet – al begrijp ik dat ze bij sommige raadsleden nog op het hoofd staat – om de raad even bij te praten over de creativiteit, de durf en vooral ook de doortastendheid die is toegepast om het afgesproken beleid ten uitvoer te brengen.

Laat ik beginnen met de financiën en de langetermijntekorten. Dankzij de meicirculaire is het tot nu toe voorspelde tekort voor 2008 weer weggepoetst, als gevolg waarvan nu sprake is van een licht overschot, maar dat is zo klein dat het geen naam mag hebben. Inmiddels zijn we hard aan het rekenen om de effecten te bepalen voor 2009 en volgende jaren. Ik hoop – maar of het ook zal lukken is een andere vraag – dat daarover a.s. donderdag meer helderheid kan worden geschapen. Hopelijk werkt de logistiek intern dan ook zo goed, dat de raad daarvan eerder op de hoogte kan worden gesteld dan het geval was met de voorliggende cijfers. Die cijfers waren namelijk vorige week al bekend en hadden dan ook vorige week bij de raad bezorgd moeten worden.

Het perspectief roept inderdaad donkere wolken op, maar daar tegenover hebben wij ook een aantal bezuinigingsvoorstellen gezet: voor 2009 één van zevenhalve ton, voor 2010 één van € 1,2 miljoen en voor 2011 één van € 1,6 miljoen, waarmee het voorspelde tekort aanmerkelijk zal dalen. Helemaal ingelopen is het dan nog niet, maar er wordt al aardig aan gewerkt om de begroting ook meerjarig sluitend te maken. Het is de bedoeling in de raadsvergadering van juli een bestemming te geven aan het resultaat, maar het is ook mogelijk dat we die nog even in de lucht laten hangen.

Op het artikel van Elsevier, dat door mevrouw Stokbroeks is aangehaald, zal collega Kirkels straks nog ingaan, maar ook ik wil er nu wel iets over zeggen. Dat de lasten zo hoog zijn, is een gevolg van de forse lastenverhogingen in de afgelopen tien jaar. Bij de vorming van de nieuwe coalitie is dat reden geweest om af te spreken een pas op de plaats te maken en te proberen de lastenstijgingen zo beperkt mogelijk te houden. Dat uitgangspunt staat nog altijd overeind, maar dat neemt niet weg dat rijksbeleid ons ertoe kan nopen meer te doen. Over de middenmootpositie die Weert in dit beeld inneemt zou veel te zeggen zijn, bijvoorbeeld dat, als we hieraan echt iets zouden willen veranderen, Weert zou moeten worden opgetild en ergens tussen Amsterdam, Utrecht en Den Haag gepositioneerd, waarna we op nr. 1 zouden staan. Omdat dat echter niet het geval is en

Weert in Limburg ligt, scoren we per definitie een stuk lager. Overigens neemt Weert van de 40 Limburgse gemeenten de 11^{de} plaats in; zo erg is het dus ook weer niet. In Midden-Limburg staan we bovendien op de 1^{ste} plaats, zodat we het zo slecht nog niet doen.

Op het gebied van onderwijs is gesproken over vertragingen, hapsnapbeleid enz. Ik stel vast dat we momenteel bezig zijn het onderwijs planmatig te versterken, conform de nota 'Onderwijshuisvesting en sport'. Sommige zaken kunnen trager verlopen dan wij hadden gehoopt, maar daarbij mag niet uit het oog worden verloren dat in het werken van het onderwijs een ware omwenteling heeft plaatsgevonden. Waar wij een paar jaar geleden nog met scholen aan het onderhandelen waren over de voorwaarden waaronder men een nieuwe school wilde stichten, is men nu met elkaar en met de partners in het veld vooral doende vorm te geven aan de manier waarop de onderwijsvoorziening in de toekomst eruit moet zien. Momenteel houden alle scholen in Weert zich bezig met de vraag hoe de toekomst eruit ziet en welke voorzieningen daarbij gecreëerd moeten worden. De creativiteit die nu, samen met de partners en met bijvoorbeeld Humanitas, in het onderwijsveld wordt ontwikkeld levert een energie op die zich straks uitbetaalt in kwaliteit van het onderwijs en van de voorzieningen in de wijk. Anders dan vroeger, toen de partners wachtten totdat de gemeente haar gedachten had gevormd, is het nu de gemeente die wacht totdat de partners dat hebben gedaan. Niet wij zijn dus de vertragende factor, maar de partners. Die vertraging gunnen wij hen overigens van harte, omdat het leidt tot een versterking van de kwaliteit.

Het beleid dat wij nu ingaan is gericht op krimp. Los van vergroening en vergrijzing kan worden vastgesteld dat het kinderaantal afneemt. In de planning die wordt gemaakt voor heel Weert zijn de schoolvoorzieningen toegesneden op de behoefte aan lesruimte en onderwijsvoorzieningen in de toekomst. Het betekent een gigantische saneringsactie van leegstaande klaslokalen en die neemt dusdanige vormen aan, dat ik jegens het onderwijsveld de angst heb uitgesproken dat wij, als het zo doorgaat, een tekort zullen hebben aan leegstand...

De heer Heijmans: We hebben zojuist een discussie gevoerd over de demografische ontwikkeling. Begrijp ik nu goed dat de wethouder al een visie heeft op hetgeen ons te wachten staat en dus al klaar is voor de toekomst?

Wethouder Heuvelmans: Uitgaande van de leerlingenprognoses, die zijn gekoppeld aan demografische ontwikkelingen, wordt thans berekend hoeveel klaslokalen op termijn nodig zullen zijn. In Weert-Zuid hebben de schoolbesturen met elkaar afspraken gemaakt over de verdeling van onderwijsvoorzieningen en klaslokalen in de toekomst. Nagegaan wordt zelfs hoe daarin enige flexibiliteit kan worden ingebouwd, omdat de cijfers nu eenmaal niet altijd 1 op 1 overeenkomen met de werkelijkheid. In Weert-Centrum is de leegstand voor de WML inmiddels al met twee klaslokalen teruggebracht, die nu worden omgeturnd voor naschoolse opvang. In Weert-Noord is het verhaal met het besluit rondom Laar ook rond. Het enige zorgpunt is nog een basisschool in Molenakker, maar het ziet er naar uit dat

ook daar de leegstand minder wordt. In september zal hierop worden teruggekomen en dan zullen we ook de getallen laten zien en de maatregelen die zijn voorzien.

Laar krijgt een onderwijsvoorziening waarop elk kerkdorp, inclusief Stramproy, en menige wijk in Weert jaloers zullen zijn. Die voorziening zal een enorme impuls zijn voor de leefbaarheid van het dorp Laar. Wij kunnen dat bieden dankzij de combinatie die wordt gelegd met Laarveld. De school in Laar zal meer voorzieningen kennen dan Laar ooit had kunnen dromen.

De heer Lempens: Ik hoop dat dan ook een goede raming zal worden gemaakt van wat zoiets zal kosten en dat we niet, zoals elders in dit soort dossiers, geconfronteerd worden met de noodzaak om iets weg te zetten dat minder van kwaliteit is dan wij hadden gehoopt.

Wethouder Heuvelmans: Als bij de raming van kosten door alle deskundigen vooraf de plank wordt misgeslagen, moet ik de handdoek in de ring gooien. Zoiets overkomt niet alleen de gemeente Weert, maar ook de woningbouwvereniging en de projectontwikkelaars. Het is een gegeven dat samenhangt met de overspannen bouwmarkt op dit moment. Het is een illusie te menen dat wij dat wel even kunnen bijsturen. Wij bepalen het kwaliteitsniveau waarop onderwijsvoorzieningen recht hebben en de kostenraming die daaraan vastzit zullen wij zo streng mogelijk moeten bewaken. In een overspannen markt is dat echter niet helemaal dicht te timmeren, ook al zouden we dat willen.

Over 'Keent kiest kwaliteit' en het Kerkplein kunnen we nog eindeloos blijven soebatten, maar dat heeft, gegeven de verschillen van mening, geen zin. Feit is wel dat dit Kerkplein het beste aansluit bij het karakter en de behoeften van Keent. Er zijn eerder wel plannen ontwikkeld, maar daarover heeft de raad nooit een besluit genomen. De aanbesteding van de MFA is nu volop gaande en daarna zal de herontwikkeling van het Kerkplein aan de orde komen. De eerste schetsen zijn gemaakt, de opmerkingen die erover zijn gemaakt worden meegenomen en wij zullen de raad een verbeterd plan voorleggen.

De meeste plannen in het kader van 'Keent kiest kwaliteit' verkeren momenteel in diverse fasen van uitvoering en het gaat niet aan de plannen steeds weer te veranderen. Wij voeren uit wat wij hebben afgesproken. De lijn is dus consistent en constant en dat zorgt voor vertrouwen bij de burgers.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Op een aantal onderwerpen zal a.s. donderdag worden teruggekomen. Voor vandaag resten slechts twee zaken die ik bij de kop wil pakken: allereerst de Poort van Limburg/ het bedrijfsverzamelgebouw. Ter zake is de vraag gesteld hoe lang nog niets zal worden gedaan. Als eerste is de afzet van de woningen georganiseerd en inmiddels is het ook het proces dat samenhangt met het bedrijfsverzamelgebouw helemaal afgerond. Voor het Europees aanbestedingsrisico is een vrijwaring gegeven, die nu ook papier van deugdelijke handtekeningen is voorzien en juridisch is getoetst. Op de ontwikkelingen ten aanzien van CWI/UWV zal collega Strous straks ingaan. Voor de zaal

zijn een exploitant en een belegger nodig. Volgens de overeenkomst onder de Poort van Limburg is het de taak van de ontwikkelaar daarvoor te zorgen. In het begin van het jaar is in samenspraak tussen de ontwikkelaar en de gemeente besloten op zoek te gaan naar een exploitant die de exploitatie van de Poort van Limburg op een andere leest gaat schoeien. Het is onmogelijk de exploitatie in hoofdzaak op de verenigingen te laten draaien. Gezocht is daarom naar een exploitant die naast die verenigingsactiviteiten conceptueel in staat is andere activiteiten te organiseren, daarin ook wil investeren en daarmee aantoonbaar ervaring heeft. In principe is die exploitant ook gevonden en het is nu aan de ontwikkelaar, de belegger en de exploitant om door te onderhandelen over de condities. De gemeente is daarbij betrokken en de gemeente is eveneens betrokken bij de rol van de belegger. Die belegger is er nog niet. Momenteel wordt overlegd over het opruimen van de laatste hindernissen voor het aantrekken van een belegger. Inmiddels is wel de bouwvergunning verleend. Zodra de exploitatieovereenkomsten rond zijn, kan de projectontwikkelaar de aannemer concreet de opdracht geven. Het tweede onderwerp houdt verband met iets wat dit weekend gretig aftrek heeft gevonden in gemeenteland: de publicatie 'Waar is het goed wonen?' van Elsevier. Op zo'n onderzoek kan gemakkelijk kritiek worden geleverd, en in dit geval was het wel heel gemakkelijk, want binnen een uur had ik al een stuk of vijf, zes ongerijmdheden gevonden. Daarop wil ik het nu echter niet gooien. Veel opvallender is dat in het onderzoek het kwalitatieve aanbod van de woningen helemaal niet is meegenomen, terwijl dat toch eigenlijk een centrale rol zou moeten spelen. Hoe dat wordt ervaren weet de toekomstige burger die zich aan het oriënteren is niet, maar onze eigen burgers weten dat wel. De burgerpeiling die is uitgevoerd wijst uit dat de burger van Weert aan zijn woonomgeving een cijfer toekent tussen 7 en 8. Als je eenmaal hier bent, zijn er veel burgers die zeggen: er is op van alles wat af te dingen, maar het is goed wonen in Weert. Wie weet dat echter buiten Weert die zich op een toekomstige woonadres oriënteert? Daarmee is de cirkel rond. Je kunt zoveel kritiek hebben op het onderzoek als je wilt, maar toch zijn zulke presentaties mede van invloed op, en voor sommigen zelfs beeldbepalend bij de verhuiskeuze die mensen maken. Dat zet dus aan tot nadenken.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Als ik de afspraken voor de werkwijze van vanavond goed heb begrepen, heb ik niets te vertellen!

De voorzitter: Dat zou zo maar eens kunnen, uw portefeuille beziende!

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. In de afspraken die zijn gemaakt heb ik me niet zo verdiept. Op een paar zaken wil ik in ieder geval graag reageren. Evenals in de afgelopen vergadering van de commissie RO heeft de heer Marechal er vandaag voor gepleit iets te ontwikkelen op het gebied van het sociaal-cultureel werk in relatie tot de tijdelijke arbeidskrachten uit Oost-Europa. Ook Punt Welzijn had dat vernomen, hetzij via de krant, hetzij na het afluisteren van de geluidsband, en afgesproken is dat nu zij zal nagaan wat elders in Nederland, bijvoorbeeld in

Horst, al aan de hand is op dit gebied. Te zijner tijd zal de raad daarover worden geïnformeerd en dan kunnen we bezien of het nodig is dat ook hier op te pakken. De heer Litjens heeft gevraagd hoe de ‘snelkookpan’ zich verhoudt tot Brainport en ook anderen hebben daaraan aandacht geschonken. In de vergadering van de commissie EZ van vorige week woensdag is een overzicht gegeven van een aantal projecten waarmee wij bezig zijn en ik had het gevoel dat de commissie daarvan redelijk onder de indruk was. Op een aantal punten zijn wij heel goed bezig en op een aantal andere zullen we nog een tandje bijzetten. Wij doen het één zonder het ander los te laten. Het is natuurlijk fijn zijn om van je hobby je werk te kunnen maken, mevrouw Stokbroeks, maar wetend hoeveel werk het kost om bijvoorbeeld invulling te geven aan de Toeristisch-Recreatieve Ontwikkelingsmaatschappij Midden-Limburg en om met ondernemers en de zeven gemeenten in Midden-Limburg op één lijn te komen, ken ik wel leukere hobby's om uit voeren. Overigens kunnen wij heel goed met elkaar overweg, en dat geldt zeker voor de gemeenten voor wat betreft de visie op toerisme en de invulling van de lokale VVV en de TROM. Ook de discussie over de zogenaamde snelkookpan – wat moet er in Midden-Limburg gebeuren om Weert sterker te maken, of omgekeerd: wat moet er in Weert gebeuren om Midden-Limburg sterker te maken? – wordt stevig gevoerd, waarbij steeds nieuwe ideeën opdoemen. Morgenavond wordt toegelicht hoe ver mevrouw Bakker en de haren inmiddels gekomen zijn en ik nodig iedereen uit daarbij aanwezig te zijn. Ik kan alvast wel verklappen dat het op een aantal onderdelen tot heldere beelden leidt.

Op de weekmarkt in Stramproy zal a.s. donderdag worden teruggekomen, maar ik wil nu al wel zeggen dat wij een paar keer heel actief met de marktkooplieden in Stramproy hebben gesproken. Zij hebben zelf keuzen gemaakt over de plek waar zij de komende twee jaren markt willen houden. Wij laten onze professionele marktmeester heel bewust iedere week naar Stramproy gaan, omdat er nogal wat te bespreken is. De ene keer moet het verkeer anders worden geregeld, de andere keer moeten de hekken anders worden geplaatst omdat er gebouwd wordt, of de grond onderzocht wordt. Voor het overige wacht ik graag de discussie van a.s. donderdag af.

Het CDA en Weert Lokaal hebben aandacht geschonken aan de kermissen op de kerkdorpen, naar ik aanneem naar aanleiding van een afgevoerde prioriteit. Het college vindt het uitermate belangrijk dat de kermissen in de dorpen overeind blijven. Vraag is echter waaruit zij gefinancierd moeten worden, nu in toenemende mate blijkt dat de exploitanten niet zonder meer rond kunnen komen. Ook daarover kunnen we a.s. donderdag nader van gedachten wisselen. Ik wil er echter geen misverstand over laten bestaan dat wij voorstander zijn van het behoud van de kermissen.

In de beschouwingen van de SP is gepleit voor optrekking van het percentage van 115% in het armoedebeleid naar 120%. Vanochtend heb ik de consequentie daarvan globaal laten berekenen en daaruit is gebleken dat het dan om duizend mensen meer zou gaan en om een bedrag van € 400.000,- extra. Ik adviseer de raad de evaluatie van het armoedebeleid af te wachten, die begin 2010 is voorzien.

Voorts wil ik een tweetal punten aanroeren die verband houden met het evenementenbeleid. Een aantal weken geleden heeft de SP ons in een brief een vraag gesteld over de *All American Day*....

De heer Beuvens: Dat is al enkele maanden geleden!

Wethouder Strous: Het antwoord is twee weken geleden in het college geformuleerd en die antwoordbrief is onderweg. Mevrouw Stokbroeks heeft er ook iets over gezegd en inmiddels is daarop door de heer Marechal al een antwoord gegeven waarbij ik me kan aansluiten. Hoe goed een evenement ook is en hoeveel mensen het ook aantrekt die anders misschien niet naar Weert zouden komen, er zijn altijd grenzen gebonden aan de manier waarop wij het mee kunnen helpen realiseren. Wij hebben zeer frequent contact met de organisatie van de *All American Day*, nog steeds, en wij helpen de evenementenmanager waar dat kan. Het zou ons een lief ding waard zijn wanneer de *All American Day* zou kunnen terugkeren naar de binnenstad, maar ik kan niet bij de raad aankomen met het voorstel geld vrije te maken voor de schulden die in het verleden zijn opgebouwd, om vervolgens weer met een schone lei te kunnen beginnen. Dat was de basisvraag en de oplossing zou dan afsluiten van de binnenstad zijn. Wat de heer Marechal daarover heeft gezegd, kan ik geheel onderschrijven.

Graag wil ik ook iets zeggen over de zogenaamde 'Spielerei' van deze wethouder, een Duitse term die wel zal zijn gebruikt omdat op dit moment Oostenrijk-Duitsland wordt gespeeld. 'Beste binnenstad' is iets wat wij met elkaar hebben afgesproken, en dat is een metafoor voor de manier waarop ondernemers en overheid samen een aantal dingen kunnen afspreken. Daarvoor is een kwartiermaker in gang gezet en ik geloof niet dat dat als 'Spielerei' kan worden bestempeld. Wij zijn echt heel serieus bezig om niet alleen van Weert een mooie woonstad te maken, maar ook om ervoor te zorgen dat onze kinderen en zij die daarna komen fatsoenlijk in de binnenstad kunnen verblijven. Daarvoor is een sterke economische binnenstad nodig. De term 'economische structuurversterking' klinkt redelijk abstract en het is niet altijd uit te drukken in meer kinderen op één school, of meer kinderen die sporten, maar zouden we niets doen, dan zou ons dat zeker worden verweten. Wij proberen zowel de economische als de sociale kant te versterken.

Als allerlaatste kom ik bij het bedrijfsverzamelgebouw. Onze samenwerking met CWI en UWV is bijzonder goed en heel intensief. Met Weert Lokaal ben ik het eens dat het doodzonde zou zijn wanneer die goed opgebouwde relatie, zowel met het bestuur als met de ambtenaren, prijs gegeven zou moeten worden wanneer het bedrijfsverzamelgebouw over een aantal jaren mogelijk niet in Weert zou kunnen landen. Ik ben dan ook heel blij met de mededeling van collega Kirkels dat er schot in de zaak zit.

De voorzitter: Dames en heren. Zoals in iedere gemeente, werken en leven wij ook in Weert in een open samenleving, en dat is maar goed ook. In die open samenleving komen allerlei signalen op ons af, vanuit de raad, vanuit de wijk- en dorpsraden, van vele burgers via sms'jes en mails, waarmee vaak een enkel be-

lang onder de aandacht wordt gebracht, waarvoor dan heel snel een oplossing wordt verwacht van de overheid, hetzij politie, hetzij gemeente, hetzij anderszins. In de snelheid van de communicatiemiddelen zie je dat wij al sneller bezig zijn met oplossingen dan anderen dat door hebben. Het is goed om dat a.s donderdag concreet te maken met de dienstverlening en wat er al dan niet zou kloppen op dat gebied, aan de hand van voorbeelden, want die vraagt de bestuurder dan: komt met voorbeelden waarom het niet lukt. Hetzelfde geldt voor het onderwerp wijk- en dorpsraden, het managen van verwachtingspatronen, communicatie, vertrouwen, respect, enz., en wel van alle partijen, en dat zijn meer partijen in die open samenleving dan college, portefeuillehouders afzonderlijk en de besturen. Er zitten heel veel actoren tussendoor, bovenlangs, onderlangs, en dat maakt dat het heel complex wordt. Ik heb al vaker gezegd, ook in commissieverband, dat wij in de nieuwe communicatietechnologie moeten bijbenen om elkaar nog te kunnen volgen en te kunnen begrijpen. Natuurlijk moeten wij al die voorbeelden met elkaar delen, en met de heer Lempens ben ik het eens dat we niet moeten praten óver elkaar, maar mét elkaar...

De heer Lempens: Die eer komt de heer Beuvens toe, want ik citeerde hem!

De voorzitter: U was wat pregnanter in het verwoorden van de opvatting van de SP, vandaar! Het is goed dat wij de voorbeelden met elkaar delen – ik ga die nu niet in een openbare vergadering melden, maar wil dat graag en petit comité eens doen –, want ook wij, als college, lopen wel eens tegen dingen aan waarvan wij ons afvragen wat daarmee aan de hand is, maar als we dat hebben gedaan, hoop ik dat u a.s. donderdag, en ook in de maanden daarna, met ons op een hoger aggregatieniveau komt, zoals ik het zou willen noemen. Als de voorbeelden eenmaal zijn gewisseld en gedeeld, moeten we er verstandige lessen uit trekken voor de toekomst. Ik denk dat dat kan en de onderzoeken van het SGBO-instituut geven mij daar ook vertrouwen in. De man moet overigens nog beginnen met zijn onderzoek, zoals ik eerder bij interruptie al zei. Laat ons dat zien als een kans en die kans grijpen, om vervolgens eens te bezien hoe we met elkaar verder kunnen komen. Wij hebben er u heel hard voor nodig en u hebt er het zittende bestuur heel hard voor nodig. Ik ben ervan overtuigd dat wij er dan wel uit zullen komen. Het is de intentie om het met elkaar te delen en daarna niet te blijven rondtollen in verwijten op basis van incidenten, hoe ergerlijk en juist die incidenten ook zijn. Er zit echter nog een niveau bóven en ik hoop dat wij daartoe kunnen komen, om vervolgens ook werkelijk stappen vooruit te zetten. A.s. donderdag komen de voorbeelden wel aan de orde en dan zal ik er ook op antwoorden, voor zover ik vind dat dat in de openbaarheid mogelijk is. Als wij daaruit beleidslessen kunnen trekken, zijn wij met elkaar vruchtbaar aan de gang en kunnen we werkelijk een stap verder zetten.

Ik stel vast dat we het hierbij voor vandaag kunnen laten. Ik schors thans de vergadering tot donderdag 19 juni a.s. om één uur (22.13 uur).



**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 19 JUNI 2008**

(voortzetting van de vergadering van 16 juni 2008)

Voortzetting van de beraadslagingen over de voorjaarsnota 2008.	
▶ Gebiedsontwikkeling	32
▶ Wijk- en dorpsraden	40
▶ Onderwijs(huisvesting)	45
▶ Integrale veiligheid	48
▶ Woningbouw en leefkwaliteit	51
▶ Cultuurnota	61
▶ Wmo	65
▶ Financiële positie	72
▶ Demografische ontwikkeling	77
▶ Indienen overige moties en amendementen	83
Reactie van het college op de beschouwingen van de raad.	
Wethouder Coolen	94
Wethouder Heuvelmans	95
Wethouder Kirkels	99
Wethouder Strous	101
De voorzitter	103
Reactie van het college op de ingediende moties en amendementen	105
Wijzigen/intrekken ingediende moties en amendementen	115
Vaststellen voorjaarsnota inclusief moties en amendementen	122
6. Sluiting	124

➤ **VOORZITTER:** de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, S. Altun en A. Arissa, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvens en M. Cardinaal, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.E.M. Gigase en A.J.L. Heijmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen, F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal, T.W.G. Meulen en R.F. Nordhausen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer G. Soyugüzel, mevrouw M.M.F.C. Stokbroeks, de heren J.A.F. Tak en P.J.R.L. Verheggen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving en de heren A.J. Egging, A.G. Jacobs, R.W.M. Jeurissen en F.H.H. Weekers.

De voorzitter heropent te 13.00 uur de vergadering en heet een ieder van harte welkom.

Voortzetting van de beraadslagingen over de voorjaarsnota 2008.

De voorzitter: Dames en heren. Op uw tafels is gedeponeed een brief van het college over de besteding van het jaarrekeningresultaat 2007: financiering districtsvorming brandweer, met name met het oog op de raadsvergadering van juli. Daarnaast is u een reactie ter hand gesteld van het college op de motie inzake jongerenwoningen.

Aan de orde zijn de negen onderwerpen die u in deze termijn wenst te behandelen, waarbij u ervoor hebt gekozen iedere keer een andere fractie de aftrap te laten verrichten.

► Gebiedsontwikkeling

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Indachtig het gezegde ‘Spreeken is zilver, zwijgen is *fout*’ doe ik bij deze de aftrap met een korte inleiding waarin ik een drietal onderwerpen aan de orde zal stellen.

De regio Weert moet haar meerwaarde bewijzen voor de regio Eindhoven vanuit haar eigen identiteit, met een krachtige profilering. Weert heeft vele potenties en veel te bieden. Maak daar gebruik van en draag het uit. Op 14 maart 2007 heeft de raad ingestemd met het programma ‘Economische structuurversterking en promotie’, waarin niet alleen concrete projecten zijn benoemd, maar ook sprake is van een slagvaardige en heldere structuur. Een aantal strategische projecten, zoals het Make Tech Platform, het Innovatiehuis ‘Weert innoveert’, nominatie beste binnenstad 2009, stadspromotie, bereikbaarheid regio, leefbaarheid in de kerkdorpen en hoogwaardige structuurversterking paardenhouderij, zijn ingebracht. Zet daar druk op, blijf de desbetreffenden op een en ander attenderen en voor de genoemde onderwerpen aandacht vragen, want ook voor Weert Lokaal is de economische structuurversterking en promotie van Weert een speerpunt voor de komende jaren. De reacties van de meeste overige partijen lezend, kan worden vastgesteld dat men het wel met elkaar eens is, ook over het feit dat een en ander geld gaat kosten. De SP heeft een afwijkende mening, en dat mag. Volgens de SP zou te veel nadruk worden gelegd op economische verbeteringen en zou het bedrag, komende uit het begrotingsoverschot 2007, beter bestemd kunnen worden. De PvdA-fractie stelt voor dit overschot te bewaren om het mogelijke tekort in 2010 af te dekken. Weert Lokaal is van mening dat een en ander nú voortvarend dient te worden aangepakt. Inderdaad kost dat geld, men kan nu eenmaal niet voor een dubbeltje op de eerste rang zitten. Nú moet men doorgaan en het mes niet in het varken laten steken. Naar onze mening dient de ingeslagen weg te worden vervolgd, totdat het tegendeel bewezen zou zijn. Wij zijn ervan overtuigd dat een en ander vruchten zal afwerpen, gezien de voortvarende aanpak. Wij hebben de plicht te werken aan een toekomst van welvaart en welzijn. Als het bedrag wordt gereserveerd voor mogelijke tekorten in 2010, moet men weer op andere wijzen aan geld komen

voor de zo belangrijke economische structuurversterking. Wil de PvdA-fractie dat doen via belastingverhogingen en de WOZ? Ik hoor het wel. Bovendien zijn dit eenmalige middelen.

De economische samenwerking tussen de gemeenten en het georganiseerde bedrijfsleven gaat een volgende fase in. Er komt één regionaal loket Hoge Dunk voor het bedrijfsleven, waarbij door bundeling van menskracht en kennis de dienstverlening verder wordt geprofessionaliseerd. De hele dienstverlening aan het bedrijfsleven, de promotie en verkoop van bedrijventerreinen, de acquisitie van nieuwe bedrijven, etc. worden daarin ondergebracht, en dat is een goede zaak. We kunnen ons echter wel afvragen hoe een en ander zich verdraagt met de voorstellen in wat ik maar het 'snelkookpanidee' noem. Ook daarin wordt gesproken over een eenloketsysteem voor wat betreft bijvoorbeeld de bedrijventerreinen. Wat men zelf doet, moet men vooral blijven doen, met alle respect voor mevrouw Bakker, ook weer in de laatste bijeenkomst. Verdragen deze overlappingsen zich wel in de praktijk?

De snelkookpan. Weert Lokaal is zich er terdege van bewust dat, als regionale samenwerking niet van de grond komt en het gebied versnipperd, nationale en Europese fondsen aan de regio voorbij zullen gaan. Wij geloven professor Riek Bakker dat bij het mislukken van een en ander, dit leidt tot krimp op een termijn van tien jaar en tot onomkeerbare problemen voor alle gemeenten. Wij ondersteunen dan ook de noodzaak van regionale samenwerking en de richting die de samenwerking in het Atelier nu neemt. Met andere woorden: alleen kun je niks, eensgezind dient men een en ander aan te pakken. Wij zijn het dan ook eens met een resultaatgerichte insteek, die de condities regelt die ondernemers nodig hebben om te investeren in Midden-Limburg. Wij zijn benieuwd naar het programma en de projectenveloppen, zoals ze genoemd worden, die binnen een paar weken aan de raden worden voorgelegd. Echter, bijsturing van de concepten dient mogelijk te zijn en te blijven. De projectenveloppen dienen te bestaan uit samenhangende, bovenlokale projecten die voor alle gemeenten een meerwaarde in zich dragen en waarvoor bij de ondernemers investeringsbereidheid bestaat.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het verhaal van de heer Adriaens was prachtig, maar nodig niet uit tot enige discussie en ik dacht dat dat nu juist de bedoeling was van deze bijeenkomst. In zijn bijdrage heeft de heer Adriaens een aantal zaken aangeroerd die in ieder geval voor ons onomstotelijk vaststaan. Ik nodig degenen die het niet met het verhaal van de heer Adriaens eens zijn graag uit tot wat prikkelende reacties, zodat misschien alsnog een discussie kan ontstaan en de zaak wat meer aangescherpt kan worden.

De heer Adriaens: In het eerste deel van mijn betoog heb ik twee partijen genoemd die het niet zo eens zijn met de voorstellen en gevraagd of in dat verband mogelijk gedacht wordt aan belastingverhogingen. Voorts heb ik de raad uitgenodigd een reactie te geven op de samenwerking in het Land van Weert en Cranendonck en op de overlappingsen die zich eventueel kunnen voordoen.

De heer Lempens: Wij hebben zojuist een brief onder ogen gekregen over de besteding van het jaarrekeningresultaat 2007, waarin verwezen wordt naar de financiering van de districtsvorming van de brandweer e.d. Ook dat zal in deze discussie moeten worden meegenomen, maar daar komen we op een later tijdstip nog wel op terug.

Natuurlijk is de vraag van belang of wij ons enerzijds moeten richten op het Eindhovense en anderzijds in stand moeten houden wat wij hebben afgesproken in de Hoge Dunk van het Land van Weert en Cranendonck, en of we ons dan ook nog moeten nog richten naar de andere zijde, of bewust de ogen moeten sluiten voor dit dossier. De VVD-fractie is van mening dat wij op al die drie fronten actief moeten zijn. Denkend aan het verleden, betreuren wij nog steeds de manier waarop Weert zich gedragen heeft in de herindeling in Midden-Limburgse. Wij hebben ons toen star opgesteld en de boot afgehouden door te stellen dat het voor ons allemaal niet hoefde. Daarop terugkijkend, vinden wij dat nog altijd een gemiste kans, omdat daardoor de gesprekken tussen de gemeenten onderling, en ook de discussie met Nederweert, in een ander daglicht zijn komen te staan. Nu is ons inziens het moment daar om op een geweldige manier aan te haken in het Midden-Limburgse, opdat de verstandhouding en de band tussen de gemeenten sterker wordt. Nederweert is binnen de Hoge Dunk van het Land van Weert en Cranendonck natuurlijk een partner, en ook Leudal doet mee in deze zaak, maar er zijn ook nog andere. Wij moeten ons niet isoleren, maar gewoon meedoen in dit traject.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn van mening dat in het programma te veel nadruk wordt gelegd op economische verbeteringen. Met nadruk zeg ik: te veel. Ik zeg niet dat we helemaal niets moeten doen aan economische verbeteringen en aan structuurverbetering, maar dat de nadruk die er nu op ligt te groot is. De gedachte aan één loket voor ondernemers in het kader van de Hoge Dunk vonden wij bijvoorbeeld een prima idee, maar de uitwerking ervan deugde van geen kanten en daarom hebben wij tegen het businessplan gestemd. De enige concrete doelstelling die erin stond, 300 arbeidsplaatsen tot 2010, was totaal niet onderbouwd. Als je met dit soort plannen komt, kunnen wij er geen geld aan geven.

Een andere doelstelling van de structuurverbetering is een betere aansluiting tussen onderwijs en bedrijfsleven. Zoiets is vanzelfsprekend. Een timmerman moet natuurlijk leren welke kant van de hamer hij vast moet pakken, anders heeft het bedrijfsleven er niets aan. Dat zijn dus wel goede ideeën, maar een aanzienlijk minder goed idee is het ons inziens om hier steeds meer bedrijven naartoe te halen. De werkloosheid hier is laag; lees de advertenties er maar eens op na en kijk maar eens hoeveel bedrijfsauto's hier rondrijden met het opschrift 'collega's gevraagd'. Er zijn eenvoudigweg onvoldoende arbeidskrachten en toch wilt u bedrijven hierheen halen. Die bedrijven zullen dan hierheen moeten komen mét mensen, wat weer druk legt op de woningmarkt. Wij vinden dat onverantwoord en onverstandig. Daarom zeggen wij dat de nadruk op economische verbeteringen en

structuurversterking te groot is. Zie het asjeblijft in proporties en trek geen te grote broek aan.

De heer Lempens: Door wat u beweert, namelijk dat we geen bedrijven naar Weert moeten halen omdat hier geen mensen zijn die in die bedrijven kunnen gaan werken, zodat er mensen mee naar Weert zouden moeten komen om in die bedrijven te werken, wordt in feite toegegeven aan de krimp die ons boven het hoofd hangt. In de Visie 2015 is afgesproken dat de bedrijvigheid in Weert op peil moet worden gehouden, dat er nieuwe bedrijven moeten worden aangetrokken en dat er ook mensen naar Weert moeten worden gehaald. Dat staat haaks op wat nu door de SP naar voren wordt gebracht.

De heer Beuvens: Daar hebt u gelijk in. Het is wat dat betreft jammer dat het onderwerp 'demografische ontwikkelingen' pas later aan de orde komt, want dat is een van de zaken waarmee wij rekening moeten houden. De bevolking daalt en vergrijsst, niet alleen in Weert, maar ook in Limburg, in Nederland en in heel West-Europa. Demografen verwachten dat dat in de tweede helft van deze eeuw ook in India en China het geval zal zijn. Denkt u dat wij die mondiale trend in Weert kunnen tegenhouden?

De heer Lempens: Nee, die trend houden we niet tegen, maar in plaats van mee te gaan in een neerwaartse spiraal, kun je je daartegen ook verzetten en met een optimistische kijk naar het leven dit traject ingaan.

De heer Beuvens: Wij moeten rekening houden met de vergrijzing van de bevolking en met de daling van de bevolkingsomvang. Daarop moeten wij ons beleid afstemmen en niet op het tegenovergestelde. Dat is iets anders dan het hoofd in de schoot leggen, wat u eigenlijk suggereert.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn wel voor groei en voor het halen van bedrijven naar Weert, omdat wij menen dat wij dat wel degelijk nodig hebben. Wij denken positief vooruit, ook voor wat betreft het verhaal van de regio, maar dan moeten het wel projecten zijn waar de gemeente echt iets aan heeft en die echt iets opleveren voor de gemeente en voor de inwoners. Wij zullen alle komende voorstellen in dat opzicht heel kritisch bekijken.

Meer moeite hebben wij met het verhaal van de Hoge Dunk van het Land van Weert en Cranendonck. Het is een project dat al een aantal jaren loopt en waar al een aantal jaren geld naartoe gaat, terwijl wij nog steeds wachten op concrete resultaten waarvan ook de gemeente kan profiteren. Het idee om met z'n allen in de regio als één partij naar buiten te treden voor bedrijven e.d. is heel goed, maar wij zijn bang dat ook dit in de praktijk weer veel geld zal kosten en dat het niet het resultaat zal opleveren dat wij er met z'n allen van verwachten.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. In deze raad hebben wij het regelmatig gehad over allerlei projecten uit de regio, met Weert centraal. Wij praten over

structuurversterking, over de Hoge Dunk met allerlei projecten, als Make Tech, het Paardenhuis, enz. De focus op Eindhoven hebben we twee jaar geleden ingezet, met de bedoeling Brainport naar Weert te halen, omdat daar een stukje economische kracht vandaan kan komen. Nu lijkt het erop alsof we van Eindhoven een beetje naar de andere kant hobbelen, naar Midden-Limburg, waar een commissie bezig is met het bundelen van bestaande projecten in de regio, om er een groot overzicht van te maken en na te gaan of daaraan nog iets kan worden toegevoegd. Met die bundeling wordt het vooral groter aangezet. Daarbij worden ook de goede projecten vanuit Weert betrokken, waarin wij nog steeds vertrouwen hebben. Uit de berichten van het college maken wij op dat met Make Tech en het Paardenhuis voortgang wordt gemaakt.

Over promotie hebben wij het ook regelmatig gehad, over de VVV en de vorming van een promotieplan vanuit Weert, met wederom Weert centraal. Het CDA heeft al een paar keer naar voren gebracht dat het eigene, het karakteristieke van Weert centraal moet blijven staan in al die plannen. Weert ligt op de grens van Limburg, Brabant en België, dat is een belangrijke kracht en een unieke positie, die niemand anders heeft. Als dat meespeelt in de regiovorming en in de structuurversterking, is het de vraag wat nu wordt toegevoegd met de laatste ontwikkelingen, en dan doel ik op de commissie-Bakker. Er zit met name ook een groot stuk infrastructuur in en ook over infrastructuur hebben wij het in deze raad regelmatig gehad; ik noem de N280 en de IJzeren Rijn.

Hoe moeten wij hieraan vandaag verder richting geven? Er wordt ons niet gevraagd middelen te reserveren. Collega Lempens herinnerde zojuist al aan de brief van het college waarin ons wordt geadviseerd daarover nog geen uitspraak te doen en nog even af te wachten. Uit de brief begrijp ik dat daaraan financiële redenen ten grondslag liggen, maar het heeft natuurlijk ook te maken met het feit dat wij, als wij iets willen reserveren, ook zullen moeten weten waarvoor het nodig is, want er zal wel wat op ons afkomen. Als Weert Lokaal dan stelt dat nu gereserveerd zal moeten worden en dat niet eerst langetermijntekorten weggewerkt moeten worden, is dat wat het CDA betreft wat te kort door de bocht. Wij hebben immers te zorgen voor een goede meerjarenplanning, zoals ook door de provincie onlangs nog is aangegeven. Daarover gaan we het nu overigens niet hebben, want dat komt later nog aan bod, maar als men ons heeft willen prikkelen om nu te gaan reserveren voor de regio, is dat het wat het CDA nog even niet aan de orde.

De VVD-fractie heeft zojuist gezegd op drie fronten actief te willen blijven en dat lijkt mij een goed plan. Op een gegeven moment zullen misschien keuzen gemaakt moeten worden, maar wellicht kunnen we ze alledrie nog even openhouden, want we moeten ons niet op één kant richten; daar heeft Weert gewoon de positie niet naar. Kortom, de deuren en de ramen moeten open blijven.

De SP heeft betoogd dat te veel nadruk wordt gelegd op economie en te weinig rekening wordt gehouden met demografische ontwikkelingen. Het is zeker belangrijk om met die ontwikkelingen rekening te houden, maar wat het CDA betreft gebeurt dat ook.

De heer Beuvens: U wilt dus ook rekening houden met de vergrijzing en met de daling van het inwoneraantal?

De heer Gigase: Wij moeten zeker rekening houden met de demografische ontwikkelingen. Of er de komende jaren sprake zal zijn van krimp, of dat we die nog kunnen tegengaan, is ook iets dat we in ogenschouw zullen moeten nemen.

D66 heeft gezegd moeite te hebben met de Hoge Dunk. Voor het CDA geldt dat nog niet. Er wordt voortgang geboekt met verschillende projecten en trajecten en daarmee willen wij zeker doorgaan. Feit is wel dat, als we iets willen in de toekomst, daarvoor structureel geld opzij zal moeten worden gelegd, en dat is iets anders dan een eenmalige bijdrage. De Hoge Dunk is een eenmalige injectie gegeven, maar dat houdt een keer op; daarna zullen we ons moeten beraden op de vraag hoe we dit gaan voortzetten. Daarvoor hebben wij nog geen plannen onder ogen gekregen, zodat we daarover ook nog niets kunnen zeggen.

De heer Lempens: U hebt zojuist vastgesteld dat de VVD-fractie op drie fronten tewerk wil gaan: Hoge Dunk, Eindhoven en de gebiedsontwikkeling Midden-Limburg. Op enig moment is het mogelijk, zoals we nu ook al meemaken, dat diverse dossiers in de gemeente Weert zullen versmelten met de gebiedsontwikkeling Midden-Limburg. Bent u van mening dat de Hoge Dunk straks ook onderdeel kan uitmaken van die gebiedsontwikkeling?

De heer Gigase: Ik verwacht dat er geen schot zal worden geplaatst tussen de regiovorming in Midden-Limburg en de Hoge Dunk, maar dat hier sprake zal zijn van een overloop. Een kritische vraag die hierbij wel kan worden gesteld is of de projecten van de Hoge Dunk wel echt regionaal van aard zijn en niet meer een Weerts karakter hebben. Maar juist de regio kan hieraan iets toevoegen en het zou zonde zijn om daar een streep door te trekken.

De heer Lempens: U concludeert dus dat het één het ander kan versterken?

De heer Gigase: Het kan ook best een overlap zijn, want waar ga je bijvoorbeeld een Paardenhuis in onderbrengen: in de Hoge Dunk, in de regiovorming Midden-Limburg of in de Versnellingsagenda? Het zou zo maar overal in terecht kunnen en het is moeilijk te zeggen of er dan sprake is van een versterking, want het blijft nog altijd één Paardenhuis.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Over de economische structuurversterking is onlangs een uitstekend betoog gehouden, waar het gaat om de projecten die aan de orde zijn binnen de Hoge Dunk Land van Weert én Cranendonck. Cranendonck ligt niet in Midden-Limburg, maar in zuidoost-Brabant. De visie die ten grondslag ligt aan de Hoge Dunk heeft dan ook een relatie met Eindhoven en zuidoost-Brabant. In het verleden hebben we een stapel rapporten gekregen die de mogelijkheden en potenties die Weert heeft ten opzichte van zuidoost-Brabant bevestigen, en daarvoor zijn nu een aantal concrete maatregelen in ontwikkeling.

Daarbij gaat het niet alleen om één loket voor het bedrijfsleven, maar ook bijvoorbeeld om het Paardenhuis en de structuurversterking die mogelijk is binnen de paardenhouderij. Het laatste beperkt zich niet tot de regio Weert, maar strekt zich uit tot Noord- en Midden-Limburg, tot Baarlo en tot in Deurne aan toe. Wij moeten ons dan ook niet laten leiden door enge gemeentelijke of regionale grenzen.

Terecht hebben de heren Adriaens en Gigase gewaarschuwd voor overlappingsen. Een aantal voor Weert relevante projecten zijn door de gebiedsregio Midden-Limburg overgeschreven uit de Hoge Dunk, en zo kun je elkaar fijn bezighouden met hetzelfde en houd je in ieder geval een aantal ambtenaren van de straat.

Inmiddels hebben we een paar keer in de snelkookpan mogen kijken en de inhoud daarvan is veel gebakken lucht. Met veel verbaal geweld – en dat is een kunstje – kun je betogen dat Midden-Limburg allerlei kansen biedt en dat je op achterstand komt te staan als je die niet grijpt, maar de vraag is of je op die manier moet proberen een soort corridor om Midden-Limburg heen te leggen en mensen bijna te dwingen in het Midden-Limburgse samen te werken. Wij zijn het helemaal eens met de zienswijze van D66: pak die projecten op waaraan daadwerkelijk een meerwaarde is verbonden.

Laat ik van die gebakken lucht een paar voorbeelden noemen. Met betrekking tot de landbouw, en dan gaat het over intensieve veehouderij, wordt gesuggereerd dat er een nieuw gemengd bedrijf moet komen op een hoogwaardig agrarisch bedrijventpark. In Nederweert is ooit geprobeerd dat van de grond te krijgen, maar dat is een luidruchtige dood gestorven.

Wat de bedrijvigheid betreft, is door wethouder Kirkels uiteengezet dat momenteel 75 ha industrieterrein in aanleg is, hetzij in Kampershoek-Noord, hetzij via uitbreiding van de Kempen, en dan heb ik de ontwikkeling op Panneweg van in totaal 30 ha nog niet meegeteld. Door de raad is aangegeven dat inbreiden en revitaliseren vele malen belangrijker is dan maar weer aan stadsuitleg te doen. De gedachtegang in de Gebiedsvisie Midden-Limburg is dat bij Kelpen een nieuw industrieterrein zou moeten worden aangelegd. Is dat nu een onderbouwde visie op de economische ontwikkeling van Weert? Als wij al een nieuw industrieterrein nodig hebben, zouden we dan niet moeten uitgaan van een bundelingsprincipe? We hebben twee locaties, aan de A2/Eindhovenseweg en langs de Roermondseweg, en die liggen in Weert en niet ergens in de buiteneien.

De heer Meulen: U hebt het over gebakken lucht en natuurlijk zijn er wel elementen uit te halen waarvoor je, met andere nota's in de hand, argumenten kunt vinden om daar iets over te zeggen, maar als je voor € 500 miljoen investeerders hebt die iets willen en als ook gemeenten, provincie en rijk een substantieel bedrag willen investeren, tot bij elkaar zo'n € 340 miljoen, dan kan dat toch niet allemaal als gebakken lucht worden afgedaan. Je moet dan toch met elkaar een economisch sterke regio kunnen maken, waarin de kwaliteit zodanig opgewaardeerd wordt dat het een aanzuigende werking heeft voor bedrijvigheid. U begint klein in te zoomen en zegt dan dat we hier al van alles hebben, maar volgens mij moet je

het van de andere kant benaderen. Er zullen ook wel investeerders zijn die hier gaan investeren als Weert niet meedoet, maar ik denk dat dit een waanzinnige meerwaarde kan hebben. U focust op de onderkant in, en gaat dan naar boven, laten we eens vanaf de andere kant kijken.

De heer Lempens: Ik wil het nog een beetje erger maken. De heer Heijmans zegt dat de gebiedsontwikkeling Midden-Limburg met veel verbaal geweld tot stand gebracht wordt, wat een kunstje zou zijn. Ik zal niet zeggen dat de heer Heijmans nu verbaal geweld gebruikt, maar de manier waarop hij de zaak benadert kan ik ook als een kunstje typeren. Hij trekt nu al conclusies over bijvoorbeeld een industrieterrein bij Kelpen, terwijl ons eergisteren kaarten zijn getoond die alleen nog een eerste vingeroefening behelzen. We staan nog helemaal aan het begin van een discussie die we de komende jaren nog moeten aangaan, maar de heer Heijmans heeft zijn conclusies al klaar en dat staat mij tegen.

De heer Heijmans: Over de concrete uitwerking komen wij, naar ik heb begrepen, later nog te spreken in een afzonderlijke vergadering van deze raad, maar in het voorliggende stuk is al wel aangegeven dat er een aantal projecten – project-enveloppen worden ze genoemd – zijn ontwikkeld, waarin blijkbaar veel energie is gestoken.

Ten aanzien van de projecten wil ik tot de heer Meulen opmerken dat een aantal stedelijke functies thuishoren in de centrumsteden Weert en Roermond. Als zich interessante partijen aandienen, moeten we geen landelijk gebied opofferen, maar in eerste instantie streven naar versterking van óf de stad Weert, óf de stad Roermond. Dat is de afspraak die wij hebben gemaakt. We moeten niet zonder meer het landschap gaan verrommelen om bijvoorbeeld langs een al dan niet nieuw aan te leggen N280 tussen Weert en Roermond een aantal stedelijke functies neer te leggen. Dat zou getuigen van slecht ruimtelijk beleid en ten minste van een twijfelachtige landschappelijke inpassing.

Voor alle duidelijkheid: wij zijn niet tegen een aantal concrete projecten, mits ze een juiste plek krijgen. Waar wij wel groot bezwaar tegen hebben is – en zo heeft deputeé Driessen het letterlijk gezegd – dat wij mee moeten betalen aan de verbetering van een provinciale weg tussen Weert en Roermond: de N280. De provincie is onvoorstelbaar rijk. Zijn wij dan zo gek dat wij daarvoor onze goeie centen gaan uittrekken, terwijl de wethouder voor financiën niet eens weet hoe hij op een fatsoenlijke manier een brandweerkazerne kan financieren? In de provinciale stukken wordt met betrekking tot de gebiedsontwikkeling gesproken over de Maasplassen Midden-Limburg/N280. Zo is het daar neergezet...

De heer Meulen: Dat is niet waar.

De heer Heijmans: Ik zal u een kopie ter hand stellen.

De heer Meulen: Dat mag, maar de grote infrastructurele projecten horen ergens anders thuis en komen niet op het bordje van de gemeente.

De heer Heijmans: Dan zal gedeputeerde Driessen zijn uitspraak in de commissievergadering in Maastricht moeten herroepen. Dat zou me overigens veel plezier doen, want dan hoef ik daarover geen heisa meer te maken.

De financiële afwegingen die door het college zijn voorgesteld geven blijk van een uitstekende benadering. Wij complimenteren de wethouder voor financiën met zijn voorzichtige benadering. Waar het meerjarenperspectief aanzienlijke tekorten te zien geeft, kunnen wij het niet maken aan de andere kant gelden te gaan reserveren, terwijl er onvoldoende dekkingsmiddelen zijn.

De voorzitter: Dames en heren. De afspraak was dat ieder onderwerp ongeveer een kwartier in beslag zou nemen. Die tijd is nu ver overschreden, maar ik heb niet willen ingrijpen omdat het een item is dat nog vele malen terugkomt en van groot belang is voor de toekomst van dit gebied. U zult mij hopelijk niet kwalijk nemen dat ik bij de andere onderwerpen de tijd wat meer in de gaten zal houden.

► **Wijk- en dorpsraden**

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. Volgens de Raad voor het regeringsbeleid keren te veel burgers zich af van de politiek. Gewone mensen in middenstandsbuurtten, maar ook hoogopgeleide jongeren – volgens de Raad ongeveer de helft van de bevolking –, zijn afgehaakt en onverschillig geworden voor het politieke gebeuren. Zij hebben hun vertrouwen in de democratische instituties verloren. Minder onderlinge betrokkenheid en minder vertrouwen in de samenleving leiden tot anonimiteit, vervreemding, criminaliteit en afnemend welzijn. De politiek heeft naar de mening van de SP een duidelijke taak om te proberen deze tendens om te buigen. Volgens de SP is dat mogelijk door de kleinschalige verbanden te versterken waarin mensen dagelijks met elkaar omgaan: leven op een klein pleintje en elkaar goed kennen, in plaats van in hoge gebouwen, waar de wisselwerking met overheid en politiek inhoud kan krijgen. Het uiteindelijke doel van die kleinschalige verbanden moet zijn dat bewoners elkaar en hun overheid weer kunnen en willen vertrouwen en dat de bestuurders de bewoners weer kunnen en willen vertrouwen.

Naar de mening van de SP zijn er twee aandachtsvelden om dit doel te bereiken. Ten eerste: de geloofwaardigheid van de beleidsmakers en de uitvoerders. Ten tweede: het beleid moet erop gericht zijn om bewoners te verleiden zelf in actie te komen, door in te spelen op hun behoeften en op de kwaliteiten van mensen en door hen de ruimte te geven om hun eigen leefomgeving in te kleuren. Om deze aandachtsvelden te activeren zijn middelen nodig. De SP is van mening dat de wijk- en dorpsraden een belangrijk middel zijn in dit proces om het uiteindelijke doel te bereiken of te behouden.

De openlijke kritiek die de laatste maanden in Weert tot ons komt van verschillende wijk- en dorpsraden doet ons echter vaststellen dat we nog ver van huis zijn. De bestuurders van Weert en de besturen van wijk- en dorpsraden zitten duidelijk niet op één lijn wat betreft de participatievorm waarin zij samenwerken. De vorm is naar de mening van de SP niet helder en duidelijk genoeg. Het is daarom een

goede zaak dat tijdens de begrotingsbehandeling op 8 november 2007 de gemeenteraad van Weert een motie heeft aangenomen om de faculteit Bestuurs- en organisatiekunde een onderzoek te laten uitvoeren naar 1. de verschillende ambitieniveaus van wijk- en dorpsraden; 2. de verwachtingspatronen die bestaan bij de gemeenteraad en het gemeentebestuur in de richting van wijk- en dorpsraden en omgekeerd van de wijk- en dorpsraden in de richting van de gemeenteraad en het gemeentebestuur; 3. de manier waarop de wijk- en dorpsraden georganiseerd zouden kunnen of moeten worden. Inmiddels is € 35.000,- beschikbaar gesteld voor dit onderzoek, dat kort geleden van start is gegaan. Volgens raadsvoorstel 08.04.049 zullen bij de voorbereiding van dit onderzoek vertegenwoordigers van wijk- en dorpsraden, collegeleden, gemeenteraadsleden, professionele kernpartners, wijkgericht werken en de ambtelijke organisatie worden betrokken. In dit raadsvoorstel en in de motie wordt echter naar de mening van de SP weer een cardinale fout gemaakt. Waar blijven de bewoners? Bestuurders van allerlei geledingen zullen wel weer eens proberen uit te denken wat goed is voor mensen. Het lijkt erop dat we weer óver mensen gaan praten in plaats van mét mensen, terwijl het onderwerp van dit praten de leefbaarheid betreft van diezelfde mensen. De vertegenwoordigers van wijk- en dorpsraden worden geacht hen te vertegenwoordigen, ja zeker: in een stichtingsvorm is dat zo. Dit zegt iets over de gedachtegang over deze materie. Wij menen al ver te gaan als we de mening van de wijkraadsbestuurders vragen die in Weert hoofdzakelijk gekozen hebben voor een stichtingsvorm, terwijl buurtplatformvergaderingen nog steeds besloten zijn. De vraag of en in hoeverre in deze vorm de stem van de wijkbewoners doorklinkt tot aan het gemeentebestuur is naar de mening van de SP heel discutabel. Willen we echt vooruitgang boeken, dan zullen we bereid moeten zijn tot een omslag in ons denken. Een cultuuromslag van onze eigen organisatie is noodzakelijk. We zullen moeten durven experimenteren met nieuwe vormen van betrokkenheid. Hoe kunnen bewoners van wijken worden verleid en ondersteund, zodat ze een grotere verantwoordelijkheid willen en kunnen dragen voor de eigen buurt en de eigen samenleving? We zullen moeten durven kiezen voor een stelsel waarbij burgers mee bepalen welke thema's boven aan de gemeentelijke ladder staan in plaats van als sluitstuk van de begroting te fungeren. Als het wederzijds vertrouwen zo ver is dat leiders zich dienstbaar opstellen, hun kennis en capaciteiten in dienst stellen van de samenleving en vanuit een luisterende positie de noodzakelijke beslissingen nemen, dan pas kunnen we zeggen dat we een participatievorm hebben bereikt die geen schijnparticipatie is.

Hoe ver staan we op dit moment in Weert van dit gewenste doel? De huidige participatievorm is vastgelegd in 2004, in de notitie 'Wijkgericht werken gemeente Weert', en omvat het volgende: de gemeente belooft informatie te geven over beheer, beleidsuitvoering en voorbereiding – schitterend –, de gemeente bepaalt verder zelf, al naargelang het onderwerp, of zij een advies vraagt aan wijk- en dorpsraden..

De voorzitter: Uw aftrap beslaat onderhand de hele spreektijd voor het onderwerp – 15 minuten –; uw collega's willen misschien ook nog iets zeggen.

De heer Tak: Ik zal afronden.

In het stuk is als toetje vastgelegd dat wijk- en dorpsraden hetzelfde recht hebben als iedere burger. Ze mogen de gemeente, zonder dat deze erom vraagt, advies geven. Op dit moment staan wij zo ver.

Dan zal ik nu afronden, mijnheer, de voorzitter; het is jammer, maar ik pas me aan...

De voorzitter: U kunt het ook op de website publiceren, dan kunnen we het vanavond allemaal nog eens nalezen.

De heer Tak: De SP vindt de bespreking van de voorjaarsnota een uitstekende gelegenheid om met de andere Weerter fracties van gedachten te wisselen over de verwachtingspatronen van de verschillende fracties, maar vooral om te proberen op één lijn te komen wat betreft die verwachtingen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De verschillende verwachtingspatronen die wij met z'n allen hebben, zowel de wijk- en dorpsraden van ons, als gemeente, als wij vanuit de gemeente van de wijk- en dorpsraden, de vraag of de vertegenwoordiging van de wijken al dan niet goed geregeld is in de wijk- en dorpsraden, het zijn grote problemen en wij proberen al jaren om daarin één lijn te krijgen. We zijn heel blij dat er vrijwilligers zijn die tijd willen investeren in de wijk- en dorpsraden; daar hebben wij respect en waardering voor, maar of ze altijd de volledige wijk of dorp vertegenwoordigen is een lastige. Ik voel wel wat voor het idee van de heer Tak om eens om te zien naar nieuwe vormen van betrokkenheid en daarmee eens te experimenteren, om te zien of er andere methoden zijn om de burger te laten meepraten, want wij merken met z'n allen dat dat nu alleen maar gebeurt als er grote bouwplannen aan de orde zijn of zaken waarmee de burger het niet eens is. Het zou heel mooi zijn als we dat zouden kunnen omdraaien en uiteindelijk burgers krijgen die echt meedenken, waarmee wij met z'n allen dan natuurlijk ook iets moeten doen.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Bij de wijk- en dorpsraden speelt het verwachtingspatroon inderdaad een grote rol. Wij praten met professionals uit de buurt, want zij zijn de mensen die weten waarover het gaat. In de loop van het bestaan van de wijk- en dorpsraden hebben wij het erover gehad dat de wijk- en dorpsraden mochten adviseren, informeren en participeren. Het is een punt dat continu op de agenda van de ambtenaren hoort te staan: welke onderwerpen daarbij aan de orde zijn. Het hoort niet alleen over de grote projecten te gaan. Een probleem dat wij daarbij ondervinden zijn de vergadercycli van de wijk- en dorpsraden en die van de gemeente. Het gaat vaak veel sneller dan de mensen van de wijk- en dorpsraden bij elkaar kunnen komen. De communicatie zou dus eigenlijk veel langer moeten lopen, maar dat is onmogelijk in het traject dat wij hier

neerleggen. Op sommige plaatsen gaat het slecht, zoals wij allemaal hebben gehoord. Aan de andere kant zijn er ook plaatsen waar het heel erg goed gaat. Wij hebben zelfs gehoord van plekken waar het met één project heel erg goed gaat en het bij een ander project gewoon niet loopt. Dat komt omdat het ene project een vast aanspreekpunt heeft in onze organisatie, terwijl voor het andere bij diverse mensen navraag moet worden gedaan. Wat dat betreft zou het heel zinvol zijn over een vast aanspreekpunt te beschikken per onderwerp met de wijk- en dorpsraden, om het vandaar door het ambtelijk apparaat te voeren. Iedereen weet wel waar men binnen moet komen, maar dan loopt het bij het volgende traject vaak mis.

De heer Tak heeft er zojuist voor gepleit de wijk- en dorpsraden meer verantwoordelijkheid te geven, en dat is natuurlijk prima, maar *willen* ze dat ook wel? Mensen willen zich vrijwillig inzetten om iets in hun wijk te realiseren, maar ze vinden het vaak niet zo noodzakelijk om al die trajecten te bespreken. Ze willen gewoon dingen *doen* en dat behoren ze dan in de beleving van het CDA terug te koppelen naar hun achterban, en dan komen we weer bij de vraag hoe die achterban in elkaar zit.

Het is heel vervelend dat er negatieve reacties komen. De mensen hebben er overigens wel gelijk in op de punten waarover ze brieven hebben geschreven. Ik denk echter dat we daarmee wel iets kunnen door vaste aanspreekpunten te creëren in deze organisatie.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie is een groot voorstandster van participatie van wijk- en dorpsraden. Op het gebied van de communicatie is echter nog een slag te maken. Tijdens de begrotingsbehandeling het vorig jaar is een motie aangenomen waarin op een onderzoek werd aangedrongen. Hoewel met dat onderzoek nog niet is begonnen, worden nu al adviezen aange dragen voor hoe het zou moeten en hoe een en ander ingevuld zou kunnen worden. Het is waar dat de burger niet tevreden is met de manier waarop de communicatie verloopt, maar nu wordt al vooruit gelopen op het onderzoek dat nog moet worden uitgevoerd en dat vinden wij niet juist. Wij wachten het resultaat van dat onderzoek af en zullen dan ons standpunt bepalen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. De samenleving waarin wij leven individualiseert steeds meer. Een belangrijke groep die daarop een uitzondering maakt zijn de verenigingsbestuurders: mensen die in een soort teamverband iets voor elkaar willen brengen, maar dat worden er steeds minder. Het ambitieniveau van de wijk- en dorpsraden kan erg verschillen; het heeft te maken met de kwaliteit van de mensen die er zitten en met de onderwerpen die er spelen. Het vorig jaar hebben wij bij de behandeling van de najaarsnota gevraagd om een onderzoek. Het doel van dat onderzoek was vooral te kijken naar de manier van communiceren. De gemeentewoordvoerder heeft het echter over het *functioneren* van de wijk- en dorpsraden, en dat is totaal iets anders. Op die manier is het gebracht in de media en daarin hebben de media geen verkeerde rol gespeeld, nee: de bron

ervan zit in dit huis, een bron van verkeerde informatie. De reactie van de wijk- en dorpsraden op het onderzoek dat komen gaat getuigt dan ook van irritatie, en terecht, want het gaat niet over het functioneren van de wijk- en dorpsraden; dat doen zij allemaal op hun eigen ambitieniveau. Het gaat erom te weten te komen waar de communicatieknopen zitten, waar het fout gaat. Wat dat betreft zou ik ten aanzien van dit onderzoek willen zeggen: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Eerlijk gezegd begin ik me af te vragen wat het nut is van deze setting vanmiddag, maar dat is een vraag die we misschien beter na afloop van deze vergadering achter een pot bier kunnen bespreken en dan kom ik u de uitslag daarvan wel een keer brengen. Bij mijn weten was het de bedoeling hier elkaars meningen te horen over bepaalde zaken en niet om ellenlange betogen aan te horen over de manier waarop de verschillende partijen erin staan.

Over de wijk- en dorpsraden kan ik heel kort zijn. Het komt niet snel voor dat iemand van de VVD het eens is met de SP, maar vandaag is dat wel het geval, al komt dat niet door het verhaal dat de heer Tak vandaag ten beste heeft gegeven. Het was de heer Beuvens die afgelopen maandag zei dat we niet óver mensen moeten praten, maar mét mensen, en daarmee ben ik het van harte eens. Uit geen enkele bijdrage heb ik tot nu toe echter enige zin van fracties bespeurd om nog eens met alle wijk- en dorpsraden te gaan praten over de vraag hoe zij hierin zitten en over ons denken. De heer Van de Loo is overigens een ervaringsdeskundige, net als mevrouw Nouwen, en wat zij zeggen neem ik dan ook voor waar aan. Om enige snelheid in deze vergadering te brengen wil ik het hierbij dan ook laten, dan kan de heer Van de Loo het van mij overnemen!

De heer Van de Loo: Voordat we met de wijk- en dorpsraden kunnen gaan praten, moeten we weten waarover wij het met elkaar willen hebben. Naar mijn mening moeten wij het over de communicatie hebben en daarvoor dient het onderzoek, dat een onafhankelijk beeld moet scheppen van wat hier nu eigenlijk speelt.

De heer H.P.M. Lempens: Nu praten we mét elkaar en niet óver elkaar!

De heer Van de Loo: Dat doe ik graag.

De heer Tak: Uit de burgerpeiling in 2007 blijkt dat de burgers geen belangstelling hebben voor hun wijk- en dorpsraden. Ze weten van het bestaan ervan af, maar ze hebben er geen belangstelling voor. Mevrouw Nouwen heeft terecht opgemerkt dat er enkele uitzonderingen zijn. Het zou heel interessant zijn te weten waar die uitzonderingen vandaan komen. Laten we niet pretenderen dat wij dat weten. Als de cijfers in de burgerpeiling in 2008 weer zo slecht zijn, zonder te onderzoeken waar het vandaan komt, zal de SP de wijk ingaan om zelf na te vragen waarom het hier goed loopt en daar niet.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Volgens mij heb ik al voorgesteld een vast aanspreekpunt in te stellen waar de mensen de organisatie in kunnen. Misschien willen ze dat wel en wordt dan ook daar met hen gesproken over de onderwerpen en niet alleen aan de deur.

► **Onderwijs(huisvesting)**

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Hoewel ik van verschillende kanten te horen krijg dat het in het basisonderwijs helemaal niet zo goed gaat, hebben we een wethouder die bijzonder tevreden is. Hij zegt dat we voor het eerst inhoudelijk aan het werk zijn met de onderwijsbesturen en dat er niet meer wordt onderhandeld. Dat vinden wij ook niet vreemd, want op het moment dat de schoolbesturen iets vragen, krijgen ze het eigenlijk ook. Waarover moet dan nog onderhandeld worden? Wat in ieder geval wel van belang is, is dat er stappen worden gezet, stappen waarbij ook het expertisecentrum betrokken is. Dat is een goede ontwikkeling: breng die zorg en kennis bij elkaar; de gemeente heeft daarvoor ook een krediet beschikbaar gesteld. Wel zullen we ons moeten realiseren dat aan die keuze ook gevolgen zijn verbonden en dat in de toekomst geïnvesteerd zal moeten worden om de oplossingen die worden aangedragen ook daadwerkelijk te kunnen uitvoeren. Het is de vraag of dat nieuwbouw betekent, maar het zou kunnen.

De wethouder heeft ook gezegd dat in september bij de raad zal worden teruggekomen met een onderzoek en dat dan gemeld zal worden wat met de leegstand binnen de scholen zal worden gedaan. Wij kijken daarnaar uit. Ik hoop dat daarin ook de vrije ruimte bij bijvoorbeeld het voortgezet onderwijs, de Philips van Horne-scholengemeenschap, zal zijn meegenomen.

Met z'n allen zullen we ook aan de slag moeten met de nieuwe verordening. Binnen dit huis zal dat ongetwijfeld keurig worden opgepakt, maar het betekent wel een nieuwe berekeningswijze van de vierkante meters waarop de scholen recht hebben. Ik neem aan dat ook daaraan in het onderzoek aandacht zal worden geschonken.

Het binnenmilieu van scholen is een hot item. Uit onderzoeken is gebleken dat de leerprestaties erop vooruit gaan als het binnenklimaat helemaal in orde is. Onze fractie vindt dit belangrijk genoeg om daarover een motie in te dienen. De motie luidt als volgt:

““De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 19 juni 2008;

overwegende dat:

- er steeds meer aandacht is voor het binnenmilieu bij scholen;
- er alleen geregeld is dat scholen aan de eisen uit het bouwbesluit moeten voldoen;
- deze minimumeisen uit het bouwbesluit volgens de GGD niet voldoende zijn om Frisse Scholen te bouwen;
- de GGD onderzoek doet naar het binnenmilieu bij scholen;

- wij dit belangrijk vinden in het belang van de gezondheid van de kinderen en de docenten;
 - de leerprestaties aanmerkelijk bevorderd worden bij een goed binnenklimaat;
 - dit in het belang is van alle kinderen;
 - uit landelijke cijfers blijkt dat 80% van de scholen niet aan de GGD-eisen voldoet; roept het college op:
 - aan de raad te rapporten wat de kwaliteit van het binnenmilieu is van de Weerter scholen;
 - indien er scholen zijn die niet aan de eisen van de GGD voldoen, een plan van aanpak op te stellen en aan de raad voor te leggen om ervoor te zorgen dat op termijn alle Weerter scholen hieraan voldoen;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 1)

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Dit onderwerp is in de matrix terechtgekomen doordat ik in de beschouwingen een regel heb gewijd aan het bouwen voor leegstand. Afgelopen maandag is de wethouder daarop uitvoerig ingegaan en dus zijn we nu eigenlijk klaar. Wij zijn tevreden over de onderwijshuisvesting. Zonder de heer Heijmans te willen voeden met argumentatie waarmee hij mij straks om de oren gaat slaan voor wat betreft de krimp...

De heer Lempens: Dat is nou jammer!

De heer Meulen: Het komt straks bij een ander onderwerp nog aan de orde, maar wat ik er nu alvast van wil zeggen is dat we bij krimp scenario's op de diverse beleidsterreinen tegen het licht moeten houden. Als de heer Heijmans op het gebied van onderwijshuisvesting al gekeken heeft naar de hoeveelheid vruchtbare vrouwen die voor kindertjes kunnen zorgen en dat in zijn prognoses heeft meegenomen, is dat prima. Wij hebben hierover verder geen opmerkingen te maken. De huidige aanpak van de wethouder vinden wij uitstekend.

In de zojuist door mevrouw Stokbroeks ingediende motie met betrekking tot het binnenmilieu in scholen wordt verwezen naar landelijke cijfers, volgens welke 80% van de scholen niet aan de GGD-eisen voldoet. Ik kan me voorstellen dat de scholen die in Amsterdam staan iets ouder zijn dan de scholen in Weert en ik geloof dan ook niet dat hier een algemeen onderzoek nodig is. Voor wat hier nog in oude gebouwen zit kunnen we gewoon maatwerk leveren; daarvoor hoeven geen ingewikkelde onderzoeken in het leven te worden geroepen.

Mevrouw Stokbroeks: Wij hebben ook niet gepleit voor ingewikkelde onderzoeken, maar voor de gewone, reguliere GGD-controles. Wij gaan ervan uit dat de nieuwe scholen die gebouwd worden wel aan die eisen voldoen, maar het gaat nu juist om de andere gebouwen die er staan en die er volgens de planning van de wethouder zullen blijven staan.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Na het uitgebreide betoog van de wethouder afgelopen maandag hebben wij het idee dat het wel goed zal komen.

Wat de komende jaren gebouwd wordt is aanzienlijk en daarmee maken we een behoorlijke inhaalslag op al hetgeen de afgelopen jaren in plannen ontwikkeld is. Naar aanleiding van de motie van D66 zou ik willen opmerken dat het ook de verantwoordelijkheid van de scholen zelf is om daarnaar te kijken. Wij gaan ervan uit dat nieuwe scholen in ieder geval aan de eisen voldoen. Wat ons betreft is deze motie dan ook overbodig.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Op het gebied van onderwijs hebben we te maken met heel veel nieuwe plannen en plannen worden ook al gewijzigd voordat ze gerealiseerd zijn; zo zijn twee lokalen alweer aan het onderwijs onttrokken vanwege minder leerlingen. In de commissie hebben wij aangedrongen op een actualisering van de onderwijsplanning en die kunnen we, als het goed is, na de vakantie tegemoet zien.

Hoewel ik afgelopen maandag niet aanwezig was, heb ik wel de geluidsband afge luisterd. Ten stelligste is toen beweerd dat de oplossing in Laar gevonden is en dat het besluit al was genomen. In Laar zelf heeft de wethouder echter aangegeven dat nog een informatieavond zou worden belegd waarop mensen hun mening kenbaar zouden kunnen maken en desgevraagd voegde hij eraan toe dat dat ook nog zou tellen. De stellige uitspraak van maandag dat alles al in kannen en kruiken is klopt dus niet met wat op die info-avond is gezegd en daar ben ik niet blij mee.

Met het onderzoek dat D66 voorstelt naar het binnenklimaat zijn wij het helemaal eens. De GGD in den lande is niet de GGD in Weert. Het gaat hier om onze Weertse scholen en ik weet er toevallig iets van af, al dateert dat uit 1998. Een dergelijk onderzoek, met name op de Burcht, is juist de reden geweest waarom ik in de politiek verzeild ben geraakt. Beweerd werd destijds dat er helemaal niets mis mee was, maar het onderzoek wees later uit dat er wel degelijk heel veel mis was. Volgens mij heb ik die oude papieren nog ergens liggen. Er blijkt in ieder geval uit dat het voor de leerprestaties buitengewoon belangrijk is om regelmatig, bijvoorbeeld per uur, de lucht te verfrissen voor de leerlingen. We kunnen nu wel nieuwe scholen gaan bouwen, maar ik weet niet of daarmee wel rekening is gehouden. Verder zijn er nog een aantal oudere scholen, die zeker niet aan de normen van de GGD zullen voldoen. Wij steunen de motie van D66 dan ook van harte.

De heer Meulen: Natuurlijk is zoiets voor de leerprestaties van belang, maar waar u een link legt naar nieuwe gebouwen, kan ik u zeggen dat bijvoorbeeld in Tungelroy wordt gewerkt met melders. Als de luchtkwaliteit omlaag gaat, hoor je dat.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Als dat zo is, zal het beslist in het bestek staan en dan kan de GGD ernaar kijken. Ik weet echter niet of het zo is. U zegt dat nu wel, maar ik vermoed dat dat een veronderstelling is.

De heer Marechal: U beweerde zojuist nogal stellig dat tijdens een informatie-avond in Laar inspraak zou zijn toegezegd. Waarover mochten de mensen dan precies meepraten?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ze mochten eventueel zelfs nog een locatie aangeven in de wijk.

De heer Marechal: Maar zijn wij het er wel over eens dat over de school zelf een besluit is genomen en dat eventueel nog inspraak mogelijk is over de locatie?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ja.

Tenslotte wil ik nog even terugkomen op de motie die bij de behandeling van de voorjaarsnota 2006 is aanvaard over betaalbare huiswerkbegeleiding op het voortgezet onderwijs in het kader van kansen voor de jeugd. Daarna hebben wij er echter weinig meer over vernomen. Ik wil dezelfde motie best nog een keer indienen als dat ertoe leidt dat dit eindelijk eens opgepakt zal worden. Voor de kinderen die die hulp wellicht nodig hadden gehad is het doodzonde dat hiermee nog niets is gedaan.

De voorzitter: Het lijkt me niet verstandig nu een zelfde motie in te dienen...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik wil best een paar regels wijzigen!

De voorzitter: Als u van mening bent dat de motie niet, of onvoldoende, is uitgevoerd, kunt u het college vragen wanneer dat wel zal gebeuren. Zo zou ik het doen als ik raadslid was.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Akkoord, bij deze.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het is ongelooflijk wat hier in Weert allemaal gebeurt op het gebied van onderwijs. De VVD-fractie spreekt graag de wens uit dat wij voortgaan op de weg die is ingeslagen. Over allerlei randverschijnselen moeten we ons natuurlijk ook druk maken, maar niet nu, tijdens de behandeling van de voorjaarsnota. Dat komt later in het reguliere traject allemaal aan de orde. Als we het over luchtverversing hebben, zouden we ook wel eens naar deze zaal en naar onze eigen gezondheid kunnen kijken...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Maar wij zijn geen kinderen!

De heer Lempens: Natuurlijk, de kinderen gaan voor; dat ben ik met u eens.

De heer Nordhausen: Mijnheer de voorzitter. Wij zien het belang van het onderzoek dat door D66 is bepleit in en wij steunen dan ook de motie.

► **Integrale veiligheid**

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie heeft het onderwerp integrale veiligheid opgenomen in haar algemene beschouwing, evenals de VVD-fractie en de CDA-fractie, zij het vanuit een andere invalshoek. Wij hebben ingezoomd op de veiligheidsanalyse. Afgelopen maandag haalde mevrouw Stokbroeks

Elsevier aan, wij halen de misdaadmeter van het AD aan. Helaas moeten wij constateren dat Weert op die meter is gestegen van plaats 60 vorig jaar tot plaats 40 dit jaar. De portefeuillehouder heeft duidelijk uitgelegd hoe dat te verklaren is, maar dat neemt niet weg dat de onveiligheid in Weert is gestegen. Behalve met deze rapporten hebben we ook nog te maken met de subjectieve onveiligheid die burgers ervaren, met name in het Stationsgebied, het Stadspark en bij de hangplekken in onder andere Fatima. Met kleine aanpassingen kan daaraan iets worden gedaan en kan van Weert een veilige stad worden gemaakt waar het prettig wonen is.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. In onze beschouwingen hebben wij geen aandacht geschonken aan het onderwerp veiligheid, omdat wij op het gebied van openbare orde en veiligheid echt tevreden zijn. Er liggen nog een aantal rapporten die om uitvoering vragen en de lat is vrij hoog gelegd, maar wij hebben er alle vertrouwen in dat wij op de goede weg zijn.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Als je een wandelingetje maakt door de binnenstad, zoals ik toevallig gisteravond nog heb gedaan, zie je dat rondom het station het bankje verwijderd is. Aanvankelijk vroeg ik me af wat dat voor zin heeft, maar achteraf heb ik van mensen die meer verstand van dit soort zaken hebben dan ik begrepen dat het werkt. Nu heb ik gisteravond echter weer wat samscholingen geconstateerd op het Collegeplein en ik vraag me af hoe we dat nu weer moeten oplossen. Iedereen mag daar natuurlijk zitten, maar het gedrag is van dien aard dat zo'n vraag bij je opkomt. Wij hebben nu eenmaal een verordening die voorschrijft dat je bepaalde dingen niet in de openbare ruimte mag doen.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mogelijk komt het doordat dat bankje nu op het Collegeplein staat!

De heer Lempens: Dat denk ik ook, maar hoe lossen we dat op? Moeten we die bankjes steeds gaan verplaatsen, of moeten we een jachtvergunning afgeven voor de binnenstad? We willen allemaal meer mensen naar de binnenstad trekken en bijvoorbeeld wonen boven winkels stimuleren, maar veelal zijn dit mensen van wat oudere leeftijd, zo ongeveer mijn leeftijd en nog iets ouder, die geïsoleerd raken in hun eigen huis vanwege de vermeende onveiligheid in de binnenstad.

De heer Van de Loo: Is het samscholen van jeugd die de grenzen opzoekt van wat betamelijk is niet iets van alle tijden, net zoals het isolement waarin mensen dan eventueel komen te verkeren van alle tijden is?

De heer Lempens: Maar kattenkwaad is iets anders dan dit. Als ik s' avonds door de binnenstad loop met een fles bier in mijn hand, krijg ik een proces-verbaal, maar als die mensen dat doen, loopt de politie of de toezichthouder er met een verre bocht omheen.

De heer Marechal: Dat is nu precies wat wij hebben willen betogen: als je consequent handhavend optreedt, laat je de burgers ook zien dat wat wij in dit huis afspreken resultaat kan hebben. Het verplaatsen van het bankje was prima, maar er zijn nieuwe bankjes ontstaan, zichtbaar, en de burgemeester weet ook waar ze zijn. Ik kan de burgers niet meer uitleggen waarom niet wordt opgetreden tegen mensen die er de hele dag met een blik bier in de hand zitten en overlast veroorzaken. Als er niet consequent gesnoeid wordt en verlichtingen niet schoongemaakt worden, zodat het onaantrekkelijk wordt, hebben we een probleem. Door consequent handhavend op te treden kan het subjectieve onveiligheidsgevoel van mensen al een stuk worden verminderd, en dat bevordert ook weer de leefbaarheid van onze stad.

De heer Lempens: Dat heb ik ook bedoeld met die jachtvergunning!

De voorzitter: Laten we doorjagen, ook qua tijd!

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. Over de veiligheidsaanpak in Weert hebben wij dezelfde opvatting als Weert Lokaal. De evaluatie van de 79 jonge veiligheidsprojecten die onlangs zijn gestart wachten wij rustig en in vertrouwen af. Dat wil niet zeggen dat wij geen kritiek hebben. Kritiek hebben wij vooral op het feit dat het Veiligheidshuis naar Roermond gaat. Dat is een gemiste kans voor Weert. We waren juist zo goed bezig, we zijn erin gedoken en hebben gezien dat het prima werkte, maar nu gaat het naar Roermond. Weliswaar is toegezegd dat geen cliënt van hier naar Roermond hoeft, maar toch zal het volgens ons de kwaliteit van de coördinatie van de parters die mee moeten helpen in de behandeling niet ten goede komen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. U weet dat onze fractie al jaren roept: bekeuren, prima, maar wel op dingen die ertoe doen en niet om bonnetjes binnen te halen. Wij hebben het gevoel dat dat beleid nu wordt opgepakt en dat er op de goede dingen gecontroleerd gaat worden.

Wat de andere fracties over subjectieve veiligheid hebben gezegd, is helemaal terecht, maar hoe het precies moet worden aangepakt is een andere vraag. Dat gehandhaafd moet worden waar het kan, kunnen wij helemaal onderschrijven, maar het gaat om gevoelens van mensen en daarom zal het altijd blijven spelen.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. In de commissie AZ hebben wij uitvoerig gesproken over de nota 'Weert veiliger' en daarin hebben wij ook al aangegeven, wat ik zojuist bij interruptie ook al opmerkte over het bankje, dat we moeten waken voor het verplaatsen van de problemen. Problemen zijn er en die moeten worden opgelost om het subjectieve gevoel van onveiligheid – het is puur een gevoel, iedereen voelt dat weer anders en daar moeten we ook rekening mee houden – in de stad te verbeteren. Voor de nota 'Weert veiliger' is een bedrag van € 78.000,- structureel opgenomen en wat wij graag willen weten – weliswaar mo-

gen we eigenlijk geen vragen stellen, maar mevrouw Jacobs hebt u dat zojuist wel toegestaan – is voor welke onderwerpen dat zal worden ingezet.

De jachtvergunning waarover de heer Lempens zojuist sprak zou ik persoonlijk liever willen omzetten in Bromsnor, zoals we die van vroeger kennen: iemand die constant rondloopt. Zo kan ook aan de handhaving worden gewerkt.

► **Woningbouw en leefkwaliteit**

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het onderwerp is ‘woningbouw en leefkwaliteit’; het wordt steeds ingewikkelder in dit huis! In de nota ‘Opmaat naar 2015’ wordt opgesomd waarom Weert zo aantrekkelijk is om te wonen: de mooie natuur, de goede culturele voorzieningen, enz. In onze beschouwing hebben wij het wonen in Weert en het culturele klimaat aan de orde gesteld. Iedereen heeft dat kunnen lezen, zodat ik dat niet meer behoef te herhalen. Vraag is nu hoe een en ander zich verhoudt tot de toekomst, ook gelet op de demografische ontwikkelingen die zich voordoen. Zoals u weet, staat de VVD-fractie voor groei. De heer Litjens merkte wat dat betreft afgelopen maandag op dat de VVD-fractie de lat wel erg hoog legt. Wij gaan inderdaad voor groei en kunnen dan altijd nog wat water in de wijn doen...

De heer Litjens: Maandag was het overigens thee bij de koffie!

De heer Lempens: U brengt mij van de wijs! Ook bij ons komt echter het verstand met de jaren, om het zo maar eens te zeggen, en wij zetten nu ook niet meer in op die geweldige groei. Tot de heer Heijmans heb ik maandag al gezegd dat wij echt niet meer van plan zijn om tot in Eindhoven te bouwen. Wij zullen nu eens moeten nagaan of wij de bevolking min of meer kunnen stabiliseren, waarbij wij ons ervan bewust zijn dat ook een lichte terugval mogelijk is, want ook wij zijn niet blind voor cijfers van geleerden; ik heb het kruit per slot van rekening ook niet uitgevonden – dat hebben, geloof ik, de Chinezen gedaan. Wat dan van belang is, is te weten hoe het culturele leven en de culturele instellingen zich in Weert ontwikkelen. Wij zijn bezig met een cultuurnota – ik ga nu een heel andere kant uit dan u misschien wilt –, en aan die cultuurnota is het accommodatiebeleid gekoppeld. In dat kader vragen wij ons af welke wezenlijke dingen nodig zijn. Hoe moeten we de mensen binden aan Weert en hoe moeten we Weert aantrekkelijk maken voor de mensen die wij uitnodigen om in Weert te komen wonen? Daarover willen wij het graag met de raad hebben. Wij staan open voor alle visies en daarop willen wij graag reageren.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Zoals de heer Lempens zojuist ook al zei, hangt dit onderwerp nauw samen met het laatste onderwerp dat straks aan de orde zal worden gesteld: de demografische ontwikkeling. Er wordt in Weert veel gebouwd, er staan een hele hoop bouwplannen op stapel, maar er staat ook het een en ander leeg, zoals je ziet wanneer je door de stad loopt. Wat ik in deze hele context mis is de vraag hoeveel woningen wij nodig hebben en wat voor woningen.

Hebben wij alleen dure appartementen nodig? Kennelijk niet, want de Bloementoren gaat godzijdank voorlopig – en misschien ook wel definitief – niet door en er staan ook nog genoeg appartementen leeg. Wij produceren woningen en als goede producent zul je eerst moeten nagaan wat de behoefte is van de klanten. In de brief die we van het college hebben ontvangen hebben we kunnen lezen dat er 70 jongerenwoningen waren gepland en dat er 120 zijn gerealiseerd en bezet. Dat is fijn, maar is dat genoeg? Ik weet het niet en ik weet ook niet of het college dat weet. Wij willen graag weten wat de woningbehoefte is in Weert, wat we nodig hebben aan laagbouw, aan hoogbouw, aan jongerenwoningen, aan starterswoningen, aan sociale-huurwoningen, enz. Die informatie is er niet, terwijl die toch eigenlijk de basis zou moeten zijn van een woningbouwplan. Pas als we weten wat we nodig hebben, kunnen we een goede stad bouwen en werken aan leefkwaliteit.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben uiteraard alle beschouwingen gelezen van de andere fracties en onze fractie kan zich grotendeels vinden in het verhaal van de VVD-fractie: vooruit kijken, investeren en de lat hoog leggen; we zullen wel naar beneden moeten, maar laten we in ieder geval proberen het ambitieniveau op een hoog niveau te houden. We hebben een goede stad met alle voorzieningen die er zijn, maar zorg er ook voor dat we die kunnen behouden en betalen. De heer Lempens heeft terecht ook een relatie gelegd met de cultuurnota en het accommodatiebeleid, want die zijn er onlosmakelijk aan verbonden. We kunnen niet alleen in woningen investeren en verder niets doen, want dan willen de mensen hier absoluut niet meer komen wonen. Wij zijn het ermee eens dat geprobeerd moet blijven worden die mensen over te halen om in ons mooie Weert te gaan wonen, en nergens anders.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Door de vorige sprekers is al een relatie gelegd tussen wonen en krimp en ook wij hebben daaraan in onze beschouwing aandacht geschonken. Elk beleidsterrein kent zijn specifieke benadering van krimp. Het hoeft niet zo te zijn dat er minder woningen komen doordat je krimpt; dat kan, maar dat moet je onderzoeken. Het is de bedoeling het volkshuivestingsbeleid gezamenlijk in de hele regio te bekijken. Weert ligt wat dat betreft gunstig in deze hoek, omdat je aan buitenkant in de richting van Eindhoven zit. De krimp komt vanuit het zuiden, daar steken we nog steeds op in, maar dat is ook maar een veronderstelling en daarom pleiten wij voor een goed scenario-onderzoek op alle beleidsterreinen. In principe leggen wij de lat zeker zo hoog als door de VVD-fractie is aangegeven, maar als dat niet kan, moeten we dat niet zien als een probleem. Krimp kan zelfs een kans zijn voor de kwaliteit van de leefomgeving en dan moeten we daarop inzetten, maar zo lang dat niet uitgekristalliseerd is, zullen we hier de voorzieningen in stand moeten houden door in te zetten op woningbouw. Wonen is echter meer dan bouwen. We kunnen prachtige woningen tekenen, maar die krijgen we niet verkocht als ze in een gribus worden gelegd. De kwaliteit van de leefomgeving speelt hierbij een belangrijke rol: de openbare ruimte, de nabijheid van voorzieningen, multifunctionele accommodaties en vei-

ligheid. Daarop moeten we inzetten en dat heeft ook alles te maken met de manier waarop de wijken zijn samengesteld. Wonen Weert wil in nieuwe wijken huurwoningen creëren en in oude wijken huurwoningen verkopen en daaraan moeten wij samen met de woningbouwvereniging werken. Zo ontstaan evenwichtige wijken met een sterke leefkwaliteit.

In onze beschouwing hebben wij ook aangedrongen op procedureverkorting en daarbij denken wij aan afschaffing van de welstandscommissie. Misschien is dat in één keer wel erg bám, maar we zouden in een proef kunnen onderzoeken wat dit betekent. Afschaffen van de welstandscommissie betekent wat ons betreft niet vrijheid-blijheid, maar we kunnen wel eens nagaan wat we met andere dingen, zoals beeldkwaliteit en certificering, kunnen bereiken. Er zijn voorbeelden genoeg van.

Van belang zijn ook duurzame en flexibele bouwconcepten. Als er krimp komt, moeten we flexibel kunnen bouwen, om te kunnen inspelen op situaties die veroorzaken dat bepaalde woningen op een andere manier ingericht moeten worden. Een procedureverkorting kan ook worden bereikt door zelfbouwprojecten. Het scheelt nogal of iedereen zelf een aanvraag moet doen, of dat er een groep mensen is die als één geheel een zelfbouwproject organiseert. Ook daar moeten we positief tegenover staan.

De SP heeft gepleit voor een woningmarktonderzoek en dat is op zichzelf wel een goed idee, maar dat zal dan wel regionaal moeten worden opgepakt.

De heer Beuvers: Als het maar wordt opgepakt, want we moeten weten wat nodig is; pas dan kunnen we beleid maken.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. De discussie over het wonen heeft in ieder geval al een klein pluspuntje opgeleverd, nu de VVD-fractie heeft erkend dat de groei minder groot zal zijn dan zij eerder dacht. Wij waarderen dat...

De heer Lempens: Ik dank de heer Marechal op mijn blote knieën voor dit compliment!

De voorzitter: Of die knieën bedekt moeten zijn of niet, laat ik maar aan u over!

De heer Marechal: Wij merken dat bij de meeste partijen realisme doorklinkt in hun bewoordingen over wat ons te wachten staat. Bij de demografische ontwikkeling komen we er later nog op terug, maar het doet ons deugd dat hierover in ieder geval een discussie mag worden gevoerd; dat is winst. Minder realistisch vinden wij de motie over Laarveld, maar daarop komen we nog terug bij het behandelen van die motie. Wat wel realistisch is, is kijken naar de huidige woningmarkt, naar de huidige manier van bouwen en naar hergebruik van hetgeen wij al hebben. Het gaat te ver om hierop nu heel diep in te gaan, maar ik roep iedereen graag op de discussie daarover in ieder geval te gaan starten, misschien als een bijzonder thema. We zullen moeten streven naar een integrale benadering van wonen, welzijn, infrastructuur, zorg, kortom: alle aspecten waarmee we in de toekomst in de wijk

te maken hebben, en de durf moeten hebben daarover verantwoord beslissingen te nemen. Het plaatsen van een wozoco in een wijk is verantwoord, als daarnaast ook de infrastructuur en de voorzieningen daarop worden aangepast en ervoor wordt gezorgd dat mensen daar gemakkelijker naartoe kunnen gaan. Weert Lokaal zal genieten van deze uitspraak...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ja, ik vind het geweldig!

De heer Litjens: De SP geniet ook mee!

De heer Marechal: Wat minder geslaagd is de verkeerssituatie: als we hier wat afsluiten, heeft dat direct effecten op het wonen. We zullen de moed moeten opbrengen om ook dat een keer op de schop te nemen. Nog wat gewaagder is misschien de uitspraak dat we ook eens naar de Parkflat zullen moeten kijken. Heel veel ouderen willen graag in de binnenstad wonen en nu is er discussie gaande over het verkopen van de woningen en dat soort zaken, maar misschien moeten we er wel een heel andere bestemming aan geven. Ik noem het overigens slechts als voorbeeld, ik zeg niet dat het móét; voor mijn part mag ook de Serviliusflat als voorbeeld worden genomen...

De heer Heijmans: Zou het geen idee zijn om de Parkflat op enig moment gewoon plat te gooien?

De heer Lempens: Nu wil ik toch ook even inbreken, want nu dreigt alle realiteit uit het oog te worden verloren! Het flatgebouw is nota bene eigendom van een beleggingsmaatschappij! Moeten wij hier dan gaan bepalen wat er met dat gebouw moet gebeuren? Leg er een voorkeursrecht op, dan maakt u het nog gekker!

De heer Marechal: U zegt het!

De heer Lempens: Dat kan toch helemaal niet!

De voorzitter: De fractievoorzitter van de PvdA wordt geattaqueerd door zijn eigen fractie en door de VVD-fractie. Ik wens de heer Marechal veel succes!

De heer Marechal: Wij moeten alleen de moed hebben om hierover de discussie aan te gaan. Of het gebouw nu plat gaat, of dat er een voorkeursrecht op wordt gelegd, we moeten wel weten wat we met die plek willen doen. Als het onooglijk goed is in deze gemeente, moeten we het durven afbreken, maar als we er gebruik van kunnen maken om voor een heleboel ouderen iets te kunnen doen, moeten we ook dat onder ogen durven zien. Maak er voor mijn part een wozoco van voor de binnenstad.

Tot de SP-fractie zou ik willen opmerken dat binnenkort een nieuwe Woonvisie zal worden uitgebracht door de provincie. Aan de hand daarvan kunnen we op-

nieuw een discussie gaan voeren over de behoefte aan woningen. Wij wachten dat met spanning af.

Afsluitend spreek ik mijn blijdschap uit over het feit dat we een aanzet hebben kunnen geven voor deze discussie. Van het college willen wij graag weten hoe daaraan eventueel een vervolg kan worden gegeven. Het kan een boeiende discussie worden!

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. De SP heeft naar mijn mening terecht de vraag opgeworpen wat we nu eigenlijk nodig hebben in Weert. Volgens een recent ETIL-rapport zouden we tot 2027 ongeveer 2.500 woningen nodig hebben. Dat zijn er een heleboel....

De heer Beuvens: Wat wij vooral willen weten is wat voor soorten woningen we nodig hebben.

De heer Van de Loo: Wij zullen veel minder grondgebonden woningen nodig hebben en veel meer woningen voor jonge mensen, voor senioren en voor mensen die alleenstaand zijn. Volgens de krimpgedachte zouden we minder woningen nodig hebben, maar we hebben juist méér woningen nodig, zij het in een andere sector. Of het allemaal luxe appartementen moeten zijn, is de vraag – dat ben ik met de SP eens –, maar feit is dat de prijzen voor grondgebonden woningen onder druk staan en in de toekomst alleen maar verder onder druk zullen komen. Waar in de komende vijf tot tien jaar behoorlijk wat grondgebonden woningen zullen worden gerealiseerd in Stramproy, de kerkdorpen en op Vrouwenhof, is het ons inziens verstandig eens na te denken over de vraag hoe Laarveld moet worden ingevuld. Is het echt nodig om ook daar zoveel grondgebonden woningen te bouwen? Wij pleiten ervoor die plannen even in de ijskast te zetten en ons eerst eens een goed beeld te vormen van de ontwikkeling die op ons afkomt, volgens welke steeds meer woningen nodig zijn die misschien wel gestapeld moeten worden. Voorkomen moet worden dat we Laarveld in z'n geheel gaan ontwikkelen, om daarna tot de conclusie te komen dat we die woningen niet, of in veel mindere mate nodig hebben.

De heer Lempens: Er hebben hier al tal van ontwikkelingen plaatsgevonden en er is zelfs een keer een stedenbouwkundig plan gepresenteerd, al geloof ik niet dat dat al in de openbaarheid is geweest. Door nu al aan te geven hoe en wat er gebouwd moet worden, zet u dat allemaal aan de kant. U wilt daar de hoogte in gaan, maar volgens mij is het realistischer wat percelen en bungalowparken op te kopen om daar flats neer te zetten.

De heer Van de Loo: U legt mij woorden in de mond die ik niet gezegd wil hebben. Als nu een groot aantal grondgebonden woningen in de markt wordt gezet, zal dat alleen maar vertragend werken op de verkoop van de huizen op dit moment. Nu al kunnen we bij de verkoop van grondgebonden woningen in de kerkdorpen waarnemen dat er een tendens is naar lange verkooptijden.

De heer Lempens: Ik heb afgelopen maandag al aangegeven dat dat verband houdt met een bepaalde techniek in de markt: laat maar een tijdje liggen totdat de mensen zich kopzorgen gaan maken over de vraag hoe ze de eindjes aan elkaar geknoopt krijgen, dan daalt de prijs van de woningen vanzelf en komen de jongeren aan bod.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Als in de kerkdorpen zoveel grondgebonden woningen liggen die we moeilijk kwijt raken, zullen we ons in alle eerlijkheid eens moeten afvragen of we in de kerkdorpen nog wel moeten inzetten op zoveel grondgebonden woningbouw. Dat is echter iets anders dan Laarveld in de ijskast zetten. Zoiets komt Weert Lokaal misschien goed van pas, omdat ze denkt dat daar dan het wozoco niet gerealiseerd hoeft te worden...

De heer Van de Loo: Dat is een flauwe opmerking die nergens op slaat!

De heer Lempens: Het is beslist geen flauwe opmerking, want alle schrijfsels van Weert Lokaal leiden tot dat punt. Wij zijn niet blind!

De heer Van de Loo: Dat Weert Lokaal niets ziet in een wozoco op Laarveld, heeft alles te maken met de locatie en helemaal niets met ons voorstel om dit even in de ijskast te zetten.

Door mevrouw Beenders is gesuggereerd dat het bouwen in de kerkdorpen beter achterwege kan worden gelaten. Als iets echter de leefbaarheid in de kerkdorpen bevordert is het wel het bouwen van woningen...

Mevrouw Beenders-van Dooren: In welke sector?

De heer Van de Loo: Vooral in de sector jongerenhuisvesting en seniorenhuisvesting en dan moeten we het misschien wel niet over grondgebonden woningen hebben.

De heer Marechal: Maar dat staat toch haaks op wat zojuist over seniorenwoningen is gezegd? Er zijn toch nauwelijks voorzieningen in de kerkdorpen?

De heer Van de Loo: Ik heb het niet over een wozoco, maar over woningen waarin senioren wonen, zoals die al bij tientallen in de kerkdorpen liggen, de zogenaamde WBL-woningen...

De heer Marechal: U bent het dus met ons eens dat er woningen liggen met grote plakken grond eronder die onverkoopbaar zijn geworden? Wij hebben de suggestie gedaan om twee of drie van die woningen naast elkaar op te kopen en er realistische woningbouw voor in de plaats te zetten.

De heer Van de Loo: Als dat bijdraagt aan de ontwikkeling, kunnen wij het ermee eens zijn, maar daarmee ontkracht u ons verhaal niet.

De heer Marechal: Wat wij hebben betoogd, is dat dan geen nieuwe grond in de kerkdorpen voor nieuwe woningbouw hoeft te worden aangewezen.

De heer Van de Loo: Ik heb het over woningbouw gehad en niet over uitbreiding van kerkdorpen. Ik ben niet helemaal bekend in Swartbroek, Laar en Tungelroy, maar ook daar zijn best wel plekken te vinden waar ingebreed kan worden. De vraag is dan of we dat moeten doen met grondgebonden woningen en of het niet beter is voor andere manieren van woningbouw te kiezen. Uw voorstel om twee of drie woningen op te kopen en daar een ander soort woningen neer te zetten, vind ik prima, maar dat betekent wel dat dan grondgebonden woningen uit de markt worden genomen.

De heer Marechal: Op zulke grote plakken grond met drie woningen kunnen wel zes woningen worden teruggebouwd.

De heer Van de Loo: Goed, maar dat betekent dat u grondgebonden woningen aan de markt onttrekt en daarmee geeft u zelf al een bevestigend antwoord op de vraag of er niet te veel grondgebonden woningen zijn. Er zijn er misschien inderdaad wel te veel, en dat ze duur zijn is ook waar. Juist om die reden dringen wij erop aan eens heel goed naar Laarveld te kijken. Moeten we daar wel gaan uitbreiden, terwijl we weten dat de leefbaarheid in de kerkdorpen onder druk komt te staan?

De heer Marechal: In een deel van uw betoog kan ik me wel vinden, maar over Laarveld zullen we het niet eens worden. Ik vind het ook onwaarschijnlijk dat u met dit geluid komt, terwijl uw fractie jarenlang heeft gepleit voor Laarveld. U hebt ook de schijn tegen waar het het wozoco betreft.

Mevrouw Stokbroeks: Door iedereen wordt nu wel gezegd dat er minder grondgebonden woningen moeten worden gebouwd, maar wij maken ons zorgen over de woontorens die overal worden neergezet en dat geluid heb ik hier nog niet gehoord. Het is prima dat nu voor een andere doelgroep wordt gebouwd, maar asjeblieft niet in gestapelde bouw.

De heer Lempens: U gaat terug tot voor de jaren '50, want toen is de ellende begonnen met de wederopbouw. Nu zouden we onderhand onder de grond moeten gaan wonen en ons moeten bekeren tot het 'mollendom'!

De heer Van de Loo: Ik wil nog even reageren op de woorden van de heer Marechal. Weert Lokaal heeft in het verleden inderdaad heel sterk ingezet op Laarveld, maar de ontwikkeling die we nu zien in de markt noopt ons tot het indienen van de volgende motie:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;

overwegende dat:

- in Weert in de nabije toekomst een sterke vergrijzing zal optreden;
- het aantal grondgebonden woningen zal stijgen als gevolg van bouwplannen op Vrouwenhof, Leuken, Stramproy, de kerkdorpen etc.;
- op termijn er meer vraag zal zijn naar gestapelde woningen voor doelgroepen zoals alleenstaanden, jongeren en senioren;
- deze ontwikkeling de markt voor grondgebonden woningen alleen maar kan verslechteren;
- de noodzaak om grondgebonden woningen te bouwen op middellange en lange termijn zal afnemen;
- Laarveld het aanbod aan grondgebonden woningen aanmerkelijk zal vergroten;

draagt het college op:

- de ontwikkeling van de plannen voor Laarveld voor een termijn van drie tot vijf jaar op te schorten;
- onderzoek te doen naar de consequenties van de vraag naar woningen voor doelgroepen zoals: alleenstaanden, jongeren en senioren;

en gaat over tot de orde van de dag."

(motie nr. 2)

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Aanvullend op de woorden van de heer Van de Loo kan ik u mededelen dat wij nog een motie hebben voorbereid. De heer Lempens heeft wel gezegd dat een en ander vertragend zal werken, maar Weert Lokaal denkt integraal en kijkt ook naar het nu. Een van de redenen voor het indienen van de motie over Laarveld is dat wij ook willen kijken naar de gebieden die nu in aanmerking komen voor herontwikkeling. Als met het centrumgebied Leuken begonnen wordt, zullen Leuken en Vrouwenhof over een jaar of vijf, zes klaar zijn voor de toekomst en dan kunnen we weer terugkomen op Laarveld. Ter zake diene de volgende motie:

““De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;

overwegende dat:

- er inmiddels gestart is met de realisatie van ‘Vrouwenhof’;
- hiermee een begin gemaakt is met het versterken van de voorwaarden voor het in stand houden van het voor de wijk Leuken noodzakelijke voorzieningenniveau;
- het centrumgebied van Leuken niet achter kan blijven bij deze ontwikkelingen, en ook onder handen genomen dient te worden;
- hierbij betrokken dienen te worden het winkelcentrum, de nieuwe onderwijshuisvesting en de noodzakelijke welzijnsvoorzieningen aangevuld met woningbouw;
- de voorbereidingstijd voor dit soort projecten erg lang is, en daarom niet langer uitgesteld kan worden;

draagt het college op:

binnen 6 maanden een bestuursopdracht te formuleren waarin duidelijke kaders gesteld worden voor herontwikkeling van het centrumgebied van Leuken;

en gaat over tot de orde van de dag."

(motie nr. 3)

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Mogen wij aannemen dat later nog tijd wordt ingeruimd voor het bespreken van onderwerpen waarop nog niet specifiek is ingezoomd? Zo is bijvoorbeeld programma 3 al overgeslagen, terwijl wij daarover ook iets hebben voorbereid.

De voorzitter: Inderdaad. Na de negen onderwerpen die nu worden afgewikkeld, komt er nog een 'leeg mandje' waar van alles in kan worden gegooid, al was het maar om ook over andere onderwerpen moties te kunnen indienen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Wij willen graag moties indienen over de kasteellocatie en over planschadevergoeding. Wilt u dat we dat hier doen, of moeten we wachten tot het 'lege mandje'?

De voorzitter: Dient u ze nu maar in.

De heer Van de Loo: Afgelopen maandag is de kasteellocatie heel kort voorbij gekomen. Wij dienen daarover nu de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;
overwegende dat:

- in Weert al jaren gesproken wordt over de toekomst van het stadspark en het kasteel aan de Biest;
- de daar thans gevestigde houthandel bereid is mee te denken over verplaatsing;
- de stichting Land van Horne (ver)bouwplannen heeft in het gebied rondom het stadspark;
- er een goed, particulier, initiatief ligt hoe het hele gebied te herontwikkelen;
- dit een ideale gelegenheid is om de belangen van alle partijen te bundelen;
- er eindelijk gekomen wordt tot een volwaardig stadspark,

draagt het college op:

- de ontwikkeling van de plannen voor de omgeving van het stadspark serieus in ogenschouw te nemen;
- initiatieven te ontwikkelen waarbij genoemde partijen bijeen gebracht worden en te komen tot een samenwerkingsverband dat moet leiden tot een herontwikkeling van het stadspark en omgeving;
- voor het eind van 2008 een voorstel aan de raad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 4)

Mevrouw Stokbroeks: In de motie wordt gesproken over een particulier initiatief. Kunt u ook aangeven welk initiatief dit betreft?

De heer Van de Loo: Onlangs is een particulier initiatief ontstaan en Weert Lokaal is benaderd om daarover inlichtingen te verzamelen, wat inmiddels is gebeurd. Het particulier initiatief komt erop neer dat een integraal plan is gemaakt, volgens hetwelk de houthandel wordt verplaatst naar het buitengebied en de vrij-

komende ruimte kan worden ingevuld als Stadspark, waarbij het complex Ververshof zodanig wordt aangepast dat het meer integraal in het Stadspark komt te liggen.

De heer Marechal: Betekent dit dan dat Ververshof het park in komt? Wordt het volgebouwd?

De heer Van de Loo: Dat moet nog worden bekeken. Als het een serieus en goed plan is, dringen wij erop aan voor eind 2008 met een voorstel te komen tot het bijeenbrengen van de drie participaten, om vervolgens een goed bouwplan te kunnen neerleggen.

De heer Marechal: Over het Stadspark zal door PvdA, CDA en VVD een motie worden ingediend, die op een substantieel onderdeel zal afwijken van wat hier wordt aangekondigd. Wij gaan er helemaal niet mee akkoord om hier te bouwen, maar willen het weer teruggeven aan de bevolking.

De heer Litjens: U moet toch eens kennis nemen van het plan dat er ligt, want daarmee gebeurt precies wat u zegt.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. In het kader van het hele woningbouwgebeuren en in navolging van de motie over het centrumgebied Leuken willen wij nu een motie indienen over de ontwikkelingen bij het vleesverwerkingsbedrijf Swinnen. Ze luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;

overwegende dat:

- er inmiddels gestart is met de realisatie van ‘Vrouwenhof’;
- hiermee een begin gemaakt is met het versterken van de voorwaarden voor het in stand houden van het voor de wijk Leuken noodzakelijke voorzieningenniveau;
- inwoners van Leuken al jarenlang overlast ervaren van het vleesverwerkend bedrijf van Swinnen en maatregelen om dit te voorkomen tot op heden niet afdoende zijn geweest;
- het gebied van het huidig sportcomplex aansluitend aan Vrouwenhof vraagt om een herontwikkeling tot woongebied;
- de verplaatsing van het vleesverwerkend bedrijf van Swinnen hierbij betrokken dient te worden;
- de voorbereidingstijd voor dit soort projecten erg lang is, en daarom niet langer uitgesteld kan worden;

draagt het college op:

binnen 6 maanden een bestuursopdracht te formuleren waarin duidelijke kaders gesteld worden voor herontwikkeling huidig sportcomplex waarbij de verplaatsing van vleesverwerkend bedrijf van Swinnen meegenomen wordt;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 5)

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Het lijkt misschien wel een ping-pongwedstrijd, maar ik wil nu ook weer een motie indienen. In de commissie voor ruimtelijke ordening hebben we een aantal keren gesproken over planschaden die uitgekeerd zouden moeten worden. Daarbij is een aantal keren opgemerkt dat het erop lijkt alsof de aanvrager van de vergunning vrijuit gaat en de gemeente achter de vergunning een zak geld moet aandragen. Daarom dienen wij de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 19 juni 2008;

overwegende dat:

- planschade kan ontstaan door vergunning te verlenen aan (ver)bouwwerken;
- planschade steeds vaker door burgers, terecht, geclaimd wordt;
- planschade objectief vastgesteld wordt door een onafhankelijke organisatie;
- het niet de gemeente is die de schade veroorzaakt maar de aanvrager van de vergunning;
- planschade bij projecten met projectontwikkelaars reeds geregeld is/moet zijn in de (ver)bouwvergunning;

draagt het college op:

bij elke aanvraag van een (ver)bouwvergunning standaard op te nemen dat eventuele planschade verhaald zal worden op de aanvrager;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 6)

► **Cultuurnota**

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. De nota over de manier waarop wij cultuur in Weert vorm gaan geven is volop in de maak, met gekoppeld daaraan het accommodatiebeleid en het subsidiebeleid. Onze beschaving, onze ontwikkeling, ons denken en ons voelen vallen ook onder cultuur en voor een heel groot deel vindt dat plaats in de samenleving. Onder cultuur in de breedste vorm vallen allerlei uitingen en in de samenleving zijn voorzieningen nodig om daaraan een plaats te geven. In multifunctionele accommodaties, gekoppeld aan brede-schoolvoorzieningen, ontstaan creatieve uitingen; daar kunnen mensen elkaar ontmoeten. Zonder die voorzieningen is de cultuur een stuk minder. Een jaar geleden telde Weert 206 verenigingen, waaraan in totaal € 1,5 miljoen subsidie wordt uitgegeven, maar als daaronder ook de Bosuil, het Munttheater en dat soort voorzieningen worden geschaard is het natuurlijk aanzienlijk meer, en ook dat is cultuur.

De VVD-fractie heeft het in haar beschouwing gehad over de economische waarde van cultuur. Wij begrijpen best dat bepaalde voorzieningen in Weert een positief effect hebben op het aantrekken van bedrijven. Als er geen theater is, zal dat zeker minder zijn. Daarbij kunnen we ons dus wel iets voorstellen. Als het anders is, horen we het wel.

De taak van de gemeente is het de plaatsen waar cultuur ontstaat – de 206 verenigingen, de professionele accommodaties en de manier waarop mensen met elkaar omgaan – te stimuleren. Laat ik eens een sprongetje maken naar woningbouw: als

in een kerkdorp een multifunctionele accommodatie aanwezig is en we besluiten daar niet meer te bouwen, dan kan die accommodatie op termijn worden gesloten. Het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) zet juist in op de leefbaarheid van kerkdorpen en daar moeten we dan ook gewoon blijven bouwen.

Cultuur heeft ook te maken met onze kindertjes; ze groeien op, willen van alles weten en daarvoor moeten we inzetten op educatie. Verder moeten mensen die hier komen proeven en voelen dat ze in Weert zijn, en dat heeft alles te maken met recreatie. Meteen leg ik nu ook de link naar het Erfgoedhuis. De VVD-fractie heeft laten weten dat ze afhaakt bij een minimale variant. Het is wel interessant te weten wat zij onder zo'n minimale variant verstaat.

Wat het accommodatiebeleid betreft, zijn wij er voorstander van zoveel mogelijk te bundelen. Accommodaties moeten ook maatwerk blijven. Eerder heb ik een presentatie bijgewoond die mij niet zo hoopvol stemde, omdat daarin wel heel stevig een eenheidsworst werd neergezet. Goed is wel dat een relatie wordt gelegd met de WMO. Ik zie steeds meer overlappingsen en integrale benaderingen.

Op het gebied van het subsidiebeleid verschillen de beschouwingen van VVD en CDA wel enigszins in tekst, maar volgens mij hebben we het wel over hetzelfde. Wij staan geen nieuwe herijkingsronden voor die worden ingegeven door bezuinigingen. Subsidie moet een activiteit laagdrempelig houden, zodat mensen kunnen meedoen. Subsidie is bedoeld voor welzijn en beleving. Als in een cultuurnota accenten worden gelegd, vinden wij het heel begrijpelijk dat daarin verschuivingen plaatsvinden. Wij hechten ook groot belang aan transparantie: geen verkapte subsidies via omwegen. Het voorbeeld van de Rogstaekers in het Munttheater is er heel mooi uitgehaald. Je levert een prestatie en daar krijg je subsidie voor. Dat willen wij helder hebben. Voor ons zijn verschuivingen bespreekbaar, een bezuinigingsoperatie is het niet, want we moeten de 206 verenigingen gewoon bedienen, maar ze moeten wel duidelijk maken welke prestatie ze leveren in het kader van cultuur.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De heer Meulen heeft de hele cultuurcarroussel laten draaien en daaraan heb ik weinig toe te voegen. Bij de beschouwingen van de VVD-fractie kunnen wij ons helemaal aansluiten. Ik vond het mooi te lezen dat zij het accommodatiebeleid, de cultuurnota en de herziening van het subsidiebeleid specifiek benoemen. In de commissie hebben wij het er eerder al over gehad en toen konden wij elkaar daarin ook vinden.

Met het plan van aanpak dat er ligt voor de herziening van het subsidiebeleid is de PvdA-fractie niet echt tevreden. Wat ons betreft mag dat wel wat steviger worden neergezet, in combinatie met de cultuurnota. Duidelijk moet worden wat wij willen met onze professionele instellingen en met onze accommodaties.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. In de commissie is een presentatie gegeven van de cultuurnota, waarin de cultuur werd uitgelegd aan de hand van een vijftal poten: de kunst met de grote K, de volkscultuur, leefbaarheid als aspect van cultuur, sociale cohesie en nog een aantal zaken. Het gaat erom wat

wij willen met cultuur en vanuit welk perspectief naar cultuur wordt gekeken. Het economisch belang, de sociale cohesie, de grote kunstuitingen in de vorm van monumenten en musea: al die zaken hebben een bepaald belang; ze zijn samen belangrijk voor Weert. We kunnen ze niet apart zien, maar we moeten wel onderbouwen waarom ze belangrijk zijn. Volkscultuur is niet alleen van belang als cultuuruiting, maar ook in verband met leefbaarheid en sociale cohesie, en daaronder moeten criteria liggen aan de hand waarvan ze kunnen worden gemeten. Vinden wij kunst met een grote K belangrijk, vinden wij het een economisch belang dat er vestigingsbeleid op gericht wordt, dat jonge mensen worden aangetrokken in de stad en dat Weert interessant wordt voor bepaalde doelgroepen? Daarmee hebben we al twee poten die onmisbaar zijn in ons cultuurbeleid.

Een waarschuwend woord is wel op zijn plaats waar het betreft het schuiven in het subsidiebeleid. Volgens de heer Meulen zouden de verenigingen dan moeten aantonen dat ze iets met cultuur doen, maar wat als ze dat niet kunnen aantonen en wél heel veel doen voor de sociale cohesie? Laten we daarom oppassen met wat we doen en wat we ervan vinden. Wanneer is iets cultuur en wanneer doen verenigingen ook nog iets voor een ander doeleind, wanneer willen wij kunst bewaren voor het nageslacht en wanneer willen wij Weert interessant maken voor toerisme en recreatie? Dit zijn allemaal punten die eraan verbonden zijn en daarvan hoor ik nu weinig terug. Zo moeten we het benaderen: vanuit leefbaarheid, aantrekkelijkheid, toerisme en economisch belang. Als we dat doen, zijn we goed met cultuur bezig.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. De heer Meulen maakt zich zorgen over de mening van de VVD-fractie ten aanzien van het Erfgoedhuis. Omdat hij me die zorg ook maandagavond tijdens de nazit al kenbaar had gemaakt, was ik enigszins voorbereid. Dat is coalitiewerk! De weg die is ingeslagen om te komen tot een Erfgoedhuis is een belangrijke stap in de goede richting en toch is de VVD-fractie bang dat ook hiermee weer erg bekrompen wordt omgegaan. Het heeft iets te maken met de bekende lat. Zoals het er nu uitziet, zullen het gemeentearchief en de Tiendschuur samen onder één dak gehuisvest worden. Het is in ieder geval van groot belang dat historische en archeologische collecties getoond worden op een manier die van deze tijd is. Vandaag hebben we in de krant kunnen lezen dat Weert en Nederweert in een archeologisch zeer belangrijk gebied liggen, en dat moeten we dan ook oppimpen: het hoort in het Erfgoedhuis thuis. Zoals bekend, zou de VVD-fractie hierin ook nog graag het Jacob van Hornemuseum gehuisvest willen hebben, maar we moeten ook reëel zijn: soms kun je wel een wens hebben, maar Sinterklaas kan die wensen niet altijd vervullen. De VVD-fractie haakt echter af met het Erfgoedhuis, als alleen het archief en de Tiendschuur worden verplaatst, want dan ontstaat een situatie van $1+1=2$, terwijl wij juist voorstander zijn van een situatie waarin $1+1$ uitkomt op 3 , ook al begrijp ik dat wethouder Coolen dat als schoolmeester slecht kan verkopen. U zult echter begrijpen wat ik hiermee bedoel: het moet echt een meerwaarde hebben, anders kunnen we het niet meer hebben over een Erfgoedhuis, maar is het domweg een verplaatsing van de Tiend-

schuur en het gemeentearchief naar de Martinusschool. Ik hoop dat ik de fractie van het CDA met dit antwoord tevreden heb gesteld.

Over cultuur kunnen we lang en breed uitweiden, maar wat wij eronder verstaan is dat van Weert een stad moet worden gemaakt waar het goed wonen en werken is, waar een goede natuur is en de hele reutemeteut bij elkaar. De vraag is hoe we dat kunnen volhouden op de manier zoals we nu tewerk gaan. Momenteel wordt een cultuurnota opgesteld waarin gerangschikt wordt wat we allemaal hebben en welke kant we moeten opgaan. Daaronder 'hangt' ook nog iemand die bezig is met het maken van een inventarisatie van de accommodaties. Toen wij daarvan in een eerder stadium kennis kregen, zijn we geschrokken van de grote diversiteiten daarin: met de ene vereniging is 'dit' afgesproken, met de andere vereniging 'dat', en niets staat op papier. Het warrige wat verenigingen allemaal doen, presteren, krijgen aan subsidie, etc. proberen we allemaal onder één noemer te brengen en daarop een meting los te laten. Links en rechts van me hoor ik nu al dat dat onmogelijk is, maar met een computer is veel mogelijk, zoals u afgelopen maandag al van mij hebt kunnen horen. Het is echt wel mogelijk metingen te maken...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik ken ook grote fouten die gemaakt zijn door met een computer metingen te doen!

De heer Lempens: De complexiteit van dit alles beziende, zullen we eens moeten nagaan hoe we dit in de toekomst allemaal kunnen betalen. Ervan uitgaande dat er metingen mogelijk zijn, kunnen die ook worden losgelaten op deze complexe materie. We kunnen dan aan 'die en die' waarde een 'x' bedrag toekennen, waarbij wat ons betreft het maatwerk even los kan worden gelaten, in tegenstelling tot wat het CDA daarover heeft gezegd. Het zou zonde zijn van het opstellen van een cultuurnota als daaraan geen consequenties worden verbonden.

De heer Nordhausen: Mijnheer de voorzitter. Over dit onderwerp kunnen wij kort zijn, omdat wij onze inbreng al hebben geleverd bij de behandeling van de cultuurnota, een paar maanden geleden. Het vele dat wij in Weert hebben, ook heel veel cultureel erfgoed, moet naar onze mening behouden worden. Willen wij jongeren in Weert houden, dan moet er een goed cultureel aanbod zijn. Niet alleen woningen, ook de cultuur is heel belangrijk, en die cultuur moet ook voor iedereen bereikbaar zijn. Jongeren die nu naar het theater of naar de Bosuil willen, moeten daarvoor een flink bedrag neertellen, en dat geldt uiteraard ook voor mensen met een laag inkomen. De gemeente dient erop toe te zien dat de cultuur voor iedereen toegankelijk is. Cultuur is ook een sociaal bindmiddel, en daarom zien wij dit graag in de wijken, dichtbij de mensen, zodat mensen met elkaar in aanraking komen en mooie dingen kunnen ontstaan.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Naar cultuur kan op heel veel manieren worden gekeken en er hoort ook heel veel onder. Wat wij van belang vinden, is dat door de gemeente een duidelijke lijn wordt afgesproken voor wat wij op dit gebied nu eigenlijk willen, of het nu om professionele instellingen gaat, of

om cultuur in de wijk. Met z'n allen zullen wij moeten vaststellen wat wij ermee willen bereiken. Ik hoop dat dat in ieder geval op tafel zal komen als de cultuurnota er is.

Eén aandachtspuntje willen wij tenslotte nog aanroeren. De wethouder heeft eerder toegezegd dat met betrekking tot de Bosuil actie zal worden ondernomen. Wij gaan ervan uit dat dat nu ook echt zal gebeuren, want er wordt al lang op gewacht.

► Wmo

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling van dit onderwerp wil ik even teruggrijpen op het betoog van Rob van Dooren bij de behandeling van de begroting 2007. Hij deed toen fictief verslag van een telefoongesprek met een cliënt die van het kastje naar de muur werd gestuurd. Van deze klant, of cliënt zo u wilt, werd een grote mate van zelfredzaamheid verwacht. Van hem werd verwacht dat hij begreep wat een indicatie inhield en welke verschillende zorgvormen er waren. De heer Van Dooren sloot af met de woorden: *“Hopelijk blijft dit een verzonnen verhaal en eigenlijk vertrouwen wij daar ook wel op, maar het blijft een geweldige uitdaging om de WMO en de invoering daarvan en de marktwerking in de zorg te verknopen met de zorg die is toegesneden op de menselijke maat.”*

Het afgelopen weekend heb ik zelf het een en ander meegemaakt en ik heb even getwijfeld of ik hierover vandaag het woord zou moeten voeren, maar na overleg met de fractievoorzitter doe ik het toch maar.

Nog steeds is Weert Lokaal van mening dat in Weert de verschillende aspecten die vallen onder de WMO op dit moment goed geregeld zijn. Wij zijn het ook niet eens met de SP, die stelt dat de gemeente verantwoordelijk is voor inschrijving op aanbesteding die gedaan is door de organisaties. Dat is een ander aspect. Wij zijn het eerder eens met het CDA, dat schreef over een lange adem van invoering en waarschuwde voor verkokering. Waar wij ons zorgen over maken, is de toekomst van hen die zorg nodig hebben, in relatie tot de effecten van de marktwerking binnen de zorg en de veranderende wetgeving die er gedeeltelijk al is en nog aankomt, waarbij eigen verantwoordelijkheid en niet leunen, maar steunen voorop staat, naast het langer zelfstandig wonen van onze zorgvragers. De effecten van de marktwerking zijn aanzienlijk, nu al, en kunnen het maatwerk waarnaar wij in onze gemeente streven in de weg staan, hoe goed wij het ook kunnen doen.

In het afgelopen weekend ben ik als gevolg van een val van mijn moeder, die daarbij haar pols brak, geconfronteerd met deze marktwerking. Ik moest toen terugdenken aan het fictieve verhaal van Rob van Dooren: van het kastje naar de muur en organisaties die in geld denken, waardoor de vele lieve en zorgzame verzorgsters die hun werk wel wilden doen niet konden doen zoals ze hadden gewild en op dat moment nodig was. Gelukkig ben ik niet op mijn mondje gevallen, zoals iedereen hier wel weet, en ik weet ook voldoende van de wetgeving af om een en ander af te dwingen, op basis van kennis en ook op basis van verontwaardiging en kracht die daaruit dan voortkomen. Gelukkig heeft mijn moeder ook kinderen, dat is ook zoiets. Wat ben ik tegengekomen als effect van de marktwerking in de

WMO? Thuiszorgorganisaties werken niet samen, al is de nood nog zo groot. Waar de verplegende wilde inspringen, werd dit verboden door de zorgcoördinator, die later telefonisch mededeelde dat het onmogelijk was omdat mevrouw via een andere instelling zorg kreeg en dit dan niet betaald werd. Na het weekend moesten we maar terugkomen; het was zaterdag vijf uur. Tien verschillende telefoontjes met steeds verschillende mensen, waarbij steeds iets anders werd afgesproken en waarbij we ook weer te horen kregen dat het niet kon. Uiteindelijk is het in orde gekomen, maar het heeft wel geduurd tot maandagmiddag twaalf uur voordat alles geregeld was. Thuiszorg verleend door verzorgsters onder AWBZ en HBH, allemaal hele lieve mensen aan het bed of in de zorg, vanuit dezelfde organisatie, hebben onderling geen enkel overleg, is gebleken, terwijl het om dezelfde cliënt gaat. Zorg wordt niet meer afgestemd, ook al zijn ze van dezelfde organisatie. Vele telefoontjes verder ging het pas kloppen, overigens nog steeds met alle respect voor de verzorgsters, die allemaal even welwillend waren. Vroeger was er één persoon coördinerend rondom één cliënt en was er werkoverleg: wie poetst, wie doet 'dit', wie doet 'dat', en er was één aanspreekpunt, maar dat is compleet verdwenen. Ondanks het feit dat ik geen dokter ben, werd van mij verwacht dat ik kon aangeven welke zorg mijn moeder nodig had. Gelukkig was ik inmiddels op de hoogte van de verschillende zorgtezwaartepakketten, maar het heeft toch wel wat voeten in de aarde gehad voordat de telefonische indicatie voldeed, maar hoe moet dat met de vele mensen die dit niet weten? Toen ik ontzettend op mijn strepen ging staan, kreeg ik een rolstoel mee voor langer dan twee weken, zonder de scootmobiel meteen in te leveren.

Naast deze problemen blijkt dat er problemen zijn met het halen en brengen van mensen van en naar het eetpunt. De ondersteunende begeleiding zal straks wegvallen, waardoor geen boodschapjes meer gedaan kunnen worden, en activiteiten zullen in de toekomst betaald moeten worden. Activiteitenbegeleiders krijgen weliswaar loon, maar moeten budgettair-neutraal werken. Hoe mensen bij die activiteiten komen hangt van hun kunnen of van vrijwilligers of mantelzorgers af. Het dubbeltje welzijn om een euro zorg te voorkomen kunnen wij als raad wel willen, maar wordt ook heel erg door de marktwerking bepaald.

Gezien het bovenstaande zal het duidelijk zijn dat de marktwerking en de veranderde wetgeving van de raad een flexibele invulling van de WMO vraagt, met nog meer oog voor maatwerk. Hierbij gaat het niet om mij of mijn moeder, want ik heb er heel veel mee te maken, weet er veel van en krijg het wel voor elkaar, maar vooral om de mensen die dat vermogen niet hebben en wat minder sterk zijn. Wij zullen open moeten staan voor toekomstige veranderingen en daarop moeten anticiperen. Ik kom nu ook bij het subsidiebeleid, want daar ligt ook een kans...

De voorzitter: Wilt u zo zoetjesaan wel afronden?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: ... naast een beetje zelfstandig functioneren, wat tot het laatst toe belangrijk is om mensen gezond te houden. Tot slot zullen we bij aanbestedingen nog explicieter moeten opletten hoe een en ander ingevuld moet

worden. Organisaties moeten samenwerken, waarbij achteraf een verrekening plaatsvindt, zodat mensen niet in de kou blijven staan. HBH-thuiszorg binnen één organisatie kan alleen behaald worden als daarbij ook uitvoerend werkoverleg is; dit moet een eis worden. Bij voorzieningen moet maatwerk worden geleverd. Een minder starre houding is belangrijk voor hen die wat minder mondig zijn. Bij indicatiestelling gaat het CIZ uit van mondigheid. Wij pleiten nogmaals voor huisbezoeken naar aanleiding van bepaalde gezondheidsklachten. De klachten staan immers op de indicatie vermeld, zodat men ze kan zien.

Rob van Dooren eindigde met een presentatie, met de woorden ‘Wie smeert straks mijn boterham, wie strikt straks mijn schoenen, wie wast straks mijn haar?’ Daaraan wil ik nog toevoegen: wanneer dan? Als er straks maar één nachtzuster is op een heel complex en er is hulp nodig, dan kan het – zoals mij nu al twee keer te verstaan is gegeven, een keer bij Van Berloheem en een keer in Keent, toen ik daarnaar navraag deed – wel een kwartier duren voordat zo’n zuster in een aanleunwoning is. Een wozoco in de wijk is gewoon essentieel om al dit soort dingen mogelijk te blijven maken en mensen op de been te houden. Het is echt zo; ik heb het nu aan den lijve meegemaakt.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wat mevrouw Jacobs heeft verteld, zal ongetwijfeld waar zijn, maar de voorjaarsnota lijkt mij niet de juiste gelegenheid om de WMO op deze manier te behandelen. Het probleem bij de WMO zit ‘m ons inziens in het omvormen van de maatschappij, iets waarvoor de wet ook is bedoeld: het omvormen van de maatschappij tot een civil society, zoals het heel deftig wordt genoemd. Zo’n traject van omvorming duurt jaren, de mensen moeten eraan wennen. Hier krijg ik echter steeds de indruk, ook uit de beschouwing van de SP, dat de mensen het allemaal binnen een of twee jaar gerealiseerd willen zien. Zo werkt het echter niet. De weg die wij hebben ingeslagen met eerst de voorbereiding en nu de uitvoering, is naar onze mening een hele goede...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat heb ik ook niet ontkend.

De heer Lempens: Ik heb ook geen kritiek op uw bijdrage, want tegen zulke verhalen valt niets in te brengen; ze zijn waar, zo gebeurt het. Het komt erop aan dit soort zaken te signaleren en aan te passen, zodat we over een ‘x’ aantal jaren over een WMO beschikken die vloeiend loopt.

De heer Nordhausen: Mijnheer de voorzitter. De SP stelt vast dat bij de invoering van de WMO in Weert sprake is van veel praten en weinig actie. Wij hebben al vaker gewezen op de problemen, naar wegstappen was het resultaat. Door een te lage aanbesteding bij de hulp bij het huishouden werden de problemen afgewenteld op de werknemers. Geen enkele partij in deze raad vond dat de gemeente er iets aan moest doen, behalve de SP. Na actie voeren is de gemeente nu toch in gesprek met de thuiszorginstelling over de problemen en is de loonsverlaging voorlopig van de baan. Op een avond die wij hebben georganiseerd rondom de thuiszorg waren ook cliënten aanwezig die hun verhaal deden, hele trieste verhalen van

mensen die alle hoop hadden opgegeven om er met de gemeente uit te komen. Gelukkig voor deze mensen heeft de wethouder het opgepakt en komt er hopelijk alsnog een fatsoenlijke oplossing. Er lopen echter nog steeds mensen rond met te weinig zorg, maar die liever hun mond houden, bang dat ze hun hulp kwijt raken, en ook mensen die de weg niet weten. Dit hoor ik op straat van familieleden. Pas kwam er nog iemand naar me toe. Er was een telefonische indicatiestelling gedaan bij zijn moeder. Zijn moeder zei dat het allemaal goed ging bij haar thuis, terwijl de realiteit heel anders was, met als gevolg te weinig zorg. Deze man wist toevallig een beetje de weg en heeft het voor zijn moeder opgenomen, maar wat als hij er niet was geweest? Er zijn genoeg mensen die de weg niet weten, of deze niet durven te bewandelen. De gemeente moet hierop een actief beleid voeren. Weg dus met de telefonische indicaties en op huisbezoek! Laat dit door de gemeente zelf doen. De consultants van de WMO moeten ook de overige regelingen van sociale zaken uitvoeren en omgekeerd moeten WWW-consulenten ook de WMO uitvoeren, zodat zaken gekoppeld kunnen worden en mensen zo min mogelijk verschillende contactpersonen krijgen bij de gemeente. Voor deze zaken dien ik de volgende motie in:

““De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;
overwegende dat:

- mensen die te maken hebben met de WMO ook in aanmerking komen voor andere regelingen die door de sector Sociale Zaken worden uitgevoerd;
- deze mensen daardoor te maken kunnen krijgen met meer dan één contactpersoon, hetgeen het contact met de gemeente alleen maar bemoeilijkt;
- daardoor de kans bestaat dat mensen niet de hulp krijgen die ze nodig hebben en waar ze recht op hebben;

draagt het college op:

een intensievere samenwerking te bewerkstelligen tussen de afdeling WMO en de overige afdelingen van de sector Sociale Zaken zodat cliënten bij de gemeente bij één loket terecht kunnen voor al hun zaken en met slechts één contactpersoon te maken krijgen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 7)

De volgende motie betreft de indicatiestelling en luidt als volgt:

““De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;
overwegende dat:

- middels telefonisch contact het niet altijd mogelijk is een goede indruk te krijgen van wat een cliënt nog wel en wat de cliënt niet meer kan;
- cliënten uit onwetendheid of valse schaamte over de telefoon zaken niet kunnen of durven te zeggen;
- daardoor de kans bestaat dat de cliënt niet de hulp krijgt die zij of hij nodig heeft;

- huisbezoeken een veel betere en betrouwbaardere indicatie geven van de behoeften van de cliënt;
- draagt het college op:
de indicatiestelling voor de WMO voortaan middels huisbezoeken zelf ter hand te nemen;
en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 8)

De heer Marechal: Deze motie hebben we al eens eerder gezien. Beschikt u nu over cijfers waarmee u kunt aantonen om hoeveel mensen het echt gaat? De wethouder heeft in een tussentijdse rapportage aangegeven bij hoeveel mensen het fout was gegaan, en dat waren er niet zo heel veel.

De heer Nordhausen: Ik heb geen cijfers, maar op de avond met de thuiszorgmedewerkers toen de wethouder zei dat het goed ging met de indicatiestellingen, werd door de thuiszorgmedewerkers tegengeworpen dat dat niet klopte.

De heer Marechal: Wij willen het graag onderbouwd zien met cijfers. Ik zeg niet dat u geen gelijk kunt hebben, maar wij willen wel graag weten waarop u dit baseert.

De heer Nordhausen: Op verhalen van de mensen zelf!

De heer Marechal: Ik ken verhalen die anders luiden.

De heer Nordhausen: Er is ook nog een werkelijkheid buiten deze raadzaal; ga die eens opzoeken, zou ik zeggen, en praat eens met de thuiszorgmedewerkers.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Gedeeltelijk klopt het wel, ik heb er zojuist ook een voorbeeld van gegeven, maar ik weet niet of dat is op te lossen met de maatregelen die u voorstelt en of die realistisch zijn. Dat willen wij graag eerst van de wethouder horen.

De heer Nordhausen: Ik vervolg mijn betoog. Binnenkort zullen weer aanbestedingen worden gehouden voor ondersteunende begeleiding met psychosociale grondslag en de nieuwe aanbestedingen voor hulp bij het huishouden volgen later. De SP wil dat hierbij ook afspraken worden gemaakt over loon en kwaliteit. Wij hebben het hier over mensen die het werk met hun hart doen. Zij zorgen voor mensen en dat moet gewaardeerd worden. Deze mensen zijn hard nodig en moeten niet worden weggejaagd uit dit mooie vak. De verzilvering staat voor de deur. De gemeente zou ook moeten nagaan onder welk regime zij kan aanbesteden. Het blijkt mogelijk onder 2B-diensten aan te besteden en daarbij is veel meer mogelijk. Wij dienen ter zake twee moties in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;

overwegende dat:

- de gemeente de bijdragen uit het gemeentefonds voor WMO in zijn geheel daarvoor nodig heeft;
- het niet wenselijk zou zijn als het geld, bestemd voor de WMO, voor andere doeleinden zou worden gebruikt;
- het rijk het geld voor de WMO niet heeft geormerkt;

draagt het college op:

het geld dat uit het gemeentefonds komt voor de WMO direct te oormerken en voor geen enkel ander doel in te zetten;

en gaat over tot de orde van de dag."

(motie nr. 9)

““De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;

overwegende dat:

- de invoering van de WMO een bezuinigingsmaatregelen van de regering is geweest;
- door de concurrentie veroorzaakt door de marktwerking in de zorg thuiszorgorganisaties in de verleiding komen te laag in te schrijven bij de aanbestedingen;
- tot nu toe alleen afspraken zijn gemaakt over de kwaliteit van de te leveren zorg en niet wordt gelet op de situatie en de belangen van de thuiszorgmedewerkers;
- daardoor thuiszorgorganisaties in de verleiding komen te bezuinigen op de salarissen van de thuiszorgmedewerkers;
- daardoor ook de kwaliteit van de te leveren diensten in gevaar kan komen;

draagt het college op:

bij de volgende onderhandelingen met de thuiszorgorganisaties niet alleen afspraken te maken over de kwaliteit van de zorg welke door deze organisaties moet worden geleverd, maar ook afspraken te maken op het gebied van arbeidsvoorwaarden, zodat er geen ruimte ontstaat voor de thuiszorginstellingen om de gevolgen van een te lage inschrijving af te wentelen op de werknemers;

en gaat over tot de orde van de dag."

(motie nr. 10)

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De manier waarop de gemeente de WMO heeft opgepakt is naar onze mening juist. De mensen zijn er op tijd bij betrokken, de juiste mensen zijn aan tafel gevraagd en samen is tot het beleid gekomen. Aandacht blijven wij vragen voor de inzet van vrijwilligers, want die hebben we heel hard nodig om de WMO te laten slagen. Zelfredzaamheid is mooi, maar er zullen altijd handjes nodig zijn. Diverse vrijwilligersorganisaties hebben erop aangedrongen ook hen erbij te betrekken en wij zullen in de gaten houden dat dat in de toekomst gaat gebeuren.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. De WMO kan volgens het CDA een enorme impuls geven aan participatie en samenwerking. Inderdaad wordt een beroep gedaan op zelfredzaamheid; zo is de wet in gang gezet en Weert is er heel goed mee begonnen. De heer Nordhausen heeft er wel op aangedrongen minder te praten en aan de slag te gaan, maar volgens mij moet toch met alle ketenpartners

worden overlegd over de prestatievelden en moet de zaak thematisch worden benaderd. Dat er iets fout gaat, geloof ik onmiddellijk, maar op hoofdlijnen zijn we de goede weg ingeslagen...

De heer Nordhausen: Er gaan absoluut ook heel veel dingen goed, maar op de dingen waar het mis gaat moet onmiddellijk actie worden ondernomen.

De heer Meulen: Daarmee zijn wij het eens, maar overigens heb ik de wethouder in bijna iedere commissievergadering horen vragen om zulke zaken bij hem op de tafel te leggen, zodat hij er iets mee kan doen. Afgelopen week heeft hij nog een voorbeeld genoemd waarop onmiddellijk actie is ondernomen.

De heer Nordhausen: Dat klopt, maar er blijven ook dingen liggen die niet naar boven komen.

De heer Meulen: Ik heb er weinig op aan te merken.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Aan dit onderwerp besteden wij bewust wat minder aandacht, omdat in het najaar de beleidsnota-WMO zal worden behandeld. Bij die gelegenheid zullen wij erop inzoomen en nagaan of de goede zorg die wij wensen inderdaad zal worden verkregen. Natuurlijk grijpt elk individueel verhaal ons ook aan...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Het was geen individueel verhaal; ik had het over geijkte werkwijzen!

De heer Marechal: Ik kijk ook naar de SP en stel vast dat alles zijn eigen waarheid heeft. Waar het op aankomt, is dat die zorg moet worden geboden die de wetgever oplegt. Ook wij maken ons wel degelijk zorgen over de uitholling van de AWBZ die komend jaar gaat plaatsvinden en over het feit dat de ondersteunende activerende begeleiding uit de AWBZ gaat en bij de WMO terecht zal komen. De vraag aan het college luidt daarom of die overgehevelde zorg geoormerkt zal worden. Anders gezegd: zal het geld dat er nu uit wordt gehaald ten goede komen aan wat er al is? Ik hoop dat wij hierover het volgend jaar niet weer hoeven te gaan soebatten met elkaar. Er moet rust in de tent komen. De instellingen die er nu zijn moeten ook het volgend jaar hun werk kunnen doen.

Een signaal dat wij ook horen is dat het nog wel eens verkeerd wil lopen als een heleboel instellingen met elkaar samen moeten werken, omdat iedereen toch een beetje voor zijn eigen parochie opkomt. Cliënten zijn vaak geïndiceerd voor de ene instelling en als een andere instelling ook die zorg wil bieden, ook omdat de cliënt dat vraagt, zie je vaak bureaucratisch geneuzel tussen twee instellingen, in de zin van: mag ik een beetje van jouw geld hebben zodat wij ook die zorg kunnen bieden? Iedereen weet voor welke organisatie ik werk, en ik weet dan ook waarover ik het heb. Op de een of andere manier zal dat gecoördineerd of afgestemd moeten worden. De eenloketgedachte in de motie is volgens mij meer ge-

richt op de vraag waar men terecht kan, terwijl er ook een loket zou moeten zijn waar de zorgcoördinatie plaatsvindt.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat heb ik ook bedoeld.

De heer Marechal: Dan kunnen we elkaar daarin vinden.

Tot slot wil ik nog iets zeggen over de zorg die instellingen moeten verlenen. Instellingen hebben een eigen verantwoordelijkheid en een eigen certificering waarop ze jaarlijks worden getoetst; voldoen ze daaraan niet, dan worden ze automatisch gestraft. Ik neem aan dat ook de gemeente in haar verordening zal opnemen dat zorgverlenende instanties moeten voldoen aan datgene wat vereist is en dat er minimaal een certificaat aan hangt dat recht doet aan de zorg die mensen moeten kunnen ontvangen.

► Financiële positie

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. Het CDA had een mooi stuk voorbereid, maar inmiddels zijn we ingehaald door nieuwe informatie die we vandaag hebben gekregen en die noopt ons ons stuk hier en daar aan te passen.

Graag wil ik even ingaan op de huidige stand van zaken, per 19 juni, pak-weg vier uur in de middag, en daarbij ga ik chronologisch tewerk; dat vind ik altijd het prettigst. Ik begin bij 2007. In de brief die vandaag voorligt vraagt het college ons de bestemming van het resultaat te reserveren voor opvang van het tekort in 2008, als dat tekort er al is; is dat tekort er niet, dan is het puur een reservering voor het grote vraagteken. Het CDA vindt dat jammer en het wijkt ook af van wat in het verleden gebruikelijk was, namelijk dat we bij het vaststellen van de jaarrekening ook zicht hadden op de bestemming van het resultaat. Positief vinden wij in ieder geval dat de dekking van de milieustraat op de agenda staat. In uw brief stelt u echter min of meer voor te wachten met de oplossing, terwijl dat wat ons betreft niet nodig is. De jaarrekening 2007, waarvan dit onderdeel uitmaakt, wordt op 2 juli in de raad besproken en wij verzoeken de wethouder aan de behandeling daarvan geen open einde te geven, maar de mogelijkheid te bieden om 2007 definitief af te sluiten. Graag wil ik hierop ook de reactie van de andere partijen vernemen.

Vervolgens kom ik bij het jaar 2008. Na de meicirculaire die we maandag hebben ontvangen blijkt er een klein plusje te zijn in plaats van een tekort van vier ton. Wij constateren dat bij de berekening voor 2008 uit de voorjaarsnota een bedrag van drie ton structureel aan lucht wordt geperst, en dan doel ik op de onderuitputting van de kapitaallasten. Het vorig jaar werd dat ook al voor een bedrag van vier ton gedaan, zodat het in totaal om een bedrag van zeven ton structureel gaat, en dat geldt natuurlijk ook voor de komende jaren. Het CDA is een groot voorstander van realistisch begroten en als daarbij hoort dat er wat lucht uit moet worden geperst, is dat tot op zekere hoogte acceptabel, zo lang het realistisch is.

In de voorjaarsnota is voorts een stevige toename van de personeelskosten waar te nemen. Zoals wij in onze beschouwing al hebben geschreven, zien we dat graag een keer terugkomen via de prioriteitenvoorstellen, wellicht in de begroting.

We ontkomen er niet aan ook vooruit te kijken naar 2009, 2011 en verder. Zoals zojuist gezegd, is al voor een bedrag van zeven ton structureel realistischer begroot, en dat is ook verwerkt in de meerjarenplanning. In plaats echter van lagere tekorten dan twee jaar geleden, zijn deze tekorten toegenomen, vandaar de subtitel in ons stukje proza over deze voorjaarsnota: de tekorten slinken niet, de tijd wel. Het CDA ziet het als een plicht voor de raad om het college een sluitende meerjarenbegroting te laten opstellen. Graag vernemen wij van de andere partijen of zij er ook zo over denken.

Voor ons ligt nu een voorstel met bezuinigingen, die oplopen tot maar liefst € 1,8 miljoen in 2012. Desondanks blijft voor de komende jaren nog steeds een tekort bestaan. Ik zal niet in detail, maar wel op hoofdlijnen kort ingaan op die voorstellen. Met de verlaagde stelpost voor vervangingsinvesteringen wordt ook een redelijke portie lucht uitgeperst en hetzelfde geldt voor de verlaagde stelpost voor autonome ontwikkelingen en voor de taakstelling voor aanscherping van bestaand beleid. We praten dan over aanzienlijke bedragen. Prikkelend gezegd: het is te veel vooruit schuiven en vaag blijven. Netter geformuleerd: het wordt nu tijd om het concreet in te vullen. Het CDA zal het op prijs stellen van de wethouder een toezegging te ontvangen voor een sluitende meerjarenplanning, uiterlijk beschikbaar bij de behandeling van de begroting, waarin dan ook alle plannen, bezuinigingsvoorstellen en de meicirculaire concreet moeten zijn uitgewerkt. Als dan ook de septembercirculaire beschikbaar is, kunnen we die meteen meenemen en een en ander gedegen bespreken in de raad.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Zoals eerder gezegd, zijn wij best content met de vandaag uitgereikte brief. Wij zijn het ermee eens dat een bedrag van € 508.000,- ten laste van het resultaat 2007 wordt gebracht voor maatregelen ten behoeve van de milieustraat. In een commissievergadering hebben wij eerder aangegeven dat wij ons zorgen begonnen te maken over een gedegen financieel beleid van de verantwoordelijk wethouder, maar in deze brief vinden wij nu enige voorzichtigheid terug. Met het CDA zijn wij van mening dat op termijn een sluitende meerjarenbegroting moet kunnen worden gepresenteerd, al besef ik in toenemende mate dat dat niet eenvoudig zal zijn, kijkend alleen al naar de uitkeringen uit het gemeentefonds. Ik kan me dan ook voorstellen – al is dat, kijkend naar het verleden, bijna een zonde te noemen – dat we met enige relativiteit naar het meerjarenperspectief kijken. Dat neemt niet weg dat we ook kritisch zullen moeten zijn op onszelf, omdat anders binnen de kortste keren een aantal posten behoorlijk de verkeerde kant op zullen lopen, waardoor we met onplezierige verrassingen geconfronteerd kunnen worden. Wij staan daarom een voorzichtig financieel beleid voor, met een resultaatverplichting aan het college om te komen tot een sluitende meerjarenbegroting. Mocht dat echter niet meteen lukken, dan zullen we enige buffer achter de hand moeten houden, naast de algemene reserve, en die

buffer kan bijvoorbeeld bestaan uit het surplus van enig rekeningjaar. Zo zijn we er in de afgelopen jaren ook mee omgegaan en dat getuigt van een goede economische bedrijfsvoering.

Terecht is door de heer Gigase opgemerkt dat met de voorliggende voorstellen lucht uit de begroting wordt geperst met een bedrag van zevenhalve ton, oplopend tot € 1,2 miljoen in 2010. Het is dan ook bijna vanzelfsprekend dat naar efficiencyvoordelen wordt gezocht via het kritisch bekijken van een aantal posten en het aanscherpen van het beleid ten aanzien van autonome ontwikkelingen. Nog steeds is dan echter nog geen sprake van bezuinigingen. Ik wil er alvast op wijzen dat naar de mening van onze fractie niet gesneden mag worden in de voorzieningen van de WMO. Dat neemt niet weg dat wellicht andere procedures mogelijk zijn die tot efficiency kunnen leiden. Als de aframing op de vervoersvoorziening WMO niets anders is dan een correctie op de bestaande feitelijke financiële uitkomst, is dat geen punt.

Met betrekking tot de WMO wordt in de voorjaarsnota een voorschotje genomen op de toekomst, alsof de WMO-uitgaven aanleiding zouden kunnen zijn voor extra OZB-verhogingen. Ik wijs erop dat dat in strijd is met de aframing van de vervoersvoorzieningen WMO ad € 300.000,- structureel. Het zou namelijk simpelweg betekenen dat binnen de WMO nog lucht aanwezig zou zijn met handhaving van het bestaande beleid. Voor het overige houden wij ons aan de afspraak in het coalitieprogramma dat de OZB verhoogd kan worden met het inflatiepercentage. Het college zal met verrekte goede verhalen moeten komen, willen wij daar nog één cent bovenop zetten.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Als we de meicirculaire bekijken, zou je denken dat we ons voor 2008 niet zoveel zorgen behoeven te maken, en dat het niet nodig is om, zoals de twee voorgaande sprekers hebben gezegd, het begrotingssaldo 2007 achter de hand te houden om eventuele tekorten in 2008 op te vangen. We zijn het overigens helemaal eens met het CDA dat we op termijn toe moeten naar een sluitende meerjarenbegroting, en wel structureel. Als de PvdA-fractie dan stelt dat het begrotingssaldo 2007 opgespaard moet worden voor eventuele tegenvallers, wijs ik erop dat dat voor enig jaar kan gelden, maar dat het geen structurele oplossing is. Een meerjarig tekort kunnen we alleen via de OZB aanzuiveren, of door bezuinigingen door te voeren. Wij kiezen in eerste instantie voor het laatste, om de burger zo weinig mogelijk te belasten. Vroeger kenden we een systeem waarbij naast de inflatieverhoging ook trendmatig nog iets werd gedaan, wat dan alleen werd besteed voor nieuw beleid. Daarmee konden we de mensen laten zien dat voor het bedrag dat meer werd bijgedragen 'dit' of 'dat' werd gedaan. Dat standpunt is echter verlaten. Bij de behandeling van de begroting 2009 zullen we over al dit soort zaken meer weten, de WMO e.d. zullen daarin verweven worden, en ik ga ervan uit dat dan ook een structurele dekking zal zijn aangegeven.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. De heer Gigase heeft namens het CDA een, naar ik aanneem, heel deskundig betoog gehouden. Mij gaan dit soort zaken vaak de pet te boven, maar daar schaam ik me helemaal niet voor. Als het om een paar centen gaat, kan ik het nog bevatten, en dat geldt naar ik aanneem voor de meeste mensen in deze raad, maar als het om miljoenen gaat wordt het moeilijker. Met de heer Gigase zijn wij het in ieder geval geheel eens dat gezorgd moet worden voor een structureel sluitende meerjarenbegroting. Voorts conformeren wij ons aan het coalitieakkoord, dat bepaalt dat de OZB alleen mag worden verhoogd met de inflatiecorrectie, behalve wanneer ons vanuit Den Haag dingen worden opgedragen waarvan we niet gecharmeerd zijn en die we niet kunnen betalen. De systematiek van begroten is in het breed financieel overleg besproken. Als wij steeds zuinig begroten en niet altijd rekenen op meevallers, zal het wel goed komen met deze gemeente. Daar bidden wij voor.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Wat de deskundigheid betreft kan ik me aansluiten bij de heer Lempens. Voor een financiële leek als ik is het duidelijk dat we niet meer moeten begroten dan we verwachten binnen te krijgen. Voor het merendeel van de financiën is de gemeente bovendien afhankelijk van Den Haag en in die zin moeten we roeien met de riemen die we hebben. Omdat het geld beperkt is, vinden wij het verstandig het geld dat we hebben overgehouden op de jaarrekening 2007 voorlopig in reserve te houden. In de commissie economische zaken hebben wij dat ook al gezegd en wij zijn blij dat het college die suggestie heeft overgenomen.

Met het oog op de te verwachten tekorten in de komende jaren zal aan bezuinigingen links en rechts misschien niet te ontkomen zijn, en dan is het zaak naar de prioriteiten te kijken. Door de PvdA-fractie is duidelijk aangegeven dat aan de WMO niet geknabbeld mag worden, omdat daarbij de mensen voorop behoren te staan. Wat ons betreft – en ik besef dat ik nu misschien weer op een paar lange tenen ga staan – zal nog eens moeten worden nagegaan of het nieuwe stadhuis wel zo duur moet zijn. We kunnen het geld per slot van rekening maar één keer uitgeven. Wij zeggen niet bij voorbaat dat het stadhuis niet op de voorziene locatie mag komen, maar wij vinden het niet verantwoord om niet eens te onderzoeken of het elders niet goedkoper kan...

De heer Lempens: Als we nog zulke onderzoeken moeten gaan houden en dan mogelijk toch weer uitkomen op de mening die de meerderheid van de raad nu al heeft, wordt het misschien alleen daardoor al € 5 miljoen duurder. Laten wij er nu over ophouden!

De heer Beuvens: Wij houden er niet over op!

De heer Lempens: Meestal wint de aanhouder, maar ik geef u in dit geval niet veel kans, en dat is zo jammer.

De heer Beuvens: Afgelopen maandag hebben we het er ook al over gehad en toen maakte de heer Marechal, als directeur van een grote zorginstelling, zich zorgen over de mogelijkheid dat ik onder zou gaan aan mijn frustraties. Zoiets proef ik nu ook bij u. U bent blijkbaar bang dat ik er onderdoor zal gaan, maar dat hoeft u niet te zijn.

De heer Lempens: Ik hoef me dus niet ongerust te maken? Dan blijven wij vrienden onder elkaar!

De heer Beuvens: Ik ben twintig, vijftwintig jaar lang voorzitter geweest van een natuurhistorische vereniging en vijftwintig jaar lang milieuactivist, dan word je redelijk frustratiebestendig en dan leer je ook wat vasthoudendheid is. Wij dienen ter zake nu de volgende motie in:

““De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;
overwegende dat:

- de kosten van een nieuw stadhuis zonder bijbehorende parkeervoorziening nu al €12.500.000,- meer kost dan aanvankelijk in 2005 was begroot;
- dit de komende jaren een zware, mogelijk zelfs te zware financiële last is voor de gemeente;
- er alternatieve oplossingen bestaan welke mogelijk miljoenen euro's goedkoper zijn;

draagt het college op:

een onderzoek naar deze alternatieve oplossingen in te stellen;
en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 11)

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons grotendeels aansluiten bij het betoog van de heer Gigase. Wij zijn van mening dat in deze gemeente keuzen moeten worden gemaakt, in plaats van zoals nu gebeurt van alles een beetje te nemen en vervolgens maar door te lopen. Wat wij in deze voorjaarsnota missen, is dat een aantal grote projecten waarvan bekend is dat ze eraan komen financieel niet zijn meegenomen. Ze staan er wel in, maar zijn voorzien van p.m.'tjes. Wij voelen ons dan ook aangesproken door de aansporing van de heer Gigase om alle plannen uit te werken en in te vullen, zodat we weten hoeveel geld wij op de lange termijn moeten investeren en eventueel keuzen kunnen maken.

Eens zijn wij het ook met de heer Gigase dat er op termijn een sluitende meerjarenbegroting moet komen. Natuurlijk is het altijd mogelijk dat 'Den Haag' er wellicht gaten in zal schieten, maar wij moeten met een gerust hart kunnen zeggen dat alle grote zaken die de gemeente zelf wil oppakken financieel zijn afgedekt. Ik hoop dat ons bij de aanbidding van de begroting voor het komend jaar zicht kan worden geboden op een sluitende meerjarenbegroting.

De term OZB is inmiddels al enkele keren gevallen. Wij weten dat er een coalitieakkoord ligt, maar niettemin willen wij onze mening ten aanzien van de OZB nog een keer te berde brengen via de volgende motie:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;
overwegende dat:

- de begroting 2008 voor de jaren 2008 tot en met 2011 tekorten vertoont;
- hiervoor de instrumenten inzetten van 1/30^e deel van de algemene reserve en het achterwege laten van de inflatiecorrectie bij de algemene reserve ervoor moeten zorgen dat de primaire begroting 2009 en het meerjarenperspectief sterk verbeterd worden;
- het inzetten van bovengenoemde instrumenten bij lange na niet voldoende is;
- er nog geen rekening gehouden is met de kosten van een aantal grote projecten, waaronder de regionalisering van de brandweer en het verplaatsen van voetbalvereniging DESM;
- het college aangeeft dat wanneer er te weinig middelen vanuit het rijk ontvangen worden de OZB te verhogen;
- wij van mening zijn dat dit niet de juiste weg is maar dat er kritisch gekeken moet worden naar de uitgavenkant;

roept het college op:

de OZB niet verder te verhogen dan met het jaarlijkse inflatiepercentage;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 12)

(De heer Verheggen verlaat te 16.11 uur de vergadering.)

► Demografische ontwikkeling

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Zoals afgelopen maandag beloofd, zal ons betoog vandaag vergezeld gaan van enige plaatjes/grafieken, waarmee wij visueel laten zien wat de gevolgen zijn van de demografische ontwikkeling voor Weert. De plaatjes zijn afkomstig van de gemeente Weert zelf.

Het eerste plaatje geeft aan wat de vergrijzing voor Weert betekent. In de afgelopen jaren is het aantal inwoners van 0 tot 39 jaar duidelijk afgenomen, terwijl het aantal 40+’ers juist sterk is gestegen. Als we dit voor waar aannemen, zal dat ook gevolgen moeten hebben voor het beleid. Het tweede plaatje geeft nog duidelijker aan dat het bevolkingsaantal terugloopt. In feite zitten we nu op het niveau van 2006/2007. In 2002/2003 hebben we een piek gekend, maar op dit moment neemt het bevolkingsaantal af. Wij delen de opvatting dat we moeten proberen te behouden wat we hebben, maar we ontkomen niet aan de conclusie dat momenteel een afname plaatsvindt. Als we ook dit als waarheid accepteren, komen we vanzelf bij het volgende plaatje, waaruit blijkt dat het aantal 0- tot 19-jarigen fors aan het kelderen is. Willen we inspelen op groei, dan zullen er meer kinderen moeten komen, en als we vandaag zouden besluiten deze ontwikkeling om te draaien, als we daarvoor al de mogelijkheden zouden hebben...

De voorzitter: Hoe lang moet de schorsing duren!?

De heer Marechal: Als u erin mee wilt gaan, geweldig! We kunnen er overigens wel om lachen, maar dit is realiteit. Als we het beleid willen omdraaien, zoals ik van iedereen hoor, zullen we daarvan pas over twintig jaar het effect zien...

De heer Lempens: De cijfers verbazen mij niet, maar zoals uw collega Heijmans het had over mensen die bouwen tot in Eindhoven, zo praat u nu over dit onderwerp, terwijl u zelf zegt ook een poging te willen ondernemen om dit te stabiliseren.

De heer Marechal: Wij hebben daar vragen over, maar laten we eerst de laatste twee plaatjes eens bekijken. Het eerste geeft het verloop aan van 20- tot 64-jarigen, zijnde de mensen van wie we zouden mogen verwachten dat ze in Weert willen blijven wonen en werken. Het laatste plaatje is nog veel interessanter: dat geeft aan waar we met z'n allen in het 'vergrijzingsverhaal' naartoe gaan, t.w. een senioreneconomie. Als we met z'n allen erkennen dat dit de werkelijkheid is en dat daarop het beleid moet worden afgestemd, rijst de vraag of de Oost-Europeanen, met name de Polen, niet belangrijk zijn om bepaalde zaken op peil te kunnen houden. Als we dat vinden, moeten we daarop ook in durven spelen met ons huisvestingsbeleid en met het aantrekken van industrie.

De heer Van de Loo: Verwacht u dan dat deze mensen hier langere tijd zullen blijven?

De heer Marechal: Dat denken wij, ja, omdat ze hier de kans krijgen een nieuwe toekomst op te bouwen. Laten we echter niet meer de fout maken die we eerder hebben gemaakt en daarop inspelen, wetende wat we toen zijn vergeten. Wij hebben mensen nodig om onze economie op peil te houden en op de een of andere manier zullen wij voor onszelf en voor de ouderen die er gaan komen beleid moeten ontwikkelen, om te garanderen dat de verzorging die nodig is zal plaatsvinden. De discussie die wij vandaag en afgelopen maandag op meerdere fronten hebben gevoerd moet in een reëel perspectief worden geplaatst. Hieraan mag niet voorbij worden gegaan. Als we de lijn op een of andere manier recht kunnen krijgen en dus een stabilisering kunnen bewerkstelligen, zal de heer Lempens ons altijd aan zijn zijde vinden, maar wij sluiten onze ogen niet voor de realiteit.

De heer Lempens: U verwoordt precies wat ons voor ogen staat. Als wij zeggen dat ervoor moet worden gezorgd dat er meer mensen in Weert komen wonen en dat het inwoneraantal dus stijgt in plaats van stabiliseert, of terugloopt, bedoelen wij daarmee te zeggen dat wij een stabilisering willen bewerkstelligen, op wat voor manier dan ook. We hoeven elkaar wat dat betreft niets wijs te maken. In 'tig' plaatsen in Nederland wordt gepleit voor een opwaardering door een kunstmatige groei te creëren, maar dat lukt helemaal niet. We moeten de mensen hier houden met goede voorzieningen, en als we die hebben is Weert ook aantrekkelijk voor mensen van buitenaf; of die uit Polen komen of uit Eindhoven, maakt mij niet zoveel uit.

De heer Marechal: Een migratiestroom uit Eindhoven is een utopie.

De heer Lempens: Dat is ook zo.

De heer Marechal: Als we het daarover eens zijn, zullen we moeten nagaan hoe we ons doel dan kunnen bereiken. Of mensen uit Polen worden gehaald, of waar dan ook vandaan, maakt mij op zichzelf niet uit.

De heer Lempens: Laten we het erover eens zijn dat we datgene wat we nu hebben steeds beter willen maken, zodat Weert steeds aantrekkelijker wordt. Wat daarvan de gevolgen zijn, wachten wij dan gewoon af.

De heer Marechal: Kwaliteitsdenken vind ik uitstekend, want dan doen we ook iets voor de huidige mensen die hier wonen, en ik denk dat de hele raad dat wil. Als we kwaliteit hebben, zal dat misschien ook helpen om de lijn wat te stabiliseren, maar we sluiten niet de ogen voor de werkelijkheid.

De voorzitter: Nu wil wethouder Strous een vraag stellen...

De heer Marechal: Dat mag niet.

De voorzitter: Hij wil een vraag stellen en ik vind dat goed.

De heer Marechal: Wordt dit de nieuwe werkwijze? Kom maar op dan!

Wethouder Strous: Van de PvdA-fractie wil ik graag weten hoe ik de verticale kolom en de cijfers moet duiden die op een van de plaatjes te zien zijn. Het lijkt nogal vertekend.

Wethouder Heuvelmans: Het is het promillage van het aandeel van de bevolking totaal. Ongeveer 62% van de bevolking zit in de leeftijdscategorie 20-64, maar hier is het in promillages aangegeven: 615 van 1000.

De heer Marechal: Eerder waren het leden van de fractie die elkaar interrumppeerden, nu leden van het college, super!

Wethouder Heuvelmans: Omdat de grafiek zich beweegt tussen 600 en 630, lijkt de daling veel scherper dan het geval zou zijn wanneer ze van 0 tot 630 zou gaan. Desalniettemin is er sprake van een daling; houd daar rekening mee.

De heer Van de Loo: Wat de heer Marechal zojuist naar voren heeft gebracht wil ik even relateren aan de discussie die zojuist is gevoerd over Laarveld. Een van de belangrijkste doelstellingen bij Laarveld is altijd geweest dat er mensen naartoe zouden worden gehaald vanuit de regio, met name de regio Eindhoven. De heer Marechal heeft dat zojuist een utopie genoemd en dat onderstreept nog eens wat

wij over Laarveld hebben gezegd, namelijk dat bij de plannen voor Laarveld in de toekomst een vraagteken kan worden geplaatst.

De heer Marechal: Het is wel leuk dat u dat element eruit haalt, maar overigens ging het daarbij, naar ik meen, over enkele tientallen gezinnen uit de regio Eindhoven en in Laarveld gaan we veel meer bouwen, ook voor de behoefte uit Weert. De huidige mensen die in Weert wonen hebben nog steeds behoefte aan zelfbouwkvelds en andersoortige woningen.

De heer Lempens: De grafieken die we zojuist hebben gezien waren duidelijk, maar ik heb me zojuist laten vertellen dat je ook met het samenstellen van grafieken kunt winkelen. Mij is verzekerd dat in Weert nog steeds een geboorteoerschot bestaat. Er ontstaat een verschuiving in de bevolking door bijvoorbeeld een wijk als Kerneelhoven in Nederweert, waarin mensen uit Weert gaan wonen. In de toekomst kunnen we ons woningbouwprogramma bijstellen om Weert op die schaal aantrekkelijk te houden en de mensen hier te houden. In de grafieken zijn ook de mensen betrokken die uit Weert vertrokken zijn.

De heer Marechal: De grafieken zijn van de gemeente Weert zelf.

De heer Lempens: Ja, maar ze zijn voor een gedeelte beïnvloedbaar; dat heb ik zojuist vernomen van een hoge ome in dit huis.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Uit vermoedelijk dezelfde bron heb ik ook een aantal gegevens gehaald. Per 1-1-2007 was 39% van het aantal inwoners ouder dan 50 jaar, en het grappige is dat dat 50% is van het aantal stemgerechtigden. Het aantal 65+'ers per 1-1-2007 is 22% van de stemgerechtigden en 17,7% van het aantal inwoners.

Het komt er inderdaad op aan onze voorzieningen op peil te houden en ervoor te zorgen dat het voor mensen aantrekkelijk blijft om in Weert te wonen. Eerder hebben wij er al op gewezen dat senioreneconomie meer inhoudt dan alleen wonen, maar dat het bijvoorbeeld ook zorgindustrie kan inhouden. Wij hebben een golfbaan, een nierdialysecentrum en we kunnen toeristisch inzetten op mensen die met een zieke partner hierheen komen om vakantie te vieren. Verder kunnen we dingen clusteren voor de jeugd, waarbij te denken valt aan alles wat in deze regio te doen is voor jongeren. Als we dat goed op de kaart zetten, bestaat de kans dat mensen Weert aantrekkelijk genoeg vinden om er te komen wonen, waardoor het proces dat overal in Nederland gaande is gestabiliseerd kan worden. Senioreneconomie is ook proberen mensen langer aan het werk te houden en kan ook betekenen vestigingsvoorwaarden creëren voor bedrijven die weten dat hier een aantal activiteiten voor senioren gaande zijn. Al met al zullen we vooruit moeten met een aantal zaken, zoals ook de VVD zegt, en zullen we daarmee steeds bezig moeten zijn. Laten we dat liggen, dan zet de lijn naar beneden zich voort en lopen we terug. Ik neem aan dat niemand dat wil, want dan zijn we ons ziekenhuis en ons

Munttheater kwijt. Straks zal ik nog een motie indienen over de Poort van Limburg, want ook daar kunnen we nog het een en ander kwijt raken.

De heer Heijmans: Ik wil nog even reageren op de opmerkingen van wethouder Lempens....

De heer Lempens: Was dat maar waar, dan kreeg ik voor vandaag ook nog wat betaald!

De heer Heijmans: Op die reactie heb ik nu twee jaar gewacht!

Ik heb de bevolkingsprognose 2008-2040 van de provincie meegenomen en daaruit blijkt dat de natuurlijke aanwas – d.w.z. meer geboorten dan sterfgevallen – in de regio Weert nu op 0.16 ligt. In de periode 2010-2014 wordt een omslag verwacht, in die zin dat er meer mensen doodgaan dan geboren worden. Het probleem is dat een gemiddeld ouderpaar 1,7 kind krijgt, waardoor we gemiddeld 0,3 kind missen.

De heer Lempens: U kijkt mij nu wel aan, maar ik heb mijn tijd gehad wat dat betreft!

De voorzitter: Het is glashelder wat wij allemaal moeten gaan doen!

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik ben een van de veroorzakers van dit probleem, want ik ben geboren tussen 1945 en 1950....

De voorzitter: Dat is een lange bevalling geweest!

De heer Lempens: Zelfs u hebt nog compassie met mijn moeder!

Na de oorlog is een bevolkingstoename ontstaan en in de komende jaren plukken we daar de vruchten van, in die zin dat de bevolking gaat dalen. De heer Adriaens kijkt mij heel verstandig aan; ook hij is een product van dat tijdperk...

De heer Adriaens: Ik dacht dat u wilde gaan zeggen: laat die Polen maar komen en laat de 65+'ers naar Polen gaan!

De heer Lempens: Nee, nee!

De cijfers zullen er wel niet om liegen, per slot van rekening zijn het geleerde mensen die dat allemaal uitvlooien, maar de vraag is: geven we daaraan toe, of proberen we op een andere manier een impuls te geven aan de samenleving in Weert, waar het goed wonen, werken en recreëren is, met, zoals mevrouw Jacobs opmerkte, een extra impuls aan de senioreneconomie? Wij maken ons zorgen over de handjes die straks in de zorg nodig zijn aan het bed, de omvorming van de maatschappij, het vrijwilligerswerk dat afneemt, de mantelzorg die toe moet nemen, of we willen of niet. In dat kader plaatsen wij ons verhaal. Met alleen dorre cijfers zijn we niet gebaat. De vraag is welke richting we opgaan: gaan we met z'n

allen samenwerken in het Midden-Limburgse, proberen we iets uit Eindhoven te halen, enz.? We moeten onze blik positief richten op de toekomst en onze schouders niet laten hangen in de verwachting dat het toch allemaal minder wordt. Wat maakt het trouwens uit of we 48.000 inwoners hebben of 47.500? Hooguit misschien in het salaris van de burgemeester, maar daar hebben we het vanmiddag niet over!

De voorzitter: We zouden ook nog kunnen herindelen, maar daar begin ik ook niet over!

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Wat ik eerder al zei wordt nu door de heer Marechal met cijfers onderbouwd: we krijgen gewoon minder inwoners en we worden ouder. Voor een gedeelte zal dat inderdaad worden opgevangen door immigratie uit Oost-Europese landen, zeg maar: vanuit Polen op dit moment. Uiteraard levert dat daar ook weer problemen op en er zou best een interessante discussie te voeren zijn over de vraag wát het daar gaat worden en of we dat moeten willen of niet, maar in Weert hebben we daar geen enkele invloed op. Het is een beleid dat grotendeels in Den Haag en ook in Brussel wordt gemaakt. We kunnen wat dat betreft net zo vruchtbaar over het weer gaan discussiëren als over dat beleid. De SP is het met de PvdA-fractie eens dat we met die ontwikkeling rekening moeten houden en dat we ervoor moeten zorgen dat de mensen die hierheen komen goed opgevangen worden, bétér in ieder geval dan de eerste groep gastarbeiders, zoals wij ze vroeger noemden, die afkomstig waren uit de landen rond de Middellandse Zee. De fouten die we toen gemaakt hebben, moeten we niet opnieuw maken, en dat is wel iets wat op het bordje van de gemeente kan liggen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De cijfertjes liegen er inderdaad niet om. Er zullen wat nuanceverschillen in zitten, maar de lijn is voor iedereen wel duidelijk. Met mevrouw Jacobs ben ik het geheel eens dat senioreneconomie heel wat meer is dan alleen wonen, huizen bouwen, enz. Ik herinner mij dat eerder eens een symposium is georganiseerd om met z'n allen te brainstormen over dit hele verhaal, maar daarna is het angstvallig stil gebleven. Ik pleit er bij het college voor dat verhaal weer op te pakken en concrete voorstellen te produceren om die samenhang aan te kaarten...

De heer Marechal: Dat was ook de boodschap die wij wilden brengen: met elkaar opnieuw dat stokje oppakken.

Mevrouw Stokbroeks: Heel graag!

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Het mooie van cijfers en voorspellingen is dat ze iets in beweging zetten en daardoor ook nooit uitkomen. Je gaat deelnemen aan verbanden waardoor de kwaliteit hier zodanig wordt gemaakt dat de cijfers anders worden. De cijfers zullen hetzelfde blijven, maar ze worden ook beïnvloed door buitenlandse werknemers en door de overloop vanuit Eindhoven. Men

kan wel zeggen dat het laatste niet zo is, maar dat is een veronderstelling die ik niet zo maar achterna loop. Ik denk dat vanuit Eindhoven nog steeds overloop deze kant op zal komen en dat wij met een regiovisie best een migratiesaldo 0 kunnen halen in de totale regio, en zelfs kunnen plussen.

De heer Marechal: Het beeld zou nu kunnen ontstaan dat wij ons neerleggen bij een daling en daaraan niets zouden willen doen, maar dat is niet juist. Ik heb willen schilderen dat dit ontstaat als wij er niets aan doen. Wij willen er wel iets aan doen, maar op basis van gezonde veronderstellingen en realistische uitgangspunten.

De heer Meulen: Op sommige beleidsterreinen is het heel duidelijk. De leerlingenprognoses bevatten allerlei variabelen die leiden tot een daling en daarop heeft de heer Heuvelmans al voorgeschakeld, maar bij andere ontwikkelingen hoeft dat helemaal niet zo te zijn. Als we per beleidsterrein de effecten bekijken en daarop inzetten, zijn we volgens mij goed bezig. We moeten dus niet per definitie uitgaan van krimp, maar de samenwerking blijven aangaan en ervoor zorgen dat hier een kwalitatief goede regio ontstaat die in een grotere regio economisch sterk is.

De voorzitter: Dames en heren. De negen door u geselecteerde onderwerpen zijn hiermee behandeld, maar er resteren nog een aantal ‘vrije’ onderwerpen en ik stel u voor u daarbij te beperken tot het indienen van moties die nog geen ‘kapstokje’ hebben gevonden. Als u het daarmee eens bent, zal ik de vergadering daarna schorsen om iedereen de gelegenheid te geven even de benen te strekken. Na de schorsing zullen de collegeleden dan reageren, waarna omstreeks half zeven opnieuw een schorsing wordt ingelast voor de dinerpauze.

Aldus wordt besloten.

► Indienen overige moties en amendementen

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Samen met VVD en CDA dienen wij een motie in over het Stadspark. Ze luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 16 juni 2008;
overwegende dat:

- er al jaren gesproken wordt over de toekomst van het stadspark;
- het stadspark er verloederd bijligt;
- vanwege de slechte waterafvoer het grasveld niet is te gebruiken voor activiteiten;
- de historische grachtvorm niet meer zichtbaar is;
- Weert behoefte heeft aan een groene ontmoetingsplaats in het centrum van de stad;

- een brede maatschappelijke en open discussie gevoerd dient te worden over de invulling van het gebied;
 - deze discussie zonder marktpartijen dient te worden gevoerd;
 - bij verplaatsing van houthandel Scheijmans er geen nieuwe bedrijfsmatige bebouwing dient te worden toegestaan die geen relatie heeft met het gebied;
 - het gebied wordt gebruikt voor herontwikkeling van het stadspark;
 - het stadspark vrij van bebouwing wordt teruggegeven aan de Weertse bevolking, zodat men tot in lengte van dagen kan genieten van deze groene omgeving, draagt het college van burgemeester en wethouders op:
 - op korte termijn het huidige grasveld op te knappen en beplanting aan te brengen die recht doet aan de behoefte van verschillende doelgroepen en de oevers te herstellen zodat het oorspronkelijke grachtbeeld terugkomt;
 - een plan aan de raad voor te leggen met als uitgangspunt het realiseren van een groene ontmoetingsplaats zonder bebouwing die recht doet aan de historische ligging en een nadrukkelijke relatie heeft met singels, nieuwe stadhuis etc.;
 - de veiligheid, ook gedurende de avonduren te verbeteren zodat 's avonds het park geen no-go-gebied wordt;
- en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 13)

Voorts hebben wij een motie voorbereid betreffende het bomenbeleid in de gemeente Weert. Deze motie wordt mede ingediend door Weert Lokaal en SP. Aanleiding voor deze motie is de aanhoudende stroom berichten in de krant over het al of niet kappen van waardevolle en monumentale bomen en de trend die bijvoorbeeld in het bungalowpark, maar ook daarbuiten, kan worden waargenomen bij nieuwe bewoners om van alles te kappen. Bovendien is de huidige bomenverordening verouderd en voor mererlei uitleg vatbaar. De motie luidt als volgt:

- “De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 16 juni 2008;
overwegende dat:
- de gemeente Weert beschikt over een bomenverordening met bijbehorend bomenregister;
 - de bomenverordening de criteria en een puntensysteem bevat voor het verlenen van een kapvergunning, alsmede regels omtrent de herplantplicht;
 - het bomenregister een overzicht van te beschermen bomen bevat;
 - ondanks deze gemeentelijke regelgeving veel bomen worden gekapt;
 - dit onder meer het gevolg is van klachten van burgers over bomen;
 - de gegevens in kapvergunningsaanvragen vaak onvoldoende worden gecontroleerd;
 - als gevolg van de gebiedsbescherming in het bomenregister voor alle begroeiing in het bungalowpark een kapverbod geldt, maar desondanks te gemakkelijk een kapvergunning wordt verleend en onvoldoende wordt toegezien op de herplantplicht;

- het bomenregister niet actueel is: de bescherming van waardevolle houtopstanden regelmatig herijkt dient te worden;
- met het stijgen van de energieprijzen de waarde van kaphout is toegenomen;
- groen en natuur goed zijn voor het welzijn van mensen en bomen fijnstof opvangen;
- een groene omgeving het gedrag van hangjongeren positief beïnvloedt en de misdadcijfers doet dalen;
- de gemeente bezig is met het opstellen van de Kadernota Groen, waarin in ruimtelijke zin groenstructuur en bomen hun regeling zullen vinden;
- de conceptnota gereed is, maar de formele vaststellingsprocedure nog moet worden doorlopen;

draagt het college van burgemeester en wethouders op:

- nog dit jaar het bomenregister te actualiseren, met als doel alle waardevolle houtopstanden te beschermen;
- regelgeving op te stellen om de verplichting op te leggen om bij nieuwbouwplannen aanwezige bomen in te passen of te verplaatsen, waarbij een afstand van de kroon van de betreffende boom in volwassen toestand tot de bebouwing van minimaal 5 meter wordt aangehouden;
- heldere procedures in het leven te roepen voor het afhandelen van kapvergunningaanvragen, hoorzittingen en controles;
- bestuurlijke sancties op te leggen in geval van illegale kap en het niet voldoen aan de herplantplicht;
- specifiek beleid te ontwikkelen voor het bungalowpark, met als uitgangspunt niet kappen en indien noodzakelijk selectief kappen en herplanten;
- meer groen in de gemeente Weert te realiseren;
- het hout dat door de gemeente gekapt wordt aan elektriciteitscentrales of fabrieken van biobrandstof te verkopen;
- bomen positief onder de aandacht van burgers te brengen (communicatieplan);

en gaat over tot de orde van de dag."

(motie nr. 14)

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Namens PvdA en CDA mag ik een motie indienen over de dienstverlening bij burgerzaken. Het indienen van die motie was niet nodig geweest als uw antwoord in de laatstgehouden vergadering van de commissie AZ hetzelfde was geweest als in het burgerjaarverslag is vermeld, want uit wat u daarin schrijft blijkt dat u het eigenlijk helemaal met PvdA en CDA eens bent. Ik citeer: *“Het komende jaar wil ik de uitbreiding van onze dienstverlening in de avonduren gaan optimaliseren, zodat het aansluit op de wensen van de burger.”* In de commissie AZ hebt u echter iets heel anders gezegd...

De voorzitter: Nee hoor, ik ben het altijd met u eens!

Mevrouw Zaâboul: In de commissie zijn wij het niet met elkaar eens geworden en dat heeft te maken met voortschrijdend inzicht! De wachttijden bij burgerzaken zijn PvdA en CDA een doorn in het oog en zijn niet meer van deze tijd. Daaraan zal dus iets moeten veranderen en daartoe dient onze motie. Ik hoop hiervoor de

heer Lempens mee te krijgen, want in de commissie AZ zei hij dat hij ook in de winkel liever kiest voor een snelkassa, omdat hij dan sneller geholpen wordt. Ik neem aan dat hij verstand heeft van boodschappen doen...

De heer Lempens: Die doe ik iedere dag, daarom zie ik er ook zo goed uit!

Mevrouw Zaâboul: Daarom!

De motie luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;

overwegende dat:

- alle inwoners van de gemeente Weert op gezette tijden naar het stadhuis moeten komen voor bijvoorbeeld een nieuw paspoort, rijbewijs, uittreksel bevolkingsregister;
- de loketten van de afdeling burgerzaken daarmee één van de visitekaartjes zijn van de gemeente Weert;
- burgers tevreden zijn over de manier waarop ze geholpen worden, maar morren over de lange wachtrijen en -tijden;
- burgers tegenwoordig tweemaal naar het stadhuis moeten komen voor een nieuw paspoort: eenmaal om het paspoort aan te vragen en eenmaal om het op te halen;
- de loketten van de afdeling burgerzaken bovendien geopend zijn op momenten dat velen moeten werken, en zij dus verlof moeten nemen om een nieuw paspoort aan te vragen én op te halen;

van mening zijnde dat:

- de gemeente Weert een serviceverlenende organisatie is en de openingstijden moeten aansluiten bij de wensen van de burgers;
- er meer maatwerk geleverd moet worden;
- mogelijke oplossingen zijn:
 - een loket de gehele dag geopend te houden;
 - de mogelijkheid geven om zelf ter plekke een formulier digitaal in te voeren;
 - het aanvragen en ophalen van documenten via aparte loketten plaats te laten vinden;
 - mensen die niet in de gelegenheid zijn het paspoort aan te vragen of op te halen op de tijden dat de loketten van burgerzaken geopend zijn, in de gelegenheid te stellen een afspraak te maken;

draagt het college van B&W op

de logistiek van de dienstverlening te optimaliseren zodat de gemiddelde wachttijd aanzienlijk minder wordt door met een creatieve oplossing te komen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 15)

De volgende motie heeft betrekking op de handhavingsnota deel B. Na het vaststellen van de nota op 24 januari 2006 was toegezegd dat de raad ook een deel B

tegemoet zou kunnen zien, maar later is medegedeeld dat dat niet zou gebeuren. Ter zake dienen wij samen met het CDA de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;
overwegende dat:

- het college op 24 januari 2006 de Nota Integrale Handhaving (deel A: Beleidskader) heeft vastgesteld;
- hierin is aangegeven: "De nota is zoals gezegd een fundament om verder op te bouwen. We zijn er nog niet. De Nota zal verder geïmplementeerd moeten worden in de organisatie en naar buiten toe worden uitgedragen. De organisatie en programmering zullen verder worden uitgewerkt in een Deel B en de afzonderlijke afdelingen stellen zonedig ter uitwerking van de nota nog facetnota's op.";
- de burgemeester in de vergadering van de raadscommissie Algemene Zaken van 31 maart 2008 mededeelde, dat deel B (beschrijving interne processen op het terrein van de handhavingspraktijk) niet wordt opgesteld, omdat dit in de praktijk al gebeurt;

van mening zijnde dat:

- de gemeente deze processen wel dient te beschrijven, omdat er anders een probleem ontstaat in geval van een visitatie;
- de raad inzicht dient te hebben in de uitvoering van de handhaving;

draagt het college van B&W op:

om, als niet wordt overgegaan tot het opstellen van een handhavingsnota deel B, de garantie te geven dat bij een bezoek van inspectie vanuit het rijk aan de normen en richtlijnen met betrekking tot handhaving wordt voldaan;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 16)

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Namens de fractie van de PvdA zullen nog twee andere moties worden ingediend. We hadden ook een amendement, c.q. motie willen indienen over de kloostermuur, maar wij hebben besloten dat in de volgende raadsvergadering te doen. De heer Arissa zal de beide andere moties inleiden.

De heer Arissa: Mijnheer de voorzitter. De eerste motie gaat over het AOW-tekort en luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 16 juni 2008;
overwegende dat:

- mensen die tussen hun 15e en 65e niet permanent in Nederland hebben gewoond, niet in aanmerking komen voor een volledige AOW-uitkering;
- indien het inkomen van deze mensen onder bijstandsniveau blijft, dit tot dat niveau aangevuld kan worden, op voorwaarde dat ze hiervoor in aanmerking komen;

- deze aanvullende uitkering zowel door de Sociale Verzekeringsbank (SVB) als door de gemeentelijke Sociale Dienst verstrekt kan worden;
 - de verstrekking in Weert door de Sociale Dienst gebeurt;
 - het echter te prefereren is dat de SVB deze uitkering verstrekt, omdat uitkering levensonderhoud door één en dezelfde organisatie geschiedt, wat transparant en efficiënt is;
 - reeds een 60-tal gemeenten van deze mogelijkheid gebruik maakt, en hun ervaringen positief zijn;
 - de SVB periodiek een overzicht aan de gemeentelijke Sociale Dienst kan verstrekken van degenen die hiervoor in aanmerking kunnen komen;
 - gemeentelijke Sociale Dienst vervolgens deze cliënten kan benaderen in het kader van het minimum- en bijzondere bijstandsbeleid;
- draagt het college van burgemeester en wethouders op:
de aanvulling van een onvolledige AOW-uitkering uit te besteden aan de SVB;
en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 17)

De tweede motie handelt over automatische kwijtschelding van gemeentelijke belastingen en luidt aldus:

- “De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 16 juni 2008;
overwegende dat:
- ook in de gemeente Weert ieder huishouden jaarlijks een aanslag gemeentelijke belastingen ontvangt;
 - dit dus ook geldt voor huishoudens met een inkomen op bijstandsniveau;
 - huishoudens met een zeer laag inkomen in aanmerking komen voor kwijtschelding gemeentelijke belastingen;
 - belastingplichtigen die in aanmerking willen komen voor kwijtschelding gemeentelijke belastingen daartoe jaarlijks een formulier moeten invullen;
 - dit voor veel belastingplichtigen (maar ook voor de gemeentelijke organisatie!) een enorme belasting is;
 - veel gemeenten om die reden een regeling hebben om belastingplichtigen die op 1 januari van het betreffende belastingjaar een bijstandsuitkering genieten, in aanmerking te laten komen voor automatische kwijtschelding;
 - dit zowel in financiële als in administratieve zin een enorme verlichting betekent voor de bijstandsgerechtigden;
 - de gemeente Weert een dergelijke regeling nog niet kent;
- draagt het college van burgemeester en wethouders op:
te komen tot een regeling die het mogelijk maakt om huishoudens die een WWB-uitkering genieten, automatisch in aanmerking te laten komen voor kwijtschelding gemeentelijke belastingen;
en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 18)

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Namens Weert Lokaal dien ik een motie in over de weekmarkt in Stramproy. Een toelichting daarop lijkt me niet nodig.

Bij het voorlezen van de motie zal de argumentatie wel duidelijk worden. De motie luidt:

“De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;

overwegende dat:

- de weekmarkt Stramproy in een stevige dip zit;
- op hoogtijdagen er minimaal 30 ondernemers acte de présence gaven;
- de marktkramen thans, ten gevolge van de bouwput, weggedrukt staan tegen een hekwerk aan de rand van deze bouwput;
- de markt ongezellig en de opstelling van de kramen van bedenkelijk niveau is;
- steeds meer kooplieden de markt de rug toe keren;
- het verlagen van de marktgeden met 40% geen zoden aan dijk zet;
- het belangrijk is dat het beleid van de gemeente niet uit moet gaan van ‘wat kost het, maar wat is de markt ons waard’;

draagt het college op:

- een voorstel aan de raad voor te leggen dat uitgaat van een doorstart van de weekmarkt in Stramproy, waarbij de navolgende overwegingen meegenomen worden:
 - > actief wervingsbeleid;
 - > promoten van de markt middels borden aan de rand van het dorp;
 - > aanstellen van een onbezoldigd marktmeester, die van de hoed en de rand weet en het vertrouwen van de marktkooplui geniet;
 - > de standplaatsen gratis ter beschikking stellen aan de ondernemers zolang de bouwput een feit is;

en gaat over tot de orde van dag.”

(motie nr. 19)

In de volgende motie pleiten wij voor het verhuren van rotondes aan het bedrijfsleven. Met de vorige motie is een bedrag gemoeid van ongeveer € 4.000,- en in deze motie geven wij een mogelijkheid aan om die kosten te dekken. Er blijft dan nog een bedrag over en daarvan kunnen mijn collega's gebruik maken. De motie luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;

overwegende dat:

- onderhoud van rotondes een jaarlijks terugkerende wissel trekt op de financiële positie van de gemeente;
- de gemeente Weert naast de bestaande rotondes in de nabije toekomst een aantal nieuwe rotondes wil realiseren;
- de gemeente Uden de regeling van verhuur van rotondes aan bedrijven reeds toepast;
- bedrijven gerechtigd zijn om binnen gestelde regelgeving reclame-uitingen aan te brengen; bedrijven als tegenprestatie de rotondes onderhouden hetgeen een aanzienlijke financiële besparing inhoudt.

- ook de gemeente Weert op de rotonde Ringbaan/Kerkstraat/Bocholterweg reclame toestaat van het bedrijf Nijland (tuinaanleg);
- draagt het college op:
- de mogelijkheden om rotondes te verhuren aan bedrijven te onderzoeken en een voorstel aan de raad voor te leggen;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 20)

Een kleine toelichting op de vorige motie is hier wel op haar plaats. Afhankelijk van de locatie worden rotondes in Uden aangeboden voor € 2.500,- en € 3.500,-. Het levert de gemeente Uden ieder jaar € 70.000,- op en het lijkt ons wel interessant daarnaar eens te kijken.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Afgelopen maandag is het belang van het realiseren van het bouwplan voor de Poort van Limburg aan de orde geweest en tevens het belang van het behoud van CWI/UWV. De wethouder heeft toen erkend dat landelijke ontwikkelingen in dit opzicht zorgen kunnen baren. Daarom hebben wij een motie voorbereid om een en ander vlot te trekken. Tot de heer Nordhausen merk ik in dit verband op dat bij een bedrijfsverzamelgebouw zowel een integrale dienstverlening rondom inkomen, arbeid en zorg als een integrale dienstverlening voor welzijn en zorg gestalte zou krijgen, omdat dan aan de ene kant het WWB-gedeelte in het gebouw zou komen en aan de andere kant Punt Welzijn met eventueel thuiszorg, de Vraagwijzer, het WMO-loket en alles eromheen.

De heer Nordhausen: Dat was overigens niet ons voorstel.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Maar het zou wel een eerste stap zijn om de samenwerking te intensiveren, zoals u eerder voorstelde. De motie luidt als volgt:

- “De raad,
- in vergadering bijeen op donderdag 16 juni 2008;
- overwegende dat:
- er in het verleden meermalen verwachtingen gewekt zijn met betrekking tot de spoedige realisatie van een nieuw zalencomplex Poort van Limburg en bedrijfsverzamelgebouw;
 - er door de projectontwikkelaar 3W in overleg met de gemeente concrete bouwplannen ontwikkeld zijn voor de locatie Poort van Limburg;
 - deze plannen omvatten de realisatie van een ondergrondse parkeergarage, een bedrijfsverzamelgebouw, een groot aantal appartementen en een nieuw zalencomplex inclusief horecavoorzieningen;
 - deze plannen aan elkaar gekoppeld zijn om reden dat het plan, als een totaal project, gemakkelijker onder te brengen was bij een belegger;
 - de raad op 18 april 2007 een besluit genomen heeft met de huur voor een periode van 10 jaar van het te ontwikkelen gebouw aan de Beekpoort om het bedrijfsverzamelgebouw te vestigen;

- op 18 april 2007 het totale project (BVG en Poort van Limburg) ondergebracht was bij een belegger te weten Hoogveld BV tevens de verhuurder;
- er op dat moment nog een exploitant gevonden moest worden voor de horeca;
- de wethouder op 16 juni 2008 aangaf dat er een exploitant gevonden was;
- tot onze verbazing opnieuw een belegger gevonden moest worden;
- dit niet rijmt met de inhoud van het voorstel op 18 april 2007 waarbij Hoogveld B.V. als belegger werd voorgesteld;
- zowel de Poort van Limburg als het bedrijfsverzamelgebouw van groot belang zijn voor Weert;

van oordeel zijnde dat

- het niet kunnen vinden van een exploitant mede een direct gevolg is van het exploitatierisico met name in de aanvangsfase;
- de gemeente in het oplossen van deze problematiek inmiddels haar verantwoordelijkheid moet nemen en de regierol moet gaan vervullen om dit project op korte termijn vlot te trekken;
- de problematiek opgelost zou kunnen worden door het vormen van een voorziening / fonds waaruit aanloopverliezen gedekt kunnen worden;
- voor het creëren van zo een voorziening alle bij het project betrokken partijen te weten gemeente, projectontwikkelaar, aannemer, brouwerij en exploitant middelen beschikbaar dienen te stellen;

draagt het college op

initiatieven te ontwikkelen om in overleg met alle betrokken c.q. nog te betrekken partijen te komen tot zo een fonds en zo nodig de raad in deze concrete voorstellen te doen voor december 2008;

en gaat over tot de orde van dag.”

(motie nr. 21)

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Namens Weert Lokaal dien ik tenslotte een amendement in. In de vergadering van afgelopen maandag heeft wethouder Strous aangegeven dat hij de financiering van de rups en de draaimolen op de dorpskermissen wil overhevelen naar een ander budget. Daarmee wordt echter het probleem van de dorpskermissen bij de wijk- en dorpsraden neergelegd en daarnaast betekent het een structureel budget voor deze wijk- en dorpsraden. Het leefbaarheidsbudget is daarvoor niet bedoeld, maar voor incidentele gevallen waarin de leefbaarheid van een dorp of wijk gestimuleerd kan worden via een kleine geldelijke bijdrage. Wij praten over een totaal budget voor de wijk- en dorpsraden van € 3.500,- en snel gerekend zou dat voor iedere wijk- of dorpsraad een gemis zijn van € 1.000,-. Weert Lokaal dient ter zake het volgende amendement in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;
overwegende dat:

- dorpskermissen van oudsher een belangrijk onderdeel zijn van het cultureel erfgoed in de kerkdorpen;

- dorpskermissen een belangrijke pijler zijn onder de sociale samenhang in de dorpen, een samenhang die dit college wil versterken;
- in de voorjaarsnota wordt voorgesteld om de rups en de draaimolen af te voeren uit de prioriteitenlijst in 2009;
- daarnaast op blz. 9 wordt voorgesteld dit eventueel onder te brengen onder leefbaarheidbudget van wijk en dorpraden;
- het leefbaarheidbudget van wijk- en dorpraden voor andere zaken bestemd is en dat zij dit budget autonoom mogen inzetten;
- het leefbaarheidbudget van de wijk- en dorpsraden al met 25% gekort is;
- dit kan betekenen dat de kermissen in de toekomst worden wegbezuinigd;
- gezien bovenstaande dit een ongewenste ontwikkeling is;

besluit:

de volgende tekst op pagina 144:

"Plaatsen rups en draaimolen kermis kerkdorpen - 3000 euro" te verwijderen uit de lijst Afgevoerde/vervallen prioriteiten 2009;

vervolgens op pagina 9 onder 2.7 Prioriteiten onder het kopje Wijk- en Dorpsraden de zin:

"Bovendien zullen wij overleg voeren met de wijk- en dorpsraden om de haalbaarheid van het behoud van de dorpskermissen te betrekken bij de benutting van het leefbaarheidbudgetten" te schrappen uit de voorjaarsnota.

en gaat over tot de orde van de dag."

(amendement nr. 1)

De heer Beuvs: Mijnheer de voorzitter. Namens de SP dien ik één motie in, en wel de volgende:

"De raad,

in vergadering bijeen op 16 juni 2008;

overwegende dat:

- de kosten van levensonderhoud (energie en voedsel) de laatste tijd aanzienlijk zijn gestegen;
- de gemeente een aantal regelingen heeft om mensen met een minimum inkomen in staat te stellen om bepaalde noodzakelijke uitgaven te doen en deel te nemen aan het sociale en culturele leven;
- de inkomensgrens om voor zulke regelingen in aanmerking te kunnen komen 115% van het minimumloon is;
- deze grens nu, in onze welvaartsstaat, opgetrokken moet worden naar 120% van het minimumloon;

draagt het college op:

de inkomensgrens om in aanmerking te kunnen komen voor regelingen die deel uitmaken van het minimabeleid op 120% van het minimumloon te leggen en de raad daartoe vóór de vaststelling van de begroting 2009 een voorstel te doen;

en gaat over tot de orde van de dag."

(motie nr. 22)

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij willen nog twee moties indienen. De eerste handelt over het Centrum voor jeugd en gezin en luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;
overwegende dat:

- het rijk geld beschikbaar stelt voor het Centrum voor Jeugd en Gezin;
- deze middelen zijn opgenomen in een brede doeluitkering Centrum voor Jeugd en Gezin bestaande uit de samenvoeging van bestaande specifieke uitkeringen voor jeugd- en gezinsbeleid;
- daarbij een extra bedrag komt dat oploopt tot € 100 miljoen;
- de doelstellingen die beoogd worden met het Centrum voor Jeugd en Gezin belangrijk zijn;
- er aan het realiseren van deze doelstellingen kosten verbonden zijn;
- wij als raad op dit moment niet kunnen zien of al deze bedragen ook aan het Centrum voor Jeugd en Gezin zullen worden uitgegeven;
- het college aangeeft aan de slag te willen gaan met het opzetten van een Centrum voor Jeugd en Gezin;

roept het college op:

de gelden die voor het Centrum voor Jeugd en Gezin in de brede doeluitkering CJG zijn opgenomen in een voorziening te storten zodat deze middelen ook daadwerkelijk gebruikt kunnen worden voor het opzetten van het Centrum voor Jeugd en Gezin in Weert;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 23)

Onze tweede motie betreft de VVE en luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;
overwegende dat:

- het beheersen van de Nederlandse taal van groot belang is voor het meedoen in onze maatschappij;
- wij het belangrijk vinden dat alle kinderen dezelfde kansen krijgen;
- het rijk per gemeente middelen beschikbaar stelt voor het realiseren van VVE (Voor- en Vroegschoolse Educatie);
- deze middelen bestaan uit verschillende potjes van het rijk;
- wij de doelstelling en het belang van VVE ondersteunen;
- het verwezenlijken van de doelstelling geld kost;
- daarom deze beschikbaar gestelde middelen ook daadwerkelijk aangewend moeten worden om taalachterstanden te bestrijden;

roept het college op:

te bepalen dat al het geld dat door het rijk beschikbaar wordt gesteld ook daadwerkelijk voor Voor- en Vroegschoolse Educatie in te zetten;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 24)

De voorzitter schorst te 17.16 uur de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent te 17.33 uur de vergadering.

Reactie van het college op de beschouwingen van de raad.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Met betrekking tot mijn portefeuille zijn twee onderwerpen aan de orde geweest, de cultuurnota en de WMO.

Op de opmerkingen die over de cultuurnota zijn gemaakt zal ik slechts in algemene zin ingaan, omdat hierop later nog uitgebreid zal worden teruggekomen. De cultuurnota bestaat uit een nota van uitgangspunten, waarin door de raad in algemene zin wordt aangegeven waarvoor hij wil gaan, en een nota van uitvoering, waarin wordt aangegeven wat in de komende vier jaar op het gebied van cultuur aan de lat komt. De discussie daarover zal vlak na de vakantie worden gevoerd en het is de bedoeling die in de raadsvergadering van oktober af te ronden.

De VVD-fractie is uitgebreid op de cultuurnota ingegaan en gegeven die inspanning vind ik het terecht daarop ook serieus in te gaan. Voor het overgrote deel ben ik het eens met de gedachten die door de VVD-fractie zijn ontvouwd. Eén gedachte wil ik er even uithalen, en die betreft het doelgroepenbeleid. Volgens de VVD-fractie is een doelgroepenbeleid niet nodig, omdat de mensen capabel genoeg zijn om voor zichzelf datgene uit te zoeken wat ze willen. Daar tegenover stel ik dat in Weert geen inzicht bestaat in datgene wat mensen willen. De vraag is daarom of het aanbod aan cultuur dat wij hebben wel op iedereen goed is toegesneden. In de nota van uitvoering zal in een paragraaf uiteen worden gezet hoe wij dat aan de weet kunnen komen.

In de beschouwing van de VVD-fractie is ook de stelling verkondigd dat een goed cultuurbeleid een economische meerwaarde heeft. Daarop wil ik een kleine nuance aanbrengen. Het college wil een goed cultuurbeleid voor de huidige inwoners. Dat daaruit vervolgens een aantrekkingskracht voortvloeit voor de inwoners van de toekomst, kan ik onderschrijven, maar eerst is het beleid bedoeld voor onze eigen mensen.

In de beschouwingen van PvdA en CDA wordt tussen de regels door aangegeven dat we af moeten blijven van het subsidiebeleid. Vaak genoeg is in deze raad verkondigd dat de sociale cohesie in Weert zo groot is dankzij vooral onze verenigingen, die ervoor zorgen dat mensen samen komen en iets met elkaar hebben. Een van de middelen daarvoor is het subsidiebeleid en ik kan verzekeren dat het college daar niet aan zal komen.

Door het CDA is betoogd dat de financiële kaders niet mogen worden opgerekt, en dat is inderdaad het uitgangspunt. Door de man die de cultuurnota aan het samenstellen is worden momenteel echter gesprekken gevoerd met de professionele instellingen en de amateurgezelschappen en daaruit zou kunnen blijken dat het huidige kader als te knellend wordt ervaren. Ik verzoek de raad in dat geval de ruimte te bieden om een en ander in een nader debat aan de orde te stellen.

De zorg die vandaag over de tafel is gekomen ten aanzien van de WMO deel ik en dat geldt ook voor de casussen die zijn aangevoerd. Het zijn weliswaar incidenten, maar ze komen voor en het is heel wrang als zoiets je overkomt. Regelmatig, zo eens in de veertien dagen, word ik ook met zo'n incident geconfronteerd en dan

wordt meteen handelend opgetreden. In een geval als vandaag is aangegeven behoort iedere zorginstelling noodhulp in te zetten; dat is in de contracten vastgelegd en het wordt door de gemeente betaald totdat de indicatie bekend is. Als we dan te veel blijken te hebben betaald, hebben we pech, hebben we daarentegen te weinig betaald, dan komt het met de mensen alsnog goed. In ieder geval behoren onze consulenten te worden ingezet; dat is de lijn. Als het fout gaat, is dat een signaal waarop we in de toekomst bedacht moeten zijn bij het maken van een nieuw contract. In het overleg dat ik heb met de zorginstellingen wordt daaraan specifiek aandacht besteed. In ons contract staat dat bij het eerste contact met een gezin, of met wie dan ook die hulp nodig heeft, moet worden nagegaan of datgene wat geïndiceerd wordt en wat iemand moet gaan doen overeenkomt met wat op die plek nodig is, en als dat niet het geval is, moet het meteen worden opgeplust en doorgegeven. Iedere keer als mij ter ore komt dat het fout gaat, vraag ik om namen en rugnummers en dan gaan we erop af. Ik roep iedereen op dergelijke signalen ofwel bij het loket, ofwel bij de Vraagwijzer, of bij deze wethouder kenbaar te maken.

Door de heer Nordhausen is gesuggereerd dat de gemeente met de zorginstellingen is gaan praten omdat de SP een bijeenkomst had georganiseerd. Dat is echter niet waar. De gemeente was al met de zorginstellingen in overleg, omdat ook de gemeente weet dat niet alle problemen bij één zorginstelling neergelegd moeten worden. Ik heb goede hoop dat wij eruit komen.

De regering heeft afwegingen gemaakt en besluiten genomen om ons zorgstelsel betaalbaar te houden en als basisfilosofie geldt daarbij: niet leunen, maar steunen. De landelijke maatregelen die daarvoor worden opgesteld moeten worden vertaald naar gemeentelijk beleid, maar datgene wat afgeschaft wordt moet niet zo maar automatisch door de gemeente worden overgenomen. Terecht heeft de heer Lempens in dit verband opgemerkt dat er een omslag van denken moet komen. Wij moeten weer op elkaar betrokken raken en de directe hulp in de omgeving eerst regelen.

Waar we met de ondersteunende begeleiding aan toe zijn, weten we nog niet. In één van de beschouwingen stond dat de gemeente niet proactief is en niets doet, maar de gemeente kán niets doen. Als we proactief bezig zouden zijn, zouden we bezig zijn met een lege huls, want we weten niet wat de voorwaarden worden, wat de vergoedingen worden en of het überhaupt bij de gemeente terecht komt. Als we veranderingen moeten invoeren, zullen wij de raad voorstellen een status quo in het leven te roepen en ons niet te laten opjagen om richtlijnen die in november bekend worden per 1 januari 2009 in te voeren. Ook bij de WMO hebben we drie maanden de tijd genomen om goed in te spelen op wat in de samenleving gebeurt en daarop vervolgens beleid te maken.

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met huiswerkbegeleiding. In de uitwerkingsnota 'Geen jongere tussen wal en schip' is aangegeven hoe we daarmee verder zouden gaan, en dat zou gebeuren in nauw overleg met onderwijsinstellingen. Ik zeg toe dat in september een notitie zal

worden uitgebracht met een overzicht van de stand van zaken; daarin zal tevens worden aangegeven wat wel en niet zal worden opgepakt en door wie.

Op het gebied van de onderwijshuisvesting maken wij bij nieuwbouw gebruik van de modernste middelen, voor zover die beschikbaar zijn. Af en toe leidt het wel eens tot discussie, of tot een robbertje vechten, met de desbetreffende onderwijsinstelling, maar tot nu toe zijn we er altijd uitgekomen. Bij de WML is later nog een CO₂-indicator toegevoegd, zodat de luchtbehandeling beter kan plaatsvinden. In Tungelroy is het eveneens toegepast en het is de bedoeling dat ook in Swartbroek te doen. Overigens blijkt na het installeren van zo'n ding nog enige afstemming nodig te zijn voordat het echt functioneert.

Wat de school in Laar betreft, is de inwoners toegezegd dat op de locatie zou worden teruggekomen, maar niet op de principebeslissing om daar een school van die omvang en dat type neer te leggen. Waar Weert Lokaal overigens voorstelt de plannen voor Laarveld uit te stellen, zou zij daaraan automatisch ook het voorstel moeten koppelen om de school in Laar uit te stellen, omdat die dan niet in die omvang te realiseren zou zijn. Het zou een uitstel betekenen van vijf à tien jaar. Vervolgens zou dan ook de Montessorischool nog moeten worden medegedeeld dat zij de komende tien jaar haar heil elders zal moeten zoeken. Ik zou dat in ieder geval niet wenselijk vinden.

Met betrekking tot de financiën wordt inderdaad voorgesteld het rekeningresultaat 2007 te parkeren tot de begroting, zodat dan de mogelijke tekorten en de financieringsproblemen die we de afgelopen dagen hebben geïnventariseerd in een bredere afweging kunnen worden betrokken. De problematiek van de milieustraat kan via het rekeningresultaat worden weggepoetst, maar kan ook op een andere manier worden opgelost. Wij hebben het niet bij de vaststelling van de jaarrekening willen doen, omdat de problematiek wel erg laat kwam aanvliegen. Wij willen er gewoon de tijd voor nemen. De zaak moet weggepoetst zijn, willen we niet nog een tweede opmerking van de accountant krijgen bij de controle van de jaarrekening, maar dat gebeurt in 2009 en dus hebben we nog ruimschoots de tijd. Laten we afspreken dat we het uiterlijk bij de vaststelling van de begroting wegpoetsen. Het is overigens een vorm van boekhouden waarop wij zijn geweest, en niet op een gat dat ergens zweeft. Het is een boekhoudkundig vraagstuk en dat moet boekhoudkundig worden opgelost.

Over het meerjarenperspectief is opgemerkt dat er lucht uit wordt geperst, en dat is waar, maar is het prettig lucht in de begroting te hebben, om vervolgens aan de voorkant stevig te bezuinigen op allerlei voorzieningen, terwijl bekend is dat naar alle waarschijnlijkheid € 2 miljoen zal worden overgehouden? De voorstellen die nu voorliggen zijn weliswaar minder hard, maar een meerjarenbegroting is ook minder hard. De voorstellen om te komen tot een meerjarig sluitende begroting zijn in feite even hard als de voorspellingen voor de komende jaren. Bij de opstelling van de begroting 2009 wordt het concreet gemaakt, en dat gebeurt eveneens bij de begroting 2010 en de begroting 2011.

De heer Gigase: Maar bent u wel voornemens bij de begrotingsbehandeling een sluitende meerjarenplanning te presenteren, met een concrete uitwerking van de uitgeperste lucht? Al een paar jaar wordt erop aangedrongen zo realistisch mogelijk te begroten, en dat gebeurt ook, maar als u er nu nog eens voor een bedrag van € 1,8 miljoen lucht uit gaat persen, moet het wel concreet worden ingevuld. Ik ben het helemaal met u eens dat we niet steeds achteraf met grote overschotten moeten zitten, maar het uitpersen van lucht is iets anders dan helemaal vacuüm zuigen, en daar lijkt dit nu op.

Wethouder Heuvelmans: Voor het zuigen van vacuüm zou nog heel wat anders moeten gebeuren. Een meerjarenbegroting wordt opgesteld door een aantal stelposten op te nemen en die keurig op te tellen, maar als we bezien wat daarmee de afgelopen jaren werkelijk is gebeurd, blijkt dat mee te vallen. Als dit plaatje wordt doorgerekend voor de komende jaren, hebben we over tien jaar een begrotingstekort van € 5 miljoen à € 6 miljoen en over 20 jaar één van € 15 miljoen. Is dat reeel? Voor geen meter! We moeten wel proberen een begroting op te stellen die reeel is, en dat zal overigens nooit honderd procent kunnen, want het gezwalk met het rijk maakt het alleen maar ingewikkelder, vooral ook omdat het rijk er de afgelopen jaren voor heeft gekozen om pas in de loop van het begrotingsjaar definitief duidelijk te maken wat wij daadwerkelijk krijgen. Wij proberen het met realisme te doen, en ook zodanig dat we in het jaar van de begroting niet met al te grote gekheden worden geconfronteerd, maar moeten steeds kritisch nagaan of de manier van begroten niet nog zorgvuldiger kan. Voor de herinvesteringen was een budget groot en als dan blijkt dat het niet in die omvang nodig is, zoals de afgelopen jaren het geval was, moeten we het neerwaarts bijstellen. Voor de WMO geldt iets soortgelijks. Het betreft in dit geval alleen de WVG-vervoerskosten, waarvan we een tijd geleden al hebben vastgesteld dat de manier waarop mensen daarop recht kunnen doen gelden moet worden aangepast aan de nieuwe omstandigheden. Daarover is voorlichting verstrekt, de raad heeft daarop commentaar gegeven en het moet nu in de verordening worden geregeld. De donkere wolken voor wat betreft de kosten van het rijk kan ik op dit moment niet helder maken. Als steeds meer WMO-posten naar de gemeente worden overgeheveld, zoals laatst is gebeurd met een post waaraan geen financiering vastzit, krijg je wel eens het gevoel dat we het niet zullen redden. Het is een taak die we moeten uitvoeren en die geld kost. Het is dan aan de raad af te wegen of extra op andere posten moet worden bezuinigd, of dat dit rijksbeleid moet worden doorbelast. In het coalitieakkoord is afgesproken dat steeds gestreefd wordt naar een sluitende begroting, ook meerjarig, maar als er zoveel van het rijk op ons afkomt, zullen we op een gegeven ogenblik ook keuzen moeten maken.

De heer Gigase: Wij hebben gevraagd ervoor te zorgen dat er een sluitende meerjarenplanning is, concreet ingevuld. Als u kunt toezeggen dat die er bij de begrotingsbehandeling zal zijn, zijn wij tevreden.

Wethouder Heuvelmans: Het is de doelstelling de raad bij de begrotingsbehandeling een meerjarig sluitend perspectief aan te bieden.

Mevrouw Stokbroeks: En zullen alle grote projecten dan ook in die meerjarenbegroting verwerkt zijn?

Wethouder Heuvelmans: Nee, we kunnen niet alle grote projecten in de meerjarenbegroting verwerken, omdat voor een aantal projecten helemaal geen bedrag staat.

Mevrouw Stokbroeks: Dat vinden wij juist het lastige, omdat er dan wel een mooie sluitende meerjarenbegroting voor kan liggen, terwijl we weten dat we nog miljoenen moeten uitgeven waarvoor geen dekking bestaat.

Wethouder Heuvelmans: Dat is nu eenmaal standaard beleid, maar een project als het stadhuis, dat jaren is meegesleept zonder dat daarvoor een financiering in de begroting was opgenomen, is er bijvoorbeeld wel in gezet en wij hebben ook een meerjarige financiering voor de onderwijshuisvesting aangegeven. Er is echter een aantal projecten waarvoor nu geen geldbedrag kan worden neergezet en er zijn zelfs projecten die, als we daarvoor nu een bedrag zouden aangeven, door de eigenaar nog met een aantal miljoenen zouden kunnen worden opgeplust, en dat doen we even niet. Dat is de reden waarom wij bij een aantal zaken niet gaan vertellen wat wij er eventueel voor over zouden hebben.

Mevrouw Stokbroeks: Maar daardoor maken wij ook geen keuzen om bepaalde dingen niet te doen, en dat vind ik wel lastig.

Wethouder Heuvelmans: Met alle respect: ik denk dat we voldoende ruimte hebben en het zijn meestal posten die niet volgende week of volgende maand, maar pas over een paar jaar aan de orde komen en dan hebben we wel de ruimte om ze weg te zetten.

De heer Cardinaal: U hebt gezegd dat u bij de begrotingsbehandeling met een sluitende meerjarenbegroting zult komen, waaruit lucht geperst zal zijn, met name uit de reserves. U stelt de stelposten dus naar beneden bij. Moeten we daaruit opmaken dat het vorige college ons al die jaren te ruime stelposten heeft voorgesteld? En stel dat deze stelposten over een paar jaar wel die omvang hebben, dan is er wel een oplopend tekort.

Wethouder Heuvelmans: We zijn bezig met de begroting voor het volgend jaar en die kan concreet worden gemaakt. Een meerjarenbegroting kent echter altijd een bepaalde onzekerheidsfactor, maar er zijn ook meer jaren om dat bij te stellen. Wel moet er uiteraard voor worden gezorgd dat het meerjarenperspectief binnen een bepaalde bandbreedte blijft, laten we zeggen: oplopend met € 500.000,- per jaar. Daarbij hebben we wel te maken met het feit dat 'Den Haag' ergens rond 31

december een heleboel dingen over de schutting gooit die per 1 januari moeten worden uitgevoerd, en de financiële vertaling daarvan is ook een vraagteken.

De heer Cardinaal: Mijn concrete vraag luidt of in het verleden zuiniger is begroot door het aannemen van hogere stelposten.

Wethouder Heuvelmans: Dat durf ik niet helemaal te zeggen, omdat in de eerste jaren een inhaalslag is gemaakt op vervangingsinvesteringen, die naar nu blijkt minder noodzakelijk is geweest. Het is best mogelijk dat over acht jaar zal moeten worden besloten de stelpost weer iets te verhogen.

Met betrekking tot het stadhuis wil ik de raad slechts één ding meegeven, namelijk dat op de voorgestelde locatie een parkeergarage komt en in Centrum-Noord niet. Die parkeergarage is een potentiële inkomstenbron voor de gemeente. Naast het nut dat ze overigens heeft zal ze op termijn geld in het laatje brengen voor de gemeentekas. Nu kunnen we dat niet neerzetten omdat hiervoor een tarief is vastgesteld, maar iedereen zal wel aanvoelen dat we over een jaar of zes tot een lichte tariefverhoging zullen overgaan, over een jaar of tien eveneens, enz., enz. Uiteindelijk zal het steeds meer geld genereren en dat kunnen we in Centrum-Noord in veel mindere mate voor elkaar krijgen. Het is een investering die nu niet begrotingstechnisch kan worden weggezet, omdat we dan van de accountant een zelfde opmerking te horen zouden krijgen als over de milieustraat.

Als wethouder voor integratie wil ik tenslotte nog iets zeggen over de Oost-Europeanen. De sociale dimensie van deze problematiek moet in beeld worden gebracht. Momenteel wordt geïnventariseerd waar ze zitten, wie het zijn en om hoeveel mensen het gaat. Daarna zal moeten worden gezien welke sociale dimensie daaraan moet worden toegevoegd, om te kunnen beoordelen wie er echt terug zal willen, wie genegen is te blijven, enz.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De heer Heijmans heeft berekend dat de gemeente op termijn ongeveer 75 ha uitgeefbaar industrieterrein zal hebben. Als we een discussie willen voeren over de vraag wat nu nog nodig is, mede in relatie tot Midden-Limburg, wil ik het, zuiver informatief, even verbreden naar de Hoge Dunk-regio, vooral bestaande uit Nederweert, Cranendonck en Weert, en in mindere mate het voormalige Hunselse deel, waar uiteindelijk 150 ha netto uitgeefbaar industrieterrein is voorbereid, waarmee we mijns inziens wel circa tien jaar vooruit kunnen.

Wat het wonen betreft, wordt het mijns inziens zo langzamerhand tijd voor een goed discussiestuk over woningdifferentiatie, dat, na besproken te zijn in de raad, gebruikt kan worden voor het vastleggen van die zaken in de nieuwe Woonvisie 2010-2014, die ergens in 2009 zal kunnen worden vastgesteld. Ik stel me voor dat we daarin komen tot een verdere vorming van evenwichtige wijken en, waar nodig, tot een bijgestelde programmering. De provinciale Woonvisie, waarin ik al een kleine inking heb mogen hebben, zal heel veel zeggen over de situatie in Zuid-Limburg en de opgaven die daar te doen zijn. In het verband van wonen en demografie zal het mijns inziens noodzakelijk zijn in de begroting 2009 een zogenaam-

de demografieparagraaf op te nemen. In ieder geval lijkt me dat voor dit onderwerp zeer nuttig en zo mogelijk ook voor verschillende andere beleidsvelden.

De heer Heijmans: Het is een uitstekende suggestie, maar in feite is het in de voorjaarsnota al gebeurd. Op pagina 157 staat: “*Het aantal inwoners op 1 januari 2008 bedraagt 48.306.*” En in het meerjarenperspectief stelt u dat het jaarlijks afneemt met 41. Volgens uw meerjarenperspectief zakken we tussen nu en zeven jaar dus onder 48.000.

Wethouder Kirkels: Inderdaad zijn er al wat korte passages aan gewijd, maar de discussie van vandaag toont aan dat er behoefte aan bestaat om dit wat breder weg te zetten en er nadere analyses op uit te voeren. Collega Strous zal daarop direct nog even ingaan.

Terugkerende tot het onderwerp wonen adviseer ik de raad het gesuggereerde appartementenprobleem niet al te zeer uit te vergroten. Het verhaal van de Bloementoren is nu actueel, dat begrijp ik wel, maar dat ging niet zozeer om de vraag in de markt en het ging ook niet om koopappartementen, maar om appartementen in de huursector. Dit soort beslissingen van initiatiefnemers heeft dan ook meer te maken met de gestegen, zeer specifieke bouwkosten die zo'n project kent. Wij kiezen er intussen voor op de appartementenmarkt, voor het middel- tot hoger niveau, van zo ongeveer € 225.000,- tot circa € 350.000,-, stroomlijning toe te passen, in die zin dat we het per jaar, kijkend naar wat de Weerter markt kan opnemen, beperken tot, pak 'm beet, één wat groter appartementencomplex, dan wel twee wat kleinere. Op die manier proberen we het aanbod met de markt overeen te stemmen. Initiatiefnemers hebben daarop niet al te negatief gereageerd, want zij begrijpen ook dat het in hun belang is om iets te ontwikkelen waar afzet voor is.

Naar het wat goedkopere segment, rond twee ton en iets daarboven, maar ook naar jongeren- en startersappartementen, is nog volop vraag. Voor een deel daarvan werd tot op heden eigenlijk nog helemaal niet gebouwd, maar inmiddels zijn daarvoor de eerste initiatieven ontplooid, en die zijn de raad bekend. Ik daag de raad uit om bij de bouw van appartementen bij het nieuwe stadhuis juist ook voor die doelgroep zaken te realiseren. Ik ben er in ieder geval voor, en het college eveneens.

Bij Laarveld moeten wij ons realiseren dat wij een groot aantal investeringen hebben gedaan in grond, opstallen en saneringen. Gaan we dat plan nu vijf tot tien jaar uitstellen, dan betekent dat een aanslag op het grondbedrijf. Ik ga het nu niet à l'improviste becijferen, maar de kosten daarvan zullen zeker uitmonden in een zencijferig bedrag. Grondgebonden woningen worden in de praktijk van vandaag – op Vrouwenhof hebben we het al twee keer gezien – nog steeds met een factor 3 tot 4 overtekend. Met andere woorden: voor starterswoningen en zelfbouwkavels, allemaal grondgebonden woningen, weinig specifiek op een doelgroep gericht, maar wel geschikt voor een gemiddeld gezin, geven zich nog steeds drie- tot viermaal zoveel gegadigden op voor inloting als er kavels dan wel starterswoningen zijn. Kennelijk hebben wij dus toch nog wel wat te doen en ik vind het dan

ook jammer dat Weert Lokaal – ik heb goed opgelet: het werd herhaaldelijk zo gezegd – zich tegen die grondgebonden woningen keert. Daar bovenop stel ik dat senioren, singles en starters veelal graag in aanmerking komen voor een grondgebonden woning, al is dat misschien niet precies het type van een traditionele eengezinswoning. Niet iedereen wil in een appartement. Als op een gegeven moment een overschot aan grondgebonden woningen ontstaat, komt dat doordat op die woningen een kwalitatief tekort zit. Met andere woorden: ze zijn naar de maat, of naar het comfort, energievoorziening of wat dan ook, niet meer helemaal van deze tijd. Van straat tot straat en van wijk tot wijk zal dan ook in de toekomst moeten worden nagegaan of daarop moet worden geïnvesteerd, of daar waar het bijvoorbeeld lange rijtjes betreft wat doorgebroken zal moeten worden. Daar zal het in de toekomst om gaan en zo komen we weer bij leefbare wijken, waarmee wat mij betreft de cirkel rond is.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Ik heb niets te zeggen!

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik ingaan op de demografische ontwikkeling, en dat doe ik vanuit de stadspromotie, waarmee wij ons op drie terreinen richten: meer consumenten en toeristen, nieuwe bedrijven en huisvesting van meer mensen vanuit onze regio. In een aantal jaren is een vergelijking gemaakt van het aantal mensen dat naar Weert is gekomen en het aantal dat vanuit Weert is vertrokken; daarvan is een staatje gemaakt tot en met 2006 en Burgerzaken is opgedragen ook een overzicht te maken van 2007. De procentuele cijfers die door de PvdA-fractie zijn genoemd, kloppen natuurlijk, maar misschien is het wel aardig hier een paar absolute cijfers te noemen...

De heer Marechal: Fijn dat u het in ieder geval met ons eens bent!

Wethouder Strous: Cijfers liegen niet, hooguit zou je een mening kunnen hebben over de wijze van presenteren.

De heer Lempens: Het is hier toch geen prijsuitreiking zeker!

Wethouder Strous: Al een paar jaar achter elkaar vertrekken meer mensen naar Nederweert dan er naar Weert komen. In 2006 gingen er 170 naar Nederweert en kwamen er 148 terug, terwijl in 2002 nog meer mensen van Nederweert naar Weert kwamen. Verder blijkt dat er iets meer mensen naar Brabant gaan dan er terugkomen: in 2006 bijvoorbeeld gingen 78 mensen naar Eindhoven. Er zijn ook studentensteden bij, tot en met Twenthe aan toe, waar mensen waarschijnlijk gaan studeren en later weer terugkomen. Tijdens de jaarlijkse bijeenkomst met nieuwe inwoners, die volgende week weer zal plaatsvinden, zullen wij explicieter informeren naar de redenen waarom men in Weert is komen wonen. Anderzijds willen wij ook laten analyseren waarom mensen hier vertrekken, of niet, om die cijfers gericht te kunnen inzetten voor onze bouwplannen.

Met betrekking tot de gebiedsontwikkeling en economische structuurversterking heeft de heer Adriaens erop aangedrongen Taskforce Triple Weert en de Hoge Dunk uit te dragen, te onderzoeken hoe de Hoge Dunk zich verhoudt tot de snelkookpanontwikkeling en de Atelieraanpak te omarmen. Over de Hoge Dunk en de aanpak van de economische structuurversterking is vorige week het een en ander verteld in de commissie voor economische zaken en ik neem aan dat ik dat niet behoef te herhalen. Wij zullen het mes zeker niet in het varken laten steken, zoals de heer Adriaens het uitdrukte. Wij gaan er stevig mee door, ook al omdat de ideeën die door het particulier initiatief en door het onderwijs samen met ons worden opgepakt in zekere zin los staan van de snelkookpanprocedure. Zij die afgelopen dindag hier om de tafel hebben gestaan, hebben andersoortige ideeën gezien, die niet gaan over innovatie en het bij elkaar brengen van onderwijs, bedrijfsleven en overheid, maar over de manier waarop sommige zaken hier in Weert en sommige zaken elders worden neergelegd. De gebiedsontwikkeling heeft dus een andere invulling dan wij met de Hoge Dunk en met de Taskforce Triple Weert doen. Bij de finale afweging zullen we straks moeten nagaan waar Weert beter van wordt als in de rest van de regio wat gebeurt en waar de rest van de regio beter van wordt als wij in Weert iets gaan doen met de gebiedsontwikkeling...

De heer Adriaens: Ik heb speciaal gewaarschuwd voor overlappingen.

Wethouder Strous: Daar zullen we uiteraard voor waken en blijkens de laatste stand van zaken die ik vanochtend heb ontvangen zal dat zeker lukken. In de afgelopen week is in andere gemeenten de laatste stand van zaken weergegeven, de 25^{ste} wordt het eindverhaal neergelegd en de 26^{ste} komen de colleges van alle gemeenten bijeen om te bespreken hoe dit verder zal worden weggezet. Zoals ik naar ik meen reeds afgelopen maandag heb gezegd, zal het raadsvoorstel voor de zeven gemeenten niet in september aan de orde komen, maar pas eind van het jaar. Ik heb begrepen dat wij de kans krijgen om de ideeën te leggen naast onze eigen ideeën, zoals bijvoorbeeld over industrieterreinen, de spoorwegzone, toerisme, enz. Daarvoor wordt de tijd genomen, om te voorkomen dat frustraties ontstaan bij bestuurders en ambtenaren, en misschien ook wel bij de raad. Ook de andere gemeenten hebben behoefte aan ruimte daarvoor...

De heer Cardinaal: Van verschillende kanten is gewaarschuwd voor overlappingen, maar het zou mij juist verbazen als er geen overlappingen zouden zijn. Het zou mij wel verbazen als men in de Hoge Dunk iets anders voor ogen zou hebben dan in de snelkookpanprocedure. Ik snap dan ook niet waarom de heer Adriaens en anderen zo bang zijn voor overlappingen.

De heer Adriaens: We kunnen niet op twee plekken hetzelfde gaan doen. Laat ik wat concreter zijn. Wij hebben het hier over een eenloketsysteem bij bedrijventerreinen en mevrouw Bakker had het de laatste keer ook over het instellen van een eenloketsysteem voor alle bedrijventerreinen in Midden-Limburg. Tijdens de pau-

ze heb ik daarover een ambtenaar aangesproken en verteld dat wij in het Weertse bezig zijn met een eenloketsysteem in het kader van de Hoge Dunk. Nou, dan wordt het tijd dat we daar snel over gaan praten, was zijn reactie.

Wethouder Strous: Ik wil graag even uitleggen hoe het proces op dit moment werkt, daarmee ook aansluitend op de verwijzing van de heer Heijmans naar een document van de provincie. Het basisidee was ooit dat de Maasplassen en de N280 de twee belangrijkste elementen waren. Gaandeweg zijn er nieuwe dingen bijgekomen en andere weer afgevallen. Om Weert hierin wat meer plaats te geven, is meer ingezoomd op de situatie in Weert, en dat geldt ook voor Roerdalen en Echt-Susteren. Uiteindelijk moet iedereen er een plus in zien. Dat proces loopt nu en als er eenmaal een heleboel plussen zijn, moet ook weer worden nagegaan waar afgeboekt moet worden. Ons is de tijd gegeven om op korte termijn, ook ambtelijk, na te gaan of dit het echt is wat we voor Weert, voor Leudal en andere nodig hebben, of dat we toch weer op een iets abstracter niveau komen rondom de gebiedsontwikkeling waarbij een paar majeure onderwerpen die Midden-Limburg bepalen boven komen drijven. Zoals gezegd, kan de raad de 25^{ste} commentaar leveren op de presentatie, waarna de colleges er de 26^{ste} mee aan de gang gaan. Op 7 juli zullen vervolgens raad, college en lokale investeerders nog eens precies nagaan wat een en ander voor Weert betekent. Zelf vind ik dat we nu heel vernieuwende ideeën hebben aangepakt. De waarde ervan zullen we de komende maanden met elkaar moeten vaststellen.

De heer Heijmans: Uw beschouwing geeft een heel andere visie op de snelkookpan. Het is nu meer een wat pruttelende aangelegenheid geworden, op zichzelf terecht overigens. Ik stel vast dat de colleges nu de tijd nemen om alle gebakken lucht eruit te halen om te komen tot concretisering en tot enige realiteitszin. Ga vooral zo door.

Wethouder Strous: De termen 'gebakken lucht' en pruttelen' laat ik graag voor uw rekening. Door de ambtenaren en door Riek Bakker en de haren wordt in een hoog tempo gewerkt. Onder druk wordt alles vloeibaar, of gaat het er in ieder geval anders uitzien, en ik denk dat aan het eind van de rit een aantal reële zaken naar voren zullen komen. Ik weet dat een aantal andere gemeenten, die aanvankelijk handenwrijvend veronderstelden dat hun kostje gekocht was, zich nu afvragen of dat kostje wel zo eetbaar is. Er is zowel psychologisch als politiek een proces gaande dat meer tijd kost dan in eerste aanleg was aangegeven en het is goed dat we er ook meer tijd voor nemen. Het verheugt me dat ik hiervoor enthousiasme bespeur in de raad, maar het is wel nodig daaraan in de komende weken en maanden ook realiteitszin toe te voegen.

De voorzitter: Dames en heren. Namens het college zal ik tenslotte heel kort ingaan op een tweetal zaken, allereerst de wijk- en dorpsraden. Maandagavond heb ik u gevraagd om een hoger aggregatieniveau en in dat opzicht waardeer ik uw bijdragen van vanmiddag zeer. Er zijn buitengewoon verstandige dingen gezegd,

en die kant moet het ook op; daar complimenteer ik u voor. Op 3 juli a.s. zullen een delegatie van het college, een vertegenwoordiging van de 16 wijk- en dorpsraden, onze ambtelijke staf en de onderzoeker van SBGO bijeen komen om met elkaar te communiceren – een hele goede one liner, meneer Van de Loo, die hartstikke waar is – over het onderzoek dat nu los gaat komen en na te gaan of we allemaal hetzelfde bedoelen, of we niets zijn vergeten, of er iets af moet of bij, of het breder moet zijn of smaller, enz., kortom: om zo goed met elkaar het verwachtingspatroon te managen, zodat we, als de heer Van Stipdonk, de onderzoeker, van start gaat, precies van elkaar weten wat we bedoelen en ervan verzekerd zijn dat alle ingrediënten erin zitten.

Vervolgens zijn door u opmerkingen gemaakt over veiligheid en openbare orde. Veiligheid is geen rustig bezit. Iedere dag opnieuw moet met onze partners worden geïnvesteerd in de veiligheidsketen, waarin de gemeente als regisseur een belangrijk aandeel levert. Binnenkort komt de veiligheidsanalyse 2007 uit. Volgende week, of de week daarop, komt ze in het college aan de orde en in september in de raadscommissie voor algemene zaken. Uit die veiligheidsanalyse blijkt dat het op onderdelen, objectief en qua cijfers, weer naar beneden gaat, maar tegelijkertijd wijst de burgerpeiling, die volgende week uitkomt, uit dat de mensen zich op onderdelen weer onveiliger zijn gaan voelen. De heer Lempens noemde het voorbeeld van rondhangende lui op het Collegeplein. Zoiets geeft een unheimisch gevoel; je voelt je onveilig, terwijl zo'n groep doorgaans niets doet in de zin van strafrechtelijke feiten. Zo'n gevoel is wat lastig te managen. Het gaat er steeds om met elkaar, met de buurt en de bewoners in gesprek te gaan en te blijven en uit te leggen wat je doet, maar ook wat je niet doet of niet kunt doen.

Aan het Veiligheidshuis op de locatie Weert verandert niets, anders dan dat het dak naar Roermond gaat. Het wordt een unilocatie, op uitdrukkelijk verzoek van het Openbaar Ministerie en met instemming van de coördinator in het Veiligheidshuis, omdat het wat efficiënter werkt. Het is en blijft echter een Veiligheidshuis Midden-Limburg, met een locatie-Weert en een locatie-Roermond. Nu in Roermond het Deloitte-gebouw vrijkomt waarin ook het Openbaar Ministerie kantoor houdt, dient zich een prachtige gelegenheid aan om op één locatie te gaan zitten, maar er is geen sprake van dat cliënten vanuit Weert daarheen zouden moeten. Het Veiligheidshuis blijft in Weert, met dezelfde partners en dezelfde intensiteit. Ik zou het zelf ook verschrikkelijk vinden als hierdoor op het niveau dat we in korte tijd hebben bereikt zou worden ingeboet, maar dat is echt niet het geval. Zouden we merken dat dat toch gaat gebeuren, dan zitten we er bovenop om die ontwikkeling te keren.

Door mevrouw Nouwen is concreet gevraagd waar het bedrag van € 70.000,- extra voor integrale veiligheid zoal naar toe gaat in projecten. Hierover kom ik nog uitgebreid met u te spreken in de raadscommissie, maar van onze coördinator heb ik begrepen dat het in ieder geval de bedoeling is de politiejunoren in te zetten, naar ik meen twee voor Weert, dat er een aparte aanpak komt voor buurtbemiddeling – mediation –, en een aanpak van de woninginbraken. In de politiedriehoek zal over het laatste volgende week ook een discussie worden gevoerd, want het

naar beneden brengen van de woninginbraken zal met voorrang moeten worden aangepakt. De misdaadmeter wijst uit dat woninginbraken in Midden-Limburg, en dus ook in Weert, fors stijgen. Een gedeeltelijke verklaring hiervoor is overigens dat de vakantiehuisjes op de Weerterbergen sinds vorig jaar bij de woninginbraken zijn meegeteld, terwijl die eerder anders werden gekwalificeerd. Tenslotte is ook voorzien in een aanpak van de voertuigcriminaliteit, want er worden veel auto's gestolen en er wordt ook veel ingebroken in auto's. Deze projecten zullen in ieder geval worden aangepakt met behulp van het bedrag van € 70.000,-. Daarmee is het bedrag nog niet op. Met u kom ik graag nader te spreken over ideeën om in het kader van de notitie 'Weert veiliger' die speerpunten te pakken die direct zichtbaar de veiligheid, waaronder de subjectieve veiligheid, verhogen. Vanmiddag zijn al enkele suggesties gevallen, zoals een betere verlichting, wat vaker snoeien e.d. In dat opzicht kunnen vaak concreet een aantal dingen worden gedaan.

Ik schors thans de vergadering voor de dinerpauze (18.28 uur).

Schorsing

(Tijdens de schorsing heeft mevrouw Jacobs-Verstappen de vergadering verlaten.)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.30 uur).

Reactie van het college op de ingediende moties en amendementen.

De voorzitter: Dames en heren. Van de griffier heb ik vernomen dat motie nr. 11 inmiddels mede is ondertekend door D66 en dat in de overwegingen en het dictum een wijziging is aangebracht. De heer Beuvens zal dit direct nader toelichten. In motie nr. 18 is voorts een wijziging aangebracht in het dictum, in die zin dat na het woord 'genieten' wordt toegevoegd: 'na toetsing'.

Mevrouw Stokbroeks: Ook deze motie wordt mede door ons ingediend.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. In overleg met D66 is motie nr. 11 inderdaad door ons aangepast. De motie spitst zich nu alleen toe op één alternatief, t.w. Centrum-Noord, waarbij ervan wordt uitgegaan dat renovatie geen alternatief is. Een en ander leidt tot de volgende wijziging in de tekst achter de derde bullit: *'er een alternatieve oplossing bestaat, Centrum-Noord, welke mogelijk miljoenen euro's goedkoper is'*. Het dictum tenslotte wordt als volgt gewijzigd: *'een onderzoek naar deze alternatieve oplossing in te stellen, opdat de locatie voor het nieuwe stadhuis heroverwogen kan worden'*.

- Motie nr. 1 van de fractie van D66 inzake binnenmilieu scholen

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het binnenmilieu van scholen vindt het college uiteraard ook erg belangrijk, maar ik vraag me af of daarvoor

een apart onderzoek moet worden ingesteld, dan wel of we beter dat in gezamenlijkheid op diverse momenten kunnen doen. Zelf kies ik voor het laatste, omdat dat het meest pragmatisch is, mede gezien het feit dat een aantal scholen op het punt staan op korte termijn te verdwijnen. Het binnenmilieu van scholen is voorts in eerste instantie de verantwoordelijkheid van de schoolbesturen en het is dan ook aan hen om daarnaar een onderzoek uit te voeren. Wij willen best met de schoolbesturen in overleg treden over de manier waarop een en ander zou moeten worden aangepakt, maar het lijkt me het meest pragmatisch om de echte knelpunten in oenschouw te nemen. Ik ontraad de raad dan ook deze motie.

- Motie nr. 2 van de fractie van Weert Lokaal inzake Laarveld

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. In mijn eerdere reactie heb ik in feite al aangegeven dat de druk op het woningbouwprogramma en de gedane investeringen voor het college aanleiding zijn om deze motie te ontraden.

- Motie nr. 3 van de fractie van Weert Lokaal inzake ontwikkelingen centrumgebied Leuken

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het is zonder meer waar dat projecten de nodige tijd in beslag nemen en dat er daarom op tijd mee moet worden begonnen. Een tijdje geleden zijn wij daar ook achter gekomen, vandaar dat de opdracht om het voorwerk te doen voor een programma van eisen, een bestuursopdracht e.d. al in de organisatie is uitgezet. Daarmee is de motie feitelijk overbodig. Overigens verwachten wij zeker binnen zes maanden met een en ander te komen.

De heer Kusters: Als u de motie overbodig vindt, kan ik me voorstellen dat u er geen bezwaar tegen hebt om haar over te nemen.

Wethouder Kirkels: Dan kunnen we alle werkzaamheden die al gaande zijn wel laten bevestigen door een motie.

De heer Kusters: Wij hebben tot nu toe niets mogen vernemen over voorbereidend werk voor het centrumgebied Leuken en dat is de reden voor het indienen van deze motie.

Wethouder Kirkels: Wij plegen de raad niet lastig te vallen met stukken die nog niet rijp zijn.

- Motie nr. 4 van de fractie van Weert Lokaal inzake kasteellocatie

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Gezien deze bijzondere plek vinden wij het goed dat de raad zich uitsprekt over de in deze motie opgenomen ontwikkelingen. De uitspraak hierover laten wij dus aan de raad over.

- Motie nr. 5 van de fractie van Weert Lokaal inzake ontwikkelingen vleesverwerkingsbedrijf Swinnen

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Binnen hetzelfde tijdsbestek als voor de sportzone een bestuursopdracht uitvoeren voor genoemd bedrijf legt een extra tijdsdruk op de onderhandelingen, en daarom ontraden wij deze motie. Zo'n motie kost ons inziens ook rechtstreeks geld in de onderhandelingen.

- Motie nr. 6 van de fractie van Weert Lokaal inzake verhalen planschade op vergunningaanvrager

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Dat men na vele planschadebesluiten op een dergelijk idee komt, kan ik wel begrijpen. Zeker na het Nunspeets arrest heeft iedere gemeente in dit land er last van gehad dat planschade even niet te verhalen viel. Na de reparatiewet is in de werkvoorschriften van de organisatie opgenomen dat voor alle bouwinitiatieven boven € 90.000,- verplicht een planschadeovereenkomst moet worden opgenomen. Beneden die grens, en dat betreft dan veelal verbouwingen, de spreekwoordelijke erker, carport, aanbouw, enz., is het maatwerk. In veel gevallen zal ook dan om zo'n overeenkomst worden gevraagd, maar niet altijd. Voor kleine gevallen zou een burger dan verplicht worden de hele procedure voor planschade te volgen, te beginnen met het opstellen van een planschadeanalyse door een van de bekende bureaus, waarvan de kosten vaak al net zo hoog zijn als die voor de verbouwing. Wij kiezen derhalve voor maatwerk en bezien van geval tot geval of het nodig is. Waar een risico wordt verwacht, wordt om een planschadeovereenkomst gevraagd, maar zo niet, dan wordt de burger niet op kosten gejaagd voor een relatief kleine verbouwing. Derhalve wordt de motie ontraden.

- Motie nr. 7 van de fractie van de SP inzake eenloketfunctie

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Een goed idee van de SP, en dat rijmt nog ook. De motie is ruim opgesteld en daarom kan het college haar overnemen. Wij zijn van plan in 2009 te gaan denken over het inrichten van de eenloketfunctie met één contactpersoon, maar daarvoor is enige tijd nodig. Gelukkig is er geen tijdslimiet aan verbonden, zodat wij in ieder geval de ruimte hebben om eerst de klant goed te bedienen als er allerhande spannende dingen met de WMO gaan spelen.

- Motie nr. 8 van de fractie van de SP inzake indicatiestelling WMO

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Het aantal indicaties dat we laten uitvoeren vergeleken met het aantal gevallen waarin het echt mis gaat rechtvaardigt het ons inziens niet zo'n ingrijpende maatregel te nemen. Zoals ik vanmiddag heb uitgelegd, zijn met de thuiszorg al afspraken gemaakt over de signaalfunctie en vorige week hebben wij nog eens bevestigd gekregen dat daarvan echt werk zal

worden gemaakt. Als het fout gaat, springen wij er direct op in. Het is te veel gevraagd om mensen van ons overal te laten gaan kijken waar hulp wordt ingezet. Uit de cijfers van een cliënttevredenheidsonderzoek, die ik de commissie zal doen toekomen, blijkt dat Weert 64% weinig hulp inzet, van 1 tot 4 uur, en 34% veel hulp, 4 uur en meer, terwijl die percentages landelijk respectievelijk 72% en 27% bedragen, waaruit geconcludeerd kan worden dat wij met onze indicatiestelling helemaal niet aan de verkeerde kant zitten.

- Motie nr. 9 van de fractie van de SP inzake oormerken WMO-gelden

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Het college stelt zich op het standpunt dat de gelden voor WMO ook voor de WMO bestemd moeten worden. Tekorten passen wij altijd bij, zodat de cliënt nooit tekort komt. De motie is daarom overbodig.

- Motie nr. 10 van de fractie van de SP inzake afspraken thuiszorg

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Volgens het dictum zouden wij ook over arbeidsvoorwaarden moeten praten, maar de gemeente is noch werkgever, noch werknemer, zodat wij deze motie niet kunnen overnemen. Wij willen niet treden in onderhandelingen tussen werkgevers en werknemers.

- Gewijzigde motie nr. 11 van de fracties van SP en D66 inzake nieuwbouw stadhuis

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Volgens deze motie zou het besluit dat de raad eerder heeft genomen over de plaats waar het nieuwe stadhuis wordt gebouwd opnieuw moeten worden beoordeeld, en dat zonder dat zich ten opzichte van het eerder genomen besluit nieuwe feiten hebben voorgedaan die aanleiding zouden kunnen zijn voor een heroverweging. In de vergelijking tussen Centrum-Noord en Wilhelminasingel/Driesveldlaan moeten de kosten van de parkeergarage buiten beschouwing blijven, zoals eerder besproken. De bouwkosten van het stadhuis op beide locaties zijn vergelijkbaar, omdat deze niet afhankelijk zijn van de plaats waar gebouwd wordt. Het verschil tussen de twee locaties zit dan nog in de grondprijs. De grondprijs voor Wilhelminasingel/Driesveldlaan ligt vast en is aanvaardbaar bevonden. Voor ons is dat reden om deze motie te ontraden.

- Motie nr. 12 van de fractie van D66 inzake OZB

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. In het collegeakkoord is nauwkeurig omschreven hoe met OZB-verhogingen dient te worden omgegaan. Alleen al wat dat betreft is deze motie overbodig. Daarnaast is sprake van enig tekstverschil in deze motie vergeleken met het collegeakkoord en ik zou het prettig vinden als we ons aan één tekst zouden kunnen houden.

- Motie nr. 13 van de fracties van PvdA, CDA en VVD inzake het Stadspark

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het college neemt deze motie over, maar hecht wel aan een expliciete uitspraak van de raad hierover, die dan richting geeft aan het werk dat wij gaan doen.

- Motie nr. 14 van de fracties van PvdA, Weert Lokaal en SP inzake het bomenbeleid

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Er zijn dingen in het bomenbeleid die zijn achtergebleven en beter moeten. We moeten een actualisatie gaan maken van het bomenregister, we moeten ook vaststellen dat de controle op herplantplicht veel beter kan dan in de afgelopen jaren is gebeurd en dat de criteria waaraan getoetst wordt bij de beoordeling van kapvergunningen wat preciezer toegepast en misschien ook wat explicieter geformuleerd moeten worden. Aan de andere kant moet ik vaststellen dat in de motie dingen staan die zijn achterhaald of niet kloppen. De huidige bomenkapverordening is niet verouderd, maar komt grotendeels overeen met de verordening van de Bomenstichting, om maar eens een voorbeeld te noemen. De procedure voor hoorzittingen over kapvergunningen is de procedure die de Algemene Wet Bestuursrecht voorschrijft. Alle bomen in het bungalowpark zijn beschermd en daarom moet voor elke individuele boom die gekapt wordt een kapvergunning worden aangevraagd. Discussie is thans gaande over de vraag hoe de criteria voor het bungalowpark moeten worden toegepast.

Het college zegt toe dat een notitie zal worden gemaakt voor de commissie gemeentewerken, waarin de punten in deze motie die nog uitgewerkt moeten worden worden beschreven, zodat de commissie meer richting kan geven aan de zaken die nog verder uitgewerkt en gepreciseerd moeten worden.

In de motie wordt er ook voor gepleit bomen onder de aandacht van de burgers te brengen en ik kan mededelen dat dat ook gaat gebeuren. Met de Bomenstichting is afgesproken dat we het volgend jaar een verkiezing gaan houden van de Boom van het jaar.

De heer Marechal: Hoe ziet die boom eruit, wat voor kleur, hoe groot, vrouwtjes- of mannetjesboom, takkenwijn, ik noem maar wat?

Wethouder Sijben: Dat heet de X-factor!

De heer Marechal: De Weerter bevolking is u dankbaar!

- Motie nr. 15 van de fracties van PvdA en CDA inzake dienstverlening burgerzaken

De voorzitter: Deze motie neemt het college graag over. Wij hechten er wel aan de motie in stemming te brengen om de raad een richtinggevende uitspraak te ontlokken. Wat ons met name aanspreekt, is de creatieve oplossing waarvan gewag wordt gemaakt in het dictum. Het blijft behelpen beneden qua harde infrastructuur.

tuur, ik heb dat kamertje wel eens een pijpenla genoemd, maar hiermee kunnen we uit de voeten om de wachttijden te verminderen.

- Motie nr. 16 van de fracties van PvdA en CDA inzake handhavingsnota deel B

De voorzitter: Deze motie acht het college overbodig, omdat het een kwestie is die ziet op de interne organisatie. Eerder is deel A van de handhavingsnotitie uitgebracht, zijnde de basis voor het integraal uitvoeren van de handhaving met beleid en de daarbinnen gestelde prioritering. Toegezegd is destijds dat de programmering nog zou worden uitgewerkt in deel B. Dat deel B is ambtelijk niet verschenen, omdat het niet te schrijven was, maar het is ook niet nodig omdat in de gemeente Weert de integrale handhaving al goed is geprogrammeerd rond de onderwerpen stadsontwikkeling in domein I en stadsbeheer in domein II. Een tweetal programmeringen heeft in dat kader inmiddels reeds het licht gezien: het handhavingsprogramma domein I en het plan programmatisch handhaven domein II. Beide programma's samen maken duidelijk wat onze handhavingsinspanningen zijn en zijn als zodanig gelijk aan het deel B waarover is gesproken. Per kwartaal vindt een lokaal handhavingsoverleg plaats, waaraan wethouder Sijben deelneemt en waarin wordt gemonitord of de handhaving precies datgene is wat wij in die twee plannen hebben beschreven. Mochten wij bezoek krijgen van de inspectie, dan is ze van harte welkom. Het college heeft geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat wij zouden worden gekapitteld vanwege het ontbreken van deel B.

- Motie nr. 17 van de fractie van de PvdA inzake AOW-gat

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. Over het uitbesteden van de aanvulling van een onvolledige AOW-uitkering aan de Sociale Verzekeringsbank hebben we vorige week uitvoerig gesproken in de commissie voor economische zaken en daarbij is geconcludeerd dat we dat niet zouden moeten doen. Wij hebben ons licht nog eens opgestoken bij andere sociale diensten in het land en van Helmond, één van de 62 gemeenten die dit doen, hebben wij te horen gekregen dat men zes maanden voor het bereiken van de 65-jarige leeftijd mensen een brief stuurt, en dat drie maanden later nog eens herhaalt als het gaat om mensen met een onvolledige AOW of een onvoldoende aanvullend pensioen. Als de mensen daarop reageren, krijgen ze die aanvulling, reageren ze niet, dan is het over. Het blijkt dat het aantal mensen dat deelneemt in Helmond maar heel licht gestegen is. Wij hebben uitgerekend dat het ons € 40.000,- kost om het via de Sociale Verzekeringsbank te doen en dat er niet de garantie is, wat wij nu wel met elkaar willen garanderen, dat hierin een sluitende dekking kan worden verkregen. De leden van de commissie voor economische zaken heb ik vorige week gezegd dat het om 114 overgebleven mensen ging, van wie wij 74 nog niet hebben bezocht. Wij gaan dat nu doen en dan hebben we iedereen in Weert te pakken. Het lijkt ons beter dat zelf te doen dan een dure administratieve weg te bewandelen via de Sociale Verzekeringsbank. De vasthoudendheid van de PvdA-fractie heeft wel opgeleverd, dat wij met

de sector hebben afgesproken dat wij vanaf nu iedere maand bij burgerzaken zullen nagaan wie er 65 wordt, om vervolgens proactief naar die mensen toe te stappen om na te gaan of zij in aanmerking komen voor een aanvulling op hun AOW. De motie raad ik daarom af.

- Gewijzigde motie nr. 18 van de fracties van PvdA en D66 inzake automatische kwijtschelding gemeentelijke belastingen.

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het is een goede zaak om daar waar kwijtschelding gemakkelijk geregeld kan worden, dat ook zo te doen. Voor een aantal mensen doen we dat al. Voor mensen die al langduriger om kwijtschelding hebben gevraagd hebben we de regeling vereenvoudigd. Zij behoeven nu alleen nog maar een klein briefje in te vullen waarin bijvoorbeeld moet worden aangegeven of de inkomenssituatie is gewijzigd. Wij zijn thans doende een en ander verder uit te werken. Wat dat betreft kan de motie worden beschouwd als een ondersteuning van het beleid en kan zij worden overgenomen, zij het dat wij haar willen verbreden. Het gaat namelijk niet alleen om mensen die in de bijstand zitten, maar ook om mensen die alleen een AOW-uitkering hebben, aanvullend bijzondere bijstand krijgen, of een Wajong-uitkering hebben. Kortom, wij willen het doen voor iedereen die daarvoor in aanmerking komt. Het zal overigens niet in één keer gebeuren, maar stap voor stap.

De heer Gigase: Het CDA staat sympathiek tegenover dit voorstel, maar wil daarbij nog een kleine aanvulling voorstellen. Wellicht kunnen met het waterschap afspraken worden gemaakt om ook die belasting meteen mee te nemen als er sprake is van kwijtschelding.

Wethouder Heuvelmans: Ik zei al dat we het stap voor stap willen doen, en daarbij staat ook dit op het wensenlijstje.

De heer Arissa: Ik begrijp dat de wethouder sympathiek staat tegenover het idee om het proces van de kwijtschelding te automatiseren en het nog breder wil aanpakken...

Wethouder Heuvelmans: Het gaat niet zozeer om automatisering als wel om een versimpeling, om te bereiken dat het met zo min mogelijk activiteiten en handelingen geregeld kan worden. Wettelijk zijn we verplicht te vragen of de inkomenssituatie gewijzigd is, maar dat kan ook met een simpel briefje, zonder dat iemand het hele formulier weer moet invullen.

De heer Arissa: Ik vind dat nogal abstract. Het is nu niet simpel en daarom verzoeken wij u dat proces te automatiseren, zodat de mensen niet bij herhaling een aanvraag om kwijtschelding hoeven in te dienen.

Wethouder Heuvelmans: Met alle respect, maar het gaat niet aan om bij een beschouwing over moties over de bedrijfsvoering te gaan praten. Als u wilt weten hoe wij het gaan doen, kunt u zich dat ambtelijk laten uitleggen en ik wil er ook best in commissieverband nog eens op terugkomen. Hier kan ik niet alle techniek gaan uitleggen.

- Motie nr. 19 van de fracties van Weert Lokaal inzake doorstart weekmarkt Stramproy

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. Samen met de marktmeester en de marktkooplieden in Stramproy heeft al overleg plaatsgevonden over de vraag hoe de markt tijdens de verbouwing levendig kan worden gehouden. Al een hele tijd geleden zijn hierover concrete afspraken gemaakt. Een van die afspraken is dat men tijdens de verbouwing minder marktgeld hoeft te betalen. Verder hadden wij voorgesteld niet meer op het Marktpllein te gaan zitten, maar in de Beatrixstraat, op de hoek bij de Willibrordusstraat. Aanvankelijk was men het daarmee helemaal mee eens, omdat men dan tijdens de verbouwing iedere keer op dezelfde plek kon staan, mooi in een carré, maar later heeft men daarvan willens en wetens afgezien en besloten op het plein te blijven staan, ondanks het nadeel dat men dan wekelijks moet afwachten of er geschoven moet worden met de kramen of niet. De reden daarvoor is dat men graag in het zicht wil blijven van de mensen die uit België langs komen. In opdracht van de marktkooplieden hebben wij met Fontys Hogeschool een onderzoek laten uitvoeren naar welk type kramen de mensen in Stramproy, in België, Hunsel en Ell hier zouden willen hebben. Dat onderzoek is afgerond en zal vlak na de zomer worden gepresenteerd. Wij willen samen proberen er iets moois van te maken, maar in de marktcommissie is ook aangegeven dat het moeilijk is markten aan de randen van België en Nederland overeind te houden. De reden daarvoor is dat door de komst van de euro de verschillen tussen de frank en de gulden zijn weggevallen. Waar men vroeger rekende met 15 frank in een gulden, kan men nu heel duidelijk zien dat een krop sla ‘zoveel’ kost, en het gevolg daarvan is dat er veel minder Belgen naar Nederland komen, en andersom waarschijnlijk ook. De markten in Stramproy, Bergeyk en Valkenswaard hebben het moeilijk

De heer Marechal: Wilt u daarmee nu zeggen dat wij de Belgen jarenlang voor de gek hebben gehouden!?

Wethouder Strous: Dat zeg ik niet, maar u mag concluderen wat u wilt.

Onze marktmeester gaat wekelijks op zoek naar nieuwe standhouders, maar als er niets te verdienen valt komt men niet. Wij zijn er absoluut op tegen om een onbezoldigd marktmeester aan te stellen, zoals in de motie wordt gevraagd, want elke week moet de markt anders kunnen staan, het verkeer kan anders lopen, er wordt gebouwd en dan is het onze verantwoordelijkheid als overheid om ervoor te zorgen dat de markt goed wordt opgebouwd en dat mensen die er met vrachtwagens af en aan moeten rijden dat veilig kunnen doen. Ik vind het zelfs een beetje een

diskwalificatie van onze professionele marktmeester te suggereren dat een onbezoldigd marktmeester dat beter zou kunnen doen. Kortom, ik vind dit geen goed voorstel en raad deze motie af.

- Motie nr. 20 van de fractie van Weert Lokaal inzake verhuren rotondes aan het bedrijfsleven.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Kunst in de openbare ruimte lukt niet, en dan zetten we er maar reclame neer. Het zal wel niet de achtergrond zijn van deze motie, maar die vergelijking kwam wel bij me op. Kwaliteit is een term die tegenwoordig overal doorklinkt. Wij kennen genoeg voorbeelden van reclameuitingen in de openbare ruimte waardoor de openbare ruimte verrommelt. Aanhangwagentjes en karretjes met reclameopschriften, andere manieren in het buitengebied om reclame te maken: het draagt niet bij aan kwaliteit. We zouden wel eens kunnen nagaan wat bedacht kan worden aan voorschriften voor reclame. Als men dit ten principale al mogelijk zou willen maken, zouden daaraan in ieder geval voorwaarden verbonden moeten worden, om geen afbreuk te doen aan andere doelen wie we hebben. Het college is bereid dat te doen en laat het oordeel over de motie aan de raad over.

- Motie nr. 21 van de fractie van Weert Lokaal inzake Poort van Limburg/BVG

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. In de overwegingen wordt gesteld dat Hoogveld BV als belegger werd voorgesteld. Dat moet een vergissing zijn. Hoogveld BV is samengesteld uit de projectontwikkelaar en de aannemer en is als zodanig een ontwikkel-BV, waarbij het nooit de bedoeling kan zijn als belegger op te treden, hooguit slechts als tijdelijke belegger, ter overbrugging.

In de motie wordt gepoogd via het exploitatierisico en de aanloopverliezen het project vlot te trekken. Ik heb eerder melding gemaakt van een beoogd exploitant en deze heeft reeds rekening gehouden met het bedrijfsrisico en met de aanloopverliezen. Dit is naar mijn mening dan ook niet de oplossing. In feite zou zodoende geld opgehaald moeten worden voor iets wat niet hoeft te worden opgelost. Het zou het zelfs kunnen compliceren waar geld van een brouwerij wordt gevraagd. Brouwerijen doen dat nooit voor niets, maar willen dan vat op leveranties bij de exploitant, en dan rijst weer een probleem met de exploitant. Wij weten het te waarderen dat meegedacht wordt over een oplossing, maar dit is geen oplossing voor het probleem en zou zelfs een negatieve impuls aan het project kunnen geven, reden waarom het college deze motie ontraadt.

- Motie nr. 22 van de fractie van de SP inzake het minimabeleid

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. Voorgesteld wordt de inkomensgrens om in aanmerking te kunnen komen voor de regeling die deel uitmaakt van het minimabeleid naar 120% te brengen. Het klinkt sympathiek, maar ik kan de raad niet adviseren deze motie aan te nemen. Landelijk staat Weert op de 6^{de} plaats met

het minimabeleid, en dat is door de FNV bepaald. Wij doen het dus redelijk goed. In al onze reclame-uitingen en voorlichtingsmateriaal maken wij duidelijk dat mensen in die situatie tot 115% aanspraak kunnen maken op allerlei regelingen. Wijken wij daarvan af, dan zouden wij al het materiaal moeten gaan aanpakken en opnieuw invullen, wat een hoop geld kost, en bovendien zouden bij optrekking van de grens tot 120% niet meer 2.700, maar bijna 3.700 huishoudens hiervoor in aanmerking komen, waarmee minimaal € 440.000,- extra zou zijn gemoeid. Eerder is afgesproken dat eind volgend jaar de armoedecampagne zal worden geëvalueerd en ik adviseer de raad dat af te wachten en dan, mede met inachtneming van de landelijke ontwikkelingen op dit gebied, te bezien of het nodig is af te wijken van het percentage van 115.

- Motie nr. 23 van de fractie van D66 inzake Centrum voor Jeugd en Gezin

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. In de overwegingen van de motie staat dat inzicht zou moeten worden verkregen in de besteding van de gelden, wat volgens mij ook de inzet is van het dictum. Het betreft hier een brede doeluitkering en daarmee is al aangegeven dat het geld moet worden besteed voor het doel waarvoor het is bestemd. Is het geld aan het eind van de gestelde termijn niet op, dan moet het terug naar het rijk. Zo ver is het in Weert echter nog nooit gekomen. Het ambtelijk apparaat heb ik gevraagd of met één druk op de knop een overzicht zou kunnen worden gegeven van de besteding, en dat is bevestigend beantwoord. Ik zeg toe dat dit overzicht aan de commissie zal worden voorgelegd. De motie wordt door mij ontraden.

- Motie nr. 24 van de fractie van D66 inzake VVE

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. In Weert wordt al jaren een standvastig VVE-beleid gevoerd en het is mij bekend dat het onderwijsveld hierbij zeer betrokken is. Ik heb nergens in de voorjaarsnota gelezen dat wij daarin verandering willen aanbrengen, of zouden willen korten op dit beleid. Wat dat betreft komt deze motie uit de lucht vallen. Ik vind het ook een beetje een belediging van de ambtenaren die er zo hard aan trekken.

Mevrouw Stokbroeks: Zo is de motie absoluut niet bedoeld. Wij weten dat de ambtelijke staf hierbij zeer betrokken is en het beleid heel goed uitvoert. Waar het ons echter om gaat is dat vanuit het rijk middelen beschikbaar worden gesteld en dat niet alle middelen verplicht voor VVE moeten worden ingezet. Omdat wij hiervoor altijd middelen tekort komen, vinden wij dat alle mogelijkheden die er zijn om hier geld naartoe te sluisen ook gebruikt moeten worden.

Wethouder Heuvelmans: Ik heb al gezegd dat nergens is aangegeven dat wij het beleid zouden willen veranderen. Er is geen sprake van dat het college hiermee snode plannen zou hebben. Wij blijven het beleid uitvoeren en daarom is de motie overbodig.

- Amendement nr. 1 van de fractie van Weert Lokaal inzake dorpskermissen

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. Het college is er voor 200% van doordrongen dat de dorpskermis een belangrijk, voor sommigen misschien wel het belangrijkste evenement is in een dorp in enig jaar en bijdraagt aan de leefbaarheid. Ik wil graag even toelichten waarom de post in de prioriteitenlijst 2009 is afgevoerd. De ambtenaren hadden geconstateerd dat er extra geld bij moest om de rups en de draaimolen geplaatst te krijgen, wat niet mogelijk was uit de begrotingspost dorpskermissen. Andere ambtenaren hebben daarop geadviseerd het bedrag van € 3.000,- niet in de prioriteiten op te nemen. Het was daarom al afgevoerd voordat het bij ons was opgevoerd....

De heer Heijmans: Wat zou het kosten als we er ook nog een spooktent bij zouden zetten!?

Wethouder Strous: Ik hoor dat een paar collega's van mij dan wel in die tent willen gaan zitten! Hoe dan ook, het is zonneklaar dat wij de dorpskermissen overeind willen houden. Wij wisten dat sommige dorpsraden al een deel van de kermis betalen uit het leefbaarheidsbudget en wij wilden die mogelijkheid graag eens met hen bespreken. Als dat dan niet mogelijk zou zijn, zouden we ergens anders een post moeten zoeken. Achteraf bezien zou het echter beter zijn geweest beide teksten niet op te nemen en daarom kunnen wij het amendement overnemen.

De voorzitter: Ik schors thans de vergadering voor onderling beraad in de fracties (21.19 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.30 uur).

Wijzigen/intrekken ingediende moties en amendementen.

- Motie nr. 1 van de fractie van D66 inzake binnenmilieu scholen

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Uiteraard is het binnenmilieu in de scholen in eerste instantie een verantwoordelijkheid van de schoolbesturen, maar wij vinden het wel in het belang van de kinderen en de docenten dat er serieus naar gekeken wordt. Daarom zouden wij het op prijs stellen wanneer dit toch zou worden opgepakt en dat vooral bij de oude scholen wordt nagegaan of er al dan niet iets moet gebeuren. Wij handhaven daarom de motie.

- Motie nr. 2 van de fractie van Weert Lokaal inzake Laarveld

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. De motie blijft wat ons betreft staan en wat voor ons ook blijft staan zijn de motiveringen die door dit college zijn ge-

geven, namelijk dat wij koste wat het kost bouwen vanwege de school die gebouwd moet worden en vanwege de financiële perikelen die dan zouden kunnen volgen.

- Motie nr. 3 van de fractie van Weert Lokaal inzake ontwikkelingen centrumgebied Leuken

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De reactie van de wethouder op deze motie was dusdanig steekhoudend, dat wij de motie intrekken. Daarbij gaan wij er wel van uit dat u met dit vraagstuk voortvarend tewerk zult blijven gaan. Hetzelfde geldt voor de motie inzake het vleesverwerkingsbedrijf Swinnen.

Wethouder Kirkels: Daar kunt u op rekenen.

- Motie nr. 4 van de fractie van Weert Lokaal inzake kasteellocatie

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Er zijn twee moties ingediend die op hetzelfde gebied betrekking hebben, maar wezenlijk van elkaar verschillen. Onze motie gaat uit van een samenwerking die zou kunnen leiden tot een plan waarin het netto groengehalte van het hele gebied vergroot wordt. Het gehalte aan netto groen dat wordt overgehouden na realisering van de plannen is in het plan dat door Weert Lokaal wordt voorgestaan groter dan in het andere plan. In het plan dat door Weert Lokaal bekeken is wordt namelijk de hele opslag van het hout tuin, terwijl in het andere plan alleen wordt gekeken naar het Stadspark.

De heer Marechal: Wij gaan ervan uit dat op het moment dat Scheijmans wordt weggekocht, of anderszins daar verdwijnt, het gebied ter beschikking komt van het park, met een mogelijkheid om er op de een of andere manier nog iets aan toe te voegen dat past bij het park, bijvoorbeeld een thee- of ijssalon of een kiosk. Het verschil met uw motie is dat wij geen derde marktpartijen erbij willen betrekken en ook geen uitbreiding van Ververshof voorstaan.

De heer Van de Loo: Op zichzelf is dat correct, maar dan spreekt u zichzelf toch tegen, want nu zegt u dat u geen overleg wilt met marktpartijen, terwijl volgens uw motie onderhandeld zou moeten worden met Scheijmans.

De heer Marechal: Nee, wij onderhandelen niet met Scheijmans.

De heer Van de Loo: Hoe wilt u Scheijmans dan verwerven?

De heer Marechal: Als de situatie zich voordoet dat wij hem kunnen wegekopen, kost dat de gemeenschap geld en daarvoor geven wij de gemeenschap het park terug waarvoor het is bedoeld. Het kost ons geld, laten we het daar maar op houden.

De heer Van de Loo: Daarover zijn wij het eens.

De heer Marechal: Wij dringen erop aan dat nu ook eens te doen, zodat wat dit betreft voortvarend kan worden doorgewerkt.

De heer Van de Loo: Maar helaas dreigen dan desinvesteringen als de plannen die de Stichting Land van Horne in die hoek heeft ook nog worden uitgevoerd. Dat vinden wij zonde. Wij handhaven de motie.

- Motie nr. 5 van de fractie van Weert Lokaal inzake ontwikkelingen vleesverwerkingsbedrijf Swinnen

Is ingetrokken.

- Motie nr. 6 van de fractie van Weert Lokaal inzake verhalen planschade op vergunningaanvrager

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Voor een deel kunnen wij de argumentatie van de wethouder onderschrijven, vooral waar hij verwees naar projecten die wat zwaarder in het financiële traject zitten waar dit al speelt. Ons gaat het echter vooral om de kleine verbouwing die door iemand wordt ingezet, waar de gemeente dan met een behoorlijke zak geld achteraan moet lopen. Volgens mij loopt de wethouder wat hard van stapel als hij zegt dat bij elke vergunningaanvraag deze procedure zou moeten worden gevolgd. Volgens ons moet die procedure pas worden ingezet op het moment dat daadwerkelijk een planschade wordt aangevraagd. Ik zou niet weten waarom mensen opgezadeld zouden moeten worden met een heel verhaal over mogelijke planschade als niemand daarom vraagt.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Ik ben afgegaan op het dictum van de motie, waarin duidelijk staat: *'bij elke aanvraag van een (ver)bouwvergunning standaard op te nemen'*. Wij houden liever vast aan de werkinstructie, waarin naar maatwerk wordt gekeken. Als bij een relatief kleine verbouwing een aanzienlijk risico wordt bespeurd, zal de initiatiefnemer ook worden gevraagd conform de procedure een planschaderisicoanalyse op te stellen. Hij weet dan vooraf dat zijn relatief eenvoudige verbouwing gepaard gaat met aanzienlijke nevenkosten en kan dan alsnog zijn 'mind' opmaken, zoals dat heet. Maatwerk maakt het mogelijk kleine dingen waar het risico nagenoeg afwezig is zonder deze hele toestand te laten verlopen.

De heer Van de Loo: Wij trekken de motie in.

- Motie nr. 7 van de fractie van de SP inzake eenloketfunctie

De heer Nordhausen: Mijnheer de voorzitter. Deze motie is overgenomen, zodat ze kan worden ingetrokken.

- Motie nr. 8 van de fractie van de SP inzake indicatiestelling WMO

De heer Nordhausen: Mijnheer de voorzitter. Deze motie wordt gehandhaafd. Hetzelfde geldt voor de moties nrs. 9 en 10.

- Gewijzigde motie nr. 11 van de fracties van SP en D66 inzake nieuwbouw stadshuis

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Wat ons betreft wordt deze motie gehandhaafd.

Mevrouw Stokbroeks: Wij zijn het daarmee eens.

- Motie nr. 12 van de fractie van D66 inzake OZB

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Deze motie wordt gehandhaafd.

- Motie nr. 13 van de fracties van PvdA, CDA en VVD inzake het Stadspark

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Ondanks de reactie van de wethouder handhaven wij de motie.

- Motie nr. 14 van de fracties van PvdA, Weert Lokaal en SP inzake het bomenebeleid

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft toegezegd in de commissie met een notitie te zullen komen. In overleg met de mede-indieners is besloten de motie daarom in te trekken.

- Motie nr. 15 van de fracties van PvdA en CDA inzake dienstverlening burgerzaken

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. U hebt gezegd dat het college de motie kan overnemen, maar eraan hecht de motie in stemming te laten brengen. Wij voelen het al aankomen: het mag absoluut geen geld kosten.

De voorzitter: Bij voorkeur niet, maar als er een paar duizend euro voor nodig is om het gewenste effect te bereiken, voel ik me vrij dat te doen. Ik zal dat overigens melden in de raadscommissie.

- Motie nr. 16 van de fracties van PvdA en CDA inzake handhavingsnota deel B

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Als u in de commissie AZ dezelfde uitleg had gegeven als u vanavond hebt gedaan, zou deze motie nooit zijn ingediend.

De heer Litjens: Volgens mij heb ik de uitleg twee keer gehoord.

De voorzitter: Ja, u moet het ook *willen* horen!

Mevrouw Zaâboul: De motie wordt ingetrokken.

De voorzitter: Verstandig!

- Motie nr. 17 van de fractie van de PvdA inzake AOW-gat

De heer Arissa: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat de mensen hier persoonlijk worden benaderd, wat de Sociale Verzekeringsbank niet doet, en dat stelt ons gerust. Wij gaan een zekerheid niet inruilen voor onzekerheid. Wij hebben vertrouwen in de toezegging van de wethouder en trekken de motie in. Wij zullen het proces blijven volgen en bij het prestatieplan van het volgend jaar beoordelen hoe het daarmee is gesteld. Als het doel dan niet blijkt te zijn bereikt, zullen wij de motie alsnog indienen.

- Gewijzigde motie nr. 18 van de fracties van PvdA en D66 inzake automatische kwijtschelding gemeentelijke belastingen.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft de motie overgenomen, maar wat wij nog kwijt willen is het volgende. Ons belangrijkste argument was het automatiseringsverhaal en daarop heeft de wethouder ons inziens wat 'overdone' gereageerd met de opmerking dat zoiets niet van de gemeente kan worden verwacht. Wij begrijpen dat wel, en als het met potloof of pen moet, moet dat maar, maar wij verwachten toch dat met de intentie van deze gedachte rekening zal worden gehouden.

De heer Arissa: Wij zijn in ieder geval blij met de toezegging dat ook de waterschapsbelasting en andere uitkeringsvormen hiervoor in aanmerking komen.

Wethouder Heuvelmans: Wij zullen regelmatig rapporteren over de stand van zaken, zodat u kunt beoordelen of het automatisch genoeg gebeurt. Ik weet dat ik wat 'straf' heb gereageerd, daarvoor mijn excuses.

- Motie nr. 19 van de fracties van Weert Lokaal inzake doorstart weekmarkt Stramproy

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Wij betreuren de reactie van de wethouder. Wij blijven erbij dat de marktkooplui iets zal moeten worden geboden om hen vast te houden en nieuwe aan te trekken, wat weer ten goede komt aan de leefbaarheid in Stramproy. Wat wij ook betreuren, is de opmerking van de wethouder dat wij bij de bestaande marktmeester onkunde zouden hebben gesuggered. Niets is minder waar, en dat weet de wethouder net zo goed als ik. Wij handhaven de motie.

- Motie nr. 20 van de fractie van Weert Lokaal inzake verhuren rotondes aan het bedrijfsleven.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Eerder in deze vergadering heb ik medegedeeld dat het verhuren van rotondes op deze manier in de gemeente Uden € 70.000,- per jaar opbrengt. Wij blijven hiervoor vurig pleiten en verzoeken u de motie straks in stemming te brengen.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat het college het oordeel over deze motie aan de raad overlaat. Wij staan sympathiek tegenover dit voorstel, maar geven in overweging in het te verrichten onderzoek ook een link te leggen met kunst of cultuur op een rotonde en te bezien of ook dat op de een of andere manier gesponsord zou kunnen worden. Voorts zijn wij van mening dat reclame-uitingen op een eenduidige manier gestalte moeten krijgen zodat er geen verrommeling plaatsvindt. Als ook dat in het onderzoek kan worden betrokken, stemt het CDA in met de motie.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Bij de woorden van de heer Gigase kan ik mij grotendeels aansluiten. Volgens mij is hier ook een duidelijke rol weggelegd voor de Weerter bakkers, want vlaai is voor ons een exportproduct. Er is niets mooier dan in plaats van rotondes mooie, grote vlaaien te hebben in Weert. Daarmee zetten we Weert zeker op de kaart!

De heer Beuvs: Mijnheer de voorzitter. Volgens de indieners van de motie zou hiermee een hoop geld kunnen worden verdiend, en dat is misschien wel waar, maar wij menen dat reclames op rotondes afleidend werken en de verkeersveiligheid niet ten goede komen. Daarnaast zijn wij bang voor verrommeling en voor extra consumentisme. Daarom zullen wij de motie niet steunen.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het eens met de heer Gigase dat er iets uniforms van moet worden gemaakt. Ook met de heer Lempens kunnen wij het wel eens zijn. Wat ons betreft mag het zelfs een bierviltje zijn!

De heer Lempens: Nee, nee, geen drank in het verkeer! Ik vond dat ik zelf wel met een creatieve oplossing was gekomen.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. De opmerkingen die zijn gemaakt zullen worden uitgewerkt in de komende notitie. Wat kunst op rotondes betreft, moet ik helaas zeggen dat de praktijk uitwijst dat kunst de opbrengst eerder drukt dan verhoogt. We zullen straks maar eens moeten kijken of het gaat om de kwaliteit van de uitingen op de rotondes, of om de opbrengst. In ieder geval komen we erop terug.

De heer Adriaens: Als de wethouder de motie overneemt, trekken we haar in. Overigens heb ik hem nu al twee keer horen zeggen dat hij niets te zeggen heeft, en dat terwijl niet eens getrouwd is!

Wethouder Heuvelmans: Daarom bent u zeker al zo lang raadslid!?

De voorzitter: Ik stel vast dat de motie wordt ingetrokken.

- Motie nr. 21 van de fractie van Weert Lokaal inzake Poort van Limburg/BVG

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. In april 2007 is een stuk verschenen waarin een koppeling werd gemaakt met een bedrijfsverzamelgebouw, als buffer tussen woningen en het horecagedeelte met zijn appartementen. In hetzelfde stuk staat heel duidelijk dat het zo gemakkelijker was een belegger te vinden, en die belegger werd gevonden in Hoogveld BV. Wie daar precies achter zitten, vinden wij minder belangrijk. Feit is dat er toen een belegger was. Destijds was geen exploitant te vinden, maar nu hebben we afgelopen maandag gehoord dat er wel een exploitant is, maar geen belegger. Er zit dus maar weinig schot in en daarom willen wij deze motie toch in stemming laten brengen.

- Motie nr. 22 van de fractie van de SP inzake het minimabeleid

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Gehoord het antwoord van de wethouder zullen wij de evaluatie van het armoedebeleid afwachten en deze motie aanhouden.

- Motie nr. 23 van de fractie van D66 inzake Centrum voor Jeugd en Gezin

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ons ging het erom dat alle middelen van het rijk hiervoor worden ingezet. Het is een doeluitkering en het zou jammer zijn als die terug zou moeten. Wij weten dat over de € 100 miljoen een wat vreemde communicatie heeft plaatsgevonden vanuit het rijk, vandaar dat wij dit even onder de aandacht wilden brengen. Na de toezegging van de wethouder dat wij een overzicht zullen krijgen van de middelen, zodat wij weten wat er uitgegeven wordt, trekken wij de motie in.

- Motie nr. 24 van de fractie van D66 inzake VVE

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Deze motie wordt gehandhaafd, omdat de gemeente de vrijheid heeft het geld dat voor VVE ingezet mag worden ook aan andere dingen uit te geven, zoals lantaarnpalen.

- Amendement nr. 1 van de fractie van Weert Lokaal inzake dorpskermissen

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft het amendement overgenomen en daarvoor zeggen wij hem dank. Het stelt mij gerust dat wat de ambtenaren hierover hebben gezegd in de voorlichting over deze voorjaarsnota niet helemaal correct was.

De voorzitter: De griffier attendeert mij erop dat het wel goed is dit amendement in stemming te brengen, omdat het dan onderdeel uitmaakt van de voorjaarsnota.

De heer Van de Loo: Dan doen we dat zeker; bedankt voor het advies!

Vaststellen voorjaarsnota inclusief moties en amendementen.

De voorzitter: Dames en heren. Aan de orde is de besluitvorming, allereerst over het amendement, vervolgens over de moties en tenslotte over de voorjaarsnota.

Amendement nr. 1 van de fractie van Weert Lokaal wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie nr. 1 van de fractie van D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66, SP en Weert Lokaal vóór verworpen.

Motie nr. 2 van de fractie van Weert Lokaal wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van Weert Lokaal vóór verworpen.

Motie nr. 3 van de fractie van Weert Lokaal is ingetrokken.

Motie nr. 4 van de fractie van Weert Lokaal wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal en D66 vóór verworpen.

Motie nr. 5 van de fractie van Weert Lokaal is ingetrokken.

Motie nr. 6 van de fractie van Weert Lokaal is ingetrokken.

Motie nr. 7 van de fractie van de SP is ingetrokken.

Motie nr. 8 van de fractie van de SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en D66 vóór verworpen.

Motie nr. 9 van de fractie van de SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en D66 vóór verworpen.

Motie nr. 10 van de fractie van de SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de SP vóór verworpen.

Motie nr. 11 van de fracties van SP en D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en D66 vóór verworpen.

Motie nr. 12 van de fractie van D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stem van de fractie van D66 vóór verworpen.

Motie nr. 13 van de fracties van PvdA, CDA en VVD wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, CDA, VVD en SP vóór aanvaard.

Motie nr. 14 van de fracties van PvdA, Weert Lokaal en SP is ingetrokken.

Aan de orde is motie nr. 15 van de fracties van PvdA en CDA.

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben enige moeite gehad met deze motie, vooral omdat ze niet 'smart' genoeg was. Nu u inmiddels hebt gezegd dat het wel geld mag kosten, zullen wij met de motie instemmen.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie nr. 16 van de fracties van PvdA en CDA is ingetrokken.

Motie nr. 17 van de fractie van de PvdA is ingetrokken.

Motie nr. 18 van de fracties van PvdA en D66 is ingetrokken.

Motie nr. 19 van de fractie van Weert Lokaal wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal en SP vóór verworpen.

Motie nr. 20 van de fractie van Weert Lokaal is ingetrokken.

Motie nr. 21 van de fractie van Weert Lokaal wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van Weert Lokaal vóór verworpen.

Motie nr. 22 van de fractie van de SP is aangehouden.

Motie nr. 23 van de fractie van D66 is ingetrokken.

Motie nr. 24 van de fractie van D66 Weert Lokaal wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en SP vóór verworpen.

De voorzitter: Aan de orde is tenslotte het geamendeerde voorstel van het college ten aanzien van de voorjaarsnota 2008.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Zoals wij maandagavond al hebben gezegd, vinden wij in de voorjaarsnota onvoldoende de risico's terug van de komende grote projecten, waardoor wij geen verantwoorde afweging kunnen maken. Wij stemmen derhalve tegen de voorjaarsnota.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Afgelopen maandag hebben wij aangegeven dat het beleid naar onze mening op vijf belangrijke punten aangepast zou moeten worden. Omdat dat niet, of in onvoldoende mate is gebeurd, zullen wij de voorjaarsnota niet goedkeuren.

Het geamendeerde voorstel van het college van burgemeester en wethouders wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, PvdA, CDA en Weert Lokaal vóór aanvaard.

De voorzitter: Dames en heren. Alvorens de vergadering te sluiten heb ik u nog een tweetal mededelingen te doen. Voor degenen die dat willen, is hiernaast nog de gelegenheid voor de bekende nazit. Voorts zijn wij voornemens op vrijdagmiddag 4 juli vanaf drie uur ergens in Weert – daarover wordt u nader bericht – het eerste halfjaar van deze bestuursperiode gezellig met elkaar af te sluiten.

Mevrouw Engelen: Dan is de braderie!

De voorzitter: Goed, wij zullen nader een datum bepalen, maar die ligt wel rond die dag, omdat spoedig daarop velen van u met vakantie zullen zijn.

De heer Van de Loo: Wilt u wel rekening houden met de mensen die overdag gewoon moeten werken?

De heer Marechal: Doe het maar na de raadsvergadering van 2 juli a.s.!

De voorzitter: Als u mij kunt beloven dat die vergadering snel kan worden afgehandeld, is dat zeker een wenkend perspectief. De griffier zal u mailen wat ons het beste lijkt.

6. Sluiting.

De voorzitter sluit te 22.04 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 19 JUNI 2008**

(voortzetting van de vergadering van 16 juni 2008)

Voortzetting van de beraadslagingen over de voorjaarsnota 2008.	
▶ Gebiedsontwikkeling	32
▶ Wijk- en dorpsraden.....	40
▶ Onderwijs(huisvesting).....	45
▶ Integrale veiligheid	48
▶ Woningbouw en leefkwaliteit	51
▶ Cultuurnota	61
▶ Wmo	65
▶ Financiële positie	72
▶ Demografische ontwikkeling	77
▶ Indienen overige moties en amendementen	83
Reactie van het college op de beschouwingen van de raad.	
Wethouder Coolen	94
Wethouder Heuvelmans.....	95
Wethouder Kirkels.....	99
Wethouder Strous	101
De voorzitter	103
Reactie van het college op de ingediende moties en amendementen	105
Wijzigen/intrekken ingediende moties en amendementen	115
Vaststellen voorjaarsnota inclusief moties en amendementen	122
6. Sluiting.....	124

➤ **VOORZITTER:** de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, S. Altun en A. Arissa, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvens en M. Cardinaal, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.E.M. Gigase en A.J.L. Heijmans, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen, F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal, T.W.G. Meulen en R.F. Nordhausen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer G. Soyugüzel, mevrouw M.M.F.C. Stokbroeks, de heren J.A.F. Tak en P.J.R.L. Verheggen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving en de heren A.J. Egging, A.G. Jacobs, R.W.M. Jeurissen en F.H.H. Weekers.

De voorzitter heropent te 13.00 uur de vergadering en heet een ieder van harte welkom.

Voortzetting van de beraadslagingen over de voorjaarsnota 2008.

De voorzitter: Dames en heren. Op uw tafels is gedeponeerde een brief van het college over de besteding van het jaarrekeningresultaat 2007: financiering districtsvoorming brandweer, met name met het oog op de raadsvergadering van juli. Daarnaast is u een reactie ter hand gesteld van het college op de motie inzake jongerenwoningen.

Aan de orde zijn de negen onderwerpen die u in deze termijn wenst te behandelen, waarbij u ervoor hebt gekozen iedere keer een andere fractie de aftrap te laten verrichten.

► Gebiedsontwikkeling

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Indachtig het gezegde ‘Spreken is zilver, zwijgen is fout’ doe ik bij deze de aftrap met een korte inleiding waarin ik een drietal onderwerpen aan de orde zal stellen.

De regio Weert moet haar meerwaarde bewijzen voor de regio Eindhoven vanuit haar eigen identiteit, met een krachtige profilering. Weert heeft vele potenties en veel te bieden. Maak daar gebruik van en draag het uit. Op 14 maart 2007 heeft de raad ingestemd met het programma ‘Economische structuurversterking en promotie’, waarin niet alleen concrete projecten zijn benoemd, maar ook sprake is van een slagvaardige en heldere structuur. Een aantal strategische projecten, zoals het Make Tech Platform, het Innovatiehuis ‘Weert innoveert’, nominatie beste binnenstad 2009, stadspromotie, bereikbaarheid regio, leefbaarheid in de kerkdorpen en hoogwaardige structuurversterking paardenhouderij, zijn ingebracht. Zet daar druk op, blijf de desbetreffenden op een en ander attenderen en voor de genoemde onderwerpen aandacht vragen, want ook voor Weert Lokaal is de economische structuurversterking en promotie van Weert een speerpunt voor de komende jaren. De reacties van de meeste overige partijen lezend, kan worden vastgesteld dat men het wel met elkaar eens is, ook over het feit dat een en ander geld gaat kosten. De SP heeft een afwijkende mening, en dat mag. Volgens de SP zou te veel nadruk worden gelegd op economische verbeteringen en zou het bedrag, komende uit het begrotingsoverschot 2007, beter bestemd kunnen worden. De PvdA-fractie stelt voor dit overschot te bewaren om het mogelijke tekort in 2010 af te dekken. Weert Lokaal is van mening dat een en ander nú voortvarend dient te worden aangepakt. Inderdaad kost dat geld, men kan nu eenmaal niet voor een dubbeltje op de eerste rang zitten. Nú moet men doorgaan en het mes niet in het varken laten steken. Naar onze mening dient de ingeslagen weg te worden vervolgd, totdat het tegendeel bewezen zou zijn. Wij zijn ervan overtuigd dat een en ander vruchten zal afwerpen, gezien de voortvarende aanpak. Wij hebben de plicht te werken aan een toekomst van welvaart en welzijn. Als het bedrag wordt gereserveerd voor mogelijke tekorten in 2010, moet men weer op andere wijzen aan geld komen

voor de zo belangrijke economische structuurversterking. Wil de PvdA-fractie dat doen via belastingverhogingen en de WOZ? Ik hoor het wel. Bovendien zijn dit eenmalige middelen.

De economische samenwerking tussen de gemeenten en het georganiseerde bedrijfsleven gaat een volgende fase in. Er komt één regionaal loket Hoge Dunk voor het bedrijfsleven, waarbij door bundeling van menskracht en kennis de dienstverlening verder wordt geprofessionaliseerd. De hele dienstverlening aan het bedrijfsleven, de promotie en verkoop van bedrijventerreinen, de acquisitie van nieuwe bedrijven, etc. worden daarin ondergebracht, en dat is een goede zaak. We kunnen ons echter wel afvragen hoe een en ander zich verdraagt met de voorstellen in wat ik maar het 'snelkookpanidee' noem. Ook daarin wordt gesproken over een eenloketsysteem voor wat betreft bijvoorbeeld de bedrijventerreinen. Wat men zelf doet, moet men vooral blijven doen, met alle respect voor mevrouw Bakker, ook weer in de laatste bijeenkomst. Verdragen deze overlappingsen zich wel in de praktijk?

De snelkookpan. Weert Lokaal is zich er terdege van bewust dat, als regionale samenwerking niet van de grond komt en het gebied versnipperd, nationale en Europese fondsen aan de regio voorbij zullen gaan. Wij geloven professor Riek Bakker dat bij het mislukken van een en ander, dit leidt tot krimp op een termijn van tien jaar en tot onomkeerbare problemen voor alle gemeenten. Wij ondersteunen dan ook de noodzaak van regionale samenwerking en de richting die de samenwerking in het Atelier nu neemt. Met andere woorden: alleen kun je niks, eensgezind dient men een en ander aan te pakken. Wij zijn het dan ook eens met een resultaatgerichte insteek, die de condities regelt die ondernemers nodig hebben om te investeren in Midden-Limburg. Wij zijn benieuwd naar het programma en de projectenveloppen, zoals ze genoemd worden, die binnen een paar weken aan de raden worden voorgelegd. Echter, bijsturing van de concepten dient mogelijk te zijn en te blijven. De projectenveloppen dienen te bestaan uit samenhangende, bovenlokale projecten die voor alle gemeenten een meerwaarde in zich dragen en waarvoor bij de ondernemers investeringsbereidheid bestaat.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het verhaal van de heer Adriaens was prachtig, maar nodig niet uit tot enige discussie en ik dacht dat dat nu juist de bedoeling was van deze bijeenkomst. In zijn bijdrage heeft de heer Adriaens een aantal zaken aangeroerd die in ieder geval voor ons onomstotelijk vaststaan. Ik nodig degenen die het niet met het verhaal van de heer Adriaens eens zijn graag uit tot wat prikkelende reacties, zodat misschien alsnog een discussie kan ontstaan en de zaak wat meer aangescherpt kan worden.

De heer Adriaens: In het eerste deel van mijn betoog heb ik twee partijen genoemd die het niet zo eens zijn met de voorstellen en gevraagd of in dat verband mogelijk gedacht wordt aan belastingverhogingen. Voorts heb ik de raad uitgenodigd een reactie te geven op de samenwerking in het Land van Weert en Cranendonck en op de overlappingsen die zich eventueel kunnen voordoen.

De heer Lempens: Wij hebben zojuist een brief onder ogen gekregen over de besteding van het jaarrekeningresultaat 2007, waarin verwezen wordt naar de financiering van de districtsvorming van de brandweer e.d. Ook dat zal in deze discussie moeten worden meegenomen, maar daar komen we op een later tijdstip nog wel op terug.

Natuurlijk is de vraag van belang of wij ons enerzijds moeten richten op het Eindhovense en anderzijds in stand moeten houden wat wij hebben afgesproken in de Hoge Dunk van het Land van Weert en Cranendonck, en of we ons dan ook nog moeten nog richten naar de andere zijde, of bewust de ogen moeten sluiten voor dit dossier. De VVD-fractie is van mening dat wij op al die drie fronten actief moeten zijn. Denkend aan het verleden, betreuren wij nog steeds de manier waarop Weert zich gedragen heeft in de herindeling in Midden-Limburgse. Wij hebben ons toen star opgesteld en de boot afgehouden door te stellen dat het voor ons allemaal niet hoefde. Daarop terugkijkend, vinden wij dat nog altijd een gemiste kans, omdat daardoor de gesprekken tussen de gemeenten onderling, en ook de discussie met Nederweert, in een ander daglicht zijn komen te staan. Nu is ons inziens het moment daar om op een geweldige manier aan te haken in het Midden-Limburgse, opdat de verstandhouding en de band tussen de gemeenten sterker wordt. Nederweert is binnen de Hoge Dunk van het Land van Weert en Cranendonck natuurlijk een partner, en ook Leudal doet mee in deze zaak, maar er zijn ook nog andere. Wij moeten ons niet isoleren, maar gewoon meedoen in dit traject.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn van mening dat in het programma te veel nadruk wordt gelegd op economische verbeteringen. Met nadruk zeg ik: te veel. Ik zeg niet dat we helemaal niets moeten doen aan economische verbeteringen en aan structuurverbetering, maar dat de nadruk die er nu op ligt te groot is. De gedachte aan één loket voor ondernemers in het kader van de Hoge Dunk vonden wij bijvoorbeeld een prima idee, maar de uitwerking ervan deugde van geen kanten en daarom hebben wij tegen het businessplan gestemd. De enige concrete doelstelling die erin stond, 300 arbeidsplaatsen tot 2010, was totaal niet onderbouwd. Als je met dit soort plannen komt, kunnen wij er geen geld aan geven.

Een andere doelstelling van de structuurverbetering is een betere aansluiting tussen onderwijs en bedrijfsleven. Zoiets is vanzelfsprekend. Een timmerman moet natuurlijk leren welke kant van de hamer hij vast moet pakken, anders heeft het bedrijfsleven er niets aan. Dat zijn dus wel goede ideeën, maar een aanzienlijk minder goed idee is het ons inziens om hier steeds meer bedrijven naartoe te halen. De werkloosheid hier is laag; lees de advertenties er maar eens op na en kijk maar eens hoeveel bedrijfsauto's hier rondrijden met het opschrift 'collega's gevraagd'. Er zijn eenvoudigweg onvoldoende arbeidskrachten en toch wilt u bedrijven hierheen halen. Die bedrijven zullen dan hierheen moeten komen mét mensen, wat weer druk legt op de woningmarkt. Wij vinden dat onverantwoord en onverstandig. Daarom zeggen wij dat de nadruk op economische verbeteringen en

structuurversterking te groot is. Zie het asjeblijft in proporties en trek geen te grote broek aan.

De heer Lempens: Door wat u beweert, namelijk dat we geen bedrijven naar Weert moeten halen omdat hier geen mensen zijn die in die bedrijven kunnen gaan werken, zodat er mensen mee naar Weert zouden moeten komen om in die bedrijven te werken, wordt in feite toegegeven aan de krimp die ons boven het hoofd hangt. In de Visie 2015 is afgesproken dat de bedrijvigheid in Weert op peil moet worden gehouden, dat er nieuwe bedrijven moeten worden aangetrokken en dat er ook mensen naar Weert moeten worden gehaald. Dat staat haaks op wat nu door de SP naar voren wordt gebracht.

De heer Beuvens: Daar hebt u gelijk in. Het is wat dat betreft jammer dat het onderwerp 'demografische ontwikkelingen' pas later aan de orde komt, want dat is een van de zaken waarmee wij rekening moeten houden. De bevolking daalt en vergrijsst, niet alleen in Weert, maar ook in Limburg, in Nederland en in heel West-Europa. Demografen verwachten dat dat in de tweede helft van deze eeuw ook in India en China het geval zal zijn. Denkt u dat wij die mondiale trend in Weert kunnen tegenhouden?

De heer Lempens: Nee, die trend houden we niet tegen, maar in plaats van mee te gaan in een neerwaartse spiraal, kun je je daartegen ook verzetten en met een optimistische kijk naar het leven dit traject ingaan.

De heer Beuvens: Wij moeten rekening houden met de vergrijzing van de bevolking en met de daling van de bevolkingsomvang. Daarop moeten wij ons beleid afstemmen en niet op het tegenovergestelde. Dat is iets anders dan het hoofd in de schoot leggen, wat u eigenlijk suggereert.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn wel voor groei en voor het halen van bedrijven naar Weert, omdat wij menen dat wij dat wel degelijk nodig hebben. Wij denken positief vooruit, ook voor wat betreft het verhaal van de regio, maar dan moeten het wel projecten zijn waar de gemeente echt iets aan heeft en die echt iets opleveren voor de gemeente en voor de inwoners. Wij zullen alle komende voorstellen in dat opzicht heel kritisch bekijken.

Meer moeite hebben wij met het verhaal van de Hoge Dunk van het Land van Weert en Cranendonck. Het is een project dat al een aantal jaren loopt en waar al een aantal jaren geld naartoe gaat, terwijl wij nog steeds wachten op concrete resultaten waarvan ook de gemeente kan profiteren. Het idee om met z'n allen in de regio als één partij naar buiten te treden voor bedrijven e.d. is heel goed, maar wij zijn bang dat ook dit in de praktijk weer veel geld zal kosten en dat het niet het resultaat zal opleveren dat wij er met z'n allen van verwachten.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. In deze raad hebben wij het regelmatig gehad over allerlei projecten uit de regio, met Weert centraal. Wij praten over

structuurversterking, over de Hoge Dunk met allerlei projecten, als Make Tech, het Paardenhuis, enz. De focus op Eindhoven hebben we twee jaar geleden ingezet, met de bedoeling Brainport naar Weert te halen, omdat daar een stukje economische kracht vandaan kan komen. Nu lijkt het erop alsof we van Eindhoven een beetje naar de andere kant hobbelen, naar Midden-Limburg, waar een commissie bezig is met het bundelen van bestaande projecten in de regio, om er een groot overzicht van te maken en na te gaan of daaraan nog iets kan worden toegevoegd. Met die bundeling wordt het vooral groter aangezet. Daarbij worden ook de goede projecten vanuit Weert betrokken, waarin wij nog steeds vertrouwen hebben. Uit de berichten van het college maken wij op dat met Make Tech en het Paardenhuis voortgang wordt gemaakt.

Over promotie hebben wij het ook regelmatig gehad, over de VVV en de vorming van een promotieplan vanuit Weert, met wederom Weert centraal. Het CDA heeft al een paar keer naar voren gebracht dat het eigene, het karakteristieke van Weert centraal moet blijven staan in al die plannen. Weert ligt op de grens van Limburg, Brabant en België, dat is een belangrijke kracht en een unieke positie, die niemand anders heeft. Als dat meespeelt in de regiovorming en in de structuurversterking, is het de vraag wat nu wordt toegevoegd met de laatste ontwikkelingen, en dan doel ik op de commissie-Bakker. Er zit met name ook een groot stuk infrastructuur in en ook over infrastructuur hebben wij het in deze raad regelmatig gehad; ik noem de N280 en de IJzeren Rijn.

Hoe moeten wij hieraan vandaag verder richting geven? Er wordt ons niet gevraagd middelen te reserveren. Collega Lempens herinnerde zojuist al aan de brief van het college waarin ons wordt geadviseerd daarover nog geen uitspraak te doen en nog even af te wachten. Uit de brief begrijp ik dat daaraan financiële redenen ten grondslag liggen, maar het heeft natuurlijk ook te maken met het feit dat wij, als wij iets willen reserveren, ook zullen moeten weten waarvoor het nodig is, want er zal wel wat op ons afkomen. Als Weert Lokaal dan stelt dat nu gereserveerd zal moeten worden en dat niet eerst langetermijntekorten weggewerkt moeten worden, is dat wat het CDA betreft wat te kort door de bocht. Wij hebben immers te zorgen voor een goede meerjarenplanning, zoals ook door de provincie onlangs nog is aangegeven. Daarover gaan we het nu overigens niet hebben, want dat komt later nog aan bod, maar als men ons heeft willen prikkelen om nu te gaan reserveren voor de regio, is dat het wat het CDA nog even niet aan de orde.

De VVD-fractie heeft zojuist gezegd op drie fronten actief te willen blijven en dat lijkt mij een goed plan. Op een gegeven moment zullen misschien keuzen gemaakt moeten worden, maar wellicht kunnen we ze alledrie nog even openhouden, want we moeten ons niet op één kant richten; daar heeft Weert gewoon de positie niet naar. Kortom, de deuren en de ramen moeten open blijven.

De SP heeft betoogd dat te veel nadruk wordt gelegd op economie en te weinig rekening wordt gehouden met demografische ontwikkelingen. Het is zeker belangrijk om met die ontwikkelingen rekening te houden, maar wat het CDA betreft gebeurt dat ook.

De heer Beuvens: U wilt dus ook rekening houden met de vergrijzing en met de daling van het inwoneraantal?

De heer Gigase: Wij moeten zeker rekening houden met de demografische ontwikkelingen. Of er de komende jaren sprake zal zijn van krimp, of dat we die nog kunnen tegengaan, is ook iets dat we in ogenschouw zullen moeten nemen.

D66 heeft gezegd moeite te hebben met de Hoge Dunk. Voor het CDA geldt dat nog niet. Er wordt voortgang geboekt met verschillende projecten en trajecten en daarmee willen wij zeker doorgaan. Feit is wel dat, als we iets willen in de toekomst, daarvoor structureel geld opzij zal moeten worden gelegd, en dat is iets anders dan een eenmalige bijdrage. De Hoge Dunk is een eenmalige injectie gegeven, maar dat houdt een keer op; daarna zullen we ons moeten beraden op de vraag hoe we dit gaan voortzetten. Daarvoor hebben wij nog geen plannen onder ogen gekregen, zodat we daarover ook nog niets kunnen zeggen.

De heer Lempens: U hebt zojuist vastgesteld dat de VVD-fractie op drie fronten tewerk wil gaan: Hoge Dunk, Eindhoven en de gebiedsontwikkeling Midden-Limburg. Op enig moment is het mogelijk, zoals we nu ook al meemaken, dat diverse dossiers in de gemeente Weert zullen versmelten met de gebiedsontwikkeling Midden-Limburg. Bent u van mening dat de Hoge Dunk straks ook onderdeel kan uitmaken van die gebiedsontwikkeling?

De heer Gigase: Ik verwacht dat er geen schot zal worden geplaatst tussen de regiovorming in Midden-Limburg en de Hoge Dunk, maar dat hier sprake zal zijn van een overloop. Een kritische vraag die hierbij wel kan worden gesteld is of de projecten van de Hoge Dunk wel echt regionaal van aard zijn en niet meer een Weerts karakter hebben. Maar juist de regio kan hieraan iets toevoegen en het zou zonde zijn om daar een streep door te trekken.

De heer Lempens: U concludeert dus dat het één het ander kan versterken?

De heer Gigase: Het kan ook best een overlap zijn, want waar ga je bijvoorbeeld een Paardenhuis in onderbrengen: in de Hoge Dunk, in de regiovorming Midden-Limburg of in de Versnellingsagenda? Het zou zo maar overal in terecht kunnen en het is moeilijk te zeggen of er dan sprake is van een versterking, want het blijft nog altijd één Paardenhuis.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Over de economische structuurversterking is onlangs een uitstekend betoog gehouden, waar het gaat om de projecten die aan de orde zijn binnen de Hoge Dunk Land van Weert én Cranendonck. Cranendonck ligt niet in Midden-Limburg, maar in zuidoost-Brabant. De visie die ten grondslag ligt aan de Hoge Dunk heeft dan ook een relatie met Eindhoven en zuidoost-Brabant. In het verleden hebben we een stapel rapporten gekregen die de mogelijkheden en potenties die Weert heeft ten opzichte van zuidoost-Brabant bevestigen, en daarvoor zijn nu een aantal concrete maatregelen in ontwikkeling.

Daarbij gaat het niet alleen om één loket voor het bedrijfsleven, maar ook bijvoorbeeld om het Paardenhuis en de structuurversterking die mogelijk is binnen de paardenhouderij. Het laatste beperkt zich niet tot de regio Weert, maar strekt zich uit tot Noord- en Midden-Limburg, tot Baarlo en tot in Deurne aan toe. Wij moeten ons dan ook niet laten leiden door enge gemeentelijke of regionale grenzen.

Terecht hebben de heren Adriaens en Gigase gewaarschuwd voor overlappingsen. Een aantal voor Weert relevante projecten zijn door de gebiedsregio Midden-Limburg overgeschreven uit de Hoge Dunk, en zo kun je elkaar fijn bezighouden met hetzelfde en houd je in ieder geval een aantal ambtenaren van de straat.

Inmiddels hebben we een paar keer in de snelkookpan mogen kijken en de inhoud daarvan is veel gebakken lucht. Met veel verbaal geweld – en dat is een kunstje – kun je betogen dat Midden-Limburg allerlei kansen biedt en dat je op achterstand komt te staan als je die niet grijpt, maar de vraag is of je op die manier moet proberen een soort corridor om Midden-Limburg heen te leggen en mensen bijna te dwingen in het Midden-Limburgse samen te werken. Wij zijn het helemaal eens met de zienswijze van D66: pak die projecten op waaraan daadwerkelijk een meerwaarde is verbonden.

Laat ik van die gebakken lucht een paar voorbeelden noemen. Met betrekking tot de landbouw, en dan gaat het over intensieve veehouderij, wordt gesuggereerd dat er een nieuw gemengd bedrijf moet komen op een hoogwaardig agrarisch bedrijventpark. In Nederweert is ooit geprobeerd dat van de grond te krijgen, maar dat is een luidruchtige dood gestorven.

Wat de bedrijvigheid betreft, is door wethouder Kirkels uiteengezet dat momenteel 75 ha industrieterrein in aanleg is, hetzij in Kampershoek-Noord, hetzij via uitbreiding van de Kempen, en dan heb ik de ontwikkeling op Pannenberg van in totaal 30 ha nog niet meegeteld. Door de raad is aangegeven dat inbreiden en revitaliseren vele malen belangrijker is dan maar weer aan stadsuitleg te doen. De gedachtegang in de Gebiedsvisie Midden-Limburg is dat bij Kelpen een nieuw industrieterrein zou moeten worden aangelegd. Is dat nu een onderbouwde visie op de economische ontwikkeling van Weert? Als wij al een nieuw industrieterrein nodig hebben, zouden we dan niet moeten uitgaan van een bundelingsprincipe? We hebben twee locaties, aan de A2/Eindhovenseweg en langs de Roermondseweg, en die liggen in Weert en niet ergens in de buiteneien.

De heer Meulen: U hebt het over gebakken lucht en natuurlijk zijn er wel elementen uit te halen waarvoor je, met andere nota's in de hand, argumenten kunt vinden om daar iets over te zeggen, maar als je voor € 500 miljoen investeerders hebt die iets willen en als ook gemeenten, provincie en rijk een substantieel bedrag willen investeren, tot bij elkaar zo'n € 340 miljoen, dan kan dat toch niet allemaal als gebakken lucht worden afgedaan. Je moet dan toch met elkaar een economisch sterke regio kunnen maken, waarin de kwaliteit zodanig opgewaardeerd wordt dat het een aanzuigende werking heeft voor bedrijvigheid. U begint klein in te zoomen en zegt dan dat we hier al van alles hebben, maar volgens mij moet je

het van de andere kant benaderen. Er zullen ook wel investeerders zijn die hier gaan investeren als Weert niet meedoet, maar ik denk dat dit een waanzinnige meerwaarde kan hebben. U focust op de onderkant in, en gaat dan naar boven, laten we eens vanaf de andere kant kijken.

De heer Lempens: Ik wil het nog een beetje erger maken. De heer Heijmans zegt dat de gebiedsontwikkeling Midden-Limburg met veel verbaal geweld tot stand gebracht wordt, wat een kunstje zou zijn. Ik zal niet zeggen dat de heer Heijmans nu verbaal geweld gebruikt, maar de manier waarop hij de zaak benadert kan ik ook als een kunstje typeren. Hij trekt nu al conclusies over bijvoorbeeld een industrieterrein bij Kelpen, terwijl ons eergisteren kaarten zijn getoond die alleen nog een eerste vingeroefening behelzen. We staan nog helemaal aan het begin van een discussie die we de komende jaren nog moeten aangaan, maar de heer Heijmans heeft zijn conclusies al klaar en dat staat mij tegen.

De heer Heijmans: Over de concrete uitwerking komen wij, naar ik heb begrepen, later nog te spreken in een afzonderlijke vergadering van deze raad, maar in het voorliggende stuk is al wel aangegeven dat er een aantal projecten – project-enveloppen worden ze genoemd – zijn ontwikkeld, waarin blijkbaar veel energie is gestoken.

Ten aanzien van de projecten wil ik tot de heer Meulen opmerken dat een aantal stedelijke functies thuishoren in de centrumsteden Weert en Roermond. Als zich interessante partijen aandienen, moeten we geen landelijk gebied opofferen, maar in eerste instantie streven naar versterking van óf de stad Weert, óf de stad Roermond. Dat is de afspraak die wij hebben gemaakt. We moeten niet zonder meer het landschap gaan verrommelen om bijvoorbeeld langs een al dan niet nieuw aan te leggen N280 tussen Weert en Roermond een aantal stedelijke functies neer te leggen. Dat zou getuigen van slecht ruimtelijk beleid en ten minste van een twijfelachtige landschappelijke inpassing.

Voor alle duidelijkheid: wij zijn niet tegen een aantal concrete projecten, mits ze een juiste plek krijgen. Waar wij wel groot bezwaar tegen hebben is – en zo heeft deputeé Driessen het letterlijk gezegd – dat wij mee moeten betalen aan de verbetering van een provinciale weg tussen Weert en Roermond: de N280. De provincie is onvoorstelbaar rijk. Zijn wij dan zo gek dat wij daarvoor onze goeie centen gaan uittrekken, terwijl de wethouder voor financiën niet eens weet hoe hij op een fatsoenlijke manier een brandweerkazerne kan financieren? In de provinciale stukken wordt met betrekking tot de gebiedsontwikkeling gesproken over de Maasplassen Midden-Limburg/N280. Zo is het daar neergezet...

De heer Meulen: Dat is niet waar.

De heer Heijmans: Ik zal u een kopie ter hand stellen.

De heer Meulen: Dat mag, maar de grote infrastructurele projecten horen ergens anders thuis en komen niet op het bordje van de gemeente.

De heer Heijmans: Dan zal gedeputeerde Driessen zijn uitspraak in de commissievergadering in Maastricht moeten herroepen. Dat zou me overigens veel plezier doen, want dan hoef ik daarover geen heisa meer te maken.

De financiële afwegingen die door het college zijn voorgesteld geven blijk van een uitstekende benadering. Wij complimenteren de wethouder voor financiën met zijn voorzichtige benadering. Waar het meerjarenperspectief aanzienlijke tekorten te zien geeft, kunnen wij het niet maken aan de andere kant gelden te gaan reserveren, terwijl er onvoldoende dekkingsmiddelen zijn.

De voorzitter: Dames en heren. De afspraak was dat ieder onderwerp ongeveer een kwartier in beslag zou nemen. Die tijd is nu ver overschreden, maar ik heb niet willen ingrijpen omdat het een item is dat nog vele malen terugkomt en van groot belang is voor de toekomst van dit gebied. U zult mij hopelijk niet kwalijk nemen dat ik bij de andere onderwerpen de tijd wat meer in de gaten zal houden.

► **Wijk- en dorpsraden**

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. Volgens de Raad voor het regeringsbeleid keren te veel burgers zich af van de politiek. Gewone mensen in middenstandsbuurtten, maar ook hoogopgeleide jongeren – volgens de Raad ongeveer de helft van de bevolking –, zijn afgehaakt en onverschillig geworden voor het politieke gebeuren. Zij hebben hun vertrouwen in de democratische instituties verloren. Minder onderlinge betrokkenheid en minder vertrouwen in de samenleving leiden tot anonimiteit, vervreemding, criminaliteit en afnemend welzijn. De politiek heeft naar de mening van de SP een duidelijke taak om te proberen deze tendens om te buigen. Volgens de SP is dat mogelijk door de kleinschalige verbanden te versterken waarin mensen dagelijks met elkaar omgaan: leven op een klein pleintje en elkaar goed kennen, in plaats van in hoge gebouwen, waar de wisselwerking met overheid en politiek inhoud kan krijgen. Het uiteindelijke doel van die kleinschalige verbanden moet zijn dat bewoners elkaar en hun overheid weer kunnen en willen vertrouwen en dat de bestuurders de bewoners weer kunnen en willen vertrouwen.

Naar de mening van de SP zijn er twee aandachtsvelden om dit doel te bereiken. Ten eerste: de geloofwaardigheid van de beleidsmakers en de uitvoerders. Ten tweede: het beleid moet erop gericht zijn om bewoners te verleiden zelf in actie te komen, door in te spelen op hun behoeften en op de kwaliteiten van mensen en door hen de ruimte te geven om hun eigen leefomgeving in te kleuren. Om deze aandachtsvelden te activeren zijn middelen nodig. De SP is van mening dat de wijk- en dorpsraden een belangrijk middel zijn in dit proces om het uiteindelijke doel te bereiken of te behouden.

De openlijke kritiek die de laatste maanden in Weert tot ons komt van verschillende wijk- en dorpsraden doet ons echter vaststellen dat we nog ver van huis zijn. De bestuurders van Weert en de besturen van wijk- en dorpsraden zitten duidelijk niet op één lijn wat betreft de participatievorm waarin zij samenwerken. De vorm is naar de mening van de SP niet helder en duidelijk genoeg. Het is daarom een

goede zaak dat tijdens de begrotingsbehandeling op 8 november 2007 de gemeenteraad van Weert een motie heeft aangenomen om de faculteit Bestuurs- en organisatiekunde een onderzoek te laten uitvoeren naar 1. de verschillende ambitieniveaus van wijk- en dorpsraden; 2. de verwachtingspatronen die bestaan bij de gemeenteraad en het gemeentebestuur in de richting van wijk- en dorpsraden en omgekeerd van de wijk- en dorpsraden in de richting van de gemeenteraad en het gemeentebestuur; 3. de manier waarop de wijk- en dorpsraden georganiseerd zouden kunnen of moeten worden. Inmiddels is € 35.000,- beschikbaar gesteld voor dit onderzoek, dat kort geleden van start is gegaan. Volgens raadsvoorstel 08.04.049 zullen bij de voorbereiding van dit onderzoek vertegenwoordigers van wijk- en dorpsraden, collegeleden, gemeenteraadsleden, professionele kernpartners, wijkgericht werken en de ambtelijke organisatie worden betrokken. In dit raadsvoorstel en in de motie wordt echter naar de mening van de SP weer een cardinale fout gemaakt. Waar blijven de bewoners? Bestuurders van allerlei geledingen zullen wel weer eens proberen uit te denken wat goed is voor mensen. Het lijkt erop dat we weer óver mensen gaan praten in plaats van mét mensen, terwijl het onderwerp van dit praten de leefbaarheid betreft van diezelfde mensen. De vertegenwoordigers van wijk- en dorpsraden worden geacht hen te vertegenwoordigen, ja zeker: in een stichtingsvorm is dat zo. Dit zegt iets over de gedachtegang over deze materie. Wij menen al ver te gaan als we de mening van de wijkraadsbestuurders vragen die in Weert hoofdzakelijk gekozen hebben voor een stichtingsvorm, terwijl buurtplatformvergaderingen nog steeds besloten zijn. De vraag of en in hoeverre in deze vorm de stem van de wijkbewoners doorklinkt tot aan het gemeentebestuur is naar de mening van de SP heel discutabel. Willen we echt vooruitgang boeken, dan zullen we bereid moeten zijn tot een omslag in ons denken. Een cultuuromslag van onze eigen organisatie is noodzakelijk. We zullen moeten durven experimenteren met nieuwe vormen van betrokkenheid. Hoe kunnen bewoners van wijken worden verleid en ondersteund, zodat ze een grotere verantwoordelijkheid willen en kunnen dragen voor de eigen buurt en de eigen samenleving? We zullen moeten durven kiezen voor een stelsel waarbij burgers mee bepalen welke thema's boven aan de gemeentelijke ladder staan in plaats van als sluitstuk van de begroting te fungeren. Als het wederzijds vertrouwen zo ver is dat leiders zich dienstbaar opstellen, hun kennis en capaciteiten in dienst stellen van de samenleving en vanuit een luisterende positie de noodzakelijke beslissingen nemen, dan pas kunnen we zeggen dat we een participatievorm hebben bereikt die geen schijnparticipatie is.

Hoe ver staan we op dit moment in Weert van dit gewenste doel? De huidige participatievorm is vastgelegd in 2004, in de notitie 'Wijkgericht werken gemeente Weert', en omvat het volgende: de gemeente belooft informatie te geven over beheer, beleidsuitvoering en voorbereiding – schitterend –, de gemeente bepaalt verder zelf, al naargelang het onderwerp, of zij een advies vraagt aan wijk- en dorpsraden..

De voorzitter: Uw aftrap beslaat onderhand de hele spreektijd voor het onderwerp – 15 minuten –; uw collega's willen misschien ook nog iets zeggen.

De heer Tak: Ik zal afronden.

In het stuk is als toetje vastgelegd dat wijk- en dorpsraden hetzelfde recht hebben als iedere burger. Ze mogen de gemeente, zonder dat deze erom vraagt, advies geven. Op dit moment staan wij zo ver.

Dan zal ik nu afronden, mijnheer, de voorzitter; het is jammer, maar ik pas me aan...

De voorzitter: U kunt het ook op de website publiceren, dan kunnen we het vanavond allemaal nog eens nalezen.

De heer Tak: De SP vindt de bespreking van de voorjaarsnota een uitstekende gelegenheid om met de andere Weerter fracties van gedachten te wisselen over de verwachtingspatronen van de verschillende fracties, maar vooral om te proberen op één lijn te komen wat betreft die verwachtingen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De verschillende verwachtingspatronen die wij met z'n allen hebben, zowel de wijk- en dorpsraden van ons, als gemeente, als wij vanuit de gemeente van de wijk- en dorpsraden, de vraag of de vertegenwoordiging van de wijken al dan niet goed geregeld is in de wijk- en dorpsraden, het zijn grote problemen en wij proberen al jaren om daarin één lijn te krijgen. We zijn heel blij dat er vrijwilligers zijn die tijd willen investeren in de wijk- en dorpsraden; daar hebben wij respect en waardering voor, maar of ze altijd de volledige wijk of dorp vertegenwoordigen is een lastige. Ik voel wel wat voor het idee van de heer Tak om eens om te zien naar nieuwe vormen van betrokkenheid en daarmee eens te experimenteren, om te zien of er andere methoden zijn om de burger te laten meepraten, want wij merken met z'n allen dat dat nu alleen maar gebeurt als er grote bouwplannen aan de orde zijn of zaken waarmee de burger het niet eens is. Het zou heel mooi zijn als we dat zouden kunnen omdraaien en uiteindelijk burgers krijgen die echt meedenken, waarmee wij met z'n allen dan natuurlijk ook iets moeten doen.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Bij de wijk- en dorpsraden speelt het verwachtingspatroon inderdaad een grote rol. Wij praten met professionals uit de buurt, want zij zijn de mensen die weten waarover het gaat. In de loop van het bestaan van de wijk- en dorpsraden hebben wij het erover gehad dat de wijk- en dorpsraden mochten adviseren, informeren en participeren. Het is een punt dat continu op de agenda van de ambtenaren hoort te staan: welke onderwerpen daarbij aan de orde zijn. Het hoort niet alleen over de grote projecten te gaan. Een probleem dat wij daarbij ondervinden zijn de vergadercycli van de wijk- en dorpsraden en die van de gemeente. Het gaat vaak veel sneller dan de mensen van de wijk- en dorpsraden bij elkaar kunnen komen. De communicatie zou dus eigenlijk veel langer moeten lopen, maar dat is onmogelijk in het traject dat wij hier

neerleggen. Op sommige plaatsen gaat het slecht, zoals wij allemaal hebben gehoord. Aan de andere kant zijn er ook plaatsen waar het heel erg goed gaat. Wij hebben zelfs gehoord van plekken waar het met één project heel erg goed gaat en het bij een ander project gewoon niet loopt. Dat komt omdat het ene project een vast aanspreekpunt heeft in onze organisatie, terwijl voor het andere bij diverse mensen navraag moet worden gedaan. Wat dat betreft zou het heel zinvol zijn over een vast aanspreekpunt te beschikken per onderwerp met de wijk- en dorpsraden, om het vandaar door het ambtelijk apparaat te voeren. Iedereen weet wel waar men binnen moet komen, maar dan loopt het bij het volgende traject vaak mis.

De heer Tak heeft er zojuist voor gepleit de wijk- en dorpsraden meer verantwoordelijkheid te geven, en dat is natuurlijk prima, maar *willen* ze dat ook wel? Mensen willen zich vrijwillig inzetten om iets in hun wijk te realiseren, maar ze vinden het vaak niet zo noodzakelijk om al die trajecten te bespreken. Ze willen gewoon dingen *doen* en dat behoren ze dan in de beleving van het CDA terug te koppelen naar hun achterban, en dan komen we weer bij de vraag hoe die achterban in elkaar zit.

Het is heel vervelend dat er negatieve reacties komen. De mensen hebben er overigens wel gelijk in op de punten waarover ze brieven hebben geschreven. Ik denk echter dat we daarmee wel iets kunnen door vaste aanspreekpunten te creëren in deze organisatie.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie is een groot voorstandster van participatie van wijk- en dorpsraden. Op het gebied van de communicatie is echter nog een slag te maken. Tijdens de begrotingsbehandeling het vorig jaar is een motie aangenomen waarin op een onderzoek werd aangedrongen. Hoewel met dat onderzoek nog niet is begonnen, worden nu al adviezen aange dragen voor hoe het zou moeten en hoe een en ander ingevuld zou kunnen worden. Het is waar dat de burger niet tevreden is met de manier waarop de communicatie verloopt, maar nu wordt al vooruit gelopen op het onderzoek dat nog moet worden uitgevoerd en dat vinden wij niet juist. Wij wachten het resultaat van dat onderzoek af en zullen dan ons standpunt bepalen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. De samenleving waarin wij leven individualiseert steeds meer. Een belangrijke groep die daarop een uitzondering maakt zijn de verenigingsbestuurders: mensen die in een soort teamverband iets voor elkaar willen brengen, maar dat worden er steeds minder. Het ambitieniveau van de wijk- en dorpsraden kan erg verschillen; het heeft te maken met de kwaliteit van de mensen die er zitten en met de onderwerpen die er spelen. Het vorig jaar hebben wij bij de behandeling van de najaarsnota gevraagd om een onderzoek. Het doel van dat onderzoek was vooral te kijken naar de manier van communiceren. De gemeentewoordvoerder heeft het echter over het *functioneren* van de wijk- en dorpsraden, en dat is totaal iets anders. Op die manier is het gebracht in de media en daarin hebben de media geen verkeerde rol gespeeld, nee: de bron

ervan zit in dit huis, een bron van verkeerde informatie. De reactie van de wijk- en dorpsraden op het onderzoek dat komen gaat getuigt dan ook van irritatie, en terecht, want het gaat niet over het functioneren van de wijk- en dorpsraden; dat doen zij allemaal op hun eigen ambitieniveau. Het gaat erom te weten te komen waar de communicatieknopen zitten, waar het fout gaat. Wat dat betreft zou ik ten aanzien van dit onderzoek willen zeggen: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Eerlijk gezegd begin ik me af te vragen wat het nut is van deze setting vanmiddag, maar dat is een vraag die we misschien beter na afloop van deze vergadering achter een pot bier kunnen bespreken en dan kom ik u de uitslag daarvan wel een keer brengen. Bij mijn weten was het de bedoeling hier elkaars meningen te horen over bepaalde zaken en niet om ellenlange betogen aan te horen over de manier waarop de verschillende partijen erin staan.

Over de wijk- en dorpsraden kan ik heel kort zijn. Het komt niet snel voor dat iemand van de VVD het eens is met de SP, maar vandaag is dat wel het geval, al komt dat niet door het verhaal dat de heer Tak vandaag ten beste heeft gegeven. Het was de heer Beuvens die afgelopen maandag zei dat we niet óver mensen moeten praten, maar mét mensen, en daarmee ben ik het van harte eens. Uit geen enkele bijdrage heb ik tot nu toe echter enige zin van fracties bespeurd om nog eens met alle wijk- en dorpsraden te gaan praten over de vraag hoe zij hierin zitten en over ons denken. De heer Van de Loo is overigens een ervaringsdeskundige, net als mevrouw Nouwen, en wat zij zeggen neem ik dan ook voor waar aan. Om enige snelheid in deze vergadering te brengen wil ik het hierbij dan ook laten, dan kan de heer Van de Loo het van mij overnemen!

De heer Van de Loo: Voordat we met de wijk- en dorpsraden kunnen gaan praten, moeten we weten waarover wij het met elkaar willen hebben. Naar mijn mening moeten wij het over de communicatie hebben en daarvoor dient het onderzoek, dat een onafhankelijk beeld moet scheppen van wat hier nu eigenlijk speelt.

De heer H.P.M. Lempens: Nu praten we mét elkaar en niet óver elkaar!

De heer Van de Loo: Dat doe ik graag.

De heer Tak: Uit de burgerpeiling in 2007 blijkt dat de burgers geen belangstelling hebben voor hun wijk- en dorpsraden. Ze weten van het bestaan ervan af, maar ze hebben er geen belangstelling voor. Mevrouw Nouwen heeft terecht opgemerkt dat er enkele uitzonderingen zijn. Het zou heel interessant zijn te weten waar die uitzonderingen vandaan komen. Laten we niet pretenderen dat wij dat weten. Als de cijfers in de burgerpeiling in 2008 weer zo slecht zijn, zonder te onderzoeken waar het vandaan komt, zal de SP de wijk ingaan om zelf na te vragen waarom het hier goed loopt en daar niet.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Volgens mij heb ik al voorgesteld een vast aanspreekpunt in te stellen waar de mensen de organisatie in kunnen. Misschien willen ze dat wel en wordt dan ook daar met hen gesproken over de onderwerpen en niet alleen aan de deur.

► **Onderwijs(huisvesting)**

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Hoewel ik van verschillende kanten te horen krijg dat het in het basisonderwijs helemaal niet zo goed gaat, hebben we een wethouder die bijzonder tevreden is. Hij zegt dat we voor het eerst inhoudelijk aan het werk zijn met de onderwijsbesturen en dat er niet meer wordt onderhandeld. Dat vinden wij ook niet vreemd, want op het moment dat de schoolbesturen iets vragen, krijgen ze het eigenlijk ook. Waarover moet dan nog onderhandeld worden? Wat in ieder geval wel van belang is, is dat er stappen worden gezet, stappen waarbij ook het expertisecentrum betrokken is. Dat is een goede ontwikkeling: breng die zorg en kennis bij elkaar; de gemeente heeft daarvoor ook een krediet beschikbaar gesteld. Wel zullen we ons moeten realiseren dat aan die keuze ook gevolgen zijn verbonden en dat in de toekomst geïnvesteerd zal moeten worden om de oplossingen die worden aangedragen ook daadwerkelijk te kunnen uitvoeren. Het is de vraag of dat nieuwbouw betekent, maar het zou kunnen.

De wethouder heeft ook gezegd dat in september bij de raad zal worden teruggekomen met een onderzoek en dat dan gemeld zal worden wat met de leegstand binnen de scholen zal worden gedaan. Wij kijken daarnaar uit. Ik hoop dat daarin ook de vrije ruimte bij bijvoorbeeld het voortgezet onderwijs, de Philips van Horne-scholengemeenschap, zal zijn meegenomen.

Met z'n allen zullen we ook aan de slag moeten met de nieuwe verordening. Binnen dit huis zal dat ongetwijfeld keurig worden opgepakt, maar het betekent wel een nieuwe berekeningswijze van de vierkante meters waarop de scholen recht hebben. Ik neem aan dat ook daaraan in het onderzoek aandacht zal worden geschonken.

Het binnenmilieu van scholen is een hot item. Uit onderzoeken is gebleken dat de leerprestaties erop vooruit gaan als het binnenklimaat helemaal in orde is. Onze fractie vindt dit belangrijk genoeg om daarover een motie in te dienen. De motie luidt als volgt:

““De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 19 juni 2008;

overwegende dat:

- er steeds meer aandacht is voor het binnenmilieu bij scholen;
- er alleen geregeld is dat scholen aan de eisen uit het bouwbesluit moeten voldoen;
- deze minimeisen uit het bouwbesluit volgens de GGD niet voldoende zijn om Frisse Scholen te bouwen;
- de GGD onderzoek doet naar het binnenmilieu bij scholen;

- wij dit belangrijk vinden in het belang van de gezondheid van de kinderen en de docenten;
 - de leerprestaties aanmerkelijk bevorderd worden bij een goed binnenklimaat;
 - dit in het belang is van alle kinderen;
 - uit landelijke cijfers blijkt dat 80% van de scholen niet aan de GGD-eisen voldoet; roept het college op:
 - aan de raad te rapporten wat de kwaliteit van het binnenmilieu is van de Weerter scholen;
 - indien er scholen zijn die niet aan de eisen van de GGD voldoen, een plan van aanpak op te stellen en aan de raad voor te leggen om ervoor te zorgen dat op termijn alle Weerter scholen hieraan voldoen;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 1)

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Dit onderwerp is in de matrix terechtgekomen doordat ik in de beschouwingen een regel heb gewijd aan het bouwen voor leegstand. Afgelopen maandag is de wethouder daarop uitvoerig ingegaan en dus zijn we nu eigenlijk klaar. Wij zijn tevreden over de onderwijshuisvesting. Zonder de heer Heijmans te willen voeden met argumentatie waarmee hij mij straks om de oren gaat slaan voor wat betreft de krimp...

De heer Lempens: Dat is nou jammer!

De heer Meulen: Het komt straks bij een ander onderwerp nog aan de orde, maar wat ik er nu alvast van wil zeggen is dat we bij krimp scenario's op de diverse beleidsterreinen tegen het licht moeten houden. Als de heer Heijmans op het gebied van onderwijshuisvesting al gekeken heeft naar de hoeveelheid vruchtbare vrouwen die voor kindertjes kunnen zorgen en dat in zijn prognoses heeft meegenomen, is dat prima. Wij hebben hierover verder geen opmerkingen te maken. De huidige aanpak van de wethouder vinden wij uitstekend.

In de zojuist door mevrouw Stokbroeks ingediende motie met betrekking tot het binnenmilieu in scholen wordt verwezen naar landelijke cijfers, volgens welke 80% van de scholen niet aan de GGD-eisen voldoet. Ik kan me voorstellen dat de scholen die in Amsterdam staan iets ouder zijn dan de scholen in Weert en ik geloof dan ook niet dat hier een algemeen onderzoek nodig is. Voor wat hier nog in oude gebouwen zit kunnen we gewoon maatwerk leveren; daarvoor hoeven geen ingewikkelde onderzoeken in het leven te worden geroepen.

Mevrouw Stokbroeks: Wij hebben ook niet gepleit voor ingewikkelde onderzoeken, maar voor de gewone, reguliere GGD-controles. Wij gaan ervan uit dat de nieuwe scholen die gebouwd worden wel aan die eisen voldoen, maar het gaat nu juist om de andere gebouwen die er staan en die er volgens de planning van de wethouder zullen blijven staan.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Na het uitgebreide betoog van de wethouder afgelopen maandag hebben wij het idee dat het wel goed zal komen.

Wat de komende jaren gebouwd wordt is aanzienlijk en daarmee maken we een behoorlijke inhaalslag op al hetgeen de afgelopen jaren in plannen ontwikkeld is. Naar aanleiding van de motie van D66 zou ik willen opmerken dat het ook de verantwoordelijkheid van de scholen zelf is om daarnaar te kijken. Wij gaan ervan uit dat nieuwe scholen in ieder geval aan de eisen voldoen. Wat ons betreft is deze motie dan ook overbodig.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Op het gebied van onderwijs hebben we te maken met heel veel nieuwe plannen en plannen worden ook al gewijzigd voordat ze gerealiseerd zijn; zo zijn twee lokalen alweer aan het onderwijs onttrokken vanwege minder leerlingen. In de commissie hebben wij aangedrongen op een actualisering van de onderwijsplanning en die kunnen we, als het goed is, na de vakantie tegemoet zien.

Hoewel ik afgelopen maandag niet aanwezig was, heb ik wel de geluidsband afge luisterd. Ten stelligste is toen beweerd dat de oplossing in Laar gevonden is en dat het besluit al was genomen. In Laar zelf heeft de wethouder echter aangegeven dat nog een informatieavond zou worden belegd waarop mensen hun mening kenbaar zouden kunnen maken en desgevraagd voegde hij eraan toe dat dat ook nog zou tellen. De stellige uitspraak van maandag dat alles al in kannen en kruiken is klopt dus niet met wat op die info-avond is gezegd en daar ben ik niet blij mee.

Met het onderzoek dat D66 voorstelt naar het binnenklimaat zijn wij het helemaal eens. De GGD in den lande is niet de GGD in Weert. Het gaat hier om onze Weertse scholen en ik weet er toevallig iets van af, al dateert dat uit 1998. Een dergelijk onderzoek, met name op de Burcht, is juist de reden geweest waarom ik in de politiek verzeild ben geraakt. Beweerd werd destijds dat er helemaal niets mis mee was, maar het onderzoek wees later uit dat er wel degelijk heel veel mis was. Volgens mij heb ik die oude papieren nog ergens liggen. Er blijkt in ieder geval uit dat het voor de leerprestaties buitengewoon belangrijk is om regelmatig, bijvoorbeeld per uur, de lucht te verfrissen voor de leerlingen. We kunnen nu wel nieuwe scholen gaan bouwen, maar ik weet niet of daarmee wel rekening is gehouden. Verder zijn er nog een aantal oudere scholen, die zeker niet aan de normen van de GGD zullen voldoen. Wij steunen de motie van D66 dan ook van harte.

De heer Meulen: Natuurlijk is zoiets voor de leerprestaties van belang, maar waar u een link legt naar nieuwe gebouwen, kan ik u zeggen dat bijvoorbeeld in Tungelroy wordt gewerkt met melders. Als de luchtkwaliteit omlaag gaat, hoor je dat.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Als dat zo is, zal het beslist in het bestek staan en dan kan de GGD ernaar kijken. Ik weet echter niet of het zo is. U zegt dat nu wel, maar ik vermoed dat dat een veronderstelling is.

De heer Marechal: U beweerde zojuist nogal stellig dat tijdens een informatie-avond in Laar inspraak zou zijn toegezegd. Waarover mochten de mensen dan precies meepraten?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ze mochten eventueel zelfs nog een locatie aangeven in de wijk.

De heer Marechal: Maar zijn wij het er wel over eens dat over de school zelf een besluit is genomen en dat eventueel nog inspraak mogelijk is over de locatie?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ja.

Tenslotte wil ik nog even terugkomen op de motie die bij de behandeling van de voorjaarsnota 2006 is aanvaard over betaalbare huiswerkbegeleiding op het voortgezet onderwijs in het kader van kansen voor de jeugd. Daarna hebben wij er echter weinig meer over vernomen. Ik wil dezelfde motie best nog een keer indienen als dat ertoe leidt dat dit eindelijk eens opgepakt zal worden. Voor de kinderen die die hulp wellicht nodig hadden gehad is het doodzonde dat hiermee nog niets is gedaan.

De voorzitter: Het lijkt me niet verstandig nu een zelfde motie in te dienen...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik wil best een paar regels wijzigen!

De voorzitter: Als u van mening bent dat de motie niet, of onvoldoende, is uitgevoerd, kunt u het college vragen wanneer dat wel zal gebeuren. Zo zou ik het doen als ik raadslid was.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Akkoord, bij deze.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het is ongelooflijk wat hier in Weert allemaal gebeurt op het gebied van onderwijs. De VVD-fractie spreekt graag de wens uit dat wij voortgaan op de weg die is ingeslagen. Over allerlei randverschijnselen moeten we ons natuurlijk ook druk maken, maar niet nu, tijdens de behandeling van de voorjaarsnota. Dat komt later in het reguliere traject allemaal aan de orde. Als we het over luchtverversing hebben, zouden we ook wel eens naar deze zaal en naar onze eigen gezondheid kunnen kijken...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Maar wij zijn geen kinderen!

De heer Lempens: Natuurlijk, de kinderen gaan voor; dat ben ik met u eens.

De heer Nordhausen: Mijnheer de voorzitter. Wij zien het belang van het onderzoek dat door D66 is bepleit in en wij steunen dan ook de motie.

► Integrale veiligheid

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie heeft het onderwerp integrale veiligheid opgenomen in haar algemene beschouwing, evenals de VVD-fractie en de CDA-fractie, zij het vanuit een andere invalshoek. Wij hebben ingezoomd op de veiligheidsanalyse. Afgelopen maandag haalde mevrouw Stokbroeks

Elsevier aan, wij halen de misdaadmeter van het AD aan. Helaas moeten wij constateren dat Weert op die meter is gestegen van plaats 60 vorig jaar tot plaats 40 dit jaar. De portefeuillehouder heeft duidelijk uitgelegd hoe dat te verklaren is, maar dat neemt niet weg dat de onveiligheid in Weert is gestegen. Behalve met deze rapporten hebben we ook nog te maken met de subjectieve onveiligheid die burgers ervaren, met name in het Stationsgebied, het Stadspark en bij de hangplekken in onder andere Fatima. Met kleine aanpassingen kan daaraan iets worden gedaan en kan van Weert een veilige stad worden gemaakt waar het prettig wonen is.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. In onze beschouwingen hebben wij geen aandacht geschonken aan het onderwerp veiligheid, omdat wij op het gebied van openbare orde en veiligheid echt tevreden zijn. Er liggen nog een aantal rapporten die om uitvoering vragen en de lat is vrij hoog gelegd, maar wij hebben er alle vertrouwen in dat wij op de goede weg zijn.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Als je een wandelingetje maakt door de binnenstad, zoals ik toevallig gisteravond nog heb gedaan, zie je dat rondom het station het bankje verwijderd is. Aanvankelijk vroeg ik me af wat dat voor zin heeft, maar achteraf heb ik van mensen die meer verstand van dit soort zaken hebben dan ik begrepen dat het werkt. Nu heb ik gisteravond echter weer wat samscholingen geconstateerd op het Collegeplein en ik vraag me af hoe we dat nu weer moeten oplossen. Iedereen mag daar natuurlijk zitten, maar het gedrag is van dien aard dat zo'n vraag bij je opkomt. Wij hebben nu eenmaal een verordening die voorschrijft dat je bepaalde dingen niet in de openbare ruimte mag doen.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mogelijk komt het doordat dat bankje nu op het Collegeplein staat!

De heer Lempens: Dat denk ik ook, maar hoe lossen we dat op? Moeten we die bankjes steeds gaan verplaatsen, of moeten we een jachtvergunning afgeven voor de binnenstad? We willen allemaal meer mensen naar de binnenstad trekken en bijvoorbeeld wonen boven winkels stimuleren, maar veelal zijn dit mensen van wat oudere leeftijd, zo ongeveer mijn leeftijd en nog iets ouder, die geïsoleerd raken in hun eigen huis vanwege de vermeende onveiligheid in de binnenstad.

De heer Van de Loo: Is het samscholen van jeugd die de grenzen opzoekt van wat betamelijk is niet iets van alle tijden, net zoals het isolement waarin mensen dan eventueel komen te verkeren van alle tijden is?

De heer Lempens: Maar kattenkwaad is iets anders dan dit. Als ik s' avonds door de binnenstad loop met een fles bier in mijn hand, krijg ik een proces-verbaal, maar als die mensen dat doen, loopt de politie of de toezichthouder er met een verre bocht omheen.

De heer Marechal: Dat is nu precies wat wij hebben willen betogen: als je consequent handhavend optreedt, laat je de burgers ook zien dat wat wij in dit huis afspreken resultaat kan hebben. Het verplaatsen van het bankje was prima, maar er zijn nieuwe bankjes ontstaan, zichtbaar, en de burgemeester weet ook waar ze zijn. Ik kan de burgers niet meer uitleggen waarom niet wordt opgetreden tegen mensen die er de hele dag met een blik bier in de hand zitten en overlast veroorzaken. Als er niet consequent gesnoeid wordt en verlichtingen niet schoongemaakt worden, zodat het onaantrekkelijk wordt, hebben we een probleem. Door consequent handhavend op te treden kan het subjectieve onveiligheidsgevoel van mensen al een stuk worden verminderd, en dat bevordert ook weer de leefbaarheid van onze stad.

De heer Lempens: Dat heb ik ook bedoeld met die jachtvergunning!

De voorzitter: Laten we doorjagen, ook qua tijd!

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. Over de veiligheidsaanpak in Weert hebben wij dezelfde opvatting als Weert Lokaal. De evaluatie van de 79 jonge veiligheidsprojecten die onlangs zijn gestart wachten wij rustig en in vertrouwen af. Dat wil niet zeggen dat wij geen kritiek hebben. Kritiek hebben wij vooral op het feit dat het Veiligheidshuis naar Roermond gaat. Dat is een gemiste kans voor Weert. We waren juist zo goed bezig, we zijn erin gedoken en hebben gezien dat het prima werkte, maar nu gaat het naar Roermond. Weliswaar is toegezegd dat geen cliënt van hier naar Roermond hoeft, maar toch zal het volgens ons de kwaliteit van de coördinatie van de parters die mee moeten helpen in de behandeling niet ten goede komen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. U weet dat onze fractie al jaren roept: bekeuren, prima, maar wel op dingen die ertoe doen en niet om bonnetjes binnen te halen. Wij hebben het gevoel dat dat beleid nu wordt opgepakt en dat er op de goede dingen gecontroleerd gaat worden.

Wat de andere fracties over subjectieve veiligheid hebben gezegd, is helemaal terecht, maar hoe het precies moet worden aangepakt is een andere vraag. Dat gehandhaafd moet worden waar het kan, kunnen wij helemaal onderschrijven, maar het gaat om gevoelens van mensen en daarom zal het altijd blijven spelen.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. In de commissie AZ hebben wij uitvoerig gesproken over de nota 'Weert veiliger' en daarin hebben wij ook al aangegeven, wat ik zojuist bij interruptie ook al opmerkte over het bankje, dat we moeten waken voor het verplaatsen van de problemen. Problemen zijn er en die moeten worden opgelost om het subjectieve gevoel van onveiligheid – het is puur een gevoel, iedereen voelt dat weer anders en daar moeten we ook rekening mee houden – in de stad te verbeteren. Voor de nota 'Weert veiliger' is een bedrag van € 78.000,- structureel opgenomen en wat wij graag willen weten – weliswaar mo-

gen we eigenlijk geen vragen stellen, maar mevrouw Jacobs hebt u dat zojuist wel toegestaan – is voor welke onderwerpen dat zal worden ingezet.

De jachtvergunning waarover de heer Lempens zojuist sprak zou ik persoonlijk liever willen omzetten in Bromsnor, zoals we die van vroeger kennen: iemand die constant rondloopt. Zo kan ook aan de handhaving worden gewerkt.

► Woningbouw en leefkwaliteit

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het onderwerp is ‘woningbouw en leefkwaliteit’; het wordt steeds ingewikkelder in dit huis! In de nota ‘Opmaat naar 2015’ wordt opgesomd waarom Weert zo aantrekkelijk is om te wonen: de mooie natuur, de goede culturele voorzieningen, enz. In onze beschouwing hebben wij het wonen in Weert en het culturele klimaat aan de orde gesteld. Iedereen heeft dat kunnen lezen, zodat ik dat niet meer behoef te herhalen. Vraag is nu hoe een en ander zich verhoudt tot de toekomst, ook gelet op de demografische ontwikkelingen die zich voordoen. Zoals u weet, staat de VVD-fractie voor groei. De heer Litjens merkte wat dat betreft afgelopen maandag op dat de VVD-fractie de lat wel erg hoog legt. Wij gaan inderdaad voor groei en kunnen dan altijd nog wat water in de wijn doen...

De heer Litjens: Maandag was het overigens thee bij de koffie!

De heer Lempens: U brengt mij van de wijs! Ook bij ons komt echter het verstand met de jaren, om het zo maar eens te zeggen, en wij zetten nu ook niet meer in op die geweldige groei. Tot de heer Heijmans heb ik maandag al gezegd dat wij echt niet meer van plan zijn om tot in Eindhoven te bouwen. Wij zullen nu eens moeten nagaan of wij de bevolking min of meer kunnen stabiliseren, waarbij wij ons ervan bewust zijn dat ook een lichte terugval mogelijk is, want ook wij zijn niet blind voor cijfers van geleerden; ik heb het kruit per slot van rekening ook niet uitgevonden – dat hebben, geloof ik, de Chinezen gedaan. Wat dan van belang is, is te weten hoe het culturele leven en de culturele instellingen zich in Weert ontwikkelen. Wij zijn bezig met een cultuurnota – ik ga nu een heel andere kant uit dan u misschien wilt –, en aan die cultuurnota is het accommodatiebeleid gekoppeld. In dat kader vragen wij ons af welke wezenlijke dingen nodig zijn. Hoe moeten we de mensen binden aan Weert en hoe moeten we Weert aantrekkelijk maken voor de mensen die wij uitnodigen om in Weert te komen wonen? Daarover willen wij het graag met de raad hebben. Wij staan open voor alle visies en daarop willen wij graag reageren.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Zoals de heer Lempens zojuist ook al zei, hangt dit onderwerp nauw samen met het laatste onderwerp dat straks aan de orde zal worden gesteld: de demografische ontwikkeling. Er wordt in Weert veel gebouwd, er staan een hele hoop bouwplannen op stapel, maar er staat ook het een en ander leeg, zoals je ziet wanneer je door de stad loopt. Wat ik in deze hele context mis is de vraag hoeveel woningen wij nodig hebben en wat voor woningen.

Hebben wij alleen dure appartementen nodig? Kennelijk niet, want de Bloementoren gaat godzijdank voorlopig – en misschien ook wel definitief – niet door en er staan ook nog genoeg appartementen leeg. Wij produceren woningen en als goede producent zul je eerst moeten nagaan wat de behoefte is van de klanten. In de brief die we van het college hebben ontvangen hebben we kunnen lezen dat er 70 jongerenwoningen waren gepland en dat er 120 zijn gerealiseerd en bezet. Dat is fijn, maar is dat genoeg? Ik weet het niet en ik weet ook niet of het college dat weet. Wij willen graag weten wat de woningbehoefte is in Weert, wat we nodig hebben aan laagbouw, aan hoogbouw, aan jongerenwoningen, aan starterswoningen, aan sociale-huurwoningen, enz. Die informatie is er niet, terwijl die toch eigenlijk de basis zou moeten zijn van een woningbouwplan. Pas als we weten wat we nodig hebben, kunnen we een goede stad bouwen en werken aan leefkwaliteit.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben uiteraard alle beschouwingen gelezen van de andere fracties en onze fractie kan zich grotendeels vinden in het verhaal van de VVD-fractie: vooruit kijken, investeren en de lat hoog leggen; we zullen wel naar beneden moeten, maar laten we in ieder geval proberen het ambitieniveau op een hoog niveau te houden. We hebben een goede stad met alle voorzieningen die er zijn, maar zorg er ook voor dat we die kunnen behouden en betalen. De heer Lempens heeft terecht ook een relatie gelegd met de cultuurnota en het accommodatiebeleid, want die zijn er onlosmakelijk aan verbonden. We kunnen niet alleen in woningen investeren en verder niets doen, want dan willen de mensen hier absoluut niet meer komen wonen. Wij zijn het ermee eens dat geprobeerd moet blijven worden die mensen over te halen om in ons mooie Weert te gaan wonen, en nergens anders.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Door de vorige sprekers is al een relatie gelegd tussen wonen en krimp en ook wij hebben daaraan in onze beschouwing aandacht geschonken. Elk beleidsterrein kent zijn specifieke benadering van krimp. Het hoeft niet zo te zijn dat er minder woningen komen doordat je krimpt; dat kan, maar dat moet je onderzoeken. Het is de bedoeling het volkshuivestingsbeleid gezamenlijk in de hele regio te bekijken. Weert ligt wat dat betreft gunstig in deze hoek, omdat je aan buitenkant in de richting van Eindhoven zit. De krimp komt vanuit het zuiden, daar steken we nog steeds op in, maar dat is ook maar een veronderstelling en daarom pleiten wij voor een goed scenario-onderzoek op alle beleidsterreinen. In principe leggen wij de lat zeker zo hoog als door de VVD-fractie is aangegeven, maar als dat niet kan, moeten we dat niet zien als een probleem. Krimp kan zelfs een kans zijn voor de kwaliteit van de leefomgeving en dan moeten we daarop inzetten, maar zo lang dat niet uitgekristalliseerd is, zullen we hier de voorzieningen in stand moeten houden door in te zetten op woningbouw. Wonen is echter meer dan bouwen. We kunnen prachtige woningen tekenen, maar die krijgen we niet verkocht als ze in een gribus worden gelegd. De kwaliteit van de leefomgeving speelt hierbij een belangrijke rol: de openbare ruimte, de nabijheid van voorzieningen, multifunctionele accommodaties en vei-

ligheid. Daarop moeten we inzetten en dat heeft ook alles te maken met de manier waarop de wijken zijn samengesteld. Wonen Weert wil in nieuwe wijken huurwoningen creëren en in oude wijken huurwoningen verkopen en daaraan moeten wij samen met de woningbouwvereniging werken. Zo ontstaan evenwichtige wijken met een sterke leefkwaliteit.

In onze beschouwing hebben wij ook aangedrongen op procedureverkorting en daarbij denken wij aan afschaffing van de welstandscommissie. Misschien is dat in één keer wel erg bám, maar we zouden in een proef kunnen onderzoeken wat dit betekent. Afschaffen van de welstandscommissie betekent wat ons betreft niet vrijheid-blijheid, maar we kunnen wel eens nagaan wat we met andere dingen, zoals beeldkwaliteit en certificering, kunnen bereiken. Er zijn voorbeelden genoeg van.

Van belang zijn ook duurzame en flexibele bouwconcepten. Als er krimp komt, moeten we flexibel kunnen bouwen, om te kunnen inspelen op situaties die veroorzaken dat bepaalde woningen op een andere manier ingericht moeten worden. Een procedureverkorting kan ook worden bereikt door zelfbouwprojecten. Het scheelt nogal of iedereen zelf een aanvraag moet doen, of dat er een groep mensen is die als één geheel een zelfbouwproject organiseert. Ook daar moeten we positief tegenover staan.

De SP heeft gepleit voor een woningmarktonderzoek en dat is op zichzelf wel een goed idee, maar dat zal dan wel regionaal moeten worden opgepakt.

De heer Beuvs: Als het maar wordt opgepakt, want we moeten weten wat nodig is; pas dan kunnen we beleid maken.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. De discussie over het wonen heeft in ieder geval al een klein pluspuntje opgeleverd, nu de VVD-fractie heeft erkend dat de groei minder groot zal zijn dan zij eerder dacht. Wij waarderen dat...

De heer Lempens: Ik dank de heer Marechal op mijn blote knieën voor dit compliment!

De voorzitter: Of die knieën bedekt moeten zijn of niet, laat ik maar aan u over!

De heer Marechal: Wij merken dat bij de meeste partijen realisme doorklinkt in hun bewoordingen over wat ons te wachten staat. Bij de demografische ontwikkeling komen we er later nog op terug, maar het doet ons deugd dat hierover in ieder geval een discussie mag worden gevoerd; dat is winst. Minder realistisch vinden wij de motie over Laarveld, maar daarop komen we nog terug bij het behandelen van die motie. Wat wel realistisch is, is kijken naar de huidige woningmarkt, naar de huidige manier van bouwen en naar hergebruik van hetgeen wij al hebben. Het gaat te ver om hierop nu heel diep in te gaan, maar ik roep iedereen graag op de discussie daarover in ieder geval te gaan starten, misschien als een bijzonder thema. We zullen moeten streven naar een integrale benadering van wonen, welzijn, infrastructuur, zorg, kortom: alle aspecten waarmee we in de toekomst in de wijk

te maken hebben, en de durf moeten hebben daarover verantwoord beslissingen te nemen. Het plaatsen van een wozoco in een wijk is verantwoord, als daarnaast ook de infrastructuur en de voorzieningen daarop worden aangepast en ervoor wordt gezorgd dat mensen daar gemakkelijker naartoe kunnen gaan. Weert Lokaal zal genieten van deze uitspraak...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ja, ik vind het geweldig!

De heer Litjens: De SP geniet ook mee!

De heer Marechal: Wat minder geslaagd is de verkeerssituatie: als we hier wat afsluiten, heeft dat direct effecten op het wonen. We zullen de moed moeten opbrengen om ook dat een keer op de schop te nemen. Nog wat gewaagder is misschien de uitspraak dat we ook eens naar de Parkflat zullen moeten kijken. Heel veel ouderen willen graag in de binnenstad wonen en nu is er discussie gaande over het verkopen van de woningen en dat soort zaken, maar misschien moeten we er wel een heel andere bestemming aan geven. Ik noem het overigens slechts als voorbeeld, ik zeg niet dat het móét; voor mijn part mag ook de Serviliusflat als voorbeeld worden genomen...

De heer Heijmans: Zou het geen idee zijn om de Parkflat op enig moment gewoon plat te gooien?

De heer Lempens: Nu wil ik toch ook even inbreken, want nu dreigt alle realiteit uit het oog te worden verloren! Het flatgebouw is nota bene eigendom van een beleggingsmaatschappij! Moeten wij hier dan gaan bepalen wat er met dat gebouw moet gebeuren? Leg er een voorkeursrecht op, dan maakt u het nog gekker!

De heer Marechal: U zegt het!

De heer Lempens: Dat kan toch helemaal niet!

De voorzitter: De fractievoorzitter van de PvdA wordt geattaqueerd door zijn eigen fractie en door de VVD-fractie. Ik wens de heer Marechal veel succes!

De heer Marechal: Wij moeten alleen de moed hebben om hierover de discussie aan te gaan. Of het gebouw nu plat gaat, of dat er een voorkeursrecht op wordt gelegd, we moeten wel weten wat we met die plek willen doen. Als het onooglijk goed is in deze gemeente, moeten we het durven afbreken, maar als we er gebruik van kunnen maken om voor een heleboel ouderen iets te kunnen doen, moeten we ook dat onder ogen durven zien. Maak er voor mijn part een wozoco van voor de binnenstad.

Tot de SP-fractie zou ik willen opmerken dat binnenkort een nieuwe Woonvisie zal worden uitgebracht door de provincie. Aan de hand daarvan kunnen we op-

nieuw een discussie gaan voeren over de behoefte aan woningen. Wij wachten dat met spanning af.

Afsluitend spreek ik mijn blijdschap uit over het feit dat we een aanzet hebben kunnen geven voor deze discussie. Van het college willen wij graag weten hoe daaraan eventueel een vervolg kan worden gegeven. Het kan een boeiende discussie worden!

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. De SP heeft naar mijn mening terecht de vraag opgeworpen wat we nu eigenlijk nodig hebben in Weert. Volgens een recent ETIL-rapport zouden we tot 2027 ongeveer 2.500 woningen nodig hebben. Dat zijn er een heleboel....

De heer Beuvens: Wat wij vooral willen weten is wat voor soorten woningen we nodig hebben.

De heer Van de Loo: Wij zullen veel minder grondgebonden woningen nodig hebben en veel meer woningen voor jonge mensen, voor senioren en voor mensen die alleenstaand zijn. Volgens de krimpgedachte zouden we minder woningen nodig hebben, maar we hebben juist méér woningen nodig, zij het in een andere sector. Of het allemaal luxe appartementen moeten zijn, is de vraag – dat ben ik met de SP eens –, maar feit is dat de prijzen voor grondgebonden woningen onder druk staan en in de toekomst alleen maar verder onder druk zullen komen. Waar in de komende vijf tot tien jaar behoorlijk wat grondgebonden woningen zullen worden gerealiseerd in Stramproy, de kerkdorpen en op Vrouwenhof, is het ons inziens verstandig eens na te denken over de vraag hoe Laarveld moet worden ingevuld. Is het echt nodig om ook daar zoveel grondgebonden woningen te bouwen? Wij pleiten ervoor die plannen even in de ijskast te zetten en ons eerst eens een goed beeld te vormen van de ontwikkeling die op ons afkomt, volgens welke steeds meer woningen nodig zijn die misschien wel gestapeld moeten worden. Voorkomen moet worden dat we Laarveld in z'n geheel gaan ontwikkelen, om daarna tot de conclusie te komen dat we die woningen niet, of in veel mindere mate nodig hebben.

De heer Lempens: Er hebben hier al tal van ontwikkelingen plaatsgevonden en er is zelfs een keer een stedenbouwkundig plan gepresenteerd, al geloof ik niet dat dat al in de openbaarheid is geweest. Door nu al aan te geven hoe en wat er gebouwd moet worden, zet u dat allemaal aan de kant. U wilt daar de hoogte in gaan, maar volgens mij is het realistischer wat percelen en bungalowparken op te kopen om daar flats neer te zetten.

De heer Van de Loo: U legt mij woorden in de mond die ik niet gezegd wil hebben. Als nu een groot aantal grondgebonden woningen in de markt wordt gezet, zal dat alleen maar vertragend werken op de verkoop van de huizen op dit moment. Nu al kunnen we bij de verkoop van grondgebonden woningen in de kerkdorpen waarnemen dat er een tendens is naar lange verkooptijden.

De heer Lempens: Ik heb afgelopen maandag al aangegeven dat dat verband houdt met een bepaalde techniek in de markt: laat maar een tijdje liggen totdat de mensen zich kopzorgen gaan maken over de vraag hoe ze de eindjes aan elkaar geknoopt krijgen, dan daalt de prijs van de woningen vanzelf en komen de jongeren aan bod.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Als in de kerkdorpen zoveel grondgebonden woningen liggen die we moeilijk kwijt raken, zullen we ons in alle eerlijkheid eens moeten afvragen of we in de kerkdorpen nog wel moeten inzetten op zoveel grondgebonden woningbouw. Dat is echter iets anders dan Laarveld in de ijskast zetten. Zoiets komt Weert Lokaal misschien goed van pas, omdat ze denkt dat daar dan het wozoco niet gerealiseerd hoeft te worden...

De heer Van de Loo: Dat is een flauwe opmerking die nergens op slaat!

De heer Lempens: Het is beslist geen flauwe opmerking, want alle schrijfsels van Weert Lokaal leiden tot dat punt. Wij zijn niet blind!

De heer Van de Loo: Dat Weert Lokaal niets ziet in een wozoco op Laarveld, heeft alles te maken met de locatie en helemaal niets met ons voorstel om dit even in de ijskast te zetten.

Door mevrouw Beenders is gesuggereerd dat het bouwen in de kerkdorpen beter achterwege kan worden gelaten. Als iets echter de leefbaarheid in de kerkdorpen bevordert is het wel het bouwen van woningen...

Mevrouw Beenders-van Dooren: In welke sector?

De heer Van de Loo: Vooral in de sector jongerenhuisvesting en seniorenhuisvesting en dan moeten we het misschien wel niet over grondgebonden woningen hebben.

De heer Marechal: Maar dat staat toch haaks op wat zojuist over seniorenwoningen is gezegd? Er zijn toch nauwelijks voorzieningen in de kerkdorpen?

De heer Van de Loo: Ik heb het niet over een wozoco, maar over woningen waarin senioren wonen, zoals die al bij tientallen in de kerkdorpen liggen, de zogenaamde WBL-woningen...

De heer Marechal: U bent het dus met ons eens dat er woningen liggen met grote plakken grond eronder die onverkoopbaar zijn geworden? Wij hebben de suggestie gedaan om twee of drie van die woningen naast elkaar op te kopen en er realistische woningbouw voor in de plaats te zetten.

De heer Van de Loo: Als dat bijdraagt aan de ontwikkeling, kunnen wij het ermee eens zijn, maar daarmee ontkracht u ons verhaal niet.

De heer Marechal: Wat wij hebben betoogd, is dat dan geen nieuwe grond in de kerkdorpen voor nieuwe woningbouw hoeft te worden aangewezen.

De heer Van de Loo: Ik heb het over woningbouw gehad en niet over uitbreiding van kerkdorpen. Ik ben niet helemaal bekend in Swartbroek, Laar en Tungalroy, maar ook daar zijn best wel plekken te vinden waar ingebreed kan worden. De vraag is dan of we dat moeten doen met grondgebonden woningen en of het niet beter is voor andere manieren van woningbouw te kiezen. Uw voorstel om twee of drie woningen op te kopen en daar een ander soort woningen neer te zetten, vind ik prima, maar dat betekent wel dat dan grondgebonden woningen uit de markt worden genomen.

De heer Marechal: Op zulke grote plakken grond met drie woningen kunnen wel zes woningen worden teruggebouwd.

De heer Van de Loo: Goed, maar dat betekent dat u grondgebonden woningen aan de markt onttrekt en daarmee geeft u zelf al een bevestigend antwoord op de vraag of er niet te veel grondgebonden woningen zijn. Er zijn er misschien inderdaad wel te veel, en dat ze duur zijn is ook waar. Juist om die reden dringen wij erop aan eens heel goed naar Laarveld te kijken. Moeten we daar wel gaan uitbreiden, terwijl we weten dat de leefbaarheid in de kerkdorpen onder druk komt te staan?

De heer Marechal: In een deel van uw betoog kan ik me wel vinden, maar over Laarveld zullen we het niet eens worden. Ik vind het ook onwaarschijnlijk dat u met dit geluid komt, terwijl uw fractie jarenlang heeft gepleit voor Laarveld. U hebt ook de schijn tegen waar het het wozoco betreft.

Mevrouw Stokbroeks: Door iedereen wordt nu wel gezegd dat er minder grondgebonden woningen moeten worden gebouwd, maar wij maken ons zorgen over de woontorens die overal worden neergezet en dat geluid heb ik hier nog niet gehoord. Het is prima dat nu voor een andere doelgroep wordt gebouwd, maar asjeblijft niet in gestapelde bouw.

De heer Lempens: U gaat terug tot voor de jaren '50, want toen is de ellende begonnen met de wederopbouw. Nu zouden we onderhand onder de grond moeten gaan wonen en ons moeten bekeren tot het 'mollendom'!

De heer Van de Loo: Ik wil nog even reageren op de woorden van de heer Marechal. Weert Lokaal heeft in het verleden inderdaad heel sterk ingezet op Laarveld, maar de ontwikkeling die we nu zien in de markt noopt ons tot het indienen van de volgende motie:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;

overwegende dat:

- in Weert in de nabije toekomst een sterke vergrijzing zal optreden;
- het aantal grondgebonden woningen zal stijgen als gevolg van bouwplannen op Vrouwenhof, Leuken, Stramproy, de kerkdorpen etc.;
- op termijn er meer vraag zal zijn naar gestapelde woningen voor doelgroepen zoals alleenstaanden, jongeren en senioren;
- deze ontwikkeling de markt voor grondgebonden woningen alleen maar kan verslechteren;
- de noodzaak om grondgebonden woningen te bouwen op middellange en lange termijn zal afnemen;
- Laarveld het aanbod aan grondgebonden woningen aanmerkelijk zal vergroten;

draagt het college op:

- de ontwikkeling van de plannen voor Laarveld voor een termijn van drie tot vijf jaar op te schorten;
- onderzoek te doen naar de consequenties van de vraag naar woningen voor doelgroepen zoals: alleenstaanden, jongeren en senioren;

en gaat over tot de orde van de dag."

(motie nr. 2)

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Aanvullend op de woorden van de heer Van de Loo kan ik u mededelen dat wij nog een motie hebben voorbereid. De heer Lempens heeft wel gezegd dat een en ander vertragend zal werken, maar Weert Lokaal denkt integraal en kijkt ook naar het nu. Een van de redenen voor het indienen van de motie over Laarveld is dat wij ook willen kijken naar de gebieden die nu in aanmerking komen voor herontwikkeling. Als met het centrumgebied Leuken begonnen wordt, zullen Leuken en Vrouwenhof over een jaar of vijf, zes klaar zijn voor de toekomst en dan kunnen we weer terugkomen op Laarveld. Ter zake diene de volgende motie:

““De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;

overwegende dat:

- er inmiddels gestart is met de realisatie van ‘Vrouwenhof’;
- hiermee een begin gemaakt is met het versterken van de voorwaarden voor het in stand houden van het voor de wijk Leuken noodzakelijke voorzieningenniveau;
- het centrumgebied van Leuken niet achter kan blijven bij deze ontwikkelingen, en ook onder handen genomen dient te worden;
- hierbij betrokken dienen te worden het winkelcentrum, de nieuwe onderwijshuisvesting en de noodzakelijke welzijnsvoorzieningen aangevuld met woningbouw;
- de voorbereidingstijd voor dit soort projecten erg lang is, en daarom niet langer uitgesteld kan worden;

draagt het college op:

binnen 6 maanden een bestuursopdracht te formuleren waarin duidelijke kaders gesteld worden voor herontwikkeling van het centrumgebied van Leuken;

en gaat over tot de orde van de dag."

(motie nr. 3)

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Mogen wij aannemen dat later nog tijd wordt ingeruimd voor het bespreken van onderwerpen waarop nog niet specifiek is ingezoomd? Zo is bijvoorbeeld programma 3 al overgeslagen, terwijl wij daarover ook iets hebben voorbereid.

De voorzitter: Inderdaad. Na de negen onderwerpen die nu worden afgewikkeld, komt er nog een 'leeg mandje' waar van alles in kan worden gegooid, al was het maar om ook over andere onderwerpen moties te kunnen indienen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Wij willen graag moties indienen over de kasteellocatie en over planschadevergoeding. Wilt u dat we dat hier doen, of moeten we wachten tot het 'lege mandje'?

De voorzitter: Dient u ze nu maar in.

De heer Van de Loo: Afgelopen maandag is de kasteellocatie heel kort voorbij gekomen. Wij dienen daarover nu de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;
overwegende dat:

- in Weert al jaren gesproken wordt over de toekomst van het stadspark en het kasteel aan de Biest;
- de daar thans gevestigde houthandel bereid is mee te denken over verplaatsing;
- de stichting Land van Horne (ver)bouwplannen heeft in het gebied rondom het stadspark;
- er een goed, particulier, initiatief ligt hoe het hele gebied te herontwikkelen;
- dit een ideale gelegenheid is om de belangen van alle partijen te bundelen;
- er eindelijk gekomen wordt tot een volwaardig stadspark,

draagt het college op:

- de ontwikkeling van de plannen voor de omgeving van het stadspark serieus in ogenschouw te nemen;
- initiatieven te ontwikkelen waarbij genoemde partijen bijeen gebracht worden en te komen tot een samenwerkingsverband dat moet leiden tot een herontwikkeling van het stadspark en omgeving;
- voor het eind van 2008 een voorstel aan de raad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 4)

Mevrouw Stokbroeks: In de motie wordt gesproken over een particulier initiatief. Kunt u ook aangeven welk initiatief dit betreft?

De heer Van de Loo: Onlangs is een particulier initiatief ontstaan en Weert Lokaal is benaderd om daarover inlichtingen te verzamelen, wat inmiddels is gebeurd. Het particulier initiatief komt erop neer dat een integraal plan is gemaakt, volgens hetwelk de houthandel wordt verplaatst naar het buitengebied en de vrij-

komende ruimte kan worden ingevuld als Stadspark, waarbij het complex Ververshof zodanig wordt aangepast dat het meer integraal in het Stadspark komt te liggen.

De heer Marechal: Betekent dit dan dat Ververshof het park in komt? Wordt het volgebouwd?

De heer Van de Loo: Dat moet nog worden bekeken. Als het een serieus en goed plan is, dringen wij erop aan voor eind 2008 met een voorstel te komen tot het bijeenbrengen van de drie participaten, om vervolgens een goed bouwplan te kunnen neerleggen.

De heer Marechal: Over het Stadspark zal door PvdA, CDA en VVD een motie worden ingediend, die op een substantieel onderdeel zal afwijken van wat hier wordt aangekondigd. Wij gaan er helemaal niet mee akkoord om hier te bouwen, maar willen het weer teruggeven aan de bevolking.

De heer Litjens: U moet toch eens kennis nemen van het plan dat er ligt, want daarmee gebeurt precies wat u zegt.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. In het kader van het hele woningbouwgebeuren en in navolging van de motie over het centrumgebied Leuken willen wij nu een motie indienen over de ontwikkelingen bij het vleesverwerkingsbedrijf Swinnen. Ze luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;

overwegende dat:

- er inmiddels gestart is met de realisatie van ‘Vrouwenhof’;
- hiermee een begin gemaakt is met het versterken van de voorwaarden voor het in stand houden van het voor de wijk Leuken noodzakelijke voorzieningenniveau;
- inwoners van Leuken al jarenlang overlast ervaren van het vleesverwerkend bedrijf van Swinnen en maatregelen om dit te voorkomen tot op heden niet afdoende zijn geweest;
- het gebied van het huidig sportcomplex aansluitend aan Vrouwenhof vraagt om een herontwikkeling tot woongebied;
- de verplaatsing van het vleesverwerkend bedrijf van Swinnen hierbij betrokken dient te worden;
- de voorbereidingstijd voor dit soort projecten erg lang is, en daarom niet langer uitgesteld kan worden;

draagt het college op:

binnen 6 maanden een bestuursopdracht te formuleren waarin duidelijke kaders gesteld worden voor herontwikkeling huidig sportcomplex waarbij de verplaatsing van vleesverwerkend bedrijf van Swinnen meegenomen wordt;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 5)

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Het lijkt misschien wel een ping-pongwedstrijd, maar ik wil nu ook weer een motie indienen. In de commissie voor ruimtelijke ordening hebben we een aantal keren gesproken over planschaden die uitgekeerd zouden moeten worden. Daarbij is een aantal keren opgemerkt dat het erop lijkt alsof de aanvrager van de vergunning vrijuit gaat en de gemeente achter de vergunning een zak geld moet aandragen. Daarom dienen wij de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 19 juni 2008;

overwegende dat:

- planschade kan ontstaan door vergunning te verlenen aan (ver)bouwwerken;
- planschade steeds vaker door burgers, terecht, geclaimd wordt;
- planschade objectief vastgesteld wordt door een onafhankelijke organisatie;
- het niet de gemeente is die de schade veroorzaakt maar de aanvrager van de vergunning;
- planschade bij projecten met projectontwikkelaars reeds geregeld is/moet zijn in de (ver)bouwvergunning;

draagt het college op:

bij elke aanvraag van een (ver)bouwvergunning standaard op te nemen dat eventuele planschade verhaald zal worden op de aanvrager;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 6)

► **Cultuurnota**

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. De nota over de manier waarop wij cultuur in Weert vorm gaan geven is volop in de maak, met gekoppeld daaraan het accommodatiebeleid en het subsidiebeleid. Onze beschaving, onze ontwikkeling, ons denken en ons voelen vallen ook onder cultuur en voor een heel groot deel vindt dat plaats in de samenleving. Onder cultuur in de breedste vorm vallen allerlei uitingen en in de samenleving zijn voorzieningen nodig om daaraan een plaats te geven. In multifunctionele accommodaties, gekoppeld aan brede-schoolvoorzieningen, ontstaan creatieve uitingen; daar kunnen mensen elkaar ontmoeten. Zonder die voorzieningen is de cultuur een stuk minder. Een jaar geleden telde Weert 206 verenigingen, waaraan in totaal € 1,5 miljoen subsidie wordt uitgegeven, maar als daaronder ook de Bosuil, het Munttheater en dat soort voorzieningen worden geschaard is het natuurlijk aanzienlijk meer, en ook dat is cultuur.

De VVD-fractie heeft het in haar beschouwing gehad over de economische waarde van cultuur. Wij begrijpen best dat bepaalde voorzieningen in Weert een positief effect hebben op het aantrekken van bedrijven. Als er geen theater is, zal dat zeker minder zijn. Daarbij kunnen we ons dus wel iets voorstellen. Als het anders is, horen we het wel.

De taak van de gemeente is het de plaatsen waar cultuur ontstaat – de 206 verenigingen, de professionele accommodaties en de manier waarop mensen met elkaar omgaan – te stimuleren. Laat ik eens een sprongetje maken naar woningbouw: als

in een kerkdorp een multifunctionele accommodatie aanwezig is en we besluiten daar niet meer te bouwen, dan kan die accommodatie op termijn worden gesloten. Het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) zet juist in op de leefbaarheid van kerkdorpen en daar moeten we dan ook gewoon blijven bouwen.

Cultuur heeft ook te maken met onze kindertjes; ze groeien op, willen van alles weten en daarvoor moeten we inzetten op educatie. Verder moeten mensen die hier komen proeven en voelen dat ze in Weert zijn, en dat heeft alles te maken met recreatie. Meteen leg ik nu ook de link naar het Erfgoedhuis. De VVD-fractie heeft laten weten dat ze afhaakt bij een minimale variant. Het is wel interessant te weten wat zij onder zo'n minimale variant verstaat.

Wat het accommodatiebeleid betreft, zijn wij er voorstander van zoveel mogelijk te bundelen. Accommodaties moeten ook maatwerk blijven. Eerder heb ik een presentatie bijgewoond die mij niet zo hoopvol stemde, omdat daarin wel heel stevig een eenheidsworst werd neergezet. Goed is wel dat een relatie wordt gelegd met de WMO. Ik zie steeds meer overlappingsen en integrale benaderingen.

Op het gebied van het subsidiebeleid verschillen de beschouwingen van VVD en CDA wel enigszins in tekst, maar volgens mij hebben we het wel over hetzelfde. Wij staan geen nieuwe herijkingsronden voor die worden ingegeven door bezuinigingen. Subsidie moet een activiteit laagdrempelig houden, zodat mensen kunnen meedoen. Subsidie is bedoeld voor welzijn en beleving. Als in een cultuurnota accenten worden gelegd, vinden wij het heel begrijpelijk dat daarin verschuivingen plaatsvinden. Wij hechten ook groot belang aan transparantie: geen verkapte subsidies via omwegen. Het voorbeeld van de Rogstaekers in het Munttheater is er heel mooi uitgehaald. Je levert een prestatie en daar krijg je subsidie voor. Dat willen wij helder hebben. Voor ons zijn verschuivingen bespreekbaar, een bezuinigingsoperatie is het niet, want we moeten de 206 verenigingen gewoon bedienen, maar ze moeten wel duidelijk maken welke prestatie ze leveren in het kader van cultuur.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De heer Meulen heeft de hele cultuurcarroussel laten draaien en daaraan heb ik weinig toe te voegen. Bij de beschouwingen van de VVD-fractie kunnen wij ons helemaal aansluiten. Ik vond het mooi te lezen dat zij het accommodatiebeleid, de cultuurnota en de herziening van het subsidiebeleid specifiek benoemen. In de commissie hebben wij het er eerder al over gehad en toen konden wij elkaar daarin ook vinden.

Met het plan van aanpak dat er ligt voor de herziening van het subsidiebeleid is de PvdA-fractie niet echt tevreden. Wat ons betreft mag dat wel wat steviger worden neergezet, in combinatie met de cultuurnota. Duidelijk moet worden wat wij willen met onze professionele instellingen en met onze accommodaties.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. In de commissie is een presentatie gegeven van de cultuurnota, waarin de cultuur werd uitgelegd aan de hand van een vijftal poten: de kunst met de grote K, de volkscultuur, leefbaarheid als aspect van cultuur, sociale cohesie en nog een aantal zaken. Het gaat erom wat

wij willen met cultuur en vanuit welk perspectief naar cultuur wordt gekeken. Het economisch belang, de sociale cohesie, de grote kunstuitingen in de vorm van monumenten en musea: al die zaken hebben een bepaald belang; ze zijn samen belangrijk voor Weert. We kunnen ze niet apart zien, maar we moeten wel onderbouwen waarom ze belangrijk zijn. Volkscultuur is niet alleen van belang als cultuuruiting, maar ook in verband met leefbaarheid en sociale cohesie, en daaronder moeten criteria liggen aan de hand waarvan ze kunnen worden gemeten. Vinden wij kunst met een grote K belangrijk, vinden wij het een economisch belang dat er vestigingsbeleid op gericht wordt, dat jonge mensen worden aangetrokken in de stad en dat Weert interessant wordt voor bepaalde doelgroepen? Daarmee hebben we al twee poten die onmisbaar zijn in ons cultuurbeleid.

Een waarschuwend woord is wel op zijn plaats waar het betreft het schuiven in het subsidiebeleid. Volgens de heer Meulen zouden de verenigingen dan moeten aantonen dat ze iets met cultuur doen, maar wat als ze dat niet kunnen aantonen en wél heel veel doen voor de sociale cohesie? Laten we daarom oppassen met wat we doen en wat we ervan vinden. Wanneer is iets cultuur en wanneer doen verenigingen ook nog iets voor een ander doeleind, wanneer willen wij kunst bewaren voor het nageslacht en wanneer willen wij Weert interessant maken voor toerisme en recreatie? Dit zijn allemaal punten die eraan verbonden zijn en daarvan hoor ik nu weinig terug. Zo moeten we het benaderen: vanuit leefbaarheid, aantrekkelijkheid, toerisme en economisch belang. Als we dat doen, zijn we goed met cultuur bezig.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. De heer Meulen maakt zich zorgen over de mening van de VVD-fractie ten aanzien van het Erfgoedhuis. Omdat hij me die zorg ook maandagavond tijdens de nazit al kenbaar had gemaakt, was ik enigszins voorbereid. Dat is coalitiewerk! De weg die is ingeslagen om te komen tot een Erfgoedhuis is een belangrijke stap in de goede richting en toch is de VVD-fractie bang dat ook hiermee weer erg bekrompen wordt omgegaan. Het heeft iets te maken met de bekende lat. Zoals het er nu uitziet, zullen het gemeentearchief en de Tiendschuur samen onder één dak gehuisvest worden. Het is in ieder geval van groot belang dat historische en archeologische collecties getoond worden op een manier die van deze tijd is. Vandaag hebben we in de krant kunnen lezen dat Weert en Nederweert in een archeologisch zeer belangrijk gebied liggen, en dat moeten we dan ook oppimpen: het hoort in het Erfgoedhuis thuis. Zoals bekend, zou de VVD-fractie hierin ook nog graag het Jacob van Hornemuseum gehuisvest willen hebben, maar we moeten ook reëel zijn: soms kun je wel een wens hebben, maar Sinterklaas kan die wensen niet altijd vervullen. De VVD-fractie haakt echter af met het Erfgoedhuis, als alleen het archief en de Tiendschuur worden verplaatst, want dan ontstaat een situatie van $1+1=2$, terwijl wij juist voorstander zijn van een situatie waarin $1+1$ uitkomt op 3 , ook al begrijp ik dat wethouder Coolen dat als schoolmeester slecht kan verkopen. U zult echter begrijpen wat ik hiermee bedoel: het moet echt een meerwaarde hebben, anders kunnen we het niet meer hebben over een Erfgoedhuis, maar is het domweg een verplaatsing van de Tiend-

schuur en het gemeentearchief naar de Martinusschool. Ik hoop dat ik de fractie van het CDA met dit antwoord tevreden heb gesteld.

Over cultuur kunnen we lang en breed uitweiden, maar wat wij eronder verstaan is dat van Weert een stad moet worden gemaakt waar het goed wonen en werken is, waar een goede natuur is en de hele reutemeteut bij elkaar. De vraag is hoe we dat kunnen volhouden op de manier zoals we nu tewerk gaan. Momenteel wordt een cultuurnota opgesteld waarin gerangschikt wordt wat we allemaal hebben en welke kant we moeten opgaan. Daaronder 'hangt' ook nog iemand die bezig is met het maken van een inventarisatie van de accommodaties. Toen wij daarvan in een eerder stadium kennis kregen, zijn we geschrokken van de grote diversiteiten daarin: met de ene vereniging is 'dit' afgesproken, met de andere vereniging 'dat', en niets staat op papier. Het warrige wat verenigingen allemaal doen, presteren, krijgen aan subsidie, etc. proberen we allemaal onder één noemer te brengen en daarop een meting los te laten. Links en rechts van me hoor ik nu al dat dat onmogelijk is, maar met een computer is veel mogelijk, zoals u afgelopen maandag al van mij hebt kunnen horen. Het is echt wel mogelijk metingen te maken...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik ken ook grote fouten die gemaakt zijn door met een computer metingen te doen!

De heer Lempens: De complexiteit van dit alles beziende, zullen we eens moeten nagaan hoe we dit in de toekomst allemaal kunnen betalen. Ervan uitgaande dat er metingen mogelijk zijn, kunnen die ook worden losgelaten op deze complexe materie. We kunnen dan aan 'die en die' waarde een 'x' bedrag toekennen, waarbij wat ons betreft het maatwerk even los kan worden gelaten, in tegenstelling tot wat het CDA daarover heeft gezegd. Het zou zonde zijn van het opstellen van een cultuurnota als daaraan geen consequenties worden verbonden.

De heer Nordhausen: Mijnheer de voorzitter. Over dit onderwerp kunnen wij kort zijn, omdat wij onze inbreng al hebben geleverd bij de behandeling van de cultuurnota, een paar maanden geleden. Het vele dat wij in Weert hebben, ook heel veel cultureel erfgoed, moet naar onze mening behouden worden. Willen wij jongeren in Weert houden, dan moet er een goed cultureel aanbod zijn. Niet alleen woningen, ook de cultuur is heel belangrijk, en die cultuur moet ook voor iedereen bereikbaar zijn. Jongeren die nu naar het theater of naar de Bosuil willen, moeten daarvoor een flink bedrag neertellen, en dat geldt uiteraard ook voor mensen met een laag inkomen. De gemeente dient erop toe te zien dat de cultuur voor iedereen toegankelijk is. Cultuur is ook een sociaal bindmiddel, en daarom zien wij dit graag in de wijken, dichtbij de mensen, zodat mensen met elkaar in aanraking komen en mooie dingen kunnen ontstaan.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Naar cultuur kan op heel veel manieren worden gekeken en er hoort ook heel veel onder. Wat wij van belang vinden, is dat door de gemeente een duidelijke lijn wordt afgesproken voor wat wij op dit gebied nu eigenlijk willen, of het nu om professionele instellingen gaat, of

om cultuur in de wijk. Met z'n allen zullen wij moeten vaststellen wat wij ermee willen bereiken. Ik hoop dat dat in ieder geval op tafel zal komen als de cultuurnota er is.

Eén aandachtspuntje willen wij tenslotte nog aanroeren. De wethouder heeft eerder toegezegd dat met betrekking tot de Bosuil actie zal worden ondernomen. Wij gaan ervan uit dat dat nu ook echt zal gebeuren, want er wordt al lang op gewacht.

► Wmo

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling van dit onderwerp wil ik even teruggrijpen op het betoog van Rob van Dooren bij de behandeling van de begroting 2007. Hij deed toen fictief verslag van een telefoongesprek met een cliënt die van het kastje naar de muur werd gestuurd. Van deze klant, of cliënt zo u wilt, werd een grote mate van zelfredzaamheid verwacht. Van hem werd verwacht dat hij begreep wat een indicatie inhield en welke verschillende zorgvormen er waren. De heer Van Dooren sloot af met de woorden: *“Hopelijk blijft dit een verzonnen verhaal en eigenlijk vertrouwen wij daar ook wel op, maar het blijft een geweldige uitdaging om de WMO en de invoering daarvan en de marktwerking in de zorg te verknopen met de zorg die is toegesneden op de menselijke maat.”*

Het afgelopen weekend heb ik zelf het een en ander meegemaakt en ik heb even getwijfeld of ik hierover vandaag het woord zou moeten voeren, maar na overleg met de fractievoorzitter doe ik het toch maar.

Nog steeds is Weert Lokaal van mening dat in Weert de verschillende aspecten die vallen onder de WMO op dit moment goed geregeld zijn. Wij zijn het ook niet eens met de SP, die stelt dat de gemeente verantwoordelijk is voor inschrijving op aanbesteding die gedaan is door de organisaties. Dat is een ander aspect. Wij zijn het eerder eens met het CDA, dat schreef over een lange adem van invoering en waarschuwde voor verkokering. Waar wij ons zorgen over maken, is de toekomst van hen die zorg nodig hebben, in relatie tot de effecten van de marktwerking binnen de zorg en de veranderende wetgeving die er gedeeltelijk al is en nog aankomt, waarbij eigen verantwoordelijkheid en niet leunen, maar steunen voorop staat, naast het langer zelfstandig wonen van onze zorgvragers. De effecten van de marktwerking zijn aanzienlijk, nu al, en kunnen het maatwerk waarnaar wij in onze gemeente streven in de weg staan, hoe goed wij het ook kunnen doen.

In het afgelopen weekend ben ik als gevolg van een val van mijn moeder, die daarbij haar pols brak, geconfronteerd met deze marktwerking. Ik moest toen terugdenken aan het fictieve verhaal van Rob van Dooren: van het kastje naar de muur en organisaties die in geld denken, waardoor de vele lieve en zorgzame verzorgsters die hun werk wel wilden doen niet konden doen zoals ze hadden gewild en op dat moment nodig was. Gelukkig ben ik niet op mijn mondje gevallen, zoals iedereen hier wel weet, en ik weet ook voldoende van de wetgeving af om een en ander af te dwingen, op basis van kennis en ook op basis van verontwaardiging en kracht die daaruit dan voortkomen. Gelukkig heeft mijn moeder ook kinderen, dat is ook zoiets. Wat ben ik tegengekomen als effect van de marktwerking in de

WMO? Thuiszorgorganisaties werken niet samen, al is de nood nog zo groot. Waar de verplegende wilde inspringen, werd dit verboden door de zorgcoördinator, die later telefonisch mededeelde dat het onmogelijk was omdat mevrouw via een andere instelling zorg kreeg en dit dan niet betaald werd. Na het weekend moesten we maar terugkomen; het was zaterdag vijf uur. Tien verschillende telefoontjes met steeds verschillende mensen, waarbij steeds iets anders werd afgesproken en waarbij we ook weer te horen kregen dat het niet kon. Uiteindelijk is het in orde gekomen, maar het heeft wel geduurd tot maandagmiddag twaalf uur voordat alles geregeld was. Thuiszorg verleend door verzorgsters onder AWBZ en HBH, allemaal hele lieve mensen aan het bed of in de zorg, vanuit dezelfde organisatie, hebben onderling geen enkel overleg, is gebleken, terwijl het om dezelfde cliënt gaat. Zorg wordt niet meer afgestemd, ook al zijn ze van dezelfde organisatie. Vele telefoontjes verder ging het pas kloppen, overigens nog steeds met alle respect voor de verzorgsters, die allemaal even welwillend waren. Vroeger was er één persoon coördinerend rondom één cliënt en was er werkoverleg: wie poetst, wie doet 'dit', wie doet 'dat', en er was één aanspreekpunt, maar dat is compleet verdwenen. Ondanks het feit dat ik geen dokter ben, werd van mij verwacht dat ik kon aangeven welke zorg mijn moeder nodig had. Gelukkig was ik inmiddels op de hoogte van de verschillende zorgtezwartepakketten, maar het heeft toch wel wat voeten in de aarde gehad voordat de telefonische indicatie voldeed, maar hoe moet dat met de vele mensen die dit niet weten? Toen ik ontzettend op mijn strepen ging staan, kreeg ik een rolstoel mee voor langer dan twee weken, zonder de scootmobiel meteen in te leveren.

Naast deze problemen blijkt dat er problemen zijn met het halen en brengen van mensen van en naar het eetpunt. De ondersteunende begeleiding zal straks wegvallen, waardoor geen boodschapjes meer gedaan kunnen worden, en activiteiten zullen in de toekomst betaald moeten worden. Activiteitenbegeleiders krijgen weliswaar loon, maar moeten budgettair-neutraal werken. Hoe mensen bij die activiteiten komen hangt van hun kunnen of van vrijwilligers of mantelzorgers af. Het dubbeltje welzijn om een euro zorg te voorkomen kunnen wij als raad wel willen, maar wordt ook heel erg door de marktwerking bepaald.

Gezien het bovenstaande zal het duidelijk zijn dat de marktwerking en de veranderde wetgeving van de raad een flexibele invulling van de WMO vraagt, met nog meer oog voor maatwerk. Hierbij gaat het niet om mij of mijn moeder, want ik heb er heel veel mee te maken, weet er veel van en krijg het wel voor elkaar, maar vooral om de mensen die dat vermogen niet hebben en wat minder sterk zijn. Wij zullen open moeten staan voor toekomstige veranderingen en daarop moeten anticiperen. Ik kom nu ook bij het subsidiebeleid, want daar ligt ook een kans...

De voorzitter: Wilt u zo zoetjesaan wel afronden?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: ... naast een beetje zelfstandig functioneren, wat tot het laatst toe belangrijk is om mensen gezond te houden. Tot slot zullen we bij aanbestedingen nog explicieter moeten opletten hoe een en ander ingevuld moet

worden. Organisaties moeten samenwerken, waarbij achteraf een verrekening plaatsvindt, zodat mensen niet in de kou blijven staan. HBH-thuiszorg binnen één organisatie kan alleen behaald worden als daarbij ook uitvoerend werkoverleg is; dit moet een eis worden. Bij voorzieningen moet maatwerk worden geleverd. Een minder starre houding is belangrijk voor hen die wat minder mondig zijn. Bij indicatiestelling gaat het CIZ uit van mondigheid. Wij pleiten nogmaals voor huisbezoeken naar aanleiding van bepaalde gezondheidsklachten. De klachten staan immers op de indicatie vermeld, zodat men ze kan zien.

Rob van Dooren eindigde met een presentatie, met de woorden ‘Wie smeert straks mijn boterham, wie strikt straks mijn schoenen, wie wast straks mijn haar?’ Daaraan wil ik nog toevoegen: wanneer dan? Als er straks maar één nachtzuster is op een heel complex en er is hulp nodig, dan kan het – zoals mij nu al twee keer te verstaan is gegeven, een keer bij Van Berloheem en een keer in Keent, toen ik daarnaar navraag deed – wel een kwartier duren voordat zo’n zuster in een aanleunwoning is. Een wozoco in de wijk is gewoon essentieel om al dit soort dingen mogelijk te blijven maken en mensen op de been te houden. Het is echt zo; ik heb het nu aan den lijve meegemaakt.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wat mevrouw Jacobs heeft verteld, zal ongetwijfeld waar zijn, maar de voorjaarsnota lijkt mij niet de juiste gelegenheid om de WMO op deze manier te behandelen. Het probleem bij de WMO zit ‘m ons inziens in het omvormen van de maatschappij, iets waarvoor de wet ook is bedoeld: het omvormen van de maatschappij tot een civil society, zoals het heel deftig wordt genoemd. Zo’n traject van omvorming duurt jaren, de mensen moeten eraan wennen. Hier krijg ik echter steeds de indruk, ook uit de beschouwing van de SP, dat de mensen het allemaal binnen een of twee jaar gerealiseerd willen zien. Zo werkt het echter niet. De weg die wij hebben ingeslagen met eerst de voorbereiding en nu de uitvoering, is naar onze mening een hele goede...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat heb ik ook niet ontkend.

De heer Lempens: Ik heb ook geen kritiek op uw bijdrage, want tegen zulke verhalen valt niets in te brengen; ze zijn waar, zo gebeurt het. Het komt erop aan dit soort zaken te signaleren en aan te passen, zodat we over een ‘x’ aantal jaren over een WMO beschikken die vloeiend loopt.

De heer Nordhausen: Mijnheer de voorzitter. De SP stelt vast dat bij de invoering van de WMO in Weert sprake is van veel praten en weinig actie. Wij hebben al vaker gewezen op de problemen, naar weerkijken was het resultaat. Door een te lage aanbesteding bij de hulp bij het huishouden werden de problemen afgewenteld op de werknemers. Geen enkele partij in deze raad vond dat de gemeente er iets aan moest doen, behalve de SP. Na actie voeren is de gemeente nu toch in gesprek met de thuiszorginstelling over de problemen en is de loonsverlaging voorlopig van de baan. Op een avond die wij hebben georganiseerd rondom de thuiszorg waren ook cliënten aanwezig die hun verhaal deden, hele trieste verhalen van

mensen die alle hoop hadden opgegeven om er met de gemeente uit te komen. Gelukkig voor deze mensen heeft de wethouder het opgepakt en komt er hopelijk alsnog een fatsoenlijke oplossing. Er lopen echter nog steeds mensen rond met te weinig zorg, maar die liever hun mond houden, bang dat ze hun hulp kwijt raken, en ook mensen die de weg niet weten. Dit hoor ik op straat van familieleden. Pas kwam er nog iemand naar me toe. Er was een telefonische indicatiestelling gedaan bij zijn moeder. Zijn moeder zei dat het allemaal goed ging bij haar thuis, terwijl de realiteit heel anders was, met als gevolg te weinig zorg. Deze man wist toevallig een beetje de weg en heeft het voor zijn moeder opgenomen, maar wat als hij er niet was geweest? Er zijn genoeg mensen die de weg niet weten, of deze niet durven te bewandelen. De gemeente moet hierop een actief beleid voeren. Weg dus met de telefonische indicaties en op huisbezoek! Laat dit door de gemeente zelf doen. De consultants van de WMO moeten ook de overige regelingen van sociale zaken uitvoeren en omgekeerd moeten WWW-consulenten ook de WMO uitvoeren, zodat zaken gekoppeld kunnen worden en mensen zo min mogelijk verschillende contactpersonen krijgen bij de gemeente. Voor deze zaken dien ik de volgende motie in:

““De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;
overwegende dat:

- mensen die te maken hebben met de WMO ook in aanmerking komen voor andere regelingen die door de sector Sociale Zaken worden uitgevoerd;
- deze mensen daardoor te maken kunnen krijgen met meer dan één contactpersoon, hetgeen het contact met de gemeente alleen maar bemoeilijkt;
- daardoor de kans bestaat dat mensen niet de hulp krijgen die ze nodig hebben en waar ze recht op hebben;

draagt het college op:

een intensievere samenwerking te bewerkstelligen tussen de afdeling WMO en de overige afdelingen van de sector Sociale Zaken zodat cliënten bij de gemeente bij één loket terecht kunnen voor al hun zaken en met slechts één contactpersoon te maken krijgen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 7)

De volgende motie betreft de indicatiestelling en luidt als volgt:

““De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;
overwegende dat:

- middels telefonisch contact het niet altijd mogelijk is een goede indruk te krijgen van wat een cliënt nog wel en wat de cliënt niet meer kan;
- cliënten uit onwetendheid of valse schaamte over de telefoon zaken niet kunnen of durven te zeggen;
- daardoor de kans bestaat dat de cliënt niet de hulp krijgt die zij of hij nodig heeft;

- huisbezoeken een veel betere en betrouwbaardere indicatie geven van de behoeften van de cliënt;
- draagt het college op:
de indicatiestelling voor de WMO voortaan middels huisbezoeken zelf ter hand te nemen;
en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 8)

De heer Marechal: Deze motie hebben we al eens eerder gezien. Beschikt u nu over cijfers waarmee u kunt aantonen om hoeveel mensen het echt gaat? De wethouder heeft in een tussentijdse rapportage aangegeven bij hoeveel mensen het fout was gegaan, en dat waren er niet zo heel veel.

De heer Nordhausen: Ik heb geen cijfers, maar op de avond met de thuiszorgmedewerkers toen de wethouder zei dat het goed ging met de indicatiestellingen, werd door de thuiszorgmedewerkers tegengeworpen dat dat niet klopte.

De heer Marechal: Wij willen het graag onderbouwd zien met cijfers. Ik zeg niet dat u geen gelijk kunt hebben, maar wij willen wel graag weten waarop u dit baseert.

De heer Nordhausen: Op verhalen van de mensen zelf!

De heer Marechal: Ik ken verhalen die anders luiden.

De heer Nordhausen: Er is ook nog een werkelijkheid buiten deze raadzaal; ga die eens opzoeken, zou ik zeggen, en praat eens met de thuiszorgmedewerkers.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Gedeeltelijk klopt het wel, ik heb er zojuist ook een voorbeeld van gegeven, maar ik weet niet of dat is op te lossen met de maatregelen die u voorstelt en of die realistisch zijn. Dat willen wij graag eerst van de wethouder horen.

De heer Nordhausen: Ik vervolg mijn betoog. Binnenkort zullen weer aanbestedingen worden gehouden voor ondersteunende begeleiding met psychosociale grondslag en de nieuwe aanbestedingen voor hulp bij het huishouden volgen later. De SP wil dat hierbij ook afspraken worden gemaakt over loon en kwaliteit. Wij hebben het hier over mensen die het werk met hun hart doen. Zij zorgen voor mensen en dat moet gewaardeerd worden. Deze mensen zijn hard nodig en moeten niet worden weggejaagd uit dit mooie vak. De verzilvering staat voor de deur. De gemeente zou ook moeten nagaan onder welk regime zij kan aanbesteden. Het blijkt mogelijk onder 2B-diensten aan te besteden en daarbij is veel meer mogelijk. Wij dienen ter zake twee moties in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;

overwegende dat:

- de gemeente de bijdragen uit het gemeentefonds voor WMO in zijn geheel daarvoor nodig heeft;
- het niet wenselijk zou zijn als het geld, bestemd voor de WMO, voor andere doeleinden zou worden gebruikt;
- het rijk het geld voor de WMO niet heeft geormerkt;

draagt het college op:

het geld dat uit het gemeentefonds komt voor de WMO direct te oormerken en voor geen enkel ander doel in te zetten;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 9)

““De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;

overwegende dat:

- de invoering van de WMO een bezuinigingsmaatregelen van de regering is geweest;
- door de concurrentie veroorzaakt door de marktwerking in de zorg thuiszorgorganisaties in de verleiding komen te laag in te schrijven bij de aanbestedingen;
- tot nu toe alleen afspraken zijn gemaakt over de kwaliteit van de te leveren zorg en niet wordt gelet op de situatie en de belangen van de thuiszorgmedewerkers;
- daardoor thuiszorgorganisaties in de verleiding komen te bezuinigen op de salarissen van de thuiszorgmedewerkers;
- daardoor ook de kwaliteit van de te leveren diensten in gevaar kan komen;

draagt het college op:

bij de volgende onderhandelingen met de thuiszorgorganisaties niet alleen afspraken te maken over de kwaliteit van de zorg welke door deze organisaties moet worden geleverd, maar ook afspraken te maken op het gebied van arbeidsvoorwaarden, zodat er geen ruimte ontstaat voor de thuiszorginstellingen om de gevolgen van een te lage inschrijving af te wentelen op de werknemers;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 10)

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De manier waarop de gemeente de WMO heeft opgepakt is naar onze mening juist. De mensen zijn er op tijd bij betrokken, de juiste mensen zijn aan tafel gevraagd en samen is tot het beleid gekomen. Aandacht blijven wij vragen voor de inzet van vrijwilligers, want die hebben we heel hard nodig om de WMO te laten slagen. Zelfredzaamheid is mooi, maar er zullen altijd handjes nodig zijn. Diverse vrijwilligersorganisaties hebben erop aangedrongen ook hen erbij te betrekken en wij zullen in de gaten houden dat dat in de toekomst gaat gebeuren.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. De WMO kan volgens het CDA een enorme impuls geven aan participatie en samenwerking. Inderdaad wordt een beroep gedaan op zelfredzaamheid; zo is de wet in gang gezet en Weert is er heel goed mee begonnen. De heer Nordhausen heeft er wel op aangedrongen minder te praten en aan de slag te gaan, maar volgens mij moet toch met alle ketenpartners

worden overlegd over de prestatievelden en moet de zaak thematisch worden benaderd. Dat er iets fout gaat, geloof ik onmiddellijk, maar op hoofdlijnen zijn we de goede weg ingeslagen...

De heer Nordhausen: Er gaan absoluut ook heel veel dingen goed, maar op de dingen waar het mis gaat moet onmiddellijk actie worden ondernomen.

De heer Meulen: Daarmee zijn wij het eens, maar overigens heb ik de wethouder in bijna iedere commissievergadering horen vragen om zulke zaken bij hem op de tafel te leggen, zodat hij er iets mee kan doen. Afgelopen week heeft hij nog een voorbeeld genoemd waarop onmiddellijk actie is ondernomen.

De heer Nordhausen: Dat klopt, maar er blijven ook dingen liggen die niet naar boven komen.

De heer Meulen: Ik heb er weinig op aan te merken.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Aan dit onderwerp besteden wij bewust wat minder aandacht, omdat in het najaar de beleidsnota-WMO zal worden behandeld. Bij die gelegenheid zullen wij erop inzoomen en nagaan of de goede zorg die wij wensen inderdaad zal worden verkregen. Natuurlijk grijpt elk individueel verhaal ons ook aan...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Het was geen individueel verhaal; ik had het over geijkte werkwijzen!

De heer Marechal: Ik kijk ook naar de SP en stel vast dat alles zijn eigen waarheid heeft. Waar het op aankomt, is dat die zorg moet worden geboden die de wetgever oplegt. Ook wij maken ons wel degelijk zorgen over de uitholling van de AWBZ die komend jaar gaat plaatsvinden en over het feit dat de ondersteunende activerende begeleiding uit de AWBZ gaat en bij de WMO terecht zal komen. De vraag aan het college luidt daarom of die overgehevelde zorg geoormerkt zal worden. Anders gezegd: zal het geld dat er nu uit wordt gehaald ten goede komen aan wat er al is? Ik hoop dat wij hierover het volgend jaar niet weer hoeven te gaan soebatten met elkaar. Er moet rust in de tent komen. De instellingen die er nu zijn moeten ook het volgend jaar hun werk kunnen doen.

Een signaal dat wij ook horen is dat het nog wel eens verkeerd wil lopen als een heleboel instellingen met elkaar samen moeten werken, omdat iedereen toch een beetje voor zijn eigen parochie opkomt. Cliënten zijn vaak geïndiceerd voor de ene instelling en als een andere instelling ook die zorg wil bieden, ook omdat de cliënt dat vraagt, zie je vaak bureaucratisch geneuzel tussen twee instellingen, in de zin van: mag ik een beetje van jouw geld hebben zodat wij ook die zorg kunnen bieden? Iedereen weet voor welke organisatie ik werk, en ik weet dan ook waarover ik het heb. Op de een of andere manier zal dat gecoördineerd of afgestemd moeten worden. De eenloketgedachte in de motie is volgens mij meer ge-

richt op de vraag waar men terecht kan, terwijl er ook een loket zou moeten zijn waar de zorgcoördinatie plaatsvindt.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat heb ik ook bedoeld.

De heer Marechal: Dan kunnen we elkaar daarin vinden.

Tot slot wil ik nog iets zeggen over de zorg die instellingen moeten verlenen. Instellingen hebben een eigen verantwoordelijkheid en een eigen certificering waarop ze jaarlijks worden getoetst; voldoen ze daaraan niet, dan worden ze automatisch gestraft. Ik neem aan dat ook de gemeente in haar verordening zal opnemen dat zorgverlenende instanties moeten voldoen aan datgene wat vereist is en dat er minimaal een certificaat aan hangt dat recht doet aan de zorg die mensen moeten kunnen ontvangen.

► Financiële positie

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. Het CDA had een mooi stuk voorbereid, maar inmiddels zijn we ingehaald door nieuwe informatie die we vandaag hebben gekregen en die noopt ons ons stuk hier en daar aan te passen.

Graag wil ik even ingaan op de huidige stand van zaken, per 19 juni, pak-weg vier uur in de middag, en daarbij ga ik chronologisch tewerk; dat vind ik altijd het prettigst. Ik begin bij 2007. In de brief die vandaag voorligt vraagt het college ons de bestemming van het resultaat te reserveren voor opvang van het tekort in 2008, als dat tekort er al is; is dat tekort er niet, dan is het puur een reservering voor het grote vraagteken. Het CDA vindt dat jammer en het wijkt ook af van wat in het verleden gebruikelijk was, namelijk dat we bij het vaststellen van de jaarrekening ook zicht hadden op de bestemming van het resultaat. Positief vinden wij in ieder geval dat de dekking van de milieustraat op de agenda staat. In uw brief stelt u echter min of meer voor te wachten met de oplossing, terwijl dat wat ons betreft niet nodig is. De jaarrekening 2007, waarvan dit onderdeel uitmaakt, wordt op 2 juli in de raad besproken en wij verzoeken de wethouder aan de behandeling daarvan geen open einde te geven, maar de mogelijkheid te bieden om 2007 definitief af te sluiten. Graag wil ik hierop ook de reactie van de andere partijen vernemen.

Vervolgens kom ik bij het jaar 2008. Na de meicirculaire die we maandag hebben ontvangen blijkt er een klein plusje te zijn in plaats van een tekort van vier ton. Wij constateren dat bij de berekening voor 2008 uit de voorjaarsnota een bedrag van drie ton structureel aan lucht wordt geperst, en dan doel ik op de onderuitputting van de kapitaallasten. Het vorig jaar werd dat ook al voor een bedrag van vier ton gedaan, zodat het in totaal om een bedrag van zeven ton structureel gaat, en dat geldt natuurlijk ook voor de komende jaren. Het CDA is een groot voorstander van realistisch begroten en als daarbij hoort dat er wat lucht uit moet worden geperst, is dat tot op zekere hoogte acceptabel, zo lang het realistisch is.

In de voorjaarsnota is voorts een stevige toename van de personeelskosten waar te nemen. Zoals wij in onze beschouwing al hebben geschreven, zien we dat graag een keer terugkomen via de prioriteitenvoorstellen, wellicht in de begroting.

We ontkomen er niet aan ook vooruit te kijken naar 2009, 2011 en verder. Zoals zojuist gezegd, is al voor een bedrag van zeven ton structureel realistischer begroot, en dat is ook verwerkt in de meerjarenplanning. In plaats echter van lagere tekorten dan twee jaar geleden, zijn deze tekorten toegenomen, vandaar de subtitel in ons stukje proza over deze voorjaarsnota: de tekorten slinken niet, de tijd wel. Het CDA ziet het als een plicht voor de raad om het college een sluitende meerjarenbegroting te laten opstellen. Graag vernemen wij van de andere partijen of zij er ook zo over denken.

Voor ons ligt nu een voorstel met bezuinigingen, die oplopen tot maar liefst € 1,8 miljoen in 2012. Desondanks blijft voor de komende jaren nog steeds een tekort bestaan. Ik zal niet in detail, maar wel op hoofdlijnen kort ingaan op die voorstellen. Met de verlaagde stelpost voor vervangingsinvesteringen wordt ook een redelijke portie lucht uitgeperst en hetzelfde geldt voor de verlaagde stelpost voor autonome ontwikkelingen en voor de taakstelling voor aanscherping van bestaand beleid. We praten dan over aanzienlijke bedragen. Prikkelend gezegd: het is te veel vooruit schuiven en vaag blijven. Netter geformuleerd: het wordt nu tijd om het concreet in te vullen. Het CDA zal het op prijs stellen van de wethouder een toezegging te ontvangen voor een sluitende meerjarenplanning, uiterlijk beschikbaar bij de behandeling van de begroting, waarin dan ook alle plannen, bezuinigingsvoorstellen en de meicirculaire concreet moeten zijn uitgewerkt. Als dan ook de septembercirculaire beschikbaar is, kunnen we die meteen meenemen en een en ander gedegen bespreken in de raad.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Zoals eerder gezegd, zijn wij best content met de vandaag uitgereikte brief. Wij zijn het ermee eens dat een bedrag van € 508.000,- ten laste van het resultaat 2007 wordt gebracht voor maatregelen ten behoeve van de milieustraat. In een commissievergadering hebben wij eerder aangegeven dat wij ons zorgen begonnen te maken over een gedegen financieel beleid van de verantwoordelijk wethouder, maar in deze brief vinden wij nu enige voorzichtigheid terug. Met het CDA zijn wij van mening dat op termijn een sluitende meerjarenbegroting moet kunnen worden gepresenteerd, al besef ik in toenemende mate dat dat niet eenvoudig zal zijn, kijkend alleen al naar de uitkeringen uit het gemeentefonds. Ik kan me dan ook voorstellen – al is dat, kijkend naar het verleden, bijna een zonde te noemen – dat we met enige relativiteit naar het meerjarenperspectief kijken. Dat neemt niet weg dat we ook kritisch zullen moeten zijn op onszelf, omdat anders binnen de kortste keren een aantal posten behoorlijk de verkeerde kant op zullen lopen, waardoor we met onplezierige verrassingen geconfronteerd kunnen worden. Wij staan daarom een voorzichtig financieel beleid voor, met een resultaatverplichting aan het college om te komen tot een sluitende meerjarenbegroting. Mocht dat echter niet meteen lukken, dan zullen we enige buffer achter de hand moeten houden, naast de algemene reserve, en die

buffer kan bijvoorbeeld bestaan uit het surplus van enig rekeningjaar. Zo zijn we er in de afgelopen jaren ook mee omgegaan en dat getuigt van een goede economische bedrijfsvoering.

Terecht is door de heer Gigase opgemerkt dat met de voorliggende voorstellen lucht uit de begroting wordt geperst met een bedrag van zevenhalve ton, oplopend tot € 1,2 miljoen in 2010. Het is dan ook bijna vanzelfsprekend dat naar efficiencyvoordelen wordt gezocht via het kritisch bekijken van een aantal posten en het aanscherpen van het beleid ten aanzien van autonome ontwikkelingen. Nog steeds is dan echter nog geen sprake van bezuinigingen. Ik wil er alvast op wijzen dat naar de mening van onze fractie niet gesneden mag worden in de voorzieningen van de WMO. Dat neemt niet weg dat wellicht andere procedures mogelijk zijn die tot efficiency kunnen leiden. Als de aframing op de vervoersvoorziening WMO niets anders is dan een correctie op de bestaande feitelijke financiële uitkomst, is dat geen punt.

Met betrekking tot de WMO wordt in de voorjaarsnota een voorschotje genomen op de toekomst, alsof de WMO-uitgaven aanleiding zouden kunnen zijn voor extra OZB-verhogingen. Ik wijs erop dat dat in strijd is met de aframing van de vervoersvoorzieningen WMO ad € 300.000,- structureel. Het zou namelijk simpelweg betekenen dat binnen de WMO nog lucht aanwezig zou zijn met handhaving van het bestaande beleid. Voor het overige houden wij ons aan de afspraak in het coalitieprogramma dat de OZB verhoogd kan worden met het inflatiepercentage. Het college zal met verrekte goede verhalen moeten komen, willen wij daar nog één cent bovenop zetten.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Als we de meicirculaire bekijken, zou je denken dat we ons voor 2008 niet zoveel zorgen behoeven te maken, en dat het niet nodig is om, zoals de twee voorgaande sprekers hebben gezegd, het begrotingssaldo 2007 achter de hand te houden om eventuele tekorten in 2008 op te vangen. We zijn het overigens helemaal eens met het CDA dat we op termijn toe moeten naar een sluitende meerjarenbegroting, en wel structureel. Als de PvdA-fractie dan stelt dat het begrotingssaldo 2007 opgespaard moet worden voor eventuele tegenvallers, wijs ik erop dat dat voor enig jaar kan gelden, maar dat het geen structurele oplossing is. Een meerjarig tekort kunnen we alleen via de OZB aanzuiveren, of door bezuinigingen door te voeren. Wij kiezen in eerste instantie voor het laatste, om de burger zo weinig mogelijk te belasten. Vroeger kenden we een systeem waarbij naast de inflatieverhoging ook trendmatig nog iets werd gedaan, wat dan alleen werd besteed voor nieuw beleid. Daarmee konden we de mensen laten zien dat voor het bedrag dat meer werd bijgedragen 'dit' of 'dat' werd gedaan. Dat standpunt is echter verlaten. Bij de behandeling van de begroting 2009 zullen we over al dit soort zaken meer weten, de WMO e.d. zullen daarin verweven worden, en ik ga ervan uit dat dan ook een structurele dekking zal zijn aangegeven.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. De heer Gigase heeft namens het CDA een, naar ik aanneem, heel deskundig betoog gehouden. Mij gaan dit soort zaken vaak de pet te boven, maar daar schaam ik me helemaal niet voor. Als het om een paar centen gaat, kan ik het nog bevatten, en dat geldt naar ik aanneem voor de meeste mensen in deze raad, maar als het om miljoenen gaat wordt het moeilijker. Met de heer Gigase zijn wij het in ieder geval geheel eens dat gezorgd moet worden voor een structureel sluitende meerjarenbegroting. Voorts conformeren wij ons aan het coalitieakkoord, dat bepaalt dat de OZB alleen mag worden verhoogd met de inflatiecorrectie, behalve wanneer ons vanuit Den Haag dingen worden opgedragen waarvan we niet gecharmeerd zijn en die we niet kunnen betalen. De systematiek van begroten is in het breed financieel overleg besproken. Als wij steeds zuinig begroten en niet altijd rekenen op meevallers, zal het wel goed komen met deze gemeente. Daar bidden wij voor.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Wat de deskundigheid betreft kan ik me aansluiten bij de heer Lempens. Voor een financiële leek als ik is het duidelijk dat we niet meer moeten begroten dan we verwachten binnen te krijgen. Voor het merendeel van de financiën is de gemeente bovendien afhankelijk van Den Haag en in die zin moeten we roeien met de riemen die we hebben. Omdat het geld beperkt is, vinden wij het verstandig het geld dat we hebben overgehouden op de jaarrekening 2007 voorlopig in reserve te houden. In de commissie economische zaken hebben wij dat ook al gezegd en wij zijn blij dat het college die suggestie heeft overgenomen.

Met het oog op de te verwachten tekorten in de komende jaren zal aan bezuinigingen links en rechts misschien niet te ontkomen zijn, en dan is het zaak naar de prioriteiten te kijken. Door de PvdA-fractie is duidelijk aangegeven dat aan de WMO niet geknabbeld mag worden, omdat daarbij de mensen voorop behoren te staan. Wat ons betreft – en ik besef dat ik nu misschien weer op een paar lange tenen ga staan – zal nog eens moeten worden nagegaan of het nieuwe stadhuis wel zo duur moet zijn. We kunnen het geld per slot van rekening maar één keer uitgeven. Wij zeggen niet bij voorbaat dat het stadhuis niet op de voorziene locatie mag komen, maar wij vinden het niet verantwoord om niet eens te onderzoeken of het elders niet goedkoper kan...

De heer Lempens: Als we nog zulke onderzoeken moeten gaan houden en dan mogelijk toch weer uitkomen op de mening die de meerderheid van de raad nu al heeft, wordt het misschien alleen daardoor al € 5 miljoen duurder. Laten wij er nu over ophouden!

De heer Beuvens: Wij houden er niet over op!

De heer Lempens: Meestal wint de aanhouder, maar ik geef u in dit geval niet veel kans, en dat is zo jammer.

De heer Beuvens: Afgelopen maandag hebben we het er ook al over gehad en toen maakte de heer Marechal, als directeur van een grote zorginstelling, zich zorgen over de mogelijkheid dat ik onder zou gaan aan mijn frustraties. Zoiets proef ik nu ook bij u. U bent blijkbaar bang dat ik er onderdoor zal gaan, maar dat hoeft u niet te zijn.

De heer Lempens: Ik hoef me dus niet ongerust te maken? Dan blijven wij vrienden onder elkaar!

De heer Beuvens: Ik ben twintig, vijftwintig jaar lang voorzitter geweest van een natuurhistorische vereniging en vijftwintig jaar lang milieuactivist, dan word je redelijk frustratiebestendig en dan leer je ook wat vasthoudendheid is. Wij dienen ter zake nu de volgende motie in:

““De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;
overwegende dat:

- de kosten van een nieuw stadhuis zonder bijbehorende parkeervoorziening nu al €12.500.000,- meer kost dan aanvankelijk in 2005 was begroot;
- dit de komende jaren een zware, mogelijk zelfs te zware financiële last is voor de gemeente;
- er alternatieve oplossingen bestaan welke mogelijk miljoenen euro's goedkoper zijn;

draagt het college op:
een onderzoek naar deze alternatieve oplossingen in te stellen;
en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 11)

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons grotendeels aansluiten bij het betoog van de heer Gigase. Wij zijn van mening dat in deze gemeente keuzen moeten worden gemaakt, in plaats van zoals nu gebeurt van alles een beetje te nemen en vervolgens maar door te lopen. Wat wij in deze voorjaarsnota missen, is dat een aantal grote projecten waarvan bekend is dat ze eraan komen financieel niet zijn meegenomen. Ze staan er wel in, maar zijn voorzien van p.m.'tjes. Wij voelen ons dan ook aangesproken door de aansporing van de heer Gigase om alle plannen uit te werken en in te vullen, zodat we weten hoeveel geld wij op de lange termijn moeten investeren en eventueel keuzen kunnen maken. Eens zijn wij het ook met de heer Gigase dat er op termijn een sluitende meerjarenbegroting moet komen. Natuurlijk is het altijd mogelijk dat 'Den Haag' er wellicht gaten in zal schieten, maar wij moeten met een gerust hart kunnen zeggen dat alle grote zaken die de gemeente zelf wil oppakken financieel zijn afgedekt. Ik hoop dat ons bij de aanbidding van de begroting voor het komend jaar zicht kan worden geboden op een sluitende meerjarenbegroting. De term OZB is inmiddels al enkele keren gevallen. Wij weten dat er een coalitieakkoord ligt, maar niettemin willen wij onze mening ten aanzien van de OZB nog een keer te berde brengen via de volgende motie:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;
overwegende dat:

- de begroting 2008 voor de jaren 2008 tot en met 2011 tekorten vertoont;
- hiervoor de instrumenten inzetten van 1/30^e deel van de algemene reserve en het achterwege laten van de inflatiecorrectie bij de algemene reserve ervoor moeten zorgen dat de primaire begroting 2009 en het meerjarenperspectief sterk verbeterd worden;
- het inzetten van bovengenoemde instrumenten bij lange na niet voldoende is;
- er nog geen rekening gehouden is met de kosten van een aantal grote projecten, waaronder de regionalisering van de brandweer en het verplaatsen van voetbalvereniging DESM;
- het college aangeeft dat wanneer er te weinig middelen vanuit het rijk ontvangen worden de OZB te verhogen;
- wij van mening zijn dat dit niet de juiste weg is maar dat er kritisch gekeken moet worden naar de uitgavenkant;

roept het college op:

de OZB niet verder te verhogen dan met het jaarlijkse inflatiepercentage;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 12)

(De heer Verheggen verlaat te 16.11 uur de vergadering.)

► Demografische ontwikkeling

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Zoals afgelopen maandag beloofd, zal ons betoog vandaag vergezeld gaan van enige plaatjes/grafieken, waarmee wij visueel laten zien wat de gevolgen zijn van de demografische ontwikkeling voor Weert. De plaatjes zijn afkomstig van de gemeente Weert zelf.

Het eerste plaatje geeft aan wat de vergrijzing voor Weert betekent. In de afgelopen jaren is het aantal inwoners van 0 tot 39 jaar duidelijk afgenomen, terwijl het aantal 40+'ers juist sterk is gestegen. Als we dit voor waar aannemen, zal dat ook gevolgen moeten hebben voor het beleid. Het tweede plaatje geeft nog duidelijker aan dat het bevolkingsaantal terugloopt. In feite zitten we nu op het niveau van 2006/2007. In 2002/2003 hebben we een piek gekend, maar op dit moment neemt het bevolkingsaantal af. Wij delen de opvatting dat we moeten proberen te behouden wat we hebben, maar we ontkomen niet aan de conclusie dat momenteel een afname plaatsvindt. Als we ook dit als waarheid accepteren, komen we vanzelf bij het volgende plaatje, waaruit blijkt dat het aantal 0- tot 19-jarigen fors aan het kelderen is. Willen we inspelen op groei, dan zullen er meer kinderen moeten komen, en als we vandaag zouden besluiten deze ontwikkeling om te draaien, als we daarvoor al de mogelijkheden zouden hebben...

De voorzitter: Hoe lang moet de schorsing duren!?

De heer Marechal: Als u erin mee wilt gaan, geweldig! We kunnen er overigens wel om lachen, maar dit is realiteit. Als we het beleid willen omdraaien, zoals ik van iedereen hoor, zullen we daarvan pas over twintig jaar het effect zien...

De heer Lempens: De cijfers verbazen mij niet, maar zoals uw collega Heijmans het had over mensen die bouwen tot in Eindhoven, zo praat u nu over dit onderwerp, terwijl u zelf zegt ook een poging te willen ondernemen om dit te stabiliseren.

De heer Marechal: Wij hebben daar vragen over, maar laten we eerst de laatste twee plaatjes eens bekijken. Het eerste geeft het verloop aan van 20- tot 64-jarigen, zijnde de mensen van wie we zouden mogen verwachten dat ze in Weert willen blijven wonen en werken. Het laatste plaatje is nog veel interessanter: dat geeft aan waar we met z'n allen in het 'vergrijzingsverhaal' naartoe gaan, t.w. een senioreneconomie. Als we met z'n allen erkennen dat dit de werkelijkheid is en dat daarop het beleid moet worden afgestemd, rijst de vraag of de Oost-Europeanen, met name de Polen, niet belangrijk zijn om bepaalde zaken op peil te kunnen houden. Als we dat vinden, moeten we daarop ook in durven spelen met ons huisvestingsbeleid en met het aantrekken van industrie.

De heer Van de Loo: Verwacht u dan dat deze mensen hier langere tijd zullen blijven?

De heer Marechal: Dat denken wij, ja, omdat ze hier de kans krijgen een nieuwe toekomst op te bouwen. Laten we echter niet meer de fout maken die we eerder hebben gemaakt en daarop inspelen, wetende wat we toen zijn vergeten. Wij hebben mensen nodig om onze economie op peil te houden en op de een of andere manier zullen wij voor onszelf en voor de ouderen die er gaan komen beleid moeten ontwikkelen, om te garanderen dat de verzorging die nodig is zal plaatsvinden. De discussie die wij vandaag en afgelopen maandag op meerdere fronten hebben gevoerd moet in een reëel perspectief worden geplaatst. Hieraan mag niet voorbij worden gegaan. Als we de lijn op een of andere manier recht kunnen krijgen en dus een stabilisering kunnen bewerkstelligen, zal de heer Lempens ons altijd aan zijn zijde vinden, maar wij sluiten onze ogen niet voor de realiteit.

De heer Lempens: U verwoordt precies wat ons voor ogen staat. Als wij zeggen dat ervoor moet worden gezorgd dat er meer mensen in Weert komen wonen en dat het inwoneraantal dus stijgt in plaats van stabiliseert, of terugloopt, bedoelen wij daarmee te zeggen dat wij een stabilisering willen bewerkstelligen, op wat voor manier dan ook. We hoeven elkaar wat dat betreft niets wijs te maken. In 'tig' plaatsen in Nederland wordt gepleit voor een opwaardering door een kunstmatige groei te creëren, maar dat lukt helemaal niet. We moeten de mensen hier houden met goede voorzieningen, en als we die hebben is Weert ook aantrekkelijk voor mensen van buitenaf; of die uit Polen komen of uit Eindhoven, maakt mij niet zoveel uit.

De heer Marechal: Een migratiestroom uit Eindhoven is een utopie.

De heer Lempens: Dat is ook zo.

De heer Marechal: Als we het daarover eens zijn, zullen we moeten nagaan hoe we ons doel dan kunnen bereiken. Of mensen uit Polen worden gehaald, of waar dan ook vandaan, maakt mij op zichzelf niet uit.

De heer Lempens: Laten we het erover eens zijn dat we datgene wat we nu hebben steeds beter willen maken, zodat Weert steeds aantrekkelijker wordt. Wat daarvan de gevolgen zijn, wachten wij dan gewoon af.

De heer Marechal: Kwaliteitsdenken vind ik uitstekend, want dan doen we ook iets voor de huidige mensen die hier wonen, en ik denk dat de hele raad dat wil. Als we kwaliteit hebben, zal dat misschien ook helpen om de lijn wat te stabiliseren, maar we sluiten niet de ogen voor de werkelijkheid.

De voorzitter: Nu wil wethouder Strous een vraag stellen...

De heer Marechal: Dat mag niet.

De voorzitter: Hij wil een vraag stellen en ik vind dat goed.

De heer Marechal: Wordt dit de nieuwe werkwijze? Kom maar op dan!

Wethouder Strous: Van de PvdA-fractie wil ik graag weten hoe ik de verticale kolom en de cijfers moet duiden die op een van de plaatjes te zien zijn. Het lijkt nogal vertekend.

Wethouder Heuvelmans: Het is het promillage van het aandeel van de bevolking totaal. Ongeveer 62% van de bevolking zit in de leeftijdscategorie 20-64, maar hier is het in promillages aangegeven: 615 van 1000.

De heer Marechal: Eerder waren het leden van de fractie die elkaar interrumppeerden, nu leden van het college, super!

Wethouder Heuvelmans: Omdat de grafiek zich beweegt tussen 600 en 630, lijkt de daling veel scherper dan het geval zou zijn wanneer ze van 0 tot 630 zou gaan. Desalniettemin is er sprake van een daling; houd daar rekening mee.

De heer Van de Loo: Wat de heer Marechal zojuist naar voren heeft gebracht wil ik even relateren aan de discussie die zojuist is gevoerd over Laarveld. Een van de belangrijkste doelstellingen bij Laarveld is altijd geweest dat er mensen naartoe zouden worden gehaald vanuit de regio, met name de regio Eindhoven. De heer Marechal heeft dat zojuist een utopie genoemd en dat onderstreept nog eens wat

wij over Laarveld hebben gezegd, namelijk dat bij de plannen voor Laarveld in de toekomst een vraagteken kan worden geplaatst.

De heer Marechal: Het is wel leuk dat u dat element eruit haalt, maar overigens ging het daarbij, naar ik meen, over enkele tientallen gezinnen uit de regio Eindhoven en in Laarveld gaan we veel meer bouwen, ook voor de behoefte uit Weert. De huidige mensen die in Weert wonen hebben nog steeds behoefte aan zelfbouwkvelds en andersoortige woningen.

De heer Lempens: De grafieken die we zojuist hebben gezien waren duidelijk, maar ik heb me zojuist laten vertellen dat je ook met het samenstellen van grafieken kunt winkelen. Mij is verzekerd dat in Weert nog steeds een geboorteoerschot bestaat. Er ontstaat een verschuiving in de bevolking door bijvoorbeeld een wijk als Kerneelhoven in Nederweert, waarin mensen uit Weert gaan wonen. In de toekomst kunnen we ons woningbouwprogramma bijstellen om Weert op die schaal aantrekkelijk te houden en de mensen hier te houden. In de grafieken zijn ook de mensen betrokken die uit Weert vertrokken zijn.

De heer Marechal: De grafieken zijn van de gemeente Weert zelf.

De heer Lempens: Ja, maar ze zijn voor een gedeelte beïnvloedbaar; dat heb ik zojuist vernomen van een hoge ome in dit huis.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Uit vermoedelijk dezelfde bron heb ik ook een aantal gegevens gehaald. Per 1-1-2007 was 39% van het aantal inwoners ouder dan 50 jaar, en het grappige is dat dat 50% is van het aantal stemgerechtigden. Het aantal 65+'ers per 1-1-2007 is 22% van de stemgerechtigden en 17,7% van het aantal inwoners.

Het komt er inderdaad op aan onze voorzieningen op peil te houden en ervoor te zorgen dat het voor mensen aantrekkelijk blijft om in Weert te wonen. Eerder hebben wij er al op gewezen dat senioreneconomie meer inhoudt dan alleen wonen, maar dat het bijvoorbeeld ook zorgindustrie kan inhouden. Wij hebben een golfbaan, een nierdialysecentrum en we kunnen toeristisch inzetten op mensen die met een zieke partner hierheen komen om vakantie te vieren. Verder kunnen we dingen clusteren voor de jeugd, waarbij te denken valt aan alles wat in deze regio te doen is voor jongeren. Als we dat goed op de kaart zetten, bestaat de kans dat mensen Weert aantrekkelijk genoeg vinden om er te komen wonen, waardoor het proces dat overal in Nederland gaande is gestabiliseerd kan worden. Senioreneconomie is ook proberen mensen langer aan het werk te houden en kan ook betekenen vestigingsvoorwaarden creëren voor bedrijven die weten dat hier een aantal activiteiten voor senioren gaande zijn. Al met al zullen we vooruit moeten met een aantal zaken, zoals ook de VVD zegt, en zullen we daarmee steeds bezig moeten zijn. Laten we dat liggen, dan zet de lijn naar beneden zich voort en lopen we terug. Ik neem aan dat niemand dat wil, want dan zijn we ons ziekenhuis en ons

Munttheater kwijt. Straks zal ik nog een motie indienen over de Poort van Limburg, want ook daar kunnen we nog het een en ander kwijt raken.

De heer Heijmans: Ik wil nog even reageren op de opmerkingen van wethouder Lempens....

De heer Lempens: Was dat maar waar, dan kreeg ik voor vandaag ook nog wat betaald!

De heer Heijmans: Op die reactie heb ik nu twee jaar gewacht!

Ik heb de bevolkingsprognose 2008-2040 van de provincie meegenomen en daaruit blijkt dat de natuurlijke aanwas – d.w.z. meer geboorten dan sterfgevallen – in de regio Weert nu op 0.16 ligt. In de periode 2010-2014 wordt een omslag verwacht, in die zin dat er meer mensen doodgaan dan geboren worden. Het probleem is dat een gemiddeld ouderpaar 1,7 kind krijgt, waardoor we gemiddeld 0,3 kind missen.

De heer Lempens: U kijkt mij nu wel aan, maar ik heb mijn tijd gehad wat dat betreft!

De voorzitter: Het is glashelder wat wij allemaal moeten gaan doen!

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik ben een van de veroorzakers van dit probleem, want ik ben geboren tussen 1945 en 1950....

De voorzitter: Dat is een lange bevalling geweest!

De heer Lempens: Zelfs u hebt nog compassie met mijn moeder!

Na de oorlog is een bevolkingstoename ontstaan en in de komende jaren plukken we daar de vruchten van, in die zin dat de bevolking gaat dalen. De heer Adriaens kijkt mij heel verstandig aan; ook hij is een product van dat tijdperk...

De heer Adriaens: Ik dacht dat u wilde gaan zeggen: laat die Polen maar komen en laat de 65+'ers naar Polen gaan!

De heer Lempens: Nee, nee!

De cijfers zullen er wel niet om liegen, per slot van rekening zijn het geleerde mensen die dat allemaal uitvlooiën, maar de vraag is: geven we daaraan toe, of proberen we op een andere manier een impuls te geven aan de samenleving in Weert, waar het goed wonen, werken en recreëren is, met, zoals mevrouw Jacobs opmerkte, een extra impuls aan de senioreneconomie? Wij maken ons zorgen over de handjes die straks in de zorg nodig zijn aan het bed, de omvorming van de maatschappij, het vrijwilligerswerk dat afneemt, de mantelzorg die toe moet nemen, of we willen of niet. In dat kader plaatsen wij ons verhaal. Met alleen dorre cijfers zijn we niet gebaat. De vraag is welke richting we opgaan: gaan we met z'n

allen samenwerken in het Midden-Limburgse, proberen we iets uit Eindhoven te halen, enz.? We moeten onze blik positief richten op de toekomst en onze schouders niet laten hangen in de verwachting dat het toch allemaal minder wordt. Wat maakt het trouwens uit of we 48.000 inwoners hebben of 47.500? Hooguit misschien in het salaris van de burgemeester, maar daar hebben we het vanmiddag niet over!

De voorzitter: We zouden ook nog kunnen herindelen, maar daar begin ik ook niet over!

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Wat ik eerder al zei wordt nu door de heer Marechal met cijfers onderbouwd: we krijgen gewoon minder inwoners en we worden ouder. Voor een gedeelte zal dat inderdaad worden opgevangen door immigratie uit Oost-Europese landen, zeg maar: vanuit Polen op dit moment. Uiteraard levert dat daar ook weer problemen op en er zou best een interessante discussie te voeren zijn over de vraag wát het daar gaat worden en of we dat moeten willen of niet, maar in Weert hebben we daar geen enkele invloed op. Het is een beleid dat grotendeels in Den Haag en ook in Brussel wordt gemaakt. We kunnen wat dat betreft net zo vruchtbaar over het weer gaan discussiëren als over dat beleid. De SP is het met de PvdA-fractie eens dat we met die ontwikkeling rekening moeten houden en dat we ervoor moeten zorgen dat de mensen die hierheen komen goed opgevangen worden, bétér in ieder geval dan de eerste groep gastarbeiders, zoals wij ze vroeger noemden, die afkomstig waren uit de landen rond de Middellandse Zee. De fouten die we toen gemaakt hebben, moeten we niet opnieuw maken, en dat is wel iets wat op het bordje van de gemeente kan liggen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De cijfertjes liegen er inderdaad niet om. Er zullen wat nuanceverschillen in zitten, maar de lijn is voor iedereen wel duidelijk. Met mevrouw Jacobs ben ik het geheel eens dat senioreneconomie heel wat meer is dan alleen wonen, huizen bouwen, enz. Ik herinner mij dat eerder eens een symposium is georganiseerd om met z'n allen te brainstormen over dit hele verhaal, maar daarna is het angstvallig stil gebleven. Ik pleit er bij het college voor dat verhaal weer op te pakken en concrete voorstellen te produceren om die samenhang aan te kaarten...

De heer Marechal: Dat was ook de boodschap die wij wilden brengen: met elkaar opnieuw dat stokje oppakken.

Mevrouw Stokbroeks: Heel graag!

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Het mooie van cijfers en voorspellingen is dat ze iets in beweging zetten en daardoor ook nooit uitkomen. Je gaat deelnemen aan verbanden waardoor de kwaliteit hier zodanig wordt gemaakt dat de cijfers anders worden. De cijfers zullen hetzelfde blijven, maar ze worden ook beïnvloed door buitenlandse werknemers en door de overloop vanuit Eindhoven. Men

kan wel zeggen dat het laatste niet zo is, maar dat is een veronderstelling die ik niet zo maar achterna loop. Ik denk dat vanuit Eindhoven nog steeds overloop deze kant op zal komen en dat wij met een regiovisie best een migratiesaldo 0 kunnen halen in de totale regio, en zelfs kunnen plussen.

De heer Marechal: Het beeld zou nu kunnen ontstaan dat wij ons neerleggen bij een daling en daaraan niets zouden willen doen, maar dat is niet juist. Ik heb willen schilderen dat dit ontstaat als wij er niets aan doen. Wij willen er wel iets aan doen, maar op basis van gezonde veronderstellingen en realistische uitgangspunten.

De heer Meulen: Op sommige beleidsterreinen is het heel duidelijk. De leerlingenprognoses bevatten allerlei variabelen die leiden tot een daling en daarop heeft de heer Heuvelmans al voorgeschakeld, maar bij andere ontwikkelingen hoeft dat helemaal niet zo te zijn. Als we per beleidsterrein de effecten bekijken en daarop inzetten, zijn we volgens mij goed bezig. We moeten dus niet per definitie uitgaan van krimp, maar de samenwerking blijven aangaan en ervoor zorgen dat hier een kwalitatief goede regio ontstaat die in een grotere regio economisch sterk is.

De voorzitter: Dames en heren. De negen door u geselecteerde onderwerpen zijn hiermee behandeld, maar er resteren nog een aantal ‘vrije’ onderwerpen en ik stel u voor u daarbij te beperken tot het indienen van moties die nog geen ‘kapstokje’ hebben gevonden. Als u het daarmee eens bent, zal ik de vergadering daarna schorsen om iedereen de gelegenheid te geven even de benen te strekken. Na de schorsing zullen de collegeleden dan reageren, waarna omstreeks half zeven opnieuw een schorsing wordt ingelast voor de dinerpauze.

Aldus wordt besloten.

► Indienen overige moties en amendementen

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Samen met VVD en CDA dienen wij een motie in over het Stadspark. Ze luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 16 juni 2008;
overwegende dat:

- er al jaren gesproken wordt over de toekomst van het stadspark;
- het stadspark er verloederd bijligt;
- vanwege de slechte waterafvoer het grasveld niet is te gebruiken voor activiteiten;
- de historische grachtvorm niet meer zichtbaar is;
- Weert behoefte heeft aan een groene ontmoetingsplaats in het centrum van de stad;

- een brede maatschappelijke en open discussie gevoerd dient te worden over de invulling van het gebied;
 - deze discussie zonder marktpartijen dient te worden gevoerd;
 - bij verplaatsing van houthandel Scheijmans er geen nieuwe bedrijfsmatige bebouwing dient te worden toegestaan die geen relatie heeft met het gebied;
 - het gebied wordt gebruikt voor herontwikkeling van het stadspark;
 - het stadspark vrij van bebouwing wordt teruggegeven aan de Weertse bevolking, zodat men tot in lengte van dagen kan genieten van deze groene omgeving, draagt het college van burgemeester en wethouders op:
 - op korte termijn het huidige grasveld op te knappen en beplanting aan te brengen die recht doet aan de behoefte van verschillende doelgroepen en de oevers te herstellen zodat het oorspronkelijke grachtbeeld terugkomt;
 - een plan aan de raad voor te leggen met als uitgangspunt het realiseren van een groene ontmoetingsplaats zonder bebouwing die recht doet aan de historische ligging en een nadrukkelijke relatie heeft met singels, nieuwe stadhuis etc.;
 - de veiligheid, ook gedurende de avonduren te verbeteren zodat 's avonds het park geen no-go-gebied wordt;
- en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 13)

Voorts hebben wij een motie voorbereid betreffende het bomenbeleid in de gemeente Weert. Deze motie wordt mede ingediend door Weert Lokaal en SP. Aanleiding voor deze motie is de aanhoudende stroom berichten in de krant over het al of niet kappen van waardevolle en monumentale bomen en de trend die bijvoorbeeld in het bungalowpark, maar ook daarbuiten, kan worden waargenomen bij nieuwe bewoners om van alles te kappen. Bovendien is de huidige bomenverordening verouderd en voor mererlei uitleg vatbaar. De motie luidt als volgt:

- “De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 16 juni 2008;
overwegende dat:
- de gemeente Weert beschikt over een bomenverordening met bijbehorend bomenregister;
 - de bomenverordening de criteria en een puntensysteem bevat voor het verlenen van een kapvergunning, alsmede regels omtrent de herplantplicht;
 - het bomenregister een overzicht van te beschermen bomen bevat;
 - ondanks deze gemeentelijke regelgeving veel bomen worden gekapt;
 - dit onder meer het gevolg is van klachten van burgers over bomen;
 - de gegevens in kapvergunningsaanvragen vaak onvoldoende worden gecontroleerd;
 - als gevolg van de gebiedsbescherming in het bomenregister voor alle begroeiing in het bungalowpark een kapverbod geldt, maar desondanks te gemakkelijk een kapvergunning wordt verleend en onvoldoende wordt toegezien op de herplantplicht;

- het bomenregister niet actueel is: de bescherming van waardevolle houtopstanden regelmatig herijkt dient te worden;
- met het stijgen van de energieprijzen de waarde van kaphout is toegenomen;
- groen en natuur goed zijn voor het welzijn van mensen en bomen fijnstof opvangen;
- een groene omgeving het gedrag van hangjongeren positief beïnvloedt en de misdaadcijfers doet dalen;
- de gemeente bezig is met het opstellen van de Kadernota Groen, waarin in ruimtelijke zin groenstructuur en bomen hun regeling zullen vinden;
- de conceptnota gereed is, maar de formele vaststellingsprocedure nog moet worden doorlopen;

draagt het college van burgemeester en wethouders op:

- nog dit jaar het bomenregister te actualiseren, met als doel alle waardevolle houtopstanden te beschermen;
- regelgeving op te stellen om de verplichting op te leggen om bij nieuwbouwplannen aanwezige bomen in te passen of te verplaatsen, waarbij een afstand van de kroon van de betreffende boom in volwassen toestand tot de bebouwing van minimaal 5 meter wordt aangehouden;
- heldere procedures in het leven te roepen voor het afhandelen van kapvergunningaanvragen, hoorzittingen en controles;
- bestuurlijke sancties op te leggen in geval van illegale kap en het niet voldoen aan de herplantplicht;
- specifiek beleid te ontwikkelen voor het bungalowpark, met als uitgangspunt niet kappen en indien noodzakelijk selectief kappen en herplanten;
- meer groen in de gemeente Weert te realiseren;
- het hout dat door de gemeente gekapt wordt aan elektriciteitscentrales of fabrieken van biobrandstof te verkopen;
- bomen positief onder de aandacht van burgers te brengen (communicatieplan);

en gaat over tot de orde van de dag."

(motie nr. 14)

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Namens PvdA en CDA mag ik een motie indienen over de dienstverlening bij burgerzaken. Het indienen van die motie was niet nodig geweest als uw antwoord in de laatstgehouden vergadering van de commissie AZ hetzelfde was geweest als in het burgerjaarverslag is vermeld, want uit wat u daarin schrijft blijkt dat u het eigenlijk helemaal met PvdA en CDA eens bent. Ik citeer: *"Het komende jaar wil ik de uitbreiding van onze dienstverlening in de avonduren gaan optimaliseren, zodat het aansluit op de wensen van de burger."* In de commissie AZ hebt u echter iets heel anders gezegd...

De voorzitter: Nee hoor, ik ben het altijd met u eens!

Mevrouw Zaâboul: In de commissie zijn wij het niet met elkaar eens geworden en dat heeft te maken met voortschrijdend inzicht! De wachttijden bij burgerzaken zijn PvdA en CDA een doorn in het oog en zijn niet meer van deze tijd. Daaraan zal dus iets moeten veranderen en daartoe dient onze motie. Ik hoop hiervoor de

heer Lempens mee te krijgen, want in de commissie AZ zei hij dat hij ook in de winkel liever kiest voor een snelkassa, omdat hij dan sneller geholpen wordt. Ik neem aan dat hij verstand heeft van boodschappen doen...

De heer Lempens: Die doe ik iedere dag, daarom zie ik er ook zo goed uit!

Mevrouw Zaâboul: Daarom!

De motie luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;

overwegende dat:

- alle inwoners van de gemeente Weert op gezette tijden naar het stadhuis moeten komen voor bijvoorbeeld een nieuw paspoort, rijbewijs, uittreksel bevolkingsregister;
- de loketten van de afdeling burgerzaken daarmee één van de visitekaartjes zijn van de gemeente Weert;
- burgers tevreden zijn over de manier waarop ze geholpen worden, maar morren over de lange wachtrijen en -tijden;
- burgers tegenwoordig tweemaal naar het stadhuis moeten komen voor een nieuw paspoort: eenmaal om het paspoort aan te vragen en eenmaal om het op te halen;
- de loketten van de afdeling burgerzaken bovendien geopend zijn op momenten dat velen moeten werken, en zij dus verlof moeten nemen om een nieuw paspoort aan te vragen én op te halen;

van mening zijnde dat:

- de gemeente Weert een serviceverlenende organisatie is en de openingstijden moeten aansluiten bij de wensen van de burgers;
- er meer maatwerk geleverd moet worden;
- mogelijke oplossingen zijn:
 - een loket de gehele dag geopend te houden;
 - de mogelijkheid geven om zelf ter plekke een formulier digitaal in te voeren;
 - het aanvragen en ophalen van documenten via aparte loketten plaats te laten vinden;
 - mensen die niet in de gelegenheid zijn het paspoort aan te vragen of op te halen op de tijden dat de loketten van burgerzaken geopend zijn, in de gelegenheid te stellen een afspraak te maken;

draagt het college van B&W op

de logistiek van de dienstverlening te optimaliseren zodat de gemiddelde wachttijd aanzienlijk minder wordt door met een creatieve oplossing te komen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 15)

De volgende motie heeft betrekking op de handhavingsnota deel B. Na het vaststellen van de nota op 24 januari 2006 was toegezegd dat de raad ook een deel B

tegemoet zou kunnen zien, maar later is medegedeeld dat dat niet zou gebeuren. Ter zake dienen wij samen met het CDA de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;
overwegende dat:

- het college op 24 januari 2006 de Nota Integrale Handhaving (deel A: Beleidskader) heeft vastgesteld;
- hierin is aangegeven: "De nota is zoals gezegd een fundament om verder op te bouwen. We zijn er nog niet. De Nota zal verder geïmplementeerd moeten worden in de organisatie en naar buiten toe worden uitgedragen. De organisatie en programmering zullen verder worden uitgewerkt in een Deel B en de afzonderlijke afdelingen stellen zonnodig ter uitwerking van de nota nog facetnota's op.";
- de burgemeester in de vergadering van de raadscommissie Algemene Zaken van 31 maart 2008 mededeelde, dat deel B (beschrijving interne processen op het terrein van de handhavingspraktijk) niet wordt opgesteld, omdat dit in de praktijk al gebeurt;

van mening zijnde dat:

- de gemeente deze processen wel dient te beschrijven, omdat er anders een probleem ontstaat in geval van een visitatie;
- de raad inzicht dient te hebben in de uitvoering van de handhaving;

draagt het college van B&W op:

om, als niet wordt overgegaan tot het opstellen van een handhavingsnota deel B, de garantie te geven dat bij een bezoek van inspectie vanuit het rijk aan de normen en richtlijnen met betrekking tot handhaving wordt voldaan;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 16)

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Namens de fractie van de PvdA zullen nog twee andere moties worden ingediend. We hadden ook een amendement, c.q. motie willen indienen over de kloostermuur, maar wij hebben besloten dat in de volgende raadsvergadering te doen. De heer Arissa zal de beide andere moties inleiden.

De heer Arissa: Mijnheer de voorzitter. De eerste motie gaat over het AOW-tekort en luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 16 juni 2008;
overwegende dat:

- mensen die tussen hun 15e en 65e niet permanent in Nederland hebben gewoond, niet in aanmerking komen voor een volledige AOW-uitkering;
- indien het inkomen van deze mensen onder bijstandsniveau blijft, dit tot dat niveau aangevuld kan worden, op voorwaarde dat ze hiervoor in aanmerking komen;

- deze aanvullende uitkering zowel door de Sociale Verzekeringsbank (SVB) als door de gemeentelijke Sociale Dienst verstrekt kan worden;
 - de verstrekking in Weert door de Sociale Dienst gebeurt;
 - het echter te prefereren is dat de SVB deze uitkering verstrekt, omdat uitkering levensonderhoud door één en dezelfde organisatie geschiedt, wat transparant en efficiënt is;
 - reeds een 60-tal gemeenten van deze mogelijkheid gebruik maakt, en hun ervaringen positief zijn;
 - de SVB periodiek een overzicht aan de gemeentelijke Sociale Dienst kan verstrekken van degenen die hiervoor in aanmerking kunnen komen;
 - gemeentelijke Sociale Dienst vervolgens deze cliënten kan benaderen in het kader van het minimum- en bijzondere bijstandsbeleid;
- draagt het college van burgemeester en wethouders op:
de aanvulling van een onvolledige AOW-uitkering uit te besteden aan de SVB;
en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 17)

De tweede motie handelt over automatische kwijtschelding van gemeentelijke belastingen en luidt aldus:

- “De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 16 juni 2008;
overwegende dat:
- ook in de gemeente Weert ieder huishouden jaarlijks een aanslag gemeentelijke belastingen ontvangt;
 - dit dus ook geldt voor huishoudens met een inkomen op bijstandsniveau;
 - huishoudens met een zeer laag inkomen in aanmerking komen voor kwijtschelding gemeentelijke belastingen;
 - belastingplichtigen die in aanmerking willen komen voor kwijtschelding gemeentelijke belastingen daartoe jaarlijks een formulier moeten invullen;
 - dit voor veel belastingplichtigen (maar ook voor de gemeentelijke organisatie!) een enorme belasting is;
 - veel gemeenten om die reden een regeling hebben om belastingplichtigen die op 1 januari van het betreffende belastingjaar een bijstandsuitkering genieten, in aanmerking te laten komen voor automatische kwijtschelding;
 - dit zowel in financiële als in administratieve zin een enorme verlichting betekent voor de bijstandsgerechtigden;
 - de gemeente Weert een dergelijke regeling nog niet kent;
- draagt het college van burgemeester en wethouders op:
te komen tot een regeling die het mogelijk maakt om huishoudens die een WWB-uitkering genieten, automatisch in aanmerking te laten komen voor kwijtschelding gemeentelijke belastingen;
en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 18)

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Namens Weert Lokaal dien ik een motie in over de weekmarkt in Stramproy. Een toelichting daarop lijkt me niet nodig.

Bij het voorlezen van de motie zal de argumentatie wel duidelijk worden. De motie luidt:

“De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;

overwegende dat:

- de weekmarkt Stramproy in een stevige dip zit;
- op hoogtijdagen er minimaal 30 ondernemers acte de présence gaven;
- de marktkramen thans, ten gevolge van de bouwput, weggedrukt staan tegen een hekwerk aan de rand van deze bouwput;
- de markt ongezellig en de opstelling van de kramen van bedenkelijk niveau is;
- steeds meer kooplieden de markt de rug toe keren;
- het verlagen van de marktgeden met 40% geen zoden aan dijk zet;
- het belangrijk is dat het beleid van de gemeente niet uit moet gaan van ‘wat kost het, maar wat is de markt ons waard’;

draagt het college op:

- een voorstel aan de raad voor te leggen dat uitgaat van een doorstart van de weekmarkt in Stramproy, waarbij de navolgende overwegingen meegenomen worden:
 - > actief wervingsbeleid;
 - > promoten van de markt middels borden aan de rand van het dorp;
 - > aanstellen van een onbezoldigd marktmeester, die van de hoed en de rand weet en het vertrouwen van de marktkooplui geniet;
 - > de standplaatsen gratis ter beschikking stellen aan de ondernemers zolang de bouwput een feit is;

en gaat over tot de orde van dag.”

(motie nr. 19)

In de volgende motie pleiten wij voor het verhuren van rotondes aan het bedrijfsleven. Met de vorige motie is een bedrag gemoeid van ongeveer € 4.000,- en in deze motie geven wij een mogelijkheid aan om die kosten te dekken. Er blijft dan nog een bedrag over en daarvan kunnen mijn collega's gebruik maken. De motie luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;

overwegende dat:

- onderhoud van rotondes een jaarlijks terugkerende wissel trekt op de financiële positie van de gemeente;
- de gemeente Weert naast de bestaande rotondes in de nabije toekomst een aantal nieuwe rotondes wil realiseren;
- de gemeente Uden de regeling van verhuur van rotondes aan bedrijven reeds toepast;
- bedrijven gerechtigd zijn om binnen gestelde regelgeving reclame-uitingen aan te brengen; bedrijven als tegenprestatie de rotondes onderhouden hetgeen een aanzienlijke financiële besparing inhoudt.

- ook de gemeente Weert op de rotonde Ringbaan/Kerkstraat/Bocholterweg reclame toestaat van het bedrijf Nijland (tuinaanleg);

draagt het college op:

de mogelijkheden om rotondes te verhuren aan bedrijven te onderzoeken en een voorstel aan de raad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 20)

Een kleine toelichting op de vorige motie is hier wel op haar plaats. Afhankelijk van de locatie worden rotondes in Uden aangeboden voor € 2.500,- en € 3.500,-. Het levert de gemeente Uden ieder jaar € 70.000,- op en het lijkt ons wel interessant daarnaar eens te kijken.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Afgelopen maandag is het belang van het realiseren van het bouwplan voor de Poort van Limburg aan de orde geweest en tevens het belang van het behoud van CWI/UWV. De wethouder heeft toen erkend dat landelijke ontwikkelingen in dit opzicht zorgen kunnen baren. Daarom hebben wij een motie voorbereid om een en ander vlot te trekken. Tot de heer Nordhausen merk ik in dit verband op dat bij een bedrijfsverzamelgebouw zowel een integrale dienstverlening rondom inkomen, arbeid en zorg als een integrale dienstverlening voor welzijn en zorg gestalte zou krijgen, omdat dan aan de ene kant het WWB-gedeelte in het gebouw zou komen en aan de andere kant Punt Welzijn met eventueel thuiszorg, de Vraagwijzer, het WMO-loket en alles eromheen.

De heer Nordhausen: Dat was overigens niet ons voorstel.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Maar het zou wel een eerste stap zijn om de samenwerking te intensiveren, zoals u eerder voorstelde. De motie luidt als volgt:

“De raad,

in vergadering bijeen op donderdag 16 juni 2008;

overwegende dat:

- er in het verleden meermalen verwachtingen gewekt zijn met betrekking tot de spoedige realisatie van een nieuw zalencomplex Poort van Limburg en bedrijfsverzamelgebouw;
- er door de projectontwikkelaar 3W in overleg met de gemeente concrete bouwplannen ontwikkeld zijn voor de locatie Poort van Limburg;
- deze plannen omvatten de realisatie van een ondergrondse parkeergarage, een bedrijfsverzamelgebouw, een groot aantal appartementen en een nieuw zalencomplex inclusief horecavoorzieningen;
- deze plannen aan elkaar gekoppeld zijn om reden dat het plan, als een totaal project, gemakkelijker onder te brengen was bij een belegger;
- de raad op 18 april 2007 een besluit genomen heeft met de huur voor een periode van 10 jaar van het te ontwikkelen gebouw aan de Beekpoort om het bedrijfsverzamelgebouw te vestigen;

- op 18 april 2007 het totale project (BVG en Poort van Limburg) ondergebracht was bij een belegger te weten Hoogveld BV tevens de verhuurder;
- er op dat moment nog een exploitant gevonden moest worden voor de horeca;
- de wethouder op 16 juni 2008 aangaf dat er een exploitant gevonden was;
- tot onze verbazing opnieuw een belegger gevonden moest worden;
- dit niet rijmt met de inhoud van het voorstel op 18 april 2007 waarbij Hoogveld B.V. als belegger werd voorgesteld;
- zowel de Poort van Limburg als het bedrijfsverzamelgebouw van groot belang zijn voor Weert;

van oordeel zijnde dat

- het niet kunnen vinden van een exploitant mede een direct gevolg is van het exploitatierisico met name in de aanvangsfase;
- de gemeente in het oplossen van deze problematiek inmiddels haar verantwoordelijkheid moet nemen en de regierol moet gaan vervullen om dit project op korte termijn vlot te trekken;
- de problematiek opgelost zou kunnen worden door het vormen van een voorziening / fonds waaruit aanloopverliezen gedekt kunnen worden;
- voor het creëren van zo een voorziening alle bij het project betrokken partijen te weten gemeente, projectontwikkelaar, aannemer, brouwerij en exploitant middelen beschikbaar dienen te stellen;

draagt het college op

initiatieven te ontwikkelen om in overleg met alle betrokken c.q. nog te betrekken partijen te komen tot zo een fonds en zo nodig de raad in deze concrete voorstellen te doen voor december 2008;

en gaat over tot de orde van dag."

(motie nr. 21)

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Namens Weert Lokaal dien ik tenslotte een amendement in. In de vergadering van afgelopen maandag heeft wethouder Strous aangegeven dat hij de financiering van de rups en de draaimolen op de dorpskermissen wil overhevelen naar een ander budget. Daarmee wordt echter het probleem van de dorpskermissen bij de wijk- en dorpsraden neergelegd en daarnaast betekent het een structureel budget voor deze wijk- en dorpsraden. Het leefbaarheidsbudget is daarvoor niet bedoeld, maar voor incidentele gevallen waarin de leefbaarheid van een dorp of wijk gestimuleerd kan worden via een kleine geldelijke bijdrage. Wij praten over een totaal budget voor de wijk- en dorpsraden van € 3.500,- en snel gerekend zou dat voor iedere wijk- of dorpsraad een gemis zijn van € 1.000,-. Weert Lokaal dient ter zake het volgende amendement in:

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;
overwegende dat:

- dorpskermissen van oudsher een belangrijk onderdeel zijn van het cultureel erfgoed in de kerkdorpen;

- dorpskermissen een belangrijke pijler zijn onder de sociale samenhang in de dorpen, een samenhang die dit college wil versterken;
- in de voorjaarsnota wordt voorgesteld om de rups en de draaimolen af te voeren uit de prioriteitenlijst in 2009;
- daarnaast op blz. 9 wordt voorgesteld dit eventueel onder te brengen onder leefbaarheidbudget van wijk en dorpraden;
- het leefbaarheidbudget van wijk- en dorpraden voor andere zaken bestemd is en dat zij dit budget autonoom mogen inzetten;
- het leefbaarheidbudget van de wijk- en dorpsraden al met 25% gekort is;
- dit kan betekenen dat de kermissen in de toekomst worden wegbezuinigd;
- gezien bovenstaande dit een ongewenste ontwikkeling is;

besluit:

de volgende tekst op pagina 144:

"Plaatsen rups en draaimolen kermis kerkdorpen - 3000 euro" te verwijderen uit de lijst Afgevoerde/vervallen prioriteiten 2009;

vervolgens op pagina 9 onder 2.7 Prioriteiten onder het kopje Wijk- en Dorpsraden de zin:

"Bovendien zullen wij overleg voeren met de wijk- en dorpsraden om de haalbaarheid van het behoud van de dorpskermissen te betrekken bij de benutting van het leefbaarheidbudgetten" te schrappen uit de voorjaarsnota.

en gaat over tot de orde van de dag."

(amendement nr. 1)

De heer Beuvers: Mijnheer de voorzitter. Namens de SP dien ik één motie in, en wel de volgende:

"De raad,

in vergadering bijeen op 16 juni 2008;

overwegende dat:

- de kosten van levensonderhoud (energie en voedsel) de laatste tijd aanzienlijk zijn gestegen;
- de gemeente een aantal regelingen heeft om mensen met een minimum inkomen in staat te stellen om bepaalde noodzakelijke uitgaven te doen en deel te nemen aan het sociale en culturele leven;
- de inkomensgrens om voor zulke regelingen in aanmerking te kunnen komen 115% van het minimumloon is;
- deze grens nu, in onze welvaartsstaat, opgetrokken moet worden naar 120% van het minimumloon;

draagt het college op:

de inkomensgrens om in aanmerking te kunnen komen voor regelingen die deel uitmaken van het minimabeleid op 120% van het minimumloon te leggen en de raad daartoe vóór de vaststelling van de begroting 2009 een voorstel te doen;

en gaat over tot de orde van de dag."

(motie nr. 22)

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij willen nog twee moties indienen. De eerste handelt over het Centrum voor jeugd en gezin en luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;
overwegende dat:

- het rijk geld beschikbaar stelt voor het Centrum voor Jeugd en Gezin;
- deze middelen zijn opgenomen in een brede doeluitkering Centrum voor Jeugd en Gezin bestaande uit de samenvoeging van bestaande specifieke uitkeringen voor jeugd- en gezinsbeleid;
- daarbij een extra bedrag komt dat oploopt tot € 100 miljoen;
- de doelstellingen die beoogd worden met het Centrum voor Jeugd en Gezin belangrijk zijn;
- er aan het realiseren van deze doelstellingen kosten verbonden zijn;
- wij als raad op dit moment niet kunnen zien of al deze bedragen ook aan het Centrum voor Jeugd en Gezin zullen worden uitgegeven;
- het college aangeeft aan de slag te willen gaan met het opzetten van een Centrum voor Jeugd en Gezin;

roept het college op:

de gelden die voor het Centrum voor Jeugd en Gezin in de brede doeluitkering CJG zijn opgenomen in een voorziening te storten zodat deze middelen ook daadwerkelijk gebruikt kunnen worden voor het opzetten van het Centrum voor Jeugd en Gezin in Weert;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 23)

Onze tweede motie betreft de VVE en luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2008;
overwegende dat:

- het beheersen van de Nederlandse taal van groot belang is voor het meedoen in onze maatschappij;
- wij het belangrijk vinden dat alle kinderen dezelfde kansen krijgen;
- het rijk per gemeente middelen beschikbaar stelt voor het realiseren van VVE (Voor- en Vroegschoolse Educatie);
- deze middelen bestaan uit verschillende potjes van het rijk;
- wij de doelstelling en het belang van VVE ondersteunen;
- het verwezenlijken van de doelstelling geld kost;
- daarom deze beschikbaar gestelde middelen ook daadwerkelijk aangewend moeten worden om taalachterstanden te bestrijden;

roept het college op:

te bepalen dat al het geld dat door het rijk beschikbaar wordt gesteld ook daadwerkelijk voor Voor- en Vroegschoolse Educatie in te zetten;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 24)

De voorzitter schorst te 17.16 uur de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent te 17.33 uur de vergadering.

Reactie van het college op de beschouwingen van de raad.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Met betrekking tot mijn portefeuille zijn twee onderwerpen aan de orde geweest, de cultuurnota en de WMO.

Op de opmerkingen die over de cultuurnota zijn gemaakt zal ik slechts in algemene zin ingaan, omdat hierop later nog uitgebreid zal worden teruggekomen. De cultuurnota bestaat uit een nota van uitgangspunten, waarin door de raad in algemene zin wordt aangegeven waarvoor hij wil gaan, en een nota van uitvoering, waarin wordt aangegeven wat in de komende vier jaar op het gebied van cultuur aan de lat komt. De discussie daarover zal vlak na de vakantie worden gevoerd en het is de bedoeling die in de raadsvergadering van oktober af te ronden.

De VVD-fractie is uitgebreid op de cultuurnota ingegaan en gegeven die inspanning vind ik het terecht daarop ook serieus in te gaan. Voor het overgrote deel ben ik het eens met de gedachten die door de VVD-fractie zijn ontvouwd. Eén gedachte wil ik er even uithalen, en die betreft het doelgroepenbeleid. Volgens de VVD-fractie is een doelgroepenbeleid niet nodig, omdat de mensen capabel genoeg zijn om voor zichzelf datgene uit te zoeken wat ze willen. Daar tegenover stel ik dat in Weert geen inzicht bestaat in datgene wat mensen willen. De vraag is daarom of het aanbod aan cultuur dat wij hebben wel op iedereen goed is toegesneden. In de nota van uitvoering zal in een paragraaf uiteen worden gezet hoe wij dat aan de weet kunnen komen.

In de beschouwing van de VVD-fractie is ook de stelling verkondigd dat een goed cultuurbeleid een economische meerwaarde heeft. Daarop wil ik een kleine nuance aanbrengen. Het college wil een goed cultuurbeleid voor de huidige inwoners. Dat daaruit vervolgens een aantrekkingskracht voortvloeit voor de inwoners van de toekomst, kan ik onderschrijven, maar eerst is het beleid bedoeld voor onze eigen mensen.

In de beschouwingen van PvdA en CDA wordt tussen de regels door aangegeven dat we af moeten blijven van het subsidiebeleid. Vaak genoeg is in deze raad verkondigd dat de sociale cohesie in Weert zo groot is dankzij vooral onze verenigingen, die ervoor zorgen dat mensen samen komen en iets met elkaar hebben. Een van de middelen daarvoor is het subsidiebeleid en ik kan verzekeren dat het college daar niet aan zal komen.

Door het CDA is betoogd dat de financiële kaders niet mogen worden opgerekt, en dat is inderdaad het uitgangspunt. Door de man die de cultuurnota aan het samenstellen is worden momenteel echter gesprekken gevoerd met de professionele instellingen en de amateurgezelschappen en daaruit zou kunnen blijken dat het huidige kader als te knellend wordt ervaren. Ik verzoek de raad in dat geval de ruimte te bieden om een en ander in een nader debat aan de orde te stellen.

De zorg die vandaag over de tafel is gekomen ten aanzien van de WMO deel ik en dat geldt ook voor de casussen die zijn aangevoerd. Het zijn weliswaar incidenten, maar ze komen voor en het is heel wrang als zo iets je overkomt. Regelmatig, zo eens in de veertien dagen, word ik ook met zo'n incident geconfronteerd en dan

wordt meteen handelend opgetreden. In een geval als vandaag is aangegeven behoort iedere zorginstelling noodhulp in te zetten; dat is in de contracten vastgelegd en het wordt door de gemeente betaald totdat de indicatie bekend is. Als we dan te veel blijken te hebben betaald, hebben we pech, hebben we daarentegen te weinig betaald, dan komt het met de mensen alsnog goed. In ieder geval behoren onze consulenten te worden ingezet; dat is de lijn. Als het fout gaat, is dat een signaal waarop we in de toekomst bedacht moeten zijn bij het maken van een nieuw contract. In het overleg dat ik heb met de zorginstellingen wordt daaraan specifiek aandacht besteed. In ons contract staat dat bij het eerste contact met een gezin, of met wie dan ook die hulp nodig heeft, moet worden nagegaan of datgene wat geïndiceerd wordt en wat iemand moet gaan doen overeenkomt met wat op die plek nodig is, en als dat niet het geval is, moet het meteen worden opgeplust en doorgegeven. Iedere keer als mij ter ore komt dat het fout gaat, vraag ik om namen en rugnummers en dan gaan we erop af. Ik roep iedereen op dergelijke signalen ofwel bij het loket, ofwel bij de Vraagwijzer, of bij deze wethouder kenbaar te maken.

Door de heer Nordhausen is gesuggereerd dat de gemeente met de zorginstellingen is gaan praten omdat de SP een bijeenkomst had georganiseerd. Dat is echter niet waar. De gemeente was al met de zorginstellingen in overleg, omdat ook de gemeente weet dat niet alle problemen bij één zorginstelling neergelegd moeten worden. Ik heb goede hoop dat wij eruit komen.

De regering heeft afwegingen gemaakt en besluiten genomen om ons zorgstelsel betaalbaar te houden en als basisfilosofie geldt daarbij: niet leunen, maar steunen. De landelijke maatregelen die daarvoor worden opgesteld moeten worden vertaald naar gemeentelijk beleid, maar datgene wat afgeschaft wordt moet niet zo maar automatisch door de gemeente worden overgenomen. Terecht heeft de heer Lempens in dit verband opgemerkt dat er een omslag van denken moet komen. Wij moeten weer op elkaar betrokken raken en de directe hulp in de omgeving eerst regelen.

Waar we met de ondersteunende begeleiding aan toe zijn, weten we nog niet. In één van de beschouwingen stond dat de gemeente niet proactief is en niets doet, maar de gemeente kán niets doen. Als we proactief bezig zouden zijn, zouden we bezig zijn met een lege huls, want we weten niet wat de voorwaarden worden, wat de vergoedingen worden en of het überhaupt bij de gemeente terechtkomt. Als we veranderingen moeten invoeren, zullen wij de raad voorstellen een status quo in het leven te roepen en ons niet te laten opjagen om richtlijnen die in november bekend worden per 1 januari 2009 in te voeren. Ook bij de WMO hebben we drie maanden de tijd genomen om goed in te spelen op wat in de samenleving gebeurt en daarop vervolgens beleid te maken.

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met huiswerkbegeleiding. In de uitwerkingsnota 'Geen jongere tussen wal en schip' is aangegeven hoe we daarmee verder zouden gaan, en dat zou gebeuren in nauw overleg met onderwijsinstellingen. Ik zeg toe dat in september een notitie zal

worden uitgebracht met een overzicht van de stand van zaken; daarin zal tevens worden aangegeven wat wel en niet zal worden opgepakt en door wie.

Op het gebied van de onderwijshuisvesting maken wij bij nieuwbouw gebruik van de modernste middelen, voor zover die beschikbaar zijn. Af en toe leidt het wel eens tot discussie, of tot een robbertje vechten, met de desbetreffende onderwijsinstelling, maar tot nu toe zijn we er altijd uitgekomen. Bij de WML is later nog een CO₂-indicator toegevoegd, zodat de luchtbehandeling beter kan plaatsvinden. In Tungelroy is het eveneens toegepast en het is de bedoeling dat ook in Swartbroek te doen. Overigens blijkt na het installeren van zo'n ding nog enige afstemming nodig te zijn voordat het echt functioneert.

Wat de school in Laar betreft, is de inwoners toegezegd dat op de locatie zou worden teruggekomen, maar niet op de principebeslissing om daar een school van die omvang en dat type neer te leggen. Waar Weert Lokaal overigens voorstelt de plannen voor Laarveld uit te stellen, zou zij daaraan automatisch ook het voorstel moeten koppelen om de school in Laar uit te stellen, omdat die dan niet in die omvang te realiseren zou zijn. Het zou een uitstel betekenen van vijf à tien jaar. Vervolgens zou dan ook de Montessorischool nog moeten worden medegedeeld dat zij de komende tien jaar haar heil elders zal moeten zoeken. Ik zou dat in ieder geval niet wenselijk vinden.

Met betrekking tot de financiën wordt inderdaad voorgesteld het rekeningresultaat 2007 te parkeren tot de begroting, zodat dan de mogelijke tekorten en de financieringsproblemen die we de afgelopen dagen hebben geïnventariseerd in een bredere afweging kunnen worden betrokken. De problematiek van de milieustraat kan via het rekeningresultaat worden weggepoetst, maar kan ook op een andere manier worden opgelost. Wij hebben het niet bij de vaststelling van de jaarrekening willen doen, omdat de problematiek wel erg laat kwam aanvliegen. Wij willen er gewoon de tijd voor nemen. De zaak moet weggepoetst zijn, willen we niet nog een tweede opmerking van de accountant krijgen bij de controle van de jaarrekening, maar dat gebeurt in 2009 en dus hebben we nog ruimschoots de tijd. Laten we afspreken dat we het uiterlijk bij de vaststelling van de begroting wegpoetsen. Het is overigens een vorm van boekhouden waarop wij zijn geweest, en niet op een gat dat ergens zweeft. Het is een boekhoudkundig vraagstuk en dat moet boekhoudkundig worden opgelost.

Over het meerjarenperspectief is opgemerkt dat er lucht uit wordt geperst, en dat is waar, maar is het prettig lucht in de begroting te hebben, om vervolgens aan de voorkant stevig te bezuinigen op allerlei voorzieningen, terwijl bekend is dat naar alle waarschijnlijkheid € 2 miljoen zal worden overgehouden? De voorstellen die nu voorliggen zijn weliswaar minder hard, maar een meerjarenbegroting is ook minder hard. De voorstellen om te komen tot een meerjarig sluitende begroting zijn in feite even hard als de voorspellingen voor de komende jaren. Bij de opstelling van de begroting 2009 wordt het concreet gemaakt, en dat gebeurt eveneens bij de begroting 2010 en de begroting 2011.

De heer Gigase: Maar bent u wel voornemens bij de begrotingsbehandeling een sluitende meerjarenplanning te presenteren, met een concrete uitwerking van de uitgeperste lucht? Al een paar jaar wordt erop aangedrongen zo realistisch mogelijk te begroten, en dat gebeurt ook, maar als u er nu nog eens voor een bedrag van € 1,8 miljoen lucht uit gaat persen, moet het wel concreet worden ingevuld. Ik ben het helemaal met u eens dat we niet steeds achteraf met grote overschotten moeten zitten, maar het uitpersen van lucht is iets anders dan helemaal vacuüm zuigen, en daar lijkt dit nu op.

Wethouder Heuvelmans: Voor het zuigen van vacuüm zou nog heel wat anders moeten gebeuren. Een meerjarenbegroting wordt opgesteld door een aantal stelposten op te nemen en die keurig op te tellen, maar als we bezien wat daarmee de afgelopen jaren werkelijk is gebeurd, blijkt dat mee te vallen. Als dit plaatje wordt doorgerekend voor de komende jaren, hebben we over tien jaar een begrotingstekort van € 5 miljoen à € 6 miljoen en over 20 jaar één van € 15 miljoen. Is dat reeel? Voor geen meter! We moeten wel proberen een begroting op te stellen die reeel is, en dat zal overigens nooit honderd procent kunnen, want het gezwalk met het rijk maakt het alleen maar ingewikkelder, vooral ook omdat het rijk er de afgelopen jaren voor heeft gekozen om pas in de loop van het begrotingsjaar definitief duidelijk te maken wat wij daadwerkelijk krijgen. Wij proberen het met realisme te doen, en ook zodanig dat we in het jaar van de begroting niet met al te grote gekheden worden geconfronteerd, maar moeten steeds kritisch nagaan of de manier van begroten niet nog zorgvuldiger kan. Voor de herinvesteringen was een budget groot en als dan blijkt dat het niet in die omvang nodig is, zoals de afgelopen jaren het geval was, moeten we het neerwaarts bijstellen. Voor de WMO geldt iets soortgelijks. Het betreft in dit geval alleen de WVG-vervoerskosten, waarvan we een tijd geleden al hebben vastgesteld dat de manier waarop mensen daarop recht kunnen doen gelden moet worden aangepast aan de nieuwe omstandigheden. Daarover is voorlichting verstrekt, de raad heeft daarop commentaar gegeven en het moet nu in de verordening worden geregeld. De donkere wolken voor wat betreft de kosten van het rijk kan ik op dit moment niet helder maken. Als steeds meer WMO-posten naar de gemeente worden overgeheveld, zoals laatst is gebeurd met een post waaraan geen financiering vastzit, krijg je wel eens het gevoel dat we het niet zullen redden. Het is een taak die we moeten uitvoeren en die geld kost. Het is dan aan de raad af te wegen of extra op andere posten moet worden bezuinigd, of dat dit rijksbeleid moet worden doorbelast. In het coalitieakkoord is afgesproken dat steeds gestreefd wordt naar een sluitende begroting, ook meerjarig, maar als er zoveel van het rijk op ons afkomt, zullen we op een gegeven ogenblik ook keuzen moeten maken.

De heer Gigase: Wij hebben gevraagd ervoor te zorgen dat er een sluitende meerjarenplanning is, concreet ingevuld. Als u kunt toezeggen dat die er bij de begrotingsbehandeling zal zijn, zijn wij tevreden.

Wethouder Heuvelmans: Het is de doelstelling de raad bij de begrotingsbehandeling een meerjarig sluitend perspectief aan te bieden.

Mevrouw Stokbroeks: En zullen alle grote projecten dan ook in die meerjarenbegroting verwerkt zijn?

Wethouder Heuvelmans: Nee, we kunnen niet alle grote projecten in de meerjarenbegroting verwerken, omdat voor een aantal projecten helemaal geen bedrag staat.

Mevrouw Stokbroeks: Dat vinden wij juist het lastige, omdat er dan wel een mooie sluitende meerjarenbegroting voor kan liggen, terwijl we weten dat we nog miljoenen moeten uitgeven waarvoor geen dekking bestaat.

Wethouder Heuvelmans: Dat is nu eenmaal standaard beleid, maar een project als het stadhuis, dat jaren is meegesleept zonder dat daarvoor een financiering in de begroting was opgenomen, is er bijvoorbeeld wel in gezet en wij hebben ook een meerjarige financiering voor de onderwijshuisvesting aangegeven. Er is echter een aantal projecten waarvoor nu geen geldbedrag kan worden neergezet en er zijn zelfs projecten die, als we daarvoor nu een bedrag zouden aangeven, door de eigenaar nog met een aantal miljoenen zouden kunnen worden opgeplust, en dat doen we even niet. Dat is de reden waarom wij bij een aantal zaken niet gaan vertellen wat wij er eventueel voor over zouden hebben.

Mevrouw Stokbroeks: Maar daardoor maken wij ook geen keuzen om bepaalde dingen niet te doen, en dat vind ik wel lastig.

Wethouder Heuvelmans: Met alle respect: ik denk dat we voldoende ruimte hebben en het zijn meestal posten die niet volgende week of volgende maand, maar pas over een paar jaar aan de orde komen en dan hebben we wel de ruimte om ze weg te zetten.

De heer Cardinaal: U hebt gezegd dat u bij de begrotingsbehandeling met een sluitende meerjarenbegroting zult komen, waaruit lucht geperst zal zijn, met name uit de reserves. U stelt de stelposten dus naar beneden bij. Moeten we daaruit opmaken dat het vorige college ons al die jaren te ruime stelposten heeft voorgesteld? En stel dat deze stelposten over een paar jaar wel die omvang hebben, dan is er wel een oplopend tekort.

Wethouder Heuvelmans: We zijn bezig met de begroting voor het volgend jaar en die kan concreet worden gemaakt. Een meerjarenbegroting kent echter altijd een bepaalde onzekerheidsfactor, maar er zijn ook meer jaren om dat bij te stellen. Wel moet er uiteraard voor worden gezorgd dat het meerjarenperspectief binnen een bepaalde bandbreedte blijft, laten we zeggen: oplopend met € 500.000,- per jaar. Daarbij hebben we wel te maken met het feit dat 'Den Haag' ergens rond 31

december een heleboel dingen over de schutting gooit die per 1 januari moeten worden uitgevoerd, en de financiële vertaling daarvan is ook een vraagteken.

De heer Cardinaal: Mijn concrete vraag luidt of in het verleden zuiniger is begroot door het aannemen van hogere stelposten.

Wethouder Heuvelmans: Dat durf ik niet helemaal te zeggen, omdat in de eerste jaren een inhaalslag is gemaakt op vervangingsinvesteringen, die naar nu blijkt minder noodzakelijk is geweest. Het is best mogelijk dat over acht jaar zal moeten worden besloten de stelpost weer iets te verhogen.

Met betrekking tot het stadhuis wil ik de raad slechts één ding meegeven, namelijk dat op de voorgestelde locatie een parkeergarage komt en in Centrum-Noord niet. Die parkeergarage is een potentiële inkomstenbron voor de gemeente. Naast het nut dat ze overigens heeft zal ze op termijn geld in het laatje brengen voor de gemeentekas. Nu kunnen we dat niet neerzetten omdat hiervoor een tarief is vastgesteld, maar iedereen zal wel aanvoelen dat we over een jaar of zes tot een lichte tariefverhoging zullen overgaan, over een jaar of tien eveneens, enz., enz. Uiteindelijk zal het steeds meer geld genereren en dat kunnen we in Centrum-Noord in veel mindere mate voor elkaar krijgen. Het is een investering die nu niet begrotingstechnisch kan worden weggezet, omdat we dan van de accountant een zelfde opmerking te horen zouden krijgen als over de milieustraat.

Als wethouder voor integratie wil ik tenslotte nog iets zeggen over de Oost-Europeanen. De sociale dimensie van deze problematiek moet in beeld worden gebracht. Momenteel wordt geïnventariseerd waar ze zitten, wie het zijn en om hoeveel mensen het gaat. Daarna zal moeten worden gezien welke sociale dimensie daaraan moet worden toegevoegd, om te kunnen beoordelen wie er echt terug zal willen, wie genegen is te blijven, enz.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De heer Heijmans heeft berekend dat de gemeente op termijn ongeveer 75 ha uitgeefbaar industrieterrein zal hebben. Als we een discussie willen voeren over de vraag wat nu nog nodig is, mede in relatie tot Midden-Limburg, wil ik het, zuiver informatief, even verbreden naar de Hoge Dunk-regio, vooral bestaande uit Nederweert, Cranendonck en Weert, en in mindere mate het voormalige Hunselse deel, waar uiteindelijk 150 ha netto uitgeefbaar industrieterrein is voorbereid, waarmee we mijns inziens wel circa tien jaar vooruit kunnen.

Wat het wonen betreft, wordt het mijns inziens zo langzamerhand tijd voor een goed discussiestuk over woningdifferentiatie, dat, na besproken te zijn in de raad, gebruikt kan worden voor het vastleggen van die zaken in de nieuwe Woonvisie 2010-2014, die ergens in 2009 zal kunnen worden vastgesteld. Ik stel me voor dat we daarin komen tot een verdere vorming van evenwichtige wijken en, waar nodig, tot een bijgestelde programmering. De provinciale Woonvisie, waarin ik al een kleine inking heb mogen hebben, zal heel veel zeggen over de situatie in Zuid-Limburg en de opgaven die daar te doen zijn. In het verband van wonen en demografie zal het mijns inziens noodzakelijk zijn in de begroting 2009 een zogenaam-

de demografieparagraaf op te nemen. In ieder geval lijkt me dat voor dit onderwerp zeer nuttig en zo mogelijk ook voor verschillende andere beleidsvelden.

De heer Heijmans: Het is een uitstekende suggestie, maar in feite is het in de voorjaarsnota al gebeurd. Op pagina 157 staat: “*Het aantal inwoners op 1 januari 2008 bedraagt 48.306.*” En in het meerjarenperspectief stelt u dat het jaarlijks afneemt met 41. Volgens uw meerjarenperspectief zakken we tussen nu en zeven jaar dus onder 48.000.

Wethouder Kirkels: Inderdaad zijn er al wat korte passages aan gewijd, maar de discussie van vandaag toont aan dat er behoefte aan bestaat om dit wat breder weg te zetten en er nadere analyses op uit te voeren. Collega Strous zal daarop direct nog even ingaan.

Terugkerende tot het onderwerp wonen adviseer ik de raad het gesuggereerde appartementenprobleem niet al te zeer uit te vergroten. Het verhaal van de Bloementoren is nu actueel, dat begrijp ik wel, maar dat ging niet zozeer om de vraag in de markt en het ging ook niet om koopappartementen, maar om appartementen in de huursector. Dit soort beslissingen van initiatiefnemers heeft dan ook meer te maken met de gestegen, zeer specifieke bouwkosten die zo'n project kent. Wij kiezen er intussen voor op de appartementenmarkt, voor het middel- tot hoger niveau, van zo ongeveer € 225.000,- tot circa € 350.000,-, stroomlijning toe te passen, in die zin dat we het per jaar, kijkend naar wat de Weerter markt kan opnemen, beperken tot, pak 'm beet, één wat groter appartementencomplex, dan wel twee wat kleinere. Op die manier proberen we het aanbod met de markt overeen te stemmen. Initiatiefnemers hebben daarop niet al te negatief gereageerd, want zij begrijpen ook dat het in hun belang is om iets te ontwikkelen waar afzet voor is.

Naar het wat goedkopere segment, rond twee ton en iets daarboven, maar ook naar jongeren- en startersappartementen, is nog volop vraag. Voor een deel daarvan werd tot op heden eigenlijk nog helemaal niet gebouwd, maar inmiddels zijn daarvoor de eerste initiatieven ontplooid, en die zijn de raad bekend. Ik daag de raad uit om bij de bouw van appartementen bij het nieuwe stadhuis juist ook voor die doelgroep zaken te realiseren. Ik ben er in ieder geval voor, en het college eveneens.

Bij Laarveld moeten wij ons realiseren dat wij een groot aantal investeringen hebben gedaan in grond, opstallen en saneringen. Gaan we dat plan nu vijf tot tien jaar uitstellen, dan betekent dat een aanslag op het grondbedrijf. Ik ga het nu niet à l'improviste becijferen, maar de kosten daarvan zullen zeker uitmonden in een zencijferig bedrag. Grondgebonden woningen worden in de praktijk van vandaag – op Vrouwenhof hebben we het al twee keer gezien – nog steeds met een factor 3 tot 4 overtekend. Met andere woorden: voor starterswoningen en zelfbouwkavels, allemaal grondgebonden woningen, weinig specifiek op een doelgroep gericht, maar wel geschikt voor een gemiddeld gezin, geven zich nog steeds drie- tot viermaal zoveel gegadigden op voor inloting als er kavels dan wel starterswoningen zijn. Kennelijk hebben wij dus toch nog wel wat te doen en ik vind het dan

ook jammer dat Weert Lokaal – ik heb goed opgelet: het werd herhaaldelijk zo gezegd – zich tegen die grondgebonden woningen keert. Daar bovenop stel ik dat senioren, singles en starters veelal graag in aanmerking komen voor een grondgebonden woning, al is dat misschien niet precies het type van een traditionele eengezinswoning. Niet iedereen wil in een appartement. Als op een gegeven moment een overschot aan grondgebonden woningen ontstaat, komt dat doordat op die woningen een kwalitatief tekort zit. Met andere woorden: ze zijn naar de maat, of naar het comfort, energievoorziening of wat dan ook, niet meer helemaal van deze tijd. Van straat tot straat en van wijk tot wijk zal dan ook in de toekomst moeten worden nagegaan of daarop moet worden geïnvesteerd, of daar waar het bijvoorbeeld lange rijtjes betreft wat doorgebroken zal moeten worden. Daar zal het in de toekomst om gaan en zo komen we weer bij leefbare wijken, waarmee wat mij betreft de cirkel rond is.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Ik heb niets te zeggen!

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik ingaan op de demografische ontwikkeling, en dat doe ik vanuit de stadspromotie, waarmee wij ons op drie terreinen richten: meer consumenten en toeristen, nieuwe bedrijven en huisvesting van meer mensen vanuit onze regio. In een aantal jaren is een vergelijking gemaakt van het aantal mensen dat naar Weert is gekomen en het aantal dat vanuit Weert is vertrokken; daarvan is een staatje gemaakt tot en met 2006 en Burgerzaken is opgedragen ook een overzicht te maken van 2007. De procentuele cijfers die door de PvdA-fractie zijn genoemd, kloppen natuurlijk, maar misschien is het wel aardig hier een paar absolute cijfers te noemen...

De heer Marechal: Fijn dat u het in ieder geval met ons eens bent!

Wethouder Strous: Cijfers liegen niet, hooguit zou je een mening kunnen hebben over de wijze van presenteren.

De heer Lempens: Het is hier toch geen prijsuitreiking zeker!

Wethouder Strous: Al een paar jaar achter elkaar vertrekken meer mensen naar Nederweert dan er naar Weert komen. In 2006 gingen er 170 naar Nederweert en kwamen er 148 terug, terwijl in 2002 nog meer mensen van Nederweert naar Weert kwamen. Verder blijkt dat er iets meer mensen naar Brabant gaan dan er terugkomen: in 2006 bijvoorbeeld gingen 78 mensen naar Eindhoven. Er zijn ook studentensteden bij, tot en met Twenthe aan toe, waar mensen waarschijnlijk gaan studeren en later weer terugkomen. Tijdens de jaarlijkse bijeenkomst met nieuwe inwoners, die volgende week weer zal plaatsvinden, zullen wij explicieter informeren naar de redenen waarom men in Weert is komen wonen. Anderzijds willen wij ook laten analyseren waarom mensen hier vertrekken, of niet, om die cijfers gericht te kunnen inzetten voor onze bouwplannen.

Met betrekking tot de gebiedsontwikkeling en economische structuurversterking heeft de heer Adriaens erop aangedrongen Taskforce Triple Weert en de Hoge Dunk uit te dragen, te onderzoeken hoe de Hoge Dunk zich verhoudt tot de snelkookpanontwikkeling en de Atelieraanpak te omarmen. Over de Hoge Dunk en de aanpak van de economische structuurversterking is vorige week het een en ander verteld in de commissie voor economische zaken en ik neem aan dat ik dat niet behoef te herhalen. Wij zullen het mes zeker niet in het varken laten steken, zoals de heer Adriaens het uitdrukte. Wij gaan er stevig mee door, ook al omdat de ideeën die door het particulier initiatief en door het onderwijs samen met ons worden opgepakt in zekere zin los staan van de snelkookpanprocedure. Zij die afgelopen dindag hier om de tafel hebben gestaan, hebben andersoortige ideeën gezien, die niet gaan over innovatie en het bij elkaar brengen van onderwijs, bedrijfsleven en overheid, maar over de manier waarop sommige zaken hier in Weert en sommige zaken elders worden neergelegd. De gebiedsontwikkeling heeft dus een andere invulling dan wij met de Hoge Dunk en met de Taskforce Triple Weert doen. Bij de finale afweging zullen we straks moeten nagaan waar Weert beter van wordt als in de rest van de regio wat gebeurt en waar de rest van de regio beter van wordt als wij in Weert iets gaan doen met de gebiedsontwikkeling...

De heer Adriaens: Ik heb speciaal gewaarschuwd voor overlappingen.

Wethouder Strous: Daar zullen we uiteraard voor waken en blijkens de laatste stand van zaken die ik vanochtend heb ontvangen zal dat zeker lukken. In de afgelopen week is in andere gemeenten de laatste stand van zaken weergegeven, de 25^{ste} wordt het eindverhaal neergelegd en de 26^{ste} komen de colleges van alle gemeenten bijeen om te bespreken hoe dit verder zal worden weggezet. Zoals ik naar ik meen reeds afgelopen maandag heb gezegd, zal het raadsvoorstel voor de zeven gemeenten niet in september aan de orde komen, maar pas eind van het jaar. Ik heb begrepen dat wij de kans krijgen om de ideeën te leggen naast onze eigen ideeën, zoals bijvoorbeeld over industrieterreinen, de spoorwegzone, toerisme, enz. Daarvoor wordt de tijd genomen, om te voorkomen dat frustraties ontstaan bij bestuurders en ambtenaren, en misschien ook wel bij de raad. Ook de andere gemeenten hebben behoefte aan ruimte daarvoor...

De heer Cardinaal: Van verschillende kanten is gewaarschuwd voor overlappingen, maar het zou mij juist verbazen als er geen overlappingen zouden zijn. Het zou mij wel verbazen als men in de Hoge Dunk iets anders voor ogen zou hebben dan in de snelkookpanprocedure. Ik snap dan ook niet waarom de heer Adriaens en anderen zo bang zijn voor overlappingen.

De heer Adriaens: We kunnen niet op twee plekken hetzelfde gaan doen. Laat ik wat concreter zijn. Wij hebben het hier over een eenloketsysteem bij bedrijventerreinen en mevrouw Bakker had het de laatste keer ook over het instellen van een eenloketsysteem voor alle bedrijventerreinen in Midden-Limburg. Tijdens de pau-

ze heb ik daarover een ambtenaar aangesproken en verteld dat wij in het Weertse bezig zijn met een eenloketsysteem in het kader van de Hoge Dunk. Nou, dan wordt het tijd dat we daar snel over gaan praten, was zijn reactie.

Wethouder Strous: Ik wil graag even uitleggen hoe het proces op dit moment werkt, daarmee ook aansluitend op de verwijzing van de heer Heijmans naar een document van de provincie. Het basisidee was ooit dat de Maasplassen en de N280 de twee belangrijkste elementen waren. Gaandeweg zijn er nieuwe dingen bijgekomen en andere weer afgevallen. Om Weert hierin wat meer plaats te geven, is meer ingezoomd op de situatie in Weert, en dat geldt ook voor Roerdalen en Echt-Susteren. Uiteindelijk moet iedereen er een plus in zien. Dat proces loopt nu en als er eenmaal een heleboel plussen zijn, moet ook weer worden nagegaan waar afgeboekt moet worden. Ons is de tijd gegeven om op korte termijn, ook ambtelijk, na te gaan of dit het echt is wat we voor Weert, voor Leudal en andere nodig hebben, of dat we toch weer op een iets abstracter niveau komen rondom de gebiedsontwikkeling waarbij een paar majeure onderwerpen die Midden-Limburg bepalen boven komen drijven. Zoals gezegd, kan de raad de 25^{ste} commentaar leveren op de presentatie, waarna de colleges er de 26^{ste} mee aan de gang gaan. Op 7 juli zullen vervolgens raad, college en lokale investeerders nog eens precies nagaan wat een en ander voor Weert betekent. Zelf vind ik dat we nu heel vernieuwende ideeën hebben aangepakt. De waarde ervan zullen we de komende maanden met elkaar moeten vaststellen.

De heer Heijmans: Uw beschouwing geeft een heel andere visie op de snelkookpan. Het is nu meer een wat pruttelende aangelegenheid geworden, op zichzelf terecht overigens. Ik stel vast dat de colleges nu de tijd nemen om alle gebakken lucht eruit te halen om te komen tot concretisering en tot enige realiteitszin. Ga vooral zo door.

Wethouder Strous: De termen ‘gebakken lucht’ en pruttelen’ laat ik graag voor uw rekening. Door de ambtenaren en door Riek Bakker en de haren wordt in een hoog tempo gewerkt. Onder druk wordt alles vloeibaar, of gaat het er in ieder geval anders uitzien, en ik denk dat aan het eind van de rit een aantal reële zaken naar voren zullen komen. Ik weet dat een aantal andere gemeenten, die aanvankelijk handenwrijvend veronderstelden dat hun kostje gekocht was, zich nu afvragen of dat kostje wel zo eetbaar is. Er is zowel psychologisch als politiek een proces gaande dat meer tijd kost dan in eerste aanleg was aangegeven en het is goed dat we er ook meer tijd voor nemen. Het verheugt me dat ik hiervoor enthousiasme bespeur in de raad, maar het is wel nodig daaraan in de komende weken en maanden ook realiteitszin toe te voegen.

De voorzitter: Dames en heren. Namens het college zal ik tenslotte heel kort ingaan op een tweetal zaken, allereerst de wijk- en dorpsraden. Maandagavond heb ik u gevraagd om een hoger aggregatieniveau en in dat opzicht waardeer ik uw bijdragen van vanmiddag zeer. Er zijn buitengewoon verstandige dingen gezegd,

en die kant moet het ook op; daar complimenteer ik u voor. Op 3 juli a.s. zullen een delegatie van het college, een vertegenwoordiging van de 16 wijk- en dorpsraden, onze ambtelijke staf en de onderzoeker van SBGO bijeen komen om met elkaar te communiceren – een hele goede one liner, meneer Van de Loo, die hartstikke waar is – over het onderzoek dat nu los gaat komen en na te gaan of we allemaal hetzelfde bedoelen, of we niets zijn vergeten, of er iets af moet of bij, of het breder moet zijn of smaller, enz., kortom: om zo goed met elkaar het verwachtingspatroon te managen, zodat we, als de heer Van Stipdonk, de onderzoeker, van start gaat, precies van elkaar weten wat we bedoelen en ervan verzekerd zijn dat alle ingrediënten erin zitten.

Vervolgens zijn door u opmerkingen gemaakt over veiligheid en openbare orde. Veiligheid is geen rustig bezit. Iedere dag opnieuw moet met onze partners worden geïnvesteerd in de veiligheidsketen, waarin de gemeente als regisseur een belangrijk aandeel levert. Binnenkort komt de veiligheidsanalyse 2007 uit. Volgende week, of de week daarop, komt ze in het college aan de orde en in september in de raadscommissie voor algemene zaken. Uit die veiligheidsanalyse blijkt dat het op onderdelen, objectief en qua cijfers, weer naar beneden gaat, maar tegelijkertijd wijst de burgerpeiling, die volgende week uitkomt, uit dat de mensen zich op onderdelen weer onveiliger zijn gaan voelen. De heer Lempens noemde het voorbeeld van rondhangende lui op het Collegeplein. Zoiets geeft een unheimisch gevoel; je voelt je onveilig, terwijl zo'n groep doorgaans niets doet in de zin van strafrechtelijke feiten. Zo'n gevoel is wat lastig te managen. Het gaat er steeds om met elkaar, met de buurt en de bewoners in gesprek te gaan en te blijven en uit te leggen wat je doet, maar ook wat je niet doet of niet kunt doen.

Aan het Veiligheidshuis op de locatie Weert verandert niets, anders dan dat het dak naar Roermond gaat. Het wordt een unilocatie, op uitdrukkelijk verzoek van het Openbaar Ministerie en met instemming van de coördinator in het Veiligheidshuis, omdat het wat efficiënter werkt. Het is en blijft echter een Veiligheidshuis Midden-Limburg, met een locatie-Weert en een locatie-Roermond. Nu in Roermond het Deloitte-gebouw vrijkomt waarin ook het Openbaar Ministerie kantoor houdt, dient zich een prachtige gelegenheid aan om op één locatie te gaan zitten, maar er is geen sprake van dat cliënten vanuit Weert daarheen zouden moeten. Het Veiligheidshuis blijft in Weert, met dezelfde partners en dezelfde intensiteit. Ik zou het zelf ook verschrikkelijk vinden als hierdoor op het niveau dat we in korte tijd hebben bereikt zou worden ingeboet, maar dat is echt niet het geval. Zouden we merken dat dat toch gaat gebeuren, dan zitten we er bovenop om die ontwikkeling te keren.

Door mevrouw Nouwen is concreet gevraagd waar het bedrag van € 70.000,- extra voor integrale veiligheid zoal naar toe gaat in projecten. Hierover kom ik nog uitgebreid met u te spreken in de raadscommissie, maar van onze coördinator heb ik begrepen dat het in ieder geval de bedoeling is de politiejunoren in te zetten, naar ik meen twee voor Weert, dat er een aparte aanpak komt voor buurtbemiddeling – mediation –, en een aanpak van de woninginbraken. In de politiedriehoek zal over het laatste volgende week ook een discussie worden gevoerd, want het

naar beneden brengen van de woninginbraken zal met voorrang moeten worden aangepakt. De misdaadmeter wijst uit dat woninginbraken in Midden-Limburg, en dus ook in Weert, fors stijgen. Een gedeeltelijke verklaring hiervoor is overigens dat de vakantiehuisjes op de Weerterbergen sinds vorig jaar bij de woninginbraken zijn meegeteld, terwijl die eerder anders werden gekwalificeerd. Tenslotte is ook voorzien in een aanpak van de voertuigcriminaliteit, want er worden veel auto's gestolen en er wordt ook veel ingebroken in auto's. Deze projecten zullen in ieder geval worden aangepakt met behulp van het bedrag van € 70.000,-. Daarmee is het bedrag nog niet op. Met u kom ik graag nader te spreken over ideeën om in het kader van de notitie 'Weert veiliger' die speerpunten te pakken die direct zichtbaar de veiligheid, waaronder de subjectieve veiligheid, verhogen. Vanmiddag zijn al enkele suggesties gevallen, zoals een betere verlichting, wat vaker snoeien e.d. In dat opzicht kunnen vaak concreet een aantal dingen worden gedaan.

Ik schors thans de vergadering voor de dinerpauze (18.28 uur).

Schorsing

(Tijdens de schorsing heeft mevrouw Jacobs-Verstappen de vergadering verlaten.)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.30 uur).

Reactie van het college op de ingediende moties en amendementen.

De voorzitter: Dames en heren. Van de griffier heb ik vernomen dat motie nr. 11 inmiddels mede is ondertekend door D66 en dat in de overwegingen en het dictum een wijziging is aangebracht. De heer Beuvens zal dit direct nader toelichten. In motie nr. 18 is voorts een wijziging aangebracht in het dictum, in die zin dat na het woord 'genieten' wordt toegevoegd: 'na toetsing'.

Mevrouw Stokbroeks: Ook deze motie wordt mede door ons ingediend.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. In overleg met D66 is motie nr. 11 inderdaad door ons aangepast. De motie spitst zich nu alleen toe op één alternatief, t.w. Centrum-Noord, waarbij ervan wordt uitgegaan dat renovatie geen alternatief is. Een en ander leidt tot de volgende wijziging in de tekst achter de derde bullit: *'er een alternatieve oplossing bestaat, Centrum-Noord, welke mogelijk miljoenen euro's goedkoper is'*. Het dictum tenslotte wordt als volgt gewijzigd: *'een onderzoek naar deze alternatieve oplossing in te stellen, opdat de locatie voor het nieuwe stadhuis heroverwogen kan worden'*.

- Motie nr. 1 van de fractie van D66 inzake binnenmilieu scholen

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het binnenmilieu van scholen vindt het college uiteraard ook erg belangrijk, maar ik vraag me af of daarvoor

een apart onderzoek moet worden ingesteld, dan wel of we beter dat in gezamenlijkheid op diverse momenten kunnen doen. Zelf kies ik voor het laatste, omdat dat het meest pragmatisch is, mede gezien het feit dat een aantal scholen op het punt staan op korte termijn te verdwijnen. Het binnenmilieu van scholen is voorts in eerste instantie de verantwoordelijkheid van de schoolbesturen en het is dan ook aan hen om daarnaar een onderzoek uit te voeren. Wij willen best met de schoolbesturen in overleg treden over de manier waarop een en ander zou moeten worden aangepakt, maar het lijkt me het meest pragmatisch om de echte knelpunten in oenschouw te nemen. Ik ontraad de raad dan ook deze motie.

- Motie nr. 2 van de fractie van Weert Lokaal inzake Laarveld

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. In mijn eerdere reactie heb ik in feite al aangegeven dat de druk op het woningbouwprogramma en de gedane investeringen voor het college aanleiding zijn om deze motie te ontraden.

- Motie nr. 3 van de fractie van Weert Lokaal inzake ontwikkelingen centrumgebied Leuken

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het is zonder meer waar dat projecten de nodige tijd in beslag nemen en dat er daarom op tijd mee moet worden begonnen. Een tijdje geleden zijn wij daar ook achter gekomen, vandaar dat de opdracht om het voorwerk te doen voor een programma van eisen, een bestuursopdracht e.d. al in de organisatie is uitgezet. Daarmee is de motie feitelijk overbodig. Overigens verwachten wij zeker binnen zes maanden met een en ander te komen.

De heer Kusters: Als u de motie overbodig vindt, kan ik me voorstellen dat u er geen bezwaar tegen hebt om haar over te nemen.

Wethouder Kirkels: Dan kunnen we alle werkzaamheden die al gaande zijn wel laten bevestigen door een motie.

De heer Kusters: Wij hebben tot nu toe niets mogen vernemen over voorbereidend werk voor het centrumgebied Leuken en dat is de reden voor het indienen van deze motie.

Wethouder Kirkels: Wij plegen de raad niet lastig te vallen met stukken die nog niet rijp zijn.

- Motie nr. 4 van de fractie van Weert Lokaal inzake kasteellocatie

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Gezien deze bijzondere plek vinden wij het goed dat de raad zich uitspreekt over de in deze motie opgenomen ontwikkelingen. De uitspraak hierover laten wij dus aan de raad over.

- Motie nr. 5 van de fractie van Weert Lokaal inzake ontwikkelingen vleesverwerkingsbedrijf Swinnen

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Binnen hetzelfde tijdsbestek als voor de sportzone een bestuursopdracht uitvoeren voor genoemd bedrijf legt een extra tijdsdruk op de onderhandelingen, en daarom ontraden wij deze motie. Zo'n motie kost ons inziens ook rechtstreeks geld in de onderhandelingen.

- Motie nr. 6 van de fractie van Weert Lokaal inzake verhalen planschade op vergunningaanvrager

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Dat men na vele planschadebesluiten op een dergelijk idee komt, kan ik wel begrijpen. Zeker na het Nunspeets arrest heeft iedere gemeente in dit land er last van gehad dat planschade even niet te verhalen viel. Na de reparatiewet is in de werkvoorschriften van de organisatie opgenomen dat voor alle bouwinitiatieven boven € 90.000,- verplicht een planschadeovereenkomst moet worden opgenomen. Beneden die grens, en dat betreft dan veelal verbouwingen, de spreekwoordelijke erker, carport, aanbouw, enz., is het maatwerk. In veel gevallen zal ook dan om zo'n overeenkomst worden gevraagd, maar niet altijd. Voor kleine gevallen zou een burger dan verplicht worden de hele procedure voor planschade te volgen, te beginnen met het opstellen van een planschadeanalyse door een van de bekende bureaus, waarvan de kosten vaak al net zo hoog zijn als die voor de verbouwing. Wij kiezen derhalve voor maatwerk en bezien van geval tot geval of het nodig is. Waar een risico wordt verwacht, wordt om een planschadeovereenkomst gevraagd, maar zo niet, dan wordt de burger niet op kosten gejaagd voor een relatief kleine verbouwing. Derhalve wordt de motie ontraden.

- Motie nr. 7 van de fractie van de SP inzake eenloketfunctie

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Een goed idee van de SP, en dat rijmt nog ook. De motie is ruim opgesteld en daarom kan het college haar overnemen. Wij zijn van plan in 2009 te gaan denken over het inrichten van de eenloketfunctie met één contactpersoon, maar daarvoor is enige tijd nodig. Gelukkig is er geen tijdslimiet aan verbonden, zodat wij in ieder geval de ruimte hebben om eerst de klant goed te bedienen als er allerhande spannende dingen met de WMO gaan spelen.

- Motie nr. 8 van de fractie van de SP inzake indicatiestelling WMO

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Het aantal indicaties dat we laten uitvoeren vergeleken met het aantal gevallen waarin het echt mis gaat rechtvaardigt het ons inziens niet zo'n ingrijpende maatregel te nemen. Zoals ik vanmiddag heb uitgelegd, zijn met de thuiszorg al afspraken gemaakt over de signaalfunctie en vorige week hebben wij nog eens bevestigd gekregen dat daarvan echt werk zal

worden gemaakt. Als het fout gaat, springen wij er direct op in. Het is te veel gevraagd om mensen van ons overal te laten gaan kijken waar hulp wordt ingezet. Uit de cijfers van een cliënttevredenheidsonderzoek, die ik de commissie zal doen toekomen, blijkt dat Weert 64% weinig hulp inzet, van 1 tot 4 uur, en 34% veel hulp, 4 uur en meer, terwijl die percentages landelijk respectievelijk 72% en 27% bedragen, waaruit geconcludeerd kan worden dat wij met onze indicatiestelling helemaal niet aan de verkeerde kant zitten.

- Motie nr. 9 van de fractie van de SP inzake oormerken WMO-gelden

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Het college stelt zich op het standpunt dat de gelden voor WMO ook voor de WMO bestemd moeten worden. Tekorten passen wij altijd bij, zodat de cliënt nooit tekort komt. De motie is daarom overbodig.

- Motie nr. 10 van de fractie van de SP inzake afspraken thuiszorg

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Volgens het dictum zouden wij ook over arbeidsvoorwaarden moeten praten, maar de gemeente is noch werkgever, noch werknemer, zodat wij deze motie niet kunnen overnemen. Wij willen niet treden in onderhandelingen tussen werkgevers en werknemers.

- Gewijzigde motie nr. 11 van de fracties van SP en D66 inzake nieuwbouw stadhuis

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Volgens deze motie zou het besluit dat de raad eerder heeft genomen over de plaats waar het nieuwe stadhuis wordt gebouwd opnieuw moeten worden beoordeeld, en dat zonder dat zich ten opzichte van het eerder genomen besluit nieuwe feiten hebben voorgedaan die aanleiding zouden kunnen zijn voor een heroverweging. In de vergelijking tussen Centrum-Noord en Wilhelminasingel/Driesveldlaan moeten de kosten van de parkeergarage buiten beschouwing blijven, zoals eerder besproken. De bouwkosten van het stadhuis op beide locaties zijn vergelijkbaar, omdat deze niet afhankelijk zijn van de plaats waar gebouwd wordt. Het verschil tussen de twee locaties zit dan nog in de grondprijs. De grondprijs voor Wilhelminasingel/Driesveldlaan ligt vast en is aanvaardbaar bevonden. Voor ons is dat reden om deze motie te ontraden.

- Motie nr. 12 van de fractie van D66 inzake OZB

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. In het collegeakkoord is nauwkeurig omschreven hoe met OZB-verhogingen dient te worden omgegaan. Alleen al wat dat betreft is deze motie overbodig. Daarnaast is sprake van enig tekstverschil in deze motie vergeleken met het collegeakkoord en ik zou het prettig vinden als we ons aan één tekst zouden kunnen houden.

- Motie nr. 13 van de fracties van PvdA, CDA en VVD inzake het Stadspark

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het college neemt deze motie over, maar hecht wel aan een expliciete uitspraak van de raad hierover, die dan richting geeft aan het werk dat wij gaan doen.

- Motie nr. 14 van de fracties van PvdA, Weert Lokaal en SP inzake het bomenbeleid

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Er zijn dingen in het bomenbeleid die zijn achtergebleven en beter moeten. We moeten een actualisatie gaan maken van het bomenregister, we moeten ook vaststellen dat de controle op herplantplicht veel beter kan dan in de afgelopen jaren is gebeurd en dat de criteria waaraan getoetst wordt bij de beoordeling van kapvergunningen wat preciezer toegepast en misschien ook wat explicieter geformuleerd moeten worden. Aan de andere kant moet ik vaststellen dat in de motie dingen staan die zijn achterhaald of niet kloppen. De huidige bomenkapverordening is niet verouderd, maar komt grotendeels overeen met de verordening van de Bomenstichting, om maar eens een voorbeeld te noemen. De procedure voor hoorzittingen over kapvergunningen is de procedure die de Algemene Wet Bestuursrecht voorschrijft. Alle bomen in het bungalowpark zijn beschermd en daarom moet voor elke individuele boom die gekapt wordt een kapvergunning worden aangevraagd. Discussie is thans gaande over de vraag hoe de criteria voor het bungalowpark moeten worden toegepast.

Het college zegt toe dat een notitie zal worden gemaakt voor de commissie gemeentewerken, waarin de punten in deze motie die nog uitgewerkt moeten worden worden beschreven, zodat de commissie meer richting kan geven aan de zaken die nog verder uitgewerkt en gepreciseerd moeten worden.

In de motie wordt er ook voor gepleit bomen onder de aandacht van de burgers te brengen en ik kan mededelen dat dat ook gaat gebeuren. Met de Bomenstichting is afgesproken dat we het volgend jaar een verkiezing gaan houden van de Boom van het jaar.

De heer Marechal: Hoe ziet die boom eruit, wat voor kleur, hoe groot, vrouwtjes- of mannetjesboom, takkenwijn, ik noem maar wat?

Wethouder Sijben: Dat heet de X-factor!

De heer Marechal: De Weerter bevolking is u dankbaar!

- Motie nr. 15 van de fracties van PvdA en CDA inzake dienstverlening burgerzaken

De voorzitter: Deze motie neemt het college graag over. Wij hechten er wel aan de motie in stemming te brengen om de raad een richtinggevende uitspraak te ontlokken. Wat ons met name aanspreekt, is de creatieve oplossing waarvan gewag wordt gemaakt in het dictum. Het blijft behelpen beneden qua harde infrastructuur.

tuur, ik heb dat kamertje wel eens een pijpenla genoemd, maar hiermee kunnen we uit de voeten om de wachttijden te verminderen.

- Motie nr. 16 van de fracties van PvdA en CDA inzake handhavingsnota deel B

De voorzitter: Deze motie acht het college overbodig, omdat het een kwestie is die ziet op de interne organisatie. Eerder is deel A van de handhavingsnotitie uitgebracht, zijnde de basis voor het integraal uitvoeren van de handhaving met beleid en de daarbinnen gestelde prioritering. Toegezegd is destijds dat de programmering nog zou worden uitgewerkt in deel B. Dat deel B is ambtelijk niet verschenen, omdat het niet te schrijven was, maar het is ook niet nodig omdat in de gemeente Weert de integrale handhaving al goed is geprogrammeerd rond de onderwerpen stadsontwikkeling in domein I en stadsbeheer in domein II. Een tweetal programmeringen heeft in dat kader inmiddels reeds het licht gezien: het handhavingsprogramma domein I en het plan programmatisch handhaven domein II. Beide programma's samen maken duidelijk wat onze handavingsinspanningen zijn en zijn als zodanig gelijk aan het deel B waarover is gesproken. Per kwartaal vindt een lokaal handhavingsoverleg plaats, waaraan wethouder Sijben deelneemt en waarin wordt gemonitord of de handhaving precies datgene is wat wij in die twee plannen hebben beschreven. Mochten wij bezoek krijgen van de inspectie, dan is ze van harte welkom. Het college heeft geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat wij zouden worden gekapitteld vanwege het ontbreken van deel B.

- Motie nr. 17 van de fractie van de PvdA inzake AOW-gat

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. Over het uitbesteden van de aanvulling van een onvolledige AOW-uitkering aan de Sociale Verzekeringsbank hebben we vorige week uitvoerig gesproken in de commissie voor economische zaken en daarbij is geconcludeerd dat we dat niet zouden moeten doen. Wij hebben ons licht nog eens opgestoken bij andere sociale diensten in het land en van Helmond, één van de 62 gemeenten die dit doen, hebben wij te horen gekregen dat men zes maanden voor het bereiken van de 65-jarige leeftijd mensen een brief stuurt, en dat drie maanden later nog eens herhaalt als het gaat om mensen met een onvolledige AOW of een onvoldoende aanvullend pensioen. Als de mensen daarop reageren, krijgen ze die aanvulling, reageren ze niet, dan is het over. Het blijkt dat het aantal mensen dat deelneemt in Helmond maar heel licht gestegen is. Wij hebben uitgerekend dat het ons € 40.000,- kost om het via de Sociale Verzekeringsbank te doen en dat er niet de garantie is, wat wij nu wel met elkaar willen garanderen, dat hierin een sluitende dekking kan worden verkregen. De leden van de commissie voor economische zaken heb ik vorige week gezegd dat het om 114 overgebleven mensen ging, van wie wij 74 nog niet hebben bezocht. Wij gaan dat nu doen en dan hebben we iedereen in Weert te pakken. Het lijkt ons beter dat zelf te doen dan een dure administratieve weg te bewandelen via de Sociale Verzekeringsbank. De vasthoudendheid van de PvdA-fractie heeft wel opgeleverd, dat wij met

de sector hebben afgesproken dat wij vanaf nu iedere maand bij burgerzaken zullen nagaan wie er 65 wordt, om vervolgens proactief naar die mensen toe te stappen om na te gaan of zij in aanmerking komen voor een aanvulling op hun AOW. De motie raad ik daarom af.

- Gewijzigde motie nr. 18 van de fracties van PvdA en D66 inzake automatische kwijtschelding gemeentelijke belastingen.

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het is een goede zaak om daar waar kwijtschelding gemakkelijk geregeld kan worden, dat ook zo te doen. Voor een aantal mensen doen we dat al. Voor mensen die al langduriger om kwijtschelding hebben gevraagd hebben we de regeling vereenvoudigd. Zij behoeven nu alleen nog maar een klein briefje in te vullen waarin bijvoorbeeld moet worden aangegeven of de inkomenssituatie is gewijzigd. Wij zijn thans doende een en ander verder uit te werken. Wat dat betreft kan de motie worden beschouwd als een ondersteuning van het beleid en kan zij worden overgenomen, zij het dat wij haar willen verbreden. Het gaat namelijk niet alleen om mensen die in de bijstand zitten, maar ook om mensen die alleen een AOW-uitkering hebben, aanvullend bijzondere bijstand krijgen, of een Wajong-uitkering hebben. Kortom, wij willen het doen voor iedereen die daarvoor in aanmerking komt. Het zal overigens niet in één keer gebeuren, maar stap voor stap.

De heer Gigase: Het CDA staat sympathiek tegenover dit voorstel, maar wil daarbij nog een kleine aanvulling voorstellen. Wellicht kunnen met het waterschap afspraken worden gemaakt om ook die belasting meteen mee te nemen als er sprake is van kwijtschelding.

Wethouder Heuvelmans: Ik zei al dat we het stap voor stap willen doen, en daarbij staat ook dit op het wensenlijstje.

De heer Arissa: Ik begrijp dat de wethouder sympathiek staat tegenover het idee om het proces van de kwijtschelding te automatiseren en het nog breder wil aanpakken...

Wethouder Heuvelmans: Het gaat niet zozeer om automatisering als wel om een versimpeling, om te bereiken dat het met zo min mogelijk activiteiten en handelingen geregeld kan worden. Wettelijk zijn we verplicht te vragen of de inkomenssituatie gewijzigd is, maar dat kan ook met een simpel briefje, zonder dat iemand het hele formulier weer moet invullen.

De heer Arissa: Ik vind dat nogal abstract. Het is nu niet simpel en daarom verzoeken wij u dat proces te automatiseren, zodat de mensen niet bij herhaling een aanvraag om kwijtschelding hoeven in te dienen.

Wethouder Heuvelmans: Met alle respect, maar het gaat niet aan om bij een beschouwing over moties over de bedrijfsvoering te gaan praten. Als u wilt weten hoe wij het gaan doen, kunt u zich dat ambtelijk laten uitleggen en ik wil er ook best in commissieverband nog eens op terugkomen. Hier kan ik niet alle techniek gaan uitleggen.

- Motie nr. 19 van de fracties van Weert Lokaal inzake doorstart weekmarkt Stramproy

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. Samen met de marktmeester en de marktkooplieden in Stramproy heeft al overleg plaatsgevonden over de vraag hoe de markt tijdens de verbouwing levendig kan worden gehouden. Al een hele tijd geleden zijn hierover concrete afspraken gemaakt. Een van die afspraken is dat men tijdens de verbouwing minder marktgeld hoeft te betalen. Verder hadden wij voorgesteld niet meer op het Marktpllein te gaan zitten, maar in de Beatrixstraat, op de hoek bij de Willibrordusstraat. Aanvankelijk was men het daarmee helemaal mee eens, omdat men dan tijdens de verbouwing iedere keer op dezelfde plek kon staan, mooi in een carré, maar later heeft men daarvan willens en wetens afgezien en besloten op het plein te blijven staan, ondanks het nadeel dat men dan wekelijks moet afwachten of er geschoven moet worden met de kramen of niet. De reden daarvoor is dat men graag in het zicht wil blijven van de mensen die uit België langs komen. In opdracht van de marktkooplieden hebben wij met Fontys Hogeschool een onderzoek laten uitvoeren naar welk type kramen de mensen in Stramproy, in België, Hunsel en Ell hier zouden willen hebben. Dat onderzoek is afgerond en zal vlak na de zomer worden gepresenteerd. Wij willen samen proberen er iets moois van te maken, maar in de marktcommissie is ook aangegeven dat het moeilijk is markten aan de randen van België en Nederland overeind te houden. De reden daarvoor is dat door de komst van de euro de verschillen tussen de frank en de gulden zijn weggevallen. Waar men vroeger rekende met 15 frank in een gulden, kan men nu heel duidelijk zien dat een krop sla ‘zoveel’ kost, en het gevolg daarvan is dat er veel minder Belgen naar Nederland komen, en andersom waarschijnlijk ook. De markten in Stramproy, Bergeyk en Valkenswaard hebben het moeilijk

De heer Marechal: Wilt u daarmee nu zeggen dat wij de Belgen jarenlang voor de gek hebben gehouden!?

Wethouder Strous: Dat zeg ik niet, maar u mag concluderen wat u wilt.

Onze marktmeester gaat wekelijks op zoek naar nieuwe standhouders, maar als er niets te verdienen valt komt men niet. Wij zijn er absoluut op tegen om een onbezoldigd marktmeester aan te stellen, zoals in de motie wordt gevraagd, want elke week moet de markt anders kunnen staan, het verkeer kan anders lopen, er wordt gebouwd en dan is het onze verantwoordelijkheid als overheid om ervoor te zorgen dat de markt goed wordt opgebouwd en dat mensen die er met vrachtwagens af en aan moeten rijden dat veilig kunnen doen. Ik vind het zelfs een beetje een

diskwalificatie van onze professionele marktmeester te suggereren dat een onbezoldigd marktmeester dat beter zou kunnen doen. Kortom, ik vind dit geen goed voorstel en raad deze motie af.

- Motie nr. 20 van de fractie van Weert Lokaal inzake verhuren rotondes aan het bedrijfsleven.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Kunst in de openbare ruimte lukt niet, en dan zetten we er maar reclame neer. Het zal wel niet de achtergrond zijn van deze motie, maar die vergelijking kwam wel bij me op. Kwaliteit is een term die tegenwoordig overal doorklinkt. Wij kennen genoeg voorbeelden van reclameuitingen in de openbare ruimte waardoor de openbare ruimte verrommelt. Aanhangwagentjes en karretjes met reclameopschriften, andere manieren in het buitengebied om reclame te maken: het draagt niet bij aan kwaliteit. We zouden wel eens kunnen nagaan wat bedacht kan worden aan voorschriften voor reclame. Als men dit ten principale al mogelijk zou willen maken, zouden daaraan in ieder geval voorwaarden verbonden moeten worden, om geen afbreuk te doen aan andere doelen wie we hebben. Het college is bereid dat te doen en laat het oordeel over de motie aan de raad over.

- Motie nr. 21 van de fractie van Weert Lokaal inzake Poort van Limburg/BVG

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. In de overwegingen wordt gesteld dat Hoogveld BV als belegger werd voorgesteld. Dat moet een vergissing zijn. Hoogveld BV is samengesteld uit de projectontwikkelaar en de aannemer en is als zodanig een ontwikkel-BV, waarbij het nooit de bedoeling kan zijn als belegger op te treden, hooguit slechts als tijdelijke belegger, ter overbrugging.

In de motie wordt gepoogd via het exploitatierisico en de aanloopverliezen het project vlot te trekken. Ik heb eerder melding gemaakt van een beoogd exploitant en deze heeft reeds rekening gehouden met het bedrijfsrisico en met de aanloopverliezen. Dit is naar mijn mening dan ook niet de oplossing. In feite zou zodoende geld opgehaald moeten worden voor iets wat niet hoeft te worden opgelost. Het zou het zelfs kunnen compliceren waar geld van een brouwerij wordt gevraagd. Brouwerijen doen dat nooit voor niets, maar willen dan vat op leveranties bij de exploitant, en dan rijst weer een probleem met de exploitant. Wij weten het te waarderen dat meegedacht wordt over een oplossing, maar dit is geen oplossing voor het probleem en zou zelfs een negatieve impuls aan het project kunnen geven, reden waarom het college deze motie ontraadt.

- Motie nr. 22 van de fractie van de SP inzake het minimabeleid

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. Voorgesteld wordt de inkomensgrens om in aanmerking te kunnen komen voor de regeling die deel uitmaakt van het minimabeleid naar 120% te brengen. Het klinkt sympathiek, maar ik kan de raad niet adviseren deze motie aan te nemen. Landelijk staat Weert op de 6^{de} plaats met

het minimabeleid, en dat is door de FNV bepaald. Wij doen het dus redelijk goed. In al onze reclame-uitingen en voorlichtingsmateriaal maken wij duidelijk dat mensen in die situatie tot 115% aanspraak kunnen maken op allerlei regelingen. Wijken wij daarvan af, dan zouden wij al het materiaal moeten gaan aanpakken en opnieuw invullen, wat een hoop geld kost, en bovendien zouden bij optrekking van de grens tot 120% niet meer 2.700, maar bijna 3.700 huishoudens hiervoor in aanmerking komen, waarmee minimaal € 440.000,- extra zou zijn gemoeid. Eerder is afgesproken dat eind volgend jaar de armoedecampagne zal worden geëvalueerd en ik adviseer de raad dat af te wachten en dan, mede met inachtneming van de landelijke ontwikkelingen op dit gebied, te bezien of het nodig is af te wijken van het percentage van 115.

- Motie nr. 23 van de fractie van D66 inzake Centrum voor Jeugd en Gezin

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. In de overwegingen van de motie staat dat inzicht zou moeten worden verkregen in de besteding van de gelden, wat volgens mij ook de inzet is van het dictum. Het betreft hier een brede doeluitkering en daarmee is al aangegeven dat het geld moet worden besteed voor het doel waarvoor het is bestemd. Is het geld aan het eind van de gestelde termijn niet op, dan moet het terug naar het rijk. Zo ver is het in Weert echter nog nooit gekomen. Het ambtelijk apparaat heb ik gevraagd of met één druk op de knop een overzicht zou kunnen worden gegeven van de besteding, en dat is bevestigend beantwoord. Ik zeg toe dat dit overzicht aan de commissie zal worden voorgelegd. De motie wordt door mij ontraden.

- Motie nr. 24 van de fractie van D66 inzake VVE

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. In Weert wordt al jaren een standvastig VVE-beleid gevoerd en het is mij bekend dat het onderwijsveld hierbij zeer betrokken is. Ik heb nergens in de voorjaarsnota gelezen dat wij daarin verandering willen aanbrengen, of zouden willen korten op dit beleid. Wat dat betreft komt deze motie uit de lucht vallen. Ik vind het ook een beetje een belediging van de ambtenaren die er zo hard aan trekken.

Mevrouw Stokbroeks: Zo is de motie absoluut niet bedoeld. Wij weten dat de ambtelijke staf hierbij zeer betrokken is en het beleid heel goed uitvoert. Waar het ons echter om gaat is dat vanuit het rijk middelen beschikbaar worden gesteld en dat niet alle middelen verplicht voor VVE moeten worden ingezet. Omdat wij hiervoor altijd middelen tekort komen, vinden wij dat alle mogelijkheden die er zijn om hier geld naartoe te sluisen ook gebruikt moeten worden.

Wethouder Heuvelmans: Ik heb al gezegd dat nergens is aangegeven dat wij het beleid zouden willen veranderen. Er is geen sprake van dat het college hiermee snode plannen zou hebben. Wij blijven het beleid uitvoeren en daarom is de motie overbodig.

- Amendement nr. 1 van de fractie van Weert Lokaal inzake dorpskermissen

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. Het college is er voor 200% van doordrongen dat de dorpskermis een belangrijk, voor sommigen misschien wel het belangrijkste evenement is in een dorp in enig jaar en bijdraagt aan de leefbaarheid. Ik wil graag even toelichten waarom de post in de prioriteitenlijst 2009 is afgevoerd. De ambtenaren hadden geconstateerd dat er extra geld bij moest om de rups en de draaimolen geplaatst te krijgen, wat niet mogelijk was uit de begrotingspost dorpskermissen. Andere ambtenaren hebben daarop geadviseerd het bedrag van € 3.000,- niet in de prioriteiten op te nemen. Het was daarom al afgevoerd voordat het bij ons was opgevoerd....

De heer Heijmans: Wat zou het kosten als we er ook nog een spooktent bij zouden zetten!?

Wethouder Strous: Ik hoor dat een paar collega's van mij dan wel in die tent willen gaan zitten! Hoe dan ook, het is zonneklaar dat wij de dorpskermissen overeind willen houden. Wij wisten dat sommige dorpsraden al een deel van de kermis betalen uit het leefbaarheidsbudget en wij wilden die mogelijkheid graag eens met hen bespreken. Als dat dan niet mogelijk zou zijn, zouden we ergens anders een post moeten zoeken. Achteraf bezien zou het echter beter zijn geweest beide teksten niet op te nemen en daarom kunnen wij het amendement overnemen.

De voorzitter: Ik schors thans de vergadering voor onderling beraad in de fracties (21.19 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.30 uur).

Wijzigen/intrekken ingediende moties en amendementen.

- Motie nr. 1 van de fractie van D66 inzake binnenmilieu scholen

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Uiteraard is het binnenmilieu in de scholen in eerste instantie een verantwoordelijkheid van de schoolbesturen, maar wij vinden het wel in het belang van de kinderen en de docenten dat er serieus naar gekeken wordt. Daarom zouden wij het op prijs stellen wanneer dit toch zou worden opgepakt en dat vooral bij de oude scholen wordt nagegaan of er al dan niet iets moet gebeuren. Wij handhaven daarom de motie.

- Motie nr. 2 van de fractie van Weert Lokaal inzake Laarveld

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. De motie blijft wat ons betreft staan en wat voor ons ook blijft staan zijn de motiveringen die door dit college zijn ge-

geven, namelijk dat wij koste wat het kost bouwen vanwege de school die gebouwd moet worden en vanwege de financiële perikelen die dan zouden kunnen volgen.

- Motie nr. 3 van de fractie van Weert Lokaal inzake ontwikkelingen centrumgebied Leuken

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De reactie van de wethouder op deze motie was dusdanig steekhoudend, dat wij de motie intrekken. Daarbij gaan wij er wel van uit dat u met dit vraagstuk voortvarend tewerk zult blijven gaan. Hetzelfde geldt voor de motie inzake het vleesverwerkingsbedrijf Swinnen.

Wethouder Kirkels: Daar kunt u op rekenen.

- Motie nr. 4 van de fractie van Weert Lokaal inzake kasteellocatie

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Er zijn twee moties ingediend die op hetzelfde gebied betrekking hebben, maar wezenlijk van elkaar verschillen. Onze motie gaat uit van een samenwerking die zou kunnen leiden tot een plan waarin het netto groengehalte van het hele gebied vergroot wordt. Het gehalte aan netto groen dat wordt overgehouden na realisering van de plannen is in het plan dat door Weert Lokaal wordt voorgestaan groter dan in het andere plan. In het plan dat door Weert Lokaal bekeken is wordt namelijk de hele opslag van het hout tuin, terwijl in het andere plan alleen wordt gekeken naar het Stadspark.

De heer Marechal: Wij gaan ervan uit dat op het moment dat Scheijmans wordt weggekocht, of anderszins daar verdwijnt, het gebied ter beschikking komt van het park, met een mogelijkheid om er op de een of andere manier nog iets aan toe te voegen dat past bij het park, bijvoorbeeld een thee- of ijssalon of een kiosk. Het verschil met uw motie is dat wij geen derde marktpartijen erbij willen betrekken en ook geen uitbreiding van Ververshof voorstaan.

De heer Van de Loo: Op zichzelf is dat correct, maar dan spreekt u zichzelf toch tegen, want nu zegt u dat u geen overleg wilt met marktpartijen, terwijl volgens uw motie onderhandeld zou moeten worden met Scheijmans.

De heer Marechal: Nee, wij onderhandelen niet met Scheijmans.

De heer Van de Loo: Hoe wilt u Scheijmans dan verwerven?

De heer Marechal: Als de situatie zich voordoet dat wij hem kunnen wegekopen, kost dat de gemeenschap geld en daarvoor geven wij de gemeenschap het park terug waarvoor het is bedoeld. Het kost ons geld, laten we het daar maar op houden.

De heer Van de Loo: Daarover zijn wij het eens.

De heer Marechal: Wij dringen erop aan dat nu ook eens te doen, zodat wat dit betreft voortvarend kan worden doorgewerkt.

De heer Van de Loo: Maar helaas dreigen dan desinvesteringen als de plannen die de Stichting Land van Horne in die hoek heeft ook nog worden uitgevoerd. Dat vinden wij zonde. Wij handhaven de motie.

- Motie nr. 5 van de fractie van Weert Lokaal inzake ontwikkelingen vleesverwerkingsbedrijf Swinnen

Is ingetrokken.

- Motie nr. 6 van de fractie van Weert Lokaal inzake verhalen planschade op vergunningaanvrager

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Voor een deel kunnen wij de argumentatie van de wethouder onderschrijven, vooral waar hij verwees naar projecten die wat zwaarder in het financiële traject zitten waar dit al speelt. Ons gaat het echter vooral om de kleine verbouwing die door iemand wordt ingezet, waar de gemeente dan met een behoorlijke zak geld achteraan moet lopen. Volgens mij loopt de wethouder wat hard van stapel als hij zegt dat bij elke vergunningaanvraag deze procedure zou moeten worden gevolgd. Volgens ons moet die procedure pas worden ingezet op het moment dat daadwerkelijk een planschade wordt aangevraagd. Ik zou niet weten waarom mensen opgezadeld zouden moeten worden met een heel verhaal over mogelijke planschade als niemand daarom vraagt.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Ik ben afgegaan op het dictum van de motie, waarin duidelijk staat: *'bij elke aanvraag van een (ver)bouwvergunning standaard op te nemen'*. Wij houden liever vast aan de werkinstructie, waarin naar maatwerk wordt gekeken. Als bij een relatief kleine verbouwing een aanzienlijk risico wordt bespeurd, zal de initiatiefnemer ook worden gevraagd conform de procedure een planschaderisicoanalyse op te stellen. Hij weet dan vooraf dat zijn relatief eenvoudige verbouwing gepaard gaat met aanzienlijke nevenkosten en kan dan alsnog zijn 'mind' opmaken, zoals dat heet. Maatwerk maakt het mogelijk kleine dingen waar het risico nagenoeg afwezig is zonder deze hele toestand te laten verlopen.

De heer Van de Loo: Wij trekken de motie in.

- Motie nr. 7 van de fractie van de SP inzake eenloketfunctie

De heer Nordhausen: Mijnheer de voorzitter. Deze motie is overgenomen, zodat ze kan worden ingetrokken.

- Motie nr. 8 van de fractie van de SP inzake indicatiestelling WMO

De heer Nordhausen: Mijnheer de voorzitter. Deze motie wordt gehandhaafd. Hetzelfde geldt voor de moties nrs. 9 en 10.

- Gewijzigde motie nr. 11 van de fracties van SP en D66 inzake nieuwbouw stadshuis

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Wat ons betreft wordt deze motie gehandhaafd.

Mevrouw Stokbroeks: Wij zijn het daarmee eens.

- Motie nr. 12 van de fractie van D66 inzake OZB

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Deze motie wordt gehandhaafd.

- Motie nr. 13 van de fracties van PvdA, CDA en VVD inzake het Stadspark

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Ondanks de reactie van de wethouder handhaven wij de motie.

- Motie nr. 14 van de fracties van PvdA, Weert Lokaal en SP inzake het bomenebeleid

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft toegezegd in de commissie met een notitie te zullen komen. In overleg met de mede-indieners is besloten de motie daarom in te trekken.

- Motie nr. 15 van de fracties van PvdA en CDA inzake dienstverlening burgerzaken

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. U hebt gezegd dat het college de motie kan overnemen, maar eraan hecht de motie in stemming te laten brengen. Wij voelen het al aankomen: het mag absoluut geen geld kosten.

De voorzitter: Bij voorkeur niet, maar als er een paar duizend euro voor nodig is om het gewenste effect te bereiken, voel ik me vrij dat te doen. Ik zal dat overigens melden in de raadscommissie.

- Motie nr. 16 van de fracties van PvdA en CDA inzake handhavingsnota deel B

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Als u in de commissie AZ dezelfde uitleg had gegeven als u vanavond hebt gedaan, zou deze motie nooit zijn ingediend.

De heer Litjens: Volgens mij heb ik de uitleg twee keer gehoord.

De voorzitter: Ja, u moet het ook *willen* horen!

Mevrouw Zaâboul: De motie wordt ingetrokken.

De voorzitter: Verstandig!

- Motie nr. 17 van de fractie van de PvdA inzake AOW-gat

De heer Arissa: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat de mensen hier persoonlijk worden benaderd, wat de Sociale Verzekeringsbank niet doet, en dat stelt ons gerust. Wij gaan een zekerheid niet inruilen voor onzekerheid. Wij hebben vertrouwen in de toezegging van de wethouder en trekken de motie in. Wij zullen het proces blijven volgen en bij het prestatieplan van het volgend jaar beoordelen hoe het daarmee is gesteld. Als het doel dan niet blijkt te zijn bereikt, zullen wij de motie alsnog indienen.

- Gewijzigde motie nr. 18 van de fracties van PvdA en D66 inzake automatische kwijtschelding gemeentelijke belastingen.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft de motie overgenomen, maar wat wij nog kwijt willen is het volgende. Ons belangrijkste argument was het automatiseringsverhaal en daarop heeft de wethouder ons inziens wat 'overdone' gereageerd met de opmerking dat zoiets niet van de gemeente kan worden verwacht. Wij begrijpen dat wel, en als het met potloof of pen moet, moet dat maar, maar wij verwachten toch dat met de intentie van deze gedachte rekening zal worden gehouden.

De heer Arissa: Wij zijn in ieder geval blij met de toezegging dat ook de waterschapsbelasting en andere uitkeringsvormen hiervoor in aanmerking komen.

Wethouder Heuvelmans: Wij zullen regelmatig rapporteren over de stand van zaken, zodat u kunt beoordelen of het automatisch genoeg gebeurt. Ik weet dat ik wat 'straf' heb gereageerd, daarvoor mijn excuses.

- Motie nr. 19 van de fracties van Weert Lokaal inzake doorstart weekmarkt Stramproy

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Wij betreuren de reactie van de wethouder. Wij blijven erbij dat de marktkooplui iets zal moeten worden geboden om hen vast te houden en nieuwe aan te trekken, wat weer ten goede komt aan de leefbaarheid in Stramproy. Wat wij ook betreuren, is de opmerking van de wethouder dat wij bij de bestaande marktmeester onkunde zouden hebben gesuggered. Niets is minder waar, en dat weet de wethouder net zo goed als ik. Wij handhaven de motie.

- Motie nr. 20 van de fractie van Weert Lokaal inzake verhuren rotondes aan het bedrijfsleven.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Eerder in deze vergadering heb ik medegedeeld dat het verhuren van rotondes op deze manier in de gemeente Uden € 70.000,- per jaar opbrengt. Wij blijven hiervoor vurig pleiten en verzoeken u de motie straks in stemming te brengen.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat het college het oordeel over deze motie aan de raad overlaat. Wij staan sympathiek tegenover dit voorstel, maar geven in overweging in het te verrichten onderzoek ook een link te leggen met kunst of cultuur op een rotonde en te bezien of ook dat op de een of andere manier gesponsord zou kunnen worden. Voorts zijn wij van mening dat reclame-uitingen op een eenduidige manier gestalte moeten krijgen zodat er geen verrommeling plaatsvindt. Als ook dat in het onderzoek kan worden betrokken, stemt het CDA in met de motie.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Bij de woorden van de heer Gigase kan ik mij grotendeels aansluiten. Volgens mij is hier ook een duidelijke rol weggelegd voor de Weerter bakkers, want vlaai is voor ons een exportproduct. Er is niets mooier dan in plaats van rotondes mooie, grote vlaaien te hebben in Weert. Daarmee zetten we Weert zeker op de kaart!

De heer Beuvs: Mijnheer de voorzitter. Volgens de indieners van de motie zou hiermee een hoop geld kunnen worden verdiend, en dat is misschien wel waar, maar wij menen dat reclames op rotondes afleidend werken en de verkeersveiligheid niet ten goede komen. Daarnaast zijn wij bang voor verrommeling en voor extra consumentisme. Daarom zullen wij de motie niet steunen.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het eens met de heer Gigase dat er iets uniforms van moet worden gemaakt. Ook met de heer Lempens kunnen wij het wel eens zijn. Wat ons betreft mag het zelfs een bierviltje zijn!

De heer Lempens: Nee, nee, geen drank in het verkeer! Ik vond dat ik zelf wel met een creatieve oplossing was gekomen.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. De opmerkingen die zijn gemaakt zullen worden uitgewerkt in de komende notitie. Wat kunst op rotondes betreft, moet ik helaas zeggen dat de praktijk uitwijst dat kunst de opbrengst eerder drukt dan verhoogt. We zullen straks maar eens moeten kijken of het gaat om de kwaliteit van de uitingen op de rotondes, of om de opbrengst. In ieder geval komen we erop terug.

De heer Adriaens: Als de wethouder de motie overneemt, trekken we haar in. Overigens heb ik hem nu al twee keer horen zeggen dat hij niets te zeggen heeft, en dat terwijl niet eens getrouwd is!

Wethouder Heuvelmans: Daarom bent u zeker al zo lang raadslid!?

De voorzitter: Ik stel vast dat de motie wordt ingetrokken.

- Motie nr. 21 van de fractie van Weert Lokaal inzake Poort van Limburg/BVG

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. In april 2007 is een stuk verschenen waarin een koppeling werd gemaakt met een bedrijfsverzamelgebouw, als buffer tussen woningen en het horecagedeelte met zijn appartementen. In hetzelfde stuk staat heel duidelijk dat het zo gemakkelijker was een belegger te vinden, en die belegger werd gevonden in Hoogveld BV. Wie daar precies achter zitten, vinden wij minder belangrijk. Feit is dat er toen een belegger was. Destijds was geen exploitant te vinden, maar nu hebben we afgelopen maandag gehoord dat er wel een exploitant is, maar geen belegger. Er zit dus maar weinig schot in en daarom willen wij deze motie toch in stemming laten brengen.

- Motie nr. 22 van de fractie van de SP inzake het minimabeleid

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Gehoord het antwoord van de wethouder zullen wij de evaluatie van het armoedebeleid afwachten en deze motie aanhouden.

- Motie nr. 23 van de fractie van D66 inzake Centrum voor Jeugd en Gezin

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ons ging het erom dat alle middelen van het rijk hiervoor worden ingezet. Het is een doeluitkering en het zou jammer zijn als die terug zou moeten. Wij weten dat over de € 100 miljoen een wat vreemde communicatie heeft plaatsgevonden vanuit het rijk, vandaar dat wij dit even onder de aandacht wilden brengen. Na de toezegging van de wethouder dat wij een overzicht zullen krijgen van de middelen, zodat wij weten wat er uitgegeven wordt, trekken wij de motie in.

- Motie nr. 24 van de fractie van D66 inzake VVE

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Deze motie wordt gehandhaafd, omdat de gemeente de vrijheid heeft het geld dat voor VVE ingezet mag worden ook aan andere dingen uit te geven, zoals lantaarnpalen.

- Amendement nr. 1 van de fractie van Weert Lokaal inzake dorpskermissen

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft het amendement overgenomen en daarvoor zeggen wij hem dank. Het stelt mij gerust dat wat de ambtenaren hierover hebben gezegd in de voorlichting over deze voorjaarsnota niet helemaal correct was.

De voorzitter: De griffier attendeert mij erop dat het wel goed is dit amendement in stemming te brengen, omdat het dan onderdeel uitmaakt van de voorjaarsnota.

De heer Van de Loo: Dan doen we dat zeker; bedankt voor het advies!

Vaststellen voorjaarsnota inclusief moties en amendementen.

De voorzitter: Dames en heren. Aan de orde is de besluitvorming, allereerst over het amendement, vervolgens over de moties en tenslotte over de voorjaarsnota.

Amendement nr. 1 van de fractie van Weert Lokaal wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie nr. 1 van de fractie van D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66, SP en Weert Lokaal vóór verworpen.

Motie nr. 2 van de fractie van Weert Lokaal wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van Weert Lokaal vóór verworpen.

Motie nr. 3 van de fractie van Weert Lokaal is ingetrokken.

Motie nr. 4 van de fractie van Weert Lokaal wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal en D66 vóór verworpen.

Motie nr. 5 van de fractie van Weert Lokaal is ingetrokken.

Motie nr. 6 van de fractie van Weert Lokaal is ingetrokken.

Motie nr. 7 van de fractie van de SP is ingetrokken.

Motie nr. 8 van de fractie van de SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en D66 vóór verworpen.

Motie nr. 9 van de fractie van de SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en D66 vóór verworpen.

Motie nr. 10 van de fractie van de SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de SP vóór verworpen.

Motie nr. 11 van de fracties van SP en D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en D66 vóór verworpen.

Motie nr. 12 van de fractie van D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stem van de fractie van D66 vóór verworpen.

Motie nr. 13 van de fracties van PvdA, CDA en VVD wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, CDA, VVD en SP vóór aanvaard.

Motie nr. 14 van de fracties van PvdA, Weert Lokaal en SP is ingetrokken.

Aan de orde is motie nr. 15 van de fracties van PvdA en CDA.

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben enige moeite gehad met deze motie, vooral omdat ze niet 'smart' genoeg was. Nu u inmiddels hebt gezegd dat het wel geld mag kosten, zullen wij met de motie instemmen.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie nr. 16 van de fracties van PvdA en CDA is ingetrokken.

Motie nr. 17 van de fractie van de PvdA is ingetrokken.

Motie nr. 18 van de fracties van PvdA en D66 is ingetrokken.

Motie nr. 19 van de fractie van Weert Lokaal wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal en SP vóór verworpen.

Motie nr. 20 van de fractie van Weert Lokaal is ingetrokken.

Motie nr. 21 van de fractie van Weert Lokaal wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van Weert Lokaal vóór verworpen.

Motie nr. 22 van de fractie van de SP is aangehouden.

Motie nr. 23 van de fractie van D66 is ingetrokken.

Motie nr. 24 van de fractie van D66 Weert Lokaal wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en SP vóór verworpen.

De voorzitter: Aan de orde is tenslotte het geamendeerde voorstel van het college ten aanzien van de voorjaarsnota 2008.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Zoals wij maandagavond al hebben gezegd, vinden wij in de voorjaarsnota onvoldoende de risico's terug van de komende grote projecten, waardoor wij geen verantwoorde afweging kunnen maken. Wij stemmen derhalve tegen de voorjaarsnota.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Afgelopen maandag hebben wij aangegeven dat het beleid naar onze mening op vijf belangrijke punten aangepast zou moeten worden. Omdat dat niet, of in onvoldoende mate is gebeurd, zullen wij de voorjaarsnota niet goedkeuren.

Het geamendeerde voorstel van het college van burgemeester en wethouders wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, PvdA, CDA en Weert Lokaal vóór aanvaard.

De voorzitter: Dames en heren. Alvorens de vergadering te sluiten heb ik u nog een tweetal mededelingen te doen. Voor degenen die dat willen, is hiernaast nog de gelegenheid voor de bekende nazit. Voorts zijn wij voornemens op vrijdagmiddag 4 juli vanaf drie uur ergens in Weert – daarover wordt u nader bericht – het eerste halfjaar van deze bestuursperiode gezellig met elkaar af te sluiten.

Mevrouw Engelen: Dan is de braderie!

De voorzitter: Goed, wij zullen nader een datum bepalen, maar die ligt wel rond die dag, omdat spoedig daarop velen van u met vakantie zullen zijn.

De heer Van de Loo: Wilt u wel rekening houden met de mensen die overdag gewoon moeten werken?

De heer Marechal: Doe het maar na de raadsvergadering van 2 juli a.s.!

De voorzitter: Als u mij kunt beloven dat die vergadering snel kan worden afgehandeld, is dat zeker een wenkend perspectief. De griffier zal u mailen wat ons het beste lijkt.

6. Sluiting.

De voorzitter sluit te 22.04 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter