

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
 VAN 2 JULI 2008**

1. Opening	3
2. Spreekrecht.....	3
3. Mededelingen.....	3
4. Vaststellen van de agenda.....	5
5. Benoemen tot lid van de raadscommissie Algemene zaken de heer G.J.A. Marechal, tot lid van de raadscommissie Welzijn mevrouw M. Zaâboul en tot lid van de raadscommissie Ruimtelijke ordening G. Soyugüzel, alsmede ontslaan van mevrouw M. Zaâboul als lid van de raadscommissie Algemene Zaken, de heer G. Soyugüzel als lid van de raadscommissie Welzijn en de heer G.J.A. Marechal als lid van de raadscommissie Ruimtelijke ordening, allen namens de fractie PvdA (initiatiefvoorstel fractie PvdA) (08 07 086).....	8
6A. Benoemen van de heer F.H.H. Weekers tot lid van de raadscommissie Algemene zaken, benoemen van de heer H.P.M. Lempens tot lid van de raadscommissie Ruimtelijke Ordening en ontslaan van de heer H.P.M. Lempens als lid van de raadscommissie Algemene Zaken, allen namens de fractie VVD (initiatiefvoorstel fractie VVD) (08 07 121).....	8
6B. Benoemen van de heer J.M. Cardinaal tot lid van de raadscommissie Welzijn, ontslaan van de heer J.M. Cardinaal als lid van de raadscommissie Economische Zaken, ontslaan van de heer H.P.M. Lempens als lid van de raadscommissie Welzijn en benoemen van de heer H.P.M. Lempens tot voorzitter van de raadscommissie Welzijn namens de fractie VVD (initiatiefvoorstel fractie VVD) (08 07 122).....	8
<i>Hamerstukken</i>	
7. Besluiten tot wijziging van de gemeenschappelijke regeling Noord- en Midden-Limburg (08 07 092).....	8
8. Zie agendapunt 34A.	
9. Vaststellen van het woonplaatsenbesluit (08 07 109).....	8
10. Vaststellen protocol voortgangsgesprekken burgemeester gemeente Weert (08 07 089).....	8
11. Vaststellen van de zienswijze met betrekking tot de rekening 2007 Regio Noord- en Midden-Limburg (08 07 099).....	8
12. Vaststellen van de zienswijze met betrekking tot de begroting 2009 Regio Noord- en Midden-Limburg (08 07 107).....	8
13. Kennisnemen van de rapportage over het 'Onderzoeksplan 2007' (uitkomsten van het onderzoek naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van een aantal werkprocessen van de gemeente Weert) (08 07 095).....	9
14. Vaststellen 'Tarieventabel leges 2008, versie III' behorende bij de legesverordening 2008 (08 07 102).....	9
15. Instemmen met de rapportage over de toekomst van DESM (08 07 110).....	9
16. Instemmen met de vervroegde renovatie veld 1 hockeyvereniging Weert (08 07 115).....	9
17. Plaatsen stichting nieuwe Montessorischool op Scholenplan basisonderwijs 2009-2010 tot en met 2011-2012 (08 07 091).....	9
18. Positief adviseren inzake verlenging zendtijdtoewijzing Stichting Streekomroep Weert (08 07 087).....	9
19. a. Vaststellen van de Verordening cliëntenparticipatie sociale werkvoorziening Cranendonck, Nederweert en Weert; b. vaststellen van de Verordening persoonsgebonden budget begeleid werken sociale werkvoorziening; c. vaststellen van de Wachtlijstverordening sociale werkvoorziening (08 07 103).....	9
20. Kennisnemen van het Jaarverslag bouwen en milieu 2007 (08 07 105).....	9
21. Vaststellen van de beleidsnota Huisvesting buitenlandse werknemers (08 08 090).....	9

22. Ongegrond verklaren van de vier ingediende bezwaarschriften tegen het gevestigde voorkeursrecht op percelen en panden aan de Hegstraat e.o. en handhaven van het primaire besluit d.d. 30 januari 2008 (08 07 097).....	9
23. Vaststellen van de bestuursopdracht voor de herontwikkeling van het Beekstraat Kwartier (huidige stadhuislocatie e.o.) (08 07 098).....	10
24. Verwerven grond en opstellen gelegen aan de Heerweg 19 te Weert ten behoeve van de ontwikkeling Kampershoek-Noord (08 07 096).....	10
25. Verhogen van het subsidie voor professioneel beheer van Stichting Gemeenschapshuis Groenewoud (08 07 116).....	10
<i>Bespreekstukken</i>	
26. Instemmen met de vorming van een brandweerdistrict Weert (08 07 094).....	10
27. Vaststellen van de jaarrekening 2007 (08 07 113).....	20
28. Vervallen.	
29. Instemmen met de fusie van de bibliotheken van de gemeenten Weert, Nederweert, Leudal en Thornerkwartier tot Bibliocenter (08 07 100).....	25
30. Beschikbaar stellen van een extra eenmalig budget ad €20.000,- voor monumentensubsidies in het kader van de Weerter verordening instandhouding monumenten (WeVIM) (08 07 101).....	27
31. Beschikbaar stellen van een krediet van €14.649,- voor het herstel van de ramen en het betonwerk van de St. Josephkerk op Keent (08 07 106).....	28
32. Instemmen met de ontsluitingsstructuur Sportpark St. Theunis/Bisschoppelijk College (08 07 111).....	29
33. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte voor de percelen of perceelsgedeelten op of nabij de in het besluit genoemde adressen (08 07 104).....	34
34. Beschikbaar stellen van een krediet ad €127.000,- inclusief BTW voor de bouw van bijgebouwen bij het pand Zoomweg 16 (08 07 112).....	35
34A. Beschikbaar stellen van €10.000,- ten behoeve van het geven van publiciteit aan commissie- en raadsvergaderingen in de gemeente Weert (08 07 088).....	36
35. Kenbaar maken van eventuele wensen en/of bedingen betreffende de realisatie-overeenkomst tussen de gemeente Weert en Vos Projectontwikkeling Weert BV ten behoeve van de ontwikkeling van woningbouw op het perceel gelegen aan de Heugterbroekdijk te Laar (08 07 108).....	38
35A. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (08 07 123).	
a. Brief van de heer A. Egging namens de fractie Kernpunt, mevrouw M. Engelen namens de fractie VVD, de heer H. Beuvens namens de fractie SP en mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 26 juni 2008 over de functiewijziging van de verdieping van het pand Markt 17 te Weert, met verzoek om mondelinge beantwoording.....	44
b. Brief van de heer H. van de Loo namens de fractie Weert Lokaal d.d. 27 juni 2008 inzake vragen aan het college over het standpunt ten aanzien van de voortgang in het proces gebiedsontwikkeling Midden-Limburg, met verzoek om mondelinge beantwoording.....	50
36. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 18 april tot en met 22 mei 2008 (08 07 118).....	51
37. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (08 07 119).....	52
38. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2008;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2008;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2008 (08 07 120).....	52
39. Sluiting.....	52

➤ **VOORZITTER:** de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, S. Altun en A. Arissa, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvs, M. Cardinaal en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.E.M. Gigase, A.J.L. Heijmans, A.G. Jacobs en R.W.M. Jeurissen, de dames F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en R.F. Nordhausen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en M.M.F.C. Stokbroeks en de heer J.A.F. Tak.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en M. Zaâboul en de heren T.W.G. Meulen, G. Soyugüzel, P.J.R.L. Verheggen en F.H.H. Weekers.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom, in het bijzonder de gasten van de raad: de dames Van den Berg, Verstappen-Mans, Barendrecht, Haex-Wulms, Jacobs, Creemers-Snijders en Janssen, mevrouw Lemmers-Schepens, de heer Lemmers, die vandaag jarig is en ervoor kiest diens verjaardag hier te vieren – heel bijzonder; van harte gefeliciteerd en nog vele jaren in goede gezondheid! – en de heren Beelen, Adriaens, Stienen, Jacobs en Cremers.

2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

3. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Berichten van verhindering voor deze vergadering zijn ontvangen van de heren Verheggen, Meulen, Weekers en Soyugüzel en de dames Jacobs en Zaâboul. De heer Heijmans heeft laten weten omstreeks negen uur ter vergadering te zullen komen.

Het woord is thans aan wethouder Kirkels, die u in het kort mededeling zal doen van ons bezoek aan minister Eurlings over de IJzeren Rijn. Bij die gelegenheid hebben wij de minister het zogeheten Tunnelplan IJzeren Rijn aangeboden, dat begin deze week ook bij u is bezorgd. Ik kan mij voorstellen dat u na de toelichting van de wethouder enige vragen ter verduidelijking zult willen stellen; die zal ik toestaan, maar voor een debat verwijs ik u naar de eerstvolgende raadscommissie na het zomerreces.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Als de raad daaraan behoefte heeft – en ik neem aan dat dat het geval is – zal ik het Tunnelplan, dat wij de minister

namens de gemeenten Cranendonck, Leudal en Weert hebben aangeboden, agenderen voor de aanstaande commissievergadering, zodat ook de inhoudelijk deskundigen die hieraan hebben gewerkt hierover wat meer kunnen vertellen.

Bij ons bezoek aan de minister hebben wij het Tunnelplan aangeboden en toege-licht en ik mag wel stellen dat de minister daarbij een positief te interpreteren grondhouding aan den dag heeft gelegd. Ik beseft dat het wat Lubberiaans klinkt, maar u zult begrijpen dat van geen enkele bewindsman na het aanbieden en toe-lichten van zo'n verstrekkend verhaal verwacht kan worden dat hij er eventjes ja of nee op zegt. Als gevraagd wordt of dit een wensdroom is, of toch ook een gere-de kans, durf ik wel te zeggen dat het meer is dan alleen een wensdroom. De mi-nister heeft aangegeven dat het voor hem een input zal zijn voor zijn gesprek met de burens aan de twee zijden: de overheden in België en in Duitsland, en dat hij ProRail zal vragen naar de technische en financiële inhoud van het Tunnelplan te kijken, waarna het resultaat daarvan in het najaar met ons zal worden besproken. De raad heeft inmiddels een exemplaar van het Tunnelplan ontvangen, met daarbij een verklarende brief, en wij horen graag van de raad of hij het een goed idee vindt dit voor de eerstvolgende commissiecyclus te agenderen.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Naar ik heb begrepen, bent u niet al-leen, maar met de gezamenlijke gemeenten bij de minister op bezoek geweest. De wethouder heeft zojuist gezegd dat de minister het plan serieus neemt en dat het niet alleen een wensdroom is. In de krant hebben wij gelezen dat met onze tun-nelwens ongeveer €500 miljoen zal zijn gemoeid. Wordt de minister daar niet koud of warm van? Verder kan ik de laatste vraag van de wethouder bevestigend beantwoorden: wij vinden het zeker de moeite waard om hiervan een bespreek-punt te maken in de commissie.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Met het laatste zijn wij het geheel eens. Bij het door-lezen van het stuk zijn bij ons de nodige vragen gerezen en het lijkt mij verstandig die in de commissie te bespreken.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Ik ben het helemaal eens met de vori-ge sprekers. De IJzeren Rijn is een enorm belangrijk onderwerp, iedereen praat erover en iedereen in deze buurt maakt zich er zorgen over. Ik ben bijzonder be-nieuwd hoe een en ander zal worden opgelost in het belang van het welzijn etc. van Weert. Het rapport heb ik onlangs ontvangen en daarvan zal ik terdege kennis nemen. Wij zullen het op prijs stellen wanneer het in de commissie kan worden behandeld, zodat daar eventueel detailvragen kunnen worden gesteld.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ook wij willen hierover graag in sep-tember nader van gedachten wisselen. Overigens laat ik het graag aan u over om te bepalen of dat alleen in de commissie moet gebeuren, of dat er eventueel ook een informatieve raadsvergadering aan moet worden gewijd.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Ook ik heb mij afgevraagd of het onderwerp alleen in de commissie moet worden besproken, of in een complete raadsvergadering. Een discussie is in ieder geval zeer gewenst.

Mevrouw Stokbroeks: Dat geldt ook voor ons, voorzitter. Wij hebben er her en der al iets over in de krant gelezen, en op L1 gezien, en onder andere kennis genomen van de mededeling van minister Eurlings dat hij wellicht mee wil betalen aan het traject in Duitsland. Wij zijn benieuwd in hoeverre het bedrag van €500 miljoen dan nog overblijft voor ons probleem. In ieder geval vinden wij het fijn dat wij dit nu met z'n alleen kunnen bespreken.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De opmerkingen die hierover te maken zijn zijn inmiddels al naar voren gebracht. Vraag is nu alleen nog welk type vergadering de voorkeur verdient. Ik ben best bereid naar de commissie AZ te komen, maar misschien verdient het de voorkeur de discussie breder te voeren en dan zou een informatieve raadsvergadering een betere oplossing zijn. Het onderwerp is er in ieder geval belangrijk genoeg voor.

De voorzitter: Als het een raadscommissie wordt, is het de commissie EZ en niet de commissie AZ.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het is duidelijk dat iedereen prijs stelt op agendering van het onderwerp en dat zullen we dan ook doen in het daarvoor passende gremium. Resten nog twee vragen waarop ik wil ingaan.

Het is voor ons niet in te schatten hoe ministeriële uitingen tussen twee staten voor Weert zullen uitpakken. Wij zullen wat dit betreft vertrouwen in onze minister moeten hebben. Hij heeft letterlijk gezegd dat Weert niet het kind van de rekening mag worden en die uitspraak geeft ons enig houvast voor wat betreft de houding van de minister.

De heer Marechal heeft gevraagd of de minister niet koud of warm werd van het bedrag. Ik heb geen van beide kunnen waarnemen. Hij zei wel het geld niet voor het uitdelen te hebben, maar dat is natuurlijk geen verrassing. Laat ik maar wat luchtig afsluiten. Het gesprek vond plaats op 26 juni, mijn verjaardag, en ik heb de minister voor mijn verjaardag een tunnel gevraagd!

De voorzitter: In de agendacommissie zullen wij nader beoordelen of dit gewichtige onderwerp moet worden besproken in een informatieve raadsvergadering dan wel in de commissie EZ.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

4. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Naar aanleiding van agendapunt 26 is u een gewijzigd voorstel toegezonden, en dat ligt straks voor en niet het voorstel dat eerder

is meegezonden in de bundel. Hetzelfde geldt voor agendapunt 27 inzake de vaststelling van de jaarrekening 2007. In verband met het laatste stel ik u voor agendapunt 28 (wijzigen bestemming rekeningresultaat 2007) te laten vervallen, omdat dat kan worden betrokken bij het nieuwe raadsvoorstel onder agendapunt 27.

De agenda is aangevuld met twee brieven ingevolge artikel 40 van het reglement van orde, met het verzoek om mondelinge beantwoording. Zij worden geagendeerd onder agendapunt 35A.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u agendapunt 8 over te hevelen van de hamerstukken naar de bespreekstukken.

De voorzitter: Ik stel vast dat de raad daarmee kan instemmen. Het voorstel zal worden geagendeerd als agendapunt 34A.

De heer Lempens: Het betreft een stuk dat is ingebracht door het presidium en ik kan u mededelen dat ik daarover namens het presidium het woord zal voeren.

De voorzitter: Ik zie ernaar uit!

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de agendapunten 32 en 35 hebben wij laat in de middag aanvullende informatie ontvangen van het college. Wij vinden dat te laat. Deze informatie had ons ruim tevoren moeten bereiken. Wij stellen daarom voor beide agendapunten af te voeren en opnieuw te agenderen voor de commissie.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Ik ben er geen voorstander van om deze agendapunten af te voeren.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Hoewel wij het met de heer Beuvens eens zijn dat de informatie erg laat is ontvangen, willen wij, nu het zomerreces voor de deur staat, deze agendapunten niet laten afvoeren.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Het stelt ons teleur dat de informatie ons zo laat heeft bereikt. Wij kunnen ons voorstellen dat agendapunt 32 wordt afgevoerd, want de nadere informatie daarover besloeg, geloof ik, 14 pagina's, en ik heb zelf niet de gelegenheid gehad om dat allemaal te lezen, maar wij zijn van mening dat agendapunt 35 wel behandeld kan worden.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. De consequenties van het afvoeren van deze agendapunten kan ik niet overzien. Misschien kan de wethouder daarover eerst iets zeggen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben wat dit betreft met een dilemma te maken, want 14 pagina's informatie hebben wij in de korte tijd die ervoor stond niet tot ons kunnen nemen. Aan de andere kant zijn wij het

inhoudelijk wel helemaal eens met agendapunt 32. Net als de heer Lempens ben ik benieuwd welke consequenties het heeft als we dit voorstel nu doorschuiven.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Ik maak een onderscheid tussen de inhoud van het voorstel en het communicatietraject waarop de kritiek zich richt. Het laatste doet zich bij een aantal voorstellen voor, maar dat is een apart aspect dat apart behandeld kan worden. Ik wil het niet koppelen aan de inhoud van de voorstellen en daarom zou ik beide agendapunten willen behandelen.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Ik kan me bij deze woorden aansluiten. Ik ga ervan uit dat de wethouder de informatie die op het laatste moment is binnengekomen goed zal kunnen toelichten. In de commissie kon met beide voorstellen worden ingestemd en daarom geloof ik niet dat ze nu van de agenda behoeven te worden gehaald.

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Wat agendapunt 32 betreft, acht ik het gewenst dat daarover vanavond een besluit wordt genomen, mede om de nodige duidelijkheid te scheppen. Zonder die duidelijkheid kan het proces op andere momenten spaak lopen. De brief is vooral procedureel en niet inhoudelijk van aard en wij moeten hier een inhoudelijke afweging maken.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Namens de organisatie maak ik de raad allereerst excuses voor het feit dat een aantal zaken erg laat zijn aangediend. Ik verwacht overigens stellig dat dit een eenmalig euvel is, omdat de organisatie momenteel op volle toeren draait om voor de zomervakantie nog een aantal zaken afgerond te krijgen. De brief die de raad heeft ontvangen over agendapunt 35 geeft een verdere detaillering van wat in de commissie reeds is medegedeeld en een bevestiging van de toedracht van zaken en zou de inhoudelijke beoordeling van het voorstel niet anders kunnen maken. Gelet op de belanghebbenden in het dorp die wachten op een uitspraak van de raad op de wensen en bedenkingen, acht ik het te prefereren dit voorstel wel te behandelen.

De voorzitter: Ik stel vast de fracties van SP en Weert Lokaal prijs stellen op afvoering van agendapunt 32 en dat dit voor agendapunt 35 alleen geldt voor de SP, zodat een meerderheid van de raad besluit tot behandeling van beide punten.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Ik stel er prijs op bij het als hamerstuk geagendeerde agendapunt 22 een stemverklaring af te leggen.

De heer Litjens: Dat geldt ook voor Weert Lokaal.

De voorzitter: Akkoord.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

5. **Benoemen tot lid van de raadscommissie Algemene zaken de heer G.J.A. Marechal, tot lid van de raadscommissie Welzijn mevrouw M. Zaâboul en tot lid van de raadscommissie Ruimtelijke ordening G. Soyugüzel, alsmede ontslaan van mevrouw M. Zaâboul als lid van de raadscommissie Algemene Zaken, de heer G. Soyugüzel als lid van de raadscommissie Welzijn en de heer G.J.A. Marechal als lid van de raadscommissie Ruimtelijke ordening, allen namens de fractie PvdA (initiatiefvoorstel fractie PvdA) (08 07 086).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

- 6A. **Benoemen van de heer F.H.H. Weekers tot lid van de raadscommissie Algemene zaken, benoemen van de heer H.P.M. Lempens tot lid van de raadscommissie Ruimtelijke Ordening en ontslaan van de heer H.P.M. Lempens als lid van de raadscommissie Algemene Zaken, allen namens de fractie VVD (initiatiefvoorstel fractie VVD) (08 07 121).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

- 6B. **Benoemen van de heer J.M. Cardinaal tot lid van de raadscommissie Welzijn, ontslaan van de heer J.M. Cardinaal als lid van de raadscommissie Economische Zaken, ontslaan van de heer H.P.M. Lempens als lid van de raadscommissie Welzijn en benoemen van de heer H.P.M. Lempens tot voorzitter van de raadscommissie Welzijn namens de fractie VVD (initiatiefvoorstel fractie VVD) (08 07 122).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

Hamerstukken

7. **Besluiten tot wijziging van de gemeenschappelijke regeling Noord- en Midden-Limburg (08 07 092).**
8. **Zie agendapunt 34A.**
9. **Vaststellen van het woonplaatsenbesluit (08 07 109).**
10. **Vaststellen protocol voortgangsgesprekken burgemeester gemeente Weert (08 07 089).**
11. **Vaststellen van de zienswijze met betrekking tot de rekening 2007 Regio Noord- en Midden-Limburg (08 07 099).**
12. **Vaststellen van de zienswijze met betrekking tot de begroting 2009 Regio Noord- en Midden-Limburg (08 07 107).**

De voorzitter: Dames en heren. Bij dit voorstel past de volgende mededeling. Door de gemeente Maasgouw is inmiddels een amendement voorbereid, dat zal worden ingediend en behandeld in de regionaalsvergadering van 4 juli a.s. Kort

gezegd komt het neer op het volgende. Door het ministerie van Binnenlandse Zaken is een uitkering beschikbaar gesteld in het kader van rampenbestrijding en crisisbeheersing. Voorgesteld wordt vanuit die regeling het gat dat in de begroting ontstaat in verband met WAO-verplichtingen te voldoen, waardoor de begroting meer op de nullijn komt. Mocht dat amendement worden ingediend, dan zal dat met uw instemming door ondergetekende, als vertegenwoordiger in de regioraad, worden ondersteund.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Wij kunnen daarmee instemmen.

De voorzitter: Ik stel vast dat ook de overige leden van de raad daarmee akkoord kunnen gaan.

13. **Kennisnemen van de rapportage over het 'Onderzoeksplan 2007' (uitkomsten van het onderzoek naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van een aantal werkprocessen van de gemeente Weert) (08 07 095).**
14. **Vaststellen 'Tarieventabel leges 2008, versie III' behorende bij de legesverordening 2008 (08 07 102).**
15. **Instemmen met de rapportage over de toekomst van DESM (08 07 110).**
16. **Instemmen met de vervroegde renovatie veld 1 hockeyvereniging Weert (08 07 115).**
17. **Plaatsen stichting nieuwe Montessorischool op Scholenplan basisonderwijs 2009-2010 tot en met 2011-2012 (08 07 091).**
18. **Positief adviseren inzake verlenging zendtijdtoewijzing Stichting Streekomroep Weert (08 07 087).**
19. **a. Vaststellen van de Verordening cliëntenparticipatie sociale werkvoorziening Cranendonck, Nederweert en Weert;**
b. vaststellen van de Verordening persoonsgebonden budget begeleid werken sociale werkvoorziening;
c. vaststellen van de Wachtlijstverordening sociale werkvoorziening (08 07 103).
20. **Kennisnemen van het Jaarverslag bouwen en milieu 2007 (08 07 105).**
21. **Vaststellen van de beleidsnota Huisvesting buitenlandse werknemers (08 08 090).**
22. **Ongegrond verklaren van de vier ingediende bezwaarschriften tegen het gevestigde voorkeursrecht op percelen en panden aan de Hegstraat e.o. en handhaven van het primaire besluit d.d. 30 januari 2008 (08 07 097).**

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de behandeling van dit raadsvoorstel heb ik indertijd tegen de vestiging van het voorkeursrecht op deze panden

gestemd. Daarom zal ik ook tegen de ongegrondverklaring van de vier ingediende bezwaarschriften stemmen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons daarbij aan. Ook wij waren tegen de vestiging van het voorkeursrecht op deze percelen en de mensen die daartegen bezwaar hebben ingediend, hebben dat ons inziens terecht gedaan. Derhalve kunnen wij niet instemmen met dit voorstel.

23. **Vaststellen van de bestuursopdracht voor de herontwikkeling van het Beekstraat Kwartier (huidige stadhuislocatie e.o.) (08 07 098).**
24. **Verwerven grond en opstallen gelegen aan de Heerweg 19 te Weert ten behoeve van de ontwikkeling Kampershoek-Noord (08 07 096).**
25. **Verhogen van het subsidie voor professioneel beheer van Stichting Gemeenschapshuis Groenewoud (08 07 116).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties Kernpunt en Weert Lokaal geacht willen worden gestemd te hebben tegen het voorstel onder agendapunt 22.

Bespreekstukken

26. **Instemmen met de vorming van een brandweerdistrict Weert (08 07 094).**

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De eerste keer dat wij dit voorstel onder ogen kregen, hebben wij er intern wat over gestoeid, want wat wij hierin misten was de efficiencyslag die behaald kan worden als iets regionaal wordt gedaan. Hier krijgen wij te maken met een verhoging van de kosten, omdat we kwalitatief willen investeren om het niveau te verbeteren, etc., maar ergens moet toch ook winst te behalen zijn en daarvan hebben wij in het stuk niets teruggevonden.

De dekking van het stuk leverde voor onze fractie grote problemen op, en gelukkig niet alleen voor onze fractie, maar ook voor heel wat andere fracties in deze raad. Wij waren dan ook blij met de mededeling dat door het college een alternatief dekkingsvoorstel zou worden gedaan. Door het college wordt nu voorgesteld het te betrekken bij de begrotingsbehandeling 2009, in afwachting van de uitkomsten van het accres en van de begroting zelf. Onze fractie kan daarmee niet instemmen. Wij willen dat serieus gezocht wordt naar een dekkingsmiddel en dat dat vooraf bekend wordt gemaakt. Als wij hiermee instemmen, geven wij het college in principe een blanco cheque. Het onderwerp is zeker van belang voor onze inwoners en in de kwaliteitsverbetering en de impuls die hiervan uitgaan kunnen wij ons vinden, maar wij hikken echt aan tegen de financiering, en dat is voor ons reden om het volgende amendement in te dienen:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 2 juli 2008;

overwegende dat:

- in de vergadering van de raadscommissie Algemene Zaken d.d. 9 juni 2008 de fracties van CDA, PvdA, Weert Lokaal en D66 hebben uitgesproken niet akkoord te zijn met de voorgestelde verhoging van de OZB met 5% als financiering;
- in deze vergadering door de portefeuillehouder is toegezegd dat het college vóór de raadsvergadering schriftelijk alternatieve financieringsmogelijkheden aan de raad zou voorleggen;
- het college vervolgens bij brief van 19 juni 2008 voorstelt om de financiering van de districtsvorming brandweer te betrekken bij de begrotingsbehandeling 2009;
- het betreffende raadsvoorstel dienovereenkomstig is aangepast;
- de begroting niet het geëigende instrument is om deze discussie te voeren;

van mening zijnde dat:

- de financiering van een belangrijk project als het onderhavige tijdig en degelijk onderbouwd dient te zijn;
- niet ingestemd kan worden met een structurele verhoging van de OZB met 5% als financiering van de districtsvorming van de brandweer;

wijzigt punt c. van het raadsvoorstel als volgt:

- ‘Tevens wordt voorgesteld om voor de raadsvergadering van 17 september 2008 aan de raad een financieringsvoorstel voor de districtsvorming van de brandweer voor te leggen, zonder dat hiervoor het OZB-tarief wordt verhoogd’;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 1)

Tot slot heb ik nog de volgende vraag te stellen. Het is mij bekend dat er ook financieringsstromen komen vanuit het rijk. Zijn daaraan ook deadlines verbonden, in die zin dat de gemeente voor een bepaalde datum moet aangeven dat zij hiermee wil starten, of is het uitspreken van een intentie voldoende?

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. Als er momenteel brand zou uitbreken, zou de brandweer zeker uitrukken, maar de brandweercommandant heeft in de commissie AZ aangegeven dat het kraakt in de kwaliteit, en dat moeten we niet willen. Kwaliteit kost nu eenmaal geld. Het verhogen van de OZB heeft niet de sympathie van de SP, maar het geld zal wel ergens vandaan moeten komen, of het nu links- of rechtsom is. De SP is altijd bereid naar betere oplossingen te kijken, als die er komen, maar het verbeterproces van de brandweer mag er niet door verstoord worden.

In het raadsvoorstel wordt in één zin aangegeven dat het de bedoeling is alle vrijwillige en professionele brandweermensen in regionale dienst aan te stellen. Afgelopen vrijdagavond kreeg ik een telefoontje van iemand die nauw bij dit proces betrokken is, met de mededeling dat er onrust was in het brandweerkorps over dit proces, met name wat betreft de regeling secundaire arbeidsvoorwaarden, die in de gemeenten Leudal, Nederweert en Weert verschillend schijnen te zijn. Vanaf vrijdagavond heb ik inlichtingen ingewonnen bij een lid van het brandweerkorps zelf; ik heb zomaar wildvreemd iemand gebeld. Hij bevestigde dit. Zoals de zaken ervoor stonden, zouden de mensen er enkele honderden euro's op achteruit gaan.

Dat moeten wij niet willen in Weert, heb ik toen gedacht. Zeker deze brandweermensen, die voor ons de kastanjes uit het vuur hebben gehaald, mogen wij niet in de kou laten staan. In het weekend heb ik de Weerter fractieleiders op de hoogte gebracht en afgelopen maandag heb ik de griffie om advies gevraagd hoe hiermee om te gaan. De griffie heeft snel en gedegen onderzoek gedaan en ons ingelicht over de stand van zaken en over het verdere verloop. Onze complimenten daarvoor; er is in een paar dagen tijd heel goed gewerkt. De zaak lijkt toch onder controle, al moet er nog veel werk worden gedaan. Naar ik begrepen heb, gaat het proces ook in de vakantietijd door.

Na de toezegging van de portefeuillehouder dat de rechtspositie van de brandweermensen tijdig en goed geregeld zal worden, kunnen wij instemmen met dit voorstel.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Inhoudelijk kunnen wij het stuk waarderen en dat Weert aan een pilot deelneemt is ook toe te juichen. Verder delen wij de opvatting die zojuist door de heer Tak is verwoord. Ook wij waren betrokken bij het onderzoekje naar de arbeidsvoorwaarden voor het personeel en wij danken de griffie voor het werk dat zij heeft verricht en voor de snelle beantwoording van onze vragen. Het is goed te horen dat er goed voor onze mensen wordt gezorgd. Als hiermee de veiligheid van de burgers tot haar recht komt, is dat alleen maar toe te juichen.

Minder blij zijn wij met de wijze van financiering. De verantwoordelijk portefeuillehouder is in de commissie AZ uitdrukkelijk gevraagd met een andere financiering te komen. Voor de PvdA-fractie is 5% OZB-verhoging onacceptabel en niet bespreekbaar en u was gevraagd vanavond met een alternatief dekkingsvoorstel te komen. Dat alternatief ligt er niet, sterker nog: ons wordt gevraagd hierover een uitspraak te doen bij de begrotingsvoorstellen, en wij betwijfelen of dat de juiste weg is. Vorige week hebben wij in dit huis de voorjaarsnota vastgesteld waarin de prioriteiten voor 2009 zijn vastgesteld en daarin was dit niet begrepen. Wij betreuren dat, omdat dit een proces is dat niet gisteren of vorige week is begonnen, maar al maanden aan de gang is. Ergens in dat tijdsbestek had u ons kunnen meenemen in deze financieringsproblematiek, om het zo maar even samen te vatten. In de commissie AZ is u breed verzocht daarnaar nog eens te kijken, maar feitelijk hebben we nu nog steeds met hetzelfde te maken. Wij wachten nu even uw antwoord af en zullen ook het amendement van D66 nog moeten bestuderen, maar vooralsnog luidt ons standpunt dat het voorstel inhoudelijk goed is, maar de financiering niet.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Uitgangspunt bij dit voorstel is voor Weert Lokaal de veiligheid van de Weerter burger geweest: die mag op geen enkel moment in het geding zijn. Het voorstel behelst ook een inhaalslag van iets dat al lang gerealiseerd had moeten zijn, en dat is een goede zaak. Elk fusieproces, of dat zich nu voordoet bij de gemeente, of in het bedrijfsleven, gaat gepaard met onzekerheden, zeker voor de mensen die het betreft. Mensen willen onmiddellijk

weten wat het voor hen gaat betekenen, maar op dit moment is dat niet mogelijk, omdat het fusiestatuut nog zijn beslag moet krijgen. Weert is een goed werkgever en Weert Lokaal heeft er dan ook alle vertrouwen in dat dit proces een goed verloop zal krijgen, dat de overlegorganen goed worden opgezet en dat alles op zijn pootjes terechtkomt. Wat dat betreft is ons een inhoudelijk goed voorstel voorgelegd.

Anders ligt het met de financiering van het geheel. Een verhoging van de OZB met 5% gaat ons een stap te ver. Wij zijn het overigens niet eens met D66 dat nu al een dekking zou moeten worden aangegeven. Het kan worden opgenomen in de begroting en hoe het daarin verder wordt gedekt is aan het college; daarvoor kan tijdens de begrotingsbehandeling een voorstel worden gedaan. Het kan dan alsnog blijken dat de OZB met 5% moet worden verhoogd om de begroting te dekken, maar daarover zullen we het dan op dat moment hebben. Wij zijn het er echter niet mee eens dat nu koste wat kost een dekking moet worden aangegeven. Het belangrijkste is wat ons betreft dat het fusieproces op geen enkele manier wordt gestagneerd. Daaraan behoort de hoogste prioriteit te worden gegeven.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het geheel eens met het voorstel om een districtsvorming voor de brandweer tot stand te brengen. Het gaat uiteindelijk om de veiligheid van onze inwoners. Net als de andere fracties lopen wij echter tegen de financiering aan. Wij vragen ons af hoe serieus wij worden genomen als ons een voorstel wordt voorgelegd waarvan de financiering wordt doorgeschoven naar het einde van het jaar. Wij weten niet of de desintegratiekosten zullen worden overgenomen, of het convenant zal worden getekend, enz. Het is dus allemaal nogal vaag. Zoals het er nu voorligt kunnen wij geen afweging maken; dat kan alleen als we kunnen aangeven waar de prioriteiten moeten worden gelegd en dat hebben we tijdens de behandeling van de voorjaarsnota niet kunnen doen. Misschien kan tussentijds nog een bezuiniging worden gerealiseerd, maar dat lijkt me heel erg moeilijk. In Binnenlands Bestuur hebben wij gelezen dat minister Ter Horst de nieuwe districtsvormen wil subsidiëren. In feite wordt daarmee een worst voorgehouden, maar het is altijd te proberen, want het is een pilot en daaruit zou een financiering los kunnen komen. Wij zijn van mening dat hiermee moet worden doorgegaan, maar wat de financiële onderbouwing betreft willen wij op termijn wel kunnen overwegen waar het geld vandaan komt. Het mag niet zomaar een open-eindeconstructie blijven zoals nu.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het is moeilijk begroten – dat hebben we in het breed financieel overleg al vaker opgemerkt – als wij zo afhankelijk zijn van de grillen van ‘Den Haag’. Meestal proberen wij buiten ‘Den Haag’ om de begroting sluitend te krijgen als er meevallers zijn, maar nu gaan we erop gokken dat we een meevaller zullen krijgen en dat vinden wij griezelig. Wij sluiten ons aan bij wat mevrouw Nouwen heeft verwoord.

De heer Litjens: Het is mij niet helemaal duidelijk wat mevrouw Nouwen heeft voorgesteld. Is zij het met het college eens dat dit bij de begroting moet worden behandeld, of moet er tussentijds nog iets gebeuren?

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Het kan niet anders dan bij de begrotingsbehandeling, want dat is het moment waarop wij hiermee aan de slag moeten. Het zou echter heel mooi zijn als er eerder voorstellen zouden komen waar we iets mee kunnen. Misschien is er ergens een bezuiniging mogelijk, of is er ergens een potje beschikbaar dat wij nu nog niet kennen. Wie weet, verrassingen zijn de wereld nog niet uit. Zojuist heb ik er al op gewezen dat minister Ter Horst speciale subsidies beschikbaar stelt voor dit soort pilots; daarvan zouden we ook gebruik kunnen maken.

De heer Litjens: Dan nog kan het recht worden getrokken tijdens de begrotingsbehandeling. Voor ons heeft het geen haast, als het voor die tijd maar geregeld is.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Met interesse heb ik geluisterd naar het gedegen betoog van de heer Van Mierlo. De digitale techniek maakt dat mogelijk zonder dat je zelf aanwezig hoeft te zijn. Het verraste mij te horen dat wij qua kwaliteit ietwat achterlopen bij Leudal en dat is dan ook de reden dat nu een inhaalslag moet worden gemaakt, want de veiligheid moet gewaarborgd worden. Als ik in de commissie RO dan hoor dat we met de controle van gebruiksvergunningen achterlopen omdat er onvoldoende capaciteit is, is het zaak om op een aantal fronten stappen te zetten. Ik ben blij met deze nieuwe constructie, die goed in elkaar steekt.

Het verbaast mij dat in de voorjaarsnota bij de prioriteiten 2009 niet een p.m.-post is opgenomen voor dit onderwerp, dat toch niet uit de lucht komt vallen. Ook in het financiële perspectief voor de komende jaren hebben wij er niets over kunnen terugvinden. Iedereen in deze raad is het erover eens dat een verhoging van de OZB in ieder geval niet als dekkingsmiddel mag worden gebruikt. Ik wacht met belangstelling af hoe u dit financiële aspect wilt gaan invullen.

De voorzitter: Dames en heren. Het verheugt het college dat de raad het eens is met de districtsvorming, samen met Leudal en Nederweert, en die beschouwt als een goede zaak voor de veiligheid van onze inwoners. De heer Tak herinnerde aan de uitspraak van de brandweercommandant dat het hier wat kraakt en knarst in de kwaliteit, en dat klopt: Weert bungelt wat onderaan, vergeleken met de 21 gemeenten in Noord- en Midden-Limburg. Verontrustend is het niet, maar het is wel zaak om bij te blijven.

Inderdaad heeft de minister, zoals mevrouw Nouwen zei, ons een beetje een worst voorgehouden. In het regeerakkoord heeft het kabinet de gemeenten niet verplicht tot regionalisering van de brandweer, maar de minister heeft wel aangegeven het heel plezierig te vinden als de gemeenten daartoe overgaan. Als de gemeenten dat doen, wil zij met hen een convenant sluiten en daarvoor substantiële bedragen beschikbaar stellen, weliswaar eenmalig, maar toch. De minister heeft op dit mo-

ment met zeven of acht veiligheidsregio's zo'n convenant gesloten en thans ligt een te sluiten convenant voor met onze regio. Ik heb het concept al gezien, maar daarover moet nog worden gesproken in het dagelijks bestuur van de regio en in de regiораad en daarom kan ik hierover in de openbaarheid niet meer melden dan dit. Uiteindelijk zullen alle 21 gemeenteraden in Noord- en Midden-Limburg met dit convenant akkoord moeten gaan. Als dat gebeurt, is er een niet onaanzienlijk bedrag aan verbonden voor deze regio ten behoeve van de regionalisering van de brandweer, en dus ook ten behoeve van de districtsvorming Weert, Nederweert, Leudal.

Door verschillenden uwer is opgemerkt dat het nieuwe voorstel van het college niet is wat ik in de commissie AZ had toegezegd, of op z'n minst gesuggereerd. In de voorjaarsnota is hiervoor inderdaad niet expliciet een p.m.-post opgenomen, maar in de tekst is er wel op gewezen dat dit eraan zat te komen. De invulling daarvan, zo dachten wij toen, zou plaatsvinden in het kader van de begroting. Wij hechten daaraan, omdat het college als beleidslijn probeert aan te houden dat niet gewerkt wordt met pre-prioriteiten. Als het amendement door de raad wordt aangenomen, zal mij dat niet geheel verdrieten, maar het wordt daarmee wel een pre-prioriteit, omdat u daarmee in feite zegt dat het college zo tewerk moet gaan. Ook zonder dit amendement zullen wij dat doen, want als wij op de inhoud 'ja' zeggen tegen deze districtsvorming, zullen wij ook de consequentie daarvan in de vorm van kosten moeten nemen. Het is dus geen lege huls die wij de raad voorhouden. De brandweermensen gaan voor ons dag en nacht uit de veren en die laten wij uiteraard niet in de kou staan, integendeel. Wij verplichten ons daarom om hieraan een adequate invulling te geven.

Dat wij het verantwoord achten de raad dit nieuwe voorstel onder c. voor te leggen komt ook doordat in 2008 de financiering geborgd is. Van het ministerie van Binnenlandse Zaken, directie Brandweer, hebben wij €120.000,- gekregen ten behoeve van de districtsvorming Weert, Nederweert, Leudal; daarmee is voor 2008 de financiering geregeld en komt het pas aan de lat te staan met ingang van 2009. Voor het college is dit, geconfronteerd met uw unanieme wens om geen OZB-verhoging te linken aan dit dossier, reden geweest om het op deze manier aan u voor te stellen.

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. Wat wij jammer vinden is, dat door de stelling dat het OZB-tarief niet mag worden verhoogd het college in feite wordt gedwongen iets te zoeken dat er misschien niet is. Wij zouden de voorkeur geven aan een andere oplossing dan deze, maar als het college straks met een slechter voorstel komt, zijn wij in de aap gelogeed.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. De datum van 17 september die in het amendement van D66 wordt genoemd is volgens mij met het zomerreces voor de deur niet haalbaar. Met het amendement in deze vorm kunnen wij dan ook niet instemmen. Als het college eerder een oplossing zou kunnen vinden,

zouden wij daaraan de voorkeur geven. Wij willen in ieder geval niet voor verasingen komen te staan als dit straks aan de orde komt.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een korte schorsing voor beraad.

De voorzitter: Ik zal dat doen nadat eventueel ook andere leden van de raad in deze termijn het woord hebben gevoerd.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Het verheugt ons te horen dat het proces goed verloopt. De financiering mag wat ons betreft open blijven. Het is inderdaad mogelijk, zoals de heer Tak opmerkte, dat er straks een financieringsvoorstel komt dat nog slechter is, maar dat zal dan wel blijken en dan kunnen we dat afstemmen, want dat doen we natuurlijk nooit. Wat dat betreft zie ik de toekomst best wel optimistisch tegemoet. Aan het eind van het proces, als de begroting sluitend gemaakt wordt, kunnen we misschien nog wel eens naar de OZB kijken, maar dan hebben we het over de hele begroting en niet over één onderdeel ervan. Het is wat ons betreft onmogelijk om voor één onderdeel een OZB-belasting in te voeren; dat zou ook niet terecht zijn.

De voorzitter: Ik schors thans op verzoek van de heer Marechal de vergadering (20.28 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.38 uur).

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. De reden waarom wij om een schorsing hebben gevraagd was dat wij uit uw antwoord, met name over de financiering, de indruk hebben gekregen dat wij met de rug tegen de muur staan. Wij willen niet met een financiering worden geconfronteerd die wij niet willen, en die ook in strijd is met de afspraak in het coalitieakkoord dat de OZB niet zal worden verhoogd met meer dan het inflatiepercentage, tenzij het rijk ons anders oplegt. Blijkens uw antwoord zou dit nu toch kunnen gebeuren, en Weert Lokaal refereerde daar ook al aan...

De heer Van de Loo: Voor alle duidelijkheid: Weert Lokaal heeft niet gezegd dat de OZB per definitie omhoog moet. Het zou *kunnen* als de begroting daartoe aanleiding geeft.

De heer Marechal: Dat is een nuanceverschil, maar daarover zijn wij het toch niet met elkaar eens. Wij willen nu graag van de wethouder voor financiën horen hoe hij dit probleem denkt op te lossen. Zijn er überhaupt alternatieven overwogen? Als datgene wat nu op papier staat het enige alternatief is, blijven wij het ge-

voel houden met de rug tegen de muur te staan. Kortom: zijn er mogelijkheden om dit alsnog buiten de begroting om gefinancierd te krijgen?

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. De vraag of er meer alternatieven zijn dan nu voorligt is een inhoudelijke aangelegenheid die ik graag aan de betrokken portefeuillehouder overlaat. Het gaat nu om de financiering en een financiering mag niet afhangen van de grillen van 'Den Haag'. Het college is opgedragen te streven naar een meerjarig sluitende begroting. Kijkend naar de voorjaarsnota en naar de bezuinigingsvoorstellen die voorliggen, zou dit voor het volgend jaar geen probleem hoeven te zijn, maar meerjarig is dat probleem er wel. In feite wordt het financieringstekort met drie ton opgehoogd, en is dat te rechtvaardigen als er geen goede alternatieven zijn voor het beleid van de brandweer? Dat is in feite de overweging die voorligt. We kunnen proberen dat in september op te lossen, maar we kunnen het ook bij de begroting doen. In het EK, dat we pas achter de rug hebben, werd wel gezegd: wil je goed kunnen voetballen, dan moet je het speelveld breed houden. Als we het in september doen, hebben we een smal speelveld, als we het bij de begroting doen, hebben we een veel breder speelveld, want dan wordt alles opnieuw bekeken en dat biedt ook de mogelijkheid te zoeken naar alternatieven in de volle breedte. Het dekken van dit type bedrag stelt andere eisen dan wanneer bijvoorbeeld voor nieuw beleid een stukje oud beleid wordt ingeruild. We kunnen dit het beste aanpakken door het speelveld breed te houden. Ik begrijp dat de raad hiervoor niet de OZB wil verhogen; dat zal zich dan moeten vertalen in een begroting met eventueel bezuinigingen op andere posten. Het is iets dat in de breedte van het speelveld moet worden neergelegd.

De heer Marechal: U geeft geen antwoord op de vraag! Ik heb gevraagd of in het college alternatieven zijn overwogen. Ik kan me niet voorstellen dat dit zonder alternatieven uw tafel heeft gepasseerd.

Wethouder Heuvelmans: Eén van de alternatieven die is overwogen, is het inzetten van het overschot in de jaarrekening 2007, dat dan vervolgens gecompenseerd zou kunnen worden door het periodiek ophogen van de prioriteiten. Het is een alternatief dat gehanteerd zou kunnen worden, maar bij de begrotingsbehandeling hebben we meer speelruimte doordat dan ook andere alternatieven ter beschikking komen. Wij hebben dan ook zicht op andere inkomsten die eventueel als kostendrager kunnen dienen. Simpele alternatieven voor de dekking zijn er op dit moment niet.

De heer Gigase: De wethouder geeft nu duidelijk aan dat de uitgaven gewoon vastliggen. In feite wordt hiermee dan wel een pre-prioriteit gesteld, waarvoor dan een dekking moet worden gezocht bij de begrotingsbehandeling.

Wethouder Heuvelmans: Die keuze ligt voor, ja. U zou ook kunnen besluiten het definitieve besluit pas te nemen als bij de begrotingsbehandeling de dekking voorligt, maar ik vraag me af of dat mogelijk is.

De heer Marechal: Zijn er nog meer alternatieven dan die u zojuist noemde?

Wethouder Heuvelmans: Als de motie bij het gewest wordt aangenomen, levert dat ook een bedrag op. Het dekt het weliswaar niet helemaal, maar het voegt er wel een stukje aan toe.

De heer Van de Loo: Als ik u goed begrijp, hebt u nog helemaal geen idee over de dekking van dit voorstel.

Wethouder Heuvelmans: Dat heb ik nu niet concreet, nee. Als ik dat wél zou hebben, zou dit college zich moeten schamen dat het nu niet ter tafel ligt.

De heer Marechal: Dan kunt u toch wel begrijpen dat wij hiermee een probleem hebben? Het zou hetzelfde zijn als wanneer ik zou voorstellen de hele binnenstad te voorzien van gouden daken zonder te weten hoe ik dat moet betalen. Ik trek het expres in het extreme, om u hiervan het belachelijke te laten inzien.

Mevrouw Stokbroeks: De raad heeft al gezegd inhoudelijk met het voorstel te kunnen instemmen, zodat in feite toch al wordt voorgesorteerd op de begroting. Het gaat nu alleen nog om de tijd die u nodig hebt om hiervoor dekking te zoeken. Wij willen die alternatieven graag vóór de begrotingsbehandeling op tafel hebben, zodat wij er voor die tijd over kunnen discussiëren.

De heer Marechal: Ook wij willen dit graag vóór de begrotingsbehandeling doen en misschien kan het amendement van D66 daarvoor een mogelijkheid bieden als de datum die daarin wordt genoemd wordt aangepast, want op 17 september zou het speelveld in de woorden van de wethouder nog te smal zijn. De PvdA-fractie zou met het amendement kunnen instemmen als het college nog twee of drie maanden de tijd krijgt om met een onderbouwing te komen.

De heer Van de Loo: Dit college heeft vandaag aangetoond dat ‘vóór de raadsvergadering’ ook enkele uren voor de raadsvergadering kan zijn en ‘vóór de begrotingsbehandeling’ zou ook wel eens enkele uren vóór de begrotingsbehandeling kunnen zijn. Ik vind dat het zo wel heel ruim wordt opgezet. Volgens mij moeten we een datum afspreken, zullen we zeggen: half oktober?

De voorzitter: Laten we geen handjeklap gaan spelen; dat is iets voor de paardenmarkt. Als de datum in het amendement van D66 wordt gewijzigd in die van de eerstvolgende raadsvergadering ná 17 september – ik moet nog even opzoeken wanneer dat is –, zal het college bij aanvaarding van het amendement zorgen voor een alternatief dekkingsvoorstel in die raadsvergadering.

Wethouder Heuvelmans: De begrotingsbehandeling vindt kort daarop al plaats. Het lijkt mij daarom het verstandigst het gewoon in de begrotingsbehandeling mee te nemen.

De voorzitter: Dit gaat mij te lang duren. Ik heb zojuist vernomen dat de eerstvolgende raadsvergadering na 17 september plaatsvindt op 29 oktober...

De heer Litjens: En zes dagen later is de begrotingsbehandeling! Laten we daarom nu gewoon besluiten het in de begrotingsbehandeling mee te nemen, zodat iedere fractie dan een keuze kan maken.

De voorzitter: Ik kijk nu even naar de indienster van het amendement.

Mevrouw Stokbroeks: Wij willen de alternatieven in ieder geval vóór de begrotingsbehandeling ter tafel hebben, zodat de raad niet bij het vaststellen van de begroting nog moet gaan plussen en minnen.

De heer Litjens: Waar praten we nu eigenlijk over? We krijgen de begroting al eind september, en dan moet het erin staan!

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Ik heb eerder gezegd dat het wat ons betreft bij de begrotingsbehandeling zal moeten gebeuren, of zoveel eerder als mogelijk is. Als de alternatieven eerder bekend zijn, kunnen wij tijdens de behandeling van de begroting duidelijke keuzen maken. Een week eerder kan dan wel degelijk verschil maken.

De heer Lempens: Dat zou dan betekenen dat het op 6 oktober in de commissie AZ aan de orde komt.

De voorzitter: Proef ik goed dat mevrouw Stokbroeks de datum in het amendement wil wijzigen in 29 oktober 2008?

Mevrouw Stokbroeks: Dat proeft u helemaal juist.

De voorzitter: Dan is het oordeel daarover nu aan de raad. Als het amendement wordt aanvaard, treedt dat in de plaats van het voorstel onder punt c. in het voorstel van het college. Ik stel het gewijzigde amendement aan de orde.

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen tegen het amendement stemmen, niet omdat wij voorstander zijn van een OZB-verhoging, maar omdat wij die mogelijkheid niet bij voorbaat willen uitsluiten. Ik ben het met de wethouder eens dat we het speelveld breed moeten houden. Het moet mogelijk zijn als er geen andere alternatieven zijn.

Het gewijzigde amendement van D66 wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66, VVD, PvdA, CDA en Kernpunt vóór aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

27. Vaststellen van de jaarrekening 2007 (08 07 113).

De voorzitter: Het woord is allereerst aan de voorzitter van de commissie tot onderzoek der jaarrekening.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. De commissie heeft op 4 juni ettelijke uren vergaderd over de jaarrekening. Het was een hele toer, maar mede dankzij de ondersteuning van de begeleidende ambtenaren ook een prettige bijeenkomst. Een aantal vragen is gedurende deze vergadering tot tevredenheid mondeling toegelicht. Het was plezierig te ervaren dat ambtenaren van diverse sectoren op afroep nadere toelichting kwamen geven, waarvoor onze dank. Daarnaast zijn nog enkele openstaande vragen door het college naar tevredenheid schriftelijk beantwoord.

Punt van aandacht blijft een post van ruim vijf ton inzake de milieustraat. De wethouder heeft in zijn beantwoording aangegeven dat dit in 2008 zal worden bezien met de accountant, ook omwille van de controletolerantie, en dat uiterlijk in november een voorstel ter zake zal worden uitgebracht. Wij zijn blij met die toezegging. Het ambtelijk apparaat zeggen wij nogmaals dank voor de medewerking.

De voorzitter: Ik dank u en de leden van de commissie voor het werk dat hieraan is verricht en voor het afleggen van uw verklaring. Ik stel de raad voor de commissie décharge te verlenen.

Aldus wordt besloten.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. Het is prima dat de jaarrekening zo is opgesteld en dat de accountant daaraan goedkeuring heeft gegeven. Het CDA hecht eraan in te gaan op het zere puntje waarvoor de accountant aandacht heeft gevraagd, al is dat wel laat gebeurd, waardoor het college de tijd heeft ontbroken hieraan nog iets te doen bij het vaststellen van de jaarrekening. Het is echter wel een fout die van invloed is op de tolerantie. Als ze groter was geweest, had de accountant geen goedkeuring gegeven en dat is voor het CDA reden om hieraan even aandacht te besteden. In het kort zal ik even aangeven welke fout is gemaakt. Er is een interne verkooptransactie geweest, waarbij een waardestijging is gerealiseerd, wat eigenlijk pas is geoorloofd bij verkoop aan derden. Die waardestijging is vervolgens gebruikt als dekking. Voorop wil ik stellen dat een dergelijke fout niet wenselijk is, maar dat zult u wel met ons eens zijn. Van de directeur en de ambtenaren heeft de commissie vernomen dat een dergelijke transactie verder de afgelopen jaren niet heeft plaatsgevonden en ook niet meer zal plaatsvinden. Toch is het voorval niet goed voor de tolerantie van de accountant en het kan mogelijk extra kosten met zich brengen vanwege aangescherpte controles in de komende jaren. Bovenal vinden wij het uit een oogpunt van een solide financieel beleid en gelet op de voorbeeldfunctie jegens onze burgers en bedrijven van belang deze fout te herstellen, en het liefst zo snel mogelijk. In uw reactie geeft u aan dat een mogelijke oplossing is te vinden in het resultaat 2007. Bent u dan niet van mening

dat dit de snelste oplossing is? U bent dan overal van af en kunt 2007 volledig afsluiten. Toch vraagt u ruimte en tijd voor een oplossing. Als we die tijd zouden geven, willen we in ieder geval wel vóór de begrotingsbehandeling – over de datum kunnen we het misschien nog hebben! – een oplossing ter tafel hebben voor het herstellen van deze fout. Het mag wat ons betreft in ieder geval geen invloed hebben op de foutentolerantie van de accountant.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Aan het begin van deze vergadering hebt u aangegeven dat de agendapunten 27 en 28 samen worden behandeld en ik wil het hebben over het wijzigen van de bestemming van het rekeningresultaat 2007. Nog niet zo lang geleden is in deze zaal een zeer druk bezocht WMO-debat gevoerd, waaruit is gebleken dat een van de belangrijke pijlers van de WMO de mantelzorg is. Laat duidelijk zijn dat de SP niet staat te juichen bij de Wet maatschappelijke ondersteuning. Er zijn een aantal aspecten aan verbonden die onze goedkeuring niet kunnen wegdragen, mantelzorg echter, de zorg van mensen voor anderen, is iets dat in deze sterk geïndividualiseerde maatschappij best toegejuicht mag worden.

In Weert komt een initiatief voor het oprichten van een ‘Samen Zorgen Huis’, een instelling waarin zieken tijdelijk kunnen worden verpleegd als dat thuis wat bezwaarlijk is, verpleegd door enkele professionele mensen en een groot aantal mantelzorgers/vrijwilligers. Dit initiatief heeft ook de belangstelling van de landelijke politiek. Weert is bezocht door een aantal Tweede-Kamerleden van diverse partijen, die hierover vol lof waren. Op dit moment laat het college een studie uitvoeren naar de haalbaarheid van een dergelijk ‘Samen Zorgen Huis’. Als dat haalbaar is, moet die organisatie op poten worden gezet en daarvoor is geld nodig. De SP stelt voor een gedeelte van het rekeningoverschot 2007 te bestemmen voor een deel van de aanloopkosten. Daartoe diene het volgende amendement:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 2 juli 2008;
overwegende dat:

- de Wmo voor een belangrijk deel uitgaat van de medewerking van vrijwilligers uit de samenleving, mantelzorgers, voor de zorg voor diegenen die daar behoefte aan hebben;
- het "Samen Zorgen Huis" beschouwd moet worden als samengaan van professionele zorg en mantelzorg;
- op korte termijn duidelijk wordt of een "Samen Zorgen Huis" wordt gerealiseerd;
- een "Samen Zorgen Huis" een belangrijke aanwinst is voor de Weerter samenleving, zowel voor hulpvragers als voor hulpverleners;
- derhalve ook van de gemeente Weert een substantiële financiële bijdrage mag worden verwacht om dit "Samen Zorgen Huis" van de grond te krijgen;
- het college op 18 maart 2008 een bedrag van € 25.000,- uit het raamkrediet voor nieuwe projecten beschikbaar heeft gesteld als voorfinanciering van de planvoorbereidingskosten;

- voor het opstarten van de organisatie van "Samen Zorgen Huis" de komende drie jaar een bedrag van ca. € 360.000,- nodig is;
- het gelet op het bovenstaande redelijk is als de gemeente de helft van deze kosten voor haar rekening neemt;
- het rekeningresultaat 2007 daartoe ruimte biedt, aangezien dit resultaat een bedrag van € 2.685.431,- vrij besteedbaar oplevert;
- het college voorstelt een bedrag van € 2.220.390,- van het rekeningresultaat te bestemmen voor opvangen tekorten 2008 en volgende jaren;

wijzig het voorstel als volgt:

verlaagt het bedrag van € 2.220.390,- van het rekeningresultaat voor opvangen tekorten 2008 en volgende jaren met € 180.000,- en bestemt dit bedrag voor het opzetten van de organisatie van het "Samen Zorgen Huis" (€ 60.000,- over 3 jaren), indien het "Samen Zorgen Huis" daadwerkelijk wordt gerealiseerd;

en gaat over tot de orde van de dag."

(amendement nr. 2)

De heer Egging: Op pagina 145 van de voorjaarsnota staat: 'Samen Zorgen Huis', investeringsbijdrage opstart, investering exclusief b.t.w. €150.000,-; totale lasten voor 2009 €36.750,-. Heb ik iets gemist?

De heer Beuvens: Hierop kan ik geen antwoord geven; ik geef toe dat ik dit niet heb nagekeken in de prioriteitenlijst.

De heer Egging: Het staat erin: pagina 145 bovenaan.

De voorzitter: Het college zal er in de beantwoording op terugkomen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In aanvulling op hetgeen de heer Gigase heeft opgemerkt over het bedrag van €508.000,- voor de milieustraat, wijs ik erop dat de hele commissie tot onderzoek der jaarrekening de toezegging van de wethouder wil dat uiterlijk bij de behandeling van de begroting een oplossing voor dit probleem zal moeten worden aangegeven.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie is zeer gelukkig met het voorstel om €100.000,- te bestemmen voor aankopen van kunst.

Bij de behandeling van de voorjaarsnota is afgesproken dat de kloostermuur van de Zusters Birgitiessen beschermd zal worden. De muur is historisch van grote waarde en behoeft aandacht. Wij hebben vernomen dat de staat ervan zo slecht is dat er dringend maatregelen moeten worden genomen, gelet op de veiligheid van passanten en/of aanwonenden. Kan de wethouder toezeggen dat hiervoor dekking zal worden gezocht?

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Wat betreft de gemeentewerf en de tolerantiefout kan ik verzekeren dat ervoor zal worden gezorgd dat daarover bij de controle van de jaarrekening geen opmerking meer zal behoeven te worden gemaakt. Wij zullen dit daarom uiterlijk bij de begroting 2009 hebben wegge-

werkt. De eenvoudigste manier daarvoor is het inzetten van het rekeningresultaat en misschien komen we daar ook wel op uit, maar voordien zullen nog wat zaken helder gesteld moeten worden. Er is namelijk een pand verkocht aan het grondbedrijf waaraan op dit moment revenuen zijn verbonden in de zin van huurinkomsten en als dat op enig moment wordt verkocht, zal het ook zijn waarde moeten opbrengen, enz. Het is goed dat allemaal degelijk weg te zetten en aan de hand daarvan te beoordelen wat het in de tussentijd betekent voor de nog niet gerealiseerde winst. Voor dat stoeiwerk willen wij even de tijd nemen.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Volgens de heer Egging is voor het 'Samen Zorgen Huis' in de voorjaarsnota een bedrag van ruim €36.000,- opgenomen. Als ik mij niet vergis, is dat echter een afgevoerde prioriteit. Het is ooit wel opgenomen in de prioriteitenlijst, maar later weer afgevoerd en besloten is aan de hand van de uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek nader te bezien hoe invulling kan worden gegeven aan het organiseren van een 'Samen Zorgen Huis'.

Het warme pleidooi van de heer Beuvens voor de mantelzorgers is ook uit het hart van dit college gesproken. Overigens herinner ik eraan dat de gemeente Weert een van de eerste gemeenten was die deze mantelzorg hoog in het vaandel is gaan voeren, waarvoor wij ook een prijs in de wacht hebben gesleept. De intentie van het amendement kan ik dan ook helemaal onderschrijven. Hierbij past echter wel de procedurele kanttekening dat de SP met dit amendement gaat voorsorteren op de bestemming van het rekeningresultaat 2007, terwijl bij de behandeling van de voorjaarsnota is afgesproken dat dit zou worden verschoven naar de begrotingsbehandeling. Tegen aanvaarding van dit amendement is ook een inhoudelijk argument aan te voeren, namelijk dat wij nog bezig zijn met een haalbaarheidsonderzoek, waarin ook wordt nagegaan of wij nog meer partners kunnen vinden om samen met ons het 'Samen Zorgen Huis'-idee te dragen. Ik kan eraan toevoegen dat al is gebleken dat hiervoor steeds meer draagvlak ontstaat en dat meer en meer partners gaan aanschuiven. Vanmorgen nog hebben wij van de provincie een mail ontvangen met de mededeling dat zij voor een bedrag van €50.000,- – €25.000,- méér dan waarop wij gerekend hadden – mee wil doen in het financieren van het haalbaarheidsonderzoek. Ook Wonen Weert heeft aangegeven voor een bedrag van €25.000,- aan de lat te willen gaan, zoals ook de gemeente dat doet. Heel terecht is erop gewezen dat ook de landelijke politiek meer en meer geïnteresseerd is geraakt in het idee, omdat het een innovatief idee is dat precies het wezen raakt van de WMO: samen zorgen, zo dicht mogelijk bij huis, en mensen zo lang mogelijk laten participeren in hun eigen omgeving. Kortom, met dit amendement wordt op de muziek vooruit gelopen. Ik stel voor hiernaar nog eens heel nadrukkelijk te kijken bij de afwegingen die worden gemaakt in het kader van de begroting. Misschien is dan ook al iets meer bekend van het haalbaarheidsonderzoek.

De fractie van de PvdA heeft het probleem van de kloostermuur aan de orde gesteld. Het is overigens geen stadsmuur, heb ik me laten vertellen; dat is een wijdverbreid misverstand. De stadsmuur schijnt enkele meters verderop, meer in de

richting van de singel, te hebben gestaan. Maar dit terzijde. Door de monumentenwacht was gewag gemaakt van onveiligheid. Wij hebben meteen het rapport opgevraagd en vervolgens onze ambtenaar erheen gestuurd om een schouw uit te voeren. Daaruit is gebleken dat het aandacht behoeft, maar dat er geen sprake is van acuut gevaar. De heer Marechal kan ik zeggen dat ik maar al te graag bereid ben hiervoor een dekkingsvoorstel voor te bereiden, omdat er een cultureel erfgoed in het geding is, maar vooral ook omdat de veiligheid in het geding is. Deze beide zaken samen nopen het college te zoeken naar een dekking. In dit verband kan ik nog melden – u zult het vandaag wellicht in de krant hebben gelezen – dat Weert succes heeft behaald met het binnenhalen van een subsidie van drie ton bij het rijk voor het restaureren van de molens.

De voorzitter: Maar we waren bij de kloostermuur!

Wethouder Coolen: Zeker, maar de heer Marechal vroeg om een dekkingsvoorstel en misschien is daarin wat ruimte te vinden.

De heer Egging: De heer Bos heeft vandaag bekend gemaakt dat hij in het kader van de rijksvoorjaarsnota een bedrag van €150 miljoen te verdelen heeft. De CDA-fractie mag €50 miljoen verdelen en claimt dat voor behoud van cultureel en industrieel erfgoed. Wat zou u ervan denken om morgen eens een telefoontje met 'Den Haag' te plegen?

Wethouder Coolen: Wij hebben vandaag de rijksdienst op bezoek gehad en daarover al van gedachten gewisseld. We gaan er spoorlags mee aan de slag. Een aanvraag moet vóór 1 december worden ingediend.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft geconstateerd dat de SP voor de muziek uitloopt. Ik kan hem zeggen dat dat wel vaker gebeurt. Hij heeft ook gezegd dat hierop bij de begrotingsbehandeling kan worden teruggekomen en dat zal de SP dan ook zeker doen. Tot die tijd zullen we geduld oefenen..

Wethouder Coolen: Maar ik heb erbij gezegd dat ik daarbij ook het haalbaarheidsonderzoek in ogenschouw zal nemen.

De heer Beuvens: Uiteraard; dat heb ik zelf ook in eerste termijn gezegd. Wij zullen het amendement nu niet in stemming laten brengen.

De voorzitter: Betekent dat dat u uw amendement aanhoudt?

De heer Beuvens: Ik weet niet of je een amendement op een voorstel kunt aanhouden.

De voorzitter: Daar hebt u gelijk in. Trek maar in!

De heer Beuvens: Akkoord.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn tevreden met het antwoord van de wethouder en hoeven het amendement dat wij hadden voorbereid nu niet in te dienen.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. Ook het CDA had een amendement voorbereid, maar zal dat evenmin indienen. Wij wachten de begrotingsbehandeling af.

De voorzitter: Dat wordt wat, die begrotingsbehandeling!

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

28. Vervallen.

29. Instemmen met de fusie van de bibliotheken van de gemeenten Weert, Nederweert, Leudal en Thornerkwartier tot Bibliocenter (08 07 100).

De heer Nordhausen: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij hierover uitgebreid gesproken. Wij hebben laten weten dat wij met het voorstel kunnen instemmen, maar wel een motie zouden voorbereiden. Als ik de motie voorlees, wordt het wel duidelijk. De motie luidt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 2 juli 2008;

overwegende dat:

- de fusie van de bibliotheken Weert, Nederweert, Leudal en Thornerkwartier tot Bibliocenter een goede stap is;
- het voorliggende raadsvoorstel alleen de juridische aspecten regelt en het beleidsplan 2010-2012 nog dit jaar aan de raad wordt voorgelegd;
- de praktijk leert dat fusies kunnen leiden tot schaalvergroting;
- dit kan betekenen dat de faciliteiten in de kernen verdwijnen;
- dit een ongewenste ontwikkeling zou zijn;
- de gemeente Weert ook na de fusie alleen verantwoordelijk is voor de vestiging Weert en Stramproy;

draagt het college op:

- in het beleidsplan 2010-2012 expliciet te vermelden dat de vestiging Stramproy haar bestaande faciliteiten behoudt en indien mogelijk uitbreidt;
- te gaan onderzoeken of er uitbreidingsmogelijkheden zijn, bijvoorbeeld op de brede scholen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 1)

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Ik had de motie van de SP al gezien en als je daarin Stramproy ziet staan, word je extra wakker; ik neem aan dat dat ook geldt voor mijn collega aan de overkant. Wij willen natuurlijk niet dat in Stramproy iets in gevaar dreigt te komen en dat was reden om mij ambtelijk even te laten

informereren. Daaruit heb ik begrepen dat het totaal niet de bedoeling is dat deze fusie tot bezuinigingen op voorzieningen of mensen zal leiden en ik geloof ook niet dat dat wordt verwacht. Niemand heeft ons tenminste benaderd om daarover zorgen tot uiting te brengen. Formeel zou zo'n motie wel kunnen worden aangenomen, maar ik weet eerlijk gezegd niet wat ik ermee aan moet. Ik hoop dat de wethouder mijn indruk zal willen bevestigen en geloof dat deze motie eigenlijk overbodig is.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik vraag me af of wij ons werkelijk overal mee moeten bemoeien. Wij worden er een beetje mee van en doen er niet aan mee.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Egging. Dit voorstel is uitvoerig besproken in de raadscommissie en de SP heeft zelf al aangegeven dat zij het er inhoudelijk mee eens is, maar alleen nog enkele expliciete kanttekeningen wil maken. Zoals de heer Egging al heeft gezegd, is dat totaal overbodig, want de wethouder heeft duidelijk aangegeven dat het geen bezuiniging is en dat er geen ontslagen zullen vallen. Ik zou de SP daarom willen adviseren de motie in te trekken.

De heer Nordhausen: Het college zou de motie ook kunnen overnemen.

Mevrouw Kadra: Dat laat ik aan de wethouder over.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Ook de CDA-fractie is van mening dat in het beleidsplan dat binnenkort zal komen aandacht kan worden besteed aan dit soort aspecten. Op dit moment vinden wij het nog te vroeg voor deze motie. Wij hebben op dit moment geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat er problemen zouden kunnen rijzen met het personeelsbeleid, etc.

(De heer Heijmans komt te 21.25 uur ter vergadering.)

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. In de motie wordt geopperd dat een en ander *kan* betekenen dat..., enz. Het aangaan van een fusie kan van alles betekenen, maar in een eerder overleg en ook in de commissievergadering hebben wij begrepen dat er geen enkele onzekerheid is. Zo kun je je ook wel afvragen wat er met onze eigen bibliotheek gebeurt. Welnu, die blijft gewoon, zo simpel is het. Overigens heb ik waardering voor het stuk dat door de jongere SP'ers is geproduceerd. Ik zie dat de wethouder het zelfs bij de hand heeft; prima!

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben de wethouder gehoord in de commissievergadering en wij vertrouwen erop dat het allemaal goed komt. Bovendien zijn de partners die dit regelen zeker in staat alles netjes op orde te krijgen.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. De juridische fusie is sinds gisteren een feit, zodat het Bibliocenter Weert bestaat als onderdeel van de basisbibliotheek/Bibliocenter Midden-Limburg West. Wij komen nog te spreken over alle zaken die door de nieuwe organisatie worden opgepakt. In het laatste halfjaar van 2008 komen het beleidsplan van de bibliotheek Weert lokaal, het beleidsplan van het Bibliocenter regionaal, de besteding van de gelden en de taakstellingen die wij opleggen in de subsidieovereenkomsten nog in de commissie en in de raad aan de orde, zodat er nog alle mogelijkheden zijn om te sturen.

De motie voldoet naar mijn idee niet aan datgene wat wij met de fusie hebben bedoeld. De fusie zal leiden tot een versterking van de lokale voorzieningen, niet alleen in Weert, maar ook – en het stemt mij tot tevredenheid dat wij zo ver zijn gekomen – voor de zaken die wij als centrumstad voor het Midden-Limburgse te doen hebben. De motie steekt in op een bedreiging die er helemaal niet is. Voor dat we het fusieproces ingingen is afgesproken dat er geen bezuinigingen zullen volgen en geen voorzieningen onder druk zullen komen te staan, wat overigens niet betekent dat dat voor de eeuwigheid het geval zal zijn. De organisatie krijgt uitdrukkelijk de opdracht als een ondernemer aan de slag te gaan. Het zoeken naar uitbreidingsmogelijkheden, onder andere in scholen, zoals de motie stelt, is aan de nieuwe organisatie. Wij kunnen daarin sturen, maar we gaan ons niet met iedere punaise en met elk abonnementje bezighouden. Al met al ontraad ik de raad deze motie, omdat ze niet strookt met datgene wat we met de fusie hebben bedoeld.

De heer Nordhausen: Mijnheer de voorzitter. Wij willen de motie toch in stemming laten brengen, want wij willen ook vooruit kijken. De wethouder heeft zelf gezegd dat de bibliotheek moet gaan werken als een ondernemer...

De heer Cardinaal: Er zijn ook goede ondernemers in dit land!

De heer Nordhausen: Dat bestrijd ik niet, maar voor het geval er toch een slechte ondernemer opstaat, willen wij dit graag vastgelegd hebben.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de SP-fractie vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

30. Beschikbaar stellen van een extra eenmalig budget ad € 20.000,- voor monumentensubsidies in het kader van de Weerder verordening instandhouding monumenten (WeVIM) (08 07 101).

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn heel blij met de monumenten die wij hebben en ook met het feit dat ze in stand worden gehouden, maar toch zijn wij tegen dit voorstel. In de begroting is een bedrag opgenomen om ervoor te zorgen dat wij hieraan een bijdrage kunnen leveren en op dit moment zit-

ten wij tegen het maximum van dat bedrag aan. Er liggen meer aanvragen voor dan wij geld op de plank hebben liggen en aanvragen zijn op de wachtlijst geplaatst. Wij vinden dat ze nu op die wachtlijst moeten blijven staan. Wij zouden het prettig hebben gevonden als ons hier geen 'los' voorstel was voorgelegd, maar dat het college had onderzocht wat er de komende jaren op ons af gaat komen. Hoe dan ook, wij stellen voor de aanvragen op de wachtlijst te laten staan en het probleem bij de begrotingsbehandeling structureel op te lossen door het bedrag eventueel te verhogen.

Mevrouw Kadra: Het is allemaal prachtig wat u zegt, maar in de commissie heb ik u hierover helemaal niet gehoord. Het enige wat u daar hebt gezegd is dat u het als besprekingsstuk wilde agenderen. Volgens mij zijn commissies ervoor om van tevoren uit te wisselen wat we hier gaan doen.

Mevrouw Stokbroeks: In het begin van de commissievergadering, waarin ik zelf als voorzitter optrad, heb ik gezegd dat ik mijn inbreng bewust zo beperkt mogelijk zou houden, om niet de hele tijd te hoeven wisselen tussen de rollen van voorzitter en deelnemend commissielid.

Mevrouw Kadra: Bij andere agendapunten hebt u dat die avond niet gedaan.

Mevrouw Stokbroeks: Daarbij had ik ervoor gekozen het in de commissie te doen, zodat het niet nodig was het nog eens in de raad te berde te brengen. Bij dit agendapunt vond ik dat wel nodig, evenals bij het volgende.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Jarenlang hebben wij geen regeling gekend voor het onderhoud van datgene wat wij als een groot (erf)goed beschouwen in Weert. Als ik als verantwoordelijk wethouder merk dat er veel behoefte bestaat aan behoud van dat erfgoed, kan ik twee dingen doen: de zaak nog verder aan de tand des tijds onderhevig laten zijn, of actie ondernemen. Wij hebben gemeend het laatste te moeten doen, om bezitters van monumenten te laten zien dat het ons wat waard is als zij goed rentmeesterschap tonen. Dat ligt hier voor, niet meer en niet minder.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

31. Beschikbaar stellen van een krediet van € 14.649,-- voor het herstel van de ramen en het betonwerk van de St. Josephkerk op Keent (08 07 106).

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik bij het vorige agendapunt al aankondigde, zou ik over dit voorstel een soortgelijk verhaal kunnen houden. In dit geval is bovendien in het voorstel vermeld dat al in 2005 een tienjarig meerjarig plan is opgesteld, zodat men wist dat dit onderhoud eraan kwam en het dus al

eerder in de financiële cyclus had kunnen betrekken. Wij begrijpen dat we niet tegen dit voorstel kunnen stemmen, omdat dan ook de gelden van andere medefinanciers de mist in zouden gaan. Om die reden zullen we dit voorstel dan ook steunen, maar wel met het vriendelijke verzoek tijdig rekening te houden met iets wat voorzien kan worden.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Bij de opening van de Romeinse brug in Tungelroy vroeg iemand me wat de gemeente nu eigenlijk van plan was te doen met de oude, monumentale schuur aan de Trumpertstraat. Ik kom er regelmatig met de fiets langs en dan vraag ik me altijd af wanneer hij in elkaar zal vallen. Het is echt een heel oude schuur en een inwoner vertelde mij dat het uiterst moeizaam is om de handen op elkaar te krijgen voor een restauratie. Het is misschien een vraag die buiten de orde valt, maar ze sluit wel aan bij dit onderwerp. Ook hier betreft het een erfgoed, niet industrieel, maar wel een landbouwerfgoed en daar moeten we zuinig op zijn. Hoe wil de gemeente daarmee omgaan?

De voorzitter: Het is inderdaad buiten de orde, maar wat extensief geïnterpreteerd zal de wethouder er wel raad mee weten!

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. De opmerking van mevrouw Stokbroeks is begrijpelijk. Het zou inderdaad niet goed zijn om voor iets wat je kunt verwachten niets op te nemen in de prioriteiten. Tegelijkertijd moet ik er echter op wijzen dat de WeVIM-regeling pas afgelopen januari is ingegaan. Het bestuur van de St. Josephkerk wist niet dat die regeling zou komen en heeft daarop dus niet kunnen anticiperen. Nu werd een bedrag van €15.000,- gevraagd, terwijl men maar €7.000,- per jaar kan krijgen. Daarom werd verzocht het in twee jaar te doen. Daarmee ging men het budget dat wij hebben te boven, vandaar dat wij, net als wij hebben gedaan voor het klooster, de Martinuskerk en de toren, dit soort bedragen gewoon uit de algemene middelen betalen.

De heer Egging kan ik zeggen dat ik de raad ergens in de loop van het voorjaar wil verrassen. De schuur is 'in the picture' en daarvoor bestaat, als het haalbaar is, een uniek initiatief, maar daarop kom ik later terug.

De voorzitter: En zoals bekend moet je een broedende kip niet storen!

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

32. Instemmen met de ontsluitingsstructuur Sportpark St. Theunis/Bisschoppelijk College (08 07 111)

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Hoewel ik de behandeling van dit voorstel in de commissievergadering niet heb bijgewoond, heb ik wel kennis genomen van hetgeen daar is gewisseld en ik heb me ook een oordeel gevormd over het voorstel. Bij dit voorstel staat de verkeersveiligheid centraal. Over het communi-

catietraject zal ik het niet hebben, zoals ik eerder al heb gezegd; daarover zullen we het ongetwijfeld later nog wel eens hebben. Dit voorstel verdient zonder meer onze goedkeuring.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben de ‘grote’ brief over dit voorstel ontvangen en daarvan zullen wij zeker serieus kennis nemen. Wat ik bij eerste oogopslag las over het communicatieverhaal vinden wij uitermate zorgelijk en het is mogelijk dat wij daarop later nog eens terug zullen komen.

Over de inhoud van het stuk zelf kan ik slechts zeggen dat het netjes is geweest om de twee scenario’s volledig uit te werken en daaruit een keuze te maken. Wij kunnen ons vinden in de keuze die door het college aan ons wordt voorgelegd.

De heer Beuvs: Mijnheer de voorzitter. Het college heeft aangegeven verkeersveiligheid als eerste prioriteit te hebben, en terecht. Vanavond werden wij verrast door 14 A4’tjes, weliswaar niet helemaal volgeprint, maar wel met zoveel informatie dat je die als raadslid in zo korte tijd niet helemaal tot je kunt nemen. Daaruit blijkt dat er veel mis is met de communicatie en met de wijze waarop klankbordgroep en gemeente met elkaar omgaan. Er staan bepaald onthutsende zaken in de brief en daarvan wil ik er één memoreren, dat straks ook bij agenda-punt 35 weer ter sprake komt. Op de pagina met kritische kanttekeningen bij het inspraakproces over het project St. Theunis staat onder punt 1, het tweede aandachtspuntje: *“Bij herhaling ontoereikende notulen. Opmerkingen en inbreng zijn niet terug te vinden in de notulen en achteraf kunnen wij natuurlijk ook niet alles reproduceren.”* Verderop worden een aantal argumenten genoemd waarom het voorliggende voorstel niet zo ideaal is als wij wellicht in eerste instantie zouden hebben gedacht. Ik vind het onjuist dat dit soort zaken niet in de commissie ter sprake zijn gebracht en dat is ook de reden waarom wij bij de vaststelling van de agenda hebben voorgesteld het voorstel van de agenda af te voeren en opnieuw in de commissie aan de orde te stellen. De meerderheid van de raad was het daarmee niet eens, maar het betekent wel dat de fractie van de SP niet kan instemmen met dit voorstel.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Eerder vanavond hebben we het al gehad over onze 16 miljoen bondscoaches met brede speelvelden. Voor verkeer geldt ongeveer hetzelfde: ook daarbij hebben we met 16 miljoen deskundigen te maken. In de commissie heb ik gevraagd of ROVL, een deskundig orgaan dat dit soort onderwerpen onderzoekt, hiermee kon instemmen en die vraag werd expliciet bevestigend beantwoord, vandaar dat wij dit voorstel kunnen steunen.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Uiteraard is ook Weert Lokaal voor verkeersplannen waarin de veiligheid voorop staat. Wij onderschrijven dan ook de opzet in het voorliggende voorstel om het gemotoriseerde en het langzame verkeer te scheiden. Wij kijken echter ook naar mogelijkheden om overlast in de vorm van geluidsoverlast, fijnstof e.d. zoveel mogelijk te voorkomen. In uw eindconclusie stelt u dat u het algemeen belang laat prevaleren boven het individuele

belang. Het individuele belang is volgens u het belang van de bewoners van de Parklaan tussen Ringbaan-West en Hallenhof. U wilt het gemotoriseerde verkeer via een ontsluiting aan de Parklaan het gebied in- en uit laten rijden, terwijl dat juist de plek is met de meest intensieve bebouwing. Ik wijs op de Dichtersbuurt, de Parklaan en de Keperhof.

In de commissievergadering is Weert Lokaal met een alternatief plan gekomen, waarin, net als in uw voorstel, het langzame verkeer en het gemotoriseerde verkeer gescheiden worden, maar waarin de milieunadelen naar onze mening niet zo zwaar wegen als in het voorliggende plan. Kort gezegd komt het neer op het volgende: het langzame verkeer in en uit via de Parklaan, het gemotoriseerde verkeer in via een afrit, net als bij de Gamma aan de Roermondseweg, vanaf de Ringbaan-West en uit aan de zuidkant. Dit is landelijk gebied en zeer dun bebouwd. Uiteraard moet de situatie worden bekeken en moet worden gewogen wat het meest gunstig is voor wat betreft grondverwerving, veiligheid, etc. De parkeerplaatsen komen dan op de plek waar de fietsenstallingen zijn geprojecteerd, vlakbij het clubgebouw van de atletiekvereniging, en ten zuiden tegen het Collegegebouw. De fietsenstalling komt vervolgens tussen College en Dichtersbuurt. Het is heel eenvoudig en dit plan heeft in onze ogen vele voordelen.

Door verschillende collega's is inmiddels al aandacht geschonken aan de brief die wij hebben ontvangen van het college en die inderdaad 14 kantjes besloeg. De SP heeft het onthutsend genoemd wat daarin naar voren komt en ook wij kunnen niets anders concluderen. De communicatie met de wijkraad en de buurt is volgens de brief allerbelabberdst geweest en ook de behandeling van de KBG St. Theunis schijnt ver benen de maat te zijn. De KBG St. Theunis heeft op 24 juni jl. laten weten dat zij na ampele overweging heeft besloten geen medewerking meer te verlenen aan het overleg met betrekking tot onderhavig project. De redenen daarvoor worden in de brief genoemd. Ik citeer: *“Vrijwel geen enkele toezegging werd nagekomen. De gemeente gebruikt de KBG als dekmantel voor haar reeds eerder gewenste planontwikkelingen. De KBG wordt door de gemeente niet serieus genomen. Last but not least worden vrijwel al onze ideeën en voorstellen zonder valide argumenten en discussie van tafel geveegd.”* Als dat niet onthutsend is, weet ik het niet meer! In de brief wordt voorts gemeld dat KBG een voorstel heeft gedaan, dat wij toevallig ook hebben gedaan, om de afrit Ringbaan-West nader te bekijken, maar dat zij tot haar verbazing niemand heeft kunnen vinden met wie de gemeente over de door haar gemaakte opmerkingen in overleg is geweest. Van het overleg op 26 maart 2008 is niets terug te vinden in de verslagen; ook dat citeer ik weer gewoon uit deze brief, evenals het feit dat was toegezegd dat over de verkeersontsluiting overleg zou plaatsvinden met de direct omwonenden, wat niet is gebeurd. Wat de brief vermeldt over het niveau van de Weerter wethouders zal ik u onthouden, maar er is wel uit op te maken dat men erg boos is. Wat ook niet onbelangrijk is, is dat de wijkraden van Keent, Moesel, Graswinkel en Rond de Kazerne na ampele overweging hebben besloten voorlopig geen enkele medewerking te verlenen aan de door hen geselecteerde wijkoverstijgende projecten, t.w. nieuwbouw BC, uitbreiding KMS, basisscholen, wijkaccommodaties, etc. Gespro-

ken wordt over diverse overleggronden, die absoluut geen schoonheidsprijs verdienen, en over alternatieven die direct van de tafel werden geveegd. Zo kan ik nog wel even doorgaan...

De voorzitter: Nee, u bent op uw best als u limericks ten gehore brengt: kort en krachtig!

De heer Lempens: Je kunt wel merken dat de heer Adriaens met pensioen is; hij heeft alle tijd!

De heer Adriaens: Als je raadsstukken krijgt, moet je die ook goed lezen en volgens mij heb ik dat gedaan. Ik sluit nu af met de volgende opmerking. Toen ik dit las, dacht ik bij mezelf: een en ander draagt niet bij aan de vernauwing van de kloof tussen burger en politiek en van de kloof tussen wijkraad en politiek.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Laat ik maar meteen beginnen met de communicatie met de klankbordgroep. De op- en aanmerkingen van die kant lezend, vind ik dat we dit onderwerp eens apart aan de orde moeten stellen in de commissie AZ, wellicht als aparte casus: hoe gaan we om met wijk- en dorpsraden en met inspraak? Ik kan ook verwijzen – maar dat is een heel ander onderwerp – naar de dorpsraad Laar en de gevoelens van ongenoegen die daar, al dan niet terecht, aanwezig zijn. Met uw goedvinden wil ik dit onderwerp, waarop de heer Adriaens uitvoerig is ingegaan, nu maar even parkeren, zonder het overigens weg te schuiven.

Bij de mogelijke verkeersontsluitingen staat de veiligheid van het fietsverkeer voor ons voorop. Die veiligheid moet als eerste gewaarborgd zijn. Het is te waarderen dat het college een alternatief dat is aangedragen daadwerkelijk heeft uitgewerkt. Daarbij zijn verschillende aspecten tegen elkaar af te zetten. Bekijken we de veronderstelde oplossing in de vorm van een extra aansluiting aan de Ringbaan-West, en stellen we ons de consequenties voor van een dergelijke in- en uitrit bij een snelheid van 70 km per uur, dan moeten we vaststellen dat daar een reeel knelpunt ontstaat, terwijl op die manier inderdaad een ontlasting kan worden bewerkstelligd voor wat betreft de extra verkeersdruk op de Parklaan. Het is wat gemakkelijk te zeggen dat de capaciteit van de Parklaan toereikend is om die extra verkeersdruk op te vangen, want iemand die daar woont en geconfronteerd wordt met de toename van het autoverkeer voor de deur wordt daar niet echt vrolijk van. Wij zitten hier echter om een aantal belangen tegen elkaar af te wegen en de alternatieven naast elkaar zettend, kunnen wij meegaan met het voorstel van het college.

De heer Adriaens: Wij hebben het niet gehad over een in- en uitrit aan de Ringbaan-West, maar alleen over een inrit, net als bij de Gamma.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. Het was het CDA wel duidelijk welk plan Weert Lokaal bedoelt, want dat plan hebben we in de commissievergadering

uitvoerig besproken. Het was toen op een haar na een hamerstuk, zij het dat de heer Adriaens aankondigde hiermee nog terug te moeten gaan naar de fractie. Ik was daarom benieuwd naar nieuwe standpunten of een nieuwe analyse, maar daarover heb ik niets gehoord. Volgens mij is er niets gewijzigd vergeleken met het plan in de commissievergadering.

De heer Adriaens: Mijn inleiding vond ik nodig naar aanleiding van de brief van 14 kantjes die is binnengekomen. In die brief wordt namelijk gesproken over een eenzijdige inrit etc., en die brief is vandaag pas binnengekomen.

De heer Gigase: Dat is een ander punt. In de commissievergadering hebt u gezegd dat u nog met uw fractie moest overleggen over een alternatief plan of een andere analyse. De brief die u bedoelt hebben we op het laatste moment tot ons gekregen en ik ben het met de heer Egging eens dat wij een scheiding moeten aanbrengen tussen het proces en de inhoud. De inhoud is heel uitvoerig in de commissie besproken en bij die gelegenheid heeft het CDA ook zijn mening gegeven over het stuk, in relatie tot de verkeersveiligheid en de leefbaarheid. Wat de verkeersveiligheid betreft zit het voorstel heel goed in elkaar. Met betrekking tot de leefbaarheid zullen, zegt ook het voorstel zelf, nog maatregelen genomen moeten worden voor de wijk. Wij hebben de wethouder daarop aangesproken en hij heeft toegezegd dat te zullen doen. Wat dit betreft baart het ons wel enige zorgen dat deze brief is verschenen en dat de communicatie met de wijk zelf zo spaak lijkt te lopen. Wij verzoeken de wethouder in ieder geval het leefbaarheidsaspect heel serieus aan te pakken, in overleg met de wijk, want het is natuurlijk funest dat wij dit soort reacties krijgen van betrokken overlegpartijen, terwijl we juist allerlei initiatieven ontplooiën om burger en politiek bij elkaar te krijgen.

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het alternatieve plan van de klankbordgroep en de wijkbewoners is nadrukkelijk meegenomen en gewogen in het voorstel van het college. Vanuit de klankbordgroep zijn vier essentiële aandachtspunten aangedragen: de ontsluiting aan de Da Costastraat voor fietsers, het fietspad aan de buitenkant van de Randweg, tussen de Kazernelaan en de Parklaan, de wens voor een verkeersontsluiting op de Ringbaan en het verzoek af te zien van een fietsontsluiting aan de Altweertkapelstraat. Aan al deze punten hebben wij aandacht geschonken en ter zake de afweging gemaakt die wij hier hebben geformuleerd. Willen wij verder kunnen met de klankbordgroep, dan zullen we ergens een beslissing moeten nemen, want steeds is gebleken dat we op dit punt bleven haken. Erkend moet worden dat dit traject vanaf het begin niet de schoonheidsprijs verdient. Wij hebben onvoldoende zicht gehad op de manier waarop de verkeersproblematiek aan de Parklaan werd ervaren; dat hadden we eerder mee moeten nemen. Of er dan overigens een ander voorstel uit de bus was gekomen, betwijfel ik, want iedereen zit erin zoals hij erin zit. Het betekent wel dat we met elkaar zullen moeten evalueren hoe we hiermee omgaan, wat burgers mogen verwachten van inspraak en wat niet. Er lopen diverse inspraaktrajecten, onlangs nog voor de school in Laarveld, en die is positief gewaardeerd. We probe-

ren het steeds zo goed mogelijk te doen, maar de ene keer lukt het beter dan de andere keer. Ik vind het een goede suggestie om dit eens als casus in de commissie te behandelen.

De heer Heijmans: Het gaat niet alleen om de meningsverschillen, want die kunnen er zijn en dan is het goed om op een gegeven moment voort te gaan, maar ook en vooral om het hele proces en om de manier waarop is omgegaan met de verwachtingen die al dan niet zijn gewekt door het college, i.c. de portefeuillehouder.

Wethouder Heuvelmans: Ik ben het er helemaal mee eens dat wij dit alles eens goed zullen moeten doorlopen.

De opmerking waaraan werd gerefereerd van de diverse wijkraden in Weert-Zuid is in 2007 inderdaad gemaakt. Daarop zijn wij met de wijkraden in gesprek geraakt en hebben daarover afspraken gemaakt. Ik heb de indruk dat die afspraken ook worden nagekomen.

Het alternatief dat door de heer Adriaens is aangevoerd hebben we in de commissie uitvoerig behandeld. We zullen nu tot een keuze moeten komen, opdat het proces verder kan gaan. Op de Parklaan kunnen maatregelen worden genomen om de snelheid te verlagen, en daarmee ook de geluidsoverlast en andere overlast te verminderen, om het minder aantrekkelijk te maken om de Parklaan als sluiproute te gebruiken en om iets te doen aan het vrachtwagenverkeer dat er soms gebruik van maakt, maar dat kan pas als er een beslissing is genomen.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij inderdaad ons plan voorgelegd, maar door het verschijnen van deze brief was ik helaas genoodzaakt deze inleiding te houden. In de commissievergadering had ik ook de neuzen geteld en dat rekensommetje kwam toen iets anders uit dan deze avond. Weert Lokaal verzoekt u nu om hoofdelijke stemming over dit voorstel.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt hierop in stemming gebracht en met 15 tegen 7 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd mevrouw Beenders-van Dooren, de heer Gigase, mevrouw Nouwen-Jacobs, de heren Jeurissen, Marechal, Lempens en Egging, de dames Op den Kamp-Smans en Stokbroeks, de heer Jacobs, mevrouw Engelen en de heren Cardinaal, Altun, Kadra en Arissa.

Tegen hebben gestemd de heren Tak, Beuvens, Nordhausen, Kusters, Litjens, Adriaens en Van de Loo.

33. Nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte voor de percelen of perceelsgedeelten op of nabij de in het besluit genoemde adressen (08 07 104).

De voorzitter: Het woord is vooraf aan wethouder Kirkels voor het doen van een mededeling.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben dit agendapunt goed in de commissie behandeld en elkaar gevonden in een aanpassing van de Ruimte voor Ruimte-locatie aan de Heugterbroekdijk tot het perceel dat momenteel voor woningbouw in beeld is. Dit is ook gebeurd, maar helaas op het allerlaatste moment. Op dit moment is het goed aangegeven in de map met het originele voorstel en dat heeft vandaag ook in de leeszaal ter inzage gelegen. Het had de raad echter ook moeten worden toegestuurd en dat is om de een of andere reden niet meer gelukt. Mijn excuses voor deze late uitvoering van de gemaakte afspraak.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In de commissie was de formele toezegging gedaan dat het perceel zou worden verkleind en wij gaan ervan uit dat het nu ook zo op papier staat. Dat zo zijnde, kunnen wij akkoord gaan met het voorstel.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Het betreft hier een voorbereidingsbesluit en ik neem dan ook aan dat dit niet betekent dat nu ook daadwerkelijk gebouwd gaat worden op het bewuste perceel.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het voorbereidingsbesluit heeft te maken met een aantal voorgenomen en mogelijke Ruimte voor Ruimte-vestigingen. Uiteindelijk kan het op al deze locaties wel tot woningbouw leiden, als hieruit een overeenkomst en een planologische procedure voortkomen. Het voorbereidingsbesluit is echter bedoeld om andere ongewenste ontwikkelingen voor te blijven.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

34. Beschikbaar stellen van een krediet ad €127.000,- inclusief BTW voor de bouw van bijgebouwen bij het pand Zoomweg 16 (08 07 112).

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. In de commissie is dit onderwerp uitgebreid besproken. Het probleem voor Weert Lokaal was dat hier een krediet wordt gevraagd van €127.000,-, terwijl er maar één offerte tegenover ligt. Wij vonden dat mager. In het schrijven dat wij deze week van de wethouder hebben ontvangen heeft hij aangegeven hoe dit procedureel is geregeld. De vraag die bij ons nu nog rest is de volgende. Als Wonen Weert deze woning, inclusief opstallen, straks overneemt, betaalt zij dan al deze kosten, inclusief aanschaf, renovatie en nieuwbouw van deze bijbouw?

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het bedrag dat voor deze bouw wordt gevraagd vinden wij aan de hoge kant. Verder vinden ook wij het slecht dat er maar één offerte ligt. Bovendien wordt gesuggereerd dat men bij de gemeente niet op de hoogte zou zijn van bepaalde kwaliteitseisen, en dat gaat me net iets te ver. Ik mag toch aannemen dat men bij deze gemeente weet wat in

een woning verbouwd moet worden om te voldoen aan bepaalde eisen. Ik stel mij op het standpunt: wie betaalt bepaalt. Als wij betalen, vind ik ook dat wij moeten bepalen wie de verbouwing uitvoert en niet de bouwvereniging.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De heer Van de Loo kan ik bevestigen dat de door hem genoemde kosten door Wonen Weert worden betaald. Hiermee is, naar ik aanneem, ook de vraag van mevrouw Beenders impliciet beantwoord.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

34A. Beschikbaar stellen van € 10.000,-- ten behoeve van het geven van publiciteit aan commissie- en raadsvergaderingen in de gemeente Weert (08 07 088).

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De intentie van het voorstel spreekt ons aan: publiciteit geven aan commissie- en raadsvergaderingen, met als doel de burger meer erbij te betrekken. Naar ons gevoel moet de burger dan ook daadwerkelijk iets in te brengen hebben, en dat vinden wij het nadeel om het op dit moment te gaan doen. De burger mag nu keurig komen inspreken en mag vervolgens een paar uur op de tribune blijven toeluisteren als passief toehoorder. Dat is niet echt uitnodigend en het zal de gemiddelde Weertenaar er niet gemakkelijk toe brengen naar deze vergadering te komen en in het expliciete geval waarop het voorstel betrekking heeft naar de commissievergadering. In de werkgroep dualisme wordt momenteel gesproken over de mogelijkheid om het na de verkiezingen voor de commissievergaderingen wellicht iets anders te gaan doen. Wij stellen dan ook voor dit verhaal door te schuiven, zodat de burger die wil deelnemen ook daadwerkelijk kan deelnemen aan de vergaderingen, vooropgesteld natuurlijk dat die nieuwe systematiek wordt ingevoerd. Er wordt gesproken over een aantal zaken die gedaan zouden kunnen worden, waaronder een presentatie op Weert TV. Nu gebeurt dat voor de raadsvergaderingen ook al door de voorlichter en wij vragen ons af of onder de Weertenaren ooit is onderzocht welke meerwaarde dit heeft. Voorts wordt geopperd de agenda voorop de pagina van het Land van Weert te vermelden, maar bij mijn weten is dat al het geval, althans in ieder geval op die van deze week. Wij hebben daarom een amendement op dit voorstel voorbereid en dienen dat thans in. Het luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 2 juli 2008;
overwegende dat:

- het presidium voorstelt om direct na de zomervakantie te beginnen met het plaatsen van advertenties om meer bekendheid te geven aan de commissie- en raadsvergaderingen;

- de fractie D66 zich kan vinden in de gedachte dat er meer bekendheid gegeven kan worden aan commissie- en raadsvergaderingen, vooral opdat burgers de besluitvorming kunnen beïnvloeden;
- burgers op dit moment alleen via het spreekrecht in raad en commissie invloed kunnen uitoefenen op de besluitvorming in de raad;
- de werkgroep dualisme op dit moment nieuwe vergadervormen onderzoekt om de burgers op een laagdrempelige wijze te betrekken bij de totstandkoming van besluiten;
- het streven erop gericht is om in de nieuwe raadsperiode te beginnen met deze nieuwe vergadervorm;

van mening zijnde dat:

- er pas nieuwe bekendheid aan de raads- en commissievergaderingen gegeven dient te worden met de inwerkingtreding van deze nieuwe vergaderwijze;
- het voorstel van het presidium om die reden geamendeerd dient te worden;

besluit het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

beschikbaar stellen van € 10.000,- (jaarlijks) ten behoeve van het geven van publiciteit aan commissie- en raadsvergaderingen in de gemeente Weert, op het moment dat een nieuwe vergaderwijze wordt geïmplementeerd;
en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 3)

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het onderwerp is besproken in het presidium en in de commissie AZ. Bekendheid geven aan raads- en commissievergaderingen komt voort uit de wens de inwoners van Weert beter te laten weten waarmee de raad zich bezighoudt. Het is terug te vinden in de aanleiding en doelstelling als verwoord in het raadsvoorstel. Pas bekendheid geven aan raads- en commissievergaderingen bij het in werking treden van de nieuwe vergaderwijze is te laat. Bij een nieuw vergaderschema – en dat gaat pas in in 2010 – wordt daarover natuurlijk breed gecommuniceerd in de media. Nu beginnen met adverteren vinden wij belangrijk. We zetten het proces nu in gang en daaruit kunnen wij, als het eenmaal loopt, onze conclusies trekken en eventueel verbeteringen aanbrenge. We kunnen er ook profijt van hebben als we de nieuwe vergadercyclus ingaan; die nieuwe vergadercyclus verdient ook een proces van aanloop en dit is daarvan een klein onderdeel. Wij ontraden dan ook het amendement.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het is duidelijk dat wij hierover van mening verschillen. Als de burgers worden uitgenodigd om hier te komen zitten, moeten ze naar onze mening ook in staat worden gesteld op een andere manier mee te praten. Wij handhaven derhalve ons amendement.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de D66-fractie en de heren Beuvs en Nordhausen vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 alsmede de heren Beuvs en Nordhausen geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

35. Kenbaar maken van eventuele wensen en/of bedenkingen betreffende de realisatie-overeenkomst tussen de gemeente Weert en Vos Projectontwikkeling Weert BV ten behoeve van de ontwikkeling van woningbouw op het perceel gelegen aan de Heugterbroekdijk te Laar (08 07 108).

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ook hier hebben we weer te maken met een geval waarin sprake is van een beetje miscommunicatie tussen de dorpsraad en de gemeente Weert. Het voorstel dat door een aantal fracties is geopperd om eens met elkaar om de tafel te gaan zitten en van gedachten te wisselen over de manier waarop we moeten communiceren met een aantal geleidingen, zoals dorps- en wijkraden, is dan ook waarschijnlijk geen slecht idee. Uit het vandaag toegezonden stuk moet ik bovendien concluderen dat eigenlijk niet duidelijk is wanneer een verslag van een vergadering wordt gemaakt of niet, en dan wordt het natuurlijk heel moeilijk na te gaan wat wel en niet is afgesproken.

Vaststaat dat met betrekking tot het perceel van de familie Emans in Laar was afgesproken dat daar een aantal woningen zouden worden gerealiseerd in het kader van de Ruimte voor Ruimte-regeling, met eventueel nog een uitbreiding door er wat meer woningen te bouwen dan de twee Ruimte voor Ruimte-woningen. Kijkend naar de manier waarop het perceel is gesitueerd, kan alleen worden geconstateerd dat het gebied binnen het DOP-gebeuren én binnen het bestemmingsplan ligt. De vraag is dan of in zo'n kerkdorp behoefte is aan het bouwen van woningen en, zo ja, aan welke woningen en hoe ervoor kan worden gezorgd dat het dorp de minst mogelijke last ondervindt van de uitbreiding die er komt. Bovendien moeten wij er zeker van zijn dat de voorgestane uitbreiding ook zal worden gevuld met mensen, anders hebben we er niets aan.

Dit alles heeft de PvdA-fractie doen besluiten kritisch te kijken naar de realiseringsovereenkomst tussen de gemeente Weert en Vos Projectontwikkeling. Daaruit is voortgevloeid dat wij een wens, c.q. bedenking willen inbrengen met betrekking tot de realiseringsovereenkomst. Het dorp is gebaat bij een gefaseerde uitbreiding. Derhalve stelt de PvdA-fractie voor een fasering op te nemen in de realiseringsovereenkomst, die er als volgt uit zou kunnen zien:

fase 1: de bouw van de woningen, twee in getal, voor de familie Emans. Het betreft de kavels 2 en 3. Gelijktijdig kan dan worden gestart met de verkoop van de boerderij op het perceel Heugterbroekdijk 8;

fase 2: de bouw van zeven woningen, waarvan drie starterswoningen, en de hoekwoningen die eraan liggen, op de kavels 9, 10, 11, 12, 13, 14 en 15;

fase 3: de bouw van de woningen op de kavels 4, 5, 7 en 8;

fase 4: de verkoop van de bouwkavels 1 en 6.

Als de wethouder en de overige fracties van mening zijn dat dit een goede optie is om in Laar een bepaalde uitbreiding in het aantal woningen toe te staan, geloof ik dat wij het dorp een dienst zouden bewijzen door dit gefaseerd te doen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag beginnen met een vraag aan mevrouw Beenders. Ik heb haar namelijk niet horen zeggen wat het

voordeel is van de door de PvdA-fractie voorgestelde fasering. Wie schiet daar wat mee op?

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ik meen dat wel degelijk te hebben aangegeven. Je moet een dorp of een wijk niet helemaal op z'n kop zetten door er in één keer 18 woningen te gaan realiseren. Bovendien moeten we bouwen naar de behoefte die er is, en in de eerste plaats is er behoefte aan een aantal starterswoningen en sociale-huurwoningen. Als we gefaseerd gaan bouwen, kunnen we sturen in de behoefte, en dat is voor ons aanleiding dit voorstel te doen.

De heer Van de Loo: Deze argumenten kunnen mij niet helemaal overtuigen. Over dit onderwerp hebben wij een aantal procedurele opmerkingen te maken, die vooral te maken hebben met de communicatie. Volgens mij is eerder een motie van Weert Lokaal aanvaard om een onderzoek uit te voeren naar de communicatie tussen de gemeente en de wijk- en dorpsraden. Vanavond hebben wij een aantal voorbeelden gezien van hoe het daarmee mis kan lopen. De oorzaken daarvan laten we nu maar even in het midden, maar de brief van de wethouder hierover lezend, kan in ieder geval worden geconcludeerd dat, als een wijk- of dorpsraad een frase opneemt die juridisch geen steek houdt, dat niet bewaarheid wordt op het moment dat daarop vanuit de gemeente niet wordt gereageerd. Komen bij de inhoud van het stuk, stel ik vast dat de dorpsraad van Laar heel graag wil dat het dorp evenwichtig uitbreidt, met andere woorden: alles rondom de toren evenwichtig verdeeld. Op zichzelf valt daar wel iets voor te zeggen, maar het was in dit geval onmogelijk, omdat aan de zuidkant van het dorp de grond niet beschikbaar kwam. Terecht heeft het college daarop besloten dit plan aan de noordzijde van het dorp te lanceren. Graag willen wij van de wethouder de toezegging hebben dat hij zich zal blijven inspannen om ook aan de zuidkant van Laar woningbouw te realiseren, dit ten behoeve van een evenwichtige uitbreiding van het dorp.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Ook bij dit voorstel is te elfder ure een brief van de wethouder verschenen met antwoord op de vragen en toezeggingen gedaan in de commissie RO. Inmiddels heeft de wethouder zich daarvoor al verontschuldigd, maar u zult mij niet kwalijk nemen dat ik de brief nog niet helemaal heb kunnen bestuderen. Opvallend is wel de passage over het verslag, waarin te lezen valt dat de gemeente geen eigen verslag heeft gemaakt omdat dit binnen de context van de bijeenkomsten ook niet aan de orde is. Ik denk dat wij daarvan nu allemaal spijt hebben. Als een gesprek plaatsvindt tussen twee partijen waarvan de meningen zo ver uit elkaar liggen, is het mijns inziens verstandig daarvan een goed verslag te maken, dat door beide partijen wordt geaccordeerd, waarin de meningen van beide partijen duidelijk verwoord zijn, ook als ze niet tot elkaar kunnen komen. Het had een heleboel problemen en ellende kunnen voorkomen. Het is echter niet gebeurd en dat is waarschijnlijk ook een van de redenen voor het ongenoegen van de dorpsraad Laar jegens de gemeente, waarmee het de zoveelste wijk- of dorpsraad is die daarmee problemen heeft. Het voorstel dat Weert lokaal

destijds heeft gedaan om daarnaar eens een onderzoek in te stellen was dan ook zeker niet overbodig. Wat wij nu in ieder geval kunnen constateren is dat het voorliggende plan geen draagvlak heeft in het dorp.

De concept-realiseringsovereenkomst bevat een duidelijke ontbindende paragraaf: als we niet doorgaan, hoeven we ook geen schadeclaims te verwachten. Wat wij echter missen, en dat heeft ook de dorpsraad heel duidelijk gezegd, is een antwoord op de vraag wat wij nu eigenlijk nodig hebben. Er wordt maar gebouwd en gebouwd en er zijn allerlei plannen, maar aan wat voor soort woningen bestaat nu eigenlijk behoefte: aan appartementen, en in welke prijsklasse, aan grondgebonden woningen, aan starterswoningen, aan sociale-huurwoningen? Hoe zit dat nu precies in elkaar? Kennelijk wordt nu maar gebouwd wat een projectontwikkelaar denkt te kunnen verkopen, en dat draagt niet bepaald bij aan de acceptatie van de bevolking voor deze plannen.

Opvallend is ook dat vanavond de realiseringsovereenkomst voorligt en dat morgen al gesproken wordt over de bouwplannen. Ik moet u eerlijk zeggen dat daarvoor bij mij, en niet alleen bij mij, de indruk ontstaat dat een en ander al lang geregeld is. Ook dat draagt niet bij aan een goede verstandhouding tussen de betrokken burgers en de overheid.

Al met al hebben wij ernstige bedenkingen tegen deze realiseringsovereenkomst en het hele gebeuren eromheen. De SP zou graag willen dat de gemeente en de dorpsraad nog eens, en misschien voor de zoveelste keer, met elkaar aan tafel gaan zitten en dat dat gesprek dan ook degelijk wordt genotuleerd.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Gevraagd wordt ons eventueel wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Ik zal beginnen met de bedenkingen, daarna heb ik nog een wens die in feite dezelfde is als die van de heer Beuvens.

De eerste bedenking betreft het feit dat morgenavond een informatieavond RO plaatsvindt waarop dit project aan de orde komt, terwijl vanavond het raadsvoorstel wordt behandeld. Wij zijn niet gewend in die volgorde besluiten te nemen en het komt de kwaliteit van de besluitvorming ook niet ten goede. Dat klopt niet en het is niet acceptabel.

Jaren geleden is de planbegrenzing aan de noordzijde van Laar definitief vastgesteld en vertaald in het bestemmingsplan. Toch wordt doorgegaan met ontwikkelingen aan die noordzijde. Hoe is dat mogelijk? Een bestemmingsplan is immers voor iedereen maatgevend en men wordt geacht zich daaraan te houden. Wij verwachten dat van de burgers en de gemeente moet dat zeker respecteren. De dorpsraad van Laar heeft ondubbelzinnig aangegeven niet te kunnen instemmen met dit plan voor de noordzijde. Ook in het kader van het DOP blijkt de dorpsraad een jaar lang niet juist, of helemaal niet, te zijn geïnformeerd. Het verslag van de bijeenkomst van 14 juni is bijzonder duidelijk over het standpunt van de dorpsraad.

Over de communicatie, een onderdeel van het DOP, wordt gesteld: *“Uitgangspunt bij het ontwikkelen van het Dorpsomgevingsprogramma was dat het programma in samenwerking tussen gemeente en dorp tot stand zou komen, waarbij het draagvlak in het dorp zeer belangrijk was. Noch het opleggen van een dictaat*

door de gemeente, noch het zich beperken tot het indienen van wensenlijstjes door het dorp was aan de orde. Het samen bedenken van oplossingen, het bepalen van prioriteiten en het onderkennen van knelpunten was de opgave.” Mijn wens is dat met alle betrokken partijen gesprekken worden aangegaan om te komen tot een planontwikkeling aan de zuidzijde van Laar. Daarmee wordt het belang van dezelfde projectontwikkelaar wellicht ook gerespecteerd, want de dorpsraad van Laar heeft niet aangegeven niet met deze projectontwikkelaar te willen werken. Met andere woorden: keer terug naar de situatie waarin een plan kan worden gerealiseerd dat het draagvlak van het dorp verdient. We kunnen geen plan ontwikkelen tegen de wens van een dorp in op een plaats waar men het niet wil. Op de locatie van de familie Emans kunnen even goed een paar woningen worden gebouwd als ze daar recht op heeft, maar we moeten niet dezelfde situatie creëren als in Tungelroy, waar ineens een plan lag dat veel groter was in het kader van Ruimte voor Ruimte, waarop wij niet voorbereid waren. Dit lijkt op dezelfde constructie en daar is Kernpunt faliekant op tegen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ik hoef het college niet te verdedigen, maar ik wil u toch graag even in herinnering roepen dat deze raadsvergadering een week is uitgesteld. Als gevolg daarvan vindt morgenavond een informatieavond plaats die volgt op de raadsvergadering. Voorts zijn ten aanzien van het perceel Emans toezeggingen gedaan, die zo dwingend werden opgelegd dat de gemeente bijna niets anders meer kan. We moeten rekening houden met twee belangen: het belang van de dorpsraad, maar ook het belang van mensen die hier wonen en met wie afspraken zijn gemaakt. Daarnaast zaten de onderhandelingen aan de andere kant van het dorp helemaal op slot. Er is dan weinig keus meer als er toch uitbreiding moet komen.

De heer Egging: Uit de reactie van de wethouder in de commissie, die ik heb nageluisterd – de vergadering zelf heb ik niet bijgewoond –, heb ik geconcludeerd dat hij het niet voor onmogelijk houdt om alsnog aan de zuidzijde een plan te realiseren. Niemand kan ons tot iets dwingen. Alle besluiten worden genomen onder voorbehoud van goedkeuring door deze raad.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Dat daar nu misschien gebouwd kan worden, komt doordat de nieuwe Geurhinderwet in werking is getreden.

De heer Egging: Laten we daarvan dan gebruik maken!

Mevrouw Beenders-van Dooren: En moeten we dan de toezeggingen die anderszijds zijn gedaan gewoon naast ons neerleggen?

De heer Egging: Daar is de raad niet in gekend. Ons wordt vanavond gevraagd wensen en/of bedenkingen kenbaar te maken over een bouwplan dat de nodige kritiek ondervindt en waarover naar onze mening niet goed is gecommuniceerd met de dorpsraad van Laar. De fout kan nu nog hersteld worden. We kunnen in

ieder geval niet doorgaan op deze weg, want dat leidt tot een gigantische hoop problemen.

De heer Van de Loo: Denkt u niet dat het dorp Laar gebaat is bij woningbouw, zoals alle kleine kernen gebaat zijn bij woningbouw om voortgang te houden in hun verenigingsstructuren? De wethouder heeft ons duidelijk gemaakt dat de zaak aan de zuidzijde van het dorp, zowel juridisch als in de onderhandelingen, op slot zat, vandaar dat hij aan de noordzijde is gaan bouwen om woningen in Laar te realiseren. Uit het feit dat nu ook aan de zuidkant woningen beschikbaar komen komt onze wens naar voren om ook aan de zuidkant van Laar op termijn te gaan bouwen.

De heer Egging: De dorpsraad van Laar heeft aangegeven dat hij wil bouwen naar de behoefte van het dorp en niet extra wil uitbreiden voor mensen van buitenaf. Het is duidelijk dat de dorpsraad niet aan de noordzijde wil bouwen.

De heer Jacobs: Mijnheer de voorzitter. In de commissie heeft de CDA-fractie al gezegd niet 'amused' te zijn over de locatie waar nu gebouwd zal worden. Anderzijds is de zaak gelopen zoals ze gelopen is, omdat op een andere plek niet direct bouwlocaties beschikbaar waren. Wij zijn wel blij met de diversiteit van het woningbouwprogramma.

Aan het bouwen in fasen, zoals bepleit door de PvdA-fractie, zijn voordelen, maar ook nadelen verbonden. Wij wachten af hoe de wethouder hierover denkt.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het initiatief is begonnen als een Ruimte voor Ruimte-initiatief, maar is na enige tijd veranderd in wat ik maar even een regulier woningbouwinitiatief noem en als zodanig moeten we het ook beoordelen.

Door diverse fracties is aangedrongen op een meer evenwichtige uitbreiding van het dorp, en daar kan ik me alles bij voorstellen, maar uiteindelijk, zo hebben enkele fracties betoogd, is hier ook woningbouw wenselijk. In het kader van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening is de raad via het vaststellen van bestemmingsplannen geheel leidend in het aanwijzen van plekken, maar we moeten er wel degelijk voor oppassen om daarvoor in een openbare vergadering alvast carte blanche te geven. Onder de juiste voorwaarden sluit ik hier in de toekomst niets uit, maar willen we in Laar op korte termijn kunnen bouwen, dan is dit project noodzakelijk.

Over de communicatie zijn inmiddels al verstandige dingen gezegd. Het lijkt me zeker aan te bevelen hierover in z'n geheel met burgers en wijk- en dorpsraden te spreken. Dat van de informele werkbijeenkomsten geen gemeentelijke verslaglegging heeft plaatsgevonden, past wel een beetje bij zo'n informele setting, maar als partijen daarop in een later stadium terug willen vallen, kan er een probleem ontstaan. Het is iets wat wij ons ter harte nemen. Wij zullen ons met de organisatie beraden op de vraag of dat beter kan worden gedaan en, zo ja, hoé.

De heer Beuvens: Bij agendapunt 32 is overigens door de klankbordgroep opgemerkt dat er wel sprake was van notulen van vergaderingen gemaakt door de gemeente, zij het dat die naar de mening van de klankbordgroep weer niet correct waren. Daarom heb ik erop aangedrongen zulke verslagen door beide partijen te laten accorderen.

Wethouder Kirkels: Dat geldt ook hiervoor. Er zijn aantekeningen gemaakt, maar die zijn niet geaccordeerd, zodat het voor partijen moeilijk is daarnaar te verwijzen. Zo kunnen zaken in de lucht komen te hangen.

Door de SP zijn opmerkingen gemaakt over de woningbehoefte in meer algemene zin. Tijdens het debat over de voorjaarsnota zijn naar mijn mening goede afspraken gemaakt over demografie en over een discussiestuk waarover we, op weg naar de nieuwe Woonvisie, dit jaar en ook begin volgend jaar zullen komen te spreken.

Opgemerkt is voorts dat sprake zou zijn van een ongelukkige volgorde van behandeling. In reactie daarop heeft mevrouw Beenders al verwezen naar het feit dat de gemeenteraadsvergadering is verschoven. Daarnaast is als gevolg van de agendadruk ook de raadscommissie RO informatieve bouwplannen, die normaal gesproken een week na de reguliere vergadering van de commissie RO vergadert, verschoven, en zo kunnen zaken in een volgorde landen zoals ze nu geland zijn.

Voor ideeën van fasering sta ik zeker open, voor zover ze aansluiten op de behoefte van het dorp. De wens en bedenking ter zake wil ik in die zin opnemen, dat wij de vakantieperiode, waarin geen collegevergaderingen plaatsvinden, zullen gebruiken om daarover met de aannemer/ontwikkelaar te spreken, om te bezien of dat tot een aanhangsel aan de overeenkomst kan leiden. Na de zomervakantie zal het college zich dan nog eens over de overeenkomst buigen, vooropgesteld dat de meerderheid van de raad deze wens overneemt.

Mevrouw Beenders-van Dooren: U bent dus vóór fasering, maar dan afgestemd op de behoefte van het dorp? Daarmee kunnen wij akkoord gaan. Ik neem aan dat hierover zal worden teruggekoppeld naar de raad of de raadscommissie.

Wethouder Kirkels: Zodra het college ernaar heeft gekeken, wordt u daarover uiteraard in de commissie geïnformeerd.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal ziet geen voordelen in een dergelijke fasering. Het zal alleen leiden tot verhoging van de bouwkosten en wie daarmee gebaat is, is onduidelijk. Voorts stel ik vast dat er helemaal geen tijd is genoemd bij deze fasering. We kunnen wel van alles gaan faseren, maar als daarbij niets over de tijd wordt gezegd, kunnen we ook alles tegelijkertijd bouwen; dan faseren we ook, maar op heel korte termijn! Met andere woorden: als hierover een motie wordt ingediend, zullen wij die niet steunen.

De voorzitter: Dames en heren. Met het oog op de besluitvorming, stel ik me voor de wensen en bedenkingen van SP en Kernpunt, die specifiek betrekking

hebben op de communicatie met de dorpsraad, te combineren, met inbegrip van de meer concrete wens/bedenking van Kernpunt ten aanzien van de plaats van bouwen aan de zuidzijde. Daarnaast vraag ik het standpunt van de raad over de uitgeschreven wensen en bedenkingen van de PvdA-fractie. Ik begin met het laatste en leg de raad de vraag voor of hij de ingediende wensen en bedenkingen als geformuleerd door mevrouw Beenders kan steunen.

De heer Jacobs: Van de wethouder wil ik graag weten welke bezwaren eventueel kunnen kleven aan een gefaseerde uitvoering. Ik weet ook niet of het twee fasen zullen zijn, drie of vier. Het wordt zo wat ondoorzichtig.

Wethouder Kirkels: We kunnen dat hier niet even limitatief afspreken, daarover moeten we zakelijk in gesprek. Als het de wens van de meerderheid van de raad is om te faseren om te kunnen bouwen naar de behoefte van het dorp, zullen we daarnaar handelen.

De heer Tak: Als de wethouder kan toezeggen dat dit in overleg met de dorpsraad zal gebeuren, zijn wij ook voor.

Wethouder Kirkels: Natuurlijk hoort hier ook een gesprek met de dorpsraad bij, want hij is een van de partijen die weten wat er in het dorp leeft. Vervolgens zullen ook een of meer gesprekken moeten worden gevoerd met de ontwikkelaar/aannemer om te komen tot een zakelijke uitwerking van de fasering.

De voorzitter: Ik stel vast dat de fracties van PvdA, VVD, CDA en SP kunnen instemmen met de wensen en bedenkingen van de PvdA-fractie ten aanzien van gefaseerd bouwen in Laar en dat de wensen en bedenkingen van SP en Kernpunt inzake communicatie worden gesteund door de fracties van SP, Kernpunt, D66, VVD en PvdA. Hiermede zijn beide wensen en bedenkingen aanvaard.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Ik mis nog altijd een uitspraak over de door mij bepleite optie van het bouwen aan de zuidzijde.

De voorzitter: Ik heb gezegd dat in het kader van de communicatie met de dorpsraad ook uw precisering wordt ingebracht van een gewenste locatie, t.w. het bouwen aan de zuidzijde van het dorp.

35A. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (08 07 123).

- a. Brief van de heer A. Egging namens de fractie Kernpunt, mevrouw M. Engelen namens de fractie VVD, de heer H. Beuvens namens de fractie SP en mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 26 juni 2008 over de functiewijziging van de verdieping van het pand Markt 17 te Weert, met verzoek om mondelinge beantwoording.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Graag wil ik bij de behandeling van deze brief de aftrap verrichten. Om te beginnen wil ik een retorische vraag stellen: benut de gemeente de kansen voor versterking van de binnenstad en stimuleert zij de initiatieven van de ondernemers die willen investeren voldoende? Het is een prima ambitie van de gemeente om in 2009 tot de beste binnenstad van Nederland te worden gekozen, maar daarvoor moet zij wel wat doen, en daarmee moet al direct worden begonnen. De binnenstad van Weert moet aantrekkelijker en levendiger worden, ook in de avonden en in de weekends. Meer mensen zouden in de binnenstad moeten willen wonen, vandaar het concept 'Wonen boven winkels'.

De commissie RO is gevraagd advies uit te brengen over een mogelijke functiewijziging van een drietal panden, waarbij de functiewijziging van het pand Markt 17, de voormalige lunchroom Bekx, centraal stond. De commissie heeft daarover een oordeel uitgesproken en dat is geformuleerd in een ambtelijk advies aan het college, gedateerd 2 juni. Uit dat advies citeer ik: *"VVD en SP zijn voor verruiming van mogelijkheden voor ondernemers. Een van de argumenten is dat ondernemers de kans moeten krijgen om te ondernemen. Ook in de discussie in de commissie stond dit centraal. Weert Lokaal houdt vast aan het uitgangspunt dat wonen boven winkels altijd voorrang heeft...."*

De heer Van de Loo: Daar maak ik bezwaar tegen; zo hebben wij het niet verwoord.

De heer Egging: Ik citeer het advies! Verder staat er: *"De PvdA sluit zich weliswaar aan bij Weert Lokaal, maar is bereid in geval van dag- en avondhoreca uitbreiding naar de bovenverdieping welwillend te beoordelen. Het CDA stelt dat de woonfunctie boven winkels in het centrum weliswaar voorrang moet hebben, maar dat in uitzonderingsgevallen hiermee creatief moet worden omgegaan. De conclusie is dat de commissie RO geen eensluidend advies heeft afgegeven."* Wat hierin opvalt is dat mijn fractie helemaal niet wordt genoemd, terwijl ik in de commissie als eerste het woord heb gevoerd, daarna de SP en vervolgens de VVD. Voorts is de conclusie dat de commissie geen eensluidend advies heeft gegeven volkomen overbodig, want nergens staat dat dat nodig is. Wij leven in een democratisch systeem waarin we met elkaar van mening mogen verschillen. De meerderheid van de commissie heeft echter uitgesproken dat op welke wijze dan ook maatwerk moet kunnen worden toegepast boven een horecabedrijf, dit in afwijking van wonen boven winkels, wat een heel andere situatie is. Het ambtelijk advies wijkt bovendien af van het advies dat door de griffier is geformuleerd en ik erger me mateloos aan het feit dat mijn fractie daarin helemaal niet is genoemd. Ergerlijk is voorts dat het college na zijn besluit niet heeft teruggekoppeld naar de commissie. Voor een viertal fracties is dat reden geweest om deze brief te sturen, met het verzoek vanavond duidelijkheid te verschaffen én te motiveren waarom u bent afgeweken van het advies. Verder vind ik het niet correct dat het ambtelijk advies afwijkt van de conclusie van onze griffier, die heel genuanceerd anders luidt.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Als het college er om wat voor reden dan ook zelf niet uitkomt en een advies vraagt aan de raad via de commissie, vraagt de VVD-fractie zich af welke zin dat heeft wanneer het advies van de commissie vervolgens klakkeloos terzijde wordt geschoven. Als leden van de commissie moeten wij ook overal gaan kijken en met mensen gaan praten om te weten te komen hoe de vork aan de steel zit en dat is zonde van onze tijd, als het oordeel dat wij uitspreken toch in de prullenbak wordt gegooid. Het werpt bovendien een smet op ons, want wij worden met een kluitje in het riet gestuurd en gaan als Jan met de korte achternaam met de burgers in gesprek. Daar voel ik niets voor.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Aan de woorden van de vorige sprekers heb ik niet zo gek veel meer toe te voegen. Wij hebben het vanavond eerder al gehad over adviezen van dorps- en wijkraden waarvan wordt afgeweken en nu gebeurt dat ook hier. Weliswaar is hier sprake van een beslissingsbevoegdheid van het college, maar als je advies vraagt en vervolgens van dat advies afwijkt, zou je minstens de beleefdheid moeten opbrengen om dat terug te *koppelen* en uit te leggen waarom je van dat advies afwijkt. Het is gewoon een kwestie van fatsoen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Als laatste in het rijtje heb ik hieraan niets meer toe te voegen. Alles is al keurig verwoord door mijn voorgangers.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Ik vind het altijd jammer te moeten horen dat er gevoelens van ergernis zijn opgekomen. Vandaag hoor ik voor het eerst dat er licht zou zitten tussen de conclusies die de griffie naar aanleiding van de commissievergadering heeft geformuleerd en het ambtelijk advies. Wij zullen daarnaar moeten kijken en als er een fout is gemaakt, moeten we daarvan leren.

Als wij advies vragen, behoren wij daarover inderdaad terug te koppelen. Omdat wij met elkaar overlappende cycli te maken hebben – collegebehandeling, advies en nieuwe collegebehandeling – doen wij dat normaal gesproken in de volgende commissievergadering. Die cycli sluiten gewoonlijk kort op elkaar aan, maar omdat wij nu voor het zomerreces staan, zou het resultaat pas in de commissievergadering van augustus/september aan de orde zijn gesteld, en dat is natuurlijk hoogst ongelukkig. Ik erken dat wij daaraan hadden moeten denken en dat wij de raad in afwijking van de normale gang van zaken hierover direct een brief hadden moeten sturen.

De zaak zelfs behelst drie aanvragen, twee voor winkelpanden en één voor een horecapand. Alle drie panden hebben een bovenwoning die recent, of al langer, niet meer wordt gebruikt en – en dat is cruciaal in het beleid van de gemeente voor wonen boven winkels – zij hebben een aparte entree voor de bovenwoning. Wij vinden het belangrijk dat dit beleid niet wordt uitgehold. De woonkwaliteit van een woning boven een horecapand kan, als het avondhoreca betreft, snel onder druk komen te staan. Er moeten dan voorzieningen worden getroffen en soms

is dat technisch heel moeilijk, erg kostbaar, of zelfs helemaal niet te verenigen. Om maar eens een extreem voorbeeld te noemen: boven een discotheek is bijna niet te wonen. Hier gaat het om een andere vorm van horeca en daarom moest de aanvraag serieus worden afgewogen. Voor de winkelpanden zou het betekenen dat er winkelgerelateerde activiteiten op bovenetages zouden plaatsvinden. In Weert kennen wij een detailhandelsbeleid dat – en nu formuleer ik het maar even in eenvoudige bewoordingen – terughoudend staat tegenover het snel, en vooral in grote hoeveelheden, toevoegen van vierkante meters verkoopoppervlak. Wij hanteren dus een restrictief detailhandelsbeleid. Als wij het voor een of twee winkelpanden zouden toestaan, zou dat ongetwijfeld een olievlekwerking hebben in de binnenstad. Dat laatste, in combinatie met het gewicht dat wij gehangen hebben aan een belangenvergelijking met wonen boven winkels, heeft ons tot de conclusie gebracht dat het niet verstandig zou zijn het bij deze panden toe te laten. Het college heeft bovendien geoordeeld dat in het belang van een gelijke behandeling hierin zoveel mogelijk één lijn moet worden getrokken. Ik besef echter dat dit in strijd is met de vraag naar maatwerk.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De opstelling van het college vind ik te star. Wonen boven winkels blijft een groot probleem. Vaak is het technisch niet eens mogelijk, om de doodeenvoudige reden dat er geen entreedeur is naar een bovenverdieping. Als wij de binnenstad willen verlevendigen en aantrekkelijker willen maken, moeten wij positieve argumenten bedenken en die inpassen in de structuurversterkende visie op de binnenstad. Wij moeten dus argumenten zoeken om dit te realiseren. Zo denk ik erover. Als iemand in de binnenstad woont, heeft hij met geluidsoverlast te maken door aan- en afvoer van goederen, soms midden in de nacht, en dan maakt het niet uit of je boven een horecapand woont of boven een winkel. Er is een hele lijst met negatieve effecten op te sommen voor wonen in de binnenstad. Bij wonen boven een horecapand is dat niet direct een voordeel of een nadeel. Ik stop er nu mee, want het is elf uur en ik ben moe na een heel energerende dag. Ik heb mijn argumenten gebracht en zal uw mening nu moeten accepteren, maar ik ben het geheel met de heer Beuvens eens dat het college het resultaat van zijn oordeel over een in een democratisch proces tot stand gekomen advies zonder meer behoort terug te koppelen.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. De wethouder is niet ingegaan op mijn vraag wat voor zin het heeft om de commissie te raadplegen als daarmee toch niets gebeurt. Ik ben hierover teleurgesteld, net zoals ik teleurgesteld ben over een aantal andere zaken die hier vanavond zijn gepasseerd en die te maken hebben met communicatie of miscommunicatie. We praten er nu al heel wat jaren over. Misschien moeten we hierover na de zomervakantie eens met elkaar ouwehoeren met de benen op tafel; mogelijk helpt dat beter.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft in ieder geval een verklaring gegeven voor de pijnlijke verrassing waarmee wij zijn geconfronteerd. Inhoudelijk wil ik nu nog het volgende opmerken. Bij twee van de drie panden

was de bovenverdieping in gebruik voor de bedrijfsvoering, als magazijn of iets dergelijks, en die wil de desbetreffende ondernemer uitbreiden als verkoopruimte. De wethouder brengt daartegen in dat er al te veel verkoopruimte is, maar als die ene ondernemer nu kans ziet om voor zijn zaak die verkoopruimte erbij te halen, waarom mag dat dan niet? U weigert nu medewerking, maar u denkt toch niet dat die ondernemer daar nu een woning zal realiseren? Hij zal die bovenverdieping natuurlijk gewoon blijven gebruiken als magazijnruimte. Ook ik vind de opstelling van het college vrij star. Wonen boven winkels, akkoord, en daaraan zoveel mogelijk medewerking verlenen, ook akkoord, maar nu gaat het er een beetje op lijken dat u het min of meer verplicht wilt gaan stellen, en dat is echt te star. Ik verzoek u hiermee wat pragmatischer om te gaan.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het jammer dat het stukje maatwerk en de opening die hier ligt niet zijn opgepakt. Vooral de beslissing over de ruimte boven het horecagedeelte zien wij als een gemiste kans om de binnenstad te verlevendigen. Wij hopen dat in de toekomst wat minder star naar dit soort initiatieven zal worden gekeken, anders hoeven we het ook niet meer over maatwerk te hebben.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal is het eens met het besluit dat het college heeft genomen, maar plaatst wel een kanttekening bij de motivering. Vooropgesteld moet worden dat het MKB en de commissie een verdeeld advies hebben uitgebracht. Een eenduidig advies is er niet geweest. Uit al die verdeelde adviezen heeft het college een afweging gemaakt en vervolgens een besluit genomen, en dat is op zichzelf een juiste procedure. Het standpunt van Weert Lokaal wil ik graag nog eens verhelderen, zodat daarover geen misverstand kan ontstaan. In de nota 'Wonen boven winkels' wordt gesproken over de mogelijkheid om die ruimte – en daarbij gaat het alleen om woningen met een eigen opgang – aan te passen voor andere doeleinden. De beheerder of verhuurder van het pand moet dan aantonen dat het pand niet te verhuren is. Als deze mensen gewoon hadden aangetoond dat het pand niet te verhuren was, zou de zaak onmiddellijk op een goede manier aan het rollen zijn gebracht en zouden wij er überhaupt geen advies over hebben hoeven te geven.

De heer Lempens: Wat zitten we nu toch te zwammen! In de binnenstad gebeurt van alles boven winkels en boven horecazaken waarvan wij geen weet willen hebben. Wij moeten hier eigenlijk allemaal gaan zitten met een pakje boter boven ons hoofd. Wij weten van niks en onze naam is haas. Nu wordt een fatsoenlijke ondernemer die een vergunning aanvraagt aan de kant geschoven, terwijl 'tig' collega's van hem zomaar doen wat ze willen, zonder dat er wordt gehandhaafd. We zullen eens met elkaar in de wei moeten gaan zitten, elkaar in de poppetjes van de ogen moeten kijken en ons afvragen waarmee we bezig zijn!

De heer Van de Loo: Dat zullen we zeker moeten doen, want u zegt eigenlijk dat we de beleidsnotitie die hierover is gemaakt wel in de prullenbak kunnen gooien.

Ook bij het inkleuren van de ruimte boven deze panden hebben we ons te houden aan de afspraken die we met elkaar hebben gemaakt. Eerder is het EK ter sprake gebracht. Volgens mij heeft ook het Nederlands elftal een keer een nadrukkelijke spelregel meegekregen, en die werd ook toegepast. Als spelregels eerlijk en fair worden toegepast, hebben we geen problemen met elkaar en hoeven ook geen adviezen te worden gevraagd.

In de verplichting waarom de SP heeft gevraagd kunnen wij niet meegaan, want er is geen verplichting tot wat dan ook. Mensen moeten gewoon de procedure volgen. Als de meneer om wie het hier gaat rustig die procedure had gevolgd, zou hij nu veel verder zijn geweest en zou het misschien ook al wel klaar zijn geweest.

De heer Beuvs: Volgens mij heeft hij die procedure ook gevolgd!

De heer Van de Loo: Nee, want als dat zo was geweest, had het ambtelijk advies ergens een memo bevat waarin aangetoond werd dat het pand niet te verhuren was.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Over dit onderwerp is in de commissie RO een van de boeiendste discussies gevoerd die ik me kan herinneren. Zelfs de pers heeft er melding van gemaakt dat we daar zo met elkaar bezig zijn geweest. Het verbaast me dan ook bijzonder dat het nu op deze manier toe gaat. Volgens mij zijn we in de commissie helder geweest. Het enige wat ik het college nog wil vragen is daar waar het mogelijk is maatwerk te leveren.

De heer Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Het CDA heeft er in de commissie op aangedrongen om daar waar mogelijk enige creativiteit aan den dag te leggen. Wij kunnen wel enig begrip opbrengen voor de reactie van de wethouder, maar wij zouden het aan de andere kant prettig vinden als een ondernemer die vooruit wil en de binnenstad iets kan opfleuren daarin op enigerlei manier wordt gesteund. Wellicht zou de huidige nota eens heroverwogen moeten worden, maar die is pas jaar een oud en dat zou misschien weer te snel zijn. Het is in ieder geval jammer dat het nu niet mogelijk is.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Uit de woorden van de heer Egging kreeg ik even de indruk dat hij gemist had dat het ook bij de winkelpanden om twee panden gaat met een eigen, separate opgang voor een woongedeelte, zodat ze dus wel degelijk onder het beleid voor wonen boven winkels kunnen vallen.

De veronderstelling van de heer Lempens dat het college de commissies om advies heeft gevraagd omdat het er zelf niet uit kon komen, moet ik echt van me af werpen. Daarmee wordt de intentie van het advies bepaald geen recht gedaan.

De heer Lempens: Ik hoop dat dit morgen in de pers goed verwoord zal worden, want de algemene indruk onder de mensen is dat dit een toonbeeld is van zwakte en van gebrek aan durf....

De heer Van de Loo: U hebt het nu over creativiteit en doortastendheid, neem ik aan?

De heer Lempens: Ik moet helaas toegeven dat u straks nog gelijk krijgt, en dat doet mij pijn!

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

b. Brief van de heer H. van de Loo namens de fractie Weert Lokaal d.d. 27 juni 2008 inzake vragen aan het college over het standpunt ten aanzien van de voortgang in het proces gebiedsontwikkeling Midden-Limburg, met verzoek om mondelinge beantwoording.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Een groot aantal raadsleden heeft zich ingespannen om gaandeweg het proces de gebiedsontwikkeling voor Midden-Limburg te ondersteunen. Vorige week vond een afsluitende bijeenkomst plaats en mijn idee was dat de daar aanwezige fracties in het algemeen positief waren over de gebiedsontwikkeling. Er waren wel vragen en mogelijk ook ‘hick ups’, maar men wilde de vaart erin houden. Wie schetst dan onze verbazing dat wij op vrijdag in de krant moesten lezen dat de gebiedsontwikkeling volgens Jos van Rey vertraging heeft opgelopen door de houding van de PvdA-wethouders? Misschien hoeven we niet alles te geloven van Jos van Rey, maar het werd op die manier wel duidelijk dat er vertraging was in het proces. Onze vraag aan het college luidt dan ook welke argumenten het heeft gehad om het traject te vertragen.

De voorzitter: Namens het college zal ik die vraag beantwoorden, omdat dit de eenheid van het collegebeleid raakt, waarvoor ik als voorzitter een bijzondere verantwoordelijkheid draag. Het is allemaal buitengewoon simpel en in unanimitéit met elkaar in de zeven gemeenten. Iedere maand vergaderen wij met elkaar in de regiegroep en in de stuurgroep over de processen. Tot dusver was er namelijk nog geen afgerond stuk van mevrouw Bakker; dat is pas vorige week gepresenteerd. Met elkaar hebben wij de procesafpraak gemaakt dat wij veel met elkaar communiceren. Wij doen dat in de colleges en op onderdelen proberen wij dat ook met u te doen in bijeenkomsten in deze raad. Volgende week komen raad, college en derden nog separaat bijeen, onder leiding van mevrouw Bakker, die daarvoor apart naar Weert komt. Zo proberen wij zoveel als mogelijk met elkaar te spreken over niet alleen het proces, maar nu alléngs ook over de inhoud. Er zitten nog vele ‘hick ups’ in, om de woorden van de heer Loo te gebruiken, want de gemeenten zullen daarover ook nog met elkaar moeten spreken. In de stuurgroep, waarin de zeven burgemeesters van Midden-Limburg zitten, onder voorzitterschap van gedeputeerde Driessen, zijn wij unaniem tot de conclusie gekomen, mede op afspraak van mevrouw Bakker, dat wat aanvankelijk de bedoeling was, namelijk om in september de gemeenteraden een beslissing te laten nemen – of ‘er een klap op te laten geven’, zoals mevrouw Bakker dat uitdrukt –, met de zomerperiode ertussen iets te veel ‘snelkookpan’ zou zijn. Wij willen daarom naar het einde van het

jaar toewerken door met elkaar te communiceren in allerlei sessies, zoals volgende week met u, met provinciale staten, gedeputeerde staten, mevrouw Bakker en anderen, en zo door communiceren een draagvlak creëren. Wij willen proberen in september een intentieverklaring van de zeven raden te verkrijgen, om van daaruit toe te werken naar de besluitvorming, die is voorzien in de vergaderingen in december. Het is een unaniem standpunt van alle zeven gemeenten, zij het dat vertegenwoordigers van de gemeente Roermond bij die gelegenheid uitspraken dat het wat hen betreft niet snel genoeg ging. Wij nemen daar kennis van, maar overigens is het besluit wel unaniem genomen door gedeputeerde staten en de zeven burgemeesters in de stuurgroep, niet om te temporiseren of te vertragen, maar om de nodige zorgvuldigheid in acht te nemen jegens u, de inwoners en de marktpartijen. Het is een utopie te veronderstellen dat in september een ordentelijke beslissing zou kunnen worden genomen. Ik zou het u in ieder geval niet durven vragen naar de stand van heden. Daarom willen wij een paar maanden extra tijd kopen om tot een goede afweging, een goede discussie en een goed besluit te kunnen komen. De projecten van mevrouw Bakker hebben betrekking op een periode van 20 tot 30 jaar en dan maken die twee, drie maanden, exclusief de zomervakantie, ook het verschil niet meer. Er moet echt worden gecommuniceerd, omdat er nog veel aan draagvlak moet worden gedaan. In feite is er dus niets aan de hand.

De heer Van de Loo: Dat lijkt me een fraaie afsluiting van deze avond!

De voorzitter: Dat lijkt mij ook.

De heer Litjens: De heer Van Rey heeft dus maar wat gezegd?

De voorzitter: Hij heeft gezegd dat het hem veel te langzaam gaat. Het gaat echter niet aan twee PvdA-wethouders uit Weert in dat verband met zoveel woorden te noemen. Daaraan gaan wij schouderophalend voorbij. Ik heb in het algemeen wel compassie met de onwetenden, maar niet met de onwilligen. U moet zelf maar invullen wie onwetend of onwillig was.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

36. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 18 april tot en met 22 mei 2008 (08 07 118).

a. Kennisnemen van het overzicht van de ingekomen brieven;

b. besluiten tot het voor kennisgeving aannemen van de brieven onder nr. 154, 155, 157, 159, 161, 163, 164, 169, 171, 172, 175, 177, 179, 182, 184, 186 en 187.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

37. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (08 07 119).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

38. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2008;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2008;**
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2008 (08 07 120).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

De voorzitter: Dames en heren. Gelet op de temperatuur en de nazit die ons nog wacht, zal ik geen midjaarstoespraak houden. We zien elkaar volgende week nog in het kader van de gebiedsontwikkeling Midden-Limburg, maar ik wens u alvast een voortreffelijke zomer, een prettige vakantie, heelhuids weg en ook heelhuids weer terug, waarna we er in september weer een mooi feest van gaan maken.

39. Sluiting.

De voorzitter sluit te 23.22 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter