

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 17 SEPTEMBER 2008**

---

1. Opening .....	3
2. Spreekrecht.....	4
3. Mededelingen .....	4
4. a. Vaststellen van de notulen van de reguliere vergadering van 16 juni 2008 (oorspronkelijk 28 mei 2008);	
b. vaststellen van de besluitenlijst van de reguliere vergadering van 16 juni 2008 (oorspronkelijk 28 mei 2008);	
c. vaststellen van de notulen van de extra vergadering van 16 juni 2008 inzake het instemmen met de voorjaarsnota 2008;	
d. vaststellen van de besluitenlijst van de extra vergadering van 16 juni 2008 inzake het instemmen met de voorjaarsnota 2008;	
e. vaststellen van de notulen van de vergadering van 2 juli 2008;	
f. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 2 juli 2008;.....	4
5. Vaststellen van de agenda. ....	5
<i>Hamerstukken</i>	
6. Vaststellen van de 'Tarieventabel leges 2008, versie IV' behorende bij de legesverordening 2008 (08 09 149). ....	7
7. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 30.000,- ten behoeve van de realisatie van een toiletgroep op tuinpark Lamershof (08 09 151). ....	7
8. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 190.000,- voor tijdelijke huisvesting onderwijs (08 09 141). ....	7
9. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 580.000,- voor de bouwvoorbereiding ten behoeve van nieuwbouw basisschool St. Franciscus, nieuwbouw Montessorischool, kinderopvang en buitenschoolse opvang en mogelijk één gymzaal (08 09 140). ....	7
10. Beschikbaar stellen van aanvullende kredieten ten behoeve van de bouw van de multifunctionele accommodatie annex school Swartbroek ad € 463.650,- en ten behoeve van de voorfinanciering van een Warmte-Koude-Opslag installatie ad € 31.350,- (08 09 142). ....	7
11. Intrekken van de verordening Overleg lokaal onderwijsbeleid en vaststellen van de procedure overleg lokaal onderwijsbeleid (deregulering) (08 09 147). ....	7
12. Verwerven van het eigendom St. Jozefslaan 106 en 106A te Weert (08 09 143). ....	7
13. Instemmen met wijziging van het vervoersbeleid Wmo per 1 januari 2009 (08 09 135). ....	7
14. Saneren schuldenproblematiek MC De Bosuil (08 09 137). ....	7
15. Inhuren van personeel van derden voor de afdeling Inrichting en Gebruik Openbare Ruimte en hiervoor een budget beschikbaar stellen van € 119.600,- (08 09 132). ....	7
16. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 35.000,- uit de stelpost verkeer en vervoer voor het nemen van (tijdelijke) verkeersmaatregelen voor het weren van doorgaand vrachtverkeer door Fatima (08 09 131). ....	7
17. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 20.000,- uit de stelpost verkeer en vervoer voor de aanleg van twee voetgangersoversteekplaatsen aan de Driesveldlaan en aan de Vogelsbleek (08 09 133). ....	7
18. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 30.000,- voor het uitvoeren van verkeerskundige studies N280-Trumpertweg en N280-Ittervoortweg (08 09 134). ....	7
19. a. Kennisnemen van de eindrapportage Interreg 111 grenspark Kempen-Broek en het uitgevoerde People to People project;	
b. kennisnemen van gebiedsuitbreiding Kempen-Broek en de nieuwe projectstructuur;	
c. kennisnemen van conceptplan van aanpak Interreg IV aanvraag Kempen-Broek;	
d. kennisnemen van haalbaarheidsstudie eco-veloduct over Zuid-Willemsvaart;	

e. akkoord gaan met door Weert in te dienen projecten ten behoeve van Interreg subsidie en hiervoor een krediet beschikbaar stellen van €1.664.124,- (08 09 136).....	7
20. a. Vaststellen van het beeldkwaliteitsplan voor het plan Laarveld;	
b. kennisnemen van het aanstellen van de heer Dhondt, van het gelijknamige stedenbouwkundige bureau, als supervisor (08 09 124). .....	8
21. Vaststellen gemeentelijke visie glastuinbouw (08 09 127).....	8
22. Intrekken van de Exploitatieverordening 1995, met inachtneming van de wettelijke uitzonderingen zoals genoemd in artikel 9.1.17 Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening (08 09 128). .....	8
23. a. Delegeren van de bevoegdheid om 'af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan' als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening;	
b. verbinden van de voorwaarde aan het delegatiebesluit van 16 juni 2008 tot het nemen van het projectbesluit dat het verhaal van kosten verzekerd dient te zijn (08 09 129). .....	8
24. Intrekken van de nota 'Het realiseren van woningbouw op open plekken tussen bestaande bebouwing binnen stedelijk gebied' en heroverwegen van de nota na vaststelling van een structuurvisie (08 09 130).....	8
25. Beschikbaar stellen van een krediet van €100.000,- als bijdrage in de realisatie van het project Campus Servilius (08 09 152). .....	8
28. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van de heer Th.H.M. Ariaens en de heer W.Th. Ariaens en mevrouw. A.C.H. Ariaens-de Laat in de Kempen ten behoeve van de uitbreiding van het industrieterrein de Kempen;	
b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 890.000,- voor de verwerving van de percelen, gelegen aan De Voorste Singel 1 en 3 (08 09 126).....	8
29. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst inzake de verwerving van het eigendom van Van Heesewijk Beheer B.V. in de Kempen ten behoeve van de uitbreiding van het industrieterrein de Kempen;	
b. beschikbaar stellen van een krediet ad €1.010.000,- voor de verwerving van de percelen (08 09 125). .....	8
<i>Besprekstukken</i>	
26. Beslissen op verzoek om ontslag beleidsadviseur raadsgriffie (08 09 150).....	8
27. Beschikbaar stellen van een werkkrediet ad €52.000,- voor het vervolgproces gebiedsontwikkeling Midden-Limburg en 'Het oog van Midden-Limburg; Regiovisie 2008-2028' zien als wenkend perspectief voor de toekomst van de regio en als basis voor de voortgang van dit proces (08 09 145). .....	9
27A.a. Instemmen met Spreidingsplan REC-diRECT Noord en Midden-Limburg, Cluster IV;	
b. afgeven van verklaring van geen bezwaar voor de totstandkoming van nevenvestigingen van De Wijnberg, De Widdonckschool en De Ortoolaan zijnde respectievelijk Speciaal Onderwijs voor Langdurig Zieke Kinderen (SO/LZK) en Zeer Moeilijk Opvoedbare Kinderen (SO/ZMOK en VSO/ZMOK) in Weert (08 09 158).....	40
30. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (08 09 156).	
a. Brief van mevrouw M. Engelen namens de fractie VVD d.d. 18 juli 2008 inzake vragen aan het college over het rolstoelpad van recreatiegebied De IJzeren Man;.....	41
b. Brief van de heren H. Beuvens en J. Tak namens de fractie SP d.d. 23 juli 2008 inzake vragen aan het college over het verlenen van energiebesparingsubsidie aan inwoners en basisscholen; .....	42
c. Brief van de heren H. Beuvens en J. Tak namens de fractie SP d.d. 23 juli 2008 inzake vragen aan het college over het niet nakomen van afspraken die vermeld staan in het sociaal plan aangaande de sloop van huurwoningen op de Pastoor Frantzenstraat; .....	43
d. Brief van de heer F. Weekers namens de fractie VVD d.d. 27 augustus 2008 inzake vragen aan het college over het doortrekken van de personenspoorverbinding Antwerpen-Neerpelt-Weert. ....	44
31. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 23 mei tot en met 14 augustus 2008 (08 09 153). .....	47
32. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (08 09 154). .....	47

- 
33. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:  
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2008;  
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2008;  
c. overzicht reserves en voorzieningen 2008 (08 09 155). .....47
34. Motie inzake instemmen met functieverandering van de verdieping boven de Bazaar aan de Markt 17 tot stille horeca- en vergaderruimte.....48
35. Motie inzake het realiseren van een dekkend netwerk van Automatische Externe Defibrilatoren (AED's) in Weert.....52
- 

➤ **VOORZITTER:** de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

**GRIFFIER:** de heer R. Rutten, plv griffier.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvers en M. Cardinaal, mevrouw M.A. Engelen, de heren A.J. Egging, G.E.M. Gigase, A.J.L. Heijmans en A.G. Jacobs, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer R.W.M. Jeurissen, de dames F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo, T.W.G. Meulen en G. Soyugüzel, mevrouw M.M.F.C. Stokbroeks, de heren J.A.F. Tak, P.J.R.L. Verheggen en F.H.H. Weekers en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en de heren A. Arissa, G.J.A. Marechal en R.F. Nordhausen.

---

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hierna spreekt hij als volgt:

Dames en heren. Ik heet u allen van harte welkom, in het bijzonder de gasten van de raad mevrouw Berben, de heer en mevrouw Kooijmans en de heer en mevrouw Smolenaers-Van Tuijl.

Zoals u ziet, zit de heer Roger Rutten naast me, de plaatsvervangend raadsgriffier, omdat onze griffier, mevrouw Madeleine Wolfs op vakantie is. Dat de heer Rutten nu actief de rol van griffier op zich neemt is in zoverre bijzonder, dat dit ook zijn laatste raadsvergadering is in Weert. Zoals u weet, wordt hij nu een echte griffier, en wel in de gemeente Deurne. Hij kan vanavond laten zien dat Deurne groot gelijk had om hem als zodanig te benoemen!

Op uw tafels treft u nog een aantal nagekomen stukken aan: het plan van aanpak gebiedsvisie Midden-Limburg, een aanvullend raadsvoorstel inzake het spreidingsplan REC-diRECT Noord- en Midden-Limburg, met enkele onderliggende stukken, een gewijzigde motie inzake de functieverandering van de verdieping boven de Bazaar aan de Markt 17, die onder agendapunt 34 aan de orde zal worden gesteld en een kalender met daarop de beschermde stads- en dorpsgezichten in Weert.

## 2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

## 3. Mededelingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Berichten van verhindering voor deze vergadering zijn ontvangen van mevrouw Nouwen en de heren Marechal, Arissa en Nordhausen. De heer Weekers hoopt omstreeks acht uur te arriveren.

De mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. a. Vaststellen van de notulen van de reguliere vergadering van 16 juni 2008 (oorspronkelijk 28 mei 2008);
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de reguliere vergadering van 16 juni 2008 (oorspronkelijk 28 mei 2008);
- c. vaststellen van de notulen van de extra vergadering van 16 juni 2008 inzake het instemmen met de voorjaarsnota 2008;
- d vaststellen van de besluitenlijst van de extra vergadering van 16 juni 2008 inzake het instemmen met de voorjaarsnota 2008;
- e. vaststellen van de notulen van de vergadering van 2 juli 2008;
- f. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 2 juli 2008;

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de notulen van de reguliere vergadering van 16 juni 2008 (oorspronkelijk 28 mei 2008) ongewijzigd vastgesteld.

**De voorzitter:** Dames en heren. Door de heer Adriaens is een wijzigingsvoorstel ingediend naar aanleiding van de notulen van de extra vergadering van 16 juni 2008. Op pagina 32 zijn hem de volgende woorden toegeschreven: “*Spreken is zilver, zwijgen is goud.*” Hij heeft echter gezegd: spreken is zilver, zwijgen is fout! Ik stel u voor de notulen aldus aan te passen.

Met inachtneming van deze wijziging worden de notulen van de extra vergadering van 16 juni 2008 zonder hoofdelijke stemming vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Ook bij de notulen van de vergadering van 2 juli is een wijzigingsvoorstel ingediend door de heer Adriaens, die de notulen kenmerkend zeer grondig leest! Volgens pagina 34 zou hij zowel voor als tegen het voorstel hebben gestemd inzake de ontsluitingsstructuur van het sportpark St. Theunis/Bisschoppelijk College, en dat is wat al te veel van het goede. De fractie van Weert Lokaal heeft die avond tegen het voorstel gestemd, zo ook de heer Adriaens. Voorgesteld wordt derhalve zijn naam bij de voorstemmers te schrappen.

**De heer Beuvs:** Mijnheer de voorzitter. Ook ik heb de notulen goed gelezen. Volgens het gestelde op pagina 46 zou ik hebben gezegd: “.... zou je minstens de

*beleefdheid moeten opbrengen om dat terug te koppen (...)*” Wellicht was de notulist met zijn gedachten nog bij het EK Voetbal, maar ik heb gezegd ‘terug te koppel’.

Met inachtneming van deze wijzigingen worden de notulen van de vergadering van 2 juli 2008 zonder hoofdelijke stemming vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

## 5. Vaststellen van de agenda.

**De voorzitter:** Dames en heren. Zoals ik zojuist al zei, is u een raadsvoorstel voorgelegd inzake het spreidingsplan REC-diRECT Noord- en Midden-Limburg. Voordat u daarover een oordeel uitspreekt, geef ik het woord aan wethouder Heuvelmans, die een en ander nader zal toelichten.

**Wethouder Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Onder agendapunt 8 is een voorstel opgenomen tot het beschikbaar stellen van een krediet van €190.000,- voor de tijdelijke huisvesting van speciaal onderwijs, die uiteindelijk zal moeten leiden tot een definitieve vestiging bij het dienstencentrum van dat onderwijs. Het betreft een informele regeling die wij met de gemeente Leudal hebben getroffen. Door in te stemmen met het spreidingsplan wordt dat geformaliseerd. Dat wij dit voorstel nu voorleggen en niet pas over acht weken, komt omdat bij een besluit vóór de peildatum 1 oktober al vanaf volgend jaar juridisch en financieel is geregeld dat de gemeente Weert direct bekostigd wordt. Hoe sneller dat geregeld wordt, hoe prettiger, want het geeft ons de basis om aan de toekomst te bouwen.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat de raad ermee kan instemmen dat dit voorstel vanavond wordt behandeld. Het zal worden geagendeerd onder agendapunt 27A. Voorts attendeer ik u op een kleine omissie in agendapunt 27. Vermeld is daar dat de regiovisie zich uitstrekt over de periode 2008-2018; dat moet echter zijn 2008-2028.

**De heer Beuvers:** Mijnheer de voorzitter. In de vorige raadsvergadering hebben wij te elfder ure nog informatie ontvangen over een tweetal agendapunten. Het college heeft toen erkend dat dat veel te laat was en de wethouder heeft zich daarvoor verontschuldigd. De stukken zijn vervolgens behandeld, ondanks het feit dat wij nauwelijks de gelegenheid hadden gehad om van de extra informatie kennis te nemen. Je zou denken dat het college daarmee zijn les had geleerd, maar dat blijkt niet het geval te zijn. Naar aanleiding van agendapunt 27 hebben wij gisteren opnieuw een stapel papier ontvangen, ik schat zo'n 16 bedrukte velletjes met een kleine letter die beter past bij een verzekeringspolis dan bij een raadsstuk. Zojuist merkte u op dat de regiovisie zich uitstrekt van 2008 tot 2028. Ik stel daarom voor dit stuk vanavond niet te behandelen. Als we twintig jaar vooruit moeten kijken, maken een paar extra weken voor de behandeling ervan immers niets uit.

**De voorzitter:** Als het agendapunt wordt behandeld, zal ik een uitleg geven van het hoe en waarom van die aanvullende stukken. Er is een deugdelijke verklaring

voor te geven, maar dat neemt niet weg dat de informatie u erg laat heeft bereikt. Het is aan de raad te beslissen of het voorstel al dan niet in behandeling kan worden genomen.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. De heer Beuvens heeft volkomen gelijk. De tijd is te kort geweest om het plan van aanpak waarop hij doelde tot ons te nemen, respectievelijk in de fractie te bespreken. Aan dat plan van aanpak zal ik vanavond dan ook geheel voorbij gaan. Overigens kun je je afvragen in hoeverre deze gemeenteraad nog serieus wordt genomen in het debat als er nu al een plan van aanpak voorligt, terwijl was afgesproken dat de uitspraken van de gemeenteraden in Midden-Limburg zouden worden meegenomen in de vervolgfase. Dat laatste kunnen we nu wel vergeten.

**De voorzitter:** Ik verzoek u thans niet inhoudelijk op het stuk in te gaan, maar u slechts uit te spreken voor of tegen het voorstel om het desbetreffende punt van de agenda af te voeren.

**De heer Heijmans:** Wij hebben er wel behoefte aan onze zienswijze kenbaar te maken, maar willen ons niet uitspreken over het plan van aanpak.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Het voorstel kan wat ons betreft gewoon worden behandeld. In het plan van aanpak wordt slechts aangegeven hoe men tot de besluitvorming in januari wil komen en dat staat naar onze mening los van het besluit dat wij vanavond hebben te nemen. Ik ben het geheel met de heer Heijmans eens dat er nog ruimte moet zijn om aanpassingen door te voeren, maar ik neem aan dat die ruimte ook zal worden geboden.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie AZ is de toezegging gedaan dat het plan van aanpak zou worden verspreid zodra het voorhanden zou zijn. Met name de fracties van PvdA en CDA hadden daarom uitdrukkelijk verzocht. Het plan van aanpak ligt nu voor, maar ook wij zullen daaraan vanavond geen aandacht besteden.

**De heer Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van de VVD sluit zich aan bij de woorden van CDA en Weert Lokaal.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ook voor ons geldt dat het plan van aanpak vanavond niet aan de orde zal worden gesteld. De rest van het voorstel kan wat ons betreft wel worden besproken.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Ook ik ben niet van plan het plan van aanpak in mijn beschouwingen te betrekken, gezien het tijdstip waarop wij het hebben ontvangen.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat agendapunt 27 in behandeling kan worden genomen.

De agenda wordt hierna gewijzigd vastgesteld.

**Hamerstukken**

6. Vaststellen van de 'Tarieventabel leges 2008, versie IV' behorende bij de legesverordening 2008 (08 09 149).
7. Beschikbaar stellen van een krediet ad €30.000,-- ten behoeve van de realisatie van een toiletgroep op tuinpark Lamershof (08 09 151).
8. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 190.000,- voor tijdelijke huisvesting onderwijs (08 09 141).
9. Beschikbaar stellen van een krediet ad €580.000,-- voor de bouwvoorbereiding ten behoeve van nieuwbouw basisschool St. Franciscus, nieuwbouw Montessorischool, kinderopvang en buitenschoolse opvang en mogelijk één gymzaal (08 09 140).
10. Beschikbaar stellen van aanvullende kredieten ten behoeve van de bouw van de multifunctionele accommodatie annex school Swartbroek ad €463.650,- en ten behoeve van de voorfinanciering van een Warmte-Koude-Opslag installatie ad €31.350,- (08 09 142).
11. Intrekken van de verordening Overleg lokaal onderwijsbeleid en vaststellen van de procedure overleg lokaal onderwijsbeleid (deregulering) (08 09 147).
12. Verwerven van het eigendom St. Jozefslaan 106 en 106A te Weert (08 09 143).
13. Instemmen met wijziging van het vervoersbeleid Wmo per 1-1-2009 (08 09 135).
14. Saneren schuldenproblematiek MC De Bosuil (08 09 137).
15. Inhuren van personeel van derden voor de afdeling Inrichting en Gebruik Openbare Ruimte en hiervoor een budget beschikbaar stellen van € 119.600,- (08 09 132).
16. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 35.000,-- uit de stelpost verkeer en vervoer voor het nemen van (tijdelijke) verkeersmaatregelen voor het weren van doorgaand vrachtverkeer door Fatima (08 09 131).
17. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 20.000,-- uit de stelpost verkeer en vervoer voor de aanleg van twee voetgangersoversteekplaatsen aan de Driesveldlaan en aan de Vogelsbleek (08 09 133).
18. Beschikbaar stellen van een krediet ad € 30.000,- voor het uitvoeren van verkeerskundige studies N280-Trumpertweg en N280-Ittervoortweg (08 09 134).
19.
  - a. Kennisnemen van de eindrapportage Interreg 111 grenspark Kempen-Broek en het uitgevoerde People to People project;
  - b. kennisnemen van gebiedsuitbreiding Kempen-Broek en de nieuwe projectstructuur;
  - c. kennisnemen van conceptplan van aanpak Interreg IV aanvraag Kempen-Broek;
  - d. kennisnemen van haalbaarheidsstudie eco-veloduct over Zuid-Willemsvaart;
  - e. akkoord gaan met door Weert in te dienen projecten ten behoeve van Interreg subsidie en hiervoor een krediet beschikbaar stellen van € 1.664.124,- (08 09 136).

20. a. Vaststellen van het beeldkwaliteitsplan voor het plan Laarveld;  
b. kennisnemen van het aanstellen van de heer Dhondt, van het gelijknamige stedenbouwkundige bureau, als supervisor (08 09 124).
21. Vaststellen gemeentelijke visie glastuinbouw (08 09 127).
22. Intrekken van de Exploitatieverordening 1995, met inachtneming van de wettelijke uitzonderingen zoals genoemd in artikel 9.1.17 Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening (08 09 128).
23. a. Delegeren van de bevoegdheid om 'af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan' als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening;  
b. verbinden van de voorwaarde aan het delegatiebesluit van 16 juni 2008 tot het nemen van het projectbesluit dat het verhaal van kosten verzekerd dient te zijn (08 09 129).
24. Intrekken van de nota 'Het realiseren van woningbouw op open plekken tussen bestaande bebouwing binnen stedelijk gebied' en heroverwegen van de nota na vaststelling van een structuurvisie (08 09 130).
25. Beschikbaar stellen van een krediet van €100.000,- als bijdrage in de realisatie van het project Campus Servilius (08 09 152).
28. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van het eigendom van de heer Th.H.M. Ariaens en de heer W.Th. Ariaens en mevrouw. A.C.H. Ariaens-de Laat in de Kempen ten behoeve van de uitbreiding van het industrieterrein de Kempen;  
b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 890.000,- voor de verwerving van de percelen, gelegen aan De Voorste Singel 1 en 3 (08 09 126).
29. a. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst inzake de verwerving van het eigendom van Van Heesewijk Beheer B.V. in de Kempen ten behoeve van de uitbreiding van het industrieterrein de Kempen;  
b. beschikbaar stellen van een krediet ad € 1.010.000,- voor de verwerving van de percelen (08 09 125).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

#### **Besprekstukken**

26. **Beslissen op verzoek om ontslag beleidsadviseur raadsgriffie (08 09 150).**

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Het lijkt me passend iets vriendelijks te zeggen als iemand een brief schrijft met dit verzoek en met deze achtergrond. Wij kunnen alleen maar waardering uitspreken voor de werkzaamheden die Roger Rutten in het belang van de gemeenteraad heeft verricht. Ik wens hem veel succes in zijn nieuwe werkkring.

**De voorzitter:** Ik neem aan dat wij dit allemaal van harte kunnen onderschrijven.



Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 27. Beschikbaar stellen van een werkkrediet ad €52.000,- voor het vervolgproces gebiedsontwikkeling Midden-Limburg en 'Het oog van Midden-Limburg; Regiovisie 2008-2028' zien als wenkend perspectief voor de toekomst van de regio en als basis voor de voortgang van dit proces (08 09 145).**

**De voorzitter:** Dames en heren. Naar aanleiding van het verzoek dat is gedaan in de vergadering van de commissie AZ van 1 september jl., heeft het college geprobeerd in een brief van 11 september in te kleuren wat het wenkend perspectief van de regiovisie voor Weert zou betekenen. Het staat u geheel vrij daarop al dan niet in te gaan.

Een ander stuk dat u zeer recent is toegezonden vloeit voort uit een afspraak die is gemaakt in de Stuurgroep Midden-Limburg, waarin alle betrokken burgemeesters zijn vertegenwoordigd en die onder leiding staat van gedeputeerde Driessen. Deze week en volgende week komt de regiovisie in alle zeven gemeenteraden aan de orde. Als wij met z'n allen besluiten de tweede fase in te gaan, is in een plan van aanpak aangegeven hoe het er ongeveer uit zal komen te zien, en dat plan van aanpak is u zuiver ter oriëntatie voorgelegd. Het college heeft niet ingestemd met het plan van aanpak, maar er slechts kennis van genomen, als opmaat naar de eindvisie zoals die ijs en weder dienende in januari 2009 behandeld zal worden in alle gemeenteraden. Het stuk is maandagavond in de stuurgroep besproken en de dag daarop, gisterochtend dus, in de colleges. Ik verheer niet dat in het college nog voorstellen zullen worden behandeld ter amendering van tekstblokken, maar niettemin hebben wij gemeend het als onderliggend document ook naar u te moeten geleiden. Het is wat vervelend dat het u op zo korte termijn heeft bereikt, maar dat vloeit voort uit het feit dat Weert zich als eerste van de zeven gemeenten in een raadsvergadering over een en ander buigt. Andere gemeenten vergaderen hierover pas over twee weken en hebben dus wat meer tijd om zich in het plan van aanpak te verdiepen.

Tenslotte deel ik u mede dat wethouder Strous zal optreden als woordvoerder namens het college.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Het CDA staat positief tegenover de gebiedsontwikkeling. Wij zijn het er geheel mee eens dat op de schaal van Midden-Limburg een samenwerking moet worden georganiseerd voor investeringen die we zelf niet kunnen doen en waarvoor we dus anderen nodig hebben, hetzij andere gemeenten, hetzij de provincie, hetzij marktpartijen.

Wat nu voorligt is nogal wat: het is een megaproject, een droom. Zoals we weten, komt een droom niet altijd uit. In dit traject van besluitvorming gaan we dan ook onderzoeken of alles wat in die droom zit wel zo reëel is. Wij realiseren ons dat er ook stukken van af zullen vallen, maar niet aftrappen betekent nooit scoren en daarom moeten wij hiermee aan de slag. Er moet een sterke regio komen in verband met de vergrijzing en de ontgroening en andere problemen die op ons afko-

men. Deze regio staat bovendien niet op zichzelf, maar maakt weer onderdeel uit van een veel grotere regio en zoals de heer Sakkers ons tijdens ons bezoek aan Eindhoven heeft uitgelegd, zijn wij in totaal een speler die in Europa telt. Midden-Limburg hoort in die driehoek thuis en moet dus ook een sterke regio zijn. De voorliggende visie geeft daarvoor de richting aan. Het is mij bekend – ik lees ook de krant – dat de heer Heijmans direct alle projecten zal gaan opsommen, om ze vervolgens één voor één te ontkrachten, maar daarop zal ik nu niet ingaan; dat zal ik in tweede termijn wel doen.

Naar onze mening moeten wij ons ook positief tegenover deze visie opstellen omdat wij daarmee laten zien dat we een betrouwbare partner zijn. Als de visie eenmaal is uitgewerkt, weten marktpartijen en ondernemers wat zij hebben aan de overheid, zowel de provinciale als de lokale overheid. Er is echter meer. Weert is een van de twee centrumgemeenten in Midden-Limburg en een centrumgemeente behoort in dezen het voortouw te nemen. Wij moeten laten zien dat we niet alleen naar onszelf kijken, maar naar het geheel. Waar wordt samengewerkt moet ook water bij de wijn worden gedaan. Daarom moeten we niet alleen naar individuele projectjes kijken en nagaan wat we daaruit kunnen halen, want dat is gedoemd te mislukken. Vaststellend dat we een sterke regio willen zijn, moeten we van daaruit gaan werken.

Midden-Limburg is in feite een bestuurlijk gat. Weert en Roermond staan al jaren met de rug naar elkaar en dit is de kans om er bestuurlijk een sterke eenheid van te maken. In dit proces hebben we te maken met doeners en denkers. Een denker zal alles eerst helemaal uitgewerkt willen hebben om te zien wat er gebeurt, een doener zal meteen aan de slag willen omdat het goed voelt. Volgens mij hebben geen van beiden gelijk en zullen we ergens tussenin moeten gaan zitten. We moeten de kans geven om het tot de besluitvorming in januari fatsoenlijk uit te werken op alle projecten die zijn genoemd.

De droom waarover ik sprak gaat ons iets kosten, en wel €52.000,- tot het eind van het jaar, oftewel €1,- per inwoner. Dat moeten we zeker doen en daarover wil ik het dan ook niet hebben. Wel zullen we kritisch moeten blijven en niet blind achter een clubje moeten aanlopen dat iets aan het uitwerken is. In het voortraject is de raad wel in een aantal fasen en op een aantal momenten betrokken geweest, maar wij krijgen nu toch het gevoel dat we er dichterbij moeten zitten. Hetzelfde geldt vermoedelijk voor het college; het komt nu nog met een aantal dingen en had er misschien ook korter op moeten zitten. In ieder geval willen wij er nu niet meer blind achteraan lopen, maar er kort bovenop zitten.

De visie mag voorts geen lobby worden voor de IJzeren Rijn. Deze gemeenteraad is volgens mij nog steeds tegen de IJzeren Rijn en als de IJzeren Rijn er komt, staan daarover in de visie bepaalde dingen geschreven, maar we gaan het niet om draaien.

De bestuurlijke regie en de autonomie moeten goed worden uitgewerkt. De raad gaat met de centen van de burger om en moet daarover iets te zeggen hebben. Hoe gaan we dat borgen? Ik ga dat overigens nu niet invullen, want er is een werkgroep opgericht om dat te onderzoeken. Wij willen ook niet dat echt Weertse za-

ken door deze besluitvorming in de visie terechtkomen. Ik kan er valvast wel één noemen: de Koersnota Netwerkanalyse. Daarover zullen wij nog expliciet in deze raad moeten spreken. Mobiliteit is prima, en we moeten er zeker voor zorgen dat de industrieterreinen bereikbaar zijn, maar in principe zal dat moeten over bestaande infrastructuur, zonder dat er nieuwe doorsnijdingen door natuurgebieden komen.

In de brief die het college ons heeft doen toekomen wordt een opsomming gegeven van projecten die het wil toevoegen. Over de Spoorzone heb ik het in feite al gehad: dat is het verhaal over de IJzeren Rijn en u weet hoe wij daarover denken. Ook de infrastructuur heb ik zojuist al aangestipt. De Koersnota Netwerkanalyse is nooit in de raad besproken. Wij hebben er informatief met Kamerleden over van gedachten gewisseld, maar wij willen daarover nog een keer goed praten. Wat het Beekstraatkwartier en de Poort van Limburg betreft, verzoeken wij de wethouder ons eens uit te leggen waar dat Weert-overstijgend is. Ik kan me er wel iets bij voorstellen, maar ik laat het graag de wethouder uitleggen. Bij de herstructurering en de transformatie van bedrijventerreinen willen wij graag nog iets weten over de overslaglocatie. Is dat niet iets wat erin past? Het kenniscentrum voor paarden heeft er altijd in gezeten en dat vinden wij prima. Als de 'Blauwe Ader' is uitgewerkt en haalbaar blijkt te zijn, is dat project zeker het onderzoeken waard. Het verbaast ons dat het golfcentrum ineens is verdwenen. Als we dat helemaal op eigen kracht kunnen, is dat prima, maar anders willen we graag van de wethouder weten waarom dat is verdwenen.

Namens het CDA wil ik nogmaals benadrukken dat wij dit een zeer belangrijk project vinden voor de toekomst van Weert, dat hopelijk breed door de raad zal worden gedragen. Weert is de eerste gemeente die tot besluitvorming overgaat en als we verdeelde signalen afgeven, dan weten we wel wat er morgen in de krant zal staan. Wij zijn van mening dat hier een goed debat moet worden gevoerd en dat wij een breed gedragen standpunt zullen moeten uitdragen.

*(Tijdens het betoog van de heer Meulen is de heer Weekers te 19.58 uur ter vergadering gekomen.)*

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. In het voorwoord van 'Het oog van Midden-Limburg' kunnen we lezen dat volksvertegenwoordigers mogen dromen, maar dat achter de ambities wel realistische dromen schuil moeten gaan. Het laatste betekent dat wij moeten hebben nagedacht en zaken gedegen moeten hebben geanalyseerd. De vraag is dan ook of de voorliggende visie van realiteitszin getuigt en van diepgang, gezien alle werkzaamheden die het afgelopen halfjaar in de snelkookpan tot uitdrukking zijn gebracht. Is dit een pakket van samenhangende voorstellen, waarvan ook al gepoogd is een nadere concretisering neer te leggen in de vorm van programma's? Zoals in de regiovisie is gesteld, is hier sprake van een samenhangend geheel en niet van een keuzemenu waarin naar believen kan worden gewinkeld.

Kijken we naar de strategie, hoofdstuk 3, dan zien we daarin een aantal zaken die in feite al meer dan bekend zijn, maar op zichzelf zeker terecht zijn opgenomen.

Ik citeer wat dit betreft de volgende opmerking: “*Krimp en vergrijzing zullen Midden-Limburg steeds sterker raken. Deze ontwikkelingen zijn op sommige plekken nu al zichtbaar.*” Tijdens de behandeling van de voorjaarsnota hebben wij hierover een indringend debat gevoerd. Alom wordt onderkend dat het omslagpunt van groei in bevolking naar krimp in 2007 in Midden-Limburg is ingezet. Wij kunnen ons ook heel goed vinden in de gedachte dat we in de eerste plaats moeten herstructureren op de verouderde bedrijventerreinen en in de bestaande woonwijken: inbreiding boven uitbreiding.

Het bovenstaande kunnen wij geheel volgen, het is ook vastgesteld beleid. Zetten wij echter een stap verder, in de richting van de programma's, dan gaat het op veel fronten behoorlijk mis. Ik zal een aantal kenmerkende voorbeelden noemen waarmee het de bocht uit is gevlogen. Ik heb begrepen – en als dat niet zo is, moet u mij maar corrigeren – dat de gemeenteraden nog inbreng kunnen hebben in de vervolgstappen en opmerkingen, suggesties, aanbevelingen en kritiek kunnen leveren, die verder verwerkt zullen worden...

**De voorzitter:** Dat is juist. Het is de bedoeling de oogst van vanavond in de vorm van de notulen 1 op 1 in te brengen in de stuurgroepvergadering van 1 oktober, als alle gemeenteraden deze visie hebben behandeld. In de stuurgroep zal dan worden beoordeeld in hoeverre de voorliggende teksten daarop geamendeerd moeten worden.

**De heer Heijmans:** Mooi, anders zouden we bezig zijn met een rituele dans, en ik kan niet dansen!

Het stuk is, terecht, sterk economisch getoonzet en daaruit zal ik een aantal aspecten lichten. Allereerst wordt gesproken over een herstructurering van de Kanaalzone tot een toeristisch-recreatief topmilieu. Het stuk beperkt zich daarbij niet tot Kanaalzone-II en Kanaalzone-III, maar het blijkt dat het complete industrieterrein de Kempen met één pennestreek is weggevaagd. Half industrieel Weert zou uitgegumd moeten worden en getransformeerd, zo staat er, tot woningbouw, respectievelijk toeristisch-recreatieve functies moeten krijgen. Het zou betekenen dat Trespa, de Globe, Hoco Beton, Roto Smeets en alle andere bedrijven het veld zouden moeten ruimen...

**De heer Litjens:** Roto Smeets ligt een stuk van het kanaal af, maar daarvoor ligt Meneba, en dat zou helemaal weg zijn.

**De heer Heijmans:** Gelukkig blijft dat overeind, zodat er nog wat werkgelegenheid blijft. De industrieën die hier even met de vinger worden weggezet zijn de dragers van de industriële economie van Weert. De vraag is vervolgens hoe men de gedachte op papier krijgt om het bedrijventerrein in Stramproy weg te vagen en te transformeren in woningbouw, en dat terwijl er een aantal jaren hard aan is gewerkt om met miljoenen aan subsidies het industrieterrein te revitaliseren. Wij vragen ons ook af hoe men erbij komt om bij Kelpen-Oler een regionaal bedrijventerrein aan te leggen. Is dat alleen ingegeven door de IJzeren Rijn? In dit ver-

band refereren wij aan de perspublicatie van het college inzake de subsidieaanvraag voor verdere ontwikkeling van het duurzaam industrieterrein Cranendonck. Het overgrote deel ervan ligt weliswaar in Noord-Brabant, maar op loopafstand van Weert: 110 hectaren industrieterrein, multimodaal ontsloten, zijn daar beschikbaar voor spoor, weg en water. Daarbij wordt echter met geen woord stilgestaan.

Het samenwerkingsverband Hoge Dunk Land van Weert en Cranendonck is momenteel doende met een gezamenlijke actie in de richting van het bedrijfsleven, die moet uitmonden in een eenloketfunctie, een servicepunt voor het bedrijfsleven dat zich richt op parkmanagement, beheer en acquisitie. Wij vragen ons af hoe wij die inspanningen, die vandaag of morgen concreet worden, moeten beoordelen in het licht van het streven naar een regionale ontwikkelingsmaatschappij voor Midden-Limburg. Mij is dat in ieder geval niet duidelijk.

Enkele weken geleden heeft de provincie een programma 'Werklocaties' gepubliceerd, waarin Midden-Limburg is opgedeeld in het Weerter Kwartier, met Weert en Nederweert, en de regio Weert. Die verdeling is, aldus gedeputeerde staten, bewust gekozen, omdat deze gebieden en andere subregio's in het Limburgse grotereels autonoom functioneren jegens het bedrijfsleven.

Een van de dragers in de gebiedsvisie zou een nieuwe autoweg moeten zijn: de N280, die ergens vanaf de Roermondseweg zou moeten lopen langs een nieuwe IJzeren Rijn, in de richting van Roermond, waar ze Roermond aan de bovenkant zou moeten passeren. Het is een compleet nieuwe optie, vergeleken met de uitgebreide verkenningenstudie, waarin een voorkeurstracé voor de N280 wordt genoemd die parallel loopt aan de bestaande N280, met een aantal consequenties van dien overigens. Het is mij bekend dat Roermond opteert voor verbetering van de N280, maar die weg zou dan wel moeten lopen langs het Outlet Center aldaar. Hoe moeten we die verkenningenstudie nu zien in relatie tot het voorstel voor een N280 langs een spoorlijn? Aardig is overigens wel dat volgens dit stuk geen tracé van de N280 komt te lopen dwars door de Moesdijk, aansluitend op de Ringbaan.

Over nieuwe autowegen gesproken: er is er ook nog één getekend ter hoogte van de A2/Eindhovenseweg, die door het Weerterbos gaat – waarop de hoogste natuurbescherming rust van de Natura 2000-gebieden –, en dwars door het buitengebied van Nederweert, om aan te sluiten op de N266.

Gisteravond heb ik een bijeenkomst bijgewoond van de LLTB Weert en Nederweert, die een gebiedsvisie voor de agrarische sector in de komende tien jaar heeft ontwikkeld. Wethouder Sijben was er ook aanwezig en heeft deelgenomen aan het forum. In dit plan van de LLTB wordt met geen woord gerept over agrarische bedrijventerreinen zoals die in het rapport-Bakker worden genoemd. Ik heb gisteravond expliciet gevraagd hoe de geachte agrariërs de ontwikkeling van agrarische industrieterreinen beoordelen en als antwoord daarop kreeg ik te horen dat dit voorbij hun horizon was en dat er geen draagvlak voor was. Niettemin wordt er in het rapport van Riek Bakker met enig enthousiasme bij stilgestaan: clusters van tien agrarische bedrijven bij elkaar op een gebied van 60 ha. Ik verwijs wat dit betreft naar een aantal rapporten over het risico van dierziekten.

In het hoofdstuk 'Wonen' wordt gesteld dat in de steden de nadruk ligt op sociale-woningbouw en dat in de dorpen wordt gekozen voor grondgebonden koopwoningen. Ik vraag me af of dat voor Weert klopt, kijkend naar Molenakker en de woningbouw in Vrouwenhof, respectievelijk de ontwikkeling in Laarveld, waar ten minste een sterk accent is gelegd op koopwoningen en een zeker evenwicht bestaat met de sociale-huursector. In een vorige week op verzoek van de SP gegeven presentatie door Wonen Weert werd aangegeven dat het vorig jaar 100 huurwoningen zijn verkocht en 100 sociale woningen gesloopt, terwijl er per saldo 100 zijn bijgebouwd, zodat de sociale-huursector in Weert met 100 is afgenomen. Hoe moeten we dat beoordelen, afgezet tegen de stelling dat het accent in de omliggende gemeenten op koopwoningen ligt?

Het college heeft een reactie gegeven op het rapport-Bakker, waarin andere gedachten naar voren komen. Op anderhalf A4'tje staan meer zinnige opgaven en taakstellingen wat betreft Weert en de positie van Weert dan in het rapport-Bakker van 56 pagina's dat €0,5 miljoen heeft gekost. Kijkend naar het hele proces, is het opmerkelijk te noemen dat in het rapport-Bakker geen woord is terug te vinden over de N266, de weg van Nederweert langs de Zuid-Willemsvaart, over de opschaling van de A2 naar Eindhoven, over de herontwikkeling van de stadhuislocatie, van essentieel belang voor de vitaliteit van Weert, en over een zalencentrum voor de Poort van Limburg. Weliswaar zou bij het laatste de vraag kunnen worden gesteld of het van bovenlokaal of regionaal belang is, maar daar staat tegenover dat gesteld wordt dat ook de regionale zakelijke markt behoefte heeft aan een dergelijk centrum voor vergaderingen en congressen.

Het college stelt dat het bedrijventerrein Roermondseweg/Moesdijk op korte termijn moet worden aangepakt, en dat is juist, maar wij missen de noodzakelijke ontwikkeling van de Moesdijk/Roermondseweg, wat die ontwikkeling overigens ook moge zijn. Nee, er wordt gesproken over een industrieterrein Kelpen-Oler.

Op de langere termijn wil het college Kanaalzone-II, en misschien ook Kanaalzone-III, aanpakken. Daarvoor is veel te zeggen, kijkend naar de leegstand op dit moment, zeker in Kanaalzone-II, maar dan moeten ook de kansen worden gegrepen als die zich voordoen. De locatie-Philips in Kanaalzone-II is op dit moment in de verhuur en ik ga er dan ook vanuit dat door de gemeente contacten zijn gelegd om deze locatie te verwerven, of projectontwikkelaars enthousiast te maken om stappen in die richting te ondernemen.

Voor de paardenhouderij zal, naar ik heb begrepen, binnenkort een businessplan verschijnen, niet opgesteld onder de vlag van de regio Midden-Limburg, maar door de regio Land van Weert en Cranendonck.

Wat dan nog resteert, kijkend naar het rapport van Riek Bakker, is de N280-west, die de schakel zou moeten zijn tussen Weert en Roermond, een vierbaansweg die komt te liggen tussen de A2 en de Kelperbrug, niet langs de spoorlijn, maar langs het Outlet Center. Hoe gaan we om met de optie die hier is neergelegd voor de N280, als we, passend in de filosofie van inbreiden en herstructurering, in de eerste plaats uitgaan van beter benutten en verbeteren en dan pas een nieuwe auto-weg aanleggen?

In het kort, want we zitten hier niet in de gemeenteraad van Roermond, wil ik nu ook een pleidooi houden voor de ontwikkeling van de Maasplassen. Hier doet zich een gouden kans voor om in dit gehele gebied, en dat strekt zich verder uit dan het Midden-Limburgse deel van de Maasplassen, toerisme en recreatie van de grond te trekken. Het is best mogelijk – daar ga ik zelfs van uit – dat dit ook een uitstraling zal hebben in de richting van Weert. Al te lang is al geprobeerd om met de ontwikkeling van de Maasplassen een sprong voorwaarts te maken. Het is een goede zaak – laat ik dat dan in positieve zin zeggen over het rapport-Bakker – dat in dat opzicht de neuzen in dezelfde richting staan.

Weert zal zijn handen meer dan vol hebben aan de ontwikkeling van de Spoorzone, dwars door het centrum van Weert. Pak die uitdaging aan, tegelijk met de bouw van een nieuw stadhuis en de herinrichting van de stadhuislocatie aan de Beekstraat. Zo hebben we dan de samenhang te pakken tussen de kansen die nu gepakt worden door Roermond en de uitdagingen die er liggen voor Weert. Tussen de beide gemeenten in ligt een landelijk gebied dat nu al in ontwikkeling wordt gebracht door de gebiedscommissies, die zeer goed werkzaam zijn en al een paar jaar goede resultaten laten zien; daarvoor hoeft geen nieuwe organisatie te worden opgetuigd.

Jammer van het rapport is dat er een in zichzelf gekeerd geheel ontstaan is: Weert richt zich op Eindhoven en Roermond op het Duitse achterland, met miljoenen mensen op een steenworp afstand van Roermond. Roermond ligt op twintig minuten rijden van Venlo en keert zich steeds meer in die richting. Als er echter projecten zijn van regionaal of Midden-Limburgs niveau, moeten die natuurlijk worden opgepakt. We moeten niet met de ruggen tegen elkaar gaan staan, voor zover dat ooit al het geval is geweest. Wat wij in het rapport missen, naast alle abstracties en fouten, is samenhang en een nuchtere, pragmatische manier van werken. Wij gaan ervan dat de essentiële missers en fouten zullen worden gecorrigeerd en dat de door ons gemaakte opmerkingen en suggesties nog zullen worden verwerkt.

**De heer Weekers:** Ik heb bewondering voor het huiswerk dat de heer Heijmans heeft gemaakt. Hij heeft alle projecten goed uitgevlooid, al mis ik nog zijn opvatting over de lightrail tussen Weert en Roermond. Zelf beschouw ik het stuk vooral als een *artist impression* van de richting die we op willen in Midden-Limburg. De heer Heijmans is zich echter nu al aan het druk maken over de kleur van de tegeltjes in de badkamer en dat vind ik jammer. Eerder heb ik al publicaties gezien van de hand van de heer Heijmans waarin hij een visie voor Midden-Limburg als onzin bestempelt, beweert dat Midden-Limburg niet bestaat, enz., kortom: een hoop tamtam en allemaal negativiteit. De vraag die mij nu bezighoudt is of hij wel of niet voorstander is van het bundelen van de krachten in Midden-Limburg, om een aantal bovenlokale projecten gezamenlijk op te pakken en daarvoor een betere financiering te vinden, maar ook om een gezamenlijke lobby te voeren in Den Haag. Hij weet toch, neem ik aan, net zo goed als ik dat een stad alleen in dat opzicht geen schijn van kans maakt? Door het daarentegen mét elkaar te doen, kunnen we veel meer geld en energie los krijgen. Kortom: waar staat de PvdA-fractie

in dezen? Wilt u doorgaan met dit proces, zij het met een aantal kritische kanttekeningen – en die heeft iedere fractie in deze raad –, of wilt u er geen dubbeltje meer in steken en er helemaal mee stoppen?

**De heer Heijmans:** Het gaat hier niet alleen om een visie. In hoofdstuk 5 zijn al uit en ter na programma's vermeld, met urgenties, doelen en opgaven erbij. Het is niet zomaar een blauwdruk of een luchtspiegeling. Heel concreet wordt gesproken over een krachtige publiekstrekker in de Maasplassen, de voormalige Maascentrale bij Buggenum. Blijkens het Tunnelplan IJzeren Rijn is juist dat gebied bedoeld om er een multimodaal industrieterrein neer te leggen. Het is concreet, maar wel onzinnig om daar een miljoenen-attractiepark te gaan ontwikkelen! De visie gaat in haar concretisering vele stappen verder dan u suggereert. Regionale samenwerking is goed, maar het heeft ontzettend veel moeite gekost om iets van de grond te krijgen als de Hoge Dunk Land van Weert en Cranendonck en al 25 jaar loopt het moeizaam – hoe erg dat ook is – met Roermond en de omliggende gemeenten. Natuurlijk moeten we projecten die hout snijden aanpakken met Midden-Limburg en Noord-Limburg en met praktische activiteiten als het Veiligheidshuis in Midden-Limburg werken we al constructief samen. Daarvoor lopen we niet weg, integendeel. Ons essentiële kritiekpunt is echter dat hier, naar ik aanneem binnenskamers, een brainstormsessie is gehouden die geleid heeft tot een concretisering waarin wij onszelf niet meer terugvinden.

**De heer Weekers:** Ik begrijp een aantal kanttekeningen heel goed; direct zal ik er namens de VVD-fractie ook een aantal maken, want we moeten er niet zomaar als een blind paard achteraan lopen. Wat is echter de inzet van de PvdA-fractie? Gaat u het voorstel steunen om een nadere verdiepingsslag te maken, zodat we die straks in januari kunnen beoordelen, en wat mij betreft ook nog tussentijds met elkaar kunnen bespreken, of wilt u er helemaal mee ophouden?

**De heer Heijmans:** U kent mij lang genoeg om te weten dat ik precies zal aangeven hoe wij in deze materie zitten. Als u zich daarover zorgen maakt, kan ik die meteen wegnemen. Wij zijn er nu aan toe om te komen tot onze constatering...

**De voorzitter:** Denkt u ook even aan de lengte van uw spreektijd?

**De heer Heijmans:** Wij hebben een halfjaar lang Riek Bakker mogen aanhoren en dat heeft ons geduld ook aardig op de proef gesteld!

**De voorzitter:** Ik wil de spreektijd zoveel mogelijk gelijkelijk verdelen over de fracties en uiteindelijk willen wij vanavond ook allemaal nog naar huis!

**De heer Heijmans:** Onze conclusie is dat het thans voorliggende rapport van €500.000,- zwaar onvoldoende scoort. In de reactie van het college wordt dat, zij het met wat omfloerste inleidingen, in feite ook onderschreven. Wij stellen voor nu even pas op de plaats te maken en alle opmerkingen van inhoudelijke aard, in-



clusief de opvattingen van het college als verwoord in de brief van 11 september, in de gebiedsvisie te verwerken en de missers eruit te halen. Herschrijf vervolgens de programma's in hoofdstuk 5 betreffende bedrijvigheid, wonen, landbouw, verkeer e.d. en betrek daarbij ambtenaren die van de hoed en de rand weten. Op de vraag hoe het zo ver heeft kunnen komen wil ik nu niet meer ingaan, want dat ligt achter ons, maar misschien hebben mevrouw Bakker en gedeputeerde Driessen een te zwaar stempel op het geheel gedrukt. Wij kunnen het echt niet maken om met één pennenstreek tegen alle beleidslijnen van de afgelopen jaren in te gaan en zelfs in strijd te handelen met Europese regelgeving. Een volksvertegenwoordiger mag dromen, maar op een gegeven moment moeten we ook weer met de voeten op de grond gaan staan en ons afvragen wat het eigenlijk voorstelt. Eindigen wil ik met de opmerking – en dan zeg ik het heel netjes – dat dit een onvoldragen stuk is.

**De heer Weekers:** Als ik u goed begrijp, wilt u vanavond niet tot besluitvorming overgaan en op de rem gaan staan, om er pas verder over te praten als duidelijk is wat er met de reacties van het college en de Weerter raad is gebeurd. Beseft u wel dat dit zelfde voorstel deze maand in elke gemeenteraad in Midden-Limburg voorligt en dat de opmerkingen die overal worden gemaakt pas verwerkt kunnen worden als nu de volgende stap wordt gezet? Hebt u zo weinig vertrouwen in dit college, waarin u twee wethouders hebt zitten, en in het provinciaal bestuur, waarin u ook coalitieverantwoordelijkheid draagt, dat u die volgende stap niet wilt zetten?

**De heer Heijmans:** Is een goed fundament te veel gevraagd voordat we een bepaald traject ingaan? Mogen we niet een goed onderbouwd, concreet en realistisch stuk verwachten waar in ieder geval de blunders uit zijn gehaald? Dat is het enige wat wij vragen en dat ligt ook in het verlengde van wat de voorzitter heeft gezegd, namelijk dat de opmerkingen van alle gemeenteraden nog aan de orde komen in de stuurgroep.

**De heer Weekers:** U zegt dus 'nee' tegen het voorstel dat nu ter tafel ligt en hebt er geen enkel vertrouwen in dat het college de opmerkingen die worden gemaakt zal inbrengen in de nadere verdiepingsslag. U bent zowel actief in provinciale staten als in deze gemeenteraad en op beide plekken hebt u vertegenwoordigers in het college zitten. Is het nu zo moeilijk om voor deze euro per inwoner het college, gedeputeerde staten en Riek Bakker het voordeel van de twijfel te geven? Als er dan in januari niet uitkomt wat wij willen, kunnen we nog altijd de stekker uit het project trekken. Laten we de zaak echter asjeblijft een kans geven en ook vanuit Weert met een positieve insteek de samenwerking, die ontzettend broos is, benaderen.

**De heer Heijmans:** Moeten we dan maar over ons heen laten gaan dat het industrieterrein de Kempen en de Kanaalzones worden weggepoetst?

**De heer Weekers:** Nu bent u weer met die tegeltjes bezig! U hebt zojuist al aangegeven welke tegeltjes u per se niet wilt en ik ga ervan uit dat met dat soort opmerkingen rekening zal worden gehouden.

**De heer Heijmans:** U bent het er dus mee eens dat die tegeltjes in het programma al uitgewerkt zijn en dat het rapport verder gaat dan alleen een abstractie?

**De heer Weekers:** Nee, het is absoluut nog geen blauwdruk, er moet eerst nog een verdiepingsslag worden gemaakt. Ook mijn fractie wil eerst duidelijkheid over de financiële onderbouwing. Wij gaan vanavond geen blanco cheque uitschrijven, maar nemen slechts het principebesluit om een slag verder te werken. De vraag is nu of wij een positieve insteek kiezen, of een negatieve. Bij het CDA heb ik een positieve insteek beluisterd, zeker ook met kritische kanttekeningen, maar van u hoor ik alleen een negatieve insteek. Daarmee komen we volgens mij geen stap verder.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Wij gaan ervan uit dat het krediet dat wordt gevraagd alleen bedoeld is om de verdiepingsslag te maken en dat in de stuurgroep zal worden nagegaan of er geen onzin in het rapport staat. Vanavond is alleen het krediet van €52.000,- aan de orde, voor de hele regio overigens wel een bedrag van €500.000,-. De titel van het rapport is 'Het oog van Midden-Limburg; Regiovisie 2008-2028' en dat geeft al aan dat het een visie betreft voor een termijn van twintig jaar. Met andere woorden: er wordt uitgekeken over een wat langere termijn. Dit houdt tevens in dat datgene wat in de oriënterende, verkennende sfeer aan het papier is toevertrouwd een indicatie is van wat mogelijk, en misschien wel onmogelijk, in die termijn van twintig jaar aangepakt en veranderd zou kunnen worden. Nu is de fase aangebroken om via een plan van aanpak – u noemt dat fase twee – een aantal zaken wat concreter en tastbaar te maken. Dat is de verdiepingsslag, bedoeld om de raden van de deelnemende gemeenten een weloverwogen besluit te laten nemen, in december of januari 2009. Het zal op dat moment zeker meer zijn dan gebakken lucht, zoals het door een aantal onzer wel eens wordt genoemd. Natuurlijk worden een groot aantal zaken aangevoerd die al bekend waren, maar voor onze fractie is het maar de vraag of ook de bekende zaken zonder intensieve samenwerking in het Midden-Limburgse ooit tot uitvoering zouden kunnen komen. Wij realiseren ons drommels goed dat voor Weert belangrijke ontwikkelingen al langer lopen, maar dat er geen vooruitgang te bespeuren is, wat misschien wel ligt aan de daadkracht van dit college; wie zal het zeggen? In de ogen van de fractie van Weert Lokaal zou nu afhaken betekenen dat niet meer gesproken kan worden over Limburg met zijn sterke steden en een vitaal platteland, maar over één sterke stad, en dan doel ik op Roermond, met een vitaal platteland waar Weert onder valt. Weert zal dan in de toekomst worden gezien als een groot dorp in Midden-Limburg. Ook als wij hier tegen zijn, zal de trein doordenderen in Midden-Limburg, met ondersteuning van de provincie. De fractie van Weert Lokaal stemt in met het voorliggende voorstel. We zijn en blijven echter van mening dat voor Weert meer zaken opgevoerd hadden kunnen

worden. Als wij er eerder in gezamenlijkheid over gesproken hadden, zouden er misschien wel meer zaken bij zijn gekomen. In de commissie hebben wij overigens andere zaken genoemd dan u in uw schrijven van 11 september hebt gedaan en daarover wil ik kort nog het volgende zeggen.

Wat de IJzeren Rijn betreft, huldigen wij nog steeds het standpunt dat er überhaupt geen IJzeren Rijn door Weert kan gaan.

Het Beekstraatkwartier is helemaal nieuw. In de commissie AZ heb ik gezegd dat wij hierover graag wat opgenomen zouden willen zien, maar toen kregen wij van u te horen dat dat niet aan de orde was en dat we wat dat betreft niet zouden gaan winkelen. U zult zich herinneren dat wij indertijd, toen het bij de stadhuislocatie ging over de verkoop van de woningen, hebben opgemerkt dat wat u wilde niet te verwezenlijken zouden zijn. Nu wilt u een zijweg gaan bewandelen en hetzelfde geldt overigens voor de Poort van Limburg. In de laatste vergadering voor de vakantie hebben wij aangegeven dat de Poort van Limburg nooit open zou gaan zonder dat de gemeente en andere investeerders een behoorlijke duit in het zakje hadden gedaan. In wezen geeft u nu toe dat dat moet, zij het dat het nu op het bordje van de regio wordt gelegd. Als het daarmee te verwezenlijken is, vinden wij dat overigens prima, want er moet hoe dan ook een Poort van Limburg komen. Wat de Kanaalzone betreft, delen wij de mening van de heer Heijmans. In de commissie AZ heb ik gezegd dat het erop lijkt alsof de Kanaalzone er tussentijds in is gefietst, maar dat bleek niet waar te zijn. Blijkens de tekening zou de Kempen nog voordat op dat gedeelte gebouwd wordt alweer weg moeten. Zojuist hebben we nog een woning opgekocht midden in dit terrein en dat zouden we dan kunnen laten liggen tot over twintig jaar. Kortom, er zitten nogal wat zaken in waarvan we ons kunnen afvragen of het zinnig of onzinnig is. Op bepaalde punten kan ik de heer Heijmans best volgen, maar we gaan niet zo ver om de trein hier te laten stoppen. Wij willen vooruit.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Voorgaande sprekers hebben al vastgesteld dat de regio Midden-Limburg door de demografische ontwikkeling, door ontgroening en vergrijzing, in de komende decennia zal gaan krimpen. De vraag is of we ons daarbij moeten neerleggen. Krimp betekent afkalving van het draagvlak voor het voorzieningenniveau en daarbij legt de VVD-fractie zich in ieder geval niet neer. Wij moeten ervoor zorgen dat dit een attractieve regio blijft, niet alleen in economisch opzicht, maar vooral voor het welzijn van de burgers in deze streek. Economie is niet primair, het welzijn staat bij ons voorop en een goede economie – woningbouw etc. – is daartoe een belangrijk middel.

In Midden-Limburg is de afgelopen tijd iets bijzonders gebeurd. Lange tijd is dit een regio geweest – de heer Heijmans verwees er terecht naar – waarin de steden en dorpen weinig met elkaar hadden en met de rug naar elkaar toe stonden. Toen ik pas raadslid was, in 1994, heb ik in het Gewest Midden-Limburg gezeten, later opgeschaald naar Noord- en Midden-Limburg, en daar kwam veel te weinig uit. Steden en dorpen waren vooral met zichzelf bezig. Er werd hard gewerkt, want dit is een regio van hard werken, maar weinig met elkaar. Bestuurlijk werd wel veel

gepraat, maar we zijn er in het verleden niet aan toe gekomen concreet tot zaken te komen met elkaar. Het bijzondere is dat nu wel iets gemeenschappelijks lijkt te gaan gebeuren. De burgemeesters en colleges van alle deelnemende gemeenten hebben heel positief meegewerkt in het proces van de snelkookpan van Riek Bakker. In elke gemeenteraad in Midden-Limburg ligt nu een raadsvoorstel voor, daarover wordt gesproken met de lokale volksvertegenwoordiging en de plannen moeten een nadere verdiepingsslag krijgen. Laten we dan ook met elkaar de handen uit de mouwen steken, zou ik zeggen. Ik kan me herinneren dat de heer Heijmans destijds in de discussie over de herindeling in Midden-Limburg absoluut niet over herindeling wilde praten en erop hamerde dat er meer samengewerkt moest worden. Welnu, dit is een heel concreet plan in die samenwerking, waarbij iedere gemeente uiteindelijk haar eigen autonomie behoudt, maar zaken die met alleen lokale middelen niet van de grond kunnen worden getild gezamenlijk worden aangepakt. We moeten de krachten niet alleen bundelen voor een lobby, maar ook als er middelen in het geding zijn.

**De heer Heijmans:** Daarover verschillen wij helemaal niet van mening. Het gaat om de vervolgstappen die hieruit voortvloeien.

**De heer Weekers:** Het gaat ook om de houding waarmee we dit proces ingaan: is die houding open en constructief, of destructief? Bij de heer Heijmans proef ik vooral een destructieve houding en dat vind ik uitermate jammer. Ik hoop dat hij alsnog bereid zal zijn straks een positieve houding aan te nemen als aan een aantal opmerkingen tegemoet wordt gekomen. Vooralsnog lijkt een belangrijke coalitiepartij er echter onvoldoende vertrouwen in te hebben dat dit college een aantal opmerkingen zal meenemen in de verdiepingsslag, en dat betreurt ik zeer.

**De heer Litjens:** Het dualisme viert hier hoogtij, meneer Weekers!

**De heer Weekers:** Ook ik houd er totaal niet van dat coalitiefracties slaafs een college achterna lopen, maar als je met de mond samenwerking belijdt, zul je ook de daad bij het woord moeten voegen. De VVD-fractie wil wat dat betreft een constructief geluid laten horen. Wij zijn van mening dat de handen uit de mouwen moeten worden gestoken om de regio echt een stap verder te helpen. Niets doen is geen optie. De gebiedsontwikkeling Midden-Limburg bevat een aantal zaken die noch Weert, noch Roermond, noch de tussenliggende gemeenten alleen kunnen aanpakken. Laten we daarom de handen ineen slaan.

In de toekomst zullen wij met een aantal cruciale opgaven en vraagstukken worden geconfronteerd die heel nauw samenhangen met de oost-westverbinding. Weert heeft een heel goede noord-zuidverbinding en een heel goede oriëntatie op Eindhoven, en dat moeten we vooral goed vasthouden en nader verdiepen, maar onze oost-westverbinding is bar slecht. Er tekenen zich nu een aantal ontwikkelingen af en één daarvan is een autoweg tussen Weert en Roermond, tussen de A2 en de A73. Wat mij betreft zal het daartoe overigens niet beperkt blijven, maar zal deze weg verder worden doorgetrokken naar de Randweg in Weert. Het is van

groot belang dat een dergelijk project met de nodige voortvarendheid wordt gerealiseerd en dat is alleen mogelijk als we met elkaar in een samenwerkingsverband werken en niet alleen naar de eigen kerktoren kijken, maar vooral het gemeenschappelijk belang voor ogen houden.

Door diverse fracties zijn vandaag opmerkingen gemaakt over de IJzeren Rijn. We kunnen hier zeggen dat we die IJzeren Rijn niet willen, maar iemand die dat zegt en ook gelooft dat ze er nooit zal komen is ziende blind en horende doof. Natuurlijk is ook mijn fractie hartstikke tegen een IJzeren Rijn over het bestaande tracé, dwars door Weert, met Berlijnse muren boven op de spoordijk. Wij steunen dan ook de voorstellen die in deze raad zijn besproken om de zaak door Weert te ondertunnelen. Daarmee zullen we de boer op moeten in de richting van minister Eurlings, maar dat kan alleen een succesvolle lobby worden als de hele regio Midden-Limburg en de provincie Limburg zich erachter scharen.

Met de heer Heijmans ben ik het eens dat de schaal van Midden-Limburg op bepaalde onderdelen niet passend is voor Weert. Het samenwerkingsverband Hoge Dunk Land van Weert en Cranendonck heeft hierin geen plaats gekregen. De provinciegrenzen lijken heilig te zijn, evenals de landsgrenzen...

**De heer Heijmans:** We worden het steeds meer met elkaar eens; gaat u vooral door!

**De heer Weekers:** Het grote verschil is de insteek van waaruit de zaak wordt benaderd: positief-kritisch of negatief. Ik ben ervan overtuigd dat we alleen met een positief-kritische insteek iets kunnen bereiken voor deze stad en voor deze regio. Het college roep ik op zich ervoor in te zetten om de provincie- en landsgrenzen niet belemmerend te laten werken. Ik heb de bijeenkomst bijgewoond van de gemeenteraad in Golden Tulip, waar professor Bakker liet weten het echt te willen laten bij de Midden-Limburgse schaal en niet over de provincie- of landsgrenzen heen te willen kijken; het laatste moesten we volgens haar zelf maar doen in ander verband. Daarvan ben ik geschrokken en ik vind dat het college zich sterk moet maken om die andere verbanden hierin wel stevig naar voren te laten komen, want willen we verder praten over een alternatief tracé voor de IJzeren Rijn, over een alternatieve invulling van industriegebieden, of bijvoorbeeld een containeroverslagpunt en een nieuwe haven in de richting van België, dan hebben we de provincie Noord-Brabant, de gemeente Cranendonck en de Belgen hard nodig. Als we dit vanuit een positieve insteek inbrengen in de nadere verdiepingsslag, ben ik ervan overtuigd dat we er straks gezamenlijk de schouders onder kunnen zetten.

Als we voor bepaalde opgaven komen te staan die ongelooflijk veel geld kosten en de maat van de Weerter portemonnee en ook de provinciale portemonnee te boven gaan, zullen we, als we daarvoor bij het rijk willen aankloppen, onze krachten moeten bundelen en een krachtige lobby moeten voeren, en dat zal wat mij betreft niet ad hoc moeten gebeuren, maar moeten worden ingebed in deze visie. Als er namelijk onduidelijkheid bestaat over de koers van een regio, is het ontzettend moeilijk geld te krijgen uit Den Haag. Beschikken we daarentegen wel over een duidelijke koers en zijn we ook bereid zelf de portemonnee te trekken, dan ben ik

ervan overtuigd dat er ook geld en medewerking in Den Haag zullen loskomen. Dat is de reden waarom wij het college aansporen verder te gaan op deze weg, de verdiepingsslag te maken en goed te luisteren naar de kritiek die wordt geuit. Bij de voorbereiding van deze discussie heb ik het niet nodig gevonden iedere kaart gedetailleerd te bekijken en elk project op zijn merites te beoordelen – dat zullen wij doen bij de verdere verdiepingsslag –, maar over diverse projecten zijn zeker zinnige opmerkingen gemaakt en ik neem aan dat het college daarmee iets kan doen. Ga dus vooral zo door, loop niet blind achter de club aan, maar lever ook zelf een kritische, doch positieve inbreng en zorg ervoor dat u de raad betrokken houdt.

**De heer Tak:** Mijnheer de voorzitter. Voor ons ligt eigenlijk een heel ongelukkig raadsvoorstel: ja zeggen tegen een werkkrediet van €52.000,- voor een vervolgproces, terwijl wij geacht worden over enkele maanden al ja te zeggen tegen de uitkomsten van dat proces, met het daaraan vast zittende vervolg, anders is het bedrag van €52.000,- immers weggegooid geld. Gaan wij hiermee akkoord, dan is niet uit te sluiten dat er verwachtingen worden gewekt voor het standpunt dat wij in januari moeten innemen. Nadrukkelijk willen wij nu al verklaren, dat als wij straks eventueel voor dit raadsvoorstel zullen stemmen, dit niet inhoudt dat wij in december ook met de regiovisie zullen instemmen. De wijsheid opdoen dat we iets niet willen kan en mag ook geld kosten, ook al is het in dit geval veel geld. Deze wijsheid bezitten wij nu echter nog niet en wij willen graag uitleggen waaraan wij nu twijfelen.

De regiovisie hebben wij intensief bestudeerd. Ze is geboren door het spook van vergrijzing, ontgroening en krimp. Wij hebben ook geluisterd naar diverse mensen, ook naar bestuurders. Verschillende voorstanders hebben het over dromen en ook bij de SP zijn er mensen die graag dromen. In de visie met haar drie strategische keuzen komen mooie zaken voor die ook terug te vinden zijn in de acht programma's: herstructurering van bedrijventerreinen, duurzame wooneconomie waarmee ingespeeld zal worden op de vraag naar nieuwe woonmilieus en de veranderde woonwensen van de verschillende doelgroepen, een integrale woonvisie met realistische afspraken tussen partners, het bouwen van energiezuinige woningen, versterking van de sociale structuur, waaronder het versterken van de oude dorpen en wijken, integrale aandacht voor de leefbaarheidsproblematiek in dorpen en wijken, het leefbaar houden van het platteland, het ontwikkelen van een duurzaam, hoogwaardig en fijnmazig zorgnetwerk, zo dicht mogelijk bij mensen in steden en dorpen, het ontwikkelen van natuur en landschap met een fijnmazig toeristisch-recreatief netwerk.

De plannen zijn ons uit het hart gegrepen. Wie durft hier tegen te zijn?, roepen de dromers, die gelukkig ook bij de SP te vinden zijn. Wij zijn tegen, zeggen de kritische personen die er gelukkig óók bij de SP zijn. Hun argumenten: papier is geduldig, mooie woorden voor dromers, het gaat om de invulling, het zal handen vol geld kosten, veel zal aan de strijkstok blijven hangen, we zullen onze zelfstandigheid verliezen, anderen gaan beslissen en uitmaken wat goed voor ons is, zelfs de

lokale initiatieven moeten passen binnen de regiovisie, shoppen mag niet, dat wordt dus slikken of stikken, de colleges van de gemeenten zijn natuurlijk vóór, zij gaan het gemakkelijker krijgen doordat anderen hun werk gaan doen, de uitvoeringsorganisatie heeft een krachtig mandaat nodig, waardoor de gemeenteraad met zijn tenen kan gaan spelen en tegen de burger moet zeggen dat hij er niets aan kan doen. De dromers wijzen daarop naar mooie woorden die in de visie staan, zoals afstemming, samenwerking, communicatie, transparant, monitoring en wat dies meer zij. De hamvraag blijft echter hoe zal worden omgegaan met deze mooie woorden. Wat houden ze concreet in? Beantwoorden ze aan onze verwachtingen? Hoe zal de zeggenschap van de deelnemende partijen gewaarborgd worden? Hoe stelt de directeur van de uitvoeringsorganisatie zich dat voor? Wat stelt ons college zich daarbij voor? Wat moeten, nee: wat kunnen we met het standpunt van 11 september betreffende prioritering: is dat een kennisgeving? Wat is onze inbreng als raad?

Op pagina 3, prioritering regionale opgaven met kernprojecten specifiek betrekking hebbend op Weert, wordt aangegeven dat de regionale opgaven voor Weert liggen op het gebied van bedrijvigheid, infrastructuur, het stedelijk profiel, wonen, het buitengebied, toerisme en recreatie. Ik vraag me af of de factor zorg bewust is weggelaten. Naar mijn mening is deze factor nadrukkelijk verbonden met vergrijzing en het ging toch om de bedreiging vergrijzing/ontgroening? Heeft de raad hierin geen stem, is het niet aan hem te bepalen of dit een belangrijk item is? In het schrijven worden zeven projecten genoemd waaraan Weert behoefte zou hebben. Letterlijk staat er: *“In de diversiteit van projecten hebben wij een prioritering aangebracht, hetgeen resulteert in zeven concrete projecten. Deze dragen alle bij aan het uitgangspunt van de regiovisie om te komen tot sterke steden.”*

Na bestudering van de zeven prioriteitspunten met mooie namen moesten zelfs de dromers van de SP toegeven dat er weinig overgebleven was van hun dromen. In de prioritering van zeven punten zijn er door de SP met moeite twee aan te wijzen waarvoor we enigszins begrip kunnen hebben, zoals de aanpak van de problemen met de IJzeren Rijn, de Spoorzone, en de revitalisering van de perifere detailhandelslocatie aan de Roermondseweg/Moesdijk. Onze dromen over een meer fijnmazig zorgnetwerk, een krachtdadige aanpak van bijvoorbeeld het project ‘Samen Zorgen Huis’, dat goed een steun in de rug zou kunnen gebruiken, of voorstellen voor het verbeteren van de woonproblematiek, lijken naar de prullenbak te kunnen, sterker nog: ze lijken niet besproken te kunnen worden. Het spook van krimp, vergrijzing en ontgroening zal door Weert bestreden worden door middel van golfen, paarden en het sleutelen aan het kanaal. Ik heb een redelijke fantasie, maar hier moet ik toch alle zeilen bijzetten om het verband te zien!

Er zijn mensen die zeggen dat we niet alleen aan het belang van Weert moeten denken, en dat is zo. Toch werd ik vannacht gillend wakker. Ik stond al uren voor de Stadsbrug te wachten. Plezierjachten met vrolijke mensen passeerden zwaaiend en roepend in het kanaal dat door de Weerter prioritering van de Blauwe Ader hen uitnodigden naar de Maasplassen te gaan, terwijl ik geen geld had en te oud was

voor golfen en paardrijden. Je zou verwachten dat het spook van de vergrijzing anders bestreden zou moeten worden. Daarom dienen wij de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 17 september 2008;  
overwegende dat:

- ‘Het oog van Midden-Limburg, Regiovisie 2008-2028’ een aantal waardevolle aanknopingspunten biedt voor de ontwikkeling van de regio en de gemeenten;
- het college buiten de raad om een eerste prioritering heeft vastgesteld zoals vastgelegd in een schrijven aan de raad van 11 september 2008;

spreekt uit dat de definitieve vaststelling van de prioritering een zaak is van de raad;  
draagt het college op in samenspraak met de raad een nieuwe prioritering vast te stellen;  
en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 1)

De visie zelf bevat mooie woorden en intenties. Wij willen weten wat ze waard zijn. Wij willen meer duidelijkheid op bepaalde punten, om in december gefundeerd ja of nee te kunnen zeggen tegen de regiovisie. Misschien staan enkele antwoorden verdekt verborgen in de 24 bladzijden van fase twee die wij gistermiddag hebben ontvangen. We moeten echter alweer afwachten wat we dan precies voorgeschoteld krijgen. De SP wil het omdraaien en nu aangeven wat concreet nodig is om in januari een goed afgewogen beslissing te kunnen nemen. Die duidelijkheid hopen wij te krijgen met de volgende motie:

“De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 17 september 2008;  
overwegende dat:

- de plannen voor de gebiedsontwikkeling Midden-Limburg ingrijpende gevolgen zullen hebben voor alle gemeenten in de regio, dus ook voor Weert;
- het belangrijk is dat, voordat er door de raad een definitief besluit tot deelname aan deze plannen wordt genomen, er duidelijkheid is wat de gevolgen zijn voor Weert, de inwoners van Weert en de inwoners van Midden-Limburg;

draagt het college op ervoor zorg te dragen dat bij de verdere uitwerking van deze plannen en voordat aan de raad wordt verzocht een definitief standpunt in te nemen betreffende de regiovisie, de volgende zaken expliciet worden uitgewerkt en aan de raad worden voorgelegd:

- de te verwachten financiële bijdragen per programma per gemeente;
- een concrete invulling per programma van de plannen voor Weert, en de mogelijke gevolgen voor Weert door de uitvoering van de plannen van de buurgemeenten;
- de mogelijke gevolgen voor de andere gemeenten door de uitvoering van de Weerter plannen;
- duidelijkheid over de rol van de investeerders;



- duidelijkheid over de zeggenschap van de gemeenteraden zowel bij de uitvoeringsorganisatie alsook bij de diverse projecten met specifiek de rol van de gemeenteraden;
  - de (juridische en bestuurlijke) consequenties van het al dan niet meedoen of het tussentijds opzeggen van de samenwerking, de consequenties zowel voor de betreffende gemeente als de gevolgen voor de andere gemeenten, alsook de consequenties bij het niet instemmen bij bepaalde plannen;
  - wie wordt geacht mandaat te geven aan de uitvoeringsorganisatie?;
- en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 2)

Nadat ik mijn betoog had opgeschreven, heb ik het nagelezen en dat lezen heeft me aan het twijfelen gebracht of we wel €52.000,- moeten steken in dit avontuur. Een Chinees spreekwoord zegt echter dat je niet te lang op één been moet staan, omdat je anders omvalt. De uitslag van de stemming over onze twee moties zal mede bepalend zijn voor ons stemgedrag, maar we weten nu al dat we geen ja kunnen zeggen tegen onderdeel A van het collegevoorstel, dat uit drie onderdelen bestaat: A, B en C. Daarvoor moet het oog van Midden-Limburg volgens ons toch opgeschoond worden. De onderdelen B en C zijn een heel ander verhaal.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. De insteek van onze fractie ligt het dichtst bij die van de heer Heijmans van de PvdA-fractie. Ook in het voortraject zaten wij al redelijk op één lijn. Ook wij vragen ons af waarom er dingen weggestreept moeten worden voor iets nieuws, terwijl we zelf van mening zijn dat bedrijventerreinen moeten worden opgeknapt, ingebreed en noem maar op. Wat is daarvan de meerwaarde? Tegen die achtergrond hebben wij ook deze visie beoordeeld: wat is de meerwaarde ervan voor Weert? Een aantal projecten lopen al. Zal nu bijvoorbeeld een paardenhuis geen doorgang vinden als het niet in de regiovisie is opgenomen, of kunnen we dat ook op eigen houtje regelen? Hetzelfde geldt voor het ‘golfverhaal’, waarvan nu wordt gezegd dat het ook door de gemeente zelf kan worden getrokken.

Wij staan zeer sceptisch tegenover het aangaan van dit soort verbanden, vooral omdat niet duidelijk is wat er financieel allemaal in gestoken moet worden. Wij kijken wat dat betreft even terug naar het samenwerkingsverband Hoge Dunk Land van Weert en Cranendonck, waarvan nu pas de eerste resultaten zichtbaar worden, met de eenloketfunctie etc. Het zijn allemaal mooie plannen met een op zichzelf goede inhoud, maar er komt nogal wat bij kijken voordat je er bent, en dat was nog met een beperkt groepje gemeenten. Hier gaat het om een veel uitgebreider verhaal. Wij plaatsen hier onze kanttekeningen, waarbij door iedere fractie iets wordt ingebracht, dat zelfde geldt voor de andere gemeenteraden en ook het college brengt nog iets in. Wat voor stukken krijgen wij dan uiteindelijk op tafel en in hoeverre sporen die dan nog met hetgeen wij thans voor hebben liggen?

Wat voor ons ook een grote vraag is, is in hoeverre wij in januari alsnog kunnen besluiten niet mee te doen als we nu ja zeggen tegen het bedrag van €52.000,- voor de verdere uitwerking. We stemmen hiermee namelijk wel in met het hele verhaal van het wenkend perspectief. Kan dat en mag dat? Mogen wij nee zeggen

tegen bepaalde projecten, of zeggen we ja tegen alles? Wat dat betreft worden in de zojuist door de SP ingediende moties een aantal zeer zinnige zaken vermeld die ook voor onze fractie van toepassing zijn.

Al met al staan wij op dit moment nog wat huiverig tegenover dit voorstel. Ons uiteindelijke standpunt zullen wij bepalen na de beantwoording van het college en de reactie op de motie van de SP.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Het college heeft op 11 september in een brief zijn standpunt medegedeeld over de uitwerking van de regiovisie Midden-Limburg. Wat mij daarin opvalt, is de passage waarin vermeld wordt dat het een toekomstvisie op hoofdlijnen is, met op dit moment nog een globaal programma en een groot aantal opgaven die nog moeten worden uitgewerkt en gerealiseerd. In januari zal, als alles goed gaat, de definitieve vaststelling moeten volgen. In dat licht zal ik ook mijn opvattingen verwoorden.

Kernpunt is voorstander van regionale samenwerking in Midden-Limburg op diverse onderdelen. Daarnaast zijn wij voorstander van verdere samenwerking met de gemeenten die deel uitmaken van de Hoge Dunk en met de regio Eindhoven. Om het één te doen, moeten we vooral het ander niet laten. We zijn aardig op weg, maar er is nog veel te doen. Zoals gezegd, zijn wij voorstander van regionale samenwerking, maar wel van een samenwerking die gemeenschappelijke doelen omvat.

In zijn brief formuleert het college zeven prioriteiten, zeven concrete projecten. De eerste twee zijn de Spoorzone en de N280/A2, met in het verlengde daarvan de N266. Dat zijn echte regioprojecten, waarbij naar onze mening het doorgaan van de IJzeren Rijn mede bepalend zal zijn voor de gebiedsontwikkeling. Welke visie gaan we nu eigenlijk ontwikkelen: met of zonder de IJzeren Rijn? De IJzeren Rijn doorkruist letterlijk en figuurlijk diverse plannen uit het concept van de gebiedsontwikkeling. Kernpunt gaat ervan dat de IJzeren Rijn er zal komen. De impact daarvan voor Weert en de gehele regio zal mega-groot zijn. Deze IJzeren Rijn zal als een mol onder Weert door moeten gaan, wil de aanleg van een dergelijke spoorlijn in een stedelijk gebied überhaupt punt van bespreking kunnen zijn. Bij de uitwerking van de gebiedsontwikkeling kunnen we niet om de IJzeren Rijn heen. Uiteindelijk praten wij over de uitwerking van een visie die zich uitstrekt over twintig jaar. Voordat wij met die uitwerking een start kunnen maken, zal duidelijk moeten zijn of deze spoorlijn wordt aangelegd en, zo ja, of de wijze en het kwaliteitsniveau voor ons aanvaardbaar zijn. Het betekent dat het rijk fors zal moeten investeren in deze spoorlijn en zal moeten bijdragen in deze gebiedsontwikkeling. Daar ligt dan ook een gezamenlijke opgave van de regio. Ik heb dit overigens niet vooraf met de heer Weekers besproken!

Bij de N280 denk ik aan een kwaliteitsverbetering, die al eerder is genoemd, van de provinciale weg Weert-Roermond. Een uitgebouwde tweebaansautoweg heeft onze voorkeur, liefst grotendeels op het bestaande tracé. Geen autosnelweg dus, maar een autoweg. Vanzelfsprekend dient deze kwaliteitsverbetering niet te worden betaald door de gemeenten in deze regio.

Op de andere prioriteiten die in de brief van het college worden genoemd ga ik niet in, gedeeltelijk omdat ze al bestaand en uitvoerend beleid zijn, maar ook omdat ik geen mening ga geven over de projecten van de overige deelnemende gemeenten die gedeeltelijk een lokaal karakter hebben en bovendien nog ter discussie staan. Daarvoor is dit nu niet het moment. Een sterke regio, gebaseerd op goede samenwerking en met gemeenschappelijke opgaven: zo zie ik deze regiovisie en daarin horen specifiek lokale projecten op dit moment niet thuis. Bij de uitwerking van de visie dienen wij ons op echte prioriteiten te concentreren. Projecten met een sterk lokaal karakter brengen direct discussie en tweespalt met zich en je hoeft dan niet lang te wachten op problemen.

De fase die nu aan de orde is, is de fase van de beginselinstemming, zo staat in de brief van het college. In die fase moeten we wel richting geven wat de prioriteiten betreft en bezien of de verdere uitwerking past in de eigen visie als gemeente. Als we in de beginfase te veel willen, is de kans groot dat deze visie een luchtkasteel wordt en geen concrete uitwerking zal krijgen. Daar moeten we voor oppassen. Allereerst zal echter de vraag beantwoord moeten worden of de IJzeren Rijn wel of niet doorgang zal vinden. Het zal duidelijk zijn dat Kernpunt dit bepalend vindt voor de uitwerking van de gebiedsontwikkeling in Weert en tussen Weert en de Duitse grens. Kernpunt wil daarom van het college weten wat zijns inziens het effect zal zijn op de gebiedsontwikkeling en op welke wijze en wanneer het college of de stuurgroep het kabinet zal wijzen op de gevolgen van de IJzeren Rijn voor de beoogde gebiedsontwikkeling in Midden-Limburg.

Wij zijn voorstander van een verdere verdieping en gaan ervan uit dat er nog voldoende ruimte zal komen om in te gaan op allerlei vragen die reeds door collega's aan de orde zijn gesteld.

**Wethouder Strous:** Mijnheer de voorzitter. Eén vraag die al vrij vroeg in het debat werd gesteld heeft mij de rest van de avond beziggehouden: de vraag van de heer Meulen of de vertegenwoordigers van het college in de stuurgroep en in de regiegroep gedurende het proces wel alert genoeg zijn geweest om het nu voorliggende resultaat eerder te becommentariëren. Ik durf te zeggen dat wij alle dagen alert zijn geweest. Iedereen heeft mevrouw Bakker wel eens gezien. Iedere keer als wij inbrachten dat wij ook nog de Hoge Dunk hebben, werd ons voorgehouden dat wij vooral moesten doen wat ons goed leek, maar dat men daar met andere dingen bezig was. Iedereen kan de voorbeelden wel noemen: Weert kijkt naar Eindhoven, Roermond kijkt naar Duitsland en wij staan met de ruggen naar elkaar, terwijl dat een oud beeld is en wij op heel wat terreinen destijds al met elkaar samenwerkten. Wij hebben wel degelijk steeds ons best gedaan om onze eigen belangen en die van anderen, maar ook het algemeen belang, mee te wegen. In januari werd door mevrouw Bakker een snelkookpan geïntroduceerd in drie fasen, met een startbijeenkomst op 17 januari, die voor de zomer tot een gebiedsvisie moest leiden. Op 19 maart werd de eerste fase opgeleverd in de Grote Hegge, waarbij ook veel raadsleden aanwezig waren. Tijdens die bijeenkomst werden de eerste contouren gepresenteerd: een heel ruwe schets op strategisch niveau, waar-

aan een Atelier vooraf was gegaan waarin gebrainstormd was over allerlei onderdelen. Er werd iets gezegd over wonen, water, groen, verbindingen en mobiliteit, en nog niet zo heel veel over wonen. Dat was de methodiek van werken. Professor Bakker bracht de ervaring in die zij had opgedaan in Rotterdam bij de Kop van Zuid en bij de Leidse Rijn in Utrecht en wij gingen graag in die methodiek mee. In een Ateliergroep werd iedere week hard gewerkt aan ideevorming. Of dat €500.000,- waard is geweest of dat het ook de helft had kunnen zijn, doet er niet toe. In de periode van 17 januari tot nu toe is in ieder geval bewerkstelligd dat wij met elkaar aan het nadenken zijn over de toekomst van Midden-Limburg, maar ook over de toekomst van Weert, intensiever nog dan in het kader van 'Weert Opmaat naar 2015'. Ik herinner mij nog heel goed de tweede bijeenkomst in de Grote Hegge, toen er enveloppen klaar waren en vertegenwoordigers van de zeven gemeenteraden, triomfantelijk of met enige reserve, naast mevrouw Bakker op het podium zaten. Bijna iedereen zei toen dat we hiermee verder moesten en dat er natuurlijk ruimer en breder moest worden gekeken dan alleen de eigen gemeente. Voor een wethouder of een raadslid is het, zeker als je net gekozen bent, wel eens lastig om verder te kijken dan de eigen gemeente, maar iedereen ging erin mee. Op 21 mei kwamen de strategische projecten en de verschillende enveloppen aan de orde. De derde fase zou voor de zomer afgerond zijn en dan kwamen we ook op de business cases: de uitwerking van wie het zou gaan betalen en wat er in zo'n project zou komen te zitten. De heer Tak heeft als enige gevraagd waar de markt en de investeerders zijn op dit onderdeel. Afgelopen maandag hebben wij daarover nog in de stuurgroep gesproken. De gebiedsontwikkeling gaat pas werken als publieke en private partijen samenwerken en als ook private partijen meebetalen. De kracht van de gebiedsontwikkeling is dat hieraan niet alleen middelen van de lokale, de provinciale en de rijksoverheid, maar ook Europese middelen zijn verbonden. Het moet een publiek-private combi zijn. Het laatste deel van de gebiedsontwikkelingsvisie, de uitwerking naar de cases en de vraag wat het gaat kosten, is op onderdelen nog niet uitgewerkt.

Heel lang hebben wij in de stuurgroep en in de regiegroep niet in detail willen treden over het resultaat, omdat wij ervan uitgingen dat er een totaalvisie zou komen, voor een groot deel op abstract niveau, en voor een deel ook op concreet niveau. In de hele raad heb ik nu een positieve grondhouding geproefd, zij het uiteraard met kritische kanttekeningen. Ook in het college zijn die gemaakt, vandaar dat wij gemeend hebben ons commentaar aan de raad te moeten toesturen voordat ons daarnaar zou worden gevraagd. Wij vonden en vinden dat onze eigen ambtenaren in de afgelopen periode onvoldoende hebben deelgenomen, maar dat paste niet in de methodiek. In het stuk is nu opgenomen dat de komende tien werkweken, vanaf 1 oktober tot 20 december, de ambtenaren en de portefeuillehouders van onze eigen gemeente en van andere gemeenten mee moeten gaan om hoofd- en bijzaken te scheiden en te komen tot op onderdelen een herdefiniëring van de programmaliijnen die voorliggen. Het past niet om details als bijvoorbeeld het ombouwen van Saveldveld erin te laten en het is dan ook terecht dat daarover opmerkingen zijn gemaakt. Het gaat om de grote lijnen...

**De heer Weekers:** Zojuist heb ik u horen concluderen dat de hele raad een positieve grondhouding aanneemt, maar dat heb ik niet beluisterd in de woorden van uw partijgenoot, de heer Heijmans. Hij heeft duidelijk aangegeven dat dit raadsvoorstel vanavond van tafel moet en dat u er pas mee terug kunt komen als het huiswerk opnieuw is gedaan. Zat u even te dromen, of kent u de heer Heijmans beter dan ik en kunt u tussen de regels door lezen?

**Wethouder Strous:** Ik heb goed naar uw interrupties geluisterd en ik vond het nog wel vrolijk worden ook nog...

**De heer Weekers:** Ja, je moet er wel de lol van blijven inzien!

**Wethouder Strous:** De heer Heijmans heeft niets anders gezegd dan wij ook in onze brief hebben aangegeven en eveneens is terug te vinden in het projectvoorstel van de heer De Cloe dat u gisteren heeft bereikt. Ook door derden wordt nu geluisterd naar wat hier wordt ingebracht. Wat hier gezegd wordt, wordt vóór 1 oktober vertaald en voorgelegd aan de stuurgroep en mevrouw Riek Bakker en de haren, om na te gaan wat hiervan moet worden meegenomen.

**De heer Heijmans:** De wethouder heeft ook aangegeven, en dat lag helemaal in mijn straatje, waar het in het proces niet geweldig is verlopen, om het maar eens netjes te zeggen, waardoor een aantal zaken niet zijn gecorrigeerd. Nu de wethouder heeft gezegd dat alles wat hier is opgemerkt op 1 oktober aan de stuurgroep zal worden voorgelegd, stel ik voor op 2 oktober eventueel een extra raadsvergadering te beleggen om dan een herzien product aan ons voor te leggen. Het ligt ook geheel in de lijn van de motie van de SP. Zo maken we toch slagen vooruit, meneer Weekers!

**De heer Weekers:** We maken wat slagen vooruit, maar misschien kan de wethouder zoveel indruk op u maken dat u het vertrouwen kunt opbrengen om vanavond al ja te zeggen en het college het voordeel van de twijfel te geven.

**Wethouder Strous:** Ik wil nog even terugkomen op de vraag van de heer Weekers of ik soms niet goed had geluisterd of misschien had zitten te dromen. Laat ik het voorbeeld van de Maasplassen eens nemen, een project dat ook naar de mening van de heer Heijmans regionaal aangepakt moet worden. Je kunt je afvragen wat Nederweert of Weert daaraan heeft en inderdaad hebben wij er niet direct voordeel van, maar indirect wel degelijk. Mevrouw Bakker heeft meerdere malen gezegd dat we daarmee pas wat kunnen bereiken als Rijkswaterstaat één totaalplan krijgt en niet het postzegeldenken van iemand die iets voor het Nautisch Kwartier wil doen en van iemand anders die weer iets anders wil. Het moet breed worden bekeken, van Maaseik tot aan Belfeld, en dan moet vooral ook gelet worden op gebieden waar de overloop van het water terecht kan, waarna ook zal moeten worden nagegaan of er bruggen verplaatst moeten worden, wat de toeristische mogelijkheden zijn en de economische mogelijkheden. Het moet in de volle breedte worden bekeken en dat is een van de grote zaken die de gebiedsontwikke-

ling zal opleveren. Ik heb dat ook de heer Heijmans horen zeggen. De Spoorzone is een tweede voorbeeld. Wij menen dat met of zonder de IJzeren Rijn in het verschiet in de nabije toekomst te moeten oppakken. Verder wil ik nog eens benadrukken dat wij niet met de ruggen naar elkaar staan, zoals ook de heer Heijmans heeft opgemerkt. Wij werken samen. Ik hoef niemand te verdedigen, dat doe ik ook niet, want ik kom direct nog op een aantal kritische punten die door de PvdA-fractie zijn genoemd, maar ik heb het heel anders gehoord. Misschien komt dat omdat ik in het verleden vaker met de heer Heijmans hier en op andere plekken gezeten heb. Overigens begrijp ik dat u bij elkaar in de buurt woont en dat het daar misschien ook wel eens gebeurt....

**De heer Weekers:** En ik heb goed gelezen wat de heer Heijmans allemaal in de krant heeft geschreven, onder andere dat Midden-Limburg niet bestaat!

**Wethouder Strous:** Dit was mijnerzijds een algemene beschouwing vooraf. Uiteraard is het in januari aan de raad om te besluiten verder te gaan met de gebiedsontwikkeling of niet. Er komt dan ook een nieuwe prioritering, waarbij rekening zal worden gehouden met een aantal suggesties die zijn gedaan, vooral over wat echt niet moet. Gevraagd is ook waar de zorg blijft. In de gebiedsvisie is het niet expliciet opgenomen, maar het kan heel goed alsnog gebeuren, zij het niet zo specifiek als voor bijvoorbeeld het 'Samen Zorgen Huis', want dat zijn dingen die op een ander vlak thuishoren. De eerste motie levert wat mij betreft weinig problemen op, omdat de afspraak is gemaakt dat wat hier gezegd wordt zal worden meegenomen naar Midden-Limburg en dat in januari een aangepast, uitgewerkt voorstel zal voorliggen waarop ja of nee kan worden gezegd.

Na deze algemene opmerkingen wil ik graag ingaan op een aantal meer gedetailleerde opmerkingen en vragen die naar voren zijn gebracht.

De heer Meulen heeft gezegd dat het CDA tegen de IJzeren Rijn is en niet van plan is het te gaan omdraaien. Wij zijn dezelfde mening toegedaan.

De Koersnota Netwerkanalyse is gisteren in het college besproken en zal in de volgende cyclus in commissie en raad aan de orde worden gesteld. Het is niet meer dan logisch dat de raad daarover dan ook zijn mening geeft. Wil de raad het dan niet tot prioriteit of wezenlijk punt van de gebiedsontwikkeling bestempelen, dan zullen we dat meegeven ter uitwerking van de gebiedsontwikkeling.

De vraag of het Beekstraatkwartier en de Poort van Limburg Weert overstijgende projecten zijn durf ik bevestigend te beantwoorden. Het gaat om sterke steden en een vitaal platteland en in sterke steden hoort in onze beleving ook een goed uitgebalanceerde binnenstad thuis. Als het stadhuis hier verdwijnt, zal tot een nieuwe inrichting moeten worden gekomen en dat zal, zoals de berekeningen nu uitwijzen, een zware inspanning van ons vergen. Willen wij het adagium 'sterke steden en een vitaal platteland' handen en voeten geven, dan is het goed om dat ook in te brengen. Voor de Poort van Limburg geldt hetzelfde. Het is de bedoeling het voor een deel te laten gebruiken door de verenigingen, maar het heeft ook een economische functie. Er zullen mogelijkheden moeten worden geboden om conferenties en congressen te organiseren en gelegenheden voor bedrijven om elkaar te ont-

moeten, een feest te geven of wat dan ook. Weert heeft zo'n centrum nodig en dat draagt naar onze mening bij aan een sterke stad.

De overslaghaven zal zeker ook een plek kunnen krijgen in het rijtje van het DIC enz.

Het golfcentrum is er inderdaad uitgehaald. De gedachte daarachter is dat de projecten die worden ingebracht niet op eigen kracht moeten kunnen worden uitgevoerd en dat daarvoor subsidies van provincie, rijk of Europa nodig zijn. Wij zijn van mening dat het golfcentrum zich vanuit de markt gezien zelf zal moeten kunnen ontwikkelen.

De heer Heijmans zal het mij hopelijk niet kwalijk nemen dat ik niet op alles inga wat door hem naar voren is gebracht. Met een aantal van zijn opmerkingen zijn wij het eens, zoals hij ook in onze reactie heeft kunnen lezen.

Over Kelpen-Oler hebben wij ons in onze brief niet expliciet uitgesproken, maar wij hebben wel nadrukkelijk het accent gelegd op het DIC en op de industrieterreinen die wij al hebben. Heel nadrukkelijk hebben wij ook aangegeven dat de Hoge Dunk voor ons van wezenlijk belang is, niet alleen vanwege het ene loket, maar ook vanwege de samenwerking die wij hebben met Cranendonck en met het idee vanuit de Task Force Triple Weert, die overgaat naar de Hoge Dunk, met het miljoen voor economische structuurversterking en stadspromotie, waarvan in de rest van Limburg geen equivalent is te vinden, ook niet bij het REO, waarin wij bedrijven van onderop bezig laten zijn met innovatie, samenwerking en wat dies meer zij. Het zou een aderlating zijn als we dat zouden opgeven ten faveure van een OML.

**De heer Heijmans:** Maar het staat er wel in!

**Wethouder Strous:** En dat moet er dus uit.

**De heer Heijmans:** Ook al!

**Wethouder Strous:** We kunnen alleen samenwerken als we ook het bedrijventerreinbeleid op elkaar afstemmen en er één loket voor Midden-Limburg is. Wij hebben daarmee heel goede ervaringen opgedaan en daarom is het voor ons een markant en hard punt.

Wat de N280 betreft, is de basisgedachte dat wij meegaan met de MER-studie die zal plaatsvinden. Die studie wachten wij af.

Blij ben ik met de opmerking van de heer Litjens dat Weert Lokaal hiermee vooruit wil. Ik meende even te horen dat hij Roermond een stad noemde en Weert een plattelandsgemeente, maar dat zal ik wel verkeerd hebben verstaan...

**De heer Litjens:** Wat ik heb gezegd is dat, als we nu de stekker eruit trekken, er nog één sterke stad zal zijn, namelijk Roermond, en Weert alleen nog een groot dorp op het platteland.

**Wethouder Strous:** Dat heb ik niet gehoord omdat het raam open stond, maar Nelly heeft het inmiddels dicht gedaan....

**De heer Litjens:** En daarom is het hier nu zo warm!

**Wethouder Strous:** Mogelijk.

Het Beekstraatkwartier is inderdaad nieuw en ik heb zojuist al toegelicht waarom wij dat belangrijk vinden. Of de Poort van Limburg zal kunnen wachten totdat de gebiedsontwikkeling van start gaat, is natuurlijk de vraag.

De heer Weekers heeft betoogd dat we samen moeten doen wat we alleen niet kunnen. Een belangrijk onderdeel daarvan is de lobby om middelen te vergaren. Bij heel veel mensen heb ik overigens een constructief geluid gehoord en dat zal ik samen met de burgemeester graag doorgeven aan de stuurgroep.

Ten aanzien van de N280 heb ik zojuist al gezegd dat wij nu de MER-studie afwachten. Op enig moment kan de wethouder voor verkeer wellicht nog wat meer vertellen over de effecten van een snelweg aldaar.

Met de heer Weekers zijn wij het eens dat wij de lands- en provinciegrens nauwelijks moeten willen zien. Feit is dat daaraan tot nu toe in de gebiedsvisie en ook door de provincie vrij strak wordt vastgehouden. Wij blijven er ons echter voor inzetten om die grenzen te overschrijden.

De heer Tak heeft een aardige samenvatting gegeven van de kernpunten van 'Het oog'. Wij zullen met elkaar moeten afwegen wat wij alleen samen kunnen doen en wat we als reguliere opgaven als gemeente zullen moeten blijven doen.

De consequenties van de tweede motie kan ik nog niet helemaal overzien. Ik verzoek u dan ook, voorzitter, daarvoor straks een korte leespauze in te lassen.

Mevrouw Stokbroeks heeft zich afgevraagd of de raad met het vanavond te nemen besluit carte blanche geeft. Het is de bedoeling dat het bedrag van €52.000,- wordt gebruikt om de gebiedsvisie voor ons allen aantrekkelijk en acceptabel te maken. In januari besluiten wij dan hoe we hiermee verder gaan. Nu ja zeggen betekent dan ook niet dat de raad straks ergens aan gebonden is, integendeel.

De heer Egging heeft betoogd dat er geen gebiedsvisie kan worden ontwikkeld voordat de IJzeren Rijn geregeld is. Het is de vraag of ons die tijd zal worden gegund. Ik ben heel benieuwd hoe andere partijen daar tegen aankijken. Voor ons staat vast dat de IJzeren Rijn er alleen kan komen als ze onder Weert door gaat.

Mijnheer de voorzitter. Ik meen nu lang genoeg aan het woord te zijn geweest. Mocht ik iets vergeten zijn, dan kom ik er in tweede termijn wel op terug.

**De voorzitter:** Het was een genoegen om naar u te luisteren!

**De heer Weekers:** De heer Heijmans heeft voorgesteld dit voorstel terug te nemen, het huiswerk over te doen en het resultaat daarvan voor te leggen in bijvoorbeeld een extra raadsvergadering begin oktober. Daarover heb ik de wethouder niet gehoord, of wil hij de confrontatie met de heer Heijmans niet aangaan?

**Wethouder Strous:** Ik heb gezegd dat alle opmerkingen zullen worden meegenomen naar de stuurgroep en daar zullen worden beoordeeld. Ik heb de heer Heijmans niet horen zeggen dat er vandaag geen besluit zou moeten worden genomen en daar zou ik ook niet voor willen pleiten. Wij houden ons aan ons voorstel en



daarin past dat wij alles meenemen en verwerken, om er daarna mee terug te komen, hetzij in de loop van de komende maanden, hetzij in december als het voorstel aan de raad wordt voorgelegd.

**De heer Heijmans:** Als de stuurgroep op 1 oktober bijeenkomt, is het natuurlijk onzinnig op 2 oktober een extra raadsvergadering uit te schrijven. Zelfs ik zeg wel eens onzinnige dingen! Wat is er echter op tegen – en daarmee zou ook worden aangesloten bij de motie van de SP – om even een tussenmoment in te lassen om de zaken te verwerken? Onze zorg is dat er anders in januari weer een panklaar stuk zal liggen met verdiepingsslagen en wat dies meer zij, waarover dan weer een hoop geduvel ontstaat. Is dat nu te veel gevraagd?

**De voorzitter:** Het college zal zich daarover beraden. Ik schors nu echter eerst de vergadering voor beraad over de beide moties (21.46 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (22.01 uur).

Dames en heren. Het woord is aan wethouder Strous voor een reactie op de moties nrs. 1 en 2.

**Wethouder Strous:** Mijnheer de voorzitter. De eerste motie is erg sympathiek. In mijn eerste reactie heb ik al aangegeven dat wij de komende maanden een verdiepingsslag zullen maken waarin alles zal worden ingebracht wat vanavond door de raad naar voren is gebracht. Het komt geheel overeen met het dictum van de motie. We kunnen de visie echter niet helemaal gaan vasttimmeren met onze eigen prioritering. Ook de andere gemeenteraden zullen het nodige inbrengen en over dat alles zal overeenstemming moeten worden bereikt.

In motie nr. 2 wordt in feite alles aangegeven wat de komende maanden zal moeten gebeuren. De heer Tak heeft weliswaar gezegd dat hij geen tijd heeft gehad om het stuk van 24 pagina's te lezen dat de raad gisteren heeft ontvangen, maar het heeft er toch alle schijn van dat hij dat wel heeft gedaan! In de motie wordt echter al per programma een concrete invulling gevraagd en die is nog niet te geven. Daarom wordt deze motie ontraden.

**De voorzitter:** Het woord is aan de raad in tweede termijn.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Alles beluisterd hebbend, geloof ik te kunnen concluderen dat wij het er allemaal over eens zijn dat hier een samenwerking wordt georganiseerd om de ambities van Midden-Limburg waar te maken. De houding van het CDA kan ik samenvatten als: niet blind verliefd, maar wel gecharmeerd van de kansen. Met de VVD-fractie zijn wij het geheel eens dat wij dit doen voor welzijn en economie, hand in hand. Wat thans voorligt is nog niet voldragen, er is werk aan de winkel en dat gaan we samen doen met andere raden. Wij kunnen ook van harte onderschrijven dat een krachtige lobby zal moeten worden gevoerd en dat over de grenzen zal moeten worden gekeken.

Door de wethouder is opgemerkt dat er eigenlijk al resultaat is geboekt, namelijk dat we een proces in gang hebben gebracht en met elkaar praten. Ik denk dat dat inderdaad een resultaat is, weliswaar nog niet concreet, maar als daarmee niet wordt begonnen hebben we nog niet afgetrapt en als we niet aftrappen scoren we nooit.

Wat de twee moties betreft, onderschrijven wij de woorden van de wethouder. Afsluitend roep ik iedereen op raadsbreed gedragen in te stemmen met dit vervolg. Met name doe ik in dit opzicht een dringend beroep op de PvdA-fractie. Ik proef dat het wel zo is, maar dat er nog behoefte is aan iets. Het proces dat nu wordt uitgewerkt tot januari biedt mijns inziens voldoende houvast om uit te werken wat van de dromen niet waargemaakt kan worden. In het proces zal zeker ook worden geconcludeerd dat iets níet kan en dan komt vanzelf aan de orde dat bepaalde dingen niet kunnen. Daarom geloof ik dat de PvdA-fractie, ondanks al haar kritiek, toch zou moeten kunnen instemmen met het voorstel van het college.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Een woord van waardering wil ik uitspreken voor de afgewogen zienswijze die door wethouder Strous naar voren is gebracht en voor de openhartigheid die in de ondertoon doorklonk over het hele proces. Overigens hebben we daar nu niets aan. Wat nu voorligt moet ondersteund worden als een wenkend perspectief, inclusief hoofdstuk 5 met zijn programma's. Onzerzijds is het verzoek gedaan, en dat wil ik nog eens herhalen, om deze gebiedsvisie aan te passen op realiteitswaarde en voor mijn part parallel daaraan de verdiepingsslag al te maken. Dat zou betekenen dat tussentijds, bijvoorbeeld in oktober, in een raadsvergadering, eventueel een extra raadsvergadering, een herziene gebiedsvisie wordt gepresenteerd, waarin de opmerkingen van deze gemeenteraad en van de andere gemeenteraden zijn verwerkt. Het lijkt me niet zo ingewikkeld opvattingen te corrigeren en ergens in januari kan dan een voldragen stuk worden behandeld, ook wat betreft de verdiepingsslag. Dat is ons standpunt en wij doen een dringend beroep op het college om de door ons geventileerde uitgangspunten over te nemen.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Tot de heer Weekers zou ik willen opmerken dat het maar goed is dat wij met z'n allen tegen de IJzeren Rijn zijn gebleven. De VVD-fractie huldigde wat dat betreft een ander standpunt. Ik kan me herinneren dat er van die zijde al in een heel vroeg stadium op is aangedrongen een tweesporenbeleid te volgen, waarbij zelfs mogelijkheden op ons rangeeerterein als voordelen voor Weert werden aangevoerd. Mijn fractie is blij dat we voet bij stuk hebben gehouden, want het gevolg daarvan is in ieder geval dat nu al over ondertunneling gesproken wordt.

**De heer Weekers:** Voor alle duidelijkheid: ook de VVD-fractie gaat voor de tunnelvariant. Een IJzeren Rijn over het historisch tracé, midden door de stad over het bestaande spoor, is voor de VVD-fractie geen optie.

**De heer Litjens:** Maar als wij indertijd geen bezwaar hadden gemaakt, was het gemakkelijk geweest om wel voor die optie te kiezen.

Zorgen maken wij ons over de Poort van Limburg. Mevrouw Stokbroeks merkte in eerste termijn op dat het jaren heeft geduurd voordat wij in het kader van de Hoge Dunk eindelijk eens iets zagen verschijnen. Als het met deze visie dezelfde kant zou opgaan en de Poort van Limburg in die visie niet de eerste prioriteit zou krijgen, zou er tot in lengte van jaren nog geen Poort van Limburg zijn. Wij bevehlen het college dan ook aan hierin een tweesporenbeleid te volgen. Eerder hebben we €438.000,- naar Swartbroek laten gaan voor onder andere een MFA, Tungelroy heeft ook een mooie MFA, maar we krijgen geen Poort van Limburg van de grond. Eerder hebben wij al aangegeven dat dit ook de gemeente wat geld mag kosten.

Bij de Beekstraat hebben wij eerder al blijk gegeven van twijfels. Het is misschien goed dat u wilt proberen dit binnen de regiovisie te krijgen, anders is het geen haalbare kaart. Ik meende uit de woorden van de wethouder op te maken, maar ik kan het verkeerd verstaan hebben, dat ambtenaren te laat waren ingeschakeld, of fouten hadden gemaakt. Ik verzoek hem dat in tweede termijn nog eens toe te lichten.

De heer Heijmans heeft gepleit voor een tussentijdse rapportage en daar is wel iets voor te zeggen. Aan de andere kant kan ik me voorstellen dat het maken van zo'n tussenrapportage veel tijd zal kosten. Ik ga ervan uit – het is al toegezegd – dat alles wat hier gezegd is zal worden meegenomen en dat de onzinnige zaken die de heer Heijmans heeft gesignaleerd er in de tussentijd tot januari uitgefilterd zullen worden.

De eerste motie van de SP snap ik eigenlijk niet zo goed. Het is juist dat de definitieve vaststelling van de prioritering een zaak is van de raad, zoals in de motie wordt uitgesproken. Het lijkt me dan ook logisch dat de raad daarover een besluit neemt.

Motie nr. 2 bevat zoveel gedetailleerde vragen dat we al gauw twee maanden verder zouden zijn als u daarop antwoord zou moeten geven, en dan gebeurt er niets met de verdiepingsslag. Laten we asjeblieft daarop wachten, want deze vragen worden nagenoeg allemaal beantwoord in het stuk dat we in januari gaan behandelen. Wij zijn dan ook tegen deze motie.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie is van mening dat vanavond een besluit moet worden genomen, zodat het proces doorgang kan vinden. Dit raadsvoorstel ligt in alle Midden-Limburgse gemeenten ter tafel en als wij de zaak gaan vertragen, voorzie ik twee mogelijkheden: of de verdiepingsslag zal er voorlopig niet komen, wat ik echt een gemiste kans zou vinden, of Weert wordt op een zijspoor gerangeerd, en ook dat is een gemiste kans. Ik heb er alle vertrouwen in dat het college de vanavond gemaakte opmerkingen zal meenemen en dat deze raad zich goed zal kunnen herkennen in het document dat uiteindelijk in januari zal worden gepresenteerd. Ik kan me daarnaast zeer wel voorstellen dat

tussen nu en januari nog ergens een informele raadsbijeenkomst wordt gepland waarin de raad nog eens goed wordt bijgepraat over de voortgang van het proces.

**De heer Tak:** Mijnheer de voorzitter. Het is jammer dat de wethouder heeft aangegeven de moties niet te kunnen overnemen, maar aan de andere kant hebben wij er ook wel begrip voor, want twintig jaar is een lange tijd. Toch zal de raad voordien worden verzocht een definitief standpunt in te nemen en wij willen niet in het diepe springen. Motie nr. 2 was bedoeld om de nodige duidelijkheid te verkrijgen, net als motie nr. 1. Wij zijn er echter van overtuigd dat het hier is aangekomen en dat is de essentie van het geheel. Wij willen de zaak niet op scherp zetten en zullen daarom beide moties intrekken.

Moeite hebben wij met onderdeel A van het voorstel. Het oog van Midden-Limburg oogt nog niet goed genoeg en moet nodig opgeschoond worden. Ook van andere fracties hebben wij dit gehoord. Het is eigenlijk jammer dat het voorstel in de onderdelen A, B en C is gesplitst, want met het beschikbaar stellen van het krediet van €52.000,- kunnen wij zonder meer instemmen. Impliciet betekent dat echter ook instemming met onderdeel A en daarmee kunnen wij niet akkoord gaan. Wij zullen hiervoor dan ook een uitzondering moeten maken, maar ik weet niet of dat mogelijk is.

**De voorzitter:** Ik zal u dat zo meteen vertellen. Allereerst stel ik vast dat de beide moties zijn ingetrokken en dus geen onderdeel van de besluitvorming meer zullen uitmaken.

De onderdelen A, B en C van het voorstel vormen één geheel en kunnen niet van elkaar los worden geknipt. Overigens betekent instemming met onderdeel A niet dat daarmee ook de regiovisie wordt vastgesteld. Voorgesteld wordt de regiovisie te zien als wenkend perspectief voor de toekomst van Midden-Limburg als basis voor de voortgang van het proces, oftewel het maken van de verdiepingsslag. De regiovisie zelf wordt nu echter niet vastgesteld.

**De heer Heijmans:** Dat is nu net de crux. Het zal de basis zijn voor de verdiepingsslag en wij hebben aangegeven dat de basis op een aantal fundamentele onderdelen niet klopt.

**De voorzitter:** Ik heb uitgelegd hoe het voorstel in stemming zal worden gebracht. Het is aan u daarop te reageren zoals u goeddunkt.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Dit antwoord maakt het er voor ons niet gemakkelijker op met het voorstel in te stemmen, want ook wij zijn van mening dat er nogal wat vuil in het oog zit en dat het niet bepaald wenkend is. De wethouder heeft weliswaar gezegd dat alles wat hier is gezegd zal worden ingebracht in de stuurgroep, maar het is maar de vraag wat daarvan zal worden meegenomen. Alle gemeenteraden brengen iets in en de projecten worden steeds meer lokale projecten in plaats van regionale projecten, terwijl het daarom in eerste instantie toch te doen was. Wij zijn dan ook heel benieuwd wat ons uiteindelijk in

januari zal worden voorgelegd. Als wij niet weten welke zaken van ons worden overgenomen, zal in januari voor een groot deel dezelfde discussie worden gevoerd als vanavond en ik vraag me af of de verdiepingsslag dan niet voor een deel overbodig zal zijn geweest.

Verbaasd heeft mij de opmerking van de wethouder dat de Spoorzone hoe dan ook zal worden opgepakt en los staat van dit hele verhaal. Ik kan me herinneren dat in een van de discussies over de locatie van het stadhuis is gezegd dat aan de Spoorzone niets te doen valt, omdat wij daarbij anderen nodig hebben. Deze beide uitspraken kan ik dan ook niet helemaal rijmen.

In eerste termijn heb ik al gezegd dat het ons gaat om de regionale projecten. Wij hopen die in ieder geval in januari terug te zien en dan te kunnen constateren dat ze voor meerdere gemeenten een meerwaarde opleveren en dat er niet alleen een eigen belang wordt nagestreefd.

Met de heer Heijmans ben ik het geheel eens dat het stuk realiteitswaarde moet hebben. Als ik dan bedenk dat wij met Nederweert hebben gesproken over een gezamenlijk bedrijventerrein en dat wij er ook in het kader van de Hoge Dunk over hebben gesproken, maar dat wij het in geen van beide gevallen nog voor elkaar krijgen, terwijl het nu regionaal zou moeten worden gedaan, vraag ik mij af hoe het met de realiteitswaarde van dit hele verhaal is gesteld.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Tot de heer Strous wil ik allereerst opmerken dat ik niet heb gezegd dat er geen gebiedsontwikkeling kan plaatsvinden zonder gedachten over de IJzeren Rijn. Dat kan wel, maar de realiteit gebiedt daarover serieus na te denken en er, indien mogelijk, duidelijkheid over te krijgen, want in de gebiedsvisie wordt het wel gememoreerd en dat kan ons letterlijk en figuurlijk behoorlijk in de wielen rijden. Daarom zal hieraan aandacht moeten worden geschonken in de uitwerking van de gebiedsvisie, zeker ook omdat het een gezamenlijke opgave kan zijn in de richting van het kabinet. Bij de aanleg ervan kunnen namelijk problemen worden verwacht en daarvoor zullen wij enige compensatie terug moeten krijgen, in kwaliteit en steun, maar ook in geld. Ik ben tegenstander van de IJzeren Rijn, zoals wij allemaal, maar we moeten wel realistisch zijn. Het is een gezamenlijke opgave van de regio, zoals de heer Weekers heeft betoogd, en daarmee ben ik het van harte eens.

De opmerkingen die door de heer Heijmans en mevrouw Stokbroeks zijn gemaakt over de realiteitswaarde van het stuk zijn mijns inziens volkomen terecht. Er zijn vanavond nogal wat kritische kanttekeningen geplaatst en als wij vooraf niet met elkaar van gedachten wisselen over een eventuele aanpassing, kan het in januari wel eens uitlopen op een Babylonische vergadering. Het lijkt me daarom goed om op enig moment, nadat de zeven gemeenteraden hun visie kenbaar hebben gemaakt, terug te koppelen naar de raad, in welke vorm dan ook. Voor het overige steun ik de verdere verdieping ten zeerste en ik wens u daarmee veel succes.

**Wethouder Strous:** Mijnheer de voorzitter. De heer Heijmans heeft voorgesteld de regiovisie aan te passen op realiteitswaarde en parallel daaraan een verdie-

gingslag te maken. Ik verwijs de raad graag naar pagina 9 van het voorstel dat de raad, zij het helaas nogal laat, heeft ontvangen. De doelstellingen van de tweede fase zijn het completeren en uiteindelijk vaststellen van de regiovisie. Er zullen voorstellen worden gedaan voor de organisatie en de financiering, waarna de aandacht zal worden gericht op het opstellen van een eerste concept van een ontwikkelingsprogramma en het creëren van draagvlak door middel van actieve communicatie. Het realiteitsgehalte zal wel degelijk toenemen als de visie wordt gecompleteerd, en die wordt gecompleteerd door alles wat hier vanavond is gezegd en in andere gemeenteraden nog zal worden gezegd te verwerken. Het lijkt mij inderdaad goed tussentijds nog een overleg te plannen, en dat is mogelijk in de opiniërende raadsvergadering over de gebiedsontwikkeling die is gepland op 20 november.

De suggestie die door Weert Lokaal is gedaan voor een tweesparenbeleid ten aanzien van de Poort van Limburg zullen wij meenemen.

Wat ik over de ambtenaren heb gezegd – de heer Litjens informeerde ernaar – is dat zij weliswaar heel actief in het Atelier betrokken zijn geweest, maar tussentijds niet, en dat zij in de nieuwe fase in verschillende werkgroepen actief mee zullen doen, net als de portefeuillehouders, enz.

Over de Spoorzone – mevrouw Stokbroeks – heb ik in eerste termijn gezegd dat daaraan ook gewerkt kan worden als de IJzeren Rijn er niet zou komen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Dat is precies mijn punt. Voorheen werd namelijk beweerd dat, als de gemeente eraan zou moeten beginnen, het project geen enkele kans van slagen zou hebben, omdat het gigantische investeringen zou vergen. Hoe is het dan mogelijk dat er nu wél aan kan worden gewerkt? Er is immers nog steeds geen partner met wie dit kan worden gedaan.

**Wethouder Strous:** Ik weet niet of ik daarop nog moet reageren. De heer Egging heeft opnieuw duidelijk gemaakt hoe hij tegen de IJzeren Rijn aankijkt in deze relatie en daarover hoef ik verder niets meer te zeggen.

Hierbij wil ik het laten, voorzitter.

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Als op 20 november een herziene versie van de gebiedsvisie ter bespreking kan worden voorgelegd, kunnen wij met het voorstel akkoord gaan.

**Wethouder Strous:** Wij staan ervoor open om dit met de raad te delen, maar ik kan niet voor honderd procent garanderen dat de gebiedsvisie op 20 november integraal zal zijn afgewogen. Per slot van rekening kan ik de agenda van mevrouw Bakker, de heer De Cloe en de andere wethouders niet bepalen. Wij zullen de opmerkingen die deze raad heeft gemaakt meenemen en het is dan aan de stuurgroep te bepalen wat wel en niet kan worden overgenomen. In de weken tot 20 december moet er ruimte zijn om de verdiepingsslag helemaal uit te werken.

**De heer Lempens:** Als ik u goed heb begrepen, zal het op 20 november een opiniërende raadsvergadering zijn, d.w.z. dat wij worden bijgepraat tot dat moment. Daarmee zal de PvdA-fractie genoeg moeten nemen.

**De heer Heijmans:** Wat wij willen, is een herzien stuk, in ieder geval wat Weert betreft. Dat is alles.

**De voorzitter:** Het is niet alleen aan ons, maar aan de zeven gemeenten én de provincie om te bepalen welk stuk wanneer naar buiten kan worden gebracht. Ik kan mij voorstellen dat mevrouw Bakker, de heer De Cloe en anderen de datum van 20 november voortijdig zullen vinden. Laten wij echter afspreken dat de wens van deze raad om op enig moment tussentijds te worden geïnformeerd over de stand van zaken op dat moment aan de stuurgroep zal worden voorgelegd. Een keiharde toezegging ter zake kunnen wij echter niet doen.

**De heer Weekers:** Bij het college proef ik veel welwillendheid om de opmerkingen die in deze raad zijn gemaakt in ieder geval mee te nemen en in de opiniërende raadsvergadering op 20 november de laatste stand van zaken uiteen te zetten, en niet alleen dat, maar ook om te proberen dan met een aangepaste versie te komen, zij het dat u daarvoor afhankelijk bent van een aantal andere partners, die u niet aan een touwtje hebt. Van de fractie van de PvdA wil ik nu graag hom of kuit hebben. Wil zij het college het vertrouwen geven om hiermee verder te gaan of niet? Om die reden wenst mijn fractie hoofdelijke stemming.

**De heer Heijmans:** Zo verwoord kunnen wij ermee instemmen. Ik neem aan dat het ook op die manier kan worden overgenomen door het college. Zo komen we er nog uit Frans!

**De heer Weekers:** U bent behoorlijk bijgedraaid. Laten we het voortschrijdend inzicht noemen!

**Wethouder Strous:** Ik had het niet beter kunnen zeggen dan de heer Weekers. Wij nemen zijn woorden over.

**De voorzitter:** Toegezegd wordt dus een maximale inspanningsverplichting van de zijde van het college, wat iets anders is dan een resultaatsverplichting. Is er nu nog steeds behoefte aan een hoofdelijke stemming?

**De heer Weekers:** Nu niet meer, voorzitter.

**De voorzitter:** Aan de orde is de besluitvorming. Ik bied de mogelijkheid tot het afleggen van stemverklaringen.

**De heer Beuvers:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van de SP vindt het de moeite waard €52.000,- te funderen voor een verder onderzoek naar deze regiovisie. Zoals de heer Tak al heeft gezegd, houdt dit echter niet in dat wij straks automatisch met het resultaat zullen instemmen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Hoewel wij enige moeite hebben met onderdeel A van het voorstel, willen wij wel de kans geven om een en ander verder uit te werken. Wij zullen dan ook met het voorstel instemmen, met dezelfde kanttekening als de SP.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 27A. a. Instemmen met Spreidingsplan REC-diREct Noord en Midden-Limburg, Cluster IV;**  
**b. afgeven van verklaring van geen bezwaar voor de totstandkoming van nevenvestigingen van De Wijnberg, De Widdonckschool en De Ortolaan zijnde respectievelijk Speciaal Onderwijs voor Langdurig Zieke Kinderen (SO/LZK) en Zeer Moeilijk Opvoedbare Kinderen (SO/ZMOK en VSO/ZMOK) in Weert (08 09 158).**

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Zoals in de commissie al is aangegeven, is Weert Lokaal erg blij met dit initiatief, met name voor de kinderen die daarvan gebruik gaan maken, want het is erg belangrijk dat zij niet meer zo lang in busjes vervoerd hoeven te worden, maar in Weert het onderwijs kunnen krijgen dat ze nodig hebben. Het aanvullende stuk heeft echter nog enige vragen doen rijzen. U hebt overleg gehad met de gemeenten Leudal, Maasgouw en Roermond. Blijkens het bijgevoegde stuk over spreiding van de gewenste onderwijslocaties moeten de gemeenten Venray en Venlo daarvoor toestemming geven. Is ook met die gemeenten overlegd? Bestaat de kans dat bijvoorbeeld de gemeente Venray die toestemming niet zal geven en hoe verhoudt zich dat dan met de gewenste verdeling?

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij al gezegd het geweldig te vinden dat dit voor elkaar komt, in het belang van de kinderen. Een concrete vraag hebben wij te stellen over het streefbeeld dat op pagina 7 is aangegeven. Bij het verhaal over De Ortolaan in Weert is ook een kruisje gezet bij het stuk 'internaschool'. In de uiteindelijke versie van Weert komt dat niet meer terug. Ik ga ervan uit dat het tekstuele gedeelte goed is, maar waarom staat dit kruisje er dan?

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. Op pagina 8 van het stuk, dat ik gisteravond nog heb gelezen, staat: "*De streefdatum voor het realiseren van een nevenvestiging in Weert Widdonckschool alsook Ortolaan is het schooljaar 2007-2008.*" Dat schooljaar is inmiddels afgelopen en mijn vraag luidt dan ook: is dit inmiddels gerealiseerd?

**Wethouder Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Wat de heer Beuvens heeft gezegd over de datum geeft wel aan hoe boeiend de discussie is over het spreidingsplan. Het heeft een jaar op tafel gelegen en er is niets mee gebeurd. Dit was ook aanleiding om in april met de schoolbesturen te spreken. Aan het begin van het



schooljaar 2007-2008 hebben wij overigens al een nevenvestiging gecreëerd van twee klaslokaaltjes bij de Beatrixlaan. Dit jaar is in feite de rest gerealiseerd, heel tijdelijk op de Schuttebeemd, maar dat is geen geschikte locatie. Zodra de vergunningen er zijn en met het krediet van vanavond zullen we de tijdelijke huisvesting aan de Dr. Cuyperstraat gaan realiseren.

Als we met alle partners tot overeenstemming zouden proberen te komen en voordat iedereen heel zeker weet dat hij participeert in het spreidingsplan, zou de wetgeving rondom deze kinderen alweer gewijzigd kunnen zijn. Anders gezegd: het zou wel eens lang kunnen duren. In het overleg van afgelopen week hebben we afgesproken dat iedereen zijn eigen tempo mag volgen en zijn eigen verantwoordelijkheid mag nemen voor het moment waarop een keuze wordt gemaakt. Wij mogen die verantwoordelijkheid dus nu nemen. De belangrijkste gemeente hiervoor is Leudal, en die was er zeer blij mee dat wij die verantwoordelijkheid namen. Venray behoort weliswaar tot het gebied, maar heeft daarin geen directe rol. Venray en ook andere gemeenten kunnen hier bezwaar tegen aantekenen en dan volgt een procedure waarin een en ander gewogen zal worden. Met de buurgemeenten waar de kinderen vandaan komen is de afspraak gemaakt dat wij deze beslissing al mogen nemen. De andere partijen zullen dat doen als alle vragen die zij nog hebben beantwoord zijn.

Het internaat is in één versie opgenomen, in de andere niet. Of het er ooit zal komen weet ik niet, maar het lijkt me niet zonder meer vanzelfsprekend. Zou het wel zo zijn, dan komen wij vast nog wel te spreken over de vraag of het een meerwaarde zal hebben. Op dit moment ligt het internaat in Leudal. Als er behoefte is aan een uitbreiding die niet in Leudal kan worden gevestigd, willen wij er serieus naar kijken. Internaatkinderen zijn echter geen kinderen die gemakkelijk direct te plaatsen zijn, want zij hebben vaak heel veel specialistische zorg nodig.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Dus als Venray niet instemt, heeft dat geen consequentie voor wat nu in Weert gaat gebeuren?

**Wethouder Heuvelmans:** Dan zal er een bezwaarprocedure volgen. Ik zie echter niet in welk bezwaar zij zou kunnen maken dat houdbaar is. Wij hebben ook nog een eigen verantwoordelijkheid.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**30. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (08 09 156).**

**a. Brief van mevrouw M. Engelen namens de fractie VVD d.d. 18 juli 2008 inzake vragen aan het college over het rolstoelpad van recreatiegebied De IJzeren Man.**

**Mevrouw Engelen:** Mijnheer de voorzitter. Het onderwerp is in de commissie besproken met de wethouder en toegezegd werd toen dat, als de subsidie uit Brussel niet binnen zou komen, de raad eventueel om geld zou worden gevraagd voor het rolstoelpad. Twee dagen later echter wist het nieuwsprogramma van WTV te melden dat het Platform Gehandicapten Weert naar geldbronnen zou moeten zoeken als de subsidie uit Brussel niet zou worden verleend. Is de wethouder daarvan op de hoogte?

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Wat mevrouw Engelen nu zegt is zo onwaarschijnlijk, dat zij er blindelings van mag uitgaan dat het niet klopt. Het is ondenkbaar dat wij het Platform Gehandicapten een bijdrage zullen vragen voor het maken van dit pad.

**Mevrouw Engelen:** Ik draag tegenwoordig wel een brilletje om te lezen, maar aan mijn oren mankeert niets en ik heb goed gehoord wat in het nieuwsbericht werd gezegd.

**De voorzitter:** Maar de wethouder zegt dat dat nieuwsbericht niet klopt!

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**b. Brief van de heren H. Beuvens en J. Tak namens de fractie SP d.d. 23 juli 2008 inzake vragen aan het college over het verlenen van energiebesparingssubsidie aan inwoners en basisscholen.**

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. De provincie heeft €2 miljoen vrijgemaakt voor het verstrekken van subsidie aan particulieren en €1 miljoen voor hetzelfde doel ten behoeve van basisscholen voor energiebesparende maatregelen, mits ook de gemeente daarin zal bijdragen. De gemeente Weert is wat dat betreft zuinig geweest. Ze heeft €11.000,- vrijgemaakt van geld dat ze via een of andere regeling met Essent heeft gekregen, en dat gaat dan naar de basisscholen. Iets is natuurlijk beter dan niets, maar ik vind het wel een beetje weinig. Een kwartiertje geleden hebben we een veelvoud van dit bedrag vrijgemaakt om een onderzoek te doen naar de regiovisie en het overschot op de jaarrekening was weer een veelvoud van het bedrag dat we voor de regiovisie hebben uitgetrokken. Ik vind deze €11.000,- dan ook aan de zuinige kant.

**Wethouder Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Het verhaal van de heer Beuvens zou kloppen als aan de gemeente Weert vrijelijk een subsidiebedrag zou worden gevraagd, maar dit is gekoppeld aan Essent en wij zijn slechts een kleine aandeelhouder van Essent; dat is dus dikke pech.

**De heer Beuvens:** Naar ik heb begrepen, is de provinciale subsidie niet gekoppeld aan Essent.

**Wethouder Heuvelmans:** Maar het geld is wel gekoppeld aan datgene wat aan extra winstdeling van Essent is gekomen. De vraag kan wel gesteld worden of die koppeling zo gelegd mag worden, maar dat is iets wat in provinciale staten is besloten.

**De heer Heijmans:** We zouden aandelen Essent kunnen kopen!

**De voorzitter:** Laten we de staten maar lekker de staten laten. Hoe heet ook alweer: het Limburgs parlement!?

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**c. Brief van de heren H. Beuvens en J. Tak namens de fractie SP d.d. 23 juli 2008 inzake vragen aan het college over het niet nakomen van afspraken die vermeld staan in het sociaal plan aangaande de sloop van huurwoningen op de Pastoor Frantzenstraat.**

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. In contacten met bewoners, ook voormalige bewoners, van de Pastoor Frantzenstraat hebben wij gemerkt dat Wonen Weert niet geheel en al heeft voldaan aan de afspraken in het sociaal plan. In zijn antwoord laat het college weten dat het geen zaak is van de gemeente, maar van Wonen Weert. In april 2002 heeft de raad besloten dat er een sociaal plan moest komen; dat is dus een raadsbesluit. Als wij besluiten in een straat een maximum snelheid in te voeren en daartoe borden te plaatsen, is het logisch dat we daarna ook gaan controleren of daaraan gevolg wordt gegeven. Dat zelfde geldt voor het sociaal plan: Wij hebben besloten dat dat er moet komen en dan moeten we ook de volgende stap zetten en controleren of dat wordt nagekomen.

In antwoord op de tweede vraag schrijft het college ervan overtuigd te zijn dat Wonen Weert niet moedwillig afspraken niet zou nakomen. Dit antwoord suggereert dat wij in onze vraag de suggestie zouden hebben gewekt dat Wonen Weert moedwillig afspraken niet zou zijn nagekomen. Ik heb een kleine twintig jaar als kwaliteitsfunctionaris gewerkt en weet dat er altijd en overal fouten worden gemaakt, maar ik weet ook dat bij zeer hoge uitzondering fouten moedwillig worden gemaakt. Ook als Wonen Weert het niet moedwillig heeft gedaan, is dat nog geen reden om het niet te controleren.

Naar aanleiding van het antwoord op de derde vraag, kan ik verwijzen naar mijn reactie bij vraag twee. U zegt dat u bij de andere sociale plannen nog geen klachten hebt gekregen, maar dat wil niet zeggen dat ze er niet zijn.

In uw antwoord op vraag vier refereert u onder andere aan de beroemde verhouding 30%-70% tussen huur- en koopwoningen in Weert en de 50%-50%-verhouding die in Keent bestond. De discussie die daarover vroeger is gevoerd wil ik niet weer gaan oprakelen. Wel kan ik u zeggen dat mij gisteren bij een rondwandeling door het gedeelte van het plan dat al klaar is, is gebleken dat alle huurwoningen bezet zijn en dat nog een aantal koopwoningen te koop staat. Zo schiet het niet op. Mensen willen misschien wel een koopwoning hebben, maar u moet

er rekening mee houden dat, zeker op dit moment, een heleboel mensen eenvoudigweg geen koopwoning kunnen kopen. Het mag dan ideaal worden genoemd dat er 30% huur- en 70% koopwoningen zijn in een wijk, maar als de mensen geen koopwoning kunnen kopen, schieten we er niets mee op.

De vijfde vraag tenslotte is naar tevredenheid beantwoord.

**Wethouder Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen nu wel aan tekst-exegese gaan doen, of het hele woningbouwbeleid ter discussie stellen, maar feit is dat de woningen ooit zijn verkocht. Waarom er nu weer enkele te koop staan, weet ik niet, maar dat kan gebeuren. De vraag naar dure en goedkope woningen zal zich in de markt iedere keer weer ontwikkelen en dat is iets waarop met name bouwontwikkelaars hun beleid zetten. Wij hebben met elkaar een lijn uitgezet die wij proberen na te streven. Van de flats die in de verkoop zijn gebracht zijn er heel veel verkocht tegen aardige prijzen.

Over het al dan niet moedwillig niet nakomen van afspraken zou ik het volgende willen zeggen. De opmerking over het niet nakomen van afspraken door Wonen Weert is door de SP in verwijtende zin gemaakt, en dat geldt zeker ook wanneer zij ons vraagt daarop toezicht te houden. Dat kan immers alleen maar betekenen dat men de afspraken niet wénst na te komen. Als Wonen Weert een afspraak niet nakomt, lijkt het mij logisch dat degene met wie die afspraak is gemaakt zich daarover tot Wonen Weert wendt. Moet Wonen Weert dat dan erkennen en vaststellen dat er een vergissing is gemaakt, dan verwacht ik dat die vergissing wordt hersteld. Zouden er massaal klachten zijn van bewoners over het niet nakomen van afspraken door Wonen Weert, dan zou dat voor ons reden zijn om met Wonen Weert in overleg te treden, maar een toezichthoudend orgaan zijn wij niet. Ons hebben echter geen structurele signalen over het niet nakomen van afspraken bereikt. Er zijn één of twee kleine gevalletjes geweest, en die zijn uiteindelijk gecorrigeerd zonder al te veel poespas. Ik heb dan ook niet de indruk dat er structureel of bewust fouten zijn gemaakt en afspraken niet nagekomen. Het gaat hooguit om kleine incidenten en als ik dat afzet tegen hetgeen door de SP in haar brief wordt gevraagd, vind ik dat niet met elkaar in verhouding staan.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn ervan overtuigd dat het niet bewust is gedaan. Zoals ik eerder al zei, worden de meeste fouten niet bewust gemaakt, maar dat ontslaat niemand, ook het college niet, van de verplichting controle uit te oefenen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**d. Brief van de heer F. Weekers namens de fractie VVD d.d. 27 augustus 2008 inzake vragen aan het college over het doortrekken van de personenspoorverbinding Antwerpen-Neerpelt-Weert.**

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. In deze brief heb ik vragen gesteld naar aanleiding van het krantenbericht dat het gemeentebestuur van Hamont-

Achel een lobby aan het voeren is om de personenspoorverbinding Antwerpen-Neerpelt door te trekken naar Hamont-Achel, en het liefst nog verder naar Weert. Volgens de dienstregeling zou dat mogelijk zijn. Blijkens het antwoord op de vragen is het spoor daarvoor technisch ook geschikt.

Mijn vraag aan het college luidde of het bereid was samen met Hamont-Achel actief die lobby te gaan voeren, om te bewerkstelligen dat Weert niet alleen een noord-zuidas per spoor heeft, maar ook nog één naar het westen. De antwoorden die het college heeft gegeven op de vragen 1 t/m 6 komen mij zeer constructief voor. U schrijft dat u de voordelen ervan inziet, dat het technisch kan en dat u dit onderwerp in het derde kwartaal wilt inbrengen in het periodieke overleg dat u voert met de Belgische buurgemeenten. We zitten nu in het derde kwartaal, zodat er wat dat betreft zaken gedaan kunnen worden.

Mijn zevende vraag luidde: *“Bent u bereid samen met het Hamont-Achelse gemeentebestuur en versterkt met de ‘West en Oost’ Limburgse provincies – d.w.z. Belgisch Limburg en Nederlands Limburg – een lobby op gang te brengen richting minister van Verkeer en Waterstaat en spoorweginstanties om de personenverbinding Antwerpen-Weert ook daadwerkelijk op korte termijn gerealiseerd te krijgen?”* Het antwoord dat u hierop geeft lijkt erop te duiden dat u deze vraag wilt koppelen aan de lobby om in verband met de IJzeren Rijn een tunnel in Weert te krijgen. Wat mij betreft zijn dit twee gescheiden zaken. Ik ben het geheel met u eens dat er krachtig gelobbyd moet worden voor een tunnel in Weert, anders komt die goederentrein er wat mij betreft niet. Ik zou het echter doodzonde vinden wanneer een personenspoorverbinding op de uitkomst van die lobby, en vervolgens ook op de realisering van een dergelijke tunnel zou moeten wachten. Mijn concrete verzoek is dan ook: scheid die twee zaken, zorg er wel voor dat alle andere gemeenten achter de lobby blijven staan voor een ondertunneling van de IJzeren Rijn, maar zorg tegelijkertijd voor het nodige duw- en trekwerk om de personenlijn Weert-Antwerpen te krijgen. Volgens mij is de tijd er rijp voor. Minister Eurlings heeft er vrij recent niet afwijzend op gereageerd. Ik kan ook niet zeggen dat hij dolenthousiast was, maar met een krachtige lobby vanuit de regio ben ik ervan overtuigd dat er het nodige mogelijk is. Ik verzoek u dan ook dat te regelen en de raad zo snel mogelijk te laten weten welke concrete stappen u wilt ondernemen.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Wij trekken samen op met de Belgen en met andere partijen, waarbij Weert de grensoverschrijdende afstemming verzorgt aan de Vlaamse kant en Roermond aan de Duitse kant. Samen maken wij deel uit van het Samenwerkingsverband IJzeren Rijn, waarin ook maatschappelijke organisaties en de provincie vertegenwoordigd zijn. Zoals wij in ons antwoord hebben aangegeven, zullen wij deze zaak inbrengen in de afstemmingsoverleggen aan de Vlaamse kant, waaraan ook Hamont-Achel deelneemt en wellicht ook andere medestanders voor dit idee zijn te vinden. Wij hechten echter aan de gezeerde strategie die, ook communicatief, wordt uitgevoerd met de ondersteunende organisatie Groep C. Daarin moet het passen. Ik heb er geen enkele twijfel over

dat wij met de Vlaamse buurgemeenten op één lijn zullen komen over de aanpak hiervan. De heer Weekers zei het gevoel te hebben dat het nu het juiste moment is. Dat gevoel willen wij ook graag krijgen met onze burens en dan maken wij er ook werk van. Met betrekking tot de IJzeren Rijn huldigen wij allen hetzelfde standpunt: pas als leefbaarheid, veiligheid en bereikbaarheid gezekeerd zijn en ons tunnelplan in overweging wordt genomen, valt daarover verder met ons te praten, en daarin moet ook dit passen. De wenselijkheid is er, maar lange tijd is de ruimte er gewoon niet voor geweest; de verhoudingen waren er niet naar en de mogelijkheden evenmin. Vervolgens zullen wij dit moeten inbrengen in het grotere samenwerkingsverband, waarin wij ook de provincie ontmoeten. Vanuit Midden-Limburg wordt niet alleen naar het westen gekeken, maar ook naar het oosten, en over het laatste is de minister in ieder geval heel stellig geweest: hij ziet er niets in om een personentrein vanuit Roermond naar Duitsland te laten rijden. Het vergt dan ook enige stuurmanskunst. De provincie is niet op voorhand tegen, maar moet er nog wel voor gewonnen worden. Of we de juiste timing te pakken hebben, zal nog moeten blijken. Weert is lange tijd een internationaal station geweest en voor ons is dit natuurlijk een sterke troef, maar alles staat of valt op dit moment met een goede samenwerking, een goede afstemming en een goede timing. Wat dat betreft valt er zelfs voor de heer Weekers in Den Haag nog het een en ander te doen om daarvoor medestanders te vinden.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder was constructief. Het is niet mijn bedoeling de strategie inzake het IJzeren Rijn-dossier te doorkruisen. Wij kennen deze wethouder en zijn logistieke ervaring en stuurmanskunst vertrouw ik hem dan ook wel toe. Wij stellen wel prijs op een tussentijdse terugkoppeling over de voortgang, want ik zou het echt jammer vinden als het één op het ander zou moeten wachten.

**De heer Gigase:** Mijnheer de voorzitter. De reactie van de wethouder roept bij het CDA enige vragen op. Hij heeft duidelijk gemaakt dat er met betrekking tot de IJzeren Rijn wat hem betreft sprake is van een 'nee, tenzij': nee, tenzij ze wordt ondertunneld. Betekent dit dat hij van mening is dat ook bij het personenvervoer sprake zal moeten zijn van ondertunneling? Zo niet, waarom dan per se die bundeling? De VVD-fractie vraagt immers juist om die zaken uit elkaar te trekken.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Onder bundeling versta ik niet dat er eerst een besluit moet zijn genomen voor ondertunneling voordat dit geregeld kan worden. Een tunnel waar ook een internationale personentrein doorheen moet zou eenvoudigweg onbetaalbaar en onhaalbaar zijn; daarvoor zouden wij van niemand medewerking krijgen. Met bundeling doel ik op de strategie. Onze hoofdstrategie moet het mogelijk maken dat ook aan zo'n dossieronderdeel positief wordt gewerkt. Van de ambitie van deze stad en de regio om de treinverbinding tussen Antwerpen en Weert te herstellen mag geen misbruik worden gemaakt om het grote dossier en het grote belang in de waagschaal te stellen. Dat heb ik willen zeggen.

**De heer Gigase:** Dan snap ik de strategie toch niet helemaal. Het is immers juist een lobby tégen de IJzeren Rijn en ik heb het idee dat het nu als wisselgeld wordt gebruikt om personenvervoer mogelijk te maken. Als het mogelijk is een verbinding tussen Antwerpen en Weert tot stand te brengen, maakt het strategisch gezien misschien juist meer kans van slagen als het wordt losgekoppeld.

**De heer Lempens:** Vorige week donderdag is dit onderwerp uit en ter na behandeld in de vergadering van de commissies voor economische zaken en RO. Ook de heer Jacobs heeft die vragen toen gesteld en daarop duidelijk antwoord gekregen. U doet er daarom goed aan u eens in de eigen fractie te beraden.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Laten we vooral geen spook aan de wand tekenen dat er niet is. Bij de behandeling van het onderwerp gebiedsontwikkeling en zojuist is nog eens over en weer bevestigd hoe wij hierin zitten: geen wisselgeld, er wordt niets prijs gegeven, het is een kans die los van de problematiek van de zware goederenvervoerlijn van de IJzeren Rijn speelt.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**31. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 23 mei tot en met 14 augustus 2008 (08 09 153).**

- a. Kennisnemen van het overzicht van de ingekomen brieven;*  
*b. besluiten tot het voor kennisgeving aannemen van de brieven onder nr. 188, 191, 192, 193, 194, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 206, 207, 209, 210, 211, 213, 214, 215, 216, 217, 219, 223, 224, 228, 229, 232, 235, 237, 238, 239, 241, 243, 244, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 254, 255, 256, 257, 258, 260, 261, 263, 264, 265, 269, 270, 273, 274, 275, 276, 278, 280 en 286.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**32. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (08 09 154).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

- 33. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**  
**a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2008;**  
**b. overzicht begrotingsuitkomsten 2008;**  
**c. overzicht reserves en voorzieningen 2008 (08 09 155).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**34. Motie inzake instemmen met functieverandering van de verdieping boven de Bazaar aan de Markt 17 tot stille horeca- en vergaderruimte.**

**De voorzitter:** Dames en heren. Zoals ik u eerder heb gemeld, is inmiddels een herziene motie aan u ter beschikking gesteld. De motie is, met uitzondering van Weert Lokaal, getekend door alle fracties. Mede omwille van de tijd stel ik voor dat één van de ondertekenaars als woordvoerder optreedt namens alle fracties die de motie hebben getekend.

**De heer Lempens:** Mijnheer de voorzitter. In de vorige raadsvergadering is hierover het nodige gedruvel ontstaan en dat is uit en ter na uitgediscussieerd. Wij hebben besloten in deze vergadering een motie in te dienen, vreemd aan de orde van de dag, waarvoor wij begin deze week in de wandelgangen steun hebben gezocht. Het heeft ertoe geleid dat de aanvankelijke motie is ingetrokken en nu in een gewijzigde vorm wordt ingebracht. Wij hopen dat deze motie zonder slag of stoot zal kunnen worden aangenomen. Het is niet de bedoeling de raad monddood te maken, maar de VVD-fractie heeft er geen enkele behoefte aan hierover nog langdurig te discussiëren. Ik verwijs naar hetgeen ik bij de behandeling van de voorjaarsnota heb gezegd: soms leggen wij de lat hoog om eventueel nog een stapje terug te kunnen doen en er dan toch tevreden mee te zijn.

De motie luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 17 september 2008;

overwegende dat::

- in de beleidsnotitie ‘Functies op de verdiepingen in de binnenstad’ van 29 mei 2007 de navolgende conclusies te lezen zijn:
  - de invulling van de verdiepingen leidt tot een sterkere uitstraling en presentatie van de panden;
  - het toestaan van horeca op de verdieping kan bijdragen aan de versterking van het horecaaanbod. Het leidt ongetwijfeld tot een toename van de sociale veiligheid en leefbaarheid in de avonduren;
  - er is interesse voor het gebruik van verdiepingen voor horeca. Daar dit al gangbare praktijk is heeft het reguleren daarvan de voorkeur in plaats van het gedogen;
  - een verruiming van de vestigingsmogelijkheden van (stille) horeca en vergaderruimtes moet mogelijk worden gemaakt;

van mening zijnde dat de geldende beleidsregels voor het gebruik van de verdiepingen boven horecagelegenheden te streng zijn voor wat betreft het toelaten van ander gebruik dan woningen;

draagt het college op:

de mogelijkheid die de beleidsnotitie ‘Functies op de verdiepingen in de binnenstad’ biedt om in bijzondere gevallen toestemming te verlenen voor een andere invulling van verdiepingen dan woonbestemming, toe te staan aan vergunninghouders/exploitanten, en daarbij zodanige voorwaarden te stellen dat er geen onevenredige hinder



plaats kan vinden voor naastgelegen panden en bij een bestemmingswijziging van de benedenverdieping die afwijkt van de huidige de woonfunctie van de eerste verdieping wordt hersteld;  
en gaat over tot de orde van de dag.”

De motie is ondertekend door de fracties van VVD, CDA, PvdA, SP, D66 en Kernpunt.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van Weert Lokaal is blij dat de voorgaande motie van tafel is gehaald, want die zou wel heel erg postzegelachtig overkomen. De vraag die wij onszelf stellen is de volgende. Het vorig jaar hebben wij een zeer ambitieuze beleidsnotitie vastgesteld. Al na een jaar blijkt dat onze ambitie wellicht te hoog is geweest. Dat kan en eventueel moeten we dan de conclusie trekken dat we een verkeerd besluit hebben genomen. Er is echter meer aan de hand. Wat heeft het college aan handhaving gedaan? De heer Lempens verwees zojuist naar een praktisch geval in de binnenstad, waar de verbouwing reeds heeft plaatsgevonden. Dat kan twee dingen betekenen: of in dit geval is niet handhavend opgetreden, of er is ten onrechte een vergunning verleend. Een van de twee moet aan de hand zijn; geen van beide is correct en zou dus aanpassing verdienen. Dit geldt in zijn algemeenheid voor verordeningen. Als in strijd met een verordening vergunningen worden afgegeven, of een verordening niet het resultaat oplevert dat wij wensen, is het de vraag of zo'n verordening wel gehandhaafd moet worden. Met de voorliggende motie wordt in feite de angel uit de verordening gehaald, t.w. de procedure die wordt aangegeven om tot vrijstelling te komen. In plaats van de vorige postzegelmotie is hiermee naar mijn mening een vel postzegels gecreëerd. De motie zal alleen maar discussie oproepen. Waarom geldt het bijvoorbeeld wel voor de exploitant van een horecagelegenheid en niet voor een winkelier die hetzelfde wil?

**De heer Lempens:** In de vorige raadsvergadering is uit en ter na uitgelegd dat het bij detailhandelszaken niet kan worden toegestaan, omdat dat tot een ongebreidelde uitbreiding van verkoopvloeroppervlakte zou leiden. In de motie is heel omzichtig omschreven dat andere aanvragen aan zeer strenge eisen zullen moeten voldoen. Er is dus geen sprake van dat wij zomaar even een vergunning zullen afgeven.

**De heer Van de Loo:** De strenge eisen die u noemt staan al in de Bouwverordening, zodat die hier niet behoeven te worden herhaald. Als een verordening niet oplevert wat wij ervan verwachten, moeten we concluderen dat er een verkeerd besluit is genomen en dat de beleidsnotitie zal moeten worden teruggenomen.

**De heer Lempens:** Het is helemaal geen zaak van het nemen van een verkeerd besluit. In de motie hebben wij achter de bullits aangehaald welke conclusies in de beleidsnotitie zijn getrokken en zo willen wij het ook uitgevoerd zien. Ik ben het wel met u eens dat in de aanvankelijke motie sprake was van willekeur en het toewijzen tot één pand, maar in deze motie is het een generaal iets.

**De heer Van de Loo:** Ik behoud mij het recht voor er een andere mening op na te houden. Als een beleidsnotitie niet oplevert wat ervan wordt verwacht, als niet handhavend wordt opgetreden en wellicht een vergunning wordt afgegeven die in strijd is met de verordening, behoort zo'n verordening naar onze mening van tafel te worden gehaald en een nieuwe verordening te worden gemaakt. Als u dát in de motie had gezet, hadden wij ermee kunnen instemmen, maar hiermee wordt alleen maar meer discussie opgeroepen en daar zijn wij geen voorstander van.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Achter het laatste bolletje in de motie wordt gesproken over horeca en vergaderruimten, iets wat in het dictum niet meer terugkeert. Ik neem aan dat de indieners van de motie bedoelen dat wij ons specifiek op horecapanden en de daarboven liggende ruimten moeten richten. De motie is bijna raadsbreed ingediend en ik kan dan ook vaststellen dat dit verlangen breed in de raad leeft. Ik kan mij voorstellen dat men een scheiding wil aanbrenge(n) tussen detailhandelspanden en horecapanden en ik interpreteer de motie zo, dat daaraan voorwaarden gesteld moeten worden, dat gekeken moet worden naar de consequenties van een bestemmingswijziging en dat, als de horecafunctie eruit is, de woonbestemming weer hersteld moet worden.

Zoals de woordvoerder van de indieners van de motie heeft gezegd, is het niet de bedoeling zomaar even een vergunning af te geven en evenmin dat we maar zomaar even een beleidsnotitie gaan herschrijven. De motie impliceert een opdracht waaraan nogal wat werk is verbonden, en daar zijn wij niet schuw van, maar het betekent wel dat de situatie in de binnenstad niet overmorgen bij toverslag helemaal veranderd zal zijn. Bovendien moet worden bedacht dat partijen nadeel kunnen ondervinden van bestemmingswijzigingen en dat daarom ook gekeken zal moeten worden naar planschaderisico's. Kortom, er is flink wat te doen. Ik houd de raad voor dat wij dit ook integraal kunnen gaan regelen in het nieuwe bestemmingsplan voor de binnenstad, dat voor 2009 in de maak is. Ik herinner eraan dat de nota indertijd is verschenen omdat wat in de binnenstad was geregeld nog stamde uit het bestemmingsplan voor de binnenstad uit 1995. Daarmee liepen we zo zoetjesaan wat achter feiten en ontwikkelingen aan, en dat moeten we ook onder ogen zien. Willen we het goed en zorgvuldig doen, dan pleit ik ervoor het in het nieuwe bestemmingsplan voor de binnenstad te regelen.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat hij met de nieuwe beleidsnotitie wil wachten totdat het nieuwe bestemmingsplan wordt ingevoerd. Wat ik dan graag van hem wil weten is of hij in de tussentijd wil gaan handhaven, of dat hij tot die tijd de handen met gespreide vingers voor zijn ogen zal houden.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wat ik graag wil weten is of in het nieuwe bestemmingsplan voor de binnenstad ook de bruto vierkante meters verkoopoppervlakte zullen worden meegenomen, zodat we daarvan een indicatie krijgen en kunnen nagaan welke functies daar mogelijk zijn. Ik neem aan

dat dan bijvoorbeeld zal worden aangegeven dat op 'die' locatie boven mogelijk een vergaderruimte kan komen.

**De heer Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Eerder sprak ik de hoop uit dat deze motie zonder slag of stoot zou kunnen worden aangenomen, omdat er eerder al uit en ter na over is gesproken, maar nu we geconfronteerd worden met een toverhoed die de wethouder blijkbaar niet vreemd is, weet ik er ook geen raad meer mee. Ik ben nu geneigd het ordevoorstel in te dienen om op te houden met deze raadsvergadering en morgen door te gaan.

**De voorzitter:** Geen sprake van!

**De heer Lempens:** Dat is duidelijke taal.

**De voorzitter:** Die wordt het beste verstaan. Maar zegt u het maar: trekt u de motie in?

**De heer Lempens:** Nee, ik wil de motie het liefst in stemming laten brengen.

**De voorzitter:** Zijn de mede-ondertekenaars van de motie het daarmee eens?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Uit de woorden van de wethouder moet ik haast opmaken dat de termijn waarbinnen datgene gerealiseerd kan worden wat in de motie wordt voorgesteld bijna gelijk zal zijn aan de termijn die zal verstrijken voordat het nieuwe bestemmingsplan kan worden vastgesteld. We kunnen de motie dan beter aanhouden totdat het bestemmingsplan aan de orde komt.

**De heer Lempens:** Mag ik u eraan herinneren dat wij hier vaker voor het lapje zijn gehouden met termijnen? Als iets begin januari wordt toegezegd, kan het ook wel oktober worden!

**De heer Heijmans:** In het spoor van de heer Weekers moet ik nu vragen of de geachte afgevaardigde de heer Lempens voldoende vertrouwen heeft in zijn eigen VVD-wethouder!

**De heer Lempens:** Als het over zaken gaat die de horeca betreffen, wordt het meestal vrolijk!

**De voorzitter:** We kunnen het ook als volgt opvatten. De wethouder is ermee bezig, maar als de motie wordt aangenomen kan dat worden beschouwd als een duwtje in de rug. Zo kan een beetje geformaliseerd huiswerkopdrachtje worden meegegeven. Laat ons daarom maar gauw gaan stemmen!

**De heer Van de Loo:** Ik wil toch graag antwoord op mijn vraag of de wethouder in de tussentijd zal handhaven of niet.

**Wethouder Kirkels:** Laten we elkaar hierover recht in de ogen kijken, want ik neem handhavingszaken zeer serieus. Als we beleid maken, moeten we altijd bereid zijn te handhaven, maar er is heel veel te handhaven en daarom worden om te

beginnen altijd prioriteiten gesteld en wordt voorts altijd op meldingen en excessen gereageerd. Zo zou ik ook hiermee willen omgaan. Ik zeg het maar heel hard en concreet, dat spaart misschien weer een interruptie: u kunt niet verwachten dat dit college meteen in de benen schiet en iedere maand bij iedere horecagelegenheid gaat controleren of er op een bovenetage iets gebeurt. Gezien de verhouding tussen de problematiek en onze wat beperkte handhavingscapaciteit, vind ik dat buiten de orde.

**De heer Van de Loo:** Ik kan ermee instemmen dat het geen directe prioriteit heeft, maar we hebben het hier wel over een zaak die in de publiciteit is geweest en dus een precedent kan scheppen.

**Wethouder Kirkels:** Ik ben blij dat ik niet met het hele apparaat achter alle zaken behoef aan te gaan die in de publiciteit komen!

**De heer Van de Loo:** Laat ik dan zeggen dat het in deze raad besproken is.

**De voorzitter:** Het oordeel is aan de raad. In uw stemgedrag kunt u tot uitdrukking brengen wat u ervan vindt.

**De heer Van de Loo:** Ik wil graag een stemverklaring afleggen.

**De voorzitter:** Is dat nog nodig?

**De heer Van de Loo:** Ik denk het wel. De wethouder heeft in feite gezegd dat de motie kan worden overgenomen, in die zin dat het daarin gevraagde in het bestemmingsplan zal worden gerealiseerd. Daarmee zegt hij eigenlijk ook dat de bestaande beleidsnotitie op termijn komt te vervallen. Dat zo zijnde, kunnen wij instemmen met de motie.

De motie wordt hierop zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aangevaard.

### **35. Motie inzake het realiseren van een dekkend netwerk van Automatische Externe Defibrillatoren (AED's) in Weert.**

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Gelet op de jetlag die me nog enige parten speelt, zal ik de afkorting gebruiken voordat ik in de knoop schiet. Een aantal jaren geleden verbaasde het Weert Lokaal enigszins dat in Stramproy de eerste AED werd geplaatst. De gezondheidszorg is immers een kwestie van onze gemeente en niet direct van een dorpsraad. Toch zien we dat dit goede initiatief is overgenomen door andere kerkdorpen, met name die kerkdorpen die wat verder af liggen van de uitrijposten van onze ambulances. De minuten die daarmee bespaard kunnen worden hebben in het verleden al geleid tot levensreddende acties. Bij Weert Lokaal heeft dit de gedachte doen postvatten dat het misschien goed zou zijn eens na te gaan wat het ons zou kosten om in heel Weert een netwerk neer te leggen van AED's. Als we weten welk bedrag daarmee gemoeid is, weten

we ook of het een zinnig voorstel kan zijn of niet. Wij hebben ook nagegaan hoe die apparaten bediend moeten worden. In principe is het redelijk gemakkelijk, maar er zijn wel een aantal vaardigheden nodig om ze goed te kunnen bedienen. De bediening van deze apparaten gebeurt eigenlijk altijd door vrijwilligers, gewoon in de straat wonend, die zo'n ding van de muur pakken en een levensreddende actie uitvoeren. De opleiding van deze vrijwilligers zou een taak kunnen zijn van de gemeente. Ook de mensen die bij de brandweer en de reservepolitie vrijwilligerswerk verrichten worden door de gemeente opgeleid. Daarom verzoecken wij de opleiding van deze vrijwilligers te laten bekostigen door de gemeente Weert. Hiermee meen ik de motie genoegzaam te hebben uitgelegd. Ze luidt als volgt:

“De raad,

in vergadering bijeen op 17 september 2008;

overwegende dat:

- in het centrum en een aantal kerkdorpen van Weert AED's zijn aangeschaft en geplaatst;
- levens gered kunnen worden door snel ingrijpen van omstanders met behulp van een AED;
- in de kerkdorpen de dorpsraden het initiatief tot het plaatsen van AED's hebben genomen, in het centrum betreft het een beperkt aantal particuliere initiatieven;
- het veelal vrijwilligers zijn die een cursus volgen om deze apparaten te bedienen;
- de gemeente een taak en verantwoordelijkheid heeft op het gebied van de volksgezondheid,

draagt het college op:

1. een dekkend netwerk van AED's te realiseren in Weert;
2. hierbij te betrekken de gemeentelijke gebouwen, wijkgebouwen en openbare gebouwen waar veel mensen samen komen (zoals De Roos, het Munttheater);
3. de mogelijkheid van een mobiele AED te onderzoeken die ingezet kan worden tijdens evenementen;
4. de kosten van de cursus die vrijwilligers volgen om de apparaten te bedienen voor rekening van de gemeente te laten komen;
5. de raad een kredietvoorstel voor te leggen ter dekking van de kosten die uitvoering van deze motie met zich meebrengt,

en gaat over tot de orde van de dag.”

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Inderdaad is een aantal jaren geleden de eerste AED geplaatst in Stramproy en ik kan eraan toevoegen dat daardoor twee levens zijn gered. Het levert meteen het beeld op van een gemeenschap die op elkaar betrokken is, en dat is ook het adagium in de WMO: mensen weer op elkaar betrokken laten zijn en een eigen verantwoordelijkheid laten nemen. Onder vrijwilligers in de gemeenschap is zo een beweging op gang gekomen om een dekkend netwerk te maken, en dat is alleen maar zeer te prijzen. Op dit moment hangen in Stramproy al 22 defibrillators. In Weert beschikken wij in onze eigen gebouwen en in gebouwen waarin veel mensen bij elkaar komen over AED's: in de

Munt, op het gemeentehuis en op diverse andere plaatsen. Ook in de kerkdorpen is dat het geval.

Het vragen om een dekkend netwerk, en dat plaatsen in het kader van de taak die de gemeente heeft in de gezondheidszorg, gaat een stap te ver. De wettelijke taken die de gemeente heeft op het gebied van de gezondheidszorg worden uitgevoerd; het plaatsen van een AED hoort daar niet bij. Waar veel mensen bij elkaar komen, op kleinere en grotere evenementen, is het gebruikelijk dat de mensen die deze evenementen organiseren de GOR, de Gemeenschappelijke organisatie bij ongelukken en rampen, advies vragen over de hoeveelheid en de plaats waar AED's paraat moeten staan. Dat advies wordt altijd gevolgd.

De conclusie van het college is dat een AED waardevol is, maar dat het geen wettelijke taak is van de gemeente om daarin te voorzien. Initiatieven die worden genomen in de gemeenschap en die kans van slagen hebben als de gemeenschap zelf de handen uit de mouwen steekt, willen wij niet doorkruisen, maar de motie wordt ontraden.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft nog niets gezegd over het gevraagde in punt 4 van de motie: de kosten van het opleiden van vrijwilligers.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Goede initiatieven op het gebied van volksgezondheidszorg en preventie worden door de PvdA altijd ondersteund. De motie die nu is ingediend rammelt echter aan alle kanten en is niet voldoende onderbouwd. Ik vind het jammer dat de raad hiermee tijdens een raadsvergadering wordt geconfronteerd en dat dit niet in de commissie is besproken, zodat we over de mogelijkheden hadden kunnen debatteren. De vraag naar AED's zal in de toekomst zeker toenemen, gelet op de vergrijzing waarmee we te maken krijgen, maar het realiseren van een dekkend netwerk van AED's in Weert – in feite het enige dat in de motie nog overblijft na het antwoord van de wethouder – kunnen wij niet ondersteunen, omdat zoiets niet van bovenaf aan de burgers kan worden opgelegd. De initiatieven moeten van onderop komen, willen ze kans van slagen hebben. Ook de initiatieven in Stramproy en de kerkdorpen zijn van de burgers zelf uitgegaan. De bewoners van Stramproy financieren het geheel en dat kan een voorbeeld zijn voor de gehele gemeenschap. Overigens wijs ik erop dat Weert Lokaal een groot voorstander is van een goede communicatie met de burgers en van het omarmen van initiatieven van onderop. Nu wil ze echter iets opleggen aan de burgers en ik vraag me af waar we dan mee bezig zijn.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Het initiatief in Stramproy kent iedereen; het is uniek en heeft zelfs landelijke bekendheid gekregen. Ik geloof overigens niet dat de dorpsraad hierin een functie heeft gehad, zoals in de motie staat, maar dat dit een initiatief is geweest van de EHBO, in samenwerking met een bedrijf. Inmiddels is dat enorm uitgebreid en het functioneert goed. De wethouder heeft er terecht aan herinnerd dat het in twee gevallen levensreddend is geweest; de waarde ervan is dan ook voldoende aangetoond. De kosten ervan worden door

de gemeenschap zelf gedragen; men kan bijvoorbeeld donateur worden. Toevallig konden we deze week in een advertentie lezen dat de vrijwilligers €30,- moeten betalen voor twee herhalingsoefeningen, en dat maakt het wat gecompliceerd. Er worden namelijk ook lessen gegeven door de EHBO, waarbij een EHBO-cursus wordt aangeboden en reanimatie en een AED-bediener tot het concept behoren. Kosten hiervan €130,- voor tien avonden. Zo rijst al meteen de vraag wát we moeten subsidiëren en of dat wel nodig is. Ik weet dat niemand in Stramproy er ooit om heeft gevraagd en dat de dorpsraad het initiatief subsidieert. Misschien subsidieert de gemeente ook wel, maar dat is mij niet bekend. Het initiatief berust bij een stichting en niet bij een dorpsraad. In Stramproy worden de lessen verzorgd door de EHBO van Stramproy Tungelroy gecombineerd. In de kerkdorpen is het op deze wijze naar mijn mening goed geregeld. Het initiatief komt vanuit de gemeenschap en waarschijnlijk gaat dat dankzij de gemeenschapszin in een dorp wat sneller dan in de stad.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder heeft mij hooglijk verbaasd. Eerst begint hij te vertellen dat AED's levensreddend kunnen zijn, vervolgens steekt hij de loftrumpet over onze samenleving, die vooral drijft op vrijwilligheid – hij refereerde zelfs aan de WMO, waarbij veel vrijwilligerswerk komt kijken –, om tenslotte tot de conclusie te komen dat het geen plicht is van de gemeente en dat het dus niet zal gebeuren. Daarmee wordt een goed voorbeeld gegeven aan die vrijwilligers! Ik vind dat bijzonder inconsequent. De fractie van de SP zal de motie in ieder geval wel steunen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Er schijnt een brief onderweg te zijn van de regionale ambulancevoorziening, die in het kader van een burgerhulpverleningstraject pleit voor de aanwezigheid van AED's op diverse plaatsen en voor voldoende mensen die die zaken kunnen bedienen, mensen die bijvoorbeeld via sms'jes zouden kunnen worden opgeroepen om ter plekke behulpzaam te zijn. Het schijnt een project te zijn dat op dit moment in Twenthe al draait en het sluit ook goed aan op de motie die nu voorligt. Weert Lokaal zou ik daarom willen adviseren de motie aan te houden en even af te wachten wat door de ambulancevereniging wordt gevraagd. Wellicht sluit het goed op elkaar aan en kunnen we er samen iets moois van maken.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Net als de heer Beuvens vind ik het vreemd dat, als je als een vrijwilliger een taak op je neemt, je op deze manier antwoord krijgt van een wethouder.

De PvdA-fractie kan ik verzekeren dat de dorpsraad van Stramproy wel degelijk heeft meegewerkt aan het initiatief, maar net zoals op dit moment in Alweerterheide is het niet alléén een initiatief van de dorpsraad. Het is overigens niet onze bedoeling de wijk- en dorpsraden als het ware dood te knuffelen. Wat dat betreft kan ik me wel enigszins voorstellen wat mevrouw Zaâboul hiermee voorheeft. Wat wij in onze motie in feite vragen is hoe een dekkend netwerk er volgens het college uit zou moeten zien en wat het zou kosten. Het kan een bovenwettelijke

taak zijn, maar als wij het er met elkaar over eens zijn dat het een goede zet is en dat daarmee levens gered kunnen worden, zullen wij ons moeten afvragen of de kosten tegen de baten opwegen. Zo staat het ook in de motie. Er staat niét dat een dekkend netwerk gerealiseerd móet worden.

Mevrouw Stokbroeks heeft ons geadviseerd de motie even aan te houden. Dat zou een goede optie kunnen zijn, maar ik wacht eerst het verloop van deze discussie af.

**De voorzitter:** Deze discussie bestaat alleen nog uit het antwoord van de wethouder. Over een motie vreemd aan de orde van de dag kan slechts in één termijn het woord worden gevoerd.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal het op prijs stellen wanneer mijn woorden niet uit hun context worden getrokken. Ik waardeer de vrijwilligers en ik heb gezegd dat ik het een goed initiatief vind, maar dat heb ik wel in de context geplaatst van betrokkenheid op elkaar. Het is een groot goed dat die betrokkenheid in diverse gemeenschappen getoond wordt. Inderdaad heb ik gezegd dat het geen wettelijke taak is, maar ik heb er ook iets anders bij gezegd; luister er eventueel de geluidsband maar op na.

De heer Van de Loo heeft zojuist gezegd dat in de motie nergens is aangegeven dat een dekkend netwerk van AED's gerealiseerd moet worden. Niettemin lees ik in het eerste punt van het dictum de opdracht aan het college om een dekkend netwerk van AED's in Weert te realiseren. Daaruit leid ik af dat het college daarvoor met een voorstel zou moeten komen; ik kan het niet anders lezen.

De heer Beuvens heeft gezegd hooglijk verbaasd te zijn over mijn antwoord. Ik hoop dat hij nu heeft begrepen dat ik dat in een bepaalde context heb gezegd. De motie wordt door het college ontraden.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Wij houden de motie aan.

**De voorzitter:** Akkoord.

### 36. Sluiting.

**De voorzitter** sluit te 23.44 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter