

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 5 NOVEMBER 2008**

1. Opening	2
2. Spreekrecht.....	2
3. Mededelingen	2
4. Vaststellen van de agenda.	2
5. Behandelen van de begroting 2009 van de gemeente Weert.	2
<i>Algemene beschouwingen</i>	
PvdA.....	2
SP.	3
CDA.	7
Weert Lokaal.....	13
VVD.....	19
D66.....	24
Reactie van het college op de ingediende amendementen en moties.....	29
Tweede termijn / besluitvorming amendementen en moties.....	47
6. Vaststellen van de begroting 2009 van de gemeente Weert (08 11 158).	55
7. a. Kennismemen van de circulaire van 20 mei 2008 en 19 september 2008 van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties inzake de algemene uitkering uit het gemeentefonds en de daaruit voortvloeiende gevolgen voor de jaren 2007, 2008 en 2009;	
b. vaststellen van de eerste wijziging van de begroting 2009 (08 11 159).....	56
8. Kennismemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2009;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2009;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2009 (08 11 183).....	56
9. Sluiting.....	56

➤ **VOORZITTER:** de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, S. Altun en A. Arissa, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvens, M. Cardinaal, G.E.M. Gigase en A.J.L. Heijmans, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer R.W.M. Jeurissen, de dames F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer G. Soyugüzel, mevrouw M.M.F.C. Stokbroeks, de heren J.A.F. Tak, P.J.R.L. Verheggen en F.H.H. Weekers en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving mevrouw M.A. Engelen en de heren A.J. Egging, A.G. Jacobs en R.F. Nordhausen.

1. Opening.

De voorzitter opent te 15.00 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

3. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Engelen en de heren Nordhausen, Jacobs en Egging.

De mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. Vaststellen van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Behandelen van de begroting 2009 van de gemeente Weert.

Algemene beschouwingen.

PvdA.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. De schriftelijke versie van onze beschouwingen is op de tafels van de raadsleden gedeponereerd en wij hebben het college gemakkelijk willen maken door onze vragen op pagina 10 samen te vatten.

De PvdA-fractie heeft opnieuw gekozen voor het houden van haar beschouwingen via een powerpointpresentatie met de titel *'Doordachte daadkracht als bouwstenen voor de toekomst'*. Vaak is er bij dit college, en ook bij de PvdA, op aangedrongen daadkracht te tonen. Wij tonen die daadkracht en baseren die op basis van argumenten, hedendaags realisme, sociaal-democratische uitgangspunten, weloverwogen keuzen en wars van de waan van de dag. Daarmee laten we een daadkracht zien die past bij Weert en garanties biedt voor morgen. Met deze opsomming willen wij geen verantwoording afleggen, maar aangeven waarop wij onze keuzen baseren.

Kijkend naar de voorliggende begroting mag ik zeggen dat de PvdA-fractie tevreden is, omdat er heel veel is gebeurd. Graag wil ik nu laten zien wat in de afgelopen drie jaar is gebeurd waarvoor de PvdA samen met CDA en VVD verantwoordelijkheid neemt.

Twee jaar geleden verzorgde Marco Lempens hier ook een powerpointpresentatie waarin hij een bord liet zien met de tekst 'Werk in uitvoering'. Mede ter ere van Marco zal ik aan de hand van foto's aanschouwelijk maken wat dit werk in uitvoering de afgelopen jaren heeft opgeleverd. In ontwikkeling of al gerealiseerd zijn: de Beekpoort, Aan de bron, oversteekplaats Driesveldlaan, Fatima Looimo-

lenstraatrenovatie, nieuwbouw Graafschap Hornelaan, de Hameij, de HBO aan de Wilhelminasingel, de Oranjeflat, de Pastoor Frantzenstraat, de keuze voor de PDV-locatie, opknappen van Martinus, Stramproy, Tungelroy, Achterom Van Halenstraat, aanvang bouw Vrouwenhof, wozoco Keent, verbouwing ziekenhuis en herstel panden aan de Oelemarkt.

Uw eerste reactie zal nu misschien zijn dat ik alleen maar stenen laat zien, maar er is natuurlijk veel meer gebeurd dan alleen stenen stapelen. Wij hebben een actieplan integratie vastgesteld, een actieplan over polarisatie en radicalisering, een alcohol- en drugspreventiebeleid voor jeugd in Weert en Nederweert, het armoedebeleid met voorzieningen, de deelnota Wmo Jeugd, de Cultuurnota, het actieprogramma 'Geen kind tussen wal en schip', de uitvoeringsorganisatie Hoge Dunk en de handreiking over de paardenregio. Wij hebben enkele fusies achter de rug, van de bibliotheek, Jeugd op maat en recent het Rick en voorts hebben wij de actualisatie van Keent vastgesteld, Ruimte voor onderwijs en sport, het bestemmingsplan Keent, stads- en dorpsgezichten – met dank voor de mooie kalender –, een convenant Veiligheid in en om school en het Wmo-beleidsplan.

Wat komt er nu nog aan? Om te beginnen willen wij van Weert in 2009 de beste binnenstad van het land maken. Daarbij willen wij graag het TROM geregeld hebben en de Regiovisie Midden-Limburg, waarmee wij, denkend aan de woorden van de burgemeester 'als je vliegt moet je ook veilig landen', hopelijk veilig zullen landen. Verder hopen wij dat de MFA in Keent zal worden gerealiseerd, dat over het bedrijfsverzamelgebouw aan de Beekpoort een uitspraak zal worden gedaan, dat Kampershoeck zijn invulling gaat krijgen, dat de Straevenweg eindelijk wordt afgebroken om er een nieuwe invulling aan te geven, dat het volgend jaar kan worden begonnen met het centrum in Leuken, dat het stadspark zal worden opgeknapt – ter zake is al een motie aangenomen, waarvoor dank –, dat de Stationsstraat zal worden aangepakt, dat de schop de grond in gaat voor het wozoco in Hushoven/Laar en dat een oplossing wordt gevonden voor de MFA in Swartbroek. Samen met de SP zullen wij een amendement indienen over de financiën en samen met D66, VVD, SP en Weert Lokaal een motie over de demografische gevolgen.

Hiermee heb ik geschetst waar wij in de afgelopen periode voor hebben gestaan en in de komende periode voor zullen staan. Wij hebben er het volste vertrouwen dat wij dat met dit college zullen realiseren.

SP.

De heer Beuvers: Mijnheer de voorzitter. De SP maakt fundamenteel andere keuzen dan dit college, ook in de begroting. Het beleid dat in de voorjaarsnota werd gepresenteerd konden wij daarom niet steunen en wij hebben dat helaas ook niet wezenlijk kunnen veranderen. Zoals bij de behandeling van de voorjaarsnota vermeld, zijn er een aantal belangrijke punten waarop dit beleid de toets der kritiek van de SP niet kan doorstaan. Ik noem onder andere: een te grote nadruk op economische verbeteringen in de regio, zoals de Regiovisie Midden-Limburg, de uitvoering van de Wmo die beter kan en moet, het te dure nieuwe stadhuis en de on-

wil om een alternatief te onderzoeken, en het armoedebeleid dat weliswaar goed is, maar beter kan.

De SP heeft veel contacten met de mensen, niet alleen met organisaties die mensen of groepen vertegenwoordigen, of zeggen dat ze dat doen, maar vooral met de mensen zelf, en dan horen we vaak andere geluiden dan in gesprekken met een organisatie. We horen vaak kritiek op het beleid van de gemeente, op alles wat de gemeente doet, of vaak ook níét doet. In veel gevallen hebben de mensen gelijk en doet de gemeentelijke overheid niet wat de mensen willen dat ze zou doen. Even vaak echter merken wij ook dat de mensen door gebrekkige communicatie vanuit de gemeente geen idee hebben wat de gemeente doet en waarom men dat doet. De overheid heeft bijna altijd met meerdere conflicterende belangen te maken. Wil men draagvlak hebben voor een beleid, dan zal men een en ander toch goed aan alle betrokkenen moeten uitleggen, en daar ontbreekt het heel vaak aan.

Een hele hoop tijd, energie en geld wordt door de gemeente besteed aan wat de SP zou willen omschrijven als te grootse plannen, waar wij, maar vooral ook de mensen het nut niet zo van inzien. Een sprekend voorbeeld daarvan is de Regiovisie Midden-Limburg. Wat tot nu toe aan ideeën voor Weert bekend is laat zien dat de mensen hier weer vergeten zijn. Wel bijvoorbeeld een nieuw industrieterrein, een lightrail, een centrum voor golfsport, herontwikkeling van de Spoorzone met bedrijven en woningen, maar niets over de ontwikkeling en verzorging van de sociale structuur. We leven hier met een vergrijzende bevolking en daarin zou ook eens een heleboel geïnvesteerd moeten worden. Wij leven in Weert met zo'n 50.000 mensen bij elkaar, mensen met allerlei verschillende achtergronden, opleidingen, religie, geboorteland en noem maar op. Toch moeten al die 50.000 mensen samen een gemeenschap vormen. Ze moeten samen door één deur kunnen, figuurlijk althans. Waarom besteden we aan de verbetering van die sociale structuur geen geld, maar wel vele miljoenen aan andere plannen, plannen waaraan de mensen in Weert en in de regio naar onze mening niets of nauwelijks iets zullen hebben? Voor de Regiovisie Midden-Limburg wil het college tegen eerder geuite wensen van de raad in toch weer ruim €1,6 miljoen reserveren van het overschot op de jaarrekening. Wij denken dat er veel betere bestemmingen te bedenken zijn voor dat geld. Daarover zullen wij, zoals mijn collega van de PvdA al heeft aangekondigd, een amendement indienen. Het luidt als volgt:

Amendement nr. 1

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 5 november 2008;
overwegende dat:

- het college in het voorstel tot vaststelling van de jaarrekening 2007 voorstelde een bedrag van €2.220.390,- te bestemmen voor opvangen tekorten 2008 en volgende jaren;
- de raad hier op 2 juli 2008 mee heeft ingestemd;
- in de vergadering van de commissie AZ op 9 juni 2008 het raadsvoorstel tot wijziging van de bestemming van het rekeningresultaat 2007 is besproken;
- het college hierin voorstelde een bedrag van € 2.220.390,- te reserveren voor de gebiedsverstevkende investeringen en maatregelen;

- in de commissie EZ van 11 juni 2008 n.a.v. het voorstel tot vaststellen van de jaarrekening 2007 door de fracties SP, PvdA, WL en CDA vraagtekens zijn geplaatst bij de bestemming van het resultaat jaarrekening 2007. De fractie SP wilde het bedrag dat werd bestemd voor structuurversterkende maatregelen reserveren als "reserve incidentele prioriteiten". Ook PvdA, WL en CDA wilden dit bedrag niet direct bestemmen voor structuurversterkende maatregelen;
- het college in de brief van 21 oktober 2008 aangeeft, dat in de begroting 2009 wordt voorgesteld om de reserve opvangen tekorten 2008 op een andere wijze in te zetten;
- het college op pagina 6 van de begroting 2009 voorstelt om een bedrag van € 1.660.390,- te bestemmen voor toekomstige gebiedsversterkende investeringen in Midden-Limburg;
- de exacte inhoud van de Regiovisie Midden-Limburg van prof. Bakker nog niet bekend is;
- het prematuur is om nu al in de begroting een bedrag van € 1.660.390,- te reserveren voor gebiedsversterkende investeringen in Midden-Limburg;

van mening zijnde dat:

- het college niet op deze manier kan terugkomen op een onlangs genomen raadsbesluit;
- het bedrag van € 1.660.390,- op dit moment nog niet bestemd dient te worden voor toekomstige gebiedsversterkende investeringen in Midden-Limburg, maar in reserve dient te worden gezet;
- eerst de inhoud van de regiovisie helder dient te zijn en de besluitvorming over deelname daaraan plaatsgevonden dient te hebben;
- bij deze besluitvorming tevens het benodigde budget beschikbaar kan worden gesteld,

wijzig het voorstel op pag. 6 als volgt:

de zin: "Voor gebiedsversterkende investeringen te reserveren."

te vervangen door:

"Het bedrag van € 1.660.390,- wordt niet bestemd voor toekomstige gebiedsversterkende investeringen in Midden-Limburg, maar in reserve gezet voor het opvangen van toekomstige tekorten."

De heer Weekers: Ik proef hierin een wat verschillende insteek tussen PvdA en SP, de beide indieners van dit amendement. In de zojuist gegeven presentatie heeft de PvdA aangegeven de structuurversterking in Midden-Limburg graag tot een goed einde te willen brengen. Bij de SP proef ik in dat opzicht wat meer reserves. Is het nu uw bedoeling dit bedrag van een kleine €1,7 miljoen apart te zetten in de reservepot en er straks op terug te komen als het college het desbetreffende voorstel aan de raad voorlegt, of wilt u helemaal af van de structuurversterkende maatregelen voor Midden-Limburg, zodat alles wat nu wordt teruggedreven in de richting van de algemene reserve ook voor tal van andere zaken kan worden gebruikt?

De heer Beuvs: Op dit moment staan wij nog niet te juichen bij die gebiedsversterkende maatregelen, maar wij willen ons definitieve oordeel hierover opschorten totdat we precies weten wat het wordt. Daarom hebben wij enige tijd geleden ook ingestemd met het voorstel €52.000,- te reserveren om dat te onderzoeken. Je kunt ergens pas een oordeel over geven als je weet waar je het over hebt. Wij staan echter niet te juichen bij datgene wat wij tot nu toe hebben gezien van de plannen van professor Bakker. Wat ons betreft kan het bedrag van €1,66 miljoen ook voor andere zaken worden gebruikt. Laten we echter maar eens afwachten wat er uit de regiovisie komt.

De heer Weekers: Dat is een duidelijk antwoord. Van de PvdA-fractie wil ik nu graag weten of ook zij het amendement op die manier uitlegt. Als zij het belang-

rijk vindt dat het project Midden-Limburg tot een goed einde wordt gebracht – uiteraard zal daarover nog uitvoerig in deze raad moeten worden gesproken voordat er één cent wordt uitgegeven –, zullen daarvoor toch ook middelen beschikbaar moeten zijn als de raad ‘ja’ zegt. Bent u dan niet met mij van mening dat het beter is daarvoor iets apart te zetten, dan wel, als het al wordt verschoven in de richting van de algemene reserve, het daar ook te laten en te verhinderen dat er vandaag andere grepen uit die kas worden gedaan? Ik vrees dat er anders van de structuurversterking Midden-Limburg helemaal niets meer terecht komt.

De heer Heijmans: Ik wil het nog iets breder trekken en dan verwijst ik naar de somber getoonzette najaarsnota. Het college schrijft daarin: *“Wij adviseren om te zijner tijd geen andere bestemming te geven aan het jaarrekeningsaldo 2008 dan die toe te voegen aan de algemene reserve, of deze te gebruiken voor afschrijving op investeringen met een maatschappelijk nut, om daarmee structureel ruimte te bewerkstelligen. De algemene reserve is niet rooskleurig. Invloeden van buitenaf brengen steeds grotere risico’s met zich mee.”* Ondanks een plus in de voorjaarsnota blijkt de financiële positie van de gemeente dus niet sterk te zijn, vandaar dat het verstandig is even voorzichtig te zijn, ook in relatie tot de begrotingstekorten in 2010 en volgende jaren. Wij vinden het daarom van belang de reservepositie stevig te houden. Als noodzakelijke en concrete projecten ter uitvoering worden voorgelegd, hetzij in het kader van de regiovisie, hetzij beeldbepalende projecten in Weert, zullen de gelden daarvoor beschikbaar moeten zijn. Dat heeft ook de heer Beuvens aangegeven: als er concrete projecten zijn waar wij achter staan, willen wij daar ook financieel onze schouders onder zetten. In reactie op de regiovisie heeft het college ook aangegeven dat het niet streeft naar een regionaal fonds, maar zal financieren op basis van concrete projecten.

De heer Weekers: Wij zullen al vrij snel komen te spreken over de nadere uitwerking van de structuurversterking Midden-Limburg. Bent u niet met mij van mening dat het dan niet verstandig is, zeker gezien de financiële situatie die u zojuist hebt geduid, vandaag nog een enorme greep in de algemene middelen te doen? Kunnen we afspreken dat de discussie over de bestemming van de algemene middelen ten aanzien van concrete projecten zal worden doorgeschoven totdat er meer zicht is op de Midden-Limburgse structuurversterking?

De heer Heijmans: Die conclusie delen wij ten volle.

De heer Beuvens: Steeds meer mensen die wij spreken zijn niet tevreden over de gang van zaken rondom het nieuwe stadhuis. Vooral het prijskaartje dat eraan hangt vinden veel mensen veel te hoog. De SP vindt het daarom nog steeds onbegrijpelijk, en wij kunnen het de mensen ook niet uitleggen, waarom zelfs geen onderzoek mag worden gedaan naar een mogelijk goedkoper alternatief. Gezien het feit dat, zoals een week geleden is bevestigd, de samenwerkingsovereenkomst tussen de drie partijen voor de bouw van een nieuw stadhuis en parkeergarage niet

meer bestaat, is de vrees zeker gerechtvaardigd dat de kosten nog aanzienlijk zullen oplopen.

De mensen die hulp en zorg nodig hebben dienen die hulp en zorg ook te krijgen; daartoe is de Wmo in het leven geroepen. De Wmo gaat eerst uit van een maximale zelfredzaamheid van de mensen, en daar is niets mis mee. Lukt dat niet meer, dan komt eerst de mantelzorg in beeld: mensen moeten voor elkaar gaan zorgen. Ook dat is in onze materialistische en individualistisch ingestelde samenleving helemaal niet verkeerd. We leven in een *samenleving* en dat betekent dat we ook *samen* moeten leven. Waar zelfredzaamheid en mantelzorg geen uitkomst meer kunnen bieden, komt de overheid aan bod om hulp te bieden. De SP krijgt van cliënten en hulpverleners signalen dat dat beter kan. Natuurlijk is het college gebonden aan de door 'Den Haag' voorgeschreven regels en wetten, en die zijn allereerst gemaakt om ervoor te zorgen dat de zorg goedkoper wordt en hebben niet kwaliteit als eerste prioriteit gesteld, maar binnen dat kader kan het beter dan op dit moment. Teleurstellend vindt de SP de houding van het college met betrekking tot de hoge salarissen van de managers in de thuiszorg. Het college wil zelfs geen uitspraak doen over de onwenselijkheid daarvan, laat staan dat het wil bekijken of men als klant van de thuiszorgorganisaties daaraan zelf iets zou kunnen doen.

Veel van de mensen die wij spreken vinden dat het in Weert beter kan en de SP vindt dat ook. Daarom wil de SP voor hen een bondgenoot zijn. Dat heeft de SP gedaan door al bij de voorjaarsnota kritisch te kijken naar de manier waarop het geld binnen de gemeente verdeeld wordt en welke prioriteiten worden gesteld. De SP voert geen blindelings oppositie, wij gaan niet automatisch datgene wat door de coalitie wordt voorgesteld afkeuren, maar wij kijken alleen inhoudelijk naar alle voorstellen op zich, ongeacht de indiener. Alles wat goed is zullen wij steunen en alles wat dat niet is krijgt onze steun niet en zal die ook nimmer krijgen, dat alles natuurlijk binnen de democratische spelregels die in ons land, dus ook in deze raad, gelden.

CDA.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. In september 2008 hebben wij de begroting 2009 mogen ontvangen met een tekort van €85.000,- en voor de jaren daarna nog een aantal stevige miljoenen: €1,4 miljoen in 2010 en €2,1 miljoen in 2011. De provincie geeft aan dat 1/30^{ste} deel van de algemene reserve niet structureel mag worden ingezet en ook het CDA is er voorstander van om deze dekking niet in te zetten.

Allereerst zal ik ingaan op een aantal financiële aspecten en vervolgens per programma de begroting aflopen. Ongetwijfeld zal de heer Weekers mij zo meteen in mijn nek springen, en daarbij heeft hij al de steun van de heer Heijmans binnengehaald, zodat het nog leuk kan worden vandaag...

De heer Lempens: U kunt het ook andersom zien, namelijk dat de heer Heijmans de steun van de heer Weekers binnen heeft gehaald!

De heer Meulen: We zullen het straks wel zien bij de desbetreffende motie.

De septembercirculaire heeft ervoor gezorgd dat de tekorten zijn omgebogen naar een positief resultaat van €1 miljoen in 2009. Wij kunnen instemmen met het voorstel van het college om dit positief saldo niet in te zetten om onzekerheden en tegenvallers op te kunnen vangen. In het coalitieakkoord staat dat gestreefd wordt naar een sluitende meerjarenbegroting, waarvan de jaarlasten voor de inwoners en bedrijven niet verder mogen stijgen dan het jaarlijkse inflatiepercentage. De meerjarenbegroting wordt vandaag wel niet officieel vastgesteld, maar het CDA wil toch al zijn zorgen uitspreken over de tekorten die dreigen in 2011 en later. Die tekorten vinden wij niet acceptabel. Bij de behandeling van de voorjaarsnota heeft de wethouder voor financiën nog toegezegd bij deze begrotingsbehandeling een sluitende meerjarenbegroting te zullen presenteren. De wethouder laat dat nu na en het is aan de raad daartegen maatregelen te nemen. In deze context willen wij ook graag weten hoe de provincie zich in dezen opstelt. Is met de provincie al overlegd over dit meerjarig tekort en wat zijn de gevolgen voor Weert als we niets doen? Ik weet overigens dat de wethouder een bestuursopdracht heeft geformuleerd en wij zijn er ook voorstander van om die concreet te maken, wat kan leiden tot een sluitende meerjarenbegroting. Niets doen is geen optie meer. Wij blijven het meerjarentekort al jarenlang voor ons uit schuiven. De septembercirculaire redt ons steeds weer, maar gezien de huidige kredietcrisis en de mogelijke gevolgen daarvan, zijn wij van mening dat er dit voorjaar iets moet gebeuren. Ter zake dienen wij de volgende motie in:

Motie nr. 1

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 5 november 2008;
overwegende dat:

- de meerjarenraming niet sluitend is;
- de wethouder financiën bij de behandeling van de voorjaarsnota heeft toegezegd een sluitende meerjarenraming te presenteren bij de behandeling van de begroting 2008;

constaterend dat hier geen gevolg aan is gegeven;

draagt het college op om bij de behandeling van de voorsjaarsnota in 2009 een sluitende meerjarenraming 2010-2012 te presenteren.”

Met de begroting 2009, want daar zitten we nu voor, zijn wij tevreden, maar de veranderende wereld om ons heen vraagt ook om een gedegen meerjarenperspectief. Wij willen dan ook – en dat zal het moment worden waarop de heer Weekers mij in mijn nek springt – het rekeningresultaat 2007 als volgt inzetten: €508.000,- voor de correctie milieustraat, €52.000,- voor de uitwerking van de regiovisie, geen €1,6 miljoen voor de gebiedsversterkende investering in Midden-Limburg, maar slechts zes ton, en €1 miljoen voor het sluitende meerjarenperspectief. Er is om concrete projecten gevraagd, welnu dit is een concreet project. Over DESM heeft besluitvorming plaatsgevonden, er zal een sportpark op Vrouwenhof worden neergelegd, en dit ene miljoen zal ervoor zorgen dat de meerjarenbegroting sluitend wordt, althans meer sluitend dan op dit moment.

De heer Litjens: Dat bedrag van €1 miljoen is niet structureel!

De heer Meulen: Het is incidenteel geld, ja, en ik weet dat het maar een jaarlast is van €50.000,-, €60.000,- of €70.000,-, maar we moeten érgens starten met het meerjarenperspectief

De heer Litjens: Het is inderdaad maar €50.000,- of €60.000,- structureel.

De heer Meulen: Ik beseft dat we er niet alle problemen mee oplossen, maar we zetten het geld in binnen de kaders die de heren Weekers en Heijmans zojuist hebben gesteld; ik twijfel er dan ook niet aan dat zij hiermee zullen instemmen.

De heer Weekers: U wilt dus bij voorbaat minder middelen voor Midden-Limburg beschikbaar stellen en nu al wel middelen reserveren voor de verplaatsing van DESM naar Vrouwenhof? Ik wijs erop dat die verplaatsing nog niet helemaal is uitgewerkt en dat onder meer wethouder Sijben nog druk bezig is met de financiële paragraaf. Is het niet verstandiger hiermee even te wachten totdat wat meer zicht bestaat op de investering die nodig is voor Midden-Limburg en dan te beoordelen wat de meeste prioriteit verdient? Ik vind dit erg prematuur en overigens ook in strijd met uw eerdere pleidooi om te komen tot een sluitend meerjarenperspectief.

De heer Meulen: Het bedrag van €1 miljoen draagt toch bij aan een meer sluitend meerjarenperspectief?

De heer Weekers: Nee, want u geeft het uit en ik wil het nog niet uitgeven!

De heer Meulen: Ik wil het inzetten voor een project in Weert dat al door de raad omarmd is. Wie is het er niet mee eens dat DESM naar Vrouwenhof gaat?

De heer Weekers: Maar tegelijk vraagt u nu een ongedekte cheque uit te schrijven en dat vind ik prematuur.

De heer Meulen: Een ongedekte cheque met een jaarlast van €60.000,- of €70.000,-, waarvan we zojuist hebben geconstateerd dat we er lang niet genoeg aan hebben? Ik zet alleen geld in voor een plaats waarvoor nu al een concreet project bestaat en waar in het meerjarenperspectief geld naartoe moet.

De heer Heijmans: Met alle waardering voor deze concrete suggestie, maar als u hier een aantal projecten weg gaat zetten, kan ik ook wel de vraag stellen wat we op termijn gaan doen met de Lichtenberg...

De heer Meulen: Dat is een goed argument, nu gaan we hout snijden, heel goed!

De heer Heijmans: Dank voor deze waardering, maar ik kan nog wel een hele goeie noemen: wat gaan we doen met het Erfgoedhuis? Ook daarin zal links- of

rechtsom fors geïnvesteerd moeten worden. Ik wil nu echter niet op die toer gaan. Veel belangrijker is het de structuurversterkende projecten voor de centrumfunctie van Weert in totaliteit af te wegen. Ter zake ligt een opdracht voor het college, die zeer goed is vertaald in de discussie over de Regio Midden-Limburg en nu zijn uitwerking krijgt. Met CDA, VVD en SP moet ik constateren dat er reden is voor zorg voor wat betreft de financiën in de toekomst. Het is te simpel om nu aan de ene kant een bedrag van €1 miljoen te reserveren, waarmee structureel €50.000,- à €60.000,- aan ruimte kan worden gewonnen, en aan de andere kant nog een zakje zout van vijf of zes ton ter beschikking te stellen voor de regiovisie. Beide zijn op niets gestoeld: er is geen sluitend meerjarenperspectief en we weten niet waarover we het hebben als we praten over structuurversterkende projecten. Beide zullen nader uitgewerkt moeten worden. Overigens, en wat dat betreft komen we weer tot elkaar, heeft ook de CDA-fractie betoogd dat we, gezien de onzekere tijden, enige voorzichtigheid moeten betrachten, wetend dat we ook in Weert met projecten vooruit moeten, maar wel op een fatsoenlijke grondslag. Ik ben er haast van overtuigd dat wethouder Heuvelmans hierover straks geweldig enthousiast zal raken!

De voorzitter: Het college laat zich niet uitlokken! Het woord is aan de heer Meulen.

De heer Meulen: Ik heb geprobeerd duidelijk te maken dat het al een concreet project is en dat het bijdraagt aan een sluitende meerjarenbegroting, maar het staat iedereen uiteraard vrij er anders over te denken. Wij dienen ter zake het volgende amendement in:

Amendement nr. 2

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 5 november 2008;
overwegende dat:

- de meerjarenraming niet sluitend is;
- de bestemming van de reserve opvangen tekorten 2008 de mogelijkheid biedt om te reserveren voor een toekomstige uitgave, met een positief effect op de meerjarenraming;
- besloten is dat voetbalvereniging DESM verplaatst wordt naar Vrouwenhof, maar daar nog geen middelen voor beschikbaar zijn;

wijzig het voorstel op pagina 6 als volgt:

de zin: "Voor gebiedsversterkende investeringen ..., te reserveren." te vervangen door:

"Voor gebiedsversterkende investeringen in Midden-Limburg wordt voorgesteld om van het restantbedrag van de reserve opvang tekorten 2008 en volgende jaren €660.390,- te reserveren. Voor verplaatsing van voetbalvereniging DESM wordt €1.000.000,- gereserveerd."

Regeldruk voor burgers en ondernemers willen wij verminderen, zoals in de voorjaarsnota is aangekondigd. Vanuit de Tweede Kamer is het aardige idee gekomen om eens van de andere kant te kijken hoe formulieren ingevuld moeten worden. Het zou leuk zijn als de ambtenaren in Weert het ook eens van die kant zouden

willen bekijken. Het kan wellicht bijdragen aan de dereguleringsprojecten die al lopen.

Op het beleidsterrein onderwijs heeft het college ons een goede begroting voorgesteld. Tevreden zijn wij over de resultaten die bereikt zijn op het gebied van samenwerking. Schoolbesturen nemen in tegenstelling tot een aantal jaren geleden naast een onderwijskundige verantwoordelijkheid nu ook een maatschappelijke verantwoordelijkheid. Er is steeds meer bereidheid om samen te werken en gebouwen gezamenlijk te gebruiken. Het CDA is voorts van mening dat het college goed anticipeert op de dalende lijn die de leerlingenprognoses voor de komende jaren laten zien. Toch maken wij ons ook zorgen over de toekomst, want steeds vaker worden we bij projecten die we starten geconfronteerd met hogere uitgaven dan geraamd.

Het Centrum voor jeugd en gezin zien we met vertrouwen tegemoet. Enkele jaren geleden zaten nog 900 jongeren in een vrijwillig of toezichhoudend traject. Wij hebben toen gehamerd op investeringen in opvoedingsondersteuning en daar wordt nu werk van gemaakt.

Een punt van kritiek hebben wij op de voorzichtige formulering in deze begroting met betrekking tot de maatschappelijke stages. Na 2011 wordt dit gewoon een plicht en de middelen van het rijk komen er. Essentie is dat jongeren zich gaan inzetten voor anderen en onderzoek toont aan dat jongeren hier positief tegenover staan, maar een steuntje in de rug nodig hebben. De gemeente moet dit gewoon oppakken en wat het CDA betreft een makelaarsrol gaan vervullen. De gemeente heeft al contacten met allerlei organisaties die vrijwilligers nodig hebben op het gebied van zorg, sport en cultuur en weet waar de behoefte ligt. Het is een kwestie van structuur brengen in vraag en aanbod, en dan gaat het lopen. Wij pleiten voor een tandje bij. Als achter de voorzichtige formulering prachtige plannen blijken te zitten, hoor ik dat graag.

Veel waardering hebben wij voor de initiatieven met betrekking tot zorgleerlingen. Het CDA is met het college van mening dat ze in Weert naar school moeten kunnen gaan en dat wordt nu gerealiseerd.

Werk en economie. Samenwerking met de regio is geen doel, maar een middel om concreet economie en toerisme te verbeteren wat het CDA betreft. Hoewel de Weerter regio meer is dan alleen Limburgse grond, moet nadrukkelijk getracht worden de Weerter situatie op de provinciale agenda te krijgen. Naast economische samenwerking met zuidoost-Brabant zien wij ook mogelijkheden voor de Regiovisie Midden-Limburg. Als het CDA begin 2009 kan instemmen met de regiovisie, waar we heel positief naar kijken, willen we daarin ook investeren.

Bezorgd zijn wij over de voortgang van de plannen voor de Poort van Limburg en het bedrijfsverzamelgebouw.

Revitaliseren van oude bedrijfsterreinen blijft onze aandacht vragen op het gebied van economie en werk.

De aantrekkelijkheid van Weert kenmerkt zich door een goed leefklimaat. Het buitengebied speelt in onze leefwereld een voorname rol en is ook voor promotionele en toeristische doeleinden van belang. Het CDA wil dit buitengebied handha-

ven dan wel versterken en acht het niet wenselijk de weg vrij te maken voor infrastructurale of niet-duurzame aanpassingen. Zo hebben we recent bij de behandeling van de Koersnota Mobiliteit opgemerkt dat er alleen nieuwe wegen mogen komen indien gewenst en noodzakelijk. Andere oplossingen hebben de voorkeur.

Volkshuisvesting. De kredietcrisis, met als gevolg een dalend consumentenvertrouwen, zorgt voor een stroperige woningmarkt. De verkoop van bestaande woningen stagneert, waardoor ook de verkoop van nieuwbouwwoningen en appartementen onder druk staat. Volgens planning wordt de komende jaren in Weert nog heel veel aan appartementen gebouwd. Het CDA heeft grote vraagtekens of de markt dit wel aan kan en of we wel de juiste woningen bouwen. Het CDA vindt dat het college de raad op korte termijn moet informeren over de gevolgen van de kredietcrisis voor de bouwplannen die in deze begroting verwerkt zijn.

In de vastgestelde Cultuurnota staan heel veel projecten, die ik niet alle zal gaan opsommen. De heer Heijmans heeft er zojuist een paar genoemd: Erfgoedhuis en Lichtenberg. Terecht is geconstateerd dat de middelen voor deze projecten ontbreken.

Sport in de breedste zin des woords is een onderwerp dat aandacht vraagt voor en door de Weerter bevolking. Waar mogelijk moet de gemeente investeren in dit onderwerp, wetend dat sport een aantal maatschappelijk essentiële functies in zich heeft. Uiteraard is het hierbij van belang om beschikbaar gestelde middelen zo goed mogelijk te gebruiken. Het CDA wil verenigingen aansporen tot gezamenlijk gebruik van accommodaties of het aanwenden ervan voor meerdere doelen stimuleren.

Het Wmo-beleidsplan is goed ontvangen. Ook hier vragen de financiën weer aandacht. In tegenstelling tot de SP zijn wij heel tevreden over het Wmo-beleid in Weert.

Het Samen Zorgen Huis is een onderwerp dat ons na aan het hart ligt. Wij zijn blij met de tot nu toe behaalde resultaten en daaruit voortvloeiend het lopend onderzoek om na te gaan of het levensvatbaar en praktisch haalbaar is. We hebben geconstateerd dat voor de opstart ervan de middelen uit de begroting zijn afgevoerd. Ik weet dat we eigenlijk geen vragen zouden stellen, maar hier wil ik er toch één naar voren brengen. Hoe gaan we dat realiseren nu die middelen ineens verdwenen zijn?

Een tariefverhoging voor parkeren vindt het CDA alleen goed als de opbrengst ten goede komt aan een kwaliteitsimpuls. Na het financieren van de geplande investeringen wil het CDA de structurele meeropbrengst door de aankomende verhoging reserveren voor een dynamisch parkeerplaatsverwijzingssysteem, dat uitgebreid moet kunnen worden met nog te bouwen parkeergarages. Het verhoogt de aantrekkelijkheid van de binnenstad. Ter zake dienen wij de volgende motie in:

Motie nr. 2

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 5 november 2008;
overwegende dat:

- een tariefsverhoging bij parkeren alleen acceptabel is als de opbrengst ten goede komt aan een kwaliteitsimpuls;
 - de meeropbrengst van de voorgestelde kwaliteitsimpuls € 50.000,- per jaar bedraagt;
 - deze meeropbrengst voor de jaren 2011 en later ingezet dient te worden voor een verdere kwaliteitsimpuls door een dynamisch parkeerplaatsverwijzingssysteem, dat uitgebreid moet kunnen worden met de nog te bouwen parkeergarages;
 - daardoor geen tariefsverhoging nodig is voor komende verbeterplannen;
- draagt het college op om bij de het opstellen van de meerjarenraming de € 50.000,- te reserveren voor een kwaliteitsimpuls inzake parkeren.”

Weert Lokaal.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Waar zou Weert zijn zonder de PvdA?, denk je als je de presentatie ziet. Overigens viel het me meteen op dat de heer Marechal aankondigde dat de vragen van de fractie ten behoeve van het college op pagina 10 waren geformuleerd. Op de uitnodiging voor deze vergadering heb ik echter gelezen dat het niet de bedoeling is vragen aan het college te stellen en dat het college ook geen vragen zal beantwoorden. We doen al jaren ons best om de behandeling van de begroting en van de voorjaarsnota goed te regelen, maar nu zien we toch weer dat daaraan een andere invulling wordt gegeven. Wij hebben in ieder geval geen vragen aan het college; laat ik dat voorop stellen.

In tegenstelling tot de PvdA-fractie zullen wij niet gaan vertellen waar het allemaal goed gaat. Wij zullen een aantal zaken aandragen waarvan wij vinden dat het niet goed gaat; tenslotte zijn wij ook oppositiepartij.

De werkgelegenheid, de economische groei, het behoud en mogelijke uitbreiding van het voorzieningenniveau dienen kernbegrippen in de begroting te zijn. Dat geldt overigens ook voor het verstevigen van de centrumfunctie van Weert. Weert Lokaal stelt zich ten doel in een positieve, constructieve, maar tegelijk ook kritische rol binnen de Weerter politiek bij te dragen aan het realiseren van de hieruit voortvloeiende doelstellingen, in het belang van de gemeente Weert en het welzijn van haar inwoners.

Veel van het bestaande beleid wordt voortgezet, ook ligt heel veel van het bestaande beleid vast, zoals bijvoorbeeld de weg- en groenonderhoudsprogramma's, budgetcontracten en wettelijk voorgeschreven verplichtingen. In onze reactie op de voorjaarsnota 2008 zijn wij uitgebreid op diverse beleidsterreinen teruggekomen en hebben wij de schijnwerper gericht op vele onderwerpen en onderdelen. Hierbij verwijzen wij u naar de toen door ons verwoorde mening en kijk op diverse zaken.

De financiële crisis mist zijn uitwerking op de woningmarkt niet. De hypotheekverstrekkingen worden steeds kritischer bij het verstrekken van hypotheekleningen, zo zij die hypotheekleningen al verstrekken. Echter, al vóór de financiële crisis heeft Weert Lokaal bij gelegenheid van de voorjaarsnota gewaarschuwd voor het overspannen worden van de huizenmarkt in Weert en een motie ingediend, met als doel het tijdelijk niet verder ontwikkelen van Laarveld, maar daarvoor hebben wij geen steun gekregen. Vrijwel alle bouwplannen stagneren op dit moment, mede als gevolg van de financiële crisis, omdat ook de consument minder gretig inspringt op

nieuwe woonvoorzieningen. Het aantal woningen dat te koop wordt aangeboden is in de afgelopen zes tot acht maanden gestegen met 80%, bijna een verdubbeling in het aanbod, dat weer zijn weerslag heeft op de prijzen van zowel bestaande grondgebonden woningen als bestaande niet-grondgebonden woningen. Door de prijsdaling van de bestaande woningen zullen de woningen in het bovenste prijssegment van de nieuw te bouwen appartementen steeds moeilijker aan de man gebracht kunnen worden. Enkele voorbeelden van projecten die niet vlot verlopen zijn onder meer de uitgifte van vrije kavels in Vrouwenhof – nr. 61 in de rij van gegadigden kan de 34 kavels inmiddels uitzoeken –, de verkopen in plangebied Poort van Limburg en Beekpoort lopen achter, plannen in Stramproy stagneren. Bij Kwartierstaete komt nog een ander probleem om de hoek kijken. Door de verandering in de bouwverordening, die het volgend jaar van kracht wordt, kan het plan-Kwartierstaete wel eens opnieuw ontwikkeld moeten worden, omdat deze woningen geen eigen buitenruimte hebben, hetgeen dan verplicht wordt. Zo kunnen we nog wel even doorgaan.

De Weerter woningmarkt raakt ook verzadigd door tegenvallende effecten van beleid. Zo heeft de starterssubsidie tot nu toe onvoldoende het aanbod van goedkopere woningen substantieel verlaagd. Overigens valt te hopen dat de verruiming van de regeling tot meer resultaat zal leiden. De instroom van nieuwe jonge gezinnen uit de regio Eindhoven is zeer beperkt, omdat jonge gezinnen uit deze regio aantrekkelijke vestigingsvoorwaarden missen, zoals wonen, scholing, werk, ruimte voor ontspanning en ruimte voor het doen van aankopen. De Regionale Woonvisie 2006-2010 geeft aan dat ten opzichte van 2006 in 2015 minder traditionele woningen nodig zijn. De ontwikkelingen in de markt geven aan dat 2015 wellicht optimistisch is ingeschat en dat nu al sprake is van een overspannen huizenmarkt en dat een nog groter aanbod van woningen en appartementen op termijn tot een toenemende leegstand leidt, hetgeen zeer ongewenst is. Weert Lokaal is dan ook van mening dat op korte termijn een onderzoek moet worden uitgevoerd waarin de volgende vragen beantwoord dienen te worden: wat is de huidige status van de woningmarkt, wat komt er op korte termijn bij aan woningen en hoe verhouden de huidige ontwikkelingen op de huizenmarkt zich tot de bouwplannen die nog in de realisatiefase verkeren? Wij dienen hierover de volgende motie in:

Motie nr. 3

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 5 november 2008;
overwegende dat:

- in Weert veel bouwplannen stroef tot helemaal niet van de grond komen;
- in Weert er een explosieve stijging in het huizenaanbod is;
- er in Weert nog veel plannen nog niet in de realisatiefase verkeren;
- het nu nog mogelijk is om niet te bouwen voor leegstand;

roept het college op:

een onderzoek te starten waarvan de resultaten in maart 2009 aan de commissie RO voorgelegd worden en waarin de volgende vragen beantwoord moeten worden:

1. Wat is de situatie op de huidige woningmarkt?
2. Wat komt er op korte termijn bij aan woningen?

3. Hoe verhoudt het aanbod van bestaande woningen en van de woningen die op korte termijn gerealiseerd worden zich met de te verwachten behoefte en wat dient dit te betekenen voor de bouwplannen die nog niet in de realisatiefase verkeren?"

Met veel genoegen heeft de fractie van Weert Lokaal kennis genomen van het feit dat u met inachtneming van de demografische ontwikkelingen een nieuwe Regionale Woonvisie 2010-2014 laat opstellen. Wij kunnen uit de stukken echter niet opmaken of hieraan een gedegen woningmarktonderzoek vooraf gaat. Om dit zeker te stellen dienen wij de volgende motie in:

Motie nr. 4

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 5 november 2008;
overwegende dat:

- het college een nieuwe regionale woonvisie 2010-2014 op gaat stellen;
- hier een gedegen vooronderzoek aan ten grondslag dient te liggen,

roept het college op:

een gedegen woningmarktonderzoek te verrichten voorafgaande aan de op te stellen nieuwe regionale woonvisie 2010-2014 en uiterlijk in 2009 aan de raad voor te leggen,"

Zojuist heb ik al aangegeven dat de problemen voor Kwartierstaete in Stramproy zich opstapelen. Weert Lokaal kan het de inwoners van Stramproy niet aandoen langdurig met een bouwput opgescheept te zitten. Weert Lokaal verwacht actie van het college en dient daartoe de volgende motie in:

Motie nr. 5

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 5 november 2008;
overwegende dat:

- de verkoop van het plan Kwartierstaete nabij het kerkplein Stramproy stagneert;
- er hierdoor vooralsnog geen uitzicht is op snelle afbouw van de kern Stramproy;
- het onwenselijk is lang opgescheept te zitten met een bouwput;

roept het college op:

- in overleg te gaan met projectontwikkelaars, beleggers en woningstichting St. Joseph;
- in het eerste kwartaal van 2009 te komen met een oplossing van dit probleem waarbij alle opties (ook die tot het tijdelijk aanwenden van de ruimte als parkeergelegenheid) tot de mogelijkheden horen."

De heer Marechal: Wij hebben bezwaar tegen deze motie, omdat ze gebaseerd is op vertrouwelijke informatie die in de commissie RO is medegedeeld. Ik betreurt het dan ook dat dit op deze manier naar buiten komt.

De heer Litjens: Wij hebben van zowel projectontwikkelaars als mensen uit Stramproy te horen gekregen dat van fase 2 nagenoeg geen wooneenheden verkocht worden. Dat is al enige tijd zo. Wij geven informatie door die ons in het openbaar ter ore is gekomen.

Met grote verbazing heeft Weert Lokaal vorige week in de krant gelezen dat nu weer de belegger zich uit het project Poort van Limburg heeft teruggetrokken. Het

is een gejojo van jewelste: wel een exploitant maar geen belegger, wel een belegger maar geen exploitant en zo gaat het maar door. De conclusie is nu dat we én geen belegger én geen exploitant hebben. Hier dient een einde aan te komen. Mijn fractie krijgt dit niet meer verkocht. Geen Poort van Limburg versus de prachtige accommodatie in Tungelroy en op niet al te lange termijn ook in Swartbroek. Uiteraard gunnen wij het de bewoners van de kerkdorpen van harte, maar het is voor de fractie van Weert Lokaal niet te verteren dat een Poort van Limburg niet van de grond komt. Al in een eerder stadium hebben wij aangegeven dat er wat ons betreft enig geld van de gemeente bijgeperst mag worden. Om hierin vaart te krijgen dienen wij de volgende motie in:

Motie nr. 6

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 5 november 2008;
overwegende dat:

- de bouw van een nieuwe Poort van Limburg opnieuw stagneert;
- er opnieuw geen belegger noch exploitant is;
- langer uitstel niet te verkopen is;

roept het college op:

- de problemen rond de bouw van de Poort van Limburg gedegen te analyseren;
- op korte termijn (1^{ste} kwartaal 2009) te komen met oplossingen die de bouw van de Poort van Limburg op zeer korte termijn mogelijk maken.”

Al meerdere malen heeft de fractie van Weert Lokaal ervoor gepleit gezien de belabberde meerjarige financiële vooruitzichten de OZB meer dan trendmatig te verhogen. De gedachte hierachter was te voorkomen dat de inwoners van Weert op enig moment geconfronteerd zouden worden met een forse OZB-verhoging. Welnu, het tij heeft zich gelukkig gekeerd. In de najaarsnota wordt aangegeven dat over 2008 een fors overschot te verwachten is. Tel daarbij op de uitkomsten van de septembercirculaire 2008 en er ontstaat een geheel ander beeld. De fractie van Weert Lokaal is van mening dat wij in slechte tijden een beroep op de inwoners van Weert hebben moeten doen en dat, nu er betere tijden aanbreken, ook iets voor dezelfde bewoners terug moet worden gedaan. Hiertoe diene de volgende motie:

Motie nr. 7

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 5 november 2008;
overwegende dat:

- de inwoners van Weert aan de hoge kant zitten met hun gemeentelijke lastendruk;
- er in slechte financiële tijden steeds opnieuw een beroep op diezelfde inwoners gedaan is;
- er nu een groot overschot op de jaarrekening 2008 te verwachten is;
- er sprake is van een klein miljoen euro overschot op de begroting 2009;

roept het college op:

- het te verwachten overschot van € 1.000.000 gedeeltelijk ten goede van de inwoners van Weert te laten komen;
- hiertoe de OZB voor 2009 niet te verhogen;

- de lagere OZB-opbrengst ad € 350.000,00 in mindering te brengen op het positieve begrotingsoverschot 2009.”

Om te komen tot een wozoco aan de Rietstraat is de wijkraad en de ouderenvereniging in Boshoven, of als u wilt Weert-Noord, de toezegging gedaan dat voordat het wozoco opengaat een adequate en veilige oversteek aan de Eindhovenseweg zal moeten worden gerealiseerd. Alleen onder die voorwaarde is zowel de wijkraad als de ouderenvereniging akkoord gegaan. Het ligt nog steeds in de bedoeling het wozoco in 2009 te realiseren, maar van enige activiteit voor een oversteekplaats is niets te bespeuren. Sterker nog: u hebt de oversteekplaats zelfs als prioriteit geschrappt. De fractie van Weert Lokaal dient hierover het volgende amendement in:

Amendement nr. 3

“De raad,

in vergadering bijeen op 5 november 2008;

overwegende dat

- er een besluit genomen is om een woonzorgcomplex te bouwen aan de Rietstraat Weert Noord;
- hierbij door diverse betrokkenen als voorwaarde is aangegeven dat de oversteek adequaat en haalbaar moet zijn voor senioren en gehandicapten om de voorzieningen in de wijk Boshoven te bereiken;
- toegezegd is door de wethouder dat een adequate oversteek gerealiseerd zal worden voordat het woonzorgcomplex geopend wordt (planning bouw 2009);

constaterende dat bij de vervangingsinvesteringen een bedrag van 80.000 euro is opgenomen voor vervanging van de VRI Eindhovenseweg/Hushoverweg, opkomend in 2010;

van mening zijnde dat:

- het vervangen van de VRI niet voldoende is om een adequate en veilige oversteek te realiseren;
- andere maatregelen getroffen dienen te worden zoals bijvoorbeeld een rotonde in combinatie met een veilige voetgangersoversteekplaats;
- hiervoor een groter bedrag in de begroting dient te worden opgenomen;
- deze oversteek gerealiseerd moet zijn vóór realisering van het woon-zorgcomplex aan de Rietstraat;

besluit:

1. de tekst op pagina 25 van de begroting als volgt te wijzigen:

in plaats van:

Vervangingsinvestering VRI Eindhovenseweg/Hushoverweg ad € 80.000,- opkomend in 2010

komt de tekst te luiden:

Vervangingsinvestering adequate oversteek Eindhovenseweg/Hushoverweg, opkomend in 2009;

2. het college op te dragen het hiervoor benodigde bedrag te bepalen, bij de vervangingsinvestering te vermelden en ten laste te brengen van het grondbedrijf.”

De fractie van Weert Lokaal maakt zich ernstig zorgen over de veelheid aan grote samenwerkingsverbanden. Het gevaar van overlapping is niet denkbeeldig, maar ook het gevaar dat binnen deze verbanden zaken ontwikkeld worden die zelfs tegenstrijdig met elkaar kunnen zijn. We noemen een paar grote samenwerkingsverbanden: de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg, Hoge Dunk Land van

Weert en Cranendonck, TROM, Triple Task Force, etc. Wij verzoeken u hiernaar een onderzoek in te stellen en de raad daarover te rapporteren.

Al meer dan vier jaar wachten wij op een nota multifunctionele ruimten. Ieder jaar opnieuw wordt deze toegezegd, maar behalve een presentatie van een uur met 58 sheets hebben we nog niets gezien. De nota wordt alsmaar vooruit geschoven in tijd. Intussen hebben we geen overzicht meer van het aantal multifunctionele accommodaties en waarvoor ze allemaal gebruikt worden. Daardoor hebben we ook geen zicht meer op de bezettingsgraad van de buurthuizen, en zoals u weet is Weert Lokaal er een voorstander van om die te behouden. Daarnaast bouwen we nog steeds bij in combinatie met andere openbare gebouwen, zoals scholen. Weert Lokaal is van mening dat het tijd wordt voor een deadline voor de te verschijnen nota en dient hiertoe de volgende motie in:

Motie nr. 8

“De raad,

in vergadering bijeen op 5 november 2008;

overwegende dat:

- we sinds jaar en dag wachten op het verschijnen van de nota accommodatiebeleid;
- er nog steeds bijgebouwd wordt zoals bijvoorbeeld scholen en sportgelegenheden met daarbij extra multifunctionele ruimten;
- de raad, vanwege zorgvuldige besluitvorming, behoefte heeft aan een overzicht van de reeds bestaande en nog te bouwen multifunctionele ruimten;
- het hiervoor ook noodzakelijk is om de bezettingsgraad inzichtelijk te hebben;
- ook in het kader van de WMO en eventuele toekomstige behoefte dit inzicht nodig is;

draagt het college op om:

voortvarend te werk te gaan met deze nota en deze uiterlijk in april 2009 ter besluitvorming aan de raad voor te leggen.”

In de overigens door ons goed ontvangen cultuurnota is sprake van een knelpunt, namelijk een goede overleg- en communicatiestructuur met de gemeente. We hebben het hier over de amateursector. De fractie van Weert Lokaal hecht hier zoveel waarde aan dat we er tijdens deze begrotingsbehandeling op terugkomen. Ons is bekend dat er initiatieven zijn om te komen tot een culturele raad, of een cultureel platform, amateuristische kunstbeoefening. Het zou te ver gaan om deze gedachten, die onze fractie overigens wel bekend zijn, hier aan de orde te stellen. Wel willen wij het college via een motie een opdracht meegeven. De motie luidt als volgt:

Motie nr. 9

“De raad,

in vergadering bijeen op 5 november 2008;

overwegende dat:

- de cultuurnota erkent dat er in Weert een goede culturele infrastructuur noodzakelijk is;
- de cultuurnota eveneens erkent dat amateurkunst een van de belangrijkste kernen vormt van de culturele infrastructuur;
- een goede overleg- en communicatiestructuur tot op heden ontbreekt waar het gaat om de amateurkunst;

- cultureel bewustzijn en signaleren van vroegtijdig talent evenals de cultuurparticipatie vaak beginnen binnen de amateurkunst, die daarmee ook een bindende factor is voor vele mensen binnen de gemeenschap;
- er binnen deze amateursector veel expertise en betrokkenheid op gebied van cultuur te vinden is;
- door het ontbreken van een overleg- en communicatiestructuur deze expertise tot nu toe onvoldoende benut wordt;
- er initiatieven zijn om te komen tot een culturele raad of een cultureel platform amateuristische kunstbeoefening;
- deze culturele raad de gemeente bij het beleid rondom amateurkunst op allerlei terreinen kan adviseren;

draagt het college op:

- om met de amateursector in overleg te treden om te komen tot een culturele adviesraad c.q. platform;
- te onderzoeken hoe en op welke wijze er een dergelijke raad kan worden ingesteld;
- een voorstel daartoe aan de raad voor te leggen voor juni 2009.”

Rest mij om namens de fractie van Weert Lokaal iedereen die eraan bijdraagt om ons als fractie ons werk naar behoren te kunnen laten doen, hiervoor hartelijk dank te zeggen.

VVD.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ook ik zal mij nu maar wijden aan een voorleesoefening; ik had het liever gezongen, maar daar is het tijdstip nog niet voor!

Nederland is net als de rest van de wereld getroffen door een financiële crisis, waarbij moet worden aangetekend dat Weert op het eerste gezicht niet gegokt heeft. Wat de gemeenten in Nederland nog te wachten staat is de vraag, maar het is te vroeg om daarop vooruit te lopen. Wij stellen nu dan ook deze begroting vast door terug te kijken op het gevoerde beleid en in te stemmen met het nieuwe beleid en de daarbij behorende financiële consequenties. Het is nu meer dan ooit noodzakelijk om de economische structuur te versterken. ‘Anders denken en anders doen’ is het motto van de VVD-fractie en geldt juist in deze tijd.

In deze beschouwing willen wij het coalitieprogramma ‘Werken aan Weert voor nu en later’ even citeren: *“Uitgaande van de Visie Weert 2015 werken we de komende vier jaar aan voorwaarden voor het behouden en vergroten van werkgelegenheid en economische groei voor Weert en de regio, alsook aan het behouden van het voorzieningenniveau en het verstevigen van de centrumfunctie van Weert.”* Wij blijven ons conformeren aan het coalitieprogramma en de Visie Weert 2015. Ook zullen wij een doorkijk geven naar de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg, gekoppeld aan de Hoge Dunk Land van Weert en Cranendonck. Hierbij mag duidelijk zijn dat het niet doorgaan van een Frunpark aan de rand van Weert niet tegemoet komt aan datgene wat eerder is aangehaald uit het coalitieprogramma, maar dit terzijde. De VVD-fractie blijft verder de hoofdboodschap herhalen: laten we eerst uitvoeren wat in het coalitieprogramma is afgesproken, en laten we dat goed en snel doen, want dat snelheid is geboden blijkt steeds weer als

we met de neus op de feiten worden gedrukt; denk maar eens aan de steeds hoger wordende bouwkosten, de stagnatie door een onzekere economie die ongetwijfeld gaat meespelen en het probleem om een aantal zaken exploitabel te krijgen.

De VVD-fractie spreekt haar zorgen uit over het niet sluitend zijn van de begroting. In de meerjarenbegroting wordt zelfs een tekort van €2 miljoen geraamd, dat nog verder stijgt. De tussenliggende jaren zullen moeten worden gebruikt om te zien waar we onze uitgaven kunnen beperken. Beheersing van de jaarlasten voor onze burgers volgens het coalitieprogramma moet uitgangspunt blijven. Ik herinner aan de afspraak dat de stijging maximaal gelijk zal zijn aan het inflatiepercentage.

De overschrijdingen ten gevolge van strakker begroten mogen we niet op voorhand uit reserves halen; de dekking moet in eerste instantie binnen de begroting worden gezocht. Wel kunnen wij instemmen met het voorstel voor de financiering van de milieustraat, waardoor er geen consequenties zijn voor de goedkeuringstolerantie 2008. Nu we in een tijd verzeild zijn geraakt dat we met z'n allen flink de broekriem moeten aantrekken, is een lastenverzwaring voor de burgers ongepast.

Het samenwerkingsverband Hoge Dunk heeft een lange wordingsgeschiedenis achter de rug. De VVD-fractie is stellig van mening dat de regio alleen versterkt kan worden door samenwerking zoals die in de Hoge Dunk nu eindelijk tastbaar lijkt te worden. Weert – en we zijn zo vrij dit ook voor de ons omliggende gemeenten te constateren – is te klein om in z'n eentje economische slagkracht te ontwikkelen. Dit hoeft niet meteen tot een gemeentelijke herindeling te leiden, maar wel tot samenwerking: samenwerking in het realiseren van structuurversterkende maatregelen, samenwerking in het optreden naar hogere overheden, maar bijvoorbeeld ook bij meer operationele zaken als de ontwikkeling van bedrijventerreinen tot de daadwerkelijke realisering van de eenloketfunctie. De VVD-fractie steunt het college om hierin actief op te treden en de betrokken buurgemeenten verder te enthousiasmeren.

De Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg verkeert nog in de tekentafelfase. De houding die verschillende partijen hier innemen is wel enigszins typerend voor de manier waarop eenieder in het politieke leven staat. Hier doet zich het bekende voorbeeld voor van het halfvolle glas water: is het half vol of half leeg? Volgens de VVD-fractie zijn er nog de nodige kritische noten te kraken, maar is het Midden-Limburgse glas halfvol. Wij hopen dat Weert deze kans gaat grijpen en dat we het niet over enige tijd weer kunnen bijzetten in de eregalerij der gemiste kansen.

Binnen het beleidsveld bestuurlijke samenwerking willen wij de centrumfunctie van Weert vertalen naar het samenwerkingsverband Hoge Dunk Land van Weert en Cranendonck en tevens de samenwerking tussen de verschillende gemeenten in Midden-Limburg en de Interregio, de grensoverschrijdende economische samenwerking zuidoost-Brabant/Limburg. De Visie Weert 2015 richt zich voornamelijk op de positie van het Land van Weert en Cranendonck en de relatie met zuidoost-Brabant. Ook spreekt deze visie zich uit over het leggen en onderhouden van bestuurlijke contacten met de buurgemeenten, met Roermond, met Eindhoven, met Venlo, met de Interregio en met de Belgische buurgemeenten. Een van de boodschappen die de gemeente Weert het komende decennium zal moeten uitdragen is

volgens de nota dat de bewoners van Weert zelf het beeld moeten bijstellen dat Weert het wel redt in zijn eentje. De VVD-fractie stelt hierbij dat dynamiek welvaart oplevert. Stilstand is achteruitgang.

De VVD-fractie is er voorstander van de toekomst met een positieve instelling tegemoet te zien. Wij willen ons niet laten beïnvloeden door stemmingmakerij op economisch vlak. Wij willen niet meedoen met het schetsen van een negatief beeld rondom demografische ontwikkelingen, vandaar dat wij positief staan ten opzichte van de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg en een verdergaande ontwikkeling van de senioreneconomie. Wij zijn het dan ook fundamenteel oneens met partijen die het verhaal van Riek Bakker, 'Een sterke stad en een vitaal platteland', geen of nauwelijks een kans willen geven. Wel zal de VVD-fractie kritisch kijken hoe de koek in Midden-Limburg wordt verdeeld. Het kan niet zo zijn dat Weert uit de bus komt als bruto betaler en dat Roermond de netto ontvanger is. Ik hoop dat een goed verstaander dit zal begrijpen. Dit zal dan ook op bestuurlijk vlak tussen Weert en Roermond een belangrijk onderwerp van overleg moeten zijn.

Wat de VVD-fractie in het bijzonder aanspreekt in de centrumfunctie van Weert is het verder versterken van het onderwijs, met name op het gebied van voortgezet-, beroeps- en speciaal onderwijs. Vooral het agendapunt realisering uitbreiding van het speciaal onderwijs in Weert verdient de nodige aandacht.

Binnen het beleidsveld Onderwijs en jeugd wordt gesproken over de realisering van een Centrum voor jeugd en gezin. Hoewel dit een door 'Den Haag' opgelegd item is, is de VVD-fractie ervan overtuigd dat Weert met de voorbereiding hiervan op de goede koers zit. Er moet echter voor worden gewaakt dat het verwordt tot alleen een naamplaatje op een deur. De mensen die zich hiermee professioneel bezighouden moeten van ons de ruimte krijgen om er iets moois van te maken.

Op het gebied van economie en werk moet gezorgd worden voor een voldoende en goed bedrijventerreinenaanbod. Hierbij valt ons ook op de uitwerking van het plan van aanpak voor de revitalisering van het gebied Roermondseweg/Moesdijk. Waardoor is de prioritering voor 2009 ontstaan? Is dit de uitkomst van de discussie over de vestiging van een Frunpark in Kampershoeck-Noord? Hadden we niet gepraat over een Frunpark, dan hadden we ook niet gepraat over de Roermondseweg/Moesdijk. Nu het toch zo gelopen is, zal de VVD-fractie alle gevolgen hiervan op een zakelijke manier bekijken. Het verplaatsen van een bedrijf als VDL naar de Pannenweg in Nederweert is nog te billijken, maar een mogelijk vertrek van een bedrijf als Nedschroef uit deze regio is onverteerbaar.

Het mislopen van de vestiging van de Kamer van Koophandel is jammer. Wel is door de kandidatuur van Weert onze gemeente met haar ambities positief in het nieuws gekomen. Weert laat zich in het algemeen te weinig horen en komt te bescheiden naar voren in vergelijking met de omliggende gemeenten. We moeten op dit soort zaken onze aandacht blijven richten. De VVD-fractie is van mening dat dit ontwikkelingen zijn die geen recht doen aan datgene wat Weert voor ogen heeft. In de nabije toekomst willen wij ons graag laten verrassen door de vestiging van een paar spraak- en smaakmakende bedrijven of instellingen voor Weert en de regio. De laatste dagen naar L1 Radio luisterend, kan ik overigens constateren dat Weert in

deze context meer dan goed over het voetlicht komt. Ook wij willen nu toch een vraag stellen aan het college, en dat moet er maar mee doen wat het wil. Het voorgaande is de moeite waard om eens van het college te vernemen, zo niet vandaag dan in de zeer nabije toekomst, wat het nog meer aan dit soort zaken gaat doen.

Als we spreken over de structuurversterking van de binnenstad, komt steeds weer de deelname aan de competitie 'beste binnenstad 2009' in beeld. De VVD-fractie is van mening dat een goed citymanagement hiervoor onontbeerlijk is. Wij gaan ervan uit dat, wanneer de economische structuur in relatie met de VVV en het evenementenbureau van onze binnenstad op orde is, we weer een stap verder in de goede richting zijn. De financiering van citymanagement komt hopelijk op korte termijn rond. Elk evenement heeft een deugdelijke voorbereiding nodig, zo ook de 'beste binnenstad 2009'.

Twee jaar geleden heeft de VVD-fractie al aangegeven dat de opbrengst van de kermis niet voldoende is om een evenementenpot naar behoren te vullen. Het evenementenbeleid dreigt hiervan nu de dupe te worden. Naar aanleiding hiervan dienen wij de volgende motie in:

Motie nr. 10

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 5 november 2008 ter behandeling van de begroting 2009;

van mening dat:

- aan het - overigens gewaardeerd - streven om de "Beste binnenstad" te worden vooraf een deugdelijk citymanagement (CM) noodzakelijk is;
- dit CM, inclusief de evenementenmanager, alle evenementen adequaat dient te gaan coördineren en faciliteren i.s.m. organisatoren van de diverse evenementen;
- daarvoor een evenementenbudget nodig is dat recht doet aan een volwaardig evenementenbeleid;
- stimuleringsmiddelen voor evenementen thans versnipperd zijn over diverse afdelingen van de gemeentelijke organisatie en meerdere portefeuillehouders;
- het citymanagement vanuit de éénloketgedachte zich proactief dient op te stellen als het gaat om de behandeling van subsidieaanvragen, vergunningaanvragen en adviesaanvragen voor het houden van een evenement;
- daarvoor een transparant en eenduidig toewijzingsbeleid noodzakelijk is aan de hand van heldere criteria;
- nu het moment is gekomen om knopen door te hakken en daadkracht te tonen; alleen dan kunnen wij de beste zijn;

roept het college op:

- door te pakken en uitvoering te geven aan een citymanagement: een proactieve organisatie achter één loket, van waaruit alle evenementen worden gecoördineerd;
- alle bestaande budgetten ter stimulering van sport-, cultuur- en minderhedenevenementen te bundelen, de kermisbaten daarbij te betrekken en tevens alternatieve fondsen aan te boren om te komen tot een adequaat evenementenbudget;
- met een voorstel te komen om evenementen zowel financieel als organisatorisch te faciliteren en te stimuleren;
- en de uitwerking hiervan uiterlijk in het 1^e kwartaal 2009 aan de raad voor te leggen."

De VVD-fractie is van mening dat wij samen met ondernemers ook onze energie moeten steken in de herontwikkeling van het gebied dat ontstaat door het wegvallen

van het stadhuis aan de Beekstraat. In het coalitieprogramma wordt gesproken over het bevorderen van de levendigheid in de binnenstad en daarbij staat onder andere: *“Er zal worden meegewerkt aan evenementen die hiertoe bijdragen. Hierbij wordt niet in eerste instantie gedacht aan een financiële bijdrage, maar veel meer aan het beschikbaar stellen van faciliteiten.”* In de veelheid van de gestelde acties in de begroting 2009 komt hier weinig van terecht. De VVD-fractie is van mening dat in de nabije toekomst meer gekeken moet worden naar enkele specifieke doelstellingen. Naast de versterking van de sector paardenhouderijen voor het buitengebied, en als resultaat het realiseren van een topevenement in de paardensport, moeten we ook inzetten op nieuwe evenementen en arrangementen, specifiek voor de binnenstad. Hierbij zal het college zijn starheid in het vergunningenbeleid moeten laten varen. Ter illustratie: als we praten over een ijsbaan, kunnen we nu alleen nog maar hopen dat het een keer flink gaat vriezen, zodat we op natuurijs kunnen schaatsen.

Zoals u weet is het rookverbod in de horeca met ingang van 1 juli een feit. Het in werking treden van deze wet kunnen we zien als de genadeslag voor veel horecaondernemers in Weert. Dit vraagt om maatwerk binnen het horecabeleid in Weert. De situatie, zowel in de binnenstad als in de dorps- en buurtcafés, is allerbelabberdst. Er dreigt leegstand en verpaupering in horecaconcentratiegebieden. Het is dan ook zaak dat op korte termijn het in het verleden ingestelde horecabeleid opnieuw tegen het licht wordt gehouden. Bij de herontwikkeling van het Beekstraatgebied zal ook eens gekeken moeten worden of het mogelijk is de Oelemarkt als horecagebied een upgrading te laten ondergaan, met niet alleen avond- en nachthoreca, maar ook een belangrijk accent op de daghoreca.

In de laatstelijk aangenomen cultuurnota wordt eigenlijk gezinspeeld op een herijking van het subsidiebeleid. In een eerder stadium heeft de VVD-fractie zich uitgesproken over de samenhang tussen cultuur en subsidiebeleid. Voor de VVD-fractie staat de nota ook in relatie tot een evenementenbeleid, maar omdat in de nota alleen de culturele evenementen worden genoemd, willen wij dit breder trekken. Er wordt gesproken over weinig samenhang tussen de culturele evenementen en het cultuurbeleid, alsmede het ontbreken van samenwerking tussen de evenementenorganisatie en de professionele instellingen. Bij de uitwerking van het evenementenbeleid komt ook het horecabeleid weer aan de orde; ook dit beleid verdient de nodige aanpassing. Op korte termijn willen wij hierop terugkomen in de commissie AZ. Daarbij zal dan ook het accommodatiebeleid aan de orde komen, mede gelet op paracommercie en de relatie met een eventuele herijking van het subsidiebeleid.

Weert en de Olympische Spelen 2012 in Londen. Hiermee heeft burgemeester Niederer onlangs de media gehaald. Het is een manier om de ambities van zuid-Nederland voor het voetlicht te brengen en hiermee wordt ook Weert gepositieerd. Dit verdient de steun van de raad.

Een koppeling tussen Erfgoedhuis en VVV-front office is de moeite waard om te onderzoeken. Hier kan een synergie ontstaan. Een kwestie van anders denken, anders kijken, anders doen. Hiertoe dienen wij de volgende motie in:

Motie nr. 11

“De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 5 november 2008 ter behandeling van de begroting 2009; van mening dat:

- de front office van de VVV het best kan worden ondergebracht bij de balie van het Erfgoedhuis;
 - daardoor de effectieve capaciteit beter kan worden benut voor beide organisaties: het Erfgoedhuis krijgt een gekwalificeerde bemande balie en de VVV meer openingstijden;
 - het een uitgelezen vertrekpunt is voor de historische stadswandelingen: de groepen daar tevens gebruik kunnen maken van de daar aanwezige facilitaire voorzieningen;
 - deze constructie het Erfgoedhuis als kennisinstituut versterkt en daardoor een meerwaarde oplevert;
 - deze constructie een financieel voordeel oplevert;
- roept het college op:

- de front office van de VVV onder te brengen in het Erfgoedhuis;
- de mogelijkheid te onderzoeken of een eventuele koppeling met het citymanagement mogelijk is zodat een ruimere basis voor het geheel wordt verkregen.”

Natuurlijk zijn er nog tal van andere zaken die op dit moment aandacht verdienen. De VVD-fractie wil zich echter beperken tot voornoemde zaken. Kort samengevat: laten we eerst doen wat we in het coalitieprogramma hebben afgesproken, goed en snel. We spreken onze zorgen uit over een niet sluitende begroting. Weert moet zelf het beeld bijstellen dat het zich wel redt in zijn eentje. Met een goed citymanagement doen we een gooi naar de ‘beste binnenstad’. Steek je energie in de ontwikkeling rond de Beekstraat. Denk na over ontwikkelingen aan de Oelemarkt. Cultuur, evenementen en accommodaties zijn onlosmakelijk aan elkaar verbonden. De VVD-fractie gaat ervan uit dat dynamiek welvaart oplevert. Elke vorm van stilstand leidt tot achteruitgang.

D66.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Beginnen wil ik met een tweetal moties, waarvan de eerste al is aangekondigd door de PvdA-fractie. Ze heeft betrekking op de demografische ontwikkelingen, wordt mede gesteund door PvdA, Weert Lokaal, VVD en SP en luidt als volgt:

Motie nr. 12

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 5 november 2008;
overwegende dat:

- bij de behandeling van de voorjaarsnota op 16 juni 2008 is toegezegd, dat in de begroting 2009 een demografieparagraaf zou worden opgenomen;
- in de begroting 2009 alleen bij het beleidsveld wonen een paragraaf is opgenomen over demografische ontwikkelingen;
- hierin aangegeven wordt dat in de nieuwe regionale woonvisie 2010-2014 nadrukkelijk aandacht besteed zal worden aan de demografische ontwikkelingen;
- de nieuwe woonvisie uitsluitend moet geven over de gewenste woningbouw, op kern- wijk- en stadsdeelniveau hetgeen mogelijk consequenties heeft voor lopende plannen;

van mening zijnde dat in een bredere context moet worden gekeken naar de gevolgen van de demografische ontwikkelingen voor Weert: niet alleen naar de gevolgen voor het wonen, maar ook voor de voorzieningen, het arbeidsmarktbeleid, de maatschappelijke gevolgen, etc.;

draagt het college op een bestuursopdracht ter besluitvorming aan de raad voor te leggen, waarin de raad de kaders vaststelt voor een op te stellen visie op de demografische ontwikkelingen in Weert en de gevolgen daarvan op de verschillende beleidsterreinen van de gemeente.”

In de raadsvergadering van vorige week hebben wij al aangekondigd met een motie te zullen komen over het dagtarief voor parkeren. De motie wordt mede ingediend door PvdA, Weert Lokaal en SP en luidt aldus:

Motie nr. 13

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 5 november 2008;
overwegende dat:

- het college in het raadsvoorstel inzake het parkeerbeleid dat op 29 oktober jl. in de raad is behandeld voorstelt de dagtarieven af te schaffen;
- de bedoeling daarvan is de doorstroom te verbeteren;
- wij van mening zijn dat bezoekers juist langere tijd in de binnenstad kunnen verblijven;
- het dagtarief hieraan een positieve bijdrage kan leveren;

roept het college op in het raadsvoorstel om de tarieven vast te stellen, dat op 10 december a.s. in de raad wordt besproken, de dagtarieven te handhaven.”

Een opvallende kop in De Limburger van 27 oktober: “Een meevaller van €1,1 miljoen in Weert.” Wij lezen verder: “*Ook in 2009 verwacht Heuvelmans een aanzienlijke meevaller van rond negenhalf ton.*” De inmiddels ontstane euforiestemming wordt een beetje getemperd door de volgende regels in het bericht: “*Voor de jaren daarna laten de begrotingen vooralsnog een min zien, oplopend tot €1,2 miljoen in 2012, maar volgens de wethouder is er geen reden tot paniek. De afgelopen jaren bleek dat door meevallers of aanpassingen eenvoudig om te bouwen.*” Mooi dus, de Weertenaar kan gerust gaan slapen. Helaas roept Heuvelmans in de krant een andere werkelijkheid op dan onze fractie leest in de begroting. Al op pagina 1 van de begroting 2009 staat: “*Helaas constateren wij dat het moment nadert dat het niet langer verantwoord is nog scherper te begroten. Wij geven u in overweging aandacht te besteden aan extra structurele baten, bijvoorbeeld belasting- en tarievenverhogingen, teneinde te komen tot een evenwichtige meerjarenbegroting.*” Wat de wethouder voor financiën in de krant ‘aanpassingen’ noemt, wordt in de begroting keihard benoemd als belastingverhogingen voor de Weertenaar. Is dit nu echt nodig?, vragen wij ons af. Een simpel voorbeeld: de districtsvorming van de brandweer. Nog niet zo lang geleden lag er een voorstel om de OZB hiervoor met 5% te verhogen. Nadat de volledige gemeenteraad hiertegen had geprotesteerd, bleek er plotseling voldoende lucht in de begroting te zitten om dit probleemloos te kunnen financieren. Wat is nu dus waar? Interessant is in dit verband ook de ingeboekte post ‘bezuiniging beïnvloedbare kosten’ op pagina 5. Hier wordt zomaar, zonder verdere toelichting, bijna €1 miljoen binnengehaald. Hoe geloofwaardig is dan de stelling dat het niet mogelijk is scherper te begroten? Naar onze mening kan dit een interessant thema zijn voor de rekenkamer. Een voorstel hiervoor ligt op ieders tafel. In tweede termijn willen wij graag een reactie op ons verzoek horen.

Een andere onzekerheid in de begroting is de stand van zaken rond al jaren voortvloeiende projecten als het gemeentehuis, de Beekpoort en het gebied rond de Stationsstraat. De kredietcrisis heeft gevolgen voor de laatste twee projecten, zo is ons gemeld, maar welke? Deze begroting geeft inhoud aan beide projecten, zo wordt in de aanbestedingsbrief trots medegedeeld. Is het nog wel reëel om het zo te stellen? Na de besluitvorming het gemeentehuis te bouwen rond het Wilhelminaplein heeft het project alweer twee tegenvallers gekend: de aanbesteding van de architect viel fors duurder uit dan gepland en ook de bouw van de parkeergarage lijkt een miljoenenstrop op te leveren. Het laatste lijkt zonder meer als gegeven geaccepteerd te worden. D66 vraagt zich af of de parkeergarage wel nodig is, dit mede in het licht van de ongebruikte capaciteit aan de Parallelweg, hemelsbreed 200 meter verder. Dit leidt dan ook tot het indienen van de volgende motie:

Motie nr. 14

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 5 november 2008;
overwegende, dat:

- de kosten voor de bouw van het nieuwe Weerter gemeentehuis sinds de eerste planvorming meer dan verdubbeld zijn;
- sinds de gemeenteraad de definitieve locatie heeft bepaald, de raad inmiddels wederom is geconfronteerd met een budgetoverschrijding bij de aanbesteding van de architect;
- er nieuwe, forse overschrijdingen te verwachten zijn bij de aanleg van de parkeergarage onder het stadhuis;
- de gemeente Weert niet onbeperkt gemeenschapsgeld kan uitgeven;
- er mogelijk reële alternatieven voorhanden zijn in de buurt van het nieuwe stadhuis om parkeervoorzieningen voor werknemers en bezoekers te realiseren;
- het op deze wijze mogelijk is verdere overschrijdingen van het budget te minimaliseren;

draagt het college op:

- te onderzoeken welke alternatieven er zijn voor een parkeergarage onder het gemeentehuis;
- de commissie algemene zaken hierover in januari 2009 te rapporteren.”

Dan de programma's: wat doen we en wat moet het resultaat zijn? Inzicht hierin krijgen is het doel van de programmabegroting. Helaas moet D66 constateren dat de ooit zo mooi 'smart' geformuleerde acties en resultaten inmiddels weer algemeenheden zijn geworden. Als voorbeeld neem ik maar meteen het eerste beleidsveld in de begroting: besturen. De hele opsomming van acties moet leiden tot een verbeterde dienstverlening. Specifiek? Nee. Meetbaar? Nee. Acties, ok, die zijn genoemd, maar een concreet resultaat? Nee. Tijd? Nee. Voor de raad bruikbaar ter toetsing? Nee. Overigens lezen we in dezelfde paragraaf bij de acties weer een leuke term: de gemeente streeft naar het verzachten van het wachten. Ook niet echt 'smart' dus, maar het biedt wel ruimte voor fantasie. Clowns in de wachtruimte bij Burgerzaken, relaxfauteuils, gratis koffie? Wie het weet mag het zeggen. In programma 1 komt ook de Hoge Dunk ter sprake, waarvoor wederom €1 miljoen wordt gevraagd. Resultaat van deze investering: een uitvoeringsorganisatie, maar verder? Dan maar hoopvol doorgebladerd naar programma 3, economie en werk. Gelukkig bevat ook deze een paragraaf over de Hoge Dunk. Resultaat ook hier een volledig operationele uitvoeringsorganisatie Hoge Dunk, maar daarnaast wordt de afronding van de eerste

opgestarte projecten als resultaat genoemd. Welke projecten en met welk resultaat? Wat krijgen we voor dit miljoen terug? Alle programma's staan vol met dit soort algemeenheden waarmee de gemeenteraad niets kan, vandaar dat wij ter zake de volgende motie indienen:

Motie nr. 15

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 5 november 2008;
overwegende, dat:

- de gemeenteraad een kaderstellende en een controlerende taak heeft;
- de gemeenteraad in staat moet zijn zijn controlerende taak adequaat uit te voeren;
- de voorjaarsnota en de begrotingsbehandeling in de beleidscyclus momenten zijn om het gevoerde beleid te evalueren en, indien nodig, bij te stellen;
- hiervoor duidelijke doelstellingen en resultaten geformuleerd dienen te worden;
- bij de begrotingsbehandeling in 2008 de raad het college heeft opgedragen aan het einde van deze bestuursperiode een planning- en controlecyclus op te leveren met producten waarin de vertaling van doelstellingen gemaakt is naar meetbare indicatoren voor zover als mogelijk gericht op effecten van beleid, met tussenrapportages waarin niet op afwijkingen maar op indicatoren wordt gerapporteerd en met een termijnagenda. Een afvaardiging van de raad dient hierbij betrokken te worden;
- in het breed financieel overleg op 13 maart 2008 hierover is gesproken, maar dit nog niet heeft geleid tot concrete verbeteringen;
- in de nu voorliggende begroting deze doelstellingen en resultaten veelal te algemeen geformuleerd zijn;

de gemeenteraad daarmee wordt beperkt in het uitvoeren van zijn controlerende taak; draagt het college op bij de voorjaarsnota 2009 de gewenste resultaten zo specifiek en meetbaar als mogelijk te formuleren."

In programma 2 valt het ontbreken van de maatschappelijke stage op – het CDA sprak er ook al over –, toch een van de grote uitdagingen voor de komende jaren. Ook in programma 7 wordt dit slechts summier genoemd. Waar het voortgezet onderwijs al enkele jaren bezig is met de implementatie, ligt er volgens het college eind 2009 pas een visie op vrijwilligersbeleid en de maatschappelijke stage. Dat heet achter de feiten aanlopen. Verder is de rol van Fontys Hogescholen interessant. In diverse programma's wordt samenwerking met deze instantie aangestipt. Helaas gaat op dit moment slechts 30% van de leerlingen die instromen in het HBO naar Fontys. De organisatie verliest jaar na jaar marktaandeel aan Avance Hogeschool en de Hogeschool Zuid, ook in de regio Weert. Oorzaak zijn interne problemen bij die organisatie. De vraag is dan ook of zij op dit moment wel zo'n geschikte partner is. In programma 3 wordt een imposante opsomming gegeven van talloze lobbyactiviteiten om te komen tot een betere infrastructuur. Wat opvalt is dat twee belangrijke zaken ontbreken: het verleggen van de Roermondseweg en de verbinding Weert-Roermond. Dit laatste is toch een bekend knelpunt. Interessant is het hierover de mening van de coalitiepartijen te vernemen.

Wat verder opvalt in dit programma is dat de ambitie om 'beste binnenstad' te worden in 2009 naar beneden is bijgesteld. Slechts deelname aan deze competitie wordt nog genoemd. Wel actie, geen resultaat dus.

Nog eentje dan: in programma 4 staat bij de IJzeren Rijn als actie geformuleerd dat er een politieke lobby is om tot ondertunneling te komen. Bij de resultaten van deze actie is geformuleerd dat operationalisering niet eerder dan de komende jaren wordt verwacht. Wat is het veronderstelde resultaat van deze lobby? Slechts vertraging? Het is onduidelijk.

Gelukkig hebben we dan nog programma 8: gemeentelijk beheer. Hier lezen we een scherper geformuleerde ambitie over hetzelfde onderwerp. Medegedeeld wordt dat hetzelfde lobbytraject bedoeld is om het tunnelplan tot werkelijkheid te brengen en jawel: bij de resultaten staat zelfs te lezen dat het tunnelplan gerealiseerd wordt. Vraag is natuurlijk wel hoe het staat met integraal werken binnen de gemeente Weert als in twee programma's een andere ambitie is te lezen.

Dan nog aandacht voor de leesbaarheid van de begroting. Ondanks het feit dat meerdere personen de paragrafen over de financiering van de milieustraat, de onbenutte belastingcapaciteit en de OZB-opbrengsten meermalen hebben herlezen, blijft de inhoud voor ons een raadsel. Wel heeft het onze woordenschat verrijkt met fabelachtige woorden als 'macronorm' en 'goedkeuringstolerantie'. Het lijkt ons een heerlijk bruikbaar woord als je het even niet weet! Klopt dat wel? Ja hoor, het valt binnen de goedkeuringstolerantie van de macronorm! O, dan is het goed!

Samengevat: voor onze fractie wordt het steeds moeilijker de begroting te duiden. Onder de streep klopt het, maar verder? De risicoparagraaf telt inmiddels zeven pagina's en de paragraaf over het weerstandsvermogen wordt afgesloten met de conclusie dat het weerstandsvermogen in relatie tot deze risico's matig is. Ik sluit dan ook af met de vraag: hoe staat Weert er nu echt voor? Laten we als gemeenteraad de rekenkamer vragen haar licht hierover eens te laten schijnen. Pas dan kunnen we bij de voorjaarsnota goede keuzen maken voor de komende jaren.

De voorzitter: Dames en heren. Alle fracties zijn aan het woord geweest. Ik schors thans de vergadering voor de dinerpauze (16.52 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (19.00 uur).

Dames en heren. Alvorens het woord te geven aan het college voor het geven van een reactie op de ingediende moties en amendementen, stel ik u in de gelegenheid daarin eventueel nog wijzigingen aan te brengen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Het dictum in motie nr. 8 is aangevuld en luidt nu als volgt: *'draagt het college op om voortvarend tewerk te gaan met deze nota en deze uiterlijk in april 2009 ter besluitvorming aan de raad voor te leggen, met als inhoud kwalitatieve en kwantitatieve gegevens, alsmede oplossingsrichtingen'*.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het dictum van amendement nr. 1 is eveneens gewijzigd en luidt thans: *'het bedrag van € 1.660.390,-*

wordt nog niet bestemd voor toekomstige gebiedsversterkende investeringen in Midden-Limburg, maar dient in de reserve te worden opgenomen'.

De heer Litjens: Ik neem aan dat daarmee de algemene reserve wordt bedoeld?

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ja.

De voorzitter: Dan zal dat worden toegevoegd en komt de laatste zinsnede dus te luiden: *'maar dient in de algemene reserve te worden opgenomen'.*

De heer Lempens: De SP heeft het amendement mede ingediend en ik wil daarom graag van de heer Beuvens weten of zijn fractie het met deze wijziging eens is.

De heer Beuvens: Ja, wij zijn het ermee eens.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Het dictum van motie nr. 11 wordt gemenendeerd als volgt: *'roept het college op:*

- *serieus te onderzoeken in hoeverre de front office van de VVV in het Erfgoedhuis ondergebracht kan worden;*
- *en daarnaast de mogelijkheid te onderzoeken of een eventuele koppeling met het citymanagement mogelijk is, zodat een ruimere basis voor het geheel wordt verkregen'.*

De voorzitter: Maar u kunt niet zomaar een motie van de VVD-fractie wijzigen!

Mevrouw Kadra: Jawel, daarover is overleg gevoerd!

De voorzitter: Vertel eens, meneer Lempens: wat hebt u allemaal uitgehaald!?

De heer Lempens: In navolging van de vrijage met de SP in de vorige raadsvergadering, zijn wij nu doorgedrongen tot de catacomben van de PvdA! Ik waardeer het ten zeerste dat mevrouw Kadra onbezoldigd secretariaatswerkzaamheden heeft willen verrichten voor de fractie van de VVD! De motie wordt aldus aangepast.

Mevrouw Kadra: De rekening komt later nog!

De heer Lempens: Wij zullen de griffie vragen of dit wel past!

Reactie van het college op de ingediende amendementen en moties.

De voorzitter: Dames en heren. Hoewel vooraf was aangegeven dat het college slechts een reactie zou geven op de amendementen en moties en geen antwoord op anderszins gestelde vragen, zal, als dat door een portefeuillehouder gewenst wordt geacht, en marge wel op een enkele vraag worden ingegaan. Als op bepaalde vragen niet wordt ingegaan, moet u daaruit niet afleiden dat ze door het college niet zijn genoteerd. Als voorbeeld neem ik even mijn eigen portefeuille. De VVD-fractie

heeft de Olympische Spelen 2012 aangehaald. Daarop zal ik nu niet ingaan, omdat dit in de commissie AZ is geborgd. Ik heb de commissie beloofd dat als er iets te melden is – en ik kan eraan toevoegen dat dat het geval zal zijn – de raadscommissie op de hoogte zal worden gehouden van de vorderingen.

Amendement nr. 1 (gewijzigd).

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Vooraf moet mij even van het hart dat het mij opvalt dat de heer Lempens, als hij vrijages met anderen aangaat, steeds een rode kop krijgt....

De heer Lempens: Dat komt door mijn leeftijd. Als ik in verlegenheid word gebracht, gebeurt zoiets. Bij u zou het nog veel erger zijn: u zou niet weten waar het ophoudt!

De voorzitter: Ik zou maar gauw antwoorden!

Wethouder Heuvelmans: De wijziging in het amendement komt overeen met wat in eerste termijn met elkaar is gewisseld. Dat het geld in reserve wordt gezet, om pas wanneer zaken duidelijker zijn geworden te besluiten waaraan het besteed moet worden, waarbij een zekere vrijheid wordt gelaten om het breder in te zetten, kan ik als wethouder voor financiën alleen maar toejuichen. Het geld kan nu ook worden bestemd, want we weten dat we voor de gebiedsontwikkeling best wel wat geld opzij moeten zetten. Welke kant het hiermee opgaat is voor ons geen halszaak. Wij laten het daarom graag aan de raad hierover een beslissing te nemen.

Amendement nr. 2

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Met dit amendement worden wij wel erg gebonden en het is de vraag of het verstandig is hiervoor €1 miljoen te reserveren, terwijl het bijvoorbeeld ook via een structurele dekking gedekt kan worden waarbij de jaarlast een stuk minder is. Daarnaast geldt dat investeringen eigenlijk structureel moeten worden weggezet, omdat dan ook de herinvestering die na 20 en 40 jaar nodig is gedaan kan worden. Het lijkt mij veel verstandiger het geld in algemene zin weg te zetten en ons de ruimte te geven om dit het beste financieel af te dekken. Ik ontraad derhalve dit amendement.

Amendement nr. 3

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Qua inhoud staat dit amendement op verschillende punten op gespannen voet met de laatste besluiten die de raad heeft genomen over de aanpak van deze zaak in combinatie met de rotonde aan de Eindhovenseweg etc. Wij hebben afgesproken dat een uitvoerig en zorgvuldig participatieproces zal worden uitgevoerd met de wijk- en dorpsraden die hierbij betrokken zijn, de scholen, de verkeersclubs en wat dies meer zij. Door nu een uitspraak te

doen met suggesties hoe dit zou moeten gebeuren zou dat doorkruist, en wellicht ook gefrustreerd worden. Deze vervangingsinvestering kan wel ingezet worden, maar wij zullen pas in 2009 weten hoe het ontwerp er precies uit komt te zien en pas dan kunnen wij beoordelen wat naast deze post ten laste zal moeten worden gebracht van de grondexploitatie Laarveld, en wellicht andere zaken als de reserve bovenwijkse voorzieningen of de stelpost verkeer en vervoer. Het amendement is dus absoluut voortijdig en verstoort het lopend proces met de participanten.

De heer Heijmans: Ik kan me wel iets voorstellen bij de opvatting van Weert Lokaal. Bij de vervangingsinvesteringen wordt gewag gemaakt van een verkeersregelinstallatie Eindhovenseweg/Hushoverweg ad €80.000,-, te realiseren in de periode 2009-2012. Het is dus de bedoeling de verkeersregelinstallatie te vervangen, maar kennelijk geeft u daaraan een andere uitleg. De toelichting die u geeft staat op gespannen voet met de financiële vertaling van de vervangingsinvestering.

De heer Adriaens: Ik ben het helemaal met de heer Heijmans eens. De nadruk die u legt op de communicatie met alle betrokkenen is natuurlijk terecht, maar het verbaast ons dat u dan over de verkeersregelinstallatie heen stapt. Bovendien is beloofd dat een en ander zou worden ingevuld voordat er gebouwd werd.

Wethouder Kirkels: Die afspraak blijft staan. Wij gaan natuurlijk niet om vijf voor twaalf nog een nieuwe VRI neerzetten als er een heel andere oplossing komt. Zodra die oplossing klaar is en met de participanten besproken, zal de raad daarover om een besluit worden gevraagd. Daarbij hoort ook de financiering en daarbij kan dit worden ingezet.

De heer Adriaens: Maar dat klopt niet met wat in de begroting staat over de vervanging van de verkeerslichten.

De heer Meulen: Maar is het niet zo dat die vervangingsinvesteringen, die hele lijst met voetbalvelden, VRI's en busjes van OOR, op een bepaalde manier opkomen en dat in de projecten altijd nog wordt bekeken of het dan ook moet gebeuren?

Wethouder Kirkels: Ja.

De heer Meulen: Het staat dus wel in de begroting, maar daarvan is het alleen de bedoeling aan te geven hoeveel in totaal is gemoeid met de vervangingsinvesteringen.

De heer Adriaens: Maar het vorig jaar stond er op ongeveer dezelfde plek een bedrag voor van €150.000,-.

Mevrouw Stokbroeks: Ik wil ook even reageren op de woorden van de heer Meulen. Ik mag toch hopen dat, als wij een lijst van vervangingsinvesteringen

voorgelegd krijgen, wij ervan uit mogen gaan dat die ook nodig zijn en dat er al serieus naar gekeken is?

De heer Meulen: Dat lijkt mij niet.

Mevrouw Stokbroeks: Waar besluiten wij dan allemaal over?

De heer Meulen: Dat zult u met het college moeten opnemen, maar mij lijkt het een beetje dom, als ik eerlijk mag zijn.

Mevrouw Stokbroeks: Waarom? Als in de begroting vervangingsinvesteringen worden opgenomen, mogen wij toch aannemen dat dat noodzakelijke vervangingen zijn en dat het college daar serieus naar gekeken heeft?

Wethouder Kirkels: De secretaris meldt mij terecht dat het in de begroting staat in de lijst voor het jaar 2010. Nu stellen wij de begroting 2009 vast, alle meerjaren-doorkijken zijn indicatief en worden pas het volgende jaar ter besluitvorming voorgelegd. Als wij dan een goede oplossing vaststellen voor deze zaak, met een financiering erbij, vervalt die indicatieve post voor 2010 natuurlijk.

De heer Adriaens: U kunt het op allerlei manieren uitleggen, maar zoals het er nu staat klopt het gewoon niet.

De heer Meulen: Maar zo werken we al jaren en dat is ook heel logisch. Uiteindelijk moeten we een bedrag hebben en alle dingen die er voor de komende jaren staan, staan er in meerjarenperspectief, maar we gaan natuurlijk geen busje vervangen omdat we dat in dat jaar hebben staan. Dat bekijk je, en dat geldt ook voor een voetbalveld: dat bekijk je in het totaal van de programma's die je hebt. Dat het dom is om zo te redeneren, neem ik terug, maar het is wel een systematiek waarmee we al jaren werken.

De voorzitter: Het college heeft uitgelegd hoe het over dit amendement denkt en het is aan de democratie om daarover straks een besluit te nemen.

De heer Litjens: Het blijft onduidelijk waarom hiervoor het vorig jaar, bij de vaststelling van de begroting 2008, een bedrag van €150.000,- was opgenomen, waarom dat voor 2009 is geschrapt en waarom voor 2010 €80.000,- is opgenomen, terwijl we weten dat in die buurt iets moet gebeuren. Dat steekt ons.

De voorzitter: De wethouder neemt daar kennis van.

Motie nr. 1

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling van deze motie betrek ik ook de vraag hoe het komt dat deze begroting zo wisselt en schippert. Laten we eerlijk zijn: het rijksbeleid laat ook wisselingen zien. Wij maken een be-

groting, die steeds fijner wordt, en wij kunnen er niets aan doen dat in september een septembercirculaire verschijnt en dat wij volgens de wet rond deze tijd een begroting moeten vaststellen. Als wij de begroting pas in december zouden behoeven vast te stellen, zouden wij een meer adequate begroting kunnen presenteren. Bij de opstelling van de begroting nemen wij dus een zeker risico in die zin, wetend dat er waarschijnlijk nog een aantal effecten van de rijksoverheid te verwachten zijn.

Wat het meerjarenperspectief betreft, wil ik erop wijzen dat in de primaire begroting een fiks aantal bezuinigingsmogelijkheden werden genoemd en dat, als die zouden worden doorgeteld, een begroting zou resulteren die weliswaar nog niet volledig sluitend is, maar wel meer sluitend dan we als eerste uitdraai hebben laten zien. Als daarbij ook nog de septembercirculaire zou worden opgeteld, zouden we in de meerjarendoorrekening aardig in de richting van een sluitende begroting komen. De provincie stelt als eis, en mag ook alleen maar als eis stellen, dat de begroting het volgend jaar sluitend is, maar als dat meerjarig beleid zou worden – en daar wordt naar gestreefd –, kunnen een aantal boekhoudkundige maatregelen worden getroffen om de begroting meerjarig sluitend te maken. Daarmee verandert de financiële positie niet, maar op papier is er dan wel een meerjarig sluitende begroting. In die zin vind ik de motie erg strak aangezet. Daarnaast wil ik erop wijzen dat wij momenteel in een stevige financiële crisis verkeren. Het is dan wel erg veel gevraagd om van het college de toezegging te verlangen dat het een meerjarig sluitende begroting zal presenteren bij de voorjaarsnota. Wij kunnen nu niet toezeggen dat wij dat zullen doen. Wij werken eraan en zullen de voorstellen van de provincie toepassen, zodat er al een meer sluitend meerjarig beeld ontstaat, maar ik kan niet voorspellen welke effecten de kredietcrisis zal hebben voor de komende jaren. Zelfs als wij bij de voorjaarsnota een sluitend geheel zouden kunnen presenteren, zou het bij de begroting weer heel anders kunnen zijn. Ik vind dat deze motie enig wantrouwen uitstraalt naar het college en vraag me af of dat nodig is.

De heer Gigase: Nu het woord ‘wantrouwen’ ook nog om de hoek komt kijken, wil ik er toch iets over zeggen. Het is heel simpel: u hebt het bij de behandeling van de voorjaarsnota toegezegd, maar u hebt het niet gedaan en u legt helemaal niet uit waarom niet. Als we u dan nogmaals een kans geven en vragen het over een paar maanden te doen, vindt u dat te eng. Op die manier blijft u het vooruit schuiven en dat is een risico dat wij niet acceptabel vinden.

Wethouder Heuvelmans: Dan moet u wel aangeven wat u wilt: wilt u strakke bezuinigingen, of moet ik het tekort gewoon wegschrijven als taakstellende bezuiniging voor 2010, 2011 en 2012? Dat zijn in feite de twee lijnen die kunnen worden ingezet.

De heer Gigase: Eerder heeft D66 een krantenartikel geciteerd waarin u tegenover de pers helemaal niet over bezuinigingen hebt gepraat, en nu vraagt u ons of we wel of niet willen bezuinigen. Presenteer het in ieder geval, maak het helder en schuif het niet vooruit. Dat is het enige wat wij vragen.

Wethouder Heuvelmans: Op dat vooruitschuiven wil ik even ingaan, en dan roep ik het beeld op van een klein kind dat probeert een bal te pakken, wat maar niet wil lukken omdat hij de bal met zijn voet steeds verder vooruit schuift. Het begrotingsbeeld dat wij nu presenteren heeft een vooruitschuivend effect, wat betekent dat iedere keer de meerjarige perspectieven niet dekkend zijn. Met dit principe kunnen we twee kanten op: of we zetten op termijn een taakstellende bezuiniging neer die niet hoeft te worden ingekleurd als het financieel meevalt, of we willen honderd tot tweehonderd procent zekerheid hebben dat de begroting sluitend is en treffen daarvoor maatregelen, waarna aan het eind fors geld overblijft.

De heer Gigase: U laat nu een aantal scenario's de revue passeren, zelfs één waarin fors geld overblijft, maar wij willen gewoon een overzicht dat sluit voor de komende jaren. Bij de behandeling van de voorjaarsnota is het geprobeerd met vier opties om lucht uit de begroting te persen. Dat u daarmee niet verder bent gegaan vinden wij verstandig, maar wij willen wel dat er een sluitend overzicht komt. Ik zie nog steeds geen reden om niet te zorgen voor een sluitend perspectief, temeer gelet op de onzekere situatie en het aantal p.m.-posten dat we ook nog voor onze kiezen krijgen.

Mevrouw Stokbroeks: Wij hebben bij iedereen een voorstel op tafel laten leggen om de rekenkamer hiernaar te laten kijken, juist om deze onduidelijkheid eruit te krijgen en te kunnen beoordelen of we moeten gaan nadenken over serieuze bezuinigingen, of dat er nog voldoende lucht in zit. Ik wil graag weten hoe de andere fracties hierover denken.

De heer Heijmans: Ik wil hierover ook iets zeggen, en daarmee sluit ik aan bij wat de heer Litjens hierover tijdens de schorsing te berde heeft gebracht; ere wie ere toekomt. Na de positieve bijstelling van €600.000,- als gevolg van de septembercirculaire rest in 2010 nog een tekort van €791.000,-. Het college heeft in de begroting indicatief aangegeven dat nog een aantal bezuinigingsmaatregelen – of eigenlijk aanpassingen, want zo pijnlijk zijn die bezuinigingen niet – kunnen worden doorgevoerd waarmee, met de kennis van nu, in 2010 een redelijk sluitend geheel kan worden bereikt. Uit ambtelijke hoek heb ik begrepen dat wat hier indicatief is neergezet met een taakstellende bezuiniging van €300.000,- structureel haalbaar zou zijn. Bij de behandeling van de voorjaarsnota krijgen we te maken met ramingen die vroeg in het jaar zijn opgesteld en de praktijk leert dat de uitkomst van de septembercirculaire van beslissende invloed is op het meerjarenperspectief. In feite zou de wethouder bij de voorjaarsnota opnieuw moeten toezeggen dat hij bij de behandeling van de begroting 2010 met een sluitend verhaal komt.

De heer Gigase: Dat zou in feite ieder jaar aan de orde moeten komen.

De heer Heijmans: Hij moet het ieder jaar toezeggen en het dan ook een keer waarmaken.

De heer Gigase: Van Weert Lokaal begrijp ik dat zij in feite ook concludeert dat er al een positief verhaal uitkomt als ze zelf wat tabelletjes maakt...

De heer Litjens: Die maken we niet, ze staan op pagina 5!

De heer Gigase: Maar de wethouder zegt dat het moeilijk is om het te maken en ik vind het dan ook zeer onduidelijk. Waarom voert de wethouder nu niet gewoon uit wat hij zelf heeft toegezegd?

De heer Adriaens: In 2010-2012 moeten wij er weer voor zorgen!

De voorzitter: Regeren is vooruitzien ja.

De heer Weekers: Het rekensommetje met de heer Litjens hebben wij tijdens de schorsing ook even gemaakt. Ik wil nu in ieder geval vertrouwen in de wethouder voor financiën uitspreken, ook al kan ik me hem moeilijk voorstellen als kind dat een balletje steeds verder weg schopt. Het lijkt me voor hem heel lastig een trefzekere meerjarenbegroting te maken, wetend welke schommelingen de mei- en septembercirculaires teweeg kunnen brengen. Een wethouder voor financiën kan daarop geen peil trekken en het heeft weinig zin hier met elkaar schijnzekerheden te bespreken. Iedere keer als er nieuwe informatie is vanuit Den Haag, of vanuit welke andere bron dan ook, of als bepaalde risico's opkomen, zal de wethouder dat aan de raad kenbaar moeten maken en tevens moeten aangeven welke meerjarige effecten daarvan uitgaan. Als dat aanleiding geeft tot ombuigen, zal de wethouder daarvoor suggesties aan de raad moeten voorleggen. Met alleen boekhoudkundige exercities schieten we helemaal niets op.

De heer Gigase: Een sluitend meerjarenperspectief betekent niets anders dan dat structurele uitgaven worden gedekt door structurele inkomsten. Door dat steeds vooruit te schuiven bieden we de kans incidentele meevallers te laten meewegen en dat is wat het CDA betreft geen solide financieel beleid, maar blijkbaar is dat voor de VVD geen probleem en kunnen die incidenten gewoon meetellen om de tekorten weg te werken.

De heer Weekers: Als het om een solide financieel beleid gaat, wil ik met het CDA nog wel eens een robbertje vechten. Voor de VVD geldt in ieder geval dat structurele uitgaven ook door structurele inkomsten moeten worden gedekt. Daarover valt met ons niet te marchanderen.

De heer Gigase: Maar als de wethouder zegt dat dat nu niet gebeurt, vindt u dat prima en hebt u er alle vertrouwen in!

De heer Litjens: Maar de uitgaven voor 2010 worden nu toch nog niet gedaan? Ik vind het knap wat het college op pagina 5 heeft gepresenteerd en navraag bij het ambtelijk apparaat heeft geleerd dat dat haalbare zaken zijn. Met inbegrip van de

septembercirculaire komen we zo voor de jaren 2010, 2011 en 2012 uit op een nagenoeg sluitende begroting. De wethouder heeft volkomen gelijk dat we steeds afhankelijk zijn van de circulaires van het rijk; dat zal nooit anders worden.

De heer Gigase: Daarmee ben ik het helemaal eens, maar dan wil het CDA toch graag van de wethouder weten of er volgens die redenering al een sluitende meerjarenraming is en of hij dat misschien is vergeten.

De heer Litjens: De wethouder heeft aangegeven hoe de begroting meerjarig sluitend te maken is. Als bij de voorjaarsnota blijkt dat hij een aantal van die zaken niet nodig heeft voor 2010, gebruikt hij die niet. De meest pijnlijke zaken kunnen er dan uit worden gehaald en de rest kan worden ingevoerd, als het zo erg zou zijn, maar dat is het niet. Ik heb me in jaren niet zo goed gevoeld op financieel gebied.

De heer Tak: Wat de SP betreft is de wethouder duidelijk genoeg geweest. Zo lang ik hier meeloop heb ik ervaren dat in dit huis veel deskundigheid aanwezig is op dit gebied en daarop heb ik geleerd te vertrouwen. De septembercirculaire valt altijd mee en het is dan ook verstandig die alvast mee te nemen, want wij zijn geen bankinstelling. Wat mij wel van het hart moet is dat het aantal p.m.-posten nogal groot is. Als het een beetje kan, zou ik die graag wat meer toegerekend willen hebben, zodat we betere keuzen kunnen maken.

Wethouder Heuvelmans: In die gedachte kan ik wel enigszins meevoelen, maar sommige p.m.-posten zijn als zodanig opgenomen omdat daarover nog onderhandelingen plaatsvinden en dan kunnen daarvoor geen bedragen worden ingeboekt. Gegeven de verschillende manieren waarop door de fracties tegen en ander wordt aangekeken, lijkt het me goed daarover in commissieverband eens met elkaar te stoeien en daar vast te stellen wat de beste modus is om een begroting te presenteren. Op dit moment kan in ieder geval worden vastgesteld dat we een financieel beleid voeren waarmee we nog altijd een sluitende begroting kunnen presenteren, waarbij de lasten laag kunnen worden gehouden, met weinig negatieve effecten voor de dienstverlening aan de burger, integendeel: we kunnen zelfs meer doen. De heer Litjens heeft enig telwerk verricht waaruit blijkt dat, als de bezuinigingsvoorstellen en de effecten van de septembercirculaire in beschouwing worden genomen, in 2011 nog een tekort van zo'n €380.000,- resteert en in 2012 circa €260.000,-. Op zo'n termijn bezien kan dan worden gesproken van een redelijk sluitende begroting. Reden voor een juichstemming is er echter niet, want ik zie wel donkere wolken op ons afkomen en ik geloof er dan ook niets van dat het beeld in 2012 enigszins in de buurt zal komen van het plaatje dat nu voorligt. Tot 2012 hebben we echter meer dan drie jaar de tijd om maatregelen te treffen.

De heer Gigase: We zijn benieuwd hoe het er volgend jaar rond deze tijd voor staat.

Motie nr. 2

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Deze motie kan het college overnemen, als ze zo mag worden verstaan dat de verbeterplannen te maken hebben met een dynamisch parkeerverwijssysteem en beperkt blijft tot het voorstel dat deze maand in de raad is behandeld. Als het gaat om eventueel toekomstige areaaluitbreiding of een gebouwde parkeervoorziening op een plek die nog moet worden aangewezen, moeten we de ruimte hebben om te manoeuvreren, ook in financiële zin. Als het CDA met de motie tot uitdrukking wil brengen dat het voor alle kwaliteitsverbeteringen of toevoegingen nul moet zijn en niet meer dan dit, moet ik de motie ontraden.

De heer Gigase: Dat klinkt heel positief. Bij de behandeling van het raadsvoorstel vorige week is met betrekking tot het dynamisch verwijssysteem aangegeven dat het vooral over een of twee jaar heel lucratief kan worden, omdat het dan goedkoper wordt en meer parkeergarages in aanbouw zijn waarvoor het systeem gemakkelijk kan worden uitgebreid. Bedoelt u dat systeem?

Wethouder Kirkels: Zo hebben we er vorige week over gesproken, ja, en als de motie daarop gericht is kunnen we haar overnemen.

De heer Gigase: Dat is akkoord.

Motie nr. 3

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Ook deze motie kunnen wij overnemen, zij het dat ik een enkele opmerking wil maken over de overwegingen. De eerste overweging luidt dat veel bouwplannen stroef tot helemaal niet van de grond komen. Ik stel vast dat de PvdA-presentatie iets geheel anders heeft laten zien. Wij zullen het hoofd nu in zoverre koel moeten houden, dat wij enerzijds bedacht moeten zijn op eventueel veranderende marktomstandigheden, wat ook iets kan betekenen voor de rol van vraag en aanbod, en anderzijds moeten beseffen dat de onrust die nu heerst niet tot in lengte van jaren zal voortduren. Op dit moment is er onduidelijkheid voor de consument en voor de bancaire wereld, maar dat zal niet meerjarig zo blijven.

De vragen die in de motie zijn geformuleerd zullen prima geaccommodeerd worden in de aanstaande actualisering van de Woonvisie, die gepland is voor circa februari 2009.

Motie nr. 4

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Deze motie is zo nuttig dat wij dit zelf ook al hadden bedacht. In de raadsyclus van november/december kan de raad een voorstel tegemoet zien voor dit onderzoek, met daarbij een dekking. Het lijkt mij handig – en dat wil ik ook adviseren – deze motie nu aan te houden.

Mocht het conceptbesluit dat in december wordt aangeboden niet naar voldoening zijn, dan kan de motie alsnog opnieuw worden ingebracht.

Motie nr. 5

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Waar in de eerste overweging van deze motie wordt gesteld dat de verkoop van het plan Kwartierstaete nabij het kerkplein Stramproy stagneert, moet ik zeggen dat dit plan momenteel bij make-lars zelfs niet eens in de verkoop is. Voor de resterende appartementen in Torenstaete is dat wel het geval. Het college spant zich tot het uiterste in voor de doorlopende bouwstroom die door de raad wordt gewenst en ik verzoek de raad het proces dat op dit moment tussen de verschillende partijen gaande is niet te verstoren. Ik zal in het openbaar ook niet ingaan op de onderhandelingen die nu worden gevoerd over een mogelijke oplossing. Het oordeel over de motie laat ik over aan de raad.

Motie nr. 6

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Met alle respect voor het belang van het onderwerp dat in deze motie wordt aangesneden, moet ik zeggen dat zij het college niet helpt om sneller een oplossing via onderhandelingen naderbij te brengen. Wij doen wat wij moeten doen, maar wij willen gemeentelijke onderhandelaars niet met een soort deadline tegen de muur zetten. De motie wordt dan ook ontraden.

Motie nr. 7

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Met een variant op een uitspraak die eerder eens in deze raad is gedaan zou ik willen zeggen: Sinterklaas bestaat wel en hij zit tegenover me! Het voorstel om de OZB het volgend jaar te verlagen is natuurlijk sympathiek....

De heer Litjens: Wij stellen niet voor de OZB te verlagen, maar niet te verhogen!

Wethouder Heuvelmans: Maar dat leidt wel tot een gat van €350.000,- voor de volgende jaren. De heer Tak heeft eerder naar de p.m.-posten verwezen. Een aantal van die p.m.-posten vergen eenmalig geld. Het is daarom niet erg iets aan reservevorming te doen, om zo die eenmalige p.m.-posten te tackelen. Het volgend jaar gaan de lasten voor de burger al enigszins omlaag door de verlaging van het reinigingsrecht. We moeten proberen het evenwicht te behouden en dat doen we door jaarlijks dezelfde structurele verhoging toe te passen en niet door het ene jaar heel weinig te verhogen, of zelfs helemaal achterwege te laten, en het jaar daarop het dubbele door te voeren. Wij ontraden derhalve deze motie.

Motie nr. 8 (gewijzigd)

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. De motie zoals ze nu luidt moet ik ontraden en ik zal uitleggen waarom. De nota accommodatiebeleid gaat zeer binnenkort de inspraak in en het zal mede van die inspraakreacties afhangen wat het college te doen staat. De termijn die in de motie wordt genoemd zullen we misschien wel halen, maar ik wil me daarop niet vastpinnen, omdat daardoor de inspraak gefrustreerd zou worden. Verder betreft het hier een kadernota en daarin zullen geen bezettingsgraden e.d. van de individuele accommodaties worden vermeld; dat komt pas aan de orde bij de uitwerking van de kadernota.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: U zei dat u de motie *zoals ze nu luidt* moet ontraden...

Wethouder Coolen: Ik heb ook gezegd dat ik de inspraak niet wil frustreren door nu keihard een datum van april 2009 vast te stellen. Bovendien is nu aan de motie toegevoegd dat de nota kwalitatieve en kwantitatieve gegevens dient te bevatten en ik heb uitgelegd dat in een kadernota niet wordt ingegaan op de stand van zaken van individuele accommodaties.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: U wilt dus zeggen dat na alle tijd die al verstreken is de kwalitatieve en kwantitatieve gegevens en de bezettingsgraden dan nog steeds niet bekend zijn? Er is al zoveel tijd verstreken, dat wij hadden mogen verwachten dat die gegevens wel in deze nota verwerkt zouden zijn.

Wethouder Coolen: Een kadernota geeft een denkrichting aan, in dit geval van de manier waarop het college met accommodaties denkt om te gaan.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dus geen inventarisatie?

Wethouder Coolen: Nee. Ik heb eerder aangeboden hierop in commissieverband terug te komen om een en ander uit te leggen.

Mevrouw Stokbroeks: Daar zijn wij erg benieuwd naar, want die kaders zullen toch érgens op gebaseerd zijn en wij willen graag weten waarop.

De heer Weekers: Bij mij was dezelfde vraag gerezen. Als het college met een kadernota komt, zal die toch op bepaalde gegevens gebaseerd moeten zijn, en dat zijn nu juist de gegevens waarom in de motie wordt gevraagd. Ik kan mij voorstellen dat de wethouder de onderliggende gegevens eerst met de commissie wil delen en de inspraak goed wil regelen, maar de gegevens die gevraagd worden heeft de raad toch echt nodig om tot een zorgvuldige besluitvorming te kunnen komen. Kunt u toezeggen dat u de commissie nog over de exacte uitwerking zult informeren?

Wethouder Coolen: Dat heb ik al toegezegd.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik kom er straks even op terug.

De heer Meulen: Eerder hebben wij een presentatie met sheets gehad. Daarvoor had het college keuzen gemaakt en denkrichtingen aangegeven, vervolgens heeft de commissie daarover haar zegje gedaan en daarna zijn verenigingen e.d. aan de beurt om daarover iets te zeggen. Ik zie eerlijk gezegd niet in waarvoor die gegevens nu nodig zijn. Dat station hebben we toch al lang gehad?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat is juist niet waar. Dat station hebben we volgens mij voor het laatst ergens in 2002 gehad, toen een nota voorlag over multifunctionele ruimten en hun bezetting, maar dat is nooit meer herhaald. Het enige wat herhaald is, is de presentatie met 58 sheets, die we vorig jaar in een uur tijd te zien kregen. Als we een inspraakronde ingaan, moeten we dat doen op basis van een aantal kwalitatieve en kwantitatieve gegevens, anders kan nooit een kadernota worden opgesteld. Wij mogen dus aannemen dat die gegevens bestaan en dat men weet welke ruimte op welk moment welke bezetting kent. Als dat aan de raad bekend wordt gemaakt als onderliggend document voor de kadernota, weten we tenminste waar we over praten.

De heer Beuvens: De wethouder heeft gezegd dat de datum van april 2009 de inspraak zou kunnen frustreren. Kan hij aangeven op welke termijn dan wel iets tegemoet kan worden gezien?

Wethouder Coolen: Wat ik heb gezegd, is dat ik er niet mee kan instemmen dat de datum van april 2009 keihard wordt vastgelegd. Als er 'rond april' van zou worden gemaakt, kan ik er wel mee akkoord gaan. Ik vermoed namelijk dat we het wel zullen halen, maar ik ben er niet zeker van; dat is afhankelijk van de inspraak.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik stel voor de datum te veranderen in juni, zodat u twee maanden extra tijd krijgt. Ik neem aan dat het dan wel mogelijk is de onderliggende kwalitatieve en kwantitatieve gegevens te verstrekken en eventueel de oplossingsrichting die in de overlegronde naar voren is gekomen.

De heer Marechal: Nu wil ik ook wel iets zeggen! Ik heb drie weken geleden de eerste bijeenkomst bijgewoond en ik heb sterk de indruk dat momenteel voortvarend wordt gewerkt aan het accommodatiebeleid. Tegelijk heb ik vastgesteld dat het overleg met de partijen moeizaam verloopt. Ik ben dan ook van mening dat voor dit proces de tijd moet worden genomen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik herhaal mijn voorstel om de datum te wijzigen in juni. Er resten dan nog acht maanden vanaf heden en dan moeten die gegevens toch boven water te krijgen zijn.

Wethouder Coolen: Wat de heer Marechal heeft gezegd heb ik bedoeld met de inspraakronde.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Maar zegt u nu toe dat het in juni zal gebeuren?

Wethouder Coolen: Nee, ik zeg niets toe.

Motie nr. 9

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. In de overwegingen van de motie staat dat er signalen zijn dat het veld de adviesfunctie wil vervullen, en dat is juist. Door het veld zijn inmiddels in overleg met het college al initiatieven genomen om adviesclusters te maken. Ik vind het heel goed dat het veld die zaak van onderop oppakt. Het komt ook overeen met het advies dat in de laatste bijeenkomst over de cultuurnota is gegeven door de heer Paul Vogelenzang: tuig geen adviesraden op, maar bekijk of de zaken op cultureel gebied per cluster behartigd kunnen worden en draag die vervolgens bij de gemeente aan. Voor het hafa-cluster – harmonieën en fanfares – bestaat dit overleg al en het volgende initiatief met betrekking tot koorzang e.d. is ook gaande. Ik heb begrepen dat men zich in het veld aan het bundelen is. Al met al vind ik deze motie daarom overbodig.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: De motie heeft een iets andere lading dan u nu doet voorkomen. Wij hebben erin tot uitdrukking gebracht dat wij een platform of adviesraad willen voor amateurkunst in plaats van een versnippering met hier een clustertje, daar een clustertje, enz. Met wat u nu uitlegt blijft die versnippering bestaan.

Wethouder Coolen: Dat is maar de vraag. Ik heb ook gezegd dat voor harmonieën en fanfares een dergelijk overleg al bestaat en dat dit nu wordt opgepakt voor een ander cluster, zoals bijvoorbeeld de koormuziek. Ik sluit niet uit dat daartussen een verbinding zal ontstaan en dat zo de zaken op cultuurgebied zullen worden behartigd. Het initiatief dat van onderop aan de gang is wil ik niet belasten met wat in deze motie wordt voorgesteld. Ik wil eerst eens afwachten hoe dit zich ontwikkelt. Blijkt het niet goed te verlopen, dan zal daarover naar mij worden teruggekoppeld, waarna we samen zullen bezien hoe we dit weer vlot kunnen trekken. Ik zeg toe dat ik de commissie hierover verslag zal uitbrengen. Ik dring er echter op aan het initiatief de kans te geven zich te ontwikkelen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: In principe vragen wij in de motie niets anders. Als u haar overbodig vindt, kunt u haar ook overnemen.

Wethouder Coolen: Nee, in de motie wordt het college opgedragen het initiatief te nemen, terwijl wij juist de initiatieven die vanuit het veld ontstaan de kans willen geven zich te ontwikkelen. Er is een initiatief genomen en het zou onjuist zijn het nu zelf even te gaan regelen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat geeft de motie ook niet aan.

De heer Meulen: Wat is het verschil met de sociaal-culturele raad die er was?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat verschil is heel groot. Er zijn diverse culturele uitingen en mensen met verschillende deskundigheden kunnen adviseren over verschillende vormen van amateurkunst, over evenementen die onder amateurkunst vallen en wellicht zelfs over subsidies die nodig zijn om een goede cultuurgemeenschap op amateurgebied in Weert te behouden en de stad aantrekkelijk te maken voor de omgeving. Juist de betrokkenheid van de amateurkunstenaars en de expertise die er is kunnen een pré zijn voor een dergelijke raad, waarmee tevens versnippering van allerlei kleine dingetjes die heel veel tijd kosten en misschien tot overlappingsen leiden kan worden tegengegaan.

De heer Meulen: En wat is dan het verschil met de sociaal-culturele raad, die juist is verdwenen omdat er te weinig samenhang was? Ik weet niet of u in de Munt ben geweest, waar we op het laatst die grappige clown hadden, maar daar werd er juist voor gepleit het niet te breed op te pakken en geen mensen die geen affiniteit met elkaar hebben geforceerd bij elkaar te zetten. De sociaal-culturele raad is juist om die reden mislukt en opgeheven. De motie is op zichzelf sympathiek, maar met wie hebt u contact gehad dat u daar draagvlak voor ziet?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik ga geen namen noemen, maar inmiddels zijn diverse verenigingen op het gebied van de podiumkunsten al bezig zich te bundelen. Wij hebben de motie wat breder getrokken om duidelijk te maken dat er meer cultuur is dan alleen podiumkunsten.

De heer Meulen: En hebt u ook nagegaan of die podiumkunsten samen met harmonieën en andere groepen wat willen?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat moet juist worden onderzocht. Er zijn nu allerlei kleine clusters en als die met de expertise die erbij hoort samengevoegd kunnen worden, ontstaat er één gedreven groep mensen die weten waarom het gaat binnen de amateurkunst.

De heer Tak: Het spreekt de SP aan dat er van onderop iets aan het groeien is. Als u kunt toezeggen dat wij in de toekomst periodiek geïnformeerd zullen worden over wát er aan het groeien en welke richting het opgaat, kunnen wij ermee leven.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat komt bijna overeen met het onderzoek dat wij vragen in de motie.

Mevrouw Kadra: Wij kunnen ons aansluiten bij de heer Tak. Als de wethouder kan toezeggen dat een initiatief dat van onderop komt zal worden ondersteund en gefaciliteerd, kunnen wij daarmee instemmen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Wij hebben de motie bijna 1 op 1 uit de cultuurnota gehaald. Op pagina 25 kunt u lezen dat zich daar de witte vlek voordoet en dat juist daar cultuur begint. In de motie vragen wij alleen te onderzoeken op welke manier een dergelijke raad tot stand zou kunnen komen.

Mevrouw Kadra: Bedoelt u dan ook dat de wethouder zal moeten onderzoeken of het überhaupt wenselijk is?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Hebt u het dictum van de motie niet gelezen? Het college wordt daarin opgedragen, ik citeer: *‘om met de amateursector in overleg te treden om te komen tot een culturele adviesraad c.q. platform; te onderzoeken hoe en op welke wijze een dergelijke raad kan worden ingesteld; een voorstel daartoe aan de raad voor te leggen’*. In feite vragen wij dus te onderzoeken of dit mogelijk is en hoe het vorm zou kunnen krijgen.

Wethouder Coolen: Wat ik heb geprobeerd uit te leggen, is dat bij de behandeling van de cultuurnota in het veld die handschoen reeds is opgepakt. Weert Lokaal stelt nu in feite voor dat even aan de kant te schuiven en het college op te dragen...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Sámen met die mensen; dat is iets anders dan aan de kant schuiven!

Wethouder Coolen: Het komt van onderop en wij doen het samen met die mensen. Ik heb hen aangeboden om, als ze tegen problemen aanlopen waardoor het niet verder kan, mij dat te vertellen, waarna we samen zullen nagaan hoe het vlot kan worden getrokken. Wij doen precies wat in de cultuurnota staat: wij laten het aan het veld over en die handschoen is meteen opgenomen. Hoe zich dat verder ontwikkelt willen we nu even afwachten. Van die ontwikkeling zal ik de commissie welzijn op de hoogte houden.

Motie nr. 10

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. In het dictum van de motie wordt het college opgedragen nu door te pakken en uitvoering te geven aan een citymanagement, daartoe alle bestaande budgetten te bundelen, enz. In het voorjaar heeft de raad ons opgeroepen het centrummanagement in te richten, de VVV back office en het evenementenbureau een plek te geven in dat geheel en als het kan ook de stadspromotie daaraan te koppelen. Samen met de kwartiermaker voor het centrummanagement hebben wij daarvoor een voorstel opgesteld dat gisteren in het college is besproken en in december in commissie en raad aan de orde zal worden gesteld. Met dat voorstel komen wij grotendeels tegemoet aan wat in deze motie wordt gevraagd. In juni hebben wij over het evenementenbureau al het een en ander gedeeld met de commissie. Bij die gelegenheid is ook een stroomschema gepresenteerd en is aangegeven dat de centrummanager bij het aandielen van een

nieuw evenement zal nagaan of een koppeling met bestaande evenementen mogelijk is, hoe dat in de organisatie kan worden weggezet en welke subsidie daarbij hoort. Afgesproken is toen dat wij met dat stroomschema aan de gang kunnen gaan. Op dit moment werkt het redelijk goed en toegezegd is dat het in januari zal worden geëvalueerd. Ik adviseer de VVD-fractie de motie nu aan te houden en in december, als het voorstel met betrekking tot de 4 in 1-organisatie aan de orde komt, te beoordelen of daarmee voldoende uitvoering is gegeven aan hetgeen hier wordt gevraagd.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. De motie is bedoeld om boven water te krijgen hoe de stand van zaken is en de wethouder te steunen in het zoeken naar gelden, enz. Nu hij heeft gezegd dat wij in december een voldragen raadsvoorstel tegemoet kunnen zien waarin een en ander duidelijk zal worden, zijn wij bereid de motie tot dat tijdstip aan te houden en dan te beoordelen of een nieuwe of aangepaste motie nodig is.

De voorzitter: Of u trekt de motie dan in!

De heer Lempens: Dank voor de tip!

De voorzitter: Ik stel vast dat de motie nu voor bepaalde tijd wordt aangehouden.

Motie nr. 11 (gewijzigd)

De voorzitter: Dames en heren. Deze gewijzigde is nu ook mede ondertekend door de PvdA-fractie.

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. Met het nieuwe dictum van de motie heb ik geen enkele moeite. Wij zullen serieus onderzoeken of de front office van de VVV in het Erfgoedhuis kan worden ondergebracht. Ik wijs er wel op dat de gemeente vanaf 1 januari een contract heeft met de ANWB dat voor vijf jaar geldt, maar overigens heb ik van mijn collega begrepen dat het Erfgoedhuis er het volgend jaar nog niet zal staan. Dit onderzoek kan in ieder geval worden uitgevoerd.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik begrijp dat de motie door de wethouder kan worden overgenomen en dat doet mij deugd, anders zouden we het straks nog in handen moeten geven van de heer Adriaens voor de periode 2010-2012! Wat ons betreft hoeft de motie nu niet in stemming te worden gebracht.

De voorzitter: U trekt de motie dus in na de toezegging van de wethouder dat het dictum ervan door het college kan worden overgenomen?

De heer Lempens: Ja, tenzij de PvdA-fractie haar wil handhaven.

De heer Marechal: Wij vinden het prima dat de motie wordt ingetrokken.

De voorzitter: Ik voeg er voor alle duidelijkheid aan toe dat de toezegging van de wethouder staat als een huis, wat betekent dat de motie in zijn beleid wordt geïncorporeerd.

Motie nr. 12

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. In de motie wordt een buitengewoon belangrijk onderwerp aangesneden: de demografische ontwikkelingen. Wij hebben op onderdelen al een redelijk beeld van wat ons te doen staat, maar dat beeld is nog niet compleet en daarom zien wij voldoende reden om deze motie over te nemen.

Motie nr. 13

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Over tal van elementen hebben wij vorige week een goede discussie gevoerd. De motie is ingediend door vier fracties en het zal duidelijk zijn dat wij die kunnen honoreren.

Motie nr. 14

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Uitgangspunt is dat gestreefd wordt naar de bouw van een tweelaagse parkeergarage onder het stadhuis, conform het besluit dat daarover is genomen. Pas als zou blijken dat het niet uitvoerbaar is, is het moment daar om naar alternatieven te kijken. Binnen enkele weken zullen alle gegevens bekend zijn die nodig zijn om dat besluit te kunnen nemen: de investeringskosten, de bezettingsgraad, de opbrengst van de parkeergelden bij verschillende varianten en aannamen en ook de financieringsvormen. Een gegeven is trouwens ook dat de gemeente op grond van de eigen regels verplicht is te zorgen voor parkeerplaatsen voor de ambtenaren, voor de woningen en voor de bedrijven en voorzieningen die in het project komen. Het complete verhaal zal aan de raad worden voorgelegd, aan de hand waarvan de raad zich kan uitspreken over dat onderdeel van het project. Mogelijk is dan ook het moment aangebroken om naar alternatieven te kijken. Voor de besluitvorming nu wordt deze motie ontraden.

Motie nr. 15

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het is maar waar je zoekt in de begroting, maar als ik lees als resultaat: *‘ingebruikname sporthal, geschikt ook voor topsport en multifunctionele sportruimte op het WML-terrein, realisatie atletiekaccommodatie op sportpark St. Theunis, ingebruikname tennisaccommodatie TC Weert-Oost, gerealiseerde sportvoorzieningen van sportverenigingen waarvoor 25% investeringssubsidie wordt toegekend, uitvoeringsklaar plan voor accommodatie DESM’*, vind ik dat eerlijk gezegd redelijk ‘smart’ geformuleerd. Wat dat betreft wisselt de begroting en dat is een voortlopend traject. Daar tegenover staat deze motie, die naar mijn mening minder ‘smart’ is geformuleerd. Waar ik

‘smarte’ en minder ‘smarte’ voorbeelden aantref, vraag ik mij af wat D66 nu eigenlijk wil en hoe ik dat zou moeten doen. Met zo’n opdracht kan ik niets. Ik geef de raad in overweging in bijvoorbeeld het breed financieel overleg eens te stoeien over de vraag waar het scherper kan en moet, waar andere informatie wordt verlangd, of hoe die gepresenteerd moet worden. Zomaar een motie indienen met een opdracht aan het college ervoor te zorgen dat de begroting ‘smart’ wordt is echter onzin, want ik weet niet wat ons dan wordt gevraagd en dat is niet echt ‘smart’.

Mevrouw Stokbroeks: Ik begrijp dat de wethouder de volgende keer dat wij een motie indienen een aantal pagina’s voorgelezen wil hebben van voorbeelden waarmee naar onze mening niet aan de voorwaarden is voldaan....

Wethouder Heuvelmans: Ook dat is niet altijd even ‘smart’.

Mevrouw Stokbroeks: Precies, vandaar dat wij ervan uitgingen dat de wethouder en de mensen die de begroting opstellen zelf wel in de gaten hebben dat er hele goede dingen in staan, maar dat op een aantal onderdelen ook heel wat te verbeteren valt. Daar gaat het ons om, en niet om ze specifiek allemaal te gaan noemen.

Wethouder Heuvelmans: Het lijkt me goed in het breed financieel overleg de begroting door te lichten, waarbij iedereen kan aangeven waar men verbeteringen wenst.

Mevrouw Stokbroeks: Mogen we dat opvatten als een soort toezegging dat hierover in het breed financieel overleg nader van gedachten wordt gewisseld en dat we dit vervolgens ook terugzien in de voorjaarsnota?

Wethouder Heuvelmans: Afhankelijk van de input die wordt geleverd, ja.

De heer Heijmans: Bij een andere gelegenheid heeft D66 voorgesteld een gemotiveerd verzoek aan de rekenkamer voor te leggen. De rekenkamer zou ook kunnen worden verzocht met haar expertise eens te onderzoeken in hoeverre de begroting voldoende ‘smart’ is, specifiek meetbaar enz. en daartoe aanbevelingen te doen.

Mevrouw Stokbroeks: Op zichzelf vind ik dat een heel goed voorstel.

De voorzitter: Ik meen te kunnen constateren dat hiermee voldoende is gereageerd op de amendementen en moties en dat thans de raad in tweede termijn aan het woord kan komen.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing voor overleg in de fractie.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (20.28 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.50 uur).

Tweede termijn / besluitvorming amendementen en moties

De voorzitter: Dames en heren. Mij heeft het verzoek bereikt, en dat willig ik graag in, om de amendementen en moties afzonderlijk nog even aan de orde te stellen en de indieners de gelegenheid te geven aan te geven of ze worden gehandhaafd, eventueel gewijzigd, aangehouden of ingetrokken.

Amendement nr. 1 (gewijzigd)

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Wij verzoeken u dit amendement in stemming te brengen.

Amendement nr. 2

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Dit amendement willen wij eveneens in stemming laten brengen.

Amendement nr. 3

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Het amendement wordt gehandhaafd en in stemming gebracht.

Motie nr. 1

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Wij stellen prijs op stemming over deze motie.

Motie nr. 2

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft deze motie overgenomen, zodat ze niet in stemming hoeft te worden gebracht.

De voorzitter: Ik stel vast dat de motie wordt ingetrokken.

Motie nr. 3

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Deze motie is overgenomen, zodat we haar niet in stemming hoeven te laten brengen.

De voorzitter: De motie wordt derhalve ingetrokken.

Motie nr. 4

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Hebben wij de wethouder goed begrepen dat in november/december een woningmarktonderzoek zal plaatsvinden en dat in februari de Woonvisie zal verschijnen?

Wethouder Kirkels: Nee. In de volgende raadsvergadering zal een voorstel worden gepresenteerd, met dekking, voor het uitvoeren van dat onderzoek.

De heer Kusters: Dan komt er dus een onderzoek; daar gaat het ons om.

Wethouder Kirkels: Ja. Ik heb eerder geadviseerd de motie aan te houden en er eventueel mee terug te komen als het voorstel in december niet naar believen is.

De heer Kusters: Akkoord, wij houden de motie aan.

Motie nr. 5

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat er nog onderhandelingen gaande zijn en dat hierover daarom op dit moment nog weinig te zeggen valt. Als de wethouder kan toezeggen dat in de commissie RO melding zal worden gemaakt van de resultaten van de onderhandelingen, zullen wij de motie aanhouden.

Wethouder Kirkels: Ik maak altijd graag werk van de actieve informatieplicht van het college en ik kan dit dan ook toezeggen, met dien verstande dat het resultaten zullen moeten zijn die ik in het openbaar met de commissie kan delen.

De heer Van de Loo: Die toezegging is voldoende.

Motie nr. 6

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Deze motie zullen wij in stemming laten brengen.

Motie nr. 7

De voorzitter: Ik concludeer dat Weert Lokaal ook deze motie in stemming wil laten brengen.

Motie nr. 8 (gewijzigd)

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Wij willen deze motie in stemming laten brengen.

Motie nr. 9

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Van de wethouder hebben wij begrepen dat hij het initiatief van onderop wil faciliteren als het opkomt. Daarmee kunnen wij voorlopig leven en wij zullen de motie aanhouden.

Motie nr. 10

De voorzitter: Door de indieners is al medegedeeld dat deze motie zal worden aangehouden.

Motie nr. 11 (gewijzigd)

De voorzitter: Eerder is door de heer Lempens en mevrouw Kadra al aangegeven dat deze motie wordt ingetrokken.

Motie nr. 12

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Deze motie willen wij graag in stemming laten brengen.

Motie nr. 13

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft de motie overgenomen, zodat ze kan worden ingetrokken.

Motie nr. 14

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn wat ongeduldig en verwachten hoge financiële bedragen te zien langskomen. Daarom willen wij de motie in stemming laten brengen.

Motie nr. 15

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Over deze motie hebben wij even een rondje gemaakt langs de fracties. Wij verwachten hiermee een slag te kunnen maken en een verbetering te kunnen aanbrengen in de materie. Daarom willen wij de rekenkamer verzoeken haar licht hierover te laten schijnen. Dat verzoek willen wij aan de rekenkamer richten in een brief namens de gehele raad. Van mijn collega's wil ik graag weten of zij zich hierin kunnen vinden.

De voorzitter: En als dat het geval is, trekt u uw motie in?

Mevrouw Stokbroeks: Ja.

De heer Weekers: Het lijkt mij een goede procedure. Op vele plaatsen in het land is het wiel al uitgevonden, bij de provincie, maar ook bij het rijk, en als het via het kanaal van de lokale rekenkamer tot ons komt kunnen wij er ook profijt van hebben.

De voorzitter: Voor een korte, afsluitende tweede termijn geef ik thans opnieuw het woord aan de raad.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn hebben wij laten zien wat er de afgelopen tijd is gebeurd en aangegeven dat wij met vertrouwen uitkijken naar het komend jaar waarop deze begroting betrekking heeft. Ik dank alle collega's voor de zinvolle bijdragen die zij hebben geleverd.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. De SP heeft hieraan niets toe te voegen.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Ook ik maak geen gebruik van de tweede termijn.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. In deze termijn rest nog de brief van D66 over de rekenkamer. Wij willen het daarin gedane voorstel van harte ondersteunen.

De heer Meulen: Dat steunen wij ook.

De heer Beuvens: Voor ons geldt hetzelfde.

De voorzitter: Dan is motie nr. 15 van tafel...

Mevrouw Stokbroeks: Maar er zijn twee brieven die wij naar de rekenkamer willen sturen! Het is daarom wel van belang te weten waarmee de andere fracties akkoord gaan.

De voorzitter: Met de eerste brief is ingestemd. De tweede brief zou in de plaats treden van motie nr. 15....

Mevrouw Stokbroeks: Nee, net andersom. Tegen die brief heeft iedereen nu 'ja' gezegd, maar er ligt ook nog een schrijven ter tafel met het verzoek aan de rekenkamer om nog eens naar de begroting en de meerjarenbegroting te kijken en na te gaan of er wel of niet lucht in zit.

De voorzitter: Ik stel vast dat motie nr. 15 in ieder geval kan worden ingetrokken.

Mevrouw Stokbroeks: Dat klopt.

De voorzitter: Rest de vraag wat de raad vindt van de andere brief.

De heer Marechal: De PvdA-fractie kan de daarin gedane suggestie steunen.

De heer Beuvens: Wij ondersteunen beide brieven.

De heer Weekers: Eerder is een uitvoerige discussie gevoerd over de meerjarencijfers die door de wethouder voor financiën zijn gepresenteerd en over de verbeterlagen die daarin kunnen worden gemaakt. Het lijkt er nu een beetje op alsof D66 die discussie via de rekenkamer opnieuw wil oppakken. Ik heb er geen bezwaar tegen dat dit even bij de eerdere vraagstelling wordt betrokken, in die zin dat de vraag wordt gesteld of daarvoor nog bepaalde suggesties kunnen worden gedaan, maar een heel zwaar rekenkameronderzoek hiernaar vindt mijn fractie overbodig.

Mevrouw Stokbroeks: Wij zijn er absoluut geen voorstander om hierover een dik rapport te laten schrijven, maar wij willen wel een helder en degelijk verhaal. Als de rekenkamer meent dat dat gemakkelijk gekoppeld kan worden aan de andere vraagstelling, vinden wij dat prima.

De voorzitter: Dames en heren. Ik stel vast dat wij nu aan besluitvorming toe zijn, eerst over de amendementen, vervolgens over de moties en tenslotte over het moederstuk.

Amendement nr. 1 (gewijzigd)

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. Dit amendement kan op twee manieren worden geduid. De heer Beuvens gaf er in eerste termijn een bepaalde uitleg aan, waarna de heer Heijmans er een wat ruimere uitleg aan gaf. Nu het amendement is gewijzigd, lezen wij het als volgt, dat de middelen die het college zou willen reserveren voor de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg even geparkeerd worden in de algemene reserve en dat later, als de raad een voorstel wordt voorgelegd met concrete projecten in het kader van de structuurversterking Midden-Limburg, zal worden beoordeeld hoe hiermee in financiële zin dient te worden omgegaan. Het kan betekenen dat op dat moment, eventueel te verwerken in de voorjaarsnota, een bedrag uit de algemene reserve heel specifiek wordt bestemd voor bepaalde projecten in het kader van genoemde structuurversterking, maar dat hoeft niet 1 op 1 gelijk te zijn aan het bedrag dat het college aanvankelijk in gedachten had. Mij lijkt dat een heel zinvolle exercitie, omdat we dan ook precies weten waarover we praten. Met die aantekening kunnen wij instemmen met het amendement.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. Het CDA is tegen dit amendement, omdat het naar onze mening een verkeerd signaal is, ook naar de andere gemeenten, om hiervoor niet al een bedrag te reserveren. Eerder deze avond is de vrees uitgesproken dat helemaal niets terecht zou komen van een reservering en die vrees heeft het CDA nog steeds.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn blij met dit amendement, omdat daarmee het signaal wordt afgegeven dat wij naar Midden-Limburg kijken op de manier waarop wij ernaar willen kijken. Het sluit goed aan bij de weg die wij hebben uitgestippeld om uiteindelijk tot besluitvorming te komen.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de CDA-fractie tegen aanvaard.

Amendement nr. 2

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Onze fractie zal tegen dit amendement stemmen. Het klinkt heel sympathiek om voor DESM €1 miljoen te reserveren, maar ik herinner eraan dat bij vorige begrotingsbesprekingen is opgemerkt dat dit soort zaken niet in één keer behoort te worden afgeschreven. Als het CDA dit zo graag wil, zou het in de p.m.-post 30 van de prioriteiten beter een bedrag van €60.000,- of €70.000,- kunnen opnemen, dan zijn we er ook uit en wordt het structureel gedekt.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. Dit amendement ziet op de besteding van een bepaald bedrag, maar na aanvaarding van het vorige amendement is dit bedrag niet meer beschikbaar. Daarom kunnen wij dit amendement niet meer in stemming laten brengen en zullen het intrekken. Wij vinden het wel heel spijtig dat de verenigingen in het verleden al toezeggingen zijn gedaan...

De heer Litjens: Maar die blijven gewoon overeind! Voor 2010 is hiervoor een p.m.-post opgenomen.

De heer Gigase: Wij vinden het spijtig dat in het verre verleden toezeggingen zijn gedaan zonder dat daarvoor geld was gereserveerd. Nu is er geld voor beschikbaar en zouden wij een concrete p.m.-post kunnen invullen, maar die mogelijkheid wordt helaas niet aangegrepen door de andere fracties. Er staat ons dan ook niets anders te doen dan dit amendement in te trekken.

Amendement nr. 3

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal, SP en D66 vóór verworpen.

Motie nr. 1

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Hoe sympathiek de motie ook is, na het antwoord van de wethouder en het debat dat daarop is gevolgd zullen wij tegenstemmen.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft uitgelegd dat het administratief mogelijk is zaken zo in te vullen dat er een sluitende begroting re-

sulteert, maar ik begrijp dat hij wil uitgaan van feiten en daarmee zijn wij het eens. Wij zullen dus tegen de motie stemmen.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de PvdA-fractie.

De heer Weekers: Ook wij kunnen ons daarbij aansluiten, voorzitter. Daarnaast wil ik opmerken dat wij eerder deze avond hebben besloten de rekenkamer te vragen nog enige suggesties aan te reiken. Aan deze motie hebben wij dan ook geen behoefte.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA en D66 vóór verworpen.

Motie nr. 2

Is ingetrokken.

Motie nr. 3

Is ingetrokken.

Motie nr. 4

Is aangehouden.

Motie nr. 5

Is aangehouden.

Motie nr. 6

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal en D66 vóór verworpen.

Motie nr. 7

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal en D66 vóór verworpen.

Motie nr. 8 (gewijzigd)

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het antwoord van de wethouder te vrijblijvend. Het accommodatiebeleid zal geschraagd moeten worden op feiten en cijfers en om die feiten en cijfers wordt gevraagd in de motie. Wij hebben er altijd begrip voor als het college even tijd vraagt om wat draagvlak te creëren, maar dan moet ook een bepaalde einddatum worden aangegeven waarop

daarmee naar de raad kan worden gekomen, anders kan het tot Sint Juttemis duren. Deze motie kan een belangrijke steun in de rug zijn om het accommodatiebeleid goed en snel op tafel te krijgen en kan daarom op onze steun rekenen.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. In onze fractie heeft deze motie tot enige discussie geleid, waarin de weegschaal naar links en naar rechts schommelde. Het bleef tot op het allerlaatste moment spannend. Zojuist hebben we besloten dat we met de motie zullen instemmen.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. De gegevens waarop de heer Weekers duidde zijn allemaal beschikbaar. Ik begrijp dan ook niet waarom de VVD-fractie voor deze motie stemt.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder was naar onze mening niet overtuigend. Wij zullen daarom voor de motie stemmen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij stemmen voor de motie, mede om ervoor te zorgen dat daadwerkelijk iets op papier wordt gezet en onze kant op komt, met een datum erin.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de CDA-fractie tegen aanvaard.

Motie nr. 9

Is aangehouden.

Motie nr. 10

Is aangehouden.

Motie nr. 11 (gewijzigd)

Is ingetrokken.

Motie nr. 12

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie nr. 13

Is ingetrokken.

Motie nr. 14

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het met de wethouder eens dat dit thuishoort in de discussie over het stadhuis. Wij hebben afspraken gemaakt om

hierover te discussiëren, zeker ook waar het betreft de parkeerplaatsen die al of niet aan ambtenaren ter beschikking worden gesteld. Wij vergeten niets, maar het hoort niet in deze begrotingsbehandeling thuis. Daarom zullen wij de motie niet steunen.

De heer Beuvs: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft ons niet kunnen overtuigen en wij zullen daarom voor de motie stemmen.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat hij binnen enkele weken met gegevens zal komen. Wij vinden het daarom prematuur om nu al een dergelijk onderzoek uit te voeren en zullen dus tegen de motie stemmen.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Wij steunen de motie, die iets verder gaat dan de heer Marechal veronderstelt. Juist dat spreekt ons aan en daarom kan de motie op onze steun rekenen.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66, Weert Lokaal en SP vóór verworpen.

Motie nr. 15

Is ingetrokken.

6. Vaststellen van de begroting 2009 van de gemeente Weert (08 11 158).

De voorzitter: Dames en heren. Ik attendeer erop dat de begroting is gewijzigd conform het door de raad aanvaarde amendement nr. 1.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Er zijn gelukkig wat stappen gezet op weg naar een betere begroting, die in de toekomst hopelijk 'smart' geformuleerd zal zijn. De voorliggende begroting is dat naar onze mening echter niet; ze bevat nog te veel onzekerheden en welles-nietes-verhalen in het meerjarenperspectief. Daarom zullen wij tegen de begroting stemmen.

De heer Beuvs: Mijnheer de voorzitter. Hoewel wij de voorjaarsnota niet hebben gesteund, is zij democratisch vastgesteld en is datgene wat daarin was opgenomen overgenomen in de begroting. Om de democratische besluitvorming te respecteren, zullen wij met de begroting instemmen.

De heer Marechal: Hulde!

De geamendeerde begroting 2009 van de gemeente Weert wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stem van de fractie van D66 tegen aanvaard.

7. a. **Kennisnemen van de circulaire van 20 mei 2008 en 19 september 2008 van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties inzake de algemene uitkering uit het gemeentefonds en de daaruit voortvloeiende gevolgen voor de jaren 2007, 2008 en 2009;**
- b. **vaststellen van de eerste wijziging van de begroting 2009 (08 11 159).**

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8. **Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**
 - a. **overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2009;**
 - b. **overzicht begrotingsuitkomsten 2009;**
 - c. **overzicht reserves en voorzieningen 2009 (08 11 183).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

9. Sluiting.

De voorzitter sluit te 21.23 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter