

**NOTULEN VAN DE EXTRA OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 11 MAART 2009**

1. Opening en mededelingen.....	1
2. Bespreken rapportage onderzoek rol de heer Verheggen in het dossier 'PDV'.....	1
3. Sluiting.....	17

➤ **VOORZITTER:** de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvens en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.E.M. Gigase, J.W.J. Goubet en A.J.L. Heijmans, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer R.W.M. Jeurissen, mevrouw J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer G. Soyugüzel, mevrouw M.M.F.C. Stokbroeks, de heren J.A.F Tak en P.J.R.L. Verheggen en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving mevrouw F. Kadra en de heren, A. Arissa, M. Cardinaal, A.G. Jacobs en F.H.H. Weekers.

1. Opening en mededelingen.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Kadra en de heren Cardinaal, Weekers en Jacobs.

2. Bespreken rapportage onderzoek rol de heer Verheggen in het dossier 'PDV'.

De voorzitter: Dames en heren. Voorafgaand aan de bespreking van deze rapportage wil ik u twee spelregels voorhouden, waaraan ik u zal herinneren als daarvan naar mijn mening te veel afstand wordt genomen. Allereerst verzoek ik u vriendelijk de raadsleden, de wethouders, de burgemeester en de griffier die in dit kader zijn geïnterviewd door het bureau BING niet nader te bevragen over de verklaring die zij hebben afgelegd. De verklaring van deze mensen staat, u kunt er van alles van vinden, maar daarmee zult u het moeten doen. Alle interviews zijn voorgelegd aan de geïnterviewden, die deze als juist, correct en volledig hebben geaccordeerd. Ten tweede verzoek ik u dringend naar aanleiding van dit rapport geen uitstapjes te maken naar andere dossiers of zaken, omdat dit alleen niet nader te verifiëren mededelingen zou opleveren naar de stand van vanavond. Het zou ons al-

leen afhouden van de hoofdzaak en ons op dwaalsporen brengen die er vanavond niet toe doen.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Zorg dat je integer bent, dan kun je meteen een einde maken aan geruchten. Ik zeg dit maar meteen, omdat Limburg momenteel in de belangstelling staat voor wat betreft de integriteit van politici.

De beslissing om al dan niet in te stemmen met een Frunpark heeft in oktober 2008 de raadsgemoederen danig beziggehouden. Op 21 oktober is in het Golden Tulip hotel te Weert een informatiebijeenkomst gehouden voor ondernemers. Na afloop vond een discussie plaats tussen enkele ondernemers en raadsleden. Tijdens die discussie werd kenbaar gemaakt dat de heer Verheggen een betaald adviseurschap heeft bij of voor Focus. Hiervan is door de PvdA-fractie melding gemaakt aan de burgemeester, die, na daarover te hebben gesproken met de heer Verheggen, een bijeenkomst met het presidium belegde, twee dagen voor de raadsvergadering waarin de finale besluitvorming zou plaatsvinden over de locatie van de PDV. René Verheggen heeft toen toegegeven een bezoldigd adviseurschap te hebben gehad met Focus, die hij in mei 2008 zou hebben beëindigd. Besloten werd toen dat de heer Verheggen in een verklaring in de raadsvergadering zou mededelen dat hij zou afzien van deelname aan de beraadslagingen en de besluitvorming over het onderwerp, hetgeen is ook geschied in de raadsvergadering van 29 oktober 2008.

Ambtenaren, gemeenteraadsleden en wethouders moeten zich volgens minister Ter Horst dagelijks bewust zijn van het feit dat zij in een glazen huis leven en een voorbeeldfunctie vervullen. Wijlen mevrouw Ien Dales formuleerde het destijds aldus: *“De overheid is of wél, of niét integer. Een beetje integer kan niet. Met de integriteit van de overheid valt of staat het bestuur. Aantasting van de integriteit van de overheid betekent niet minder dan dat de overheid het vertrouwen van de burger verliest en zonder dat vertrouwen van de burger kan de democratie niet bestaan.”*

De PvdA bleef een onbevredigd gevoel houden over deze zaak en de verklaring in de raadsvergadering. Daarom heeft de PvdA per brief van 30 oktober vorig jaar gevraagd om een extra raadsvergadering als bedoeld in artikel 17 van de Gemeentewet. Wij waren toen van mening dat de heer Verheggen in een vergadering inhoudelijk verantwoording diende af te leggen aan de raad over zijn handelen als adviseur en als raadslid. Wij zijn dan ook benieuwd naar zijn verklaring en verantwoording, maar nu gebaseerd op de feitelijke uitkomsten en conclusies van het voorliggende BING-rapport. Die feiten spreken voor zich.

Het BING-rapport is voor de PvdA oprecht, een feitelijk relaas en een feitenrapport. Dat is goed. Het weerhoudt ons ervan op speculaties, veronderstellingen en geruchten te reageren. Daar waar geen eenduidigheid bestaat, is het rapport terughoudend. Het rapport is niet uitputtend en niet diepgravend en er blijven ook vragen onbeantwoord, maar daar hebben we het later nog wel eens over. Maar, en daar gaat het om, partijen hebben informatie moeten verstrekken waar ze niet om-

heen konden als ze geconfronteerd werden met uitspraken. Wij houden ons derhalve aan de feiten, en dat zijn er negen.

Feit 1. De heer Verheggen heeft van mei 2006 tot en met juni 2008 een betaald adviseurschap gehad bij Focus.

Feit 2. Er is geen sprake van dat dit ook tijdens zijn wethouderschap het geval was.

Feit 3. De heer Verheggen heeft zijn nevenfunctie gemeld bij de raadsgriffier, maar daarbij is voor een formulering gekozen die niet transparant was in de aard van inhoud, duur en bezoldiging.

Feit 4. De heer Verheggen heeft niet-openbare informatie opgevraagd bij de griffie, omdat hij inhoudelijk op de hoogte wilde zijn van het besluit van het college inzake de PDV voordat hij op vakantie zou gaan, terwijl dat niet nodig was om zijn raadswerk te kunnen vervullen, omdat de informatie een week later openbaar zou zijn.

Feit 5. De heer Verheggen heeft deelgenomen aan fractieoverleg over de PDV, wat gezien de consequentie van zijn betaalde adviseurschap niet had gekund, omdat zowel bij een raadslid als bij de fractie de verplichting ligt om de objectiviteit van de besluitvorming in de raad te bewaken en te waarborgen.

Feit 6. De heer Verheggen heeft deelgenomen aan een overleg bij de provincie over de PDV, waarbij niet transparant was in welke rol hij daar aanwezig was: als adviseur of als raadslid.

Feit 7. De heer Verheggen is aanwezig geweest bij een overleg in 't Morregat, waar verschillende fracties vertegenwoordigd waren, en heeft hier het woord gevoerd over de PDV-keuze.

Feit 8. De heer Verheggen heeft meerdere malen deelgenomen aan beraadslagingen in de raad inzake het dossier PDV, heeft niet het woord gevoerd, maar wel mee gestemd. Zo nam hij deel aan de besluitvorming over voorstellen en amendementen die betrekking hadden op de branches die toegestaan waren op een PDV-locatie.

Feit 9. Op 2 oktober 2008 heeft de heer Verheggen overleg gehad met de heer Van den Berg van Focus en zijn adviseurs, voorafgaande aan de informatiebijeenkomst over de PDV-locatie die zelfde avond.

De heer Verheggen heeft volgens eigen zeggen zijn adviesfunctie voor Focus neergelegd, omdat in de discussie over het ontwikkelen van een PDV binnen Weert de tegenstellingen tussen voorstanders van het plan van Focus en de ondernemers die de Roermondseweg wilden ontwikkelen tot een PDV toenamen. Vanuit zijn ervaring en kennis had hij als raadslid deze keuze reeds voor de eerste raadsbijeenkomst inzake de PDV moeten maken. Dat raadslidmaatschap is onder andere gebaseerd op de gedragscode 'Bestuurlijke integriteit', vastgesteld in deze raad op 30 oktober 2003, en de Algemene wet bestuursrecht. Hierin zijn passages opgenomen over onafhankelijkheid, openheid, belangenverstremgeling en nevenfuncties. Zo staat in deel 2 van de gedragscode het volgende: *"Een raadslid doet opgave van zijn financiële belangen in ondernemingen waarmee de gemeente zakelijke betrekkingen onderhoudt. Deze opgave is openbaar. Bij privaat-publieke*

samenwerkingsrelaties voorkomt het raadslid de schijn van bevoorrordeling in strijd met eerlijke concurrentieverhoudingen. Een raadslid vervult geen nevenfuncties waarbij sprake is of kan zijn van strijdigheid met de belangen van de gemeente.” Op het moment dat de heer Verheggen zijn werkzaamheden bij Focus begon, had hij in alle openheid moeten melden wat de aard en reikwijdte ervan was en had hij dienen aan te geven dat hij vanaf dat moment niet meer aanwezig zou zijn bij iedere beraadslaging waar de PDV-locatie ter sprake zou komen. Zijn werkzaamheden gingen verder dan het geven van adviezen op verkeerstechnisch en planologisch gebied, zo blijkt uit het feitenrelaas. De heer Verheggen heeft zich bemoeid met de strategie van Focus om de kansen voor een Frunpark te vergroten. Op zichzelf was het al niet verstandig, gezien de gevoeligheid van de materie en de vergaande gevolgen voor Weert, dat de heer Verheggen welke activiteit dan ook voor Focus ging verrichten, maar afgezien daarvan: nu aantoonbaar gebleken is dat er sprake is van belangenverstremgeling en de heer Verheggen als raadslid diverse malen mee gestemd heeft over vraagstukken die direct de belangen van Focus raken, is hij fors over de schreef gegaan.

De PvdA-fractie vraagt zich hardop af hoe het komt dat de heer Verheggen, met zijn jarenlange ervaring als wethouder en raadslid kennis hebbende van de procedures en gedragscodes, zo'n misinschatting heeft kunnen maken door als raadslid actief dan wel passief mee te doen aan het besluitvormingsproces in fractie en raad over een onderwerp waarvoor hij door een belanghebbende als adviseur betaald kreeg. Als bijvoorbeeld het advieswerk onder andere inhoudt draagvlak creëren onder de ondernemers voor verhuizing naar het Frunpark, is deelname aan stemming in de raad toch niet onbevangen – zie de ruggespraak met Focus – en is het ook met last, zijnde ruim €20.000,- in twee jaar. Hij laadt daarmee ten minste de schijn van belangenverstremgeling op zich. Anders gesteld: er is een persoonlijk belang ontstaan om de besluitvorming over de PDV-locatie ten gunste van Focus te laten verlopen.

Concluderend komt de PvdA-fractie tot het volgende. De heer Verheggen heeft in strijd gehandeld met de Algemene wet bestuursrecht, met name artikel 2 punt 4. De heer Verheggen heeft in strijd gehandeld met de gedragscode 'Bestuurlijke integriteit' op het gebied van openheid, transparantie en onafhankelijkheid; artikel 3.2. De heer Verheggen heeft in strijd gehandeld met artikel 28 lid 1.a van de Gemeentewet. Daarmee onderschrijft de PvdA-fractie de conclusies van het BING-rapport.

De PvdA-fractie vindt het betreurenswaardig dat de heer Verheggen op deze manier zijn reputatie als ervaren bestuurder te grabbel heeft gegooid, zijn fractie heeft benadeeld, het vertrouwen van zijn collega-raadsleden heeft beschaamd en het vertrouwen van de burger, in feite de kiezer, in het openbaar bestuur heeft aangetast. Wij gaan ervan uit dat de heer Verheggen zijn conclusies hieraan verbindt. Daarom stellen wij de heer Verheggen de volgende vragen. Onderschrijft u de conclusies van het BING-rapport? Hoe hebt u zo'n misinschatting kunnen maken? Welke consequenties verbindt u aan de conclusies van het BING-rapport?

Hiermee sluiten wij onze bijdrage in eerste termijn af. U kunt ervan op aan dat wij, na alles gehoord te hebben, zullen verzoeken om een schorsing voor beraad.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Er staan zaken in het rapport die in strijd zijn met de wet- en regelgeving waaraan wij als raadsleden gehouden zijn. Wat wij belangrijk vinden, is dat een en ander duidelijk ter tafel is gekomen, want als zaken niet kloppen moeten wij daar met z'n allen iets van vinden. Het betreft hier, zoals de heer Marechal reeds opmerkte, René Verheggen, die jarenlang als raadslid en wethouder in deze gemeente gefunctioneerd heeft en dat naar onze mening bijzonder goed heeft gedaan. Waar wij moeite mee hebben, is het bedrag dat hij voor zijn advieswerk heeft ontvangen, de onduidelijkheid die daarover is ontstaan en de uitspraken die daarover zijn gedaan. Onze fractie vindt dat het belangrijkste punt. Wij beschouwen dit als een incident, maar wachten eerst af wat de heer Verheggen hierover zelf te vertellen heeft.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Voorligt een feitenonderzoek naar duur, aard en inhoud van het adviseurschap van de heer Verheggen, de melding van zijn functie en zijn rol als wethouder en als raadslid in het PDV-dossier. Daarbij is ook onderzocht of er eventueel andere signalen of geruchten zouden zijn met betrekking tot de schijn van belangenverstrengeling. Een en ander is getoetst aan de vraag of de heer Verheggen als voormalig wethouder en als raadslid in strijd heeft gehandeld met wet- en regelgeving op het gebied van integriteit, waaronder de gemeentelijke gedragscode. Waarom? Er was een gerucht omtrent de integriteit van de heer Verheggen, die deel uitmaakt van het openbaar bestuur als raadslid en in het verleden als wethouder. Een niet integer openbaar bestuur kan de rechtsorde niet handhaven. Aantasting van de integriteit van het openbaar bestuur betekent niets minder dan dat het openbaar bestuur het vertrouwen van de burger verliest, en dat is aantasting van de democratie. Er stond ons dus niets anders te doen dan dat gerucht boven tafel te krijgen. Wat het CDA betreft, is BING daarin uitstekend geslaagd. De CDA-fractie is van mening dat een prima rapport is uitgebracht, met een ondubbelzinnig feitenrelaas, dat geheel aan de opdracht voldoet.

De inhoud behandel ik twee delen: deel 1 gaat over de heer Verheggen, deel 2 is een stukje algemeen.

Met betrekking tot het eerste deel blijkt uit het feitenrelaas dat een aantal zaken is aangetoond, waaronder bijvoorbeeld de periode dat het adviseurschap heeft plaatsgevonden. Een aantal andere zaken is niet aangetoond, c.q. niet aannemelijk gemaakt. Het is aannemelijk dat in de periode waarin de heer Verheggen als wethouder heeft gefunctioneerd niet in strijd is gehandeld met de gedragscode. Wat betreft het functioneren als raadslid door de heer Verheggen, zijn de conclusies uit het rapport wat het CDA betreft vernietigend. Cruciale passages zijn te lezen op de pagina's 41 e.v. Op pagina 42 lezen we dat hij in strijd heeft gehandeld met artikel 3.2 van de gedragscode 'Bestuurlijke integriteit' en artikel 2.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Het is nogal wat dat ondubbelzinnig wordt gezegd dat je niet integer bent geweest. Hetzelfde geldt voor zijn optreden bij de provincie (pagina 44), zijn optreden in 't Morregat (pagina 44) en ook in de gemeenteraad met be-

trekking tot de stemmingen (pagina 45). Het beeld dat hieruit voortvloeit is in ieder geval dat van een onzorgvuldig en ondoorzichtig opererend gemeenteraadslid, dat gezien zijn grote ervaring beter had moeten en kunnen weten. Het gaat er in dit soort zaken niet alleen om belangenverstremgeling feitelijk te voorkomen, maar ook de schijn ervan te vermijden. Als je de schijn tegen hebt, kun je namelijk niet meer functioneren. Je verliest dan, zoals gezegd, het vertrouwen van de burger. Je hebt als volksvertegenwoordiger je krediet verloren, je kunt niet meer met gezag functioneren. Samengevat: onzorgvuldig, niet onafhankelijk, niet open, niet transparant, in strijd met de Algemene wet bestuursrecht, de Gemeentewet en de bestuurlijke gedragscode. Kortom, een gebrek aan integriteit.

Het CDA onderschrijft de conclusies in het rapport, maar gezien die conclusies wil ik toch tegen René zeggen – met nadruk tegen *René* –: René, door dit handelen vergeet het CDA niet dat je vele verdiensten hebt voor de stad Weert en omgeving. Jarenlang ben je gerespecteerd bestuurder geweest, ereburger van Weert, en die beeldvorming kan blijven bestaan, of een flinke deuk oplopen. Het CDA denkt dat je deze beeldvorming kunt herstellen door te laten zien dat je niet alleen een goed bestuurder bent geweest, maar dat je ook als raadslid weet wat politiek nodig is in deze situatie. Je raadszetel ter beschikking stellen aan de fractie zou een daad zijn waaruit verantwoordelijkheidsbesef blijkt en ook dat je met het bestuurlijke klimaat in Weert het beste voor hebt. Dat zou in overeenstemming zijn met je verleden als bestuurder.

Deel 2: algemeen. Uit het hele rapport blijkt ook dat enigen of meerderen van ons sinds langere of kortere tijd – het is een hele mistige omschrijving, maar zo vat ik het toch samen – op de hoogte waren van de werkzaamheden, of de relatie van de heer Verheggen met Focus. Blijkbaar heeft niemand daar ooit werk van gemaakt, er opmerkingen over gemaakt, of doorgevraagd naar de precieze omvang en aard ervan. Het past dan ook om de hand ook wat in eigen boezem te steken. We mogen stellen dat een aantal leden van de raad op z'n minst gezegd niet erg alert zijn geweest. De CDA-fractie is van mening dat dit verder gaat dan alleen de heer Verheggen. Het gaat over de raad. Laten we daaruit voor de toekomst de les trekken dat het belangrijk is dat het vertrouwen van de burger in de politiek goed is. De vertrouwensrelatie tussen burger en bestuur is de voedingsbodem waarop een gezonde democratie kan bloeien. Het handelen van enerzijds de heer Verheggen, maar anderzijds ook anderen, zoals net genoemd, heeft daaraan niet bijgedragen.

De heer Beuvs: Mijnheer de voorzitter. De vorige drie sprekers hebben het woord 'integriteit' al in de mond genomen. Afgelopen zondag heeft de minister van Binnenlandse Zaken Ter Horst in het t.v.-programma Buitenhof een gesprek gehad over integriteit bij de lokale overheid. Het is een probleem dat overal speelt, zei ze, en niet alleen in de paar zaken die met grote koppen de krant halen. Zij maakt zich daar grote zorgen over. Ze is tot de conclusie gekomen dat integriteit in het lokaal bestuur kennelijk niet altijd en overal vanzelfsprekend is en is van mening dat mensen bij de lokale overheid daaraan bij voortdurende herinnerd zouden moeten worden. De minister zei ook: *“Integriteit kent een heel groot grijs*

gebied. Het is ondoenlijk om alles in wet- en regelgeving vast te leggen, maar het is juist daarom zaak om iedereen er steeds op te wijzen en ervan te doordringen dat zijn of haar handelen in dit opzicht duidelijk, helder en transparant dient te zijn.” Het is daarom goed dat wij in Weert, als wij signalen ontvangen dat er hier in dat opzicht iets mis zou kunnen zijn, die signalen serieus oppakken en de zaak grondig onderzoeken. In de zaak van de heer Verheggen in het PDV-dossier is dat ook gedaan, niet intern, maar door een extern bureau dat met zulke zaken bekend is: het Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING).

Het bureau heeft een vrij uitgebreid onderzoek gedaan. Veel mensen zijn gehoord en op die manier is een groot aantal gegevens verzameld. Die gegevens zijn vervolgens door BING bekeken, gewikt en gewogen; ze zijn ook voorgelegd aan alle mensen met wie gesproken is en uiteindelijk is na hoor en wederhoor, ook jegens de heer Verheggen, een aantal feiten vastgesteld. Uit deze vastgestelde feiten heeft BING conclusies getrokken. Een aantal van die conclusies ligt duidelijk binnen het eerder door mij genoemde grijze gebied. Het betreft naar de mening van de SP zaken als informatie op de gemeentelijke website, het overleg met de provincie en het voortijdig aanvragen van een collegebesluit. Deze zaken zijn volgens onze fractie niet strijdig met de wet, maar je kunt je wel afvragen of de heer Verheggen, gezien zijn betaalde adviseurschap, in dit opzicht wel wijs en verstandig heeft gehandeld.

Om de andere conclusies kunnen wij niet heen. Dat is geen grijs gebied meer. Door het betaalde adviseurschap van €10.000,- per jaar kon de heer Verheggen niet meer als onafhankelijk raadslid in dit dossier optreden en had hij zich volledig van dit dossier moeten distantieren, hetgeen hij heeft nagelaten. De SP onderschrijft dan ook de conclusie van BING dat het wenselijk en noodzakelijk was geweest dat de heer Verheggen niet had deelgenomen aan de beraadslagingen binnen de fractie over dit dossier, en dat geldt ook voor de deelname van de heer Verheggen aan het overleg tussen leden van verschillende raadsfracties over dit onderwerp in 't Morregat. Tenslotte onderschrijft de SP ook de conclusie van BING dat het bovenstaande én het meestemmen van de heer Verheggen over twee raadsvoorstellen betrekking hebbende op een PDV en de daarmee samenhangende vier amendementen, strijdig is met de Gemeentewet en de Algemene wet bestuursrecht. Het laatste is mede zo ernstig, omdat, zoals het BING constateert, als de stem van de heer Verheggen bij de stemming de doorslag zou hebben gegeven, beide raadsbesluiten bij de Kroon ter vernietiging zouden kunnen worden voorgebracht.

Alvorens een definitief oordeel te vellen, willen wij, alle zorgvuldigheid in acht nemend, eerst de reactie van de heer Verheggen horen.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie betreurt de ontstane situatie. Door de laakbare handelwijze van de heer Verheggen van Weert Lokaal wordt niet alleen zijn persoon, maar ook de integriteit van het openbaar bestuur, het imago van de politiek en dat van de stad Weert schade toegebracht. Het rapport van BING dat voorligt is zeer zorgvuldig opgesteld. De fractie van de VVD is

dan ook van mening dat de eindconclusie, verwoord op pagina 45 van dit rapport, steekhoudend is. Ik citeer: *“Het in de raadsvergaderingen van 31 oktober 2007 en 12 maart 2008 door de heer Verheggen meestemmen over de ingediende amendementen en de initiële raadsvoorstellen is strijdig met artikel 28, lid 1(a) van de Gemeentewet. Naast het algemene belang dat het bestuursorgaan geacht wordt te dienen is sprake van het persoonlijke belang van de heer Verheggen als bezoldigd adviseur van Focus. Er is tevens sprake van strijdigheid met artikel 2:4 van de Abw en de kernbegrippen ‘onafhankelijkheid’ en ‘zorgvuldigheid’ van bestuurlijke integriteit uit de gedragscode.”* De fractie van de VVD is dan ook van mening dat het aan de heer Verheggen en zijn fractie is daaruit conclusies te trekken, ten einde de integriteit van het openbaar bestuur te zuiveren, vooral in het belang van de inwoners van Weert die iedere vier jaar hun vertrouwen geven aan de politici die zij kiezen als hun volksvertegenwoordigers.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Het standpunt van Kernpunt zal ik driedig verwoorden: allereerst een korte inleiding over integriteit, gevolgd door het feitenonderzoek en afsluitend de conclusies uit het onderzoek.

Het woord ‘integriteit’ is afgeleid van het Latijnse *in tangere* en verwijst naar iets of iemand die onbesmet, onaangetast en onkreukbaar is. Het staat voor zuiver, rechtschapen, eerlijk, onpartijdig, zonder vooroordelen. Volksvertegenwoordigers in een democratie zijn altijd kwetsbaar bij hun ambtsvervulling. Fractie en bestuur, buurt en dorp, burgers en bedrijven, maatschappelijke organisaties en belanghebbenden, zelfs andere overheden, kunnen onder omstandigheden een grote druk uitoefenen op het raadslid, om op een of andere manier te handelen of te besluiten. De erkenning van deze werkelijkheid heeft in onze rechtsstaat geleid tot wettelijke waarborgen, zoals het lastverbod en het verschoningsrecht. Ze hebben vooral tot doel de onafhankelijkheid van de volksvertegenwoordigers te beschermen. Integriteit is een van de pijlers van het openbaar bestuur. Bestuurlijke en ambtelijke integriteit zijn voorwaarden om de doelstellingen van het openbaar bestuur te realiseren, t.w. een voorspelbare, gezaghebbende en betrouwbare overheid te zijn, objectief en onbevooroordeeld. Zo moeten bestuurders en ambtenaren zich gedragen. Belangenverstremgeling, of welke aantasting van integriteit dan ook, is uit den boze. Zelfs de schijn van belangenverstremgeling moet worden vermeden. Toenmalig minister Ien Dales wees in 1992 op het belang van de integriteit met de woorden: *“Integriteit behoort tot het diepste wezen van de overheid. Aantasting van die integriteit betekent dat de overheid het vertrouwen van de burger zal verliezen en zonder vertrouwen van de burger kan de democratie niet bestaan.”* Van haar zijn ook de woorden – er is vanavond al eerder naar verwezen –: *“Een beetje integer bestaat niet.”*

Misschien hebt u afgelopen zondagmiddag het t.v.-programma Buitenhof gezien met minister Guusje ter Horst – de heer Beuvens in ieder geval – over de kwaliteit van het openbaar bestuur, met name de zorgen over de integriteit, gezien diverse incidenten, *te veel* incidenten, ook in Limburg, en nevenfuncties die niet zijn opgegeven, zoals voorgeschreven. De schijn van belangenverstremgeling moet wor-

den voorkomen. Men moet weten wat wel en niet mag. *“Integer zijn zit tussen de oren”*, zei ze: *“De mensen moeten zich realiseren dat ze in een glazen huisje opereren en een voorbeeld moeten zijn.”* Daarmee wordt eigenlijk niets nieuws gezegd. Herhaald wordt wat wij allemaal weten, moeten weten, waarvan wij ons voortdurend bewust dienen te zijn en waarnaar wij moeten handelen. Het moet inderdaad tussen je oren zitten. Er wordt niets nieuws gezegd, maar je kunt het niet vaak genoeg zeggen.

Hiermee kom ik bij het feitenonderzoek en de conclusies uit het rapport. Uit de conclusies van het feitenonderzoek blijkt dat het optreden van de heer Verheggen bij enkele gelegenheden, gezien zijn adviseurschap voor Focus, als strijdig met de kernbegrippen ‘openheid’ dan wel ‘open en onafhankelijk’ uit de gedragscode ‘Bestuurlijke integriteit’ voor raadsleden wordt beoordeeld. Daarnaast is vastgesteld dat het meestemmen van de heer Verheggen in de raadsvergaderingen van 31 oktober 2007 en 12 maart 2008 over de ingediende amendementen en initiële raadsvoorstellen strijdig is met artikel 28 lid 1.a van de Gemeentewet. Er is tevens sprake van strijdigheid met artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht en de kernbegrippen ‘onafhankelijkheid’ en ‘zorgvuldigheid’ van bestuurlijke integriteit uit de gedragscode voor raadsleden.

Ik heb waardering voor het uitgebreide onderzoek dat het bureau BING op verzoek van het presidium van deze gemeenteraad heeft verricht. Naar de mening van Kernpunt heeft het bureau hiermee aan onze opdracht voldaan. Kernpunt accepteert en onderschrijft de conclusies uit het rapport.

Tot slot nog een opmerking. Het adviseurschap van Focus door de heer Verheggen betitel ik als bijzonder onverstandig, mede gezien zijn langdurige staat van dienst in de politiek en als bestuurder van deze gemeente. Ik ben hierin zeer teleurgesteld. Wij hebben het hier over integriteit en ik vind dat het, ongeacht of je raadslid of wethouder bent, niet hoort dat je adviseur bent van een bedrijf, als dit bedrijf tegelijkertijd contact met de gemeente heeft over het realiseren van een project. Ik vind het onbegrijpelijk dat de heer Verheggen dit zelf niet heeft ingezien.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Mijn fractie meent dat enige terughoudendheid in dit dossier vanuit de fractie op haar plaats is. Toch hoop ik dat u het ons niet kwalijk zult nemen dat wij willen reageren op een aantal punten uit het rapport, zonder overigens dat rapport zelf ter discussie te stellen, ervan uitgaande dat alles wat in het rapport staat ook daadwerkelijk zo gezegd en opgetekend is. Wij beperken ons tot datgene wat er staat over mijn fractie en leden van onze partij.

Allereerst het verhaal over het etentje. Ik citeer: *“Na afloop van een commissievergadering zei een raadslid dat ze gehoord had dat Weert Lokaal en Focus met elkaar uit eten waren geweest.”* De voorzitter van het MKB zei gehoord te hebben dat Weert Lokaal uit eten was geweest met Focus in Eindhoven – ik zeg bewust ‘Eindhoven’, anders krijgt dat etablissement nog meer reclame. De leden van de fractie van Weert Lokaal zijn nooit uit eten geweest met Focus, niet in Eindhoven,

noch op enige andere locatie, waar dan ook. Personen die dit soort onzin de wereld in helpen verzoek ik in het vervolg voordat ze deze of soortgelijke uitspraken doen, eerst te verifiëren of het daadwerkelijk ook zo is. Mijn fractie vindt dit soort uitspraken van een bedenkelijk niveau. Ook de suggestie die gedaan wordt door een ondernemer in de richting van iedereen die voorstander was van het Frunpark, dat er steekpenningen zouden zijn aangenomen, is verwerpelijk. Focus is te gast geweest op een van onze partijvergaderingen, om een presentatie te geven voor onze partijleden, en ik kan u verzekeren dat *wij* de koffie betaald hebben.

Grote moeite heeft onze fractie ook met het verhaal dat een Weertse ondernemer die voor Focus p.r.-werkzaamheden verricht heeft in een kwaad daglicht wordt gesteld omdat hij ook voor Weert Lokaal p.r.-werk verricht. Wij vinden dit te gek voor woorden. Voornoemde ondernemer is sinds medio 2008 lid van Weert Lokaal. Hij heeft zich in ieder geval nooit met het standpunt van de fractie over het Frunpark beziggehouden. Als tijdens of voor het onderzoek een telefoontje was gepleegd met genoemde ondernemer, zou er op dit moment een ander verhaal hebben gelegen. Het moet in dit land en in deze stad toch niet kunnen dat ondernemers geen lid mogen zijn van een politieke partij en het gevaar lopen in het openbaar gekapitteld te worden! De fractie heeft een eigen politieke verantwoordelijkheid en de partij, met bestuur en leden, een andere. De suggestie dat hier sprake zou zijn van belangenverstremming werpen wij ver van ons. Overigens is het ijsbaanverhaal, met sponsoring door Focus, in overleg en met toestemming van een wethouder tot stand gekomen.

U begrijpt dat wij een aantal uitspraken en suggesties uit het rapport verwerpelijk en misselijkmakend vinden, waarbij wij niets afdoen aan het rapport op zichzelf.

De fractie van Weert Lokaal is altijd voorstander geweest van vestiging van het Frunpark op Kampershoek-Noord. Dat hebben we nooit onder stoelen of banken gestoken. Vanaf het allereerste begin, en zeker na de reis naar Arlon, waren wij ervan overtuigd dat zoiets niet alleen een aanwinst voor Weert zou zijn, maar Weert ook nog eens op de kaart zou zetten. Ik kan me nog een toevallige ontmoeting herinneren met mevrouw Zaâboul bij het Outlet Center in Roermond. Ik trof haar daar aan en ze zei tegen mij: kijk, dit missen we nou in Weert! Een lekker bakje koffie erbij, het was op een zondagmiddag en het zonnetje scheen ook nog. Ik antwoordde toen: ja, dat is waar, maar het komt eraan! Zó overtuigd was ik er zelf van dat het Frunpark in Weert er zou komen. Ik zeg dit, omdat wij er steeds van overtuigd zijn geweest, en overigens nog steeds zijn, dat het Frunpark een aanwinst voor Weert had kunnen zijn. Omdat mijn fractie unaniem voorstander van een Frunpark was, is het nooit aan de orde geweest dat wij door de heer Verheggen onder druk zouden zijn gezet, of in een bepaalde richting gestuurd.

Achteraf, met de wetenschap van nu, is het makkelijk praten over hoe een en ander anders had moeten verlopen. Tijdens de discussie over de vraag wie in het dossier de woordvoerder namens Weert Lokaal zou moeten zijn, werd door de heer Verheggen aangegeven dat hij dat niet zou kunnen zijn vanwege zijn advieschap bij Focus. Op dat moment – en dan kom ik een beetje bij de opmerking die daarover de heer Meulen is gemaakt – is hier door niemand van de aanwezi-

gen, ook niet door mij, over doorgevraagd. Wij waren ook niet op de hoogte van een *betaald* adviseurschap. Hadden wij het kunnen weten? Ja, maar dan hadden we door moeten vragen, en misschien was dat wel gebeurd als er verschil van mening over het dossier was geweest, maar dat wás er niet. Wat onze fractie er wel uit heeft geleerd, is dat het een goede zaak zou zijn om elkaar raadsbreed over de nevenfuncties te bevragen en het niet bij het opgeven ervan via de site te laten. Ik stel daarom voor hierop op enig moment in het presidium terug te komen, en dat doen we ook om personen tegen zichzelf te beschermen.

De voorzitter: De gelegenheid voor een repliek is nu aan de heer Verheggen.

De heer Verheggen: Mijnheer de voorzitter, dames en heren leden van de raad. Toen ik op 24 oktober 2008 tijdens een gesprek met uw voorzitter en de griffier geconfronteerd werd met de vraag of ik advieswerkzaamheden verrichtte voor Focus Projectontwikkeling, heb ik daar naar waarheid op geantwoord dat ik dat vanaf mei 2006 tot en met juni 2008 inderdaad gedaan had. Ook heb ik in dat gesprek medegedeeld dat ik die werkzaamheden eind juni 2008 om mij moverende redenen beëindigd had. Op een vraag naar de uit deze werkzaamheden voortvloeiende verdiensten, heb ik gereageerd dat ik per maand, rekening houdend met te betalen belasting en alimentatie alsmede met gemaakte kosten, een bedrag van circa €250,00 overhield. Reeds in dat gesprek heb ik aangegeven niet aan de beraadslagingen en besluitvorming over de locatiekeuze te zullen deelnemen, niet zozeer omdat er strijd met wet- en regelgeving zou zijn als gevolg van belangenverstrengeling, maar meer omdat inmiddels een schijn van belangenverstrengeling ontstaan was. Naar mijn mening is er in dezen nimmer een beroep op mij gedaan om mij van besluitvorming in de raad te onthouden. Ook in de daarop volgende presidiumvergadering van 28 oktober 2008 heb ik opnieuw opening van zaken gegeven. Naar aanleiding van het daarin besprokene, heb ik kenbaar gemaakt in de raad voorafgaand aan de behandeling van het desbetreffende agendapunt een verklaring te zullen afleggen en vervolgens de vergadering te zullen verlaten. Vanuit het gegeven dat alle aanwezigen daarmee konden instemmen is dat ook zo gebeurd. Op verzoek van de heer Marechal heb ik de volgende ochtend ook nog gebeld met de heer Heijmans en hem geïnformeerd over mijn advieswerkzaamheden voor Focus, over de beëindiging daarvan en over de vermelding van deze werkzaamheden op de gemeentelijke website onder de noemer 'Voorkomende advieswerkzaamheden op freelance basis'. Naar mijn toenmalige beleving was de heer Heijmans daarmee tevreden gesteld. Het verbaasde mij dan ook hooglijk na de desbetreffende raadsvergadering te worden geconfronteerd met een door de heer Marechal als fractievoorzitter ondertekende brief van de fractie van de PvdA van 30 oktober 2008, waarin om een extra openbare raadsvergadering gevraagd werd waarin ik inzake mijn handelen verantwoording diende af te leggen aan de raad. Die verantwoording aan raad en aan burgers wil ik zonder meer en in alle openbaarheid afleggen. Wat mij echter geraakt heeft, is dat ik in de pers, zonder mij te

kunnen verantwoorden, met name via de koppen, toen reeds beoordeeld en veroordeeld werd.

In een tweetal daarop volgende vergaderingen is besloten eerst een integriteitsonderzoek te laten uitvoeren door het bureau BING. Aan dat onderzoek heb ik zonder enige reserve mijn volledige medewerking toegezegd en ook gegeven. Ik wil niet verhelen dat het verhalencircuit rond dit onderzoek een grote impact heeft gehad op mijn leven en op dat van mijn naasten. Ik kon me dan ook wel vinden in het artikel in De Limburger van zaterdag 28 februari 2008, en met name in het daarin door gedeputeerde Driessen gestelde.

Inmiddels kennen we het door BING uitgebrachte rapport en de daarin door dit bureau getrokken conclusies. Het zal u niet verbazen wanneer ik bij die conclusies enige kanttekeningen wil en zal plaatsen.

Op de eerste plaats doet het me deugd dat ook BING heeft geconcludeerd dat ik geen verboden handelingen als bedoeld in artikel 15 van de Gemeentewet heb verricht. Ik was geen adviseur van Focus in geschillen met de gemeente en evenmin heb ik geadviseerd in het sluiten van overeenkomsten met de gemeente.

Met betrekking tot de vermelding conform artikel 12 van de Gemeentewet van de onderhavige nevenfunctie op de gemeentelijke website moet mij toch het een en ander van het hart. Ik heb in mei 2006 de nodige zorgvuldigheid willen betrachten met betrekking tot mijn zogenaamde voorkomende advieswerkzaamheden op freelance basis. Om die redenen ben ik het gesprek met de griffier aangegaan. Daarom heb ik ook op de website gekeken naar wat gebruikelijk was en hoe anderen hun nevenfuncties omschreven. Ik was er heilig van overtuigd dat ik in dezen de nodige openheid en transparantie betrachtte en dat ik handelde in de geest van artikel 3.2 van de gedragscode 'Bestuurlijke integriteit' en niet handelde in strijd met artikel 12 respectievelijk artikel 14 van de Gemeentewet.

Achteraf beschouw had ik er inderdaad beter aan gedaan direct dan wel tussentijds mijn adviseurschap bij Focus expliciet op de gemeentelijke website te vermelden. Ik heb van mijn adviseurschap overigens nooit een geheim gemaakt. Meerderen wisten er van, hetgeen ook uit het BING-rapport blijkt, en had men er mij naar gevraagd, of naar de strekking van de omschrijving 'voorkomende advieswerkzaamheden op freelance basis', dan zou ik naar waarheid geantwoord hebben. Overigens ben ik met betrekking tot deze aangelegenheid in mijn handelen naar de gemeente toe altijd zeer terughoudend geweest, heb ik geen lobbyactiviteiten ontwikkeld en niemand op welke wijze dan ook onder druk gezet.

BING hecht blijkbaar veel waarde aan het feit dat ik op vragen naar ontvangen vergoedingen door zowel de voorzitter als door hen, verschillend geantwoord zou hebben. Het door mij zelf aan de voorzitter genoemde bedrag was echter uitdrukkelijk een netto bedrag, het aan BING door mij zelf genoemde en door hen geverifieerde bedrag uitdrukkelijk een bruto bedrag. Beide bedragen zijn overigens juist en zijn door mij op verschillende momenten en in verschillende omstandigheden genoemd. Van een wettelijke verplichting om deze bedragen openbaar te maken, of het verzwijgen van inkomsten, zoals De Limburger voorbije zaterdag kopt en stelt, is dan ook geen sprake geweest. Over zorgvuldigheid gesproken. In mijn in

het kader van wederhoor gegeven reactie heb ik dit ook uitdrukkelijk weergegeven. Ik heb het als onzorgvuldig, grievend en gezien de perspublicaties ook als zeer beschadigend ervaren, dat daar in de conclusies geen melding van gemaakt is. Mijn wederhoor heeft overigens geen betrekking mogen hebben op die conclusies.

Het doet mij deugd dat ook BING concludeert dat ik niet heb gehandeld in strijd met artikel 4 van de gedragscode 'Bestuurlijke integriteit' en met name geen nog geheime informatie heb verstrekt. Ik heb dat ook beslist niet gedaan. Ik betreur het echter dat BING het niet plausibel vindt dat ik in verband met een afwezigheid wegens een geplande vakantie het raadsvoorstel nog voor het openbaar worden ervan bij de griffier heb opgevraagd, en overigens gekregen heb één dag voordat het openbaar werd. Naar mijn mening rechtvaardigt de reactie van Focus in dezen, alsook mijn aanwezigheid op 2 oktober op een bijeenkomst met andere fracties in 't Morregat, deze twijfel niet.

De voor- en nadelen van beide PDV-locatievarianten heb ik inderdaad voor mijn fractie aan het papier toevertrouwd. Dat heb ik echter op een zo objectief mogelijke wijze gedaan.

Met betrekking tot het gesprek in 't Morregat stelt BING dat in artikel 2:4 Abw is neergelegd dat voorkomen moet worden dat een persoonlijk belang de besluitvorming beïnvloedt. Ik onderschrijf die stelling volledig. Met de conclusie die BING trekt heb ik echter meer dan de nodige moeite. Ik had en heb geen persoonlijk belang bij de besluitvorming met betrekking tot de locatiekeuze. Bovendien had ik mijn advieswerkzaamheden voor Focus meer dan drie maanden eerder beëindigd.

Ik kan de conclusie niet delen dat ik onvoldoende transparant zou zijn geweest met betrekking tot de hoedanigheid van mijn aanwezigheid in het gesprek bij de provincie. Door Focus is daar immers duidelijk aangegeven dat zij mij als hun adviseur bij mevrouw Schreurs hebben geïntroduceerd.

Aan de raadsvergaderingen van 31 oktober 2007 en 12 maart 2008 heb ik inderdaad deelgenomen. Ik achtte dat toentertijd ook niet bezwaarlijk en ook niet in strijd met wet- en regelgeving, omdat er naar mijn overtuiging geen concrete besluitvorming met betrekking tot een locatiekeuze plaatsvond. In de vergadering van 31 oktober 2007 ging het om een te formuleren bestuursopdracht aan het college. Er was in dat raadsvoorstel geen sprake van een keuze tussen de twee varianten. Wel zijn er een tweetal amendementen in die richting ingediend en ook in stemming gebracht. Uit het toentertijd door de fractie van Weert Lokaal ingediende, maar niet in stemming gebrachte derde amendement blijkt echter duidelijk dat de fractie van Weert Lokaal, en dus ook ik, geen bezwaren had tegen een onderzoek naar de haalbaarheid van het plan een PDV te vestigen op de locatie Roermondseweg.

Van met wet- en regelgeving strijdig handelen zou naar mijn gevoel hooguit gesproken kunnen worden als het gaat over mijn meestemmen over het door de fractie Kernpunt ingediende amendement, want daarin werd wel een keuze gemaakt. In de vergadering van 12 maart 2008 ging het uitdrukkelijk om de toegestane

branchering. De conclusie van BING dat een zo breed mogelijke branchering voor Focus van groter belang was dan voor het plan van de ondernemers aan de Roermondseweg, bevreemdt mij. Naar mijn overtuiging was voor de aantrekkingskracht van een te ontwikkelen PDV-locatie, waar dan ook en daarmee voor Weert, een zo breed mogelijke branchering van wezenlijk belang. De discussie in de raad ging overigens niet zozeer over het verschil in belang tussen de beide mogelijke locaties, als wel over de effecten op en daarmee het belang van de binnenstad. In beide vergaderingen was naar mijn mening van een belangenverstrengeling als gevolg van een persoonlijk belang geen sprake. De besluitvorming had immers geen invloed op mijn relatie met Focus als hun adviseur.

Achteraf beschouwd – dat geef ik toe – was het beter geweest wanneer ik aan de behandeling van de relevante agendapunten in die vergaderingen niet had deelgenomen. Er was dan geen twijfel ontstaan over mijn integriteit en ook een onderzoek was daarmee niet nodig geweest. Dat is een verkeerde inschatting van mij geweest, maar ik heb nooit bevroed dat ik door mijn handelen in deze aangelegenheid het imago van de gemeente, van de gemeenteraad, van de politiek en ook van mijn fractie en partij, zou schaden. Verontschuldiging daarvoor zijn dan ook volledig op hun plaats.

Nooit heeft het in mijn bedoeling gelegen als raadslid niet integer of minder integer te zijn en daarmee schade te berokkenen. Van een persoonlijk belang is in dezen echter nooit sprake geweest.

In tegenstelling tot hetgeen de conclusies suggereren, heb ik de besluitvorming nimmer willen beïnvloeden. Noch in de fractie, noch in het overleg met andere fracties, noch in commissie- en raadsvergaderingen en ook niet in het gesprek met de provincie heb ik dat naar mijn stellige overtuiging gedaan.

Mijnheer de voorzitter. Toen ik 'ja' zei tegen het verzoek van Focus om hen te adviseren bij de planontwikkeling van het zogenaamde Frunpark, deed ik dat met de bedoeling een bijdrage te kunnen en willen leveren aan de kwaliteiten van dat plan. Ik koos daarbij wat mijn relatie met Focus betrof voor de freelance benadering, zodat mijn onafhankelijkheid in dezen niet in het gedrang kon komen, nimmer met de bedoeling de besluitvorming in strijd met wet- en regelgeving te willen beïnvloeden. Ik wilde een inhoudelijke bijdrage leveren aan een initiatief dat ik voor Weert van grote waarde vond. Van concurrentie met andere plannen was op dat moment overigens nog geen sprake.

In de meer dan veertig jaar gedurende welke ik deel mag uitmaken van het gemeentebestuur van onze stad, waarvan bijna 27 jaar als wethouder, heb ik altijd naar eer en geweten gehandeld en heb ik mij vol overtuiging willen inzetten voor de Weerter gemeenschap. Waarom zou ik in deze situatie anders hebben willen handelen? Wat mij thans dan ook overkomen is, heeft ook op mij een grote impact. Ik heb niet alleen overwogen mijn werkzaamheden tijdens het onderzoek op te schorten, maar ook heb ik gezien de twijfel die ontstond omtrent mijn integriteit overwogen mijn lidmaatschap van de raad te beëindigen. Dat heb ik nog niet gedaan, maar dat wil niet zeggen dat ik het niet nog steeds overweeg. Veel zal afhangen van het oordeel van deze raad, van de mate waarin ik hun vertrouwen heb

weten te behouden en van mijn motivatie en mogelijkheden de rol van raadslid te kunnen blijven vervullen. Ik hoop dat mij de tijd gegund wordt daarin, in overleg met mijn fractie, een weloverwogen besluit te nemen.

De voorzitter: Dames en heren. Mij heeft het verzoek bereikt na deze eerste termijn een schorsing in te lassen, en dat wordt uiteraard gehonoreerd. Ik schors derhalve de vergadering (20.24 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.59 uur). Het woord is in tweede termijn aan de raad.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Alvorens in te gaan op de laatste vraag van de heer Verheggen, wil ik even reageren op de bijdrage van Weert Lokaal, waarin zij nadrukkelijk aangaf last te hebben van een aantal suggesties in het rapport. Ik meen namens alle andere fracties in deze raad tot Weert Lokaal te mogen zeggen dat ook wij die suggesties niet onderschrijven. Wat ons betreft wordt Weert Lokaal als volwaardig beschouwd en wij maken er verder geen punt van.

Veel waardering hebben wij voor de manier waarop de heer Verheggen zich zojuist heeft verantwoord, niet alleen jegens de raad, maar ook jegens de buitenwereld. Het getuigt van klasse en van moed om het op deze manier te brengen. Hij heeft duidelijk aangegeven hoe hij naar het BING-rapport kijkt en hij heeft zich uitgesproken over verschillende conclusies die naar zijn mening ook anders geïnterpreteerd of uitgelegd kunnen worden.

Aan het eind van zijn betoog legde de heer Verheggen zijn lot in handen van deze raad, met in feite de vraag of hij in onze ogen nog kan functioneren als lid van de raad. Wij hebben de schorsing gebruikt om ons daarover te beraden en alle fracties, met uitzondering van D66, hebben een motie opgesteld waarin zij hun mening verwoordden. Namens VVD, CDA, SP, Kernpunt en PvdA dien ik thans de volgende motie van afkeuring in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 11 maart 2009;
overwegende dat de conclusies zoals verwoord in het rapport BING, het Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten, volledig gedeeld worden;
op basis daarvan vaststellende dat:

- gezien de bevindingen van BING raadslid René Verheggen, door zijn adviseur-schap voor Focus in strijd heeft gehandeld met de kernbegrippen onafhankelijkheid en zorgvuldigheid uit de gedragscode bestuurlijke integriteit;
- hij door deel te nemen aan de besluitvorming in de raadsvergaderingen over branchering en de bestuursopdracht PDV-locatie in strijd heeft gehandeld met artikel 28 lid 1 van de Gemeentewet;
- hij door zijn optreden de objectiviteit van besluitvorming met voeten heeft getreden, daarmee handelend in strijd met artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht;

keurt de handelwijze van raadslid René Verheggen inzake zijn adviseurschap van Focus Projectontwikkeling & Vastgoed ten zeerste af en roept hem op hieraan de enig juiste consequentie te verbinden door zijn raadslidmaatschap neer te leggen."

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Gezien de samenwerking in het verleden met de heer Verheggen in het college, en op dit moment ook in de raad, twijfel ik er niet aan dat hij zojuist uit volle overtuiging heeft verteld wat hij heeft gedaan en dat hij naar zijn mening volledig integer heeft gehandeld. Er staan in het rapport een aantal zaken waar ook wij niet omheen kunnen, maar gezien de samenwerking in het verleden en mijn persoonlijke betrokkenheid, zal ik de zaal verlaten en niet deelnemen aan de stemming over de motie.

(Mevrouw Stokbroeks verlaat hierop de vergadering.)

De heer Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Ik zie af van een dupliek. Omdat er nu gestemd gaat worden en ik daar belang bij heb, trek ik mij terug.

(De heer Verheggen verlaat hierna de vergadering.)

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming over de motie. Ik bied desgewenst de gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring.

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. Vanaf mijn 12^{de} jaar ken ik de heer Verheggen. Hij was voorzitter van de Katholieke Arbeidersjeugd in Weert en ik voorzitter van de Katholieke Arbeidersjeugd in Leuken. Hem kennende, weet ik zeker dat het niet zijn bedoeling is geweest iets stiekem te doen. Wij moeten nu echter stemmen over de feiten en de feiten zijn tegen hem.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, VVD, CDA, Kernpunt en SP vóór aanvaard.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. In de motie wordt de heer Verheggen geadviseerd zijn raadslidmaatschap neer te leggen. Wij stellen het op prijs zijn reactie hierop te vernemen.

De voorzitter: Ik schors voor enkele ogenblikken de vergadering, om zowel de heer Verheggen als mevrouw Stokbroeks de gelegenheid te geven terug te keren (21.06 uur).

Schorsing

(Tijdens de schorsing keren de heer Verheggen en mevrouw Stokbroeks terug ter vergadering.)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.07 uur). De heer Verheggen leg ik de vraag voor of hij wenst te reageren op de motie die inmiddels is aanvaard.

De heer Verheggen: Mijnheer de voorzitter. Ik heb kennis genomen van de woorden die zijn uitgesproken over de inhoud van de motie. Ik betreur het dat ik er niet in ben geslaagd de raad ervan te overtuigen dat ik heb getracht naar eer en geweten te handelen, zij het dat ik daarbij naar de mening van de raad een fout heb gemaakt, waarvoor ik inmiddels mijn excuses heb aangeboden. Mijn betoog heb ik beëindigd met de opmerking dat ik het besluit over mijn functioneren als raadslid van een aantal factoren afhankelijk zou stellen, waaronder de mening van de raad, maar ik heb ook andere factoren genoemd. Ik zal mij met mijn fractie beraden over de consequenties hiervan.

De voorzitter: Op dit moment zullen we het hiermee moeten doen. Het voorzitterschap wacht af welke gevolgtrekking de heer Verheggen zal verbinden aan de motie.

3. Sluiting.

De voorzitter sluit te 21.08 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter