

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 18 MAART 2009**

1. Opening.....	2
2. Spreekrecht.....	2
3. Mededelingen.....	3
4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 11 februari 2009; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 11 februari 2009.....	3
5. Vaststellen van de agenda.....	3
<i>Hamerstukken</i>	
6. Vaststellen van het controleprotocol onderzoek jaarrekening 2008 (09 03 026).....	4
7. a. Kennismemen van het meerjarenbeleidsplan van de Stichting Munttheater 2008-2012 en instemmen met het voorgestelde traject voor het meerjarig subsidiecontract en de uitwerkingsovereenkomst 2009 t/m 2012; b. instemmen met een structurele subsidieverhoging van €70.000,- aan het Munttheater ingaande 2009 voor de salariscomponent en de niet vermijdbare vaste kosten; c. instemmen met de overige oplossingsrichtingen om het structureel tekort op de meerjarenbegroting van het Munttheater op te vangen (09 03 027).....	4
8. Vaststellen van de Verordening Wet inburgering gemeente Weert (09 03 028).....	4
9. Instemmen met de opzet van de regionale samenwerking gehandicaptensport (09 03 029).....	4
10. Akkoord gaan met de 1ste begrotingswijziging begroting 2009 van de Rissegroep (09 03 031).....	4
11. Verlengen beleidsnota 'Beleidskader Afvalstoffen Weert 2004-2008' (09 03 032).....	4
12. Weren van het (doorgaand) vrachtverkeer door de Weerter woongebieden (09 03 034).....	4
16. Vaststellen van de Kadernota Groen, Visie en afwegingskader, gemeente Weert, Stad in het Groen, d.d. 18 augustus 2008 (09 03 039).....	5
17. Beschikbaar stellen van een krediet Economische structuurversterking en promotie, jaarschijf 2009 ad €250.000,- (09 03 040).....	5
20. a. Kennismemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst inzake de verwerving van eigendom van de heer B.P.A. Otten en mw. J. Smink aan de Rietstraat 2 in het kader van de ontwikkeling van Laarveld; b. verstrekken van een krediet ad €780.000,- inclusief bijkomende kosten ten behoeve van de aankoop van het object in Laarveld (09 03 030).....	5
<i>Bespreekstukken</i>	
18. Vaststellen van het Structuurvisie fase-1 document en de Meerjareninvesteringsplannen Bovenwijkse Voorzieningen en Ruimtelijke Ontwikkelingen (09 03 036).....	5
19. Vaststellen van de Nota Verblijfsrecreatie in Weert (09 03 033).....	6
19A 13.a. Instemmen met de realisering van de 1e fase van de nieuwe atletiekaccommodatie op het sportpark St. Theunis bestaande uit een kunststofbaan atletiekbaan en een oefenveld ter vervanging van de huidige baan op Leuken. b. beschikbaar stellen van een krediet van €1.468.500 voor de kosten van planontwikkeling, aanleg- en begeleidingskosten van de baan en oefenveld als aanvulling op het in te zetten bedrag van de voorziening vervangingsinvesteringen toplaag atletiekbaan. c. bekrachtigen van de door B&W opgelegde geheimhouding ten aanzien van de ter inzage gelegde financiële informatie totdat aanbesteding en definitieve gunning van de werken heeft plaatsgevonden (09 03 035).	

14. Beschikbaar stellen van een krediet van € 6.238.442,00 voor de realisatie van de nieuwbouw van de SGS Bisschoppelijk College op sportpark St. Theunis, onder de gestelde voorwaarden (09 03 037).	
15.a. Beschikbaar stellen van een totaal bedrag van € 4.265.000,- voor de realisatie van de nieuwe sporthal op sportpark St. Theunis.	
b. bekrachtigen van de geheimhouding door B&W opgelegd ten aanzien van de bijgevoegde kostenspecificatie totdat de aanbesteding heeft plaatsgevonden (09 03 038).	8
21. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (09 03 041).	
a. Brief van de heer L. Kusters namens de fractie Weert Lokaal d.d. 23 februari 2009 inzake vragen aan het college over publicatie in de Gemeentewijzer inzake inschrijving voor bouwkavels, met het verzoek om mondelinge beantwoording.	12
b. Brief van de heer F. Adriaens namens de fractie Weert Lokaal d.d. 9 maart 2009 inzake vragen aan het college over kringloopwinkel Bis-Bis, met het verzoek om mondelinge beantwoording.	13
22. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 7 november tot en met 31 december 2008 (09 02 022).	15
23. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (09 03 043).	15
24. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2009;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2009;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2009 (09 03 044).	15
25. Sluiting.	15

➤ **VOORZITTER:** de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvens, M. Cardinaal en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.E.M. Gigase, J.W.J. Goubet, A.J.L. Heijmans en A.G. Jacobs, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer R.W.M. Jeurissen, de dames F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer G. Soyugüzel en de dames M.M.F.C. Stokbroeks en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving de heren A. Arissa, J.A.F. Tak, P.J.R.L. Verheggen en F.H.H. Weekers.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom, in het bijzonder de gasten van de raad: mevrouw en meneer Filott-Cuijpers, mevrouw Huijskens en de heren Kuijpers (vader en zoon), Retera, Van Deutekom en Van Gemert.

2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

3. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van de heren Arissa, Tak en Weekers.

Van de heer Verheggen is een brief ontvangen waarin hij aankondigt zijn raads-lidmaatschap te beëindigen. Weliswaar noemt hij daarin de datum van vandaag als tijdstip van beëindiging, maar juridisch eindigt zijn raads-lidmaatschap pas wan-neer in zijn opvolging wordt voorzien, wat naar verwachting in de volgende raadsvergadering het geval zal zijn. Bij het vaststellen van de agenda zal door de heer Marechal namens de fracties van PvdA, SP, CDA en VVD een voorstel wor-den gedaan, handelend over het ontslaan van de heer Verheggen uit een aantal functies die verband houden met zijn raads-lidmaatschap.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 11 februari 2009; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 11 februari 2009.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen on-gewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Namens het voorzitterschap attendeer ik u erop dat u op 16 maart jl. door de portefeuillehouder aanvullende informatie is ver-strekt over het meerjarenbeleidsplan van de Stichting Munttheater (agendapunt 7). Naar aanleiding van de discussie in de commissievergadering over de 1^{ste} begro-tingswijziging van de Rissegroep (agendapunt 10) is u bij brief van 12 maart een aanvullend raadsvoorstel toegezonden.

In verband met de agendapunten 13, 14 en 15 is een brief ontvangen en u toege-zonden van het bedrijf Van de Meerakker, waarin aandacht wordt gevraagd voor de aanbesteding in dit dossier.

Over het dossier verband houdend met agendapunt 20 is u tenslotte op 10 maart jl. een brief met aanvullende informatie toegezonden door de portefeuillehouder.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Als gevolg van de politieke realiteit door de brief van de heer Verheggen is het initiatiefvoorstel dat wij aan de agenda hadden laten toevoegen niet meer van toepassing. Daarom verzoek ik u namens de indienende partijen dat van de agenda af te halen.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Tegen het afvoeren van het initiatief-voorstel hebben wij geen bezwaar. Wel moet ons in verband hiermee het volgende van het hart. De heer Verheggen, en in zijn kielzog onze fractie, had om enige be-denktijd gevraagd. Zoals u ziet, dateert de brief van de heer Verheggen van 16 maart. De brief is in de vroege ochtend opgesteld – ik weet dat omdat ik er zelf bij was – en wij hebben het als heel storend ervaren dat ons die zelfde middag om

kwart over vijf het initiatiefvoorstel bereikte. De druk is daardoor ontzettend opgevoerd, terwijl de uitkomst al bekend mocht worden verondersteld.

De voorzitter: Wat ik ervan kan zeggen, is dat de agendering van het initiatiefvoorstel conform het reglement van orde 48 uur voor deze raadsvergadering diende te geschieden. Via de griffier ben ik hierover als raadsvoorzitter geconsulteerd en wij hebben de indieners toen laten weten dat, wilde men het voorstel nog op de agenda krijgen, dit maandagavond vóór half acht moest worden ingediend, en dat is vervolgens om half vijf, kwart voor vijf die dag gebeurd. Het voorstel is nu van de agenda gehaald, zodat het in deze vergadering geen onderwerp van debat meer is.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Na de brief die wij hebben ontvangen van de firma Van de Meerakker verzoeken wij u de agendapunten 13, 14 en 15, die nu als hamerstukken zijn geagendeerd, als bespreekstukken aan de orde te stellen.

De voorzitter: Ik constateer dat daarmee kan worden ingestemd en stel voor ze als één blok aan de orde te stellen onder agendapunt 19A.

Aldus wordt besloten.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

Hamerstukken

6. Vaststellen van het controleprotocol onderzoek jaarrekening 2008 (09 03 026).
7. a. Kennisnemen van het meerjarenbeleidsplan van de Stichting Munttheater 2008-2012 en instemmen met het voorgestelde traject voor het meerjarig subsidiecontract en de uitwerkingsovereenkomst 2009 t/m 2012;
b. instemmen met een structurele subsidieverhoging van € 70.000,- aan het Munttheater ingaande 2009 voor de salariscomponent en de niet vermijdbare vaste kosten;
c. instemmen met de overige oplossingsrichtingen om het structureel tekort op de meerjarenbegroting van het Munttheater op te vangen (09 03 027).
8. Vaststellen van de Verordening Wet inburgering gemeente Weert (09 03 028).
9. Instemmen met de opzet van de regionale samenwerking gehandicaptensport (09 03 029).
10. Akkoord gaan met de 1^{ste} begrotingswijziging begroting 2009 van de Rissegroep (09 03 031).
11. Verlengen beleidsnota 'Beleidskader Afvalstoffen Weert 2004-2008' (09 03 032).
12. Weren van het (doorgaand) vrachtverkeer door de Weerter woongebieden (09 03 034).

16. **Vaststellen van de Kadernota Groen, Visie en afwegingskader, gemeente Weert, Stad in het Groen, d.d. 18 augustus 2008 (09 03 039).**
17. **Beschikbaar stellen van een krediet Economische structuurversterking en promotie, jaarschijf 2009 ad €250.000,- (09 03 040).**
20. a. **Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst inzake de verwerving van eigendom van de heer B.P.A. Otten en mw. J. Smink aan de Rietstraat 2 in het kader van de ontwikkeling van Laarveld;**
b. **verstrekken van een krediet ad €780.000,-- inclusief bijkomende kosten ten behoeve van de aankoop van het object in Laarveld (09 03 030).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Bespreekstukken

18. **Vaststellen van het Structuurvisie fase-1 document en de Meerjareninvesteringsplannen Bovenwijkse Voorzieningen en Ruimtelijke Ontwikkelingen (09 03 036).**

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf bestaat tegen het fase 1-document van de structuurvisie weinig bezwaar. Wat ons betreft kan dit nog het daglicht verdragen, maar wat níét het daglicht kan verdragen is het daaraan gekoppelde meerjareninvesteringsplan. Daarin komt namelijk een aantal geplande investeringen voor waarover deze raad anders denkt, of zich in ieder geval anders heeft uitgesproken. Ik doel dan met name op de verkeersvoorzieningen, maar ik kan me ook niet herinneren dat de raad ermee heeft ingestemd dat in het kader van de ontwikkeling van het plan Moesdijk/Roermondseweg alle kosten voor rekening van de gemeente zouden moeten komen. In dat opzicht kunnen wij niet instemmen met dit plan.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De stelling dat het meerjareninvesteringsplan het daglicht niet zou kunnen verdragen zou impliceren dat er buitenwettelijke zaken in staan, wat beslist niet het geval is. Vorige week is de raad zowel in de commissie als in een andere, meer technische, bijeenkomst geïnformeerd over de betekenis van dit plan. Als gevolg van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening en de Grondexploitatiewet moeten de benodigde middelen worden verkregen om te komen tot kostenverevening met de partijen die daaraan kunnen worden onderworpen. De kostenposten die rechtstreeks of indirect met het plan in verband staan moeten daarom globaal benoemd zijn. In veel gevallen zullen zodoende locaties en onderwerpen zijn opgevoerd waarover deze raad nog geen besluit heeft genomen. Dat kan ook niet anders, omdat deze zaken in veel gevallen in een reeks van jaren nog nader moeten worden uitgewerkt en later via voorstellen, inclusief kredietstelling, aan de raad zullen worden voorgelegd. Er zit dus niets bij dat het daglicht niet kan verdragen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

19. Vaststellen van de Nota Verblijfsrecreatie in Weert (09 03 033).

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In het voorliggende stuk kunnen wij ons op zichzelf vinden. Aandacht willen wij wel vragen voor de manier waarop zal worden omgegaan met Bed & Breakfast in de binnenstad, omdat daarop in de nota in het geheel niet wordt ingegaan. De nota richt nadrukkelijk op het buitengebied en onze fractie zou het op prijs hebben gesteld wanneer ook de binnenstad daarbij was betrokken. Voor het overige kunnen wij instemmen met de variatie, de keuzemogelijkheden en de vrijheid die de ondernemers wordt gelaten.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De reden voor het opstellen van deze nota is gelegen in het feit dat de Wet op de openluchtrecreatie is ingetrokken. De wet was in eerste instantie bedoeld om zoveel mogelijk verscheidenheid in kampeervormen te realiseren, maar dat is niet haalbaar gebleken, vandaar dat de wet is ingetrokken, waarmee ook tegemoet zou moeten worden gekomen aan de wens om bureaucratie en regelzucht zoveel mogelijk terug te dringen. Weert Lokaal heeft deze nota dan ook bezien vanuit het streven naar zo weinig mogelijk regels en zoveel mogelijk effectiviteit en vrijheid. Wat dat betreft zijn wij enigszins teleurgesteld, omdat uit de nota blijkt dat veel regels uit de voormalige wet toch in stand worden gehouden. Zo vinden wij het, zoals wij ook in de commissie al hebben gezegd, helemaal niet nodig dat bij campings een onderscheid wordt gemaakt tussen de categorieën 1 en 2. Iedereen die een camping wil beginnen moet de vrijheid hebben om daarvan zoveel mogelijk gebruik te maken. Hetzelfde geldt voor bijvoorbeeld scouts, waarvan wordt gezegd dat ze maximaal 10 dagen op een campingplaats mogen verblijven, en voor trekkershutten, waarvan precies omschreven is hoe groot, hoe lang, hoe kort en hoe breed ze moeten zijn, en waarvoor dan weer een aparte bouwvergunning moet worden aangevraagd. In de commissie hebben wij erop aangedrongen deze zaken uit de nota te halen, mede om zo een beetje een tegenhanger te kunnen vormen voor het streven dat in de visie voor Midden-Limburg is neergelegd om alles naar de waterplassen te laten gaan.

Op deze manier hebben wij willen proberen aan dit stuk wat meer body te geven. Jammer genoeg hebben wij daarvoor niet voldoende steun gekregen, maar toch wil ik vanaf deze plaats vragen of de wethouder bereid is in voorkomende gevallen, wanneer dit soort regels een belemmering zouden kunnen zijn om een camping of iets dergelijks te beginnen, heel soepel met een en ander om te gaan.

Omdat in de nota ook verwezen wordt naar het coalitieprogramma, heb ik dat er nog eens op nagelezen. In dat programma staat duidelijk dat recreatieve mogelijkheden gezocht moeten worden in het NRP-gebied, in de zuidelijke stadsrand, omgeving Keent/Dijkerstraat, Kempenbroek en een stukje van de Zuid-Willemsvaart. In de commissie heb ik de heer Heijmans gevraagd of hij daaraan wil vasthouden

en omdat hij daarop niet ontkennend heeft gereageerd, ga ik ervan uit dat deze nota wat de coalitie betreft alleen geldt voor het NRP-gebied en de andere gebieden die in het coalitieprogramma worden genoemd. Van de andere coalitiepartijen verneem ik graag of ook zij hieraan willen vasthouden. Zo ja, dan is het duidelijk dat deze nota alleen bedoeld is voor de tijd dat deze coalitie hier nog zit.

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. De nota heeft een tweeledig doel. Enerzijds is ze bedoeld als toetsingskader, aan de hand waarvan onze RO-mensen kunnen toetsen of bepaalde ontwikkelingen in Weert gewenst zijn, zo ja, welke plekken daarvoor dan het meest wenselijk zijn: het NRP-gebied, een boerderij, of eventueel ook de binnenstad voor Bed & Breakfast, en of het bestemmingsplan daarvoor moet worden gewijzigd. Anderzijds is het de bedoeling verblijfsrecreatieve ontwikkelingen zoveel mogelijk te stimuleren. Wij willen met deze nota zo gezegd de boer op, om mensen van elders erop te wijzen dat zij onder de door ons gestelde voorwaarden hier terecht kunnen voor verschillende categorieën kampeerterreinen. Het is dan aan de ondernemer te bepalen of hij bijvoorbeeld recreatiewoningen wil realiseren en, zo ja, hoeveel hectaren hij daarvoor nodig denkt te hebben, of een natuurcamping, of iets anders, een en ander afhankelijk van de markt die hierin natuurlijk ook een rol speelt. Wij stellen hiervoor alleen de kaders en dat heeft op zichzelf niets van doen met al dan niet royale en/of bureaucratische regelgeving. De regelgeving is helder en wij hebben gemerkt dat bijvoorbeeld het bedrijf dat bij de IJzeren Man aan de slag wil gaan hiermee heel goed uit de voeten kan.

Ook voor de scouting geldt dat dit een planologisch kader is. Besloten zou kunnen worden om er niet iedere keer 10 dagen van te maken, want er is op zichzelf ruimte voor 100, maar we maken daarover ieder jaar afspraken met de scouting en tot nu toe is van geen problemen gebleken. Ook wij willen zo min mogelijk regels, maar wij moeten ons wel houden aan bijvoorbeeld de wetgeving op het gebied van de woningbouw en overigens is de groep mensen die hiervan gebruik maakt niet zo groot.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. De heer Kusters heeft de coalitiepartijen gevraagd of zij zich zullen houden aan het bepaalde in het coalitieprogramma. In de commissie heeft het CDA waardering uitgesproken voor de voorliggende nota. Voor zover het coalitieprogramma daarop van toepassing is, blijft dat voor ons uiteraard gelden.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. In het algemeen wil ik even reageren op de woorden die de heer Kusters heeft gewijd aan de regels die hierbij in het geding zijn. Zelf voel ik er ook wel voor om hier en daar in de regelgeving te schrappen, maar anderzijds moet ik vaststellen dat er een spanningsveld bestaat tussen het schrappen van regels en het handhaven van de kwaliteiten in het buitengebied. Het tegengaan van verrommeling staat immers hoog op de agenda. Wat betreft de verblijfsrecreatie, is in de visie 2015 aangegeven dat wij ons met de speerpunten van recreatie met name willen richten op de seniorenmarkt. Daar-

bij is nadrukkelijk bepaald dat extensieve vormen van recreatie in het grensoverschrijdend landschap Kempenbroek dienen plaats te vinden. Ook deskundigen adviseren vormen van extensieve recreatie niet uit elkaar te trekken, maar juist in elkaars nabijheid te situeren, omdat het één het ander kan versterken. We kunnen dat zien bij het zwembad de IJzeren Man, bij het Milieu-Educatief Centrum en bij de overdekte speeltuin, in de directe omgeving waarvan een breed scala aan toerisme te vinden is. Tenslotte zal, maar dat heeft de wethouder al aangegeven, waar mogelijk maatwerk moeten worden geleverd.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Bij de woorden van de heer Heijmans kan ik mij geheel aansluiten. Graag wil ik nu ook even ingaan op wat over het coalitieprogramma is gezegd, omdat ik mij als een van de samenstellers van dit programma beschouw. Naar mijn mening heeft de heer Kusters een beetje in dat programma gewinkeld, om eruit te halen wat hem het beste uitkomt. Onder het kopje 'Recreatie en toerisme' staat letterlijk: "*Nieuwe impulsen kunnen worden gevonden in het onderzoeken van mogelijkheden.*" Meer specifiek wordt dan de omgeving Keenterstraat/Dijkerstraat genoemd als een mogelijkheid om een en ander in de toekomst van de grond te tillen. Het sleutelwoord daarbij is kwaliteit. Ook deze nota heeft de bedoeling kwalitatief zo goed mogelijk uit de bus te komen en daarvoor zijn nu eenmaal regels nodig. Met de heer Kusters kan ik in zoverre wel meegaan, dat in de loop van de tijd dat zoiets werkt wellicht een aantal regels samengepakt kunnen worden, om het geheel compacter en handiger te maken.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Uit de verschillende bijdragen constateer ik dat het CDA vasthoudt aan wat ter zake in het coalitieprogramma staat en dat PvdA en VVD daarmee soepel willen omgaan.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 19A. 13.a. Instemmen met de realisering van de 1e fase van de nieuwe atletiekaccommodatie op het sportpark St. Theunis bestaande uit een kunststofbaan atletiekbaan en een oefenveld ter vervanging van de huidige baan op Leuken;**
- b. beschikbaar stellen van een krediet van € 1.468.500 voor de kosten van planontwikkeling, aanleg- en begeleidingskosten van de baan en oefenveld als aanvulling op het in te zetten bedrag van de voorziening vervangingsinvesteringen toplaag atletiekbaan.**
 - c. bekrachtigen van de door B&W opgelegde geheimhouding ten aanzien van de ter inzage gelegde financiële informatie totdat aanbesteding en definitieve gunning van de werken heeft plaatsgevonden (09 03 035).**
- 14. Beschikbaar stellen van een krediet van € 6.238.442,00 voor de realisatie van de nieuwbouw van de SGS Bisschoppelijk College op sportpark St. Theunis, onder de gestelde voorwaarden (09 03 037).**
- 15.a. Beschikbaar stellen van een totaal bedrag van € 4.265.000,- voor de realisatie van de nieuwe sporthal op sportpark St. Theunis.**
- b. bekrachtigen van de geheimhouding door B&W opgelegd ten aanzien**

van de bijgevoegde kostenspecificatie totdat de aanbesteding heeft plaatsgevonden (09 03 038).

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Het besluit om in de selectiecommissie aan te geven wie voor aanbesteding in aanmerking komt is, naar ik heb begrepen, genomen in de stuurgroep. Navraag heeft mij geleerd dat in die stuurgroep de LVO is vertegenwoordigd, naast een vertegenwoordiger van de gemeente in de persoon van de heer Heuvelmans en een vertegenwoordiger van het Bisschoppelijk College. Van de vertegenwoordiger van de gemeente wil ik nu graag weten wat hij gedaan heeft om het bedrijf Van de Meerakker de kans te geven om in te schrijven. In dat verband is het ook interessant wie hier de bouwheer wordt. In het verlengde hiervan wil ik tenslotte graag weten hoe de stemmenverhouding in de stuurgroep ligt.

De voorzitter: Dames en heren. Alvorens de volgende spreker het woord te verlenen, meld ik u dat de heer Jeurissen, docent aan het Bisschoppelijk College, mij heeft laten dat hij vanwege zijn betrokkenheid ter zake niet aan de beraadslagingen en de besluitvorming over dit voorstel zal deelnemen.

De heer Jacobs: Mijnheer de voorzitter. In het verleden heeft het CDA in de persoon van de heer Gigase hierover een brief geschreven, met de vraag of het mogelijk zou zijn de lokale economie in dezen een impuls te geven. In het verlengde hiervan kunnen wij begrip opbrengen voor de brief die door het bedrijf Van de Meerakker is geschreven. Blijkbaar is dit bedrijf niet uitgenodigd voor de aanbestedingsprocedure. De selectiecriteria daarvoor zijn uiteraard vooraf vastgelegd, maar we weten allemaal dat de Weerter bedrijven het in deze tijd moeilijk hebben en wij willen er alles aan doen om daar waar mogelijk regionale bedrijven te stimuleren. Het is dan ook jammer dat zo'n gerenommeerd regionaal bedrijf niet kan deelnemen aan de aanbesteding. Vraag is dan ook of wij de lat niet te hoog hebben gelegd en, zo nee, welke mogelijkheden de raad heeft om bij toekomstige projecten invloed uit te oefenen teneinde ook ondernemers in de regio de kans te geven in te schrijven.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Voor mij ligt de brief van de firma Van de Meerakker, die aan de raad gericht is. Als je zo'n brief krijgt, vraag je je af wat er in 's hemelsnaam nu weer aan de hand is. Uiteraard gunnen wij alle Weerter bedrijven zoveel mogelijk werk, zeker ook in deze tijd, waarin iedereen zich zorgen maakt over de kredietcrisis. Het gaat ons echter te ver dat de raad zich nu ook nog moet gaan bemoeien met aanbestedingen, laat staan dat wij willens en wetens aanbestedingsregels zouden moeten gaan aanpassen. Wel zijn wij benieuwd naar de reactie van het college op de stelling van het bedrijf Van de Meerakker dat de Europese regels ten aanzien van aanbesteding van werk door overheden enige creativiteit toestaan van de aanbestedende diensten om het midden- en kleinbedrijf in bescherming te nemen. Mocht het inderdaad op een of andere creatieve manier mogelijk zijn onder de aanbestedingsregels uit te komen en het werk

onderhands aan een Weerter bedrijf te gunnen, dan zou dat natuurlijk prachtig zijn, maar het lijkt me stug dat het waar is wat hier wordt gesteld.

De voorzitter: Ik zou me er wel voor willen hoeden om mevrouw Kroes, Europees Commissaris belast met de portefeuille mededinging, te tarten!

De heer Lempens: Dat is niet mijn bedoeling. Als ik dat zou willen, zou ik u, voorzitter, als prominent VVD-lid inschakelen!

De voorzitter: Ik zie me al naar Brussel gaan!

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Laten we mevrouw Kroes vooral in Brussel laten!

De heer Kusters heeft gevraagd welke inspanning deze wethouder heeft geleverd om ook het bedrijf Van de Meerakker een kans te geven. Ik hoop dat hij van mij het antwoord verwacht dat ik daarvoor geen enkele inspanning heb geleverd. Zou ik dat namelijk wél hebben gedaan, dan zou ik in feite hebben gesjoemeld met Europese aanbestedingsregels en dat kan absoluut niet aan de orde zijn. Voor de aanbestedingsprocedure gelden selectiecriteria aan de hand waarvan bedrijven die voor aanbesteding in aanmerking komen kunnen inschrijven, waarna eveneens op basis van die criteria de bedrijven worden geselecteerd die uiteindelijk worden uitgenodigd. Het bedrijf Van de Meerakker is in principe gewogen en goed bevonden om te kunnen inschrijven, maar dit bedrijf was niet het enige dat zich heeft aangemeld. Er waren meerdere bedrijven en daaruit moest op basis van objectieve en transparante criteria een afweging worden gemaakt. De deskundigen die daarover gaan – en dat is níét de stuurgroep – hebben die weging gemaakt, keurig uitgeschreven in een tabel, die overigens niet openbaar is en ook niet zal worden, omdat daardoor inzichtelijk zou worden welke bedrijven straks mogen meedingen en iedereen dan plotseling van elkaar zou weten wat men gaat doen. Op basis van de criteria is een ranglijst samengesteld en daarin neemt het bedrijf Van de Meerakker een plaats in de middenmoot in, wat onvoldoende is om verder te gaan en een offerte te kunnen uitbrengen. Het is natuurlijk vervelend voor het bedrijf, net zoals voor de andere bedrijven die niet verder zijn uitgenodigd, omdat ze in principe wel allemaal geschikt waren om het werk uit te voeren. Wij hebben echter te maken met Europese aanbestedingsregels. Vooraf zijn daarvoor de criteria vastgesteld en vervolgens is daarnaar gehandeld. De lijst bekijkend, kan men het jammer vinden dat ‘die’ of ‘die’ eruit zijn gevallen, maar dat doet dan niet meer ter zake. De stuurgroep beoordeelt of alles correct verlopen is en stelt op basis daarvan vast met welke aanbesteding verder kan worden gegaan.

Vanzelfsprekend moet het verloop van zo'n proces steeds worden geëvalueerd en worden nagegaan of het de meest slimme manier van aanbesteden is geweest, maar het effect daarvan kan pas merkbaar worden bij een volgende aanbestedingsprocedure. In de toekomst zullen ongetwijfeld steeds meer juridische trajecten worden gevolgd door bedrijven die menen ten onrechte te zijn uitgesloten. Het

is niet aan de raad, noch aan het college of aan de stuurgroep om daarin als scheidsrechter op te treden. Het is de rechter die een en ander toetst en beoordeelt. LVO treedt in principe als bouwheer op, maar uiteraard in goede samenwerking met de gemeente. Ook de aanbestedingsstructuur verloopt via LVO, zo hebben wij met elkaar afgesproken.

Voor de stemverhouding geldt dat wij de eerste opdrachtgever zijn voor de sporthal en LVO voor de sportvereniging. Van een stemverhouding is in die zin geen sprake. Wij besluiten in overeenstemming met elkaar.

Wat de Europese regelgeving betreft, moet ik zeggen dat er maar een beperkt aantal mogelijkheden zijn om af te wijken van de Europese aanbestedingsrichtlijn. Als iedere gemeente in Europa de voorkeur zou geven aan de lokale economie, zou het bedrijf Van de Meerakker ook niet in staat zijn projecten buiten Weert in de wacht te slepen en of we daarmee zo gelukkig zouden moeten zijn, is de vraag. Tenslotte wijs ik erop dat degene die de opdracht verwerft die opdracht meestal niet alléén uitvoert, maar gewoonlijk gebruik maakt van onderaannemers en daarvoor vaak op lokaal niveau op zoek gaat naar iemand die daarvoor kan worden ingeschakeld.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn rest mij nog één vraag: in hoeverre is de gemeente betrokken geweest bij het opstellen van de selectiecriteria?

De heer Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Ook ik heb maar één vraag te stellen: heeft de raad geen enkele invloed op de selectiecriteria, of kunnen wij daarin nog bijsturen?

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder heeft ons alleen maar bevestigd in onze mening, dat het voorliggende raadsvoorstel als hamerstuk kon worden behandeld. Ik ben blij dat hij geen inspanningen heeft gedaan om Van de Meerakker erbij te betrekken.

Wethouder Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. De selectiecriteria worden opgesteld door de deskundigen die daarvoor worden ingehuurd. De stuurgroep gaat niet stoeien over die selectiecriteria, maar beoordeelt het resultaat daarvan en stelt vervolgens het programma vast voor de aanbestedingsprocedure. In dit aanbestedingstraject kan de raad geen invloed meer uitoefenen, en dat is ook logisch, omdat anders getornd zou worden aan het genomen besluit en de rechtszaak die daarvan het gevolg zou kunnen zijn wil ik ons allen graag besparen. In de toekomst zou het eventueel wel kunnen, maar wij moeten ons afvragen of wij dat wel zouden moeten willen, want het maakt de gemeente buitengewoon kwetsbaar. Het doet namelijk de vraag rijzen in hoeverre zij dan aan het sturen is om de opdrachtgever binnen te krijgen die ze graag wil hebben. Wij moeten er alles aan doen om de onafhankelijkheid zoveel mogelijk te waarborgen. Hoe pijnlijk het ook kan zijn voor het bedrijf Van de Meerakker, maar overigens ook voor meerdere: vastgesteld kan worden dat in dit geval objectief is gestuurd, en dat is be-

langrijk, omdat het betekent dat iedereen de kans heeft gekregen om mee te dingen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform de voorstellen van burgemeester en wethouders onder de agendapunten 13 (a,b en c), 14 en 15 (a en b) besloten, onder aantekening dat de heer Jeurissen vanwege persoonlijke betrokkenheid geacht wil worden niet aan de stemming te hebben deelgenomen.

21. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (09 03 041).

a. Brief van de heer L. Kusters namens de fractie Weert Lokaal d.d. 23 februari 2009 inzake vragen aan het college over publicatie in de Gemeentewijzer inzake inschrijving voor bouwkavels, met het verzoek om mondelinge beantwoording.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Onze vragen zijn door de wethouder al beantwoord, waarvoor wij hem zeer erkentelijk zijn. Wij zien echter geen enkele reden waarom die antwoorden niet nog eens herhaald zouden kunnen worden ten behoeve van de mensen die momenteel meeluisteren. Dat zou tenminste onder normale omstandigheden het geval zijn, maar nu de techniek ons in de steek laat en de geluidsinstallatie is uitgevallen, kunnen ze die antwoorden hopelijk nog terugvinden in de notulen!

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Mijn antwoord zal ik proberen bondig te houden. Er is sprake geweest van een fout in de bedrijfsvoering, als gevolg waarvan in tegenstelling tot de werkafspraken die waren gemaakt kavels te koop zijn aangeboden. Wij zien erop toe, en zullen dat ook in de toekomst blijven doen, dat kavels die voor de eerste keer uitgegeven kunnen worden bij loting worden uitgezet onder belangstellenden en inschrijvers. Dat gebeurt ook met de genoemde kavels in Centrum-Noord en aan de Hushoverweg. Uiteraard is de fout die hier is gemaakt ook ons opgevallen en al voordat de brief van de heer Kusters was ontvangen is deze werkwijze door het college gecorrigeerd. Afgesproken is dat de kavels die als restant uit het eerdere lotingsproject zijn overgebleven naar bevind van zaken ofwel nogmaals in een loting terecht zullen komen, ofwel ter vrije verkoop zullen worden aangeboden. Het zal afhangen van de omstandigheden waarmee we dan te maken hebben.

Kortom, wij hebben geconstateerd dat er een fout was gemaakt en daartegen is meteen corrigerend opgetreden. Wij veranderen de gang van zaken met de loting dus niet.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. De heer Kusters attendeer ik erop dat de mensen die dat willen het antwoord van de wethouder ook kunnen naluisteren op de geluidsopname die is gemaakt van de commissievergadering, waarin dit onderwerp al uit den treure is behandeld.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

b. Brief van de heer F. Adriaens namens de fractie Weert Lokaal d.d. 9 maart 2009 inzake vragen aan het college over kringloopwinkel Bis-Bis, met het verzoek om mondelinge beantwoording.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Het is maar goed dat er geen begrotingsbeschouwingen aan de orde zijn nu de geluidsinstallatie het laat afweten!

Op 3 maart heb ik namens de fractie van Weert Lokaal tijdens de rondvraag in de vergadering van de commissie voor economische zaken ook vragen gesteld, dit ten behoeve van degenen die dat zouden willen naluisteren! In onze brief hebben wij de sluiting van de kringloopwinkel aan de orde gesteld en naar aanleiding daarvan gepleit voor een doorstart, waarmee het mes naar onze mening aan drie kanten zou snijden: de werkgelegenheid van een bepaalde doelgroep is ermee gediend, het is van belang voor de doelgroep en anderen die hier goedkoop spullen kunnen aanschaffen en last but not least heeft het grote voordelen voor het milieu. Het siert de wethouder dat hij, mede naar aanleiding van acties van Weert Lokaal, een en ander heeft opgepakt. Tot ons grote genoegen hebben wij inmiddels kennis genomen van het bericht in De Limburger onder de kop 'Deur Bis-Bis weer op kier'. Het zou mooi, maar ook gewenst zijn als die deur nu weer helemaal open zou kunnen worden gezet.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het is een twijfelachtige eer om ten onrechte lof te krijgen! In dit geval eigent de heer Adriaens zich een prestatie toe die in ieder geval voor een deel niet aan hem of aan Weert Lokaal kan worden toegeschreven. De actie die hij bedoelt was al eerder in gang gezet. Ik zal proberen uit te leggen wat er aan de hand is.

Als twee partijen een overeenkomst hebben die op een bepaalde datum eindigt, zijn er een paar mogelijkheden: partijen besluiten van tevoren de overeenkomst te verlengen, partijen besluiten een gewijzigde overeenkomst te sluiten, of partijen besluiten de overeenkomst niet te verlengen en niet meer samen verder te gaan. Zo'n besluit wordt meestal genomen ruim voordat de overeenkomst eindigt. In dit geval is dat echter niet gebeurd. Het is al langer bekend dat de overeenkomst die wij met Bis-Bis hebben voor de inzet van mensen op de milieustraat en in de openbare ruimte per 1 mei eindigt en we zijn al langere tijd met Bis-Bis in overleg over een gewijzigde overeenkomst. Het is nooit onze bedoeling geweest om met Bis-Bis te breken. Wat de inzet is geweest, is het sluiten van een gewijzigde overeenkomst. Om allerlei redenen is die gewijzigde overeenkomst nog niet tot stand gekomen en omdat wij niet meer verder willen gaan met de lopende overeenkomst, hebben wij die lopende overeenkomst tijdig, zoals het contract bepaalt, opgezegd. Het is nog altijd onze bedoeling een nieuwe overeenkomst te sluiten met Bis-Bis voor de inleen van personeel en in het verlengde daarvan ook voor de kringloopwinkel.

De reden dat wij een gewijzigde overeenkomst willen, is dat de financieringsvormen die nu bestaan voor de verschillende diensten van Bis-Bis niet duidelijk zijn. Bis-Bis levert de mensen aan de gemeente Weert, die normaal hun werk doen, maar Bis-Bis doet ook reïntegratietrajecten en exploiteert de kringloopwinkel. Bis-Bis vervult verder een taak bij huisuitzettingen, door spullen op te halen en te zorgen voor opslag, en komt op afroep ook bij mensen thuis om zwaardere spullen op te halen. Naar onze mening zijn de vergoedingen die Bis-Bis volgens het huidige contract ontvangt voor het inlenen van personeel voor de gemeente te hoog; er zit een te hoge opslag op en wij willen daarvoor een zuiverder contract hebben. De kringloopwinkel heeft de afgelopen jaren geen sluitende exploitatie kunnen bereiken. In 2004 is Bis-Bis met de winkel begonnen, in de verwachting dat de winkel zich na drie, vier jaar zou kunnen bedruipen, maar dat lukt niet. Bis-Bis lost dat op door onder andere opbrengsten uit de inleen in te zetten voor de winkel. Op zichzelf is daar niets mis mee, maar wij willen de financieringsvormen voor inleen, voor reïntegratietrajecten en voor andere diensten scheiden en daarna bezien wat dat betekent voor de winkel. Het zal erop neerkomen dat de gemeentelijke bijdrage om de winkel open te houden zichtbaar wordt in de begroting, in de vorm van een subsidie. Nu is dat niet zichtbaar, omdat het betaald wordt uit andere opbrengsten.

Hiermee heb ik de achtergrond geschetst die een rol speelt bij de onderhandelingen over de overeenkomst. Als het ertoe leidt dat een besluit moet worden genomen over het voortzetten van de kringloopwinkel, bijvoorbeeld met subsidie-inzet, komt dat bij de raad terug. Het is onze intentie om zoveel mogelijk van de dienstverlening van Bis-Bis in Weert voort te zetten, ook om de redenen die de heer Adriaens heeft genoemd.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft duidelijk gemaakt dat hierover nog onderhandelingen gaande zijn. Wat ik mij afvraag, is waarom mensen dan een dag of tien geleden al ontslag is aangezegd, wat nogal wat onrust heeft veroorzaakt.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. Onze fractie heeft de indruk dat de informatie die door Bis-Bis is vertrekt aan de eigen medewerkers en aan de media wat anders is dan nu door de wethouder is verwoord. Is de wethouder het daarmee eens en, zo ja, is hij dan bereid een en ander recht te zetten, of in ieder geval ervoor zorgen dat het juiste verhaal naar buiten wordt gebracht?

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Bis-Bis heeft een arbeidsovereenkomst met een aantal mensen. Als op 1 mei het contract afloopt en op dat moment geen nieuwe overeenkomst is gesloten, heeft Bis-Bis geen werk meer voor die mensen, althans niet in Weert en niet direct op een andere plaats. Bis-Bis heeft er dus voor te zorgen dat er op dat moment geen kosten meer zijn voor die mensen. Daarvoor gelden allerlei wettelijke bepalingen over opzegtermijnen. Dat is de reden waarom Bis-Bis op enig moment heeft aangekondigd dat het op 1 mei misschien afgelopen zal zijn met het werk, als dan geen overeenkomst met de ge-

meente is gesloten. Het is een voorzorgsmaatregel geweest, om te kunnen voldoen aan de wettelijke bepalingen voor ontslag.

Wat Bis-Bis de mensen precies heeft verteld, weet ik niet, maar ik heb geen aanwijzingen dat er verkeerde informatie zou zijn verstrekt. Van één medewerker van Bis-Bis, die mij daarover heeft aangesproken, weet ik dat hij wel ongerust is, maar dat hij uit de informatie van zijn werkgever heel goed heeft begrepen dat het een vooraankondiging betrof en dat het nog altijd mogelijk was dat de overeenkomst in een andere vorm zou kunnen worden voortgezet, waarbij hij gewoon zijn werk zou kunnen blijven doen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

22. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 7 november tot en met 31 december 2008 (09 02 022).

- a. Kennisnemen van het overzicht van de ingekomen brieven;*
- b. besluiten tot het voor kennisgeving aannemen van de brieven onder nr. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

23. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (09 03 043).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

24. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2009;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2009;**
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2009 (09 03 044).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

25. Sluiting.

De voorzitter sluit te 20.40 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter

