

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
 VAN 6 MEI 2009**

---

1. Opening.....	2
2. Spreekrecht.....	2
3. Mededelingen.....	2
4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 11 maart 2009; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 11 maart 2009; c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 18 maart 2009; d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 18 maart 2009.....	3
5. Vaststellen van de agenda.....	3
6. A. Onderzoek geloofsbriefen.....	5
B. Beslissen tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert van de heer F.J.J. Prinsen.....	5
C. Beëdiging van het toegelaten raadslid de heer F.J.J. Prinsen (09 05 064).....	6
7. Benoemen van de heer H.A. Litjens van de fractie Weert Lokaal tot waarnemend raadsvoorzitter, voorzitter opiniërende raad en voorzitter raadscommissie Algemene Zaken (09 05 065).....	6
8. Ontslaan van de heer H.A. Litjens als lid van de raadscommissies Algemene Zaken en Welzijn en benoemen van de heer F.J.J. Prinsen tot lid van de raadscommissies Algemene Zaken en Welzijn, beiden namens de fractie Weert Lokaal (09 05 066).....	6
<i>Hamerstukken</i>	
9. Beschikbaar stellen van een krediet voor vervangende nieuwbouw voor Scouting Keent-Moesel (09 05 047).....	6
10. Wijzigen subsidieverordening Welzijn 2006 (09 05 058).....	7
11. Realiseren (ver-)brede basisschool Moesel (09 05 063).....	7
12. Herinrichten kruispunt Ringbaan Oost-Overweertstraat/Heuvelweg (09 05 050).....	7
13. Nemen van maatregelen ter verhoging van de verkeersveiligheid op de Biest nabij de Biesterbrug (09 05 051).....	7
14. Uitvoeren grootschalig onderhoud Stadsbrug (09 05 049).....	7
15. Vaststellen prestatieverslag Sociale Zaken (09 05 048).....	7
16. Vaststellen van het bestemmingsplan '1e partiële herziening Paraplubestemmingsplan Bijgebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde en evenementen', met bijbehorende toelichting (09 05 052).....	7
17. Beschikbaar stellen van krediet ten behoeve van de aankoop van woningen in het WVG-gebied Hegstraat, Hogesteeweg en Beekstraat (09 05 053).....	7
18. Vaststellen van de (aangepaste) 'Verordening doelgroepen sociale woningbouw gemeente Weert 2009' (09 05 054).....	7
19. Vaststellen van het investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing (09 05 055).....	7
23. A. Kennis nemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met Mepro Weert III BV/Holding Meulen Bedrijven BV inzake het project Laarveld; B. verstrekken van een krediet van €4.400.000,- inclusief bijkomende kosten inzake de aankoop van een aantal percelen ten behoeve van dit project; C. bekrachtigen van de door het college opgelegde geheimhouding met betrekking tot de notitie met 13 bijbehorende bijlagen op grond van artikel 10 lid 2 sub b. en g. Van de Wet Openbaarheid van Bestuur zonder eindtermijn (09 05 056).....	7
24. A. Kennis nemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van panden aan de Straevenweg 1/1a en 18 van Beheersmaatschappij Veredelingsindustrie Weert BV respectievelijk Maessen Groep BV; B. beschikbaar stellen van een krediet van €910.000,- respectievelijk €490.000,- (incl. notariskosten) voor de verwerving van beide percelen (09 05 057).....	7
<i>Besprekingsstukken</i>	
20. Verkopen van bezit aandelen Essent NV (09 05 045).....	8
21. Vaststellen integraal accommodatiebeleid (09 05 046).....	25

22. Beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet van € 100.000,- voor de herontwikkeling Roermondseweg/Moesdijk tot volwaardige PDV-locatie (09 05 067).....	25
25. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (09 05 059).	
a. Brief van de heren J. Goubet en H. Beuvens namens de fractie SP d.d. 2 april 2009 inzake vragen aan het college over veiligheid en parkeren rond nieuwbouw brede school Aan de Bron, met het verzoek om mondelinge beantwoording. ....	32
b. Brief van de heer H. Beuvens namens de fractie SP en mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 30 april 2009 inzake vragen aan het college over nieuwbouw stadhuis, met het verzoek om mondelinge beantwoording. ....	34
26. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 11 februari tot en met 24 maart 2009 (09 05 060).....	36
27. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (09 05 061). ....	36
28. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2009;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2009;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2009 (09 05-062).....	36
29. Sluiting. ....	36

➤ **VOORZITTER:** de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

**AANWEZIG** zijn de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvens, M. Cardinaal en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.E.M. Gigase, J.W.J. Goubet, A.J.L. Heijmans en A.G. Jacobs, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer R.W.M. Jeurissen, de dames F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heren G. Soyugüzel, F.J.J. Prinsen, J.A.F. Tak en F.H.H. Weekers en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

**AFWEZIG** met kennisgeving mevrouw M.M.F.C. Stokbroeks en de heer A. Arissa.

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom, in het bijzonder de gasten van de raad: de dames Tinnemans-Deckers, Teunissen-Strijbos en Stenden en de heren Jacobs, Stals, Clijsters en Backx.

## 2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

## 3. Mededelingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van mevrouw Stokbroeks en de heren Arissa en Verheggen. Wethouder Strous zal wat later ter vergadering komen.

4. a. **Vaststellen van de notulen van de vergadering van 11 maart 2009;**
- b. **vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 11 maart 2009;**
- c. **vaststellen van de notulen van de vergadering van 18 maart 2009;**
- d. **vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 18 maart 2009.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen achtereenvolgens ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijsten worden voor kennisgeving aangenomen.

#### 5. **Vaststellen van de agenda.**

**De voorzitter:** Dames en heren. U is een aanvullend agendapunt toegezonden, behelzend vragen ex artikel 40 van het reglement van orde van de fracties van D66 en SP betreffende de nieuwbouw van het stadhuis, met het verzoek om mondelinge beantwoording. Deze vragen zullen worden geagendeerd als agendapunt 25.b. Bij brief d.d. 29 april jl. heeft wethouder Kirkels u voorts een aanpassing doen toekomen van de ‘Verordening doelgroepen sociale woningbouw gemeente Weert’, die onder agendapunt 18 als hamerstuk is geagendeerd. Via deze aanpassing wordt de instandhoudingstermijn van de sociale-koopwoningen verlengd van 9 tot 10 jaar.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie welzijn zijn door vervangend commissielid mevrouw Engelen enkele vragen gesteld over het integraal accommodatiebeleid, dat is geagendeerd onder agendapunt 21. De fractie van de VVD heeft sterk de indruk dat naar aanleiding van de antwoorden op die vragen de discussie ter zake op gang is gekomen. Wij verzoeken u daarom dit agendapunt nu terug te nemen en vóór de zomervakantie – uiterlijk op 8 juli a.s. – opnieuw voor de raad te agenderen. Daaraan verbinden wij de voorwaarde dat daaraan ook de nota paracommercie wordt gekoppeld. Het is ons niet duidelijk waarom deze hierin nu niet is meegenomen. Ik heb de nota al ingezien, volgens mij is ze in grote lijnen al klaar, zodat die termijn gehaald moet kunnen worden.

**De voorzitter:** Alvorens hierover een uitspraak van de raad te vragen, verzoek ik de wethouder zijn standpunt dienaangaande aan ons kenbaar te maken.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de motie van Weert Lokaal heeft het college ervoor gezorgd dat de nota in de commissievergadering van april aan de orde kon worden gesteld. In die commissievergadering is de nota becommentarieerd, er zijn vragen over gesteld en ter zake zijn enige brieven over en weer gestuurd. Als naar aanleiding daarvan discussie is ontstaan, kan de raad wat mij betreft besluiten hierop op een later tijdstip terug te komen. In welk verband dat dan moet gebeuren, wil ik graag nader met de raad afspreken.

**De voorzitter:** Dat zou dan in de commissie moeten gebeuren. Ik stel vast dat de wethouder er geen bezwaar tegen heeft om het desbetreffende voorstel nu van de agenda te halen.

*(De heer Strous komt te 19.36 uur ter vergadering.)*

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is een hevige discussie gevoerd over dit voorstel...

**De voorzitter:** Ik verzoek u u tot de procedure te bepalen, anders wordt het agendapunt tóch behandeld.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Weert Lokaal betreurt het dat het voorstel op deze manier van de agenda wordt gehaald...

**De voorzitter:** Dat is nog niet besloten!

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Dan mag ik er ook meer over zeggen...

**De voorzitter:** Neen. Aan de orde is nu de vaststelling van de agenda, niet meer en niet minder. De raad wordt nu gevraagd of het voorstel in deze vergadering kan worden behandeld of niet.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Wij hebben een amendement doen rondgaan waarin wij een bepaalde richting aangeven: scheiding van het beleid en vaststellen van de kaders...

**De voorzitter:** Neen, aan de orde is nu slechts de vraag of u het voorstel vanavond wilt behandelen of niet.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Wij willen het behandelen en er een meerwaarde aan meegeven.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Wij hechten eraan het voorstel van de agenda te halen en opnieuw in de commissie aan de orde te stellen, om de vragen die bij ons zijn opgeroepen beantwoord te krijgen.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. De heer Cardinaal heeft aan zijn voorstel de voorwaarde verbonden dat ook de nota paracommercie hieraan wordt verbonden. Kunt u daarover ook iets zeggen?

**De voorzitter:** Over de nota paracommercialisme heb ik de raad een brief gestuurd. Voor het uitvoeren van dat beleid moet draagvlak bestaan bij de ondernemers in de stad, maar dat wil niet zeggen dat we niets doen aan paracommercialisme. Ik kan niet garanderen dat dit beleid al in de volgende raadsvergadering ter besluitvorming kan worden voorgelegd, maar ik verzeker u dat beide stukken heel wel los van elkaar kunnen worden besproken en afgedaan.

**De heer Meulen:** Dat wordt door een aantal fracties betwijfeld, en dat kan ik wel begrijpen, want je zou dit als een kapstok kunnen zien waaraan vervolgens een aantal deelnota's worden gehangen. Nu gaat het echter om de vraag of we hierover vanavond kunnen discussiëren en horend hoe de meningen nu al uit elkaar

lopen, geloof ik dat het niet verstandig is dat te doen. Het CDA geeft er daarom de voorkeur aan het voorstel nu van de agenda te halen.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan mij zeer wel vinden in het standpunt van de VVD-fractie. Paracommerciële activiteiten raken wel degelijk het accommodatiebeleid en het lijkt mij heel verstandig beide zaken in elkaar te schuiven, als dat mogelijk is.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De SP-fractie steunt het verzoek om het voorstel van de agenda te alen.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat de raad, met uitzondering van de fractie Weert Lokaal, ermee kan instemmen dat agendapunt 21 vanavond niet wordt behandeld. Het desbetreffende voorstel zal opnieuw in de commissie aan de orde worden gesteld. Als het voorstel daarna terugkomt in de raad, kan ik echter niet garanderen dat ook de nota paracommercialisme dan aan de orde zal kunnen worden gesteld.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Bij agendapunt 23, dat als hamerstuk is geagendeerd, wenst Weert Lokaal een stemverklaring af te leggen.

**De voorzitter:** Die gelegenheid zal u worden geboden.

De agenda wordt hierna gewijzigd vastgesteld.

#### **6. A. Onderzoek geloofsbriefen.**

*Ingekomen zijn de geloofsbriefen van de tot lid van de raad benoemd verklaarde, de heer F.J.J. Prinsen, Valenakkerweg 6, 6006 LH Weert.*

*Het onderzoek van de geloofsbriefen dient te geschieden op grond van de artikelen V4 en VI2 van de Kieswet. Door de benoemde zijn overlegd:*

- a. geloofsbrief (kennisgeving en benoeming);*
- b. verklaring aanneming benoeming;*
- c. verklaring openbare betrekkingen;*
- d. uittreksel uit het bevolkingsregister.*

**De voorzitter** benoemt tot leden in de commissie tot onderzoek der geloofsbriefen mevrouw Zaâboul en de heren Egging en Lempens. Hierna schorst hij te 19.42 uur de vergadering voor de duur van het onderzoek.

#### **Schorsing**

**De voorzitter** heropent te 19.49 uur de vergadering.

#### **B. Beslissen tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert van de heer F.J.J. Prinsen.**

**De voorzitter** verzoekt de voorzitter van de commissie tot onderzoek der geloofsbriefen verslag uit te brengen van de bevindingen.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De commissie uit de raad, in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door de heer F.J.J. Prinsen, rapporteert de raad van de gemeente Weert dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de op 27 maart 2009 benoemd verklaarde aan alle in de Kieswet en de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert de gemeenteraad dan ook hem toe te laten als lid van de raad.

Aldus wordt besloten.

**De voorzitter** ontbindt de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven, onder dankzegging aan de leden voor de genomen moeite.

**C. Beëdiging van het toegelaten raadslid de heer F.J.J. Prinsen (09 05 064).**

**De heer F.J.J. Prinsen** legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

**De voorzitter:** Mijnheer Prinsen, ik feliciteer u met uw beëdiging als lid van de gemeenteraad van Weert. (Applaus)

Ik schors voor enige ogenblikken de vergadering om iedereen in de gelegenheid te stellen de heer Prinsen te feliciteren (19.52 uur).

**Schorsing**

**De voorzitter** heropent te 19.55 uur de vergadering.

**7. Benoemen van de heer H.A. Litjens van de fractie Weert Lokaal tot waarnemend raadsvoorzitter, voorzitter opiniërende raad en voorzitter raadscommissie Algemene Zaken (09 05 065).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het initiatiefvoorstel van het presidium besloten.

**De voorzitter:** Ik feliciteer de heer Litjens met deze drie functies.

**8. Ontslaan van de heer H.A. Litjens als lid van de raadscommissies Algemene Zaken en Welzijn en benoemen van de heer F.J.J. Prinsen tot lid van de raadscommissies Algemene Zaken en Welzijn, beiden namens de fractie Weert Lokaal (09 05 066).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het initiatiefvoorstel van de fractie Weert Lokaal besloten.

**Hamerstukken**

**9. Beschikbaar stellen van een krediet voor vervangende nieuwbouw voor Scouting Keent-Moesel (09 05 047).**

10. **Wijzigen subsidieverordening Welzijn 2006 (09 05 058).**
11. **Realiseren (ver-)brede basisschool Moesel (09 05 063).**
12. **Herinrichten kruispunt Ringbaan Oost-Overweertstraat/Heuvelweg (09 05 050).**
13. **Nemen van maatregelen ter verhoging van de verkeersveiligheid op de Biest nabij de Biesterbrug (09 05 051).**
14. **Uitvoeren grootschalig onderhoud Stadsbrug (09 05 049).**
15. **Vaststellen prestatieverslag Sociale Zaken (09 05 048).**
16. **Vaststellen van het bestemmingsplan '1<sup>e</sup> partiële herziening Paraplubestemmingsplan Bijgebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde en evenementen', met bijbehorende toelichting (09 05 052).**
17. **Beschikbaar stellen van krediet ten behoeve van de aankoop van woningen in het WVG-gebied Hegstraat, Hogesteenweg en Beekstraat (09 05 053).**
18. **Vaststellen van de (aangepaste) 'Verordening doelgroepen sociale woningbouw gemeente Weert 2009' (09 05 054).**
19. **Vaststellen van het investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing (09 05 055).**
23. **A. Kennis nemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met Mepro Weert III BV/Holding Meulen Bedrijven BV inzake het project Laarveld;**  
**B. verstrekken van een krediet van €4.400.000,- inclusief bijkomende kosten inzake de aankoop van een aantal percelen ten behoeve van dit project;**  
**C. bekrachtigen van de door het college opgelegde geheimhouding met betrekking tot de notitie met 13 bijbehorende bijlagen op grond van artikel 10 lid 2 sub b. en g. Van de Wet Openbaarheid van Bestuur zonder eindtermijn (09 05 056).**

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal kan niet instemmen met dit voorstel. Wij spreken hier over het overnemen van risico's, zowel in rente als in waarde, van onroerend goed, wat ons, zeker in deze tijd, onverantwoord lijkt. Als een projectontwikkelaar over bouwgrond beschikt en die verkoopt aan de gemeente, geeft dat te denken. Er moet dan iets mis zijn. Dit zijn de belangrijkste twee redenen waarom Weert Lokaal tegen dit voorstel zal stemmen.

24. **A. Kennis nemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met betrekking tot de verwerving van panden aan de Straevenweg 1/1a en 18 van Beheersmaatschappij Veredelingsindustrie Weert BV respectievelijk Maessen Groep BV;**  
**B. beschikbaar stellen van een krediet van €910.000,- respectievelijk €490.000,- (incl. notariskosten) voor de verwerving van beide percelen (09 05 057).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie Weert Lokaal geacht wil worden gestemd te hebben tegen het voorstel onder agendapunt 23.

### **Bespreekstukken**

#### **20. Verkopen van bezit aandelen Essent NV (09 05 045).**

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering is levendig gesproken over dit onderwerp. Ik kreeg bijna het idee dat we op één lijn zaten en dat dit een hamerstuk zou worden. Dat mocht echter niet zo zijn. Eigenlijk zette de discussie zich buiten de raad voort, met name in de fractie van Weert Lokaal. In onze fractie hebben we de voors en tegens nog eens op een rijtje gezet en daarna hebben we twee wensen geformuleerd.

Overwegende dat in Nederland het beheer van het elektriciteitsnet is losgekoppeld van het aanbieden van energie en het aanbieden van elektrische energie in Nederland ook vrij is voor alle internationaal opererende bedrijven, kunnen wij vaststellen dat consumenten nu al vrij kunnen kiezen uit verschillende leveranciers van elektrische energie. Wij realiseren ons dat RWE ook bruinkool en kernsplitsing gebruikt om energie op te wekken, waardoor het milieu zwaar belast wordt. RWE investeert echter jaarlijks ook €1 miljard in de ontwikkeling van duurzame energie. Er zijn dus zowel overwegingen vóór als tégen. De winstverwachting, en dus ook de dividenduitkering, van relatief kleine energieaanbieders, zoals Essent er één is, zal onder druk komen te staan, vooral door de grote inkoopvoordelen die de grote aanbieders kunnen realiseren.

In Weert wordt nagedacht over duurzame energie – denk aan Laarveld – en er wordt zeer stevig nagedacht over kleine duurzame projecten op het gebied van energievoorziening, waarbij te denken valt aan mestvergisting, waarover wij het onlangs hebben gehad. Hierdoor kan een behoorlijk gedeelte van Weert zelfvoorzienend worden. Alleen al kijkend naar de mestvergisting, zou het kunnen betekenen dat Stramproy, Tungelroy en Altweerderheide voorzien kunnen worden van elektriciteit uit deze kleine voorziening.

De dividendinkomsten uit de aandelen van Essent zijn een vast gegeven in de gemeentelijke begroting; daar kunnen we niet omheen. Daarmee nemen we dus risico's op het moment dat we de aandelen in bezit zouden houden. Wie zegt ons dat het dividend in de toekomst op dit niveau blijft en wie zegt dat de waarde van de aandelen op dit niveau blijft, zeker als straks blijkt dat toch een ruime meerderheid van de aandeelhouders zijn aandelen verkoopt? Mocht Weert zijn aandelen verkopen tegen de genoemde koers, dan is een rentepercentage van 3,3 op de inkomsten uit de verkoop gemakkelijk te realiseren. Het zou betekenen dat het bedrag van drie ton de komende tijd veilig gesteld zou worden; we kunnen het dan vastzetten zo lang we willen. Daarmee is de begroting de komende jaren voor drie ton verzekerd. Verwacht mag worden dat de opbrengst uit het vermogen van de aandelen zelfs groter zal worden dan de genoemde drie ton. Wat zou het dan mooi



zijn als we dat geld zouden gebruiken om duurzame energieprojecten in Weert te stimuleren!

Het voorgaande brengt ons tot twee wensen, die wij uitspreken op grond van artikel 169 lid 4 van de Gemeentewet, inhoudend het verkopen van de aandelen van Essent bij een gunstige gelegenheid, zoals het aanbod van RWE, en het storten van de opbrengsten uit het vermogen die de verkoop van de aandelen van Essent oplevert die het bedrag van €300.000,- te boven gaan in een fonds ten behoeve van de ontwikkeling van en/of investeringen in duurzame energie in Weert.

**De voorzitter:** Dit amendement van Weert Lokaal is op papier gesteld en ik verzoek de bode iedereen van een kopie daarvan te voorzien.

**De heer Beuvs:** Mijnheer de voorzitter. In onze maatschappij en samenleving zijn een heleboel zaken van essentieel belang voor die samenleving. De SP is van mening dat die zaken geheel of grotendeels in handen behoren te blijven van de gemeenschap, in dit geval van de overheid als vertegenwoordiger van die gemeenschap. Het hoeft waarschijnlijk geen betoog dat energie een van de belangrijkste zaken is voor onze huidige, moderne maatschappij, zowel voor particulieren als voor bedrijven. Daarom behoren naar de mening van de SP de energiebedrijven in Nederland in handen te blijven van de overheid. Gezegd wordt wel eens dat Essent te klein is om zelfstandig te blijven bestaan. Onderzoeken in de energiesector in Engeland en in de Verenigde Staten van Amerika hebben echter aangetoond dat Essent nu juist de ideale grootte heeft voor een energiebedrijf. Als er al iets zou moeten veranderen, zou het wellicht verstandiger zijn dat Essent, Nuon, Eneco en Delta eens ophielden te proberen elkaar via allerlei dure reclamecampagnes klanten af te snoepen en zouden gaan samenwerken. Op die manier zouden ze bijvoorbeeld de voordelen van een groot bedrijf bij de inkoop van fossiele brandstoffen kunnen ervaren.

De heer Van de Loo heeft er zojuist aan herinnerd dat de gemeente jaarlijks dividend krijgt van Essent. Zouden we de aandelen verkopen, dan zouden we dat geld moeten gaan beleggen. We moeten er echter voor oppassen dat we met de verkoop van de aandelen van Essent niet de kip met de gouden eieren gaan slachten. De minister van Financiën heeft er al voor gewaarschuwd dat, als de gemeenten en provincies straks een gigantische zak geld krijgen uit de verkoop van aandelen van Essent, hij waarschijnlijk zal gaan korten op de uitkeringen die zij ontvangen uit Den Haag. Zo zou het voordeel van deze verkoop wel eens een sigaar uit eigen doos kunnen blijken te zijn.

Provinciale staten van Noord-Brabant hebben naar de mening van de SP een zeer verstandig besluit genomen door gedeputeerde staten te adviseren de aandelen van Essent die Noord-Brabant heeft niet te verkopen. Het is ruim 30% van het totaal en als dat niet wordt verkocht, kan de discussie die wij vanavond voeren wel interessant zijn, maar zal ze verder geen enkele invloed hebben. Vanavond wordt deze discussie ook gevoerd in provinciale staten van Overijssel. Kortom, de fractie van de SP is van mening dat de verkoop van de aandelen van Essent niet ten voordele

is van de mensen in ons land. Wij zullen dan ook niet instemmen met het voorstel om de aandelen van de gemeente Weert te verkopen.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Inderdaad zijn wij, zoals de heer Beuvens opmerkte, een beetje afhankelijk van het besluit dat in de provincie Noord-Brabant zal worden genomen, omdat die meer dan 30% van de aandelen bezit. De gemeente Weert heeft 0,07% van de aandelen en daarover moeten wij nu een discussie voeren. Het is natuurlijk wel van belang dat wij daarover onze mening geven en wat dat betreft kunnen wij een heel eind meegaan met de opmerkingen van Weert Lokaal. In de commissie hebben wij al gezegd dat wat ons betreft de verkoop gewoon zal moeten doorgaan. Wij zijn ons ervan bewust dat in deze tijd van alleen maar stijgende energieprijzen ook Essent niet kan garanderen dat de prijzen hetzelfde zullen blijven. Essent heeft het moeilijk in deze tijd, moet proberen het hoofd boven water te houden en wil niet voor niets deze verkoop doorvoeren.

Tegen de argumenten die de SP heeft aangevoerd om de toelevering van energie in overheidshanden te houden breng ik in dat het iedereen vrij staat te kiezen van wie hij zijn energie afneemt, van Essent of van iemand anders. Wij kunnen besluiten de aandelen wel of niet te verkopen, maar het blijft aan de afnemer te bepalen van wie hij zijn energie afneemt.

Het is ons bekend dat RWE gebruik maakt van bruinkool en kernsplitsing, maar ook dat zij actief bezig is om duurzame energie te ontwikkelen.

In de commissie heeft het CDA er al op gewezen dat in de begroting een gat kan worden geslagen als wij de aandelen van Essent zouden behouden en daaruit minder dividend zou worden verkregen. Op dit moment ontvangen wij een bedrag van €300.000,-. Het bedrag dat eventueel vrijkomt bij verkoop van de aandelen zal dan ook dusdanig belegd moeten worden dat in de begroting geen gat zal ontstaan. Als de verkoop echter niet doorgaat en het dividend vermindert, ontstaat alsnog een gat in de begroting. Het CDA is dan ook van mening dat moet worden overgegaan tot de verkoop van de aandelen van Essent.

Met het grootste deel van wat door Weert Lokaal naar voren is gebracht zijn wij het volledig eens, maar het gaat ons te ver nu al een voorschot te nemen op een hogere opbrengst. Wij willen wat dat betreft eerst een integrale afweging maken.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering is over dit onderwerp een goede discussie gevoerd. Bijna hadden wij zelfs de heer Tak van de SP overgehaald om mee te gaan in het hele verhaal, maar principes zijn principes, kregen wij toen te horen, en dat waarderen wij ook.

Voor de PvdA-fractie staat voorop dat iedereen verzekerd moet zijn van het krijgen van energie. Dankzij het splitsingsgebeuren is dat ook gegarandeerd en daarom maken wij ons niet zo ongerust bij de verkoop van deze aandelen...

**De heer Beuvens:** U zegt dat door de Splitsingswet de levering van energie aan iedereen gegarandeerd is....

**De heer Marechal:** Nee, dat zeg ik niet. Wat ik zeg, is dat in Nederland door de overheid is gegarandeerd, doordat het in overheidshanden blijft, dat wij verzekerd zijn van energie. Als Essent of wie dan ook failliet zou gaan, of zou ophouden te bestaan, krijgt de Nederlander toch gewoon zijn energie geleverd. Die garantie hebben wij en dat is voor ons een belangrijk uitgangspunt.

Meteen wil ik nu maar ingaan op de argumentatie die door de SP is aangevoerd om tegen de verkoop te stemmen. Wij hebben op dit moment te maken met een commerciële wereld waarin de belangen groot zijn. Essent en Nuon hebben de kans gehad om met elkaar te fuseren, maar dat is op het allerlaatste moment mislukt. Ook dat is een vorm van commercie. Er zijn meer voorbeelden bekend in Nederland waarin het los gemaakt is. Voor ons is van belang dat de energie geleverd blijft worden.

Een andere belangrijke overweging voor ons, ook al aangehaald door Weert Lokaal en het CDA, is dat de opbrengst van €300.000,- uit het dividend op een of andere manier verzekerd dient te worden in de begroting in de komende jaren. Mede op ons verzoek is dat nu ook verwoord in het advies van de raadscommissie. Het doet ons deugd dat het zal worden toegevoegd aan de reserves, waaruit wij dan een bepaald inkomen van rond €300.000,- kunnen blijven verwachten in de komende jaren.

Met de wens die is uitgesproken door Weert Lokaal kunnen wij niet meegaan. Wij weten immers nog steeds niet of de verkoop wel zal doorgaan. Weert beschikt over slechts 0,07% van de aandelen en het is nog lang niet zeker of de aandelen wel zullen worden verkocht. Het spreekwoord luidt niet voor niets: je moet de huid van de beer niet verkopen voordat hij geschoten is. Wij willen ons daarom nog niet vastleggen op de uitspraak dat een eventuele opbrengst bóven het bedrag van €300.000,- gestort dient te worden in een fonds ten behoeve van de ontwikkeling van en/of investeringen in duurzame energie in Weert. Volgens mij gebeurt het laatste al op meerdere vlakken in Weert zonder dat wij daarvoor extra geld hebben gereserveerd. Ter zake zijn eerder ook moties aangenomen. Ik herinner aan de investering in de houtverbranding bij het zwembad, aan de warmte/koudeopslag bij het Bisschoppelijk College, aan de brede school in Keent, de MFA in Swartbroek en aan de afspraak die is gemaakt om bij het nieuwe stadhuis iets te doen met duurzame energie. Uit deze voorbeelden blijkt dat er al nadrukkelijk met duurzame energie gewerkt wordt en daarvoor hoeven we vooralsnog niet een extra potje te maken.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie is nog niet overtuigd van het voorliggende voorstel. Voorop wil ik echter stellen dat wij, in tegenstelling tot de SP, van mening zijn dat de exploitatie van een nutsbedrijf in principe geen kerntaak is van de gemeente. In het verleden hebben wij deze discussie al eens gevoerd toen wij het gemeentelijk nutsbedrijf verkochten aan Eneco. In de tussentijd is de wereld veranderd. Er is een Splitsingswet gekomen, die regelt dat de infrastructuur via welke de energie wordt geleverd in overheidshanden moet blijven. De infrastructuur is publiek en daarmee kan worden verzekerd dat ieder-

een ook in de toekomst energie krijgt, ook al zou een distributiebedrijf omvallen. De VVD-fractie vindt dat een belangrijk uitgangspunt, want wij willen hier geen Californische toestanden....

**De heer Beuvens:** De elektriciteitsleidingen in Nederland zijn inderdaad in handen van de overheid en ook de stopcontacten in huis blijven zitten. Via dit net moet echter ook energie geleverd worden. Ik neem aan dat u in de afgelopen winter het wereldnieuws hebt gevolgd. Zo ja, dan weet u dat maar één figuur ergens in 'Verwegistan' een kraan hoeft dicht te draaien, en wij komen ondanks ons fraaie leidingennet zonder gas te zitten. *Beide* zaken moeten gegarandeerd zijn en niet alleen het vervoermiddel.

**De heer Weekers:** De VVD-fractie wil zich absoluut niet overleveren aan de ayatollahs en Poetins van deze wereld, allerm minst, maar volgens mij zijn wij daar nog ver van verwijderd. Het is in ieder geval geen gemeentelijke taak om er hier een eigen energie-opwekkingsbedrijf op na te houden, en de gemeente hoeft daarvan ook geen aandeelhouder te zijn. Het is wel een zaak van nationaal belang om de energie-zekerheid te garanderen. Ik ben zelf een groot voorstander van de bouw van nieuwe kerncentrales in Nederland, maar die discussie hoeven wij hier niet te voeren.

De levering van energie kan, zoals andere fracties ook al hebben gezegd, op zichzelf best privaat gebeuren, mits er sprake is van voldoende concurrentie, zodat mensen kunnen stemmen met de voeten. Als je niet tevreden bent met je energieleverancier, omdat hij de prijzen te veel verhoogt, of omdat de dienstverlening onder de maat is, moet je naar een andere energieleverancier kunnen gaan. Dat is een voordeel van de situatie die inmiddels is gerealiseerd: dat mensen daarvoor zelf kunnen kiezen, wat in het verleden niet mogelijk was. Inmiddels is in de Splitsingswet geregeld dat enerzijds een publiek deel blijft bestaan en dat anderzijds de levering van energie privaat kan geschieden.

Het voorliggende voorstel is in wezen een erfenis van het samengaan van de gemeenten Stramproy en Weert. De voormalige gemeente Weert had namelijk geen aandelen van Essent, de gemeente Stramproy heeft ze als bruidsschat ingebracht.

**De heer Heijmans:** Die bruidsschat kunnen we aftrekken van de tamelijk slechte boedel die wij van Stramproy hebben overgenomen!

**De voorzitter:** Ik geloof dat we maar het beste snel door kunnen gaan!

**De heer Weekers:** Nu de zaak gesplitst gaat worden, heb ik het college nog een paar vragen te stellen. Als het voorstel wordt overgenomen, blijft de gemeente Weert zitten met enkele aandeltjes in het netwerkbedrijf. Is de mogelijkheid ingebracht om die aandelen over te dragen aan bijvoorbeeld de provincie Limburg, of andere publieke gegadigden? Wat moeten wij immers met 0,07% aandeel in een netwerkbedrijf? We hebben uiteindelijk niets meer in de melk te brokken, dus

wat schieten we daarmee op? Hebt u daarover nagedacht en tot welk standpunt heeft dat geleid?

Wij zijn het eens met de splitsing, maar wij hebben er moeite mee dat het zich laat aanzien dat Essent nu voor de troepen uit gaat lopen. Het distributiebedrijf wordt verkocht aan een buitenlands bedrijf, dat niet gesplitst is en dat ook niet van plan is. Gelet op het slappe compromis dat onlangs is bereikt onder druk van de Duitsers en de Fransen, hoëft het bedrijf ook niet te splitsen van Europa en zo ontstaat een ongelijk speelveld.

**De heer Heijmans:** Wordt dat ongelijke speelveld niet veroorzaakt door het feit dat de regering in Europa het snelste jongetje van de klas is geweest, in de veronderstelling dat de integrale splitsing die in Nederland is doorgevoerd ook op Europees vlak gestalte zou krijgen? Anders gezegd: is hier niet sprake van een gruwelijke weeffout?

**De heer Weekers:** Of dat een weeffout is, weet ik niet. De VVD-fractie is een groot voorstander van die splitsing, maar heeft er moeite mee dat nu tot verkoop wordt overgegaan aan een buitenlands bedrijf dat niet gesplitst wordt. Daarmee doen we de Nederlandse distributiebedrijven als het ware in de uitverkoop.

**De heer Heijmans:** De nutsbedrijven bestaan niet meer en het is over met de Splitsingswet, wat betekent dat morgen Electrabel en Vattenfall's en overmorgen ook RWE een dusdanige concurrentie kunnen bewerkstelligen dat Essent en Eneco omvallen, waardoor gemeenten en provincies straks met de gebakken peren blijven zitten omdat die energiebedrijven geen dividend meer kunnen uitkeren. Vraag is dan of de prijs die RWE heeft geboden wel de meest gunstige is.

**De heer Weekers:** Daarmee hebt u in feite mijn volgende vraag al gesteld: hoe kunnen wij beoordelen of dit de goede prijs is? Wat waren de alternatieven en wat waren de alternatieven van bijvoorbeeld een Alleingang van Essent? In provinciale staten van Brabant zijn die vragen ook gesteld en daarnaar wordt, naar ik heb begrepen, nog nader onderzoek verricht. In de stukken wordt wel beweerd dat Essent in een grote Europese markt niet kan overleven, maar waarop is dat gebaseerd? Hopelijk kan de wethouder daarover meer informatie verstrekken.

Een andere vraag betreft de werkgelegenheid. Heeft de wethouder zich ook daarmee beziggehouden? Weert heeft een Essentkantoor, of misschien moet ik zeggen: Enexuskantoor, want er hangt inmiddels een ander bord aan de deur, wat misschien – zeg ik tegen de heer Heijmans – wel een 'plus' is van de splitsing. Blijven de werkgelegenheid en het kantoor voor Weert volledig behouden? Zijn daarover afspraken gemaakt en zijn er indicaties voor gegeven?

Vervolgens kom ik bij de risico's. In de krant hebben wij gelezen – en ook de minister van Economische Zaken heeft dit in een brief aan de aandeelhouders gemeld – dat er nog een kwestie speelt rondom Borssele. 'Borssele' moet in publieke handen blijven, maar ik heb begrepen dat Essent daarop een trucje heeft bedacht door het juridisch en het economisch eigendom te splitsen, waarbij het juri-

disch eigendom bij de oorspronkelijke aandeelhouders – zeg maar: de overheden – zou blijven berusten en het economisch eigendom bij RWE. Zo krijgen we straks te maken met een lege huls, waaraan wel juridische consequenties zijn verbonden. Mijn fractie wil graag weten wat daarvan uiteindelijk de risico's zijn. Wij houden eerlijk gezegd niet van dit soort gekunstelde trucjes bij overheidsbedrijven, of wat daarvan straks nog over is. Welke risico's lopen wij verder tussen nu en 2016? Een deel van de prijs zou in 2009 worden betaald, een ander deel tussen 2009 en 2016, maar dat is afhankelijk van een aantal factoren, zoals de verkoop van Essent Milieu – waarbij volgens mij ook al een kink in de kabel is gekomen – en van garanties en cross borders leases die zouden bestaan. Mijn fractie wil weten welke risico's de gemeente de komende jaren nog loopt. Als we van het spul af willen en daarvoor een goede prijs kunnen krijgen, zou je kunnen zeggen dat dat hoofdstuk kan worden afgesloten, maar we blijven dan nog wel zitten met een minuscuul aandeel in een netwerkbedrijf, met een juridisch eigendom van Essent en met een aantal andere onzekerheden tot 2016. Van de wethouder willen wij hierop graag antwoord hebben, want wij vinden het voorstel dat nu voorligt onvoldragen. Daarbij teken ik andermaal aan dat de vraag of een gemeente de taak heeft om een nutsbedrijf te exploiteren, dan wel daarvan aandeelhouder te zijn, voor ons al jaren geleden is beantwoord. Op zichzelf hebben wij dan ook geen bezwaar tegen verkoop. Vraag is alleen of dat tegen de juiste prijs gebeurt en hoe het zit met de risico's en met de left overs.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Wat betekende schaalvergroting van grote ondernemingen en fusie tussen grote dienstverlenende bedrijven tot dusverre eigenlijk voor de Nederlandse consument? Daar praat niemand over, en dan bedoel ik niet de raad, maar in z'n algemeenheid. Met name doel ik dan op bedrijven op het gebied van energie en communicatie. Inmiddels is wel duidelijk dat veel grote ondernemingen niet in staat zijn hun apparaat zodanig te beheersen en te beheren dat zij grote aantallen consumenten kunnen bedienen. Daarbij komt dat steeds meer bedrijven zich als monopolist gaan gedragen. Zij bepalen wat de consument geleverd krijgt en voor welke prijs. Dat het vaak mis gaat, weten we allemaal. Een bekend t.v.-programma op maandagavond doet niets anders dan de ellende van dit soort bedrijven, die toch de markt beheersen, aan de orde stellen. Heeft deze schaalvergroting van toonaangevende bedrijven voordelen voor de consument opgeleverd? In sommige gevallen misschien wel, maar ik denk dat er vraagtekens bij te plaatsen zijn.

Vanavond is de vraag aan de orde of Essent op dit moment overgenomen dient te worden door RWE, die daarmee de zeggenschap krijgt over deze Nederlandse energieproducent. Nu al overdragen aan een buitenlandse producent: waarom? Noodzaak en urgentie ontbreken op dit moment. Essent is een gezond bedrijf met een gezond toekomstperspectief. Er zijn onvoldoende argumenten om Essent nu te verkopen, mede gezien de jaarlijkse dividendontvangsten door provincies en gemeenten. Dit kabinet heeft al het voornemen geuit winsten op de verkoop te compenseren door te korten op het provinciefonds. Tel uit je winst! Ook de gemeenten

worden er financieel niet wijzer van, omdat het dividend ingeruild zal worden voor renteontvangsten uit de te verwachten verkoopwinst.

In het voorstel wordt de verkoop van Essent belangrijk genoemd en daarbij worden de volgende aspecten genoemd: 1. de leveringszekerheid; 2. de voorzieningszekerheid; 3. de duurzaamheid, het milieu; 4. de prijs. Over de eerste twee aspecten maak ik me geen zorgen, over de laatste twee echter wel.

Wat duurzaamheid en milieu betreft, wijs ik erop dat RWE de grootste bruinkoolproducent is in Europa. Een groot deel van de energie om elektriciteit op te wekken komt uit bruinkool, en dat is ook haar traditie: daarmee is RWE groot geworden. Het betekent wel een enorme aanslag op het milieu ter plaatse: dorpen verdwijnen en het veroorzaakt grote problemen in het gebied. Ik ken het van nabij, omdat ik er familie heb wonen.

Met betrekking tot de prijs kan in zijn algemeenheid worden geconstateerd dat bij overnamen de kosten herhaaldelijk worden verhaald op het bedrijf dat overgenomen is. In onze directe omgeving ligt een groot bedrijf op het gebied van vuilverwerking dat hiervan de financiële nadelen heeft ondervonden. Ook die nadelen mogen best wel eens gememoreerd worden. Sommige bedrijven menen er slim aan te doende overnamekosten te verhalen op het overgenomen bedrijf.

De wethouder heb ik naar aanleiding hiervan de volgende vragen te stellen. Kan de wethouder aangeven welke consequenties de overname door RWE in prijstechnisch opzicht heeft voor de energieprijzen van Essent? Hoe wordt de overname gefinancierd? Bestaat de mogelijkheid dat de overnamekosten, of een deel ervan, bij Essent worden neergelegd? Ik vermoed van niet, maar ik wil het wel weten. Provincies en gemeenten zullen hun opbrengsten ontvangen, maar hoe staat het met alle klanten van Essent? De investering zal toch terugverdiend moeten worden. Welke zekerheid heeft de consument dat de fusie niet prijsverhogend zal werken? Maakt de kerncentrale in Borssele deel uit van de overname? Blijkens het bericht van dr. Jürgen Großmann, dat op de website staat en iedereen kan downloaden, heeft het bedrijf in 2008 een enorme groei meegemaakt: het aantal medewerkers is gestegen van 63.500 tot 66.000 en de omzet van bijna €43 miljard tot bijna €49 miljard. Zoiets is ook te bereiken door overname van andere bedrijven, wat 'voorwaartse integratie' wordt genoemd, en dát is waarmee RWE groeit. Zij zoekt partners die een beter milieucijfer hebben dan zijzelf. Dat erkent zij ook en er wordt aan gewerkt. Er is €1 miljard geïnvesteerd en zij gaat verder op die weg, maar zij gaat ook verder op de weg van bruinkoolwinning, nog tientallen jaren....

**De heer Heijmans:** Eén klikje op de computer en je bent wég bij Essent en kunt naar Greenchoice. Zoals de heer Weekers al zei: mensen stemmen dan met hun voeten, of met een vingertje. Daar kies je dan voor, afgezien van het feit dat RWE na tien jaar discussie en procedures de concessie heeft gekregen om gaswaarde 2 te ontwikkelen.

**De heer Egging:** Dit waren in ieder geval mijn vragen. Ik heb niet de indruk dat zij de komende jaren zal afstappen van haar core business en dat zullen we met

elkaar moeten accepteren, maar ik vind wel dat het een negatieve kant is van dit fusieaspect.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Ook met 17.000<sup>ste</sup> deel van de aandelen is het goed de principiële kant van dit voorstel te bespreken, en dat gebeurt gelukkig ook. De heer Beuvens heeft het aangezet door te zeggen dat het van essentieel belang is dat basisvoorzieningen, zoals ik het maar even zal noemen, in handen van de gemeenschap zijn of blijven, de gemeenschap in dit geval vertegenwoordigd door de overheid. Energie is door de heer Beuvens genoemd als een van die essentiële zaken die in handen van de overheid moeten blijven. Er zijn meer van die essentiële zaken, zoals voedsel, waarschijnlijk de meest essentiële. Voedselproductie en -distributie is echter in handen van de markt. Die stelling van de heer Beuvens wil ik dan ook niet onderschrijven, temeer daar de netwerken wel in handen van de overheid blijven. De consumenten zijn ervan verzekerd dat energie aan huis wordt geleverd en zij bepalen zelf van wie zij die energie willen afnemen.

De heer Beuvens heeft ook gezegd dat de verkoop van Essent niet ten voordele is van de mensen in ons land. Helaas voor hem denken die mensen daar zelf anders over. Zij hebben geen band met Essent of wie dan ook, zij reageren op aanbiedingen van willekeurig welk energiebedrijf dan ook. Als een aanbieding hun aanspreekt, stappen zij over. De regelgeving is van dien aard, dat die overstap keer op keer kan worden gemaakt en ook heel gemakkelijk is. Als gevolg daarvan hebben mensen geen enkele binding meer met de leverancier van energie. Daarmee is, of we dat nu leuk vinden of niet, energie een product van de vrije markt geworden, niet het netwerk waardoor de energie wordt aangeleverd, maar wel de energieproductie zelf. Het voorbeeld van het gas uit Oost-Europa toont de kwetsbaarheid daarvan aan, zij het minder voor Nederland, maar hierbij past ook een algemene waarschuwing: de (westerse) wereld zal veel meer werk moeten maken van alternatieve energie, om onafhankelijker te worden, niet alleen van een staat die beschikt over fossiele brandstof, maar ook van de fossiele energiebronnen zelf, omdat die op den duur hoe dan ook uitgeput raken. De verkoop van Essent doet daaraan niets af en helpt er ook niet bij. Niet verkopen van Essent helpt trouwens het milieu ook niet, laten we dat ook vaststellen.

Als uitgangspunt nemend dat energie een marktproduct is geworden, moeten we, heel plat gezegd, kijken naar de gemeentebeurs. Wat levert verkoop op? Meerdere partijen zeggen dat het bod dat RWE gedaan heeft naar de beste inzichten van nu in voorzienbare tijd niet meer overboden zal worden door een andere partij. Met verschillende standaarden voor de waarde van een bedrijf zijn vergelijkingen gemaakt van de verkoopprijzen van andere energiebedrijven en de prijs voor Essent en daaruit blijkt dat de prijs voor Essent heel hoog is. Essent wordt voor meer geld verkocht dan de buitenlandse energiebedrijven die de afgelopen jaren zijn verkocht. De deskundigen adviseren daarom, de opbrengst van de aandelen beziende, nu te verkopen, omdat deze prijs niet meer zal worden gegeven. Namens de aandeelhouders heeft een bureau dat onderzocht en een ander bureau, dat in opdracht



van provinciale staten van Limburg de zaak nog eens heeft bekeken, heeft dat bevestigd. Wie zijn wij dan om in dat opzicht een andere mening te hebben?

De heer Weekers heeft naar de risico's geïnformeerd en die zijn er zeker, in die zin dat de restopbrengst nog niet zeker is. Wij verkopen nu de aandelen van het productie- en leveringsbedrijf en daarvan is de opbrengst gegarandeerd: voor de gemeente Weert €5,9 miljoen. Er zijn nog andere onderdelen waaraan risico's zijn verbonden en die zullen de komende jaren afgewikkeld moeten worden, uiterlijk in 2016. De verkoop van Essent Milieu is er één van. Om de uiteindelijke, ons voorgehouden opbrengst te bereiken, moet Essent Milieu een bepaald bedrag opleveren als het wordt verkocht. Een van de risico's is dat die opbrengst niet wordt gehaald. Als Essent Milieu tegen een lagere prijs wordt verkocht dan door Essent is getaxeerd, zal het aan de gemeenten aangekondigde bedrag van €81,70 per aandeel voor het totale pakket lager worden. Een ander risico is dat de herfinanciering van het netwerkbedrijf Enexus, die in de tussentijd plaatsvindt door de gemeenten, minder gunstig zal verlopen dan nu wordt verondersteld, wat hierop een negatief effect zou kunnen hebben. De aandeelhouders moeten nu nog een bepaald bedrag storten in fondsen voor de afwikkeling van de overdracht, simpelweg gezegd: voor onvoorziene omstandigheden. Doen die zich niet voor, dan krijgen de aandeelhouders het geld dat daarvoor nu in reserve wordt gehouden, terug. Zijn er echter onvoorziene omstandigheden, dan zal daarvoor een beroep moeten worden gedaan op die fondsen, met als gevolg een wat mindere opbrengst. Tenslotte is er nog het risico van de cross border leases: een soort rommelhypotheken voor kapitaalgoederen van Essent. Het is een systeem dat ooit in Amerika is bedacht voor de financiering van gebouwen en installaties. Zonder deze risico's komt het bedrag uiteindelijk uit op €81,70 per aandeel, maar het kan wat minder worden en hier ligt ook de relatie met wat uiteindelijk de opbrengst wordt in verhouding tot het bedrag van drie ton uit het dividend dat nu ieder jaar in de begroting wordt opgenomen.

Met nadruk voeg ik hieraan toe dat deze risico's geen reden kunnen zijn om te besluiten dan maar niet te verkopen. Niet verkopen roept het grote risico op dat wij straks worden gedwongen te verkopen tegen een lagere prijs, waarbij die risico's zich nog steeds voordoen. Als door omstandigheden die wij niet in de hand hebben het bedrijf minder waard wordt en het dividend lager wordt, kan voorts een vicieuze cirkel ontstaan van waardedalingen waar we nooit meer uit komen. Of dat gebeurt, kan niemand zeggen, maar het is wel een waarschuwing die we in acht moeten nemen. Uitgaande van het gegeven dat energie een marktproduct is, moeten we ons door dat soort dingen niet meer laten leiden. Het is dan een kwestie van verkopen voor de prijs die we ervoor kunnen krijgen en dan zijn we ervan af.

Of de schaalvergroting een voordeel is voor de consument — de heer Egging vroeg ernaar —: wie zal het zeggen? Heel Nederland juichte toen de fusie van ABN/AMRO en Fortis doorging, maar een jaar later bleek het als gevolg van onvoorziene omstandigheden vies tegen te vallen. Laten we ons daarom niet aan een voorspelling daarover wagen.

Of de overname terug zal komen in een hogere prijs, is evenmin te voorspellen. Duidelijk is wel dat dit niet de bedoeling is van Essent en van RWE, want als de prijs van de energie die RWE levert hoger wordt, zullen mensen naar een andere leverancier omzien en wordt de investering minder waard. Dat is wel het laatste wat RWE wil. RWE zal er dan ook een strategie op nahouden die ertoe leidt dat de prijs niet omhoog gaat.

De kerncentrale in Borssele is onderdeel van de overeenkomst. De statuten van de eigenaar, de Elektriciteits-Produktiemaatschappij Zuid-Nederland (EPZ), nu Delta, bepalen echter dat de kerncentrale in publieke handen moet blijven. Essent meent daarvoor een constructie te hebben. Of dat een lege huls is, zoals de heer Weekers het noemde, weet ik niet. Gelukkig is de minister van Economische Zaken daarvoor de waakhond en niet wij. De minister heeft de aandeelhouders op gesprek genood om over dit en enkele andere problemen te spreken.

**De heer Weekers:** Het probleem is nu juist dat de minister van Economische Zaken op dit moment niets kan doen en dat het uiteindelijk de aandeelhouders zijn die aan de touwtjes trekken. Mijn fractie heeft er moeite mee dat er allerlei constructies worden bedacht, waarbij niemand meer zeker weet wie welke risico's draagt, met als gevolg dat wij straks een weg opgaan zonder dat wij weten waar toe die leidt.

**De heer Egging:** Ik heb duidelijk de indruk dat RWE haar zinnen gezet heeft op de kerncentrale Borssele. In haar strategie voor 2012, waaronder ook de overname van Essent valt, is dat als zodanig gememoreerd. Waarom zou ze dat ook niet willen? In Duitsland is kernenergie momenteel onderwerp van discussie. RWE wil graag in Duitsland, maar de politiek houdt dat tegen. Dit is een prachtige manier om via een omweg een kerncentrale in je bezit te krijgen.

**Wethouder Sijben:** Het splitsingsplan van Essent moet worden goedgekeurd door de minister van Economische Zaken. In dat splitsingsplan moet ook worden vastgelegd wat er gaat gebeuren met de kerncentrale van Borssele. In die zin heeft de minister de toetsingsmogelijkheid en ook de toetsingsbevoegdheid en kan hij erop toezien dat met de kerncentrale in Borssele geen dingen gebeuren die naar het oordeel van de rijksoverheid, die op dat punt bevoegd is, ongewenst zijn voor het Nederlandse belang.

Voor Enexus, het netwerkbedrijf, verandert niets door de verkoop van het productie- en leveringsbedrijf. Er is dan ook geen aanleiding om te veronderstellen dat deze operatie gevolgen zal hebben voor de werkgelegenheid voor het kantoor in Weert. Overigens hebben wij hierover geen contact gehad, maar ik zeg toe dat wij dat binnenkort alsnog zullen doen om over te brengen wat over dit aspect hier naar voren is gebracht.

**De heer Marechal:** Naar wij hebben begrepen, is in het contract een werkgarantie voor vijf jaar vastgelegd.

**Wethouder Sijben:** Ja, er is een werkgarantie afgegeven voor het personeel, maar dat is wat anders dan voor de vestigingen van Essent. Enexus valt ook niet onder het deel dat verkocht wordt en de werkgelegenheidsgarantie is vooral afgegeven voor het productie- en leveringsbedrijf. Het is overigens wel aardig te vertellen dat Essent rond 2000 hier is gekomen met de vraag of de gemeente er bezwaar tegen zou hebben wanneer Essent in 'vijandelijk' gebied – t.w. het gebied van Eneco – een kantoor zou openen. Wij hadden daartegen geen bezwaar en zo is het kantoor aan de Eindhovenseweg ontstaan.

**De heer Weekers:** Dat is dan weer een zegen van die markt! Ik stel het op prijs dat de wethouder alsnog met Enexus wil gaan praten over de consequenties voor de werkgelegenheid in Weert. Na ommekomst van dat gesprek verwachten wij uiteraard een rapportage van de wethouder, maar dat zal ongetwijfeld deel uitmaken van zijn toezegging. De vraag die hieraan verbonden is, luidt: hoe zit het straks met de kapitaalspositie van Enexus? De wethouder heeft zojuist aangegeven dat aan de manier waarop Enexus gefinancierd gaat worden bepaalde risico's kunnen kleven. Wat is straks de solvabiliteitspositie? De zorg die bij onze fractie bestaat, maar naar ik meen ook bij andere fracties – ik meen dat in ieder geval ook de heer Egging het heeft gezegd –, is dat bij de overname door RWE de schuldenlast wellicht blijft hangen bij het netwerkbedrijf, dat het netwerkbedrijf onvoldoende kapitaalkrachtig is om ook in de toekomst de investeringen die nodig zijn te verzekeren en dat wij als aandeelhouder wellicht zullen moeten bijplussen. Vandaar mijn vraag aan de wethouder of hij gesprekken heeft gevoerd over de mogelijkheid om het op zichzelf vrij minuscule aandeel in het netwerkbedrijf aan een andere overheid over te dragen, zodat we van dat risico af zijn.

**Wethouder Sijben:** Het risico dat het netwerkbedrijf bij de verkoop van het productie/leveringsbedrijf onderbedeeld wordt met kapitaal is in theorie aanwezig. Hoe meer kapitaal bij het productie/leveringsbedrijf zit, hoe groter de waarde van het bedrijf en hoe hoger de prijs die een overnemer ervoor wil betalen. Voor de aandeelhouders is dat, in ieder geval voor de korte termijn, voordelig. Het netwerkbedrijf zou dan kunnen blijven zitten met te weinig kapitaal en zou dan voor investeringen die het later moet doen duur geld moeten lenen. Het risico daarvan is dat voorzieningen verwaarloosd worden e.d. Ook dat is iets wat de minister van Economische Zaken bij de beoordeling van het splitsingsplan moet toetsen: hij zal erop moeten toezien dat het netwerkbedrijf voldoende kapitaal meekrijgt om zijn taken goed te kunnen vervullen. Mede door de inbreng van de Kamerleden Samsom en Hessels in de discussie in de Tweede Kamer over de Splitsingswet zijn daarvoor normen gesteld...

**De heer Heijmans:** De solvabiliteit is nu opgetrokken van 30% naar 40%, om een zeer robuust netwerkbedrijf te bewerkstelligen.

**Wethouder Sijben:** Tijdens de aandeelhoudersvergadering van Essent het vorig jaar zijn hierover vragen gesteld en toen heeft de Raad van Bestuur toegelicht dat

aan die norm wordt voldaan. De minister is nu nog eens aan het onderzoeken of dat werkelijk ook zo is. Als hij tot de conclusie komt dat het niet zo is, heeft hij een grond voor ingrijpen in het splitsingsplan, net zo goed als de positie van de kerncentrale in Borssele zo'n grond is.

Het lijkt mij op dit moment niet verstandig onze aandelen in het netwerkbedrijf te verkopen, omdat niemand erin geïnteresseerd zal zijn. Iedereen heeft moeite om kapitaal te krijgen en zal geld moeten lenen als wij de aandelen aanbieden, wat de prijs drukt. Op dit moment is er ook geen aanwijzing dat het rendement van het netwerkbedrijf de komende jaren zal dalen, zodat wij het dividend van het netwerkbedrijf gewoon op peil kunnen houden en als vaste inkomstenbron in onze begroting houden. Op dit moment is er derhalve geen aanleiding om te verkopen.

**De heer Weekers:** Naar mijn mening kan dit wel een goed moment zijn. Als de provincies Noord-Brabant en Limburg helemaal binnenlopen van de centen die zij beuren vanwege de verkoop van het productie- en distributiebedrijf aan RWE, hebben zij ook voldoende geld om het minuscule aandeel van Weert in het netwerkbedrijf over te nemen. Ik zal het daarom op prijs stellen wanneer de wethouder in ieder geval contact wil opnemen met de provincie Limburg, en in de tweede plaats misschien ook wel met de provincie Noord-Brabant, om na te gaan of hiervoor interesse bestaat. Mijn zorg is dat wij nu een stuk gaan verkopen en met een aantal risico's, c.q. een minuscuul aandeel, blijven zitten in een netwerk waarover wij straks toch niets te vertellen hebben. Als we tóch van plan zijn om het over te dragen, zorg dan voor een totaal-deal, zodat we er dan ook van af zijn.

**De heer Van de Loo:** Het is een keurige redenering en u voert goede argumenten aan om de aandelen in het netwerkbedrijf te verkopen, ik ben alleen bang dat ook de provincie die redenering kan opzetten en zal concluderen dat die aandelen niks waard zullen worden en dat ze daarom niet eens mogen worden ingeleverd.

**De heer Weekers:** Als we het niet vragen, zullen we het ook niet weten. Wat heeft het voor zin om daarover in deze raad te gaan speculeren? Ik vraag de wethouder alleen dit met de provincie Limburg, respectievelijk de provincie Noord-Brabant, te bespreken. Als we het van belang vinden dat de netwerken in publieke handen blijven, is het ook zaak dat dat enigszins samenhangend gebeurt. Het heeft weinig zin dat tal van gemeenten dan nog minuscule porties aandelen hebben. Laten we er dan voor zorgen dat het bij de provincies blijft, of laat de provincies het aan het rijk aanbieden, dat het immers zo graag in publieke handen wil houden.

**Wethouder Sijben:** Er is een praktische reden om er in elk geval nú niets mee te doen. Alle aandeelhouders hebben de komende maanden de hand vol om de hele operatie te regelen. Alles wat met het netwerk te maken heeft, statuten, enz., zal opnieuw opgezet moeten worden als de splitsing eenmaal wordt doorgevoerd. Er zijn voorbereidingen voor getroffen, waarbij ervan wordt uitgegaan dat iedere aandeelhouder zijn aandeel in het netwerk behoudt. Zouden we daarin nu gaan schuiven, dan zou de hele operatie nog veel ingewikkelder worden dan ze nu al is.

Als het aan de orde moet komen, is het mijns inziens beter dat te doen als het nieuwe netwerkbedrijf Enexus op orde is.

In het tweede deel van het amendement van Weert Lokaal wordt de wens uitgesproken om de opbrengsten uit het vermogen die de verkoop van de aandelen van Essent oplevert die de €300.000,- te boven gaan, te storten in een fonds ten behoeve van ontwikkeling en/of investeringen in duurzame energie in Weert. Uit de discussie is duidelijk geworden dat die meeropbrengst nog niet helemaal zeker is en ook nog wel een paar jaar op zich zal laten wachten. Wat dat betreft loopt het amendement behoorlijk vooruit op dingen die nog moeten komen. Bovendien kan ik mij voorstellen dat het, gelet op de financiële positie van de gemeente in de komende jaren, beter is te zijner tijd een integrale afweging te maken en dan te besluiten waaraan de meeropbrengst, als die is gerealiseerd, moet worden besteed.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Veel van mijn collega's zijn tot in duizelingwekkende details getreden over alle voors, tegens en risico's die aan de verkoop van de aandelen van Essent verbonden zijn. Ik heb genoten van de discussie daarover. Ik ben het echter met wethouder Sijben eens dat we onder de streep toch zullen moeten nagaan wat een en ander in financiële zin voor de gemeente Weert betekent en dan kunnen we alleen concluderen dat, wanneer zich een gunstige gelegenheid voordoet – en dat zou nu het geval kunnen zijn met RWE, maar het kan ook bij een ander die met een gunstige aanbieding voorbij komt –, de aandelen verkocht kunnen worden, om met de opbrengst daarvan een groot deel van de begroting in de komende jaren af te dekken. Dat is niet alleen wens, het zou bijna een eis van ons kunnen zijn.

Door een aantal collega's is gereageerd op ons voorstel om de opbrengst die het bedrag van €300.000,- te boven gaat te storten in een fonds, en de meesten hebben dat niet direct in positieve zin gedaan. Wij vinden dat jammer, maar het neemt onze wens niet weg. Wij blijven van mening dat het een goede zaak zou zijn om alles wat we boven drie ton aan revenuen ontvangen te investeren in duurzame projecten in Weert.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft het een paar keer over de marktwerking gehad. De discussie daarover is grotendeels gevoerd in Brussel en gedeeltelijk ook in Den Haag, en de echo van die discussie klinkt nu ook door in de gemeente Weert. Natuurlijk kunnen wij in Weert heel weinig aan de wereld veranderen, zelfs niet aan Europa en waarschijnlijk niet eens aan Nederland. Desalniettemin is de SP voorstander van zo min mogelijke marktwerking, zeker voor essentiële zaken als energie. Voedsel is natuurlijk ook een essentiële zaak, zoals de wethouder opmerkte, maar dat ligt op een heel ander niveau. Ik kan wel andere essentiële zaken noemen die in overheidshanden zijn en waarvan iedereen vindt dat ze dat ook moeten blijven. Wij zijn derhalve niet overtuigd door alles wat wij gehoord hebben.

Rest mij nog één enigszins pikante opmerking. Wij zitten in deze raad als volksvertegenwoordigers. U weet dat het vorig jaar een enquête is gehouden door TNS

NIPO, waaruit is gebleken dat 67% van de mensen die wij vertegenwoordigen tegen de verkoop van Essent is.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Uit het antwoord van de heer Sijben, waarin ook een aantal zaken naar voren zijn gekomen waaraan ik zelf nog niet zo gedacht had, is duidelijk geworden dat aan de verkoop een heleboel voordelen verbonden zijn.

Wat door Weert Lokaal naar voren is gebracht, is een wens en kan mijns inziens niet als een amendement, noch als een motie worden betiteld, zoals links en rechts is gebeurd....

**De heer Van de Loo:** Niet door mij!

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Daar hebt u gelijk in.

Wat hier vanavond allemaal is besproken, is door de heer Beuvens betiteld als een echo van de discussie op andere niveaus. Er is echter dermate diep op ingegaan, dat anderen daarvan mogelijk nog gebruik zouden kunnen maken.

Tenslotte kan ik u melden dat wij van mening blijven dat de aandelen verkocht mogen worden.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij blijven bij ons standpunt. Interessant vond ik de opmerking van de heer Weekers over het restje dat wij hierna nog blijven houden. Ik heb begrepen dat over Essent Milieu nog nadere informatie zal worden ingewonnen. Mogelijk kunnen we in commissieverband nog eens wat dieper ingaan op de suggestie die de heer Weekers in dit verband heeft gedaan.

Op de wens van Weert Lokaal ben ik in eerste termijn al ingegaan; wij zien dit vooralsnog niet zitten.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder zeg ik dank voor zijn beantwoording, waarmee hij echter niet al onze zorgen heeft kunnen wegnemen. Het is waar dat het uiteindelijk de minister van Economische Zaken is die zal toezien op de zaken die te maken hebben met de splitsing, de solvabiliteitspositie van het netwerkbedrijf en de kerncentrale Borssele, maar dat neemt niet weg dat wij als aandeelhouder ook van de hoed en de rand behoren te weten en daarom de verantwoordelijkheid hebben hierop zeer alert te zijn. Tegelijkertijd moet ik erkennen dat wij zo'n kleine aandeelhouder zijn, dat het er eigenlijk helemaal niet toe doet wat wij hier vanavond besluiten over de verkoop...

**De voorzitter:** Had u dat niet eerder kunnen verzinnen!?

**De heer Weekers:** Van groot belang is hoe de discussie in Overijssel, en met name in Brabant, zal verlopen. Als het college van gedeputeerde staten van Brabant de wens van provinciale staten volgt, zullen de aandelen, ook de aandelen van de gemeente Weert, simpelweg niet worden verkocht. Gaan Brabant en de andere provincies wel tot verkoop over, dan kunnen wij hier met z'n allen honderd keer

'nee' zeggen, maar dan zullen we toch worden gedwongen onze aandelen wel te verkopen.

Wat betreft de vraag of voor de aandelen een goede prijs is geboden, heeft de wethouder uitgelegd dat hiernaar zowel voor de aandeelhouders als voor provinciale staten van Limburg een externe toets is uitgevoerd. Op dit moment zullen we daarvan dan maar moeten uitgaan. Vraag is wel of dit de allerbeste tijd is om te verkopen. Als een bedrijf zich wil invechten in de Nederlandse markt, zou je geneigd zijn die vraag bevestigend te beantwoorden, maar kijkend naar de kredietcrisis, lijkt het eerder voor de hand te liggen nog maar even te wachten. Op dit moment geef ik wat dat betreft maar het voordeel van de twijfel aan de bestuurders die aan de aandeelhouderstafel zitten.

Op de werkgelegenheid zal de wethouder nog terugkomen. Het is van groot belang dat we het kantoor van het netwerkbedrijf een paar jaar geleden hebben binnengehaald en de VVD-fractie zal het op prijs stellen wanneer we dat ook kunnen behouden. Het is daarom goed nu de gelegenheid aan te grijpen om gesprekken aan te gaan.

De zorg die nu nog bij ons bestaat betreft de risico's waarmee wij straks blijven zitten. Op die vraag kan de wethouder geen duidelijk antwoord geven en dat duid ik hem niet euvel, want dat is afhankelijk van factoren die hij ook niet in de hand heeft. Als de meerderheid van de raad zich er echter voor wil inzetten om samen met het college de handel van de hand te doen, moet er mijns inziens ook voor worden gezorgd om álles van de hand te doen, voor zover dat mogelijk is. Anders dan de wethouder ben ik van mening dat dit wel het moment daarnaar is. Het lijkt mij geen goede zaak het van anderen afhankelijk te stellen om dit aan de orde te laten komen. De wethouder verzoek ik dan ook toe te zeggen dat hij met de boodschap de boer zal opgaan om te proberen ook het minuscule aandeel in het netwerkbedrijf aan een andere publieke aandeelhouder over te doen, zodat wij ons daarover geen zorgen behoeven te maken. Uiteraard beschouwen wij dit als een inspanningsverplichting van de wethouder en niet als een resultaatsverplichting.

Uiteindelijk kom ik bij de vraag wat we met het dividend moeten doen. De VVD-fractie is van oordeel dat het in ieder geval niet verjubeld mag worden. Wij willen het nu niet bestemmen, maar verzoeken het college ons daartoe een ordentelijk voorstel voor te leggen, zodat zorgvuldig met dit gemeenschapsgeld wordt omgesprongen.

Kan de wethouder ons deze toezeggingen doen, dan kunnen wij met dit voorstel akkoord gaan. Is de wethouder dat echter niet van plan, dan willen wij ons nog even in de fractie beraden. Ik kan me echter niet voorstellen dat het voor de wethouder onoverkomelijk zou zijn om deze toezeggingen te doen.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder zeg ik dank voor zijn beantwoording. Natuurlijk zijn wij met z'n allen realist genoeg om te beseffen dat ons besluit over 0,07% van de aandelen er niet toe doet. Het pleit echter voor de raad dat wij hierover serieus van gedachten wisselen, en zo hoort het ook. We kunnen dit onderwerp niet als een hamerstuk afdoen. We weten allemaal dat de

beslissingsbevoegdheid elders ligt, maar we hebben onze zorgen en bedenkingen kenbaar gemaakt, en dat zijn er heel wat. Tot Weert Lokaal zou ik willen opmerken dat investeringen in duurzaamheid vooral zullen moeten worden gedaan in het kader van de Hoge Dunk. We hebben het dan over innovaties en ik ben er voorstander van om dat met elkaar te doen, en niet als gemeente alleen.

Voor het indienen van een amendement is het naar mijn mening nu wat aan de vroege kant. Ik heb begrepen dat in het derde kwartaal een besluit zal vallen over de overname en dit is dan ook eerder iets voor het najaar.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De heer Weekers heeft zich afgevraagd of dit wel het beste moment is om te verkopen, gezien de kredietcrisis waarmee we te maken hebben, waardoor de prijs onder druk zou kunnen komen te staan. Het aanbod is gedaan voordat de kredietcrisis echt begon, maar belangrijker nog is het feit dat uit een vergelijking die is gemaakt met eerdere verkopen van andere energiebedrijven is gebleken dat dit bod aanzienlijk hoger uitkomt. Die verkopen zijn bovendien allemaal gedaan in een tijd waarin nog geen sprake was van een kredietcrisis. Dit bod van RWE is naar beste weten dan ook het hoogste dat te halen is, ook in de komende jaren.

De overige risico's die de heer Weekers noemde betroffen vooral de aandelen in het netwerkbedrijf. Ik zeg toe dat wij zullen nagaan wat daarmee het beste kan worden gedaan, maar het lijkt mij het beste eerst de afhandeling voor wat betreft de vorming van Enexus enz. af te wachten. In de tussentijd kunnen er al wel enkele contacten zijn, maar de feitelijke uitvoering zullen we tot daarna moeten opschorten, om te voorkomen dat de zaken door elkaar gaan lopen. De hele omvorming is voor de aandeelhouders al ingewikkeld genoeg. De risico's van een lagere opbrengst van Essent Milieu, van de herfinanciering voor Enexus, van de garantiestelling die we moeten doen en van de cross border leases zijn groter dan het risico van een vermindering van de waarde van onze aandelen Enexus.

Tot slot moet ik zeggen dat wij dit alles onmogelijk allemaal zelf kunnen beoordelen. In het verband van de Vereniging van gemeentelijke aandeelhouders Limburg (VEGAL), die er wat korter bij zit, zullen wij deze zaak nader bespreken. Zo zullen wij getrapd wel behoorlijk wat informatie kunnen verzamelen. Het is echter onmogelijk dit allemaal zelf te overzien, want het gaat over ontzettend ingewikkelde constructies en tientallen miljarden euro's. Als je zo'n aandeelhoudersvergadering bijwoont, voel je je als een Alice in Wonderland als je niet in dat wereldje zit, en haal het daarom maar gauw bij de gemeente weg!

Hierbij wil ik het nu maar laten, voorzitter, want ik vrees dat ik al ruim over mijn kwantum spreektijd voor vandaag heen ben.

**De voorzitter:** Alice, we zijn trots op je!

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Met de toezegging die de wethouder heeft gedaan neemt mijn fractie genoegen. Er zal, naar ik aanneem, op worden teruggekomen in de commissie en ook op schrift.



De verzuchting van de wethouder dat hij zich op een aandeelhoudersvergadering als een soort Alice in Wonderland voelt, brengt mij nog op het volgende. Stel dat de provincie Brabant straks zou laten weten dat het hele feest niet doorgaat, zou het dan niet verstandig zijn de raad, of misschien eerst de commissie, een plan B voor te leggen, waarin de mogelijkheden worden geïnventariseerd om ook het Weertse aandeel aan de provincie Brabant over te doen? Per slot van rekening is ons aandeel maar minuscuul en hebben wij eerder ook al ons eigen nutsbedrijf vervreemd.

**Wethouder Sijben:** Wij zullen hieraan aandacht schenken en erop terugkomen als de verkoop niet doorgaat.

**De voorzitter:** Dat vind ik een mooi antwoord!

Aan de orde is thans de besluitvorming. De wensen en bedenkingen die door Weert Lokaal zijn ingebracht, zijn op schrift gesteld en zullen procedureel worden behandeld als betref het een motie of amendement, zodat het in stemming zal worden gebracht vóór het moedervoorstel.

**De heer Van de Loo:** In dat geval houden wij onze wensen en bedenkingen aan.

**De voorzitter:** Akkoord.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, PvdA, CDA en Weert Lokaal vóór aanvaard.

#### **21. Vaststellen integraal accommodatiebeleid (09 05 046).**

Is van de agenda afgevoerd.

#### **22. Beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet van €100.000,- voor de herontwikkeling Roermondseweg/Moesdijk tot volwaardige PDV-locatie (09 05 067).**

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. De start van dit onderwerp was uiterst klungelig en ongeloofwaardig. Daarbij had ik het gevoel in het ootje te worden genomen. Als een wethouder wars van alle procedures een dergelijk voorstel inbrengt, waarbij eerst wordt gesproken over €50.000,- en later over €100.000,-, is dat uiterst klungelig. Heel merkwaardig is ook dat klaarblijkelijk €50.000,- is uitgegeven in dit project, waarvoor geen enkele dekking bestaat en geen toestemming is gevraagd aan deze raad. Dit maakt het Weert Lokaal uiterst lastig zich een goed oordeel te vormen over dit onderwerp. Als in enkele maanden tijd €50.000,- wordt verspijkerd, willen wij namelijk tot in detail weten waaraan. Als een bedrag van €50.000,- is uitgegeven en nu een bedrag van €100.000,- wordt gevraagd, blijft er dus €50.000,- over dat nog uitgegeven moet worden. Is dat allemaal bedoeld voor projectmanagement, dan zou dit betekenen dat de planning die wij in oktober met elkaar hebben afgesproken bij lange na niet wordt gehaald.

Leggen wij dit voorstel langs een artikel dat hierover is verschenen in De Limburger, dan weet ik niet wie ik moet geloven, want zoals ik al zei: erg geloofwaardig komt dit voorstel niet over. Aan de andere kant wil Weert Lokaal geen spelbreker of remmer zijn in het PDV-project. Wij beseffen dat wij een stuk van de de voortgang blokkeren als wij 'nee' zeggen tegen dit voorstel, en dat kan niet de bedoeling zijn. Wel verwachten wij van de wethouder dat hij in de komende vergadering van de commissie RO tot in detail, en liefst vooraf op schrift, rekening en verantwoording zal afleggen voor hetgeen in de afgelopen maanden is gebeurd. Waaraan is het bedrag van €50.000,- gependeed? Dat mogen wij hopelijk toch wel weten?

Al te lang willen wij over dit dossier niet blijven praten. Het rammelt, maar misschien blijven krakende wagens wel lopen.

**De heer Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Het CDA heeft er op 16 april mee ingestemd dat dit voorstel rechtstreeks voor de raad zou worden geagendeerd, zonder eerst in de commissie RO te behandelen. Wij waren voorstander van het plan, omdat wij hadden vernomen dat een aantal eigenaren voortvarend aan de slag was gegaan om de PDV-locatie te trekken. Bij het bespreken van het voorstel in de fractie zijn echter een aantal vragen gerezen.

Het verheugt ons uiteraard dat het LIOF bereid is onder bepaalde voorwaarden in het plan te participeren. Wellicht kan de wethouder vandaag iets over die voorwaarden vertellen.

De volgende vraag heeft iets te maken met de schoonheidsprijs. Blijkbaar is al €50.000,- aan voorbereidingskosten uitgegeven, terwijl de raad nog geen krediet heeft verstrekt. Hoe valt dat te rijmen met onze kaderstellende rol? Daarnaast wordt een krediet gevraagd van €100.000,-, zonder dat daarvoor een onderbouwing is geleverd. Wij nemen aan dat daaraan een berekening ten grondslag ligt en willen daarover graag wat meer informatie hebben.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. Wie A zegt, moet ook B zeggen. De raad heeft in het verleden besloten een PDV-locatie te ontwikkelen aan de Roermondseweg, en dat gaat niet voor niets; er is geld voor nodig...

**De heer Litjens:** Is dat zo? Heeft de raad inderdaad besloten aan de Roermondseweg een PDV-locatie te ontwikkelen, of hebben wij besloten te laten onderzoeken of zo'n PDV-locatie te ontwikkelen is?

**De heer Beuvens:** Goed, we zijn de Roermondseweg ingeslagen, en daar hangt een prijskaartje aan. We mogen dan ook niet verbaasd zijn dat ons daarvoor een krediet wordt gevraagd. Met de voorgaande sprekers ben ik het echter eens dat de manier waarop dit krediet wordt gevraagd niet de schoonheidsprijs verdient, om die gebruikelijke uitdrukking hier maar weer eens te gebruiken. Kennelijk is inmiddels al €50.000,- vertimmerd. Waaraan? Moeten we dit voorbereidingskrediet van €100.000,- nu beschouwen als een soort inhaalslag? Met andere woorden: wordt het bedrag van €50.000,- waarvoor wij naar ons beste weten nog geen kre-

diet hebben verstrekt, hiermee 'ingehaald', of moeten we dat erbij optellen, zodat hiervoor straks €150.000,- is uitgelegd?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij willen in dit geval niet dwars liggen, want het is van belang dat de ontwikkelingen aan de Roermondseweg/Moesdijk voortgang vinden. Net als voorgaande sprekers willen wij nu graag voor de volgende commissievergadering op schrift uitgelegd hebben wat tot nu toe is uitgegeven. Hebben wij het voorstel goed gelezen, dan is het voorbereidingskrediet dat we nu beschikbaar stellen bedoeld voor de eerste twee fasen. Niettemin wordt in het voorstel ook medegedeeld dat na iedere fase een 'go or no go'-besluit zal worden genomen. Na de afronding van de eerste fase willen wij in de commissie dan ook graag een terugkoppeling hebben van de stand van zaken.

Benieuwd zijn wij tenslotte naar het antwoord van het college op de vraag van de heer Jacobs welke voorwaarden het LIOF heeft verbonden aan het al dan niet participeren in het project. Voor het overige kunnen wij instemmen met het voorstel.

**De heer Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Na de bespreking van de verkoop van de aandelen van Essent is dit wel even een omschakeling. De fractie van de VVD juicht elke snelheid in dossiers toe, laat ik dat voorop stellen. In dit geval is in de hoogste versnelling gehandeld, maar de vraag is of die hoogste versnelling ook de juiste versnelling is. Het moge duidelijk zijn dat de VVD-fractie niet langs de lijn staat te juichen over deze ontwikkeling. In een vorige raadsvergadering hebben wij echter laten weten dat wij niet dwars zullen gaan liggen als u hier een PDV-locatie wilt ontwikkelen en dat zullen we dan ook zeker niet doen. Niettemin zijn er een aantal zaken die ons zeer bevreemden.

Wij hebben indertijd kennis genomen van de prachtige plannen van de heer Petit voor de Roermondseweg en nu hebben we gezien dat een aantal ondernemers de handen in elkaar hebben geslagen – voor wat het waard is overigens – en dat er al een bedrag van €50.000,- aan verkwanseld is. Waaraan dat bedrag is besteed, willen wij ook graag weten. De vraag die wij ons stellen is waarmee we nu eigenlijk bezig zijn. We zijn al jaren bezig met het ontwikkelen van een Poort van Limburg, een Stationsstraatgebied en allerlei andere projecten waar geen schot in komt, en als uit een soort toverdoos komt nu ineens het plan tevoorschijn om van de Roermondseweg een PDV-locatie te maken. Die indruk had ik althans, net als de heer Beuvers, maar het is de bedoeling te onderzoeken of hier een PDV-locatie haalbaar is, en daaraan worden meteen zaken vastgehangen als het detailhandelsbeleid en de vraag welke branches zich er mogen vestigen. Zoals het nu op papier staat, is het echter onvoldragen en het moet daarom maar mooi terug naar de commissie. Daarbij willen we dan op papier meteen ook uitleg hebben over de vraag waaraan het bedrag van €50.000,- is besteed en waaraan het andere bedrag van €50.000,- wordt besteed. Verder willen wij dan ook graag beschikken over nadere plannen van de ondernemers, want het tekeningetje van de heer Petit is wel mooi, net als altijd het geval is met tekeningen van architecten, maar wij willen graag weten

hoe het er straks in werkelijkheid uit komt te zien, hoeveel jaar het gaat duren, welk traject zal worden gevolgd en hoeveel het ons in de toekomst nog meer zal kosten. Waar we al twaalf jaar, of nog langer, over een gemeentehuis praten, kunnen we dit echt niet binnen vijf minuten afdoen in deze vergadering.

**De heer Meulen:** De heer Lempens noemt allerlei dingen die bij dit project horen en het woord 'project' doet mij onmiddellijk denken aan het rekenkameronderzoek dat wij hebben laten uitvoeren, aan de hand waarvan wij een structuur hebben afgesproken waarbij projectmatig werken aan de orde is. Is dit nu een project waarop dit toegepast had moeten worden en, zo ja, kan dat alsnog? Als het toch teruggaat naar de commissie, laten we het dan ook meteen goed doen.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. De ergernis van de heer Lempens begrijp ik volledig, want in de commissie was die ergernis bijna unaniem. In die commissievergadering liet de VVD-fractie weten het niet eens te zijn met de gang van zaken en werd door de heer Van de Loo de vraag gesteld wanneer nu wát zou gebeuren en wie wát zou gaan doen. De voorzitter concludeerde toen dat er een goed onderbouwd voorstel moest komen om het hier behandeld te krijgen. Wat wij hebben ontvangen, zijn echter niet meer dan twee A4'tjes en het blijkt nu dat iedereen nog met vragen zit. Er is geen informatieplan van aanpak voor wat de Vereniging van eigenaren in voorbereiding heeft en het is onbekend waaraan het geld tot dusverre is uitgegeven. Het college vraagt ons over twee fasen tegelijk te besluiten, terwijl na het eerste verkenningsonderzoek in wezen een stop zou moeten worden ingelast om na te gaan of er überhaupt voldoende draagvlak is om hiermee verder te gaan. Kortom, er zijn een aantal zaken die om opheldering vragen. Met anderen ben ik van mening dat ons een onvolledig voorstel is voorgelegd. Dit had beter onderbouwd moeten worden, zoals ook was toegezegd. Wij zijn het ermee eens dat hierover opnieuw in de commissie zal moeten worden gesproken en dat dan de nog openstaande vragen beantwoord moeten worden. Op zichzelf ben ik niet tegen het beschikbaar stellen van een krediet om de voortgang te handhaven, maar de eerste fase is naar mijn mening nog niet afgerond en daarover wil ik eerst duidelijkheid hebben voordat een 'go or no go'-besluit wordt genomen. Zo lang die eerste fase niet is afgerond, kunnen we niet verder gaan met het masterplan. Ik vraag me dan ook af of we vanavond over het volle bedrag moeten beslissen.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Na een langdurige discussie heeft de raad op 29 oktober 2008 besloten akkoord te gaan met de verdere uitwerking van het plan en, indien het plan haalbaar zou blijken, een samenwerkingsovereenkomst te sluiten met de eigenaren en gevestigde ondernemers op de Roermondseweg/Moesdijk. Zo is het ook in de kaders van het raadsvoorstel nog eens opgesomd. Van daaruit starten we dan onder de formule van projectmatig werken. Verzuimd is echter direct daarna een voorbereidingskrediet aan de raad te vragen. Zodra we ons dat hadden gerealiseerd, hebben we de commissie benaderd om dat te herstellen. Open is daarbij de vraag gesteld of hiervoor de volledige formele

weg moest worden gevolgd, in welk geval het pas de volgende raadsvergadering zou worden en de zaak tot die tijd zou moeten worden gestaakt omdat we anders ongedekte werkzaamheden zouden uitvoeren, dan wel of het meteen in deze raadsvergadering aan de orde zou kunnen worden gesteld. De commissie heeft daar iets van gevonden, maar feit blijft dat deze manier van werken niet goed is en nu hersteld zal moeten worden.

Uit de discussie heb ik begrepen dat de raad er behoefte aan heeft tot in detail, en ook schriftelijk, uitgelegd te krijgen hoe het eerste deel van het bedrag is besteed. Uit de losse pols kan ik al wel een greep doen: een stukje projectbegeleiding, de nabehandeling van het raadsvoorstel, communicatie jegens de partners, het vestigen van de WVG op bepaalde percelen in het gebied en zo zijn er nog een paar dingen. Ik zeg echter toe de raad daarover in de volgende commissievergadering te rapporteren, los van wat hij vanavond wenst te besluiten.

Jammer vind ik dat vanavond, net als in de commissievergadering, nogmaals de term ‘klungelig’ is gevallen en helemaal jammer dat daaraan uitdrukkingen zijn toegevoegd als ‘ongeloofwaardig’ en ‘in het ootje genomen’. In Annie M.G. Schmidt-taal klinkt het laatste wel vriendelijk, maar in feite wordt daarmee gewoon de vraag gesteld of de wethouder de raad niet voor de gek heeft gehouden. Het antwoord daarop luidt zonder meer ‘nee’. Ik vind deze betitelingen ook niet terecht. Er is even sprake geweest van miscommunicatie en een misverstand, meer was het niet. Het niet tijdig aanvragen van een voorbereidingskrediet valt niet te rijmen met de kaderstellende rol van de raad en dat proberen we nu te repareren. Dat het niet de schoonheidsprijs verdient, erken ik. Voor deel zijn er al kosten gemaakt, maar in totaal vragen wij niet meer dan €100.000,-, en dat is, zoals bekend, de raming voor het krediet. Mocht het proces eerder aflopen, dan zal van het krediet mogelijk nog een restant overblijven, maar daarop wil ik niet vooruit lopen.

Het LIOF heeft zich actief gecommitteerd aan de voorbereidende werkzaamheden voor fase 1, en meer dan fase 1 is ook niet aan de orde. Er worden geen twee fasen tegelijk aangepakt, zoals duidelijk in het voorstel staat. Na ieder van de vier fasen zal een ‘go or no go’-besluit moeten worden genomen. Na de eerste fase zal uit de intentieovereenkomst blijken wie welke rol op zich zal nemen...

**De heer Egging:** Toch schrijft u in de inleiding van het voorstel: *“Om de voortgang niet te belemmeren wordt in dit raadsvoorstel een voorbereidingskrediet gevraagd voor de uitvoering van de 1<sup>e</sup> twee fases gezamenlijk.”*

**Wethouder Kirkels:** Dat betekent dat wij de private kant van de operatie begeleiden, die zich al wil voorbereiden op de verdere uitwerking. De betrokken partijen hebben dat nodig om onderling hun rol te kunnen onderscheiden. De PDV-exploitanten en onroerend-goedeigenaren zullen moeten weten welke rol zij moeten pakken en wat er straks aan financiering op hen af komt. De raad zal echter na iedere fase een ‘go or nog go’-besluit moeten nemen, te beginnen met de intentieovereenkomst. Na iedere fase zal dus worden teruggekoppeld en als de ontwikke-

lingen er aanleiding voor geven zal het ook tussentijds gebeuren. Wij blijven de raad actief informeren.

Zoals gezegd, heeft het LIOF zich verbonden om in de eerste fase mee te praten en mee te denken. Daarnaast heeft het ook al aangegeven dat het, handelend vanuit de provincie Limburg, ook verderop in investering en exploitatie een actieve rol zoekt. Op weg naar de intentieovereenkomst zal in gesprekken met het LIOF nog helder moeten worden welke voorwaarden het daaraan precies wil verbinden.

Afsluitend herhaal ik dat het fout is geweest om niet tijdig het voorbereidingskrediet aan te vragen en dat in de volgende commissievergadering de gedetailleerde cijfermatige uitleg van de gemaakte kosten zal worden verstrekt.

**De voorzitter:** Ik neem aan dat u hiermee impliciet te kennen geeft dat u hecht aan besluitvorming vanavond over dit punt.

**Wethouder Kirkels:** Ja, anders blijft het project tot de volgende raadsvergadering stil liggen, maar de beslissing is uiteraard aan de raad.

**De heer Meulen:** Kan de wethouder ook nog even ingaan op de vraag die ik heb gesteld over projectmatig werken?

**Wethouder Kirkels:** In mijn beantwoording heb ik dat al aangestipt. Van het begin af aan is aangevlogen op projectmatig werken, maar nog niet alles is daarin operationeel. Zo is er nog geen stuurgroep gevormd. Wij willen eerst helder hebben of de ondernemers in voldoende mate meedoen en of er partners zijn die mee willen investeren. Verzuimd is alleen het krediet voor de voorbereidingen binnen projectmatig werken te vragen en dat moet worden hersteld.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Een van de collega's heeft eerder gezegd dat we ook een besluit zouden kunnen nemen over niet het volledige bedrag, maar als we wat gaan plussen en minnen blijkt dat er dan maar zo'n schijntje overblijft dat men daarmee bij wijze van spreken nog geen twee dagen vooruit kan. De wethouder dank ik voor het feit dat hij mij 'Annie M.G. Schmidt'-taal heeft toegedicht én voor het feit dat hij verdomd goed begrijpt wat ik daarmee bedoel. Wat de wethouder níét heeft uitgelegd, is waarom deze haast is geboden. Waarom moet dit nu zo snel gebeuren? Hij heeft in dit verband wel iets gezegd over het betaalbaar zijn van middelen, maar als je zes maanden zonder krediet vooruit kunt, kun je ook nog wel zes weken zonder krediet vooruit als het goed wordt onderbouwd. Het antwoord van de wethouder versterkt het gevoel van wantrouwen en dat vind ik jammer.

In zijn antwoord heeft de wethouder ook gezegd dat hij cijfermatig wil rapporteren. Dat is echter volstrekt onvoldoende, en dat is géén 'Annie M.G. Schmidt'-taal. Wij willen niet alleen zien wat er aan kosten is gemaakt, maar ook wat er aan activiteiten is ondernomen: waar staan we en welke doelen zijn tot op dit moment bereikt? Halen we onze planning nog wat betreft de eerste fase? Dat alles zal nadrukkelijk aan de orde moeten komen.

**De heer Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft erkend dat het geen schoonheidsprijs verdient en vindt het jammer dat het zo is gegaan. Hij heeft toegezegd dat in de eerstvolgende commissievergadering nog een nadere toelichting zal worden verstrekt en wij zullen dan ook niet op de rem gaan staan. Wij hopen dat het voorstel verder voortgang kan vinden.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft inderdaad erkend dat hiermee niet de schoonheidsprijs kan worden verdiend en toegezegd dat in de eerstvolgende vergadering van de commissie RO nadere informatie zal worden verstrekt. In het voorstel heb ik gelezen dat een heleboel mensen hiermee al bezig zijn, ook ondernemers die hier werkzaam zijn, en de SP zou het niet verstandig vinden deze mensen zes weken lang op non actief te zetten. Wij vertrouwen erop dat de wethouder de zaken in de volgende commissievergadering volledig zal toelichten. In afwachting daarvan zullen wij dit krediet goedkeuren.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij gaan ervan uit dat de wethouder in de commissie met een gedegen rapportage zal komen. Gezien de ontwikkelingen die zich hier voordoen, willen wij niet op de rem gaan staan. Wij gaan derhalve akkoord met het gevraagde krediet.

**De heer Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Wat mij bevreemdt, is dat we in andere dossiers aan mierenneukerij doen als er een paar dubbeltjes moeten worden uitgegeven en dat in dit geval luchthartig een ton beschikbaar wordt gesteld met een houding van 'we zien wel wat we ervoor krijgen'. Ik kan er kort over zijn: wij stemmen daar niet mee in.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Ik had gevraagd duidelijk te maken waar de verschillende fasen uit bestaan, maar het antwoord daarop was helaas nogal cryptisch. Ik begrijp echter dat u geld nodig hebt om verder te kunnen gaan. Wat ik aan deze avond wel overhoud, is dat het belang van commissievergaderingen nog eens onderstreept is. In de commissie heb ik ervoor gewaarschuwd dat we geen precedent moeten gaan creëren door dit voorstel zonder behandeling in de commissie door te sturen ter bespreking in de raad. Nu zou er nog niets aan de hand zijn, als we gekregen hadden waarom we hadden gevraagd en dat ons ook was toegezegd, zodat we meer feitelijk hadden kunnen besluiten. Om u niet in de steek te laten zal ik dat nu een beetje gevoelsmatig doen, maar eigenlijk ben ik het er niet mee eens. Ik begrijp echter dat de voortgang erin moet worden gehouden en dat is de enige reden waarom ik akkoord ga met het voorstel, ook omdat ik weet dat al €50.000,- is uitgegeven en u verder moet. Door het in tweeën te knippen zou u nog niets hebben om verder te gaan, dus dat schiet niet op.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Het is wat verwarrend dat de heer Van de Loo enerzijds vraagt waarom hiermee zoveel haast is geboden en anderzijds de vraag stelt of we onze planning wel zullen halen. Dat lijkt een beetje in tegenspraak met elkaar...

**De heer Van de Loo:** In Jip en Janneke-taal wil ik daarop wel een antwoord geven. Met de vraag waarom hiermee zoveel haast wordt gemaakt doel ik op het financiële stuk, met de vraag of we onze planning wel zullen halen op de projectplanning. Dat lijkt me toch niet zo moeilijk, maar misschien had ik toch beter ‘Annie M.G. Schmidt’-taal kunnen gebruiken!

**De voorzitter:** De literaire gaven zijn mij inmiddels meer dan bekend. Laten we ons nu weer op het voorstel richten, zodat ook de mensen thuis nog snappen waarover het gaat.

**Wethouder Kirkels:** Over gele laarsjes in de regen zal ik het dan maar niet meer hebben, dit voor de liefhebbers! Of we onze planning halen, zal mede afhangen van de rol die anderen nemen en van de snelheid waarmee de eerste overeenkomst kan worden gesloten. Van overdreven haast – dit ook aan het adres van de VVD-fractie-fractie – is absoluut geen sprake. Wij doen gewoon ons werk en als we dan constateren dat we een fout hebben gemaakt door het voorbereidingskrediet niet aan te vragen, kunnen we niet zomaar redeneren dat het al een tijd zo loopt en dat het best nog wel zes weken mag duren. Als we een fout hebben gemaakt, melden we dat aan degene die over de kredieten gaat, en dat is de raad. Het is niet de bedoeling zo nog zes weken door te gaan.

Inmiddels is een afspraak gemaakt over een nadere rapportage. We spreken hierover verder in de volgende commissievergadering.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, CDA, Weert Lokaal, SP en Kernpunt vóór aanvaard.

**25. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (09 05 059).**

**a. Brief van de heren J. Goubet en H. Beuvens namens de fractie SP d.d. 2 april 2009 inzake vragen aan het college over veiligheid en parkeren rond nieuwbouw brede school Aan de Bron, met het verzoek om mondelinge beantwoording.**

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Brieven ex artikel 40 van het reglement van orde worden automatisch in de raad besproken, maar soms gaan dingen zo snel dat ze wel eens als mosterd na de maaltijd kunnen komen, en dat is ook hier het geval. Onze brief is razendsnel beantwoord en er zijn zelfs razendsnel maatregelen genomen. Wie wel eens over de Maaslandlaan rijdt, heeft dat kunnen zien. De SP maakt het college hiervoor een groot compliment.

**De voorzitter:** Buitengewoon aardig! Zijn er nog andere aardige adhesiebetuigingen!?



**De heer Heijmans:** Ik ben een paar keer 's ochtends tussen acht en half negen wezen kijken en ik moet u zeggen dat ik mijn hart vasthield toen ik zag hoe kinderen op het kruispunt Maaslandlaan/Limburglaan met kruisend verkeer moeten oversteken. Kijk er eens naar, zou ik zeggen. Dat helpt misschien nog wel meer dan een bordje van 30 km per uur.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Wij ondersteunen dat verzoek. Verder schijnt de kiss and ride-strook niet helemaal te zijn afgeschermd door hekken, maar ik weet niet of dat inmiddels verholpen is. Ik breng het in ieder geval maar even ter sprake in het kader van de verkeersveiligheid bij Aan de Bron.

**Wethouder Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Het is mooi complimenten te ontvangen voor onze snelle reactie, maar ik vond het eerlijk gezegd wel vervelend dat soort berichten te moeten ontvangen, omdat daaruit bleek dat we het treffen van tijdelijke maatregelen nog niet helemaal in de greep hadden. Het had eigenlijk al gebeurd moeten zijn, maar dat hebben we achteraf moeten constateren. We zullen moeten afwachten of de maatregelen die nu zijn gepland voldoende zijn. Zo niet, dan zullen we daarop snel moeten reageren. Het geldt ook voor bijvoorbeeld de kiss and ride-zone. Het is de bedoeling die zó in te richten, dat mensen het natuurlijk vinden te doen wat wij willen dat ze doen. Als dat niet het geval is, zullen we daarop contra-maatregelen moeten nemen. Laat ik ter illustratie het volgende aanhalen. Bij de Montessorischool ligt een Frans pleintje, zoals dat zo mooi heet, met daarnaast een stoeprand. Iedere normale weggebruiker zal snappen dat het niet de bedoeling is daarop je auto te parkeren. De stoep bleek echter redelijk *hummer-proof* te zijn, zodat je er met je dikke four wheel drive lekker op kon gaan staan, met als gevolg dat het plotseling volop als parkeerplaats werd gebruikt. De gemeente besloot daarop een rij keien neer te leggen, maar toen bleek er tussen de bomen en de keien nog net voldoende ruimte te zijn om er een auto te parkeren. Vervolgens hebben we een tweede rij keien neergelegd en daarmee was het voor iedereen natuurlijk dat het niet verstandig was daar je auto te parkeren. Vooraf proberen we te voorspellen hoe mensen zich gedragen. Als het dan niet helemaal blijkt te werken, gaan we achteraf trucs verzinnen om de mensen ertoe te brengen zich te gedragen zoals wij graag zouden willen. Zo proberen we de problemen te tackelen die zich voordoen. Ook hier hebben we vooraf ingeschat welke maatregelen getroffen zouden moeten worden om de kinderen veilig te kunnen laten oversteken. Als het onvoldoende werkt, zullen we het niet alleen afdoen met een bordje van 30 km per uur.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Dan hopen we maar dat er van tevoren niet iets zal gebeuren!

**Wethouder Heuvelmans:** Dat blijft.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**b. Brief van de heer H. Beuvens namens de fractie SP en mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 30 april 2009 inzake vragen aan het college over nieuwbouw stadhuis, met het verzoek om mondelinge beantwoording.**

**De voorzitter:** Hoewel was verzocht om een mondelinge beantwoording, heeft het college vooruitlopend daarop alvast een schriftelijke reactie gegeven.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. In Brabant, waar ik het grootste deel van mijn jeugd heb doorgebracht, kent men het gezegde ‘goed werk heeft tijd nodig’ en dat is ook hierop van toepassing. Het schriftelijke antwoord dat wij hebben ontvangen is goed, maar de oorspronkelijke vragen waren al op 10 februari gesteld en het heeft dus even geduurd voordat het goede werk is geleverd. Het college heeft daarvoor overigens zijn verontschuldiging aangeboden, die worden geaccepteerd.

Uit de reactie van het college zijn de meeste dingen wel duidelijk geworden, onder andere het aantal vierkante meters dat het nieuwe stadhuis zal moeten hebben. Op onze vraag inzake het bedrag van €610.000,- voor ‘overige wensen installatie’ hebben wij te horen gekregen dat dit onder andere omvat het aquaflo-systeem, de gasblusinstallatie ICT ruimte, de inbraakbeveiliging, het toegangscontrolesysteem en het data-installatieonderdeel patchkasten en patchpunten. Wat het laatste in godsnaam mag zijn, weet ik niet, maar gezien de tekst lijkt het me iets dat onontbeerlijk is! In de opiniërende raadsvergadering van januari zijn enige cijfers gepresenteerd die nogal wat consternatie teweeg brachten. Heel trots werd toen gezegd dat men binnen het budget was gebleven van toen naar ik meen €27,2 miljoen, maar dat was wel exclusief dit bedrag. Mijn conclusie luidt dan ook dat we níet binnen dat budget zijn gebleven, maar dat dat al met zeven ton is overschreden.

Een vraag die nog niet is beantwoord, is de volgende. Onlangs hebben we in de krant kunnen lezen dat waarschijnlijk archeologisch onderzoek nodig is op de plaats van het nieuwe stadhuis aan de Wilhelminasingel, waarvan de kosten zouden kunnen oplopen tot drieënhalve ton. Is dat bericht correct en, zo ja, horen wij zoiets uit de krant te vernemen, of had het college ons daarvan eerder op de hoogte kunnen stellen? Als het bericht correct is, komen we met de eerder genoemde zeven ton nu al een miljoen boven de oorspronkelijke raming uit. Is die redenering correct?

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De hoofdvraag van de heer Beuvens staat aan het einde van zijn brief en is zojuist nogmaals door hem verwoord. Ik citeer: *“Als wij kijken naar de hierboven aangehaalde ‘Overige wensen installatie’ ter hoogte van € 610.000,-, welke kosten ons inziens noodzakelijk zijn, en de niet te vermijden kosten van het archeologisch onderzoek, is dan onze conclusie gerechtvaardigd dat het ‘basis’ stadhuis bijna € 1.000.000,- duurder wordt dan de ca. € 27.000.000,- die in de opiniërende raadsvergadering van 15 januari werd genoemd?”* Het antwoord is nee. Wij hebben het nu namelijk alleen over posten die bovenop een eerdere raming komen en nog niet over posten die lager uitval-

len, of posten die anders zullen worden gedaan om dit eventueel te compenseren als dat nodig is. Hiermee is een beetje het probleem geschetst waarmee we nu te maken hebben. Het hele proces gebeurt met maximale openheid, zóveel openheid dat soms zelfs iets besloten nodig is! Het betekent dat, als er afzonderlijke cijfers uit komen die later in een totaalvoorstel moeten worden beoordeeld, deze cijfers heel gauw worden gezien als een eindresultaat, waardoor direct de vraag wordt opgeroepen of het niet mis gaat. Ik pleit ervoor wat dat betreft even de rust te bewaren en de zaken te bespreken op het moment dat het totaaloverzicht wordt aangeboden. Wat dat betreft zijn en blijven de vragen die door SP en D66 zijn gesteld heel waardevol. Ze houden ons scherp en we zullen er inhoudelijk op terugkomen bij de verdere uitwerking. Ze worden dus niet vergeten, ook al heeft de beantwoording in dit geval wat lang geduurd.

In het bedrag van €610.000,- zijn een aantal posten begrepen die voor een deel niet in het programma van eisen voorkwamen en later zijn toegevoegd. In het kader van de financiering zal daarop nog moeten worden teruggekomen: ze zullen ofwel worden toegevoegd, of we halen ergens anders iets weg.

Uit een krantenbericht heeft de heer Beuvens opgemaakt dat voor het archeologisch werk dat misschien moet gebeuren een bedrag van drieënhalve ton nodig is. Dat krantenbericht is gebaseerd op een collegeadvies, dat naar ik meen vorige week, of de week daarvoor, openbaar is geworden. Daarin wordt melding gemaakt van de kans op archeologische vondsten en is een inschatting gemaakt van de kosten die het bergen van die vondsten met zich zou kunnen brengen. Deze kosten worden geschat op maximaal €350.000,-, waarbij ook nog een kostenverdeling moet worden gemaakt tussen gemeente en BAM. De conclusie dat er €350.000,- bij komt verdient dan ook de nodige nuancering.

Ik stel voor nu te volstaan met deze wat globale beantwoording, omdat alle onderdelen straks nog terugkomen in een gedetailleerde kostenraming, waarbij de raad alle gelegenheid heeft om het geheel te bespreken.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder dank ik voor zijn uitvoerige antwoord. In tweede termijn moet mij nog één opmerking van het hart. De wethouder heeft gezegd dat het allemaal nog niet definitief is en dat zich allerlei meevallers kunnen voordoen waardoor het bedrag lager kan uitkomen. Dat is allemaal prachtig, maar tot nu toe heb ik alleen maar posten gezien die erbij komen en geen enkele die eraf gaat.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Gezien de beantwoording van mijn vraag in de vorige vergadering over het al dan niet overschrijden van het budget en het antwoord van de wethouder vanavond, kunnen wij voldoen aan zijn verzoek om de rust te bewaren. Wij wachten het even af.

**De heer Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Waarderende woorden zijn op hun plaats aan het adres van SP en D66 voor het stellen van hun vragen, want daardoor hebben wij nu een prachtig overzicht gekregen van de geschiedenis van het te bouwen stadhuis, en daar zijn wij blij mee.

Rest mij nog één vraag, die de wethouder overigens vanavond niet hoeft te beantwoorden, maar waarop hij kan terugkomen in de eerstvolgende vergadering waarin het stadhuis aan de orde is. Net als de heer Beuvens ben ik zeer benieuwd wat we onder patchkasten en patchpunten moeten verstaan.

**Wethouder Sijben:** Die kasten....

**De heer Beuvens:** Ik hoop dat het geen geheime informatie is!

**Wethouder Sijben:** Het zijn kasten met een aansluiting op de centrale computers, waar vandaan de draden naar de afzonderlijke p.c.'s op de bureaus gaan.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**26. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 11 februari tot en met 24 maart 2009 (09 05 060).**

- a. *Kennismemen van het overzicht van de ingekomen brieven;*
- b. *besluiten tot het voor kennisgeving aannemen van de brieven onder nr. 77, 78, 80, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 125, 127, 127, 128.*

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**27. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (09 05 061).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**28. Kennismemen van de onderstaande overzichten:**

- a. **overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2009;**
- b. **overzicht begrotingsuitkomsten 2009;**
- c. **overzicht reserves en voorzieningen 2009 (09 05-062).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**29. Sluiting.**

**De voorzitter** sluit te 22.06 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter