

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 10 JUNI 2009**

1. Opening.....	2
2. Spreekrecht.....	2
3. Mededelingen.....	4
4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 6 mei 2009; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 6 mei 2009.....	4
5. Vaststellen van de agenda.....	4
<i>Hamerstukken</i>	
6. Kennis nemen van en overnemen van conclusies en aanbevelingen eindrapport rekenkamer inzake quick scan integrale handhaving (09 06 069).....	5
8. Intrekken reïntegratieverordening Wet Werk en Bijstand gemeente Weert, zoals deze op 28 april 2004 door de raad is vastgesteld, en vaststellen van Re-integratieverordening Weert (09 06 071).....	5
10. Instemmen met de conceptbegroting 2010 van de Risse (09 06 073).....	5
11. Instemmen met het ‘Businessplan 2010-2013 van de Uitvoeringsorganisatie Hoge Dunk’ en het Programma voor Economische Structuurversterking Hoge Dunk (09 06 074).....	5
12. Vaststellen van het bestemmingsplan ‘Pruikesweg 16’ (09 06 076).....	6
14. A. Kenbaar maken van eventuele wensen en bedingen betreffende de overeenkomst tot koop en levering van de gronden en opstallen gelegen aan de Heerweg 17 te Weert ten behoeve van de ontwikkeling van Kampershoek-Noord; B. bekrachtigen van de geheimhouding van de onderliggende stukken zonder eindtermijn op basis van art. 10 lid 2 sub b en g van de WOB (09 06 077).....	6
15. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (09 06 078). a. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 11 mei 2009 inzake vragen aan het college over de Laatste Schooldag (LSD), met het verzoek om beantwoording.....	6
<i>Bespreekstukken</i>	
13. Verwerven van het eigendom, het in beheer nemen en exploiteren van de Ursulinengarage te Weert (09 06 075).....	6
13A Vaststellen van een nieuwe Algemene plaatselijke verordening (APV) (09 06 070) en instemmen met de Beheervisie Binnenstad Weert (09 06 072).....	9
16. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (09 06 082). a. Brief van de heer T. Egging namens de fractie Kernpunt d.d. 21 april 2009 inzake vragen aan het college over het glasvezelnetwerk Weert, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.....	18
b. Brief van mevrouw C. Beenders namens de fractie PvdA d.d. 6 mei 2009 inzake vragen aan het college over de bouw woontoren en appartementen langs toekomstig stadhuis, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.....	20
17. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 25 maart tot en met 5 mei 2009 (09 06 079).....	24
18. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (09 06 080).	24
19. Kennisnemen van de onderstaande overzichten: a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2009; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2009; c. overzicht reserves en voorzieningen 2009 (09 06 081).....	24
20. Sluiting.....	24

➤ **VOORZITTER:** de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, S. Altun en A. Arissa, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvens, M. Cardinaal, A.J. Egging, G.E.M. Gigase, J.W.J. Goubet, A.J.L. Heijmans en A.G. Jacobs, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer R.W.M. Jeurissen, mevrouw J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal, T.W.G. Meulen, F.J.J. Prinsen en G. Soyugüzel, mevrouw M.M.F.C. Stokbroeks, de heren J.A.F. Tak en F.H.H. Weekers en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving de dames M.A. Engelen, F. Kadra en M.J.L.M. Nouwen-Jacobs.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom, in het bijzonder de gasten van de raad: de heer en mevrouw Claessens-Clerkx, de heer en mevrouw Clijsters-Leijsten, de heer Driessens, de heer Janssen, mevrouw Van Leeuwarden, de heer en mevrouw Kuijpers en de heer en mevrouw Lemmens.

2. Spreekrecht.

De voorzitter: Dames en heren. Hoewel geen verzoeken tot gebruikmaking van het spreekrecht zijn ontvangen, heeft mevrouw Stokbroeks kenbaar gemaakt hierover iets te willen zeggen. Het woord is aan haar.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In de laatste vergadering van de commissie AZ is langdurig gesproken over de Laatste Schooldag (LSD). Daarbij is aangegeven dat hierop door Tom Porankiewicz zou worden ingesproken. Met het aanvragen van spreekrecht is hij echter te laat geweest. Ik verzoek mijn collega-raadsleden hem alsnog de kans te geven zijn inbreng in deze raad te leveren.

De voorzitter: Ik stel vast dat de raad daarmee kan instemmen. Het woord is aan de heer Porankiewicz.

De heer Porankiewicz: Geachte raad, college en overige aanwezigen. Allereerst bedankt dat ik alsnog het woord mag voeren.

De vorige keer dat ik in deze zaal aanwezig was, riep de burgemeester mij op om excuses aan te bieden namens de jongeren. Vandaag sta ik hier vooral om uit te leggen waarom ik dat niet zal doen, maar tevens om mijn visie te geven op de toekomst.

Mijn functie is voorzitter van de LSD-commissie van de Philips van Hornescholengemeenschap in 2009. Samen met mij zijn er nog diverse andere voorzit-

ters van andere scholen, zodat ik bepaald niet alleen ben. In het kader van mijn functie ben ik verantwoordelijk voor de activiteiten op onze school, met name in de ochtend. De verantwoordelijkheden van de LSD-commissie en de schoolbesturen stoppen in mijn ogen rond het middaguur, want dan zijn alle leerlingen vrij. Traditiegetrouw zoekt men elkaar dan op voor een ontspannen middag op een veldje.

In de commissievergadering van 25 mei werd door u, voorzitter, gezegd dat wij als jeugd onze verantwoordelijkheid moesten nemen, omdat wij immers de toekomst hebben. Dat plaatje heeft het LSD-bestuur volledig willen invullen door verder te kijken dan onze neus lang is. Uit het verslag van LSD 2008 bleek dat de middagactiviteiten aandacht verdienden, omdat het toen niet goed liep. Hoewel het niet onze verantwoordelijkheid was, hebben wij toch samen met andere partijen en op zoek willen gaan naar oplossingen. Een van die partijen is de gemeente. Uit het verslag bleek ook dat de gemeente eindverantwoordelijk was. Omdat wij als bestuur geloven in vooruit denken en vooral in het denken van oplossingen, en niet in problemen, hebben wij het initiatief genomen om contact te leggen met de gemeente. Het is frustrerend dan te moeten constateren dat onze initiatieven en die van de ondernemers van de Oelemarkt consequent vanuit een schijnbaar ivoren toren worden afgewezen. Er werd niet gedacht in oplossingen, maar alleen in problemen. Toen de tijd begon te dringen, werd door de gemeente, en door niemand anders, voorgesteld het maar te laten zoals het is. De gevolgen van deze beslissing zijn, neem ik aan, bij iedereen bekend. Wat mij dan stoort, en waar ik een punt van wil maken in deze brede discussie, is dat vervolgens heel snel door de gemeente wordt gezocht naar schuldigen, en die worden ook al aangewezen. Ik kan u vertellen dat kreten als 'anarchie' verre van de waarheid zijn en absoluut niet scoren. Maar goed, gelukkig hebben wij de toekomst en kunnen wij leren van de fouten van onze voorgangers. Daarom wil ik u vragen voor het volgend jaar tijdig de juiste mensen aan te wijzen, die samen met diverse scholen en commissies zoeken naar een passende oplossing. En let op: daarbij wordt van de gemeente wel een proactieve rol verwacht en zeker niet de rol van afwachten en ideeën structureel afwijzen. Ideeën zijn er overigens genoeg. Ik wijs maar weer eens naar de Oelemarkt. Sinds vier à vijf jaar wordt LSD op Molenakker gevierd, waar het diverse keren fout is gelopen. In de ruim tien jaar daarvoor was de locatie altijd de Oelemarkt. Leerlingen trekken, waar het ook is, op het einde van de dag naar de Oelemarkt. Voordat het op Molenakker was, liep het daar ook altijd een stuk beter, met minder incidenten. Het is ook logisch, want die mensen weten hoe ze iets moeten organiseren. Wees er in ieder geval van overtuigd dat ook het volgend jaar een LSD-feest gevierd zal worden, hoe dan ook en waar dan ook. Het is iets wat de gemeente niet kan tegenhouden, want het is gewoon hét feest. Belangrijk is wel dat dit feest in goede banen wordt geleid. Daarom is het uitermate belangrijk dat we dit feest samen vorm geven en structureren. Dat moet toch kunnen. Ik ben zelfs bereid ook het volgend jaar weer een bijdrage te leveren aan de organisatie van LSD, ook al maak ik dan, als alles volgens plan verloopt, geen deel meer uit van de examenklas.

De voorzitter: Dank u, meneer Porankiewicz. U hebt ons uw bijdrage ook per brief doen toekomen. Ik stel voor die te begrijpen onder agendapunt 15, dat als hamerstuk is geagendeerd.

Aldus wordt besloten.

3. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van de dames Nouwen, Kadra en Engelen.

Uitgedeeld worden u momenteel de volgende brieven: een brief van 8 juni jl., waarin het college op verzoek van de commissie AZ nadere vragen schriftelijk heeft beantwoord naar aanleiding van de discussie over de Algemene Plaatselijke Verordening, een brief van het college van 9 juni over integrale handhaving en een brief van wethouder Kirkels van heden met nadere informatie over de aankoop van de opstallen aan de Heerweg 17. Laatstgenoemde brief kan worden begrepen bij het als hamerstuk geagendeerde agendapunt 14.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 6 mei 2009;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 6 mei 2009.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Vaststellen van de agenda.

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. Als hamerstukken zijn onder de agendapunten 7 en 9 respectievelijk geagendeerd het vaststellen van een nieuwe Algemene Plaatselijke Verordening en het instemmen met de Beheervisie Binnenstad Weert. In de vergadering van de commissie AZ heb ik enkele vragen gesteld over de APV. In het antwoord daarop wordt verwezen naar de Beheervisie. Ik heb er behoefte aan de APV vanavond te bespreken, en daaraan kan wat mij betreft ook de Beheervisie worden gekoppeld.

De voorzitter: Ik vraag de raad of hij ermee kan instemmen dat de APV en de Beheervisie gezamenlijk als bespreekstuk worden geagendeerd.

De heer Egging: Ik ben van mening dat dit eigenlijk vooraf had moeten worden aangekondigd, zodat ook anderen zich eventueel nog op de behandeling van deze agendapunten hadden kunnen voorbereiden. Ik ben er niet tegen, maar vind wel dat hier een andere procedure had kunnen worden gevolgd.

De voorzitter: Ik constateer dat de raad geen bezwaar heeft tegen bespreking van beide agendapunten, die ik gezamenlijk aan de orde zal stellen als agendapunt 13A.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Bij agendapunt 11 wil ik graag een stemverklaring afleggen.

De heer Meulen: Ook de CDA-fractie wil bij agendapunt 11 een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Die gelegenheid zal u worden geboden.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

Hamerstukken

- 6. Kennis nemen van en overnemen van conclusies en aanbevelingen eindrapport rekenkamer inzake quick scan integrale handhaving (09 06 069).**
- 8. Intrekken reïntegratieverordening Wet Werk en Bijstand gemeente Weert, zoals deze op 28 april 2004 door de raad is vastgesteld, en vaststellen van Reïntegratieverordening Weert (09 06 071).**
- 10. Instemmen met de conceptbegroting 2010 van de Risse (09 06 073).**
- 11. Instemmen met het 'Businessplan 2010-2013 van de Uitvoeringsorganisatie Hoge Dunk' en het Programma voor Economische Structuurversterking Hoge Dunk (09 06 074).**

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. De Hoge Dunk is een goed idee en de plannen die er liggen verdienen onze instemming. Het businessplan dat daarvoor is geschreven is echter niet 'smart', maar vaag, en er worden dingen in beweerd die niet onderbouwd zijn. Bovendien vinden we het jammer dat de uitvoering van de eenloketgedachte halverwege wordt afgeremd, in afwachting van de regiovisie. Anderzijds stonden in het oude businessplan 3.000 arbeidsplaatsen, en dat worden er nu 1.000, weliswaar minder, maar nog altijd meer dan 0, en het halverwege afremmen van de uitvoering van de eenloketgedachte voor de ondernemers neemt niet weg dat er al mee is gestart. Indachtig het gezegde 'beter een half ei dan een lege dop' zal de fractie van de SP daarom, zij het niet enthousiast, toch instemmen met dit voorstel.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. Het CDA hecht eraan een stemverklaring af te leggen bij het voorstel tot instemming met het Businessplan 2010-2013 van de Uitvoeringsorganisatie Hoge Dunk en het Programma voor Economische Structuurversterking Hoge Dunk. Het CDA ziet nut en noodzaak in van samenwerking in de regio op tal van economische gebieden en coördinatie van onder andere bedrijventerreinen, met als doel het zoeken van concrete resultaten op het gebied van werkgelegenheid. Het voorliggende businessplan en het programma voor de komende jaren kan onze instemming krijgen. Wel wil het CDA onderstrepen dat het een gezamenlijke aanpak van de regiogemeenten zal moeten zijn. Juist op dat vlak is de Hoge Dunk de laatste tijd in het nieuws geweest. De houding van

buurgemeenten moeten we respecteren, maar afhaken zullen we zeker betreuren. Als regiogemeente neemt Weert het voortouw, en dat is ook de reden om vandaag dit besluit te nemen. In de wetenschap dat het college van Weert er alles aan doet om er een succes van te maken, gaat het CDA ervan uit dat volwaardige participatie van alle betrokken gemeenten het resultaat zal zijn. Elke andere uitkomst kan consequenties hebben voor het vervolg.

Dit signaal nogmaals afgevend, zal het CDA vanavond instemmen met het businessplan en het programma voor economische structuurversterking Hoge Dunk.

12. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Pruikesweg 16' (09 06 076).

- 14. A. Kenbaar maken van eventuele wensen en bedenkingen betreffende de overeenkomst tot koop en levering van de gronden en opstallen gelegen aan de Heerweg 17 te Weert ten behoeve van de ontwikkeling van Kamperhoek-Noord;**
B. bekrachtigen van de geheimhouding van de onderliggende stukken zonder eindtermijn op basis van art. 10 lid 2 sub b en g van de WOB (09 06 077).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

15. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (09 06 078).

- a. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 11 mei 2009 inzake vragen aan het college over de Laatste Schooldag (LSD), met het verzoek om beantwoording.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de vragen en antwoorden voor kennisgeving aangenomen.

Bespreekstukken

13. Verwerven van het eigendom, het in beheer nemen en exploiteren van de Ursulinengarage te Weert (09 06 075).

De voorzitter: Dames en heren. Het betreft hier een zogenaamde raadsconsultatie, hetgeen inhoudt dat eventuele wensen en bedenkingen kunnen worden ingebracht. Ook de kredietstelling die wordt gevraagd maakt onderdeel uit van het te nemen besluit.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering waarin dit onderwerp is besproken was Weert Lokaal de enige fractie die het als bespreekstuk wilde laten opvoeren. De reden daarvoor heb ik uiteengezet en wil ik thans kort nog even herhalen. Het onderwerp heeft ons in de fractie bijzonder lang beziggehouden; we hebben het er wel een vergadering of drie over gehad. De eindstand in de fractievergadering van afgelopen maandag was 4 voor en 2 tegen.

Na die vergadering is er nog even over doorvergaderd met een aangepaste mening, wat ik maar voortschrijdend inzicht noem. Vandaag kreeg ik in een mailtje te horen dat ik na onderlinge besprekingen nog de enige was die voor was. Dege-
nen die tegen zijn hebben een stemverklaring opgesteld, die ik u graag wil voorle-
zen.

1. Aankopen van vastgoed en/of gronden die niet direct een economisch rende-
ment opleveren zijn, zeker ten tijde van de huidige kredietcrisis, risicovol.
2. Voor het rendabel krijgen van de parkeergarage is ten minste een rendements-
stijging nodig van ruim 25% ten opzichte van het huidige rendement: van 37%
naar 48%. Nergens wordt aangetoond hoe deze rendementsverhoging bewerk-
stelligd wordt.
3. Het aantal vaste activa in de balans van de gemeente is inmiddels meer dan
30%, wat nadelig kan zijn voor de financiële positie van de gemeente, indien
de kredietcrisis verder doorzet dan nu algemeen wordt verwacht.
4. Weert Lokaal heeft deze mening onlangs ook verkondigd bij de aankoop van
grote percelen en gronden in Laarveld.
5. De balanspositie van de gemeente Weert wordt door de aankoop van genoemde
garage en percelen al aanmerkelijk risicovoller.
6. Weert Lokaal wordt bevestigd in haar mening door de accountants van Deloitte
& Touche bij de bespreking van de jaarrekening 2008.

Deze zes punten breng ik onder uw aandacht als stemverklaring namens de tegen-
stemmers. De stand is ondertussen, zoals u zult hebben begrepen, 1 voor en 5 te-
gen. Die ene voorstemmer is ondergetekende. Ik onderschrijf namelijk de inhoud
van het voorstel en de antwoorden die ik heb gekregen op heel kritische vragen,
gesteld in de commissie EZ. Ik wil niet onvermeld laten dat hieruit eens te meer de
democratische instelling van Weert Lokaal blijkt.

Tenslotte moet u mij één ding beloven. Laat mijn vijf collega's, ondanks het feit
dat zij straks tegen zullen stemmen, wel gebruik maken van de Ursulinengarage!

De voorzitter: Dat beloof ik u!

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De SP is helemaal unaniem over dit
voorstel en wij hebben er ook niet lang over hoeven te vergaderen. Wij zijn groot
voorstander van het nationaliseren van deze parkeervoorziening in Weert.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn voor het in beheer
nemen en exploiteren van deze garage, maar wij willen ook een stukje vooruit kij-
ken in de toekomst. De betrokken wethouders verzoek ik dan ook om, als uitein-
delijk een stadhuis gerealiseerd wordt, dit aan de singelkant nadrukkelijk mee te
nemen als parkeergelegenheid voor de ambtenaren in plaats van parkeren op eigen
terrein mogelijk te maken. Het zou wat ons betreft een hele mooie invulling zijn
van dit verhaal.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Naar ik heb begrepen, is ook door ande-
re fracties in de commissie ingebracht dat dit een goed alternatief zou kunnen zijn

voor een tweede laag in de parkeergarage van het nieuwe stadhuis. Het is te vroeg om daarover nu een besluit te nemen, maar het lijkt mij wel goed bij zo'n investering deze gedachte mee te wegen, want het zou betekenen dat de bezettingsgraad en daarmee de exploitatielasten verbeterd worden, en dat zou een goede uitkomst zijn. Bovendien is het een praktische oplossing voor een ander probleem, dat bouwtechnisch en financieel-technisch een stuk moeilijker ligt, maar daarover komen we later nog met elkaar te praten. Ik kan instemmen met het voorstel.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. In de commissie is niet alleen gesproken over de investering, maar ook en vooral over het exploitatieresultaat. In het begin ziet het er, op basis van de oude bezetting, negatief uit: €60.000,- per jaar. Uiteraard is dat onaanvaardbaar, maar de plannen die de wethouder uiteen heeft gezet en de verwachting dat via het aantal uren en andere aanpassingen uiteindelijk een budgetneutrale exploitatie mogelijk zal zijn, geven het CDA voldoende vertrouwen. Daarom kunnen wij met het voorstel instemmen.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Aan het begin van deze bespreking duidde u dit stuk als een raadsconsultatie voor het inbrengen van wensen en bedenkingen. Dat kan ik mij voorstellen voor wat betreft het aangaan van een overeenkomst, in het raadsvoorstel wordt echter ook gevraagd een krediet beschikbaar te stellen.

Het verheugt mij in de raad vrij brede steun te kunnen vaststellen voor deze verwerving. Dat wil echter niet zeggen dat ik geen respect zou hebben voor de overwegingen van Weert Lokaal. Ik heb begrepen dat die fractie er niet alleen drie avonden over gedacht en gepraat heeft, maar ook diep heeft willen nadenken over de consequenties ervan voor de belangen van de gemeente.

Voor alle duidelijkheid stel ik nog maar eens vast dat de bezetting van de garage bijzonder laag is, ook kijkend naar andere garages die een nauwelijks andere druk kennen qua abonnementen en vergunningen, want ook hier zijn bewoners gefaciliteerd met vergunningen. Deze garage is nu op geen enkele wijze vergelijkbaar, gelet op de openingstijden, die twee kanten opwerken: een aantal uren waarin zij niet beschikbaar is, maar ook een aantal uren waarin zij niet in exploitatie is. Onder de geregelde bezoekers van de binnenstad heeft de garage dan ook een wat minder imago, vanwege de vervelende verrassingen waarmee men wel eens geconfronteerd wordt als men niet meer bij zijn auto kan. Dat alles kunnen we opheffen. Wij zullen ons niet alleen inzetten om een break even-point te halen, maar ook om er, als het even kan, bovenuit te komen. In die zin is aankoop van onroerend goed wel risicovol, maar naar onze mening ook verantwoord. Hoe de kredietcrisis uitwerkt op deze verwerving, is een vraag die ik niet kan beantwoorden. Zelfs de knapste koppen in onze economische wereld weten niet waar het allemaal verder nog pijn gaat doen en hoe het kan worden opgelost.

Van verschillende kanten is erop aangedrongen deze garage mee te nemen in de stadhuisplannen. Een aantal raadsleden heeft erop gewezen dat dit nog terugkomt,

en dat lijkt mij prima. Wij hebben evenwel gemeend het voorstel zuiver te moeten houden en daarop geen voorschotten te moeten nemen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat het rendement van de garage vooral zal moeten stijgen door de garage meer uren open te stellen. Betekent dit dat het parkeerbeleid van de gemeente Weert in totaliteit op de schop gaat? Als de garage langer open is, zullen de parkeertijden buiten de garage volgens mij namelijk gratis zijn, met als gevolg dat niet zoveel mensen van de garage gebruik zullen maken. Of gaan we ons beleid aanpassen door alles dan maar te verlengen in tijd?

Wethouder Kirkels: Nee, daarin voorziet dit voorstel niet. Deze garage kent onder het beheer van de huidige eigenaar veel krappere openingstijden dan de parkeergarages die onder gemeentelijk beheer vallen. Wij zullen om te beginnen die openingstijden gelijk schakelen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Kusters, Litjens, Van de Loo en Prinsen geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

13A. Vaststellen van een nieuwe Algemene plaatselijke verordening (APV) (09 06 070) en instemmen met de Beheervisie Binnenstad Weert (09 06 072).

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. Allereerst heb ik er behoefte aan even te reageren op de terechte opmerking van de heer Egging dat het voor raadsleden wat lastig is als op het laatste moment nog onderwerpen aan de agenda worden toegevoegd, of, zoals in dit geval, een onderwerp in behandeling wordt genomen dat aanvankelijk als hamerstuk was geagendeerd. Dat ik verzocht heb deze zaak als bespreekstuk te agenderen, komt omdat ik mij in de commissie AZ op het verkeerde been heb laten zetten. Een aantal vragen die in de commissie waren gesteld zouden schriftelijk worden afgedaan en misschien ben ik toen wat naïef van de veronderstelling uitgegaan dat dat antwoord bevredigend zou zijn op het moment dat de conclusie werd getrokken dat het een hamerstuk kon worden. Ook bij andere onderwerpen die op de agenda staan hebben we vanavond nog brieven van het college gekregen waarin vragen worden beantwoord die in de commissie zijn gesteld. Je kunt dan in feite vanavond pas beoordelen of zo'n onderwerp wel of niet besproken moet worden. Voor mijzelf heb ik besloten dat ik voortaan geen toestemming meer zal geven om een onderwerp als hamerstuk te laten afdoen als uit de commissievergadering nog vragen openstaan. In het vervolg zal ik al die onderwerpen gewoon als bespreekstuk laten agenderen. Pas als vóór de raadsvergadering een bevredigend antwoord wordt gegeven op die vragen, ben ik bereid ze alsnog als hamerstuk te laten afdoen. Naar mijn mening werkt dat disciplinerend in de richting van het college en ook in de richting van de ambtelijke organisatie,

want als ik sommige antwoorden bekijk krijg ik de indruk dat de raad niet geheel serieus wordt genomen, dan wel dat de vragensteller verkeerd is begrepen.

De afgelopen jaar is hard gewerkt aan deregulering. We raken in dit land, en ook in deze stad, verstrikt in een overdaad van regels, vergunning en vergunningvoorschriften. Het valt daarom te prijzen dat het college is bevallen van een Algemene Plaatselijke Verordening waarin een streep wordt gehaald door tal van vergunningen en vergunningvoorschriften. In de commissie heb ik gevraagd wat dit heel concreet betekent voor het beleid ten aanzien van terrassen, reclames en evenementen en hoe ons evenementenbeleid er nu precies uitziet: wanneer wordt een evenement nu wel en niet toegestaan? In de beleving van de VVD-fractie zullen we deze stad, ook als we de beste binnenstad willen worden – zeg ik tot wethouder Strous –, erg levendig moeten maken. Een deregulering van al die plaatselijke regeltjes is daarvoor ook een belangrijke stap, omdat daarmee belemmeringen worden weggenomen voor particulier initiatief om iets te organiseren.

Tot mijn schrik werd op een aantal vragen die ik in de commissie had gesteld over de aard van de evenementencriteria, de afwegingen die gelden bij het verlenen van vergunningen op bijvoorbeeld de Nieuwe Markt, over de handelsreclamevergunningen en de bepalingen voor het exploiteren van een terras, verwezen naar de Beheervisie, maar gelukkig staat die vandaag ook op de agenda. Slaan we die Beheervisie na op de bepalingen ten aanzien van terrasvergunningen, dan kunnen we lezen dat de welstandscommissie zich moet buigen over de kleur, de materialen etc. van de tafels en stoelen en moet nagaan of het bij het pand en de omgeving past, dat het meubilair om tien uur 's ochtends moet zijn opgesteld en om twee uur 's nachts weer moet worden afgebroken, waarna er, geloof ik, nog één staantafeltje mag blijven staan tot maximaal drie uur, waar de rokers een sigaretje kunnen roken. Als ik dat zie, vraag ik me af of dit alles door het college wel goed in samenhang is overwogen. Als je een dereguleringslag maakt, zou je mogen verwachten dat je ook in de Beheervisie Binnenstad eens kritisch nagaat of het nog wel nodig is de vergunningvoorschriften tot drie cijfers achter de komma te regelen.

Tijdens de behandeling van de begroting 2009, op 5 november vorig jaar, heeft de VVD-fractie een motie ingediend, met de bedoeling een eenduidig en transparant toewijzingsbeleid te realiseren voor evenementen. Aangedrongen werd daarin op een deugdelijk citymanagement, een evenementenkalender en een evenementenloket, waar zowel financieel als organisatorisch een aantal zaken gefaciliteerd en gestimuleerd zouden kunnen worden. Uit het schriftelijk antwoord dat wij van het college hebben gekregen op onze vragen dienaangaande blijkt nog helemaal niets van een dergelijk beleid. Destijds hebben wij de motie aangehouden, omdat wethouder Strous toezegde daarmee aan de slag te zullen gaan en er in de eerste helft van dit jaar uitvoerig op zullen terugkomen. Je zou verwachten dat dat dan in het kader van de APV, de dereguleringslag of de Beheervisie aan de orde zou komen. Daarover heb ik echter helemaal niets gelezen. Sterker nog: van mensen die iets willen organiseren in deze stad krijgen wij andere signalen te horen, bijvoorbeeld van ons oud-collegeraadslid die betrokken is bij Bospop, wiens aanvraag voor de

Nieuwe Markt is afgewezen. Voor mij is niet duidelijk welke afwijzingsgronden daarvoor hebben gegolden. Heeft het te maken met een subsidieverzoek, of niet? Als het om gemeenschapsgeld gaat, kan ik me voorstellen dat het college zich op het standpunt stelt dat dat hiervoor niet is bedoeld, maar dat kan ik niet beoordelen. Het wordt nu afgedaan met de dooddoener dat er al genoeg georganiseerd wordt en dat nog meer overlast de mensen in de buurt niet kan worden aangedaan. Ik kan mij indenken dat er een aantal overwegingen zijn, want hoewel wij er voorstander van zijn de binnenstad levendig te maken, willen wij tegelijkertijd die binnenstad ook leefbaar houden voor de mensen die er wonen, maar wel graag op basis van heldere criteria. Wij zijn van mening dat wij daarover eens een keer een gedachtewisseling moeten beleggen in de raad, want wij krijgen nu het gevoel dat enerzijds een aantal zaken nog behoorlijk dichtgeregeld blijven en dat er anderzijds geen duidelijk en transparant beleid is, waardoor het risico kan ontstaan dat er naar willekeur wordt gehandeld. Ik ga er zonder meer van uit dat er integer wordt gehandeld – ik heb ook geen signalen dat dat anders zou zijn –, maar ik vind het allemaal wat rommelig en had gehoopt dat de toezegging die de VVD-fractie bij de begrotingsbehandeling was gedaan met gezwinde spoed gestand zou worden gedaan. In ieder geval ben ik ervan uitgegaan dat erop zou worden teruggekomen nadat ik hierover vragen had gesteld in de commissie AZ, dat het college zich over de vragen zou hebben gebogen en dat het intussen bestuurlijk zou zijn gewogen. In plaats daarvan heb ik echter een weliswaar op zichzelf correct, maar overigens heel technocratisch antwoord gekregen, en dat was niet de strekking van mijn opmerking. Die strekking was dat wij willen dereguleren, ondernemerschap gemakkelijker willen maken en particulier initiatief meer ruimte willen en dat allemaal op een evenwichtige basis. Dat heb ik gemist en daarop wil ik alsnog graag een reactie hebben. Ik zou het jammer vinden deze twee beleidsstukken zo te laten passeren, om de volgende keer te horen krijgen dat de Beheervisie voor de komende tien jaar is vastgesteld en dat op de APV periodiek zal worden teruggekomen.

De voorzitter: Dames en heren. Aan de orde is nu de vaststelling van de Algemene Plaatselijke Verordening, een verordeningsrecht dat de raad toekomt. Wat dat betreft moet hier wel een onderscheid worden gemaakt tussen de antwoorden die wij hebben gegeven op de vragen – door de heer Weekers technocratisch genoemd, maar naar mijn mening wetgevingstechnisch buitengewoon verantwoord – en de individuele casus die door de heer Weekers is opgeworpen van een oud-raadslid die iets wilde op de Nieuwe Markt. Op het laatste ga ik niet in, want dat is niet passend bij een bespreking van de wijziging van de APV. Wij hebben het hier over wetgeving, en dat is per definitie iets abstracts en wellicht technocratisch, zoals ook het antwoord van het college dat maandagmiddag is toegezonden, nadat de vragen die zelfde dag in het college waren besproken. De weigeringscriteria voor een vergunning zijn, zoals wij hebben gemeld, gebaseerd op openbare orde, openbare veiligheid, volksgezondheid en bescherming van het milieu. Ik kan en wil het niet concreter maken dan het hier staat, want de burgemeester, degene

die de evenementenvergunning afgeeft, of het college van burgemeester en wethouders, wil altijd een zekere discretionaire bevoegdheid behouden om in een concreet geval een vergunning wel of niet te weigeren. Aan de criteria die ik heb genoemd komen natuurlijk politieadviezen te pas en overwegingen die te maken hebben met de levendigheid in de binnenstad en de leefbaarheid voor de omwonenden. Van deze burgemeester en dit college mag u verwachten dat ze een prudente afweging maken en de vergunningaanvrager objectief en transparant duidelijk maken waarom iets wel of niet wordt toegestaan. Wij zullen, zoals de Wet algemeen bestuur ook vordert, altijd motiveren waarom wij iets toestaan of niet. Het heeft te maken met het gelijkheidsbeginsel en met lokale prioriteiten: wat willen wij in de stad aan evenementen stimuleren en wat niet? Als een beslissing van de burgemeester, of van het college van burgemeester en wethouders, vatbaar is voor bezwaar en beroep, staat de betrokkene de normale rechtsgang ter beschikking om daar tegen op te komen. In beleidsregels kan ik dat niet verder concretiseren, omdat het dan ook ineens lokaal geldend recht zou worden, waardoor wij te zeer beklemd zouden worden om gevallen die ogenschijnlijk gelijk zijn aan andere om een diversiteit aan redenen toch anders af te doen.

Hoe met de terrassen wordt omgegaan is uitgewerkt in de Beheervisie Binnenstad en in de beleidsregels voor horecaterrassen. Zonder in overdreven betutteling te vervallen, wordt hierin aangegeven wat de uitstraling van de binnenstad ten goede kan komen wat betreft kleuren, meubilair en wat dies meer zij. Het heeft te maken met een kwaliteitsimpuls die wij langs deze weg proberen te geven aan de binnenstad.

Desgewenst geef ik voor opmerkingen van andere aard het woord aan wethouder Strous.

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. In zijn algemeenheid wil ik graag het volgende opmerken. Als iemand een evenement wil organiseren, meldt hij zich daarvoor soms rechtstreeks bij de evenementenmanager die wij daarvoor in dienst hebben en die de culturele en algemene evenementen coördineert. De evenementenmanager is, samen met de VVV, gesitueerd bij het centrummanagement, waar ook drie werkgroepen zijn die zich bezighouden met evenementenpromotie, een visie op de toekomst van de binnenstad en de Beheervisie. Dat alles komt samen in de Beheervisie die hopelijk vanavond zal worden vastgesteld. Als iemand zich meldt voor een evenement, wordt, voordat een vergunning wordt aangevraagd, door de evenementenmanager onderzocht of het mogelijk is of niet. Zonder op specifieke gevallen in te gaan, kan ik zeggen dat het vaker voorkomt dat mensen iets willen op een plaats die wij minder geschikt vinden. Onlangs werden wij geconfronteerd met een voorstel om in Centrum-Noord, op de hoek waar het circus af en toe staat, iets te organiseren, en toen hebben wij voorgesteld samen na te denken over een andere plek. In het geval waarop de heer Weekers doelde is het nog niet tot een vergunningaanvraag gekomen, maar is in overweging gegeven het evenement op de Bosuil te organiseren, waar we net een professionaliseringslag hebben gemaakt, of op de Oelemarkt, waar de aard van de activiteit voor de doel-

groep die beoogd wordt veel beter tot haar recht kan komen en waarvoor in het jaar ook zes momenten zijn aangegeven waarop dat zou kunnen. Het is geen automatisme om op het evenemententerrein op de Nieuwe Markt alles maar te doen. Nagegaan moet steeds worden waar een evenement het beste kan landen.

De heer Cardinaal: Wellicht kan ik nu wat vrijer over dit onderwerp spreken dan de laatste zeven jaar het geval is geweest. U zei zojuist dat een vergunning die door een derde is aangevraagd zou moeten landen op de Oeemarkt. Daarmee onttrekt u de Oeemarkt echter een van de zes dagen die per jaar beschikbaar zijn voor evenementen. Dat zijn nu net die regels die wij willen dereguleren.

Wethouder Strous: Ik zal me iets preciezer uitdrukken. Wij hebben in overweging gegeven met de ondernemers op de Oeemarkt in overleg te treden over de vraag of het daar zou kunnen landen.

De heer Cardinaal: Maar dat is meten met twee maten. Op de Oeemarkt mogen per jaar zes evenementen plaatsvinden. Als een derde hiervoor een aanvraag indient, gaat dat ten koste van de vergunningen aan de Stichting Oeemarkt.

Wethouder Strous: Op het moment dat wij betrokkene dit advies gaven, waren er nog geen zes evenementen voor de Oeemarkt aangevraagd. Wij hebben betrokkene niet alleen de Oeemarkt, maar ook de Bosuil in overweging gegeven. In beide gevallen wilde hij dat overigens niet. Uiteraard zal zo iets altijd in samenspraak moeten gebeuren. De redenering echter dat een idee altijd op de Nieuwe Markt moet worden uitgevoerd, omdat daar ooit met geld van Europa en van de provincie iets is aangelegd, heb ik niet als logisch en rechtlijnig ervaren. Wij denken altijd met initiatiefnemers mee over een plaats die het meest logisch is. Daarbij tornen wij niet aan de afspraak dat de ondernemers op de Oeemarkt als eerste in aanmerking komen voor zes evenementen ter plaatse.

Begin vorig jaar, of eind van het jaar daarvoor, is een uitwerking van het evenementenbeleid uitgebreid in commissie en raad besproken. Op basis van een stroomschema vindt subsidieverstrekking plaats. Als daaraan behoefte bestaat, wil ik het de raad graag doen toekomen. In het nieuwe centrummanagement wordt publiek-privaat samengewerkt en wij merken dat met de binnenstadsondernemers en andere partijen heel goed wordt nagedacht over manieren om de verlevendiging van de binnenstad het beste vorm te kunnen geven. Ik kan eraan toevoegen dat mijn ervaringen in de eerste vijf maanden van de publiek-private samenwerking heel positief zijn. Met de dynamiek die wordt gevraagd en de drang om te dereguleren zijn wij bij wijze van spreken iedere dag bezig, maar zoals de burgemeester al aangaf: sommige dingen kun je niet als vanzelf afgelasten of niet laten plaatsvinden. Als bijvoorbeeld de hele week terrassen opgestapeld naast de deur zouden staan, zouden we derden die onze stad bezoeken niet het beeld geven dat wij graag willen geven, vandaar dat in de Beheervisie redelijk precies is aangegeven wat op dat punt wel en niet kan.

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. In tweede instantie richt ik mij allereerst tot u, omdat ik de indruk heb dat u mij verkeerd hebt verstaan. Mijn vragen waren niet zozeer gericht op de manier waarop de bestuursrechtelijke afdoening in elkaar zit. De portee van mijn opmerkingen was dat u goede sier maakt met een wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening, alsof daarmee een hele dereguleringsslag zou worden gemaakt, waarmee het voor iedereen een stuk gemakkelijker zou worden gemaakt als het gaat om terrassen, evenementen en ondernemen in de binnenstad. Als ik dan echter vragen stel over het beleid ten aanzien van evenementen en terrassen en u verzoek aan te geven of er nog een extra slag kan worden gemaakt naar aanleiding van de suggesties die door de dereguleringsambassadeur van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, de Maastrichtse wethouder Luc Winants, zijn gedaan in de richting van alle gemeenten, waaronder de onze, en daarop zo'n technisch antwoord komt, ben ik bepaald niet tevreden. Ik vraag mij af of u, of het college, de vragen dan wel goed heeft begrepen en of de dereguleringsgedachte wel echt tussen de oren van het college zit. Mede uw antwoord nu beluisterend, begin ik te denken dat dat niet het geval is.

De heer Meulen: Wil de VVD-fractie de eisen voor de hele stad dan veranderen? We hebben bijvoorbeeld loungebanken van steigerplanken gehad met kussens, heel gezellig, al zullen de meningen daarover verdeeld zijn. Gaat u op dat niveau zitten?

De heer Weekers: Dat is uiteindelijk voorbehouden aan de ondernemer, want die moet er zijn geld mee verdienen. Noch de raad, noch het college behoort zoiets tot in een dergelijk detail voor te schrijven. Wat ik al helemaal belachelijk vind, is dat dat moet worden voorgelegd aan de welstandscommissie. Er zijn een paar pilots gaande om de welstandscommissie af te schaffen en wat de VVD-fractie betreft zou die buiten beschermde stads- en dorpsgezichten sowieso moeten worden afgeschaft. Kijk niet alleen naar de APV en naar de modelverordening van de VNG, maar ook naar de eigen beleidsstukken.

Ik zou nu kunnen voorstellen deze twee agendapunten aan te houden, maar uitgaande van de gedachte dat het betere niet de vijand mag worden van het goede, kan ik er wel mee instemmen dat hiermee wordt doorgedaan, op voorwaarde dat wethouder Strous kan toezeggen dat de onderwerpen die in de Beheervisie staan nog eens onder de loep zullen worden genomen en dat daarop in de raad zal worden teruggekomen. Verder dringen wij aan op een goede evaluatie van het evenementenbeleid. Voor de raad is namelijk niet duidelijk wat het afwegingskader is om te besluiten op welk plein wat mag plaatsvinden, noch hoeveel aanvragen worden afgehouden. Als aanvragen worden afgewezen, kan men in beroep, maar het gaat ons om de houding bij het beoordelen van de vraag of iets in principe wel of niet mogelijk is. Als u kunt toezeggen dat u de commissies EZ en AZ hierover na de zomervakantie zult rapporteren en dat u dan tevens zult uitleggen wat van de eerder door de VVD-fractie aangehouden motie wel en niet is gerealiseerd, zijn wij bereid vanavond met beide voorstellen akkoord te gaan.

Tenslotte wil ik nog iets zeggen over de evenementenvergunning. Op de Oeemarkt is die vergunning gekoppeld aan de uitbater en gemaximaliseerd op zes maal per jaar. Op andere pleinen is die koppeling er niet. Ook dat zal naar onze mening eens geëvalueerd moeten worden. Bent u bereid daarop na de zomer terug te komen, zodat u de hele zomervakantie de tijd hebt om hierover nog eens rustig na te denken en ook elders te kijken hoe het misschien wat minder door de overheid is gereguleerd?

De voorzitter: Dames en heren. De vragen die door de heer Weekers waren gesteld zijn door mij en door het college heel goed begrepen en ons antwoord daarop was ook heel goed geformuleerd. Wat de heer Weekers wil, is beleidsregels versoepelen onder de paraplu van de APV. De APV is echter lokale wetgeving en zaken die te maken hebben met terrassen, reclames die aan gevels hangen, enz. worden niet gedereguleerd via de APV. In de commissie AZ heeft de heer Weekers de APV als kapstok aangegrepen om deze discussie te voeren, maar die is niet te relateren aan de APV. Zijn verzoek aan de wethouder om nog eens te kijken naar de uitvoeringspraktijk wat betreft de terrassen, de Oeemarkt en alles wat er tussenin zit, is van heel andere aard en is op zichzelf niet verbonden aan het voorstel tot wijziging van de APV.

De heer Weekers: Met alle respect, maar in uw voorstel wordt ten aanzien van evenementen, terrassen en tal van andere zaken gezegd dat er gedereguleerd zal worden en dat het de ondernemers een heel stuk gemakkelijker zal worden gemaakt. Als ik daarover doorvraag, kom ik uiteindelijk uit bij de Beheervisie, waarin een groot aantal zaken nog heel gedetailleerd zijn voorgeschreven. Als de raad aangeeft de regels te willen versoepelen, moet dat ook in de ambtelijke uitvoering zo gevoeld worden. Het beleid moet worden afgestemd op de hoofdlijn die is neergelegd in de APV, vandaar dat ik het niet alleen over de APV, maar ook over de Beheervisie wil hebben. Het zou het college sieren wanneer het deze twee zaken goed in samenhang met elkaar zou bekijken, zodat niet iedereen zich in zijn eigen koker verschuilt.

De voorzitter: Vooralsnog heb ik niet de raad, maar alleen u als woordvoerder van de VVD-fractie op een versoepeling horen aandringen. U zult het met mijn antwoord moeten doen. Met de APV wordt niet de uitvoeringspraktijk geregeld die u voorstaat.

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. In december is door de raad het businessplan van het centrummanagement goedgekeurd. Het centrummanagement is in januari begonnen met de publiek-private samenwerking en er zijn drie werkgroepen mee bezig. Ik wil die werkgroepen best vragen of zij goed uit de voeten kunnen met het beleid dat er nu is en, zo nee, wat er dan eventueel anders zou moeten, maar dat zal wel moeten gebeuren in samenspraak met binnenstadsondernemers en andere initiatiefnemers. We gaan niet automatisch bepalen dat er op donderdagavond salsa gedanst zal worden, waarna ik de andere dag vier onder-

nemers aan mijn bureau krijg om te klagen over het feit dat die mensen de winkelstraten hebben geblokkeerd. Regelmatig voeren wij gesprekken over de vraag hoe evenementen tijdens koopavonden precies georganiseerd moeten worden. Voor een deel wil ik dit graag buiten dit huis en ook buiten mijn kamer laten. Het centrummanagement, de evenementenmanager en de werkgroepen zullen er samen met die partijen uit moeten komen.

De Beheervisie is samengesteld met alle betrokkenen in de binnenstad, van vastgoedeigenaren tot winkeliers en ga zo maar door, en wordt breed gedragen. Deze Beheervisie zal nu worden uitgevoerd en zal elk jaar worden geëvalueerd. Ik wil alle betrokkenen best vragen of zij hiernaar nog eens willen kijken en na de zomer met een tussenbalans willen komen, maar sommige dingen die zijn vastgesteld hebben ook even tijd nodig om vooruit te komen. Bij wijze van voorbeeld noem ik de graffiti. De overheid heeft de verantwoordelijkheid die te verwijderen, maar ook de ondernemers hebben een verantwoordelijkheid als op hun eigendommen graffiti is aangebracht. Wij hebben besloten dit nu versneld op te pakken, en zo komen er dagelijks nieuwe ideeën naar voren. Ik kan dit niet nog meer versnellen of sturen, omdat ik ook recht wil doen aan wat de ondernemers en alle betrokkenen in alle redelijkheid kunnen waarmaken. Nogmaals: ik wil het via de werkgroepen graag aan de orde stellen en daarvan na de zomervakantie verslag laten doen. Als zij echter menen goed bezig te zijn, vind ik dat, zoals afgesproken bij het vaststellen van het businessplan van het centrummanagement, de jaarlijkse evaluaties en het maken van nieuwe plannen voor het jaar daarop de basis moeten zijn om daarover verder te spreken in de raad.

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter....

De voorzitter: Er is in twee termijnen het woord gevoerd, meneer Weekers!

De heer Weekers: Ik wilde de wethouder laten uitpraten alvorens een interruptie te plaatsen.

De voorzitter: Zo kan ik het ook! Ik sta u één vraag toe, maar we gaan geen derde termijn creëren.

De heer Weekers: Ik vind dat ik onvoldoende antwoord heb gekregen op de vragen. De handreiking dat de zaak nog even zal worden teruggelegd naar de werkgroepen, waardeer ik, maar wat ik mis is een duidelijke visie van het college voor het maken van een verdere slag om een aantal gedetailleerde voorschriften verder terug te dringen en het ondernemen en organiseren van evenementen te vereenvoudigen. Wij kunnen daarom op dit moment niet instemmen met beide agendapunten.

De voorzitter: Ik vat dit tevens op als een stemverklaring. Bestaat in de raad nog meer behoefte aan het afleggen van een stemverklaring?

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Vanavond is een hele discussie gevoerd naar aanleiding van vragen die de heer Weekers heeft gesteld. Als we de inhoud daarvan bekijken – het begint met de kapstok van de APV, vervolgens gaat het over regelgeving, over terrassen, over de vraag of het een bruine bank moet zijn of een groene –, geloof ik dat we daarover veel beter een keer op woensdagavond in de commissie EZ kunnen doorpraten in plaats van dat in deze raad te doen.

De heer Weekers: Maar in de commissie is onvoldoende antwoord gegeven, ook in de commissie EZ op vragen van mijn collega!

De heer Meulen: Over de APV hebt u inderdaad vragen gesteld, maar bij de commissie EZ zie ik helemaal niets in de agenda staan. Het begint mij nu een beetje te irriteren. We krijgen allemaal de raadsbundel met het verzoek daarop te reageren, maar in die raadsbundel heb ik niet ook maar één opmerking van u teruggevonden. Als u dat wel had gedaan, waren we allemaal voorbereid geweest en hadden we geweten waarover we het zouden hebben. Ik vind deze discussie niet zuiver.

De heer Weekers: Daarom heb ik gezegd dat wij voortaan in de commissie heel alert zullen zijn op vragen die nog beantwoord moeten worden en pas in de raadsvergadering zullen beoordelen of die agendapunten eventueel als hamerstuk kunnen worden afgedaan.

De voorzitter: Ik vrees dat nu toch een derde termijn ontstaat en dat kan echt niet. Aan de orde zijn nu alleen stemverklaringen.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. De goede dingen in deze APV en in de Beheervisie willen wij graag meenemen, maar wij zijn het ermee eens dat over de levendigheid in de stad en over de rol die ondernemers daarin kunnen spelen nog eens in de commissie van gedachten zal moeten worden gewisseld, want de regelgeving die in dezen wordt opgelegd zou wel eens remmend kunnen werken.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons aansluiten bij de oproep om in de commissie nog eens naar de deregulering te kijken en na te gaan waar het nog beter en efficiënter kan.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben hierover niets gezegd, omdat wethouder Strous al de handreiking heeft gedaan dat hierop zal worden teruggekomen. Wij gaan er dus van uit dat dat in de commissies zal gebeuren en daarmee kunnen wij vrede hebben.

De heer Beuvens: Daarbij sluiten wij ons aan, voorzitter.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform de voorstellen van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de VVD-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

16. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (09 06 082).

a. Brief van de heer T. Egging namens de fractie Kernpunt d.d. 21 april 2009 inzake vragen aan het college over het glasvezelnetwerk Weert, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de commissievergadering van 16 april jl. gaf wethouder Kirkels informatie over de plannen van het bedrijf Reggefiber om in Weert een glasvezelnet aan te leggen. In mijn brief heb ik dit voor-nemen gekenschetst als een uitstekende ontwikkeling op het gebied van snelle communicatie, aansluitend bij de wensen van de markt, zowel zakelijk als particu-lier. Uit het persbericht van 16 april blijkt echter dat alleen de kern van de be-bouwde kom zal worden voorzien van glasvezelkabel, en dat is de aanleiding voor deze artikel 40-brief. Niet alleen het buitengebied van de gemeente, maar ook de dorpen Laar, Tungelroy, Stramproy, Swartbroek en de bedrijventerreinen, waar-onder Kampershoek, Centrum-Noord en Leuken, blijven namelijk verstoken van deze voorziening, terwijl ook de ondernemers behoefte hebben aan deze geavan-ceerde techniek.

De antwoordbrief van het college is naar mijn mening vaag en biedt te weinig in-formatie. Op mijn vraag of niet alle inwoners van onze gemeente recht hebben op gelijke faciliteiten, antwoordt het college dat dit het geval is, mits de relatie tussen kosten en baten een investering rechtvaardigt. Dat doet mij denken aan de situatie waarin een deel van onze inwoners jarenlang niet over een aansluiting op het riool beschikte, of een aansluiting op het aardgasnet, of de kabel. Het moet toch duide-lijk zijn dat de gemeente niet op de stoel van de investeerder moet gaan zitten. Bij de onderhandelingen had vooraf duidelijk gemaakt moeten worden dat ook de minder rendabele gebieden deel van het totaal uitmaakten. Dat zou een voorwaar-de bij de aanleg moeten zijn. Waarom hebt u deze voorwaarde niet gesteld?

Inmiddels is uit allerlei perspublicaties gebleken dat de doelstelling van het bedrijf is geheel Limburg van glasvezelkabel te voorzien. Indien dat eerst moet plaats-vinden in de gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid, kan de vraag worden gesteld wanneer dit dan met de minder rendabele gebieden gaat gebeuren. Nog-maals: het is niet de zaak van de gemeente zich zorgen te maken over het rende-ment van een investeringsmaatschappij.

Op mijn vraag waarom de inwoners buiten de bebouwde kom van de kern van Weert van deze nieuwe toepassing verstoken blijven, luidt het antwoord: *“Regge-fiber ttH bv is een investeringsmaatschappij die beoogt een rendement uit zijn in-vesteringen te behalen.”* Zo zijn er vele, maar hier moet wel wat anders gebeuren. Het college vervolgt: *“Om die reden worden vooralsnog netwerken aangelegd op locaties waar een hoge bevolkingsdichtheid is.”* Zo ken ik er nog wel een paar! Ik zou bijna zeggen dat in het antwoord ‘hoog rendement’ had moeten staan.

Ik verzoek de wethouder vanavond duidelijkheid te verschaffen over het tijdstip van aanleg en de gebieden van aanleg en er alsnog op te staan dat de gehele ge-

meente van deze kabel wordt voorzien. Dit staat los van de provinciale plannen om als co-investeerder op te treden. Ik zie dit niet als een taak van de overheid en bovendien is het de vraag of dit in de Europese Unie is toegestaan, wetend dat met dit soort constructies juist bewust tot privatisering is overgegaan.

Mijn aanvullende vraag luidt dus of u bereid bent als aanvullende voorwaarde te stellen dat de gehele gemeente van glasvezelkabel wordt voorzien en, indien dit niet direct realiseerbaar is, op welke termijn het resterende gedeelte van de gemeente dan wel aan bod komt. Ook deze vraag wordt in de brief niet concreet beantwoord.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. In de commissie EZ is hierover ook gesproken. Nu de heer Egging aanvullend heeft gevraagd wanneer het laatste restje witte vlekken in de gemeente wordt weggewerkt, wil ik graag van de wethouder weten in hoeverre daarover, gelet op de actualiteit, ook met de provincie overleg wordt gevoerd, om na te gaan of zij een rol kan spelen in de complete dekking. De provincie heeft laten weten dat zij wil investeren in glasvezelnetwerken in Limburg. Weert heeft het nu geregeld, maar misschien kan over het laatste stukje in overleg ook nog iets worden bereikt.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben vernomen dat de provincie hiermee bezig is, maar wij hebben ook gehoord dat er problemen dreigen te rijzen omdat andere aanleggers van kabelnetwerken zich gediscrimineerd voelen. Zou dat ook kunnen doorwerken in de aanleg van de netwerken in Weert, met name wat betreft het tijdstip en de voortgang ervan?

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Om maar meteen met het laatste te beginnen: wij hebben een gesprek gehad met de verantwoordelijk gedeputeerde, die kort voordat het publiek werd zijn voornemen aan ons kenbaar maakte om risicodragend te investeren met een kabelaar, teneinde verder in de provincie Limburg een glasvezelnet te introduceren. Het is echter nog te vroeg om te kunnen zeggen welke plaatsen daarvoor allemaal in aanmerking komen en in welke dichtheid. Het lijkt mij niet juist hier verbanden te gaan leggen – op de reden daarvoor kom ik zo meteen terug – en het is ook een beetje prematuur. Op provinciaal niveau, en naar ik begrepen heb inmiddels ook landelijk, is een discussie gaande over de relatie overheid/investeerder voor wat betreft het uitrollen van glasvezel. We zullen dat debat goed moeten volgen, maar op de eventuele uitkomsten daarvan wil ik niet vooruit lopen. In deze formule werkt het inhoudelijk niet door, want dit is een puur private investering waarin de gemeente Weert geen risicodragende kosten gaat maken. De kosten van grondwerken en anderszins worden onder het regime van de Telecomwet op een nette manier aan ons vergoed. Jammer vind ik dat de heer Egging de conclusie trekt dat wij te weinig informatie zouden hebben verstrekt. In de commissievergadering is dit onderwerp tussen commissie en portefeuillehouder uitvoerig uitgesproken en bij onze antwoordbrief hebben wij een duidelijk kaartje gevoegd dat een goede indruk geeft van het stedelijk gebied dat nu aan de beurt is....

De heer Egging: Dit is een artikel 40-brief en die is niet uitgebreid in de commissie behandeld. Ik heb een brief geschreven en die is geagendeerd ter bespreking in deze raadsvergadering. Van die commissie maak ik niet eens deel uit.

Wethouder Kirkels: Daar ga ik niet over. Ik constateer slechts dat naar aanleiding van het agendapunt dat voor de commissie was geagendeerd dit initiatief uitvoerig besproken is. In die commissie is ook uitgelegd dat de investering begint in een gebied met een grote concentratie afnemers en gebruikers. Wij hebben daarbij een vergelijking getrokken met een eerder proces in Weert, toen de CAI-kabel werd uitgerold. Ook daarmee is begonnen in het stedelijk gebied, waarna de kernen en vervolgens een zo groot mogelijk deel van het buitengebied aan de orde kwamen. Ook de CAI-kabel komt nog steeds niet in ieder huis in Weert. Er zijn nog steeds een aantal gebieden die dusdanig geïsoleerd liggen dat een investering daarvoor niet verantwoord is, en het ziet ernaar uit dat dat nog wel even zo zal blijven. Als alternatief daarvoor kunnen andere mogelijkheden worden aangevend, al of niet draadloos of via een satelliet. Zelfs het door de heer Egging aangehaalde aardgasnet komt niet letterlijk tot elk laatste huis. Lange tijd, en her en der nog steeds, zijn er geïsoleerde bedrijven of woningen die met een gastank werken. Kortom, er is altijd sprake van een introductiefase en van een doorontwikkelingsfase waarin minder geconcentreerde gebieden met woningen en bedrijven van netten worden voorzien. Zo mag dat hier ook worden verwacht.

De gemeente kan niet afdwingen dat ieder huis in de gemeente met glasvezel bekabeld wordt. Daarvoor verwijs ik, zoals ik ook in de commissie heb gedaan, naar de Telecomwet, die regelt onder welke voorwaarden de gemeente een bekabelingsmaatschappij behoort toe te laten voor een openbaar net. Over een verdere bekabeling is wel gesproken en medegedeeld is ook dat na de uitrol bezien zal worden welke toevoegingen mogelijk zijn, maar ik kan niet zeggen of en, zo ja, wanneer die zullen komen. Het is terecht dat de heer Egging opkomt voor de andere kernen en wij zullen zo snel mogelijk met de maatschappij proberen te regelen dat ook die worden aangesloten, maar afdwingen kunnen we het niet.

De zakelijke markt wordt door iedere kabelmaatschappij op een andere manier benaderd. De Stichting Parkmanagement is als intermediair van de ondernemers op bedrijventerreinen in overleg met een kabelmaatschappij om die terreinen stuk voor stuk – want ook hier is sprake van fasegewijs uitrollen – te verglazen. Het is niet erg twee bekabelers in de gemeente te hebben, want glasvezel is glasvezel en uiteindelijk zijn die netten openbaar en ook gekoppeld. Bij twee aanbieders valt er vaak ook wat te kiezen en blijft iedereen wakker.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

b. Brief van mevrouw C. Beenders namens de fractie PvdA d.d. 6 mei 2009 inzake vragen aan het college over de bouw woontoren en appartementen langs toekomstig stadhuis, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Allereerst zeg ik u dank voor het beantwoorden van de vragen. Anders overigens dan het antwoord

doet vermoeden, ging onze brief niet over het stadhuis, maar specifiek over de bouw van de woontoren en de appartementen langs het toekomstige stadhuis. Een aantal antwoorden in de brief is echter gerelateerd aan het stadhuis, vandaar dat ik nu nog een aantal vragen wil stellen. Voorafgaande daaraan wil ik nog even benadrukken dat wethouder Sijben in de vergadering van de commissie RO van 23 april jl. letterlijk het volgende heeft gezegd: *“Om het project financieel haalbaar te maken is het nodig dat hier een woontoren wordt gerealiseerd.”*

In uw antwoord maakt u gewag van een stedenbouwkundig plan en een oorspronkelijk stedenbouwkundig plan. Ik ben gaan zoeken en heb een aantal dingen gevonden, maar kan het onderscheid niet maken, in die zin dat ik eruit kan opmaken wat de volgorde is in de stedenbouwkundige plannen. Het enige wat ik heb aangetroffen zijn data, maar wat oorspronkelijk is, is mij niet bekend. Wat ik in alle stukken wel heb gezien, is dat u in een raadsvoorstel van 12 maart 2008 bij het opmaken van de parkeerbalans voor het totale gebied spreekt over 60 appartementen en 10 woningen. Tot mijn grote verbazing lees ik vervolgens in een advies aan het college van 18 maart 2008, waarin uiteindelijk het stuk van PRC aan de orde komt, dat er 70 appartementen en 10 woningen komen. In een tijdspanne van zes dagen komen er dus 10 appartementen bij; dat vind ik bijzonder verbazingwekkend en daarover wil ik dan ook graag uitleg hebben. Hoewel ik twijfel aan de haalbaarheid van het aantal appartementen dat hier wordt gebouwd, kan ik er, getit op het feit dat een groot deel van dit onderwerp de komende week in een opiniërende raadsvergadering op de agenda staat, overigens genoeg mee nemen als de wethouder nu niet alle vragen uitvoerig beantwoordt.

Tenslotte moet mij het volgende van het hart over de reactie in de richting van de bezwaarmakers, waarin u aangeeft: *“De bouwhoogte van de bestemming centrum sluit aan bij het streven om van de locatie een herkenbare plek te maken. Hoogteaccenten spelen een belangrijke rol in de binnenstad van Weert en hebben een onderlinge relatie. Hoogteaccenten markeren routes en pleinen, identiteit, structuur, functie en zicht. De stadhuislocatie is van groot belang voor de totale binnenstad en behoeft een markering. In de omgeving wordt 10 lagen als een hoger element ervaren, de zogenaamde hoogteaccenten.”* Wij vinden dit een onzinnig verhaal. Het is eigenlijk prietpraat. Zeg gewoon tegen de mensen waar het om gaat: dat die toren er moet komen en dat geldt daarbij de insteek is en niets anders.

De heer Beuvs: Mijnheer de voorzitter. Hoe het ook wordt gewend of gekeerd: er is natuurlijk een relatie tussen het nieuwe stadhuis en de daar te bouwen appartementen. Toen zojuist een relatie werd gelegd tussen de Ursulinengarage en het eventueel te bouwen stadhuis, heeft het college gezegd die relatie op dit moment niét te willen leggen, en daarbij kan ik me wel iets voorstellen, maar hier moeten we ons realiseren dat het eventueel nieuw te bouwen stadhuis en het appartementencomplex fysiek samen op dezelfde fundering staan. Die koppeling moet naar mijn mening dus wel degelijk worden gelegd. In haar brief heeft mevrouw Beenders aangegeven dat het niet zo vanzelfsprekend is dat de bouwer van de appartementen onmiddellijk volle kracht vooruit gaat met die bouw, gezien de huidige

crisis en de situatie op de bouwmarkt. Lopen wij nu niet het risico dat, als bijvoorbeeld het volgend jaar kan worden begonnen met de bouw van het nieuwe stadhuis, de bouwer pas een 'x' aantal jaren daarna zal beginnen met de bouw van de appartementen, zodat we de komende jaren met een – laat ik het voorzichtig zeggen – wat rommelige situatie in de binnenstad worden geconfronteerd en dus geen sprake is van een revitalisering of opwaardering van het stadscentrum?

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij koppelen dit verhaal aan het stadhuis. In de antwoordbrief staat dat het plan voor alle betrokken partijen financieel haalbaar moet zijn. Voor de zoveelste keer merk ik hierbij op dat de fractie van D66 zich zorgen maakt over de financiële haalbaarheid van het bouw van het stadhuis op deze locatie. De koppeling die er nu ligt met de woontoren en de hoeveelheid appartementen is bij mijn weten nooit op die manier bij de afweging van de locatie betrokken geweest. Voor ons blijft dit reden om deze locatiekeuze te heroverwegen. Wij willen gaan voor een fatsoenlijk betaalbaar stadhuis. Wat ons betreft kan dat goedkoper aan de overkant van de Stadsbrug. Wat wij naar aanleiding van het antwoord van het college op de brief van de PvdA-fractie nu concreet willen weten is waarom toch die angst bestaat dat, als geen stadhuis wordt gebouwd op de locatie aan de singel, de kwaliteit van die singel niet verbeterd wordt. Waarom zou een ander plan niet voor die zelfde kwalitatieve impuls kunnen zorgen?

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Beenders eindigde haar bijdrage met de vraag waarom niet gewoon wordt gezegd dat de toren nodig is voor het plan. Zij koppelde die vraag aan een motivering voor een stedenbouwkundig plan die zij als prietpraat typeerde. Ook in het begin van haar betoog refereerde zij daaraan, toen zij opmerkte dat ik in de commissievergadering van 23 april gezegd zou hebben dat de bouw van een woontoren bij het stadhuis nodig zou zijn voor de haalbaarheid van het plan. Naar mijn beste weten heb ik dat niet gezegd, maar heb ik aangegeven dat een minimum aantal woningen nodig is om het plan haalbaar te maken. In welke vorm stedenbouwkundig gezien die woningen daar gebouwd worden, een paar lage delen en één hoger element – de toren –, of in één geheel met één hoogte, maar een hogere hoogte dan de lage delen in de variant met de toren, maakt op zichzelf weinig uit. De opbrengst wordt in eerste instantie bepaald door het aantal woningen en daarna door de grootte van de woningen en de prijs waarvoor ze worden verkocht. Het is mogelijk dat een woning in een toren een wat hogere prijs oplevert dan een woning in een gebouw met één hoogte, maar bepalend is het aantal woningen. Voor mezelf weet ik zeker dat ik dat onderscheid ook in de commissie heb gemaakt.

Feit is wel dat een aantal woningen nodig is om het plan haalbaar te maken, net zo goed als een aantal woningen, of een bepaald aantal vierkante meters commerciële ruimte, op andere plaatsen nodig is om een plan haalbaar te maken. We doen hier niets anders en wat dat betreft is dit plan ook niet anders dan bijvoorbeeld een plan voor het Stationsstraatgebied, voor het Kerkplein Stramproy, voor een school in een multifunctionele accommodatie in Swartbroek, of de school in Keent, C2.

Als er niet genoeg gebouwd wordt dat een opbrengst oplevert, betaalt de gemeente uit het fonds stads- en dorpsvernieuwing of uit het investeringsbudget stedelijke vernieuwing bij. Die relatie is er en daarop komen we volgende week nog wel terug.

Er zijn inderdaad twee stedenbouwkundige plannen. Het stedenbouwkundig plan waarover we het nu hebben, is het plan dat een oplopende hoogte kent in het deel woningen/appartementen; het begint laag en eindigt met een toren van 10 meter hoog. Het oorspronkelijke stedenbouwkundig plan, dat ook in de commissie is behandeld, en misschien zelfs in de raad, voorzag in een bouwplan van commerciële ruimten op de begane grond en appartementen daar boven, ongeveer op één hoogte, in vijf, zes lagen.

Het is juist dat in een eerdere tekst gesproken is over 60 appartementen en later over 70. Dat aantal is echter niet in zes dagen veranderd. Een verklaring voor het feit dat eerder sprake was van 60 appartementen en later van 70, kan ik nu niet geven en ik vraag me af of die ooit boven water zal komen. Op zichzelf is dit overigens niet relevant. Relevant is of wij datgene wat daar verschijnt acceptabel en passend vinden, of het aantal woningen dat er komt past in ons bouwprogramma en of wij akkoord kunnen gaan met de financiële relaties die er liggen.

Mevrouw Beenders en de heer Beuvers zijn ingegaan op de haalbaarheid van de bouw van appartementen. Ontwikkelaars en partijen die appartementen van ontwikkelaars aankopen en verhuren, zoals in dit geval Vesteda, kijken niet naar de huidige situatie, maar naar de situatie in 2011/2012, wanneer de appartementen klaar zijn. Op dit moment gaan zij er nog van uit dat tegen die tijd weer een markt bestaat voor deze appartementen. Zij geloven in de kwaliteit van de combinatie van stadhuis met woningen. Zodra er een markt voor is, zullen die woningen naar hun overtuiging ook worden afgenomen. Overigens kunnen wij hierop beter terugkomen in een volgende vergadering.

Mevrouw Stokbroeks heeft zich afgevraagd of niet beter een andere plaats kan worden gekozen voor het stadhuis. Ik herinner eraan dat de raad de locatie Drieveldlaan/Wilhelminasingel heeft gekozen met grote voorsprong op twee andere locaties. Er is geen aanleiding om op die keuze terug te komen. Ik zeg dat niet alleen omdat de planvoorbereiding al een heel eind gevorderd is, maar ook omdat het ernaar uitziet dat wij binnen de kaders die toen gesteld zijn tot een goed plan kunnen komen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat het oorspronkelijke stedenbouwkundig plan voorzag in een gelijke hoogte. Graag wil ik nog van hem weten hoeveel appartementen daarin geplaatst zouden worden. Volgens de wethouder zou het niet relevant zijn of er 60 of 70 appartementen komen. Ik neem echter aan dat dit alles te maken heeft met het bouwvolume dat er uiteindelijk komt.

Tenslotte wijs ik erop dat ik niet heb gezegd dat het project stadhuis financieel haalbaar zou worden door de bouw van de woontoren. In de brief heb ik het gehad over de bouw van de woontoren en de appartementen langs het toekomstige stad-

huis. Op de vraag in de commissie of de woontoren per se in het project van de BAM gerealiseerd moest worden, heeft de wethouder het antwoord gegeven zoals in de brief gesteld.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Beenders maakt een heel strikt onderscheid tussen het plan-stadhuis, het plan-appartementen en de haalbaarheid van beide. Er zit wel degelijk een verband tussen, en dat verband zit in de grond, niet alleen in de betekenis zoals door de heer Beuvens bedoeld, maar ook in de grondexploitatie voor het geheel. Wij krijgen grond die nodig is voor de bouw van het stadhuis van de huidige eigenaar, BAM, voor een bepaalde prijs, wij leveren grond aan BAM en er zijn nog andere grondtransacties, en die werken wel degelijk door in de haalbaarheid van de beide planonderdelen afzonderlijk en daardoor ook van het geheel.

Volgens mevrouw Beenders zou ik hebben gezegd dat het niet zo relevant is of er 60 of 70 appartementen komen. Zo stellig heb ik het echter niet uitgedrukt. Ik heb gezegd dat het *op zichzelf* niet zo relevant is, omdat het erom gaat of de massa die straks verschijnt voor ons acceptabel is. Relevant is ook of het bouwprogramma naar onze mening past in het gemeentelijk bouwprogramma. Die twee elementen zijn wel degelijk relevant, niet echter het aantal op zichzelf.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

17. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 25 maart tot en met 5 mei 2009 (09 06 079).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt van de ingekomen brieven kennis genomen.

18. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (09 06 080).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

19. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2009;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2009;**
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2009 (09 06 081).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

20. Sluiting.

De voorzitter sluit te 21.09 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.