

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 23 SEPTEMBER 2009**

1. Opening.....	2
2. Spreekrecht.....	2
3. Mededelingen.....	5
4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 8 juli 2009; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 8 juli 2009.....	5
5. Vaststellen van de agenda.....	5
<i>Hamerstukken</i>	
6. Delegeren bevoegdheid projectbesluit Wet ruimtelijke ordening (09 09 101).....	6
7. Besluiten over de verantwoording van de besteding van de fractiebudgetten 2008 (09 09 103).....	6
8. Kennis nemen van het Jaarverslag Gemeentearchief 2008 (09 09 104).....	6
9. Nemen van maatregelen om de Maaseikerweg, tussen spoortunnel en Ringbaan-Zuid, de verkeersveiligheid te verbeteren en hiervoor een krediet beschikbaar te stellen van €202.000,- (09 09 106).....	6
10. Vaststellen van de verordening tijdelijke regels Wet investeren in jongeren (WIJ) (09 09 108).....	6
11. Wijzigen bouwverordening (09 09 109).....	6
12. Beschikbaar stellen van een krediet van €77.150,- voor de bouw van 34 sociale huurwoningen (09 09 110).....	6
13. Realiseren Beekpoort-Poort van Limburg (09 09 111).....	6
14. Beschikbaar stellen van een krediet voor de hogere uitvoeringskosten van de houtverbrandingsinstallatie en de energiebesparende maatregelen bij zwembad De IJzeren Man (09 09 113).....	6
15. Beëindigen erfpachtovereenkomsten en overdracht eigendom panden Parklaan 26b en Prinses Marijkestraat 9a in Stramproy (09 09 114).....	7
16. a. Beschikbaar stellen krediet ad €1.297.456,- exclusief BTW voor de uitvoeringswerkzaamheden in het kader van de revitalisering Savelveld, fase 2; b. bekrachtigen geheimhouding van de door het college opgelegde geheimhouding van de grondexploitatie en de kostenraming civieltechnische werken tot en met de dag van de aanbesteding (09 09 116).....	7
17. Aanpassen welstandsnota 2004 inclusief aanwijzen welstandsvrije gebieden (09 09 118).....	7
18. Vaststellen van het bestemmingsplan en exploitatieplan Laarveld 2009 (09 09 119).....	7
19. Vaststellen bestemmingsplan Tinnegietersweg - Moeselschansweg (09 09 120).....	7
26. Aankopen van gronden en opstallen aan de St.Sebastiaanskapelstraat 34 (09 09 121).....	7
Bespreekstukken.....	7
20. Bekrachtigen collegebesluit van 21 juli 2009, in werking getreden op 30 juli 2009, inzake weigering om ontheffing te verlenen aan Lemmers Foodgroup BV voor de eierverwerking (09 06 075).....	7
21. Wijzigen winkeltijdenverordening (09 09 107).....	8
22. Bekrachtiging van de geheimhouding zonder eindtermijn voor de geheime bijlagen behorende bij de overeenkomsten tussen de gemeente en Tiberius en tussen de gemeente en BAM (09 09 102).....	15
23. Subsidiëring Streekomroep Weert FM (09 09 105).....	19
24. Beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet van €50.000,- voor het project Lichtenberg (09 09 112).....	30

25. Instemmen met de plannen tot afronding van de buitensportaccommodaties hockeycomplex en atletiekbaan op sportpark St. Theunis en fiscalisering van beheer en exploitatie van het sportpark conform voorstel college (09 09 115).....	32
27. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (09 09 122).	
a. Brief van de heer A. Heijmans namens de fractie PvdA d.d. 27 augustus 2009 inzake vragen aan het college over de stand van zaken Stationsstraat, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.....	37
b. Brief van de heer L. Kusters namens de fractie Weert lokaal d.d. 16 september 2009 inzake vragen aan het college over de kermis in Stramproy, met het verzoek om mondelinge beantwoording.....	37
30A. Motie van de fractie Weert Lokaal inzake de weekmarkt in Stramproy.....	38
28. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 3 juni tot en met 18 augustus 2009 (09 09 123).	41
29. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (09 09 124).	41
30. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2009;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2009;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2009 (09 09 125).	41
31. Sluiting.....	42

➤ **VOORZITTER:** de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens en A. Arissa, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren M. Cardinaal en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.E.M. Gigase, J.W.J. Goubet, A.J.L. Heijmans en A.G. Jacobs, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer R.W.M. Jeurissen, de dames F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren L.C.G. Kusters, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heren F.J.J. Prinsen en G. Soyugüzel, mevrouw M.M.F.C. Stokbroeks, de heer J.A.F. Tak en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving de heren S. Altun, H.J.H. Beuvers, H.P.M. Lempens en F.H.H. Weekers.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom, in het bijzonder de gasten van de raad: de heer Hermans, mevrouw Van Laer, mevrouw Van Geneijgen en de heer Vaessen.

2. Spreekrecht.

De voorzitter: Dames en heren. Er zijn twee verzoeken om spreekrecht ontvangen, die ook worden toegekend. De heer Heerschap zal namens de drie Super de Boer-winkels spreken over agendapunt 21 inzake de gewijzigde winkeltijdenverordening. Mevrouw Buis zal namens de Stichting Behoud de Lichtenberg het

woord voeren over agendapunt 24 inzake een voorbereidingskrediet voor het project Lichtenberg. Ik geef hen in deze volgorde het woord.

De heer Heerschap: Mijnheer de voorzitter, geachte leden van de raad. Allereerst hartelijk dank dat ik hier het woord mag voeren. Op voorhand zeg ik ook dank aan fracties en individuele raadsleden die inmiddels hebben gereageerd op een brief die ik op 18 september aan u heb verzonden.

Gisteren hebt u er in de media kennis van kunnen nemen dat minister Van der Hoeven heeft besloten het spoeddebat in de Tweede Kamer over aanscherping van de wet koopzondagenbeleid voorsnog uit te stellen en pas per 1 juli volgend jaar tot beleid te willen verheffen, met een overgangstermijn van één jaar, wat betekent dat een en ander pas per 1 juli 2011 zal ingaan. De reden voor dat uitstel is met name gelegen in de crisis die nu heerst.

In Weert hebben we het niet over het reguliere koopzondagenbeleid, maar over een uitzondering op de Winkeltijdenwet, een ontheffing voor avondwinkels. De gemeente heeft de mogelijkheid een avondwinkel aan te wijzen die ontheffing krijgt van het verbod op zondagopenstelling. Landelijk speelt de vraag of een reguliere supermarkt wel gebruik mag maken van de mazen in de wet waardoor deze als avondwinkel kan worden aangemerkt. Een aantal juristen is van mening dat de wet op deze wijze niet juist wordt geïnterpreteerd. Naar alle waarschijnlijkheid zal dit binnen niet al te lange tijd aan een aantal rechtbanken worden voorgelegd. In Weert kennen we momenteel elf supermarkten en als Lidl erbij komt, worden dat er twaalf. Mogelijk zal het na vanavond in plaats van twee drie supermarkten worden gegund hun deuren op zondagmiddag om vier uur te openen, wat in mijn ogen betekent dat straks voor drie supermarkten een bevoorrechte positie ontstaat; de overige acht, respectievelijk negen met inbegrip van Lidl, hebben dan het nakijken.

Natuurlijk zijn ook wij niet gelukkig met een zevende werkdag in de week, zoals u zich zult kunnen voorstellen, temeer daar onze branche al behoorlijk ruime openingstijden kent. Indien de moordende concurrentie in supermarktland ons echter dwingt dat wel te doen, is het extra zuur te moeten constateren dat we ons gewoonweg niet kunnen, sterker nog: wettelijk niet eens mógen verdedigen, omdat wij blijkbaar niet haantje de voorste waren bij het uitdelen van ontheffingen. Wij vinden dit oneerlijke concurrentie. Liever zouden wij zien dat de Weerter gemeenteraad het principe gelijke monniken, gelijke kappen zou hanteren. Het behoeft geen uitleg dat de grote, landelijk opererende formules vele malen gemakkelijker de kosten van een zondagopenstelling kunnen dragen dan de veel kleinere lokale ondernemers. Ook hoef ik u niet uit te leggen wat de desastreuze gevolgen voor wijken en kerkdorpen in en rondom Weert kunnen zijn, indien een of meerdere supermarkten het hoofd niet meer boven water zouden kunnen houden. Een supermarkt heeft nu eenmaal een aanzienlijke trekkersfunctie, die dan volledig dreigt weg te vallen, en daarmee ook de overige voorzieningen in een wijk- of dorpscentrum. Dit staat absoluut op het spel. Netjes gezegd is dit een duurzame ontwrichting van de detailhandelsstructuur en ik verzoek u daarmee verstandig om

te gaan. Ik wil erop wijzen dat dit de doodsteek van een winkelcentrum in een wijk of dorp zou kunnen zijn.

In het coalitieprogramma, maar ook in de individuele partijprogramma's heb ik gelezen dat lokaal ondernemerschap en behoud van het voorzieningenniveau in Weert een warm hart worden toegedragen. De leefbaarheid voor de Weerter bevolking staat hierin centraal. Wij onderstrepen dat graag.

De reden dat wij als individuele ondernemer nu pas in actie kunnen komen is gelegen in het feit dat wij onze aanvraag voor openstelling als avondwinkel op 23 februari van dit jaar hebben verstuurd, maar pas op 11 september een antwoord van de gemeente hebben ontvangen. Op 18 september hebben wij hierop met onze brief gereageerd. Door deze gang van zaken heeft de commissie zich niet kunnen buigen over onze brief. Ik vraag u dan ook of u alsnog bereid bent die brief aan de commissie voor te leggen. Wellicht zou dit onderwerp dan beter in de eerstvolgende gemeenteraadsvergadering behandeld kunnen worden. Mocht u dit voorstel niet honoreren, dan verzoek ik u in ieder geval de gestelde proefperiode te verkorten. Gezien het razende tempo waarin ontwikkelingen in de supermarktbranche elkaar opvolgen, vinden wij een proefperiode van één jaar te lang. In de tussentijd zijn Albert Heijn en Jumbo alweer een aantal maanden op zondag geopend en staat Jan Linders op het punt dit ook te doen. Al die tijd heerst de ongewenste situatie onverminderd voort. Afwachten tot het einde van de gestelde periode is in onze optiek dan veel te lang. Ik verzoek u daarom de proefperiode met minimaal zes maanden te bekorten, als u niet wilt ingaan op ons verzoek om de beslissing uit te stellen tot de volgende raadsvergadering.

Doel van deze uiteenzetting is u te wijzen op de rariteiten in de Haagse wetgeving en u ook te wijzen op uw verantwoordelijkheid als individueel raadslid om nare situaties in en om Weert te voorkomen. Ik heb het al eerder gezegd: hier zou het principe gelijke monniken gelijke kappen moeten worden toegepast, oftewel: alle supermarkten open, of allemaal dicht. Ik dank u voor uw tijd en wens u een wijs beraad.

Mevrouw Buis: Geachte leden van de raad. Het verheugt ons dat de gemeente Weert werk maakt van het behoud van de Lichtenberg. De intentie om tot verwerving van het complex over te gaan juichen wij dan ook toe. Onze opmerkingen over het voorliggende projectvoorstel richten zich op de gekozen werkwijze en de visie die ontwikkeld gaat worden.

Op dit moment is de gebruikswaarde van het complex laag, door de beperkingen die een monumentenstatus oplegt en de decennialange verwaarlozing. Je zou verwachten dat dit hét geschikte moment is om de partijen in staat te stellen aan hun historische betrokkenheid bij de Lichtenberg een positieve wending te geven. Helaas blijkt nu dat de waardering van de grond het volgende obstakel wordt.

Om een stabiele toekomst voor de Lichtenberg te creëren, zijn ook wij ons ervan bewust dat er een evenwicht moet komen tussen de onderdelen die geld kosten en de onderdelen die geld opbrengen. Dat evenwicht tussen cultuur en commercie, historie en toekomst, ruimte en landschap, is echter zeer kwetsbaar en vraagt om

denkhoofden die deskundig zijn op de relevante onderdelen, maar ook vrij zijn van directe zakelijke belangen.

De projectstructuur, waarbij een visie wordt ontwikkeld met zakelijk belanghebbenden, waardoor tegelijkertijd de commerciële waarde van het complex wordt vastgesteld, zal van de cultuurhistorische en monumentale waarde weinig overlaten. De cultuurhistorie, waarvoor de gemeente als eerste verantwoordelijk is, wordt uitgeleverd. Bovendien ontstaat op deze manier geen visie, maar een invulling zonder visie.

Het moet gaan om een onderzoek naar de harmonie van het geheel, die voorwaardenscheppend wordt voor uitvoerende partijen. De rijksdienst gaf hiertoe een prima kaderstellende aanzet, waarin niet alleen de Lichtenberg, maar ook de directe omgeving, inclusief de kunstboerderijen en de Boosten-gymzalen, beschreven worden. Wij pleiten er dan ook voor om bij het opstellen van een integrale visie voor het hele gebied een partij te betrekken die ervaring heeft met de combinatie cultuurhistorie en herontwikkeling, zoals bijvoorbeeld de Stichting BOEI. Wij zien geen taak weggelegd voor de Stichting Behoud de Lichtenberg in de deelname aan een denktank, waarin eerder genoemde risico's spelen. Bovendien zal de gekozen route zorgen voor een stijging van de grondprijzen, hetgeen weer tot gevolg heeft dat de gemeente zal afhaken. Het lijkt dan ook op een ontsnappingsroute om het veld te ruimen en plaats te maken voor meer commercie en minder cultuur, waarvan nu juist het belangrijkste onderdeel van het complex, het openluchttheater, wel eens de dupe zou kunnen worden. Dank u.

3. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van de heren Lempens, Altun, Beuvens en Weekers.

De mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 8 juli 2009;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 8 juli 2009.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Ten overvloede wijs ik u erop dat een nieuwe agenda voor deze vergadering is rondgestuurd, waarin twee aanvankelijke hamerstukken naar de bespreekstukken zijn overgeheveld en een brief van Weert Lokaal met vragen ex artikel 40 van het reglement van orde is toegevoegd inzake de kermis in Stramproy.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De fractie Weert Lokaal wil graag een motie vreemd aan de orde van de dag indienen inzake de weekmarkt in Stramproy.

De voorzitter: De motie zal worden geagendeerd als agendapunt 30A.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Bij een vergelijking van de oude en de nieuwe agenda heb ik ineens het raadsvoorstel over de fractiebudgetten gemist. Ik vraag me af waarom dat verdwenen is, of heb ik iets gemist?

De voorzitter: Het is op de nieuwe agenda geagendeerd als hamerstuk onder agendapunt 7.

Mevrouw Stokbroeks: Dan heb ik mij helemaal vergist; dank u wel.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Bij het als hamerstuk opgenomen agendapunt 13 wil de PvdA-fractie graag een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Akkoord.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

Hamerstukken

6. Delegeren bevoegdheid projectbesluit Wet ruimtelijke ordening (09 09 101).
7. Besluiten over de verantwoording van de besteding van de fractiebudgetten 2008 (09 09 103).
8. Kennis nemen van het Jaarverslag Gemeentearchief 2008 (09 09 104).
9. Nemen van maatregelen om de Maaseikerweg, tussen spoortunnel en Ringbaan-Zuid, de verkeersveiligheid te verbeteren en hiervoor een krediet beschikbaar te stellen van €202.000,- (09 09 106).
10. Vaststellen van de verordening tijdelijke regels Wet investeren in jongeren (WIJ) (09 09 108).
11. Wijzigen bouwverordening (09 09 109).
12. Beschikbaar stellen van een krediet van €77.150,- voor de bouw van 34 sociale huurwoningen (09 09 110).
13. Realiseren Beekpoort-Poort van Limburg (09 09 111).

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie is zeer ingenomen met het realiseren van de Beekpoort/Poort van Limburg. Omdat hier een zeer hoog bedrag van ruim €13 miljoen als hamerstuk is weggezet, vinden wij het nodig dit even te zeggen. Wij maken het college en deze raad een compliment voor de voortvarendheid waarmee in dezen tewerk is gegaan.

14. Beschikbaar stellen van een krediet voor de hogere uitvoeringskosten van de houtverbrandingsinstallatie en de energiebesparende maatregelen bij zwembad De IJzeren Man (09 09 113).

15. **Beëindigen erfpachtovereenkomsten en overdracht eigendom panden Parklaan 26b en Prinses Marijkestraat 9a in Stramproy (09 09 114).**
16. **a. Beschikbaar stellen krediet ad €1.297.456,- exclusief BTW voor de uitvoeringswerkzaamheden in het kader van de revitalisering Savelveld, fase 2;**
b. bekrachtigen geheimhouding van de door het college opgelegde geheimhouding van de grondexploitatie en de kostenraming civieltechnische werken tot en met de dag van de aanbesteding (09 09 116).
17. **Aanpassen welstandsnota 2004 inclusief aanwijzen welstandsvrije gebieden (09 09 118).**
18. **Vaststellen van het bestemmingsplan en exploitatieplan Laarveld 2009 (09 09 119).**
19. **Vaststellen bestemmingsplan Tinnegietersweg - Moeselschansweg (09 09 120).**
26. **Aankopen van gronden en opstallen aan de St.Sebastiaanskapelstraat 34 (09 09 121).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Bespreekstukken

20. **Bekrachtigen collegebesluit van 21 juli 2009, in werking getreden op 30 juli 2009, inzake weigering om ontheffing te verlenen aan Lemmers Foodgroup BV voor de eierverwerking (09 06 075).**

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de krantenberichten ter zake is in onze fractie de vraag gerezen wat er wel en niet waar is van die berichten. Vandaag hebben we weer berichten gelezen over mogelijke aantallen leghennen die je gewoon doen duizelen. Graag willen wij daarom van de wethouder weten hoe het hiermee zit.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het bedrijf Lemmers Foodgroup heeft vorige week met wethouder Kirkels en mij een gesprek gevoerd over de vraag hoe het na de uitspraak van de rechter verder moet met de industriële eierverwerking aan de Koenderstraat. Daarbij is ons door het bedrijf de gedachte voorgelegd om het aantal kippen fors uit te breiden, op grond van de redenering dat verwerking van op het eigen bedrijf geproduceerde eieren past in de agrarische bestemming en dat door geen eieren meer aan te voeren, maar ze zelf te produceren wordt voldaan aan de regels van het bestemmingsplan, waarmee de illegale situatie zou zijn opgeheven. Wij hebben die mogelijkheid bestudeerd en gisteren afgewezen, omdat een gedetailleerde toetsing op zo korte termijn niet mogelijk is en zo'n groot agrarisch gebied ons inziens niet past in een P8-gebied met gemengde functies, zoals het is aangemerkt in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg. Zo'n bedrijf hoort thuis in een P5-gebied, een landbouwontwikkelingsge-

bied, of, zelfs nog een maatje groter, een agrarisch bedrijventerrein. Voor het bedrijf is dit aanleiding geweest nog eens na te denken. Vanmiddag om vier uur is op verzoek van het bedrijf nogmaals een overleg geweest, waarin wij de mededeling hebben gekregen dat het bedrijf met de gemeente overleg wenst te voeren over verplaatsing van de industriële tak, de eierverwerking dus. Morgen zal ons een en ander op schrift worden aangereikt, met de precieze intenties, waarna wij dat nader zullen beoordelen. Als wij dit kansrijk achten en menen zo te kunnen bereiken wat wij willen bereiken, namelijk beëindiging van die industriële tak op deze plaats, is het voor het bedrijf van belang dat dan ook de dwangsomprocedure wordt opgeschort, omdat die tot heel grote problemen bij het bedrijf zou leiden. Het is ons doel te komen tot verplaatsing en als het bedrijf daarover wil praten, en wij beweging zien, is het ook niet nodig die dwangsombesluiten ten uitvoer te brengen. Als wij morgen over de nadere informatie beschikken, kunnen we dat preciezer beoordelen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Met dank aan de wethouder.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Het is prima dat een en ander zich zo ontwikkelt in het gebied ten aanzien van Lemmers Foodgroup. Wij willen er echter wel aan herinneren dat wij voor afronding van een en ander een tijdslimiet hebben gesteld van maximaal vijf jaar. Uitstel van de dwangsomprocedure zou ertoe kunnen leiden dat die termijn langer wordt en dat mag echt niet de bedoeling zijn.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. De begunstigingstermijn in de dwangsomprocedure loopt tot 23 oktober. Voor het bedrijf is dat in zijn relatie tot de leveranciers op dit moment een heel groot knelpunt. Als het bedrijf serieus wil praten over verplaatsing van de eierverwerking, binnen de voorwaarden die de gemeente stelt, vind ik dat ook wij moeten doen wat redelijkerverwijs van ons verwacht mag worden om een bijdrage te leveren aan de continuïteit van het bedrijf. In die sfeer gaan we verder praten.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

21. Wijzigen winkeltijdenverordening (09 09 107).

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Wat dit agendapunt betreft, zijn wij van mening dat het betoog dat zojuist is gehouden door de heer Heerschap alleszins hout snijdt. Zijn voorstel echter om deze beslissing uit te stellen, zou naar onze mening uitstel van executie betekenen en dat zelfde geldt voor zijn verzoek om beperking van de termijn van één jaar tot zes maanden. Wij stellen voor een gezamenlijke motie namens deze raad naar 'Den Haag' te sturen met de oproep deze ontheffingsmogelijkheid, die alleen maar leidt tot vervalsing van concurrentie, zo

snel mogelijk uit de wereld te helpen. Volgens ons levert dat meer resultaat op dan uitstel of een beperking van de termijn tot zes maanden.

De voorzitter: Hebt u voor die motie nog geen concepttekst bij de hand?

De heer Kusters: Nee, maar wellicht kan de griffier daarbij behulpzaam zijn.

De voorzitter: Ja, ik snap het, maar het zou plezierig zijn als u daarvoor het raamwerk zou kunnen leveren.

De heer Kusters: Daarbij wil ik altijd behulpzaam zijn.

De voorzitter: Ik zou zeggen: ga aan de slag!

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Bij de woorden van de heer Heerschap kan de SP zich grotendeels aansluiten. De SP is principieel van mening dat deze winkelopening op zondag niet goed is en zal het initiatief van Weert Lokaal van harte ondersteunen.

De voorzitter: De druk op de heer Kusters wordt groter en groter!

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. De SP heeft zojuist gezegd principieel tegen de zondagsopenstelling te zijn, maar dat is niet hetzelfde als de onthefingsmogelijkheid waarvan hier sprake is. Ik verzoek de wethouder direct antwoord te geven op de vragen die door de heer Heerschap zijn gesteld. Wij zijn benieuwd wat minister Van der Hoeven precies bedoelt met haar voorstel, of dat inderdaad iets met de crisis te maken heeft en welke consequenties dat zou kunnen hebben voor het nu voorliggende voorstel inzake de winkeltijdenverordening. Door de heer Heerschap is opgemerkt dat het aantal supermarkten in Weert van elf naar twaalf zal gaan als de Lidl erbij komt, wat de vraag oproept of wij straks te veel op food gerichte supermarkten in onze gemeente zullen hebben en als afgeleide daarvan of het inderdaad die effecten zou kunnen hebben als twee of drie winkels toestemming zouden krijgen om op zondag geopend te zijn. Is inderdaad sprake van bevoorrechtiging van de landelijk opererende grote ketens ten opzichte van de door ons zo gekoesterde buurtsupers? Tenslotte willen wij graag weten hoe het mogelijk is dat op de aanvraag van de heer Heerschap, die al in het voorjaar is ingediend, pas in september is gereageerd, waardoor het niet meer mogelijk was een en ander mee te nemen in de commissie. Zou het invloed hebben gehad op de huidige besluitvorming als wij dit wel hadden geweten?

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. Het verhaal van de heer Heerschap was helder. Ondernemen is een beetje te vergelijken met topsport en gezegd wordt dat een topsporter het meeste baalt van een vierde plek. Blijkbaar is in dit geval nét te laat gereageerd; de heer Heerschap zei zelf dat hij niet haantje de voorste is geweest. Als het verzoek eerder was ingediend, zou de heer Heerschap waarschijnlijk ook op zondag hebben kunnen opengaan. Verder is door de heer Heerschap

opgemerkt dat zoiets een weerslag heeft voor andere ondernemingen en voor de wijkvoorzieningen. Dat is inderdaad iets wat nadrukkelijk in de gaten gehouden en geëvalueerd zal moeten worden. Is dit wel wenselijk? We hebben het hier overigens niet over een zondagopenstelling, maar over een mogelijkheid van avondwinkels en daarvan schrijft de wet voor dat Weert er drie kan vergunnen. Meer kan er dus niet van worden gemaakt, tenzij de wet in Den Haag zou worden veranderd, maar dat is niet aan ons. Als Weert drie van die winkels kan hebben en als daaraan behoefte bestaat in Weert, kan het CDA instemmen met deze wijziging van de verordening, die overigens bedoeld is om de openingstijden meer gelijk te trekken. Daarmee kunnen wij instemmen en in die discussie past het ook na te gaan of dit lukt in Weert, of er behoefte aan bestaat en of het niet te veel nadelen heeft voor andere ondernemingen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wat ons betreft mogen de winkels op zondag open. Toen dat nog niet het geval was, gingen wij ooit wel op zondag naar Roermond om boodschappen te doen en dan kwamen we ook heel wat bekenden uit Weert tegen. Wij hebben liever dat onze inwoners in Weert naar de winkel gaan dan naar winkels in omliggende gemeenten. Wat ons betreft mag dit daarom snel doorgang vinden. Bij de evaluatie zullen we dan wel zien of het ook effect heeft gehad.

Mevrouw Engelen: Mijnheer de voorzitter. Onze fractie heeft contact gehad met de heer Heerschap en wij willen nu graag eerst de antwoorden van de wethouder afwachten op de vragen die door hem en door de PvdA-fractie zijn gesteld.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De heer Heerschap heeft gememoreerd dat door hem op 23 februari een aanvraag is ingediend en dat daarop pas op 11 september is gereageerd door de gemeente. De vraag is nu in welke volgorde de aanvragen zijn behandeld. Het is inmiddels gangbaar beleid in Nederland dat een aantal supermarkten in een aantal plaatsen op zondag vanaf vier uur geopend mogen zijn. Afhankelijk van de grootte, wordt ook het aantal vastgesteld en dat aantal bedraagt in Weert drie. Het is daarom wel van belang te weten of bij de aanwijzing hiervan fouten zijn gemaakt. Als de heer Heerschap te laat was, zou je kunnen zeggen: eigen schuld, dikke bult, maar als er fouten zijn gemaakt ontstaat een nieuwe situatie waarin ook de heer Heerschap redelijkerwijs zou moeten worden meegenomen. In het vervolg vindt een evaluatie plaats en dan kunnen we zien welke effecten het heeft gehad. Ik geloof niet dat er sprake is geweest van bevoorrecht, maar ik wil wel graag helderheid hebben over de tijdstippen.

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. Wat voorligt is de vraag of de raad ermee kan instemmen dat conform de winkeltijdenverordening Weert het aantal winkels dat op zondag tussen vier en acht uur geopend mag zijn wordt verhoogd van twee naar drie. Voor twee winkels was dat al heel lang mogelijk, maar vanaf 1996 is van die mogelijkheid door niemand gebruik gemaakt. Toen opeens landelijk het idee rees dat dit interessant zou kunnen zijn, hebben twee winkels daarop

met een aanvraag gereageerd, die door de gemeenten ook zijn toegewezen, met de restrictie dat ze ten behoeve van de duidelijkheid voor de consument dan ook op alle zon- en feestdagen geopend zouden moeten zijn. Vervolgens zijn er een nummer 3 en een nummer 4 gekomen, die op basis van poststempel zijn ingeboekt. Daarbij bleek Jan Linders nummer 3 te zijn en Super de Boer nummer 4.

Een zondagopenstelling voor winkels, waarover mevrouw Stokbroeks sprak, is nu helemaal niet aan de orde. Het gaat hier om supermarkten die tussen vier en acht uur op zondag open kunnen zijn. In de commissie heb ik de SP op een vraag harerzijds ook al geantwoord dat het niets te maken heeft met andere winkels die op zondag de hele dag open zouden gaan. Aan de orde is slechts de vraag of naast de twee winkels die nu al op zondag tussen vier en acht open zijn ook nog een derde van die mogelijkheid gebruik zou moeten kunnen maken. Wat hierbij ook een rol speelt is dat dit, ook landelijk, ineens als een nieuw fenomeen wordt gezien en dat de consument graag gebruik lijkt te maken van de mogelijkheid om op zondagmiddag tussen vier en acht ergens boodschappen te doen, en naar ik mij heb laten vertellen zelfs met karrenvrachten vol.

Ook door de VNG is dit geconstateerd en zij heeft antwoord gegeven op een aantal vragen. Een van die vragen was of ook zou kunnen worden toegewerkt naar een rouleersysteem, in die zin dat het ene jaar ‘deze’ en het andere jaar ‘die’ winkels ervoor in aanmerking zouden kunnen komen, en dat kan. Wij kunnen echter niet voldoen aan het principe ‘gelijke monniken gelijke kappen’, zoals de heer Heerschap bepleitte, want wij kunnen slechts toestemming geven voor drie winkels. Twee winkels hebben de mogelijkheid nu al en dat kan niet worden teruggedraaid, anders zou het in hun richting van onbehoorlijk bestuur getuigen. Wat de raad wel zou kunnen doen, is het college opdragen nieuw beleid te ontwikkelen voor de periode gedurende welke de Winkeltijdenwet nog niet door minister Van der Hoeven is aangepast – toevallig hoorde ik gisteravond op de tv dat het wel eens 2012 zou kunnen worden voordat die wet in werking zou kunnen treden. Tot die tijd zou dan, bij gebleken behoefte, ook van kleinere supers in de wijken enz., en mits geen aanslag wordt gepleegd op de rust en de leefbaarheid in de woonwijken, tot een rouleersysteem kunnen worden besloten, zodat ook andere ondernemers er voordeel van hebben als het inderdaad zo’n vlucht neemt. Wellicht kan de heer Kusters hiermee rekening houden bij de motie die hij in gedachten heeft. Via een dergelijke aanpassing op termijn zou ook de bevoorrechtiging waarover de heer Heerschap sprak weggewerkt kunnen worden.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Inmiddels hebben wij een motie opgesteld. Zal ik die voorlezen?

De voorzitter: Ja, wij zijn zeer benieuwd!

De heer Kusters: De motie luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 23 september 2009;
overwegende dat:

- de huidige winkeltijdenverordening een beperking inhoudt van het aantal bedrijven die van deze ontheffing gebruik kunnen maken om 's avonds geopend te zijn;
- dit voor de gemeente Weert het aantal van drie winkels inhoudt;
- dit leidt tot concurrentievervalsing in de detailhandel;;

roept het kabinet op om met spoed en maximale inspanning de wijziging van deze ontheffing op die wijze door te voeren, dat deze avondontheffing voor ieder detailhandelsbedrijf mogelijk gemaakt kan worden;

en gaat over tot de orde van de dag."

(motie nr. 1)

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De SP is geen voorstander van zondagsopenstelling in het algemeen en dit is daar een specifieke uitwerking van. Mensen kunnen een euro maar één keer uitgeven; dat is nu uitgesmeerd over zes dagen en als dat wordt uitgesmeerd over zeven dagen, levert het helemaal niks op. Wij zullen het voorstel daarom niet steunen. De motie, die de bedoeling heeft zondagsopenstelling voor alle supermarkten mogelijk te maken, zullen wij vanzelfsprekend ook niet steunen.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. De vraag is of een dergelijke motie überhaupt kans maakt in Den Haag, waar we te maken hebben met een kabinet waarvan de ChristenUnie deel uitmaakt. Het zou leiden tot verdeeldheid en tot onderzoekstermijnen die we waarschijnlijk niet meer zullen meemaken, maar dit terzijde.

De wethouder zeg ik dank voor zijn antwoord. In tweede termijn verzoek ik hem wat concreter te zijn over het rouleersysteem dat hij noemde. Zijn die vergunningen dan voor eeuwig, moeten winkels wachten tot een andere weg is?

De wethouder had het ook over nieuw beleid. In de praktijk blijkt dat van de mogelijkheid om op zondag te winkelen veel gebruik wordt gemaakt, de wagentjes zitten vol en de parkeerplaatsen staan vol. Je zou je dan kunnen afvragen of de gemeente hier zelf wel voordeel van heeft en ik ben geneigd die vraag ontkennend te beantwoorden, los van de activiteiten in de wijk, want op parkeergebied verdienen we er helemaal niets aan. In deze tijd van crisis mag daar ook wel eens naar gekeken worden. Of dan ook op zondag maar parkeertarieven moeten worden geheven, laat ik maar even in het midden.... Voor de luisteraars thuis: er wordt nu lichaamstaal gebruikt die duidelijk maakt dat daarover niet wordt nagedacht, en als wethouder Kirkels schudt, is dat zichtbaar! Als er nieuw beleid wordt gemaakt, is het in ieder geval zinvol hierover goed na te denken.

De PvdA-fractie stelt vast dat openstelling van winkels op deze manier voorziet in een behoefte, studenten kansen biedt om wat bij te verdienen en de aantrekkingskracht van de stad vergroot. Daarom zijn wij voor dit voorstel.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. Uit de woorden van de wethouder begrijp ik dat hij het volgend jaar, bij de evaluatie, een aantal zaken wil meenemen, waaronder de mogelijkheid van een rouleersysteem. Dat is iets wat wij in Weert zelf kunnen regelen en daarom voelt het CDA er weinig voor in een motie een dergelijke oproep te doen aan het kabinet, terwijl dat kabinet zelf nog maar net

over de Winkeltijdenverordening heeft gesproken. Het is meer symboolpolitiek dan dat het haalbaar zou zijn. Uit de motie maak ik overigens op dat Weert Lokaal wel kan instemmen met het raadsvoorstel dat nu voorligt en dat deze motie daaraan in feite parallel loopt. Wij stemmen in met het raadsvoorstel en zullen het volgend jaar bij de evaluatie een aantal zaken nader bekijken, waaronder wellicht een rouleersysteem.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Om misverstanden te voorkomen: ik doelde in eerste instantie ook op de supermarkten die in België en zo op zondag open zijn. Wij zien het als voordeel voor de gemeente dat mensen in hun eigen woonplaats terecht kunnen als ze op zondag boodschappen willen doen.

In eerste instantie had ik het verhaal van Weert Lokaal anders begrepen dan nu in de motie is verwoord. In principe zijn wij er voorstander van dat alle winkels op zondag geopend kunnen zijn, maar wij weten dat wettelijk niet mogelijk is. De motie kunnen wij dan ook steunen.

Mevrouw Engelen: Mijnheer de voorzitter. De motie is sympathiek en zal door ons worden gesteund. Een ondernemer moet de kans krijgen om te ondernemen en wie zijn wij dat wij daarover een oordeel zouden geven? Met het voorliggende voorstel hebben wij enige moeite. Wij zouden graag zien dat de termijn beperkt zou worden tot een halfjaar, zodat we iets sneller kunnen bepalen of het eventueel moet worden teruggedraaid.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De wethouder dank ik voor zijn antwoord.

De motie zal ik steunen, al geloof ik niet dat ze enig effect zal hebben. We moeten ons realiseren dat het kabinet hierover sterk verdeeld is. Ze hebben het sowieso al moeilijk genoeg en stel je voor dat dit er nog bij zou komen! Ik steun de motie echter wel; we zullen zien hoe het zich ontwikkelt.

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. De bedoeling is om een en ander voor één jaar te vergunnen en daarna een evaluatie uit te voeren. In onze perceptie zal dan vooral moeten worden nagegaan hoe de omgeving erop reageert en hoe het is gegaan met het parkeren. Ook de mogelijkheid van een rouleersysteem kan in dat kader worden gezien. Ik ben er geen voorstander van om de termijn te bekorten tot een halfjaar, omdat met de twee supermarkten die afspraak al is gemaakt en het ook enige tijd zal duren voordat we de ervaringen, ook in de rest van het land, goed tot ons hebben laten doordringen en daar een goed beeld van hebben, terwijl wellicht ook bij anderen nog zal moeten worden geïnventariseerd wie hiervoor interesse hebben. Tot op heden zijn er maar vier ondernemingen geweest die ernaar hebben gevraagd; alle andere hebben dat niet gedaan. Wat eventueel wel overwogen kan worden is om de derde onderneming, Jan Linders, een termijn te gunnen tot het einde van de termijn die de beide andere vergund is, en dat is 5 juli 2010.

De heer Cardinaal: Inderdaad zijn er tot nu toe vier aanvragen geweest, waarbij de kanttekening past dat de vierde aanvrager over drie vestigingen beschikt. In eerste termijn hebt u gezegd dat u ook naar de wijken en de dorpen hebt gekeken, maar bij mijn weten zijn alle drie winkels aan wie nu een vergunning wordt verstrekt centrumvoorzieningen. Bij een roulatie na zes maanden kan dan misschien eens een wijk of een dorp in overweging worden genomen als daarvoor een aanvraag binnenkomt.

Wethouder Strous: Als de raad ermee kan instemmen, kunnen wij de criteria uitwerken die hiervoor zouden kunnen gelden. Allereerst moet de ondernemer het zelf willen en zo lang de bepaling geldt dat er maar drie zijn toegestaan, zullen we ons daaraan moeten houden. Wellicht kunnen we het geval ook eens voorleggen aan de commissie MKB of de retailcommissie. Al met al zal het dan toch wel het vroege voorjaar worden, of stilletjes aan de zomer, en daarom stel ik voor vóór 5 juli 2010 tot een nieuwe afweging te komen. Dat betekent dat uiterlijk in mei de evaluatie zal moeten worden uitgevoerd.

Het oordeel over de motie laat ik graag aan de raad over. Wel geef ik in overweging het begrip ‘detailhandelsbedrijf’ in het dictum te wijzigen in ‘supermarkt’, want ‘detailhandelsbedrijf’ zou op alle winkels kunnen slaan en die zijn hier niet aan de orde.

De heer Kusters: Daarmee hebben wij geen enkel probleem. Het valt me overigens wel op dat met name de landelijke partijen weinig fiducia hebben in hun landelijke vertegenwoordigers. Als we niets doen, verandert er ook niets.

De heer Marechal: Wij hebben er inderdaad onze bedenkingen bij, maar zullen de motie niettemin steunen.

De voorzitter: Behalve in het dictum zal in de derde overweging ook het woord ‘detailhandel’ moeten worden gewijzigd. Ik stel voor in plaats van ‘in de detailhandel’ op te nemen: ‘bij de supermarkten’.

De heer Kusters: Akkoord.

De motie van Weert Lokaal wordt hierop bij handopstemming in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties Weert Lokaal, Kernpunt, D66, VVD en PvdA, alsmede de heer Jabobs vóór aanvaard.

De voorzitter: De motie zal morgen naar ‘Den Haag’ worden gestuurd. Aan de orde is de besluitvorming over het raadsvoorstel.

De heer Marechal: Voor een goed begrip: het besluit dat we nu nemen voor de derde winkel zal gelden tot 5 juli volgend jaar?

De voorzitter: Dat heeft de wethouder toegezegd en die toezegging maakt deel uit van de besluitvorming.

Wethouder Strous: Wij besluiten nu drie winkels in staat te stellen op zondag geopend te zijn. Het is vervolgens aan het college om met de betrokken supermarkten af te spreken hoe lang de proefperiode zal gelden. Ik zal het college voorstellen die termijn te laten gelden tot 5 juli 2010.

Met inachtneming hiervan wordt hierna zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

22. Bekrachtiging van de geheimhouding zonder eindtermijn voor de geheime bijlagen behorende bij de overeenkomsten tussen de gemeente en Tiberius en tussen de gemeente en BAM (09 09 102).

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. De mening van de SP is bekend, de mening van de wethouder is weergegeven in de commissie, dus die is ook bekend. Het heeft geen zin om in herhalingen te vervallen. Het heeft wel zin bij een principieel standpunt, en dat is dit voor ons, heel duidelijk te zijn en niets aan een mogelijke miscommunicatie over te laten. Met een geheimhouding als voorgesteld onder agendapunt 16 kunnen wij leven. Tot en met de dag van aanbesteding heeft namelijk een eindigheid. Omdat in het voorliggende voorstel geen eindigheid in het verschiet ligt, heeft de SP er grote moeite mee en heeft als oplossing een amendement voorbereid. U kunt dit zien als een poging om straks voor dit agendapunt te stemmen in plaats van tegen. Ook wij hebben graag dat de raad eensgezind is. Het amendement luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 23 september 2009;
overwegende dat:

- het door persoonlijke en/of zakelijke belangen soms noodzakelijk is om bepaalde zaken niet in de openbaarheid te brengen;
- het naar onze mening het streven van elk openbaar bestuur moet zijn om dit tot een minimum te beperken;
- dit vooral noodzakelijk is om het vertrouwen van de burgers in het bestuur te behouden en indien mogelijk te versterken;
- geheimhouding eeuwigdurend, maar ook voor een bepaalde termijn kan worden opgelegd;
- het belang van geheimhouding die eeuwigdurend is voor onderhavige bijlage niet aannemelijk is gemaakt;

wijzig het voorstel, zodat het als volgt komt te luiden:

Bekrachtigen van de geheimhouding voor de geheime bijlagen behorende bij de overeenkomsten tussen de gemeente en Tiberius en tussen de gemeente en BAM, waarbij de raad op grond van een collegevoorstel daartoe jaarlijks opnieuw besluit om de geheimhouding al dan niet op te heffen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 1)

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De eenduidigheid van het raadsbesluit, waar de heer Tak op hoopt, kan ik hem helaas niet gunnen. Wij zullen het

amendement wel steunen, omdat wij ieder jaar heroverwogen beter vinden dan iets zonder eindtermijn geheim houden. Het begint erop te lijken dat iedere vergadering waarvoor de nieuwbouw van het stadhuis geagendeerd staat een besloten gedeelte kent. Geheimhouding is een zeer zwaar middel, dat dan ook alleen dient te worden toegepast wanneer persoonlijke of zakelijke belangen worden geschaad. Een aantal malen heb ik met tegenzin het besloten gedeelte van de vergadering over de nieuwbouw bijgewoond, omdat vooraf werd aangegeven dat er relevante informatie verstrekt zou worden, maar van het overgrote deel van die informatie vraag ik mij nog steeds af waarom daarvoor geheimhouding geldt. De wethouder geeft aan dat geheimhouding niet alleen voor nu geldt, maar eeuwig is, zonder eindtermijn. De burgers mogen niet alleen nu, maar nooit weten hoe de besluitvorming over het stadhuis werkelijk gelopen is en hoe het bedrag tot stand is gekomen, een bedrag dat steeds weer is opgelopen en straks door de Weertenaren via belasting wordt betaald. De slechte gevoelens die ik over deze overeenkomst heb worden hierdoor alleen maar versterkt. Ik wil dan ook in openbaarheid kunnen spreken op het moment dat de besluitvorming over de nieuwbouw van het stadhuis plaatsvindt. Instemming met dit voorstel maakt dat onmogelijk. Daarom stemmen wij tegen dit voorstel, dat geheimhouding oplegt.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Wat de geheimhouding betreft, moet ik mevrouw Stokbroeks volledig gelijk geven. Het wordt bij herhaling toegepast en dat maakt het allemaal niet eenvoudiger voor de raadsleden. In het voorstel wordt aangegeven dat de geheimhouding zonder eindtermijn is vanwege de uitgangspunten die door PRC, BAM en Tiberius worden gehanteerd voor de ramingen en die ook in toekomstige situaties voor andere organisaties en voor andere aanbestedingen een belangrijke basis vormen om te komen tot een prijsstelling. Heruit leid ik af dat niet de gemeente dit vraagt, maar de drie partners van de gemeente. Of is deze conclusie onjuist?

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Stokbroeks heeft opgemerkt dat iedere Weertenaar mag weten wat de gemeente met Tberius en BAM afsprekt over het stadhuisproject en hoeveel die afspraken kosten. Ik zou bijna zeggen: iedere Weertenaar móét dat weten. Hij kán dat overigens ook weten, omdat de overeenkomsten en de bedragen die daarmee gemoeid zijn compleet openbaar zijn. Wat níét openbaar is, zijn bedrijfsgegevens van BAM en Tiberus, die, als ze wel openbaar worden, de concurrentiepositie van die bedrijven zouden schaden. Wat ook niet openbaar is, is onze eigen interne kostenraming voor de specificatie van de bouw. Als die openbaar zou zijn, zou dat toekomstige aannemers wel eens in de kaart kunnen spelen en de positie van de gemeente Weert in de aanbesteding kunnen belemmeren. Voor onze eigen kostenraming geldt dat, als de aanbesteding is geweest, er geen enkel bezwaar meer is om die openbaar te maken.

Iets anders is het met de bedrijfsgegevens. Inderdaad wordt daarvoor geheimhouding gevraagd, en met reden. Als die gegevens namelijk openbaar worden, wordt

hun concurrentiepositie geschaad. Andere bedrijven krijgen dan informatie over hoe zij bepaalde zaken aanpakken en hoe zij calculeren. Het zou niet juist zijn als wij die informatie zouden verspreiden.

Op zichzelf is dit alles niets nieuws, het heeft zich veel vaker voorgedaan met andere overeenkomsten. Het is niet zo dat wij zaken geheim houden die voor de burgers van belang zijn. Het heeft ook niet te maken met het vertrouwen van burgers in het bestuur. De raadsleden hebben een bepaalde verantwoordelijkheid en horen die verantwoordelijkheid ook te nemen. Het komt het vertrouwen van burgers in de politiek en in de raad zeer ten goede, als een raadslid kan zeggen: 'dit' en 'dat' besluit kan ik verantwoorden op dié manier. Ik ben ervan overtuigd dat dat in dit geval kan met alle informatie die openbaar is. Om inwoners die hierover de meest kritische vragen hebben tevreden te stellen, is het niet nodig die bedrijfsgegevens openbaar te maken. Raadsleden kunnen hun eigen standpunt verantwoorden en bij het bepalen van dat standpunt kunnen zij de kennis van die gegevens gebruiken. Als er slechts één raadslid zou zijn dat de last van die geheimhouding zou dragen, zou men hem eventueel niet kunnen geloven omdat hij de enige is, maar er zijn 29 raadsleden voor wie hetzelfde geldt en dan mag een burger erop vertrouwen dat het op een goede manier tot stand is gekomen en dat er niets achtergehouden wordt. Ik bestrijd pertinent dat belangrijke informatie zou worden achtergehouden. Dat is beslist niet het geval; kijk naar de overeenkomsten en kijk naar de financiële gegevens die erbij horen.

Naar aanleiding van het dictum van het amendement moet ik zeggen dat ik het onzin zou vinden om de zaak ieder jaar opnieuw aan de raad voor te leggen. Het verandert ook niets aan het standpunt van het bedrijf dat belang heeft bij geheimhouding van deze gegevens. Het is mogelijk dat het bedrijf na beëindiging van het project tot de conclusie komt dat het niet meer in zijn concurrentiepositie zal worden geschaad als die gegevens dan openbaar worden. Als de SP daarmee genoegen neemt, zou het op die manier kunnen worden opgelost, want ik wil ook niet de indruk wekken dat er dingen zijn die pertinent nooit openbaar mogen worden omdat er wat te verbergen zou zijn. Het is echter niet zinvol dit eens per jaar te doen want het volgend jaar is de situatie wat dit onderwerp aangaat precies hetzelfde als nu. We moeten dan kijken naar het einde van het project.

Tenslotte kan ik het niet laten nog het volgende naar voren te brengen. Waar de heer Tak het had over principes, verwijs ik naar agendapunt 26, dat als hamerstuk is afgedaan, inzake de verwerving aan de St. Sebastiaanskapelstraat, waarbij geheimhouding is opgelegd voor onbepaalde tijd.

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. Als dit zou worden aangenomen door de raad, zou het in alle voorkomende gevallen, dus ook in de St. Sebastiaanskapelstraat en in de toekomst in meerdere gevallen gebruikt kunnen worden.

In deze termijn wil ik ook even reageren op de opbouw van de cijfers. Die opbouw is specialistenwerk en eerlijk is eerlijk: ik schat ons alle 29 hoog in, maar op dat gebied ontbreekt het ons toch aan de kennis van degenen voor wie dit dagelijks werk is. Met die cijfers kom je tot een eindresultaat en tot een eindcijfer. Zou

de geschiedenis later, bijvoorbeeld over vijf jaar, uitwijzen dat wij in die cijferopbouw benadeeld, ofwel op z'n Weerts: gekloot, zijn, dan leren we er misschien van om in de toekomst geen PPS-constructie of iets dergelijks aan te gaan.

De wethouder had het in zijn reactie ook over vertrouwen. Vertrouwen kan echter ook te maken hebben met geen vertrouwen hebben in de kundigheid van... Het heeft er niet alleen mee te maken dat ze mijn portemonnee weghalen, maar ook met kundigheid van... Wij willen dat de burger vertrouwen heeft in de kundigheid van ons bestuur.

Wat de wethouder als laatste voorstelde staat me wel aan, namelijk dat het wel kan als het bedrijf op een gegeven moment die openheid geeft. Van mummies, oude lijken uit de geschiedenis, kunnen we leren. Dat heet vooruitgang.

De voorzitter: Mag ik uw betoog zo samenvatten, dat u het amendement intrekt?

De heer Tak: Mijn vader zei altijd: je moet niet op twee hazen schieten, want dan mis je ze alle twee. Ik wil het amendement toch in stemming laten brengen. Wordt het niet aangenomen, dan kunnen we genoeg nemen met het voorstel van de wethouder.

De voorzitter: Dus u wilt het wel in stemming brengen, maar u zit er niet mee als het wordt afgewezen!?

De heer Tak: Daar zit ik wél mee; mijn vrouw weet dat ik dan vannacht niet zal slapen!

De voorzitter: Goed, het is mij ongeveer duidelijk!

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Het is hartstikke interessant om op die hazen te gaan schieten, maar dat zullen we toch maar even niet doen. Wij zullen het amendement niet steunen, omdat we onszelf daarmee tekort zouden doen. Raadsleden hebben een verantwoordelijkheid en nemen die ook. Het zou wezenlijk anders zijn als raadsleden niet over die informatie zouden beschikken, want daarvoor zitten wij hier. Die informatie hebben wij echter wél, zij het dat we die geheim moeten houden. Als we die informatie niet zouden krijgen, zouden we een probleem hebben, maar dat is dus niet zo en daarom steunen wij het amendement niet.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Ook de VVD-fractie zal het amendement niet steunen. Wij gaan ervan uit dat wij het als een toezegging van de wethouder kunnen beschouwen dat de geheimhouding van kracht blijft tot het moment waarop partijen aangeven dat het openbaar kan worden gemaakt. Daaraan hechten wij veel waarde.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Of er zoveel waarde aan kan worden gehecht als wij achteraf die bedrijfsgegevens nog krijgen, vragen wij ons

af, want wij beschikken al over die gegevens, zoals de heer Marechal terecht opmerkte. Hoe de heer Tak het in goed Weerts zei, weet ik niet precies meer...

De voorzitter: Dat hadden wij net uit de notulen geschrap!

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Het heet volgens mij ook iets anders, namelijk gepaerskueëteldj! Wij steunen het amendement niet. Wij gaan ervan uit dat de wethouder hierover na afronding van het project nog eens met de partijen zal spreken en dat het dan wel openbaar wordt.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. Ook de fractie van Weert Lokaal zal dit amendement niet steunen. Ik ga er niet over uitweiden, want de heer Marechal heeft het mijns inziens al prima verwoord. Zo is het nu eenmaal en wij hopen dat dit de laatste keer is dat wij het over dit soort zaken hebben.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Wat ik heb toegezegd is dat ik partijen na afronding van het project zal vragen of zij er bezwaar tegen hebben om de gegevens die nu geheim zijn openbaar te maken. Als het antwoord 'nee' is, zullen ze moeten uitleggen waarom ze nog in hun belangen geschaad zouden worden als die gegevens openbaar zouden worden.

Naar aanleiding van de bespiegeling van de heer Tak over de vraag wie wel en niet voldoende cijfermatig onderlegd is, wil ik erop wijzen dat ook degenen die hier zitten en níet cijfermatig onderlegd zijn verantwoordelijkheid dragen voor het besluit dat wordt genomen. Wat de heer Tak níet heeft gezegd is dat het altijd mogelijk is in beslotenheid aan specialisten vragen te stellen over die gegevens. Het aanbod is zelfs gedaan om door onafhankelijke derden nog een toets te laten uitvoeren op die gegevens. Kortom, het maximale is gedaan om de raad in staat te stellen zich een goed oordeel te vormen over de betekenis van deze gegevens.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming.

Het amendement van de SP-fractie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en D66 vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

23. Subsidiëring Streekoproep Weert FM (09 09 105).

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Bij de beoordeling van dit voorstel heeft voor onze fractie de vraag centraal gestaan of we met Weert FM door willen, ja of nee, wat hiervan de meerwaarde is voor Weert en of de gemeente Weert steeds op deze manier moet bijspringen. Het nu voorliggende voorstel kunnen wij niet volledig ondersteunen. Met het beschikbaar stellen van het bedrag van

€10.000,- om de tekorten over 2008 aan te vullen kunnen wij instemmen. Dat is nu eenmaal een schuld die moet worden afgelost. Op dit moment zeggen wij echter 'nee' tegen het bedrag van €50.000,- ten behoeve van vervanging van techniek binnen de streekomroep, en wel vanwege het volgende. Het is ons niet duidelijk wat Nederweert zal doen: gaat zij financieel bijdragen, ja of nee? Van het ambtelijk apparaat hebben wij vernomen dat er wel positieve geluiden zijn, maar dat er niets op papier staat. Heeft de wethouder er enig zicht op wanneer er wel iets op papier zal komen en of Nederweert überhaupt zal bijdragen?

De begroting van Weert FM voor de periode 2009-2011 is bekend en ligt aan ons voor. Kan de wethouder ons ook de garantie geven dat het hierbij zal blijven, of zullen we het volgend jaar wederom tekorten moeten aanvullen? Per slot van rekening zijn door Weert FM in het verleden ook toezeggingen gedaan die niet zijn nagekomen.

Naar aanleiding van dit voorstel dienen wij thans het volgende amendement in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 23 september 2009;
overwegende dat:

- het college voorstelt een eenmalige extra subsidie van €50.000,- beschikbaar te stellen ten behoeve van vervanging van techniek bij de streekomroep;
- de redenen hiervoor zijn dat door het minimaal beschikbare budget de noodzakelijke technische vervangingen onacceptabel lang zijn uitgesteld en dat het aanboren van exogene middelen alsmede het binnenhalen van financiële middelen uit commerciële hoek niet tot het gewenste resultaat hebben geleid;
- de gemeente niet steeds op deze manier financieel moet bijspringen voor de streekomroep;

draagt het college van burgemeester en wethouders op de raad vóór de begrotingsbehandeling in november te informeren over:

- welke alternatieve mogelijkheden er zijn om een solide financiële situatie voor de streekomroep te realiseren;
- de begroting 2009 van Weert FM;
- of de gemeente Nederweert ook een bijdrage aan de streekomroep gaat leveren;

draagt het college van burgemeester en wethouders op de raad na de begrotingsbehandeling een nieuw voorstel aan de raad voor te leggen;
wijzigt het voorstel als volgt:
schrappt onderdeel 3 van het voorstel;
en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 2)

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De SP is erg blij met Weert FM, als zijnde het publieke radiostation van Weert. Eigenlijk is het zelfs het enige publieke medium in Weert, en dan heb ik het zowel over radio en tv als over geschreven tekst, zonder winst oogmerk, en dat dat waardevol is, bleek afgelopen week wel weer tijdens het politiek café. De SP is het ook eens met de eenmalige subsidie van €50.000,- voor de vervanging van apparatuur. Wij vinden dat voldoende onderbouwd en daarom hoeft er wat ons betreft ook geen nader onderzoek naar ge-

daan te worden. Het amendement van de PvdA-fractie kunnen wij daarom niet steunen. Wij gaan akkoord met het voorliggende voorstel in zijn geheel.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Zaâboul begon haar bijdrage met de vraag: willen we een streekomroep, ja of nee? De CDA-fractie kan daar duidelijk over zijn: wij willen ermee door. Niet alleen is het, zoals mijn overbuurman zei, een publiek en niet-commercieel orgaan, maar ook wat in het verleden is gebeurd kunnen we niet zomaar even wegpoetsen. Mevrouw Zaâboul heeft weliswaar gezegd dat in het verleden toezeggingen niet zijn nagekomen, maar daar stel ik tegenover dat wij in de vorige bezuinigingsronde een bedrag van €70.000,- in drie jaar hebben teruggebracht naar €34.000,-, en daaromheen waren ook een aantal afspraken gemaakt. Dat Weert FM überhaupt nog bestaat is te danken aan een motie van het CDA, waarin de voorwaarden daarvoor werden vastgelegd. Inderdaad zijn er voorheen jaren geweest waarin afspraken steeds niet werden nagekomen, maar daarvan is nu helemaal geen sprake meer. Het enige wat hiervan nog gezegd zou kunnen worden is dat Weert FM de commerciële activiteiten niet heeft kunnen waarmaken, maar dat is onderbouwd en die onderbouwing snijdt naar onze mening hout: in een markt waarin ook WTV opereert kan dat nu eenmaal niet.

In het amendement van de PvdA-fractie staan een aantal dingen die niet correct zijn. Zo is datgene wat in de tweede bullit wordt gesteld over het uitblijven van noodzakelijke technische vervangingen en het aanboren van exogene middelen een verantwoordelijkheid van de gemeente. Het desbetreffende bedrag van €50.000,- hoort helemaal niet thuis bij de streekomroep, zoals ook het geval is met de trekkenwand in het Munttheater...

Mevrouw Zaâboul: Ook over het Munttheater is de PvdA-fractie heel duidelijk geweest: men diende het te doen met de zak geld die beschikbaar was gesteld.

De heer Meulen: Ik ga u vertellen waarom *wij* het er niet mee eens zijn. Dat u een andere mening bent toegedaan, wist ik al, anders had u dat amendement ook niet opgesteld. Wij vinden dit een verantwoordelijkheid van de gemeente. Wij geven de instelling geld, daarmee gaat ze aan de slag en daar moet ze bepaalde dingen voor doen. Wij hebben op dit moment niet geregeld dat *alle* investeringen door die instelling gedekt moeten worden. Bij onze professionele instellingen hebben we dat nog niet geregeld, en ook bij de streekomroep niet. Dat we dit op een andere manier moeten regelen, ben ik met u eens, maar op dit moment is het een verantwoordelijkheid van de gemeente. Ik zou me nog kunnen voorstellen dat besloten zou worden de investeringen een aantal jaren uit te stellen en de afschrijvingstermijnen op te rekken, zoals wij ook met onze eigen begrotingsvoorstellen wel doen, maar dat *is* al gebeurd en we zijn nu op een punt aangeland dat er gewoon geld naartoe moet om de omroep in staat te stellen haar taak waar te maken. Als bij een voetbalvereniging op een gegeven moment de goals kapot zijn, besluiten we toch ook niet er maar geen doelen meer neer te zetten, of het besluit uit te stellen tot de begrotingsbehandeling?

Of Nederweert wel of niet meedoet, is helemaal niet interessant. Als Nederweert niet meedoet, zal er een andere financieringsmodus komen en betaalt Weert gewoon een ander bedrag. Dat is heel simpel; Nederweert krijgt er dan ook geen service voor. Ook dat argument is dus niet goed. De CDA-fractie kan het amendement dan ook niet steunen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen het amendement wel steunen. Gisteravond hebben wij vernomen dat voor de professionele instellingen vervangingsinvesteringen op stapel staan en dat een totaalvoorstel voor de raad wordt voorbereid waarin alles naast elkaar wordt gezet, aan de hand waarvan keuzen gemaakt kunnen worden. Wij zijn van mening dat ook de vervangingsinvesteringen door de streekomroep bij dat voorstel thuishoren en dat sluit mooi aan bij het amendement van de PvdA-fractie. Dat is voor ons de reden om daarin mee te gaan.

In de commissievergadering hebben wij aangegeven dat wij in het verleden problemen hebben gehad met het feit dat de beloften die door de streekomroep waren gedaan niet waren nagekomen. Daaraan hebben wij echter toegevoegd dat het nieuwe bestuur goed op weg is en dat wij daar blij mee zijn. Met het bedrag van €10.000,- kunnen wij dan ook instemmen, maar niet met het bedrag van €50.000,-.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De commissievergadering heb ik niet bijgewoond, maar ik heb de bespreking van dit agendapunt afgeluisterd, zoals ik wel vaker doe. Alle partijen hebben aangegeven te willen doorgaan. Als we dat willen, zullen we ook een kwaliteitsinjectie moeten geven, want de streekomroep heeft jarenlang niet kunnen investeren en haar apparatuur is hopeloos verouderd. Ik heb het betoog van de heer Huijben tijdens de commissievergadering beluisterd en ik heb respect en bewondering voor de wijze waarop hij het heeft geformuleerd en voor de manier waarop hij opkomt voor zijn vrijwilligers en voor de mensen die daar stage lopen. Kortom, als wij een streekomroep willen, zullen wij ervoor moeten zorgen dat zij over de spullen beschikt om fatsoenlijk en op het huidige technische niveau uitzendingen te kunnen verzorgen. Dat kost geld en dat geld komt vanavond hopelijk ter beschikking.

Het is mij opgevallen dat de heer Huijben in antwoord op vragen vanuit de commissie mededeelde dat de streekomroep tot en met 2012, de duur van de huidige meerjarenbegroting van de streekomroep, niet meer met vragen zal komen. Tot die tijd, aldus de heer Huijben, kan de streekomroep zichzelf behappen. Dat is naar mijn mening een duidelijk financieel perspectief, dat ook voor de raad een stukje duidelijkheid biedt en waarmee in de begroting rekening kan worden gehouden.

De laatste jaren hebben we bezuinigd op de streekomroep en daar had de vorige coalitie ook redenen voor. Dat is een besluit van de gemeente Weert geweest. Nederweert participeert hierin, zij het op kleine schaal, en de vraag van de PvdA-fractie of Nederweert naar verhouding niet meer kan bijdragen, vind ik alleszins

legitiem. De besluitvorming echter als gevolg waarvan de streekomroep de laatste jaren een aderlating heeft ondergaan, heeft in Weert plaatsgevonden. Het is ook reëel om dat vast te stellen.

Het Commissariaat voor de Media geeft aan dat de streekomroep geen winstdoelstelling mag hebben en zich dienstbaar moet opstellen. Weert FM is dan ook geen commerciële zender, zoals Weert TV, en kan dus geen reclame-inkomsten verwerven. Het enige wat ze kan doen is advertenties vergaren voor haar teletekstpagina's, en dat doet ze ook. Het meeste geld moet echter komen uit publieke middelen, derhalve uit subsidie van de gemeente, en dat zal ook zo blijven. De streekomroep moet dus roeien met de riemen die ze heeft. Ze heeft geen geld om in de komende jaren te reserveren, dat heeft de heer Huijben ook duidelijk gezegd, en daarom zullen wij voor deze financiering moeten zorgen.

Tenslotte heb ik nog een geheel andere vraag te stellen en die heeft te maken met de provincie. Op de website heb ik gezien dat het beleidsaspect kunst en cultuur een alinea bevat die is gewijd aan dialect en streektaal. Het is bekend dat de provincie in het algemeen redelijk in haar financiële middelen zit. Beschikt de provincie over een bron om streekomroepen te steunen? Wellicht zouden de streekomroepen in de provincie daardoor wat ruimer in hun middelen kunnen komen te zitten, wat voor ons ook weer een verlichting zou betekenen.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. De vorige spreker heeft het wat mij betreft goed verwoord; wij zitten er ongeveer op dezelfde manier in. Wel ben ik van mening dat het amendement van de PvdA-fractie wel eens op een gunstig moment zou kunnen komen, niet wat de overwegingen, maar wel wat de conclusie betreft, in die zin dat we de voorstellen onder 1 en 2 nu zouden kunnen accorderen, daarmee schoon schip makend naar het verleden toe, en dan tijdens de behandeling van de begroting nader bezien of we hiermee doorgaan, ja of nee. In feit is dat ook wat in het amendement van de PvdA-fractie wordt voorgesteld.

De vragen die in de commissie zijn gesteld zijn duidelijk beantwoord. Daaruit is gebleken dat de wet de voorstellen van de commissie niet toelaat. In deze moeilijke tijd moeten we afwegingen maken. Er staan, zoals D66 terecht opmerkte, ook voor andere instellingen investeringen onder druk. Laten we daarom nu een weloverwogen keuze maken en het besluit tot de begrotingsbehandeling uitstellen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Iedereen weet dat in het verleden diverse pogingen zijn gedaan om advertentiegelden e.d. binnen te krijgen, maar dat die niet zijn gelukt. Of het, zoals het CDA zei, altijd een gemeentelijke verantwoordelijkheid is geweest om vervangingsinvesteringen te doen, weet ik niet. De streekomroep is immers op een bepaalde manier ontstaan. Dat neemt niet weg dat ze met haar functies, die nog verder worden uitgebreid, inmiddels een waardevolle bijdrage levert aan de regio. Eerlijk gezegd verkeren wij nu een beetje in dubio. Zoals mevrouw Stokbroeks al opmerkte, zijn wij gisteren ingelicht over de vervangingsinvesteringen die op stapel staan. In de commissie hebben wij gehoord dat de vervangingsinvestering vooruit wordt betaald, d.w.z. dat

ze niet in één keer wordt aangewend, maar in stukjes. Ik vraag me af of we onder dit voorstel nog een soort prestatieafspraken kunnen leggen als we dit toekennen, of dat die naderhand gemaakt worden en, zo ja: wat, hoe en waar gaan we dat doen en hoe worden die afgedekt?

Op het amendement wachten wij eerst de reactie van de wethouder af, in tweede termijn zullen we er dan op terugkomen.

De heer Meulen: Eén ding is me nog niet helemaal duidelijk. In wezen hebben wij al lang besloten om dit geld te bestemmen, want het wordt betaald uit de stelpost welzijn en die zit in de begroting. In feite is dit dus een verantwoordelijkheid van het college, of is er nog ergens een regel die bepaalt dat de raad over die stelpost een beslissing moet nemen? Maar volgens mij hebben we al besloten dat we dit uitgeven.

Mevrouw Stokbroeks: En hebben we ook expliciet besloten dat die €50.000,- voor de streekomroep zijn, of is die stelpost bedoeld voor alle vervangingsinvesteringen?

De heer Meulen: Dat vraag ik me dus ook af. Eerder hebben we volgens mij met z'n allen afgesproken dat, als er iets opkomt op het gebied van instellings-specifieke investeringen, dit daaruit kan worden betaald, maar nu komt er iets op en wordt er weer een discussie over gevoerd.

Mevrouw Stokbroeks: Ik ben het er helemaal mee eens dat, als iets dringend opkomt, net zoals de trekkenwand van het Munttheater, dat betaald zal moeten worden, en dat geldt ook voor iets dat dringend opkomt bij de streekomroep. Als de streekomroep echter van het bedrag van €50.000,- pas in 2010 iets nodig heeft, zoals mevrouw Jacobs heeft gezegd, vraag ik me af of het nodig dit bedrag van tevoren al helemaal te betalen.

De heer Meulen: Dus volgens u is het niet dringend en wilt u wel subsidie geven, maar geen goal, zodat ze maar moeten voetballen zonder goal?

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Alvorens op de diverse vragen in te gaan, wil ik iets zeggen over de situatie met betrekking tot Nederweert. De beslissing van de gemeente Nederweert is niet bepalend voor de begroting van de streekomroep, zoals ze nu nog heet. Een streekomroep ben je als je in meerdere gemeenten je diensten verricht. Mocht Nederweert besluiten niet met de streekomroep in zee te gaan, wat een zelfstandige, autonome beslissing is van die gemeente, dan is het geen streekomroep meer, maar een lokale omroep. Wij hebben daar dus geen zeggenschap over en kunnen Nederweert alleen vragen hoe zij hierin staat. Dat heb ik ook gedaan en de portefeuillehouder van Nederweert heeft mij gezegd dat hij positief staat tegenover de streekomroep en het college zal voorstellen dezelfde bijdrage te leveren als Weert, t.w. €1,30 per woonunit. Hoe dat uitpakt weet ik niet en ik weet uiteraard evenmin hoe de raad daarover zal beslissen.

Het enige wat ik weet is dat er door de portefeuillehouder positief op gereageerd is. Om misverstanden te voorkomen voeg ik eraan toe dat het bedrag van €1,30 beschikbaar wordt gesteld in het gemeentefonds. Het is tot op heden echter niet geoormerkt, zodat de gemeente er bij wijze van spreken ook lantaarnpalen voor zou kunnen kopen. In de Mediawet, die gaat veranderen, zou opgenomen kunnen worden – ik zeg niet dat het gebeurt, maar het is wel in overweging genomen – dat, als het bedrag van €1,30 niet wordt besteed waarvoor het in feite beschikbaar is gesteld, het rijk zal laten weten dat die middelen niet meer gebruikt mogen worden. Als Nederweert zou besluiten de diensten die ze tot nu heeft afgenomen voor €4.000,- niet meer zal afnemen voor 'x' maal €1,30, zullen ook de activiteitskosten van wat dan onze lokale omroep zal zijn, de vrijwilligerskosten en de andere kosten die zij voor haar diensten berekent in Nederweert niet meer opkomen, waarna zij, zoals zij in de commissie heeft uitgelegd, met een sluitende begroting kan komen.

Door de streekomroep zijn indertijd geen vervangingsinvesteringen gedaan. In haar brief schrijft de streekomroep – en het is door de voorzitter ook in de commissie uitgelegd – dat, omdat geen middelen beschikbaar waren voor het doen van vervangingsinvesteringen, op de reservepositie is ingeteerd om reparaties en kleine vervangingen te kunnen doen. Die reservepositie staat nu zo onder druk dat, zo hier besloten zou worden het bedrag van €10.000,- niet beschikbaar te stellen, de stekker eruit zou moeten worden getrokken.

Gevraagd is of ik de garantie kan geven dat het hierbij zal blijven. Meteen wil ik in dat verband ook ingaan op de vraag van Weert Lokaal over de uitwerkingsovereenkomst. Zoals men in het stuk heeft kunnen lezen wordt de streekomroep voor wat betreft het beschikbaar stellen van subsidiegelden door ons behandeld als ware zij een professionele instelling. In een subsidiebeschikking zullen wij opnemen dat zij een 'x'-bedrag aan subsidie ontvangt waarvoor zij activiteiten zal moeten verrichten die in een uitwerkingsovereenkomst worden opgenomen. Zo werken wij bij alle professionele instellingen. Wat wij niét doen is haar in staat stellen binnen dat budget een reservepositie op te bouwen voor vervangingsinvesteringen. Overigens heeft de streekomroep zelf aangegeven dat niet te kunnen doen.

Is het dan reëel dat weer een vervangingsinvestering opkomt? Ja, dat is het zeker. Voor de vervanging van dit soort apparatuur staat een termijn van vijf jaar, waarvan zij zelf overigens zegt dat het in de praktijk ook wel tien jaar kan worden, wat dat nu ook is gebeurd. Ik ga dan maar in het midden zitten en ga ervan uit dat binnen zeven à acht jaar weer een vervangingsinvestering opdoemt. Als wij met de vervangingsinvesteringen blijven omgaan zoals we nu doen, zal op enig moment weer een aanvraag door de streekomroep worden gedaan voor vervangen van de apparatuur. Op dit moment is de apparatuur waarmee radio-uitzendingen worden verzorgd hopeloos verouderd. Men kan nu ook niet die dingen doen die men graag zou willen doen om de kwaliteit van de uitzendingen te verhogen.

Wat de advertentie-inkomsten betreft, is door de streekomroep in haar laatste brief, die gevoegd is bij de brief die de wethouder de commissie beschikbaar heeft

gesteld, medegedeeld dat gezocht blijft worden naar exogene middelen. Daaraan is toegevoegd dat het enig soelaas lijkt te bieden, omdat er een stijging in zit. Gehoopt wordt dan ook men de exogene middelen, dus de advertentie-inkomsten, zal kunnen uitbreiden.

De uitwerkingsovereenkomst waarover ik eerder sprak is een gevolg van de afspraak die wij eerder met de raad hebben gemaakt tijdens de bespreking van het rekenkamerrapport. Daarin zullen wij 'smart' afspraken maken met iedereen die wij subsidie geven.

Volgens het dictum van het amendement zouden wij de raad vóór november moeten informeren over de alternatieve mogelijkheden die er zijn om een solide financiële situatie voor de streekomroep te realiseren. Het enige alternatief dat ik voor ogen heb zou een structureel hogere bijdrage zijn voor de streekomroep, met daarbij de mogelijkheid een reservepositie op te bouwen, want dan is sprake van een solide financiële situatie. Op dit moment is het subsidiebedrag dat wij de streekomroep beschikbaar willen stellen voldoende om haar diensten te kunnen verrichten zoals zij nu doet, op een kwalitatief goede manier. Ze kan echter niet reserveren voor investeringen.

In het amendement wordt het college ook opgedragen de raad vóór de begrotingsbehandeling te informeren over de begroting 2009 van Weert FM. Bij die begroting was een meerjarenbegroting gevoegd en daarvan heeft de streekomroep gezegd dat ze in de jaren waarvoor die meerjarenbegroting geldt niet meer bij de gemeente langs zal komen. Deze meerjarenbegroting was bij het beleidsplan van de streekomroep gevoegd dat ter inzage lag en is gisteren nog eens aan de raad toegezonden.

Op het derde deel van het dictum, dat betrekking heeft op de bijdrage van Nederweert, meen ik eerder al genoegzaam te zijn ingegaan.

Het amendement draagt het college voorts op de raad na de begrotingsbehandeling een nieuw voorstel voor te leggen. Als in de commissie of de raad zou zijn gebleken dat eraan gedacht werd om de subsidiëring van de streekomroep te beëindigen, zou dit voorstel op dit moment niet hebben voorgelegen en zou ik hierover met de streekomroep hebben moeten communiceren. Dergelijke signalen hebben ons echter niet bereikt. Of we nu, om met de metafoor van de heer Meulen te spreken, moeten besluiten de vereniging zonder goals te laten voetballen, laat ik aan de raad over. Zelf wil ik de streekomroep onder deze voorwaarden graag in de gelegenheid stellen dat te doen waarvoor ze van een groot deel van de bevolking – 56% – waardering krijgt.

Hiermee meen ik in eerste termijn voldoende op de vragen te zijn ingegaan.

De heer Cardinaal: Van de wethouder wil ik graag weten of het college wel met het amendement zou kunnen instemmen als het college daarin zou worden opgedragen na de begrotingsbehandeling een nieuw voorstel aan de raad voor te leggen inzake de eenmalige extra subsidie. Met andere woorden: is het nodig het bedrag van €50.000,- nu ter beschikking te stellen, of kan daarmee worden gewacht tot na november?

Wethouder Coolen: Op dit moment gaan we het bedrag van €50.000,- activeren, d.w.z. dat de stelpost welzijn voor vier jaar wordt belast met een bedrag van om en nabij €15.000,-. Het feit dat we het bedrag van €50.000,- gaan activeren was voor het college reden dit aan de raad voor te leggen. In feite zijn de kosten van rente en afschrijving over het bedrag van €50.000,- jaarlijks begrepen in de stelpost welzijn en die kan het college besteden. De heer Cardinaal heeft gevraagd of hiermee kan worden gewacht. In de overleggen die ik heb gevoerd met de streekomroep is al in mei gezegd dat, als er half juni geen duidelijkheid zou zijn over het al of niet voortzetten van de subsidierelatie, in juli de stekker eruit zou moeten worden getrokken. Ik kan nu niet beoordelen of de apparatuur van dien aard is dat vervanging ervan niet langer uitstel duldt; ik kan me voorstellen dat men daarmee nog wel een of twee maanden verder kan, maar zekerheid daarover kan ik niet geven.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Het lijkt me niet fair nu al een bedrag van €50.000,- voor Weert FM te parkeren, terwijl wij tijdens de behandeling van de begroting nog besluiten zullen moeten nemen over bezuinigingen e.d. Dit lijkt me met name niet fair ten opzichte van de andere professionele instellingen, die wel tot de begrotingsbehandeling moeten wachten. De wethouder heeft gezegd dat hij niet kan beoordelen of hiermee nog gewacht kan worden. Als dat zo is, kan het ook wel wachten tot de begrotingsbehandeling. De PvdA-fractie zal dan bij het afwegen van de keuzen haar verantwoordelijkheid nemen.

De heer Meulen: Ik vat dit zo op, dat u het bestaan van de streekomroep ter discussie wilt stellen en dat vinden wij jammer. Ik pleit ervoor dat nu niet te doen. Als het college niet zo sportief was geweest om het hier neer te leggen – want het is een collegebevoegdheid – en punt 3 gewoon had weggelaten, hadden wij het niet geweten en was het al in orde geweest. Er kunnen heel veel voorstellen langskomen die op die manier behandeld kunnen worden, maar ik vind het niet kies.

Mevrouw Zaâboul: Maar nu weten we het wel en maken wij een afweging.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Ik vind het jammer dat uit de benadering van PvdA en Weert Lokaal een soort wantrouwen blijkt...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ho, ho, wacht even asjeblijft!

De heer Meulen: Wat de PvdA-fractie betreft ben ik het ermee eens, maar niet wat Weert Lokaal betreft.

De voorzitter: De heer Goubet vervolgt gewoon zijn betoog.

De heer Goubet: Alles is nu op orde bij de streekomroep, zet daarom een streep onder het verleden en laat zien dat wij haar vertrouwen. Er wordt gewoon een bil-

lijk bedrag gevraagd om haar apparatuur te vervangen. De VVD-fractie heeft zich mijns inziens wat positiever uitgelaten; zij pleit ervoor na de begrotingsbehandeling te bezien of dat geld gebruikt kan worden. Het komt mij echter voor dat de streekomroep het geld hard nodig heeft en daarom pleit ik ervoor het geld nu meteen al te geven.

Mevrouw Zaâboul: Volgens mij moet de SP beter luisteren. Ik heb helemaal niet gezegd dat wij willen stoppen, maar alleen dat wij tijdens de begrotingsbehandeling een afweging willen maken.

De heer Litjens: De fracties van PvdA en VVD houden wel de mogelijkheid open om in november alsnog de stekker eruit te trekken. Zég dat dan eerlijk!

De heer Cardinaal: Nu de indruk wordt gewekt alsof wij niet positief tegenover dit voorstel zouden staan, wil ik er ook even tussen komen. In het amendement van de PvdA-fractie wordt gevraagd met de eenmalige extra subsidie te wachten tot na de begrotingsbehandeling. Het enige wat ik vraag is of dat kan.

De heer Goubet: Wij vinden dat hiermee niet gewacht hoeft te worden tot na de begrotingsbehandeling. Het is eigenlijk maar een kruimel, gelet op alles wat we moeten gaan besparen. De SP maakt daarin heel andere, grotere keuzen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wat ons betreft staat het subsidiëren van de streekomroep helemaal niet ter discussie. Wij stemmen dan ook in met het bedrag van €10.000,-. Het bedrag van €50.000,- echter willen wij integraal afwegen tegen alle andere vervangingsinvesteringen van de professionele instellingen. Als de wethouder niet weet of het op dit moment echt zo noodzakelijk is, vinden wij dat men, om nog maar even in de voetbaltermen van de heer Meulen te spreken, best nog even kan spelen met een doel waar wat likjes verf af zijn.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Ik constateer dat hier verwarring heerst en dat wij kennelijk niet dezelfde informatie delen. Binnen dit voorstel wordt een element aangehaald waarover ik in ieder geval ik geen informatie heb, en dat betreft de vervangingsinvesteringen voor de professionele instellingen. Dat zweeft dan kennelijk boven de raad...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat komt door de informatie die wij gisteren hebben gekregen.

De heer Egging: Dan delen wij niet dezelfde informatie. Wij behoren een besluit te nemen op basis van hetgeen thans voorligt, dat zal ik in ieder geval doen. Als wij willen doorgaan met de streekomroep, behoren wij haar de kapitaalsinjectie te geven waarom zij vraagt en waarop zij recht heeft. Als men het nu in de richting van de begroting wil trekken, zoals ik proef, komt die zaak opnieuw aan de orde en dat vind ik niet terecht in het kader van hetgeen wij vanavond besloten hebben.

Tijdens de begrotingsbehandeling zullen we het hebben over de vervangingsinvesteringen voor professionele instellingen, en dat is prima, maar dat is in mijn ogen niet de discussie van vanavond. Ik vermoed dat wij straks een heel moeizame behandeling van dit voorstel tegemoet gaan als we er nu geen beslissing over nemen. Dat besluit moet nú genomen worden, want de mensen hebben gewoon recht op duidelijkheid; daar wachten ze al jaren op. Ik ben er daarom geen voorstander van om dit tot na de begrotingsbehandeling uit te stellen.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Als iemand een amendement inbrengt, probeer ik daarin constructief mee te denken. Het enige wat wij hebben gevraagd is of dit nog een maand gerekt kan worden, zodat we bij de behandeling van de begroting een integrale afweging kunnen maken. En om dan toch maar weer in voetbaltermen te spreken – ik voetbal zelf nog steeds in het eerste, bij onze wethouder –: er is verschil tussen een hoofdveld en een bijveld, zoals er tegenwoordig bij televisies ook verschil bestaat tussen een beeldbuis en een lcd-scherm. Wat dat betreft onderschrijf ik de nuance die door D66 is aangebracht. Het amendement kan op onze steun rekenen, maar mocht dat amendement het niet redden, zal zullen wij het voorstel steunen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen het amendement niet steunen. De wethouder heeft voldoende uitgelegd dat hieraan een subsidiecontract ten grondslag zal komen te liggen waarin afspraken zullen worden vastgelegd en dat de investering noodzakelijk is. Wij hopen overigens dat er de eerstkomende jaren niet wéér iets zal komen, zoals al een aantal keren is gebeurd. Verder zijn wij blij met Weert FM.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Als de heer Cardinaal vraagt of enig uitstel mogelijk is, antwoord ik: ja, maar zonder garantie voor betrouwbaarheid. Als al tien, elf jaar gewerkt wordt met een installatie die een levensduur heeft van vijf jaar en daarin hier en daar onderdelen moeten worden vervangen, is het logisch dat de betrouwbaarheid van die installatie afneemt...

De heer Cardinaal: Dat snap ik, maar dat geldt ook voor een wasmachine en voor allerlei andere apparaten.

Wethouder Coolen: Dat is het 'm, ja.

Mevrouw Zaâboul had het over een integrale afweging tussen alle instellingen en dat kan de raad inderdaad doen, maar ik wijs erop dat wij met alle instellingen budgetcontracten hebben voor vier jaar. Als we die budgetcontracten tijdens de begrotingsbehandeling zouden willen openbreken, zullen we ook moeten nagaan wat de gevolgen daarvan zijn, en die kan iedereen wel uitrekenen. Er zijn afspraken gemaakt voor vier jaar en aan die afspraken wens ik mij te houden. Door de rekenkamer is ook aanbevolen dusdanige afspraken te maken dat een continu beleid gemaakt kan worden en dat de professionele instellingen zicht hebben op wat zij ieder jaar te besteden hebben. In uitwerkingsovereenkomsten zal een en ander

‘smart’ worden geformuleerd en die komen op de Tils-lijst te staan, zodat de raad er kennis van kan nemen en kan opvoeren ter bespreking in de commissievergadering.

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming, allereerst over het amendement van de PvdA-fractie.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, VVD en D66 vóór verworpen.

De voorzitter: Aan de orde is het moedervoorstel.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Niet vanwege de streekomroep, maar omdat wij principieel voorstander zijn van een integrale afweging, zullen wij tegen het voorstel stemmen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

24. Beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet van €50.000,- voor het project Lichtenberg (09 09 112).

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij, en ik denk wel te kunnen spreken namens de gehele commissie, de wethouder verzocht met een ander raadsvoorstel te komen, omdat het niet duidelijk was waarvoor wij precies €50.000,- beschikbaar stelden. Nu ligt wel een duidelijk voorstel voor, maar desalniettemin rest nog één vraag. De Stichting Behoud de Lichtenberg, namens wie mevrouw Buis zojuist heeft ingesproken, wil weten of ook gekeken zal worden naar de cultuurhistorische waarde en of in dit traject een partner zal worden meegenomen die dat kan waarborgen. De stichting zelf heeft aangegeven daaraan niet te willen deelnemen. Het raadsvoorstel meldt weliswaar dat zij zitting zal nemen in de klankbordgroep, maar zelf oppert zij een andere partner. Kan de wethouder toezeggen dat dat zal gebeuren?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Het inmiddels aangepaste voorstel kan onze goedkeuring wegdragen. Wij hebben kennis genomen van het verhaal van de Stichting Behoud de Lichtenberg en hopen dat zij hierbij toch betrokken zal blijven. Wij gaan ervan uit – dit mede aan het adres van mevrouw Kadra – dat het geld ook bestemd is om te zoeken naar de insteek die door de stichting is voorgesteld om hierin ook de cultuurhistorische waarden mee te nemen, maar ik neem aan dat wij dat wel van de wethouder zullen horen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen instemmen met het nu voorliggende voorstel. In het lijstje van degenen die gaan meewerken in de rest van het traject en mensen die er gebruik van gaan maken ontbreekt naar onze

mening het Munttheater, dat volgens mij ooit ook heeft aangegeven kansen te zien om hiermee iets te doen. Ik wil dan ook graag weten of het Munttheater in ieder geval in de gesprekken zal worden betrokken. Verder vind ik het jammer dat de Stichting Behoud de Lichtenberg, die al een visie heeft neergelegd waar heel veel goede dingen in staan, voor zichzelf geen rol ziet in de klankbordgroep. Met belangstelling wachten wij de reactie van de wethouder hierop af.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Met enige verbazing heb ik gelezen dat het achterstallige onderhoud dermate groot was dat de Lichtenberg de winter van 2007/2008 niet zou overleven. Die winter hebben we al achter de rug, maar het staat er nog steeds. Mijn vraag, en die is echt serieus, is: waarom heeft dit eigenlijk zo lang geduurd, terwijl wij allemaal weten dat aan dit project veel waarde wordt toegekend en dat het in de belangstelling staat van de inwoners van Weert? Het voorstel is inmiddels, naar ik heb begrepen, aangepast en concreter gemaakt. Over de wijze waarop de teksten worden geformuleerd wil ik echter nog een opmerking maken. Ik citeer: *“Echter, de gemeente kan en wil vanwege haar integrale verantwoordelijkheid en de daarbij behorende afweging van belangen deze visie niet 1 op 1 incorporeren.”* Kan dat misschien wat duidelijker geformuleerd worden voor ons, eenvoudige raadsleden, en voor de burgers die de agenda willen raadplegen? Hierover hebben we het al vaker gehad in dit huis. Als het niet nodig is, gebruik dan dit soort woorden niet. Voor het overige ben ik het eens met het voorstel.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. De heer Egging heeft gelijk: ‘incorporeren’ is een woord dat in spreektaal – en dat is de duidelijkste taal -- niet wordt gebruikt. Ik zou hier zeggen: 1 op 1 *overnemen*, maar dat doen we niet. Natuurlijk nemen we de opvatting van de Stichting Behoud de Lichtenberg heel serieus, maar waar het hier om gaat is een visie-ontwikkeling, niet om commerciële marktpartijen, of wie dan ook die in dat gebied iets wil, te contenteren... (*Hilariteit*).... Dit is spreektaal en die begrijpt u hoogstwaarschijnlijk wel, maar nee: u hebt gelijk. Het gaat ons juist om de cultuurhistorische waarden, niet alleen van de Lichtenberg, maar van het hele gebied. Volgens de opvattingen die in deze raad, en dus in de gemeenschap, leven over wat we met dit gebied willen, hoe we daarmee willen omgaan, wie daar wat mag en wie er zeker niéts mag, zal een visie worden opgesteld. Daarvoor is een traject afgesproken waarin wij ons oor te luisteren zullen leggen bij de stichting, maar ook bij bijvoorbeeld de partners die we hier hebben, zijnde de tennisclub en de mensen die er belang bij hebben dat de Lichtenberg zo snel mogelijk wordt opgeknapt en weer de functie zal kunnen vervullen die ze ooit heeft gehad.

De vraag waarom het zo lang heeft geduurd, is een goeie, en daarop kan ik maar één antwoord geven: het heeft zo lang geduurd omdat wij geen eigenaar zijn, noch van de grond, noch van de opstal. Op het moment dat het een monumentale status kreeg, zijn wij hierover de gesprekken aangegaan om na te gaan wat hiermee zou kunnen worden gedaan. Het zou mij een lief ding waard zijn als wij in ieder geval

het gestaag verder gaande verval zouden kunnen stoppen door er bijvoorbeeld alleen al een goed dak op te maken. Een gelopen race is het nog niet. Het zal nog heel wat voeten in aarde hebben om de Lichtenberg in eigendom te krijgen, maar gezien het belang dat ermee is gemoeid vind ik het een dure plicht van de raad en van dit college om ervoor te gaan, en dat doen we. Op gezette tijden zullen we bij de raad langskomen om verslag uit te brengen van de gang van zaken.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft het gehad over het belang van de cultuurhistorische waarden, maar in het vervolg van zijn betoog deelde hij mede dat hij in gesprek is met commerciële partners. Die term heeft hij zelf wel niet gebruikt, en daarmee leg ik hem misschien woorden in de mond, maar zo heb ik het wel begrepen. Wat wij bepleiten is dat de wethouder om de tafel gaat zitten met partners die de cultuurhistorische waarden hoog in het vaandel hebben staan, en dat heb ik hem niet horen zeggen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De wethouder verzoek ik in tweede termijn nog in te gaan op de vraag die ik heb gesteld over de klankbordgroep en de deelname daarin van de Stichting Behoud de Lichtenberg.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Buis heeft tijdens het spreekrecht aan het begin van deze vergadering gezegd dat zij geen taak ziet weggelegd voor de Stichting Behoud de Lichtenberg in deelname aan de denktank waarin eerder genoemde risico's spelen. Met andere woorden: als de gemeente commerciële partners in stelling brengt, doet de stichting niet mee. Dat willen wij echter niet. Wij willen een eigen visie-ontwikkeling, met inbreng van mensen die de natuurhistorische waarden aan het hart gaan. De Stichting Behoud de Lichtenberg is er één van, zoals ze steeds weer bewijst, en is dus ook een partner. In het gebied hebben wij echter ook te maken met een andere partner, die misschien wat minder naar de cultuurhistorische waarden kijkt, en dat is de tennisvereniging. De tennisvereniging maakt al op een goede manier gebruik van het gebied en waarom zouden wij daarmee dan niet spreken? Wij zullen op schrift stellen wat wij wel en niet willen in het gebied en daarbij zeggenschap verlenen aan iedereen die er belang bij heeft, waaronder de Stichting Behoud de Lichtenberg. Ik interpreteer haar opvatting zo: als we de risico's uitsluiten die door haar worden aangegeven, zal ze een graag geziene gast aan de tafel worden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

25. **Instemmen met de plannen tot afronding van de buitensportaccommodaties hockeycomplex en atletiekbaan op sportpark St. Theunis en fiscalisering van beheer en exploitatie van het sportpark conform voorstel college (09 09 115).**

De heer Prinsen: Mijnheer de voorzitter. De fractie van Weert Lokaal was wat onzeker over de juiste reikwijdte van punt 4 van het voorstel, maar daarop kom ik

zo meteen terug. Het moge duidelijk zijn dat Weert Lokaal instemt met de plannen tot afronding van de buitensportaccommodaties op het sportpark en met het toekennen van een krediet van ruim €500.000,- voor de uitvoering van de plannen, evenals met de door burgemeester en wethouders opgelegde geheimhouding van de ter inzage gelegde financiële informatie tot gunning heeft plaatsgevonden. Enige moeite hebben wij, zoals gezegd, met punt 4, dat betrekking heeft op het beheer van het sportpark. Voorgesteld wordt in afwijking van de bestaande beleidslijnen over te gaan tot fiscalisering van beheer en exploitatie van het sportpark. Daarbij gaat het niet alleen om fiscalisering, maar ook om een totaal gewijzigd beleid met betrekking tot subsidie voor de buitensportverenigingen. In het stuk wordt in eerste instantie alleen uitgegaan van de verenigingen op het sportpark St. Theunis. Als we echter de nieuwe werkwijze bij beheer van sportaccommodaties lezen, lijkt dat geschreven te zijn voor alle buitensportverenigingen. Dat betekent méér dan alleen fiscalisering. Ik citeer: *“De nieuwe wijze van beheer en exploitatie zal een verdergaande regeling en bemoeienis van de gemeente gaan betekenen bij het tot stand brengen van sportvelden en banen en de daarbij behorende kled- en wasaccommodaties. Ook bij beheer en onderhoud van de ingebruikgeving zal sprake zijn van grotere bemoeienis van de gemeente en zullen de gebruiksrechten van verenigingen en overige gebruikers meer vanuit de gemeente worden gestuurd dan tot nu toe het geval was.”* Dit is dus verstoppt onder de fiscalisering. Ik denk dat veel verenigingen, die in feite alleen maar bestuurd worden door vrijwilligers, met die nieuwe regels straks moeite zullen hebben. In de commissie heb ik geprobeerd de onzekerheid hierover weg te halen, maar dat is niet gelukt, vandaar het verzoek aan de wethouder toe te zeggen dat deze regeling alleen geldt voor de verenigingen die gehuisvest zijn op het sportpark St. Theunis en dat, mocht het college uitbreiding van deze regeling overwegen, daarvoor een nieuw voorstel aan de raad zal worden voorgelegd.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. In de commissie heeft de wethouder aangegeven dat de kern van de beleidswijziging voor exploitatie en beheer van het sportpark is dat we 19% btw op de investering besparen. Daarmee erkent de wethouder een beleidswijziging, wat overigens door de CDA-fractie in die commissievergadering werd beaamd, getuige de opmerking dat de gedetailleerde uitwerking van de nieuwe werkwijze nog naar de commissie komt. Gesteld werd ook dat verder nog zaken tot in detail geregeld moeten worden, zoals huurovereenkomsten e.d., en dat verenigingen eraan moeten wennen dat de gebouwen niet meer exclusief voor hen zijn. Ook gaf de wethouder aan dat er een verschil in behandeling komt tussen de ene vereniging en de andere, waarbij de ene vereniging een paar jaar geleden ergens een investering heeft gedaan en dit. De wethouder geeft dus toe dat het hier eigenlijk om twee voorstellen gaat. Vervolgens zei de wethouder dat de wijziging van het beleid ook in de toekomst zal worden gehanteerd vanwege belastingvoordelen, maar dat hij met de discussie over de vraag hoe die voordelen dan te verdelen zijn over alle verenigingen terug wil komen nadat cijfermatig in kaart is gebracht waar we het over hebben en wat we kunnen verdelen. De

door Weert Lokaal gevraagde toezegging kan nadelig zijn, als het alleen voor deze verenigingen zou gelden. Op die discussie en op de mogelijke herijking van het subsidiebeleid, waaraan vanavond al eerder is gememoreerd, zullen wij in de commissie graag terugkomen. Het voorliggende voorstel kunnen wij volledig steunen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons helemaal aansluiten bij de woorden van de VVD-fractie, zoals wij ook in de commissievergadering hebben gedaan. In het voorstel is vermeld dat ons nog een cijfermatige uitwerking zal worden voorgelegd. Onze fractie zou graag zien dat dat niet alleen voor de buitensport geldt, maar dat er ook een relatie met de binnensport wordt gelegd, om een totaalplaatje te krijgen voor alle sportverenigingen. Met het voorstel zelf zijn wij het helemaal eens.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Als dit voorstel inderdaad consequenties heeft voor andere verenigingen, wil ik graag weten of daarover ook is gecommuniceerd met die verenigingen. Het lijkt met niet correct hierover een beslissing te nemen als dat niet bekend is.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het voorstel voor deze regeling voor het gebruik en de exploitatie van het sportpark St. Theunis geldt voor de verenigingen die gebruik maken van het sportpark St. Theunis plus andere gebruikers die gebruik willen maken van dit sportpark, waaronder het Bisschoppelijk College. Het geldt niet voor andere verenigingen. De aanleiding hiervoor is een wijziging van een fiscale regeling voor het gelegenheid geven tot sportbeoefening, waardoor de mogelijkheid voor een gemeente om de btw over de investering terug te vorderen vergroot is. Met het sportpart St. Theunis voldoet de gemeente aan de voorwaarden voor die regeling. Puur financieel gezien betekent dit dat we 19% btw over de investering niet hoeven te betalen, en dat is ongeveer €570.000,-. Daarbij komt nog een bedrag aan integratieheffing van circa €70.000,-, zodat we alles bij elkaar zo'n €640.000,- besparen op de investering, wat leidt tot aanzienlijk lagere kapitaallasten. Het leidt ook tot enige veranderingen in wat de verenigingen moeten doen en wat de gemeente doet. De verenigingen zijn daarmee akkoord gegaan. De details moeten nog op papier worden gezet, waarbij enerzijds rekening wordt gehouden met het feit dat de vereniging wat meer huur moet betalen voor een kleedaccommodatie, die nu eigendom wordt van de gemeente, anderzijds met het vervallen van de 25%-investeringsubsidie, die niet meer naar de vereniging gaat, omdat de vereniging niet meer investeert. Er moeten nog afspraken worden gemaakt over de vraag wie dat soort zaken poetst. Het vergt nog enige uitwerking, maar de basisafspraken zijn met de verenigingen gemaakt en de verenigingen zijn er ook mee akkoord.

Als we in de toekomst weer ergens een buitensportaccommodatie aanleggen, of op een bestaande accommodatie gaan investeren in vernieuwing, willen we bekijken of we met dezelfde regeling weer dat fiscale voordeel kunnen behalen, zonder dat dat ten koste gaat van de gebruikers. Bij een nieuwe accommodatie zal dat re-

delijk gemakkelijk gaan, bij een bestaande accommodatie kan het wel eens moeilijker zijn, omdat er dan voor verenigingen wellicht wat grotere veranderingen zijn. Wij besluiten nu niet dat te doen. In de toekomst zal per geval worden afgewogen of het verstandig is om het te doen en of de regeling het toelaat; we zullen namelijk niet altijd voldoen aan de criteria voor de regeling.

Met het voorgaande hoop ik een deel van de zorg van de heer Prinsen te hebben weggenomen. Nogmaals: de hockeyclub en de atletiekvereniging zijn met de regeling akkoord gegaan en andere verenigingen hebben er geen last van. De consequentie is wel dat we iets van een tweedeling krijgen in de subsidierelatie tussen, laat ik maar zeggen, de traditionele sportparken en de nieuwe. Dat hoeft overigens niet verder formeel geregeld te worden, als we de afspraken die we in dit geval maken maar gewoon op papier zetten. Wat het financieel betekent voor deze verenigingen – ik ga er overigens van uit dat het een voordeel is en niet een nadeel – moeten we nog uitrekenen. Daarbij komt ook de vraag aan de orde die de heer Cardinaal heeft gesteld: moeten we dat financiële voordeel niet verdelen over alle clubs? Eerst moeten we echter weten hoe groot dat voordeel is, en dat is in tweeën te splitsen: het voordeel van het niet hoeven betalen van de btw en het voordeel in de exploitatie. Het college gaat er nu van uit dat het voordeel van het niet hoeven betalen van de btw niet ten gunste komt van de verenigingen, maar ten gunste van de algemene dienst. Die besparing in onze begroting maakt het ook gemakkelijker om ergens weer een gat te dichten, of geld bij elkaar te halen voor een nieuwe investering. Naar aanleiding van het deel dat overblijft van de exploitatie kunnen we vervolgens bezien hoe dat verdeeld kan worden over alle clubs, maar dat bedrag zal mijns inziens relatief gering zijn. Zodra we dat weten, komen we ermee terug. Wat mij betreft is er geen aanleiding om tot een integrale herijking van de subsidieregeling over te gaan. Als de wens daartoe bestaat, kan het altijd, maar gezien eerdere ervaringen lijkt het me dienstig om, voordat we daaraan beginnen, zo precies mogelijk de doelen vast te leggen die we daarmee willen bereiken. Bij eerdere pogingen is het andersom gegaan: we begonnen aan een herijking en kwamen er uiteindelijk achter dat we niet wisten waar we uit wilden komen, en dat is geen vruchtbare manier om iets te doen.

Mevrouw Stokbroeks heeft ervoor gepleit de regeling door te trekken voor de binnensportaccommodaties. Ik kan haar zeggen dat de regeling al van oudsher geldt voor de binnensportaccommodaties. Daarover is al eerder een afspraak gemaakt met de fiscus.

De heer Prinsen: Mijnheer de voorzitter. Een deel van onze zorg is verdwenen. Wat wij nu nog willen weten is of met het nemen van dit besluit deze werkwijze is vastgelegd voor de toekomst. En stel dat DESM, die hopelijk in 2012 op Vrouwenhof gaat voetballen, met het verzoek komt om onder deze regeling te vallen, beslist u dat dan zelf, of zal daarvoor een voorstel aan de raad worden voorgelegd?

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik al heb aangegeven, zullen de verenigingen er in dit regime aan moeten wennen dat de gebouwen niet meer solitair gebruikt zullen kunnen worden. DESM zal dus samenwerking moeten zoeken met andere gebruikers van het nieuwe park. We gaan nu over tot een 100% subsidie van de investeringen, waar we eerder 25% bijdroegen boven op de eigen bijdrage van de verenigingen van 75%. De wethouder heeft gezegd dat het tot wat veranderingen zal leiden en tot wat meer huur. In de commissie willen wij daarover graag nog eens wat nader spreken. Wij vragen ons bijvoorbeeld af of een club in de toekomst toch kan zeggen dat zij solitair op één park wil blijven, of dat wij hiermee het regime zodanig kunnen maken dat in de toekomst meer effectief gebruik zal worden gemaakt van de sportparken.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. De cijfers die de heer Cardinaal bedoelt zullen in de commissie worden besproken en dan zullen de onderwerpen die hij op het oog heeft zeker aan de orde komen. De regeling om gelegenheid te geven tot sportbeoefening betekent inderdaad dat een vereniging niet meer de baas is over een sportpark of over de kleedaccommodatie. De gemeente is de eigenaar en staat toe – moet toestaan om binnen de criteria van de regeling te vallen – dat meerdere gebruikers van een accommodatie gebruik maken.

De heer Prinsen: Volgens mij is de gemeente niet de baas van een sportpark, want een clubhuis is van de vereniging.

Wethouder Sijben: Als u met het clubhuis de kantine bedoelt, hebt u gelijk: die is inderdaad van de vereniging. De kantine kan niet onder deze regeling gebracht worden. Het gaat om de kleedruimte en alles wat erbij hoort.

Bij DESM zal het in ieder geval om financiële redenen heel interessant zijn om na te gaan of de aanleg van dat sportpark onder deze regeling kan worden gebracht, want ook daar is sprake van een groot bedrag en van een aanzienlijk bedrag aan btw. Het heeft echter wel consequenties voor de vereniging, want het geeft beperkingen en bepaalde verplichtingen. Aan de andere kant ontlast het ook een vereniging, want de vereniging hoeft niet meer een deel van de investering te betalen. DESM heeft eerder al laten weten dat, als ze straks een nieuwe accommodatie krijgt, de normale regeling, die erin voorziet dat zij 75% van de accommodatie zelf moet betalen, voor haar, gelet op de huidige prijzen en de eisen die gesteld worden aan zo'n accommodatie, wel erg mager is en dat ze daar waarschijnlijk niet uit zal komen. In dat opzicht kan deze regeling daarvoor ook een oplossing bieden.

De heer Cardinaal: Maar deze beleidslijn, die voorziet in een 100% subsidie, geldt alleen maar voor dié aanpassingen aan de accommodaties die voor gezamenlijk gebruik zijn. Als de kantine van de vereniging blijft, zal zij die ook voor 100% moeten neerzetten.

Wethouder Sijben: Dat is zo, ja.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

27. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (09 09 122).

a. Brief van de heer A. Heijmans namens de fractie PvdA d.d. 27 augustus 2009 inzake vragen aan het college over de stand van zaken Stationsstraat, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. In de beantwoording wordt aangegeven, tot tweemaal toe zelfs, dat het de bedoeling is in het eerste kwartaal van 2010 te starten met de bouw. Als wethouder Kirkels in staat is om op woensdag 3 maart 2010 het startschot te geven, krijgt hij van ons een 10 met een griffel!

Wethouder Kirkels: Dat is een geweldige aanmoediging, voorzitter, vooral als het ook nog een 10 met een troeffel kan worden in plaats van met een griffel! Ik ga die uitdaging graag aan, maar zoals men in de brief heeft kunnen lezen moeten we nog twee partners hebben die mee troeffelen, en dan zal het zeker ook lukken.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

b. Brief van de heer L. Kusters namens de fractie Weert lokaal d.d. 16 september 2009 inzake vragen aan het college over de kermis in Stramproy, met het verzoek om mondelinge beantwoording.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Met plezier zal ik een toelichting geven op deze brief. Aanleiding voor het schrijven van deze brief is het gemis van een viskraam op de kermis, maar waar het écht om gaat is natuurlijk de bezorgdheid die de inwoners van Stramproy uitspreken over de teloorgang van de markt. Over de weekmarkt zegt men dat door het gemeentebestuur allerlei toezeggingen zijn gedaan, maar dat er niks gebeurt en dat het zo met de kermis ook wel zal gaan. Dat is een signaal waarmee je als volksvertegenwoordiger iets moet doen en dat terecht moet komen op de enige plaats waar het thuishoort, en dat is in deze raad. Terecht geven mensen aan dat er iets moet gebeuren om de weekmarkt weer van de grond te krijgen en de kermis niet hetzelfde lot als de markt te laten ondergaan. ook de fractie van Weert Lokaal is die mening toegedaan. Tussen het schrijven van de brief en deze raadsvergadering is gebleken dat er nog maar zes kramen bemand zijn. Als het zo doorgaat, zal de markt in Stramproy het einde van het jaar niet halen.

Al tijdens de behandeling van de voorjaarsnota heeft Weert Lokaal aangedrongen op maatregelen. Medegedeeld werd toen dat een onderzoek zou plaatsvinden na het gereedkomen van de herinrichting van het Kerkplein. Als we zo lang wachten, hoeft het echter niet meer en zal er geen weekmarkt meer bestaan. De fractie van

Weert Lokaal heeft daarom de volgende motie vreemd aan de orde van de dag voorbereid...

De voorzitter: U gaat de orde van de vergadering nu wijzigen, en dat vind ik goed, maar we hadden afgesproken dat de motie onder agendapunt 30A aan de orde zou worden gesteld. Nu ik u ook veel over de weekmarkt hoor zeggen, lijkt het mij goed dat agendapunt 30A hierbij wordt betrokken. Ik stel dat dus nu tegelijkertijd aan de orde.

30A. Motie van de fractie Weert Lokaal inzake de weekmarkt in Stramproy.

De heer Kusters: Akkoord. De motie luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 23 september 2009;
overwegende dat:

- de weekmarkt in Stramproy in een neergaande spiraal zit, de laatste jaren zijn er van de 18 standplaatsen nog maar 6 standhouders aanwezig;
- het voornemen van het college om een nader onderzoek in te stellen naar de uitbreidingsmogelijkheden van de weekmarkt, zoals nu voorgesteld na de herinrichting van het kerkplein, veel te laat komt;
- de nog overgebleven marktloper graag samen willen werken om een nieuwe start van de weekmarkt te doen slagen;
- de weekmarkt voor Stramproy behouden dient te blijven;
- de verkeerssituatie tijdens de markt op woensdagmiddag een rommelig aanzien heeft;

roept het college op:

1. met de meeste spoed en maximale inspanning door persoonlijke benadering van marktloper deze te bewegen om een standplaats in te nemen op de weekmarkt in Stramproy;
2. om kosten te sparen een gemandateerd, onbezoldigd marktmeester aan te stellen, conform de wens van de marktloper;
3. de verkeerssituatie op woensdagmiddag aan te passen, zodat een veilige, rustige en overzichtelijke markt gehouden kan worden;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 2)

De voorzitter: Het woord is thans aan de wethouder. Ik verzoek hem zijn antwoord in tweeën te knippen, eerst in te gaan op de brief inzake de kermis, meer in het bijzonder de viskraam, en vervolgens op de motie inzake de weekmarkt.

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. De kermis in Stramproy was dit jaar voor de exploitanten een groot succes. Zoals gebruikelijk, dronken wij er op maandagmiddag tussen een en twee een kop koffie, en zij waren zeer tevreden over het verloop van de kermis op zaterdag en zondag. Het regende en het was niet te voorzien of zij nog veel zouden verdienen, maar ze waren, in tegenstelling tot kermislieden gewoonlijk, erg positief over de manier waarop het tot dan toe

was verlopen. Als de heer Kusters op de kermis heeft gehoord dat wij bezig zouden zijn de kermis naar beneden te halen, wil ik op enig moment graag de namen van die mensen van hem horen, zodat wij hen kunnen teruggeven hoe het ervaren is door de kermisexploitanten en door heel veel mensen die ook vanuit de regio naar de kermis gaan.

Over de viskraam heb ik me laten informeren door de kermismeesters. Op de kermis staat altijd een viskraam die wordt aangeleverd door een visboer uit Hamont. Hij staat er al jaren, maar dit keer liet hij weten alleen terug te willen komen voor een vierde van de pachtprijs; die pachtprijs ligt rond duizend euro. De kermismeesters hebben daarin – dat is hun bevoegdheid – niet willen bewilligen. Later bleek dat de betrokken visboer elders een veel lucratiever aanbod had gehad. Waren we op zijn eerdere verzoek ingegaan, dan zouden we €750,- minder hebben ontvangen en zou hij wel zijn gekomen. Het was vrij laat in het seizoen dat hij daarmee kwam. De kermismeesters hebben vervolgens andere visboeren benaderd, maar de meeste exploitanten hadden, zoals zij dat zeggen, hun route al gepland, vandaar dat er dit jaar helaas geen viskraam was, tot teleurstelling van veel mensen, met name zij die uitgaan en om elf uur nog graag een visje willen nuttigen. De heer Kusters en alle anderen die graag een vis willen op de kermis in Stramproy kan ik melden dat inmiddels een afspraak is gemaakt met een nieuwe exploitant, zodat er op de kermis 2010 in Stramproy vis zal zijn: makreel, paling, kibbeling...

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Is er ook boter bij de vis!?

Wethouder Strous: Dat probleem is in ieder geval opgelost. Ik maak ook bezwaar tegen de suggestie alsof het college van burgemeester en wethouders na de weekmarkt nu wil beginnen met de afbouw van de kermis in Stramproy. Noch het college, noch de raad is dat van plan. Twee jaar geleden hebben wij bepaald dat er minder staangeld zou worden betaald en dat is vervolgens ook met de marktkooplieden overeengekomen. Wij hebben de marktkooplieden ook voorgesteld naar een andere plek te gaan, zodat ze geen last zouden hebben van de bouwactiviteiten, maar daarvoor hebben ze niet gekozen. Door Fontys Hogescholen is de behoefte onderzocht en daaruit is gebleken dat aan de markt niet zo'n heel grote behoefte bestaat. Als ik met mensen in Stramproy praat, hoor ik dat de doelgroep heel sterk veranderd is en dat alleen mensen van 55+ daarvoor op woensdag nog tijd hebben. De categorie die twintig jaar geleden nog wel kwam omdat een van de partners thuis was, wordt kleiner en kleiner. Door de marktmeester en de woordvoerder van de marktkooplieden is veel moeite gestoken in het aanzoeken van andere exploitanten. Velen wilden er aanvankelijk wel over nadenken, maar als ze dan zagen wat de omzet was, zeiden ze dat ze daar de auto niet voor konden starten. Ook wij zouden het fijn vinden als het kans van slagen had, maar de marktcommissie heeft de laatste keer dat we bijeen waren nog laten weten dat we kunnen trekken en duwen wat we willen, maar dat er pas nieuwe marktkooplieden zullen komen als er voldoende mensen zijn die naar de markt willen gaan en an-

ders niet. Ik voorzie dan ook dat het heel spannend zal worden. Wij wachten af tot de revitalisering van het plein is voltooid, maar de mogelijkheid bestaat dat we zullen overgaan tot standplaatsen en dat er nog twee, drie exploitanten zullen komen op vaste dagen, zodat er dan ook elke week vis gekocht kan worden enz. De marktcommissie denkt dat het die kant op zal gaan.

In het dictum van de motie wordt het college opgeroepen door een persoonlijke benadering en met de meeste spoed en maximale inspanning de marktkoopliden te bewegen een standplaats in te nemen op de weekmarkt in Stramproy. Dat gebeurt al volop, maar tot nu toe zonder resultaat. Wat nog steeds moet gebeuren is dat bij verplaatsingen vanwege de bouwactiviteiten of anderszins, onze marktmeester aanwezig is. Een onbezoldigd marktmeester zal daaraan in financiële zin niet veel kunnen bijdragen. De verkeerssituatie proberen wij iedere week opnieuw in goede banen te leiden en onze marktmeester is ervoor om daar bij te zijn. Het ligt niet zozeer aan de opstelling als wel aan het feit dat mensen tegenwoordig andere keuzen maken wanneer ze in de week hun boodschappen doen. De motie kan ik dan ook niet aanraden.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De wethouder begon zijn bijdrage met de verzekering dat de kermisexploitanten de kermis in Stramproy als zeer positief hebben ervaren, en dat is ook zo. Onze bedoeling is dat zo te houden, vandaar mijn brief. Als het echter de kant opgaat waarvoor heel veel mensen bang zijn, namelijk dat we het af gaan bouwen -- en dat begint bijvoorbeeld met het achterwege laten van een viskraam --, zal dat positieve gevoel niet blijven. Het is daarom zaak, geachte wethouder, dat in stand te houden. In het verleden is precies hetzelfde gebeurd met de markt. Uit het antwoord van de wethouder maak ik op dat hij de hoop eigenlijk al heeft opgegeven en dat hij, omdat de doelgroep is veranderd, de zaak langzaam maar zeker wil laten doodbloeden. Mijn informatie van de marktkoopliden is anders, zodat we wat dat betreft haaks tegenover elkaar staan. Ik vind het ook bijzonder jammer dat de visboer alleen om prijstechnische redenen te verstaan is gegeven dat hij niet hoeft te komen. Als het alleen om het geld gaat, ken ik er nog wel een paar.

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. Wij geloven niet dat door een persoonlijke benadering mensen die geld willen verdienen harder zullen gaan lopen. Het voorstel vinden wij echter sympathiek en daarom zullen wij het toch steunen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Tot de heer Kusters zou ik willen opmerken dat ik me best iets kan voorstellen bij de afweging van de marktmeesters. Als er namelijk gemarchandeerd gaat worden over pacht prijzen, geldt dat niet alleen voor deze ondernemer, maar ook voor alle andere. Het is daarom goed één lijn te trekken. Het antwoord van de wethouder was verder duidelijk. Wij zullen de motie niet steunen.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Als inwoners van Stramproy heb ik natuurlijk met grote belangstelling naar het antwoord van de wethouder geluisterd.

Ik moet zeggen dat ik van niemand signalen heb ontvangen dat de kermis op een of andere manier onder druk zou staan. Het kán, maar mij is het niet bekend.

Bij de weekmarkt is al een aantal jaren een neergaande spiraal aan de gang. Als er minder vraag is naar een bepaald product zal dat zo blijven. De actuele bouwwerkzaamheden zijn er op dit moment mede schuld aan en die zullen nog wel even duren. Het kan echter ook een argument zijn om in oktober, als de eerste bouwfase gerealiseerd is, na te gaan of er gezamenlijk iets kan worden ondernomen. Ik heb niet de indruk dat de gemeente iets te verwijten valt in dezen. Volgens mij brengt de marktsituatie, in dit geval de economische marktsituatie, met zich dat de weekmarkt in Stramproy minder bezoekers trekt. Ik geloof zeker dat de bouwactiviteiten daarin een belangrijke rol hebben gespeeld; dat hoor ik wel van mensen in Stramproy. Laten we daarom de schouders eronder zetten en proberen in oktober gezamenlijk iets te ondernemen.

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. De heer Egging heeft erop aangedrongen na oktober gezamenlijk de schouders eronder te zetten. Ik meen te hebben uitgelegd dat dat nu ook al gebeurt. De heer Henkes is breed het land in gegaan om mensen te benaderen, maar van de marktcommissie hoor ik terug – en daarop moet ik me ook baseren – dat voor iemand die van heel ver moet komen de diesel alleen al te duur is. Het is natuurlijk heel plezierig als er op woensdag de nodige levendigheid is, en daarvoor wil ik me graag blijven inspannen, maar we moeten wellicht ook eens kijken naar interessante verkoopmomenten, of een koppeling tot stand brengen met de koopavond in Stramproy. Het zal echter ook de marktkoopliden moeten dienen. Als ze 's avonds laat thuis zijn en 's morgens om vijf uur weer weg moeten, ligt daar misschien voor hen ook een grens.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

De motie van Weert Lokaal wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal en SP vóór verworpen.

28. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 3 juni tot en met 18 augustus 2009 (09 09 123).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt van de ingekomen brieven kennis genomen.

29. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (09 09 124).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

30. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2009;
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2009;
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2009 (09 09 125).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

20. Sluiting.

De voorzitter sluit te 22.15 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.