

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 12 OKTOBER 2009**

---

1. Opening.....	1
2. Spreekrecht.....	1
3. Mededelingen.....	2
4. Vaststellen van de agenda.....	2
5. Vaststellen van het bestemmingsplan Wilhelminasingel-Driesveldlaan (09 10 129).....	3
6. Bouwen van een ondergrondse parkeervoorziening in het plangebied Wilhelminasingel-Driesveldlaan (stadhuis en woningbouw) (09 10 127).....	3
7. Nieuwbouw stadhuis - gebiedsontwikkeling Wilhelminasingel/Driesveldlaan kredietvoorstel voorbereiding voorlopig ontwerp en definitief ontwerp nieuwbouw stadhuis en parkeergarage (09 10 128).....	3
8. Ontwikkelen en realiseren van de nieuwbouw stadhuis – gebiedsontwikkeling Wilhelminasingel/Driesveldlaan (09 10 126).....	3
9. Sluiting.....	49



VOORZITTER: de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, S. Altun en A. Arissa, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvers, M. Cardinaal, A.J. Egging, G.E.M. Gigase, J.W.J. Goubet, A.J.L. Heijmans en A.G. Jacobs, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer R.W.M. Jeurissen, de dames F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo en G.J.A. Marechal, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heren F.J.J. Prinsen en G. Soyugüzel, mevrouw M.M.F.C. Stokbroeks, de heer J.A.F. Tak, mevrouw M. Zaâboul en de heer F.H.H. Weekers.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving mevrouw M.A. Engelen en de heer T.W.G. Meulen.

---

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

## 2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

### 3. Mededelingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van mevrouw Engelen en de heer Meulen. Wethouder Heuvelmans heeft laten weten iets later ter vergadering te zullen komen.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

### 4. Vaststellen van de agenda.

**De voorzitter:** Dames en heren. Ik stel u voor de agendapunten 5 t/m 8 vanwege de onderlinge verwevenheid en onderlinge verbanden gelijktijdig aan de orde te stellen. De stemming aan het einde van het debat zal uiteraard wel afzonderlijk geschieden.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Via de mail was dit voorstel al tot ons gekomen en via de mail hebben wij ook al laten weten dat de PvdA-fractie hiervan geen voorstander is, omdat wij ieder agendapunt afzonderlijk hebben voorbereid en bij de verschillende agendapunten ook andere woordvoerders zullen optreden. Om chaos te voorkomen, stel ik daarom voor de agendapunten te behandelen zoals in de agenda vastgelegd. Voorts lijkt het mij logisch agendapunt 7, waarin de financiën aan de orde komen, als laatste te behandelen.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn wel voorstander van een gezamenlijke behandeling. Ik neem aan dat het mogelijk is namens de PvdA-fractie meerdere sprekers het woord te laten voeren.

**De voorzitter:** Dat vind ik geen probleem, als de spreektijden per fractie niet overdreven groot worden.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij vinden het prima alle voorstellen gelijktijdig te behandelen, want ze hangen zeer nauw met elkaar samen. Ik heb er geen enkele moeite mee dat de PvdA-fractie met meerdere sprekers aan het debat deelneemt.

**De heer Beuvens:** Daarbij kan de SP zich volledig aansluiten.

**Mevrouw Stokbroeks:** Wij ook.

**De heer Egging:** Wij eveneens. Vrijheid blijheid. Als één fractie meer sprekers wil opvoeren, vind ik dat geen enkel probleem.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Ook onzerzijds geen enkel probleem.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat een meerderheid van de raad voorstander is van een geclusterde behandeling. De PvdA-fractie kan de woordvoering op onderdelen verdelen, maar ik verzoek haar wel de evenredigheid qua spreektijd ten opzichte van elkaar wat in de gaten te houden.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

**5. Vaststellen van het bestemmingsplan Wilhelminasingel-Driesveldlaan (09 10 129).**

Tegelijk hiermede worden aan de orde gesteld:

**6. Bouwen van een ondergrondse parkeervoorziening in het plangebied Wilhelminasingel-Driesveldlaan (stadhuis en woningbouw) (09 10 127).**

**7. Nieuwbouw stadhuis - gebiedsontwikkeling Wilhelminasingel/Driesveldlaan kredietvoorstel voorbereiding voorlopig ontwerp en definitief ontwerp nieuwbouw stadhuis en parkeergarage (09 10 128).**

**8. Ontwikkelen en realiseren van de nieuwbouw stadhuis – gebiedsontwikkeling Wilhelminasingel/Driesveldlaan (09 10 126).**

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. In de vorige raadsperiode is mede dankzij het CDA gekozen voor een nieuw te bouwen stadhuis. Wat ons betreft is de gemaakte keuze nog steeds de juiste, en wij staan daar dan ook vierkant achter. Wat gemakkelijk zou misschien gedacht kan worden dat, wanneer eenmaal is besloten tot een nieuw stadhuis, dat ook op korte termijn gerealiseerd zal worden, maar het is ongekend hoeveel dit project aan vooroverleggen heeft gekost, die vervolgens ook hebben geleid tot heel veel aanpassingen. Het is dan ook alleen maar goed dat na bijna vier jaar overleg vandaag eindelijk het startsignaal kan worden gegeven.

Het is een uitstekende locatie en een uitstekend plan. Het plan mooi vinden is een invulling van persoonlijke voorkeur, maar het CDA is van mening dat niet wij, maar de inwoners van de stad het plan mooi moeten vinden. De signalen hierover zijn duidelijk: een groot, mooi, markant gebouw, een mooi plan dat een bepaalde uitstraling voor de stad zal hebben en een aanwinst zal zijn voor de stedelijke bouw in het centrum. De locatie heeft het in zich om Weert te upgraden in en rondom het stationsgebied, het centrumgebied te vergroten en mensen via een uitnodigende route in de richting van de Stationsstraat te laten lopen. Als we denken aan de ontwikkeling in het Stationsstraatgebied in de toekomst, kan het CDA hierover alleen maar tevreden zijn.

Uiteraard hebben wij kennis genomen van de zienswijzen van de omwonenden. Wij hebben begrip voor hun angst dat met betrekking tot hun woongenot concessies zullen moeten worden gedaan. Wonen in de binnenstad, waarin nog stedelijke ontwikkelingen mogelijk zijn, kan ook, en in de maat van Weert, leiden tot deze wijziging met betrekking tot het bestemmingsplan. Wij willen de ontwikkeling van Weert bevorderen en gaan akkoord met het vaststellen van het voorliggende bestemmingsplan.

De parkeergarage, het tweede element dat hiermee verband houdt, is een moeilijk onderwerp, ook voor ons. Als we realistisch zijn en kennis nemen van de cijfers

die worden weergegeven met betrekking tot de voorspelde toename van het aantal auto's, moeten we concluderen dat dit de enige kans is om in dit gebied van de stad extra parkeerplaatsen te realiseren door twee lagen te maken. De visie hierbij is investeren, kijkend naar de toekomst. De varianten die worden aangeboden variëren van twee lagen met 500 parkeerplaatsen onder het hele gebied tot 380 parkeerplaatsen onder het grootste gedeelte van het plangebied. Aan de andere kant moeten we ons realiseren dat dit een heel stuk duurder is en dat de structurele kosten er niet om liegen. Verhoging van de parkeertarieven in de toekomst zal daardoor bijna onvermijdelijk zijn. De realiteit gebiedt ons echter te zeggen dat Weert een van de steden is waarin een redelijk parkeertarief geldt en dat de buurgemeenten wat dat betreft een stuk duurder zijn. Opvallend daarbij is dat Roermond en Eindhoven onderscheid maken tussen tarieven voor parkeerpleinen en die voor parkeergarages. Wij geven het college in overweging de ambtenaren gebruik te laten maken van de parkeergarage en ze door middel van een verdeelsleutel een bijdrage aan de kosten te laten leveren.

Om de nieuwe doelstelling in het kader van het behoud van de stimulerende situatie voor bezoek en gebruik van de binnenstad te kunnen nakomen, moeten er voldoende parkeerplekken zijn. Volgens de informatie die wij hebben gekregen wordt op diverse plaatsen gesproken over krapte of net voldoende capaciteit. In het voorstel wordt aangegeven dat een eenlaags-parkeergarage met 225 plaatsen net niet voldoende capaciteit heeft. De parkeerprestatie op dit moment, 4,7 per 100 m<sup>2</sup>, is technisch gezien ruim vergeleken met andere gemeenten, die een norm van 3,5 tot 4 hanteren. Wat wij echter nog niet begrijpen, en waarover wij vanavond in ieder geval uitleg willen hebben, is het volgende. In het stuk worden verschillende varianten gepresenteerd. In variant 2 is sprake van 380 parkeerplaatsen, inclusief private parkeerplaatsen, waarmee een investeringsbedrag is gemoeid van €12,9 miljoen. In variant 4.d wordt gesproken over 320 parkeerplaatsen exclusief private parkeerplaatsen. Met variant 2 zou straks een structureel bedrag van €170.000,- per jaar gemoeid zijn, met variant 4.d een structureel bedrag van €235.000,-. Wellicht heeft het te maken met de parkeerplaatsen die aan BAM zijn verkocht en geen opbrengst meer opleveren, maar helemaal duidelijk is het ons niet. Hopelijk kan de wethouder hierover uitsluitsel geven. Ergens in het voorstel staat dat door het optimaliseren van de bouw in verband met de draagkolommen een verschuiving in het aantal parkeerplaatsen kan optreden. Zoals ik het lees, is bij de 380 parkeerplaatsen geen sprake van die optimalisatie en bij de andere wel. Het verschil is dusdanig groot, dat wij eerst willen weten waarvoor gekozen wordt. Ik kan nu al bijna wel zeggen dat wij níet zullen kiezen voor één laag, omdat de capaciteit daarvan te krap is. De twee lagen met 500 plaatsen vergen anderszids een dusdanige investering, dat wij het absoluut niet zouden kunnen uitleggen aan de burger.

Een ander aandachtspunt is de restwaarde die gebruikt gaat worden voor 25% van de investering. In dat verband wordt gesproken over een tekort van €120.000,-, maar de gedeerde inkomsten ad €110.000,- die van het Wilhelminaplein wegvallen zijn daarin niet begrepen. Hoe zit dat precies in elkaar?

Het enige probleem dat wij nog hebben met het complete stuk dat thans voorligt houdt verband met de parkeergarage: hoe gaan we daarmee om? Kiezen we voor twee lagen met 380 parkeerplaatsen, of voor twee lagen met 320 parkeerplaatsen exclusief private parkeerplaatsen? De verschillen tussen de jaarlijkse kosten zijn dusdanig groot, dat we daarover eerst duidelijk uitleg willen hebben, voordat wij onze keuze kunnen maken.

*(Tijdens het betoog van mevrouw Nouwen-Jacobs is de heer Heuvelmans te 19.41 uur ter vergadering gekomen.)*

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Vandaag zal waarschijnlijk het besluit worden genomen om een nieuw stadhuis met parkeergarage te bouwen aan de Wilhelminasingel, een besluit waarmee inclusief de parkeergarage een bedrag van €38,9 miljoen is gemoeid. Het zal geen verrassing zijn dat D66 tegen dit voorstel is. Wat het bestemmingsplan betreft is wat ons betreft nog steeds sprake van de omgedraaide wereld. Het bestemmingsplan is volgens ons opgesteld om de bouw van het stadhuis mogelijk te maken, in plaats van na te gaan wat we het beste kunnen doen met dit gebied. Als bonus krijgen we er ook nog een woontoren bij, die wat ons betreft op deze locatie absoluut ongewenst is. Wij vinden het onverantwoord om in een tijd waarin het economisch slecht gaat, een dergelijke investering in een stadhuis te doen, die de komende decennia zwaar op de begroting zal gaan drukken, en uiteindelijk is het niet de gemeente die dit betaalt, maar de Weertenaren. Wij zijn van mening dat de gemeente zich bij haar kerntaken moet houden, zorgen voor veiligheid, voor goede scholen en zorgen voor een goede en snelle dienstverlening voor de inwoners die een paspoort of een vergunning nodig hebben. Daar is geen gebouw van €28 miljoen voor nodig. Recente bouwprojecten in Weert moesten het met veel minder geld doen: het Bisschoppelijk College, het plan voor de Poort van Limburg. Het is voor ons nog steeds niet duidelijk waarom het allemaal niet wat minder kan. Een mooi kantoor in Centrum-Noord kost miljoenen minder en is zeker zo adequaat. De representatieve kant kan in bijvoorbeeld het oude stadhuis op de Markt worden gerealiseerd, als we een Erfgoedhuis gaan realiseren, om maar eens een project te noemen dat straks financiële problemen zal kennen omdat er geen geld voor is. Maar helaas, vanavond zal blijken dat het allemaal een gelopen race is.

Op pagina 4 van het voorstel lezen we in de paragraaf ‘Wat kost het?’ het volgende: *“Er is sprake van een anterieure overeenkomst met BAM Woningbouw. In de kosten van het stadhuis is in de begroting van de gemeente voorzien.”* Deze regel zegt alles. In plaats van een duidelijk antwoord te geven op de vraag wat het kost, moest dit raadslid in ieder geval allereerst op zoek naar een woordenboek, en zelfs met de dikke Van Dale in de hand kwam ik niet verder. Na Wikipedia te hebben opgezocht en daar de betekenis van ‘anterieur’ te hebben gevonden, kon ik verder met mijn speurtocht. Welke overeenkomst zou er nu weer bedoeld worden? En de verwijzing naar de begroting is helemaal absurd. Slechts in de alinea over majeure projecten kom je, zonder meerjarenperspectief, het investeringsbedrag tegen, maar

dan moet je wel goed zoeken. Bovendien moet de begroting eerst nog eens door de raad worden vastgesteld.

De afgelopen maanden en jaren hebben wij ons verbaasd, verwonderd en geërgerd over het proces rond dit plan. Om maar eens een populaire kreet te gebruiken: het lijkt erop dat de regie op maar weinig momenten bij de verantwoordelijk wethouder heeft gelegen. BAM en Tiberius bepaalden, en bepalen, alles. Dat alles werd mooi gecamoufleerd door ontbrekende en te late stukken en werd gemaskeerd door een grote hoeveelheid besloten vergaderingen. Steeds weer op het laatste moment komen er nieuwe feiten aan het licht, voldongen feiten vaak. Wij durven onze handen er niet voor in het vuur te steken dat er de komende jaren niet nog meer lijken uit de kast zullen komen, lijken die nu verpakt zitten in mooie constructies en in mooie volzinnen in een van de overeenkomsten. Zelfs vandaag nog kregen we een telefoontje van de wethouder met informatie die niet in de openbaarheid gedeeld mag worden. Dit leidt dan ook tot de volgende motie, die wij samen met de SP indienen:

“De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 12 oktober 2009;

overwegende dat:

- op 21 september 2005 de raad besluit om nieuwbouwopties voor het stadhuis te onderzoeken en de aanbestedingsprocedure voor de renovatie voor 3 maanden aan te houden;
- in december 2005 volgens de wethouder een definitief besluit zou kunnen worden genomen over renovatie/nieuwbouw, dit bleek echter niet haalbaar;
- op 31 januari 2007 de raad twee opdrachten aan het college geeft om op de locatie Wilhelminasingel een nieuw stadhuis te realiseren en om, als dat niet lukt, direct te vervolgen met een onderzoek naar de realiseerbaarheid allereerst op de locatie op Centrum-Noord en vervolgens aan de Beekstraat;
- vóór de raadsvergadering van 27 juni 2007 de resultaten hiervan bekend dienden te zijn;
- deze echter pas voor de raad van 19 september 2007 beschikbaar waren;
- op 19 september 2007 de raad de definitieve locatiekeuze maakt en ermee instemt om te streven naar een PPS-overeenkomst;
- op 9 november 2007 de intentieovereenkomst is getekend;
- op 12 maart 2008, dus ruim een jaar na het raadsbesluit om aan de Wilhelminasingel te gaan bouwen, de raad wordt geconsulteerd over een samenwerkingsovereenkomst;
- op 13 september 2008 deze samenwerkingsovereenkomst is verlopen zonder dat de betrokken partners hierop reageren; pas op 29 oktober 2008 bevestigt wethouder Sijben dit;
- op 31 mei 2009 de realisatieovereenkomsten beschikbaar zouden zijn, aldus de wethouder;
- pas op 30 juli 2009 de op 8 juli 2009 door partijen ondertekende realisatieovereenkomsten aan de raad worden voorgelegd;

van mening zijnde dat wethouder Sijben nagenoeg alle met de raad afgesproken data niet gehaald heeft, waardoor het proces onacceptabel lang heeft geduurd;

spreekt uit de handelwijze van wethouder Sijben te betreuren;  
en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 1)

Wij willen de inwoners van Weert besparen dat de komende jaren nog meer verrassingen rondom het stadhuis bovenkomen, vandaar dat D66, wederom samen met de SP, nog een laatste keer zal proberen dit onnodig risicovolle en dure project tegen te houden, wèg in ieder geval uit de wurggreep van BAM en Tiberius, wèg van de risicovolle bouw van een tweelaagse parkeergarage, waarbij de gemeente alle risico's draagt, die meteen leiden tot verhoging van de parkeertarieven in Weert. Daartoe diene de volgende motie:

“De raad,  
in vergadering bijeen op 12 oktober 2009;  
overwegende dat:

- in de raadsvergadering van 31 januari 2007 de raad aan het college opdracht heeft gegeven een nieuw stadhuis op de locatie Wilhelminasingel te realiseren;
- in dezelfde raadsvergadering de raad het college opdracht heeft gegeven om indien de onderhandelingen over de locatie Wilhelminasingel niet leiden tot het gestelde doel, dan direct te vervolgen met een onderzoek naar de realiseerbaarheid allereerst op de "Locatie aan het Kanaal" (Stadsbrug/Centrum Noord) en vervolgens aan de Beekstraat;
- gebleken is dat voor de realisatie van een nieuw stadhuis aan de Wilhelminasingel ook een appartementencomplex en een ondergrondse parkeergarage gerealiseerd moeten worden;
- gebleken is dat een tweelaags-parkeergarage niet nodig en ook niet betaalbaar is;
- gebleken is dat de conceptovereenkomst met Tiberius te grote financiële risico's voor de gemeente met zich meebrengt;
- gebleken is uit de concept-realisatieovereenkomst met de BAM dat de gemeente de BAM subsidieert om het appartementencomplex te bouwen;
- de komende jaren de gemeente flink zal moeten bezuinigen om de begroting sluitend te krijgen en het daardoor niet verantwoord is nu zware financiële verplichtingen aan te gaan;

stelt vast dat:

- het college de opdracht een nieuw stadhuis op de locatie Wilhelminasingel te realiseren niet heeft uitgevoerd op een wijze die de instemming van de raad kan hebben;
- daarmee het tweede gedeelte van het raadsbesluit van 31 januari 2007 aan de orde komt;

draagt het college op om:

- de onderhandelingen met Tiberius Vastgoed en BAM Wilma over de realisatie van een nieuw stadhuis aan de Wilhelminasingel te beëindigen;
- direct te starten met een onderzoek naar de realiseerbaarheid van een nieuw stadhuis op de "Locatie aan het Kanaal" (Stadsbrug/Centrum Noord) en aan de Beekstraat;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 2)

Hiermee komt meteen de in de vorige raadsvergadering aangehouden motie te vervallen; ze wordt vervangen door deze.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Zoals eerder aangekondigd zullen namens onze fractie meerdere mensen het woord voeren. Ik zal de inleiding voor mijn rekening nemen.

De PvdA-fractie heeft van het begin af aan actief meegewerkt in de stuurgroep die zich bezighield met het zoeken naar een locatie voor het nieuwe stadhuis. Daarbij hebben wij heel wat wensen en bedenkingen naar voren gebracht die ook in de verschillende betogen zullen doorklinken. Pas afgelopen zaterdag hebben wij een definitief standpunt bepaald aangaande alle punten die nu voorliggen. De fractie van D66 heeft in de motie van treurnis, die zij samen met de SP heeft ingediend, een opsomming gegeven van de gebeurtenissen die tot de huidige situatie hebben geleid. Wat ik hierover heb genoteerd is: de zorgvuldigheid van de wethouder is vaker vervelend geweest, maar kenmerkt hem. Over de motie van treurnis zullen wij ons later nog uitlaten. Feit is wel dat zich in het traject diverse malen momenten hebben voorgedaan waarop wij informatie verwachtten, die wij echter pas later kregen. Aan de andere kant kennen wij de wethouder voldoende om te weten dat hij pas iets weggeeft als hij daarover zijn zegen heeft gegeven. Het heeft in de hele discussie ook een rol gespeeld naar de burgers toe en daarover zal mevrouw Beenders direct iets zeggen. Weet in ieder geval dat de PvdA-fractie kritisch is geweest over het bestemmingsplan, de bouwmassa, het parkeren, zowel voor de ambtenaren als voor de omwonenden, en dat de noodzaak van het nieuwe stadhuis en de financiën voor ons een heel belangrijke rol hebben gespeeld. Wij zullen straks laten weten of wij hiermee al of niet kunnen instemmen.

Allereerst zal mevrouw Beenders nu ingaan op het bestemmingsplan.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Het moge duidelijk zijn dat de PvdA-fractie worstelt met de vaststelling van het bestemmingsplan. De bouwmassa en de situering van de woontoren hebben binnen onze fractie veel stof doen opwaaien. De stedenbouwkundige kwaliteit en het woongenot van de omwonenden zijn voor ons zeer belangrijke aspecten, die steeds een rol hebben gespeeld in de behandeling van dit stuk, van jaren terug tot nu, reden waarom wij nog een aantal vragen willen stellen, om straks een verantwoord besluit te kunnen nemen.

In het memorandum van PRC inzake vragen tijdens de opiniërende raadsvergadering van 17 september jl. wordt onder het kopje 'Bestemmingsplan' in punt 9 gewag gemaakt van een algemene afwijkingmogelijkheid van 10%. U schrijft: *“De afwijking van 10% geldt voor maten (bouwhoogten, goothoogten etc.). Dit geldt niet voor de begrenzingen van de bestemmingsvlakken en de bouwvlakken en voor de aanduiding ‘bijgebouwen’. Het geldt evenmin voor de rooilijnen op een bestemmingsplankaart, tenzij afwijking noodzakelijk is om het plan in te passen – dat maak ik er nu zelf maar even van, want in het stuk staat in te plassen! – in de bij uitmeting blijvende werkelijke toestand van het terrein. De maximale afwijking*



*mag 1 meter bedragen.*” Wij vinden het onacceptabel dat een afwijking van 10% in onder andere de bouwhoogte is toegestaan. Wat bedoelt u eigenlijk met *blijkende werkelijke toestand van het terrein*? Een maximale afwijking van 1 meter: betekent dit dat de lengte van de bouwblokken, ooit 40 meter, genoemd in een verslag gemaakt over een bijeenkomst met de omwonenden, momenteel ongeveer 43,5 meter, kan worden opgerekt naar maximaal 44,5 meter en dat de breedte van 14 naar 15 meter kan gaan? Als dit zo is, wordt de passage tussen de Bongerd en de woontoren geen 10 meter breed, maar 9,30 meter. Van de wethouder willen wij de toezegging hebben dat alleen afwijkingen naar beneden of naar binnen worden toegestaan.

Tijdens de opiniërende raadsvergadering heeft de PvdA-fractie opmerkingen gemaakt over het verdwijnen van de voortuintjes bij de starterswoningen, of grondgebonden woningen. Is het nog steeds een vast gegeven dat de woningen ongeveer 1 meter van de perceelsgrens komen te liggen? Kunt u ons verzekeren dat dit ook een uitgangspunt zal blijven?

Punt 10: opmerkingen over het blok starterswoningen aan de Wilhelminastraat. U geeft aan dat in de realisatieovereenkomst zal worden opgenomen dat de BAM pas een bouwvergunning mag aanvragen nadat de gemeente het definitieve ontwerp heeft goedgekeurd. De PvdA-fractie wil niet worden geconfronteerd met een zelfde situatie als zich heeft voorgedaan tijdens de totstandkoming van de huidige stedenbouwkundige visie voor dit gebied. Sfeer en karakter van de Wilhelminastraat moeten behouden blijven. Hier is het toch mogelijk om de kleinschaligheid te bewaren? Kan de wethouder ons toezeggen dat alle ontwerpen in het bouwblok van de BAM eerst in de commissie voor ruimtelijke ordening zullen worden besproken, dus zowel de starterswoningen en stadswoningen als de appartementen?

Vervolgens hebben wij nog een vraag over de risicoanalyse. Op pagina 19 staat: *“Er wordt gesteld dat een woontoren op een afstand van slechts 10 meter en een hoogte van 32 meter in de meeste gevallen niet leidt tot een directe aantasting van het woongenot in de zin van uitzicht en/of privacy.”* Wat opvalt is dat de woonlagen die direct aan het Wilhelminaplein liggen, direct tegenover de woontoren, niet worden genoemd in de opsomming van de nummers. Het betreft hier de eerste en tweede woonlaag. Woongenot houdt toch hopelijk niet op bij de situering van de woonkamer, maar betreft toch zeker een totale woning? Wij vinden dit erg onzorgvuldig en vragen of de wethouder ons hiervoor een verklaring kan geven.

Wat betreft de ruimte tussen de Bongerd en de nieuwe appartementen, is aangegeven dat dit een ruimte zou worden voor langzaam verkeer. Wij willen graag van u vernemen of dit enkel voetgangersgebied wordt. Waar voorts sprake is van een laad- en losplaats aan de zijde van het Wilhelminaplein, willen wij eveneens vernemen aan welke zijde de commerciële en dienstverlenende ruimten worden voorraad en hoe dan de verkeersstroom plaatsvindt.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Ook de PPS-constructie is voor ons een belangrijk aspect geweest. Er is een hele juridische touwtrekkerij mee ge-

moeid geweest. Sinds kort beschikt de PvdA-fractie over een afgestudeerd juriste in haar midden en zij mag dit onderwerp voor haar rekening nemen.

**Mevrouw Kadra:** Dank je wel voorzitter..., hoewel ik nu niet meer weet wie de voorzitter is...

**De voorzitter:** Ja, dat weet u wel. Dat ben ik!

**Mevrouw Kadra:** Oké, maar dit was de voorzitter van de PvdA-fractie en die telt ook!

Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie heeft niet alleen stevig ingezet op het bestemmingsplan en de ondergrondse parkeervoorziening, maar ook op de verschillende overeenkomsten. In de laatste opiniërende raadsvergadering van 17 september hebben wij het college verzocht de overeenkomsten nogmaals aan Holla Poelman Van Leeuwen Advocaten voor te leggen. Door Holla Poelman werden een aantal kanttekeningen geplaatst bij de PPS-overeenkomst, die daarna niet als zodanig in de PPS-overeenkomst zijn overgenomen. Naar aanleiding hiervan heeft de PvdA-fractie een aantal vragen gesteld, die door het college keurig zijn beantwoord. Ons verzoek was de beantwoording van de vragen en de overeenkomsten waar mogelijk te laten opnemen. Voor ons blijven echter een tweetal zaken van belang die door Holla Poelman worden gesteld: 1. In de overeenkomsten dient duidelijk geregeld te worden voor wiens rekening welk project wordt ontwikkeld (considerans); 2. Regel duidelijk wie de ontwerp- en constructieverantwoordelijkheden uiteindelijk draagt (artikel 3). Verder stonden in de brief nog enkele opmerkingen bij de verscheidene artikelen die Holla Poelman van belang acht voor de verduidelijking. Wij verzoeken het college deze opmerkingen alsnog mee te nemen en in de PPS-overeenkomst te verwerken.

Ten aanzien van de aanbesteding is opgemerkt dat de kans bestaat dat een derde partij – dat kan zowel een particulier als de Europese Commissie zijn – rechtsmiddelen kan aanwenden om het niet-Europees aanbesteden van de PPS-partner aan te vechten. Ik zal u niet vermoeien met details, maar de algemene lijn is dat naar mate de tijd verstrijkt, de kans op bezwaar en het winnen van een rechtszaak, indien deze toch wordt aangespannen, steeds kleiner wordt. Feit blijft echter dat de aanbestedingsregels zoals die nu vastliggen in jurisprudentie niet zijn nageleefd. Zijn wij hiermee gelukkig als fractie? Nee, maar de advisering van Holla Poelman geeft toch wel enigszins vertrouwen.

Tot slot zijn na overleg tussen de gemeente en Tiberius de artikelen 14 en 15 van de PPS-overeenkomst zodanig aangepast, dat nu duidelijk is onder welke omstandigheden en voorwaarden een vergoeding voor Tiberius van respectievelijk €1 miljoen en €3 miljoen dient te worden uitgekeerd. Hiervoor onze waardering.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Zelf mag ik ook nog iets doen, en dat betreft het parkeren. In de laatstgehouden opiniërende raadsvergadering heeft de PvdA-fractie laten weten voorstandster te zijn van een eenlaagse parkeergarage voor 260 plaatsen, omdat wij het verschil van €4 miljoen ten opzichte van ander-

halve laag of twee lagen wel erg groot vonden. Daarna hebben wij nog aanvullende informatie gekregen, die voor ons reden is geweest hiernaar nog eens te kijken. Op grond van een viertal argumenten zal de PvdA-fractie nu toch kiezen voor het voorstel van het bestuur.

Allereerst is gebleken dat een eenlaagse garage zoals in de laatste stukken werd gepresenteerd, en waarbij gegoocheld werd met 230 en 225 plaatsen, te krap is. Aanvankelijk gingen wij ervan uit dat de eerder genoemde 260 plaatsen in het plangebied zouden komen. Volgens de informatie die wij daarna hebben ontvangen bleek dat er ook sprake van zou zijn dat die plaatsen onder de Driesveldlaan zouden gaan, wat een ander plangebied is dan waarvan wij waren uitgegaan. Als dat zo is, moet worden geconcludeerd dat een eenlaagse garage te krap zou zijn.

Een tweede argument betreft het volgende. Bij nader onderzoek is gebleken dat de Ursulinengarage lang niet voldoende plaatsen bevat om de parkeerdruk in de Looimolenstraat en mogelijk in de toekomst ook op Fatima omlaag te brengen. Als dat zo is, is dat voor ons een argument om mede in de besluitvorming te betrekken.

In het nieuwe voorstel is voorts beargumenteerd dat de parkeerplaatsen in het Stationsstraatgebied te krap zouden worden.

Tenslotte hebben wij overwogen dat we maar één kans krijgen om hier te bouwen. Als we het nu niet doen, kunnen we er minimaal 40 jaar helemaal niets meer aan doen.

Op grond van deze argumenten kiezen wij voor het voorstel van het college, wat betekent dat wij akkoord gaan met anderhalve laag voor 360 parkeerplaatsen. Daarbij passen echter nog wel de volgende kanttekeningen. Eerder heb ik al gezegd dat de financiën voor onze fractie een grote rol spelen....

**De heer Egging:** Mag ik er nu toch even tussen komen? In het voorstel wordt helemaal niet gesproken over anderhalve laag.

**De heer Marechal:** Anderhalve laag of twee lagen...

**De heer Egging:** Nee, dat staat er ook niet. In het conceptbesluit wordt gewag gemaakt van een ondergrondse parkeervoorziening voor 320 parkeerplaatsen en 63 private parkeerplaatsen. Over anderhalve laag of twee lagen worden daarbij helemaal niet gerept.

**De heer Marechal:** Op pagina 8 van het voorstel wordt onder punt 4d gesproken over 320 parkeerplaatsen in twee lagen. Ergens anders heb ik ook gelezen dat het deel onder de woningen één laag zal zijn en onder het parkeerhuis twee lagen en in die zin kan gesproken worden over anderhalve laag. De exploitatiekosten ervan, ruim €235.000,-, zijn voor ons wel een punt en hierover hebben wij een amendement voorbereid, dat ook betrekking heeft op het parkeren voor ambtenaren. Het is een lastig punt, maar er zijn argumenten om daarvoor toch te kiezen. Een deel van het exploitatietekort dat er zal zijn kan worden teruggehaald door

ook ambtenaren te laten betalen voor hun parkeerplaats. Daartoe dienen wij het volgende amendement in:

“De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 12 oktober 2009;

overwegende dat:

- het noodzakelijk is bij het nieuwe stadhuis een parkeergarage te bouwen;
- teneinde voldoende parkeerruimte voor het plangebied te realiseren er een 2-laagse parkeergarage dient te worden gebouwd;
- de kosten van deze garage hoog zijn;
- het college voorstelt de exploitatielasten van deze parkeervoorziening te financieren uit het verhogen van de parkeertarieven;

constaterende dat:

- de gemeente als goed werkgever haar personeel adequate parkeervoorzieningen dient aan te bieden;
- dit tot op heden via secundaire arbeidsvoorwaarden is geregeld;
- de beoogde aankoop van de Ursulinengarage niet of onvoldoende alternatief biedt voor parkeren t.b.v. ambtenaren als de nieuwbouw stadhuis wordt gerealiseerd;

van mening zijnde dat:

- van de burgers een bijdrage wordt verwacht in de kosten van het realiseren van een 2-laagse parkeergarage bij het nieuwe stadhuis;
- dit redelijkerwijs ook van ambtenaren verwacht mag worden;
- het niet vanzelfsprekend is dat ambtenaren gratis kunnen parkeren;
- daarmee een aanpassing noodzakelijk is van de secundaire arbeidsvoorwaarden van de ambtenaren;

wijzig onderdeel 2 van het voorstel als volgt:

"2. De exploitatielasten van de parkeervoorziening te financieren uit verhoging van de parkeertarieven en door het invoeren van betaald vergunningparkeren voor de medewerkers van de gemeente Weert."

roept het college op:

1. in overleg met de OR van de gemeente Weert te komen tot nieuwe secundaire arbeidsvoorwaarden voor wat betreft de parkeervoorziening voor de medewerkers van de gemeente;
2. hierbij naar redelijkheid en billijkheid een vergoeding van de ambtenaren te vragen voor het verkrijgen van een parkeervergunning in de parkeergarage bij het nieuwe stadhuis;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 1)

Voordat nu weer geroepen gaat worden: ja maar, er zijn ook mensen die moeten werken en hoe kan dat nou?, wijs ik erop dat het amendement de ruimte biedt om tijdens de bouw van het stadhuis hieraan op een zorgvuldige manier invulling te geven. Wij realiseren ons ook dat er parkeerplaatsen moeten zijn voor bodes e.d. en dat die bij het geheel horen, maar laat dit wel een signaal zijn. Het volledige exploitatietekort wordt hierdoor niet gedekt, tenzij ook de restwaarde van de parkeergarage in het hele verhaal wordt meegenomen en van de ambtenaren een bijdrage wordt gevraagd van – ik doe maar een gooi – €50,- à €60,- per maand. Dat

zou een mogelijkheid zijn, maar dat laten wij graag even van de wethouder afhangen.

Tenslotte willen wij nog een vraag stellen over het bedrag van €8,9 miljoen waarover eerder al vragen zijn gesteld. Het verschil tussen de Driesveldlaan en onder het plangebied, kost dat ook €8,9 miljoen?

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van Weert Lokaal is zich ervan bewust dat wij vandaag een van de belangrijkste beslissingen in de historie van Weert gaan nemen, zeker in financieel opzicht. Ook Weert Lokaal heeft zich als oppositiepartij vanaf het begin positief-kritisch opgesteld en altijd meegedacht over mogelijkheden om op een verantwoorde manier te komen tot de bouw van een stadhuis. Allereerst waren er de moeilijke vragen, en de nog moeilijker antwoorden, inzake de Europese aanbestedingsregel in de 80/20-constructie. Gaandeweg is deze constructie omgebouwd naar een 100% aanbesteding door Tiberius, waardoor de kans om op de vingers getikt te worden aanzienlijk is verminderd. De fractie van Weert Lokaal onderkent dat een klein risico blijft bestaan dat de aanbesteding niet volgens de Europese regels is. Het college acht dit risico aanvaardbaar, zeker gezien de adviezen die hierover opgetekend zijn. Door regelmatig overleg, inbreng van de raad en creativiteit van de architecten, is het ontwerp van het totale gebied in de ogen van Weert Lokaal gegroeid en er steeds beter uit komen te zien. Weert Lokaal betreurt het dat het ontwerp enkele weken geleden door de fractie van de PvdA werd omschreven als sovjet-architectuur. Een wat zorgvuldiger woordgebruik zou in de ogen van Weert Lokaal passender zijn geweest....

**De heer Heijmans:** Misschien heeft de heer Kusters niet opgelet in de raadsvergadering en alleen maar krantenartikelen tot zich genomen, maar het ging om het bouwblok aan de Wilhelminastraat.

**De heer Kusters:** Maar dat maakt toch onderdeel uit van het totale plan of niet?

**De heer Heijmans:** Meneer Kusters, geloof de gazet toch niet altijd!

**De heer Kusters:** Daar heb ik echt de krant niet voor nodig, meneer Heijmans! Voorts wil ik even ingaan op de vaststelling van het bestemmingsplan. De ingebrachte zienswijzen zijn voldoende beantwoord en gemotiveerd. Wat opvalt is dat steeds weer het argument terugkomt dat blijvende privacy en bezonning op het balkon, gelegen in het centrum van de stad, niet gegarandeerd kan worden. Dat is eigenlijk het hele verhaal: mensen in de stad kunnen verwachten dat in hun omgeving op een andere manier gebouwd kan worden, waardoor hun privacy al dan niet aangetast kan worden. Dat is zo, dat is *Tatsache*. Aan de andere kant hebben bezwaarmakers de mogelijkheid een verzoek tot planschadevergoeding in te dienen en zijn er ook positieve gevolgen aan verbonden, omdat een aantal percelen nu ingevuld kan worden op de manier die door de eigenaren gewenst was.

Wat betreft de ondergrondse parkeergarage, is Weert Lokaal van mening dat gekozen moet worden voor twee bouwlagen en daarvoor hebben wij een aantal argumenten. In de eerste plaats krijgen wij deze kans nooit meer. In de tweede plaats zal de parkeerbehoefte in het stationsgebied na de revitalisering alleen maar toenemen; het is nu al krap. Verder hebben wij geen invloed op de ontwikkelingen van de NS-parkeerplaatsen aan de Parallelweg en is het erg onzeker wat er zal gebeuren met de huidige parkeerplaatsen bij het stadhuis. Wat dat betreft kunnen wij het amendement van de PvdA-fractie ondersteunen. Het is dat er PvdA boven staat, anders zou het zó van Weert Lokaal afkomstig kunnen zijn, want ook wij hebben er al talloze keren op gewezen dat dit een mogelijkheid is om een en ander te financieren. Zoals ook de heer Marechal al heeft aangegeven, zouden wij een uitzondering willen maken voor medewerkers die hun auto regelmatig nodig hebben voor hun werk.

Tot slot komen wij nog even terug op de vraag van Weert Lokaal om duidelijk aan te geven hoe de risico's liggen. In onze ogen is die vraag prima beantwoord door het college, maar toch is er iets waarover wij graag nog iets meer willen horen. In de uitvoeringsfase worden de opdrachtgevers vertegenwoordigd. De opdrachtgever is de gemeente en wij willen graag van de wethouder horen hoe hij hieraan invulling wil geven. Weert Lokaal blijft erbij dat er een gekwalificeerd projectleider aangewezen moet worden die van het begin tot het eind het hele project nauwkeurig in de gaten houdt.

Of wij vandaag de goede beslissing nemen, zal de tijd ons leren. Wellicht werken wij over enkele jaren allemaal virtueel, zoals dat heet, thuis en is het gebouw als kantooruimte niet meer nodig, maar dan nog kan het gebouw een sociale functie hebben: een ontmoetingsplaats waar mensen vergaderen, beslissingen nemen en met plezier komen.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij spreken wij in deze raad al meer dan tien jaar over de tekortkomingen van de locatie waar wij nu zitten. Dit huis moet namelijk al heel lang worden aangepast aan de eisen van de tijd, in de eerste plaats als fatsoenlijk loket voor de Weerter burger, in de tweede plaats als huis van de lokale democratie en in de derde plaats natuurlijk ook als kantoor voor de ambtelijke ondersteuning. Al jarenlang wordt wat dat betreft niet meer voldaan aan de eisen die de wetgever stelt. Ik hoef maar te verwijzen naar de Arboret en naar de eisen die in het kader van gebruiksvergunningen aan kantoren worden opgelegd. Het is dus hoog tijd dat daaraan iets gaat gebeuren. Ik kan me nog goed herinneren dat de VVD zevenhalf jaar geleden de verkiezingen inging met de vraag of het niet beter zou zijn nieuwbouw te realiseren in plaats van dit huis te gaan verbouwen. Er kan hier wel ongelooflijk veel worden verbouwd, maar wij waren toen al tot de conclusie gekomen dat het niets was en dat het een hele lastige klus zou worden om er uiteindelijk iets van te maken. Het verbouwen van Beekstraat 54 om het echt te laten voldoen aan de eisen van deze tijd zou bijzonder veel geld kosten en dan nog is het maar de vraag wat er uiteindelijk van terecht zal komen.

Ik ben niet van plan de hele geschiedenis op te rakelen, want dan zitten we hier volgende week nog, maar ik wil nog wel even teruggaan naar het coalitieprogramma dat aan het begin van deze raadsperiode is opgesteld. Ik citeer punt 1.4 daaruit: *“Het streven is nog deze raadsperiode een nieuw stadhuis in gebruik te nemen. De uitwerking van de stedenbouwkundige visie wordt dan ook voortvarend uitgevoerd en vormt de basis voor een snelle besluitvorming over de toekomstige locatie van het stadhuis. Parallel hieraan wordt snel helderheid gecreëerd over de te volgen aanbestedingsprocedure.”* Zo was het aan het begin van deze coalitieperiode, maar die periode is nog niet voorbij! Het is in ieder geval van groot belang dat wij vanavond een besluit nemen, zodat de schop de grond in kan. Willen wij de wethouder aan zijn woord houden en althans een begin maken met het uitvoeren van deze passage, dan zal voortvarend verder gewerkt moeten worden.

In de voorbereiding is ongelooflijk veel tijd gestoken. Advies na advies is ingewonnen, en ook wel terecht, want het gaat over gloeiend veel geld en over een uitermate complexe organisatie, waarbij verschillende partijen zijn betrokken met grote commerciële belangen. Zeker in deze tijd, waarin het economisch erg moeilijk is, loopt de gemeente het risico dat door commerciële partijen allerlei risico's op het bordje van de gemeenschap worden geschoven, en het is aan de raad en aan het college om dat niet te laten gebeuren. Als ik goed tel, heeft de voorbereiding alleen al €1,5 miljoen à €2 miljoen gekost. Er is dus al behoorlijk wat geld in gaan zitten en zo vrijblijvend is een keuze nu dan ook niet meer. D66 wil het nu wel over een andere boeg gaan gooien, maar volgens mij zitten we daarvoor nu wel erg ver in de procedure...

**Mevrouw Stokbroeks:** Nu kan het nog. Op het moment dat we getekend hebben, gaat het miljoenen meer kosten. Wij vinden dit daarom een uitstekend moment om de keuze in heroverweging te nemen.

**De heer Beuvers:** De heer Weekers heeft gelijk dat we hiermee al heel lang bezig zijn, maar pas sinds enkele maanden beschikken we over de contracten en kunnen we iets definitiefs zeggen over het hele verhaal. Voordien daarover een oordeel vormen was een stuk moeilijker, omdat we nog niet alle gegevens ter beschikking hadden.

**De heer Weekers:** Daar hebt u absoluut gelijk in, en ik wil ook niemand het recht ontzeggen om nee tegen het voorstel te zeggen. Nu liggen inderdaad alle contracten voor en is het moment van de waarheid aangebroken. Wat ik alleen heb willen aangeven is dat het een langdurig proces is geweest en uitermate complex is. De VVD-fractie had liever een turn key-project gehad waarin we ons programma van eisen hadden voorgelegd en hadden aangegeven wat we nog aan facilitaire ondersteuning wilden, om het vervolgens aan de marktpartijen over te laten daarop te reageren en een aanbieding te doen, zodat we precies van tevoren hadden geweten wat het zou kosten, zonder ons in een wespennest van uitermate moeilijke contracten te hoeven steken, maar dat is niet gebeurd. De raad heeft in het verleden

een aantal piketpalen geslagen en ook wij zijn daaraan gebonden, zodat we niet van nul af kunnen beginnen. Gezien de voorbereiding die erin is gestoken, het geld dat ermee gemoeid is en de energie die ervoor is aangewend, zullen we er nu iets moois van moeten maken. Als we er niet in zouden geloven, zouden we vanavond nee zeggen, maar dat gaan we niet doen.

Ik zal nu de agendapunten als zodanig even doorlopen. Het bestemmingsplan en de stedenbouwkundige visie zijn bij herhaling aan de orde gekomen in diverse vergaderingen van deze raad, in commissieverband, in besloten raadsvergaderingen, opiniërende raadsvergaderingen en al wat dies meer zij. De VVD-fractie is altijd voorstandster geweest van deze plek en van de stedelijke uitstraling van dit te herontwikkelen gebied in het centrum van de stad, in de overgang naar de wijk Fatima. De stedenbouwkundige opzet spreekt ons aan, en dat geldt zowel voor het stadhuis, althans van wat wij daarvan tot nu toe hebben gezien aan tekeningen en virtuele maquettes, als voor de woontoren. Met dit project krijgt de hoek Wilhelminasingel/Driesveldlaan, maar ook de aansluiting met de Wilhelminastraat, een andere, en wat ons betreft mooie, aanblik, die volgens mij echt een kwalitatieve impuls zal betekenen.

Natuurlijk hebben wij ook begrip voor de zorgen die een aantal omwonenden hebben geventileerd en voor de bedenkingen die zijn ingebracht. Ik kan me heel goed voorstellen dat het voor mensen die nu nog een vrij uitzicht hebben over het Wilhelminaplein, zicht hebben op de singel en vrij zonlicht op het balkon, meer dan wennen is dat daar straks iets gebouwd zal worden. Daarvoor hebben wij alle begrip, maar tegelijkertijd staan wij voor de lastige afweging wat te doen met deze plek en met de herontwikkeling. In een stedelijk gebied kan nu eenmaal nooit de garantie worden gegeven dat er nooit iets zal worden gebouwd in wat nu nog open ruimte is. De zorgen die zijn geuit hebben voornamelijk betrekking op licht, lucht (kwaliteit) en geluid. Naar ik uit het bestemmingsplan heb begrepen, wordt in ieder geval voldaan aan de normen voor geluid- en luchtkwaliteit, en dat zal de raad dan ook als uitgangspunt moeten nemen. Wij gaan ervan uit dat dat allemaal deugdelijk is getoetst. Wat het licht betreft, wordt geschetst dat ook nu al bepaalde plekken geen zon of schaduw hebben, maar hoe we het ook wenden of keren: als er een groot gebouw en een hele grote toren komen te staan, zal dat ongetwijfeld van invloed zijn op het licht en eventueel ook op de waarde van de woningen eromheen. Het is heel begrijpelijk dat mensen zich zorgen maken over de waarde van hun woningen, maar gelukkig kennen we daar een planschadevergoeding voor, die voorziet in compensatie als mensen schade ondervinden als gevolg van nieuwbouwplannen.

Bezwaren zijn ook geuit rondom het verkeer en de parkeerbalans. Wat het verkeer betreft, neem ik aan dat het niet zo moeilijk moet zijn om te zijner tijd, als de zaak gerealiseerd is, die verkeersbesluiten te nemen die ter plaatse noodzakelijk zijn, inspelend op de gewijzigde situatie. Zoiets kunnen we niet bij bestemmingsplan regelen en dat moeten we nu ook nog niet willen regelen. Ik ga er echter van uit dat het college zal willen toezeggen dat dit te zijner tijd buitengewoon serieus zal worden bekeken en dat ook met de bewoners zal worden nagegaan wat de beste



oplossing is. Ook de zorgen over de parkeerbalans snappen wij. Wat dat betreft moet een toekomstbestendige keuze worden gemaakt met betrekking tot de ondergrondse parkeergarage in het plangebied.

Dit brengt mij meteen bij het tweede onderwerp op deze agenda: de parkeergarage. In eerdere bijeenkomsten, die nog niet besluitvormend waren, heeft de VVD-fractie erop aangedrongen voldoende parkeercapaciteit te ontwikkelen. De parkeerdruk in het gebied is op dit moment al hoog en de normen voor vandaag zijn een stuk hoger dan die van enkele jaren geleden, zelfs hoger dan de normen die zijn gehanteerd bij het project-Stationsstraat, en we kunnen de klok erop gelijk zetten dat ze nog hoger zullen worden.

De diverse opties beziende die er zijn, achten wij een eenlaagse parkeergarage met 225 plaatsen geen goede keuze. Er is dan onvoldoende capaciteit voor datgene wat daar wordt ontwikkeld en voor datgene wat wordt weggehaald aan huidige parkeercapaciteit, laat staan dat hiermee zou kunnen worden ingespeeld op de veranderende behoeften. Zelfs als we ambtenaren ertoe zouden kunnen bewegen gebruik te maken van de Ursulinenparkeergarage, dan nog is de keuze voor een eenlaagse parkeergarage niet toekomstbestendig. Het besluit dat we vanavond nemen moet goéd zijn, anders kunnen we er beter niet aan beginnen. Bij de parkeercapaciteit moet zeker ook gekeken worden naar de piekmomenten: de koopavonden en de zaterdagen. Voldoende parkeergelegenheid is noodzakelijk om een binnenstad aantrekkelijk te maken. In dit verband chapeau in de richting van wethouder Strous, die erin is geslaagd Weert in de top 3 van beste binnensteden te krijgen. De VVD-fractie kiest wat dat betreft voor twee parkeerlagen.

Deze keuze gemaakt zijnde, staan we voor de volgende keuze: variant 1, 2 of 4d? Variant 1 voorziet in een parkeercapaciteit van 500 plaatsen, met een onverantwoord jaarlijks tekort, en daar kiezen wij dan ook niet voor. Aan variant 2 met 380 parkeerplaatsen op twee lagen zou volgens de huidige prognoses een jaarlijks tekort zijn verbonden van €170.000,-. Variant 4d, met 320 parkeerplaatsen – maar ik denk dat daaraan de private parkeerplaatsen nog moeten worden toegevoegd, zodat het qua capaciteit nagenoeg overeenkomt met variant 2 –, zou leiden tot een jaarlijks tekort van €235.000,-. Het is bijzonder vreemd dat daartussen zo'n groot verschil bestaat, terwijl het aantal parkeerplaatsen nagenoeg gelijk is. Voorts roept het de vraag op waarom het college juist voor die variant kiest, met het hoogste jaarlijks tekort. Het lijkt niet verstandig om voor die variant te kiezen, maar wij wachten graag de uitleg van het college ter zake af.

Komend bij de dekking voor deze twee lagen, moet ik u zeggen dat wij er niet bij voorbaat van overtuigd zijn dat dit geheel moet worden gedekt door de tarieven in heel Weert met 13% te verhogen. De suggestie van PvdA en Weert Lokaal om te bezien of aan ambtenaren die de auto niet voor hun werk nodig hebben – het laatste zeg ik er nadrukkelijk bij – een bijdrage zou kunnen worden gevraagd, vind ik alleszins redelijk. Het is mij bekend dat het college deze mogelijkheid al eens heeft besproken met, naar ik meen, de ondernemingsraad, maar in ieder geval een personeelsvertegenwoordiging, en dat dit tot dusverre is afgewezen. Met de bouw van een nieuw stadhuis is echter een nieuw moment aangebroken en zou dit op-

nieuw aan de orde kunnen worden gesteld. Overigens hoeft dit vanavond niet helemaal uitgeklaard te worden, als het maar wordt geagendeerd en hierop op een ander moment kan worden teruggekomen.

Een volgende vraag, ook al naar voren gebracht door het CDA, is of in heel Weert hetzelfde uurtarief zou moeten worden gehanteerd, dan wel of daarin eventueel een variatie kan worden aangebracht naar gelang de kwaliteit en de geweldigheid van de parkeergelegenheid, waarbij achteraf betalen ongetwijfeld ook een kwaliteitselement is. Ik wil daarop nu niet vooruit lopen, want wij bespreken vanavond niet het parkeerbeleid van de Weertse binnenstad, maar ik wil het college wel oproepen ook deze suggestie mee te nemen en wat varianten uit te werken, om die vervolgens aan de commissie voor te leggen, zodat we eens constructief met elkaar kunnen bespreken wat de meest wenselijke oplossing is voor deze stad.

Het derde agendapunt betreft de realisatie van de nieuwbouw van het stadhuis en de gebiedsontwikkeling. Wij hebben eerder stilgestaan bij elementen in de overeenkomsten die zijn gesloten. Een paar keer zijn wij, gedeeltelijk ook in besloten vergaderingen, bijgepraat over de voortgang, soms ook het gebrek aan voortgang, die werd gemaakt en toen al heeft de VVD-fractie een aantal aandachtspunten naar voren gebracht, verband houdend met de risicoverdeling tussen enerzijds de gemeente/gemeenschap en projectontwikkelaar BAM/Wilma, anderzijds de gemeente en Tiberius, die uiteindelijk ook nodig is omdat wij op een deel van diens vastgoedpositie willen gaan bouwen. Wat wij in ieder geval niet wilden was dat de gemeente Weert zou worden opgezadeld met risico's die simpelweg niet hier, maar bij de private partijen thuishoren. Wij hadden er ook geen zin in, en hebben dat nog steeds niet, om allerlei projecten die door de markt moeten worden opgepakt van gemeentewege te subsidiëren. Feit is wel dat elk woningbouwcomplex waarin sociale woningbouw of starterswoningen zitten een onrendabele top heeft die op een of andere manier moet worden weggenomen. Bij de huisvesting van de meest kwetsbaren in de samenleving is de VVD-fractie altijd bereid een stukje van de onrendabele top door de gemeente te laten wegnemen, omdat dit soort projecten anders simpelweg niet, of niet evenwichtig op bepaalde plekken in de stad, te realiseren zijn. Op hele mooie plekken in de stad mogen niet alleen luxe appartementen verrijzen, maar moeten voor alle lagen van de bevolking plekjes bereikbaar zijn. Zo houden we deze stad ook leefbaar.

Tijdens de laatste vergadering die hieraan was gewijd hebben wij gezegd het absoluut niet acceptabel te vinden wanneer Tiberius een claim bij de gemeente zou indienen van €3 miljoen, in geval de rechter zou oordelen dat de PPS-constructie volgens Europees recht niet geoorloofd is en Tiberius dus niet de taken op zich zou mogen nemen die haar in de voorgestelde contracten zijn toegedicht. Het zou betekenen dat wij €3 miljoen zouden moeten betalen, zonder dat daar enige tegenprestatie tegenover staat, en dat kan natuurlijk niet. Dat Tiberius een claim zou neerleggen wanneer de raad er vanavond nog van af zou willen zien, kan ik me wel voorstellen, maar ik zou het wel erg zuur vinden als wij zo diep in de buidel zouden moeten tasten omdat de rechter tot de conclusie komt dat het in strijd is met het Europees recht. Ik moet overigens zeggen dat er een behoorlijke handrei-

king is gedaan. Wel nodig ik de wethouder uit vanavond eens aan te geven waarom dit bedrag van €3 miljoen niet helemaal van tafel is. Mocht het geval zich voordoen dat de rechter een streep zet door deze constructie, dan kunnen we het immers ook aan de rechter, of aan arbiters, overlaten te bepalen wat redelijk en billijk is. Met het aangepaste stuk zijn de belangrijkste bezwaren van onze fractie overigens ondervangen, omdat hiermee de risico's zijn geminimaliseerd. Met de aangepaste artikelen komen we nu pas aan het bedrag van €3 miljoen toe, als de rechter er een streep door zou trekken op het moment dat er al gebouwd wordt. Alle belanghebbenden in de bouw zullen niet alleen vanavond meeluisteren, maar zullen ook in het oog houden hoe de aanbesteding zo meteen in de markt zal worden gezet en als zij vinden dat deze kwestie aan de rechter moet worden voorgelegd, kunnen zij dat na vanavond doen. Wachten zij daarmee totdat feitelijk al met de bouw is begonnen, dan mogen wij ervan uitgaan dat zij hun rechten ook hebben verwerkt.

De wethouder verzoeken wij nog even te kijken naar het nieuwe artikel 14 lid 6. Volgens mij moet het laatste cijfertje namelijk nog worden aangepast. Verwezen wordt naar lid 4, terwijl dat volgens mij lid 5 moet zijn.

Tot slot. De VVD-fractie vindt het van belang dat bij projecten van deze omvang, zowel wat geld als wat onderwerp betreft, een breed draagvlak bestaat in de raad. Het is buitengewoon moeilijk zo'n onderwerp unaniem door de raad te krijgen, maar het is wel van groot belang dat het draagvlak zo breed mogelijk is. Vaak is voor het creëren van draagvlak wat extra tijd nodig. In dit dossier begon mij echter zorgen te maken over de mogelijkheid dat de extra tijd die steeds nodig was misschien eerder zou leiden tot afbrokkeling van draagvlak. Als we vanavond tot een besluit kunnen komen, is het misschien *juist in time*. Kijken we naar de ontwikkelingen in de economie en in de bouw, dan geloof ik dat het een enorme impuls kan betekenen voor de regionale economie als medio volgend jaar de schop daadwerkelijk de grond in kan gaan. Het zou heel veel mensen aan het werk houden en dat is ons ook een lief ding waard.

**De heer Beuvs:** Mijnheer de voorzitter. Alvorens inhoudelijk in te gaan op de voorliggende voorstellen, wil ik in herinnering roepen dat de locatie aan de Wilhelminasingel/Wilhelminaplein die nu aan de orde is unaniem door de raad gekozen is. Ook de SP vond dit de beste locatie voor het stadhuis en vindt het nog steeds een uitstekende locatie. Dat is echter niet het enige. Op zo'n locatie moet ook betaalbaar te bouwen zijn, het moet goed inpasbaar zijn en de contracten die worden afgesloten met de bouwers om een en ander te realiseren moeten ook door de beugel kunnen. Met een goede locatie alleen zijn we er niet.

Wij hebben ons steeds kritisch opgesteld en kritische vragen gesteld. Toen na ongeveer een jaartje onderhandelen en praten de eerste financiële cijfers naar buiten kwamen, vonden wij het wel erg duur en drongen wij erop aan even pas op de plaats te maken, zonder de zaak te willen afblazen, en eens twee, drie weken de tijd te nemen om te onderzoeken hoe duur een nieuw stadhuis zou worden als het zou worden gebouwd op de plaatsen die qua voorkeur als tweede en derde waren

aangemerkt, t.w. Centrum-Noord en deze locatie. Helaas was daarvoor in de raad geen meerderheid te vinden en wij weten dus nu nog niet hoeveel geld wij daarmee de Weerter burgers hadden kunnen besparen.

Inhoudelijk op de stukken ingaande, kom ik allereerst bij het bestemmingsplan. Het moet ons van het hart dat jegens de burgers niet altijd even optimaal is gehandeld door het college, of deze wethouder. Ik herinner me een informatiezitting, vlak voor de vakantie, in het buurthuis Fatima, voor de omwonenden, waarin de wethouder de plannen aan de omwonenden presenteerde, met de mededeling dat ze vanaf de volgende dag ter inzage zouden liggen in het gemeentehuis en dat men zes weken de tijd had om daarover een mening te geven. Zes weken in de vakantietijd dus. Ja, zei de wethouder: helaas, helaas, ik vind het ook heel vervelend, maar het kan niet anders, want de raad wil haast maken. Ik vind dat, gegeven het feit dat de raad de wethouder herhaaldelijk heeft gevraagd wanneer nou eens informatie beschikbaar zou komen en de wethouder herhaaldelijk allerlei deadlines, om maar eens een goed Nederlands woord te gebruiken, niet heeft gehaald, een buitengewoon onbetamelijke opmerking, zowel jegens de bewoners als jegens de raad.

Het stadhuis is een fraai ontwerp, maar of iets mooi is, of lelijk, is een redelijk subjectieve zaak, en hetzelfde geldt voor het stedenbouwkundig plan. Wij vinden het niet passend in die omgeving, het stadhuis wel, maar het appartementengebouw, zeker met die toren, niet. Het is veel te dicht bij de bestaande bouw en past zeker ook niet in de richting van Fatima. We begrijpen wel dat het zo moet omdat het anders voor de bouwer financieel niet haalbaar is, maar dat betekent niet dat we het mooi moeten vinden. Wij zitten hier voor de belangen van de burgers en niet voor die van een grote bouwondernemer. Wij kunnen derhalve niet instemmen met dit bestemmingsplan.

Als je wilt gaan bouwen, moet je ook voor parkeergelegenheid zorgen en een parkeergarage is daar het enige wat mogelijk is. De vraag is dan: eenlaags, of tweelaags? Bij tweelaags kwamen we na een halfjaar tot de ontdekking dat we tot onze grote verrassing ineens in het grondwater zaten. Ik zal er verder maar niets meer over zeggen, maar het heeft het prijskaartje wel aanzienlijk opgevoerd en het maakt ook de bouwriscico's groter. Terecht heeft de wethouder gezegd dat bouwen onder water een beproefde techniek is en dat er niets mis kan gaan als iedereen het goed doet. Dat is een waarheid als een koe, waarop niets valt af te dingen, maar dan moet het wel allemaal goed gaan, en dat is nu net het probleem. Mijn 17-jarige ervaring als kwaliteitsfunctionaris heeft mij geleerd dat niet alles altijd goed gaat. Mag ik eens wijzen naar de prestaties van die goed geoliede professionele organisatie die onder leiding van deze wethouder dit project heeft begeleid: die heeft ook niet in de gaten gehad dat je in grondwater terechtkomt als je een gat van vijf meter diep graaft en is in eerste instantie ook vergeten dat in een stadhuis datalijnen moeten worden aangelegd, een brand- en inbraakalarm. Die zelfde organisatie was samen met Tiberius, de firma die nu deze parkeergarage zal gaan bouwen, vergeten dat op een gegeven moment termijnen van contracten waren afgelopen. U ziet: er worden gewoon fouten gemaakt. Natuurlijk: als je niets doet

zul je nooit fouten maken, maar je kunt wel proberen zaken die erg risicovol zijn te vermijden. Wat dat betreft zou het misschien toch wel verstandig zijn voor een eenlaags-garage te kiezen.

De financiën sla ik even over en kom dan bij agendapunt 8. De wethouder heeft mij rond het middaguur nog even gebeld met aanvullende informatie. Ik zal er niet uit citeren wethouder, weest u gerust, maar het komt erop neer dat wat in de onderhandelingen is bereikt het best haalbare was. Akkoord, maar het best haalbare wil nog niet zeggen dat het ook voldoende is en wat de fractie van de SP betreft is het niet voldoende. De risico's zijn te groot en wij zijn van mening dat we niet in zo'n risicovol project moeten stappen, gezien ook de kosten die eraan verbonden zijn.

Nu ik dan toch bij de financiën ben, vraag ik de raad even aandacht voor het kredietvoorstel dat voorligt. Tot nu toe heeft nog niemand daarover het woord gevoerd en dat kan ik me wel een beetje voorstellen, want er wordt een voorbereidingskrediet gevraagd van zesenhalf ton en dat is een voorstel zoals er jaarlijks vele de raad passeren. Het zal wel in orde zijn, denk je dan, en dat is het ook meestal. Blijkens het voorstel van het college is dit bedrag van zesenhalf ton verdeeld in twee bedragen: een bedrag van een kwart miljoen en een bedrag van vier ton. Bij het eerst vermelde bedrag staat 'reeds gemaakte kosten periode' en bij het tweede 'projectadviesing voorbereidende kosten'. Natuurlijk had ik dit al in de informatieve raadsvergadering moeten zien, maar toen is het mij ontschoten. 'Reeds gemaakte kosten' kan alleen maar betekenen dat er een kwart miljoen uitgegeven is, zonder dat er een krediet voor stond. Vanochtend heb ik de behandelend ambtenaar gebeld en gevraagd of die conclusie juist is, wat mij werd bevestigd. De wethouder heeft dus een kwart miljoen uitgegeven zonder dat daar een krediet voor stond. Dat is niet voor het eerst. Maanden geleden heeft zijn linkerbuurman dat ook gedaan voor een bedrag van €50.000,- en daarvoor is hem stevig de les gelezen, naar ik meen zelfs door zijn eigen fractie. Eind 2007 heeft wethouder Sijben het ook gedaan voor een bedrag van €80.000,- bij de herinrichting van Nieuwe Markt en Markt en daarover zijn hem door alle fracties stevig de oren gewassen. Hij heeft toen beterschap beloofd, zoiets zou niet meer gebeuren, maar wat zien we: het gebeurt weer en nu maar eventjes voor een kwart miljoen. In de beide eerder beschreven gevallen heeft het college de raad meteen en actief geïnformeerd in de commissie, maar in dit geval moet ik het opmaken uit een zinnenetje van vier woorden in een groot pak papier en dat vind ik niet de juiste manier waarop de raad behoort te worden geïnformeerd. In het geval van de Nieuwe Markt heeft de wethouder nog zeer uitvoerig uiteengezet waar alle kosten in zaten, maar ik zou bij god niet weten waaraan dit bedrag van een kwart miljoen is besteed. In dat opzicht is de wethouder duidelijk in gebreke gebleven met de actieve informatieplicht die hij jegens de raad heeft, nog afgezien van het feit dat het onbetamelijk is dat hij geld uitgeeft waarvoor de raad nog geen toestemming heeft gegeven.

Het nieuwe stadhuis kost een kleine €28 miljoen, niet een bedrag dat je even vanuit je achterzak op tafel legt. We zullen er jaren voor moeten bloeden en betalen.

Onlangs hebben we de begroting ontvangen die we binnenkort gaan behandelen en daarin hebben we kunnen zien dat we komend jaar nog een nagenoeg sluitende begroting hebben, maar dat we daarna met miljoenenverliezen zullen worden geconfronteerd, enerzijds doordat uitgaven in het kader van de Wet werk en bijstand en de Wmo zullen gaan stijgen, anderzijds omdat de inkomsten van de gemeente, met name die van het rijk worden ontvangen, naar verwachting zullen dalen; hoeveel weten we nog niet, maar ik neem aan dat dat niet zal meevallen. Als we nu al zien dat we zelfs zonder die inkomstendaling van het rijk in 2011/2012 meer dan een miljoen tekort komen op de begroting, is het de vraag of het wel verstandig is nu dit soort financiële verplichtingen aan te gaan, wetend dat het besteedbaar inkomen van de gemeente de komende jaren drastisch omlaag zal gaan. Ik mag aannemen dat niemand in deze raad die weet dat zijn of haar inkomen over een of twee jaar fors omlaag zal gaan nu een hypotheek zal afsluiten die hij of zij maar nét kan betalen. Zo dom zullen we toch niet zijn en waarom zouden we dat dan wel als gemeente doen?

Na de hele zaak kritisch te hebben gevolgd en bekeken kunnen wij ons, nu uiteindelijk het finale verhaal voor ons ligt, ook een finaal oordeel vormen. Ondanks het feit dat wij er al redelijk wat geld in hebben gestoken en dat wij er al heel lang mee bezig zijn, vinden wij dat wij deze risico's organisatorisch, financieel en stedenbouwkundig niet moeten nemen.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Naast zaken waarover wij het niet eens zijn, zijn wij het over één ding in ieder geval wel eens, namelijk over de locatiekeuze. Medio december 2006 is die eendrachtig en in goede samenwerking naar de raad gegaan en vertaald in een raadsvoorstel dat begin 2007 is aangenomen. We waren daar allemaal positief over en dat zijn we nog; daar ligt het probleem dan ook niet. In feite praten we nu meer over zaken die met het stadhuis te maken hebben, zoals het appartementencomplex en de parkeergarage, dan over het stadhuis zelf. Ook daar ligt het probleem niet, dat ligt elders: in risico's en in de vraag wat voor de gemeente acceptabel is. Wanneer is het project zo complex en het risico zo groot, dat we moeten besluiten het niet op deze manier niet te doen?

Met het bestemmingsplan, de inpassing in het gebied en de stedenbouwkundige visie ben ik het in grote lijnen eens. Wij zijn het ermee eens dat het leidt tot een opwaardering van het gebied, ook richting Fatima: het is een mooie entree naar Fatima toe en omgekeerd natuurlijk en het leidt tot een versterking van het centrum. Wat dat betreft is sprake van een duidelijke win-situatie. Qua uitstraling gaan we een behoorlijke winst maken, gaan we Weert veel beter op de kaart zetten en ons aantrekkelijker maken, ook voor de omliggende gemeenten.

Over de risico's heb ik het zojuist al kort gehad en die wil Kernpunt terugbrengen tot een aanvaardbaar en vooraf zo goed mogelijk in te schatten niveau. Die risico's houden verband met de parkeergarage, met alle kosten van dien, het appartementengebouw, met onder andere de eisen voor de vormgeving, de PPS-overeenkomst en de realisatie met de BAM. Mijn vraag aan de wethouder, die ook

door de advocaten wordt gesteld, is: wie is nu waarvoor verantwoordelijk? Dat is nog niet helemaal duidelijk en dat is iets wat wel duidelijk zal moeten zijn.

Wij zijn voorstander van de realisering van het stadhuis, maar wel met terugbrenging van de risico's tot een inzichtelijk niveau, en dat geldt ook voor de parkeergarage. Voor Kernpunt is dat reden om te pleiten voor een eenlaagse garage. Ik heb eens een optelsommetje gemaakt van de parkaarcapaciteit in de omgeving: Ursulinengarage 228, NS P&R-terrein 463, het nieuwe stadhuis 380, Stationsstraat 214, bij elkaar 1.285 parkeerplaatsen, die niet allemaal gelijktijdig worden gebruikt. Voor piekmomenten, op koopavonden en zaterdag, is voldoende capaciteit aanwezig, want dan wordt er niet gewerkt in dit huis en straks ook niet in het andere huis. Wat dat betreft is er naar mijn mening voldoende reserve. In het commissievoorstel voor AZ lees ik dat in de Ursulinengarage tijdens kantooruren ruim 100 plaatsen vrij zijn, volgens het raadsvoorstel zouden er zelfs in die garage 150 plaatsen vrij zijn. Dat schiet lekker op! Wat is nu waar? Hiermee komen we al aardig in de richting van een dekking voor de behoefte aan parkeercapaciteit van ambtenaren, want die is 135.

Een volgende vraag betreft het memo dat we hebben ontvangen. De heer Weekers had het zojuist over *just in time management*, iets wat regelmatig wordt gehanteerd in dit huis. Normaal ken ik het alleen uit de automobiellindustrie, waar het betekent dat alle toeleveranciers *just in time* hun onderdelen aanleveren, zodat de producent wat minder voorraad hoeft aan te houden. Vrijdag rond een uur of vijf ontving ik het memo over 260 parkeerplaatsen van een eenlaags parkeergarage, die zou moeten doorlopen onder de rijbanen van de Driesveldlaan, met de mededeling dat dit tot een verhoging van kosten zou leiden. Het is heel kostbaar om onder de Driesveldlaan parkeerplaatsen te realiseren. Daar hebben wij ook niet om gevraagd, maar goed: dat schijnt dan het effect te zijn. In het financiële voorstel vind ik dat helemaal niet terug. Als het inderdaad zo is, zou het investeringsbedrag van €8,9 miljoen dat hier is genoemd verhoogd moeten zijn, maar dat is niet gebeurd. Hier staat nog steeds hetzelfde bedrag en dat is in vergelijking met de 380 parkeerplaatsen die in het voorstel staan nog altijd €4 miljoen minder. Over die onduidelijkheid wil ik graag wat meer uitleg hebben.

De PvdA-fractie heeft de afstand van de Ursulinengarage naar de nieuwe stadhuislocatie letterlijk afgestapt en als ik het goed heb, duurde dat 1 minuut en 40 seconden, met wind mee, met wind tegen was het 1 minuut en 45 seconden! Je zou denken dat dat geen beletsel zou zijn om die afstand te overbruggen, maar kennelijk is dat toch het geval...

**De heer Marechal:** Maar u hebt toch ook onze argumenten gehoord om er nu wèl in mee te gaan?

**De heer Egging:** Ja, maar die vind ik niet sterk. Ik heb een amendement opgesteld dat hierop betrekking heeft en dat luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert;  
in vergadering bijeen d.d. 12 oktober 2009;

overwegende dat:

- vanwege de hoge grondwaterstand in het gebied extra bouwkundige maatregelen en extra veiligheidsmaatregelen moeten worden getroffen om een 2-laagse parkeergarage te kunnen realiseren;
- de verdere uitwerking, detaillering en engineering pas in de fase DO (definitief ontwerp) zal worden onderzocht waardoor vragen van de raad op dit moment niet kunnen worden beantwoord (aanvulling PRC);
- er dus sprake zal zijn van een bouwtechnisch risico en aansprakelijkheidsrisico;
- de gemeente namelijk aansprakelijk is als er schade optreedt (ontwerp en constructie volgens brief Holla Poelman Van Leeuwen Advocaten d.d. 28 sept 09);
- door de aankoop van de Ursulinengarage, de aanwezigheid van de P+R- parkeerplaats van de NS en vanwege de geplande aanwezigheid van een parkeergarage aan de Stationsstraat (openbaar en voor omwonenden) er reeds voldoende parkeergelegenheid is in de directe omgeving van het stadhuis;
- de investeringskosten bij een 2-laagse parkeergarage zeer hoog zijn; deze kost immers € 4.000.000,- extra ten opzichte van de variant met 1 parkeerlaag;
- omdat een 2-laags parkeergarage te groot wordt voor de huidige behoefte, er bovendien sprake zal zijn van een exploitatietekort;
- de parkeertarieven in de gemeente niet dienen te worden verhoogd om de exploitatie van deze nieuwe parkeergarage rond te krijgen;
- een 1-laagse parkeergarage met een maximale capaciteit van 260 plaatsen voldoende is,

wijzig het voorstel zodat het als volgt komt te luiden:

‘Besluiten om in het plangebied Wilhelminasingel-Driesveldlaan een éénlaagse ondergrondse parkeervoorziening te bouwen van 260 plaatsen (openbaar en privaat); en gaat over tot de orde van de dag.’ (amendement nr. 2)

**De heer Beuvs:** Mijnheer de voorzitter. Ik moet u nu enige compassie vragen, want ik ben helaas vergeten ons amendement in te dienen. Mag ik een kleine appendix aan mijn eerste termijn toevoegen?

**De voorzitter:** Ga uw gang.

**De heer Beuvs:** Het betreft agendapunt 7 en ik neem aan dat het amendement voor zich spreekt. Het luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 oktober 2009;  
overwegende dat:

- in het raadsvoorstel een bedrag van € 250.000,- voor reeds gemaakte kosten en een bedrag van € 400.000,- voor nog te maken kosten wordt gevraagd;
- de raad niet kan weigeren om een krediet voor het eerste bedrag, € 250.000,- goed te keuren omdat de gemeente uiteraard de aan de gemeente geleverde goederen en diensten moet betalen;
- door het samenvoegen van beide kredieten het de raad onmogelijk wordt om separaat over het krediet van € 400.000,- te beslissen;



- het gewenst is om over dit laatste krediet in een apart raadsvoorstel te kunnen beslissen;

wijzig het raadsvoorstel als volgt:

de tekst onder nr. 1 'Akkoord gaan met het beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet ad € 650.000,-' wordt vervangen door:

'Akkoord gaan met het beschikbaar stellen van een krediet ad € 250.000,- voor de reeds gemaakte kosten';

draagt het college op om een separaat, onderbouwd voorstel voor het beschikbaar stellen van een krediet van € 400.000,- aan de raad voor te leggen voor de raadsvergadering van 9 december 2009;

en gaat over tot de orde van de dag."

(amendement nr. 3)

**De voorzitter:** Namens het college zal thans het woord worden gevoerd door wethouder Sijben en aansluitend door wethouder Kirkels over de parkeervoorziening.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De heer Weekers heeft gememoreerd dat wij al een jaar of tien praten over renovatie of nieuwbouw van het stadhuis en dat vanavond een besluit moet worden genomen. Inderdaad zijn wij omstreeks 2000 begonnen met een studie naar renovatie. Nadat van alles was uitgezocht, is uiteindelijk in 2005 besloten te kiezen voor nieuwbouw. De voorbereiding van dit plan heeft veel meer tijd genomen dan wij in eerste instantie hadden voorzien, vooral doordat de stap moest worden gemaakt voor de keuze van een locatie, een aparte fase, en daarna nogal wat onvoorziene complicaties optraden als gevolg van de Europese aanbestedingsregels. Ooit was gedacht dat wij met de eigenaar van de grond een afspraak konden maken over de bouw van het stadhuis, met de gemeente als opdrachtgever en eigenaar van de grond en aannemer Tiberius die zou bouwen, maar dat bleek niet te kunnen. Het vinden van een oplossing daarvoor heeft heel veel tijd gekost. Wij hebben nog geprobeerd de grond te kopen, zodat we vrij zouden zijn, maar dat kwam niet tot een aanvaardbare prijs voor de gemeente. Daarna zijn we doorgegaan met het zoeken naar een overeenkomst die zou voldoen aan de regels en waarmee de gemeente en Tiberius uit de voeten zouden kunnen. Het resultaat daarvan ligt nu voor. Ook de fasen daarna hebben nog extra onvoorziene complicaties met zich gebracht. De les die we daaruit trekken, maar die eigenlijk geen les zou behoeven te zijn omdat we dat al weten, is dat, als we aan een wat groter project beginnen, zich altijd verrassingen en niet voorziene omstandigheden kunnen voordoen die extra overleg en studie vragen, willen we tenminste tot een zorgvuldig besluit komen waarvan we de consequenties zo goed mogelijk kunnen voorzien.

Naar mijn mening is in goed overleg met de raad stap voor stap toegewerkt naar het besluit dat nu voorligt, waarbij de raad ook op essentiële punten heeft bijgestuurd. Dat hele proces heeft zich ook zoveel mogelijk in de openbaarheid afgespeeld, waardoor het onvermijdelijk ook met horten en stoten is verlopen. Alleen als je het wat meer uit de openbaarheid houdt, valt dat niet op. In dit geval is het wel opgevallen, omdat we al die stappen in openbaarheid hebben genomen. Het

college bereidde iets voor, legde dat voor aan de raad, de raad stuurde bij, waardoor we een eindje terug moesten, om vervolgens weer verder te gaan. Ik vind dat dat een heel goed proces is geweest, kijkend naar het resultaat dat we hebben bereikt, de betrokkenheid van de raad daarbij en de manier waarop zodoende het draagvlak daarvoor ontstaan is. De motie van treurnis die nu is ingediend vind ik treurig, en zal ik dan ook ontraden, omdat alle stappen die zijn gezet daarin als misstappen worden gezien waarop later moest worden teruggekomen. Achteraf is het heel gemakkelijk te stellen dat indertijd dié verwachtingen bestonden en dat het zó is gelopen, dat is allemaal waar, maar het resultaat dat in goed overleg met alle betrokkenen is bereikt mag naar mijn mening als heel goed worden aangemerkt. Voor afkeuring van dat proces is mijns inziens dan ook geen reden.

Door de SP is de vraag opgeworpen of we in een tijd van crisis wel een project als dit moeten aanpakken, ook gezien de kosten. Mevrouw Stokbroeks heeft in dat verband opgemerkt dat het geld nog niet in de begroting zit. Al jarenlang beschikken wij over een reserve majeure projecten waarin de kosten voor het stadhuis zijn begrepen. Voor het bedrag dat wij hiervoor uitgeven is dan ook dekking voorhanden. De burgers hoeven er, om de terminologie van de heer Beuvens even aan te halen, niet voor te bloeden met een extra lastenverhoging of wat dan ook. Wij hebben ervoor gespaard...

**De heer Beuvens:** Inderdaad, we hebben ervoor gespaard, maar we zullen straks moeten gaan bezuinigen en als we dit niet uitgeven, is dit de eerste bezuiniging die we kunnen waarmaken.

**Wethouder Sijben:** Het is waar dat er straks bezuinigd moet worden en een oplossing moet worden gevonden voor het begrotingstekort, maar het is naar mijn mening niet terecht dit project als een bezuinigingsmogelijkheid aan te merken. Het zou slechts het vooruit schuiven zijn van een probleem, want als we dit besluit nu niet nemen, zullen we die keus over een paar jaar moeten maken. We hebben het hier over een investering voor een termijn van 30, 40, 50 jaar en uitstel ervan, omdat er nu een crisis is, maakt op de langere termijn niets uit, wetend dat die keuze over een paar jaar toch onontkoombaar is...

**Mevrouw Stokbroeks:** Om misverstanden te voorkomen: we hebben niet gezegd dat er geen nieuw stadhuis moet worden gebouwd, maar alleen dat op een andere locatie goedkoper een stadhuis kan worden gebouwd. Wij pleiten dus niet voor uitstel van de investering, maar voor een lager bedrag van investeren.

**De heer Beuvens:** Daarmee ben ik het eens en ik wil er nog het volgende aan toevoegen. De wethouder zei dat het hier een investering betreft voor 30, 40, 50 jaar. Waarschijnlijk zal de economische crisis niet zo lang duren, maar de komende vier, vijf jaar zullen daardoor wel grote problemen voor de begroting ontstaan. Daarom pleiten wij ervoor om óf deze investering uit te stellen, óf, misschien nog veel beter, na te gaan of het elders niet aanzienlijk goedkoper kan.

**Wethouder Sijben:** Wij zullen hoe dan ook binnen een paar jaar voor de noodzaak komen te staan om iets te doen, als we die keuze nu niet maken. Financieel gezien, en ook voor de begroting, betekent het dus alleen maar uitstel.

Wat betreft de vraag of het goedkoper zou kunnen, kan ik alleen maar zeggen dat nu voor deze locatie is gekozen en dat, nu we eenmaal zo ver zijn, de keuze voor een andere locatie volgens mij een gepasseerd station is. Wij hebben het hierover al eerder gehad en toen is gebleken dat het belangrijkste verschil in de grondkosten zit. Als we op een andere plaats een stadhuis neerzetten met deze oppervlakte en deze uitstraling, zullen de bouwkosten niet of nauwelijks verschillen. Eerder is bewust déze keuze gemaakt, ook omdat – en dat was in ieder geval in het begin ook de unanieme mening van de raad – wij de meerwaarde van deze locatie inzag. Een herontwikkeling van het gebied Wilhelminasingel/Driesveldlaan met het stadhuis, de commerciële ruimten en de appartementen leidt tot een versterking van het centrum; er wordt kwaliteit aan toegevoegd, een verbinding met Fatima gelegd en een betere verbinding met het stationsgebied gerealiseerd. Die meerwaarde is er op een andere plaats niet en dat heeft meegewogen in de keuze voor deze locatie. Als de meerkosten ervan in de grondprijs worden omgerekend over de termijn dat we van deze keuze plezier hebben, is dat alleszins verantwoord...

**De heer Beuvers:** Ik maak bezwaar tegen de opmerking van de wethouder dat ook wij deze mening zouden hebben gedeeld. Inderdaad hebben wij deze locatie van tevoren aangemerkt als een hele goede voor een stadhuis, maar toen was er nog helemaal geen sprake van een appartementencomplex dat erbij zou komen. Dat is pas naderhand gekomen, toen bleek hoe de grondposities waren. Toen wij ons uitspraken voor deze locatie, was ons niet bekend dat de grondpositie zo ingewikkeld was dat er als een soort koppelverkoop ook nog een appartementencomplex aan zou worden toegevoegd.

**De heer Marechal:** Volgens mij was van het begin af aan duidelijk dat hier meer zou gebeuren dan alleen de bouw van een stadhuis, gelet op het voorstel dat door BAM/Tiberius werd ingebracht.

**Wethouder Sijben:** Dat is juist. De basis voor dit plan ligt in een aanbieding die BAM en Tiberius hebben gedaan in 2005, waarmee toen al een beeld ontstond van de manier waarop de bebouwing in de omgeving er globaal uit zou gaan zien. Wat daarin later is veranderd, is dat in het BAM-deel – de commerciële ruimten met de appartementen –, dat in het oorspronkelijk stedenbouwkundig plan ongeveer één gelijke hoogte had, een hoogteverschil is aangebracht door lager te beginnen en hoger te eindigen, met als afsluiting een toren van tien lagen. Het is echter van het begin af aan bekend geweest dat er een aantal vierkante meters woningen en commerciële ruimten in moest om het plan te kunnen realiseren. Het was ook de wens van de raad om hier niet alleen een stadhuis te bouwen, maar ook een verdere invulling van het gebied te realiseren met woningbouw en commerciële ruimten.

**De heer Beuvens:** Die complicatie zouden we in Centrum-Noord niet hebben gehad. Bovendien was daar ook de complicatie van de parkeergarage aanzienlijk kleiner geweest.

**Wethouder Sijben:** Het is geen complicatie, het is een bewuste keuze geweest om op deze plaats het stadhuis in combinatie met commerciële ruimten en appartementen te maken, plus een parkeergarage, waarbij ook van begin af aan de wens is geweest om meer parkeerplaatsen te maken dan alleen voor het stadhuis, de commerciële ruimten en de appartementen. Niet voor niets hebben we in het begin gesproken over 500 parkeerplaatsen, twee volledige lagen, juist met het argument dat in dit gebied extra parkeerplaatsen dienden te worden gerealiseerd. Vanwege de kosten komen we op dat aantal van 500 nu terug, maar wat we nu hebben voldoet aan de uitgangspunten die destijds zijn gesteld. Gaandeweg zijn allerlei risico's opgedoemd en in dit voorstel worden voorstellen gedaan om die risico's weg te nemen, of zo klein mogelijk te maken. Een ander argument – niet het hoofdargument, maar het speelt wel mee – is dat de overheid in deze crisistijd moet investeren om de crisis niet nog dieper te maken. Verder komt er nog een financieel aspect bij: het is zonder meer duidelijk dat nu bouwen financieel heel aantrekkelijk is door de markt en dat uitstel van het project totdat de crisis voorbij is en de markt weer is aangetrokken te zijner tijd tot aanzienlijk hogere kosten leidt. Als we het nu niet doen, zijn we dus een dief van eigen portemonnee. Dit project is het waard nu te investeren. Het past in het streven om Weert kwaliteit te geven, net zo goed als alle andere dingen die we in Weert gedaan hebben en nog doen. Kijk naar de scholen, de wijkaccommodaties en de sportvoorzieningen. Dit hoort daar bij. De heer Weekers noemde het een goede voorziening voor de burgers die hier moeten komen voor diensten en voor het huis van de democratie; dat speelt allemaal mee. Het moet geen pronkpaleis worden voor een bestuurlijke elite, dat wordt het ook niet, maar het moet wel een gebouw worden waarop de inwoners van Weert trots kunnen zijn, ook over vijf, tien en dertig jaar, en dat bijdraagt aan de identiteit van de stad.

Dit als algemene inleiding, voorzitter. U ziet aankomen dat het nog even duurt...

**De voorzitter:** Dat verbaast me zeer!

**Wethouder Sijben:** Laten we beginnen met de overeenkomsten. Ook daarvan mogen we vaststellen dat het debat met de raad heeft geleid tot aanscherpingen en verbeteringen in de overeenkomsten. Thans ligt het eindresultaat voor dat door de raad beoordeeld moet worden.

De vraag is gesteld wie waarvoor verantwoordelijk is. In het aanvullende memo hebben wij geprobeerd zo goed mogelijk weer te geven welke partij welke verantwoordelijkheid draagt en daarin is ook nog ingegaan op allerlei verzekerings-technische aspecten. Samengevat komt het erop neer dat de aanneemovereenkomst en alle verantwoordelijkheden conform de gebruikelijke bepalingen in bouwprojecten en contracten zijn. De verantwoordelijkheden tussen gemeente en BAM zijn goed gescheiden. De gemeente draagt geen enkele verantwoordelijkheid

voor het BAM-deel, maar is wel verantwoordelijk voor het ontwerp en de constructie van de garage, om de eenvoudige reden dat de gemeente de opdrachtgever wordt voor de bouw daarvan. Een en ander gebeurt wel in overleg met BAM, omdat BAM parkeerplaatsen afneemt en belanghebbende is, maar de gemeente is ervoor verantwoordelijk als opdrachtgever en die verantwoordelijkheid wordt op de gebruikelijke manier neergelegd en gedeeld met de architect, de adviseurs, constructeurs enz.

**De heer Egging:** Op enig moment zal na gereedkoming van de parkeergarage de overdracht aan BAM plaatsvinden. Hoe gaat dat in zijn werk en wie gaat dat goedkeuren? Het vormt de fundering voor het appartementengebouw en voor het stadhuis, maar het laatste deel zal de goedkeuring van BAM moeten krijgen, zoals het hele project trouwens, want het kan niet gedeeltelijk worden beoordeeld.

**Wethouder Sijben:** In een van de artikelen is bepaald dat de gemeente in overleg met BAM het ontwerp van de garage vaststelt. De garage die we maken, de indeling en de constructie, heeft dus de instemming van BAM. De overname van de parkeerplaatsen is een kwestie van eigendomsrecht en heeft op zichzelf niets te maken met allerlei ontwerp-technische zaken.

**De heer Egging:** Maar ik bedoel de parkeergarage als fundament, als constructie, voordat BAM gaat beginnen. Dat is namelijk de basis waarop zij begint te bouwen.

**Wethouder Sijben:** Ook de draagconstructie en het dek vallen in de gezamenlijke vaststelling van het ontwerp van de garage. Ook daarin heeft BAM mede een stem.

**De heer Egging:** Dat betekent voor haar dus ook een stukje verantwoordelijkheid.

**Wethouder Sijben:** Zouden straks problemen ontstaan in het BAM-deel die het gevolg zijn van keuzen die de gemeente heeft gemaakt in afwijking van de wensen en adviezen van BAM, dan is dat een zaak van de gemeente. Als echter gezamenlijk overeenstemming is bereikt over die constructie, kan de gemeente daarvoor niet verantwoordelijk worden gesteld.

De heer Kusters heeft aangegeven dat het van het grootste belang is dat de hele bouw geleid en begeleid wordt door deskundige mensen. In het memo van 7 oktober hebben we daar een aanduiding voor gegeven. De raad kan ervan verzekerd zijn dat wij in de keuze van de mensen die in de verschillende fasen taken krijgen heel kritisch zullen zijn. Wij willen er zeker van zijn dat wij mensen hebben met voldoende kennis en ervaring. Daaromheen bouwen we een projectstructuur die ervoor zorgt dat de verantwoordelijkheid gedeeld kan worden door de gemeente, dat wij inzicht hebben in wat er gebeurt en dat zaken in goed overleg geregeld kunnen worden. De technische kennis is aanwezig bij de mensen die wij daarvoor inschakelen, maar om het goed te kunnen doen is het nodig over een passende projectstructuur te beschikken waarin deze mensen in overleg met de vertegen-

woordigers van de gemeente zaken rapporteren, bespreken en zo nodig ingrijpen. Het is een kwestie van uitwerking. Te zijner tijd kunnen we nog wel eens terugkomen op de manier waarop we dat precies organiseren. Wij zijn er in ieder geval op gespist dat er alleen maar mensen zitten met echt voldoende kwaliteit om het hele project te begeleiden.

**De heer Kusters:** Waar het Weert Lokaal om gaat is het volgende. Iemand van BAM zal natuurlijk de belangen van BAM behartigen voor het BAM-gedeelte en dat zelfde geldt voor Tiberius. Wat wij willen, is dat er constant ook iemand rondloopt die voor het belang van de gemeenschap van Weert opkomt.

**Wethouder Sijben:** Tiberius zal zich bij de uitvoering van dat project inzetten voor de belangen van de gemeente, omdat Tiberius hoofdaannemer is en in opdracht van de gemeente de zaken doet en ook toezicht houdt op het werk dat de te selecteren aannemers doen. Daarnaast zullen wij mensen inschakelen van bureaus die naast Tiberius een eigen rol hebben in toezicht en begeleiding, zodat we niet van één partij afhankelijk zijn. We willen er een dubbele controle op hebben. De projectstructuur kunnen we te zijner tijd nog wel eens bespreken, maar dit is de hoofdlijn.

Geïnformeerd is naar de risico's die er nog zijn van de PPS-constructie in verband met de Europese aanbestedingsregels. Mevrouw Steyger heeft in haar memo gedetailleerd uitgelegd dat het risico, na alle maatregelen die we nu getroffen hebben, minimaal is. Ze zegt zelf dat ze de constructie verdedigbaar acht en ik voeg eraan toe dat de brief van het ministerie van VROM, de VNG en Neprom van januari 2008 essentieel is, waarin staat dat de Nederlandse praktijk van gebiedsontwikkeling gewoon kan doorgaan. De kern daarvan is dat de gemeente de keuze van een PPS-partner niet hoeft aan te besteden. Dat doen wij niet en dat hoeft ook niet volgens de minister. Mevrouw Steyger ondersteunt dat met de argumenten dat de PPS-partner een grondpositie heeft en een beroep kan doen op het zelfrealisatierecht. De Nederlandse wetgeving laat niet toe dat wij de gronden onteigenen, omdat de grondeigenaar de bestemming kan realiseren die wij daar graag hebben. Om al die redenen durft mevrouw Steyger het aan dit bij een rechter te verdedigen, als het al zo ver zou komen en de kans daarop is heel klein.

Verwaarloosbaar klein is ook de kans dat, als het project eenmaal loopt en de bouw begonnen is – dus na de sloop van het oude FNV-kantoor –, dan nog een verbod komt op de constructie. Om te beginnen wijst alles erop dat die constructie geoorloofd is en verder zal, als de bouw eenmaal in gang is, een eventueel verbod daarop niet meer leiden tot een verbod op de constructie op dat moment en tot beëindiging van de samenwerking. Het is een van de redenen waarom wij uiteindelijk het bedrag van €3 miljoen als vergoeding voor Tiberius, mocht de rechter de samenwerking verbieden en de bouw al aan de gang zijn, hebben laten staan. Wij redeneren dat het dan eigenlijk nergens meer om gaat. Een ander argument is dat dit bedrag naar onze overtuiging redelijk en billijk is. Bijkomend argument is dat, als wij zouden hebben willen bereiken dat Tiberius op dat punt een concessie zou

doen, de onderhandelingen heropend zouden hebben moeten worden, omdat Tiberius dan op andere punten een aanpassing zou hebben verlangd. Wat voorligt is het resultaat van een onderhandelingsproces waarin de ene partij 'dit' heeft gekregen en de andere partij 'dat'.

Vanuit de raad is opgemerkt dat het vreemd is dat de vergoeding gelijk is in het geval de gemeente het stadhuis wel wil laten bouwen, maar niet meer met Tiberius, en anderzijds bij ingrijpen van de rechter. Tiberius erkent dat ook, maar laat weten daarmee geen gedoe meer te willen hebben, temeer daar de gemeente ervoor heeft gekozen dat risico te nemen. Zijn stelling is: ik heb aangeboden de grond te verkopen, de gemeente wilde daar echter niet aan en heeft de voorkeur gegeven aan een PPS-constructie en dan is het risico ook voor de gemeente. Als in dat opzicht werkelijk een risico zou dreigen, zou er reden zijn om daar nog eens naar te kijken, maar ook gelet op de redenering van mevrouw Steyger van Holla Poelman moeten we concluderen dat dat risico er niet is, zodat wat ons betreft die bepaling kan blijven bestaan, zij het met inachtneming van de wijzigingen die op aangeven van de raad zijn aangebracht en de zaak een stuk verduidelijkt hebben. De vraag die de heer Weekers heeft gesteld over de leden 4 en 5 van artikel 14 kan ik eerlijk gezegd niet direct beantwoorden.

**De heer Weekers:** Het betreft concreet het nieuwe lid 6 van artikel 14. Helemaal op het eind daarvan wordt verwezen naar een vergoeding als bedoeld in lid 4, maar volgens mij slaat dat op het oude lid 4 en moet het inmiddels lid 5 zijn.

**Wethouder Sijben:** Dat moet ik even nakijken en als het zo is, zullen we het aanpassen.

Wethouder Kirkels zal met betrekking tot de parkeergarage ingaan op de gewenste capaciteit en de behoefte in het plangebied en de omgeving. De andere opmerkingen die hierover zijn gemaakt zal ik voor mijn rekening nemen.

Uit een paar vragen is gebleken dat de tabel die in het raadsvoorstel staat met de verschillende varianten nog niet helemaal duidelijk is en ook wat vragen openlaat. Het belangrijkste is het verschil tussen variant 2 en variant 4d voor wat betreft enerzijds de investeringskosten en anderzijds de exploitatiekosten. Een globale verklaring hiervoor is dat variant 2 destijds een keer door het adviesbureau Vitae is berekend, waarbij simpel gezegd werd uitgegaan van een vierkante bak onder een deel van het plangebied in twee lagen, waarvoor een heel globale investeringsraming is gemaakt. Variant 2 en variant 4d voorzien in ongeveer hetzelfde aantal plaatsen. De 380 plaatsen die bij variant 2 zijn genoemd bestaan uit het private deel plus het openbare deel, de 320 plaatsen bij variant 4d zijn alleen de openbare plaatsen en daarbij moeten nog circa 60 plaatsen worden opgeteld van het private deel. Variant 4d gaat echter uit van een andere vorm, die ook al meer is uitgewerkt, met ook een veel gedetailleerder kostenraming. Laten we daarom uitgaan van variant 4d. Bij de verdere uitwerking en detaillering zullen de indeling, het aantal plaatsen en ook de kosten verder worden verfijnd. Zouden die lager uitkomen, dan zullen we dat uiteraard verwerken, maar dat wordt niet verwacht. Laat

ik het er maar op houden dat de raming van een jaarlijks exploitatietekort van €170.000,- bij variant 2 aan de optimistische kant is geweest. Op dit moment kan ik er niets anders van maken.

Naar aanleiding van de opmerking die is gemaakt over variant 3 met 260 plaatsen, moet ik erop wijzen dat, om de vergelijking met het bedrag van €8,9 miljoen met één laag die €5,9 miljoen zou kosten goed te kunnen maken, bij laatstgenoemd bedrag wel de kosten van de private plaatsen moeten worden opgeteld. De tabel is op die twee punten zo niet vergelijkbaar, omdat het ene bedrag inclusief de kosten van private plaatsen is en het andere exclusief die kosten. Waar het om gaat is de keuze voor het aantal plaatsen: willen wij één laag met ongeveer 225 plaatsen, of willen wij wat in het jargon anderhalve laag is gaan heten met in totaal 380 plaatsen?

**De heer Marechal:** Ik snap uw redenering over het aantal plaatsen, maar belangrijk is natuurlijk ook wat dat dan gaat kosten. Als het tabelletje niet helemaal correct is, vraag ik me af of het bedrag van €11,7 miljoen inderdaad wel het bedrag is. Anders krijgen we straks weer te maken met een Munt-debacle en daar gaan we nooit mee akkoord.

**Wethouder Sijben:** Het bedrag van €11,7 miljoen is de meest betrouwbare raming van alle kostenramingen die in de tabel staan bij de andere varianten.

**De heer Marechal:** Zegt u daarmee ook dat we het hier voor gaan doen? Bij het stadhuis was destijds een bedrag opgenomen, rekening houdend met de verschuiving en dat soort dingen, dat in dat grote bedrag zit. Zegt u nu dat dat hier ook voor een stuk in zit?

**Wethouder Sijben:** Wat ik zeg is dat dit bedrag de uitkomst is van de meest zorgvuldige raming van het ontwerp zoals het nu is. Er volgt nog een verdere detaillering, dan zal weer een nieuwe kostenraming worden opgesteld en zo komen we uiteindelijk tot een verdere verfijning en nog meer zekerheid over het investeringsbedrag, waarbij straks ook nog de aanbesteding bepaalt wat de prijs wordt. In deze fase is dit een betrouwbare raming, die ook een goede indicatie geeft van waarop we zullen uitkomen. Alles zit erin: de kosten van het onder water bouwen, de kosten van de installaties, de kosten van de bijkomende voorzieningen...

**De heer Marechal:** In totaal gaat het dus om circa 380 parkeerplaatsen?

**Wethouder Sijben:** Ja.

Bij de kosten voor de garage komen we weer bij de meest betrouwbare raming uit. Met een slimme financiering en een egaliseringsreserve worden de jaarlasten geraamd op €235.000,-. Daarbij moet het verlies aan inkomsten op het Wilhelminaplein worden opgeteld, zijnde €110.000,-. Zo resulteert een behoorlijk bedrag.

**De heer Weekers:** ik wil nog even terugkomen op het tabelletje op pagina 8. Ik vind het merkwaardig dat de wethouder nu aangeeft dat de vergelijking die ons



wordt voorgeschoteld in wezen geen duidelijke vergelijking is en dat de raad daar- in op basis van de gepresenteerde cijfers geen goede keuze kan maken. Of heb ik de wethouder verkeerd begrepen?

**Wethouder Sijben:** Het laatste is zeker niet waar. Er kan wel een goede keuze worden gemaakt tussen de variant met 380 plaatsen, zoals in variant 4d is aange- geven, en de variant met 160 + 63 plaatsen, zijnde variant 4c. De vergelijking kan ook worden gemaakt met variant 1 met 500 plaatsen. De variant 3 met 260 plaat- sen is ook een redelijk betrouwbare raming. De varianten 2 en 4d zijn qua aantal parkeerplaatsen hetzelfde. Wat ik niet heb, is een verklaring voor het jaarlijks la- gere exploitatiekort dat in de tabel bij variant 2 staat. Als in de uitwerking blijkt dat dat kan, komen we daar natuurlijk op uit, maar de laatste kostenraming komt uit op de bedragen die zijn weergegeven bij variant 4d.

**De heer Egging:** Ik had de wethouder een vraag gesteld over variant 3 met 260 parkeerplaatsen in relatie tot de mededeling die ik ambtelijk heb gekregen dat het kostbaar zou zijn die variant aan te leggen, omdat dan onder de Driesveldlaan door zou moeten worden gegaan. Nu de wethouder zojuist heeft aangegeven dat dat kennelijk niet meer geld kost, kan ik niet zomaar accepteren dat deze variant qua prijs correct is.

**Wethouder Sijben:** Variant 3, met het maken van parkeerplaatsen onder de Driesveldlaan, zal in ieder geval niet goedkoper zijn dan wat hier staat, maar waarschijnlijk veel en veel duurder. Hierbij speelt een rol – en ik zeg erbij dat we dat verder hadden moeten uitwerken – dat variant 3 gebaseerd is op het rapport van adviesbureau Vitae, dat in eerste instantie wel 260 parkeerplaatsen had inge- tekend in het plangebied zonder dat er onder de Driesveldlaan gegraven behoefde te worden. Bij de verdere uitwerking is gebleken dat het onmogelijk is die 260 plaatsen erin te krijgen. Willen we 260 plaatsen op één laag, dan moeten we onder de Driesveldlaan komen. De extra kosten daarvan zijn aanzienlijk en zijn hierin nog niet meegenomen. Kortom, één laag onder de Driesveldlaan is mijns inziens financieel een zeer onaantrekkelijke oplossing.

**De heer Weekers:** De wethouder maakt het niet alleen zichzelf, maar ook de raad erg moeilijk, nu blijkt dat we onvoldoende kunnen afdaan op de cijfers die in dit raadsvoorstel zijn gepresenteerd. Ik geef hem daarom in overweging nog eens met de goede cijfers terug te komen bij de raad, wat mij betreft kan dat wellicht ook in een commissievergadering. Vanavond zouden we dan kunnen volstaan met een principe-uitspraak. Vaststellend dat een overgrote meerderheid van de raad voor twee lagen wil kiezen, dring ik erop aan de diverse varianten voor twee lagen nog eens heel precies op een rijtje te zetten. Zo kunt u voort in het proces, zonder dat de raad wordt gedwongen op basis van op dit moment nog niet volledig verklaar- bare informatie tot besluitvorming over te gaan.

**Wethouder Sijben:** Die suggestie vind ik heel bruikbaar. Wij kunnen dan door met de uitwerking van een garage met anderhalve laag en 380 plaatsen, privaat en openbaar, waarbij nader zal worden uitgewerkt hoe het zit met kosten en exploitatie. Tevens wil ik nog even verduidelijken met welke kosten we te maken krijgen als we ervoor kiezen niet de hele investering in 40 jaar af te schrijven, maar uitgaan van een restwaarde van 25%. De jaarlasten worden dan een stuk goedkoper, namelijk €120.000,- + €110.000,- van het Wilhelminaplein, terwijl het anders €235.000,- + €110.000,- zou zijn.

**De heer Heijmans:** Ik kan er nu echt geen chocola meer van maken. De 260 plaatsen blijken er nu 225 te zijn en de 380 plaatsen zijn gebaseerd op een calculatie die achterhaald is. Laten we hier nu mee ophouden en het voorstel van de heer Weekers steunen, want hier worden we echt tureluurs van.

**Wethouder Sijben:** De raad zal een tabel met aanvullende gegevens ontvangen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Het is wel fijn dat een meerderheid van de raad voor een tweelaags-parkeergarage is, maar wij zijn dat niet. Wij moeten nu vaststellen dat het hele verhaal dat wij op vrijdag voorgeschoteld hebben gekregen op verkeerde veronderstellingen was gebaseerd, dat we helemaal niet onder de Driesveldlaan kunnen bouwen en dat het aantal parkeerplaatsen niet klopt.

**Wethouder Sijben:** Dat is niet waar. De varianten die hier staan zijn wel degelijk bruikbaar om een afweging te kunnen maken. Ik begrijp ook dat die afweging wordt gemaakt voor anderhalve laag in het plangebied en niet onder de Driesveldlaan.

Vervolgens kom ik bij de kwestie van het betaald parkeren van de ambtenaren. Als ik de heer Marechal goed heb begrepen, heeft hij een tarief in gedachten van €50,- per maand. Omgerekend zou dat een jaaropbrengst opleveren van €70.000,-, behalve als veel ambtenaren dan zouden besluiten maar met de fiets te komen. Ik vind het een heel hoog bedrag...

**De heer Marechal:** Ik heb het gebaseerd op het maximale parkeertarief van €5,- dat op dit moment in Weert wordt gehanteerd. Doorrekening daarvan zou resulteren in bijna €100,- per maand. Dat vond ik te ver gaan, vandaar dat wij, billijk als wij zijn, zijn uitgekomen op €50,-. Ik heb eraan toegevoegd dat daardoor slechts een deel van de exploitatiekosten kan worden gedekt.

**Wethouder Sijben:** Op zichzelf is de opdracht die in het amendement is besloten – overleg voeren met de ambtenaren om te komen tot betaling voor hun parkeerplaatsen – uitvoerbaar en dat zullen we dan ook doen.

Overstappend op het bestemmingsplan, moet ik in antwoord op de vraag van mevrouw Beenders over de afwijkingen van 10% mededelen dat het onmogelijk is af te wijken van bouwvlakken en rooilijnen, tenzij zou blijken dat de plankaart ergens een fout zou bevatten vergeleken met de werkelijke situatie in het gebied.

Alles is ten minste twee keer nagemeten en dat zal zich dan ook niet voordoen, maar als het zich voordoet komt het terug bij het college en wordt niet zomaar toestemming gegeven om van die maten af te wijken. Het is ook niet de bedoeling 10% verhoging van een hoogte toe te staan. Er is een stedenbouwkundig plan dat voorziet in een toren van tien lagen en we gaan uit van het terugleggen van de woningen aan de Wilhelminastraat. Dat blijft allemaal overeind. Wij zullen alle bouwplannen van BAM voorleggen aan de commissie. De bepaling in de overeenkomst dat pas een bouwvergunning wordt aangevraagd als het bouwplan de instemming heeft van de gemeente staat recht overeind en ik zeg nogmaals toe dat de commissie voor ruimtelijke ordening daarin gekend zal worden, als het nodig is twee keer, drie keer of zelfs vier keer.

Over de zienswijzen en de afweging die daarin is gemaakt zijn ook enige opmerkingen gemaakt. Feit is dat er mensen zijn die benadeeld worden door dit plan, de één meer, de ander minder. Vastgesteld moet ook worden dat die nadelige gevolgen beperkt zijn en dat de kwaliteitsverbetering van het plan voor het gehele stadscentrum zwaarder weegt. De kwaliteit van wonen in dit gebied zal op termijn ook beter worden. Natuurlijk gaat er wat uitzicht verloren en wat privacy, maar een stedelijk gebied maakt nu eenmaal behoud en versterking van de kwaliteit van de stad nodig. Daardoor kunnen mensen nadeel ondervinden, maar niemand wordt er op een onaanvaardbare manier door benadeeld.

Aan de wettelijke bepalingen die er zijn voor het bestemmingsplan qua geluidhinder en luchtkwaliteit wordt voldaan. Aan verkeer en parkeren is ook aandacht geschonken. Door voldoende parkeerplaatsen te maken wordt de overlast die er nu in de Driesveldlaan wel eens is als het Wilhelminaplein vol is, voor een groot deel weggenomen. Door de reconstructie van de Driesveldlaan, met een aparte in- en uitrit voor de garage, zowel naar de Wilhelminasingel als naar de Parallelweg, ontstaan geen wachtrijen die de doorstroming van het verkeer zouden belemmeren. In de verdere uitwerking hiervan zal ook overleg worden gevoerd met de omwonenden, zoals door de VVD-fractie is gevraagd.

De heer Beuvens heeft een vraag gesteld over het kredietvoorstel, met name de splitsing die is gemaakt tussen gemaakte en nog te maken kosten. Wij zijn doorgegaan met de verdere voorbereiding van het plan en het laten uitvoeren van de studies die de raad had gevraagd, omdat de raad in een paar bijeenkomsten had gevraagd om een zo snel mogelijke voorbereiding van het project. Het was de raad dus bekend dat we kosten gingen maken. Naar mijn mening kan daarover geen misverstand hebben bestaan.

**De heer Beuvens:** Als er werk moet worden verzet, is het duidelijk dat er kosten gemaakt moeten worden, maar het was ons eerlijk gezegd niet duidelijk dat voor die kosten nog geen dekking was verleend door de raad. Als u voordien wist wat er ging gebeuren, had u tenminste kunnen aangeven dat u een kwart miljoen nodig had en dat daarvoor binnenkort een kredietvoorstel zou worden voorgelegd. Het is mogelijk dat het mij is ontgaan, maar volgens mij hebt u die opmerking niet gemaakt.

**Wethouder Sijben:** Goed. Volgens mij was het dat, voorzitter.

**De heer Beuvens:** Daarmee is de vraag nog niet beantwoord. Is de wethouder het niet met mij eens dat dit nogal verstopt in de informatie staat? Waarom is dit niet wat duidelijker en actiever met de raad gecommuniceerd? In het raadsvoorstel staat wel dat er allerlei dingen gedaan moeten worden, of zaken moeten worden gekocht, maar wát is er gedaan en wát is er gekocht? In dit verband wil ik ook graag de mening van de wethouder horen over het laatst ingediende amendement.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik heb op een drietal vragen nog geen antwoord gekregen, voorzitter. Mijn eerste vraag betrof de risico-analyse van de planschade. Hoe is het mogelijk dat twee etages gelegen aan het Wilhelminaplein daar niet genoemd worden? De volgende vraag had betrekking op het voetgangersgebied tussen de Bongerd en de nieuwe appartementen: blijft dat gewaarborgd als voetgangersgebied? De laatste vraag handelde over de laad- en losplaats voor de commerciële en dienstverlenende ruimten.

**Wethouder Sijben:** In de planschade-risicoanalyse is wel rekening gehouden met de appartementen die mevrouw Beenders bedoelt, maar ze zijn abusievelijk niet expliciet in de rapportage genoemd.

Het gebied tussen de nieuwbouw en de Bongerd is voetgangersgebied en het is niet de bedoeling dat daar gemotoriseerd verkeer zal komen.

Het laden en lossen voor de commerciële ruimten is voorzien op het terreintje tussen het stadhuis en de bestaande bebouwing aan de Driesveldlaan. Met pallets en wagentjes zullen de spullen vervoerd moeten worden. Het is niet de bedoeling dat vrachtwagens komen laden en lossen in de passage. Aan de andere kant, aan de Wilhelminasingel, komt een hellingbaan waarover ook nog spullen vervoerd kunnen worden.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Kan de risicoanalyse planschadevergoeding nog worden aangevuld, zodat deze woningen wel worden genoemd? Ik vind het een vreemde zaak dat in het hele rapport niet over die twee etages wordt gesproken.

**Wethouder Sijben:** Ze zijn wel meegeteld... Inmiddels krijg ik van onze lieve vrouw van altijd durende bijstand de mededeling dat de huisnummering in het bouwdoosje afwijkt van de feitelijke huisnummering en dat daarin een verklaring kan worden gevonden voor het feit dat die huisnummers niet expliciet zijn genoemd.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Dat kan allemaal waar zijn, maar de mensen die er wonen voelen zich benadeeld als ze er niet in staan, vandaar dat ik u toch verzoek deze woningen op te nemen.

**Wethouder Sijben:** Dat zullen we doen.

De heer Beuvens kan ik verzekeren dat het absoluut niet de intentie is geweest het bedrag van €250.000,- voor reeds gemaakte kosten te camoufleren. De informatie is gegeven dat dit krediet nodig is voor de verdere voorbereiding en voor gemaakte kosten, te onderscheiden in €250.000,- voor gemaakte kosten en €400.000,- voor het vervolg. Het is heel goed mogelijk de raad een specificatie te geven van die bedragen.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Mij is gevraagd naast het beantwoorden van een enkele vraag de raad ook enkele noties mee te geven als achtergrond bij zaken rondom parkeerbeleid en stadsontwikkeling.

In het stuk wordt aangegeven wij in de Stationsstraat wat krap zitten, gevolg van het contractueel toepassen van andere normen jaren geleden. Naast de vermoedelijk 20 parkeerplaatsen die wij daar voor de herinrichting van de openbare ruimte zullen gaan missen, hebben wij hier vergeleken met de huidige normstelling voor dit project nog te maken met een 80-tal parkeerplaatsen die zoveel mogelijk gecompenseerd zouden moeten worden. Als we die nu al zouden moeten opnemen, zouden we hier vermoedelijk de komende drie à vier jaar nog niet aan bouwen toe komen. Dat leek ons daarom geen wenselijk perspectief.

In de telling zijn ongeveer 150 parkeerplaatsen opgenomen voor de behoefte van het stadhuis zelf, voor medewerkers en bezoekers. Dat is gebaseerd op het feitelijk gebruik. Naar zo'n gebouw, de functie ervan en de bijbehorende parkeernorm kan echter ook anders worden gekeken, en dat zouden we eigenlijk ook moeten doen. Ik zal dit nu doen aan de hand van een hypothetisch voorbeeld. Stel dat de Rijksgebouwendienst hier een kantoorgebouw zou willen neerzetten met een of andere leuke rijksdienst, dan zou zo'n kantoorgebouw voor zowel medewerkers als bezoekers een norm met zich brengen van 200 parkeerplaatsen. Wij willen iedereen gelijk behandelen en alleen daarom is het al wijs voor die extra capaciteit te pleiten.

Uitwijken voor de parkeerbehoefte naar de Parallelweg acht het college beslist niet duurzaam. Uiteindelijk zijn ruimte en capaciteit daar nodig voor de toekomstige ontwikkeling van de spoorzone, maar ook heel praktisch op korte termijn. Zoals bekend, zijn wij al een tijd met de gewenste collectiviteit van binnenstadondernemers bezig te proberen voor hun medewerkers een overeenkomst te regelen, zodat zij daar terecht kunnen. Dat verloopt bijzonder lastig en de vraag is dan ook of dat op korte termijn reëel en haalbaar is. Enkele leden van de raad hebben al aangegeven dat dit de laatste kans is om aan de zuidzijde van de binnenstad capaciteit toe te voegen, en dat niet alleen voor piekmomenten, maar ook voor de opvang van de groeiende dynamiek aldaar.

Door de heer Weekers is opgemerkt dat wellicht behoefte bestaat aan parkeerdifferentiatie. Dat begrijp ik. Wij hebben net een stelselherziening en vooral een vereenvoudiging achter de rug, waarmee de toegankelijkheid en het niveau van de parkeerplaatsen min of meer gelijk zijn door de hele binnenstad. Als er verschillen in keuzemogelijkheden, kwaliteit, service en allerlei andere denkbare aspecten optreden en die ergens kunnen worden toegevoegd, is er wellicht ook een motief om

naar die differentiatie te kijken. Het lijkt me wijs die discussie goed voorbereid te voeren als wij toe zijn aan het opnieuw vaststellen van het parkeerbeleid van deze gemeente.

*(Tijdens het betoog van de heer Kirkels heeft de heer Soyugüzel te 22.16 uur de vergadering verlaten.)*

**De voorzitter:** Hiermede is de beantwoording van het college in eerste termijn beëindigd, zodat we toe zijn aan de tweede termijn van de raad.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing, om de woorden van de wethouder nog even goed te kunnen overdenken.

**De voorzitter:** Goed, laten we afspreken dat daarvoor maximaal een kwartier nodig is. Voordat u heengaat, wil ik nog het volgende opmerken. Op suggestie van de heer Weekers is door de wethouder toegezegd dat de aantallen die betrekking hebben op de ondergrondse parkeervoorziening nog nader aan de raad zullen worden voorgelegd. Dezerzijds wordt daarom voorgesteld de aantallen die zijn genoemd in het conceptbesluit behorende bij agendapunt 6 onder sub 1 te schrappen en in plaats daarvan te bepalen: *“Besluiten om in het plangebied Wilhelminasingel-Driesveldlaan een ondergrondse parkeervoorziening te bouwen van twee parkeerlagen”*. Ik verzoek u ook daaraan aandacht te besteden tijdens de schorsing.

Ik schors thans de vergadering (22.22 uur).

### **Schorsing**

*(Tijdens de schorsing heeft de heer Adriaens de vergadering verlaten.)*

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (22.37 uur). Het woord is in tweede termijn aan de raad.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft zeer uitvoerig geantwoord. Zelf hadden wij niet zoveel op- en aanmerkingen. De enige opmerkingen die wij hadden betroffen de parkeergarage in twee lagen en het tabelletje dat ter zake in het voorstel was opgenomen. Ons was die tabel niet helemaal duidelijk en inmiddels is door de heer Weekers een suggestie ter zake gedaan die door het college is overgenomen. Wij willen nu expliciet de toezegging hebben dat de variant die berekend gaat worden in ieder geval niet de exploitatiekosten teboven zal gaan die hier nu zijn vermeld.

Door D66 en SP is een motie van treurnis ingediend waarin wordt gesteld dat het proces onacceptabel lang heeft geduurd. Ik kan alleen maar vaststellen dat de raad daarvan ook onderdeel is geweest en dat wij dit dus gedeeltelijk ook onszelf kunnen aanrekenen. Wij hebben ons uiterst kritisch opgesteld en daarmee hebben wij

absoluut invloed uitgeoefend op het proces. Wij zien het dus anders dan D66 en SP en gaan hierop verder niet meer in.

In de tweede motie van SP en D66 wordt het college opgedragen de onderhandelingen met Tiberius Vastgoed en BAM Wilma over de realisatie van een nieuw stadhuis aan de Wilhelminasingel te beëindigen en direct te starten met een onderzoek naar de realiseerbaarheid van een nieuw stadhuis op een andere locatie. Gevolg daarvan zou zijn dat de kosten weer hoger worden en dat er ook weer meer tijd in gestoken zou moeten worden, wat in strijd is met hetgeen in de motie van treurnis is aangegeven, namelijk dat het proces al onacceptabel lang heeft geduurd.

Het amendement van de PvdA-fractie kunnen wij steunen. Het enige wat wij ons hierbij nog afvragen is of een parkeervergunning voor ambtenaren alleen op werkdagen mogelijk zou zijn. Overigens heb ik begrepen dat dat niet hier thuis hoort, maar in een ander stuk, zodat dat vanzelf nog wel een keer aan de orde zal komen.

In het amendement van Kernpunt wordt een eenlaagse ondergrondse parkeervoorziening aanbevolen. Wij denken echter vooruit en menen dat niet te krap gemeten mag worden om in de toekomst in voldoende parkeermogelijkheden te kunnen voorzien. Eerder hebben wij al aangegeven voorstander te zijn van twee lagen. Dit amendement kunnen wij derhalve niet steunen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Tot de CDA-fractie merk ik op dat onze eerste motie betrekking heeft op de manier waarop het proces is verlopen en op de vraag wie op welk moment de regie heeft gehad. Wij vinden dat die regie niet bij onze wethouder heeft gelegen, vandaar dat wij deze motie hebben ingediend. Het kost misschien wat meer tijd om op een andere locatie te gaan bouwen, maar daarmee besparen we wel miljoenen. Daarover blijven wij het dus oneens met de CDA-fractie.

Op de hoge kosten voor de nu voorgestelde locatie wil ik ook nog even ingaan. De wethouder heeft aangegeven dat dat puur en alleen veroorzaakt wordt door de grondkosten, maar daarbij hebben wij onze vraagtekens, gelet op alle andere projecten die miljoenen goedkoper gerealiseerd kunnen worden.

Het amendement van de PvdA-fractie kunnen wij niet steunen. Om te beginnen zijn wij nog steeds tegen een tweelaagse parkeergarage, ten eerste vanwege de grondwaterproblematiek en ten tweede, nog veel belangrijker, omdat wij tegen het verhogen van de parkeertarieven zijn, wat hoe dan ook met dit voorstel samenhangt. Verder plaatsen wij vraagtekens bij een aantal overwegingen in het amendement. Zo zou in het plangebied onvoldoende parkeerruimte voorhanden zijn, maar dat hangt er maar van af wat precies het plangebied is en hoe ver je wilt kijken. Dat in de Ursulinengarage onvoldoende parkeerplaatsen zouden zijn voor de ambtenaren is ook de vraag, kijkend naar de 100 of 150 leegstaande plaatsen. Wij zijn het er wel mee eens dat onderzocht zal moeten worden of van de ambtenaren een redelijke vergoeding kan worden gevraagd voor het verkrijgen van een par-

keurvergunning, maar omdat wij het met de rest niet eens zijn, zullen wij het amendement niet steunen.

Met de overwegingen in het amendement van Kernpunt zijn wij het geheel eens. Hoewel wij tegen het totaalplan zijn, en dus ook tegen een garage, zullen wij met dit amendement instemmen, om, laten we maar zeggen, de schade zoveel mogelijk te beperken.

Het amendement van de SP heeft betrekking op het bedrag €250.000,- voor reeds gemaakte kosten en het bedrag van €400.000,- voor nog te maken kosten. Wat het eerste betreft, stel ik vast dat de gemaakte kosten nu eenmaal betaald moeten worden. De gemeente kan moeilijk zeggen 'bedankt voor het werk, maar je krijgt je geld niet', ook al is er geen krediet voor aangevraagd. Met het bedrag van vier ton zijn wij het niet eens, maar daarvoor volgt nog een apart voorstel. Het amendement kunnen wij steunen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie blijft wat kritisch staan tegenover de bouwmassa die in dit gebied wordt gesitueerd. In een eerder stadium hebben wij al aangegeven dat de afhandeling van de zienswijzen van de omwonenden absoluut geen schoonheidsprijs verdient. Ook blijven wij van mening dat de bouwmassa op het Wilhelminaplein en in de Wilhelminastraat er komt omdat het plan voor BAM financieel haalbaar moet zijn. Alle door PRC, architecten en de gemeente aangedragen referenties, van Maastricht tot Roermond en Woerden toe, zijn absoluut niet vergelijkbaar met de situatie in Weert, omdat het daar veelal ging om totale nieuwbouwprojecten, of projecten waarbij sprake was van lagere maatvoeringen. Dat in andere steden sprake is van soortgelijke situaties heeft niets te maken met de gevoeligheden die in deze stad bestaan. Er zijn burgers die het hele plan fantastisch vinden, maar andere die de noodzaak van een woontoren op deze plek niet begrijpen. Kritiek zal er altijd blijven en het gezegde '*but not in my backyard*' en voor sommige mensen die er wonen 'bij de voordeur', geldt hier natuurlijk ook.

Maar goed, de noodzaak van een nieuw stadhuis is groot en de PvdA-fractie heeft ingestemd met deze locatie. Zonder de bouwmassa van de BAM kan geen stadhuis worden gebouwd vanwege de diverse grondposities. Er is geen keuze meer, óf het gaat gepaard met geldverspilling en daaraan willen wij niet meewerken. De PvdA-fractie zal dan ook instemmen met het vaststellen van het bestemmingsplan. We willen echter wel een vinger aan de pols houden en zullen nog meer kritisch blijven kijken naar de ontwerpen die zullen worden gepresenteerd alvorens een bouwvergunning kan worden aangevraagd.

Wat de Wilhelminastraat betreft, houden wij vast aan kleinschaligheid, kwaliteit, sfeer en passendheid in de omgeving. De architectuur van het totale bouwplan is voor ons leidend. Extra alert blijven wij op de starterswoningen, en de uitvoering daarvan, op de woontoren en daarnaast op de vormgeving en de maatvoering van de totale complexen. Wij hopen dat door de upgrading van dit gebied een win-win-situatie zal ontstaan. Nog beter zou het zijn als we straks met alle inwoners van Weert, en specifiek met de omwonenden, kunnen zeggen: we zijn er allemaal



op vooruit gegaan. Wij roepen de BAM op in dit stukje Weert iets te maken dat letterlijk en figuurlijk met kop en schouders uitsteekt boven alle tot op heden gerealiseerde projecten in ons Weert.

Wethouder Sijben zeg ik dank voor de antwoorden die hij heeft gegeven.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Aan de PPS-constructie hebben wij de afgelopen tijd veel aandacht; we hebben er brieven over geschreven en het is herhaaldelijk door meerdere leden van onze fractie aan de orde gesteld, laatstelijk door collega Kadra. Alle vragen hierover zijn beantwoord en met dat antwoord zijn wij tevreden.

Tevreden zijn wij ook met het antwoord op onze vragen over het parkeren. Wij hebben begrepen dat een meerderheid van de raad en ook de wethouder het door ons ingediende amendement kunnen steunen en dat doet ons deugd. Er zijn ook partijen die er niet mee kunnen instemmen, en dat mag natuurlijk in een democratie.

Dat Kernpunt teleurgesteld is in de PvdA-fractie kan ik mij voorstellen, omdat wij destijds nog dezelfde opvattingen deelden. Op basis van argumenten kun je echter van inzicht veranderen; dat is ook politiek, en ik heb geprobeerd dat helder te maken. Het amendement van Kernpunt kunnen wij niet steunen, mede omdat daarin een argument voorkomt dat betrekking heeft op de hoge grondwaterstand. In de opiniërende raadsvergadering is daarbij uitvoerig stilgestaan en wij gaan ervan uit dat wat dat betreft zorgvuldig en controleerbaar gewerkt zal worden.

De SP, die bij interruptie liet weten dat het haar destijds niet bekend was dat hier ook commerciële elementen een rol zouden spelen, wil ik verwijzen naar een artikel in de plaatselijke krant van 5 oktober 2005, waarin de voorganger van de heer Beuvers, Paul Lempens, stelt dat de bouwers goed hebben gevoeld wat er moet gebeuren. Dat ging vergezeld van een mooie plantekening waar alles op staat. Ook de SP wist toen dus dat dit zou gebeuren.

Het amendement van de SP kunnen wij niet steunen. Wij moeten accepteren dat er kosten zijn gemaakt. Of het ook de schoonheidsprijs verdient, laat ik in het midden, maar wij hebben wel aangedrongen op voortgang en als daaraan kosten zijn verbonden, moeten we die betalen.

Bij de motie van treurnis heb ik genoteerd dat er ook een motie van zorgvuldigheid of van waardering van gemaakt zou kunnen worden; het hangt er maar van af hoe je ernaar kijkt. In eerste termijn heb ik ook opmerkingen gemaakt over de voortgang van het proces en over informatie die soms vertraagd of pas op het laatste moment tot ons kwam, zoals ook vanavond weer. De schoonheidsprijs verdient het op een aantal punten zeker niet, maar het gaat ons te ver om naar aanleiding daarvan een motie van treurnis in te dienen. Zoals ik in eerste termijn al heb gezegd, is het ook een kwaliteit van deze wethouder om zeer zorgvuldig tewerk te gaan en dat kan hem misschien wel eens belemmeren om stukken eerder vrij te geven dan dat hij daarover zijn zegen heeft gegeven.

Motie nr. 2 van SP en D66 wijzen wij eveneens af. We zijn te ver gevorderd in het traject om nu nog naar andere locaties op zoek te gaan.

Wethouder Kirkels heeft het woord 'parkeerbeleid' laten vallen. Ongetwijfeld zullen we elkaar daarbij weer tegenkomen, in positieve zin uiteraard. Wij hechten daar heel veel waarde aan. De mooie wijk die hierop aansluit vraagt nadrukkelijk om een goede bestudering. De vorige keer al hebben wij gezegd dat mogelijk zelfs heel Fatima een parkeervergunning zal moeten krijgen. Als het parkeerterrein op de Driesveldlaan straks vervalt, zal het parkeren ergens in de omgeving moeten gebeuren. Het lijkt me vanuit de verkeersgedachte logisch dat u dan in de richting van Fatima gaat kijken. Ik wil in dit verband een suggestie doen, al weet ik niet of iedereen mij die in dank zal afnemen: mogelijk zult u eens met het buurthuis moeten gaan praten om te bezien of daar een tijdelijke parkeervoorziening kan komen, betaald, zodat het buurthuis er ook voordeel van kan hebben.

Tenslotte willen wij graag de toezegging hebben dat de hele Wilhelminastraat nadrukkelijk onderdeel wordt van het totale plangebied, in de zin van upgrading van de omgeving, en een sluitende aansluiting krijgt met de wijk, zodat een logische doorgang ontstaat van het stadhuis en de appartementen in de richting van Fatima. Het moet een uitdaging zijn om van het totale gebied iets bijzonders te maken.

**De heer Weekers:** Zou het niet verstandig zijn uw amendement in te trekken, nu de burgemeester heeft aangegeven dat de tekst in het voorstel betreffende de parkeervoorziening zal worden aangepast, in die zin dat wij vandaag wel besluiten tot een tweelaagse parkeervoorziening, maar dat de hele financiële onderbouwing ervan nog terugkomt in de raad? De gedachten die door u zijn geopperd, en door meerdere fracties zijn ondersteund, kunnen daarin dan mede een uitwerking vinden.

**De heer Marechal:** Ons amendement heeft alleen betrekking op punt 2 van het voorstel en niet op het gewijzigde punt 1. Wat wij beogen, is dat vanavond ten principale een besluit wordt genomen over de parkeervergunning voor ambtenaren.

**De heer Weekers:** Het tweede onderdeel gaat in feite over de financiering en dat plaatje klopt mogelijk wel niet helemaal, zodat het toch nog terug zal moeten komen. Daarnaast zijn vanuit de raad nog suggesties gedaan om in de toekomst het uniforme tarief niet meer voor de hele binnenstad te hanteren en om met een oplossing op maat te komen, zodat straks niet voor iedere parkeerplaats 13% meer moet betaald worden vanwege deze parkeergarage. Ook om die reden zou het wellicht aanbeveling verdienen het zaakje nog eens even terug te laten komen. Dat laat onverlet dat de raad vanavond volgens mij bij meerderheid al heeft uitgesproken dat ambtenaren die hun auto niet nodig hebben voor het werk straks zullen moeten meebetalen als ze een plaatsje onder het stadhuis willen hebben.

**De heer Marechal:** Ik kan het volgen, maar ik zou het amendement toch in stemming willen laten brengen. Deze avond is volgens mij het geëigende moment om hierover een principiële uitspraak te doen.

Afsluitend deel ik u mede dat wij waarde hechten aan een hoofdelijke stemming over alle punten.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal kan zich niet vinden in de motie van treurnis van D66 en SP, temeer omdat wij van mening zijn dat de raad van het begin af aan duidelijk betrokken is geweest bij het hele proces, ook in de werkgroep, waarin de SP eveneens was vertegenwoordigd. Sterker nog: wij willen onze waardering uitspreken voor de manier waarop de wethouder ons iedere keer heeft bijgepraat, voor zover het hem op dat moment mogelijk was.

Ook met motie nr. 2 van SP en D66 kunnen wij niet instemmen. Overigens herinner ik eraan dat de SP zelf heeft ingestemd met deze locatie. Nu weer een onderzoek starten is een gepasseerd station en een doodlopende weg.

Het amendement van de PvdA-fractie kunnen wij van harte steunen. Wij kunnen ons niet vinden in het voorstel van de heer Weekers om dit weer uit te stellen. Een verdere uitwerking van de financiële onderbouwing is naar onze mening even goed mogelijk. Wij willen duidelijk het signaal afgeven dat invoering van betaald vergunningparkeren voor medewerkers in dit geheel thuishoort.

Amendement nr. 3 van de SP voor wat betreft de kredietverlening kunnen wij niet steunen. Puur formeel heeft de SP gelijk dat het bedrag van €250.000,- eerder gevoteerd had moeten worden, maar aan de andere kant heeft de raad aangegeven dat de wethouder met zijn werk kon beginnen en wij zijn allemaal groot genoeg om te weten dat het dan ook geld kost.

In eerste termijn hebben wij beargumenteerd waarom wij kiezen voor een tweelaagse parkeergarage. De motivering die Kernpunt heeft aangevoerd om voor één laag te kiezen kunnen wij ons wel voorstellen, maar wij zijn van mening dat dit de enige mogelijkheid is om in dit gebied voldoende parkeerplaatsen te realiseren en die mogelijkheid willen wij met beide handen aangrijpen. Het amendement van Kernpunt zal door ons derhalve niet worden gesteund.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder zeg ik om te beginnen dank voor zijn antwoord.

Het is jammer dat er even wat onduidelijkheid is gerezen over het parkeren, waardoor we vanavond eigenlijk wat te lang hebben moeten stilstaan bij het parkeren, terwijl het in wezen om het nieuwe stadhuis gaat en om de stedenbouwkundige herontwikkeling van een belangrijk gebied in de stad, maar dat zij zo.

Zoals eerder al gezegd, gaat de VVD-fractie akkoord met de voorliggende voorstellen. Bepaalde onderdelen zullen we nog terugkrijgen, onder meer het financieeringsverhaal met betrekking tot het parkeren, maar als de aanbesteding gaat plaatsvinden zullen we ook weer opnieuw over het stadhuis gaan praten, en daarom wil ik me in deze tweede termijn verder beperken tot de moties en amendementen.

Van de PvdA-fractie heb ik begrepen dat zij haar amendement vanavond in stemming wil laten brengen. In eerste termijn heb ik aangegeven dat wij sympathiek tegenover deze gedachte staan en nu het amendement in stemming zal worden ge-

bracht, zullen wij het natuurlijk ook steunen. Daarbij teken ik wel aan dat dit behoort te gelden voor de ambtenaren die hun auto niet voor het werk nodig hebben. Verder verwachten wij te zijner tijd voorstellen van het college voor een gewijzigd parkeerbeleid, waarin de kwaliteit van de parkeerplekken zal worden vertaald in het tarief.

In amendement nr. 3 stelt de SP voor de kredietstelling te splitsen in één voor een kwart miljoen en één voor vier ton. Strikt genomen heeft de SP gelijk dat er geld is uitgegeven waarvoor de raad formeel geen goedkeuring had verleend en daar mag het college zeker geen gewoonte van maken, maar ik meen mij toch te herinneren dat de raad, zij het in beslotenheid, heeft aangegeven dat hiermee onder de gegeven omstandigheden mocht worden doorgedaan en vanavond wordt dat als het ware gelegaliseerd. Ik vind dat we zo fair moeten zijn om te erkennen dat die ruimte de wethouder was geboden, anders had een heleboel werk in de afgelopen tijd niet gedaan kunnen worden. De andere opdracht in het amendement om de raad in december een kredietvoorstel van €400.000,- voor te leggen zal alleen maar tot verdere vertraging leiden en dat wil mijn fractie niet. Wij vinden dat de voorbereiding tot nu toe meer dan voldoende tijd heeft gekost en dat nu voortvarend tewerk moet worden gegaan. Zeker als we in deze slechte economische situatie de gemeenschap willen laten profiteren van aanbestedingsvoordelen, moeten we nu ook spijkers met koppen slaan.

Het zal duidelijk dat het amendement van Kernpunt door de VVD-fractie niet kan worden gesteund, omdat wij twee parkeerlagen willen.

Motie nr. 2 van SP en D66, waarin het college wordt opgedragen op zoek te gaan naar andere locaties, lijkt mij, gelet op de inbreng die wij hebben gehad in dit debat, niet aan de orde.

Ook een motie van treurnis is wat de VVD-fractie betreft niet aan de orde. Je kunt kritiek hebben op de voortgang en op de snelheid, maar dat is lang niet altijd aan de wethouder te wijten. Het heeft ook te maken met de complexiteit van de zaak, met een aantal andere partijen en met het feit dat er wat juridische onzekerheden waren die nader onderzoek vereisten. Het was onze fractie een lief ding waard geweest als we op dit moment al aan het bouwen waren geweest, maar dat is nu eenmaal niet zo. Aan deze motie hebben wij in ieder geval geen behoefte en wij wensen de wethouder en het hele college heel veel succes met de uitvoering van de raadsbesluiten die vanavond worden genomen.

**De heer Beuvs:** Mijnheer de voorzitter. De discussie die we hebben gevoerd en de antwoorden die de wethouder heeft gegeven hebben ons er niet van kunnen overtuigen dat wij ons standpunt zouden moeten veranderen. Derhalve blijven wij bij de moties die wij mede hebben ingediend.

De amendementen van de PvdA-fractie en van Kernpunt zullen wij steunen, evenals uiteraard ons eigen amendement. Over ons amendement wil ik nog het volgende zeggen. De wethouder heeft erkend dat hij een kwart miljoen heeft uitgegeven zonder voorafgaande toestemming van de raad, maar voegde daaraan toe dat de raad nu eenmaal graag snelheid wilde en dat dit daaraan inherent was. Het

is een wat ander geluid dan ik destijds van de raad heb gehoord bij de twee vorige keren dat geld was uitgegeven zonder kredietstelling. Ik wil best aannemen dat dit niet met opzet is gebeurd, noch met opzet is geheim gehouden door het college of de wethouder, maar ik wil hem wel een schot voor de boeg geven. Het is nu de tweede keer in deze raadsperiode dat hij dit heeft gedaan en een derde keer zal wat de SP-fractie betreft politieke gevolgen voor hem hebben.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. In het amendement van de PvdA-fractie wordt uitgegaan van een tweelaagse parkeergarage en daarmee ben ik het uiteraard niet eens. Ik ben van mening dat van de burgers niet een bijdrage mag worden verwacht in de kosten van het realiseren van een tweelaagse parkeergarage. Ik heb dat al benadrukt in de opiniërende raadsvergadering en toen was de PvdA-fractie het daarmee volgens mij eens. Een verbinding naar de ambtenaren ga ik nu niet leggen, want dat vergt mijns inziens een aparte discussie die ingebracht zou kunnen worden bij de algemene bezuinigingsmaatregelen in het kader van de begrotingsbehandeling. Het is iets wat op dit moment de parkeergarage niet raakt. In zijn algemeenheid wil ik er nog wel dit over zeggen. De P&R-locatie bij NS kost 80 eurocent per uur. Het ligt hier 50 meter vandaan en als we dit gaan verhogen, vrees ik dat we helemaal de verkeerde kant opgaan, want als het prijsverschil gaat oplopen tot 40 cent per uur, bereiken we niet het doel dat we willen, t.w. een juiste dekking. Ik ben er dus niet zo zeker van dat dit een gelukkig amendement is en dat is ook de reden waarom ik daarvoor zeker niet zal kiezen. Ik ben het er wel mee eens dat ambtenaren zullen moeten betalen, maar ik vind dit de verkeerde plaats en de verkeerde tijd.

**De heer Marechal:** Het doet me deugd dat u het ermee eens bent dat van de ambtenaren een bijdrage mag worden gevraagd. Daarmee steunt u indirect toch het amendement. Ik herhaal overigens dat wij op basis van hernieuwde berekeningen onze opstelling hebben veranderd.

**De heer Egging:** Over het amendement van de SP ben ik even aan het twijfelen gebracht. Ik dacht namelijk dat de SP haar amendement wilde terugnemen na het antwoord van de wethouder. Als ik het goed heb begrepen, heeft de wethouder ten aanzien van het bedrag van €400.000,- een nadere specificatie toegezegd. Een uitstel tot december vind ik niet reëel als we voortgang in het proces willen houden en daarom kan ik dit amendement niet steunen.

Motie nr. 1 van D66 en SP behelst een motie van treurnis. Bij diverse gelegenheden heb ik mijn ongenoegen geuit over de voortgang en allerlei fouten die zijn gemaakt. Dat heb ik tussentijds gedaan en ik heb er geen behoefte aan dat via deze motie nog eens te benadrukken. Ik heb het gedaan op het moment dat ik er behoefte aan had en daar laat ik het bij.

Met motie nr. 2 van SP en D66 kan ik niet akkoord gaan, omdat ik toch ga kiezen voor nieuwbouw van het stadhuis op deze locatie.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De oproep die mevrouw Beenders vanavond heeft gedaan aan de BAM om toch vooral te zorgen voor kwaliteit in de plannen is door de BAM gehoord en overigens heeft zij al eerder laten weten dat dat echt de bedoeling is. Eerder is al toegezegd dat de verbinding met Fatima en de upgradering van Wilhelminastraat en Nieuwstraat bij de planuitwerking zullen worden betrokken, maar ik wil dat graag nog eens herhalen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over agendapunt 5 en in verband daarmee ook motie nr. 2. Over de motie is hoofdelijke stemming gevraagd en die stel ik nu aan de orde.

Motie nr. 2 van SP en D66 wordt in stemming gebracht en met 21 tegen 4 stemmen verworpen.

**Tegen** hebben gestemd mevrouw Kadra, de heren Arissa, Jacobs, Cardinaal, Weekers, Lempens, Heijmans en Marechal, de dames Beenders-van Dooren en Zaâboul, de heren Kusters en Litjens, mevrouw Jacobs-Verstappen, de heren Jeurissen en Prinsen, de dames Nouwen-Jacobs en Op den Kamp-Smans en de heren Egging, Altun, Van de Loo en Gigase.

**Voor** hebben gestemd de heren Goubet, Tak en Beuvers en mevrouw Stokbroeks.

**5.** Het voorstel van burgemeester en wethouders, luidende:

1. Gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Wilhelminasingel-Driesveldlaan;
2. Geen exploitatieplan vaststellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening;
3. De Vrom-Inspectie en gedeputeerde staten van Limburg verzoeken zo spoedig mogelijk te berichten of eerder dan de voorgeschreven termijn van zes weken tot bekendmaking van het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan mag worden overgegaan;

wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en D66 tegen aanvaard.

**De voorzitter:** Aan de orde is agendapunt 6, met de bijbehorende amendementen nrs 1 en 2, alsmede het mondelinge amendement van de heer Weekers om in punt 1 van het besluit de aantallen parkeerplaatsen te schrappen. Ik stel allereerst dit mondelinge amendement aan de orde.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan niet instemmen met het onderhavige voorstel, noch met de twee amendementen die zijn ingediend, om de volgende redenen. De berekeningen die zijn gemaakt over de bezettingsgraad van de parkeergarage zijn volgens mij niet helemaal nauwkeurig gemaakt. Ik heb de indruk dat een eenlaags-parkeergarage voldoende is. Het tekort dat uiteindelijk €150.000,- hoger uitvalt dan wanneer een parkeergarage zou wor-

den gebouwd van één laag komt direct ten laste van de gemeente Weert in de begroting. Vanaf 2012 kampen we al met grote tekorten en het is daarom onverantwoord de tekorten direct op het bordje van de inwoners van de gemeente Weert neer te leggen. Een lastenverhoging past niet in deze tijd. De stelregel dat de bouw en de exploitatie van de parkeergarage moeten worden gedekt uit de opbrengsten, onderschrijf ik, maar het is niet wenselijk daarvoor de parkeertarieven met 13% te verhogen. Ik ben het wel eens met het gegeven dat de ambtenaren kunnen gaan betalen voor het parkeren in de parkeergarage, maar voor het overige kan ik niet instemmen met dit voorstel.

**De voorzitter:** Ik neem aan dat u geacht wilt worden deze verklaring ook te hebben afgelegd voor de overige onderdelen van dit agendapunt.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ja

Het mondelinge amendement van de heer Weekers wordt hierop in stemming gebracht en met 19 tegen 6 stemmen aanvaard.

**Voor** hebben gestemd mevrouw Kadra, de heren Arissa, Jacobs, Cardinaal, Weekers, Lempens, Heijmans en Marechal, mevrouw Zaâboul, de heren Kusters en Litjens, mevrouw Jacobs-Verstappen, de heren Jeurissen en Prinsen, de dames Nouwen-Jacobs en Op den Kamp-Smans en de heren Altun, Van de Loo en Gigase.

**Tegen** hebben gestemd de heren Goubet, Tak en Beuvens, de dames Beenders-van Dooren en Stokbroeks en de heer Egging.

**De voorzitter:** Aan de orde is amendement nr. 1 van de PvdA-fractie.

**De heer Tak:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal voor het amendement stemmen, maar wil hierbij het volgende opmerken. Naast het feit dat ambtenaren buiten de boot vallen doordat ze werk moeten verrichten in Weert zijn er veel meer mensen die ook werk moeten verrichten en daarvoor moeten betalen. Daarom wil ik wat mondeling gezegd is vergeten en het alleen letterlijk toepassen.

Het amendement wordt hierop in stemming gebracht en met 22 tegen 3 stemmen aanvaard.

**Voor** hebben gestemd de heer Goubet, mevrouw Kadra, de heren Arissa, Jacobs, Cardinaal, Weekers, Lempens, Heijmans, Tak, Beuvens en Marechal, mevrouw Zaâboul, de heren Kusters en Litjens, mevrouw Jacobs-Verstappen, de heren Jeurissen en Prinsen, de dames Nouwen-Jacobs en Op den Kamp-Smans en de heren Altun, Van de Loo en Gigase.

**Tegen** hebben gestemd de dames Beenders-van Dooren en Stokbroeks en de heer Egging.

**De voorzitter:** Aan de orde is amendement nr. 2 van de fractie Kernpunt.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen dit amendement steunen, omdat we hiermee de schade en de risico's van het onder water bouwen zoveel mogelijk willen beperken.

Het amendement wordt hierop in stemming gebracht en met 20 tegen 5 stemmen verworpen.

**Tegen** hebben gestemd mevrouw Kadra, de heren Arissa, Jacobs, Cardinaal, Weekers, Lempens, Heijmans en Marechal, de dames Beenders-van Dooren en Zaâboul, de heren Kusters en Litjens, mevrouw Jacobs-Verstappen, de heren Jeurissen en Prinsen, de dames Nouwen-Jacobs en Op den Kamp-Smans en de heren Altun, Van de Loo en Gigase.

**Voor** hebben gestemd de heren Goubet, Tak en Beuvens, mevrouw Stokbroeks en de heer Egging.

6. Het (geamendeerde) voorstel van burgemeester en wethouders, luidende:
1. Besluiten om in het plangebied Wilhelminasingel-Driesveldlaan een ondergrondse parkeervoorziening te bouwen van twee parkeerlagen;
  2. De exploitatielasten van de parkeervoorziening te financieren uit verhoging van de parkeertarieven en door het invoeren van betaald vergunningparkeren voor de medewerkers van de gemeente Weert;
- wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP, D66 en Kernpunt, alsmede mevrouw Beenders-van Dooren tegen aanvaard.

**De voorzitter:** Aan de orde is agendapunt 7, met het bijbehorende amendement nr. 3 van de SP-fractie en motie nr. 1 van de fracties van D66 en SP.

Amendement nr. 3 van de SP-fractie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en D66 vóór verworpen.

Motie nr. 1 van de fracties van D66 en SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en D66 vóór verworpen.

**De voorzitter:** Aan de orde is het voorstel van het college.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. Nu ons amendement is verworpen, wordt het oorspronkelijke voorstel in stemming gebracht zonder de wijziging die wij hadden willen aanbrengen. Zouden wij nu tegen het voorstel stemmen, dan zou dat betekenen dat wij ook bezwaar zouden hebben tegen het betalen van de geleverde goederen en diensten en dat kan natuurlijk nooit het geval zijn. Wij zullen daarom, zij het met enige tegenzin, voor het voorstel stemmen.



7. Het voorstel van burgemeester en wethouders, luidende:
1. Akkoord gaan met het beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet ad €650.000,-;
  2. Afwachten nadere uitwerking van Voorlopig Ontwerp, Definitief Ontwerp en bijgestelde ramingen;
- wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stem van de fractie van D66 tegen aanvaard.

**De voorzitter:** Aan de orde is agendapunt 8.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Zoals u zult hebben begrepen, ben ik tegen de ondergrondse parkeervoorziening die hier is gekozen, maar ik ben voor de realisering van het stadhuis op deze locatie. Derhalve zal ik met het voorstel instemmen.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Het heeft allemaal wel erg lang geduurd, maar wij zijn van mening dat een en ander bijzonder zorgvuldig is voorbereid. De mogelijke aanbestedingsvoordelen die wij in deze tijd kunnen realiseren en die de prijs positief kunnen beïnvloeden en daarnaast ook de werkgelegenheid die dit hele project met zich brengt zijn in deze tijd van crisis mede redenen om volmondig ja tegen dit voorstel te zeggen.

8. Het voorstel van burgemeester en wethouders, luidende:
1. Wensen en/of bedenkingen kenbaar maken ten aanzien van de (1) realisatieovereenkomst BAM-gemeente, (2) publiek-private samenwerkingsovereenkomst Tiberius-gemeente, (3) aanneemovereenkomst Tiberius-gemeente en (4) grondtransactieovereenkomst Tiberius-gemeente;
  2. Leden van de raad geheimhouding opeffen ten aanzien van de raming investeringskosten nieuwbouw stadhuis en ondergrondse parkeervoorziening en van de grond- en opstalexplotatie van BAM voor onbepaalde tijd;
- wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, Weert-Lokaal, PvdA, CDA en Kernpunt vóór aanvaard.

## 9. Sluiting.

**De voorzitter** sluit te 23.35 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.