

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 9 DECEMBER 2009**

1. Opening.....	2
2. Spreekrecht.	3
3. Mededelingen.	3
4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 12 oktober 2009; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 12 oktober 2009; c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 4 november 2009; d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 4 november 2009.....	3
5. Vaststellen van de agenda.	3
<i>Hamerstukken</i>	
6. Vaststellen van het Integrale Veiligheidsbeleid 2010, Weer(t) veiliger! (09 12 153).....	7
7. Vaststellen van de Verordening gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens 2009 (09 12 154).	7
8. Vaststellen van een verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening (APV) (09 12 155).	7
9. Beschikbaar stellen van een krediet voor het voorbereidingstraject nieuwbouw stadshuis en parkeergarage (09 12 157).	7
10. Vaststellen verordeningen 2010 met bijbehorende tarieventabellen (09 12 159).....	7
11. Wijzigen treasurystatuut (09 12 160).	7
12. Vaststellen begroting 2010 Stichting Zwembad De IJzeren Man (09 12 162).	7
13. Beëindigen van het recht van opstal voor het buurtcentrum Moesel (09 12 164).....	7
14. Vaststellen van de nota grondprijnsbeleid 2010 (09 12 166).	7
15. Vaststellen van de prioriteiten reserve Stadsvernieuwing 2009-2013 (09 12 167).....	7
16. Beschikbaar stellen van een bijdrage voor de sociale huurwoningen aan het Kerkplein in Stramproy (09 12 168).	7
17. Ter inzage leggen van het ontwerpbesluit tot onteigening van gronden in het bestemmingsplan Vrouwenhof (09 12 169).	7
18. Verlengen van de mogelijkheid om een projectbesluit te laten nemen door het college van burgemeester en wethouders met de daaraan verbonden bevoegdheid af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan (09 12 170).	7
19. Vaststellen van het bestemmingsplan Zeven Ruimte voor Ruimtelocaties buitengebied (09 12 171).	7
20. Behandelen van de najaarsnota 2009 (09 12 156).	8
21. Kennis nemen van het Onderzoeksplan 2010 ingevolge de verordeningen ex artikel 212 en 213A Gemeentewet (GW) (09 12 158).....	8
<i>Bespreekstukken</i>	
22. Instemmen met de bestuursovereenkomst Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg (GOML) en het Meerjarenuitvoeringsprogramma GOML (09 12 161).....	8
23. Wijzigen van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning per 1-1-2010 (09 12 163).	43
24. Vaststellen van de kaders van het Integraal Accommodatiebeleid (09 12 165).	44

27. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (09 12 173).	
a. Brief van de heer J. Tak namens de fractie SP d.d. 12 oktober 2009 inzake vragen aan het college over veiligheid en leefbaarheid op en rond de Koekoeksweg, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.....	47
b. Brief van de heer A. Heijmans namens de fractie PvdA d.d. 4 december 2009 inzake vragen aan het college over de stand van zaken Stationsstraat, met het verzoek om mondelinge beantwoording.	48
28. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 30 september tot en met 3 november 2009 (09 12 174).	49
29. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (09 12 175).	49
30. Kennismaken van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2009;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2009;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2009;	
d. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2010;	
e. overzicht begrotingsuitkomsten 2010;	
f. overzicht reserves en voorzieningen 2010.	49
30A Motie van de fracties van VVD en D66 inzake parkeren in de binnenstad.	49
30B Motie van de fracties van SP en CDA inzake Samen Zorgen Huis.....	53
31. Sluiting.....	55



VOORZITTER: de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, S. Altun en A. Arissa, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvers, M. Cardinaal en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.E.M. Gigase, J.W.J. Goubet, A.J.L. Heijmans en A.G. Jacobs, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer R.W.M. Jeurissen, de dames F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heer F.J.J. Prinsen, mevrouw M.M.F.C. Stokbroeks, de heren J.A.F. Tak en F.H.H. Weekers en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving de heer G. Soyugüzel.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom, in het bijzonder de gasten van de raad, de dames Weekers, Gomes, Postma en Stappers en de heren Van Scherpenzeel en Koppen.

Voorts deelt hij mede dat, afhankelijk van het tijdstip waarop de vergadering kan worden gesloten, na afloop van deze laatste raadsvergadering van het jaar een informele nazit zal worden gehouden aan de andere kant van ‘de schuif’. Hij roept de raad op daarmee enigermate rekening te houden.

2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

3. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van de heer Soyugüzel. Mevrouw Kadra heeft medegedeeld de vergadering na afhandeling van agendapunt 22 te zullen verlaten.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 12 oktober 2009;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 12 oktober 2009;
- c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 4 november 2009;
- d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 4 november 2009.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de notulen van de vergadering van 12 oktober 2009 ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter: Dames en heren. In de notulen van de vergadering van 4 november 2009 zijn door de heer Beuvens een tweetal wijzigingen voorgesteld op pagina 36. In de zesde regel van het tweede deel van zijn betoog behoort achter het woord 'andere' het woord 'kant' te worden ingevoegd; voorts dient in de vierde regel van onderen het woord 'belastingvoordeel' te worden gewijzigd in 'belastingvoorstel'.

Met inachtneming van deze wijzigingen worden de notulen van de vergadering van 4 november 2009 vastgesteld.

De besluitenlijsten van beide vergaderingen worden voor kennisgeving aangenomen.

5. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Met betrekking tot agendapunt 19 (vaststellen bestemmingsplan Zeven Ruimte voor Ruimtelocaties buitengebied) is u op 1 december een brief toegestuurd door wethouder Kirkels, waarin wordt aangegeven op welke manier de tekst in het plan is aangepast naar aanleiding van de behandeling in de commissie voor ruimtelijke ordening. U gelieve daarvan nota te nemen. De vragen die na de behandeling van de najaarsnota 2009 in de commissie nog openstonden zijn bij brief van het college van 1 december 2009 beantwoord. Bij de behandeling van agendapunt 20 kunt u die brief desgewenst betrekken.

Naar aanleiding van agendapunt 22 (bestuursovereenkomst Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg en het meerjarenuitvoeringsprogramma GOML) zijn u een drietal brieven toegezonden: een brief van de Limburgse Werkgeversvereniging d.d. 3 december 2009, die u vanmiddag per mail hebt ontvangen, een brief van het college van 9 december 2009 met antwoorden op vragen gesteld in de laatstgehouden

vergadering van de commissie voor ruimtelijke ordening en zojuist binnengekomen een brief van gedeputeerde Driessen in zijn hoedanigheid van voorzitter van de Stuurgroep Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg, gericht aan wethouder Strous. Deze brieven kunt u desgewenst betrekken bij de behandeling van het agendapunt.

De agendapunten 25 en 26 komen te vervallen en zullen worden doorgeleid naar de reguliere cyclus van januari. Ik verwijs in dit verband ook naar de brief van het college van 4 december jl. aangaande de verplaatsing van twee bedrijven met betrekking tot de C2-locatie in Keent.

Tenslotte wijs ik u erop dat een aanvullende agenda is uitgegaan met een brief van de heer Heijmans met vragen aan het college over de stand van zaken Stationsstraat, met verzoek om mondelinge beantwoording. Deze brief zal worden geagendeerd als agendapunt 27.b.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Na overleg met enkele fracties stellen wij voor agendapunt 21 aan de hamerstukken toe te voegen. Naar aanleiding van de behandeling in de commissie zullen mevrouw Nouwen en ik op audit gaan in dit gemeentehuis, waarna wij hierop in commissieverband zullen terugkomen.

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. Mede met het oog op agendapunt 32 leek het ook ons verstandig agendapunt 21 als hamerstuk af te doen en er in de commissievergadering op terug te komen. Wethouder Heuvelmans was aanwezig in de commissievergadering en kan zelf onder de kerstboom nog eens nadenken over de suggesties die daarin zijn gedaan, waarna we een en ander nog eens in commissieverband kunnen bespreken. Hetzelfde geldt, ook weer met het oog op dat agendapunt 32, voor de behandeling van de najaarsnota...

De voorzitter: Welke agenda hebt u eigenlijk voor u liggen? In mijn agenda komt namelijk geen agendapunt 32 voor.

De heer Weekers: Daar bent u vanavond mee begonnen!

De heer Lempens: De nazit is agendapunt 32!

De voorzitter: O, gaat dat zo?

De heer Weekers: In uw openingswoord hebt u de raad opgeroepen de tijd in de gaten te houden en nu doen we wat suggesties en begrijpt u het niet!

De voorzitter: Vertel eens wat meer over dat agendapunt!

De heer Weekers: In de commissie heb ik namens mijn fractie een voorbehoud gemaakt bij agendapunt 20, de najaarsnota 2009. Daarop hoeft niet nader meer te worden teruggekomen, zodat het wat ons betreft als hamerstuk kan worden afgedaan.

De voorzitter: Ik stel vast dat de raad ermee kan instemmen dat de agendapunten 20 en 21 naar de hamerstukken worden overgeheveld.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Bij agendapunt 19 wil ik een stemverklaring afleggen. Overigens moet ik zeggen dat ik de brief waarvan u in dit verband gewag maakte niet heb gezien.

De voorzitter: De griffier zal u alsnog een exemplaar ervan ter hand stellen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag een stemverklaring afleggen bij agendapunt 9.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Min of meer in afwijking van wat de heer Weekers zojuist heeft betoogd, wil ik graag een motie vreemd aan de orde van de dag aan de agenda laten toevoegen; ze zal worden ingediend door mevrouw Engelen van de VVD-fractie en mevrouw Stokbroeks van de fractie van D66.

De voorzitter: Kunt u het onderwerp al verklappen?

De heer Lempens: De motie handelt over het parkeren in de binnenstad.

De voorzitter: De motie zal aan de agenda worden toegevoegd als agendapunt 30A.

De heer Prinsen: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering had Weert Lokaal verzocht agendapunt 24 vooralsnog als bespreekstuk te handhaven, omdat het nog onduidelijk was hoe de nieuwe werkwijze bij beheer van buitensportaccommodaties vervat zou worden in de desbetreffende nota. Inmiddels hebben wij daarover een brief ontvangen en wat ons betreft kan het agendapunt nu als hamerstuk worden afgedaan.

De heer Cardinaal: De VVD-fractie hecht eraan dit agendapunt als bespreekstuk te handhaven. Ik ben echter wel bereid mijn betoog wat in te korten.

Mevrouw Stokbroeks: Voor mij geldt hetzelfde.

De voorzitter: Ik peil even de meningen en stel vast dat het voorstel om agendapunt 24 als hamerstuk te agenderen wordt ondersteund door de fracties van Weert Lokaal, PvdA en SP, zijnde een meerderheid van de raad, zodat het agendapunt als hamerstuk kan worden afgedaan.

De heer Weekers: Ik vind dit niet correct, voorzitter...

De voorzitter: We gaan nu niet discussiëren over het besluit dat zojuist is genomen.

De heer Weekers: Volgens mij heerst er nu enige spraakverwarring. Volgens de agenda die is rondgestuurd zou het agendapunt als bespreekpunt worden behandeld. Iemand kan wel zeggen dat het wat hem betreft als hamerstuk kan worden afgedaan, maar andere fracties hebben zich er misschien wel op voorbereid om hierover het woord te voeren. Naar mijn mening behoren zij dan in ieder geval in de gelegenheid te worden gesteld hun argumentatie aan ons kenbaar te maken.

De heer Prinsen: Ik wil mijn voorstel wel even toelichten. In de commissievergadering heeft alleen Weert Lokaal verzocht het agendapunt vooralsnog als bespreekstuk te agenderen. Alle andere fracties wilden het als hamerstuk afdoen.

Mevrouw Stokbroeks: Nee, er is niet echt over gestemd en het wás al een bespreekstuk, vandaar dat wij er verder niets over hebben gezegd.

De voorzitter: Wij zijn allemaal democraat in hart en nieren en er is zojuist bij meerderheid een besluit genomen dat ik niet meer kan veranderen. Eventueel kunnen nog stemverklaringen worden afgelegd als het agendapunt bij de hamerstukken aan de orde wordt gesteld.

De heer Marechal: Eerlijk gezegd twijfelden wij zojuist wat bij het uitbrengen van onze stem. Nu de zaak blijkt te liggen zoals ze ligt, willen wij onze stem vóór alsnog terugtrekken, zodat het agendapunt als bespreekstuk kan worden behandeld.

De heer Heijmans: Aanvankelijk leek het erop dat alleen Weert Lokaal het als bespreekstuk wilde behandelen en andere fracties niet. Na de woorden van de heer Prinsen verkeerden wij daarom in de veronderstelling dat iedereen ermee akkoord kon gaan dat het als hamerstuk zou worden afgedaan. Nu echter blijkt dat ook andere fracties het agendapunt willen bespreken, wordt het naar onze mening anders.

De voorzitter: Niettemin heeft zojuist de meerderheid van de raad ingestemd met het ordevoorstel.

De heer Marechal: We kunnen er nog lang over blijven discussiëren, maar dat kost ook alleen maar tijd. Laten we daarom in de geest van de kerstsfeer nog een keer stemmen, dan zal blijken dat de meerderheid het wel als bespreekstuk wil handhaven.

De voorzitter: Ik ga niet opnieuw stemmen, maar zal de gelegenheid bieden voor een korte behandeling van het desbetreffende agendapunt. Overigens verwacht ik dan dat degenen die het als hamerstuk hadden willen behandelen niet alsnog het woord zullen vragen.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Samen met de SP heeft het CDA een motie opgesteld inzake het Samen Zorgen Huis, die wij graag willen

laten toevoegen aan de agenda. De heer Goubet zal daarbij als woordvoerder optreden.

De voorzitter: De motie zal worden geagendeerd als agendapunt 30B.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

Hamerstukken

6. **Vaststellen van het Integrale Veiligheidsbeleid 2010, Weer(t) veiliger! (09 12 153).**
7. **Vaststellen van de Verordening gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens 2009 (09 12 154).**
8. **Vaststellen van een verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening (APV) (09 12 155).**
9. **Beschikbaar stellen van een krediet voor het voorbereidingstraject nieuwbouw stadhuis en parkeergarage (09 12 157).**

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Zoals iedereen weet, zijn en blijven wij tegen de nieuwbouw van het stadhuis op de locatie aan de Driesveldlaan. Wij zullen dan ook tegen dit voorstel stemmen.

10. **Vaststellen verordeningen 2010 met bijbehorende tarieventabellen (09 12 159).**
11. **Wijzigen treasurystatuut (09 12 160).**
12. **Vaststellen begroting 2010 Stichting Zwembad De IJzeren Man (09 12 162).**
13. **Beëindigen van het recht van opstal voor het buurtcentrum Moesel (09 12 164).**
14. **Vaststellen van de nota grondprijnsbeleid 2010 (09 12 166).**
15. **Vaststellen van de prioriteiten reserve Stadsvernieuwing 2009-2013 (09 12 167).**
16. **Beschikbaar stellen van een bijdrage voor de sociale huurwoningen aan het Kerkplein in Stramproy (09 12 168).**
17. **Ter inzage leggen van het ontwerpbesluit tot onteigening van gronden in het bestemmingsplan Vrouwenhof (09 12 169).**
18. **Verlengen van de mogelijkheid om een projectbesluit te laten nemen door het college van burgemeester en wethouders met de daaraan verbonden bevoegdheid af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan (09 12 170).**
19. **Vaststellen van het bestemmingsplan Zeven Ruimte voor Ruimtelocaties buitengebied (09 12 171).**

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De Ruimte voor ruimte-regeling is ingevoerd om boeren/veehouders in staat te stellen hun verouderde, of niet in gebruik zijnde stallen te slopen, waardoor een kwaliteitswinst ontstaat in het buitengebied. De veehouder kan ervoor kiezen de sloop te laten subsidiëren, te financieren door de Ruimte voor Ruimte CV, zijnde Rabo Vastgoed, maar in een later stadium kan hij alsnog kiezen voor een andere vorm van vergoeding van de sloopkosten, namelijk door op zijn grond woningbouw toe te staan; letterlijk ruimte voor ruimte. In het raadsvoorstel is sprake van een zevental Ruimte voor ruimte-locaties. Een daarvan is eigendom van een boer, die stallen voor pluimvee gesloopt heeft. Tegen deze locatie heb ik geen enkel bezwaar. In onze gemeente worden echter 41 Ruimte voor ruimte-woningen gebouwd, waarvan ruim de helft in Stramproy, en dan nog met een concentratie in het gebied Soutsweg/Vloedmolenweg. Door deze grote concentratie gaat het open landelijke karakter van dit gebied gedeeltelijk verloren en ontstaat lintbebouwing. De kwaliteitswinst die is behaald gaat hierdoor verloren en dat is de reden waarom ik tegen dit voorstel zal stemmen.

20. Behandelen van de najaarsnota 2009 (09 12 156).

21. Kennis nemen van het Onderzoeksplan 2010 ingevolge de verordeningen ex artikel 212 en 213A Gemeentewet (GW) (09 12 158).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden gestemd te hebben tegen het voorstel onder agendapunt 9 en dat de fractie Kernpunt geacht wil worden gestemd te hebben tegen het voorstel onder agendapunt 19.

Bespreekstukken

22. Instemmen met de bestuursovereenkomst Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg (GOML) en het Meerjarenuitvoeringsprogramma GOML (09 12 161).

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. De Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg heeft een heel traject doorlopen en ik heb er geen behoefte aan te gaan releveren waar we begonnen zijn en waar we nu staan, met excuses aan de mensen die aan de radio zitten te luisteren. Ik zal mij beperken tot de items die voor het CDA nog resten: de euro's die wij bijdragen voor de programma's, de euro's die wij bijdragen voor de proceskosten, de uitvoeringsorganisatie, de vrij goedkope propaganda van de SP in de krant over het geld van de Weertenaar dat naar de Maasplassen gaat – waarmee ons inziens geweld wordt aangedaan aan de werkelijkheid –, de projecten en de samenwerking, en nog vandaag landen drie brieven op onze tafel die wat ons betreft een wat ander licht op een aantal items werpen. De eerste brief is afkomstig van de Limburgse Werkgeversvereniging, die de raden oproept zich positief uit te spreken over het voorstel en verwijst naar de structuur van het Adviescollege Bedrijfsleven die ze daarvoor wil inzetten. De tweede brief is van de heer Driessen, gericht aan de heer Strous, waarin wordt ingegaan

op geld, proceskosten en de uitvoeringsorganisatie. Deze brieven werpen wat ons betreft een wat ander licht op de situatie en ik weet dan ook niet of de moties en amendementen die zijn aangekondigd door de PvdA-fractie, sommige mede gesteund door de VVD en het CDA, überhaupt nog wel zullen worden ingediend. Mogelijk zal mijn eerste termijn daardoor ook wat korter worden, want ik kan moeilijk gaan reageren op moties en amendementen die nog niet zijn ingediend. Wat dat betreft vind ik het jammer dat ik nu als eerste het woord voer, maar goed, het zij zo.

Van de risico's die in het stuk zijn genoemd is er één, de deelname van Echt-Susteren, inmiddels verdwenen, zoals we vandaag hebben vernomen, want Echt-Susteren doet mee. Goed bekeken staat Echt-Susteren er nog slechter voor dan wij, want die gemeente heeft in de eerste jaarschijf helemaal niets toebedeeld gekregen. Als je in een samenwerkingverband gaat opereren, moet je er echter vertrouwen in hebben – en blijkbaar heeft Echt-Susteren dat –, dat je in een volgend traject nog uitvoerig aan de orde komt. Zo hoort het ook te zijn, want als in dit proces geen evenwicht bestaat tussen de zeven deelnemende gemeenten, is zo'n proces gedoemd te mislukken. Van de eerste jaarschijf zou je kunnen zeggen dat dat evenwicht er nog niet is, en dan denk ik weer aan wat de heer Beuvers in de krant heeft gezegd over het geld van Weert dat naar de Maasplassen zou gaan. Bij dat evenwicht hoort echter ook een meerjarenperspectief en daarin is ook een stukje continuïteit begrepen.

Het tweede risico wordt gevormd door de gemeenteraden, wij dus als één van de zeven. Het CDA heeft zich altijd positief, maar ook kritisch opgesteld ten opzichte van de gebiedsontwikkeling. De GOML is voor ons een instrument om aan te jagen en samen te werken, in het streven naar een economisch sterke regio, met instandhouding, verbetering en ontwikkeling van de huidige functies en waarden op het gebied van economie, bereikbaarheid, zorg en onderwijs, specifiek op die onderdelen waarop samengewerkt moet worden om het voor elkaar te krijgen. Daarvoor hebben wij elkaar nodig en wat ons stoort in de opstelling van de SP is dat zij inmiddels een hek om Weert heeft gezet, vanuit de opvatting dat we het hier zelf wel kunnen doen. Dat zal echter beslist niet lukken, want zo isoleren wij ons. Het bedrijfsleven en de provincie tonen dat ook aan: wij moeten hier samen een krachtige regio neerzetten. D66 had overigens al lang geleden een hek om Weert gezet; de SP was toen nog aan het bouwen en heeft het nu gedaan.

Om de samenwerking tussen overheden en partners als zorginstellingen, onderwijsinstellingen, woningcorporaties en bedrijfsleven gestalte te geven is een proces ingericht en daar is een visie onder gelegd. Met zo'n visie willen wij vooruit kijken, en niet slechts voor één jaar. Uit die visie proberen wij projecten te halen en volgens mij is het daar een beetje mis gegaan. Normaliter vloeien uit een visie projecten voort, maar omdat het met de GOML zo lang duurde, is in feite gevraagd projecten in te brengen. Vervolgens is iedereen er zijn projecten in gaan duwen, wat een beetje de omgekeerde wereld is.

Om die projecten met z'n allen te kunnen waarmaken hebben we structuren, afspraken en geld nodig. Het kernwoord daarbij is 'anders werken', samen werken

aan de toekomst met een langetermijnvisie, en daar zit vaak de pijn: krijgen wij wel een evenredig deel, vergeleken met de rest? Bij een langetermijnvisie waar projecten onder worden gehangen is dat nu eenmaal zo. De vraag is of Weert projecten heeft die passen in die visie en daaraan kunnen bijdragen. In de kern gaat het bij de GOML om twee dingen: sterke steden – Roermond en Weert, en dan niet in concurrentie met elkaar, maar in synergie – en een vitaal platteland. Hebben wij projecten voor die sterke steden? Als ze namelijk bijdragen aan die sterke steden, dragen ze ook bij aan de hele regio. Die projecten hebben we zeker. Zonder in te gaan op de projecten die er nu al in zitten, noem ik het Beekstraatkwartier, de Spoorzone, de Kanalenstructuur, Kempenbroek, de grensoverschrijdende spoorwegen en toerisme. Natuurlijk zijn al die projecten morgen niet af; er is enige tijd voor nodig en daar zit voor het CDA een beetje het punt met betrekking tot de voorliggende amendementen, die er echter nog niet zijn, zodat ik er even op moet anticiperen. Er zijn volgens mij twee manieren waarop we hiermee kunnen omgaan. We kunnen het college op pad sturen met de boodschap aan de GOML dat we eerst een jaarschijf willen zien met projecten voordat we een euro ter beschikking stellen. Wij vinden echter dat die passieve opstelling zou moeten worden omgebogen in een actieve opstelling, een proactieve opstelling zelfs, via een opdracht aan het college om met projecten voor de dag te komen. Als wij ze namelijk niet indienen, krijgen we nooit projecten in de jaarschijven. Kortom, wij zijn van mening dat we projecten moeten verzinnen die kunnen bijdragen aan een sterke stad. Als we dat doen, kunnen we ook rekenen op co-financiering. De provincie legt er sowieso al de helft bij, maar daarnaast kunnen ook de partners eraan bijdragen. Daarmee zeg ik natuurlijk niet dat we iets moeten verzinnen om geld binnen te krijgen. We moeten uitgaan van ons eigen beleid. Ik vergelijk het even met het volgende. Ik heb een huis; stel dat iemand mij duizend euro zou willen geven als ik er zelf ook duizend euro bijleg om een visvijver te bouwen, dan moet je dat niet doen als je niet van vissen houdt, want dan wordt het geld in iets gestopt dat niet nuttig is. Bij de GOML gaat het echter om primaire taken: onderwijs, zorg en economie, om een sterke regio, en dan is co-financiering in onze ogen normaal.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. In februari dit jaar is uitgebreid gesproken over de gebiedsvisie, het perspectief voor Midden-Limburg in de toekomst. Bij die gelegenheid hebben wij ook uitvoerig stilgestaan bij de manier waarop vorm en inhoud zou moeten worden gegeven aan de organisatiestructuur. Door de gemeenteraad is toen een motie aangenomen, waarin nadrukkelijk naar voren werd gebracht dat de structuur afgestemd diende te worden op de bestaande organisaties in het Midden-Limburgse die al langere tijd op een aantal terreinen werkzaam zijn in het verlengde van de taakstelling van de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg. Vandaag is ons de opbouw van die organisatiestructuur voorgesteld. Daarbij vonden wij met name de uitdrukking dat ze, zoals dat in mooi Engels heet, *lean and mean* zou zijn, ten minste opmerkelijk, gegeven de opgetuigde kerstboom die inmiddels is ontstaan met de Stuurgroep GOML, bestuurlijke erk-

groepen, ambtelijke projectorganisaties die eronder hangen, het overleg van programmamanager, het overleg van gemeentesecretarissen, het programmabureau GOML, het Adviescollege Bedrijfsleven, enz. Daarbij hebben wij onvoldoende inzicht in nut en noodzaak van alles wat aan overlegstructuren naar voren is gebracht. De heer Weekers heeft het in februari jl. uitstekend verwoord – zoals gewoonlijk, zeg ik er maar meteen bij! –, toen hij zei: *“Het is essentieel dat niet een nieuw uitvoeringsbureau ontstaat dat alle zaken weer opnieuw gaat doen en dat als een soort zelfrijzend bakmeel met het jaar groter en groter wordt en waarop wij de grip verliezen. (...) Ik schrik ervan als ik zie dat een programmadirecteur, een of meer medewerkers en ook nog programmamanagers voorzien zijn. Kunt u onze zorg wegnemen dat dit zal leiden tot zelfrijzend bakmeel dat almaar blijft groeien en groeien?”* Nu de uitkomst van de zienswijze van de gemeenteraad voorligt, vrees ik dat het fors uit de hand is gelopen. Op de hoogte van salarissen van kwartiermakers zal ik niet meer tot op de laatste punt en komma ingaan, maar één voorbeeld wil ik er nog wel van noemen: het is ten minste verbazingwekkend te noemen dat iemand van Boer & Croon €21.250,- per maand ontvangt voor halve dagen werken. Zo ingewikkeld is Midden-Limburg nu ook weer niet met twee centrumgemeenten, Weert en Roermond, een landelijk gebied met een aantal kernen en daarbij ook nog Echt-Susteren. Dat is toch behoorlijk te overzien! Uiteindelijk zullen het in de praktijk toch de medewerkers en de portefeuillehouders van de betrokken gemeenten zijn die het werk moeten doen om een project in te dienen en gereed te krijgen, of het nu de Stationsstraat in Weert is het ECI-complex in Roermond, of een project in Roerdalen; de kennis daarvoor is op lokaal niveau voorhanden. Waarom is er dan nog een stuurgroep nodig die aan de hand van de criteria gaat toetsen in hoeverre een bepaald project past binnen de gebiedsontwikkeling? Houd het simpel en maak vooral gebruik van de bestaande organisaties!

Nu de aanloopfase voorbij is en wij al die kostbare kwartiermakers niet meer nodig hebben, dringen wij er ten eerste op aan bij de aanstelling van eventuele personeelsleden de ambtelijke dan wel provinciale salarisschalen daarvoor te hantieren en tweede om eens heel goed te onderbouwen wat aan structuur moet worden ontwikkeld, aanvullend op de bestaande organisaties, en nader inzicht te bieden in de opbouw van de proceskosten. Uit een globale uiteenzetting hebben wij begrepen dat over 2009 nog een bedrag van €575.000,- over is. Gelukkig is dus niet alles vertimmerd aan meer dan kostbare kwartiermakers die driemaal de balkenendenorm hebben verdiend. Daarnaast is medegedeeld dat nog een post onvoorzien nodig is van €300.000,- of €400.000,-. Ook in 2010 is er dus blijkbaar nog veel ruimte in de zin van vele honderdduizenden euro's beschikbaar. Ter zake dienen wij mede namens VVD en CDA de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 december 2009;
overwegende dat:

- er een breed gedragen gebiedsvisie Midden-Limburg tot stand is gekomen;

- in 2009 de vertaalslag is gemaakt naar concrete projecten;
 - ter ondersteuning van dit proces kwartiermakers zijn aangesteld tegen buitensporige vergoedingen;
 - dit geleid heeft tot een opmerkelijk hoog bedrag aan coördinatiekosten;
- draagt het college van B&W op:
- in overleg met de Midden-Limburgse gemeenten de proceskosten van GOML in 2010 drastisch in te perken;
 - er voor zorg te dragen dat - voor zover dit nog noodzakelijk is - externe medewerkers en adviseurs worden aangesteld op basis van de geldende provinciale dan wel gemeentelijke salarisschalen;
 - de gemeenteraad van Weert in de vergadering van februari 2010 een herziene begroting proceskosten voor te leggen;
- en gaat over tot de orde .van de dag.” (motie nr. 1)

In het verlengde hiervan dienen wij een motie in die betrekking heeft op de organisatiestructuur. In feite is het een herhaling van de motie van februari 2009, zij het nu wat meer gepreciseerd. Ze luidt als volgt:

- “De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 december 2009;
overwegende dat:
- er een breed gedragen gebiedsvisie Midden-Limburg tot stand is gekomen;
 - de gemeenteraad van Weert in haar vergadering van 11 februari 2009 verzocht heeft *"een uitvoeringsorganisatie op te zetten die aanvullend is op en zoveel mogelijk gebruik maakt van bestaande structuren en werkverbanden"*;
 - er beperkt invulling is gegeven aan deze breed gedragen opvatting;
 - dit mede geleid heeft tot aanzienlijke proceskosten;
- stelt vast dat:
- voor *programmaliijn 1: landbouw, natuur en recreatie* er sinds enkele jaren twee gebiedscommissies werkzaam zijn die over ruime budgetten beschikken;
 - voor *programmaliijn 3: N280/zorgzone* met daarin opgenomen de opwaardering N280 in welke vorm dan ook, de provincie Limburg verantwoordelijk is en zorg dient te dragen voor tracé/mer-studies met de daaraan verbonden kosten;
 - *wat betreft programmaliijn 4: wonen* er twee regionale woonvisies worden opgesteld, voor het Weerter Kwartier en de regio Roermond, dit vanuit het gegeven dat er sprake is van twee woongebieden;
- draagt het college van burgemeester en wethouders op:
- in overleg met de Midden-Limburgse gemeenten een sterk afgeslankte organisatiestructuur op te stellen bij de uitvoering van de programmaliijnen, gebruikmakend van de bestaande structuren zoals hiervoor omschreven;
 - de gemeenteraad van Weert in februari 2010 nader te informeren op welke manier hier invulling aan is gegeven;
- en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 2)

Wat voorts voorligt is de bestuursovereenkomst, waarin expliciet bedragen voor proceskosten zijn genoemd. Voor PvdA en VVD is dat reden het volgende amendement in te dienen:

“De gemeenteraad,
in vergadering bijeen op woensdag 9 december 2009;
overwegende dat:

- in 2009 een aanzienlijk bedrag aan proceskosten van € 2,50 per inwoner is gespendeerd;
- de raad het college van burgemeester en wethouders opgedragen heeft om in overleg met de provincie en gemeenten de organisatiestructuur GOML aan een nadere toets te onderwerpen;
- de proceskosten 2010 zijn geraamd op €702.000,=
- in de bestuursovereenkomst onder art. 12 een storting is opgenomen van € 1,50 per inwoner per jaar ter dekking van de proceskosten;
- in het voorstel onder punt 3 wordt voorgesteld om voor de jaren na 2009 € 1,50 per inwoner/ per jaar beschikbaar te stellen, zijnde €72.000,- per jaar;
- de raad de uitkomst van een heroverweging van de organisatie GOML wenst af te wachten;

wijzigt het voorstel als volgt:

1. Instemmen met de aangepaste bestuursovereenkomst GOML van 15 oktober 2009, waarbij de passage in art 12 lid 1 ‘Daarna is een jaarlijkse bijdrage van € 1,50 per inwoner voorzien’ wordt geschrapt.
3. Beschikbaar stellen van een bedrag van € 2,50 per inwoner ten behoeve van de procesgeldten 2009 in totaal € 121.000,-;

en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 1)

Het is niet onze bedoeling hiermee aan te geven dat het afgelopen moet zijn met de proceskosten voor de GOML in 2010. Zoals eerder gezegd, resteert over 2009 nog een bedrag van €575.000,-, zodat men de komende twee maanden meer dan volop vooruit kan. Daarnaast dringen wij erop aan nog eens kritisch te kijken naar datgene wat daadwerkelijk nodig is aan proceskosten en in februari 2010 een wellicht herziene begroting voor de proceskosten in 2010 voor te leggen. Als dan de organisatiestructuur en de kosten goed zijn onderbouwd en uitkomen op €1,50 per inwoner, is dat voor ons geen punt.

De heer Meulen: Dit is voor het CDA nu net een brug te ver. U wilt blijkbaar wel €1,50 per inwoner beschikbaar stellen, maar daarvoor moet eerst alles nog eens kritisch bekeken worden. Daarmee wordt de stekker er wel degelijk uitgetrokken, al wilt u die er later eventueel wel weer in steken. Als ik thuis in de kamer de stekker eruit trek, gaat het licht uit totdat ik de stekker er weer in steek. Hiermee geeft u het signaal af dat het donker wordt en dat gaat ons net een brug te ver. Het is een verkeerd signaal voor wat betreft de continuïteit en het realiseren van de opdrachten die voor Midden-Limburg voorliggen.

De heer Heijmans: Als je thuis de stekker eruit trekt, maar je beschikt nog over een zaklamp en een batterij, hoef je niet in het donker te zitten en dat is hier ook aan de orde, want er zit nog €575.000,- in de ‘binnentes’.

De heer Meulen: Nee, de burens zien dat het donker is en zien je met een lampje lopen! Ik hoor liever de heer Weekers bij Pauw en Witteman dan wat u nu zegt.

De heer Heijmans: Ik heb de heer Weekers ook gehoord in ‘Goedemorgen Nederland’ toen het ging over exhibitionistische betalingen in de publieke en semi-publieke sector; ik stond in de badkamer en mijn vrouw riep mij luidkeels terug de slaapkamer in...

De voorzitter: Kunnen we nu asjeblieft naar de GOML teruggaan!?

De heer Heijmans: Ik raak helemaal van mijn à propos...

De voorzitter: Wij ook!

De heer Heijmans: Frans, je wordt gevolgd jongen, van stap tot stap!

De heer Lempens: De heer Heijmans kan zich altijd aanmelden als lid bij de VVD!

De heer Heijmans: Na 3 maart praten we verder!

In de bestuursovereenkomst wordt de intentie uitgesproken om in de jaren 2011 en 2012 voor het uitvoeringsprogramma een bijdrage beschikbaar te stellen van €21,- per inwoner, wat omgerekend voor Weert neerkomt op €1 miljoen. PvdA en VVD vinden het noodzakelijk de bekostiging van de programma's die aan de gebiedsvisie verbonden zijn voor 2011-2012 te toetsen aan de totale heroverweging van de gemeentelijke financiën. Als vanaf 2011 mogelijk structureel €6 miljoen tot €8 miljoen per jaar moet worden ingeleverd, zullen wij zeer diep in het vlees moeten snijden van het gemeentelijke voorzieningenniveau. Vraag is ook of nog wel nieuw beleid tot stand kan worden gebracht als we met tekorten opgescheept zitten. Daarom dringen PvdA en VVD erop aan met een definitief besluit over de jaren 2011 en 2012 te wachten totdat die totale heroverweging heeft plaatsgevonden. Dat doen wij niet omdat wij het in de toekomst niet meer zien zitten. Ik benadruk dat wij het programma 2009 dat nu voorligt ondersteunen. Wij willen alleen geen voorschot nemen op alle financiële ellende die op ons afkomt..

De heer Meulen: Dit verbaast me helemaal, want hiermee wordt écht de stekker eruit getrokken!

De heer Heijmans: Misschien wordt het duidelijker als ik het amendement voorlees dat de PvdA samen met de VVD op dit punt indient. Het luidt als volgt:

“De gemeenteraad,
in vergadering bijeen op woensdag 9 december 2009;
overwegende dat:

- de gemeenten in 2012 en volgende jaren worden geconfronteerd met een drastische korting op het gemeentefonds;
- de gemeenteraad van Weert voornemens is om medio 2010 ingrijpende maatregelen te nemen om te komen tot een sluitende begroting;
- dit aanzienlijke gevolgen zal hebben voor het voorzieningenniveau van de gemeente;
- de gemeenteraad van Weert heeft vastgesteld de middelen voor 2009 en volgende jaren beschikbaar te stellen op basis van een concreet uitvoeringsprogramma;
- het in het licht van het voorgaande te ver gaat om hierop vooruitlopend nu de intentie uit te spreken om voor 2011 en 2012 wederom een bedrag van € 21,00 per inwoner per jaar te reserveren;
- het wenselijk is om een voorbehoud te maken wat betreft het gestelde in art. 12 lid 2 van de bestuursovereenkomst GOML;

wijzig het voorstel als volgt:

1. Instemmen met de aangepaste bestuursovereenkomst GOML van 15 oktober 2009, waarbij artikel 12 lid 2 als volgt komt te luiden:

In aanvulling op het bedrag genoemd in het eerste lid reserveert de provincie voor de periode 2009 t/m 2012 een bedrag van € 20 miljoen voor de gebiedsontwikkeling Midden-Limburg, onder de voorwaarde dat gemeenten eenzelfde bedrag reserveren. Gemeenten nemen voor de jaren 2009 en 2010 een reservering van € 21,00 per inwoner op in de (meerjaren)begroting. *Voor wat betreft 2010 wordt de bijdrage toegekend afhankelijk van vaststelling van het voorgelegde uitvoeringsprogramma.* Voor de jaren 2011 en 2012 spreken de gemeenten de intentie uit wederom € 21,00 per inwoner / per jaar te reserveren, zodat de provinciale middelen volledig ingezet kunnen worden in de regio. *Ten aanzien van 2011 en 2012 wordt een mogelijke bijdrage betrokken bij de algehele heroverweging die medio 2010 zal plaatsvinden.* Definitieve besluitvorming hierover zal tweede helft 2010 plaatsvinden. De reserveringen worden omgezet in een storting in het Regiofonds op het moment *van de algemene heroverweging.*

en gaat over tot de orde van de dag."

(amendement nr. 2)

Zeker zo belangrijk is het uitvoeringsprogramma. Als we het puur boekhoudkundig voor enig jaar bekijken, in dit geval 2009, en we lichten de zaken eruit die in dat korte tijdbestek aan de orde zijn, dan kunnen we concluderen dat 75% van het totale budget naar een drietal projecten in het Roermondse gaat, oftewel €3,6 miljoen van de in totaal €4,9 miljoen, en dat Weert er afkomt met wat de heer Beuvens waarschijnlijk een schamele €45.000,- zou noemen voor wat aanpassingen in het IJzeren Mangebied. Zo zitten wij echter niet in het geheel. Zoals, wederom, door de heer Weekers in februari naar voren werd gebracht, behoort het voor het college van burgemeester en wethouders van Weert, en overigens van iedere gemeente binnen de GOML, een uitdaging te zijn daadwerkelijk projecten gereed te krijgen en in te dienen. Die uitdaging ligt er nog steeds, maar natuurlijk begrijpen wij ook wel dat niet binnen vier maanden een compleet project panklaar kan worden weggezet, en in die zin is dat ook geen punt. Straks kom ik nog te praten over de Stationsstraat, omdat dat mijns inziens een project is dat zich expliciet leent om

te worden ingebracht in de GOML. Als daarop hopelijk een plezierige reactie komt, ontstaat er al een wat meer evenwichtige verhouding. Wij gaan het dus niet boekhoudkundig op een schaalte leggen.

De heer Meulen: Wij zijn het er allemaal over eens dat Weert aan de bak moet om projecten in te dienen, maar ik constateer toch een kleine tegenstelling in uw betoog, omdat u eerder opriep de zaak voor 2011 en 2012 te parkeren.

De heer Heijmans: Wij gaan ervan uit dat Weert in staat is in 2010 projecten rond te krijgen, ook voor de middellange termijn, misschien niet tot de laatste punt en komma, maar wel dusdanig dat de kwaliteit van die projecten kan worden afgewogen ten opzichte van alle andere voorzieningen die ook van belang zijn. Ze zullen wellicht geen bovenlokale uitstraling hebben, maar zijn lokaal wel zeer essentieel.

De heer Meulen: Uit het grafiekje op pagina 6 blijkt dat de toppen pas na 2013 zullen komen.

De heer Heijmans: Goed, maar in 2010 kunnen we wel weten wat rond die tijd uitgevoerd zal moeten worden. De voorbereiding en de uitvoering van projecten duren nu eenmaal de nodige tijd; kijk maar naar de Stationsstraat, de Beekpoort e.d.

In het programma 2009 is ook een planstudie begrepen voor de N280 Roermond, met een bijdrage van €250.000,-. Evenals het CDA zijn wij van mening dat deze provinciale weg een verantwoordelijkheid is van de provincie. In het meerjaren-infrastructureurprogramma 2010-2013 van de provincie zijn alle provinciale wegen opgenomen waarvoor zij verantwoordelijk is en daarvoor beschikt zij ook over aanzienlijke budgetten.

De heer Meulen: Daarover zijn wij het in ieder geval wel eens!

De heer Heijmans: Gelukkig! Als er sprake is van spin off van de N280, kunnen daarnaar studies worden verricht door de GOML en kan daarvoor ook een bijdrage worden geleverd als de zaken concreet op tafel liggen, maar het aanleggen van asfalt is een zaak van de provincie. Daarover dienen wij samen met het CDA de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 9 december 2009;
overwegende dat:

- beheer en onderhoud van de N280 ten laste komt van de provincie Limburg als wegbeheerder van deze provinciale weg;
- knelpunten op de N280, zoals kruising Ittervoortweg, aansluiting Trumpertweg, kruising Mijnheerkensweg, opgenomen zijn in het provinciaal meerjaren-infrastructureurprogramma;

- er momenteel tracéstudies plaatsvinden naar een betere doorstroming van het verkeer over de N280;

spreekt uit dat:

- de aanpak van andere knelpunten, respectievelijk een eventuele reconstructie van de N280 ook onder de verantwoordelijkheid van de provincie valt;
- de hiermee gepaard gaande kosten geheel voor rekening van de provincie komen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 3)

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Het instemmen met de GOML en het meerjaren-uitvoeringsprogramma, dat telkens na een jaarlijkse evaluatie kan worden aangepast en aangevuld, heeft de fractie van Weert Lokaal lang bezighouden. Het is ook niet niks: het nemen van een mega-besluit dat de portemonnee van de burgers raakt en daarmee behoren wij bijzonder zorgvuldig om te gaan.

Over de salarissen van kwartiermakers en kosten van bureaus etc., waarbij veel werk wordt gedaan door eigen inzet vanuit de gemeentehuizen/organisaties, is een ‘artikel 40’-brief geschreven, die mede door Weert Lokaal is ondertekend. Wij zijn het ermee eens dat aan buitensporige salarissen paal en perk moet worden gesteld. Met belangstelling zien wij het antwoord op die brief dan ook tegemoet.

Over de organisatiestructuur is een motie ingediend en daarop zullen wij nu niet verder meer ingaan. Wel wil ik opmerken dat, als men specialisten op dit gebied inhuurt, zoals Riek Bakker, daaraan een prijskaartje kan hangen dat heel wat hoger is dan dat van, met alle respect, de eerste de beste gesubsidieerde winterschilder. Het moet niet gekker worden! Maar zoals ik al zei: we gaan er niet verder op in.

In ons lijfblad las ik vanmorgen dat Echt-Susteren is toegetreten tot het samenwerkingsverband en dat is een flinke opsteker voor het tot dusver moeizaam verlopen samenwerkingsproces in de regio.

Naar aanleiding van het voorliggende stuk zijn bij Weert Lokaal vragen opgeborreld, waarvan ik er u enkele zal voorleggen.

De vertegenwoordiger in de stuurgroep, in ons geval de wethouder, moet zich neerleggen bij de uitkomst van de meerderheidsbesluitvorming, ook als die niet de eigen opvatting reflecteert. Wij zijn benieuwd hoe hiermee wordt omgegaan als de raad het totaal niet eens is met een bepaald voorstel.

Bij de bestuursovereenkomst vragen wij ons af hoe men verder wil gaan als een bepaalde gemeente niet meegaat.

De studies naar oplossingen voor de N280 worden in de GOML genoemd en zoals de heer Heijmans terecht heeft opgemerkt, behoren de kosten daarvan niet voor rekening te komen van de GOML. Als bij de kruispunten Ittervoortweg en Trumpertweg op die zelfde provinciale weg met een sterretje wordt verwezen naar de mededeling dat het volledig door de provincie wordt betaald en dat de zaak daardoor wordt versneld, hebben wij daar geen enkel probleem mee, integendeel. Hetzelfde geldt voor bijvoorbeeld de subsidie van €2,7 miljoen voor de Poort van Limburg. Graag zelfs! Als het een versnelling meebrengt, waarom niet? Weert Lokaal heeft echter wel het gevoel dat deze projecten worden genoemd om draag-

vlak te creëren, want zoals ik zojuist al zei: ze vallen niet onder de GOML. Het lijkt inderdaad een beetje op het optuigen van een kerstboom, zoals de heer Heijmans het noemde, om maar een beetje bij de tijd te blijven.

In het verleden hebben wij 'A' gezegd door de visie vast te stellen en u vraagt de raad nu ook 'B' te zeggen. Het ligt in de Weerter aard om niet meteen 'ja' te zeggen, maar de zaak eerst eens te bekijken en af te wegen welke mogelijke addertjes onder het gras zouden kunnen zitten: als ik 'dit' geef, wat krijg ik er dan voor terug? Een en ander is verwoord in moties en amendementen, waarvan er inmiddels enkele zijn voorgelezen. De reactie van het college daarop wachten wij met belangstelling af.

Het is ons opgevallen dat in het begin veel geld naar de 'kerstboom' Leudal gaat en naar de andere kant van de Maas. Wij moeten dit echter breder bekijken. In de toekomst zien wij, om in dezelfde stijl te blijven, hele mooie kerstballen hangen met namen erop als Stationsstraatgebied, Roermondseweg, Spoorzone, Moesdijk, herstructurering Beekstraatgebied, Fatima, Leuken, centrum, paardenregio, golf-sport. Daardoor kunnen wij veel baat hebben bij de gebiedsontwikkeling, maar dat ligt natuurlijk ook aan de snelheid van de voorstellen. Het voordeel van de Weertenaar is dat hij er als de kippen bij is als er wat te halen valt, zoals blijkt uit de stukken en de aanvragen in de leeszaal. Daarbij is het wel de vraag of voldaan wordt aan het criterium dat een en ander een bovenlokaal belang moet dienen om in aanmerking te komen voor een bijdrage uit het regiofonds, of – en dat kan ook – vallen deze projecten dan onder het herstructureringsfonds dat voor de hele regio geldt, of, net als de Poort van Limburg, onder het financieringshoofdstuk 'Koersvast' van de provincie Limburg? En, daar gaat 'ie weer: kan een project door plaatsing versneld worden uitgevoerd, waarbij men uit een ander potje tóch subsidie krijgt?

Uit de aanvragen kan worden opgemaakt dat men heel creatief is bij het onderbouwen van een aanvraag om subsidie te verkrijgen, en dat is heel goed. Als die 'kerstballen', zoals ik de voorstellen noemde, worden gehonoreerd, hebben we niet alleen een mooie kerstboom, maar straks misschien ook nog wel een fazantje op ons Weerter bordje!

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. Begin dit jaar hebben we uitvoerig gesproken over de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg en de kansen daarvan voor deze regio, maar we hebben er tegelijkertijd ook wat kritische kanttekeningen bij geplaatst. We staan positief kritisch tegenover de pogingen om de regio Noord-Limburg op de kaart te zetten, de economische ontwikkeling vooruit te helpen en een aantal andere zaken te realiseren. Kritisch zijn we vooral, omdat we geen zin hebben om blanco cheques uit te schrijven en organisaties op te tuigen die, zoals de heer Heijmans eerder opmerkte, zelfrijzend bakmeel zouden kunnen worden. In de opstartfase, waarin Boer & Croon is ingehuurd voor verschrikkelijk veel geld, zijn wij erg teleurgesteld. Wij vragen ons af of de prestaties die werden verlangd van dit organisatie- en adviesbureau echt geleverd zijn. Als dat het geval is, hoor ik graag van de verantwoordelijk wethouder op welke wijze betrokkenen

dit geld hebben waargemaakt. Zo niet, dan denk ik dat we ons eens zullen moeten beraden op de vraag of we de rekening wel helemaal moeten betalen.

Uit de brief die wij hebben ontvangen begrijp ik dat men in de toekomst op een andere manier wil omgaan met het gemeenschapsgeld en met de inhuur van bepaalde expertise. Niet voor niets hebben wij samen met de fractie van de PvdA enkele moties en amendementen ingediend, om ervoor te zorgen dat het een organisatie wordt die echt *lean and mean* is. Wij willen beslist niet meer terug naar het Gewest Midden-Limburg, waaraan wij niet al te beste herinneringen hebben. Wat wij wel willen, is samen met de gemeenten om ons heen de schouders zetten onder een aantal vraagstukken waarvoor wij in deze regio staan.

De heer Van de Loo: Zojuist hebt u de vraag opgeworpen of een bedrijf dat niet de gewenste diensten en kwaliteit levert wel betaald moet worden. Dat kan ik mij voorstellen, maar in motie nr.1, die u samen met de PvdA hebt ingediend, lees ik dat u voor externe medewerkers en adviseurs een salarisschaal zou willen hantieren zoals die gehanteerd wordt op provinciaal en gemeentelijk niveau. Bent u niet bang dat dan de vereiste kwaliteit niet zal worden gerealiseerd? Als het namelijk mensen van buiten zijn, zijn er opcenten aan verbonden, werkgeverslasten en overheadkosten van het bureau, en die zie ik niet terug in de gemeentelijke salarisschaal.

De heer Weekers: Met de honorering van mensen die bezig zijn met publieke taken zullen wij zorgvuldig en sober moeten omspringen. Niemand kan mij wijsmaken dat er niemand te vinden is die bepaalde klussen kan klaren voor een salaris dat geboden wordt bij gemeenten en provincies. De provinciale salarisschalen zijn wat hoger dan die van de gemeente Weert, die op hun beurt ook weer wat hoger zijn dan in gemeenten die kleiner van omvang zijn. Volgens mij zit daar voldoende ruimte in. Als ervoor wordt gekozen iemand op een andere basis in te huren dan op basis van een arbeidsovereenkomst, spreekt het vanzelf dat daarbij alle componenten van werkgeverslasten in ogenschouw moeten worden genomen. Zo moet de motie ook gelezen worden. Waar het om gaat, is dat we niet buiten de reguliere honorering in een gemeente of provincie om mensen aan publieke klussen moeten zetten voor veel te veel geld.

De heer Meulen: Dat onderschrijven wij, maar in de brief die wij hebben ontvangen wordt heel stellig gezegd dat al het werk in principe zal worden gedaan door provinciale en gemeentelijke ambtenaren en dat slechts één externe adviseur wordt ingehuurd, namelijk de kwartiermaker. Die kwartiermaker zal om de tafel moeten met zeven burgemeesters of wethouders, in ieder geval met de stuurgroep, en daarvoor is een zwaargewicht nodig. Wat u zegt is waar, maar dat geldt voor het verleden. Blijkens deze brief zal dat nu niet meer het geval zijn.

De heer Weekers: Die brief hebben wij inderdaad net gekregen en ik denk dat die mede is ingegeven door het feit dat de projectorganisatie van de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg intussen al kennis had gekregen van de concept-amende-

menten en -moties. Je zou dus ook kunnen zeggen dat ze die meteen heeft omgezet in bepaalde toezeggingen. Over dit soort zaken hebben we begin dit jaar al gesproken en toch hebben we het in de opstartfase zien ontsporen. Daar begrijp ik helemaal niets van en daarom verwacht ik hierover een uitleg van de wethouder die bij dat proces aanwezig is geweest. We moeten er toch op kunnen vertrouwen dat de bestuurders die deze hele zaak hebben begeleid daarop uitermate scherp toezien? Het gaat verdorie om geld van de belastingbetaler in Midden-Limburg en daarmee moet zorgvuldig worden omgesprongen. Het is toch aan niemand uit te leggen dat in de opstartfase kennelijk een honorering is toegekend van €20.000,- per maand voor een halve werkweek? Dit valt wat mij betreft in de categorie 'eens, maar nooit weer', maar ook dat 'eens' zullen we kritisch onder de loep moeten nemen. Als er reden is om geld terug te halen, moeten we dat doen.

De heer Van de Loo: Als we hiervoor een zwaargewicht inhuren, iemand die specialist is in zijn vak, mogen we die mijns inziens vergelijken met iemand als een advocaat of een tandarts en die hebben vergelijkbare inkomens. Het is inderdaad veel geld dat we moeten betalen, maar daarmee hebben we ook kwaliteit binnengehaald. Als die kwaliteit niet gerealiseerd zou zijn, zouden we een heel ander probleem hebben. Dat het duur is, weten we, maar dat wisten we overigens ook van tevoren al, want iedereen weet dat mevrouw Bakker niet komt voor drie tientjes per uur, om het zo maar te zeggen. Wat dit betreft vind ik dit een beetje huilen achteraf. Het debat moet zich toespitsen op de vraag of de verlangde kwaliteit is geleverd of niet, in verhouding tot de prijs.

De heer Weekers: Precies, en daar hebben we het nu ook over: hier is niet de kwaliteit geleverd voor de prijs die daarvoor in rekening is gebracht. Dat is nu net het grote pijnpunt. De VVD-fractie is de laatste fractie die moeite zou hebben met topsalarissen voor topprestaties, maar hier hebben we te maken met de uitvoering van bepaalde publieke taken die samen met een aantal andere gemeenten ter hand wordt genomen en natuurlijk moet dat fatsoenlijk gehonoreerd worden, maar de salarisschalen die gelden bij provincies en gemeenten bieden daarvoor voldoende ruimte. Ga maar eens na wat een griffier van de provincie verdient. Als we iemand voor een dergelijk bedrag inschakelen, weet ik zeker dat het een 'topper' is die in staat moet zijn de samenwerking in deze regio vlot te trekken.

Ik stap nu over naar de kern van de zaak, en dat is de samenwerking. Eerder heb ik al gezegd dat het goed is dat we niet met de rug naar de andere Midden-Limburgse gemeenten gaan staan. Wat dat betreft hebben we een verleden gekend waarop we in Midden-Limburg geen van allen trots kunnen zijn. Dat is mijns inziens al de eerste meerwaarde van de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg en het project dat de afgelopen jaren door Riek Bakker is gestart. Wij moeten schouder aan schouder staan om deze regio en de uitdagingen waarvoor we staan op een hoger plan te tillen. De vorige keer heb ik echter al gezegd dat niet meer met de rug naar de andere gemeenten staan niét mag betekenen dat we ons volledig draaien en met de rug naar zuidoost-Brabant, of naar het Belgische achterland,

gaan staan. De club van de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg moet ook aandacht hebben voor grensoverschrijdende zaken, niet alleen met België, maar ook met zuidoost-Brabant. In de voorliggende stukken vind ik daar weinig van terug. Van het college wil ik daarom graag horen hoe naar zijn ervaring en beoordeling de Brabantse kant bij deze ontwikkeling zal worden betrokken.

De SP heeft de kat de bel aangebonden met haar opmerking dat nogal veel geld in de richting van de Maasplassen en naar de andere kant van de Maas gaat en de heer Heijmans heeft zojuist geconcludeerd dat Roermond 75% van de pot voor 2009 leeg trekt. De vorige keer al heb ik ervoor gewaarschuwd dat, als we een evenwichtiger besteding willen – en dat wil de VVD-fractie – Weert ervoor zal moeten zorgen dat er tijdig een aantal projecten op tafel wordt gelegd die ook gehonoreerd kunnen worden. Ik ben benieuwd of het project-Stationsstraatgebied inmiddels is gehonoreerd. In de raadsstukken worden er weliswaar hoopvolle zinnen aan gewijd, maar er is nog geen definitief uitsluitsel over gegeven.

Met de bijdragen voor de komende jaren is veel geld gemoeid, voor Weert meer dan €1 miljoen per jaar. Als er goede projecten gerealiseerd worden en dat miljoen verdubbeld of verveelvuldigd kan worden, is het wel besteed geld, zeker als het projecten betreft die deze raad echt van de grond wil tillen. Uiteindelijk hangt dat echter wel samen met het uitvoeringsprogramma dat wordt opgemaakt en met de andere voorzieningen die we in Weert willen realiseren. Wetend dat in 2010 een algehele heroverweging zal plaatsvinden, ook met betrekking tot het gemeentefonds, waarbij het de vraag is of we in de toekomst hetzelfde zullen krijgen als we de afgelopen jaren gewend zijn, of dat er fors bezuinigd zal moeten worden – ik vrees het laatste –, wetend ook dat met de projecten die wij in deze stad willen uitvoeren zodanige investeringen zijn gemoeid dat ze het beste via de gebiedsontwikkeling gerealiseerd kunnen worden, dan zouden we wel hartstikke gek zijn als we niet zouden kiezen voor die samenwerking in dit gebied, waarvoor dan ook die bijdrage zal moeten worden verstrekt. Dat zullen we echter wel integraal moeten afwegen ten opzichte van andere vraagstukken die zich voordoen. Daarbij komt dat de mensen begin maart naar de stembus zullen gaan en dat hier straks een nieuwe raad komt te zitten, die dit soort afwegingen ook zal moeten maken. Het gaat dan niet aan dat deze raad bij voorbaat alvast een claim legt op 2011 en 2012, daarmee de speelruimte voor de nieuwe raad inperkend. Als de nieuwe raad en het nieuwe college behoorlijk wat ambitie aan den dag leggen, geloven wij ook in die samenwerking in Midden-Limburg en hebben wij er vertrouwen in dat wij goed in het uitvoeringsprogramma betrokken zullen zijn. Wordt die ambitie straks echter níét aan den dag gelegd en lopen wij het risico dat wij wel heel veel gaan betekenen, maar daarvoor uiteindelijk weinig terugkrijgen, dan zullen wij een andere afweging maken.

Zo zitten wij erin, vandaar het amendement dat wij samen met de PvdA hebben ingediend. Het lijkt mij niet meer dan logisch dat de bijdrage voor 2010 wordt toegekend afhankelijk van de vaststelling van het voorgelegde uitvoeringsprogramma, want we gaan toch geen blanco cheque afgeven? Natuurlijk hebben wij

vertrouwen in de samenwerking, maar wij willen wel graag een goede onderbouwing hebben voor het geld dat wij uitgeven.

In het stuk treffen wij de opmerking aan dat het regiofonds een *revolverend* karakter kan hebben, wat volgens de toelichting inhoudt dat bepaalde projecten gesubsidieerd kunnen worden, maar dat daaraan ook de voorwaarde verbonden kan worden dat het geld weer terugkomt in de richting van het regiofonds. Als in winstgevende projecten wordt geparticipeerd, mogen we daarvan ook wel wat vruchten terugkrijgen, zou ik zeggen, maar van de wethouder wil ik graag weten of hij ook wat voorbeelden kan geven waaraan dan gedacht wordt in de stuurgroep.

Met betrekking tot de programmalijn ontwikkelas N280/zorgstrip is inmiddels een motie ingediend door de PvdA-fractie. Als die ons eerder was voorgelegd, zouden we er ook het logo van de VVD op hebben laten afdrukken...

De heer Heijmans: De motie is door ons wel degelijk ook toegestuurd aan fransweekers@tweedekamer.nl!

De heer Weekers: Die mail moet dan bij onze fractie in het ongereede zijn geraakt, maar ik kan in ieder geval melden dat wij deze motie zullen steunen. Dat projecten die rondom de ontwikkelas N280/zorgstrip worden bedacht en een meerwaarde hebben voor de hele regio, bij de gebiedsontwikkeling horen, onderschrijven wij. De nieuwe provinciale weg zelf echter, een autoweg wat ons betreft, is een taak van de provincie, zoals de heer Heijmans uitstekend heeft verwoord. Het is ons sowieso vaker een doorn in het oog dat de provincie zich met van alles en nog wat bemoeit wat helemaal niet haar taak is en daaraan ook veel geld uitgeeft. Begin eerst maar eens geld uit te geven aan je primaire taak, zou ik zeggen, en leg die niet voor een belangrijk deel neer op het bordje van anderen. Zorg er dus voor, provincie, dat de N280 snel opgewaardeerd wordt!

In het GOML wordt voorts gekeken naar mogelijkheden om het openbaar vervoer in de regio te verbeteren, en dat is natuurlijk uitstekend. Daarbij wordt gedacht aan het realiseren van stations in Baexem en Haelen. Dat klinkt heel mooi, maar ik vrees dat dit een idee fixe zal zijn. Maarheze is er al heel lang mee bezig en zal het nu wel krijgen, maar komt qua aantal gebruikers ook wat positiever uit de bus. Het is goed te onderzoeken of er mogelijkheden voor zijn, maar als het een idee fixe blijkt te zijn moet er niet al te veel energie in worden gestoken. Daarbij moet ook in het oog worden gehouden dat de stations in Weert en Roermond intercitystations zijn en dat die intercitystatus in ieder geval behouden moet blijven.

Waar ik niets over lees, is het doortrekken van de lijn voor personenvervoer in de richting van België. In België bestaan tal van plannen om de lijn Antwerpen-Neerpelt door te trekken naar Hamont. Ik zou zeggen: trek haar onmiddellijk door naar Weert. Anderhalf jaar geleden heb ik hierover al schriftelijke vragen gesteld, waarop het college heeft geantwoord dat er positief op zal worden ingestoken. Ik vind dat dat nu snel geregeld moet worden en dat aangehaakt moet worden bij de Belgische plannen.

Wat mijn fractie stoort in de programmalijs wonen is dat daarin met name wordt gefocust op krimp en vergrijzing, alsof dat een gegeven zou zijn. In de regio Parkstad is het inmiddels een gegeven en dat zorgt voor buitengewoon grote problemen, maar daar hoeven wij ons niet bij voorbaat bij neer te leggen. De vergrijzing komt op ons af, en heeft overigens ook veel positieve kanten, want we leven met z'n allen langer, maar we zullen ook moeten nagaan hoe we het draagvlak voor onze voorzieningen vast kunnen houden. De gemeente Venlo bijvoorbeeld heeft niet gekozen voor krimp, maar voor groei en richt haar woningbouwprogramma en economisch programma daarop, wat buitengewoon succesvol is. Gegeven de ligging van Weert ten opzichte van Eindhoven en de regio zuidoost-Brabant, hoeven wij ons voor het Weerterkwartier helemaal niet te focussen op krimp. We moeten ervoor zorgen aantrekkelijk te zijn, ook als overloop voor Eindhoven.

Van de projecten op het grondgebied van Weert heb ik het Stationsstraatgebied al genoemd.

Wat betreft de herstructurering van bedrijventerreinen aan de Roermondseweg/Moesdijk kent u het standpunt van de VVD: wij zien daar niks in. Hier krijgen we nooit iets als een retailpark van de grond. Wat in Roermond naast de A73 uit de grond is gestampt mag enige naam hebben, maar zoiets krijgen wij op de Roermondseweg/Moesdijk nooit gerealiseerd.

Het is prima om samen de schouders te zetten onder de paarden- en golfsport, maar volgens ons hoeven deze sporten niet gesubsidieerd te worden met geld van de belastingbetaler.

Kijken we naar ontwikkelingen waaraan wij straks iets kunnen hebben, dan zouden we ook eens kunnen denken aan bijvoorbeeld outdoor-ontwikkelingen. In Roermond bestaan er plannen voor en volgens mij is er ook in de regio Weert voldoende vraag naar. Wellicht zouden we op het kruisvlak van de A2 en bijvoorbeeld de Roermondseweg, maar misschien ook op andere plekken, dergelijke ontwikkelingen mogelijk kunnen maken. Ga daarnaar eens op zoek en ga na of investeerders daarin geïnteresseerd zijn.

Wat betreft de democratische controle, sluit ik mij aan bij de vraag die naar ik meen door de heer Adriaens is gesteld: wat kan ons gebeuren als de wethouder uit Weert, die met een opdracht van de raad in de stuurgroep zit, het ergens absoluut niet mee eens is, maar in de stuurgroep wordt overruled? Men kan ons toch niet opdringen dat wij geld van de Weerter belastingbetaler uitgeven aan dingen die deze raad niet wil? Ik hoop dat u ons kunt toezeggen dat dat in ieder geval niet zal gebeuren. Meerderheidsbesluitvorming is goed om het besluitvormingsproces niet te stroperig te laten verlopen en de voortgang erin te houden, maar het kan niet bestaan dat anderen gaan bepalen waar ons geld uiteindelijk naartoe gaat.

De heer Beuvs: Mijnheer de voorzitter. In februari van dit jaar hebben wij uitvoerig over de GOML gesproken aan de hand van een concept-bestuursovereenkomst en een blauwdruk van wat plannen die nauwelijks uitgewerkt waren. De SP heeft toen aangegeven dat een en ander eerst maar eens moest worden uitgewerkt en dat zij pas een definitief oordeel wilde geven als precies bekend was waarover

wij het hebben. Een oordeel hebben wij toen wel gegeven over de bestuursovereenkomst. Samen met de PvdA-fractie hebben wij bij die gelegenheid een motie, of een amendement – dat weet ik niet meer – ingediend met allerlei op- en aanmerkingen over zaken die volgens ons niet deugden. Dat heeft in ieder geval het bureau van de Landsadvocaat weer wat werk gegeven en daarvan is het een en ander teruggekomen, met als gevolg dat we nu in ieder geval over een bestuursovereenkomst beschikken die niet in strijd is met de wet.

Over de proceskosten, de kosten van kwartiermakers e.d. is inmiddels al het nodige gezegd. Het enige wat ik daaraan nog wil toevoegen is dat men in Maastricht kennelijk wakker is geschrokken van de commotie die die kosten hier hebben veroorzaakt. Ik hoop dat men in Maastricht nu ook wakker zal *blijven*.

Met de bestuursovereenkomst hebben wij nog altijd enige problemen. Ze is weliswaar niet in strijd met de wet, maar er zitten toch een paar zaken in die naar onze mening niet goed geregeld zijn. De heren Adriaens en Weekers hebben inmiddels al de vraag gesteld wat er gaat gebeuren als in de stuurgroep van zeven wethouders en gedeputeerde één of twee mensen een andere mening hebben. Volgens de bestuursovereenkomst zou die mening dan inderdaad overruled kunnen worden. Toen nog uitgaande van zeven leden, gold de bepaling dat een meerderheid van vijf tegen twee zou beslissen en dat de anderen zich daaraan hebben aan te passen. Wat echter helemaal niet in de bestuursovereenkomst is geregeld, is het volgende. In artikel 9 lid 4 staat: *De meerjaren-uitvoeringsprogramma's worden ter goedkeuring aan provinciale staten en raden van partijen voorgelegd.* Dat is duidelijk, maar wat gebeurt er als één van de raden 'nee' zegt tegen het uitvoeringsprogramma? In de bestuursovereenkomst is dat helemaal niet geregeld. Er is wel een geschillenregeling, die in februari nog ontbrak, waarin te lezen valt dat in goed overleg, al dan niet met behulp van andere adviseurs, de zaak zal worden opgelost – we gaan elkaar dus niet de hersens inslaan, maar we gaan praten –, maar dit is een zo rudimentaire geschillenregeling dat ze mijns inziens niet serieus kan worden genomen. Wat gaan we doen als een programma aan de raad wordt voorgelegd waarmee wij het niet eens zijn? Uiteindelijk zijn wij volksvertegenwoordigers, gekozen door de Weertse bevolking, en het is aan ons te beslissen wat er met het geld van Weert gebeurt. Als anderen daarmee iets anders willen doen, mogen wij ons daardoor niet laten overrulen. PvdA en VVD hebben hierover al een amendement ingediend (nr. 2), dat naar onze mening echter niet helemaal compleet is, vandaar dat wij daarop een subamendement willen indienen, luidende als volgt:

“De raad,

in vergadering bijeen op 9 december 2009

overwegende dat:

- in artikel 9 lid 2 van de bestuursovereenkomst is aangegeven dat het meerjaren-uitvoeringsprogramma wordt vastgesteld door de stuurgroep;
- in artikel 9 lid 4 van de bestuursovereenkomst is bepaald dat de meerjaren-uitvoeringsprogramma's ter goedkeuring aan provinciale staten en de raden van de partijen worden voorgelegd;

- niet duidelijk is wie het in dezen voor het zeggen heeft, de stuurgroep of de raden;
- evenmin duidelijk is wat er gebeurt als één van de raden niet akkoord gaat met het meerjarenuivoeringsprogramma: wordt dan bij meerderheid beslist of wordt het betreffende onderdeel uit het meerjarenuivoeringsprogramma gehaald?
- uit de overeenkomst niet blijkt wat er met de financiering gebeurt als één van de raden niet akkoord is met het meerjarenuivoeringsprogramma: wordt de reservering van die gemeente dan toch in een storting omgezet?
- wethouder Heuvelmans in de opiniërende raadsvergadering van 13 januari 2009 aangaf dat de gelden weliswaar gereserveerd worden (in de algemene reserve), maar pas beschikbaar worden gesteld als er een concreet project is, m.a.w.: pas bij concrete voorstellen wordt tot bestemming overgegaan;
- dit echter niet in de bestuursovereenkomst is vastgelegd;
- thans voorligt een amendement van de fracties PvdA en VVD waarmee artikel 12 lid 2 van de bestuursovereenkomst wordt gewijzigd;

dient een sub-amendement op bovengenoemd amendement in, waarbij de tekst in het amendement en na het aannemen daarvan van artikel 12 lid 2 van de bestuursovereenkomst:

Ten aanzien van 2011 en 2012 wordt een mogelijke bijdrage betrokken bij de algehele heroverweging die medio 2010 zal plaatsvinden. Definitieve besluitvorming hierover zal tweede helft 2010 plaatsvinden. De reserveringen worden omgezet in een storting in het Regiofonds op het moment van de algemene heroverweging;

als volgt wordt gewijzigd:

De reservering per gemeente wordt omgezet in een storting in het Regiofonds pas nadat de raad van die gemeente het betreffende meerjarenuivoerings-programma heeft goedgekeurd.

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 3)

In eerdere discussies is eens gezegd dat een bestuursovereenkomst als nu voorligt een contract is dat, als het goed is, in een la verdwijnt en nooit meer tevoorschijn komt, tenzij er problemen zijn. Zo'n contract moet dan wel goed geregeld zijn.

Eerder hebben wij al laten weten dat wij niet gelukkig zijn met de verdeling van de gelden zoals op dit moment in de gebiedsontwikkeling voorligt. PvdA en CDA hebben opgemerkt dat het college nu met projecten zal moeten komen. Waar zij vier van hun partijgenoten in het college hebben zitten, zou ik zeggen: leg er de zweep maar over! Kennelijk is dat echter niet gebeurd. In Roermond lijkt men dat beter te hebben begrepen. We hoeven weliswaar niet alles op een goudschaaltje af te wegen, maar zoals het uitvoeringsprogramma er nu uitziet is de balans wel heel erg scheef en daarmee kunnen wij niet akkoord gaan. Daarom dienen wij het volgende amendement in:

“De raad,
in vergadering bijeen op 9 december 2009
overwegende dat:

- er in het meerjarenuivoeringsprogramma GOML d.d. 11 november 2009 slechts een klein project in Weert is opgenomen;
- uit het meerjarenuivoeringsprogramma GOML d.d. 11 november 2009 blijkt dat de gemeente Weert daardoor een grote nettobetaler is;
- de raad het niet wenselijk acht dat de gemeente projecten van andere gemeenten, hoe belangrijk die projecten ook zijn, subsidieert;

wijzig het raadsbesluit aldus:

schrapt punt 4 van het voorstel;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 4)

Hiermee heb ik de belangrijkste bezwaren van de SP naar voren gebracht. Wij vinden het met name van belang dat de bestuursovereenkomst goed in elkaar moet zitten. Samenwerken is goed, maar het moet wel goed geregeld zijn en anderen moeten hier niet op onze stoel gaan zitten.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben ons in februari laten horen toen het hele verhaal voor het eerst de revue passeerde. Met name hebben wij gevraagd in hoeverre de toen voorliggende bestuursovereenkomst al dan niet democratisch was en of wij daarover als gemeente nog iets te zeggen hadden als wij toen eenmalig ‘ja’ zouden zeggen. Daaraan hebben wij het verzoek gekoppeld ons een lijst voor te leggen van concrete projecten die hierbij in het geding waren.

In de nu voorliggende stukken zijn best een aantal dingen ten positieve veranderd, maar nog altijd is niet duidelijk wat er gebeurt op het moment dat een van de gemeenteraden straks ‘nee’ zou zeggen. Wat gebeurt er met de bijdrage van de gemeente als wij het niet eens zijn met het uitvoeringsprogramma voor welk jaar dan ook? Het antwoord op die vraag wachten wij vol spanning af.

Over de proceskosten en salarissen kom ik nog te spreken als ik de moties en amendementen langs loop.

Net als andere fracties hebben wij ons bij het doorbladeren van het boekwerk afgevraagd of een project als de N280 wel thuishoort in zo'n gebiedsvisie en of dat niet de taak is van de provincie. Ook bij een project als hoogwaterbescherming vragen wij ons af of dat hier wel thuishoort.

In februari hebben wij ons ook druk gemaakt over de criteria waaraan getoetst wordt of een project al dan niet in het lijstje wordt opgenomen. In het nu voorliggende voorstel staat dat ze een bovenlokaal belang moeten hebben en moeten passen binnen de regiovisie. Wij vinden dat nog steeds vaag. Vanavond is er al een paar keer bij het college op aangedrongen ervoor te zorgen dat onze projecten in dat lijstje komen te staan, maar hoe wordt dan het regionale belang daarvan beargumenteerd? Natuurlijk willen we voor onze eigen gemeente die projecten erin hebben, maar dat zal voor alle andere gemeenten niet anders zijn.

Moeite hebben wij ook nog altijd met het verhaal van de TROM. Wat levert dat ons op en wat is de meerwaarde ervan? Ons is dat nog altijd niet duidelijk.

De moties en amendementen die zijn ingediend zien er wat ons betreft voor het grootste deel heel positief uit. Wij zijn het er helemaal mee eens dat met betrek-

king tot de proceskosten heel goed naar de salarisschalen gekeken moet worden. Ook met de opmerking over de organisatiestructuur zijn wij het helemaal eens. Ga vooral geen organisaties in het leven roepen terwijl we al iets hebben; bespaar geld en kijk goed waaraan het wordt uitgegeven, en dan niet aan organisatiestructuren, maar aan de projecten waar we met z'n allen iets in zien.

Terecht is verwezen naar de heroverweging die zal moeten plaatsvinden voor de jaren 2011 en 2012. Zodra bekend is hoeveel het rijk zal gaan korten op de algemene rijksuitkering, zullen we moeten gaan schrappen en strepen, ook in bestaande projecten en voorzieningen. Ik kan het CDA dan ook niet volgen, dat dit nu al wil uitsluiten en hiermee volop door wil gaan. Ik zou dan wel eens willen weten waarin het CDA dan wél wil strepen. Bij de begrotingsbehandeling hebben wij daarop al geen antwoord gekregen en nu wil het CDA ook dit gewoon door laten gaan. Wij willen álles kunnen afwegen, dus ook dit hele verhaal.

Wij zijn het er helemaal mee eens dat de N280, althans wat de weg zelf betreft, bij de provincie thuishoort en daarom niet in deze gebiedsontwikkeling behoort te worden opgenomen.

Door de SP is in amendement nr. 3 bepleit de reservering per gemeente pas om te zetten in een storting in het regiofonds nadat de gemeenteraad het betreffende meerjarenuitvoeringsprogramma heeft goedgekeurd. Zelf had ik dat ook op mijn lijstje staan en ik ben het daarmee dan ook helemaal eens. Het laatste amendement van de SP kunnen wij niet steunen, want we kunnen nu eenmaal niet alles het eerste jaar binnenhalen, zo lang er op de lange termijn maar iets in het verschiet ligt. Gegeven de vele vragen en onzekerheden die nog resten, staan wij vooralsnog niet positief tegenover dit voorstel.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Inmiddels zijn al heel wat opmerkingen en vragen naar voren gebracht en mede met agendapunt 32 in gedachten zal ik het daarom niet zo gek lang maken. Hoewel er wel eens aan getwijfeld wordt, is er volgens mij wel degelijk sprake van een vorm van betrokkenheid, commitment en vertrouwen in de samenwerking. Binnen die samenwerking mogen we echter best kritisch zijn; dat is zelfs onze taak als volksvertegenwoordiger.

Kijkend naar de projecten op het grondgebied van Weert rijst bij mij allereerst een vraag over de verbetering van de infrastructuur van het IJzeren Mangebied in Weert. Wat wordt daarmee bedoeld?

Bij de uitvoeringsmaatregelen ten aanzien van de N280 heb ik genoteerd dat dat niets bijzonders is, omdat de provincie dat toch al moest doen, zoals ook de heer Heijmans en anderen terecht hebben opgemerkt. Terwijl ik dat zo aanhoorde, vroeg ik me af waarom de N279 door Stramproy er eigenlijk niet op staat; dat had namelijk ook nog gekund...

De heer Heijmans: Ook die is keurig opgenomen in het meerjaren-infrastructuurprogramma van de provincie. Ik geloof dat de uitvoering voorzien is in 2011. Ook dat hoort niet in de GOML thuis.

De heer Egging: Goed, maar voor hetzelfde geld kun je zeggen dat de N280 wat naar voren wordt gehaald doordat we met deze gebiedsontwikkeling bezig zijn. Wat eerder op wat langere termijn was voorzien, wordt in mijn beleving nu wat naar voren wordt gehaald. Daar is overigens niets mis mee.

Twee elementen in het totaal springen eruit, allereerst de proceskosten. Wat dat betreft verwijs ik opnieuw naar de taak van de raad. Wij behoren kritisch te kijken naar de kosten en de daarvoor geleverde tegenprestatie. Het is door meerdere partijen ingebracht en dat moeten we vooral blijven doen, ook de volgende keren.

Het tweede element is de verdeling van de gelden voor de gebiedsontwikkeling. Het is volkomen logisch dat wij ons met elkaar zorgen maken over het rendement van de financiële bijdrage die Weert levert in de gebiedsontwikkeling. Dit jaar zal het wat mager zijn, maar wij moeten kijken naar het meerjarenperspectief. Het is inherent aan de betrokkenheid en het commitment met elkaar dat het over meerdere jaren wordt uitgestreken. Het is heel goed – en dat komt ook terug in de moties en de amendementen – om beslis- en weegmomenten in te lassen om nader te bezien hoe we verder gaan en wat het mag kosten.

De voorzitter: Dames en heren. Namens het college zal eerst het woord worden gevoerd door wethouder Strous en daarna door wethouder Kirkels voor wat betreft de opmerkingen die zijn gemaakt over het Stationsstraatgebied.

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. Vanavond is door de raad een belangrijke beslissing te nemen over het eerste meerjarenuitvoeringsprogramma en de bestuursovereenkomst, die niet op deze manier zouden hebben voorgelegen als de raad van Weert zich hierover bijna twee jaar geleden, toen we hieraan begonnen, en in februari van dit jaar niet zo kritisch had uitgelaten. Mede door toedoen van de SP is men zich gaandeweg gaan afvragen of het wel klopte wat er stond en is de bestuursovereenkomst uiteindelijk sterk aangepast.

Beginnen wil ik met de democratische legitimatie, waarover zowel nu als in de commissievergadering de nodige vragen zijn gesteld. In de bestuursovereenkomst is vastgelegd dat de gemeenteraden en provinciale staten de meerjarenuitvoeringsprogramma's vaststellen, nadat daarover eerst door de stuurgroep een oordeel is gegeven. Vandaag gebeurt dat voor de eerste keer en het ligt in het voornemen om het in april of mei, nadat de nieuwe raad is aangetreden, voor de tweede keer te doen, waarbij dan ook nieuwe projecten aan de orde komen. Via het uitvoeringsprogramma worden de projecten die op dat moment uitvoeringsgereed zijn, na financieel getoetst te zijn op hun meerwaarde en alle andere criteria die daarvoor gelden, aan de raden voorgelegd en het is aan de raden om daarop 'ja' of 'nee' te zeggen. Gevraagd is wat er zal gebeuren als een van de raden dan 'nee' zegt. Die vraag was ook in andere gemeenten al opgekomen en daarom hebben wij daarover vanavond, voorafgaande aan deze raadsvergadering, nog eens in de stuurgroep gesproken. In zo'n geval zal de stuurgroep zich nader beraden op de vraag waarom dat ene project – want het gaat dan om projecten – niet gehonoreerd wordt. Als het nodig is, zal het ook teruggaan naar de bestuurlijke werk-

groep, die, op basis van argumenten, eventueel tot een bijstelling kan besluiten. In de bestuursovereenkomst is dat niet geregeld en daarvan hebben wij vanavond in de stuurgroep uitgesproken dat wij met elkaar het geloof moeten hebben dat we er steeds uit zullen komen. In de bestuursovereenkomst is ook niet geregeld wat nu precies redelijk en billijk zou zijn als iemand tussentijds zou willen stoppen, omdat wij ervan uitgaan dat niemand zal stoppen. Zeker nu ook Echt-Susteren na heel lang nadenken 'ja' heeft gezegd, hebben wij er vertrouwen in dat wij er met elkaar iets moois van kunnen maken.

De heer Beuvs: Fijn dat de stuurgroep zich erover buigt en dat u erin gelooft en zo, maar ik neem aan dat het dan ook gewijzigd weer terugkomt in de raad.

Wethouder Strous: Ja, de meerjarenuitvoeringsprogramma's worden in de raden vastgesteld.

De heer Beuvs: En hoe vaak gaat u dat doen?

Wethouder Strous: Wij gaan ervan uit dat de stuurgroep zulke goede voorstellen zal voorleggen dat iedereen zich daarin kan vinden. Hiermee kom ik ook bij de opmerkingen die zijn gemaakt over kerstbomen en allerlei grote structuren. Er is een structuur voorgelegd waarin zeven vertegenwoordigers van zeven gemeenten in de vier programmaliijnen zitten en zij toetsen de programma-ideeën voor de verschillende actielijnen. Van onderop wordt ernaar gekeken of bijvoorbeeld de N280 en de Maasplassen in aanmerking komen, waarna het groeit naar draagvlak en naar inzicht. Met ambtenaren die erbij zitten van de zeven gemeenten wordt nagegaan of iets een project kan worden of niet. In die zin is het weliswaar niet *mean and lean* in termen van het aantal mensen dat zich ermee bemoeit, maar wel *mean and lean* in die betekenis dat het geen dure aangelegenheid wordt. Iedereen moet werken aan iets wat wij met elkaar belangrijk vinden. Ook Weert moet nadenken over de voordelen die op termijn te bereiken zijn met de Maasplassen, de ontwikkeling in het Meinweggebied, de ontsluiting van fiets- en ruiterspaden enz. en daarover een standpunt innemen, in het besef dat het zelf het ene jaar wat minder en het andere jaar wat meer zal krijgen. Daarom is gekozen voor een structuur van onderop. Het komt pas goed als de raden op de meerjarenuitvoeringsprogramma's 'ja' hebben gezegd.

Met de besluitvorming bij de voorbereiding en de uitvoering van projecten ligt het wat anders. Bij het voorbereiden van een project als bijvoorbeeld de zorgstrip in aansluiting op de wegenstructuur van de N280 moet de stuurgroep de kans krijgen om op instigatie van de bestuurlijke werkgroep N280, en zorg erbij, een studie uit te voeren naar de vraag hoe dat bijvoorbeeld past bij sterke ziekenhuizen in Weert en Roermond. De stuurgroep moet dan ook in meerderheid kunnen besluiten dat het bijvoorbeeld €70.000,- mag kosten, of dat daarvoor bureau Y moet worden ingeschakeld in plaats van bureau X, zodat daarvoor niet iedere zes weken toestemming behoeft te worden gevraagd aan de raden. De procesgelden die daarvoor nodig zijn zullen steeds in de meerjarenuitvoeringsprogramma's zichtbaar

worden gemaakt. Wat dat betreft zullen wij dus transparant zijn en willen wij ook slagkracht tonen.

De heer Weekers: Dus als één raad zich keert tegen het meerjarenuitvoeringsprogramma, dat ieder jaar in de raden aan de orde komt, wordt het niet vastgesteld, maar opnieuw besproken in de stuurgroep, waarna alle raden een gewijzigd voorstel zal worden aangeboden waarin op een of andere manier rekening is gehouden met de opmerkingen die gemaakt zijn?

Wethouder Strous: Ja.

De heer Weekers: Dat betekent naar ik aanneem ook dat, wanneer de stuurgroep een keuze maakt om ten aanzien van bepaalde programma's maxima te introduceren en een gemeenteraad het daarmee niet eens is, dat opgemerkt kan worden, waarna het heroverwogen zal moeten worden in de stuurgroep en later opnieuw moet worden voorgelegd. Als het inderdaad zo is geregeld, is dit punt mijns inziens voldoende afgehecht.

Wethouder Strous: Voor de programma's en projecten die in het meerjarenuitvoeringsprogramma staan wordt goedkeuring van de raden gevraagd. Als we heel specialistische deskundigheid nodig hebben om in verband met de zorg iets uit te zoeken, zal heel goed gewogen worden of het nodig is, of die deskundigheid misschien bij Orbis moet worden gehaald, of ergens anders, of het misschien met gesloten beurzen kan, of wat dan ook. Moeten we echter iemand inhuren, dan zal dat ook gebeuren, maar dan zal erop worden toegezien dat daarvoor marktconforme prijzen worden gehanteerd en dat er meerdere offertes worden aangevraagd.

De heer Weekers: Ik wil toch nog even terugkomen op de maximale bijdrage per programmaliijn. Ergens in het stuk staat dat, om in ieder geval alle programma's voldoende aan bod te laten komen, bepaalde maxima worden geïntroduceerd. Wat ik wil weten is of ook dat ter beoordeling is aan de diverse raden. Het zou bijvoorbeeld kunnen voorkomen dat de gemeente Weert in bepaalde programma's niet meer aan bod kan komen omdat daarvoor een bepaald maximum is afgesproken. Dat zou een breekpunt kunnen zijn en ik vind dat dat ook in de raad besproken moet worden en dat het uiteindelijke oordeel dan aan de raad moet zijn. Vanzelfsprekend moet het totale programma dan voor de GOML voldoende ruimte laten om te kunnen werken.

Wethouder Strous: Daar hebt u gelijk in. Als met het oog op het streven naar sterke steden en het wegwerken van achterstandswijken in een andere gemeente goede voorbeelden zouden worden aangedragen, zou al het geld daarheen kunnen gaan, maar dat willen wij niet. Er zal ook ruimte moeten worden gehouden voor bijvoorbeeld de Maasplassen, als zich daarvoor projecten aandienen, en hetzelfde geldt voor de N280 of voor landbouw, natuur en recreatie. Het zal dus niet voorkomen dat al het geld opgaat aan één project en dat er voor een ander project niets

meer kan worden gegeven. Er zijn indicatieve bedragen opgenomen en wij sporen iedereen in de de verschillende werkgroepen aan daarvoor goede projecten aan te leveren.

Op andere vragen en opmerkingen zal ik later nog terugkomen, maar ik zal nu eerst de moties en amendementen even langslopen.

Motie nr. 1 handelt over de proceskosten. Het is juist dat wij eerder al in kennis zijn gesteld van een aantal concept-moties en -amendementen. In de stuurgroep GOML heb ik daarvoor vanmiddag aandacht gevraagd en ik kan zeggen dat de stuurgroep geen problemen heeft met de oproepen die in de moties nrs. 1 en 2 zijn gedaan om de proceskosten laag te houden, het geld pas uit te geven als het kan en te zorgen voor een strakke organisatie. Vanavond hebben wij daarover een brief laten concipiëren, die is ondertekend door gedeputeerde Driessen die, zoals bekend is, voorzitter is van de stuurgroep. Die brief sluit mijns inziens adequaat aan op de moties die betrekking hebben op de hoogte van de vergoedingen en de GOML-organisatie, alsmede op het amendement dat handelt over de bijdrage...

De heer Gigase: Daarmee ben ik het niet eens. De motie gaat een stuk verder dan wat in de brief staat over die ene kwartiermaker, en waarvan de verdiensten ook in de brief van de gemeente Weert zijn uiteengezet. Volgens mij vindt de motie dat al te veel.

Wethouder Strous: Het is aan de raad om dat te beoordelen. Wij hebben gemeend alvast op deze manier te moeten anticiperen op de concept-moties en -amendementen die wij hadden ontvangen. De stuurgroep is het ermee eens dat de proceskosten drastisch moeten worden ingeperkt en dat zo min mogelijk externe medewerkers moeten worden ingehuurd. Wij zullen in mei één directeur of coördinator, of hoe die meneer of mevrouw ook moge heten, aanstellen, die zorg zal moeten dragen voor de afstemming van de verschillende actielijnen en erop zal toezien dat de beoordeling van de verschillende projecten op een goede manier plaatsvindt en dat de financiële toetsing op een juiste manier gebeurt. Die ene persoon zal hooguit nog worden bijgestaan door een secretaresse of een klein secretariaat, waarmee fundamenteel wordt afgeweken van de mooie vergezichten die Riek Bakker ons in de eerste fase heeft laten zien. Achteraf kan wel worden gezegd dat wij een fout hebben gemaakt door de medewerkers van Boer & Croon in februari aan de slag te laten gaan met een vage blauwdruk die tot concrete projecten moest leiden. Op zichzelf was het overigens geen sinecure om van die vage visies toe te gaan naar concrete projecten. Riek Bakker, die het eerst zou doen, is het ook niet gelukt. Het is hard werken geweest, maar achteraf kun je je afvragen of dat voldoende is gebeurd, en ook met voldoende toezicht. Eerst was er zes weken gevraagd en daarna hebben we gezegd dat ze tot 1 augustus moesten doorgaan. Bij de offertestelling was er al sprake van een crisis...

De heer Goubet: Ik begrijp het nu niet goed meer. Neemt het college de motie nu over of niet?

Wethouder Strous: Daar ben ik nog niet helemaal aan toe. Het is over de schreef gegaan en de verhouding met de kwaliteit die geleverd is, was niet goed, vandaar dat wij ook afscheid hebben genomen van dat bureau. Dat neemt niet weg dat dit bureau ook een en ander wél goed heeft gedaan, zodat de volgende kwartiermaker er uiteindelijk aan kon bijdragen dat nu voorligt wat voorligt.

De heer Weekers: Ik begrijp dat de wethouder erkent dat degene die is ingehuurd door Boer & Croon niet datgene heeft gedaan wat van hem werd verwacht en dat weliswaar voor een lagere prijs was ingetekend dat voordien gebruikelijk was in de branche, maar dat dat werd veroorzaakt door de crisis, omdat men anders zonder werk zou zitten. Mijn concrete vraag luidt nu of door de GOML de volledige rekening is voldaan, of dat daarbij rekening is gehouden met het feit dat niet is geleverd wat werd verwacht. Ik zou zeggen: betaal de rekening maar voor de helft als ook maar voor de helft gepresteerd is.

Wethouder Strous: Ik neem aan, maar weet dat niet zeker, dat de hele rekening is voldaan, maar een en ander is wel aanleiding geweest om eerder dan gepland afscheid te nemen van de twee heren die dit hebben gedaan.

In het laatste besluitpunt van motie nr. 1 wordt het college opgedragen de gemeenteraad van Weert in de vergadering van februari 2010 een herziene begroting voor de proceskosten voor te leggen. Wij menen zowel in de brief van vanavond als in de brief die afgelopen donderdag of vrijdag via de mail verstuurd is een redelijke indruk te hebben gegeven van de manier waarop de proceskosten zijn opgebouwd en vragen de raad daarmee genoeg te nemen.

Met betrekking tot de organisatiestructuur is in het document uitgebreid weergegeven dat gewerkt wordt met een stuurgroep, bestuurlijke werkgroepen, ambtelijke werkgroepen en een projectleider per programmalijn, gefinancierd door de provincie. Dat alles hebben wij nodig om van onderop en van binnenuit te werken aan draagvlak om te komen tot voorstellen, zoals er nu al een aantal liggen en hopelijk het komend jaar door meer zullen worden gevolgd.

Het begrip *lean and mean* leg ik anders uit dan de heer Heijmans. *Mean and lean* heeft te maken met de vraag of er heel veel extra mensen nodig zijn om dingen te doen en dat is niet het geval. Wij willen van onderop, met eigen mensen, zowel uit de provincie als uit de gemeenten, en met ondernemers, waar nodig, in klankbordgroepen komen tot deze invulling. Wellicht kan de heer Sijben straks iets vertellen over de manier waarop de twee gebiedscommissies tewerk gaan en samenwerken. De stapeling waarvoor in februari nog werd gevreesd is eruit gehaald. Er zijn gebiedscommissies en die werken nu ook samen.

Gelet op de lijn die is aangegeven in de brief van vanavond en in die van vorige week, adviseer ik de indieners van de tweede motie deze achterwege te laten.

Op de derde motie inzake de reconstructie van de N280 zal de heer Kirkels straks ingaan. Op voorhand meen ik alvast wel te kunnen zeggen dat wij hiermee geen problemen hebben. Er moeten wel proceskosten kunnen worden gemaakt om te zoeken naar nieuwe openingen en structuren rondom bijvoorbeeld de zorgstrip,

maar voor het overige moeten de verantwoordelijkheden liggen waar ze behoren te liggen.

Amendement nr. 1 handelt over de bijdrage per inwoner aan de proceskosten. Ook hierover hebben we vanavond in de stuurgroep gesproken. Daarin hebben wij overwogen dat het niet op een dag aankomt voor wat betreft het bedrag van €1,50 per inwoner dat erbij moet komen. Het is ook niet gezegd dat dit bedrag ooit op moet zijn. In de brief hebben wij aangegeven hoe wij willen omgaan met de middelen, met het aanstellen van een kwartiermaker, of coördinator/directeur straks en met het inhuren van externen. Ik ontraad de raad het bedrag van €1,50 per inwoner nu te schrappen. Het zal dan wel niet donker worden, zoals de heer Meulen het uitdrukte, maar het is wel de vraag wanneer het licht weer volop zal kunnen schijnen.

Wat in amendement nr. 2 in cursief is aangegeven past bij de intentie om na 2010 voor 2011 en 2012 €21,- per inwoner te reserveren. Als wij nu die intentie uitspreken, kunnen we daarna tegen andere gemeenten die het geld al wel gereserveerd hebben zeggen dat we nog niet weten of we het geld wel kunnen vrijmaken, wetend dat ons zware jaren boven het hoofd hangen. Tegen het amendement heb ik geen fundamenteel bezwaar, omdat wij in deze geest aan het einde van het jaar 2010 die afweging zullen moeten maken. Ik zeg erbij dat we nu ruim €400.000,- vragen om aan de projecten te besteden, maar dat dat niet wil zeggen dat in 2009 die €10 miljoen op is, dat ook in 2010 die €10 miljoen op is en dat wij per se ook in 2011 weer €10 miljoen nodig zullen hebben. Het is maar zeer de vraag of dat zo is; het hangt er ook van af hoe snel de projecten zullen opkomen. Met de intentie van het amendement hebben wij in ieder geval geen moeite. Hierbij past ook het subamendement nr. 3 van de SP. Natuurlijk zullen wij de reservering per gemeente pas omzetten in een storting in het regiofonds nadat de raad het desbetreffende meerjarenuitvoeringsprogramma heeft goedgekeurd. Wij maken pas geld over als de projecten uitvoeringsklaar zijn en door de raad zijn vastgesteld.

Amendement nr. 4 betekent eigenlijk dat we nu nog maar niet zouden moeten beginnen en dat ontraad ik ten zeerste.

Met deze reactie op de moties en amendementen hoop ik ook een aantal andere vragen te hebben beantwoord...

De heer Adriaens: De wethouder gebruikt heel veel woorden, en dat mag wat mij betreft, maar ze scheppen ook enige onduidelijkheid. Het is ons niet altijd duidelijk of sommige moties of amendementen worden overgenomen of afgeraden. Wat stelt u bijvoorbeeld voor ten aanzien van motie nr. 1?

De voorzitter: Ik stel voor dat de wethouder eerst zijn betoog afrondt en aan het eind nog even recapituleert welke moties of amendementen worden overgenomen, c.q. ontraden.

De heer Adriaens: Dat zal in ieder geval duidelijkheid scheppen; dank u wel.

Wethouder Strous: De vragen van CDA, PvdA en Weert Lokaal meen ik inmiddels beantwoord te hebben.

De VVD-fractie heeft vragen gesteld over het ambitieniveau en opgemerkt dat grensoverschrijdende activiteiten, met name in de richting van zuidoost-Brabant, onvoldoende uit de verf komen. Ik roep in herinnering dat iedereen momenteel actief aan de gang gaat in het kader van de Hoge Dunk. De Hoge Dunk wordt ook genoemd als een van de organisaties naast de OML die in het GOML-gebied actief zijn. De gemeente Weert zal de krachten die wij zien en waarmee wij ons voordeel kunnen doen in zuidoost-Brabant zeker inbrengen in de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg. Wij gaan zeker niet met de rug naar zuidoost-Brabant staan. De heer Kirkels zal direct in verband met België iets over de treinen zeggen. Verder zijn wij voornemens in Kempenbroek nog andere projecten onderhanden te nemen, met name op toeristisch vlak en wie weet ook nog op ander vlak. Als er kansen liggen, zullen we die zeker grijpen.

Voorbeelden van het revolverend karakter van het regiofonds zijn er nog niet, maar ze zullen zich mijns inziens vooral voordoen bij bijvoorbeeld projecten aan de Maasplassen. Als bijvoorbeeld een groot toeristisch project van de grond zou kunnen komen waarvoor de gemeente Roermond, Echt-Susteren of Maasgouw niet voldoende eigen middelen zou hebben, zouden wij kunnen besluiten eraan bij te dragen om iets aan de gang te brengen, waarna het weer terug zou kunnen komen als een ondernemer erin is gestapt en winst gaat maken.

De heer Weekers: Ik wil er wel voor waarschuwen dat het GOML straks niet als ondernemer mag gaan optreden voor allerlei projecten die eigenlijk door private investeerders moeten worden aangepakt. Wees daar wel voorzichtig mee!

Wethouder Strous: Dat ben ik helemaal met u eens. Iets soortgelijks is door u opgemerkt met betrekking tot de paarden- en de golfsport. Wij hebben er bepaalde verwachtingen van, maar we zullen inderdaad heel goed moeten nagaan waar we als publieke organisatie een ontwikkeling kunnen stimuleren en waar het te behalen rendement echt bij de ondernemer ligt, zodat hij daarvoor zelf het risico moet nemen.

Op de door de VVD-fractie bepleite outdoor-ontwikkelingen zal zo meteen door collega Kirkels worden ingegaan.

Het project IJzeren Man, waarnaar Kernpunt informeerde, is in het verleden voor de helft met Interreg 4-subsidie betaald. Er zullen nu een aantal aanpassingen moeten worden doorgevoerd: er komen nieuwe paardenmen- en ruiterroutes, de trimbaan wordt opgeknapt, het rolstoelpad wordt opgeknapt enz., in totaal voor €215.000,-, waarvoor een kwart bij de GOML is aangevraagd en gehonoreerd.

De heer Adriaens heeft gevraagd of de Poort van Limburg en de Ittervoortweg min of meer zijn bijgevoegd om draagvlak te creëren. Zo zou ik het niet willen zeggen. Als we ons collectief, met zeven gemeenten en samen met de provincie, niet hadden ingespannen voor een aantal projecten, zou het maar de vraag zijn

geweest of de projecten die buiten de GOML geschreven zijn zo ver gekomen waren. Ze staan er in ieder geval niet bij om de raad over de streep te trekken.

D66 heeft tenslotte een vraag gesteld over de TROM. De vorige keer hebben we daarvan afgesproken dat er in januari op zal worden teruggekomen.

De voorzitter: Ik verzoek u nu nog even de stemadviezen te recapitulieren ten aanzien van de moties en amendementen.

Wethouder Strous: Ik zou de raad eigenlijk willen vragen te reageren op de brieven die vanavond zijn neergelegd, voordat ik specifiek aangeef of de moties en amendementen wat mij betreft overeind kunnen blijven, of wellicht ingetrokken zouden moeten worden.

De heer Litjens: Wij hebben die brieven gelezen en meegenomen in onze betogen. Wij willen nu weten hoe de wethouder zelf over de moties en de amendementen denkt.

Wethouder Strous: Goed. Motie nr. 1 is in mijn beleving overbodig, omdat de stuurgroep daarop al antwoord heeft gegeven.

De heer Heijmans: De motie kan in uw ogen wel overbodig zijn, maar wij hebben 2009 nog goed in ons hoofd en daarom wil ik weten of het college de motie kan overnemen of niet.

Wethouder Strous: In de motie wordt gevraagd de raad in februari 2010 een herziene begroting voor de proceskosten voor te leggen. Wij kunnen het ambtelijk apparaat daarmee wel belasten, maar wij menen in de brief al te hebben aangegeven hoe wij dat willen preciseren.

Naar aanleiding van motie nr. 2 heb ik eerder al uitgelegd dat wij werken met een afgeslankte organisatiestructuur en dat de vier programmalijnen nodig zijn om tot een goede invulling te komen. Ik ontraad daarom deze motie.

Op motie nr. 3 zal de heer Kirkels terugkomen.

Amendement nr. 1 wordt door mij ontraden.

Amendement nr. 2 kunnen wij overnemen, evenals het subamendement nr. 3.

Amendement nr. 4 wijzen wij af.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Nadat ons donderdag en vrijdag vragen hadden bereikt over wat wij met betrekking tot de Stationsstraat precies aan het indienen waren, hebben wij maandag een bundeltje ter inzage gelegd waarin het project Stationsstraat qua regiobetekenis onderbouwd wordt, een financieel overzicht is opgenomen, uiteraard vertrouwelijk vanwege de belangen van partijen in dit centrum, een overzicht is gegeven van de aanpassingen die zijn gerealiseerd en de stand van zaken tot dusver is weergegeven. Vandaag heeft de stuurgroep laten weten dat het project bestuurlijk is geaccordeerd en zal worden opgenomen. Ik moet er volledigheidshalve wel aan toevoegen dat na de feestda-

gen de technische financiële toets zal worden uitgevoerd op rechtmatigheid en de andere eisen die ervoor staan.

Met betrekking tot de N280/mobiliteit heeft de heer Weekers zich afgevraagd hoe het zal gaan met de stations voor Baexem en Haelen. Om te beginnen wijs ik erop dat het niet Baexem *en* Haelen is, maar Baexem *of* Haelen, en daarmee wordt het al een stuk realistischer. De heer Weekers noemde Maarheze en dit is in principe een vergelijkbare casus, omdat het hierbij gaat om het Nederlands hoofdspoorwegennet, waarvoor door NS een ondergrens wordt gehanteerd van ten minste 1.000 reizigers per dag. Een en ander is al uitgezocht en door de provincie wordt momenteel onderzocht wat hiervan het effect is op bijvoorbeeld reizigersstromen van mensen die nu nog van de bus gebruik maken. Vanzelfsprekend mag dit geen bedreiging worden voor de intercityverbinding van Weert naar bijvoorbeeld Roermond. Ik heb hiervoor aandacht gevraagd en gekregen in de N280-Groep. Het is vanuit Weert gezien niet de bedoeling dat het een uitbreiding wordt van de stoptrein Eindhoven-Geldrop-Heeze-Weert, die dan door zou rijden, wat dan in de ogen van NS een soort makkelijk alternatief zou worden als ze het weer eens in haar hoofd zou halen om te proberen Weert als intercity-halte te schrappen. Ik verzijn het niet, het is in het verleden allemaal al eens geprobeerd! In de N280-Groep heb ik de suggestie ingebracht om de Maaslijn, die nu eindigt in Roermond, door te trekken, zodat ze vanuit Roermond via station Haelen – dat station wordt het meest haalbaar geacht – naar Weert loopt. Weliswaar hebben we dan geen intercity, maar wel een rechtstreekse treinverbinding tussen Weert en Venlo. Als we er zo naar kijken, wordt het geen probleem, maar een kans.

Het enthousiasme over de trein naar België – om het juiste ambitieniveau te duiden noem ik het altijd de trein naar Antwerpen – heeft tot contacten geleid en ook al tot een stuk samenwerking. Belangenorganisaties zijn er enthousiast over, maar de landelijke overheden weifelen nog wat. Als iedereen er net zo enthousiast over wordt als wij, denk ik dat het realistisch zal worden.

Bij de programmalijn wonen is het element van krimp aangehaald. Voor Weert is het zaak te blijven insteken op het behoud van draagvlak voor onze voorzieningen. Blijkens de bevolkingsontwikkelingscijfers over de eerste drie kwartalen van dit jaar zitten we inmiddels in de plus. Het investeren in woningbouw en in wijken blijkt te lonen. De effecten van Vrouwenhof zijn daarin nog niet meegenomen. In het debat over de demografische ontwikkelingen kunnen we dit onderwerp nog wat uitgebreider bij de kop pakken.

Met betrekking tot de PDV-locatie en het Moesdijkterrein is een koppeling gelegd naar outdoor-ontwikkelingen. Ik waarschuw ervoor niet te snel te denken dat, omdat er in Roermond van alles gebeurt, in Weert niet veel meer belangstelling zou zijn. Het tegendeel is waar. Uiteraard moeten we hier niet dezelfde dingen nastreven; het moet anders en onderscheidend zijn. Inmiddels hebben wij contact met een middelgrote en een nogal grote speler in de outdoor-markt, alsmede met een, en mogelijk meer, overall-investeerders die belangstelling hebben voor de PDV-ontwikkeling in Weert. Het is nog wat pril om nu al te kunnen zeggen of het allemaal zal lukken.

Motie nr. 3 kunnen wij naar de inhoud absoluut overnemen, maar omdat we hier met een politiek gremium te maken hebben, stel ik voor haar toch in stemming te laten brengen, zodat er een ferme en hopelijk ook duidelijke uitspraak van de raad over komt, wat ons alleen maar kan sterken in het proces.

De voorzitter: Hiermee is de termijn van het college beëindigd. Aan de orde is de tweede termijn voor de raad.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben behoefte aan een korte schorsing voor beraad.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (22.06 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.22 uur). Het woord is in tweede termijn aan de raad.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Uit de discussie proef ik dat iedereen in de gaten heeft dat de regio door dit proces krachtiger kan worden gemaakt, maar ook dat wij er met z'n allen vrij kritisch in zitten. Er zijn casussen geschetst waarin gemeenteraden zouden kunnen afhaken en de andere theoretisch zouden kunnen doorgaan, maar als we zo gaan redeneren kunnen we er net zo goed een streep door zetten. We zullen met z'n allen de intentie moeten hebben om de regio sterker te maken, de gemeenten, maar ook de provincie en het bedrijfsleven. Kernwoorden daarbij zijn continuïteit, krachtige regio, vertrouwen en samen.

Uit de woorden van de heer Heijmans heb ik opgemaakt dat het de intentie is van motie nr. 2 om na te gaan of er licht zit tussen de motie van februari jl., waarin gewag werd gemaakt van gebruikmaking van bestaande structuren en werkverbanden en de brief die wij hebben ontvangen. Als dat inderdaad zo is, kunnen we de motie steunen.

Motie nr. 3 is door de heer Kirkels een goed signaal genoemd. Als mede-indiener van deze motie staan wij daar natuurlijk positief tegenover.

Van amendement nr. 1 heb ik eerder al gezegd dat het een streep zou trekken door de continuïteit en erop zou neerkomen dat de stekker eruit wordt getrokken. Wij zijn dan ook tegen dit amendement.

Amendement nr. 2 is door het college overgenomen. Het frustreert het proces niet, omdat de gelden voor de jaren 2009 en 2010 zeker zijn gesteld en later hebben we nog de mogelijkheid om over de andere gelden te praten.

Voor amendement nr. 3 geldt hetzelfde.

Amendement nr. 4 kunnen wij uiteraard niet steunen, omdat het een streep zou zetten door het programma.

De heer Gigase zal namens onze fractie een reactie geven op motie nr. 1.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. Motie nr. 1, handelend over de proceskosten voor de GOML zal waarschijnlijk wel op de steun van een meerderheid van de raad kunnen rekenen. Voor het college betekent het wel degelijk werk aan de winkel. Een bedrag van €250.000,- per jaar kan niet in lijn zijn met gemeentelijke en provinciale salarisschalen. De discussie hierover zal nog volgen als u antwoord geeft op de raadsbreed gesteunde brief over de balkenendenorm, maar gezien de maatschappelijke discussie hierover en de expertise die aanwezig is binnen de overheid, kan ik u wel zeggen dat het CDA deze beloning, die door u wordt toegelicht in de brief van vandaag, te fors vindt, gelet ook op de duur van de opdracht. Voor het uurtarief dat u noemt kunnen we clown Frodi nog niet laten opdraven, maar rekening houdend met de duur van negen maanden, en dat omgerekend naar een jaarsalaris, is het gewoon veel te fors. Eigenlijk zou deze functie helemaal niet gespiegeld moeten worden aan de balkenendenorm. Er zal kortom een klimaat moeten ontstaan van een soort sober realisme, waarin ook besloten kan worden minder te belonen en het lef moet bestaan een gedeelte terug te vragen als we niet tevreden zijn, zoals eerder al is aangekaart. Het is te gemakkelijk om het maar te laten gaan. Het klimaat zal daarom echt moeten veranderen, al beseffen wij heel goed dat het lastig zal zijn en dat het moed vergt om dat standpunt uit te dragen en daarvan de overige opdrachtgevers, de andere gemeenten en de provincie, te overtuigen. Het CDA hecht daarom aan deze motie, die voor het college als steun in de rug kan dienen om er daadwerkelijk iets aan te doen.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. De uitleg die de heer Meulen heeft gegeven aan onze motie over de proceskosten en de organisatiestructuur komt geheel overeen met onze bedoeling. In de brief van 9 december gaat de Stuurgroep Midden-Limburg er ook op in met de volgende opmerking: *“Door een kritische grondhouding streven wij ernaar de kosten zo beperkt mogelijk te houden.”* Dat is uitstekend. Het enige wat wij graag willen is dat dat eens wordt neergezet op twee A4'tjes: hoe wordt gebruik gemaakt van de bestaande organisatiestructuren en wat is de aanvullende taakstelling van de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg? Als het nodig is op basis daarvan €1,50, €1,70 of €1,80 per inwoner te financieren, of wellicht twee kwartjes per inwoner, rekening houdend met redelijke salarisstructuren, zijn wij daartoe bereid. Afgezien daarvan is er nog een buffer van €575.000,-.

Met betrekking tot de organisatiestructuur heeft wethouder Strous in februari zelf het volgende aangegeven: *“Wij beginnen met een kwartiermaker, die de BV GOML verder gaat uitwerken, waarna per geval zal worden bezien of een project of programmalijs bij de OML terecht moet komen, bij de Hoge Dunk of bij de BV GOML zelf, of het door Sintens opgepakt moet worden, door de TROM of door de gebiedscommissie 1 of gebiedscommissie 2.”* Wij willen daarover graag meer helderheid hebben, niets meer en niets minder. Voor de rest zit er niets spannends achter. Als het nodig is, betalen wij, en er is dus geen sprake van dat de stekker eruit wordt getrokken. Aan wat wij willen is inmiddels al een heel eind tegemoet gekomen door de mededeling van wethouder Strous dat, als een gemeenteraad op

een onderdeel een afwijkend standpunt inneemt, de stuurgroep zich daarop vervolgens zal beraden vanuit een positieve grondhouding.

De moties en amendementen zullen in stemming worden gebracht, om daarmee zaken formeel vast te leggen.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen danken wij de wethouder voor zijn uitvoerige uitleg, toelichting en geruststellingen.

Mevrouw Stokbroeks heeft zojuist gezegd dat ze kan instemmen met het amendement van de SP om bedragen niet direct uit te geven, maar te reserveren. Dat is echter al geregeld in het stuk. Ik gun de heer Beuvens alles, maar het staat er echt in en het gebeurt dus al.

Weert Lokaal staat zeer positief, maar ook kritisch ten opzichte van de GOML, zoals eerder al gezegd. Ik ga daarop nu niet verder meer in, maar volsta met de opmerking dat de samenwerking broodnodig is.

Motie nr. 1 kunnen wij niet steunen, omdat de tweede opdracht aan het college, luidende *'er voor zorg te dragen dat – voor zover dit nog noodzakelijk is – externe medewerkers en adviseurs worden aangesteld op basis van de geldende provinciale dan wel gemeentelijke salarisschalen'*, in onze ogen te eng is. Zouden we namelijk bijvoorbeeld professor Bakker terug moeten roepen, die in een andere salarisschaal zit, dan zou ze buiten de boot vallen.

Motie nr. 2 kunnen wij steunen. Aanvankelijk vroegen wij ons met enige zorg af of de in deze motie genoemde datum van februari 2010 wel haalbaar zou zijn, maar inmiddels is gebleken dat dat wel mogelijk is, en dat er anders altijd nog een reserve is van €575.000,- waarmee we even vooruit kunnen.

Motie nr. 3 is door het college overgenomen en wordt ook door ons ondersteund.

Amendement nr. 1 is door de wethouder ontraden. Ook wij kunnen daarmee niet instemmen.

Amendement nr. 2 spreekt ons aan en zullen wij dus steunen.

Amendement nr. 3 is overgenomen en heeft eveneens de steun van Weert Lokaal.

Amendement nr. 4 staat lijnrecht tegenover het voorstel tot samenwerking dat wij hier behandelen en wordt door ons dan ook afgewezen.

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. Het college zeg ik dank voor de beantwoording. Op bepaalde onderdelen zijn wij echter nog niet gerustgesteld en om die reden zullen wij alle amendementen en moties steunen, behalve amendement nr. 4 van de SP, waarop ik straks nog zal terugkomen. Wij hebben namelijk het gevoel dat, wanneer deze raad de kaders op bepaalde onderdelen niet zeer strak neerzet, de stuurgroep wellicht toch te veel ruimte wordt gelaten om mensen in te huren. De vragen die daarover zijn gesteld zijn onvoldoende goed onderbouwd beantwoord, vandaar dat wij van mening zijn dat bepaalde onderdelen maar terug moeten komen. Wij willen namelijk geen blanco cheque afgeven.

Terugkijkend op de beginfase, kunnen wij vaststellen dat met de proceskosten een valse start is gemaakt. Als een stuurgroep, waarin een gedeputeerde zit, waar wethouders in zitten en waar naar ik meen ook nog een burgemeester in zit, tot de

conclusie komt dat de ingehuurde kracht van Boer & Croon absoluut niet heeft geleverd wat hij zou moeten leveren, kan het toch niet bestaan dat de rekening wel volledig wordt betaald? Wethouder Strous wist niet zeker of de rekening is betaald, hij zei aan te nemen dat dat was gebeurd. Misschien is het goed dat hij dit nog eens bij gedeputeerde Driessen aankaart. Als de rekening is betaald en daartegen nooit is geprotesteerd, hebben we natuurlijk geen poot om op te staan, maar als ze nog niet betaald is, dring ik erop daar wat strakker in te gaan zitten. De brief die wij hebben gekregen van de stuurgroep is een goed signaal en ik neem aan dat de stuurgroep er ook zelf van zal hebben geleerd. Vertrouwen is goed, maar controleren is beter, vandaar dat wij vasthouden aan de ingediende moties en amendementen ter zake.

In amendement nr. 4 concludeert de SP dat in het meerjarenuitvoeringsprogramma aan Weert slechts een klein projectje is gegund en dat Weert daarmee een grote nettobetaler is. Begin dit jaar heb ik er al voor gewaarschuwd dat we ervoor moeten oppassen niet te gaan betalen zonder iets naar ons toe te kunnen trekken, maar dat hangt ook samen met de ambitie die je er zelf in legt. Mijn fractie is blij dat dankzij de inspanningen van wethouder Kirkels vandaag in ieder geval ook een besluit is genomen over de Stationsstraat en dat daarvoor een bijdrage is binnen getrokken. Daarmee is Weert geen nettobetaler meer en is wat ons betreft de grond aan amendement nr. 4 ontvallen.

De stukken bekijkend en de discussie horend, komt mijn fractie tot de conclusie dat we dit proces zeer kritisch zullen moeten blijven volgen en dat Weert er ambitieus, maar tegelijk ook erg strak in moet zitten. Wij hebben namelijk de overtuiging gekregen dat je zaken gerealiseerd krijgt als je de poot voldoende stijf houdt, maar niet als je erbij zit, de dingen maar laat lopen en alles maar goed vindt. Ik roep het college dan ook op er keihard en strak in te zitten, en natuurlijk constructief voor de hele regio.

Wethouder Kirkels heeft geantwoord op de vragen die zijn gesteld over de trein naar Antwerpen en outdoor-mogelijkheden. Omdat deze onderwerpen in de marge van dit voorstel liggen, wil ik er nu niet dieper op ingaan, maar ik vond de antwoorden nog vrij vaag en wil die daarom graag wat concreter hebben. Wat kunnen we verwachten rondom het persoonsdossier met betrekking tot de Belgen en wat kunnen we verwachten met betrekking tot de outdoor-mogelijkheden? Wat mij betreft mag dit niet op de lange baan worden geschoven. Ik verzoek de wethouder dan ook ons hierover een brief te doen toekomen, zodat we er in de volgende cyclus van commissie- en raadsvergaderingen op kunnen terugkomen.

De heer Beuvs: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen alle moties en amendementen steunen. Uit ons laatste amendement zal blijken dat wij onze goedkeuring niet kunnen geven aan het meerjarenuitvoeringsprogramma zoals het op dit moment luidt en waarin Weert er flink op achteruit gaat. Gezegd wordt wel dat we nog allerlei projecten kunnen verwachten – wethouder Kirkels noemde zojuist bijvoorbeeld de Stationsstraat, maar er moet nog een heleboel gebeuren, met toetsingen enz., voordat dat goedgekeurd kan worden –, maar wij stellen ons op het stand-

punt: eerst zien en dan geloven. Wat dat betreft hebben wij niet zoveel vertrouwen in de goede afloop van allerlei zaken. Omdat wij er op dit moment ongeveer een kwart miljoen op achteruit gaan, handhaven wij ons amendement nr. 4.

De heer Weekers zei zojuist heel fraai: vertrouwen is goed, maar controle is beter. Het verheugt mij dat de VVD-fractie hiermee Lenin heeft geciteerd!

De heer Weekers: Soms kies je ervoor de bron maar niet te vermelden!

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het woord 'vertrouwen' komt vandaag heel vaak over de tafel en ook voor ons is dat het belangrijkste waarmee wij zitten. Als we vragen wat er gebeurt wanneer een gemeenteraad niet meestemt, krijgen we te horen dat de stuurgroep er weer over gaat praten en een aangepast voorstel zal voorleggen, waarbij wij erop mogen vertrouwen dat men er wel uit zal komen. Over de proceskosten is door de wethouder verwezen naar een brief waarin staat dat men van plan is met de daarover gemaakte opmerkingen rekening te houden. Wij moeten dus maar genoeg nemen met wat hier is voorgelegd. Daar komt dan ook nog het verhaal overheen van het bureau dat veel geld gekost heeft, maar niet geleverd heeft wat het eigenlijk zou moeten doen, terwijl daarvoor toch de rekening wordt betaald. Tenslotte bestaat ook nog de vrees voor overlapping. We hebben een GOML, een OML, een TROM, een Hoge Dunk en noem maar op. Klopt dat allemaal en vindt er echt geen overlapping plaats?

Naar aanleiding van de vraag die is gesteld over de relatie met zuidoost-Brabant is verwezen naar de Hoge Dunk, maar verder zien wij op dat gebied weinig initiatieven. Ook tijdens de begrotingsbehandeling hebben wij ernaar gevraagd en is steeds alleen verwezen naar de Hoge Dunk. Voor ons is Brabant toch iets meer dan dat.

Verschillende andere zaken worden voor een deel gecorrigeerd door de ingediende moties en amendementen, zoals het hele verhaal van de N280, maar wij hebben er weinig vertrouwen in dat het in de toekomst allemaal uitgefilterd wordt en dat de organisaties gewoon hun werk uitvoeren voor hun eigen budget.

Wij zijn al met al nog niet gelukkig met hetgeen hier voorligt. Ons standpunt over de moties en amendementen heb ik in eerste termijn al medegedeeld, zodat ik het hierbij kan laten.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Allereerst zeg ik wethouder Strous dank voor zijn antwoord.

Met de moties en amendementen die vanavond zijn ingediend wordt duidelijk vorm en inhoud gegeven aan de kaderstellende en controlerende taak van de raad en dat vind ik een heel positief element. Met dit belangrijke voorstel zullen wij ons nog jarenlang periodiek bezighouden via beslismomenten en afwegingen en daarom mag er best kritisch naar gekeken worden. Wij hebben dat vanavond gedaan en dat vind ik prima.

Met de moties en de amendementen ben ik het eens, ook met het subamendement van de SP onder nr. 3. Alleen amendement nr. 4 kan ik niet steunen.

Wethouder Strous: Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn rest mij alleen nog het volgende. Ik zeg toe bij de heer Driessen te zullen informeren of de rekening aan Boer & Croon is overgemaakt en meegegeven dat wij kritisch blijven op hetgeen wij van derden verlangen en nog kritischer zullen zijn op de prijs die daarvoor gevraagd wordt.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De heer Weekers zeg ik dank voor de complimenten die hij heeft gemaakt voor het resultaat dat is bereikt met de Stationsstraat. Ik vind het echter wel zo correct eraan toe te voegen dat wij hieraan met meerdere mensen uit dit college hebben gewerkt.

Hopelijk zal duidelijk zijn dat wij niets op de lange baan willen schuiven. Over de outdoor-ontwikkelingen en de belangstelling van bedrijven meen ik in eerste instantie duidelijk te hebben gemaakt dat het project waar zo'n bedrijf moet landen nog redelijk pril is. Men mag dus echt niet verwachten dat over een maand in de krant te lezen zal zijn dat 'die' en 'die' naar Weert komen en 'daar' zullen gaan zitten. Zo snel gaat dat echt niet en daar moeten we gewoon eerlijk over zijn.

Wat betreft onze ambitie voor een trein naar Antwerpen wil ik de raad best een brief doen toekomen. Ik stel echter voor de acties en contacten van december en januari daarin ook mee te nemen, zodat de brief in februari in de commissie kan worden behandeld.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over de amendementen, die ik in omgekeerde volgorde aan de orde stel, omdat dat dat naar mijn mening overeenkomt met de mate van verstrekkendheid ervan.

Amendement nr. 4 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de SP vóór verworpen.

Amendement nr. 3 (subamendement op amendement nr. 2) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Het geamendeerde amendement nr. 2 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Amendement nr. 1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, VVD, SP, Kernpunt en D66 vóór aanvaard.

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming over de moties.

Motie nr. 1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, VVD, CDA, SP, Kernpunt en D66 vóór aanvaard.

Motie nr. 2 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie nr 3. wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

De voorzitter: Aan de orde is tenslotte het geamendeerde moedervoorstel.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Ons is een samengesteld voorstel voorgelegd: goedkeuring van de uitwerking van de regiovisie én goedkeuring van het meerjarenuitvoeringsprogramma voor dit jaar. Tegen het laatste hebben wij grote bezwaren en wat het zwaarst is moet het zwaarst wegen. Wij zijn van mening dat wij de burgers van Weert nu niet op een achterstand van een kwart miljoen moeten zetten. Daarom zullen wij het gehele voorstel niet goedkeuren.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Zojuist hebben we het over vertrouwen gehad en dat vertrouwen is er bij ons op dit moment nog niet. Wij zullen het geheel kritisch blijven volgen en nu een duidelijk signaal afgeven door tegen het voorstel te stemmen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van SP en D66 geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

(Mevrouw Kadra verlaat te 22.52 uur de vergadering.)

23. Wijzigen van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning per 1-1-2010 (09 12 163).

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. De vragen die wij in de commissie hebben gesteld zijn naar voldoening beantwoord, waarvoor dank. Toch hebben wij dit voorstel als besprekspunt laten agenderen, omdat het niet helemaal duidelijk is wat in de toekomst met het PGB zal gebeuren, waarvan vooral door chronisch zieken en gehandicapten gebruik wordt gemaakt voor meerdere zorgvragen. Toevallig troffen wij vandaag in het Land van Weert een artikel aan over de veranderingen in de zorg, waarin onder andere lezen viel: *“Heeft u een persoonsgebonden budget, krijgt u apart rekeningen voor uw eigen bijdragen, gaat u een lage eigen bijdrage betalen, krijgt u geen aparte rekeningen, gaat uw eigen bijdrage af van uw persoonsgebonden budget en dan gaat uw netto budget omhoog.”* Het was een ingewikkelde constructie en dat zal het nog wel zijn. Mijn enige vraag is: wordt het de mensen nu niet moeilijker gemaakt?

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Deze wethouder is het volledig met mevrouw Jacobs eens: het wordt de mensen inderdaad moeilijk gemaakt. De voorbeeldbrief die de VNG aan alle gemeenten gestuurd heeft om mensen te informeren over PGB, alfahulp e.d. besloeg maar liefst vier kantjes en onderstreept dat nog eens. Dit probleem is dan ook terecht door mevrouw Jacobs aangekaart. Ik stel voor op deze problematiek in commissieverband terug te komen, en dat zal

al heel snel gebeuren, want zoals bekend moet iedereen per 1 januari 2010 een keus hebben gemaakt uit de hulp die men wil in het kader van de Wmo. Daarbij is heel duidelijk de trend waarneembaar dat mensen kiezen voor hulp in natura.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Wat mij betreft hoeft er niet per se in de volgende commissievergadering op te worden teruggekomen. Wat ik wil benadrukken is dat dit in de gaten zal moeten worden gehouden, waarna we over een maand of drie, vier eens kunnen bekijken hoe het werkelijk uitpakt.

Wethouder Coolen: Als er aanleiding voor is, gaan wij in commissieverband altijd op vragen in, zoals u weet. Wij houden de vinger aan de pols, zeker bij veranderingen; daar doet u driftig aan mee en dat is te waarderen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

24. Vaststellen van de kaders van het Integraal Accommodatiebeleid (09 12 165).

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Op aandringen van de VVD is dit accommodatiebeleid in mei van de agenda gehaald, omdat wij een duidelijke koppeling zagen met de nota 'Paracommercie'. Die koppeling is er volgens de VVD nog steeds, maar wij kunnen ermee instemmen dat beide nota's separaat worden behandeld. Wel vragen wij ons af waarom de nota 'Paracommercie' nog niet in de raad wordt behandeld. Concreet luidt daarom onze vraag wanneer dat zal gebeuren.

Wethouder Sijben heeft eerder in de richting van de VVD opgemerkt dat clustering op dit moment een brug te ver zou zijn en dat, als we dat gewild hadden, we nu tien jaar te laat zijn. De VVD-fractie is echter van mening dat bij clustering niet alleen moet worden gedacht aan het financiële voordeel dat fiscalisering kan opleveren, maar dat een clustering ook van belang is met het oog op het afkalvend aantal vrijwilligers en het afnemend aantal leden in totaliteit: clustering tussen binnen- en buitenaccommodaties, diverse takken van sport, of juist dezelfde sport. Kortom, daarbij moeten alle opties open worden gehouden, om samen te komen tot de betere beheersbaarheid als verwoord in het accommodatiebeleid en een maatschappelijk verantwoord beleid in de toekomst.

Zeker na een gesprek met de behandelend ambtenaar is de VVD ervan overtuigd dat met het aannemen van dit beleid gewerkt kan worden aan duidelijke richtlijnen voor wat betreft accommodaties in de toekomst. Na het aanvaarden van deze beleidsnota kan verder worden gewerkt aan de wijziging op onderdelen in de subsidiesystematiek, die volgens dit boekwerk wenselijk is. Ook kan nu de discussie over het beheer worden opgestart en over de vraag hoe dit gemeentebreed op een andere manier zou moeten worden georganiseerd.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Les 1 van vanavond is: ook al is iets als hamerstuk geagendeerd, roep het nóg een keer als je dat zelf ook al vond.

Bij de komende notulen zal ik dan ook de afwijkende fractiestandpunten aan de orde stellen, want wij hebben duidelijk gesteld dat wij ons niet in dit verhaal konden vinden. Wij waren van mening dat ons een accommodatieverhaal zou worden voorgelegd, een integraal beleid, maar uiteindelijk is dat veranderd, in die zin dat nu de kaders worden vastgesteld en niet de visie. Er zitten goede dingen in waarin ook wij ons kunnen vinden, zoals: ga samenvoegen wat samengevoegd kan worden, ga kijken naar partners met wie je samen kunt werken en ga clusteren waar het kan. In afwijking van wat hier vermeld staat, zijn wij echter van mening dat dit voor al het beleid moet gelden en niet alleen voor het nieuwe beleid en de nieuwe accommodaties. Zorgen maken wij ons ook over het feit dat het stuk niet integraal in de raad terugkomt, maar dat alles op deelonderdelen wordt uitgewerkt en dat de raad op deelonderdelen besluiten gaat nemen waaraan natuurlijk financiële consequenties verbonden zijn, zoals ook in dit stuk vermeld staat...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik meen dat de vorige keer, toen de nota werd teruggehaald, in de commissie door meerdere mensen nadrukkelijk is aangegeven dat deze nota kaders zou moeten stellen en dat de veranderingen per onderdeel nog terug dienden te komen in de raad.

Mevrouw Stokbroeks: Ja, maar daarover zijn de meningen verdeeld. U ziet alles graag in stukjes terugkomen, terwijl wij het graag in een wat breder verband zouden willen zien. Natuurlijk hoeft dan niet álles bij elkaar, want wij snappen ook best dat we niet altijd alles met elkaar kunnen vergelijken, maar mij is niet helemaal duidelijk in welke hele kleine stukjes wij het nu zullen krijgen. Wij zien graag het hele sportverhaal in één keer terug, maar ook het hele accommodatieverhaal voor alle accommodaties, gemeenschapshuizen en noem maar op. We weten allemaal dat we heel veel verschillende afspraken hebben en dat op basis van oude situaties destijds maatwerk gevonden is – daar kan ik me best van alles bij voorstellen, en in de toekomst zal ooit ook best maatwerk nodig zijn –, maar ik vind dat wij er nu wel heel gemakkelijk overheen stappen door nu het maatwerk dat er is wel beter te gaan onderbouwen, om er in de toekomst minder last van te hebben, maar het voor het overige wel allemaal in stand te laten. Wij meenden nu juist dat dit de oplossing zou kunnen bieden om die ongelijkheden en rare dingen eruit te halen. Dat is echter niet gelukt en daarom kunnen wij ons niet vinden in dit voorstel, ondanks het feit dat er best hele goede uitgangspunten in zitten, maar die zullen we later in de vervolguiterwerking nog wel tegenkomen.

De heer Cardinaal: Ook wij waren hiermee in eerste instantie niet heel erg gelukkig, maar wij hebben geconcludeerd dat het een goed startpunt is van waaruit de discussie gevoerd kan worden. Die discussie laten we terugkomen op onderdelen en dan zullen wij beoordelen of wij er wel of niet mee kunnen instemmen.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Het voorliggende stuk dient als basis voor verdere uitwerking en discussie, waarbij ook wordt nagegaan of het maatwerk dat eerder is toegepast overal wel even eerlijk is gebeurd in relatie tot andere

accommodaties. Ik adviseer mevrouw Stokbroeks heel goed naar de actieprogramma's te kijken; dan zal ze wellicht tot de conclusie komen dat het niet zo fragmentarisch is als zij zich nu misschien voorstelt. Voorts wijs ik erop dat in deze raadsperiode al heel veel geclusterd is qua accommodaties en voorzieningen; kijk maar eens naar de scholen, naar de kinderopvang en naar de sportvoorzieningen bij scholen. Daarmee is de aanzet gegeven om ook in het vervolg te komen tot een efficiënt en goed functionerend accommodatiebeleid. Tenslotte geef ik u op een briefje dat we maatwerk altijd zullen moeten blijven toepassen, maar wel maatwerk dat niet gebaseerd is op ander maatwerk dat al eens is toegepast, maar op beleidsuitgangspunten.

(De heer Arissa verlaat te 23.02 uur de vergadering.)

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. De heer Cardinaal heeft als argumenten voor zijn pleidooi voor een verdergaande clustering van sportvoorzieningen enerzijds het teruglopen van het aantal vrijwilligers en het afkalven van het aantal leden van verenigingen aangevoerd – met het laatste valt het in het algemeen overigens wel mee – en anderzijds het streven naar een betere beheersbaarheid. Het zijn twee heel verschillende dingen. De eerste twee argumenten – vrijwilligers die moeilijker te vinden zijn en verenigingen die minder leden krijgen – hebben te maken met de kwaliteit van de verenigingen en de kwaliteit van de sportvoorzieningen voor onze inwoners...

De heer Cardinaal: Het gaat ons niet zozeer om het inzetten van de vrijwilliger op de beheersbaarheid, als wel om het inzetten van de vrijwilliger daar waar hij de vereniging kan dienen. De beheersbaarheid is een gemeentetaak, of wordt wellicht een gemeentetaak.

Wethouder Sijben: Zo heb ik het niet opgevat. Ik onderscheidde twee dingen: enerzijds de zorg voor de kwaliteit van het sportaanbod en anderzijds de beheersbaarheid. Bij het laatste gaat het om heel andere zaken dan de kwaliteit van het sportaanbod en kan gedacht worden aan de financiële beheersbaarheid voor de gemeente, in de veronderstelling dat clustering geld oplevert, al dan niet met wat minder kwaliteit. Tijdens de algemene beschouwingen heb ik erop gewezen dat we de afgelopen jaren allerlei nieuwe voorzieningen hebben gerealiseerd en dat een verdergaande clustering zal leiden tot hogere kosten, omdat dan nieuwe investeringen moeten worden gedaan, terwijl de bestaande voorzieningen nog een hoge boekwaarde hebben die niet kan worden afgeschreven door een herontwikkeling. Ter zake zullen nog aparte voorstellen worden voorgelegd. Bij het plan voor DESM kan erop worden teruggekomen, we komen nog een keer te spreken over Wilhelmina '08 en binnenkort ook over de actualisering van de binnensportaccommodaties. Mede gelet op het uur lijkt het mij het beste het nu maar op die manier af te sluiten, niet om het weg te schuiven, maar omdat er meer concreet nog op zal worden teruggekomen binnen afzienbare tijd.

De voorzitter: Dames en heren. De nota 'Paracommercie' zal in februari voor de raadscommissie AZ worden geagendeerd, waarna het in de laatste raadsvergadering in deze samenstelling aan de orde zal worden gesteld. Gevraagd is waarom deze nota niet tegelijkertijd met de voorliggende notitie kon worden behandeld. Ik verwijs naar de informatieavond, een poos geleden, waarop we gesproken hebben over paracommercie en het accommodatiebeleid. Wat de paracommercie betreft is toen bij de raad een sterke behoefte gebleken aan handhaving, met een sanctiestelling in een soort trapsgewijze opbouw van één overtreding, twee overtredingen, enz. Willen we dat doen, dan moeten we dat juridisch wel goed regelen. Inmiddels zijn wij hierover in overleg met de Voedsel- en Warenautoriteit, omdat die instantie het juridisch bevoegde opsporingsorgaan is. Wij hebben er ook behoefte aan dat boa's hiervoor kunnen worden ingeschakeld, die we toch in dienst hebben. Omdat we dat alles goed willen uitzoeken, is er enige tijdsvertraging opgetreden. De vragen staan uit en de antwoorden daarop verwacht ik een dezer weken, waarna een en ander naar de commissie en vervolgens naar de raad kan worden geleid.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Ik dank u voor uw toezegging ten aanzien van de nota 'Paracommercie'; ik zal er zeker op toezien dat die ook in februari zal komen!

Wethouder Sijben heeft gezegd dat een verdergaande clustering wellicht geld kan kosten, zoals hij ook al tijdens de algemene beschouwingen had aangegeven. In die beschouwingen heeft hij ook gezegd dat we hiermee tien jaar te laat zijn. Ik hoop dat we over tien jaar niet dezelfde conclusie zullen behoeven te trekken.

Wethouder Sijben: Bij de uitwerking van de verschillende onderdelen zal hierop worden teruggekomen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

27. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (09 12 173).

a. Brief van de heer J. Tak namens de fractie SP d.d. 12 oktober 2009 inzake vragen aan het college over veiligheid en leefbaarheid op en rond de Koekoeksweg, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord dat het college ons heeft gegeven onder punt 3.a vinden wij nogal vreemd. Medegedeeld wordt dat dit najaar een verkeersmeting wordt gehouden op de Koekoeksweg. De uitkomst van die meting is volgens ons nog niet bekend. Toch wordt al beweerd dat de intensiteit van het verkeer op deze weg laag is. Vervolgens geeft u aan dat u de meting wilt afwachten alvorens de maximum snelheid op deze weg eventueel te verlagen tot 60 km/h, zoals eigenlijk de wens is. Gezien de piekmomenten op zaterdag en zon-

dag op deze weg, als DESM thuis speelt, wordt dat een juist standpunt geacht. Het laatste ontkracht echter het eerste. Wellicht zal de eerste bewering daardoor teniet worden gedaan; dat hopen wij en denken wij trouwens ook. Tenslotte zeg ik u dank voor de antwoorden op al onze vragen, waaruit een grote betrokkenheid spreekt.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen de commissie voor economische zaken, gemeentewerken en verkeer inlichten over de uitkomsten van de telling, waarbij wij specifiek zullen komen te spreken over het onderdeel dat de heer Tak heeft genoemd.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

b. Brief van de heer A. Heijmans namens de fractie PvdA d.d. 4 december 2009 inzake vragen aan het college over de stand van zaken Stationsstraat, met het verzoek om mondelinge beantwoording.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. De helft van de vragen is door wethouder Kirkels al beantwoord bij de behandeling van de GOML. Wij zijn zeer verguld dat het projectvoorstel ten aanzien van de Stationsstraat door de stuurgroep is geaccordeerd, al moet daarvan nog een nadere analyse worden gemaakt. Het exploitatieplan is ter inzage gelegd en daarvan heb ik kennis genomen, waarbij ik mij overigens heb afgevraagd wat daar nu echt geheim of vertrouwelijk aan is. De vraag die nu rest is in hoeverre nog sprake kan zijn van vertraging in de start van de uitvoering. De reden voor die vraag is de volgende. Het jaarprogramma 2010 zal in april of mei van het volgend jaar in de raad aan de orde komen en dan is het zo weer een halfjaar verder. Ik leefde in de veronderstelling dat de schop in het eerste kwartaal van het volgend jaar de grond in zou gaan; ik had er 2 of 3 maart voor in gedachten...

De heer Lempens: Electoraal gezien een zeer goede suggestie!

De heer Heijmans: Zeker! Bij de voorbereiding van de behandeling van de gebiedsontwikkeling heb ik de notulen van de vergadering van 11 februari nagelezen en ik kan er niet omheen om opnieuw – en nu echt voor de laatste keer! – de heer Weekers aan te halen. Ik citeer: *“Als het ellenlang gaat duren voordat in heel Midden-Limburg overeenstemming is bereikt en wij moeten wachten totdat een bepaalde schop de grond ingaat, vind ik dat onverantwoord.”* Voordat iedereen overeenstemming heeft bereikt over het gebiedsprogramma 2010 is het al gauw mei en als er nog wat kinken in de kabel komen, zal het na de zomervakantie worden. De financiële hobbel van €1,1 miljoen is op een haar na beslecht. Mag ik nu concluderen dat, als Wonen Limburg op zeer korte termijn akkoord gaat, daadwerkelijk de schop de grond in kan, ook al is een en ander nog niet formeel tot op de laatste punt en komma geaccordeerd door de gebiedscommissie?

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord is ja: de schop kan dan inderdaad de grond in. De GOML beschouw ik dan ook niet als een vertra-

gingsfactor. Het belangrijkste is dat de partijen die ontwikkelen en de woningen afnemen nu eindelijk hun handtekening gaan zetten. Als dat gebeurd is, kan de schop de grond in. We beginnen met de slopershamer en als de heer Heijmans, liefst ook nog voor 2 of 3 maart, geregeld mee moet om in de Stationsstraat een tas uit te zoeken, gaat hij het daar ook allemaal nog meemaken!

De stukken die ter inzage zijn gelegd hebben een vertrouwelijk karakter in verband met het cijfermateriaal. Als dat op straat zou komen te liggen, zouden we eventuele belangen kunnen hinderen van diegenen die nog een aanbesteding moeten doen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

28. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 30 september tot en met 3 november 2009 (09 12 174).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt van de ingekomen brieven kennis genomen.

29. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (09 12 175).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

30. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2009;
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2009;
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2009;
- d. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2010;
- e. overzicht begrotingsuitkomsten 2010;
- f. overzicht reserves en voorzieningen 2010.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

30A. Motie van de fracties van VVD en D66 inzake parkeren in de binnenstad.

Mevrouw Engelen: Mijnheer de voorzitter. In de commissie is dit onderwerp al besproken en met deze motie willen VVD en D66 daaraan kracht bij zetten. Ze luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 december 2009;
overwegende dat:

- een aantrekkelijke binnenstad alleen kan functioneren als deze goed bereikbaar is;
- de binnenstad zijn klanten gastvrij kan ontvangen als deze comfortabel en rechtstreeks naar een beschikbare parkeerplaats worden geleid;

- een goede parkeervoorziening dus van levensbelang is voor de Weerter binnenstad;
 - uit de analyse van de Monitor Grenzeloos Winkelen 2009 is geconcludeerd dat "de klantvriendelijkheid en de bewegwijzering van de parkeervoorzieningen" lager gewaardeerd worden dan in 2007;
 - dit om verbetering vraagt;
- draagt het college op
- de omvormoperatie van terreinen naar achteraf-betaald-parkeren sneller uit te voeren;
 - met voorstellen te komen om in 2010 een volledig systeem van dynamische parkeerwijzing in te stellen, met de singelring als parkeerroute, zodat de binnenstadbezoeker vanaf de singel kan zien waar parkeerplaatsen beschikbaar zijn;
- en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij gaan ervan uit dat, als dit gerealiseerd wordt, en ouders niet meer die rondjes behoeven te rijden zoals ze nu vaak doen, dit de verkeersveiligheid zal bevorderen en de veiligheid van de mensen die tussen die auto's doorlopen een stuk kan verbeteren.

De heer Egging: In de motie wordt het college onder andere opgedragen de omvormoperatie van terreinen naar achteraf betaald parkeren sneller uit te voeren. Worden daarmee álle terreinen bedoeld? Ik vraag me af of het niet zinvol is hieraan de woorden 'waar mogelijk' toe te voegen.

Mevrouw Engelen: Het liefst zou dit naar onze mening zoveel mogelijk in de binnenstad moeten gebeuren. De wethouder heeft in de commissie EZ al eens toegezegd dat alles wat nu nieuw gebouwd wordt al achteraf betaald parkeren zal worden. Eventueel kunnen we de woorden 'waar mogelijk' echter nog wel in de motie opnemen.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf kunnen we hier alleen maar vóór zijn, maar ik vind het moment van indienen van deze motie wat ongelukkig. In het afgelopen jaar heeft het parkeren veel in de belangstelling gestaan in deze raad en de gemeente heeft er al van alles aan gedaan. Vanavond zag ik op de website van de VVD dat deze motie zou worden ingediend en om kwart voor zeven ben ik nog snel even gaan googlen. De argumentatie voor de motie is dat het college daadkracht moet tonen en eindelijk eens wat zou moeten doen. Daarbij wordt de Monitor Grenzeloos Winkelen 2009 aangehaald, die ik ook heb gelezen. Naast een goed parkeerbeleid en goede bewegwijzering naar de verschillende pleinen zou dan ook een bijdetijds horecabeleid moeten worden gevoerd; dan zijn we compleet. Ik zit er eerlijk gezegd wat dubbel in. Hiermee wordt het college weer opgejaagd, terwijl ik het idee heb dat er al stappen in gang zijn gezet. Ik wacht nu eerst even de reactie van het college af alvorens hierover een oordeel te geven.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. Toen de VVD een motie vreemd aan de orde van de dag aankondigde over het parkeren in de binnenstad, dacht ik eerst dat ze zou gaan over de handhaving door de parkeerwachten tijdens de nachtmis. Nu de motie blijkt te gaan over parkeerterreinen en een dynamisch parkeersysteem, herinner ik eraan dat eerder een motie van het CDA over het dynamisch parkeersysteem is overgenomen door het college....

De heer Lempens: Van welke datum is die motie?

De heer Gigase: Dat weet ik niet uit mijn hoofd.

De heer Lempens: Die dateert van enkele jaren geleden!

De heer Gigase: Nee, dat is dit kalenderjaar geweest. Ik zal u met alle plezier de notulen bezorgen waarin te lezen valt dat de wethouder die motie heeft overgenomen. De motie voorzag ook in een dekking. Het is dus allemaal al geregeld. Waarom moet hierover dan zo nodig een motie vreemd aan de orde van de dag worden ingediend? Het onderwerp staat op de voortgangsrapportage van de commissie EZ.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De wens om de hele operatie van het omvormen van de daarvoor geschikte garages en pleinen naar een systeem van achteraf betaald parkeren liefst wat sneller uit te voeren, wat dan ook geldt voor de daaraan gekoppelde dynamische bewegwijzering, is absoluut sympathiek en wordt zoals uit eerdere uitspraken blijkt ook door de raad gedeeld, maar nu we het eerste plein en de daarbij behorende garage aan de Kromstraat onderhanden hebben gehad en momenteel aan het kijken zijn naar het Kasteelplein en de omgeving van de Hoge Kei, hebben we wel gemerkt dat het, gezien de veelheid van functies die aan zo'n plein vastzitten, een heleboel werk is. Wij hebben in de gemeente Weert geen parkeerbedrijf met een organisatie die daar 1 op 1 op kan gaan zitten; het moet meezwemmen met de verschillende verkeers- en infrastructuuronderwerpen. Het lijkt me wijs dat de raad hierover een uitspraak doet. Navent die uitspraak zullen we dan iets moeten doen aan de prioritering hiervan, waarmee in 2010 een versnelling bewerkstelligd zou kunnen worden. Natuurlijk zullen we dan later in een uitwerkingsvoorstel ook de kosten hiervan onder de loep moeten nemen. Overigens schat ik in dat een dynamische bewegwijzering geen astronomisch bedrag zal vergen.

De heer Adriaens: U zegt dat bij aanvaarding van deze motie iets aan de prioritering zal moeten worden gedaan. Wat moet dan naar achteren worden geschoven?

Wethouder Kirkels: Ik weet niet of hiervoor per se iets naar achteren moet worden geschoven. Ik heb hierover nog niet kunnen overleggen met de mensen in de organisatie, maar misschien is er ook een oplossing mogelijk om dit naast alles wat we al onderhanden hebben ook sneller uit te voeren. We zouden er bijvoor-

beeld tijdelijk een extra kracht op kunnen zetten, maar dat zullen we nog moeten bekijken.

De heer Marechal: Adviseert u daarmee in feite de motie nog even aan te houden?

Wethouder Kirkels: Nee, dat zeg ik niet. Qua inhoud kan ik de motie best overnemen, maar het lijkt me dat de raad hierover een uitspraak zal moeten doen.

De heer Marechal: Maar kunt u bevestigen dat een motie in deze vorm al eens voorbij is gekomen, zoals zojuist door het CDA is opgemerkt, en dat het dus eigenlijk een herhaling is?

Wethouder Kirkels: De raad heeft eerder de wens uitgesproken om deze omvormingsoperatie uit te voeren en aan een dynamisch verwijssysteem te werken. Deze motie roept op om sneller tewerk te gaan en een en ander al in 2010 uit te voeren.

De heer Gigase: Ik zal niet alleen de VVD, maar ook de wethouder nog even de notulen aanleveren waarin staat dat het college onze motie heeft overgenomen. Geeft u nu in feite aan dat de terreinen met achteraf betaald parkeren nog niet de aandacht hebben gekregen die ze hadden moeten hebben? Ligt de zaak stil, loopt het vertraging op?

Wethouder Kirkels: Ik begrijp niet waar u dit vandaan haalt.

De heer Gigase: In de voorliggende motie staat dat het sneller moet.

Wethouder Kirkels: Ik heb zojuist aangegeven dat wij bij het terrein aan de Kromstraat en de bijbehorende garage de ervaring hebben opgedaan dat er vaak meer functies aan zo'n stukje openbaar gebied vastzitten dan alleen parkeren en dat het gewoon veel werk is. Als de raad meent dat het sneller moet, ben ik bereid dat te proberen.

Mevrouw Stokbroeks: Ik zie mevrouw Op den Kamp zwaaien. Ik denk dat ze wil zeggen dat het op dit moment maar een motie is van twee partijen?

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Er staan twee logo's boven de motie, een van de VVD en een van D66, maar op dit moment worden wij erop aangesproken.

Mevrouw Stokbroeks: Als er in het verleden al een motie over is ingediend én overgenomen, maar nog steeds niet uitgevoerd, vind ik dat wij best mogen zeggen of wij het sneller willen of niet.

De voorzitter: Ik kijk even naar de eerste indienster van de motie. Wordt het dictum nog gewijzigd? Zo niet, dan kan de motie in stemming worden gebracht en weten we heel snel hoe het ermee staat.

De heer Lempens: Wij hebben goed geluisterd naar alles wat gezegd is. De motie is rondgegaan langs alle partijen en wij komen er nader op terug. Wij houden de motie nu aan.

De voorzitter: Dat had ik juist aan mevrouw Engelen willen vragen.

De heer Lempens: Goed, maar het stelt me teleur dat hierover nog zo geouwehoerd moet worden.

De voorzitter: Ik stel vast dat de motie tot nader order wordt aangehouden.

30B. Motie van de fracties van SP en CDA inzake Samen Zorgen Huis.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Na enig contact met de initiatiefnemer van het Samen Zorgen Huis is bij de SP twijfel gerezen over de vraag of er nog wel vaart achter zit. Via de motie die wij mede namens het CDA indienen willen wij voorkomen dat we het initiatief allemaal fantastisch vinden, maar dat het bij ja knikken blijft en dat er vervolgens helemaal niets gebeurt. De motie luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 9 december 2009;
overwegende dat:

- het Samen Zorgen Huis een goed en innovatief initiatief is;
- het in maart 2009 uitgevoerde haalbaarheidsonderzoek nog steeds een goede basis voor realisering biedt;
- het Go or No Go nog steeds niet uitgesproken kon worden;
- de ingediende subsidieaanvraag van de stichting SZH bij VWS onlangs door VWS is afgewezen;
- tegen deze afwijzing bezwaar wordt aangetekend door de Stichting SZH;
- er door het bestuur van de stichting SZH ondanks dit gegeven mogelijkheden gezien en gezocht worden om een Samen Zorgen Huis in de wijk Boshoven te realiseren;
- wij de Stichting SZH de kans en de tijd willen geven om deze mogelijkheden nader te bekijken;

draagt het college op om:

- samen met het bestuur van de stichting SZH na te gaan onder welke voorwaarden realisatie alsnog tot de mogelijkheden behoort en de raad hierover te informeren;
- de stichting SZH te ondersteunen bij haar bezwaar op de subsidiebeschikking;
- niet zonder overleg met de raad een besluit te nemen dat realisering van SZH op de beoogde plaats in Boshoven onmogelijk maak;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Hieraan wil de SP nog een klein verzoekje toevoegen – en dan kijk ik ook een beetje naar de heer Heijmans, die graag voor het einde van de raadsperiode de

schop in de grond in de Stationsstraat nog wil meemaken –, namelijk om dit nog vóór de verkiezingen te realiseren.

De voorzitter: Dat is een overweging ten overvloede, begrijp ik, en maakt geen onderdeel uit van de motie zelf.

De heer Goubet: Nee, het is een vraag aan de wethouder.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie draagt het Samen Zorgen Huis een warm hart toe. Wij zijn er van het begin af aan voorstander van geweest dat zoiets in Weert gestalte zou krijgen, omdat het uniek is in heel Nederland. In maart, bij het haalbaarheidsonderzoek, hebben wij geen uitspraak gedaan over ‘go or no go’, omdat eerst duidelijk moest zijn wie betaalt, wie waar en wanneer de verantwoordelijkheid neemt, en of de zorg die geboden wordt verantwoord is. Deze motie komt naar onze mening te vroeg. Het lijkt ons verstandig hierover eerst in de commissie met elkaar van gedachten te wisselen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Voor een groot deel kunnen wij ons aansluiten bij de woorden van de PvdA-fractie. Wij hadden destijds dezelfde redenen om te twijfelen aan een aantal dingen. Nu deze motie voorligt, rijzen bij ons een drietal vragen. Is hiervoor in de wijk Boshoven nog draagvlak? Een en ander is namelijk grotendeels afhankelijk van ondersteuning in de wijk en de buurt. Waarom is de subsidiebeschikking ingetrokken? Is dit de enige reden waarom het initiatief misschien niet door kan gaan, of zijn er meer redenen?

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Bij de vorige spreeksters kan ik mij helemaal aansluiten. Ook wij vinden dit een zeer sympathiek initiatief, maar vinden het nu nog te vroeg en willen er eerst in de commissie over spreken. Het lijkt me dan ook verstandig deze motie aan te houden.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Eerder was aan een ‘go or no go’ van de raad de voorwaarde verbonden dat VWS een subsidie zou verstrekken, en dat heeft heel wat voeten in aarde gehad. VWS bleek namelijk niet in te gaan op een verzoek van een overheidsinstantie; daarvoor moest een stichting in het leven worden geroepen. Die stichting is er nu en heeft ook draagvlak in de wijk; dat draagvlak is er ook nog steeds bij partners. Vervolgens heeft VWS een beschikking afgegeven – waarvan ik de letterlijke tekst niet paraat heb, maar die ik de raad desgewenst graag ter beschikking zal stellen –, die, over de duim gezegd, inhield dat het project niet innovatief genoeg was om er een geldelijke bijdrage aan te geven. Wat op het ministerie precies gebeurd is, weet ik niet; de heer Weekers weet het vaak ook niet, maar hij zal er ongetwijfeld wel eens achteraan gaan als ik vertel wat er aan de hand is. De stichting is aan de lat, maar natuurlijk laten wij die stichting niet zwemmen. De stichting heeft ons in een brief medegedeeld dat zij bezwaar zal aantekenen tegen de beschikking en verzocht de locatie die wij op het oog hadden in reserve te houden totdat dat bezwaar is behandeld. Op 1 de-

cember hebben wij dit verzoek in het college behandeld en daarin bewilligd. Vanaf gisteren is ons antwoord op de brief openbaar en zal naar de stichting worden toegezonden. Ik zal de raad een afschrift daarvan en van de onderliggende brief van de stichting doen toekomen. Wij zullen de stichting in ieder geval ondersteunen in haar acties. Naast de heer Weekers, die ik zojuist al noemde, roep ik ook andere fracties in de raad die lijntjes hebben in 'Den Haag' op om nog eens goed te laten kijken naar de manier waarop een en ander gelopen is. Strekking en dictum van de motie kan ik overnemen. Als we hierover wat meer duidelijkheid hebben, zal ik er graag in commissieverband op terugkomen, want hier is natuurlijk ook strategie geboden.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De SP is heel tevreden met het antwoord van de wethouder. Wat ons betreft hoeft de motie nu niet meer in stemming te worden gebracht, maar ik weet niet hoe het CDA daarover denkt.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Uit de reactie van de wethouder begrijp ik dat de inhoud van de motie wordt overgenomen, zodat ze ook wat ons betreft niet in stemming behoeft te worden gebracht.

De heer Cardinaal: Volgens mij is de motie achterhaald, want het antwoord is al opgesteld en zelfs al verstuurd.

Wethouder Coolen: Het enige wat ik niet kan toezeggen is dat het nog vóór 3 maart geregeld zal zijn!

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Wat bedoelt u: dat het terugkomt in de commissie, of dat het rond is?

Wethouder Coolen: De raad gaat over het eerste, het tweede kan ik niet regelen.

De voorzitter: Dames en heren. Wij zijn inmiddels bijna toe aan de sluiting. Meestal spreek ik u aan het eind van de laatste raadsvergadering van het jaar nog even toe, maar gelet op het tijdstip zal ik dat nu niet doen, maar verdisconteren in de nieuwjaarstoespraak. De gemeente recipieert zondagmiddag 3 januari van half twaalf tot half twee in dit huis. Ik hoop dat u allen in de gelegenheid bent te komen. Hoewel het nog vrij vroeg in de maand is en wij elkaar nog op een aantal momenten zullen treffen, wens ik u alvast mooie feestdagen toe en een prachtig nieuw begin van 2010, gezond en wel, privé en zakelijk.

31. Sluiting.

De voorzitter sluit te 23.39 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.