

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 27 JANUARI 2010**

---

1. Opening.....	2
2. Spreekrecht. ....	2
3. Mededelingen. ....	5
4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 9 november 2009; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 9 november 2009; c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 9 december 2009; d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 9 december 2009. ....	6
5. Vaststellen van de agenda. ....	6
6. Benoemen van de heer G. Soyugüzel tot lid van de raadscommissie Algemene Zaken, Veiligheid, Stadstoezicht, Handhaving openbare orde, Coördinatie wijk- en dorpsraden en Specifiek financiële aangelegenheden, namens de fractie Soyugüzel (10 01 093). ....	8
<i>Hamerstukken</i>	
7. Instemmen met zienswijze wijzigingen begroting 2010 Veiligheidsregio Limburg-Noord (10 01 001). ....	8
8. In werking treden Dienstenrichtlijn/Dienstenwet (10 01 002). ....	8
9. Vaststellen controleprotocol jaarrekening 2009 (10 01 003). ....	8
10. Kennis nemen overzicht verloop begrotingssaldi 2010 tot en met 2013 (10 01 004). ....	8
11. Instemmen met implementatieplan Projectmatig Werken (naar aanleiding van advies Rekenkamer Weert) (10 01 005). ....	9
12. Deelnemen subsidieregeling Energie en Binnenklimaat primair onderwijs (10 01 006). ....	9
13. Vaststellen van het bestemmingsplan Blaakven (10 01 012). ....	9
14. Vaststellen Eerste herziening 2009 Beeldkwaliteitsplan Vrouwenhof (10 01 014). ....	9
20. Instemmen met het Prestatieplan 2010 Sociale Zaken (10 01 010). ....	9
21. Afwijzen verzoek om bestemmingsplan Buitengebied 1998 te wijzigen ter plaatse van Zoomweg 36 (10 01 018). ....	9
22. Participeren van de gemeente Weert in de Stichting WoonstadWeert.nl (10 01 016). ....	9
23. Beschikbaar stellen krediet grondverwerving Provisus Stichting Sint Jozef (10 01 017). ....	9
<i>Bespreekstukken</i>	
16. Verplaatsen van Drukkerij Theunissen aan de St. Jozefslaan 108C en het bedrijf van de heer T. Oztürk aan de St. Jozefslaan 106/106a in Keent (10 01 019). ....	9
17. Oplossen van de toegenomen parkeerdruk en de daardoor ontstane verkeersonveilige situatie op en de verslechterde bereikbaarheid van het bedrijventerrein Centrum- Noord (10 01 008). ....	24
18. Beschikbaar stellen van een krediet voor de economische structuurversterking en promotie, jaarschijf 2010 ad € 250.000,- (10 01 011). ....	28
19. Realiseren van een Erfgoedhuis in de voormalige Martinusschool aan de Emmasingel (10 01 007). ....	34
21A. Beschikbaar stellen van een gemeentelijke donatie van € 49.000,- aan de Samenwer- kende Hulporganisaties ten behoeve van de noodhulp in Haïti (initiatiefvoorstel) (10 01 023). ....	37
21B. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Werkmansweg 155' (10 01 015). ....	41

24. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (10 01 013).
- a. Brief van mevrouw I. Beenders namens de fractie PvdA d.d. 19 november 2009 inzake vragen aan het college over de vestiging van een distributiecentrum van de Lidl aan de Oude Graaf, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. .... 42
- 

➤ **VOORZITTER:** de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

**AANWEZIG** zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, S. Altun en A. Arissa, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvens en M. Cardinaal, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.E.M. Gigase, J.W.J. Goubet, A.J.L. Heijmans en A.G. Jacobs, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer R.W.M. Jeurissen, de dames F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heren F.J.J. Prinsen en G. Soyugüzel, mevrouw M.M.F.C. Stokbroeks, de heer F.H.H. Weekers en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

**AFWEZIG** met kennisgeving de heren A.J. Egging en J.A.F. Tak.

---

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom, in het bijzonder de gasten van de raad, de heer en mevrouw Nies en de heer en mevrouw Krekelberg.

## 2. Spreekrecht.

**De voorzitter:** Dames en heren. Er zijn twee verzoeken ontvangen om van het spreekrecht gebruik te maken. De heren Princen en Derckx zullen achtereenvolgens het woord voeren over agendapunt 24.a, een artikel 40-brief met vragen over de verkeersafwikkeling rondom de aankomende vestiging van Lidl.

**De heer Princen:** Mijnheer de voorzitter, dames en heren. Fijn dat ik hier mijn woordje mag doen. Ik zal me even voorstellen: mijn naam is Henk Princen, ik ben ondernemer in Weert en heb een bedrijf dat zich bezighoudt met logistiek en mobiliteit. In die hoedanigheid ben ik lid van het logistiek platform van de projectorganisatie van de Hoge Dunk. Dit logistiek platform is eigenlijk een verzameling van ondernemingen op het gebied van de logistiek, zowel vervoerders als verladers.

De reden waarom ik gebruik wil maken van het spreekrecht is dat de deelnemers in eerder genoemd platform zich zorgen maken over de ontwikkeling van de bereikbaarheid van Weert, meer in het bijzonder in het gebied dat vanavond bespro-

ken zal worden in verband met de vestiging van Lidl, aan de achterkant van Sluis 16, van hieruit gezien. Nu al is er veel vrachtverkeer dat vandaar vertrekt of erheen moet en dat gebeurt over allerlei wegen die daarvoor eigenlijk helemaal niet bestemd zijn: over de Kempenweg via de Trancheeweg en de Maarheezerhuttendijk in de richting van de A2 en over de Kazernelaan, de Ringbaan-Noord en de Roermondseweg. Inmiddels is daarvoor al een aantal maatregelen in het vooruitzicht gesteld, die zeer welkom zijn en zeker doorgang moeten vinden. In het stuk dat vanavond aan de orde wordt gesteld worden zorgen uitgesproken en vragen gesteld, maar een oplossing wordt daarbij eigenlijk niet aangedragen. Het logistiek platform, dat overigens gesteund wordt door de Kamer van Koophandel, het MKB Weerter Land en het regiobestuur van Transport en Logistiek Nederland, meent dat er een simpele oplossing denkbaar is, door simpelweg de achterdeur open te zetten. De weg bij Sluis 16, die nu reeds is doorgetrokken tot aan het eerste spoor van de IJzeren Rijn, kan verder worden doorgetrokken onder het tweede spoor Eindhoven-Weert door en via de achterkant om Boshoven heen geleid, waardoor met anderhalve kilometer asfalt kan worden aangesloten op de Eindhovenseweg, net vóór de A2. Op een logische en gemakkelijke manier kan zo veel verkeer worden weggenomen van de knelpunten die ik zojuist noemde. Nu beslist iedere vrachtwagenchauffeur zelf nog wat hem de beste route lijkt, als deze andere route van anderhalve kilometer wordt aangelegd is het voor iedereen duidelijk en wordt op een simpele manier veel verkeer van de andere knelpunten weggenomen.

**De heer Derckx:** Mijnheer de voorzitter, geacht college, geachte leden van de gemeenteraad, dames en heren. Mijn naam is Paul Derckx, ik ben ondernemer op het bedrijventerrein de Kempen, eigenaar van het daar gevestigde bedrijf Derckx. Daarnaast ben ik voorzitter van de Bedrijvenvereniging de Kempen. De ondernemers verenigd in deze Bedrijvenvereniging maken zich zorgen over de bereikbaarheid, maar ook de verkeersveiligheid van het bedrijventerrein. Veel vrachtverkeer van en naar het bedrijventerrein de Kempen, alsook de Kanaalzones, zoekt zijn weg naar de autosnelweg A2 via de Trancheeweg, de Geuzendijk en de Maarheezerhutteweg, een ontsluiting die ongewenst en onveilig is, omdat gekruist wordt met lokaal en recreatief verkeer. De oorzaak hiervan is ons inziens tweeledig: enerzijds omdat de voorgeschreven ontsluitingsroutes omrijden en veel opstoppingen en oponthoud met zich brengen, anderzijds omdat conform de afspraak met Defensie de sluiproute Maarheezerhuttendijk voor vrachtverkeer door de gemeente opengesteld en in stand gehouden dient te worden. Ondanks de toevoeging van de rammelstrook een aantal jaren geleden, wordt deze weg nog te veel door vrachtverkeer gebruikt, komend vanuit de richting Eindhoven naar en van ons bedrijventerrein de Kempen. De Bedrijvenvereniging is hierover al een aantal jaren met de gemeente in gesprek. De gemeente erkent de problematiek ook en er zijn al enkele oplossingen aanstaande, zoals bijvoorbeeld de turborotonde die straks zal worden aangelegd in de Eindhovenseweg. Wij ondersteunen deze plannen van harte. Onze grootste zorg is echter de Maarheezerhuttendijk, die

hiermee als sluiproute niet zal verdwijnen. Door de uitbreiding van het bedrijventerrein de Kempen, waar met de komst van het distributiecentrum van de Lidl het eerste bedrijf zich op korte termijn zal vestigen, zal het vrachtverkeer alleen maar toenemen, wellicht als gevolg van de huidige economische situatie niet direct op korte termijn, maar bij een zich herstellende economie en de vestiging van nieuwe bedrijven op zowel het bestaande als het nieuwe bedrijventerrein zal het verkeersaanbod, en daarmee de overlast, alleen maar toenemen.

Begin 2009 is door de Bedrijvenvereniging een brief aan het college aangeboden die ingaat op deze problematiek, met daarnaast een concreet voorstel om de problemen zoals genoemd op te lossen. In het kort komt dit voorstel erop neer dat de weg vanaf de net gerealiseerde ontsluiting bij de rotonde aan Sluis 16 zou moeten worden doorgetrokken onder het tracé van de spoorlijn Budel-Weert, oftewel de IJzeren Rijn, door in de richting van de Geuzendijk. Waar Henk zojuist al meteen inging op de door ons voorgestelde eindoplossing, het rond maken van de Randweg richting de Eindhovenseweg, hebben wij nog een kortetermijnoplossing voorgesteld: tot aan de Geuzendijk, om daarna het verkeer zijn gang te laten gaan, waarbij wat ons betreft dan wel een aanvullende maatregel getroffen zal moeten worden, t.w. het afsluiten voor het doorgaande vrachtverkeer van de Trancheeweg, oftewel de weg die langs het vakantiepark de Weerterbergen voert. Hoe een ander binnen de huidige wegstructuren ingepast dient te worden, zal nog zorgvuldig uitgezocht moeten worden, maar bestudering van de huidige situatie wijst uit dat hiervoor in ieder geval mogelijkheden bestaan. Wij erkennen dat een dergelijke ontsluiting zonder de juiste flankerende maatregelen ook ongewenste effecten kan hebben. Zo kan er een aanzuigende werking ontstaan op de Kazernelaan voor het vrachtverkeer dat Weert wil verlaten. Dit zou eenvoudig vermeden kunnen worden door de Kazernelaan gedeeltelijk verboden voor vrachtauto's te maken. Geluidsoverlast kan worden voorkomen, dan wel geminimaliseerd, door het nemen van de juiste geluidsbeperkende maatregelen.

Al met al zijn wij van mening dat een dergelijke weg voor zowel de bewoners en ondernemers van Weert als voor de recreanten die Weert regelmatig bezoeken een aantrekkelijk perspectief biedt.

Ik dank u hartelijk voor uw tijd en wens u veel wijsheid toe bij de behandeling van de agendapunten deze avond.

**De voorzitter:** Ik stel de raad in de gelegenheid eventueel een vraag ter verduidelijking te stellen.

**De heer Gigase:** De laatste spreker had het over een brief die begin 2009 zou zijn verstuurd. Mij staat die brief niet zo bij en daarom verzoek ik u die nog een keer rond te sturen...

**De heer Derckx:** De brief was gestuurd aan het college en ik kan me voorstellen dat die niet direct tot de raad is doorgedrongen.

**De heer Gigase:** Maar betekent dit dat u hem niet aan de raad zou willen geven? In dat geval kunnen we er ook niet over praten.

**De heer Derckx:** De Bedrijvenvereniging is regelmatig in gesprek met het college...

**De heer Gigase:** Dat snap ik, maar u verwees naar een brief aan het college en wij zitten nu in de raad...

**De voorzitter:** Dit is geen verduidelijkingsvraag meer. U kunt de vraag aan de wethouder stellen bij de behandeling van het desbetreffende onderwerp.

**De heer Gigase:** Nee, want de spreker had het in zijn toespraak tot de raad over een brief en daar wil ik graag wat verduidelijking over.

**De voorzitter:** De heer Derckx heeft verduidelijkt dat de brief was gestuurd aan het college. U moet dus bij de wethouder zijn om daarover meer informatie te verkrijgen.

**De heer Gigase:** Dan kunnen we er in dit gesprek dus niet op ingaan. Verder heeft de heer Derckx **gewag** gemaakt van een tussenoplossing tot aan de Geuzendijk, waarna het verkeer zijn gang zou moeten kunnen gaan, zij het dat de Trancheeweg dan vrachtverkeer-luw zou moeten worden gemaakt. Tegelijk zei hij dat de Maarheezerhuttendijk zijn grootste zorg was, maar daar blijft het verkeer dan gewoon overheen rijden. Of moeten we het zo begrijpen dat het verkeer over de Geuzendijk helemaal tot in Budel zou moeten gaan, om daar de Randweg te nemen tot aan de A2?

**De heer Derckx:** In een eerder overleg met het college hadden wij voorgesteld de Maarheezerhuttendijk ofwel af te sluiten, ofwel verkeersluw te maken, wat echter vanwege de afspraak met Defensie niet mogelijk blijkt te zijn. De Maarheezerhuttendijk 'an sich' is het probleem niet; het betreft de sluiproute die ontstaat door het intact houden van de Maarheezerhuttendijk voor vrachtverkeer, een route die vanuit Eindhoven ook als kortste wordt aangegeven op sommige navigatiesystemen. De Trancheeweg is wat ons betreft wel een probleem. Daarom pleiten wij ervoor te zorgen dat het vrachtverkeer daar niet overheen gaat, mede om de onveilige situaties die nu vaak ter plaatse van het vakantiepark ontstaan te voorkomen, en een ontsluiting te regelen via de Oude Graaf.

### 3. Mededelingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Ik deel u allereerst mede dat de heer Soyugüzel voortaan als fractie-Soyugüzel zal deelnemen aan de raads- en commissievergaderingen. Vanaf deze plek wens ik de fractie- Soyugüzel veel succes toe in de resterende raadsperiode.

Voorts meld ik u dat deze raadsvergadering voor wethouder Strous de laatste zal zijn in Weert. Volgende week zullen wij nader afscheid van hem nemen, maar vandaag wil ik hem alvast een bloemetje overhandigen, met waardering voor al hetgeen hij in de raad heeft gedaan. (Applaus)

Tenslotte deel ik u mede dat bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van de heren Egging en Tak.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

4. a. **Vaststellen van de notulen van de vergadering van 9 november 2009;**
- b. **vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 9 november 2009;**
- c. **vaststellen van de notulen van de vergadering van 9 december 2009;**
- d. **vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 9 december 2009.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen achtereenvolgens ongewijzigd vastgesteld.

#### 5. **Vaststellen van de agenda.**

**De voorzitter:** Dames en heren. Naar aanleiding van agendapunt 16 is u op 20 januari een brief met aanvullende informatie toegestuurd door wethouder Heuvelmans. Ik ga ervan uit dat u in het bezit bent van die brief. Met betrekking tot agendapunt 18 is u op 22 januari een brief met aanvullende informatie toegezonden door het college. Ten aanzien van agendapunt 20 zijn twee brieven van het college, beide gedateerd 21 januari, gericht aan het Cliëntenplatform Minima, aan de raad gezonden.

Een aanvullende agenda is u uitgereikt met een initiatiefvoorstel van de PvdA-fractie inzake hulp aan Haïti. Over dit onderwerp ligt tevens een e-mail voor van de heer Van der Krift, woonachtig in Weert. Dit ingevoegde agendapunt zal als nr. 21A aan de orde worden gesteld.

Op 22 januari zijn de antwoordbrieven bij de agendapunten 24.b en 24.h aan u toegezonden.

Vandaag is een brief ontvangen van de centrale directies van het Bisschoppelijk College en de Philips van Hornescholengemeenschap, betrekking hebbend op agendapunt 24.f, handelend over de Laatste Schooldag. Deze brief is op uw tafels gedeponneerd.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie wil vanavond enkele moties vreemd aan de orde van de dag inbrengen. Een motie over de gladheidsbestrijding willen wij samen met Weert Lokaal, D66 en SP indienen. Eventueel zou deze motie kunnen worden betrokken bij de behandeling van de brief van D66 onder agendapunt 24.e.

Een tweede motie willen wij samen met het CDA indienen over een vergoeding voor commissievoorzitters.

Aanvankelijk hadden wij ook een motie willen indienen over de ijsbaan, maar wij hebben besloten dat vanavond niet te doen en deze motie in wat breder verband bespreekbaar te maken, eventueel ook met het oog op een nieuwe coalitie.

Tenslotte kan ik u mededelen dat agendapunt 20 wat ons betreft als hamerstuk kan worden afgedaan.

**De voorzitter:** Ik stel voor de motie over de gladheidsbestrijding in te dienen bij de behandeling van agendapunt 24.e, de motie inzake de vergoeding voor commissievoorzitters te agenderen als agendapunt 27A en agendapunt 20 aan de hamerstukken toe te voegen.

Aldus wordt besloten.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. Hoewel wij kunnen instemmen met het afdoen van agendapunt 20 als hamerstuk, wil ik daarbij wel een stemverklaring afleggen.

**De voorzitter:** Die gelegenheid krijgt u.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben ermee ingestemd dat agendapunt 15 aan de hamerstukken werd toegevoegd, op voorwaarde dat de tekst zou worden aangepast. De tekst is inmiddels aangepast, maar naar het oordeel van zowel mijn fractie als de PvdA-fractie in onvoldoende mate. Wat er nu staat is te vrijblijvend. Wij hadden erop aangedrongen de bereikbaarheid van de Blaakvenweg veel stringenter te omschrijven en blijven dat doen. Wij stellen daarom voor hiervan een bespreekstuk te maken.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat de raad daarmee kan instemmen. Het agendapunt zal worden hernoemd in 21B.

**De heer Van de Loo:** Voorts vraag ik uw aandacht voor agendapunt 21. In de commissievergadering is gebleken dat het acute gevaar van uitzetting van de familie Kolthof geweken is. Weliswaar zijn er nog behoorlijk wat bewoners in Weert die op deze manier in de problemen kunnen komen, maar omdat het belangrijkste in dit geval gerealiseerd is, t.w. het voorkomen van acute handhaving en uitzetting, kan dit agendapunt wat ons betreft nu als hamerstuk worden afgedaan.

**De voorzitter:** De raad kan daarmee instemmen, stel ik vast.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Zoals ook al in de commissie is aangekondigd, willen wij de brief onder agendapunt 24.e in afwijking van de gebruikelijke procedure graag in twee termijnen behandelen.

**De voorzitter:** Het is een feestelijke avond, dus dat lijkt me prima!

**De heer Meulen:** Vervolgens wil ik u erop attenderen dat de agendapunten 10 en 27.b qua inhoud met elkaar zouden moeten overeenstemmen, wat echter niet het geval is. Ik weet niet hoe we dit moeten oplossen, maar *beide* voorstellen vaststellen kan in ieder geval niet, want er zit een verschil in.

**De voorzitter:** Laten we afspreken dat de wethouder voor financiën zal proberen hierover duidelijkheid te verschaffen bij het behandelen van agendapunt 27.b.

**De heer Meulen:** Akkoord. Agendapunt 10 kan dan een hamerstuk blijven en bij agendapunt 27.b kan een en ander rechtgetrokken worden.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

- 6. Benoemen van de heer G. Soyugüzel tot lid van de raadscommissie Algemene Zaken, Veiligheid, Stadstoezicht, Handhaving openbare orde, Coördinatie wijken en dorpsraden en Specifiek financiële aangelegenheden, namens de fractie Soyugüzel (10 01 093).**

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van dit voorstel heb ik alleen de vraag te stellen of de heer Soyugüzel ook deel blijft uitmaken van de commissie RO.

**De heer Soyugüzel:** Nee, ik zal voortaan alleen deel uitmaken van de commissie AZ.

**De heer Litjens:** Dan verwacht ik volgende keer een voorstel tot ontslag van de heer Soyugüzel als lid van de commissie RO.

**De voorzitter:** De griffier meldt mij dat dat formeel niet nodig is, omdat de heer Soyugüzel eerder aan de commissie RO deelnam als lid van de PvdA-fractie, wat nu niet meer het geval is.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

#### **Hamerstukken**

- 7. Instemmen met zienswijze wijzigingen begroting 2010 Veiligheidsregio Limburg-Noord (10 01 001).**
- 8. In werking treden Dienstenrichtlijn/Dienstenwet (10 01 002).**
- 9. Vaststellen controleprotocol jaarrekening 2009 (10 01 003).**
- 10. Kennis nemen overzicht verloop begrotingssaldi 2010 tot en met 2013 (10 01 004).**



11. **Instemmen met implementatieplan Projectmatig Werken (naar aanleiding van advies Rekenkamer Weert) (10 01 005).**
12. **Deelnemen subsidieregeling Energie en Binnenklimaat primair onderwijs (10 01 006).**
13. **Vaststellen van het bestemmingsplan Blaakven (10 01 012).**
14. **Vaststellen Eerste herziening 2009 Beeldkwaliteitsplan Vrouwenhof (10 01 014).**
20. **Instemmen met het Prestatieplan 2010 Sociale Zaken (10 01 010).**

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. In de vergadering van de commissie EZ heb ik erop gewezen dat het bij het vragen van een advies verstandig is dat te doen voordat een besluit wordt genomen. In dit geval is dat niet gebeurd. Het Cliëntenplatform Minima is pas achteraf om advies gevraagd en dat hebben wij nu ontvangen. Ik had gezegd dat wij eerst over dat advies wilden beschikken alvorens een besluit te willen nemen over dit prestatieplan. Het advies blijkt overigens niet voor niets te zijn geweest, want er bleek een foutje te zitten in het prestatieplan, dat nu is gecorrigeerd. Wij kunnen er thans mee instemmen.

21. **Afwijzen verzoek om bestemmingsplan Buitengebied 1998 te wijzigen ter plaatse van Zoomweg 36 (10 01 018).**
22. **Participeren van de gemeente Weert in de Stichting WoonstadWeert.nl (10 01 016).**
23. **Beschikbaar stellen krediet grondverwerving Provisus Stichting Sint Jozef (10 01 017).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

#### **Besprekstukken**

16. **Verplaatsen van Drukkerij Theunissen aan de St. Jozefslaan 108C en het bedrijf van de heer T. Oztürk aan de St. Jozefslaan 106/106a in Keent (10 01 019).**

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Mijnheer de voorzitter. Het doet mij genoegen dat zoveel belangstellenden aanwezig zijn; een aantal bekenden van de Dalschool heb ik al goeiedag mogen zeggen. De betrokkenheid is zeker aanwezig.

Wij hebben goed begrepen dat wethouder Heuvelmans een snelle start wil van de bouw van een nieuwe brede school aan de St. Jozefslaan in Keent. Ik kan u zeggen dat ook het CDA dat wil. Tot zover geen enkele discussie. Overigens is 'snel' wel betrekkelijk. Aan het begin van deze raadsperiode was de bouw van deze school een speerpunt, nu zijn we zo ver dat we alleen nog maar op korte termijn kunnen beginnen als de twee bedrijven die nog op de voor de school bedoelde locatie zitten daar met een afkoopsom worden weggehaald. Daaraan voegen we

onmiddellijk toe dat de scholen in diverse groeperingen en niveaus reeds hebben laten blijken prima samen te werken en een positieve ontwikkeling door te maken. Terug naar mijn eerste opmerking. Met de consequenties van deze versnelling is het CDA niet blij. Het CDA heeft dit al ruimschoots laten blijken tijdens de commissievergadering in januari en eerder in de commissievergadering van november 2009. Hiermee doelden wij toen op het gevolgde proces in de breedste zin des woords. Een aantal punten zal ik benoemen.

Voortbordurend op de commissievergaderingen moet ons allereerst van het hart dat de ons toegezegde informatie onvoldoende was, en dat is voorzichtig uitgedrukt. Daarom heeft het CDA mondeling vragen gesteld, waarop we, en daar bedanken we de betrokken ambtenaren voor, een vooral snelle reactie ontvingen. De antwoorden en vertrouwelijke gegevens die wij kregen stemden ons vervolgens niet vrolijker. Het CDA kwam onder andere tot de conclusie dat er onvoldoende scherp onderhandeld was met de betrokken ondernemers op de locatie van de school. Als een ondernemer om direct te vertrekken onder meer – dus niet alleen! – een vergoeding krijgt van drie keer de jaarwinst, vraagt het CDA zich af of dat nog redelijk kan worden genoemd. Zo zijn er meer posten die vragen oproepen, maar daar ga ik nu niet verder op in.

Ook voelen wij ons op het verkeerde been gezet wat betreft het risico rond het vervallen van de toegezegde provinciale subsidie. De school moet nu snel worden gebouwd, omdat we het risico lopen dat de subsidie vervalt als deze eind 2011 niet zo goed als klaar is, zo is gezegd. Dit blijkt niet zo te zijn. Bepalend voor de provincie is de grondexploitatie en niet de bouw. Dit betekent dat voor de provincie de school niet eind 2011 klaar hoeft te zijn. Het versneld vrijmaken van de locatie is daar niet voor nodig.

Het chronologisch overzicht roept vragen op vanwege lacunes. We noemen hier de vrijstellingsprocedures voor de vervangende bouw voor de twee ondernemers aan de Nassaulaan en de hierop noodzakelijk uit te voeren acties die te lang, of tot nu toe helemaal uitbleven, met alle gevolgen van dien. We moeten nu geld, heel veel geld, betalen aan twee ondernemers. Dat had volgens mij minstens voor een deel voorkomen kunnen worden, als meer spoed was gezet achter de procedures voor de Nassaulaan.

Een ander probleem is de dekking van de kosten. Voorgesteld wordt de kosten minus het aanbestedingsvoordeel voor te financieren uit de reserve onderwijshuisvesting en te zijner tijd ten laste te brengen van het fonds stadsvernieuwing, met alle gevolgen van dien voor de projecten voor stadsvernieuwing, die in feite al op de wachtlijst staan. Ik vraag me werkelijk af of dit eerlijk is. Wat dit stukje betreft gaan we mee in de overwegingen van het amendement van D66, maar vervolgens wijkt onze mening behoorlijk af. Het CDA is zich er terdege van bewust dat de kosten betaald moeten worden. De voorfinanciering uit de reserve onderwijshuisvesting is vooralsnog een oplossing. De vraag echter hoe de financiering uiteindelijk dient plaats te vinden willen wij graag betrekken in de brede discussie over het tekort in de onderwijshuisvestingsbudgetten die te zijner tijd gevoerd zal worden, zoals besproken in de gemeenteraad. Graag ook een reactie hierop.

Tenslotte de bouw aan de Nassaulaan. Zoals in de commissie al gesteld: met de ondernemers is gesproken over de vraag wat er gebeurt als de bouwvergunning voor hun nieuwe panden niet kan worden verleend. Hiervoor is met beide ondernemers ook al een schadebedrag overeengekomen. Wij beseffen heel goed dat dit bedrag overeengekomen is voor het geval de bouwvergunning niet verleend kán worden. Het CDA vindt echter dat de afspraak in die zin moet worden gewijzigd, dat de gemeente de twee ondernemers nu de overeengekomen bedragen betaalt en dat zij op hun beurt afzien van hun bouwplan aan de Nassaulaan. Naar onze mening lijden de ondernemers daarmee geen schade, integendeel. Mevrouw Theunissen lijkt in ieder geval al niet meer alle kaarten op de Nassaulaan te zetten. Zij ziet daarvan af als de Raad van State het beroep tegen de vernietigde bouwvergunning ongegrond verklaart. Het CDA wil eigenlijk niet dat daar gebouwd wordt, maar door de afspraken die in het verleden zijn gemaakt konden we tot nu toe niet terug. Het CDA vindt dat dat nu wél bereikt kan worden. Dat zou dan het winstpunt zijn van de niet erg gelukkige acties om de ondernemers af te kopen voor een versneld vertrek aan de St. Jozefslaan. Dan is het eind goed al goed.

Het CDA gaat akkoord met het voorstel, als het zo wordt uitgevoerd dat de twee ondernemers afzien van hun bouwplannen aan de Nassaulaan en dat voor de schadebedragen die nu zijn afgesproken. In dialoog met de wethouder willen wij graag nagaan hoe dat het beste kan worden aangepakt. Lukt dat niet, dan zullen we een amendement indienen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn van mening dat de school er moet komen, en het liefst natuurlijk zo snel mogelijk. Eerlijk gezegd voelden wij ons een beetje onder druk gezet door de indruk die werd gewekt dat wij hiermee wel moéten instemmen, omdat anders de hele brede school in Keent een beetje op de lange baan zou worden geschoven. Mevrouw Op den Kamp heeft inmiddels een aantal dingen uit de geschiedenis aangehaald waar je wat dit betreft vraagteken bij kunt plaatsen. Ze heeft overigens ook iets aangehaald wat voor mij helemaal nieuw is. Bij mij weten moesten we hiermee instemmen omdat anders de subsidie van de provincie aan onze neus voorbij zou gaan, maar nu hoor ik iets heel anders en daarover wil ik graag duidelijkheid hebben.

Behalve met het feit dat het hele traject erg lang geduurd heeft en in het verleden misschien inderdaad geen duidelijke afspraken zijn gemaakt met de twee ondernemers, hebben wij ook een probleem met de financiering van dit hele voorstel. Op termijn krijgen we een tekort in het potje waaruit wij onze scholen gaan betalen en voorgesteld wordt nu dit voor te financieren uit dat potje. Je zou denken: wat is daar zo erg aan? Het gaat echter nog een stukje verder, want vervolgens gaan we uit van een schadeloosstelling van €5,5 miljoen. We verwachten wel ergens een aanbestedingsvoordeel te behalen, maar dat wordt vervolgens afgetrokken van het gedeelte dat voorgefinancierd wordt uit onderwijshuisvesting en het stukje tekort dat dan nog overblijft gaan we op termijn ten laste brengen van de reserve stadsvernieuwing. Naar de mening van onze fractie is dat niet terecht. We zullen al geld tekort komen voor onderwijshuisvesting en wij hebben een pro-

bleem met dat aanbestedingsvoordeel; wij vinden dat dat gewoon teruggestort moet worden in het potje dat bedoeld is voor de bouw en het onderhoud van de scholen, om op termijn het verhaal te verrekenen met stadsvernieuwing. Daartoe dienen wij het volgende amendement in:

“De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 27 januari 2010;

overwegende dat:

- het college voorstelt om de schadeloosstelling van de heer T. Oztürk en Theunissen Drukwerkservice voor te financieren uit de reserve Onderwijshuisvesting en deze voorfinanciering aan te vullen met een eventueel aanbestedingsvoordeel;
- het verschil tussen de gemaakte kosten en het eventuele aanbestedingsvoorstel op termijn ten laste wordt gebracht van de reserve Stadsvernieuwing;
- de schadeloosstellingen niet meteen ten laste van de reserve Stadsvernieuwing kunnen worden gebracht omdat deze reserve thans niet toereikend is;

van mening zijnde dat:

- het niet terecht is dat "onvoorziene" kosten betaald worden uit de reserve Onderwijshuisvesting (als voorfinanciering);
- een aanbestedingsvoordeel ten aanzien van de realisering van de Brede School Keent direct ten gunste dient te komen van de reserve Onderwijshuisvesting;

besluit het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

- beschikbaar stellen van een krediet van € 570.949,— voor de schadeloosstelling van de heer T. Oztürk en Theunissen Drukwerkservice;
- de schadeloosstelling voorfinancieren uit de Algemene Reserve;
- een eventueel aanbestedingsvoordeel op de Brede School Keent ten gunste te brengen van de reserve Onderwijshuisvesting;
- de kosten van de schadeloosstelling op termijn volledig ten laste brengen van de reserve Stadsvernieuwing, zodra deze weer toereikend is en daarmee de voorfinanciering terug te storten in de algemene reserve;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 1)

**De heer Prinsen:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de behandeling van dit voorstel in de vergadering van de commissie voor welzijn en sport kwamen twee onderwerpen prominent aan de orde. Allereerst het gegeven dat het bouwen van de brede school op de C2-locatie geen verdere vertraging mag opleveren. Alle fracties waren de mening toegedaan dat voortvarend gewerkt dient te worden aan de realisering van deze school. Minder positief, zelfs ronduit kritisch, waren de geluiden in de richting van de wethouder naar aanleiding van het verzoek om ruim €570.000,- beschikbaar te stellen voor een zogenaamde afkoopsom aan twee ondernemers die plaats zouden moeten maken voor de school en aan wie een nieuwe bouwplaats is beloofd aan de Nassaulaan. Naast de kritiek op de hoogte van het bedrag was vooral het ontbreken van enig inzicht in het hoe en waarom reden voor de kritische opmerkingen. Voor de wethouder was dat ook reden om het door de commissie gevraagde chronologisch overzicht, met onderbouwing, toe te zeggen. Ook werd door de wethouder antwoord toegezegd op de vragen naar de oorzaken, fouten en verantwoordelijkheden.

Het chronologisch overzicht ligt thans voor en geeft geen enkele aanleiding om positief te reageren. Toegeven: het stuk geeft chronologisch een opsomming van feiten en zaken die hebben plaatsgevonden, maar het is totaal niet onderbouwd en gaat voorbij aan het verzoek dat door meerdere partijen in de commissie is gedaan om in het beloofde stuk ook een overzicht op te nemen dat antwoord moet geven op de vraag wat de oorzaak is van het feit dat we thans geconfronteerd worden met een afkoopsom van €570.000,-, wat sinds de start van de C2-locatie fout is gegaan en wie daarvoor verantwoordelijk is. En er *zijn* fouten gemaakt, dat is ook toegegeven door de wethouder tijdens de behandeling van dit dossier in een eerdere, vertrouwelijke bespreking in de commissie voor welzijn en zorg. Die vertrouwelijkheid is in de laatstgehouden openbare commissievergadering op verzoek van Weert Lokaal overigens van tafel gehaald; het stuk is immers openbaar. Belangrijke reden voor Weert Lokaal om antwoord te krijgen op de gestelde vragen is ook het gegeven dat het niet juist zou zijn de nieuwe raad op te zadelen met een dossier dat te veel vragen openlaat en geen verantwoordelijkheden toewijst. Afhankelijk van het antwoord in eerste termijn, zullen wij beslissen of wij voor aanvang van de tweede termijn een schorsing zullen aanvragen. Eerder hebben wij al aangegeven dat wij het amendement van D66 van harte zullen ondersteunen.

**De heer Marechal:** U had het zojuist over fouten die zijn gemaakt en die nu ook openbaar zijn. Kunt u ook aangeven welke fouten in uw ogen gemaakt zijn?

**De heer Prinsen:** In het vertrouwelijke stuk dat in de commissie is behandeld is toegegeven dat er fouten zijn gemaakt, maar welke fouten dat waren is er niet bij vermeld, vandaar dat wij hadden gevraagd die in een schriftelijke reactie toe te lichten.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Het CDA heeft de toegezegde informatie als onvoldoende gekwalificeerd. Ook de VVD is op zoek gegaan naar antwoorden in dit dossier. Aangegeven is dat er onvoldoende scherp is onderhandeld met de ondernemers. Wij stellen daar tegenover dat, waar in 2003 de C2-locatie om de hoek kwam kijken, de grond in 2010 vrij moet zijn om met de bouw te beginnen en dat dat niet kan worden afgeschoven op ondernemers. Voor mijn part hadden ze drie keer zoveel gekregen, of misschien zelfs de helft; daar gaan wij niet over, dat is aan het college. Als dan gesteld wordt dat de subsidie van de provincie in de grondexploitatie pas in december 2011 zal worden vrijgegeven, verwijs ik, net als het CDA, naar de mededeling die in de commissievergadering is gedaan dat mede door de druk van die subsidie dit voorstel thans voorligt. Daarbij werd door de wethouder ook nog aangegeven dat er een renteverlies is van een mooi bedrag. Als ik dat terugreken naar de gedane investeringen, denk ik dat hij daarmee ook uit de bocht is gevlogen. Ook daarvoor willen wij graag een onderbouwing.

Door D66 is zojuist een amendement ingediend ten aanzien van de dekking. In haar betoog stelde mevrouw Stokbroeks dat positieve uitkomsten terug zouden

moeten naar de reserves en dat negatieve uitkomsten maar ergens anders vandaan zouden moeten komen. Ik mis daarin het meerjarenperspectief. Daarom kunnen wij hierin niet zomaar meegaan...

**Mevrouw Stokbroeks:** Dat er een aanbestedingsvoordeel zou zijn heb ik uit het voorstel gehaald; dat is niet iets wat wij zelf pretenderen.

**De heer Cardinaal:** Maar u pretendeert wel dat een voordeel moet worden teruggestort en dat een eventueel nadeel maar ergens anders vandaan moet worden gehaald. Het gaat mij om de manier waarop het hier is voorgelegd en niet om het bedrag.

**Mevrouw Stokbroeks:** Dan heb ik het misschien niet duidelijk verwoord in mijn amendement, maar het voorstel om het op termijn uit het fonds stadsvernieuwing te halen is overigens afkomstig van het college en is niet iets wat wij hebben bedacht.

**De heer Cardinaal:** De reserve stadsvernieuwing vertoont volgens mij nu al een tekort, maar laten we afspreken dat we hierop eerst het antwoord van de wethouder afwachten.

Het CDA zei moeite te hebben met het vele geld en de dekking, maar wil wel instemmen met het totale bedrag van €570.000,- en heeft het college opgeroepen met de ondernemers in overleg te treden en ervoor te zorgen dat zij afzien van de Nassaulaan. Ik wil graag weten of het dan bij dit bedrag zal blijven, of dat er dan ook andere dingen om de hoek komen kijken.

Weert Lokaal heeft zich kritisch uitgelaten over de afkoopsom en opgemerkt dat door de wethouder fouten zijn gemaakt, die ook door hem zijn toegegeven. Wij wachten af welke fouten dat dan zijn.

Laat ik voorop stellen dat de school naar de mening van de VVD gebouwd zal moeten worden. Het is positief dat de schoolbesturen er hun schouders onder willen zetten en wij menen dat dit voor Keent een goede oplossing is. De school moét er komen; daarvan zijn wij ons, denk ik, allemaal bewust.

De enige vraag die nu nog rest is wanneer de Nassaulaan om de hoek is komen kijken. Blijkens het feitenrelaas, waarop ik me moet baseren, is in april 2006 voor het eerst een aantekening gemaakt over de Nassaulaan en is hieraan pas in mei 2007 uitvoering gegeven. Ik mis hier meer dan een jaar; graag ook hier een antwoord op.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** U veronderstelt dat het CDA de ondernemers iets kwalijk neemt in het kader van de onderhandelingen, maar dat is niet het geval. Wat ik heb gezegd, althans bedoeld heb te zeggen, is dat er niet scherp onderhandeld is. Daarmee bedoel ik niet dat de ondernemers niet scherp onderhandeld zouden hebben!

**De heer Cardinaal:** Daarover zijn we het dan eens. Wat ik heb willen zeggen is dat we dit dossier niet moeten afschieten of aannemen op ondernemers, die al vanaf 2003 in het ongewisse verkeren.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Voor de PvdA-fractie is het helder dat er fouten zijn gemaakt. Die fouten zijn al in 2003 gemaakt, toen gekozen werd voor de C2-locatie...

**De heer Cardinaal:** Daar protesteer ik tegen; dat besluit is door deze raad genomen!

**De heer Marechal:** Rustig maar, meneer Cardinaal. Ik kom daarop nog terug en u kunt er later op reageren.

Het vorige college heeft dit in de grondverf gezet en toen al hebben wij ervoor gewaarschuwd dat het wel eens heel moeilijk zou kunnen worden om daar succesvol iets te realiseren. Dit college heeft de erfenis gekregen van het besluit dat toen is genomen, maar dat hebben wij geaccepteerd en wij hebben gezegd dat wij er ook voor zullen gaan. Onze PvdA-wethouder heeft dit dossier onder zijn hoede gekregen en hij heeft geprobeerd snel tot een oplossing te komen, maar het is gebleken dat dat tijd kost. Wij zijn het ermee eens dat de ondernemers geen enkele blaam treft. Wij hebben heel wat van die ondernemers gevraagd, want zij moesten verkassen; dat heeft deze raad besloten en niemand anders. Daarom is het ook terecht dat er een schadevergoeding wordt gegeven. Nogmaals: wij hebben dit geaccepteerd, het is in het collegeprogramma opgenomen en de gemeente heeft de morele verplichting om dat na te komen.

Als ik nog een fout moet nemen, verwijs ik naar drie jaar geleden, toen de huidige locatie op de Nassaulaan ter sprake kwam. Wij hadden het toen al kunnen realiseren, de bomen waren toen nog niet van monumentale aard en die beslissing hadden we kunnen nemen. Ik zeg nu niet dat dat moet, maar als we iets hadden willen doen, hadden we het toen moeten doen, en dat hebben we niet gedaan. Dat er problemen ontstaan voor de omgeving, is ook evident; dat hadden we kunnen verwachten en we hebben toen ook al aangekondigd dat mensen tot aan het hoogste orgaan zouden gaan om hiertegen te protesteren. Al met al is het geen verstandige keuze geweest, met de nodige consequenties. De PvdA accepteert die consequenties, want ook wij willen die school gebouwd hebben en wij accepteren ook de kosten die daarmee gemoeid zijn. Er valt misschien te discussiëren over de vraag of het uit het ene potje moet komen of uit het andere, maar een euro kan toch maar één keer worden uitgegeven en het zal toch betaald moeten worden. Het doel is de school te bouwen en de ondernemers tevreden te stellen. Het liefst zouden ook wij zien dat de ondernemers bereid zijn af te zien van de Nassaulaan en daarvoor mag de prijs worden betaald die het college in dit raadsvoorstel noemt. Als we daarmee iedereen min of meer tevreden kunnen stellen, heeft dat onze goedkeuring.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De SP zal instemmen met het voorstel, puur en alleen om de school zo snel mogelijk te kunnen realiseren. Wij zijn het

ermee eens dat er fouten zijn gemaakt in het dossier en dat die in het verstrekte overzicht nog steeds onvoldoende naar voren komen...

**De heer Marechal:** Zegt u dan eens wélke fouten dat zijn!

**De heer Goubet:** Ik sluit mij in dit geval geheel aan bij het betoog van de heer Prinsen. Ik wil dat graag van de wethouder horen, want dit overzicht is niet volledig. Hoe, wanneer en door wie is bijvoorbeeld de Nassaulaan in beeld gebracht?

**De heer Marechal:** Dat is toch bekend! Het staat in de stukken die u gekregen hebt. U moet wel lezen wat er staat!

**De heer Goubet:** Ik vind dat het onvoldoende blijkt uit de stukken en uit het overzicht.

**De heer Marechal:** Het is op 31 maart 2006 aangeboden door de wethouder. Wie was toen de wethouder!?

**De heer Goubet:** Ik vervolg mijn betoog. De SP is voorstander van het betalen van dit hele voorstel uit het budget onderwijshuisvesting. Het amendement van D66 zullen wij dan ook niet steunen. Met het CDA en de PvdA zijn wij het eens dat nu zo snel geprobeerd zal moeten worden af te zien van bouw aan de Nassaulaan.

**De heer Soyugüzel:** Mijnheer de voorzitter. Tien jaar geleden hebben wij raadsbreed besloten dat hier een brede school moet komen. We zijn begonnen met heel veel leslokalen, een paar jaar later zijn we op bijna de helft beland, langzamerhand zijn alle drempels weggenomen en nu is het zo ver dat we een besluit kunnen nemen. Hoewel er destijds ook tegenstanders waren van de locatie, zullen we er nu samen voor moeten zorgen dat er zo snel mogelijk een brede school komt. De keuze heeft ook consequenties en daarmee zullen we nu moeten instemmen.

De vraag is gesteld of de betaling aan de ondernemers uit de algemene reserve dan wel uit het onderwijshuisvestingsbudget zou moeten geschieden. Waar hier sprake is van onderwijshuisvesting, vind ik er niets verkeerd aan dat het bedrag uit het daarvoor bestemde budget wordt betaald.

Het CDA heeft voorgesteld de schadevergoeding aan de ondernemers te betalen op voorwaarde dat ze nu stoppen met hun ondernemerschap. Daarmee zouden we in Weert twee ondernemers kwijt die, terwijl zij allebei een goed draaiende onderneming hebben. Zo kwam het althans bij mij over.

Ik heb er vertrouwen in dat het met de provinciale subsidie volgend jaar wel goed zal komen en dat de gemeente daarmee goed zal omgaan ten behoeve van deze locatie.

Dat er fouten zijn gemaakt moge waar zijn, maar dat is in 2003 gebeurd en we zijn nu zeven jaar verder. Ik neem aan dat al die fouten nu zijn opgelost en dat wij



nu een besluit kunnen nemen dat ervoor zorgt dat de schop zo snel mogelijk de grond in kan op de C2-locatie.

**Wethouder Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Terecht heeft iedereen erop gewezen dat het belang van ‘Keent kiest kwaliteit’ en de bouw van een brede school aldaar voorop dient te staan en geen vertraging meer duldt, zeker niet een vertraging van jaren. In die zin is het goed dat de beide schooldirecteuren in de commissie welzijn het belang hiervan nog eens hebben benadrukt en ook de gemeenschappelijkheid hebben beklemtoond, iets wat vier jaar geleden bepaald nog heel anders lag. Wat dat betreft is er veel gebeurd. Er is nu een plan tot stand gekomen dat deze plek verdient en dat, hoewel in een dicht stedelijk gebied, toch de ruimte schept om een goede school neer te zetten. Het heeft de nodige kopzorgen gekost, maar er is eendrachtig en voortvarend met alle partijen aan gewerkt, in de verwachting dat het terrein ook vrij zou komen.

In mijn reactie zal ik niet op alle opmerkingen ingaan die door de diverse fracties naar voren zijn gebracht, maar ze hebben alle hun waarde en zo dienen ze ook beoordeeld te worden. Er zijn ook een aantal vragen gesteld en die wil ik wel even langslopen. Laat ik beginnen met de vraag over het mogelijk mislopen van de provinciale subsidie. Als de grondoverdracht in december 2011 geregeld moet zijn, zullen de ondernemers op dat tijdstip ook van het terrein verdwenen moeten zijn. Kijkend naar het traject dat tot nu toe is doorlopen met het vinden van een goede bouwvergunning aan de Nassaulaan en de risico's die we daarmee lopen, acht ik de kans dat het mis gaat niet irreal. In het meest gunstige scenario zouden we het op het nippertje kunnen redden, maar dan mag er absoluut niets meer fout gaan, en dat zal niet eenvoudig zijn, want niet alleen moet de grond dan klaar zijn, maar ook gesaneerd.

Door de heer Prinsen is de vraag gesteld welke fouten zijn gemaakt. In de commissie hebben wij het daarover ook gehad en toen heb ik in die zin een nuance aangebracht, dat fouten en keuzen in dit verband met elkaar samenhangen. Bij de start van het project is ervoor gekozen – en dat vind ik een fout – om geen bestemmingsplan te regelen. Daarvan is bewust afgezien en het gevolg daarvan is geweest dat we in het onderhandelingstraject met de aanwonenden aldaar alleen in minnelijke schikking iets konden regelen. Juridisch is er geen andere mogelijkheid: het moet op basis van vrijwilligheid. De heer Marechal, en ook anderen, hebben er terecht op gewezen dat de beide ondernemers het nodige voor hun kiezen hebben gehad, maar dat geldt overigens ook voor de mensen die hier wonen. Het is nogal wat om te horen krijgen dat je hier weg moet. Dat ze dat in eerste aanleg helemaal niet wilden, is begrijpelijk. In tweede instantie wilden ze er wel over praten, vooropgesteld dat er zekerheid was voor een andere plek, en dat is een langdurig proces geweest. Op 28 mei 2004 – kijk er het verslag maar op na – kwam de Nassaulaan voor het eerst om de hoek kijken en aan mevrouw Theunissen aangeboden als optie om te verplaatsen. Over de wenselijkheid van de Nassaulaan hebben we, toen de overeenkomsten van de beide ondernemers in de raad werden behandeld, uitdrukkelijk gesproken en toen heeft de raad duidelijk ge-

maakt dat daarmee niet zo gelukkig te zijn. Ik kan me dat levendig voorstellen, maar ik ben gehouden aan de afspraken die zijn gemaakt door de rechtsvoorgangers van dit college.

Zijn er dan verder geen fouten gemaakt? Terugkijkend hadden sommige zaken sneller, anders of beter gekund. Eén ding is zeker: bij de verwerving is scherp onderhandeld. Dat blijkt alleen al uit de lengte van het doorlooptraject tussen de eerste gesprekken en het sluiten van de contracten. Als je met een zware portemonnee komt, om het zo te zeggen, gaat het natuurlijk makkelijker, maar dan nog hebben ze een fatsoenlijke prijs gekregen, want ze zaten natuurlijk in een comfortabele positie.

Met betrekking tot de afkoopsom hebben we een calculatie gemaakt van wat het ongeveer zou kosten wanneer de gemeente de service zou bieden van verplaatsing en daarmee komen we uit in de orde van grootte van deze bedragen. De ene berekening valt misschien €10.000,- lager uit, de andere €10.000,- hoger. Het is zeker een stevig bedrag, maar beslist niet irreëel ten opzichte van de compensatie. Er zijn een vijftal modellen om een en ander te berekenen, maar dit is een model waarover beide partijen het eens zijn. Andere modellen, waarbij bijvoorbeeld niet een derving van inkomsten, maar andere criteria als uitgangspunt worden genomen, leiden overigens tot vergelijkbare bedragen. De ondernemers hebben ervoor gekozen zelf uit te zoeken hoe ze het verder gaan oplossen.

Op zichzelf is de relatie die in het amendement van D66 wordt gelegd voor wat betreft de financiering logisch en mogelijk. Het college heeft echter gekozen voor een pragmatische oplossing, die kan werken, en ik stel voor het daarbij nu te laten. Op langere termijn kunnen we in een bredere discussie met elkaar bezien hoe een en ander goed verdeeld kan worden, kijkend ook naar wat meerjarig op alle onderdelen van het gemeentelijk beleid gefinancierd moet worden. De oplossing die door D66 wordt voorgesteld kan ook, maar daarmee wordt wel de algemene reserve aangetast die we in de komende twee jaar nog wel eens hard nodig zouden kunnen hebben. Waarom zouden we dat nu doen, terwijl er een reserve onderwijshuisvesting is die het op dit moment kan dragen?

**De heer Marechal:** De euro moet hoe dan ook uitgegeven worden, hetzij linksom, hetzij rechtsom. Puur functioneel kijkend naar waar het voor bestemd is, is de algemene reserve echter het meest geëigend, los van de vraag of het potje voor onderwijshuisvesting ook voldoende geld bevat. Het is in feite allemaal toch één grote zak, maar ik neem aan dat ook u, puur kijkend naar waar het voor bedoeld is, ermee kunt instemmen als daarvoor wordt gekozen.

**Wethouder Heuvelmans:** We zullen er niet van omvallen en in feite is ze daarvoor ook bestemd; dat klopt.

In het verleden hebben bijna alle fracties te kennen gegeven het niet zo'n geslaagd idee te vinden dat de ondernemers op de Nassaulaan terechtkomen, en vandaag is dat door een aantal fracties herhaald. De gemeente heeft echter ook de wensen van de ondernemers te respecteren. Wij zijn bereid de ondernemers voor te stellen de

schadevergoeding die ze zouden krijgen als vanwege een gerechtelijke uitspraak het bouwplan niet zou kunnen doorgaan, te betalen als ze nu afzien van de bouw op de Nassaulaan.

**De heer Cardinaal:** Ik meen mij te herinneren dat u in de commissievergadering had toegezegd daarover al vóór de raadsvergadering contact te zullen opnemen met de ondernemers.

**Wethouder Heuvelmans:** Ja, maar ik heb ook in een brief, met redenen omkleed, laten weten dat daarvan is afgezien en dat eerst de besluitvorming in de raad zal worden afgewacht. De ondernemers zelf willen daarover namelijk ook duidelijkheid, want iedere keer is er iets anders. Wetend dat het juridisch traject nog vele voetangels kent en dat er boomwortels zijn waar een boom op staat die ook nog de nodige problemen kunnen veroorzaken, zal nu overwogen moeten worden of dat traject moet worden ingegaan, of dat het beter is nu af te zien van de bouw aan de Nassaulaan, maar dan wel met de schadevergoeding die daarbij hoort. Die schadevergoeding is op zichzelf ook correct, omdat bijvoorbeeld ook architectenkosten zijn gemaakt...

**De heer Marechal:** Zegt u hiermee dat u, als de raad hiermee vanavond akkoord gaat, ook een sterkere onderhandelingspositie hebt jegens de ondernemers?

**Wethouder Heuvelmans:** Naar mijn overtuiging wel, ja, in die zin dat ik een *take it or leave*-aanbod kan doen. De ondernemers kunnen echter altijd het recht dat zij in hun contract hebben gestand doen. Het is aan hen om te kiezen of zij het onzekere pad op willen, of nu genoeg willen nemen met de afkoopsom. Door vanavond dit besluit te nemen, worden in ieder geval de kaders duidelijk waarbinnen te handelen valt en dat geeft ons in de onderhandelingen een sterke positie. Ik ben dus volgaarne bereid om de ondernemers dit voorstel te doen en ik denk ook dat daarmee niet alleen recht wordt gedaan aan de wens van de raad, maar ook aan die van de bewoners in Moesel, want er zijn maar weinig mensen die echt gelukkig zijn met de locatie-Nassaulaan.

Volgens mij heb ik daarmee de vragen die specifiek aan mij zijn gesteld beantwoord.

**De heer Cardinaal:** Ik heb nog een vraag gesteld over enerzijds het beeld dat in de commissie was geschetst ten aanzien van het subsidiebedrag van de provincie en anderzijds het renteverlies per jaar dat op ons afkomt als we niet gaan bouwen.

**Wethouder Heuvelmans:** Bij het renteverlies gaat het niet alleen om de aankoop van Theunissen en Oztürk, maar ook om de aankoop van Van der Lugt, de twee woningen en de garage die daar stond. Al die zaken zijn aangekocht en sommige zijn zelfs al gesloopt.

**De heer Cardinaal:** Ik wil de commissievergadering niet overdoen, maar wat daarin is gezegd, is dat er €3,7 miljoen is geïnvesteerd en dat er sprake is van een renteverlies van twee ton.

**Wethouder Heuvelmans:** Ja.

**De heer Cardinaal:** Dan vraag ik me af welk rentepercentage hier geldt. In de stukken lees ik 3%, maar dan mis ik een ton. Het beeld dat in de commissie is geschetst, is dat de subsidie wellicht niet zou worden toegekend als we onder druk 'nee' zouden zeggen en dat het renteverlies wordt opgehoogd.

**Wethouder Heuvelmans:** Uitgaande van 5%, komen we bij het renteverlies uit op twee ton. Hoe het met de subsidie zit, heb ik eerder al aangegeven. Dat risico is niet ondenkbeeldig, kijkend naar de doorlooptijden. De belangrijkste reden waarom wij het hier hebben neergelegd, is dat wij geen verdere vertraging meer willen met de brede school in Keent. Er moet nu eindelijk eens een einde komen aan de discussie hierover.

**De heer Meulen:** De redenering over de subsidie van de provincie snap ik, maar die is nu net iets genuanceerder dan in de commissie en ik vermoed dat de heer Cardinaal daarop doelt. De druk is er nu ook, maar het is toch scherper gesteld; luister de geluidsopname er maar eens op na. Ik wil toch gezegd hebben dat u het eerder zwaarder hebt aangezet dan het nu is verklaard.

**De voorzitter:** Alvorens de raad in tweede termijn het woord te geven, kijk ik even naar de heer Prinsen, die had aangegeven voordien eventueel een schorsingsverzoek te zullen doen. Ik constateer dat dat niet het geval is. Het woord is aan de raad.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn tevreden gesteld door de antwoorden. Ons doel was en is dat er in ieder geval een school wordt gebouwd en dat doel proberen we vanavond te bereiken. Daarnaast hebben wij als doel dat aan de Nassaulaan niet gebouwd zal worden. Van de wethouder heb ik begrepen dat daarover scherp onderhandeld zal worden en dat de bedragen waarvoor getekend is daarvoor gebruikt zullen worden.

Wat betreft de kosten tenslotte, hebben wij een lichte voorkeur om de definitieve dekking daarvan voor ons uit te schuiven, maar daar maken wij geen halszaak van.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Zo tevreden als mevrouw Op den Kamp zijn wij niet, al is het wel een stuk duidelijker geworden. Wat ik jammer vind is dat in de commissievergadering zo is benadrukt dat dit nu moet, omdat we anders gigantisch in de problemen komen met de subsidie van de provincie. De heer Meulen zei het ook al en zo heb ik het destijds ook begrepen. Ik kan mij best voorstellen dat het college nu een besluit wil laten nemen, omdat de planvorming

al zo lang duurt en de ondernemers duidelijkheid willen, maar breng dat dan ook als argument in en geef daarbij de argumentatie zoals die vanavond verstrekt is; dat was naar mijn mening de betere weg geweest. Ook wij willen de school en daarom kunnen wij op zichzelf wel met het voorstel instemmen, met inbegrip van het amendement dat wij hebben ingediend.

**De heer Prinsen:** Mijnheer de voorzitter. De vragen die Weert Lokaal heeft gesteld waren alleen gericht op de toezeggingen die de wethouder in de commissie heeft gedaan; laat dat duidelijk zijn. Volgens de wethouder zou de eerste fout zijn gemaakt doordat bij de start van het traject geen bestemmingsplan is vastgesteld. Verder zei hij dat het wellicht anders, beter en sneller had gekund. Wij vragen ons af waarom dat niet ook papier is gezet, zoals in de commissie was toegezegd, zodat wij er niet hier naar hadden hoeven vragen.

Gehoord de discussie, stellen wij voor het dossier nu te sluiten en de nieuwe raad hiermee niet meer te belasten. Wij stemmen in met het voorstel, maar concluderen dat de behandeling van dit raadsvoorstel door de wethouder geen schoonheidsprijs verdient.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Laat voorop staan dat de school er wat ons betreft moet komen. Als in 2003 wordt gezegd dat de bedrijven hier weg moeten omdat er een school gebouwd moet worden, verwacht ik dat die grond in 2010 ter beschikking is. Nu zegt de wethouder dat de grond in december 2011 leeg moet worden opgeleverd en in dat verband had hij het zelfs over saneren. Mijn concrete vraag hierbij is: levert dat nog vertraging op, c.q. wat gaat dat kosten?

Volgens de PvdA zou de Nassaulaan op 31 maart 2006 zijn genoemd. In het feitenrelaas dat ik voor me heb liggen kan ik dat niet terugvinden, maar dat zal misschien een ander lijstje zijn.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Om meteen maar op het laatste in te gaan: wat ik heb gezegd is dat op 31 maart 2006 ambtelijk overleg is gevoerd over een locatie in Moesel voor de heer Oztürk. Zo is het in het overzicht vermeld.

**De heer Cardinaal:** U refereerde aan de Nassaulaan en dat was volgens dat zelfde overzicht op 14 april.

**De heer Marechal:** Ik doelde op het ambtelijk overleg en dat vond plaats onder verantwoordelijkheid van een ander college dan dit. Met de wethouder ben ik het eens dat er niet zozeer sprake is geweest van fouten als wel van consequenties die voortvloeien uit keuzen die gemaakt zijn. De consequentie nu is, en die is positief, dat de school gebouwd gaat worden, en dat willen we allemaal. Dat het ons geld kost, is bekend en eerder heb ik al gezegd dat we dat accepteren. Terugkijken doen we nu niet meer; we willen graag vooruit kijken. Van de wethouder wil ik nog graag weten op welke termijn de ondernemers zullen gaan als vanavond dit besluit is genomen. Tevreden zijn wij voorts met de reactie van de wethouder op

het amendement van D66. Als het dan toch moet, zo vat ik het maar even samen, dan liever uit de algemene reserve, want dat past daar beter bij.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De SP is tevreden met de toezegging die de wethouder heeft gedaan ten aanzien van de Nassaulaan.

**De heer Soyugüzel:** Mijnheer de voorzitter. Met het antwoord van de wethouder ben ik niet helemaal tevreden. Wij hebben een overzicht ontvangen van alle gesprekken die zijn gevoerd met de ondernemers. In al die gesprekken is steeds ook de Nassaulaan aan de orde gekomen, zelfs al vanaf 2006. Nu zegt de wethouder zelf dat ook het college niet graag ziet dat er iets komt op de Nassaulaan. Het CDA heeft voorgesteld de schadevergoeding nu alvast te betalen, waarna de mensen, als ze verder willen met hun onderneming, verder maar een andere plaats moeten zoeken. Ik neem aan dat dat betekent dat door het college geen bouwvergunning zal worden verleend. Daarover wil ik graag nog wat meer duidelijkheid.

**Wethouder Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. In reactie op de vraag van de heer Soyugüzel over de bouwvergunning kan ik slechts zeggen dat het college zijn publiekrechtelijke taak ten aanzien van het beoordelen en wegen van bouwplannen serieus zal nemen, los van welke persoonlijke sentimenten ook die ergens een rol zouden kunnen spelen. Dat wil niet zeggen dat het oordeel van het college altijd trefzeker is. Wat dat betreft moet ik zeggen dat de uitspraak die de rechter in eerste termijn heeft gedaan over de Nassaulaan ons nogal heeft verbaasd, al is die, achteraf lezend, ook wel weer te begrijpen. Vooraf was het echter niet zo ingeschat. Dit traject heeft op vele momenten geen schoonheidsprijs verdiend en dat kan ook deze keer worden gezegd. Bij de hamerstukken heeft de raad zojuist het implementatieplan Projectmatig Werken vastgesteld, waarvoor de aanleiding een ander project was dat ongeveer in hetzelfde tijdsgewricht is opgezet en ook dit project heeft last gehad van dezelfde weeffouten bij het opzetten van projecten ten aanzien van coördinatie en het in planning wegzetten ervan. Als dat geanalyseerd zou worden, zou blijken dat veel van de punten die we bij Aan de Bron zijn tegengekomen ook hier opgeld doen. Bij de nieuwere projecten komt dat soort problemen steeds minder voor.

**De heer Cardinaal:** U erkent nu dat er procedurele fouten zijn gemaakt, dat wellicht sneller tewerk had kunnen worden gegaan en dat hieruit lering moet worden getrokken voor de toekomst. Als ik dan naar het dossier kijk, vraag ik me af hoe dat zich verhoudt in de tijd.

**Wethouder Heuvelmans:** Ten eerste zal de afstemming tussen de diverse domeinen in de planning moeten worden weggezet. Zeker in de beginfase is dat niet met een gespoorde agenda verlopen. In de loop van 2006 is dat wel getracht, vanuit de opvatting dat de grondverwerving zou moeten plaatsvinden zodra het vrij zou zijn. Daarop is ook steeds afgestemd. Al met de rechterlijke uitspraak zagen we aankomen dat het niet zou lukken dit tijdig te realiseren, vandaar dat we met de ondernemers in gesprek zijn gegaan over de mogelijkheid van een vroegtijdige uit-

plaatsing. In de tijd afgezet, zie je dat zeker in de opstartfase dat soort keuzen niet is gemaakt. De vraag is toen niet gesteld wat het betekent als je geen bestemmingsplan hebt ten opzichte van het doorlopen van het traject. Pas in 2006 is gezegd dat er een bestemmingsplan gemaakt moest worden, omdat dan in ieder geval bezwaarschriften die tegen de bouwvergunning zouden kunnen worden ingediend grotendeels met het bestemmingsplan zouden kunnen worden getackeld. Verder is er dan ook een status om te onteigenen. Dat zijn keuzen die je maakt. Als je dat projectmatig wegzet en vervolgens ook alle kritische paden wegzet, kun je dat traject lopen. In het project is ook een koppelverkoop tot stand gekomen. Ik ben niet van oorsprong projectwethouder voor de Nassaulaan, verre van dat, want het is niet mijn domein, maar ik ben het noodgedwongen geworden omdat het plotseling aan het project C2-locatie werd gekoppeld, waardoor het kritische proces niet meer het bouw- en ontwerpproces van de scholen was, maar de bouwvergunning aan de Nassaulaan en de start van de bouw aldaar.

**De heer Marechal:** De wethouder staat bekend om zijn langdurige betogen. Ik hoor nu liever van hem dat hij tevreden is met de uitslag van de discussie zo ver, om vervolgens over te gaan tot de orde van de dag.

**De voorzitter:** De wethouder was een vraag aan het beantwoorden van de heer Cardinaal.

**De heer Cardinaal:** Ik heb tot twee keer toe gezegd dat, als in 2003 de beslissing wordt genomen om ergens iets te gaan bouwen, verwacht mag worden dat die grond in 2010 vrij is.

**De voorzitter:** De wethouder vervolgde zijn betoog.

**Wethouder Heuvelmans:** Het is soms lastig tot een minnelijke schikking over te gaan, en dat zien we op diverse plaatsen. Als de raad daaraan behoefte heeft, wil ik hem samen met de wethouder voor ruimtelijke ordening daarin wel inzicht verschaffen.

Een vraag is voorts gesteld over de bodemsanering. Voor zover ons nu bekend is – op een paar plaatsen zit een betonnen vloer in de grond, zodat we het niet met honderd procent zekerheid kunnen weten –, is er wel sprake van enige bodemverontreiniging, maar die is te saneren tot het bouwrijpmaken. Op 16 april zou het in principe vrij moeten worden opgeleverd, waarna de grond bouwrijp kan worden gemaakt, inclusief de sanering die nog moet plaatsvinden; waar mogelijk is het al gebeurd en waar het nog moet gebeuren, is het beperkt. Per direct zal dan ook worden gestart met de aanbestedingsprocedure, waarna ergens rondom de vakantie met de bouw kan worden gestart.

**De heer Lempens:** Ik kan me nog herinneren hoe lang het op het terrein Bloemen heeft geduurd voordat de grond gesaneerd was. Ik wijs erop dat we ook hier te maken hebben met een voormalig garagebedrijf plus tankstation.

**Wethouder Heuvelmans:** Dat is ons bekend, maar op basis van de huidige metingen zou het geen probleem moeten zijn...

**De heer Lempens:** Dat is gebaseerd op aannamen, maar u kunt niet met zekerheid zeggen wat daar straks in de grond te vinden zal zijn. Hierdoor zou wel eens een grote vertraging kunnen ontstaan. Ook dat had in de afgelopen jaren veel beter onderzocht moeten worden aan de hand van de historische gegevens die overal bekend zijn.

**Wethouder Heuvelmans:** Wat zonder fysieke sloop onderzocht kon worden, is onderzocht. Het laatste wordt pas duidelijk na fysieke sloop.

**De heer Meulen:** De heer Marechal wilde de wethouder zojuist al helpen door hem te vragen er maar mee op te houden, omdat hij alleen bezig was zich te verdedigen met opmerkingen als 'ik ben hier niet de projectwethouder van', etc. Zeg nu gewoon dat er fouten zijn gemaakt, dan kunnen we ermee uitscheiden!

**Wethouder Heuvelmans:** Volgens mij heb ik al aangegeven dat er her en der fouten zijn gemaakt.

**De heer Meulen:** Maar dat hoeft u niet meer te omkleden met 33 voorbeelden. Hou op! Ik kan u er niet toe dwingen, maar het lijkt me wel verstandig.

**Wethouder Heuvelmans:** Ervan uitgaande dat de vragen hiermee in voldoende zijn beantwoord, doe ik er het zwijgen toe!

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming.

Het amendement van D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66, PvdA, Weert Lokaal en Soyugüzel vóór aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**17. Oplossen van de toegenomen parkeerdruk en de daardoor ontstane verkeers-  
onveilige situatie op en de verslechterde bereikbaarheid van het bedrijventer-  
rein Centrum-Noord (10 01 008).**

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal vindt dit een prima voorstel, waarmee het mes aan diverse kanten snijdt. Het lost niet alleen parkeerproblemen op, maar levert ook een bijdrage aan de verkeersveiligheid voor fietsers en andere weggebruikers in Centrum-Noord. Tevens komt het ten goede aan de broodnodige parkeergelegenheid bij activiteiten in de Poort van Limburg, maar ook bij evenementen, op koopzondagen en andere piekmomenten. In de commissievergadering is toegezegd dat een en ander met de ondernemersvereniging schriftelijk zal worden vastgelegd.



In de commissievergadering heb ik speciale aandacht gevraagd voor de molenbiotoop, waarop ik van de wethouder de geruststellende mededeling mocht ontvangen dat het convenant op geen enkele wijze geweld zal worden aangedaan. Nogmaals: een prima voorstel!

**De heer Gigase:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heeft de heer Slegers namens de bedrijvenvereniging ingesproken en ervoor gepleit hiermee verder te gaan. Dit voorstel komt niet uit de lucht vallen, want we hebben het hierover eerder al gehad, toen werd het nog omschreven als 'de meccanodoos'. Iets meer dan een jaar geleden werd door de wethouder voorgesteld daar een parkeergarage te bouwen met een zelfdragende constructie. Daarmee kon de commissie echter niet akkoord gaan en nu wordt ons een aangepast voorstel voorgelegd dat voorziet in meerdere delen. Dat wij er destijds niet mee akkoord konden gaan....

**De voorzitter:** Het spijt me dat ik u even moet onderbreken, maar ik vind het niet goed dat nu zoveel raadsleden weglopen en daarom wil ik de vergadering even schorsen...

**De heer Lempens:** Het loopt naar de verkiezingen en u begrijpt dat we nu onze stemmen veilig moeten stellen bij de mensen die na de behandeling van het vorige agendapunt de vergadering verlaten!

**De voorzitter:** Ja, dat begrijp ik, maar ieder voorstel verdient aandacht. Ik schors daarom de vergadering totdat iedereen terug is (21.11 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (21.14 uur). Ik verzoek de heer Gigase zijn betoog te vervolgen.

**De heer Gigase:** Mijnheer de voorzitter. Zoals ik zojuist al zei, komt dit raadsvoorstel niet uit de lucht vallen. Het kent een korte geschiedenis en is bekend als de zogenaamde meccanodoos. Een jaar geleden had de commissie vooral bezwaren die verband hielden met de molenbiotoop en de kostendekkenheid. De wethouder is daarom nu met een nieuw voorstel gekomen, dat voorziet in een parkeerterrein op maaiveldniveau. Er schijnt behoefte aan te zijn in Centrum-Noord en gesteund door de ondernemers kan de gemeente dit faciliteren.

In het voorstel worden de fasen I en II gekoppeld, want betekent dat in eerste instantie een parkeerterrein op maaiveldniveau zal worden gerealiseerd en later een parkeergarage, de zogenaamde meccanodoos. Volgens de wethouder zouden voor het parkeerterrein op maaiveldniveau geen aanpassingen nodig zijn, omdat de parkeergarage die erop kan komen een zelfdragende constructie heeft. Toch heeft het CDA bezwaar tegen deze koppeling. Wij zijn voorstander van het aanleggen van een parkeerterrein voor de ondernemers, want daar is behoefte aan en het

komt ook de verkeersveiligheid ten goede, maar wij willen nu nog geen beslissing nemen over een eventuele uitbouw. Zoals het voorstel nu geformuleerd is, betekent het dat wij er nu ook al mee zouden instemmen om hier een parkeergarage te bouwen als straks behoefte blijkt te bestaan aan extra parkeercapaciteit. Het CDA wil echter op dat moment nog kunnen beoordelen welke mogelijkheden er zijn om aan die extra behoefte te voldoen. De link met de Poort van Limburg is wat dat betreft nieuw voor ons en daarop willen wij ons nu nog niet vastleggen.

Een ander probleempje houdt verband met de kostendekkendheid. De bedrijvenvereniging heeft zich bereid verklaard vergunningen af te nemen. Ik ben benieuwd of de wethouder daarover in de afgelopen weken nog heeft onderhandeld met de bedrijvenvereniging en of daarover vanavond al wat meer te vertellen is. De toezeggingen, die weliswaar niet in het raadsvoorstel zijn vermeld, maar wel op de advieslijst van de commissie, komen naar onze mening niet geheel overeen met wat ter zake in de commissie is besproken. Gezegd wordt nu dat fase II er komt als deze kostendekkend is, maar die kostendekkendheid sloeg eigenlijk al op het parkeerterrein op maaiveldniveau: dié zou er komen als het kostendekkend is, en dat betekent dat er niet slechts sprake moet zijn van een *intentie* van de bedrijven om een vergunning af te nemen, maar dat daarover ook overeenstemming moet zijn bereikt. Door de wethouder was toegezegd dat de kostendekkendheid geregeld zou moeten zijn voordat het parkeerterrein werd gerealiseerd, maar zo is het niet op de advieslijst geformuleerd. Fase II komt pas later aan de orde en zal dan ook op dat moment nader geanalyseerd moet worden, maar behoort niet alleen afhankelijk te worden gesteld van de vraag of de kostendekkendheid daarvan verzekerd is. Als deze twee toezeggingen meer in lijn worden gebracht met wat de wethouder feitelijk heeft besproken in de commissie, kunnen wij ermee instemmen dat het parkeerterrein wordt aangelegd, waarmee de ondernemers voldoende parkeerruimte krijgen en de verkeersveiligheid wordt verbeterd. In die zin vinden wij dit een prima plan voor Centrum-Noord.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij hadden ons afgevraagd of de manier waarop het voorstel is geformuleerd eigenlijk niet betekent dat nu ook meteen een beslissing wordt genomen over fase II. In de commissievergadering heeft de wethouder echter verzekerd dat dat niet het geval is en dat de raad voor fase II nog een apart voorstel zal krijgen, wat ons in die zin gerust heeft gesteld. Wat blijft zijn voor ons echter de problemen die we nog hebben met het parkeerterrein op maaiveld. Een van die problemen houdt verband met de kostendekkendheid, zojuist ook door de heer Gigase al aangehaald. Vraag is of de bereidheid van de bedrijven om vergunningen af te nemen al is vastgelegd in een contract of overeenkomst, of dat alleen nog sprake is van een *intentie* ter zake. Verder zijn wij nog steeds van mening dat van het parkeerterrein bij de sporthal gebruik kan worden gemaakt. De inspreker in de commissie gaf destijds aan dat het ook gaat om de bezoekers, die dan te ver zouden moeten lopen. Daar kan ik me van alles bij voorstellen, maar je kunt ook met je eigen personeel afspreken dat minimaal vijf plaatsen gereserveerd moeten blijven voor bezoekers en dat het

personeel dat kleine stukje dan kan lopen. Volgens ons zou dat geen probleem moeten zijn. De koppeling met de Poort van Limburg zien wij ook niet helemaal, want ook dan heb je dat parkeerterrein daar nog steeds leeg liggen. Ik neem aan dat de activiteiten in de Poort van Limburg ook in de avonduren zullen plaatsvinden en dan zijn er in de binnenstad meerdere parkeerterreinen beschikbaar. Al met al hebben wij geen reden om met het nu voorliggende voorstel in te stemmen.

**De heer Beuvs:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie heeft de vertegenwoordiger van de bedrijvenvereniging ons verteld dat de bedrijven die hij vertegenwoordigt achter dit plan staan, en dat is op zichzelf natuurlijk een belangrijk gegeven. Begonnen wordt met 130 parkeerplaatsen op maaiveld voor een dikke drie ton, oftewel nog geen €2.400,- per parkeerplaats. Ik ken parkeergelegenheden die we gaan bouwen die wat duurder uitvallen! Voor de kostendekkendheid van deze parkeerplaatsen hoeven we volgens mij dan ook niet zo bang te zijn. Het voornemen om straks bij gebleken behoefte – en we toch willen allemaal uitbreiding van de werkgelegenheid daar – eventueel de meccanodoos-constructie te hanteren, lijkt me, gezien de hele situatie, geen probleem. Als je overigens vanuit Eindhoven met de trein naar het westen rijdt, kun je op het oude Philipsterrein al zo'n meccanodoos-constructie zien staan, en die ziet er best leuk uit. Al met al geloof ik dat we maar heel gauw 'ja' moeten zeggen tegen dit voorstel.

**Mevrouw Engelen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij hierover ook gesproken en ik ben van mening dat dit gewoon moet doorgaan. Ondernemers moeten kunnen ondernemen en ook als onze binnenstad gaat groeien hebben we deze parkeerplaatsen hard nodig.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Het is een goed gebruik om de commissievergadering hier niet over te doen en daarom beperk ik me vanavond tot een verduidelijking van het voorliggende besluit. Vanavond wordt alleen gevraagd in te stemmen met de aanleg van deze parkeervoorziening op het maaiveld. Voor zover in raadsvoorstellen vooruit gekeken wordt, wordt alleen de mogelijkheid van een voortzetting van de voorziening geopperd. In de op één na laatste alinea op pagina 5 staat heel duidelijk dat, indien in de toekomst wordt overgegaan tot realisering van fase II, daarvoor een apart krediet zal worden gevraagd via een aanvullend voorstel. In dat geval zal allereerst een duidelijke behoefte moeten zijn gebleken en zal voorts duidelijk moeten zijn dat ook dat voorstel kostendekkend is. Het is dan aan de raad te beslissen of hiermee verder moet worden gegaan...

**De heer Heijmans:** Het is maar hoe en wat je leest. In het conceptbesluit – daar heeft de heer Gigase gelijk in – staat namelijk dat, indien de extra parkeercapaciteit voortkomende uit fase I niet voldoende is, zal worden overgegaan tot het plaatsen en exploiteren van een semi-permanente parkeergarage. Bovendien valt op pagina 4 van het voorstel te lezen dat, bijna als vanzelfsprekend, na fase I zal worden overgegaan tot realisering van fase II.

**Wethouder Kirkels:** Het besluit moet zó worden geduid, dat wij voor fase II bij de raad terugkomen als daaraan behoefte is gebleken en daarvoor een kostendekkende financiering is verkregen. Dat is de bedoeling en zo zullen we het ook doen. Bij het afnemen van vergunningen zijn behalve de bedrijvenvereniging ook individuele ondernemers betrokken en er is dan ook even tijd nodig om met hen een dergelijke overeenkomst op te stellen en af te ronden. Over de totstandkoming van zo'n overeenkomst zal de raad worden geïnformeerd. Met de uitvoering van dit raadsbesluit zal pas worden begonnen als aan deze voorwaarde is voldaan.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. De ondernemers zouden gratis kunnen parkeren op het terrein van de sporthal, zoals ik in eerste termijn al heb gezegd. In de commissie heb ik ook een oplossing voor het parkeren op eigen terrein aanbevolen, maar daarop heb ik in een technische uitleg te horen gekregen dat dat bij de nieuwbouw van het gemeentehuis wel zou moeten, maar hier niet, omdat hier alleen meer mensen zouden komen, maar geen nieuwe gebouwen. Een ander probleem voor ons is dat de grond die hiervoor wordt gebruikt niet meer als bedrijventerrein kan worden uitgegeven, waardoor we inkomsten mislopen. De wethouder heeft wel gezegd dat op termijn, als al die parkeergarages weer verdwenen zijn, alsnog tot uitlevering kan worden overgegaan, maar wij zien dit toch als een stukje gemiste kans qua opbrengsten, die we in de toekomst hard nodig zullen hebben.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**18. Beschikbaar stellen van een krediet voor de economische structuurversterking en promotie, jaarschijf 2010 ad €250.000,- (10 01 011).**

**De heer Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. De randvoorwaarden waaronder de BIZ moest worden ingevoerd waren van dien aard, dat voor ons al op voorhand vaststond dat de BIZ onder een slecht gesternte zou moeten worden gepresenteerd. Dat de BIZ uiteindelijk is afgeschoten, vinden wij dan ook niet verrassend. In de stukken wordt wel verondersteld dat het activiteitenplan à raison van €200.000,- dat door het centrummanagement is vastgelegd op termijn uitgevoerd zal kunnen worden – ik vraag me overigens af op welke manier –, maar het college geeft zelf ook aan dat het, gezien de ervaringen en waar het niet op een verplichte manier kan worden gerealiseerd, weinig perspectief biedt. De vraag is dan ook hoe nu moet worden omgegaan met de verdere uitvoering van evenementen en activiteiten. U geeft uzelf nog negen maanden de tijd om daarover wat meer helderheid te krijgen, waarvoor een aanvullend bedrag à raison van €13.000,- moet worden neergeteld. Wij geven u wat dit betreft het voordeel van de twijfel. Het is wel een woord van waardering waard dat nu blijkt dat ook andere partners hun aandeel hebben neergelegd, zodat zij er kennelijk wel enig perspectief in zien.

Een vraag die niet nu, maar wel in de komende maanden beantwoord zal moeten worden, is wat er nu overblijft van de doelstellingen die in het activiteitenplan zijn neergelegd en hoe die structureel vorm en inhoud moeten krijgen. In veel plaatsen in den lande is al gebleken dat centrummanagers zich alleen nog maar kopzorgen maken over de vraag hoe ze hun eigen job veilig kunnen stellen en hoe ze de financiering daarvan zodanig rond kunnen krijgen, dat het afleidt van de eigenlijke doelstellingen waarvoor het centrummanagement in het leven is geroepen. Laten we echter niet al te pessimistisch zijn en er maar van uitgaan dat het de komende maanden nog wat zal worden, maar dan wel structureel en met een reële inbreng van alle partijen.

Zonder naar het verleden terug te willen gaan, wil ik toch even ingaan op de vraag waar dit allemaal vandaan komt. Ooit is bij de revitalisering van de binnenstad besloten daarvoor geen baatbelasting in te voeren, omdat het alleen maar tot een hoop rompslomp en gedoe zou leiden, maar dat tegenover de tientallen miljoenen die de gemeente zou betalen voor het aanleggen van nieuwe straatvloeren, de bal voor wat betreft promotie en centrummanagement bij het bedrijfsleven zou worden neergelegd. Dat was indertijd een van de expliciete uitgangspunten bij de besluitvorming rondom de revitalisering. Ook dat is nu verleden tijd. Je ziet nu dat behalve bij vastgoedeigenaren de bal om wat voor reden dan ook steeds sterker bij de gemeente Weert komt te liggen. Het is gewoon bijzonder jammer voor de kwaliteit van de binnenstad en voor de promotie van de stad dat wij op enigerlei wijze niet in staat blijken te zijn er met z'n allen de schouders onder te zetten. We zijn verrekte kwetsbaar, kijkend naar het krachtenveld waarin wij ons met ons binnenstadje bevinden. Maar goed, het zal hopelijk nog wat worden.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. De vreemde situatie doet zich voor dat hier een voorstel voorligt tot het beschikbaar stellen van een krediet van een kwart miljoen voor economische structuurversterking en promotie, maar dat de discussie zich in feite toespitst op een bedrag van €13.000,- dat nodig is om nog eens te onderzoeken hoe het centrummanagement nog negen maanden in de lucht kan worden gehouden. Ik wil toch proberen beide zaken enigszins te scheiden.

Toen wij vier jaar geleden, bij de aanvang van deze raadsperiode, besloten voor economische structuurversterking en promotie €1 miljoen beschikbaar te stellen, waren er misschien een paar slimme economen die de crisis zagen aankomen waarin we ons nu bevinden, maar het merendeel is er toch door verrast. We verkeren nu in een totaal andere situatie en daarom lijkt het de SP verstandig het krediet van €250.000,- dat nu wordt gevraagd voorlopig in de achterzak te houden en even af te wachten hoe eventuele bezuinigingen straks opgevangen moeten worden. Hoewel een deel van het geld al bijna is uitgegeven voor Centrum Weert Promotie, heb ik begrepen dat in het college niet helemaal eensluidend wordt gedacht over de vraag of dat uit deze pot zou moeten worden gehaald. Ik neem aan dat er elders nog wel financieringsmogelijkheden zijn om dit geld voor de binnenstad te vinden.

Met het betoog van de heer Heijmans ben ik het grotendeels eens. De BIZ is inderdaad geen al te gelukkige greep geweest en ook op de uitvoering was, ondanks alle excuses en verklaringen van de wethouder, het een en ander aan te merken. Het zij echter zo. De ondernemers hebben – een unicum in Nederland en misschien zelfs wel in Europa – mogen stemmen over een belastingvoorstel, het was zelfs een bindend referendum, en daar is ‘nee’ tegen gezegd. Kennelijk heeft dat het college nogal verbaasd, en dat verbaast mij weer, want dat kon volgens mij toch wel worden voorzien. Ik ben het ermee eens dat het centrummanagement nu de kans moet worden gegeven om na te gaan of een vervolg mogelijk is, maar daar kunnen wij verder weinig aan doen. Het bedrag van €13.000,- zou volgens mij op een andere manier uit de begroting gehaald moeten kunnen worden. Met het beschikbaar stellen van deze vierde jaarschijf kunnen wij in ieder geval niet instemmen.

**De voorzitter:** Waar u suggereerde dat hierover binnen het college enig verschil van opvatting zou bestaan, voel ik me genoodzaakt erop te wijzen dat het college met één mond spreekt en één en ondeelbaar is. De informatie waarop u zich baseert berust op drijfzand, dus kijk daar mee uit!

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Dit voorstel heeft ons in de fractie lang beziggehouden en in de commissievergadering heb ik dit onderwerp namens onze fractie uitgebreid behandeld. De meeste aandacht kreeg bij ons het niet doorgaan van de BIZ. Wij betreuren dat bijzonder en de hamvraag is natuurlijk: hoe nu verder? Wij zijn overigens blij dat de samenwerkende partners ook €13.000,- inbrengen, wat trouwens een voorwaarde was van de gemeente om een extra bedrag van €13.000,- bij te dragen. Wij betreuren het dat het BIZ-activiteitenplan niet in de beoogde omvang kon worden uitgevoerd, omdat het uitvoeringsgeld ontbreekt. Uit een draagvlakmeting, diverse discussies nadien en recente berichten van Centrum Weert Promotie is af te leiden dat voor het jaar 2010 hoogstens €40.000,-, misschien €50.000,-, aan middelen door de ondernemers bijeen gebracht zal worden. Mijn slotconclusie in de commissie was dan ook dat de verhogende inbreng van de kerstsfeer dit jaar zou bestaan uit weer een kerstboom en een oliebollenkraam, en dat was het dan! Ik zie nog de foto's in de krant van de activiteiten die tijdens de afgelopen kerst te beleven waren in de beste binnenstad, hier niet ver vandaan, maar de naam is me even ontschoten! Maar goed, wij geven niet op!

In uw brief van 22 januari meldt u dat de overall-conclusie luidt dat een combinatie van een gebiedsbeperking en een sterkere motivering van de binnenstadswinkeliers tot een positieve uitslag had kunnen leiden. Mijn reactie is dan: doe dat dan! Namens Weert Lokaal stel ik u voor de mogelijkheid om het gebied te beperken tot de binnenstad en nieuwe verkiezingen te houden over een nieuw voorstel bij de partijen bespreekbaar te maken. Als het gebied wordt beperkt tot binnen de singels, hebben de free riders geen andere kans dan ook mee te betalen. Veel zaken die zijn genoemd in het activiteitenplan kunnen dan bij een gunstige uitslag,

die u volgens het voorliggende stuk verwacht, worden uitgevoerd, waarmee kan worden bijgedragen aan een bruisende binnenstad, die leeft en uitnodigt om ons mooie Weert te bezoeken. De Weertenaren zelf kunnen dan weer trots zijn op hun stad, waarin zij leven en recreëren. Het misschien een gewaagd voorstel, maar als u dit inbrengt in de gesprekken en het gaat lukken, dan zie ik de toekomst weer rooskleurig tegemoet wat dit betreft. Op dit moment ben ik er een beetje treurig over.

**De heer Beuvens:** U stelt dus voor de omvang van de binnenstad te beperken, althans op papier, maar dat betekent wel dat dan ook minder mensen zullen stemmen en straks ook minder mensen zullen gaan betalen aan de BIZ. Zo kunt u toch nooit komen aan het bedrag dat nodig is? De activiteiten zullen immers net zo duur blijven.

**De heer Adriaens:** Inderdaad zullen we dan het beoogde bedrag van twee ton niet helemaal bereiken, maar het zal wel genoeg zijn om veel van de onderwerpen die zijn genoemd in het activiteitenplan te kunnen uitvoeren.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben moeite met het beschikbaar stellen van dit bedrag van €250.000,-. Blijkens de bijgevoegde lijstjes zou dit geld vooral opgaan aan overleg, promotie, mooie activiteiten, boekjes en dat soort zaken. Op die manier wordt het geld naar onze mening niet zo best besteed. Het probleem dat wij er ook een beetje mee hebben is dat de financiering van het stukje centrummanagement onderuit wordt gehaald, juist omdat de andere partijen ook bereid zijn hiervoor extra geld op tafel te leggen, maar ja, het zit nu eenmaal in dat potje en daar kunnen we niet omheen. Wat dat betreft is het idee van de heer Beuvens om hiervoor andere dekkingsmiddelen te vinden ons welkom. Omdat wij echter vinden dat het over het algemeen naar de verkeerde dingen gaat, zijn wij tegen dit voorstel.

**De heer Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De heer Adriaens, die zojuist een geweldig voorstel heeft gedaan, wil ik niet ontmoedigen, maar ik wil hem er toch op wijzen dat de ondernemersperikelen in Weert niet anders zijn dan die in Roermond, Maastricht of Venlo en zelfs in Venray, en dat is toch wel het laatste waar we vroeger naartoe wilden! In deze tijd van carnaval mag dat wel gezegd worden, denk ik.

Wellicht verwacht de raad dat de VVD ook hierover weer moeilijk gaat doen, maar dat is helemaal niet het geval. Zojuist hebben we een schoonheidsfout van €570.000,- weggepoetst, en dan kan dit bedrag van €13.000,- er ook nog wel bij. Het zal betekenen dat wij in de toekomst nog een deuntje gaan zingen op de Titanic, want u bent gewaarschuwd: de komende jaren zal meer dan 10% bezuinigd moeten worden op alle fronten en niemand weet nog waar we dat vandaan moeten halen. Eén ding staat echter vast: het centrummanagement moet zijn werk doen en er moeten activiteiten komen in de binnenstad. Terecht is in het stuk aangegeven dat de Stichting Centrummanagement Weert niet alleen ondernemersbelangen

dient in enge zin, maar ook meer maatschappelijke belangen, zoals de economische structuurversterking van de binnenstad, het inbedden van de VVV-back office, de grote mogelijkheden van synergie tussen VVV-evenementen en centrumactiviteiten, samenwerking tussen de negen relevante partners in het gebied van de binnenstad van Weert en het koppelen van recreatieve ondernemers aan de binnenstadsondernemers. Verder wil ik nog even wijzen op de grote blunder die is gemaakt met het afwijzen van het Frunpark, dat elk jaar een ton in het zakje had willen doen om Weert te promoten. Daarmee vissen we dus achter het net. Ook wil ik even refereren aan wat de heer Heijmans, die ik hoog acht, want hij is een zeer verstandig bestuurder, gisteren in een prachtig artikel in De Limburger over de TROM heeft gezegd, namelijk dat 65% opgaat aan vergaderen – wij noemen dat ‘lullen’ – en 35% aan doén, wat wij ‘poetsen’ noemen! Op dat punt zijn wij het met de heer Heijmans eens. Dat het bedrag van €13.000,- nu betaald moet worden uit de pot voor economische structuurversterking en promotie van onze binnenstad, vinden wij prima, maar laat het dan vooral komen uit het potje voor structuurversterking en niet uit het potje voor promotie, want als we het laatste doen, spannen we het paard achter de wagen, om opnieuw met de woorden van de heer Heijmans te spreken. Laten we er verder niet te veel woorden meer aan vuil maken, maar laten we mensen de kans geven om in de komende negen maanden actie te ondernemen en zo te bewijzen dat we Weert daarmee op de kaart kunnen zetten.

**De heer Gigase:** Mijnheer de voorzitter. Het CDA respecteert uiteraard de uitslag van de peiling onder de ondernemers ten aanzien van de BIZ, maar wij vinden het wel jammer en ook verrassend. Van tevoren beschouwden wij het als een hele goede kans, nu vinden wij het een gemiste kans dat het er niet van gekomen is, want hiermee hadden we een mooi bedrag bij elkaar kunnen krijgen, waarvoor prima iets geregeld had kunnen worden. De opkomst bij de peiling was heel laag. De suggestie die in het stuk doorklinkt en zojuist is verwoord door Weert Lokaal om, nu we toch precies weten waar de voor- en tegenstemmers zich bevinden, het gebied wat aan te passen, om zo de kans van slagen voor een BIZ te vergroten, vinden wij zeker sympathiek. De situatie waarin we nu verkeren is heel vervelend. Per 1 februari zit er een slot in de organisatie en daarom zal er nu iets moeten gebeuren. Het zou zonde zijn wanneer het werk dat jaren verricht is om de krachten te bundelen, iets waarvoor het CDA altijd heeft gepleit...

**De heer Lempens:** Er is inderdaad jaren gewerkt aan een bundeling van krachten, maar bij veel mensen komt dat alleen maar over als praten, praten, praten. Wat wij met een bundeling van krachten willen bereiken is *doen*, en daar refereert u ook aan, maar dan doet u een beroep op allerlei vrijwilligers, en die vrijwilligers zijn er niet, of hebben er geen tijd voor.

**De heer Gigase:** Ik ben het niet met u eens dat er op dit moment alleen maar vergaderd zou worden. Door professionele partijen wordt wel degelijk op een positieve manier geprobeerd wat voor elkaar te krijgen. U doet geen recht aan de in-



spanningen die daarvoor worden verricht. Als de VVD het apparaat wil aanpassen, zoals u zegt, moet u ook niet instemmen met het voorstel dat nu voorligt, want dat houdt het in stand, wil het althans een kans geven. Het CDA wil die kans ook geven. In de termijn van negen maanden die is genoemd kan best iets heel moois geboren worden...

**De heer Lempens:** Ik kan het nog interessanter maken. Voor mij ligt de begroting 2010 van het centrummanagement en daarin staat dat in gezamenlijkheid een bedrag van €42.000,- zal worden gegeven aan een *werk*apparaat. Als u uw termijn nu ook een beetje inbindt, kunnen die mensen aan de slag!

**De heer Gigase:** Kennelijk bent u dus ook vóór, en dat vind ik heel plezierig! Laten we dit daarom een kans geven. De bezorgdheid wordt er overigens niet minder door, want zowel in de commissievergadering als in de correspondentie van het college is naar voren gekomen dat men het nog steeds niet precies weet. Erg hoeft dat niet te zijn, want door met alle partijen in overleg te treden kan er wellicht een goed plan komen, maar nú weet men het nog niet exact en dat geeft ons niet direct het gevoel dat er perspectief is en dat het helemaal goed zal komen. Wij kunnen met het voorstel instemmen, omdat er een redelijk beperkt bedrag mee is gemoeid. Als het veel méér zou zijn geweest, hadden wij het niet kunnen goedkeuren...

**De heer Lempens:** Bij hamerslag hebben we zojuist een bedrag van €1,3 miljoen goedgekeurd voor gronden etc., en ook in de commissie is daar met geen woord over gesproken, maar nu praten we een hele avond over €13.000,-!

**De heer Gigase:** Met een nieuw plan kunnen we het algemeen belang dienen en daarbij gaat het om méér dan alleen evenementen. Daarom kan het CDA met het voorstel instemmen. De tijd is beperkt en daarom zullen we heel snel moeten beginnen.

**Wethouder Strous:** Mijnheer de voorzitter. Het college zijn eigenlijk geen vragen gesteld, behalve dan de vraag van de heer Heijmans, maar die hoefde niet meteen beantwoord te worden, wat er overblijft van de doelstellingen. Het is de bedoeling dat het centrummanagement, de partners en de werkgroepen die eronder vallen daaraan de komende maanden gaan werken. Omstreeks de zomer zal dan aangegeven kunnen worden aangegeven welk deel van de doelstellingen nu al gerealiseerd kan worden en welke wellicht op de lange termijn moeten worden geschoven.

SP en D66 hebben voorgesteld het vierde kwart van het bedrag van €1 miljoen maar in de achterzak te houden. Iedereen heeft kunnen zien waar dit geld naartoe gaat. Juist in deze tijd van economische recessie willen wij er anticyclisch mee investeren in het kader van de Hoge Dunk en een groot deel gaat sowieso op aan promotie. Ik verwijs naar het blad Poort dat wij uitgeven en dat de trots bij de bewoners vergroot en ook in de omliggende dorpen en steden wordt verspreid.

De suggestie van Weert Lokaal om te proberen de BIZ in een beperkt gebied van de grond te krijgen zal ik graag doorgeven aan het centrummanagement en de partners, want daar ligt nu de bal die zij in de lucht zullen moeten houden om te zoeken naar oplossingen. De eerste keus is daarbij aan hen en daar wil ik niet in treden.

Met de heer Gigase ben ik het eens dat er beslist wel perspectief is. Bezorgdheid is er echter eveneens, en dat was ook onze gemoedstoestand bij het niet doorgaan van de BIZ, omdat er een paar jaar lang, en zeker het laatste jaar, door de partners hard gewerkt is en bij de bestuurders van de verschillende geledingen ook het vertrouwen bestond dat ze hun achterban zouden kunnen overtuigen om structureel geld bijeen te brengen. Het is oprecht jammer, en wat ons betreft ook verbazingwekkend dat dat niet gelukt is. Op deze manier kan nu in ieder geval een enigszins afgeslankt centrummanagement de komende maanden verder gaan.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn tevreden met de toezegging van de wethouder dat ons voorstel te bestemder plaatse zal worden ingebracht. Wij hopen dat het tot een positief resultaat zal leiden en verder zijn weg zal kunnen vinden in het activiteitenplan. Dat komt alleen maar onze stad ten goede.

**Mevrouw Engelen:** Mijnheer de voorzitter. Vanwege mijn belangen bij de centrumpromotie zal ik niet aan de stemming over dit voorstel deelnemen.

*(Mevrouw Engelen verlaat hierop de vergadering.)*

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van SP en D66 gemacht willen worden tegen te hebben gestemd.

**19. Realiseren van een Erfgoedhuis in de voormalige Martinusschool aan de Emmasingel (10 01 007).**

*(Mevrouw Engelen keert terug ter vergadering.)*

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen instemmen met het voorstel. Het Erfgoedhuis beschouwen wij als een goed middel om het cultureel erfgoed voor Weert te behouden. Van de wethouder willen wij nog graag weten of hiervoor subsidie is aan te vragen in Maastricht. Daarbij denk ik met name aan de zogenaamde crisissubsidies voor cultuur.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij gaan van harte akkoord met het voorstel. Wat wij in het eindplaatje wel graag willen zien is een goed financieel verhaal waar geen speld tussen te krijgen valt. In de commissievergadering heb ik begrepen dat wij een wethouder hebben die bijzonder goed kan rekenen, waardoor het gat dat gedekt moest worden steeds kleiner werd. Ik hoop dat hij dat ook op papier kan zetten, zodat we blij kunnen zijn met het eindplaatje dat ons wordt voorgelegd.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie waren de meeste fracties er voorstander van om hiervan een hamerstuk te maken. Wij hebben echter gevraagd het voorstel als bespreekstuk te agenderen.

Een aantal maanden geleden hebben wij een mooie presentatie gekregen met een aantal alternatieven, waaruit bleek dat het Erfgoedhuis zoals het er komt te liggen, en waar wij overigens op termijn niet tegen zouden zijn, rond €5 miljoen zou kosten. Het voorstel bevat nog een aantal onzekerheden: er moet nog onderzoek gedaan worden naar een eventuele verkoop van de Tiendschuur en in het gebouw waar het Erfgoedhuis zal moeten komen is nog een school gevestigd. Daarvoor is vijf jaar uitgetrokken, zodat ervan mag worden uitgegaan, de procedures kennende, dat het Erfgoedhuis niet binnen nu en vijf jaar gerealiseerd zal worden. Het zijn allemaal zaken die tot veel onzekerheden leiden. In de commissie heeft de wethouder gezegd dat de gemeente er nu voor gaat en wij hebben ons afgevraagd wáár dan voor wordt gegaan. Het duurt nog minimaal vier à vijf jaar voordat zoiets gerealiseerd kan worden, áls het al gerealiseerd wordt, en we krijgen het de komende jaren moeilijk, zodat er heldere keuzen gemaakt zullen moeten worden en wellicht verdient het aanbeveling om in plaats van de kaasschaafmethode toe te passen te kiezen tussen wat wel en wat niet aangepakt moet worden. De VVD-fractie maakte in dat verband zojuist gewag van bezuinigingen van 10% en de PvdA-fractie wees er terecht op dat een euro maar één keer kan worden uitgegeven. Ook de wethouder, van wie dit voorstel afkomstig is, heeft ervoor gewaarschuwd dat er een algemene recessie is waardoor de algemene reserve wordt aangetast. Weert Lokaal is beslist niet tegen een Erfgoedhuis op termijn, maar omdat het toch nog minimaal vijf jaar gaat duren, vragen wij ons af of dit de juiste tijd is om dit besluit te nemen, met het risico dat we straks niet meer terug kunnen, terwijl het geld dat is gereserveerd hard nodig is voor andere zaken.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn blij met het voorstel om te komen tot een Erfgoedhuis in de Martinusschool. Een euro kan inderdaad maar één keer worden uitgegeven, maar als een locatie voor zoveel geld wordt hersteld voor onderwijs en daarin een Erfgoedhuis kan worden gehuisvest, vind ik het een goede zaak om die combinatie te maken. Ik laat het graag aan de wethouder over om de financiële onzekerheden die er nog zijn uit te rekenen en de raad een goed financieel plaatje voor te leggen als het onderzoek is afgerond.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Net als in de commissievergadering heeft mevrouw Jacobs aangegeven dat Weert Lokaal niet principieel tegen het voorstel is, maar zich zorgen maakt over de tijd waarin dit wordt gerealiseerd, een tijd waarin moeilijke keuzen zullen moeten worden gemaakt. Inderdaad zullen we de komende tijd op vele gebieden keuzen moeten maken. Anderzijds ben ik van mening dat we ook de kansen moeten zien te benutten op het moment waarop deze zich voordoen.

Mevrouw Jacobs heeft er voorts op gewezen dat hiervoor vijf jaar is uitgetrokken. Als alles meezit, zal de school eruit zijn voordat wij met het Erfgoedhuis kunnen beginnen, maar als we dan willen kunnen beginnen, zullen we deze keuzen nú

moeten maken. Voorts moeten wij de kans benutten dat we hier over een gebouw kunnen beschikken dat zich hiervoor leent, zoals de studie heeft uitgewezen. Ter zake is ook een grove financiële toets uitgevoerd die uitkomt op een bedrag van €4,8 miljoen. Omdat we echter niet in het stadhuis hoeven te investeren ad €1,2 miljoen en evenmin in de Tiendschuur ad €1,1 miljoen, terwijl de Tiendschuur vervolgens grosso modo voor €0,5 miljoen kan worden verkocht, resteert onder aftrek van deze bedragen een bedrag van circa €2 miljoen...

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Volgens mij klopt dit rekensommetje niet helemaal, want óf je gaat de Tiendschuur verbouwen, óf je gaat in het stadhuis. Het is dus óf €1,2 miljoen, óf €1,2 miljoen, maar niet beide.

**Wethouder Coolen:** Nee, als we voor de Martinusschool kiezen, hoeven we niet in het stadhuis te investeren en dat levert €1,2 miljoen op, misschien zelfs €1,6 miljoen, al naar gelang het ambitieniveau waarvoor wordt gekozen. Als het Erfgoedhuis naar de Martinusschool gaat, hoeven we evenmin in de Tiendschuur te investeren, wat, eveneens afhankelijk van het ambitieniveau, een bedrag van €1,1 miljoen oplevert of iets meer. Aangezien de Tiendschuur dan vrijkomt, kan deze grosso modo voor €0,5 miljoen worden verkocht. Al met al resteert dan een bedrag van circa €2 miljoen. Zo staat het ook in het stuk.

De heer Cardinaal kan ik verzekeren dat de tijd voordat een en ander gerealiseerd wordt benut zal worden om zoveel mogelijk externe fondsen aan te boren, ook in Maastricht. Wij zijn voorts van plan dit project aan te melden voor de GOML. Een en ander neemt niet weg dat wij keuzen zullen moeten maken. Op het moment dat die keuzen moeten worden gemaakt zullen we naar bevind van zaken moeten handelen. Wij zijn van mening dat deze kans moet worden aangegrepen, nu zich een locatie aandient die hiervoor geschikt is, voldoende ruimte heeft en de ambitie kan uitstralen die Weert als regiostad heeft. De Tiendschuur is niet geschikt voor een grote groep mensen. De samenvoeging van archief en museum zal voorts synergie en efficiency opleveren en er op termijn toe leiden dat Weert er een voorziening bij krijgt die Weert waard is en uitstraling zal hebben voor de regio.

Voor de zogenaamde crisissubsidie is het volgens mij op dit moment nog te vroeg, omdat wij voorzien dat er een termijn van drie à vier jaar mee zal zijn gemoeid voordat we aan de daadwerkelijke realisering kunnen toekomen. Wij zijn echter wel bereid heel uitdrukkelijk naar die mogelijkheid te kijken.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Zoals ik al heb gezegd, zijn wij op zichzelf niet tegen dit Erfgoedhuis. Ook wij menen dat het iets moois zou kunnen worden voor Weert. De wethouder heeft gezegd dat de kans moet worden gegrepen als die zich voordoet. Volgens ons doet die kans zich echter op dit moment niet voor, want het duurt nog een jaar of vijf. Daarom lijkt het ons beter dit even uit te stellen, want er komen een hele hoop dingen op ons af waarbij straks misschien echt keuzen zullen moeten worden gemaakt.

In de commissie heeft de wethouder gezegd dat we nu de definitiefase ingaan, waarin een onderzoek zal worden gedaan naar de haalbaarheid, de financiële

voordelen en de manier waarop een en ander wordt opgebouwd. Ik ga ervan uit dat ons nog voor de projectfase een nieuw verzoek zal worden gedaan voor een krediet, om dan alsnog te kunnen beslissen of we wel of niet doorgaan.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Iedere fase kent een 'go or no go'-moment. Als we echter de kans willen benutten om het Erfgoedhuis te vestigen in de Martinusschool, moeten we nú beginnen. Bij iedere fase kan dan nog naar bevind van zaken worden gehandeld, maar nu moeten wel de voorbereidingen worden getroffen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**21A. Beschikbaar stellen van een gemeentelijke donatie van €49.000,- aan de Samenwerkende Hulporganisaties ten behoeve van de noodhulp in Haïti (initiatiefvoorstel) (10 01 023).**

**De voorzitter:** Dames en heren. Aan de orde is het initiatiefvoorstel van de PvdA-fractie tot het verlenen van financiële hulp aan Haïti.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Het betreft hier inderdaad een initiatiefvoorstel van de PvdA, maar ik wil graag benadrukken dat het hier niet om partijpolitiek gaat, want zoiets past niet bij een dergelijk onderwerp. Wij doen een beroep op menselijkheid. In het verleden hebben wij vaker dergelijke voorstellen gedaan, die soms wel, soms ook niet werden ondersteund. De laatste keer hebben wij het gedaan naar aanleiding van de tsunami in Azië en toen is ook een bedrag van €49.000,- gestort op giro 555. Via dit initiatiefvoorstel doen wij nu een zelfde verzoek. Daarnaast verzoeken wij het college de mogelijkheid te onderzoeken van het ontwikkelen van een beleid voor hulpverlening bij dergelijke rampen, waarvoor door de samenwerkende hulporganisaties acties worden opgezet om geld te doneren. Andere gemeenten in onze omgeving, zoals Nederweert en een gemeente waarvan de naam niet genoemd mag worden, maar die gemakkelijk gevonden kan worden als de N280 wordt gevolgd, hebben soortgelijke initiatieven ondernomen. Laatstgenoemde gemeente heeft zelfs een beroep gedaan op alle gemeenten in Limburg om hetzelfde te doen en een verzoek gericht tot gedeputeerde staten om het bedrag te verdubbelen.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Het CDA kan dit initiatiefvoorstel, hoe sympathiek ook, niet steunen. Met menselijkheid heeft dat niets te maken, het gaat ons veel meer om een aantal andere argumenten. Een gemeente heeft een hoeveelheid geld van burgers waarvoor ze een aantal taken uitvoert. Een hulpverlening op deze manier past daar niet bij; dat is een taak voor het rijk, dat onder andere een departement voor ontwikkelingssamenwerking heeft. Minister Koenders heeft de opbrengst van allerlei initiatieven al verdubbeld, waarmee al het nodige belastinggeld in de richting van het te ondersteunen land gaat, in dit geval Haïti.

Het is prachtig dat er allerlei initiatieven worden ontplooid en iedereen heeft de mogelijkheid om te geven, maar ik vind niet dat de gemeente daar bovenop dan ook nog eens voor haar burgers moet gaan bepalen dat er geld heen moet.

Door de PvdA-fractie is nu de behoefte uitgesproken aan het stellen van kaders. Bij vorige rampen is inderdaad zeer verdeeld gestemd. Eerder hebben we zelfs met betrekking tot Marokko, het land van herkomst van nogal wat inwoners van onze gemeente, besloten dat mensen die daarheen willen een beroep kunnen doen op de bijzondere bijstand. Ik neem aan dat dat nog steeds geldt, ook voor mensen uit Haïti die hier wonen, daar familie hebben en erheen zouden willen om te gaan helpen.

De VNG heeft een leidraad voor gemeentelijke besluitvorming uitgebracht ten aanzien van rampen in het buitenland, waarin een advies wordt gedaan dat precies ingaat tegen dit voorstel om noodhulp te verstrekken. De VNG adviseert namelijk een stroomschema te volgen aan de hand waarvan een keuze kan worden gemaakt voor het al dan niet verstrekken van hulp. Daarbij wordt onder andere gesteld dat gemeenten veel beter aan wederopbouwhulp kunnen doen dan aan noodhulp.

Om de redenen die ik zojuist heb genoemd kan het CDA het initiatiefvoorstel niet steunen. Wij stellen het college voor de nota van de VNG, die pas onlangs is verschenen, wat niet toevallig zal zijn, te bestuderen en hierop later terug te komen in de commissie AZ met een kader.

**De heer Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal zal het initiatiefvoorstel wel steunen, zoals wij ook hebben gedaan met soortgelijke voorstellen in het verleden. Ik meen me te herinneren dat de VNG tijdens de landelijke tv-actie langs kwam met een bedrag van €1,6 miljoen. Waar ze dat bedrag vandaan heeft gehaald, weet ik niet, maar ik zag het ineens op een groot plakkaat staan en concludeer dus dat de VNG hieraan wel degelijk ook meedoet. Daarnaast wijs ik de heer Meulen erop dat tijdens die zelfde tv-uitzending is medegedeeld dat maar een klein gedeelte van het bedrag van €83 miljoen dat toen bijeen is gebracht aan noodhulp wordt besteed; de rest is voor wederopbouw bedoeld.

Bij een rondje binnen mijn fractie is mij gebleken dat de meeste fractieleden 555 hebben gebeld; sommigen zijn overigens nog niet teruggebeld, maar ik heb ze beloofd dat dat zeker zal gebeuren. Ik geloof dat er nog 175.000 teruggebeld moeten worden; mijn buurman zit bij de P en zal misschien pas over drie maanden aan de beurt zijn! Maar alle gekheid op een stokje: hier moeten we geen politiek bedrijven maar doén.

**Mevrouw Engelen:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie zal dit initiatiefvoorstel niet steunen. Wij luisteren wat dit betreft naar onze burgers, van wie wij er een groot aantal hebben gesproken in ons campagnehuis aan de Hoogstraat. Zij wijzen erop dat landelijk al €40 miljoen belastinggeld door minister Koenders beschikbaar is gesteld, dat veel mensen ook zelf geld hebben gestort en dat er daarnaast nog instanties die het initiatief hebben genomen om geld te doneren. Daarom kunnen wij dit plan echt niet steunen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Ook de SP zal dit voorstel niet steunen. De SP is niet voor liefdadigheid, maar voor georganiseerde solidariteit en die solidariteit is landelijk al georganiseerd. Het argument dat Roermond wel geld geeft spreekt ons helemaal niet aan. Als iemand in het kanaal springt, spring ik er ook niet zomaar achteraan.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Onze partij is in dezen zeer consequent. Wij vinden dit geen gemeentelijke taak en hebben ook alle andere voorstellen van deze aard afgewezen. Het is aan iedere burger om individueel een afweging te maken. De gemeente hoeft die verantwoordelijkheid niet over te nemen.

**De heer Soyugüzel:** Mijnheer de voorzitter. Op 17 augustus 1999 heb ik zelf zoiets meegemaakt in het land waar ik geboren ben en toen hebben wij actie ondernomen in Weert door deur aan deur geld in te zamelen. Dit initiatiefvoorstel vind ik heel knap; ik had het zelf kunnen doen. Met deze kleine bijdrage kunnen wij in ieder geval een verband leggen op een wondje. Meer kunnen wij ook niet doen. Vijf jaar na de aardbeving in Turkije hebben wij met een delegatie het getroffen gebied bezocht. Wij hebben het aardbevingsmuseum bezocht en er met de mensen gesproken. Ik krijg er nog kippenvel van en dat krijg ik ook van de beelden die wij op de televisie hebben gezien van de aardbeving in Haïti. Ik steun dan ook van harte dit voorstel.

**De voorzitter:** De beslissing over dit initiatiefvoorstel is aan de raad en daarop zal door het college niet inhoudelijk worden gereageerd. Wel kan ik toezeggen dat het stroomschema van de VNG ambtelijk zal worden voorbereid voor een collegevergadering, waarna wij er in de commissie AZ en daarna eventueel ook in de raad op zullen terugkomen.

**De heer Meulen:** Mag ik aannemen dat wat eerder is besloten over hulp aan individuen nog steeds geldt, net als bij voorgaande rampen?

**De voorzitter:** Het is niet anders dan in de andere gevallen die zijn geschetst.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Het verheugt ons in ieder geval dat ook het CDA prijs stelt op kaders voor hulp bij toekomstige rampen, waarvan we overigens hopen dat ze niet zullen voorkomen. Ik heb inmiddels de neuzen eens geteld en ben uitgekomen op 13 stemmen vóór en 14 tégen. Je zou kunnen zeggen dat de helft van Weert tegen is, maar je kunt het ook omdraaien en zeggen dat de helft van Weert misschien wel vóór is, zonder dat wij een campagnehuis hebben gehad in de Hoogstraat...

**De heer Lempens:** Niet *hebben gehad*, maar *nog hebben*! Van deze gelegenheid wil ik overigens gebruik maken om u melding te maken van een opmerking die ik hedenmiddag tot mijn grote droefenis moest aanhoren van iemand die bij mij op

de klep viel. Hij was zeer boos dat hij bij het zwembad te horen had gekregen dat één euro van zijn entreegeld aan Haïti zou worden gegeven, omdat dat zelfde zwembad aan het eind van het jaar geld tekort komt en dan bij de gemeente aanklopt, zodat die €1.200,- ook nog eens uit de gemeentepot bijgelapt moet worden. Ik heb er verder geen oordeel over, maar wil de wethouder voor sportzaken, die ook het zwembad onder zijn hoede heeft, wel vragen eens na te gaan of gemeentelijke inrichtingen op eigen houtje zomaar dit soort initiatieven kunnen ontplooiën. Ik heb ook al gezien dat het Munttheater een actie onderneemt. Waar houdt het op?

**Mevrouw Kadra:** Volgens mij is dit geen interruptie meer.

**De voorzitter:** Dat vind ik ook!

**Mevrouw Kadra:** Ik vind het jammer dat de gemeente Weert zich nu op deze manier profileert, wetend dat Haïti een van de armste landen ter wereld is en getroffen is door een ramp die ongekend van omvang is. Het is niet anders, maar wij zullen het initiatiefvoorstel niettemin in stemming laten brengen.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Kadra doet het nu voorkomen alsof het armste land ter wereld helemaal niet gesteund wordt, maar zo is het natuurlijk niet. Op de site van de samenwerkende hulporganisaties kun je lezen dat er nooit een tekort is. Buitenlandse Zaken regelt mondiaal dat de wederopbouw plaatsvindt. Na de tsunami is zelfs geld teruggegeven aan de samenwerkende hulporganisaties nadat het land was opgebouwd. Er is dus nooit een tekort.

**Mevrouw Kadra:** Het gaat om het signaal dat de gemeente hiermee afgeeft.

**De heer Meulen:** De landelijke overheid heeft hierin een taak en daar betalen wij aan mee, en niet de gemeente.

**De heer Soyugüzel:** Mijnheer de voorzitter. Tot de heer Meulen zou ik willen opmerken dat via dit initiatiefvoorstel een bijdrage kan worden geleverd voor de wederopbouw. De noodhulp is al geleverd, maar de wederopbouw zal nog jaren duren en dat brengt de nodige kosten met zich. Bovendien betreft het hier een land dat financieel heel diep in het rood staat. Had de gemeente dit bedrag twee weken geleden maar tijdens de tv-uitzending gestort, dan zou het door minister Koenders nog zijn verdubbeld; dat was nog beter geweest! Als medemens moeten we meeleven en dat mis ik hier.

**De heer Weekers:** Dat lijkt mij bij uitstek een privé-aangelegenheid voor mensen. Door dit soort acties haal je juist die privé-beslissing bij mensen weg, omdat de overheid het wel allemaal voor je doet.

**De voorzitter:** Voor de vraag die door de heer Lempens is gesteld geef ik kort het woord aan wethouder Sijben.



**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Na de woorden van de heer Lempens over de actie van het zwembad, moet ik een bekentenis doen: ik was op de hoogte van die actie en heb er toestemming voor gegeven. De heer Steegs heeft mij er van tevoren correct over gebeld en gevraagd of hij dit kon doen. Ik wist heel goed dat het volgens het beleid van de gemeente Weert strikt genomen niet zou kunnen, maar vanwege het bijzondere van de situatie én de verwachting van de heer Steegs dat de actie zou leiden tot meer bezoek, waardoor per saldo geen financieel nadeel voor het zwembad zou optreden, heb ik er toestemming voor gegeven. De actie heeft opgeleverd dat er die dag zoveel meer bezoekers zijn geweest, dat én Haïti een mooi bedrag heeft gekregen én het zwembad per saldo even veel inkomsten heeft gehad als op een gewone dag.

**De heer Lempens:** Natuurlijk is het een heel sympathieke actie geweest, daar gaat het mij niet om. Ik heb slechts willen verwoorden wat een burger mij kwam vertellen.

Het initiatiefvoorstel wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, Weert Lokaal en Soyugüzel vóór verworpen.

#### **21B. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Werkmansweg 155' (10 01 015).**

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Eigenlijk had dit onderwerp hier helemaal niet ter sprake behoeven te komen, want het is niet iets waarvan je kunt verwachten dat na afloop van de stemming ten minste 25% van mijn collega's zal weglopen om de spanning kwijt te raken! Feit is wel dat tijdens de discussie in de commissie voor ruimtelijke ordening heel nadrukkelijk gesproken is over het blijvend in stand houden van de Blaakvenweg. Tijdens die discussie hebben wij, en ook onze collega's van de SP en de PvdA, de handreiking gedaan om ons te concentreren op dat deel van de weg waarover transport plaatsvindt, en wel van de ene naar de andere kant van het bedrijf. We hebben het er dan over dat Antje 1, 2 en 3, en om het verhaal kort te maken Antje 64 ook nog, de weg over moeten. Wat toen is afgesproken komt niet overeen met het verwoorde dat met de initiatiefnemer wordt afgesproken dat de openbare Blaakvenweg bereikbaar en berijdbaar dient te blijven. Wij hebben het nadrukkelijk stringenter geformuleerd. Wij hebben het eigenlijk heel goed gedaan door de wethouder de ruimte te geven kaders te stellen, maar blijkbaar moeten we het stringenter formuleren door aan te geven dat daar waar transport over de weg plaatsvindt, van de ene kant van het bedrijf naar de andere kant, verharding moet komen. Wij hebben het gekaderd en nu gaan we de kaders enger stellen. Dat heeft – meneer Lempens – niets te maken met het op kosten jagen van de ondernemers, maar met het beschermen van gemeentelijke eigendommen en het openhouden van een weg.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Het betreft hier een bestemmingsplan op maat vanwege één ondernemersinitiatief en gaat dus niet over een groot

gebied met allerlei gevolgen. In de commissie is er uitvoerig over gesproken en aan de toezegging die daarin is gedaan dat met de initiatiefnemer afspraken zullen worden gemaakt over de manier waarop de weg bereikbaar en berijdbaar blijft is eigenlijk niet veel toe te voegen. Geïnformeerd is ook wat de verkeersbewegingen nu eigenlijk betekenen en ik zal even citeren wat wij daarover te horen hebben gekregen: *“Door de realisering van de nieuwe stal zal ik eenmaal per dag met een voermengwagen over de weg gaan rijden. Het kan ook zijn dat dit via de Werkmansweg gebeurt. Dat wordt nog bekeken als de stal er staat. Het jongvee dat in de stallen op de oude bouwkavel staat moet naar de wei worden geleid over de Blaakvenweg. Dit zijn echter minder koeien dan in de huidige situatie en zal om de paar dagen gebeuren. De weg is dan misschien voor vijf minuten afgesloten.”* Waar we met een goedwillende ondernemer te maken hebben, meen ik dat we het wel kunnen rooien met de afspraak die in dit raadsvoorstel is opgenomen.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder geeft nu aanzienlijk meer informatie dan in de commissie. Wat we in de commissie hadden afgesproken was dat de weg onder alle omstandigheden open diende te blijven en dat daarover met de initiatiefnemer een goede, deugdelijke afspraak moest worden gemaakt. Zoals het nu is omschreven, zonder dat er eigenlijk stringente voorwaarden worden genoemd, vind ik nogal eenvoudig. Als de wethouder kan toezeggen dat hij goed vast wil houden aan deze opmerking, kunnen wij ermee leven maar dan moet het wel goed omschreven zijn.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Het is niet mijn gewoonte iemand informatie te onthouden. Wat ik zojuist heb medegedeeld, is mij pas vandaag vanuit de organisatie aangedragen. De ondernemer heeft natuurlijk ook kennis genomen van de beraadslagingen in de commissie en heeft daarin aanleiding gevonden zijn activiteiten op de weg te beschrijven.

**De heer Weekers:** Misschien kan de wethouder, die ook wethouder voor verkeerszaken is, toezeggen dat daar een bord zal worden geplaatst met de waarschuwing ‘Opgepast voor overstekende koeien’!

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

*(De heer Soyugüzel verlaat te 22.36 uur de vergadering.)*

24. **Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (10 01 013).**
  - a. **Brief van mevrouw I. Beenders namens de fractie PvdA d.d. 19 november 2009 inzake vragen aan het college over de vestiging van een distributiecentrum van de Lidl aan de Oude Graaf, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Aanvankelijk hadden wij over dit onderwerp al op 2 september schriftelijke vragen gesteld, maar de beantwoording daarvan in de brief van het college van 4 november riep zoveel vragen op dat wij op 19 november opnieuw een aantal vragen in een brief hebben voorgelegd. Ondanks het mailverkeer dat daarna nog is gevolgd en de uitvoerige informatie die ik van de ambtenaren heb ontvangen over de gang van zaken, is er, zoals de beide sprekers vanavond ook hebben gezegd, nog altijd niets concreets gezegd over oplossingen: waar willen we naartoe en wat willen we in dit gebied gaan doen met de verkeersafwikkeling? Op de vragen die wij hebben gesteld en de kritische kanttekeningen die wij hebben geplaatst is in veel gevallen gereageerd in de zin van 'dat is ons bekend' en 'wij zijn aan het bekijken of...'. Nog steeds is niet helemaal inzichtelijk gemaakt hoe het met de verkeersbewegingen zal gaan. De milieuvergunning staat 1.000 vervoersbewegingen per dag toe in dit gebied. In de stukken heb ik gelezen dat het ook bewegingen betreft die op het terrein zelf plaatsvinden, maar in welke verhouding dat zou zijn is mij niet duidelijk geworden. Onduidelijk is ook hoeveel filialen bevoorraad zullen moeten worden. Ergens wordt gezegd dat begonnen zal worden met 40 filialen, maar het kunnen er straks ook wel 80 worden. We vergelijken het maar even met Tiel en met Etten-Leur, waar uiteindelijk 68 filialen bevoorraad worden door de transporteur. In de correspondentie die ik heb nagelezen heb ik ook niet echt kunnen terugvinden om hoeveel vrachtwagenbewegingen dan wel vervoersbewegingen het gaat.

Tenslotte wil ik nog iets zeggen over de communicatie. U stelt voor de communicatie te laten plaatsvinden op het moment dat bekend is wie locatieverantwoordelijk is op de locatie-Weert van de Lidl, en dat wilt u uiteindelijk samen doen met de ondernemers die zijn aangesloten bij de Hoge Dunk in de richting van de omwonenden en de wijk Boshoven. Wij vinden het niet correct om het op die manier te doen. Graag willen wij van u vernemen wanneer u contact gaat opnemen met zowel de bewoners van Boshoven als de om- en aanwonenden, om uit te leggen wat daar precies gaat gebeuren.

**De heer Weekers:** Eerlijk gezegd begrijp ik niet helemaal waar de PvdA-fractie naartoe wil. Bent u het bij nader inzien niet eens met de bedrijfsvestiging ter plaatse, die volgens het bestemmingsplan mogelijk is en 300 arbeidsplaatsen oplevert? Of wilt u streven naar een oplossing zoals door de sprekers vanavond is bepleit en, zo ja, wat is dan het oordeel van de PvdA-fractie over de suggestie die is gedaan om een soort twee rondweg om Boshoven te maken?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Wij hebben van het begin af aan aangegeven dat wij zeer tevreden zijn met het naar Weert halen van de Lidl en met de 300 arbeidsplaatsen die daaruit in de toekomst zullen voortvloeien. Wat dat betreft hebben wij de wethouder lof toegezwaaid voor de inspanningen die hij hiervoor heeft verricht. Uit alle brieven die ik hierover heb gelezen en uit de gesprekken die ik hier intern heb gevoerd is mij gebleken dat op bijna geen enkele plek plaats was voor een bedrijf met een omvang van 10 ha, dat uiteindelijk aan de Lidl is ver-

kocht. Op Kampershoek was er helaas geen plaats voor, want daar zou het prachtig hebben gelegen aan de A2. Bij gebrek daaraan moeten we roeien met de riemen die we hebben. Dat bij de verkoop van de grond de werkgelegenheid een belangrijke rol heeft gespeeld, is natuurlijk terecht, maar wat ons een doorn in het oog is, is dat wij ons bij alles wat gebeurd is niet hebben gerealiseerd wat het aantal verkeersbeweging daar zou zijn. De wethouder heeft eens gezegd dat Dumeco ook heel wat verkeersbewegingen kende, terwijl Dumeco, uitgaande van een capaciteit van 6.000 varkens per dag en 200 varkens in een vrachtwagen, 30 vrachtwagens per dag liet komen. Met inbegrip van alles wat nog aangevoerd moet worden naar zo'n bedrijf, kom je misschien op 150 tot 200 verkeersbewegingen, maar hier hebben we het over 1.000 verkeersbewegingen en dat is een heel ander verhaal.

De heer Weekers informeerde voorts naar ons oordeel over de suggestie die door de twee insprekers is gedaan voor een nieuwe ontsluitingsweg aldaar. Wij hebben geen inzicht in de kosten die daarmee gemoeid zijn en daarom zou het onverstandig zijn daarover in dit stadium een uitspraak te doen. Feit is wel dat er iets zal moeten gebeuren bij de Maarheezerhuttendijk, want als je daarover fietst, word je regelmatig door de vrachtwagens van de weg geduwd, omdat de weg gewoon te smal is. De Trancheeweg is niet berekend op het aantal vrachtwagens dat er nu al gebruik van maakt, laat staan op het aantal dat er in toekomst overheen zal rijden. Dit is bovendien nog maar één van de bedrijven die zich hier gaat vestigen. Er ligt nog voldoende grond die ook verkocht moet worden en daarom voorzien wij grote problemen in dit gebied.

**De heer Weekers:** Op zichzelf kan ik uw zorg over de verkeersbewegingen wel delen, maar ik stel vast dat ook u het ermee eens bent dat, als zich de mogelijkheid voordoet om werkgelegenheid te creëren in dit gebied, die kans zal moeten worden aangegrepen. Dat zo zijnde, zullen we ons moeten concentreren op de vraag hoe we de problematiek die hierdoor ontstaan kunnen oplossen. Ik snap best dat u vanavond geen carte blanche wilt geven, omdat u niet weet welke kosten met de gedane suggesties gemoeid zullen zijn, maar u zou de wethouder toch op z'n minst kunnen uitnodigen daarnaar een haalbaarheidsstudie uit te voeren en te berekenen wat de diverse verkeersontsluitingen zouden kosten, waarna dat wellicht tijdens de coalitieonderhandelingen na de verkiezingen in een meerjarig kader geplaatst kan worden. Zo los je echt problemen op.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik ben het ermee eens dat daarnaar eens een studie zou kunnen worden uitgevoerd, maar feit is dat de Lidl aan het eind van dit jaar operationeel zal zijn en daarom moet op die termijn voor zowel de wijk Boshoven als voor de omwonenden duidelijkheid worden geschapen over de vraag hoe de problemen voorlopig zullen worden opgelost. We creëren draagvlak door mensen te informeren en ik moet constateren dat we daarin een beetje tekort geschoten zijn.

**De heer Gigase:** Mijnheer de voorzitter. In de vergadering van de commissie voor economische zaken en verkeer van september 2009 is al gesproken over de vestiging van de Lidl en de verkeersbewegingen. In die vergadering heeft de wethouder gezegd dat de afname van Dumeco niet zou worden ingevuld door de toename van Lidl, en dat was heel geruststellend, want op die manier zou het acceptabel zijn. In een latere raadsvergadering is het onderwerp opnieuw aan bod gekomen en ik herinner de PvdA-fractie eraan dat toen ook gesproken werd over het slaan van piketpaaltjes, waarmee bedoeld werd dat eerst de bestaande infrastructuur opgewaardeerd en geoptimaliseerd diende te worden alvorens nieuw asfalt door het buitengebied en de natuur aan te leggen. Ik neem aan dat de PvdA-fractie daaraan nog altijd vasthoudt...

**De heer Heijmans:** Het is nog veel erger: het is gewoon de SER-ladder. Wettelijk is vastgelegd dat eerst bestaande infrastructuur en bestaande industrieterreinen aangepakt, gerevitaliseerd en verbeterd moeten worden en dat pas daarna, als het absoluut niet anders kan, een alternatief in overweging kan worden genomen.

**De heer Gigase:** Met dat in gedachten heeft het CDA zich het vorig jaar afgevraagd wat een nieuwe randweg uitkomend op Sluis 16 voor gevolgen zou hebben voor de Kazernelaan. Van de wijkraad hebben wij een brief ontvangen, gericht aan het college én de raad – zodat wij er ook over kunnen praten –, waarin ook hij zijn zorgen daarover uit. Als nog meer verkeer gebruik gaat maken van de Kazernelaan, is dat niet goed voor de veiligheid en de leefbaarheid van de wijk. Het CDA heeft dat al eerder gezegd en wij herhalen dat. Wij maken ons daarover grote zorgen.

De insprekers vanavond hebben melding gemaakt van een brief van de ondernemersorganisaties van begin 2009, gericht aan het college. De wethouder heeft kennelijk geen aanleiding gezien om de raad daarover te informeren. Het is weliswaar zijn bevoegdheid, maar het CDA zet er wel vraagtekens bij. Heeft hierover communicatie plaatsgevonden, in woord of geschrift, waar de raad niets van mag weten? Is het geheim, of hebt u het slechts voor kennisgeving aangenomen en het niet de moeite waard gevonden daarover met de georganiseerde professionele partijen van gedachten te wisselen? Graag willen wij weten of wij hiervan alsnog op de hoogte mogen worden gesteld en waarom dat niet eerder is gebeurd. Van de vragen van de PvdA-fractie en de antwoorden daarop hebben wij kennis genomen. Hierbij draait het vooral om de aantallen. Het lijkt op het spelletje 'Roep u maar': zijn het er duizend?, nee het zijn er minder, het is alleen maar op het terrein zelf, het is alleen 's nachts, of overdag. Dat scheidt geen duidelijkheid, maar alleen maar verwarring, misschien ook wel onnodige verwarring. Aan de andere kant is er ook reden voor zorg, want stel dat het er inderdaad duizend zijn, dan is dat wel heel erg veel. 300 arbeidsplaatsen zijn ons natuurlijk wel wat waard, maar bij welke consequenties: is daar ook over nagedacht? Bij een logistiek centrum is misschien sprake van veel minder arbeidsplaatsen per hectare, maar wel van heel veel logistieke bij-effecten. Is het dan wel verstandig op die

plek? Is behalve over de werkgelegenheid ook nagedacht over de verkeersintensiteit, over verkeersveiligheid, milieu, veiligheid en leefbaarheid?

**De heer Weekers:** Zijn de 300 arbeidsplaatsen daar het CDA iets waard, of had u die eigenlijk liever niet gehad?

**De heer Gigase:** Dat is net de vraag die ik de wethouder wil stellen.

**De heer Weekers:** Ik wil graag van het CDA horen! Van de wethouder zullen we het straks wel horen.

**De heer Gigase:** Ik wil van de wethouder horen of over al die consequenties is nagedacht. Ik wil het nog breder trekken. Er komt een logistiek centrum, een containeroverslag. We horen niets over de route via Budel. Nee, natuurlijk, dat willen ze daar niet en daarom praten ze er niet over...

**De heer Weekers:** Maar is het CDA nu vóór of tégen die ontwikkelingen? Bent u tegen die arbeidsplaatsen, of ervoor?

**De heer Gigase:** Zou er met een A2 over een heel groot stuk van het Weerter grondgebied niet een betere locatie te vinden zijn om een logistiek centrum te vestigen? Dat is eigenlijk de vraag: is dit wel de meest logische plek, met alle mogelijke gevolgen voor de Kazernelaan en voor de Ringbaan van dien?

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter.....

**De voorzitter:** Nu even over de orde! Door de heer Meulen is verzocht om een behandeling in twee termijnen, en dat is bij uitzondering toegestaan, maar als er zoveel geïnterrumped blijft worden gaan we terug naar één termijn. Ik stel daarom voor de heer Gigase in staat te stellen zijn betoog af te maken, dan kunt u er in uw eigen eerste termijn op reageren en dan kan de tweede termijn nog een beetje worden verlevendigd met een enkele interruptie.

**De heer Gigase:** Van de wethouder wil ik graag weten of bij de analyse van de vestiging op zo'n plek rekening is gehouden met alle bij-effecten waar we het nu over hebben en die we eigenlijk allemaal als nadelig bestempelen.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Het is altijd de wens geweest van Weert Lokaal het vrachtverkeer af te wikkelen via de Ringbanen en niet 'binnendoor', via de Trancheeweg, de Geuzendijk, de Maarheezerhuttendijk en de Kazernelaan. Voor wat betreft het verkeer in noordelijke richting, richting Eindhoven/A2, geven wij u in overweging in de gesprekken in het kader van de Hoge Dunk de mogelijkheid te bespreken dit af te wikkelen via Budel-Dorplein, het vliegveld en de legerplaats naar de A2. Ons lijkt dat zeker een onderzoek waard,

mede gelet op het aanleggen en uitbreiden van de haven, omdat de infrastructuur daar dan toch aangepast moet worden.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. In de afgelopen jaren hebben we gezien dat een aantal bedrijven in Weert hun poorten hebben gesloten. Nog niet zo lang geleden hebben we in een informatieve raadsvergadering gesproken over het fenomeen krimp. Als we daartegen iets willen doen, zullen we ervoor moeten zorgen dat er in Weert extra werkgelegenheid bij komt. Dat houdt mensen hier aan de slag en zorgt ervoor dat deze stad aantrekkelijk blijft. Als zich dan een gegadigde aandient om hier 300 arbeidsplaatsen te creëren, behoren wij ons best te doen om dat op de een of andere manier ergens te accommoderen. Mevrouw Beenders heeft gezegd ervan overtuigd te zijn geraakt dat er geen enkel alternatief voorhanden is en dat dit de enige mogelijkheid is. Ik ben dat met haar eens.

Gesignaleerd wordt nu het probleem van veel verkeersbewegingen, maar dat probleem is op zichzelf niet nieuw. Voor het gebied waarin Lidl zich straks gaat vestigen hebben wij nog niet zo heel lang geleden een bestemmingsplan vastgesteld en als ik het me goed herinner, was iedereen in deze raad het daarmee eens. Er is een bouwvergunning aangevraagd en als ik goed ben geïnformeerd, zijn daartegen geen bezwaren ingediend. Als nu dan toch een probleem wordt geconstateerd met een aantal verkeersbewegingen dat niet eerder in de besluitvorming is meegenomen, laten we het dan met elkaar vooral hebben over de oplossingen daarvoor en niet, zoals bijvoorbeeld de heer Gigase, voordurend om de hete brij heen blijven draaien. Ik heb er enige moeite mee dat aan de ene kant wel het belang van de werkgelegenheid wordt erkend, maar dat aan de andere kant meteen de vraag wordt opgeworpen: tegen welke prijs? Geef dan ook duidelijk aan of je vóór of tegen bent...

**De heer Gigase:** U begon uw betoog met de opmerking dat in de afgelopen jaren een paar grote bedrijven zijn vertrokken. We hebben het nu over verkeersafwikkelingen. Een van de positieve, kwalitatieve punten van Weert is dat het een hele goede bereikbaarheid kent en een hele prettige woonstad is. Ik vraag me af of de fabriekssluitingen waarmee we een paar jaar geleden zijn geconfronteerd, met in totaal 1.000 arbeidsplaatsen, iets met die kwalitatieve punten van Weert te maken hebben.

**De heer Weekers:** Het sluiten van die bedrijven had daar niets mee te maken. Het had te maken met allerlei andere ontwikkelingen in de hele wereld: het verplaatsen van productie naar landen waar het een stuk goedkoper is. Als wij Weert een prettige woonstad willen laten blijven, zullen we ervoor moeten zorgen dat de sociaal-culturele voorzieningen in Weert op voldoende draagkracht kunnen rekenen in de toekomst. Dat betekent dat we ons niet mogen neerleggen bij krimp en bij het weglekken van bevolking. Als ondernemers in deze prettige woonstad, met een goede bereikbaarheid, willen investeren en 300 arbeidsplaatsen willen creëren, moeten wij die met open armen ontvangen. Wat dat betreft – en dat heeft mevrouw Beenders ook al gezegd – verdient de wethouder een pluim.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Niet te veel pluimen uitdelen hè!?

**De heer Weekers:** Ik roep alleen uw eigen woorden in herinnering. Als we nu constateren dat het aantal verkeersbewegingen voor problemen kan zorgen, waardoor straks wellicht ook de goede bereikbaarheid in de knel kan komen, kunnen we daarover gaan zeuren, óf we kunnen meedenken over oplossingen. Aan het begin van deze avond hebben wij twee ondernemers kunnen aanhoren, die beiden met bepaalde suggesties zijn gekomen. Ik kan niet beoordelen of die suggesties haalbaar zijn, maar ik wil de wethouder in ieder geval vragen een planstudie te maken van de diverse varianten, die hier dan straks terug kan komen. Ik wil me nu niet vastleggen op een van die suggesties, of op de mogelijkheid die de heer Adriaens opperde om het verkeer via Budel te laten lopen, maar laten we wel met zijn allen in ieder geval een oplossing nastreven, zodat we straks én die extra werkgelegenheid hebben én een zodanige verkeersafwikkeling dat de mensen op en rond de Kazernelaan, in Boshoven etc. er geen last van hebben.

**De heer Beuvs:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie voor economische zaken, waarin ook verkeerszaken worden behandeld, heb ik al meerdere keren opgemerkt dat we in Nederland over ettelijke miljoenen amateur-verkeersdeskundigen beschikken die ieder voor zich menen te weten hoe ze de verkeersproblemen moeten oplossen. Ik stel voor dat aan de échte deskundigen, aan professionals, over te laten. Het is verwachten dat hier problemen zullen ontstaan met aan- en afvoer van vrachtwagens. Laat de deskundigen nu maar eens uitvogelen hoe dat moet. Wat betreft ben ik het eens met het laatste voorstel dat de heer Weekers heeft gedaan.

Waar ik me wel zorgen over maak is het volgende. Lidl is inmiddels al aan het bouwen en het is bekend dat bedrijven vele malen voortvarender tewerk gaan dan de overheid. Ik ben dan ook bang dat, als er straks een hele hoop vrachtwagens komen, de wal het schip zal moeten keren. Daarom dring ik er bij de wethouder op aan flinke vaart te zetten achter een onderzoek naar mogelijkheden om de verkeersstromen van vrachtwagens hier in goede banen te leiden.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Net als vele anderen maken wij ons zorgen over het sluipverkeer dat wellicht over de Kazernelaan zal gaan rijden. Als we een nieuwe school gaan bouwen, maken we van tevoren een verkeersplan. Zou het niet mogelijk zijn om ook bij de vestiging van dit soort bedrijven, waarbij van tevoren staat dat er in ieder geval veel verkeersbewegingen zullen plaatsvinden, van tevoren een verkeersplan klaar te hebben, zodat niet achteraf nog allerlei maatregelen bedacht behoeven te worden?

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met de behoefte die is uitgesproken aan een analyse. Om eventuele spijtoptanten te voorkomen hecht ik eraan duidelijk te stellen dat vestigingen als deze niet zomaar uit de lucht komen vallen. We verkopen niet 'zomaar' grond. Er moet een zwaar planologisch traject voor worden doorlopen – Nederland staat erom bekend – rondom een be-



stemmingsplan, de bouwvergunning en allerhande andere vergunningen en onderzoeken daaromheen. Daarin wordt geregeld wat wel en niet mogelijk is. Als we drie trajecten doorlopen hebben, gaat het niet aan die nog eens van achteren naar voren ter discussie te stellen. Dat neemt niet weg dat bepaalde ontwikkelingen, zeker als die worden gestapeld, met meerdere effecten bij elkaar, kunnen noodzaken tot aanvullende investeringen of ingrepen. Zo zit de wereld ook in elkaar. Eerder is de vraag naar investeringen in ons hoofdwegennet aangepakt. In de komende commissievergadering zal een voorbereidend besluit ter zake aan de orde worden gesteld, op weg naar een definitief besluit, zodat nog dit jaar aan de Eindhovenseweg/Ringbaan de bekende rotonde kan worden aangelegd. De zorgen spitsen zich nu niet zozeer toe op het hoofdwegennet, want dat heeft de aandacht en daarvoor zijn verbeteringen in ontwikkeling, als wel op de sluiproute. Afgelopen maandag heb ik er tijdens het spreekuur nog over gesproken met een aantal bewoners aan een van de meest spraakmakende sluiproutes: Trancheeweg-Geuzendijk-Maarheezerhuttendijk. Het terrein de Kempen is goed ontsloten via N-wegen en het Ringbanenstelsel, maar in het verleden is wel verzuimd de achterdeur te sluiten. Dat is allemaal nog geen drama, zo lang het binnen de perken blijft. Ook zonder Lidl kunnen we constateren dat de vrachtwagendrukke toeneemt, zelfs als een aantal bedrijven tijdelijk of geheel het veld geruimd heeft. Nu de Trancheeweg voor groot onderhoud op de schop moet worden genomen, is dat dan ook het geëigende moment om maatregelen te nemen tegen de achterdeur. Ik schud ze niet zomaar uit de mouw, maar de bedoeling ervan is in ieder geval dat sluihverkeer verregaand ontmoedigd en liefst helemaal onmogelijk wordt gemaakt.

Over de manier waarop de problematiek op de Kazernelaan moet worden aangepakt zijn wij met de ondernemers en de belanghebbenden, zoals de KMS, in overleg. Het is overigens redelijk gecompliceerd en de tijd daarvoor hebben we dan ook hard nodig.

Resten nog een aantal vragen die zijn gesteld. Een van die vragen luidde hoeveel filialen het zullen worden. Een ondernemer wil, conjunctuurgevoelig of niet, zijn ondernemingsplannen en daarmee de aantallen nog wel eens bijstellen en dat vind ik ook reëel. Het bericht is dat het DC zal starten met 40 filialen en dat een uitbouw wordt voorzien naar 70 tot 80 filialen. Laten we overigens wel zijn: wij vergunnen niet het aantal filialen dat bediend wordt. Zo zit het vergunningenstelsel niet in elkaar. Wat ik na gesprekken en informatie die is ingewonnen bij het bureau dat namens Lidl gegevens heeft aangeleverd en bij de directie van Lidl zelf, wel kan zeggen is dat de aanvraag voor 1.000 verkeersbewegingen volgens goed concerngebruik heel ruim is bemeten. Dat is overigens geen zoethouder om aan te geven dat het wel zal meevallen. Wat is aangevraagd en vergund kan ook gebruikt worden; daar moeten we reëel in zijn. Ook dit is afhankelijk van bedrijfsontwikkelingen. Als die, gestapeld met andere bedrijfsontwikkelingen, tot het beeld zouden leiden dat er een gróter verkeersaanbod komt, zullen we moeten investeren in ons hoofdwegennet.

Tenslotte is een vraag gesteld over een brief van ondernemers die aan het college van burgemeester en wethouders was gericht. Spannend is dit helemaal niet. Alles is in te zien dan wel toe te sturen. Het is volledig openbaar, zodat de raad er per direct kennis van kan nemen.

Hiermee meen ik alle vragen te hebben beantwoord.

**Mevrouw Stokbroeks:** Ik wil nog graag een reactie hebben op mijn vraag over een mogelijk verkeersplan bij de vestiging van dit soort bedrijven.

**Wethouder Kirkels:** Ook dat maakt onderdeel uit van het hele planologische stelsel van vergunningen en bestemmingsplan.

**Mevrouw Stokbroeks:** Dat is er dus al en u wist dit van tevoren?

**Wethouder Kirkels:** Het gaat niet aan nu te proberen elkaar te vangen op de vraag of we wisten dat het 200, 400, 600 of 1.000 bewegingen zouden zijn. Wij hebben een vergunning verleend op basis van het daarvoor vastgestelde bestemmingsplan. Grotere ingrepen in ons wegennet zijn daden-momenten en vinden plaats op basis van het gemeentelijk verkeers- en vervoersplan en eventueel een structuurvisie. Het college staat van harte achter het streven vrachtwagens uit woongebieden te weren. Het is echter wat complexer dit alles te regelen als ook wettelijk verankerde belangen van iedereen geëerbiedigd moeten worden. Het is niet slechts een kwestie van ergens een knipje aanbrengeen waarmee de vrachtwagens zijn verdwenen. Ik zeg het met opzet even simpel en populair, maar het maakt hopelijk duidelijk dat het zo niet in elkaar zit. Er zijn een aantal acties lopende, met betrekking tot een belangrijke sluiproute komen die er nog vanwege het groot onderhoud en daar verwacht ik echt soelaas van.

**De heer Weekers:** Kunnen we nu op korte termijn een planstudie tegemoet zien waarin de varianten zijn geanalyseerd, met inbegrip van de kostenplaatjes, zodat de raad hierover snel een beslissing kan nemen? Ik ben het wat dat betreft zeer eens met de woorden van de SP.

**De heer Meulen:** Ik begrijp van de wethouder dat het eigenlijk wel meevalt en dat pas op het moment dat de vergunning volledig gebruikt wordt een uitbreiding van het hoofdwegennet aan de orde is.

**Wethouder Kirkels:** Ik heb er absoluut geen behoefte aan om de aantallen te bagatelliseren. Een planstudie als door de heer Weekers bedoeld kan op korte termijn niet worden geleverd, want dat is een verdraaid ingewikkeld proces. Kijk maar eens naar de N280, weliswaar een maat groter, maar daarmee zijn we in dit land helaas drie jaar doende. Van mevrouw Beenders en de heer Weekers heb ik begrepen dat het een punt is dat in de politieke arena aan de orde behoort te komen bij de komende coalitieonderhandelingen.

**De voorzitter:** Aan de orde is nu de tweede termijn en ik stel u voor die toe te spitsen op deze kwestie.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De collega's en de wethouder gehoord hebbend, stel ik vast dat nog weinig zaken concreet zijn geworden. Ten behoeve van de heer Weekers wil ik het volgende citeren uit onze brief van 2 september 2009: *“De verkoop van 10 ha industriegrond, alsmede werk voor ongeveer 200 mensen, is in deze tijd iets om trots op te zijn. Het is een prestigieus project.”* Wij hebben de werkgelegenheid, het verkopen van de grond en het naar Weert halen van zo'n bedrijf dus nooit ter discussie gesteld. Wij zijn alleen van mening dat de hoeveelheid verkeersbewegingen die daadwerkelijk zullen plaatsvinden te laat inzichtelijk is geworden.

Aan het adres van de heer Gigase wil ik ook nog iets zeggen over de locaties. In dit huis is exact bekend hoeveel locaties bekeken zijn. Ik ben ervan geschrokken maar er was er niet één die voldeed aan de vereiste omvang van 10 ha. Als we het bedrijf hierheen willen halen, kan het dus alleen hier gevestigd worden.

Wat de Kazernelaan betreft, heb ik van de wethouder begrepen – maar daar wil ik graag nog iets naders over horen – dat in het kader van het project tot het weren van vrachtverkeer een aantal maatregelen zal worden getroffen, om ervoor te zorgen dat de Kazernelaan in ieder geval niet dol wordt gedraaid door het vrachtverkeer.

De heer Weekers heeft gepleit voor een studie naar een aantal infrastructurele maatregelen die hier getroffen zouden kunnen worden. Wij zijn van mening dat daarin in ieder geval zeer nadrukkelijk de mogelijkheid moet worden betrokken die er is via de Kempenweg, de ruilverkavelingsweg langs de zinkfabriek richting Airpark de Kempen. Zoals de heer Adriaens terecht opmerkte, zal daar straks ook de overslaghaven komen te liggen. Waarom zouden we dan niet gebruik maken van de bestaande structuren die daar al aanwezig zijn?

Wat de Trancheeweg betreft, hoop ik dat, wanneer daarover in 2010 een voorstel aan de raad wordt voorgelegd, daadwerkelijk gezorgd zal worden voor verkeersbeperkende maatregelen, om te voorkomen dat de vrachtwagens alsnog harder over die weg heen gaan.

Afsluitend merk ik op dat de communicatie naar onze mening tot nu toe te wensen heeft overgelaten. In de loop van dit jaar komt op de Ringbaan bij de Eindhovenseweg een nieuwe rotonde te liggen. De bewoners van de wijk Boshoven weten absoluut niet wat er staat te gebeuren als daaraan ook nog eens het vrachtverkeer van de Lidl wordt toegevoegd, terwijl de bewoners van het gebied aan de andere kant niet weten hoe het zal gaan met de vrachtwagens op het moment dat ze de sluiproutes gaan nemen. Al met al is het zaak de omwonenden en de bewoners van Boshoven te informeren. Van de wethouder willen wij wat dat betreft graag een harde toezegging hebben: wanneer wil hij dat gaan doen? Er mag in ieder geval niet mee worden gewacht tot het moment waarop de gemeente samen met het Logistiek Platform Hoge Dunk en de Lidl een bijeenkomst gaat organiseren, zoals ik te horen heb gekregen in antwoord op vragen die ik in een mail heb gestuurd.

**De heer Gigase:** Mijnheer de voorzitter. In grote lijnen wij het eens met de PvdA-fractie. In eerste termijn heb ik de wethouder geconfronteerd met zijn eigen uitspraak dat de afname van Dumeco niet zal worden ingevuld door de toename van de Lidl. Achteraf moet geconstateerd worden dat dat niet correct is. Tot mijn spijt is de wethouder daarop niet ingegaan.

De wethouder heeft het gehad over ontwikkelingen die zich stapelen. Inderdaad hebben wij, zoals de VVD opmerkte, destijds ingestemd met het voorstel, maar uit deze opmerking van de wethouder blijkt dat ook hij eerder blijkbaar niet op de hoogte was van een aantal zaken. Wij vragen ons daarom nog steeds af over welke verkeersbewegingen we het nu eigenlijk hebben. Zijn het er inderdaad 1.000, of is dat aantal alleen genoemd in de aanvraag en worden het er bijvoorbeeld slechts 250? De wethouder laat zich daar niet over uit.

Het idee van de Budelroute, om het zo maar te noemen, steunen wij zeker. Die mogelijkheid zal nadrukkelijk besproken moeten worden met de collega's binnen de Hoge Dunk en in het platform van de Hoge Dunk. Daar hebben we tenslotte zo'n regio-overschrijdend verband voor.

Tenslotte dringen wij erop aan over de maatregelen ten aanzien van de Kazerne-laan heel duidelijk te communiceren en die ook effectief te maken.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Met grote tevredenheid hebben wij kennis genomen van de mededeling van de wethouder dat voor de wegen die ik heb genoemd, de Trancheeweg, Geuzendijk en Maarheezerhuttendijk, die ik als 'binnendoor' heb betiteld, gedacht wordt aan ontmoedigende maatregelen. Het idee dat ik heb geopperd met betrekking tot een ontsluiting via Budel vindt, naar ik heb begrepen, een welwillend oor bij de fracties van PvdA en CDA en dat doet mij deugd. Wij wachten de planstudie nu rustig af.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. Rustig de planstudie afwachten vind ik nogal mager. Naar mijn mening moet vanaf nu voortvarend aan een dergelijke planstudie gewerkt worden. Ik begrijp best dat de wethouder die studie niet volgende week of volgende maand al gereed kan hebben, maar dat neemt niet weg dat hij morgen zijn ambtenaren aan de slag kan zetten en dat hierover ook met de omliggende gemeenten zal moeten worden gesproken. In die planstudie zullen de diverse varianten aan de orde moeten komen. De insprekers hebben er vanavond een paar genoemd, de wethouder zal er zelf ook wel een paar in gedachten hebben en ook de raad heeft er vanavond een paar genoemd. Ik vind dat geen enkele variant bij voorbaat moet worden uitgesloten. Daarbij moeten we wel beseffen dat chauffeurs altijd de neiging zullen hebben de kortste weg te kiezen en dat we de zaak daarom niet al te ver moeten omleiden. Er is wel een alternatief voorhanden, maar daarvan heeft de wethouder aangegeven dat die weg niet gesloten kan worden vanwege afspraken met Defensie, zodat we uiteindelijk aan een dergelijk alternatief weinig zullen hebben. Uit een gedegen studie zal dat uiteindelijk moeten blijken. De SP heeft gezegd dat ondernemers vaak snel zijn met beslissingen en slagvaardig kunnen optreden. Ik roep het college op dat ook te doen. Ik snap dat

in deze raadsperiode geen besluit meer genomen kan worden, maar zeg in ieder geval toe dat vanaf morgenochtend aan een dergelijke planstudie gewerkt zal worden.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Eerder heeft de VVD bij monde van de heer Lempens opgemerkt dat er de komende jaren ernstig bezuinigd moet worden. We moeten dan ook realistisch blijven als we zo'n studie aanpakken. Dat de heer Weekers op voortvarendheid aandringt, begrijp ik, maar laten we de financiën niet uit het oog verliezen.

**De heer Weekers:** Daarin zult u de VVD altijd aan uw zijde vinden, want we moeten zorgvuldig omgaan met de portemonnee van de Weerter belastingbetaler. Als we echter bedrijventerreinen tot ontwikkeling willen laten komen en extra werkgelegenheid willen creëren, zullen we ook de negatieve aspecten daarvan, in de vorm van overlast voor bepaalde buurten, moeten oplossen en daarvoor zullen alternatieven moeten worden aangedragen. Uiteindelijk zullen we dan moeten afwegen of het ons dat geld waard is om de gesignaleerde knelpunten op te lossen, maar dat kan pas blijken als de studie is uitgevoerd.

**De heer Beuvers:** Mijnheer de voorzitter. Er zijn een hoop wijze woorden gezegd door de collega-raadsleden en daaraan heb ik weinig meer toe te voegen. In deze termijn wil ik daarom volstaan met het volgende. De rotonde aan de Eindhovenseweg staat op de nominatie om omgevormd te worden tot een turborotonde, wat een hele hoop bouw- en breekwerk zal opleveren. Zullen die werkzaamheden zijn afgerond voordat de Lidl klaar is en daar een extra grote toestroom van vrachtwagens te verwachten is? Zo niet, dan zal de wal het schip echt moeten gaan keren, want dan zullen allerlei vrachtwagens over allerlei sluiptwegen gaan rijden.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons grotendeels vinden in alles wat gezegd is. Alleen met het antwoord dat wij hebben gekregen op het idee om iets met een verkeersplan te doen zijn wij niet zo gelukkig. Het is ons niet duidelijk waarom dat bij de bouw van scholen wel zou kunnen en hier niet. Zoiets moet toch van tevoren in beeld gebracht kunnen worden, zodat we weten wat de consequenties zijn? Ik begrijp best dat het niet alleen een kwestie is van het aanbrengen van een knip en dat het ingrijpende maatregelen zijn, maar het zou wel fijn zijn als we dat van tevoren zouden weten.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. De maatregelen die in een schoolomgeving getroffen moeten worden zijn niet te vergelijken met maatregelen voor het hoofdwegennet en gebiedsontsluitingswegen, waarbij veel meer belanghebbenden zijn betrokken en de gevolgen veel groter zijn als er iets aan wordt veranderd.

Mevrouw Beenders heeft, sprekend over de communicatie, een koppeling gelegd met het dossier inzake de rotonde aan de Eindhovenseweg. Wij hebben ons wat dat betreft na een eerste sondering werkelijk helemaal overgegeven aan niet alleen

informereren, maar ook participeren, waarvoor een hele reeks van avonden is belegd, waarvan verschillende in Boshoven, met wie er ook maar iets mee te maken heeft. Wij doen daar echt ons best voor.

De heer Beuvens heeft gevraagd of de werkzaamheden die verband houden met deze rotonde gereed zullen zijn als de grote stroom vrachtwagens eraan komt. Als in 2010 tot dit werk wordt besloten, zal het volgens de planning begin 2011 gereed kunnen zijn. Het DC is dan weliswaar al open, maar zoals eerder gezegd zal het aantal filialen in het begin nog beperkt zijn. Het zal zeker niet volgroeid zijn voordat het werk klaar is. Wat dat betreft zal het redelijk parallel aan elkaar oplopen.

Naar aanleiding van het idee dat is geopperd om het verkeer maar via de Kempenweg richting Budel-Dorplein en langs het Airpark naar de A2 af te wikkelen, moet ik zeggen dat ik als wethouder van deze gemeente wat terughoudend sta tegenover de gedachte om dit verkeer zomaar even via de achtertuin van de burens te leiden. Natuurlijk is in goed overleg van alles mogelijk. Met burgemeester en wethouders van Cranendonck is in het kader van het dossier inzake de haven al afgesproken om een verkeersonderzoek uit te voeren, én voor Weert én voor de kern Budel-Dorplein, om na te gaan wat een en ander betekent.

Inmiddels is door een drietal fracties opgeroepen een planstudie uit te voeren. Laten we beginnen met de startnotitie, die duidelijk zal moeten maken wat het probleem is, wat het doel en hoe dat kan worden ingevuld. Na die eerste stap zal in meerdere tussenstappen duidelijk worden gemaakt welke oplossingsrichtingen er zijn, zodat de raad vanaf het begin aan de bal is om daarvoor de kaders te stellen en de richting aan te geven.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Het is inmiddels nagenoeg half twaalf. Ik schat in dat de brieven en de motie die nog op de agenda staan niet voor twaalf uur behandeld zullen kunnen worden. Om recht te doen aan wat u ter zake hebt voorbereid, stel ik voor de vergadering te verdagen tot morgenavond.

Aldus wordt besloten.

**De voorzitter** schorst te 23.25 uur de vergadering tot donderdag 28 januari 2010, aanvang half acht.

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 28 JANUARI 2010**

*(voortzetting van de vergadering van 27 januari 2010)*

---

24. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (10 01 013).	
b. Brief van de heer G. Gigase namens de fractie CDA en overige ondergetekende fracties d.d. 26 november 2009 inzake vragen aan het college over de toepassing van de balkenendenorm bij werkzaamheden waar de gemeente Weert opdrachtgever is, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	56
c. Brief van de heren H. Beuvens en J. Goubet, beide namens de fractie SP d.d. 7 december 2009 inzake vragen aan het college over de LED-verlichting, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	59
d. Brief van de heren H. Beuvens en J. Tak, beide namens de fractie SP d.d. 8 december 2009 inzake vragen aan het college over de reactie van het college over de SP-enquête in de wijk Fatima met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	59
e. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 22 december 2009 inzake vragen aan het college over de gladheidsbestrijding, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	64
f. Brief van mevrouw M. Engelen en de heer J. Cardinaal, beide namens de fractie VVD d.d. 24 december 2009 inzake vragen aan het college over de organisatie van de LSD 2010, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	69
g. Brief van mevrouw I. Beenders namens de fractie PvdA d.d. 30 december 2009 inzake vragen aan het college over het rapport van Lemmers Foodgroup inzake verplaatsing, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	73
h. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 4 januari 2010 inzake vragen aan het college over het Tenniscentrum Weert, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	75
25. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 4 november tot en met 8 december 2009 (10 01 020). ....	77
26. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (10 01 021). ....	78
27. Kennismemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2010;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2010;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2010 (10 01 022). ....	78
27A Motie van de fracties van CDA en PvdA inzake de vergoeding van commissie-voorzitters. ....	78
28. Sluiting. ....	80

---

VOORZITTER: de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, S. Altun en H.J.H. Beuvens, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.E.M. Gigase, J.W.J. Goubet, A.J.L. Heijmans en A.G. Jacobs, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen, F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen en de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, M.M.F.C. Stokbroeks en M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren en de heren A. Arissa, M. Cardinaal, A.J. Egging, R.W.M. Jeurissen, H.A. Litjens, F.J.J. Prinsen, G. Soyugüzel, J.A.F. Tak en F.H.H. Weekers.

---

**De voorzitter** heropent te 19.30 uur de vergadering en heet een ieder van harte welkom.

**24. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (10 01 013).**

**b. Brief van de heer G. Gigase namens de fractie CDA en overige ondergetekende fracties d.d. 26 november 2009 inzake vragen aan het college over de toepassing van de balkenendenorm bij werkzaamheden waar de gemeente Weert opdrachtgever is, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**De voorzitter:** Dames en heren. Voor de behandeling van de brieven onder 24.b t/m 24.h geldt één termijn. Ik zeg dit voor alle zekerheid nog maar even, voor het geval u dat in de euforie van gisteren vergeten zou zijn!

**De Gigase:** Mijnheer de voorzitter. Gisteren was zeker een uitzondering, maar dat hadden wij ook aangekondigd. Onze brief over de toepassing van de balkenendenorm wordt ondersteund door alle fracties. Met de antwoorden daarop van het college is in ieder geval het CDA zeer tevreden. Op papier ziet het er goed uit en meer dan dat kunnen wij niet krijgen....

**De heer Van de Loo:** Wat is een kinderhand toch gauw gevuld!

**De heer Gigase:** Ik had mijn zin nog niet afgemaakt! Wat ik eraan wil toevoegen is dat het nu op de uitwerking aankomt. Als dit daadwerkelijk wordt toegepast, kan het volgens het CDA daadwerkelijk consequenties hebben voor de toekomst, in die zin dat het dan anders zal gaan dan in het verleden..

**De heer Van de Loo:** Maar...

**De voorzitter:** Nee, meneer Van de Loo. Artikel 40 bepaalt dat de schrijver van de brief de daarin gestelde vragen kort kan toelichten, dat de portefeuillehouder daarop antwoordt en dat de fracties daarna in één termijn kunnen reageren. Bij de behandeling van artikel 40-vragen is het niet de bedoeling te interrumpen.

**De heer Gigase:** Het is voor iedereen acceptabel dat we ons houden aan de balkenendenorm en juist in gevallen waarin het gaat om via een zelfstandig bedrijf ingehuurd werkzaamheden voor een of enkele dagen per week is het van groot belang daarop toe te zien en dat ook uit te dragen naar de regio. Zoals het college het



in zijn antwoord heeft geformuleerd is het correct, maar van het college wil ik graag weten of dat ook zal leiden tot een soort wijziging van het beleid en of het echt consequenties heeft voor bestaande afspraken en afspraken in de toekomst.

**Wethouder Strous:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord op deze vraag luidt bevestigend. Ik snap overigens niet helemaal waarom de heer Gigase verschil maakt tussen iemand die de hele week diensten verricht en iemand die dat parttime doet.

**De heer Gigase:** Het valt vaak niet zo goed op als het gaat om parttime activiteiten...

**De voorzitter:** U krijgt nog een termijn! Laat u nu eerst de wethouder uitpraten. Het is slechts een artikel 40-brief die we nu behandelen.

**Wethouder Strous:** De balkenendenorm is ongeveer €180.000,- en inclusief werkgeverslasten €228.000,-. Als we het aantal productieve uren op jaarbasis 1.400 kunnen laten zijn, betekent het volgens de balkenendenorm ongeveer €200,- per uur. Als we iemand inhuren voor acht uur per dag, komt dat dus neer op €1.600,-. Het maakt niet zoveel uit of iemand dan vijf dagen werkt – wat trouwens bijna niemand kan, omdat men meestal maar drie of vier dagen productief kan werken – of minder. Twee dagen per week is zo'n beetje het meetpunt voor mensen die dingen voor ons doen die we zelf niet kunnen en zij zitten dan aan een tarief van €100,- of €125,- per uur. In het kader van de gebiedsontwikkeling hebben we het in de Werkgroep Maasplassen aan de hand gehad dat er veel te royaal geoffreerd werd, in de geest van de beginjaren 2000, en daarvan hebben we besloten dat niet meer te doen. Recent is daarnaar al heel actief gehandeld, niet alleen door ons, maar ook door de gebiedsontwikkeling, en dat zullen we in alle voorkomende gevallen doen. Tegenwoordig zitten veel ZZP'ers en bureaus verlegen om werk en bij het vergelijken van offertes blijken de tarieven daar ook naar te zijn. Het is daarom nu wat gemakkelijker de balkenendenorm te handhaven, maar ik moet eraan toevoegen dat een norm van €200,- niet te hanteren is als we een gerenommeerd advocatenbureau moeten inhuren, zoals in een paar gevallen aan de hand is geweest. Ten tijde van Riek Bakker hebben we dat ook gemerkt; naar ik meen kwam haar tarief uit op €2.500,- per dag, maar zij is destijds ook binnengehaald om exceptionele dingen in gang te zetten. Aan de andere kant hebben we met Boer & Croon te maken gehad, waarvan we achteraf hebben moeten vaststellen dat het geen juiste manier is geweest om haar voor dat tarief proceswerk te laten doen.

**De heer Gigase:** Mijnheer de voorzitter. De clou van het hele verhaal is nu juist dat zo'n meetlat kan worden gehanteerd als iemand voor vele dagen wordt ingehuurd, maar niet als hij maar voor een dag wordt ingehuurd; dan is het te beperkt. Iemand die voor een aantal maanden zo'n contract krijgt kan zich zeker aan de norm houden. Vergeet ook niet dat we het hier hebben over de balkenendenorm, die ook gewoon zou kunnen passen binnen de schalen van provincie en gemeen-

ten. Een burgemeester past er tenslotte ook in en dat is ook een schaap met vijf poten, iemand met exceptionele kwaliteiten!

**De voorzitter:** Nu krijgt u een tweede termijn!

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Als ervan uit wordt gegaan dat een ZZP'er 175 dagen per jaar werkt gedurende acht uur per dag, denk ik dat er iets mis gaat lopen. Ik ken een aantal ZZP'ers en weet zeker dat die meer dan 175 dagen per jaar werken en gemiddeld ook meer dan acht uur per dag. Met deze berekeningen kunt u dan ook helemaal niets wat de balkenendenorm betreft. Ik heb de heer Gigase nu de volgende vraag te stellen...

**De voorzitter:** Nee, nee! Voor zoiets moet u echt in de commissie zijn. Artikel 40-vragen zijn vragen aan het college en kunnen geen onderwerp zijn voor onderling debat. Het is uw eigen reglement!

**De heer Van de Loo:** Goed, dan ga ik de vraag anders formuleren. Vinden we met z'n allen dat, op het moment dat offerte moet worden uitgebracht voor een te verrichten dienst – ik denk bijvoorbeeld aan een notaris –, zo'n notaris moet gaan uitsplitsen wat zijn kantoorkosten zijn, wat zijn kosten op ander gebied en ook nog welk uurtarief hij daar zelf voor hanteert? Maar stel dat dan zou blijken dat hij met dat uurtarief boven de balkenendenorm uit zou komen, wat doen we dan? Huren we hem dan niet meer in? Wat ik eigenlijk wil zeggen is: we doen een plas en het blijft zoals het was!

**De heer Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Met de heer Gigase ben ik het eens – en dat is natuurlijk heel uitzonderlijk! – dat papier geduldig is. We moeten ook in de gaten houden dat er mensen zijn die in vijf minuten meer kunnen zeggen dan menig ander in een uur en dat dat op een of andere manier beloond moet worden.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van de SP is heel blij met deze brief, die zo breed gedragen wordt, en ook met het antwoord van het college, waaruit blijkt dat het college het hiermee helemaal eens is. Helemaal onderaan de brief schrijft u: *“Mocht er in de bestaande situatie sprake zijn van overschrijding van de balkenendenorm, dan zullen wij van geval tot geval bekijken of wijziging van de overeenkomst juridisch mogelijk is.”* Ik constateer dat de raad en het college nu ook het licht gezien hebben. Ik breng in herinnering dat de SP in december een motie heeft ingediend met het verzoek er voortaan bij aanbestedingen in het kader van de thuiszorg op toe te zien dat daar de balkenendenorm niet wordt overschreven en toen werd daarop door het college nog zeer afwijzend gereageerd, terwijl wij evenmin steun uit de raad kregen. Kennelijk is op korte termijn heel snel voortschrijdend inzicht opgetreden en dat verheugt ons.

**Wethouder Strous:** Mijnheer de voorzitter. Eerder heb ik in antwoord op de vragen van de heer Gigase al aangegeven dat bepaalde deskundigheid en wettelijke

deskundigheid die wij soms moeten aanwenden niet te vergelijken zijn. Als wij een notaris inschakelen, moet deze goed werk leveren, en als we een jurist nodig hebben, kijken we naar zijn kwaliteit.

*(De heer Heijmans komt te 19.43 uur ter vergadering.)*

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**c. Brief van de heren H. Beuvens en J. Goubet, beide namens de fractie SP d.d. 7 december 2009 inzake vragen aan het college over de LED-verlichting, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. Deze brief is geschreven naar aanleiding van een brief die het CDA het college had geschreven met een vraag over LED-verlichting. In de commissievergadering van april vorig jaar heb ik de wethouder hierover al vragen gesteld, niet alleen over LED-verlichting overigens, maar over energiezuinige verlichting in het algemeen in de openbare ruimte. Ik heb de wethouder er toen op gewezen dat de gemeente Eindhoven door het rijk was aangewezen als een soort pilotgemeente op het gebied van verlichting van de openbare ruimte, samen met Philips, en hem gevraagd contact op te nemen met zijn collega in Eindhoven, om te bezien of wij hierin zouden kunnen meeliften. Wij maken deel uit van de technologische driehoek Aken-Leuven-Eindhoven en horen daarover allerlei hallelujaverhalen. Misschien kunnen we er op dit gebied echt iets aan hebben. Energiezuinige verlichting is meer dan alleen LED-verlichting. Het is een beetje een hype geworden, maar LED is niet alles zaligmakend. Graag wil ik weten of er contact is met Eindhoven en hoe de stand van zaken is.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Op korte termijn gaan wij een begin maken met een nieuw plan voor de totale openbare verlichting, waarin alle aspecten die de heer Beuvens noemde aan de orde zullen komen. Het heeft enige tijd geduurd, mede door krapte van personeel, maar wij zijn nu weer op sterkte en dit is een van de zaken die als eerste worden opgepakt door een nieuwe medewerker, en dat allemaal zonder een bezoek van mij aan de gemeente Eindhoven!

**De heer Beuvens:** Ik wacht met belangstelling af wat eruit komt.

**De heer Gigase:** Mijnheer de voorzitter. Het CDA is positief verrast door de antwoorden en door de projecten die al plaatsvinden en nog gaan plaatsvinden. Als ook gelet wordt op een sociaal veilige inpassing, zijn wij heel tevreden.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**d. Brief van de heren H. Beuvens en J. Tak, beide namens de fractie SP d.d. 8 december 2009 inzake vragen aan het college over de reactie van het college over de SP-enquête in de wijk Fatima met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van de SP heeft de antwoordbrief van het college zorgvuldig gelezen. Ik citeer uit dat antwoord: *“Vanaf 2010 worden voor elke wijk en dorp leefbaarheidsagenda’s opgesteld. In de praktijk betekent dit dat signalen en meldingen in de wijk Fatima worden geanalyseerd door de partners in het wijkgericht werken.”* Omdat we mogen aannemen dat wat voor Fatima geldt ook geldt voor de andere wijken en dorpen in Venray, betekent dit dus dat meldingen en signalen betreffende leefbaarheid niet meer thuishoren in de commissie of in de raad, maar worden doorgegeven aan deze partners in het wijkgericht werken, of moeten degenen die melding maken van de problemen daar zelf voor zorgen? Ik vraag dat, omdat het rapport van Fatima tot vorige week nog niet bij Punt Welzijn was aanbeland. Mijn vraag is dus: moeten degenen die zoiets melden dat zelf onder alle partners gaan verdelen, of doet de gemeente dat? In ieder geval vergt de hele situatie wat de fractie van de SP betreft een omslag in denkwijze, maar ook duidelijkheid over de vraag wat we wel en niet onder leefbaarheidsthema’s laten vallen, zoals bijvoorbeeld meldingen van de bewoners rond de Koekoeksweg over de problemen daar met drugsoverlast, schietpartijen ’s nachts en wat dies meer zij, of meldingen van een politieke partij inzake klachten van het winkelend publiek over hangjongeren in de binnenstad. Al die zaken hebben volgens ons met leefbaarheid te maken en zullen dus ook naar die partners toe moeten.

De gemeente kan en mag uiteraard gebruik maken van de kennis en kunde van andere partijen, zoals politie, Wonen Weert, Punt Welzijn en de wijkraad, maar de gemeente, het college, is en blijft verantwoordelijk en die verantwoordelijkheid kunt u niet afschuiven naar anderen. De SP denkt eerlijk gezegd dat er niet veel van terecht zal komen. Gisteravond hebben we met veel gezucht moeten besluiten vanavond door te gaan. Eén gelukje daarbij is dat ik vanochtend in mijn mailbox een mail aantrof van een inwoner van Fatima, die zijn tevredenheid uitsprak over de enquête, en daaruit wil ik een stukje citeren: *“Vorig jaar zijn verschillende wethouders op werkbezoek geweest in het buurthuis. Bewoners hebben aangegeven wat er in de buurt speelt. De wethouders namen al deze punten mee en er zou een vervolg aan worden gegeven. Hier heb ik niets meer van teruggehoord. Voorstellen die ik heb gedaan over parkeerbeleid, hard rijden, aanleg zebrapad ter hoogte van de SNS Bank, aanschaf van AED in de wijk, wordt geen gehoord aan gegeven, zowel bij de wijkraad als bij de gemeente. U kunt u wel voorstellen dat ik weinig tot geen vertrouwen heb in zowel de wijkraad Fatima als in de gemeente. Ik hoop dat de SP meer druk gaat leggen bij beide partijen, om een aantal punten op korte termijn te gaan verbeteren.”*

Klachten zijn goud waard, want ze vormen het topje van de ijsberg. Veel mensen die ontevreden zijn over producten of diensten klagen niet, maar lopen gewoon weg en gaan naar een ander toe. Bovendien worden dat dan ‘mooie’ verhalen op verjaardagen en partijen. Ontevreden burgers zullen in het uiterste geval vertrekken. In Fatima zijn er heel wat mensen die er ook zo over denken, en wij maar praten over het tegengaan van de krimp! En als ze niet vertrekken, laten ze de overheid verrekken en gaan ze bijvoorbeeld niet meer stemmen. Wij maken ons

ontzettend druk over zaken als Hoge Dunk, Hippisch Centre of Excellence, TROM, GOML en wat dies meer zij, allemaal zaken waarmee we Weert op de kaart willen zetten, zoals dat heet, maar ondertussen vergeet u, althans naar de mening van de SP, voor een groot deel de mensen in de wijken voor wie we het toch eigenlijk allemaal moeten doen. Om die reden hebben wij onze brief geschreven. Wij moeten namelijk bekennen dat wij een ander beeld hebben bij het vaststellen van de leefbaarheidsagenda voor een wijk of dorp en hadden gehoopt dat de gemeente zich hierin actiever zou opstellen. Uiteraard blijven wij het college aanspreken op de resultaten van de nieuwe werkwijze omdat, zoals ik al vaker heb betoogd, uitvoering wel gedelegeerd kan worden, maar verantwoordelijkheid niet. In april zal het een jaar geleden zijn dat de raad via de burgerpeiling op de hoogte is gebracht van het vluchtgedrag van 11% van de mensen uit Fatima. Dat moet veranderen, willen we verzekeren dat Weert een stad met ongeveer 50.000 inwoners blijft. In de aankomende burgerpeiling hopen wij de resultaten te zien van de nieuwe werkwijze, waarvan de notitie door ons is besproken en akkoord bevonden, maar waarvan de spelregels nog moeten worden vastgesteld. Ik kan u nu al garanderen dat, mocht daarvoor ook maar de geringste aanleiding zijn, gezien de resultaten van die burgerpeiling, wij niet zullen aarzelen opnieuw een enquête in Fatima te houden. Wij hebben er de mensen en de organisatie voor en kunnen het op korte termijn realiseren en zullen dat, indien nodig, ook doen.

**De voorzitter:** Om te beginnen wil ik u namens het college zeggen dat ik niet verdrink in uw casuïstiek. U loopt weg van uw feitelijke vragen en onze antwoorden daarop door allerlei casussen en posities in Weert aan te halen die niets van doen hebben met uw vraagstelling naar aanleiding van uw enquête in de wijk Fatima. Dat moet u niet doen, u moet bij de artikel 40-vragen blijven. Dat komt ook het college toe, dat zich geprepareerd heeft op het antwoord. De raad komt te allen tijde de bevoegdheid toe om welk onderwerp dan ook te adresseren in deze raad, zelfs al hebben we met elkaar afgesproken het zo niet te doen. Het is uw verantwoordelijkheid en het college is vervolgens verantwoordelijk voor de te geven reactie.

De SP-enquête in de wijk Fatima zag op onderdelen van leefbaarheid, veilig, schoon en heel, precies de onderwerpen die in de notitie staan waarmee uw collega Tak zeer intensief bezig is geweest in twee, drie vergaderingen van de commissie AZ en in allerlei discussies buiten die commissie met de wijk- en dorpsraden. Daarmee zijn we eindelijk gekomen tot een format waarmee het leefbaarheidsonderwerp kan worden gestroomlijnd voor alle 15 wijken en dorpen langs de lijn van 'Samen werken aan Weert'. De inkt ervan is nog maar net droog. Wij hebben met elkaar afgesproken, en dat herhaal ik nu voor de derde keer, dat wij aan het eind van dit jaar met elkaar zullen evalueren of deze werkwijze ons brengt wat wij ervan verwachten. Met alle respect voor zijn opvatting, vind ik dat de heer Beuvs nu voor de muziek uitloopt en erg prematuur nu al het failliet verkondigt van die notitie. Dat is zijn goed recht, maar het is ook mijn goed recht daartegen te waarschuwen, omdat het noch de notitie, noch de discussie, noch het commitment

van de wijk- en dorpsraden, waaronder ook die van Fatima, ten goede komt. Het is te vroeg om in een kristallen bol te kijken en nu al te debiteren dat het allemaal niks wordt. Dat laat onverlet dat mensen hun ongenoegens kenbaar kunnen maken aan raadsleden, wethouders, ambtenaren en mij, maar wij laten ons niet dwingen door een notitie die de werkelijkheid zou representeren. In het verleden hebben we vervelende discussies gevoerd over verwachtingen die bij wijk- en dorpsraden waren gewekt en juist om dat te voorkomen is nu een format afgesproken waarmee iedereen weet 'waartoe hij op aard' is waar het betreft de zorg voor zijn wijk of dorp. Niemand heeft op die zorg het exclusieve patent. De SP is daar bezorgd over, maar dat geldt ook voor alle andere raadsleden, voor het college en het ambtelijk apparaat. Het gaat erom dat we met elkaar komen tot oplossingen voor problemen die worden aangedragen. De enquête van de SP zag daar ook op en ik dring erop aan die in te brengen in het groepsoverleg van Wonen Weert, politie, gemeente en het bestuur van de desbetreffende wijk. Het is geweldig dat de SP dit voor de derde keer in commissie- of raadsverband aan de orde stelt, maar praat niet te veel met mij, maar juist met de groep die hiervoor is ingesteld en ga dan na hoe ver u kunt komen in de leefbaarheidsagenda, op de top 5-topics, om de problemen aan te pakken die naar uw oordeel in de desbetreffende wijk aandacht verdienen. Als dat naar uw oordeel onvoldoende is, en dan kijk ik niet alleen naar de SP, maar naar alle raadsleden, staat het u altijd vrij, zoals ik aan het begin al zei, het hier te adresseren, los van de overlegtafel, maar geef het daar wel een kans, want het heeft geen enkele zin afspraken te maken over werkwijzen als die, terwijl de inkt ervan nog niet droog is, meteen al weer ter discussie worden gesteld. Dat doet onrecht aan uzelf, want u hebt ook deelgenomen aan het tot stand brengen van die notitie, en aan de overige leden van de raad. Er zou ook een fout signaal mee worden afgegeven aan de wijk- en dorpsraden, die zo ook niet meer weten waar ze aan toe zijn. Het zou een mist creëren terwijl we net zijn begonnen met duidelijkheid scheppen. Dat zou u niet moeten willen vanuit uw hoge verantwoordelijkheid als hoogste orgaan van deze stad.

**De heer Beuvs:** Mijnheer de voorzitter. Uw betoog heb ik met belangstelling aangehoord. Aan het eind daarvan drong u erop aan een onderzoek, een klacht, of wat dan ook, in te brengen in de overleggroep. In eerste termijn heb ik daarover al een vraag gesteld: moeten de klagers naar die groep gaan, of kunnen zij zich tot de gemeente wenden, waarna de gemeente dat verder delegeert aan die groep? Uiteindelijk is en blijft leefbaarheid immers een verantwoordelijkheid van de overheid. De uitvoering ervan kunt u wel delegeren, maar de verantwoordelijkheid niet. Als u als verantwoordelijke die informatie krijgt, mag ik als aanmelder daarvan verwachten dat u ook die verantwoordelijkheid neemt.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie AZ is dit onderwerp uit en terna besproken en daarbij hebben met name de SP en Weert Lokaal betoogd dat de wijk- en dorpsraden wat dit betreft meer met hun gezicht naar de burger moeten komen te staan. Wat de SP met haar onderzoek aantoonde is dat de

wijkraad Fatima dat nog onvoldoende zou doen. Als dat inderdaad zo zou zijn, vind ik dat we de wijkraad wel de kans moeten geven zijn gezicht meer te richten naar de burger en de signalen die de SP heeft verzameld op te pikken en in te brengen in het systeem. Op die manier kunnen we als raad ook beoordelen of datgene wat in de commissie AZ is afgesproken, en later in een nota vastgelegd, ook daadwerkelijk rendement heeft. Wat de voorzitter heeft gezegd past daarbij: even rust en pas op de plaats, om te bezien hoe de afspraken uitwerken en over een jaar evalueren. Volgens mij zijn we dan op de goede weg.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Wij dragen de wijk- en dorpsraden een warm hart toe en hebben de nieuwe werkwijze met ziel en zaligheid voorgestaan. Met haar enquête fietst de SP daar dwars doorheen, zoals u hebt gezegd, en zo is dat ook bij mij overgekomen toen ik bij de presentatie van dat rapport in de wijk aanwezig was. Iedereen weet dat ik de wijkraad Fatima goed ken. De mensen van deze wijkraad zijn in de afgelopen week met de partners die u hebt genoemd doende geweest om de nieuwe leefbaarheidsagenda op te zetten. Wat mij irriteert is het volgende. Als een bewoner mij hierover mailt, verwijs ik hem altijd naar de plaats waar dit thuishoort: de wijkraad. De heer Beuvens heeft vragen gesteld over uw bezoek aan Fatima, waaraan die burger blijkbaar refereert. Voor zover ik weet, is daar wel degelijk antwoord op gegeven. Wat ik ook weet, is dat burgers nauwelijks gebruik maken van de mogelijkheid om bij de wijkraad te komen; dat is niet alleen in Fatima, maar ook in andere dorpen en wijken het geval. Ik weet toevallig ook dat de wijkraad Fatima er een communicatiedeskundige bij heeft gekregen, een vrijwilligster, om juist dat aspect te gaan bevorderen. Ik zou het jammer vinden als het rapport van de SP als een soort richtinggevend document gebruikt zou worden. Het rapport is de wijkraad aangeboden en hij zal dat zeker meenemen, maar geef hem dan ook de kans om daarop op een adequate manier te reageren. Pas daarna zijn wij aan bod. Al met al ben ik teleurgesteld in de houding van de SP.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Gaandeweg het betoog van de heer Beuvens raakte ik de draad kwijt, want ik had mij voorbereid op de brief die geschreven was. Het is lovenswaardig dat de SP de moeite neemt om in een wijk een dergelijke enquête op te zetten, want dat is niet niks, maar die gaat inderdaad door alles heen wat tot nu toe is afgesproken. Wij hebben met z'n allen ingestemd met de notitie 'Samen werken aan Weert' en daarom is dit het verkeerde moment voor deze enquête. Ik kan me niet voorstellen dat de gemeente helemaal niets met deze enquête zal doen, want het signaal dat daarmee is afgegeven is er wel, maar het hoort thuis bij de wijkraad en in de groep waarin hij deze problematiek kan bespreken.

**De voorzitter:** Ik stelt vast dat de gemeente Weert ook aan de tafels zit van de 15 wijken en dorpen en zo als partner kennis krijgt van de enquête als input voor de leefbaarheidsagenda's. De gemeente zal zich beslist niet onbetuigd laten om daar iets van te vinden en er, indien nodig, haar voordeel mee te doen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**e. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 22 december 2009 inzake vragen aan het college over de gladheidsbestrijding, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In onze brief hebben wij aandacht gevraagd voor fietsroutes en de bereikbaarheid van de verzorgingstehuizen als gevolg van de gladheid, waardoor mensen binnen kwamen te zitten en de straat niet meer op konden. Het antwoord dat wij op onze brief hebben gekregen bestaat eigenlijk vooral uit kreten als ‘we gaan kijken naar’ en ‘we gaan onderzoeken of’, enz. Als ik het goed begrijp, hebben we geluk dat het nieuwe gladheidsbestrijdingsplan in 2010 herijkt zal worden en dat de zaken die wij hebben opgemerkt daarin meegenomen zullen worden. Onze brief heeft ook enkele andere fracties aan het denken gezet en de PvdA-fractie zal hierover direct mede namens die fracties, waaronder ook de onze, een motie indienen.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Zoals mevrouw Stokbroeks al opmerkte was de brief die zij heeft geschreven ons uit het hart gegrepen. Wat ons betreft kon de zaak echter nog wel wat verder worden aangezet. De brief van D66 richt zich met name op fiets- en wandelroutes en verzorgingstehuizen, maar ook in woonerven hebben zich veel klachten voorgedaan. In de krant heb ik er een stuk van de heer Adriaens over gelezen en er is ook een brief over binnengekomen, gericht aan het college, van de heer Beerens, waarin hij erover klaagt dat er zo slecht gestrooid is.

In 2006 is het strooi beleid als hamerstuk door de raad vastgesteld. In uw antwoordbrief deelt u mede dat gehandeld is conform dat vastgestelde beleid, en dat zal zeker wel waar zijn, maar gezien de grote ergernis die hierover nu bij veel mensen is ontstaan, wordt het tijd dat beleid te herzien. Ik heb zelfs begrepen dat enkele wethouders door de gladheid een slippertje hebben gemaakt, zodat zij zich hiervoor als ervaringsdeskundigen kunnen aanmelden!

**De heer Lempens:** Wethouders maken wel vaker slippertjes!

**De heer Marechal:** Maar niet hier! Aan het huidige beleid valt op dit moment helaas weinig te doen, maar via de volgende motie willen wij het college oproepen zijn beste veegbezemtje voor te zetten, het beste zout te gebruiken om de straten schoon te krijgen, daarbij vooral aandacht te besteden aan de mensen voor wie dat het meest nodig is, en een nieuw gladheidsbestrijdingsbeleid op te stellen. De motie wordt ingediend door de fracties van PvdA, D66, Weert Lokaal en SP en luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 27 januari 2010;  
constaterende dat:



- op grond van het huidige gladheidsbestrijdingsbeleid alleen doorgaande wegen worden gestrooid;
  - fiets- en voetpaden niet of nauwelijks en woonerven niet worden geveegd of gestrooid;
  - hele wijken niet geveegd of gestrooid worden vanwege het beleid dat burgers binnen een straal van 500 meter op een geveegde of gestrooide weg moeten komen;
  - uit de burgerpeiling blijkt dat het ontbreken van een gedegen gladheidsbestrijding één van de grootste ergernissen is van de burger;
  - de burger niet meer verplicht is zijn stoep vrij te houden van sneeuw;
  - burgers, maar zeker ouderen en invaliden, moeilijk over de wegen en stoepen kunnen lopen en sommige burgers zonder hulp helemaal niet het huis uit kunnen;
  - fietsers op de rijbaan terecht komen hetgeen gevaarlijke situaties oplevert;
  - het huidige gladheidsbestrijdingsbeleid derhalve onvoldoende is;
- roept het college van burgemeester en wethouders op:
- in deze winter met alle middelen en materialen de gladheid te bestrijden, niet alleen op de doorgaande wegen, maar ook op de fietspaden en op de straten in de wijken;
  - daarbij de woonerven, de voetpaden naar de stad en de zorginstellingen alsmede de binnenstad extra aandacht te geven;
- draagt het college op:
- een nieuw gladheidsbestrijdingsbeleid op te stellen, waarin wordt opgenomen:
    - een duidelijke visie op de gladheidsbestrijding;
    - dat er meer financiële middelen en materialen voor beschikbaar worden gesteld dan in het huidige beleid het geval is;
    - reële milieu-uitgangspunten;
    - concrete voorstellen om wijkpunten uit te rusten met materiaal en strooizout, welke ingezet kunnen worden door wijkteams, aangevuld met vrijwilligers uit de wijk;
  - bij het opstellen van dit beleid hiervoor advies te vragen bij wijk- en dorpsraden en hun wensen op te nemen in het te formuleren beleid;
  - het nieuwe beleid te laten ingaan vóór de nieuwe winterperiode 2010;
- en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 1)

Tenslotte dringen wij erop aan hierbij ook de dorps- en wijkraden te betrekken, want zij kunnen specifiek aangegeven waar de grootste noden zijn.

*(De heer Coolen komt te 20.12 uur ter vergadering.)*

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Begin januari hebben wij geconcludeerd dat wij voor de volgende winter wat meer maatregelen in voorbereiding moeten hebben dan we de afgelopen jaren hadden. In onze brief hebben wij aangegeven dat wij een plan zullen maken, zodat we meer kunnen doen. Daarbij zal het overigens meer gaan om sneeuwruimen dan om gladheidsbestrijding; dat verschil wil ik wel maken. In een normale winter zoals we die in Nederland kennen valt het namelijk met de overlast heel erg mee. In een gewone winter voldoet de

gladheidsbestrijding redelijk aan de verwachtingen. Dat is ook de reden waarom we in 2006 voor een nieuwe periode de afspraken hebben vastgesteld zoals ze zijn vastgesteld. Wat we het vorig jaar, en dit jaar nog veel meer hebben meegemaakt is een combinatie van zware sneeuwval en een langdurige periode van vorst. We moeten nu vaststellen dat we met onze afspraken voor bestrijding van gladheid, en met name het sneeuwruimen, niet op die omstandigheden berekend zijn. Dat is het eerste aandachtspunt dat we moeten aanpakken voor volgende jaren. Als zoiets zich weer voordoet zullen we ervoor moeten zorgen dat met name meer wegen sneeuwvrij worden gemaakt, waar dat mogelijk is. Verder zullen wij bezien of het aantal kilometers van ons wegennet dat in de gladheidsbestrijdingsroutes wordt opgenomen kan worden uitgebreid. We zullen ook inzicht geven in de consequenties daarvan. Het aantal kilometers dat nu in een normale ronde wordt bestreken is 160. Het kan allemaal wel meer, maar dat vraagt nogal wat van materieel en mensen. Wat dat betekent, zullen we in de notitie ook duidelijk maken. Nogmaals benadruk ik dat hier een splitsing wordt gemaakt tussen: 1. uitbreiding van de gladheidsbestrijding in de normale winterse omstandigheden en 2. meer maatregelen voor sneeuwruimen als zich weersomstandigheden voordoen zoals deze winter twee keer gebeurd is, zware sneeuwval in combinatie met een langere periode van vorst.

Een aparte vraag is hoe we ver we moeten gaan in woonstraten en woonerven, op voetpaden en fietspaden. Ik bestrijd overigens dat de fietspaden niet goed gestrooid zouden zijn. De vrijliggende fietspaden zijn dit jaar heel goed gestrooid. Wat anders ligt het met de fietsstroken: door de grote hoeveelheid sneeuw die erop is gekomen en de vorst die daarop is gevolgd is het niet mogelijk geweest de aanliggende fietsstroken sneeuwvrij te maken.

Het signaal is duidelijk. Wij zullen inzichtelijk maken wat allemaal mogelijk is en wat de consequenties daarvan zijn.

**De voorzitter:** Daarmee zegt u ook dat u positief staat ten opzichte van de motie?

**Wethouder Sijben:** Ja.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Het is fijn te horen dat met onze opmerkingen en kritiek iets gedaan zal worden, dat een uitsplitsing zal worden gemaakt van wat wel en niet mogelijk is, met name op de fietsstroken en wandelpaden en dat ons keuzemogelijkheden zullen worden voorgelegd, zodat wij met z'n allen een afweging kunnen maken. We gaan ervan uit dat het in de winter 2010 dan allemaal wat gemakkelijker zal gaan.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Wat wij nog willen weten is of wij ervan mogen uitgaan dat het nieuwe beleid in september gerealiseerd zal zijn.

**Wethouder Sijben:** Ja.

**De heer Marechal:** Dan zijn we tevreden.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen wil ik namens Weert Lokaal opmerken dat wij groot respect hebben voor de organisatie en de werkers die dag en nacht klaar staan om de wegen begaanbaar te houden. Je zou kunnen zeggen: laat die maar schuiven!

Voor de wegen waarvan de gemeente wegbeheerder is geldt een onderhoudsplicht, zoals we allemaal weten. In het blad van de VNG van 8 januari jl. staat een interessant artikel over de manier waarop andere gemeenten een en ander bekijken en aanpakken. Ik zal er verder niet op ingaan, maar verwijs u graag daarnaar.

Wij betreuren het dat het niet meer verplicht is de eigen stoep schoon te houden. De gemeente kan de inwoners via het voorlichtingsblad wel oproepen hun eigen verantwoordelijkheid in dezen te nemen, zoals ook in het artikel in het VNG-blad wordt aanbevolen, en wij roepen het college op dat in ieder geval te doen.

Naar aanleiding van mijn stukje in De Limburger heb ik nogal wat positieve reacties gekregen. Eén interessant advies van een mevrouw wil ik u niet onthouden. Ik citeer: *“Men heeft toch borstelmachines, van die stoepreinigers? Die moet men om te beginnen inzetten op trottoirs in buurten waar veel bejaarden wonen. Dit kan door mensen van wijkteams en mensen van de Risse die in de zomer het groen bijhouden, aangevuld met vrijwilligers. Rond de nieuwe flats aan de Graafschap Hornelaan, waar veel ouderen wonen, is door vrijwilligers uitstekend werk verricht. De wijkraden, die hun wijk heel goed kennen, dienen die straten dan aan te geven.”* In haar reactie gaf deze mevrouw ook nog aan dat zij en inwoners in haar straat bereid waren daaraan financieel bij te dragen, maar dat is een bijkomstigheid. Als een burger zo meedenkt en zelfs oplossingen probeert aan te dragen, kan ik alleen maar zeggen: bravo mevrouw! En dat geldt natuurlijk voor iedereen die met ons en met de gemeente meedenkt.

Het antwoord van wethouder Sijben heeft me een goed gevoel gegeven en dat gevoel kreeg ik overigens ook al enigszins toen ik kennis nam van het antwoord op de brief van D66. Wij wachten het nadere voorstel met belangstelling af.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Het is fijn van de heer Adriaens te horen dat mensen meedenken met de problematiek. Toch weten we waarschijnlijk allemaal dat er ook heel veel onderwerpen zijn waarover een burger een bepaalde mening heeft, zonder voldoende inzicht te hebben in alle aspecten daarvan. Met sneeuwval lijkt het heel simpel te zijn: er valt sneeuw en dat ruim je vervolgens weg, maar het gaat om de manier waarop dat gebeurt. Zout is een natuurproduct, zou je zeggen, en dat kun je gewoon in de natuur gooien, net als aardolie. Veertig jaar geleden draaiden we de carterdop er nog af en lieten we het gewoon in de natuur lopen. We hebben nu een gladheidsbestrijdingsplan gemaakt, en daarin zijn een aantal elementen opgenomen. Ik weet dat zo goed, omdat ik me destijds in de gemeente Nederweert met gladheidsbestrijding bezighield en daarin samenwerkte met de gemeente Weert. Wij zijn gaan investeren in moderne apparatuur, als een gladheidsmeldingssysteem, om op tijd te kunnen strooien. Daarvoor zitten mensen aan een pc, die inloggen en contact maken met sensoren in de weg op de Randweg-Noord. We zijn preventief gaan strooien, d.w.z. 6 gram per vierkante meter

in plaats van 20 gram per vierkante meter, en dat allemaal om ook een zoutreductie te bewerkstelligen. We hebben geïnvesteerd in moderne apparatuur, strooimachines die veel nauwkeuriger werken dan bijvoorbeeld tien jaar geleden.

Met dit alles wil ik niet zeggen dat ik de motie niet kan ondersteunen, maar wel dat het wat te kort door de bocht is om simpelweg te zeggen: doe het zoutvat open en ga alles maar strooien, want de schade daarvan voor het milieu liegt er niet om. Op bermten langs wegen waar gestrooid wordt is bijna geen bermflora meer te bekennen; het wordt een eenheidsworst, er groeit maar één soort plant, omdat alles er kapot gaat. Ook het asfalt heeft er van te lijden. Zonder al te technisch te willen worden, kan ik wel zeggen dat het indringen van zout en water in het asfalt het loslaten van bitumen en mineralen tot gevolg heeft, waardoor scheuren ontstaan, met het herstel waarvan miljoenen zijn gemoeid. Verder hoef ik niemand hier te vertellen hoe ergerlijk het is dat je auto daardoor eerder gaat roesten. Kortom, ik ga er niet voor pleiten om het zoutvat open te gooien en alle straten maar even te gaan strooien. Alles wat ik zojuist heb verteld is niet alleen slecht voor het milieu, maar ook slecht voor onze beurs.

**De heer Beuvs:** Mijnheer de voorzitter. De heer Adriaens heeft zijn teleurstelling erover uitgesproken dat het niet meer verplicht is je eigen stoep schoon te houden en iedereen opgeroepen het nu vrijwillig te doen. Zo'n oproep is wel leuk, maar ik wil er ook een waarschuwend geluid bij laten horen. Onlangs heeft een hooggeplaatste Nederlander dat ook gedaan en bij Pauw en Witteman hebben we kunnen zien dat bij de woning van die meneer zelf geen meter geveegd bleek te zijn! Kijk dus uit met wat u anderen gaat voorhouden!

Ik ben benieuwd naar het rapport dat door de gemeente zal worden uitgebracht en hoop dat wij ons in de komende zomer met sneeuwruimen en gladheidsbestrijding kunnen bezighouden!

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn ben ik met opzet niet op allerlei technische aspecten ingegaan. Wethouder Kirkels vroeg me zojuist hoeveel kilo zout er in één ronde doorheen gaat. Het antwoord is 15 ton. Dit jaar hebben we al meer dan 300 ton zout verstrooid op onze wegen.

Borstelen is inderdaad een van de maatregelen die uitgevoerd zullen worden als we meer gaan doen aan het sneeuwruimen. Verder is het de bedoeling meer sneeuw te gaan schuiven. Momenteel wordt de sneeuw op de singels de kant van de trottoirs opgeschoven, op de fietsstroken. Het kan ook anders: twee vrachtwagens achter elkaar, elk met een schuif, die de sneeuw naar de binnenkant weg schuiven. In de binnenstad wordt de sneeuw nu naar de kanten geschoven en dan naar het midden, zodat de klinkerbestrating, die van nature minder glad is, vrij blijft.

Tenslotte merk ik op dat het de eigen verantwoordelijkheid van iemand blijft om in die omstandigheden naar buiten te gaan. Ook als we zout strooien, borstelen en schuiven, kan het ergens glad blijven. Het is onmogelijk overal de gladheid weg te

halen. Het is daarom ook aan de mensen zelf om voorzichtig te zijn als ze naar buiten gaan.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming over de motie.

Motie nr. 1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**f. Brief van mevrouw M. Engelen en de heer J. Cardinaal, beide namens de fractie VVD d.d. 24 december 2009 inzake vragen aan het college over de organisatie van de LSD 2010, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**Mevrouw Engelen:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst dank ik het college voor het gegeven antwoord, dat zeker verduidelijking heeft gebracht, wat echter niet wegneemt dat wij ons nog steeds zorgen maken over de handhaving buiten het terrein. Op de LSD komen ook jongeren af die eigenlijk niet op het feest thuishoren en wij vragen ons af of daarop wel voldoende handhaving kan plaatsvinden, zeker nu wij op 27 januari een mail hebben ontvangen, waarin te lezen valt dat de werkgroepen van de scholen vanaf oktober al drie keer bij elkaar zijn geweest, maar dat er nog nooit politie bij is geweest. Ik vind dat zorgelijk, omdat het juist op dat punt fout is gegaan tijdens de afgelopen LSD. Voorts willen wij graag weten welke maatregelen in het voornemen liggen als het terrein op een bepaald tijdstip gesloten wordt en de jeugd naar de Oelemarkt trekt. Wij zullen hierop in de commissie AZ blijven terugkomen, tot we weten of en hoe vaak de politie in overleg gaat met de werkgroepen, want al in mei is het evenement gepland en ik weet dat er heel veel voorbereidingen moeten worden getroffen om zoiets neer te zetten. Ik zou het jammer vinden als het dan op het laatste nippertje toch weer fout zou gaan.

**De voorzitter:** Door de schooldirecties worden de aanvragen voor vergunningen, c.q. ontheffingen, ingediend, en dat moment is zeer aanstaande. Zodra dat is gebeurd, zal het college zich erover buigen; dat zal in februari gebeuren. Toevallig trof ik vanmorgen in de trein op weg naar een afspraak mevrouw Gommers, rector van het Bisschoppelijk College. Het is altijd buitengewoon genoeglijk om met haar te spreken en uiteraard hebben we het ook over dit onderwerp gehad. Afgesproken is dat, zodra het college een besluit heeft genomen, in overleg zal worden getreden met vertegenwoordigers van beide centrale directies, waarna een en ander in de raadscommissie aan de orde zal worden gesteld, wat uiteraard vóór mei het geval zal zijn.

De raad zal even moeten afwachten waarmee het college zal komen voor wat betreft de handhaving buiten het terrein, maar de politie is echt wel wat meer gewend dan 1.000 tot 1.500 scholieren. Ik verwijs naar Bospop, met 13.000 mensen, naar de All American Day, de kermis en zo meteen het carnaval, wanneer tiendu-

zenden mensen tegelijkertijd in de stad zijn. Denk dus niet dat, omdat het een wat bijzondere doelgroep betreft, nu al handhavingsproblemen worden voorzien buiten het terrein van St. Louis, als wij besluiten – en die kant gaat het op – het evenement daar te laten plaatsvinden. De politie is er hartstikke klaar voor.

Waar gerefereerd is aan de LSD in 2009, merk ik op dat het daar niet is mis gegaan vanwege een veronderstelde mindere inzet van politie. Het ging mis door de jongelui zelf, die zich niet gedroegen. Politie, Sinvest, Stadstoezicht, GGD en ambulancebroeders hebben werkelijk fantastisch werk gedaan, waardoor het niet nog meer uit de klauwen is gelopen dan het had kunnen lopen. Chapeau voor de politiediensten, de hulpverleners en de toezichthouders, die dat geweldig hebben gedaan.

Dat de jeugd na afloop naar de Oelemarkt gaat, is iets waarvoor wij onze hand niet omdraaien. Elke donderdag, vrijdag, zaterdag en zondag gaan honderden jongelui uit op de Oelemarkt. Op 12 mei zal het niet anders zijn. Als jongelui naar de Oelemarkt gaan, geldt het normale toezicht, en geloof me: politie, Sinvest en andere toezichthouders staan hun mannetje en zijn meer dan capabel om dit evenement in goede banen te leiden. Wat voorop staat is een hele plezierige middag en avond voor iedereen: voor de leerlingen, voor de schooldirecties, voor het gemeentebestuur, voor de politie, voor de GGD en alle vrijwilligers die zich inzetten om het voor de jongelui tot een onvergetelijke dag te maken. Ik verzoek u dan ook niet nu al te veel te gaan speculeren over wat komen gaat en het college de tijd te gunnen om de stukken te bestuderen en zich zo goed mogelijk voor te bereiden. Mochten er dan onverhoopt toch nog dingen gebeuren: wie dan leeft wie dan zorgt; daar zijn we ook flexibel genoeg in. We zullen hierop zo snel mogelijk in de raadscommissie terugkomen, om daar met u te delen wat het college heeft besloten. Ik kan u nu al verzekeren dat dat in volledige overeenstemming zal zijn met de schooldirecties.

**Mevrouw Engelen:** Mijnheer de voorzitter. Dat de politie en de hulpverleners op zo'n dag goed werk verrichten, is ons bekend en daar hebben wij zeker geen bedenkingen bij. Wat de vorige keer fout is gegaan, is echter te wijten geweest aan communicatieproblemen tijdens de voorbereiding tot aan het evenement, en dat willen wij nu graag vóór blijven. Uit uw antwoord maak ik overigens op dat u van plan bent er bovenop te gaan zitten. Ik denk in dat opzicht ook aan de bewoners die wonen in de buurt waar het evenement gehouden wordt.

**De voorzitter:** Wethouder Coolen en ik, als eerstverantwoordelijke portefeuillehouders in dezen, gaan ermee naar bed en staan ermee op!

**Mevrouw Engelen:** Dat zou ik niet doen!

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons grotendeels aansluiten bij de woorden van mevrouw Engelen en zijn blij met de toezegging dat het de aandacht heeft en dat dit jaar in goed overleg met alle betrokken partijen een plan zal worden opgesteld, in tegenstelling tot vorig jaar, toen het wat aan de

late kant was en het niet allemaal meer zo goed kon. Tevreden zijn wij ook over de afspraak dat een en ander nog in de commissie AZ aan de orde zal worden gesteld. Ik zal het overigens op prijs stellen wanneer in iedere vergadering van de commissie AZ over de voortgang zal worden gerapporteerd tot aan het moment waarop het stuk er ligt.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Met één conclusie van u kunnen wij het niet helemaal eens zijn, namelijk dat het het vorig jaar mis ging door de jongeren zelf. Zoals mevrouw Engelen al aangaf, zijn er vorig jaar wel meer fouten gemaakt. Ook voor ons staat voorop dat het een fijne dag moet worden voor alle jongeren die op dat moment de middelbare school verlaten en opgaan naar andere studies. Die fijne dag mag niet helemaal 'overkilled' worden door regels. Er mag best wat ruimte zijn voor eigen initiatief van de jongelui op het moment dat ze het schoolterrein verlaten; daar zullen we ook nooit onderuit komen. Ik wens u alle succes bij het in toom houden van het geheel, maar geef de jongeren vooral ook de ruimte, zodat ze met een goed gevoel kunnen terugkijken op een fijne schooltijd in Weert.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Gisteren hebben wij de e-mail ontvangen van het Bisschoppelijk College, verzonden door de heer Jeffrey Vossen. Wij hadden het eerlijk gezegd wel wat neutraler en sterker gevonden als dat door iemand anders was gedaan, maar dit terzijde.

In het antwoord van het college op de brief van de VVD wordt duidelijk uitgelegd wie wanneer verantwoordelijk is voor de openbare orde en veiligheid. In de e-mail die wij gisteren hebben ontvangen staat dat een werkgroep-LSD is opgestart en dat als uitgangspunt een gedeelde verantwoordelijkheid geldt. Ons lijkt het beter te spreken over een *gezamenlijke* verantwoordelijkheid, want als je uitgaat van een gedeelde verantwoordelijkheid, ga je in elkaars vijvertje vissen en krijgen we te maken met hetzelfde scenario als het vorig jaar, waarin achteraf naar elkaar wordt verwezen als er iets fout gaat. Als iedereen weet wat zijn of haar terrein is en tot hoe ver dat reikt, kun je de handen ineenslaan en uiteindelijk tot een beter resultaat komen.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Mijn mening hierover heeft te maken met mijn verantwoordelijkheid jegens de jongeren als deskundige en als medeoprichtster van de alcohol-poli. Wetend dat een jongere zoveel schade kan oplopen aan de hersenen door coma-zuipen, meen ik dat de LSD ook anders ingericht zou kunnen worden in Weert. De examens moeten nog gedaan en de diploma's nog gehaald worden. Waarom moeten de scholen in gezamenlijkheid dit feest vieren? Dat kan ook per school op eigen terrein georganiseerd worden. Dan blijft het beperkt, wordt het overzichtelijk gehouden en kan beter handhavend opgetreden worden. Vanmiddag heb ik nog een werkconferentie bijgewoond over alcohol in Nederweert, samen met de gemeente Leudal en de gemeente Weert, en ik kan u zeggen dat de landelijke cijfers er niet om liegen.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Het enige wat wij willen is dat wat het vorig jaar is gebeurd nu niet meer zal gebeuren. In oktober of november hebben wij daarom in de commissie AZ al gevraagd of hieraan aandacht was geschonken en toen hebt u toegezegd dat u daarop regelmatig zou terugkomen, maar dat is helaas niet gebeurd, maar wellicht komt dat omdat er geen nadere informatie was te melden. Ook naar onze mening dient de verantwoordelijkheid te worden gelegd waar ze behoort te liggen. Uw brief en uw antwoord zo-even maken duidelijk dat u voorbereid bent op extra inzet van politie en boa's, en dat is positief. Het Bisschoppelijk College heeft dan wel laten weten dat de politie niet heeft deelgenomen aan de werkgroep, maar ik ben ervan overtuigd dat de politie weet waarmee ze bezig is en wat ze moet doen en zal worden ingezet op het moment dat dat nodig is. Uiteraard is het wel van belang dat de politie op de hoogte is van de besprekingen en dat de communicatie over en weer optimaal wordt gevoerd.

**De voorzitter:** Mevrouw Stokbroeks heeft verzocht de commissie AZ in de eerstvolgende vergadering over de voortgang te rapporteren. Die commissievergadering vindt echter al op 8 februari plaats en u kunt niet verwachten dat het college al gaat praten over een besluit dat nog niet genomen is. Geef ons de tijd om de stukken eerst in het college te beoordelen, het besluit vast te stellen en te communiceren met de school. Als er op 8 februari wat te melden valt, zal ik dat natuurlijk doen, maar ik ga van tevoren niet iets roepen dat nog niet in het college is gedeeld.

Mevrouw Nouwen en mevrouw Engelen hebben een opmerking gemaakt over de afwezigheid van de politie bij de werkgroepvergaderingen. De gemeente zit die werkgroepen niet voor, primair wordt het geïnitieerd door vertegenwoordigers van de centrale directies. De gemeente is er wel bij aanwezig als adviseur en laat ook de verslaglegging verzorgen. Wat mij is gemeld, is dat de werkgroep driemaal bijeen is geweest en dat de politie voor de laatste bijeenkomst in december was uitgenodigd, maar dat de betrokken agent toen niet kon. Wat ik hiermee wil zeggen, is dat niet het beeld mag ontstaan dat de politie iedere keer wordt uitgenodigd maar niet komt. Tot dusverre is de politie, behoudens die ene keer, niet voor de werkgroep uitgenodigd. Het is ook niet nodig. De politie zal eerst afwachten welke kant het opgaat. Zodra eenmaal gekozen is voor de St. Louis-locatie, zullen uiteraard verkeersmaatregelen e.d. aan de orde komen, maar dat krijgt u allemaal nog te horen en te zien. Laten we dit afspreken. Uw zorgen zijn onze zorgen en we zijn het er allemaal over eens dat het een hartstikke leuk feestje moet worden. Incidenten zullen er altijd zijn, maar daarop kan gereageerd worden, zoals ook ieder weekend gebeurt. In commissieverband komen wij hierop zo snel mogelijk, terug om u te laten zien hoe het spoorboekje voor die dag eruit ziet. Wethouder Coolen en ik en de schooldirecties gaan ervan uit dat het een geslaagde dag zal worden.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.



**g. Brief van mevrouw I. Beenders namens de fractie PvdA d.d. 30 december 2009 inzake vragen aan het college over het rapport van Lemmers Foodgroup inzake verplaatsing, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. U zult het vanavond met déze mevrouw Beenders moeten doen. Ik wens haar bij deze beterschap; ze zal zeker wel aan de radio zitten om te horen hoe ik het ervan afbreng. Beterschap, Conny, we missen je nu al!

Het dossier over Lemmers Foodgroup is nu ruim drieënhalf jaar oud en in commissie en raad is er vaak over vergaderd. Het rapport van de accountant zou de kroon op het werk moeten worden, maar dat is het bepaald niet, vandaar dat hierover door mevrouw Beenders vragen zijn gesteld. In uw antwoord deelt u mede dat op 29 januari, morgen dus, de hoorzitting plaatsvindt over het bezwaarschrift van LMF en daaruit zullen ongetwijfeld vervolgstappen voortvloeien. Toch willen we hierover graag nog een paar vragen stellen. Is het plan, waarvan LMF op 13 januari had toegezegd dat op korte termijn te zullen leveren, al binnen en, zo ja, voldoet dat nu wel aan de gestelde voorwaarden? In de antwoordbrief schrijft het college ook dat het binnen drie weken na de hoorzitting van 29 januari op het bezwaarschrift zal beslissen. Wil dat zeggen dat de raad uiterlijk op 19 februari a.s. zal worden geïnformeerd over deze beslissing en de te volgen termijnen? Het is duidelijk dat de raad in zijn huidige samenstelling dit dossier niet helemaal zal kunnen afmaken, maar het is wel van dusdanig belang dat geborgd moet worden dat het uiteindelijk zijn beslag zal krijgen.

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De heer Marechal heeft gezegd dat de raad het dossier niet kan afwerken. De afwerking van het onderdeel dat betrekking heeft op de bezwaren is een bevoegdheid van burgemeester en wethouders, maar de raad heeft wel degelijk het dossier in een bepaalde vorm afgewerkt, namelijk door het cruciale besluit over de beleidsregeling te nemen, met de consequenties die die regeling heeft voor het bedrijf. Het is een cruciale stap geweest in de bijna vier jaar waarin we met deze zaak bezig zijn.

Lemmers Foodgroup heeft na de commissievergadering nog een aanvullend document ingeleverd. Morgen zal dat in de hoorzitting nader aan de orde worden gesteld. Na die hoorzitting, waarin het bedrijf ook nog een toelichting kan geven, zal bij het besluit op de bezwaren worden geconcludeerd of de ingeleverde documenten met de mondelinge toelichting voldoen aan de eisen die wij stellen. Vanavond kan ik daarover nog geen uitspraak doen, omdat het deel uitmaakt van de bezwarenprocedure. Het is de bedoeling binnen drie weken na 29 januari een besluit te nemen in het college over de bezwaren en dan zal de raad daarover ook direct geïnformeerd worden.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Ik dank de wethouder voor zijn antwoord. Ik kan u inmiddels vertellen dat mevrouw Beenders heeft meegeluisterd en u allemaal de hartelijke groeten doet!

**De voorzitter:** Ik hoorde het sms'je binnenkomen ja!

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Het is geenszins de bedoeling om alles wat uitgebreid in de commissie voor ruimtelijke ordening aan de orde is geweest hier uitgebreid te herhalen, want daar is deze bijeenkomst niet voor. De wethouder heeft terecht opgemerkt dat de raad een procedure heeft afgesproken met daaraan verbonden een tijdslimiet waarbinnen de hele procedure afgerond moet zijn. Dat kan, zoals we er nu tegen aankijken, in ieder geval winnaars opleveren en zo mogelijk geen enkele verliezer, en daarop moet ons beleid gericht zijn. De fractie van Weert Lokaal heeft er alle vertrouwen in dat de wethouder zal proberen er op deze manier uit te komen.

Eén praktisch vraagje hebben wij de wethouder nog te stellen. De leden van de commissie voor ruimtelijke ordening hebben morgen ook hun werkzaamheden en kunnen daarom de hoorzitting niet bijwonen. Wilt u zo vriendelijk zijn om een verslag van de hoorzitting aan de commissie RO ter beschikking te stellen, zodat wij allemaal kennis kunnen nemen van het besprokene?

**De heer Beuvers:** Mijnheer de voorzitter. Het is inderdaad niet de bedoeling om de geschiedenis van zoveel jaren hier nog eens te herhalen, maar ik wil wel opmerken dat deze hele geschiedenis voor de commissie RO een triest dieptepunt is geweest toen geconstateerd moest worden dat een door de accountant gewaarmerkte verklaring was overlegd aan de gemeente, waarvan de accountant zegt die niet te hebben geschreven. Het is betreurenswaardig dat Lemmers Foodgroup daarop tot op heden nog niet in de openbaarheid heeft willen reageren. Daardoor komt de hele zaak in een heel vervelend daglicht te staan. De gegevens die morgen tijdens de hoorzitting zullen worden overlegd kan ik dan ook niet zomaar voetstoots aannemen. Het is een extra complicatie in dit toch al lastige en vervelende dossier. Ik wens de wethouder alle sterkte en wijsheid toe in deze zaak.

**De heer Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Ook het CDA is van mening dat de illegale activiteit op deze locatie zo snel mogelijk moet stoppen. Er staan grote financiële belangen op het belang en daarom moet natuurlijk heel zorgvuldig tewerk worden gegaan, maar we zijn toch wel erg benieuwd naar het tijdpad voor de verplaatsing en wachten daarom met belangstelling de uitslag van de hoorzitting en het verslag van de wethouder af.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij volgen dit dossier nu al vele jaren en zijn net als de heer Jacobs heel benieuwd hoe de tijdsplanning eruit zal komen te zien. Wij zullen afwachten wat de hoorzitting morgen oplevert en zijn blij met de toezegging van de wethouder dat, zodra de genoemde drie weken om zijn, de raad op de hoogte zal worden gesteld van het besluit dat dan genomen wordt.

**De heer Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De VVD wenst mevrouw Beenders beterschap, maar ook de firma Lemmers!

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het is heel spijtig dat de leden van de commissie voor ruimtelijke ordening morgen niet aanwezig kunnen zijn; ik had er eerlijk gezegd wel een beetje op geteld dat dat mogelijk zou zijn...

**De heer Van de Loo:** ZZP'ers moeten af en toe nu eenmaal werken; ik kan er niets aan doen!

**Wethouder Sijben:** Als het alleen de heer Van de Loo zou zijn, zou het wat anders zijn, maar ik heb begrepen dat niemand van de commissie aanwezig kan zijn. Wij zullen in ieder geval zo goed mogelijk verslag doen van de hoorzitting...

**De heer Marechal:** Het sms'en werkt geweldig. Mevrouw Beenders heeft laten weten dat zij er morgen wel zal zijn!

**De voorzitter:** Om ons aan te steken!?

**Wethouder Sijben:** De heer Beuvs kan ik tenslotte mededelen dat de kwestie van de onjuiste verklaring in de volgende vergadering van de commissie voor ruimtelijke ordening aan de orde zal worden gesteld.

**De voorzitter:** Wordt vervolgd en u hoort nader.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**h. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 4 januari 2010 inzake vragen aan het college over het Tenniscentrum Weert, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In zijn antwoordbrief deelt het college mede dat inpassing van de tennishal niet aan de orde is. Wij hadden gevraagd of daarover in het verleden afspraken waren gemaakt en in de brief wordt aangegeven dat dat niet het geval is. Van twee bronnen heb ik inmiddels vernomen dat er in het verleden wel afspraken gemaakt zouden zijn over herbouw van de hal, maar schijnbaar is dat niet meer van toepassing bij de nieuwe wethouder en de nieuwe ondernemers die met dit plan bezig zijn. Om een en ander zeker te weten, hebben we de stukken opgevraagd bij de griffie. Afhankelijk van de informatie die ons van die zijde bereikt zullen wij hiermee verder gaan. Inmiddels is ons ter ore gekomen dat de sluiting per 1 mei is aangekondigd. Kan de wethouder dat al dan niet bevestigen?

**Wethouder Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De brieven die wij hebben gekregen over de sluiting van de tennishal suggereren min of meer dat *bei Nacht und Nebel*, om die Duitse uitdrukking maar eens te gebruiken, een sluiting van de tennishal is aangekondigd. Dat is echter absoluut niet het geval. Sluiting van de tennishal is aan de orde vanaf 2004/2005. In 2008/2009 is die sluiting concreet geworden, omdat de eigenaren voor de sloopkosten een subsidie wilden incasseren van de

provincie. De grond onder de hal is vervuild en moet gesaneerd worden. De provincie had daarvoor geld toegezegd, op voorwaarde dat de sloop vóór 1 januari 2010 zou zijn uitgevoerd. Ook in de periode daarvoor is uitdrukkelijk gesproken over sloop van de hal. Die termijn is inmiddels verlengd tot 1 januari 2013 en vanuit dat perspectief is er, zoals ook in de brief staat, geen noodzaak tot sloop op korte termijn. Als de eigenaar dat toch doet, doet hij dat om andere redenen.

Ook de vraag of er afspraken zouden zijn gemaakt over een herbouw van de hal speelt al vanaf 2004/2005. Het meest concreet is daarvan sprake geweest toen de nieuwe eigenaar, Nieuwe Borg, in 2005/2006 sprak met de gemeente over het plan van de gemeente om de sportvelden van Laar te verplaatsen naar de andere kant, in de zogenaamde bufferzone. In die bufferzone zouden ook sportvoorzieningen en beperkte andere bebouwing mogelijk zijn. In dat kader heeft de eigenaar van de tennishal, om de toenmalige exploitant ter wille te zijn, gezocht naar mogelijkheden om daar een multifunctionele hal te bouwen waarin evenementen zouden kunnen worden georganiseerd en ook getennist zou kunnen worden. Het zou een multifunctionele hal worden, om de eenvoudige reden dat een tennishal alleen niet te exploiteren is, omdat die veel te weinig gebruikt wordt. Nieuwe Borg heeft toen echter moeten concluderen dat het niet haalbaar zou zijn. Ook de mogelijkheid van een bouw van een hal op Kampershoek-Noord is zelfs nog onderzocht, maar ook dat is niet doorgegaan. Het plan voor bebouwing in de bufferzone is evenmin uitgevoerd, omdat de raad in 2007 besloten heeft de voetbalvelden van Laar te laten liggen waar ze lagen. Ik weet niet meer dan dat Nieuwe Borg de intentie heeft gehad om de toenmalige exploitant te helpen bij de realisering van een nieuwe hal, maar ook dat er geen enkele afspraak is gemaakt met de gemeente. Er kan een afspraak zijn geweest tussen Nieuwe Borg en de exploitant, maar níét met de gemeente.

Als er een initiatief zou komen, van wie dan ook, om een nieuwe tennishal te maken, wil de gemeente daaraan medewerking verlenen. Het vorig jaar en het jaar daarvoor heb ik enkele gesprekken gehad met Tennisclub de Lichtenberg, die in samenwerking met een paar tennisleraren dacht aan de ontwikkeling van een plan, maar ik moet constateren dat dat tot nu toe niet tot een concreet plan heeft geleid. Als er echter initiatieven komen, kunnen die, waar het de gemeentelijke verantwoordelijkheid en mogelijkheden betreft, gesteund worden.

Bij de tennishal hebben wij navraag gedaan, om eens te peilen hoe het gebruik van die hal is. Er kan wel een lijst worden ingediend met honderden handtekeningen, maar als de mensen die die lijst tekenen slechts één keer per week, of nog minder, gebruik maken van die hal, zegt dat op zichzelf niets. Onze navraag heeft geen concreet antwoord opgeleverd. Gezegd is slechts dat het huidige gebruik niet representatief is, omdat in de afgelopen jaren al gebruikers van de hal naar België zijn uitgeweken en naar andere hallen in de buurt wegens de onzekerheid over het voortbestaan van deze hal. Ik heb ook al horen zeggen dat mensen zijn weggegaan omdat het in België goedkoper is tennisbanen te huren. Feit is ook dat er sprake is van minder gebruik omdat bijna elke tennisclub in Weert nu beschikt over kunst-

stofbanen, waardoor in de herfst en in het voorjaar veel langer buiten getennist kan worden. Al die factoren spelen mee.

Is het een verantwoordelijkheid van de gemeente om een tennishal te realiseren? Nee, deze hal is nooit een verantwoordelijkheid van de gemeente geweest. Als er een goed plan komt waaraan de gemeente op een goede manier medewerking kan verlenen, zullen wij dat doen, maar zoiets is er nog niet. Laten we hopen dat mensen mogelijkheden zien, maar tot nu toe heeft al het zoeken daarnaar nog niets concreets opgeleverd.

De sluiting van de hal was per 1 mei aangekondigd, maar ik meen dat de eigenaar, Nieuwe Borg, daar nu wellicht anders over denkt. Wethouder Kirkels heeft dit vorige week in gesprekken over de planontwikkeling aan de orde gesteld en kan precies vertellen wat nu het standpunt van Nieuwe Borg is.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Vorige week hebben wij de stand van zaken inderdaad nog eens doorgenomen. Nieuwe Borg heeft laten weten dat het plan op onderdelen nog verder uitgediept moet worden voordat het presentabel is en klaar voor nadere behandeling. Daarop hebben wij de vraag bij hem neergelegd of hij niet wat meer helderheid zou kunnen geven aan de exploitant en de gebruikers. Kort geleden is nu het bericht ontvangen dat hij de exploitatie van de tennishal in deze vorm wil doorzetten, ten minste tot 1 april 2011.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Beide wethouders zeg ik dank voor hun antwoord, waaruit in ieder geval concreter dan in de antwoordbrief duidelijk is geworden dat de bereidheid bestaat om creatief mee te denken met initiatieven. Voor alle duidelijkheid voeg ik eraan toe dat het ook niet onze insteek is dat de gemeente een tennishal gaat bouwen.

**De heer Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Het doet me deugd dat de wethouder heeft toegezegd dat een eventueel ander particulier initiatief kan rekenen op medewerking van de gemeente. Waar hij refereerde aan de Tennisclub de Lichtenberg, meen ik te weten dat nog altijd min of meer de gedachte zweeft om te onderzoeken of een gedeelte van deze accommodatie overkapt kan worden. Mochten wij in Weert straks geen tennishal meer hebben, dan hoeven we overigens niet naar Bree uit te wijken, want ik geloof dat er in Wessem een geweldige hal is, zodat de toekomstige burgemeester van de gemeente Maasgouw onze gastheer kan zijn!

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**25. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 4 november tot en met 8 december 2009 (10 01 020).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt van de ingekomen brieven kennis genomen.

**26. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (10 01 021).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**27. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2010;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2010;**
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2010 (10 01 022).**

**De voorzitter:** Over onderdeel b is het woord aan wethouder Heuvelmans naar aanleiding van de opmerkingen die daarover gisteravond door de heer Meulen zijn gemaakt.

**Wethouder Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Gisteren was het voor mij zo'n beetje *saved by the bell*, want toen had ik wel een vermoeden, maar omdat het een van de weinige vergaderingen was waarin niemand van de afdeling financiën aanwezig was, kon ik het niet trefzeker checken. Ik kan nu melden dat beide overzichten juist zijn, maar dat bij onderdeel b aangegeven had moeten worden dat het de stand van zaken is na de raadsvergaderingen in november. Het verschil betreft de invoeringskosten omgevingsvergunning en het bedrag voor de herinrichting van het sportpark St. Theunis, welke bedragen vanuit het jaarrekeningresultaat aan de algemene reserve waren toegevoegd en er in de vergadering van november uit zijn gehaald, wat deze budgettaire gevolgen heeft.

**De heer Meulen:** Dat dacht ik al!

Zonder hoofdelijke stemming worden de overzichten hierna voor kennisgeving aangenomen.

**27A. Motie van de fracties van CDA en PvdA inzake de vergoeding van commissievoorzitters.**

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Bij brief van 23 december heeft de minister van Binnenlandse Zaken bekend gemaakt dat de rechtspositiebesluiten voor raadsleden verruimd worden, met als gevolg een verhoging van de vergoedingen en een extra vergoeding voor de werkzaamheden van de fractievoorzitters. Deze fractievoorzitter zal daar natuurlijk geen 'nee' tegen zeggen, maar toen wij het voorstel bestudeerden hebben wij er een onrechtmatigheid in ontdekt. Er zijn ook voorzitters van commissies die, overeenkomstig de motivering van de minister extra veel tijd besteden aan contacten met burgers, griffie, etc. om de vergaderingen goed voor te bereiden. Daarmee is in het nieuwe beleid geen rekening gehouden, terwijl het wel mogelijk is een extra vergoeding toe te kennen aan voorzitters van rekenkamer- of onderzoekscommissies. Om hierop de aandacht te vestigen wordt door PvdA en CDA de volgende motie ingediend:

“De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 27 januari 2010;  
overwegende dat:

- de Minister van BZK bij brief van 23 december 2009 bekend heeft gemaakt de rechtspositiebesluiten van politieke ambtsdragers op enkele punten te wijzigen;
- op grond van deze gewijzigde regelgeving de fractievoorzitters een extra vergoeding voor hun werkzaamheden ontvangen, gezien hun extra tijdsinspanningen;
- de raad daarnaast de mogelijkheid krijgt om bij verordening te bepalen dat een raadslid dat lid is van een vertrouwenscommissie burgemeesterbenoeming, een rekenkamercommissie of een onderzoekscommissie een toelage ontvangt tot ten hoogste 5% van de vergoeding voor de werkzaamheden op jaarbasis;
- aan voorzitters van raadscommissies geen extra vergoeding kan worden toegekend;
- dit aanvankelijk wel de bedoeling van de Minister BZK was;
- commissievoorzitters veel extra tijd besteden aan hun raadswerkzaamheden (voorbereiding vergaderingen, deelname aan agendacommissie, tussentijds overleg met commissieleden, burgers of griffie);
- een extra vergoeding voor hen zeker op zijn plaats zou zijn;

draagt voorzitter en griffier op een brief te zenden aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties waarmee deze problematiek onder de aandacht wordt gebracht en de minister wordt verzocht het rechtspositiebesluit voor raadsleden ook op dit punt aan te passen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 2)

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De SP zal deze motie niet steunen, omdat daarvan, zeker in deze tijd, een heel verkeerd signaal uitgaat. In het verleden heeft de SP er al vaker voor gepleit paal en perk te stellen aan vergoedingen voor raadsleden en fracties. Als deze motie wordt aangenomen en de brief aan de minister wordt verstuurd, staan wij erop dat daarbij expliciet wordt vermeld dat de SP het daarmee niet eens is.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij zullen deze motie niet steunen. Het is ieders vrije keus om zich al dan niet op te geven voor het voorzitterschap van een commissie.

**De heer Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van de VVD zal deze motie evenmin steunen. Wij hebben navraag gedaan bij Kamerleden en statenleden en ook daar wordt er zo over gedacht. Voor mezelf kan ik alleen maar zeggen dat ik het voorzitterschap van een commissie beschouw als een aangename functie in deze raad, waarvoor ik geen extra toelage nodig vind.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Ook Weert Lokaal zal deze motie niet steunen. Het bevreemdt ons dat deze motie met zoveel haast is ingediend, zonder eerst besproken te zijn in de commissie. Het voorzitterschap van een commissie zien wij als teken van betrokkenheid van een raadslid, waarbij het iedereen vrij staat zelf die keuze te maken. Bovendien gaat het in deze tijd van be-

zuinigingen niet aan na de verhoging die pas is doorgevoerd nog eens een extra verhoging er bovenop te doen. Als CDA en PvdA van mening zijn dat er binnen de werkzaamheden van de fractie enige ongelijkheid bestaat, is er altijd nog een creatieve manier om dit op te lossen, door onder elkaar afspraken te maken en regelingen te treffen.

**De heer Marechal:** Het gaat ons niet om de fractievoorzitters, want daar is al een regeling voor getroffen. In de commissie AZ is de motie inderdaad niet aan de orde geweest, maar ze is na de commissievergadering wel met uw fractievoorzitter besproken.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Maar dat is toch iets heel anders dan een bespreking in de commissie.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Het gaat ons in de motie niet om de personen die als commissievoorzitter fungeren, maar om de ongelijkheid in de wetgeving die door de minister van Binnenlandse Zaken is gemaakt, waarin wel een extra vergoeding is voorzien voor de fractievoorzitters, voor de voorzitters van de rekenkamer, de vertrouwenscommissie burgemeestersbenoeming, het breed financieel overleg, enz., maar niet voor voorzitters van raadscommissies, terwijl al die functies vrijwillig worden vervuld. Met de motie willen wij alleen proberen daarin gelijkheid te creëren.

**De voorzitter:** Dames en heren. Van de zijde van het college zal geen advies worden gegeven over deze motie, omdat het iets is dat alleen de raad aangaat. Mocht de motie worden aangenomen, dan zullen wij een en ander doorgeleiden naar de minister, met inbegrip van dit gedeelte van de notulen, zodat de minister kennis kan nemen van de opvattingen die hierover in de raad bestaan.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA en CDA vóór verworpen.

## 28. Sluiting.

**De voorzitter** wenst iedereen bij de komende gemeenteraadsverkiezingen een sportieve, faire competitie en veel succes en sluit te 21.15 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.