

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 9 MAART 2010**

1. Opening.....	2
2. Spreekrecht.	2
3. Mededelingen.	2
4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 27 januari 2010; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 27 januari 2010;	3
5. Vaststellen van de agenda.	3
6. a. Kennis nemen van het proces-verbaal inzake de uitslag van de verkiezingen voor de gemeenteraad d.d. 3 maart 2010; b. onderzoek geloofsbrieven; c. beslissing omtrent toelating.	5
<i>Hamerstukken</i>	
7. Wijzigen van de subsidieverordening Welzijn op het onderdeel wijkgericht werken (10 03 024).	6
8. Akkoord gaan met de 1 ^e begrotingswijziging begroting 2010 van de Rissegroep (10 03 028).....	6
9. Beschikbaar stellen van een krediet ter uitvoering van de regeling Limburgse Energie Subsidie (LES) (10 03 030).	6
10. Vaststellen van het bestemmingsplan Binnenstad 2009 (10 03 031).....	6
12. Vaststellen van het bestemmingsplan Tungalroy 2009 (10 03 033).	6
13. Invoeren interactief werken (10 03 034).	6
17. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (10 03 027). a. Brief van de heren H. Beuvens en J. Goubet, beiden namens de fractie SP, d.d. 11 december 2009 inzake vragen aan het college over de controle op bodem- monstering en analyse ingehuurde bedrijven, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	6
b. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 21 januari 2010 inzake vragen aan het college over dienstverlening aan inwoners, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	6
c. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 1 februari 2010 inzake vragen aan het college over het mogelijk korten op onderhoud van schoolgebouwen, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.....	6
<i>Bespreekstukken</i>	
15. Instemmen met de bestuursovereenkomst Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg (GOML) (10 03 025).	6
16. Aanpassen van de rotonde Eindhoveneweg/Ringbaan Noord (10 03 029).....	17
17. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (10 03 027). d. Brief van mevrouw C. Beenders-van Dooren namens de fractie PvdA d.d. 24 februari 2010 inzake vragen aan het college over Lemmers Foodgroup, met het verzoek om mondelinge beantwoording.	23

e. Brief van de heren H. Beuvens en J. Tak namens de fractie SP d.d. 26 februari 2010 inzake vragen aan het college over parkeerproblemen Wilhelminasingel, met het verzoek om mondelinge beantwoording.	27
18. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 9 december 2009 tot en met 19 januari 2010 (10 03 035).	28
19. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (10 03 036).	28
20. Kennismemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2010;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2010;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2010 (10 03 037).	29
21. Sluiting.	29

➤ **VOORZITTER:** de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG zijn de heren F.L.J.A. Adriaens, S. Altun en A. Arissa, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvens, J.M. Cardinaal en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.E.M. Gigase, J.W.J. Goubet, A.J.L. Heijmans en A.G. Jacobs, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer R.W.M. Jeurissen, de dames F. Kadra en J.C.M.I. op den Kamp-Smans, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heren F.J.J. Prinsen en G. Soyugüzel, mevrouw M.M.F.C. Stokbroeks, de heren J.A.F. Tak en F.H.H. Weekers en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels, S.H.M. Strous en P.J.H. Sijben, wethouders.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom in deze laatste raadsvergadering van de raad in de huidige samenstelling.

2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

3. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Om te beginnen wil ik de heer Cardinaal en zijn partner Anne van harte feliciteren met de geboorte van hun zontje Jonas.

De heer Cardinaal: Dank u wel, voorzitter. Mede namens mijn vriendin Anne dank ik iedereen voor de warme gelukwensen die wij via mail en post hebben ontvangen, niet alleen van leden van de raad, maar ook vanuit de ambtelijke organisaties en van luisteraars thuis.

De voorzitter: Dank u zeer.

Ik deel u voorts mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Meulen en dat de heren Jeurissen, Arissa, Weekers en Soyugüzel hebben laten weten de vergadering voortijdig te zullen moeten verlaten: de heer Jeurissen omstreeks half negen, de heren Arissa en Weekers rond negen uur en de heer Soyugüzel rond de klok van tien.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

4. a. **Vaststellen van de notulen van de vergadering van 27 januari 2010;**
- b. **vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 27 januari 2010;**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. **Vaststellen van de agenda.**

De voorzitter: Dames en heren. Naar aanleiding van agendapunt 14 (handhavingsmaatregelen ter bestrijding van paracommercialisme) is u op 4 maart een brief toegestuurd met antwoord op een aantal vragen gesteld in de raadscommissie voor algemene zaken, alsmede een kopie van de antwoordbrief aan Horeca Nederland, afdeling Weert.

In verband met agendapunt 15 (bestuursovereenkomst Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg) zijn door het college van burgemeester en wethouders in een brief van 17 februari twee nadere, specifieke vragen gesteld aan het college van gedeputeerde staten. Hedenmiddag heeft het college van gedeputeerde staten ons daarop na zijn vergadering een antwoordbrief doen toekomen die u op uw tafels aantreft.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wat ons betreft mogen de brieven onder agendapunt 17.b en c. na de uitgebreide beantwoording daarvan als hamerstuk worden afgedaan.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. De brief onder 17.a mag van ons ook een hamerstuk worden.

De voorzitter: Ik stel vast dat de raad hiermee kan instemmen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. De fractie van Weert Lokaal stelt voor agendapunt 11 (afwijzen van het verzoek om het bestemmingsplan buitengebied 1998 te wijzigen) van de agenda af te voeren. Wij zijn namelijk van mening dat dit onderwerp, gegeven de andere inzichten die ter zake zijn gebleken, in breder verband opnieuw behandeld dient te worden in de commissie voor economische zaken.

De voorzitter: Heeft de portefeuillehouder er behoefte aan hierop te reageren?

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Snelle raadpleging leert mij dat hieraan geen ordetermin is verbonden. Het staat de raad dus vrij te beslissen dit voorstel eventueel aan te houden. Overigens zijn mij geen nieuwe inzichten bekend, zodat ik die ook niet met de raad kan delen.

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf heb ik wel sympathie voor dit ordevoorstel. Als niets zich ertegen verzet om dit voorstel aan te houden en nog eens in breder verband te bespreken, met mogelijk ook alternatieven die op dit moment worden onderzocht, heeft dat ook onze voorkeur.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. In de commissie is dit onderwerp uit en terna besproken, en niet één keer, maar diverse malen. Op grond van het provinciaal en het rijksbeleid is het uitgesloten dat hier een Truck City wordt gesitueerd. Andere inzichten zijn er niet en wij zijn daarom van mening dat dit als hamerstuk kan worden afgedaan.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van de heer Heijmans.

De heer Egging: Wij steunen het verzoek van Weert Lokaal, voorzitter.

Het ordevoorstel van Weert Lokaal wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met 17 stemmen vóór en 11 stemmen tegen aanvaard.

De heer Prinsen: Mijnheer de voorzitter. Het voorstel onder agendapunt 14 is naar onze mening niet voldragen, niet zorgvuldig en niet compleet. Met name het niet honoreren van het verzoek van diverse partijen om dit als pilot te benoemen in het kader van interactief beleid vinden wij niet zorgvuldig. Wij stellen daarom voor dit voorstel van de agenda te halen. Indien gewenst, kan ik dit nog wel nader toelichten.

De voorzitter: Nee, doet u dat vooral niet, want het betreft slechts een agenda-voorstel. Ik laat het over aan de raad om hierover een beslissing te nemen.

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. Het lijkt mij van belang dit voorstel vanavond wel te behandelen, opdat deze handhavingsparagraaf zo snel mogelijk ten uitvoer kan worden gebracht.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Dat het van belang is snel tot handhaving te kunnen overgaan, begrijp ik, maar anderzijds is uit de antwoordbrief aan de Koninklijke Horeca Nederland gebleken dat er nog een onderzoek zal worden uitgevoerd en volgens mij kan dat onderzoek in combinatie met het totaal een goed beeld opleveren van wat wij hiermee moeten. Het zou wel eens kunnen leiden tot een verandering van inzicht, vandaar dat wij er de voorkeur aan geven dit voorstel nu af te voeren.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De SP kan zich aansluiten bij de woorden van mevrouw Nouwen en de heer Prinsen.

Het ordevoorstel van Weert Lokaal wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met 15 stemmen vóór en 13 stemmen tegen aanvaard.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

6. a. **Kennis nemen van het proces-verbaal inzake de uitslag van de verkiezingen voor de gemeenteraad d.d. 3 maart 2010;**
- b. **onderzoek geloofsbrieven;**
- c. **beslissing omtrent toelating.**

Het proces-verbaal inzake de uitslag van de verkiezingen voor de gemeenteraad d.d. 3 maart 2010 wordt zonder hoofdelijke stemming voor kennisgeving aangenomen.

De voorzitter: Dames en heren. Aan de orde is het onderzoek van de geloofsbrieven van de nieuw benoemde leden van de gemeenteraad. Dat onderzoek wordt uitgevoerd door een commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven. Ik benoem tot leden in die commissie de heren Heijmans, Prinsen en Goubet en schors de vergadering voor de duur van het onderzoek (19.43 uur).

Schorsing

De voorzitter heropent te 20.02 uur de vergadering en verzoekt de voorzitter van de commissie verslag uit te brengen van de bevindingen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De commissie uit de raad, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvens, V.A. van Brussel, J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, A.F. van Eersel en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren L.F.A. Heuvelmans en A.G. Jacobs, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en F. Kadra, de heren A.W.P. Kirkels, L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens, H.J.W.M. van de Loo en T.W.G. Meulen, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs, de heren H.H.M. Peters, P.J.H. Sijben en H. Stals, mevrouw M.M.F.C. Stokbroeks, de heren J.A.F. Tak en F.H.H. Weekers en mevrouw M. Zaâboul, allen op 5 maart 2010 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Weert, rapporteert de raad van de gemeente Weert dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemden aan alle in de Kieswet en de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert de gemeenteraad tot hun toelating als lid van de raad van de gemeente Weert.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter ontbindt hierna de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven, onder dankzegging aan de leden voor de genomen moeite.

Hamerstukken

- 7. Wijzigen van de subsidieverordening Welzijn op het onderdeel wijkgericht werken (10 03 024).**
- 8. Akkoord gaan met de 1^e begrotingswijziging begroting 2010 van de Rissegroep (10 03 028).**
- 9. Beschikbaar stellen van een krediet ter uitvoering van de regeling Limburgse Energie Subsidie (LES) (10 03 030).**
- 10. Vaststellen van het bestemmingsplan Binnenstad 2009 (10 03 031).**
- 12. Vaststellen van het bestemmingsplan Tungelroy 2009 (10 03 033).**
- 13. Invoeren interactief werken (10 03 034).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

- 17. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (10 03 027).**
 - a. Brief van de heren H. Beuvens en J. Goubet, beiden namens de fractie SP, d.d. 11 december 2009 inzake vragen aan het college over de controle op bodemmonstering en analyse ingehuurde bedrijven, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**
 - b. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 21 januari 2010 inzake vragen aan het college over dienstverlening aan inwoners, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**
 - c. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 1 februari 2010 inzake vragen aan het college over het mogelijk korten op onderhoud van schoolgebouwen, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

Bespreekstukken

- 15. Instemmen met de bestuursovereenkomst Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg (GOML) (10 03 025).**

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Bij brief van 15 januari jl. heeft de Stuurgroep GOML gereageerd op uw brief waarin de amendementen en moties die door de raad waren aangenomen werden aangehaald. Met deze brief komt de

stuurgroep ons in belangrijke mate tegemoet en is nu sprake van overeenstemming, zegt u. Weert Lokaal is dat met u eens. Ons probleem blijft echter de manier waarop het onderwerp N280 wordt gezien en beredeneerd wat het toerekenen van de kosten betreft. Met u blijven wij van mening dat dit een verantwoordelijkheid van de provincie is en dat de hiermee gepaard gaande kosten geheel voor rekening van de provincie dienen te komen. Ik moet u zeggen dat wij wat geschrokken zijn van de spierballentaal van gedeputeerde Driessen. Ik citeer: *“Middels deze brief melden wij dat de regiovisie deze gemeenschappelijke weg als gemeenschappelijke opgave heeft gedefinieerd en dat in samenwerking met de partijen gezocht zal moeten worden naar financiering.”* En dan komt wat ons deed schrikken: *“Indien bij de start van dit project dit principe al meteen wordt verlaten, hebben wij onvoldoende gemeenschappelijkheid om verder te gaan.”* Dat is niet niks, deze manier van uitdrukken en deze woordkeuze. Regionale verbindingswegen worden door de provincie overal betaald. Weert Lokaal is het helemaal eens met de heer Heijmans, die in de commissie zei: *“De gemeente moet in dezen niet hoffelijk zitten knikken.”* Hij voerde er diverse voorbeelden bij aan, zoals bijvoorbeeld de weg tussen Roermond en de Duitse grens, die helemaal door de provincie wordt betaald. Overigens zijn wij van mening dat de discussie over de N280 eigenlijk niet hier thuishoort, maar in het provinciehuis. Wij blijven erbij dat het een provinciale aangelegenheid is, niet meer en niet minder.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. In een vorige vergadering hebben wij, en overigens ook andere fracties, ons behoorlijk druk gemaakt over de bestuurs-overeenkomst. Een van de grote knelpunten daarbij was de indruk die uit die bestuursovereenkomst naar voren kwam dat we wel een bedrag per inwoner mogen betalen, maar dat een stuurgroep ergens op afstand vervolgens beslist welke middelen en projecten gehonoreerd worden. In de reactie van de GOML kunnen we nu lezen dat, misschien niet formeel, maar wel materieel, tegemoet wordt gekomen aan dat grote bezwaar. De gemeenten stellen nu het programma als zodanig vast en daaraan wordt vervolgens de bekostiging van de desbetreffende projecten gekoppeld. Het is essentieel dat de gemeenten de vinger aan de pols kunnen houden en de beslissingsbevoegdheid ter zake behouden. Het zal, neem ik aan, zoals voor tal van projecten geldt, nog steeds een punt van overweging zijn in hoeverre wij in staat zijn in die mate zoals nu verondersteld het geld in de toekomst beschikbaar te stellen, en dan doel ik op de financiële herijking waarmee wij te maken zullen krijgen. De reactie van de GOML maakt wat ons betreft onderdeel uit van de bestuursovereenkomst en als in de toekomst op die manier gewerkt wordt, is dat geen punt meer.

Een ander onderwerp betreft de proceskosten. Het is zeer plezierig te constateren dat de organisatie niet verder zal uitdijen en dat gebruik zal worden gemaakt van de bestaande ambtelijke capaciteit van de gemeenten en van de provincie. Er zal één directeur worden aangesteld en wij gaan ervan uit dat deze directeur in loondienst komt van een van de gemeenten, dan wel de provincie, met de daarbij be-

horende honorering, zodat we af zijn van de absurde bedragen à raison van enkele tonnen per jaar die aan externe projectleiders betaald moeten worden.

Wat de N280 betreft, heb ik inmiddels enig spitwerk verricht en daaruit is mij gebleken dat de provincie in Limburg 33 wegen beheert, in totaal 400 strekkende kilometers, die allemaal door de provincie worden betaald. Ik verwijs naar het meerjaren-infrastructuurprogramma 2010-2013. De aanpak van de provinciale weg door Stramproy is inmiddels wat naar voren gehaald, ook dat wordt door de provincie betaald, evenals bijvoorbeeld de Maastrichterlaan in Vaals. Natuurlijk heeft een weg meer functies dan alleen het vervoer van A naar B. De komst van de N280 tussen Roermond en de Duitse autobaan heeft voor Roermond een geweldige facelift betekend, waarmee het de revenuen plukt van wat met provinciaal geld tot stand is gebracht. Hetzelfde geldt voor de A-wegen. Het enorme werk dat verricht wordt tussen Eindhoven en Den Bosch leidt tot een onvoorstelbare economische impuls, het weghalen van fileproblemen tot een geweldige economische dynamiek. Het in stand houden en verbeteren van de plaatselijke wegenstructuur is een taak voor de gemeente, zoals dat voor provinciale wegen geldt voor de provincie en voor rijkswegen voor het rijk. Die taakverdeling is heel simpel en wij moeten ons dus niet laten vangen door een 'ja, maar'-zienswijze van de provincie; niks 'ja, maar', het is 'ja én', want de provincie is hier aan de bak. Indertijd hebben wij ter zake een motie aangenomen, op uitdrukkelijk verzoek van wethouder Kirkels, om te komen tot een duidelijke en, zoals de wethouder toen zei, hopelijk ook ferme uitspraak van de raad. Wij danken de provincie voor haar mededeling dat zij provinciaal wegbeheerder is, we weten ook dat er economische impulsen aan ten grondslag liggen als er wegen verbeterd worden, en dat is het dan. Ik ga ervan uit dat in het nieuwe meerjaren-infrastructuurprogramma 2011-2014 van de provincie de desbetreffende weg zal zijn opgenomen.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Bij de woorden van de heer Heijmans kan ik mij geheel aansluiten. Over het bestuurlijk traject is al het een en ander gezegd en ook anderen zullen waarschijnlijk nog wel iets zeggen over de bestuurs-overeenkomst, de proceskosten, enz. Het is een uitstekend idee om de coördinator in loondienst te nemen, om daarna dure externe kosten te vermijden.

Ik stap nu meteen over naar de N280, zijnde immers het punt dat ons het zwaarst op het hart ligt. Allereerst spreek ik mijn verbazing erover uit dat wij pas vanmiddag om een uur of vier via een mail het antwoord van de provincie hebben gekregen; het is eigenlijk ongehoord, maar goed, het is gebeurd.

Uit de brief van de provincie van 26 januari citeer ik de laatste alinea: "*Niet voor niets zijn de werkzaamheden rond de N280 ook in het meerjarenprogramma van het MUP, het meerjarig uitvoeringsprogramma Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg, benoemd. De verwijzing naar uitspraken in 2007 zijn door het vaststellen van de regiovisie en het meerjarig uitvoeringsprogramma dan ook achterhaald.*" Kijken we vervolgens naar dat meerjarig uitvoeringsprogramma, dan lezen we op pagina 24 voor wat betreft het onderdeel N280: "*Op basis van de verkeerskundige studie Midden-Limburg kan geconcludeerd worden dat er op de*

N280 in de periode na 2020 verkeerskundige knelpunten ontstaan. Deze knelpunten betreffen vooral de Maasbrug, de doorsnijding van de kern Baexem en de aansluiting op de A2 ter hoogte van Kelpen. Deze problematiek heeft een negatieve invloed op de ontsluiting van de kernen in de regio en op de bereikbaarheid van Midden-Limburg in breder perspectief.” Uiteraard beïnvloedt dit negatief onze regionale economie. Voorts wordt in de tweede alinea op pagina 25 gememooreerd: *“Vooruit lopend op de tracé-MER-procedure kunnen maatregelen getroffen worden voor de knelpunten aan de N280 ter hoogte van Roermond.”* Daarbij worden genoemd de kruisingen aan de Mijnheerkensweg en Buitenop en bij Weert de kruising van de Ittervoorterweg en Trumpertweg. Zo wordt het geheel eigenlijk in drie delen geknipt: het stukje dat ik net heb geschetst en waar de problemen liggen, het stukje in Weert, waar de verkeersveiligheid in het geding is – en het is toch een taak van de provincie om knelpunten waar ongelukken gebeurd zijn via maatregelen te verbeteren – en de kruising in Roermond, waar sprake is van een doorstromingsbeïnvloeding en verbetering van de kwaliteit in de binnenstad. Als Roermond aan het laatste wenst mee te betalen, is dat uitstekend, maar dat heeft niets te maken met de aanleg en verbetering van de N280 in verband met de verkeerskundige knelpunten waar we het hier over hebben. De heer Heijmans heeft hierover in de commissie ook opmerkingen gemaakt en daarbij is gememooreerd dat de N280 thuishoort in ‘Maastricht’ en de aanverwante ontwikkelingen, waarop wordt gedoeld in de motivering van de provincie, bij de gebiedsontwikkeling, en dan heb ik het over de spin off, zoals de zorgstrip, enz., enz. Het is logisch dat bij iedere weg bepaalde voordelen voor de regio ontstaan. Daarom investeren we ook en dat is de taak van de provincie. Als de provincie voor die taak extra geld wil laten fourneren door de gemeente, is de provincie op een verkeerde manier bezig.

In de commissievergadering heeft de heer Sijben melding gemaakt van een gesprek dat hij heeft gehad met de heer Driessen. Daarbij heb ik aangetekend dat de provincie de opwaardering van de N280 beschouwt als méér dan de wegbeheerder zou moeten doen. Ik ben echter van mening, en ik geloof dat de heer Heijmans als lid van provinciale staten die mening ook is toegedaan, dat dit gewoon een taak van de provincie is. Opwaardering van dit soort wegen is een gewone basistaak. Door de provincie wordt ook niet aangetoond, ook niet in haar laatste brief, dat de wegbeheerder in dit kwalitatieve opzicht meer zou doen dan van haar verwacht mag worden. Het rendement voor de regio wordt evenmin aangetoond. Er worden wat argumenten aangevoerd, maar geen steekhoudende argumenten om te onderbouwen dat op basis van een investering van €100 miljoen, waarvan 50% voor de provincie en 50% voor de deelnemende gemeenten, dat rendement door de gemeenten gedragen zou moeten worden. Ik ben van mening dat dat niet gesteld kan worden. Als de provincie meent dat de N280 uit de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg gehaald zou moeten worden, wat met zoveel woorden wordt gememooreerd in de brief van 26 januari, is dat haar conclusie. Eigenlijk zou het ook logisch zijn, want deze N280 moet, gelet op de ontwikkeling richting 2020, normaal

al als provinciale weg verbeterd worden. Volgens mij zou dat een optie kunnen zijn, maar daar kiezen wij natuurlijk niet voor.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. In de commissie EZ hebben wij, sprekend over de antwoorden van de stuurgroep, gezegd in ieder geval blij te zijn met een aantal aanpassingen betreffende de proceskosten en de organisatiestructuur. Er zal meer gebruik worden gemaakt van bestaande structuren en men zal heel kritisch gaan bewaken in welke mate externe adviseurs worden ingeschakeld. Het college heeft eerder in deze raad al toegezegd het voortouw te zullen gaan nemen, en dat ook te zullen uitdragen, waar het betreft beloningen en erop te zullen toezien dat die in de pas lopen van de ambtelijke schalen. Tijdens de discussie over de balkenendenorm hebben we het ook heel concreet gehad over de regiovisie en de stuurgroep. Al met al zijn in de antwoorden van de stuurgroep een aantal zaken aangeroerd die het CDA positief stemmen. De bestuursovereenkomst zelf wijzigt echter in het geheel niet. We zullen er daarom op moeten vertrouwen dat een en ander conform deze aanvullende informatie zal worden ingericht. Het CDA heeft dat vertrouwen.

Een ander onderwerp is de N280. In de commissie hebben wij het gehad over de ferme toon in de brief van de gedeputeerde. Vandaag hebben wij een nieuwe brief ontvangen die wat anders is getoonzet: een stuk positiever en genuanceerder. Niettemin is het antwoord naar onze mening nog steeds hetzelfde. Op de eerdere 'spierballenbrief' van de gedeputeerde is door het college in een keurige brief gereageerd en daarop hebben we vandaag dit antwoord gekregen. Wij zijn benieuwd of het college hieruit de conclusie trekt dat er door de provincie nu anders over wordt gedacht dan voorheen. Ook het CDA is van mening dat een provinciale weg bij de provincie thuishoort. Bij de behandeling van de regiovisie hebben wij uitvoerig aandacht geschonken aan de regio-overstijgende activiteiten rondom de N280, nog los van de Maasplassen, maar hier gaat het puur om de opwaardering en de herontwikkeling van de N280 zelf. De provincie schernt wel met het voorbeeld van de buitenring in Parkstad, waaraan de gemeenten ook een substantiële bijdragen leveren, maar wij vragen ons af of die vergelijking terecht is en zijn benieuwd of het college van mening blijft dat we vast moeten houden aan de sterke positie die wij hebben ingenomen om de provinciale weg vooral gefinancierd te krijgen door de provincie. Het CDA beseft dat het een kwestie is van geven en nemen. We zijn momenteel op heel veel dossiers bezig met de provincie en we kunnen niet zomaar de handdoek in de ring gooien, maar wat is wijsheid? Wij willen graag van het college horen hoe het dat ziet.

De heer Weekers: Mijnheer de voorzitter. Voor ons ligt het voorstel in te stemmen met de bestuursovereenkomst, die we een aantal maanden hebben laten liggen omdat de raad niet tevreden was met een aantal elementen. Waar het betreft de onderdelen die slaan op de bedrijfsvoering, de inschakeling van externe adviseurs, de betrokkenheid van ambtenaren en het gebruik maken van bestaande structuren, kunnen we thans concluderen dat gehandeld wordt naar de geest van

datgene wat wij in deze raad hebben aangegeven. Uiteindelijk zal dat moeten worden bewaakt door de leden van de stuurgroep. Het is jammer dat hierin in het verleden wat fouten zijn gemaakt, maar laten we naar de toekomst kijken. Wij roepen in ieder geval het Weerter lid in de stuurgroep op hier de vinger aan de pols te blijven houden.

Blijft over de bijdrage van de N280 aan de regionale ontwikkeling. In onze fractie hebben wij daarover uitvoerig gesproken. Ook de VVD-fractie is van mening dat dit vooral een provinciale aangelegenheid is, zij het met een heel groot belang voor Midden-Limburg. Wat dat betreft zullen Weert en ook de stuurgroep van de GOML zich er fors tegenaan moeten bemoeien om ervoor te zorgen dat de snelle verbinding tussen Weert en Roermond tot stand komt, om het autosnelwegennet A73-Bundesautobahn 52 en de A2 met elkaar te verbinden, wat van grote waarde is om dit gebied tot ontwikkeling te brengen. Dat de primaire functie van deze weg betaald behoort te worden door de provincie lijdt wat onze fractie betreft geen twijfel. Ik wil in dezen een vergelijking maken met de revitalisering van de binnenstad; de discussie daarover zal ook de heer Heijmans zich nog wel kunnen herinneren. Een jaar of vijftien geleden werd de gemeenteraad van Weert gevraagd ook alle aanwonenden nog om eens een bijdrage te vragen. Uiteindelijk is dat niet gelukt en heeft de gemeenteraad besloten dat de gemeente ervoor dient te zorgen dat de straat er fatsoenlijk bij komt te liggen, in de hoop en het vertrouwen dat de aanpalende eigenaren dit als uitnodiging zouden zien om hun eigen gevels, panden en achterliggend gebied zodanig aan te pakken dat er sprake zou zijn van een win-win-situatie. Zo zie ik deze N280 eigenlijk ook. Het provinciaal bestuur maakt zich sterk, en terecht, voor de economische ontwikkeling van deze provincie en doet dat op alle mogelijke manieren. Gisteren nog begreep ik van gedeputeerde Hessels dat hij de infrastructuur van Maastricht Aachen Airport wil terugkopen om het weer in handen te brengen van de provincie. Waar niet alleen het op peil houden, maar ook het toekomstbestendig houden van de provinciale infrastructuur een echte kerntaak is van de provincie, zou het wel heel erg vreemd zijn – dat ben ik met de heer Heijmans eens – wanneer daaraan in dit geval geen prioriteit zou worden gegeven. Ik ben van mening dat de discussie daarover zeker aangezwengeld en op de agenda gehouden moet worden door de stuurgroep van de GOML, waarbij in die stuurgroep straks ook gekeken zal moeten worden naar de diverse varianten, op een zodanige manier dat het ook de economische kracht van deze regio kan versterken, maar dat de discussie over de kosten vooral in het provinciehuis dient plaats te vinden. De heer Heijmans heeft al aangegeven in welk kader en in welk document dat moet plaatshebben. Namens de VVD-fractie wil ik in ieder geval het Weerter lid in provinciale staten, de heer Heijmans, succes wensen met die discussie in het provinciehuis en ik hoop dat vanaf maart volgend jaar nog meer leden van provinciale staten van Weerter komaf zijn, om dit geluid nog harder te doen klinken in Maastricht.

Zoals de heer Egging al zei, is de provincie eigenlijk maar heel summer ingegaan op de brief van de gemeente Weert van 17 februari over de bijdrage die de N280 kan leveren aan de regionale ontwikkeling. De zaken die door de provincie wor-

den geschetst hadden wij zelf ook wel kunnen bedenken en moeten sowieso gebeuren. Vreemd vind ik het voorts dat een aantal kwesties pas in de MER-studie aan de orde zullen komen. De N280 zal volgens mij namelijk ook in toenemende mate van belang worden om als een soort alternatief te dienen voor het geval de A67 weer eens voor de zoveelste keer wordt afgesloten. Dat gebeurt tegenwoordig om de haverklap als er een vrachtauto is omgekieperd, met als gevolg dat het verkeer vanaf heel Nederland via de A2 wordt omgeleid. Verkeer heeft net als water de neiging de kortste weg te zoeken naar de bestemming en dat gebeurt dan niet zelden via de N280. De N280 zal daarom wat ons betreft buitengewoon hoog op de agenda moeten blijven staan, waarbij het Weerter college zal moeten blijven aandringen op een spoedige verbreding ervan, op een zodanige manier dat het ook tot een economische meerwaarde leidt, en de provincie haar eigen verantwoordelijkheid dient te nemen voor wat betreft de kosten.

De heer Beuvs: Mijnheer de voorzitter. Het voorliggende onderwerp kent drie aspecten: de bestuursovereenkomst, de N280 en de proceskosten.

Wat de bestuursovereenkomst betreft, heeft de stuurgroep als haar mening te kennen gegeven dat reeds in de geest van de door deze raad aangenomen amendementen 2 en 3 wordt gehandeld en daarom een formele aanpassing van de overeenkomst daarop niet nodig te achten. Als inderdaad al zo wordt gehandeld, zoals de stuurgroep stelt, zien wij niet in wat erop tegen is om het ook zo vast te leggen. Een bestuursovereenkomst is een juridisch verhaal dat, als het goed is, straks in een la verdwijnt en er nooit meer uit tevoorschijn zal komen, *behalve* als er problemen zijn, maar dan moet het wel kloppen wat erin staat. Het verontrust ons hooglijk dat men nog steeds niet duidelijk wenst neer te schrijven wat men bedoelt en daarmee zullen wij dan ook niet instemmen.

Alles wat ik over de N280 had willen zeggen is eigenlijk al gezegd door de voorgaande sprekers. Het is een provinciale weg, waarvoor de provincie verantwoordelijk is. Niemand in deze raad zal betwisten dat deze weg van groot economisch belang is, maar dat is niet de vraag. Het is een provinciale weg en de provincie dient ervoor te zorgen. De A2 is ook van groot economische belang voor deze regio en als zich daar problemen voordoen komt het rijk op de proppen en niet de gemeente.

Over de proceskosten hebben wij de vorige keer al uitgebreid gesproken, want ze waren exorbitant hoog. Volgens de stuurgroep zal nu sprake zijn van een sobere, doch doelmatige bedrijfsvoering à raison van een kwart miljoen per jaar. Laten we dat eens even bekijken. We hebben een stuurgroep met zeven wethouders en één gedeputeerde; een heleboel bestuurders dus. Verder zijn er zeven gemeenten met een heel ambtelijk apparaat, waarvan de stuurgroep zegt dat die veel van het werk zullen doen. Daarnaast zijn er nog wat andere instellingen, zoals bijvoorbeeld de gebiedscommissies, die ook een deel van het werk zouden moeten doen. Moeten wij dan toch nog zoveel proceskosten betalen? Dat is toch gewoon te gek! Op mij komt het over alsof we in de keuken een afwashulp nodig hebben, maar in plaats

daarvan een chef kok benoemen om het werk te doen. Wij vinden echt dat dit veel lager moet kunnen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Vergeleken met de eerste bestuursovereenkomst, waarin de raden van de gemeenten eigenlijk geen rol hadden, is dat nu in ieder geval wat beter geregeld en daarover zijn wij dan ook wel enigszins tevreden. Komen we vervolgens bij de proceskosten, dan moet ik zeggen dat wij het bedrag nog steeds aan de hoge kant vinden. Er is nog altijd een behoorlijke post in voorzien voor promotieactiviteiten en noem-maar-op en daarnaast hebben we daar al behoorlijk wat bestuurders aan tafel zitten. Positief is wel dat de ambtelijke apparaten van de gemeenten zullen worden ingezet en wij hopen dan ook dat het bedrag in de toekomst naar beneden bijgesteld zal kunnen worden.

Over de N280 zijn volgens mij alle partijen in deze gemeenteraad het wel eens. Ook wij zijn van mening dat dit een provinciale aangelegenheid is en dat de provincie gewoon moet betalen en niet nu de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg moet aangrijpen als extra dekkingsmiddel voor een provinciale taak.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Ook het college heeft de brief van de provincie pas vanmiddag gekregen. De heer Gigase heeft expliciet gevraagd om een standpunt van het college ter zake. Gezien die vraag en ook gelet op de overige reacties van de fracties, verzoek ik om een schorsing voor collegeberaad.

De voorzitter: Dat lijkt me een goed voorstel. Ik schors de vergadering (20.36 uur).

Schorsing

(Tijdens de schorsing hebben de heer Arissa, Jeurissen en Weekers de vergadering verlaten.)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.05 uur). Het woord is opnieuw aan de wethouder.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. De gemeenteraad heeft door zijn kritische opstelling ten opzichte van de bestuursovereenkomst en het hele proces belangrijke wijzigingen in de bestuursovereenkomst weten te bewerkstelligen. De belangrijkste wijziging is dat de positie van de gemeenteraden is versterkt. Zij stellen elk jaar het meerjaren-uitvoeringsprogramma vast en er is pas een meerjaren-uitvoeringsprogramma als alle gemeenten en provinciale staten het met elkaar eens zijn. Dat is essentieel anders dan in de oorspronkelijke bestuursovereenkomst stond, waarbij de stuurgroep eigenlijk het bestuursorgaan was dat bepaalde wat er in de meerjaren-uitvoeringsprogramma's moest staan. Nu is iedere raad ieder jaar aan zet om te praten over het meerjaren-uitvoeringsprogramma en daarover mee te beslissen.

De heer Beuvens heeft, sprekend over de reactie van de stuurgroep op de moties en amendementen van deze raad, laten blijken dat het voor hem niet voldoende is

dat de stuurgroep heeft laten weten dat harerzijds zal worden gehandeld in de geest daarvan, zonder daarop echter de bestuursovereenkomst te willen aanpassen. Hij vroeg zich af waarom dat niet gebeurt. Het antwoord daarop is dat de andere gemeenten wel akkoord zijn gegaan met deze tekst. Zou die tekst moeten worden aangepast, dan zou nog een extra ronde langs de andere gemeenten moeten worden gemaakt, terwijl de bedoeling van de moties en amendementen feitelijk in de wijziging en in de toelichting is verwerkt: de bevoegdheid van de raad om het meerjaren-uitvoeringsprogramma vast te stellen, maar ook de reservering van de gelden en het moment waarop de raden gelden beschikbaar stellen voor de projecten. Het laatste gebeurt na de vaststelling van het meerjaren-uitvoeringsprogramma. Zo staat het in het gewijzigde artikel 12, zij het nét iets anders geformuleerd dan in het amendement/motie van de gemeente Weert. Dat wordt door de stuurgroep bedoeld met haar opmerking dat materieel wordt voldaan aan wat de gemeenteraad van Weert geëist heeft.

De heer Beuvens heeft zich vervolgens afgevraagd of de mate waarin de proceskosten zijn verlaagd wel redelijk kan worden genoemd. In het bedrag aan proceskosten, dat overigens gewoon een maximum bedrag is, bepaald door de bijdrage per inwoner, maar waarvan de stuurgroep bepaalt wat wanneer wordt uitgegeven en wanneer en dat de raden nog kunnen toetsen, zij het achteraf, zijn niet alleen salariskosten begrepen. Mevrouw Stokbroeks noemde al een bedrag voor promotie. Misschien kan daarvan worden gezegd dat het te hoog is, maar dat moet de stuurgroep dan maar verder bezien. Verder zullen uit de proceskosten de onderzoeken betaald worden die nodig zijn in de voorbereiding van concrete projecten. Dat alles maakt een bedrag van €250.000,- alleszins reëel.

Het standpunt van de raad ten aanzien van de N280 is duidelijk: de provincie moet de N280 betalen. Het college volgt dat standpunt en zal de motivering daarvoor die door diverse fracties is gegeven, aangevuld met onze eigen motivering, in een brief aan gedeputeerde staten verwoorden. Dat sluit niet uit dat de bestuursovereenkomst ondertekend kan worden. We zijn het eens over de bestuursovereenkomst, althans in meerderheid, en op zichzelf is er ook geen koppeling tussen de bestuursovereenkomst en het project N280. De bestuursovereenkomst gaat over het proces en de financiering daarvan en niet over concrete projecten. Die koppeling is gelegd door de raad, doordat de raad de voorwaarde heeft gesteld dat pas met de bestuursovereenkomst akkoord zou worden gegaan als de provincie had toegezegd dat de opwaardering van de N280 door haar zou worden betaald. Doordat de raad in feite het vetorecht heeft over het meerjaren-uitvoeringsprogramma kan hij de provincie laten weten dat hij akkoord gaat met de bestuursovereenkomst, maar daarbij vasthoudt aan het standpunt – en wel vanaf vandaag als het nu zo wordt besloten –, dat de provincie de opwaardering van de N280 betaalt. In de komende maanden zullen wij proberen steun voor dat standpunt te krijgen bij de andere gemeenten, omdat al in het eerstvolgende meerjaren-uitvoeringsprogramma een eerste projectvoorbereidingsonderzoek voorzien is voor de opwaardering van de N280, de aanzet voor een MER-studie. Het is overigens bekend dat

ook bij de andere gemeenten onvrede bestaat over het standpunt van de provincie dat de gemeenten zouden moeten meebetalen aan dat onderzoek.

Samenvattend: de bestuursovereenkomst kan ondertekend worden, maar dat betekent niet dat wij dan vastzitten aan het standpunt van de provincie over de N280, integendeel. Wij laten de provincie weten dat de raad van de gemeente Weert bij het standpunt blijft dat de opwaardering van de N280 geheel door de provincie betaald moet worden en dat zullen wij ook inbrengen in de gesprekken over het eerstkomende meerjaren-uitvoeringsprogramma. Wij zullen de brief morgen opstellen en laten rondgaan, zodat de fracties erop kunnen reageren, waarna de brief a.s. donderdag in de raadsvergadering formeel geaccordeerd kan worden.

De voorzitter: Het woord is in tweede termijn aan de raad.

De heer Beuvs: Ik verzoek u om een korte schorsing, voorzitter.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (21.14 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.19 uur). Ik ben voornemens de raad in tweede termijn in dezelfde volgorde het woord te geven als in eerste termijn, tenzij de heer Beuvs na de door hem aangevraagde schorsing meent dat het verstandig is hem als eerste het woord te geven, opdat anderen daarmee hun voordeel kunnen doen.

De heer Beuvs: Zo brutaal zal ik niet zijn, voorzitter. Houdt u maar rustig de normale volgorde aan.

De voorzitter: Akkoord.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft duidelijk aangegeven dat het meerjaren-uitvoeringsprogramma jaarlijks in de gemeenteraden zal worden behandeld, inclusief de financieringsvoorstellen, en met inachtneming van het standpunt van de raad wat dat betreft, waarvoor mijn dank.

In de volgende raadsperiode zal ik de heer Heijmans missen met zijn voorbeelden, waarvoor ik hem heel dankbaar ben. Hij zit ook dicht bij het vuur....

De heer Heijmans: Maar ik verbrand me daar ook wel eens!

De heer Adriaens: U hebt ons in ieder geval goed geholpen met voorbeelden en het is jammer dat u gaat, al zal gedeputeerde Driessen daar misschien anders over zal denken! Wij gaan akkoord met de bestuursovereenkomst.

De voorzitter: We gaan nu snel naar de aanboden man: de heer Heijmans!

De heer Heijmans: Die nu natuurlijk op moet gaan passen, maar nog even en dan is het gebeurd! Maar alle gekheid op een stokje: ook wij hebben waardering voor de heldere manier waarop wethouder Sijben onze standpuntbepaling naar voren

heeft gebracht. U hebt wel eens gezegd dat Weert bij tijd en wijle best wat meer smoel zou mogen hebben naar buiten toe. De standvastigheid die de verantwoordelijk portefeuillehouder nu naar voren brengt is daar een voorbeeld van. Het is in feite de herbevestiging van de motie die we in december 2009, nog maar luttele maanden geleden, hebben aangenomen. Wethouder Kirkels heeft toen gezegd dat hij de desbetreffende motie naar de inhoud absoluut kon overnemen. Nu doet de heer Sijben hetzelfde. Het is geweldig!

De voorzitter: We willen u de meest riante laatste avond bezorgen, althans in deze raad!

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Het college neemt het standpunt over. Wij nemen aan dat de brief dat ook duidelijk zal verwoorden en dat wacht ik graag af.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. Wethouder Sijben heeft een concreet en heel duidelijk standpunt van het college verwoord, waarmee het CDA volledig kan instemmen. Met haar 'spierballenbrief' heeft de provincie een stuk machtsvertoon aan den dag gelegd en op deze manier wordt vanuit Weert een echte blokkade opgeworpen tegen dat machtsvertoon. Ik hoop dat het geen gevolgen zal hebben voor de relatie met de provincie, maar als het op dit punt puur zakelijk wordt onderbouwd, en zeker als het zo genuanceerd gebeurt als zojuist verwoord, hoeft dat niet. Het CDA stemt volledig in met de bestuursovereenkomst en met de manier waarop de ontwikkeling van de N280 gescheiden wordt van de ontwikkeling daaromheen.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het is een hele eer voor mij om namens de heer Weekers te mogen spreken, die inmiddels vertrokken is, maar ik zal daar geen gebruik van maken en kort zijn. De fractie van de VVD staat achter het standpunt dat op uitstekende wijze is verwoord door de wethouder en door de heer Heijmans. Onderling hadden wij in onze fractie al afgesproken dat dit vanavond best het speeltje van de heer Heijmans mocht zijn!

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Bij het begin van de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg waren wij er zeer kritisch over en dat zijn wij nog steeds. Samenwerking is prima, maar de eerste contouren die hiervan zichtbaar werden gaven een aantal projecten te zien die van ons de kwalificaties 'luchtkastelen' en 'gebakken lucht' hebben meegekregen. De wethouder heeft zojuist duidelijk gemaakt, en dat is voor de SP het belangrijkste punt, dat de financieringen van alle projecten de raden, en dus ook deze raad, zullen passeren. Deze raad heeft, net als de andere raden, in feite het vetorecht over de projecten die wel en niet gefinancierd zullen worden. Het is weliswaar een wat zwaar woord, maar in principe is het zo. Nu dat duidelijk is gezegd, en ook vastligt in de notulen van deze vergadering, heeft de SP geen bezwaar meer tegen deze bestuursovereenkomst.

Alles wat ik nog zou kunnen zeggen over de N280 is al 'x' keer gezegd door anderen en daaraan heb ik verder niets nieuws toe te voegen.

Het bedrag voor proceskosten e.d. van maximaal €250.000,- vinden wij nog altijd erg veel, maar wij vertrouwen erop dat de Weerter vertegenwoordiger in de stuurgroep ook wat dit betreft de hand goed op de knip zal houden.

Wij kunnen thans instemmen met deze bestuursovereenkomst, uitgaande van de verklaring van de wethouder.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen ons vinden in het verhaal zoals dat nu verteld wordt over de N280 en dat in feite een herbevestiging is van de motie van de raad. Blij zijn wij ook met de aanpassing van de bestuursovereenkomst, die er in ieder geval toe heeft geleid dat de gemeenteraden de projecten kunnen vaststellen en straks in het kader van de bezuinigingen eventueel hun afweging kunnen maken over dit soort projecten. Problemen hebben wij nog wel met het verhaal van de proceskosten en daarom wil ik zo meteen gebruik maken van de mogelijkheid een stemverklaring af te leggen.

De voorzitter: U kunt dat nu meteen doen, want ik stel vast dat niemand anders meer het woord verlangt.

Mevrouw Stokbroeks: Ook D66 is voor samenwerking in de regio en de gebiedsontwikkeling en daarom zullen wij instemmen met de bestuursovereenkomst. Daarbij willen wij echter nadrukkelijk aantekenen dat wij problemen hebben met het bedrag van €250.000,- voor proceskosten, vooral met het element promotiekosten daarin. Wij zien nóg de dikke boekwerken langskomen in grote lettertypes die wij bij het begin van dit project gekregen hebben. We gaan ervan uit dat erop zal worden toegezien dat het geld niet aan dat soort activiteiten opgaat.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16. Aanpassen van de rotonde Eindhovenseweg/Ringbaan Noord (10 03 029).

De heer Beuvs: Mijnheer de voorzitter. Van een turborotonde wordt de rotonde aan de Eindhovenseweg nu een spiraalrotonde. Wat precies het verschil is kan ik niet zo een-twee-drie reproduceren, maar ik heb in ieder geval begrepen dat de capaciteit bij beide rotondes gelijkwaardig is, althans zeker de komende twintig jaar, en veel verder dan twintig jaar moeten we bij verkeersvraagstukken niet willen kijken.

Twee zaken zijn wat ons betreft nog een beetje zorgwekkend. Om te beginnen komt er maar één fietsers/voetgangerstunnel. De tweede, aan de kant van de Hushoverweg, is geschrapt in verband met de kosten, wat voor een aantal mensen betekent dat ze óf een wat gevaarlijker oversteek moeten kiezen, óf een andere oversteek, een eindje terug, bij de Laarderweg/Eindhovenseweg. Gezien echter de fi-

nanciële situatie van de gemeente, en de nog te verwachten financiële situatie, lijkt dit mij alleszins verantwoord.

In verband met de fietsers/voetgangerstunnel die er wél komt is in de commissie gesproken over de helling daarvan. De deskundigen hebben uitgelegd dat wat dat betreft is uitgegaan van de norm. In de commissie is gevraagd of alsnog zou kunnen worden nagegaan of de helling iets gemakkelijker kan worden gemaakt. Dat zou worden gedaan en er zou ook een kostenplaatje aan verbonden worden, maar daarover heb ik verder niets meer gehoord. Ik verzoek de wethouder daarover nog enige duidelijkheid te verschaffen.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. Een jaar geleden maakten wij voor het eerst kennis met het idee om de rotonde in de Ringbaan/Eindhovenseweg om te vormen tot een driebaansrotonde. Wij waren behoorlijk geschrokken van de omvang en hoewel wij toen nog geen zicht hadden op de kosten, vermoedden wij wel dat die behoorlijk zouden kunnen oplopen. In het afgelopen jaar is er verder aan gewerkt en is er ook mee 'op toer' gegaan bij de buurtbewoners, aan wie met mooie presentaties is uitgelegd wat er zou komen. Daarbij is ook gediscussieerd over de fietstunnels en over de vraag of het hellingpercentage met het oog op minder validen 5% of 4% zou moeten zijn. In het najaar is een nieuw ontwerp verschenen in verband met de veel te hoge kosten die gemoeid zouden zijn met een rotorrotonde, zoals de officiële benaming luidt voor een driebaansrotonde. Het CDA steunt het idee om er in plaats van een driebaans- een tweebaansrotonde van te maken, want een driebaansrotonde zou in het slechtste scenario met de hoogste verkeerscapaciteit nog een forse overcapaciteit hebben. Je zou het bijna bouwen voor leegstand kunnen noemen, zoals in het onderwijs, zij het dat er hier geen klaslokalen, maar rijbanen zouden worden gebouwd die niet nodig zijn. De kosten van een spiraalrotonde zijn een stuk lager en dat heeft dan ook onze voorkeur.

In de commissie hadden wij aangegeven dat het voorstel wat ons betreft als bespreekstuk diende te worden geagendeerd, omdat er nog een aantal discussiepunten waren waarover wij in de fractie moesten praten. Ten eerste betrof dat de hellinghoek van de fietstunnel. Het is nog steeds onze wens die hoek te verlagen tot 4%. Er zullen wel extra kosten mee zijn gemoeid, maar het is ook een uitdrukkelijke wens van het Platform Gehandicapten en de gebruikers.

Een ander heikel punt is de tweede fietstunnel aan de rechterzijde, komend vanuit de stad, die nu is verdwenen en vervangen door een gelijkvloerse oversteek. Bij aanpassingen als deze geeft het CDA altijd prioriteit aan veiligheid en leefbaarheid, maar uiteraard spelen ook de kosten een grote rol. Wat zo'n tweede fietstunnel aan de kant van Hushoven/Laarveld zou kosten, weten wij echter niet, noch of er wellicht een variant mogelijk zou zijn met een fietstunnel die gedeeltelijk langs de Ringbaan loopt. Vanavond wordt ons voorgesteld akkoord te gaan met de verdere uitwerking en bestekvoorbereiding. Wat wij graag van de wethouder willen weten is of niet alsnog kan worden onderzocht, en ook overlegd met de buurt, of een tweede tunnel niet haalbaar en wenselijk is. Is die kans er technisch gezien nog? Inmiddels hebben wij een brief ontvangen, en ik neem aan dat iedereen die

heeft gekregen, van een buurtbewoner die ook pleit voor een tweede tunnel. In de communicatie tot nu toe is deze rotonde niet met de buurt besproken. Eerder is altijd over een andere variant gesproken. Wat het CDA betreft zal alsnog een communicatieronde moeten plaatsvinden om de wensen en bedenkingen van de buurt over dit plan te vernemen. Dat wil overigens niet zeggen dat nu met de verdere uitwerking en bestekvoorbereiding gewacht moet worden, maar wel zal hierover op heel korte termijn goed gecommuniceerd moeten worden, want dat is in de ogen van het CDA nog niet voldoende gebeurd.

Een ander punt dat wij in de commissie naar voren hebben gebracht is de integrale ringbanenstudie. Het CDA heeft er al heel lang voor gepleit die studie uit te voeren voordat wij een besluit nemen over de rotonde aan de Eindhovenseweg. Die ringbanenstudie is er echter nog steeds niet, al weet ik wel dat de wethouder ermee bezig is. Het CDA zal het op prijs stellen wanneer wij over die studie kunnen beschikken voordat wij een definitief besluit gaan nemen over de rotonde. Tot nu toe hebben wij het over allerlei losse onderdelen gehad: de Kazernelaan, de Suffolkweg, de kruising van de Ringbaan met de Luciastraat, de route vanaf het bedrijventerrein De Kempen in de richting van de A2, de Maarheezerhuttendijk en de Trancheeweg, of de Budelse variant. Die hele noordwesthoek van Weert is in genoemde studie verankerd, maar die studie is er nog niet, terwijl we nu wel voor één heel belangrijk onderdeel voorbereidingen gaan treffen. Het CDA stemt daar graag mee in en wenst zeker geen vertraging, maar wil wel graag over die ringbanenstudie beschikken, zodat we alles in kaart hebben, temeer daar blijkens dit voorstel voor andere gewenste aanpassingen geen geld meer is als we dit gaat doen.

De heer Lempens: Begrijp ik nu goed dat u zelf al antwoord geeft op de vraag waarom de tweede tunnel niet mogelijk is?

De heer Gigase: Ik zal het in de notulen nalezen...

De heer Lempens: U zei zojuist zelf dat er voor andere aanpassingen geen geld meer is als tot deze rotonde wordt besloten, maar tegelijk wilt u wel weten wat zo'n tweede tunnel kost.

De heer Gigase: Ik heb zojuist gezegd dat wij nog niet overtuigd zijn van die kosten. Er wordt wel gesproken over een bedrag van €1 miljoen, maar wij willen wel eens weten of dat echt zo is en of er eventueel een variant mogelijk is. De linker-tunnel hoeft bijvoorbeeld niet dezelfde te zijn als de rechtertunnel. Er zijn verschillende mogelijkheden en wij zijn benieuwd naar die kosten.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal vindt dit een goed voorstel, zij het met een 'maartje'. Zoals de heer Gigase al heeft aangegeven, is dit een ander voorstel dan dat wat indertijd met de betrokkenen is besproken in het Kwintet. In de commissie had ik gevraagd een tweede zitting te organiseren, maar dat is tot op heden nog niet gebeurd, terwijl nu wel een voorstel voor een ander plan

voorligt. In een bezorgde brief van de bewoners van 5 april 2009 werd nog gesproken over het eerste plan, dat voorzag in twee fietstunnels. Men denkt nog altijd dat dit plan actueel is. Van een geluidswal e.d. heeft men nog geen weet. Wij zijn er een groot voorstander van om de oversteek voor langzaam verkeer van de Hushoverweg naar de Oude Hushoverweg te handhaven en in de toekomst niet door Laarveld te laten lopen, wat een grote omweg is, terwijl de geplande oversteek via een middenberm bij de Hushoverweg naar onze mening als vrij veilig kan worden bestempeld. Ook dit is niet met aanwonenden en betrokkenen besproken. Wij achten dit voorstel daarom niet helemaal voldragen. Als er een tweede bijeenkomst georganiseerd wordt, kunnen immers nog andere inzichten naar voren komen. Wij vragen u dan ook dringend dit voorstel terug te nemen en na een bijeenkomst op korte termijn opnieuw op te voeren.

De heer Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Ik heb de rapporten gelezen, maar als me nu gevraagd zou worden het verschil uit te leggen tussen een rotorrotonde en een spiraalrotonde, vrees ik dat ik nog een paar autorijlessen nodig heb om die hobbel te nemen! Ik ben weliswaar de eerste keer al geslaagd, maar ik zal maar niet vertellen hoeveel rijlessen me dat gekost heeft! Na de 60^{ste} ben ik opgehouden met tellen; kun je nagaan!

In onze fractie hebben wij de keuze voor een fietstunnel afgewogen tegen aspecten van sociale veiligheid. Wij hebben ons ervan laten overtuigen dat de structuur van een dergelijke tunnel, met een open karakter waar mogelijk, alleszins verantwoord is. Het zou het meest logisch zijn dan voor twee fietstunnels te kiezen, maar de investering die daarmee gemoeid zou zijn is onverantwoord. We hebben met veel moeite een bedrag van €3,4 miljoen aan krediet bij elkaar weten te harken en gelet op wat we in de toekomst financieel nog allemaal hebben te verwachten, moeten we vaststellen dat één fietstunnel ter hoogte van Boshoven nog te accepteren is, maar niet méér dan dat. Daar staat tegenover een gelijkvloerse oversteek ter hoogte van de Hushoverweg, waarvan gezegd wordt dat ze verkeerstechnische acceptabel is, en dat moeten wij voor waar aannemen. In de commissie hebben we gesproken over de vraag – de heer Adriaens gaf dat ook al aan – of we op termijn deze gelijkvloerse ontsluiting ter hoogte van de Hushoverweg moeten handhaven of niet. In eerste instantie dachten wij dat het niet veel zou uitmaken, omdat er een mooie verbinding komt ter hoogte van de Wiekendreef, maar bij nader inzien blijkt dat toch nogal wat consequenties te hebben in de vorm van een behoorlijke omrijroute vanaf Hushoven over de Wiekendreef naar Molenakker toe, vandaar dat het ons inziens aanbeveling verdient dit nog eens te bekijken; dat hoeft echter niet nu, het is een afweging die later altijd nog gemaakt kan worden. We kunnen ervoor kiezen de oversteek ter hoogte van de Hushoverweg te handhaven, met daarnaast een ontsluiting ter hoogte van de Wiekendreef. Het is in ieder geval van groot belang het langzaam verkeer waar mogelijk tegemoet te komen en te promoten, conform een van onze doelstellingen. Wij gaan nu akkoord met het voorstel. De ontsluiting van Laarveld voor langzaam verkeer kan later nog

een punt zijn voor verdere discussie; daarvoor hoeft de zaak nu echter niet te worden opgehouden.

Mevrouw Engelen: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben we het uitgebreid over dit voorstel gehad en dat gaan we niet overdoen. De heer Heijmans heeft het goed verwoord en daarbij kunnen wij ons grotendeels aansluiten. Zorgen maken wij ons evenwel nog over de twee brieven die wij hebben ontvangen van de bewoners. Van de wethouder willen wij graag horen hoe hierover gecommuniceerd is.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. We praten al heel lang over de verkeerssituatie hier, waaraan hoog nodig iets moet worden gedaan. Wij kunnen ons daarom vinden in het voorstel en gezien de financiële situatie kunnen wij ermee instemmen dat er maar één tunnel wordt aangelegd voor de fietsers.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. In de commissie is inderdaad uitgebreid over dit onderwerp gesproken en toen hebben we ook geconstateerd dat het gedeeltelijk een heel technisch onderwerp is. Ook uit de uitleg door de persoon van Arcadis bleek wel hoe ingewikkeld het is. Je kunt het wel met een hele groep mensen gaan bespreken, maar de vraag is of je er dan uitkomt. Je moet bijna een expert zijn om alle ins en outs te kunnen beoordelen.

In de commissie is aandacht gevraagd voor een paar belangrijke aspecten, zoals de hellinghoek van de fietstunnel. In verband met de fysieke mogelijkheden van gehandicapte personen is op die avond toegezegd dat de hellingbaan langer zal worden: 4% in plaats van 4,5%. Zo zijn meerdere zaken de revue gepasseerd en in het algemeen was de conclusie van de commissie dat binnen het bedrag dat haalbaar was dit een goede constructie is om de problemen en knelpunten op te lossen. Wat dat betreft is het mijn inziens zaak op korte termijn snel aan de slag te gaan met dit project. Het is op dit moment volgens mij de best haalbare constructie en ik ben het dan ook volledig eens met dit voorstel.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met de communicatie. Wij hebben een hele serie avonden gehad met bewoners, maar ook andere belanghebbenden, van scholen, verkeersveiligheidsclubs, Fietsersbond, enz. Wat een valkuil zou kunnen zijn voor de beeldvorming van de raad is de brief van behoorlijk wat maanden geleden, waarin een bewoner zijn zorgen uit over een bepaald aspect, dat later op een van die avonden al behandeld is, maar waar deze bewoner om hem moverende redenen niet aanwezig is geweest. Met brieven van een zekere datering loop je het risico dat mensen met verschillende beelden zitten. Wat ik in ieder geval wel kan melden is dat de volgende communicatieronde ook weer met alle betrokkenen zal plaatsvinden, en wel op basis van de conclusies van vanavond, met een stukje visualering/uitwerking van wat het in de praktijk voor hen zal betekenen. De reacties daarvan zullen ter beschikking van de raad worden gesteld voordat wij toe zijn aan het eindvoorstel. Hetzelfde geldt voor de studie

naar de Ringbaan-Noord waarnaar is geïnformeerd; ook die zal ruim voordien ter beschikking van de raad staan.

De heer Beuvens begon zijn betoog met de opmerking dat de turborotonde is veranderd in een spiraalrotonde. ‘Turborotonde’ is de familienaam van meer dan 40 mogelijke rotondevarianten met allerlei vormen van aanhaking. De spiraalrotonde is er daar één van, net zoals de rotorrotonde, en zo zijn er nog veel meer.

In de commissie is een naar mijn mening heel constructieve discussie gevoerd over de hellinghoek van de fietstunnel. Namens het college heb ik toen opgemerkt dat de concrete wens, op basis van de inbreng van het Platform Gehandicapten Weert en Agenda 22, om de hellinghoek naar 4% te brengen ons heel wat waard is en dat wij dat ook als uitgangspunt willen nemen. Wij gaan ervan uit dat het op die manier zal worden uitgewerkt. Mocht blijken dat wij daardoor uitkomen op exorbitant hoge kosten, dan zullen wij de raad daarvan tijdig vóór het uiteindelijke kredietvoorstel in kennis stellen, zodat alsnog nader van gedachten kan worden gewisseld over de vraag of dit percentage van 4 moet worden gehandhaafd of niet. Zo is het in de commissie afgesproken en die afspraak is op pagina 8 ook correct verwoord.

Een tweede fietstunnel zou volgens het bureau dat hieraan gewerkt heeft circa €1 miljoen méér kosten. Hoewel dat niet helemaal strak is afgeperst in een eindvoorstel, mag aan dat bedrag echt wel houvast worden ontleend. Afgezien van dit financiële aspect, is een tweede tunnel technisch zonder meer mogelijk, maar daarbij komt wel iets anders om de hoek kijken, en dan maak ik weer een klein uitstapje naar het onderdeel communicatie. Toen tijdens een van de serie avonden de tweede tunnel ter tafel kwam, is daartegen door een aantal buurtbewoners van de Hushoverweg en de Daenenstraat ernstig bezwaar gemaakt. Er zijn ook twee brieven over verschenen, niet alleen aan het college, maar ook aan de raad. Financieel is het hoe dan ook niet een brug, maar een tunnel te ver. Technisch kan het wel, maar er zijn mensen in de omgeving die er zeer kritisch naar kijken.

Een gelijkvloerse oversteek over de weg is theoretisch misschien niet de veiligste denkbare, maar wel degelijk verantwoord en veilig. In het stuk is ze nog omschreven als een tijdelijke oversteek en ik vind het heel wel verdedigbaar met elkaar af te spreken dat we het al of niet tijdelijke karakter ervan nog eens nader bezien als ook de uitwerking bekend is van de fietsoverstekten tussen Laarveld en Molenakker. Misschien hebben we dan, als we enige vaart maken met dit voorstel, ook wat praktische ervaringen opgedaan met deze gelijkvloerse oversteek bij de turborotonde. Op dat tijdstip kunnen we dan besluiten de oversteek definitief te laten liggen, of haar te vervangen door een andere.

Hiermee meen ik alle onderdelen te hebben besproken, voorzitter.

De heer Gigase: Kunt u ook nog iets zeggen over de ringbanenstudie?

Wethouder Kirkels: Ik heb al gezegd dat die studie ruim vóór het kredietvoorstel ter beschikking van de raad zal worden gesteld.

De voorzitter: Het woord is in tweede termijn aan de raad.

De heer Gigase: Mijnheer de voorzitter. Het streven dat de wethouder heeft verwoord ten aanzien van de hellinghoek van de fietstunnel vindt het CDA bijzonder prettig. Wij zullen dat moeten blijven nastreven.

In zijn antwoord heeft de wethouder voorts gezegd dat nog een communicatieronde zal plaatsvinden over het besluit dat we nu gaan nemen. Wellicht zullen dan ook nog wensen en bedenkingen naar voren worden gebracht en wij vertrouwen het de wethouder zeker toe om die dan mee te nemen.

Naar de ringbanenstudie tenslotte kijkt het CDA met belangstelling uit.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik gezegd dat Weert Lokaal dit een goed voorstel vindt, zij het met een 'maartje' ten aanzien van de communicatie. Het is natuurlijk een beetje vreemd dat eerst het plan wordt uitgewerkt en pas daarna de communicatie over dat plan plaatsvindt, omdat dan nog andere inzichten ingebracht zouden kunnen worden. Met de bijeenkomst die nu nog zal worden georganiseerd wordt het paard een beetje achter de wagen gespannen, maar dat is voor ons zeker geen reden om tegen het voorstel te stemmen. Wel willen wij nog eens benadrukken dat Weert Lokaal er absoluut geen voorstander van is om het langzaam verkeer in de toekomst via Laarveld te leiden. Overigens heeft de wethouder ter zake een toezegging gedaan waarmee wij kunnen leven.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Voor alle duidelijkheid wil ik tot de heer Gigase nog opmerken dat de hellinghoek van 4% geen streven is, maar een uitgangspunt. Wordt het te gortig met de kosten, dan zullen wij er in de raad op terugkomen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

17. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (10 03 027).

d. Brief van mevrouw C. Beenders-van Dooren namens de fractie PvdA d.d. 24 februari 2010 inzake vragen aan het college over Lemmers Foodgroup, met het verzoek om mondelinge beantwoording.

De voorzitter: De aftrap is aan mevrouw Beenders.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wij laten de aftrap graag over aan de wethouder, zodat hij antwoord kan geven op de door ons gestelde vragen en een toelichting kan geven op de consequenties die voortvloeien uit dit besluit.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het besluit van het college heeft wat langer op zich laten wachten dan gepland, en wel omdat de afwerking ervan wat

moeilijker is gebleken dan was voorzien. Bovendien moesten nog allerlei andere dingen gedaan worden. Samengevat: de afgelopen tijd had de week één dag te weinig.

In haar brief stelt mevrouw Beenders de vraag of door het niet nemen van een beslissing binnen de gestelde termijn de geloofwaardigheid van de gemeente niet in het geding komt. Ik snap dat mensen zo kunnen denken en het is natuurlijk zaak dat we termijnen nakomen en ervoor zorgen dat zaken tijdig gereed zijn, aan de andere kant is dit een besluit dat zo ver gaat en zo zwaar weegt dat enige overschrijding van de geplande termijn daar niet tegen opweegt. Laat ik er voor alle duidelijkheid ook bij zeggen dat het grootste deel van de tijd die dit besluit gekost heeft gewoon zit in termijnen die partijen hebben om te reageren. Die termijnen worden volledig benut en daarbij wordt allerlei informatie ingebracht die dan weer bestudeerd moet worden, wat ook z'n tijd nodig heeft. Alles bij elkaar heeft het inderdaad heel lang geduurd, maar er is nergens tijd blijven liggen. Wij hadden de raad overigens moeten informeren toen op 2 maart het besluit niet in het college kon worden behandeld omdat het op dat moment nog niet klaar was. Dat is niet gebeurd en daarvoor maak ik mijn excuses.

Dat het dossier gekenmerkt wordt door het steeds weer opnieuw opschorten van termijnen spreek ik tegen. Het dossier wordt gekenmerkt door steeds weer nieuwe stappen, die iedere keer weer extra tijd gekost hebben, en niet door het opschorten van termijnen. Het is weliswaar een paar keer gebeurd, maar dat is geen kenmerk van het dossier geweest.

De voornaamste vraag is wat er nu gaat gebeuren. Het vorig jaar hebben we in discussie met de raad de conclusie getrokken dat het bedrijf de gelegenheid moest krijgen om de activiteit die strijdig is met het bestemmingsplan – de eierverwerking – te verplaatsen. Daarbij werd gesproken over een termijn van enkele jaren. De grote meerderheid van de raad kon zich in dat standpunt vinden. Daarop zijn we vervolgens gaan koersen. De uitkomst is nu echter anders, in die zin dat het bedrijf nog 30 weken krijgt om de strijdige activiteit te beëindigen, en wel omdat sinds het besluit van de raad van het vorig jaar het bedrijf ons onvoldoende informatie heeft verstrekt over stappen die worden ondernomen om tot een verplaatsing te komen en onvoldoende vertrouwen heeft gegeven dat er alles aan gedaan wordt om te verplaatsen. Helaas, voeg ik eraan toe. Tijdens de hoorzitting ging het eerder de andere kant op dan dat wij gesteund werden door een toezegging dat zo'n plan zou worden gemaakt, omdat toen met name de financiële haalbaarheid weer de boventoon ging voeren in het verweer, terwijl van tevoren was vastgesteld, en ook door de rechter uitgesproken, dat dit financiële aspect niet leidend kan zijn. Dit is de uitkomst en het is nu afwachten of het bedrijf naar de rechter zal stappen om een voorlopige voorziening te vragen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ik dank de wethouder voor zijn toelichting. Enigszins teleurgesteld moet ik constateren dat het bedrijf opnieuw in de fout is gegaan door onvoldoende informatie aan te leveren en dat het uiteindelijk het college er niet van heeft kunnen overtuigen dat een verplaat-

sing binnen de gestelde termijn zal lukken. Dat kenmerkt het dossier waarmee we nu bijna vier jaar bezig zijn. Het heeft de gemeenschap ongelooflijk veel geld gekost. Ik zie de heer Lempens nóg in een spotje op tv zeggen: geen belastingverhoging, dan kan de gemeente ook niet meer verspillen. Als er veel van dit soort zaken zijn, gaan we er inderdaad heel veel geld aan uitgeven en worden de belastingen verhoogd; dat kan bijna niet anders. Als ik bedenk dat het bedrijf zich de afgelopen jaren regelmatig niet aan gemaakte afspraken heeft gehouden, omdat informatie onvolledig óf onjuist was, kan ik alleen maar concluderen dat dit bedrijf daarvoor nu wordt beloond doordat het een begunstigingstermijn krijgt van 30 weken in plaats van 12 weken. Ik snap er geen jota van! Ik vind het fantastisch dat de wethouder probeert het uit te leggen, maar ik kan dit aan niemand verklaren. Een aantal maanden geleden hebben we uitgesproken dat het tijd wordt om hier te gaan handhaven. Nu duurt het nog 30 weken en daarin zal het bedrijf ongetwijfeld actie ondernemen. Wat hebben we nu uiteindelijk precies in handen?

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Bij het doorlezen van de stukken krijg ik af en toe stellig de indruk dat een heleboel emotionele argumenten verpakt worden in juridische jasjes. Kennelijk moet het bedrijf een worsteling doormaken om na te gaan of het kan blijven voortbestaan, wat gestaafd wordt door allerlei verlengingstermijnen die nodig zijn om het onderzoek goed te verrichten. Vorig jaar september hebben we het bedrijf een bepaalde termijn gegeven om te verplaatsen; die termijn lag ergens tussen 0 en 5 jaar, werd toen gezegd, waarbij de meerderheid van de raad dacht aan een periode van rond vijf jaar. Nu lijkt het erop dat het bedrijf tijdens de hoorzitting in feite de handdoek in de ring heeft geworpen en een verplaatsing niet ziet zitten. Mijn vraag aan de wethouder is: wat nu als het bedrijf binnen 30 weken met een overtuigend plan kan komen waardoor een verplaatsing binnen de termijn van vijf jaar alsnog mogelijk blijkt? Wij hebben hier tenslotte te maken met een behoorlijke werkgelegenheid en die willen we, zeker in deze tijd, niet in gevaar brengen.

De heer Beuvs: Mijnheer de voorzitter. Bij de woorden van mevrouw Beenders kan ik me geheel aansluiten. Ook ik vind een termijn van 30 weken wel heel erg lang. Het dossier loopt inmiddels al zo'n beetje deze hele raadsperiode en het bedrijf had al lang moeten weten dat hier activiteiten werden ontplooid die in strijd zijn met het bestemmingsplan. Van het bedrijf had dan ook verwacht mogen worden dat het alvast eens had onderzocht wat er zou gebeuren als het zijn zin niet zou krijgen. Kennelijk heeft het dat echter nagelaten en heeft het in plaats daarvan alle mogelijke moeite gestopt in pogingen om de zaak zo lang mogelijk te trainen, waarvoor middelen zijn gebruikt die eigenlijk volstrekt ontoelaatbaar zijn. Tenslotte wil ik nog even ingaan op wat de heer Van de Loo zojuist zei over de werkgelegenheid die hier verloren kan gaan. Wij kennen in dit land regels en wetten, daaraan heeft iedereen zich te houden en die mogen we niet omwille van wat dan ook aan de kant schuiven.

De heer Van de Loo: Inderdaad heeft iedereen zich te houden aan de wetten en regels die gelden, maar er zijn ook regels en wetten die leiden tot een bepaald besluit en die moeten we wel uitnutten. Dat heb ik bedoeld toen ik het over de werkgelegenheid had. We moeten niet zomaar iets aan de kant schuiven, maar álle regels en wetten toepassen, zowel ten voordele als ten nadele, voor wie dan ook.

De heer Beuvs: Je kunt toch niet concluderen dat we overhaast tewerk zijn gegaan!

De heer Van de Loo: Dat heb ik ook niet gezegd, maar we moeten ons wel aan de wettelijke termijnen houden; dat wordt van ons als overheid verwacht.

De heer Beuvs: Hebben we dat dan niet gedaan?

De voorzitter: Ik rond dit nu af, want over een artikel 40-brief wordt slechts in één termijn gesproken.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. We praten inderdaad al heel erg lang over dit dossier en we dringen ook al heel lang bij het college en deze wethouder aan op handhaving in dit dossier. We krijgen nu weer te horen dat er onvoldoende en onvolledige info wordt aangeleverd en dat past helemaal in het plaatje dat we nu al jaren langs zien komen. 30 weken vinden wij ook aan de lange kant en wij willen dan ook weten of daaraan iets gedaan kan worden. Verder sluit ik me aan bij de vraag die al is gesteld welke mogelijkheden het bedrijf heeft om binnen 30 weken alsnog met een plan te komen, wat er gebeurt als door het bedrijf een voorlopige voorziening wordt aangevraagd en wanneer de gemeente nu daadwerkelijk tot handhaving kan overgaan.

De heer Lempens: Ik denk dat over Lemmers Foodgroup pas een besluit zal worden genomen na de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2014!

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Er zijn regels en wetten en daaraan heeft iedereen zich te houden. Zo zijn er ook regels voor de handhaving en voor de rechtspraak, in dit geval de bestuursrechtspraak. Ook aan die regels hebben wij ons te houden. Een belangrijk beginsel in de bestuursrechtspraak is dat van evenredigheid. Een overtreding mag niet, maar als de handhaving onevenredig is ten opzichte van de overtreding, kan, nee: móét zelfs de overheid besluiten níét te handhaven. Hier is dat niet aan de orde, maar wat ik ermee wil zeggen is dat er enorme belangen in het spel zijn. De activiteit van het bedrijf is weliswaar illegaal, maar dat wil niet zeggen dat zomaar opgetreden kan worden. Waar hier heel grote belangen in het spel zijn, eist de bestuursrechtspraak dat wij heel zorgvuldig zijn in het bieden van mogelijkheden voor het bedrijf om tot een oplossing te komen, en dat hebben we gedaan. Zouden we het anders hebben gedaan, dan had de kans bestaan dat de rechter ons zou hebben verweten voorbarig te zijn geweest. Ik wil uitdrukkelijk bestrijden dat het bedrijf nu wordt beloond. Daar is geen sprake

van. Het bedrijf krijgt de aanzegging dat het over 30 weken de strijdige activiteit beëindigd moet hebben. Dat is nogal wat. Dat het 30 weken is geworden in plaats van 12 komt doordat het bedrijf in zijn verweerschrift de mogelijkheid van samenwerking met een ander bedrijf heeft geopperd, die tot een versnelling van de verplaatsing zou kunnen leiden. Voor ons is dat geen reden geweest om een termijn van jaren toe te staan, maar wel om de termijn van beëindiging te verlengen, opdat misschien met een mogelijke samenwerkingspartner een oplossing zou kunnen worden gevonden voor het bedrijf die minder belastend is dan een totale sluiting binnen 12 weken. Die zorgplicht hebben wij ook in het afwegingsproces en in de rechtspraak.

De heer Van de Loo heeft gevraagd wat er zal gebeuren als het bedrijf binnen de termijn van 30 weken alsnog met een overtuigend plan voor verplaatsing komt. Hiermee kom ik weer bij het eerder genoemde beginsel van de bestuursrechtspraak. Wij zullen dat dan opnieuw moeten beoordelen op het moment dat wij na 30 weken tot invordering van de dwangsom overgaan omdat de strijdige activiteit niet beëindigd is. Zo is de rechtspraak nu eenmaal.

In antwoord op de vraag die mevrouw Stokbroeks stelde over de voorlopige voorziening die eventueel zal worden aangevraagd kan ik slechts zeggen dat wij eerst zullen moeten afwachten of het bedrijf die zal aanvragen. Daarna hangt het van de rechter af wat er zal gebeuren. Wij hebben dat niet zelf in de hand.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

e. Brief van de heren H. Beuvens en J. Tak namens de fractie SP d.d. 26 februari 2010 inzake vragen aan het college over parkeerproblemen Wilhelminasingel, met het verzoek om mondelinge beantwoording.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. De vragen zijn mijns inziens duidelijk. Eén opmerking wil ik vooraf even maken over iets dat ons bijzonder stoort. Er is een parkeervergunning verleend voor een straat na zes uur. Als burgers dan merken dat ze hun wagen niet kunnen parkeren omdat een ander hun plaats heeft ingenomen en daarover willen klagen bij de dienst Stadstoezicht, krijgen ze te horen dat er na zes uur niemand meer is om die klacht in ontvangst te nemen. Dat kan niet. Voor het overige wacht ik even de beantwoording van de wethouder af.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Ik zal de vier vragen die in de brief zijn gesteld in volgorde beantwoorden.

Is de hierboven beschreven situatie u bekend? Het antwoord luidt bevestigend. Ik neem aan dat het degenen die meer dan één zittingsperiode deel hebben uitmaakt van deze raad ook bekend zal zijn, want het is hier vaker onderwerp van discussie geweest.

Is het juist dat na 18.00 uur op gewone werkdagen de dienst Stadstoezicht geen controles uitvoert? Ik heb hiernaar navraag gedaan en daarop het volgende te horen gekregen. Er wordt wel gesurveilleerd, maar niet meer gehandhaafd op be-

taald parkeren, maar op een ander parkeerregime, in dit geval vergunningparkeren. Daarbij wordt ook verbaliseerd.

Bent u het met ons eens dat het niet juist is dat bewoners die voor een parkeervergunning betalen daar, door het ontbreken van controle op de naleving van de parkeerregels, geen gebruik van kunnen maken? Zoals eerder gezegd, is er wel sprake van controle, maar die zal zeker niet alle situaties op alle momenten dekken.

Wilt u op korte termijn onderzoeken hoe dit probleem kan worden opgelost? Het parkeerregime dat hier is ingesteld reguleert, maar biedt geen plaatsgarantie voor vergunninghouders, net zo min als in de rest van Weert. Omdat het hier een bijzonder stukje straat betreft waarin diverse regimes heersten en verschillende belangen gediend moesten worden, is hiervoor in 2003 via een raadsbesluit een constructie gevormd ter eerbiediging van al die verschillende belangen. Naar ons beste weten liggen die belangen nog steeds zoals ze in 2003 golden.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Kennelijk is er een verschil tussen de informatie die de houders van de parkeervergunning hebben gekregen van de dienst Stadstoezicht en die welke de wethouder van die zelfde dienst heeft ontvangen. Dat een parkeervergunning reguleert en geen recht geeft op een bepaalde parkeerplaats, is ons bekend; dat geldt overal. Niettemin zou het in principe wel zo moeten zijn dat de plaatsen voor de vergunninghouders ook door vergunninghouders worden ingenomen en niet door anderen, wat hier het geval is. Graag wil ik hierover nog enige duidelijkheid hebben van de wethouder.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Door de dienst Stadstoezicht wordt verbaliseerd, zo is mij uitdrukkelijk gemeld. Niettemin blijven er dan toch nog 'zondaars' over. Voor zover dat tot excessen leidt waardoor mensen ernstig belemmerd of gehinderd worden, zou als oplossing aan een wegsleepregeling kunnen worden gedacht, maar die kennen wij tot dusverre niet in onze gemeente voor zulke gevallen als middel om handhavend en corrigerend op te treden. Een wegsleepregeling wordt alleen toegepast bij bijzondere evenementen of bijzondere excessen. Het vergt een uitspraak van de raad om dit als corrigerend middel toe te voegen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

(De heer Soyugüzel verlaat te 22.19 uur de vergadering.)

18. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 9 december 2009 tot en met 19 januari 2010 (10 03 035).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt van de ingekomen brieven kennis genomen.

19. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (10 03 036).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

20. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2010;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2010;**
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2010 (10 03 037).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

21. Sluiting.

De voorzitter sluit te 22.21 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.