

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 27 APRIL 2010**

1. Opening.....	2
2. Spreekrecht.....	3
3. Mededelingen.....	3
4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 9 maart 2010; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 9 maart 2010; c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 11 maart 2010; d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 11 maart 2010.....	3
5. Vaststellen van de agenda.....	3
6. Verwerven van gronden voor woningbouw in het bestemmingsplan Vrouwenhof (10 04 038).....	4
7. Nemen van een voorbereidingsbesluit voor het gebied van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Kampershoek-Noord (10 04 039).....	4
8. Beschikbaar stellen van een krediet van € 23.000,- voor het verplaatsen van het herdenkingsmonument van hoek Julianastraat-Wilhelminastraat naar hoek St. Willi- brordusstraat-Prins Bernhardstraat in Stramproy (10 04 040).....	4
9. Vaststellen Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad 2010 (10 04 041).....	6
10. Vaststellen verordening commissie onderzoek jaarrekening 2010 (10 04 042).....	6
11. a. Verwerven van de percelen Wilhelminastraat 43-45-47 en omgeving te Weert; b. verwerven van het pand Wilhelminastraat 57 te Weert; c. verwerven van het pand Wilhelminastraat 59 te Weert; d. verwerven van ½ deel van de woning Wilhelminastraat 61 te Weert (BAM Woning- bouw); e. verwerven van ½ deel van de woning Wilhelminastraat 61 te Weert (Holding Geleijns BV) (10 04 043).....	7
12. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (10 04 044). a. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 10 februari 2010 inzake vragen aan het college over vergunningsvrije kleine evenementen met het verzoek om schriftelijke beantwoording.....	14
b. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 17 februari 2010 inzake vragen aan het college over achtergehouden informatie Tenniscentrum Weert, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.....	14
13. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 20 januari 2010 tot en met 16 maart 2010 (10 04 045).....	15
14. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (10 04 045).....	15
15. Kennisnemen van de onderstaande overzichten: a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2010; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2010; c. overzicht reserves en voorzieningen 2010 (10 04 047).....	15
16. Afscheid van de niet-terugkerende wethouders.....	16
17. a. Bepaling omvang college van burgemeester en wethouders (10 04 048).....	19

b. Onderzoek wettelijke vereisten met betrekking tot de als wethouder kandidaat gestelden: de heer A.W.P. Kirkels; de heer H.W.J. Coolen; de heer H.A. Litjens; de heer J.M. Cardinaal.....	22
c. Benoeming van de wethouders die door de coalitie kandidaat zijn gesteld: de heer A.W.P. Kirkels, Egmondstraat 14, 6001 XH Weert; de heer H.W.J. Coolen, Weystraat 22, 6005 SW Weert; de heer H.A. Litjens, Hushoverweg 122, 6003 AE Weert; de heer J.M. Cardinaal, Hendrik IV-straat 3, 6004 XN Weert.....	23
d. Beëdiging van de wethouders.....	24
18. a. Onderzoek geloofsbrieven van de toe te laten raadsleden.....	24
b. Beslissing omtrent toelating.....	24
c. Beëdiging van de toegelaten raadsleden.....	25
19. a. Instellen commissie onderzoek jaarrekening;	
b. benoeming leden en plaatsvervangende leden van de commissie onderzoek jaarrekening (10 04 049).....	25
20. Sluiting.....	27

➤ **VOORZITTER:** de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvens, L.J. Boonen*, V.A. van Brussel, J.M. Cardinaal**, H.W.J. Coolen**, A.F. van Eersel en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.J.W. Gabriëls*, L.F.A. Heuvelmans en A.G. Jacobs, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en F. Kadra, de heren A.W.P. Kirkels**, L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.A. Litjens** en H.J.W.M. van de Loo, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans*, de heren H.H.M. Peters en P.J.H. Sijben, de dames M.M.F.C. Stokbroeks en S.M.L. Struving* en de heren J.A.F. Tak en F.H.H. Weekers.

Functionerend wethouders tot beëdiging nieuw college de heren H.W.J. Coolen, drs. L.F.A. Heuvelmans, A.W.P. Kirkels en P.J.H. Sijben.

AFWEZIG met kennisgeving mevrouw M. Zaâboul en de heren T.W.G. Meulen en H. Stals.

1. Opening.

De voorzitter opent te 18.00 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom in deze bijzondere raadsvergadering, die ook plaatsvindt op een bijzondere dag: de verjaardag van Zijne Koninklijke Hoogheid Prins Willem Alexander. Hij wenst hem en zijn familie geluk en voorspoed.

Vanaf nu tot ongeveer half acht zal de reguliere agenda worden behandeld met het huidige college. Daarna zal de vergadering tot omstreeks acht uur worden geschorst, opdat familie en andere belangstellenden in de zaal kunnen plaatsnemen

* na beëdiging

** tot beëdiging als wethouder

in verband met de installatie van het nieuwe college en de beëdiging van nieuw instromende raadsleden.

2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

3. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van mevrouw Zaâboul en de heren Meulen en Stals.

De mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 9 maart 2010;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 9 maart 2010;
- c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 11 maart 2010;
- d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 11 maart 2010.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen achtereenvolgens ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijsten worden voor kennisgeving aangenomen.

5. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Van de heren Lempens en Beuvens van de fractie van de SP zijn bij mail van 20 april 2010 vragen gesteld aan de voorzitter, die mijnerzijds zijn doorgeleid aan de formateur, de heer Kirkels, omtrent het verloop van het proces en de omvang van het college van burgemeester en wethouders. Ik stel voor deze vragen te betrekken bij de behandeling van agendapunt 17.a.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter: Ontvangen is voorts een brief van 23 april 2010 die handelt over de agendapunten 12, 17 en 18. Bij de artikel 40-brieven van mevrouw Stokbroeks onder agendapunt 12 waren abusievelijk verkeerde data vermeld, hetgeen bij deze wordt hersteld. Gevolg hiervan is dat de vragen over vergunningsvrije kleine evenementen worden geagendeerd onder agendapunt 12.a en die over het Tenniscentrum Weert onder agendapunt 12.b. Bij de agendapunten 17 en 18 handelt het over de namen van de personen die worden voorgedragen voor beëdiging en installatie.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Van de antwoorden die wij hebben gekregen op onze brief over de vergunningsvrije evenementen zijn wij niet erg gelukkig geworden. Inmiddels hebben wij echter het concept-coalitieprogramma ontvangen waarin hieraan een alinea is gewijd en de strekking daarvan komt overeen met onze opvatting ter zake. Wij zullen even afwachten hoe het uitge-

voerd wordt, maar als het gebeurt op de manier die hier is verwoord, is het prima. Zo niet, dan komen wij er te gelegener tijd nog wel op terug. De brief mag nu als hamerstuk worden afgedaan.

De voorzitter: Ik stel vast dat daarmee kan worden ingestemd.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Onder agendapunt 17 komt de benoeming van de nieuwe wethouders aan de orde. Vanmiddag was ik even in de leeszaal, waar ik op het iedereen waarschijnlijk wel bekende lijstje met de namen van de al dan niet aanwezige wethouders en de burgemeester zag dat de namen van de oude wethouders al waren vervangen door de nieuwe. Ik vroeg me even af of de ambtenaren zijn aangestoken door de daadkracht van het nieuwe college, of dat ze zo ontzettend blij zijn dat de oude wethouders vertrokken zijn. Wellicht kan die vraag bij de behandeling van agendapunt 17 worden beantwoord.

De voorzitter: Ik kan de vraag nu wel even ambtshalve beantwoorden: houd het maar op voortschrijdend inzicht!

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

6. Verwerven van gronden voor woningbouw in het bestemmingsplan Vrouwenhof (10 04 038).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7. Nemen van een voorbereidingsbesluit voor het gebied van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Kampershoek-Noord (10 04 039).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8. Beschikbaar stellen van een krediet van €23.000,- voor het verplaatsen van het herdenkingsmonument van hoek Julianastraat-Wilhelminastraat naar hoek St. Willibrordusstraat-Prins Bernhardstraat in Stramproy (10 04 040).

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Het is wat ongebruikelijk ons een voorstel tot kredietverlening voor te leggen nadat het project al gerealiseerd is. Uit de brief die wij op 2 april hebben ontvangen wordt niet duidelijk dat men in dit huis steken heeft laten vallen. De drie raadsleden uit Stramproy hebben van de dorpsraad een brief ontvangen waarin verontrusting over de gang van zaken wordt uitgesproken en verwezen wordt naar de vrees die indertijd bestond dat de verplaatsing niet op tijd gereed zou komen. Een en ander heeft tot bepaalde stappen geleid, onder andere dit kredietvoorstel op dit moment. Waar het echter om gaat is het volgende. De rotonde maakt deel uit van de reconstructie van de provinciale weg en omdat die rotonde een deel van de plaats van het monument in beslag

neemt, is een verplaatsing daarvan nodig. Mijn concrete vraag aan de wethouder luidt of door de afdeling inrichting en beheer openbare ruimte indertijd niet bij de provincie is nagegaan of daarvoor budget aanwezig was in de totale reconstructie van de N292. Zo niet – en in dat geval wil ik graag weten waarom –, waarom moeten wij dan €23.000,- betalen? Verder ben ik benieuwd naar de betekenis van de term ‘potentheorie’ die in het voorstel wordt gebezigd.

Vervelend is dat nu de indruk wordt gewekt alsof de dorpsraad hiermee vrij laat zou zijn gekomen. Dat is beslist niet het geval. Als ik het me goed herinner, is het vorig jaar in het najaar, of al eerder zelfs, aangegeven dat men dit om een bepaalde reden naar voren wilde halen. Vanwege de gevorderde leeftijd van de oudstrijder die gevraagd wordt de opening te verrichten, de enige in de gemeente Weert die de Militaire Willemsorde heeft gekregen en woonachtig is in Stramproy, heeft men dit op 4 mei willen realiseren. Dat is tijdig aangegeven, maar er zijn in dit huis nogal wat mutaties geweest waardoor het overleg intern niet goed is verlopen. Ik heb begrepen dat ook de vergunningaanvraag niet op de juiste wijze is verlopen. De gemeente moet zichzelf een sloopvergunning verstrekken voor het verwijderen van het monument en een bouwvergunning voor het plaatsen van het monument. Die zaken zijn intern niet soepel verlopen, wat tot stagnatie heeft geleid. Daarom wil ik het beeld dat in deze brief is geschetst een beetje corrigeren. Van de wethouder wil ik graag horen waarom het zo is gelopen.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De reconstructie van de N292 is weliswaar een provinciaal project, maar ook de gemeente heeft daarin als partner een rol. Het moge duidelijk zijn dat de datum voor het verplaatsen van dit monument een relevante en zwaarwegende was, namelijk een ordentelijk verloop van de a.s. herdenkingsviering met het monument op zijn nieuwe plek. Op dit moment gaat het te ver precies na te gaan waar op welk moment wat gecommuniceerd is, wie daarbij iets heeft nagelaten of dat beter had kunnen doen in beide organisaties. Het was al wat langer bekend dat deze verplaatsing noodzakelijk was en de termijnen van orde kennend voor het doen van voorstellen, had dit voorstel eerder naar de raad gestuurd kunnen worden en dus ook eerder samengesteld moeten worden. Vanwege het belang van de a.s. herdenkingen hebben we dat moeten corrigeren en omdat dat buiten de gebruikelijke orde valt en bovendien net in de weken gebeurt waarin minder commissievergaderingen plaatsvinden en een wat langere interval tussen raadsvergaderingen zit, hebben wij dit helaas zonder commissievergadering rauwelings aan de raad moeten presenteren en, gelet op het belang van een ordentelijk verloop van de herdenkingen, zelfs al moeten uitvoeren voordat het voorstel de raad bereikte. Verschillende vervelende omstandigheden bij elkaar hebben tot deze uitzonderingssituatie geleid, maar ik meen dat uiteindelijk iedereen in het dorp wel gerustgesteld is. In het kader van de evaluatie zullen provincie en gemeenten hieruit lering moeten trekken, om dit soort zaken voortaan in ieder geval qua timing beter te laten verlopen.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De vraag die ik heb gesteld over de investering en over het al dan niet participeren van de provincie is nog niet beant-

woord. Overigens is het monument inmiddels klaar – ik ben er net nog even langs gereden –, het ziet er perfect uit en de dorpsraad is zeer tevreden, ook over de inzet die aan den dag is gelegd om het snel voor elkaar te krijgen. Nadien is het goed verlopen; daarover geen misverstand.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De kosten worden door de provincie 1 op 1 meegenomen in de totale kosten van de reconstructie. Zoals wel vaker met provinciale wegen gebeurt waarin bijvoorbeeld een rotonde wordt aangelegd, wordt het vervolgens weer met de desbetreffende gemeente, in dit geval Weert, verrekend via de zogenaamde potenttheorie. Die potenttheorie houdt in dat bij aansluiting van gemeentelijke wegen op een provinciale weg twee poten voor de gemeente zijn en twee poten voor de provincie, ieder voor 50%. Van andere projecten is dat al bekend, zodat dit eigenlijk niets nieuws is.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Vaststellen Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad 2010 (10 04 041).

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben begrepen dat opmerkingen over commissieleden van buiten de raad, de vergaderstructuur en dat soort zaken pas in een volgende raadsvergadering worden besproken, vandaar dat wij ons nu onthouden van commentaar.

De voorzitter: U doelt waarschijnlijk op het reglement van orde voor de commissies, maar hier gaat het om het reglement van orde voor de raad. Het eerste komt nog terug, maar hier is het reglement van orde voor de plenaire raadsvergaderingen bedoeld.

De heer P.P.E. Lempens: Het is voor de helderheid, dat we weten dat het nog komt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van het presidium besloten.

10. Vaststellen verordening commissie onderzoek jaarrekening 2010 (10 04 042).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 11. a. Verwerven van de percelen Wilhelminastraat 43-45-47 en omgeving te Weert;**
b. verwerven van het pand Wilhelminastraat 57 te Weert;
c. verwerven van het pand Wilhelminastraat 59 te Weert;
d. verwerven van ½ deel van de woning Wilhelminastraat 61 te Weert (BAM Woningbouw);

e. verwerven van ½ deel van de woning Wilhelminastraat 61 te Weert (Holding Geleijns BV) (10 04 043).

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wij willen hierover niet al te veel kwijt, omdat ons niets anders rest dan deze percelen aan te kopen en de vaart in het project moet worden gehouden. Het enige wat we willen opmerken is dat het wel heel bijzonder is dat de ene projectontwikkelaar geld wil verdienen bij de andere door een transactie. Dat stuit ons tegen de borst, want uiteindelijk is de burger van Weert daar de dupe van doordat de prijzen van wat er bovenop komt te staan aanmerkelijk duurder worden.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Dit voorstel is een verdere stap op weg naar realisering van het nieuwe stadhuis aan de Wilhelminasingel. Het plan legt een zware financiële last op de schouders van de Weerter bevolking en de Weerter belastingbetalers. Zeker nu de economische omstandigheden drastisch zijn veranderd vergeleken met een aantal jaren geleden, toen we dit besluit namen, is een bezinning en even pas op de plaats naar de mening van de SP wel verantwoord. In Den Haag dreigen miljardenbezuinigingen en dat betekent dat hier waarschijnlijk miljoenen zullen moeten worden bespaard...

Mevrouw Nouwen-Jacobs: We hebben het hier over de aanschaf van percelen en niet over het stadhuis. U bent dus met iets heel anders bezig, tenzij u nu alsnog bij het onderwerp komt.

De heer Beuvens: Ik geloof niet dat we deze zaken los van elkaar kunnen zien.

De voorzitter: Ik schat in dat de heer Beuvens deze aanloop nodig heeft voor het indienen van een motie.

De heer Beuvens: Dat klopt.

Daadkracht is goed, daadkracht is gewenst, maar mag niet ontaarden in overmoed en het nemen van onverantwoorde financiële risico's. Als we het over het stadhuis hebben, horen we steeds dat we ervoor hebben gespaard, en dat is juist, maar de vraag is of we ons spaargeld nu al moeten opmaken. Als je in je gezin spaart voor bijvoorbeeld de aanschaf van een nieuwe auto en je weet dat je over een jaar aanzienlijk minder zult gaan verdienen, is het misschien verstandig die nieuwe auto niet aan te schaffen, maar te denken aan een leuke tweedehands of iets dergelijks, in ieder geval dat spaargeld even te bewaren. De parkeergarage idem dito; die levert geld op, maar gezien de prijs per parkeerplaats niet voldoende om die te financieren. Een paar jaar geleden is al gezegd dat de parkeergelden in Weert daarvoor verhoogd zullen moeten worden. Moeten we dat nu inderdaad gaan doen naast alle bezuinigingen die ons nog te wachten staan? Ik denk niet dat de mensen in Weert daarop zitten te wachten en ik geloof zeker niet dat de ondernemers hiervoor applaudisserend naar het stadhuis, oud of nieuw, zullen optrekken. Wij vinden het onverantwoord en onverstandig dat tot nu toe nog niet gekeken is naar an-

dere oplossingen, met name naar de financiële consequenties van een bouw elders, mede rekening houdend met boetes die we zullen moeten betalen als we bepaalde dingen niet nakomen. De gemeente zal de komende jaren de tering naar de nering moeten zetten, wat betekent dat we in voorkomende gevallen onze ogen niet mogen sluiten voor alternatieve oplossingen. We zullen ten minste de bereidheid moeten hebben om daar onderzoek naar te doen. Er zijn voldoende aanwijzingen dat we miljoenen euro's goedkoper uit kunnen zijn. De prijs per parkeerplaats op de Wilhelminasingel is rond €30.000,-, in Centrum-Noord €2.200,-, meer dan een factor 10 goedkoper. Bovendien ligt de grondprijs in Centrum-Noord op €100,- à €110,- per vierkante meter, terwijl we daarvoor op de Wilhelminasingel waarschijnlijk nog geen vierkante decimeter kunnen kopen. Naar aanleiding hiervan wil ik mede namens de fractie van D66 de volgende motie indienen:

“De raad,

In vergadering bijeen op 27 april 2010;

overwegende dat:

- een parkeerplaats in de ondergrondse parkeergarage bij het nieuwe stadhuis aan de Wilhelminasingel ongeveer €30.000,- kost;
- een parkeerplaats in de binnenkort aan te leggen nieuwe parkeervoorziening op Centrum-Noord ongeveer €2.200,- kost;
- de grondprijs op Centrum-Noord van ca. €100,- per m² ook factoren lager is dan de grondprijs aan de Wilhelminasingel;
- bovengenoemde bedragen erop wijzen dat we met de bouw van een nieuw stadhuis op Centrum-Noord, zelfs rekening houden met de reeds gemaakte kosten en de te verwachten schadeclaims, waarschijnlijk vele miljoenen euro's goedkoper uit zullen zijn dan aan de Wilhelminasingel;
- hoewel we nog geen informatie uit Den Haag hebben ontvangen, we ervan uit mogen gaan dat ook de gemeente Weert de komende jaren behoorlijk zal moeten bezuinigen;

draagt het college op om te onderzoeken wat de mogelijke positieve en negatieve financiële gevolgen, inclusief mogelijke schadeclaims, zijn indien we een nieuw stadhuis niet aan de Wilhelminasingel gaan bouwen, maar op Centrum-Noord, en vóór 1 juli 2010 hierover een rapportage aan de raad te doen toekomen;

en besluit om in afwachting van dit rapport geen beslissingen te nemen ten aanzien van de bouw van het nieuwe stadhuis aan de Wilhelminasingel;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 1)

Een pas op de plaats van enkele weken is geen gebrek aan daadkracht, maar getuigt van voorzichtigheid, die in deze tijd van crisis hard nodig is: besluiten herzien in het licht van veranderende omstandigheden. Pas als we alle feiten kennen, weten we of de risico's die we lopen echt onvermijdelijk zijn en of ons niets anders rest dan op de ingeslagen weg verder te gaan.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons uiteraard geheel aan bij de woorden van de vorige spreker, de heer Beuvers. Dat is ook de reden

waarom wij deze motie mede indienen. Naar ons gevoel kunnen we nog altijd een keer bekijken wat het betekent om op Centrum-Noord een stadhuis te bouwen in plaats van op de thans beoogde locatie. Natuurlijk hebben we dan te maken met kosten en zullen we boetes moeten betalen, maar wij zijn nog steeds van mening dat op een andere locatie goedkoper een stadhuis gebouwd kan worden en in het kader van de bezuinigingen en de maatregelen die we toch al moeten nemen vinden wij het niet meer dan verantwoord nu even een pas op de plaats te maken en dit onderzoek af te wachten, alvorens stappen te zetten die niet meer terug te draaien zijn.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. De raad heeft eerder na wikken en wegen de keuze gemaakt voor de locatie Wilhelminasingel/Driesveldlaan voor het nieuwe stadhuis, omdat met de realisering van het stadhuis met appartementen en commerciële ruimten aldaar een grote kwaliteitswinst in de stad gerealiseerd zou kunnen worden. Herontwikkeling van die locatie, versterking van de binnenstad, stadsvernieuwing: dat waren de argumenten om het stadhuis op die plaats te gaan bouwen. We weten dat zo'n keuze meer kost dan het bouwen van een stadhuis ergens op een bedrijventerrein, maar met die extra investering bereiken we wel de kwaliteitswinst voor de stad die daarmee beoogd werd. Dat argument geldt nog altijd. Ik ben van mening dat we door de economische crisis van nu heen moeten kijken en op langere termijn moeten blijven beoordelen wat de waarde van dit project is voor de stad. Op korte termijn is daardoor weliswaar een hogere bijdrage nodig dan wanneer het stadhuis op een andere plaats zou worden gebouwd, maar voor de langere termijn is dat wel pure winst. De keuze staat dus wat ons betreft nog helemaal overeind. De economische tegenwind en de bezuinigingen die in de komende jaren nodig zijn, zijn op zichzelf geen reden om nu voor een andere plaats te kiezen.

De miljoenen die volgens de heer Beuvers bespaard zouden kunnen worden op een andere locatie wil ik even naast de miljoenen aan bezuinigingen zetten, om duidelijk te maken dat het niet dezelfde miljoenen zijn. De miljoenenbezuiniging vanuit Den Haag betekent dat, als we volgend jaar praten over een tekort op de begroting van €1 miljoen, in 2011 €1 miljoen tekort zal worden gekomen, evenals in 2012, in 2013, in 2014, enz. Het gaat dus om een structureel bedrag. Als de bouw van het stadhuis op de locatie Centrum-Noord €2 miljoen of €3 miljoen goedkoper is dan aan de Wilhelminasingel/Driesveldlaan, moet wel de juiste financiële vergelijking worden gemaakt. De jaarlijkse lasten van dat bedrag zouden neerkomen op twee of drie ton en dat zijn heel andere verhoudingen als het wordt afgezet tegen de bezuinigingen. Het betekent ook dat de aanslag van de bouw van het stadhuis op die plaats in dat geheel veel minder is dan de vergelijking van miljoenen met miljoenen suggereert.

De vergelijking van kosten van een parkeerplaats ligt in hetzelfde vlak: ook dat is appels met peren vergelijken. Wat voor de kosten van een parkeerplaats aan de Wilhelminasingel/Driesveldlaan bepalend is, zijn de jaarlasten daarvan, gerelateerd aan de opbrengst van een parkeerplaats. De heer Beuvers heeft gelijk dat

naar de inzichten van nu en een wat voorzichtige raming van de opbrengst in het begin een tekort op de exploitatie ontstaat, maar dat zijn heel andere bedragen dan €30.000,- of €35.000,- voor een parkeerplaats, vergeleken met €2.200,-. Het is bovendien een bewuste wens van de raad in die hoek van de stad extra parkeerplaatsen te maken, om parkeerfaciliteiten te bieden voor de functies van de stad. Ook dat is iets wat in de vergelijking van de SP niet opgaat.

Hiermee zijn de hoofdlijnen van de argumentatie geschetst. Ik kan nog ingaan op de vergelijking van plus en min, maar dat gaat mijns inziens op dit moment te ver. Het gaat om de hoofdlijn en om de redenen die ik zojuist noemde wil ik de motie ontraden.

Mevrouw Beenders heeft een kritische opmerking gemaakt over het feit dat een projectontwikkelaar geld verdient door de verkoop van onroerend goed aan een andere projectontwikkelaar, wat uiteindelijk door de burgers betaald moet worden. Het is niet anders dan wanneer een particuliere grond- of pandeigenaar zijn onroerend goed verkoopt aan een ontwikkelaar of aan de gemeente en daarvoor aanzienlijk meer krijgt dan de feitelijke waarde. Ook die overwaardering, het extra geld dat die particulier krijgt, moet uiteindelijk door de burgers worden betaald als het gaat om een project van de gemeente of om woningen die op die plaats gebouwd worden en door mensen gekocht worden. Het principe is precies hetzelfde.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Het principe is inderdaad hetzelfde, maar dan nog kun je daar grote moeite mee hebben. De afgelopen jaren hebben wij steeds gezegd dat het gaat om de financiële haalbaarheid van het project en daardoor is het plan eruit gaan zien zoals het er nu uitziet. Als ik dit dan lees, gaan de haartjes toch een beetje omhoog staan. Ik dank de wethouder echter voor zijn toelichting in dezen.

De heer Beuvers: Mijnheer de voorzitter. In zijn financiële betoog heeft de wethouder miljoenen en miljoenen de revue laten passeren en daarmee kunnen we natuurlijk wel blijven gooien, maar feit is dat, als we geen miljoenen in het stadhuis hoeven te investeren, deze ergens anders in kunnen worden geïnvesteerd. Het is natuurlijk niet een 1 op 1-besparing van een miljoen, daar heeft de wethouder gelijk in, maar dat is ook niet de bedoeling.

Terecht heeft de wethouder verwezen naar de herontwikkeling, de stadsvernieuwing e.d. die hier gestalte zal krijgen. Als we echter niet weten wat het kost in Centrum-Noord, weten we ook niet welk prijskaartje aan die stadsontwikkeling hangt, en dat vinden wij bezwaarlijk.

In onze motie wordt er niet van uitgegaan, althans niet in eerste instantie, dat nu met de bouw moet worden gestopt en onmiddellijk moet worden begonnen in Centrum-Noord. Wij dringen er alleen op aan onze kop niet in het zand te steken, maar het eens te onderzoeken. Wij vinden het bezwaarlijk dat we bijna als een op hol geslagen trein doordenderen op dit spoor, zonder oog te hebben voor alternatieven.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Dat we ook een stuk stadsontwikkeling willen, zoals de wethouder heeft betoogd, is op zichzelf juist. Het is iets wat bij ons altijd heeft meegespeeld bij de keuze voor deze locatie. We zijn meer geld kwijt als we het stadhuis op een zichtlocatie bouwen en daarnaast zijn we nog extra geld kwijt voor het aanpassen van de looppaden, de openbare ruimte e.d., en dat kun je besparen als je een gewoon kantoor neerzet op een kantorenpark. Naar ons gevoel kan dat stuk stadsontwikkeling ook worden bereikt door hoge eisen te stellen aan degene die daar een nieuw pand gaat bouwen. Dat er helemaal niets aan stadsontwikkeling zou worden gedaan als de gemeente daar geen stadhuis zou bouwen, is dus iets waarover wij van mening verschillen.

Het financiële plaatje is zojuist al langs gekomen. Natuurlijk besparen we niet alle miljoenen, maar we besparen wel een aanzienlijk deel, dat elders geïnvesteerd zou kunnen worden in andere projecten, of gebruikt kan worden om een deel van de aankomende bezuinigingen op te vangen.

Daarnaast speelt het parkeren een rol. Er zal best behoefte zijn aan extra parkeergelegenheid, maar als we naar een andere locatie gaan, worden ook de parkeerplaatsen onder dit stadhuis gehandhaafd. We hebben een parkeergarage aangekocht en wellicht zijn er in de toekomstige planontwikkelingen in dat gebied nog meer mogelijkheden en mogelijk kunnen daar ook andere partijen aan bod komen om parkeervoorzieningen te realiseren, zodat het niet in een tweelaagse parkeergarage onder het nieuwe stadhuis hoeft, met alle risico's van dien omdat er onder water wordt gebouwd.

Wat ons betreft blijft het een optie om te onderzoeken wat het daadwerkelijk zou kosten in Centrum-Noord. Wij willen daarin – maar dat zal u niet verbazen – wat verder gaan dan de vorige spreker en het hele verhaal heroverwegen. Wij begrijpen dat het op deze manier niet haalbaar is, maar vinden het op z'n minst de moeite waard aan onze inwoners uit te leggen wat het gekost zou hebben als we wél naar Centrum-Noord waren gegaan, vandaar ons verzoek om hiermee verder te gaan.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Natuurlijk respecteer ik de mening van SP en D66, maar feit is wel dat hieraan een echt democratisch gelopen proces ten grondslag ligt. Het heeft lang geduurd. We zijn begonnen met de stuurgroep locatiekeuze stadhuis, die hierover medio december 2006 een uitspraak heeft gedaan, waarna de raad daarover een besluit heeft genomen en verder is gegaan met de locatiekeuze, met als argumentatie – door de wethouder ook genoemd – kwaliteit en opwaardering van de binnenstad. Kortom, er waren voldoende argumenten om daarvoor met elkaar te gaan. Over alle stappen die in de tussentijd gemaakt zijn is gediscussieerd, ook over de parkeersituatie, en uiteindelijk is een democratisch genomen besluit tot stand gekomen...

De heer Beuvens: Niemand hier ontkent dat er een democratisch besluit is genomen, maar een democratisch genomen besluit kan door een ander democratisch genomen besluit weer worden weerlegd. Inderdaad zijn we, zoals u memoreerde,

in 2006 begonnen met dit hele traject, maar ondertussen is er in economisch opzicht wel iets veranderd in dit land. Als de omstandigheden veranderen, is het misschien verstandig daarmee ook eens rekening te houden.

De heer Egging: Wij zijn van mening dat er hele goede argumenten zijn aangevoerd om op deze lijn verder te gaan. De aankoop van deze huizen is een van de stappen die we moeten nemen in de uitwerking van de realisering van het stadhuis. Naar aanleiding van de opmerking die u hebt gemaakt over de economische crisis wijs ik erop dat we bij de aanbesteding hebben geconstateerd dat het voordelen zal opleveren. Er zijn daarom geen argumenten om die oefening nog een keer opnieuw te doen. Wij zullen de motie dan ook niet steunen.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. De heer Egging heeft uitgelegd wat we vanaf 2006 allemaal gedaan hebben. Ik had dat zelf ook willen memoreren, maar dat hoeft nu niet meer; ik kan me volledig bij zijn woorden aansluiten.

De vergelijking die in de motie wordt gemaakt loopt naar onze mening een beetje mank. De wethouder heeft duidelijk uitgelegd waar de financiën liggen, waar ze vandaan komen, waar wij het van moeten betalen, enz. De ontwikkeling in de binnenstad die hierdoor in de totale beeldvorming van de Weertenaar vorm krijgt heeft onze fractie altijd een van de pluspunten gevonden. Door de indieners van de motie is betoogd dat het de moeite waard is gedurende enkele weken pas op de plaats te maken, maar het lijkt erop dat dit een rem gaat leggen op de totale ontwikkeling. Als ik dan even naar het coalitieprogramma kijk, en naar het fotootje daar bovenop met tegenwind, lijkt het erop dat het anker uitgegoot gaat worden en dat is niet wat wij willen....

De heer Beuvens: U bedoelt dat tekeningetje van de Maasplassen op het coalitieakkoord?

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Ja. Wij zullen de motie dan ook niet steunen.

De heer Litjens: Mijnheer de voorzitter. De SP en in meerdere of mindere mate ook D66 hebben het nieuwe stadhuis op deze plek nooit zien zitten...

De heer Beuvens: Dat is niet correct. Ik herinner eraan dat de SP ook voor de locatie van het nieuwe stadhuis heeft gestemd.

De heer Litjens: Ja, maar daarna bent u vrij snel van mening veranderd en hebt u steeds betoogd dat het stadhuis niet hier moest komen, maar op een locatie 'over de brug', om het zo maar even te noemen....

De heer Beuvens: Ook dat is niet correct. Wij hebben nog steeds niet gezegd dat we tegen deze locatie zijn, maar er voortdurend op aangedrongen ook alternatieven te onderzoeken. Dat is heel iets anders.

De heer Litjens: Ik weet niet wie er gelijk heeft, maar wij zullen deze motie in ieder geval niet ondersteunen.

De voorzitter: Uw wisseling van woorden staat in de notulen, dus over tachtig jaar kunnen we het nog eens teruglezen en dan weten we wellicht wie gelijk heeft gehad!

Mevrouw Stokbroeks: Kijkend naar stukken die we ook van het rijk krijgen, zullen we op termijn ook nog een keer te maken krijgen met herindelingen, al of niet van bovenaf opgelegd, en ook daarom zou het wellicht wijs zijn pas op de plaats te maken en nog eens even goed na te denken.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Er is en wordt hard gewerkt aan het project stadhuis, maar het is geen voortdurende trein. Iedere stap wordt zorgvuldig afgewogen. In het stadium waarin wij nu verkeren zal het stoppen, afremmen of omdraaien van de trein echter wel vergaande consequenties hebben, ook omdat wij in opdracht van de raad hard doorwerken. In het laatste raadsbesluit is ons opgedragen zo snel mogelijk de aanbesteding en de opdrachtverstrekking voor te bereiden, omdat wij in deze periode van economische tegenwind het voordeel hebben van lagere prijzen. Daaraan wordt nu gewerkt. De aanbesteding is vlak voor de zomervakantie gepland, maar misschien wordt het vlak erna, om optimaal te kunnen profiteren van de gunstige prijzen die er nu in de markt zijn. Nu stoppen betekent op z'n minst twee of drie maanden vertraging, terwijl ik nu al kan zeggen dat de uitkomst zal zijn dat we toch moeten doorgaan, omdat de financiële vergelijking niet zal uitkomen op wat SP en D66 willen, ook al omdat we dan straks hoogstwaarschijnlijk met een hogere bouwprijs te maken krijgen. Het is wel mogelijk een kostenstaatje te maken waarin de kosten worden aangegeven die de SP noemt, en nog een paar andere die het verschil maken tussen Centrum-Noord en Wilhelminasingel-Driesveldlaan. Als de SP er behoefte aan heeft dingen aan de achterban uit te leggen, kan dat staatje gebruikt worden, maar ik wil echt ontraden het project nu te stoppen om straks nog een keer te gaan discussiëren over dat financiële staatje. Heel grof geteld, want we hebben er geen berekening van gemaakt, zal nu stoppen betekenen dat we €1,5 miljoen aan advieskosten en €1 miljoen aan boete kwijt zijn. Het laatste bedrag staat vast, het eerste kan nog meer zijn. We moeten dan van voren af aan beginnen, we moeten een nieuw ontwerp laten maken, erger nog: we moeten een nieuwe Europese selectieprocedure voor een architect gaan starten, wat al gauw zal leiden tot een vertraging van anderhalf tot twee jaar.

Gezien de argumenten die destijds hebben gegolden voor de keuze van deze plaats vind ik het niet verstandig daarop nu nog terug te komen. De enige reden zou kunnen zijn als de aanbesteding straks tegenvalt, maar in de tijd waarin we nu zitten is het juist waarschijnlijk dat die aanbesteding nog een meevaller te zien geeft.

De voorzitter: Dames en heren. Na deze beraadslagingen in twee termijnen zijn we aan besluitvorming toe, allereerst over de motie van SP en D66.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en D66 vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van SP en D66 geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

12. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (10 04 044).

a. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 10 februari 2010 inzake vragen aan het college over vergunningsvrije kleine evenementen met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de vragen en antwoorden voor kennisgeving aangenomen.

b. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 17 februari 2010 inzake vragen aan het college over achtergehouden informatie Tenniscentrum Weert, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben met z'n allen heel wat terug zitten zoeken in de tijd, in brieven, notulen en stukken over wat over dit onderwerp allemaal besloten is. Kort gezegd komt het antwoord van het college op onze vragen erop neer dat op het moment dat besloten werd de realisering van een sportpark in de bufferzone in Laar van tafel te halen, ook de overeenkomst met en het commitment van de Nieuwe Borg om te komen tot een vervangende tennishal van tafel werd gehaald. Volgens ons heeft de raad nooit een besluit genomen dat de Nieuwe Borg van die verplichting ontslaat en is er in het verleden genoeg aanleiding geweest om hier verder naar te kijken en het niet te laten zoals het nu is. Een hele tijd geleden al hebben we een radio-uitzending gehad waar ik samen met de wethouder aanwezig was en waar gesproken werd over een aantal alternatieven en wellicht mogelijkheden voor de bouw van een hal. Ik wil nu graag eerst het antwoord hierop afwachten alvorens al dan niet een motie over dit onderwerp in te dienen.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. Aan Nieuwe Borg is nooit de verplichting opgelegd om een nieuwe tennishal te bouwen als compensatie voor de bestaande tennishal als de locatie herontwikkeld zou worden. Die wens van de gemeente is nooit verder gekomen dan een concept-intentievereenkomst, waar nooit een handtekening van het college onder heeft gestaan. Wel is er in de periode 2006-2007 met Nieuwe Borg over gesproken en daarbij kwam naar voren dat, als Nieuwe Borg zou meegaan in die wens van de gemeente, het bedrijf extra opbrengsten zou moeten kunnen genereren om de kosten van een tennishal in ieder geval voor een deel te kunnen dragen. Om die reden is toen ook een koppeling

gemaakt met de herontwikkeling van sportpark Laar: de voetbalclub verhuist naar de andere kant, op het sportpark kunnen woningen komen, die dan gebouwd zouden moeten worden door Nieuwe Borg, waarna een deel van de opbrengst zou kunnen worden ingezet voor de tennishal. Toen die verhuizing werd afgezegd, verviel ook die financieringsmogelijkheid voor de tennishal, waarmee een streep werd gezet door een wens, die nooit meer is geweest dan dat.

Momenteel wordt door iemand onderzoek gedaan naar de mogelijkheid om in Weert een tennishal te realiseren. De uitkomst daarvan ken ik nog niet. Het lijkt me verstandig de uitkomst daarvan af te wachten en aan de hand daarvan nader van gedachten te wisselen over de wenselijkheid van een hal in Weert, met eventueel medewerking van de gemeente daaraan. Ik zou dat echter niet meer willen koppelen aan een projectontwikkelaar, omdat, als zo'n koppeling wordt gemaakt, die ontwikkelaar op een andere plaats toch opbrengsten moet krijgen en dan wordt het probleem alleen maar verschoven van locatie A naar locatie B.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord geeft voldoende stof tot nadenken en is voor ons aanleiding de motie die wij in gedachten hadden niet in te dienen. Graag wil ik nog wel weten wanneer naar verwachting duidelijkheid zal zijn ontstaan over genoemd initiatief, zodat we weten wanneer we dit weer op moeten pakken.

Wethouder Sijben: Mijnheer de voorzitter. De initiatiefnemer heeft geen datum genoemd, maar heeft wel aangegeven dat mogelijk rond deze tijd een uitkomst te verwachten was. Tot vandaag is die echter nog niet binnen gekomen.

Mevrouw Stokbroeks: Dan laten we het hier voorlopig bij en houden we de motie nog even in de achterzak. Mocht een en ander niet goed uitpakken, dan kunnen we de motie altijd nog op een ander moment indienen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

13. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 20 januari 2010 tot en met 16 maart 2010 (10 04 045).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt van de ingekomen brieven kennis genomen.

14. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (10 04 045).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

15. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2010;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2010;**
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2010 (10 04 047).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

De voorzitter: Dames en heren. Het reguliere gedeelte van de agenda is hiermee afgehandeld. Ik schors de vergadering tot acht uur (18.55 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.00 uur). Ik heet degenen die hierheen zijn gekomen om afscheid te nemen van de twee vertrekkende wethouders, de heren Heuvelmans en Sijben, en om de straks nieuwbenoemde wethouders en beëdigde raadsleden te feliciteren, van harte welkom.

16. Afscheid van de niet-terugkerende wethouders.

De voorzitter: Dames en heren. Als eerste verzoek ik wethouder Heuvelmans naar voren te komen.

Beste Leon. Je bent wethouder geworden in april 2006, na de vorige gemeenteraadsverkiezingen. Daarvoor was je raadslid, van 1995 tot 2002 en van februari 2003 tot je benoeming als wethouder namens de fractie van de PvdA. Jouw portefeuilles waren financiën, onderwijs en huisvesting onderwijs, integratie, project Keent kiest kwaliteit en de Rissebedrijven.

Als wethouder voor onderwijshuisvesting heb je de afgelopen vier jaren veel weten te realiseren. Ik noem hier de brede school en sporthal Aan de Bron en de brede scholen met multifunctionele accommodaties in Tungelroy en Swartbroek. Ook de brede school Keent kan bijna van start gaan nu de perikelen rond de C2-locatie tot een oplossing zijn gekomen. Ook is aan de onderkant de structuur om zorgleerlingen op te vangen onderwijsbreed op peil gebracht. In jouw periode als onderwijswethouder is de reserve onderwijshuisvesting flink opgevoerd. Mede hierdoor kon een flinke kwaliteitsimpuls aan het onderwijs worden gegeven.

Als wethouder voor financiën heb je te maken gehad met bezuinigingen die doorgevoerd moesten worden en het zeer beperkt houden van de lastenstijgingen. Mede hierdoor is Weert de meest sociale gemeente van Limburg. Toen je begon als wethouder moest je al direct belangrijke raadsvoorstellen met grote financiële consequenties als verantwoordelijk portefeuillehouder verdedigen. Je moest er dus meteen diep in duiken. Ik noem de majeure projecten en de hiervoor al genoemde brede school Aan de Bron.

Op je weblog in de verkiezingstijd schreef je: *“Er zijn nog zoveel mooie dingen die we met elkaar kunnen bereiken, dromen om te realiseren. Dat gaat ons ook lukken, zeker als we als politiek samen met de inwoners van Weert de schouders eronder zetten en met durf en doordachte daadkracht aan de slag gaan. Laten we aan de slag gaan om Weert versterkt uit de economische crisis te krijgen. Durf te dromen, durf te doen.”* Ik denk, Leon, dat je deze droom ook kunt waarmaken als raadslid. Er is dus nog genoeg werk aan de winkel voor jou in de Weerter politiek.

Leon, je hebt de afgelopen vier jaren laten zien dat je deskundig was op het gebied van de aan jou toebedeelde portefeuilles. Het was soms wel eens moeilijk om jouw gedachtekronkels te kunnen volgen, maar je gaf altijd een goed doordacht antwoord op vragen. Je gaat nu verder als raadslid en je zult nog wel laten blijken waar jouw gedachtekronkels en dromen in zullen uitmonden.

Leon, reuze bedankt, niet alleen namens mezelf, maar namens het voltallige college. We hebben het vanochtend ook gedeeld in onze laatste B&W-vergadering in deze setting. Reuze bedankt voor jouw enthousiaste inzet de afgelopen vier jaren, niet alleen in dit huis, maar ook voor alle inwoners van onze gemeente, voor wie we het uiteindelijk doen.

Voordat ik je het woord geef, wil ik je bloemen overhandigen en een cadeau. Dat cadeau is een karaf. (Applaus)

De heer Heuvelmans: Dames en heren. De afgelopen vier jaar heb ik wethouder van mijn Weert mogen zijn, met het accent op 'mogen'. Nu, bij mijn aftreden, is het goed, zij het kort, de balans op te maken. Daarbij staan voor mij drie vragen centraal.

Vraag 1: laat deze coalitie een beter, mooier en sterker Weert na dan zij aantrof bij haar aantreden? Laten we de externe beoordelingen erop nagaan.

De Weerter binnenstad behoort tot de beste binnensteden van Nederland, en dat ondanks de handicap dat de herontwikkeling van de Stationsstraat nog moet beginnen, evenals de nieuwbouw van de Poort van Limburg. Dat belooft nog wat voor de toekomst!

Weert behoort weer tot de sociaalste gemeenten van Nederland. Een belangrijk ijkpunt daarbij is onze actieve benadering van de reïntegratie: het aan werk helpen van mensen.

Weert is de kindvriendelijkste stad van Limburg. Weert heeft de aanval op de uitval bovengemiddeld succesvol aangepakt. En moesten wij in 2007 nog diverse Limburgse gemeenten boven ons dulden, nu zijn wij de beste woongemeente van Limburg.

En tenslotte: de krimp van de bevolking is weer omgebogen in groei.

Vraag 2: zijn er op de domeinen waarvoor ik als wethouder de eerstverantwoordelijke was stappen voorwaarts gemaakt?

De Risse is van een introverte en beschadigde organisatie een extroverte, krachtige en financieel zeer gezonde speler geworden, die een belangrijke bijdrage levert aan het ondersteunen van hen die niet zonder hulp een plek op de arbeidsmarkt kunnen verwerven.

Keent kiest kwaliteit is in rij en gelid gezet. Er is veel uitgevoerd, dan wel in staat van uitvoering.

Op het gebied van het onderwijs is zoveel gebeurd, dat elke keuze onrecht zou doen aan alle andere resultaten. Van HBO tot speciaal onderwijs en van tijdelijke huisvesting tot nieuwbouw: bijna elke onderwijsinstelling in Weert heeft ermee te maken gehad. Er wordt weer gedroomd in het onderwijs.

In de geschiedenis van Weert is nooit zoveel in één raadsperiode door de gemeente geïnvesteerd in maatschappelijke voorzieningen als in deze periode. Daar staat tegenover dat, waar de gemeente bij het aantreden van dit college koploper was in Limburg wat betreft de lokale lastendruk, we in ieder geval tot mijn tevredenheid deze koppositie hebben verloren en onze lastendruk veel meer vergelijkbaar is met het Limburgse gemiddelde.

Vraag 3: heb ik daar als wethouder ook een sturende bijdrage aan geleverd, of was het ook zonder mij tot stand gekomen?

Het laatste is het moeilijkst te bepalen, omdat een resultaat alleen tot stand kan komen door een goede samenwerking met alle partijen, in een goed samenspel tussen ambtenaren, college en raad. Toch weet ik zeker dat het Keenterhart en het Kerkplein nooit deze kwaliteit zouden hebben behaald en de nieuwbouw van het Bisschoppelijk College binnen het sportpark St. Theunis nu niet het hoogste punt zou hebben bereikt zonder mijn vasthoudendheid. Wat dat betreft kijk ik op deze periode met voldoening en waardering terug. Als ik de balans opmaak, mag ik tevreden zijn, is er veel bereikt samen met de burgers van Weert.

Ik dank voor hun ondersteuning onze geweldige en gemotiveerde ambtenaren, die met 200% betrokkenheid en inzet tewerk zijn gegaan. Ik dank mijn collega's in het college van burgemeester en wethouders voor de kameraadschappelijke samenwerking, waardoor het werk een plezier was. Ik dank de raad voor het geduld dat hij met mij heeft gehad, zeker wanneer ik iets weer met stoom en kokend water door de raad heen moest loodsen om deadlines te halen. Tenslotte dank ik mijn vrouw Els en mijn kinderen Paul, Charlotte en Jeroen, die regelmatig veel geduld met mij moesten hebben en zonder wier steun mijn werk als wethouder onmogelijk zou zijn geweest.

Afsluitend wens ik het nieuwe college oprecht veel succes, want slechts een succesvol college helpt Weert overeind, helpt onze mensen, onze inwoners, voor wier belangen wij staan. Dank u wel. (Applaus)

De voorzitter: Dank je wel, Leon. Ik verzoek nu Pierre Sijben naar voren te komen.

Beste Pierre. We hebben al een keer eerder afscheid van jou genomen als wethouder en wie weet is dit ook niet de laatste keer.

In de afgelopen raadsperiode heb ook jij laten blijken zeer deskundig te zijn op de gebieden die jij in je portefeuille had: inrichting en onderhoud openbare ruimte, personeelszaken, sportzaken, milieu en natuurlijk het project nieuwbouw stadhuis. Vooral de laatste twee genoemde portefeuilles zijn de afgelopen jaren een harde dobber geweest en het zal voor jouw opvolger een zware, maar wel uitdagende taak worden om deze zaken goed te continueren.

Je bent een wethouder met een heel eigen imago. Je komt altijd met de fiets naar het stadhuis en ook naar andere gelegenheden ga je altijd met de fiets, althans voor zover dat qua afstand te doen is. Natuurlijk komt dat – dat weten wij – omdat je niet in het bezit bent van een auto en ook niet van een rijbewijs, maar ook al had je dat wel, dan nog denk ik dat je altijd met de fiets zou gaan. Er is wel eens

een grapje over jou rondgegaan als er een speciale gelegenheid was van het een of het ander. Mensen in jouw omgeving weten dan dat er iets bijzonders staat te gebeuren, want als het erom spant heeft Pierre zijn fiets gepoetst en is hij naar de kapper geweest!

Ondanks dat velen jouw bureau maar een wanorde vonden – maar zo hebben we er nog een in het college! –, wist je altijd precies waar alles lag, en dat is frappant. Frappant is – ik heb dat vernomen – dat laatst tijdens een commissievergadering een organisatie vermeldde dat ze over een bepaalde zaak niet geïnformeerd was. Jij wist dat dit opgenomen was in een verslag dat die desbetreffende instelling ook had ontvangen en prompt, amper vijf minuten nadat dit was gezegd, kwam jij met het desbetreffende verslag, zelfs al gekopieerd voor de aanwezige commissieleden, weer de raadzaal binnen. Dat had je toch maar zo gevonden in jouw werkkamer!

Je hebt ook regelmatig iets filosofisch. Het bleek onder andere uit jouw woorden bij de verkiezingen van bomen met een x-factor. Je hebt aan een bepaalde boom in het Weerter bos een speciale herinnering, maar je zei ook: *“Er zijn veel meer speciale bomen. Er zijn bijvoorbeeld heel veel gewoon uitzijende bomen die samen in een tuin langs de weg, in een laan, in een park, of in een bos, iets bijzonders geven aan de kwaliteit van ons leven. Groen en natuur zijn onmisbaar voor de mens.”* Met jou hoop ik dat veel mensen het mooie groen in Weert weer leren waarderen.

Waar ik ook veel waardering voor heb, is jouw manier van zaken aanpakken en vooral de wijze waarop jij de dingen verwoordt. Van jouw manier van beargumenteren en verwoorden kunnen velen nog wat leren. En omdat je bijna iedere dag op de fiets zit en je ogen dan goed de kost geeft, merk je meteen als er iets moet gebeuren aan de inrichting of het onderhoud van de openbare ruimte. De openbare ruimte van Weert heeft er daardoor de afgelopen vier jaar *pico bello* uitgezien.

Pierre, ook jij bijzonder hartelijk dank voor al hetgeen je hebt gedaan, voor je inzet en voor je deskundigheid in de afgelopen periode. Ik ben blij dat je in ons midden blijft, maar dan in de functie van raadslid. (Applaus)

De heer Sijben: Dames en heren. In de afgelopen vier jaar heb ik geprobeerd mijn opdracht zo goed mogelijk te vervullen. Het is aan anderen te oordelen in hoeverre dat gelukt is. Op dit moment terugkijkend, is het voornaamste dat ik kan zeggen dat ik heel dankbaar ben voor de goede samenwerking die er is geweest met de collega's in het college, met de raad en met onze ambtenaren.

Dank u wel. (Applaus)

17. a. Bepaling omvang college van burgemeester en wethouders (10 04 048).

De voorzitter: Dames en heren. Het is de bevoegdheid van de raad om het aantal wethouders te bepalen. Aan de orde is het initiatiefvoorstel van de coalitie om het aantal wethouders te bepalen op vier. Zoals ik aan het begin van de vergadering heb gemeld, is een brief ontvangen van de heren Lempens en Beuvens van de SP

met vragen hierover aan de formateur, de heer Kirkels. Het woord is allereerst aan de heer Lempens, desgewenst kunnen ook andere raadsleden zich daarin voegen, waarna de formateur op een en ander zal ingaan.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik realiseer me dat dit een beetje misstaat op een feestelijke avond als deze en daarom zal ik het kort houden. Wij willen graag geïnformeerd worden over de wijze waarop de coalitie tot stand is gekomen. Van het resultaat hebben wij allemaal kennis kunnen nemen en daarover mogen we over een paar weken nog wat zeggen, maar openbare coalitieonderhandelingen kent Weert niet. Overigens pleiten we daar ook niet voor, want dat heeft ook nadelen, maar twee berichten op de gemeentewebsite en een kort interview op Weert TV vinden we wel wat mager. Wij willen daarom graag wat meer openheid over een van de belangrijkste zaken die in de komende vier jaar het beleid gaat bepalen, t.w. de vorming van een dagelijks bestuur in deze stad.

De campagne ging ook over daadkracht, maar het proces heeft objectief gezien lang geduurd, onder andere doordat in eerste instantie werd gekozen voor een informateur. Drie weken na de verkiezingen is daarvan een verslag verschenen, maar daarmee is uiteindelijk niets gedaan: de conclusies werden aan de kant geschoven. De vraag is of dat een goede zet is geweest als je met enige zelfreflectie aan een periode van vier jaar begint. Het liefst willen wij een verslag over de totstandkoming van deze coalitie, over de keuzen die in het proces zijn gemaakt en waarom, het liefst ook met enige zelfreflectie over hoe dat beter had gekund. Als in deze gemeente transparantie wordt nagestreefd, zou je toch meer informatie verwachten naar buiten toe dan tot nu toe is gegeven.

De heer Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Voor ons ligt een initiatiefvoorstel dat uitgaat van een formatie die uiteindelijk door de raad wordt bepaald en hier is gesteld op vier wethouders, geheel passend in het beeld van de aankomende bezuinigingsopgave die ook onze gemeente wacht. Los daarvan was het de wens van een aantal partijen, zij het niet van alle, om voor een formatie van vier wethouders te kiezen.

Door de SP is ons per mail gevraagd verslag uit te brengen over de totstandkoming van de coalitie. Die vraag kwam tijdig genoeg binnen om nog aan de overlegtafel van de formatie aan de orde te stellen, maar het gezelschap heeft ervoor gekozen geen verslag op te stellen. De formateur en de partijen aan die tafel hebben zich vooral beziggehouden met de inhoud en niet zozeer met de vorm. De vorm waarin het formatieproces zich heeft voltrekken, namelijk de gespreksvorm, werd gewenst door alle deelnemende partijen en die vorm voltrekt zich niet in de openbaarheid. Met deze korte reactie sluit ik af. Wij zien zeer uit naar de gemeenteraadsvergadering van 19 mei. Ik ben er vast van overtuigd dat daarin een aantal vragen die zojuist door de heer Lempens zijn gesteld aan de hand van de inhoud, en niet zozeer aan de hand van de vorm, aan de orde zullen komen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij doen een verzoek om openheid voor de toekomst. Nu zitten we een beetje achteraf te praten. Omdat het

een feestavond is, ik zei het al, wil ik er niet te lang over doorgaan, maar ik wil namens SP en D66 wel een gevoel aan de raad voorleggen via de volgende motie:

“De raad,
In vergadering bijeen op 27 april 2010;
constaterende dat:

- er tijdens of na het proces van coalitievorming nauwelijks openheid naar buiten is geweest;
- coalitievorming na de verkiezingen bepalend is voor het beleid van de gemeente gedurende vier jaar;
- de gemeente Weert transparantie van bestuur nastreeft;

spreekt uit als zijn mening dat bij een volgende periode van coalitievorming meer openheid moet worden betracht middels bijvoorbeeld een verslag van de informateur aan het eind van het proces;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 2)

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Kort wil ik even aangeven waarom wij deze motie mede hebben ondersteund. Wij zijn zelf betrokken geweest bij het hele verhaal. In de gesprekken e.d. is naar ons gevoel wel openheid betracht, maar kijkend naar hetgeen gecommuniceerd is naar degenen die niet direct bij het proces betrokken zijn geweest kunnen wij ons voorstellen dat het in de toekomst op een wat andere en uitgebreidere manier zou kunnen plaatsvinden. Voor de toekomst kan hieruit wellicht lering worden getrokken, vandaar dat wij de motie mede indienen.

De voorzitter: Wellicht kan de formateur in tweede termijn een stemadvies geven over de motie.

De heer Kirkels: Dat is een beetje lastig, voorzitter, want ik ken de motie nog niet. Ik kan me echter voorstellen dat de motie kan leiden tot enige reflectie in iedere fractie en wellicht is het, om de motie recht te doen en mede gelet op het programma van vanavond, praktisch de motie te betrekken bij de beraadslagingen op 19 mei. De opgave waarvoor wij stonden was opnieuw een balans te zoeken tussen een heleboel zaken, onder andere opgaven en ambities van de verschillende partijen, en wij hebben ervoor gekozen dat te doen in een besloten setting, omdat politiek ook de kunst is van het meest haalbare. Rekening houdend met wat Weert te wachten staat en wat Weert nodig heeft, waren dit voor ons de beste gereedschappen.

De heer P.P.E. Lempens: Wij zijn bereid de motie aan te houden tot 19 mei, maar daarbij wil ik wel opmerken dat wij niet pleiten voor openbare beraadslagingen in het coalitieproces. Die indruk wekte de formateur een beetje in zijn reactie, maar dat is beslist niet het geval. Het gaat ons om meer openheid, bijvoorbeeld via een verslag achteraf, of, zoals in bijvoorbeeld in Arnhem en Heerlen is gebeurd,

waar de SP en de VVD in een proces hebben gezeten tot coalitievorming, door na elke gespreksronde een kort verslag te maken – waarin trouwens ook nog heel veel versluierd kan worden –, om de burgers en de andere partijen enigszins te laten delen in dat belangrijke proces.

De voorzitter: Ik stel vast dat de motie wordt aangehouden tot het debat over het coalitieakkoord op 19 mei a.s.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het initiatiefvoorstel van de coalitie besloten.

b. Onderzoek wettelijke vereisten met betrekking tot de als wethouder kandidaat gestelden:
de heer A.W.P. Kirkels;
de heer H.W.J. Coolen;
de heer H.A. Litjens;
de heer J.M. Cardinaal.

De voorzitter: Ik nodig als eerste de heer Egging uit namens de fractie van de VVD de kandidaatstelling toe te lichten.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Met veel genoegen wil ik namens de VVD-fractie de twee beoogde wethouders aan de raad voordragen, allereerst de heer Anton Kirkels, de huidige VVD-wethouder, en als tweede de jongste kandidaat-wethouder in het beoogde college, de heer John Cardinaal.

De voorzitter: Ik nodig mevrouw Nouwen uit de kandidaatstelling namens de CDA-fractie bekend te maken.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie draagt de heer H.W.J. Coolen voor als wethouder.

De voorzitter: Tenslotte nodig ik de heer Kusters uit namens de fractie Weert Lokaal de voordracht te doen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Met veel genoegen draag ik de heer H.A. Litjens na 30 jaar raadslidmaatschap als wethouder voor namens Weert Lokaal.

De voorzitter: Aan de orde is thans het onderzoek van de geloofsbrieven van de kandidaat-wethouders. Ik benoem tot leden in de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven mevrouw Beenders, de heer Tak en mevrouw Stokbroeks en schors de vergadering voor de duur van het onderzoek (20.29 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.07 uur). De commissie heeft ons lang in onzekerheid gelaten, maar na lang wachten heb je hopelijk ook wat! Ik verzoek de voorzitter van de commissie verslag uit te brengen van de bevindingen.

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. Het is een zware bevalling geweest!

De commissie uit de raad, in wier handen werden gesteld de bescheiden, ingezonden door de heren A.W.P. Kirkels, H.W.J. Coolen, H.A. Litjens en J.M. Cardinaal, kandidaat gesteld voor de functie van wethouder van de gemeente Weert, rapporteert de raad van de gemeente Weert dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. De commissie uit de raad van de gemeente Weert, in wier handen deze bescheiden zijn gesteld, is gebleken dat de kandidaten volledige openheid van zaken hebben gegeven. Van de heer Cardinaal is de verklaring ontvangen dat hij een nevenfunctie die ongewenst is in verband met het wethouderschap op 26 april jl. heeft neergelegd. Hij heeft financiële belangen in Weert die openbaar gemaakt zijn en waarmee hij bij de uitoefening van zijn wethouderschap rekening zal houden. De heer Litjens verklaart zijn nevenfunctie als voorzitter van NKS Voetbal, district Zuid II, bij de eerstvolgende gelegenheid neer te leggen.

Gebleken is dat de kandidaat gestelden aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert de gemeenteraad dan ook genoemde personen te benoemen als wethouders van de gemeente Weert.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter ontbindt hierna de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven, onder dankzegging aan de leden voor de genomen moeite.

c. Benoeming van de wethouders die door de coalitie kandidaat zijn gesteld:

- de heer A.W.P. Kirkels, Egmondstraat 14, 6001 XH Weert;**
- de heer H.W.J. Coolen, Weystraat 22, 6005 SW Weert;**
- de heer H.A. Litjens, Hushoverweg 122, 6003 AE Weert;**
- de heer J.M. Cardinaal, Hendrik IV-straat 3, 6004 XN Weert.**

De voorzitter benoemt tot leden in de commissie van stemopneming de heren Adriaens en Beuvens.

Hierna wordt tot stemming overgegaan.

Voor de eerste vacature worden 26 stembiljetten ingeleverd, waarop alle stemmen zijn uitgebracht op de heer A.W.P. Kirkels, zodat deze met algemene stemmen is benoemd tot wethouder van de gemeente Weert.

Voor de tweede vacature worden 26 stembiljetten ingeleverd, waarop 23 stemmen zijn uitgebracht op de heer H.W.J. Coolen, terwijl 3 biljetten in blanco worden ingediend, zodat de heer Coolen met algemene stemmen is benoemd tot wethouder van de gemeente Weert.

Voor de derde vacature worden 26 stembiljetten ingeleverd, waarop alle stemmen zijn uitgebracht op de heer H.A. Litjens, zodat deze met algemene stemmen is benoemd tot wethouder van de gemeente Weert.

Voor de vierde vacature worden 26 stembiljetten ingeleverd, waarop alle stemmen zijn uitgebracht op de heer J.M. Cardinaal, zodat deze met algemene stemmen is benoemd tot wethouder van de gemeente Weert.

De heren A.W.P. Kirkels, H.W.J. Coolen, H.A. Litjens en J.M. Cardinaal verklaren zich desgevraagd bereid hun benoeming te aanvaarden.

De voorzitter ontbindt hierna de commissie van stemopneming, onder dankzegging aan de leden voor de genomen moeite.

d. Beëdiging van de wethouders.

De heer Kirkels legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste eed en gelofte af.

De heer Coolen legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste eed en gelofte af.

De heer Litjens legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste eed en gelofte af.

De heer Cardinaal legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste eed en gelofte af.

De voorzitter feliciteert de heren Kirkels, Coolen, Litjens en Cardinaal met hun beëdiging als wethouder der gemeente Weert en nodigt hen uit achter de college-tafel plaats te nemen. (Applaus)

18. a. Onderzoek geloofsbrieven van de toe te laten raadsleden.

De voorzitter benoemt tot leden in de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven mevrouw Kadra en de heren Van Brussel en P.P.E. Lempens en schorst de vergadering voor de duur van het onderzoek (21.38 uur).

Schorsing

De voorzitter heropent te 21.53 uur de vergadering.

b. Beslissing omtrent toelating.

De voorzitter verzoekt de voorzitter van de commissie verslag uit te brengen van de bevindingen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De commissie uit de raad, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde bescheiden, ingezonden door L.J. Boonen, S.M.L. Struving. J.C.M.I. Op den Kamp-Smans en G.J.W. Gabriëls, allen op 27 april 2010 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Weert, rapporteert de raad van de gemeente Weert dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemden aan alle in de Kieswet en de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert de gemeenteraad tot hun toelating als lid van de raad van de gemeente Weert.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter ontbindt hierna de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven, onder dankzegging aan de leden voor de genomen moeite.

c. Beëdiging van de toegelaten raadsleden.

Mevrouw Op den Kamp-Smans legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste eed en gelofte af.

De heer Boonen legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste eed en gelofte af.

De heer Gabriëls legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

Mevrouw Struving legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

De voorzitter: Ik feliciteer u met uw beëdiging als lid van de raad der gemeente Weert en nodig u uit uw plaats in de raad in te nemen. (Applaus)

- 19. a. Instellen commissie onderzoek jaarrekening;
b. benoeming leden en plaatsvervangende leden van de commissie onderzoek jaarrekening (10 04 049).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten een commissie onderzoek jaarrekening in te stellen.

De voorzitter: Dames en heren. Door de fracties zijn de volgende personen voorgedragen als lid van de commissie: de heer H.H.M. Peters namens de VVD-fractie, de heer T.W.G. Meulen voor het jaar 2010 en de heer H. Stals vanaf 2011 namens de CDA-fractie, de heer H.J.W.M. van de Loo namens Weert Lokaal, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren namens de PvdA-fractie, de heer J.A.F. Tak namens de SP-fractie en de heer V.A. van Brussel namens de fractie van D66.

Ik stel u voor bij acclamatie te besluiten tot benoeming van genoemde personen tot lid van de commissie onderzoek jaarrekening.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter: Ter benoeming als plaatsvervangend lid zijn de volgende personen voorgedragen: de heer L.J. Boonen namens de VVD-fractie, mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs namens de CDA-fractie, de heer L.C.G. Kusters namens Weert Lokaal, mevrouw F. Kadra namens de PvdA-fractie, de heer P.P.E. Lempens namens de SP-fractie en mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks namens de fractie van D66. Ik stel u voor bij acclamatie te besluiten tot benoeming van genoemde personen tot plaatsvervangend lid van de commissie onderzoek jaarrekening.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter: Dames en heren. Alvorens de vergadering te sluiten wil ik nog een enkel woord tot u richten.

Op 20 april 2006 stond ik hier ook, bij gelegenheid van de installatie van de wethouders Harry Coolen, Leon Heuvelmans, Anton Kirkels, Pierre Sijben en Stef Strous. Vanavond, vier jaar en één week later, is het nieuwe college voor de periode 2010-2014 aangetreden.

Heren wethouders, Kirkels, Coolen, Litjens en Cardinaal, nogmaals gefeliciteerd met uw benoeming door de gemeenteraad en, voor sommigen opnieuw, welkom in de bestuursburelen van dit stadhuis. U wacht een niet eenvoudige, edoch schone taak. Morgenochtend hebben we onze constituerende collegevergadering en dan begint voor u feitelijk het werk. Weet dat het ambtelijk apparaat uitkijkt naar uw komst en u naar beste vermogen met raad en daad terzijde zal staan. U bent nu dus lid van B&W. De letters B en W staan ook nog voor iets anders, namelijk Bekende Weertenaar. Als u dat al niet was, bent u het ontegenzeggelijk vanaf nu. Inwoners hebben verwachtingspatronen van hun wethouders en handelen daarnaar. Wees u bewust van uw glazen huisje, 24 uur per dag, zeven dagen in de week. Media, en daarmee de publieke opinie, leggen u onder een vergrootglas. Vooronderstellingen worden niet zelden gebracht als feiten waarover iedereen zijn mening klaar heeft. Ruimte of aandacht voor de zo gewenste nuance is er niet of nauwelijks. Onze informatiemaatschappij is verpakt in oneliners. Blijf in deze omgeving vooral uzelf, blij authentiek, want zo bent u, ook als bestuurder, op uw best, en dan valt – althans, zo is mijn ervaring – in dat glazen huisje goed te leven. Hoed u voor bestuurlijke drukte, houd de hoofdlijnen vast, word geen verlengstuk van uw ambtenaren en cancel op z'n tijd wat vergaderingen en kijk wat er gebeurt. Ik voorspel u: er gebeurt helemaal niets! Er zijn te veel vergaderingen die over weinig tot niets gaan, maar waar bestuurders o zo druk mee zijn: druk, druk, druk, u weet dat wel, we hollen van de ene naar de andere vergadertafel. Gewoon niet doen! Hoed u om druk te zijn met leegte.

Behalve het nieuwe college begroeten we vanavond ook de definitief samengestelde gemeenteraad. Op 29 raadszetels kennen we thans een coalitie met 20 zetels

en een oppositie met 9. Hoewel ik inhoudelijk niet inga op het coalitieakkoord, uw raad voert daarover binnenkort een debat, is dit naar mijn oordeel een niet dichtgetimmerd akkoord. Het geeft ruimte voor alternatieve meerderheden. Het noodzaakt niet a priori tot de spreekwoordelijke ijzeren stemdiscipline. Ik vind het van belang dat ook de oppositie serieuze kansen krijgt om bijvoorbeeld initiatiefvoorstellen in de raad gehonoreerd te krijgen, juist ook wanneer daarover binnen de coalitie verschillend wordt gedacht.

Dames en heren, genoeg gesproken, ik rond af. Ik nodig u allen graag uit voor een informeel samenzijn, maar voordat wij dat gaan doen, zal ik eerst deze openbare raadsvergadering sluiten.

20. Sluiting.

De voorzitter sluit te 22.05 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.