

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 19 MEI 2010**

1. Opening.....	1
2. Spreekrecht.	3
3. Mededelingen.	3
4. Vaststellen van de agenda.	3
6. Wijzigen vergaderstructuur en bepalen taakvelden raadscommissies (10 05 071).....	6
7. Bepalen zetelverdeling raadscommissies en benoemingen (10 05 072).....	9
8. Benoemen afgevaardigden en plaatsvervangend afgevaardigden in de ledenvergadering van de grensoverschrijdende gemeenschappelijke regeling Euregio Rijn-Maas-Noord (10 05 073).	10
9. Aanvulling op besluit van de raad van 27 april 2010 een voorbereidingsbesluit te nemen voor het gebied van het bestemmingsplan Kampershoek-Noord (10 05 074).	10
5. Kennis nemen van het coalitieakkoord 2010-2014 (10 04 042).....	10
10. Sluiting.	32

➤ **VOORZITTER:** de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, A.F. van Eersel en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.J.W. Gabriëls, L.F.A. Heuvelmans en A.G. Jacobs, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, H. Stals en P.J.H. Sijben, de dames M.M.F.C. Stokbroeks en S.M.L. Struving, de heer J.A.F. Tak en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren H.W.J. Coolen, A.W.P. Kirkels en H.A. Litjens, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving de heren H.J.H. Beuvens, V.A. van Brussel, H.J.W.M. van de Loo en F.H.H. Weekers.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom en spreekt hierna als volgt:

Dames en heren. Alvorens de agenda aan de orde te stellen, vraag ik uw aandacht voor een bijzonder intermezzo, waarvoor ik speciaal mijn ambtsketen heb omgedaan, wat ik in reguliere raadsvergaderingen nooit doe. Ik verzoek wethouder

Litjens en zijn vrouw, die inmiddels is binnengekomen, naar voren te komen. De wethouder kan het niet geloven, zie ik. Harrie, op voorhand: het spijt ons!

Mijnheer Litjens. In augustus 1978 werd u namens de Werknemerspartij raadslid in de gemeente Weert en u bent raadslid gebleven tot uw recente benoeming als wethouder, met uitzondering van de periode april 1986 tot juni 1987. Vanaf 2002 was u raadslid en tevens voorzitter van de fractie Weert Lokaal. In totaal bent u nu dus ruim 30 jaar raadslid geweest en daarom willen wij u vandaag in het zonnetje zetten.

In de raadsperiode 2006-2010 was u eerst lid en later voorzitter van de commissie voor algemene zaken, veiligheid, stadstoezicht, handhaving openbare orde, coördinatie wijk- en dorpsraden en specifieke financiële aangelegenheden. Na het beëindigen van het raadslidmaatschap van de heer Rob van Dooren nam u zitting in de raadscommissie welzijn. Sinds mei 2009 tot aan de laatste gemeenteraadsverkiezingen was u voorzitter van de opiniërende raad en plaatsvervangend voorzitter van de raad. Aan het begin van de laatste raadsperiode was u nog even voorzitter van de commissie onderzoek jaarrekening en hebt u met uw mede-commissieleden de jaarrekening 2005 onderzocht. U gaf daarbij aan dat de commissie haar werkzaamheden in een prettige en constructieve sfeer had kunnen uitvoeren. Ook uit eigen waarneming kan ik zeggen dat de commissiewerkzaamheden onder uw voorzitterschap altijd constructief en prettig verliepen.

Bij iedere verkiezing waar u op de kandidatenlijst stond behaalde u veel voorkeursstemmen. In de raadsperioden vóór 2006 bent u onder andere lid geweest van de commissie financiën, onderwijs en personeelszaken, de commissie nutsbedrijven, sociale en economische zaken, de bestuurscommissie openbare basisscholen, de commissie sportorgaan en de commissie ruimtelijke ordening, volkshuisvesting, stadsontwikkeling, grondzaken en milieu. U hebt dus volop variatie in uw commissiewerk aangebracht. Verder was u in het voorjaar van 2004 voorzitter van de klankbordgroep ombuigingen en in 2004-2005 was u voorzitter van de vertrouwenscommissie in het kader van de procedure tot benoeming van de nieuwe burgemeester voor Weert. Ik mag daar niets over zeggen, maar ik vond dat u het heel goed deed!

In de afgelopen raadsperiode hebt u als raadslid met name aandacht gevraagd voor het feestpaviljoen van de Rogstaekers, openheid in bestuursopdrachten – in relatie tot het woonzorgcomplex –, de vloerproblematiek in sporthal Boshoven en overige sportvoorzieningen. U hield altijd kritisch in de gaten of de uitgaven die werden gepland ook daadwerkelijk nodig waren en u hebt daarbij altijd blijk gegeven van uw grote deskundigheid en ervaring.

Maar niet alleen de politiek had uw aandacht. U was ook voorzitter van de Nederlandse Katholieke Sportfederatie, afdeling voetbal district Zuid II. Deze nevenfunctie hebt u jammer genoeg moeten opgeven nu u wethouder bent geworden. Ook bent u al jarenlang lid van FC Oda, eerst als voetballer, later als bestuurslid en tegenwoordig als belangstellend toeschouwer.

Mijnheer Litjens. U bent zonder twijfel iemand die zich verdienstelijk heeft gemaakt, en nog maakt voor Weert en zijn inwoners. Het is me dan ook een buiten-

gewoon groot genoeg u te kunnen berichten dat Hare Majesteit de Koningin heeft ingestemd met de voordracht u te benoemen tot Lid in de Orde van Oranje Nassau. (Applaus)

Een aantal van u weet dat ik nu altijd ga zingen, en dat weet de gedecoreerde in het bijzonder ook. Om onfortuinlijke redenen missen wij vandaag wethouder Cardinaal in ons midden, maar ik weet dat later op deze avond een voordracht wordt gedaan om de heer Adriaens te benoemen tot plaatsvervangend voorzitter. Dat gaat gebeuren als hij vanavond even zijn best doet om hiep hiep hoera-raadslid te willen zijn. Dat gaat als volgt: ik tel tot drie – u kent de procedure, want u bent vaak aanwezig bij onderscheidingen – en dan zingen wij heel hard: lang zal hij leven, waarna de heer Adriaens daaraan vervolgens, deskundig als hij is, een buitengewoon boeiend eind zal breien. Ik tel tot drie en dan mag iedereen overal horen dat wij vanavond een kanjer van een gedecoreerde in ons midden hebben: één, twee, drie!

De raad zingt uit volle borst 'Lang zal hij leven!' en sluit op aansporen van de heer Adriaens af met een driewerf hoera!

De voorzitter: Dank u wel, meneer Adriaens, dat hebt u buitengewoon bekwaam gedaan. Als het nu vanavond niet gaat lukken met uw benoeming, weet ik het ook niet meer!

Na afloop van deze gemeenteraadsvergadering biedt het gemeentebestuur jou, Harrie, graag een glaasje aan in een informeel samenzijn. Ik schors thans de vergadering om iedereen in de gelegenheid te stellen de heer en mevrouw Litjens te feliciteren (19.41 uur).

Schorsing

De voorzitter heropent te 19.51 uur de vergadering.

2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

3. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van de heren Beuvens, Van Brussel, Van de Loo en Weekers, zij het dat de laatste heeft laten weten eventueel later nog ter vergadering te zullen komen.

De mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Per brief van 11 mei jl. is u een gewijzigd voorstel toegezonden voor de benoeming van afgevaardigden en plaatsvervangend af-

gevaardigden in de ledenvergadering van de grensoverschrijdende gemeenschappelijke regeling Euregio Rijn-Maas-Noord. Dat voorstel treedt in de plaats van het in de bundel opgenomen voorstel bij agendapunt 8.

Eerder is de raad een voorbereidingsbesluit voorgelegd voor het gebied van het bestemmingsplan Kampershoek-Noord. Onder agendapunt 9 volgt daarop een aanvulling, in die zin dat in het dictum nu ook de dag is vermeld waarop dat besluit in werking treedt. In het vorige besluit was dat abusievelijk niet opgenomen. Voorts stel ik u voor agendapunt 5 (kennis nemen van het coalitieakkoord 2010-2014) als laatste agendapunt in behandeling te nemen.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter: Van de heren Lempens en Tak van de fractie van de SP zijn twee mailberichten ontvangen over twee onderwerpen. Het eerste betreft de portefeuilleverdeling in het college van burgemeester en wethouders. Ik stel voor dit te betrekken bij de bespreking van het coalitieakkoord. De voorzitter van het coalitieoverleg, de heer Kirkels, zal dan ingaan op de vragen die daarover zijn gesteld.

De heer P.P.E. Lempens: Naar mijn gevoel is het beter het te splitsen en eerst de portefeuilleverdeling aan de orde te stellen en daarna de inhoud.

De voorzitter: Akkoord, we zullen beginnen met de portefeuilleverdeling. De tweede brief van de heren Tak en Lempens is geschreven naar aanleiding van een brief van het Cliëntenplatform Minima met opmerkingen over het coalitieprogramma. Deze brief is maandag jl. na elf uur 's avonds aan de gemeente gemaïld en is ons de dinsdag daarop tijdens een korte schorsing van de collegevergadering ter hand gesteld. Gelet hierop is het onmogelijk geweest de opmerkingen en vragen in de brief van het Cliëntenplatform Minima voorafgaand aan deze raadsvergadering schriftelijk te beantwoorden, zoals in de brief van de heren Tak en Lempens werd gevraagd. Ik stel u daarom voor hierover verder te spreken in een raadscommissie, waarbij ik toezeg dat de vragen en opmerkingen vooraf schriftelijk zullen zijn beantwoord. Het Cliëntenplatform Minima kan dan ook zelf worden uitgenodigd om mee te debatteren in die nog nader te plannen commissievergadering. Zo kan het onderwerp ook de aandacht krijgen die het verdient; anders zou het vanavond wellicht in de mer à boire van andere onderwerpen ondergesneeuwd kunnen raken.

De heer P.P.E. Lempens: U hebt mij overtuigd; akkoord.

De voorzitter: Wat mij betreft was het dit van de zijde van het voorzitterschap.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Onder agendapunt 5 wordt ons voorgesteld kennis te nemen van het coalitieakkoord en dat hebben wij inmiddels gedaan. Wij willen echter ook graag onze mening en bedenkingen ter zake kenbaar maken. Het is een programma dat geldt voor de komende vier jaar en daarom

willen wij het ook graag in stemming laten brengen. Of daarvoor het voorstel moet worden aangepast, weet ik niet, maar wellicht kunnen de griffier en u daarvoor een creatief voorstel doen.

De voorzitter: Ik zal dit voorstel van orde aan uw collega's voorleggen. Het coalitieakkoord is nu ter kennisneming aangeboden, omdat het een initiatiefstuk is van de coalitie. In het presidium is overwogen dat het aanbeveling verdient niet te streven naar een raadsprogramma, maar het een coalitieakkoord te laten blijven. In de loop van de komende vier jaar kan dan worden ingestemd met punten die daaruit voortvloeien, eventueel ook met steun van de oppositie. Daarom is besloten geen besluitvorming te laten plaatsvinden over het coalitieakkoord zelf, maar er alleen een debat over te voeren. Uw voorstel om het toch in een besluit te laten uitmonden leg ik graag voor aan de raad.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. In het presidium is er inderdaad anders over gedacht, zoals u al opmerkte, en daarbij was ook de SP aanwezig. In de planning & control van het coalitieprogramma van onze rekenkamer is de stap naar raadsprogramma wel voorzien, maar vanavond zie ik dit als een presentatie van het coalitieprogramma waarvan kennis kan worden genomen. In het presidium is ook al gezegd dat er geen aparte sessies meer nodig zijn om te komen tot een programmabegroting. Het coalitieprogramma is daarvoor eigenlijk de eerste aanzet en bij de behandeling van de voorjaarsnota kan daarvoor door iedereen nog input geleverd worden. De programmabegroting die uiteindelijk tot stand komt kan dan worden gezien als het raadsprogramma. Ik ben er dan ook geen voorstander van om het coalitieakkoord vanavond tot besluitvorming te laten leiden. Wel verzoecken wij het college met dit stuk in de hand eens na te gaan of de ruimte op weg naar de programmabegroting ingevuld kan worden met een soort mix tussen een raadsprogramma en een coalitieprogramma.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen de redenering van de heer Meulen volgen. Daarnaast hebben wij ons alleen voorbereid op het kennisnemen van het coalitieakkoord en niet op het vaststellen ervan. In het laatste geval zou de zaak met moties en amendementen nog kunnen worden bijgestuurd, maar zo ligt het niet voor. Wij nemen nu kennis van het onderhandelingsresultaat, niet meer en niet minder.

De voorzitter: Ik stel vast dat de andere fracties het voorstel van de SP niet volgen, zodat de redactie van het agendapunt niet wordt gewijzigd.

De heer P.P.E. Lempens: Maar het is natuurlijk wel mogelijk moties in te dienen; dat kan tenslotte bij elk agendapunt.

De voorzitter: Ja, dat kan onverkort.

De heer Meulen: Ik weet niet of de SP van plan is veel moties in te dienen, maar de behandeling van de voorjaarsnota lijkt mij daarvoor een veel beter moment, omdat dan het politieke debat plaatsvindt. Wat vanavond voorligt beschouw ik als niet meer dan een waarderingsritueel. Ik kan nu al wel bijna voorspellen wie waardering kan opbrengen voor het coalitieakkoord en bij wie die waardering wat minder is.

De voorzitter: Laat iedereen agendapunt 5 maar behandelen zoals hem of haar goed dunkt. Lang leve de democratie!

De agenda wordt hierna gewijzigd als eerder besloten vastgesteld.

6. Wijzigen vergaderstructuur en bepalen taakvelden raadscommissies (10 05 071).

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Voor degenen die al wat langer raadslid zijn zal het geen verrassing zijn waarmee wij zullen komen. Ik zal het dan ook kort houden met alleen een introductie. De overwegingen hebben wij allemaal keurig in ons amendement gezet. Het gaat uiteraard wederom om de commissieleden/niet-raadsleden. Een raadslid mag zelf kiezen aan welke commissie hij deelneemt. Zelf heb ik ervoor gekozen deel te nemen in de commissie bestuurlijke zaken en de commissie maatschappelijke zaken zoals ze tegenwoordig geloof ik heet. Volgende week zijn beide commissievergaderingen meteen op één avond gepland. Het is dus niet altijd zo handig om een en ander als raadslid ingevuld te krijgen. Wij dienen daarom nu het volgende amendement in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 19 mei 2010;
overwegende dat:

- in de raadsperiode 2002-2006 commissieleden-niet-raadsleden zijn toegestaan;
- dit voor de kleine of eenmansfracties een aanzienlijke verlichting van de werkzaamheden betekende;
- het zonder ondersteuning door commissieleden-niet-raadsleden voor raadsleden van kleine of eenmansfracties praktisch onmogelijk is om op een juiste manier invulling te geven aan het raadslidmaatschap omdat één persoon aan een behoorlijk aantal vergaderingen dient deel te nemen;
- de volksvertegenwoordigende taak van het raadslid daarmee onder druk komt te staan;
- in de raadsperiode 2006-2010 commissieleden-niet-raadsleden niet zijn toegestaan, waardoor kleine fracties zich genoodzaakt zagen fractie-ondersteuners spreekrecht te doen aanvragen of onderwerpen, waarover zij niet hebben kunnen spreken in raadscommissies, alsnog te agenderen voor de raadsvergaderingen;
- commissieleden-niet-raadsleden kunnen worden beschouwd als een kweekvijver voor politiek geïnteresseerden, hetgeen bij de volgende verkiezingen goede en voor een belangrijk deel reeds ingewerkte gemeenteraadskandidaten kan opleveren;

- de minder goede ervaringen met commissie-niet-raadsleden waarop door sommigen in het verleden werd gewezen niet veroorzaakt zijn door thans in de raad vertegenwoordigde partijen;
- het presidium thans voorstelt geen commissieleden-niet-raadsleden te hanteren;
- men van mening is dat commissieleden-niet-raadsleden geen democratische legitimatie hebben, daar zij niet zijn gekozen tot raadslid;
- aan dit bezwaar grotendeels tegemoet kan worden gekomen door als vereiste op te nemen dat mensen wel in Weert op de kandidatenlijst van een partij moeten hebben gestaan tijdens de laatstgehouden gemeenteraadsverkiezingen;
- commissieleden-niet-raadsleden opnieuw toegestaan moeten worden in raadscommissies;

besluit punt 8 van het voorstel van het presidium als volgt te wijzigen:

‘Een lid van een raadscommissie kan zowel raadslid als niet-raadslid zijn. De artikelen 10, 11, 12, 13 en 15 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing op een commissielid-niet-raadslid. De commissieleden-niet-raadsleden dienen daarnaast tijdens de laatste verkiezingen van de raad van Weert geplaatst te zijn op de kandidatenlijst van een fractie’;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 1)

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. De SP-fractie is van mening dat het belang van Weert er niet mee gediend is als een fractie haar werk niet goed kan doen. Het amendement van D66 kan de kwaliteit van dit werk alleen maar ten goede komen. Wij zien er geen nadelen in. Als anderen er wel nadelen in zien, horen we dat graag. Misschien zal het iets met geld te maken hebben, maar het gaat om de kwaliteit van ons werk en daarom pleiten wij ervoor dit amendement te steunen. Wij zullen dat zeker doen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In het presidium hebben wij al gezegd dat wij hier in principe niet negatief tegenover staan, ware het niet dat, als dit wordt toegestaan, mensen in de raad komen die niet het mandaat van de kiezer hebben en daar hebben wij problemen mee. Wij zullen het amendement daarom niet steunen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal zou sympathie kunnen opbrengen voor de argumenten die in het amendement worden aangedragen als de situatie hetzelfde was geweest als vóór de verkiezingen. Inmiddels heeft D66 er echter een raadslid bij, terwijl er een commissie minder is. Wellicht zal een raadslid nu twee commissies moeten bezetten, maar dat was in de vorige periode ook het geval. Daarom zullen wij dit amendement niet steunen.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Wij steunen het amendement ook niet, om dezelfde reden als door mevrouw Beenders aangegeven.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Voor ons geldt hetzelfde.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ik vind het jammer dat de meerderheid van de raad deze mening is toegedaan. In vele andere gemeenten in ons land functioneert dit al op een perfecte manier. Wij vinden dit een gemiste kans. Over vier jaar zullen we verder zien.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Tot nu toe is alleen over de commissieleden/niet-raadsleden gesproken, maar het voorstel gaat ook over de vergaderstructuur en daarover wil ik graag iets zeggen. Er is wel een bijeenkomst over geweest, maar die was niet openbaar, vandaar dat ik heel kort ons standpunt nog even wil herhalen....

De heer H.P.M. Lempens: Mogen wij ook weten welke bijeenkomst niet openbaar was?

De heer P.P.E. Lempens: De eerste bijeenkomst waarin gesproken werd over de vergadercyclus.

De heer H.P.M. Lempens: Die was wel openbaar.

De heer P.P.E. Lempens: Goed, dan houd ik het bij een korte stemverklaring. Zoals wij in die bijeenkomst naar voren hebben gebracht, zien wij graag minder vergaderavonden. Daarin wilden wij verder gaan dan de andere partijen, met onder andere parallelle bijeenkomsten. Nu moeten we namelijk iets te veel avonden vrij houden voor het raadswerk, wat ten koste gaat van het werk buiten de raad. Bovendien worden met meer vergaderen geen betere besluiten genomen. Het voorliggende voorstel is een stap in de goede richting, want er wordt nu iets minder bijeen gekomen, en daarom zullen we dit ook steunen.

Graag wil ik tenslotte punt 7 van het voorstel nog eens onderstrepen. Ik citeer daaruit: *“er worden geen extra vergaderingen, thema- overleg- en informatiebijeenkomsten, workshops en interactieve sessies meer gepland. (...) Gelet op de impact op de agenda van de raads- en collegeleden dient hiertoe slechts in uitzonderlijke gevallen te worden overgegaan. (Ambtelijke) procedures worden afgestemd op de raadscyclus en niet andersom.”*

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over het amendement, daarna over het moedervoorstel.

Amendement nr. 1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en SP vóór verworpen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Over het voorstel zelf wil ik graag een stemverklaring afleggen. In het voorstel wordt andere gesproken over de informatiebijeenkomsten waaraan ook de burgers kunnen deelnemen. D66 is er een groot voorstander van om burgers te laten meedenken en -praten over hetgeen wij in dit huis gaan besluiten, zodat wij uiteindelijk als raadsleden tot een goede be-

sluitvorming kunnen komen. Alleen vragen wij ons af of de structuur die nu is bedacht, met informatiebijeenkomsten waarbij burgers mogen aanschuiven terwijl er nog geen concrete stukken geagendeerd zijn, de juiste is. Naast het feit dat wij het jammer vinden dat commissieleden niet zowel raadslid als niet-raadslid kunnen zijn, is ook dit voor ons reden om tegen deze structuur te stemmen. Wij willen de burgers graag mee laten praten, maar burgers mee laten praten over iets dat zij zelf inbrengen, zonder dat er stukken ter besluitvorming of achtergrondinformatie onder liggen, lijkt ons niet de juiste wijze.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van het presidium besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

7. Bepalen zetelverdeling raadscommissies en benoemingen (10 05 072).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van het presidium inzake de zetelverdeling besloten.

De voorzitter: Dames en heren. Ervan uitgaande dat consensus bestaat over de voorgedragen personen, zowel bij dit als bij het volgende agendapunt, stel ik u voor bij acclamatie tot de benoemingen over te gaan.

Aldus wordt besloten.

Bij acclamatie worden de volgende personen benoemd tot lid, respectievelijk voorzitter van de raadscommissies:

	Bestuurlijke zaken	Maatschappelijke zaken	Ruimtelijke zaken
voorzitter en fractie	P. Sijben (CDA)	H. Lempens (VVD)	L. Kusters (WL)
lid en fractie	M. Engelen (VVD)	H. Boonen (VVD)	A. Egging (VVD)
lid en fractie	F. Weekers (VVD)	H. Peters (VVD)	S. Altun (VVD)
lid en fractie	A. van Eersel (VVD)	S. Struving (VVD)	H. Lempens (VVD)
lid en fractie	L. Kusters (WL)	C. Jacobs (WL)	F. Adriaens (WL)
lid en fractie	H. van de Loo (WL)	M. Nouwen (CDA)	G. Gabriëls (WL)
lid en fractie	T. Meulen (CDA)	J. Op den Kamp (CDA)	A. Jacobs (CDA)
lid en fractie	H. Stals (CDA)	F. Kadra (PvdA)	P. Sijben (CDA)
lid en fractie	L. Heuvelmans (PvdA)	M. Zaâboul (PvdA)	I. Beenders (PvdA)
lid en fractie	J. Tak (SP)	P. Lempens (SP)	H. Beuvens (SP)
lid en fractie	M. Stokbroeks (D66)	M. Stokbroeks (D66)	V. van Brussel (D66)

Eveneens bij acclamatie worden de heren F. Adriaens (WL) en P. Sijben (CDA) benoemd tot eerste, respectievelijk tweede waarnemend raadsvoorzitter en tot voorzitter, respectievelijk plaatsvervangend voorzitter van de opiniërende raad.

De voorzitter: Ik feliciteer allen met hun benoeming.

8. Benoemen afgevaardigden en plaatsvervangend afgevaardigden in de ledenvergadering van de grensoverschrijdende gemeenschappelijke regeling Euregio Rijn-Maas-Noord (10 05 073).

Bij acclamatie worden de volgende personen benoemd tot afgevaardigden, respectievelijk plaatsvervangend afgevaardigden:

Afgevaardigden	Plaatsvervangend afgevaardigden
Government to Government: burgemeester Niederer	loco-burgemeester
People to People: J.M. Cardinaal	plaatsvervanger in college
Business to Business: J.M. Cardinaal	plaatsvervanger in college

9. Aanvulling op besluit van de raad van 27 april 2010 een voorbereidingsbesluit te nemen voor het gebied van het bestemmingsplan Kampershoek-Noord (10 05 074).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

5. Kennis nemen van het coalitieakkoord 2010-2014 (10 04 042).

De voorzitter: Dames en heren. Op verzoek van de heer Lempens van de SP zullen door de heer Kirkels eerst de vragen van de SP worden beantwoord over de portefeuillevverdeling.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De vragen van de SP zal ik kort benoemen en beantwoorden.

De portefeuille wijk- en dorpsraden verschuift van de burgemeester naar een wethouder. Dat daarvoor is gekozen heeft niet specifiek iets te maken met het ambt van burgemeester of de functie van wethouder. In de informatieperiode is overwogen dat in de afgelopen periode veel debat is gevoerd over het beleid rondom wijk- en dorpsraden, wat is beklonken met een raadsbesluit, en dat we ons nu vooral gaan richten op de uitvoering van hetgeen besloten is. Aan de formatietafel is de notie gegroeid dat het heel veel te maken heeft met allerhande zaken, maar toch voornamelijk met zaken rondom beheer, specifiek stadsbeheer, die in de portefeuille van wethouder Litjens zitten. Wij hebben gemeend er zowel organiek als vooral voor de wijk- en dorpsraden zelf goed aan te doen daar een koppeling aan te brengen, zodat men optimaal bediend kan worden.

In de tweede vraag wordt geconstateerd dat het aantal wethouders is verminderd van vijf naar vier en dat de wethouders daardoor een zwaardere portefeuille met meer onderwerpen krijgen. De vragensteller is echter van mening dat de burgemeester daardoor – en dan zal bedoeld worden op de verschuiving van wijk- en dorpsraden – minder onderwerpen krijgt. Wij zien dat niet zo, kan ik vanuit de formatietijd melden. De burgemeester is ook belast met deregulering en handhaving en daaraan voeg ik toe dat handhaving nu ook verstaan mag worden als een coördinerend portefeuilleshouderschap, omdat wij meer integraal – ook als vervolg

op de eerdere beleidsnota – handhaving bestuurlijk gecoördineerd willen zien, waarmee dat een ruimer begrip zal zijn en ook een ruimere taak. Tenslotte hechten wij er zeer veel waarde aan dat de burgemeester niet alleen in representatieve zaken, maar ook in allerhande inhoudelijke zaken waarmee Weert buiten de gemeente vertegenwoordigd moet worden, veel tijd kan investeren, om de belangen van de gemeente Weert zo goed mogelijk te dienen en die voor iedereen zichtbaar en hoorbaar over het voetlicht te brengen.

Vraag 3 luidt: welke wethouder heeft de Wet maatschappelijke ondersteuning in zijn portefeuille en waarom is dit niet apart benoemd? Inderdaad is dit anders dan in de vorige opsomming van portefeuilles, toen er nog een aparte projectwethouder Wmo was, wat alles te maken had met het feit dat de nieuwe Wet maatschappelijke ondersteuning geïmplementeerd moest worden in het gemeentelijk beleid en uitvoeringsbestel. Het begrip Wmo wordt nu gevat onder het verzamelbegrip welzijn.

In zekere zin geldt hetzelfde voor vraag 4, waarin wordt gevraagd welke wethouder maatschappelijke zorg in zijn portefeuille heeft. Ook dat mag gezien worden als gevangen onder het verzamelbegrip welzijn. Die verzamelnaam zegt overigens niets over de zwaarte van het onderwerp. Het is een manier van opsomming, meer niet.

In vraag 5 wordt het college gevraagd of het overwogen heeft het voorbeeld van andere nieuwe colleges te volgen om vier wethouders voor de prijs van drie te benoemen, dus – zo lees ik volledigheidshalve maar even voor – *‘om de wethouders te laten volstaan met 80% van de maximale vergoeding in deze tijden van bezuinigingen, in het bijzonder de voorgenomen bezuiniging op de salariskosten van ambtenaren’*. Het antwoord luidt ontkennend. Ook aan de formatietafel is het niet overwogen. Immers, wij stellen helemaal niemand in dit huis voor om 20% van zijn salaris in te leveren, ook niet bestuurders die, zoals de SP zelf in vraag twee gesteld heeft, een zwaardere portefeuille krijgen.

De voorzitter: Ik constateer dat over dit onderwerp niemand anders het woord verlangt, zodat kan worden vastgesteld dat de vragen naar voldoening zijn beantwoord, waarvoor dank.

Aan de orde is thans het coalitieakkoord zelf. Het is een debat dat met name wordt gevoerd tussen de raadsfracties onderling. Het lijkt me aardig om, net als bij de behandeling van de begroting en de voorjaarsnota gebeurt, het debat wat te alterneren tussen coalitie- en oppositiepartijen. Met uw goedvinden zal ik achtereenvolgens het woord verlenen aan de fracties van VVD, PvdA, CDA, SP, Weert Lokaal en last but not least D66. Ik concludeer dat u daarmee kunt instemmen.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. De VVD heeft samen met haar coalitiepartners CDA en Weert Lokaal een coalitieprogramma opgesteld dat deze avond ter kennisneming op de agenda staat. Met het opstellen van dit coalitieprogramma hebben wij getracht te voldoen aan de belangrijkste taken van de gemeenteraad in het algemeen en van de coalitie in het bijzonder. De basistaken van

de gemeenteraad zijn: een kaderstellende taak, een controlerende taak en een volksvertegenwoordigende taak. Ten aanzien van de volksvertegenwoordigende taak heeft de burger aan de hand van de verkiezingsprogramma's zijn voorkeur en vertrouwen uitgesproken in de gemeenteraadsverkiezingen van 3 maart jl. Ten aanzien van de kaderstellende taak heeft de coalitie, VVD, CDA en Weert Lokaal, een coalitieprogramma opgesteld dat voortkomt uit de verschillende programma's van de coalitiepartners. In het coalitieprogramma staan de beleidskaders die wij het college meegeven om de komende vier jaren in goede banen te leiden.

Dit brengt mij op de laatste taak van de gemeenteraad: de controlerende taak. Hierin zullen wij als coalitie toezien op de uitvoering en vertaling van hetgeen wij de kiezers beloofd hebben en getracht hebben te verwoorden in het voorliggende coalitieakkoord, om zo tegemoet te komen aan het in ons gestelde vertrouwen op 3 maart. Met name in onze controlerende taak zullen wij nauwgezet gaan volgen. Daar waar mogelijk is in dit coalitieprogramma een duidelijke taakstelling neergelegd in de vorm van deadlines. Op verschillende punten zijn duidelijke termijnen gesteld via aangeduide tijdstippen. Wel zullen wij het college vragen een duidelijke en betere verslaglegging van de voortgang te doen. De tot nu toe gebruikte ambtelijke taal moet vervangen worden door verslagen die voor de doorsnee burger beter toegankelijk zijn. Hierdoor zijn ze enerzijds sneller doorgrondbaar – dat scheelt ons allemaal tijd – en anderzijds sneller controleerbaar. Wij doelen op meer transparantie in de stukken door overzichten met tabellen, grafieken en diagrammen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Besturen is net als fietsen: als je stil staat, val je om. 'Met tegenwind toch vooruit', schrijft u op de omslag van het programma. Op pagina 4 lezen we: "*Weert bevindt zich op een kruispunt van keuzes.*" Deze twee uitspraken maken ons nieuwsgierig. Helaas kunnen wij niet anders dan het voorliggende stuk een 'flat' stuk noemen: niets nieuws, bestaand beleid wordt voortgezet. Dat kan, maar wat bedoelt u dan met keuzes maken, of is bestaand beleid uw keuze? De visie 2015 loopt op haar eind en een nieuwe visie, een visie voor de langere termijn, ontbreekt. Beslissingen worden vooruit geschoven. Waar gaan we naartoe? Welke keuze maakt u voor de toekomst? Wij kunnen ze niet ontdekken. Het is inderdaad met tegenwind vooruit, maar wel zonder de koers aan te geven. Als het een beetje tegenzit, zeilt u straks achteruit.

De fractie van de PvdA-Weert wil graag een paar punten benoemen die door onze fractie in de vorige coalitie al diverse malen naar voren zijn gebracht en nu gelukkig een onderdeel zijn van het coalitieprogramma: Roermondseweg/Moesdijk doorontwikkelen tot volwaardige PDV-locatie, stimuleren van uitvoering van Agenda 22, kwaliteit in de woningbouw boven kwantiteit, weren van doorgaand vrachtverkeer op de Kazernelaan en de route Trancheeweg-Geuzendijk-Maarheezerhuttendijk, nieuwe algemene begraafplaats met een gedeelte dat als islamitische begraafplaats gaat dienen.

Een aantal concrete opmerkingen ten aanzien van het voorliggende coalitieprogramma. Wat betreft de mobiliteit en de bereikbaarheid van Weert willen wij de volgende kanttekening plaatsen. De raad heeft besloten dat er een onderzoek moet komen naar de verkeersafwikkeling van industrieterrein de Kempen. De fractie van de PvdA-Weert is van mening dat niet alleen moet worden gekeken naar een ontsluiting vanaf Sluis 16 naar de A2. Nee, het zoekgebied zal moeten doorlopen tot in België. Zeker nu een containeroverslaghaven in Dorplein wordt ontwikkeld, is het noodzakelijk om samen met de gemeente Cranendonck en de Belgische grensgemeenten te zoeken naar mogelijke oplossingen. Een onderzoek waarin de totale bereikbaarheid van Weert en de Hoge Dunk onder de loep wordt genomen heeft onze voorkeur. Let wel: iedere weg waarop regulerende maatregelen worden genomen heeft invloed op de andere wegen in dat gebied. Een brede visie is dus een must...

De heer P.P.E. Lempens: Met het vrachtverkeer van de Lidl – laten we het maar concreet benoemen – hebt u inderdaad een punt. U vraagt om verkeersmaatregelen en goede routes, zodat het gespreid en ordelijk verloopt, en daar kan volgens mij niemand tegen zijn. In de buurt waar die routes gaan lopen, tijdelijk dan wel definitief, wonen echter ook mensen, bijvoorbeeld in Boshoven. Vindt u ook niet dat in deze studie ook gekeken moet worden naar zogenaamde mitigerende maatregelen om het woongenot van die mensen te beschermen?

Mevrouw Beenders-van Dooren: De PvdA is in september al begonnen met het vragen van aandacht voor alle wegen waarover het vrachtverkeer van de Lidl óf naar de A2 gaat via de rotonde, óf via de Maarheezerhuttendijk. Het spreekt vanzelf dat in het woongebied van Boshoven gezorgd zal moeten worden voor een goede oplossing.

Met verbazing lezen wij dat er een studie moet komen naar een kwaliteitsverbetering van het NRP-gebied, oftewel van extensieve recreatie naar intensieve recreatie. Wij vinden het prima dat er een studie komt waarin de totale ontwikkeling van dit gebied wordt meegenomen. De vraag die wij ons echter stellen, is of de huidige omgeving van de IJzeren Man niet een geweldig gebied is dat vele kansen biedt met een wellnesscentrum op de plek van Dennenoord, het vier-seizoenen-zwembad, een vijver waar weer geroeid kan worden, een overdekte en een openlucht-speeltuinen, het Milieu-Educatief Centrum, een horecabedrijf met bowlingbanen, een kinderboerderij, een manege en een bosgebied als stadspark. Is dat niet het gebied waar primair de kansen benut moeten worden, met een clustering van de activiteiten? Het zwembad is niet gebaat bij een dagstrand op een andere locatie. Bij goed weer zou het een concurrent van de eerste orde zijn. Wij moeten al voldoende financiële injecties aan het zwembad geven om dit draaiende te houden. Daarnaast is de exploitatie van een dagstrand niet rendabel. Kijk maar naar de toename van de bouw van zwemparadijzen. Wij vragen u een bestuursopdracht te formuleren, met als strekking het verbeteren van het IJzeren Mangebied. De raad kan zich daarover hier dan uitspreken.

Tijdens de verkiezingen was de slogan ‘geen belastingverhogingen’ onophoudelijk te horen en daarmee, meneer Lempens, werden uw kiezers verleid! In het coalitieprogramma lezen wij herhaaldelijk ‘mits’, ‘maar’ en ‘tenzij’. Hoe zeker is dan het woord ‘geen’? Over keuzes gesproken! De bezuinigingscatalogus ligt al een tijdje op tafel. In het coalitieprogramma rept u met geen woord over de vraag welke bezuinigingen u wilt doorvoeren. Dit was toch bij de uitstekende gelegenheid om deze catalogus als leidraad te gebruiken, maar nee: het enige waar u een duidelijke keuze maakt is 20% bezuinigen op de totale salariskosten van de organisatie en het terugbrengen van het managementteam met twee personen. In de vorige coalitie waren de VVD en het CDA prominent vertegenwoordigd. U hebt kennelijk jarenlang goed gevonden dat de gemeente maar liefst 20% te veel salariskosten maakte. Waarom hebt u bij vorige begrotingen nooit over dit onderwerp gesproken? Of slaat u een slag in de lucht met deze 20%? De fractie van de PvdA heeft in de vorige coalitie gevraagd om een benchmark inzake personeelsaantallen bij vergelijkbare gemeenten, en dat is gebeurd in 2008. Toen bleek Weert echter niet uit de pas te lopen. Ook hebben wij er toen op aangedrongen kritisch te kijken naar de inhuur van extern personeel. Deze salariskosten zaten in de diverse projecten. Vanwaar deze ommezwaai? Gezien uw deelname aan het bestuur gedurende de afgelopen jaren, moet u toch concreter kunnen zijn en voorbeelden kunnen aangeven van waar volgens de coalitie personeel geschrapt kan worden?

Bij de professionele instellingen gaat u vervolgens de subsidies bevriezen. Liggen er geen meerjarenafspraken met indexering?

Wij willen dit college oproepen om daadkracht te tonen. De tijd die u nodig hebt gehad om het coalitieprogramma te schrijven getuigt daar niet van en stemt niet hoopvol. Met mooi weer zeilen kan iedereen, met tegenwind zeilen: dat vereist pas stuurmanskunst. Wij vragen ons af of dit nu het beste is voor Weert. Aangezien er geen keuzes zijn gemaakt, zeggen wij: nee. Benoem de zaken zonder de ‘mitsen’, ‘maren’ en ‘tenzij-en’ en durf op de door u aangehaalde kruispunten keuzes te maken. Wij willen graag een duidelijk verhaal van u horen.

Deze coalitie kiest in tegenstelling tot de vele grote woorden van vóór de verkiezingen vooral voor een beleid van op de winkel passen. Geen of nauwelijks vernieuwing. Waar blijven de beloofde dynamiek en daadkracht? Om met de woorden van een van de wethouders te spreken: we laten alles voor wat het is, want Weert mist niets, we hebben al alles. We noemen dit gebrek aan ideeën en of dat het beste idee voor Weert is betwijfelen wij. Voor de fractie van de PvdA-Weert was en blijft het allerbelangrijkste dat Weert die sociale gemeente blijft die ze nu is. Het sociale beleid mag nooit de inzet worden om ambities te realiseren. Wij kiezen voor een Weert waar welzijn het allerbelangrijkste is.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Het laatste is altijd het gemakkelijkst om op te reageren, want dat zit het verst in het geheugen. De PvdA hoeft zich daar geen zorgen over te maken. Volgens mij maakt het coalitieprogramma duidelijk dat wij het sociaal beleid niet afvallen. Wij hebben al gereageerd op de brief van

het Cliëntenplatform Minima. Het vorig jaar is Weert nog de sociaalste gemeente geworden en er is geen sprake van dat wij daaraan gaan tornen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: In het coalitieprogramma staat er een ‘tenzij’ bij! U zet er dus meteen een vraagteken bij.

De heer Meulen: Nee, nee.

Eerder had ik het al over een waarderingsritueel en nu volgt natuurlijk weer een positieve versie. Volgens ons staan er wel degelijk hele goede dingen in het coalitieakkoord. Ik kan niet op alles ingaan wat mevrouw Beenders naar voren heeft gebracht, want dan zou het een heel warrig verhaal worden, maar naar mijn mening zijn er wel degelijk aanwijzingen om het anders te gaan doen. CDA en VVD zaten inderdaad ook in de vorige coalitie, zoals mevrouw Beenders opmerkte, en ik zou bepaald niet willen zeggen dat we toen met een pruttelende motor een bepaalde koers aan het varen waren; er zat dynamiek in en er is veel gerealiseerd. Er zijn echter aanwijzingen voor veranderingen. De financiële crisis heeft zeker gevolgen voor onze begroting. We weten weliswaar nog niet hoe zwaar die gevolgen zullen zijn, maar als we lezen wat de VNG daarover schrijft en de landelijke politiek een beetje volgen, is het duidelijk dat het flink zwaar weer zal worden. Dat is overigens niet het enige. Te denken valt ook aan de relatie tussen overheid en burger, de mondigheid van de burger, regeldruk, het afnemend vertrouwen in de politiek en de zware belasting – misschien wel overbelasting – van de overheid. De burger verwacht heel veel van de overheid en dat kunnen we gewoon niet meer waarmaken. We kunnen niet meer voldoen aan alle vragen van de burgers en dat vraagt om bezinning en verandering. Wij zouden dat graag sámen met de oppositie willen doen. De PvdA legt de bal echter helemaal bij de coalitie: *wij* moeten volgens haar de keuzen maken. Er komen mega-problemen op ons af en daarvoor willen wij graag sámen keuzen maken, maar daar moet je wel rigoureuus iets voor doen.

Het coalitieprogramma maakt inderdaad gewag van afslanking van de organisatie, zoals mevrouw Beenders zojuist zei, maar dat kun je op heel veel manieren doen. We zouden de inhuur terug kunnen brengen, maar als je je daarin verdiept, kun je in allerlei krantenartikelen lezen ‘minder ambtenaren is kostbaar, ga inhuren’, enz.. Ook dat is dus bepaald nog niet allemaal uitgekristalliseerd. We kunnen echter wel op een totaal andere manier gaan denken. We kunnen er bijvoorbeeld aan denken – en dat staat ook in het coalitieprogramma – om de burger meer te laten doen. Ik zal er een voorbeeld van noemen, anders wordt het nogal een technocratisch verhaal. We weten allemaal hoe wij een vliegreis boeken. We moeten dan zelf alles invullen en als we het ingevuld hebben, is de knop met ‘verzenden’ nog niet klaar, of je hebt al een mail waarin staat wat je allemaal ingevuld hebt. Dat laten wij nu onze ambtenaren doen: intakegesprekken van uren over reïntegratie en werkloosheid. Laat de mensen dat doen! Wij houden daarom een pleidooi om te investeren in de e-gemeente. Bij dit ene voorbeeld laat ik het nu maar. Wat ik ermee wil aangeven is dat het zwaar weer wordt en dat we het anders moeten gaan

doen. Het betekent echter niet dat het afslanken van de gemeentelijke organisatie alleen maar bestaat uit het saneren van mensen. Daar horen taken bij en keuzen en die willen we graag samen maken.

De heer P.P.E. Lempens: Maar salaris betaal je volgens mij aan mensen en u wilt 20% op de salariskosten besparen!

De heer Meulen: Laat ik een ander voorbeeld noemen. Ieder jaar worden de WOZ-waarden vastgesteld en daartegen worden allerlei bezwaren ingediend. Als je het zó kunt organiseren, dat de eerste vier, vijf stappen van zo'n bezwaar door de burger zelf worden gedaan, heb je minder handjes nodig in het ambtelijk apparaat. Dat is uiteraard niet het volgend jaar geregeld, maar er wordt wel van ons verwacht dat wij in 2015 een e-gemeente hebben doorontwikkeld die heel veel moet kunnen bieden aan harde en zachte baten, maar daarvoor moeten we wel anders gaan denken. In 2015 worden wij geacht de poort te zijn voor dé overheid en dan moeten we al andere dingen gaan doen. Ik weet niet of iemand het filmpje heeft gedownload én bekeken waarover we een mailtje hebben gehad en dat begint met 'Beste raadsleden', ondersteund door van die heftige muziek? Daar hebben we vier jaar voor. Je moet dat maar eens bekijken, dan weet je dat je anders moet gaan denken en anders moet gaan doen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: We hebben een prachtig coalitieprogramma en ik maak zelf onderdeel uit van deze coalitie, maar ik hoor u nu toch wat specificeren waar ik een beetje een raar gevoel bij krijg. Ik hoop dat kwaliteit voorop zal blijven staan en dat we niet gaan hakken in delen waarin we nu heel erg goed zijn, of waarmee we heel goed bezig zijn.

De heer Meulen: Ik werd afgeleid door het verhaal van mevrouw Beenders, waarop ik ben ingegaan, maar ik kom nu bij de kern. We hebben drie speerpunten. Het eerste is het ontzien van de Weertenaar in deze crisistijd. Als we de burger nu ook zouden gaan belasten met hogere belastingen en premies, wordt er niet meer geïnvesteerd en gaat het met de economie helemaal bergafwaarts. Wij ontzien dus de Weertenaar, en dat doen we door de OZB en door de zwakkeren, de ouderen en de jeugd te ontzien; daar komen we niet aan.

Het tweede speerpunt is het afslanken van de gemeentelijke organisatie. Zojuist heb ik met voorbeelden aangegeven dat we dat niet willen doen door alleen maar 20% te snijden. Ik kan er nog wel andere voorbeelden van geven, maar dan zou de receptie van de heer Litjens sterk worden vertraagd...

De heer H.P.M. Lempens: Toch zou het handig zijn als we dat wel deden, want zoals we nu bezig zijn, zijn we meteen een oplossing aan het zoeken voor een manier om dit er op één avond door te jassen; dan hebben we de rest van de jaren vrij en kunnen we elke avond gaan feesten!

De heer Meulen: Mevrouw Jacobs is er een beetje huiverig voor, maar ik zal u vertellen – en dat is geen geintje –: de e-gemeente is gewoon het bestaansrecht van de gemeente. Ik weet niet waar wij moeten gaan aansluiten als we geen bestaansrecht meer hebben. Dat móét dus. Bij het afslanken van de gemeentelijke organisatie valt te denken aan een scala aan maatregelen. Als ik dan toch even op de formatie inga: daar komt een plan onder en het is de bedoeling dat dat van onderop met creatieve ideeën gevormd wordt tot iets waarmee wij verder kunnen. Die keuzen wil ik samen met u maken. Schuif het asjeblijft niet naar ons, want dat is geen besturen.

Het derde speerpunt is investeren in dienstverlening. De kosten gaan voor de baat uit...

Mevrouw Beenders-van Dooren: *U* hebt dit programma geschreven, niet wij!

De heer Meulen: Ik geef aan wat de speerpunten zijn in dit programma.

De heer Heuvelmans: Dan moet *u* het oplossen, niet wij!

De heer Meulen: Ik nodig u uit om het samen te doen, anders doen wij het wel.

De heer Heuvelmans: *U* moet de voorzet geven!

De heer Meulen: Ik heb de afgelopen acht jaar ook met u meegedaan. We zitten nu nog met een paar financiële gaten, die we samen hebben gemaakt en toen hebben we ook niet gezegd: Heuvelmans, los het maar op. Investeren in dienstverlening, kleine ergernissen en e-gemeente: dat is het derde speerpunt. Die drie dingen halen wij in dit coalitieprogramma naar voren, om aan te geven dat wij erachter staan en dat wij daar wat van kunnen maken.

Over de status van dit programma is eerder al het een en ander gezegd. Voor ons is het gewoon een stuk dat richting aangeeft, maar daar komt de voorjaarsnota bij en dat vertalen we uiteindelijk in de programmabegroting. Als het werkelijk zo zou zijn, zoals mevrouw Beenders beweerde, dat hier alleen maar bestaand beleid in staat, krijgen we een hele dunne programmabegroting. Wij geven er echter de voorkeur aan in de programmabegroting nieuw beleid te zetten, zoals ook wordt aanbevolen door de rekenkamer: bestaand beleid in de productenramingen en nieuw beleid in de programmabegroting...

Mevrouw Stokbroeks: Ik kan me voorstellen dat u wilt focussen op nieuw beleid en keuzen wilt maken, maar als bestaand beleid naar de productenramingen gaat, verdwijnt het uit beeld, waardoor je je kunt afvragen of je nog wel de goede heroverwegingen maakt en niet bestaand beleid blijft uitvoeren dat wellicht niet meer nodig is en bijgesteld moet worden.

De heer Meulen: Dat is de uitdaging. Daarom wil ik het college vragen de planning & control van het coalitieprogramma te agenderen en het met elkaar te heb-

ben over de vraag hoe we dat precies gaan invullen. Er staan goede aanbevelingen in om te kunnen monitoren wat we aan beleid hebben uitgezet en in kwartaalrapportages, of voor mijn part trimester-rapportages, kan dat heel visueel worden gepresenteerd, waarmee ik aansluit bij de opmerking die eerder is gemaakt over tabellen en grafieken. Wij zouden het prima vinden als we dat met z'n allen zouden gaan bespreken.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De fractievoorzitter van de SP, de heer Beuvens, doet dezer dagen in z'n eentje een moedige poging om de Griekse economie vooruit te helpen, zodat u het vanavond met mij zult moeten doen. Ik zal een reactie geven op de hoofdpunten van het coalitieprogramma, de vraag wie de crisis gaat betalen, het sociaal beleid, de bezuinigingen, een lijstje met positieve punten en minpunten, vraagtekens – die zijn er veel – en natuurlijk de lokale democratie. Wij hebben vragen over de hoofdlijnen, die we vanavond graag beantwoord willen zien, en zullen in tweede termijn indien nodig nog wat voorstellen tot wijziging doen. We zullen niet volledig zijn, dat wil ik u niet aandoen, maar u mag er niet van uitgaan dat, als wij iets niet noemen, wij het daarmee volledig eens zijn.

We zitten midden in een crisis: na de bankencrisis en de economische crisis nu de Eurocrisis. Het kapitalisme schudt op zijn grondvesten, het moet anders: een grote schoonmaak. Voor socialisten is dat een vanzelfsprekendheid, wij krijgen gelijk, maar wij staan niet te juichen, want mensen zijn het slachtoffer. Wij, SP, zijn moderne socialisten. Wij zijn niet van de blauwdrukken en van wijzen naar de horizon, waar het paradijs komt en zo. Wij grijpen ook niet naar intimidatie, geweld en angst zaaien, zoals we vanmorgen in De Limburger konden lezen hoe dat in de Verenigde Staten gaat. Nee, wij moeten hier en nu iets voor de mensen betekenen, ook in Weert, vandaar dat we ook onze verantwoordelijkheid nemen in coalitie dan wel oppositie. Er komen bezuinigingen aan op de gemeente. De SP zal zich daar landelijk tegen verzetten, omdat veel van wat gemeenten doen direct de mensen raakt. Maar dat er bezuinigd gaat worden, lijkt wel zeker. Van de SP mogen mensen die wat meer hebben het dan met minder doen; dat kent u van ons, dat is eerlijk delen en solidariteit. Die voorstellen zien wij echter niet in het coalitieprogramma. De vraag is dus wie de crisis wél gaat betalen in Weert.

De titel van het programma luidt 'Met tegenwind toch vooruit'. Wat ons betreft kan dat alleen met een rechte rug voor de mensen die het meest in de wind staan. Wij willen – dat was een van de belangrijkste punten in ons verkiezingsprogramma en voor de coalitieonderhandelingen – vooruit met het sociaal beleid, want de crisis beperkt zich niet tot Weert en de mensen die heel erg voor hun bestaan moeten knokken zijn nu al het kind van de rekening: minder inkomen en als je al werk hebt, vlieg je er met een uitzendcontract, of als je als WSW'er ingehuurd bent of een tijdelijk contract hebt, als eerste uit. Met het bevriezen van het armoedebeleid, wat ik eigenlijk lees in het coalitieakkoord, verricht je geen extra inspanningen in deze tijden en dat is uiteindelijk achteruitgang. Dat is een slechte zaak.

Het hoofdstuk over sociaal beleid en zorg roept ook veel vragen op, en die zal ik vanavond even stellen. De bijzondere bijstandsnorm blijft op 115% en dat is positief. Het lijkt mij met name een verdienste van Weert Lokaal in de onderhandelingen. Hoe zit het echter met de kwijtschelding van belastingen, met de langdurigheidstoeslag, met de categoriale bijstand en andere regelingen, zoals het sociaal-cultureel fonds? Er is meer dan de bijzondere bijstand. Wat bent u daarmee van plan? De SP wil hier, zoals gezegd, meer vooruit.

De thuiszorg wordt niet genoemd. Gaat er iets veranderen ten goede, of blijft het zoals het nu is? Als het aan de SP ligt zal het het eerste zijn.

Ook de Risse wordt niet genoemd, terwijl die voorziening landelijk weer onder druk staat, er verbeteringen nodig zijn in het sociaal beleid, er lange wachttijden zijn en onvoldoende mensen buiten de Risse aan de slag komen. Wij vinden het daarom goed dat in ieder geval één SP-voorstel is overgenomen, namelijk dat bij aanbestedingen een soort quotum wordt gehanteerd waarbij mensen met bijvoorbeeld een arbeidshandicap verplicht in dienst komen bij de nieuwe werkgever. Het is mooi dat dat voorstel van ons is overgenomen. Ga zo door, zou ik zeggen, en als u nog een kopietje van onze verkiezingsprogramma wilt hebben, kunt u het krijgen; het staat overigens ook op weert.sp.nl.

Ten aanzien van de Wmo stelt de coalitie dat maatregelen onvermijdelijk zijn bij aanvragen van individuele voorzieningen en daarbij wordt de term 'minder meer' gebruikt. Wat wordt hier bedoeld? Zorgen dat er minder aanvragen komen lijkt ons strijdig met het beleid dat eerder is ingezet, namelijk het terugdringen van het niet-gebruik van voorzieningen. Graag klare taal en duidelijkheid hier; dat is voor ons heel belangrijk.

Bestrijding van de bureaucratie lijkt ons ook geen overbodige luxe. Ook daarmee kun je besparen. In het programma lees ik het niet, maar gelukkig heeft de heer Meulen ons vanavond verteld dat u gaat voor de e-gemeente, en dat lijkt me een mooi iets, want dat bespaart inderdaad behoorlijk wat en je geeft de burger ook enige verantwoordelijkheid, waar wij ook niet tegen zijn.

In het coalitieprogramma lees ik voorts: *'Categoriale regelingen aanpassen op verstrekkingniveau.'* Ik begrijp niet wat hier staat, maar ik heb er geen goed gevoel bij. Graag wil ik dan ook weten wat hiermee wordt bedoeld.

Bij reïntegratie wordt ingezet op verplicht vrijwilligerswerk met behoud van uitkering. Dat klinkt niet als duurzame reïntegratie: eerst een goede diagnose stellen van wat er met iemand aan de hand is, wat voor problemen hij heeft en waarmee we hem kunnen helpen, zodat hij uiteindelijk naar werk of naar vrijwilligerswerk kan. De SP vreest een beetje dat het goede maatwerkbeleid dat we in Weert kennen verdwijnt. Zojuist heb ik ook de heer Meulen horen zeggen dat we af moeten van de gesprekken, maar dat is wel het begin om het vertrouwen van mensen te winnen. Ik zal daarover de komende vier jaar ongetwijfeld de degenen kruisen.

Met betrekking tot de bezuinigingen is al iets gewisseld over de salariskosten, en dat is natuurlijk ook de meest opvallende bezuiniging. Men begint in de top en niet zuinig ook. Het management en de tussenlagen moeten eraan geloven, terwijl het serviceniveau aan de burgers minstens gelijk moet blijven. Volgens ons bete-

kent dit dat er een beweging komt van beleid naar uitvoering, zoals ook de heer Meulen aangaf: meer verantwoordelijkheid voor de burger, maar niet per definitie snijden aan de basis, en dat is een goede zaak. Wij hebben eerder een vacaturestop voor topambtenaren voorgesteld, maar toen kon dat niet volgens het CDA. Waarom kan het nu wel?, wil ik graag van die fractie weten. En laten we ook meteen boter bij de vis doen. Eind maart hebben we schriftelijke vragen gesteld over de vacature voor een hoge ambtenaar, hoofd DPO, en er is ook een vacature voor het Munttheater. Laten we daar eens beginnen: misschien moeten we die niet opvullen. Volgens mij zou het in lijn zijn met uw eigen akkoord, dus ik zou zeggen: geen woorden, maar daden. Indien nodig wil ik ook wel helpen door hierover een motie voor te leggen.

De heer Meulen: Als u denkt dat ik vanavond alle punten ga weerleggen die u opsomt, hebt u het mis. Als ik niet op bepaalde opmerkingen reageer, wil dat niet zeggen dat ik het daarmee eens of oneens ben.

De heer P.P.E. Lempens: De SP en later ook D66 hebben eerder dit jaar vragen gesteld over de kosten van externe inhuur van personeel. Het was onmogelijk voor ons om daarop een goed antwoord te krijgen, terwijl daar volgens ons wel veel winst kan worden behaald. Misschien kunt u met het beperken van de inhuur al de helft van uw doelstelling halen. Weet u inmiddels wel hoeveel aan inhuur wordt besteed en, zo ja, hoeveel is dat dan?

Bezuinigingen vanuit Den Haag zouden door de professionele instellingen moeten worden opgebracht; zo lees ik dat. Betekent dit dat, als er 10% wordt gekort op het gemeentefonds, iedere instelling, zoals Punt Welzijn, de bieb en het theater, 10% gekort wordt?

In het coalitieprogramma hebben wij ook iets van een breuk aangetroffen, namelijk dat niet wordt uitgesloten dat dorpen of wijken zonder school komen te zitten. Wij schrikken daarvan. Volgens ons is het wel degelijk mogelijk in elk dorp en elke wijk een schoolvoorziening te behouden. Dat moet ook het uitgangspunt blijven, want als we dat nu al opgeven, is het volgens ons ook weg.

De positieve punten nu. Vanuit de SP gezien zijn de positieve punten uiteraard de punten die van ons worden overgenomen. Daarvan heb ik er al een paar genoemd, maar er zijn er meer. De milieustraat wordt om te beginnen voor het groen gratis, er komen studentenwoningen bij het station, er komt geen frunpark, opknappen van de Moesdijk is nu het uitgangspunt – heel goed – en er komt geen oneerlijk diftarsysteem. Goed is ook de voortgang in de Stationsstraat, maar hoe zit het met de verkeersdrukke en de veiligheid, die nu al een groot probleem zijn? Kunt u dat niet nu al aanpakken? Bent u van plan hier los van de bouwplannen al in te grijpen, en snel?

De heer Cardinaal is er helaas niet. Ik had hem veel succes willen wensen als wethouder voor feesten en partijen. Overigens bedoel ik dit positief. Dit college kan rekenen op steun van de SP als het gaat om meer feesten in Weert en minder regels daarvoor.

De minpunten en een aantal zorgen over andere zaken die ik nog niet heb genoemd. Het coalitieprogramma bevat een aantal vage formuleringen, onder andere over Fatima en Leuken in punt 6.7. In punt 6.9 staat iets over storende gebouwen, een hele rare passage. Ben eens concreet, wat bedoelt u nu?

Andere minpunten: er wordt gezinspeeld op de sloop van oude woningen, er komt een onderzoek naar cameratoezicht op de Oelemarkt, wat eerder overbodig leek, de procedure voor de Roermondseweg wordt voortgezet – we vrezen voor de Moeselpeel –, de projecten van mevrouw Bakker zijn uitgangspunt voor toerisme en recreatie – volgens ons zijn dat eliteprojecten, niet zaken waar iedereen iets aan heeft, net zoals jachthavens – en dan komt er ook nog een onderzoek naar recreatie in het gebied van de zandwinning.

Nog wat opvallende zaken. Het zwembad wordt niet genoemd. Verandert hier niets? De herindelingsplan Nederweert: bent u daar nou voor of tegen?

Volgens het programma zou het ontbreken aan een geschikte voorraad kantoorruimte. Wij hebben geen informatie waaruit dat blijkt. Laat de onafhankelijke onderzoeken daarnaar eens zien.

Vervolgens wil ik stilstaan bij de democratie: het belangrijkste en grootste hoofdstuk in het programma van de SP. Wat daarover in het coalitieprogramma wordt gezegd valt ons tegen. We lezen wel iets over samenwerkingsverbanden in Midden-Limburg, Bree en Maaseik, Hoge Dunk, en wijkraden uitvoeren, maar niets over inspraak, referenda, initiatieven, voorlichting, eenvoudiger taal, openheid en integriteit. Ik weet wel dat besloten is een raadsspreekuur in te voeren en dat we allemaal een mooi plan mogen insturen voor het Beekstraatkwartier, en dat is goed, maar zet verder geen zoden aan de dijk en het is ook niet genoemd in het coalitieprogramma. Moeten we dan uitgaan van wat in het voorwoord staat, namelijk dat alles waarover niets wordt gezegd hetzelfde blijft? Dat zou op dit punt niet goed zijn, want zoals u weet is bij de verkiezingen 45% van de mensen thuis gebleven, bijna de helft is dus niet gaan stemmen, en daarvan ook nog eens een derde niet op een coalitiepartij. Je zou dus kunnen zeggen dat het college niet door een meerderheid van de bevolking wordt gesteund....

De heer H.P.M. Lempens: De SP maakt een paard nog aan het lachen! 1/3^{de} heeft gestemd op de VVD en niet op de SP!

De heer P.P.E. Lempens: 1/3^{de} van de mensen die zijn gaan stemmen, ja.

De heer H.P.M. Lempens: Ja, dus u moet geen loopje met ons nemen!

De heer P.P.E. Lempens: Ik neem geen loopje met u. Ik zeg alleen dat, als u niets aan de democratie gaat veranderen, de volgende keer misschien wel minder dan de helft gaat stemmen. Als lid van de Volkspartij voor Vrijheid en Democratie zou u er vóór moeten zijn dat meer mensen mee gaan doen en dat straks meer mensen gaan stemmen.

De heer H.P.M. Lempens: Wij zullen er in ieder geval voor zorgen dat er meer mensen naar de VVD luisteren dan naar de SP!

De heer P.P.E. Lempens: Als u dat op een democratische manier wilt doen, kan dat.

De heer H.P.M. Lempens: Op een democratische manier, ja.

De voorzitter: Op naar 2014!

De heer P.P.E. Lempens: Ja, de toon is gezet. De niet-stemmers vormen in ieder geval de grootste partij en dat is genoeg reden om ook naar de oppositie te luisteren, zou ik zeggen. Er wordt wel eens gezegd dat de niet-stemmers tevreden zijn, maar dat hebben we vaker onderzocht en dat blijkt niet zo te zijn. Zij zien de politiek, de gemeente, niet als middel om vooruit te komen, maar meer als hindernis. Er moet dus echt veel verbeteren in de dienstbaarheid van de gemeente; die is er namelijk voor de burger en niet andersom. Mijn neefje Marco had het vaak over de nee-cultuur. In dit programma vind ik daarover niets terug, en dat vind ik eigenlijk wel jammer nu de VVD de grootste partij is en dat kan realiseren. Ik zal hier verder niet gaan uitweiden over pogingen van de SP om de democratie beter te laten werken, een bondgenoot van de mensen te zijn. Ik vind dat het cynisme dat mensen hebben over de politiek en de gemeente moet worden bevochten, en dat kan ook. Ik ben er erg voor dat het college dat ook doet. Er moet voor worden gezorgd dat de volgende keer veel meer mensen gaan stemmen. Hoe zorgt u voor meer democratie?

Tenslotte wil ik nog iets over de crisis zeggen en dan houd ik ermee op. In een crisis heb je lichtpunten nodig, zodat je weet dat je er weer uitkomt: een gezamenlijke doel met de mensen en organisaties uit jouw gemeenschap, stippen aan de horizon, een doel, iets dat bindt, iets dat voor ons allemaal van waarde is, waar we trots op kunnen zijn. Voor de SP zou in die visie de Lichtenberg dat lichtpunt kunnen zijn: samen met mensen uit heel Weert de schouders eronder, oppakken en tot een mooi succes maken. Wij horen graag hoe de coalitie dit ziet. Betrek overigens ook de kunstenaars erbij. Als huidige gebruikers hebben zij mooie ideeën en zij hebben de raad hiertoe ook uitgenodigd in een onlangs verzonden brief. Het college wens ik verder veel succes.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal neemt deel aan deze coalitie, niet direct op basis van de verkiezingsuitslag, maar wel om onze positief-kritische houding de laatste vier jaar. De fractie van Weert Lokaal herkent zich in dit coalitieprogramma. Veel van de items uit ons verkiezingsprogramma vinden wij erin terug en dat is voor ons een prima basis om de komende raadsperiode dit nieuwe beleid te ondersteunen. Dat neemt niet weg dat wij onze positief-kritische houding zullen blijven houden. Wij zien het voorliggende programma niet als een opsomming van starre afspraken, maar als een leidraad voor de komende vier jaar, een leidraad die door de snelle ontwikkelingen die ons te wachten staan wellicht

van tijd tot tijd bijsturing behoeft. Dat is ook meteen de uitdaging: zo snel mogelijk inspelen op maatschappelijke veranderingen. De fractie van Weert Lokaal heeft er alle vertrouwen in dat dit college die uitdaging aan kan en zal het daarin ook van harte steunen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ruim drie weken hebben VVD, CDA en Weert Lokaal erover gedaan om tot een coalitieprogramma van tien geschreven A4'tjes te komen. Het zijn ongeveer 15 regeltjes per dag, niet echt een toonbeeld van daadkracht, maar wel verklaarbaar. Op papier staat vandaag een CDA-menu met een VVD-sausje, een beetje een zoutloos gerecht, slappe hap, met af en toe een verrassend ingrediënt. Dat ingrediënt laat zien dat de souschef weliswaar talentvol is, maar uiteindelijk heeft gekozen voor werken in een dege-lijk restaurant met een standaardmenu. Dit coalitieprogramma staat vooral in het eerste gedeelte vol met mooie volzinnen, die zo nietszeggend zijn dat onze fractie zich afvraagt waarom ze eigenlijk zijn opgeschreven. Dat verklaart wellicht wel die 15 regeltjes per dag. Vrijwel alle verschillen tussen CDA, VVD en Weert Lokaal zijn zo omschreven, dat er altijd voor iedere partij wel een escape is. Het mag blijkbaar niet te correct en niet te concreet worden: een onderzoekje hier, een visie daar, onderzoeken waarvan vaak daadkrachtig wordt vermeld voor welke datum deze moeten zijn opgestart, maar waarbij vrijwel nergens wordt geschreven voor welke datum deze zijn afgerond. Daadkracht is einddata noemen, niet begindata zonder einde.

D66 heeft een aantal vragen voor verheldering aan de coalitiepartijen en wil tevens een motie indienen, eentje die over bestuurscultuur gaat, want dat is echt een omissie in het programma, maar daarover later meer. Eerst onze vragen.

In de paragraaf over de Hoge Dunk wordt de rol van de gemeente beschreven: vooral faciliterend. D66 vindt dit een prima voorstel. Betekent dit dat de gemeente geen nieuwe pot van €1 miljoen gaat aanleggen?

Verder lezen we dat de samenwerking voor het bedrijfsterreinenbeleid, afstemming en uitgifte, verder zal worden uitgebouwd. Maar wat betekent dit concreet? We wachten al ruim acht jaar op een bureau voor gronduitgifte.

Een zelfde mooie komen we tegen bij de TROM. Deze zal opnieuw ge-positioneerd worden. Dat kan van alles betekenen. Welke gedachten hebben de coalitiepartijen hierbij en welke kosten zijn daar dan mee gemoeid?

In de paragraaf over het NRP-gebied lezen we dat de zandafgraving benut kan worden voor recreatie. In het verkiezingsprogramma van de VVD staat echter meer: de brugverbinding over het kanaal, een jachthaven bij de huidige haven en gebruik van de Hazenheuvel voor recreatie. Concrete vraag aan de VVD-fractie: is dit nu van tafel?

Bij de paragraaf over het stimuleren van investeringen in toerisme en recreatie mist onze fractie in het rijtje van investeerders de hippische sport, een van de speerpunten binnen de Hoge Dunk. Dit is vooral vreemd, omdat de provincie van Limburg dé paardenprovincie van Nederland wil maken. En Weert was toch dé paardenstad van Limburg?

Het retailpark is van tafel, zo lezen wij. Punt voor het CDA en draaikonterij van Weert Lokaal en de VVD. Hoewel: wat betekent dat laatste regeltje over bijsturing in de alinea over retail? Kan D66 zich eind dit jaar toch nog verheugen op een nieuwe discussie over een retailpark? Want laten we wel wezen: de gewenste uitstraling, passend bij recreatief shoppen, zal de Moesdijk immers nooit krijgen.

In de passage over bedrijventerreinen staat dat eigenaren en investeerders een bijdrage moeten leveren bij revitaliseringsplannen. In de alinea over revitalisering van de Moesdijk staat dit niet. Wie betaalt deze revitalisering?

In het supermarktbeleid worden wel erg veel woorden gebruikt om te zeggen dat de Lidl zich niet in de binnenstad hoeft te vestigen. D66 zou graag zien dat de huisvesting van alle supermarkten vrij is. Vraag aan de VVD-fractie: waarom wordt op dit punt onderscheid gemaakt tussen discounters en andere supermarkten? Uw partij is, evenals D66, toch wars van dit soort regelgeving? In het coalitieprogramma missen wij overigens een uitspraak over openingstijden. D66 wil dat de ondernemers, binnen de wettelijke kaders, zelf laten beslissen. Ook hier weer een vraag aan de VVD-fractie: waarom wordt hierop niet ingegaan? Het staat ook letterlijk in uw verkiezingsprogramma.

De onderwijsparagraaf is wat ons betreft wel erg mager. Weinig inhoudelijke ideeën, alsof onderwijs alleen maar een beheersmatige kant heeft. Bij onderwijs staat te lezen dat de in voorbereiding zijnde projecten worden uitgevoerd. Van de wethouder willen wij graag horen welke projecten dit precies zijn. Verder willen wij graag vernemen rond welk jaartal een antwoord komt op de retorische vraag of iedere wijk haar school behoudt. Het antwoord denken wij al te kunnen geven en dat zal 'nee' luiden. Beste coalitie, zeg dan gewoon waar het op staat en ga onderzoeken wat dit betekent voor ouders en kinderen in Weert.

Wellicht de fraaiste passage uit het coalitieprogramma gaat over het subsidiebeleid. Wij vragen ons af wat hier nu echt staat. Woorden als 'redelijk' en 'billijk' zijn natuurlijk subjectief; dat is voor iedereen anders. Wij vragen hierover een uitleg van alle drie coalitiefracties. Van de VVD willen we ook nog graag weten waarom het woord 'effectiviteit' niet als criterium in het coalitieprogramma staat. Dat is toch veel duidelijker?

Sport komt er al helemaal karig van af in dit programma. Het is blijkbaar synoniem met accommodatiebeleid, en meer niet. Het wordt alleen financieel benaderd. Niets over breedtesport, combinatiefunctionarissen of topsport, toch iets waar alle partijen in de Kieswijzer iets van vonden. Ook hier dus, net als bij onderwijs, geen inhoudelijke ideeën, alsof ook sport alleen maar een beheersmatige kant heeft. Breng een koppeling aan tussen topsport en breedtesport, kijk om u heen, zie wat Weert op sportgebied te bieden heeft en benut deze potentie als economische kracht. Denk in baten en niet in lasten.

Over daklozenopvang en verslavingszorg willen wij wethouder Coolen een vraag stellen. Behoort het opheffen van de huidige voorziening tot de mogelijke innovatieve maatwerkoplossingen?

De paragraaf kunst en cultuur laat ook al een grote leegte en gebrek aan ambitie zien. Het is duidelijk waarom de coalitiepartijen in de Cultuurwijzer zo laag

scoorden. Net als bij onderwijs en sport staan ook hier beheer en beheersing centraal en ontbreken de ideeën.

Tot zo ver is het een matig coalitieakkoord. D66 heeft ook op deze punten grotere ambities, ondanks de tegenwind.

Vanaf het hoofdstuk over wonen wordt het coalitieprogramma gelukkig concreter. Niet geheel toevallig komen nu ook de VVD-speerpunten aan bod. Met onderwijs en cultuur heeft de VVD nu eenmaal minder. Helaas wordt dit niet inhoudelijk gecompenseerd door de coalitiegenoten.

Bij wonen hebben wij slechts twee opmerkingen. Allereerst mag het welstandsbeleid van D66 meteen op de schop. Een proef is niet meer nodig. Andere gemeenten gingen ons al succesvol voor, dus waarom wachten? Helaas ook hier weer een compromistekst. In het verkiezingsprogramma is de VVD daarover stellig.

Ten tweede het groen. De ambitie ‘geen straat zonder boom’ is te gemakkelijk. Wat gaat de gemeente nu echt doen? Wij zullen de komende periode in ieder geval enkele initiatieven indienen om het groen in Weert te behouden en te versterken.

Waar het coalitieprogramma tot pagina 10 een en al vaagheid is, gaat het vanaf hoofdstuk 7 helemaal los. Het hoofdstuk over stadsbeheer laat aan duidelijkheid niets te wensen over. Complimenten en een volledige instemming van D66.

Een opvallend detail: in de uitgebreide paragraaf over evenementen staat een complete procedurele verhandeling, maar wat opvallend genoeg ontbreekt is de ambitie dat Weert levendig kan worden door meer evenementen, of is die ambitie verlaten?

Ook de paragraaf over verkeer en vervoer krijgt instemming van D66. Eén vraag aan de coalitiepartijen op dit punt: wat is de mening van de coalitie over de N280 buiten het Weerter grondgebied? De VVD schrijft in haar verkiezingsprogramma: *“De opschaling van de N280 naar een volwaardige vierbaansweg is van elementair belang voor de economische ontwikkeling van de regio.”* Toe maar, en waarom lezen we hierover dan niets in het coalitieakkoord?

Bij integrale veiligheid wordt cameratoezicht op de Oelemarkt benoemd. D66 vraagt zich af waarom dit niet breder wordt getrokken. Het inzetten van een mobiele camera op wisselende hotspots kan overlast verminderen. Alleen de Oelemarkt is wat beperkt en lost bijvoorbeeld de huidige overlast nabij café de Biest niet op.

Ook het hoofdstuk over financiën is royaal uitgewerkt. Over de bezuinigingen op de organisatie is al veel gezegd, ook door de andere partijen. Bezuinigingen op de organisatie zijn alleen te realiseren als de bureaucratie wordt aangepakt. In diverse verkiezingsprogramma’s, zeker in dat van VVD en D66, wordt hierop uitgebreid ingegaan. Vreemd genoeg is de ambitie om regels en procedures te verminderen niet terug te vinden in het coalitieprogramma, wel een sanering van het aantal ambtenaren. Voor D66 kan het een niet zonder het ander.

Daarnaast missen wij in het coalitieprogramma, en specifiek in dit hoofdstuk, een opmerking over de ambtelijke cultuur. ‘De ja-cultuur in plaats van de nee-cultuur’ staat in het VVD-verkiezingsprogramma. Wat D66 betreft was dit, in combinatie

met vermindering van regeldruk, een goed argument geweest voor de afslanking van de organisatie. Nu ontstaat het beeld van een kille sanering, en dat is jammer. D66 vraagt zich verder af wat het scenario is indien de OR niet akkoord gaat. Is er een plan B? Dit punt hebben wij eruit gepikt, omdat wij die cultuur en dat anders denken het meest belangrijke item vinden. Op dit punt willen wij ook een motie indienen. Van het CDA hebben wij inmiddels al gehoord dat het heel erg op die lijn zit, met denken over de e-gemeente en het verminderen van zaken om efficiënt te kunnen werken, dus dat sluit hier mooi bij aan.

De heer Meulen: U kunt daarover een motie indienen, maar die zullen wij niet steunen, omdat dit daarvoor niet het moment is. Gevraagd wordt nu alleen kennis te nemen van het coalitieprogramma.

Mevrouw Stokbroeks: Wij willen ook geen wijziging aanbrengen. Onze motie sluit aan bij dit onderdeel en volgens mij is de raad gerechtigd een bij dit onderwerp behorende motie in te dienen.

De heer Meulen: U mag indienen wat u wilt, maar zoals ik eerder al heb gezegd is dit het moment om kennis te nemen van het coalitieprogramma en moeten we het debat hierover voeren in de aanloop naar een raadsprogramma, c.q. program-mabegroting.

Mevrouw Stokbroeks: Dat doen wij ook. Aanvankelijk waren we van plan om aanvullingen in te dienen op de punten die we missen, maar daarvoor hebben we bewust niet gekozen. We hebben er slechts één voor ons heel belangrijk onderwerp uitgehaald.

De heer Meulen: Dat vind ik jammer. U hebt het hele gemeentelijk beleid bij de kop gepakt en aangegeven waarmee u het allemaal niet eens bent. Dat begrijp ik best, want zoals ik eerder al zei: dit is een waarderingsritueel, maar de coalitie is het eens geworden over deze punten en op alle punten waar u anders over denkt ga ik vanavond echt niet in. Als deze onderwerpen aan bod komen voeren we daar het debat over.

De heer P.P.E. Lempens: Dan wil ik graag weten of dit ook geldt voor de rest van de coalitie. Zo ja, dan kunnen we meteen wel stoppen.

De heer Van Eersel: Zoals ik in mijn betoog al zei, is dit coalitieprogramma een kaderstellend stuk waarin een beleid wordt voorgestaan voor de komende vier jaar. De punten die wij daarin hebben aangegeven zullen de komende vier jaar hopelijk allemaal aan bod komen; dat gaat gewoon via de reguliere weg, waarna daarover uiteindelijk in deze raad een besluit wordt genomen. Het doet mij deugd dat jullie allemaal zo enthousiast zijn om aan de slag te gaan, dat zijn wij ook, maar nu hebben we het alleen over de kaderstelling die we het college willen meegeven. Dat gaan we vervolgens controleren, zoals ik eerder ook al heb gezegd...

Mevrouw Kadra: In principe zegt u hiermee dat u geen ambitie hebt.

De heer Van Eersel: Dan moet u mij eerst maar eens uw definitie van ‘ambitie’ geven, want nu begrijp ik het niet.

Mevrouw Kadra: De definitie van ‘ambitie’ is dat u ideeën en visies hebt voor de toekomst en die ontbreken in het stuk.

De voorzitter: Ik stel voor mevrouw Stokbroeks nu haar betoog te laten afronden, daarna zal ik iets vertellen over de manier waarop we de tweede termijn ingaan.

Mevrouw Stokbroeks: Ik wil de motie in ieder geval indienen. Ze luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 19 mei 2010;

overwegende dat:

- de coalitie de ambitie heeft om met minder middelen meer te doen;
- dit binnen de ambtelijke organisatie wordt vertaald in een streven naar meer efficiency in werkprocessen;
- de salariskosten binnen de gemeentelijke organisatie met 20% verminderd moeten worden;
- het huidige serviceniveau van serviceverlening minimaal op peil moet blijven;

constaterende dat:

- deze doelstellingen alleen gehaald kunnen worden als de bureaucratie eveneens wordt teruggebracht;
- hier vreemd genoeg in het coalitieakkoord amper aandacht aan wordt besteed;
- vergunningen waar mogelijk moeten worden afgeschaft;
- regeldruk verminderd moet worden;
- procedures vereenvoudigd moeten worden;
- dit tevens de dienstverlening aan burgers ten goede komt;

draagt het college op:

- het aantal regels te verminderen;
- procedures te vereenvoudigen;
- indien mogelijk vergunningaanvragen te vervangen door meldingen;
- in samenhang met de doelstelling de salariskosten binnen de gemeentelijke organisatie met 20% te verminderen en ook te streven 20% van de regels en vergunningen te schrappen;
- één collegelid verantwoordelijk te maken voor de coördinatie van de vermindering van de regeldruk;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 1)

Ik hoop dat wij vanavond in ieder geval wel antwoord krijgen op de vragen die wij hebben gesteld ter verduidelijking, anders zou ik dit echt een gemiste kans vinden. We zouden dan nog niet weten waarmee aan de slag gegaan wordt.

Tijdens de verkiezingen is door diverse partijen de belofte gedaan dat de lasten niet zullen worden verhoogd. In het coalitieprogramma is ook dit al rekbaar ge-

worden. Bijstelling – lees: verhoging – van de parkeertarieven wordt plotseling overwogen en ook een verzwaring van de OZB-lasten kan aan de orde zijn als alle mogelijkheden tot begrotingsverbetering zijn benut. Het laatste is gewoon een politieke keuze, beste VVD.

Tijdens de onderhandelingen zei Anton Kirkels tegen de SP dat hij geen verstandshuwelijk wilde. Het coalitieprogramma moest een *love baby* worden. D66 constateert nu dat het een moetje is geworden!

De voorzitter: Dames en heren. De status van het voorliggende stuk is een initiatiefvoorstel van de coalitie, niet meer en niet minder. Daarover wordt een debat gevoerd in de raad, waar het college in beginsel buiten staat. Daarmee zeg ik niet dat het college er geen opvatting over heeft, maar wel dat het college dit coalitieakkoord als input beschouwt voor een collegeprogramma. Het college kan daarvan pas iets vinden als wij dit met elkaar hebben gedeeld. De college-adviezen ter zake resulteren in raadsvoorstellen en dan komt de controlerende taak van de raad aan bod. Het college zal vanavond dan ook niet antwoorden op de vragen die concreet aan het college zijn gesteld, niet omdat ze niet relevant zouden zijn, maar omdat ze te voortijdig naar voren zijn gebracht. Het college is niet in de positie daarop te antwoorden, omdat we dan eerst collegegeeraad zouden moeten hebben over het in te nemen standpunt. Zo werkt het nu eenmaal. Op dit onderdeel hebben we dat niet gedaan, omdat het een stuk is van, voor en tussen u. De vragen die aan het college zijn gesteld komen geheid nog aan bod in de uitwerking van dit akkoord in de vorm van collegevoorstellen. Ik verzoek u dan ook de tweede termijn toe te spitsen op de vragen die u aan elkaar hebt gesteld en vervolgens over te gaan tot het stemmen over de motie. Mocht het voor wat betreft de feitelijke informatievoorziening naar het oordeel van een van de portefeuillehouders al te gortig worden, dan zal daarover ten behoeve van de zuiverheid van de discussie dezerzijds wel even het woord worden gevoerd, maar er worden nu geen collegestandpunten verwoord.

De heer P.P.E. Lempens: Ik snap dat de concrete voorstellen nog zullen volgen, dat is ook de core business van een gemeenteraad, maar het gaat hier om de samenhang van het beleid dat de komende vier jaar door een meerderheid van de raad wordt gedragen. Dat is nogal wat. Wanneer breekt dan het moment aan om over die samenhang – hoe sociaal gaat het worden, hoe gaan we met de bezuinigingen om, is dit wel de tijd voor bezuinigingen en dat soort zaken – te praten? Inmiddels hebben we van twee fracties vernomen dat zij geen voorstellen zullen steunen, omdat het ontijdig zou zijn, maar de mening van Weert Lokaal hebben we nog niet gehoord.

De voorzitter: De hoogtijmomenten om het college in den brede te bevragen doen zich voor bij de behandeling van de voorjaarsnota en de begroting, omdat dan de uitwerking aan de orde komt van items die u nu in een redelijke abstractie, of heel concreet, in het coalitieakkoord aantreft. Aan de andere kant – het is een formeel-juridisch argument, maar niet zonder betekenis – maakt het college strikt

genomen geen deel uit van de coalitie, omdat de wethouders in het kader van het dualisme geen raadslid meer zijn. Ook door de coalitiepartners kunnen wij dus ondervraagd worden op de onderwerpen die langskomen. Met dit antwoord zult u het moeten doen; leuker kan ik het niet maken.

Aan de orde is de tweede termijn.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik eerder al heb gezegd, geven wij als coalitiepartijen met dit coalitieakkoord een taakstelling mee aan het college, en ik heb er duidelijk bij gezegd dat wij dit als coalitie ook zullen controleren. Het pakket dat hier voorligt wordt in principe overhandigd aan het college en bij de behandeling van de voorjaarsnota en de begroting zullen wij bezien wat daaruit voort is gekomen. Bij die gelegenheden willen wij graag met iedereen in debat gaan over de diverse onderdelen en alle opmerkingen die daarover worden gemaakt. Vanavond kan ik niet op alle vragen die zijn gesteld, en die ik eerlijk gezegd ook niet allemaal heb opgeschreven, een antwoord geven. Wij zullen de zaken inhoudelijk behandelen bij de voorjaarsnota en de begroting.

Mevrouw Stokbroeks: Wij hebben het onder andere gehad over het subsidiebeleid, waarover eigenlijk niets concreets is opgenomen. Wij vragen ons dus af wat daarvan uitgewerkt zal worden. Blijkbaar worden onze vragen nu alleen voor kennisgeving aangenomen, moeten wij maar afwachten wat er in de voorjaarsnota van terecht zal komen en moeten wij ons verhaal dan nog een keer gaan herhalen. Ik vind het jammer dat het zo gaat, want als er antwoorden waren gekomen, hadden we er met z'n allen serieus naar kunnen kijken.

De voorzitter: Heeft de heer Van Eersel nog behoefte aan een reactie?

De heer Van Eersel: Neen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben precies gedaan wat ons werd voorgesteld, namelijk kennis nemen van het coalitieakkoord. Wij zullen daarom vanavond geen moties indienen en wij verwachten ook niet dat er vanavond antwoord zal worden gegeven op vragen. Wat wij hebben gedaan, is onze mening geven over het coalitieakkoord. De discussie tussen de heer Meulen en mevrouw Jacobs heeft precies aangegeven wat wij bedoelden in ons betoog, namelijk dat het niet concreet is en dat er geen keuzen zijn gemaakt. Op de momenten waarop dat nodig is zullen wij met onze standpunten naar voren komen. Bij de behandeling van de voorjaarsnota en de begroting zullen wij op een collegiale manier deelnemen aan de discussies. Als we tegen zijn, zullen we tegenstemmen en als we voor zijn, zullen we voor stemmen. Zo simpel is het verhaal en zo willen we het vooral ook houden. Wij verwachten van niemand nu een antwoord op ons betoog.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Het verhaal van mevrouw Beenders past een beetje in mijn beleving. Ik heb al een aantal keren gezegd dat dit een waarde-

ringsritueel is. Vier jaar geleden – ik heb dat nog eens opgezocht – is precies hetzelfde gebeurd, zij het dat het toen tot één termijn beperkt is gebleven. Vervolgens zijn we gaan werken en nu is het vier jaar geworden, heeft het blonde haren en loopt het lekker rond!

Mevrouw Stokbroeks: Wij hebben ook niet gezegd dat dat niet zou kunnen gebeuren!

De heer Meulen: Er zijn allerlei accenten en nuances naar voren gebracht, en dat is alleen maar logisch, want als onze partij dáár had gezeten en uw partij hiér, waren er weer andere accenten geweest. Ik waardeer dus ieders inbreng, maar ik had niet anders verwacht. Ik kan nu wel ingaan op allerlei vraagjes, maar ik ben op een gegeven moment opgehouden met schrijven, omdat dit daarvoor niet het moment is. Ik wil altijd met iedereen praten, maar dit is niet het moment.

De heer P.P.E. Lempens: Mag ik dan nog eens vragen wanneer dat moment wel is aangebroken?

De heer Meulen: Dat heb ik eerder al geprobeerd aan te geven, toen ik het had over de manier waarop we de nieuwe planning & controlcyclus vorm zouden kunnen geven. We hebben niet voor niets de rekenkamer opgedragen daarmee iets te gaan doen. Wat mij betreft zal de voorjaarsnota sober worden en zullen we op weg naar de begroting 2011 voorstellen tegemoet zien voor de manier waarop we een en ander gaan aanpakken.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik had gehoopt op een samenhangend debat, maar dat is kennelijk een verkeerde inschatting geweest, van meerdere partijen overigens. Eerder hadden wij gevraagd om een debat over de coalitievorming, maar dat bleek ook niet mogelijk te zijn. Ik begrijp nu dat ook de behandeling van de voorjaarsnota hiervoor niet het moment zal zijn, maar pas de behandeling van de begroting in november. Laat ik dan maar hopen dat u naar mij geluisterd hebt en dat u weet waar wij voor staan. Goede voorstellen zullen we steunen en slechte voorstellen zullen we tot de grond toe afbranden, zoals u van ons gewend bent. Voor het indienen van moties is dit ook niet het goede moment, als een meerderheid van tevoren al laat weten dat ze niet gesteund zullen worden. Bij wijze van handreiking wil ik u best onze tekst nog toesturen, zodat u niet alles terug hoeft te luisteren en op te schrijven.

Een vraag waarop ik nog wel graag antwoord wil hebben is in hoeverre deze coalitie de oppositie serieus gaat nemen in de komende vier jaar. Daarmee wil ik niet zeggen dat dat nu niet het geval zou zijn, maar om maar eens een citaat van oud-wethouder Van Dooren aan te halen: als je vooruit wilt, heb je ook dwarsliggers nodig. Jan Tak zegt trouwens altijd: bij het kopen van een huis is het handig iemand mee te nemen die je wijst op de verborgen gebreken. Ik hoop dat u dat wél opschrijft, laat ik het zo zeggen.

De voorzitter: Dat wordt wel onthouden!

De heer P.P.E. Lempens: Zal ik mijn telefoonnummer nog achterlaten?

De voorzitter: Ja, en uw rekeningnummer; allemaal goed!

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal heeft met bijzonder veel belangstelling geluisterd naar wat met name de oppositiepartijen allemaal te vertellen en mede te delen hadden. Ik heb een heleboel opgeschreven, maar het is te veel geworden. Eén opmerking wil ik er nog wel over maken: het coalitieprogramma sluit ander beleid niet uit. Men moet van ons nu geen antwoord verwachten, want dan gaat het feestje van de heer Litjens helemaal niet meer door, maar omdat ik altijd probeer concreet te zijn, wil ik tot de heer P. Lempens, die zei in het coalitieprogramma helemaal niets over het zwembad te hebben gevonden, alvast wel opmerken dat in de commissievergadering van volgende week vier voorstellen over het zwembad aan de orde zullen komen. Ik ga dan graag het debat met hem aan! Iets soortgelijks geldt voor het eenvoudige taalgebruik. Wie de laatste Komeet gelezen heeft, zal weten dat men daarmee intern heel druk bezig is. De vraag van de heer P. Lempens of de coalitie de oppositie wel serieus neemt, vind ik een heel aparte. Ik verwijs daarvoor naar wat ik zojuist al heb gezegd: het coalitieprogramma sluit ander beleid niet uit.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook al zijn sommigen opgehouden met schrijven, wij hopen dat ze in ieder geval wel geluisterd hebben. We zullen onze tekst ook op onze website zetten: www.d66landvanweert.nl, zodat het daar nog eens nagelezen kan worden. Bij de behandeling van de voorjaarsnota en van de begroting hopen wij er dingen van terug te zien.

Onze motie hebben wij zeer serieus geschreven. Wij nemen dat onderwerp ook serieus en daarom houden wij de motie nu aan. Ik vind het ontzettend jammer dat partijen alleen maar tegen zijn omdat ze er vanavond niet over willen stemmen. Daarmee wordt onrecht gedaan aan de intentie die wij ermee hadden. Wij houden de motie nu aan tot een later moment.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij hadden de vorige keer een motie ingediend over openheid van de coalitievorming.

De voorzitter: Ja, die herinner ik me.

De heer P.P.E. Lempens: En wanneer doen we dat?

De voorzitter: Wat vindt u zelf?

De heer P.P.E. Lempens: Ik wilde het eigenlijk vanavond doen, maar niemand wilde voorstemmen, dus...

De voorzitter: Houd maar aan tot een nader moment.

De heer P.P.E. Lempens: Oké, dan doen we dat.

De voorzitter: Ik zal ervoor zorgen dat u die motie niet vergeet.

De heer Adriaens: Tot over vier jaar of zo!

De voorzitter: Dames en heren. Ik schat in dat wij voldoende hebben beraadslaagd over het coalitieakkoord 2010-2014, los van de appreciatie die deze of gene in meer of mindere mate heeft, maar c'est la vie.

Het coalitieakkoord 2010-2014 wordt hierop voor kennisgeving aangenomen.

10. Sluiting.

De voorzitter sluit te 21.42 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.