

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 10 JUNI 2010**

---

1. Opening.....	2
2. Spreekrecht. ....	2
3. Mededelingen. ....	2
4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 27 april 2010; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 27 april 2010. ....	2
5. Vaststellen van de agenda. ....	2
6. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Suffolkweg 19-20' (10 06 059). ....	4
7. Vernieuwen horeca zwembad De IJzeren Man (10 06 051). ....	4
8. Wijzigen Verordening cliëntenparticipatie Wsw (10 06 052). ....	4
9. Wijzigen van de Verordening langdurigheidstoelage (10 06 053). ....	4
10. Nemen van een voorbereidingsbesluit met aanleg- en sloopvergunningenstelsel voor het plangebied De Lichtenberg (10 06 055). ....	4
11. Vaststellen Beeldkwaliteitsplan Laarveld/fase 1 versie d.d. 10-02-2010 (10 06 056). ....	4
12. Vaststellen bestemmingsplan 'Ruimte voor Ruimte Kavels Hakkeweg en Kievitspeelweg 1 te Stramproy' (10 06 060). ....	4
13. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Grotehegsteeg 35 te Weert en Lochtstraat 1 te Stramproy (10 06 061). ....	4
14. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Molenweg 19' (10 06 062). ....	4
15. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Agrarisch bedrijf Keenterstraat ong.' (10 06 063). ....	4
16. Kennis nemen van de terugkijk Sociale Zaken 2009 (10 06 064). ....	4
17. Wijzigen van de Algemene plaatselijke verordening (APV) (10 06 065). ....	4
18. Instemmen met de conceptbegroting 2011 van het werkvoorzieningschap Weert e.o. de Risse (10 06 066). ....	4
19. Uitvoeren van het actieprogramma 'Beleidsvisie Zwembad De IJzeren Man' (10 06 054). ....	4
20. Beschikbaar stellen van een aanvullend voorbereidingskrediet ten behoeve van de ontwerpfase van het project De Lichtenberg (10 06 067). ....	4
21. Afwijzen verzoek om het bestemmingsplan buitengebied 1998 te wijzigen in het gebied nabij Roermondseweg, spoordijk Weert-Roermond en Tungelroysebeek (10 06 068). ....	8
22. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 17 maart 2010 tot en met 27 april 2010 (10 06 050). ....	16
23. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (10 06 057). ....	16
24. Kennisnemen van de onderstaande overzichten: a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2010; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2010; c. overzicht reserves en voorzieningen 2010 (10 06 058). ....	16
24A. Motie van de PvdA-fractie inzake de ijsbaan. ....	16
25. Sluiting. ....	24

---

➤ **VOORZITTER:** de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

**AANWEZIG** de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvens, L.J. Boonen V.A. van Brussel, A.F. van Eersel en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren L.F.A. Heuvelmans en A.G. Jacobs, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, H.J.W.M. van de Loo, P.P.E. Lempens en T.W.G. Meulen, mevrouw J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H. Stals en P.J.H. Sijben, de dames M.M.F.C. Stokbroeks en S.M.L. Struving, de heer J.A.F. Tak en F.H.H. Weekers en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen en H.A. Litjens, wethouders.

**AFWEZIG** met kennisgeving M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en de heren G.J.W. Gabriëls en H.H.M. Peters.

---

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom, in het bijzonder de gasten van de raad: de heren Wempe, Heesakkers en Giesendorf, de dames Sprangers, Haex, Nies en Hendriks, de heer en mevrouw Van der Vorst en de heer en mevrouw Haex.

## 2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

## 3. Mededelingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van de heren Gabriëls en Peters.

De mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. a. **Vaststellen van de notulen van de vergadering van 27 april 2010;**
- b. **vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 27 april 2010.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

## 5. Vaststellen van de agenda.

**De voorzitter:** Dames en heren. Aan het voorstel onder agendapunt 15 (vaststellen bestemmingsplan 'Agrarisch bedrijf Keenterstraat') is de molenbiotop toegevoegd; ze is op uw tafels gedeponerd en maakt expliciet onderdeel uit van het bestemmingsplan.

Over het voorstel onder agendapunt 19 (uitvoeren van het actieprogramma 'Beleidsvisie Zwembad De IJzeren Man') heeft het college u op 3 juni jl. nadere in-

formatie doen toekomen. Die nadere informatie kan door u desgewenst worden betrokken in de discussie over het agendapunt.

Naar ik heb begrepen, zijn de fracties van de PvdA en de SP voornemens moties vreemd aan de orde van de dag in te dienen over de ijsbaan in Weert. Ik ben blij dat we daarmee een verkoelend onderwerp bij de kop hebben! Ik stel voor de motie van de PvdA te agenderen als agendapunt 24A en de motie van de SP als agendapunt 24B, maar ze wel gezamenlijk te behandelen.

Aldus wordt besloten.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. U hebt het goed begrepen: de PvdA meende er goed aan te doen bij dit weer iets verkwikkends en verkoelends aan de orde te stellen. De VVD zal waarschijnlijk warm zijn geworden van de geweldige verkiezingsuitslag van gisteren en zal dus ook wel iets verkoelends kunnen gebruiken. Hartelijk gefeliciteerd met die formidabele uitslag! Wij willen een motie indienen over de ijsbaan en hebben die aan iedereen doen toekomen met een begeleidend schrijven. Wij zullen de motie graag aan de orde stellen onder agendapunt 24A, zoals door u voorgesteld.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie had Weert Lokaal een aantal vragen gesteld over agendapunt 19. Inmiddels zijn die ruimschoots beantwoord, zodat het voorstel wat ons betreft nu als hamerstuk kan worden afgedaan.

**De heer P.P.E. Lempens:** Ik had er een paar zinnen aan willen wijden, maar dat kan ik nu ook wel doen.

**De voorzitter:** Ga uw gang.

**De heer P.P.E. Lempens:** Door het voorstel worden gemeentelijke voorzieningen, met name het zwembad, verder op afstand gezet en daar is de SP geen voorstander van, zoals letterlijk in het verkiezingsprogramma staat. Het voorstel houdt een verslechtering en wij zullen dan ook tegenstemmen. De nadere argumentatie heb ik in de commissie gegeven en daar verwijs ik korthedshalve naar.

**De voorzitter:** We kunnen dit opvatten als een stemverklaring, die straks bij de besluitvorming zal worden gevoegd. Ik stel vast dat de raad akkoord kan gaan met het voorstel van mevrouw Jacobs.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. De motie die wij hebben voorbereid betreft de dekking van het voorstel dat wordt gedaan in de motie van de PvdA-fractie. Het indienen van de motie laten wij afhangen van de reactie van het college op de motie van de PvdA.

**De voorzitter:** Akkoord.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

**Hamerstukken.**

6. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Suffolkweg 19-20' (10 06 059).
7. Vernieuwen horeca zwembad De IJzeren Man (10 06 051).
8. Wijzigen Verordening cliëntenparticipatie Wsw (10 06 052).
9. Wijzigen van de Verordening langdurigheidstoelage (10 06 053).
10. Nemen van een voorbereidingsbesluit met aanleg- en sloopvergunningenstelsel voor het plangebied De Lichtenberg (10 06 055).
11. Vaststellen Beeldkwaliteitsplan Laarveld/fase 1 versie d.d. 10-02-2010 (10 06 056).
12. Vaststellen bestemmingsplan 'Ruimte voor Ruimte Kavels Hakkeweg en Kievitspeelweg 1 te Stramproy' (10 06 060).
13. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Grotehegsteeg 35 te Weert en Lochtstraat 1 te Stramproy' (10 06 061).
14. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Molenweg 19' (10 06 062).
15. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Agrarisch bedrijf Keenterstraat ong.' (10 06 063).
16. Kennis nemen van de terugkijk Sociale Zaken 2009 (10 06 064).
17. Wijzigen van de Algemene plaatselijke verordening (APV) (10 06 065).
18. Instemmen met de conceptbegroting 2011 van het werkvoorzieningschap Weert e.o. de Risse (10 06 066).
19. Uitvoeren van het actieprogramma 'Beleidsvisie Zwembad De IJzeren Man' (10 06 054).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP-fractie geacht wil worden gestemd te hebben tegen het voorstel onder agendapunt 19.

**Bespreekstukken.**

20. Beschikbaar stellen van een aanvullend voorbereidingskrediet ten behoeve van de ontwerpfasen van het project De Lichtenberg (10 06 067).

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van D66 steunt dit voorstel, maar wij willen er wel iets aan toevoegen. De visie van het college op de toekomst van De Lichtenberg is naar onze mening te vrijblijvend. Het komt bij ons

over als een opsomming van gebruiksmogelijkheden, zoals ik ook in de commissie heb gezegd. We missen actief en proactief handelen van het college. Het voorstel wekt de indruk dat het college na het presenteren van een gebruiksvisie achterover leunend afwacht totdat iemand aan de deur klopt met de mededeling dat hij iets aan De Lichtenberg wil doen. Wij missen tijdslijnen die uitgezet zijn. Wat gebeurt er nadat de noodvoorzieningen zijn getroffen? Ook van een actieplan om actief op zoek te gaan naar eventuele gebruikers heb ik niets kunnen terugvinden; tijdens de beantwoording in de commissie heb ik er evenmin iets over mogen vernemen.

D66 is van mening dat het voorliggende voorstel alleen aandacht heeft voor noodherstel en voor conserveren. Wij vragen het college een stap verder te gaan en actief op zoek te gaan naar een organisatie of wat dan ook om De Lichtenberg weer leven in te blazen. Wij zien graag dat het college actief aan de slag gaat, mogelijkheden gaat onderzoeken om de gronden te verwerven, en een onderzoek instelt naar meer subsidiemogelijkheden – niet alleen bij het rijk, maar ook bij verschillende goede doelen die op dit gebied actief zijn. Wij verzoeken het college uiterlijk in juni 2011 met een concreet plan te komen voor de gebruiksmogelijkheden en de toekomstige bestemming van De Lichtenberg. De Lichtenberg is dat waard. Ze moet behouden blijven. D66 ziet De Lichtenberg vooral ook als een plaats van contemplatie.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie heeft eerder al als haar mening te kennen gegeven dat de ontwikkelingsvisie voor De Lichtenberg uiteindelijk een mooi stuk is geworden. Voor de PvdA-fractie is behoud van De Lichtenberg het aller-, allerbelangrijkste. De parel die in Weert ligt mag niet verloren gaan. Als je er rondloopt – en dat hebben wij gelukkig met een aantal mensen kunnen doen –, realiseer je je wat voor geweldigs daar ligt in het gebied rond De IJzeren Man.

In de commissievergadering is dit onderwerp uitvoerig besproken en daarbij is naar mijn mening een zeer goede suggestie gedaan door de heer Lempens van de VVD-fractie. Hij vertelde dat de hele VVD-fractie graag mee zou komen helpen als De Lichtenberg werd opgeknapt. Dat heeft de PvdA-fractie ertoe bewogen zich daarbij aan te sluiten, om vooral wat kleur te brengen in De Lichtenberg! Collega-partijen, schaar u achter de VVD, dan gaan we het met z'n allen redden daar! We moeten er vooral voor zorgen dat vrijwilligers een goede plaats krijgen in De Lichtenberg. Het moet een gedragen project worden van Weert en zijn inwoners.

**De heer Adriaens:** Wij komen kijken!

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Daar hebben we niks aan!

**De heer Adriaens:** Maar daar is een theater voor!

**De heer H.P.M. Lempens:** Wij juichen het toe dat de PvdA met ons mee wil doen. Ik nodig graag ook de rest van de raad uit daar een dag te gaan schoffelen.

We moeten alleen nog naarstig op zoek naar een sponsor voor een kistje bier na afloop!

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Dat betalen we zelf dan wel! Laten we er in ieder geval voor zorgen dat dit iets wordt van de inwoners van Weert. De gedragenheid die dit project verdient moeten we met z'n allen nastreven en toejuichen. De wethouder wensen wij heel veel succes met dit project.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Beenders was ook bij ons bezoek en wat zij daarover heeft gezegd, klopt. De voorgaande sprekers houd ik overigens wel voor dat dit nog niet van de gemeente is. We kunnen dus nog niet veel verder gaan dan de gemeente nu doet.

Met het voorstel kunnen wij instemmen. De vragen die wij in de commissievergadering hebben gesteld zijn goed beantwoord. We zijn blij dat de wethouder ruiterslijk heeft toegegeven dat de kunstenaars aanvankelijk waren vergeten en dat zij, maar ook de bewoners, nu echt zullen worden betrokken bij eventuele verdere plannen, als het eenmaal in eigendom van de gemeente is. Voor het overige verwijs ik naar wat wij hierover in de commissie hebben gezegd; dat was heel duidelijk.

**De heer Van Brussel:** Ik beseff heel goed dat dit nog niet in bezit is van de gemeente. Daarom heb ik het college ook opgeroepen actief actie te ondernemen om dit complex te verwerven.

**De heer Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. De Lichtenberg is een bijzonder gebied dat we duurzaam willen behouden en gebruiken. Het dient een belangrijke functie te krijgen voor de inwoners van Weert en de regio waar het gaat om recreatie, cultuur en sport. Het proces is in gang gezet en dient nu een vervolg te krijgen. Een gemakkelijke klus zal het niet zijn. We beseffen dat het nog veel energie, tijd en mogelijk geld zal kosten voordat de inwoners van Weert ervan kunnen gaan genieten, maar het verdient in onze ogen zeker een kans.

In de projectopdracht is bij een van de vijf deelresultaten omschreven: *verwerving van de resterende gronden en opstallen in het gebied De Lichtenberg en bevorderen van de financiële haalbaarheid van het plan*. De heer Van Brussel vroeg ernaar, maar volgens mij is het dus al een onderdeel van de opdracht die is geformuleerd.

**De heer Van Brussel:** Het staat er inderdaad in, maar er zijn geen tijdslijmieten afgesproken en wij willen graag op wat meer vaart aandringen, opdat het niet wordt uitgesteld tot 2025.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik De Lichtenberg aangeduid als een groot cultureel erfgoed van Weert. Ik ken het heel goed uit mijn colleegetijd en ik heb er nostalgische gevoelens bij, buiten de gevoelens die

verband houden met de waarde van dit cultureel erfgoed. Er is ons een heel goed voorstel voorgelegd en wij roepen u op hiermee nu aan de slag te gaan.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Het verheugt mij te constateren dat De Lichtenberg raadsbreed een warm hart wordt toegedragen. Wat er vanavond over is gezegd kan ik allemaal onderschrijven, op één ding na, en dat is de aansporing om in juni te komen met een uitgewerkt plan over hoe we hiermee verder gaan. Wat ik wel kan zeggen is dat ik, zodra wij de eigendom hebben verworven van datgene wat we in dit gebied willen, aan de slag zal gaan met een tijdpad, waarin ook zal worden aangegeven wanneer het college de mogelijkheden en de onmogelijkheden ziet van de acties die daar uitgevoerd moeten worden. In de commissie heb ik gezegd dat het een stap-voor-stap-traject zal zijn. De eerste stap is het ontwikkelen van de visie, zodat we kunnen sturen op datgene wat we in dit gebied willen, maar vooral ook níét meer willen. Na vanavond, als het voorbereidingsbesluit is genomen, kunnen we dat doen. Wat onverwijd noodzakelijk is – het is een van de onderdelen van de projectopdracht, zoals de heer Jacobs al opmerkte – is het verwerven van de opstallen. In de commissie, maar ook al in de vorige periode, in beslotenheid om geen belangen te schaden, heb ik aangegeven welke uitdagingen daar op ons pad komen. Het is voorwaar geen sinecure, maar wij zullen alles op alles zetten om dit tot een goed einde te brengen. Ik kan echter niet garanderen dat dit het einde zal worden dat wij allemaal hopen: het in eigendom verkrijgen ervan. Dat ligt besloten in de toekomst en daarop wil ik niet vooruit lopen. Wij gaan stap voor stap aan de slag om te bereiken wat in het belang van het behoud van De Lichtenberg nodig is.

Inmiddels is op de fracties een beroep gedaan om vrijwilligers te leveren. Ik heb al gehoord dat een VVD-wethouder niet mee zal doen; wat dat betreft is er nog iets uit te leggen! De heer Lempens, die het over schoffelen had, maar zelf niet van de boetenieën komt, doet er wellicht goed aan eerst een cursus schoffelen te gaan volgen...

**De heer H.P.M. Lempens:** Dan gaan we bij u inschrijven!

**Wethouder Coolen:** Waar het om gaat is dat wij, ook al zouden we dat nu willen, niet het recht hebben om te doen wat we allemaal zo graag zouden doen: stappen zetten in dat gebied. Daarvoor is nog steeds toestemming nodig van de erfpachtereigenaar en dat hebben we te respecteren. We zijn al heel blij dat we déze stap hebben kunnen zetten, om in kaart te brengen wat echt nodig is als we eenmaal de eigendom wel hebben verworven.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder zeg ik dank voor zijn antwoord, al vind ik het jammer dat hij niet heeft willen toezeggen om in juni volgend jaar met een visie te komen. Wat wij willen voorkomen is dat de mooie Lichtenberg op de lange baan geschoven wordt. Ik hoop dat de wethouder wel zal willen toezeggen dat hij de raad volgend jaar juni een statusverslag zal presenteren met alles wat er tussen nu en juni volgend jaar is gebeurd in dit project.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Met die toezegging heb ik helemaal geen moeite. Ik kan zelfs toezeggen dat wij iedere stap die we daar maken en iedere stap die we daar winnen aan de raad zullen mededelen. Laten we afspreken dat we in dit traject gezamenlijk optrekken en dat er meteen melding van zal worden gemaakt als er iets mede te delen is. Eventueel kunnen we dan ook samen bezien wat er na een bepaalde stap verder moet worden gedaan. Wij zullen van tijd tot tijd met een rapportage komen.

**De heer Van Brussel:** En als er tussentijds geen rapportage komt, mogen wij erop vertrouwen dat die in juni volgend jaar zal komen?

**Wethouder Coolen:** Uw fractie kennende, weet ik zeker dat ik dan al eerder op de vingers ben getikt!

**De heer Van Brussel:** Kunnen we afspreken dat, als we tussen nu en volgend jaar geen informatie van het college krijgen, die informatie in ieder geval volgend jaar juni zal worden verstrekt, wat er ook gebeurde moge zijn? Het gaat erom dat wij de vinger aan de pols willen blijven houden.

**Wethouder Coolen:** Daar heb ik geen moeite mee.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**21. Afwijzen verzoek om het bestemmingsplan buitengebied 1998 te wijzigen in het gebied nabij Roermondseweg, spoordijk Weert-Roermond en Tungelroysebeek (10 06 068).**

**De voorzitter:** Dames en heren. Op voorhand meld ik u dat de portefeuille van de eerstverantwoordelijk wethouder, de heer Kirkels, in verband met zijn aanwezigheid op de Provada in Amsterdam, wordt waargenomen door wethouder Cardinaal.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie heeft wat gemengde gevoelens bij het nu voorliggende voorstel. Initiatieven voor het realiseren van een beveiligde parkeerplaats voor vrachtwagens en voorzieningen als restaurant, tankstation, reparatie- en onderhoudswerkplaats, bandenservice etc. aan de A2 zijn wat ons betreft welkom, omdat ze een toegevoegde waarde geven aan de stad en werkgelegenheid bieden. Het is een ontwikkeling die je op meer kruispunten van snelwegen in Europa aantreft. Daarmee wordt voorzien in een behoefte en het levert werkgelegenheid op. Als dergelijke initiatieven op ons afkomen, horen we die positief te benaderen. Tegelijkertijd moeten we constateren dat de locatie waar een en ander is gesitueerd qua natuurgebied een kwetsbare is. Uit de stukken blijkt dat in ieder geval een stukje ervan raakt aan een natuurmonument, althans iets dat valt onder de categorie 'beschermd' en 'staatsnatuurmonumenten'. Het kan natuurlijk niet bestaan dat wij natuurmonumenten opofferen aan vrachtautoparkeer-



plaatsen, ook al levert het werkgelegenheid op. We moeten zoiets altijd in een goede balans proberen te realiseren.

De vraag die wij hebben is of vanuit dit huis wel creatief genoeg wordt gekeken naar dit soort initiatieven, vanuit het streven ze wel op een verantwoorde wijze in te passen. Mocht het niet kunnen op de manier zoals de initiatiefnemer het graag wil, wordt dan ook actief nagegaan of er een alternatief gerealiseerd kan worden?

Bij de afwijzingsgronden die nu worden aangevoerd wordt verwezen naar het feit dat het Provinciaal Omgevingsplan Limburg nieuwe werklocaties alleen toestaat indien nodig en dat we al over nieuwe locaties beschikken, zoals Kampershoek-Noord, uitbreiding de Kempen, uitbreiding Leuken-Noord en de Pannenweg. Daarom zou niet beargumenteerd kunnen worden dat er nóg een nieuwe locatie nodig is. Ik weet echter dat in het verleden voor bijvoorbeeld Kampershoek-Noord een vergelijkbaar initiatief bestond, dat destijds werd afgewezen op grond van de overweging dat het te weinig werkgelegenheid opleverde per hectare. Op de andere locaties die worden genoemd kan een dergelijk initiatief moeilijk van de grond komen. De Kempen ligt namelijk niet aan de A2 en een dergelijk initiatief zal toch op een kruispunt van wegen moeten worden gerealiseerd, in ieder geval vlakbij de snelweg.

Ik vraag me al met al af of wel voldoende creatief is meegedacht over de vraag waar zo'n initiatief wél gerealiseerd zou kunnen worden. Als het niet op bestaande industrieterreinen kan, kunnen we ons de vraag stellen of we misschien ergens anders nog ruimte zouden willen creëren. Uiteindelijk zal de raad zich daarover moeten uitlaten, waarna het college de boer op kan bij de provincie om na te gaan of dat mogelijk is. Een dergelijke houding achten wij gewenst in het kader van de werkgelegenheid en in het kader van de economische bloei van deze stad. Wat dat betreft gaat het niet aan initiatiefnemers op deze wijze min of meer het bos in te sturen. Het college verzoek ik dan ook toe te zeggen dat het met een dergelijke attitude en vanuit een dergelijke cultuur met initiatieven zal omgaan. Naar ik heb begrepen, zijn er momenteel meer initiatieven in deze regio en ik ben van mening dat het linksom of rechtsom ergens in de regio Weert gerealiseerd zal moeten worden. Het zou ontzettend jammer zijn wanneer hiervoor zou worden uitgeweken naar bijvoorbeeld het Ei van St. Joost, of ergens in de buurt van Eindhoven, want dat ligt voor de werkgelegenheid in het Land van Weert en Cranendonck net een slagje te ver, in elk geval voor de mensen die daar aan het werk zouden kunnen. Van het college wil ik daarom graag weten of het bereid is de nodige actie te ondernemen om bijvoorbeeld in het kader van de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg dit thema actief op te pakken en de raad vóór 1 oktober te rapporteren over de wijze waarop dergelijke initiatieven gerealiseerd kunnen worden. Ik heb er begrip voor dat dit initiatief moet worden afgewezen vanwege een stukje beschermd natuurgebied dat hierbij in het geding is, maar ga in ieder geval eens na op welke wijze het wel op een aanvaardbare wijze planologisch kan worden ingepast.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Zoals u weet, heeft het voorliggende onderwerp onze fractie en achterban enorm beziggehouden. Afgelopen vrijdag, 4

juni, lazen wij in De Limburger: *“Werkgelegenheid loopt in Weert harder terug dan in Nederland. Recessie erg hard voor Weert. De werkloosheid blijft in Weert en Nederweert ook in 2011 boven het landelijk gemiddelde.”*

En dan dit voorstel. Ik heb het er uitgebreid over gehad in de commissievergadering en u hebt begrepen dat Weert Lokaal er net als in het verleden voorstander van blijft om het verzoek van CAB ITT Benelux BV in te vullen. Zij is hoofdzakelijk eigenaar van de grond, niet meer en niet minder, en zij dient dan ook als zodanig de aanvraag in te dienen. Zoals de heer Weekers al memoreerde, is in Europa een nieuwe ontwikkeling gaande, ingegeven door onder andere diefstal van vrachtwagens en goederen. Een van de meest bedreigde sectoren in de transportwereld is deze. De brancheorganisaties in transport- en logistiek Nederland roepen gewoon om hulp. Dit geldt echter voor heel Europa, vandaar dat de Europese Unie groot voorstander is van het creëren van oplossingen. Het plan voorziet in het aanleggen van een beveiligde parkeerplaats met vele faciliteiten voor vrachtwagens op deze plek. Ingeschat wordt dat daarmee ongeveer 100 arbeidsplaatsen zijn gemoeid. Het MKB maakt in een brief gewag van 150 tot 180 arbeidsplaatsen. Wat denkt u bijvoorbeeld van de toeleveringsbedrijven uit onze regio? Gesproken wordt over werkgelegenheid in restaurants, slaapgelegenheden, vertier, service voor de wagens, onderhoud, schoonmaak, tanken, bandenservice, reparaties, etc. Men voorziet een accommodatie voor minimaal 450 wagens. Daarbij komt dat busbedrijven deze plek kunnen gebruiken als overstapplaats in een vorm zoals vroeger bij de Poort van Limburg was gesitueerd. Dit totaalpakket zal een trekker zijn voor Weert als transportregio, en dat willen we toch? Zeker in deze economisch moeilijke tijd mag men naar onze mening zo'n kans niet voorbij laten gaan. Weert ligt aan een hoofdverkeersader van Europa, de A2. Daarnaast zal in de nabije toekomst de N280 richting A73 en Duitsland opgewaardeerd worden. De beoogde plek ligt in een oksel van wegen en er is een grote behoefte aan beveiligde parkeerplaatsen. Uit informatie is gebleken dat grote internationale transportbedrijven, brancheorganisaties, verzekeringsmaatschappijen en investeerders hun medewerking hebben toegezegd. Deze adhesiebetuiging geldt ook voor de horecavoorzieningen en het servicegedeelte, zegt die informatie. Tijdens informele contacten met landelijke en provinciale overheden is duidelijk een positieve instelling ten aanzien van dit nieuwe initiatief gepeild. Er lopen directe contacten met het ministerie van Verkeer en Waterstaat en de provincie Limburg, hebben wij ons laten vertellen. Het Weerter bedrijfsleven en het MKB ondersteunen dit initiatief ten volle als aanwinst voor stad en streek.

Naar de mening van Weert Lokaal ligt hier een grote en mooie kans voor een stad als Weert, die sterk bezig is in te zetten op vernieuwing en innovatie.

**De heer P.P.E. Lempens:** Ik heb een procedurele vraag te stellen. U verklaart nu dat u tegen het voorstel bent, tegen het afwijzen van het verzoek, maar is daarmee het voorstel dan aangenomen? Hoe zit dat procedureel eigenlijk in elkaar?

**De voorzitter:** Dat zal ik u straks uitleggen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Heel fijn, dank u wel!

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. Het is al de tweede keer dat wij over deze locatie met Truck City praten. Ook de vorige raad heeft zich daarover gebogen en op initiatief van de fractie van Weert Lokaal is het doorgeschoven naar deze raad. In de afgelopen commissievergadering is er uitvoerig over gesproken. Helaas was ik daarbij niet aanwezig, omdat ik druk bezig was de economie in Griekenland weer op poten te zetten. Of het gelukt is, weet ik niet, maar ik heb in ieder geval een steentje bijgedragen!

De SP kan zich volledig in het voorstel vinden. De argumentatie van het college is sterk, er is geen speld tussen te krijgen. Dat laat onverlet dat er duidelijk behoefte is aan dit soort accommodaties. Wat dat betreft kunnen wij het verzoek van de VVD steunen om eens goed na te gaan waar elders, op een minder kwetsbare plaats langs de A2 – en die zullen er ongetwijfeld zijn – zo'n activiteit kan worden ontplooid.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van D66 kan zich helemaal vinden in het verhaal van de heer Weekers, waarmee hij eigenlijk het gras voor mijn voeten heeft weggemaaid. Ook wij kunnen met het voorstel instemmen, puur en alleen vanwege het feit dat hier een kwetsbare milieubiotoop ligt die beschermd dient te worden. Waar wij aandacht voor vragen is de opstelling van de gemeente jegens een initiatiefnemer. In de periode voor de verkiezingen heeft D66 de burgers laten weten dat zij zich sterk wil maken om de houding in dit huis te veranderen van 'nee, het kan niet' naar 'het kan wel niet, maar we willen samen met u aan een oplossing werken'. In dit verband vragen wij het college samen met de ondernemer te kijken naar een andere oplossingsmogelijkheid, niet hier, maar op een andere locatie. Met de heer Weekers ben ik het eens dat wij moeten proberen deze activiteiten binnen de gemeentegrenzen een plaats te geven en niet in Eindhoven of Maastricht. Het biedt werkgelegenheid en als er een mogelijkheid is moeten we die samen met de ondernemer nastreven.

De heer Weekers heeft de suggestie gedaan hiernaar binnen GOML-verband te kijken. In de vorige raadsperiode ging ik als inspreker namens D66 wel eens tekeer tegen de Hoge Dunk, maar hier ligt volgens mij een mooi initiatief om samen met de partners van de Hoge Dunk iets neer te zetten.

Wij zullen het voorstel steunen uit een oogpunt van milieu, maar verzoeken het college actief naar een oplossing te zoeken voor de ondernemer, die met een aardig goed plan is gekomen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie zou het, om maar met een van de laatste zinnen in het voorstel te beginnen, erg tricky vinden als er in dit gebied een Trick City zou komen. Hiermee is aangegeven dat wij van mening zijn dat er in dit gebied niets kan gebeuren: in dit gebied geen nieuwe werklocatie. Wij zijn het echter helemaal eens met de heer Weekers dat er ook een groot economisch belang voor de gemeente Weert in het geding is. Volgens het POL zijn nieuwe werklocaties alleen toegestaan wanneer het nodig is.

Ook daarmee zijn wij het eens, maar wij zien binnen de gemeentegrenzen toch wel kansen om een voorstel als dit uit te voeren. Wij willen de portefeuillehouder dan ook oproepen om op zoek te gaan naar een geschikte locatie in het gebied rondom Weert, want ook wij willen deze werkgelegenheid graag in Weert houden. In De Limburger hebben we allemaal kunnen lezen dat de werkgelegenheid in Weert drastisch daalt. Alles zal er daarom op gericht moeten zijn om de werkgelegenheid binnen de gemeentegrenzen te houden. Volgens ons liggen er aan de A2 voldoende mogelijkheden voor een initiatief als dit, maar niet op deze locatie, waar de natuur prioriteit heeft en niet een werklocatie.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. De VVD maakte gewag van gemengde gevoelens en ik heb begrepen dat dat voor meerdere partijen geldt. Die gemengde gevoelens zijn wel enigszins terecht, omdat in deze tijd initiatieven waarmee ook werkgelegenheid gemoeid is eigenlijk gehonoreerd zouden moeten worden. De heer Weekers heeft daarbij meteen aangegeven waarom het op deze locatie toch niet kan: vanwege de hogere natuurwaarde. Het verzoek dat is gedaan om hier het bestemmingsplan te wijzigen zal door de raad moeten worden gehonoreerd of afgewezen.

Waar is aangedrongen op het ontplooiën van creativiteit, ben ik het ermee eens dat dit onderwerp zeker aandacht verdient binnen de Hoge Dunk, of binnen de GOML, want zoals door diverse sprekers is betoogd, zal het in deze regio moeten landen, op een knooppunt van wegen zoals door de heer Adriaens uiteengezet. Wij zullen het daarom in breder verband, binnen de Hoge Dunk en binnen de GOML moeten bekijken.

Niet alleen de werkgelegenheid wordt met het initiatief gediend, maar ook het maatschappelijk belang van de veiligheid. Eerder is door de raad een ander initiatief afgewezen in verband met 'sec' het aantal arbeidsplaatsen per hectare. Hier is sprake van andere inzichten, verband houdend met veiligheid, truck wash, trailer-service, restaurants enz. Bij het vorige initiatief was dat bij mijn weten niet het geval. Ik zeg daarom toe dat wij zullen bezien of we dit initiatief toch binnen het gebied van de Hoge Dunk en in het verband van de GOML kunnen laten landen, zij het helaas niet op deze locatie.

**De heer Weekers:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder zeg ik dank voor de toezegging die hij heeft gedaan. Ik had een motie voorbereid waarin het college werd verzocht in het kader van de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg – en daaraan zou inderdaad ook de Hoge Dunk kunnen worden toegevoegd – actie te ondernemen om een dergelijk initiatief op een planologisch aanvaardbare wijze in de regio Weert, langs de A2, te realiseren en de raad daarover vóór 1 oktober a.s. te informeren. Als de wethouder het laatste ook kan toezeggen, kan ik het indienen van deze motie achterwege laten. Ik proef in de raad een brede steun voor een dergelijke aanpak. Wat ons betreft betekent dit dat we ons niet heel strak behoeven te houden aan de gebieden die in het verleden door de raad, of in het kader van het POL, als bedrijventerrein zijn aangemerkt, simpelweg vanwege de eisen

die daaraan worden gesteld in het kader van de werkgelegenheid per hectare, maar dat er ook verder gekeken mag worden en dat dus ook locaties in beeld kunnen komen die qua milieu wat minder kwetsbaar zijn dan het gebied langs de Tungelroyse- en Leukerbeek en op dit moment misschien nog een landbouwbestemming hebben. Als de wethouder kan toezeggen dat hij hiermee de komende maanden aan de slag gaat, samen met zijn collega die hiervoor primair verantwoordelijk is, en de raad over de resultaten daarvan vóór 1 oktober zal informeren – want we willen wel een beetje druk op de ketel houden, zeker in deze economische tijd –, kan de motie achterwege blijven.

**De heer Meulen:** Met uw betoog ben ik het helemaal eens, maar er is toch iets waarover ik wat meer duidelijkheid wil hebben. U hebt het over de GOML gehad, over de Hoge Dunk en over de regio Weert. In eerste termijn noemde u het Ei van St. Joost, dat ook binnen het gebied van de GOML ligt. Hoe breed ziet u dit?

**De heer Weekers:** In de motie die ik had voorbereid en in mijn betoog heb ik aangegeven dat het in de regio Weert zal moeten plaatsvinden. Het Ei van St. Joost vind ik eerlijk gezegd wat ver weg. Het gaat mij uiteindelijk om de werkgelegenheid in dit gebied, maar dat hoeft niet per se het grondgebied van de gemeente Weert te zijn. Als het in Nederweert, Cranendonck of Leudal is, maar in ieder geval langs de A2, vind ik dat ook prima.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Het belang van het milieu in dit gebied is terecht door diverse sprekers benadrukt. Wij hebben echter de hand weten te leggen op tekeningen waarop een en ander geprojecteerd is en daaruit concluderen wij dat men verwijderd blijft van de natuur, inclusief de Tungelroysebeek, die hogerop ligt in dit gebied. De Leukerbeek ligt ten noorden en ‘beek’ klinkt wel heel mooi, maar het is gewoon een sloot! De rest is weiland. Aan die kant van de Roermondseweg kan nauwelijks gesproken worden van hoge landschappelijke waarden. Aan de andere kant van de N280 is dat wel het geval: daar is veel groen, de Tungelroysebeek loopt er doorheen en er ligt een vennetje. Op de locatie die hier in het geding is, is minder sprake van landschappelijke waarden dan in het gebied Vrouwenhof en Laarveld, dat aan de natuur is onttrokken om woningen te bouwen. Afgelopen zondag is mij trouwens door de verkoper van de grond verzekerd dat men eventueel bereid zou zijn grond op een andere plaats weer aan de natuur terug te geven, maar dit terzijde.

In het stuk wordt ook gesproken over bedrijventerreinen. Onder een bedrijventerrein verstaan wij echter iets heel anders. Wij vergelijken deze vorm meer met een tankservicestation met restaurant, zoals men die meer ziet langs autowegen. Verder wordt een relatie gelegd met werklocaties die, zo schrijft u, alleen zijn toegestaan waar nodig. Ik verwijs in dit verband naar mijn eerste termijn, waarin ik duidelijk meen te hebben uitgelegd hoe nodig een en ander is, niet in de laatste plaats vanwege de arbeidsplaatsen die ermee zijn gemoeid. In de commissie heb ik mijn betoog afgesloten met de opmerking: waar een wil is, is een weg. Helaas ontbreekt hier in onze ogen de wil.

Het voorstel dat de heer Weekers heeft gedaan getuigt van een vooruitziende blik; dat ziet men in Den Haag overigens ook! Een half ei is beter dan een lege dop en als ons voorstel het niet haalt – wij willen dat in stemming laten brengen –, zullen wij daarmee natuurlijk instemmen. Het is goed dat gekeken wordt naar de mogelijkheden die er zijn in het kader van de Hoge Dunk en de GOML, maar ik wil nog eens benadrukken dat wij zo'n grote kans in Weert moeten houden en niet over de schutting moeten gooien in de richting van bijvoorbeeld Maasbracht. Zoals gezegd, willen wij ons voorstel in stemming laten brengen.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik al het nodige gezegd, maar nu word ik toch een beetje uitgedaagd door wat de heer Adriaens naar voren heeft gebracht over natuurwaarden en dat soort zaken. Een natuurgebied is waardevol om wat er is en waar het voor dient. Het stuk waar Truck City is gepland maakt deel uit van een ecologische structuur en daar kunnen niet zomaar even 450 vrachtwagens worden geplempt. Feit is dat langs de Roermondseweg, tegenover de plaats waar Truck City zou moeten komen, een mooi natuurgebied ligt, met bossen, struweel en vennetjes. Aan de andere kant liggen weilanden, maar die zijn niet minder waardevol. Dat die weilanden nodig zijn voor de instandhouding van het natuurgebied wordt bijvoorbeeld bewezen door het feit dat onder de N280 een dassentunnel doorloopt; die is niet voor niets aangelegd. Het is een uitloopegebied voor de fauna in de andere natuurgebieden. Als de heer Adriaens wat geringschattend praat over weilanden en zo, slaat hij wat mij betreft de plank volledig mis.

**De heer Adriaens:** Ik heb er voorbeelden bij gegeven waar niet zo nauw wordt gekeken en waar woningbouw is gepland. Kijk eens naar Hushoven en Laar.

**De heer Beuvens:** Als op de ene plaats fouten worden gemaakt, hoeft dat nog niet op een andere plaats te gebeuren.

**De heer Adriaens:** Wilt u dat voor het vervolg goed onthouden!?

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons geheel vinden in het betoog van de heer Weekers. Ik hoop dat dit de eerste aanzet is voor het veranderen van de attitude 'nee, het kan niet' naar 'we gaan samen met u op zoek naar een oplossing', zodat we daarop niet steeds terug behoeven te komen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van de heer Weekers. Ik wil er nog één opmerking aan toevoegen. De Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg zegt ook van alles over de N280, maar daar staat nog niets van vast. Als we nu aan de Roermondseweg een ontwikkeling als deze zouden toestaan, is de kans niet ondenkbaar dat we over tien jaar het bedrijf daar voor gigantische bedragen moeten wegcopen, los van de natuurwaarde die het gebied heeft. Als we de kans hebben om dit initiatief elders

in de regio Weert neer te leggen, laten we dat dan asjeblieft doen, de natuur laten voor wat ze is en de ontwikkeling van de N280 in dit gebied ook niet vastleggen.

**De heer Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Het college noemt in het voorliggende stuk een vijftal motieven waarom op deze locatie het vestigen van een Truck City niet gewenst zou zijn. Het CDA kan zich vinden in die motieven. Uiteraard zijn ook wij voor werkgelegenheid en veiligheid en tegen diefstal van vrachtwagens, maar wij vinden dat zo'n project niet op deze locatie dient te landen. Wij kunnen het voorstel dus steunen.

**De heer Weekers:** U zegt dat u de motieven van het college kunt overnemen. In mijn betoog heb ik echter aangegeven dat sommige van deze motieven niet geldig zijn. Als die motieven maar onverkort worden gehandhaafd, kan een initiatief als dat van truck City nergens worden gerealiseerd, simpelweg omdat bepaalde bedrijfslocaties die we hebben, of in de pipeline zitten, te ver van de A2 af liggen. De enige twee die aan de A2 liggen, Kampershoek-Noord en Nederweert-Pannenberg, komen er volgens het vigerende beleid niet voor in aanmerking in verband met de eisen qua werkgelegenheid per hectare. We zullen daarom wat verder moeten durven kijken dan onze neus lang is en waar zaken wellicht in strijd zijn met het POL, in 'Maastricht' de ruimte moeten vragen voor dit soort initiatieven, mits ze uiteraard niet in strijd zijn met essentiële natuurwaarden. Mijn vraag aan u is of u die visie deelt.

**De heer Jacobs:** Natuurlijk zullen we steeds de belangen tegen elkaar moeten afwegen en daarbij is de natuurwaarde het grootste belang. Op meerdere plaatsen zal mogelijk het bestemmingsplan moeten worden gewijzigd als we zo'n plan willen laten landen, maar daar zijn we op zichzelf niet tegen.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. De woorden die vanavond zijn gesproken zal ik in ieder geval overbrengen aan mijn collega en ik kan met enige hardheid wel garanderen dat de voorliggende vragen vóór 1 oktober beantwoord zullen worden.

Waar de heer Weekers sprak over de regio Weert, kan ik melden dat in het samenwerkingsverband Hoge Dunk tussen de portefeuillehouders economische zaken deze insteek al positief benaderd wordt. Er is zelfs al concreet gekeken naar de oksel Pannenberg, aan de kant van McDonald's. Vorige initiatieven voorzagen met name in parkeren, op- en overslag, zonder al te veel werkgelegenheid. Bij dit initiatief komen echter meer serviceaspecten aan de orde, wat ook ten goede komt aan de werkgelegenheid bij toeleveranciers, waardoor het in een ander daglicht komt te staan.

De oproep van D66 om de houding 'nee, en bedankt' te veranderen in 'nee, maar we kijken verder' nemen wij ter harte. Wij zullen een en ander echt meenemen in de Hoge Dunk en nagaan of we het in de regio Weert kunnen laten landen.

De heer Adriaens heeft aangegeven verschillen te zien tussen bedrijventerreinen en betoogd dat in dit natuurgebied best 450 vrachtwagens mogen komen. Bij mijn

weten zal die kant van de N280 ook nog enigszins heringericht worden in het kader van de natuurontwikkeling, meer terug naar de stijl van vroeger. Dat project is nog niet afgerond, zodat hier wellicht nog een spanningsveld zit. Verder hebben dergelijke vestigingen met tankstation, truck wash, grondvervuiling e.d. wel degelijk te maken met bedrijfsterreinen. Het is niet alleen maar parkeergelegenheid. Ik vind dan ook dat we het voorstel op deze manier moeten aannemen.

**De voorzitter:** Het zal nog wel in stemming worden gebracht!

**Wethouder Cardinaal:** Ik geef alleen een stemadvies; dat heb ik gisteren ook gedaan!

**De voorzitter:** Je kunt ook niet een paar dagen naar de Provada gaan of er gebeuren boeiende dingen!

Voor ligt thans de besluitvorming, met inbegrip van de toezegging die op initiatief van de heer Weekers is gedaan. Voor de goede orde wijs ik erop dat instemming met het voorstel impliceert dat het verzoek tot het wijzigen van het bestemmingsplan wordt afgewezen.

Het voorstel wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van Weert Lokaal tegen aanvaard.

**22. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 17 maart 2010 tot en met 27 april 2010 (10 06 050).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**23. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (10 06 057).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**24. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2010;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2010;**
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2010 (10 06 058).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**24A. Motie van de PvdA-fractie inzake de ijsbaan.**

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie wil deze motie indienen om ervoor te zorgen dat er aan het eind van het jaar in de binnenstad een activiteit bij is in de vorm van een ijsbaan. Eind 2009 hebben een aantal fracties zich geroerd over de sfeer in de binnenstad, waaronder ook onze



fractie via onze site e.d. Sommige partijen hebben er een brief over geschreven aan het college, zoals het CDA. Ook de VVD vond er toen al iets van. Voor ons is dat reden om nu deze motie in te dienen. Er moet per slot van rekening op tijd mee worden begonnen, het weer is er hartstikke goed voor en de agenda van de raad niet te lang. De motie luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 10 juni 2010;

overwegende dat:

- in Weert enige jaren in de Kersttijd een ijsbaan heeft gestaan;
- een projectgroep Ijsbaan in Weert, bestaande uit gemeente, Centrummanagement, Centrum Weert Promotie, VVV en ondernemers heeft gezorgd voor de realisatie van deze ijsbaan;
- de kosten van deze ijsbaan destijds onder meer zijn bestreden door sponsorbijdragen;
- de ijsbaan uiteindelijk is afgeschaft omdat deze niet kostendekkend was;
- het voor de inwoners van Weert en voor de aantrekkelijkheid van de binnenstad van groot belang is dat Weert een ijsbaan heeft;
- de besluitvorming tijdig moet plaatsvinden omdat het risico bestaat dat er in de Kersttijd geen ijsbanen meer beschikbaar zijn;
- de gemeente haar verantwoordelijkheid dient te nemen door een ijsbaan te huren;
- deze ijsbaan bij voorkeur op de Nieuwe Markt, die is aangewezen als evenementenplein, dient te worden geplaatst;
- samenwerking tussen de gemeente en de private sector een absolute voorwaarde is voor het realiseren van een ijsbaan;
- het evenementenbureau van de gemeente hierin een coördinerende taak dient te vervullen;
- het uitwerken van het realiseren van de ijsbaan in overleg met het centrummanagement, het gemeentelijk evenementenbureau en de private sector dient te geschieden;
- de gemeente structureel € 50.000,- per jaar beschikbaar dient te stellen voor de huur van de ijsbaan en de randvoorwaarden rondom deze attractie dient te bepalen;
- de private sector deze randvoorwaarden dient in te vullen, d.w.z. alle andere werkzaamheden dan de huur en alle kosten boven € 50.000,- voor zijn rekening dient te nemen;
- zonder bovengenoemde bijdragen vanuit de private sector er geen ijsbaan in Weert komt;
- vanuit milieu-overwegingen de voorkeur uitgaat naar een kunststofijsbaan;

draagt het college op:

- een raadsvoorstel voor te bereiden waarmee structureel € 50.000,- per jaar beschikbaar wordt gesteld voor de huur van een ijsbaan, onder de bovengenoemde voorwaarden;
- ervoor zorg te dragen dat er in de eerstvolgende Kerstperiode op de Nieuwe Markt in Weert een ijsbaan wordt gerealiseerd;

en gaat over tot de orde van de dag.”

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal heeft er het afgelopen jaar over geklaagd dat het rond de Kerst maar magertjes gesteld was in de binnenstad. We moesten het doen met een kerstboom en een oliebollenkraam. We zijn het er dus mee eens dat er meer levendigheid in de binnenstad moet komen, maar wat de PvdA-fractie nu voorstelt gaat naar onze mening te ver. Wij vinden dat het aan de binnenstadsondernemers en de belangenorganisaties is om een dergelijk initiatief te ontplooiën en niet aan de gemeente. Wel kunnen wij instemmen met het verlenen van een financiële bijdrage om een en ander te ondersteunen en te begeleiden. Dat juichen wij zelfs toe. Wij pleiten voor samenwerking tussen de gemeente en de private sector. Het uitwerken en realiseren van een ijsbaan behoort in overleg met het centrummanagement, het gemeentelijk evenementenbureau en de private sector plaats te vinden...

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** In onze begeleidende brief hebben wij ook aangegeven dat samengewerkt zal moeten worden met de private sector en het staat zelfs in de motie. Ik begrijp dan ook niet waar uw kritiek op onze motie vandaan komt.

**De heer Adriaens:** Met een groot deel van de overwegingen in de motie kunnen wij het eens zijn, maar níet met de procedure en het bedrag die vervolgens in de opdracht aan het college zijn geformuleerd.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Welk bedrag zou het dan volgens u moeten worden?

**De heer Adriaens:** Wij wachten daarvoor een voorstel van het college af.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Ik zou graag willen weten hoe de PvdA-fractie aan het bedrag van €50.000,- is gekomen dat in de motie wordt genoemd. Is dat bedrag alleen bedoeld voor een ijsbaan, en verder niks, of mogen we daarvoor nog meer activiteiten verwachten?

In de op drie na laatste overweging in de motie staat dat de private sector 'deze randvoorwaarden' zou moeten invullen. Welke randvoorwaarden zijn dat en wanneer stemt men daarmee in? Het is mij wat onduidelijk.

De overweging, ergens in het midden van de motie, dat samenwerking tussen de gemeente en de private sector een absolute voorwaarde is voor het realiseren van een ijsbaan beschouw ik een beetje als kretologie. Hoe moeten we dat zien en in welk kader moeten we dat plaatsen?

Voordat wij al dan niet kunnen instemmen met de motie, willen wij graag antwoord hebben op deze vragen.

**De heer Beuvs:** Mijnheer de voorzitter. Over de binnenstad is in de vorige raad al heel veel gesproken, waarbij allerlei voorstellen de revue hebben gepasseerd. Een gezonde, levendige binnenstad is van belang voor Weert, in de eerste plaats voor de inwoners van Weert, maar daarnaast moeten wij ons realiseren dat er en-

kele honderden bedrijven zijn gevestigd in de binnenstad, met alles bij elkaar werkgelegenheid van enkele duizenden arbeidsplaatsen. Daar moeten we ook zuinig op zijn. In de vorige periode, en de periode daarvoor, hebben we meegemaakt dat een paar grote bedrijven, met dank voor de geboden gastvrijheid, uit Weert vertrokken omdat ze hun producten goedkoper in Polen of in China konden laten maken. We kunnen dan hoog of laag springen, maar we kunnen er niets aan doen. In dit geval kunnen we wel voorwaarden scheppen voor behoud van wat arbeidsplaatsen, en wel door te zorgen voor een gezond ondernemersklimaat. Een winkel kan nu eenmaal niet bestaan zonder klanten en op deze manier kunnen we ervoor zorgen dat er klanten naar de binnenstad komen. Met dat in het achterhoofd vinden wij dit niet zo'n gek voorstel. We zijn het weliswaar niet eens met alle overwegingen, maar dat de gemeente uiteindelijk mede haar verantwoordelijkheid in dezen neemt, ook financieel, vinden wij op zichzelf niet verkeerd. Het gaat ons echter te ver om daarvoor nu al structureel €50.000,- per jaar beschikbaar te stellen. Daarom hebben ook wij een motie voorbereid, maar voordat ik die indien, wil ik graag de mening van het college horen. Daarna kunnen we altijd nog besluiten haar in te dienen of niet.

**Mevrouw Engelen:** Mijnheer de voorzitter. Wij allen, zoals we hier zitten, en ook onze burgers willen een fijne sfeer tijdens de Kerstperiode in de binnenstad. Daarover praten we in deze raad al vier jaar, zo lang ik hier zit; in 2006 heeft Weert Lokaal ernaar gevraagd, in 2007 de VVD en nu in 2010 de PvdA. Als we hiertoe besluiten, geven wij er de voorkeur aan structureel te bezien hoe we dit moeten aanpakken. Of het nu een ijsbaan is of een andere activiteit, het moet goed zijn voor onze binnenstad. Graag wacht ik nu eerst het antwoord van onze wethouder af.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Kerstsfeer, een levendige, gezellige binnenstad, er is natuurlijk geen partij die daar tegen is. Ons probleem ligt echter bij de financiering en de verantwoordelijkheden die in de motie worden genoemd. Ik begrijp dat de motie nu wordt ingediend, gegeven de tijd, maar ik vind niet dat dat een doorslaggevend argument moet zijn. Bij hamerslag hebben we zojuist agendapunt 24.b goedgekeurd, met een meerjarenperspectief van €1.972.000,- negatief. Daarbij past het niet maar even €50.000,- structureel uit te geven en de medeverantwoordelijkheid van de ondernemers niet goed te regelen. Het coalitieprogramma is hier duidelijk over: we gaan de ondernemers hierin een rol toebedelen, waarvoor nieuw beleid zal worden ontwikkeld. Hoe ver het daarmee staat, weet ik niet, maar we moeten ons niet onder druk laten zetten omdat het in december gaat vriezen. De evenementen die bijdragen aan een levendige, gezellige binnenstad en in het verlengde daarvan aan de werkgelegenheid moeten we goed regelen, waarbij zaken aan de orde behoren te komen als het leveren van een bijdrage door gemeente en ondernemer, het organiseren van centrummanagement waarbij ook winkeliers, horeca en al die partijen een rol spelen, maar we moeten nu niet ineens ad hoc €50.000,- structureel in de ijsbaan gaan stoppen. Het idee is

sympathiek en wij zijn zeker niet tegen een ijsbaan, maar het gaat ons om de manier waarop.

Op de motie van de SP zal ik nu niet ingaan, want die is nog niet ingediend...

**De heer Beuvens:** Dat is waar, maar u mag er wel op reageren. We hebben de motie niet voor niets aan iedereen rondgestuurd.

**De heer Meulen:** Maar de motie is niet voorgelezen en dan zou ik gaan reageren op iets waarvan de mensen die aan de radio meeluisteren zich zullen afvragen waar ik het over heb. Dat lijkt me niet goed.

**De voorzitter:** De motie moet inderdaad wel zijn ingediend, wil erover gesproken kunnen worden, want pas dan maakt ze onderdeel uit van de beraadslagingen.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Vooralsnog ligt alleen de motie van de PvdA-fractie voor en in de eerste overweging daarvan staat dat Weert enige jaren een ijsbaan heeft gehad in de Kersttijd. Dat klopt, de laatste twee jaar is er echter geen geweest. De ijsbaan die er voorheen was – zo stelt de motie ook – kwam tot stand door particulier initiatief of, zo u wilt, semi-particulier initiatief, en werd via onze bijdrage al dan niet volledig bekostigd.

De motie stelt ook dat besluitvorming tijdig zal moeten plaatsvinden. Naar de mening van deze wethouder kan dat alleen gelden voor ingediende initiatieven.

Als men mij vraagt of in die periode iets aan de Kerstsfeer moet worden gedaan, zeg ik volmondig 'ja', maar het gaat mij iets te ver te stellen dat een ijsbaan de verantwoordelijkheid is van de gemeente, laat staan dat we daarvoor ook al ruimte zouden moeten reserveren, waardoor andere initiatieven mogelijk niet zouden kunnen worden gerealiseerd.

In een andere overweging van de motie wordt opgeroepen tot samenwerking met de private sector, waarbij zelfs wordt gesteld dat dit een absolute voorwaarde is. Daarmee dreigt deze motie een blanco cheque voor een particulier initiatief te worden. Vervolgens legt de motie de coördinerende taak bij de gemeente neer. De gemeente zou randvoorwaarden moeten stellen die ingevuld dienen te worden door de private sector. Tenslotte wordt in de motie ook nog eens een voorkeur uitgesproken voor een kunststofijsbaan, dit vanuit milieuoverwegingen. Door het college wordt dat afgewezen, omdat het glijvermogen daarvan van dien aard is dat kinderen er grote moeite mee hebben. Bovendien vergt het meer onderhoud.

Al met al is de motie volgens deze wethouder prematuur en ook niet legitiem ten opzichte van andere activiteiten in de stad Weert. Het moge duidelijk zijn dat mijn advies inzake de motie negatief is, al helemaal gelet op het structurele karakter ervan: structureel €50.000,- voor één specifiek onderdeel in de binnenstad gedurende lange tijd...

**De heer Heuvelmans:** Dat ontgaat mij. Hoe kunt u het vooruitlopend op de motie van de SP prematuur noemen om gebruik te maken van het begrotingsoverschot, terwijl u als college €3 miljoen vertimmerd?

**Wethouder Cardinaal:** Omdat het begrotingsoverschot eenmalig geld is en hieraan een structurele dekking moet worden gegeven.

Ik hecht eraan de raad mede te delen dat wij voornemens de raad vóór de zomer te informeren omtrent wat ik maar even het centrummanagement-nieuwe stijl noem. Ik ben het ermee eens dat in de komende Kerstperiode zeker een sfeerverhogend beeld aanwezig zal moeten zijn. Dat zal onderdeel moeten worden van het centrummanagement-nieuwe stijl. Het houdt in dat de gemeente dit jaar de trekkersrol op zich zal nemen, waar die vooralsnog niet is ingevuld door initiatiefnemers.

Volgens de SP zou een ijsbaan 'sec' de werkgelegenheid in de binnenstad kunnen stimuleren. Zo hard zou ik dat niet durven zeggen. Ik weet namelijk niet of de gebruikers ervan ook daadwerkelijk klant worden in de winkels. Waar is wel dat de sfeer gedurende het jaar, en zeker rond de Kerst, bevorderlijk is voor het bezoeken van onze binnenstad.

Concluderend sluit ik af met wat het CDA heeft gesteld: er is niets tegen een gezellige binnenstad, maar wel tegen de financiële onderbouwing van deze motie. Zoals gezegd, vind ik de motie prematuur, waar we voor de zomer met informatie zullen komen over het centrummanagement-nieuwe stijl, waar dit vanaf het volgend jaar onder zal moeten vallen. Dit jaar zullen we zeker moeten zorgen voor een sfeerverhogend beeld in de binnenstad, maar of dat een ijsbaan zal worden waag ik te betwijfelen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De neuzen tellend weet ik al wel wat er zal gebeuren, maar ik wil in deze termijn toch graag even ingaan op een aantal vragen en opmerkingen die naar voren zijn gebracht door collega-raadsleden.

Beginnen wil ik met D66, die een aantal concrete vragen heeft gesteld. Voorwaarde is dat samen wordt gewerkt tussen de gemeente en de private sector, waarbij de gemeente de randvoorwaarden rondom deze attractie dient te bepalen. D66 informeerde naar die randvoorwaarden. Welnu, als het op de Nieuwe Markt plaatsvindt, dienen randvoorwaarden te worden opgesteld voor de manier waarop het plein zal worden gedaan en wie daarvoor verantwoordelijk is. Dat zijn dingen die behoren te worden vastgelegd in de overeenkomst die wordt opgesteld met de private sector, de ondernemers, Centrum Weert Promotie en alle partijen die eraan meedoen.

Als we de binnenstad wat sfeer willen meegeven, kunnen we daarmee niet langer wachten en zal er nu aan moeten worden gewerkt, willen we eind van het jaar iets hebben. Een aantal maanden geleden heb ik vele mensen horen zeggen dat er veel meer evenementen in Weert georganiseerd moeten worden en dat Weert levendiger moet worden. Het is fantastisch als de wethouder nu zegt dat zo snel mogelijk een centrummanagement-nieuwe stijl van de grond zal moeten komen, maar dit is een opstap naar iets wat Weert aan het eind van het jaar wel op de kaart kan zetten. Het is bedoeld als een handvat om in Weert datgene te creëren wat Weert verdient, en dat is een evenement rond de Kersttijd, en zeker niet de verpauperde toestand die vorig jaar rond Kerst kon worden aangetroffen in de Weerter binnen-

stad, waar helemaal niets te beleven was. Het is aan de politiek ervoor te zorgen dat in Weert een evenwichtig, gedegen en goed evenementenbeleid wordt gevoerd. Er zijn al suggesties gedaan om tegen iedere euro van de gemeente een euro van de ondernemers te zetten. Ik vind dat allemaal fantastisch, maar ik vind het heel vervelend te moeten constateren dat nu allerlei smoesjes worden bedacht om niet mee te hoeven doen...

**De heer H.P.M. Lempens:** Dit gaat echt te ver. Er worden geen smoesjes bedacht. U luistert niet naar wat door het college wordt gezegd. Ik vind het opmerkelijk dat u zich alleen concentreert op een ijsbaan, waarvan volgens mijn informatie de kosten tussen €90.000,- en €120.000,- liggen en waarvoor op dit moment volgens mij heel moeilijk sponsors zullen zijn te vinden, terwijl de wethouder heeft toegezegd dat hij zich zal inspannen om vóór de volgende raadsvergadering, die als ik het goed heb op 14 juli plaatsvindt, te komen met een uitgewerkt plan inzake het centrummanagement, waarin ook de activiteiten voor het einde van het jaar zullen zijn begrepen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** De wethouder heeft niet gezegd dat hij vóór 14 juli met een uitgewerkt plan zal komen. Hij heeft wel gezegd dat de gemeente een trekkersrol zal moeten vervullen, en daarmee zijn wij het helemaal eens, maar gebruik dit dan als opstap naar, om Weert in ieder geval aan het eind van het jaar op de kaart te zetten. We kennen tal van evenementen, zoals het Huis van Nicolaas, een goed initiatief dat goed draait. Natuurlijk moet we daar energie in stoppen en ervoor zorgen dat dat door kan gaan, maar ik vind wel dat we nu moeten bekijken of we voorsnog dit bedrag beschikbaar kunnen stellen. Laten we dan bezien of het aangevuld kan worden vanuit de private sector en hoe ver we ermee komen. Zo kan de gemeente in ieder geval een gebaar te maken in de richting van de ondernemers. Dat is de intentie van de motie: laat de gemeente nu eens aangeven dat zij positief staat tegenover een activiteit rond de Kerst in het centrum van Weert. Daarom willen wij de motie graag in stemming laten brengen.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Zoals ik in eerste termijn al zei, hebben wij er vaker op gehamerd te zorgen voor een levendige binnenstad. Wie kan daar tegen zijn? De mensen gaan ons nu vergelijken met Roermond, maar daar wil ik absoluut niet mee vergeleken worden. Mevrouw Beenders noemde zojuist het initiatief van het Huis van Sinterklaas. Ook wij staan daar voor honderd procent achter, maar we moeten niet zelf voor Sinterklaas gaan spelen!

**Mevrouw Kadra:** Dat doen ze in Echt-Susteren, niet in Weert!

**De heer Adriaens:** Leuk dat u dat zegt!

Voor het overige meen ik in eerste termijn duidelijk te hebben gezegd waar volgens ons het initiatief moet liggen. Ook over het structurele karakter meen ik duidelijk te zijn geweest. We wachten nu de motie van de SP af, maar de tekst ervan gelezen hebbend, vrees ik dat het dan nog een graadje erger wordt!

**De heer Beuvens:** Wat bedoelt u daar precies mee!?

**De heer Adriaens:** Ik zal u aankijken als u de motie voorleest!

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben blij met het antwoord van de wethouder en zeker met de ondersteunende opmerkingen en toevoegingen van collega Lempens van de VVD. Ook ik wacht met spanning de volgende raadsvergadering in dezen af!

D66 is zeker voorstander van een levendige binnenstad, maar het gaat ons te ver voor alleen een ijsbaan structureel €50.000,- neer te tellen. Van de indienster van de motie willen wij graag weten hoe zij denkt over de concrete inzet van de ondernemers in dezen; dat heb ik namelijk nog gemist. Wat verwacht zij van de ondernemers als de gemeente €50.000,- beschikbaar stelt?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Daar heb ik het wel over gehad.

**De heer Van Brussel:** Dat moet me dan zijn ontgaan.

**De heer Beuvens:** Mijnheer de voorzitter. Het is een verhitte discussie over een ijsbaan bij tropische temperaturen, maar ja: het is een kunststofijsbaan, dus die moet er tegen kunnen!

Wij hebben goed geluisterd naar alles wat gezegd is en ik moet zeggen dat de wethouder en een aantal fracties ons ervan hebben weten te overtuigen dat deze motie wellicht wat prematuur is. Het is dan ook niet nuttig nu nog een motie voor de financiering in te dienen, hoe jammer ook voor de heer Adriaens, die mij nu niet kan aankijken bij het voorlezen ervan! Wel wachten wij met belangstelling de volgende raadsvergadering af, waarin we ook kunnen spreken over de besteding van het overschot op de jaarrekening.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat agendapunt 24B na deze woorden van de SP komt te vervallen.

**Mevrouw Engelen:** Mijnheer de voorzitter. Ik vind het jammer dat de PvdA-fractie zo hard inzet op deze ijsbaan, terwijl wij in de afgelopen vier jaar ook steeds hebben geprobeerd een ijsbaan te realiseren zonder dat het is gelukt. Wij hopen nu dat met het centrummanagement-nieuwe stijl een mooi, degelijk plan voor zal komen liggen. Ook wij wachten nu de volgende raadsvergadering af.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Het CDA heeft er vertrouwen in dat we met de Kerst in ieder geval iets te zien krijgen. De basis daarvoor is wat ons betreft het gestelde in het coalitieprogramma dat uitgewerkt gaat worden. Aan de lichaamstaal van de heer Cardinaal heb ik overigens al afgelezen dat het in de volgende raadsvergadering niet zal lukken!

Tenslotte wil ik nog eens wijzen op het feit dat wij een tijdje geleden met het Kerstgebeuren een aantal blokhutten hebben aangeschaft. Volgens mij liggen die nog ergens. Mogelijk kan ook daaraan eens aandacht worden besteed.

**De heer Beuvs:** Ze schijnen ergens in een container te zijn opgeslagen. De rekening daarvoor kwam op een gegeven moment bij mij thuis!

**De heer Meulen:** Feit is dat de gemeente ze eens heeft aangeschaft en ik verzoek u dat eens na te kijken, zonder hiermee overigens te willen zeggen dat ze met Kerst op de Markt moeten komen te staan.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Kennelijk heeft iemand ergens iets gelezen over wat wethouder Cardinaal eerder gezegd zou hebben. Wat ik in eerste aanleg heb gezegd, is dat vóór het zomerreces informatie aan de raad zal worden verschaft, maar dat wil niet zeggen dat er dan een raadsvoorstel zal komen.

In tweede termijn heeft de PvdA-fractie gezegd dat de motie gezien moet worden als een opstap en als een steun in de rug. Niettemin wordt in de motie voorgesteld een bedrag van €50.000,- structureel beschikbaar te stellen en dat gaat mij iets te ver.

De heer Meulen kan ik bevestigen dat er rond de Kerst iets te zien zal zijn, maar wat het zal zijn weet ik nog niet, en ik weet ook niet of het een ijsbaan zal worden. In het verleden is gebleken dat de kosten ervan in de buurt lagen van de bedragen die door de heer Lempens zijn geschetst en of we hiervoor zo'n budget vrij moeten maken, zullen we intern nog eens moeten bekijken.

De heer Meulen zeg ik tenslotte toe dat ik zal proberen de blokhutten die hij noemde boven water te krijgen en dat nader zal worden bezien of we die de komende Kerst nog kunnen inzetten.

**De voorzitter** stelt hierna de besluitvorming aan de orde.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de PvdA-fractie vóór verworpen.

## 25. Sluiting.

**De voorzitter** sluit te 21.07 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.