

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 22 SEPTEMBER 2010**

---

1. Opening.....	3
2. Spreekrecht. ....	3
3. Mededelingen. ....	3
4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 14 juli 2010; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 14 juli 2010; .....	3
5. Vaststellen van de agenda. ....	4
6. A. Benoemen van mevrouw M.C.A. Huijs, Roermondseweg 134, 5935 AD Steijl als beleidsadviseur raadsgriffie ingaande 2 november 2010 onder de overeengekomen arbeidsvoorwaarden, zoals deze ter inzage liggen; B. geheimhouding opleggen op grond van artikel 25, lid 1 van de Gemeentewet juncto artikel 10, lid 2, sub e en g van de Wet openbaarheid van bestuur m.b.t. de bijlage bij het raadsvoorstel en de overeengekomen arbeidsvoorwaarden die in het geheime kastje ter inzage liggen (10 09 131).....	6
<i>Hamerstukken</i>	
7. Aangaan beperkte Gemeenschappelijke Regeling Anti-Discrimatievoorziening Limburg (10 09 111).....	7
8. Vaststellen van de brandveiligingsverordening (10 09 115). ....	7
9. Kennis nemen van de rapportage over het onderzoek 2009 naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van een aantal werkprocessen van de gemeente Weert (onderzoeksplan 2009) (10 09 116).....	7
10. Instemmen met de besteding van € 20.000,- van het jaarrekeningresultaat 2009 aan het project Taalgebruik (10 09 119).....	7
11. Instemmen met wijzigingen aan de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Weert (10 09 120).....	7
12. Vaststellen van de Erfgoedverordening 2010 (10 09 121). ....	7
13. Vaststellen van het archeologiebeleid (10 09 122). ....	7
14. Vaststellen van het paraplubestemmingsplan 'Geluid industrieterrein Kanaalzone 1' (10 09 125). ....	7
15. Vaststellen van het paraplubestemmingsplan 'Geluid industrieterrein Doolhof/ Leuken- Noord' (10 09 126). ....	7
16. Vaststellen van het bestemmingsplan Molenbroek 3 (10 09 128). ....	7
17. Vaststellen van het bestemmingsplan Swartbroek 2009 (10 09 129).....	7
18. Verwerven van gronden door middel van onteigening aan de Achterstestraat/ Kaaskampweg voor de realisering van een sportcomplex (10 09 130). ....	7
19. Vaststellen van het bestemmingsplan Rakerstraat 8 (10 09 134). ....	7
20. Vaststellen van het bestemmingsplan Rietstraat 53 (10 09 135).....	7
21. Vaststellen van het bestemmingsplan Dupesweg 1 (10 09 136).....	7
22. Besluiten over de verantwoording van de besteding van de fractiebudgetten 2009 (10 09 137). ....	7

24. Realiseren aanvullende sportvoorzieningen op sportpark St. Theunis (10 09 140).....	7
24A Instemmen met de jaarrekening 2009 en instemmen met de begroting 2011 van de Veiligheidsregio Limburg-Noord ( <i>oorspronkelijk agendapunt 25</i> ) (10 09 112).....	8
24B Wijzigen van de Algemene plaatselijke verordening (APV) ( <i>oorspronkelijk agendapunt 27</i> ) (10 09 114).....	8
24C Instellen vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester, benoemen leden en adviseur vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester en vaststellen verordening herbenoeming burgemeester van de gemeente Weert ( <i>oorspronkelijk agendapunt 26</i> ) (10 09 113).....	8
<i>Besprekstukken</i>	
28. Beschikbaar stellen van een aanvullend voorbereidingskrediet van € 324.000,- voor de nieuwbouw stadhuis(10 09 118).....	8
29. Beschikbaar stellen van een krediet van € 85.000,- voor het wegwerken van archiefachterstanden (10 09 123).....	10
30. Beschikbaar stellen van een garantiesubsidie ten behoeve van doorstart topvolleybal Weert (10 09 124).....	15
31. Vaststellen van het beleidsplan gladheidsbestrijding 2010/2014 (10 09 127).....	22
32. Bijstellen Nota Grondbeleid 2009 (10 09 132).....	25
33. Vaststellen van de 'Tarieventabel parkeerbelastingen 2010, versie 2' behorende bij de 'Verordening parkeerbelastingen 2010' (10 09 133).....	25
34. Vaststellen van de gewenste koers 2010-2014 voor de programmaliijn 'Winkelstad Weert', beschikbaar stellen van een overbruggingskrediet en instemmen met de structurele financiering van het werkapparaat Centrummanagement Weert (10 09 139).....	30
34A Aanwenden van de reserve evenementen ( <i>oorspronkelijk agendapunt 23</i> ) (10 09 138).....	45
35. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (10 09 117).	
a. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 1 juli 2010 inzake vragen aan het college over realisatie nieuwbouw scholen, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.....	45
b. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 16 augustus 2010 inzake vragen aan het college over defecte verkeerslichten Ringbaan-Kazernelaan, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.....	46
c. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP en de heer Van Brussel namens de fractie D66 d.d. 3 september 2010 inzake vragen aan het college over de kapvergunning voor 2200 bomen aan de Lozerweg bij de zandwinning, met het verzoek om mondelinge beantwoording.....	46
d. Brief van mevrouw F. Kadra namens de fractie PvdA en de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 10 september 2010 inzake vragen aan het college over een doorstart van Lunchcafé 't Morregat.....	49
36. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 11 juni tot en met 14 juli 2010 (10 09 141).....	50
37. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (10 09 142).....	51
38. Kennismaken van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2010;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2010;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2010 (10 09 143).....	51
38A Brief d.d. 21 september 2010 van het bestuur van de Stichting Paterskerk.....	51
39. Sluiting.....	52

---

➤ **VOORZITTER:** de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

**AANWEZIG** de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, V.A. van Brussel, A.F. van Eersel en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.J.W. Gabriëls, L.F.A. Heuvelmans en A.G. Jacobs, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.J.W.M. van de Loo en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, H. Stals en P.J.H. Sijben, de dames M.M.F.C. Stokbroeks en S.M.L. Struving, de heer J.A.F. Tak en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren J.M. Cardinaal, H.W.J. Coolen en H.A. Litjens, wethouders.

**AFWEZIG** met kennisgeving de heren H.J.H. Beuvens en F.H.H. Weekers, alsmede de heer A.W.P. Kirkels (wethouder).

---

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom, in het bijzonder de leden van de Jongerenraad Weert, die naar een idee van mevrouw Kadra vanavond als gasten van de raad zijn uitgenodigd.

## 2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

## 3. Mededelingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van de heer Weekers, terwijl ook wethouder Kirkels niet aanwezig zal zijn in verband met vakantie. Voorts heeft de heer Beuvens laten weten óf niet, óf later ter vergadering te zullen komen, waarvoor hij een goede reden heeft in de privé-sfeer.

U allen hebt inmiddels het nieuwe Vademecum ontvangen, prettige lectuur die ik u aanbeveel bij de open haard. U zult tot de ontdekking komen dat u niet weet wat voor bevoegdheden u allemaal hebt; ik hoop er de volgende vergadering veel van te merken!

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 14 juli 2010;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 14 juli 2010;

**De voorzitter:** Dames en heren. De heer Beuvens heeft erop geattendeerd dat op pagina 79 gesproken wordt over een motie van afkering. Het zal duidelijk zijn dat hier motie van *afkeuring* behoort te staan.

Met inachtneming van deze correctie worden de notulen hierna zonder hoofdelijke stemming vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

## 5. Vaststellen van de agenda.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. De kleine lettertjes van het Vademecum heb ik inmiddels al gelezen en daaruit is mij gebleken dat het een van onze rechten is om agendapunt 25 (instemmen met de jaarrekening 2009, etc. van de Veiligheidsregio Limburg-Noord) over te hevelen van de bespreekstukken naar de hamerstukken. De begeleidende brief voldoet volledig aan de verwachtingen en zoals afgesproken kan dit dan als een hamerstuk worden afgedaan.

**De voorzitter:** In de commissie Bestuurlijke Zaken is verzocht de bedenkingen die naar voren waren gebracht kenbaar te maken aan de regio en die formulering is u voorgelegd in een brief die morgen zal worden verzonden. Ik stel vast dat ermee kan worden ingestemd dat agendapunt 25 nu als hamerstuk wordt afgedaan; het zal worden hernummerd in agendapunt 24A.

**De heer Van de Loo:** Agendapunt 27 (wijzigen van de APV) is voor advies aan de commissie Ruimtelijke Zaken voorgelegd. Wat ons betreft is van die zijde een goed verhaal teruggekomen, zodat ook dit als hamerstuk kan worden afgedaan.

**De heer Sijben:** Ik wil dit even preciseren. Op advies van de commissie is de verordening zodanig aangepast dat alle wijzigingen wat betreft de kapvergunning ten opzichte van de geldende verordening eruit zijn gehaald, waardoor alleen de technisch noodzakelijke bepalingen in verband met de invoering van de Wabo zijn overgebleven. Dat zo zijnde, kunnen wij ermee instemmen dat het een hamerstuk wordt.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Mede op ons verzoek is dit agendapunt als bespreekstuk opgevoerd. De antwoorden die zijn gegeven in de brief en een nader contact met de ambtenaar leiden ertoe dat het ook voor ons een hamerstuk kan worden.

**De voorzitter:** Ik constateer dat de raad het daarmee eens is. Het voorstel zal als agendapunt 24B aan de hamerstukken worden toegevoegd.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is bij de behandeling van agendapunt 23 (aanwenden van de reserve evenementen) toegezegd dat wij schriftelijk vóór de raadsvergadering zouden worden geïnformeerd over de werkzaamheden die vervallen als gevolg van de detachering van de medewerker bij centrummanagement. Tot op heden hebben wij daarover echter nog

niets mogen vernemen, vandaar dat wij daarover graag vanavond iets willen horen. Ik stel daarom voor dit agendapunt van de hamerstukken over te hevelen naar de bespreekstukken.

**De voorzitter:** Akkoord, dit agendapunt zal als agendapunt 34A aan de bespreekstukken worden toegevoegd.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Met dank voor het nieuwe Vademecum verzoek ik u mede namens VVD en Weert Lokaal een nieuw agendapunt aan de agenda toe te voegen naar aanleiding van de mondelinge reactie van het college op de spoedbrief van de Stichting Paterskerk te Biest.

**De voorzitter:** Het zal worden geagendeerd als agendapunt 38A.

**De heer P.P.E. Lempens:** Naar aanleiding van agendapunt 34 (Winkelstad Weert) verzoek ik u nu alvast de stemming over dat voorstel te splitsen in een deel met de notitie en de uitgangspunten en een deel over het krediet voor dit en het volgend jaar. Misschien is het zelfs een goed idee om het stuk af te voeren en alleen het krediet aan de orde te stellen, maar dat kan eventueel als tweede voorstel worden ingediend.

**De voorzitter:** Wij zullen er even over nadenken en erop terugkomen tegen de tijd dat het zo ver is.

**De heer Altun:** Mijnheer de voorzitter. Bij agendapunt 18 zal ik mij van stemming onthouden, vanwege de persoonlijke belangen die ik daarbij heb.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Aanvankelijk was in het voorstel onder agendapunt 26 (instellen vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester) vermeld dat het college een wethouder zou aanwijzen om als adviseur in de vertrouwenscommissie plaats te nemen. Volgens de verordening is het echter de taak van de raad om dat te doen en in de commissie is afgesproken dat de heer Litjens als adviseur zal worden toegevoegd aan de vertrouwenscommissie. Dat zo zijnde, kan dit nu wat ons betreft als hamerstuk worden afgedaan.

**De voorzitter:** Mevrouw Nouwen stelt dus voor wethouder Litjens door de raad als adviseur te laten toevoegen aan de vertrouwenscommissie. Als u daarmee instemt, kan het agendapunt worden hernummerd in 24C en als hamerstuk worden afgedaan.

Aldus wordt besloten.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Onder agendapunt 32 is het bijstellen van de nota Grondbeleid 2009 geagendeerd. Als gevolg van een besluit dat deze raad op 3 april 2003 heeft genomen is het echter niet nodig dit raadsvoorstel

te behandelen. Het voorstel kan dan ook worden ingetrokken. De nota Grondbeleid zal vooralsnog niet worden aangepast.

**De voorzitter:** De wethouder stelt procedureel voor dit agendapunt van de agenda af te voeren.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** De wethouder had het over een raadsbesluit uit 2003. Kan dat wat nader worden toegelicht, zodat we weten waarover het gaat?

**De heer Sijben:** Ik heb de wethouder horen zeggen dat de raad dit niet hoeft te behandelen. Betekent dit dat de inhoudelijke aspecten van dit agendapunt door het college kunnen worden afgedaan? Zo ja, dan zullen we iets anders moeten verzinnen, want dat was nu juist niet de bedoeling, althans niet op zo korte termijn.

**Wethouder Cardinaal:** Bij het opstellen van het raadsvoorstel in 2003 was het mandaat voor het college al geregeld en zou het per situatie worden voorgelegd aan de raad, zoals ook in de aangekondigde motie de bedoeling was. Concreet betekent dit voor het perceel waarover in de commissie is gesproken dat het op 3 november voor wensen en bedenkingen aan de raad zal worden voorgelegd.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat de raad ermee kan instemmen dat dit agendapunt wordt afgevoerd.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

6. **A. Benoemen van mevrouw M.C.A. Huijs, Roermondseweg 134, 5935 AD Steijl als beleidsadviseur raadsgriffie ingaande 2 november 2010 onder de overeengekomen arbeidsvoorwaarden, zoals deze ter inzage liggen;**
- B. geheimhouding opleggen op grond van artikel 25, lid 1 van de Gemeentewet juncto artikel 10, lid 2, sub e en g van de Wet openbaarheid van bestuur m.b.t. de bijlage bij het raadsvoorstel en de overeengekomen arbeidsvoorwaarden die in het geheime kastje ter inzage liggen (10 09 131).**

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Dit voorstel zie ik even los van de voorgeschiedenis en de gekozen constructie, waarover ik niets mag zeggen, en bekijk ik daarom alleen als een voorstel tot het benoemen van een griffier. Wat ik wel mag zeggen is dat ik, gezien ook mijn inzet in de Tweede Kamer ten aanzien van dit soort constructies, hiermee niet kan instemmen, maar wel met het voorstel dat nu voorligt. Voorts wil ik nog op het volgende wijzen. In het voorstel van het presidium zijn de namen van alle fractievoorzitters genoemd. Daarbij is echter niet vermeld dat het een meerderheidsbesluit van het presidium is. De SP heeft er namelijk niet mee ingestemd, en naar ik heb begrepen mag ik dat ook in het openbaar zeggen.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat u na deze stemverklaring wel akkoord kunt gaan met het voorstel. Dat zo zijnde, kunnen we wellicht besluiten dit zonder schriftelijke stemming af te doen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Ik kan niet voor de rest van de raad spreken, maar voor mij hoeft hierover geen schriftelijke stemming te worden gehouden.

**De voorzitter:** Ik constateer dat de raad dezelfde mening is toegedaan.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

#### **Hamerstukken**

- 7. Aangaan beperkte Gemeenschappelijke Regeling Anti-Discriminatievoorziening Limburg (10 09 111).**
- 8. Vaststellen van de brandbeveiligingsverordening (10 09 115).**
- 9. Kennis nemen van de rapportage over het onderzoek 2009 naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van een aantal werkprocessen van de gemeente Weert (onderzoeksplan 2009) (10 09 116).**
- 10. Instemmen met de besteding van €20.000,- van het jaarrekeningresultaat 2009 aan het project Taalgebruik (10 09 119).**
- 11. Instemmen met wijzigingen aan de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Weert (10 09 120).**
- 12. Vaststellen van de Erfgoedverordening 2010 (10 09 121).**
- 13. Vaststellen van het archeologiebeleid (10 09 122).**
- 14. Vaststellen van het paraplubestemmingsplan 'Geluid industrieterrein Kanaalzone 1' (10 09 125).**
- 15. Vaststellen van het paraplubestemmingsplan 'Geluid industrieterrein Doolhof/Leuken-Noord' (10 09 126).**
- 16. Vaststellen van het bestemmingsplan Molenbroek 3 (10 09 128).**
- 17. Vaststellen van het bestemmingsplan Swartbroek 2009 (10 09 129).**
- 18. Verwerven van gronden door middel van onteigening aan de Achterstestraat/Kaaskampweg voor de realisering van een sportcomplex (10 09 130).**
- 19. Vaststellen van het bestemmingsplan Rakerstraat 8 (10 09 134).**
- 20. Vaststellen van het bestemmingsplan Rietstraat 53 (10 09 135).**
- 21. Vaststellen van het bestemmingsplan Dupesweg 1 (10 09 136).**
- 22. Besluiten over de verantwoording van de besteding van de fractiebudgetten 2009 (10 09 137).**
- 24. Realiseren aanvullende sportvoorzieningen op sportpark St. Theunis (10 09 140).**

- 24A. Instemmen met de jaarrekening 2009 en instemmen met de begroting 2011 van de Veiligheidsregio Limburg-Noord (oorspronkelijk agendapunt 25) (10 09 112).**
- 24B. Wijzigen van de Algemene plaatselijke verordening (APV) (oorspronkelijk agendapunt 27) (10 09 114).**
- 24C. Instellen vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester, benoemen leden en adviseur vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester en vaststellen verordening herbenoeming burgemeester van de gemeente Weert (oorspronkelijk agendapunt 26) (10 09 113).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen besloten, onder aantekening dat de heer Altun geacht wil worden zich ten aanzien van agendapunt 18 van stemming te hebben onthouden.

### **Besprekstukken.**

- 28. Beschikbaar stellen van een aanvullend voorbereidingskrediet van €324.000,- voor de nieuwbouw stadhuis(10 09 118).**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Het zal iedereen langzamerhand bekend in de oren klinken als ik zeg dat wij de nieuwbouw van het stadhuis op deze locatie geen goed idee vinden. De bedragen die voor dit project zijn genoemd zullen bovendien niet het einde zijn van het financiële plaatje. Het is een risicovol project met behoorlijk wat partijen. We hebben te maken met een ondergrondse parkeergarage, met een waterpeil dat risico's met zich brengt en een koppeling met woningbouw op de naastgelegen locatie. Wij vinden dit nog steeds geen goed idee en zullen dit verhaal blijven vertellen zo lang de aanbesteding nog niet gegund is, in de hoop dat men zich alsnog zal bedenken. Wij zullen dan ook tegen dit voorstel stemmen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons grotendeels aansluiten bij D66. In het kort gezegd: de tijdigheid van dit voorstel staat ons niet aan, gezien de aanbesteding die nog moet geschieden. Door onze fractievoorzitter is een motie aangekondigd over het tot twee keer toe niet raadplegen van de raad over het uitgeven van krediet, die ik bij deze indien. Ze luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 22 september 2010;  
overwegende dat:

- de raad in zijn vergadering van 14 juli 2010 heeft vastgesteld dat het college geld voor de werkzaamheden van een externe begeleider voor het organisatieontwikkelingstraject al gedeeltelijk heeft uitgegeven voordat de raad het benodigde krediet heeft goedgekeurd;
- in de informatieve bijeenkomst van 19 juli 2010 het college de raadsleden heeft medegedeeld dat het college ten behoeve van de voortgang in het project 'Nieuwe Stadhuis' geld moet gaan uitgeven zonder voorafgaande goedkeuring van de raad en er nu achteraf daarom weer een voorstel door het college aan de raad wordt voorgelegd om een krediet goed te keuren dat al gedeeltelijk is uitgegeven;



constateert dat het college door deze handelwijze het budgetrecht van de raad tot twee keer toe niet heeft gerespecteerd  
en  
draagt het college op zich voortaan strikt aan de regels te houden door ervoor zorg te dragen dat de raad op basis van voldoende en tijdige informatie een gedegen afwijking kan maken en een gemotiveerd besluit kan nemen over het beschikbaar stellen van geld alvorens het college dit gaat uitgeven;  
en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 1)

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie zijn de argumenten al gewisseld die ook vandaag kort over de tafel zijn gebracht. D66 had in de commissie ook aangekondigd vandaag deze stemverklaring te zullen afleggen. Dit verschil van opvatting wordt door het college natuurlijk gerespecteerd. We zullen afwachten of datgene wat in de commissie en ook vandaag weer is gezegd in de toekomst zijn waarde zal krijgen.

De SP huldigt dezelfde opvatting als D66 en heeft nu een motie ingediend waarover ik heel kort kan zij. Mede refererend aan wat in de commissie en in de informatiebijeenkomst is gewisseld zullen wij deze motie overnemen.

**De voorzitter:** Na deze woorden van de wethouder kijk ik even naar de indiener van de motie.

**De heer P.P.E. Lempens:** De motie behelst een uitspraak die de raad zal moeten doen en daarom wil ik haar in stemming laten brengen. Ik ben wel blij dat ik uit de woorden van het college mag afleiden dat dit iets is geweest van ‘eens, maar nooit meer’, zoals ik het nu maar even vertaal.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Er worden regelmatig moties aan de orde gesteld en als die door het college worden overgenomen, is het verder oké. Het lijkt mij een open deur dat het budgetrecht van de raad gerespecteerd behoort te worden. Men kan mij tegenwerpen dat ik de motie dan ook wel kan steunen, maar ik zie dit als het neerzetten van krasjes en dat vind ik jammer. Het gesproken woord was voor mij voldoende geweest. Volgens mij zijn hier twee kleine slipper-tjes gemaakt door procedures en is dat niet bewust gebeurd. Daarom vind ik de motie eigenlijk overbodig, maar ze is uiteraard wel correct.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over de motie, daarna over het moedervoorstel.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van D66 en SP geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

**29. Beschikbaar stellen van een krediet van €85.000,- voor het wegwerken van archiefachterstanden (10 09 123).**

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Mijnheer de voorzitter. Voor ons ligt het voorstel een krediet van €85.000,- beschikbaar te stellen voor het wegwerken van de achterstand in het gemeentearchief. Die achterstand is het vorig jaar gerapporteerd door de nieuwe archivaris en de Archiefinspectie heeft er na haar bezoek dit jaar een brief over geschreven aan de gemeente. Het gaat om een achterstand die al jaren bestaat, zoals blijkt uit het feit dat het archief van de voormalige gemeente Stramproy nog niet op orde is. Het verbaast ons dat wij nu pas over deze achterstand horen; er is nooit eerder melding van gemaakt en dat vinden wij zorgelijk.

Voorgesteld wordt nu met €85.000,- extra personeel in te zetten voor het wegwerken van een deel van de achterstand, maar wel zo dat de archieven op orde komen die wettelijk op orde moeten zijn. De CDA-fractie gaat daarmee akkoord. Wel willen wij dat de raad met een of meer rapportages over de voortgang en het resultaat wordt geïnformeerd.

Hiermee zijn wij er echter nog niet helemaal. In het rapport schetst de archivaris een groter probleem. Met het bedrag van €85.000,- wordt maar een beperkt deel van de achterstand weggewerkt: alleen datgene wat wettelijk moet. Wat doen we met de resterende achterstand? Hoe voorkomen we dat er weer achterstand ontstaat? Welke kwaliteit archief willen we en welke dienstverlening aan de gebruikers? Wat moeten we met de onderbezetting van het archief die de archivaris noemt, zowel in formatie als, en dat is opvallend, in kwaliteit? We moeten niet vergeten dat de archiefinspecteur ook opmerkingen heeft gemaakt over de afdeling Documentaire informatievoorziening, over achterstand en onvoldoende toegerust zijn voor de toekomst. Wij beseffen heel goed dat vakmensen het ideale willen in hun discipline, zo ook de inspecteur. Dat ideale zal financieel niet haalbaar zijn, zeker niet in deze tijd, maar wel moeten wel een afgewogen besluit kunnen nemen over wat we doen als er problemen worden gesignaleerd. Wat dat betreft gaat dit voorstel maar over een deel van de problematiek.

Er ligt een notitie 'Archiefachterstanden', waarop het college heeft gereageerd met het voorstel €85.000,- uit te trekken voor het wegwerken van een deel van de achterstand. Wat is nu de status van die notitie? Is die voor het college nog richtinggevend? Zo ja, wat wordt dan het vervolg? Zo nee, waarom is ze niet richtinggevend en wat gaat er dan gebeuren? Kortom, de kwestie is met een besluit over deze €85.000,- niet af.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Het moge duidelijk zijn dat de gemeente iets moet doen aan de wettelijke achterstanden die in het archief zijn opgelopen. Net als de CDA-fractie vragen wij ons allereerst af wanneer die achterstand voor het eerst bekend is geworden. Als dat al op een eerder tijdstip het geval was, willen wij graag weten welke maatregelen het college toen heeft genomen en, als er geen maatregelen zijn getroffen, waarom dat niet is gebeurd.

In het stuk is vermeld dat de inspectie een eerste aanwijzing heeft gegeven. Wij willen graag weten of dit de eerste keer is dat de inspectie met een aanwijzing is

gekomen, of dat het al meerdere keren is gebeurd. Met andere woorden: zitten wij al langer in het bankje waar de inspectie er extra aandacht aan moet besteden? In het kader van de bezuinigingen die op ons afkomen zou ik ook de stappen van de inspectie willen stellen. Als het de eerste keer is geweest en de inspectie na een vermanend woord aan de gemeente weer is overgegaan tot de orde van de dag, zouden wij dit, ondanks het feit dat wij graag over een goed archief willen beschikken, wat meer in de tijd kunnen uitspreiden. Het moment waarop de inspectie heeft ingegrepen is voor ons dan ook heel belangrijk.

Blijkens het gestelde op pagina 6 van de bijlage bij het stuk wordt voor personeelskosten jaarlijks een bedrag van €65.000,- opgenomen en aan materiaalkosten €50.000,-. Het gaat over een periode van vier jaar en als ik het totaalbedrag van €310.000,- door vieren deel, kom ik uit op een bedrag van €77.500,-. Er zit dus een verschil van €7.500,- tussen het in het voorstel gevraagde en de bedragen die zijn opgenomen op pagina 6 van het stuk. Over vier jaar gaat het dan om een bedrag van €30.000,-.

Behalve de wettelijke achterstanden zijn er ook achterstanden die niet wettelijk ingelopen behoeven te worden. Wat gebeurt daarmee? Worden die nog ingelopen en, zo ja, hoe? Is daarvoor al een tijdpad bekend en wat zijn daarvan de kosten?

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Het heeft ons verbaasd dat men nalatig is geweest met de informatievoorziening aan de raad. Zulke achterstanden loop je niet zo maar op, dat gebeurt in een aantal jaren. Nu de provincie ons op de vingers heeft getikt, krijgen we acuut een raadsvoorstel voorgelegd. Wat ons verder verbaast, is dat u voorstelt structureel een fte in te zetten om de achterstanden weg te werken, terwijl in het coalitieprogramma het voornemen is geformuleerd om te gaan snoeien in het ambtelijk apparaat. Waar haalt u dit structureel in te zetten bedrag van €85.000,- vandaan? Het is bovendien nog maar het begin van het probleem en niet het einde ervan. Er zal meer moeten gebeuren om het geheel aan te pakken en alle achterstanden weg te werken. Verder zijn wij benieuwd of ook onderzocht is of het probleem intern kan worden opgelost, door hiervoor mensen op te leiden en in te zetten.

**De heer Meulen:** Ik wil mevrouw Zaâboul erop wijzen dat dit geen structureel bedrag is, maar eenmalig geld.

**De heer Van Eersel:** Volgens mevrouw Zaâboul zou in het coalitieprogramma staan dat wij op de ambtenaren gaan besparen, maar dat is niet juist. Wij willen op de salariskosten besparen; die nuance wil ik wel even aanbrenge.

**Mevrouw Zaâboul:** Het komt wel op hetzelfde neer.

**De heer H.P.M. Lempens:** Nee, mevrouw Zaâboul. U insinueert nu dat wij 20% van de ambtenaren willen weggagen en dat wil ik absoluut herroepen zien. Wij willen proberen een korting van 20% te bewerkstelligen op de salariskosten van

de mensen die in dit huis werken én op de kosten van alle mensen die ingehuurd worden. Dat is wezenlijk iets anders dan u nu insinueert.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** In het voorstel staat dat 1 fte is aangemeld voor inventarisatie inspectie bij personele prioriteiten 2011. Dat is heel duidelijk. Als dit in een prioriteit wordt neergezet, betekent het ook dat we het gaan uitgeven. Bovendien staat het bij personele prioriteiten en dus zit het in de salarissen. U wilt op salarissen besparen, maar indirect komt dit erbij.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Dat het zorgelijk is dat een jarenlang opgelopen achterstand op enig moment aan het licht is gekomen, wordt door het college onderschreven. Wij kregen kennis van die achterstanden op het moment dat een nieuwe archivaris aantrad en bij een eerste inspectie tot de ontdekking kwam dat er nogal wat te verbeteren viel in het archief. Het college wilde toen precies weten wat er aan de hand was, vandaar dat de archivaris een nader onderzoek heeft ingesteld en een notitie heeft uitgebracht waarin de achterstanden werden aangegeven. Vervolgens kwam de vraag aan de orde hoe daarvoor een oplossing zou kunnen worden geboden. Vanuit zijn expertise in zijn vorige werkring heeft de archivaris daartoe een plan van aanpak opgesteld, resulterend in een bedrag van om en nabij €320.000,-, waarvoor dan wel de complete achterstand weggewerkt zou kunnen worden. Voor het college was dat echter een stap te ver. Wij hebben gemeend ons allereerst te moeten concentreren op wat wij wettelijk verplicht zijn te doen, t.w. de archieven die wettelijk op orde moeten zijn toegankelijk maken voor onze inwoners, zijnde namelijk de manier waarop onze inwoners het bestuur kunnen controleren op wat er gebeurt. Dié achterstand moet wettelijk worden weggewerkt en de archivaris meent dat dit, als het slim wordt aangepakt, met een bedrag van €85.000,- mogelijk is.

De CDA-fractie heeft geïnformeerd naar de status van de door de archivaris uitgebrachte notitie. Het college beschouwt deze notitie als richtlijn die in de gaten zal moeten worden gehouden om datgene te doen wat wij moeten doen om onze archieven zoveel mogelijk op orde te krijgen. Het gaat om archieven van verenigingen, families, stichtingen, kerken, parochies, schutterijen e.d., die hier in dozen, klappers of wat dan ook zijn aangeleverd en waarin nog geen schifting is aangebracht tussen wat wel nodig is om te bewaren en wat niet. Het moge duidelijk zijn dat dit een zeer arbeidsintensieve bezigheid is. Daarbij komt dat de overdracht van de DIV aan het archief jarenlang ook niet volgens de procedure is verlopen. De DIV behoort de zaken geselecteerd aan te leveren aan het archief. Zijn die zaken niet geselecteerd of gecontroleerd volgens de daarvoor geldende voorschriften, dan hoeft een archivaris ze niet te accepteren. In het verleden is dat echter toch gebeurd, waardoor mede deze achterstanden zijn ontstaan. De archivaris heeft mij overigens verteld – maar dat wil ik zeker niet als excuus aanvoeren – dat hij in zijn vorige werkring leefde van dit soort zaken, waarbij het bijvoorbeeld Heerlen €1 miljoen en Maastricht €2 miljoen heeft gekost om achterstanden te laten wegwerken die waren ontstaan doordat zaken niet op de juiste manier waren aan-

geleverd. Als ik u dan ook nog vertel dat ons Rijksarchief met honderden meters achterstand van doen heeft, moet ik concluderen dat het, zonder het te willen bagatelliseren, in Weert met een bedrag van €85.000,- voor het wegwerken van de wettelijke achterstand nog alleszins te overzien is. Dat neemt niet weg dat het college er kort op zal blijven zitten en dat deze wethouder de zaak in nauw overleg met de archivaris, die overigens een eigenstandige functie heeft, in de gaten zal houden. Op gezette tijden zullen daarover rapportages worden uitgebracht. In de commissie wil ik graag nader overleggen over de vorm waarin we dat zullen doen. D66 heeft geïnformeerd naar de andere achterstanden. Ik meen in het voorgaande al te hebben verduidelijkt dat een onderscheid te maken is tussen de achterstanden die wettelijk weggewerkt moeten worden, zoals het archief van Stramproy e.d., en de bulk achterstand in de archieven van verenigingen, stichtingen, kerken en dat soort zaken, en dat komt ook overeen met het verschil tussen het bedrag van €85.000,- dat nu nodig is en het bedrag van ca. €320.000,- dat benodigd is voor het totaal.

Eerder is aan het adres van mevrouw Zaâboul al opgemerkt dat het bedrag van €85.000,- niet structureel is. Het is een eenmalig budget waarmee een aantal zaken kan worden aangepakt en dat overigens ook wordt uitgesmeerd over meer dan een jaar.

In de commissie heb ik medegedeeld dat geprobeerd zal worden de kwalitatieve achterstand die blijkens de notitie bestaat via scholing op te lossen. Gedeeltelijk zal dat mogelijk zijn, gedeeltelijk ook niet. Bij benchmark is vastgesteld dat er ook een kwantitatieve achterstand is en ook die zal op de een of andere manier aan de orde gesteld moeten worden. Aanvankelijk was daarvoor een prioriteit opgevoerd, maar die is later door het college weer afgevoerd, conform de afspraak dat geen personeelsuitbreiding meer zal plaatsvinden, maar dat de zaken in hun geheel bekeken zullen moeten worden, ook tegen de achtergrond van de organisatieontwikkeling. Mensen in de organisatie die affiniteit hebben met dit soort werk zouden na een scholing kunnen worden ingezet om mede de kwantitatieve achterstand op te lossen. Hierop zullen wij nog in de raad terugkomen.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder dank ik voor zijn uitvoerige toelichting, waarvan wij een deel ook al in de commissie hadden gehoord. Desondanks heb ik nog enkele vragen of opmerkingen.

Heeft de zorgelijke situatie die is ontstaan door de achterstand die al een aantal jaren bestaat wellicht ook iets te maken met het feit dat hier sprake is van, zoals de wethouder zei, een eigenstandige functie van de archivaris? Betekent dit dat deze functionaris zelfstandig opereert en geen verantwoording behoeft af te leggen?

Blij zijn wij met de toezegging dat over de voortgang rapportages zullen worden uitgebracht en dat het resultaat ons zal worden medegedeeld. Kunt u ons nu of later ook vertellen wanneer wij die rapportages tegemoet kunnen zien?

In zijn antwoord heeft de wethouder gezegd dat ook de aanlevering door de DIV – Digitale Informatievoorziening – in het verleden niet in orde is geweest. Als zo iets aan de voorkant niet in orde is, zal aan de achterkant altijd een probleem blij-

ven bestaan. Het is daarom van groot belang dat ook daar de kwaliteit goed wordt aangepakt. Ook daarover willen wij te zijner tijd graag iets horen.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft een uitvoerig antwoord gegeven en daarin raakte ik op enig moment het spoor bijster. Toen hij opmerkte dat de nieuwe archivaris na zijn aanstelling tot de ontdekking was gekomen dat er nogal wat te verbeteren viel in het archief en dat er achterstanden waren, vroeg ik mij even af of er nu een verbeterslag moet worden gemaakt of achterstanden moeten worden weggewerkt. Ik denk, en hoop, het laatste.

Naar aanleiding van het op pagina 6 genoemde bedrag van €320.000,- wil ik graag weten of dat in- of exclusief het nu gevraagde bedrag van €85.000,- is. Met andere woorden: is om alles in te lopen €320.000,- nodig of een bedrag van €320.000,- + €85.000,-?

Geen antwoord heb ik mogen ontvangen op mijn vraag wanneer de inspectie voor het eerst heeft geattendeerd op de bestaande wettelijke achterstanden en of dit de eerste of de tweede keer was. Hieraan heb ik in tweede termijn nog een nieuwe vraag toe te voegen: wat zijn de consequenties als wij dit niet doen?

Als in de toekomst een rapportage wordt uitgebracht, hoeft het wat D66 betreft niet helemaal uitgewerkt te zijn, als het maar duidelijk en inzichtelijk is.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder zeg ik dank voor zijn uitvoerige toelichting. Feit blijft wel dat de raad hierover te laat is ingelicht. Het bedrag van €85.000,- dat nu wordt gevraagd is in feite alleen bedoeld voor het wegwerken van achterstanden op korte termijn. Wat wij nog niet hebben gehoord is welke oplossing het college voor ogen staat voor een structurele oplossing op lange termijn. Wij hechten eraan dat hierop regelmatig wordt teruggekomen in de commissie, om het verloop te kunnen volgen en zo nodig te kunnen bijsturen.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik al gezegd dat ik graag in de commissie van gedachten wil wisselen over de vraag hoe wij de rapportages het beste vorm kunnen geven en in welke frequentie deze gewent worden. Ik vind dat we nu niet al te hijgerig moeten doen, maar vooral de mensen de gelegenheid moeten geven hun werk te doen.

De archivaris heeft inderdaad een eigenstandige functie en wordt gecontroleerd door de provinciaal inspecteur. Als wij met iets in gebreke blijven, krijgen wij een aanwijzing van deze inspecteur. Welke represailles eruit voortvloeien wanneer daaraan niet wordt voldaan, weet ik eerlijk gezegd niet, maar die zouden zich best wel eens in geld kunnen vertalen en dat wil ik liever besteden aan een kwalitatieve en kwantitatieve oplossing van het probleem.

Van de achterstanden ben ik voor het eerst op de hoogte gesteld via een brief van de inspectie. Nader onderzoek van de archivaris en mij heeft aan het licht gebracht dat de provinciaal inspecteur het archief begin 2006 een jaar de tijd had gegeven om aan bepaalde zaken te werken.

Mevrouw Zaâboul heeft geïnformeerd naar de oplossing die ons voor de langere termijn voor ogen staat. In de rapportages zullen wij iedere keer aangeven wat er

gebeurd is. Zoals ik al in de commissievergadering heb gezegd, zal ook een oplossing moeten worden gezocht voor de kwantitatieve achterstand. Zo niet, dan lopen we opnieuw de kans een wettelijke achterstand op te lopen. In de toekomst zal dan ook in overleg met de raad moeten worden gezien of in de organisatie mensen kunnen worden aangewezen om hiervoor een oplossing te bieden.

**De heer Heuvelmans:** Nu wordt het wel erg verwarrend. U hebt ons een voorstel voorgelegd en ik hoop dat het probleem daarmee getackeld is. Als dat niet zo is, hebt u ons een slecht voorstel voorgelegd. Het is mij nu niet duidelijk of het probleem met dit voorstel is getackeld en of hiermee de achterstand wordt weggevoerd en structureel weggevoerd blijft. Is dat het geval, of niet?

**De heer P.P.E. Lempens:** Wellicht kan dit worden meegenomen in het jaarlijks te verschijnen verslag van het gemeentearchief.

**Wethouder Coolen:** In de rapportages die het archief uitbrengt over de werkzaamheden en de stand van zaken is tot nu toe nooit gewag gemaakt van achterstanden e.d., waaruit kan worden afgeleid dat daaraan in de tijd voordat de huidige archivaris in functie trad geen aandacht is geschonken. Op wat we niet weten kunnen we ook niet sturen. Nieuwe bezems vegen schoon en daardoor is dit aan het licht gekomen.

Aan het adres van de heer Heuvelmans merk ik nogmaals op dat met dit bedrag van €85.000,- de wettelijke achterstand kan worden opgelost, wat betekent dat het gedeelte van het archief dat wettelijk toegankelijk moet zijn als dienst aan onze inwoners kan worden aangeboden. De andere achterstand wordt daarmee niet structureel weggevoerd, zoals ook in het stuk is aangegeven.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Bij wijze van stemverklaring kan ik u mededelen dat D66 met dit voorstel zal instemmen. Daarbij gaan wij ervan uit dat de achterstanden daadwerkelijk zullen worden opgelost op de manier als hier aangegeven. Wij willen de gemeente bij eventuele represailles van de inspectie niet opzadelen met extra kosten en daarom stemmen wij voor.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen hierop tijdens de begrotingsbehandeling terugkomen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

### **30. Beschikbaar stellen van een garantiesubsidie ten behoeve van doorstart topvolleybal Weert (10 09 124).**

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik namens onze fractie uitputtend verantwoording afgelegd voor onze overwegingen. Wij snappen dit voorstel en kunnen er ook mee instemmen, omdat het eenmalig is en voorwaarden stelt, zoals een beleidsplan met een garantie voor de toekomst en

omdat het binnen de Weerter maat valt. We hebben het bijvoorbeeld niet over het sponsoren van grote voetbalclubs met dure spelers. Wat ik wel wil benadrukken, is dat wij niet de notitie volgen die hieraan ten grondslag ligt, omdat die, simpel gezegd, te veel overdrijft met Weert promotie etc. Wij zijn derhalve tegen punt 1. Wij vinden het voorts belangrijk van de raad een uitspraak te vragen over de behandeling van amateursportclubs die in een zelfde situatie zouden kunnen verkeeren en daartoe dienen wij de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 22 september 2010;  
overwegende dat:

- in verband met acute financiële problemen de volleybalclub VC Weert, om zich te kunnen handhaven in de hoogste divisie, eenmalig extra steun krijgt van de gemeente;
- dit wordt gedaan door middel van een garantiestelling waarmee de subsidie aan het begin van het seizoen ineens uit wordt betaald en de zaalhuur niet wordt berekend;
- dit gebeurt onder de voorwaarde van een degelijk beleidsplan en uitzicht op verbetering;

spreekt als zijn mening uit dat, als een amateursportvereniging in acute financiële problemen komt, de gemeente ook deze club welwillend tegemoet treedt en er dan dus ook maatwerk wordt geleverd, waarbij onder andere de steun die VC Weert nu krijgt onder dezelfde condities een van de opties is;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 2)

Wij verzoeken u deze motie vóór het voorstel in stemming te brengen. Mocht ze dan worden verworpen, dan zal ik een korte schorsing aanvragen.

**De voorzitter:** De motie zal sowieso eerder in stemming worden gebracht dan het onderliggende moedervoorstel. Uit uw woorden maak ik op dat u een splitsing zou willen aanbrengen in de stemming over de punten 1 en 2 van het voorstel, gezien uw opmerking dat u niet kunt instemmen met punt 1. Dit kan echter ook worden opgelost door in een stemverklaring aan te geven wat u vindt van punt 1.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Het voorstel is uitgebreid besproken in de commissie Maatschappelijke Zaken en ik zal niet alles gaan herhalen wat daar gezegd is. De VVD wil nogmaals bevestigen dat zij achter topsportvolleybal in Weert staat. Immers, zonder topsport geen breedtesport en zonder breedtesport geen topsport. Wij hebben echter wel enige reserves bij de levensvatbaarheid van deze topsport. Wij menen namelijk te weten dat nog niet alle gelden binnen zijn die nodig zijn om een succesvolle doorstart te kunnen maken en wij weten niet hoe de NeVoBo daarmee omgaat. Wij stellen dan ook voor de vinger aan de pols te houden. Het is, naar wij hebben begrepen, de bedoeling dat de volleybalclub in maart volgend jaar een uitgebreid plan zal presenteren. Wij willen dat liever wat naar voren halen en in januari praten over de stand van zaken op dat moment.



**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie werd in de zomermaanden verrast door de berichtgeving in de krant. Er wordt wel eens gezegd dat je de krant nooit blindelings moet geloven, maar uiteindelijk bleek die berichtgeving toch juist te zijn. In de commissievergadering hebben wij het hierover al uitvoerig gehad en ik zeg het college dank voor de beantwoording. Afgelopen vrijdag hebben wij met een afvaardiging van VC Weert een indringend gesprek gehad – achter de schermen, zoals dat heet – over de stand van zaken op dit moment, mede met betrekking tot sponsoring en de rol van de gemeente hierin. De PvdA-fractie kan instemmen met het voorstel, mede omdat het om een subsidie gaat van €11.000,- die al verbonden is aan topsport. Of we die aan het begin of aan het eind van het seizoen beschikbaar stellen, maakt in wezen niet zoveel uit. Wat daarnaast nog wel van belang is, is dat de zaalhuur ad €6.000,- à €9.000,- als het ware wordt vrijgegeven. Dit stukje topsport voor Weert ondersteunen wij graag, zeker ook gelet op het feit dat Campus Servilius en Aan de Bron zijn aangepast voor topsport.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben het hier in de commissie al uitvoerig over gehad. Met de wijze waarop dit voorstel ons is gepresenteerd, met een garantiesubsidie en de terugbetaling daarvan, kunnen wij volledig instemmen. Ook wij zijn afgelopen vrijdag op gesprek geweest en gezien de uitkomst van dat gesprek kan ik mij aansluiten bij het verzoek van de heer Peters om de notitie die in maart zou verschijnen wat naar voren te halen. In april eindigt waarschijnlijk het seizoen en dan is maart wel erg laat, omdat we dan misschien voor een voldongen feit kunnen worden geplaatst en mogelijk opnieuw een notitie zouden moeten afwachten. Als het enigszins kan, zouden die notitie en het voornemen voor de toekomst daarom wat naar voren gehaald moeten worden. De motie van de SP moet ik nog even bestuderen, zodat ik daarop nu nog niet kan ingaan.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij zouden het op prijs stellen wanneer de notitie eerder zou kunnen worden uitgebracht, mede gelet op het gesprek dat heeft plaatsgevonden. D66 is altijd voor topsport geweest. Als we de kans krijgen om de gemeente op deze wijze op de kaart te zetten, moeten we daar dankbaar gebruik van maken. Dat er een vereniging is die zich daarvoor wil inzetten en sterk wil maken, motiveert alleen maar om dit besluit te steunen. In het gesprek werd nogmaals bevestigd – en dat is ook de insteek die wij altijd kiezen bij topsport – dat het wel degelijk ook een stimulerend en enthousiasmerend effect heeft op de gewone sporters en de breedtesport. Dat is precies de reden waarom wij hiermee willen doorgaan.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben het hier over een garantiesubsidie ten behoeve van de doorstart voor topvolleybal. Laat ik voorop stellen dat het CDA positief staat tegenover sport, en ook tegenover topsport. Daaraan voeg ik wel onmiddellijk toe dat wij daarbij ook financiële grenzen trekken. Topsport is en blijft afhankelijk van sponsoring door het bedrijfsleven.

Als dat wegvalt, kan de gemeente dat niet compenseren. De gemeente kan wel bijspringen om een probleem op te lossen. Dat wil ik duidelijk vooraf gesteld hebben.

In de commissie hebben wij waardering uitgesproken voor het vele werk dat vrijwilligers verzet hebben en nog verzetten voor het topvolleybal en dat willen we nogmaals doen.

En nu naar de doorstart. In de commissie hebben wij aangegeven begrip te hebben voor de snelle besluitvorming van het college tijdens de vakantieperiode, om zo een doorstart mogelijk te maken. Wij vinden niet dat de raad gepasseerd is, we zijn zelfs van mening dat een negatief besluit van het college onomkeerbaar zou kunnen zijn geweest voor de doorstart van het topvolleybal. Definitieve besluitvorming is terecht vooruit geschoven naar deze raadsvergadering.

Sinds de commissievergadering en het gesprek van afgelopen vrijdag zijn bij ons nog enige vragen gerezen. In het gesprek tussen de vereniging en alle fracties hebben wij begrepen dat voor het komende seizoen financiële steun is gevraagd, maar ook dat dat seizoen het seizoen van de waarheid zal worden. De evaluatie, die uiterlijk op 1 maart, maar misschien wel eerder, gereed zal zijn en aan de gemeente zal worden aangeboden, zal de levensvatbaarheid van het topvolleybal moeten aantonen. Een gezonde financiële basis moet aangetoond kunnen worden. Eigenlijk zou zelfs sprake moeten zijn van een financiële buffer, omdat, als het voorstel wordt aangenomen, dit jaar geen zaalhuur behoeft te worden betaald. Overigens gaan wij ervan uit dat ook wij de evaluatie die opgesteld wordt zullen ontvangen.

Graag wil ik nu nog even ingaan op de garantiesubsidie voor de huur van de sporthal. Kenmerkend voor een garantiesubsidie is dat ze alleen wordt uitbetaald als de gesubsidieerde, in dit geval VC Weert, een tekort overhoudt aan een activiteit. Het zou dus eigenlijk betekenen dat VC Weert vanaf 1 oktober gewoon de zaalhuur gaat betalen en dat aan het einde van het seizoen indien nodig een subsidiebedrag wordt gegeven als het financiële resultaat slechter is dan nu in de begroting wordt aangenomen. Een garantiesubsidie is ook niet bedoeld om een financiële buffer voor het volgend seizoen op te bouwen...

**Mevrouw Kadra:** In het stuk staat: *“De steun geldt als garantiesubsidie: de subsidie in de zaalhuur wordt enkel geëffectueerd als en voor zoveel nodig. Als andere inkomsten en bronnen tot een sluitende exploitatie kunnen leiden, wordt geen aanspraak gemaakt op deze gemeentelijke middelen.”*

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Maar vanaf oktober wordt niet betaald en wat ik zojuist heb willen zeggen is dat men ook zou kunnen beginnen met betalen en dat pas achteraf, als het nodig is, de garantiesubsidie wordt verleend. Ik hoor daarop graag een reactie van de portefeuillehouder.

De beschikbaarstelling van de topsportsubsidie 2011 is inderdaad een bevoegdheid van het college, zoals in het voorstel staat, maar die beschikbaarstelling kan pas plaatsvinden nadat de raad de gemeentebegroting 2011 heeft vastgesteld, met

daarin het geld voor de topsport. De door VC Weert opgestelde begroting bevat een minimaal budget. Al eerder heeft VC Weert met weinig middelen grote prestaties geleverd. Wij hopen dat dat nu ook weer zal lukken, zowel wat de sportieve prestaties als wat het onderhavige onderwerp betreft. Het is een grote prestatie als het lukt het topvolleybal te behouden.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is uit en terna stilgestaan bij dit dossier, maar er resten nog een aantal vragen en opmerkingen waarop ik graag wil ingaan. In het algemeen heb ik instemming beluisterd met dit voorstel, en dat doet het college goed.

Om te beginnen wil ik benadrukken dat het nooit de bedoeling is geweest gemeenschapsgeld beschikbaar te stellen om buffers te creëren. Op 23 juli is de vereniging, samen met de directeur van NeVoBo, aan de tafel aangeschoven om uitleg te geven van de situatie. De bedoeling van het gesprek was kort gezegd de volgende. Als de gemeente bereid zou zijn ermee in te stemmen dat er een jaar geen huur wordt betaald en dat de subsidie die wordt verstrekt voor het seizoen, dat loopt van augustus tot en met juli, wat naar voren wordt gehaald, zou de vereniging sponsors en potentiële sponsors duidelijk kunnen maken dat de gemeente er vertrouwen in heeft en hun kunnen vragen dat vertrouwen ook te geven. In het gesprek werden door NeVoBo ook de voorwaarden aangegeven die van die zijde worden gesteld: een eredivisiewaardig team en geen tussentijdse terugtrekking ervan uit de competitie. Naar het oordeel van NeVoBo zou met een eredivisiewaardig team, met inbegrip van reiskosten en een gekwalificeerd management – teamleider, trainer en manager –, een bedrag van tussen €100.000,- en €120.000,- zijn gemoeid. Dat er met inbegrip van de subsidie van €11.000,- een bedrag van €70.000,- binnen is, en zicht bestaat op €20.000,-, maakt volgens de vereniging voor de NeVoBo niet uit: de vereniging zal moeten ‘wirschaften’ met wat ze heeft en zal dus heel spaarzaam met de centjes moeten omgaan. Bij wijze van anekdote werd nog verteld dat er ook eredivisieclubs zijn die uit studenten bestaan, waardoor ze noch met reiskosten, noch met zaalhuur te maken hebben, omdat de studenten op een OV-jaarkaart naar de competitieduels reizen en gebruik maken van sporthallen op de universiteitscampus. Ik wist dat niet, maar vond het wel interessant te horen.

Zoals mevrouw Kadra al uit het voorstel citeerde, hoeft de garantiesubsidie niet verstrekt te worden als er voldoende middelen blijken te zijn. Wij staan garant voor het bedrag en het risico dat de gemeente loopt als de financiën niet toereikend zijn beloopt €9.000,- + €11.000,- = €20.000,-. Overigens heeft de vereniging laten weten dat het eventueel ook mogelijk zou zijn niet bij iedere training de volle breedte van de hal, maar slechts een gedeelte ervan te gebruiken, waardoor per jaar maar een bedrag van €6.000,- nodig zou zijn, en dat zij wat dat betreft naar bevind van zaken zal handelen.

Van diverse zijden is erop aangedrongen de evaluatie eerder dan maart uit te voeren. Ik zeg toe dat ik over de haalbaarheid daarvan met de vereniging in overleg zal gaan. Voorwaarde is dat in maart ook een beleidsplan voorhanden zal moeten

zijn. In het college hebben wij inmiddels afgesproken dat in januari de thermometer erin zal worden gestoken, om na te gaan hoe men is gevaren en waar het in de toekomst naartoe gaat. Op het resultaat van het overleg met de vereniging zal ik in de commissie terugkomen, waar we dan nader van gedachten kunnen wisselen over het verloop van het proces en de toekomst van de volleybalclub.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** De reden waarom wij in het begin van het jaar, en niet pas in maart, willen weten waar het naartoe gaat is dat de club nog kan spelen tot en met april en dat het, als het niet verbetert, in april afgelopen zal zijn. Als we pas in maart weten hoe het er voorstaat, hebben we nog maar een maand de tijd om opnieuw alle zeilen bij te zetten en na te gaan óf en wát er nog zou moeten gebeuren.

**Wethouder Coolen:** Ik snap het en ben het er ook mee eens. Ik zal ermee aan de slag gaan en het zou me verbazen als daaraan niet tegemoet gekomen zou kunnen worden. Zonder dat ik erover heb overlegd met de vereniging kan ik echter niet toezeggen dat het ook zal gebeuren. Als mij hiervoor even de ruimte wordt gegeven, zal ik er in de eerstvolgende commissievergadering op terugkomen.

**De voorzitter:** Is er na deze veel-, om niet te zeggen állesomvattende eerste termijn nog behoefte aan een tweede termijn?

**De heer P.P.E. Lempens:** De wethouder heeft nog niet gereageerd op de motie.

**Wethouder Coolen:** Inderdaad, ik zou het belangrijkste bijna nog vergeten! Ik vind de motie sympathiek; zo beginnen we altijd, nietwaar?, maar ik meen het ook. Wij doen overigens niet anders dan wat in deze motie staat. Wij leveren altijd maatwerk als verenigingen in de knel zitten. Als een probleem opgelost kan worden binnen de kaders die daarvoor gelden, klopt geen enkele vereniging, zeker geen amateurvereniging, hier aan een gesloten deur. Wordt aan die kaders voorbij gegaan, dan zullen we er in de raad op terugkomen, zoals we nu in feite ook met een bochtje hebben gedaan. Omdat de motie verwoordt wat we al doen, vind ik haar overbodig.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij vinden de motie een open deur, gegeven de toezeggingen die er liggen. Bovendien weten wij vanuit het verleden dat er zo gehandeld wordt. De motie is dan ook overbodig en wij zullen haar niet steunen.

**De voorzitter:** De heer Lempens kijkt bedenkelijk...

**De heer P.P.E. Lempens:** Dat hebt u mooi omschreven; u zou het ook bedachtzaam kunnen noemen.

**De voorzitter:** Nou, vooruit!

**De heer P.P.E. Lempens:** In de motie hebben wij ons uitgangspunt nog eens willen onderstrepen dat amateursport over alle mensen gaat en topsport maar over een klein deel van de mensen. In de commissie heb ik tot drie keer toe geprobeerd de wethouder daarover een duidelijke uitspraak te ontlokken. Ik heb het nu in de motie vervat, maar als je goed leest staat er bijna niets...

**Wethouder Coolen:** Daarom moeten we haar ook niet overnemen!

**De heer P.P.E. Lempens:** Ik vind dat een beetje flauw. In een ongeveer vergelijkbare situatie, met meer mensen en minder geld, moet op een gelijkwaardige behandeling gerekend kunnen worden, en dan kan onder andere een van de voorwaarden, of condities zo u wilt, zijn zoals hier bij VC Weert geldt. Ik roep de wethouder op dat over te nemen.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie zal deze motie niet steunen, want ze is niet alleen overbodig, maar gaat ook wat te ver. Het moeten namelijk wel oplosbare problemen zijn en daar wordt helemaal geen onderscheid in gemaakt. We zullen altijd moeten nagaan of we met een situatie te maken hebben waarmee we iets kunnen. Om die reden, en omdat we in Weert al bewezen hebben amateurverenigingen te steunen, is de motie overbodig.

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie sluit zich hierbij aan.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Ook Weert Lokaal zal de motie niet steunen. Aan de ene kant is ze namelijk te breed en aan de andere kant te smal. Er zijn meer verenigingen dan alleen sportverenigingen. We kennen een heleboel amateurverenigingen op allerlei terreinen. Ze weten ons te vinden als het nodig is en dan worden er ook oplossingen gezocht als het mogelijk is. De wethouder heeft het nu ook toegezegd en we zullen zien wat ervan komt.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat in principe al gehandeld wordt in de geest van de motie en in die zin is ze overbodig. Als de motie in stemming wordt gebracht, zullen wij tegenstemmen.

**De voorzitter:** Misschien mag ik de heer Lempens een suggestie doen. In de motie wordt het college niets opgedragen, maar wordt alleen een opvatting uitgesproken. Ik geef de heer Lempens in overweging dat te doen in een stemverklaring, want ik geloof niet dat de motie het zal halen. De heer Lempens heeft dan toch zijn verhaal gedaan, dat wordt vastgelegd in de notulen en het wordt uitgezonden via de radio. Dat heeft hij dan in ieder geval binnen!

**De heer H.P.M. Lempens:** Als de mensen aan de radio die Lempens dan maar niet met de andere Lempens verwarren!

**De heer P.P.E. Lempens:** Ik heb vooraf gezegd dat ik een schorsing zou vragen als deze motie niet zou worden aangenomen. Die kant gaat het uit en daarom verzoek ik u nu om een korte schorsing.

**De voorzitter:** Akkoord, ik schors de vergadering (20.59 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (21.06 uur). Het woord is aan de heer Lempens.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De motie was bedoeld om de mensen in Weert te laten weten dat ons beleid niet alleen voor topsport geldt, maar ook voor amateursport. Het zou u niets hebben gekost om hier 'ja' tegen te zeggen. Wij ergeren ons hier erg aan, zoals u ook aan onze lichaamshouding kunt zien. Voor de burger is dit onbegrijpelijk, terwijl het juist duidelijker zou moeten zijn voor burgers. Als we zuur zouden willen doen, zouden we de motie nu in stemming laten brengen, maar dat doen we niet. We luisteren naar de wethouder, daar heb je soms meer aan dan luisteren naar je collega's in de raad. Dat blijkt nu maar weer eens. De wethouder heeft de motie overbodig genoemd omdat ze het beleid ondersteunt. Zo begrijp ik dat ook. De motie gaat van tafel, want wij weten wat hij ervan vindt. Het voorstel voor VC Weert steunen we; daarover hebben we alles al gezegd, zowel in de commissie als zojuist. Laat dit dan maar mijn stemverklaring zijn. Succes ermee.

**De voorzitter:** Motie nr. 2 is ingetrokken en wordt dus niet in stemming gebracht. Wij zijn thans toe aan besluitvorming.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

### 31. Vaststellen van het beleidsplan gladheidsbestrijding 2010/2014 (10 09 127).

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. De periodieke evaluatie van het beleidsplan gladheidsbestrijding heeft aanleiding gegeven om dit plan op punten aan te passen, en dat is goed. Zeker na de extreem strenge winter die we hebben gehad is het goed een en ander tegen het licht te houden, te evalueren en het plan waar mogelijk aan te passen aan de situatie. Het enige waarover Weert Lokaal zich enige zorgen maakt is het feit dat de van regenwater afgekoppelde gebieden waarin, zoals bekend, grootschalig hemelwater wordt geïnfiltreerd, niet in een strooiroete worden opgenomen. Onze vraag is: hoe wordt daarmee omgegaan? Ik verwijs wat dit betreft naar plaatsen die hiermee ervaring hebben, zoals Den Bosch en Nijmegen, waar wij gezamenlijk een bezoek hebben gebracht. Ik pleit ervoor contact op te nemen met de plaatsen die hiermee al een paar jaar ervaring hebben.

Jammer vind ik dat het sneeuwruimen op trottoirs door burgers voor hun eigen perceel niet meer in de APV opgenomen kan worden. In de commissie is mij op

een vraag daarover medegedeeld dat dat de burger niet meer kan worden opgelegd. Dat verbaasde mij, maar het schijnt in het Verdrag van Rome te vallen onder 'dwangarbeid'. Dwangarbeid, dames en heren: ik zal dat thuis zeker aanklaarten!

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Wie maakt er bij jullie schoon?

**De heer Adriaens:** Dat moet ik doen en ik blijf dat ook zeker doen!

**De heer P.P.E. Lempens:** Wellicht kunt u voorstellen iedere burger die dat doet een vergoeding te geven, dan is het geen dwangarbeid meer.

**De heer Adriaens:** Daarover kunnen we misschien eens praten, maar zo ruim in het geld zitten we niet.

**De heer H.P.M. Lempens:** We kunnen ook terug in de tijd met een volle aflat!

**De heer Adriaens:** Ik stel het college voor dat ook mee te nemen! Ik moet er een beetje om lachen dat dit als dwangarbeid wordt betiteld, maar goed. Van belang is wel een open communicatie hierover naar de burger, niet alleen wat de dienstverlening betreft, maar zeker ook ten aanzien van dit onderdeel. Meer kunnen wij er helaas niet aan doen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben de wethouder nog een paar vragen te stellen over dit voorstel, want een aantal dingen zijn ons niet helemaal duidelijk. In de eerste plaats willen wij weten of ook rekening is gehouden met de omleidingsroutes die in het centrum van kracht zullen worden op het moment dat daar op alle fronten gebouwd gaat worden. Zo zullen bijvoorbeeld de ontsluitingswegen voor de wijk Fatima gaan veranderen. Op de tekening heb ik niet gezien dat daar dan gestrooid zal worden.

We weten allemaal dat in de afgelopen winter, en ook in de winter daarvoor, het slecht vegen van de trottoirs en straten een van de grootste ergernissen in de stad was. Iedereen had het erover: in Weert was slecht geveegd. Wat wij graag van de wethouder willen weten is of er nu voor zal worden gezorgd dat ouderen veilig over straat naar de winkels kunnen gaan en dat scholieren veilig van en naar school zullen kunnen fietsen. Kortom: zullen de straten en fietspaden gewoon schoon worden gehouden?

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij de wethouder gevraagd bij het vegen van met name de singels niet naar de kant te vegen, maar naar het midden toe. Ter zake is een toezegging gedaan, maar die is in het voorstel niet opgenomen, vandaar dat ik er vanavond nog eens op wil terugkomen.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Met de heer Adriaens hoop ik dat extreme winters zoals we er het afgelopen jaar een hebben gehad niet te vaak zul-

len voorkomen. De verbetering die nu in ieder geval wordt doorgevoerd is dat we de mensen bij erftoegangswegen niet zo lang meer in de troep laten zitten, wat alles te maken had met het gebrek aan zout dat op een gegeven moment ging ontstaan.

De heer Adriaens heeft aandacht gevraagd voor de afgekoppelde gebieden. In de commissie heb ik al gezegd dat de ervaring zal moeten uitwijzen welke nadelige gevolgen het zout kan hebben voor de doorlatende laag onder de weg. Wij zullen wat dat betreft graag ons oor eens te luisteren leggen in Den Bosch, dat al langer ervaring heeft opgedaan met dit soort straten. Ik weet dat in den lande op het gebied van gladheidsbestrijding momenteel wat testen gaande zijn en wellicht kunnen we ook daaruit wat leren wat de afgekoppelde gebieden betreft.

In het beleidsplan is voorzien dat veel aandacht zal worden besteed aan communicatie. In die communicatie zullen wij mensen als het ware op hun gemoed werken om, ondanks het ontbreken van een verplichting daartoe in de APV, hun trottoir toch maar schoon te maken.

Of rekening is gehouden met de omleidingsroutes die mevrouw Beenders noemde, weet ik niet, maar ik zal er per omgaande naar laten kijken en waar het nodig is een aanpassing doorvoeren. Overigens is dat iets voor het uitvoeringsplan; nu is alleen het beleidsplan aan de orde.

Wat de heer Van Brussel heeft gevraagd kan ik bevestigen. In de afgelopen winterperiode werd de weg, van de chauffeur uit gezien, naar rechts geveegd. In de komende winter zal, als het aan de orde is, vanaf het fietspad naar links worden geveegd, waardoor de fietspaden als eerste vrij worden gemaakt. De vorige keer ontstonden wel eens gevaarlijke situaties, zoals ik zelf ook heb ervaren, omdat de fietsers op de rijbaan gingen rijden als de fietspaden niet sneeuwvrij waren.

Mevrouw Beenders heeft erop aangedrongen vooral rekening te houden met de ouderen. Ik wil er best naar laten kijken, maar wijs erop dat het nogal wat betekent. Ouderen wonen niet alleen in bejaardenhuizen, maar ook gewoon in wijken en als we voor alle ouderen de wegen vrij zouden moeten maken, zouden we een compleet sneeuw- en gladvrij Weert hebben. Zouden we dat willen, dan zouden we het budget heel hoog moeten opvoeren.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik de wethouder ook gevraagd of hij kan garanderen dat we straks schone straten zullen hebben en dat fietsers veilig van en naar school kunnen rijden. De wethouder heeft gezegd dat in de toekomst anders zal worden geveegd op de fietspaden, maar kan hij ook garanderen dat de fietsers dan op een veilige manier naar huis kunnen komen? Als het gaat zoals in het afgelopen jaar, of het jaar daarvoor, hebben we een groot probleem.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan niet garanderen dat iedere fietser veilig naar huis kan fietsen. Het grootste probleem in het afgelopen jaar was dat de sneeuw die van de straat werd gehaald op de fietspaden werd geveegd en dat zal nu in ieder geval niet meer gebeuren. In het uitvoeringsplan zal men



hebben gezien dat ook de fietspaden naar Nederweert en Maarheeze toe heel consciëntieus zullen worden geveegd en/of bestrooid.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Als het hard gaat winteren zullen wij de zaak in ieder geval nauwlettend in de gaten houden. Als zich zaken voordoen die echt niet door de beugel kunnen, hoop ik dat met ons ook de andere raadsleden aan de bel zullen trekken om ervoor te zorgen dat Weert een redelijk sneeuwvrije stad blijft, waar het in ieder geval veilig fietsen is voor onze scholieren en veilig lopen voor onze ouderen.

**De heer Adriaens:** Dat deden wij de afgelopen jaren al. Als er klachten kwamen vanuit de burgerij die hout sneden, werd onmiddellijk contact opgenomen met het gemeentehuis. Tot onze tevredenheid werd dan meteen ook een oplossing gezocht.

**De voorzitter:** Laten we hopen op een goede winter. Als gevolg van de klimaatopwarming krijgen we misschien geen sneeuw, maar dan hebben we weer een ander probleem!

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

### **32. Bijstellen Nota Grondbeleid 2009 (10 09 132).**

Is van de agenda afgevoerd.

### **33. Vaststellen van de 'Tarieventabel parkeerbelastingen 2010, versie 2' behorende bij de 'Verordening parkeerbelastingen 2010' (10 09 133).**

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie RZ hebben wij het hierover uitgebreid gehad. Het college stelt voor het jaarabonnement voor de in eigendom verkregen Ursulinengarage te verlagen van gemiddeld €1.000,- naar €500,40 per jaar. Naar aanleiding daarvan heb ik voorgesteld de abonnementen voor de parkeergarages in de stad gelijk te trekken met dat voor de parkeergarage onder het stadhuis, waarvoor een tarief geldt van €570,- per jaar, oftewel €47,50 per maand – een bedrag waarvoor je, heb ik toen gezegd, nog geen verwarmde garagebox kunt krijgen midden in de stad. Straks krijgen we er bovendien nog een paar parkeergarages bij, zoals bij de Poort van Limburg, het Stationsstraatgebied en het nieuwe stadhuis. Omdat ik hiervoor bijval kreeg in de commissie, is een amendement opgesteld dat ik thans graag wil indienen. Het luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 22 september 2010;  
overwegende dat:

- wordt voorgesteld het tarief voor een parkeerabonnement in de Ursulinengarage en in de parkeergarage aan de Kromstraat/Walburgpassage vast te stellen op €500,40 (€41,70 per maand);

- het tarief in de parkeergarage onder het stadhuis €570,- per jaar (€47,50 per maand) bedraagt;
- er sprake dient te zijn van een duidelijke en uniforme regeling van de tarieven voor parkeerabonnements in de parkeergarages in Weert;

wijzig onderdeel VII, sub C van de 'Tarieventabel parkeerbelastingen 2010, versie 2' behorende bij het voorstel, zodat dit als volgt komt te luiden:

C. Abonnements parkeergarage Kromstraat/Walburgpassage en Ursulinengarage:

	Bewoners*
Parkeergarage	€570,00 per jaar
Kromstraat/Walburgpassage	€47,50 per maand
Ursulinengarage	€570,00 per jaar
	€47,50 per maand

voor het overige blijft onderdeel VII sub C ongewijzigd;

en gaat over tot de orde van de dag."

(amendement nr. 1)

**De heer Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering is inderdaad voorgesteld één uniform tarief door te voeren. Genoemd werd toen een bedrag van €500,-, maar dat was geen uniform tarief. Willen we één uniform tarief berekenen, dan moeten we een tarief van €570,- hanteren en daar is het CDA vóór. Wat wij hierbij wel hebben opgemerkt is het volgende. De mensen die momenteel een parkeerplaats hebben in de Ursulinengarage betalen daarvoor ca. €1.000,-, maar hebben wel een vaste plaats. Bij die parkeerplaatsen staat een bordje met de tekst "Niet parkeren. Uitsluitend voor vergunninghouders", met daaronder de eigen nummerplaat. In de commissievergadering heeft de wethouder gezegd dat het de bedoeling is hiervan vrije parkeerplaatsen te maken, dus geen parkeerplaatsen meer die een vaste, eigen plaats garanderen. Is daarover met de huidige abonneenthouders wel goed gecommuniceerd? Ik zou me namelijk kunnen voorstellen dat zij toch de voorkeur geven aan een parkeerplaats van €1.000,-, met de garantie van een vaste, eigen plaats. Het amendement kunnen wij overigens steunen.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Ook D66 is voorstander van uniforme tarieven. Kijkend echter naar de toekomstige ontwikkelingen met het aantal plaatsen in parkeergarages, pleiten wij ervoor het abonnement niet te verhogen naar €570,- per jaar, maar te stellen op €500,40 voor alle parkeergarages.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is inderdaad gediscussieerd over de vraag of de tarieven niet geüniformeerd zouden moeten worden voor alle parkeergarages. Het probleem is echter dat in een voorstel dat straks nog aan de orde komt gesproken wordt over 'professioneel parkeren', wat dat ook moge zijn. Het is heel moeilijk vooruitlopend daarop nu een beslissing te nemen over tarieven in een parkeergarage. Wat dat betreft geven wij er de voorkeur aan de discussie over de tarieven voor de parkeergarages op te schuiven naar de begrotingsbehandeling, omdat we dan hopelijk ook inzicht zullen hebben in de vraag wat professioneel parkeren inhoudt.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Voordat ik op het amendement inga, wil ik erop wijzen dat het een omissie is te spreken over uniforme tarieven.

Het tarief in de parkeergarage stadhuis is namelijk inclusief zone 1 en geldt dus niet alleen voor de parkeergarage. Daarin schuilt ook de prijsdifferentiatie.

Vervolgens is aan de orde het professioneel parkeren, waarover de PvdA-fractie sprak, ook in relatie tot de nieuwe parkeergarages waarover Weert Lokaal het heeft gehad. In het vierde kwartaal van 2010 zal een onderzoek worden uitgevoerd naar de vraag hoe om te gaan met het Parkeerbedrijf, dat vooral gericht zal zijn op de manier waarop aan de achterkant dingen worden georganiseerd en afgestemd en wellicht arrangementen te maken zijn in de stad. Dat staat overigens los van de tariefstelling, want die is uiteraard aan de raad voorbehouden.

Als het amendement zou worden aanvaard, zou het voor de huidige parkeerabonementhouders in de twee betrokken parkeergarages een tariefverhoging betekenen van 14%, namelijk van €500,40 naar €570,-. Wil raad de tarieven uniformeren, dan zal hij eerst een uitspraak moeten doen over het al dan niet inclusief parkeren met zone 1 in de garages.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Door de PvdA-fractie is voorgesteld het aanpassen van de tarieven te verschuiven naar de begrotingsbehandeling. In de commissie hebben wij, kijkend naar het tarief van €1.000,- voor de Ursulinenparkeergarage, waarvoor maar weinig animo bestaat – ik meen dat in het stuk melding wordt gemaakt van slechts acht abbonementhouders –, juist geredeneerd dat dit tarief snel moet worden aangepast en dat dan meteen ook de rest kan worden meegenomen. Daarvoor kreeg ik ook bijval in de commissie, vandaar dat wij hierover een amendement hebben ingediend.

D66 wil het nu eigenlijk omdraaien en een prijsverlaging doorvoeren naar €500,40, waarmee ook het tarief voor de parkeergarage onder het stadhuis zou worden verlaagd. Het nu geldende tarief van €570,- komt per maand neer op een bedrag van €47,50 en eerder heb ik al gezegd dat je voor zo'n prijs niet eens een verwarmde garagebox kunt krijgen midden in de stad. Moet dat tarief dan nog verder worden verlaagd? Bovendien komen we dan onszelf direct al tegen bij agendapunt 34, waarbij ook de parkeertarieven en -opbrengsten worden betrokken. Wij kunnen daarmee dan ook helemaal niet instemmen.

**De heer Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Ik begrijp niet hoe de wethouder kan zeggen dat het amendement zou leiden tot een tariefverhoging van 14% voor de desbetreffende parkeergarages, want volgens mij hebben we nog geen tarieven voor die parkeergarages. Voorts heb ik nog geen antwoord mogen horen op mijn vraag of de mensen in de Ursulinengarage nog kans maken op een eigen, vaste parkeerplaats. Een tarief van €570,- per jaar lijkt mij marktconform gezien niet zo overdreven. Per slot van rekening zijn er andere plaatsen in de stad waarvoor veel meer moet worden betaald. Bij St. Louis bijvoorbeeld moet voor een vaste parkeerplaats €900,- worden betaald en bij de Penitenten Hof kan een parkeerplaats worden gekocht voor €13.000,-, waarna maandelijks bovendien nog €38,- aan servicekosten moet worden betaald.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Eerlijk gezegd vind ik dit een wat vreemde discussie. Blijkbaar zijn de coalitiepartners het erover eens dat de parkeertarieven verhoogd kunnen worden met 14%, maar zoals de wethouder terecht aangaf zouden ze er dan ook mee moeten instemmen dat die mensen een parkeervergunning krijgen voor zone 1.

**De heer Adriaens:** U vergist zich. In de Ursulinengarage gaan de tarieven niet omhoog, maar juist omlaag van €1.000,- naar €570,-.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Dat was een particuliere garage en dat is een heel ander verhaal, net als bij de Penitenten­hof en de andere garage die de heer Jacobs noemde. Wij stellen hier een parkeertarief vast voor de parkeergarages die de gemeente in beheer heeft. Het lijkt mij niet zinvol nu een discussie te voeren over uniformering van de parkeertarieven op een bedrag van €570,-, met als mogelijke consequentie dat ook in zone 1 geparkeerd moet kunnen worden. Om te beginnen zal dan moeten worden nagegaan of in zone 1 wel voldoende ruimte is voor mensen die een abonnement hebben voor de parkeergarage en of dat wel toelaatbaar is. Bovendien zal aan het eind van het jaar nog een notitie over professioneel parkeren aan de orde komen, waarbij zal worden nagegaan of er arrangementen in zitten. Daarom lijkt het me veel verstandiger het tarief voor de garage te bepalen op €500,40 en aan het eind van het jaar nader te bezien of er wellicht iets met de nota parkeertarieven moet gebeuren.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Met de spreekster namens de PvdA ben ik het eens. Er worden hier appels met peren vergeleken. Een vaste plaats in een particuliere parkeergarage mag inderdaad wat meer kosten. Je hoeft er niet voor rond te rijden, de plaatsen staan op kenteken en je weet dat je parkeerplaats verzekerd is. Als ik een plaats koop voor €13.000,-, ben ik er zelf bij. De plaats wordt dan van mij en die kan ik straks weer verkopen. Hier hebben we het echter over openbare parkeerplaatsen.

In het amendement wordt uniformiteit van parkeertarieven bepleit en daarmee zijn wij het ook eens, maar zoals de wethouder terecht heeft aangegeven is er met de in het amendement genoemde tarieven geen sprake van uniformiteit. Die uniformiteit heeft alleen betrekking op het bedrag, maar niet op de parkeermogelijkheden.

Alles beluisterend, moet ik zeggen dat ik het betoog van de PvdA heel goed kan volgen. Het lijkt ook mij handiger even pas op de plaats te maken en te wachten totdat in het najaar een compleet voorstel voorligt, waarbij dit dan kan worden betrokken.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Met de laatste twee sprekers zijn wij het eens dat een discussie over uniformiteit nu niet aan de orde is. Wij steunen sowieso het voorstel van de wethouder. Het is misschien wel leuk dat de drie oppositiepartijen het college wel steunen!

**De voorzitter:** Ja, er gloort toekomst

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Deze hele discussie gaat aan het voorstel voorbij. Ik ben het wat dat betreft geheel eens met mevrouw Beenders en met de heren P. Lempens en Van Brussel. Het parkeertarief van €570,- per jaar voor de parkeergarage onder het stadhuis geldt voor dag en nacht en is inclusief zone 1. Bij de andere parkeergarages geldt het tarief van €500,40 alleen voor de garage. Het enige wat nu aan de orde is, is het terugbrengen van het parkeertarief van €1.000,- voor de Ursulinengarage naar een reële prijs die in een vergelijkbare garage wordt betaald, niet meer en niet minder. Als tarieven moeten worden aangepast, doen we dat bij de behandeling van de begroting, of op het moment dat een discussie wordt gevoerd over het Parkeerbedrijf, maar niet nu.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Het is inderdaad de bedoeling het tarief voor de Ursulinengarage gelijk te trekken met dat voor de garage Kromstraat/Walburgpassage, vandaar dat ik eerder op de kennelijke omissie van het amendement heb gewezen. Daarmee zou namelijk het tarief voor de garage Kromstraat/Walburgpassage met 14% worden opgehoogd naar €570,-, zonder daaraan ook de zonering te hangen.

Naar aanleiding van de opmerking die het CDA over de vergunninghouders heeft gemaakt, herinner ik eraan dat in de commissie is uitgelegd hoe het systeem van de parkeergarage in relatie tot vergunninghouders en nummerplaten werkt. Ik neem aan dat ik dat hier niet behoef te herhalen....

**De heer Jacobs:** In de commissie was niet duidelijk of ze een eigen parkeerplaats hadden. Daar werd aan getwijfeld.

**Wethouder Cardinaal:** Het recht op een eigen parkeerplaats bestaat daar ook niet. Vol is vol.

Door het voorstel van D66 om alle parkeertarieven terug te brengen naar een bedrag van €500,40 zou een gat in de begroting worden geschoten. Zoals de heer Bert Lempens terecht heeft opgemerkt is het aan de raad om bij de begrotingsbehandeling, en eventueel bij onderzoeken naar het Parkeerbedrijf waarbij mogelijk-kerwijs tariefaanpassingen aan de orde zijn, de parkeertarieven vast te stellen. Met dit voorstel willen wij alleen het tarief voor de Ursulinengarage, die eerst particulier eigendom was en nu in overheidshanden is gekomen, gelijk trekken met onze enige andere parkeergarage, waarbij het tarief alleen voor die garage geldt.

**De voorzitter:** Na deze twee termijnen is de besluitvorming aan de orde, allereerst over het amendement.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Het is duidelijk dat het amendement het niet zal halen en dan zou het onverstandig zijn om het niet aan te houden en er bij de algemene beschouwingen over de begroting 2011 op terug te komen. Als het amendement het niet haalt, sta je volgens mij politiek gezien zwakker.

**De voorzitter:** Het amendement wordt dus aangehouden?

**De heer Adriaens:** Ja.

**De voorzitter:** Akkoord, dan rest nog slechts het moedervoorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**34. Vaststellen van de gewenste koers 2010-2014 voor de programmalijn 'Winkelstad Weert', beschikbaar stellen van een overbruggingskrediet en instemmen met de structurele financiering van het werkapparaat Centrummanagement Weert (10 09 139).**

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van Weert Lokaal zal instemmen met het voorliggende voorstel. Wij zien de noodzaak in van een gedegen Weert promotie met een manager die verschillende dwarsverbanden kan leggen en Weert mogelijk nog beter op de kaart kan zetten dan nu al het geval is. Dat is mogelijk als er een goede financiële basis is. Wij hebben onlangs een brief ontvangen waarin alles keurig werd onderbouwd. Dat, in combinatie met een enthousiaste wethouder, geeft ons voldoende vertrouwen om hiermee te kunnen instemmen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Eerder heb ik al aangegeven dat ik er de voorkeur aan geef de nota en uitgangspunten te splitsen van het voorstel tot beschikbaarstelling van het krediet, maar dit terzijde.

Weert is een centrumgemeente en de binnenstad neemt daarin een belangrijke plaats in. Er werken 2.000 tot 3.000 mensen en dat de gemeente iets extra's doet voor de binnenstad is normaal, mits het uiteraard binnen de perken blijft en niet ten koste gaat van de wijken en dorpen. Reclame maken en klanten lokken vinden wij geen taak voor de overheid; dat moet de winkelier zelf doen. Dat je door samen te werken sterker staat, hoef je ons echter niet te vertellen. Dat geldt trouwens ook voor ondernemers in de binnenstad. Wij zien de zogenaamde centrummanager als een middel om die samenwerking vanuit de gemeente voor elkaar te krijgen.

De programmalijn 'Winkelstad Weert' die vandaag ter bespreking voorligt is naar de mening van de SP volstrekt ongeschikt om te dienen als koers en richting voor het centrummanagement. Er staan zaken in die er niet in thuishoren en er ontbreken zaken die er volgens ons wel in zouden moeten staan. Zo is bijvoorbeeld het verhaal over de kortingskaart en het Parkeerbedrijf iets wat hierin niet thuishoort. Dat het centrummanagement ideeën moeten gaan ontwikkelen om extra geld te verdienen is anderzijds iets wat hierin wel thuishoort, maar laat dat dan over aan de uitwerkers binnen het centrummanagement. Als ze daarbij de gemeente nodig hebben, komt het hier wel een keer terug. Het nadeel van het opnemen van dit soort details in het rapport is dat er heel veel discussie over kan ontstaan, waardoor we nog later thuis zijn, en dat lijkt ons ook niet slim in het besturen vanuit het college.

Wat de SP mist in het streven bezoekers naar de binnenstad te krijgen is het openbaar vervoer. Er wordt geen woord gezegd over openbaar vervoer naar Weert, maar ook binnen Weert. Graag willen wij weten waarom daarover niets is opgenomen en wat u voornemens bent op dat punt te doen.

Wij zijn het ook niet eens met de stelling dat het centrummanagement geld van het Parkeerbedrijf zou moeten krijgen. Wij vinden dat dat gewoon naar de algemene middelen moet. Ook op dat punt vernemen wij graag een reactie van het college.

Onze conclusie is dat wij de uitgangspunten niet kunnen steunen en een beter voorstel willen. Wij kunnen wel instemmen met de financiering van de werkorganisatie van het centrummanagement tot 1 januari. Wat daarbij overigens wel een vraagteken oproept is dat als uitgangspunt wordt aangegeven dat daarvoor €110.000,- per jaar nodig is, wat omgerekend voor drie maanden, ofwel 25%, zou neerkomen op €27.500,- en niet op €50.000,-, zoals hier wordt gevraagd. Graag ontvangen wij daarop een toelichting. Eventueel zal ik daarover een amendement indienen en om het wat makkelijk te maken zou ik dat gewoon mondeling willen doen.

Eind volgend jaar willen we de resultaten van Centrummanagement Weert zien en dan zouden we een besluit willen nemen over het vervolg. Dan wordt namelijk ook duidelijk of de ondernemers in de binnenstad ook hun verantwoordelijkheid hebben genomen. De gemeente mag ons inziens geen melkkoe voor de ondernemers zijn, vandaar dat wij tegen de nota en de uitgangspunten zullen stemmen, maar wel kunnen instemmen met het krediet.

**De voorzitter:** Even ter precisering: u kunt dus niet akkoord gaan met de onderdelen A en B van het voorstel, maar wel met de onderdelen C, D en E?

**De heer P.P.E. Lempens:** Met dien verstande dat het bedrag in onderdeel C wat ons betreft geamendeerd zou moeten worden naar €27.500,-.

**De voorzitter:** Akkoord; wat dat betreft wacht u even het antwoord van het college af.

**De heer H.P.M. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. In de aanloop naar dit agendapunt is ons wel eens verweten dat dit een kindje van de VVD zou zijn. Als iemand dat meent, zal dat wel zo zijn. Wij gaan in ieder geval voor activiteiten in Weert, wij willen Weert op de kaart zetten en sterker profileren als centrumgemeente. De heer Gabriëls van Weert Lokaal heeft dat heel juist verwoord. Het is niet aan mij om daarvoor een wethouder nog extra veren op te steken. Wij sluiten ons volledig aan bij wat in eerste termijn door de fractie van Weert Lokaal is verwoord.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Een bloeiende binnenstad is voor Weert en de inwoners even belangrijk als leefbare wijken. Het is duidelijk dat de gemeente daarin een verantwoordelijkheid heeft, naast de ondernemers. Al jaren

wordt gewerkt aan het op peil houden van de kracht van de binnenstad en het versterken van de binnenstad, wat ook hard nodig is, gezien de ontwikkelingen in andere regio's. Ook de daling van het aantal bezoekers, die uit peilingen blijkt, is een zorgpunt. Versterking van het centrummanagement is daarom een goede zaak, en zelfs noodzaak. Hoé dat moet gebeuren wordt echter uit de koersnota onvoldoende duidelijk. Wij willen een ambitieus centrummanagement. Daar willen we aan meedoen, maar dan moeten bepaalde zaken wel duidelijker worden, zoals de verantwoordelijkheid van de ondernemers, de verantwoordelijkheid van de overheid en de samenwerking daarvan. Er zal een programma moeten komen dat niet alleen de goedkeuring heeft van de ondernemers, maar ook van de gemeentelijke overheid, in zekere zin zelfs primair van de gemeentelijke overheid, omdat het gemeenschapsgeld betreft. Als het onze goedkeuring heeft, heeft het ook de goedkeuring van de ondernemers. Die wisselwerking en samenwerking moet beter worden dan tot nu toe.

Over wat nog ontbreekt in de nota is in de commissievergadering uitvoerig gedebatteerd. Daarbij hebben wij moeten concluderen dat wij daarmee op dit moment niet verder komen. Het college kiest voor de oplossing om de Stichting Centrummanagement een jaar de tijd te geven voor het uitwerken van een plan. Daar is wat voor te zeggen, omdat daar in de eerste plaats de kennis aanwezig is om zo'n plan uit te werken: de kennis van de omstandigheden en van de bedreigingen, méér dan hier. In principe is dat prima, maar het betekent wel dat wij over een jaar zullen moeten bepalen hoe ver we zijn, wat we van het centrummanagement kunnen verwachten en hoe het verder moet. We bouwen op voorstel van het college dan ook een zwaar evaluatiemoment in, zoals letterlijk in het stuk staat, voor het derde kwartaal van het volgend jaar. Naar onze mening is dat een begaanbare weg. De zaken die in de commissievergadering besproken zijn zullen dan uitgewerkt moeten zijn. Er is bijna een jaar de tijd voor, evenals voor het bedenken van allerlei projecten en plannen. Het zou mogelijk moeten zijn dan een gedegen besluit te nemen over de voortzetting vanaf dat moment.

Onder punt C van het voorstel wordt voorgesteld een overbruggingskrediet vast te stellen op €50.000,- per jaar en dit budget te dekken uit het jaarrekeningresultaat 2009. Eerlijk gezegd zag ik pas vlak voor de vergadering dat hier de woorden '*per jaar*' zijn vermeld. Omdat het hier een overbruggingskrediet betreft voor de laatste drie maanden van dit jaar, zullen die twee woorden moeten worden geschrapt. Net als de heer P.Lempens vraag ik mij af waaraan dit bedrag van €50.000,- voor drie maanden wordt besteed. In een aanvullende brief wordt weliswaar gewag gemaakt van opnieuw opstarten en huisvestingskosten, maar daarvoor lijkt een bedrag van €50.000,- mij wel erg royaal. Graag willen wij een toelichting daarop en later een verantwoording over de besteding van dit geld.

Onderdeel D van het voorstel is in relatie tot de begroting die nog moet worden vastgesteld en in relatie tot een besluit over een Parkeerbedrijf dat nog moet worden genomen een lastig voorstel. Voorgesteld wordt het budget voor de werorganisatie van Centrummanagement Weert vast te stellen op €110.000,-, terwijl de discussie over de financiering nog moet komen en daarin kunnen allerlei zaken



opkomen die wij nu niet kunnen voorzien. In de brief wordt nogal gemakkelijk gedaan over de vier posten die samen dit bedrag van €110.000,- zouden gaan uitmaken, maar dat is een idee van het college waarover de raad nog zal moeten spreken en daarvoor zal de raad de begroting moeten kennen, maar ook het besluit over het Parkeerbedrijf. Die zaken kunnen hiervan niet los worden gezien. Als wij nu 'ja' zouden zeggen tegen de voorgestelde financiering, komt het erop neer dat wij het wiel van de auto zien, maar de auto zelf niet. Het wiel mag ons dan misschien aanstaan, maar we krijgen er wel meteen de auto bij, terwijl we die niet kennen. Dat is niet de manier waarop wij hier moeten werken. Wij moeten een ordentelijke besluitvorming hebben. Een besluit over een Parkeerbedrijf en een besluit over de begroting behoren integraal genomen te worden en daarvan maakt dit onderdeel uit. Het is dus lastig om het op deze manier te doen. Graag willen wij ook hier een reactie op.

Tenslotte het bedrag van €50.000,- voor activiteiten, projecten en evenementen. In de commissie is er nadrukkelijk op gewezen dat ook de ondernemers een bijdrage moeten leveren. Daarover is ook een afspraak gemaakt: voor elke euro van de ondernemers draagt de gemeente een euro bij. Laten we dat niet betrekking hebben op de apparaatskosten, maar alleen op activiteiten- en projectkosten, dan zijn we nu heel snel met het beschikbaar stellen van een bedrag, met het risico dat ondernemers zullen zeggen: prima, dat heeft de gemeente voor ons gedaan, terwijl het mede een verantwoordelijkheid moet zijn van de ondernemers, die uiteindelijk ook mee profiteren.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Het betoog van het CDA vertoont veel parallellen met het betoog dat ik naar voren wil brengen. D66 is voor een sterke binnenstad, kijk maar ons verkiezingsprogramma. Een goede verhouding tussen horeca en detailhandel juichen wij toe; wij willen een levendige binnenstad. Dat betekent echter niet dat wij blindelings dit voorstel zullen volgen. Wij hebben er enige opmerkingen over te maken en vragen te stellen.

In de afgelopen week hebben wij via de mail een drietal winkelpassantentellingen mogen ontvangen, gehouden in 2004, 2007 en 2009, die ik heb bestudeerd, al was het even zoeken om erachter te komen hoe Weert er precies voor staat. In de commissie heb ik de wethouder daarover de volgende vraag gesteld. Als ik ergens wil bouwen, wil ik een nulmeting hebben, een startpunt. Moet ik de winkelpassantentelling uit 2009 als startpunt zien en zo ja, waar eindigen we dan: waar staan we in 2011, in 2012 en in 2013? Per slot van rekening gaan we hieraan een aardig bedrag uitgeven.

Uit de winkelpassantentellingen kan worden geconcludeerd dat zich vanaf 2004 niet echt substantiële wijzigingen hebben voorgedaan, kijkend naar de gemiddelde penetratie en de penetratie op de drukste punten, dat Weert eruit komt als een gemiddelde centrumgemeente voor wat betreft het winkelaanbod en het aantal bezoekers en dat er een groot verschil bestaat tussen de diverse winkelstraten in relatie tot de passanten. Dit lezend, kriebelt het bij mij om al te zeggen dat dit een mooi stuk is om mee te starten, van daaruit te kijken naar het verschil in de win-

kelstraten en na te gaan wat daaraan kan worden gedaan. Zijn we tevreden met Weert als gemiddeld winkelcentrum, of willen we een sterk winkelcentrum? D66 zegt 'ja' op het laatste. Sinds 2004 laveren we gemiddeld tussen de 62<sup>ste</sup> en de 69<sup>ste</sup> plaats van de onderzochte winkelcentra, zij het dat er de ene keer 110 en de andere keer 119 winkelcentra bij zijn betrokken. Het scheelt dus allemaal niet zoveel en volgens mij moeten we ons ten doel stellen hoger op de ranglijst te komen. Het koersvoorstel vind ik nog steeds een globaal iets. Gesproken wordt over versterking van de detailhandelsstructuur, het doorbloeden van winkelstraten en het aantrekken van nieuwe trekkers, allemaal prima, maar hoé willen we dat doen en welke acties worden erop losgelaten? Ik kan geen genoeg nemen met het antwoord dat het centrummanagement daarmee maar aan de slag moet. Concreet willen wij weten welke doelstellingen en taak het centrummanagement zal krijgen.

In de commissie is eraan herinnerd dat het centrummanagement in het verleden niet zo goed heeft gefunctioneerd. Kan de wethouder mij beargumenteerd aangeven waarom het centrummanagement in de toekomst wel goed zal functioneren? Welke afspraken zijn daarover gemaakt?

D66 is niet tegen het overbruggingskrediet, maar als we dit naast het werkbudget leggen, vinden wij de verhouding – €50.000,- voor drie maanden tegenover €110.000,- – nogal scheef. In de commissie is wel gezegd dat het geld wel zal terugvloeien, maar eenmaal uitgegeven in dit land is uitgegeven en dan is het heel moeilijk terug te halen.

Zoals het CDA al aangaf, staat in het conceptbesluit een foutje, omdat daarin gesproken wordt over een overbruggingskrediet van €50.000,- per jaar, terwijl het bedoeld is voor drie maanden. Wij zijn benieuwd of naast deze bedragen nog een apart budget nodig is voor de evenementen die georganiseerd worden en, zo ja, in welke orde van grootte we daarbij moeten denken, of worden deze evenementen betaald door de ondernemers?

De SP heeft het inmiddels al aangehaald, maar ik wil er ook even op terugkomen: het Parkeerbedrijf dat erbij wordt gesleept. Waarom moet een vaste bijdrage van 1% uit inkomsten van parkeergelden gereserveerd worden? Kan dit niet gewoon uit de algemene middelen worden gefinancierd? Het specifiek oormerken van bedragen betekent volgens mij dat in de toekomst gemakkelijker tot een verhoging kan worden besloten om zo weer extra geld te genereren. Of het uit het Parkeerbedrijf komt, of uit de algemene middelen, is in mijn ogen lood om oud ijzer; het moet toch betaald worden. Nu ik het toch over het Parkeerbedrijf heb: heeft de wethouder wel eens overwogen dat het misschien een sterk argument kan zijn om Weert als winkelstad te promoten door de parkeertarieven niet te verhogen, maar juist te verlagen? Mogelijk worden dan wat meer bezoekers van buiten Weert aangetrokken om in Weert te komen winkelen, recreëren en verblijven.

Het voorstel dat nu voorligt vind ik vaag. Wat ons betreft kan wel met het overbruggingskrediet aan de slag worden gegaan, al willen wij nog wel graag weten of het inderdaad €50.000,- zou moeten zijn, maar wij verzoeken de wethouder met een duidelijker, veel aantrekkelijker voorstel te komen, waarin een visie wordt neergelegd, een nulpunt wordt aangegeven en piketpalen worden geslagen voor

waar wij in 2011, 2012 en 2013 willen staan, zodat wij iets kunnen afmeten aan de investering die wij hebben gedaan.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Het betoog van de heer Sijben was heel duidelijk en geeft in grote lijnen weer hoe ook de PvdA-fractie erover denkt. Ook de SP en D66 hebben een aantal dingen aangehaald waarin wij ons kunnen vinden.

Wat ons bijzonder heeft gestoord is dat een advertentie is geplaatst voor een centrummanager en dat in het Zakenblad van Weert al een artikel stond over de toekomst voor Centrummanagement Weert, terwijl er uiteindelijk nog helemaal niets besloten is. Dit vinden wij voor de muziek uit lopen. Als dan bovendien ook nog wordt gesuggereerd dat er een city card zal komen, gekoppeld aan een aantal diensten waarvoor korting kan worden verkregen, waarbij onder andere de milieustraat, het theater en de bibliotheek worden genoemd, maar ook een tankpas, concludeer ik dat wij er met die €160.000,- nog lang niet zijn. Als we ook nog eens kortingen weg gaan geven op zaken die al worden gesubsidieerd met gemeentegeld, zijn we helemaal op de verkeerde weg. Dat kan gewoon niet, of wat hier is geschreven klopt gewoon niet. Daarnaast hebben we kunnen lezen dat er in 2013 structureel €1 miljoen aan nieuw geld moet zijn, dat dan ten goede zou moeten komen aan de economische structuurversterking en de promotie. Dit lezende, zou ik moeten concluderen dat het in 2013 kostendekkend moet zijn, maar dat kan ik niet helemaal geloven.

De PvdA-fractie is natuurlijk van mening dat de binnenstad van Weert, maar ook de rest van de winkels in het Weerter gebied een bepaald niveau moeten hebben, zodat we een stad krijgen waar we met z'n allen trots op zijn. Daarbij moeten we ons afvragen: wat ben je nu, wat wil je zijn en wat betekent dat, welke keuzen moet je dan gaan maken? Dat is niet zo eenvoudig, want het koersdocument is alleen duidelijk over wat we zouden willen zijn, maar niet over de richting die we ingaan, want de keuzen die gemaakt worden zijn gebaseerd op los zand. Nieuw geld maken: ik vind dat een moeilijk verhaal. Dekken uit de begroting en opvoeren in een prioriteit van €42.000,-: waar halen we het vandaan? We hebben al eens bij de prioriteiten gekeken en daar was nog geen euro meer te vinden die je kon gebruiken. En het Parkeerbedrijf met €23.500,-: gaan we nu het Parkeerbedrijf gebruiken om iets te financieren waarin ook de ondernemer een grote rol zou moeten spelen? Die rol mis ik hier. Er staat wel dat het wordt verwacht, maar ik heb van de ondernemers nog niets gehoord over het koersdocument dat voorligt. Wat vinden zij ervan? Waartoe zijn zij bereid? Centrummanagement is iets wat samen moet gebeuren en waarbij met name de rol van de ondernemer het aller-, allerbelangrijkste is. Dat de overheid daarin een rol meespeelt, is prima, maar het kan niet zo zijn dat wij met belastinggeld van onze burgers uiteindelijk dit plan gaan financieren, want dan zijn we op de verkeerde weg.

Met de punten A en B van het voorstel kunnen wij niet instemmen. Een overbruggingskrediet van €50.000,-, als gevraagd in punt C, willen wij graag ter beschikking stellen, omdat wij vinden dat de trein wel door moet rijden. Er moet echter

wel een degelijk plan onder liggen hoe we verder willen gaan. De punten D en E hebben betrekking op financieringen die pas kunnen worden vastgesteld op het moment dat we een begroting voor ons hebben liggen en weten welke keuzen gemaakt moeten worden in het kader van de bezuinigingen. Het mag duidelijk zijn dat wij dan ook pas kunnen beslissen of we akkoord kunnen gaan met het dekingsvoorstel dat wordt aangegeven in de brief van 21 september jl.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Na de uitvoerige commissiebehandeling is het raadsvoorstel aangepast. Onder andere is eraan toegevoegd dat wij in het derde kwartaal van 2011 in de raad zullen terugkomen met de stand van zaken. Ook de onderzoeken die ik in de commissie heb toegezegd zijn de kant van de raad op gekomen...

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** De notitie 'Grenzeloos winkelen' is niet meegenomen in het koersdocument.

**Wethouder Cardinaal:** Het college heeft de onderzoeken eerlijk gezegd voor kennisgeving aangenomen. Locatis en andere bureaus kunnen het wel cijfermatig onderbouwen, maar als je door de stad loopt zie je zelf wat er de laatste jaren aan de hand is; daar heb je geen nulmeting voor nodig. We kunnen proberen alles in cijfers, grafieken en getallen te vangen, maar uiteindelijk gaat het ook om een stukje gevoel en een stukje trots op de binnenstad, de stad, de centrumgemeente. We hebben hier wel continu over de binnenstad, maar het koersdocument legt ook duidelijk een relatie met het mooie buitengebied van Weert. We moeten aanhaken bij de regio en dwarsverbanden leggen, zoals de heer Gabriëls het uitdrukte, om naar buiten toe uit te stralen wat wij in ons mooie Weert allemaal te bieden hebben. Onze ondernemers verdienen die steun ook. De vraag is ook niet aan de orde wat de ondernemer doet, maar wat de gemeente doet. De ondernemers volgen dan, daar zijn het ondernemers voor...

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** U kunt wel zeggen dat het niet aan de orde is wat de ondernemer doet, maar dan wil ik er toch op wijzen dat in Helden-Panningen, een stad van 20.000 inwoners, het centrummanagement enorm floreert dankzij geweldige steun van de ondernemers. De centrummanager is zelf een ondernemer met een Intertoyswinkel. Hij trekt daar de kar, in het land trekt hij volle zalen met zijn verhaal over centrummanagement en nu gaat u mij vertellen dat de ondernemer niet belangrijk is!

**Wethouder Cardinaal:** Ik heb niet gezegd dat de ondernemer niet belangrijk is, maar alleen dat niet de vraag aan de orde is wat de ondernemer doet, maar de vraag wat de gemeente doet, waarna de ondernemer volgt. De ondernemer investeert veel in onze binnenstad. Met het voorstel willen wij de bestaanszekerheid voor de ondernemer regelen en daarop zal de visie in het koersdocument zich moeten richten. Het is als een tanker die op koers ligt, maar die natuurlijk nog bijgestuurd moet worden, in dit geval door de invulling van het centrummanage-

ment. Als college zetten wij een visie weg, een denkrichting, ook met de city card. Daarbij kan de Hemacard als voorbeeld worden genomen, waarmee ook op eenvoudige wijze een voordeel kan worden verkregen en toch inkomsten worden genereerd. De opdracht aan het centrummanagement is ook op zoek te gaan naar extra middelen. Ik heb bewust de tanker als voorbeeld aangehaald en niet de trein, zoals mevrouw Beenders deed, omdat een trein gemakkelijker de andere kant is op te sturen...

**Mevrouw Kadra:** Ik krijg hier allerlei visuele beelden bij. In het coalitieprogramma wordt het zeilbootje aangevoerd en nu zitten we met de VVD en het college al in een tanker. Ik weet niet wat de volgende gradatie zal worden, maar ik houd mijn hart vast!

**De heer H.P.M. Lempens:** Wij hadden wat minder tegenwind van u verwacht en daarom moeten we nu een zwaardere boot inzetten!

**Wethouder Cardinaal:** De reden waarom ik dit zo zwaar aanzet is dat wij ons er terdege van bewust zijn dat wij alle partners binnenboord moeten halen, niet alleen de ondernemers, maar ook de bewoners van de binnenstad en het buitengebied, de culturele 'jongens', d.w.z. niet alleen de gesubsidieerde professionele instellingen op cultuurgebied, maar ook de vrije kunstenaars en expressionisten, verenigingen en organisaties die iets willen in onze stad. Wij moeten er iets voor op touw zetten om hen te benaderen, te begeleiden en ondersteunen.

De SP heeft laten weten het niet eens te zijn met de uitgangspunten die hier verwoord zijn. Ik heb geprobeerd uit te leggen dat wij dit document hebben neergelegd om enige koers aan te geven.

Meerdere fracties hebben aandacht geschonken aan het krediet. Het college is van opvatting dat, als het centrummanagement per 1 oktober stopt, niet gezegd kan worden dat we nog drie maanden verder gaan met een overbrugging – of daarmee €50.000,-, €40.000,- of €60.000,- gemoeid is, zal ik later verantwoorden – en dat de organisatie die zich opnieuw moet inrichten, en waarvoor sollicitanten geworden moeten worden, in januari ophoudt omdat we niet weten welke vervolgstap de raad zal zetten. Wij hebben daarom gemeend het werkapparaat te moeten omkaderen met €110.000,-. De wijze van financiering die het college zich voorstelt heb ik de raad doen toekomen en het spreekt vanzelf dat het aan de raad is om daarop bij de begrotingsbehandeling de laatste klap te geven.

Het bedrag van €50.000,- genoemd onder punt E is nader onderbouwd om duidelijk te maken dat het niet bedoeld is voor commerciële evenementen ten goede van de ondernemers, zoals wel eens is gezegd. Wat ons voor ogen staat is dat de culturele partners die wij nu ook een warm hart toedragen en de evenementen en organisaties die er nu ook al zijn, zoals bijvoorbeeld de komende intocht van Sinterklaas en noem maar op, worden gebundeld en samengevoegd in het centrummanagement, om zo win-win-situaties te creëren en stroomlijning te brengen in de communicatie en in de promotie, om het trotse gevoel waarover ik eerder sprak op

dezelfde manier te kunnen uitdragen, zodat mensen van buiten de regio geprikkeld worden toch eens in Weert te gaan kijken, omdat er continu iets gebeurt.

Door D66 is het idee geopperd de parkeertarieven te verlagen om de aantrekkingskracht van Weert te verhogen. Ik herinner eraan dat wij op koopzondagen al gratis parkeren kennen en dat er iedere maand een koopzondag is. Ook dat is al een gigantische trekker.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Zou het dan niet goed zijn dat ook de ondernemers er in hun advertenties op attenderen dat men op zondag gratis kan parkeren in het centrum?

**De heer H.P.M. Lempens:** In iedere publicatie van Centrum Weert Promotie staat dat op koopzondagen gratis geparkeerd kan worden. Ik verbaas mij erover dat u, die toch ook winkelt in de binnenstad, daarvan niet op de hoogte bent.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Het gaat mij om de advertenties die in de dagen weekbladen worden geplaatst.

**De heer H.P.M. Lempens:** We hebben het hier toch niet over een advertentie van een winkelier of winkeliersvereniging. Wij praten over het beleid dat de komende vier jaar gevoerd moet worden om de economische structuur van onze binnenstad te versterken. Daar hebben we het over en niet over geneuzel over drie regeltjes in een advertentie.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Het gaat om de vraag in hoeverre de ondernemers het plan mee dragen. Waar gratis parkeren op koopzondagen door de gemeente uiteindelijk getolereerd is, vind ik dat een ondernemer dat ook kenbaar kan maken. Dat heeft niets te maken met de vraag of het beleid al dan niet wordt ondersteund. De ondernemer moet positief staan tegenover de dingen die de gemeente initieert.

**De heer H.P.M. Lempens:** U doet het nu voorkomen alsof het document waarover wij vanavond moeten beslissen staat of valt met hetgeen een ondernemer ons moet toezeggen. Dat is onnozel.

**De voorzitter:** Iedereen heeft recht op zijn opvatting.

**Wethouder Cardinaal:** Het college gaat niet over hetgeen een ondernemer naar buiten brengt. Eerder heb ik al gezegd dat wij dit plan niet alleen voor de ondernemers optuigen en dat wil ik nog eens benadrukken. Een sterke centrumgemeente hoort ook de voorzieningen op peil te houden in de wijken en dorpen en als Weert aantrekkelijk is voor bezoekers, kunnen die bezoekers mogelijk ook overwegen zich hier te gaan vestigen, hetzij met een bedrijf, hetzij als inwoner. Het is alles omvattend, ook in relatie tot het buitengebied, met recreëren, enz. In het

koersdocument zijn ook vier programmalijnen aangegeven: woonstad, winkelstad, werkstad en recreatiestad.

Door D66 is gevraagd of de 1% inkomsten uit het Parkeerbedrijf die nu wordt gereserveerd voor het centrummanagement niet gewoon uit de algemene middelen kan worden gefinancierd. Waar het college een dwarsverband legt tussen het parkeren en het verblijven in de binnenstad, is het ons alleszins billijk ook het Parkeerbedrijf partner te maken van die binnenstad en elkaar niet als een last te ervaren, wat in het verleden wel eens het geval is geweest.

Door de SP is in dit verband het openbaar vervoer ter sprake gebracht. Wat dat betreft vindt wel degelijk overleg plaats, ook met onze Belgische partners. Wij maken ons hard voor het behoud van de intercitystatus, maar kunnen niet zelf een spoor aanleggen. Het station is opgeknapt voor de busverbindingen en we spannen ons in om ook die busverbindingen in stand te houden. Weliswaar is in dat opzicht geen rol weggelegd voor het centrummanagement, maar de verbindingen liggen er wel degelijk.

Met betrekking tot het overbruggingskrediet is inderdaad sprake van een omissie in punt C van het voorstel. De woorden 'per jaar' dienen daaruit te worden geschrapt. In afwachting van het voorstel dat de raad nog zal bereiken ten aanzien van het Parkeerbedrijf is het overbruggingskrediet op €50.000,- bepaald. Eerder heb ik al toegezegd dat ik voor de besteding van dat overbruggingskrediet verantwoording zal afleggen aan de raad. Een eventueel restant zal terugvloeien naar de algemene dienst.

**De heer P.P.E. Lempens:** Er ligt nu een voorstel voor om hiervoor €50.000,- uit te geven. Vrij vertaald komt uw opmerking er dus op neer dat u achteraf wel zult aangeven waaraan het is besteed?

**Wethouder Cardinaal:** Het is een overbruggingskrediet en het hangt er nu even vanaf wanneer het Parkeerbedrijf operationeel is en daaruit 1% van de inkomsten kan worden ingezet. In het kader van de huisvesting moeten we ook nog met onze partners in overleg over de vraag hoe de situatie na accordering van dit voorstel mogelijkzins zal zijn. Ook dat is nog een kwestie van uitwerking. Wij staan onder enige tijdsdruk, omdat het centrummanagement in de huidige vorm op 1 oktober ophoudt te bestaan, en er moet daarom voldoende ruimte zijn. Als ik een overbruggingskrediet van €20.000,- zou vragen en het zou onverhoopt duurder worden, dan zult u mij ongetwijfeld op de vingers tikken omdat ik extra geld heb uitgegeven zonder de raad daarvoor toestemming te vragen. Vanavond is een motie aangenomen waarin uitdrukkelijk is uitgesproken dat dat niet meer mag gebeuren.

**De heer P.P.E. Lempens:** Het is mooi dat dat werkt, maar nu zegt u dat het nodig is om het Parkeerbedrijf te realiseren en ik kan me niet herinneren dat ooit aan de raad het voorstel is voorgelegd om zo'n Parkeerbedrijf te stichten. Waar komt dat vandaan en waarom bent u daarover niet wat duidelijker in uw voorstel?

**Wethouder Cardinaal:** In het coalitieakkoord is dit als opdracht aan het college meegegeven.

Door de heer Bert Lempens is opgemerkt dat dit agendapunt door sommigen als 'het kindje van de VVD' is betiteld. Ik heb al aangegeven dat het document zowel de binnenstad als het buitengebied betreft en ik hoop dan ook dat het als iets van ons allen kan worden beschouwd.

Het CDA heeft terecht opgemerkt dat een bloeiende binnenstad ook in het belang is van de wijken. Naast een bloeiende binnenstad proberen wij ook een aantal voorzieningen in de wijken overeind te houden.

Het spreekt vanzelf dat ook het centrummanagement hierover zijn licht nog zal laten schijnen en een en ander nader zal specificeren in een uitwerking, die in het derde kwartaal van 2011 zal worden voorgelegd.

**De voorzitter:** Alvorens de tweede termijn aan de orde te stellen, stel ik vast dat in sub C van het ontwerpbesluit de woorden 'per jaar' worden geschrapt.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een schorsing voor beraad.

**De voorzitter:** Akkoord. Ik schors de vergadering (22.24 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (22.47 uur). Het woord is aan mevrouw Beenders, die de schorsing had aangevraagd.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben weliswaar een constructief beraad gehad, maar zoals wel vaker gebeurt in een beraad, zijn we niet helemaal tot elkaar gekomen. Dat hoeft overigens ook niet, want daarvoor hebben we ieder onze eigen identiteit. Na dit beraad kan de PvdA-fractie leven met het beschikbaar stellen van een overbruggingskrediet van €50.000,-. De andere items willen wij echter graag aanhouden tot de begrotingsbehandeling. Wij zijn niet voornemens verantwoordelijkheid te dragen voor een gat in de begroting. De dekking is naar onze mening alleen op aannamen gebaseerd en daar doen wij niet aan mee, want dat gaat ten koste van de inwoners van Weert. Wij willen een goede afweging kunnen maken bij de begrotingsbehandeling, zodat we weten waar we willen bezuinigen en waar nodig extra geld willen uitgeven.

**De voorzitter:** Ik zal straks een voorstel doen voor de manier waarop we de verschillende punten kunnen afstemmen. Het woord is in tweede termijn aan de raad.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen nog steeds instemmen met het voorstel. Wij hebben nog even gesproken over de financiering. De heer Bert Lempens kan het wellicht beter verwoorden dan ik, maar ik kan het wel proberen, want het was heel leerzaam. Het bedrag van €110.000,- wordt nu uit de algemene



middelen gehaald en dan zien we bij de vaststelling van de jaarbegroting wel hoe we dat gat kunnen opvullen. We moeten nu in ieder geval door. Heb ik het zo goed verwoord, meneer Lempens?

**De heer H.P.M. Lempens:** Ik voel mij gestreeld!

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het ermee eens dat er een centrummanagement is, in dit en het volgend jaar, maar zijn het niet eens met de financiering die wordt voorgesteld. Wat dat betreft neig ik meer naar het punt dat door de twee coalitiepartijen naar voren is gebracht. Met de programmalijn en de uitgangspunten kunnen wij niet instemmen. Ik hoor straks wel wat dat uiteindelijk voor ons stemgedrag moet betekenen.

**De voorzitter:** Ja, daarop kom ik straks terug. Het woord is nu aan onze coach, de heer Lempens van de fractie van de VVD.

**De heer H.P.M. Lempens:** U moet mij niet te veel eer toebedelen, voorzitter!

**De voorzitter:** Het was ook maar eenmalig!

**De heer H.P.M. Lempens:** Dank u!

Mijnheer de voorzitter. Bij monde van wethouder Cardinaal heeft het college aangegeven hoe de zaak gefinancierd zou kunnen worden. Gebleken is dat de raad dat niet de meest elegante manier vindt en van mening is dat over een aantal posten beter op een ander moment een beslissing kan worden genomen. Waar we bijvoorbeeld tegen aan hikken is het bedrag van €23.000,- uit het Parkeerbedrijf, dat er nog niet is. De bedragen van €50.000,- en €110.000,- kunnen wat ons betreft wel besteed worden aan dit belangrijke project. Overigens denk ik dat de heer Sijben het nog wat fijner kan uitleggen dan ik.

**De voorzitter:** Laten we dan snel doorgaan naar de heer Sijben!

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik al gezegd dat het CDA akkoord kan gaan met de nieuwe opzet van het centrummanagement, met inachtneming van de afspraak die naar aanleiding van de discussie in de commissievergadering is gemaakt dat na een jaar nader zal worden bezien hoe het gaat, om dan conclusies te trekken en eventueel bij te sturen. Wij vinden het daarom niet nodig op dit moment over een gedetailleerde, meer concrete startnotitie voor het centrummanagement te beschikken. Laten de centrummanager en de Stichting Centrummanagement het werk maar eens een jaar doen, om acties voor te bereiden en gedeeltelijk ook al uit te voeren.

De heer Cardinaal begon zijn antwoord met de opmerking dat je door de stad lopend al kunt zien wat er aan de hand is en dat daarvoor geen nulmeting nodig is. Ik denk inderdaad dat veel mensen die door de stad lopen zien wat er aan de hand is; daar hoeft je geen specialist voor te zijn. Je moet er echter wel een specialist

voor zijn om te kunnen bepalen wat er nodig is om de tekortkomingen die er er zijn weg te werken. Een belangrijke, maar ook moeilijke en misschien zelfs wel pijnlijke vraag is of door de ontwikkelingen in winkelcentra in de regio en door veranderingen in koopgedrag ook structurele zwakten voorkomen in onze binnenstad en in het winkelaanbod. Als het antwoord daarop bevestigend luidt, zal er veel meer nodig zijn dan meer reclame en meer evenementen, zoals toch min of meer in de koersnota wordt gesuggereerd. Het is juist de opdracht aan het centrummanagement om ook die vraag het komende jaar te beantwoorden. Zijn er inderdaad structurele zwakten – even los van de vraag hoe die ontstaan zijn –, dan is het mede, en misschien zelfs wel op de eerste plaats een taak van de gemeente om daarvoor maatregelen te initiëren en eventueel zelfs mee uit te voeren. Als het meer losse dingen betreft, ligt het meer op de weg van de ondernemers om iets te doen. Wij kunnen instemmen met het overbruggingskrediet van €50.000,-, met een verantwoording daarvan achteraf, en met dit koersdocument, met de kanttekening dat we over een jaar een meer concreet programma verwachten. Voorts kan ik u melden dat wij een structureel centrummanagement willen in de nieuwe stijl, conform de opzet die nu wordt voorgesteld. Wat wij echter open willen houden voor de begrotingsbehandeling is de financiering van het bedrag dat nodig is. Ik verwoord het iets anders dan de heer H. Lempens, maar wij bedoelen hetzelfde.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Zoals ik al in eerste termijn heb gezegd, is D66 voorstander van een centrummanagement en van een sterke stad. Wij willen dit voorstel dan ook gaarne ondersteunen, zij het dat wij enige moeite hadden met het financieringsmodel. Uit de beraadslagingen is nu een financieringsmodel voortgekomen uit de algemene middelen voor de duur van een jaar, zodat wij in het derde kwartaal van 2011 kunnen toetsen waar we staan.

Wat me voorts nog van het hart moet is het volgende. De wethouder heeft een vlammend betoog gehouden, maar op sommige punten was het zo vlammend dat het nogal vaag werd. Op sommige momenten leek het alsof de Weerter Obama aan het woord was: veel woorden, maar weinig zeggen.

In het derde kwartaal van 2011 hoeven wat ons betreft alleen kaders te worden voorgelegd waarop we kunnen controleren. We hoeven niet tot achter de komma alle centjes te hebben. Geef ons kaders die aangeven waar we willen staan en waarop we kunnen controleren. Al met al kunnen wij leven met de financiering die uit de beraadslagingen is gekomen. Wij zullen het voorstel dus steunen.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. De uitvoerige behandeling van dit document laat maar weer eens zien hoe betrokken iedereen hierbij is; gelukkig maar, zou ik haast zeggen. In eerste termijn heb ik al gezegd dat de verantwoording van het overbruggingskrediet achteraf aan de commissie zal worden voorgelegd.

In het voorstel is aangegeven dat wij het budget voor de werkorganisatie op €110.000,- willen vaststellen, om daarmee het centrummanagement bij de opstart de zekerheid mee te geven dat het er ook volgend jaar in ieder geval nog zal zijn.

De PvdA-fractie heeft in eerste termijn gesuggereerd dat het Zakenblad van Weert de wethouder had geciteerd. Dat is echter niet het geval. Verwezen is naar de website van de gemeente Weert waarop het openbaar stuk stond. Dat het er vervolgens zo uit komt te zien, is iets waarop het college geen invloed kan uitoefenen.

Tot de fractie van D66 merk ik op dat het financieringsvoorstel dat ik de raad gisteren heb doen toekomen de denkwijze aangeeft zoals wij die ook in de begroting hebben verwerkt. Voorgesteld wordt daarmee in te stemmen om de doorkijk en de bestaanszekerheid voor het centrummanagement te garanderen en de wijze van financieren definitief te bepalen in het kader van de begrotingsbehandeling.

**Mevrouw Stokbroeks:** Wij snappen heel goed dat het centrummanagement duidelijkheid nodig heeft in het kader van werving en toekomstperspectief. Daarom stellen wij voor het voorstel dat nu voorligt, met de daarin aangegeven dekking, niet in stemming te brengen en dat vervolgens te koppelen aan de begroting, maar nu uit te spreken dat wij een centrummanagement willen en dat we daar €110.000,- + €50.000,- voor over hebben. Daarmee wordt een gat in de begroting geschoten en het is aan het college om daarvan iets te vinden, waarna wij al dan niet zullen instemmen met de begroting. Zo is de financiering duidelijk. Het is mogelijk dat de wethouder dan hetzelfde zal voorstellen als nu, maar daarover besluiten we dan op een ander moment. Als het voorstel nu op deze manier in stemming wordt gebracht, zullen wij het niet kunnen steunen.

**Wethouder Cardinaal:** Het college neemt dat over. Ik heb alleen willen toelichten hoe we tot dit voorstel zijn gekomen.

Tenslotte wil ik nog even ingaan op de vraag of de ondernemers al dan niet mee zullen doen. De 170 georganiseerde ondernemers in Centrum Weert Promotie nemen nu alle koopzondagen voor rekening en risico, de braderie, de clowntjesdag, de kinderbraderie, het Huis van Nicolaas, de kermispenningactie en dragen bij aan Winter Weert. Het is de bedoeling dat ze dat onderbrengen bij centrummanagement. De gemeente is dus aan zet en de ondernemers zullen volgen.

**De voorzitter:** Dames en heren. We zijn thans toe aan besluitvorming. Het lijkt mij goed over alle onderdelen van het voorstel separaat te stemmen. Mocht u op een onderdeel iets gewijzigd willen hebben, dan zal dat bij amendement aangegeven moeten worden, maar dat kan wat mij betreft mondeling als het een kleine wijziging betreft.

Onderdeel A van het ontwerpbesluit wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA, VVD, Weert Lokaal en D66 vóór aanvaard.

Aan de orde is onderdeel B van het ontwerpbesluit.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie is zich als geen ander bewust van het feit dat centrummanagement voor de stad

Weert enorm belangrijk is. Het voorliggende voorstel is echter niet voldoende om ons over de streep te trekken en daarom gaan wij hiermee niet akkoord. Wij willen geen gat schieten in de begroting en wij willen ook geen blanco cheque uitschrijven.

Onderdeel B van het ontwerpbesluit wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA, VVD, Weert Lokaal en D66 vóór aanvaard.

Het gewijzigde onderdeel C van het ontwerpbesluit wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Aan de orde is onderdeel D van het ontwerpbesluit.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Het liefst zouden wij zien dat ook in dit onderdeel de woorden 'per jaar' worden geschrapt. Ik weet niet of ik hiervoor nu een subamendement moet indienen...

**De voorzitter:** Deze wijziging is te overzien, maar ik leg even de vraag aan de wethouder voor of hij het daarmee eens kan zijn.

**Wethouder Cardinaal:** Ik ontraad dat, mede gelet op het gesproken woord over de bestaanszekerheid. In het derde kwartaal van 2011 kunnen nog nuances worden aangebracht en accenten gelegd voor wat betreft de richting, maar dit budget heeft betrekking op het werkapparaat en daarom ontraad ik deze wijziging.

**De heer P.P.E. Lempens:** Dan zullen wij tegenstemmen, met de kanttekening dat wij dit alleen voor 2011 willen afgeven.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons aan bij wat de wethouder heeft gezegd over het gesproken woord dat hierbij mede in acht moet worden genomen. Wij willen een centrummanagement en kijken later nog naar de financiering. Wat ons betreft hoort daar ook de evaluatie bij voor de verdere jaren.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Wij willen de wijze van financiering bepalen op het daartoe geëigende moment, zijnde de vaststelling van de begroting.

Onderdeel D van het ontwerpbesluit wordt hierna bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA, VVD, Weert Lokaal en D66 vóór aanvaard.

Onderdeel E van het ontwerpbesluit wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de PvdA-fractie tegen aanvaard.

**De voorzitter:** Dames en heren. Het is inmiddels rond elfen, zodat ik u naar goed gebruik de vraag voorleg of de vergadering tot morgen moet worden geschorst,

dan wel of we de resterende agendapunten vandaag nog afhandelen. Ik stel vast dat u kiest voor het laatste.

**34A. Aanwenden van de reserve evenementen (oorspronkelijk agendapunt 23) (10 09 138).**

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is de wethouder naar aanleiding van het detacheren van een medewerker die bij de gemeente in dienst is de vraag gesteld of deze medewerker op die dagen dan niets te doen heeft, of dat hierdoor andere taken blijven liggen waarvoor we weer iemand anders moeten laten opdraven. Die vraag is nog niet beantwoord, vandaar dat wij hierop vandaag nog even willen terugkomen.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst mijn excuses dat ik het antwoord op deze vraag niet schriftelijk heb doen toekomen. Waar het om gaat is dat een medewerker van het museum tot begin 2011 twee dagen per week wordt gedetacheerd bij centrummanagement. Zijn werkzaamheden daar bestaan onder andere uit het mede organiseren van evenementen, zoals het Huis van Nicolaas. Dat werk neemt hij dus mee naar het centrummanagement. Het andere werk, bestaande uit technisch onderhoud en beheer van het museum, wordt nu tijdelijk opgevangen door het technisch beheer van de sportaccommodaties.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**35. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (10 09 117).**

**a. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 1 juli 2010 inzake vragen aan het college over realisatie nieuwbouw scholen, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Over dit onderwerp hebben wij ook al in de commissie gesproken, mede in relatie tot alle kredietvoorstellen voor onderwijs die langs zijn gekomen. Wij hebben al gigantisch veel geld uitgegeven en daarom wilden wij graag weten hoe het er met het onderwijshuisvestingsbudget voorstond. Op onze vragen hebben wij netjes antwoord gegeven. De enige vraag die nu nog rest is wanneer in het najaar de informatieve bijeenkomst ter zake zal plaatsvinden. Op de agenda's voor de komende cyclus die wij hebben ontvangen is ze niet vermeld. Blij zijn wij overigens met de mededeling dat de partners met wie te maken hebben worden meegenomen in het hele verhaal.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De eerstvolgende informatieronde zat vol. In overleg met de griffie zal worden nagegaan wanneer hiervoor een ge-

schikt moment kan worden gepland. De raad wil zo weinig mogelijk extra bijeenkomsten en daar houden wij ook rekening mee.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**b. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 16 augustus 2010 inzake vragen aan het college over defecte verkeerslichten Ringbaan-Kazernelaan, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Hoewel de wethouder geniet van een heerlijke vakantie, willen wij hem dezerzijds toch even laten weten dat wij hem bedanken voor de zeer uitgebreide beantwoording. Het enige wat ik hieraan nog wil toevoegen is het volgende. Er zijn een aantal maatregelen aangekondigd en ik neem aan dat er snel gereageerd zal worden als zich weer iets voordoet.

**Wethouder Litjens:** Daar mag van worden uitgegaan.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**c. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP en de heer Van Brussel namens de fractie D66 d.d. 3 september 2010 inzake vragen aan het college over de kapvergunning voor 2200 bomen aan de Lozerweg bij de zandwinning, met het verzoek om mondelinge beantwoording.**

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. De vragen zijn op papier gesteld, maar ik wil er een kleine toelichting op geven. Weert is een stad in het groen, een stad midden in een uitgestrekt natuurgebied waarin de bezoeker kan wandelen, fietsen en recreëren. Wij willen dat zo houden en versterken.

Door deskundigen wordt aangegeven dat bomen en groen CO<sub>2</sub> vasthouden. Gezien de discussie die gaande is over klimaatverandering en opwarming van de aarde, is het juist nu nodig het aantal bomen minimaal te handhaven en liever nog te vergroten. In ons verkiezingsprogramma hebben wij aangegeven dat wij 400 bomen extra zouden willen hebben. Bomen hebben naast een maatschappelijke en culturele waarde ook een natuurwaarde. Die natuurwaarde is niet te onderschatten. D66 is niet tegen het afgraven van het zandwinningsgebied, zeker niet, maar wij zouden graag zien dat de 2.200 bomen die worden gekapt worden herplant, want die beslaan toch 1,5% van het Weerter bosgebied. Het mag wat ons betreft ook elders in Weert gebeuren, als er maar herplant wordt.

Een vraag die ik hieraan nog wil toevoegen kwam vanmiddag bij me op. Zijn in het verleden bij de zandwinning afspraken gemaakt over het herplanten van bomen? Zo ja, welke afspraken zijn dat? Zijn ook bij de uitbreiding van de zandwinning afspraken gemaakt? In onze ogen kan het herplanten van bomen gefinancierd worden door opbrengsten uit de zandwinning, want daar zit volgens mij wel enige rek in.

**De voorzitter:** De antwoorden namens het college zullen worden gegeven door wethouder Litjens en wethouder Cardinaal.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Om met de laatste twee aanvullende vragen te beginnen: het antwoord op beide vragen luidt bevestigend. Bij het voorbereiden van de antwoorden kwam er een wat nostalgisch gevoel bij me boven, terugdenkend aan de jaren '95/'96, toen we misschien wel anderhalf jaar bezig zijn geweest om tot in punten en komma's te bepalen waar wel en niet een boom terug zou moeten komen. Dat alles is in een programma van eisen, opgesteld tussen de gemeente en Centrale Zandwinning (CZ), aan de orde geweest. In het plan is voorzien in behoud van een aantal bomen, bestaand bos, in 6,3 ha te planten bos en in de terugkeer van 20,5 ha bomen en natuurlijke begroeiing. Het is echter logisch dat ten tijde van de ontgronding het gebied ook wordt gebruikt door vrachtwagens en al het andere materieel dat nodig is om het zand uit de grond te krijgen. De eerste vraag in de brief luidt: "*Bent u voornemens een kapvergunning te verlenen? Ja, op welke grond?*" Terecht wordt even verderop gesteld dat een en ander te maken heeft met de Boswet. In dit geval is de provincie de handhaver en in feite ook degene die de kapvergunning moet verlenen. Om ervan verzekerd te zijn dat geen beschermde bomen in ons bomenstand worden gekapt, is de gemeente Weert gevraagd goed na te gaan of de 2.200 bomen geen beschermde bomen zijn. Dat bleek niet het geval te zijn. De vergunningverlening geschiedt dus tweeledig: door de provincie en de gemeente Weert.

Over het herplanten heb ik het inmiddels al gehad en ik kan eraan toevoegen dat de gemeente daar vrij dicht op zit. Op 4 oktober zal in een bijeenkomst tussen de gemeente en CZ worden beoordeeld wat van het herplanten terecht is gekomen. Van het resultaat daarvan zullen wij de raad in kennis stellen.

Het antwoord op de derde vraag, luidende of wij voornemens zijn op dezelfde locatie dan wel elders in de gemeente overcompensatie te plegen, luidt ontkennend. Met de provincie en de groene verenigingen is destijds afgesproken dat de herplanting in het gebied zal moeten plaatsvinden. Een van die groene verenigingen heette volgens mij 'Vrienden van de natuur' en ik kwam in dat verband ook ergens de naam van de heer Beuvens tegen. Dat verbaasde mij wat, want ik heb me nooit gerealiseerd dat hij daarmee toen al bezig is geweest.

In vraag 5 wordt gevraagd of wij het met D66 en SP eens zijn dat alleen een kapvergunning mag worden afgegeven als een herplantverplichting voor hetzelfde aantal bomen wordt opgenomen in de kapvergunning, waarbij de nieuwe bomen overeenkomen met de gemiddelde omvang van de te kappen bomen. In de realiseringsovereenkomst is dat als zodanig overeengekomen.

De kubieke meters die worden afgegraven leveren weliswaar niet iets op voor de gemeente, want CZ is verantwoordelijk voor de herplant, maar wij hebben wel een bankgarantie die in de stukken nog is vermeld in guldens en ergens tussen f 100.000,- en f 1 miljoen ligt, welk bedrag op de bank staat en regelmatig van ambtelijke zijde wordt gecontroleerd.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Volgens de tweede vraag 6 zou in het coalitieakkoord niets zijn vermeld over afspraken op dit gebied. In het coalitieakkoord is echter duidelijk aangegeven dat in het kader van de GOML een stu-

die zal worden verricht naar de mogelijkheden om te komen tot een verdere kwaliteitsverbetering en ontwikkeling van het NRP-gebied, waaronder ook de zandwinning valt.

Vraag 7 luidt: “*Welke grenzen zijn meegegeven aan de onderzoeker?*” In het kader van de GOML wordt onderzoek gedaan naar het hele NRP-gebied, waarmee ook de grenzen zijn aangegeven.

Tenslotte wordt gevraagd of wij de afspraken respecteren die destijds gemaakt zijn. De studie zal aanleiding geven om weer met alle betrokkenen om de tafel te gaan en te bezien hoe de inzichten anno 2010 zijn en waar we elkaar kunnen vinden. Daarbij geeft het college er de voorkeur aan het intensievere gebruik van de afgraving te stimuleren ten goede van andere stiltegebieden, in ieder geval zodanig dat niet alles wordt geconcentreerd in een te krap gebied. Het onderzoek zal dat moeten uitwijzen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Het eerste antwoord verdient een chapeau. Bedankt daarvoor en blijf er bovenop zitten zoals nu al gebeurt; hartstikke goed.

Het tweede verhaal komt eigenlijk neer op een beleidswijziging, zoals de wethouder tussen de regels door liet blijken, tenzij het onderzoek zou uitwijzen dat het niet mogelijk is, en ik heb wel reden om te verwachten dat dat er misschien uit zal komen.

Blij ben ik met de toezegging dat alle betrokkenen hierbij zullen worden betrokken; destijds waren dat onder andere de groene verenigingen, waarvan ook mijn fractievoorzitter deel uitmaakte.

Dat een en ander uit de GOML komt, was mij wel bekend, maar ik vroeg mij af of dat ooit bevestigd is in bijvoorbeeld coalitieafspraken. Ik begrijp overigens dat de GOML voor de coalitie leidend is, in ieder geval voor wat betreft het onderzoek.

Tenslotte verzoeken wij u het resultaat van het onderzoek, waarin wij zeer geïnteresseerd zijn, ook aan de raad te doen toekomen, maar wellicht is dat een overbodige vraag.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Ik dank de beide wethouders voor hun duidelijke antwoord. Al mijn vragen zijn beantwoord en ik wacht met belangstelling het resultaat af van de besprekingen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord op de vragen over de compensatie laat nog één vraagje open. Stel dat het inrichtingsplan niet wordt uitgevoerd zoals was afgesproken, is dan toch niet een compensatie in de zin van de Boswet vereist? Andersom geredeneerd: het zou wel eens kunnen dat de compensatie ingevolge de Boswet niet nodig is gevonden door de keuze voor dit inrichtingsplan. Die relatie lijkt mij van belang voor de toekomst.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Het geldbedrag waarvoor CZ moet zorgen geeft de gemeente in ieder geval de zekerheid dat dat geld kan worden in-



gezet om het te realiseren. Ik ga er dan ook van uit dat het wel gerealiseerd zal worden...

**De heer Sijben:** Ik bedoelde het anders. Stel dat de gemeente het inrichtingsplan niet meer wil, lopen we dan niet tegen die compensatieplicht aan?

**Wethouder Litjens:** Ik zal die vraag meenemen en later beantwoorden.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**d. Brief van mevrouw F. Kadra namens de fractie PvdA en de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 10 september 2010 inzake vragen aan het college over een doorstart van Lunchcafé 't Morregat.**

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De antwoorden zijn gisteren binnengekomen en in hun duidelijkheid teleurstellend. Het is op zichzelf wel fijn dat u duidelijk bent, maar we hadden liever de deur nog wat op een kier gezien. Mevrouw Kadra zal hierop direct nog nader ingaan, maar wij menen er goed aan te doen een motie in te dienen om te proberen alsnog een opening te creëren. De motie, ondertekend door SP en PvdA, luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 22 september 2010;  
constaterende dat:

- het lunchcafé 't Morregat failliet is;
- dit gevolgen heeft voor 3 beroepskrachten, 17 vrijwilligers uit de kwetsbare doelgroep en alle gebruikers van deze gelegenheid;

van mening dat de kwetsbare doelgroep die daar werkzaam was niet de dupe moet worden van het faillissement;  
geeft het college opdracht om:

- in gesprek te gaan met betrokkenen en mogelijke participanten;
- mogelijk te maken dat hulp wordt geboden aan een doorstart in enigerlei vorm;
- hiernaar onderzoek te doen en eventueel een voorstel te maken;
- en hierover de raad te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 3)

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. In onze brief hebben wij onder andere gevraagd of u bereid een garantiesubsidie of enige andere vorm van hulp aan te bieden. Wij hebben alleen antwoord gehad op het financiële gedeelte en niet op iets anders, vandaar de motie. Onze vraag aan de wethouder is nu of hij bereid is de mogelijkheid van een eventuele doorstart te onderzoeken. Dat hoeft niet per se op de huidige locatie te zijn of met financiële middelen gepaard te gaan. In overleg met Punt Welzijn en de Risse zou nagegaan kunnen worden of een plaatsing van de kwetsbare doelgroep mogelijk is bij bijvoorbeeld het Keenterhart of in het onlangs geopende MFA in Swartbroek.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Op dit moment is er geen vraag voor een doorstart van het lunchcafé in de voorheen bestaande opzet. Alle raadsleden

hebben, naar ik heb begrepen, een mail ontvangen van een commercieel bedrijf waarin, om het zo maar even te zeggen, links om de hoek wordt gevraagd of we even €75.000,- willen fourneren voor overname van inventaris en dat soort zaken. Dat is echter niet aan de orde en het college zal ook niet overwegen om dat te doen. Als zich een vraag aandient, van welke partner dan ook, om in dit segment of voor die doelgroep wat dan ook te doen, is het college altijd bereid daarin positief mee te denken. Wat wij echter niet zullen doen, overeenkomstig ook het uitgangspunt dat de raad altijd heeft ingenomen, is participeren in exploitatie. Wij zullen ook niet participeren in commerciële aangelegenheden. In het verleden hebben wij soms een startsubsidie of aanmoedigingssubsidie gegeven, maar nooit een bijdrage in de exploitatie. Als ons een vraag bereikt, zullen we die op haar merites beoordelen en dan zullen we daarop ongetwijfeld ook in de raad terugkomen.

In een persoonlijk contact met de Risse is mij van die zijde te verstaan gegeven dat er op dit moment geen belangstelling bestaat om in deze vorm een doorstart mogelijk te maken of hierin te participeren. Hoe de andere partners daarin staan, weet ik niet, maar nogmaals: als er een vraag komt zullen wij die serieus beoordelen.

In de motie wordt ons gevraagd actief met partners in overleg te treden over de mogelijkheid hulp te bieden aan een doorstart in enigerlei vorm. De gemeente is echter geen zorgondernemer en ik vraag mij af of het aan het college, c.q. de gemeente is om op deze manier te acteren. Ik wil het best onderzoeken, maar of het werkelijk tot uitvoering zal komen kan ik niet zeggen. Ik zal hierop in de commissie terugkomen.

**Mevrouw Kadra:** Begrijp ik goed dat u de motie kunt overnemen?

**Wethouder Coolen:** De motie neem ik niet over, wel de strekking ervan.

**Mevrouw Kadra:** Het is wat te laat om nu woordspelletjes te gaan spelen. Neemt u de motie over, of moeten we haar in stemming laten brengen?

**Wethouder Coolen:** Ik blijf bij het eerder ingenomen standpunt, want dit gaat me een slag te ver. Ik heb toegezegd dat ik bereid ben te kijken naar wat zich aandient. Zelf actief de boer opgaan is niet aan de gemeente, maar waar zich initiatieven aandienen die passen binnen het beleid en de kaders die daarvoor gelden, ben ik altijd bereid daarnaar te kijken.

**De heer P.P.E. Lempens:** Goed, dan houden we de motie aan, onder dankzegging aan de wethouder voor de toezegging.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

36. **Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 11 juni tot en met 14 juli 2010 (10 09 141).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt van de ingekomen brieven kennis genomen.

**37. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (10 09 142).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**38. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2010;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2010;**
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2010 (10 09 143).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**38A. Brief d.d. 21 september 2010 van het bestuur van de Stichting Paterskerk.**

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Wij willen graag weten of het college in staat is een korte mondelinge reactie te geven of het spoedverzoek van het bestuur van de stichting. Het gaat namelijk heel snel met de knaagkevertjes e.d. waarvan hier last wordt ondervonden. Bent u voornemens iets te doen met deze spoedoproep?

**De voorzitter:** Zijn er nog andere 'knaagende' raadsleden die zich willen voegen in deze vraag?

**De heer Meulen:** In de Martinuskerk hebben wij eerder ook al eens zoiets aan de hand gehad. Als de manier waarop daarmee in het verleden is omgegaan hierbij betrokken kan worden, zijn wij tevreden.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Ik stel voor de brief in het college te behandelen en de raad van het resultaat daarvan op de hoogte te stellen. Wat de heer Meulen heeft gezegd zal daarbij worden betrokken. Overigens kan ik nog zeggen dat wij in het verleden op dergelijke verzoeken steeds positief hebben gereageerd, zij het steeds met een nuance.

**De heer H.P.M. Lempens:** Kan hieraan ook een termijn worden verbonden? Het is een serieuze aangelegenheid en eigenlijk jammer dat het op zo'n laat tijdstip nog besproken moet worden. Ik neem aan dat we nu niet nog een halfjaar moeten wachten, want dan is het knagen over!

**Wethouder Coolen:** Het zou ook mij een knagend gevoel geven als we hierop niet snel zouden kunnen reageren.

**De voorzitter:** Kortom, de urgentie wordt dezerzijds onderkend. U zult snel van het college horen.

**39. Sluiting.**

**De voorzitter** sluit te 23.37 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.