

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 14 OKTOBER 2010**

1. Opening.....	1
2. Spreekrecht.	2
3. Mededelingen.	2
4. Vaststellen van de agenda.	2
4A. Onderzoek geloofsbriefen, beslissen tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert en beëdiging van het toegelaten raadslid de heer G.J. van Buuren.....	2
<i>Hamerstukken</i>	
5. Wijzigen verordening vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester van de gemeente Weert (10 10 165).	3
7. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet van € 50.000,- ten behoeve van bodemsanering op het Wilhelminaplein (10 10 164).	3
<i>Bespreekstukken</i>	
6. Beschikbaar stellen van een krediet van € 31.500.000,- voor de realisatie van een stadhuis en parkeergarage (10 10 146).	4
8. Sluiting.....	16

➤ **VOORZITTER:** de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvers, V.A. van Brussel, G.J. van Buuren (*vanaf beëdiging*), A.F. van Eersel, A.J. Egging, G.J.W. Gabriëls, L.F.A. Heuvelmans en A.G. Jacobs, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.J.W.M. van de Loo en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H. Stals en P.J.H. Sijben, de dames M.M.F.C. Stokbroeks en S.M.L. Struving, de heer J.A.F. Tak en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, H.A. Litjens en A.W.P. Kirkels, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving mevrouw M.A. Engelen en de heren L.J. Boonen, H.H.M. Peters en F.H.H. Weekers (*raadslid tot beëdiging G.J. van Buuren*).

1. Opening.

De voorzitter opent te 20.15 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

3. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van mevrouw Engelen en de heren Boonen, Peters en Weekers.

Wij allen weten dat de heer Weekers vanmiddag door de koningin is benoemd tot staatssecretaris van Financiën. Ik heb hem vanmiddag namens ons allen, college, gemeenteraad en ambtelijke organisatie, een bos bloemen gestuurd met onze welgemeende felicitaties. De griffier en ik zullen proberen de heer Weekers uit te nodigen voor het entre nous dat zoals gebruikelijk plaatsvindt na de laatste raadsvergadering van het jaar voordat we onder de kerstboom duiken, dit jaar op 15 december, bij welke gelegenheid dan informeel afscheid van hem kan worden genomen als lid van de raad van de gemeente Weert. Of het zal lukken is zeer de vraag, omdat het in de laatste week voor het kerstreces buitengewoon moeilijk zal zijn iemand vanuit Den Haag hierheen te krijgen, maar we zullen het proberen en overigens kunt u uiteraard ook op individuele basis contact met de heer Weekers opnemen om hem te feliciteren.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

4. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Zijdens het voorzitterschap attendeer ik u op de aanvullende agenda, die strekt tot de installatie van de heer Van Buuren als lid van de raad in de plaats van de heer Weekers. Ik stel u voor de daarmee verband houdende procedure meteen als agendapunt 4A in behandeling te nemen.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter: Van de griffier heb ik begrepen dat u de agendapunten 5 en 7 als hamerstuk wilt afdoen. Dat zo zijnde, zullen deze beide agendapunten vóór agendapunt 6 worden afgedaan

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

4A. Onderzoek geloofsbrieven, beslissen tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert en beëdiging van het toegelaten raadslid de heer G.J. van Buuren.

De voorzitter benoemt tot leden in de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven de heren Van Brussel, Meulen en Kusters en schorst te 20.21 uur de vergadering voor de duur van het onderzoek.

Schorsing

De voorzitter heropent te 20.38 uur de vergadering en verzoekt de voorzitter van de commissie verslag uit te brengen van de bevindingen.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Weert, in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Van Buuren, G.J. (Gerrit/man), op dinsdag 12 oktober 2010 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Weert, rapporteert de raad van de gemeente Weert dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet.

De commissie heeft kennis genomen van de nevenfuncties van de heer Van Buuren. Een aantal nevenfuncties heeft hij per direct beëindigd. Het voorzitterschap van Centrum Weert Promotie zal hij op korte termijn beëindigen. In de tussentijd zal hij zich terughoudend opstellen. De commissie stemt hiermee in.

De commissie adviseert tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter ontbindt de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven, onder dankzegging aan de leden voor de genomen moeite. Hierna verzoekt hij de heer Van Buuren naar voren te komen.

De heer Van Buuren legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

De voorzitter: Mijnheer Van Buuren, u bent bij deze geïnstalleerd als lid van de gemeenteraad van Weert. Van harte gefeliciteerd. (Applaus)

Ik schors voor enkele minuten de vergadering om u allen in de gelegenheid te stellen de heer Van Buuren te feliciteren (20.42 uur).

Schorsing

De voorzitter heropent te 20.44 uur de vergadering.

Hamerstukken

5. **Wijzigen verordening vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester van de gemeente Weert (10 10 165).**
7. **Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet van €50.000,- ten behoeve van bodemsanering op het Wilhelminaplein (10 10 164).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Bespreekstukken.

6. Beschikbaar stellen van een krediet van €31.500.000,- voor de realisatie van een stadhuis en parkeergarage (10 10 146).

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Aan dit voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet van €31,5 miljoen is een jarenlange weg van discussie en meningsvorming vooraf gegaan met vele goede en minder goede voorstellen. Vandaag bereiken we het punt van no return en de raad moet nu dan ook de juiste vorm vinden voor zijn controlerende taak in de komende drie jaren.

De VVD-fractie heeft zich afgelopen maandag in de commissievergadering kritisch uitgelaten, omdat het daar behandelde raadsvoorstel naar haar mening niet scherp genoeg was. Wij zijn van mening dat bij dit soort majeure projecten die over meerdere jaren gaan, met alle risico's van dien, zorgvuldig met het beschikbaar gestelde krediet omgegaan moet worden en bovendien dat het beschikbare krediet maar op één manier interpreteerbaar dient te zijn. Vooral de zes voorzieningen van €1,5 miljoen en de extra reservering voor onvoorzien ad €2 miljoen waren in de ogen van de VVD te vrijblijvend en niet toegespitst op de daarvoor bestemde onderdelen. Wij vroegen om een gelimiteerd bedrag voor onvoorzien, of om een duidelijke borgstelling van de posten onvoorzien in het raadsvoorstel. Het laatste is wat de VVD betreft bereikt in het aangepaste raadsvoorstel met betrekking tot de kredietstelling. De zes posten onvoorzien worden geormerkt voor de hiervoor bedoelde posten en mochten die niet, of maar gedeeltelijk, nodig zijn, dan kunnen ze terugvloeien ten gunste van de reservering voor majeure projecten. Ook voor de post onvoorzien van €2 miljoen is naar de mening van de VVD een acceptabele oplossing gevonden. Het is eigenlijk het omgekeerde van wat wij zelf hadden voorgesteld, maar als je met een project begint is de onvoorzien-kans nu eenmaal groter, waarna ze gaandeweg het project minder groot wordt. Toegezegd is dat een en ander gedurende het project gemonitord zal blijven worden en dat, wanneer een deel van onvoorzien niet opgesoupeerd blijkt te zijn, dit zal terugvloeien in de reserve voor majeure projecten.

Toegezegd is voorts een periodieke tussenrapportage. Wat onder 'periodiek' moet worden verstaan zullen we volgens mij vandaag nog even moeten afspreken, want dat kan twee keer in de drie jaar zijn, maar ook eenmaal per zes weken. Verder zullen eventuele planwijzigingen ten opzichte van het huidige bestek aan de raad worden voorgelegd. Ook daarmee kunnen wij instemmen, omdat wij daarmee een controlerende functie kunnen behouden.

De wethouder en zijn adviseurs, maar vooral ook de inwoners van Weert wensen wij veel succes toe bij de realisering van het project.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Afgelopen maandag – de heer Van Eersel zei het al – is heftig gediscussieerd over de borging van de reserves, een discussie die eigenlijk niet tot een goed einde is gekomen. In dit voorstel zijn wij echter een heel eind op weg gekomen.

Terecht merkte de heer Van Eersel zojuist op dat we nog een afspraak zullen moeten maken over wat bij de periodieke tussenrapportages onder een periode moet worden verstaan: is dat iedere maand, om de zes weken of om de drie jaar? Het

zou mijns inziens goed zijn de periode van rapporteren gelijk te laten lopen met de cyclus van de raadsvergaderingen, zodat we iedere zes weken een rapportage krijgen van de financiële stand van zaken. Daarnaast is afgelopen maandag gediscussieerd over een plafond waarbij de raad terstond geïnformeerd zou moeten worden. Incidenten kunnen zich altijd voordoen. We hebben het dan niet over bedragen die voorzien zijn, zoals bijvoorbeeld het bedrag dat eventueel nog aan de BAM betaald moet worden, want we weten dat dat eventueel kan komen, al weten we nog niet hoe groot het zal zijn. Waar we wel iets voor zouden willen organiseren is het volgende. In een bouwvergadering doet zich plotsklaps een voorval voor waarmee €250.000,- is gemoeid. Het bedrag is wat mij betreft discutabel, maar ik geef het al voorbeeld. Als zo'n besluit moet vallen, zal de raad daarover zo spoedig mogelijk gerapporteerd moeten worden, zodat we niet zes weken behoeven te wachten en ons goed op een en ander kunnen voorbereiden. Ik verzoek de wethouder dit mee te nemen in zijn voorstel.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Wanneer voor het eerst gesproken is over de bouw van een nieuw stadhuis is mij niet bekend. Wat ik wel weet is dat wij vandaag een beslissing moeten nemen over een van de omvangrijkste voorstellen in de geschiedenis van de Weertse gemeenteraad: het beschikbaar stellen van €31,5 miljoen voor de bouw van een nieuw stadhuis met ondergrondse parkeergarage.

Terugkijkend op de voorbereidingen om te komen tot dit voorstel, valt het op dat het bol staat van onzekerheden, aannamen en verwachtingen. Het begon al met de onduidelijkheid over de Europese aanbestedingsregels. Over de 80%/20%-variant hebben zich twee gerenommeerde adviesbureaus gebogen, die niet tot een eensluidend antwoord kwamen. Het gemeentebestuur komt dan voor een moeilijke keuze te staan. Het is opgelost, maar het is toch van de gekke dat zelfs Europese regels niet zo geformuleerd zijn dat ze voor iedereen duidelijk zijn.

Doordat geen overeenstemming kon worden bereikt over de prijs van de grond van Tiberius Vastgoed BV is gekozen voor een publiek-private samenwerking, een overeenkomst die bijzonder veel overleg vraagt tussen partijen en waarbij vaak gepoogd wordt de risicovolle elementen bij de publieke partij neer te leggen, in dit geval de gemeente.

Tallose informatiebijeenkomsten en vergaderingen zijn gewijd geweest aan het voorlopig ontwerp, het definitief ontwerp en het bestek. Stap voor stap zijn we samen gekomen tot het plan dat thans voorligt. Vervolgens diende zich een nieuw probleem aan. Over de aankoop van een klein deel van de benodigde grond werd geen overeenstemming bereikt tussen BAM en de eigenaar. De verwerving wordt, zoals in de overeenkomst is afgesproken, bij de gemeente gelegd. Wat dan opvalt is dat de gemeente gezien wordt als een instantie met onbeperkte financiële mogelijkheden. In dit geval wordt voor een stuk grond van 400 m² een exorbitant bedrag gevraagd vergeleken met de geldende marktwaarde. De fractie van Weert Lokaal roept marktpartijen op in dezen enige terughoudendheid te betrachten. Het geld is niet van de raad of het college, het is gemeenschapsgeld. Indirect benade-

len ze door hun handelen hun medeburgers, en dat zijn dezelfde burgers die ook hun klanten zijn.

Na de aanbesteding, die ten opzichte van de raming erg gunstig is uitgevallen, heeft de discussie zich toegespitst op de vraag van het college om €2 miljoen extra aan te houden voor de post extra reservering onvoorzien. De wethouder heeft daarover het volgende gezegd: *“Als ik het niet uit kan leggen aan de raad, leg ik het niet uit en kom ik er niet mee.”* Verder zijn in de kredietstelling vier voorwaarden genoemd om de controlerende taak van de gemeenteraad te faciliteren. Met nadruk wil de fractie van Weert Lokaal wijzen op het belang van goed toezicht tijdens de bouw. De private partij heeft het toezicht, maar dat kan ontoereikend zijn, zoals ook door PRC wordt aangegeven.

De fractie van Weert Lokaal heeft er na de bovenstaande voorwaarden en toezeggingen van de wethouder voldoende vertrouwen in om te kunnen instemmen met het voorliggende voorstel.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Ook de fractie van het CDA staat positief tegenover het voorstel. Wij hebben er heel veel over gediscussieerd en het thans voorliggende voorstel is behoorlijk concreet. De enige vraag die wij nog open hebben staan is wat wij onder ‘periodiek’ moeten verstaan en daarbij sluit ik me aan bij het idee van de heer Van de Loo. Ik stel voor het gewoon te koppelen aan de raads cyclus, zodat we de tussenrapportages iedere zes weken mogen ontvangen.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Laten we met elkaar constateren dat dit een belangrijke avond is, nu eindelijk het besluit valt om door te gaan met de bouw van het stadhuis. In de raadsperiode 1998-2002 is heel lang gediscussieerd over renovatie of nieuwbouw. Bij het ingaan van de verkiezingen kwam de VVD toen met een nieuwbouwplan, dat door wethouder Peeters uitgevoerd mocht worden. Daarna ontstond een discussie over nieuwbouw of renovatie en werd het renovatie, maar toen de plannen bijna klaar waren, kwamen allerlei projectontwikkelaars opdraven die beweerden dat nieuwbouw even duur zou zijn, waarna het weer nieuwbouw werd. Voormalig wethouder Sijben verdient een compliment voor het feit dat hij het traject dat nu tot een aanbesteding is gekomen heeft geleid tot de keuze van een nieuwe locatie en dat vervolgens ook is vastgehouden aan het genomen besluit. Als gevolg daarvan kan nu met nieuwbouw worden gestart, als de raad vanavond akkoord gaat met dit raadsvoorstel.

Ook nu weer kunnen er overigens twijfels rijzen. Ik denk bijvoorbeeld aan de voorgenomen bezuiniging op personeelskosten. We bouwen dus een te groot stadhuis en zouden eigenlijk moeten nagaan of we het niet wat kleiner kunnen maken. Vervolgens krijgen we nog te maken met de rijksbezuinigingen op personeel, waardoor het misschien nóg kleiner zou kunnen. Misschien moeten we nog wel drie jaar wachten. We kunnen echter ook besluiten het stadhuis gewoon te bouwen en als het klaar is, wetend dat het aantal ambtenaren schrikbarend moet dalen, de tent te verkopen en weer terug te gaan naar het oude stadhuis op de

Markt, omdat dat dan groot genoeg is! Wat dat betreft kunnen we niet alles zeker stellen wat we zouden willen en moeten op enig moment keuzen worden gemaakt. Die keuze is gemaakt, ook al moeten er nog heel wat problemen getackeld worden. Zo is het de vraag of de woningbouw die gepland is gerealiseerd zal kunnen worden in de vorm die we nu voor ogen hebben en wanneer dat kan gebeuren, gegeven de situatie op de woningmarkt.

Wat ook nog niet geregeld is, is de inrichting van de openbare ruimte en de dekking daarvan. Gegeven alle bezuinigingsvoorstellen zal ook dat heel moeilijk worden. In die zin blijft het lastig dat het college dankzij het aanbestedingsvoordeel nu een groot bedrag vraagt ter reservering, die het wil inzetten voor het stadhuis. De wethouder heeft wel gezegd dat dat alleen zal gebeuren als het nodig is, maar je weet maar nooit. Wij willen in dezen vrijheid van handelen hebben. Gehoord echter de mening van andere fracties, constateer ik dat de meerderheid u het vertrouwen wil geven om daarover te beschikken. Het heeft voor ons dan ook weinig zijn daar voor te gaan liggen, want dat verandert het besluit niet. Het is ook niet de essentie van het besluit. De essentie is de bouw van het stadhuis en daarmee kunnen wij instemmen. De wethouder neemt hiermee wel een grote verantwoordelijkheid op zich, want hij zal echt moeten kunnen verantwoorden dat uitgaven nodig zijn. Daarnaast zal hij mijns inziens ook moeten kunnen verantwoorden wanneer er beslissingen worden genomen zonder dat de raad daarin gekend wordt, in welke vorm dan ook. Er zijn wat aanwijzingen hoe hij dat denkt te doen, maar dat zal nog meer vorm moeten krijgen en dat zal hij moeten verantwoorden. Het is ook mogelijk dat hij, zeker bij grotere beslissingen, de raad daarin van tevoren kent. Dit nijpt met name omdat het voorstel meldt dat in principe de parkeergelden verhoogd zullen worden, terwijl dat niet meer nodig zou zijn als het aanbestedingsvoordeel zou worden ingezet. Ik vind dan ook dat hier een zware opgave ligt om dat te voorkomen. Wat dat betreft zou het goed zijn wanneer ons weer eens inzicht zou worden geboden in de reserve majeure projecten en de financiering daarvan, want na het maken van de eerste berekening zijn inmiddels een aantal jaren verstreken en wij zijn benieuwd hoe het er nu uitziet. Is datgene wat we destijds hebben bepaald nog altijd financieel haalbaar, of zijn er bijstellingen nodig? Voor de besluitvorming van vanavond speelt het weliswaar geen rol, maar het is wel goed dat inzicht te verstrekken.

Wij gaan akkoord met het voorstel en geven u het voordeel van de twijfel. Weet echter wel dat u hiermee een zware verantwoordingsplicht op u neemt, want wij zullen u houden aan uw uitspraak dat alleen verantwoorde uitgaven zullen worden gedaan.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Alvorens inhoudelijk in te gaan op dit kredietvoorstel wil ik iets zeggen over de geschiedenis en over het standpunt van de SP in dit dossier. Ik vind dat nodig omdat uit onderzoek is gebleken dat de standpunten van de SP niet door iedereen juist worden verwoord.

Toen de gemeenteraad in 2005 had besloten, of *bijna* besloten, om het huidige stadhuis te renoveren voor een bedrag van ongeveer €16 miljoen, kregen wij van

een bouwondernemer te horen dat hij voor hetzelfde bedrag, of ietsje meer, een nieuw stadhuis zou kunnen bouwen. Als je kunt kiezen tussen een opgeknapt tweedehandsje of iets nieuws, is de keuze natuurlijk niet zo moeilijk en dus viel de keuze op een nieuw stadhuis. Na ampele overwegingen is uiteindelijk als plaats voor het nieuwe stadhuis de locatie Driesveldlaan/Wilhelminasingel gekozen, met als tweede keuze, met een klein verschil, de locatie in Centrum-Noord. Die keuze was unaniem, dus met inbegrip van de SP-fractie. Uiteindelijk is bij die keuze geen rekening gehouden met de kosten, want daarover was immers nog weinig te zeggen. Toen de plannen verder werden ontwikkeld, bleken er al gauw enkele addertjes onder het gras te zitten, waarvan sommige het formaat van een ratelslang aannamen. Allereerst moet op de nieuwe locatie ook een ondergrondse parkeergarage worden gebouwd. Daarnaast bleek de benodigde grond grotendeels in het bezit te zijn van enkele bouwondernemingen. De benodigde grond van deze bedrijven kopen bleek veel te duur en daarom werd gekozen voor een PPS-constructie, ondanks de risico's en gevaren die daaraan kleven. Een en ander bleek al gauw door allerlei factoren, bijvoorbeeld omdat we in het grondwater zouden moeten gaan bouwen, iets wat eerder niet was voorzien en wat ik dan ook kwalificeer als een blooper van de eerste categorie.

Al gauw bleek de zaak meer dan twee keer zo duur te zijn als de oorspronkelijk genoemde €16 miljoen. Toen die cijfers bekend werden, heeft de SP ervoor gepleit eens te onderzoeken hoe duur de bouw van een nieuw stadhuis met bijbehorende parkeervoorziening in Centrum-Noord zou worden. Uitdrukkelijk wilden we toen niet de plannen aan de Driesveldlaan/Wilhelminasingel afblazen, maar we zouden dan wel weten hoeveel bijvoorbeeld de opwaardering van de stad midden in de stad ons zou gaan kosten. Bovendien zou met een alternatief plan de onderhandelingspositie van de gemeente tegenover de twee bouwbedrijven sterker worden. Helaas hebben wij de raad niet van ons standpunt weten te overtuigen. Hoewel de aanbesteding door de huidige economische crisis een lager bedrag laat zien dan was begroot, wordt nu toch een krediet gevraagd van bijna twee keer het oorspronkelijke bedrag.

Wat het voorliggende voorstel betreft, hebben wij aanmerkingen op de punten 2 en 3 van het hoofdstuk 'Kredietstelling'. Een extra reservering onvoorzien van ruim €2 miljoen inbouwen vinden wij riskant, niet overigens omdat wij de wethouder geen grote zak geld toevertrouwen. Ik garandeer u echter – de bouwers zullen natuurlijk ook lezen dat die €2 miljoen ter tafel ligt – dat de extra kosten die ongetwijfeld zullen komen dan ook zullen uitkomen in de orde van grootte van dit bedrag. Wij zouden het beter vinden een werkkrediet van bijvoorbeeld €0,5 miljoen uit te trekken, of €250.000,-, en als de bodem van die kleine geldkist in zicht is een nieuwe kredietaanvraag voor te leggen.

Ook punt 3 van de kredietaanvraag vinden wij veel te vaag. Ook planwijzigingen ten gevolge van onvoorziene omstandigheden dienen op een of andere wijze aan de raad te worden voorgelegd, zeker als de kosten daarvan erg hoog zijn. Hoé dat zou moeten, weet ik op dit moment niet, maar ik verzoek de wethouder daar eens over na te denken en daarvoor met een voorstel naar de raad te komen.

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de SP tilt aan het volgende niet al te zwaar, maar ik wel; daarom is dit buiten het fractiestandpunt gelaten. Mijn verantwoordelijkheid wil ik echter niet ontlopen. Ik zal maar meteen met de deur in huis vallen en aandacht vragen voor de eerste bladzijde van het raadsvoorstel. Onderaan die bladzijde staat letterlijk: *“Inmiddels is het bestemmingsplan van kracht en is de bouwvergunning afgegeven, waarbij enige bezwaar/beroepsprocedures zijn gestart. Vooralsnog verwachten wij hieruit geen gevolgen (...)”* Ik neem direct aan dat hiermee niet wordt bedoeld op het probleem betreffende verwerving van het perceel Wilhelminasingel, omdat enkele bladzijden verderop in het raadsvoorstel duidelijk wordt uitgelegd dat dit hooguit tot aanpassing van het aantal parkeerplaatsen kan leiden. Dit Van Gogh-bezwaar veroorzaakt hooguit wat ruis, maar daar blijft het bij. Van Gogh had volgens mij echter ook een procedure in gang gezet betreffende de vraag wie het stadhuis mocht bouwen, omdat hij meende hierop recht te hebben. Door de bestuursrechter is Van Gogh hierover enkele dagen geleden in het ongelijk gesteld. Dit betekent volgens de Nederlandse rechtsgang echter niet dat hij niet verder kan procederen. Waar ik mij zorgen over maak, is het volgende. Ik vertrouw het niet, omdat ik de advocaat van Van Gogh persoonlijk heel goed ken. Hij heeft ruim twintig jaar in Weert gewoond. Als iemand dat precies kan weten, ben ik het wel. Ik heb in het verleden menigmaal met hem in de clinch gelegen en ik moet zeggen: het is een linkmiegel. Hij is handig en slim. Als ik meende dat ik hem had liggen, flikte hij me weer een geintje. Kortom, hij is heel, heel goed en zelfs ik kon maar met moeite van hem winnen. Hij heeft respect en ontzag voor mij, maar daarvoor heb ik hem wel een keer van de trap van de eerste verdieping moeten duwen. Dit alles om even aan te geven hoe ver je moet gaan om hem letterlijk en figuurlijk te vloeren. Hij heeft niet geweten dat mijn belangen verstrengeld zijn, anders had hij niet in dit zaakje gedoken denk ik. Mijn vraag aan het college zal ik kort houden. Zijn we echt van hem af? Zo niet, dan luidt mijn advies: zandzakken voor de deur en kranten in onze broek!

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Zoals bekend, is D66 altijd voor nieuwbouw van het stadhuis geweest, alleen niet op deze locatie. Zojuist is door Weert Lokaal en PvdA al aangegeven dat er heel wat risico's aan deze locatie vasthangen en dat we nog wat problemen te tackelen hebben. Een van de dingen die hier spelen is dat we een zichtlocatie gekozen hebben. We willen ervoor zorgen dat dit stukje Weert er mooier uit komt te zien, maar dat betekent wel hogere kosten, want er zijn natuurlijk wat duurdere materialen nodig dan wanneer op een andere locatie zou worden gebouwd. Ook zijn veel partijen bij dit project betrokken. We kennen allemaal het verhaal van BAM en Van Wijnen en hoe die hele discussie gelopen is, uiteindelijk leidend tot een PPS-constructie met alle bijbehorende risico's. Vanavond ligt er een koppeling met de woningbouw en daarover zijn zelfs overeenkomsten gesloten. Het stuk meldt wel dat BAM de intentie heeft met de woningbouw te starten zodra de parkeergarage klaar is, maar intenties zijn altijd heel mooi en geduldig. Er staat ook nog steeds ergens dat 60% verkocht moet zijn voordat er gebouwd gaat worden en daarnaast is de grond van Van

Gogh nog niet aangekocht. Wat als we dan niet kunnen starten met het hele verhaal? Dan hebben we straks een heel mooi nieuw stadhuis met een braakliggend stuk grond ernaast. En wat gaan we dan doen? Netjes afwachten, of gaan we dan toch als gemeente meebetalen om ervoor te zorgen dat die woontoren gebouwd wordt? Daarnaast hebben we het over een tweelaags-parkeergarage. Wij vragen ons nog steeds af of dit wel moet. Het risico van onder water bouwen is zojuist al genoemd. Op vragen die werden gesteld over de verkeersveiligheid in verband met de inrit aan de Driesveldlaan werd destijds geantwoord dat het op te lossen zou zijn door het beter afstellen van de verkeerslichten. Wij zijn benieuwd. Wij denken dat er ook nog wat maatregelen nodig zijn die geld zullen kosten. En nu hebben we het nog niet eens gehad over het verhogen van de parkeertarieven dat hiervoor nodig is en waarvan wij ook een absolute tegenstander zijn.

Verder zijn de kosten voor het inrichten van de openbare ruimte in dit hele verhaal niet meegenomen. In het stuk is aangegeven dat daarvoor nog een extra krediet verstrekt zal moeten worden. Vervolgens moet er nog van alles gebeuren met het interieur. In het voorstel staat wel dat er voldoende geld voor is, maar de mensen van PRC zeggen dat er nog steeds wijzigingen kunnen komen en de vraag is dan ook of daarvoor geen extra geld nodig zal zijn. Daarnaast speelt nog het verhaal van de aanbesteding. Is die inderdaad zo gunstig dat we hieruit de ICT-kosten kunnen betalen? Als dat niet lukt, zal ook daarvoor extra geld moeten komen. De aanbesteding heeft op zichzelf een mooi resultaat opgeleverd: Weerter bouwbedrijven en 22% aanbestedingsvoordeel. Op zichzelf is daar niets mis mee. Vreemd is wel dat volgens de eerste ramingen maar 2% van dat bedrag nodig was voor onvoorziene kosten. Na wat herberekeningen werd dat veranderd in 7,6% en na de heel gunstige aanbesteding is het spontaan 10% geworden, nodig omdat er toch nog wel wat kosten te verwachten zijn. Er werd gesproken over wat omissies in het bestek: de patchkast zou wat te klein zijn, en als je computers nodig hebt, heb je ook die dingen nodig, de combinatie van de drie bestekken zou nog wel eens voor verrassingen kunnen zorgen als ze niet volledig op elkaar afgestemd waren, het interieur kan nog gewijzigd worden, want we gaan nog met de ambtenaren aan tafel, en ook dat kan leiden tot meerwerk, want het bestek is al geschreven en daar heeft men op ingeschreven. Op het gebied van de archeologie hebben we tot nu nog niets gevonden en het is aan de ene kant maar te hopen dat het zo blijft, want als de bouw stilgelegd moet worden, kost dat ook weer veel geld. Verder hebben we wat tuintjes van omwonenden nodig, anders kunnen we niet gaan bouwen, en die moeten ook hersteld worden. En dan hebben we het nog niet eens over de vraag of alles zal kloppen met het C2000-systeem en of er eventueel nog aanvullende eisen door de brandweer gesteld zullen worden, wat ook weer extra geld betekent.

Er zijn al met al nogal wat extra risico's en zaken waarbij wij onze vraagtekens zetten: de zichtlocatie, het wellicht meebetalen aan de woontoren, de parkeergarage, het verhogen van de parkeertarieven, de infrastructuur, de openbare ruimte en de 10% onvoorzien van €2 miljoen. Onze conclusie is dan ook dat wij er voor de kosten van het stadhuis en de parkeergarage met ruim €33 miljoen niet zullen

zijn. Dat is voor ons de reden waarom wij bij ons standpunt blijven dat een andere locatie een betere oplossing zou zijn, en daarbij denken wij bijvoorbeeld aan Centrum-Noord. Wij vinden het jammer dat nooit een studie is gedaan naar de vraag wat een eventuele wisseling van locatie financieel zou opleveren.

De heer Heuvelmans: U hebt een heleboel problemen genoemd, maar die zijn niet locatie-afhankelijk, doch gelden voor iedere locatie. Op het moment dat we een bouwproject starten krijgen we met allerlei problemen te maken. Alle problemen die u hebt geschetst gelden voor elk bouwproject van enige omvang. U beweert een partij te zijn die vooruit wil, maar elke keer als er iets gebeurt roept u zoveel vragen op en wilt u de zaak zo dichtgetimmerd hebben dat er niets kan gebeuren. Dat is ook de reden waarom er de afgelopen acht jaar helemaal niets gekomen is. Pas toen we aan de slag zijn gegaan en risico's durfden te nemen hebben we dingen van de grond gekregen. Als je alles voor 100% of 200% zeker wilt hebben, loopt er niets. U haalt steeds weer dezelfde bezwaren aan, maar de enige basale keus is of we in de stad willen bouwen, of in Centrum-Noord. Daarover hebben we al vijf keer met elkaar gesproken. U bent tegen, dat kan, maar alle andere punten die u noemt gelden voor elk majeur bouwproject, of het nu het Bisschoppelijk College is, Aan de Bron, of dit stadhuis.

Mevrouw Stokbroeks: Daarmee zijn wij het uiteraard niet eens. Deze locatie betekent extra investeren in materialen en architectuur, aanpassen van de infrastructuur, een tweede parkeerlaag in het water, een hele herinrichting van de buitenruimte en de aansluiting daarvan op de bestaande stadsstructuren. Op een andere locatie geldt dat alles niet...

De heer Heuvelmans: Ook daar moet de infrastructuur worden aangepast, ook daar moet de buitenruimte worden ingericht en moeten al die andere zaken worden geregeld die u noemde.

Mevrouw Stokbroeks: Daarover verschillen wij van mening. Wij realiseren ons dat vanavond de finale besluitvorming voorligt en daarom hebben wij al die punten nog eens willen herhalen en op iedereen een laatste oproep willen doen om daarover goed na te denken. Wij hopen uiteraard dat de risico's en de extra kosten die ik zojuist heb genoemd niet aan de orde zullen komen, maar wij meenden nog één keer ons verhaal duidelijk te moeten neerleggen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij moeten vanavond een finale afweging maken en dat roept uiteraard ook vragen op. Zelf heb ik de wethouder maar één vraag te stellen. Wat kost het als de raad dit krediet niet beschikbaar stelt?

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. In de raad heb ik over het algemeen een positief gevoel gemerkt ten aanzien van dit voorstel, en dat doet goed aan het begin van het traject dat we nu ingaan.

In eerste termijn wil ik even ingaan op de zaken die de raad heel belangrijk vindt, en die ook heel belangrijk zijn: zijn kaderstellende en controlerende taken. Dit college doet daar niets af aan, integendeel: ook wij vinden die taken heel belangrijk. Daarom hebben wij in het stuk ook gewag gemaakt van periodieke tussenrapportages die de raad zullen worden verstrekt. In de commissie is niet duidelijk afgekaart wat onder 'periodiek' moet worden verstaan. Er is gepraat over maandelijkse rapportages, maar dat vond men uiteindelijk wat veel, en ook over rapportages na twee raadsycli, maar dat is eigenlijk blijven hangen. De omschrijving 'periodiek' biedt de raad de ruimte om daaraan een nadere invulling te geven. Als ik het goed heb beluisterd, heeft de raad een voorkeur voor een tussenrapportage per raadsyclus. Ik heb er geen enkele moeite mee om dat toe te zeggen.

De heer Van de Loo heeft ervoor gepleit een maximaal bedrag vast te stellen voor de bestedingen die het college kan doen vanuit de reserve en in dat verband is een bedrag genoemd van €250.000,-. Ook daarmee heeft het college geen moeite. Het past volgens mij helemaal in de opvatting van de raad, maar ook in die van het college over de controlerende taak van de raad. Een en ander gebeurt in samenwerking tussen raad en college en die wil ik ook heel goed invullen. Ik zeg dan ook toe dat over uitgaven die een bedrag van €250.000,- te boven zouden gaan terstond de raad zal worden geïnformeerd. Afhankelijk van de inhoudelijkheid van het probleem zal ik dat schriftelijk doen, of in een extra bijeenkomst.

Mevrouw Stokbroeks heeft een aantal risico's genoemd die ook al in de commissie zijn gedeeld. Een grote meerderheid van de commissie onderkende die risico's ook, maar heeft het college de ruimte willen geven die wordt gevraagd om met die risico's om te gaan onder de voorwaarden die ik zojuist heb geschetst.

Voor het overige heeft D66 zich consistent betoond in haar houding. Ze heeft nog eens uitgelegd dat ze het stadhuis graag in Centrum-Noord had willen hebben, maar eerder is al een democratisch besluit genomen over de locatie en zoals het er nu uitziet zal direct een democratisch besluit worden genomen over de realisering, wat een goed fundament biedt om hiermee te beginnen.

De heer Tak heeft terecht opgemerkt dat er nog beroepen en bezwaren zijn. Ik koester ook zeker niet de illusie dat er gaandeweg het traject niet meer zullen opduiken. Wij zullen dan naar bevind van zaken moeten handelen. Het is een heel goed recht in dit land, en ook in deze gemeente, dat mensen die menen in hun belangen geschaad te worden de mogelijkheid krijgen daarvoor op te komen. Wij hebben dat te respecteren en zullen dat gaande het traject ook doen.

De heer Heuvelmans heeft de parkeertarieven ter sprake gebracht. Zodra alle kosten van de parkeergarage bekend zijn, zal over de exploitatie van de parkeergarage een voorstel aan de raad worden aangeboden, zodat die exploitatie aan de hand van de juiste cijfers kan worden vastgesteld. Naar het zich nu laat aanzien zal dat echter pas over anderhalf jaar mogelijk zijn.

De vraag van de heer P. Lempens is een hele kritische. Ik zou nu kunnen zeggen dat ik daarop schriftelijk antwoord zal geven, maar dat vraagt hij niet en als ik zou zeggen dat het veel is, heeft hij er ook niets aan. Een concreet antwoord kan ik er echter niet op geven. Het enige wat ik kan zeggen is dat, als de raad nu zou beslui-

ten dit traject niet in te gaan, de gemeente voor grote kosten zal komen te staan voor het schadeloos stellen van belangen en dat soort zaken. Dat het heel veel geld zou kosten, ook voor de inwoners, staat vast. Bovendien zouden we dan nog geen gebouw hebben en zouden we ergens anders weer vooraan moeten beginnen, wat ook heel veel geld zou kosten.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. In de aanloop naar deze avond hebben wij al hierover al veel gediscussieerd, vooral in commissievergaderingen, waarin we ook duidelijke voortgangsrapportages gehad hebben, onder anderen van de heer Wigman. Het zou fijn als die voortgangsrapportages straks zouden kunnen worden voortgezet in de periodieke tussenrapportages. Allerlei rapporten lezen is mij te veel werk. Ik vind het makkelijker dat de heer Wigman ons iets presenteert waarover wij vragen kunnen stellen.

Voor het overige heb ik aan mijn eerste termijn niets meer toe te voegen. Ik zou zeggen: laten we gaan bouwen, dan kunnen we weer vooruit gaan kijken.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. De wethouder zeg ik dank voor zijn toezeggingen, die wat mij betreft een welkome aanvulling zijn. Ik wens u veel succes met de bouw en roep u op die €2 miljoen in de knip te houden.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik al duidelijk aangegeven dat met name de vier voorwaarden die in de kredietstelling zijn genoemd ervoor zorgen dat wij geen problemen hebben met dit voorstel. Op deze manier kunnen wij een vinger aan de pols houden en dat zullen we dan ook doen. Heel veel succes.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Ervan uitgaande dat het allemaal doorgaat – maar daar ziet het wel naar uit – wensen ook wij de wethouder en het college veel succes met de bouw. Naar mijn mening is het een goede zaak dat we de wethouder zoveel speelruimte geven, zeker na van D66 te hebben gehoord welke risico's zich allemaal kunnen voordoen.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Ook vanavond is weer het beeld opgeroepen dat voor een heel dure locatie is gekozen. Laten we elkaar wat dat betreft niets wijsmaken. Soms maken we keuzen om te komen tot de herontwikkeling van een gebied en dat kost miljoenen meer dan wanneer we voor de goedkoopste oplossing zouden gaan. Ik denk bijvoorbeeld aan het WML-terrein, waar miljoenen extra in is gestopt om dat terrein aan te kopen. Een nieuwe school had veel goedkoper op een andere locatie gekund, maar juist de herontwikkeling van dit gebied maakte een andere keuze noodzakelijk. Iedereen die er nu langs komt weet dat dat een goede keuze is geweest. Iets soortgelijks geldt voor de locatiekeuze voor de brede school Keent. Het had niet mijn voorkeur, maar wat er gekomen is zorgt voor een beter aanzien van die locatie. Ook daar is miljoenen meer in gestopt dan voor de bouw van een school nodig zou zijn geweest. Te noemen is ook de Poort van Limburg, waar provinciaal en gemeentelijk geld in is gegaan om

dat mogelijk te maken. Voor de herontwikkeling van de Stationsstraat geldt hetzelfde. Ook op de onderhavige locatie zullen, of er nu een stadhuis wordt neergezet, woningbouw wordt gerealiseerd, of wat dan ook, miljoenen extra nodig zijn voor een herontwikkeling. Het maakt dus niet uit of er een stadhuis wordt gebouwd of iets anders, er zullen miljoenen bij moeten. Nu doet de gemeente dat, omdat er een stadhuis wordt gebouwd. Daarmee hebben wij de regie over de manier waarop dat stukje Weert wordt herontwikkeld. Dat is de basis geweest voor de keuze en daarmee nemen wij een goede beslissing voor het vermogen van de stad en de rijkdom van de stad. Nu stoppen zou, gezien ook de contractuele verplichtingen met bijvoorbeeld de projectontwikkelaar, miljoenen kosten. Wat dat betreft zou een andere locatie nog meer kosten dan nu doorgaan.

Tenslotte de parkeergelden. Mede gelet op het coalitieprogramma is het mijns inziens een dure plicht ervoor te zorgen dat de belastingverhoging die nu wordt voorgesteld niet wordt doorgevoerd. Wij hebben daar in ieder geval heel veel moeite mee.

De heer Beuvs: Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn heb ik geen opmerkingen meer te maken.

De voorzitter: Dan het robbertje stoeien met de gebroeders Tak. Komt er misschien nog een deel 2?

De heer Tak: Nou, nee, ik wil de komende verjaardagsfeestjes nog met een gerust gevoel kunnen bezoeken!

De heer H.P.M. Lempens: Zou het niet aardig zijn dat ook de heer Tak iedere zes weken verslag doet van zijn bevindingen!?

De heer Beuvs: Daag hem niet uit!

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn hoe dan ook tegen het verhogen van de parkeertarieven. In tegenstelling tot de heer Heuvelmans zijn wij voorts van mening dat op een andere locatie vele miljoenen goedkoper een stadhuis kan worden gebouwd, waardoor uiteindelijk ook minder bezuinigd zou behoeven te worden. Wij zullen dan ook tegen dit voorstel stemmen.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Op een goed fundament kan een stevig gebouw worden gebouwd en ik merk dat dat goede fundament kan worden gelegd, nu een grote raadsmeerderheid ondersteunt waar wij al zo lang naartoe gewerkt hebben. Voor dit goede fundament is de basis gelegd door de voorbereidende werkzaamheden van de vorige colleges, die met grote zorgvuldigheid afwegingen en keuzen hebben gemaakt. Terecht heeft de heer Heuvelmans erop gewezen dat met name toenmalig wethouder Sijben heel zorgvuldig heeft toe gewerkt naar een fundament onder dit voorstel, wat ook het vertrouwen geeft dat wij het tot een goed einde zullen weten te brengen. Al in 1998 is ermee begonnen en de inbreng

die door iedereen in de afgelopen 12 jaar is geleverd en de keuzen die zijn gemaakt hebben uiteindelijk geleid tot het voorstel dat nu voorligt.

Wat de heer Heuvelmans heeft opgemerkt over de kwaliteit en de ontwikkeling van de stad snijdt zeker hout. Weert wordt er kwalitatief, qua verblijfsplek, mee op de kaart gezet; dat is een groot goed, dat we moeten zien te behouden.

Van verschillende kanten is het college veel succes toegewenst. Naar mijn mening is een goede wisselwerking tussen college en raad een voorwaarde om de zaak tot een goede einde te brengen. Ik zal mij daarvoor inzetten. Waar ik het niet kan uitleggen, zal ik dat de raad laten weten, maar als ik het wel kan uitleggen ga ik er met betrokkenheid mee aan de slag, alles voor het goede doel.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming. Desgewenst is er gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik al in eerste termijn heb gezegd, betreuren wij het dat niet is onderzocht of er ergens een goedkoper alternatief zou zijn. Wij zullen het dus nooit weten, maar kunnen het alleen vermoeden. Door de besluiten die inmiddels democratisch genomen zijn, de contracten die zijn afgesloten en de grote hoeveelheid geld die is geïnvesteerd is het point of no return, zoals het in goed Nederlands heet, eigenlijk al bereikt, zo niet overschreden. We kunnen nu nog wel tegenstemmen, maar dat zou opportunistisch zijn, slechts een symbolische betekenis hebben en de uitslag zeker niet veranderen. Wij willen niet opportunistisch optreden en daarom zal de SP aarzelend, met enige tegenzin en zeker niet enthousiast haar steun niet aan dit raadsvoorstel onthouden.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Mijn stemverklaring zal een stuk langer zijn. Ik wil graag mijn eigen woorden kiezen bij dit besluit, omdat het een belangrijk besluit is en wij er veel tijd aan hebben besteed. Herman, Jan en ik zeggen hetzelfde, zij het in andere woorden en met eigen accenten, maar we komen tot dezelfde conclusie.

De SP-fractie heeft met mij en zonder mij in de afgelopen jaren sinds 2002 de besluiten die op diverse momenten zijn voorgelegd in dit dossier kritisch benaderd. Op dit moment kun je stellen dat er geen weg terug meer is, of te veel zou kosten, want de aanbesteding heeft plaatsgevonden en ik heb eerder niet voor niets een vraag gesteld over schadevergoeding. Voor sommige fracties was het moment trouwens al eerder gekomen, ergens vlak voor de verkiezingen, al dan niet toevallig. Ik wil echter zelf bepalen wanneer een kalf een koe is geworden, zoals Jan Tak altijd zegt, en naar mijn mening is dat moment nu aangebroken. Ongelukki-gerwijs valt dit moment samen met een economische crisis en gevreesde bezuinigingen. Ik had liever op een beter moment dit besluit genomen en er zijn vele moment geweest waarop door de meerderheid van de raad andere keuzen hadden kunnen worden gemaakt, maar die zijn niet gemaakt. Wij stonden alleen, soms met D66 aan onze zijde. Dat is zonde, maar zo werkt de democratie nu eenmaal en nu kunnen we niet meer terug.

Kort wil ik in mijn eigen woorden de momenten in de besluitvorming nog even noemen. Nadat gebleken was dat nieuwbouw ongeveer net zo duur zou zijn als renovatie hebben we tot nieuwbouw besloten, ook de SP. De keuze voor de plaats, met als eerste voorkeur het Wilhelminaplein en als tweede voorkeur Centrum-Noord, heeft de SP ook ondersteund. Tot daar ging het ook goed, maar nu komen de fouten. De tweede voorkeur voor Centrum-Noord is nooit serieus genomen. Wij hebben het drie, vier keer voorgesteld en ik vind het een grote fout dat dat niet werd overgenomen. Ik heb mij ook geërgerd aan de argumenten die werden gebruikt en aan de dingen die niet in de vergadering werden gezegd, maar wel daarbuiten. Het Wilhelminaplein moest het worden en dat bleek voor mij steeds meer een prestigeproject: een versterking van dit deel van de stad op de kaart zetten, zoals ook de wethouder zojuist zei. Ook de keuze voor een publiek-private samenwerking was niet onze keuze, want daarbij heeft de gemeente, en uiteindelijk dus ook de burger, altijd het nakijken, terwijl de private partijen het voordeel hebben. Voor de haalbaarheid worden er dan ook weer nieuwe, dure appartementen bijgebouwd, waarvan we er volgens mij al ontegenwoordig veel hebben in de binnenstad, die ook leegstaan. Zo komt er weer een risico bij en wordt het project nog complexer. Ik moet daarbij denken aan de titel van het rapport over het Munt-debacle. De volgende fout is de parkeergarage, terwijl twee minuten verder lopen parkeerplaatsen leeg staan aan de Parallelweg. De kostenteller ging ook steeds meer omhoog. Volgens mij is het met name aan mevrouw Beenders en Herman Beuvs te danken dat de fouten eruit werden gehaald en dat herhaaldelijk om verduidelijking werd gevraagd. Als dit goed afloopt, is dat mede aan die twee mensen te danken. Over Van Gogh wil ik het vandaag niet eens hebben.

Al met al geeft dit weinig vertrouwen in de toekomst, maar moeten we daarom tegenstemmen? Frustratie over het feit dat andere volksvertegenwoordigers een andere en in jouw ogen verkeerde keuze maken mag geen reden zijn voor een stem tegen. Een weg terug is er niet meer. Tot dat inzicht ben ik vanmorgen met mijn mede-fractiegenoten gekomen. De aanbesteding was daarin het omslagpunt. Je kunt nu wel tegenstemmen en als je opportunistisch wilt zijn – waarmee ik overigens niet wil zeggen dat D66 dat is – zou je daarvoor kunnen kiezen als je weet dat er toch een meerderheid voor is, maar dat doen wij niet. De verantwoordelijkheid voor fouten in de toekomst hoort er naar mijn mening ook niet bij als je nu hiermee instemt. Wij zullen daarom onze steun niet onthouden aan dit voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

8. Sluiting.

De voorzitter sluit te 21.40 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.