

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 3 NOVEMBER 2010**

1. Opening.....	3
2. Vaststellen van de aanbeveling aan de minister BZK inzake de herbenoeming van de burgemeester van de gemeente Weert (10 11 144).....	3
3. Spreekrecht.....	4
4. Mededelingen.....	4
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 22 september 2010; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 22 september 2010.....	4
6. Vaststellen van de agenda.....	4
7. Ontslaan van de heer L.J. Boonen als lid van de raadscommissie Maatschappelijke Zaken, benoemen van de heer L.J. Boonen tot lid van de raadscommissie Bestuurlijke Zaken en benoemen van de heer G.J. van Buuren tot lid van de raadscommissie Maatschappelijke Zaken, beiden namens de VVD-fractie (10 11 171).....	8
8. Kennis nemen van en overnemen van conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer van de gemeente Weert in haar rapport 'Planning en Control van het coalitieprogramma' en het college opdragen voor de implementatie hiervan zorg te dragen (10 11 145).....	8
9. Deelnemen in Stichting Essent Sustainability Development ('Stichting Duurzaamheid') (10 11 147).....	8
10. Beschikbaar stellen van een krediet van € 50.000,- voor bushalteaanpassingen (10 11 152).....	8
11. a. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet van € 500.000,- ter uitvoering van de startersregeling; b. instemmen met aanpassing van de 'Verordening stimuleringsfonds startersregeling gemeente Weert 2007' (10 11 155).....	8
12. Afwijzen van het verzoek van de familie Saelmans tot wijziging van het bestemmingsplan ter plaatse van tien parkeerplaatsen achter het pand Biest 12/12a (10 11 156).....	8
13. Beschikbaar stellen van een krediet van € 175.000,- voor de uitwerking gebiedsvisie Kempenbroek-IJzeren Man ten laste van de reserve rekeningresultaat 2009 (10 11 159).....	8
14. Uitbreiden van de fietsparkeervoorzieningen rondom het NS-station en busstation en hiervoor € 75.000,- beschikbaar stellen (10 11 160).....	8
15. Vervangen WKK-installatie en doorvoeren energiebesparende maatregelen bij zwembad De IJzeren Man (10 11 167).....	8
16. Instemmen met een structurele subsidieverhoging aan muziekcentrum De Bosuil voor de subsidieperiode 2010 t/m 2012 (10 09 148).....	9
17. Beschikbaar stellen van een krediet van € 285.000,- voor het project Aansluiting Rietstraat (10 09 149).....	8
18. Beschikbaar stellen van een krediet van € 277.500,- voor het project Rotonde Stramproy (10 09 150).....	24
19. Beschikbaar stellen van een krediet van € 80.000,- voor het project Trumpertweg (10 09 151).....	8

20. Beschikbaar stellen van een krediet van € 25.000,- voor de Studie Westtangent (10 09 153).....	27
21. Beschikbaar stellen van een krediet van € 60.000,- voor het project Maarheezerhuttendijk (10 09 154).	30
22. Beschikbaar stellen van gelden voor economische structuurversterking en promotie 2011-2014 (10 09 157).	37
23. Vaststellen financieringsstructuur Stichting Beveiliging Kampershoek (10 09 162).	40
24. Ongegrond verklaren van het bezwaarschrift van Safety Parking Weert bv i.o. tegen de weigering het bestemmingsplan te wijzigen voor de aanleg van een beveiligde verzorgingsplaats/parkeerplaats met voorzieningen voor vrachtwagens aan de Roermondseweg (10 09 166).	41
25. Beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet ten behoeve van de ontwerpfase van het project 'Nieuwe openbare begraafplaats' en het indienen van wensen en bedenkingen op de concept-koopovereenkomst voor de beoogde locatie (10 09 158).....	8
26 1. Kennis nemen van de overeenkomst betreffende uitgifte in erfpacht van een bedrijfsperceel aan Hoco Groep International bv, Trancheeweg 16-18, Weert; 2. eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken (10 11 161).	9
27. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (10 11 163). a. Brief van de heer F. van Eersel namens de fractie VVD d.d. 11 oktober 2010 inzake vragen aan het college over discussie herijking nul, met het verzoek om mondelinge beantwoording.	41
28. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 15 juli tot en met 21 september 2010 (10 11 168).	46
29. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (10 11 169).	46
30. Kennisnemen van de onderstaande overzichten: a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2010; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2010; c. overzicht reserves en voorzieningen 2010 (10 09 170).	46
31. Sluiting.....	46

➤ VOORZITTER: aanvankelijk de heer F.L.J.A. Adriaens, plaatsvervangend voorzitter,
later de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvens, L.J. Boonen, V.A. van Brussel, G.J. van Buuren, A.F. van Eersel en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.J.W. Gabriëls, L.F.A. Heuvelmans en A.G. Jacobs, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.J.W.M. van de Loo en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, H. Stals en P.J.H. Sijben, de dames M.M.F.C. Stokbroeks en S.M.L. Struving en de heer J.A.F. Tak.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, H.A. Litjens en A.W.P. Kirkels, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving mevrouw M. Zaâboul.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging. Hij heet iedereen van harte welkom en deelt mede dat de vergadering direct zal worden geschorst voor een besloten vergadering ter behandeling van agendapunt 2. Om te voorkomen dat zo kort na de opening van de vergadering de publieke tribune alweer zou moeten worden ontruimd, zijn de belangstellenden voor deze vergadering buiten de raadzaal opgevangen tot na afhandeling van agendapunt 2. Hierna schorst hij te 19.34 uur de vergadering.

Schorsing

2. Vaststellen van de aanbeveling aan de minister BZK inzake de herbenoeming van de burgemeester van de gemeente Weert (10 11 144).

Wordt behandeld tijdens de besloten vergadering.

(Na afloop van de besloten vergadering wordt het voorzitterschap overgedragen aan de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.)

De voorzitter heropent te 20.05 uur de vergadering. Hij verzoekt de heer Adriaens, plaatsvervangend voorzitter van de raad, mededeling te doen van de aanbeveling aan de minister inzake de herbenoeming van de burgemeester van Weert.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. De gemeenteraad heeft besloten de minister van Binnenlandse Zaken voor te stellen de heer mr. J.M.L. Niederer te herbenoemen tot burgemeester van de gemeente Weert.

De voorzitter: Ik dank u wel.

Dames en heren. Van deze gelegenheid maak ik graag gebruik om u mede te delen dat de procedure hiermee nog niet is geëindigd. Een en ander moet nog naar het kabinet, meer in het bijzonder de minister van BZK, en vervolgens naar de koningin, die het KB zal moeten tekenen.

Sprekend over de vorstin: zij komt – en niet alleen, maar met haar gevolg – op 30 april volgend jaar naar Weert. Wij zijn trots en ingenomen dat die grote eer ons ten deel valt. Wat mij opvalt, en dat zal ook gelden voor de wethouders en wellicht ook voor u, dat wij sinds de bekendmaking daarvan een regen aan felicitaties ontvangen uit alle lagen van de Weerter samenleving. Dat doet goed, omdat eruit blijkt dat het draagvlak enorm groot is en dat iedereen zijn beste beentje voor wil zetten om er iets moois van te maken. De ontvangst rust op een aantal pijlers, waartussen ik een balans zal zoeken. Enerzijds zal de ontvangst recht moeten doen aan de positie van het staatshoofd, anderzijds aan de aard van Koninginnedag – een volksfeest in een ongedwongen en feestelijke stemming, waarin de Koninklijke familie zich welkom en thuis voelt – en aan aspecten van veiligheid. U zult begrijpen dat de standaard voor het laatste erg hoog ligt. Strevend naar een

goed midden tussen feestelijkheid en veiligheid willen wij proberen invulling te geven aan die feestdag. Er zal nog heel veel moeten gebeuren en daarbij rekenen wij ook op uw steun, inzet en vooral creatief meedenken. Op gepaste tijden zullen wij bij u terugkomen om u mee te nemen in de stand van zaken. Vandaag feliciteer ik ook u als gemeenteraad, het hoogste orgaan van onze stad, met de komst van de vorstin en de Koninklijke familie.

3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

4. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van mevrouw Zaâboul. De heer Meulen heeft laten weten later, waarschijnlijk rond de klok van negenen, ter vergadering te zullen komen.

De heer Weekers, staatssecretaris van Financiën, heeft in reactie op onze uitnodiging ter zake laten weten dat hij op 15 december a.s., de dag van de laatste raadsvergadering van het jaar, vanaf ongeveer half elf in het gemeentehuis aanwezig zal zijn om informeel afscheid te nemen als lid van de raad.

Een bijzonder woord van welkom richt ik tot onze gasten van de raad: de heer Govers, de heer Weerts, mevrouw Erkens en mevrouw De Vries, de heer en mevrouw Van de Kruijs, de dames Maes, Van Hunsel en Konings, de heer en mevrouw Vlassak, de heer Van Eck en mevrouw Relou en de heer en mevrouw Maurer.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 22 september 2010;
b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 22 september 2010.

De voorzitter: Dames en heren. De heer Adriaens heeft er terecht op gewezen dat op pagina 25 in de eerste regel van zijn bijdrage over agendapunt 33 de verwijzing naar de commissie AZ dient te worden gewijzigd commissie RZ.

Met inachtneming hiervan worden de notulen vervolgens zonder hoofdelijke stemming vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

6. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Het onder agendapunt 24 geagendeerde bezwaarschrift van Safety Parking Weert BV is vorige week ingetrokken. Ik geef het woord aan wethouder Kirkels, die u hierover een korte mededeling heeft te doen.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Door het intrekken van het bezwaarschrift is het bezwaar non-existent geworden, zodat de raad hierover geen besluit meer hoeft te nemen.

De voorzitter: Naar aanleiding van de brief van de VVD-fractie onder agendapunt 27.b is een antwoord verzonden door het college, plus een reactie van de fractie van de SP op die brief. Beide stukken maken thans onderdeel uit van de raadsbundel.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie stelt voor agendapunt 21, handelend over de Maarheezerhuttendijk, van de agenda af te voeren. Wij vinden dat dit agendapunt geen recht doet aan de ontwikkeling in het gebied aldaar en zijn van mening dat het breder getrokken moet worden. Wij hebben een motie vreemd aan de orde van de dag voorbereid, waarin een bredere strekking van het geheel wordt voorgesteld. Deze motie willen wij graag in plaats van genoemd agendapunt aan de orde stellen.

De voorzitter: Het oordeel over dit ordevoorstel is aan de raad.

De heer P.P.E. Lempens: Ik wil hierover graag de mening van de wethouder vernemen.

De voorzitter: Akkoord.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Gezien de commissiebehandeling en de werkafpraak die daar is gemaakt dat gezorgd zal worden voor een correcte afweging en inpassing van de belangen van de betrokken agrariërs, ben ik van mening dat het desbetreffende agendapunt niet alleen behandeld kan worden, maar dat er ook een positief besluit over kan worden genomen. Bij de behandeling van het raadsvoorstel zal ik meer inhoudelijk ingaan op hetgeen inmiddels al is gewisseld met omwonenden en belanghebbenden, wat tot een verdere uitbreiding van maatregelen in het gebied zal leiden. Ik ben ervan overtuigd dat de raad, en in het bijzonder ook de PvdA-fractie, hiermee goed bediend kan worden.

Het ordevoorstel van de PvdA-fractie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de PvdA-fractie vóór verworpen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Na het verwerpen van ons ordevoorstel zullen wij graag bij agendapunt 21 een motie indienen.

De voorzitter: Dat kan.

De heer Boonen: Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling van dat agendapunt zal ik de zaal verlaten, omdat ik als direct betrokkene, wonende aan die straat, niet aan de beraadslaging en de besluitvorming wens deel te nemen.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Onder agendapunt 27 is een brief van de VVD-fractie geagendeerd. Normaliter worden dergelijke artikel 40-vragen in één termijn behandeld. Gegeven het onderwerp dat in die brief wordt aangesne-

den, zou het wellicht wenselijk kunnen zijn daarover in twee termijnen te beraadslagen. Kan dat?

De voorzitter: Als de raad dat wil, kan dat. Zelf wil ik het de raad eerlijk gezegd ontraden, al klinkt dat wat zwaar. Ik verwijs naar uw eigen brief ter zake, waarin u schrijft dat de begrotingsbehandeling volgende week wellicht een betere plek is om hierover van gedachten te wisselen. Ik ben het daarmee eens, maar laat het aan de raad over om hierover een beslissing te nemen.

De heer Beuvens: Ik heb het slechts als een mogelijkheid geopperd. Als uit de discussie blijkt dat het niet nodig is, hoeft er geen gebruik van te worden gemaakt.

De heer Gabriëls: Als het toch tijdens de begrotingsbehandeling besproken wordt, hoeft het toch helemaal niet?

De heer Van Eersel: De insteek van de brief is inderdaad een discussie op gang te krijgen met ons allen en de demografische ontwikkeling breed in onze overwegingen te betrekken, omdat er op korte termijn heel veel zal veranderen. Wat mij betreft hoeft dat niet in twee termijnen te gebeuren en kan het ook volgende week meegenomen worden.

De voorzitter: En vanavond een korte behandeling, als warming up voor volgende week?

De heer Van Eersel: Ja.

De heer Heuvelmans: Volgens mij zijn wij met de procedurele discussie al meer tijd kwijt dan met die tweede termijn. Ik vind dat we elkaar de ruimte moeten geven om hierover te discussiëren, ook als daarvoor een tweede termijn nodig is.

De voorzitter: Het is mij gebleken dat veruit de meerderheid van de raad de voorkeur geeft aan een behandeling van de artikel 40-vragen in één termijn.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. De agendapunten 17, 18 en 19 zijn in de commissie om uiteenlopende redenen aan de bespreekstukken toegevoegd. Inmiddels is daaraan naar onze mening voldoende tegemoet gekomen, zodat ze wat ons betreft als hamerstuk kunnen worden afgedaan.

In het voorstel onder agendapunt 18 ging het in feite slechts om het inpassen van één woordje in verband met de kostenraming. Aanvankelijk meldde het voorstel dat het werd gedekt door de provinciale subsidie, wat echter niet het geval bleek te zijn. Nu in het voorstel het woordje 'deels' is ingevoegd, is dat genoegzaam ondervangen.

Samen met het CDA hebben wij in de commissie aanmerkingen gemaakt op de agendapunten 18 en 19, omdat wij van mening waren dat een en ander al in de begroting was opgenomen, zodat daarvoor geen beroep kon worden gedaan op het

jaarrekeningresultaat van €920.000,-. In een nagekomen brief is een en ander nu verduidelijkt, zodat hierop wat ons betreft niet hoeft te worden teruggekomen.

De voorzitter: Ik zal hierover per agendapunt het oordeel van de raad vragen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Als er één fractie is die het wil bespreken, mag het van ons een bespreekstuk blijven.

De voorzitter: Allemaal heel coulant, maar uw eigen reglement van orde schrijft mij voor hierover het oordeel van de raad te vragen.

De heer P.P.E. Lempens: Prima, maar als er een fractie is die een bepaald voorstel wil bespreken, verzoek ik haar dat nu aan te geven, zodat wij dat kunnen overnemen.

Het ordevoorstel om agendapunt 17 aan de hamerstukken toe te voegen wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Het ordevoorstel om agendapunt 18 aan de hamerstukken toe te voegen wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal, PvdA, SP en D66 vóór verworpen.

Het ordevoorstel om agendapunt 19 aan de hamerstukken toe te voegen wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Zojuist is ons van de zijde van het college medegedeeld dat over agendapunt 24 geen besluit meer hoeft te worden genomen. Of dat ook betekent dat het voorstel van de agenda wordt afgevoerd is daarbij in het midden gebleven. Mijn vraag is dus of dit voorstel ook van de agenda wordt afgevoerd.

Wethouder Kirkels: Ik ga niet over de agenda van de raad en kan slechts zeggen dat er juridisch geen grond meer is voor het nemen van dat besluit. Als de raad er echter nog inhoudelijk over wil spreken, is dat aan hem.

Mevrouw Stokbroeks: Ik zou dat niet willen en stel daarom voor het van de agenda te halen.

De heer Heuvelmans: Als het bezwaar inderdaad formeel is ingetrokken, kan het wat ons betreft van de agenda worden afgevoerd.

De voorzitter: Ik stel vast dat de raad het daarmee eens is.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

7. **Ontslaan van de heer L.J. Boonen als lid van de raadscommissie Maatschappelijke Zaken, benoemen van de heer L.J. Boonen tot lid van de raadscommissie Bestuurlijke Zaken en benoemen van de heer G.J. van Buuren tot lid van de raadscommissie Maatschappelijke Zaken, beiden namens de VVD-fractie (10 11 171).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

Hamerstukken

8. **Kennis nemen van en overnemen van conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer van de gemeente Weert in haar rapport 'Planning en Control van het coalitieprogramma' en het college opdragen voor de implementatie hiervan zorg te dragen (10 11 145).**
9. **Deelnemen in Stichting Essent Sustainability Development ('Stichting Duurzaamheid') (10 11 147).**
10. **Beschikbaar stellen van een krediet van €50.000,- voor bushalteaanpassingen (10 11 152).**
11. **a. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet van €500.000,- ter uitvoering van de startersregeling;
b. instemmen met aanpassing van de 'Verordening stimuleringsfonds startersregeling gemeente Weert 2007' (10 11 155).**
12. **Afwijzen van het verzoek van de familie Saelmans tot wijziging van het bestemmingsplan ter plaatse van tien parkeerplaatsen achter het pand Biest 12/12a (10 11 156).**
13. **Beschikbaar stellen van een krediet van €175.000,- voor de uitwerking gebiedsvisie Kempenbroek-IJzeren Man ten laste van de reserve rekeningresultaat 2009 (10 11 159).**
14. **Uitbreiden van de fietsparkeervoorzieningen rondom het NS-station en busstation en hiervoor €75.000,- beschikbaar stellen (10 11 160).**
15. **Vervangen WKK-installatie en doorvoeren energiebesparende maatregelen bij zwembad De IJzeren Man (10 11 167).**
17. **Beschikbaar stellen van een krediet van €285.000,- voor het project Aansluiting Rietstraat (10 09 149).**
19. **Beschikbaar stellen van een krediet van €80.000,- voor het project Trumpertweg (10 09 151).**
25. **Beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet ten behoeve van de ontwerpfasen van het project 'Nieuwe openbare begraafplaats' en het indienen van wensen en bedenkingen op de concept-koopovereenkomst voor de beoogde locatie (10 09 158).**

- 26 **1. Kennis nemen van de overeenkomst betreffende uitgifte in erfpacht van een bedrijfsperceel aan Hoco Groep International bv, Trancheeweg 16-18, Weert;**
2. eventuele wensen en/of bedenkingen kenbaar maken (10 11 161).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Bespreekstukken.

- 16. Instemmen met een structurele subsidieverhoging aan muziekcentrum De Bosuil voor de subsidieperiode 2010 t/m 2012 (10 09 148).**

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Zoals u weet, hebben wij De Bosuil altijd een warm hart toegedragen, en dat hebben wij ook meermalen laten blijken. Ik wijs erop dat wij in 2008, ondanks onze twijfel, een schuldsanering hebben goedgekeurd onder voorwaarden. Een van die voorwaarden was dat een professionaliseringstraject gevolgd zou worden. Sinds mei 2009 zijn hiertoe drie parttime mensen aangesteld. Door tegenvallers, waarvan er volgens ons minstens één te voorzien was – de verplaatsing van Bospop – komt De Bosuil opnieuw tekort, reden waarom nu tot 2012 structureel €61.500,- bij wordt gevraagd. Weert Lokaal is van mening dat, waar voor een aanzienlijke som professionele medewerkers zijn aangetrokken, onvoldoende waarborg is voor verbetering. Wij missen een plan van aanpak om te voorkomen dat we dit bedrag in de toekomst structureel moeten blijven bijleggen. Een glaasje bier verkleinen is naar onze mening geen oplossing en zou zelfs averechts kunnen werken.

We gaan een tijd in van grote bezuinigingen. Desondanks zien we graag een goed en sterk poppodium. Terecht merkt het college op dat de eigen kwetsbaarheid, waarmee overigens bijna ieder poppodium te maken heeft, moet verminderen. Wij zijn bereid de subsidie van €61.500,- vooralsnog voor een jaar te verlenen, onder bepaalde voorwaarden, en daarvoor hebben wij een motie voorbereid die wij bij deze indienen. Ze luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 3 november 2010;

overwegende:

- dat we in Weert een poppodium hebben dat we als gemeente graag willen behouden;
- dat door onze gemeente al meerdere keren coulant is omgegaan met tekorten van De Bosuil;
- dat een professionalisering is ingezet die op dit moment onvoldoende rendement oplevert en De Bosuil als organisatie erg kwetsbaar is;
- dat we wat dat betreft ook zorgen hebben over de toekomst;

draagt het college op:

- de aanvullend gevraagde subsidie slechts voor een jaar te verstrekken;
- dit jaar als overbruggingsjaar te beschouwen voor verdere professionalisering, waarbij de gemeente de regie ter hand neemt om verdergaande samenwerking

tot stand te brengen tussen de culturele instellingen, t.w. het Munttheater, het Rick en De Bosuil, met als doel de kwetsbaarheid van het poppodium te verminderen, zodanig dat het voortbestaan van De Bosuil gewaarborgd is zonder tussentijdse noodsubsidies;

- hierover halverwege het subsidiejaar (mei 2011) te berichten in de commissie Maatschappelijke Zaken;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 1)

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Het tekort bij De Bosuil, waarvoor nu extra subsidie wordt gevraagd, is voor een belangrijk deel het gevolg van factoren waarop de stichting geen invloed heeft. De jaarlijkse kosten voor onderhoud zijn te laag opgenomen, de inkomsten van Bospop zijn vervallen en de gemeente past de regels voor paracommercie strikt toe.

Het CDA gaat akkoord met een structurele verhoging van de subsidie die door het college wordt voorgesteld voor de onderdelen kosten van onderhoud en vertrek van Bospop, samen een bedrag van €36.500,-. Verder stellen wij voor €25.000,- subsidie te geven als compensatie voor de lagere inkomsten wegens de strenge toepassing van de regels voor paracommercie, mede in het licht van de tekst in de cultuurnota 2009-2013, die als volgt luidt: *“De opdracht die wij aan het professionaliseringstraject verbinden is dat De Bosuil door goed cultureel ondernemerschap het aandeel in eigen inkomsten in de komende jaren dient te vergroten.”* Voor de komende jaren willen wij dat nog bezien. Het is voor ons denkbaar dat de regels voor paracommercie worden versoepeld, zodat De Bosuil de komende jaren zelf meer inkomsten kan verwerven.

Over de paracommercie wil ik nog iets meer zeggen. De kwestie met De Bosuil is voor ons reden geweest om wat uitzoekwerk te doen: is de gemeente niet te streng met het verbieden van bijeenkomsten en activiteiten buiten de horeca? De uitkomst was voor ons verrassend. Artikel 4 van de Drank- en Horecawet zegt dat bij organisaties zoals De Bosuil, en ook wijkaccommodaties en sportkantines, alleen bijeenkomsten van persoonlijke aard niet zijn toegestaan. Dat zijn dus recepties, bruiloften en dat soort zaken. Dat zou betekenen dat wij te ver zijn gegaan in het opleggen van beperkingen aan De Bosuil. Daarmee is het beeld echter niet compleet. In de memorie van toelichting op de wet worden bijeenkomsten van persoonlijke aard omschreven als activiteiten die geen verband houden met de doelstelling van de stichting of vereniging die een accommodatie beheert. Als we dat volgen, zou de strenge lijn juist zijn, of in ieder geval te verdedigen. De nieuwe tekst staat in de memorie van toelichting op een wijziging van de Drank- en Horecawet die nog niet van toepassing is. Volgens deze wijziging zou iedere gemeente een verordening paracommerciële activiteiten moeten vaststellen. Hierover staat in de memorie van toelichting het volgende: *“De gemeente kan daarbij recht doen aan de verschillen tussen bijvoorbeeld sportverenigingen en overige paracommerciële instellingen. De regering gaat ervan uit dat de gemeente bij deze afwijking de belangrijke maatschappelijke functie van de verschillende paracommerciële instellingen in acht neemt en geen onnodige beperkingen zal opleggen, daar waar mededinging niet in het geding is en geen sprake is van onverantwoorde*

verstrekking van alcohol, met name aan jongeren.” Voor ons betekent deze tekst: geen beperking van het gebruik van accommodaties zo lang dat gebruik geen oneerlijke concurrentie met de horeca oplevert. Wij vinden dat dit uitgangspunt in het nieuwe horecabeleid moet worden uitgewerkt.

Terug naar De Bosuil. De basis is goed. De Bosuil heeft zijn bestaansrecht bewezen en er wordt nu goed gewerkt. Het aantal bezoekers blijft echter nog wat achter bij de verwachting. Wij vinden dat de programmering wat breder moet, om een breder publiek te bereiken. Ook de publiciteit over het programma en de optredens die er zijn moet beter. We hebben dat uitvoerig toegelicht in de commissievergadering en we willen te zijner tijd graag een rapportage over deze punten.

Wij geven nu deze extra subsidie, omdat die past bij de waarde die De Bosuil naar onze mening heeft. Dit besluit betekent echter niet dat de gemeentelijke bijdrage voor De Bosuil de komende jaren gegarandeerd is. Net als alle andere uitgaven zal ook de subsidie voor De Bosuil in het kader van de maatregelen voor de noodzakelijke bezuinigingen tegen het licht van het begrotingstekort moeten worden beoordeeld.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ook wij dragen De Bosuil een warm hart toe. Tegelijkertijd echter beseffen we dat we voor moeilijke bezuinigingen staan, zoals volgende week tijdens de begrotingsbehandeling zal blijken. We worden nu geconfronteerd met een raadsvoorstel om €61.500,- structureel ter beschikking te stellen tot en met 2012, en dat is 1/3^{de} van het totale subsidiebedrag dat De Bosuil op dit moment ontvangt. Naar onze mening dient deze discussie breder te worden getrokken. Het lijkt er nu op alsof door de wethouder een salamitactiek wordt toegepast: beetje bij beetje wordt wat gevraagd wat De Bosuil betreft en het lijkt er ook op alsof we in hokjes aan het denken zijn. Het Rick en het Munttheater zijn al genoemd. Waar het in wezen echter om gaat is dat de gemeenteraad bereid moet zijn een wezenlijke discussie te voeren over de vraag wat we met onze professionele instellingen willen, zodat we niet iedere keer weer met raadsvoorstellen geconfronteerd behoeven te worden over subsidiebedragen en verhogingen daarvan. Hiermee zeggen wij niet dat wij De Bosuil niet willen ondersteunen, integendeel: dat willen we zeker wel, maar het is ook aan deze raad om te beoordelen wat hij met De Bosuil wil, met het Munttheater en met het Rick. Waar kunnen we de slag maken om efficiënter tewerk te gaan waardoor subsidiebedragen eventueel verlaagd kunnen worden?

Op de motie van Weert Lokaal zullen we later nog terugkomen. Ik heb begrepen dat D66 ook nog een amendement heeft voorliggen. Als we nu dit subsidiebedrag verstrekken tot en met 2012, weten we met z'n allen dat het vanaf 2012 heel moeilijk zal worden om weer terug te gaan, omdat een instelling als De Bosuil dan gewend is aan een dergelijk bedrag en het beleid daarop aanpast. Onze oproep is dan ook: laten we met z'n allen de discussie aangaan over de vraag wat wij in Weert willen met ons cultuurbeleid en met onze professionele instellingen en niet steeds in hokjes blijven denken.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Ik wil daar graag nog het horecabeleid aan toevoegen.

Mevrouw Kadra: Wat we daarmee gaan doen is iets voor in 2011, maar dat zal inderdaad ook meegenomen moeten worden in de algehele discussie.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Onze motie biedt daarvoor de mogelijkheid, omdat we daarin een speling willen geven van een jaar. Wij willen nu de subsidie verlenen en gedurende het jaar bekijken wat verder mogelijk is, zowel met verbreding en eventueel regievoering als daarnaast eventueel met een andere oplossing waardoor de kwetsbaarheid van De Bosuil minder wordt.

Mevrouw Kadra: Wij vinden een jaar veel te kort, omdat men daarmee net niet genoeg ruimte en lucht krijgt om aan de slag te kunnen en de boel weer draaiend te krijgen. Wij zijn er echter ook geen voorstander van om het nu maar te laten lopen en na 2012 verder te gaan op deze voet. Per slot van rekening is het wel 1/3^{de} van het totale subsidiebedrag dat men nu ontvangt. We zullen hierin op een of andere manier een balans moeten zien te vinden. Ik wacht nu even het amendement van D66 af. Ik verwacht dat dan een schorsing zal worden ingelast, zodat we ons daarop even kunnen beraden.

De voorzitter: Uit een knikje van D66 leid ik af dat van die zijde inderdaad een amendement zal worden ingediend. U beschikt kennelijk over een vooruitziende blik; heel bijzonder!

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Soms is digitalisering heel leuk en makkelijk en werken we heel collegiaal samen in deze raad. In de commissievergadering is al uitvoerig over dit voorstel gesproken.

In het verleden zijn een aantal zaken gebeurd waar De Bosuil niet echt iets aan kan doen en in die zin zijn wij van mening dat ze hierin onze steun verdient. Ook wij vinden een professionaliseringsslag erg belangrijk. Onze fractie heeft daarop destijds al ingezet en wij vinden dat dit nu ook echt een kans moet krijgen, want ook wij vinden dat De Bosuil behouden moet blijven. Wij vinden echter ook dat deze raad serieus moet bezien waaraan wij ons geld uitgeven. Het gaat hier om een subsidie tot aan het einde van de looptijd van de subsidietermijn, tot en met 2013, en als dit het vaste subsidiebedrag is, lopen we de kans dat dat ook de insteek wordt van de discussie voor de komende vier jaar. Wij vragen ons hierbij af of dit bedrag ook op langere termijn noodzakelijk is. 2010 is al bijna om en we snappen dat er iets moet gebeuren voor 2011, vandaar dat wij een amendement indienen om hierin even een knip te leggen. Het volgend jaar gaan we praten over het horecabeleid en dan komt ook de vraag aan de orde of de politiek meer ruimte wil voor De Bosuil of niet. Daarbij zijn wij dus zelf aan zet. Verder heeft de wethouder in de commissie aangegeven dat hij bij het Rick en het Munttheater weliswaar niets kan afdwingen, gegeven de subsidiecontracten die lopen, maar dat er wel degelijk gesprekken gaande zijn en dat men onderling aan het kijken is naar

mogelijkheden. Ook dat willen wij wat verder uitgewerkt zien, om te kunnen beoordelen of zich daar kansen voordoen. Al met al diene daartoe het volgende amendement:

“De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 3 november 2010;

overwegende dat:

- het college voorstelt om de subsidie aan De Bosuil in de periode van 2010 tot en met 2012 te verhogen met €61.500,- per jaar;
- de reden hiervoor is dat er twee inkomstenbronnen zijn komen te vervallen (door verplaatsen Bospop en wijzigen beleid paracommercialisme);
- de raad begin 2011 beslist over de invoering van nieuw horecabeleid;
- er overleg gevoerd wordt over samenwerking met Munttheater en Rick;
- gelet op het bovenstaande wel akkoord kan worden gegaan met verhoging van de subsidie aan De Bosuil over de jaren 2010 en 2011, maar niet nu al voor 2012;

wijzigt het voorstel als volgt:

de tekst ‘2010 t/m 2012’ wordt vervangen door ‘2010 en 2011’,

en draagt het college op om tijdig vóór 2012 een voorstel aan de raad voor te leggen waarin wordt ingegaan op de effecten op De Bosuil van de verruiming van het horecabeleid en de resultaten van het overleg tussen De Bosuil en Munttheater en Rick, op grond waarvan de raad kan besluiten tot het al dan niet toekennen van extra subsidie aan De Bosuil voor 2012;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 1)

Al met willen wij hiermee iets meer tijd nemen dan Weert Lokaal in haar motie aangeeft. Verder willen wij het ook iets breder trekken, met inbegrip van het horecabeleid. We moeten zo meteen maar even nagaan hoe we hiermee het beste kunnen omgaan.

De voorzitter: Daarover zal ik straks ambtshalve nog een opmerking maken.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. In 2008 is een professionaliseringstraject ingezet en dan mag worden verwacht, als het ondernemerschap aanwezig is, dat wordt ingespeeld op veranderende situaties in de markt, en die hebben zich voorgedaan. Als dan echter slechts de analyse kan worden gemaakt dat dát de oorzaak is van het ontstane tekort, zonder een analyse te maken van het gevoerde beleid, de programmering, de bezoekers, de manier waarop de doelgroep wordt aangesproken, hoe gecommuniceerd wordt en reclame gemaakt, is dat een wat eenzijdige analyse van de activiteiten. In 2009 waren er bijna 20.000 bezoekers, die €125.000,- hebben besteed om te genieten van wat zij fijne muziek vinden. Het komt neer op €6,33 per persoon en als ik dan zie dat er voor €205.000,- aan drankomzet doorheen gaat, denk ik dat de prijzen wel iets verhoogd kunnen worden, zeker van het toegangskaartje. Het is duidelijk dat naast aanpassingen in programmering, marketing en prijsniveau gekeken zal moeten worden naar een

versnelde samenwerking binnen de cultuurkoepel, waartoe ook het Rick en het Munttheater behoren. Het herijken van de doelgroepen waarop men zich richt is noodzakelijk. De prognoses van demografische ontwikkelingen geven voldoende indicaties om een daarop gerichte toekomstvisie te kunnen ontwikkelen.

Dit alles overwegend, is de fractie van de VVD van mening dat geen sprake kan zijn van een structurele subsidieverlening over de periode 2010-2012. In dat opzicht sluiten wij ons aan bij de motie van Weert Lokaal.

De voorzitter: Gefeliciteerd met uw maiden speech, meneer Van Buuren. Tijdens een maidenspeech word je nooit geïnterrupteerd, zodat u nog een stuk langer had kunnen spreken!

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Bij een maidenspeech hoort nog iets anders, namelijk dat de spreker daarna iets aardigs zegt over degene die voor het eerst heeft gesproken...

De voorzitter: En vooral uit uw mond!

De heer P.P.E. Lempens: Ik zat te denken wat ik zou kunnen zeggen, maar laat ik het erbij houden dat ik vind dat hij het goed heeft gedaan, wat overigens niet betekent dat ik het er inhoudelijk mee eens ben!

Mijn bijdrage zal kort zijn, want in de commissie is er al veel over gesproken en toen heb ik de VVD overigens niet zo kritisch gehoord. Wij zijn zeer vóór een professionalisering van De Bosuil. Wij hebben er herhaaldelijk op gehamerd en uiteindelijk is het ervan gekomen. Wij zijn trots op dit poppodium en willen dat het beter zal gaan. Daar lagen al plannen voor en wat ons betreft mogen die ook wel eens worden uitgevoerd. Wij hebben dat in de commissie verwoord en wij zijn overtuigd door de inzet van wethouder Coolen. Het verwijt dat wordt gemaakt over onvoldoende samenwerking is op zichzelf wel terecht, maar ik vind het niet terecht om dat op het bordje van De Bosuil te schuiven, en dat doe je als je dat als argument gebruikt om hier tegen te zijn. Overigens heb ik nog niemand gehoord die zich helemaal tegen het voorstel heeft uitgesproken, dus dat is weer winst.

Iedereen zal wel denken dat de SP erg pro paracommercie is, tegen commercialisering dus; in dit geval ligt het volgens mij echter wat genuanceerder, maar dat zullen we dit voorjaar wel horen

De heer H.P.M. Lempens: Nu steeds maar weer over paracommercie gesproken wordt, wil ik er toch eens op wijzen dat dat meer met handhaving te maken heeft dan met het tappen van glazen bier. Een kapsalon gevestigd in een schuurtje achteraf is ook paracommercie, net als het verkopen van levensmiddelen uit de kofkerbak van je auto en het uitoefenen van een bedrijf zonder daarvoor over de benodigde papieren te beschikken. Laten we de term 'paracommercie' daarom maar even achterwege laten.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Wij hebben het hier over paracommercie in het kader van de Drank- en Horecawet en de memorie van toelichting die daarover gereed ligt. Ik stel voor dat niet onbesproken te laten en er rekening mee te houden dat het tekort aan inkomsten bij De Bosuil veroorzaakt kan worden door een strikte handhaving van de regels ter zake.

De heer H.P.M. Lempens: Regels behoren te worden gehandhaafd zoals de wet ze voorschrijft. Als daarin een verandering of versoepeling komt, worden ze ook anders toegepast. U hoort ons niet zeggen dat in De Bosuil geen glaasje bier verkocht mag worden, maar het is geen feestzaal voor bruiloften en partijen. Overigens geloof ik niet dat we daarover van mening verschillen.

De heer P.P.E. Lempens: Inmiddels zijn twee voorstellen ingediend, een door Weert Lokaal in de vorm van een motie en een door D66 in de vorm van een amendement. De termijn van een jaar die in de motie van Weert Lokaal wordt genoemd vinden wij te krap. Het amendement van D66 komt meer in de richting en dat vat ik vooral op als een stok achter de deur. Het voorstel wordt zo wel in stand gehouden, maar wel met een stok achter de deur.

In de commissie hebben wij vragen gesteld over het feit dat SPL, een door de provincie gesubsidieerde stichting, heeft besloten na 21 jaar de voorronden niet meer te laten plaatsvinden in De Bosuil in Weert, met als gevolg: twee avonden minder volle bak is en dus ook minder inkomsten. Wij zijn daarvan geschrokken. Ik ben benieuwd of het college op de hoogte is gebracht van dat besluit, wat het daarvan vindt en of de mooie woorden die de wethouder in de commissie heeft gesproken ook echt zullen worden omgezet in daden, d.w.z. dat zal worden geprobeerd dat evenement alsnog terug te halen naar De Bosuil.

De voorzitter: Na deze eerste termijn van de raad wil ik ambtshalve even het volgende opmerken naar aanleiding van de motie van Weert Lokaal. Het college wordt daarin onder andere opgedragen de aanvullend gevraagde subsidie slechts voor een jaar te verlenen. Met een motie zal het niet lukken dat ene jaar te veranderen, dat zou in de vorm van een amendement moeten gebeuren.

(De heer Meulen komt te 20.52 uur ter vergadering.)

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Mijn antwoord wil ik beginnen met een reactie op de opmerking van mevrouw Kadra dat deze wethouder een salami-tactiek zou toepassen door steeds wanneer het ergens wringt nieuwe subsidies aan de raad te vragen. Graag wil ik mevrouw Kadra, en ook de andere leden van de raad, nog eens voorhouden dat deze wethouder niets anders doet dan proberen het beleid uit te voeren dat door deze raad is vastgesteld. Dat er soms wel eens andere opvattingen over kunnen bestaan, begrijp ik, maar er is geen sprake van dat wij te hooi en te gras maar iets zouden doen wat ons op een bepaald moment uitkomt. Mevrouw Kadra zal het zo wel niet hebben bedoeld, maar ik wil toch nog eens duidelijk zeggen dat wij proberen het vastgestelde beleid uit te voeren. In 2009 is

het beleid voor De Bosuil vastgelegd in een uitwerkingsovereenkomst, waaraan het college zich wenst te conformeren, want het is nu juist de bedoeling van subsidiebeschikkingen die op meerdere jaren betrekking hebben dat in de uitwerkingsovereenkomsten taakstellingen geformuleerd worden. Dat hier een calamiteit optreedt doet aan dat ingezette beleid niet af. Wij moeten nu tussentijds nagaan of we die calamiteit de kop kunnen indrukken door de zaak anders aan te vliegen. Als er geld voor nodig is om het ingezette beleid tot een goed einde te laten komen, zoals bedoeld in het begin, zal ik daarvoor graag bij de raad komen. Dat uitgangspunt is ook voor het college iedere keer leidend geweest. Wij hebben een afspraak, we willen consistent beleid en we willen professionalisering van De Bosuil, zoals we hier met z'n allen hebben afgesproken. Wij hebben De Bosuil zowel in financiële als in personele zin heel basaal in stelling gebracht om de taakstelling die ze van ons heeft gekregen in de uitwerkingsovereenkomst te kunnen uitvoeren. De Bosuil heeft er hard voor moeten werken en veel energie in moeten steken, en dat in het voortraject allemaal op vrijwillige basis, want het toenmalige bestuur bestond uit louter vrijwilligers. Ook de Raad van Toezicht bestaat nog altijd uit vrijwilligers, die zich het vuur uit de sloffen lopen voor een voorziening voor de jeugd, maar ook voor anderen, die ook regionaal en zelfs nationaal bekendheid geniet. Momenteel is het een van de best bezochte poppodia in Limburg en daar hebben zij voor gezorgd. Wij willen die voorziening graag in stand houden.

Ingaande op de vragen die door de verschillende fracties zijn gesteld, kom ik allereerst bij de opmerking van Weert Lokaal dat nog te weinig te zien is van de gewenste professionalisering. Ik kan me dat voorstellen. Het is misschien ook wel daarom dat de raad in 2009 heeft vastgesteld dat een professionaliseringslag niet in één jaar te halen valt. Als men in dat eerste jaar bovendien meteen geconfronteerd wordt met twee dikke tegenvallers, kan ik me indenken dat men zijn handen meer dan vol had aan het zoeken naar oplossingen voor die tegenvallers en aan het draaiend houden van de winkel. Dankzij het feit dat er nu drie bekwame, hardwerkende professionele medewerkers zijn, heeft het poppodium inmiddels wel een netwerk weten op te bouwen en know how kunnen binnenhalen. Op 9 oktober, tijdens een forumdiscussie in Sittard over de toekomst van de poppodia, waarbij ook de SPL aanwezig was, is op een heel positieve manier gesproken over onze Bosuil. De Bosuil in Weert staat bekend als een poppodium dat zijn werk goed doet.

Als de raad vanavond zou besluiten De Bosuil na 2010 nog één jaar verder te helpen, weet ik niet wat er zal gebeuren met onze bekwame medewerkers. Het is eenvoudigweg niet te zeggen wat mensen zullen doen als ze geen uitzicht hebben op datgene waarvoor ze een contract of uitdaging zijn aangegaan. Willen we professionaliseren en een doelgroepenbeleid vaststellen, of ons op een andere doelgroep richten, dan moeten we daarvoor risico's kunnen en durven nemen. Willen we bijvoorbeeld een jazzpubliek aanspreken, dan zullen we in het begin met aanloopverliezen te maken krijgen, omdat men nu eenmaal niet gewend is in De Bosuil naar jazzmuziek te gaan luisteren. Als we dance-activiteiten binnen willen ha-

len, zullen we moeten concurreren met de Effenaar, met Uden en alle andere plaatsen waar dergelijke activiteiten worden georganiseerd. Bovendien hebben we het shopgedrag van de jeugd die op dance-activiteiten ingaat niet in de hand. We zullen echter iets moeten proberen en daarvoor risico's moeten nemen.

Door de VVD-fractie is de suggestie geopperd de prijzen te verhogen. Dat is natuurlijk mogelijk, maar wetend dat we te maken hebben met een uitkoopbedrag voor een band of gezelschap, zullen we, als we jeugd willen aantrekken, moeten nagaan of de prijs die we daarvoor willen vragen ook voor de jeugd te betalen is. Datzelfde geldt voor het verhogen van de prijs voor een pilsje, vooropgesteld dat de doelgroep bier mag gebruiken.

Hiermee heb ik een paar dingen genoemd die samenhangen met professionalisering en het benaderen van een andere doelgroep. Dat alles kunnen we niet in één jaar verwezenlijken, en ook niet in twee jaar. Wat hiervoor ook nodig is, en wat De Bosuil niet heeft, maar Heerlen bijvoorbeeld wel, is een p.r.- en communicatiemogelijkheid. Daarom is daarmee in het kader van het netwerk samenwerking gezocht. Gevolg is dat je, als je nu naar het poppodium in Heerlen gaat, daar ook het programma kunt vinden van De Bosuil en er ook een kaartje kunt kopen voor De Bosuil. Het is een voorbeeld van professionalisering en van aanvliepen op een andere manier dan tot nu toe.

Wat betreft de opmerkingen die zijn gemaakt over de regie die in handen moet worden genomen bij de samenwerking met andere instellingen, verwijs ik naar wat ik hierover al in de commissie heb gezegd. Wij kunnen samenwerking dwingend opleggen, en dat hebben we ook gedaan. Wij hebben de Raden van Toezicht van de Munt, het Rick en De Bosuil laten weten dat er samengewerkt moet worden en dat was niet tegen dovemansoren gezegd. Het is meteen opgepikt. Bijkomend probleem was wel even dat in de Munt geen directeur aanwezig is, zodat tot 15 december zal moeten worden gewacht met de daadwerkelijke aanpak. Op bestuurlijk niveau zijn de hoofden echter al bij elkaar gestoken. In de commissie heb ik gezegd dat in de volgende commissievergadering een plan zal worden voorgelegd voor de manier waarop geprobeerd zal worden vorm te geven aan die samenwerking onder gemeentelijke regie. Als iedereen zijn beste beentje voor zet, zal samenwerking van onderop energie genereren en geen energie kosten.

De term 'paracommercie' zou ik van de heer H. Lempens eigenlijk niet meer mogen uitspreken, maar ik doe het nog één keer. Het horecabeleidsplan is aanstaande, paracommercie maakt daarvan onderdeel uit, en ik stel voor de discussie dan te voeren.

In het voorgaande meen ik duidelijk te hebben gemaakt welke risico's we lopen als de professionaliseringsslag niet wordt afgemaakt en de subsidie niet wordt toegekend voor de volle vier jaar. Ik ontraad daarom zowel de motie als het amendement.

De heer P. Lempens heeft herinnerd aan de brief die hij het college heeft gestuurd met een aantal vragen over de Stichting Poppodia Limburg. Een van die vragen luidde of wij op de hoogte zijn gebracht van het besluit van de SPL om het project 'Nu of nooit' niet meer op de provinciale kernpodia, waaronder De Bosuil, te la-

ten plaatsvinden, en ook niet op een andere locatie in Weert. Wij zijn daarvan inderdaad op de hoogte. Op de vraag of wij het daarmee eens zijn, kan ik ronduit antwoorden: nee. Eerder heb ik al verwezen naar de forumdiscussie die in Sittard heeft plaatsgevonden. Het was de eerste keer – hoe dat komt weet ik niet; het zal waarschijnlijk ook aan mij liggen – dat de wethouders van de gemeenten die een poppodium in hun portefeuille hebben elkaar hebben gesproken. De SPL had daar kunnen zeggen dat ze dit zou gaan faciliteren, want ze wordt immers door de provincie gesubsidieerd in de vorm van het Huis voor de kunsten. Ik heb toen de handschoen opgepakt en gezegd dat wij als bestuurders van de kernpodia de hoofden bij elkaar zullen moeten steken, om na te gaan hoe we de poppodia in Limburg in positie kunnen houden. Vanuit de raad is opgemerkt dat het aantal bezoekers terugloopt. Dat is echter een landelijk verschijnsel. Wat hier gebeurt, is dat de SPL zelfs een commercieel poppodium in positie zet om z'n ding te doen, terwijl bijvoorbeeld een Bosuil niet aan de bak komt. Ik kan de heer Lempens zeggen dat wij het overleg hierover zullen aangaan en zullen nagaan hoe de SPL het beleid dat er nog niet is met betrekking tot de uitvoering op de kernpodia handen en voeten kan geven. Het zou zo maar kunnen dat er dan een rouleringssysteem moet komen, maar ik hecht eraan te zeggen dat De Bosuil, maar ook de andere kernpodia bij voorrang behandeld zouden moeten kunnen worden.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft mij niet van gedachten kunnen doen veranderen. Eigenlijk heeft hij mij er nog meer van overtuigd dat de subsidie niet eindig, en dus blijvend, is. Waar naar zijn zeggen in de eerste plaats verschil te zien zou moeten zijn tussen vrijwilligers en professionals, zien wij dat nog onvoldoende terug. Wij kunnen het ermee eens zijn dat een jaar tekort is, maar wij willen wel een plan zien en dat zit er niet echt in. De wethouder heeft gezegd dat niet te zeggen valt wat de professionals die er nu werken zullen doen als de raad deze subsidie niet verleent. Dat wil zeggen dat het een soort open deur is, want als straks de subsidie toch nodig is, zullen we die moeten verstrekken, omdat anders de professionals weglopen....

Wethouder Coolen: Ik heb niet gezegd dat de professionals zullen weglopen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: U hebt gezegd dat u niet weet wat ze dan zullen doen en dat betekent gewoon dat u zegt dat ze zullen opstappen.

Wethouder Coolen: Nee, dat betekent het niet.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: De wethouder heeft ook gezegd dat hij de teruggang van het aantal bezoekers aan De Bosuil samen met de poppodia in Limburg onderhanden gaat nemen, terwijl dat volgens mij nu juist een taak is die de professionals ter hand zouden moeten nemen. Zij zouden dat overleg moeten voeren en daarmee bezig moeten zijn.

Kortom: wij kunnen ons voorstellen dat er iets langer tijd nodig is om een en ander op poten zetten, maar dan zal er wel wat concreets onder moeten liggen en dat

missen we nu nog. Eventueel zal ik u straks om een schorsing vragen voor overleg.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Aan mijn eerste termijn heb ik weinig toe te voegen. Wij zijn ervan overtuigd dat de professionals – drie parttimers overigens en dus geen fulltimers – hard aan het werk zijn en vinden ook dat het bestuur dat inmiddels is gevormd er qua bezetting heel goed uitziet. In de commissie heb ik heel wat commentaar geuit op de programmering, op de p.r. en op tal van andere dingen, maar na verdere navraag en onderzoek heb ik wel het idee gekregen dat men op de goede weg is. Dat sterkt mij in de overtuiging dat men een kans moet krijgen om zich verder te bewijzen.

Met betrekking tot de paracommercie heb ik eerder al aangegeven dat het hier gaat om de Drank- en Horecawet en dat wij later nog een horecabeleid te behandelen zullen krijgen. Wij zijn van mening dat wij De Bosuil op dit moment moeten steunen door dit toe te staan. In de toekomst zal ook De Bosuil niet aan bezuinigingen kunnen ontkomen en dan zullen we nader moeten bezien waar die gelegd kunnen worden en hoe er misschien wel inkomsten te genereren zijn.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Waar het nu eigenlijk om gaat, is de vraag of wij bereid zijn De Bosuil te steunen. Het ziet ernaar uit dat de fracties dat wel willen, maar niet durven, getuige ook de motie en het amendement die zijn ingediend. Wij willen De Bosuil niet straffen voor het feit dat wij te weinig visie en ambitie hebben en niet weten wat wij willen gaan doen met onze professionele instellingen. Durf de moed te tonen die – ik moet het helaas weer zeggen – Roermond wel weet op te brengen; zie het ECI-complex, waar men durft te zeggen dat de professionele instellingen gebundeld moeten worden. Hier blijven wij continu steken in hokjes denken...

De heer H.P.M. Lempens: Kijkend naar het regeerakkoord van VVD en CDA moet ik zeggen dat het verhaal van wethouder Coolen mij vanavond niet veel plezier heeft bezorgd. Ik refereer aan de enorme kortingen die landelijk worden opgelegd aan het cultuurbeleid. Ook in Weert zullen we daar niet aan ontkomen.

Mevrouw Kadra: Wij ontkomen niet aan bezuinigingen, nee. Volgende week gaan we hier over de bezuinigingen spreken, maar dat neemt niet weg dat er geld bij zal moeten, als wij iets willen met ons cultuuraanbod in Weert en een sterk poppodium willen handhaven. Het betekent ook dat wij met z'n allen een fundamentele discussie zullen moeten gaan voeren over onze professionele instellingen. Dat kunnen wij niet op het bordje van De Bosuil schuiven en haar daarvan de dupe laten worden. Wij steunen daarom het voorstel zoals het voorligt en niet de motie en het amendement.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Er zal best zwaar weer aankomen, ook voor de culturele instellingen, maar dat wil nog niet zeggen dat wij 1 op 1 alles moeten overnemen wat het rijk niet meer betaalt. We zullen wat dat betreft

eerst de bezuinigingsdiscussie moeten voeren en dan moeten beoordelen waar we wel geld in willen steken en waarin niet.

Een beetje vreemd in de beantwoording van de wethouder vond ik het volgende. In het stuk worden twee punten aangehaald waarvoor geld nodig is: voor de inkomsten die worden gemist doordat Bospop weg is gegaan en doordat de feesten, partijen etc. niet gehouden kunnen worden die gepland waren. De wethouder heeft gezegd dat er geld nodig is voor de professionaliseringsslag die moet worden gemaakt. Daarvoor wordt in dit voorstel echter geen geld gevraagd. Het geld dat wordt gevraagd is nodig omdat er inkomsten verdwijnen doordat Bospop weg is gegaan en de commerciële activiteiten geen geld opleveren. Daarom pleiten wij er in ons amendement ook voor eerst eens na te gaan welke effecten de verruiming van het horecabeleid zal hebben. Blijkt dan dat het allemaal niet werkt, dan zal er geld bij moeten, maar zoek dat eerst even goed uit.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn niet overtuigd van het gelijk van de wethouder ten aanzien van de toekomst van De Bosuil. Het verbaast mij een beetje dat de wethouder geen prijsverhoging wil doorvoeren, terwijl de gemiddelde opbrengst in 2009 €6,50 was en het prijsniveau van het aanbod voor 2011 uitkomt op gemiddeld €18,-. Volgens mij lopen een aantal zaken zo wat vreemd uiteen. Uit het jaarverslag 2009 citeer ik: *“Vanaf 2009 is een start gemaakt met het streven om te voldoen aan de concept-subsidievoorwaarden van de gemeente Weert, t.w. verbreding van de programmering en een groot en breder publieksbereik. Met een aantal activiteiten is actief ingezet op het bereiken van een groter aandeel jongere bezoekers, vanaf 14+.”* Als er inderdaad ineens een grotere groep 14+’ers is gekomen, dan kan ik me voorstellen dat het prijsniveau wordt aangepast. Blijkbaar is dat echter niet zo, anders zou daarmee wel rekening zijn gehouden met de activiteiten die voor het komend jaar gepland zijn. Wij zijn er niet van overtuigd dat er alles aan gedaan is om, ook in de periode waarin bekend werd dat Bospop zou verdwijnen, te streven naar het bereiken van andere doelgroepen, om zo te proberen met andere activiteiten het gat te vullen dat daar gevallen is. Bospop is niet als een donderslag bij heldere hemel verdwenen. Zo’n enorm evenement vraagt een hele lange voorbereiding en ik ga er zonder meer van uit dat al in 2009 bekend was dat het zou verdwijnen. Als daarop niet is ingespeeld, toon je aan geen professionele organisatie te zijn.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De wethouder dank ik voor de toezegging die hij heeft gedaan ten aanzien van het ‘Nu of nooit’-festival. Hij is daarover aan de slag samen met de andere podia en ik vind het prima dat dit soort initiatieven vanuit het college worden genomen. Graag wil ik nog wel wat concreter van hem horen wat gerealiseerd is van de samenwerking tussen het Munttheater en De Bosuil in het komende seizoen 2011-2012. De conclusie over het voorstel blijft wat ons betreft dezelfde. De wethouder heeft het goed uitgelegd en ik kan me geheel aansluiten bij wat de PvdA hierover gezegd. Er moet een stevige

samenwerking komen, maar we moeten De Bosuil hiervoor op dit moment niet de zwartepiet toeschuiven.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen wil ik graag een misverstand wegwerken. Volgens mevrouw Stokbroeks zou ik hebben gezegd dat het geld dat wordt gevraagd nodig is voor de professionalisering, maar dat heb ik juist níet willen zeggen. Als dat toch uit mijn woorden is opgemaakt, wil ik het graag nog eens uitleggen. In 2009 hebben wij De Bosuil basaal financieel in stelling gezet met een professionele bezetting, om een professionaliseringsslag te maken, met het budget, de verwachtingen en de begroting waarvan toen de input bekend was. Noch De Bosuil, noch het college was toen bekend dat Bospop zou vertrekken. Bij Bospop zelf was dat niet eens bekend; er waren wel plannen voor, maar de vraag in welk jaar was niet aan de orde. In het jaar 2009 zijn met toenmalig wethouder Strous en deze wethouder de eerste contacten gelegd om te verhuizen...

De heer H.P.M. Lempens: Maar als er plannen voor waren, of het vermoeden bestond dat men het festival in de toekomst wel eens zou kunnen verplaatsen, moet toch onmiddellijk bedacht worden dat dat nadelig zou kunnen zijn voor De Bosuil? Wat hier vanavond op tafel wordt gelegd vind ik gewoon gezwets.

Wethouder Coolen: Mevrouw Jacobs heeft gezegd dat de professionals de verbindingen moeten leggen en het netwerk moeten bouwen, en dat is juist. Bestuurders moeten echter sturen en afspraken maken over de manier van omgaan en faciliteren. Daarover willen wij afspraken maken met de provincie en met de SPL, vooropgesteld dat dat ons zal lukken; dat voorbehoud moet ik er wel bij maken. Ik weet ook niet of iedereen op dezelfde manier denkt. Tijdens de forumdiscussie op 9 oktober is gezegd dat geprobeerd zal moeten worden een krachtig poppodium in Limburg te houden en dat betekent volgens mij niet dat naar allerhande kleine poppodia moet worden uitgeweken met activiteiten, wat nu bijvoorbeeld wel gebeurt.

Het beleidsplan van De Bosuil heeft ter inzage gelegen en geeft inzicht in de manier waarop men handen en voeten wil geven aan de professionalisering, het benaderen van doelgroepen en het anders omgaan met de programmering. Het moge duidelijk zijn dat dit een groei- en ontwikkelproces is.

De heer P. Lempens heeft gevraagd wat het volgend jaar te verwachten is van de samenwerking tussen de Munt en De Bosuil. Uit een gesprek dat ik zondag heb gehad met de directeur van de Munt heb ik begrepen dat men momenteel programmering aan het uitwisselen is van kleine gezelschappen naar De Bosuil en dat wordt nagegaan hoe via de Munt de ticketing verzorgd kan worden en hoe de sociale media in stelling kunnen worden gebracht. Dat gebeurt in samenwerking tussen de Munt, het Rick en De Bosuil. Eerder heb ik al gezegd dat in de commissie zal worden teruggekomen op de vraag hoe de dwingende samenwerking die gevraagd wordt vorm zal worden gegeven. Het is nu te vroeg om het einddoel al te

kunnen aangeven, maar dat hierop moet worden ingespeeld is de instellingen bekend, want dat is hun in een eerder overleg al medegedeeld.

Gezien het traject dat we met De Bosuil hebben ingezet, de mogelijkheden die De Bosuil in zich heeft om uit te groeien tot een basis-kernpodium en de afspraken die met De Bosuil zijn gemaakt, houdt het college zich aan zijn voorstel. De motie en het amendement worden ontraden, omdat die niet ver genoeg gaan in de mogelijkheid om uit te groeien tot een stevige, professionele organisatie en datgene wat in Weert sterk is, de podiumcultuur, vast te houden. Ik wacht met belangstelling de uitslag van de stemming af.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Mag ik nog reageren op wat uitspraken?

De voorzitter: Als het kort kan.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik herinner eraan dat ik eerder om een schorsing heb gevraagd.

De voorzitter: Ik zal eerst de beraadslagingen afronden, inclusief de interruptie die mevrouw Op den Kamp wil plaatsen, en dan zal ik inventariseren wat de raad nog wil voordat tot besluitvorming wordt overgegaan.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Allereerst wil ik even terugkomen op de prijzen in De Bosuil en dan richt ik me tot de heer Van Buuren: bent u wel eens in De Bosuil geweest en hebt u er wel eens een glaasje bier gedronken?

De heer Van Buuren: Ik heb de website bezocht en ik neem aan dat de informatie die daarop staat correct is.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Maar hebt u er wel eens een glaasje bier genuttigd?

De heer Van Buuren: Nee.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: De prijzen zijn...

De heer Van Buuren: Gelijk aan die in De Munt, heb ik begrepen.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: En dan krijgt u het in een plastic bekertje.

De heer Van Buuren: Ik heb het over de entreprijzen gehad en niet over de prijzen voor een consumptie.

De voorzitter: Interrupties mogen niet leiden tot een verkapte derde termijn!

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Ik wil ook even ingaan op de kwalificatie 'gezwets' die is gebezigd. Als in 2009 bekend is geraakt dat Bospop naar een andere plek zou verdwijnen, wil ik in herinnering roepen dat de betrokken medewerkers halverwege 2009 zijn gestart.

De heer H.P.M. Lempens: Ik wil nog wel even uitleggen wat ik met ‘gezwets’ heb bedoeld. Als je een bedrijfsplan maakt, hou je met alle mogelijke facetten rekening. Als de wethouder dan zegt dat in 2009 geen rekening is gehouden met de mogelijkheid dat Bospop verplaatst zou kunnen worden, terwijl daar wel over gepraat werd – zo’n festival verplaats je namelijk niet van de ene op de andere minuut –, wordt er maar een halve waarheid verteld en dat is nog erger dan gezwets.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Nogmaals: de mensen zijn pas gestart in de loop van 2009 en waren nog niet eens ingewerkt.

De voorzitter: Hier laten we het bij, anders wordt het toch een derde termijn.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik verzoek u om een schorsing, voorzitter.

De voorzitter: Akkoord, de vergadering is geschorst (21.31 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.37 uur). Het woord is aan mevrouw Jacobs, en aan mevrouw Jacobs alleen!

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen instemmen met het amendement van D66, nadat daarin een kleine wijziging is aangebracht, in die zin dat het college nu wordt opgedragen om tijdig vóór *de begroting 2012* een voorstel aan de raad voor te leggen, enz.

De voorzitter: En wat doet u met uw eigen motie?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Die wordt ingetrokken.

De voorzitter: Voor de goede orde lees ik het gewijzigde dictum van het amendement nog even voor: *“en draagt het college op om tijdig vóór de begroting 2012 een voorstel aan de raad voor te leggen waarin wordt ingegaan op de effecten op De Bosuil van de verruiming van het horecabeleid en de resultaten van het overleg tussen De Bosuil en Munttheater en Rick, op grond waarvan de raad kan besluiten tot het al dan niet toekennen van extra subsidie aan De Bosuil voor 2012”*.

De heer P.P.E. Lempens: Ik vind het wel belangrijk de mening van de wethouder te horen over dit gewijzigde amendement.

De voorzitter: De mening van de wethouder is hierover van tevoren gesondeerd. Hij persisteert bij het ontraden van het amendement.

Wethouder Coolen: Het feit dat in het amendement wordt gesproken over een *verruiming* van het horecabeleid – er wordt dus kennelijk voetstoots van uitge-

gaan dat een verruiming van het horecabeleidsplan aanstaande is – is een reden temeer om het te ontraden. Het is best mogelijk dat er geen verruiming komt.

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming, allereerst over het amendement.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag een stemverklaring afleggen. Wij zullen tegen het amendement stemmen op grond van de redenen die het college heeft aangevoerd. Wij zijn voor het voorstel, met inachtneming van de woorden die door de wethouder zijn gesproken en die wij als een voldoende toezegging beschouwen.

Ik wil ook mijn mening geven over wat hier gebeurt: ik vind dat slecht. Met mooie woorden wordt de professionalisering een beetje de nek omgedraaid. Goede mensen zullen hier waarschijnlijk hun conclusie uit trekken. Ik markeer het politieke feit dat u de eigen wethouder hier ondanks harde toezeggingen laat vallen, terwijl u eigenlijk niet weet waar u over praat.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn tegen het gewijzigde amendement, omdat daarin nu gevraagd wordt vóór de begroting 2012 een voorstel aan de raad voor te leggen, wat betekent dat het, pak 'm beet, over een halfjaar zou moeten gebeuren. Op die manier zetten we De Bosuil weer in de wacht en daar zijn wij tegen.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. In het kader van de bezuinigingen gaan wij akkoord met het voorstel, dat het De Bosuil in ieder geval mogelijk maakt in 2011 door te werken. Ruim vóór de begroting 2012 zal de evaluatie binnen zijn en op basis daarvan kunnen we dan verder kijken.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Wij gaan akkoord met de wijziging die is aangebracht in het amendement. Wij zijn van mening dat in de aanloop naar de discussie over de begroting 2012 een duidelijk beeld moet ontstaan over de manier waarop het zich ontwikkelt, zodat we daaraan onze conclusies kunnen verbinden.

Het amendement wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66, Weert Lokaal, CDA en VVD vóór aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het gewijzigde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de VVD-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

18. Beschikbaar stellen van een krediet van €277.500,- voor het project Ronde Stramproy (10 09 150).

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Conform de toezeggingen die de wethouder in de commissie had gedaan is het voorstel inmiddels aangepast. In de

commissie hadden wij gezegd dat wij met het voorstel zouden kunnen instemmen als dat zou gebeuren en dus gaan wij nu met het voorstel akkoord.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Voor ons ligt een aanvraag voor een krediet ten behoeve van de rotonde, maar in het voorstel zijn ook een aantal andere zaken vermeld, zoals de groenvoorziening en het plateau dat in de kern van Stramproy zal komen. Wat het laatste betreft wordt in de tekst die nu voorligt echter heel veel armslag gehouden. Ik citeer: *“Zoals het plan er nu ligt komt er ter plaatse van het Kerkplein (...) een plateau te liggen.”* De woorden ‘zoals het er nu ligt’ wekken de indruk dat er morgen een ander plan zou kunnen liggen. Wij hechten heel veel waarde aan een plateau, en ook een plateau van de juiste lengte, omdat dat erg bepalend is voor het dorpsgezicht van Stramproy. Het is goed dat overleg plaatsvindt met de provincie en met de dorpsraad. Over de uitkomst daarvan willen wij graag zo spoedig mogelijk geïnformeerd worden, zodat we eventueel nog onze stem kunnen laten horen als we het daarmee niet eens zouden zijn. Wij zullen het voorstel steunen, maar dat betekent niet wij een blanco cheque afgeven voor het invullen van het plateau in Stramproy.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie gaat akkoord met het krediet voor het project rotonde Stramproy. In het voorstel wordt ook gememo-reerd dat ter plaatse van het Kerkplein, achter de kerk, een plateau wordt gerealiseerd vanaf de Julianastraat tot en met de Pastoor Greymansstraat, tot aan het verzorgingstehuis dus, en daarover wil ik nog enkele opmerkingen maken.

In de vergadering van de commissie RZ heeft de VVD opmerkingen gemaakt over het feit dat de locatie, en daarmee de afmeting, van het plateau onjuist in het voorstel was opgenomen. Dit is gecorrigeerd en cursief gedrukt in het raadsvoorstel zichtbaar. In 1997 is een studie verricht door de Grontmij, in opdracht van de toenmalige gemeente Stramproy, naar de knelpunten en de onveilige verkeerssituatie op de doorgaande provinciale weg. Een van de conclusies was dat de verblijfskwaliteit op de weg dermate slecht was dat relatief weinig verkeersongevallen plaatsvonden, wat een tegenstrijdigheid lijkt. Met andere woorden: de verkeersdeelnemers zijn zich van het gevaar bewust en gedragen zich hiernaar. Desondanks zijn er nadien, mede door toename van het verkeer, vooral vrachtverkeer, ernstige verkeersongevallen geweest. De provincie kende dus geen prioriteit toe aan het verkeersveiliger maken van haar weg door Stramproy, en dit bleef tot nu toe een gesprekstema voor alle betrokkenen, twaalf jaar lang.

Na de herindeling bij Weert, op 1 januari 1998, is in het kader van de herinrichting van het Kerkplein door de stedenbouwkundigen aandacht besteed aan dit verkeersaspect. Dit heeft ertoe geleid dat besloten is in de stedenbouwkundige visie een plateau op te nemen achter de kerk, als deel van de provinciale weg, met als doel dit gebied te betrekken bij het Kerkplein. Visueel wordt het Kerkplein, en daarmee het winkelgebied, vergroot tot over de doorgaande weg. Gelijktijdig wordt door deze verhoging en door het gebruik van andere bestratingmaterialen gemarkeerd dat het verkeer een gebied nadert met een andere functie, een winkel-

functie dus. Door dit te doen wordt de verkeersveiligheid bevorderd doordat de snelheid uit het verkeer wordt gehaald. In het uitvoeringsplan is dit meegenomen, echter niet doorgetrokken tot de winkels aan de noordzijde van de Julianastraat, ondanks herhaalde verzoeken van de dorpsraad en de ondernemers. Zij vragen eigenlijk om een korte verlenging. Dit loopt al maanden en naar de mening van de dorpsraad en de ondernemers onderneemt de gemeente geen actie om dit deel in de realisering mee te nemen. De VVD heeft dit aangekaart tijdens de vergadering van 13 oktober en wij hebben begrepen dat hierover inmiddels een gesprek heeft plaatsgevonden met de dorpsraad.

De conclusie van de VVD is dat nu het moment is om de kwaliteit van de wegverbetering op het juiste niveau te brengen. De trein komt nu voorbij en de kans moet nu benut worden. We zitten al lang te wachten op deze weg en er zal voorlopig niets aan gebeuren, maar áls we het doen, moeten we het in één keer goed doen, en die gelegenheid is er nu. De laatste maanden is gebleken dat vanuit de gemeente te passief is gehandeld, wat tot teleurstelling heeft geleid bij de ondernemers en de dorpsraad. Na twaalf jaar moet nu ons inziens de kans benut worden om in overleg met de ondernemers en de dorpsraad tot een constructie te komen waarmee iedereen tevreden is en een wegverbetering wordt gerealiseerd die duurzaam is. Wij hebben begrepen dat de kosten van de verlenging niet erg hoog zullen zijn, doodeenvoudig omdat er toch geasfalteerd moet worden en alleen de ondergrond een tiental meters verder verlengd moet worden. Daarmee kunnen wij iedereen tevreden stellen. Wij hebben begrepen dat u met de provincie in gesprek wilt gaan om dit definitief te regelen, maar wij willen daarover graag wat meer concrete informatie en nog liever de toezegging dat dit, gezien het betrekkelijk lage bedrag, op korte termijn geregeld zal worden.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Met de raad ben ik het eens dat, als zo'n project eindelijk aan het lopen wordt gebracht, geprobeerd moet worden het zo compleet mogelijk uit te voeren. Dat wij hierin te passief zijn geweest, bestrijd ik, het was alleen heel lastig in dit geval de neuzen één kant op te krijgen. De raad heeft zich hierover duidelijk uitgesproken, en dat geldt ook voor de dorpsraad, reden voor mij om een afspraak te maken de gedeputeerde. Ik heb de dorpsraad uitgenodigd vooral mee te gaan, sámen het huiswerk te doen en dat te laten voorbereiden door de technische inframensen met de mensen van de provincie. Wij zullen dan proberen daarop bij het bezoek aan de gedeputeerde een klap te krijgen. Toen ik de gedeputeerde vertelde dat dit zó leeft in de raad en in een groot deel van Stramproy dat we misschien wel met bussen vol naar Maastricht toe zouden komen, was hij zo wijs te besluiten dan zelf maar naar Weert te komen, en dat gaat op 23 november gebeuren. Wij hopen dan uitgerekend te hebben welke meerkosten hieraan verbonden zijn en als die inderdaad gering blijken te zijn, zal ik zo brutaal zijn om meteen te proberen daar met de gedeputeerde een klap op te geven. Uiteraard zullen wij de raad op de hoogte stellen van het resultaat, zo mogelijk vergezeld van een aanvullend voorstel om deze wenselijkheid alsnog gerea-

liseerd te krijgen. Voor het overige lijkt het me belangrijk alle andere verkeersveiligheidsaspecten en verbeteringen van de kompassage snel uit te voeren.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

20. Beschikbaar stellen van een krediet van €25.000,- voor de Studie Westtangent (10 09 153).

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De belangrijkste zin in dit voorstel luidt: *“De Ringbaan-Noord wordt een stedelijke ontsluitingsweg en verliest zijn functie als regionale ontsluitingsweg.”* Als dat het uitgangspunt is, zeg ik: yes. Daarbij zij aangetekend dat wij er niet zonder meer van uitgaan dat een westtangent, een Lidl-weg, nodig is. In de commissie heeft de wethouder toegelicht dat de studie ook kan worden opgevat als een eerste onderzoek naar de vraag hoe de zaak daar goed afgehandeld kan worden. Onze insteek daarbij is – en dat zal hopelijk ook uit het onderzoek komen – dat er niet een aparte weg aangelegd hoeft te worden, maar eerder wordt gekeken naar een versterking van de huidige wegen. Ik wil ook nog even opmerken dat het goed zou zijn geweest dit te bedenken voordat de Lidl werd neergezet.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Dit voorstel is na de vergadering van de commissie RZ flink aangepast, met als gevolg dat nu welhaast een compleet nieuw voorstel voorligt, dat in bijna niets meer lijkt op het voorstel dat in de commissie werd behandeld, niet omdat op advies van de commissie een voorstel zou zijn gemaakt dat een andere richting opgaat, maar omdat nu een uitgebreide toelichting is gegeven naar aanleiding van vragen van de commissie. Als dat gebeurt, zou het ook goed zijn geweest even na te denken over de vraag hoe het mogelijk is dat het voorstel dat de commissie werd voorgelegd zo summier en onvoldoende was. Daaruit zou voor de toekomst lering moeten worden getrokken.

Het nu voorliggende voorstel komt tegemoet aan wat de commissie wilde, namelijk samen met Cranendonck kijken naar de ontsluiting aan de westkant van Weert voor bedrijventerrein de Kempen en, in de toekomst, voor het duurzame industrieterrein Cranendonck en de haven. Het voorstel meldt dat Cranendonck meedoet aan de studie. Het is dan van belang te weten welke rol de gemeente Cranendonck daarin speelt en hoe de opvatting van de gemeente Cranendonck is. Het is bekend dat mensen in die gemeente hebben gezegd dat, als er een duurzaam industrieterrein komt, en ook de haven, het verkeer maar over Weert moet worden gestuurd. Als dat de instelling is van de gemeente Cranendonck, vind ik dat we het eerst daar eens over zullen moeten hebben, want dat is te gemakkelijk. Laten we hopen dat ook de gemeente Cranendonck met een open benadering in deze studie zal staan.

Een opvallende zin in het voorstel, die ons niet helemaal duidelijk is, luidt: *“In deze studie wordt in feite ook bekeken wat de mogelijkheden zijn om deze provinciale weg buiten het stedelijk gebied te realiseren.”* Dat zal allemaal wel, maar of

een weg nu binnen het stedelijk gebied ligt of daar buiten, en of het een provinciale weg is of niet, het gaat om een goede verkeersafwikkeling. Dat moet het doel zijn.

Tenslotte kan ik u zeggen, en daarmee sluiten we aan bij wat de heer Lempens zei, dat een beter gebruik van bestaande infrastructuur, zo nodig met aanpassingen aan die structuur, onze voorkeur heeft boven de aanleg van nieuwe infrastructuur.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn van mening dat nu een totaal ander stuk voorligt dan in de commissievergadering. We gaan er nog steeds van uit dat de ontsluiting van het industrieterrein de Kempen het primaire doel is. Tussen de regels door meen ik nu een soort inspanningsverplichting te lezen om het duurzaam industrieterrein in Dorplein te gaan ontlasten, maar dat kan geenszins de bedoeling zijn. We zullen moeten proberen zoveel mogelijk verkeer via bestaande structuren af te wikkelen. In de discussie over de komst van de Lidl, naar ik meen in januari, heeft de hele raad zich erg druk gemaakt over de verkeersafwikkeling die daarvan het gevolg zou zijn. Wij hebben toen al aangegeven dat onze voorkeur uitgaat naar bestaande structuren. Natuurlijk willen wij graag meedenken over een goede oplossing in dit gebied, maar ook de gemeente Cranendonck heeft bepaalde dingen te realiseren op haar grondgebied. Als zij samen met de gemeente Weert naar een oplossing wil zoeken, verwacht ik dat daaraan ook financieel zal worden bijgedragen door de gemeente Cranendonck.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het helemaal eens met de opmerkingen van SP en CDA over de Ringbaan-Noord. Of de bestaande infrastructuur aangepast, dan wel een nieuwe weg aangelegd zal moeten worden, zal het onderzoek moeten uitwijzen. In de commissie hebben wij erop aangedrongen ook de tracéstudie en de MER-studie hierbij te betrekken.

Al enkele keren is opgemerkt dat het voorstel sinds de behandeling ervan in de commissie flink is aangepast, en dat is inderdaad zo. Er is een hele toelichting aan toegevoegd en het doet ons deugd wat daarin staat.

In de studie wordt ook de ontsluiting via Dorplein meegenomen. Eerder heb ik die mogelijkheid al eens heel voorzichtig aangeroerd. Tegengeworpen werd toen nog dat wij onze problemen niet bij de burens neer konden leggen, waartegen ik weer heb ingebracht dat er toch een samenwerkingsverband Hoge Dunk is waarin daarover gepraat zou moeten kunnen worden. Inmiddels is dat nu ingebracht. In de commissie heeft de wethouder voorts de verblijdende mededeling gedaan dat er eventueel een nieuwe ontsluiting zal komen bij de zinkfabriek. Al met al ligt nu een prima voorstel voor. Wij zijn enorm benieuwd naar de uitkomst van de studie.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de VVD kan zich heel goed vinden in de woorden die door de heer Adriaens zijn gesproken, vooral ook wat betreft de Hoge Dunk-gedachte die hiermee nog eens extra wordt uitgediept. Gevraagd wordt een krediet van €25.000,- voor een studie naar de westtangent. Of dat over bestaande wegen moet, of dat er een nieuwe weg moet

komen, zal die studie moeten uitwijzen. Wij willen nu geen voorschot nemen op wat wij wel en niet willen.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het is juist dat het aanvankelijke raadsvoorstel inmiddels royaal aangevuld en – voeg ik er maar ronduit aan toe – verbeterd is. Het kan inderdaad nooit kwaad, zoals de heer Sijben opmerkte, ergens lering uit te trekken.

De vraag is gesteld of het niet beter zou zijn geweest eerst hierover eens goed na te denken alvorens de Lidl op zo'n plek te vestigen. Zonder de raad met terugwerkende kracht een spiegel te willen voorhouden, wil ik er wat dat betreft op wijzen dat in het door de raad vastgestelde bestemmingsplan is geconcludeerd dat de hoofdontsluiting via de N564 en het ringbanenstelsel adequaat is. Natuurlijk verandert de wereld, ook buiten het bestemmingsplan en dit terrein, waardoor zich een opeenstapeling van effecten kan voordoen die het op een gegeven moment noodzakelijk maakt hiernaar nader te kijken, en dat moment doet zich nu voor...

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ik neem toch aan dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan ook gekeken is naar de verkeersbewegingen die in dit gebied zouden plaatsvinden en ik kan me niet voorstellen dat in die tijd al werd uitgegaan van zulke grote aantallen verkeersbewegingen. Ooit is wel eens geopperd dat tien bedrijven van een bepaalde omvang in dit gebied hetzelfde effect zouden hebben als de duizend vrachtwagenbewegingen van de Lidl, maar ik kan in Weert bijna geen enkel bedrijf bedenken dat honderd vrachtwagenbewegingen per dag genereert.

Wethouder Kirkels: Daar zou u nog van kunnen schrikken!

Mevrouw Beenders-van Dooren: Maar niet in dit gebied. Ik kan me echt niet voorstellen dat indertijd bij het vaststellen van het bestemmingsplan al bekend was dat er zoveel vrachtwagenbewegingen in het gebied zouden komen. Bij mijn weten zijn er ook helemaal geen aantallen van genoemd, terwijl dat toch verwacht zou mogen worden als een bestemmingsplan wordt vastgesteld.

Wethouder Kirkels: Ik kan er slechts van zeggen dat bij het bestemmingsplan de hele ruimtelijke onderbouwing, inclusief verkeer en infrastructuur, is onderzocht en adequaat bevonden. Daarmee moeten we het op dit moment nog steeds doen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Toch heeft men mij geen aantallen vrachtbewegingen kunnen noemen die in dit bestemmingsplan zijn meegeteld.

Wethouder Kirkels: Ik stap over op een andere opmerking die om een reactie vraagt.

Uit de gesprekken die zowel bestuurlijk als ambtelijk zijn gevoerd met de gemeente Cranendonck is gebleken dat die gemeente met een prima, open houding aan het onderzoek en het proces wil meedoen. Met respect voor ieders opvatting

meen ik dat wij wel verschil moeten maken tussen de opvatting van enige particuliere groepering en die van de gemeente Cranendonck. De gemeente Cranendonck is een uitstekende partner in het kader van de Hoge Dunk en draait ook in de mobiliteitsvraagstukken prima mee. Een financiële bijdrage door de gemeente Cranendonck is echter niet voorzien, net zo min als Cranendonck ons heeft gevraagd een financiële bijdrage te leveren voor het onderzoeken en voorbereiden van een passage door het DIC-terrein ter vervanging van de Fabrieksstraat.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn wil ik nog even terugkomen op de verkeersbewegingen. Los van dit voorstel wil ik mij graag nog eens met de wethouder verstaan over de verkeersbewegingen waarvan is uitgegaan bij de vaststelling van het bestemmingsplan voor dit gebied.

Wethouder Kirkels: U bent welkom, zoals altijd.

De voorzitter: U maakt er iets knus van, begrijp ik!

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

(De heer Boonen verlaat de vergadering.)

21. Beschikbaar stellen van een krediet van €60.000,- voor het project Maarheezehuttendijk (10 09 154).

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Uiteindelijk gaan we dan toch over tot het bespreken van dit agendapunt. Het zij zo.

Om te beginnen wil ik benadrukken dat de Maarheezehuttendijk naar de mening van de PvdA-fractie een te smal gebied is om over te praten en dat wij graag over een totaalpakket aan maatregelen voor het gebied zouden willen discussiëren, zeker gezien het feit dat van de landbouwers in de omgeving van de Maarheezehuttendijk een aantal opmerkingen, c.q. kritische kanttekeningen zijn gekomen ten aanzien van de vrachtwagensluis.

Blijkens het plan zullen de Trancheeweg en de Geuzendijk in het najaar van 2010 voor onderhoudswerkzaamheden in aanmerking komen. Dit verbaast mij enigszins, omdat in een eerder schrijven was aangekondigd dat dit onderhoud was voorzien in 2011. Wat mij nog meer verbaast is het volgende. Medegedeeld is dat de werkzaamheden op de Trancheeweg a.s. maandag 8 november zullen starten en zullen duren tot en met 7 december. Op de site van de gemeente kunnen we lezen dat er een omleiding komt voor het autoverkeer: door op de A2 de afslag 38 te nemen komt men via de Eindhovenseweg, de Randweg en de Suffolkweg uiteindelijk terecht bij het industrieterrein de Kempen. Hoewel we de gelegenheid te baat hadden kunnen nemen om het verkeer via andere banen te leiden, wordt het nu door Weert gestuurd. Sterker nog: komend vanaf Budel kan men via de Maarheezehuttendijk en de Dr. Anton Philipsweg op de Eindhovenseweg komen, om zo

vervolgens via de Randweg en de Suffolkweg bij het industrieterrein de Kempen te komen. Ik vind dit een grote onvolkomenheid in het hele bewegwijzeringsverhaal, temeer daar we hier de gelegenheid hadden gehad het verkeer in de richting Dorplein te sturen, of vanaf de A3 in de richting Airpark Budel, om het zo naar het industrieterrein de Kempen te leiden. Nu krijgen de Ringbaan-Noord en de Suffolkweg al het verkeer in de maag gesplitst dat anders via een ander kanaal kwam. Vervolgens zetten we ook nog eens wat verkeer op de Maarheezerhuttendijk, terwijl in dit voorstel wordt uitgesproken dat we straks op de Maarheezerhuttendijk geen vrachtverkeer meer willen hebben. Waarom is dan niet al aan de voorkant geprobeerd hieraan iets te doen, waar we immers de Trancheeweg gaan opknappen en op de Trancheeweg misschien al direct een aantal maatregelen hadden kunnen worden ingevoerd? Ik kan niet anders zeggen dan dat de PvdA-fractie zeer geschokt was bij het lezen van dit verhaal.

De heer Beuvs: Mijnheer de voorzitter. Het is de bedoeling de Maarheezerhuttendijk min of meer af te sluiten voor doorgaand vrachtverkeer, samen met de Trancheeweg en de Kazernelaan, wat op zichzelf logisch is. De Maarheezerhuttendijk leidt door een natuurgebied en het doet mij deugd dat dit natuurgebied wordt ontzien. Wat echter nog veel belangrijker is, is dat de verkeersveiligheid hierdoor wordt verbeterd. Ik weet uit ervaring dat het voor een wandelaar niet prettig is wanneer daar vrachtwagens passeren en ik kan me voorstellen dat het nog veel en veel vervelender is als een paar van die dingen elkaar tegenkomen. Als het nu al tot onveilige situaties leidt, vrees ik dat we daar constant een ambulance stand by zullen moeten hebben als de Lidl eenmaal operationeel is geworden en de weg niet wordt afgesloten. Natuurlijk zijn er ook anderen die van deze weg gebruik maken, zoals landbouwers met landbouwvoertuigen. Hoe daaraan fysiek tegemoet gekomen zou kunnen worden, weet ik niet. Ik ben maar een van de vele miljoenen amateur-verkeersdeskundigen in Nederland en laat de oplossing van dit soort problemen liever aan de echte deskundigen over. Als we echter het belang van de verkeersveiligheid moeten afwegen tegen dat van een aantal mensen die er regelmatig gebruik van moeten maken, zal wat het zwaarst is ook het zwaarst moeten wegen, en dat is de verkeersveiligheid.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het voorstel tot het afsluiten van de Maarheezerhuttendijk maakt in twee opzichten onderdeel uit van een grote geheel. Allereerst betreft dit de financiën. Zojuist hebben we al enkele andere voorstellen behandeld voor verkeersprojecten. Over de financiën daarvan is in de commissie RZ gesproken. Oorspronkelijk was de financiering voorzien uit de begroting 2010, maar dat is verschoven naar het overschot van de jaarrekening. De toelichting die wij daarop hebben gekregen is duidelijk, maar er blijkt ook uit dat, als nu dit bedrag uit het overschot van de jaarrekening 2009 wordt gehaald voor verkeersprojecten, in de gemeentelijke huishouding bijna, of helemaal geen geld meer voorhanden is voor andere projecten die worden gewenst, of nodig zijn, uitgezonderd projecten die te maken hebben met stadsontwikkeling, waarvoor het grondbedrijf

kan bijdragen, of projecten waarvoor de provincie met BDU-gelden bijdraagt, maar waarvoor dan ook de gemeente nog een bijdrage zal moeten leveren. Hoe dat probleem moet worden opgelost is een vraag waarop dit voorstel verder niet ingaat.

Het tweede onderdeel is zojuist ook al door mevrouw Beenders en de heer Beuvens aangeroerd. Het gaat niet alleen over de Maarheezerhuttendijk en de Trancheeweg, maar ook over de Kazernelaan en over het rapport van het Comité Geluidsoverlast Oda, omdat dit voorstel zijn aanleiding vindt in de vestiging van het distributiecentrum van Lidl. Het is niet de enige reden, maar wel de aanleiding. Door de vestiging van dit distributiecentrum wordt ook de druk op de Kazernelaan groter – waarvoor al langer over maatregelen wordt gesproken, op uitdrukkelijke wens van de bewoners – en krijgen we nu ook te maken met het rapport van het Comité Geluidsoverlast, dat een serieuze behandeling verdient. Over de uitkomst daarvan zeg ik nu niets, maar het zal wel in het kader van deze maatregelen beoordeeld moeten worden.

Voor het overige kunnen wij met het voorstel instemmen, waarbij ik wel nog even aandacht wil vragen voor de belangen van de agrariërs in dit gebied, en daarbuiten, die via de overgang de Wildenberg en de Maarheezerhuttendijk naar hun velden aan de andere kant van de Eindhovenseweg gaan. Ik ben nog niet zo ver dat ik al bij voorbaat kan zeggen dat de verkeersveiligheid zwaarder weegt dan de agrarische belangen. De agrarische belangen zijn nog niet voldoende in kaart gebracht en over de verkeersveiligheid zou ik het volgende willen opmerken. De Maarheezerhuttendijk is een weg zonder kruisingen, het is alleen nog de zijweg van de Werkmansweg, en fietsers en voetgangers kunnen gebruik maken van het, zij het provisorische, fietspad dat ernaast ligt. Dat vrachtwagens elkaar passeren moge waar zijn, maar mensen moeten in hun gedrag ook rekening houden met de wegsituatie.

De heer Beuvens: Uiteraard moeten verkeersdeelnemers hun gedrag aanpassen, maar de realiteit is helaas dat ze dat vaak niet doen.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Bij het vaststellen van de agenda heb ik al gezegd – en dat zal ik nu wat verder uitdiepen – dat wij een goede werkafspraken hebben gemaakt en dat wij na het nemen van dit besluit aan de gang kunnen met de uitwerking, waarbij ook een onderzoek hoort naar de consequenties voor het agrarisch verkeer. In de periode tussen dit besluit en het uiteindelijk te nemen definitieve verkeersbesluit, dat een geslotenverklaring voor alle vrachtwagenverkeer impliceert, zal overleg plaatsvinden met de agrariërs. Eén belanghebbende had zich eerder gemeld, maar inmiddels hebben we er al drie getraceerd en via de LLTB-afdeling Weert zullen wij ervoor zorgen dat wij niemand zullen missen. Van de conclusies van dat overleg zullen wij de raad in kennis stellen. Mochten er bezwaren komen op basis van het verkeersbesluit dan zal die belangenafweging plaatsvinden.

Na de commissievergadering zijn nog wat nadere gesprekken gevoerd met de omgeving en met de betrokken wijkraden, wat ertoe heeft geleid dat van die zijde het verzoek is gedaan om vooruitlopend op de uitvoering van dergelijke besluiten voor het deel van de Trancheeweg benoorden de spoorbaan en de Maarheezerhuttendijk een verkeersbesluit te nemen tot geslotenverklaring voor vrachtverkeer, met uitzondering van bestemmingsverkeer. Een gelijkaardig verzoek is binnengekomen van de wijkraad Rond de Kazerne voor dat deel van de Kazernelaan, met de begrijpelijke maatschappelijke overweging dat zo een eerste stap wordt gezet, in afwachting van nadere besluitvorming over echt fysieke maatregelen. Het college zal dit in overweging nemen. Wij kunnen nu uiteraard nog niet op de besluitvorming vooruitlopen, maar duidelijk is wel dat steeds meer mensen hiervoor goede argumenten aandragen.

Mevrouw Beenders heeft een stevige opmerking gemaakt over de onderhoudswerkzaamheden aan de Trancheeweg en de omleidingsroute ondeugdelijk genoemd. Ze moet me maar niet kwalijk nemen dat ik hierop niet onmiddellijk een reactie uit mijn mouw kan schudden. Ik heb snel even overlegd met de portefeuillehouder voor onderhoudswerkzaamheden, de heer Litjens, maar die kan het ook niet zo snel uit zijn mouw schudden. We zullen het oppakken als een serieus punt en het nader laten bezien. Later zullen wij de raad berichten hoe het in elkaar zit, wat de overwegingen daarbij zijn, enz.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft de vragen goed beantwoord, maar dat neemt niet weg dat wij van oordeel blijven dat de zaak breder moet worden gezien en dat een aantal verbeteringen nodig zijn voor de verkeersafwikkeling van de Kempen. Voor een onderzoek naar de westtangent is zojuist €25.000,- beschikbaar gesteld, en dat is op zichzelf prima, maar ik geloof niet dat ik erg negatief ben als ik zeg dat het nog wel zeven tot tien jaar kan duren voordat zo'n weg er is. Tot die tijd zullen we dus iets moeten doen met de enorme aantallen vrachtwagens die op het Weerter grondgebied hun weg zullen zoeken naar het distributiecentrum.

Om te voorkomen dat een aantal zaken over het hoofd zullen worden gezien, en gelet op de informatiebijeenkomst die op 13 juli is gehouden, waarin blijkens het verslag dat we elf weken later mochten ontvangen toezeggingen zijn gedaan die in het voorliggende voorstel op een andere manier zijn geïnterpreteerd – ik noem er één: volgens het voorstel zouden op de Trancheeweg twee drempels worden aangebracht en zou er een 60 km-bord komen te staan, terwijl in het verslag staat dat er een verbod zou komen voor doorgaand vrachtverkeer op de Trancheeweg –, dienen wij nu de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 3 november 2010;
overwegende dat:

- de verkeerssituatie op de wegen van en naar het DC Lidl door de komst van dit distributiecentrum zorgwekkend is;

- tijdens een informatiebijeenkomst voor omwonenden op 13 juli 2010 door de gemeente is toegezegd dat op korte termijn op een aantal plaatsen verkeersmaatregelen genomen gaan worden;
- na de vergunningverlening aan Lidl het college onmiddellijk een pakket van maatregelen had moeten nemen om de verkeersafwikkeling van het vrachtwagenverkeer van en naar het distributiecentrum in goede banen te leiden;
- het raadsvoorstel alleen gaat over het afsluiten van de Maarheezerhuttendijk en niet over de andere wegen;
- het afsluiten van de Maarheezerhuttendijk voor vrachtwagens pas kan worden uitgevoerd als dit als voorgenomen maatregel is gepubliceerd en de zienswijzen daartegen zijn beoordeeld;
- agrariërs al kenbaar hebben gemaakt dat zij door de afsluiting van de Maarheezerhuttendijk benadeeld worden;
- het van belang is om de verkeersoverlast zo snel mogelijk te beperken;

draagt het college op:

1. om de toezeggingen gedaan op bovengenoemde bijeenkomst, vermeld in het verslag van september 2010, genoemd onder presentatie verkeersmaatregelen punt 3, zo spoedig mogelijk uit te voeren; het betreft het weren van doorgaand vrachtverkeer over de Kazernelaan door het instellen van een verbod voor vrachtauto's met uitzondering van bestemmingsverkeer en het weren van doorgaand vrachtverkeer op de route Trancheeweg-Geuzendijk-Maarheezerhuttendijk door het instellen van een verbod;
2. zo spoedig mogelijk met bebording de Trancheeweg en de Maarheezerhuttendijk verboden te verklaren voor doorgaand vrachtverkeer, vooruitlopend op een fysieke afsluiting van de Maarheezerhuttendijk indien deze gelet op de belangen van de agrarische bedrijven in de omgeving mogelijk is;
3. zo spoedig mogelijk met bebording de Kazernelaan verboden te verklaren voor doorgaand vrachtverkeer, vooruitlopend op een fysieke maatregel;
4. de raad te informeren over de zienswijzen die worden ingediend tegen het voornemen tot fysieke afsluiting van de Maarheezerhuttendijk en het besluit van het college hierover, alvorens de fysieke afsluiting wordt gerealiseerd, indien het college van oordeel is dat dit gelet op de belangen van de agrarische bedrijven mogelijk is;
5. zo spoedig mogelijk aan de raad een voorstel voor te leggen voor maatregelen voor de Kazernelaan en een standpunt over het rapport van het comité Geluids-overlast Oda Boshoven;

en gaat over tot de orde van de dag."

(motie nr. 2)

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het gaat misschien te ver om daarop nu in te gaan, maar ik wil wel graag weten wanneer zal worden teruggekomen op de financiën voor andere verkeersprojecten, of beter gezegd het gebrek daaraan, en wanneer een voorstel voor maatregelen aan de Kazernelaan te verwachten is. Verder zullen we iets moeten doen met het rapport Geluidsoverlast Oda.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. In het antwoord van de wethouder heb ik een datum gemist voor het afsluiten van de Kazernelaan voor doorgaand

vrachtverkeer. Als de Kazernelaan overigens alleen wordt afgesloten voor vrachtverkeer dat geen bestemmingsverkeer is, vrees ik dat veel vrachtwagenchauffeurs die hier geen bestemming hebben dat gewoon aan hun laars zullen lappen en er toch doorheen zullen rijden. Je kunt dat niemand verwijten; dat is de mentaliteit die tegenwoordig heerst.

Dat met de agrariërs gesproken zal worden, vinden wij prima, maar wij missen een duidelijke datavermelding in het betoog van de wethouder.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De heer Van Brussel heeft gezegd een datum te hebben gemist voor de afsluiting van de Kazernelaan. In eerste termijn heb ik gezegd dat een verzoek is binnengekomen tot geslotenverklaring van de Kazernelaan voor vrachtwagens, met uitzondering van bestemmingsverkeer, vooruitlopend op fysieke maatregelen die in uitwerking zijn. Het is technisch gezien een heel lastig dossier, veel lastiger dan dat van de Maarheezerhuttendijk, omdat er dubbel zoveel belanghebbenden een rol spelen naar wie allemaal gekeken zal moeten worden, tot en met de lijnbus, enz. Het is inmiddels uitwerkingsprioriteit nr. 1, zodat alle denkkraft en engineering ervoor is gemobiliseerd. De raad kan ervan op aan dat wij hierop zo snel mogelijk zullen terugkomen.

Wat waarschijnlijk iets langer zal duren, is een reactie op het rapport Geluidsoverlast Oda. In de organisatie is het overigens al opgepakt en er zal later bij monde van de desbetreffende portefeuillehouder op worden teruggekomen.

Het lijkt mij eerlijk gezegd niet zo verstandig op dit moment met mevrouw Beenders een wat semantische discussie aan te gaan over het formuleren van maatregelen voor één enkele straat, waar indertijd een complete route bedoeld is. Uiteindelijk zullen wij elkaar moeten vinden op die maatregelen en die zullen zo snel mogelijk worden uitgevoerd.

In de overwegingen van de motie zal ik niet treden; ik zal mij beperken tot het dictum. Als ik het allemaal zo snel in me heb kunnen opnemen, meen ik te kunnen vaststellen dat wat hier wordt voorgesteld, gelet op hetgeen ik in eerste termijn heb gedeeld over wat momenteel onderweg is, in overgrote mate feitelijk al opgepakt is. Of de raad zich hierover nog eens extra wil uitspreken, laat ik graag aan hem over. De organisatie is zich bewust van de ernst van de problematiek en er mag dan ook op worden vertrouwd dat hiermee niet laks zal worden omgegaan, maar dat het zo snel mogelijk zal worden gedaan.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Neemt u de motie dan over? Zo niet, dan zullen wij haar in stemming brengen.

Wethouder Kirkels: Ik vraag me af of na alles wat ik in eerste termijn heb gezegd deze motie nog noodzakelijk is, maar die beoordeling laat ik graag aan de raad over.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Wij willen de motie in stemming laten brengen.

De voorzitter: Dat is uw volste recht.

Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over de motie.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Als wij de wethouder goed hebben begrepen, zal alles wat in deze motie wordt gevraagd worden uitgevoerd. Het getuigt mijns inziens dan ook van weinig vertrouwen in de wethouder om deze motie in te dienen.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft precies gezegd wat in deze motie staat en het lijkt ons daarom helemaal niet nodig om deze motie in stemming te brengen.

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. De vorige keer hebben wij bij hamerstuk besloten €25.000,- uit te trekken voor het bevorderen van beter taalgebruik jegens de burger. Deze motie is heel duidelijk, misschien wel duidelijker dan het hele stuk, en daarom zal ik haar steunen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat alles wat de motie vraagt zal worden uitgevoerd – naar ik meen zei hij overigens *bijna* alles, maar laten we gemakshalve maar aannemen dat het alles is – en ik vind het jammer dat we dan in een discussie terechtkomen over de vraag of zo'n motie wel of niet mag worden aangenomen, omdat iemand die de motie zou steunen er blijk van zou geven geen vertrouwen te hebben in de wethouder. Daarmee wordt de aandacht van de zaak afgeleid en dat is doodzonde. Vanwege de sfeer die nu geschapen is zullen wij tegen de motie stemmen.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Het lijkt vanavond wel een circus stemverklaringen...

De voorzitter: U kunt het ook in uw stemgedrag tot uiting brengen.

De heer Van Brussel: Wij steunen de motie. De wethouder heeft weliswaar gezegd dat hij het overneemt, maar wij zien dit als een extra stimulans voor iets wat wij van heel groot belang vinden.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wij willen de motie in stemming laten brengen omdat de wethouder niet heeft gezegd dat hij haar kan overnemen. Eerder heb ik erop gewezen dat wat in het verslag van de informatiebijeenkomst van 13 juli staat niet op die manier is vertaald in het voorstel. Wij willen het nu daarom duidelijk laten vastleggen en dat heeft niets te maken met het vertrouwen dat wij in welke wethouder dan ook zouden hebben.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, SP en D66 vóór verworpen

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

(De heer Boonen keert terug ter vergadering.)

22. Beschikbaar stellen van gelden voor economische structuurversterking en promotie 2011-2014 (10 09 157).

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Gevraagd wordt acht ton beschikbaar te stellen voor economische structuurversterking en promotie van Weert, een bedrag dat in wezen al min of meer was bepaald bij het vaststellen van de jaarrekening en het bestemmen van het overschot in die jaarrekening. Inmiddels heeft zich echter een nieuwe ontwikkeling voorgedaan, waarvan u aan het begin van deze vergadering ook melding maakte, namelijk het feit dat de koningin in Weert Koninginnedag komt vieren. Wij zijn daar trots op en zijn er heel blij mee. Volgens mij zijn alle gemeenten in Nederland, met uitzondering misschien van Maasgouw, stinkend jaloers dat de koningin hier komt en niet bij hen. Van veel mensen hebben wij er positieve reacties op gehoord, maar wij hebben ook geluiden gehoord dat het wel het een en ander zal kosten. Vanochtend, toen we onderweg waren naar Maastricht om een ander dossier te bespreken, hebben we er ook van gedachten over gewisseld. Hoeveel het precies zal kosten, weet ik niet. Er zijn wel bedragen genoemd, maar die zal ik hier niet herhalen; laten we daarmee maar even voorzichtig zijn. Dat het niet mis is, is echter wel duidelijk, en dat bedrag zullen we hoe dan ook moeten betalen, want we kunnen moeilijk een brief sturen naar Paleis Noordeinde met de mededeling dat we het wel fijn vinden dat de Majesteit wil komen, maar dat we het helaas niet kunnen betalen.

De voorzitter: Kunt u nu terugkeren van de vorstin naar het voorstel?

De heer Beuvens: Het bezoek van de koningin is ook een stukje promotie voor Weert, waarmee we heel blij mogen zijn, en daarom stellen wij het volgende voor. We stellen nu acht ton beschikbaar voor economische structuurversterking en promotie, waarvan alvast twee ton wordt bestemd voor 2011, zodat we zes ton overhouden. Wij stellen voor die voorlopig als een soort vangnet te reserveren voor deze festiviteiten. Ter zake dienen SP en D66 het volgende amendement in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 3 november 2010;
overwegende dat:

- onlangs bekend is geworden dat Hare Majesteit de Koningin op 30 april 2011 Weert bezoekt;
- nog geen exact inzicht bestaat in de hiermee gemoeide kosten, maar deze aanzienlijk zullen zijn;
- de viering van Koninginnedag door het bezoek van Hare Majesteit een nationaal evenement is dat zorgt voor veel promotie voor Weert;
- nu het voorstel voorligt om voor promotie van Weert een bedrag van €800.000,- te reserveren uit het jaarrekeningresultaat 2009;
- het jaarrekeningresultaat 2009 een incidenteel budget is;

- de viering van Koninginnedag in aanwezigheid van Hare Majesteit in Weert een incidentele gebeurtenis is;

wijzig het raadsvoorstel door toe te voegen:

‘3. Reserveren van €600.000,- uit het gereserveerde bedrag van €800.000,- voor economische structuurversterking en promotie ten behoeve van de kosten die verbonden zijn aan het bezoek van Hare Majesteit de Koningin aan Weert op 30 april 2011 en indien deze kosten minder bedragen dan €600.000,- het restant weer ter beschikking te stellen van het budget voor economische structuurversterking en promotie’;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 2)

Hieraan wil ik nog het volgende toevoegen. Als het college uit een of ander verborgen potje, door een citroen uit te persen, of waar dan ook vandaan nog ergens geld kan halen, mag dat daarvoor natuurlijk ook worden gebruikt.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Ongeveer de helft van het bedrag van twee ton dat we voor 2011 beschikbaar stellen ten behoeve van economische structuurversterking is bedoeld voor Land van Weert en Cranendonck, een nogal ruime omschrijving, in ieder geval ruimer dan de kaderstelling van de raad. In de commissievergadering hebben wij verzocht dan maar een jaarplan, een projectplan of wat dan ook van Land van Weert en Cranendonck ter inzage te leggen, om daarover een oordeel te kunnen geven. Dat is echter niet gebeurd. In plaats daarvan is aan het voorstel een tekst toegevoegd, maar die is heel algemeen. Ik citeer: *“Uit het project Hoge Dunk worden initiatieven gefaciliteerd die ontstaan gedurende het jaar. Initiatieven die hiervoor in aanmerking komen krijgen een bijdrage om het initiatief verder te ontwikkelen en gereed te maken voor de markt.”* Door de raad is hierop nauwelijks of geen sturing te geven, vandaar dat wij ons hebben afgevraagd of we dat niet wat concreter zouden kunnen maken. Wij zien daar nu van af, in de verwachting dat dit, net als alle andere zaken waarvoor we geld uitgeven, terug zal komen in de discussie over de bezuinigingen. Als we werkelijk met een groot tekort te maken krijgen, zullen we nog kritischer een afweging moeten maken tussen kosten en baten en eventueel moeten streven naar verhoging van efficiency, of wat dan ook. Bij die gelegenheid komen wij er dan wel op terug.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het verheugt ons in het voorstel te lezen dat per jaar €200.000,- beschikbaar wordt gesteld. Wat ons wel enigszins verbaast, is de volgende zin onder het kopje ‘Oplossingsrichtingen’: *“Zoals uit het meerjarenoverzicht is op te maken, bedraagt de jaarschijf voor 2011 een bedrag van €231.000,-.”* Betekent dit dat we meteen te maken hebben met een tekort van €31.000,-, of wilt u een creatieve oplossing zoeken om deze €31.000,- weg te poetsen?

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. De vraag die ik had willen stellen is inmiddels al door mevrouw Beenders gesteld. Toegezegd was dat jaarlijks een

bedrag van €200.000,- zou worden uitgetrokken, maar nu wordt in het voorstel al gesproken over een bedrag van €231.000,-. Wij stellen prijs op een verduidelijking daarvan. Voor het overige komt het voorstel tegemoet aan wat wij in de commissievergadering naar voren hadden gebracht.

Het amendement wil ik graag nog eens extra aanbevelen. Het bezoek van de koningin is, zoals de SP al memoreerde, een eenmalige gebeurtenis en een uitstekende gelegenheid om Weert echt op de kaart te zetten. Het zal een landelijke uitstraling hebben, en misschien zelfs een uitstraling naar onze nieuwe gemeenten overzee.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling van dit agendapunt in de commissie bestond hierover aanvankelijk nog wat onduidelijkheid en daarvoor ga ik even terug in de tijd. In eerste instantie was sprake van een bedrag van €1 miljoen, dat later werd teruggebracht tot acht ton. Door het college werd vervolgens een bedrag van €844.000,- opgevoerd, maar ook dat is weer teruggebracht tot acht ton, en dat doet natuurlijk pijn. In het voorstel is nu opgenomen, zoals door de voorgaande sprekers al gememoreerd, dat de jaarschijf voor 2011 een bedrag van €231.000,- bedraagt. Wij praten nu over een krediet van acht ton, uitgesmeerd over vier jaar, zodat er nog enige creativiteit aan te pas zal moeten komen om met dit geld te doen wat de bedoeling is.

Het amendement van de SP, mede gesteund door D66, verbaast ons hooglijk. Natuurlijk kijken ook wij uit naar het geweldige programma ter gelegenheid van het bezoek van de Majesteit aan ons schoon stedeke, maar omdat dit een incident is, behoort het ons inziens te worden betaald met incidenteel geld en niet met iets wat gestructureerd is in dit raadsvoorstel. Voor het amendement kunnen we dan ook weinig begrip opbrengen.

De heer Beuvens: Mijn beste meneer Lempens: het betreft hier een overschot op een jaarrekening en dat is toch incidenteel geld?

De heer H.P.M. Lempens: Ja, maar het wordt nu wel structureel aangewend voor de komende vier jaar.

De heer Beuvens: Dat kan best, maar incidenteel geld is en blijft incidenteel geld. Als je dat structureel gaat aanpassen, creëer je een structureel probleem.

De heer H.P.M. Lempens: Ik waardeer uw creativiteit.

De heer Heuvelmans: Maar hij heeft wel gelijk!

De heer H.P.M. Lempens: Maar dat wil nog niet zeggen dat hij gelijk krijgt!

De heer Heuvelmans: Dat is creatief omgaan met de waarheid en daar houden we niet van. Hij heeft gewoon gelijk, geef dat dan ook toe.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De opmerkingen, voor zover niet betrekking hebbend op het amendement, hebben zich voornamelijk toegespitst op de jaarschijf 2011 en de tekst die daarover in het raadsvoorstel staat. Ik wil dat

graag nog eens verduidelijken. De jaarschijf 2011 is op inhoud in stand gebleven, d.w.z.: wat willen we ervoor gaan doen? Zo is het ook in de commissie besproken. Het bedrag is echter op twee ton gesteld en zo staat het ook in het conceptbesluit. Mevrouw Beenders kan ik namens het college verzekeren dat we hiermee niet automatisch afkoersen op een tekort van €31.000,-. We willen proberen te doen wat we ons hebben voorgenoemen, maar gaandeweg de uitwerking van alle punten zullen we nagaan waar we nog kunnen invorderen. Vorige week waren we zo al concreet met een eerste project aan de gang, t.w. Provada, en dat lijkt ook te lukken. Ook andere gemeenten zitten in een vergelijkbaar schuitje en het ziet er dan ook naar uit dat we met minder geld meer zullen kunnen doen. Daarmee is natuurlijk nog niet alles gezekerd, want de andere projecten moeten nog uitgewerkt worden en daarop kan ik niet vooruitlopen, maar in ieder geval mag niet het beeld ontstaan dat wij zomaar naar een tekort van €31.000,- toe gaan.

Bij het lezen van het amendement heb ik me even afgevraagd of ik het met toepasselijke humor of met dodelijke ernst zou moeten benaderen. Bij de raad moet je natuurlijk altijd van ernst uitgaan, maar gezien de korte tijd die we hebben gehad om dit te overwegen zal ik me maar vasthouden aan wat door het Hof is gezegd over Koninginnedag: gaat u vooral verder te doen wat u normaal gesproken ook doet. We zullen ook met betrekking tot de economische structuurversterking en promotie doen wat we ons voorgenoemen hadden te doen. In die gedachte moet ik het amendement namens het college ontraden.

Het amendement wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en D66 vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter: Dames en heren. Het is elf uur en daarom leg ik u de vraag voor of u de vergadering wilt voortzetten, dan wel schorsen tot morgenavond. Ik stel voor dat u de voorkeur geeft aan het eerste.

23. Vaststellen financieringsstructuur Stichting Beveiliging Kampershoek (10 09 162).

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal vindt dit een erg goed voorstel, zeker waar het betreft het ondervangen van de zogenaamde free riders. Wij hebben het altijd oneerlijk gevonden dat zulke mensen parasiteerden – want zo kan het toch wel genoemd worden – op de goedwillendheid van anderen die wel financieel mee wilden doen. De experimentenwet zal vervallen per 1 juli 2015. Het doet ons deugd dat het ministerie vóór 2013 een evaluatie zal uitvoeren, om te bezien of een wetsvoorstel kan worden ingediend om de experimentenwet om te zetten in een definitieve wet. Laten we dat hopen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Na de discussie in de commissie zal het geen verrassing zijn dat de SP het niet met het voorstel eens is. Kort wil

ik de argumentatie daarvoor uiteenzetten. De overheid heeft een aantal taken, samengevat in het begrip 'schoon, heel en veilig'. Iedereen, ook free riders, betaalt belasting voor het uitvoeren van die taken. De SP is geen voorstander van extra belastingen en evenmin van extra bureaucratie, ook niet als bedrijven daar vrijwillig voor kiezen, en zeker niet als het om overheidstaken gaat. Omdat daarvan hier wel sprake is, zullen wij onze steun aan het voorstel onthouden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

24. Ongegrond verklaren van het bezwaarschrift van Safety Parking Weert bv i.o. tegen de weigering het bestemmingsplan te wijzigen voor de aanleg van een beveiligde verzorgingsplaats/parkeerplaats met voorzieningen voor vrachtwagens aan de Roermondseweg (10 09 166).

Is van de agenda afgevoerd.

27. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert (10 11 163).

a. Brief van de heer F. van Eersel namens de fractie VVD d.d. 11 oktober 2010 inzake vragen aan het college over discussie herijking nul, met het verzoek om mondelinge beantwoording.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Aan een verandering van de bevolkingssamenstelling zullen we niet ontkomen. De tijd zal niet op ons wachten en we zullen daarom onze kansen moeten grijpen. Tien jaar vooruit kijken lijkt erg veel, maar als we tien jaar terugkijken, kunnen we ons nog als de dag van gisteren herinneren dat er twee vliegtuigen in de Twin Towers in New York vlogen. Tijd is daarom een relatief begrip en gaat vaak sneller dan je beseft. De VVD wil niet te ver terugkijken in de tijd, maar proberen de bakens te verzetten naar tien, vijftien jaar vooruit, zonder daarbij het heden en de nabije toekomst uit het oog te verliezen. Dikke rapportages die we maandelijks of wekelijks mogen ontvangen zijn prachtig ter controle van datgene wat gedaan is, maar de verandering in de bevolkingssamenstelling is iets wat in de toekomst ligt en niet gelezen kan worden in de rapportages die we tot ons krijgen. Hier zit volgens mij een discrepantie in datgene waarover we besluiten moeten nemen. Aan de vooravond van een nieuw begrotingsjaar, waarin we voor veel bezuinigingen staan en hele moeilijke keuzen, is een goed inzicht in de bevolkingssamenstelling ons inziens van evident belang.

Van het college hebben wij schriftelijk antwoord ontvangen op de brief die wij hebben geschreven, waarvoor onze dank. Toch heb ik hierop ook een klein puntje van kritiek. Verwezen wordt naar het rapport over demografie uit 2009, dat ik natuurlijk gelezen heb. In mijn brief had ik gevraagd om een verdieping en verduidelijking van de werkelijke cijfers op kortere termijn, niet op een termijn van vijf,

tien of vijftien jaar, maar bijvoorbeeld op jaarniveau. Afgelopen maandag hebben we een overzicht ontvangen van de heer Kirkels waarin cijfers staan van het CBS, terwijl het demografisch rapport in de meeste gevallen uitgaat van het ETIL. Op 11 oktober heeft mevrouw Arts toegelicht hoe de cijfers van het ETIL, van het CBS en van Primos geïnterpreteerd moeten worden. Het zijn drie verschillende benaderingswijzen. Als we cijfers gaan vergelijken vanuit twee verschillende benaderingswijzen, slaan we de plank al in de basis mis, want er zitten best wel grote verschillen tussen.

De VVD is van mening dat het tijd wordt voor realisme, doelmatigheid, effectiviteit en vooral voor een mentaliteitsverandering. We moeten besluiten rationeel gaan nemen en niet emotioneel. Een emotioneel besluit kan wel genomen worden, maar dan liefst wel rationeel onderbouwd met cijfers. De kengetallen zijn voor ons heel evident. De besluiten die we gaan nemen zullen toekomstgericht moeten zijn en niet per definitie herleid uit het verleden. Het is best mogelijk dat besluiten die we bij wijze van spreken in 2008 hebben genomen nu al aan verandering onderhevig zijn. Het kan te maken hebben met een crisis, maar ook met nieuwe inzichten over getallen die bekend zijn, of bekend worden.

De VVD zou graag nadrukkelijker dan nu het geval is een vertegenwoordiger van het college willen zien die verantwoordelijk en aanspreekbaar is voor de demografische ontwikkeling over de gehele breedte van het werkveld, en niet alleen op het terrein van wonen en werken, waarvan het rapport hoofdzakelijk uitgaat. Het strekt zich uit van verenigingen tot cultuur en van scholen naar werken en wonen, kortom: naar alles waarmee wij te maken hebben. Wij stellen voor een verdiepingsslag te maken in het demografisch rapport en dat te delen, of samen met de raad te gaan doen, zodat we op een andere manier geïnformeerd kunnen worden over de gevolgen van de demografische ontwikkeling. In mijn brief heb ik er een aantal voorbeelden bij aangehaald, maar er is er nog één waarvan ik de raad graag deelgenoot wil maken. Ik heb me afgevraagd of demografie bijvoorbeeld ook invloed kan hebben op onze veiligheid, een niet alledaagse gedachte. Zoals u weet, heb ik me in de commissie erg kritisch uitgelaten over de ambitie van het college met betrekking tot de aanpak van veiligheid. Ik vond dat daarvan te weinig ambitie uitstraalde. Inmiddels meen ik de oplossing te hebben gevonden in het rapport 'Justitie en demografie: over ontgroening en vergrijzing' uit 2007. We weten met z'n allen dat we over tien jaar ongeveer 6.000 meer mensen zullen hebben van boven de 50. In dat rapport kunnen we lezen dat oudere mensen meer angst hebben om slachtoffer te worden van criminaliteit dan jongeren, ongeacht de vraag of die kans ook groter is. Het is een subjectief gevoel van veiligheid...

De heer Sijben: Oudere mensen hebben juist minder kans om slachtoffer te worden van een misdrijf. Door de vergrijzing wordt het dus vanzelf veiliger!

De heer Van Eersel: U hebt volgens mij hetzelfde rapport gelezen, want dat was het volgende wat ik wilde zeggen. In feite hebben oudere mensen inderdaad minder last van crimineel gedrag, zodat het vanzelf minder wordt en we weten ook

dat 1,8% van alle criminaliteit in Nederland veroorzaakt wordt door mensen van 65 jaar en ouder. Naar mate we ouder worden, wordt het probleem dus vanzelf opgelost. De doelstelling die u hebt aangegeven in uw vierjarenplan kan dus veel scherper, want die wordt vanzelf al scherp...

De voorzitter: Hebt u eigenlijk nog een vraag ex artikel 40 aan het college te stellen?

De heer Van Eersel: Die heb ik zojuist gesteld.

De voorzitter: Het is een heel betoog! Kunt u het niet wat toespitsen?

De heer Van Eersel: Ik wil duidelijk maken dat er een verschil is in interpretatie van de verschillende onderdelen buiten wonen en werken. Het is mijns inziens van groot belang dat de gemeente op die manier naar dingen gaat kijken en dingen gaat onderzoeken, en niet zomaar op gevoel af gaat, of op dingen waarvan we denken dat ze gaan gebeuren. Wij willen graag een aanspreekpersoon in het college zien die investeringen die we moeten gaan doen mede bekijkt vanuit het oogpunt van de demografie. U moet dat onderling maar uitvechten...

De voorzitter: Dat is al gebeurd!

De heer Van Eersel: En vanuit de raad willen wij daarover graag beter geïnformeerd worden door het college, of door de ambtenaren, zodat we kunnen nagaan op welk werkgebied de gevolgen inhoudelijk zichtbaar kunnen worden.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De discussie over demografie is de laatste jaren, specifiek ook in Limburg, vooral een discussie geweest over prognoses, en aan prognoses is altijd een hoog 'kristallen bol'-gehalte verbonden. We hebben hier drie kristallen bollen, ieder met zijn eigen inkleuring, en wij mogen ernaar kijken en er dan chocola van maken. Dat is niet eenvoudig, maar het is geen vlucht, het is keihard nodig, zoals ook de heer Van Eersel in zijn brief en in zijn betoog nog eens duidelijk heeft gemaakt, vandaar ook dat onder mijn portefeuillehouderschap al in de vorige periode de nota 'Demografie' is uitgebracht. Na een discussie daarover met de raad hebben wij vastgesteld dat dit in zijn gevolgen op ieder beleidsterrein zal moeten terugkomen. Om de prognoses goed te kunnen duiden, en specifiek op Weert te kunnen toepassen – want Weert is allerminst een gewone, zich gemiddeld ontwikkelende gemeente in Limburg –, heb ik het staatje met gegevens van het CBS dat ik een week eerder had ontvangen ook aan de raad doen toekomen, mede omdat ik uit de brief had begrepen dat de raad ook tijdens de begrotingsbehandeling over deze materie wil spreken. Uit deze gegevens blijkt dat Weert en ook onze buurgemeente een enorm verschil laten zien met de situatie tien kilometer verderop. Het betekent dat we hier met maatwerk en met de nodige flexibiliteit in het beleid tewerk zullen moeten gaan, om de steven te kunnen wen-

den naar meer of minder, krapper of breder, om het maar even in algemene termen te zeggen.

Tenslotte kan ik de raad nog deelgenoot maken van enkele heel recente gegevens. Per kwartaal laten wij altijd de ontwikkeling van onze inwonersaantallen kort bekijken, in termen van geboorteoverschot en vestigingsoverschot. De eerste drie kwartalen hebben grosso modo 150 extra inwoners opgeleverd. Zo is het nooit geprognosticeerd, maar dat betekent niet dat we daarmee alle prognoses ook maar voor één letter minder serieus moeten nemen. Het laat wel zien dat we met flexibiliteit naar dat soort prognoses moeten kijken.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder was duidelijk. Waar het nu om gaat, is dat we hiernaar ook met z'n allen zullen moeten acteren, niet alleen de raad, maar ook het college en onze ambtenaren, d.w.z. dat we er rekening mee zullen moeten houden en dat we aan de hand van deze gegevens ook actie moeten ondernemen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In reactie hierop heeft de SP een brief gestuurd. Wij nemen graag een uitgestoken hand aan en gaan graag de discussie hierover aan. Een compliment voor het initiëren hiervan. In onze brief zijn wij op de concrete punten ingegaan, nu gaat het wat meer over de cijfers. Wij hebben ons best gedaan op die brief, maar op dit moment is het een beetje zaad op de rotsen, zoals dat geloof ik heet, maar ik ben niet zo bijbelvast...

De voorzitter: Probeer het volgende week nog eens, dan is er wat vruchtbare grond, en dat heet begrotingsraad!

De heer P.P.E. Lempens: Precies. U vraagt om discussie en die kunt u van ons krijgen. Wellicht kunnen er nog mooie dingen uit komen. Vraag is alleen wanneer we dat gaan doen. Ik stel voor volgende week die discussie te voeren.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Ook in onze fractie hadden we besloten dit bij de begrotingsbehandeling te betrekken. Ik voel me nu echter gedwongen toch iets naar voren te brengen. Demografie houdt meer in dan alleen cijfers over bevolkingsomvang en -leeftijd; het houdt ook verband met opleidingsniveau, inkomensniveau, huur- of koopwoning en zelfs welke bevolkingsgroep of doelgroep het kan zijn: autochtoon of allochtoon en welke soort. Dat hoort allemaal onder het begrip 'demografie'. Als we over demografie gaan praten, hebben we het niet alleen over leeftijdsgroepen.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van deze discussie wil ik graag enkele opmerkingen naar voren brengen.

Kijken we naar de bevolkingscijfers, dan kunnen wij vaststellen dat nu al voor het derde jaar op rij, na twee jaar van krimp, het bevolkingsaantal van Weert stijgt, tegen alle prognoses in. Daarmee moeten we ons niet rijk rekenen, alsof het dui-

zenden inwoners zullen worden, want dat is niet het geval, maar het geeft wel de bandbreedte van de trend aan.

Een tweede opmerking wil ik maken over de begrotingsbehandeling volgende week. Als we de voorstellen van het college volgen, zullen er volgend jaar geen grote bezuinigingsacties plaatsvinden. Dat is ook de reden waarom de provincie ons op de vingers heeft getikt en heeft aangegeven dat het onderhand tijd wordt. Ik ben het daarmee volstrekt eens.

Een derde opmerking betreft de uitgestoken hand om hierover eens na te denken. Wat dat betreft verwijs ik naar het verkiezingsprogramma van de PvdA. Wij zijn hiermee namelijk al jaren bezig. In ons programma zijn duidelijke lijnen aangegeven voor de manier waarop met de vergrijzing – want die houden we echt niet tegen – actief aan de slag kan worden gegaan. Dit wil ik nu alvast meegeven. Volgende week praten er verder over.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij denken er al langer over na en wij hebben er eerder al op aangedrongen dit onderwerp vaker op de agenda te zetten. Volgens mij is het overigens bij de bezuinigingsdiscussie iets meer op zijn plaats om hierover te spreken dan bij de komende behandeling van de begroting, die geen concrete voorstellen bevat. De raad kan natuurlijk wel zelf met voorstellen komen, maar het is de vraag wat het goede moment is. Wij neigen er meer toe in de komende discussie over de bezuinigingen hiernaar te kijken en keuzen te maken.

De heer P.P.E. Lempens: Volgens mij kan de raad volgende week gewoon voorstellen indienen en hoeft daarmee niet te worden gewacht tot de bezuinigingsdiscussie.

Mevrouw Stokbroeks: Dat heb ik ook gezegd. Er kunnen volgende week allerlei voorstellen worden ingediend, maar ik ben bang dat we dan weer naar allerlei losse, kleine deeltjes gaan kijken. Wij geven er de voorkeur aan alles in samenhang te bekijken.

De heer P.P.E. Lempens: Een begroting is volgens mij redelijk samenhangend.

De voorzitter: U zit er volgende week zelf bij. Het is uw feestje.

Mevrouw Stokbroeks: Losse, individuele voorstellen kunnen heel samenhangend zijn, daar laten wij ons graag positief door verrassen, maar wij kijken iets verder in de toekomst en willen dan ook echt keuzen maken, in de hoop dat de rest van de raad er ook aan meedoet.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Volgende week gaan we thema's bespreken en dan zal dit in een of andere vorm ook wel aan de orde komen. Wat we minder moeten gaan doen komt in het bezuinigingstraject aan de orde. Met mevrouw Stokbroeks ben ik het wel eens dat we de integraliteit in de gaten moeten

houden en dat we nu niet het proces op de schop moeten gooien en in de begroting, ook al is het dan een samenhangend geheel, ineens allerlei gaten moeten schieten.

Het initiatief van de VVD waarderen wij positief. De oproep echter om besluiten te nemen op de manier waarop dat in het bedrijfsleven gebeurt is wel nobel, maar het lijkt me een beetje ideologisch te denken dat dat in een politieke omgeving zal lukken.

Over de cijfers wil ik ook nog iets zeggen. Ik herinner me een lezing van Paul Schnabel van het Centraal Planbureau in Echt-Susteren, waarin hij aantoonde dat cijfers nooit uitkomen, en wel omdat er ook maatregelen worden genomen. Als er iets geprognosticeerd wordt, wordt er iets aan gedaan en daardoor komen de cijfers niet uit. We moeten zulke cijfers daarom niet helemaal omarmen. Wat de heer Kirkels hierover heeft gezegd spreekt mij wel aan. Als we weten dat er in de toekomst minder kinderen komen, kunnen we daarop natuurlijk berekeningen loslaten voor scholen enz., maar we moeten ons niet te veel vasthouden aan cijfers, want er zijn ook andere factoren die daarbij een rol spelen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

28. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 15 juli tot en met 21 september 2010 (10 11 168).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt van de ingekomen brieven kennis genomen.

29. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen (10 11 169).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

30. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2010;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2010;**
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2010 (10 09 170).**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

31. Sluiting.

De voorzitter sluit te 23.21 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.