

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 10 NOVEMBER 2010**

1. Opening.....	2
2. Spreekrecht.....	2
3. Mededelingen.....	2
4. Vaststellen van de agenda.....	2
5. Behandelen van de begroting 2011 van de gemeente Weert.	
Programma 1: Algemeen bestuur, dienstverlening en veiligheid.....	2
Programma 2: Werk en economie.....	14
Programma 3: Onderwijs, sport, kunst en cultuur.....	24
Programma 4: Welzijn, maatschappelijke ontwikkelingen en sociale zekerheid.....	37
Programma 5: Wonen en ruimtelijke ontwikkelingen.....	41
Programma 6: Stedelijk beheer en mobiliteit.....	50
Programma 7: Financiën en personeel.....	56
Reactie van het college op de ingediende amendementen en moties.....	65
Besluitvorming over de amendementen en moties.....	90
Besluitvorming over de begroting 2011 van de gemeente Weert.....	97
7. a. Kennisnemen van de circulaire van 9 juni 2010 en 21 september 2010 van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties inzake de algemene uitkering uit het gemeentefonds en de daaruit voortvloeiende gevolgen voor de jaren 2009, 2010 en 2011;	
b. vaststellen van de eerste wijziging van de begroting 2011 (10 11 172).....	97
8. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2011;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2011;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2011.....	97
9. Sluiting.....	97

➤ **VOORZITTER:** de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, V.A. van Brussel, G.J. van Buuren, A.F. van Eersel, A.J. Egging, G.J.W. Gabriëls, L.F.A. Heuvelmans en A.G. Jacobs, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.J.W.M. van de Loo en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, H. Stals en P.J.H. Sijben, de dames M.M.F.C. Stokbroeks en S.M.L. Struving, de heer J.A.F. Tak en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, H.A. Litjens en A.W.P. Kirkels, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving mevrouw M.A. Engelen en de heer H.J.H. Beuvers

1. Opening.

De voorzitter opent te 13.00 uur vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

3. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van mevrouw Engelen en de heer Beuvens.

4. Vaststellen van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Behandelen van de begroting 2011 van de gemeente Weert.

De voorzitter: Dames en heren. De behandeling van de begroting zal dit jaar, zoals afgesproken, per programma plaatsvinden. De aftrap per programma is steeds toebedeeld aan een fractie. Daarna staan voor de overige fracties per programma gezamenlijk steeds 20 minuten ter beschikking, inclusief het indienen van moties of amendementen over het desbetreffende programma. Het komt neer op ongeveer drieënhalve minuut per fractie. Deze tijd is weliswaar niet in beton gegoten, maar ik hecht er wel aan daarop vrij strak te sturen, omdat we anders vreselijk uitlopen, waarvan andere mensen weer op de een of andere manier de dupe kunnen worden. Desgewenst kunt u in uw beraadslagingen de brief van het college van 19 oktober jl. betrekken met antwoorden op vragen die in de raadscommissies over de begroting zijn gesteld en niet mondeling beantwoord konden worden. Voorts wijs ik u op de artikel 40-brief van de VVD-fractie, met een reactie daarop van de fractie van de SP, waarvan in de raadsvergadering van vorige week is afgesproken dat ze in deze begrotingsbehandeling aan de orde zou worden gesteld.

Programma 1: Algemeen bestuur, dienstverlening en veiligheid.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. In de visie van programma 1 staat dat Weert een sterke centrumgemeente is, waar het goed toeven is op het gebied van wonen, werken, winkelen en recreëren. Dat willen wij zijn en ook blijven. Wij willen een veilige gemeente zijn, we willen klantgericht zijn en staan voor een professionele dienstverlening. Onze vraag daarbij is of dit reëel is, of dat het alleen mooie woorden zijn. Bij het streven om dit te zijn en te blijven hoort een hoog ambitieniveau. Het gaat niet allemaal vanzelf en daaraan zullen we moeten werken. Vooral het ambitieniveau hier is wisselend en komt niet echt tot uiting in begrotingsprogramma 1.

Het programma bevat drie onderdelen: goede gemeentelijke prestaties, hogere kwaliteit dienstverlening en veiligheid. Per onderdeel wil ik daarover namens onze fractie een aantal opmerkingen maken.

Goede gemeentelijke prestaties.

De gemeentelijke prestaties worden gemeten in de bestuurskrachtmonitor. Daarbij zien we dat we er ongeveer tien jaar over doen om van onvoldoende naar voldoende te komen, of van voldoende naar goed. In de ogen van de VVD-fractie is dat een hele trage weg. Wij vinden dat dit sneller en ambitieuzer kan en moet. De gemeente moet nu juist het goede voorbeeld geven aan burgers, bedrijven, maatschappelijke instellingen en organisaties. Omgekeerd kunnen wij dan ook wat van hen verwachten. Ons concrete verzoek aan het college is een plan uit te werken waarin tot uiting komt waar de knelpunten liggen om een versnelling te realiseren. Dit hoeft niet alleen met veel geld gepaard te gaan. Er zit ook een wil naar prestatiegerichtheid in. Het amendement dat de SP ter zake heeft voorbereid oogt erg sympathiek. Mocht het worden ingediend, dan willen wij overwegen daarmee in te stemmen.

Hogere kwaliteit dienstverlening

Hierin zien wij een van de belangrijkste taken van de gemeente bij het naar buiten treden van de gemeentelijke organisatie. Hier wordt veelal de beeldvorming bepaald op het gebied van balie, telefoon, website, brief, e-mail, etc. Uit de nulmeting 2010, gezien vanuit de burgerpeiling, blijkt dat we op een abominabel niveau zitten, gemiddeld ongeveer 50%. Met een dergelijk niveau verliezen we in onze ogen echt het contact met burgers, bedrijven, maatschappelijke instellingen en organisaties. Het doet ons dan ook goed dat hieraan extra aandacht wordt besteed en de zeer hoge doelstelling wordt neergelegd om binnen vier jaar op alle onderdelen een niveau te bereiken van 90%, zeker als bedacht wordt dat we van een zeer laag en onacceptabel niveau af komen. Om van gemiddeld 50% naar 90% te gaan in vier jaar impliceert een verbetering van 10% per jaar, maar als het ten opzichte van 50% wordt beschouwd, komt het neer op een verhoging van 20% op jaarniveau. Tussentijdse rapportages en metingen zijn daarbij naar onze mening heel belangrijk. Voorzien is in twee burgerpeilingen, in 2012 en in 2014. Als in 2012 echter iets wordt geconstateerd, hebben we eigenlijk geen tijd meer om te corrigeren of bij te sturen. Een hogere kwaliteit van de dienstverlening vinden wij een te belangrijk onderwerp om een afwachtende houding aan te nemen. In de werkomgeving van het nieuwe stadhuis moet de dienstverlening staan als een huis. Er mogen geen excuses meer zijn en we moeten uiteindelijk kunnen doorgroeien van 90% naar 100%. De gemeente is er voor de burgers en de burgers zijn er niet voor de gemeente. Over dit onderwerp dient de VVD het volgende amendement in:

Amendement nr. 1

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 10 november 2010;
overwegende dat:

- in programma 1 bij hogere kwaliteit dienstverlening staat aangegeven dat er 90% tevredenheid is in 2014 over de dienstverlening aan de balie en over telefonische, digitale en schriftelijke dienstverlening;

- de ambitie zoals aangegeven in de tabel op pagina 35 vooruitstrevend en kaderstellend is te noemen, aangezien de doelstelling is om binnen 4 jaar van circa 50% te komen tot 90% tevredenheid op alle onderdelen van de gemeentelijke dienstverlening;
- gezien de hoge ambities en noodzaak hiervan voor de burgers van Weert de raad jaarlijks de voortgang moet kunnen evalueren en eventueel tijdig bijsturen,

voegt aan de tekst op pagina 35 onder de tabel in de rechterkolom het volgende toe: De kwaliteit van de dienstverlening wordt gemeten door de burgerpeiling. De burgerpeilingen van 2012 en 2014 worden hiervoor benut. In de jaren 2011 en 2013 vindt er geen burgerpeiling plaats. In die jaren rapporteert het college echter eveneens aan de raad. Het college brengt de resultaten jaarlijks in de raadscommissie Bestuurlijke Zaken; en gaat over tot de orde van de dag.”

Veiligheid

Ook hier vinden wij het ambitieniveau discutabel. Volgens de AD Misdaadmeter staan wij landelijk gezien op een lage plaats. Circa 400 gemeenten zijn blijkens die rapportage beter af. Dat neemt niet weg dat wij het met de burgemeester eens zijn dat het beeld van het AD niet de gehele lading op het gebied van veiligheid dekt. Toch zouden wij graag zien dat een versnellingslag wordt uitgevoerd ten aanzien van diefstal en veiligheid, omdat de gemeente daarmee op een hoog niveau zit. Met name deze zaken creëren ook een subjectieve vorm van onveiligheid. Zoals de vorige week aangehaald, zal de vergrijzing van de Weerter bevolking ook tot een ander beeld leiden van soort en aantallen in criminaliteit. Minimaal zal de aandacht moeten uitgaan naar het vergroten van het gevoel van veiligheid. Met het toenemen van de leeftijd zal een groter subjectief veiligheidsgevoel ontstaan. Wat de VVD zeer verbaast is dat juist een middel hiervoor, camera-toezicht, dat in het coalitieprogramma was opgenomen, niet in de begroting of prioriteiten terugkomt. Recente gedragingen in het centrum, als ruiten ingooien tijdens de kermis, het overhoop gooien van terrassen vorige week, geven aan dat cameratoezicht hier wel degelijk gepast zou zijn geweest. Ook kan cameratoezicht op andere fronten flexibel worden ingezet en dienen als ondersteuning van politie of overheden. Denk bijvoorbeeld ook aan de toevallige beelden die opdoken met betrekking tot autobranden, die via de media verspreid werden. De VVD dient een motie in om het eerdere uitgangspunt inzake cameratoezicht op de Oelemarkt in een breder perspectief op te pakken en multifunctioneel inzetbaar te maken. De motie luidt als volgt:

Motie nr. 1

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 10 november 2010;
overwegende dat:

- volgens het coalitieprogramma dit jaar de onderzoeksresultaten bekend zullen zijn inzake het implementeren van cameratoezicht op de Oelemarkt;
- thans nog niet bekend is wat de kosten zijn die hiermee gemoeid zijn;
- het cameratoezicht flexibel ingezet zou dienen te worden, dus naast de Oelemarkt ook op andere plaatsen in onze gemeente waar sprake is van duidelijke onveiligheidsgevoelens of criminaliteit;

draagt het college op:

1. het onderzoek naar cameratoezicht te verbreden naar andere plekken in Weert waar sprake is van duidelijke onveiligheidsgevoelens of criminaliteit;
 2. aan de raad in het 1^e kwartaal van 2011 een voorstel voor te leggen welke vorm van (flexibel) cameratoezicht, specifiek gericht op de Weerter behoefte, het meest geschikt is, aangevuld met een dekkingsvoorstel;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf staan er inderdaad, zoals zojuist al werd gezegd, heel veel mooie dingen in programma 1, met een heel hoog ambitieniveau. Wij zijn heel blij dat echt wordt ingezet op de dienstverlening jegens de burgers, want het is iets waarvoor wij al heel lang pleiten.

Wat nog niet aan de orde is geweest, en ook niet concreet in het programma is vermeld, maar waarover wij ons wel zorgen maken, is de problematiek in Keent. Indertijd heeft in de Serviliusstraat een heel mooie actie plaatsgevonden, waarin alle partijen elkaar hebben gevonden, waardoor de problematiek van drugsoverlast e.d. daar echt verminderd is. Inmiddels krijgen we echter steeds vaker te horen, en volgens mij is dat eerder ook al eens door de SP in de commissie aangehaald, dat de problematiek zich aan het verplaatsen is in de richting van de St. Jozefslaan, waar vooral op het kerkhof en in steegjes achter de flats zaken plaatsvinden waar mensen niet gelukkig van worden. Met name op een begraafplaats lijkt het me niet erg prettig voor mensen die daarheen gaan. Wij dringen erop aan daaraan extra aandacht te besteden.

Het amendement en de motie die zijn ingediend klinken erg sympathiek. We komen er later nog wel op terug, maar op zichzelf ziet het er goed uit.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Burgerpeilingen worden in Weert een keer in de twee jaar uitgevoerd. Minister Ter Horst heeft eens een 40-puntenlijstje opgesteld, bestaande uit zowel wettelijke zaken als een soort agreements die op het gebied van de dienstverlening moeten worden aangepakt voor de burger. Met name is daarbij de staat van de gemeente vermeld als zijnde een instrument dat ingezet kan worden om iets te meten. Dat is relatief goedkoop. Ik weet niet wat een burgerpeiling kost, maar het hangt natuurlijk ook af van de inspanningen die moeten worden verricht. Er zijn natuurlijk stuurgegevens nodig, maar dat kan ik moeilyk overzien. Ik ben het wel eens met de strekking, meer stuurgegevens, maar of het middel het juiste is, vraag ik me af. Daarnaast willen wij graag nader onderzoek uitgevoerd zien, maar misschien weet straks al iemand achter de colleegetafel hier een antwoord op.

Over veiligheid wil namens onze fractie de heer Stals graag iets zeggen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Voor het CDA is veiligheid heel belangrijk, waarbij wij beseffen dat het ook subjectief is. In de begroting 2011 wordt op het gebied van veiligheid een groter beroep gedaan op de bewoners van de gemeente Weert. Instrumenten als Burgernet, ‘Waak voor inbraak’ en buurtbemiddeling kunnen alleen functioneren met een goede participatie van onze inwoners. Het CDA juicht dit toe. Deze ontwikkeling sluit ook goed aan bij onze kernwaarde

van een gespreide verantwoordelijkheid. Het zelf bijdragen aan veiligheid zal zowel de fysieke veiligheid alsook de gepercipieerde veiligheid doen toenemen.

Het integraal veiligheidsbeleid van de gemeente Weert voor 2011 laat voor 2014 een ambitieuze doelstelling zien, met als accent het verminderen van het aantal diefstallen met 20% en het aantal geweldsincidenten met 10%.

Het CDA beschouwt cameratoezicht als een middel om de veiligheid te verhogen, maar het hoeft niet altijd het juiste middel te zijn. Het CDA ziet het onderzoeksrapport dat in het coalitieprogramma is afgesproken met belangstelling tegemoet, om op basis daarvan te bepalen of en, zo ja, waar cameratoezicht een goede oplossing is.

De heer Meulen: In de begroting wordt ook gewag gemaakt van de strategische visie. Heel expliciet wordt daarbij vermeld dat u ons dat aanbiedt. Ik ga ervan uit dat het zo niet is bedoeld en dat die passage door u gecorrigeerd zal worden. Bij dit programma willen wij voorts een motie indienen ten aanzien van het horecabeleid, die door mevrouw Nouwen zal worden voorgelezen.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Hoewel de motie ook in programma 4 zou passen, willen wij haar bij dit programma indienen. Ze wordt mede ondersteund door de PvdA-fractie en luidt als volgt:

Motie nr. 2

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 10 november 2010;
overwegende dat:

- het college op 26 oktober 2010 de conceptnota Horecabeleid heeft vastgesteld en deze de komende tijd gaat bespreken met de doelgroepen ter voorbereiding van een voorstel aan de raad voor de vaststelling van een nieuw horecabeleid;
- de raad niet geraadpleegd is over de inhoud van de conceptnota;
- het wenselijk is dat de doelgroepen het gevoel van de raad over belangrijke onderdelen van de conceptnota kennen op het moment dat zij deze met de gemeente bespreken;
- de Drank- en horecawet in artikel 4 inzake paracommercie op het gebied van horeca bepaalt dat bij paracommerciële organisaties alleen beperkingen mogen worden opgelegd aan het houden van bijeenkomsten van persoonlijke aard;
- in een memorie van toelichting bij de wet het begrip "bijeenkomsten van persoonlijke aard" nader is omschreven als activiteiten die geen direct verband houden met de doelstelling van de organisatie waaraan een vergunning krachtens de Drank- en horecawet is verleend;
- een in behandeling zijnd wetsvoorstel tot wijziging van de Drank- en horecawet bepaalt dat elke gemeente een verordening voor paracommerciële horeca-activiteiten moet vaststellen;
- in de memorie van toelichting bij dit wetsvoorstel staat: "De gemeente kan daarbij recht doen aan de verschillen tussen bijvoorbeeld sportverenigingen en overige paracommerciële instellingen. De regering gaat ervan uit dat de gemeente bij deze afweging de belangrijke maatschappelijke functie van de verschillende paracommerciële instellingen in acht neemt en geen onnodige beperkingen zal opleggen daar waar de mededinging niet in het geding is en er geen sprake is van onverantwoorde verstrekking van alcohol, met name aan jongeren";
- het wenselijk is de mening van de doelgroepen te kennen over dit uitgangspunt voor de regulering van horeca-activiteiten in wijkaccommodaties, sportkantines en andere niet-horecagelegenheden;

draagt het college op:

1. in het overleg met de doelgroepen over de conceptnota horecabeleid het boven geciteerde over de regulering van paracommerciële horeca-activiteiten aan de orde te stellen en de mening van de organisaties te peilen;
 2. in het raadsvoorstel voor de vaststelling van het horecabeleid in te gaan op de uitkomsten van het onder 1. bedoelde overleg;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. De beleidsvoornemens die in de voorliggende begroting zijn geformuleerd zijn niet dramatisch te noemen, en dat is meteen de zwakte ervan. Het is naar de mening van de PvdA-fractie een mat en ambitieeloos document. Wat is de visie voor Weert in minimaal deze raadsperiode en ook op langere termijn? Het college past op de winkel, maar dat is naar onze mening onvoldoende om Weert sterk te houden. Welke strategie staat het college voor met betrekking tot de demografische ontwikkelingen? Hoe wordt ervoor gezorgd dat de onvermijdelijke vergrijzing een kans wordt? Hoe blijven we jongeren en jonge gezinnen aan Weert binden? Een samenhangende strategie is er niet. En wanneer gaan we echt de resultaten zien van de samenwerking in de Hoge Dunk en de GOML, gegeven de miljoen die erin geïnvesteerd worden? Wanneer komt er een echt bedrijvenloket?

Tevreden zijn wij met de voortgang in het dossier over het nieuwe stadhuis. geschrokken zijn we echter van de opkomst van een jeugdbende van allochtone afkomst. Voor de PvdA-fractie is dit onacceptabel. Wij verwachten dan ook dat dit probleem zoals toegezegd op afzienbare termijn zal worden opgelost.

De veiligheid in de wijken en buurten blijft aandacht vragen. Keent kiest kwaliteit is wat dat betreft succesvol geweest. Hoe pakken we echter de problemen aan in Fatima en de Biest? Wij dienen ter zake een motie in, die wij de titel wijkboa's hebben gegeven. Ze luidt als volgt:

Motie nr. 3

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 10 november 2010;
overwegende dat:

- in sommige wijken in Weert een onveiligheidsgevoel bij burgers heerst;
- jongeren een deel van het onveiligheidsgevoel veroorzaken door overlastgevend gedrag;
- onlangs is gebleken dat er in Weert een jeugdbende actief is;
- de inzet van het jeugdwerk niet heeft kunnen voorkomen dat deze bende is ontstaan;
- het nu een zaak is voor politie en justitie;
- politie en justitie pas in beeld komen als de problemen er al zijn;
- voorkomen moet worden dat er nog meer jeugdbendes ontstaan;
- in de gemeenten Roermond en Venlo goede ervaringen zijn opgedaan met straatcoaches;
- straatcoaches in hun begeleiding van probleemjeugd verder kunnen gaan dan jeugd- en jongerenwerkers en daardoor problemen kunnen voorkomen;
- wij graag de combinatie willen zien tussen straatcoaches en wijkboa's;
- wijkboa's een integraal onderdeel zouden moeten zijn van het veiligheids- en welzijnsbeleid van de gemeente;

draagt het college op een voorstel aan de raad voor te leggen voor het aanstellen van twee wijkboa's, waarbij een dekkingsvoorstel aan de raad wordt gedaan,
en gaat over tot de orde van de dag.”

Wij moeten ons ook realiseren dat de overheid niet alle veiligheidsproblemen kan oplossen. Een stukje zelfredzaamheid is daarbij belangrijk. Wij dienen ter zake de volgende motie in:

Motie nr. 4

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 10 november 2010;
overwegende dat:

- veel mensen op straat vaak een onveilig gevoel hebben, terwijl de feitelijke situatie niet echt bedreigend of onveilig is;
 - hieruit voortkomt dat bepaalde straten of wijken als onveilig worden aangemerkt, terwijl de cijfers van onveiligheid en criminaliteit daartoe geen enkele aanleiding geven;
 - al gauw wordt geroepen om meer blauw op straat ter bestrijding van de onveiligheid, maar dat dit in deze gevallen geen oplossing is omdat er van een onveilige situatie feitelijk geen sprake is;
 - ernaar gestreefd zou moeten worden het -onterechte- gevoel van onveiligheid bij de burgers op een andere manier weg te nemen;
 - er sprake moet zijn van bewustwording van de rol en verantwoordelijkheden die de bewoners van wijken zelf hebben;
 - er door gezamenlijke inspanningen een gevoel van gezamenlijkheid en weerbaarheid ontstaat;
- roept het college op:

1. in wijken waar het gevoel van onveiligheid vaak voorkomt in 2011 bijeenkomsten te organiseren waarin mensen via een specifieke training hun zelfredzaamheid en weerbaarheid kunnen vergroten met de achterliggende gedachte dat ze zich daardoor op straat minder kwetsbaar zullen voelen;
 2. via een goed communicatieplan wijkbewoners op de hoogte te stellen wanneer dergelijke bijeenkomsten zijn en wat deze voor hen zouden kunnen betekenen;
 3. als onderdeel van het communicatieplan ook gebruik te maken van de organisaties en personen die om professionele redenen bij de wijk betrokken zijn;
 4. de resultaten hiervan in het najaar van 2011 ter kennis te brengen van de raadscommissie Bestuurlijke Zaken,
- en gaat over tot de orde van de dag.”

Naast onveiligheid op straat zijn we de afgelopen jaren ook geconfronteerd met het feit dat kinderen bij verenigingen enz. op een speciale manier ‘verzorgd’ worden, een manier die wij niet zo graag zien. Hiermee komen we bij het onderwerp ‘verklaring omtrent gedrag’, waarover wij het volgende amendement indienen:

Amendement nr. 2

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 10 november 2010;
overwegende dat:

- er steeds weer berichten in de media verschijnen over misbruik door begeleiders van kinderen bij activiteiten van (sport- of andere) verenigingen;
- kinderen en hun ouders ervan moeten kunnen uitgaan dat de kinderen in veilige handen zijn bij de verenigingen waarvan zij lid zijn;
- een verklaring omtrent gedrag (VOG) voor vrijwilligers die met kinderen werken kan bijdragen problemen te voorkomen, omdat voor een VOG antecedentenonderzoek van een potentiële vrijwilliger wordt gedaan;
- het aanvragen van een VOG € 30,50 kost en vrijwilligers dit zelf moeten betalen;

- deze kosten een reden kunnen zijn voor potentieel nieuwe vrijwilligers om af te haken voor het vrijwilligerswerk, hetgeen niet gewenst is;
- wij verenigingen willen stimuleren om nieuwe vrijwilligers een VOG te laten aanvragen;
- in de begroting voor 2011 bij prioriteit 14 een bedrag van € 30.000,- is opgenomen voor extra veiligheidsprojecten en monitoring in het kader van de nota Weer(t) veiliger;
- een VOG kan bijdragen aan een grotere veiligheid van kinderen bij verenigingen, wijzigt het voorstel als volgt:
uit het budget van prioriteit 14 voor 2011 een bedrag van € 5.000,- te reserveren voor het bekostigen van de aanvragen door de verenigingen in Weert van VOG's voor nieuw aan te trekken vrijwilligers die met kinderen in aanraking komen, en draagt het college op om voldoende bekendheid te geven aan deze subsidiemogelijkheid; en gaat over tot de orde van de dag."

Ter toelichting gelde dat het hier een structurele prioriteit betreft. Het bedrag is jaarlijks beschikbaar, zodat hiervoor jaarlijks €5.000,- kan worden gereserveerd. Tenslotte wil ik wat dit betreft nog meegeven dat het in ieder geval een extra veiligheidsmaatregel is, maar ook dat daarmee niet alle problemen rondom het omgaan met kinderen kunnen worden voorkomen. Zo'n verklaring heeft namelijk ook maar een beperkte reikwijdte. Niettemin is het goed hiermee veel nadrukkelijker aan de slag te gaan dan tot nu toe.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik de VVD-fractie graag een vraag stellen over het door haar ingediende amendement. Dat de kwaliteit van de dienstverlening gemeten moet worden via burgerpeilingen, vinden wij een prima uitgangspunt. Aangegeven wordt dat de burgerpeilingen in 2012 en 2014 hiervoor leidend zijn. In de jaren 2011 en 2013 vindt geen burgerpeiling plaats, maar volgens het amendement moet het college toch over die jaren rapporteren. Hoe moeten we ons dat voorstellen?

De heer Van Eersel: Naar onze mening is hiervoor niet per se een burgerpeiling nodig en kunnen ook andere manieren worden verzonnen, bijvoorbeeld via enquêtes, of door bij de balie te vragen of je goed geholpen bent en of je nog wensen hebt. We weten dat je op vrijdagmiddag niet naar de gemeente kunt bellen voor bepaalde info, omdat de zaak dan gesloten is, maar dan word je via een bandje eerst wel een halfuur in de wacht gehangen, om dan pas te horen krijgen dat het gesloten is.

De heer Kusters: Als ik u goed begrijp, wilt u dus een mix maken van de burgerpeilingen 2012 en 2014 en andere manieren, om zo een totaalbeeld te krijgen van de wijze waarop de burger de kwaliteit ervaart?

De heer Van Eersel: Zo stel ik het me voor, ja.

De heer Kusters: Dat is dan duidelijk.

Weert Lokaal wil naar aanleiding van programma 1 een aantal moties indienen en daarvoor geef ik met uw toestemming graag het woord aan de heer Van de Loo.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Uit de burgerpeiling en de veiligheidsrapportage blijkt steeds vaker dat Weert vooruit gaat op het gebied van de veiligheid. De aantallen diefstallen lopen terug en dat geldt gelukkig voor alle gerapporteerde gevallen van criminaliteit. Wat echter niet terugloopt is de niet-meetbare veiligheid, door de heer Heuvelmans zojuist de veiligheidsbeleving genoemd. Die beleving van veiligheid loopt steeds verder terug. Of cameratoezicht een geëigend middel is om daaraan iets te doen is een vraag waarover een mooie discussie op te zetten zou zijn. Wat met cameratoezicht gebeurt, is het structureel bekijken van een aantal bewegingen. De acties waarop u zich wilt richten zijn incidenten. Het omgooien van een terras, waarover de VVD het zojuist had, is nadrukkelijk een incident. Het gebeurt namelijk niet dagelijks of wekelijks. Het is wellicht niet de juiste methode om daarvoor een camera op te hangen.

De heer Van Eersel: U hebt het nu over een terras, maar stel dat er iets met fysiek geweld gebeurt in de binnenstad en dat er op dat moment geen politie of boa op straat is, hoe kijkt u er dan tegen aan? Vindt u cameratoezicht dan nog altijd niet belangrijk?

De heer Van de Loo: Als geweld op straat in het weekeinde een structureel probleem zou zijn, ben ik het met u eens dat cameratoezicht goed werk zou kunnen verrichten. Je moet structurele problemen oplossen met structurele maatregelen.

De heer Van Eersel: Daarover verschil ik dan met u van mening. Als het een structureel probleem is, weet je dat het regelmatig gebeurt en kun je er bijvoorbeeld een parkeerwachter op zetten als we weten dat er standaard verkeerd geparkeerd wordt. Bij incidenten is het te duur om er fulltime iemand op te zetten.

De heer Van de Loo: Dat ben ik met u eens, maar camera's zijn daarvoor ook een heel dure oplossing. Het kenmerk van een incident is dat het misschien maar één keer per jaar gebeurt en dat je nooit weet wanneer. Het omgooien van een terras dat u noemde is daarvan een heel mooi voorbeeld.. Het is afschuwelijk dat het gebeurt, maar het is wat veel gevraagd om daarvoor jarenlang een camera op te hangen die ook geld kost. In een later stadium zullen we daarover ongetwijfeld nog een keer de degens kunnen kruisen.

Een van de onderdelen waarvoor aandacht wordt gevraagd in het kader van de veiligheidsbeleving is homoseksualiteit en veiligheid. Wij dienen daarover de volgende motie in:

Motie nr. 5

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 10 november 2010;
overwegende dat:

- er de laatste tijd, helaas, veel aandacht geschonken wordt aan de toename van intimidatie van homoseksuelen;
- het veiligheids- en vrijheidsgevoel van homoseksuelen kennelijk niet vanzelfsprekend is en aandacht verdient;

- er op dit moment in de gemeente Weert geen punt is waar homoseksuelen zich kunnen melden met specifieke vragen en problemen rondom het thema "homoseksualiteit en veiligheid";
 - dit mogelijk leidt tot sociale isolatie van deze bevolkingsgroep;
 - er op dit moment geen inzicht is in de grootte van dit probleem;
- draagt het college op:
- zich sterk te maken voor een meld- en informatiepunt, waar homoseksuelen terecht kunnen met vragen en problemen aangaande het thema "homoseksualiteit en veiligheid";
 - over dit onderwerp een voorstel aan de raad voor te leggen;
- en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw Stokbroeks: Wij zijn het ermee eens dat dit een item is dat aandacht verdient; wij hebben dat eerder al in ons verkiezingsprogramma aangegeven. Wij willen er echter nog iets verder ingaan en bijvoorbeeld nagaan of onderwijs hierin een rol zou kunnen vervullen in het kader van voorlichting. Het zou ons wat waard zijn om dat hieraan toe te voegen, maar daarover kunnen we tijdens de schorsing nog wel even van gedachten wisselen.

De heer Van de Loo: In de fractie van Weert Lokaal is zeer hevig gediscussieerd over de vraag hoe we dit probleem moeten aanpakken. Wij hebben ervoor gekozen in eerste instantie niet naar educatie te kijken, maar eerst de grootte van het probleem te onderzoeken. Als we straks kunnen concluderen dat het probleem wellicht kleiner is dan we verwachten, hoeft het dure middel van educatie gelukkig niet ingezet te worden. Is het probleem daarentegen groot, dan is het wel aantrekkelijk dat middel in te zetten.

De heer Tak: Ik vind dit nogal eenzijdig toegespitst, want er zijn meer geaardheden waarvoor dit geldt, bijvoorbeeld lesbiennes. Mij lijkt het beter wat breder te trekken dan het alleen op homoseksuelen toe te spitsen.

De heer Van de Loo: Volgens mij vallen lesbiennes ook onder homoseksuelen. Het gaat om de geaardheid en niet om de vraag of het mannen of vrouwen zijn. Weliswaar hebben we het hier over homoseksuele geaardheid, maar daarin mogen ook alle andere geaardheden worden meegenomen die in onze samenleving voorkomen en bescherming nodig hebben.

De heer Stals: Volgens mij bestaat er al zo'n meldpunt, en wel de anti-discriminatievoorziening, die wij collectief met een aantal gemeenten op ons hebben genomen. In mijn beleving is in deze behoefte dus al voorzien.

De heer Van de Loo: Inderdaad is er zo'n meldpunt, maar wij willen in Weert een speciaal meldpunt homoseksualiteit en veiligheid, omdat het om een specifiek probleem gaat, dat groeiende is. Discriminatie wordt door veel mensen niet in relatie gebracht met homoseksualiteit en geaardheid, maar eerder met kleuren.

De heer Heuvelmans: Het gaat erom dat homoseksuelen – of dat mannen of vrouwen zijn, is niet interessant – die vanwege hun geaardheid steeds meer onder

druk worden gezet ergens met hun problemen terecht kunnen. In die zin vind ik dit een correcte motie. Als dit effectief kan worden ondergebracht bij het anti-discriminatiepunt, vind ik dat prima, maar als het op een andere manier moet, bijvoorbeeld bij de politie, omdat er veel directer hulp is geboden, vind ik dat ook prima. Daartoe roept deze motie op en daar is mijns inziens niets mis mee. De PvdA-fractie zal de motie van harte ondersteunen.

De heer Van de Loo: Dank voor deze aanvulling.

Onze tweede motie op het gebied van de veiligheid betreft de fysieke veiligheid. Voor het buitengebied geldt een beleid dat erin voorziet dat wegen waar mogelijk zodanig worden aangepast dat ze geschikt zijn als 60 km-wegen. Inmiddels is dat gebeurd op een gedeelte van de Bocholterweg, tussen Altweerderheide en de grens, en dat heeft ertoe geleid dat het aantal dodelijke slachtoffers aanmerkelijk is teruggedrongen. Het nut van deze snelheidsbeperking, in combinatie met handhaving, heeft zich derhalve als effectief bewezen. De problemen doen zich nu eerder voor, op het weggedeelte tussen de Randweg-Zuid en Altweerderheide. Ook daar zie je dat die problemen vaak te wijten zijn aan hoge snelheden. De Mastenbroekweg wordt vaak gebruikt als sluiproute voor de Bocholterweg. De fractie van Weert Lokaal dient ter zake de volgende motie in:

Motie nr. 6

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 10 november 2010;
overwegende dat:

- de Bocholterweg in het verleden veel (dodelijke) slachtoffers heeft geëist tussen Altweerderheide en de grens met België;
- gelukkig, na het instellen van de snelheidslimiet van 60 km/h en aanpassingen aan het wegdek, het aantal slachtoffers op dit wegvak zeer beperkt is gebleven;
- het nut van de snelheidsbeperking in combinatie met handhaving zich derhalve heeft bewezen;
- de problemen nu eerder te betreuren zijn op het gedeelte vanaf de randweg zuid tot aan de kern van Altweerderheide;
- ook daar de oorzaak van de problemen vaak te wijten is aan het rijden met een te hoge snelheid;
- op de Mastenbroekweg, die vaak gebruikt wordt als sluiproute voor de Bocholterweg, dezelfde problemen zich voordoen;

draagt het college op:

1. op genoemde wegen een snelheidsbeperking in te stellen van 60 km/h;
2. erop toe te zien dat er handhavend opgetreden wordt ten aanzien van deze snelheidsbeperkingen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik zal geen algemene beschouwing houden en meteen overgaan tot het indienen van een amendement, of tewel een wijzigingsvoorstel. In het programma wordt gesproken over gemeentelijke prestaties en de dienstverlening aan de burgers, en daarvoor bestaan drie niveaus: onvoldoende, voldoende en goed. De gedachte achter het amendement is dat wij altijd moeten streven naar een verbetering en dat we aan het einde van de rit de maximale kwalificatie moeten hebben behaald, d.w.z. goed. Ik zou bijna

aansluiten bij onze minister-president, die het altijd had over de zesjescultuur waarvan we van af moeten. Ik begrijp dan ook de sympathie van de VVD voor ns voorstel. Het amendement luidt aldus:

Amendement nr. 3

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 10 november 2010;
overwegende dat:

- bij het streven naar betere gemeentelijke prestaties wij altijd moeten proberen om zo maximaal mogelijk te presteren;
- dat betekent dat als "Goed" de beste kwalificatie is dat ons doel voor alle gemeentelijke rollen in 2015 moet zijn;
- wij elk jaar een vooruitgang dienen te zien;

wijzigt op pagina 34 de tekst in kolom 1:

"Ons doel is om in 2015 op deze drie gemeentelijke rollen minimaal een 'voldoende' te scoren"
in

"Ons doel is om in 2015 op deze drie gemeentelijke rollen 'goed' te scoren "

en

wijzigt in de tabel op pagina 34 de laatste twee kolommen zodat die als volgt komen te luiden:

Doel 2011	Doel 2015
Voldoende	Goed
Goed	Goed
Voldoende	Goed
Goed	Goed
Voldoende	Goed
Goed	Goed
Goed	Goed."

De moties die tot nu toe voorbij zijn gekomen roepen bij mij twee vragen op die ik misschien nu maar beter kan stellen.

In motie nr. 1 betreffende cameratoezicht is niet opgenomen dat uit het onderzoek ook zou kunnen blijken dat er geen cameratoezicht hoeft te worden ingevoerd en dat daarvoor dus geen voorstel hoeft te worden gedaan. Als de motie in die zin zou kunnen worden gewijzigd – en het gesproken woord telt ook –, zouden wij haar waarschijnlijk wel kunnen steunen.

De heer H.P.M. Lempens: Er worden bij het langs komen van de moties allerlei onderlinge verbanden gesmeed, zo ook met het amendement van de SP, dat van harte wordt ondersteund door de VVD, maar dan moet u ons daarna niet op onze ziel gaan trappen!

De heer P.P.E. Lempens: Amendement nr. 2 van de PvdA over de verklaring omtrent gedrag heeft bij ons ook een vraag opgeroepen. Ik verzoek de wethouder straks in te gaan op de uitvoerbaarheid hiervan. Kan het bijvoorbeeld niet wat gemakkelijker? De gedachte dat de vrijwilligers een hele zoi – goedbedoelde – bureaucratie over zich uitgestort krijgen, snap ik, en dat je daar iets aan wilt doen, snap ik ook, maar de vraag is of dit de bureaucratie zal wegnemen.

Programma 2: Werk en economie.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Het college is erin geslaagd een sluitende begroting voor het jaar 2011 aan te bieden. De jaren erna vertonen echter grote tekorten, zodat aan bezuinigingen niet te ontkomen is. Daarom zal de fractie van Weert Lokaal erg terughoudend zijn in haar wensen voor nieuw beleid.

Dit jaar is de behandeling van de begroting anders van opzet. Iedere fractie mag een aftrap geven over een bepaald onderwerp, met de bedoeling meer de nadruk te leggen op het debat. Weert Lokaal juicht deze manier van behandelen toe. De fractie van Weert Lokaal heeft zich strikt aan de voorgenomen behandeling gehouden en zal dan ook geen lange beschouwingen houden, maar meteen starten met de aftrap en daar waar nodig het debat aangaan, ook over andere onderwerpen. Ik verzoek u daarom het woord te geven aan de heer Van de Loo, die voor ons de aftrap zal verrichten, maar dat doe ik niet dan nadat ik iedereen die een bijdrage heeft geleverd aan de totstandkoming van deze begroting van harte heb bedankt.

De voorzitter: De dank is aanvaard en door iedereen goed gehoord. Het woord is aan de heer Van de Loo.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. De raad heeft op 6 mei 2009 een krediet beschikbaar gesteld van €100.000,- voor het doen van een haalbaarheidsonderzoek naar het opzetten van een PDV-locatie op de Moesdijk. De feitelijke ontwikkeling in het laatste jaar beziende, moet ik vaststellen dat die ver af staat van datgene wat aan plannen geproduceerd was. De verbouwingen die er zijn gerealiseerd vertonen geen enkele samenhang met de gepresenteerde plannen. De uitbreiding van het Ondernemerscollectief dat de ontwikkeling moet dragen heeft in 2009/2010 nauwelijks plaatsgevonden, geheel overeenkomstig de voorspelling die wij indertijd hebben gedaan. Ondernemers laten zich nu eenmaal niet gemakkelijk in keurslijven dringen en dat is ook hun goed recht. In het derde kwartaal van 2010 is er geen duidelijkheid ontstaan over de ontwikkelingen, terwijl dat in het plan wel voorlag: in het derde kwartaal zou een rapportage worden uitgebracht. Derhalve is er geen zicht op dat de lasten van dit onderzoek door middel van een definitieve kredietstelling aan de kostendrager kunnen worden toegerekend. Met andere woorden: we hebben er nu wel een ton in gegooid, maar of dat ook daadwerkelijk rendement zal opleveren en of de kosten ook daadwerkelijk toe te rekenen zijn aan het plan, valt nog maar te bezien. Het project om de Moesdijk te ontwikkelen als een PDV-locatie is derhalve een bodemloze put geworden, waarin louter gemeenschapsgelden worden gestort. In het licht van de bezuinigingen die op ons afkomen is het onverantwoord dergelijke projecten nog langer te steunen. Wij dienen hierover de volgende motie in:

Motie nr. 7

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 10 november 2010;

overwegende dat:

1. de raad op 6 mei 2009 een krediet van € 100.000,= beschikbaar heeft gesteld voor een haalbaarheidsonderzoek aangaande het opzetten van een PDV locatie op de Moesdijk;
2. de Moesdijk zich feitelijk niet ontwikkelt op de wijze zoals voorgesteld in de plannen die in 2007/2008 gepresenteerd zijn in deze raad;
3. de uitbreiding van het ondernemerscollectief dat de ontwikkeling moet dragen in 2009/2010 nauwelijks heeft plaatsgevonden en daarmee, zoals WEERT Lokaal al voorspelde, teleurstellend is;
4. in het 3e kwartaal van 2010 er geen duidelijkheid is ontstaan over de ontwikkeling van dit terrein tot een werkelijke PDV locatie zoals bij de vaststelling van het krediet is aangegeven;
5. er derhalve geen zicht is op het feit dat de lasten van dit onderzoek door middel van een definitieve kredietstelling aan een kostendrager kunnen worden toegerekend;
6. het project om de Moesdijk te ontwikkelen als een PDV locatie derhalve een bodemloze put is geworden waarin louter gemeenschapsgelden gestort worden.
7. het in het zicht van de bezuinigingen die op ons af komen onverantwoord is om dergelijke projecten nog langer te steunen met gemeenschapsgeld;

draagt het college op:

- in het kader van het toekomstperspectief van dit project te stoppen met verder onderzoek naar de haalbaarheid van de Moesdijk als PDV-locatie;
- het eventuele restant aan onderzoekskrediet te besteden aan een ontwikkeling van een PDV locatie anders dan die op de Moesdijk waarbij een onderzoek naar een locatie op Kampershoeek Noord het meest voor de hand liggend is;

en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Dit heeft naar mijn beleving wat weg van de Weerter ziekte: een plan beginnen, halverwege constateren dat het niks wordt en daarom schrappen, vervolgens een volgend plan opstellen en ook daarvan halverwege weer vaststellen dat het niks wordt, enz. De heer Van de Loo heeft gelijk dat het tempo dat wij eerder met elkaar hebben afgesproken niet wordt gehaald en daarop mag de wethouder zeker kritisch worden aangesproken, maar het plan nu weer schrappen en opnieuw beginnen levert een bodemloze put op waarin alleen maar geld wordt gestort, zonder dat het iets oplevert. Een vraag die wij ons hierbij mogen stellen, kijkend ook naar de verhouding tussen overheid en private sector op landelijk niveau, is wiens taak het eigenlijk is om dit te doen. Is het de taak van een overheid om een PDV-locatie te ontwikkelen, of is het aan de ondernemers, die een goede boterham willen verdienen, om hierin het initiatief te nemen? Wij zijn van mening dat de bal bij de ondernemers moet worden neergelegd, waarna wij het proces kunnen begeleiden en maximaal ondersteunen. De ondernemers hebben gezegd dat te willen, en dat kan ook, maar dan moeten wij wel vasthouden aan de koers die wij hebben uitgezet. We kunnen dan een heleboel strubbelingen tegenkomen, maar dat is ook het geval als we een andere locatie kiezen. Houd dus vast aan de uitgezette koers, dat is de enige manier om tot succes te komen.

De heer Van de Loo: Onder de Weerter ziekte verstaat de heer Heuvelmans kennelijk het steeds weer terugkomen op genomen besluiten. Hier is dit mijns inziens echter niet van toepassing, omdat met name Weert Lokaal vooraf al heeft aange-

geven dat het geen haalbaar project zou zijn. Dat blijkt nu ook zo te zijn. In plaats van over een ziekte zou mijns inziens dan ook gesproken moeten worden over falen in beleid. Wij hebben nooit achter dit beleid gestaan, anders dan de heer Heuvelman, die er een fel voorstander van was.

De heer Heuvelmans: Er is nog geen enkele rapportage uitgebracht waaruit blijkt dat het niet haalbaar zou zijn. Ik vraag mij dan ook af waarop uw bewering is gestoeld. Misschien hebt u het door wat mensen horen zeggen, maar de conclusie dat het niet haalbaar zou zijn is nog niet getrokken. Dat u het er niet mee eens was, mag waar zijn, maar een eenmaal genomen besluit moet ook gerespecteerd worden, ook al vind je een andere oplossing beter. Om ergens te komen, zullen we met elkaar de kar moeten trekken.

De heer Van de Loo: Ik ben het ermee eens dat een eenmaal genomen besluit gerespecteerd moet worden, maar in dit geval is nog helemaal geen besluit genomen. Wij hebben alleen besloten tot een haalbaarheidsonderzoek en lopende dat haalbaarheidsonderzoek zien we al dat het mis gaat.

De heer P.P.E. Lempens: De heer Van de Loo trekt de conclusie dat in het derde kwartaal geen duidelijkheid is ontstaan en daar kan ik in meegaan. Vraag is echter of het dan niet beter is te wachten totdat het college de conclusies voorlegt van hetgeen is onderzocht, om dan te besluiten wat ermee moet worden gedaan. Naar ons gevoel gaat de heer Van de Loo nu iets te snel. Ik ben hartstikke vóór een discussie, maar ik zou nu eerst wel eens willen weten wanneer het college denkt hierover een conclusie te trekken.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. In tegenstelling tot de heer Heuvelmans vind ik het juist van kracht getuigen om de zaak terug te nemen en opnieuw te beoordelen, in plaats van stapje voor stapje maar verder te gaan en er heel veel geld in te steken tot we het point of no return hebben bereikt. Ik noem dat geen Weerter ziekte, maar durf.

De heer Heuvelmans: Dan beschouw ik dit als een motie van wantrouwen tegen de wethouder.

De heer Van Brussel: Ook D66 is nooit voorstander geweest van de PDV-locatie aan Moesdijk/Roermondseweg. Als ik op pagina 43 lees dat de ondernemers met een plan zullen komen en dat de gemeente dan zal beoordelen of het haalbaar is, vraag ik mij af wie dat gaat betalen. Ik herinner eraan dat in het verleden is gezegd dat de ondernemers mee zouden investeren in het project en dat de gemeente haar aandacht zou richten op de infrastructuur en de inrichting van het plan. Met dit project gaan we een stapje verder, want we gaan het ook nog aanmelden bij de GOML. Al die stapjes geven mij de indruk dat het langzaam maar zeker van een investering door de ondernemers teruggaat naar een investering door de gemeente,

de GOML en het LIOF, terwijl het volgens mij zo nooit bedoeld was. De denkrich-
ting van Weert Lokaal kan ik dan ook heel goed volgen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Een van de redenen waarom de raad niet gekozen heeft voor de PDV-locatie Focus/Kampershoek-Noord was dat de raad geen twee PDV-locaties wilde: Kampershoek-Noord en Moesdijk. Ongeacht de mening over het plan van Focus was de raad volgens mij unaniem in de opvatting dat er geen twee PDV-locaties moesten komen. Deze motie verandert niets aan dat probleem, maar gaat door op het knelpunt waarvan wij indertijd al hebben vastge-
steld dat het een knelpunt was en zou blijven. De motie stuurt dan aan op twee PDV-locaties. De Moesdijk *is* een PDV-locatie, ook al suggereert de motie van niet, en er moet een studie worden gedaan naar een andere PDV-locatie, een twee-
de dus. Los van al het andere wat hierover te zeggen zou zijn en misschien na de beantwoording van het college nog wel aan bod kan komen, wil ik dat er even aan toevoegen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Misschien kan ik de verwar-
ring nog wat groter maken, ter verlevendiging van deze middag. Het was, naar ik begrepen heb, de bedoeling van Weert Lokaal om met deze motie de knuppel in het hoenderhok te gooien. Ik kan mij wat dat betreft zeer goed vinden in de woor-
den van de heer Heuvelmans. Mijn naamgenoot van de Socialistische Partij aan de overkant is misschien nog wel de verstandigste deze middag, als hij voorstelt dit eerst nog maar eens een keer goed te beredeneren.

Ergens in de begroting staat dat de overheid bij revitalisering van bedrijventerrei-
nen een groter beroep zal moeten doen op eigenaren, investeerders en andere overheden. De vraag is of we hierdoor in de toekomst niet in de problemen zullen komen en wat voor maatregelen hiervoor momenteel al worden genomen. Een mooi voorbeeld ervan is de PDV-locatie aan de Roermondseweg en ik vind het prachtig dat die is aangezwengeld door de heer Van de Loo. Zoals u weet, is het geen kindje van de VVD, maar een democratisch genomen besluit van de gemeen-
teraad noopt ons ertoe dit traject nauwlettend te volgen. In 2011 moet de gemeen-
teraad een besluit nemen over de haalbaarheid van het door de ondernemers inge-
diende plan. Wij zijn benieuwd hoe het met die plannen staat. Het is zeker niet onze bedoeling het genomen initiatief de nek om te draaien, integendeel. De frac-
tie van de VVD heeft het gevoel dat de raad erg hoge verwachtingen heeft van de-
ze PDV-locatie. We zullen er echter rekening mee moeten houden dat ook hier het spook van de economische recessie rondwaart, iets waarmee in het verleden geen rekening is gehouden. Voor de VVD staat het als een paal boven water dat niet al-
les op het bordje van de overheid kan worden gelegd. In het verleden gemiste kansen kunnen niet goed worden gemaakt met een zak geld voor een PDV-locatie Roermondseweg/Moesdijk.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Volgens het CDA zou de raad eer-
der hebben uitgesproken dat hij in Weert geen tweede PDV-locatie wenst. Daar-
mee zegt het CDA, volgens mij als enige in deze raad, dat de Moesdijk al een

PDV-locatie *is* en dat waag ik toch ten zeerste te betwijfelen. Als het om een tweede locatie zou gaan, zouden wij ook geen haalbaarheidsonderzoek hoeven te doen naar een dergelijke locatie. Ik denk dan ook dat het CDA hier de plank enigszins mislaat. Het doel van het onderzoek was de haalbaarheid van een echte PDV-locatie te onderzoeken, een locatie waar *alleen* PDV-activiteiten plaatsvinden en dus niet, zoals nu het geval is, een mengelmoesje van activiteiten, met een wasserij, een stomerij en-weet-ik-veel-wat-nog-meer, die op een PDV-locatie niets te zoeken hebben.

De heer H.P.M. Lempens: Het ging inderdaad om het opwaarderen van de locatie tot een echte PDV-locatie, waarvan zowel Weert Lokaal als de VVD betwijfelde of dat op deze plek mogelijk zou zijn.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Volgens de heer Bert Lempens van de VVD zou de heer Lempens van de SP de verstandigste zijn van deze middag, maar ik ben nog niet aan het woord geweest! Namens Weert Lokaal wil ik kort de aandacht vragen voor een drietal zaken.

Wij hebben er kennis van genomen dat de Kamer van Koophandel een deel van haar diensten vanuit Weert zal gaan aanbieden en dat juichen wij uiteraard van harte toe. Wij hebben wel eens vaker geprobeerd hier een wat uitgebreider dienstverlening te krijgen, maar dat is toen niet gelukt. Wellicht kan uit deze activiteiten in de toekomst nog iets moois bloeien. Laten we dat hopen.

Het centrummanagement heeft ons vertrouwen, maar de scheiding van taken tussen ondernemers en gemeente zal nog uitgewerkt moeten worden. Misschien is de tijd daarvoor nog te kort geweest. Wat ik hiermee bedoel is dat er duidelijke kaders gesteld dienen te worden. Een onderscheid tussen verantwoordelijkheden en bevoegdheden is nog niet gemaakt. Zo kan bijvoorbeeld het centrummanagement niet bepalen wat op ruimtelijk gebied gebeuren moet. Voorts dring ik erop aan de diverse groepen te clusteren als gesprekspartner en de bewoners van de binnenstad niet te vergeten. De gemeente dient een hele dikke vinger in de pap te houden.

Tenslotte zit het mij nog altijd een beetje dwars dat de Industriehaven niet zal worden omgebouwd, althans voorlopig niet, tot een toeristische passantenhaven. De haven ligt midden in ons mooie natuurgebied, met recreatieve mogelijkheden te over. Het is een gemiste kans, maar wat niet is kan nog komen!

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Bij het houden van een algemene beschouwing over werk en economie in deze tijd krijg je het ook over de kritiek op dit systeem. Ik zal mij beperken tot de invloed die de gemeente Weert daarop kan uitoefenen, en die is beperkt. Het antwoord dat de SP uit de crisis distilleert is: menselijke maat, kleinschaligheid en buurtgerichtheid. Ik vind dat hiervoor weer goede aanzetten in de begroting zitten en dat doet ons deugd. Goede voorstellen daarover zullen wij blijven steunen en waar het nodig is zelf initiatieven nemen.

Het kabinet draait eigenlijk alle goede initiatieven die er zeker ook in Weert zijn op het gebied van participatie – dus naar werk brengen van mensen vanuit een uitkering, maar ook van werk naar werk – de nek om door bezuiniging op de reïntegratie, zoals dat heet. Het is heel goed dat wethouder Cardinaal daarin in een brief heeft geprotesteerd. Het antwoord daarop was alleen niet zo positief en ik ben dan ook benieuwd of er nog een vervolg komt. Het wordt namelijk alleen maar erger, gezien de presentatie van het regeerakkoord. Wat gaan we doen? Komt er nog een brief, of heeft de wethouder nog andere middelen in portefeuille? Het lijkt ons in ieder geval erg nodig, want wij komen op voor de mensen in Weert en dat wordt ons nu heel moeilijk gemaakt.

Voor mensen heb je ook werkgevers nodig en dat komt naar onze mening te weinig aan bod in dit stuk. Wij vinden ook dat werkgevers meer moeten investeren in hun huidige werknemers en arbeidsomstandigheden, zodat meer mensen, zoals bijvoorbeeld mensen met een beperking, maar ook mensen met kinderen, aan de slag komen, maar vooral ook blijven. Werkgevers moeten daarop wat ons betreft meer door de gemeente worden aangesproken. De vraag is of u dat van plan bent, want dat mis ik een beetje in het stuk.

Gisteren was ik bij de Weerter postbodes op bezoek en het is triest te zien hoe dat eerbare beroep verwordt tot een bijbaan. Het bedrijf wordt afgebroken, van erebaan tot bijbaan. Ook in Weert gaan ze volgende week staken en dat zegt wat als mensen uit Weert gaan staken. Wij steunen hen en ik hoop het college ook. Als de afbraak van het postbedrijf doorgaat, komen straks ook weer vijftig mensen in de moeilijke leeftijd bij de gemeente aankloppen voor werk, en dat lijkt me iets dat we moeten proberen te voorkomen, hoe klein onze invloed wellicht ook is. De vraag is dus: wat doet u als college voor de Weerter postbodes?

In de voorgaande raadsperiode heeft de raad bij herhaling gezegd dat de begroting meer ‘smart’ zou moeten worden. Het is weer zo’n managementterm, die ik maar even vertaal als de mogelijkheid tot afrekenen: wat voor doel heb je gesteld en wat is eruit gekomen? Daarmee is echter weinig gedaan. Ook in deze begroting komen weer een heleboel vage formuleringen voor die het zacht maken, om niet te zeggen boterzacht. Wij dienen ter zake het volgende amendement in:

Amendement nr. 4

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 10 november 2010;
overwegende dat:

- de raad in het verleden bij herhaling heeft uitgesproken dat in de begroting de doelstellingen SMART moeten worden geformuleerd;
- een groot aantal doelstellingen in dit programma vaag zijn geformuleerd, niet compleet zijn en zeker niet SMART;

wijzigd op pagina 46 de tekst in kolom 3 van de tweede tabel:

Alinea 3

‘Aantal nieuwe deelnemers aan samenwerkingsverband’

in

‘5 Nieuwe deelnemers aan het samenwerkingsverband IJzeren Man’

Alinea 6

'Aangetrokken nieuwe investeerders in dag- en verblijfsrecreatieve sector'

in

'15 Nieuwe investeerders in dag- en verblijfsrecreatieve sector'

Alinea 9

'Gerealiseerde projecten in Kempen-broek' en 'Meer parkeercapaciteit in IJzeren Man'

in

'5 Gerealiseerde projecten in Kempen-broek en 25% meer parkeercapaciteit in IJzeren Man'

Alinea 10

'Uitbouw wandelroutenetwerk'

in

'Uitbouw wandelroutenetwerk met 40 km'

Alinea 12

'Aantal overnachtingen. Aantallen bezoekers'

in

'Stijging aantal overnachtingen met 10%. Stijging aantal bezoekers met 10%'."

Er kan misschien gediscussieerd worden over de geformuleerde percentages en aantallen. Als iemand er een beter idee over heeft: de oortjes staan open en we hebben een aantal momenten voor overleg. Desnoods kan een subamendement worden ingediend. Wij staan open voor een beter voorstel, als het doel maar duidelijk is: 'smart' werken.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Er is inmiddels een mooie discussie gevoerd over de PDV-locatie en daarbij willen wij het wat dit programma betreft graag laten.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het is leuk dat Antje van de Statie weer vlaatjes uitdeelt, maar daarmee komen we er natuurlijk niet wat de binnenstad betreft. De PvdA vindt het belangrijk dat de Stationsstraat nu eindelijk wordt aangepakt. De huidige wethouder zit al vijf jaar op dit dossier en steeds wordt de datum van realisering weer uitgesteld. Het wordt nu echt tijd dat er iets gebeurt. Wat dat betreft mogen we blij zijn dat Hare Majesteit niet meer, zoals vroeger, de stad per trein zal aandoen op Koninginnedag. Het zou een beschamende vertoning zijn.

Met betrekking tot de Poort van Limburg zijn we de draad volledig kwijt. Komt daar nu een tweede passantenhaven, of een nieuw zalencomplex? Ik zie er nu alleen maar een groot gat.

Met het vertrek van de bank en het postkantoor zijn er een paar mooie potentiële winkelpanden vrijgekomen. Willen we het centrum van Weert op de kaart houden, dan moeten we ook spraakmakende winkels hebben. Daarover dienen we de volgende motie in:

Motie nr. 8

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 10 november 2010;
overwegende dat:

- de gemeente Weert aantrekkelijker gemaakt moet worden voor mensen van buiten Weert en meer naamsbekendheid dient te krijgen;
- hiervoor meer nodig is dan alleen stadspromotie;
- er momenteel aantrekkelijke winkelpanden in het centrum vrij liggen;
- centrummanagement hieraan een bijdrage kan leveren;

roept het college op twee nieuwe publiektrekkers naar Weert te halen, zoals bijvoorbeeld Mediamarkt en H&M;

en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer Kusters: Ik vind het een prachtige motie en steun haar volledig, inclusief de overwegingen. Het enige wat ik mij afvraag is of u er ook enig idee van hebt hoe wij Mediamarkt en H&M hierheen kunnen halen.

De heer Van Buuren: Het verbaast mij een beetje dat de PvdA blijkbaar niet weet dat centrummanagement al sinds jaar en dag een bestand bijhoudt van vrijstaande panden in Weert en dat in de publiek-private samenwerking die centrummanagement is gesproken wordt over de manier waarop die op een juiste wijze ingevuld zouden kunnen worden. Dat daarop niet altijd volledig invloed kan worden uitgeoefend ligt nogal voor de hand; het hangt heel erg af – en dan neem ik maar even de voorbeelden die in de motie worden aangehaald – van de wensen van die partijen.

Mevrouw Kadra: Spreekt u nu als raadslid of als voorzitter?

De heer Van Buuren: Als raadslid, maar ik heb kennis uit het verleden en die kan ik niet uitwissen.

Mevrouw Kadra: Het was even voor mijn helderheid, maar nu kunt u uw betoog vervolgen.

De voorzitter: Erg prettig dat dat van u mag! Laat er echter geen misverstand over bestaan dat iedereen hier vanaf één uur als raadslid zit.

De heer Van Buuren: Ik vind het wel bijzonder dat hier gesproken wordt over Mediamarkt en Hennes en Mauritz en dat er zonder meer van wordt uitgegaan dat het postkantoor daarvoor wellicht een goede plek is, zonder te weten welke eisen door die organisaties gesteld worden aan de locaties die ze zouden willen invullen. Daarmee wordt een beetje voorbij gegaan aan wat al gebeurt op dat front. Het heeft er sterk de schijn van dat de PvdA hiermee ook eens wil aantonen dat ze betrokken is bij de binnenstad, iets wat de afgelopen jaren niet direct kon worden waargenomen.

De heer Heuvelmans: Op de kinnesinne-opmerkingen van de heer Van Buuren ga ik niet in. Ik constateer dat misschien wel pogingen zijn ondernomen, maar dat die niet tot resultaat hebben geleid. Wij roepen het college daarom opnieuw op hierover in gesprek te gaan. Als dan eisen worden gesteld aan winkelpanden, kan

ook worden gezien hoe daaraan invulling kan worden gegeven. Je kunt wel zeggen dat ze niet komen, maar zo werkt het niet. De laatste grote winkelattractie die we in Weert hebben gehad, en dat is al meer dan tien jaar geleden, is V&D. Het kan wel degelijk, want we zien dat ze in heel veel plaatsen met een vergelijkbare omvang als Weert en een vergelijkbaar marktpotentieel wel komen. Ik beweer overigens niet dat die winkels in de ABN/AMRO moeten komen. U moet de tekst van de motie wel goed lezen en niet lezen wat er niet staat. Wij roepen het college op zich hiervoor in te spannen, want wij hebben niet kunnen constateren dat daarvoor nu al inspanningen aan den dag worden gelegd.

De heer Van Buuren: Daar bent u helemaal niet van op de hoogte.

De heer Heuvelmans: Dan is er slecht gecommuniceerd.

De heer Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Ook het CDA maakt zich enige zorgen over de haalbaarheid van het plan voor de Poort van Limburg. Komt het UWV naar Weert en, zo ja, zal dan het aantal vierkante meters worden afgenomen wat wij hopen? Verder is er nog altijd geen huurovereenkomst met een plaatselijke horecaondernemer voor de exploitatie. Mogelijk kan de wethouder daarover straks iets zeggen.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Programma 2 kunnen wij grotendeels steunen, zij het dat wij er wel een paar kanttekeningen bij willen plaatsen. Bij de economische structuurversterking missen wij de aandacht voor startende ondernemers. Er zijn heel veel initiatiefrijke ondernemers die samenwerken in een startersomgeving, in het jargon starterscampus genoemd, een ideale omgeving om tot uitstekende performance te komen. In een starterscampus zijn vaak de mooiste bedrijven gesticht. Een ervan is bijvoorbeeld Windows uit Amerika. Ook in vergelijkbare gemeenten in Nederland zien we al starterscampussen ontstaan. Er zijn hele mooie voorbeelden van te vinden in wat grotere gemeenten, maar daaraan moeten we ons niet spiegelen. Wij hoeven geen starterscampus à la Eindhoven te hebben, maar we kunnen wel leren van de mogelijkheden en ontwikkelingen die daar hebben plaatsgevonden. Een starterscampus kan met lage kosten worden gestart, want je kunt er leegstaande panden op bedrijventerreinen voor gebruiken, of andere gebouwen. Je hoeft er dus niet iets nieuws voor te bouwen. We weten dat de wethouder zich hard heeft ingezet om een glasvezelproject van de grond te trekken en dat kan ook een stimulans betekenen voor starters. Veel nieuwe bedrijven zitten in de ICT-hoek, gekoppeld aan andere zaken als senioreneconomie, enz. Namens D66 dien ik hierover de volgende motie in:

Motie nr. 9

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 10 november 2010;
overwegende, dat:

- de werkloosheid vooral onder jongeren substantieel is;
- jongeren - mede door hun opleiding - creatief en innovatief denken;

- het hoger beroeps- en universitair onderwijs in de regio goed vertegenwoordigd is;
 - Weert gunstig ligt t.o.v. van steden als Eindhoven, Venlo, Maastricht, Heerlen en Diepenbeek (België);
 - het aantal zelfstandige ondernemers snel toeneemt, zeker onder hoogopgeleide jongeren;
 - voor startende jonge ondernemers de kosten van huisvesting hoog zijn;
 - er op een campus sprake is van onderlinge stimulering en wisselwerking zodat innovatie en productontwikkeling versterkt worden;
- draagt het college op:
- om een onderzoek te doen of leegstaande bedrijfspanden kunnen worden ingezet als starters-campus;
 - bij dit onderzoek het LIOF te betrekken;
 - in 2012 hierover een voorstel aan de raad voor te leggen;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

Aandacht vraag ik vervolgens voor het onderdeel toerisme, recreatie, stadspromotie. De wethouder heeft al vaker in dit huis betoogd dat men Weert als een sterke toeristische regio wil neerzetten. Ik ben mij ervan bewust dat wij momenteel in een moeilijke situatie verkeren met de financiën. Toch wil ik de wethouder vragen hieraan extra aandacht te besteden en met een schuin oog te kijken naar de mogelijkheid om in Weert een wekelijkse koopzondag in te voeren. Als we ons als koopstad en toeristische stad willen wegzetten, mogen we dat onderdeel niet zomaar over het hoofd zien.

Op pagina 44 wordt aangegeven dat de TROM gepositioneerd moet worden als een Midden-Limburgs samenwerkingsverband. Dit is niet meer dan een zelfde organisatie in een nieuwe organisatiestructuur. Het zal niemand verbazen dat het op-tuigen van een organisatie geld kost. Eer is al een organisatie op het gebied van de TROM. Waarom moet er nu weer een nieuwe organisatie opgetuigd worden? In een tijd van bezuinigingen vinden wij dat niet acceptabel. Samenwerken ja, maar het moet in onze ogen resultaatgericht zijn. Ter zake diene de volgende motie:

Motie nr. 10

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 10 november 2010;
overwegende dat:

- in de begroting staat vermeld dat de TROM (Toeristische Recreatieve Ontwikkelings Maatschappij) een nieuwe positie krijgt als Midden-Limburgs samenwerkingsverband; als doelstelling resultaat de herpositionering TROM in afstemming met GOML (GebiedsOntwikkeling Midden-Limburg) en VVV Midden-Limburg wordt benoemd;
 - het resultaat blijkt uit een vastgestelde nieuwe organisatiestructuur;
- draagt het college op om:
- voordat een nieuwe organisatiestructuur voor de TROM wordt ingevoerd:
 - samen met alle betrokken gemeenten en ondernemers een visie op te stellen over de doelstellingen en resultaten van de TROM;
 - hierin de rol van de TROM, gemeenten en ondernemers te omschrijven, mede in relatie tot de GOML;
 - deze visie ter besluitvorming aan de raad voor te leggen;
 - op basis van deze gedragen visie een nieuwe organisatiestructuur voor de TROM in te vullen;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

De PvdA heeft er zojuist op aangedrongen nieuwe winkelketens naar Weert te lokken. Daar ben ik uiteraard voorstander van, want dat zijn toch de trekkers, maar ik wil een pleidooi houden voor de Weerter ondernemer/winkelier. Weert is daar onderscheidend in en ik ben van mening dat we het onderscheidend vermogen van Weert groter kunnen maken door meer aandacht te besteden aan de kleine winkelier, die zich kan onderscheiden ten opzichte van C&A, Miss Etam en noem ze maar op. Ik ben ervan overtuigd dat dat ook zal doorwerken in het aantal bezoekers. Ik ga per slot van rekening ook niet naar Tilburg of Den Bosch om daar bij V&D te gaan winkelen. Als er een V&D'tje in Weert is, ga ik naar V&D in Weert en niet naar V&D in Roermond. Het is toch allemaal eenheidsworst. De kracht van Weert moet zitten in het winkelaanbod van de lokale winkeliers. In de toekomst zal ik hierop terugkomen. Ik hoop dat het college hieraan bij de ontwikkeling van de binnenstad en Weert-koopstad extra aandacht zal willen besteden.

De heer Heuvelmans: Het is altijd een en/en-verhaal. We hebben trekkers nodig van buiten die bekend zijn om mensen naar een stad te lokken. Bij de keuze van de stad is het het lokale aanbod dat de variatie geeft. Het Outlet Center in Roermond zorgt ook voor meer aanloop bij de lokale neringdoenden die er al jaren zijn. We moeten een goed winkelaanbod hebben van bekende namen en merkproducten en daarnaast is het de lokale neringdoende, de specifieke speciaalzaak in de gemeente, die ervoor kan zorgen dat iemand ervoor kiest hierheen te komen, omdat elders dergelijke speciaalzaken ontbreken. We hebben beide nodig om een stad sterker te maken.

De heer Van Brussel: Dat ben ik helemaal met u eens, maar ik denk dat we vooral moeten kijken naar het onderscheidend vermogen in Weert.

De voorzitter: Hiermee is programma 2 behandeld. Ik wijs erop dat we inmiddels anderhalf uur onderweg zijn en nog vijf programma's hebben te gaan. Als we dit tempo aanhouden, zal het niet lukken rond kwart voor vier over te gaan op de beantwoording door het college, zoals in de planning lag. Ik verzoek u dan ook vriendelijk het kort en to the point te houden.

Programma 3: Onderwijs, sport, kunst en cultuur.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Helaas moet ik u teleurstellen wat de zojuist door u bepleite korthed betreft, want ik ben van plan de tekst die ik heb voorbereid te handhaven.

De voorzitter: Ik weet dat u niet naar mij luistert, dat doet u geen van allen, maar ik wijs erop dat het uw eigen voorstel was om het zo te doen. Het is uw feestje.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Helemaal geweldig; ik ga van start.

Om te beginnen zijn wij heel blij dat de Lichtenberg nu formeel aangewezen is tot rijksmonument. Dat dit zou gebeuren was al langer bekend, maar nu staat het vast.

De andere kant van de medaille is dat deze aanwijzing ons nog een keer met de neus op enkele lastige feiten drukt. De huidige eigendomssituatie is een grote belemmering voor het definitieve herstel van het openluchttheater. Bovendien is er nog altijd geen plan of initiatief voor een exploitatie, anders dan het idee om er allerlei soorten culturele activiteiten te gaan houden. Daarnaast heeft de gemeente geen geld voor herstel. Er is zelfs geen reservering voorzien voor de gemeentelijke medefinanciering voor het noodherstel, waarvoor een rijkssubsidie is aangevraagd. Zeker nu de Lichtenberg als rijksmonument is aangewezen, moeten we dit oplossen. Graag vernemen wij hierop een reactie van het college.

Weert moet een aantrekkelijke gemeente blijven om in te wonen. De demografische ontwikkeling in Nederland, met stijging van het aantal ouderen, daling van het aantal kinderen en jongeren en op termijn zelfs krimp, maakt dit nog meer nodig dan voorheen. Een goed en betaalbaar aanbod van sociaal-culturele en sportvoorzieningen is een belangrijke voorwaarde om een aantrekkelijke gemeente te zijn en te blijven. Met de noodzaak van bezuinigingen in de komende jaren in het vooruitzicht is het een uitdaging om deze voorzieningen op peil te houden en ook nog te vernieuwen.

Op pagina 55 van de begroting wordt een herijking van het subsidiebeleid aangekondigd. Het CDA is niet bijgelovig, maar de term 'herijking subsidies' heeft ons in de afgelopen jaren meer last bezorgd dan goed gedaan. Ik denk dat we daar allemaal nog weet van hebben. Ook deze keer is de aanzet niet optimaal. Een richting van denken ontbreekt. Wat willen we veranderen en waarom? Heel opvallend is verder dat de herijking van subsidies staat onder kunst en cultuur. Betekent dit dat alleen in deze sector gekeken wordt naar de subsidies en dat de subsidieregels voor alle andere sectoren buiten beschouwing blijven? Volgens het CDA is dat een verkeerd uitgangspunt.

Wegens de noodzakelijke bezuinigingen moet ook worden bezien of besparingen mogelijk zijn op subsidies. Enerzijds moeten we een scherpere inhoudelijke afweging gaan maken: welke activiteiten gaan we minder subsidiëren, of zelfs helemaal niet meer, omdat andere dingen belangrijker zijn? Dat moet onderdeel zijn van de komende bezuinigingsoperatie. Anderzijds moeten we bekijken of er subsidieregels zijn die leiden tot verstrekkingen die uitgaan boven wat redelijk en billijk is. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen als de subsidieregels onvoldoende rekening houden met de draagkracht van de aanvragende organisatie, of omdat het subsidiebedrag niet in verhouding staat tot de doelstelling van de regeling. Wij willen dit best op een grondige manier doen, ook omdat de financiële situatie echt dwingt tot verlaging van uitgaven. Ons uitgangspunt blijft echter dat organisaties en verenigingen niet in problemen mogen worden gebracht, nu niet en ook niet in de toekomst.

Een organisatie of vereniging heeft in principe de mogelijkheid verlaging van subsidie te compenseren door verhoging van contributies, deelnemersbijdragen e.d. Dit leidt tot een lastenverhoging voor de inwoners en dat is in strijd met het streven de burgers te ontzien. Zo'n lastenverhoging is dan wel niet zichtbaar in de

hoogte van de gemeentelijke belastingen, maar net zo goed voelbaar in de beurs van de mensen.

De voorziene investeringen voor het voetbal kosten veel geld, zeker in deze tijd van bezuinigingen. De mogelijke doorwerking van de daling van kinderen op het ledenaantal van sportclubs kan daar nog eens bij komen.

De verplaatsing van DESM moet doorgaan. De club kan niet op de Moosdijk blijven. Overgaan naar een andere bestaande accommodatie is onmogelijk, omdat daar onvoldoende capaciteit is. Bovendien willen we dat beslist niet. Het gebied Leuken is naar onze mening ook in de toekomst voldoende groot voor een gezonde voetbalclub. Hooguit zou nog eens gekeken kunnen worden naar de behoefte op langere termijn, om te bepalen hoeveel velden nodig zijn. Wij vinden dan ook dat moet worden vastgehouden aan de planning om vóór het seizoen 2012-2013 de nieuwe accommodatie klaar te hebben.

Bij Laar is in de huidige situatie de vervanging van het vierde veld door een kunstgrasveld geen luxe. Wij voorzien dat de grote belasting van de velden van Laar nog een behoorlijk aantal jaren zal duren. Daarom is de aanleg van een kunstgrasveld gerechtvaardigd.

Iets soortgelijks geldt voor de aanleg van een vierde veld bij MMC. De club heeft op dit moment te weinig veldcapaciteit. Wij voorzien dat de behoefte aan veldcapaciteit een flink aantal jaren niet zal dalen. Gebruik maken van velden elders is een oplossing voor het gebrek aan ruimte op de eigen accommodatie, maar is verre van ideaal. De vraag van MMC om een vierde veld lijkt daarom reëel. Wij zien wel op tegen de hoge kosten en herinrichting rond het sportpark die nodig is als het vierde veld wordt aangelegd. Bewoners van Graswinkel zijn terecht bezorgd over de aantasting van het wandelgebied rond het sportpark. Het lijkt ons echter mogelijk de herinrichting zó uit te voeren dat op termijn weer een gebied ontstaat met dezelfde waarde als nu, wellicht kwalitatief zelfs nog beter. Bovendien kunnen dan de slechte sociaal onveilige plekken die er nu zijn verbeterd worden. Wij stellen voor snel een nadere studie uit te voeren naar de technische aspecten van de aanleg van een vierde veld, het oplossen van het hoogteverschil tussen de velden en de vijver, eventueel een aanpassing aan de slingersloot naast de Houtstraatlossing om meer afstand tot de vijver te krijgen en de gevolgen voor de grondwaterstand. Met deze studie moet ook duidelijk worden of door de aanleg van het vierde veld de omgeving van het sportpark genoeg kwaliteit kan krijgen als wandelgebied voor de wijk, met ook voorzieningen voor de jeugd. Wij hebben hiervoor de volgende motie opgesteld, die mede door de PvdA wordt ondersteund:

Motie nr. 11

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 10 november 2010;
overwegende dat:

- voetbalvereniging MMC om de aanleg van een vierde veld heeft gevraagd;
- de raad bij de vaststelling van de begroting 2010 heeft uitgesproken dat de aanleg van dit veld wenselijk is;

- aanleg van dit veld alleen mogelijk is door uitbreiding van het sportpark Graswinkel, wat ten koste gaat van het omringende openbaar gebied, dat een functie heeft als uitloopgebied voor de bewoners van de wijk Graswinkel, met onder meer wandelpaden en voorzieningen voor de jeugd;
- bewoners van de wijk bezorgd zijn over het verloren gaan van het uitloopgebied en toename van de wateroverlast bij aanleg van het veld;
- het nieuwe veld direct zal grenzen aan de vijver en er een groot hoogteverschil is tussen het veld en de vijver, waarvoor een oplossing moet worden gevonden, mogelijk het dempen van een deel van de vijver;
- de aanleg van het veld niet mag leiden tot een verslechtering van de afwatering in het woongebied en een verhoging van de grondwaterstand, gezien de overlast die delen van de Graswinkel nu al ondervinden bij zware regenval en een langdurige natte periode;

draagt het college op om:

1. op korte termijn een nader onderzoek te doen naar de technische aspecten van de aanleg van het vierde veld zoals in de overwegingen genoemd;
 2. een inrichtingsschets van het heringerichte openbare gebied te maken opdat kan worden beoordeeld of het heringerichte gebied een kwaliteit krijgt, of op termijn zal krijgen (ontwikkeling begroeiing die bij de aanleg van het veld verloren gaat), die vergelijkbaar is met de kwaliteit van het huidige gebied;
 3. hierbij ook te bezien of het opschuiven van de velden naar de spoorlijn met een aanpassing van de zone van de slingersloot, waardoor er meer afstand tot de vijver blijft, voordelen heeft;
 4. de resultaten van deze studies aan de raad voor te leggen;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

Tot slot. In de plannenmakerij wordt nog niet gesproken over Wilhelmina. Wij willen graag weten hoe het college de toekomst van deze club ziet.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Mijn reactie op het betoog van mevrouw Op den Kamp verdeel ik in de volgende onderdelen: de kwaliteit van de leefomgeving, toegespitst op de wijk Graswinkel, het financiële aspect van verplaatsing van MMC in het kader van het perspectief van de bezuinigingen, de demografische ontwikkelingen en de alternatieven die voorliggen.

De VVD vindt het belangrijk de kwaliteit van onze gemeente op niveau te houden en waar nodig te verhogen, en wel op alle niveaus: of het nu de kwaliteit van de binnenstad betreft, de kwaliteit van het buitengebied, de woonkwaliteit of de kwaliteit van leven en wonen in de wijken. Met name de kwaliteit van de leefomgeving in de wijk Graswinkel vinden wij van zeer groot belang. Deze wijk is klaar en goed wonen en leven in een wijk is een combinatie van wonen en recreëren in die wijk. Als we dat in stand houden en verbeteren waar dat nodig is, blijft de gemeente aantrekkelijk, zowel voor de inwoners om hier te blijven wonen, als voor het aantrekken van nieuwe inwoners. Dit geldt voor de hele gemeente. Ik heb Graswinkel genoemd omdat dat nu actueel is, maar het reikt veel verder.

Mevrouw Op den Kamp heeft zojuist gepleit voor een nader onderzoek ten aanzien van Graswinkel. In een ambtelijk advies dat ik voor me heb liggen en behandeld is in de commissie voor maatschappelijke zaken en bestuurlijke zaken, gedateerd 7 september 2010, hebben de stedenbouwkundigen van de afdeling IBOR uitgebreid in beeld gebracht wat de consequenties zijn voor Graswinkel. De VVD

begrijpt dan ook niet waarom hiervoor nog een nader onderzoek nodig zou zijn. Er is een primaire waterloop en er is toestemming van het waterschap nodig om daarin verandering aan te brengen. Als we dat gaan aantasten, betekent dat verlies van een retentiebekken. Mevrouw Op den Kamp heeft het zojuist zelf gehad over de wateropvang en daar dient onder andere die vijver voor, naast andere voorzieningen. Er moet 300 meter wandelpark worden opgebroken en op een andere plaats opnieuw aangelegd. De terp, met daarin opgenomen de JOP, moet voor een deel ter hoogte van de toegang tot de JOP worden afgegraven. Wanneer die JOP, of de terp, verplaatst wordt, moet er ook een damwand worden geplaatst, omdat er een heel andere constructie ontstaat. De skatebaan met bijbehorende bestrating moet opgebroken en verplaatst worden. Aan de noordkant ligt een betonnen koker voor afvoer van water naar het bergbezinkbassin. Het verleggen van deze koker is niet mogelijk zonder in het grondgebied van NS te komen; ook zij moeten dus toestemming geven, nog los van allerlei planprocedures. Nagenoeg tegen de betonnen koker aan ligt een duiker die ook nog verplaatst moet worden. Kortom, de bestaande ondergrondse infrastructuur zal gehandhaafd moeten worden. Met andere woorden: er zou een veld moeten worden aangelegd over de bestaande infrastructuur en je kunt je afvragen of dat zo handig is. Voorts zal de oever van de vijver Graswinkel verlegd moeten worden, terwijl die net voor een hoop geld is opgeknaapt. De wijkraad, die inmiddels niet meer bestaat – misschien wel om die reden! –, heeft zich daarvoor jaren ingespannen. Dat noem ik kapitaalsvernietiging.

De heer P.P.E. Lempens: Maar bent u het er wel mee eens dat de voetbalclub MMC volgens de normen van KNVB en NOC*NSF in principe recht heeft op een vierde veld, daarbij ook rekening houdend met een gelijke behandeling vergeleken met andere clubs?

De heer Egging: Dat weet ik niet. Ik weet dat de KNVB in februari een gesprek heeft gehad met alle voetbalclubs en dat bepaalde classificaties worden gehandhaafd; ik heb het rapport gelezen, maar durf die conclusie nog niet te trekken.

De heer Heuvelmans: Nu begint het mij te verbazen! Een jaar geleden, toen onze kennis niet anders was dan nu, hebben wij het college op pad gestuurd om ervoor te zorgen dat dit veld er zou komen, en nu zegt u dat u het niet weet en dat u twijfelt. Een jaar geleden hebt ook u het college willens en wetens deze opdracht gegeven!

De heer Egging: Ik niet hoor!

De heer Heuvelmans: Ook u!

De heer Egging: Nee, ik was in die vergadering niet eens aanwezig.

De heer Heuvelmans: De VVD heeft het in ieder geval wel gesteund en u bent toegetreten tot de VVD. Als je voor de verkiezingen je woord geeft, verwacht ik

dat je je daaraan na de verkiezingen houdt en niet allerlei argumenten erbij gaat slepen om je daaraan niet te hoeven houden.

De heer Egging: U hebt samen met het CDA de motie ingediend en ik begrijp uw reactie dan ook wel, maar ik zeg u dat wij leven in een dynamische maatschappij waarin zich economische problemen...

De heer Heuvelmans: Betrouwbaarheid van de overheid is een essentieel goed, meneer Egging! Als je ervoor kiest een motie of een amendement te steunen, ga ik ervan uit dat je dat willens en wetens doet en dat je staat achter je woord. Het is aan iedere fractie om dat desgewenst anders in te vullen, maar zo staat de PvdA er in.

De heer Egging: Volgens die opvatting zouden we kritiekloos verder moeten gaan op deze weg, alsof er niets gebeurd is. Ik vervolg nu mijn betoog.

Het derde onderdeel dat ik wil aanvoeren betreft de demografische ontwikkelingen. Die ontwikkelingen komen niet uit de lucht vallen, al jaren geleden is geconstateerd dat die eraan kwamen. Uit het desbetreffende rapport blijkt dat in 2018 18% minder jeugd in de leeftijdsgroep van 0 tot 14 jaar aanwezig zal zijn. Ook daarmee hebben we rekening te houden.

Ik stap nu over op de alternatieven die in het voorstel worden genoemd. Eén alternatief is dat de vereniging gebruik zou kunnen maken van de overcapaciteit op andere sportparken. Waarom zou dat niet kunnen....

De heer Heuvelmans: Toenmalig wethouder Sijben heeft alle punten die u nu aanvoert indertijd al naar voren gebracht. De meerderheid van de raad koos er echter voor dat naast zich neer te leggen en te kiezen voor de aanleg van een veld. Dat besluit is willens en wetens genomen, ondanks alle argumenten die u nu weer ter tafel brengt. Ik verwacht nu ook dat dat besluit wordt uitgevoerd.

De heer Egging: Ik bouw mijn argumentatie op op basis van een ambtelijk advies van 7 september 2010 dat ten grondslag ligt aan de besluitvorming. U gaat mij toch niet verbieden aan de hand daarvan een gefundeerde opvatting te ventileren!?

De heer Heuvelmans: Ik ga u niks verbieden, want u hebt een eigen verantwoordelijkheid, maar ik vind het wel zeer kwalijk dat nu zomaar wordt afgeweken van het besluit dat de raad destijds heeft genomen.

De heer Egging: Ik vervolg met het alternatief. Gesteld wordt dat de vereniging gebruik zou kunnen maken van overcapaciteit op andere sportparken, bijvoorbeeld sportpark St. Louis. Waarom zouden we dat niet doen? Een andere mogelijkheid is het anders verdelen van de trainingen, voetbaltechnisch op het park, maar ook, zoals op andere parken ook gebeurt, door outdoortrainingen op bijvoorbeeld de IJzeren Man in groepsverband, of in Graswinkel zelf. We hebben het dan over conditietrainingen. Kortom, wij vragen eens na te denken over mogelijk-

heden om de training anders in te delen, waardoor minder behoefte bestaat aan capaciteit. Gesteld wordt ook: voorkeur voor dit en voorkeur voor dat. Het wordt dus niet geëist, er wordt een voorkeur uitgesproken en de vraag is of wij, gelet op de nieuwe toekomstvisie, de demografische ontwikkelingen en de tegenvallende financiële cijfers, die ons dwingen keuzen te maken, op deze lijn verder moeten gaan. Wij verzoeken u de alternatieven goed te onderzoeken. Vooralsnog zien wij geen reden om de motie van het CDA te steunen, temeer daar hieraan al een uitgebreid onderzoek vooraf is gegaan, verwoord in het ambtelijk advies, waarop wij onze mening baseren.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Kwaliteit van de leefomgeving is uiteraard ook voor het CDA van groot belang. We zijn met de fractie op locatie geweest en we hebben de voor- en tegenstanders gehoord. We hebben daar ook gehoord dat een aantal delen van de parkomgeving niet helemaal veilig zijn. Gevraagd werd ons zelfs of wij niet konden regelen dat er lichtmasten geplaatst zouden worden. Anderzijds waren er ook mensen die betoogden dat dat in verband met het natuurgebied niet mogelijk was. Nogmaals: ook bij ons heeft de leefomgeving veel aandacht gehad, en die is voor verbetering vatbaar. Bij de skatebaan, de JOP en al dat soort zaken schijnt het niet helemaal pluis te zijn. Bij de realisering van een vierde veld zou ook hieraan aandacht besteed kunnen worden. Ook naar het dempen van de vijver is gekeken, vandaar onze vraag te onderzoeken of de situering iets anders gestalte zou kunnen krijgen.

Wat de demografische ontwikkelingen betreft, herinner ik eraan dat door de VVD van tijd tot tijd wordt betoogd dat we alles in het werk moeten stellen om te voorkomen dat het aantal inwoners achteruit gaat. Met veel plezier wordt van die zijde ook vaak verwezen naar het feit dat Weert wat dat betreft op peil is gebleven, of zelfs een kleine groei heeft doorgemaakt...

De heer Egging: Maar we kunnen niet forceren dat er meer baby's geproduceerd worden! Onder de jeugd doet zich in ieder geval een krimp voor.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Maar voorlopig blijven de jongeren nog voetballen en daarvoor hebben ze zo meteen geen halve velden, maar hele velden nodig. Over dat onderwerp hebt u het in uw betoog niet gehad, maar ook daarmee moeten we rekening houden. Wij willen niet de ondergrond gaan veranderen, maar wel onderzoeken hoe we de vereniging tegemoet kunnen komen en recht kunnen doen aan de bevolking van Graswinkel, zodat daar een prachtig uitloopgebied blijft.

De heer Egging: Naar aanleiding van de opmerking die is gemaakt over sociale veiligheid, wijs ik erop dat ook daarover in dit rapport het een en ander is vermeld, onder andere dat niet moeilijk te voorspellen is dat de sociale veiligheid in het geding zal komen. Die conclusie is getrokken op basis van verandering.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Nee, de sociale veiligheid *is* al in het geding en moet verbeterd worden!

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. Wij voelen ons aangesproken door wat het CDA heeft opgemerkt. Het rapport dat in september is uitgekomen bevat zes of zeven kanttekeningen waarvoor wij de ambtenaren graag dank zeggen. Het is ons inziens een prima stuk om op verder te borduren. Er blijkt ook uit dat verschillende zaken zijn blijven hangen, zoals bestemmingsplanwijzigingen, het verplaatsen van het retentiebekken, enz. Met het CDA zijn wij het dan ook eens dat hiernaar verder onderzoek zal moeten worden gedaan. Er zijn twee leefbaarheidsbelangen die met elkaar in het geding komen en dat 'vecht' bij de SP, reden waarom onze fractie hierover verdeeld is. Enerzijds hebben we te maken met het omloopgebied, anderzijds gunnen wij de mensen hun vrijetijdsbesteding, zeker ook de jeugd, om ze op die manier van de straat af te houden. Er zal goed over moeten worden nagedacht om dit zo goed mogelijk op te lossen.

De voorzitter: Neem nu meteen ook maar het programma mee.

De heer Tak: Dat zal Paul Lempens voor zijn rekening nemen.

De heer P.P.E. Lempens: En hierover zijn we niet verdeeld, Jan!

Mijnheer de voorzitter. Programma 3 gaat ook over onderwijs. Als we nu al weten dat in een dorp de schoolvoorziening onder het gewenste leerlingenaantal uitkomt, behoren we daarop proactief in te spelen om sluiting te voorkomen. Regeren is immers vooruitzien. Ik ben benieuwd of het college deze visie ondersteunt.

Samenwerking tussen delen van Rick, Bosuil en theater is volgens ons noodzakelijk, mede gelet op de grote bezuinigingen waarvoor we staan. Wij proeven daarvoor bereidheid, maar realisme bij de betrokken organisaties. Concrete resultaten blijven echter te lang uit en dat is kwalijk, want er gaan grote sommen geld heen en daarvoor moet ook een prestatie worden geleverd. Het college behoort ons inziens in dezen als uitvoerend orgaan namens de raad uiting te geven aan dit gevoel, dat al heel lang speelt. Daadkracht graag.

Jan Tak heeft namens de SP inmiddels heel goed onze mening verwoord ten aanzien van MMC. Wij zijn erg blij met het voorstel van het CDA op dat punt, omdat het precies weergeeft waar het probleem zit.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het verheugt ons dat binnenkort een bijeenkomst zal worden belegd om na te gaan wat er precies aan de hand is met onze schoolgebouwen, in verhouding tot het aantal leerlingen dat we in de toekomst mogen verwachten.

Het programma meldt dat het streven gericht is op een voorziening voor speciaal onderwijs dichtbij en daarmee is D66 het van harte eens, zij het dat wij hierin nog iets verder willen gaan. Er wordt nu een geweldig plan ontwikkeld in de buurt van Drakestein. Vraag is even of we in relatie tot alle leegstand die we de komende tijd kunnen verwachten nog kunnen kiezen voor zo'n ontwikkeling op zo'n loca-

tie. Die discussie willen wij graag met de andere fracties voeren. Dat de voorziening er moet komen, lijdt geen twijfel, maar ga heel goed nadenken over de vraag waar zo'n accommodatie het beste gerealiseerd kan worden.

Verderop in het verhaal zien we heel veel samenwerkingsvormen langskomen waarbij vermeld is dat de gemeente heel veel gaat doen. Ik neem aan dat daarmee bedoeld wordt dat wij dat met partners samen zullen doen.

Heel blij zijn wij met het verhaal 'Weert presteert' in het onderdeel sport. Wij gaan ervan uit dat dat ergens terug zal komen in de visie over wat wij met Weert willen, want ook daarmee kunnen wij ons nadrukkelijk profileren.

Zorgen maken wij ons over de passage in dit programma over de cultuurpodia. Dat is ook de reden waarom wij daarover een motie indienen, luidende als volgt:

Motie nr. 12

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 10 november 2010;
overwegende dat:

- in de begroting staat vermeld dat er onderzocht gaat worden welke onderwijslocaties en religieus erfgoed ingezet kunnen worden als podium voor culturele doeleinden;
 - de gemeente de komende jaren fors zal moeten bezuinigen;
 - de gemeente al een aantal podiumvoorzieningen subsidieert zoals bijvoorbeeld het Munttheater, het Rick en De Bosuil;
 - ook gemeenschapsaccommodaties hierin wellicht een rol kunnen vervullen en ook deze door de gemeente gesubsidieerd worden;
 - voorkomen moet worden dat er minder inkomsten voor deze organisaties te behalen zijn doordat de gemeente andere accommodaties aanwijst voor dezelfde activiteiten;
- draagt het college op om bij het onderzoek naar de cultuurpodia de consequenties voor de overige gesubsidieerde instellingen te betrekken;
en gaat over tot de orde van de dag."

Voorts hebben wij gelezen dat nog steeds wordt nagedacht over de archiefbe-
waarplaats. Volgens mij praten wij daar inmiddels al heel wat jaren over. Het zou
ons een lief ding waard zijn als daarover nu eindelijk eens duidelijkheid zou ko-
men, ook in relatie tot het stadhuis e.d.

Wat wij in dit hele verhaal gemist hebben, is de toekomstvisie over het Muntthea-
ter. Ook het Munttheater zelf heeft er herhaaldelijk om gevraagd. Ter zake dienen
wij de volgende motie in:

Motie nr. 13

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 10 november 2010;
overwegende dat:

- cultuur van belang is voor een stad;
- de gemeente Weert hier een regiofunctie in vervult;
- de gemeente de afgelopen jaren flink heeft geïnvesteerd in het Munttheater;
- er ingezet wordt op het oprichten van een cultuurkoepel bestaande uit het Munttheater, het Rick en De Bosuil;
- er duidelijkheid moet komen over wat de gemeente met het Munttheater wil;
- hiervoor een visie moet worden opgesteld;

- het Munttheater hiervoor geen middelen in haar begroting kan vrijmaken;
 - dit ook niet door het eigen personeel van het Munttheater kan worden opgepakt;
- draagt het college op om via interactief beleid een visie op te stellen over de toekomst van het theater in Weert;
en gaat over tot de orde van de dag.”

Net als mevrouw Op den Kamp hebben wij gemerkt dat bij de subsidiedoelstellingen en resultaten heel sneaky een herijking van het subsidiebeleid is ingefietst. Wij zijn heel erg benieuwd met welke voorstellen het college in dezen zal komen. Tenslotte hebben wij gelezen dat de gemeente de subsidie voor de investeringen in het binnenmilieu van de scholen aan het ministerie heeft terugbetaald. Daar zijn wij niet gelukkig mee. Wij hebben er een artikel 40-brief over geschreven en gaan er daarom op dit moment niet dieper op in.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Namens Weert Lokaal wil ik graag reageren op de motie van het CDA. Ook in onze fractie is uitvoerig gediscussieerd over het wel of niet aanleggen van een voetbalveld voor MMC en daarbij zijn alle argumenten ter tafel gekomen die eerder al zijn aangevoerd. Wij zijn ook ter plaatse wezen kijken en hebben nog steeds onze twijfels. Een van de belangrijkste redenen daarvoor is dat er straks wellicht vier grote voetbalclubs zullen overblijven, terwijl de demografische gegevens uitwijzen dat kleinere clubs steeds meer moeite zullen krijgen om hun spelertjes bij elkaar te krijgen. Een vraag die de motie bij mij oproept is de volgende. Mevrouw Op den Kamp heeft aangegeven grote moeite te hebben met de hoge kosten, en terecht, want er is erg veel geld mee gemoeid, wat ook bij ons de vraag heeft doen rijzen of het zo wel zou moeten. Aan de andere kant pleit zij voor een onderzoek dat wellicht de kosten ook weer opdrijft, terwijl er al een onderzoek is uitgevoerd. Benieuwd zijn wij ook of dit een soortgelijk onderzoek is als het eerdere, of dat het een ander onderzoek is.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Dit onderzoek zal moeten worden uitgevoerd in voorbereiding op realisatie. Wij pleiten ervoor het onderzoek nu grondig uit te voeren en daarin alles mee te nemen, ook de leefontwikkeling. Als dat allemaal gebeurd is, kunnen wij een prima afweging maken ten aanzien van haalbaarheid, behoud van leefkwaliteit etc.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik begrijp nog steeds niet wat inhoudelijk het verschil is met het onderzoek dat al is uitgevoerd. In feite pleit u nu voor een nieuw voorstel, om pas dan te beslissen of het wel of niet moet gebeuren.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Nee, wat ons betreft zal moeten worden doorgegaan met de voorbereidingen voor het realiseren van een vierde veld en wij geven daarbij als extraatje in overweging dat een iets andere situering van de voetbalvelden wellicht een voordeel zou kunnen opleveren. Vervolgens zal dan een voorstel terug moeten komen in de raad.

Mevrouw Stokbroeks: Het enige wat de motie beoogt is dus dat er meer duidelijkheid komt over de vraagtekens die in het rapport staan dat wij op de informatieavond hebben gekregen?

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Ja, met de suggestie voor een iets andere situering van de velden.

Mevrouw Stokbroeks: Dat is in ieder geval een geruststelling, want het opstarten van een compleet onderzoek leek ons wat veel van het goede.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Ook onderwijs is een belangrijk onderdeel van dit programma en daarover wil ik een enkele opmerking naar voren brengen.

De combinatiefunctionaris als brug tussen middelbare scholen en maatschappelijke instanties is een fantastische regeling. Leerlingen moeten de schoolbanken uit en in de samenleving gaan werken, waar ze ook leren. Niets voor niets worden maatschappelijke stages binnenkort verplicht. Er zijn combinatiefunctionarissen voor sport en voor cultuur, maar navraag bij de rijksinstantie die dit financiert heeft ons geleerd dat het veel breder kan worden opgepakt, sterker nog: het moet veel breder worden opgepakt. Zo kunnen we bij wijze van spreken ook kijken naar een combinatiefunctionaris voor onderwijs en natuur. In het rijtje onderwijs-cultuur en onderwijs-sport is onderwijs-milieubewustzijn/natuur heel logisch, zeker in Weert, met verschillende cultuurlandschappen om ons heen. Namens Weert Lokaal dien ik daartoe de volgende motie in:

Motie nr. 14

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 10 november 2010;
overwegende dat:

- in 2008 de 'Impuls brede scholen, sport en cultuur' in werking is getreden;
 - als gevolg hiervan er rijks gelden naar de gemeenten vloeien;
 - er combinatiefunctionarissen komen die een brug moeten slaan tussen leerlingen van middelbare scholen en verschillende maatschappelijke instanties;
 - volgens het Rijksprojectbureau het begrip cultuur (aangaande combinatiefunctionarissen) breed kan en mag worden opgevat;
 - een combinatiefunctionaris ook kan worden aangesteld op het gebied van milieu-educatie, cultuurhistorie en cultuurlandschappen;
 - het Natuur- en Milieucentrum De IJzeren Man een goedlopend educatief centrum is met een grote maatschappelijke betekenis (en zelfs als museum kan worden aangemerkt vanwege de natuurhistorische collectie);
 - dit centrum dan ook uitstekend past in de regeling ten aanzien van combinatiefunctionarissen;
- draagt het college op zo snel mogelijk een voorstel te doen voor de aanstelling van een combinatiefunctionaris natuur- en milieu-educatie, in samenwerking met het Natuur- en milieucentrum De IJzeren Man en deze functionaris aan te stellen voor minimaal 8 uur;
en gaat over tot de orde van de dag.”

Mevrouw Stokbroeks: De heer Gabriëls heeft helemaal gelijk dat ook voor dit soort initiatieven een combinatiefunctionaris aangesteld kan worden en dat dit geheel binnen de regeling past. Vraag is alleen wat de meerwaarde is van deze persoon vergeleken met de huidige manier van werken met de coördinator, die alle contacten met het onderwijs onderhoudt.

De heer Gabriëls: Het is een structurelere vorm om milieu-educatie onder de aandacht te brengen, als brug tussen middelbare scholen en het Natuur- en milieu-centrum. Het centrum wordt nu regelmatig bezocht en dit komt dan structureel in het programma. Waar een sportdocent een functionaris kan worden tussen sportclubs en middelbare scholen, kan ook een biologiedocent, een aardrijkskundedocent, en noem-maar-op, zo'n combinatiefunctionaris worden, waardoor het structureel in het programma wordt ingebed en niet alleen bij een bezoek aan het NMC. De persoon gaat bij wijze van spreken vier uur op scholen werken, maar daarnaast zijn er vier uur dat de leerlingen buiten het klaslokaal komen en ook daar verplicht naartoe gaan.

Mevrouw Stokbroeks: Die docenten komen er nu ook al en stellen ook samen de lesprogramma's op. En combinatiefunctionaris moet ook betaald worden. Voor een deel is dat mogelijk uit de bestaande subsidieregeling, maar er zal ook door het onderwijs geld in moeten worden gestoken en de vraag is of op dit moment voor die vier uur ergens geld kan worden vrijgemaakt. De begroting van het NMC lijkt me ook niet echt de meest geschikte plek om er geld vandaan te halen in het kader van co-financiering.

De heer Gabriëls: Wij hebben het nagevraagd en ik kan u zeggen dat het niet vanuit het onderwijs wordt gefinancierd, maar vanuit het NMC, dat daarvoor voldoende geld heeft. Het zal mede gefinancierd worden uit rijks gelden. Er is 7,2 fte beschikbaar en er kan voor worden gekozen om die volledig in te vullen met sport, maar omdat het rijksprojectbureau heeft gezegd dat het breder getrokken moet worden, komen naast sport ook cultuur en natuureducatie in aanmerking.

Mevrouw Stokbroeks: Als er geld voor is, zijn wij er helemaal vóór. Wij zouden het liefst zien dat er zelfs nog meer lessen op het NMC gegeven zouden worden. Als de combinatiefunctionaris er komt, kan hij dat misschien mooi oppakken.

De heer Heuvelmans: Het is een sympathiek voorstel, dat wij op zichzelf ook graag ondersteunen. Het beeld dat ik tot nu toe had van de combinatiefunctie was echter dat ze niet zo breed mag worden getrokken dan nu wordt beweerd en dat het overgrote deel voor sport is bestemd, omdat daar ook het geld vandaan komt, en maar een beperkt deel voor cultuur. De huidige functionaris is eigenlijk al een combinatiefunctionaris, zij het dat hij niet uit rijks geld wordt betaald, want het is zijn taak contacten met scholen te leggen enz. De enige vraag die je kunt stellen is of zijn takenpakket zou moeten worden uitgebreid, en dat zou met inzet van deze middelen mogelijk zijn.

De heer Gabriëls: Maar het is minder structureel.

De heer Heuvelmans: Nee, het zou tot uitbreiding van het aantal uren leiden door rijksgeld in te zetten.

De heer Gabriëls: Maar het gaat bijvoorbeeld ook om maatschappelijke stage...

De heer Heuvelmans: Die taak heeft hij ook al.

De heer Gabriëls: Voor het Bisschoppelijk College, ja, dat er vlakbij ligt, maar er zijn ook andere scholen.

De heer Heuvelmans: Dat zou een formatie-uitbreiding impliceren, en daar is niets mis mee, maar ik vind het wat te gemakkelijk er nu zonder meer van uit te gaan dat een bredere inzet mogelijk is, terwijl wij er tot nu toe een heel ander beeld van hadden.

De heer Gabriëls: Het is nagevraagd bij het projectbureau dat het geld ter beschikking stelt en dat vond het een uitstekend idee.

De heer Heuvelmans: Als het kan is het heel sympathiek, maar dat is even de vraag.

De heer Gabriëls: Dat wachten we dan af.

De voorzitter: Misschien iets voor de dinerpauze.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. De heer Egging heeft mij wat getriggerd met zijn opmerking dat een geboortengolf niet kan worden afgedwongen. Een algehele elektriciteitsuitval kan echter wonderen doen!

De PvdA is tevreden over de voortzetting van het onderwijshuisvestingsprogramma: de bouwstart van de brede school in Keent, de ophanden zijnde start van de brede school in Stramproy en Moesel - zaken die al door het vorige college zijn voorbereid en overgedragen en nu kunnen worden uitgevoerd. Ook met de uitvoering van de combinatiefunctionaris zijn wij buitengewoon tevreden. Belangrijk is echter te komen tot een agenda voor de toekomst. De vergrijzing vraagt een praktische en proactieve aanpak. Maak bijvoorbeeld gebruik van de leegstand bij scholen en de combinatiemogelijkheden tussen onderwijs, cultuur, sport en wijkvoorzieningen. Een mooie stap in dezen is bijvoorbeeld de mogelijke verhuizing van het buurtgebouw het Zonnehofje naar Aan de Bron. Laat kinderen die overblijven samen met ouderen lunchen, daar waar we voor ouderen een lunch- of eetgelegenheid willen creëren. Betrek ouderen bij het onderwijs, bij sport en cultuur. Daarmee zorgen we ervoor dat de samenleving weer meer op elkaar gebonden is. Een andere belangrijke ontwikkeling vindt de PvdA de versterking van de samenwerking tussen onderwijs, sport en cultuur, zowel in de breedte als op topsportniveau. Met de nieuwe huisvesting van het Bisschoppelijk College en van

Aan de Bron hebben we de voorzieningen. Zaak is nu een inhoudelijk beleid te ontwikkelen. De eerste stappen tot samenbundeling zijn al gekomen en in de vorige raadsperiode hebben we dit voortgezet. We zien nu bijvoorbeeld dat er een hockeyopleiding komt bij het BC. We moeten vooral nu doorpakken, de plannen liggen er klaar voor.

De heer Van Eersel: Kennelijk hebben we het vorig jaar met z'n allen ingestemd met het voorstel ten aanzien van de voetbalvelden – Ton was er in die vergadering niet bij en ik ook niet. Welk bedrag was daarmee gemoeid?

De heer Heuvelmans: Dat staat in de boeken, ik weet het niet uit mijn hoofd.

De heer Van Eersel: €250.000,-?

De heer Heuvelmans: Ja.

De heer Van Eersel: Zojuist hebt u ons voorgehouden dat je je aan je woord moet houden als je in het verleden ergens toe besloten hebt. Nu wordt er echter €430.000,- bij gevraagd en dan lijkt het me wel gelegitimeerd om een heroverweging te vragen.

De heer Heuvelmans: Dan zul je moeten kiezen welke voorzieningen je wel en niet wilt hebben.

Programma 4: Welzijn, maatschappelijke ontwikkelingen en sociale zekerheid.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik had een prachtig verhaal voorbereid over solidariteit in slechte tijden, maar dat zal ik op de website van de SP laten zetten...

De heer Sijben: Krijgt het dan even veel aandacht dan wanneer u het nu uitspreekt?

De voorzitter: Aanvaard het nu maar in dank! We kennen de strekking van het verhaal en zullen de website raadplegen.

De heer P.P.E. Lempens: Laat ik maar meteen zakelijk worden en twee moties indienen. De eerste motie gaat over een punt dat wij in het overleg met het Cliëntenplatform Minima hebben opgepikt. Later is het ook naar voren gebracht in een brief en in een gesprek met de coalitie en later de oppositie. Ze luidt als volgt:

Motie nr. 15

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 10 november 2010;
overwegende dat:

- de gemeente Weert een Sociaal Cultureel Fonds kent met de bedoeling de sociale uitsluiting van mensen met een minimum inkomen tegen te gaan;

- de kosten die hiermee gepaard gaan voor twee of meer personen vanzelfsprekend hoger zijn dan voor een persoon;
 - momenteel tweepersoonshuishoudens hetzelfde bedrag krijgen als een persoon;
 - sociale uitsluiting om financiële redenen van kinderen dient te worden voorkomen;
- draagt het college op om met voorstellen te komen de uitkeringen voor het Sociaal Cultureel Fonds per persoon in plaats van per gezin te verstrekken.”

De motie is mede ingediend door de PvdA en door mijn collega Jan met de korte achternaam.

De tweede motie handelt over categoriale bijzondere bijstand en luidt aldus:

Motie nr. 16

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 10 november 2010;
overwegende dat:

- de gemeente Weert een vergoedingensysteem kent voor een categoriale bijzondere bijstand;
- deze regeling bedoeld is om verborgen meerkosten die verband houden met het ouder worden of vanwege chronische ziekte of beperkingen te compenseren;
- momenteel een vergoeding per huishouden plaatsvindt, onafhankelijk van het aantal personen in dat huishouden;
- dit soort kosten per persoon gemaakt worden;

draagt het college op om met voorstellen te komen de uitkeringen voor de categoriale bijzondere bijstand per persoon in plaats van per huishouden te verstrekken.”

Deze motie wordt mede ingediend door de PvdA-fractie.

Het programma betreft ook de zorg. Iedereen wil graag dat de zorg kleinschaliger wordt georganiseerd in de wijken. Dat is ook beter. De ziekenboeg van het Samen Zorgen Huis is zo'n initiatief dat in een begroting niet behoort te ontbreken. Berekend is dat de kosten van een bed in het Samen Zorgen Huis de helft bedragen van die van een ziekenhuisbed. De moeite waard om te proberen, zou je denken, maar het is afgeketst. Iedereen die wij spreken vindt dat jammer. Volgens ons ligt hier een taak voor de gemeente, dé overheid die kan aanvoelen en initiëren. Wij stellen voor dit als pilot aan te melden bij de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg, maar als u een ander idee hebt om dit te realiseren, staan we daar voor open. In de informatiebijeenkomst volgende week willen wij graag van alle fracties hun mening hierover horen.

Hier zou mijn verhaal zijn gevolgd over de solidariteit. De conclusie is dat de crisis wordt betaald door mensen met een beperking, terwijl zij part noch deel hebben aan de crisis. De mensen werken hard om te overleven, bijvoorbeeld in de sociale werkvoorziening. Vanochtend stond de SP bij de Risse aan de poort, in de regen. Het kabinet is keihard: €600 miljoen bezuinigen in vier jaar en 30.000 mensen eruit volgens het CPB, wat voor Weert betekent 150 van de 450 mensen die nu nog wel werken via de sociale werkvoorziening. Deze mensen kunnen niet bij een gewone werkgever terecht, zodat ze straks thuis zitten, en dan hebben we het nog niet gehad over de nieuwe groep arbeidsgehandicapten die voor minder dan het minimumloon aan het werk worden gezet.

Terug naar Weert. Het vorig jaar al was er een tekort van €1,3 miljoen op de sociale werkvoorziening, vooral als gevolg van de rijksbezuinigingen. Het betekent nog langere wachttijden en er staan nu al 200 mensen op de wachtlijst die gemiddeld drie jaar wachten. Zo ontstaat een sterfhuisconstructie voor de WSW. Het zojuist genoemde bedrag van €1,3 miljoen zit volgens mij niet in deze begroting, maar is wel al bekend. Van het college wil ik graag een indicatie hebben van wat hieraan zal worden gedaan. Wie worden hier wel of niet de dupe van en waar tekenen wij voor als Weert? Eén suggestie heb ik al, want waar wij vanmorgen bij de Risse aan de poort stonden en gisteren met de postbodes over hebben gesproken, kunnen we hier ook doen: tekenen tegen die bezuinigingen van het kabinet. Ik heb hier actiekaartjes 'Armoede werkt niet'. Gisteren hebben de postbodes getekend en vanmorgen de mensen bij de sociale werkplaats. Ik verwacht dat een gemeenteraadslid van Weert hiervoor ook tekent. Zo krijgt u weer eens wat anders dan een motie of amendement van mij!

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Op de moties zullen wij na de schorsing ingaan.

Voor iedere persoon die je in deze gemeente aan het werk krijgt – ik heb het eerder al eens uitgelegd, maar toen is het waarschijnlijk niet zo goed overgekomen, vandaar dat ik het nog eens doe – betalen wij geen bijstand meer. Die persoon is aan het werk en de bijstand van die persoon is een minder tekort op het inkomensdeel van onze Wet werk en bijstand. Het is een ander aspect van het miniverhaal, maar het komt in principe op hetzelfde neer. Bij het vaststellen van de voorjaarsnota hebben wij met deze zelfde argumentatie ruim €870.000,- gereserveerd en geormerkt voor leerwerkprojecten. Bij een reïntegratietraject gaat het mijns inziens niet alleen om doelmatigheid, maar vooral ook om duurzame doelmatigheid. Als het in een reïntegratietraject lukt mensen die moeilijker aan de bak komen een jaar te lang te helpen en zo ver te brengen dat ze terug kunnen naar een normaal arbeidsproces, is dat heel erg belangrijk geld. Wie schetst mijn verbazing dat ik nu in de najaarsnota moet lezen dat het geld dat niet is uitgegeven, zijnde €870.568,-, aan de algemene middelen zal worden toegevoegd en op de nominatie staat om een eventueel jaarrekeningtekort 2010 te dekken, terwijl wij in juli nog met z'n allen hebben afgesproken dat het voor leerwerktrajecten geormerkt zou worden. Zelfs als er geen tekort is, betekent dit dat we dit geld pas na juli 2011 kunnen inzetten voor reïntegratie. Zoals ik zojuist al heb uitgelegd, betreft het hier in feite vestzak-broekzakgeld, want als we met dit geld mensen kunnen reïntegreren betalen we minder aan bijstand. In principe zetten we dus geld weg dat we aan de andere kant uiteindelijk zelf weer betalen en daarvan worden de mensen de dupe die we hadden willen reïntegreren, en misschien nog wel meer mensen, alleen maar door een administratief vestzak-broekzakverhaaltje. Zetten we dat geld namelijk niet in, dan betalen we toch aan de bijstandskant.

De heer P.P.E. Lempens: Komt u met een voorstel om dat anders te regelen?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: In juli hebben we besloten het bedrag van €870.568,- te oormerken voor leerwerkprojecten/projecten werk naar werk, maar de definitieve besluitvorming over beschikbaarstelling hiervan te laten plaatsvinden op basis van een afzonderlijk kredietvoorstel, voor zover dat niet ten koste gaat van lopende projecten. Dat afzonderlijke kredietvoorstel hebben we niet gehad. Ik stel nu voor dat afzonderlijke kredietvoorstel alsnog in december aan de raad voor te leggen en dit geld niet te reserveren ter dekking van het jaarrekeningresultaat 2010. Een motie heb ik er niet over voorbereid, maar misschien zal ik dat nog wel doen.

De heer Heuvelmans: Dan lijkt het me toch goed de discussie hierover te voeren bij de najaarsnota, omdat er dan ook een amendement kan worden ingediend om het geld daarvoor te reserveren.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat hebben we al eens gedaan en het staat er nu toch in.

De voorzitter: Bepaalt u straks nog even de route die u hiermee wilt lopen.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het rijksbeleid op het gebied van welzijn, maatschappelijke zorg en sociale zekerheid belooft niet veel goeds in financiële zin, al zullen anderen misschien anders denken over de maatschappelijke consequenties hiervan. De PvdA is van mening dat de gemeente in dezen ook een eigen verantwoordelijkheid heeft en een eigen koers kan bepalen. Wij pleiten ervoor de koers die we de afgelopen jaren hebben ingezet om mensen te activeren, zoveel mogelijk voort te zetten. Daarvoor moeten we samenwerking zoeken en creatief zijn, want door samen te werken ontstaan meer mogelijkheden tegen lagere lasten. Een goed voorbeeld van de versterking die van zo'n samenwerking kan uitgaan was de samenwerking tussen de sociale diensten en de Risse in de afgelopen jaren, die ons het nodige aan geld heeft opgeleverd.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. We weten allemaal dat de grondgedachte 'niet leunen, maar elkaar steunen' leidraad is in de Wmo en dat we met de toenemende vergrijzing en het langer zelfstandig wonen van ouderen steeds meer hulpvraag krijgen, wat ook meer kosten betekent. Vanuit de rijksoverheid hoeven we daarvoor geen hulp te verwachten. Een en ander is gebaseerd op gegevens uit 2008 en van daaruit opgebouwd, dus het zou zomaar kunnen dat we nu nog een stuk korter komen. Wij dringen er bij de wethouder op aan daarmee heel goed om te gaan. Hij noemt het altijd 'slim werken' en dat zou zomaar kunnen betekenen dat hij met goede initiatieven aan de slag kan en dat het voorzieningenniveau op termijn gehandhaafd kan worden.

Veel zaken die in programma 4 staan komen in de nabije toekomst als thema aan de orde. Het accommodatiebeleid is ook nog niet helemaal ontwikkeld. Verwacht was dat het beleid voor de binnen-JOPs inmiddels klaar zou zijn, maar ik heb begrepen dat het nu volgende week aan de orde zal worden gesteld. We zouden er

nu wel iets over kunnen zeggen, maar het lijkt me beter dat dan volgende week te doen. Over de wijkaccommodaties in relatie tot het horecabeleid hebben we het bij programma 1 al gehad en daarover een motie ingediend.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het is een onderwerp waarover we het ongetwijfeld nog vaak zullen hebben, gezien ook alle kortingen en stijgingen van bedragen in relatie tot de Wmo etc. Daarom zullen we er op dit moment niet op ingaan.

Kort willen wij wel even stilstaan bij de passage over de integrale aanpak van alcohol- en drugsgebruik onder jongeren. Daar zijn wij helemaal voor. Dat de nadruk komt te liggen op preventie, is op zichzelf wel mooi, want je kunt beter proberen iets te voorkomen dan dat je daarna de problemen moet oplossen, maar wij willen ook graag een rol voor de ouders in dit traject weggelegd zien.

Over de maatschappelijke stage is eerder al wat gezegd. Gelet op wat het rijksbeleid allemaal beoogt en welke intenties er liggen, zal wellicht een halvering van de maatschappelijke stage-uren gaan plaatsvinden in het voortgezet onderwijs. Als dat inderdaad het geval zou blijken te zijn, wat betekent dat dan voor Punt Welzijn?

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Zojuist heb ik geen gebruik willen maken van de interruptiemicrofoon toen de heer Heuvelmans sprak over de eigen verantwoordelijkheid van de gemeente, maar nu wil ik daar wel de eigen verantwoordelijkheid van het individu tegenover stellen. Daarover wil ik nu overigens niet in discussie gaan, want daarover worden we het toch nooit eens.

Sprekend over het bedrag van €870.000,- waarvoor in de najaarsnota een bepaald voorstel is gedaan, is door mevrouw Jacobs opgemerkt dat het een administratief vestzak-broekzakverhaal zou zijn. Ik wacht daarop graag de reactie van het college af, want als dat werkelijk zo is, zullen we heel snel moeten ophouden met dit soort constructies en het geld gewoon moeten besteden waarvoor het geormerkt is.

Programma 5: Wonen en ruimtelijke ontwikkelingen.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. De ambitie die in de begroting is geformuleerd ten aanzien van woningbouw is naar de mening van de PvdA erg matig. Voor een VVD-wethouder die jaren over vergoedingen heeft gesproken is een ambitie van 200 woningen, met alle respect, veel te laag. Daarmee scheppen we onze eigen krimp, zeker omdat heel veel jongeren nog altijd heel veel moeite hebben om een betaalbare woning te vinden. Wat dat betreft wijs ik erop dat Aan de Bron al lang is opgeleverd, maar dat van bouwactiviteiten voor een woonzorgcomplex in Groenewoud nog niets te zien is. Ook op andere plekken komt de woningbouw onvoldoende op gang. Wij willen in ieder geval dat zeker de komende jaren de bouwambitie wordt verhoogd. Daarnaast is het van belang dat het woningaanbod beter aansluit bij de vraag. Wij dienen drie moties in die hierover gaan. De eerste hebben we getiteld 'Huurkoop' en luidt als volgt:

Motie nr. 17

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 10 november 2010;
overwegende dat:

- de raad op 3 november 2010 heeft besloten een bedrijfsperceel in erfpacht uit te geven;
- hierbij is aangegeven dat verkoop uitgangspunt blijft, maar de constructie van erfpacht voortaan vaker kan worden toegepast, indien de omstandigheden daartoe aanleiding geven;
- afdeling 2 van Boek 7a van het Burgerlijk Wetboek huurkoop mogelijk maakt;
- huurkoop de koop en verkoop op afbetaling is;
- de markt voor koopwoningen moeilijk is;
- de behoefte aan woonruimte groot blijft;
- de economische situatie van dit moment huurkoop of andere creatieve mengvormen tussen koop en huur wenselijk kan maken;

draagt het college op meer woningbouw te realiseren waarbij huurkoop of andere creatieve mengvormen tussen koop en huur wordt toegepast;
en gaat over tot de orde van de dag.”

De twee motie heeft als titel ‘Betaalbare woningbouw’ en luidt:

Motie nr. 18

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 10 november 2010;
overwegende dat:

- er naar behoefte moet worden gebouwd;
- er in Weert behoefte is aan meer betaalbare woningen en sociale huurwoningen dan er nu beschikbaar zijn;

draagt het college op bij nieuwbouwplannen meer betaalbare woningen en sociale huurwoningen te bouwen;
en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer P.P.E. Lempens: Het lijkt erop alsof de PvdA ons vandaag links wil inhalen. Welbeschouwd komt de motie erop neer dat het college woningen moet realiseren. Pleit u daarmee voor het stichten van een nieuw gemeentelijk woningbouwbedrijf? Dat durven wij zelfs niet!

De heer Heuvelmans: Als u een fair antwoord wilt: ja, eigenlijk wel, maar dat is volgens mij wettelijk nog niet mogelijk. Ik heb begrepen dat we GroenLinks inmiddels al links hebben ingehaald, misschien volgt straks de SP nog.

De heer H.P.M. Lempens: Ik betwijfel of de vraag van de heer Lempens serieus bedoeld is. Volgens mij wil hij een karikatuur maken van hetgeen door de PvdA in de motie is verwoord en daarmee kan ik het overigens wel eens zijn!

De heer Heuvelmans: Ik geloof dat er een verschil bestaat tussen de ambitie van de VVD en die van de PvdA, maar misschien is dat ook spiegelbeeldig met het verleden. Over woningbouw dienen wij de volgende motie in:

Motie nr. 19

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 10 november 2010;

overwegende dat:

- er nog altijd grote behoefte bestaat aan woonruimte met name onder jongeren;
- de markt hier onvoldoende in voorziet;
- bouwplannen steeds weer vertraging oplopen;
- er grote werkeloosheid dreigt in de bouwsector;

draagt het college op om in de komende twee jaar, 2011 en 2012, een extra bouwinspanning te leveren en in plaats van de geplande 400 woningen het dubbele aantal woningen van 800 te realiseren;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Deze motie is ons vooral ingegeven omdat wij hebben geconstateerd dat er wel heel veel op de plank ligt, maar weinig van de grond komt, terwijl er wel behoefte aan is. We kunnen dan beter een aantal jaren wat te veel bouwen...

De heer Van Eersel: Het doet mij in ieder geval deugd dat ook de PvdA het ermee eens is dat bouwen eraan kan bijdragen dat krimp in de toekomst wordt voorkomen, zoals wij ook in ons verkiezingsprogramma hebben staan. Overigens ben ik van mening dat er op dit moment in Weert wel degelijk allerlei dingen gebeuren. Er staan momenteel ongeveer 600 woningen te koop en Wonen Weert heeft het afgelopen jaar 80 woningen verkocht met een zogenaamde ‘Kopen dichterbij’-regeling, d.w.z. dat mensen een woning kunnen kopen voor rond €100.000,-. Het is speciaal bedoeld voor starters die nog nooit eerder een woning hebben gehad. Aan de andere kant hebben we ook met marktpartijen te maken. We kunnen daarin wel sturen en faciliteren, maar we kunnen de markt niet zo sterk beïnvloeden dat we in twee jaar tijd ineens 800 woningen extra zouden kunnen verkopen.

De heer Heuvelmans: In de begroting wordt een bouwproductie van 200 woningen genoemd en die ambitie is veel te laag. In een motie stellen wij daarom voor de productie te verdubbelen. We bouwen niet alleen ten tijde van de economische crisis, maar ook met het oog op de toekomst. Het is waar dat het op dit moment op bepaalde markten wat moeilijker ligt, vandaar een aantal andere moties, waarin wij oproepen na te denken over mogelijkheden om die in beweging te brengen. We zullen echter ook moeten proberen de bouwproductie te halen en gezien het verleden ga ik ervan uit dat dit door de VVD zal worden ondersteund.

Zorgen maken wij ons over het grondbedrijf en de uitgifte van gronden. Zowel wat betreft bedrijventerreinen als wat betreft woningbouw gaat dat niet snel genoeg. Gezien ook de grondportefeuille, loopt de gemeente grote risico's wanneer zoveel onverkochte grond in eigendom blijft. Wij dienen hierover twee moties in. De eerste luidt als volgt:

Motie nr. 20

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 10 november 2010;
overwegende dat:

- de gemeente in 2010 2,5 ha bedrijfsgrond heeft verkocht, hetgeen onvoldoende is om de rentelasten van de grondexploitatie te kunnen dragen;

• voorheen het uitgeven door de gemeente van 5 ha bedrijfsgrond per jaar taakstellend was, waarbij als eis werd gesteld dat er 30 arbeidsplaatsen per hectare werden gerealiseerd; draagt het college op in deze raadsperiode minimaal 20 ha aan bedrijfsgrond te verkopen; en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer Jacobs: We zouden allemaal wel 20 ha bedrijfsgrond willen verkopen, maar hoe realistisch is dit?

De heer Heuvelmans: Het is altijd mogelijk dat een taakstelling om goede redenen niet wordt gehaald, maar *geen* taakstelling hoeft nooit beargumenteerd te worden. We moeten ook opdrachten durven geven. Dat heet kaderstelling. Als we ambitie hebben, stellen we die kaders ook en durven we ervoor te gaan. In het verleden is dat ook gebeurd en zijn die taakstellingen ook gehaald.

Mevrouw Stokbroeks: Op zichzelf zijn ambities mooi en als we het kunnen verkopen, vinden we het helemaal geweldig, maar hoe verhoudt dit zich tot de revitalisering? Volgens mij willen we eerst iets met onze bestaande bedrijventerreinen doen voordat we nieuwe bedrijventerreinen gaan uitgeven.

De heer Heuvelmans: Misschien is het dan verstandig eerst de volgende motie in te dienen, die betrekking heeft op de grondexploitatie. Ze luidt als volgt:

Motie nr. 21

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 10 november 2010;
overwegende dat:

- de gemeente in 2010 2,5 ha bedrijfsgrond heeft verkocht, hetgeen onvoldoende is om de rentelasten van de grondexploitatie te kunnen dragen;
- de gemeente een rijke portefeuille aan gronden in bezit heeft;
- de financiële risico's die de gemeente Weert loopt bijzonder groot zijn;
- het accent nu op verkoop moet liggen;

draagt het college op:

- een zeer gematigd actief grondbeleid te hanteren;
- alleen nog gronden aan te kopen wanneer dit voor de uitgifte van de al in bezit zijnde gronden onvermijdelijk is;
- de raad voorstellen voor te leggen om tot een effectieve reductie van de al in bezit zijnde gronden te komen en het hieraan gekoppelde grondbeleid:

en gaat over tot de orde van de dag.”

Revitalisering is inderdaad belangrijk, en daarmee is men ook bezig, maar het is ook belangrijk een deel van de gronden die we al jaren in bezit hebben en waarvan de rentelasten ieder jaar steeds meer oplopen, kwijt te raken. We zullen dus ook moeten uitgeven.

De heer Kusters: Begrijp ik goed dat de PvdA hiermee terugkeert op haar schreden van enkele jaren geleden? Toen lag een voorstel voor om in Laarveld vier of vierenhalf hectare over te nemen van een projectontwikkelaar, met de bedoeling die later weer terug te verkopen aan de projectontwikkelaar. Voor de PvdA was

toen kopen het devies, nu kennelijk verkopen. Als dat zo is, is Weert Lokaal daar bijzonder blij mee, maar het is wel een draai van meer dan 180 graden.

De heer Heuvelmans: Iedere aankoop moet op haar eigen merites worden beoordeeld en dat is destijds ook gebeurd. Wij zijn overigens altijd voorstander geweest van het verkopen van grond.....

De heer Kusters: Maar destijds was het *kopen*!

De heer Heuvelmans: Dat u toen niet wilde kopen kwam omdat u niet Laarveld wilde uitvoeren. Dat is een geheel andere context dan wij in onze motie over woningbouw hebben aangegeven.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik zojuist al zei, is het nobel te streven naar de verkopen die aangekondigd zijn, maar wij wachten liever eerst de nieuwe woonvisie af die ons volgende maand ter behandeling zal worden voorgelegd. Ik vermoed dat veel vragen die nu zijn gesteld dan beantwoord zullen worden, omdat de behoefte aan woningen zelfs al naar boven is bijgesteld om eventueel aan een grotere vraag te kunnen voldoen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De SP wil al jaren een op een realistische behoefte gebaseerd woningbouwprogramma: bouwen naar behoefte, zal ik maar even zeggen. Met de VVD zijn wij het eens dat dat ook vaker zou moeten worden vastgesteld, omdat de behoefte snel verandert. Bij de woonvisie willen we dit regelen en wij hopen dan ook iets samen te kunnen doen met de VVD. Blij zijn wij dat naar de SP geluisterd wordt wat betreft het sloopbeleid. Renoveren is veel socialer en ook duurzamer. De presentatie tijdens de informatiebijeenkomst was realistisch en daar zijn wij blij mee.

Komend bij het aanbod, stel ik vast dat je, als je inkomen laag is, of de nood hoog, lang moet wachten op een woning. Weert moet niet nog meer een elite-stad worden, d.w.z. dat je er niet alleen moet kunnen wonen als het financieel goed met je gaat. De voorstellen van de PvdA kunnen we in die zin wel steunen. Alleen over het grondbedrijf verschillen we fundamenteel van mening. Ik ben benieuwd naar het antwoord van de wethouder in dezen.

Wat ik mis, is aandacht voor de realiteit op dit moment. Mensen die afhankelijk zijn van huurwoningen zitten vaak bij Wonen Weert en die service gaat hard achteruit. Ik vraag me af of we dat als gemeente moeten accepteren. Er wordt slecht met huurders omgegaan en ik vind dat er moet worden ingegrepen. Graag een reactie daarop.

Met betrekking tot de afvaltaxi – een heel wat mooier woord dan chemokar, maar het is ook iets anders – hebben wij een motie voorbereid, die ik bij deze indien:

Motie nr. 22

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op woensdag 10 november 2010;

overwegende dat

- uit een peiling van de SP naar voren komt dat de Weerter burger de chemokar in enige vorm graag ziet terugkeren;
- ook andere signalen, onder andere van wijkraden, hierop wijzen;
- het noodzakelijk is om vervuiling in het restafval met chemisch afval te vermijden en de gemeentelijke dienstverlening te verbeteren;

van mening dat een volledige herinvoering van de chemokar in het oude concept een te grote investering voor te weinig opbrengst zal betekenen;

vraagt het college een onderzoek te doen naar de mogelijkheden van invoering van een milieuvriendelijke afvaltaxi die chemische afvalstoffen op afroep bij (minder mobiele) burgers aan huis ophaalt.”

Verder hebben we weer zo'n berucht 'smart'-amendement opgesteld om de doelstellingen afrekenbaar te maken. Daarvoor geldt hetzelfde als wat ik bij programma 2 heb gezegd en dat ga ik dan ook niet herhalen. Het amendement luidt als volgt:

Amendement nr. 5

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op woensdag 10 november 2010;
overwegende dat

- de raad in het verleden bij herhaling heeft uitgesproken dat in de begroting de doelstellingen SMART moeten worden geformuleerd;
- een groot aantal doelstelling in dit programmaplan vaag zijn geformuleerd, niet compleet zijn en zeker niet SMART;

wijzigt op pagina 71 de tekst in kolom 2 van de eerste tabel:

Alinea 7

‘Een migratiesaldo van minimaal 0’

in

‘Een migratiesaldo van minimaal 100’

wijzigt op pagina 71 de tekst in kolom 3 van de derde tabel:

Alinea 1

‘Aantal opgeleverde duurzame woningen en gemeentelijke gebouwen’

in

‘Alle opgeleverde woningen en gemeentelijke gebouwen zijn duurzaam’

Alinea 3

‘Aantal uitgevoerde maatregelen milieubeleidsplan’

in

‘Tenminste 75% van de in het milieubeleidsplan vermelde maatregelen zijn uitgevoerd’

Alinea 4 en 5

‘Aantal verstrekte duurzaamheidsleningen’ en ‘Aantal toegekende LES subsidies’

in

‘Alle aangevraagde duurzaamheidsleningen en LES subsidies waarvan de aanvragen aan de eisen voldoen, zijn verstrekt’

Alinea 6

‘Helder energiebeleid’

in

‘Een gemeentelijke energiebesparing van tenminste 5%.’”

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Door de PvdA is ervoor gepleit het aantal te bouwen woningen te verhogen. D66 is niet tegen het bouwen van woningen, maar als er gebouwd wordt voor leegstand hebben we daar wat moeite mee. We zullen ons hierover daarom nog even moeten beraden.

Uiteraard kunnen wij niet tegen verkoop van bedrijventerreinen zijn. Als het college actief op zoek gaat naar bedrijven die zich in Weert willen vestigen, zal het D66 aan zijn zijde vinden, maar ook hier zullen we goed moeten kijken naar wat in de markt speelt. Een actief beleid in dezen steunen wij vanzelfsprekend.

Bij het bestuderen van de begroting heb ik ook het coalitieprogramma geraadpleegd. In dat coalitieprogramma is vastgelegd dat de coalitie een onderzoek zal doen naar welstandsvrije gebieden, waar zonder de inschakeling van de welstandscommissie gebouwd kan worden. In dit programma heb ik dat gemist. Is het wellicht al een beetje achterhaald, of wordt dit streven helemaal niet meer uitgevoerd?

Wat mij een beetje verbaast – en ik verwijs daarvoor naar pagina 70 van de begroting –, is dat andere partijen geen aandacht hebben gevraagd voor een betere milieukwaliteit, duurzaamheid, een helder energiebeleid en milieukwaliteit in de woon- en leefomgeving. Ik wil daarvoor wel aandacht vragen en met name voor het groengebeuren. In de afgelopen weken hebben we kunnen zien dat her en der wat bomen worden gekapt, al is dat nu weer stilgelegd. Wij pleiten ervoor actief herplant van alle gerooide bomen te bevorderen. Met andere woorden: als er 300 bomen worden gerooid, waar dan ook in Weert, zullen die ook weer herplant moeten worden. Als Weert zich wil profileren als een stad in het groen, zal het ook daaraan aandacht moeten besteden. Groen is ook beter voor het leefmilieu: bomen halen fijnstof uit het milieu en verhogen gezondheid en welzijn van burgers.

De heer Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Wij constateren dat we de komende tien jaar voldoende voorraad bouwgrond hebben, zowel voor woningbouw als voor bedrijven. We zullen echter ook onze inbreilocaties optimaal moeten benutten en daaraan waar mogelijk voorrang moeten geven, om verpaupering tegen te gaan. Wij zijn blij met het streven van het college om jaarlijks 70 jongeren en starters aan woonruimte te helpen. Waar mogelijk zullen zij geholpen moeten worden, want ook voor jongeren wordt het steeds moeilijker betaalbaar een woning te kunnen kopen. De starterslening is wat dit betreft een goede ontwikkeling. Ook de kerkdorpen zullen een graantje moeten kunnen meepikken, want voor de leefbaarheid van de kernen is het van belang dat ook kerkdorpen jongeren in hun gemeenschap kunnen houden.

De bouwplannen van de PvdA getuigen zonder meer van een loffelijk streven. Wij kunnen alleen maar hopen dat het haalbaar zal zijn. Ons inziens zal het echter wel gefaseerd moeten worden ingevoerd, rekening houdend met de diverse doelgroepen en diverse prijsklassen en een goede verhouding tussen koop en huur.

Dat er geen nieuwe LOG's worden aangewezen, heeft onze steun. Wel dienen wij ervoor te zorgen dat de agrarische bedrijven zich kunnen blijven ontwikkelen. Daarvoor hebben zij helaas schaalvergroting nodig en dus ook ruimte.

Normaliter worden nieuwbouwwoningen of appartementen verkocht vanaf de bouwtekening. In Swartbroek staan 10 appartementen die pas in de verkoop zijn gekomen nadat ze gerealiseerd waren. Wat is de achtergrond daarvan?

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. De heer Van Brussel heeft zojuist verwezen naar pagina 70 van de begroting, waar het gaat om alles wat met milieu en duurzaamheid te maken heeft. Een halve pagina in een document van bijna 180 pagina's is hieraan gewijd en bovendien is die pagina weinig concreet. De begroting is mijns inziens iets te vaag over wat de gemeente met duurzaamheid wil. Mijn vraag luidt daarom: wat doet de gemeente aan duurzaamheid en waar worden alle zaken die de gemeente al aan duurzaamheid doet gebundeld? In het coalitieprogramma is de wenselijkheid geformuleerd om hiervoor een coördinator aan te stellen. Wanneer zal deze coördinator worden aangesteld en hoe gaat deze persoon alles bundelen op het gebied van duurzaamheid?

In het verlengde hiervan dienen wij een aantal moties in. De eerste luidt als volgt:

Motie nr. 23

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op woensdag 10 november 2010;
overwegende dat

- zowel burgers als bedrijven tegenwoordig volop bezig zijn met het zoveel mogelijk voorkomen van verdere aantasting van het milieu;
 - innovatieve en creatieve ideeën op het gebied van natuur- en milieubescherming en duurzaamheid op een centrale plek moeten kunnen binnenkomen;
 - de gemeente hierin een rol dient te spelen;
 - de gemeente deze ideeën dient te verzamelen en, als de gemeente er zelf niets mee kan doen, deze dient door te geleiden naar andere overheden of bedrijven zodat deze ze kunnen oppakken;
- draagt het college op een voorstel aan de raad voor te leggen voor het instellen van een groene ideeënbus, waar burgers, verenigingen en bedrijven terecht kunnen met innovatieve en creatieve ideeën op het gebied van natuur- en milieubescherming en duurzaamheid;
en gaat over tot de orde van de dag."

De tweede motie gaat over lichtvervuiling en luidt aldus:

Motie nr. 24

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op woensdag 10 november 2010;
overwegende dat

- Nederland één van de "'meest verlichte' gebieden is op aarde;
 - lichtvervuiling niet alleen schadelijk is voor de biodiversiteit maar ook de belevingswaarde van 'nachten' aantast.
 - de lampendichtheid per 'op straat aanwezig persoon' in Nederland buitensporig hoog is;
 - energiebesparing ook een belangrijk aspect is aangaande 'openbare verlichting';
- draagt het college op
- om bij het opstellen van de nota 'Openbare verlichting' nadrukkelijk aandacht te schenken aan het tegengaan van lichtvervuiling;
 - ervoor te zorgen dat door een efficiënt plan de lichtvervuiling wordt teruggedrongen waarbij rekening gehouden wordt met de sociale veiligheid;
- en gaat over tot de orde van de dag."

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Met alle respect voor alles wat al gedaan wordt aan opschoning van het buitengebied – te denken valt met name aan de Ruimte voor ruimte-regeling, die wat dat betreft veel goeds heeft gedaan – moet worden vastgesteld dat in het buitengebied nog steeds een aantal onooglijke bouwwerken staan die nergens meer toe dienen en ook niet opgewaarderd kunnen en mogen worden, omdat daarvoor de juridische faciliteiten ontbreken. Wij dien ter zake de volgende motie in:

Motie nr. 25

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op woensdag 10 november 2010;
overwegende dat het buitengebied van Weert

1. een prachtig landschap laat zien;
2. in het kader van de Ruimte voor Ruimte Regeling al een groot aantal, soms onooglijke, bouwwerken is kwijt geraakt;
3. vervallen oude bouwwerken herbergt die juist een bijdrage leveren aan de landschappelijke waarde van het buitengebied;
4. vervallen/zwaar beschadigde bouwwerken herbergt die in strijd zijn met de redelijke eisen ten aanzien van welstand;
5. vervallen/zwaar beschadigde bouwwerken kent die een gevaar op kunnen leveren voor de omgeving;
6. vervallen/zwaar beschadigde bouwwerken kent die, conform het bestemmingsplan, niet meer opgebouwd mogen worden;

draagt het college op:

- een inventarisatie te maken van de bouwwerken die aan bovenstaande kenmerken voldoen;
- de eigenaren van deze panden te activeren het betrokken bouwwerk op te ruimen inclusief de mogelijk vervuilde grond;
- indien de eigenaren van de bouwwerken niet genegen zijn de bouwwerken op te ruimen, met een voorstel naar de raad te komen hoe de bouwwerken alsnog opgeruimd kunnen worden; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ter toelichting merk ik op wij er niet voor pleiten dat het college deze bouwwerken gaat opkopen en dus het verlies draagt, maar dat ons een voorstel wordt voorgelegd voor de manier waarop dit probleem opgelost kan worden. Het is mogelijk dat dan eventueel een aan- en verkoop zal worden voorgesteld, maar dat is niet het uitgangspunt.

Tijdens de verkiezingsbijeenkomst in Altweerderheide heeft met name de lijsttrekker van het CDA zich sterk gemaakt voor renovatie van het dorpsplein in Alweerderheide, wat door een aantal van de toen aanwezige raadsleden en partijleden werd ondersteund. Degenen die dat hebben ondersteund zullen zich dat nog wel herinneren, behalve de vertegenwoordigster van de VVD, want die is niet in de raad vertegenwoordigd. Ter zake dienen wij de volgende motie in:

Motie nr. 26

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op woensdag 10 november 2010;
overwegende dat

1. de dorpspleinen een centrale rol spelen ten aanzien van het sociale leven in de kerkdorpen;

2. de dorpspleinen derhalve een belangrijke rol spelen in het kader van de leefbaarheid op de kerkdorpen;
 3. fraaie dorpspleinen nog meer (dag)toeristen naar Weert trekken;
 4. het daarom belangrijk is dat deze pleinen een fraaie uitstraling hebben die past in de kern;
 5. de gemeente Weert zelf tot nu toe nog nauwelijks geïnvesteerd heeft in een fraai dorpsplein in Altweerderheide;
 6. het plein bij de parochiekerk een functie heeft als algemene parkeerplaats voor de basisschool;
 7. wellicht het kerkplein een functie kan krijgen van Kiss and Ride-zone als vervanging van de gevaarlijke situatie op de Herenvennenweg;
 8. in de verkiezingstijd tijdens een politieke bijeenkomst in Altweerderheide met betrekking tot de verfraaiing van het dorpsplein door vrijwel alle politieke partijen toezeggingen zijn gedaan;
- draagt het college op:
- in overleg met de dorpsraad en het kerkbestuur in 2011 een plan te ontwikkelen ter verfraaiing van het dorpsplein;
 - als dekking onder meer te gebruiken het restantkrediet (inclusief baten) aanleg fietspad Bocholterweg (+/- €230.000,=);
- en gaat over tot de orde van de dag.”

Programma 6: Stedelijk beheer en mobiliteit.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Wat het wegenpan betreft, is momenteel nogal wat werk in uitvoering, of staat op de rol om uitgevoerd te worden, zoals het weren van vrachtverkeer op bepaalde routes en het opheffen van knelpunten op rijks- en provinciale wegen. Er is echter nog veel te doen en de VVD-fractie vindt het van belang een reëel tijdplan te ontwikkelen om die knelpunten op te lossen en gelijktijdig nieuwe wegaansluitingen te maken, om de verkeersveiligheid te verbeteren.

Een opmerking wil ik voorts maken over het Parkeerbedrijf. Wij vinden het belangrijk het parkeren in eigen beheer te exploiteren en dat is ook reden om een Parkeerbedrijf in te richten waarin initiatieven worden ontwikkeld om innovatief en creatief te voorzien in de parkeerbehoefte binnen onze gemeente. Het zou moeten leiden tot rendementsverbetering, kwaliteitsverbetering, juiste parkeertarieven en juiste parkeervormen. Wij hopen dat hieruit een dynamisch parkeermodel ontstaat, waarin ook rekening wordt gehouden met onder andere theater- en horeca-bezoek. Wij hebben namelijk begrepen dat zich daar best knelpunten voordoen. Service aan de bezoekers van binnen en buiten de gemeente zal hierbij centraal moeten staan.

Het is onbekend of en hoe de spoorverbinding IJzeren Rijn zich zal ontwikkelen. Weert heeft hierover duidelijk zijn mening geformuleerd en wij houden de vinger nauwgezet aan de pols.

In het kader van de kwaliteit van de mobiliteit vinden wij internationale verbindingen op het gebied van personenvervoer meer dan gewenst. Wij begrijpen dat eraan gewerkt wordt, maar mede gezien de ligging van Weert aan de Belgische grens lijkt het ons logisch een verbeterde bereikbaarheid van en naar België na te streven.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. De PvdA vindt het van belang dat de groenvoorziening op peil blijft. Groen geeft kleur aan de wijk, of het dorp, en verhoogt het welzijnsgevoel. Wij kunnen ons voorstellen dat hier ook een belangrijke rol kan zijn weggelegd voor maatschappelijke activering. Zo zouden we ons kunnen afvragen of onze schooljeugd geen rol zou kunnen vervullen bij het onderhoud van het openbaar groen, in een combinatie tussen leren en praktijk, en of de senioren niet betrokken zouden kunnen worden bij het onderhoud van het groen in hun eigen straat en buurt. Zo geven wij hen verantwoordelijkheid, die ze ook mogen nemen. Daarmee kan ook worden bereikt dat de scheidslijn tussen overheid en burgers vervaagt en dat we sámen staan voor de leefbaarheid in de wijk, de stad en de dorpen. Nu is het ofwel de gemeente, en dan mogen de anderen niks doen, of zijn het de burgers als het hun eigen grond betreft. Probeer hierin een samenbundeling te creëren.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Er staan twee grote rioleringsprojecten op stapel en daaraan verbonden de herinrichting van de omgeving van de Juliana-laan, de Houtstraatlossing en Stramproy. Wij pleiten ervoor die inrichtingsplannen aan de raad voor te leggen. Strikt genomen hoeft het misschien niet, omdat die projecten uit het rioleringsfonds worden betaald, maar gezien de omvang ervan en de consequenties voor de woongebieden, willen wij dat de raad daarbij betrokken wordt en tijdens die behandeling ook inzicht krijgt in de stand van zaken met het rioleringsfonds: wat is eruit gegaan, wat zit er nog in, wat is de planning van de uitgaven voor de komende jaren en hoe verhoudt zich dat met de geplande inkomsten? Het wordt tijd dit onderwerp weer eens met de raad te bespreken.

Een tweede opmerking betreft de kleine ergernissen in de leefomgeving. Het is duidelijk dat de hele raad wil dat daaraan meer aandacht wordt geschonken. We noemen nu even de hondencontrole. Wij zien graag dat de controleurs meer gaan controleren op tijdstippen waarop de honden uitgelaten worden en wat minder op tijdstippen dat zij gewoon zijn te werken. Het is een beetje een conflict, maar laat ze maar eens iets meer buiten de werktijden gaan rondlopen. Wij verwachten dat dit zal terugkomen in het handavingsplan dat de raad wordt voorgelegd.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Kort noem ik even de punten in dit programma waarin wij ons prima kunnen vinden.

Meer fietsgebruik. In 2011 komt er een fietsbeleidsplan bij en ik ben blij dat dat nu eindelijk gaat gebeuren. Als het een goed plan is, zullen wij het zeker steunen, want wij zijn voor meer fietsgebruik op de kortere routes.

Inzet voor internationaal personenvervoer. Prima idee; ik zou zeggen: ga zo door, want het kan Weert internationaal alleen maar versterken richting België.

Tarieven voor de milieustraat. Vanaf 2011 wordt het burgers mogelijk gemaakt gratis afval aan te bieden op de milieustraat, als onderdeel van de herziening van de algemene tarieventabel. Prima, daar staan wij helemaal achter.

De betere inzamelstructuur had ik eigenlijk op een ander moment willen aansnijden, ware het niet dat vandaag op de voorpagina van de Limburger een artikel

staat over diftar en de problemen die daarmee zijn ontstaan in diverse gemeenten die dat systeem hebben ingevoerd. In eerdere discussies heeft D66 daarop ook al gewezen. Wij verzoeken u hiermee rekening te houden als u in 2013 met een nieuw plan komt.

Niet zo gelukkig zijn wij met het voornemen van de gemeente het Parkeerbedrijf opnieuw te positioneren, wat zou moeten leiden tot een rendementsverbetering, een partnerorganisatie in de binnenstad en passende parkeertarieven. Bij navraag is mij bevestigd dat de parkeertarieven alleen verhoogd zouden worden als ook de parkeer kwaliteit verbeterd zou worden. Ik zie niet in hoe met een rendementsverbetering een kwaliteitsslag kan worden gemaakt en hoe moeten wij passende parkeertarieven zien in relatie tot kwaliteit? Ook een partnerorganisatie in de binnenstad kan mijns inziens niet worden uitgelegd als een kwaliteitsslag; het is meer een financieringsvorm. Bij de ambtenaren heb ik ook eens nagevraagd wat het Parkeerbedrijf per jaar netto opbrengt en dat blijkt gemiddeld ruim €1,3 miljoen te zijn. Wat gebeurt daarmee als er een Parkeerbedrijf wordt opgericht? Blijft een groot deel van die opbrengst in het Parkeerbedrijf achter, of kan de gemeente de hele winst van het Parkeerbedrijf overhevelen naar de algemene middelen?

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De SP is niet tegen asfalt waar dat helpt, maar wel erg vóór bus en fiets als alternatief, om vele redenen, die ik nu echter niet zal opsommen. Daarom zijn wij verheugd over de kleine stappen uit het recente verleden, zoals de gratis bewaakte fietsenstallingen, meer stallingen op en rond het station en nu de gratis bus voor ouderen en gehandicapten met een Wmo-pas. Het zijn eigenlijk allemaal SP-wensen. Als die gratis bus goed wordt gepromoot en gerichte aandacht krijgt, zul je zien dat ook het gebruik door andere groepen toeneemt; ze nemen namelijk weer anderen mee de bus in, zodat de lege stoelen gevuld worden, en dat is een slimme investering. Graag wil ik nog weten of ook de begeleiders van mensen met een Wmo-pas gratis mee de bus in mogen. Vraag blijft wat u concreet wilt doen om de bus te promoten. Tot nu toe heb ik daarvoor geen serieuze inspanningen gezien. Enkele voorstellen van de SP uit het rapport zijn wel uitgevoerd, maar het kan nog een tandje meer.

De SP, maar ook andere partijen in de raad hebben gepleit voor verplaatsing van de voetbalclub DESM van de huidige locatie naar Vrouwenhof. De situatie was toen al nauwelijks houdbaar, maar de intensiteit van de activiteiten nu – in het verleden werd er twee avonden in de week getraind, nu is het bijna iedere dag prijs, ook in het weekend – en de zomerkampen die worden gehouden voor 250 voetballertjes, die allemaal individueel worden gebracht, zorgen voor een enorme verkeersdrukke en geluidsoverlast, die weer leiden tot onveiligheid en nog meer bijna-ongelukken. Het is maar een enkelbaans weggetje, doodlopend ook. De maat is nu echt vol. Je kunt veel van bewoners vragen, maar dit gaat te ver. Wij dringen daarom aan op het inrichten van een 30 km-zone aldaar én handhaving, anders zult u een gedoogbeschikking moeten afgeven voor een racebaan op die plek. Alle gesprekken van bewoners met het bestuur, bestaande uit welwillende vrijwilligers, hebben niets uitgehaald. Die mensen willen wel, maar hun macht is

beperkt. De agressiviteit ter plaatse neemt echt toe en daartegen zou de gemeente handelend moeten optreden. Ik hoop dat u dat wilt toezeggen, anders zien we ons genoodzaakt hiertoe een motie voor te bereiden, of ons hierin op een ander moment goed te verdiepen. Ik hoop dat iedereen er eens zal gaan kijken en gaat spreken met de bewoners.

De heer H.P.M. Lempens: Zou het opgelost kunnen worden met een klein cameratje?

De heer P.P.E. Lempens: Nee, want is geen veiligheidsprobleem; het gaat om handhaving van fatsoensnormen en dat kun je afdwingen door er een 30 km-zone van te maken. Voorts willen wij graag weten wanneer wij een reactie tegemoet kunnen zien op het rapport over de geluidsoverlast in Oda/Boshoven. Tenslotte dienen wij ook bij dit programma weer een amendement in dat met 'smart'-doelstellingen te maken heeft:

Amendement nr. 6

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op woensdag 10 november 2010;
overwegende dat

- de Raad in het verleden bij herhaling heeft uitgesproken dat in de begroting de doelstellingen SMART moeten worden geformuleerd,
- een groot aantal doelstellingen in dit programmaplan vaag zijn geformuleerd, niet compleet zijn en zeker niet SMART,

Wijzigt op pagina 77 de tekst van de eerste tabel in kolom 3:

Alinea 1

'Aantal ongevallen en slachtoffers'

in

'Geen dodelijke verkeersslachtoffers en het aantal andere verkeersslachtoffers met 10% verminderd'

Alinea 5

'Aantal vrachtauto's op deze wegen'

in

'Geen doorgaand vrachtverkeer meer op deze wegen'

Alinea 6 en 7

'Aantal geïnitieerde acties vanuit parkeerbedrijf'

in

'Een toename van de bezettingsgraad van de parkeerterreinen voor betaald parkeren met tenminste 10%, op elk parkeerterrein de mogelijkheid tot achteraf betalen met de betaalpas van de gemeente en oplossen van de parkeerproblemen in de aan de binnenstad grenzende wijken Fatima en Keent'

Alinea 10

'Aantal uitgevoerde projecten'

in

'In elke basisschool en middelbare school is tenminste één verkeersproject uitgevoerd waaraan elke leerling heeft deelgenomen'."

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. De aftrap bij dit programma werd gegeven door de VVD en het is de bedoeling daarover te discussiëren, maar dat

wordt heel moeilijk als je het helemaal eens bent met wat naar voren is gebracht. Kort wil ik nog even ingaan op de treinverbinding/personenvervoer met België. In het nieuwe regeerakkoord wordt voor wat Limburg betreft gewag gemaakt van meer treinverbindingen met het buurland. Zoals u weet, is Weert Lokaal altijd een groot voorstander geweest van personenvervoer tussen Weert en België via bestaand spoor. Ook wat het goederenvervoer over deze lijn betreft, is ons standpunt bekend. Wij delen in dezen uw mening. Wij vragen u echter dringend actie te ondernemen nu de vlag er zo bij hangt, zeker gelet op het nieuwe regeerakkoord. Op dit moment horen we er weinig over en kan wel gezegd worden dat het project helaas niet loopt als een trein.

De SP heeft zojuist aandacht geschonken aan de mogelijke problemen bij Ringbaan-Noord/Eindhovenseweg. Wij zijn het ermee eens dat daarnaar onderzoek zal moeten worden gedaan en dat eventueel maatregelen getroffen zullen moeten worden.

Tijdens het Nationaal Verkeersveiligheidscongres in Rotterdam werd door minister Eurlings de veiligheidsprijs uitgereikt voor een zeer innovatief project dat de verkeersveiligheid bevordert, met gebruikmaking van de deskundigheid van rijinstructeurs. Zij sporen onveilige en onduidelijke locaties in het wegennet op. Hun gegevens worden verwerkt met behulp van een slim softwareprogramma, 'Verkeersopinie' geheten. Het is een lowbudget-project dat al is uitgeprobeerd in Sittard-Geleen, in samenwerking met het Regionaal Mobiliteitsoverleg. In die gemeente werd een 40-tal locaties met mogelijke oplossingen aangegeven en de gemeente heeft inmiddels al diverse locaties aangepast. Het is een goed voorbeeld van samenwerking tussen overheid en bedrijfsleven en volgens mij ook iets voor Weert.

Tenslotte dien ik namens Weert Lokaal een motie, die mede wordt ondersteund door de PvdA en als volgt luidt:

Motie nr. 27

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op woensdag 10 november 2010;
overwegende dat

- de gemeente Weert in het verleden het zogenaamde voortuinenproject heeft gefinancierd en uitgevoerd;
 - dit project inhoudt dat het verharde oppervlak of het gemeentelijke grasveldje vóór een woning wordt omgezet in een voortuin, die vervolgens door bewoners zelf wordt onderhouden;
 - de gemeente hierbij contractueel vastlegt toegang te krijgen tot kabels en leidingen die dan onder de voortuin zijn gelegen;
 - het voortuinenproject als voordelen heeft dat de buurt er netter uitziet, het leefklimaat prettiger wordt, de gemeente geen onderhoudskosten meer heeft aan verharding of grasveld en de woningen in waarde stijgen;
 - dit project reeds is uitgevoerd in de Willem de Zwijgerstraat en de Philips van Hornestraat;
 - bewoners in de Charlotte de Bourbonstraat, Anna van Burenstraat en de Albertine Agnesstraat hebben aangegeven hetzelfde behandeld te willen worden en ook gebruik te willen maken van het voortuinenproject;
 - de gemeente tot op heden hieraan geen gevolg heeft gegeven;
- draagt het college op:

1. onderzoek te doen naar draagvlak in de Charlotte de Bourbonstraat, Anna van Burenstraat en de Albertine Agnesstraat voor het voortuinenproject, hiervoor in overleg te treden met de bewoners van deze straten en hierbij te betrekken Wonen Weert en Punt Welzijn;
2. onderzoek te doen naar de kosten die gemoeid zijn met uitvoering van het voortuinenproject in genoemde straten, waarbij de gemeente de regie voert;
3. bij voldoende draagvlak de raad een voorstel voor te leggen voor het beschikbaar stellen van krediet voor het voortuinenproject, en gaat over tot de orde van de dag."

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. In de afgelopen tijd hebben wij het besluit genomen om een nieuw stadhuis te bouwen en daarnaast gaat de herinrichting van het Stationsplein haar beslag krijgen. Gevolg daarvan zal zijn dat de verkeersbewegingen in dit gebied in de toekomst ontzettend zullen toenemen. Weert Lokaal maakt zich daar zorgen over en dient met het oog daarop de volgende motie in:

Motie nr. 28

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op woensdag 10 november 2010;
overwegende dat

1. de afwikkeling van het verkeer op het Stationsplein een groot probleem is voor wat betreft de capaciteit en daardoor er een veiligheidsprobleem voor met name het langzame verkeer ontstaat;
2. de ruimtelijke situatie van het Stationsplein een veilige aanpassing niet toelaat;
3. er de komende jaren door de bouw van het nieuwe stadhuis en herinrichting van het stationsgebied een toename van verkeersbewegingen in het centrum te verwachten is;
4. de doorlooptijd van voorbereiding tot realisering van grote infrastructurele projecten erg lang is;
5. voor een goede ontsluiting van het centrumgebied de huidige spoortunnel onvoldoende capaciteit heeft;

draagt het college op om in het 4e kwartaal 2011 de raad een voorstel voor te leggen aangaande een 2e spoortunnel in het verlengde van de Driesveldlaan;
en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw Stokbroeks: Wij zijn absoluut niet tegen een tweede spoortunnel, maar ik vind het wel heel vreemd dat in de locatiekeuzediscussie voor het stadhuis de variant van NS is afgefallen omdat die voorzag in een tweede spoorwegtunnel die veel te duur en niet betaalbaar was en dat nu ineens wordt voorgesteld wel met die tweede spoortunnel aan de slag te gaan.

De heer Heuvelmans: De variant van NS is niet alleen afgefallen vanwege de kosten van de spoortunnel, maar dit terzijde. D66 heeft wel gelijk dat het een bijzonder kostbare zaak is. Op zichzelf kan een onderzoek geen kwaad, maar de overweging in de motie dat het stadhuis zoveel traffic met zich zou brengen vind ik wel wat overdreven. 1/5^{de} van de ambtenaren gaat eruit, zodat het alleen maar minder traffic oplevert. Wij vinden onszelf wel belangrijk, maar de burgers vinden ons minder belangrijk. Ik vind dat dus een slechte overweging, maar dat doet niets af aan de strekking van de motie. Het is goed dit eens te onderzoeken, want

bovenop het spoorwegemplacement ligt heel wat interessante en goed te herontwikkelen grond.

De heer Kusters: De overwegingen in de motie zijn opgenomen in een volgorde die loopt van meest belangrijk tot minder belangrijk.

Mevrouw Stokbroeks moet ik zeggen dat ik me niet kan herinneren dat hier een discussie is gevoerd over de hoogte van de kosten van de tunnel in relatie tot het stadhuis.

Mevrouw Stokbroeks: Dan hebben wij wellicht andere dingen gehoord of gezien, maar destijds werd als een van de problemen tegen die optie het hoge bedrag aangevoerd dat gemoeid zou zijn met het aanleggen van een tunnel die hoorde bij dit plan. Het was niet de enige reden – daar heeft de heer Heuvelmans gelijk in –, maar wel één van de redenen die voor de meerderheid van de raad aanleiding was niet voor deze optie te kiezen. U geeft terecht aan dat bij de huidige locatie voor het nieuwe stadhuis verkeersproblemen te verwachten zijn. Gedurende het traject hebben wij dat ook een aantal malen aangegeven, maar daarop hebben wij telkens als antwoord gekregen dat het simpel op te lossen zou zijn door het beter afstellen van verkeerslichten. Ik ben blij dat nu ook andere fracties van mening zijn dat hiervoor méér nodig is dan alleen het beter afstellen van verkeerslichten.

De heer Kusters: Wij mogen dus op uw steun rekenen voor deze motie?

Mevrouw Stokbroeks: Ja.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Hier wordt nu net gedaan of we een pakje boter gaan kopen. De overwegingen in de motie zijn op geen enkele manier onderbouwd en ik moet zeggen dat ik met gekrulde tenen heb geluisterd naar het voorlezen ervan. Er wordt hier nogal wat beweerd zonder dat dat hard wordt gemaakt. Ik vind dat de ambtelijke organisatie niet belast mag worden met uitzoekwerk dat tot niets leidt. Ik wijs erop dat we in programma 7 nog €7 miljoen moeten wegpoetsen.

De heer Kusters: Het is waar dat we een moeilijke tijd tegemoet gaan, maar voordat we zoiets hebben uitgezocht en uitgevoerd zijn we misschien tien jaar verder. Dat is vooruitzien, meneer Meulen.

De heer Meulen: Daarop zal ik maar niet meer reageren!

Programma 7: Financiën en personeel.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Als we de begroting opendoen zien we de titel ‘Kansrijk bezuinigen, thema en leidraad voor deze begroting’. Lezen we verder, dan zien we dat het college zwaar weer verwacht als gevolg van het rijksbeleid. Op pagina 3 lezen we dat enerzijds bezuinigingen op de formatie

en anderzijds een discussie met de gemeenteraad over de opties die onder andere in de bezuinigingscatalogus staan, tot concrete bezuinigingen moeten leiden om tot een sluitende meerjarenbegroting 2011-2014 te komen. Deze opmerking komt maar liefst vier keer voor in deze begroting. Vooralnog is alleen het jaar 2011 sluitend. Bij de uiteenzetting van de financiële positie lezen we tot onze verbazing dat, gelet op de grote onzekerheid met betrekking tot de bezuinigingen van het rijk en de gevolgen daarvan voor de gemeente, nog geen structurele maatregelen voor de jaren na 2011 zijn doorgevoerd. De tekorten voor de komende jaren lopen dusdanig op, dat de provincie al een waarschuwing deed uitgaan. Als je weet dat er zwaar weer op komst is, kun je hier toch op inspelen? Regeren is toch vooruitzien? Voor dit college blijkbaar niet. Ik begrijp dan ook de titel 'Kansrijk bezuinigen' echt niet. Het college wacht liever af wat de raad besluit en wil zijn vingers hier niet aan branden. Waar het college en de coalitie het laatste halfjaar genoeg hadden aan het coalitieprogramma om hun beleid vorm te geven en uit te voeren, blijkt dit coalitieprogramma bij het onderwerp bezuinigingen ineens niet voldoende. Dan is de raad ineens wel aan zet. Je mag toch verwachten dat een college en een coalitie weten waar ze in de toekomst met Weert naartoe willen en dat het college op basis van deze visie ook echt bezuinigingsvoorstellen aan de raad kan voorleggen? Als je weet wat je wilt weet je ook wat je nodig hebt om dit te realiseren. Logisch gevolg is dat je dan ook weet waar je wel op kunt bezuinigen. Blijkbaar weet men het even niet en mag de raad het gaan vertellen. D66 zal hieraan zeker haar steentje bijdragen, want we zijn het eens met het uitgangspunt van het college dat een verruiming van de OZB niet aan de orde is. Ook bij de keuze van het college om zeer terughoudend om te gaan met een lastenverzwaring voor de burgers kan het op onze steun rekenen.

Helaas is het weer nodig nog een keer ons stokpaardje van stal te halen. Wederom zijn er veel prioriteiten en bijzonder veel p.m.-posten opgenomen. We weten dat we in de toekomst geld moeten uitgeven aan de Lichtenberg, de nieuwe algemene begraafplaats en het Erfgoedhuis, en anders toch wel minimaal aan het archief. En hoe lang maken we in deze gemeente al plannen voor het centrumgebied van Leuken en zeggen we dat er een wijkaccommodatie moet komen? We hebben het dan nog niet eens over het realiseren van huisvestingsvoorzieningen voor het speciaal onderwijs. Als we naar de omvang van deze projecten kijken, gaat het om miljoenen. Tel die eens op bij de tekorten in de begroting die zonder de prioriteiten al bijna €3 miljoen bedragen in 2012, oplopend tot €7 miljoen in 2012, dan zal het duidelijk zijn dat het gat vele malen groter is dan nu op papier staat.

De combinatie van de prioriteiten en het te verwachten rijksbeleid zorgt ervoor dat we gaan bezuinigen, maar welke bezuinigingen dat worden zien we in deze begroting niet, ondanks de titel 'Kansrijk bezuinigen'.

Behalve financiën hoort ook personeel tot dit programma. Wethouder Litjens heeft naar aanleiding van onze vragen bij de behandeling van de voorjaarsnota prima uitgezocht welke ambtenaren in schaal 11 in dienst zijn en welke na een opleiding als projectleider zouden kunnen worden ingezet. Naast het financiële voordeel dat een ambtenaar in dienst van de gemeente goedkoper is dan het inhu-

ren van externe projectleiders, blijft hiermee de kennis in huis. Verder weet een ambtenaar hoe de gemeente werkt, kent hij de gemeente en ook de betrokken partijen. Externen moeten zich eerst oriënteren. Ook vanuit het perspectief van de mensen zelf kan het interessant zijn voor hun persoonlijke ontwikkeling. Uit het antwoord van de wethouder blijkt dat 6 van de 36 mensen in schaal 11 hiervoor in aanmerking zouden kunnen komen. Wat ons betreft mag de wethouder nog een stapje verder gaan en ook eens kijken naar de mensen in een lagere schaal. Natuurlijk zijn wij het met de wethouder eens dat deze mensen nu een andere functie hebben en dat die opnieuw moet worden ingevuld als dat nodig is. De bezuiniging zit 'm dan ook in het feit dat wij minder dure externe projectleiders nodig hebben. Om misverstanden te voorkomen: wij weten echt wel dat je af en toe mensen moet inhuren als het gaat om specifieke kennis, zeer grote en zware projecten en vervanging bij ziekte, maar gezien de positieve insteek van de wethouder met betrekking tot dit onderwerp, verwachten wij dat hij hiermee aan de slag gaat. Wij zijn benieuwd naar de uitkomsten. Het zou trouwens mooi 'smart' in de begroting 2012 kunnen: huidig aantal ambtelijke projectleiders 3, in 2014 minimaal 10, om maar eens een aantal te noemen. Wie weet zien we dit in 2012 terug.

Wat D66 mist in dit hele verhaal, is de inkomstenkant. Gekeken wordt alleen naar bezuinigingen, met uitzondering van het efficiënter werken natuurlijk, maar het lijkt ons logisch dat dat gebeurt. Om positief af te sluiten willen wij een aantal suggesties aan het college en de overige fracties voorleggen. Misschien kan het college uitzoeken wat we met meerdere gemeenten samen kunnen doen, samen taken uitvoeren. Ook een gezamenlijk aanbestedingsbureau kan voordelen behalen en wat te denken van een gezamenlijk inkoopbeleid, eerst eens in de eigen organisatie en vervolgens wellicht met andere? Het zijn zomaar wat gedachten, om verder te kijken dan alleen bezuinigingen.

De heer Boonen: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie kan een heel eind meegaan met de opmerkingen die D66 over de bezuinigingen heeft gemaakt. Ook de VVD-fractie is van mening dat bezuinigd moet worden en dat niet gewacht moet worden tot de bezuinigingsdiscussie die nog volgt, want dan kunnen we dit hele boekwerk opnieuw gaan behandelen. Ook dit boekwerk geeft al aanleiding om bepaalde bezuinigingen in te voeren en waarom zouden we daarmee wachten, als we toch allemaal weten wat eraan staat te komen? Daar waar het mogelijk is, moeten we het nu doen. In het bedrijfsleven kennen we de term 'creatief boekhouden', en die heeft een wat negatieve klank. In dit geval is men vrij creatief bezig geweest met het opstellen van een begroting en ik weet niet of dat wel zo positief is. Zo wordt in de hele begroting rekening gehouden met een rentelast van 4%, terwijl we allemaal weten dat de rente al jaren op rij aan het zakken is. Ik beweer niet dat de gemeente nu ineens voor 1% geld kan lenen, want er zijn langlopende verplichtingen aangegaan, maar de 4% die nu is ingeboekt lijkt ons in ieder geval aan de vrij hoge kant en kan zeker 1% tot 1,5% omlaag. Van het college wil ik graag weten wat dit voor de begroting 2011 en volgende jaren zou betekenen.

Hoeveel kan de gemeente Weert bezuinigen als de rentelast met 1% tot 1,5% omlaag wordt gebracht?

Iets soortgelijks geldt voor de prioriteiten en reserveringen die in de begroting zijn opgenomen. Standaard wordt daarbij uitgegaan van een indexering van 3%. Ook dat percentage lijkt ons in de huidige tijd niet meer reëel. De inflatie is beduidend minder hoog, in de bouw is zelfs een deflatie aan de orde, en dan is een opwaarde- ring van 3% evenmin aan de orde. Ook hier zien wij bijstelling van de begroting als een optie.

De heer Heuvelmans: Verdenkt u het college ervan dat het ons bewust op het verkeerde been heeft willen zetten?

De heer Boonen: Welnee, wij constateren gewoon dat er in onze maatschappij dingen gebeuren waaraan de begroting niet is aangepast. Door de begroting daar- aan wél aan te passen, kunnen we een bezuiniging realiseren.

De heer Meulen: De heer Heuvelmans vraagt als voormalig wethouder voor fi- nanciën gewoon naar de bekende weg. Wij zitten hier als raad eerst de kaders vast te stellen waaraan de begroting moet voldoen en als die dan uitgewerkt voor ons ligt, gaat de heer Boonen over rentes praten die absoluut geen enkele invloed heb- ben op wat hij allemaal veronderstelt. Hij krijgt het straks nog wel te horen, maar dit is echt een non-discussie.

De heer Boonen: Daar ben ik het helemaal niet mee eens. In de begroting zijn de renten toch als kosten opgenomen? Misschien zie ik het verkeerd, maar dan hoor ik het straks wel.

De heer Meulen: Graag.

De heer Adriaens: Als je straks een pilsje drinkt, krijg je 5%!

De heer Boonen: In de begroting wordt voorts een aantal vervangingsinvesterin- gen genoemd. Het lijkt ons zinvol eens heel kritisch na te gaan wat we met die vervangingsinvesteringen moeten doen en of het niet beter is oud beleid in te rui- len voor nieuw beleid. Zijn alle vervangingsinvesteringen die in de begroting worden genoemd nog wel relevant? Kan het niet een beetje minder en kunnen ze wellicht helemaal worden geschrapt? Kunnen wij het ons nog wel veroorloven ze in zo'n luxe vorm uit te voeren als waarop ze in eerste instantie zijn begroot?

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Bij deze dien ik wederom een amendement in dat verband houdt met 'smart'-doelstellingen:

Amendement nr. 7

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op woensdag 10 november 2010;
overwegende dat

- inhuur van derden een dure aangelegenheid is;
- door inhuur van derden de noodzaak kan verdwijnen om om expertise binnen de ambtelijke organisatie te behouden;
- inhuur van derden daarom moet worden beperkt;

wijzigt op pagina 85 de tekst in kolom 2, 5e alinea:

'Lagere kosten inhuur derden'

in

'De kosten voor de inhuur van derden mag maximaal 5% van de totale salariskosten uitmaken'.

Steeds meer taken gaan naar de gemeente toe zonder de bijbehorende middelen. Wij zijn daarom voorstander van een nieuwe lobby in de richting van Den Haag. Eerder heb ik al gevraagd of er nog een vervolgbrief komt op de terechte protestbrief van de wethouder voor financiën aan minister Donner, die nu toevalligerwijs ook verantwoordelijk is voor de gemeenten. De VNG weet zich ook goed kritisch te ontwikkelen.

De SP kiest voor een sociaal beleid met meer preventie, werk en meedoen, bij de Wmo-vergoedingen mensen met een hoger inkomen minder of geen vergoeding geven, bureaucratie slopen, daar is nog veel te halen, en meer geld van andere terreinen naar zorg en sociale zaken.

De bezuinigingen van bovenaf op het stadhuis ondersteunen we. We vinden het een goed streven, zoals ik heb gelezen in het coalitieprogramma, dat de burger daarvan niets negatiefs mag merken. In de gedachte van bovenaf de trap afvegen zou overigens begonnen kunnen worden bij het hoogste orgaan in deze gemeente, namelijk de gemeenteraad, door 20% van de vergoeding voor de raadsleden af te halen en dus genoeg te nemen met de minimale vergoeding. Mocht er iemand vóór zijn, dan hoor ik dat graag en zal ik daarvoor samen een motie opstellen.

Voor het overige zien wij de discussie over de concrete bezuinigingsvoorstellen met belangstelling tegemoet. Wij zijn overigens blij dat de aanpak is aangepast. Weliswaar bent u wat later dan de SP tot de conclusie gekomen dat die sessies niet zo'n goede aanpak waren, maar uiteindelijk bespaart het ons weer een avond vergaderen en beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Een beetje verbaasd ben ik over het be-toog van de heer Boonen, en niet eens zozeer financieel gezien als wel omdat wij nu de begroting 2011 aan het behandelen zijn, die sluitend is, en afgesproken was dat we de bezuinigingen integraal zouden pakken in een ander traject. Bij de voorbereiding van dit programma kwam ik dan ook tot de conclusie dat het zich nauwelijks leent voor een uitgebreide behandeling.

Het CDA heeft de begroting naast het verkiezingsprogramma, c.q. coalitieprogramma gelegd en die vergelijking heeft ons in grote mate tevreden gesteld. De burger ontzien, afslanken van de gemeentelijke organisatie en investeren in dienstverlening zijn aspecten die er goed in zitten naast enige andere aspecten die al aan de orde zijn geweest. Het bezuinigingstraject is wat ons betreft een ander traject en daarom richten wij ons alleen op deze begroting 2011. Ook de hoogte van het tekort, €7 miljoen, en hoe dat nu komt, is iets wat ons betreft op een andere manier zal worden aangepakt.

Door D66 is erop gewezen dat een aantal dingen niet in de begroting zijn opgenomen en dat is ook ons opgevallen. Het tekort wordt dus alleen maar groter.

Ons zijn vier dingen opgevallen: de Lichtenberg, de GOML, waarvoor we de eerste bijdrage van €21,- per inwoner hebben gehad, maar GOML eindigt niet en dus komt er nog iets achteraan, de Risse en ook de middelen voor het stimuleren van de afslanking van de gemeentelijke organisatie. Het zijn zaken die hier nog niet in zitten.

Een kritisch punt betreft vervolgens het sluitend maken van deze begroting met €561.000,- eenmalig geld, en dat heeft wel met rente te maken. Normaal zouden we de bespaarde rente toevoegen aan de reserve majeure projecten, maar voor 2011 wordt het ingezet om de begroting sluitend te maken. Daarmee is wat het CDA betreft alles gezegd over deze begroting. Het wordt nog een lastig traject naar 2012, maar daaraan zullen wij graag onze bijdrage leveren. In vorige betogen heb ik ook door diverse andere sprekers horen zeggen dat ze dat willen, maar niet-temin zijn er toch weer moties en amendementen ingediend die iets vragen in financiële zin. Er zijn er ook bij die nu misschien geen geld kosten, maar ik vraag me in het licht van de bezuinigingen wel af of we dit allemaal moeten gaan onderzoeken.

Naar aanleiding van de eerste aanzetten om te komen tot bezuinigingen is ook een presentatie gegeven over afslanking van de organisatie. Om een en ander nog wat te verscherpen en de rol van de raad daarin te benadrukken, dienen wij de volgende motie in:

Motie nr. 29

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op woensdag 10 november 2010;
overwegende dat

- het college wijzigingen in de ambtelijke organisatie heeft doorgevoerd en nog voorbereidt om verbeteringen in het functioneren en besparingen te bereiken;
- wegens de noodzaak van bezuinigingen ook het schrappen van taken aan de orde is, hetgeen vermindering van het aantal arbeidsplaatsen met zich meebrengt;
- het college een nieuw formatieplan voorbereidt;
- de raad nauw betrokken moet zijn bij de besluitvorming in deze processen omdat deze onlosmakelijk verbonden zijn met beleidskeuzen en financiële aspecten;
- de raad eerder heeft uitgesproken dat de kosten van inhuur van derden moeten worden teruggebracht;
- de gemeente een goede werkgever hoort te zijn;

spreekt als zijn mening uit dat:

- 1 het schrappen van taken om de noodzakelijke bezuinigingen te bereiken aan de orde komt na het realiseren van besparingen door verbeteringen in de organisatie;
- 2 de besparing op de kosten van de organisatie primair moet worden gerealiseerd door het verhogen van de efficiency in de werkprocessen, het verder investeren in de kwaliteit en effectiviteit van medewerkers en optimale benutting van de voortschrijdende technische mogelijkheden;
- 3 bij de besluitvorming over het schrappen van taken bekend moet zijn welke besparing kan worden bereikt door uitvoering van de onder 2 bedoelde maatregelen, alsmede welke maatregelen het college al genomen heeft en nog wil nemen om de externe inhuur te beperken;

4. een eventueel plan voor het uitbesteden van werk (privatisering, regionale uitvoeringsdienst en dergelijke) in een zo vroeg mogelijk stadium ter beoordeling aan de raad moet worden voorgelegd;
 5. het nieuwe formatieplan ter bespreking aan de raad moet worden voorgelegd opdat de raad kan oordelen over de keuzes voor taken en de financiële consequenties;
 6. vacatures die ontstaan door het vertrek van medewerkers niet worden vervuld of alleen worden vervuld door personen die een tijdelijk contract voor beperkte duur krijgen, tot het nieuwe formatieplan door de raad is behandeld;
- .en gaat over tot de orde van de dag.”

De motie is mede ingediend door de PvdA-fractie.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met een motie die betrekking heeft op de economische structuurversterking. Het is geen poging om een bedrag van €7 miljoen te dekken, maar slechts een kleine stap om te komen tot een stukje kostenbesparing. De motie luidt:

Motie nr. 30

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op woensdag 10 november 2010;
overwegende dat

- gerichte en voldoende promotie van de gemeente een goede zaak is;
- er niet teveel aan promotie dient te worden gedaan, omdat dit meerdere geen toegevoegd effect heeft;
- de gemeente thans veel verschillende vormen van promotiemateriaal uitbrengt;
- een overzicht van het promotiemateriaal ontbreekt;
- er derhalve ook geen overzicht is in de totale kosten hiervan;
- de eenheid in de promotie ontbreekt;
- dit niet effectief en efficiënt is:

draagt het college op:

- 1) het totaal aan gemeentelijk promotiemateriaal en de daarmee gemoeide kosten in kaart te brengen;
 - 2) over te gaan tot vermindering van de hoeveelheid promotiemateriaal en de daarmee gepaard gaande kosten,
- en gaat over tot de orde van de dag.”

Het nieuwe college is nu een halfjaar aan de slag en de begroting voor 2011 ligt voor ons. Dit is een beetje de tijd om de balans op te maken en vooruit te kijken. We mogen met elkaar vaststellen dat het eerste halfjaar relatief rustig is verlopen. Het lijkt alsof er geen grote politieke strijdpunten of tegenstellingen zijn, maar ik vrees dat de schijn bedriegt. Teleurgesteld is de PvdA-fractie vooral over het gebrek aan voortgang op het bezuinigingsdossier. We weten dat de ingrepen op lange termijn stevig zullen zijn en wij vinden het een gemiste kans dat er niets gebeurd is, terwijl de basisstukken al klaar zijn. In die context moet ik denken aan de woorden van coalitielid Theo Meulen, die de vorige raad voorhield dat hij zich gedroeg als het orkest op de Titanic, dat vredig doorspeelde terwijl het schip al aan het zinken was....

De heer Meulen: Heb ik dat zo gezegd!?

De heer Heuvelmans: Ja!

De heer Meulen: Wel een mooie zin!

De heer Heuvelmans: Gehoord de bijdrage van de heer Meulen, moet ik vaststellen dat hij nu zelf tot het orkest is toetreden, terwijl het schip al aan het kapseizen is.

De heer Meulen: Het begon met een orkestleider die ons met €1,9 miljoen achterliet.

De heer Heuvelmans: Dat was een eerdere raadsvergadering, toen dat nog niet gold.

Het college is verantwoordelijk voor de beleidsvoorbereiding en blijft gewoon in gebreke. In dat verband stel ik de vraag of de foto die deze begroting siert de lading dekt. Het schip vaart koersvast tegen de wind en is lek.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ik wil even op de motie reageren en ter geruststelling van mevrouw Kadra voeg ik eraan toe dat ik dat doe als raadslid. Als u het niet erg vindt, gebruik ik echter wel mijn professionele kennis om hierop te reageren. Ik verbaas mij over een aantal overwegingen. Het gaat over gericht en voldoende promotie en over niet te veel aan promotie, die echter wel efficiënt moet zijn. Volgens mij moet je, als je promotieplannen maakt, eerst doelstellingen hebben en voor jezelf vaststellen of je die doelstellingen kunt meten. Alle constatering in de overwegingen zijn dan ook non-constatering, want er wordt niet bij gezegd wat je met die doelstellingen wilt bereiken en hoe je ze gaat meten. Zeggen dat er te veel is kun je pas doen als de doelstelling bereikt is en je doorgaat. Het is niet handig, maar het gebeurt, en misschien heb je ook daar overwegingen voor. De enige zinnige opmerking in dit voorstel is dat het totaal aan gemeentelijk promotiemateriaal, de doelstellingen en de kosten in kaart moeten worden gebracht. De rest moet je echter even overlaten aan de constatering die door het college worden gedaan.

De voorzitter: Dames en heren. Hiermee zijn we door de zeven programma's heen. Zonder dat ik het aanmoedigend wil laten klinken, stel ik thans de vraag of er wellicht nog iets is blijven liggen.

De heer Tak: Ik wil alleen maar zeggen dat de begroting volgens het voorblad lek is.

De voorzitter: Dat kunt u straks in uw stemgedrag tot uiting brengen.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Bij de categorie 'Overige' wil ik nog een motie indienen. Met het oog op de artikel 40-brief die wij de raad hebben

gestuurd, en waarvan ik had gehoopt dat er hier veel gebruik van zou worden gemaakt, wat gedeeltelijk wel is gebeurd, maar waaraan ik in de nabije toekomst graag vast wil houden, lijkt het ons goed een wethouder voor demografische ontwikkelingen aan te wijzen. Daartoe diene de volgende motie:

Motie nr. 31

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op woensdag 10 november 2010;
van mening zijnde dat

- de raad van Weert sneller over actuele informatie moet kunnen beschikken daar waar het gaat over de demografische ontwikkelingen in Weert;
- de leeftijdsopbouw en samenstelling van de bevolking in Weert drastisch zal wijzigen tot 2025;
- de gevolgen van deze ontwikkeling op sociaal-economisch gebied voorspelbaar zijn;
- besluiten van voorheen daarom in een ander perspectief moeten kunnen worden geplaatst zodat de raad kan inzetten op een koerswijziging;
- daarom adequate keuzes onvermijdelijk zijn en niet kunnen worden vermeden;

roept het college op:

- de demografische gegevens jaarlijks te actualiseren en ter beschikking te stellen aan de raad, zodat de raad sneller kan anticiperen;
- dat één wethouder een coördinerende rol gaat vervullen met het integraal in kaart brengen van alle demografische ontwikkelingen, over alle beleidsvelden;

en gaat over tot de orde van de dag.”

De heer P.P.E. Lempens: Mag het ook een projectportefeuillehouder zijn, als u begrijpt wat ik bedoel?

De heer H.P.M. Lempens: Solliciteert u soms naar die functie?

De voorzitter: Ik denk dat de heer Lempens bedoelt dat het misschien ook de burgemeester zou kunnen zijn.

De heer Van Eersel: Wij wachten het antwoord van de wethouder af.

De voorzitter: Dat is altijd verstandig!

Dames en heren. U hebt in deze beraadslagingen ruim een uur extra genomen. In het kader van het lik-op-stuk-beleid moet u nu meteen een uur inleveren, d.w.z. dat de dinerpauze zal duren van zeven tot acht uur in plaats van van zes tot acht uur. Ik schors thans de vergadering voor collegeberaad (17.00 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (17.37 uur).

Dames en heren. Bij nader inzien ben ik tot de conclusie gekomen dat zeven uur toch wel een hard tijdstip is wat betreft de inwendige mens. Daarom stel ik voor dat het college tussen nu en zeven uur per portefeuillehouder ingaat op de ingediende amendementen en moties, waarmee naar ons oordeel ook het gros van uw vragen zal zijn beantwoord.

Reactie van het college op de ingediende amendementen en moties.

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Laat ik om te beginnen zeggen dat het wel spannend is, deze eerste begrotingsbehandeling in mijn nieuwe rol. Mocht ik in deze termijn iets over het hoofd zien, dan zal ik daaraan ongetwijfeld wel herinnerd worden na het eten.

Alvorens in te gaan op een aantal amendementen en moties die mijn portefeuille aangaan wil ik een enkele algemene opmerking maken. Voor de voorliggende begroting zijn de kaders door de raad vastgesteld. Het lijkt het college niet reeël om van het rentepercentage van 4% waarover de VVD sprak zomaar 1% of 1,5% af te halen, gezien de huidige rentestand op de kapitaalmarkt van 3,5% à 3,8%. Op pagina 139 wordt het percentage van 4% nog eens bevestigd en daar is ook de 1% genoemd, en niet de 3% waarmee de VVD-fractie gerekend heeft. Weliswaar zullen de hele rentediscussie en alle voorstellen worden meegenomen in de bezuinigingsdiscussie, maar dat kan niet gelden voor deze begroting.

De heer Sijben: Over welk rentepercentage gaat het nu eigenlijk: over de rente op kortgeld, over het renteomslagpercentage, of over het percentage toegerekende rente aan reserves en voorzieningen, of nog iets anders?

Wethouder Cardinaal: Laat ik het zo zeggen: de hele renteherberekening zal natuurlijk worden meegenomen in een actuele stand omtrent de bezuinigingen, maar het is in de ogen van dit college te voorbarig ervan uit te gaan dat er zo maar 1,5% op ingeboekt kan worden.

Overstappend op de amendementen en moties, moet het mij allereerst van het hart dat bij een aantal daarvan wederom geen dekking is aangegeven en hoewel die vaak wel sympathiek zijn, kunnen ze ons in de toekomst toch in verlegenheid brengen.

Amendement 4 van de SP valt zeker in deze categorie. Het is echter niet alleen de overheid die hierin een rol speelt. Het amendement spreekt ook over ondernemers, deelnemers en investeerders en wat dat betreft kan de gemeente alleen een initiërende, stimulerende en eventueel faciliterende rol vervullen. Het lijkt ons iets te prematuur om daar zomaar even aantallen aan te hangen. De gedachte die erachter hangt zullen we natuurlijk wel meenemen en we zullen proberen een optimale dekking te verkrijgen binnen het huidige gebied, waarin onder andere het samenwerkingsverband IJzeren Man actief is, waarbij ook een geografische verruiming wordt nagestreefd. Zoals reeds gezegd, kan de overheid hierin stimuleren en initiëren, maar het gaat iets te ver de ondernemers over de streep te trekken en er een aantal aan te hangen. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor de overnachtingen die volgens de SP met 10% zullen moeten stijgen. Wij kunnen mensen niet dwingen hierheen te komen, maar alleen via acties, gericht op promotie, proberen van deze stad een aantrekkelijke stad te maken voor bezoekers.

De heer P.P.E. Lempens: Omdat dit ook doorwerkt in alle andere amendementen op dit punt wil ik er toch even iets over vragen. In de begroting stelt u zelf dat het

aantal overnachtingen, bezoekers en al die andere dingen moeten stijgen. Het enige wat wij doen, is proberen dit te kwantificeren.

Wethouder Cardinaal: Het verschil is de afrekenbaarheid. Als u mij wilt afrekenen op 10% meer overnachtingen, denk ik daaraan niet tegemoet te kunnen komen. Dat is mijn probleem.

De heer P.P.E. Lempens: Maar u schrijft zelf dat het meer dan 0 zal zijn.

Wethouder Cardinaal: Via actie en promotie willen wij daartoe alles in het werk stellen, ja.

De heer P.P.E. Lempens: Maar u stelt geen doel, anders dan dat het méér moet worden?

Wethouder Cardinaal: In eerdere betogen over centrummanagement in deze raad heb ik al aangegeven dat wij zullen moeten nagaan hoe we een aantrekkelijke stad, binnenstad, regio en buitengebied kunnen realiseren en hoe we bezoekers hierheen kunnen trekken. U wilt doelstellingen kwantificeren met aantallen en percentages en bijvoorbeeld het aantal van pak 'm beet 660.000 overnachtingen zomaar even 10% opplussen, terwijl wij alleen een stimulerende en initiërende rol hebben, en dat is iets te voorbarig.

De heer P.P.E. Lempens: Goed, dan concludeer ik dat van het college die afrekenbare doelstellingen niet te verwachten zijn. Van de raad echter, die meerdere begrotingen achtereen, en zeker in de laatste periode, heeft aangegeven dat het wel 'smart' moet zijn, verwacht ik wel een welwillende reactie. Zo niet, dan moeten we het nooit meer hebben over het 'smart' maken van doelstellingen.

De heer Heuvelmans: We geven geld uit om dit soort plannen te realiseren en daarmee moet je resultaat kunnen boeken; dat moet je dan ook benoemen. Doe je dat niet, dan weet je niet waar je naartoe werkt en wat het resultaat kan zijn. Zo werkt het niet. We moeten aan de hand van het rendement dat we halen kunnen afwegen of de investering het waard is. Daarom is het wel belangrijk targets te stellen.

Wethouder Cardinaal: Als hier wordt gesteld dat het aantal nieuwe deelnemers aan het samenwerkingsverband IJzeren Man moet stijgen met 5, zal eerst bekend moeten zijn hoeveel er nu bij het samenwerkingsverband moeten zitten en hoeveel potentie er is om überhaupt te kunnen deelnemen aan het samenwerkingsverband. Een uitbouw van het wandelroutenetwerk met 40 km kan best veel zijn...

De heer P.P.E. Lempens: Dat is iets anders. U kunt zeggen dat het niet reëel is wat hier is geformuleerd, maar eerst zei u dat u het überhaupt niet wilt kwantificeren. Als u een cijfer wilt veranderen in 1, 2 of 3, kunnen we elkaar daarin mis-

schien vinden, maar dan wil ik wel graag horen wat u wel reëel vindt een waarop u afgerekend wilt worden. Eerst zei u dat u het helemaal niet 'smart' wilt maken, nu zegt u dat het niet reëel is. Wat is het nou: wilt u het überhaupt niet, of wilt u een ander getal of een ander percentage? Over het laatste kunnen we discussiëren, maar over het eerste niet, want dat bepaalt de raad.

Wethouder Cardinaal: Ik zal per alinea aangeven waar volgens mij een nuance nodig is.

U wilt het 'aantal nieuwe deelnemers aan het samenwerkingsverband' veranderen in '5 nieuwe deelnemers'. Het is maar de vraag of dat mogelijk is.

Voorts wilt u de zinsnede 'aangetrokken nieuwe investeerders in dag- en verblijfsrecreatieve sector' veranderen in '15 nieuwe investeerders in dag- en verblijfsrecreatieve sector'. Ook dat is boven verwachting.

Als u 25% parkeercapaciteit bij de IJzeren Man wilt, zult u daar ook een dekingsvoorstel bij moeten leveren.

In plaats van 'gerealiseerde projecten in Kempenbroek' wilt u formuleren '5 gerealiseerde projecten in Kempenbroek'. Ik kan u vertellen dat vanuit deze regio een viertal projecten zal worden ingediend. Kempenbroek is echter grensoverschrijdend en daar ligt de uiteindelijke beslissing over wat er wel en niet in voorkomt.

Over de overnachtingen heb ik het al gehad...

De heer P.P.E. Lempens: Maar met uw welnemen: dit is een essentieel punt...

Wethouder Cardinaal: Ik kan uw amendement toch niet op elk onderdeel gaan subamenderen? Ik ontraad het amendement.

De heer P.P.E. Lempens: Dat is duidelijk, maar dan blijft mijn eerdere vraag overeind. In eerste instantie zei u dat u helemaal geen aantallen wilt en dat u het – maar dat is mijn waardeoordeel – zo vaag wilt houden als in het programma staat, maar vervolgens zei u dat u wilt dat de aantallen realistischer worden. Bij dat laatste wil ik u de hand reiken: zeg maar of het 2 moet zijn, 10, 10%...

Wethouder Cardinaal: Zo laat u mij uw amendement amenderen. Wij staan best sympathiek tegenover dit soort 'smart'-doelstellingen en voor de volgende begroting willen wij zeker nagaan wat reëel is en van welke cijfers we kunnen uitgaan, maar het lijkt me iets te voorbarig om dat nu maar even met de vinger in de lucht te gaan vaststellen.

De voorzitter: De heer Van de Loo wil hierop ook interrumpen. Daarna zal ik iets toevoegen aan wat de wethouder bedoelt, want we zitten wat dit betreft niet uit elkaar; er is misschien alleen sprake van spraakverwarring.

De heer Van de Loo: Van de SP wil ik graag weten of het haar bedoeling is dat we alle amendementen op deze manier op detailniveau met elkaar gaan doorne-

men, of dat we het zo moeten opvatten dat hiermee het signaal wordt afgegeven dat het voor het volgend jaar 'smart' zal moeten worden gemaakt.

De heer P.P.E. Lempens: Dat wordt ieder jaar gezegd, meneer Van de Loo.

De voorzitter: Misschien kunnen we het zo afspreken, en dat geldt voor de amendementen 4, 5, 6 en 7: formuleer de doelstellingen op ieders portefeuille zo 'smart' mogelijk, zoals we bijvoorbeeld ook ieder jaar met het veiligheidsplan doen, dat altijd op de inhoud wordt besproken in de raadscommissie. Even voer je dan met elkaar een nulmeting uit en dan ga je na wat reëel is in 2011, 2012, 2013 en 2014, ook in meerjarenperspectief. Alle portefeuillehouders zijn zeer bereid hun ambities te kwantificeren en 'smart' te maken. Wij kunnen echter niet ten volle overzien of de aantallen en percentages die in deze amendementen worden voorgesteld voor de begroting 2011 reëel, te laag of te hoog zijn gesteld. Wij willen zeker beoordeeld, of zo u wilt afgerekend, worden op 'smart'-doelstellingen, maar zonder commissiebehandelingen is het voor ons heel lastig van al deze onderdelen iets zinnigs te vinden. Laten we dit daarom op weg naar de andere begrotingen in raadscommissies goed voorbereiden op de onderdelen, waarna u het volgend jaar in de begroting 'smart' terugvindt.

De heer P.P.E. Lempens: Wat ik eruit begrijp is dat u nu niet ter plekke kunt aangeven wat het wel zou moeten zijn en dat u aanbiedt dit voor het volgend jaar voor te bereiden. Of we daarmee nu weer een jaar moeten wachten, vraag ik me overigens af, want dit wordt elk jaar gezegd...

De voorzitter: De voorjaarsnota!

De heer P.P.E. Lempens: Oké, dan stel ik voor in de voorjaarsnota op al die punten echt gekwantificeerd, onderbouwd en realistisch aan te geven waarop u afgerekend wilt worden.

De voorzitter: Maar wel voorbereid in de raadscommissies.

De heer P.P.E. Lempens: Prima; dan zullen wij deze amendementen aanhouden.

De voorzitter: Ik stel vast dat de amendementen 4, 5, 6 en 7 worden aangehouden.

De heer Heuvelmans: Met inachtneming van de toezegging dat bij de voorjaarsnota voorstellen zullen worden gedaan om een en ander op basis van deze amendementen 'smart' te maken.

De voorzitter: Het is allemaal genoteerd. De wethouder vervolg zijn betoog.

Wethouder Cardinaal: Het laatste wat ik over het voorgaande nog wil zeggen is dat 'smart' alleen datgene kan betreffen wat beïnvloedbaar is door de gemeente.

Onder nr. 2 hebben CDA en PvdA een motie ingediend over het horecabeleid. Als de bedoeling hiervan is het college mee te geven dat in de gesprekken met de organisaties nadrukkelijk naar hun mening moet worden gevraagd over paracommercie zoals verwoord in het horecabeleidsplan, kan het college er volmondig mee instemmen. Waar in de overwegingen echter staat dat het college de concept-nota horecabeleid heeft vastgesteld, moet ik erop wijzen dat het college er alleen kennis van heeft genomen. Voorts is de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel weliswaar twee jaar oud, maar nog niet aangenomen. De Tweede Kamer zal daarover haar oordeel dus nog kenbaar moeten maken. In het overleg met de doelgroepen kan het boven geciteerde, zoals het in punt 1 van de motie is geformuleerd, dus niet op die manier worden meegenomen. Wij zullen de partners vragen naar hun mening over paracommercie, maar de motie in deze vorm moet ik ontraden. Rest tenslotte voor mijn portefeuille motie nr. 10 inzake de TROM. In een door de gemeenten in Midden-Limburg getekende overeenkomst is de verplichting vastgelegd in 2011 te komen tot integratie van het onderdeel regiopromotie tussen de TROM en de VVV Midden-Limburg. Door de fusiecommissie, c.q. de Raad van Toezicht van de TROM, zal te zijner tijd een voorstel aan de raad worden voorgelegd voor alle drie actielijnen van de TROM. Ik adviseer de raad deze motie niet aan te nemen en te wachten op dat voorstel.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Na het zojuist gevoerde debat over een aantal amendementen resteren voor mijn portefeuille alleen nog moties, die ik in volgorde van indiening zal langslopen.

Motie nr. 6 betreft de veiligheid op de Bocholterweg en feitelijk ook op de Mastenbroek. In de overwegingen is aangegeven dat de Mastenbroek vaak wordt gebruikt als sluiproute. Tussen Bocholterweg en Mastenbroek is nooit een specifiek functieverval gemaakt. Ik weet wel dat in gesprekken en discussies over de verbindingen tussen de stad en Altweerderheide veelal de mening opgeld doet dat het een goede optie zou zijn om de Mastenbroekweg verder uit te bouwen als fietsroute en de Bocholterweg meer voor gemotoriseerd verkeer te bestemmen. In de motie wordt het college opgedragen op genoemde wegen een snelheidsbeperking in te stellen van 60 km per uur. Ik moet me wat dit betreft houden aan de besluiten van de raad en die bepalen dat we een snelheidsbeperking van 60 km per uur instellen op wegen in het buitengebied op het moment dat daarvoor groot onderhoud aan de beurt is. Het vergt een ombouwing, want soms hoort er ook een ander profiel bij, maar altijd een andere markering. Wil de raad dit anders regelen, dan zou dat een beleidswijziging impliceren. U zult begrijpen dat er in de begroting ook geen geld voor is voorzien. Handhavend optreden, waarop de motie eveneens aandringt, gebeurt al. Voor de heer Van de Loo hoop ik dat het hem nooit is overkomen...

De heer Van de Loo: Natuurlijk niet!

Wethouder Kirkels: Dan weet heel Weert dat nu ook! Zeer enthousiaste brieven van Belgische bezoekers aan Weert die het wel is overkomen getuigen ervan dat

die handhaving plaatsvindt. Op grond van de argumenten die ik heb aangevoerd zal ik de motie moeten ontraden.

Motie nr. 7 betreft de PDV-locatie. Voor ons is duidelijk dat wij gehouden moeten worden aan de afspraak dat de rapportage voor het einde van het jaar bij de raad moet liggen. Die rapportage is in de maak en geeft niet alleen aan wat er allemaal gebeurd is, en eventueel wat er níét gebeurd is, maar biedt ook opties voor hoe nu verder, keuzemogelijkheden die wij de raad optioneel willen voorleggen en de kaderstelling die de raad zou kunnen plegen. Ik raad Weert Lokaal aan deze motie aan te houden tot de behandeling van die rapportage.

Alvorens inhoudelijk op motie nr. 8 in te gaan, moet mij een kort tussendoortje van het hart over de Stationsstraat. In de Stationsstraat gebeurt meer dan u misschien denkt. Allereerst zijn alle vleermuizen in het gebied inmiddels verhuisd; dat moest ook wel, anders zouden we het komende winterseizoen helemaal niets hebben kunnen doen! Wat misschien ook minder zichtbaar is, is dat het ontmantelen in de te slopen panden al is begonnen: het strippen en slopen en de bouwplaatsinrichting, inclusief de aanvoerstraten. Daarmee zijn we in november en december nog doende, daarna houden we een pauze in verband met de feestdagen en het koopseizoen, om er in januari tot en met maart mee verder te gaan.

Wat betreft de in de motie genoemde warenhuizen – als ik ze niet bij naam noem, kan ik ook niet worden beticht van sluikreclame – kan ik melden dat die gesprekken al zeer geregeld gaande zijn, en ook heel concreet. Ik kan zelfs melden dat er met meerdere warenhuisketens over gesproken wordt en dat er ook meerdere locaties in beeld zijn. Met enige spijt heb ik er kennis van genomen dat in de toelichting op de motie werd opgemerkt dat er tot nu toe geen resultaat is bereikt en dat er meer inspanningen aan den dag moeten worden gelegd. Ik zag de gespannen val al: of je doet geen inspanningen, of je hebt er slecht over gecommuniceerd. Beste raad, zo werkt dat niet. Het gaat over het stimuleren en bij elkaar brengen van partners en dat gebeurt niet in de openbaarheid, midden op de Markt. Ik neem aan dat de motie zo niet is bedoeld, want dan kunnen we er niets mee en het zou ook geen recht doen aan de inspanningen van niet alleen de gemeente Weert, maar ook een aantal ondernemers en investeerders van eigen bodem die hiermee bezig zijn. Dat gezegd hebbend, vind ik per saldo het doel zo goed en zijn wij er zo enthousiast mee bezig, dat het college de raad kan voorstellen de motie over te nemen.

De heer Heuvelmans: Dank daarvoor, maar overigens ging de discussie over een en ander met de heer Van Buuren. In de aanloop naar de motie hebben wij niet gezegd dat er niets zou gebeuren, maar wij willen wel een target stellen en ik ben blij dat u zich die ambitie aantrekt

Wethouder Kirkels: Fijn dat u er zo'n elegante richting aan geeft, maar in uw betoog werd het college van burgemeester en wethouders toch geregeld genoemd. In motie nr. 9 van D66 wordt het college gevraagd te onderzoeken of leegstaande bedrijven kunnen worden ingezet als starterscampus. Voor iedere functie waarin

wij een kans zien voor Weert kijken wij eerst naar bestaande panden, want die willen we graag het eerst ingevuld hebben, ook al ben je op die manier niet altijd goed bezig als je graag grond wilt verkopen, maar daarover later meer. Of we bij dit onderzoek LIOF als primaire partner moeten betrekken, weet ik niet direct, maar het lijkt mij voor dit verhaal ook niet leidend. Achter de derde bullit wordt een realistische voorbereidingstijd aangegeven, waarvoor dank. Dat is ook de reden waarom wij de motie per saldo kunnen overnemen.

In motie nr. 17 wordt het college opgedragen meer woningbouw te realiseren waarbij huurkoop of andere creatieve mengvormen tussen koop en huur worden toegepast. Als er over creatieve dingen wordt gesproken, word ik altijd zeer geprikkeld. Wij moeten ons goed realiseren dat de gemeente zelf geen woningen bouwt, maar als we de motie zo mogen verstaan dat we partners en marktpartijen hiertoe moeten stimuleren, kunnen wij de motie overnemen.

Motie nr. 18 betreft betaalbare woningbouw en daarbij moet onderscheid worden gemaakt tussen koop- en huurwoningen. Het college is van mening dat met sociale-huurwoningen altijd moet worden aangesloten op de behoefte. Als we dat met elkaar duidelijk voor ogen houden, is dat goed. Dat er meer betaalbare woningen moeten komen, staat als een paal boven water en dat zal de raad ook terugvinden in de woonvisie die in de volgende raadseditie behandeld zal worden. Inmiddels wordt dit ook al verscherpt in praktijk gebracht. In het actuele programma dat momenteel voor Altweeterheide wordt samengesteld zit deze notie ook, reden waarom wij de motie kunnen overnemen.

Motie nr. 19, getiteld 'woningbouw', is andere koek. Het is mooi te zien hoe de PvdA zich hier wil opwerpen tot kampioen van de woningbouw, terwijl mij ook uit die kringen in deze raad regelmatig is toegevoegd: maar wethouder, wij bouwen toch niet voor leegstand! Een aantal van 800 woningen zou leuk zijn, maar het is niet realistisch. In de woonvisie ligt de focus niet alleen meer op aantallen en productie, maar vooral ook op kwaliteit, op doelgroepen, een betere vraaggerichtheid en het maken van een vernieuwingsslag in onze woningvoorraad. Per saldo raadt het college van burgemeester en wethouders deze motie af.

De heer Heuvelmans: De inbreng die wij hier leveren is gebaseerd op ons verkiezingsprogramma, waarin uitdrukkelijk staat dat hier een stukje woningbouw gepleegd moet worden. We weten ook dat we de targets in het verleden niet altijd gehaald hebben. Willen we een vernieuwingsslag maken, ook in de bestaande woningbouw, dan zullen we een stukje voorraad moeten hebben en dat betekent dat we er hard aan zullen moeten trekken om hier woningen te bouwen. Het heeft ook te maken met bijvoorbeeld sociale-woningbouw. Het is correct dat er gebouwd moet worden naar behoefte, maar we zien gewoon dat het heel moeilijk is een huurwoning te krijgen. De wachtlijsten zijn gigantisch lang. In Roermond kun je er zó intrekken, maar in Weert niet. Het geeft wel aan welke druk er is, vandaar onze vraag om hierop twee jaar lang een extra inspanning te leveren. Of we dan 800 woningen zullen halen, is een tweede. Ik snap ook wel dat dat een hele opgave is, maar het maakt wel wat uit of je voor 800 woningen gaat of voor 400.

Wethouder Kirkels: Met zo'n discussie zouden we alleen al met z'n tweeën een hele avond kunnen vullen, laat staan als ook de hele raad eraan gaat meedoen. Ik stel daarom voor deze discussie voort te zetten bij de behandeling van de regionale woonvisie.

In motie nr. 20 betreffende het grondbedrijf is een pittige taakstelling geformuleerd: de verkoop van minimaal 20 ha bedrijfsgrond in deze raadsperiode. Toch ben ik van plan daarvoor te gaan, ijs en weder dienende. Als we het echter zouden moeten forceren wanneer het in de markt met alle verantwoorde inspanningen niet zomaar zou lukken, zouden een aantal beleidsoverwegingen die door de raad zijn vastgesteld versoepeld, of misschien zelfs overboord gekieperd moeten worden. Ik noem in dit verband de eis van intensief grondgebruik, ons prijsbeleid, dat stevig is en ook in de markt stand houdt, het beleid voor duurzaam bouwen en ook andere onderdelen als parkeren en beeldkwaliteit. Ik neem aan dat ook de raad dit niet wenst, het college van burgemeester en wethouders staat het in ieder geval niet voor, reden waarom wij deze motie ontraden.

Motie nr. 21 inzake grondexploitatie ligt in het verlengde van de vorige motie, al kan ik hierover een meer genuanceerd standpunt kenbaar maken. Als in de opdracht aan het college de woorden 'een zeer gematigd actief grondbeleid' kunnen worden vervangen door 'een zeer selectief grondbeleid', zouden wij ermee uit de voeten kunnen. De manier van aankopen van gronden als in het dictum omschreven is overwegend ook de praktijk. Er zijn maar enkele uitzonderingen waar het iets anders is, en die uitzonderingen bevestigen dan ook de regel. De derde opdracht die aan het college is geformuleerd geeft echter in een notendop weer wat in de vorige motie werd voorgesteld aan verkoopresultaat en dat weegt zo zwaar, dat wij per saldo de motie moeten ontraden.

Motie nr. 25 inzake het opschonen van het buitengebied is niet alleen sympathiek, maar het is ook zeer de moeite waard om wat hierin staat na te streven en te gaan regelen. De crux schuilt echter in de opdracht achter de laatste bullit. We moeten elkaar wat dit betreft recht in de ogen kunnen kijken. Het gemeentebestuur kan geen garanties aan de voordeur bieden dat het per se zo zal werken en dat alle bouwvallen op die manier opgeruimd kunnen worden. Wij zullen het echter als een zeer serieuze inspanningsverplichting op ons nemen en als dat ook de bedoeling is van Weert Lokaal, kunnen wij de motie overnemen.

Motie nr. 26 betreft het dorpsplein in Altweerderheide. Wij delen de wens om hiervan zoveel mogelijk een plein te maken waar de passerende auto op de Bocholterweg meer te gast is en het dorp thuis is op het plein. Het college is al begonnen met besprekingen daarover met beide organen. Ongetwijfeld zal daaruit straks een gedeeld ontwerp komen, vraag is alleen hoe we dat dan gaan betalen. Wij zien mogelijkheden, al reiken die ook niet tot in de hemel, om wat geld uit de gebiedsontwikkeling in de kern van Altweerderheide te halen voor dit project. Wat dat betreft landt deze wens dan in de structuurvisie, zodat er ook een wettelijk verankerd instrument is om uit overeenkomsten gelden te winnen. Achter de tweede bullit wordt een pot aangegeven waarin grosso modo nog €230.000,- zou zitten. Ik moet wat dat betreft melden dat de najaarsnota die in de komende raads-

editie zal worden behandeld in dit opzicht nog een bedrag van ca. €155.000,- laat zien. Een behoorlijk aantal gelden die nog niet zijn uitgegeven, of nog resteren, zitten in een soort behoedzaamheidsreserve die wordt gecreëerd om de in zicht zijnde tegenvallers op te vangen. Het heeft dus nogal wat consequenties als dit nu al wordt vastgelegd. Het lijkt me wijs dat de raad naar het geheel van die gelden kijkt, reden waarom ik voorstel deze motie aan te houden tot de behandeling van de najaarsnota, nog even afgezien van de nog niet geformaliseerde claim om de gelden voor het fietspad Bocholterweg nog eens even te bezien in het licht van de wens om het fietspad van en naar Altweeterheide verder door te trekken. Ook dat is iets waarover de raad zich wellicht zou willen uitspreken.

Motie nr. 28 handelt over een tweede spoortunnel in het verlengde van de Driesveldlaan. Het is mij bekend dat deze wens in de raad leeft, zij het bij de een misschien wat sterker dan bij de ander. Zo langzamerhand heeft dit item zich ontwikkeld tot een van de grotere infrastructurele bottlenecks in de toekomst in Weert, ook los van het stadhuis overigens. Dat is althans onze inschatting, zeker ook gezien de autonome groei van de mobiliteit. Als het dictum zo mag worden gelezen dat het college wordt gevraagd een uitvoerbaar plan te presenteren in 2012, kan de motie worden overgenomen.

De heer Kusters: Wij zullen de motie in die zin aanpassen.

Wethouder Kirkels: In motie nr. 30 inzake economische structuurversterking wordt het college opgedragen alle promotiedingen in kaart te brengen, om het maar even simpel te zeggen. Op de weg naar de bezuinigingsvoorstellen wordt dit al bekeken. Het verminderen echter van de hoeveelheid promotiemateriaal en de daarmee gepaard gaande kosten achten wij niet uitvoerbaar, omdat wij, zeker in vergelijking met andere gemeenten, daaraan heel weinig doen, vandaar dat wij de motie ontraden.

De heer Heuvelmans: Nu spreekt de wethouder zich naar mijn gevoel enigszins tegen, want enerzijds zegt hij dat dit in het kader van de bezuinigingen al in kaart wordt gebracht en anderzijds dat het college hierop niet wil bezuinigen. Als het laatste het geval is, hoeft je het ook niet in kaart te brengen.

Wethouder Kirkels: Ik snap dat het zo overkomt, maar ik probeer me kort in de formuleringen te houden. Wij willen hiernaar kijken om te bezien of er efficiency te bereiken is, met als leidende gedachte: meer doen met hetzelfde geld.

Over motie nr. 31 kan ik kort zijn. Het college van burgemeester en wethouders wil deze motie overnemen. Tijdens de schorsing zijn we overeengekomen dat ondergetekende, die dit eerder al in zijn portefeuille behartigde, het verder zal trekken als coördinerend wethouder. Ik weet niet of het ook een felicitatie waard is, maar dat mag later!

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Het aantal moties dat op mijn portefeuille betrekking heeft beperkt zich tot drie: de moties nrs. 12, 13 en 23.

In motie nr. 12 wordt door D66 verzocht in het onderzoek naar de cultuurpodia ook de consequenties voor de overige gesubsidieerde instellingen te betrekken. Het is de bedoeling in de cultuurkoepel te bezien hoe we slimme verbindingen kunnen maken en het cultureel ondernemen van iedere instelling vorm kunnen geven. Als we de motie zo mogen lezen, dat we dit in dat bredere verband opnemen en er ook aandacht aan zullen besteden, kunnen we haar overnemen.

Wat betreft de toekomstvisie voor het Munttheater, waarop motie nr. 13 betrekking heeft, wijs ik er allereerst op dat het Munttheater zelf ook een visie heeft op zijn eigen toekomst. Als wij, zoals ons is opgedragen in het coalitieprogramma, onder regie van de gemeente over de Munt en de andere professionele instellingen en de samenwerking daartussen iets moeten gaan vinden, past het volgens mij wel in die opdracht. Vooral het interactief beleid spreekt mij in dit opzicht aan, omdat dan op gelijkwaardige basis, zij het onder regie van de gemeente, inhoud kan worden gegeven aan deze motie. In die zin is er niets op tegen om de motie over te nemen.

Weert Lokaal heeft in motie nr. 23 voorgesteld een groene ideeënbus in te stellen. Het college is altijd in voor nieuwe ideeën en creatieve zaken. Wat hier wordt voorgesteld lijkt me een goede aanvulling op de zaken die er al zijn. We zullen het dus doen, al kan ik nu niet zeggen hoé, maar daarop zullen we snel in de raad terugkomen.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. In amendement nr. 7 stelt de SP voor te bepalen dat de kosten voor inhuur van derden maximaal 5% van de totale salariskosten mogen uitmaken....

De voorzitter: Dit amendement is ingetrokken en maakt dus geen onderdeel meer uit van de beraadslagingen.

Wethouder Litjens: Goed, dan stap ik over op motie nr. 1 van CDA en PvdA over uitbreiding van het sportpark Graswinkel voor MMC. Als wij, zoals in het dictum onder punt 3 staat, in de richting van de slingersloot zouden moeten om de vijver min of meer te beschermen, kost dat heel veel geld. Wij zijn echter heel graag bereid een onderzoek in te stellen naar de technische aspecten, zoals in punt 1 wordt gevraagd, en daarom zullen wij de motie overnemen.

Motie nr. 14 van Weert Lokaal handelt over de combinatiefunctionaris NMC. Zoals de heer Heuvelmans eerder al opmerkte en mij inmiddels ook door anderen is ingefluisterd, hebben wij in 2009 voorzien in een behoorlijke uitbreiding van uren bij het NMC, met name ten behoeve van onderwijs en educatie, om in die zin een wat hoger niveau te bereiken. Als er nu nog acht uur aan zou moeten worden toegevoegd om hetzelfde te doen, besluiten we eigenlijk tot een uitbreiding van uren, terwijl daartoe eerder al is besloten. Wat dat betreft willen wij de motie ontraden.

De heer Heuvelmans: Maar is het ook geoorloofd om daarvoor combinatiefunctionarisgelden in te zetten?

Wethouder Litjens: Zelf weet ik het niet, maar de heer Gabriëls heeft eerder gezegd dat hem bij raadpleging van het fonds dat daarvoor is ingesteld te verstaan is gegeven dat het zou kunnen. Wij hebben nog geen gelegenheid gehad om dit bij de projectleider te checken.

De heer Gabriëls: Mij is niet alleen verteld dat het mogelijk is, maar ook dat het wenselijk is om het breder te trekken dan alleen sport en cultuur. De toevoeging van acht uur die hier wordt bepleit is overigens niet bedoeld voor precies hetzelfde, zoals de wethouder concludeerde, maar is een heel andere insteek. De urenbreiding van het NMC die er nu is, is vrijblijvender en niet alleen gericht op mensen van scholen, maar ook op toeristen enz. Het voorstel dat wij hebben ingediend betreft specifiek de inwoners van Weert en milieu-educatie op scholen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: De wethouder heeft gezegd dat hij nog niet de gelegenheid heeft gehad om te informeren hoe het precies zit. Misschien is het daarom verstandiger deze motie aan te houden tot de behandeling van de najaarsnota.

De heer Gabriëls: Dat lijkt me prima. Of we het willen en of het juridisch mogelijk is, zijn overigens wel twee verschillende dingen; dat wil ik nog wel als aandachtspunt meegeven.

Wethouder Litjens: De moties nrs. 15 en 16 van de SP handelen over het sociaal-cultureel fonds en de categoriale bijzondere bijstand. Het sociaal-cultureel fonds is indertijd in het leven geroepen om een vergoeding voor een aantal zaken te kunnen geven op gezinsniveau, zoals voor telefoongebruik, bibliotheek, krant, enz., om te voorkomen dat de mensen op die gebieden achter zouden gaan lopen. Als we daarvan nu zouden afwijken, zouden we meteen een gat in de begroting schieten. Een voorzichtige inschatting wijst uit dat hiermee €30.000,- tot €35.000,- per jaar gemoeid zou zijn. Motie nr. 15 willen wij dan ook ontraden.

Voor motie nr. 16 geldt eigenlijk hetzelfde. In feite wordt hier voorgesteld de uitkering voor categoriale bijzondere bijstand voor twee personen te verstrekken. Als het oudere mensen zijn, kan ik me daar iets bij voorstellen, maar in een gezin is het mogelijk dat één persoon gehandicapt en dat de ander gewoon valide is. Hetzelfde doet zich voor als een van beiden chronisch ziek is. De bijzondere bijstand is bedoeld voor die chronisch zieke, maar volgens deze motie zouden we de uitkering voor twee personen moeten verstrekken. Afgezien daarvan zouden we ook hiermee tegen een kostenpost aanlopen die al gauw €30.000,- tot €35.000,- structureel zou bedragen. Ook deze motie willen wij daarom ontraden.

Motie nr. 22 inzake de afvaltaxi voor klein chemisch afval kunnen wij overnemen. Wij zullen de mogelijkheden hiervan onderzoeken.

Ook motie nr. 24 kan het college overnemen.

In motie nr. 27 inzake de voortuinen wordt gevraagd om een onderzoek in de desbetreffende straten. Wij zijn daartoe bereid. In andere straten is het gelukt mensen

op één lijn te krijgen en dat gaan we ook hier proberen. De motie kunnen we dus overnemen.

Wat meer moeite heeft het college met motie nr. 29 inzake de ambtelijke organisatie. Als alles parallel zou kunnen lopen, zou het geen probleem zijn, maar hier wordt een beetje het beeld geschetst alsof efficiency het wondermiddel zou zijn om de organisatie aan te passen. Natuurlijk zullen efficiency, effectiviteit en dat soort zaken onderdeel zijn van een nieuwe organisatie, maar efficiency kan ook tot verlies van fte's leiden. Stel bijvoorbeeld dat er vier mensen op één kamer zitten en er zou 30% efficiencyverbetering worden bereikt, dan betekent dat dat 1 fte overbodig wordt. Dat alles bij elkaar opgeteld moet leiden tot een bezuiniging van 20%. De meeste moeite hebben we nog met het verzoek het nieuwe formatieplan ter bespreking aan de raad voor te leggen. Als we dat zouden moeten doen, zouden we nagenoeg een halfjaar op achterstand worden gezet, terwijl we juist zo graag willen doorgaan met de hele reorganisatie. De achtergrond van de motie snap ik wel, maar ik ga ervan uit dat het niet de bedoeling van de raad is om een halfjaar verlies op te lopen.

De heer Van Eersel: U zegt dat u de achtergrond snapt, en dat geldt ook voor mij, dus dat treft, maar handelt u daar ook al naar als er bijvoorbeeld een vacature komt?

Wethouder Litjens: Dat staat buiten kijf.

De voorzitter: Dames en heren. Als laatste namens het college heb ik ook nog een aantal dingen te beantwoorden....

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik heb nog geen antwoord gekregen op de vraag die ik heb gesteld over het bedrag bij de jaarrekening.

De heer P.P.E. Lempens: Ook ik heb een aantal vragen gesteld...

De voorzitter: We behandelen nu eerst de amendementen en moties. We zouden niet willen dat u een uur lang alleen maar eet! Ik schat in dat we tot zeven uur nog wel wat tijd over hebben en dan kunt u ons nog losse vragen stellen die echt klemmend zijn.

Het college staat positief tegenover amendement nr. 1 inzake de dienstverlening. Ik adviseer de VVD echter het wel in stemming te brengen, anders wordt het niet automatisch ingelast in de begroting. Als we in 2012 en 2014 burgerpeilingen houden, zullen we wel bezien welk bureau we daarvoor in de arm nemen. Het zou KING kunnen zijn, wat staat voor KwaliteitsInstituut Nederlandse Gemeenten. Voor de tussenliggende jaren hebt u zelf al wat suggesties geopperd. Het lijkt het college goed het aantal telefoontjes, doorgeschakelde telefoontjes, poststromen, bewaking van afdoeningstermijnen, bewaking van verzending van ontvangstbevestigingen, enz. te monitoren. Ook in die andere jaren zullen we wel aan voldoende monitormateriaal komen om dat met u in raadscommissieverband te delen.

Amendement nr. 2 betreft de verklaring omtrent gedrag. Het college begrijpt de onderliggende notie. Wanneer volwassenen met kinderen werken in verenigingsverband is het natuurlijk van belang te checken wie die personen zijn. Toch wil het college het amendement ontraden en dat heeft met een aantal dingen te maken. De PvdA stelt voor hieraan een bedrag van €5.000,- te besteden en dat af te boeken van het veiligheidsbudget voor 2011, dat staat op €30.000,-. Voor dit bedrag van €5.000,- kunnen ongeveer 165 verklaringen worden afgegeven. Het veiligheidsplan 2011 hebben wij met opzet nog niet in de raadsvergadering van vorige week laten aftikken, maar doorgeschoven naar december, juist om ook deze begrotingsvergadering af te wachten. Als de raad vindt dat dit amendement moet worden verwerkt, zullen we hierop eind deze maand in de commissie bestuurlijke zaken nog even moeten terugkomen, want dan zal gezocht moeten worden naar een alternatieve post om dit bedrag van €5.000,- op af te boeken, of iets in het veiligheidsplan moeten worden aangewezen wat we níet gaan doen. Naar het oordeel van het college is €30.000,- voor het veiligheidsplan al aan de krappe kant. Verder wil ik erop wijzen dat een VOG een momentopname is. Op enig moment kan zo'n verklaring door Justitie worden afgegeven, laten we zeggen op maandag, maar dat wil nog niet zeggen dat betrokkene op dinsdag niet in de fout kan gaan. Laten we ook geen schijnveiligheid creëren...

Mevrouw Kadra: Wij hebben in eerste termijn al aangegeven dat wij hiermee geen schijnveiligheid willen creëren. Wij willen de verenigingen stimuleren om bij het aantrekken van nieuwe vrijwilligers een VOG aan te vragen. Het mag dan een momentopname zijn, maar dat is nog altijd beter dan wat er op dit moment is.

De voorzitter: Maar het punt is dat u wilt dat wij dat gaan betalen, terwijl het college van oordeel is dat de verenigingen dat zouden moeten doen. Wij ontraden daarom het amendement, hoe zeer wij ook de onderliggende noties van harte ondersteunen.

De heer Egging: Zou dit niet een rijkstaak moeten zijn?

De voorzitter: De verklaring moet worden aangevraagd bij de gemeente, maar wordt afgegeven door Justitie, want die heeft inzicht in strafdossiers die wij niet hebben. De rijksoverheid betaalt het niet en ook Justitie houdt dat af.

In amendement nr. 3 van de SP wordt ervoor gepleit de gemeentelijke prestaties in 2011 meer in de voldoende en goed-sfeer onder te brengen in 2015 álles in goed. Ook hiervoor geldt dat wij de score realistisch begroot hebben. Het is wel heel gemakkelijk, en staat ook goed tegenover de buitenwacht, om overal maar 'goed' te zetten, maar dat moeten we wel kunnen waarmaken. 'Goed' betekent dat wordt voldaan aan alle normen, bij 'voldoende' voldoen we grotendeels aan de normen en bij 'onvoldoende' – maar daar gaan we uiteraard niet voor – voldoen we voor een belangrijk deel niet aan de normen. Tussen 'goed' en 'voldoende' zit dus een zeker marginaal verschil. In 2001 en 2005 heeft Weert op voorspraak van de provincie een bestuurskrachtmonitor gehad. In 2005 haalden we een aantal onvol-

doendes. Dat terugpakkend, stelt het college nu voor in 2011 een aantal onvoldoende scores die in onze begroting staan naar voldoende te brengen en voor 2015 door te werken naar meer scores 'goed', maar ook een aantal scores 'voldoende', omdat het allemaal wel te realiseren moet zijn. Niet alles ligt ook in de invloedssfeer van de gemeentelijke overheid. Eén score betreft bijvoorbeeld de regionale samenwerking. Als de partners om ons heen, in het verband van de Hoge Dunk of anderszins, anders denken over iets wat de gemeente Weert zou willen, wordt onze score negatief beïnvloed, terwijl we er geen invloed op kunnen uitoefenen.

De heer P.P.E. Lempens: Als u die uitleg geeft op het moment dat zo'n score niet behaald is, zal iedereen in deze raad dat natuurlijk accepteren. Het gaat om het doel dat we willen bereiken. Als u dat om de juiste redenen niet kunt halen, zien we dat op dat moment wel. Dat geldt trouwens voor alle voorstellen.

De voorzitter: Maar weet u wat voor een portefeuillehouder ook leuk is: dat er 'voldoende' staat en hij kan melden dat het 'goed' is geworden. Denk daar in de pauze maar eens over na!

De heer H.P.M. Lempens: Ontraadt u dit amendement nu?

De voorzitter: Ja.

Motie nr. 1 van Weert Lokaal handelt over cameratoezicht. Over het cameratoezicht heeft het college nog geen standpunt bepaald, zodat ik niet kan zeggen wat het college hiervan vindt. Wij laten het oordeel over deze motie daarom aan de raad over. Dat oordeel zal vervolgens natuurlijk worden meegewogen in het nog in te nemen collegestandpunt.

Motie nr. 3 inzake de wijkboa's is op zichzelf sympathiek, maar toch wordt zij door ons ontraden, en wel om de volgende reden. Behalve de vaste formatie aan boa's die met name in de weekeinden patrouilleren op en rond de Oelemarkt, hebben wij een jaar of anderhalf geleden een aantal extra boa's ingehuurd, de zogeheten flex-boa's, vanwege klachten in de Muntpassage. Als de raad wil dat ten aanzien van die flex-boa's een andere verdeelsleutel wordt gehanteerd, in die zin dat ze niet meer exclusief alleen voor de Muntpassage worden ingezet, maar ook op plaatsen waar dat naar het oordeel van een wijk- of dorpsraad dienstig is, is dat uiteraard mogelijk, eventueel gekoppeld aan de wijkagenten. Zou de raad toch twee extra boa's van Sinvest willen inhuren, dan kost ons dat in de begroting €122.000,-.

Mevrouw Kadra: In de motie vragen wij weliswaar om wijkboa's, maar als u de overwegingen goed hebt gelezen, zult u hebben gezien dat het ons gaat om een combinatie van straatcoach/wijkboa. Het moet ook iemand zijn die in contact kan treden met jongeren. Handhavend optreden kan aan de politie worden overgelaten. De jeugd- en jongerenwerker, of straathoekwerker zoals het voorheen heette, heeft kennelijk niet kunnen bijdragen aan een oplossing voor dit probleem, vandaar dat

wij voorstellen er tussenin te gaan zitten. Sinvest is niet de oplossing waarnaar wij op zoek zijn.

De voorzitter: Maar straatcoaches moeten wel gecertificeerd zijn, om adequaat te kunnen optreden als ze iets zien, sociale vaardigheden hebben en anderszins...

Mevrouw Kadra: Is dat een probleem?

De voorzitter: Weet u ze te vinden?

Mevrouw Kadra: Ze zijn wel voorhanden, maar er moet een budget voor vrijgesteld worden.

De voorzitter: In Weert zijn ze niet voorhanden; wij hebben in Weert geen straatcoaches.

Mevrouw Kadra: Ze kunnen toch van buiten Weert komen?

De voorzitter: Maar dat kost geld.

Mevrouw Kadra: Dat weet ik, daarom vragen wij het college ook met een voorstel te komen.

De voorzitter: Als de motie wordt aangenomen, zullen we dat uiteraard moeten doen, maar wij ontraden de motie, omdat het naar onze mening beter kan worden opgelost met de flex-boa's in combinatie met de wijkagenten. Voorts wijk ik erop dat we in het kader van de burgerparticipatie ook over Burgernet beschikken en over SMS Alert, waardoor burgers mee worden opgeroepen om ogen en oren de kost te geven in de wijken. Ook langs die weg van burgerparticipatie komen we een heel eind. Ik zou het heel vervelend vinden wanneer niet gecertificeerde of toegeruste mensen, een soort burgerwacht, al heet het dan heel netjes straatcoaches, in situaties terechtkomen waarvoor ze niet over de vereiste vaardigheden beschikken, in termen van beheersing van een dreigende escalatie of anderszins. Het zou heel vervelend zijn als het zo uit de hand zou lopen, en die voorbeelden heb ik ook van andere gemeenten.

Mevrouw Kadra: Maar dan gaat u ervan uit dat ze niet gecertificeerd zijn. Wat de PvdA heel jammer zou vinden, is dat de groep die inmiddels al uit twintig jongeren bestaat nog verder uitbreidt. Ik denk dat dat de samenleving op den duur meer geld zal kosten dan de €122.000,- waar u het nu over hebt.

De voorzitter: Wij ontraden de motie; het is verder aan u.

Motie nr. 4 inzake de veiligheidsbeleving is zeker positief tegemoet te treden, waarbij het college voorstelt – maar dat is een kwestie van uitwerking – samen met de wijk- en dorpsraden te bezien of het in een bepaalde wijk al dan niet nodig is. Via de leefbaarheidsbudgetten van wijk- en dorpsraden zou daarvoor ook een

stukje financiering te regelen zijn. Er kan dan worden gekozen voor een weerbaarheidstraining, waarover natuurlijk goed gecommuniceerd moet worden. De politie zou kunnen worden gevraagd zo'n training op een avond te komen geven, maar het kan ook worden uitbesteed aan een deskundig bureau. Laten we dat echter – om ook de participatie vanuit wijken en dorpen maximaal te laten zijn – voorleggen in de leefbaarheidsagenda's aan alle 16 wijken en dorpen. We krijgen dan vanzelf terug of er wel of niet behoefte aan bestaat. Ik verzoek de PvdA wel de motie in stemming te brengen, zodat we over een tastbaar document beschikken voor de desbetreffende wijk- en dorpsraden.

Positief staat het college ook tegenover motie nr. 5 inzake homoseksualiteit en veiligheid. Ook hier adviseer ik de motie in stemming te brengen, opdat wij over een tastbaar document kunnen beschikken. Het is waar dat de Antidiscriminatievoorziening Limburg zich ook richt op de doelgroep homoseksuelen. Uit het jaarverslag 2009 van de ADV citeer ik: *“Ook in de Limburgse samenleving worden mensen ongelijk behandeld omdat ze anders zouden zijn, of afwijkend functioneren, omdat ze een lichamelijke beperking hebben, een andere religie belijden, een andere huidskleur hebben of van iemand van hetzelfde geslacht houden.”* Weert is een homovriendelijke gemeente en heet iedereen warm welkom. Het is ontoelaatbaar dat iemand zich niet welkom voelt omdat hij zich toevallig niet conformeert aan wat de grote meerderheid doet. Laten we uitstralen dat we er alles aan doen om discriminatie of anderszins onheuse bejegeningen actief tegen te gaan. Het college is zeer bereid om de ADV te verzoeken gericht voorlichting te geven over dit thema. Deze motie kan ons daarbij dienen.

Dames en heren. Alle amendementen en moties zijn hiermee namens het college van een reactie voorzien. Er resten nog tien minuten voor de dinerpauze waarin u losse vragen naar voren kunt brengen en daarmee kunnen we eventueel ook na de dinerpauze verder gaan.

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. Eerder heeft de SP aangegeven eventueel een motie te zullen indienen met het oog op de overlast op de Koekoeksweg. Wij hebben nog geen antwoord gehad op onze vraag wat u van plan bent te doen aan die overlast.

Wethouder Kirkels: Het verkeersveiligheidsvraagstuk dat hiermee verband houdt is gekoppeld aan de vraag of DESM al dan niet zal worden verplaatst. Eigenlijk zouden we dus eerst daarover duidelijkheid moeten hebben. Als ervoor wordt gekozen DESM tot in lengte van jaren op deze plek te laten moet heel anders tegen die weg worden aangekeken dan wanneer de club verplaatst zou worden.

De heer Tak: Tijdens de vorige informatiebijeenkomst hadden al enkele bewoners hierover willen inspreken, maar door een misverstand is dat toen niet doorgegaan. De mensen zijn het eigenlijk moe. Ze verkeren al vanaf 2006/2007 in deze toestand en er schijnt geen zicht te komen op een oplossing. Het wordt steeds maar uitgesteld. Er zijn al bewoners die van plan zijn te verhuizen en dat zegt toch

wel iets. Kunnen geen tijdelijke maatregelen worden genomen, zoals bijvoorbeeld een snelheidsbeperking tot 30 km per uur? Of is dat onmogelijk?

Wethouder Kirkels: Ik heb niet direct paraat of een 30 km-zone in het buitengebied per se onmogelijk zou zijn, dus dat laat ik maar even open. Andere middelen dan drempels, zoals asverleggingen en versmallingen die vereisen dat per toerbeurt gereden wordt, zijn niet zomaar uit de kast te halen voor zo'n smalle buitengebiedweg. Ik kom dan toch bij drempels uit en ik vraag me af of de bewoners dat willen.

De heer Tak: Kunt u toezeggen dat u hierover een gesprek met de bewoners zult aangaan?

Wethouder Kirkels: Ik zal ze graag ontvangen; dat spaart u misschien weer een motie.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Er zijn nog vier vragen waarop ik graag antwoord wil hebben; kan dat nu niet, dan graag na de pauze. De eerste vraag is of er nog een vervolgbrief komt op de protestbrief ten aanzien van sociale zaken richting Den Haag.

De tweede vraag had betrekking op de postbodes en die was serieus bedoeld. Ook dit is een groep die werkloos kan raken. Ziet het college een mogelijkheid om daaraan iets te doen?

De derde vraag betrof de bezuiniging van €1,3 miljoen op de WSW. Het zit niet in deze begroting, maar we zullen er wel iets mee moeten, met name om te voorkomen dat mensen hiervan de dupe worden, hoe onmogelijk dat bijna ook is.

De laatste vraag betreft het steeds terugkerende verzoek om meer werk te maken van promotie voor de bus die in Weert rijdt. Natuurlijk is het al een geweldige promotie dat mensen met een Wmo-indicatie gratis met de bus mogen, maar heel veel mensen weten niet eens dat die bus openbaar vervoer betreft. Er is dus nog heel veel zendingswerk te verrichten. Ziet u daarin ook een taak voor de gemeente?

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Om maar met het laatste te beginnen: ook creativiteit heeft zijn grenzen, net als middelen trouwens. Naast hetgeen generiek al gebeurt om te attenderen op deze bus, kunnen wij hiervoor eerlijk gezegd geen nieuwe slimme dingen bedenken, behalve dan dat wij de organisaties in de doelgroepsfeer nog eens zullen aanspreken op deze mogelijkheid.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. De bezorgdheid van de SP over het bedrag van €1,3 miljoen deel ik. Ik kan eraan toevoegen dat met name de Risse hiermee ontzettend worstelt. Als het bewaarheid wordt, zal daar al dit jaar een tekort ontstaan, waarna vervolgens, zoals wethouder Coolen dat altijd zo mooi zegt, de gemeente aan de lat zal staan wat dat betreft. Wij zullen de Risse in ieder geval niet in de kou laten staan.

De heer Heuvelmans: De Risse beschikt toch over een reserve waaruit ze dit kan dekken?

Wethouder Litjens: Ik kan niet op het voorstel vooruitlopen, maar daarin wordt ook over iets die reserve gezegd.

De heer Heuvelmans: Die reserve moet ruim voldoende zijn.

Wethouder Litjens: Dat is ook zo, maar dat geld kan maar één keer worden uitgegeven. Het is nu €1,3 miljoen, maar als het het jaar daarna oploopt tot €1,7 miljoen, ben je al €3 miljoen van de €4 miljoen kwijt.

Wat de reïntegratie betreft, kan ik zeggen dat de sociale dienst daar ook last van zal krijgen, want het komend jaar wordt drie ton op het werkdeel bezuinigd. Nog veel erger is dat het UWV vanaf 1 januari geen reïntegratiegelden meer zal krijgen, wat ook weer een klap betekent voor de mensen die het aangaat.

Tenslotte kan ik de SP verzekeren dat wij, als dat nodig is, graag een rol zullen spelen met betrekking tot de postbodes. Wij zullen de mensen helpen waar we ze kunnen helpen.

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Als wethouder voor financiën heb ik weliswaar op 23 augustus de brief laten uitgaan waarop de SP doelde, maar vakinhoudelijk hoort het thuis bij wethouder Litjens en dat geldt dus ook voor het vervolg.

Wethouder Litjens: Ik ga ervan uit dat onze belangen zullen worden behartigd door de VNG. Totdat we weten welke bui echt over ons heen komt, houd ik daar maar even aan vast.

De voorzitter: Ik zal nu de vergadering schorsen voor de dinerpauze. Na heropening van de vergadering geef ik opnieuw de gelegenheid tot het stellen van vragen die nog zijn blijven liggen.

De vergadering is geschorst (18.59 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.00 uur).

Dames en heren. In de hoop dat u allemaal lekker hebt gegeten, pakken we de draad weer op die we vóór de schorsing loslieten. Ik stel u in de gelegenheid eventueel nog openstaande vragen naar voren te brengen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn hebben wij het gehad over de problematiek in de Serviliusstraat die zich verplaatst en over de inzet van boa's in de wijken. Wellicht kunnen wij nog antwoord krijgen op de vraag of ook eens bezien zou kunnen worden of zij ook actief kunnen worden ingezet op de begraafplaats en in steegjes.

De voorzitter: Eerder zijn hierover al vragen gesteld door de SP waarop wij schriftelijk hebben geantwoord. Je krijgt dan altijd weer een discussie over de cijfers versus de waarneming en de subjectiviteit, zonder iets aan die subjectieve gevoelens te willen afdoen, integendeel. Officieel blijkt echter niet van verplaatsingseffecten vanuit de Serviliusstraat naar of Laurenburg, of de St. Jozefslaan. Daarmee zeg ik echter niet dat het allemaal niet gebeurt en dat de waarnemingen niet deugen. Laten we afspreken dat ik dit eens opneem met de wijkagent in Weert-Zuid om zijn ervaringen te sonderen. Wat moet, dat moet, net als bij het park in Molenakker, en dan zullen we er gerichte controles op zetten.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. De vraag is bekend, en ik ken eigenlijk ook het antwoord wel, maar ten behoeve van de andere partijen in deze zaal wil ik graag het antwoord van de wethouder horen op de vraag die ik heb gesteld over het bedrag van €870.000,- waarvan in de najaarsnota wordt voorgesteld dit aan te wenden ter dekking van een tekort in de jaarrekening 2010, terwijl in juli was afgesproken dat het zou worden geormerkt voor leerwerktrajecten. Eerder heb ik uitgelegd dat wat we daar bezuinigen aan de andere kant, bij de bijstand, weer wordt terugbetaald en dat het dus een vestzak-broekzakverhaal is. De verliezers zijn echter de mensen die we niet helpen.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Inderdaad wordt voorgesteld het bedrag van afgerond €870.000,- over te hevelen naar de algemene dienst, om hiermee gedeeltelijk het aangekondigde tekort van een kleine €2,5 miljoen over het jaar 2010 af te dekken. Dat nog geen voorstel is gedaan om dit bedrag aan te wenden komt doordat van het aandeel werk in de voorziening niet meer 60% mag worden overgeheveld naar het jaar daarop, maar slechts 25%. Alle kosten van de leerwerkprojecten worden nu gedekt uit de voorzieningen waar ze eigenlijk ook uit afkomstig zijn, waarmee de zaak voor 2010 gewaarborgd is. Vanaf 1 januari krijgen we nieuw geld, maar de ambitie van het vorige college om zoveel mogelijk leerwerkprojecten en projecten van werk naar werk te faciliteren zal in 2011 een stuk minder worden. Mevrouw Jacobs heeft gelijk dat, als we geld uitgeven aan mensen die in een leerwerkproject terechtkomen, we ze aan de andere kant niet meer terugvinden bij sociale zaken.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat zei ik niet. Ik zei dat, als ze daar niet in zitten, wij hen betalen vanuit de bijstand. We betalen hen dus hoe dan ook.

Wethouder Litjens: Daar hebt u gelijk in.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat het dit jaar is afgedekt, is prima. We hadden het geld even goed bestemd voor de werk naar werk-projecten, ook voor 2011. We weten dat we drie ton gekort gaan worden op het participatiebudget en we weten ook dat het UWV zelf geen reïntegratiegelden meer inzet, waardoor we minder mensen aan het werk kunnen helpen en deze mensen dus langer in de bijstand zitten, met als gevolg dat het inkomensdeel, waarop we toch al meer dan €1 miljoen

tekort komen, een nog groter tekort zal opleveren. Het geld is dus alleszins goed ingezet. Als we het níét inzetten, zijn we het toch kwijt, want dan gaat het gewoon op aan de bijstand. Onze vraag luidt daarom opnieuw: bent u bereid dit reïntegratiegeld voor de komende jaren te beschouwen als een soort inzetgeld en niet meer aan te wenden ter dekking van het tekort in de jaarrekening 2010? Zo niet, dan zal ik hiervoor alsnog een motie indienen.

Wethouder Litjens: Het lijkt mij het meest logisch dat u hiervoor een motie indient tijdens de behandeling van de najaarsaanpassing op 15 december a.s., want dan is dit aan de orde.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat klopt niet helemaal, want in juli hebben we dit budget geoormerkt. Dat besluit is dus nu aan de orde en niet bij de najaarsnota die nog moet volgen.

Wethouder Litjens: De raad heeft weliswaar besloten dit bedrag te oormerken, maar ook om het nog niet vrij te geven.

De heer Heuvelmans: Dat is correct, maar daarbij passen twee aanvullingen. U zou bij de raad terugkomen om aan te geven wat de effecten tot nu toe zijn geweest en hoe het verder zou moeten. Het geld is destijds op tafel gelegd omdat er een tekort dreigde in de middelen om de doelstelling te halen. We kunnen nu wel wachten tot de raadsvergadering van december, maar dan zou er nu voldoende budget moeten zijn om in de resterende tijd mensen aan trajecten te helpen. Als dat niet het geval is, zal hierover nu wel een besluit moeten worden genomen. Laten we ook goed beseffen dat, waar mensen via deze trajecten aan werk kunnen worden geholpen, wij op langere termijn veel minder geld aan uitkeringen kwijt zijn. Zo geven wij mensen niet alleen een kans, maar zorgen wij er ook voor dat ons financiële boekje op orde is. Dat is ook de reden waarom de PvdA het beleid dat in de begroting 2010 was neergelegd hartgrondig heeft ondersteund.

De heer Meulen: Daarmee zal iedereen het inhoudelijk wel eens zijn, maar dat neemt niet weg dat er blijkbaar een gat zit in de begroting 2010 dat nu gedekt zal moeten worden.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dan hebt u mij niet begrepen...

De heer Meulen: Ik heb u heel goed begrepen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Als wij dit geld niet inzetten, zal het toch via het inkomensdeel van de bijstand moeten worden betaald.

De heer Meulen: Maar als je iets niet hebt, kun je het ook niet uitgeven. Als er een tekort is, zal dat eerst moeten worden afgedekt.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dan verwijs ik toch terug naar de vergadering van juli.

De voorzitter: Als u de besluitvorming vanavond scherp wilt hebben, stel ik u voor daarvoor het geëigende instrument te gebruiken.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Het is blijkbaar niet helemaal duidelijk. Misschien is het daarom verstandig dat de wethouder hierover een notitie uitbrengt, waarover wij dan in de commissies van gedachten kunnen wisselen.

De heer Van Eersel: Voor de VVD geldt dit ook. Ik wil niet zeggen dat het helemaal abracadabra voor ons is, maar ik hoor wel twee verhalen en wil daarom graag een onderbouwd verhaal van de wethouder.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: De wethouder heeft zojuist toegegeven dat het klopt wat ik heb gezegd.

De voorzitter: Ik geef hierover nog één keer het woord aan de wethouder en dan is het aan de raad te besluiten wat hiermee moet worden gedaan.

Wethouder Litjens: Naar aanleiding van het verzoek van mevrouw Nouwen wil ik wel toezeggen dat ik zal proberen hierover op zeer korte termijn duidelijkheid te verschaffen. Mevrouw Jacobs heeft aan de ene kant wel gelijk, maar aan de andere kant ook weer niet. Ik stel daarom voor hierover voor eens en al duidelijkheid te scheppen, zodat het voor iedereen begrijpelijk is.

De voorzitter: Ik versta dit zo, dat de wethouder tevens voorstelt een eventuele motie hierover tot die tijd aan te houden.

De heer Heuvelmans: Op zichzelf is dit wel duidelijk. Eén vraag moet dan echter nog wel beantwoord worden. Als deze besluitvorming in december plaatsvindt, moeten we wel zeker weten dat hierdoor geen mensen in de knel zullen komen.

Wethouder Litjens: Ik heb zojuist uitgelegd dat er voor 2010 niets aan de hand is.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Ik heb nog een vraag over de duurzaamheidscoördinator. Wat de gemeente met duurzaamheid wil, staat wel in de begroting, mar nogal vaagjes. In het coalitieprogramma is vastgelegd dat het wenselijk is tot een duurzaamheidscoördinator te komen. Wanneer zal deze worden aangesteld?

Wethouder Coolen: In de begroting is omschreven dat we doende zijn duurzaamheid en de gedachten daaromheen in de organisatie te implementeren. Er staat bij dat een verbreding daarvan – en daarmee wordt op die coördinator ge-

doeld – afhankelijk is van de capaciteit die we daarvoor hebben, zowel in personeel als in centen.

De heer Gabriëls: Waarom staat dan in het coalitieakkoord dat het wenselijk is?

Wethouder Coolen: Het is ook wenselijk, maar wensen hoeven niet altijd uit te komen. Het is straks aan de raad om aan die wens al dan niet invulling te geven. Ik zeg alleen dat er momenteel geen capaciteit is om daaraan invulling te geven.

De heer Gabriëls: Dus komt er geen duurzaamheidscoördinator en geen bundeling van alles wat wij met duurzaamheid doen?

Wethouder Coolen: Dat heb ik niet gezegd. Alles wat met duurzaamheid te maken heeft en wat wij kunnen bundelen staat in het milieubeleidsplan. Fysiek een coördinatiepunt ophangen aan een persoon heeft echter met capaciteit te maken.

De heer Gabriëls: Maar op pagina 70 van de begroting staat er helemaal niets over. Als gezegd wordt dat het wenselijk is, lijkt het er wel op alsof je iets aan duurzaamheid doet...

Wethouder Coolen: Maar we doén ook wat aan duurzaamheid. In de adviezen en voorstellen die we de raad voorleggen wordt in een duurzaamheidsparagraafje aangegeven hoe daarmee wordt omgegaan en het is ook vastgelegd in het milieubeleidsplan, maar meer handen en voeten kunnen we er op dit moment niet aan geven.

De voorzitter: Dit is het antwoord en daar zult u het mee moeten doen, zoals de rijdende rechter altijd zegt.

De heer Gabriëls: Het valt me wel wat tegen.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Het CDA heeft op een viertal programma's nog wat vragen openstaan, een op programma 1, twee op programma 3 en twee op programma 5, waaronder een financiële vraag. De laatste zal ik voor mijn rekening nemen. We zijn nu de begroting 2011 aan het vaststellen en ik heb in eerste termijn aangegeven dat er enkele flinke posten in zitten, waarvan we weten dat het merendeel in 2011 zal opkomen, zonder dat er een reservering voor is aangegeven. Van de GOML zou nog gezegd kunnen worden dat het pas in 2012 opkomt, maar met de afslankingsoperatie van de Risse en met de Lichtenberg zijn substantiële bedragen gemoeid die in 2011 zullen opkomen. Kan daarop eens worden ingegaan? Nu blijft het een beetje boven de markt hangen.

Op de eerder geuite veronderstelling dat de raad bij de strategische visie een rol krijgt hebt u eerder al geknikt en als u weer knikt, ga ik ervan uit dat het zo is...

De voorzitter: Zeker in de stad, met werkgesprekken van onderop, krijgt de raad een heel nadrukkelijke rol.

De heer Meulen: Met uw toestemming zal mevrouw Nouwen nu ingaan op de vraag in programma 1 ten aanzien van het horecabeleidsplan.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat de Memorie van Toelichting op het wetsvoorstel nog niet is aangenomen, en dat klopt helemaal. Het verbaast me alleen dat hij nu niet meteen van de mogelijkheid gebruik maakt om onze motie over te nemen. De huidige wetgeving laat namelijk toe dat de gemeente een eigen verordening maakt waarin geregeld wordt wat in de Memorie van Toelichting is voorzien. Wij hebben voorgesteld dit te bespreken bij de behandeling van het concept-horecabeleidsplan, maar u wilt het alvast gaan bespreken met de doelgroepen en om het gehele beeld aan te geven zouden ook die doelgroepen daarvan op de hoogte moeten zijn. Wij geven u daarom nogmaals in overweging de motie over te nemen.

De heer Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Mij resten nog een tweetal vragen. Met betrekking tot de Poort van Limburg hebben wij onze zorg uitgesproken over de exploitatie. Bij de multifunctionele accommodatie in Swartbroek hebben wij de vraag gesteld waarom met de verkoop van de appartementen pas is gestart nadat de bouw gereed was.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. De Lichtenberg is inmiddels al genoemd en daarop willen ook wij graag een reactie hebben. Voorts heb ik naar aanleiding van de herijking van de subsidies gevraagd of die alleen beperkt zal blijven tot kunst en cultuur. Tenslotte heb ik erop gewezen dat in de plannenmakerij niet over Wilhelmina wordt gesproken. Graag vernemen wij van het college hoe het de toekomst van deze club ziet.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Als ik de vraag over de Poort van Limburg in één zin zou moeten beantwoorden, zou ik zeggen: goed werk heeft tijd van doen. Wij werken overigens met de beoogde exploitant niet alleen van een intentieovereenkomst naar een huurovereenkomst toe, maar kijken met hem ook naar het afbouwprogramma; vanuit de casco-overeenkomst die in de raad is behandeld werken we dus ook naar de uiteindelijke afbouw, en dat vergt wat tijd. Zo mogelijk zullen zelfs nog zaken in het bouwproces worden versleuteld.

De heer Heuvelmans vroeg zich af of hier een nieuwe passantenhaven zou komen. Er ligt inderdaad een groot gat, er is al van alles in de grond verdwenen, maar nu zie je toch de ijzerwaren en betonwerken uit de grond komen.

De heer Heuvelmans: Dat zouden ook aanlegsteigers kunnen zijn!

Wethouder Kirkels: Wel hele dure dan!

Met de verkoop van de appartementen in Swartbroek is inderdaad pas na de bouw gestart. Uit de woorden van de heer Jacobs maakte ik op dat hij dat niet optimaal vind, althans op z'n minst opvallend. Ik kan alleen maar zeggen dat dit het risico is als vanuit een onderwijsprogramma – het begon namelijk met een welzijns-

voorziening en een school – als bijvangst ook een aantal woningen worden gebouwd. Wat ons betreft is dit een leercasus voor beter integraal projectmatig werken. In de organisatie is er samen met het college van burgemeester en wethouders al behoorlijk wat aan verbeterd, om ervoor te zorgen dat het zo niet meer kan gebeuren.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. De vraag is gesteld of de herijking van subsidies – die mevrouw Stokbroeks sneaky noemde – alleen in programma 3 zou zitten. Het antwoord daarop luidt ontkennend. Ook in programma 4 komt het voor, waar het is aangeduid als het toetsen van subsidieregels voor verenigingen op redelijkheid en billijkheid. De raad kan op weg naar de voorjaarsnota een bestuursopdracht ter zake verwachten en daarin zullen de opmerkingen die zijn gemaakt over voorzieningen, contributies en dat soort zaken geheel, of voor een heel groot deel, worden meegenomen.

Door de fractie van D66 is naar aanleiding van programma 4 nog een vraag gesteld over het beleid inzake alcohol en drugs, meer specifiek de vraag of daarmee alleen de jeugd is bedoeld. Het is ontegenzeggelijk waar dat ook de ouders hierin een rol hebben. Alle studies die hiernaar zijn uitgevoerd wijzen uit dat begonnen moet worden met het bewust maken van de ouders. Daarnaast leg ik een link met het horecabeleidsplan, waar handhaving, met ook daarin een stuk bewustwording, zal moeten plaatsvinden. Die link heb ik al met mijn collega Cardinaal gelegd, zoals straks ook uit het concept zal blijken.

Geïnformeerd is tenslotte naar de consequenties voor Punt Welzijn als het rijk de subsidies voor maatschappelijke stages halveert. Als het rijk halveert, zullen wij eveneens halveren en zal ook Punt Welzijn moeten halveren. Met het onderwijs zullen wij vervolgens in overleg moeten gaan over zijn rol en de manier waarop het moet worden aangevlogen. Overigens heeft de desbetreffende mededeling van het rijk betrekking op het jaar 2012.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Het CDA heeft gevraagd of het UWV nog meedoet in het bedrijfsverzamelgebouw. Ik kan melden dat men nog steeds aan tafel zit.

Over Wilhelmina kan ik heel kort zijn: om haar moverende redenen wil zij Drakestein zo snel mogelijk verlaten.

Sprekend over de demografische ontwikkelingen aan de zuidkant, heeft de VVD opgemerkt dat leden van MMC van allerlei andere velden gebruik kunnen maken om te trainen. Het gaat hier echter niet zozeer om een trainingsveld als wel om een groot vierde speelveld. Als Wilhelmina van de huidige locatie vertrekt en DESM in 2012/2013 ook naar de noordkant van Weert gaat, zouden we aan de zuidkant van het spoor één grote voetbalvereniging overhouden.

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Voor te activeren investeringen ten behoeve van de Lichtenberg zullen wij de raad uiteraard voorstellen voorleggen. Daarbij valt te denken aan dekking uit de algemene reserve, nieuw voor oud beleid, onvoorzien structureel of prioriteitenbudget. Met betrekking tot bijvoor-

beeld de kosten voor reorganisatie wil ik de raad meegeven dat het een dynamisch proces is en dat niet alle kosten gelijktijdig opkomen. Natuurlijk kan het proces tegenvallers opleveren, maar zeker ook meevallers.

Vooruitlopend op de bezuinigingen die wij integraal zijn ingegaan in een separaat traject zullen wij ook komen met voorstellen tot het herschikken van bestemmingsreserves.

Met betrekking tot het horecabeleidsplan heb ik eerder aangegeven dat, als de raad wil dat wij het onderwerp paracommercie zoals verwoord in de conceptnota meenemen naar de gesprekspartners, wij dat natuurlijk zullen doen. Wat de motie betreft die hierover is ingediend, kan ik slechts herhalen dat daarin gewag wordt gemaakt van een Memorie van Toelichting die nog niet is aangenomen en dat wij ons aan de wet moeten houden zoals die thans geldt.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: De huidige wetgeving laat gewoon toe dat de gemeente hiervoor een eigen verordening maakt, met inachtneming van het gestelde in de Memorie van Toelichting. Die keuzevrijheid heeft de gemeente gewoon en wij zijn ook van mening dat een aantal regels soepeler toegepast mogen worden, op voorwaarde dat daardoor geen oneerlijke concurrentie ontstaat. Wij pleiten ervoor het totale beeld in ogenschouw te nemen en mee te nemen in alle besprekingen, zodat iedereen precies weet waar wij het over hebben met betrekking tot de paracommercie, maar ook weet dat de regels momenteel misschien te streng worden toegepast en dat wij dat kunnen aanpassen in onze verordening.

Wethouder Cardinaal: Het concept-horecabeleidsplan zal interactief met diverse doelgroepen besproken worden en daarin kunnen alle opmerkingen gedeeld worden. Als u echter wilt opdragen met alle doelgroepen in conclaaf te gaan over de vraag waar mededinging al dan niet in het geding is, zoals in de Memorie van Toelichting staat, gaat dat mijns inziens te ver in het kader van het horecabeleidsplan; het zou eerder thuishoren bij het accommodatiebeleid.

De heer Heuvelmans: Momenteel hebben we de neiging roomser te zijn dan de paus wat betreft het horecabeleidsplan en de paracommercie. Is dat wel fair jegens alle partijen en zou het, gezien ook de accommodaties die we hebben – kijk naar Swartbroek en naar Tungalroy, waar de kroeg nu dicht is, enz. –, geen aanbeveling verdienen die accommodaties beter in te zetten, zonder dat daarmee schade wordt aangedaan aan een andere neringdoende, die qua faciliteit en voorzieningen toch iets heel anders te bieden heeft? Dat is de vraag die voorligt. Ga eens na in hoeverre de accommodaties die we hebben op een goede manier kunnen worden ingezet voor de gemeenschap, zonder steeds te zeggen dat iets niet mag. Het is toch bezopen dat mensen nu naar Roermond moeten uitwijken om een feestje te houden, terwijl de zalen ervoor in Weert voorhanden zijn!

De voorzitter: De wethouder zal het meenemen in de consultatie van partijen over het concept-horecabeleidsplan.

Besluitvorming over de amendementen en moties.

De voorzitter: Dames en heren. Allereerst leg ik u de vraag voor in hoeverre moties en amendementen worden gehandhaafd, eventueel gewijzigd, samengevoegd of ingetrokken.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. De VVD handhaaft amendement nr. 1 en wil dat in stemming laten brengen. Bij motie nr. 1 wil ik nog een nuance aanbrenge, omdat de uitleg daarover kennelijk niet helemaal goed is begrepen. Het gaat ons om een verbreding van het onderzoek. Het moet dus niet alleen worden beperkt tot de Oelemarkt, zoals in het coalitieprogramma staat, maar ook tot andere locaties worden uitgestrekt, waarna dat onderzoek gewoon in commissie en raad behandeld zal moeten worden. Als uit het onderzoek blijkt dat het onzin is, hoeft het natuurlijk niet. Zelfs dan zijn wij voor rede vatbaar!

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Wij willen motie nr. 2 in stemming laten brengen.

Naar aanleiding van motie nr. 29 inzake de ambtelijke organisatie heeft de wethouder gezegd grote moeite te hebben met punt 5, omdat dat tot een enorme vertraging zou leiden. Vertraging willen wij natuurlijk ook niet. 'Formatieplan' is in dit verband misschien ook een wat te groot woord. De raad moet het hebben over taken en doelen en zich niet te veel met de bedrijfsvoering moeten willen bemoeien. Een deel bestaat uit efficiencyverbetering en een deel uit het schrappen van taken en de essentie is dat dat inzichtelijk wordt gemaakt. Waar in de motie staat dat het schrappen van taken aan de orde dient te komen ná het realiseren van besparingen door verbeteringen, mag wat ons betreft het woordje 'ná' doorgestreep worden; wat daar staat moet dan dus gelijktijdig gebeuren. Als we dat doen en punt 5 laten vervallen, kan de motie dan worden overgenomen?

De voorzitter: En hoe komt punt 1 dan precies te luiden?

De heer Meulen: Als volgt: *"het schrappen van taken om de noodzakelijke bezuinigingen te bereiken aan de orde komt gelijktijdig met het realiseren van besparingen door verbeteringen in de organisatie"*.

Wethouder Litjens: Ik geloof dat we allebei hetzelfde bedoelen. Waar we de raad in stelling kunnen brengen, zullen we dat zo snel mogelijk doen. Als dit de strekking is van de motie, kunnen we haar overnemen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Motie nr. 5 willen wij in stemming laten brengen. De moties nrs. 6, 7, 14 en 26 worden aangehouden. Het dictum van motie nr. 28 is door ons gewijzigd. De wethouder is op de hoogte van de aangepaste tekst en ik heb van hem begrepen dat ze op die manier kan worden overgenomen.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het college zeg ik dank voor het overnemen van een aantal moties. Voor het overige zullen wij alle moties ondersteunen, voor zover ze niet zijn aangehouden.

Amendement nr. 2 zal door ons in stemming worden gebracht. Ook als er maar één kind door zou worden geholpen, is dat al meer dan voldoende. Als we zoiets kunnen regelen, moeten we dat regelen. €5.000,- is geen bedrag waar de wereld van omvalt, mede gezien de miljoenentekorten die we hebben.

De motie over de wijkboa's zullen we ook in stemming laten brengen. In Roermond zijn twee straatcoaches aangesteld voor een bedrag van €60.000,-. Waarom het hier €122.000,- zou moeten kosten, begrijp ik dan ook niet, tenzij daarvoor een extern bureau wordt ingeschakeld. Als een keuze moet worden gemaakt tussen cameratoezicht en wijkboa's, staat die keuze voor mij al vast, waarmee ik niets wil afdoen aan het belang van cameratoezicht. De motie over cameratoezicht vinden wij dan ook uitstekend, zij het dat ik er nog één ding aan wil toevoegen. Laten we niet alleen kijken hoe we dit als gemeente kunnen doen, maar laten we nagaan of er ook publiek-private samenwerkingen mogelijk zijn, in die zin dat de cameraopnameapparatuur wordt gebruikt door degenen die er belang bij heeft en wij formaliseren dat in de openbare ruimte gefilmd mag worden. Zo kunnen zaken betaalbaar worden gemaakt.

De voorzitter: Wilt u zich nu weer bepalen tot uw eigen moties? Het lijkt nu wel een stemverklaring, maar dat komt straks pas.

De heer Heuvelmans: Het was maar een aanvulling.

Motie nr. 4 zal in stemming worden gebracht.

Naar aanleiding van motie nr. 19 is door de wethouder opgemerkt dat de PvdA nu bijna kampioen woningbouw lijkt te worden. Als dat zo was, zou de raad zich vreselijke zorgen moeten maken! Anders geformuleerd: er ligt hier een matige taakstelling voor en ik roep u op een échte taakstelling te formuleren. Ik weet dat er allerlei mitsen en maren tegen kunnen worden ingebracht, maar als we iets willen bereiken, moeten we targets stellen die uitdagen en dat doen we met deze motie. Hetzelfde geldt voor de moties ns. 20 en 21. Al deze moties willen wij dus in stemming laten brengen.

Ook motie nr. 30 zullen wij in stemming brengen. Het lijkt nu wel alsof die alleen over economische structuurversterking gaat, maar kijk ook eens naar de hoeveelheid folders en promotiemateriaal die deze gemeente produceert. Sommige lokale neringdoenden hebben er een goede boterham aan, en dat gun ik ze van harte...

De heer H.P.M. Lempens: Dank u!

De heer Heuvelmans: Maar het moet beter en efficiënter kunnen en dan kan het ook geld opleveren. Ik doel niet alleen op de folders over de binnenstad en de Poort, maar ook op die van sociale zaken, onderwijs, welzijn, enz.

De heer H.P.M. Lempens: Ik zou indertijd graag de order hebben gehad die op aandringen van de PvdA is uitbesteed over het armoedebeleid, want daaraan is gigantisch veel geld besteed! Het was jammer dat ik dat aan mijn neus voorbij moest laten gaan omdat ik op deze stoel zit!

De heer Heuvelmans: Volgens mij is dat gedaan door een wethouder van een coalitie waarvan ook u deel uitmaakte en overigens worden zulke voorstellen door het college gedaan.

De heer H.P.M. Lempens: Hij is toch het slimste jongetje van de klas!

De heer Heuvelmans: Ik wil alleen de verhoudingen in het kader van het dualisme even duidelijk maken. Ik wil als raadslid van de PvdA aangesproken worden. Als ik wethouder was, zou ik als wethouder kunnen worden aangesproken, maar dat is nu niet aan de orde.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Amendement nr. 3 en de moties nrs. 15 en 16 willen wij in stemming laten brengen.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Voor de moties die zijn overgenomen zeggen wij u dank.

Onze motie nr. 10 betreft de TROM. Als ik vroeger namens D66 insprak in de commissie, was ik altijd fel tegen de TROM. Ik heb van alles geprobeerd om dat níet voor elkaar te krijgen, maar bij voortschrijdend inzicht is D66 positiever geworden ten aanzien van de TROM. Dat wil echter niet zeggen dat we niet kritisch meer zouden zijn. Na het gloedvolle betoog van de wethouder willen wij graag voortvarend tewerk gaan, maar wat wij nu zien is dat de organisatie weer geherpositioneerd wordt en dat pas dan misschien een visie komt en aan het werk zal worden gegaan. Wij willen graag dat de gemeente in overleg treedt met de partners in dezen, en eventueel met nieuwe deelnemers, en realistisch tewerk gaat en niet eerst door het management van de TROM van bovenaf weer een nieuwe organisatie laat optuigen om dan pas aan de slag te gaan. Draai het eens een keer om: ga met de partners aan de slag en kom met een visie. Ik denk dat u dan D66 meekrijgt in dezen. Dat is ook de strekking van de motie geweest. Wij zullen die motie in stemming laten brengen.

Wethouder Cardinaal: Er is geen sprake van het optuigen van een nieuwe organisatiestructuur, maar alleen van het onderbrengen van taken waarvoor wij contractuele verplichtingen hebben aangegaan bij bestaande organisatiestructuren. In eerste termijn heb ik al gezegd dat te zijner tijd door de fusiecommissie een voorstel zal worden gedaan, dat naar de raad zal worden geleid. Dit is niet vanuit een oogpunt van bezuinigingen in te boeken, tenzij de gemeenteraad ervoor kiest op termijn niet meer deel te nemen aan regiopromotie.

De heer Van Brussel: Op pagina 46 onder ‘Subdoelstellingen’ wordt gewag gemaakt van een vastgestelde nieuwe organisatiestructuur. Er is dus sprake van een nieuwe organisatiestructuur.

Wethouder Cardinaal: Als u in de toekomst geen regiopromotie meer wilt, komt er geen organisatiestructuur, maar nu is dat niet aan de orde in relatie tot de TROM.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Ik heb inmiddels de gewijzigde motie nr. 28 inzake de tweede spoortunnel voor me liggen. Als ik die ‘straight’ uitleg, wordt hier ongedekt een paar miljoen euro overgenomen. Ik weet niet of dat de bedoeling is, maar dat leid ik wel af uit de opdracht om in 2012 te starten met voorbereidingen om te komen tot de bouw van een tweede spoortunnel. Ik kan me voorstellen dat het college wordt verzocht met een planontwikkeling of een onderzoek te komen, maar ik vind het wat te veel van het goede om nu al meteen de bouwvergunning te gaan aanvragen.

Wethouder Kirkels: Uit de beraadslagingen over dit onderwerp heb ik begrepen dat het niet de bedoeling is al meteen bouwketen neer te zetten, maar te zoeken naar een haalbaar plan en dat aan de raad voor te leggen.

De heer Heuvelmans: Zo staat het niet in de motie.

Wethouder Kirkels: Het is ook niet mijn motie! Ik zeg alleen wat ik uit de beraadslagingen hierover heb opgemaakt.

De heer Heuvelmans: Het lijkt me toch gewenst de tekst enigszins aan te passen, zodat duidelijk wordt wat wel en niet moet gebeuren.

De heer Kusters: De bedoeling is dat aandacht blijft bestaan voor deze spoortunnel. De wethouder heeft aangegeven dat er in 2012 ruimte komt om daarmee te starten en dat hebben wij in de motie tot uitdrukking willen brengen. Misschien krijgen we al na drie maanden te horen dat het niet haalbaar is, dan vinden we dat ook goed, maar we willen vanaf 2012 zien dat er naar de mogelijkheden aan gewerkt wordt.

De heer Heuvelmans: Maar het dictum zoals het nu is geformuleerd roept verwarring op.

De voorzitter: Het gewijzigde dictum leidt: ‘*om in 2012 te starten met voorbereidingen om te komen tot de bouw van een tweede spoortunnel*’. Ik begrijp dat de heer Heuvelmans dat verwarrend vindt, want kennelijk is bedoeld dat in 2012 zal moeten worden gestart met *een studie* om te komen tot de bouw van een tweede spoortunnel.

De heer Kusters: Als dat de zaak verduidelijkt, mag dat erin.

De voorzitter: Het is niet zonder betekenis! Ik stel vast dat de wethouder er op deze manier geformuleerd mee kan instemmen.

Ik geloof dat we hiermee rond zijn en dat tot stemming kan worden overgegaan. Aan de orde zijn allereerst de amendementen.

Amendement nr. 1 van de VVD-fractie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Aan de orde is amendement nr. 2 van de PvdA-fractie.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Hoe sympathiek dit amendement ook is, met de financiering ervan kunnen wij niet instemmen. Als de PvdA-fractie een andere financiering had voorgesteld, zouden wij hartstikke vóór zijn geweest.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn ook tegen dit amendement, niet alleen vanwege de financiering, maar ook omdat wij van mening zijn dat dit aan de verenigingen moet worden overgelaten.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben zitten dubben wat we hiermee zouden moeten. Op zichzelf vinden wij het amendement sympathiek en als er iets mee kan worden voorkomen moeten we het ook doen, maar wij zijn het met de heer Meulen eens dat de verenigingen zelf heel goed in staat zijn te beoordelen wanneer het wel en niet nodig is.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal, CDA en D66 tegen aanvaard.

Amendement nr. 3 van de SP-fractie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP, PvdA en VVD-fractie vóór aanvaard.

De voorzitter: De overige amendementen zijn aangehouden, zodat thans de moties aan de orde zijn.

Motie nr. 1 van de VVD-fractie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van Weert Lokaal tegen aanvaard.

Motie nr. 2 van de fractie van CDA en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA, PvdA, SP en Weert Lokaal vóór aanvaard.

Aan de orde is motie nr. 3 van de PvdA-fractie.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij zien liever echt blauw dan nep blauw, maar zullen onze steun aan deze motie toch niet onthouden.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA en SP voor verworpen.

Aan de orde is motie nr. 4 van de PvdA-fractie.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Vooral dankzij de toelichting van de portefeuillehouder over de wijze waarop deze motie, als ze wordt aanvaard, zal worden ingevuld, kunnen wij met de motie instemmen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Met de strekking van de motie kan het CDA instemmen, maar wij willen de invulling hiervan niet opleggen aan de wijk- en dorpsraden, maar dit aan hen zelf overlaten. Daarom zullen wij tegen de motie stemmen.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de CDA-fractie tegen aanvaard.

Aan de orde is motie nr. 5 van de fractie Weert Lokaal.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Alleen een nieuw steunpunt oprichten zien wij niet zo zitten, maar wij vinden het wel goed aan te sluiten bij de bestaande voorziening en daarmee aan de slag te gaan. Na de toelichting van het college op de manier waarop de motie zal worden uitgevoerd, kunnen wij met de motie instemmen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn van mening dat hiervoor bij de bestaande voorziening zou moeten worden aangesloten. Wij zullen tegen de motie stemmen, omdat hiermee de indruk wordt gewekt dat het afwijkend beleid is, terwijl iedereen die zich gediscrimineerd voelt hier terecht zou moeten kunnen.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de CDA-fractie tegen aanvaard.

De moties nrs. 6 en 7 van de fractie Weert Lokaal zijn aangehouden.

Motie nr. 8 van de PvdA-fractie en motie nr. 9 van de fractie van D66 zijn overgenomen.

Aan de orde is motie nr. 10 van de fractie van D66.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie zal tegen de motie stemmen. De wethouder heeft toegezegd met een voorstel te zullen komen en dat wachten wij af.

De heer Adriaens: Daarbij sluiten wij ons aan, voorzitter.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66, SP en PvdA vóór verworpen.

Motie nr. 11 van CDA en PvdA en de moties nrs. 12 en 13 van D66 zijn overgenomen.

Motie nr. 14 van de fractie Weert Lokaal is aangehouden.

Motie nr. 15 van de fracties van SP en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties SP en PvdA vóór verworpen.

Motie nr. 16 van de fracties van SP en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en PvdA vóór verworpen.

De moties nrs. 17 en 18 van de PvdA-fractie zijn overgenomen.

Motie nr. 19 van de PvdA-fractie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en PvdA vóór verworpen.

Aan de orde is motie nr. 20 van de PvdA-fractie.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De SP is voor zoveel mogelijk grond in overheidshanden en zal daarom tegen deze motie stemmen.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de PvdA-fractie vóór verworpen.

Motie nr. 21 van de PvdA-fractie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de PvdA-fractie vóór verworpen.

Motie nr. 22 van de SP-fractie en de moties nrs. 23, 24 en 25 van de fractie Weert Lokaal zijn overgenomen.

Motie nr. 26 van de fractie Weert Lokaal is aangehouden.

Motie nr. 27 van de fracties Weert Lokaal en PvdA is overgenomen.

De gewijzigde motie nr. 28 van de fractie Weert Lokaal is overgenomen.

De gewijzigde motie nr. 29 van de fracties van CDA en PvdA is overgenomen.

Motie nr. 30 van de PvdA-fractie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en PvdA vóór verworpen.

Motie nr. 31 van de VVD-fractie is overgenomen.

Besluitvorming over de begroting 2011 van de gemeente Weert.

De geamendeerde begroting 2011 van de gemeente Weert wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen vastgesteld.

7. a. **Kennisnemen van de circulaire van 9 juni 2010 en 21 september 2010 van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties inzake de algemene uitkering uit het gemeentefonds en de daaruit voortvloeiende gevolgen voor de jaren 2009, 2010 en 2011;**
- b. **vaststellen van de eerste wijziging van de begroting 2011 (10 11 172).**

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8. **Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**
 - a. **overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2011;**
 - b. **overzicht begrotingsuitkomsten 2011;**
 - c. **overzicht reserves en voorzieningen 2011.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

9. Sluiting.

De voorzitter sluit te 21.09 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter