

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 15 DECEMBER 2010**

1. Opening.....	2
2. Spreekrecht.....	2
3. Mededelingen.....	6
4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 14 oktober 2010; b. vaststellen van de besluitenlijst van de voorstel vergadering van 14 oktober 2010; c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 3 november 2010; d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 3 november 2010.....	6
5. Vaststellen van de agenda.....	6
6. Vaststellen van het integraal veiligheidsbeleid 2011, Weer(t) veiliger!.....	9
7. Kennis nemen van de resultaten van het financieel verdiepingsonderzoek van de gemeente Weert door de provincie Limburg voor de bepaling van de toezichtsvorm.....	9
8. Beschikbaar stellen van een krediet van € 18.525,- voor de bestrijding van houtaantasting in het interieur van de Paterskerk.....	9
9. Vaststellen begroting en uitvoeringsovereenkomst 2011 van de Stichting Zwembad De IJzeren Man.....	9
10. Vaststellen van de nota grondprijsbeleid.....	9
12. Beschikbaar stellen van een krediet van € 110.000,- als bijdrage in de onrendabele investering voor de bouw van 22 sociale huurwoningen aan de Kerkstraat.....	9
13. Behandelen van het verzoek van de heer M. Bisschops, Lochtstraat 28-30 te Stramproy, om de bedrijfswoning behorend bij het restaurant op bungalowpark 't Vosseven kadastraal af te splitsen van het restaurant en zo mogelijk een nieuwe bestemming te geven die geen verband houdt met het restaurant.....	9
14. Instemmen met de voorstellen ten aanzien van de reserves en voorzieningen Grondbedrijf.....	9
23. a. Kennis nemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met de heer W.P.G. Wijen en mevrouw G.P.M.Th. Coolen inzake het plan Laarveld ; b. verstrekken van een krediet van € 325.000,- inclusief bijkomende kosten inzake de aankoop van een perceel gemeente Weert, sectie W nr. 10, groot 9.645 m2, ten behoeve van dit plan; c. bekrachtigen van de door het college opgelegde geheimhouding met betrekking tot het taxatierapport op grond van artikel 10 lid 2 sub b. en g. van de Wet openbaarheid van bestuur, tot alle gronden zijn aangekocht.....	9
15. Behandelen van de najaarsnota 2010.....	9
16. Vaststellen verordeningen 2011 met bijbehorende tarieventabellen.....	21
24. c. Brief van de heer Gabriëls namens de fractie Weert Lokaal d.d. 25 november 2010 inzake vragen aan het college over achteraf betaald parkeren Walburgpassage/ Kromstraatgarage, met het verzoek om spoedige schriftelijke beantwoording.....	21
17. Kennis nemen van de stand van zaken projecten gebiedsontwikkeling Midden-Limburg (GOML), instemmen met het Meerjarenuitvoeringsprogramma GOML, vaststellen van de Verordening Regiofonds Midden-Limburg en het beschikbaar stellen van de daarvoor benodigde middelen.....	36
17A Afscheid van de heer F.H.H. Weekers van de gemeenteraad van Weert.....	44
Schorsing van de vergadering tot 20 december 2010 te 19.30 uur.....	48

➤ **VOORZITTER:** de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvers, V.A. van Brussel, G.J. van Buuren, A.F. van Eersel en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.J.W. Gabriëls, L.F.A. Heuvelmans en A.G. Jacobs, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens en H.J.W.M. van de Loo, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters en P.J.H. Sijben, mevrouw M.M.F.C. Stokbroeks, de heer J.A.F. Tak en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, H.A. Litjens en A.W.P. Kirkels, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving de dames en F. Kadra en S.M.L. Struving en de heren L.J. Boonen, T.W.G. Meulen en H. Stals.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

2. Spreekrecht.

De voorzitter: Dames en heren. Voor gebruikmaking van het spreekrecht zijn twee verzoeken ingediend, beide betrekking hebbend op agendapunt 16 inzake de tarieventabellen, meer in het bijzonder de parkeertarieven voor de parkeerplaats Walburgpassage en de Kromstraatgarage. Als eerste nodig ik uit mevrouw Smies namens het actiecomité van de omwonenden en ondernemers met betrekking tot het parkeerbeleid aan de Walburgpassage.

Mevrouw Smies: Bedankt voor de introductie, mijnheer de burgemeester. Als het goed is, hebt u per e-mail een betoog van ons ontvangen. Ik ga dit nu niet helemaal met u doornemen, maar wil wel graag op een aantal dingen ingaan.

Onze argumenten tegen de voorgestelde tariefverhoging en beperking van de parkeermogelijkheden betreffen allereerst de financiën. In ons betoog hebben wij uiteengezet waarom wij zo tegen de verhoging zijn naar €570,- per jaar voor de Walburgpassage/Kromstraatgarage. We halen daarbij een voorbeeld aan uit de gemeente Zoetermeer en de gemeente Amsterdam.

Op de tweede pagina zijn onze ruimtelijke bezwaren aangevoerd. Door het parkeerprobleem te verplaatsen naar andere zones in de stad, wordt met name zone 1 een probleem. Die zone wordt eigenlijk alleen maar kleiner gemaakt als hiermee de Walburgpassage dicht wordt gegooid. Wij zijn absoluut van mening dat u hiermee alleen maar parkeerproblemen in de binnenstad in de hand werkt.

In uw reactie op de spoedbrief van Weert Lokaal naar aanleiding van het stuk op www.weertdegekste.nl schrijft u onder andere: *“De keuze ligt dus bij de omwonenden. Men kan kiezen voor ‘ruimtelijk of financieel.’”* Wij zijn van mening dat

deze keuze geen keuze is. Wij zien dit als een asociaal beleid. Van een keuze voor 'ruimtelijk' is al helemaal geen sprake, omdat er geen ruimte is om elders te parkeren. Toen de Walburgpassage na 6 december dicht ging, heb ik van diverse omwonenden gehoord dat ze na tien minuten rondrijden op de singels nog steeds geen parkeerplaats hadden gevonden. Het is absoluut een ergernis na het sluiten van de Walburgpassage.

Bij het aspect veiligheid zijn een paar belangrijke dingen te noemen. Sinds 6 december worden bewoners en ondernemers gedwongen elders te parkeren en wordt de loopafstand van en naar het woon-werkadres steeds groter en ook onveiliger, met name voor oudere bewoners en voor mensen die met belangrijke en kostbare spullen over straat moeten lopen. We weten dat de criminaliteit in Weert de laatste maanden behoorlijk is toegenomen en daarom willen wij het veiligheidsaspect nog eens duidelijk benadrukken. Ook voor de Kromstraatgarage geldt dat deze niet beveiligd is. Er is uitsluitend een camera bij de betaalautomaat, maar beneden, waar de auto's geparkeerd worden, is totaal geen toezicht. Wij zijn van mening dat de garage op dit moment geen veilige plek is om onze auto neer te zetten. De communicatie is een groot struikelblok gebleken, zoals blijkt uit de vele mails die ik heb ontvangen na het versturen van de brieven onder de bewoners. De gemeenteraad heeft de besluiten rondom achteraf betaald parkeren in april 2010 genomen, maar vervolgens zijn deze plannen slecht tot niet gecommuniceerd met alle betrokkenen. Op 23 november is alleen een brief door de gemeente Weert gericht aan de bewoners van en/of het bedrijf grenzend aan de Kromstraatgarage Weert. De overige betrokkenen, onder wie ikzelf, zijn niet op de hoogte gebracht van deze verandering. In de brief wordt tevens gerefereerd aan een verstuurd brief van 29 april 2010, maar deze is bij navraag niet aangekomen op de eerder genoemde adressen. Begin december hebben wij een tweede brief gekregen, waarin de mogelijkheid werd geboden een tijdelijke pas te verkrijgen om onze auto op de Walburgpassage te zetten. Veel mensen hebben dit gedaan, maar later bleek dat een aantal mensen niet in aanmerking kwam voor deze pas, onder wie ook ikzelf. Na drie dagen kreeg ik een brief met het vriendelijke verzoek de tijdelijke pas weer in te leveren.

Op een vrijdagnacht kreeg ik een mail toegestuurd over nieuwe beleidsregels, die ik letterlijk in mijn mail aan u heb overgenomen. Ik verbaasde mij daarover, omdat onder punt 3.9 in het derde hoofdstuk van de beleidsnota staat dat hiervoor uitsluitend bewoners in aanmerking komen die woonachtig zijn...., en dan noemt u een aantal straten met de huisnummers. Daar zitten heel veel mensen bij die nu wel parkeren op de Walburgpassage, of daar vóór 6 december hebben geparkeerd. Zij komen hiervoor nu niet meer in aanmerking en daarmee zijn wij het niet eens. Ik stap over naar het onderdeel 'Draagvlak'. Wij hebben de afgelopen weken heel veel gepraat met betrokkenen, niet alleen met bewoners, maar ook met ondernemers en lokale politieke partijen. Als actiecomité hebben wij al heel snel na de eerste brief van 23 november een petitie geopend en daar zijn inmiddels alweer 186 ondertekeningen op gekomen. Op een print die ik heb meegenomen staan er 176 en die wil ik u direct graag overhandigen. Een week later hebben wij meer

dan 300 brieven verspreid onder de bewoners en ondernemers, met daarin de uitnodiging deze raadsvergadering bij te wonen. Daarnaast is er veel overleg gevoerd met de BOB en het CWP. Wij zijn eigenlijk allemaal van mening dat dit beleid anders moet.

De conclusie. De betrokken partijen zijn niet tegen achteraf betaald parkeren, want dat is comfortabeler en je betaalt ook nooit teveel. Helaas zijn er echter, doordat je gelijke tarieven wilt stellen, gevolgen voor mensen die een vergunning of abonnement hebben. Zij worden geconfronteerd met een forse stijging. Dat verschil tussen het bedrag 'oud parkeren' en 'nieuw parkeren' is erg groot, niet te verdedigen en zeker niet uit te leggen, zo blijkt. Daarbij hebben wij zelf geconstateerd dat de garage overdag, maar ook 's nachts, vrijwel leeg staat. Mijn vraag aan u is: waar zijn deze auto's zijn gebleven? Is het elders drukker geworden? Kan het college daar een antwoord op geven?

We hebben gemerkt dat het parkeerbeleid hoog zit bij de betrokkenen, en wij vinden dat de informatie beter had moeten. Vindt het college dat zelf ook? Ook de bezoekers/winkelend publiek zijn niet blij met de geplaatste slagbomen. Zij betalen €1,- per uur, ook na sluitingstijd van de winkels. Het is toch ook een vreemde zaak dat deze parkeergelegenheid de bezoeker 24 uur per dag laat betalen en dat dit op een andere parkeerplaats in Weert niet zo is. Daar betaal je tot 18.00 uur en op koopavonden tot 21.00 uur. Het is toch vreemd dat hier twee maten worden gehanteerd.

Ik heb het college gevraagd vier dingen te doen:

1. te inventariseren wie er volgens de nieuwe beleidsregels gedupeerd zijn;
2. voor alle betrokkenen een passende oplossing of compensatie te bieden tot het einde van dit kalenderjaar 2010, maar ook daarna;
3. een betaalbaar tarief in te stellen voor de Walburgpassage/Kromstraatgarage;
4. de betrokken partijen goed te informeren en inspraak te bieden ten aanzien van wijzigingen met betrekking tot het parkeerbeleid.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage. Over hetzelfde onderwerp is nu het woord aan de heer Coenen.

De heer Coenen: Geachte voorzitter, leden van de gemeenteraad. Over hetzelfde onderwerp heb ik een bepaald onderzoek uitgevoerd, waaruit blijkt dat een gemeente met 780.000 inwoners slechts €360,- durft te vragen voor een vergelijkbaar voorzieningenniveau. U, toekomstige burgemeester van Roosendaal, betaalt straks voor uw inwonersvergunning slechts €46,80 en als u 's avonds nog ergens een glaasje gaat drinken, of uw auto ergens neerzet, gebeurt dat tegen een gereduceerd tarief van slechts 1/3^{de} van het dagtarief. Het kan in mijn ogen niet zo zijn dat de raad in een moment van 'ik weet het niet' of 'ik zie het niet' dit tarief voor Weert nog normaal vindt. Derhalve pleit ik hier ook gedeeltelijk voor de horeca, want na een avondje stappen kun je beter je parkeerticket kwijt zijn dan de dag erna je auto met hetzelfde ticket ophalen. Wie schetst mijn verbazing dat er gesproken wordt over een gelijktrekking met de parkeergarage van het Ursulinen-

complex! Na controle blijkt echter dat niet alleen de tarieven ongelijk zijn, maar dat er ook nog verschillende betalingswijzen zijn, waardoor, als je daar je kaart kwijt bent, je slechts €10,- of €12,50 betaalt, terwijl je bij ons achter €25,- betaalt.

In de beleidsvisie die de raad nu ziet is er slechts 15 minuten tijd om te laden en te lossen zonder te betalen. In mijn onwetendheid blijk ik de heer De Jong verkeerd te hebben begrepen, want het geldt alleen voor bedrijfsvoertuigen en dus niet voor een particulier die een bestelling komt afhalen. In de praktijk blijkt echter dat dat 's avonds niet opgaat en overdag ook niet. Je rijdt erop en vervolgens kún je er niet meer af, of je moet gaan betalen. Dat kwartier werkt in de praktijk dus niet.

Het intercomsysteem vind ik heden ten dage niet meer kunnen. Ik ben inmiddels aan de voor- én aan de achterkant door slagbomen, paaltjes en andere dingen zo ver ingesloten, dat ik een van de auto's buiten de parkeergelegenheden laat, zodat ik als ik 's nachts weg zou moeten, asjeblijft niet van het systeem afhankelijk ben. Geachte raadsleden, het is een drama. Ik verzoek u daar morgen even privé te gaan parkeren en het intercomsysteem te testen. U komt niet meer bij! Afgelopen zaterdag hebben ze na vier uur drama eindelijk de beslissing durven nemen om het systeem buiten werking te stellen, omdat het onverantwoord werd, voor de medewerkers die de telefoon mocht aannemen, maar ook voor degene die het systeem buiten werking moest gaan stellen. Gelet op de ingangsdatum, de beleidsnota en de rest van de visie die er nu ligt, verzoek ik de raad de huidige regeling ofwel op te schorten, ofwel buiten werking te stellen, per direct. Het kan niet zo zijn dat de bewoners, de aanhorige winkeliers en de rest op deze manier een aardige das wordt omgedaan in deze kou. Ik vind het weinig sociaal en ben van mening dat u beter dient te kijken naar het huidige beleid. Daarbij wil ik nog één kleine klanttekening plaatsen. Het huidige beleid laat mij toe met twee parkeervergunningen vier auto's te parkeren. Geheel waterdicht is het systeem dus niet.

De voorzitter: Hebben de leden van de raad naar aanleiding hiervan nog vragen ter verduidelijking te stellen?

De heer Gabriëls: Het laatste wil ik wel graag uitgelegd hebben: dat je vier auto's kunt parkeren met twee vergunningen.

De heer Coenen: Het was een ultieme test van het nieuwe systeem, iets waartoe ik me altijd geroepen voel. Het beleid is bepaald vanaf augustus en er is over en weer over gediscussieerd, maar wat blijkt nu: je krijgt als bewoner/vergunninghouder twee pasjes om jezelf toe te laten tot de parkeergarage Kromstraat. Derhalve heb ik twee vergunningen die ik achter de voorruit dien te leggen. Het manueel systeem is echter niet gekoppeld aan het softwaresysteem en wat gebeurt er dus afgelopen zaterdag: ik heb twee auto's op de singel....

De voorzitter: Ik geloof dat de heer Gabriëls het al begrijpt!

De heer Coenen: Gelukkig!

3. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Om te beginnen heet ik de gasten van onze raad van harte welkom, Thomas van Gemert, ook gast van de burgemeester, maar nu ook van de raad – hij is niet meer weg te slaan uit dit huis –, de heer en mevrouw Van de Kruijs, de heer Schroeten, de heer en mevrouw Wijen-Maas, de heer Pleunis, de heer en mevrouw Feijen, mevrouw Salmans-Nouwen en de heer Nouwen. Bericht van verhindering is ontvangen van de dames Kadra en Struving en de heren Boonen, Stals en Meulen.

Rond de klok van half elf zal de staatssecretaris van Financiën, Frans Weekers, hier arriveren om afscheid te nemen van de gemeenteraad, met aansluitend het bekende glaasje met elkaar. Omstreeks die tijd zullen we even inventariseren hoe het staat met de behandeling van deze agenda, want we kunnen de heer Weekers niet te lang op de tribune laten zitten. Ik zal rond die tijd een vervolgvorstel formuleren voor de behandeling van de resterende agendapunten, zo de agenda nog niet zou zijn afgehandeld.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

4. a. **Vaststellen van de notulen van de vergadering van 14 oktober 2010;**
- b. **vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 14 oktober 2010;**
- c. **vaststellen van de notulen van de vergadering van 3 november 2010;**
- d. **vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 3 november 2010.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen achtereenvolgens ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijsten worden voor kennisgeving aangenomen.

5. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Naar aanleiding van agendapunt 11 is op uw tafels een fax gedeponereerd van de heer Tak, adviseur van de heer Van Gog, en het antwoord van het college op een vraag van de heer Lempens van de fractie van de SP, desgewenst te betrekken bij de behandeling van dat agendapunt.

Ten aanzien van agendapunt 13 is een brief ontvangen van de wethouder met een gewijzigd raadsvoorstel. U gelieve daarmee bij de besluitvorming rekening te houden.

De vragen die in de commissies zijn gesteld over de najaarsnota en daar niet konden worden beantwoord, zijn nadien schriftelijk beantwoord. De antwoorden zijn u door het college per 7 december jl. toegezonden.

Aangaande agendapunt 16 hebben wij u schriftelijk laten weten dat de tarieven voor de milieustraat in de tarieventabellen zijn aangepast aan het niveau van 2010. In februari volgend jaar volgt een raadsvoorstel voor de nieuwe tarieven.

Naar aanleiding van de brief van de VVD-fractie over de toekomstige bestemming van het gebouw De Duizendpoot onder agendapunt 24.a., zijn binnengekomen een mail, een brief en een besprekingsverslag van de heer J. Egging van de dorpsraad

Stramproy, met het verzoek die stukken bij de bespreking van de brief van de VVD te betrekken.

Op de vragen van de SP over de sloop van de gymzaal Fatima onder agendapunt 24.d is door het college een antwoord geconcipeerd dat u gistermiddag is gemaïld.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de informatie die ons ter zake is toegestuurd, verzoeken wij u agendapunt 11 alsnog als bespreekstuk te agenderen.

De heer P.P.E. Lempens: Mag ik vragen om een korte argumentatie daarvoor?

Mevrouw Stokbroeks: De stukken die voorliggen zijn voor ons aanleiding om nog wat extra vragen te stellen.

Wethouder Coolen: Het college heeft de desbetreffende fax ook ontvangen, maar daarop nog geen commentaar kunnen geven en ik adviseer daarom de raad die vanavond niet te bespreken. Uit het feit dat ik voorstel die fax niet te bespreken mag u afleiden dat, als u hierover al zorgen zou hebben, die onnodig zijn.

De voorzitter: Met andere woorden: wat het college betreft kan dit agendapunt worden gehandhaafd als hamerstuk, maar de beslissing daarover is uiteraard aan de raad.

De heer Heuvelmans: Maar, voorzitter...

De voorzitter: Nee, we gaan hierover niet debatteren.

De heer Heuvelmans: Maar toch...

De voorzitter: Nee, nee, we gaan niét debatteren!

De heer Heuvelmans: Iedereen heeft het recht vragen te stellen en u kunt niet zonder meer zeggen dat het als hamerstuk wordt afgeserveerd.

De voorzitter: Ik zeg ook niet dat het een hamerstuk moet blijven. Er is een ordevoorstel gedaan en daarover gaan we niet debatteren. Ik verzoek de raad zich uit te spreken over het ordevoorstel van mevrouw Stokbroeks om van agendapunt 11 een bespreekstuk te maken.

Het ordevoorstel wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66, SP, PvdA, Weert Lokaal en CDA vóór aanvaard.

De voorzitter: Agendapunt 11 wordt een bespreekstuk en zal als agendapunt 22.A aan de orde worden gesteld.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij willen voorts twee moties vreemd aan de orde van de dag indienen, één over de gladheidsbestrijding en één over de bezuinigingsvoorstellen.

De voorzitter: Deze moties zullen worden geagendeerd als agendapunt 27.A, respectievelijk agendapunt 27.B.

Mevrouw Stokbroeks: Als compensatie stellen wij voor agendapunt 19, dat wij als bespreekpunt hebben laten opvoeren, als hamerstuk af te doen, zij het dat wij daarbij wel een stemverklaring willen afleggen.

De voorzitter: Een mooie geste, maar ook hierover moet ik het oordeel van de raad vragen.

Het voorstel wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de VVD-fractie tegen aanvaard.

De voorzitter: Agendapunt 19 zal als hamerstuk worden geagendeerd.

De heer P.P.E. Lempens: Dit vind ik toch merkwaardig, voorzitter. Het voorstel was aanvankelijk als bespreekstuk opgevoerd en de VVD-fractie wil er kennelijk het woord over voeren. Dat gaat in tegen de Gemeentewet, die bepaalt dat ieder raadslid mag spreken.

De voorzitter: Het kan wel volgens het reglement van orde, maar het is een gentleman's agreement, en dat was ik even vergeten, dat als één fractie een stuk wil bespreken, het uit collegialiteit als bespreekstuk wordt gehandhaafd, maar in dit geval kan dan alleen de VVD-fractie daarover het woord voeren.

De heer Van Buuren: Wij willen er inderdaad graag een aantal vragen over stellen, voorzitter.

De voorzitter: Dan wordt het als bespreekstuk gehandhaafd.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Wij stellen voor onze brief onder agendapunt 24.d over de gymzaal in Fatima gelijktijdig te behandelen met de woonvisie Fatima onder agendapunt 22.

De voorzitter: Dat kan zonder meer worden gehonoreerd.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Ik stel voor de brief onder agendapunt 24.c samen met agendapunt 16 te behandelen, omdat beide betrekking hebben op de parkeertarieven.

De voorzitter: Akkoord.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

Hamerstukken

- 6. Vaststellen van het integraal veiligheidsbeleid 2011, Weer(t) veiliger!**
- 7. Kennis nemen van de resultaten van het financieel verdiepingsonderzoek van de gemeente Weert door de provincie Limburg voor de bepaling van de toezichtsvorm.**
- 8. Beschikbaar stellen van een krediet van €18.525,- voor de bestrijding van houtaantasting in het interieur van de Paterskerk.**
- 9. Vaststellen begroting en uitvoeringsovereenkomst 2011 van de Stichting Zwembad De IJzeren Man.**
- 10. Vaststellen van de nota grondprijnsbeleid.**
- 12. Beschikbaar stellen van een krediet van €110.000,- als bijdrage in de onrendabele investering voor de bouw van 22 sociale huurwoningen aan de Kerkstraat.**
- 13. Behandelen van het verzoek van de heer M. Bisschops, Lochtstraat 28-30 te Stramproy, om de bedrijfswoning behorend bij het restaurant op bungalowpark 't Vosseven kadastraal af te splitsen van het restaurant en zo mogelijk een nieuwe bestemming te geven die geen verband houdt met het restaurant.**
- 14. Instemmen met de voorstellen ten aanzien van de reserves en voorzieningen Grondbedrijf.**
- 23. a. Kennis nemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met de heer W.P.G. Wijen en mevrouw G.P.M.Th. Coolen inzake het plan Laarveld ;**
 - b. verstrekken van een krediet van €325.000,- inclusief bijkomende kosten inzake de aankoop van een perceel gemeente Weert, sectie W nr. 10, groot 9.645 m², ten behoeve van dit plan;**
 - c. bekrachtigen van de door het college opgelegde geheimhouding met betrekking tot het taxatierapport op grond van artikel 10 lid 2 sub b. en g. van de Wet openbaarheid van bestuur, tot alle gronden zijn aangekocht.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Bespreekstukken.

- 15. Behandelen van de najaarsnota 2010.**

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. De VVD kan akkoord gaan met de voorliggende najaarsnota 2010, maar wil daarbij de volgende kanttekeningen plaatsen. Wij zijn erg geschrokken van de actuele stand van de financiële situatie. Bedroeg

de stand per 22 september nog afgerond €350.000,- negatief, het nu voorliggende resultaat komt neer op ruim €2,5 miljoen negatief, een bijstelling in negatieve zin derhalve van €2,1 miljoen. De voornaamste bijstelling vormt de post kapitaallasten, c.q. bespaarde rente, met ruim €950.000,-. De VVD vraagt zich af of deze post ons niet in een eerdere rapportage kenbaar had kunnen worden gemaakt, niet tot in cijfers achter de komma, maar wel indicatief. Dit had een verrassing achteraf voorkomen.

De verwachting bestaat dat het uiteindelijke resultaat 2010 niet veel zal afwijken van het voorlopig rekeningsaldo dat nu voorligt. Dit negatieve resultaat dient in mindering te worden gebracht op de algemene, niet geormerkte reserve. Het zal inhouden dat na afboeking van dit tekort nog een algemene reserve resteert van ca. €3,5 miljoen. Bovendien moet nog rekening worden gehouden met de tweede tranche van het regiofonds van de GOML ad €2 miljoen. Het na verwerking van deze post resterende saldo van €1,5 miljoen is naar de mening van de VVD onverantwoord laag. De gemeente is een onderneming en in een onderneming is het gebruikelijk reserves te vormen ter dekking van mogelijke tekorten in de komende jaren.

Het voorliggend voorstel om het niet bestemde deel van het jaarrekeningresultaat 2009 ten bedrage van €2,2 miljoen te reserveren voor het opvangen van het te verwachten jaarrekeningresultaat 2010 kan rekenen op de instemming van de VVD. Bij de behandeling van de voorjaarsnota 2011 kunnen dan de voorstellen voor aanwending van het jaarrekeningresultaat 2009, zoals opgenomen in de voorliggende najaarsnota, opnieuw worden beoordeeld.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De najaarsnota geeft duidelijk aan in welke slechte financiële situatie de gemeente Weert verkeert en de komende jaren zal blijven verkeren als er niet drastisch bezuinigd gaat worden: van een jaarrekeningresultaat 2009, waarvan €2,2 miljoen ingevuld kan worden, naar een tekort van €2,5 miljoen in 2010. De vraag dient zich aan hoe dit mogelijk is. Is dit het gevolg van het strakke ramen in voorgaande jaren, waardoor de kans op overschrijdingen groter wordt, of is in de voorbije jaren niet ingegrepen en zijn mogelijke bezuinigingsvoorstellen telkens vooruit geschoven? Wie zal het zeggen?

U geeft aan dat de beleidswijzigingen niet via de voor- of najaarsnota aan de raad dienen te worden voorgelegd. Wij krijgen echter de indruk dat dit wel gebeurt. Daarom zullen door de fractie van Weert Lokaal een aantal moties en amendementen worden ingediend, om te voorkomen dat middelen voor andere doeleinden worden gebruikt dan waarvoor ze waren bedoeld.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling van de begroting hebben we het reeds gehad over het geld dat bestemd was voor werk naar werk-/leerwerkprojecten. Wij hebben toen aangegeven dat het niet aangaat dit geld niet te gebruiken waarvoor het bedoeld was. Er komen gigantische bezuinigingen op ons af, niet alleen voor allerlei zaken binnen de gemeente, maar ook vanuit het rijk voor de re-integratie-/participatiebudgetten. Als wij het geld dat

daarvoor bestemd was nu niet besteden, zal er een heel groot tekort ontstaan in het geld om de mensen te re-integreren. Samen met PvdA en SP dienen wij hierover een amendement in, dat voor zichzelf spreekt:

“De raad,

in vergadering bijeen op 15 december 2010;

overwegende:

- dat we op dit moment te maken hebben met een recessie waarvan de gevolgen steeds duidelijker worden;
- er vanuit het rijk bezuinigd wordt op sociaal beleid en het participatiebudget van waaruit de re-integratie betaald moet worden om mensen weer aan het werk te helpen;
- dat de bezuiniging die eerst 30% zou zijn nu zelfs op lijkt te lopen naar 66% van het participatiebudget voor 2011;
- dat hierdoor weinig ruimte meer blijft om mensen duurzaam te re-integreren d.m.v. een traject waardoor zij voor langere tijd geholpen zijn wat het uiteindelijke doel is van re-integratie;
- dat daarmee mensen langer afhankelijk blijven van een gemeentelijke bijstandsuitkering (ad € 12.600,- per jaar), wat leidt tot een groter tekort op de inkomstenkant (bijstandsuitkeringen) van de gemeente;
- dat we in juli besloten hadden om een bedrag van € 870.000 te oormerken voor leerwerkprojecten/werk naar werk-projecten voor twee jaar;
- dat dit geld nu ter discussie staat in de jaarrekening om het tekort van de jaarrekening 2010 op te vangen;
- dat dit betekent dat het geld of vanwege het tekort op de jaarrekening niet meer beschikbaar is, of pas medio 2011 vrijkomt voor de werk naar werk-trajecten;
- dat hierdoor de mensen langer aan de kant blijven staan, we wellicht trajecten moeten afbreken terwijl we anderzijds dit geld toch uitgeven aan de uitkeringen in de bijstand (structurele besparing € 450.000.-);

wijzig het voorstel als volgt:

- voegt aan sub 3 toe: met uitzondering van het bedrag van € 870.568,- voor leerwerkplekken/project werk naar werk, welk bedrag met ingang van januari 2011 wordt ingezet voor leerwerkplekken/project werk naar werk;
- draagt het college op om in februari 2011 een voorstel aan de raad voor te leggen waarmee het bedrag van € 870.568,- beschikbaar wordt gesteld voor leerwerkplekken/project werk naar werk in de jaren 2011 en 2012;

en gaat over tot de orde van de dag,”

(amendement nr. 1)

De voorzitter: Bij dit amendement wil ik even het volgende opmerken. Het gestelde achter de eerste bullit in het amendement heeft echt de vorm van een amendement, waardoor de najaarsnota zou worden veranderd als het amendement zou worden aangenomen. De opdracht achter de tweede bullit heeft echter meer het karakter van een motie. Laten we het echter maar bij dit amendement houden. Als het wordt aangenomen, zal de opdracht aan het college ook zo worden verstaan.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Ter voorbereiding voor deze raadsvergadering heb ik het besprokene in de raadsvergadering van 16 mei 2009 nog eens geraadpleegd over de kredietstelling voor een onderzoek naar de PDV-locatie Moesdijk. In Jip en Janneke-taal hebben we toen besproken hoe dat eigenlijk zou moeten lopen. Waar de wethouder het bij die gelegenheid overigens had over *gele laarsjes* voor de regen, moet ik hem nu corrigeren: het zijn *rode*; zo is het liedje. Een van de argumenten die destijds werden uitgewisseld betrof de go/no go na elke fase, ingebracht door mevrouw Beenders. De eerste fase is inmiddels afgerond, maar er is geen rapportage geweest, laat staan een go/no go. Derhalve loopt de raad achter waar het betreft informatie over de ontwikkelingen binnen dit project. Daarnaast is de fractie van Weert Lokaal van mening dat de najaarsnota, en dat geldt overigens ook voor de voorjaarsnota en de begroting, niet bedoeld is – en dan praat ik niet in Jip en Janneke-taal, maar in sneaky vormen – om wat centen te ronselen; daarvoor zijn reguliere raadsvergaderingen. Wij kunnen niet instemmen met het krediet van €10.000,- dat het college wil uittrekken om het project PDV Moesdijk verder uit te werken. Wij stellen voor dat het college in de eerstvolgende raads cyclus met een kredietaanvraag komt, vergezeld van een rapportage over de stand van zaken met het onderzoek. Het is een punt van aandacht dat wat ons betreft zou kunnen uitmonden in een amendement.

De heer Kusters: Daarnaast zijn er nog enkele moties die door ons zullen worden ondersteund, maar die zullen door andere fracties aan de orde worden gesteld.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Over de ernst van de financiële situatie is al het nodige gezegd. De cijfers wijzen uit dat de economische crisis ook andere effecten heeft, zoals bijvoorbeeld op de bijstand, in de vorm van lagere parkeerinkomsten, enz. Wij wachten al heel lang op wat ‘Den Haag’ ons zal brengen, maar uitsluitel hebben we nog altijd niet gekregen.

Iets wat nog altijd onduidelijk blijft is de nadelige post kapitaallasten, c.q. bespaarde rente, en de verhouding tussen het grondbedrijf en de algemene dienst. Ik heb wel een algemeen antwoord gehad, maar dat geeft onvoldoende helderheid hoe het zit en of dit wel een correcte toepassing is van de regels. Het is echter wel een effect dat per saldo tot achtenhalve ton kan leiden. Wetend wat het bedrijfsleven nu aan rente zou moeten betalen, is de rentenorm van 4% à 4,5% die de gemeente hanteert best redelijk te noemen. De gemeente kan, zeker met kortgeld, veel goedkoper lenen, maar het bedrijfsleven kan dat in deze situatie momenteel niet. Ik snap dan ook niet hoe het grondbedrijf kan zeggen dat het verlaagd is. Vanavond hoeven we dat niet uit te discussiëren, maar ik wil wel graag de toezegging hebben dat bij de jaarrekening helder zal worden gemaakt of het terecht is dat dit bedrag hier zo wordt weggezet.

Tot de heer Peters merk ik tenslotte op dat de gemeente geen bedrijf is en ook nooit zal kunnen zijn. De gemeente is een publieke overheidsdienst met taakstellingen die ze moet uitvoeren. Er zijn heel veel taken die, als er bedrijfsmatig naar gekeken zou worden, beter afgeschaft zouden kunnen worden, waaronder de hele

bijstand, want dat kost ons handenvol geld en levert ons niks op. We zijn echter verplicht het uit te voeren en dat doen we met alle egards en met alle enthousiasme, maar financieel technisch en bedrijfsmatig gezien is het een ramp.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Op pagina 8 van de na-jaarsnota hebben we kunnen lezen dat de reconstructie van de Noordkade zeer twijfelachtig wordt, nu er uiteindelijk voor gekozen wordt om het geld niet meer te oormerken zoals wij in de motie hadden voorgesteld. Dat is ook de reden waarom straks door de SP een motie zal worden ingediend met het verzoek toch een plan te maken voor het uitvoeren van deze reconstructie.

Kijkend naar de indeling in de begroting, zien we dat voor de sfeerverlichting in de binnenstad een bijdrage moet worden verstrekt, omdat er een tekort in zit. Ik neem aan dat het onderhoud en het beheer van die sfeerverlichting ook voor rekening van de gemeente komen. Wij stellen voor alle bijdragen die wij geven aan de binnenstad, in de vorm van evenementen, bijdragen voor centrummanagement Weert, sfeerverlichting, enz., onder één noemer te brengen, zodat inzichtelijk wordt welk geld we uitgeven aan de binnenstad.

Tenslotte wil ik even reageren op wat mijn linkerbuurman heeft gezegd over het extra krediet van €10.000,- voor de PDV-locatie. In het licht van hetgeen we voor de ondernemers in het centrum beschikbaar stellen, vind ik dat we ook hier ruimhartig moeten zijn. Ondanks het feit dat de afspraken niet helemaal zijn nagekomen, zijn wij van mening dat de initiatieven van de ondernemers aan de Moesdijk gewoon gehonoreerd moeten worden door hiervoor nog een bijdrage beschikbaar te stellen. Direct na het kerstreces kunnen we dan een bijpraat-sessie houden over alle ontwikkelingen met betrekking tot de PDV.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Jacobs heeft een amendement ingediend dat precies datgene wat verwoordt wat wij hadden willen zeggen over leerwerkplekken en het project werk naar werk.

De heer Beuvs: Mijnheer de voorzitter. Zoals al door mevrouw Beenders aangekondigd, zullen wij een amendement indienen. Het wordt mede ondersteund door Weert Lokaal en PvdA en ik zal het maar meteen indienen, want het spreekt voor zichzelf:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 15 december 2010;
overwegende dat:

- het college bij de jaarrekening 2009 voorstelde in te stemmen met de resultaatbestemming 2009 waarmee voor 12 in het raadsvoorstel aangegeven bestemmingen krediet beschikbaar zou worden gesteld;
- de raad hiermee niet heeft ingestemd omdat men alleen op basis van specifieke raadsvoorstellen met daarin alle benodigde informatie wil overgaan tot het inzetten van het jaarrekeningresultaat 2009;

- voor economische structuurversterking en promotie dit in de raadsvergadering van 3 november jl. al is gebeurd;
- voor een aantal zaken waar dit nog niet voor is gebeurd, het college nu voorstelt de besluitvorming hiervoor uit te stellen en het resterende deel van het overschot van de jaarrekening 2009 te gebruiken voor het dreigende tekort van het jaarrekeningresultaat 2010;
- hierdoor de herinrichting van de Noordkade wordt uitgesteld;
- het college aangeeft dat bij de voorjaarsnota 2011 wordt bekeken of de beoogde projecten nog doorgang moeten vinden;
- dit voor de herinrichting van de Noordkade niet wenselijk is;

voegt aan sub 3 toe:

"met uitzondering van het bedrag van € 500.000,- voor de reconstructie van de Noordkade";

en gaat over tot de orde van de dag."

(amendement nr. 2)

Voorts dienen wij, eveneens mede namens PvdA en Weert Lokaal, nog een aparte motie in over dit onderwerp, luidende:

"De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 15 december 2010;

overwegende dat:

- het college voorstelt om het niet besteed gedeelte van het rekeningresultaat 2009 te reserveren voor het opvangen van het te verwachten nadelig jaarrekeningresultaat 2010;
- hierdoor de besluitvorming over een aantal zaken, zoals de herinrichting van de Noordkade, wordt uitgesteld;
- er een amendement voorligt om een bedrag van € 500.000,- voor de herinrichting van de Noordkade daarvoor te blijven reserveren;
- het college aangeeft dat eerst bij de voorjaarsnota 2011 wordt bekeken of dit beoogde project nog doorgang moet vinden;
- dit voor de herinrichting van de Noordkade niet wenselijk is;

draagt het college op:

in het eerste kwartaal 2011 een voorstel aan de raad voor te leggen over de herinrichting van de Noordkade;

en gaat over tot de orde van de dag."

(motie nr. 1)

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wat betreft de leerwerktrajecten en het project werk naar werk zijn ook wij van mening dat we beter kunnen investeren in mensen en het bieden van mogelijkheden aan mensen, dan als gemeente een bijstandsuitkering te betalen. Als het goed is, worden mensen hiermee structureel uit de bijstand gehaald en daar zijn wij voor. Wij zullen het door Weert Lokaal ingediende amendement dan ook steunen.

Hetzelfde geldt voor het verhaal ten aanzien van de Noordkade. Bij de voorjaarsnota hebben wij een motie ingediend over de bomen aan de Noordkade en het doortrekken van de bomenlaan, die betrokken zou worden bij de uitwerking van

dit voorstel. Wij steunen dan ook het voorstel om de reconstructie van de Noordkade uit het dekkingsresultaat te halen.

Tenslotte vinden wij het heel vreemd dat voor de PDV-locatie geld wordt gevraagd in de najaarsnota. Ik ben heel benieuwd naar de antwoorden op de vragen die daarover zijn gesteld.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De najaarsnota wijst op een tekort van €2 miljoen à €2,5 miljoen over 2010, en dat is een forse tegenvaller. Gelukkig lijkt het erop dat de doorwerking ervan in 2011 en 2012 beperkt blijft tot een bedrag van ongeveer €130.000,-. Op de langere termijn valt de schade dus nog mee, maar dat wil niet zeggen dat we er nu goed voorstaan, integendeel. Bijna €1 miljoen hiervan is te wijten aan een misrekening met kapitaallasten en bespaarde rente, zodat dit het volgend jaar niet meer zal voorkomen. Zo rest toch nog €1,5 miljoen en daarmee blijft de omslag van het positieve resultaat in de afgelopen jaren naar een negatief resultaat heel groot. Weliswaar wordt op basis van de analyse van wat eenmalig en wat structureel is, verwacht dat het voor 2011 zal meevallen, maar daar zijn wij nog niet helemaal gerust op. Wij vragen daarom of het mogelijk is in de voorjaarsnota 2011 inzicht te geven in de ontwikkeling van de financiële positie in 2011 met een grotere voorspellende waarde dan gebruikelijk is in de voorjaarsnota.

Het tekort betekent een aanslag op de reserves, maar dat is helaas niet het enige. De heer Peters noemde de reservering voor de GOML al en waarschijnlijk is ook nog een reservering nodig van middelen voor de organisatieontwikkeling, terwijl het bezoek van de koningin ook nog een fors bedrag vergt dat we uit de reserves zullen moeten halen. Al met al komen we er zo met de reserves en voorzieningen onderhand belabberd voor te staan en dat is een punt van grote zorg, dat ons inziens ook in de discussie over de bezuinigingen betrokken zal moeten worden. We zullen ons niet alleen moeten richten op het gezond maken van de begroting op lange termijn met structurele besparingen, maar ook moeten kijken naar mogelijkheden om de reservepositie weer op peil te brengen.

De andere kant van de medaille is dat er twee forse claims liggen uit het verleden. Het plan voor de Noordkade is al heel oud. Door de raad is het bijna een keer afgevoerd, maar na een actie van de bewoners van de Noordkade is door de raad opnieuw de toezegging gedaan dat de Noordkade zal worden opgeknapt. We kunnen het daarom eigenlijk niet maken nu te besluiten het bedrag van €500.000,- maar in te zetten om het tekort uit 2010 te dekken. Wij zijn er in ieder geval voorstander van om het vooralsnog te bewaren voor de Noordkade.

Het andere punt betreft het bedrag van €870.000,- voor de leerwerktrajecten. Wij gaan ervan uit dat dat geld nuttig kan worden besteed aan scholingsactiviteiten en aanverwante voor mensen zonder werk en dat het op langere termijn zal leiden tot een besparing in de bijstandskosten. Wij verwachten een voorstel voor het besteden van dat geld voor die doelen en willen het dus voorlopig niet bestemmen voor het afdekken van het rekeningresultaat 2010. Wel mag wat ons betreft in dat komende voorstel heel kritisch worden beoordeeld of het bedrag van €870.000,- wel

het rendement zal opleveren dat wij ervan verwachten en of met een andere, efficiëntere inzet van andere middelen voor scholing wellicht niet een vergelijkbaar resultaat kan worden behaald. Die opening willen we dus wel bieden, maar voorlopig zal het bedrag wat ons betreft gereserveerd moeten blijven voor de leerwerktrajecten.

Wij zijn ons ervan bewust dat we alles bij elkaar zodoende praten over een bedrag van €1,4 miljoen dat gereserveerd wordt voor twee uitgaven en dus niet beschikbaar is voor het tekort van de jaarrekening 2010.

Tenslotte wil ik nog op het volgende wijzen. In het 'Overzicht kapitaalskredieten' in de najaarsnota komen voorstellen voor om aanvullende kredieten beschikbaar te stellen. De heer Van de Loo noemde het bedrag van €10.000,- voor het PDV-onderzoek Moesdijk, maar in het onderdeel sportaccommodaties komen ook van die voorstellen voor. Wat ons betreft mogen die wel in de najaarsnota of in de voorjaarsnota staan, maar dan wel graag expliciet in een paragraaf voorin, met een wat uitgebreidere onderbouwing, zodat zichtbaar is waarover we beslissen en niet ergens verdekt op pagina 83 in een nota van 100 bladzijden nog een voorstel staat om een aanvullend krediet beschikbaar te stellen

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Op de vragen over de specifieke bijstellingen geeft de nota antwoord en is in de commissies nog aanvullend antwoord gegeven. Toch is vandaag weer diverse malen geïnformeerd naar de rente van het grondbedrijf. Bij de jaarrekening 2010 zal volledig inzicht worden verstrekt in de manier waarop die rente wordt berekend, maar ik ga nog een stapje verder: ook in het bezuinigingstraject dat we ingaan zullen renteberekeningsmodellen worden gepresenteerd. Ik kan er nu het volgende over zeggen. De rente over de boekwaarde van het grondbedrijf wordt op basis van een staffelvorm berekend, met als rentepercentage het in die maand geldende percentage voor leningen met een looptijd van tien jaar. Bij de begroting 2010 is abusievelijk gerekend met het percentage dat in de kadernota behorende bij de voorjaarsnota was vastgesteld voor het financieringstekort, zijnde 5%. De functie van de najaarsnota is het bijstellen van de begroting en daarom dient deze fout hier te worden gecorrigeerd.

Over de reservering van het jaarrekeningresultaat 2009 zijn diverse opmerkingen gemaakt. Het college houdt vast aan het voorstel dit resultaat te reserveren voor het geraamde tekort in 2010. De daadwerkelijke besluitvorming over het opvangen van het tekort in 2010 vindt plaats in de raadsvergadering van juni 2011, bij de behandeling van de jaarrekening 2010. Als het in de tussentijd noodzakelijk blijkt besluiten te nemen over de onderwerpen die zijn genoemd in de amendementen en de motie, zal het college de raad daartoe afzonderlijke voorstellen voorleggen. Om deze reden wil ik de amendementen en de motie ook ontraden.

Het CDA heeft erop aangedrongen bij de voorjaarsnota de financiële ontwikkeling inzichtelijk te maken. Ik kan dit toezeggen, maar overigens zal dit ook worden meegenomen in het overleg dat het college met de raad zal voeren op weg naar de bezuinigingsdiscussie.

In het amendement over de PDV-locatie...

De voorzitter: Dat is niet ingediend!

Wethouder Cardinaal: Nee, maar het is wel voorbij gekomen en er is ook over gesproken. Over de inhoud wil ik het niet hebben, maar wel even over de methodiek. Op pagina 40 van de najaarsnota is uitgelegd volgens welke spelregels dit krediet op deze manier is verwerkt in de najaarsnota.

De heer Van de Loo: Nee, daar staat dat het toegestaan is, maar er staat nergens dat het zo moet.

Wethouder Cardinaal: Er staat dat voor een overschrijding van 10% met een maximum van €15.000,- geen apart raadsvoorstel nodig is. Ik ben het overigens met u eens dat nader zal moeten worden gezien of dat in een volgend boekwerk zal moeten worden aangepast. Wij zullen dat onderzoeken en er bij de voorjaarsnota op terugkomen.

Mijn collega's zullen vakinhoudelijk ingaan op de motie en de amendementen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ik heb u nog gevraagd of het mogelijk is de bijdragen aan de binnenstad onder één noemer te vatten.

Wethouder Cardinaal: Ik zal een overzicht laten maken van alle kosten die betrekking hebben op de binnenstad.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het bijramen van een krediet van €10.000,- in de najaarsnota voor de PDV-locatie zou ik zeker niet als 'sneaky' willen betitelen. Het gaat niet over een volgende fase, maar over het aanvullen van een bestaand krediet om de raad nog in 2010 ordentelijk de rapportage te kunnen aanbieden, zodat daarover in de volgende raads cyclus beschikt en beraadslaagd kan worden. De bijraming is veiligheidshalve geschied, want ook wij willen het liefst geen cent meer uitgeven dan waarvoor krediet was gesteld, en is bedoeld voor de afronding van de al geaccordeerde werkzaamheden. Het is niet zeker dat het bijgeraamde krediet ook benut zal worden.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Wethouder Cardinaal heeft het financiële gedeelte van de amendementen al behandeld, zodat ik daarop niet meer behoef in te gaan. De overweging achter de zevende bullit in amendement nr. 1, luidende *'dat dit geld nu ter discussie staat in de jaarrekening om het tekort van de jaarrekening 2010 op te vangen'* klopt uiteraard niet. Het geld staat niet ter discussie in de jaarrekening, maar bij de behandeling van de najaarsnota...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dank u wel!

Wethouder Litjens: Graag gedaan.

Zoals al gezegd door de heer Cardinaal, worden beide amendementen door het college ontraden.

Door SP, PvdA en Weert Lokaal is een motie ingediend over de Noordkade. In de commissie heb ik uitgelegd dat het plan voor de Noordkade zo goed als klaar is. Bijkomstigheid is echter dat Rijkswaterstaat de damwand daar hoger wil maken, zodat aan de kant van de Noordkade, tegenover het Verliefdelaantje, een verhoging ontstaat van die kant van het kanaal. De planning van Rijkswaterstaat hebben we inmiddels binnen; ze loopt tot eind 2012 en strekt zich uit van bijna Lozen tot aan de Biesterbrug. Tot onze verbazing is men niet aan de Biesterbrug begonnen, maar in Lozen. Het kan zomaar gebeuren dat het aanpakken van de Noordkade daardoor enige vertraging zal oplopen.

De heer Heuvelmans: Ik begrijp dat het moment van uitvoering wat later kan vallen, en dat is op zichzelf niet zo'n probleem, maar zonder geld kan helemaal niet aan de uitvoering worden begonnen en dat hebben wij in de motie veilig willen stellen.

Wethouder Litjens: De heer Sijben heeft ons, sprekend over het bedrag van €870.000,-, opgeroepen zeer nadrukkelijk ook andere manieren van het inzetten van geld te onderzoeken, waardoor er nog meer rendement uitgehaald zou kunnen worden. Ik kan hem zeggen dat op de afdeling niet anders gedaan wordt dan proberen met heel weinig middelen zoveel mogelijk rendement te bereiken. Als het voorstel komt, zullen we daarin aangeven welke andere mogelijkheden er nog zijn.

De voorzitter: Ik stel voor in de zevende overweging van amendement nr. 1 het woord 'jaarrekening' te veranderen in 'najaarsnota'.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Akkoord.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Het staat buiten kijf dat wat in de najaarsnota is vermeld ten aanzien van de PDV-locatie procedureel correct is. Daar hebben wij het niet over. Jammer is wel dat de wethouder niet heeft willen toezeggen dat dit onderwerp in de volgende cyclus ter sprake kan komen...

Wethouder Kirkels: Wel degelijk. Op het moment dat u de vraag stelde had ik mijn antwoord al geformuleerd, zodat ik het nu van papier kan citeren: "... om de raad nog in 2010 ordentelijk de rapportage te kunnen aanbieden, zodat daarover in de volgende raads cyclus beschikt en beraadslaagd kan worden".

De heer Van de Loo: Volgens mij zat dat rode laarsje nog in mijn oor!

De voorzitter: De kerstgedachte stemt mild.

De heer Van de Loo: Als dit aan de orde is, is de fractie van Weert Lokaal voor een heel groot gedeelte tevreden gesteld.

Een opmerking wil ik nog maken naar aanleiding van wat de heer Sijben opmerkte. Het is niet de bedoeling, en ik denk dat wij het daarover wel met elkaar eens zijn, via dit soort nota's allerlei gelden te voteren. Terecht heeft het CDA verzocht dat bij elkaar te zetten en er een overzicht van te maken, zodat het helder en duidelijk is.

Wij blijven erbij dat het voteren van geld op deze manier niet de juiste weg is, om de dooereenvoudige reden dat daarmee het debat daarover dood gemaakt wordt, ook al zet je het in een apart lijstje. Na de toezegging van de wethouder dat nog dit jaar een rapportage zal worden uitgebracht, zullen wij het amendement dat wij hierover hadden voorbereid intrekken. Wij wachten vol spanning op de komende cyclus.

De heer Heuvelmans: Dan kunt u het met rode oortjes lezen!

De heer Van de Loo: Dát boek lees ik niet meer!

De voorzitter: De heer Van de Loo heeft iets ingetrokken wat niet was ingediend. Ik neem aan dat hij bedoelde dat het amendement niet zal worden ingediend.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De afdoening van de amendementen en het standpunt van het college daarover maakt het wat lastig er iets over te zeggen, maar misschien kunnen we er met een toelichting uitkomen. Wij hebben gezegd dat wij deze bedragen gereserveerd willen houden voor de leerwerktrajecten en voor het project-Noordkade. Het standpunt van het college komt er echter op neer dat die reservering eraf wordt gehaald, omdat het gereserveerd wordt voor het dekken van het rekeningtekort 2010, tenzij het college aanleiding ziet om van tevoren met andere voorstellen te komen. Daar ziet het college echter geen aanleiding voor, want het college wil dit geld reserveren voor de jaarrekening 2010. Het is overigens nog de vraag of het wel mogelijk is voor de leerwerktrajecten te zijner tijd een voorstel voor te leggen. In juli werd als argument om direct akkoord te gaan met het beschikbaar stellen van het geld voor leerwerktrajecten namelijk aangevoerd dat er al verplichtingen waren aangegaan. Het is denkbaar dat die verplichtingen nu nog lopen en dat wij er niet onderuit kunnen om een deel van dit geld uit te geven. Voor de Noordkade geldt dat dit project geen doorgang kan vinden als het geld weg is. Er is namelijk op geen enkele andere plaats geld voor te vinden.

Over de formulering van de amendementen kan misschien gediscussieerd worden, maar als direct de conclusie wordt getrokken dat de amendementen zijn verworpen, betekent het dat het college de beschikking heeft over deze gelden voor het dekken van het rekeningtekort 2010 en dat is niet onze bedoeling. Wij zullen daarom de keuze moeten maken om de amendementen te steunen, maar als het college hiervoor een andere modus kan vinden, wachten wij dat graag af.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Wij zien geen andere mogelijkheid dan het op deze manier te doen. Alleen reserveren zou betekenen dat er eventueel

over kan worden beschikt in juni/juli, maar als ik de amendementen goed begrijp, wil men er al per 1 januari over beschikken.

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn kan ik aan een herhaling van zetten niet ontkomen. In eerste instantie hebben wij geadviseerd het jaarrekeningresultaat 2009 te reserveren voor het beoogde tekort in 2010. De daadwerkelijke besluitvorming over het opvangen van het tekort 2010 vindt echter pas plaats in de raadsvergadering van juni 2011, bij de behandeling van de jaarrekening 2010. Als het nodig is tussentijds een besluit te nemen over bijvoorbeeld de Noordkade, zal het college daarvoor met een afzonderlijk voorstel komen. Voorts heb ik in eerste termijn al toegezegd dat de doteringen in een overzicht bij elkaar zullen worden gezet.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: De wethouder zegt dat pas in juni een besluit zal worden genomen over het opvangen van het tekort in de jaarrekening 2010. In het amendement wordt gevraagd het bedrag van €500.000,- voor de Noordkade te laten staan, maar daar wil de wethouder niet aan. Desondanks zegt hij dat er eventueel een voorstel voor zal worden gedaan in de loop van het jaar. Wij willen graag van hem horen dat het plan dat er al is voor de Noordkade het komend jaar ook uitgevoerd zal worden. Daarop hebben wij nog geen antwoord gekregen. Voor de leerwerkplekken geldt hetzelfde.

Wethouder Cardinaal: In eerste termijn is aangegeven dat er een plan is voor de Noordkade, maar ook dat wij rekening hebben te houden met Rijkswaterstaat. Het jaarrekeningtekort zou ook gedekt kunnen worden met gebruikmaking van de algemene reserve, maar het is aan de raad om daarover een besluit te nemen. Laten we dat in juni 2011 met z'n allen nader bezien. Het college is voornemens het jaarrekeningresultaat 2009 te bestemmen voor de dekking van het jaarrekeningresultaat 2010. Mocht zich een voorstel voor de Noordkade voordoen, dan zou het zo maar kunnen zijn dat we daarvoor de algemene dienst als dekking aanwenden.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over de beide amendementen en de motie, daarna over het moedervoorstel. Is er nog behoefte aan het afleggen van een stemverklaring?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Wat ik alleen nog wil zeggen is dat de uitleg zo onduidelijk is dat wij de amendementen in stemming willen laten brengen.

Het gewijzigde amendement nr. 1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de VVD-fractie tegen aanvaard.

Amendement nr. 2 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de VVD-fractie tegen aanvaard.

Motie nr. 1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de VVD-fractie tegen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16. Vaststellen verordeningen 2011 met bijbehorende tarieventabellen.

Tegelijk hiermede wordt aan de orde gesteld van de vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert:

24. c. Brief van de heer Gabriëls namens de fractie Weert Lokaal d.d. 25 november 2010 inzake vragen aan het college over achteraf betaald parkeren Walburgpassage/Kromstraatgarage, met het verzoek om spoedige schriftelijke beantwoording.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Met de voorgestelde tarieven kunnen wij instemmen, behalve vooralsnog met de parkeertarieven voor de Kromstraat. Wat dat betreft wil ik onze artikel 40-brief aanhalen. Ik zal eerst uitleggen waarom ik die namens Weert Lokaal heb ingediend, vervolgens zal ik ingaan op de antwoorden op die brief en daarna een eventuele oplossing bespreken.

Een tijdje geleden liep ik daar over het parkeerdek, dat is niet raar, want ik woon daar in de buurt, en toen zag ik hoe men een vluchtheuvel aan het bouwen was, zo'n scheef geval. In eerste instantie vroeg ik me af wat die vluchtheuvel daar deed, later viel het kwartje pas: er kwamen slagbomen op de vluchtheuvel en toen realiseerde ik me dat het te maken had met het systeem van achteraf betaald parkeren. Geen probleem, dacht ik op dat moment: de bewoners zullen vast wel gefaciliteerd zijn, er zal wel met de bewoners gesproken zijn en iedereen zal dat systeem wel willen. Een paar dagen later stond echter een verontwaardigde buurman op de stoep – niet als enige overigens – met een brief waarin de gevolgen stonden, die mij plotseling helemaal duidelijk werden en een beetje onaangenaam overkwamen. In de brief stond dat het abonnement kwam te vervallen voor het parkeerdek, zodat daar niet meer geparkeerd zou kunnen worden, tenzij er €570,- voor betaald zou worden, en anders moet men ergens anders in zone 1 gaan staan. Zo wordt men voor het blok gezet: je kunt €570,- betalen, of maar ergens anders op een overvolle singel gaan parkeren. In monopolytermen komt het neer op: u gaat naar de gevangenis, u gaat niet langs 'Start' en u ontvangt geen €20.000,-. Het drong toen pas tot me door dat de raadsbesluiten die wij daarover hebben genomen geleid hebben tot een heel onprettig gevolg. Waren we daarvan wel op de hoogte? Ik in ieder geval niet. Het kan aan mijn onervarenheid liggen, als beginnend raadslid, maar volgens mij was niemand op de hoogte van de precieze gevolgen.

Vervolgens heb ik het college de brief gestuurd met een aantal vragen waarop ik antwoord wilde hebben. Over die antwoorden was ik nogal teleurgesteld, want ze

bagatelliseren naar mijn mening het probleem. Ik zal bijvoorbeeld vraag 11 even voorlezen: *“Wat kan de gemeente deze inwoners van Weert bieden, zodat hun parkeermogelijkheid niet drastisch verslechtert?”* Het antwoord daarop luidt: *“De bewoner heeft een keuze tussen ruimtelijk of financieel.”* Volgens mij moet parkeren ruimtelijk én financieel aantrekkelijk zijn. Je kunt wel een parkeerplaats dichtbij je deur hebben, maar als je hem niet kunt betalen heeft het geen nut. Andersom kun je wel een goedkope parkeerplaats hebben, maar als die aan de andere kant van de stad ligt heeft het ook geen nut. Wij zijn vóór het systeem van achteraf betaald parkeren en wij willen de tarieven voor alle garages in Weert gelijk stellen, maar de gevolgen voor de mensen die in dit gebied wonen zijn niet oké en zeer onaangenaam. Daarvoor willen wij een oplossing en daartoe dienen wij samen met SP, PvdA en D66 de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 15 december 2010;
overwegende dat:

- vanaf 6 december 2010 het systeem ‘achteraf betaald parkeren’ is ingegaan aan de Kromstraatgarage/Walburgpassage;
- er hierdoor 57 parkeerplaatsen (parkeerdek Walburgpassage) zijn onttrokken aan abonnementen ‘zone 1’;
- verschillende bewoners in dit gebied aangewezen zijn op deze parkeerplaats voor het parkeren van hun auto;
- de gevolgen rondom het aanwijzen van dit gebied tot ‘achteraf betaald parkeren-zone’ onduidelijk en ongewenst zijn gebleken;
- er mede door deze ongewenste gevolgen en de gebrekkige communicatie naar bewoners toe ophef is ontstaan bij bewoners in dit gebied;
- de meeste woningen in de omgeving Kromstraatgarage/Walburgpassage behoren tot de sociale woningbouw;

draagt het college op:

- om in kaart te brengen welke bewoners door het invoeren van het systeem achteraf betaald parkeren gedupeerd worden;
- om na deze inventarisatie een gepaste oplossing te vinden om de desbetreffende bewoners tegemoet te komen in hun verslechterde parkeersituatie;
- tot de tijd dat er nog geen structurele oplossing is, het parkeerdek Walburgpassage open te stellen voor deze bewoners met abonnement ‘zone 1’;

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 2)

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het is goed dat de tarieven voor de milieustraat zijn aangepast. Wat ik hier nog wil meegeven is dat datgene wat we in commissieverband hebben gewisseld betrokken behoort te worden in de plannen die u definitief neerlegt.

Ooit hebben wij een beleid ingevoerd voor betaald parkeren en daarin met elkaar een paar principes gedefinieerd. Het eerste principe is dat niet de neringdoenden alle parkeerplaatsen moeten bezetten, maar de klanten die de winkels bezoeken. Dat principe moet ons inziens waar dan ook gehandhaafd worden.

Het andere principe is dat mensen die in de binnenstad wonen daar ook hun auto moeten kunnen parkeren. Bij de Kromstraat zijn er naast neringdoenden ook een heleboel bewoners, mensen die daar dag-in, dag-uit wonen, en het zou raar zijn wanneer zij hun auto niet zouden kunnen parkeren waar ze wonen. Het is dan ook goed daarvoor een oplossing te vinden. Het is op zichzelf goed de mensen daarvoor te verwijzen naar een gemetselde parkeergarage, die daar tenslotte niet alleen lucht staat te vangen, en daarvoor de kostprijs in rekening te brengen. Voor die kostprijs hebben we met elkaar een bepaald bedrag afgesproken. Of dat het correcte bedrag is, is een vraag waarover we met elkaar kunnen stoeien, maar als het raadsbesluit dat wij hebben genomen tot gevolgen heeft geleid die wij niet hebben voorzien, moeten we niet maar blind doorgaan. In de balans tussen wat recht en rechtvaardig is en wat correct en zorgvuldig handelen is van de overheid, slaan we door als we nu meteen de rekening vol op tafel leggen. Wij zullen daarom met elkaar moeten komen tot een oplossing die recht doet aan de bewoners en de eigenaren van de winkelpanden daar. De motie die daarover is ingediend lijkt me duidelijk. Het is misschien een 'paardenmiddel-motie' wat de uitloop betreft, maar het legt u enige druk op om ervoor te zorgen dat er snel een goede oplossing komt.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het systeem van parkeren met achteraf betalen is ingevoerd voor de kortparkeerders, voor de bezoekers van de binnenstad. Bewoners en zakelijk gerechtigden zijn hier nooit partij in geweest. Het is altijd gegaan om het voordeel voor de ondernemers: mensen komen gemakkelijker en blijven langer in de winkel, omdat ze niet haastig terug hoeven te gaan naar de parkeerautomaat. Wat nu speelt, is dat de bewoners en zakelijk gerechtigden wel partij zijn, omdat zij op een bepaalde manier nadeel ondervinden van de invoering van het achteraf betalen. Normaliter dient een belangenafweging plaats te vinden als er partijen zijn met verschillende belangen. We willen graag het systeem van achteraf betalen, maar kunnen we dat nog wel maken als we alles tegen elkaar afwegen? Die afweging is niet gemaakt. Het lijkt er ook op dat de bewoners en de zakelijk gerechtigden niet als partij zijn gezien en het is onduidelijk waarom dat niet is gebeurd. Tot nu toe zijn ze ook in de stukken niet voorgekomen. In het voorstel van november 2009 om hier achteraf betalen in te voeren wordt wel gesproken over de Kromstraatgarage en de Walburgpassage, maar geen woord over bewoners en zakelijk gerechtigden. In het tariefvoorstel van september dit jaar, met een verhoging van het abonnement naar €500,-, waarover de onrust vooral is ontstaan, wordt gesproken over het fysiek afsluiten van de garage en over de garage Kromstraat/Walburgpassage. Geen enkel normaal mens zal daaruit kunnen lezen dat ook bedoeld wordt het Walburgpassagegebied, bovenin dus. Ook een raadslid zal dat daar niet uit kunnen afleiden; die leest daar dat de garage is bedoeld, en niet meer. Als wij geweten hadden dat het voorstel een abonnement van €500,- inhield voor de plaatsen op de Walburgpassage, denk ik dat de discussie in september al heel anders zou zijn verlopen. We zullen die discussie daarom vandaag moeten voeren, en dat gebeurt ook.

Het probleem met betrekking tot het tarief wil ik nu heel kort samenvatten; als het anders benaderd moet worden, horen we dat wel. Wij hebben een situatie gecreëerd waarin bewoners aan de ene kant van de slagboom hun auto op de openbare weg kunnen parkeren voor een abonnementsprijs van €90,- en bewoners die aan de andere kant van de slagboom wonen hun auto op de openbare weg kunnen parkeren voor een abonnementsprijs van €500,40, alleen maar vanwege het enkele feit dat wij willen dat in de Kromstraatgarage en op de Walburgpassage een systeem komt voor achteraf betalen. Is dat gevolg van het achteraf betalen voor de bewoners en de zakelijk gerechtigden te rechtvaardigen? Dat is voor ons de kernvraag en daarop willen wij graag een reactie hebben.

Ook andere zaken vragen om een nadere uitwerking. Ze staan in de motie en wij vinden het prima als daaraan in de komende maanden gewerkt wordt. Vanavond moeten we echter ook nog een keer het tarief vaststellen voor de Kromstraatgarage en voor de Walburgpassage. We weten dat de abonnementsprijs voor de bewoners van de Walburgpassage en omgeving het zwaarste punt van kritiek is, naast de andere punten. We weten ook dat wat in de motie wordt gevraagd – kom met voorstellen voor een passende oplossing – geen oplossing biedt voor de kwestie van de prijs, als we het college vanavond laten weten dat die prijs van €500,- in orde is. Daarom hechten wij aan een goede motivering voor deze prijs. Komt die niet, dan zullen wij een amendement indienen voor een andere tariefstelling voor de Walburgpassage.

Voor de bouwleges wordt een verhoging voorgesteld van 15%. In de commissie is de vraag gesteld of dat wel nodig is. Zoals in de motivering staat, komen er minder bouwplannen, omdat door het invoeren van de omgevingsvergunning meer vergunningvrij wordt en door de crisis minder aanvragen worden ingediend. Naar onze mening zou dat moeten leiden tot een verminderde inzet en niet tot een verhoging van de legestarieven. Naar aanleiding van de discussie in de commissie is een aanvullende toelichting verstrekt, die voor ons onvoldoende is. Daarom dienen wij ter zake het volgende amendement in:

“De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 15 december 2010;

overwegende dat:

- het college voorstelt een aantal onderdelen van de bouwleges met 15% te verhogen;
- de argumenten van het college voor deze verhoging niet met cijfers onderbouwd zijn;
- een vermindering van het aantal vergunningen door de invoering van de Wabo (meer vergunningvrij bouwen) leidt tot een afname van werkzaamheden, al zal die afname niet naar rato zijn;
- een vermindering van het aantal aanvragen voor grotere bouwplannen door de recessie leidt tot een afname van de werkzaamheden, al zal die afname niet naar rato zijn;
- deze afname van werkzaamheden door de invoering van de Wabo en de recessie moet leiden tot een aanpassing van de ambtelijke capaciteit, in plaats van tot

een verhoging van tarieven teneinde de inkomsten uit de bouwleges op hetzelfde peil te houden om de kosten van de bestaande formatie te kunnen betalen, dit mede met het oog op de gewenste verhoging van de efficiency en besparing op de kosten van de ambtelijke organisatie;

besluit de onderdelen van de bouwleges waarvoor het college een verhoging met 15% voorstelt te handhaven op het niveau van het raadsbesluit van 14 juli 2010, nr. 9; en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 3)

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Eerst zal ik even op het amendement reageren. Ook wij hebben ons hierover in de commissie druk gemaakt. Een bedrijf dat minder klanten krijgt gaat zijn prijzen ook niet zomaar omhoog gooien, maar de gemeente doet dat wel. Zonder na te gaan wat ze zelf kan besparen, gaat ze gewoon de prijzen omhoog gooien. De Wabo zou iets moeten opleveren, maar tot nu toe horen we alleen maar dat het efficiency voor de burger oplevert, wat natuurlijk heel mooi is, maar je zou toch zeggen dat, als je iets efficiënter gaat doen, dat ook bij je personeel te merken zou moeten zijn. Wij kunnen ons dan ook vinden in het amendement van het CDA.

Wat het parkeren betreft, hebben ook wij altijd in de veronderstelling verkeerd dat het ging om de parkeergarage. Wij zijn er op zichzelf niet tegen dat het tarief voor parkeergarages in de binnenstad gelijk getrokken wordt, maar voor het overige verwijs ik naar de inhoud van de motie die wij mede hebben ingediend.

Wij hebben een artikel 40-brief ingediend en omdat hetzelfde punt vandaag op de agenda staat, wil ik die vragen hier even neerleggen. Als de antwoorden daarop voldoende zijn, kan ik de brief in het kader van efficiency weer intrekken.

Naar aanleiding van de verhoging van de tarieven hebben wij gevraagd hoe hierover is gecommuniceerd met de omwonenden, maar we hebben nog een aantal zaken opgemerkt. Hoe verhoudt de verhoging van de parkeertarieven voor vergunninghouders zich tot het coalitieprogramma, waarin staat dat de parkeertarieven niet omhoog gaan? Wat wij verder vreemd vinden – het is mogelijk dat ik iets gemist heb in de besluitvorming, maar dat hoor ik dan graag – is het volgende. Wij zijn ervan uitgegaan, zoals ook door de sprekers werd gezegd, dat we betalen zo lang de winkels open zijn, tot zes uur dus, en op koopavonden tot negen uur. Wij hebben reacties gekregen van mensen die om drie minuten vóór zes gingen parkeren en bij terugkeer iets na zeven uur €1,20 moesten betalen, en dat voor drie minuten parkeren, zou je zeggen. Volgens mij is dat niet helemaal de bedoeling. Dat moet dus een fout zijn, of hebben wij gemist dat daarvoor ook andere regels zijn afgesproken? Wat wij verder niet begrijpen is het volgende. We hebben een publieksvriendelijk verhaal met de parkeerpas in Weert. In de nieuwe constructie kun je echter ook niet met de Weerter parkeerpas betalen en moet je dus of cash geld, of bankpasjes, of weer iets anders regelen. Is daar al een besluit over genomen en waarom is dat? Wij dachten dat het juist vanwege klantvriendelijkheid was ingevoerd.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De sprekers hebben de raad uitgedaagd er eens een keer te gaan kijken. Ik heb dat al gedaan, maar dat komt

gewoon omdat ik er wel eens moet parkeren als ik boodschappen of zo mee wil nemen. Die ervaring was prima, en dat bewijst eigenlijk het gelijk van de heer Sijben. Je betaalt nooit te veel en het systeem werkte ook; ik heb zelfs de chipknip kunnen gebruiken. Het bewijst dat het voor bezoekers, dus voor niet-bewoners en voor niet-zakelijk gerechtigden, maar voor mensen die gewoon even in de binnenstad moeten zijn, wel een vooruitgang is. Daarom is de SP ook voor achteraf betaald parkeren. Ik geloof trouwens dat iedereen in de raad daar voor is. Voor bewoners en ondernemers is het helaas echter wel een probleem, ook als het gaat over de tarieven. In de raad is eerder al een discussie gevoerd over het gelijk stellen van de tarieven en nu zien we daarvan de gevolgen, die bepaald fors zijn. Het verschil tussen oud parkeren en nieuw parkeren is te groot en blijkt niet uit te leggen, noch te verdedigen. Het geldt temeer omdat – en ik ben blij dat dat ook in de door de heer Gabriëls ingediende motie is geformuleerd – een grote groep mensen daar in een sociale huurwoning woont. Een parkeertarief is eigenlijk ook een soort belasting; vroeger noemden we het ook ‘parkeerbelasting’. Je zou dus kunnen zeggen – en nu ga ik waarschijnlijk op tenen staan – dat je hiervan, net als bij gemeentelijke belastingen, kwijtschelding zou moeten kunnen krijgen bij een bepaald inkomen. In deze tijd moet je ook ‘out of the box’ moeten durven denken, zoals dat genoemd wordt en wat je vooral niet in het Nederlands moet vertalen, zeker als we weten dat een heleboel mensen in een sociale huurwoning zitten en geen andere keuze hebben dan een auto te gebruiken om op tijd op het werk te verschijnen. Het openbaar vervoer in Weert is per slot van rekening nog altijd minimaal. Ik wil graag een reactie op mijn stelling dat we ook hier misschien moeten denken aan een systeem van kwijtschelding.

De SP is voor een overgangsregeling en daarvoor willen we een opdracht aan het college geven. De heer Gabriëls heeft er inmiddels een motie voor ingediend die mee door ons wordt ondersteund. De heer Gabriëls verdient een compliment voor zijn inzet en rol in deze actie. Ik zou bijna zeggen: hij kan zó bij de SP!

Wat de communicatie betreft: wij hebben gemerkt dat het hoog zit bij de betrokkenen en wij vinden dat de communicatie beter had gemoeten. Ik wil weten of het college dat zelf ook vindt en hoe het nu met de bewoners en de zakelijk gerechtigden in overleg wil gaan.

Door een van de insprekers is gewezen op een aantal praktische problemen met de intercom, die tot overmaat van ramp ook niet blijkt te werken. Andere partijen heb ik daarover nog niet gehoord, maar ik wil er wel graag een reactie op, misschien niet vanavond, want we gaan het nu niet over details hebben, maar er moet wel serieus op worden ingegaan. Ik kan me de beeldspraak van het monopolyspel en de gevangenis heel goed voorstellen. Eigenlijk zou je een kaartje moeten hebben met de tekst ‘Verlaat de gevangenis zonder betalen’!

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Mijn naamgenoot van de SP heeft voor aanvang van de vergadering een voorstel ingediend voor inperking van de spreektijd en ervoor gepleit minder uitvoerig iets toe te lichten. Ik zal proberen er nog een schepje bovenop te doen!

De discussie over dit voorstel tot vaststellen van verordeningen 2011 met bijbehorende tarieventabellen spitst zich bijna helemaal toe op de parkeerproblematiek in de Kromstraatgarage/Walburgpassage. De VVD is het met vorige sprekers eens dat dit gebeuren niet de schoonheidsprijs verdient. Als we in deze raad over parkeren en de daarbij behorende tarieven discussiëren, weten we allemaal precies hoe het moet, maar nu datgene wat wij het college hebben opgedragen niet blijkt te werken, zijn we er allemaal verbaasd over en gaan we met een vinger wijzen. We kunnen beter eerst eens naar onszelf wijzen en ons afvragen hoe het zo gekomen is.

De inspreker, die overigens een goed betoog hield, concludeerde dat achteraf betaald parkeren een comfortabel systeem is waarmee je nooit te veel betaalt. Wij zijn het daarmee helemaal eens en dat stemt ons goed. Wat ons echter ontstent, is de manier van communiceren vanuit dit huis. Tot mijn grote schande heb ik dat ook zelf moeten ervaren. Iedere keer als ik er door mensen in de binnenstad op werd aangesproken, dacht ik dat ze stonden te liegen en alleen maar in hun eigen voordeel spraken. Ik ging er namelijk van uit dat iedereen die in dit gebied zijn nering heeft uitvoerig was geïnformeerd, maar het bleek dat dat alleen voor de aanwonenden gold, een heel beperkt aantal mensen. Als je dan met de mensen praat die net een deur verder wonen, of aan de overkant, en na het aanhoren van die vervelende verhalen tegenwerpt dat ze toch geïnformeerd zijn, sta je mooi in je hemd als dat niet het geval blijkt te zijn. Dat is de reden waarom wij zeer ontevreden zijn over de manier waarop een en ander is ingevoerd.

Het college roepen wij nogmaals op vooraf goed na te gaan wat de problemen zijn, in plaats van – zoals de wethouder direct waarschijnlijk zal doen – achteraf toe te geven dat het beter had moeten en te beloven dat het in de toekomst allemaal opgelost zal worden. Wij zijn heel benieuwd naar het antwoord van de portefeuillehouder.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Er zijn behoorlijk wat beelden ontstaan langs allerlei wegen en dat nodigt eigenlijk uit om daarbij uitgebreid stil te staan. Korthedshalve zal ik echter alleen ingaan op wat vanavond door de raad te berde is gebracht.

Allereerst de keuzemogelijkheid voor mensen met een parkeerabonnement voor zone 1. Zone 1 omvat een tamelijk groot gebied. Zoals afgesproken in de commissievergadering, hebben wij de raad nog een resumé toegezonden over de gang van zaken, met daarbij een overzicht van de grootte van het gebied. Met inachtneming van het bezettingspercentage, dat bekend is, biedt dat wel uitzicht op een parkeerplaats, al is die niet altijd naast de deur en ook al ligt er een tweede parkeerplaats aan de Kromstraat die in deze operatie niet betrokken is. Vooraf kan niet exact worden ingeschat waar de ene dag parkeercapaciteiten vrij zijn en de volgende dag eventueel weer niet. Willen we daarvan een beter beeld hebben, dan moeten we een parkeermeting uitvoeren en ook die geeft slechts een momentopname. Er mag van worden uitgegaan dat een voorziening voor achteraf betaald parkeren wat extra klanten trekt, vooral klanten die anders elders in de binnenstad parkeren

en die parkeerplaats zo weer vrij maken. Echter, waar wanneer en hoeveel is niet vooraf aan te geven.

De parkeervoorziening functioneert nu technisch naar behoren. Ik heb het vandaag nog even gecontroleerd: je krijgt een kaartje als je erin gaat en je kunt er weer zonder betalen uit, mits je dat binnen 20 minuten doet. Afgelopen zaterdag is het systeem overrompeld, om het even in mijn eigen woorden te zeggen, onder de overweldigende belangstelling. Het gevolg ervan was dat de wisselgeldteruggever, voor degenen die contant betalen, het even niet meer wist bij te benen, en dat ook de kaartlezer even op tilt kwam te staan. Als het aantal ingenomen kaartjes te veel is, schakelt het systeem zich namelijk even af. Inmiddels zijn hiertegen maatregelen getroffen, zodat of de storingsdienst, of het exploitatietoezicht tijdig een signaal krijgt en direct kan reageren door dingen leeg te maken, of zelf dingen aan te vullen. Ook voor andere grotere en kleinere ongemakken die zich hebben voorgedaan zijn inmiddels voorzorgsmaatregelen genomen, waarbij specifiek rekening is gehouden met de drukte op de dagen die nog komen; denk maar aan koopzondag.

Wat precies de garage is, is een vraag waarover iedereen een eigen opvatting of interpretatie kan hebben. Een feitelijkheid is echter dat de parkeergarage, daarmee de kelder bedoelend, en het parkeerdek, zijnde het dak van de garage, noch ruimtelijk, noch technisch te scheiden zijn; ze hebben maar één in- en uitgang.

In de communicatie moeten we natuurlijk duidelijk zijn. De boodschap in de brieven van april en oktober is niet iedereen welgevallig geweest, dat moge duidelijk zijn. Wat objectief vastgesteld kan worden, en dat trekken we ons aan, is dat deze brieven in een te kleine kring rondom het terrein zijn verspreid. Het is een belangrijk leermoment: we moeten niet alleen kijken naar de zakelijk belanghebbenden en de bewoners óp het terrein, maar ook naar de aanwonenden, maar er zijn meer aanwonenden die van het comfort van deze parkeerplek willen genieten en ook die behoren wij te informeren, evenals eventueel betrokken ondernemers.

Het jaartarief van €500,- was indertijd een voorstel gelijk gericht, en daarmee bedoel ik: zich oriënterend, rondom de tarieven van de Ursulinenparkeergarage en de stadhuisparkeergarage, die ook niet gelijk gesteld waren. Er zit dus geen exacte wetenschap onder hoeveel dat precies moet zijn; of bij wijze van spreken €510,- te veel is en €490,- te weinig. Het is oriënterend op andere tarieven in de parkeergarages. De raad is bevoegd een beslissing te nemen over de tarieven. Hij kan lagere tarieven vaststellen en die komen ten laste van de opbrengst uit betaald parkeren. Zo eenvoudig is dat.

De schriftelijke vragen van D66 zal ik zo goed als dat op dit moment mogelijk is mondeling even meenemen.

Gevraagd is hoe de tarieven zich verhouden tot de parkeertarieven voor vergunninghouders. Ik ga er maar even van uit dat hier abonnementshouders zijn bedoeld, want vergunninghouders zijn de mensen in zone 3. In het coalitieprogramma staat dat wij uitgaan van gelijke tarieven. In het raadsvoorstel dat nu behandeld wordt is ook aangegeven dat de tarieven gelijk blijven, zij het dat de tarieven voor abonnementen worden aangepast, en dat is gefundeerd op de afspraak in het coalitie-

programma dat dat is toegestaan bij een aanzienlijke kwaliteitsverbetering. Overigens schiet me zojuist te binnen dat er met betrekking tot de voorzorgsmaatregelen die ik eerder noemde nog één ding aanvullend moet gebeuren. Wij hadden uiteraard voorzien dat ook op de singel een zogenaamde verwijzing zou staan, en die is ook bijna letterlijk onderweg; we verwachten die binnen twee weken geplaatst te hebben. Er heeft zich een acuut leveringsprobleem bij de leverancier voorgedaan, vandaar. Vooropgesteld dat we niet met 'Elfstedenweer' te maken zullen krijgen dat het onmogelijk maakt in de grond te graven, gaan we ervan uit dat ze binnen afzienbare tijd geplaatst kan worden. Het zal in ieder geval voorkomen, als men die verwijzing tenminste niet negeert, dat iemand het terrein oprijdt en er na een rondje zoeken weer afrijdt, overigens zonder te betalen.

D66 heeft vervolgens een voorbeeld aangehaald, dat ik niet helemaal zal voorlezen, maar kort even zal duiden: als mensen parkeren op het randje van de normaal gebruikelijke eindtijd voor betaald parkeren. In onze parkeergarage geldt tot dusverre een 24-uurs-tarievenregeling, gevolg van de dag- en nachtexplotatie. Dat leidt ertoe dat iemand die na 18.00 uur van die service gebruik maakt daarvoor ook betaalt.

Geconstateerd is voorts dat aan de Kromstraat niet met de blauwe parkeerpas betaald kan worden. Als je eenmaal over zo'n ding beschikt en je zou hem ook daar willen gebruiken, dan kan dat niet en ik begrijp dat dat als een gemis wordt gevoeld. In de wondere wereld van de techniek is het ook niet onmogelijk, maar het is moeilijk uitvoerbaar, of eigenlijk moet ik zeggen: het is praktisch niét uitvoerbaar. De RTP-pas is namelijk een commercieel-technisch middel van een firma die het heeft gepatenteerd en dat patent laat niet toe dat deze pas als betaalmiddel wordt ingezet in een systeem van achteraf betaald parkeren. Het is heel vervelend, maar een gegeven waarvoor ook ik het hoofd moet buigen. Mocht er een city card worden ingevoerd, dan heeft die card het in zich om ook de RTP-diensten in zich op te nemen en dan zouden we van dit euvel af zijn.

Ik kom nu toe aan het onderdeel bouwleges....

De heer Sijben: Komt er ook een reactie op de motie?

Wethouder Kirkels: Daarvoor zou ik eerst een schorsing willen vragen, om er in het college en mogelijk ook anderszins even over te kunnen beraadslagen.

De voorzitter: Laten we dat na de beantwoording van de overige vragen doen.

Wethouder Kirkels: Akkoord.

Door het CDA is een amendement ingediend over de tarieventabel voor de bouwleges. Het is correct dat een verhoging van 15% aan de orde is en dat die niet met een uitgebreide cijferreeks is onderbouwd. In de overwegingen van het amendement wordt echter uitgegaan van een aantal aannamen die in de praktijk niet zo uitkomen. De vermindering van het aantal vergunningen door de invoering van de Wabo heeft tot en met dit jaar – en dat is bijna om – niet geleid tot een afname van werkzaamheden. Hetzelfde geldt voor wat achter de vierde bullit in het amen-

dement is gesteld. Nogal wat aanvragen worden van tevoren gesondeerd, om te beoordelen of ze in de categorie ‘vergunningvrij’ vallen of niet. Die werkzaamheden zijn vrij uitgebreid en leiden vaak niet tot een vergunningverlening en daarmee ook niet tot een dekking van de leges. Of de Wabo op een later tijdstip, laten we zeggen over een jaar, nog zo’n effect heeft, is een vraag die we willen betrekken bij de aanpassing in de organisatie rondom de Wabo-werkzaamheden.

Ook de veronderstelling dat vanwege de recessie minder aanvragen zullen worden ingediend is tot dusverre niet juist gebleken. De aanvragen zijn wel anders van samenstelling. Grote projecten met een bouwvolume van €10 miljoen en meer zijn er nu niet, of zijn recent vergund, en ook in het middensegment wordt door professionele bouwers en ontwikkelaars meer ingezet op plannen die een kleiner aantal woningen of kleinere projecten behelzen. Het aantal particuliere objecten neemt toe, waaronder voor nieuwe woningen, maar ook steeds meer voor verbouwingen, die óf vergunningvrij zijn, en dan gaat de waarneming op die ik net heb uitgelegd, óf vergunningplichtig, in welk geval ze door leges worden gedekt. We weten dat er een kostendekkende legesopbouw zit over het totaal van de bouwvergunningen, maar dat grote projecten neigen naar een lichte overdekking, terwijl de kleinste neigen naar een lichte onderdekking. Het geldt niet rabiaat voor alle gevallen, maar wel voor veel gevallen, en dat is niet in categorieën te onderwerpen. Kortom, er is nog veel werk aan de winkel, en dat is ook niet erg, want de burger moet goed bediend worden. Ambtelijk is mij aangereikt dat het niet verhogen van de bouwleges een gemis aan legesinkomsten, en daarmee ook een gemis voor de begroting, oplevert van afgerond €289.000,-.

De voorzitter: Op verzoek van de wethouder wordt de vergadering thans tien minuten geschorst voor collegiaal beraad over motie nr. 2 (21.37 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.50 uur).

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u de schorsing nog even voort te zetten, want onze raadsleden zijn bezig iets voor te bereiden over hetzelfde onderwerp.

De voorzitter: Als ze nu eerst eens komen luisteren, dan is dat amendement misschien niet eens meer nodig.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Misschien niet, maar....

De voorzitter: De schorsing is opgeheven, zodat de beraadslagingen nu worden voortgezet.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Dan vraag ik om een nieuwe schorsing.

De voorzitter: Goed, na het antwoord van de wethouder. Zo is de logische route. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het beraad over motie nr. 2 heeft er toe geleid dat wij de raad het volgende willen voorstellen. Het college zal het raadsvoorstel amenderen, in die zin dat wij de bewoners en belanghebbenden, zoals ook omschreven in de motie, tot 1 april – een praktische datum; daar kom ik straks nog even op terug – op basis van het huidige abonnement verder vrije in- en uitgang zullen bieden. De verlenging die gold tussen 6 december en 1 januari zal dus tot ten minste 1 april blijven gelden. Een beetje naar analogie van het voorstel ten aanzien van de milieustraat, waarbij ook een uitstel is overeengekomen tot 1 april, verwachten wij dan in de raadsvergadering van maart een aanvullend voorstel te kunnen voorleggen. De bewoners en belanghebbenden in zone 1 zullen dus vrij in- en uit kunnen blijven rijden en de tarieven voor de Kromstraatgarage zullen op hetzelfde niveau blijven als in 2010, totdat de raad een ander besluit heeft genomen. Daarbij koersen wij op een ingangsdatum van 1 april en op behandeling in de raadsvergadering van maart.

De heer Gabriëls: Excuus voor mijn wat verlate binnenkomst, waardoor ik misschien wat heb gemist, maar geldt dit voor alle abonnementhouders in zone 1?

Wethouder Kirkels: Wij hebben ons gericht op de bewoners en belanghebbenden zoals ze in de motie zijn verwoord. De inventarisatie waarom is gevraagd zal snel worden uitgevoerd. Tot het moment waarop een nieuw raadsvoorstel is aangenomen, blijft die groep gebruik maken van de condities en de tarieven die golden in 2010.

De heer Gabriëls: Dat zijn dus alle bewoners die hiervan eerder gebruik maakten.

Wethouder Kirkels: Ja, maar het geldt dus niet voor iedereen met een abonnement voor zone 1. Om het maar eens heel simpel te zeggen: ik heb ook een abonnement voor zone 1, maar ik val niet binnen die groep, omdat ik er niet op ben aangewezen. De mensen die in die buurt wonen vallen er wel onder.

De heer Gabriëls: Maar geldt het bijvoorbeeld ook voor mensen van de Oude Schut?

Wethouder Kirkels: Zonder precies te kunnen aangeven dat het bij een bepaald huisnummer ophoudt, meen ik wel te kunnen zeggen dat dit naar redelijkheid en billijkheid bij het rechtstreeks betrokken bewonersgebied valt.

De heer Heuvelmans: Uit de woorden van de wethouder maak ik op dat hij de motie in feite overneemt, maar vertaalt in een amendement en daaraan een eindda-

tum koppelt van 1 april omdat hij verwacht ons vóór die tijd een nieuw voorstel te kunnen doen dat beter past bij datgene wat vandaag door de raad is verwoord.

Wethouder Kirkels: Ik vind dat een goede samenvatting.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Praten we nu over alle huidige abonnementhouders?

Wethouder Kirkels: Nee, onder alle huidige abonneenthouders in zone 1 valt iedereen in Weert en dat gaat te ver. We kijken naar de belangen van de mensen die in de directe omgeving wonen.

De voorzitter: Op verzoek van mevrouw Nouwen schors ik thans de vergadering (21.57 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.06 uur). Het woord is aan mevrouw Nouwen.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: De heer Sijben zal namens ons het woord voeren, voorzitter.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De raad heeft tijdens de schorsing die door het college was aangevraagd al het werk gedaan dat hij normaal zou hebben kunnen doen na de termijn van het college. Zo hebben wij willen meewerken aan een snelle voortgang, maar in plaats daarvan zijn wij afgestraft omdat we bij het heropenen van de vergadering nog niet terug waren. Ik vind dat een beetje een bruskering van de raad, die misschien zou passen op de website geenstijl.nl.

De voorzitter: U bruskeert het voorzitterschap. Het college, en niet de raad, had namelijk om een schorsing van tien minuten gevraagd en de voorzitter heeft tussentijds geen verzoek ontvangen om de schorsing te verlengen. Ik kwam op tijd terug, maar toen kwam u niet. Wie bruskeert nu wie?

De heer Sijben: U wist waarmee we bezig waren.

De voorzitter: Nee, dat wist ik niet, want ik ben dualistisch.

De heer Sijben: Goed.

Wethouder Kirkels heeft geen concreet antwoord gegeven op de kernvraag, en die luidt: waarom moeten bewoners en zakelijk gerechtigden die niets te maken hebben met het achteraf betaald parkeren dat ergens wordt ingevoerd, een hoger tarief gaan betalen voor een abonnement? Het college heeft toegezegd dat de huidige interim-situatie een paar maanden zal worden verlengd en dat vóór 1 april een nieuw voorstel zal worden voorgelegd. Zo krijgen we over drie maanden met hetzelfde

te maken, want ik neem aan dat de raad van mening blijft dat het ongewenst is dat bewoners en zakelijk gerechtigden benadeeld worden door de invoering van achteraf betaald ergens. De tijd nemen om met een nieuw voorstel te komen leidt tot extra werk, maar waarschijnlijk niet tot een ander resultaat. Daarom hebben de fracties gezamenlijk een amendement voorbereid, dat ik bij deze indien. Het luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 15 december 2010;
overwegende dat het onwenselijk is dat de invoering van achteraf betaald parkeren nadelige gevolgen heeft voor bewoners en zakelijk gerechtigden;
wijzig de tarieventabel parkeerbelastingen 2011 als volgt:

1. in onderdeel VII wordt onder C de tekst:
‘Bewoners – parkeergarage Kromstraat € 500,40 per jaar / € 41,70 per maand;
Bewoners – Walburgpassage € 90,60 per jaar’;
2. in onderdeel VII wordt onder C toegevoegd:
‘Zakelijk gerechtigden € 181,20 per jaar’;
3. De titel van C wordt
‘Abonnementen parkeergarage Kromstraat, Ursulinengarage en parkeergebied Walburgpassage’;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 4)

Een en ander betekent dat voor de bewoners van de Walburgpassage en omgeving die in het gebied Walburgpassage willen parkeren en voor de zakelijk gerechtigden niets verandert en dat mensen die hun auto in een garage willen zetten €500,40 per jaar moeten betalen. Hierbij past nog de volgende kanttekening. Het is niet de bevoegdheid van de raad te bepalen wie hiervan gebruik kunnen maken, maar een bevoegdheid van het college. Inmiddels heeft al correspondentie plaatsgevonden tussen een ambtenaar en de omwonenden, omdat in een beleidsregel die wij niet gezien hebben een aantal straten was opgesomd die door de bewoners als veel te beperkt werd aangemerkt. Later schijnt dat weer aangepast te zijn. Wij verzoeken u bij de toepassing hiervan en bij het vaststellen van die beleidsregel nog eens heel goed te kijken naar de ruime groep bewoners van de Walburgpassage die hiervan gebruik kan maken. Wij dringen erop aan die beleidsregel nog eens te bespreken met de omwonenden, om na te gaan of er geen mensen uit zijn gevallen die er alsnog onder moeten worden gebracht.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik al gezegd dat het een bevoegdheid is van de raad om de tarieven vast te stellen. Het amendement dat nu namens alle fracties is ingediend moet dan ook door het college worden overgenomen. Mogelijk heb ik één ding in het gehoor niet helemaal goed meegekregen. Als de raad een verschil maakt in tarifiering tussen de kelder en bovenop het dak, moet ik erop wijzen dat wij dat technisch niet kunnen scheiden, maar misschien heb ik dat niet goed begrepen.

De heer Sijben: In het aanwijzingsbesluit zijn de Walburgpassage en de Kromstraatgarage apart aangewezen. Die splitsing is dus beleidsmatig mogelijk en daarvan maken wij nu ook gebruik in het amendement. Er is wel een praktisch probleem: iemand met een abonnement voor de Walburgpassage kan zijn auto in de garage zetten, omdat die garage openstaat.

Wethouder Kirkels: In het oude regime had iemand zijn abonnement achter de ruit staan en dat werd visueel door iemand gecontroleerd. Zo werd bepaald of iemand terecht onder of boven geparkeerd stond. Die visuele controle is er straks niet meer; daarvoor is het gebied afgebakend met een slagboom.

De heer Sijben: Dat is een praktisch probleem.

Wethouder Kirkels: Vandaar dat ik dat in eerste termijn al duidelijk heb neergezet.

De heer Sijben: Als dat niet op te lossen is, moeten we maar besluiten ook in de kelder een tarief van €90,40 te hanteren.

Wethouder Kirkels: Voor mij is het vanzelfsprekend dat wat voor boven geregeld wordt, ook voor beneden wordt geregeld.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In het kader van efficiency heb ik nog twee andere vragen. In antwoord op onze vraag over de kaart heeft de wethouder toegelicht dat dit met een patent te maken heeft. Ik neem dus aan dat het een kostenverhaal is en zo niet – want ik zie de wethouder nu zijn hoofd schudden –, dan ben ik benieuwd waarom het bij de city card wél kan.

Wethouder Kirkels: Dat is een juridisch verhaal. De patenthouder staat niet toe dat de desbetreffende pas in een dergelijke installatie wordt gebruikt.

Mevrouw Stokbroeks: En de city card?

Wethouder Kirkels: Dan wordt de RTP-functie ingebouwd in een card waarop iemand anders patent heeft en wordt geen gebruik meer gemaakt van deze dienst.

Mevrouw Stokbroeks: Iets anders wat mij nog niet duidelijk is, is het volgende. We hebben 24-uurs betaald parkeren en dus ook na zes uur en na negen uur. Geldt dat ook voor de koopzondagen?

Wethouder Kirkels: Op zondagen kennen we geen betaald parkeren.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Na het zojuist ingediende amendement wordt onze motie nr. 2 ingetrokken. Graag wil ik nog eens benadrukken dat het in het amendement gaat om de ruime omgeving en niet slechts om een beperkte groep mensen die er direct aan grenzen.

De voorzitter: Ik stel vast dat motie nr. 2 is ingetrokken en dat de besluitvorming zich nu voornamelijk toespitst op amendement nr. 4

Wethouder Kirkels: Het amendement komt inhoudelijk grotendeels overeen met wat we hier besproken hebben, met één uitzondering. Ik weet niet welke bedoeling erachter steekt, maar in het amendement wordt ineens ook over de Ursulinengarage gesproken en daarover hebben we het eerder niet gehad.

De heer Sijben: Ik heb het amendement gewoon aangepast aan de tekst in de tarieven tabel. In de kop daarvan wordt gewag gemaakt van Kromstraatgarage, Walburgpassage en Ursulinengarage. Er vallen meerdere onderdelen onder en in sub 3. is het gesplitst in Walburgpassage en Kromstraatgarage.

Wethouder Kirkels: Ik begrijp het: om formele redenen wordt de kop op die manier overgenomen.

De heer Sijben: Ja. Met inachtneming van de uitleg van de wethouder moeten we dan het tarief voor de garage ook maar op €90,60 vaststellen, omdat een tarief van €500,40 niet geïnd kan worden wegens het ontbreken van een slagboom in de garage.

Wethouder Kirkels: De ruimten zijn inderdaad ruimtelijk en technisch niet te scheiden, zoals ik al in eerste termijn heb gezegd.

De voorzitter: Ik verzoek de heer Sijben even aan te geven hoe het amendement dan gewijzigd wordt.

De heer Sijben: In punt 1. komt achter '*Bewoners - parkeergarage Kromstraat*' te staan: €90,60 per jaar.

De voorzitter: Mag ik aannemen dat nu tot besluitvorming kan worden overgegaan?

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik wil alleen even opmerken dat ik geen antwoord heb gekregen op de vraag die ik heb gesteld over parkeerbelasting en kwijtschelding, maar als ik dat schriftelijk te horen krijg, praat ik verder niet meer.

Wethouder Kirkels: Mij schiet nu ook nog iets te binnen. De heren Sijben en Gabriëls hebben het over het bewonersgebied gehad. Ik pak wat dat betreft even terug wat ik in eerste termijn heb gezegd over communicatie. Ik heb erkend dat de brieven aan een te beperkt aantal bewoners en zakelijk belanghebbenden zijn toegezonden en dat dat voor het college een leermoment is. Wij zullen het gebied nu niet te krap en naar alle redelijkheid en billijkheid hanteren

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming over achtereenvolgens de amendementen nrs. 3 en 4 en het moederstuk.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Gehoord de toelichting van de wethouder ten aanzien van de bouwleges, waarin hij tot onze schrik een tekort noemde van €289.000,-, zullen wij amendement nr. 3 intrekken. Er zou nog wel iets over te zeggen zijn, maar gezien de tijd zullen we dat maar niet doen.

De voorzitter: Amendement nr. 3 is ingetrokken. Aan de orde is de besluitvorming over amendement nr. 4.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

17. Kennis nemen van de stand van zaken projecten gebiedsontwikkeling Midden-Limburg (GOML), instemmen met het Meerjarenuitvoeringsprogramma GOML, vaststellen van de Verordening Regiofonds Midden-Limburg en het beschikbaar stellen van de daarvoor benodigde middelen.

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. Na het moeizame verloop van het vorige agendapunt hopen we hier sneller doorheen te gaan.

Na afloop van de vergadering van de commissie BZ ben ik nogal geschrokken naar huis gegaan, omdat ik in die vergadering meende te hebben opgevangen dat wij geen subsidieaanvragen meer kunnen indienen bij de provincie. Had ik dat goed gehoord? Wat ik in ieder geval wel goed heb begrepen, is dat door de directie van de GOML begin 2011 een toelichting zal worden verstrekt. Ik vind het eerlijk gezegd ongepast dat de raad van Weert een toelichting moet krijgen van de directie van de GOML. Ik meen dat daarvoor een andere weg bewandeld behoort te worden, maar dat kan aan mij liggen.

Onder de projectvoorstellen die zijn beschreven in het MIP3 komt het Hippisch Centre of Excellence voor. De SP kan zich daarin niet vinden en derhalve ook niet instemmen met het beschikbaar stellen van de benodigde gelden daarvoor als gevraagd onder punt 3. Het is jammer dat het een Weerter project is, maar dat doet niets af aan ons standpunt. Het HCE ontwikkelt een visie rond het management van sportpaarden en wil deze kennis uitdragen. Daar is niets mis mee, maar het is een commerciële aangelegenheid en daarvoor is naar de mening van de SP een subsidie van €250.000,- aan gemeenschapsgeld misplaatst. Volgens pagina 5 van bijlage 1 wordt onderzocht of de GOML-bijdrage voor dit HCE-project revolveerend kan worden ingezet; een renteloze lening dus. Voor zover mij bekend, gaat het voorliggende voorstel daar nog niet van uit en daarom willen wij tegenstemmen. Dat wordt echter vrijwel onmogelijk gemaakt doordat het collegevoorstel uit zes voorstellen bestaat. Daarom dienen wij ter zake het volgende amendement in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 15 december 2010;

overwegende dat:

- het collegevoorstel 6 punten bevat;
- op grond van artikel 28 van het reglement van orde over een voorstel in zijn geheel wordt besloten;
- het wenselijk wordt geacht deze punten afzonderlijk in stemming te brengen;
- artikel 34 van het reglement van orde het mogelijk maakt dat bij amendement de besluitvorming wordt gesplitst in afzonderlijke delen;

wijzig het voorstel als volgt:

splijst het voorstel in de onderdelen 1 t/m 6, waarover afzonderlijke besluitvorming zal plaatsvinden.”

(amendement nr. 5)

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg is ooit begonnen als een ambitieus plan voor de ontwikkeling van het totale gebied, waarbij het accent zou moeten liggen op projecten die bijdragen aan de ontwikkeling van dat gebied als geheel, misschien beter gezegd: er zouden projecten moeten worden uitgevoerd die voor dat hele gebied van belang zijn, terwijl projecten op kleinere schaal, alleen voor één of twee gemeenten, door de gemeenten zelf gefinancierd zouden moeten worden. Het heeft veel moeite gekost om de gemeenten over die gedachte op één lijn te krijgen, maar uiteindelijk is het gelukkig wel gelukt, al blijven er verschillen bestaan over de keuze van de projecten. De basisgedachte van Riek Bakker echter: ontwikkeling van de regio met projecten die voor de hele regio van belang zijn, gefinancierd door provincie en gemeenten gezamenlijk, *is* er; ik hoop tenminste dat het *is* is en niet *was*.

Wij moeten vaststellen dat de projecten die in het uitvoeringsprogramma zitten niet voldoen aan de uitgangspunten van de GOML. Wij hebben een regionaal ontwikkelingsfonds ingesteld waar we geld aan geven, maar met deze projecten waaraan we een bijdrage verlenen, kan bijna niet meer gesproken worden van een fonds voor de regionale ontwikkeling, maar wordt het meer een fonds voor de regionale solidariteit, en dat kan niet de bedoeling zijn. We zullen echt toe moeten naar grootschalige projecten op dat regionale niveau, anders is GOML niet waar het voor bedoeld is en heeft het volgens mij ook geen toekomst. Wethouder Colen heeft in de commissie uitvoerig toegelicht dat in deze fase dit uitvoeringsprogramma nodig is als smeermiddel om te komen tot zo'n andere benadering voor grootschaliger projecten. Het is dan wel dure smeerolie, want het belooft bijna €4 miljoen, oftewel 1/10^{de} van het totale GOML-project voor de afgesproken periode. Het wordt nu wel wat minder omdat het project-breedband eruit is gehaald, maar dan nog: het is veel geld voor een smeeroliefase. Uiteindelijk kunnen wij er overigens wel mee instemmen, ook met het GOML-project Hippisch Centrum van Uitmuntendheid, afgekort HCE, maar met de nadrukkelijke opmerking dat dit niet betekent dat we instemmen met een gemeentelijke bijdrage voor dat project.

Wat heel snel moet komen is een lijst met toetsingscriteria voor de toekomstige projecten, gericht op het selecteren van projecten die van regionaal belang zijn.

Die toetsingscriteria zullen we nog eens in een commissie moeten bespreken voordat ze door de stuurgroep worden vastgesteld, zodat de wethouder een mening van de raad van de gemeente Weert mee kan krijgen. Daarna zullen we onze eigen projecten aan die criteria moeten toetsen, want er zijn er nu acht ingediend, waarvan een deel ook niet voldoet aan het criterium 'van regionaal belang'. Als wij van anderen verlangen dat ze zich beperken tot regionale projecten, moeten wij de moed hebben om ook zelf daarin mee te gaan en geen projectaanvragen indienen voor zaken die niet op regionaal niveau thuishoren.

De voorzitter: Ik verwelkom inmiddels de staatssecretaris van Financiën.

Excellentie, welkom met uw partner, ouders, kinderen, familie. (Applaus)

Wij zullen dit agendapunt nog even afmaken, Frans, en dan zullen we jou uitleiden.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Met het CDA zijn wij het eens dat in de toekomst GOML-waardige projecten aangedragen zullen moeten worden.

Net als mijn buurman heb ik me afgevraagd hoe het nu zit met het verhaal dat ambtelijk verteld werd, dat het mogelijk is dat de GOML-gemeenten straks alleen nog maar via de GOML de grote projecten kunnen indienen en dat de afzonderlijke gemeenten niet meer afzonderlijk een subsidieaanvraag in het kader van stadsvernieuwing of wat dan ook kunnen indienen bij de provincie. Is dat inderdaad zo? Zo ja, dan voelen wij ons daar helemaal niet gelukkig mee. Ik hoop dan ook zo meteen het tegendeel te horen te krijgen.

Wat ons ook nog niet helemaal duidelijk is, is of het geld keurig op onze bankrekening blijft staan, of dat wij het totaalbedrag dat wij voor de jaren 2011 en 2012 beschikbaar gaan stellen over moeten maken. Gelukkig zie ik al nee knikken, want wij hadden zeer onze twijfels over de vraag of we dit geld al in 2011 en 2012 nodig zullen hebben. Het zijn grote projecten, vergelijkbaar met de Poort van Limburg en de Stationsstraat, en we weten met z'n allen dat je die echt niet binnen een of twee jaar voor elkaar hebt. Wij verwachten dan ook niet dat die hele grote investeringen al binnen een jaar nodig zullen zijn.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. De indruk wordt nu gewekt alsof we hier een traject ingaan dat de komende vier, vijf jaar zal duren, maar als ik het goed begrijp is MIP4 het laatste project uit het vierjarenprogramma dat we met de GOML zijn ingegaan. Wij zullen het komende jaar zeker moeten gaan nadenken over de vraag wat we eventueel ná deze vier jaar willen gaan doen, na 2012 dus, zeker ook omdat andere gemeenten zich blijkens krantenberichten een beetje weifelachtig lijken op te stellen jegens de GOML. Naar ik heb begrepen, zullen wij begin 2011 voorstellen moeten indienen voor het MIP4-verhaal en bij mijn weten zijn dat ook de laatste voorstellen die wij kunnen indienen voor deze vier jaar.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Om meteen maar even op de laatste opmerking van de heer Van Eersel in te gaan: nee, dat is niet zo, maar dat leg ik straks nog wel uit.

De heer Tak heeft mij een beetje getriggerd met zijn vraag waarom de directeur van de GOML hier uitleg moet komen geven. Deze directeur coördineert alle projecten en weet dan ook precies hoe alles in elkaar steekt. Op verzoek van de stuurgroep zal hij in alle gemeenten gaan uitleggen hoe zij tewerk moeten gaan om GOML-waardige projecten in te dienen, hoe ze moeten worden beoordeeld en hoe het system werkt.

De laatste vraag van mevrouw Stokbroeks kan, zoals zij al concludeerde, ontkennd worden beantwoord. Scherp lezend kan het ook in het stuk worden teruggevonden. Het bedrag van €72.000,- dat we voor de proceskosten moeten opbrengen betalen we nu nog van het nog niet bestede deel, of het gereserveerde deel, in de algemene reserve. Overigens beschikt de raad per project over het geld en stelt dat ook beschikbaar. In de commissie was er ook even onduidelijkheid over. De heer Heuvelmans merkte toen op dat de stuurgroep een dwingend advies geeft. Dat doet de stuurgroep inderdaad, maar pas nadat de voorstellen de individuele raden zijn gepasseerd en daar zijn goed bevonden. Die voorstellen worden vervolgens weer aan de stuurgroep voorgelegd, die een bindend advies voorlegt aan gedeputeerde staten. Van dat advies kunnen gedeputeerde staten niet afwijken.

De heer Sijben heeft precies de zaken opgepakt waarover de stuurgroep zich druk heeft gemaakt en waarover ook in andere gemeenten die signalen te horen zijn. Degenen onder ons die de Dag van Midden-Limburg hebben bezocht hebben kunnen horen dat ook in andere gemeenten steeds meer het besef doorbreekt dat, als op deze manier met de projecten wordt omgegaan, geen recht wordt gedaan aan datgene wat eerder met elkaar was afgesproken, namelijk vorm geven aan de regiovisie van professor Bakker. De stuurgroep heeft de bestuurlijke werkgroepen daarom opgedragen voor iedere programmaliijn een focus-notitie te maken. In die focus-notitie wordt nog eens zeer nadrukkelijk uitgelegd hoe de criteria zijn voor de beoordeling van de projecten, hoe de projecten passen in de regio en waar ze versterkend moeten zijn, waar de regionale balans in de projecten zit en welk perspectief er is voor de toekomst, met piketpalen voor de uitvoeringen. Ik heb er geen bezwaar tegen om die notities vooraf met de raad te bespreken; ik zal dat ook in de stuurgroep inbrengen. De focus-notities zullen op 9 februari in de dan geplande stuurgroepvergadering beoordeeld worden. Ergens in januari zouden we hiervoor dan ook een moment moeten plannen. Lukt dat niet, of komt het ons niet uit, dan is er volgens mij niets mis mee om de stuurgroep te laten weten dat wij de tijd nodig hebben om de zaken nog eens goed te bekijken en met elkaar te bespreken, zodat voor eens en al duidelijk is hoe we met criteria, robuuste projecten en vooral met gemeenschapsgeld moeten omgaan.

De heer Van Eersel heeft gevraagd of wij, als wij al begin 2011 de projecten voor MIP4 moeten indienen, geen andere projecten meer kunnen indienen. Dat is wel degelijk het geval. Om te voorkomen dat zomaar uit de losse pols projecten binnengevlogen worden die dan half of niet goed beoordeeld worden, zal op verzoek van de stuurgroep in de focusnotitie worden aangegeven hoe met dit soort omstandigheden moet worden omgegaan. De stuurgroep heeft zich namelijk gerealiseerd dat bij gemeenten projecten kunnen opkomen die GOML-waardig kunnen

zijn. Hoe aan een en ander handen en voeten zal worden gegeven, weet ik op dit moment niet, maar dat zal uit de focusnotitie wel blijken. In ieder geval hoeft er niet voor te worden gevreesd dat we, als we een keer de boot hebben gemist, gaandeweg het traject niet meer kunnen instappen.

De heer Tak kan ik naar aanleiding van zijn opmerking over het revolverend inzetten van GOML-bijdragen mededelen, dat de opbrengsten voor de regio van de projecten weer moeten terugvloeien naar de gemeenten, of naar het regiofonds. Zo zijn ze revolverend en daaraan moeten projecten ook steeds meer voldoen.

Het procedurevoorstel dat de SP in haar amendement heeft gedaan kan wat mij betreft. Ik neem dat amendement dan ook over.

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn wil ik allereerst even terugkomen op het begrip ‘revolverend’. Op pagina 5 van de bijlage lees ik: *“Het streven is om van het regiofonds GOML een revolverend fonds te maken. De bijdragen aan de hierboven genoemde projecten hebben nog geen revolverend karakter. Het is uitdrukkelijk de bedoeling dat dit in de toekomst, waar mogelijk, wel wordt gerealiseerd. In de administratieve organisatie regiofonds, die in ontwikkeling is, wordt hier nadrukkelijk aandacht aan geschonken. Zo wordt bij het project Hippisch Centre of Excellence nader onderzocht of de GOML-bijdrage revolverend kan worden ingezet.”* Ik ga er dus van uit dat die GOML-bijdrage niet revolverend is.

Wethouder Coolen: Nu nog niet, nee, maar dat moet het wel worden. U onderstreept in feite wat ik heb gezegd en wat ook de opvatting van de stuurgroep is, namelijk dat de projecten zichzelf moeten gaan betalen en dat de opbrengsten terug moeten vloeien in het fonds. Tot op heden heeft het vooral ontrboken aan de ondernemer die mee gaat doen. Wij moeten die ondernemer echter ook in de goede positie brengen om mee te kunnen doen. Ik ben het dus helemaal met u eens dat het revolverend karakter er moet komen.

De heer Tak: Maar zo lang dat niet geval is, kunnen wij dat voorstel niet steunen. Voorts meen ik goed te hebben begrepen dat wij geen subsidieaanvragen meer kunnen indienen bij de provincie. De boodschap dat dit niet meer kan, komt niet van de provincie, waarmee we eerst zaken gedaan hebben, maar uit een nieuwe hoek. Ik blijf het vreemd vinden dat het op deze manier gebeurd is.

Mevrouw Stokbroeks: Bij het laatste kan ik mij alleen maar aansluiten.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat er nog mogelijkheden zijn om eventueel nieuwe projecten in te brengen. In het coalitieprogramma hebben wij het volgende afgesproken: *“In het kader van de GOML zal een studie worden verricht naar de mogelijkheden om te komen tot een verdere kwaliteitsverbetering en ontwikkeling van het NRP-gebied. In het onderzoek moet worden betrokken op welke wijze de zandafgraving waterplas kan worden benut voor intensieve recreatie.”* Wij willen dit graag inbrengen in de GOML-

projecten. Daarbij sluit ik ook aan op wat de heer Sijben heeft gezegd, namelijk dat het meer om gebiedsontwikkelingen gaat en niet zozeer om stedelijke ontwikkelingen.

Tenslotte wil ik nog het volgende naar voren brengen. We zijn met z'n allen bezig met bezuinigingen, meerjarenbegrotingen, enz. Dat is ook de reden waarom ik heb gezegd dat wij na 2012 een standpunt zullen moeten bepalen ten opzichte van de GOML. Wij investeren hiervoor €1 miljoen per jaar en daar moeten we rendement uit kunnen halen door goede projecten te kunnen inbrengen. Alleen dan heeft het voor ons echt zin. Als we daaraan echter twijfelen, zullen we dat ook in het GOML-bestuur ter sprake moeten brengen, en nú al, want sinds ik in de raad zit, nu een maand of acht, weet ik inmiddels dat ik op tijd moet beginnen met iets te zeggen om het uiteindelijk gerealiseerd te krijgen.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik ook in de commissie heb gedaan, zal ik nog eens proberen uit te leggen hoe de provincie tegen deze budgetten aankijkt. De provincie steekt €10 miljoen in het regiofonds en verlangt van de zeven gemeenten dat zij dat ook doen. Daarnaast beschikt de provincie nog over diverse vleespotten voor wijkbudgetten, leefbaarheid, verkeer, enz. De gelden uit die potten beschouwt de provincie als gebiedsontwikkelingsgeld. Het maakt de provincie in feite niet uit waar het geld aan besteed wordt, als het maar voor gebiedsontwikkeling is. De provincie geeft dus €10 miljoen en vraagt van de gemeenten eveneens €10 miljoen. Doet een gemeente daar niet aan mee, dan stelt de provincie zich op het standpunt dat die gemeente in feite niet meedoet aan gebiedsontwikkeling en daarom ook niet zoveel recht heeft, of helemaal geen recht – dat wil ik kwijt zijn –, om mee te eten uit de vleespotten die zij als gebiedsontwikkelingsgeld beschikbaar stelt. We kunnen dan nog wel projecten indienen, maar of ze ook gehonoreerd zullen worden is een tweede.

De heer Beuvens: Interpreteer ik het dan goed dat door de GOML als het ware een extra bestuurslaag tussen de gemeenten en de provincie wordt gecreëerd, althans waar het de financiering betreft?

Wethouder Coolen: Nee, ik probeer alleen te zeggen dat de provincie de gelden die zij beschikbaar heeft ziet als gebiedsontwikkelingsgeld. Aan de ene kant zijn dat de regiofondsgelden, aan de andere kant de andere gelden die ook aan gebiedsontwikkeling worden besteed.

Mevrouw Stokbroeks: Maar ook daar geldt co-financiering, zodat het niet zo is dat de gemeente niet investeert in gebiedsontwikkeling. Ik vind dit dan ook een vreemde opstelling van de provincie.

Wethouder Coolen: De heer Van Eersel heeft het vervolgens gehad over de periode na 2012. Ik denk dat wij al heel blij mogen zijn dat alle gemeenten zich committeren aan datgene wat we in 2009 samen hebben afgesproken. De focus op de periode na 2012, met nieuwe projecten, is in de stuurgroep nog niet aan de orde

geweest. We willen eerst deze tranche goed afmaken. Natuurlijk zal ik in de stuurgroep wel inbrengen dat de raad van Weert al een doorkijk wil hebben naar de toekomst. Misschien zou het onderdeel kunnen uitmaken van de focus-notitie en van het toekomstperspectief dat in elke programmalijn aangegeven zou moeten worden.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming. Amendement nr. 5 wordt door het college overgenomen, zodat direct gesplitst over het voorstel zal worden gestemd, al dien ik daarop nog een mondeling amendement in. Als we namelijk de onderdelen 1 t/m 6 apart in stemming brengen, missen we de verbinding tussen sub 2 en sub 3. Sub 2 wordt gevraagd instemming te betuigen met het meerjaren-uitvoeringsplan en sub 3 om daarvoor het bedrag ter beschikking te stellen. Het kan dus gebeuren dat bij een gesplitste stemming óf het geld beschikbaar wordt gesteld, maar zonder programma, óf een programma zonder geld. Ik stel daarom voor de onderdelen 2 en 3 tezamen in stemming te brengen.

De heer P.P.E. Lempens: U mag blijven!

De voorzitter: Ja, ik mocht van u blijven!

Het voorstel om:

1. kennis te nemen van de voortgangsrapportage Meerjarenuitvoeringsprogramma GOML wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard;
2. in te stemmen met het geactualiseerde Meerjarenuitvoeringsprogramma GOML (3) d.d. 12 oktober 2010 en het Meerjareninvesteringsprogramma (3) oktober 2010 alsmede met het hierin opgenomen Weerter project HCE
en
3. hiervoor een bedrag van €396.035,- beschikbaar stellen ten laste van de algemene reserve (bestemde GOML-gelden 1^e tranche), wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, Weert Lokaal, CDA, VVD en D66 vóór aanvaard;
4. vast te stellen de verordening Regiofonds Midden-Limburg wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard;
5. een bedrag van €2.028.000,- binnen de algemene reserve te bestemmen voor GOML-gelden 2011 en 2012 (2^e tranche) aan het Regiofonds Midden-Limburg wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard;
6. een bedrag van €72.750,- uit de algemene reserve (bestemde GOML-gelden 1^e tranche) te onttrekken voor de proceskosten wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

De voorzitter: Dames en heren. Alvorens officieel afscheid te nemen van de heer Weekers als lid van de raad van Weert, doe ik u het volgende ordevoorstel.

Wij zijn er niet in geslaagd de agenda vandaag af te werken. De inspanningen waren er om half acht wel op gericht, maar het is zoals het is. Een hele poos geleden is de vergadercyclus voor raads- en commissievergaderingen in 2010 een week opgeschoven. Aanvankelijk zou de decembervergadering vorige week zijn gehouden.

den, maar om moverende redenen is alles een week opgeschoven. De leden van het college konden er in de jaarafspraken daarom gevoeglijk van uitgaan dat op 16 december geen raadsvergadering zou worden gehouden. Als de raad nu zou willen besluiten deze vergadering morgen voort te zetten, zal misschien niet het gehele college, maar wel het overgrote deel andere afspraken moeten afzeggen, wat heel vervelend zou zijn, en voor een aantal leden wellicht ook niet mogelijk. Ik stel u daarom voor de vergadering a.s. maandag voort te zetten; die avond kan in ieder geval het college op volle sterkte aanwezig zijn.

De heer P.P.E. Lempens: Wat voor het college geldt, voor de leden van de raad andersom ook goed. Wij hebben geen rekening kunnen houden met voortzetting van de vergadering op maandag, omdat wij van de donderdag zijn uitgegaan. In principe is het goed dat het college erbij is, en u hebt gezegd dat dat ook kan, zij het met wat moeite, en misschien niet voltallig. Ik wil dan wel graag weten wat dan zou voorgaan op de raadsvergadering....

De voorzitter: Ik ga geen afspraken van de leden van het college in het openbaar bespreken; ik vind dat niet prudent.

De heer P.P.E. Lempens: Oké, maar dan ga ik ervan uit dat dit toch belangrijker is. Ik houd daarom liever vast aan voortzetting van de vergadering morgenavond. Wellicht is het een kleine handreiking in uw richting om dan wat eerder te beginnen. Mocht de meerderheid van de raad toch besluiten maandag verder te gaan, dan stel ik voor ook dan eerder te beginnen en agendapunt 21 als eerste te behandelen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij houden ons ook een beetje aan de jaarplanning die we krijgen. U gaf zelf eerder aan dat we bijzonder dualistisch zijn ingesteld. Het lijkt me daarom geen enkel probleem als niet het voltallige college morgen aanwezig is. Wij stellen dus voor de vergadering morgen voort te zetten.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben een beetje hetzelfde probleem. Wij hebben nu met twee zieken te maken, maar ik weet zeker dat er maandag nog meer niet aanwezig zullen zijn. Is het wellicht mogelijk volgende week dinsdag alles in één keer te doen: presidium, agendacommissie en raad?

De voorzitter: Het zou een derde variant kunnen zijn. Ik vind het prima, want dan is het gros van het college ook in huis.

Mevrouw Stokbroeks: Kijkend naar de agenda die we dinsdag te behandelen hebben, met een evaluatie van ons beleid, vraag ik me af of het met een aansluitende raadsvergadering niet opnieuw heel laat zal worden.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben hetzelfde probleem als SP en D66, namelijk dat een aantal van onze mensen maandag verhinderd zal zijn, terwijl ze morgenavond wel zouden kunnen komen. Met me-

vrouw Stokbroeks ben ik het anderzijds eens dat de agenda voor dinsdag al zo vol is dat we blij mogen zijn als we die tegen de klok van half tien tot een goed einde kunnen brengen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Onze voorkeur gaat uit naar maandag.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Dat geldt ook voor ons, voorzitter.

De voorzitter: Het palet is breed. Laten we maar een besluit nemen. Wie wil morgenavond de vergadering voortzetten?

Bij handopsteken blijkt een minderheid van de raad daarvan voorstander te zijn.

De voorzitter: Ik stel voor de vergadering maandagavond voort te zetten.

Dit voorstel wordt bij handopsteken in stremming gebracht en door een meerderheid van de raad aanvaard.

De heer P.P.M. Lempens: Kan het aanvangstijdstip wel worden vervroegd, tot bijvoorbeeld zeven uur?

De voorzitter: Het spijt me; rondkijkend moet ik vaststellen dat u geen geluk hebt. Het wordt maandag 20 december te 19.30 uur.

Ik verzoek thans de heer Weekers plaats te nemen op zijn oude vertrouwde plek in de raadzaal.

17A. Afscheid van de heer F.H.H. Weekers van de gemeenteraad van Weert.

De voorzitter: Geachte heer Weekers, beste Frans. U bent met politieke genen geboren. Immers, uw vader is ook lange tijd raadslid geweest en uw grootvader wethouder. In 1994 bent u op 26-jarige leeftijd voor het eerst in de gemeenteraad gekomen namens de fractie van de VVD. U had veel voorkeursstemmen en werd door uw fractie meteen tot fractievoorzitter benoemd. In de twee jaren daarvoor was u afgestudeerd in de economie, econometrie en rechten. In die tijd had u ook al geproefd aan de Tweede Kamer, want het was van april 1993 tot augustus 1994 dat u medewerker was van een Tweede-Kamerlid, kan het zijn: Jos van Rey.

In uw eerste vier jaren als raadslid bij de gemeente Weert was u lid van de commissie financiën en de commissie algemene zaken en volksgezondheid. Toen gaf u al blijk van een goede kennis van en interesse in financiële zaken. In augustus 1994 was u inmiddels ook begonnen als advocaat en procureur te Weert. Ondanks de zeer drukke werkzaamheden en de geboorte van uw oudste twee dochters begon u begin 1998 aan uw tweede raadsperiode. In mei 1998 werd u tevens lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal voor de VVD. Toen hebben wij elkaar ontmoet. U en ik, maar om andere redenen, bleven dat tot mei 2002. U moest dus vele werkzaamheden met elkaar combineren en ik weet dat dat zwaar is. Ik heb dan ook grote bewondering voor uw flexibiliteit en gedrevenheid, en ik denk de raadsleden met mij. Het zegt ook wat over de passie voor Weert, uw geboortestad.

Frappant is wel dat u in de raadsperiode 1998-2002 wel lid bleef van de commissie algemene zaken en volksgezondheid en niet van de commissie financiën, maar er moesten uiteraard keuzen worden gemaakt.

In 2002 werd u herkozen als raadslid en werd u weer lid van de commissie algemene zaken, waaraan inmiddels specifiek financiële zaken waren toegevoegd. In juni 2003 beëindigde u uw raadswerkzaamheden, omdat u weer lid werd van de Tweede Kamer. Daarnaast begon u in deze maand uw eigen eenmanszaak als advocaat en procureur te Weert.

Een vijftal jaren was u niet meer intensief bezig met de plaatselijke politiek. De landelijke politiek vergde veel van uw tijd. Uw hart bleef en blijft echter in Weert. Dat blijkt ook wel uit het gegeven dat u lid van de Raad van Toezicht van het St. Jans Gasthuis werd. Door het overlijden van ons VVD-raadslid Marco Lempens in mei 2008 ontstond een vacature in de gemeenteraad van Weert. In deze vacature werd in juni 2008 voorzien door uw beëdiging als raadslid. U werd wederom benoemd in de raadscommissie algemene zaken.

Bij de verkiezingen van dit jaar fungeerde u als lijstduwer en wilde u wegens uw drukke werkzaamheden in de Tweede Kamer afzien van een raadszetel. U kreeg wederom veel stemmen en uw ervaring kon goed gebruikt worden bij de VVD, toen bleek dat er na de verkiezingswinst vier nieuwe raadsleden van die fractie bij kwamen. U gaf hierbij aan in elk geval tot aan de landelijke Tweede-Kamerverkiezingen in de raad te blijven. U versterkte steeds meer uw positie als financieel woordvoerder van de VVD-fractie, bij zowel de plaatselijke als de landelijke politiek. Dat uw deskundigheid gewaardeerd werd en wordt blijkt wel uit het feit dat u nu in het kabinet-Rutte staatssecretaris van Financiën bent geworden. Chapeau! En dat zeg ik namens ons allen. Door deze benoeming moet u uw raadslidmaatschap beëindigen. Gelukkig bent u niet weg uit de stad Weert en ik denk dat we nog veel van u zullen horen. Ik vraag me wel af of u nu eindelijk tijd hebt voor uw hobby's – en dat vind ik een hele rare –: fietsen en reizen. Ik heb u nooit zien fietsen! U bent nog jong en ik wens u met Pieterneel, de kinderen, familie en vrienden vele gezonde jaren toe. Ik hoop dat er eens ook een tijd komt, want er is meer dan politiek, dat u meer tijd kunt besteden aan de genoemde hobby's. Nu is echter uw grootste hobby het staatssecretariaat en ik weet zeker dat u deze hobby met grote deskundigheid en passie zult uitoefenen.

Op internet is te lezen dat u belang hecht aan werken aan een vrije samenleving, een samenleving waarin mensen elkaar respecteren en ook hun eigen verantwoordelijkheid nemen, verantwoordelijkheid door het beste uit jezelf te halen, maar ook verantwoordelijkheid te nemen in de richting van anderen.

Beste Frans. Je hebt je verantwoordelijkheid genomen. Je kennis en bestuurlijke kwaliteiten zullen we in Weert missen, maar we weten dat je altijd veel voor Weert zult blijven betekenen. Zeer veel dank voor wat je voor deze mooie lokale gemeenschap hebt gedaan. Als blijk daarvan verzoek ik je naar voren te komen om je een en ander te kunnen overhandigen. Daarna geef ik je graag ruimte voor het dienen van repliek.

(Applaus)

De heer Weekers: Voorzitter, oud-collega's, leden van het college, griffier, ambtelijke ondersteuning, overige aanwezigen. Ik wil om te beginnen de burgemeester zeer bedanken voor de mogelijkheid die ik krijg om vanavond afscheid te mogen nemen van een aantal oud-collega's, en eigenlijk u allen hier.

Ik ben hier als een soort dief in de nacht weggegaan. Half oktober kreeg ik op een maandagavond het verzoek van toen formateur Rutte om toe te treden tot zijn kabinet, echter op voorwaarde dat ik bij mijn beëdiging, drie dagen later, op donderdag, mijn nevenfuncties, waaronder het raadslidmaatschap, moest hebben neergelegd. Uiteraard heb ik daarop onmiddellijk contact opgenomen met de griffier, die me aanvankelijk liet weten dat het toch wel op wat moeilijkheden zou stuiten. Praktisch als wij echter zijn in Weert, hebben jullie toch geregeld dat die donderdagavond, toen ik door Majesteit werd beëdigd, in mijn opvolging was voorzien in de persoon van Gerrit van Buuren, die ik bijzonder veel succes toewens.

Toen ik hier daarstraks binnenkwam en nog even luisterde naar de discussie over de Gebiedsontwikkeling, etc., dacht ik: wat ben ik blij dat ik niet de hele avond hier ben geweest! Dat was niet omdat ik de discussie niet interessant vond, maar omdat ik er mij zo verschrikkelijk graag mee had willen bemoeien. Het is wel heel lastig als je op de publieke tribune zit in plaats van in de raadzaal, met een microfoon voor je, en je mag je er niet mee bemoeien. Het zou voor mij een kwelling zijn geweest als ik de hele avond zo had moeten doorbrengen. Ik ben daarom blij dat u het tijdstip voor dit afscheid redelijk goed hebt ingeschat.

U gaf zojuist aan, voorzitter, dat de politiek in mijn genen zit, en inderdaad: het is mij met de paplepel ingegeven. Eigenlijk moet ik zeggen dat het mij vanaf mijn 12^{de} is ingegeven door mijn grootvader, die de raadsagenda's en notulen tussen de spek met eieren stopte die ik iedere zaterdagochtend bij hem kwam eten. We bespraken dan de Weerter politiek vanaf 1953. Later, toen mijn vader in de gemeenteraad zat, is dat politieke virus verder aangewakkerd. Toen mijn vader helaas vroegtijdig overleed en de toenmalig VVD-fractievoorzitter Ad Schouwenaars vroeg of ik op de lijst wilde komen staan, kon ik helemaal niet bevroeden, en het was ook eigenlijk helemaal niet mijn plan, dat ik daadwerkelijk in de raad zou komen, maar het is toch zo gelopen en ik heb het al die jaren met ongelooflijk veel plezier en passie gedaan.

Ik zal niet alle raadsvergaderingen gaan doorlopen, want dat zijn er honderden geweest, laat staan alle commissievergaderingen, maar de eerste en de laatste zijn wel heel bijzondere. De raadsvergadering van 12 april 1994, waarin ik werd beëdigd, begon met een minuut stilte omdat die dag mijn opa werd begraven. Het is wel heel bijzonder dat na je grootvader, die zo in de lokale gemeenschap was geworteld en zoveel heeft gedaan, en daarna je vader, je daaraan zelf ook een bijdrage mag leveren als volksvertegenwoordiger. Ik heb mij altijd volksvertegenwoordiger gevoeld, en dat voel ik eigenlijk nog steeds, ofschoon ik inmiddels een andere verantwoordelijkheid heb. Ik moet tot mijn spijt bekennen dat ik niet aanwezig was in de laatste raadsvergadering waarin ik nog in functie was; excuus, ook aan mijn collega's, dat ik de laatste paar maanden enkele keren verstek heb moe-

ten laten gaan, omdat ik achter de schermen moest werken aan het nieuwe kabinet Rutte-Verhagen.

Vanavond is natuurlijk ook een bijzondere avond, omdat het uw laatste raadsvergadering in Weert is, voorzitter. U gaat maandag wel verder, maar het is dezelfde vergadering. Wij hebben samen vier jaar naast elkaar in de Kamerbankjes gezeten. Het was heel leuk dat u in de tijd waarin ik even geen raadslid was hier bent benoemd tot burgemeester en dat ik daarna zelf ook nog een duit in het zakje mocht doen door u af en toe hele vervelende vragen te stellen. Dat hebt u mij echter nooit euvel geduid. Ik vind het heel bijzonder dat u mij vanavond nog met uw ambtsketen om kunt uitwuiven. Binnenkort zullen wij ook u uitwuiven en dat doen we met een dubbel gevoel, ik persoonlijk in ieder geval, omdat ik graag had gezien dat u hier nog veel langer was gebleven, maar tegelijkertijd gun ik het u om nu weer in een andere stad de kar te gaan trekken. Ook dat is een proficiat waard.

Met heel veel plezier heb ik hier het raadslidmaatschap vervuld, vanuit verschillende posities: een positie waarin je in het college vertegenwoordigd was en een positie waarin je in de oppositie zat, met niet altijd even gemakkelijke verhoudingen. Als je in de raad zit en je hebt je behoorlijk ingezet om je punten te maken, kan het gebeuren dat je zeker weet dat je gelijk hebt, maar het toch niet krijgt. Dat is ons waarschijnlijk allemaal wel een aantal keren ten deel gevallen. Wat volgens mij de kracht is van een goede raad en een goed bestuurde gemeente, is dat je het daar niet bij laat. Die avond neem je dan je verlies maar, misschien de volgende avond ook weer en de avond daarna opnieuw, maar elke keer werk je met opgewekt gemoed weer aan nieuwe plannen. Op zeker moment krijg je dan wél je gelijk en dat sterkt je in het zijn van volksvertegenwoordiger. Wat ik belangrijk vind, is dat je niet alleen blijft hangen in je eigen gelijk, maar ook goed luistert naar anderen. Wat dat betreft denk ik met heel veel plezier terug aan de debatten van de laatste jaren, onder meer over de GOML, met toenmalig college Alouis Heijmans. Waar we aanvankelijk echt diametraal tegenover elkaar stonden, zaten we na een aantal raadsvergaderingen heel dicht bij elkaar, simpelweg omdat we ook goed naar elkaars argumenten luisterden. Ik weet zeker dat de meeste van mijn oud-collega's in de raad, nee: allemaal natuurlijk, dat ook doen. Het zou goed zijn de oude traditie te herstellen om na iedere raadsvergadering nog even een borrel te drinken, want dan kun je de frustraties van die avond nog even afblussen en het zou ook voor de persoonlijke verhoudingen erg goed zijn. Vanavond ben ik de aanleiding dat er nog even een borrel wordt gedronken en ik hoop dat ik met iedereen nog even kan toosten. Ik wens u allemaal het allerbeste.

Vroeger schreef ook alweer een oud-raadslid en oud-advocaat regelmatig in een plaatselijk weekblad, Op de Keper, van: *Weert is weer nergens*, of: *Weert is weer ergens*. Ik mag u feliciteren dat u op Koninginnedag de koningin in Weert op bezoek krijgt. Ik denk dat het een enorme happening zal worden waar heel Weert trots op zal zijn. Misschien kan dan een burger uit Roosendaal eens naar Weert komen om Koninginnedag te vieren. De rest van de raad, en ikzelf ook, zal er natuurlijk zeker zijn. Dat is iets waarmee je Weert weer op de kaart kunt zetten. Er

zijn tal van projecten waarmee Weert op de kaart kan worden gezet – vanavond is er ook over gesproken – en als ik ergens mee kan helpen – ik blijf een meer dan betrokken burger en inwoner van Weert –, dan doe ik dat graag. Naast de Belastingdienst en alles wat daarmee samenhangt, de Staatsloterij, Holland Casino en het vastgoed van het rijk, ben ik ook mede fondsbeheerder van het gemeentefonds en het provinciefonds. In de vorige periode viel dat onder de minister, maar toen was ‘samen de trap op’, nu het ‘samen de trap af’ is valt het onder de staatssecretaris! In nominale zin gaan we echter nog steeds een klein beetje de trap op de komende jaren. Inmiddels heb ik een paar goede besprekingen gehad met de voorzitter van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, mevrouw Jorritsma, maar ook met de directeur, en vorige week een diner met het bestuurscollege, etc. De ervaring die ik hier als raadslid heb opgedaan gedurende in totaal elfenhalf jaar neem ik in ieder geval mee in de beslissingen die ik in Den Haag moet nemen. Je kunt wel zaken overhevelen en decentraliseren in de richting van gemeenten, maar dan moet ‘Den Haag’ ook de kunst van het loslaten verstaan en niet verlangen dat er nog allerlei rapportageplichten komen en helemaal gaan voorschrijven hoe de gemeenten dat moeten doen. Je moet lokaal de nodige beleidsvrijheid hebben, dan pas kun je het lokaal bestuur ook echt goed waarmaken. Daarvoor zal ik mij vanuit mijn verantwoordelijkheid in ieder geval inzetten in de moeilijke besprekingen die komen gaan over dit onderwerp. Ik zal mij bij alles afvragen: is het voor de gemeente ook te doen en onder welke voorwaarden moet dat uiteindelijk te doen zijn? Ik heb in ieder geval erg veel vertrouwen in het lokaal bestuur. Als ‘Den Haag’ zaken neerlegt bij gemeenten, hoeft ‘Den Haag’ dat niet allemaal te controleren. Dat doet de raad wel en als het college het niet goed doet, wordt het hier wel teruggefloten.

Ik moest nog een paar dingen inleveren, schreef de griffier in het mailtje dat ik kreeg, zoals mijn bezoekers-ID om dit huis binnen te kunnen komen. Ik heb hem nooit gebruikt, dus hij is nog nieuw! Ik heb ook nog een sleutel van de fietskelder, ook nooit gebruikt! Op de racefiets waarop ik graag door de Weerter bossen fiets zit geen slot, dus die durf ik hier niet neer te zetten! Tenslotte heb ik nog de sleutels van de leeszaal en het geheime kastje, die ik bij deze keurig inlever.

De laatsten die ik wil bedanken zijn uiteraard mijn moeder, mijn partner en mijn kinderen, die mij de afgelopen jaren enorm veel hebben moeten missen, omdat ik behept was met een virus dat politiek heette, dat volksvertegenwoordiger heette en dat Weert heette. Ik denk niet dat ik de passie voor Weert en voor het volksvertegenwoordiger zijn uit mijzelf krijg. Daarom heeft mijn omgeving mij vaak moeten missen, maar dan heb ik ze ook niet lastig kunnen vallen thuis!

Dank je wel.

(Applaus)

De voorzitter: Wij gaan aan de borrel, waar u Frans Weekers en de familie nog nader kunt spreken en feliciteren.

Ik schors zoals afgesproken de vergadering tot a.s. maandag (23.20 uur).

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 20 DECEMBER 2010**

(voortzetting van de vergadering van 15 december 2010)

18. Vaststellen van verordeningen voor het werkgebied van Sociale Zaken.....	50
19. Instemmen met aanleg kunstgrasveld en beregeningsinstallatie op sportpark Laarder- veld en hiervoor een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 411.000,-	51
20. Akkoord gaan met betaling van de aanvullende gemeentelijke structurele bijdrage van Weert van € 42.075,- voor 2011 aan de Toeristisch Recreatieve Ontwikkelings- maatschappij ten laste van de reserve 'jaarrekeningresultaat 2009'.....	53
21. Vaststellen van de Regionale Woonvisie Weerterkwartier 2010-2014.....	63
22. Vaststellen van de Woonvisie Fatima.....	73
24. d. Brief van de heren J. Tak en P. Lempens namens de fractie SP d.d. 26 november 2010 inzake vragen aan het college over sloop gymzaal Fatima, beleidsplan binnensportaccommodaties, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.....	73
22A. Verwerven grond perceel sectie R nr. 3480, gelegen aan de Wilhelminasingel door onteigening (oorspronkelijk agendapunt 11).....	82
24. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. a. Brief van de heer T. Egging namens de fractie VVD d.d. 8 oktober 2010 inzake vragen aan het college over toekomstige bestemming gebouw OBS De Duizend- poot, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.....	84
b. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 3 november 2010 inzake vragen aan het college over binnenklimaat Weerter scholen, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.....	88
25. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 22 september tot en met 9 november 2010.....	90
26. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.....	90
27. Kennisnemen van de onderstaande overzichten: a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2010; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2010; c. overzicht reserves en voorzieningen 2010; d. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2011; e. overzicht begrotingsuitkomsten 2011; f. overzicht reserves en voorzieningen 2011.....	90
27A. Motie van de fractie van D66 inzake gladheidsbestrijding.....	90
27B. Motie van de fractie van D66 inzake bezuinigingsvoorstellen.....	92
27C. Motie van de VVD-fractie inzake GOML-project.....	95

➤ **VOORZITTER:** de heer mr. J.M.L. Niederer, burgemeester.
GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren H.J.H. Beuvers, V.A. van Brussel, G.J. van Buuren en A.F. van Eersel, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.J.W. Gabriëls, L.F.A. Heuvelmans en A.G. Jacobs, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters en H.J.W.M. van de Loo, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters en P.J.H. Sijben, mevrouw M.M.F.C. Stokbroeks, de heer J.A.F. Tak en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, H.A. Litjens en A.W.P. Kirkels, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving mevrouw S.M.L. Struving en de heren L.J. Boonen, A.J. Egging, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, T.W.G. Meulen en H. Stals.

De voorzitter heropent te 19.30 uur vergadering en heet een ieder van harte welkom. Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Struving en de heren P. Lempens, H. Lempens, Boonen, Egging, Meulen en Stals.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Namens de VVD wil ik in deze vergadering graag een motie vreemd aan de orde van de dag indienen, naar aanleiding van de discussie die afgelopen woensdag over de GOML is gevoerd.

De voorzitter: De motie zal worden geagendeerd onder agendapunt 27C.

18. Vaststellen van verordeningen voor het werkgebied van Sociale Zaken.

De voorzitter: Dames en heren. Ik attendeer u erop dat u bij uw weekendpost een, zij het minimaal, aangepast voorstel hebt ontvangen, dat in de plaats treedt van het voorstel dat in de bundel is opgenomen.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. U noemde het een minimale aanpassing, maar mijns inziens is het wel een cruciale aanpassing. De verordeningen zijn in de commissie goed doorgenomen en er zijn vergaande vragen over gesteld. Vandaag hebben wij daarover geen opmerkingen meer te maken. Wel willen wij nog even aansluiten op de discussie over 110% en 115%. We weten dat het twee verschillende issues betreft, maar wij hadden in gedachten dat misverstanden zouden kunnen worden voorkomen door ze allebei op 115% te stellen. In de commissie hadden wij gevraagd over welke bedragen we het dan hebben. Ambtelijk heb ik het ook nog even kortgesloten en daaruit is mij gebleken dat het slechts een handjevol mensen is, zodat de bedragen minimaal zouden zijn. Vooruitlopend op de wetgeving in Den Haag is men ervan uitgegaan dat het percentage van 110 medio 2011 waarschijnlijk een verplichting zal worden. Ik heb van de ambtenaren begrepen dat er zoveel tijd en energie in gestoken zou moeten worden om het nu op 115% te stellen en later weer terug te draaien naar 110%, dat wij ermee kunnen leven dat het 110% blijft. Als echter straks blijkt dat 'Den Haag' het vrijlaat op 115%, willen wij terug naar deze 115%, om een gemeenschappelijk percentage te houden voor beide zaken.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Nouwen en ik hebben dit helemaal niet afgestemd, maar ze kon wel over mijn schouder mee hebben gekeken. Ik sluit me volkomen aan bij wat het CDA gezegd heeft.

Mevrouw Zaâboul: Ook wij kunnen ons hierbij volledig aansluiten, voorzitter.

De voorzitter: Als we het vanavond zo kunnen volhouden, zijn we voor donker thuis!

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen ons wat de percentages betreft aansluiten bij het CDA. Ik heb echter nog een andere vraag, die ik ook in de commissie had gesteld, maar daar – ik heb het nog eens op de band nageluisterd – nogal vaag is beantwoord. Op pagina 2 van het raadsvoorstel citeer ik het volgende: “- *tenslotte worden de re-integratie-instrumenten alleen nog maar ingezet als een (eerste) stap richting werk*”. Als hier gestaan had: ‘*tenslotte worden de re-integratie-instrumenten ingezet als een stap naar werk*’, was het prima geweest, maar de woorden ‘*alleen nog maar*’ en ‘*eerste*’ kunnen van alles betekenen. Het kan bijvoorbeeld betekenen dat we geen activering meer doen of na de eerste stap ophouden. Ik wil daarom graag weten wat dit precies betekent.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de opmerkingen die door het CDA zijn gemaakt, en door anderen onderschreven, zeg ik toe dat, als het kabinet een andere beslissing neemt, het percentage op 115 zal worden gesteld.

Op de vraag van mevrouw Jacobs zal ik een uitleg moeten geven aan de hand van de bekende ladder. Als vooraf bekend is dat mensen op de onderste trede blijven staan en aangewezen zijn op dagbesteding of vrijwilligerswerk, mogen daarvoor geen re-integratiegelden meer beschikbaar worden gesteld. Het heeft niet met activering te maken, maar met re-integratie. Vroeger konden we mensen die op de laagste trede stonden en naar de tweede trede konden, bijvoorbeeld via vrijwilligerswerk, een jaar laten re-integreren, maar dat kan nu niet meer. Iedereen die ook maar enigszins de mogelijkheid heeft om aan regulier werk te komen valt er wel onder.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Mensen in de sociale werkplaats zijn ook niet altijd geschikt om aan regulier werk te komen en er zijn nog allerlei andere zaken. Vroeger werd voor die mensen sociale activering ingezet, maar wie gaat dat nu doen als het niet meer onder re-integratie valt?

Wethouder Litjens: In heel veel gevallen zullen zij onder de Wmo vallen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

19. Instemmen met de aanleg van een kunstgrasveld en beregeningsinstallatie op sportpark Laarderveld en hiervoor een aanvullend krediet beschikbaar stellen van €411.000,-.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij ingestemd met het voorgestelde krediet. Wij blijven echter moeite houden met de hoogte van het krediet en de daaruit voortvloeiende jaarlijkse lasten, zeker

met het oog op de op ons af komende bezuinigingen. Wij verzoeken de wethouder daarom heel zuinig om te gaan met dit krediet. Wat beschikbaar wordt gesteld hoeft beslist niet op. Verder blijven wij onze twijfels houden over de gang van zaken ten aanzien van de grasmastervelden, maar het lijkt me niet zinnig die discussie uit de commissievergadering hier voort te zetten.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij waren destijds een van degenen die hebben gevraagd om agendering van dit stuk voor de raad. In de commissie hebben wij de overige partijen gevraagd of zij zich konden in het voorstel om met één totaal verhaal naar de raad te gaan. Vandaag hebben we het voorstel voor Laarveld voorliggen, maar we weten dat we ook nog een voorstel krijgen voor DESM en voor MMC. Daarom zouden wij het op prijs hebben gesteld wanneer ons een totaalplaatje voetbal was voorgelegd, maar helaas was daarvoor geen meerderheid te krijgen. Wij hebben besloten daarin geen energie meer te steken, of er een motie over in te dienen, maar het te laten bij de stemverklaring dat wij dit een gemiste kans vinden. Wij zouden graag één totaal overzicht hebben gehad, vooral omdat er veel geld mee is gemoeid en nog een aantal andere projecten die met voetbal te maken hebben dit jaar de revue zullen passeren.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Over de kwaliteit van de grasmat zullen we het vanavond niet meer hebben. Wij hebben indertijd de informatie ontvangen die op dat moment beschikbaar was en dat is voor ons nu een gepasseerd station. Het wordt tijd dat Laar nu zijn veld krijgt. Het is een al lang gekoesterde wens en men is heel coulant geweest jegens de school, anders was dit er nooit geweest. Wij zijn daarom heel blij met het voorliggende voorstel. Ik kan niet beoordelen of de financiering ervan te hoog is ten opzichte van de mastervelden en de kunstgrasvelden, maar het is aan de wethouder om heel zuinig met het voorschot om te gaan en het overblijvende terug te boeken.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Uiteraard zijn ook wij van mening dat de gelden goed besteed moeten worden, en dat geldt niet alleen voor deze kredietstelling. Met deze kredietstelling nemen wij een voorschot op alle andere kredietstellingen die nog komen. Ambtelijk hebben wij nog eens navraag gedaan naar de financiën en daaruit hebben wij de indruk gekregen dat het met de begroting die is aangegeven wel goed zit.

Mevrouw Zaâboul heeft volkomen gelijk dat Laar dringend behoefte heeft aan een veld. Wij gaan hiermee dan ook akkoord.

Aan het adres van mevrouw Stokbroeks kan ik het niet laten op te merken dat de structuur voor de voetbalaccommodaties in Weert vrijwel klaar is. Op de hoeken van de stad hebben we vier grote, vitale voetbalclubs die ieder een deel van de stad als voedingsgebied hebben: Laar, Oda, MMC, al dan niet met extra veld, en wat DESM betreft zijn wij niet van plan die visie ter discussie te gaan stellen. Het CDA wil graag dat dat snel doorgaat.

Mevrouw Stokbroeks: Terecht noemt u de vier grote investeringsplaatsen. Wij zijn het er absoluut mee eens dat een aantal kernlocaties aangewezen zou moeten worden, maar naar ons idee hoort die visie zich te richten op de vraag hoe met al die andere voetbalverenigingen moet worden omgegaan op het moment dat daar geïnvesteerd moet worden en onderhoud van de accommodaties aan de orde is. Dat missen wij nu net. De grote vier worden er nu uitgehaald, en daar is op zichzelf niets mis mee, ook wij zijn voor dit kredietvoorstel, maar voor ons gaat de visie verder dan alleen die vier locaties.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: De voetbalclubs voor de kerkdorpen in de toekomst vind ik een ander punt; die zou ik hierbij niet willen betrekken. Ten aanzien van de stedelijke voetbalaccommodaties blijft Wilhelmina in feite over en daarover wachten wij graag de nadere informatie af die ons op termijn is toegezegd.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. In mijn reactie hoef ik eigenlijk alleen maar toe te zeggen dat we heel voorzichtig om zullen gaan met het geld, maar misschien maak ik me er dan wat te gemakkelijk van af. De discussie die door mevrouw Stokbroeks en mevrouw Op den Kamp is gevoerd lijkt me heel juist. Als er info is over de andere voetbalvereniging, zal ik er in ieder geval voor zorgen dat die zo snel mogelijk aan de raad zal worden voorgelegd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

20. Akkoord gaan met betaling van de aanvullende gemeentelijke structurele bijdrage van Weert van €42.075,- voor 2011 aan de Toeristisch Recreatieve Ontwikkelingsmaatschappij ten laste van de reserve 'jaarrekeningresultaat 2009'.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. De gemeente staat voor grote bezuinigingsoperaties. We moeten alle bezuinigingen tegen het licht houden en er kritisch naar kijken. Dat geldt voor alle gemeenten, maar zeker voor de gemeenten die deelnemen aan de TROM. Projecten uitsluiten zonder dat er kritisch naar is gekeken, is niet de juiste weg. Nemen wij de TROM in ogenschouw, dan kunnen we vaststellen dat het project nog niet functioneert. Wij vragen ons ook af er daadwerkelijk draagvlak voor is bij de deelnemende partijen, en dan kijken we met name naar de ondernemers. Door de ondernemers zijn wel toezeggingen gedaan, maar die zijn in mijn ogen nogal vrijblijvend. Wij missen echte, onomkeerbare toezeggingen over financiële bijdragen van de ondernemers.

Vandaag kwam mij ter ore dat door de TROM promotiefilmpjes over Weert op internet zijn geplaatst die niet erg aansprekend zijn. De persoon die mij erover aansprak vond ze zelfs gênant.

Dat ik heb gevraagd dit voorstel vanavond als bespreekpunt te agenderen komt omdat ik hierover een motie wil indienen. Ze wordt mede ondersteund door de fracties van SP en PvdA en luidt als volgt:

“De raad,
in vergadering bijeen op 15 december 2010;
overwegende dat:

- de gemeente voor grote bezuinigingen staat;
- er kritisch gekeken moet worden naar alle uitgaven;
- alle gemeenten binnen het samenwerkingsverband van TROM aanzienlijk moeten bezuinigen;
- de TROM (nog) niet optimaal functioneert;
- niet bekend is of de ondernemers daadwerkelijk een financiële bijdrage aan de TROM geleverd hebben;

draagt het college op:

- contact op te nemen met de deelnemende gemeenten binnen de TROM om te bezien of er een substantiële bezuiniging voor alle deelnemende gemeenten gerealiseerd kan worden door middel van een lagere bijdrage gedurende de lopende overeenkomst;
- indien er geen overeenstemming te bereiken is om bovenstaand te realiseren de overeenkomst met de TROM per eerstkomende contractvervaldag op te zeggen;

en gaat over tot de orde van de dag,” (motie nr. 3)

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik eraan herinneren dat wij vier jaar vastzitten aan het contract met de TROM. Gelet op de samenwerkingsovereenkomst, kan de gemeente Weert derhalve juridisch gezien niet terugtreden. Over vier jaar kan de gemeente wel overwegen terug te treden, als resultaten voor onze gemeente uitblijven of tegenvallen. Er zitten nieuwe mensen aan het roer en ik vind dat wij die de kans moeten geven om een en ander in te vullen en uit te werken in de praktijk. In een samenwerkingsverband is over het algemeen veel meer te bereiken dan met solistische acties. Wel verzoeken wij u tijdig een evaluatie op een en ander los te laten.

Weert Lokaal is van mening dat de structurele bijdragen in de begroting moeten worden opgenomen, dit ten behoeve van de duidelijkheid. Ook in de commissie hebben wij daarop al aangedrongen.

Net als de heer Van Brussel vragen wij ons af waar de ondernemers blijven. Ik moet zeggen dat dit me erg tegenvalt, en dat terwijl zij aanvankelijk enthousiast waren toen wij bij elkaar kwamen in de Poort van Limburg, die er toen nog stond. In het Roermondse was het al lang het geval en wij vragen ons dus af waar in godsnaam de ondernemers blijven.

Tenslotte wil ik erop wijzen dat Weert, als het nu of in de toekomst niet meer zou meedoen, het VVV-logo kwijt zal raken, en ik neem aan dat we dat geen van allen zouden willen.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Zoals de heer Adriaens zojuist terecht opmerkte, zitten we contractueel vast aan de TROM. Als we dit niet betalen, krijgen we juridische problemen en schadeclaims aan onze broek, waarmee we nog veel meer kwijt zouden zijn. Het is daarom gewoon goedkoper dit te betalen, en dat zullen we dan ook moeten doen, zij het niet enthousiast en juichend. We zitten

voor vier jaar aan de TROM vast en daarna zal moeten worden bekeken of we nog verder kunnen. Ik heb inmiddels begrepen dat de TROM fusiebesprekingen aan het voeren is met de VVV Midden-Limburg. Wellicht zou het probleem daardoor kunnen worden opgelost, zij het dat we dan nog even zullen moeten bezien of dan niet het geld dat we nu in de TROM stoppen naar de VVV moet gaan. Eerlijk gezegd heb ik er helemaal geen idee van wat de TROM nu eigenlijk gedaan heeft. We weten wel wat ze zou moeten doen, dat staat ook in het businessplan, maar over wat ze nu echt gedaan heeft is in ieder geval de raad nog niet geïnformeerd. Ik heb zelf niet de indruk dat het echt fantastisch is. Van de heer Van Brussel hoor ik net dat er wat filmpjes zijn waar je het schaamrood van op de kaken krijgt. Al met al zijn wij van mening dat we de eerstkomende gelegenheid zullen moeten aangrijpen om van de TROM af te komen, vandaar dat wij de zojuist ingediende motie van harte ondersteunen.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. De VVD is van mening dat Weert, zeker als centrumgemeente, een betrouwbare partner moet zijn jegens de buurgemeenten en andere organisaties. Afspraken die we hebben gemaakt moeten we nakomen en bovendien zijn we juridisch gebonden tot 2013. Zouden we hieraan toch iets willen doen, dan behoren we het daarover ons inziens te hebben in het kader van de bezuinigingsdiscussie, waarin, zoals we met elkaar hebben afgesproken, in principe alles bespreekbaar is en we eventueel zullen moeten kiezen voor oud voor nieuw beleid. Voorts is de VVD van mening dat we, als we niet aan regiopromotie doen, ook minder kans hebben om gevonden en gezien te worden door onze doelgroepen. Je zult moeten adverteren om je te kunnen verkopen, zeggen wij altijd maar.

Met het voorliggende raadsvoorstel zal de VVD instemmen. Bij de komende bezuinigingsvoorstellen willen wij best met de raad een discussie aangaan over het stellen van prioriteiten in die bezuinigingen, maar vooralsnog zien we daar geen aanleiding toe.

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. D66 heeft vastgesteld dat er grote bezuinigingen op ons afkomen en de heer Van Eersel heeft opgemerkt dat de overheid een betrouwbare partner behoort te zijn. Zoals ik al in de commissie heb gezegd, en nu ook door Weert Lokaal en SP is herhaald, zitten wij vast aan het contract, zodat wij ons juridisch niet kunnen terugtrekken. Ook ik wil graag benadrukken dat wij betrouwbaar moeten zijn in dezen.

Opgemerkt is dat resultaten uitblijven of tegenvallen. De nieuwe mensen moet echter wel de kans worden gegeven, heeft Weert Lokaal betoogd. Dat geldt ook voor de VVV Midden-Limburg, die in een integratieovereenkomst in het fusietraject afspraken heeft gemaakt met de TROM, waaraan ook dit budget is gekoppeld. Als ik de TROM dan toch even fileer, stel ik vast dat er drie richtingen zijn. Allereerst is er het Routebureau en ik ga ervan uit dat iedereen dat ook in de toekomst wil blijven steunen, want dat houdt zich bezig met het bijhouden van het fietsennetwerk en de wandelroutes. Het tweede aspect is de economische structuurver-

sterking, waarvoor de raden geen geld beschikbaar hebben gesteld, en het derde regiopromotie. Zoals de heer Van Eersel al heeft gezegd, worden we zonder regiopromotie niet zichtbaar voor de regio en voor de doelgroepen.

Geïnformeerd is naar het draagvlak bij de ondernemers. Hieraan wil ik de integratieovereenkomst met de VVV Midden-Limburg even koppelen, die de regiopromotie als taak gaat uitvoeren waar het betreft de partnerpakketten. Als je op de site van de VVV Midden-Limburg gaat kijken, zie je dat in het raamwerk de regio goed wordt vertegenwoordigd, zij het dat je, als je nu doorklikt, nog een hoog Roermond-gehalte kunt aantreffen, om het zo maar even te zeggen. Er zijn nu echter wel diverse partnerpakketten ook in Weert afgenomen, zodat vanaf 1 januari ook de Weerter ondernemers in het doorklikstelsel zijn begrepen.

Volgens de heer Van Brussel zouden door de TROM promotiefilmpjes op internet zijn gezet. Als daarmee bedoeld wordt op de filmpjes die in Gotcha zijn vertoond en in delen op internet staan bij Youtube, moet ik echter zeggen dat die niet door de TROM, maar door de VVV Midden-Limburg zijn gerealiseerd. Dat die filmpjes als gënant worden beoordeeld, hangt er waarschijnlijk vanaf welke bril je opzet. Bij mij en ook bij de back office zijn in ieder geval heel veel positieve reacties binnengekomen op die filmpjes. Er zal altijd wel een doelgroep zijn die het anders wil zien; dat is volgens mij inherent aan deze maatschappij.

Gevraagd is om een evaluatie vanuit het fusietraject. Op 4 januari zit de Raad van Toezicht weer bij elkaar om te praten over dat fusietraject. Momenteel zijn wij doende te visualiseren hoe de structuur het beste vanuit de ondernemer-gedachte gestalte kan krijgen. Daarbij denken wij aan lokale platforms per gemeente, vertegenwoordigd in een regioplatform, waarmee het draagvlak bij en ook de bijdrage van de ondernemers geborgd zou worden. In het geval van Weert zouden het centrummanagement en de VVV-back office ondersteunende diensten kunnen bieden aan het regioplatform, waarin ook de regiopromotie als opdracht wordt weggezet. De heer Adriaens heeft ervoor gewaarschuwd dat we het VVV-logo zouden kunnen kwijt raken. In de begroting hebben we geld staan voor de front office, zeg maar: de dienstverlening, het contract met de ANWB-winkel. Als dat contract afloopt, zal ik naar de raad komen met een voorstel hoe daarmee in de toekomst om te gaan. Ook voor de back office is geld in de begroting opgenomen. In de opdrachtformulering voor de VVV-back office is de taakstelling opgenomen om ook van de ondernemers een bijdrage te verlangen. Met andere woorden: in de begroting voor de back office is een structurele bijdrage van de ondernemers begrepen. Hiermee wil ik aangeven dat het budget dat beschikbaar is voor promotieactiviteiten zeer beperkt is.

Als de raad een discussie wil aangaan over bezuinigingsmogelijkheden, kan hij dat doen, want het is de raad die uiteindelijk over de bezuinigingen gaat. Op dit moment kunnen we echter niet onder het contract uitkomen. Als wij bij de deelnemende gemeenten aan de TROM de vraag zouden moeten aankaarten of hierop bespaard kan worden – zoals achter de eerste bullit in de motie wordt gevraagd –, terwijl we nu juist met z'n allen bezig zijn om de regiopromotie voor de toekomst handen en voeten te geven, geloof ik dat wij daarmee aan onze partners in het

Midden-Limburgse een verkeerd signaal zouden afgeven. Dat we slimmer en anders tewerk moeten gaan en dat in de opdrachtformulering aan de VVV Midden-Limburg vanuit de lokale platforms, gestuurd richting regioplatform, effectiever en efficiënter met geld kan worden omgegaan, moge duidelijk zijn en daar zullen we ook naar kijken, maar het geringe bedrag dat nu voor regiopromotie is opgenomen zou ik toch graag overeind willen houden. Ik ben gehouden aan het contract dat er nu ligt en na afloop daarvan zal ik de raad een voorstel doen over de manier waarop de regiopromotie dan kan worden ingevuld.

De opzegging waarover in de laatste bullit van de motie wordt gesproken is in feite al aan de orde met het re-integratietraject tussen VVV Midden-Limburg en de TROM.

Al met al wil ik de motie ontraden, vanwege het verkeerde signaal dat ervan zou uitgaan naar onze partners in het Midden-Limburgse.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik in de commissievergadering al heb aangegeven, kan ik de verve waarmee de wethouder de TROM verdedigt waarderen. Waar echter de indruk wordt gewekt alsof het college niet betrouwbaar zou zijn als het de opdracht in onze motie zou uitvoeren, bestrijd ik dat; daar is in mijn ogen geen sprake van. Wij vragen het college slechts met de partners om de tafel te gaan zitten om te bezien of hierop niet wat kan worden bezuinigd door efficiënter, of anders, te gaan werken.

Wat de tweede bullit in de motie betreft, merk ik op dat het buiten kijf staat dat Weert – en ook ik – staat voor zijn handtekening. Wij vragen dan ook niet om het project nu op te zeggen, maar alleen om, als het eerste niet gerealiseerd kan worden, het tweede in te zetten, wat dan geëffectueerd wordt in 2013 en niet eerder. Zelf denk ik dat het een flinke stok achter de deur is om degenen die de TROM op de kaart moeten zetten te stimuleren nog harder hun best te doen.

De wethouder heeft gezegd dat nu nog sprake is van een hoog Roermond-gehalte. Ik kijk echter niet naar Roermond of naar Leudal, maar alleen naar Weert. Interessant is wel de opmerking van de wethouder dat er partnerpakketten zijn, ook voor Weert. Ik zou graag willen weten welke partnerpakketten dat zijn en wat we nog meer kunnen verwachten.

Geschrokken ben ik van de mededeling van de wethouder dat de filmpjes niet van de TROM afkomstig zijn, maar van de VVV Midden-Limburg. Naar wat ik erover gehoord heb van contacten in het Weertse, hoop ik nu maar dat dit geen voorbode is van wat wij kunnen verwachten van de VVV Midden-Limburg, en al zeker niet in een fusie met de TROM.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. De filmpjes waarover de heer Van Brussel sprak zijn ook door iemand uit onze fractie bekeken en door hem zijn ze niet als negatief beoordeeld.

Geen antwoord heb ik gehad op mijn vraag of Weert het VVV-logo niet zal kwijt raken als het zou besluiten nu of in de toekomst niet meer mee te doen. Dat zou geen beste beurt zijn.

In eerste termijn heb ik gezegd dat we de nieuwe mensen die nu aan het roer zitten een kans moeten geven. In het verleden ging het helemaal de verkeerde kant op met Midden- en Noord-Limburg, maar inmiddels zitten er nieuwe mensen aan het roer, die hier alles zijn komen uitleggen en aan wie ik ook erg kritische vragen heb gesteld, misschien wel te kritisch, maar dat werd gevoed door de negatieve ervaringen uit het verleden. Wij vinden dat deze nieuwe mensen nu de kans moeten krijgen om een en ander uit te werken en in te vullen in de praktijk.

Over de motie bestaan in onze fractie twee meningen. De eerste mening luidt dat het veel te kort door de bocht is om nu al te besluiten er over vier jaar mee op te houden. Straks kan de TROM het wel heel goed gaan doen; moeten wij dan nu al besluiten ermee op te houden? Zoiets kun je toch niet voorspellen, ook al ben je paranormaal begaafd. Het andere deel van de fractie is van mening dat dit besproken zou moeten worden in het kader van de bezuinigingsdiscussie, zoals meen ik eerder ook al door de VVD werd voorgesteld. Beide meningen in onze fractie leiden tot de conclusie dat wij niet kunnen instemmen met de motie.

De heer Van Brussel: Maar als we dit in de bezuinigingsdiscussie zouden willen betrekken, zouden we eerst moeten weten of de andere gemeenten hiermee kunnen instemmen. We kunnen immers straks niet eenzijdig besluiten 50% van de bijdrage weg te strepen. Daarom zal linksom of rechtsom toch met de andere gemeenten in overleg moeten worden getreden.

Naar aanleiding van de opmerking die de heer Adriaens over de filmpjes heeft gemaakt, vraag ik me af of hij soms gemist heeft wat in de promotiefilmpjes wordt vertoond over de evenementen die in Weert worden georganiseerd.

De heer Adriaens: Ik heb ze zelf niet gezien. Mijn collega, onze kroonprins mag ik wel zeggen, heeft ze wel gezien en in de enkele bijeenkomsten van deze raad waarin u hem hebt meegemaakt zult u hebben kunnen constateren dat hij de boel nuchter bekijkt en goed kan inschatten en analyseren. Ik ben op zijn mening afgegaan.

De heer Gabriëls: Ik begrijp overigens wel wat als gênant is ervaren: de kleipijpoven. Ik zal het nog eens goed bekijken en opnieuw analyseren!

De heer Van Brussel: Ik hoop trouwens dat u niet de weg opgaat die heel veel kroonprinsen hebben bewandeld!

De heer Adriaens: Heeft iemand nog vragen aan mij!?

De voorzitter: Ik geloof het niet.

De heer Adriaens: Dan was dit mijn tweede termijn, voorzitter.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de discussie in eerste termijn en de beantwoording van de wethouder moeten ook mij een aantal opmerkingen van het hart.

Wat we om te beginnen met elkaar zullen moeten proberen te bereiken, en daar streeft deze motie ook naar, is dat de ‘wet van klets’ eens wat minder wordt. Er zijn heel veel organisaties die met elkaar overleggen, vooral ook over de hoofden van de ondernemers heen, en dat zal eens teruggebracht moeten worden. We hebben een VVV, die door de TROM weer wordt ingehuurd om een stukje promotie te doen, en daarnaast hebben we de VVV zelf, waarvoor we ook een stukje verantwoordelijk zijn. We kunnen daarom beter zorgen voor één organisatie die zich bezighoudt met de promotie van Midden-Limburg en de TROM langzaam laten verdwijnen, temeer daar de primaire functie die exclusief voor de TROM was bedacht, t.w. de economische structuurversterking, niet is doorgegaan. Daarvoor zou de TROM het aanwiegwiel moeten zijn, maar dat is nu in feite de GOML geworden.

Graag wil ik na het antwoord van de wethouder nog twee vragen beantwoord hebben. Is het een wettelijke taak van de gemeente om aan regiopromotie te doen? Is het een kerntaak die per definitie bij een gemeente thuishoort, of hoort ze eerder bij de ondernemers thuis, die zich daarvoor verenigen? Het antwoord op die vragen is van essentieel belang om te kunnen beoordelen waarvoor we verplicht geld moeten uitgeven en waar de verantwoordelijkheid behoort te liggen.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Door de heren Van Brussel en Heuvelmans zijn in tweede termijn wijze woorden gesproken die ik niet allemaal zal herhalen. Ook de SP is uiteraard van mening dat je je moet houden aan een contract waaronder je je handtekening hebt gezet. Je bent echter niet onbetrouwbaar als je dat contract per de eerstvolgende vervaldatum opzegt. Dat is ook een recht dat je hebt als je een contract hebt getekend. De suggestie die ik meende te horen doorklinken in het antwoord van de wethouder en in de reactie van de VVD is dan ook beslist niet terecht. Als er een vervaldatum is, kun je een contract te goeder trouw opzeggen. Op dit moment zijn we echter nog aan het contract gebonden en zullen we dus – helaas, zeg ik erbij – moeten betalen. Maar of je een euro met spijt betaalt of met plezier: de ontvanger zal er waarschijnlijk geen verschil in merken.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Als in het contract een vervaldatum is opgenomen, heeft het volgens mij niet zoveel zin hiervoor een motie in te dienen, want dan eindigt het contract per definitie....

De heer Beuvens: Nee. Ik heb de samenwerkingsovereenkomst bekeken en als we niets doen, gaat het gewoon door. We zullen vóór afloop van deze vier jaar te kennen moeten geven dat we ervan af willen.

De heer Van Eersel: Dat begrijp ik, maar ik vind het wat te kort door de bocht om dat al drie jaar van tevoren te doen. Met de heer Adriaens ben ik het eens dat we het eerst een kans van slagen zullen moeten geven.

De vraag is voorts gesteld of deze discussie nu opgestart zou moeten worden. We zitten momenteel midden in het traject van bezuinigingen, waarmee we in januari/

februari/maart een wat definitiever richting willen inslaan. Als we hierover met andere gemeenten zouden moeten overleggen, zal er minstens een halfjaar overheen gaan voordat het door alle raden heen is. Ik vind dan ook dat we in het totaal van de bezuinigingen zullen moeten bekijken waar we de beste gemeenschappelijke deler kunnen vinden. Daarvan kan dit een onderdeel zijn.

De heer Van Brussel: Volgens mij staat dit niet in de bezuinigingscatalogus. Verder wijs ik erop dat, als wij hierover nu niet met de andere gemeenten gaan praten, voor 2012 en 2013 hetzelfde bedrag zal moeten worden neergeteld

De heer Van Eersel: Volgens mij is het geen Wet van Meden en Perzen dat alles wat we willen bezuinigen in de bezuinigingscatalogus moet staan. Ik ga ervan uit dat de raad zelf ook wel van enige vindingrijkheid blijf mag geven.

De heer Van Brussel: Daartoe heb ik nu een aanzet gegeven.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De TROM heeft één belangrijke taak niet waar kunnen maken, en dat is het tot ontwikkeling brengen van projecten in de toeristische sector die een bijdrage leveren aan de structuurversterking van Midden-Limburg op economisch gebied. Dat moeten we gewoon zakelijk vaststellen, zonder daaraan verwijten te koppelen. Wat daarbij ook kan worden vastgesteld is dat de ondernemers, uitdrukkelijk partij in de TROM en betrokken bij de oprichting ervan, zich op dit gebied niet hebben kunnen onderscheiden met goede ideeën en bijdragen. Met de wetenschap van nu was het beter geweest de TROM helemaal niet op te richten en van het begin af aan meer te investeren in de VVV Midden-Limburg. In feite gaan we dat nu ook corrigeren, want de ontwikkeling van de toeristische sector gaat naar de GOML – waarbij het de vraag is of de VVV daaraan nog iets moet gaan doen – en de rest komt bij de VVV Midden-Limburg terecht. Het lijkt mij in dit verband wel goed dat wethouder Cardinaal in tweede termijn iets meer toelichting geeft op wat hij de integratie van de TROM in de VVV Midden-Limburg noemde, want zoals gezegd hoort die ontwikkelingstaak daar niet meer thuis, of het zou een heel bescheiden onderdeelje moeten zijn en dan ook nog betaald door de ondernemers. De VVV zal dan ook echt een VVV van Midden-Limburg moeten zijn, en dat betekent dat er méér zal moeten gebeuren dan dat Weert meedoet in bepaalde pakketten en dat Centrum Weert Promotie en centrummanagement meedoen. Wij zullen dan ook in het bestuur van de VVV Midden-Limburg zeggenschap moeten krijgen, anders dan nu het geval is, zodat we echt mee kunnen sturen. Krijgen we daarin niet meer invloed, dan blijft de verhouding bestaan zoals ze nu is, d.w.z. dat de VVV Midden-Limburg in de praktijk wordt bestuurd door de regio Roermond en dat de regio Weert nog wat meekrijgt voor het geld dat wordt ingebracht. Die verhouding zal evenwichtiger moeten worden, en als we daarover in discussie gaan, komen vanzelf ook de vragen aan de orde hoe het bureau eruit moet zien, hoeveel geld het kost, enz.

Aan de motie hebben wij geen behoefte, omdat die punten straks aan de orde komen in het nieuwe voorstel dat wij krijgen voor de VVV Midden-Limburg.

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Om met het laatste te beginnen: er is momenteel een integratiebespreking gaande, en dat wil niet meer en niet minder zeggen dan dat er tussen de VVV Midden-Limburg en de TROM afspraken worden gemaakt over regiopromotie. Daarbij is de vraag gesteld of ook het Routebureau daaronder zou moeten komen te vallen. De economische structuurversterking is inderdaad niet waargemaakt, maar ik roep in herinnering dat de raden daarvoor ook geen budget beschikbaar hebben gesteld.

De heer Sijben heeft ervoor gepleit meer te investeren in de VVV Midden-Limburg. Van de VVV Noord- en Midden-Limburg hebben wij jaren geleden geconcludeerd dat het een 'te ver van ons bed'-show was en dat het dichterbij huis zou moeten worden gehaald. Daarvoor is onder andere de TROM opgetuigd, om ten aanzien van de regiopromotie meer regie in handen te krijgen. Nu moet geconcludeerd worden dat ook daar het vehikel niet ontworpen is. Wat de TROM in ieder geval teweeg heeft gebracht is dat we nu de structuur opnieuw aan het opzetten zijn in de vorm van lokale platforms, ondersteund door de gemeenten, waarvoor Weert zijn centrummanagement en de VVV-back office gebruikt, die vervolgens een afvaardiging krijgen in een regionaal platform. Onderwerp van gesprek is nog de manier waarop de overheden hierin geborgd kunnen worden, hetzij via een Raad van Bestuur, hetzij via een Raad van Advies, wat te maken heeft met aansprakelijkheden e.d. Van onderop door ondernemers gedragen zal dan voor het voetlicht moet worden gebracht wat de regio te bieden heeft. Voor Weert zijn dat met name rust en natuur in een groene omgeving, met een exclusieve binnenstad. Om die content te borgen richting regiopromotie is het van het grootste belang de structuur nu goed weg te zetten. Met het uiteindelijke model zal ik in de raad terugkomen.

Dat ik in eerste instantie heb gezegd dat de motie niet betrouwbaar overkomt komt omdat de motie oproept tot een verlaging van het budget, terwijl conform de overeenkomst met de VVV Midden-Limburg de gelden 1 op 1 worden doorgesluisd en de VVV Midden-Limburg daarop haar organisatie heeft ingericht. Als het iets tussen zeven gemeenten zou zijn geweest, was het misschien een andere bestuurslaag geweest.

Over de filmpjes heb ik in eerste termijn al gezegd dat de beoordeling ervan afhangt van de bril die je op hebt. De heer Gabriëls heeft de kleipijpoven gënant genoemd. Daar tegenover stel ik dat het een van de weinig overgebleven kleipijpovens in Nederland is, die vrij uniek is voor deze regio. Ook daarin zijn mensen geïnteresseerd, net zoals heel veel mensen geïnteresseerd zijn in ons Birginitessenklooster, in onze *Martinustoren* en in onze evenementen. De laatste zijn inderdaad wat minder voor het voetlicht gebracht. Dat er verbeteringen mogelijk zijn, zal ik niet ontkennen, maar het zal ook te maken hebben met het budget dat ervoor beschikbaar wordt gesteld.

De wijze waarop ik al vanaf dag 1 in deze discussie zit is de volgende. We hebben een overeenkomst en daarmee moeten we nog twee à drie jaar door. Als we nu het signaal afgeven dat het allemaal minder wordt en dat er aan het eind van het liedje mee zal worden gestopt, gaan we ons isoleren in de regio, met alle nadelen van

dien met betrekking tot de regiopromotie, want hoe moeten we ons dan nog profileren als centrumgemeente en hoe bereiken we dan bijvoorbeeld de Duitse, de Nijmeegse of de Venlose toerist voor de Weerter kermis? Er zijn gedachten over om net als het Outlet Center en het Retailpark via de ingangen die we bestuurlijk hebben in de VVV Midden-Limburg bijvoorbeeld ook onze Weerter kermis onder de aandacht te brengen van de genoemde toeristen, die we nu op die kermis missen. Het is maar één van de voorbeelden. We hebben een theater, een zwembad en allerlei andere voorzieningen, ook op wijkniveau, en als we die niet voor het voetlicht kunnen brengen, waar doen we het dan allemaal voor? Ik ga nu geen pleidooi houden om het buiten de bezuinigingsdiscussie te laten, maar wil wel aangeven dat we het huidige contract tot het einde moeten volbrengen en dat we dan wel zullen zien welk voorstel vanuit de regio zal worden gedaan om de toekomst voor wat regiopromotie betreft in te vullen. We kunnen hier het groene, het blauwe en het exclusieve aan drie vliegvelden koppelen, een mooier gebied is er in heel Europa niet, zou ik haast zeggen! Nogmaals, het gaat om het signaal dat aan onze collega's wordt afgegeven met deze motie en dat wil ik ontraden.

De heer Heuvelmans: De wethouder vroeg zich zojuist af waar we het allemaal voor doen. Volgens mij doen we het vooral voor de burgers van Weert. Het zou een schande zijn als we het allemaal zouden afschaffen omdat de toerist niet komt. We doen het voor de burgers van Weert.

Wethouder Cardinaal: Weert is een centrumgemeente voor de regio, wij hebben een theater, onze burenen niet. Dat heb ik willen zeggen. Als we in de toekomst interessant willen blijven voor onze jonge gezinnen, willen voorkomen dat ze wegtrekken en mensen hierheen willen halen, moeten we dit voor het voetlicht brengen; zeker als er nog een contract onder ligt voor twee, drie jaar, moeten we dat ten volle benutten. Dat is de boodschap.

De heer Adriaens: Ik herinner de wethouder eraan dat ik al tot twee keer toe de vraag heb gesteld of we niet de kans lopen het VVV-logo kwijt *te raken* als we besluiten hieraan niet meer mee te doen.

Wethouder Cardinaal: In eerste termijn heb ik aangegeven waarvoor wij in de begroting allemaal geld vrij hebben gemaakt waar het promotie betreft en ik heb aangegeven dat wij een contract hebben met onder andere de ANWB waar het betreft de front office. Wij hebben ook een contract met de back office en daar is het VVV-logo gewaarborgd. Mocht de raad geen regiopromotie meer willen doen, dan is het natuurlijk wel de vraag wat we doen met onze VVV-back office, en dan komt de vraag aan de orde of wij een VVV-logo willen handhaven. Het heeft allemaal met elkaar te maken, maar staat los van de TROM-discussie.

De heer Van Buuren: Met kennis uit een vorige bezigheid kan ik de wethouder wel een beetje helpen. Het contract van de VVV is gesloten met de Stichting Cen-

trummanagement, omdat overheden geen contract kunnen sluiten met de VVV. Het kan dus alleen verdwijnen als het centrummanagement verdwijnt.

De voorzitter: Dat slaat in als een bom, merk ik!

Wethouder Cardinaal: Het enige wat ik heb willen zeggen is dat wij hiervoor wel financieel aan de lat staan.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over motie nr. 3.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66, PvdA en SP vóór verworpen.

De voorzitter: Aan de orde is het moedervoorstel.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen met het voorstel instemmen, want wij willen de gemeente niet opzadelen met vervelende juridische gevolgen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Ik hoop dat de kerstgedachte u al een beetje te pakken heeft want ik wil u iets vragen.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Adriaens: Het vorige agendapunt wilde ik graag behandelen, maar omdat het vandaag mijn trouwdag is, wil ik nu graag uw toestemming hebben om samen met mijn vrouw een glaasje wijn te gaan drinken.

De voorzitter: Ik hoor een goed ambtelijk advies achter me, en dat luidt: nee! Maar daar trekt u zich toch niks van aan en u hebt nog gelijk ook. Gefeliciteerd en maak er een plezierige avond van! We zullen u node missen.

(De heer Adriaens verlaat te 20.29 uur de vergadering.)

21. Vaststellen van de Regionale Woonvisie Weerterkwartier 2010-2014.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. In de afgelopen vier, vijf jaar hebben we een behoorlijke omslag gemaakt in het denken. In het begin hebben we wel discussies gehad over demografische ontwikkelingen, vergrijzing, ontgroening en krimp, maar het heeft toch een poos geduurd voordat we ons bij die ontwikkelingen hebben neergelegd, anders gezegd: voordat we hebben ingezien dat Weert, de regio en zelfs het hele land zich daaraan niet kan onttrekken en dat hoogstens in de marge maatregelen kunnen worden genomen die heel beperkt effect op ge-

meentelijk niveau kunnen hebben. Ik wil niet zeggen dat die maatregelen niet belangrijk zijn, maar aan de grote golf kunnen we niets doen. We zijn nu zo ver dat we dit ook hebben vastgelegd in de Regionale Woonvisie Weerterkwartier. In discussies over de sportvelden en over scholenbouw hebben we het ook wel besproken, maar nu is het nog eens mooi vastgelegd in getallen, en met name in de opgave voor de woningbouw, die de belangrijkste indicator is voor de verandering in de bevolkingssamenstelling. Het is de grote waarde van dit stuk dat we nu ons denken en ook onze planning hebben aangepast aan de nieuwe situatie en dat voorkomen wordt wat in de regio Zuid-Limburg is gebeurd, met name in de Oostelijke Mijnstreek, namelijk dat bestuurders zich verzetten tegen die ontwikkeling en doorgingen op de oude voet, om er na vijf of tien jaar achter te komen dat ze maatregelen hadden genomen die een averechts effect sorteerden, waardoor ze voor een deel ook nog problemen hadden opgeroepen die voorkomen hadden kunnen worden. Gelukkig hebben wij nu wel inzicht in de manier waarop de bevolkingsontwikkeling gestalte krijgt, zodat we daarop op een verstandige manier kunnen anticiperen. Concreter zal het de komende tijd moeten worden met de ontwikkelingen die gaande zijn.

Er is behoefte aan goedkope bouw en feit is dat jongeren niet meer, of heel moeilijk aan een woning kunnen komen. Wij zullen moeten proberen daarop iets te vinden. Daarbij komt ook de rol van de verhuurder Wonen Weert aan de orde. Moeten we woningen willen verkopen, zodat het eigen-woningbezit stijgt en mensen die de woning kopen bijdragen aan de kwaliteitsverbetering in een wijk, of moeten we ernaar streven het aantal huurwoningen op het huidige peil te handhaven, omdat te voorzien is dat het aantal huurwoningen nauwelijks meer zal toenemen en dat een grote groep mensen aangewezen zal blijven op zo'n huurwoning? Verder zullen we te maken krijgen met de moeilijkheid dat er nieuwe regels worden gesteld voor de verhuur van sociale woningen in relatie tot de inkomensgrenzen en met de afstemming tussen nieuwbouw en stadsvernieuwing, renovatie in wijken die hoe langer hoe belangrijker wordt, ook om bestaande woningen aan te passen aan veranderende woonwensen en -behoeften. Wat dat betreft geeft deze nota cijfers die een nauwkeurigheid suggereren die er eigenlijk niet is. De praktijk verandert jaar na jaar, de situatie wijzigt steeds en daarop zullen we moeten inspelen, in het besef dat maatregelen die wij nemen hooguit voor de langere termijn effect hebben en dat we op korte termijn nauwelijks iets kunnen doen. De actualiteit is met het volkshuisvestingsbeleid en maatregelen op het gebied van volkshuisvesting gewoon niet bij te houden. Voordat maatregelen gerealiseerd zijn en effect hebben, is de ontwikkeling alweer een andere kant opgegaan. We moeten daarom vooral blijven werken op de grote lijn die in deze nota hel goed is weergegeven. Voor het overige is de opdracht het beleid uit te werken in goed overleg met Wonen Weert en in plannen voor onze wijken.

De heer Beuvs: Mijnheer de voorzitter. De basis voor deze woonvisie wordt gevormd door en drielal demografische rapporten, die elkaar niet helemaal dekken. Op zichzelf is het al vervelend dat er drie verschillende prognoses zijn, maar

daarnaast moet er nog rekening mee worden gehouden dat prognoses altijd de neiging hebben niet uit te komen – niet zo verwonderlijk overigens, want een prognose is een extrapolatie en daarom altijd een grote onzekerheid. Een gemeente die geconfronteerd wordt met een slechte prognose, zal allerlei maatregelen gaan treffen om ervoor te zorgen dat die prognose niet uitkomt; die maatregelen hebben meestal gedeeltelijk ook wel succes, vandaar dat die prognose ook niet uitkomt. Bovendien hebben we hier nog te maken met een woningmarkt die de gevolgen ondervindt van de ellende die vanuit de bankencrisis in de Verenigde Staten hierheen is gewaaid, waardoor onze hele huizenmarkt in de problemen is gekomen. De economische crisis, de kredietcrisis e.d. maken het voor mensen moeilijker een huis te financieren, waardoor weer een grote druk is ontstaan op de huurmarkt.

Het voorliggende rapport bevat een hele hoop cijfers, al dan niet erg nauwkeurig, maar gaat naar onze mening vooral over het stapelen van stenen. Wij vinden dat in het rapport te weinig aandacht wordt geschonken aan de sociale kant van wonen. De SP maakt zich zorgen over de positie van de huurders in Weert. Het serviceniveau bij Wonen Weert is na alle fusies steeds minder geworden en een sterke huurdersorganisatie is er niet. De gemeente besteedt in dit stuk te weinig aandacht aan de sociale huursector en aan de belangen van de huurders. 30% van de woningen in onze gemeente is sociale huur. In het stuk wordt daaraan te weinig aandacht besteed. Zeker omdat de meeste inwoners qua inkomen, opleidingsniveau en sociale zekerheid vaak geen andere keus hebben en afhankelijk zijn van de verhuurder, is meer aandacht hiervoor gewenst. Voor zichzelf opkomen is voor een groot deel van deze groep niet vanzelfsprekend. Als de verhuurder niet goed met de huurder omgaat, en er is geen sterke huurdersorganisatie, dan behoort de gemeente voor hen op te komen. Of wij zullen instemmen met deze visie, hangt ervan af of de wethouder kan toezeggen dat hij vóór de zomer zal komen met een visie van de gemeente op de sociale huursector: de belangen van de huurders, het toewijzingsbeleid, urgentiebeleid, veranderende eigendomssituaties in complexen waarin huurappartementen worden verkocht, de effecten van de huurliberalisatie op Weert, de verhouding tussen de gemeente en de huurders, etc. Als de wethouder hierover in eerste termijn geen toezegging wil doen, overwegen wij in tweede termijn een motie in te dienen.

Wij vinden voorts dat de raad moet worden betrokken bij het opstellen van de nieuwe prestatieafspraken en de evaluatie van de oude prestatieafspraken met Wonen Weert. Daarbij moeten ook de huurders zelf worden betrokken. Er is geen inwonersraad meer en de corporatie is geen vereniging meer, dus zal de gemeente zelf naar de mensen moeten luisteren. Graag ook hier de concrete toezegging van de wethouder dat hij op de genoemde aspecten ingaat voordat nieuwe onderhandelingen volgen over de prestatieafspraken en sowieso vóór de zomer van 2011. Ook hier overwegen wij bij het uitblijven van een toezegging in tweede termijn een motie in te dienen.

Tenslotte nog iets anders waarover we in de commissie niet tevreden waren: het aanpassen van complexen zonder liften voor senioren. Te denken valt aan de Lau-

renburg, Dillenburg, Louise de Colignystraat, Prins Bisdomstraat, en er zijn er nog wel meer, waarvan er een aantal overigens gedeeltelijk zijn verkocht. Het lijkt ons dat we als gemeente verplicht zijn te onderzoeken of en voor hoeveel investeringen deze complexen zijn aan te passen. Dat is proactief en duurzaam handelen, zeker ook gezien de vergrijzing, iets waar we altijd over praten. Ik zou zeggen: vul het in, reik ons de hand en doe een toezegging, anders zullen we een derde motie indienen. Bent u bereid te onderzoeken of deze woningen leeftijdsgeschikt kunnen worden gemaakt voor ouderen?

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Toen wij in de commissie hierover spraken, heb ik al het een en ander verteld over de visie en standpunten van D66. In de pers zijn wij gewezen op een tweetal zaken. Op één daarvan is de heer Sijben al ingegaan: krimp werkt averechts, zodat ik dat niet meer hoeft te doen. Het tweede waarop wij in de pers werden geattendeerd was het standpunt van 'Europa' dat sociale huurwoningen alleen nog verhuurd mogen worden aan mensen met een inkomen tot €33.000,-. We krijgen dus van twee kanten problemen op ons af: aan de ene kant de krimp en aan de andere kant de eisen die aan sociale huurwoningen gesteld zullen worden.

De heer Sijben heeft ervoor gepleit te kijken naar goedkoop bouwen. In de commissie heb ik wat dat betreft aandacht gevraagd voor de mogelijkheid van erfpacht. Het hoeft van mij niet eeuwigdurend te zijn, maar we zouden het instrument van uitgeven van bouwgrond op basis van erfpacht tijdelijk kunnen inzetten. Behalve dat het de woningen wat goedkoper maakt, zit er nog een ander voordeel aan. In de commissie heeft iemand, naar ik meen de heer Heuvelmans, het beeld geschetst van starters die een woning kopen en die gaan uitbouwen, waarna zo'n woning van de markt verdwijnt als starterswoning. Als we een woning op basis van erfpacht uitgeven, zal ze langer als starterswoning beschikbaar blijven. Ik ben ervan overtuigd dat iemand die op die manier een woning koopt er niet voor enkele tienduizenden euro's aan zal gaan vertimmeren. Hij zal eerder geneigd zijn die centjes te sparen, of een nieuwe hypotheek te nemen voor een andere woning. Zo blijven deze woningen langer beschikbaar als starterswoning.

Zoals de heer Beuvens al opmerkte, geeft de voorliggende nota vooral blijk van het streven stenen te stapelen. Mede gelet op de krimp, zullen we ons de vraag moeten stellen of het steeds meer moet worden en of het niet beter is minder te bouwen met meer kwaliteit: kwaliteit voor wonen, kwaliteit voor leven, kwaliteit voor werken en kwaliteit voor onderwijs. Het Planbureau voor de leefomgeving geeft duidelijk aan dat wij een andere route moeten nemen, om niet dezelfde fout te maken als Parkstad in Zuid-Limburg.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Toen wij zo'n acht jaar geleden de raad voorhielden dat krimp een reële optie was op lange termijn, werden we weggehoord en als doemdenkers weggezet. Nu hebben we een woonvisie die helemaal doordrenkt is van dat beeld, terwijl de partijen die nu in het college zitten dezelfde partijen zijn als die welke ons toen weghoorden. Ik stel wat dat betreft

vast dat wij eerder al hebben gezegd wat nu voorligt. Nu moeten we echter weer een waarschuwend signaal laten horen, want lijkt het wel alsof we nu in de krimp raken door de krimp, terwijl daarvoor geen enkele aanleiding is. We moeten ervoor oppassen dat we niet te voorzichtig worden. Met de voorliggende woonvisie praten we eigenlijk maar over een duizendtal woningen en dat is vergeleken met de 26.000 woningen die in het Weerter land staan peanuts. Toch doen we nu net of met deze visie de hele woningvoorraad van Weert verandert, en dat is absoluut niet het geval. Het is niet meer dan rommelen in de marge, om het zo maar te zeggen. Het is wel belangrijk, maar het verandert het aanzien van Weert niet essentieel. Hiermee krijgen we al die mensen die graag een betaalbare woningen willen hebben niet gehuisvest, noch krijgen we hiermee de verandering tussen zorgvragende woningbehoefte en andere. Dat is niet reëel en het hoeft ook niet, want zo erg wisselt de woningmarkt niet, gelukkig maar, want anders zouden al die woningen nooit de levensduur kunnen behalen die ze nu behalen. We bouwen ze voor minimaal 40 à 50 jaar, maar vaak kunnen ze 100 jaar mee en dan maken we er een monument van, in de hoop dat ze eeuwig meegaan.

De beperking van de visie is hiermee aangegeven. Toch willen wij ook graag een stuk ambitie in de woningbouw. We kunnen niet voorspellen hoe de cijfers zullen uitvallen, maar als we een aantal honderden woningen méér bouwen dan we nu met elkaar gepland hebben, verandert er op het totaal niet veel en valt de Weerter woningmarkt niet om. Het kan echter wel het verschil maken dat mensen die graag in Weert willen wonen, eventueel met stadspromotie, maar misschien is die helemaal niet nodig omdat Weert al een aantrekkelijke woonstad is, hier ook kunnen wonen. Wat dat betreft zal de nadruk moeten liggen op goedkopere woningen, want het duurdere segment is op dit moment niet zo aantrekkelijk. Wij hebben er genoeg grond voor vrij liggen; het gaat er nu alleen om de woningmarkt die push te geven.

Ik heb begrepen dat een aantal bouwprojecten nu toch echt van de grond lijkt te komen. Bij de Poort van Limburg staan iets meer bouwkransen, wat doet vermoeden dat het iets meer zal worden dan een visvijver; laten we het hopen. Voor de Stationsstraat zijn mooie folders uitgedeeld en ik hoop dat hier na de winterstop nu echt gesloopt zal worden. In Keent is een mooi bouwboard onthuld voor 22 zorgwoningen, en dat is ook belangrijk. We moeten investeren in de stad en ervoor zorgen dat mensen in Weert kunnen wonen; dat kan alleen als er voldoende woningen zijn. Er ligt nu een plan voor dat heel ver vooruit kijkt. Wat dat betreft moeten we nu niet op de millimeter gaan bewegen, zeker niet als we beseffen dat Roermond in de gauwigheid zo'n 3.000 woningen wil wegzetten, zij het over een iets langere periode, terwijl het er, als het aan Roermond zelf ligt, meer dan 5.000 zullen worden. Vergeleken daarmee hebben we het hier maar over heel bescheiden aantallen. Het mag daarom best wel iets meer zijn.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. De VVD is tot de conclusie gekomen dat de woonvisie sociaal, maatschappelijk, economisch en demografisch goed in elkaar zit. Opbouw en samenhang daarvan komen goed tot uiting in de vi-

sie, maar waar wij geen invloed op hebben, is op de marktontwikkeling en de overheidsbeslissingen die elke vier jaar lijken te veranderen. Zo denk ik bijvoorbeeld aan de Nationale Hypotheekgarantie-grens en aan de hypotheekrenteaf trek, maar ook aan de aankondiging van het NIBUD dat per 1 januari inkomens tot €33.000,- ongeveer 20% à 30% minder leencapaciteit zullen hebben. Iemand die nu €140.000,- tot €150.000,- kan lenen, kan straks nog maar €110.000,- lenen. We kunnen dus wel heel veel starterswoningen gaan bouwen, maar als niemand ze kan betalen hebben we wel een probleem.

Ook de corporaties worstelen met heel veel nieuwe wetgeving. Eerder is al verwezen naar het Europadossier. Daarnaast gaan ze voor inkomens tot €44.000,- de huur wat geforceerd verhogen om scheefwonen te voorkomen en als het aan het kabinet ligt moeten ze hun woningen – 1,1 miljoen van de in totaal 2,2 miljoen – aanbieden aan zittende huurders. Daarvoor kunnen de corporaties overigens best wat regelingen, in plaats van bijvoorbeeld erfpacht, aanwenden. Zo weet ik dat bijvoorbeeld Wonen Limburg een financieel steuntje geeft tot 30% van de aanschafwaarde van de woning, afhankelijk van het inkomen. Er worden dus al wel dingen gedaan, maar de gemeente blijft afhankelijk van de markt. Het geldt ook voor de bouwkranten die nu overal verrijzen en de Stationsstraat die straks gesloopt gaat worden: er moeten nog wel 127 huurders en kopers worden gevonden voor die appartementen en dat is een kwestie van marktwerking waar wij met z'n allen weinig aan kunnen doen. In de kaders die gesteld zijn in de woonvisie kunnen wij ons echter helemaal vinden. Ook voor de marktpartijen is het een duidelijk stuk waarop ze kunnen voortborduren.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Ik kan mij aansluiten bij de vorige sprekers, maar ik wil ook iets zeggen over de planmarge die in dit rapport staat. Volgens mij is die erin gezet om een beetje te kunnen inspelen op de marktontwikkelingen. Als het niet zo goed gaat, kunnen we dus minder bouwen, en omgekeerd.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben heeft zijn tevredenheid erover uitgesproken dat de planning is aangepast aan demografische inzichten. Door iedereen is daar serieus naar gekeken en dat proces stopt ook niet, al letten wij nadrukkelijk op de valkuil van de selffulfilling prophecy. Wat ook is veranderd, en daarvan is het stuk doordeesemd, is de verschuiving van een aanbodgestuurde woningbouwplanontwikkeling naar een vraaggestuurde ontwikkeling, naar behoefte. Gevolg daarvan is een grotere behoefte aan betaalbare woningen en als bijna vanzelfsprekend vloeien daaruit ook steeds slimmere initiatieven voort – omdat de realiteit ons soms inhaalt – om jongeren aan huisvesting te helpen. Daarnaast vervult Wonen Weert een rol als primaire corporatie, hoewel ik daaraan moet toevoegen dat we steeds meer spelers krijgen, ook in de stad, die we ook voor dit goede doel aan het werk willen houden. Met die samenwerking moeten we vanuit deze visie stevig aan het werk om in de stad, de dorpen en het omme-

land, zoals vroeger wel werd gezegd, het een en ander van de grond te blijven trekken.

Wat ook aan de hand is, is dat de Europese Unie en het rijk invloed nemen die leidt tot veranderingen in de woningmarkt. Ik noem behalve het rijk ook bewust de Europese Unie, omdat die zich steeds meer wil bemoeien met de corporaties, en vooral ook met de financiële verhouding met de overheid. Vaak is dat wel de rijksoverheid, maar waar financiële instrumenten worden ingezet, speelt ook de plaatselijke overheid hierin een rol. Tussen nu en een halfjaar tot een jaar zal waarschijnlijk erg veel veranderen op het gebied van financiering en koop en huur. Wij kunnen dat hier in deze kring niet regelen, het is iets wat tussen 'Brussel' en 'Den Haag' gebeurt. Het geldt ook voor het sociale huuraanbod. Zodra daar tekening in komt en wij geconcentreerd hebben kunnen nadenken over de betekenis daarvan voor de situatie in Weert, willen wij er met de raad uitgebreid bij stilstaan. Het kan niet anders, of wij zullen dan ook voor de vraag komen te staan of we ons instrumentarium niet moeten wijzigen. Bij die gelegenheid kunnen we ook overwegen wat we met erfpacht kunnen doen, althans als gemeentelijk instrument, want zoals de heer Van Eersel al opmerkte, zijn er partijen in de markt, ook corporaties, die er, zij het soms experimenteel, al mee bezig zijn.

Het antwoord op de vragen van de SP over de rolverhouding tot Wonen Weert zal ik korthedshalve wat staccato proberen te houden. Moeten wij nieuwe prestatieafspraken maken? Ja. Moeten dat in een aangepaste vorm gebeuren? Ja. Met minder vrijblijvendheid? Ja, en ook met meer aandacht voor het aanbod aan betaalbare seniorenwoningen, inclusief liften, die horen bij het kwaliteitsniveau. Moeten we dan ook op de stoel van de corporatie gaan zitten, zoals de SP op onderdelen suggereert? Nee, zo niet, althans als de wettelijke taakverdeling niet wezenlijk verandert.

De planmarges waarover de heer Gabriëls sprak zijn inderdaad nodig, en dat komt ook door de prognoses. Zoals door meerderen al aangehaald, beschikken we over drie bronnen van prognoses, die in verschillende scenario's qua aantallen en dus ook qua behoefte uiteen kunnen lopen. Daarom moeten we flexibel zijn in de programmering, naar kwantiteit, maar vooral ook naar kwaliteit en specifiek naar doelgroepen.

Uit de mond van de heer Heuvelmans heb ik de uitdrukking 'in de krimp raken door de krimp' opgetekend. Ik zou vooral niet in de *kramp* willen raken door de krimp, en dat is volgens mij ook heel goed mogelijk, omdat de regio Weert in Limburg op dit moment de positieve uitzondering is qua ontwikkeling van het woningaanbod en ook qua verbetering en verruiming van het kwalitatieve aanbod. Ik hoor dat telkenmale terug van de mensen uit het vak, aan de koop- en aan de huurkant. Ik ben ervan overtuigd dat het juist in onze regio goed mogelijk is nog een ruim aanbod, zowel in prijs als kwaliteit en betaalbaarheid, te blijven scheppen.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Van de wethouder heb ik één toezegging gehoord en dat betekent dat ik twee moties zal indienen. Ze luiden als volgt:

“De raad,
in vergadering bijeen op 15 december 2010;
overwegende dat:

- 30% van de woningen in onze gemeente sociale huur is (inclusief 5% particulier);
- onderwerpen als de borging van de belangen van huurders, het toewijzingsbeleid, urgentiebeleid, de veranderende eigendomssituaties in complexen waar huurappartementen worden verkocht, de effecten van de huurliberalisatie op Weert, de verhouding tussen gemeente en verhuurders en dergelijke belangrijk zijn;
- in de woonvisie hier te weinig aandacht aan wordt besteed;

draagt het college op om voor de zomer van 2011 te komen met een visie op de sociale huursector;
en gaat over tot de orde van de dag,” (motie nr. 4)

“De raad,
in vergadering bijeen op 15 december 2010;
overwegende dat:

- het aantal ouderen toeneemt en zal toenemen in de komende jaren;
- deze mensen ergens moeten wonen;
- een aantal wooncomplexen niet zijn uitgerust met een lift;

draagt het college op:

- onderzoek te doen welke wooncomplexen zonder lift kunnen worden uitgerust met een lift en/of anderszins geschikt kunnen worden gemaakt ook voor ouderen, met een reële berekening van de kosten;
- en de raad hierover voor de zomer van 2011 te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag,” (motie nr. 5)

De heer Heuvelmans: De gemeente Weert heeft geen enkel woningcomplex in bezit. De strekking van de motie vind ik sympathiek, maar het zou logischer zijn het college op te dragen over de mogelijkheden hiervan in overleg te gaan met Wonen Weert. Het heeft totaal geen zin dat de gemeente Weert een onderzoek gaat uitvoeren naar eigendom van een ander, waarop zij verder geen invloed kan uitoefenen.

De heer Beuvens: Daar hebt u gelijk in, maar als wij vragen een onderzoek te doen naar wooncomplexen enz., kan dat ook zó worden opgevat dat het gezamenlijk met de eigenaar van de wooncomplexen wordt gedaan. Er moet in ieder geval alle mogelijke moeite worden gedaan om dat onderzoek te laten plaatsvinden.

De heer Heuvelmans: Als u het zo nuanceert, kan ik me er wat meer bij voorstellen.

De heer Kusters: Als ik het me goed herinner, is dit in het laatste overleg tussen gemeenteraadsleden en Wonen Weert al aan de orde geweest en is al toegezegd dat op het moment dat Laurenburg en Dillenburg worden gerenoveerd, gewoon liften zullen worden aangebracht. Ik put uit mijn geheugen, maar ik zie dat ik

steun krijg van mevrouw Engelen. Wellicht is een telefoontje naar Wonen Weert voldoende om hierover uitsluitel te krijgen.

De heer Beuvens: We kunnen wel overleg hebben met Wonen Weert, maar dat is geen officieel overleg dat bindend is.

De heer Kusters: Wij vonden dat wel degelijk een officieel overleg, want er waren nogal wat raadsleden aanwezig en er is verstandig gesproken over allerlei zaken op het gebied van de woningbouw.

De heer Beuvens: Dat zou best kunnen, maar in hoeverre kunnen we Wonen Weert daaraan houden?

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het verheugt mij dat de wethouder met mij niet in de krimp, c.q. de kramp, wil schieten door de krimp.

Over de kwaliteit van de woningbouw wil ik nog het volgende opmerken. Als we echt de kwaliteit van woningen willen verbeteren, zullen we het met name in de bestaande woningbouw moeten doen. Ik begrijp dat het een hels karwei is om deze woonvisie te maken, maar als we naar de kwaliteit van de woningbouw willen kijken, zouden we moeten weten hoe we met het totale woningbestand omgaan. Daarover zouden heel wat epistels te schrijven zijn: hoe verbeteren we de kwaliteit van de bestaande woningbouw? Ik weet dat Wonen Weert voor haar complexen in ieder geval meerjarige onderhoudsplanningen heeft en daarvan zouden we, aanvullend op zo'n woonvisie, iets kunnen vinden. Daarbij moeten we wel beseffen dat wij niet de eigenaar zijn.

Ten aanzien van de Europese uitspraak is gesproken over staatssteun. Voor alle helderheid: die staatssteun wordt door de gemeenten, onder andere de gemeente Weert, royaal gegeven. We doen dat niet alleen door bijvoorbeeld het bedrag dat we voor de Kerkstraat hebben gegeven, maar vooral ook door garant te staan voor de vele miljoenen aan leningen, waardoor Wonen Weert tegen een lager rentepercentage kan lenen.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. In motie nr. 4 van de SP wordt het college opgedragen een visie op de sociale huursector te maken. Ik vind dit eigenlijk bijzonder jammer, want zoiets moet je toch doen in een visie op het totale woonverhaal. Van een visie als door de SP bepleit ben ik dan ook geen voorstander.

Interessanter is het misschien eens naar de overwegingen in de motie te kijken, die een beetje in twee stukken uiteen vallen. De verkoop van huurwoningen, de huurliberalisatie en de verhoudingen die daarbij horen, hebben te maken met de bijzondere, ik zou bijna zeggen: intense, veranderingen in de woningmarkt die eraan staan te komen en waarover we de werkafsprake hebben gemaakt dat daarnaar in het bijzonder zal worden gekeken zodra er tekening in is gekomen. Daar zou ik dan ook dat deel van deze vraagstukken nader met de raad willen uitwerken.

Achter de tweede bullit in de motie is een opsomming gegeven van onderwerpen, als de borging van de belangen van de huurder, het toewijzingsbeleid en het urgentiebeleid. In eerste termijn heb ik gezegd dat ik een heleboel met de corporatieve partij minder vrijblijvend wil gaan uitwerken, maar dat ik niet op de stoel van de woningcorporatie wil gaan zitten. De gemeente kán dat ook niet, gegeven de wettelijke taakverdeling. Als die wettelijke taakverdeling zo blijft, gaan wij met de uitvoering van deze motie op de stoel van de corporatie zitten, en dat kan ik dan ook niet in het vooruitzicht stellen. Gedeeltelijk is de motie al in uitvoering door de afspraken die we hebben gemaakt over de huurmarkt, gedeeltelijk is ze niet uitvoerbaar als we niet op de stoel van de corporatie willen zitten. Daarom wil ik de motie in haar geheel ontraden.

De heer Sijben: Kunnen de onderwerpen die achter de tweede bullit in de motie zijn genoemd wel onderdeel uitmaken van de te maken prestatieafspraken met Wonen Weert, waarvan u eerder hebt gezegd dat die minder vrijblijvend zullen moeten zijn dan de vorige?

Wethouder Kirkels: Ja, dat is nadrukkelijk de bedoeling. Het zijn maatschappelijk belangrijke zaken waarvoor met de corporatie zo goed mogelijk uitgewerkte prestatieafspraken zullen moeten worden gemaakt.

De heer Heuvelmans: Dat zou ook voor de liften kunnen gelden.

Wethouder Kirkels: Ik heb dat in eerste termijn bijna letterlijk zo gezegd: met aandacht voor de betaalbaarheid van het senioren-woonaanbod, inclusief liften. Overigens moeten we ons wel realiseren dat zich achter dit item van de liften al heel snel de wereld van de Wmo verbergt en alle aanpassingen in complexen die nodig zijn om deze doelgroepen goed te laten wonen. Door motie nr. 5 zou de gemeente Weert in een positie worden gemanoeuvreerd waarin zij mede probleemeigenaar wordt, en ook aan de lat zal worden gevraagd om dit op z'n minst mede te financieren. We moeten de taken en de investeringslasten wel daar houden waar ze ook thuishoren. Ik vind deze motie dan ook niet verstandig. Inhoudelijk wil ik het wel opnemen in de beleidsafspraken met de corporatie, maar als de motie wordt aangenomen zou de gemeente indirect, en waarschijnlijk ook ongewild, een betaalverplichting worden opgelegd.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. Ik stel prijs op een korte schorsing, om met de wijze man van de fractie te overleggen.

De voorzitter: Kunt u dat nu niet snel even doen? Ik houd mijn mond, u overlegt even en wij luisteren mee!

De heer Beuvens: Goed, voorzitter. Gehoord het antwoord van de wethouder en de toezegging van de heer Kusters over de liften, zullen wij onze moties intrekken.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Beroepshalve weet ik dat er voor corporaties veel te gebeuren staat in de komende jaren, ook voor Wonen Weert. Wonen Weert is bezig met een reorganisatie, om samen met Wonen Limburg onder één grote paraplu te gaan functioneren op vier hoofdlijnen. Vorige week is dat binnen het concern gepresenteerd. Ik weet dat op alle vragen die door de SP in de motie zijn geformuleerd al antwoorden zijn. Misschien is het een idee om via de griffier voor degenen die hierin geïnteresseerd zijn een afspraak te maken, om hierover met Wonen Limburg en Wonen Weert te discussiëren.

Wethouder Kirkels: Noodzakelijke en goede ideeën komen vaak los van elkaar op. Toen wij in de afgelopen commissievergadering constateerden dat we Wonen Weert al een tijd niet meer in de commissie hadden gehad, hebben we afgesproken dat we begin volgend jaar een meer gestructureerd overleg zullen oppakken. Wij zullen Wonen Weert vragen ons dan ook deze elementen te presenteren.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

22. Vaststellen van de Woonvisie Fatima.

Tegelijk hiermede wordt aan de orde gesteld van de vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert:

24. d. Brief van de heren J. Tak en P. Lempens namens de fractie SP d.d. 26 november 2010 inzake vragen aan het college over sloop gymzaal Fatima, beleidsplan binnensportaccommodaties, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. Ik zal proberen op mijn manier een reactie te geven op het antwoord van het college op onze brief betreffende de sloop van de gymzaal in Fatima, in relatie tot de voorliggende pilot van de woonvisie Fatima. Het één is namelijk nauw verbonden met het ander.

Voor ons ligt een prima woonvisie, laat daarover geen misverstand ontstaan, nu nog de uitvoering en het handelen in de geest hiervan. De antwoorden van het college op onze brief voorspellen niet veel goeds. Ik vond en vind de woonvisie Fatima vooral uitzonderlijk goed in de weergave van de in Fatima aanwezige leefstijlen. De wetenschappelijk opgestelde belevingsmatrix van de woonvisie gaat ervan uit dat de belevingswereld van mensen in vier verschillende leefstijlen kan worden ingedeeld, te onderscheiden in de kleuren rood, blauw, groen en geel. Tot 2030, zo vermeldt en voorspelt de woonvisie, zal het grootste deel van de Fatima-bewoners bestaan uit de leefstijlen geel en groen. Naar mijn mening is dit het belangrijkste gegeven van de visie: het gaat om mensen. Hierop wil ik graag wat dieper ingaan.

De kenmerken van de leefstijlen geel en groen, aanwezig in Fatima, worden omschreven als: groepsgericht, hechten aan gezellige sociale contacten en geborgen-

heid, grote betrokkenheid bij anderen, altijd bereid om te helpen, warm, knus en traditioneel. Deze stijlen hebben weinig waardering voor experimentele architectuur. Hun houding is: doe maar gewoon, dan doe je al gek genoeg. Zelf mag ik al 50 jaar genieten van deze gemeenschap-heerlijke mensen en ik vind de omschrijving recht in de roos. De twaalf bewoners van Fatima die samen met 30 andere personen de visie hebben samengesteld hebben hun werk in dezen heel goed gedaan.

De kenmerken van rood en blauw zijn duidelijk anders. Volgens de geleerden vinden zij de volgende zaken belangrijk: status, carrière, meer op zichzelf gericht, persoonlijke ontwikkelingsmotieven, en ze zijn gevoelig voor identiteit.

Naar mijn mening behoeven bestuurders zich niet per definitie aangetrokken te voelen tot een van de genoemde stijlen, als ze maar juiste beslissingen voor hen kunnen nemen. Daar is empathie voor nodig en goed luisteren naar wat er leeft. Van de 16 Weerter wijken en dorpen scoren de Fatimabewoners het laagst op het gebied van tevredenheid met de woon- en leefomgeving, dit volgens de burgerpeilingen, waarvan de laatste nog een verdere daling liet zien. Deze ontevredenheid zou je niet verwachten van bewoners met gele en groene leefstijlen. De conclusie zou dus kunnen luiden dat het Weerter bestuur tot nu toe niet goed heeft geluisterd naar de behoeften van de in Fatima aanwezige leefstijlen. Deze fouten moeten we nu niet weer maken. Echter, het antwoord op de brief van de SP-fractie laat zien dat onder andere de ondertekening van de petitie 'Behoud gymzaal Fatima' door 238 huisbewoners, weinig indruk heeft gemaakt op het Weerter bestuur. We dreigen dus in de oude fout te vervallen.

Wat heeft het Weerter bestuur wél gegeven aan deze no nonsense mensen in Fatima? Een tennishal, een moskee, een bedrijventerrein met, netjes uitgedrukt, complexe toestanden, een coffeeshop en sportscholen, waarin op een schoolse manier bodybumpen, spinningen en bodybalancen kan worden beoefend, terwijl er ook op een hometrainer kan worden geragd. Ik hoop dat u inziet dat hier het een en ander vloekt met elkaar! De bewoners van Fatima hebben zelf een jeu de boulesbaan aangelegd, die druk wordt bezocht. Het onderhoud doen ze in Fatima zelf, dat hoort ook bij hun leefstijl. Ze vragen verder om een simpel gymzaaltje. U dreigt nee te zeggen. In het collegeantwoord op onze brief staat dat Fatima beschikt over een groot aantal maatschappelijke voorzieningen. Ik heb ze net genoemd. Op deze voorzieningen komen inderdaad veel inwoners van Weert af, waarschijnlijk behorend tot de andere leefstijlen. Daardoor wordt een beroep gedaan op het tolerantievermogen van de Fatimabewoner, door de ontstane verkeersdruk en parkeerdruk. Deze tolerantie heeft 'ie, dat hoort bij zijn leefstijl, terwijl hij zelf voor deze voorzieningen de neus ophaalt. Als dank voor deze tolerantie wilt u datgene weghalen wat hij zelf vindt dat nodig is om te voorzien in zijn behoefte aan groepsvorming en sociale contacten.

De woonvisie waarschuwt ervoor dat voorzichtig moet worden omgesprongen met toekomstige voorzieningen in Fatima. De wijk wordt namelijk ook interessant voor mensen vanuit de leefstijlen rood en blauw, met de genoemde kenmerken van status, carrière en persoonlijke ontwikkelingsmotieven. Vanuit de renovatie-

activiteiten, de nabijheid van het centrum en het nieuwe stadhuis heeft de wijk aantrekkingskracht gekregen voor deze groepen mensen met hun leefstijlen. Een wijze waarschuwing dus in de visie, omdat de leefstijlen vanuit hun verschillen een spanningsveld in zich bergen bij menging. Belangrijk is bijvoorbeeld welke leefstijlen zijn vertegenwoordigd in de wijkraad. Welke leefstijlen hebben interesse in zo'n bestuurlijk adviserende taak, is de verdeling wel evenwichtig, welke voorzieningen zijn gewenst?, etc. Dit spanningsveld zal blijven bestaan tot omstreeks 2030; dan hebben geel en groen het loodje gelegd, aldus de visie. Probleem opgelost, maar naar mijn mening samenleving armer. Onze koningin waarschuwde in haar kersttoespraak verleden jaar voor het gevaar van individualisering en riep op tot echt contact en naastenliefde. Ze gaf aan dat mensen een plek nodig hebben waar ze zich thuis kunnen voelen, voor elkaar willen zorgen en vertrouwen kunnen hebben in de mensen om zich heen. Ze noemde solidariteit de grootste uitdaging van deze tijd. Zonder enig wij-gevoel zal ons bestaan leeg worden, zo klonk haar waarschuwing. Ze hoeft zich geen zorgen te maken over het Fatima van nu, door de nog aanwezige leefstijlen geel en groen in de wijk. Koestert het gemeentebestuur deze stijlen, of helpt het mee om ze de nek om te draaien? Dan zullen de profeten van de woonvisie inderdaad gelijk krijgen en hoeven we misschien niet eens tot 2030 te wachten.

Zoals de ijsberen op de Noordpool bedreigd worden, zo worden de gele en groene levensstijlen in Fatima bedreigd. Gaan verantwoordelijke overheden aan de kant staan toekijken bij dit stervensproces, of creëren ze omstandigheden en voorzieningen waardoor deze leefstijlen kunnen gedijen?

Het is jammer dat het college nalaat in de brief te beantwoorden wat het in stand houden van dit gymzaaltje kost. Dit is moeilijk te berekenen, volgens het college. Een juiste kostenverbijzondering zou naar de mening van de SP laten zien dat dit achteraf gelegen tuinhuisje uit 1975 niet veel kan kosten. Een gymzaaltje met minimale voorzieningen, geen vloer geschikt voor televisieopnamen, maar daarover hoort u niet klagen door de groepjes huisvrouwen die 's avonds mijn huis passeren, lachend en schandalend om te proberen hun lijn te stroomlijnen door te gymen. Ook de cliënten van het gezinsvervangend tehuis, jammer genoeg niet aangestipt in de woonvisie, maken dankbaar gebruik van dit zaaltje, waardoor het sluiten van 't Morregat voor hen nog belangrijker is geworden als uitstapje. Ze klagen niet over de kwaliteit van de voorzieningen, ze zijn met een klein beetje tevreden. Er is een groep die wel klaagt over de voorzieningen: de kromme oudere jongeren. Ze klagen zelfs nu als ze bij me langskomen om te gaan volleyballen: Jan, er is geine tap in dèt zaelke, gae zeejt raodslid, kuj-jae doa niks aan doon? Dat is hun klacht momenteel. Een leuk bruin cafeetje met een tap behoort namelijk bij hun levensstijl, maar dat zult u in Fatima bij de voorzieningen niet vinden. Volgens de antwoorden in de brief is het Weerter bestuur van plan hun een andere boodschap te brengen. Ze zullen echter het vertrouwen dat u uitspreekt in deze brief gaan beschamen. Zij zullen niét onder de tunnel door een kilometer verderop naar Keent gaan, zoals u verwacht. Ik heb lang genoeg deel uitgemaakt van hun leefstijl, om hun reactie in te kunnen schatten. Het zijn geen koeien die je van de

ene wei naar de andere kunt drijven. Ze zullen hun verlies nemen en mokkend verkondigen dat de politiek toch doet wat ze wil. De kans is groot dat ze zich gaan aansluiten bij de groep niet-stemmers in de toekomst. Misschien vervangen ze hun leefstijl van geel naar rood of blauw. Is dat wat we willen?

Tot slot. Dit project heeft twee doelen: informatie op te doen voor de Regionale Woonvisie Weerterkwartier; 2. de pilot woonvisie Fatima te gebruiken als voorbeeld toepasbaar voor de andere Weerter wijken en dorpen. Het gaat dus verder dan het in stand houden van een oud gymzaaltje waarop ik loop te leuren. Het gaat echter ook verder dan een woonvisie. Het gaat om een woon- en leefvisie. Ik heb ervoor willen pleiten zuinig te zijn, niet door een gymzaaltje te slopen – dat is zeker een vorm van zuinigheid –, maar om zuinig te zijn op de leefstijlen geel en groen, daar deze hard nodig zijn in elke samenleving, in alle wijken en dorpen die nog aan de beurt komen. Deze leefstijlen hebben echter zelf ook voorzieningen en omstandigheden nodig om te kunnen gedijen, anders drogen ze op. Bij deze en de volgende woonvisies zult u als college daar oog voor moeten hebben. Ik heb geprobeerd om bij de eerste Weerter woonvisie, die voor de wijk Fatima, daarvoor een lans te breken. Het gaat niet om de bezettingsgraad van het gymzaaltje, het gaat om wat u de nek omdraait door het te slopen. Als de zoon van onze koningin over een aantal jaren naar Weert komt om Koningendag te vieren, zou het prachtig zijn dat wij hem kunnen tonen dat de wijze woorden van zijn moeder in de kersttoespraak van 2009 in Weert zijn opgepakt en dat we ervoor gezorgd hebben dat de levensstijlen geel, groen, blauw en rood in prima harmonie met elkaar leven. Het Weerter bestuur zal dan trots kunnen vertellen dat deze leefstijlen elkaar hard nodig hebben, elkaar versterken en dat hiervoor een balans in wijkvoorzieningen nodig is, om te ze kunnen laten gedijen. Als in de toekomst het beleidsplan binnensportaccommodaties 2010-2010 aan de orde komt, zal ik vanuit de SP-fractie zeker een beroep doen op het empathisch vermogen van de Weerter raadsleden om inhoud te geven aan de mooie woorden over leefbaarheid en participatie.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De woonvisie Fatima verheugt de PvdA. Een kop in een krantenartikel luidde: ‘Wijk Fatima is een dame met persoonlijkheid’. Dat is ons uit het hart gegrepen. Deze volksbuurt in Weert, waarin vele culturen, maar ook verscheidene sociale geledingen zich samen hebben gevoegd, is een van de gezelligste wijken van onze stad geworden. Zeker door de renovatieslag die er de laatste jaren is uitgevoerd is het een wijk geworden waarop wij met recht trots mogen zijn, maar waar ook nog heel veel moet gebeuren. Het gebied rond de kerk, dat wij graag de groene oase noemen, willen wij graag zo houden. Er ligt nog een opgave in de herontwikkeling van het klooster van de paters van de H. Geest. Wat betreft de woningbouw en daaraan gekoppeld de mogelijke sloop, dringen wij erop aan vooral zuinig te zijn met sloop in deze wijk, omdat daardoor het karakter zou worden aangetast. Wij pleiten er liever voor van twee woningen één woning te maken, om op die manier toch te kunnen voldoen aan de kwaliteit die wij als gemeenteraad en gemeentebestuur samen met Wonen Weert voorstaan.

Grote zorgen baren ons het verkeer en het parkeren in de wijk Fatima. Het is frappant dat heel veel mensen die uit België komen Fatima als eerste parkeergelegenheid beschouwen en die ook ten volle benutten. Als u op een zaterdag door de wijk Fatima loopt, zult u meer Belgische kentekens tegenkomen dan Nederlandse. Heel frappant, maar het zorgt wel voor enorm veel overlast in deze wijk. Wij zouden het op prijs stellen wanneer eens zou kunnen worden nagegaan hoe een halt kan worden toegeroepen aan dit parkeergedrag. In de visie is wat dat betreft al aanbevolen contact op te nemen met Q Park. Alle initiatieven die in die richting gaan juichen wij toe. Het parkeren zal vooral moeten worden voorbehouden aan de bewoners van de wijk en niet aan mensen van elders.

Wij hebben vernomen dat de moskee die in de wijk gevestigd is een andere locatie op het oog heeft. Ook dat doet ons deugd, want wij vragen ons af of we de moskee nog wel op de huidige plek zouden moeten willen en of ze niet beter net iets aan de rand kan worden gelegd, waardoor ook veel verkeersproblemen op de Coenraad Abelsstraat worden weggehaald.

Een ander voordeel van de wijk Fatima is dat er weinig gestapelde woningbouw heeft plaatsgevonden. De visie lezende, zal dit ook beperkt blijven tot de randen van de wijk. Dat juichen wij ten zeerste toe.

Het betoog van de heer Tak was naar mijn bescheiden mening vooral een pleidooi voor het behoud van het gymzaaltje. Wij zouden dit breder willen trekken. Om te beginnen wil ik opmerken dat wij erg trots zijn op alle mensen die meegewerkt hebben aan deze woonvisie. Het resultaat is door zowel de wijkraad Fatima, die we als een zeer actieve wijkraad mogen aanmerken, als Punt Welzijn als zeer positief beoordeeld, vooral door het positieve beeld dat geschetst wordt van de wijk. Fatima heeft jarenlang te lijden gehad onder een negatieve beeldvorming in Weert. Dat beeld is veranderd. Ik heb ook andere informatie dan de heer Tak, die zei dat uit de burgerpeilingen zou zijn gebleken dat de mensen ontevreden tot zeer ontevreden zijn over de woonomgeving.

De PvdA is van mening dat het sportzaaltje Molenveld een bredere functie moet krijgen. Het moet wat meer als een multifunctioneel zaaltje worden gezien, waarbij de school gebruik kan maken van het zaaltje. Mogelijk kan er een naschoolse opvang in gehuisvest worden.

Bij het betoog van de heer Tak heb ik mij het volgende afgevraagd. De enquête is gehouden in maart/april 2009, inmiddels ruim anderhalf jaar geleden. Tot op heden heb ik nog geen enkele datum horen noemen waarop de gymzaal Molenveld mogelijk gesloopt zal worden. In de visie staat ergens dat het op termijn te gebeuren staat, maar er wordt niet bij gezegd dat dat volgend jaar is. Met de uitspraak die de heer Tak heeft gedaan over het sportzaaltje loopt hij dan ook enigszins op de muziek vooruit, want we weten nog niet precies wat daar zal gebeuren. Wij zouden liever zien dat geen kinderen meer met bussen naar het sportzaaltje worden gebracht vanuit andere wijken, om hier sport te beoefenen, omdat dat ongewenste verkeersbewegingen oplevert in de wijk. Daarnaast mogen we ook de functie van het wijkgebouw in Fatima niet uit het oog verliezen. Een aantal dingen kan met alle gemak worden uitgevoerd in het buurthuis. Fatima heeft een buurt-

huis waar je trots op mag zijn. Ooit zullen we een kosten/batenanalyse moeten maken als onderhoud moet worden uitgevoerd aan het gymzaaltje. Wij willen niet vooruit lopen op een eventuele sloop, omdat we helemaal niet weten wanneer die zal plaatsvinden. Vooralsnog ligt de sportzaal er en die zou meer multifunctioneel benut kunnen worden. Ga er dingen in doen die nog niet gebeuren en probeer vooral de functie van het buurthuis te optimaliseren. Vooralsnog voorzien we dan geen problemen in Fatima.

Graag willen wij tenslotte iedereen een groot compliment maken die eraan heeft meegewerkt dat de wijk Fatima een dame met een echte persoonlijkheid is geworden.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De woonvisie Fatima is een opvallend stuk, met name door de benadering die is gekozen, en wel in tweeërlei opzicht: 1. het interactieve; 2. de manier waarop doelen zijn geformuleerd.

Het interactieve, samen met partijen en bewoners zo'n stuk maken, is goed bevalen en heeft ook tot een goed resultaat geleid. Een compliment aan iedereen die eraan heeft meegedaan. Het verdient navolging in andere wijken.

In de woonvisie zijn niet zozeer beleidsdoelen in harde termen geformuleerd, veeleer is aangegeven welke mensen straks in Fatima zouden moeten wonen. Daarbij is uitgekomen op de leefstijlen geel en groen, waarop de heer Tak zojuist is ingegaan. Het is iets waar je heel sympathiek tegenover moet staan, maar ook iets waarop we tot nu toe nooit gestuurd hebben. We hebben het altijd over de woonbehoefte gehad, het type woningen waaraan mensen behoefte hebben, en over voorzieningen waar mensen behoefte aan hebben, maar we hebben nooit gestuurd op het type mensen dat ergens woont, of ergens zou moeten gaan wonen. Hoe sympathiek het ook is om ernaar te streven dat de types geel en groen in 2030 nog altijd in meerderheid in die wijk wonen, vraag is hoe de gemeente daaraan inhoud kan geven, nog afgezien van het feit dat de leefstijlen van mensen de komende tien, vijftien, twintig jaar ingrijpend kunnen veranderen, waardoor, of wij dat nu willen of niet, de gewenste leefstijlen in 2030 wel eens niet meer zouden kunnen bestaan. Nogmaals: het is heel sympathiek om ernaar te streven, en dat zouden we zeker ook moeten proberen, maar of het ook in praktijk kan worden gebracht, vraag ik mij af, temeer omdat op die manier op een heel kleinschalig niveau keuzen voor mensen worden gemaakt. Het doet me een beetje denken aan de kunstenaarswijk waarmee Venlo geëxperimenteerd heeft. In grote steden in het buitenland kun je wijken aantreffen die een bepaald karakter hebben, meestal wijken waarin veel artistiekelingen wonen, maar ik zie dat in Fatima nog niet gebeuren. Niettemin is het goed dit idealisme vol te houden in de maatregelen die we gaan nemen.

Het stuk zelf is een uitwerking van de regionale woonvisie zoals de heer Heuvelmans het bij het vorige agendapunt eigenlijk bedoelde: het gaat niet alleen om stenen, maar nadrukkelijk ook om het leefklimaat, om maatregelen in de openbare ruimte die ervoor moeten zorgen dat de wijk kwalitatief op peil blijft, of nog verbeterd wordt, een concretisering van de woonvisie, zoals we ze ook voor de ande-

re wijken zullen moeten maken. Een van de redenen waarom Weert nooit echt hele zware achterstandswijken heeft gekregen, is dat wij op tijd de achteruitgang hebben gezien en daarvoor maatregelen hebben genomen. In het verleden is het een keer met Fatima gebeurd, met de aanpassingen in Oda is het gebeurd en het is met Keent gebeurd. Nu volgt weer een nieuwe stap in Fatima en zo zullen we dat ook moeten doen in de oudere wijken Moesel, Leuken en Groenewoud, wat ons betreft op dezelfde manier als met Fatima is gebeurd. Daarmee stellen we onszelf wel een zware opgave, want er zal heel veel moeten gebeuren en er zal ook behoorlijk wat geld mee zijn gemoeid voor de gemeente, maar ook voor Wonen Weert. Wonen Weert is een belangrijke partner, dé belangrijkste wellicht voor de komende jaren in Fatima. De vraag is echter wat Wonen Weert kan en wil. De visie meldt wel heel mooi dat Wonen Weert het eigen-woningbezit zal bevorderen, maar als Wonen Weert dat doet omdat ze in de komende tien jaar kosten wil besparen in renovatie en zo gauw mogelijk van de woningen af wil, ook om de eigen vermogenspositie te versterken, is dat een reden om het idee van het bevorderen van het eigen-woningbezit niet kritiekloos te volgen. We zullen dan ook het belang van voldoende huurwoningen in het oog moeten houden en met Wonen Weert moeten blijven praten over renovatie van huurwoningen.

Kwaliteitspijler 1 luidt dat Fatima in 2030 het beste suburbane woonmilieu van de hele gemeente moet hebben. Wat krijgen de andere wijken dan van de gemeente Weert, opdat ze zich niet ondergeschikt gaan voelen, of van mindere kwaliteit worden dan Fatima?

Vervolgens kom ik bij de gymzaal.... Ja, u kijkt bedenkelijk, maar het hoort er wel bij.

De voorzitter: Zeker, maar denk ook even aan de spreektijden, want zo wordt het ook vanavond weer heel erg laat.

De heer Sijben: Ik zal het kort houden. Wat ons betreft blijft de gymzaal open totdat echt grote kosten gemaakt moeten worden voor renovatie of groot onderhoud, of tot we in een discussie over bezuinigingen moeten vaststellen dat het uit financieel oogpunt niet lukt alle accommodaties die we in Weert hebben open te houden. Het is echter voorbarig nu te praten over sluiting van de gymzaal. Ik vind het ook jammer dat na de commotie van het vorig jaar dit idee opnieuw in een nota wordt vermeld, zonder dat er van tevoren met partijen, de wijkraad en gebruikers, over gesproken is.

De heer Tak: In de informatiebijeenkomst over de binnensportaccommodaties is gezegd dat dit in de nota zou worden opgenomen en zo is de hectiek weer ontstaan.

De voorzitter: De vragen over de gymzaal zullen worden beantwoord door de heer Litjens, die over de woonvisie met alles wat daaraan annex is door de heer Kirkels.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Het idee van het sluiten van de gymzaal Molenveld dateert al uit 2004. Alles doorrekenend was toen de conclusie getrokken dat deze gymzaal per 2010 qua bezetting niet meer nodig zou zijn. Ook een actualisering in 2007 heeft daarin geen verandering gebracht. Kijkend naar de 238 handtekeningen die zijn ingebracht, kun je concluderen dat daarna de bezetting van het gymzaaltje er niet beter op is geworden. Door inwoners van Fatima, verenigingen en de school wordt in totaal tien uur per week gebruik gemaakt van de zaal, waarvan de school er zes voor haar rekening neemt. Er zijn twee verenigingen die direct te koppelen zijn aan de mensen van Fatima en die zorgen samen voor een afname van vier uur. De rest van de bezetting is afkomstig van heinde en verre. Ik kan daar niets aan doen, het is nu eenmaal zo: ze komen van alle windstreken en uit alle delen van Weert. Met name scholen maken er gebruik van.

De heer Tak: Maar weet u ook dat er in Fatima over wordt geklaagd dat van heinde en verre gebruik wordt gemaakt van uren die men zelf in Fatima zou willen?

Wethouder Litjens: Dat is iets voor de urenverdeelcommissie. In het schema dat ik heb laten uitdraaien zie ik echter best nog wat gaten waarvan inwoners van Fatima gebruik zouden kunnen maken.

Een sluiting van het gymzaaltje in 2011 is niet aan de orde. In 2002 werd ervan uitgegaan dat de grote gymzaal die bij de C2-locatie wordt gebouwd er in 2010 zou staan en dat de sportzaal Moesel gerenoveerd zou zijn. Dat is echter niet het geval. Ik schat in dat het gymzaaltje in Fatima nog wel twee jaar open zal zijn.

De heer Tak heeft aangegeven dat men bij het gymzaaltje graag iets bij zou willen bouwen, zoals een bar e.d. Dat soort dingen hoort naar onze mening echter thuis in het prachtige wijkgebouw in Fatima, waarnaar mevrouw Beenders terecht heeft verwezen.

Al met al ziet het college geen aanleiding een ander voorstel te doen dan de raad reeds in 2004 heeft geaccordeerd. Ook de beleidsvisie binnensport, die medio 2011 zal verschijnen, geeft geen reden te veronderstellen dat het gymzaaltje Molenveld nodig is binnen het totaal aan binnensportvoorzieningen in de gemeente Weert.

De heer Heuvelmans: Dat deze gymzaal voor het totale sportgebeuren niet meer nodig is, kan ik onderschrijven. Er is echter ook een andere constructie mogelijk. Zo is de gymzaal bij het speciaal onderwijs in Moesel in beheer van de school. Zo lang de gymzaal in Fatima veilig is en niet instort, zou ik me kunnen voorstellen dat ze voor sportonderwijs gebruikt kan blijven worden. De gemeente zou zich dan als beheerder kunnen terugtrekken en de school de vergoeding kunnen geven waar zij recht op heeft, waarna de school de gymzaal openhoudt en ook de ruimte krijgt om er andere functies in te laten plaatsvinden. Zo kan de voorziening voor de wijk in stand worden gehouden, zonder dat ze als sportaccommodatie bij de gemeente blijft.

Mevrouw Stokbroeks: Eerlijk gezegd vraag ik me langzamerhand af over welk agendapunt wij aan het spreken zijn. Het lijkt erop dat nu al inhoudelijk de visie

wordt besproken die halverwege 2011 aan de orde komt. Wij hebben daar ook wel meningen en ideeën over, maar het lijkt me niet handig die vanavond ook nog te gaan inbrengen.

De voorzitter: Tegelijk met de woonvisie Fatima is de brief ex artikel 40 van de SP over de gymzaal Fatima aan de orde gesteld.

Wethouder Litjens: Van de opvatting van de heer Heuvelmans neem ik vooralsnog kennis. Ik neem aan dat die medio 2011 vanzelf weer aan de orde komt.

De heer Heuvelmans: Maar het zou wel prettig zijn als u er in de tussentijd iets mee doet, anders begint de discussie straks weer opnieuw.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Mijnerzijds zal ik zo beknopt mogelijk de woordvoerders langs gaan die aandacht hebben geschonken aan de woonvisie Fatima. Daarbij kan ik er niet omheen te constateren dat de beschouwing van de heer Tak uit het hart van Fatima kwam. De leefstijl in Fatima is inderdaad prominent geel en groen, maar dat mag er niet toe leiden dat mensen zich groen en geel gaan ergeren. Misschien ben ik een optimistisch mens, maar ik geloof niet dat in 2030 de wezenskenmerken van de gemeenschapszin en alles wat daarbij hoort in Fatima het loodje zullen hebben gelegd. Ook nieuwe generaties zullen iets van dat gele en groene in zich hebben bij het vormgeven aan hun leven. Overigens, maar dat is een persoonlijke tussenvoeging mijnerzijds, ben ik altijd een beetje voorzichtig met het plaatsen van mensen in hokjes, of ze nu een kleur hebben of niet. Mensen kiezen, zoals altijd, met de voeten. Ze gaan wonen waar ze zich goed voelen en waar ze een woning willen vinden. Wat dat betreft zie je dat de roden en de blauwen, om ze toch nog maar even zo te noemen, al lang de wijk zijn binnen getrokken, als ze daar al ooit vreemd waren. Je ziet het aan de randen van de binnenstad en ook in Beekpoort, dat we achter de Poort van Limburg ook nadrukkelijk bij de wijk Fatima indelen. Veel mensen uit die leeftijdsgroepen kiezen voor een individueel pand, meestal van vóór 1950. Behalve wat de overheid kan en wat de corporatie kan, is het een hele grote kracht van Fatima dat men deze mensen voor de wijk wint, want zij investeren in zo'n huis en natuurlijk is het dan de kunst om hen ook verder in de wijk te laten meedoen. In de toekomst zal blijken dat investeren in de private woningvoorraad nog het lastigste onderwerp is, naast wat gemeente en corporaties doen. Ook mensen van Fatima, oud en nieuw, zullen, samen met de partners die nadrukkelijk genoemd zijn, willen investeren in de kwaliteit van wonen, het parkeren, het groen, de inrichting en ook kerk en klooster. Op die onderdelen kan de raad van ons, al of niet samen met deze partners, nadere voorstellen verwachten. Voorts wijs ik erop dat Fatima ook zeer nadrukkelijk op de GOML-planning staat, via de programmalijs wonen, naast Leuken overigens, om investeringen in die wijk los te maken.

Mevrouw Beenders heeft het over de Belgische kentekens in de wijk gehad. Het afsluiten van die kant van de wijk naar de Kanaalstraat wordt in de wijk absoluut niet gedragen, zoals ik ook al in de commissie heb gezegd. Wel heb ik toegezegd

dat we een nieuwe aanloop op Q Park en op NS willen gaan organiseren, om te proberen op z'n minst een deel beter beschikbaar te krijgen dan het nu is.

De heer Sijben heeft gevraagd of deze aanpak ook aanzet tot meer visies voor andere wijken. Het antwoord luidt bevestigend. Het is goed dat ook de provincie daarbij wat meer betrokkenheid krijgt, en dat zal zij doen vanuit kennis, maar ook met financiële participatie. Het is echter behalve een kwestie van kosten ook een kwestie van capaciteit in dit huis. Wat dat betreft zeg ik maar ronduit dat het niet zal lukken meer dan één, hooguit twee van zulke projecten per jaar te doen.

Naar aanleiding van de opmerking in de woonvisie dat Fatima het beste woonklimaat zal krijgen is de vraag gesteld wat de andere wijken dan krijgen. Persoonlijk denk ik dat, als iedereen zich inzet voor het beste woonklimaat, iedereen ook goed zal zitten, ieder voor zich in zijn wijk.

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. Het is misschien wat jammer dat de discussie zich nu voornamelijk heeft toegespitst op het gymzaaltje, dat ben ik wel met de PvdA eens, maar aan de andere kant gaat het ook om de uitvoering. Het is voor het eerst dat we over stijlen van leven praten en volgens mij kunnen wij daarin via voorzieningen wel degelijk sturen. Op het hoe of wat zal ik nu niet verder ingaan, maar ik vind dat het nu in ieder geval voldoende aandacht heeft gekregen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

22A. Verwerven grond perceel sectie R nr. 3480, gelegen aan de Wilhelminasingel door onteigening (oorspronkelijk agendapunt 11).

De voorzitter: Dames en heren. Ik attendeer u er nogmaals op dat bij dit voorstel ook de fax aan de orde is van de heer Tak als raadsman van de heer Van Gog.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij hierover al gesproken en aangegeven dat wij hiermee zouden instemmen, maar inmiddels hebben wij een faxbrief binnen gekregen die weer wat vraagjes heeft opgeroepen. Wij gaan niet in op de aantijging dat hier sprake zou zijn van de schending van de zoveelste overeenkomst der partijen. Ik vind dat op dit moment niet ter zake doend. Verontrustend is wel wat gesteld onder punt 3 van de fax. Ik citeer: *“Daarbij staat dit project als zodanig ter discussie middels een bij de Raad van State aanhangig gemaakt beroep tegen het bestemmingsplan. Mocht dit beroep worden verworpen, dan staat primair het recht op de vergunning ter discussie.”* Verwezen wordt naar de bodemrechter. De eerste vraag die ik hierbij heb luidt: wordt met dit aanhangig maken bedoeld op het hele project of alleen op de woontoren? Wat mij ook verontrust is de verwijzing naar de bodemrechter, want ik weet dat bodemprocedures hel lang kunnen duren. Wat zijn hiervan de gevolgen voor het project? Een andere brandende vraag is: als dit al een tijd speelt, hebt u hiermee dan al rekening gehouden bij het hele project?

Onder punt 4 wordt over schade gesproken, waarbij wordt opgemerkt dat er blijkbaar niet op teruggekomen is. Klopt dit? En als er schade is, kan het college dan

aangeven hoe groot het bedrag is waarop de genoemde schade betrekking heeft en of dit nog bij de totale kosten van het stadhuisproject moet worden opgeteld?

Uit de punten 11, 12, 13 en 14 concluderen we dat in eerste aanleg niet tot een overeenkomst zal worden gekomen tussen partijen. Er zal dus en derde deskundige worden aangesteld om te proberen overeenstemming te bereiken. Zou dit vertragend werken voor het hele project, of alleen weer voor de woontoren?

In de punten 19 en 21 wordt aangehaald dat er voornemens zijn tot bijstelling van het project. Klopt dit en heeft ook dit weer betrekking op het gehele project, zodat daarvoor een geheel nieuwe vergunningaanvraag nodig is, of gaat het over een gedeelte daarvan? Wat is de invloed van een en ander op de activiteiten van BAM met betrekking tot de woontoren en de parkeergarage? Moeten wij ons hierover zorgen maken en, zo ja, kunt u dan wat duidelijker aangeven waarover we ons dan zorgen moeten maken? Als u meent dat wij ons hierover geen zorgen hoeven te maken, willen wij ook dat graag uitgelegd hebben.

De voorzitter: Voor de goede orde merk ik even op dat het college deze brief nog niet behandeld heeft.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij houdt het voorstel alleen in dat tot onteigening zal worden overgegaan. Wat ik vervelend vind van de brief van de heer Tak dat we hier rechtszaakje gaan spelen. Daar zijn wij niet voor. Je kunt dan over een heleboel dingen wel gaan vragen of het wel of niet klopt, maar naar mijn oordeel speelt dat nu geen enkele rol. Hier is alleen de vraag aan de orde of wij bereid zijn tot onteigening over te gaan wanneer in minnelijkheid geen resultaat kan worden bereikt. Ik heb er dan ook geen enkele zin in om enige uitleg te krijgen over de vragen dan wel opmerkingen van de heer Tak, niet zijnde de hier aanwezige heer Tak....

De heer Tak: Ik zit er jammer genoeg met mijn centen niet onder!

De heer Heuvelmans: Uiteindelijk zal over een aantal zaken altijd de rechter het laatste woord hebben, in de wijsheid die hem gegeven is. Wij kunnen wel ongeveer voorspellen hoe dat uitvalt, maar niet met honderd procent zekerheid.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Juridisch adviseur Tak van Van Gog Architecten BV schrijft een brief aan de raad naar aanleiding van het voorstel om een onteigeningsprocedure te beginnen. De intentie van die brief is, zo begrijp ik het althans, de raad te bewegen tot een ander standpunt en af te zien, in ieder geval op dit moment, van het starten van een onteigeningsprocedure. Daarom hoort deze brief gewoon bij de beraadslagingen die wij voeren over het voorstel.

Opvallend is dat in de brief wordt gesproken over een overeenkomst tussen Van Gog Architecten en de gemeente, een overeenkomst bovendien die door de gemeente zou worden geschonden. Wij kennen zo'n overeenkomst niet. Is die er wel, dan willen wij weten hoe ze eruit ziet en wanneer ze is gesloten. Vooralsnog gaan wij ervan uit dat die overeenkomst er niet is en dat ze dus ook niet wordt geschonden.

Een onteigeningsprocedure duurt heel lang en om een vertraging zoveel mogelijk te voorkomen, wilt u al beginnen met de onteigeningsprocedure, die geen invloed heeft op alle andere procedures die lopen, ook niet op de pogingen om tot overeenstemming te komen over een minnelijke verwerving. Dat is de kern en daarmee zijn wij het eens. Wij vinden dan ook dat de onteigeningsprocedure gestart kan worden.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. De heren Heuvelmans en Sijben hebben correct weergegeven wat de intentie is van dit voorstel. Op de specifieke vraag die de heer Sijben daarbij heeft gesteld, kan ik een heel specifiek en kort antwoord geven: er is geen overeenkomst. Er is wel sprake van geweest om een overeenkomst te maken, maar zo ver is het nooit gekomen. Een onteigeningsprocedure zal bij benadering negen maanden duren en wij stellen de raad voor deze onteigeningsprocedure nu in te zetten, omdat wij dan zicht krijgen op de vraag welke uitvoering van het stadhuis ter hand kan worden genomen, aangezien we dan de grond in eigendom zouden kunnen hebben. Ondertussen kan altijd onderhandeld worden over een minnelijke verwerving, als daarvoor aanleiding is.

De vragen die door D66 zijn gesteld kan ik op dit moment niet beoordelen. Zoals u al zei, is de brief nog niet behandeld in het college. Naar aanleiding van de vraag of wij ons zorgen zouden moeten maken, kan ik slechts verwijzen naar de woorden van de heer Heuvelmans: de rechter zal hierover ooit een uitspraak doen, wij kunnen wel vermoeden wat die uitspraak zal zijn, maar kunnend dat nooit met honderd procent zekerheid zeggen.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik gezegd dat wij al in de commissie instemming hadden betuigd met het voorstel en dat wij nu alleen wat meer helderheid wilden hebben over een aantal zaken. De wethouder heeft onze zorg weggenomen en wij zien de reactie van het college op deze fax met belangstelling tegemoet.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

24. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.

a. Brief van de heer T. Egging namens de fractie VVD d.d. 8 oktober 2010 inzake vragen aan het college over toekomstige bestemming gebouw OBS De Duizendpoot, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Bij afwezigheid van de heer Egging zal ik het woord voeren over dit onderwerp.

Sinds jaren bestaat in Stramproy bij diverse verenigingen behoefte aan een accommodatie, of uitbreiding van hun accommodatie. Eind vorig jaar is dit bij het collegebezoek aan Stramproy ingebracht. Er zijn toezeggingen gedaan om dit te

onderzoeken en daarnaar wordt in de brief van de VVD-fractie verwezen. In uw antwoord maakt u melding van gesprekken met enkele partijen. Hierover is geen inhoudelijke informatie verstrekt, of communicatie met de dorpsraad geweest. Het antwoord in de brief van het college is bijzonder vaag. Van een actieve opstelling om gedane toezeggingen op korte termijn te honoreren is in ieder geval geen sprake. Bovenaan pagina 2 schrijft u: *“Zoals voor elk dossier geldt, spelen verschillende factoren een rol en dit vraagt om een gedegen onderzoek. Daarnaast geldt dat de wethouder en de ambtelijke staf betrokken zijn bij verschillende dossiers, die alle aandacht vragen.”* Met name deze passage is vaag en afstandelijk. Wij vragen ons af of het college soms een andere bestemming voor de locatie van De Duizendpoot in gedachten heeft. Misschien kan de wethouder die vraag direct beantwoorden, zodat het voor alle partijen duidelijk is.

Ondertussen heeft de dorpsraad van Stramproy niet stil gezeten en een bijeenkomst met geïnteresseerde verenigingen en overige partners georganiseerd. Het verslag daarvan is ter info aan de raad en andere betrokkenen gestuurd. Dit uitvoerige verslag geeft een goed inzicht in de belangstelling van de diverse verenigingen, maar ook in de problemen die leven en om een oplossing vragen.

Op dit moment vraag ik niet om een uitgebreide reactie. Beter is het samen met de dorpsraad op te trekken en het communicatietraject te verbeteren. Van het college willen wij graag horen op welke wijze het die communicatie gaat oppakken.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Zoals u weet, is Weert Lokaal altijd erg voor verenigingen geweest en als er ergens ruimte nodig is, of iets ergens ondergebracht zou kunnen worden, zijn wij daar over het algemeen niet tegen. Wat hier echter voorligt, is het gebruik van een leeggekomen school. In tegenstelling tot wat de VVD-fractie heeft gezegd over het verslag van de dorpsraad van Stramproy, vind ik het einde van dat verslag op z'n zachtst gezegd nogal vreemd geformuleerd. De toon die eruit spreekt, in de trant van: als jullie niet doen wat wij willen, dan..., is echt vervelend, maar misschien is het zo niet bedoeld. Met de wethouder zijn wij het eens dat nu eerst zal moeten worden onderzocht welke behoefte aan ruimte er is in Stramproy en of daarin op een andere manier kan worden voorzien. Zomaar een schoolgebouw helemaal beschikbaar stellen voor een behoefte die er ineens zou zijn, terwijl alle mensen nu toch ook ergens zijn ondergebracht, gaat ons te ver. Wij wachten derhalve het onderzoek af.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Een van mijn eerste vragen is: welke status heeft dit verslag? Is het überhaupt goedgekeurd? Gelet op sommige opmerkingen die erin zijn geformuleerd, vraag ik me af of het een objectief verslag is.

Dat de school leeg komt, is zeker, dat weten we met z'n allen. Ook de locatie waar ze ligt is bekend en we weten ook dat er een boekwaarde op de school zit, zodat we er nog een aantal jaren aan mogen betalen. We kunnen de school dus niet zomaar afbreken en ergens anders neerzetten. We zullen er dus iets anders

mee moeten doen. Als de verenigingen in Stramproy behoefte hebben aan ruimte – maar dat zal dan eerst uit een behoeftepeiling moeten blijken – en deze school daarvoor dé oplossing zou zijn, zou dat wat ons betreft een mogelijkheid zijn. Daarnaast zou het natuurlijk ook mooi zijn als we er een particuliere huurder voor zouden kunnen vinden, zodat het nog wat oplevert, maar dat is weer iets anders. De locatie van de school is van dien aard, dat we er niet zo heel veel mee kunnen qua hoogte, breedte e.d., want ze ligt eigenlijk onder de wieken van de molen. Omdat in het verslag ook gewag wordt gemaakt van de EHBO, die op een andere locatie zit, hebben wij hierover contact opgenomen met de EHBO. Van die mensen hebben wij gehoord dat zij tevreden zijn over de oplossing die er nu is. Voor ons is dat reden temeer om ons de vraag te stellen hoe we dit verslag eigenlijk moeten interpreteren.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ik ben heel benieuwd wat de VVD-fractie nu eigenlijk met deze school wil. Als ze haar inderdaad ter beschikking van de verenigingen zou willen stellen, vraag ik me af hoe dat zich verhoudt tot het multifunctioneel inzetten van onze accommodaties in Stramproy. Als we kijken naar de activiteiten waarvoor ruimte nodig is, en dan verwijs ik naar de brief die wij hebben gekregen van de dorpsraad, blijkt het te gaan om zaken als een taal cursus, biljarten, bridge, yoga en fitness. De vraag is of we daarvoor een nieuwe accommodatie in het leven moeten roepen en of het niet beter is de brede school, sportaccommodaties en wellicht commerciële voorzieningen in Stramproy in te zetten. Van de wethouder willen wij graag weten of ook die mogelijkheden worden meegenomen. Wij kunnen heel goed leven met het antwoord van het college dat een en ander eerst eens heel nadrukkelijk zal worden onderzocht. Een van de grote vragen is namelijk bergruimte en bergruimte is nu eenmaal heel erg duur. Waar ik van schrik in de brief van de dorpsraad, is dat we hiernaar met z'n allen zouden moeten gaan kijken zonder de financiële aspecten erbij te betrekken. Dat lijkt me niet zo handig in deze tijd.

Tenslotte zijn ook wij benieuwd hoe het nu eigenlijk met de EHBO zit. Ook ik ging ervan uit dat zij tevreden was, maar door de brief die we gekregen hebben ben ik aan het twijfelen gebracht.

De heer Van Eersel: Even ter verduidelijking: in onze brief gaat het eigenlijk alleen om de communicatie. Tussen het verhaal van de dorpsraad en het antwoord van de wethouder zit duidelijk een discrepantie. Daarom dringen wij erop aan bij elkaar te gaan zitten en te proberen samen tot een oplossing te komen. Wat daaruit komt, zien we dan wel. Het gaat ons vooral om de communicatie.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Als ik inga op de brief en de nadere vragen die zijn gesteld door de heer Van Eersel, denk ik ook antwoord te kunnen geven op datgene wat raadsbreed gevraagd wordt, zonder inhoudelijk in te gaan op opvattingen die in de raad leven over hoe dit moet worden aangepakt, wat het gaat kosten, enz. Voor het laatste stel ik een inhoudelijke behandeling voor op het moment dat wij daarmee komen.

De heer Van Eersel heeft gezegd dat de wethouder, of het college, in februari een toezegging heeft gedaan in Stramproy, en dat is juist. Bij die gelegenheid hebben wij toegezegd de behoefte van de verenigingen aan een accommodatie te zullen onderzoeken. Op welke termijn dat zou gebeuren, hebben we er niet bij gezegd, maar wel dat we daarover nog contact zouden opnemen. Daarna zijn er verkiezingen geweest, een collegevorming en de begrotingsbehandeling, gevolgd door de vakantie. Als ik met de wetenschap van nu toen gedacht zou hebben, bestuurlijk, maar ook ambtelijk, dat deze brief zou komen, hadden wij in september tegen de dorpsraad moeten zeggen dat De Duizendpoot in ieder geval nog een jaar in gebruik moet blijven, tot ergens eind 2011, en dat wij daarom niet halsoverkop dat onderzoek hoeven te doen. Er is momenteel geen enkele vereniging die op straat staat, al zijn mij wel signalen bekend van verenigingen die een accommodatiewens hebben, maar daarop kom ik straks nog even terug.

In onze brief hebben wij inderdaad aangegeven dat het ambtelijk apparaat ook nog andere dossiers onder zijn beheer heeft. Dat moet worden gezien tegen de achtergrond van mijn opmerking zo-even dat we nog een jaar de tijd hebben om een definitief besluit te nemen over De Duizendpoot.

Bilateraal zijn er in de tussentijd al contacten geweest met verenigingen. Eén van die verenigingen was de EHBO, die heel uitdrukkelijk kenbaar heeft gemaakt behoefte te hebben aan een bergruimte voor materialen. Voor instructie is zij heel adequaat gehuisvest in een school en dat heeft ons de gedachte ingegeven, kijkend naar de toekomst en naar het medegebruik van maatschappelijke voorzieningen, wat een school ook is, te proberen de zaken slim te verbinden en met de EHBO in overleg te gaan, om te bezien of zij in de nieuwe brede school gehuisvest zou kunnen worden. Tot volle tevredenheid van de EHBO hebben wij daarover overeenstemming bereikt. Na ontvangst van het verslag van de dorpsraad heeft de EHBO ons medegedeeld dat zij zich daarin absoluut niet kan vinden, dat zij zeer tevreden is met de oplossing die op termijn wordt geboden in de brede school en dat zij er geen enkele behoefte aan heeft in De Duizendpoot te worden gehuisvest. Voorts heeft ook Punt Welzijn ons laten weten geen behoefte te hebben aan een verhuizing naar De Duizendpoot. Voor de kwetsbare ouderen wil zij in de huidige huisvesting blijven. Als dat aan veranderingen onderhevig is, zal ze daarover met de partners die dan daarvoor zijn in overleg treden.

Feitelijk gezien verkeert op dit moment geen enkele vereniging in nood, al zijn er wel wensen. De ene vereniging heeft er echter geen behoefte aan naar De Duizendpoot te gaan en de andere is in de toekomst adequaat gehuisvest.

Tenslotte merk ik aan het adres van de heer Van Eersel op dat, op het moment dat helder werd dat we met de dorpsraad in een communicatieleemte zaten, dit is opgepakt. Inmiddels hebben wij overleg gehad met de dorpsraad en afspraken gemaakt over de wijze waarop in het vervolg in dit dossier geopereerd zal worden. Met de dorpsraad Stramproy heeft altijd een goede verstandhouding bestaan. Wij waren dit dan ook niet gewend. Feitelijk is nu de afspraak gemaakt dat, als er een knelpunt is, even de telefoon zal worden gepakt, waarna de zaken meteen adequaat zullen worden opgelost, dan wel besproken.

De voorzitter: Dit is het antwoord en daarmee moet u het doen, want over artikel 40-brieven wordt maar in één termijn gediscussieerd. In de commissie krijgt u nog alle gelegenheid om hierover nader van gedachten te wisselen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

b. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 3 november 2010 inzake vragen aan het college over binnenklimaat Weerter scholen, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben heel veel op papier gekregen, maar eigenlijk geen antwoorden.

In onze eerste vraag hebben wij geïnformeerd naar de risico's voor de schoolbesturen. De uitleg die u daarop hebt gegeven is niet anders dan wat al in het collegevoorstel stond: welke afspraken er zijn, welke wettelijke verplichtingen en waarom men niet mee wil doen. Er staat echter helemaal niet bij wat de consequenties voor de scholen zijn als ze afwijken van hetgeen officieel van hen gevraagd wordt. Krijgen ze dan boetes, worden ze gekort, kortom: welke consequenties heeft dat?

Vervolgens hebben wij gevraagd wat het de gemeente zou kosten als de scholen niet meer zouden meedoen en de gemeente het resterende bedrag zou moeten opheffen. In uw antwoord noemt u wat dat betreft een bedrag van €19.500,- op jaarbasis als afschrijvingstermijn, met de aankondiging dat via het Agentschap NL geconstateerd is dat de bedragen allemaal niet zouden kloppen en eigenlijk hoger zouden uitkomen. De vraag die daardoor bij ons rijst is welk onderzoek heeft plaatsgevonden en op welke basis de ramingen en de subsidieaanvragen bij het ministerie zijn ingediend. Als de bedragen nu ineens vele malen hoger blijken te liggen, vraag ik me af of wel voor de juiste oplossing is gekozen en of het wel echt goed is onderzocht.

Onze derde vraag luidde waarom het college heeft besloten geen extra kredietaanvraag bij de raad neer te leggen. Het antwoord dat u daarop geeft komt erop neer dat de scholen zouden meedoen, maar dat nu niet doen en dat u daarom ook niets meer doet. Ik vind dat een gemiste kans en een te gemakkelijk antwoord. Vindt het college het dan niet belangrijk dat er iets aan het binnenmilieu wordt gedaan?

Op onze laatste vraag of alsnog aanspraak kan worden gemaakt op de subsidie van het rijk, deelt u mede eerst de reactie van de raad te willen afwachten en het alsnog aan het ministerie te zullen vragen als daaruit blijkt dat de politieke partijen hier iets mee willen.

Kortom, wij hebben heel veel op papier gekregen, maar echte antwoorden zijn er niet bij.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Als iets wettelijk verplicht wordt, waarom gaan we dat dan niet regelen? Waar hier de jeugd in het geding is, hebben we te maken met een gezamenlijke verantwoordelijkheid, waarbij de een zich niet achter de ander kan verschuilen. Een slecht binnenklimaat gaat ten koste van de

gezondheid en de leerprestaties van onze jeugd. Juist in de jeugd moeten we goed investeren, om datgene naar boven te halen wat we willen voor onze jeugd in de toekomst. De kinderen zitten acht jaar op school, acht uur per dag, en er moet dan ook gezorgd worden voor een goed leefklimaat, waarin ze zich prettig voelen. De antwoorden op de vragen van D66 zijn een beetje te kort door de bocht, zonder duidelijkheid te verschaffen over de vraag of dit nu voor de toekomst zal worden geregeld, of niet.

Tenslotte maak ik van deze gelegenheid gebruik u mede te delen dat ik nachtdienst heb en daarom deze vergadering zal moeten verlaten. Ik wens iedereen prettige feestdagen en een gezond 2011, met een goed leefklimaat!

De voorzitter: Ook u prettige feestdagen en tot volgend jaar!

(Mevrouw Zaâboul verlaat hierop te 22.28 uur de vergadering.)

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Ik vind het wel jammer dat mevrouw Zaâboul nu weggaat, want ik kan haar helemaal geruststellen. Met onze schoolgebouwen is namelijk niks mis. Wij hebben alleen een kans willen benutten, maar niet omdat er een probleem moest worden opgelost.

De heer Heuvelmans: Ook dit is wel erg krap door de bocht!

Wethouder Coolen: Door TRIAS op het spoor gezet, kregen wij de kans om het binnenklimaat van een aantal scholen te verbeteren, maar niet om een probleem op te lossen. Als het dan toch kort door de bocht mag: in het overleg met de schoolbesturen is vastgesteld dat zich hier een kans voordeed om een zeer moderne voorziening in de scholen te treffen. Wij hebben een regeling in het leven geroepen, waarvan een adviesbureau heeft gezegd dat er over de manchet berekend €7.500,- per lokaal voor nodig zou zijn. Toen wij echter een aantal adviseurs vroegen wat het zou gaan kosten als we het zouden doen in een aantal scholen die door de schoolbesturen waren aangewezen, kwam men al meteen tot de ontdekking dat het beduidend meer zou kosten dan het bedrag dat over de manchet berekend was. Ook de VNG en de Dienst Uitvoering Onderwijs hebben dat aangegeven. Aan de regeling was ook nog als voorwaarde verbonden dat bij het doen van een aanvraag met vijf schoolbesturen, plus de match-gelden van de gemeente, volgens die aanvraag gehandeld dient te worden. In het hele traject dat daarna gevolgd is hebben twee schoolbesturen laten weten niet het risico te willen lopen dat zij a.) het geld zouden moeten terugbetalen als zij gelden van na 2006 zouden gaan investeren; b.) een beduidend hoger bedrag zouden moeten betalen als eenmaal was uitgerekend wat het echt per lokaal zou kosten en c.) ook nog eens met een aanbestedingsnadeel geconfronteerd zouden worden. Zo haakten twee van de vijf schoolbesturen af, met het risico dat de aanvraag niet meer doorgaat. Zouden we toch met drie schoolbesturen doorgaan, dan zouden ook deze drie het risico lopen terug te moeten betalen. Dat waren de signalen die we van de VNG kregen. De VNG vond het overigens onbegrijpelijk dat er een regeling was gemaakt waar-

in de ene kant van het ministerie de andere kant tegenspreekt. Op grond van dit alles en de financiële risico's voor de schoolbesturen is afgezien van de investering.

Mevrouw Stokbroeks heeft tenslotte gevraagd of schoolbesturen alsnog zouden kunnen besluiten mee te doen. Dat is inderdaad mogelijk, zij het dat dan wel een andere aanvraag zal moeten worden ingediend, want ook daarvoor geldt weer dat schoolbesturen gezamenlijk moeten opgaan met match-gelden van de gemeente. Overigens is dit de schoolbesturen al gevraagd en zij hebben laten weten die kant niet meer op te willen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

25. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 22 september tot en met 9 november 2010.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

26. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

27. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2010;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2010;**
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2010;**
- d. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2011;**
- e. overzicht begrotingsuitkomsten 2011;**
- f. overzicht reserves en voorzieningen 2011.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

27A. Motie van de fractie van D66 inzake gladheidsbestrijding.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In eerste instantie hadden wij hierover een artikel 40-brief willen sturen, maar voordat die een keer op de agenda van de raad komt zijn we een heel eind verder, vandaar dat wij er een motie vreemd aan de orde van de dag van hebben gemaakt. Ze luidt als volgt:

- “De raad,
in vergadering bijeen op 15 december 2010;
overwegende dat:
- de gladheidsbestrijding dit jaar beter is dan vorig jaar;
 - met aanvriezende sneeuw fietspaden vaak glad zijn;

- de parkeerplaats bij zwembad de IJzeren Man/Kinderpretland/NMC een ijsbaan is;
 - over beide zaken klachten zijn ontvangen;
 - er eind deze week weer een nieuwe gladheidsperiode aankomt;
- draagt het college op:
- met spoed ervoor te zorgen dat de fietspaden in Weert tijdig geveegd en gestrooid worden en ook de parkeerplaats bij zwembad de IJzeren Man/Kinderpretland/NMC normaal begaanbaar is en blijft;
 - beide zaken structureel op te nemen in het gladheidsbestrijdingsplan;
- en gaat over tot de orde van de dag,” (motie nr. 6)

Met uw toestemming wil ik in het kader van de actualiteit ook verzoeken het verhaal van het zout en het strooien hierin mee te nemen.

De voorzitter: De slinkende reserves bedoelt u.

Mevrouw Stokbroeks: Precies.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Met het oog op de mogelijke artikel 40-brief heb ik al meteen actie ondernomen en ik kan dan ook melden dat wat in de motie wordt gevraagd voor de parkeerplaats bij het zwembad inmiddels geregeld is. Ik heb het zelf gecontroleerd.

Wat ik niet begrijp, is wat de motie meldt over de fietspaden. Er zijn ook brieven over binnengekomen, onder andere van het Platform, dat erover klaagde dat het fietspad langs de Graafschap Hornelaan niet schoon zou zijn. Ook dat heb ik gecontroleerd en ik heb hier en daar nog meer gecontroleerd, en wat daarbij opvalt, en mij ook ter ore komt, is dat in ieder geval de fietspaden heel goed schoon zijn. Mijn buurman, wethouder Coolen, heeft het voor mij gecontroleerd in de richting van Swartbroek en hij heeft mij bevestigd dat ook die er goed uit zien. Beide zaken zijn overigens opgenomen in het gladheidsbestrijdingsplan en wat dat betreft kunnen we de motie gerust overnemen.

Over de zoutvoorraad wil ik het volgende opmerken. Iedereen zal zich herinneren wat zich vorige week vrijdag met sneeuwval heeft voorgedaan rond Utrecht. Voor Rijkswaterstaat is dat reden geweest om alle zoutvoorraden op te vragen en de provincie doet daar aan mee nadat Zuid-Limburg gisteren getroffen is. Het betekent overigens niet dat we nu helemaal zonder zout zitten. We zijn wettelijk verplicht de calamiteitenroutes te strooien en dat is ook nog mogelijk. We zijn echter gestopt met het gratis leveren van zout aan particuliere bedrijven en instellingen. Het strooien wordt nu beperkt tot de hoofdroute. De overige wegen proberen we zoveel mogelijk met vegen e.d. en beetje begaanbaar te houden. Daarvoor zijn extra mensen ingezet van de Risse, die meehelpen Weert begaanbaar te houden. Vanmiddag is mij verzekerd dat wij eind deze week weer een levering van zout mogen verwachten.

Mevrouw Stokbroeks: Wij complimenteren de wethouder met het feit dat hij dit zo snel opgepakt en geregeld heeft.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Misschien kan ik de wethouder helpen: ik heb nog een beetje over van het zout dat ik gehaald heb!

Wethouder Litjens: Had ik het maar gebruikt!

De voorzitter: De motie is door de wethouder overgenomen en hoeft daarom niet in stemming te worden gebracht.

27B. Motie van de fractie van D66 inzake bezuinigingsvoorstellen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben met z'n allen de grote lijst ontvangen met alle producten van de gemeente waarvan wij als fracties kunnen aangegeven of een bezuiniging daarop al dan niet bespreekbaar kan zijn. Wat wij daarbij echter missen, is een visie en een sturing vanuit het college. Er ligt niet voor niets een coalitieprogramma, waarin ook een lijn wordt uitgezet voor de toekomst. Onze fractie is van mening dat op basis van een visie ook heel gemakkelijk keuzen kunnen worden gemaakt en dat het college in staat moet zijn daarvoor een lijn uit te zetten. Dat is de reden waarom wij de volgende motie indienen:

“De raad,
in vergadering bijeen op 15 december 2010;
overwegende dat:

- de gemeente Weert moet bezuinigen;
- de gemeente Weert niet de kaasschaafmethode wil hanteren;
- dit impliceert dat er echte keuzes gemaakt worden;
- er een richtinggevend coalitieprogramma is;
- dit coalitieprogramma kaderstellend is voor de te maken keuzes;

draagt het college op op basis van het coalitieprogramma zelf met voorstellen te komen voor bezuinigingen waarover de gemeenteraad zich kan uitspreken;
en gaat over tot de orde van de dag;”

(motie nr. 7)

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Oordeelsvorming over de bezuinigingen is natuurlijk niet mogelijk zonder inhoudelijke discussie. Er moet dan ook worden gestreefd naar een zo breed mogelijk draagvlak binnen deze raad. Het is ook iets waarop de burger recht heeft, van zowel de oppositie als van de coalitie: een volwaardige democratische vertegenwoordiging. De ingrijpende keuzen die de raad moet maken zijn te belangrijk voor partijpolitieke spelletjes. Het is dan ook van groot belang dat de voltallige raad betrokken blijft bij dit ombuigingsproces. De complimenten die ik heb ambtelijk heb meegekregen voor de manier waarop door de raad inbreng is geleverd in het ambtelijk overleg over de bezuinigingen, breng ik bij deze graag aan de raad over. Het college wil in januari met een vervolgtraject naar de raad komen.

Het is voor het college een beetje moeilijk een stemadvies uit te brengen over de voorliggende motie, omdat die de eigen inbreng van de raad betreft. Ik wil de motie ontraden, maar uiteindelijk gaat het natuurlijk om ieders eigen verantwoordelijkheid in het nemen van zijn of haar volksvertegenwoordigende taak.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben deelgenomen aan het overleg waarop de wethouder doelde en wij zeggen de ambtenaren graag dank voor de antwoorden die wij hebben gekregen op de vragen die wij daar hebben gesteld. Wat we nu echter zien is, dat er zaken langskomen als ‘hier’ 10% en ‘daar’ 10%, en dat de grote projecten, waarnaar eerder ook al werd verwezen bij de behandeling van het voorstel inzake de TROM, door de politieke partijen moeten worden toegevoegd aan die lijst. Wij hebben er best allerlei meningen over, maar ik vind het wel een beetje raar dat de wethouder voor financiën zegt dat het coalitieprogramma een partijpolitiek spelletje is. Dat lijkt me niet helemaal de bedoeling. Ik mag toch aannemen dat er goed over is nagedacht en dat er ook wel degelijk een lijn mee wordt uitgezet, maar blijkbaar verschillen we daarover van mening. Wij blijven bij ons standpunt dat er eerst wat meer concrete voorstellen onze kant moeten opkomen voordat wij ja of nee gaan roepen tegen alle individuele, losse projecten en producten zoals die nu in het bezuinigingsverhaal langsgesproken zijn.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het is een beetje een vreemde motie en dat maakt de discussie hierover zo ingewikkeld. In de strekking van de motie zou ik me redelijk kunnen vinden als ik deel zou uitmaken van de coalitie en het coalitieprogramma had onderschreven. Daarin zijn immers de kaders gesteld voor de bezuinigingen en aan de hand daarvan zou het college, dat achter de krochten van dit gebouw kan kijken, voorstellen kunnen presenteren voor de manier waarop het zou kunnen. Ik maak echter geen deel uit van de coalitie en kan me ook niet in alle punten van het coalitieprogramma vinden. In die zin heb ik er last van als het college wordt opgedragen bezuinigingsvoorstellen voor te bereiden op basis van het coalitieprogramma. Ik vind dat het college te veel wegduikt achter de raad waar het de bezuinigingen betreft en dat het hierin veel meer het voortouw zou moeten nemen, maar níet op basis van deze motie.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Het is inderdaad gebruikelijk dat het college met voorstellen komt. Dit college heeft er echter voor gekozen de raad vooraf te vragen wat bespreekbaar is en wat niet. Deze nieuwe manier van werken is op zichzelf prijzenswaardig. Ik heb begrepen dat het college aan de hand van de inbreng van de diverse fracties, en uiteraard ook op basis van het coalitieprogramma, met voorstellen zal komen. Wat de motie vraagt verwacht ik dan ook in de loop van januari al te krijgen. Dat is voor ons reden om deze motie niet te steunen, want het is een vanzelfsprekendheid na de procedure die is ingezet.

De heer Beuvens: Mijnheer de voorzitter. In de woorden van de beide voorgaande sprekers kan ik mij volledig vinden. Uit de werkwijze die het college nu volgt hoop ik te mogen afleiden dat het coalitieprogramma in dezen niet het enig zaligmakende is, maar dat ook rekening zal worden gehouden met wat uit de raad komt. Overigens wil ik hier in het openbaar graag nog eens mijn waardering uitspreken voor de grote stapel papier die we hebben gekregen in verband met de bezuinigingsvoorstellen; het was keurig netjes uitgewerkt.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf begrijpen wij de motie wel die door D66 is ingediend, maar inmiddels zijn wij al een heel stuk meegegaan in het proces over de bezuinigingen en wij zijn het helemaal eens met de manier waarop het nu loopt. De richting wordt door ons aangegeven, op welke manier dan ook, en aan de hand daarvan worden ons door het college voorstellen voorgelegd waarover wij dan een besluit kunnen nemen. Wij kunnen deze motie dan ook niet ondersteunen.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Voor ons geldt hetzelfde: wij zullen de motie moet steunen. Het college heeft ons een handreiking gedaan met de werkwijze die nu is ingezet en wij vinden dat daarover een breed gedragen discussie moet plaatsvinden, ook in de raad. Ik snap heel goed dat de heer Heuvelmans zich in bepaalde onderdelen van het coalitieprogramma niet kan vinden, op andere onderdelen waarschijnlijk weer wel, en zo kan ook hij misschien wel voorstellen indienen waarvoor in deze raad een meerderheid kan worden verkregen. Ik neem aan dat de wethouder het ook zo heeft willen zeggen: het moet geen opgedragen iets van de coalitie zijn, maar een discussie die we sámen voeren, omdat er veel verstrekkende gevolgen uit kunnen voortvloeien voor de komende jaren.

Mevrouw Beenders-van Dooren: U zegt dat wij met z'n allen de discussie over de bezuinigingen moeten aangaan, ik vind echter dat dat al had moeten gebeuren op het moment dat het coalitieprogramma aan de orde was. Als toen was gekozen voor een brede discussie daarover, was dat veel beter geweest dan nu bij de bezuinigingen te zeggen dat het belangrijk is dat ook de oppositiepartijen meedoen.

De heer Van de Loo: Wilt u daarmee zeggen dat u de invloed die u als raadslid kunt uitoefenen om goed te bezuinigen, niet wilt gebruiken? Vindt u dat dat nu maar moet worden overgelaten aan de mensen die deel uitmaken van de coalitie? U wordt een kans geboden en die zou ik met beide handen aannemen!

De heer Heuvelmans: Wat u doet is het volgende: u nodigt ons nu uit mee te denken over de bezuinigingen, want die zijn niet leuk, maar voor een discussie over het coalitieprogramma waren we niet uitgenodigd, en dat is niet terecht.

Mevrouw Stokbroeks: Nu er knopen doorgemaakt en hele vervelende keuzen gemaakt moeten worden, mogen we inderdaad meedenken en meedoen. Wat er nu gebeurt, is dat we met z'n allen kruisjes gaan zetten, dat vervolgens wordt geteld waarvoor een meerderheid kan worden verkregen en dat dat daarna in stemming wordt gebracht om zo een stukje bezuiniging binnen te halen. De vraag is echter of we dan een concreet, samenhangend bezuinigingsvoorstel krijgen, met een visie naar de toekomst toe. Wij hebben nu een beetje het gevoel dat er ad hoc dingen weggestreept worden, en daarvan zouden wij er ook wel een aantal kunnen noemen, maar waar blijft dan de lijn waar we met de stad naartoe willen?

De voorzitter: Ieder kan zijn opvatting over de motie geven door voor of tegen te stemmen. Dat is de democratie.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 vóór verworpen.

27C. Motie van de VVD-fractie inzake GOML-project.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. De gedachtegang in deze motie ligt in het verlengde van de discussie die we vorige week hebben gevoerd over de MIP4-projecten van de GOML. Ik zal de motie meteen maar voorlezen, dan blijkt de intentie vanzelf:

“De raad,
in vergadering bijeen op 15 december 2010;
overwegende dat:

- tijdens het eerste deel van de raadsvergadering op 15 december 2010 de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg is behandeld;
- bij de behandeling van dit onderwerp bleek dat er nog projecten naast MIP4 aangeleverd kunnen worden;
- in het coalitieprogramma onder punt 2.2 is afgesproken dat in het kader van de GOML een studie zal worden verricht naar de mogelijkheden om te komen tot een verdere kwaliteitsverbetering en ontwikkeling van het NRP-gebied;
- deze studie tevens inzicht zal moeten geven in de wijze waarop de huidige bestemming van stiltegebied kan worden gecombineerd met de inpassing van de recreatie;
- in het coalitieprogramma staat dat deze studie voor 1 april 2011 afgerond moet zijn,
- het ons verbaast dat het college niet met de suggestie gekomen is om punt 2.2 van het coalitieprogramma aan te vragen als project voor de GOML;

draagt het college op om punt 2.2 van het coalitieprogramma in te brengen als GOML-project;
en gaat over tot de orde van de dag,”

(motie nr. 8)

De heer Sijben: Volgens mij heeft de raad in de vorige vergadering een krediet beschikbaar gesteld voor het uitvoeren van een studie naar het NRP-gebied, waarvoor al een bijdrage van de GOML is toegezegd.

Wethouder Coolen: In het proceskostenoverzicht bij MIP2 staat dat wij proceskosten hebben aangevraagd voor een onderzoek naar Kempenbroek en daar zit dit in.

De heer Van Eersel: Als dat zo is, kan ik mij erin vinden, maar zo heb ik het niet gelezen.

Wethouder Coolen: Maar zo mag u het wel lezen.

De heer Van Eersel: Akkoord.

De voorzitter: Wordt de motie na deze uitleg ingetrokken?

De heer Van Eersel: Ja.

De voorzitter: De motie is ingetrokken en hoeft derhalve niet in stemming te worden. Hiermee zijn wij aan het eind gekomen van de beraadslagingen.

28. Sluiting.

De voorzitter wenst iedereen prettige feestdagen en sluit te 22.57 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.