

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 16 MAART 2011

1. Opening.....	2
2. Spreekrecht.	2
3. Mededelingen.	2
4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 9 februari 2011; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 9 februari 2011; c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 3 maart 2011; d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 3 maart 2011.	3
5. Vaststellen van de agenda.	3
6. A. Benoemen van de heer P.A.W. Otten, Kapelstraat 21, 6101 XP te Echt, als beleidsadviseur raadsgriffie ingaande 18 april 2011, onder de overeengekomen arbeidsvoorwaarden, zoals deze ter inzage liggen; B. geheimhouding opleggen op grond van artikel 25, lid 1 van de Gemeentewet, juncto artikel 10, lid 2, sub e en g, van de Wet Openbaarheid van Bestuur m.b.t. de bijlage bij het raadsvoorstel en de overeengekomen arbeidsvoorwaarden die in het geheime kastje ter inzage liggen.....	3
7. A. Ontslaan van mevrouw M.A. Engelen als lid van de raadscommissie Bestuurlijke Zaken en benoemen van mevrouw M.A. Engelen als lid van de raadscommissie Maatschappelijke Zaken namens de VVD; B. ontslaan van mevrouw S.M.L. Struving als lid van de raadscommissie Maatschappelijke Zaken en benoemen van mevrouw S.M.L. Struving als lid van de raadscommissie Bestuurlijke Zaken namens de VVD;	4
8. Instemmen met de visie brandweerzorg Limburg-Noord 2011-2015.	4
9. Beschikbaar stellen financiering Leerwerkstages en 'Van werk naar werk-trajecten'.	4
10. Instemmen met de aanvraag Meerjarige Aanvullende Uitkering (MAU).	4
11. Wijzigen re-integratieverordening Weert 2010 en maatregelverordening Weert 2010.	4
12. a. Vaststellen Toegangsbeleid Milieustraat Weert/Nederweert; b. vaststellen tarieventabel Reinigingsheffingen 2011, versie 2.	4
13. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Koelebeemdweg ongenummerd te Weert'.	4
14. Instemmen met wijziging Wachtlijstverordening Sociale Werkvoorziening.	4
14A. Vaststellen van het bestemmingsplan Weert-Noord en Graswinkel 2010.	4
15. Kenbaar maken van bevindingen met betrekking tot het evenementenbeleidsplan.	8
16. Kenbaar maken van bevindingen met betrekking tot het horecabeleidsplan.....	8
17. 1. Kennis nemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met de heer J.H.M.G. Wulms en mevrouw A.J.M. Roosen inzake het plan Vrouwenhof; 2. verstrekken van een krediet van € 850.000,- inclusief bijkomende kosten ten behoefte van de aankoop van de percelen gemeente Weert, sectie T nummer 948 (ged.), 1528, 1529, 3034 (ged.) en 3035, totaal groot ca. 7.212 m ² ; 3. bekrachtigen van de door het college opgelegde geheimhouding met betrekking tot het taxatierapport op grond van artikel 10 lid 2 sub b. en g. van de Wet Openbaarheid van Bestuur, tot alle gronden in Vrouwenhof zijn aangekocht.....	27
18. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. a. Brief van de heren H. Beuvsens namens de fractie SP d.d. 16 februari 2011 inzake vragen aan het college over verontreinigde bagger zandafgraving, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	27

19. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 5 januari 2011 tot en met 8 februari 2011.	38
20. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.	39
21. Kennisnemen van de onderstaande overzichten: a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2011; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2011; c. overzicht reserves en voorzieningen 2011.	39
22. Sluiting.	39

➤ **VOORZITTER:** de heer W.J.A. Dijkstra, waarnemend burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, V.A. van Brussel, G.J. van Buuren, A.F. van Eersel en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.J.W. Gabriëls, L.F.A. Heuvelmans en A.G. Jacobs, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.J.W.M. van de Loo en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, P.J.H. Sijben en H. Stals, de dames M.M.F.C. Stokbroeks en S.M.L. Struving, de heer J.A.F. Tak en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, H.A. Litjens en A.W.P. Kirkels, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving de heer H.J.H. Beuvens.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

3. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Ik heet u allen van harte welkom, in het bijzonder de gasten van de raad, vader en zoon Claes en Maud van Stijn. Maud is gast van de burgemeester en onlangs geïnstalleerd in de commissie Bestuurlijke Zaken. In die hoedanigheid loopt zij een aantal keren met de burgemeester mee, waarvoor een programma is opgesteld. Ik heb laten weten dat ik het instituut ‘gast van de burgemeester’ een goede zaak vind om jongeren bij het bestuur en bij het politieke bedrijf te betrekken.

Bericht van verhindering voor deze vergadering is ontvangen van de heer Beuvens. Mevrouw Zaâboul heeft laten weten omstreeks kwart over acht ter vergadering te zullen komen.

4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 9 februari 2011;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 9 februari 2011;
- c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 3 maart 2011;
- d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 3 maart 2011.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen achtereenvolgens ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijsten worden voor kennisgeving aangenomen.

5. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Met betrekking tot de agendapunten 15 en 16 is een nieuw geformuleerd conceptbesluit op uw tafels gedeponneerd. Ik kom daarop straks nog even terug.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. A. Benoemen van de heer P.A.W. Otten, Kapelstraat 21, 6101 XP te Echt, als beleidsadviseur raadsgriffie ingaande 18 april 2011, onder de overeengekomen arbeidsvoorwaarden, zoals deze ter inzage liggen;
- B. geheimhouding opleggen op grond van artikel 25, lid 1 van de Gemeentewet, juncto artikel 10, lid 2, sub e en g, van de Wet Openbaarheid van Bestuur m.b.t. de bijlage bij het raadsvoorstel en de overeengekomen arbeidsvoorwaarden die in het geheime kastje ter inzage liggen.

De voorzitter: Dames en heren. Over de procedure bij deze benoeming heb ik met de griffier van gedachten gewisseld en daarbij heb ik vanuit mijn ervaring het volgende ingebracht. Als je het gevoel hebt dat benoemingen als deze unaniem door de raad kunnen worden bekrachtigd en bij acclamatie kunnen worden afgedaan, scheelt dat veel tijd. Aan de andere kant weet ik dat het voor een eenling heel moeilijk is om in afwijking daarvan een schriftelijke stemming voor te stellen, omdat iedereen dan naar die eenling gaat kijken en het voorstel vervolgens op die ene stem na met algemene stemmen wordt aanvaard, terwijl een stemming als zodanig toch geheim moet zijn. Ik heb daarvoor een oplossing bedacht waarover u uw gedachten maar eens moeten laten gaan en die ik later nog in het presidium zal aankaarten. Een raadslid dat een schriftelijke stemming wenst over een benoeming geeft dat tevoren te kennen aan de griffier of aan mij, waarna ik in de raadsvergadering, zonder een naam te noemen, zal melden dat mij het bericht heeft bereikt dat vanuit de raad een schriftelijke stemming wordt verlangd.

Dat gezegd zijnde, stel ik u voor de benoemingen onder de agendapunten 6 en 7 bij acclamatie te laten plaatsvinden.

Aldus wordt besloten.

De heer P.A.W. Otten wordt bij acclamatie benoemd verklaard als beleidsadviseur raadsgriffie, ingaande 18 april 2012, onder de overeengekomen arbeidsvoorwaarden.

De raad besluit tot geheimhouding op grond van artikel 25, lid 1 van de Gemeentewet, juncto artikel 10, lid 2, sub e en g, van de Wet Openbaarheid van Bestuur m.b.t. de bijlage bij het raadsvoorstel en de overeengekomen arbeidsvoorwaarden.

De voorzitter: De heer Otten is aanwezig. Ik feliciteer hem van harte met zijn benoeming en wens hem veel succes.

7. **A. Ontslaan van mevrouw M.A. Engelen als lid van de raadscommissie Bestuurlijke Zaken en benoemen van mevrouw M.A. Engelen als lid van de raadscommissie Maatschappelijke Zaken namens de VVD;**
- B. ontslaan van mevrouw S.M.L. Struving als lid van de raadscommissie Maatschappelijke Zaken en benoemen van mevrouw S.M.L. Struving als lid van de raadscommissie Bestuurlijke Zaken namens de VVD;**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen besloten.

De voorzitter: Ik wens mevrouw Engelen en mevrouw Struving in hun nieuwe commissie veel succes en wijsheid.

Hamerstukken

8. **Instemmen met de visie brandweerzorg Limburg-Noord 2011-2015.**
9. **Beschikbaar stellen financiering Leerwerkstages en 'Van werk naar werktrajecten'.**
10. **Instemmen met de aanvraag Meerjarige Aanvullende Uitkering (MAU).**
- 11 **Wijzigen re-integratieverordening Weert 2010 en maatregelverordening Weert 2010.**
12. **a. Vaststellen Toegangsbeleid Milieustraat Weert/Nederweert;**
b. vaststellen tarieventabel Reinigingsheffingen 2011, versie 2.
13. **Vaststellen van het bestemmingsplan 'Koelebeemdweg ongenummerd te Weert'.**
14. **Instemmen met wijziging Wachlijstverordening Sociale Werkvoorziening.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Bespreekstukken.

- 14A. **Vaststellen van het bestemmingsplan Weert-Noord en Graswinkel 2010.**

De voorzitter: Dames en heren. Dit voorstel wordt opnieuw aan de orde gesteld, omdat in de vorige vergadering de stemming over het amendement van de fracties

van VVD en D66 een fifty fifty-uitslag heeft opgeleverd: 13 stemmen voor en 13 stemmen tegen. Derhalve dient over dit amendement in deze vergadering opnieuw te worden gestemd. Daarbij kunnen ook de beraadslagingen heropend worden en mij is geworden dat de SP een subamendement op het amendement wil indienen. Ik geef de SP daartoe het woord en stel de raad daarna in de gelegenheid daarop te reageren.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het is niet onze bedoeling de beraadslagingen over te doen, want de argumenten en meningen zijn de vorige keer voldoende uitgewisseld. Nu zich de gelegenheid voordoet een subamendement in te dienen, maken wij daarvan gaarne gebruik. Als ik het voorlees zal het vanzelf duidelijk worden. Het subamendement luidt aldus:

“De raad,
in vergadering bijeen op 16 maart 2011;
overwegende dat:

- een amendement van de fracties van VVD en D66 voorligt op het raadsvoorstel;
- door de voorgestelde wijzigingen niet alleen geen wijzigingsbevoegdheid voor mogelijke uitbreiding van het voetbalveld wordt opgenomen, maar tevens het bouwvlak van de kantine/kleedlokalen wordt teruggebracht tot de huidige oppervlakte;
- van MMC is vernomen dat uitbreiding van de kleedlokalen dringend noodzakelijk is, ook als het voetbalveld niet wordt uitgebreid;
- dit niet ten koste gaat van het wandelgebied;

wijzigt het amendement als volgt:

- schrapt ‘2. Besluiten het bouwvlak van de kantine/kleedlokalen op sportpark Graswinkel aan de achterzijde met 10 meter terug te brengen’;
- vernummert de punten 3 en 4 in het amendement naar 2 en 3;
- wijzigt het laatste gedachtestreepje in het dictum als volgt: ‘De punten 2, 3 en 4 van het raadsvoorstel worden vernummerd naar 4, 5 en 6’;

en gaat over tot de orde van de dag,” (amendement nr. 1)

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Het is mij bekend dat iemand van MMC contact heeft gezocht met enkele fracties, niet met de VVD-fractie overigens, en daarbij de mededeling heeft gedaan dat deze uitbreiding losstaat van de keuze voor een extra voetbalveld, met het verzoek om, gezien de voortgang, dit op deze wijze aan te pakken. Wij hebben ons in dit huis geïnformeerd over de vraag of dit juist is en dat is bevestigd. De VVD heeft er geen behoefte aan dit plan te stagneren, maar houdt haar amendement wel overeind, mede omdat daardoor de zienswijzen van degenen uit de wijk overeind blijven, en die hebben wel degelijk betrekking op een aantal onderwerpen waaraan voorbij is gegaan. Het is daarom ook in het belang van de inwoners van de wijk dat dit amendement wordt aanvaard.

De heer P.P.E. Lempens: Daar ben ik het helemaal mee eens. Als het subamendement echter wordt aanvaard, wordt het amendement op dat punt wel gewijzigd.

Ten behoeve van de duidelijkheid wil ik overigens nog even opmerken dat het niet zo is dat een vertegenwoordiger van de voetbalclub contact met ons heeft opgenomen met het verzoek een subamendement in te dienen. Men heeft oprecht gereageerd op ons standpunt op de website en aangegeven wat het probleem is, waarna wij ons hebben afgevraagd of we daarmee nog iets zouden kunnen doen. Dat bleek inderdaad het geval te zijn, vandaar dit subamendement.

De heer Egging: Dat is volkomen juist. Van de wethouder willen wij graag weten of hij kan bevestigen dat er geen sprake is van de uitbreiding van een clubgebouw die in relatie staat tot de uitbreiding met een extra voetbalveld. Het moet helder zijn dat wij hier alleen over de uitbreiding van het kleedlokaal praten. Als dat het geval is, kan de VVD het subamendement steunen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de PvdA zal het voorstel van het college steunen en het amendement en het subamendement afwijzen. Er is een motie aangenomen waarin een aantal dingen zijn verwoord, nu gaat het om de vaststelling van een bestemmingsplan waardoor mogelijk ontwikkelingen in dat gebied zouden kunnen plaatsvinden. We scheppen daarvoor de voorwaarden en geven aan dat dat mogelijk zou kunnen. Als het daadwerkelijk gebeurt, komt het toch nog terug in de raad en daarom zien wij geen reden om het voorstel van het college niet te steunen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De heer Egging maakt zich zorgen over de gevolgen van de uitbreiding van de accommodatie voor de wijk. Hij vreest aantasting van het uitloop/wandelgebied en betoogt dat mede daarom de wijzigingsbevoegdheid niet in het bestemmingsplan moet worden opgenomen...

De heer Egging: Daarover heb ik het vanavond niet gehad!

De heer Sijben: De vorige keer is dat al besproken en zoals mevrouw Beenders zojuist ook al zei: het opnemen van deze wijzigingsbevoegdheid schaadt op geen enkele manier de belangen van de bewoners van de wijk. De planologische afwijking of het mogelijk is dit vierde veld aan te leggen tegen acceptabele voorwaarden zal straks namelijk worden beoordeeld als de wijzigingsbevoegdheid in procedure wordt gebracht. Er is daarom geen reden om af te wijken van het voorstel van het college. Als het voorstel van het college het niet haalt, zullen we moeten nagaan wat voor de voetbalclub dan nog het meest haalbare is. Waarschijnlijk is dat dan het subamendement, dat in ieder geval geen enkele belemmering opwerpt voor de uitbreiding van de kleedaccommodatie, die hoe dan ook nodig is en ruimtelijk gezien in alle opzichten acceptabel is. Zouden we van mening zijn dat de uitbreiding van de kleedaccommodatie niet moet worden toegestaan, dan hebben we nog altijd het middel van de subsidieverstrekking en het overleg met de club om dat om beleidsmatige redenen tegen te houden. Hier gaat het echter om de ruimtelijke inpassing en daartegen bestaat geen enkel bezwaar.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Door de heer Sijben en mevrouw Beenders is het perfect uitgelegd. De fractie van Weert Lokaal sluit zich daarbij aan en zal niet instemmen met het subamendement en het amendement.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. D66 sluit zich aan bij de woorden van de heer Egging. De vorige keer hebben wij het al gehad over de belangen van de bewoners en het afwachten van het toegezegde onderzoek. Net als de VVD zullen wij het subamendement steunen.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. In antwoord op de vraag welke impact het subamendement heeft op de uitbouw van de kleedgebouwen kan ik mededelen dat het een uitbouw van kleedlokalen aan bestaande gebouwen betreft, die geheel zou plaatsvinden binnen het complex van de voetbalvereniging, zodat het geen andere functies schaadt.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. De heer Egging, die mij een rechtstreekse vraag heeft gesteld, kan ik bevestigen dat, ongeacht de vraag of het vierde veld er komt of niet, nu al een probleem bestaat met de kleedaccommodatie.

De voorzitter: Ik heb het gevoel dat we nu tot stemming kunnen overgaan, eerst over het subamendement, vervolgens over het amendement en tenslotte over het voorstel.

De heer Egging: Ik verzoek u om hoofdelijke stemming over het amendement, voorzitter.

De heer Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Ik ben nog steeds actief lid van deze bloeiende vereniging en daarom zal ik mij van stemming onthouden.

De voorzitter: Daar nemen wij kennis van. Overigens hebben we dan wel weer te maken met een even aantal raadsleden, waardoor de stemmen zouden kunnen staken!

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Om het helemaal in te wrijven, lijkt het mij goed ook het subamendement hoofdelijk in stemming te brengen.

De voorzitter: Akkoord.

Het subamendement van de SP-fractie wordt in stemming gebracht en met 18 tegen 8 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de heren Boonen, Stals, Egging en Van Buuren, mevrouw Struving, de heer H.P.M. Lempens, mevrouw Engelen, de heren Meulen, P.P.E. Lempens, Sijben en Van Brussel, mevrouw Stokbroeks, de heren Peters, Van Eersel en Altun, de dames Nouwen-Jacobs en Op den Kamp-Smans en de heer Tak.

Tegen hebben gestemd de heer Kusters, mevrouw Beenders-van Dooren, de heren Van de Loo, Adriaens en Gabriëls, de dames Kadra en Jacobs-Verstappen en de heer Heuvelmans.

Het (gewijzigde) amendement van de fracties van VVD en D66 wordt in stemming gebracht, waarbij blijkt dat de stemmen met 13 tegen 13 staken.

Voor hebben gestemd de heren Boonen, Egging en Van Buuren, mevrouw Struving, de heer H.P.M. Lempens, mevrouw Engelen, de heren P.P.E. Lempens en Van Brussel, mevrouw Stokbroeks en de heren Peters, Van Eersel, Altun en Tak.

Tegen hebben gestemd de heren Stals, Kusters en Meulen, mevrouw Beenders-van Dooren, de heren Sijben en Van de Loo, de dames Nouwen-Jacobs en Op den Kamp-Smans, de heren Adriaens en Gabriëls, de dames Kadra en Jacobs-Verstappen en de heer Heuvelmans.

De voorzitter: Dames en heren. Het amendement is, nu de stemmen voor de tweede maal hebben gestaakt, reglementair verworpen. Aan de orde is het voorstel van het college.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het subamendement van de SP-fractie is aanvaard en vertaald in het in stemming gebrachte amendement, dat is verworpen. Ik neem aan dat daarmee ook het subamendement alsnog is verworpen.

De voorzitter: Die uitleg is correct.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de VVD-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

De voorzitter: Dames en heren. Ik stel u voor de agendapunten 15 en 16 gelijktijdig in behandeling te nemen.

Aldus wordt besloten.

15. Kenbaar maken van bevindingen met betrekking tot het evenementenbeleidsplan.

Tegelijk hiermede wordt aan de orde gesteld:

16. Kenbaar maken van bevindingen met betrekking tot het horecabeleidsplan.

De voorzitter: Dames en heren. In de commissie is uitvoerig over beide voorstellen gesproken, alsmede over de procedure en de competenties van college en raad. Tijdens die discussie zijn verschillen van inzicht gebleken over de vraag wie wanneer competent is en hoe dat in de raad zou moeten. Voor mij is dat aanleiding

geweest om een bijeenkomst te beleggen met raadsleden en de ambtenaren die dit hebben voorbereid. Het streven was erop gericht door alle fracties een vertegenwoordiger te laten afvaardigen, wat echter vanwege het tijdstip – vier uur 's middags – niet voor alle fracties mogelijk was. Een aantal raadsleden heeft deze bijeenkomst in ieder geval bijgewoond en daarin hebben we anderhalf uur over een en ander van gedachten gewisseld. Ik voeg er nadrukkelijk aan toe dat het geen commissievergadering is geweest, noch een voorbereidende vergadering voor deze raadsvergadering. Het was alleen bedoeld om mij te helpen me een oordeel te vormen over wat hier speelt en hoe we daarin moeten zitten.

Naar aanleiding van de discussie in de commissie, de discussie in het college en de discussie in die bijeenkomst stel ik u het volgende voor. In een eerste ronde kunt u, als u dat wilt – het hoeft uiteraard niet – een statement maken met betrekking tot procedures en daarop komen we in een later stadium terug. Vandaag gaat het vooral om de bevindingen. Het college heeft nog niets beslist en wil graag weten wat u vindt van de beide nota's die zijn voorgelegd. In de notulen van deze raadsvergadering zullen die bevindingen van de raad worden vastgelegd, die vervolgens aan het college worden voorgelegd, onder het motto: college doe je best en maak er iets van waar de raad, in ieder geval een zo groot mogelijke meerderheid van de raad, achter kan staan. Het college zal een en ander voorbereiden voor de raadsvergadering van 20 april, waarin het aan uw raad is kaders vast te stellen voor de invulling van het evenementenbeleid en het horecabeleid, waarna op basis daarvan door het college een voorstel zal worden gedaan om de APV aan te passen. Het college zal dan als de wiedeweerga aan de slag gaan om daaruit beleidsregels te laten voortkomen en de raad vervolgens laten weten dat, als 'die' kaders worden gesteld en 'dat' als verordening wordt vastgesteld, de beleidsregels alleen nog maar 'zo' kunnen worden ingevuld.

Op deze manier menen wij de raad volledig te bedienen met het draagvlak dat er politiek-bestuurlijk moet zijn om dit beleid vast te stellen en de competenties en bevoegdheden daar te kunnen leggen waar ze thuishoren.

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. Over het evenementenbeleid kunnen wij kort zijn. Het is een prima beleid waarvoor wij in de commissie onze complimenten al hebben uitgesproken. Het was hard nodig zo'n beleid te maken en het ziet er keurig uit.

Met het horecabeleid is het een ander verhaal. In de commissie hebben wij niet alle kans gekregen om onze bevindingen daarover kenbaar te maken en daarom wil ik daarop nu wat dieper ingaan.

De SP vindt het een goede zaak dat het oude horecabeleid uit 2003 onder de loep wordt genomen. De moeilijkheid is echter dat verschillende menselijke belangen met elkaar in conflict komen bij het vaststellen van dit beleid. Er zijn mensen die zich soms luidruchtig willen amuseren, terwijl andere mensen juist rust willen, mensen die in de horecasector hun boterham willen verdienen en mensen die er ook iets in willen verdienen, maar met de bedoeling hun verenigingskas te spekken, waardoor onder andere contributies betaalbaar blijven, mensen die duidelijke

regels willen om hun werk, handhaven, te kunnen uitvoeren zonder in een spagaat te belanden, terwijl andere mensen te veel regels juist onzin en een belemmering vinden voor hun belangen en meer een terugtrekkende overheid willen, mensen die vinden dat we matig moeten zijn met alcohol, terwijl anderen vrij willen zijn hierin, en wat dies meer zij. Er zijn genoeg verschillende en dikwijls tegengestelde belangen om er een puntkop van te krijgen.

Het voor ons liggende boekwerkje 'Horecabeleid 2011-2014', 32 pagina's dik, heeft de intentie om al deze belangen met elkaar in balans te brengen, waardoor iedereen optimaal aan zijn trekken kan komen en Weert zich gastvrij kan noemen. Door deze intentie vindt de SP de opzet van dit beleidsplan prima. Een dank je wel, ook aan degenen die geprobeerd hebben hun steentje bij te dragen aan dit streven, is zeker op zijn plaats. Dat betekent echter niet dat wij geen kritische geluiden zullen laten horen over de inhoud.

De hulp van de VNG is ingeroepen om duidelijkheid te krijgen over de vraag wie bevoegd is het horecabeleid en het evenementenbeleid vast te stellen. Het antwoord van de VNG luidde dat het college bevoegd is, en dat maakte mij even blij, omdat het erop leek dat deze ingewikkelde materie mijn deur als raadslid voorbij zou gaan. Het Weertse college verzoekt ons echter onze bevindingen betreffende de inhoud van het voor ons liggende beleidsplan kenbaar te maken. In de raadsvergadering van 20 april moeten deze bevindingen dan ook in de gewijzigde verordeningen te herkennen zijn.

Wat betreft de bevindingen van de SP over de inhoud van de beleidsplannen het volgende. We zijn vooral positief over de voorgestelde concrete 'smart'-doelstellingen. Deze doelstellingen worden gemonitord en bij de jaarlijkse evaluatie gebruikt om eventueel de uitvoering te verbeteren. Prima. Hiermee is de basis gelegd voor succes. De eventueel noodzakelijke bijstellingen komen aan de orde bij de jaarlijkse evaluatie.

Met verschillende doelgroepen, zoals de horecaondernemers, inwoners van Weert, het Horecaplatform en paracommerciële instellingen, is overleg gevoerd over de kwaliteit van dit beleidsplan. De laatste doelgroep is toegevoegd door toedoen van een motie van het CDA in november 2010. Een zeer goede zaak. De SP heeft zich overigens wel enigszins gestoord aan de opmerking die verwerkt is in de notulen van de horeca-doelgroep, die vond de motie op los zand is gebaseerd, omdat het huidige kabinet zich nog op geen enkele wijze heeft uitgesproken over het wetsvoorstel. Een flauwe opmerking, omdat met zo'n redenering naar onze mening het hele horecabeleidsplan naar de prullenbak kan verdwijnen. De horeca lijkt, gezien deze opmerking, niet te staan juichen bij het feit dat de paracommerciële instellingen hun belangen naar voren hebben kunnen brengen. Aan het begin van mijn betoog heb ik geprobeerd aan te geven dat allerlei belangen bij het samen leven in elkaar haken. Dit geldt voor elk beleid. Samen leven doe je namelijk niet alleen.

De kritiek van de SP betreffende het horecabeleidsplan zit in de uitwerking van het paracommerciële gedeelte. 25 verschillende instellingen hebben op 2 februari gebruik gemaakt van de uitnodiging om hun belangen te kunnen bepleiten. Vertegenwoordigers van de postduivenvereniging, de schutterij St. Job, de handboog-

vereniging de Batavieren en de Hockeyvereniging Weert, om maar enkele van deze 25 te noemen, vonden het nodig in hun vrije tijd mee te praten over de belangen van hun vereniging of stichting. Weert mag in zijn handen knippen met deze instellingen, die vanuit verschillende invalshoeken betrokken zijn bij diverse leefbaarheidsbehoeften van onze Weerter samenleving. Hun drijfveer om een graantje mee te pikken uit de horecaruif is een andere dan een boterham verdienen, maar de waarde van dit meepikken is voor een samenleving niet te onderschatten. Wordt deze mogelijkheid hen te moeilijk, of onmogelijk gemaakt, dan is immers een logisch gevolg dat óf de subsidie, óf de contributie omhoog zal moeten, ondanks het vrijwilligerswerk dat erin wordt gestoken. Subsidie verhogen in een tijd van bezuinigen is ondenkbaar, terwijl bij een hogere contributie verschillende mensen zullen moeten afhaken, waardoor hun de mogelijkheid wordt ontnomen deel te nemen aan een vorm van leefbaarheidsbehoefte die in de jaren 2000 geen luxe meer is. Voor mijn voorspellingen hoef je geen profeet te zijn.

Na dit pleidooi voor deze instellingen wil ik uiting geven aan het ongenoegen van de SP over het feit dat in de plannen niet is terug te vinden wat in punt 2 van de motie gesteld is, namelijk: *'om bij de vaststelling van het horecabeleidsplan in te gaan op de uitkomsten van dit overleg'*. De 25 aanwezige paracommerciële instellingen hebben in de overlegbijeenkomst in allerlei toonaarden aangegeven niet te kunnen leven met artikel 3 van de voorgestelde conceptverordening met nadere regels, namelijk de veranderde openingstijden. De SP sluit zich bij hun ongenoegen aan op dit punt. Dat er regels worden gesteld voor het terugdringen van het oneigenlijk gebruik van de lokaliteiten, is prima. Met deze aanscherping zijn wij het wel eens. Oneigenlijke concurrentie met reguliere horecaondernemers moet worden voorkomen, hoewel de ene klachtmelding in 2009 en de ene klachtmelding in 2010 hierover niet direct om alarm schreeuwen. Het tornen aan hun oude openingstijden lijkt echter meer op knechten dan op elkaar het licht in de ogen gunnen, ook al wordt het argument van duidelijke en handhaafbare regels gebruikt.

Vorige week dinsdag ben ik persoonlijk als raadslid gaan controleren of de verenigings- en stichtingsmensen wel meehelpen aan het steunen van de horeca. De kwaliteit van hun muziek was discutabel, maar ik lette goed op en zag menige euro van hen verdwijnen in horecabroekzakken, hoewel ze dat op sommige plaatsen probeerden te camoufleren door het innen van plastic penningen. Toen ik 's nachts om half vier thuis kwam, was mijn vrouw kwaad en beweerde dat ik te zwaar tilde aan mijn taak als raadslid. Met enige moeite legde ik uit dat het nodig was in verband met een conceptverordening. Ik moest immers peilen hoe gastvrij mensen zijn in Weert. Tot mijn genoegen heb ik geconstateerd dat stichtings- en verenigingsmensen zeker niet haatdragend zijn jegens de horeca. De noodzaak om deze mensen omwille van wat meer duidelijkheid van regels voor de voeten te lopen bij hun sociale werk, ziet de SP dan ook niet zitten. De kans is zelfs aanwezig dat ze veranderen in kniesoren en droogstoppels, en daarmee is de natte horeca ook niet gediend. Weert wordt er ook niet gastvrij door. Zo'n verordening steu-

nen wij dus niet. Leven en laten leven is een algemeen belang. Als iemand het on-
derste uit de kan wil halen, kan hij wel eens de hond in de pot vinden, of zoiets.

Wat mijn vrouw van mijn uiteenzetting vond? Ze snapte er niets van! Na veel pra-
ten is ze uiteindelijk wel achter me gaan staan. Ze is meer het handhavende type.
Ik voel het nog!

Dit waren mijn bevindingen. Dank u wel.

De voorzitter: U hebt ons een idee aan de hand gedaan. Als we vanavond alle-
maal dronken thuis komen, kunnen we zeggen: dat is vanwege een conceptveror-
dening!

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Zo poëtisch als de heer Tak zal ik in
mijn verhaal niet zijn.

Evenementen en horeca vervullen een belangrijke functie in Weert. Ze dragen bij
aan een levendig cultuurklimaat en maken de stad aantrekkelijk, voor de eigen
inwoners, maar ook voor bezoekers. Daarnaast leveren horeca en evenementen
een bijdrage aan de lokale economie. Dat is niet alleen een verantwoordelijkheid
van de gemeente, maar ook van de ondernemers en organisatoren van evenemen-
ten. De VVD betreurt het dat in de besluitvormingsfase van deze beide interactieve
beleidstrajecten, die als pilot gezien moeten worden, de technische structuur
rondom procedures hierin de overhand dreigt te krijgen. Dat is jammer; ons in-
ziens moet die discussie niet op de voorgrond in deze raadzaal gevoerd worden.
Het doet onrecht aan de degenen die veel tijd, werk en energie in de totstandko-
ming van deze beleidsplannen hebben gestoken. Het zijn sterk juridisch-
ambtelijke wetsteksten die beheerst worden door onze ambtenaren, juristen en de
VNG. Zij moeten ons in hun wijsheid ondersteunen en hebben dat ook goed ge-
daan. Uiteraard is ook de VVD van mening dat deze procedures op de juiste wijze
uitgevoerd moeten worden, maar dan niet op de voorgrond.

Maar genoeg hierover. Wij zullen onze bevindingen over deze beleidsplannen niet
herhalen. Wat in de commissies is besproken, en uitstekend is toegelicht door
wethouder Cardinaal en de burgemeester, is wat ons betreft voldoende. De VVD
stelt vast dat de aanpak van het interactieve beleid bij de projecten door het colle-
ge goed is opgepakt. Een leermoment zou kunnen zijn dat vooraf wellicht iets
meer naar de kaders gekeken zou kunnen worden door de raad, maar het risico
daarvan is dat je daarmee de inbreng van partijen frustreert en ze te veel inkadert.
Deze aanpak van interactief beleid is een optima forma van onze democratie. Het
college heeft alle direct belanghebbenden, omwonenden, ondernemers, organisa-
ties, verenigingen, stichtingen, ambtenaren, enz., uitgenodigd en geïnformeerd,
om een bijdrage te kunnen leveren aan en mee te denken over de totstandkoming
van beide beleidsplannen. Ieder voor zich heeft de kans gehad zijn bevindingen,
wensen en bedenkingen in te brengen en die zijn bij meerderheid ook opgenomen
in de stukken.

Uiteraard heeft ook de VVD de beleidsplannen bestudeerd en daar waar verduide-
lijking nodig was vragen gesteld. Deze zijn geheel naar tevredenheid beantwoord.

De VVD is van mening dat de totstandkoming van deze beleidsplannen erg goed is gegaan. Daarvoor willen wij alle betrokken partijen bedanken. Het op deze wijze betrekken van onze inwoners en belanghebbenden van Weert bij de politieke besluitvorming, dat is waar wij als VVD voor staan. Dat is onze volksvertegenwoordigende taak en ook de insteek van interactief beleid, en dat moeten we uitvoeren daar waar het kan en erom gevraagd wordt. De raad moet ook niet altijd het laatste woord willen hebben. De mensen voor wie wij hier zitten hebben gesproken en mede vorm gegeven aan dit beleid. De VVD vindt het hoog tijd dat deze beleidsplannen zo snel mogelijk omgezet worden in de praktijk, zodat er niet alleen gepraat wordt, maar vooral de handen uit de mouwen worden gestoken en belanghebbenden en betrokken partijen gebruik kunnen maken van de beleidsplannen die ze mede vorm gegeven hebben. Daar komen we met z'n allen het verste mee en daarmee dienen we de inwoners van Weert.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Over de procedures valt veel te zeggen en er is al heel veel over gezegd. Ik wil wat dat betreft niet in herhalingen vervallen, maar wel even reageren op de woorden van de heer Van Eersel. Naar mijn mening is hiermee uiteindelijk de juiste weg bewandeld. Als daarvoor leergeld moet worden betaald, moeten we dat maar doen. In ieder geval weten we dan de volgende keer hoe het wel moet. Ik vind het prima dat via interactief beleid is geïnventariseerd wat de wensen zijn en het is mijns inziens de juiste weg om dit nu in de juiste verordeningen en beleidsregels om te zetten.

Wat betreft de paracommerciële vergunninghouders, roep ik graag even de motie in herinnering die hierover is ingediend, en waarvan de strekking is dat we geen onnodige beperkingen moeten opleggen aan de verenigingen. Ik sluit me in dit opzicht helemaal aan bij de woorden van de heer Tak. De CDA-fractie is van mening dat er maatwerk moet worden geleverd en dat niet alles in een eenheidsworst moet worden gepropt. Ik denk daarbij aan de Bosuil, multifunctionele accommodaties en de verenigingen. Wat wij ook graag zouden zien is dat voor de verenigingen die andere verenigingen accommoderen een oplossing wordt gevonden. Uiteindelijk heeft men elkaar uit de brand geholpen op verzoek van de gemeente en het gaat niet aan dat die zelfde gemeente hen nu weer uit elkaar gaat spelen.

In het horecabeleidsvoornemen – want zo noem ik het maar – zien we een verruiming van de openingstijden. Op zichzelf hebben wij daartegen geen bezwaar, al denken wij dat daarvoor meer uren handhaving nodig zullen zijn. Aan de andere kant zullen de leges waarschijnlijk naar beneden gaan, althans het totale bedrag dat de gemeente gaat ontvangen, en wij verzoeken u ons schriftelijk uiteen te zetten wat de verwachtingen zijn op het financiële vlak.

Wij vinden het bijzonder dat met de horecaondernemers afspraken worden gemaakt over de accenten van de handhaving. Betekent dit dat wij bij de andere dingen een oogje dicht doen? Als er accenten moeten worden toegevoegd, dringen wij erop aan dat in ieder geval te doen met de alcoholverstrekking aan minderjarigen.

Over het evenementenbeleid zal mijn collega Theo Meulen het woord voeren.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Ook ik wil de commissievergadering niet overdoen, maar ik wil wel een paar statements geven.

In de commissie is een discussie gevoerd over meer evenementen op de Nieuwe Markt. De redenering van wethouder Cardinaal dat de mensen die daar iedere week een markt houden ook ondernemers zijn en dat daarmee zorgvuldig moet worden omgegaan, kunnen wij onderschrijven. Wij hebben er dan ook geen behoefte aan om de markt daar meerdere keren per jaar weg te doen, met alle gevolgen van dien. We hebben gemerkt – kijk maar naar Koninginnedag – dat de marktkooplieden het niet fijn vinden om steeds naar andere plaatsen te worden verwezen. Hun klanten weten de weg en laten we dat zoveel mogelijk in ere houden.

Een van de kaders is levendigheid en leefbaarheid en dat is voor ons heel belangrijk. Wij vinden dit een goed stuk, maar het moet zich nog wel bewijzen. Jaarlijks zal een evaluatie worden uitgevoerd waarin zal worden gezien of de uitvoering moet worden bijgesteld – en niet het beleid, want dat stellen we voor vijf jaar vast – en wij gaan ervan uit dat daarbij zowel de mensen die met het aspect leefbaarheid te maken hebben – zij die er wonen – als de mensen die zich met levendigheid bezighouden – degenen die evenementen organiseren – betrokken worden.

De heer Van Eersel heeft mij wat geprikkeld met zijn opmerking dat de raad niet altijd het laatste woord moet willen hebben. Ik herinner hem eraan dat wij hier verantwoordelijk zijn en de hamer moeten laten vallen. Ik vraag me af wat er gebeurd zou zijn als het hiermee een totaal andere kant was opgegaan en helemaal buiten het coalitieprogramma terecht was gekomen. Ook de VVD heeft iets opgesteld waar ze voor staat. Ik vind het dan ook een beetje kort door de bocht om nu te zeggen dat het voorliggende stuk maar moet worden gevolgd omdat iedereen er zijn zegje over heeft kunnen doen. Consensus lijkt mij niet altijd de beste weg.

De heer Van Eersel: We hebben niet te maken met een stuk dat pas vandaag gepresenteerd wordt. Het heeft een opbouw gekend van jaren en er is al heel lang met elkaar over gecommuniceerd en van gedachten over gewisseld. Wij hoeven de discussie niet altijd in deze raadzaal te voeren. We kunnen onze mening ook ventileren en ons oor te luisteren leggen bij de omwonenden, de ondernemers, de verenigingen, enz. Toevallig heb ik gisteren bij een andere vereniging gezeten, die ons juist wel complimenteerde met het feit dat de verenigingen tot twaalf uur open mogen blijven. Ik wil maar zeggen dat wij onze invloed als raadslid ook op andere plaatsen kunnen uitoefenen.

De heer Meulen: Op mij kwam het over alsof interactief beleid dé oplossing is en dat wij er vervolgens alleen nog maar een klapje op hoeven te geven, en dat zal toch niet de bedoeling zijn.

Ook over handhaving hebben we het kort gehad in de commissievergadering. Wij snappen dat er regels moeten zijn, anders kun je niet handhaven, maar toch geldt hier ook het proportionaliteitsbeginsel. Het blijft mensenwerk en het is goed dat dit nu op één centraal punt terecht komt, om van daaruit de juiste mensen in gang

te zetten wat betreft de handhaving. Wij vinden het belangrijk dat de handhaving niet doorschiet in een soort regelzucht om bonnetjes uit te delen.

Mijn laatste opmerking heeft ook met bonnetjes te maken: de formulierenlast. In de commissie is opgemerkt dat het toch wel een dik pak papier is. In een samenwerkende keten met politie, brandweer en andere instanties is het goed dat er een soort uniformiteit is voor het handelen van iedereen. De redenering dat mensen die een heel klein vergunninkje aanvragen dan een heleboel kunnen overslaan en dat vervolgens dankzij de uniformiteit de organisatie daarmee gebaat is, kunnen we volgen. Op deze manier vinden we de formulierenlast dan ook niet bezwaarlijk.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben thans de eerste producten van interactief beleid voorliggen: een evenementenbeleidsplan en een horecabeleidsplan. Weert Lokaal is er in grote lijnen erg tevreden over. Met alle geleidingen die ermee te maken hebben is gesproken en het college heeft op grond daarvan een aantal zaken opgepakt. De burger heeft vanaf het begin mee kunnen praten en dat is een goede zaak. Met dit interactieve gebeuren wil Weert Lokaal best doorgaan.

Over het evenementenbeleid hebben wij nog een aantal opmerkingen te maken en die betreffen met name de evenementenplanning. In het coalitieprogramma is duidelijk bepaald dat onderscheid moet worden gemaakt tussen bovenregionale, regionale en lokale uitstraling. Het is zaak dan ook naar de buitenwereld duidelijk aan te geven wanneer wat te doen is. Op pagina 13 staat dat dit gepubliceerd wordt op de gemeentelijke website. Als ik daar bij Weert ga kijken, vind ik er weliswaar wat evenementen terug, maar daar staat ook Stevensweert bij en dat werkt nogal verwarrend. Als mensen bij Weert op zoek gaan, denk ik dat ze ook willen weten wat zich allemaal *in de regio* afspeelt. Een en ander is wel te vinden bij het centrummanagement, maar dat hanteert een kalender die een kopie is van de evenementenkalender die op de gemeentelijke website staat. Ik vind dat de evenementenkalender op de website van de gemeente zich duidelijker moet profileren met zaken die in de regio aan de hand zijn en dat het centrummanagement zich meer moet profileren als vertegenwoordiger van de gehele gemeente Weert, niet alleen van de binnenstad dus, maar ook van de wijken en dorpen rondom Weert, waar zich ook van alles afspeelt en waar publiek naartoe trekt dat dan ook naar Weert gaat. De wethouder verzoeken wij dan ook meer aandacht te schenken aan de evenementenplanning. Te denken valt bijvoorbeeld aan een samenvoeging met de evenementenkalender die de Veiligheidsregio hanteert, waarmee meteen alle grote evenementen bij elkaar zijn gevoegd. Zo is het toegankelijker voor het publiek en ook degenen die evenementen willen organiseren kunnen op die manier gemakkelijker beoordelen wanneer ze dat het beste kunnen doen. Men kan elkaar versterken, maar in sommige gevallen kan men ook concurrenten van elkaar zijn en als dit goed wordt gemanaged kan dat worden voorkomen.

In het horecabeleidsplan kunnen wij ons in grote lijnen vinden, al zijn wij het met anderen eens dat het ook een beetje tot onnodige beperkingen leidt. Als ik bedenken dat er de laatste elf jaar 29 klachten over paracommercie zijn binnengekomen,

vraag ik me in gemoede af of er wel zoveel aan moet worden veranderd. Een aantal verenigingen hebben duidelijk kenbaar gemaakt dat ze in grote problemen komen als de sluitingstijd van 12 uur strikt wordt toegepast en ik ben dan ook van mening dat hier meer maatwerk moet worden geleverd. Ik voorzie anders grote problemen en vrees dat dan het doel dat ons hierbij voor ogen staat, een betere handhaafbaarheid, niet bereikt zal worden.

In de door de voorzitter geschetste procedure kunnen wij ons helemaal vinden.

(Tijdens het betoog van de heer Kusters is mevrouw Zaâboul te 20.25 uur ter vergadering gekomen.)

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. De commissievergadering ga ik niet overdoen. In mijn betoog zal ik expliciet verwijzen naar de opmerkingen die toen namens D66 zijn gemaakt. Als ik hier en daar toch iets herhaal, vraag ik daarvoor bij voorbaat excuus. Herhalen wil ik in ieder geval het compliment dat ik in de commissie heb gemaakt voor het interactief werken.

Over het evenementenbeleid heb ik de wethouder een vraag te stellen die is samen te vatten in vier woorden: wat is de visie? Er worden heel veel zaken geregeld, maar ik wil graag weten waar Weert met zijn evenementenbeleid naartoe wil in de toekomst.

Het stuk doorlezend, krijg ik een beetje de indruk – en dan zeg ik het een beetje zwart-wit – dat in dit huis gewacht wordt totdat iemand een evenement komt aanragen. Ik zou graag wat meer activiteiten ontplooid zien vanuit dit huis om ook evenementen naar Weert toe te halen en dus een meer actief beleid te voeren.

In de commissie heb ik al aangegeven dat wij het evenementenloket graag bij de gemeente ondergebracht willen zien. Nu zit het nog bij het centrummanagement, maar hoe de financiering is geregeld van de extra taken die centrummanagement in het kader daarvan uitvoert heb ik nergens terug kunnen vinden. Is hier sprake van een doorlopende financiering? Ik kan me namelijk herinneren dat we voor centrummanagement een financiering voor ruim een jaar hebben vastgelegd.

In de commissie heb ik ook aandacht gevraagd voor de Nieuwe Markt als evenemententerrein. De wethouder heeft daar zijn argumenten weergegeven en ik zou hem nu willen vragen of hij creatief wil nadenken over een mogelijkheid om de vraag die wij hebben gesteld in te vullen. Als we creatief zijn, is er volgens mij best wel een oplossing voor te vinden.

Wat het horecabeleid betreft, wil ik aandacht vragen voor de situatie bij de Bosuil en het Keenterhart. In de commissie heb ik er ook al iets over gezegd en wij zijn benieuwd wanneer wij hiervoor een voorstel tegemoet kunnen zien. Het is mij bekend dat de financiële situatie van de Bosuil vaak moet worden bijgevuld met subsidies van de gemeente. Ze werkt dus niet kostendekkend en dat zou volgens mij wel kunnen als ze op een wat meer commerciële toer zou gaan werken, wat wellicht ook mogelijk is voor het Keenterhart.

Wij pleiten ervoor de ouders nadrukkelijk te betrekken bij het alcohol- en drugsbeleid, zoals wij ook in de commissie hebben gedaan.

Net als het CDA hebben wij in de commissie aandacht gevraagd voor de formulieren. Als Jantje in de buurt een klein evenement wil organiseren, kan het hem afschrikken als hij ziet hoeveel formulieren daarvoor moeten worden nagelopen. Het komt namelijk over als heel veel. Ik weet wel dat hij aardig wat kan overslaan, maar zou het niet een idee zijn dat de ambtenaren al meteen bij de aanvraag aangeven wat in ieder geval moet worden ingevuld en wat kan worden overgeslagen?

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Over de procedure zullen we het niet meer hebben. Het is altijd wat vervelend als er zoveel tijd in procedures moet worden gestoken, want het gaat per slot van rekening om de inhoud. Niettemin is het soms nodig.

Om te beginnen moet mij een kleine technische opmerking van het hart. Bij het advies van de raadscommissie is in het raadsvoorstel vermeld dat de PvdA voor verenigingen, stichtingen, enz. een openingstijd zou hebben bepleit van 19.00 tot 01.00 uur. Ik heb het echter gehad over een openingstijd van zeven tot één, en daarmee heb ik uiteraard bedoeld van zeven uur 's ochtends tot 01.00 uur.

Inmiddels zijn al heel wat lovende woorden gesproken en het stuk 'sec' lezend kan ook worden vastgesteld dat er niet al te veel mis in staat. Daarmee zou je tevreden kunnen zijn. Als je echter de vraag stelt wat een evenementenbeleid en een horecabeleid zouden moeten behelzen, is het de vraag of je er nog wel zo tevreden over kunt zijn.

Bij het bestuderen van beide stukken kwamen twee begrippen bij mij naar boven: de nachtwachterstaak en verenigingen pesten. Als een nachtwachterstaak het doel van het evenementenbeleid is, zou je tevreden kunnen zijn, want dat zou betekenen dat de gemeente het straks af kan met een burgemeester, een secretaris, een griffier, een bode, een paar parttime wethouders en een veldwachter, waarmee je de bezuinigingstaakstelling op het gebied van het personeel fluitend bereikt. De vraag is echter of dat het zou moeten zijn. Bij een evenementenbeleid denk ik altijd als eerste: wat willen we als Weert bereiken, hoe willen wij straks als stad bekend staan wat betreft onze evenementen, welke uitstraling willen we hebben en voor wie, alleen voor de Weertenaar, of ook voor de regio, voor Nederland en misschien wel internationaal? Welke ambities willen wij daarin hebben en welke profilering streven wij na? Ooit heb ik iets gehoord over een jazzfestijn dat hier zou komen, maar ik begrijp dat het daarmee niet verder is gekomen dan een wat copieuze lunch bij hotel Munten. De vraag is of je er daarmee komt. Dit is echt een beheersverhaal, waarin vragen aan de orde komen als: hoe vaak mag een pleintje gebruikt worden voor een evenement, hoe hard mag het geluid zijn, waar mogen terrasjes staan, hoe lang mogen de kroegen open blijven? Dat is echter geen evenementenbeleid en getuigt niet van een visie op wat wij willen met Weert en waarom. Er wordt achterover geleund, in afwachting van wat er aan komt waaien; dat willen we dan welwillend bekijken, maar we willen vooral goed regelen dat de procedures in orde zijn en dat we handhavend kunnen optreden als dat nodig is. Van een visie op wat we als Weert willen, waar we aan willen werken en

wat we willen uitbouwen, is niets te vinden en dat hoort toch de basis te zijn van een evenementenbeleid. Op die basis kan dan verder worden beoordeeld wat er geregeld moet worden, ook aan regelgeving en andere zaken. Wat dat betreft zie je ook dat de hoofdschrijvers van dit stuk met name te vinden zijn onder de mensen van Burgerzaken. Welzijn is er niet bij betrokken, economische zaken onvoldoende, evenals recreatie en toerisme, terwijl dat toch de mensen zijn die er kijk op hebben wie hierbij betrokken moeten worden. Waarom zijn de verenigingen er niet bij betrokken, anders dan alleen over de vraag wat ze van de openingstijden vinden? Wij behoren hen juist te vragen wat zij zouden kunnen doen om de stad meer te verlevendigen en wat daarvoor nodig is. Dat ontbreekt echter in dit stuk en dat is een zwaar gemiste kans. Zo blijven we doelloos met elkaar rondlopen, met om de zoveel tijd weer een ruzie tussen centrummanagement, Centrum Weert Promotie en weet-ik-wie-allemaal, waarna de wethouder weer moet opdraven om het goed te maken. Dat is niet de bedoeling. We moeten een visie hebben, een ijkpunt en een doel waarvoor we willen gaan. Hier is dat niet terug te vinden en dat is een gemiste kans.

Hetzelfde geldt eigenlijk voor het horecabeleidsplan. Wat willen we met de horeca bereiken, welke uitstraling streven we na? Natuurlijk kan de overheid dat niet dwingend opleggen, maar ze kan wel nagaan wat ze kan doen, ze kan mee sturen en als ze de belangrijkste marktpartijen mee kan krijgen in die visie, kan ze nog meer sturen. Als de verhuurders van horecagelegenheden met de gemeente tot één visie komen, krijg je ook de uitbaters die daarbij horen. Wat moet er straks bijvoorbeeld met de Poort van Limburg gebeuren en welke rol gaat die spelen in het hele spectrum van Weert?

Wat ook een gemiste kans is en hier niet in staat is, eerder juist het omgekeerde – vandaar dat ik dit verenigingen pesten noem –, is dat we zoveel maatschappelijke voorzieningen en kapitaal in onze gemeente hebben dat niet voldoende wordt gebruikt en wel meer gebruikt zou kunnen worden. Door een goede samenwerking met commerciële partijen, zou ook voor die commerciële partijen een win-win-situatie kunnen ontstaan en zouden deze voorzieningen kunnen worden ingezet voor meer functies dan nu het geval is. Het komt de levendigheid in de wijken ten goede, het versterkt de verenigingen, het versterkt het sociale leven, het versterkt de contacten in de wijken en ook de commercie kan er een euro aan verdienen. Maar nee, het gaat hier de andere kant op: vooral verbieden en proberen het de verenigingen zo moeilijk mogelijk te maken, en dat terwijl, zo is duidelijk gebleken, paracommercie geen werkelijk probleem is. Wat dat betreft laat u echt een kans liggen. Wat u aan regeltjes neerschrijft is niet het evenementenbeleid of het horecabeleid; dat is regelgeving en uitvoering van regelgeving. Wat dat betreft leunt u achterover en laat u het maar komen aanwaaien, in de hoop dat het goed komt. Het is misschien een goed liberaal principe, maar als PvdA zien wij liever een actieve overheid.

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Graag zal ik proberen zoveel als mogelijk is te reageren op wat vanavond in deze raad gedeeld is, na de uitgebreide

commissiebehandeling die hieraan vooraf is gegaan. De portefeuillehouder die belast is met paracommercie verzoek ik straks in te gaan op de vragen die daarover zijn gesteld.

De complimenten die door de SP zijn gemaakt over het evenementenbeleid, en eigenlijk ook het horecabeleid, zal ik graag doorgeven aan de organisatie en iedereen die eraan heeft meegewerkt.

Door de SP zijn vervolgens een aantal tegenstellingen opgeworpen: luidruchtig-rust, commercieel-paracommercieel, handhaving-terugtrekend, alcoholmatiging-ruimer. Ik zou eraan willen toevoegen: leefbaarheid-levendigheid, iets wat eigenlijk hand in hand zou moeten gaan, en wel in beide nota's. Daarin moeten we een balans zoeken en die menen we ook te hebben gevonden, want de nota's bieden kaders waarbinnen ondernemers, organisatoren van evenementen, stichtingen en verenigingen hun zaken naar behoren kunnen exploiteren, ontplooiën en noem maar op. De overheid is er om te stimuleren, te initiëren en te ondersteunen, maar is geen organisator.

Positief heeft de SP zich ook uitgelaten over de 'smart'-doelstellingen. Deze doelstellingen worden inderdaad gemonitord en geëvalueerd, aan de hand waarvan eventueel bijgestuurd kan worden, maar in het horeca-overlegplatform komen wij maandelijks bijeen en op het gebied van het evenementenbeleid zitten wij driemaandelijks met partners om de tafel, zodat wij niet een jaar hoeven te wachten om vooruit of terug te kijken; wij houden dat voortdurend goed in de gaten.

De VVD heeft aandacht geschonken aan het belang voor de cultuur en de lokale economie. Ik wil graag benadrukken dat ook de horeca in deze tijden een heel belangrijke banenmotor is; ook daar zit veel werk aan de onderkant van de maatschappij. De complimenten van de VVD zal ik eveneens graag doorgeven.

Het CDA heeft in de horecabeleidsnota een verruiming van de openingstijden gelezen. Hierbij past wel de nuancering dat in het weekend de uren teruggaan en dat daarop meer controle en handhaving worden ingezet. Van verruiming is met name sprake op doordeweekse dagen in de wijken en dorpen en daarop zal sturend worden gehandhaafd aan de hand van signalen en klachten die binnenkomen.

Door het CDA is voorts opgemerkt dat de bedragen die worden geïnd waarschijnlijk neerwaarts zullen worden bijgesteld. Het college meent dat wat nu voorligt breder toegankelijk is voor meer horecaondernemers en ook breder gedragen wordt, waardoor ook meer geld binnen zal komen. De bedragen per ondernemer mogen wellicht lager zijn, maar er zal meer gebruik van worden gemaakt. Op de bedragen zal ik overigens schriftelijk nog terugkomen, want ook aan de handhaving en controle op de voorschriften liggen nu andere berekeningen ten grondslag. Over de accenten in de handhaving heb ik eerder al gezegd dat die aan de orde komen bij de uitwerking van de nota.

Er is voor gepleit alcoholverstrekking aan minderjarigen speerpunt te maken voor de boa's. Zoals ik in de commissie al heb gezegd, zit dat op dit moment nog bij de VWA. Het is nog niet aan onze eigen boa's of aan de politie om daarop gericht te gaan sturen. Wellicht zal het in de toekomst in het kader van de deregulering aan de lokale overheid worden toebedeeld, maar dat is nog niet duidelijk.

Sprekend over het evenementenbeleid, heeft het CDA zich akkoord verklaard met de uitleg die ik in de commissie heb gegeven over de ondernemers die iedere week op de Nieuwe Markt de markt bestieren. Ik heb erbij gezegd dat het met het oog op de leefbaarheid en de levendigheid ook aanbeveling verdient niet alles te concentreren op één plein, maar meer te spreiden, om de omwonenden niet onnodig te belasten.

Het evenementenbeleid zal inderdaad jaarlijks worden geëvalueerd en kan bijgesteld worden. Zojuist heb ik al gezegd dat we dit driemaandelijks met de belangengroeperingen opnemen.

Over de handhaving is opgemerkt dat regels weliswaar regels zijn, maar dat ook de proportionaliteit in het oog moet worden gehouden en dat het mensenwerk blijft. Er zit overigens wel een gradatie in, en dat maakt nog onderdeel uit van de uitwerking van de nota, evenals het faciliteren, ondersteunen en subsidiëren van evenementen.

Door de PvdA is gevraagd wat de visie van het college is op het evenementenbeleid in relatie tot wat wij met de stad Weert beogen. Zojuist heb ik al gezegd dat het college hiermee kaders stelt voor organisatoren, ondernemers, stichtingen en verenigingen, om daarbinnen zo goed en zo kwaad als het kan te ondernemen, te exploiteren en te organiseren. Door te faciliteren en te subsidiëren, en daarvoor nadere regels af te spreken, kunnen we stimuleren en ondersteunen.

Als de heer Heuvelmans zegt dat er meer jazz naar Weert moet komen, kan ik nog wel legio danscategorieën noemen die misschien onderbelicht zijn...

De heer Heuvelmans: Ik heb niet gezegd dat er meer jazz moet komen. Het was maar een voorbeeld...

Wethouder Cardinaal: Ja, en ik zeg dat er nog wel meer voorbeelden zijn te noemen.

De heer Heuvelmans: U moet kiezen waarop u zich zou willen richten en daarop kan vervolgens ook actie worden ondernomen.

Wethouder Cardinaal: Het college wil zich zo breed richten, dat iedereen die iets van de grond wil trekken bij het college en het ambtelijk apparaat een positieve grondhouding aantreft, zodat we gezamenlijk, in een ondersteunende, stimulerende en initiërende rol die organisator kunnen bijstaan.

D66 heeft gevraagd hoe het met het centrummanagement zit. Voor het werkapparaat van het centrummanagement is door de raad een budget beschikbaar gesteld, waarin een evenementenmedewerker was opgenomen. Met het oog op de komst van de koningin hebben wij besloten na Koninginnedag te gaan evalueren welke publiekrechtelijke en privaatrechtelijke taken eventueel bij centrummanagement kunnen worden ondergebracht. Vanaf 1 januari dit jaar is het evenementenloket in ieder geval het aanspreekpunt voor alle organisatoren, stichtingen, verenigingen en ondernemers die iets willen organiseren of ondernemen. In de commissie heb ik aangegeven dat Koninginnedag 2011 een groot feest moet worden in Weert, dat

alle facetten met zich brengt van vergunningverlening ten aanzien van evenementen. Na Koninginnedag kunnen we dan goed uitvlooien wat publiekrechtelijk is en wat eventueel een private partner zou kunnen doen, en die private partner zou dan centrummanagement kunnen zijn.

Het CDA heeft zelf het antwoord gegeven op de vraag inzake de formulierenlast. Wij proberen de regelgeving zo gemakkelijk mogelijk te houden voor de aanvrager, maar er zijn ook anderen die die formulieren hanteren en voorschrijven.

De heer Meulen: Ik heb dat statement gegeven, omdat er discussie over was om dat aan te passen. Ik ondersteun dit en ik hoop dat u er iets aan hebt.

Wethouder Cardinaal: We zitten er bovenop om waar het kan te dereguleren, maar daar hebben we ook anderen voor nodig, de GHOR, de politie, enz.

Weert Lokaal heeft met name de p.r. met betrekking tot het evenementenbeleid aangesneden en betoogd dat de evenementenkalender op de website van de gemeente Weert gebaseerd zou moeten zijn op de regio. Het centrummanagement zou dan de binnenstad, wijken en dorpen moeten pakken, terwijl er voor evenementen van de Veiligheidsregio weer een derde zou zijn. Laat ik er dit van zeggen: het college heeft er alles aan gedaan om te proberen in dezen eenduidig naar buiten te treden, zodat keer op keer welke organisatie dan ook die iets organiseert in Weert herkenbaar is in de regio. Mijns inziens ligt daar ook een taak voor de VVV-backoffice en het centrummanagement, maar er zijn ook evenementen die weliswaar noemenswaardig zijn, maar niet meldingsplichtig. Ik noem bijvoorbeeld een concert in de Munt. Als we op basis van vergunningverlening een evenementenkalender zouden moeten vullen, zouden we nog een significant aantal missen.

De heer Kusters: Het hoeft ook niet direct honderd procent te zijn. Overigens is de Veiligheidsregio absoluut geen derde partij, want die heeft ook een lijst liggen met met name de grotere evenementen en die zou op de site van Weert gezet kunnen worden. Het plaatselijke gebeuren is, zoals gezegd, meer een taak van centrummanagement.

Wethouder Cardinaal: Ik had uit uw opmerking daarover afgeleid dat er drie evenementenkalenders zouden moeten gaan rondzingen, terwijl ik juist wil gaan voor uniformiteit, waarbij de evenementenkalender van de Veiligheidsregio als input zou kunnen dienen voor hetgeen vermeld wordt op welke website dan ook. Het college wil vooral de regiogedachte vasthouden en uitdragen, want – en dat is wel degelijk een stukje visie op Weert – wat wij willen is een regio Midden-Limburg met daarin een groene gemeente met een exclusieve binnenstad, naast die blauwe gemeente met massaal kooptoerisme. Evenementen over en weer zouden moeten kunnen worden gepromoot, want 60% van het toerisme komt uit de eigen regio en het kan niet zo zijn dat een evenement, bovenlokaal, regionaal of bovenregionaal, in haar promotie ophoudt bij de eigen stadsgrenzen. Dat moet breder worden gezien en daar hebben we de regio voor nodig. Daarom is het zaak

hierover met de Regio VVV van gedachten te wisselen, evenals met mijn zes collega's in de regio, om te bezien hoe we over en weer reclame kunnen maken en elkaars bovenregionale en regionale evenementen kunnen stimuleren en promoten, zonder de lokale evenementen te laten ondersneeuwen, ook in wijk en dorp.

De faciliterende, subsidiërende, initiërende, stimulerende en ondersteunende rol van de gemeente zal later dit jaar in het plan van aanpak worden uitgewerkt, zodat het organisatoren, verenigingen, stichtingen en ondernemers aan het ene loket meteen duidelijk is wat ze van ons als partner kunnen verwachten

Wat betreft de oproep die is gedaan om creatief na te denken over de Nieuwe Markt, heb ik zojuist al aangegeven dat er een spreiding moet zijn in de pleintjes. Natuurlijk zullen wij met de marktcommissie in overleg treden als zich een evenement of een mooie kans zou voordoen, om na te gaan of zij genegen is de markt eerder af te breken, anders in te richten of te verplaatsen. Zoals ik al in de commissie heb gezegd, moet dat dan echter wel een evenement zijn waarmee een algemeen maatschappelijk belang is gediend en dat een grote bovenregionale uitstraling heeft, want daarvoor zouden ook de terrassen moeten wijken en het gaat niet aan de ondernemers ertoe te verplichten zomaar hun terras in te leveren. Er zit dus wel degelijk een gedachte achter, en ook creativiteit.

Met de nota's willen wij de kaders en de uitgangswaarden zodanig presenteren, dat niemand zich geremd hoeft te voelen om een aanvraag in te dienen. Daarna is het onze taak om het onder de arm te pakken en ervoor zorgen dat het evenement hier landt. Dat proberen wij zo goed mogelijk te doen, in goed overleg en met inachtneming van de levendigheid en de leefbaarheid.

D66 heeft, sprekend over het alcohol- en drugsbeleid, opgeroepen ook de ouders daarvoor verantwoordelijk te maken, of mee te nemen. In de nota 'Alcohol en drugs' komt die rol nadrukkelijk aan de orde. Het maakt ook onderdeel uit van deze nota, maar zoals ik al heb gezegd zit de VWA hier in als controleur en niet de lokale overheid.

De PvdA had het over een nachtwakerstaak en over verenigingen pesten. Ofschon wij hele goede gesprekken hebben gehad met bewoners en wijk- en dorpsvertegenwoordigers over het evenementenbeleid, is één ding heel duidelijk: afspraken die we met elkaar maken moeten ook worden nagekomen. Waar we nu tools voorhanden hebben om dat te doen, kunnen, ook op basis van het geluidsrapport 'Optimalisering', ondernemers, organisatoren, stichtingen, verenigingen en individuen die iets willen organiseren nu iets bieden wat ten goede komt aan de levendigheid en de leefbaarheid. De nachtwakerstaak is daarbij een stok achter de deur. De woorden 'verenigingen pesten' laat ik voor rekening van de PvdA; ik zou ze niet in de mond willen nemen.

De voorzitter: Dames en heren. Mij rest nog een enkele opmerking over de paracommercie. Naar mijn mening is het op de pagina's 15 en 21 van de horecabeleidsnota heel helder verwoord. Het is de wet, zo simpel is het. Wij zijn niet altijd de handhavers, maar wel vaak. Handhaven moet altijd proportioneel gebeuren. Via het interactieve beleid hebben wij geprobeerd een zo groot mogelijk draag-

vlak te creëren. Iedereen zal beseffen – en daarom is er volgens mij ook absoluut geen sprake van verenigingen pesten – dat we ons aan de wet moeten houden, dat we daarvoor regels moeten stellen en dat die netjes in een verordening geformuleerd moeten worden. Over een uurtje meer of minder kun je discussiëren, en daarover zullen wij ook nog heel goed nadenken. Het gaat erom dat voor de drie zaken die hierbij in het geding zijn – bijeenkomsten van persoonlijke aard, openlijk aanprijzen en de tijden van de alcohol, om het zo maar even kort aan te duiden – nette regels worden geformuleerd. De opmerkingen die de heer Tak daarover heeft gemaakt, begrijp ik heel goed, maar het gaat er nu vooral om hierin een evenwicht te vinden, waarover we dan vervolgens ook heel duidelijk moeten zijn. Je wilt natuurlijk niet dat er iedere dag iemand op de stoep staat die de wetgeving als een terriër bewaakt, tegelijkertijd moet je laten zien dat je proportioneel bent. Honderd procent handhaven is nooit mogelijk; alleen al voor het verkeer zouden we dan op elke hoek van de straat een politieagent nodig hebben. We moeten dus daar handhaven waar het ook werkelijk nodig is en prioriteit heeft. Je kunt beter op een gevaarlijk kruispunt handhaven dan op een hele stille weg, dat snapt iedereen.

De bevindingen van de raad zijn, of worden, vastgelegd in de notulen van de commissievergadering en de notulen van deze raadsvergadering. Dat alles moet ons in staat stellen voor 20 april a.s. goede voorstellen aan de raad voor te leggen. Dit gezegd zijnde, stel ik u in de gelegenheid desgewenst in tweede termijn het woord te voeren.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. U noemde zojuist de notulen van de commissievergadering, maar daarin is het standpunt van het CDA niet voldoende verwoord. Ik verzoek u daarom vooral af te gaan op wat ik vandaag heb gezegd, want het verslag van de commissievergadering is wel heel beknopt en omschrijft lang niet alles wat het CDA in de commissievergadering naar voren heeft gebracht.

In reactie op de opmerkingen die over handhaven zijn gemaakt verwees u zojuist naar de wet. De CDA-fractie is van mening dat de wet nog een hoop ruimte biedt, zeker in combinatie met de motie waarin wordt opgeroepen geen onnodige beperkingen op te leggen. Wij willen zeker niet tegen de wet ingaan, maar naar onze mening zit er nog veel licht in. Wij verzoeken u dat licht op te zoeken en daarin ook te verwerken wat ik in eerste termijn heb genoemd en wat ook door een aantal andere fracties is aangeroerd. Anders overwegen wij zelf met een voorstel, dan wel een amendement te komen. Ook bij paracommerciële instellingen moet gewoon gehandhaafd worden, zeker als er mededinging in het spel zou zijn jegens de reguliere horeca.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik gevraagd wanneer wij een voorstel ten aanzien van de Bosuil tegemoet kunnen zien. Daarop heb ik nog geen reactie mogen ontvangen. Ik wil dat graag vastgelegd hebben, zodat we dat niet meer over het hoofd kunnen zien.

De kern van mijn betoog is door de wethouder in twee woorden samengevat: stimuleren en initiëren. In het stuk heb ik dat eigenlijk gemist. Als we daarop afgaan en we hebben een visie, is het stuk wat ons betreft helemaal compleet.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft onze analyse bevestigd voor wat betreft de manier waarop het college hier in zit, en dat vind ik jammer. Ik had graag een veel actievere rol van de gemeente gezien, zoals we in veel andere plaatsen zien, waar men wel zaken van de grond krijgt. Als we wachten totdat initiatiefnemers naar ons toe komen, gebeurt er veel minder. We zullen dat actiever moeten benaderen, maar ik begrijp dat we daarover met het college van mening verschillen. Hoe de raad erin zit moet nog blijken, maar ik heb er eerlijk gezegd niet veel hoop op.

Met betrekking tot de paracommercie moet ik vaststellen dat wat hier door het college wordt voorgesteld aan de minimale kant is en allerm minst dekkend voor alle behoeften die er zijn. Daarom stellen wij voor ófwel de huidige formulering te handhaven, ófwel te zorgen voor een fatsoenlijke bandbreedte in de openingstijden. Waarom zou dat niet kunnen? Verenigingen hebben er geen enkele behoefte aan om hun zaak langer open te houden dan er gebruik van wordt gemaakt. Tegen paracommercieel misbruik – anderen toelaten die er niet bijhoren – wordt gewoon handhavend opgetreden, zodat dat hier niet speelt. Iets anders is dat binnen de regels voor paracommercie in overleg met commerciële partijen kan worden nagegaan hoe een verenigingsgebouw, bijvoorbeeld een MFA in Keent, voor andere functies kan worden ingezet. Er kan nu wel een koffietafel gehouden worden, maar het is wel heel ingewikkeld. Het moet gemakkelijker worden gemaakt om daar activiteiten te organiseren. In Swartbroek hebben we het vrij goed voor elkaar, maar in Tungelroy doet zich een zelfde probleem voor, terwijl we er miljoenen in hebben gestopt om daar een wijkgebouw te hebben. In Stramproy doen zich vergelijkbare problemen voor, minder ernstig, maar ze zijn er wel. We moeten wat dat betreft voor wat meer levendigheid zorgen en als het dan meer commerciële activiteiten worden, moeten we ervoor zorgen dat ook de commercie er een boterham mee kan verdienen, zodat het bijvoorbeeld niet de vrijwilligers van een vereniging zijn die dan serveren.

De heer Van Eersel: Bij het voeren van interactief beleid moeten we rekening houden met heel veel verschillende belangen. We hebben met ondernemers te maken, met bewoners, met verenigingen en met stichtingen. Als je naast een café woont, vind je het helemaal niet prettig als dat café langer open blijft, maar als je er een kilometer van af woont zal het je niet zoveel uitmaken. Dit beleidsstuk is vastgesteld samen met alle betrokkenen. Vervolgens zijn er evaluatiemomenten of ideeën, zoals die van de heer Heuvelmans, die kunnen worden ingebracht...

De heer Heuvelmans: Maar met alle respect: die dingen zijn nu niet besproken. Wat op tafel lag, was een nota met vragen over de plaats van terrasjes, sluitingstijden, het gebruik van pleintjes en de geluidsbelasting. Als dat de discussie is, gaan partijen daarover ook discussiëren, maar de vraag is níét gesteld wat voor ty-

pe evenementenstad Weert zou willen zijn en wat de horeca moet uitstralen. Die vragen zijn niet gesteld en daarom heeft daarover ook geen discussie plaatsgevonden. Dát is wat we missen. Er wordt alleen voor gezorgd dat het netjes geregeld is, maar verder gebeurt er in deze stad niets. Dat is de grootste kritiek van de burger: er gebeurt niets in Weert en zoals het er nu uitziet zal er ook in de komende vier jaar niets gebeuren.

De heer Van Eersel: Ooit heb ik in deze raadzaal meegemaakt dat er een organisatie was die een frunpark wilde organiseren. Ze wilde over vijf jaar €1 miljoen in de binnenstad steken om dingen te organiseren. Het is met name aan uw partij te danken dat dat toen niet door de raad is gekomen. Als er initiatieven worden genomen door externe partijen...

De heer Heuvelmans: De PvdA-fractie heeft het vorig jaar voor de zomer een motie ingediend om ervoor te zorgen dat er in de winter wat meer activiteiten waren en daar was ú op tegen! Wat dat betreft gaat het dus heen en weer.

De voorzitter: Laten we nu niet te veel gaan jij-bakken. De interruptie van de heer Van Eersel was helder en duidelijk met betrekking tot de interactie.

De heer Heuvelmans: Mijn oproep is de wijken levendiger te maken en dat kan door een goede samenwerking tussen verenigingen en de commercie en met inzet van datgene wat met veel belastinggeld van de burgers tot stand is gebracht in de vorm van verenigingsgebouwen.

Voor het overige ga ik ervan uit dat niet alleen de notulen van de commissievergadering, maar ook datgene wat feitelijk in de commissie is gezegd, in het beraad van het college zullen worden meegenomen.

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Het stimuleren en initiëren dat D66 noemde is begrepen in de facilitering, ondersteuning en subsidiëring die nog nader worden uitgewerkt, zodat men bij het ene loket waar alles binnen kan komen ook weet waar men aan toe is.

De PvdA heeft gezegd het jammer te vinden dat het college niet actief is. Het college nodigt iedere initiatiefnemer die voorbij komt uit aan tafel, vraagt wat ervoor nodig is en gaat na of er mogelijkheden zijn om het te ontplooiën. Een truckrun, een 100-jarig jubileum, een danswedstrijd: alles wat in het verleden niet is gestimuleerd proberen wij nu op te pakken om te stimuleren, te initiëren en uit te voeren. Het college kan niet de organisator zijn van een jazzroute of een drie-sterrenrestaurant openen, maar kan wel in een bestemmingsplan of elders nagaan of een ondernemer hier kan landen met een initiatief. Daarvoor faciliteren, stimuleren, initiëren en ondersteunen we..

De heer Heuvelmans: De gemeente organiseert een kermis en een weekmarkt, om maar twee voorbeelden te noemen. Ik zeg niet dat we een drie-sterrenrestaurant moeten gaan openen, want dat gaat iets te ver, maar er zijn wel degelijk activiteiten die door de gemeente worden georganiseerd.

Wethouder Cardinaal: Het college werd verweten niet actief op zoek te zijn naar initiatieven en in reactie daarop heb ik gezegd dat elke initiatiefnemer die zich aandient aan tafel wordt genodigd en aangehoord.

De PvdA verwijt het college geen visie te hebben op de horeca die zich in Weert gevestigd heeft, of zich in Weert vestigt. Daarvan is eerder al aangegeven dat het daar niet over gaat. Het college kan alleen faciliterend en ondersteunend medewerking verlenen aan iedere ondernemer, iedere initiatiefnemer, iedere vereniging, iedere stichting en ieder individu.

De voorzitter: Dames en heren. Van de opmerkingen die over paracommercie zijn gemaakt is goede nota genomen. In het college zal nog indringend een discussie worden gevoerd over uw bevindingen. Ik stel voor thans tot besluitvorming over te gaan.

De heer P.P.E. Lempens: Ik heb nog één opmerking, voorzitter.

De voorzitter: Dan bent u buiten de orde.

De heer P.P.E. Lempens: Helemaal niet, want ik kom terug op een tot tweemaal toe gestelde vraag van D66.

De voorzitter: Er zijn twee termijnen geweest en ik moet nu heel goed nadenken of ik u nog het woord kan geven

De heer P.P.E. Lempens: Denk maar na, maar dat duurt alleen nog langer en daarom zal ik gewoon het woord nemen.

De voorzitter: Nee, dat doet u pas nadat ik u toestemming heb gegeven!

De heer P.P.E. Lempens: Prima.

De voorzitter: Houd het heel kort, want u gaat buiten de orde.

De heer P.P.E. Lempens: Ik houd het altijd kort, dat weet u. Ik kom terug op iets wat al eerder is gevraagd over de Bosuil. Maanden geleden hebben we hier een voorstel behandeld voor professionalisering van de Bosuil. Door de wethouder is toen keer op keer gezegd dat de mogelijkheden voor de Bosuil behandeld zouden worden bij het horecabeleidsplan en de paracommercie. Er wordt nu echter niet op ingegaan en ik zou graag zien dat dat alsnog gebeurt.

De voorzitter: Daar komen wij zeker op terug.

Mevrouw Engelen: Mijnheer de voorzitter. Ik wil mij bij de besluitvorming van stemming onthouden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform de voorstellen van burgemeester en wethouders onder de agendapunten 15 en 16 besloten, onder aantekening dat mevrouw Engelen geacht wil worden niet aan de besluitvorming te hebben deelgenomen.

17. 1. **Kennis nemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met de heer J.H.M.G. Wulms en mevrouw A.J.M. Roosen inzake het plan Vrouwenhof;**
2. **verstrekken van een krediet van €850.000,- inclusief bijkomende kosten ten behoeve van de aankoop van de percelen gemeente Weert, sectie T nummer 948 (ged.), 1528, 1529, 3034 (ged.) en 3035, totaal groot ca. 7.212 m²;**
3. **bekrachtigen van de door het college opgelegde geheimhouding met betrekking tot het taxatierapport op grond van artikel 10 lid 2 sub b. en g. van de Wet Openbaarheid van Bestuur, tot alle gronden in Vrouwenhof zijn aangekocht.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

18. **Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.**
 - a. **Brief van de heer H. Beuvens namens de fractie SP d.d. 16 februari 2011 inzake vragen aan het college over verontreinigde bagger zandafgraving, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. `Wij hebben van het college wel informatie ontvangen, maar geen antwoord. Ik zal de vragen 1, 2 en 3 nog even kort herhalen, met het verzoek daarop alsnog antwoord te geven.

1. Mag het volgens de wet? Ja of nee graag.
2. Vindt u het wenselijk voor natuur en milieu? Ja of nee.
3. Vindt u het wenselijk met het oog intensieve recreatie? Ja of nee.

Naar aanleiding van deze vragen is door het college van alles medegedeeld, maar geen ja of nee.

Kort ga ik thans even in op de inhoud.

Er komt een laag van 1 meter, maar die wordt pas in 2018 volledig aangebracht. Wat gebeurt er in de tussentijd?

Bij de gevolgen wordt niet gesproken over vervuiling van het grondwater. Wat zijn de mogelijke gevolgen daarvan? Ik kan ook niet bepalen of de verontreiniging wel of niet is toegenomen, en dat is kwalijk, want dat moet gepeild worden.

Er zijn een aantal monsters genomen, maar niet op de diepte waar de bagger in de grond ligt.

Tenslotte hoop ik dat ook de andere fracties het niet goed vinden dat er mogelijk verontreinigde bagger of grond in het blauwe meertje wordt gestopt. Daar gaat het om en daar willen wij een garantie voor. Om u enigszins te helpen kan ik u daar-

voor wel een raadsuitspraak voorleggen, maar het lijkt me handig dat de wethouder eerst antwoord geeft op deze vragen.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Het dumpen van verontreinigde bagger in de zandafgraving in het CZW-gebied, en met name de klasse B-bagger, heeft Weert Lokaal in diverse bijeenkomsten behoorlijk beziggehouden. Net als u en vele andere hier aanwezigen, neem ik aan, heeft Weert Lokaal een warm kloppend hart voor de natuur en de volksgezondheid. In dit geval maken wij ons daarover grote zorgen en die werden nog verder gevoed door uw antwoorden op de vragen van de SP. Bij het lezen van die antwoorden zullen velen zich waarschijnlijk gerustgesteld voelen. Wat dat betreft is uw brief politiek heel knap opgesteld. Kijk je er echter met een meer ervaren oog naar, dan wordt de ongerustheid alleen maar groter. Ik zal enkele vragen en antwoorden eens citeren, dan komen die addertjes onder het gras, zoals ik ze maar even noem – misleidende antwoorden vind ik te ver gaan –, vanzelf boven.

Allereerst wil ik gezegd hebben dat wij verontwaardigd zouden zijn als u zonder slag of stoot zou toestaan dat er verontreinigde bagger, met name van de klasse B, in ons natuurgebied wordt gestort.

Ik citeer nu uit uw brief: *“In onderhavige situatie laat de wettelijke regeling de toepassing van klasse B baggerspecie toe. Wij zijn dan ook niet voornemens formele procedures richting andere overheden te gaan voeren om een dergelijke toepassing te voorkomen.”* In één adem voegt u er echter geruststellend aan toe – zo zal het tenminste bij velen gegarandeerd overkomen – dat al in een vroegtijdig stadium contacten hebben plaatsgevonden met de provincie Limburg, het Waterschap Peel- en Maasvallei en andere. O gelukkig, ben je dan geneigd te concluderen als je niet verder nadenkt: het is geregeld! U zegt er echter niet bij – en dan zou het pas echt geregeld zijn – wat de opstelling van de provincie is. Heeft de provincie bijvoorbeeld gezegd dat de gemeente Weert zich niet druk hoeft te maken, of dat men zich nu eenmaal aan de wettelijke regels moet houden? Weer zo’n addertje.

In de brief schrijft u verder dat bij het aanbrengen van een leeflaag geen problemen worden verwacht voor een toekomstige zwemfunctie. Men durft kennelijk niet te zeggen dat zich geen problemen zullen aandienen voor de volksgezondheid bij een toekomstige zwemfunctie; men *verwacht* het slechts.

Vraag 3 is helemaal niet beantwoord. Ik zou die vraag overigens anders hebben geformuleerd. De vraag luidt nu: *“Vindt u het wenselijk, met het oog op mogelijke recreatie door mensen (watersport waaronder zwemmen en vissen) in en bij de plas om vervuiling met klasse B toe te staan?”* Ik zou gevraagd hebben of het college het *verstandig* vindt om dat te doen.

Het college schrijft dat het onderzoek naar een mogelijke benutting van de zandafgraving voor intensieve recreatie nog niet is afgerond. Categorie B-stortingen zouden intensieve recreatie echter in de weg kunnen staan en dan kan het onderzoek net zo goed worden gestopt. Geef daarom het signaal af dat dat zeker niet zal worden toegestaan.

Het college vervolgt: *“Wat betreft een eventuele zwemfunctie kan opgemerkt worden dat de Wet Hygiëne en Veiligheid Badinrichtingen en Zwemgelegenheden hiervoor het toetsingskader is. Toetsing vindt plaats op met name bacteriologische verontreiniging in relatie tot risico’s voor de mens.”* Toen ik dit las, vroeg ik me af of men dan in de toekomst na het zwemmen eerst wat pips moet gaan kijken, of, erger: voordat men gaat ingrijpen, wat dan misschien te laat is. Geldt hier niet expliciet het spreekwoord van het verdronken kalf?

Vraag 5 is niet beantwoord.

Uit de brief blijkt dat u een en ander niet wilt tegengaan. U gaat ervan uit dat andere overheden hun verantwoordelijkheid zullen nemen. Hoe vaak is dat in het verleden al niet mis gegaan? Denk aan Lekkerkerk en andere plaatsen. Telkens als zoiets mis gaat, wast men de handen in onschuld – dat moet je dan wel met Vim doen, zeg ik altijd – en verwijst men naar de wet die een en ander toestond, net alsof men zich daarachter verschuilt. Voor Weert is het dan echter te laat. Wij zitten dan met de gebakken peren. Wij mogen en willen dat risico niet lopen. Over de zinkassen wil ik het nog niet eens hebben, want toen wisten we niet beter. Laten we ons dan op het standpunt stellen: beter voorkomen dan genezen. Nu weten we namelijk wél beter.

Tenslotte haal ik de volgende zinsnede uit uw brief aan: *“De provincie Limburg heeft 24 november 2010 overigens monsters genomen op 3 locaties bij CZW en daarbij zijn geen overschrijdingen van klasse A geconstateerd.”* Dat klinkt weer heel geruststellend, maar als je het goed leest, op 3 locaties en bij CZW, rijzen er toch vragen: was het 100 meter verderop op het terrein, was het niet in de buurt van die bagger, wáár op het terrein, achter een rododendron of een conifeer?

Samenvattend. Storingen van klasse B mogen wat ons betreft, zeker met het oog op toekomstige recreatie, waarvoor we toch plannen hebben, niet worden toegestaan. Omdat de provincie het voor het zeggen heeft, dienen we dit die overheid duidelijk te maken en niet achterover te leunen. Het zit ons zo hoog, dat wij hier toe een motie hebben voorbereid. Ze luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 16 maart 2011;

overwegende dat:

- het op grond van de bestaande regelgeving is toegestaan om niet alleen klasse A-baggerspecie, maar ook klasse B-specie te storten in de plas die resteert na de zandafgraving CZW;
- gevreesd wordt voor negatieve effecten op de natuur en de volksgezondheid, getuigd op de toekomstige recreatieve functie van de plas;
- het college aangeeft geen formele procedures richting andere overheden (provincie) te gaan voeren omdat de toepassing van klasse B-specie conform de wettelijke regeling is;
- de provincie Limburg bevoegd gezag in dezen is;

draagt het college op in overleg te treden met de provincie om toepassing van klasse B-baggerspecie in de plas CZW te voorkomen;

en gaat over tot de orde van de dag,”

(motie nr. 1)

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De VVD heeft best begrip voor de bezorgdheid van Weert Lokaal, maar in de brief van het college lees ik duidelijk dat door CZW is aangegeven dat geen klasse B wordt toegepast...

De heer Adriaens: De provincie kan dat beslissen, niet CZW of de gemeente. Daarom moeten we de provincie hierop aanspreken. Met de motie willen wij proberen de provincie tegen te houden.

De heer Egging: Ik citeer uit de brief van het college. Ik heb nog niet de gelegenheid gehad de motie te lezen; misschien moet daarvoor de vergadering even worden geschorst, zodat we daarop inhoudelijk kunnen ingaan. Op dit moment kan ik slechts reageren op de brief en daaruit maak ik op dat hier geen vervuilde klasse B-grond wordt toegepast. Volgens de heer Adriaens zou dat wel het geval zijn en dat is een tegenstrijdigheid...

De heer P.P.E. Lempens: Misschien kan ik de discussie helpen...

De voorzitter: Ik heb niet veel trek in een gezellige discussie over en weer. Daarom wil ik gewoon een tweede termijn toepassen. Allereerst wil ik van de heer Egging weten of hij een schorsing verlangt. Verder wil ik in ieder geval de wethouder in staat stellen hierover het zijne te zeggen.

De heer Egging: Ik stel wel prijs op een schorsing, maar het lijkt mij goed dat de wethouder eerst duidelijkheid verschaft over de interpretatie die aan deze brief moet worden gegeven.

De voorzitter: U wilt dus een schorsing na het antwoord van de wethouder?

De heer Egging: Ja.

De voorzitter: Akkoord. Het woord is dan eerst aan de andere leden van de raad

De heer P.P.E. Lempens: Ik wilde een interruptie plaatsen, maar blijkbaar staat u dat niet toe en dat vind ik kwalijk.

De voorzitter: Ik wil de nette orde der dingen bewaken. Ik houd er niet van dat er over en weer wordt gediscussieerd. Als indiener van de vragen krijgt u zeker nog de kans, maar het lijkt me beter daarmee te wachten totdat ook de overige leden van de raad het woord hebben gevoerd, zodat u eventueel ook vragen van die kant kunt beantwoorden.

De heer P.P.E. Lempens: Ik wilde alleen de discussie helpen, maar goed.

De voorzitter: Het woord is nu eerst aan de overige leden van de raad.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij maken ons zorgen. Volgens de brief van het college ziet het er wel allemaal keurig uit – het is klasse A en niet klasse B –, maar toch is het ergens wel mogelijk dat die klasse B ooit zal komen en dat zouden wij niet willen, vooral met het oog op de toekomst van deze plas, waarin we toch met z'n allen willen gaan zwemmen als dat ooit mogelijk gaat worden. Wat dat betreft vind ik het verhaal van Weert Lokaal, voor zover ik het allemaal gevolgd en gelezen heb, een prima verhaal, want voorkomen is in die zin beter dan achteraf ergens spijt van hebben. De vraag is nu in hoeverre wij daadwerkelijk iets kunnen doen bij de provincie. Hebben we daar een positie in en zou de provincie bereid zijn hierover mee te denken, mede met het oog op het toekomstige gebruik van deze plas? Zijn daarover afspraken te maken?

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ook wij willen graag wat meer van de wethouder horen over de mogelijkheid om hier in ieder geval geen klasse B te storten. CZW heeft hier uiteindelijk 40 ha bomen mogen kappen en de verkoop daarvan heeft de eerste opbrengst opgeleverd. Vervolgens heeft ze ook nog eens een plas mogen graven van 17 meter diep en een oppervlakte van 30 ha. Het zand daaruit is verkocht en dat is al de tweede opbrengst geweest. Nu gaat ze hier ook nog iets dumpen wat misschien nergens anders gedumpt kan worden, waardoor de gemeente Weert met de gebakken peren komt te zitten. Het kan niet zo zijn dat er eerst schone grond uit wordt gehaald en dat er iets anders wordt ingestopt dan grond die niet verontreinigd is. Verontreinigde grond hoort niet thuis in de bodem van Weert. Het lijkt wel alsof het alleen business is. De brief van het college in reactie op de vragen van de SP bevat legio onzekerheden en die maken het een nogal beangstigend verhaal. Als ik lees dat een leeflaag met een dikte van 1 meter wordt aangebracht op de toegepaste baggerspecie, kan ik niet anders concluderen dan dat er iets onder zit wat niet deugt, en dat ook nog eens onder water, wat helemaal erg is. We kunnen overal zien wat de sintels in Weert hebben gedaan. Van de kerncentrales in Japan is door een hele reeks deskundigen gezegd dat het de veiligste kerncentrales ter wereld zijn. Ook hierbij is een commissie van deskundigen betrokken geweest en ik vraag me af of we straks zullen moeten constateren dat mensen die in de plassen van Weert gaan zwemmen er stralend uit komen. Dat kan toch niet waar zijn. Voor ons is het niet direct relevant wat voor functie het IJzeren Mangebied krijgt. Waar het om gaat, is dat het een natuurgebied is en in een natuurgebied hoort geen troep thuis. Van de wethouder wil ik daarom graag weten of er mogelijkheden zijn om te voorkomen dat hier baggerspecie van de klasse B wordt gestort.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Als het waar is wat mevrouw Beenders zegt, namelijk dat hier baggerspecie gedumpt zou worden die de eigenaar nergens anders kwijt kan, is er echt reden om ons zorgen te maken. Voorlopig ga ik er overigens niet van uit dat dat het geval is, maar dat moeten we nog wel van de wethouder horen. In de geest van de vragen die door mevrouw Stokbroeks naar voren zijn gebracht heb ik nog een tweetal aanvullende vragen te stellen.

De gemeente is partij in de ontgronding, omdat zij het instemmingsrecht heeft gehad met het inrichtingsplan. Als gevolg daarvan zou de gemeente ook gehoord moeten zijn en zich een oordeel mogen vormen over deze operatie, die aan de oppervlakte wellicht geen effect heeft op het inrichtingsplan, maar formeel gezien wel een aanvulling is op dat inrichtingsplan. In hoeverre is de gemeente er in die context bij betrokken geweest en wat is daarin haar oordeel geweest? De tweede vraag luidt: waarom wordt deze baggerspecie hier gestort en niet op een andere plaats toegepast?

De voorzitter: Het woord is thans opnieuw aan de vragensteller.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Waar het eigenlijk om gaat, en daarom had ik daarover eerder een opmerking willen maken, is wat de heer Egging naar voren heeft gebracht. In de brief staat wel dat CZW geen troep zal storten, maar volgens sommige mensen die de regels kennen mag het wel. Dat sommigen denken dat het wel mag en anderen denken dat het niet mag, bewijst alleen al dat dit een slechte regel is. Ik weet dat er daarom in Den Haag over wordt gedacht om deze regel gewoon te veranderen. De mondelinge mededeling die door CZW is gedaan is, zo leid ik uit de discussie af, voor een groot deel van de raad niet voldoende. Zij willen dat het college toezeit zwart op wit, bijvoorbeeld bij de provincie, te bepleiten wat in de motie van Weert Lokaal staat, om te voorkomen dat het gebeurt, want voorkomen is inderdaad beter dan genezen, zoals de heer Adriaens zei. De gemeente moet voorkomen dat er gif in de plas komt en voorkomen is beter dan achteraf hoge kosten voor herstel te maken. Het is een wat technisch onderwerp en daarom had ik simpele vragen gesteld, maar helaas is er een moeilijk antwoord op gekomen, en dan krijg je het als college ook terug van de raad. Het is dus ook een les voor het college, zou ik zeggen.

De motie die ik had voorbereid zal ik nu niet indienen. De motie die door Weert Lokaal is ingediend, is mede ingediend door de SP, en dat tekent volgens mij ook wel de zorgen vanuit deze raad.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Het is duidelijk dat in de raad dezelfde bezorgdheid heerst als in het college heerste toen het geconfronteerd werd met het gestelde in de brief van de SP, want als je, zoals ondergetekende, blanco in dit dossier staat, ben je niet op de hoogte van deze buitengewoon moeilijke technische, maar ook juridische materie. We zijn ook niet achterover gaan leunen, meneer Adriaens, maar actief aan de slag gegaan om alles boven water te krijgen, letterlijk, maar ook figuurlijk...

De heer Adriaens: Even herstellen: wat ik heb gezegd is dat men nú niet achterover moet gaan leunen. Ik verwijt u dus niets.

Wethouder Coolen: Dat mag ook nog wel, als het tenminste terecht is.

Na uitgebreid geïnformeerd te zijn door deskundigen, niet alleen in dit huis, maar ook van de provincie en van het RIVM, en na bestuurlijk, maar ook ambtelijk, ge-

sprekken te hebben gevoerd met CZW, Groen Weert, deskundigen en belanghebbenden, is de bezorgdheid bij mij weggenomen en ik zal uitleggen waarom. Vooraf voeg ik er wel aan toe dat dit niet wil zeggen dat we niet alert moeten blijven of achterover kunnen gaan leunen. Vanuit het rentmeesterschap dat wij als raad hebben voor de toekomst zullen wij onze zaken moeten doen. Daarbij moet een aantal uitgangspunten in acht worden genomen.

De problematiek die samenhangt met ontgrondingen is geregeld in het Besluit bodemkwaliteit. Dat besluit heeft landelijk echter zoveel vragen opgeroepen dat in december een handreiking in de Staatscourant is gepubliceerd waarin, zoals het woord al zegt, handreikingen worden gegeven voor de manier waarop in de gegeven omstandigheden bij grote ontgrondingen kan worden omgegaan met het spanningsveld tussen het storten van verontreinigde grond – *licht* verontreinigde grond in dit geval kan ik eraan toevoegen, na daarover informatie te hebben ontvangen – en het rentmeesterschap, dat niet alleen in Weert, maar ook landelijk wordt nagestreefd, omdat wij belang hebben bij schone natuur.

Een ander uitgangspunt is dat er vergunningen zijn verleend op grond van de toenmalige regelgeving en dat er aanpassingen zijn geweest, vanuit de provincie geïnitieerd, waarop ingespeeld is. Ik ga nu een aantal feiten noemen en ik weet dat ik daarin, als niet ter zake deskundige, niet overtuigend hoeft over te komen, al probeer ik het wel.

Twee dingen zijn voor mij belangrijk geweest. Het eerste was dat én door het Waterschap Peel en Maas én door Rijkswaterstaat én door de provincie, niet één keer, maar meerdere keren, is betoogd dat in de CZW-grondafgraving geen bagger van de klasse B gestort wordt. Op één moment is dat echter wel gebeurd, en dat betrof een hoeveelheid van 1.250 m³ op een totaal van 150.000 m³. Ik zal ook de overschrijding van de waarde aangeven, en doe ik als de leek die ik ben. De grondwaarde van de klasse A gaat tot 4. De overschrijding van de grondwaarde was 0,08, en daarmee werd dat segment aangemerkt als klasse B. Bemonstering na de storting, in november 2010, op de plekken waar het gestort was, wees uit dat er geen overschrijdingen waren van de grondwaarde A. Ik moet afgaan op datgene wat wij aan informatie krijgen, op datgene wat ter zake deskundigen mij vertellen en op datgene – en dat doe ik heel graag – wat onze deskundigen in dit huis daarvan vinden. Het kan zijn dat het voor de raad te weinig is, maar voor mij is het in ieder geval geruststellend, wat natuurlijk niet betekent dat ik nu achterover leun.

Alvorens in te gaan op een aantal vragen die zijn gesteld wil ik nog even een denkrichting aangeven. Op twee momenten wordt hier gevraagd: vindt u het wenselijk dat..., of: zegt u maar ja of nee. Het is echter te ingewikkeld, ook juridisch, om dat te kunnen zeggen. Wij zijn het bevoegd gezag en een bevoegd gezag moet handelen binnen de kaders die daarvoor landelijk aangegeven zijn bij wet. Het kan dan niet zo zijn dat een college van burgemeester en wethouders iets wenst, of niet wenst. Ik zal er een voorbeeld van geven, zonder het te willen bagatelliseren of tekort te willen doen aan de bezorgdheid die is geuit. Enkele weken geleden werd het ons van de ene op de andere dag toegestaan om daar waar we 120 km per uur mochten rijden, ineens 130 km per uur te rijden. Of ik dat als lid van het

college van burgemeester en wethouders wenselijk vind of niet, doet niet ter zake, want het is nu eenmaal in de wet vastgelegd dat dat mag. Zou ik iemand daarop aanspreken, dan zou deze terecht tegenwerpen dat bij toetsing zou blijken dat hij dat mag. Zo kun je misschien ook een parallel trekken met de overschrijding van de klasse A. Je mag 130 km per uur rijden, maar je hebt even 131 km per uur gereden. Is dat veiliger of onveiliger? Daarop kan ik geen antwoord geven, maar wat ik wel weet is dat ik in overtreding ben als ik 131 km per uur rijd. Dat is ook geconstateerd bij CZW en door de provincie. CZW heeft ook uit en terna aangegeven dat ze nooit andere dan klasse A-grond zal storten. De uitleg die de directeur daarvan gaf, en die heb ik overigens niet zwart op wit heb, was: ik ben toch niet gek, want als ik daarop straks aangesproken word en ik zou buiten mijn boekje gegaan zijn, zit ik zelf met de gebakken peren, en dat wil ik niet. Het zijn niet mijn woorden, het zijn dingen die wij hebben achterhaald en waarover ik me heb laten informeren.

Heel specifiek is gevraagd waarom de specie van klasse A, zoals ik het noem, is afgedekt met een leeflaag. Op die vraag kan ik op dit moment geen trefzeker antwoord geven. Er zitten bij mijn weten geen addertjes onder het gras. Door de provincie, door Rijkswaterstaat, door het Waterschap Peel en Maas en door onze eigen deskundigen is een en ander uit en terna nagegaan en is de informatie gekomen, onderbouwd met cijfers, onderzoeken en bemonstering, dat het is zoals ik nu weet.

De heer Sijben heeft geïnformeerd naar het inrichtingsplan. Het antwoord daarop moet ik schuldig blijven. Wat ik wel weet, is dat het in vergunningen is vergund. Samen met mijn collega ben ik graag bereid na te gaan hoe dit precies in elkaar zit.

Voor de vraag waarom de baggerspecie juist hier is gestort, verwijs ik naar het Besluit bodemkwaliteit, waarin als richtlijn is vastgelegd dat regionale specie ook regionaal gestort zou moeten kunnen worden, zeker in een geval waarin dat mogelijk is. De uitleg die ik daaraan geef, en die zo ook te lezen is in de handreiking die is gegeven bij het Besluit bodemkwaliteit, is dat waar in een regio een grote ontgronding plaatsvindt, ook de specie moet en kan worden gestort in de ontgronding die in de regio vrijkomt. Indien gewenst, kan ik de raad daarvan een exemplaar doen toekomen, maar er is wellicht ook een andere weg te bewandelen. Om te voorkomen dat de raad de indruk krijgt dat het college zijn bezorgdheid niet deelt en om ervoor te zorgen dat we allemaal op dezelfde manier geïnformeerd zijn over een bijzonder technische en juridisch ingewikkelde zaak, wil ik op een nader te bepalen moment graag met ter zake deskundigen, die ook door mij geraadpleegd zijn, een bijeenkomst beleggen, om uitleg te geven over datgene wat hier gevraagd wordt. Het gaat te ver om al die technische zaken hier verder uit te spitten, en ik kan dat ook niet. Wat ik er wel bij zeg is dat er ook verschillen van opvatting zijn over de vraag wat wenselijk is. Vind je het wenselijk dat er 120 km per uur gereden mag worden, of 130? Dat is een kwestie van gevoel en van emotie, en daar kan ik op dit moment niets mee. Ik bied de raad aan een informatie-

ronde te beleggen, waarbij iedereen die dat wil aanwezig kan zijn. Als dat een handreiking kan zijn aan de raad, bied ik die graag aan.

De motie van Weert Lokaal...

De heer Adriaens: Intussen mede ingediend door SP en PvdA!

Wethouder Coolen: In het dictum wordt het college opgedragen in overleg te treden met de provincie om toepassing van klasse B-baggerspecie in de plas CZW te voorkomen. Ik ben daartoe graag bereid. Ik heb al gezegd dat de provincie heeft aangegeven dat er geen specie van de klasse B wordt gestort, maar alleen van de klasse A, op die ene uitzondering na, die echter na bemonstering toch A bleek te zijn. Ik wil dat de raad graag nogmaals laten bevestigen door een deskundige van de provincie, de heer Lacroix. Dat is de handreiking die ik doe. Ik wacht graag de reactie van de raad in tweede termijn af.

De voorzitter: Op verzoek van de heer Egging wordt de vergadering thans geschorst (21.47 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.59 uur). Het woord is aan de heer Egging.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hebben we met elkaar overlegd. Bij dat overleg waren alle partijen aanwezig. Ik vind het correct datgene wat besproken is te laten verwoorden door de indiener van de motie.

De voorzitter: Prima. Het woord is aan de heer Adriaens.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. De wethouder zeg ik dank voor zijn uitleg en toelichting. Klasse A is inderdaad heel licht verontreinigde grond, klasse B is een ander verhaal. Van de provincie en andere 'clubs' – ik zeg het wat oneerbiedig, maar ik bedoel het goed – hebt u vernomen dat er geen specie van de klasse B gestort zou worden. In de brief hebben we kunnen lezen dat ook door CZW is gezegd dat er geen B-specie gestort zou worden. Dat alles hebben we echter niet zwart op wit en het probleem is bovendien dat CZW en ook anderen daarover weinig te zeggen hebben. Het is namelijk de provincie die bepaalt, vandaar onze motie. Dat er toch 1.250 m³ is gestort op 150.000 m³ baart al zorgen, want zo begint het. Wat ik wel aardig vind is dat de bemonstering op plekken waar gestort was geen overschrijding van de grondwaarde heeft opgeleverd. Er zijn echter drie bemonsteringen geweest en waar die andere hebben plaatsgevonden, weet ik ook niet.

De wethouder heeft aangeboden voor de raad een voorlichtingsbijeenkomst te verzorgen. Dat vind ik een prima zaak en dat geldt ook voor het feit dat hij bereid is met de provincie te gaan praten. Wat ik hem nu nog wil verzoeken, is het vol-

gende. In het overleg met mijn collega's tijdens de schorsing is als uit één mond de wens naar voren gekomen om de toezegging die hij mondeling heeft gekregen zwart op wit te krijgen. Dan zitten we veilig. Of we er iets aan kunnen doen of niet: u moet in ieder geval niet achterover gaan leunen. Dat heb ik in eerste instantie ook bedoeld: omdat zij de macht hebben, moet u niet achterover gaan leunen. Als u dit nog kunt toezeggen, zult u de hele raad content maken wat dit betreft.

De voorzitter: Maar de motie blijft ter tafel?

De heer Adriaens: Ja.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik ben het helemaal met de wethouder eens dat het een technisch en moeilijk verhaal is. Daarom heb ik geprobeerd het eenvoudig te houden. Ook ik had een motie voorbereid, maar die heb ik in eerste termijn niet ingediend. Weert Lokaal heeft wel een motie ingediend, en dat is gewoon fijn, want dan deel je de bezorgdheid. Voor de zekerheid wil ik onze motie nu ook indienen, maar meteen weer aanhouden, omdat ik begrijp dat een aantal raadsleden hierdoor wordt overvallen. Ik zal de motie dus indienen en meteen aanhouden, met uw welnemen.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer P.P.E. Lempens: De motie luidt aldus:

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 16 maart 2011;
constaterende dat:

- het volgens het college volgens de regels mogelijk is om verontreinigde grond en bagger te storten in de zandafgraving CZW;

overwegende dat:

- toekomstig intensief recreatief gebruik door mensen wordt onderzocht en dat verontreiniging hierbij niet wenselijk is;
- verontreinigde bagger en grond schade aan natuur en milieu kan aanbrengen;

vraagt het college:

1. erop toe te zien dat er geen 'klasse B' vervuilde bagger of grond in de zandwinningsplas wordt gestort;
2. deze afspraak schriftelijk met partners vast te leggen en de raad hierover te informeren;
3. te controleren of ter plaatse en in de omgeving sprake is van (toenemende) verontreiniging;
4. bemonstering van vrachtwagens die storten;
5. zodanige maatregelen te laten nemen dat er geen risico is voor mens, dier, natuur en milieu;

en gaat over tot de orde van de dag,"

(motie nr. 2)

De voorzitter: De motie is ingediend, maar wordt aangehouden tot nader order.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Voordat ik inga op de suggestie die de heer Adriaens namens de raad heeft gedaan, wil ik nog iets naar voren brengen dat ik in eerste termijn heb vergeten, maar wel van belang is om te weten. Er is altijd van uitgegaan dat de provincie ook het bevoegde gezag is voor het storten van baggerspecie, maar dat is niet het geval. De provincie is bevoegd voor het uitgeven van vergunningen voor ontgrondingen. Het bevoegd gezag voor het storten van baggerspecie is het waterschap. Dat is ons duidelijk geworden uit een brief van 10 maart die het waterschap heeft gestuurd. In die brief geeft het waterschap ook aan dat het dossier, dat tot nu toe altijd door de provincie is beheerd en gecontroleerd, alsof zij daarvoor verantwoordelijk was, nu warm wordt overgedragen.

De heer Sijben: De storting is al enige tijd gaande en ik neem aan dat daarvoor van tevoren een vergunning was verleend. Door welke instantie is die vergunning dan verleend?

Wethouder Coolen: Dat is een vraag die ik op dit moment niet trefzeker kan beantwoorden....

De heer Sijben: Hebben we die vergunning in huis en wordt daarin gesproken over de mogelijkheid van het storten van klasse B-specie?

Wethouder Coolen: Dat kan ik op dit moment niet trefzeker zeggen en daarom doe ik dat liever niet.

De heer Egging: Is het dan mogelijk hangende de informatieverstrekking die door u is toegezegd aan de raad, te stoppen met storten? Het is nu immers onduidelijk wat er gestort wordt. U kunt daarover nu geen duidelijkheid geven, en dat neem ik u niet kwalijk, maar het betekent wel dat we risico lopen als die onduidelijkheid blijft bestaan.

Wethouder Coolen: Ik begrijp uw standpunt, maar voeg er meteen het volgende aan toe. Als nu binnen de kaders wordt gestort, zoals de informatie luidt, wat dus betekent dat er alleen specie van de klasse A wordt gestort, zouden we wel eens een schadeclaim kunnen verwachten als we nu zouden besluiten te stoppen, omdat het bedrijf dan niet verder kan gaan.

De voorzitter: Het wordt wel heel lastig als we de discussie op zoveel onzekerheden moeten baseren. Daarom beveel ik de raad aan de wethouder en het college de kans te geven om op zo kort mogelijke termijn een aantal van deze belangrijke vragen te beantwoorden, zodat we weten waarover we het hebben.

De heer Adriaens: Een van de onzekerheden kan nu al worden weggenomen. Het gaat namelijk niet om de vraag wat er nu gestort wordt. Zoals we allemaal hebben

kunnen lezen, is het wettelijk toegestaan specie van zowel de klasse A als de klasse B te storten. Dát is het probleem, want we willen juist voorkomen dat er B-specie in onze grond komt. Dat is ook de reden waarom wij onze motie hebben ingediend. De provincie heeft een toezegging gedaan en die toezegging willen wij graag op papier hebben. Als het waterschap het bevoegd gezag is, willen we ook dat op papier hebben.

Wethouder Coolen: In eerste instantie heb ik gezegd dat de instanties die dit be-monsteren hebben aangegeven dat er specie van de klasse A wordt gestort. Ik zal met die bevoegde gezagen in overleg treden en proberen te bewerkstelligen wat in de motie wordt gevraagd. Ook deze wethouder wil ervoor zorgen dat datgene gebeurt wat wij in Weert willen en niet wat wij niet willen. Daar ga ik voor en daar kan men mij aan houden. Ik kan echter niet garanderen dat dat vanuit bijvoorbeeld CZW zwart op wit zal worden gegeven. Het lijkt mij in ieder geval goed – bij mij heeft het gewerkt – dat de raad wordt geïnformeerd over de technische en de juri-dische kant van de zaak, zodat we allemaal dezelfde informatie hebben. Dat is mijn aanbod en ik hoor graag hoe de raad daarover denkt.

De voorzitter: Ik heb het gevoel dat we nu kunnen overgaan tot stemming over de motie die is ingediend door Weert Lokaal en mede wordt ondersteund door PvdA, SP en, zo stel ik nu vast, ook D66.

De heer Egging: Mag ook het gesproken woord deel uitmaken van de motie? Er zijn namelijk aanvullende opmerkingen gemaakt die niet in de tekst van de motie staan.

De voorzitter: De notulen maken altijd deel uit van hetgeen hier wordt besloten. Als de motie wordt aangenomen, en daar ziet het naar uit, zal ze door het college loyaal worden uitgevoerd. Voorts is door de wethouder toegezegd dat alle informatie die hier technisch, juridisch, enz., voorhanden is, alsmede informatie met betrekking tot het bevoegd gezag, over vergunningverlening, stopzetten etc., op korte termijn daadwerkelijk boven tafel zal komen. In het college zullen wij ons beraden op de vraag hoe we dat het beste en het snelste kunnen doen. Zodra we weten hoe het precies zit, of het stopgezet kan worden of niet, of er mogelijk een schadeclaim zou kunnen volgen of niet, en al dat soort zaken, met prioriteit voor de dingen die het eerst gedaan moeten worden, zullen wij de raad opnieuw informeren. Het is zelfs mogelijk dat dat in twee ronden zal gebeuren: eerst snel informeren over de zaken die door onder anderen de heer Egging naar voren zijn gebracht, en vervolgens over de meer juridische en technische zaken.

Motie nr. 1 wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

19. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 5 januari 2011 tot en met 8 februari 2011.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

20. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

21. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2011;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2011;**
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2011.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

22. Sluiting.

De voorzitter sluit te 22.13 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter,