

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
 VAN 20 APRIL 2011**

1. Opening.....	2
2. Spreekrecht.....	2
3. Mededelingen.....	2
4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 16 maart 2011; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 16 maart 2011;	3
5. Vaststellen van de agenda.....	3
6. A. Afscheid raadslid H.J.H. Beuvens.....	3
B. Onderzoek geloofsbrieven van de tot lid van de raad benoemde verklaarde heer J.W.J. Goubet, Marinusstraat 23, 6006 JT Weert.....	6
C. Beslissen tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert van de heer J.W.J. Goubet.....	6
D. Beëdiging tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert van de heer J.W.J. Goubet.....	6
7. Benoemen van de heer J.W.J. Goubet tot lid van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken, namens de SP-fractie.....	7
8. Benoemen van de heer P.P.E. Lempens tot lid van de vertrouwenscommissie benoeming burgemeester van Weert.....	7
9. Aanpassen van de Tarieventabel parkeerbelastingen 2011.....	7
10. Beschikbaar stellen van een krediet van € 6.190,- ten laste van de 'reserve monumenten' voor de vervanging van de aandrijving van het torenuurwerk van de St. Martinuskerk.....	7
11. Vaststellen van de 'Verordening op de heffing en invordering van de BIZ-bijdrage en op de subsidie voor bedrijventerrein Kampershoeke'.....	7
12. Vaststellen van het beleidskader bibliotheekwerk 2011-2014.....	7
16. 1. Kennis nemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met de heer M.M.F. Beelen en mevrouw A.A.M. Fonteijn inzake het plan Laarveld; 2. verstrekken van een krediet van € 1.125.000,- inclusief bijkomende kosten ten behoeve van de aankoop van het perceel gemeente Weert, sectie W nummer 489 (ged.), groot ca. 32.500 m ² ; 3. bekrachtigen van de door het college opgelegde geheimhouding met betrekking tot het bijgevoegde taxatierapport op grond van artikel 10 lid 2 sub b. en g. van de Wet Openbaarheid van Bestuur, tot alle gronden in Laarveld zijn verkocht.....	7
13. Vaststellen kaders en verordeningen met betrekking tot het horecabeleidsplan en het evenementenbeleidsplan.....	8
14. Bekrachtigen van de Koninginnedagverordening Weert 2011.....	23
15. Vaststellen van de Bestuursopdracht Toetsen en aanpassen van de 'Subsidieverordening Welzijn 2006'.....	24
17. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.	
a. Brief van mevrouw Zaâboul namens de fractie PvdA d.d. 18 maart 2011 inzake vragen aan het college over leegstand winkelpanden in de binnenstad, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.....	30
b. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 13 april 2011 inzake vragen aan het college over cameratoezicht, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.....	37

17A Interpellatie van de SP inzake snoeien van bomen.	38
18. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 9 februari tot en met 15 maart 2011.	39
19. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.	39
20. Kennismemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2011;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2011;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2011.	39
22. Sluiting.	40

➤ **VOORZITTER:** de heer W.J.A. Dijkstra, waarnemend burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, V.A. van Brussel, G.J. van Buuren, A.F. van Eersel en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.J.W. Gabriëls, J.W.J. Goubet, L.F.A. Heuvelmans en A.G. Jacobs, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.J.W.M. van de Loo en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, P.J.H. Sijben en H. Stals, de dames M.M.F.C. Stokbroeks en S.M.L. Struving, de heer J.A.F. Tak en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, H.A. Litjens en A.W.P. Kirkels, wethouders.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

3. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Ik heet u allen van harte welkom, in het bijzonder de familie Beuvens, vandaag aanwezig ter gelegenheid van het afscheid van de heer Beuvens. Welkom heet ik voorts de heer Goubet en zijn partner, die in blijde verwachting zijn – u moet dat niet verkeerd opvatten! – van het raadslidmaatschap van de heer Goubet.

De heren Van Buuren heeft laten weten wat later ter vergadering te zullen komen en hetzelfde geldt voor de heer Kirkels vanwege een zeer belangrijke vergadering in het gouvernement.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

4. a. **Vaststellen van de notulen van de vergadering van 16 maart 2011;**
- b. **vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 16 maart 2011;**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. **Vaststellen van de agenda.**

De voorzitter: Dames en heren. Op 18 april is een verzoek ontvangen van de heer P. Lempens voor een interpellatiedebat over het kappen van bomen. Ik stel vast dat niemand er bezwaar tegen heeft om dat aan de agenda toe voegen en stel voor de interpellatie na de artikel 40-vragen aan de orde te stellen onder agendapunt 17A.

Aldus wordt besloten.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

6. **A. Afscheid raadslid H.J.H. Beuvens.**

De voorzitter: Beste Herman. Wij kennen elkaar nog maar heel kort, maar na wat ik gehoord heb kan ik al op voorhand zeggen dat ik ga bevestigen wat over jou gezegd wordt en wat ik tegen je zou moeten zeggen volgens anderen! In de korte periode dat ik jou ken heb ik het gevoel gekregen dat het helemaal klopt wat over jou wordt gezegd.

Ze zeggen dat je een beetje een laatbloeiër bent in de politiek. Pas in 2006 ben je voor het eerst in de gemeenteraad gekomen, maar toch ben je het oudste raadslid. Je hebt toen het fractievoorzitterschap van Paul Lempens overgenomen en daarmee ben je voor de SP een beetje het gezicht van Weert geworden. Voor degenen die bij de SP nog altijd denken aan jonge honden, zoals bijvoorbeeld Jeroen Goubet, jong, dynamisch, de wereld veranderend, is het gezicht van Herman Beuvens voor de SP wel een beetje bijzonder. Je bent het oudste raadslid, maar je had vroeger ook veel te weinig tijd om dingen te doen voor de politiek, want je had een drukke baan als laborant bij Philips, en zo ben je eigenlijk ook in Weert beland. Je bent in Rotterdam geboren en opgegroeid in Roosendaal, vandaar natuurlijk dat je daar met een gerust hart Jacques Niederer naartoe kon sturen. Je echtgenote is geboren in Roosendaal, jullie zijn getrouwd en vervolgens van het Brabantse naar Weert getrokken. Inmiddels ben je eigenlijk al 47 jaar Weertenaar, maar zoals dat gaat: dich huurs 'n bietje beej ôs, mèr 'n echte Wieërtenaar zul-dje toch noeëts waere, hè? Zo is het ook mij overal waar ik burgemeester werd overkomen: je bent welkom als je van buiten komt en as ge 'ne goeie bent, zeggen ze in Brabant: het was zo'ne kwaaië nog niet. Je zult dat herkennen. Je bent Boshovenaar geworden en in een interview heb je gezegd dat je Weert een homogene stad vindt, met rustige en vriendelijke mensen. Dat is precies wat jij bent en daarom voel je je hier thuis. Een rustige, vriendelijke man, maar wel eentje die nadenkt over wat hij wil met deze samenleving en die met het hart op de goede plaats opkomt voor de mensen voor wie hij wil opkomen.

Je bent ook pas later in de politiek gegaan omdat je voorzitter was van de Natuurhistorische Vereniging, waar je neutraal moest zijn. Je houdt veel van de natuur, het heeft je belangstelling en dat geldt in het bijzonder voor orchideeën, heb ik begrepen. Je moet me nog eens uitleggen wat je met orchideeën kunt hebben, want ik heb niks met natuur, ik hou van de stad. Een tuin is om in te zitten, maar toch niet om eh... Mensen kunnen heel erg verschillen, bedoel ik maar, en elkaar toch goed verstaan. Je bent ook vrijwilliger bij het Natuur- en Milieucentrum de IJzeren Man, Natuurmonumenten, en op een gegeven moment moet je keuzen maken. Die keuze heb je nu gemaakt. Als raadslid was je lid van de commissie voor ruimtelijke ordening en economische zaken. Na de verkiezingen van vorig jaar werd je benoemd in de raadscommissie ruimtelijke zaken, je was lid van het presidium, voorzitter van de vertrouwenscommissie en je hebt Jacques Niederer het een en ander meegegeven aan woordkennis van het Brabantse. Ik heb begrepen dat je daar vooral niet moet lanterfanten! Je hebt altijd graag aan de knoppen gezeten, maar men wil niet dat jij naar de knoppen gáát. Daarom hebben de mensen van jouw partij er begrip voor dat je om gezondheidsredenen deze keuze hebt gemaakt, ook om meer te kunnen genieten van je kleinkinderen van 10 en 8 jaar, die je jong van geest houden. Wij respecteren dat buitengewoon. De hele raad heeft jouw optreden en de manier waarop je over dingen nadenkt altijd heel erg gerespecteerd, anders was je ook geen voorzitter van de vertrouwenscommissie geworden. Natuurlijk prik je graag ballonnetjes met gebakken lucht door en je weet ook heel goed wanneer je wel en niet compromissen mag sluiten. Ik heb de SP in verschillende gedaanten gekend, maar ik moet zeggen dat deze fractie onder jouw leiding een fractie is met het hart op de goede plaats. Je hebt een visie en overtuiging waar je voor gaat en aan de andere kant weet je dat je compromissen moet sluiten, dat je menselijk moet blijven en met mensen door één deur moet kunnen. Dat is zo ontzettend belangrijk. Wat ik hier heb gezien, is dat de SP ook 'ja' kan zeggen. Toen de SP destijds in het college in Oss kwam, kon je ze, als je door de Peperstraat liep, waar ze hun kantoor hadden, allemaal horen oefenen in 'ja' zeggen, omdat ze vroeger altijd 'nee' hadden gezegd! Volgens mij hebben jullie dat hier niet hoeven doen. Het zal je genoeg doen dat de voormalige locoburgemeester van Oss nu de eerste SP-gedeputeerde in Noord-Brabant wordt. Je hebt gezegd dat je ervaringen je blik wijder hebben gemaakt en dat je nu meer raakvlakken en verbanden ziet. Ik vind het prachtig dat je als raadslid uitspreekt dat je in de raad ook kunt leren.

Herman, zeer bedankt. Als oudste raadslid neem je afscheid. Je maakt plaats voor wie dadelijk naar verwachting het jongste raadslid zal zijn. Maar ook het oudste raadslid blijft een SP'er! Ik weet dat je thuis nooit je leeftijd vertelt, Jan, maar je moet het toch maar eens zeggen! Het heeft wel iets en daarmee is de SP-fractie ook wel weer heel bijzonder.

Ik wens jou, Herman, je vrouw, je dochters en kleinkinderen hele fijne en goede jaren. Het zal, mevrouw Beuvers, niet makkelijk zijn om hem zo vaak in huis te hebben, thuis hoor ik ook altijd: kun je niet weer eens naar de gemeente toe? Ik heb echter begrepen dat hij nog zoveel dingen te doen heeft, dat hij niet in een

zwart gat zal vallen. Ook tegen u zeg ik dat wij alle respect hebben voor de beslissing die op een gegeven moment genomen moest worden. Op z'n Brabants zeggen we 'houdoe' en op z'n Weerts zeggen we 'hajje'. Ik vind dat jij een groot applaus verdient: Herman Beuvens! (Applaus)

De heer Beuvens: Dames en heren. Daar sta je dan, voor het laatst achter het spreekgestoelte. De vorige keer was het in De Munt, ook bij het afscheid van iemand, en toen heb ik het allemaal in het Roosendaals gezegd, maar dat zal ik vandaag maar niet doen.

Het is een hele overgang. Je bent gekozen volksvertegenwoordiger en ik vind dat dat in onze parlementaire democratie de mooiste functie is die je kunt hebben: gekozen worden door de burgers om hun belangen te vertegenwoordigen en behartigen, vooral als je dat mag doen in de gemeenteraad, zo dicht mogelijk bij de burgers, gekozen door de mensen die jou kennen. Als je dat doet, moet je het ook volledig doen en niet half. Je kunt misschien eens een weekje gas terugnemen, maar niet lang, en als je lichaam dan op een gegeven moment zegt: ho, ho, wacht eens even, je moet gaan uitkijken, dan kun je niet anders doen dan plaats maken voor iemand die die energie wel kan opbrengen. Je hebt een verantwoordelijkheid jegens de kiezers en die moet je volledig waarmaken. Kan dat niet, dan moet je noodgedwongen, en echt met pijn in het hart doe ik dat, een stapje terug doen. Ik vond het werk heel leuk en interessant, maar ik vond het ook erg prettig om in een raad als deze terecht te komen. U bent met z'n allen echt collega's voor mij geweest en ik heb dat zeer gewaardeerd. Natuurlijk denken we over een hele hoop zaken anders, en dat moet ook kunnen, want we wonen hier tenslotte niet in Noord-Korea. Je mag een verschillende mening hebben en daar mag je ook voor uitkomen, maar uiteindelijk zul je wel samen tot een besluit moeten komen en elkaar moeten respecteren. Wat dat betreft heb ik gemerkt dat we, hoewel we regelmatig elkaars tegenstanders zijn geweest, en dat geldt ook voor de leden van het college, nooit elkaars vijand zijn geweest. Dat vind ik heel belangrijk en dat mag ook wel eens gezegd worden. Ik heb ook wel contacten met collegeraadsleden van de SP elders in den lande en daar is niet altijd sprake van zo'n prettige samenwerking als hier. Daar mag u echt trots op zijn, dat doet u goed.

Het raadslidmaatschap is niet gemakkelijk. Je krijgt een hele hoop moeilijke dingen voor je kiezen, veel onbegrijpelijke dingen ook. Iedere keer als ze in Den Haag iets uitvinden, komt het hierheen en wat die jongens en meisjes in Den Haag uitvinden is meestal heel erg ingewikkeld. Het gaat mijn denkraam als raadslid vaak te boven, maar gelukkig hebben we hier veel ambtenaren die er wel verstand van hebben en graag bereid zijn ons, eenvoudige raadsleden, daarover te informeren. Ze hebben mij allerlei zaken uitgelegd die zij misschien heel eenvoudig vonden, maar ze hebben me in ieder geval nooit laten merken dat ik dan heel erg dom was! Heel hartelijk bedankt voor die ondersteuning. Eén iemand wil ik in het bijzonder even noemen: de raadsgriffier. Madeleine, zonder jou was het voor mij helemaal moeilijk geweest. Ik heb heel veel aan jouw ondersteuning gehad. We hebben regelmatig discussies met elkaar gehad en ik kan nu wel eerlijk zeggen dat

zij meestal gelijk had, hoewel ze het niet altijd gekregen heeft! Hartelijk bedankt voor de samenwerking en de ondersteuning die ik heb gekregen.

Dames en heren. In de afgelopen vijf jaar dat ik in de raad heb gezeten hebben we regelmatig gesproken over de demografische ontwikkelingen in Weert, die ons zorgen baarden. De vergrijzing en ontgroening – een ander soort ontgroening dan ik me uit mijn studietijd herinner! – waren zeer zorgwekkend. Ik ga nu maar niet in op de vraag of en, zo ja, wat daaraan gedaan kan worden, want dat is politiek en daarmee mag ik me nu niet meer bemoeien. Ik kan alleen constateren dat met mijn vertrek als oudste raadslid en met de komst van Jeroen als jongste raadslid in ieder geval in de raad sprake is van ontgrijzing en vergroening!

Beste oud-collega's, dames en heren hartelijk dank voor de samenwerking. Het ga u goed! (Applaus)

De voorzitter: Herman, we krijgen straks nog de gelegenheid je de hand te schudden. We gaan nu eerst kijken of Jeroen Goubet als raadslid kan worden toegelaten.

B. Onderzoek geloofsbrieven van de tot lid van de raad benoemde verklaarde heer J.W.J. Goubet, Marinusstraat 23, 6006 JT Weert.

De voorzitter benoemt tot leden in de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven de heer Heuvelmans en de dames Struving en Jacobs.

Hierna schorst hij te 19.51 uur de vergadering voor de duur van het onderzoek.

Schorsing

(Tijdens de schorsing is de heer Kirkels ter vergadering gekomen.)

De voorzitter heropent te 19.58 uur de vergadering en verzoekt de voorzitter van de commissie verslag uit te brengen van de bevindingen.

Mevrouw Struving: Mijnheer de voorzitter. De commissie uit de raad, in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door de heer J.W.J. Goubet, rapporteert de raad van de gemeente Weert dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de op 31 maart 2011 benoemd verklaarde aan alle in de Kieswet en de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert de gemeenteraad dan ook om hem toe te laten als lid van de raad.

De voorzitter ontbindt de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven, onder dankzegging aan de leden voor de genomen moeite.

C. Beslissen tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert van de heer J.W.J. Goubet.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt aldus besloten.

D. Beëdiging tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert van de heer J.W.J. Goubet.

De heer Goubet legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd. (Applaus)

Ik wens u heel succes als jongste raadslid, naast de oudste. Paul Lempens zal het nog moeilijk hebben met jullie, maar je hebt al ervaring en je kent het klappen van de zweep, dus dat zal ongetwijfeld helemaal goed komen. Ook uw partner wens ik van harte proficiat en overhandig haar bij deze gelegenheid graag een bloemetje.

Ik schors thans de vergadering, om iedereen in de gelegenheid te stellen afscheid te nemen van de heer Beuvens en de heer Goubet te feliciteren met zijn benoeming (20.01 uur).

Schorsing

De voorzitter heropent te 20.12 uur de vergadering.

7. Benoemen van de heer J.W.J. Goubet tot lid van de raadscommissie Ruimtelijke Zaken, namens de SP-fractie.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

8. Benoemen van de heer P.P.E. Lempens tot lid van de vertrouwenscommissie benoeming burgemeester van Weert.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten.

Hamerstukken

9. Aanpassen van de Tarieventabel parkeerbelastingen 2011.

10. Beschikbaar stellen van een krediet van €6.190,- ten laste van de 'reserve monumenten' voor de vervanging van de aandrijving van het torenuurwerk van de St. Martinuskerk.

11. Vaststellen van de 'Verordening op de heffing en invordering van de BIZ-bijdrage en op de subsidie voor bedrijventerrein Kampershoek'.

12. Vaststellen van het beleidskader bibliotheekwerk 2011-2014.

16. 1. Kennis nemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met de heer M.M.F. Beelen en mevrouw A.A.M. Fonteijn inzake het plan Laarveld;

2. verstrekken van een krediet van €1.125.000,- inclusief bijkomende kosten ten behoeve van de aankoop van het perceel gemeente Weert, sectie W nummer 489 (ged.), groot ca. 32.500 m²;

3. bekrachtigen van de door het college opgelegde geheimhouding met be-

trekking tot het bijgevoegde taxatierapport op grond van artikel 10 lid 2 sub b. en g. van de Wet Openbaarheid van Bestuur, tot alle gronden in Laarveld zijn verkocht.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Bespreekstukken.

13. Vaststellen kaders en verordeningen met betrekking tot het horecabeleidsplan en het evenementenbeleidsplan.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Dit onderwerp heeft de gemoederen behoorlijk beziggehouden. De weg erheen heeft wat hobbels gekend, maar uiteindelijk is het volgens mij procedureel allemaal goed in orde gekomen. In de kaders voor het horecabeleid en voor het evenementenbeleid kan de CDA-fractie zich helemaal vinden. Graag wil ik nu nog ingaan op de verordening paracommercie, waarna ik nog enige vragen wil stellen over de leges.

Wat betreft de conceptverordening paracommercie wil ik voorop stellen dat ook voor het CDA het doel is het voorkomen van oneerlijke concurrentie, maar zonder de verenigingen en instellingen, die een belangrijke maatschappelijke functie hebben, onnodig te beperken. Mevrouw Nabuurs van Koninklijke Horeca Nederland, die, helemaal terecht, knokt voor de belangen van de horeca, heeft er een brief aan gewijd om te proberen de lokale politiek te beïnvloeden, en dat is haar goed recht. Als raad moeten wij echter verder kijken. Natuurlijk is er een belang van de horeca in het geding, maar het is aan de raad om de belangen van alle belanghebbenden te wegen en daarin een goede balans te vinden. In de brief staat overigens één foutje. Gesteld wordt dat de sluitingstijd 1 uur is, maar volgens mij is dat in het nieuwe concept 2 uur.

De CDA-fractie heeft enige bezwaren tegen het huidige voorstel. Het schenken van alcohol is losgekoppeld van de activiteit, wat eigenlijk betekent dat paracommerciële instellingen van zeven uur 's ochtends tot 12 uur 's nachts alcohol mogen schenken, en dat vinden wij te gek; het is de kat op het spek binden. Daarnaast is de eindtijd ook de fysieke sluitingstijd en dat vinden wij niet praktisch, gelet op opruimwerkzaamheden en dat soort zaken. Belangrijker argument is echter dat de Drank- en Horecawet volgens ons daartoe niet de mogelijkheid biedt. Ze zegt alleen dat er regels mogen worden gesteld over de tijd dat er alcohol wordt geschonken. Al met al is dit voor het CDA reden samen met de PvdA een amendement in te dienen. Alvorens het amendement voor te lezen, zal ik de argumenten even de revue laten passeren.

Belangrijk voor ons is dat het schenken van alcohol weer wordt gekoppeld aan de activiteit. Het schenken van alcohol zou dan moeten worden toegestaan tot twee uur na de activiteit, in tegenstelling tot de huidige praktijk van één uur, omdat de leden van veel sportverenigingen zich na een wedstrijd moeten douchen en omkleden, waarmee dat ene uur al bijna voorbij is. Wij vinden dat bij het nabespre-

ken van een wedstrijd gewoon een pilsje gedronken moet kunnen worden. Aan de andere kant hebben we ook een maximale tijd opgenomen, en wel tot één uur 's nachts. Het moet namelijk ook handhaafbaar zijn. Momenteel worden de vergunningen verstrekt tot een uur na de activiteit, maar daarmee kan de sluitingstijd van de horeca zomaar voorbij worden gegaan en dat is ons inziens niet goed.

Het amendement luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 20 april 2011,
gezien het voorstel van B&W voor het vaststellen van de Drank- en Horecaverordening Paracommercie gemeente Weert;
overwegende dat

- oneerlijke concurrentie voor de horeca door de zogenoemde paracommerciële instellingen moet worden voorkomen;
- de ontmoetingsfunctie voor en na de activiteiten van een vereniging in het verenigingslokaal, zoals de kantine van een sportvereniging, evenzeer bij de vereniging hoort als de activiteiten die een vereniging organiseert;
- in de multifunctionele accommodaties een veelheid van activiteiten plaatsvindt van en voor een grote diversiteit van organisaties en groepen die van groot belang zijn voor de Weerter samenleving en die niet passen in de reguliere horecagelegenheden;
- muziekcentrum De Bosuil concerten en andere muziekactiviteiten organiseert waar een samenzijn van de bezoekers na afloop bij hoort;
- een deel van de activiteiten tot laat in de avond kan duren (zoals trainingen bij een sportvereniging en bijeenkomsten van groepen in een multifunctionele accommodatie), of zelfs tot na middernacht (zoals concerten in De Bosuil);
- oneerlijke concurrentie voor de horeca niet veroorzaakt wordt door de openingstijd van een paracommerciële instelling, maar ontstaat als een paracommerciële instelling activiteiten zou organiseren of faciliteiten zou bieden die de reguliere horeca-inrichtingen ook aanbieden;
- het wenselijk is het schenken van alcohol in de paracommerciële instellingen te koppelen aan de activiteiten die er plaatsvinden;

wijzig de Drank- en Horecaverordening Paracommercie Weert als volgt:

Artikel 3 komt als volgt te luiden:

Artikel 3. Tijden waarop alcohol mag worden geschonken.

Het is uitsluitend toegestaan om alcohol te schenken:

- a. bij alle paracommerciële vergunninghouders niet zijnde muziekcentrum De Bosuil: van een uur voor tot twee uur na een activiteit, doch tot uiterlijk 01.00 uur;
- b. in muziekcentrum De Bosuil: van een uur voor tot twee uur na een activiteit, doch tot uiterlijk 02.00 uur;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(amendement nr. 1)

In het verleden zijn op verzoek van de gemeente Weert instellingen benaderd om hun lokaliteit ook ter beschikking te stellen aan andere verenigingen en instellingen. Argument daarvoor, en dat is mijns inziens heel plausibel, was te voorkomen dat iedere vereniging over een eigen lokaliteit zou moeten beschikken, wat subsi-

diegeld kost en waaraan de gemeente Weert dus zou moeten bijdragen. In een motie die daarover indertijd is ingediend werd erop aangedrongen zoveel mogelijk belemmeringen te voorkomen. In de commissievergadering heb ik u al uitgedaagd creatief oplossingen te zoeken voor het medegebruik van lokaliteiten door andere verenigingen en instellingen. U vraagt de raad nu echter dit te verbieden. Wij zijn het daarmee niet eens en dienen ook hierover een amendement in, en wel om de volgende redenen. Als het wettelijk al niet zou mogen, is het in onze ogen onnodig dit ook nog door de raad te laten verbieden. Zou het wettelijk wél mogelijk zijn, dan zouden wij ons als raad zelf in het been schieten. Wij hebben namelijk gezegd dat we onnodige beperkingen willen voorkomen en dan zouden we onszelf die regel alsnog gaan opleggen. De fracties van CDA en PvdA zijn van mening dat de raad er geen belang bij heeft andere regels op te nemen in de verordening die ons in de voet schieten. Daarom dienen zij gezamenlijk het volgende amendement in:

“De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 20 april 2011;

gezien het voorstel van B&W voor het vaststellen van de Drank- en Horecaverordening Paracommercie gemeente Weert;

overwegende dat

- het uitgangspunt is dat oneerlijke concurrentie voor de horeca door de zogenoemde paracommerciële instellingen moet worden voorkomen;
- de praktijk is dat sociaal-culturele organisaties en sportverenigingen zonder eigen accommodatie gebruik maken van de ruimte van paracommerciële instellingen (kantines van sportverenigingen en multifunctionele accommodaties), op basis van diverse afspraken en overeenkomsten;
- dit gebruik voor deze organisaties en verenigingen een voorwaarde is om hun activiteiten te kunnen uitvoeren, en waardoor zij geen eigen accommodatie nodig hebben;
- dit gebruik bijdraagt aan een efficiënte benutting van de accommodaties, waarvan een deel met gemeenschapsgeld gefinancierd is;
- dit gebruik aldus voordelen heeft voor alle betrokken organisaties en de gemeente;
- het gebruik geen oneerlijke concurrentie voor de reguliere horeca oplevert;

wijzig de Drank- en Horecaverordening Paracommercie Weert als volgt:

Artikel 2b "Het is verboden de lokaliteit ter beschikking te stellen voor (bedrijfsmatige) activiteiten van andere rechtspersonen dan de vergunninghouder waarbij alcoholhoudende drank wordt genuttigd" wordt geschrapt,

Artikel 2 komt als volgt te luiden:

Artikel 2. Paracommerciële voorschriften.

Aan de Drank- en horecaverunning die wordt verleend door het college aan een paracommerciële instelling worden de volgende voorschriften verbonden:

- a. het is verboden de lokaliteit ter beschikking te stellen voor bijeenkomsten van persoonlijke aard;
- b. het is verboden handelsreclame te maken voor bijeenkomsten van persoonlijke aard;

- c. een voorschrift voor de tijden waarop alcohol mag worden geschonken conform het bepaalde in artikel 3;
en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 2)

Ook over de legesverordening zijn veel vragen gesteld. Hoewel inmiddels wel wat duidelijkheid is geschapen, heb ik toch nog een enkele vraag. Het bedrag aan inkomsten uit leges gaat dalen van €81.120,- naar €26.000,-, een verschil dus van €55.000,-. Als het alleen maar efficiencywinst is, is het natuurlijk hartstikke mooi, want dat betekent dat de kosten ook dalen. De onderbouwing ervan is echter dat nu kwartaalontheffingen worden aangevraagd en dat daaraan vier keer de kosten van toezicht en controle zijn toegerekend. Ik mag aannemen dat u dan het toezicht en de controle vier keer van één kwartaal toerekent. Vervolgens zegt u dat we nu naar jaarontheffingen gaan en dat de kostentoe rekening dan maar één keer plaatsvindt. Ik neem aan dat dan één keer het hele jaar wordt toegerekend. Ik vraag me toch af hoe die €55.000,- worden verklaard. Betekent het dat u vier keer zo weinig toezicht en controle gaat uitoefenen?

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. De door het college voorgestelde kaders en verordeningen voor de evenementen- en horecabeleidsplannen vindt de SP niet goed, maar wel redelijk. Verschillende belangen zijn verwerkt in deze plannen, terwijl ze niet losstaan van elkaar. Deze belangen afwegen en er optimale regels voor vastleggen, valt niet mee, maar is toch een gezamenlijke opgave. Drie amendementen van drie fracties laten zien dat er serieus wordt meegedacht in deze raad.

Naar de mening van de SP veroorzaken de door het Weerter college voorgestelde openingstijden van de paracommerciële instellingen de meeste beroering. Door Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Weert, wordt zelfs het woord ‘broodnijd’ genoemd in een brief aan de burgemeester. Haar leden hebben furieus gereageerd op mogelijke voorstellen van de raad, als deze aan een sluitingstijd van 01.00 uur zou durven denken. Het deed mij denken aan de tijd dat ik met plezier mijn dubbeltjes en kwartjes achterliet bij de toenmalige horecaondernemers na afloop van een voetbalwedstrijd. Zowel in ‘De Halve Maan’ bij de familie Overmans in Laar als in ‘De Smeed’ in Swartbroek, in ‘De Toerist’ op de Tungeler, de familie Moonen op de Moeëdsdiêk, ‘De Plukzak’ in Nederweert en in de binnenstad, in de tijd van Willem Laenen, in café ‘Sport’, liepen wij, de voetballers, de drempels plat. Er was geen verordening voor nodig om ons de weg te wijzen. In deze cafés gooiden we na afloop van de voetbalwedstrijd onze voetbaltassen op de grote hoop en met onze voetbalschoenen soms nog aan genoten we van het eerste gratis pilsje als we gewonnen hadden. In sommige van deze cafés werden de bestuurs- en jaarvergaderingen gehouden in de keuken, waar niet op een kop koffie werd gekeken. In een simpele aanbouw van het café wasten we na afloop van de wedstrijd onze knieën in roestige waskommen. Bij een kampioenschap stonden we op hun tafels ons clublied te galmen, terwijl de geestelijk adviseur dapper meedeed. Deze horecaondernemers pikten vrolijk de lasten die we meebrachten, maar ze kregen ook de lusten: we lieten er menig dubbeltje en kwartje rollen. Ze pasten

waarschijnlijk onbewust toe wat Gandhi leerde: als je goed bent voor de middelen, volgt het doel vanzelf.

Waar zijn deze ondernemers gebleven en wat is er van hun cafés geworden? Met hun verdwijnen verdween naar mijn mening ook het begrip om de trammelant te pikken die deze diersoorten met hun rare behoeften nu eenmaal met zich brengen. De cafés zijn veranderd in een steakhouse El Paso, of in een kindvriendelijk eetrestaurant 'De Toerist', en dat heet vooruitgang. 40 jaren ben ik 's zondags na de wedstrijd van de Moeësdiek af komen fietsen langs de spoorbaan bij Moesel naar Fatima. Ik weet precies hoe diep de sloot is langs die spoorlijn! Toen een boer me daar eens uit haalde, vroeg hij of ik verdwaald was. Terwijl ik naar de sloot keek, zei ik dat ik een gat in de markt zag: een café als tussenstation Moesdijk-Fatima. Hij vroeg hoe ik dat wilde verwezenlijken. Ik vertelde hem dat dat simpel was: het bestemmingsplan moest gewijzigd worden en daarom moest ik in de gemeenteraad gaan zitten. De boer beloofde op me te stemmen. De week daarop besloot ik na de wedstrijd geen risico's te nemen en over de Maaspoort te fietsen. Ik stopte bij een reguliere natte-horecazaak, waar ik merkte dat ze niet op deze enigszins verwilderde uitzijnde figuur zaten te wachten. Ik wilde me aanpassen en liet uit fatsoen mijn tas op de fiets zitten, maar toen ik merkte dat niemand meezong met mijn clublied, proefde ik dat ik in de verkeerde dierentuin zat. Toen ik buiten kwam, bleek mijn fiets met tas gejat.

De tijden veranderen inderdaad. Echter, proberen deze soort mensen min of meer te dwingen hun geld achter te laten op andere plaatsen dan ze zelf willen, zal zelfs door middel van verordeningen niet lukken. De mens zoekt toch, gelukkig maar, zijn eigen weg. De SP is er voor om hier maximaal ruimte voor te geven. Wij zullen dan ook de amendementen die het CDA samen met de PvdA heeft voorbereid steunen, omdat deze het collegevoorstel naar het niveau 'goed' tillen.

(De heer Van Buuren komt te 20.29 uur ter vergadering.)

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Beleidsplannen moeten van tijd tot tijd geactualiseerd worden, maar dat wil niet zeggen dat het beleidsplan dat in 2003 is vastgesteld niet meer functioneert. Wat Weert Lokaal betreft heeft dat altijd prima gewerkt en is er ook nu nog goed mee te werken. Excessen als het organiseren van complete bruiloften vinden niet meer plaats en klachten over geluidsoverlast door de horeca zijn naar onze mening behoorlijk verminderd. Toch is er een nieuw horeca- en evenementenbeleidsplan geschreven, waarin Weert Lokaal zich in grote lijnen kan vinden. We blijven het echter jammer vinden dat geen praktische oplossing is aangedragen voor het medegebruik van paracommerciële instellingen, iets wat de gemeente bij gebrek aan goede alternatieven zelf heeft aangemoedigd. De motie over het horecabeleid ging uit van het niet onnodig opleggen van beperkingen, maar Weert Lokaal is van mening dat door dit soort zaken onnodig beperkingen worden opgelegd. De discussie spitst zich nu met name toe op de sluitings-tijden. Door het CDA zijn daarover twee amendementen ingediend en ik begrijp

dat ook de VVD nog met een amendement zal komen. Ik verzoek u de vergadering na de eerste termijn even te schorsen voor overleg hierover met de fractie.

De voorzitter: Dat zal zeker gebeuren.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Bij de kaders en de visie rondom het evenementenbeleid en het horecabeleid heeft de PvdA in de vorige raadsvergadering al uitvoerig stilgestaan. Wij vinden de visie te mager, maar daar gaan we vanavond niet opnieuw over beginnen. Ik stel vast dat de ambitie van de PvdA ter zake veel verder gaat dan de meerderheid van deze raad zinvol vindt en dat moeten we accepteren.

Over de voorgestelde wijzigingen ten aanzien van de paracommercie is een amendement ingediend en het zal duidelijk zijn dat wij dat zullen steunen. Wat dat betreft is naar onze mening een zekere mist ontstaan in de discussie die we met elkaar hebben gevoerd. Het is jammer dat die mist zo lang boven de materie blijft hangen. In feite is gewoon sprake van een verschil van inzicht in de belangen tussen de horeca en het verenigingsleven. Waar het college ertoe neigt vooral de horeca te beschermen door de verenigingen zoveel mogelijk in te perken, gaan wij uit van het zoeken naar een balans. Verenigingen hebben een functie en de horeca heeft zijn functie. Wat dat betreft moet ik u eerlijk zeggen dat ik enigszins geschokt ben door de brief van Horeca Nederland, afdeling Weert. Het beeld dat ik eruit haal, maar het is mogelijk dat ik het niet helemaal begrijp, is dat van een horeca die vooral op een defensieve manier probeert haar positie veilig te stellen, terwijl je van ondernemers offensief handelen en actie mag verwachten. Als je marktaandeel verliest, kom je met nieuwe concepten en nieuwe ideeën om te proberen dat terug te winnen. Laten we elkaar niet voor de gek houden: een voetbalclub gaat niet meer zoals vroeger naar de horeca omdat er geen kantine open is, want de afstand is veel te groot geworden. Vroeger lag bij 'De Toerist', om maar één locatie te noemen, ook het voetbalveld en ging je daar vanzelf naar de kroeg, maar dat is allemaal veranderd. Er is net zo goed een andere strategie op te hangen. Waar verenigingen de mogelijkheid bieden om naast de activiteiten ook een stukje gezelligheid te creëren, een nazit, kunnen vriendschapsbanden ontstaan die ertoe kunnen leiden dat men eens op een andere manier, en op momenten waarop bijvoorbeeld niet gesport wordt, lekker een glaasje gaat drinken in een van de cafés in Weert. Waar sprake is van een rijk verenigingsleven, is ook vaak sprake van een rijk horecaleven; dat gaat hand in hand. Een beperking werkt dan eerder beschadigend dan stimulerend. Ik geloof dan ook niet dat de oplossing moet worden gezocht in het opleggen van beperkingen aan elkaar. In plaats daarvan moeten we ervoor zorgen dat iedereen zijn werk goed kan doen. Dat stimuleert samenhang en cohesie in Weert en zorgt ook voor meer leven in de brouwerij, overal.

Bij de leges is sprake van een wel heel drastische teruggang in inkomsten. Ook daarbij heb ik het gevoel dat er gewoon voor is gekozen een kostenverlaging voor de horeca door te voeren, met als gevolg uiteindelijk een financieel gat in de gemeentebegroting. De vraag is of dat fair en reëel is en of de horeca er zoveel mee opschieft. Gewoonlijk vertaalt zoiets zich op langere termijn in hogere huurprijzen

voor de eigenaren van de panden en voor de brouwers die het bier leveren, want de winst wordt vooral binnengehaald door degenen die in dezen de meeste macht bezitten. Als de gemeente Weert zich zoveel inspanningen getroost om de horeca in het Weertse in staat te stellen goed te functioneren, mag daar ook best een redelijke prijs tegenover staan.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. In commissie- en andere vergaderingen hebben wij herhaaldelijk gesproken over het evenementen- en horecabeleidsplan. Omwonenden, belanghebbende verenigingen en iedereen die er iets mee te maken heeft zijn gehoord in dezen en dat vinden wij in het kader van de democratie heel belangrijk. Wij kunnen ons helemaal vinden in het horeca- en evenementenbeleidsplan.

Met betrekking tot de paracommercie heb ik vanmiddag de tekst ontvangen die aan de heer Sijben was gericht ter voorbereiding van een amendement. Het opstellen van een amendement kan verderstrekkende gevolgen hebben dan ik op dit moment kan overzien, maar daarover wil ik straks in de schorsing graag even van gedachten wisselen met andere partijen. Als ik zie hoe is nagedacht over de huidige beleidsplannen en de paracommercie-onderdelen daarin, geloof ik dat dat verder gaat dan het vaststellen van een zinnetje dat erin staat, maar dat het ook een koppeling heeft met de Drank- en Horecawet en, wat verder kijkend, ook met de toekomstige Drank- en Horecawet die het volgend jaar zal worden vastgesteld.

Graag wachten wij nu eerst de reactie van het college af alvorens eventueel over te gaan tot het indienen van een amendement.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben ons in de commissie en in de vorige raadsvergadering niet onbetuigd gelaten. Wij hebben uitvoerig met de wethouder gediscussieerd over het evenementenbeleid. De wethouder heeft gezegd dat hij zich proactief opstelt en van alles doet, en dat is precies wat wij ook graag hadden teruggezien in de tekst. In die zin zijn wij dezelfde mening toegedaan als de PvdA: als je ambitie hebt, schrijf die dan ook wat meer op. Wij delen niet de veronderstelling dat, als je iets meer uitspreekt, andere evenementen niet zouden doorgaan, want die zou je dan nog steeds kunnen steunen.

Voor het overige vinden wij het op zichzelf een goed verhaal dat voorligt. Wij zijn benieuwd naar de reactie van het college op de amendementen. Het deel in amendement nr. 1 van het CDA betreffende de Bosuil spreekt ons wel aan. De wethouder heeft eerder al toegezegd dat na het eerste jaar van de subsidieverlening aan de Bosuil nog eens zal worden nagegaan welke mogelijkheden er allemaal zijn en daar zijn wij heel blij mee. Het spreekt ons wel aan om niet de 12 uur te hanteren die nu in het stuk staat, maar een verruiming naar twee uur 's nachts op te nemen. Met het eerste deel hebben we meer moeite, vooral omdat nu in het stuk een eenduidige sluitingstijd staat en daar zien wij de voordelen zeker van in, ook qua handhaving en controle. Als in de tekst nu weer wordt opgenomen 'zoveel uur' na de laatste wedstrijd of activiteit, missen we weer die vereenvoudiging

en de slag die we nu maken. In de schorsing willen wij het daarover graag nog even hebben.

Wat de paracommercie betreft, zijn wij voorstander van het medegebruik van accommodaties. Wij zijn voor multifunctioneel gebruik van de accommodaties die in Weert staan. Wij willen dat ook bevorderen in de richting van de toekomst. Dat verhaal zullen wij dus steunen.

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Raadsbreed heb ik horen zeggen dat de kaders prima zijn. Ook in vorige vergaderingen is daarover al het nodige gezegd. Kort wil ik even stilstaan bij de opmerkingen die door PvdA en D66 zijn gemaakt over het evenementenbeleid. Het college stelt zich uiterst dienstverlenend en faciliterend op en nodigt iedereen aan tafel die een evenement wil organiseren. Eerder heb ik al gezegd dat ik niemand ga uitsluiten en dat ik nergens het vizier op ga leggen, omdat ik iedereen met open vizier wil ontvangen. Koninginnedag heeft ook zijn weerslag op evenementenvergunningen en evenementenbeleid en ik heb al aangegeven dat intern nog geëvalueerd zal worden hoe we het centrummanagement in de toekomst meer handen en voeten kunnen geven. Facilerend, dienstverlenend en ondersteunend, zoals de kaders luiden, is naar mijn mening stap 1.

Eén vraag is boven de markt blijven hangen met betrekking tot de legesberekening. Een legesverordening dient gebaseerd te zijn op de van toepassing zijnde wetgeving en het correct heffen van leges. Er dienen ook goede, juridisch verantwoorde bepalingen te worden opgenomen om de heffing van leges te formaliseren en de kans op juridische procedures zo klein mogelijk te maken. In oktober 2009 is, zoals ik ook in een eerdere brief heb geprobeerd uit te leggen, de Europese Dienstenrichtlijn van kracht geworden, waarmee de kostendekkendheid in z'n geheel beoordeeld wordt. Voordat die richtlijn was ingevoerd, konden alle kosten op een hoop worden gegooid, waarna het onder de streep kostendekkend moest zijn. Dit werd kruissubsidiëring genoemd. Krachtens de Europese Dienstenrichtlijn is de Drank- en Horecawet nu in titel 3 opgenomen, dus in een veel smallere basis. De kosten die toegerekend waren voordat de Europese Dienstenregeling in werking trad mogen nu niet alle meer toegerekend worden en één van die kosten betreft het toezicht in de openbare ruimte. In een eerder collegevoorstel, naar ik meen in augustus, heb ik al aangegeven dat wij met het oog op de komst van de Wabo in 2011 een onderzoek instellen naar de kostendekkendheid van leges. Het kan zomaar gebeuren dat de evaluatie nog tot een neerwaartse of een opwaartse bijstelling zal leiden. Vooralsnog is het legitiem om de hoogte van de leges naar beneden bij te stellen, ook omdat de rijksoverheid heeft aangegeven dat de gemeenten dienen te reguleren. Dat heb ik eerder ook bedoeld te zeggen in mijn uitleg: waar eerder vier ontheffingen per jaar werden uitgeschreven en ambtelijke inzet werd gevraagd, wordt nu jaarlijks één ontheffing uitgeschreven, zodat de ambtelijke inzet maar één keer nodig is en ook één keer de kostentoe rekening plaatsvindt van het toezien op de spelregels die we met elkaar afspreken.

De heer Stals: De kosten van toezicht en controle werden vier keer toegerekend en daarna maar één keer, maar er staat nergens dat die kosten anders waren. Er staat alleen dat we van vier keer kosten berekenen naar één keer gaan en daar komt het verschil uit. Eerst werden dus vier keer de totaalkosten van toezicht en controle in rekening gebracht en daarna wordt, denk ik dan, het hele jaar in rekening gebracht, maar nu komen er allerlei argumenten bij die ik hier verder niet terugvind en dat vind ik toch wel heel opmerkelijk.

Wethouder Cardinaal: Er komen geen argumenten bij. Wat ik heb geprobeerd aan te geven, op 1 april en op 15 april, is dat we in het kader van de deregulering teruggaan naar één ontheffing per jaar, terwijl dat tot nu toe vier ontheffingen per jaar waren en ondernemers dus bij wijze van spreken vier keer konden switchen. Zodoende hadden we ook vier keer met ambtelijke inzet te maken en konden we vier keer in de totale kostenberekening voor het product horecaleges toezicht meenemen, terwijl dat nu nog maar één keer per jaar hoeft. Op die manier maken we minder kosten en door het wegvallen van kruissubsidiëring verminderen ook de totale kosten die überhaupt kunnen worden toegerekend aan het product horecabeleid drastisch. Vóór het van kracht worden van de Europese Dienstenrichtlijn kon de 'winst', zoals ik het maar even noem, die we op een legesheffing konden maken verrekend worden met tekorten en een andere titel.

De heer Sijben: Kan dat met bedragen concreet gemaakt worden? Binnen titel 3 mogen de opbrengsten toch even hoog zijn als de kosten? Wij lezen nergens dat met het iets verlagen van de huidige tarieven een overdekking ontstaat binnen titel 3. Dat is de kern van het betoog van de wethouder: als een overdekking ontstaat, moeten we legestarieven verlagen.

Wethouder Cardinaal: Zojuist heb ik aangegeven dat voordat de Europese Dienstenrichtlijn werd ingesteld, de legesverordening in haar geheel op kostendekkendheid werd beoordeeld. Dat betekende dat alle leges die de gemeente Weert verleende en alle kosten die daarmee te maken hadden over en weer konden worden toegerekend, als een soort communicerende vaten. Volgens de Europese Dienstenrichtlijn is dat nu niet meer toegestaan. Het horecabeleid 'sec', met ontheffing van leges en ontheffing van sluitingstijden, is door de invoering van de Europese Dienstenrichtlijn opgenomen in titel 3 onder het hoofdstuk 'Drank- en Horecawet', en daaronder vallen ook evenementen, vermaak en seksinrichtingen, niet meer en niet minder. Voordien konden ook bouwleges en de kosten die gemaakt werden voor toezicht, controle en handhaving via kruissubsidiëring worden verrekend met het horecabeleid, omdat toen alle leges in totaliteit op kostendekkendheid werden beoordeeld. Nu wordt dat versmald. Voorheen hadden we de kosten voor toezicht, controle en handhaving zwaar in de kostentoerekening naar het horecabeleid zitten, maar dat kan nu niet meer, omdat we nu maar één keer de kosten voor toezicht kunnen toerekenen, om na te gaan of de ondernemer, dan wel de ondernemer die niet aan een ontheffing meedoet, zich houdt aan de spelregels die we met elkaar afspreken. Als we vervolgens dat toezicht uitrusten met hand-

boeien, om het duidelijk te maken, is hij niet bezig met alleen het controleren van het handhaven van de voorgeschreven vergunning, de ontheffing, dus heeft hij toezicht in de openbare ruimte en dat zal nu op het hoofdstuk veiligheid weggeschreven moeten worden.

De heer Heuvelmans: Ik begin me nu zeer ongemakkelijk te voelen. Ik begrijp hieruit namelijk dat de gemeente tot nu toe een onrechtmatige daad heeft verricht met de huidige legesverordening. Verder verbaast het me hooglijk dat, terwijl we nu al ruim drie maanden bezig zijn met dit verhaal, deze argumentatie nú op tafel komt en dat in de legesbepalingen geen enkele onderbouwing is te vinden voor de kosten die er wel en niet onder vallen en hoe dat verrekend zou moeten worden.

Wethouder Cardinaal: Zoals ik eerder al heb aangegeven, is het geen exacte wetenschap, in die zin dat er variabelen kunnen worden ingevuld, waarna er een bedrag aan leges uitkomt. Wat ik heb willen zeggen is dat de kosten van toezicht van onze boa's in het openbare gebied vóór oktober 2009 volledig werden toegerekend naar de titel horecabeleid. Het heeft niet voor niets zes jaar onder de rechter gezeten. Vanaf 2009, toen de EDR werd ingevoerd, is in ieder geval de duidelijkheid geschapen dat dit in de toekomst sowieso niet kan. Het is daarom alleszins billijk in 2011 de totale kosten voor leges te herzien, ook in het kader van de Wabo.

De voorzitter: Dames en heren. Aan het einde van deze eerste termijn wil ik zelf nog een paar opmerkingen maken over de paracommercie alvorens de vergadering te schorsen voor beraad over de ingediende amendementen.

Terecht heeft onder anderen de heer Van Eersel geconstateerd dat hier sprake is geweest van een langdurig en interactief proces; zelf zou ik eraan willen toevoegen dat het ook een intensief proces is geweest, niet alleen tussen belanghebbenden en het gemeentebestuur, maar ook tussen u, als raad, en het college. Ik ben blij dat dit proces ertoe heeft geleid dat in de raad een grote mate van eensgezindheid bestaat over de thans voorliggende kaders. Daarom is het jammer dat het venijn een beetje in de staart zit, in de paracommercie. Zoals u weet, is mij gevraagd op die rijdende trein te springen en de paracommercie nog eens mee te nemen, maar helaas is het ook mij niet gelukt daarvoor een formule te vinden die breed door de raad gesteund zou kunnen worden. Tot en met vandaag heb ik met het wetboek in de hand artikel 3 en andere artikelen bestudeerd, mede naar aanleiding van de vraag die in de commissie onder anderen door de heer Stals was gesteld wat er nu precies in die wet staat en wat niet. Bij mij is de overtuiging gerijpt dat er wel degelijk een balans is gevonden. Ik ben het dan ook absoluut niet met de heer Heuvelmans eens dat die balans zou zijn doorgeslagen naar de horeca. Wij menen zelfs dat de voorstellen die wij hebben gedaan juist in het belang van verenigingen zijn, omdat ze de verenigingen meer mogelijkheden geven.

Kijkend naar het eerste amendement, stel ik vast dat de sluitingstijd door het college tot het uiterste is opgerekt tot 24 uur. Als die sluitingstijd nog verder wordt opgerekt, krijg je brieven zoals die geschreven zijn door Koninklijke Horeca Ne-

derland. Daarmee gaan we naar ons gevoel over een bepaald punt heen dat ons nog lang zou kunnen achtervolgen. Ons hebben van een aantal zijden berichten bereikt – en dat is ook logisch – dat door diverse belanghebbenden, waaronder zeker Koninklijke Horeca Nederland, met argusogen wordt gevolgd wat er in Weert gebeurt. Een aantal fracties meent nu wellicht de verenigingen te steunen, maar als de rechter een uitspraak moet doen aan de hand van de wet zou wel eens kunnen blijken dat we onszelf hiermee in de voet schieten. Ik raad u dan ook met klem aan de mogelijke gevolgen in overweging te nemen van de lijn die door CDA en PvdA wordt aanbevolen. Er kunnen procedures uit voortvloeien waarop we heel veel zouden moeten investeren en we moeten ons dan ook afvragen of het uiterste compromis van 24 uur niet beter is dan het zetten van nóg een stap, die net een stap te ver zou kunnen zijn.

De heer P.P.E. Lempens: U zegt nu dat de kans bestaat dat we onszelf in de voet schieten. Ik neem aan dat u daarmee niet doelt op de huidige regels of wetten, maar op de wet die in de toekomst waarschijnlijk zal worden gewijzigd. Als u beweert dat wat we nu gaan besluiten per definitie nietig zal worden verklaard, vind ik dat nogal een stelling.

De voorzitter: Aan nietig verklaren ben ik nog lang niet toe. Als we echter bij het zoeken naar een balans een brief krijgen van Koninklijke Horeca Nederland die een dergelijke toon aanslaat, zullen we goed moeten nadenken wat hier gaat gebeuren. Bij mij is de overtuiging gerijpt dat het voorstel van het college tot een goed evenwicht leidt. Met in de voet schieten bedoel ik dat, wanneer gedacht wordt aan een sluitingstijd van 01.00 uur, met zelfs nog een uitzondering voor de Bosuil, zoals in het amendement wordt bepleit, nog eens uit en terna bekeken zal moeten worden welk beleid uiteindelijk overeind te houden is. De heer Stals heeft mij in de commissie uitgedaagd nog eens goed na te gaan wat de wet ter zake bepaalt. Hij heeft gelijk dat in de wet niet hard staat dat een sluitingstijd van 01.00 uur niet geoorloofd is, maar rekening houdend met wat in de toelichting staat en met de interpretaties die in dezen opgeld doen, zou wel eens kunnen blijken dat wat in het amendement wordt gesteld met betrekking tot de tijd waarop alcohol geschonken mag worden niet houdbaar is.

De heer Stals: Het wordt nu iets anders uitgelegd dan wij voor ogen hadden. Wat ik in de commissie heb betoogd is dat een harde, fysieke sluitingstijd – de deur op slot dus – niet op basis van de Horecawet geregeld kan worden. Als u het over juridische problemen hebt, geloof ik dan ook dat we die problemen eerder krijgen met het huidige voorstel dan met wat in het amendement voorligt. Verder pleiten wij niet voor een algemene verruiming tot 01.00 uur. Wij willen alleen terug naar het koppelen van het schenken van alcohol aan de activiteit. Als een voetbalwedstrijd bijvoorbeeld om vijf uur 's avonds afgelopen is, moet het om zeven uur klaar zijn met het schenken van drank. Er moet dus sprake zijn van de koppeling aan een activiteit, wij willen absoluut niet in de breedte en de hele week door een openstellingstijd tot 01.00 uur. Dat zou de kat op het spek binden zijn en daardoor

zou de horeca worden benadeeld. Een vereniging zou anders namelijk maar één kleine activiteitje hoeven te organiseren, om vervolgens de hele dag de kantine vol te hebben zitten, en dat willen wij niet.

De voorzitter: Ik ben blij met uw nadere toelichting, die we direct ook in de schorsing zullen bespreken.

Door het tweede amendement zou artikel 2 in onze verordening weliswaar worden gewijzigd, maar dan staat het nog altijd in de Drank- en Horecawet....

De heer Stals: Waar wij problemen mee hebben is het volgende. Wij hebben u uitgedaagd met creatieve oplossingen te komen, maar in plaats daarvan hebt u dit nog eens extra in de verordening opgenomen, zodat wij ons als raad daaraan ook zouden moeten committeren. Daar erger ik me aan. Ik wil geen welles-nietes-spelletje gaan spelen over de vraag of het wel of niet in de wet staat – ik heb er naar gekeken en heb er mijn mening over –, maar mij gaat het erom dat u geen gehoor hebt gegeven aan onze oproep. U wilt ons nu ten onrechte iets laten tekenen waarop u straks uzelf gaat beroepen om de rest lastig te vallen.

De voorzitter: Ik heb aangegeven dat het college dat heel anders ziet en dat wij in ieder geval gehouden zijn de wet uit te voeren. Overigens kan ik uw opmerking wel billijken dat wij hier niet nog eens de wet extra behoeven te onderstrepen als de wet toch de wet is.

Ik schors thans de vergadering (21.00 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.22 uur). Het woord is aan de heer Kusters.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hebben we gedeliberereerd, zoals dat met een moeilijk woord heet, maar we zijn er niet uit gekomen. Het komt erop neer dat iedereen persoonlijk zal gaan stemmen op de manier die hem of haar goed dunkt.

De voorzitter: Aan de orde is thans de tweede termijn.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Eigenlijk heb ik nog steeds geen goed antwoord gekregen op mijn vraag over het wijzigen van de frequentie van toezicht en controle van vier naar één keer per jaar. Ik snap precies wat de wethouder bedoelt, maar een antwoord op de vraag is dat volgens mij niet. De suggestie wordt gewekt dat er sprake is van vier keer hetzelfde bedrag en één keer viermaal dat bedrag en nu wordt als bijkomend argument aangevoerd dat in het verleden misschien wel te veel kosten zijn toeberekend aan de leges. Mijn vraag is nu: hoeveel procent van de kosten van toezicht en controle wordt in deze berekening meegenomen?

De heer Tak: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik in eerste termijn al heb gezegd, vindt de SP-fractie het voorliggende voorstel redelijk. In de amendementen van CDA en PvdA wordt een en ander nu naar het niveau 'goed' getild, doordat de sluitingstijden gekoppeld worden aan de activiteiten van de paracommerciële instellingen en de papieren rompslomp voor gemeente en verenigingen wordt verminderd. Voor ons zijn dat argumenten om deze amendementen te steunen. Voor dat er een andere wetgeving komt hebben we dan een jaar proefgedraaid.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Een meerderheid van Weert Lokaal zal instemmen met het amendement van het CDA, vooral omdat het volgend jaar een nieuwe Drank- en Horecawet van kracht zal worden en dit dan beschouwd kan worden als een proefjaar. Het risico van eventuele juridische procedures nemen we dan voor lief. Het is duidelijk dat het op veel plaatsen verschrikkelijk moeilijk ligt, laat de rechter dan maar een beslissing nemen als er überhaupt juridische procedures worden aangespannen.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Over de balans verschillen wij van mening. Naar mijn mening wordt door de beide amendementen een betere balans gecreëerd dan door de voorstellen van het college. U bent een andere mening toegedaan, dat zij zo; dat moeten we van elkaar dan maar respecteren.

Het amendement inzake de sluitingstijden biedt de verenigingen weliswaar minder mogelijkheden, maar is wel beter toegesneden op datgene wat verenigingen nodig hebben om te kunnen functioneren. We kunnen ons achter allerlei juridische procedures verschuilen en de vrees aanwakkeren dat die zullen komen, en als iemand naar de rechter wil stappen is dat zijn goed recht, maar wij proberen zo zorgvuldig mogelijk de belangen van een ieder te dienen, maar wel zodanig dat het voor iedereen werkbaar is. Het gaat niet aan de ene partij allerlei versimpelingen in regelgeving aan te bieden en de andere partij vooral meer regeldruk op te leggen. Voor beide moet hetzelfde gelden.

Met betrekking tot de leges is een aardige mist opgetrokken. Met dat onderdeel van het raadsvoorstel kunnen wij niet leven, want wij vinden het niet terecht de kosten hier weg te halen. Ik heb ook het gevoel dat dit niet alleen alleen door Europese regelgeving is ingegeven, maar wel degelijk ook vanuit een persoonlijke wens, die in het verleden wel vaker is geuit, zij het toen door een wethouder met een andere pet op. Dat kan, en het is ook niet erg, maar kom dan ook voor die mening uit en probeer je niet achter wetten te verschuilen.

De heer H.P.M. Lempens: Ik vind dat de heer Heuvelmans hier wel een grove beschuldiging uit aan het adres van een wethouder, waarmee hij de integriteit van die wethouder aantast.

De heer Heuvelmans: De wethouder is ooit raadslid geweest en heeft toen ook wat gezegd.

De heer H.P.M. Lempens: U bent ooit ook wethouder geweest! Dat is precies hetzelfde.

De heer Heuvelmans: Ik snap niet hoe ik hiermee de integriteit van iemand zou hebben aangetast.

De heer H.P.M. Lempens: Ik herinner eraan dat in de tijd waarin u de leges hief de horeca onrechtmatig veel geld uit de zak werd geklopt.

De heer Heuvelmans: Ik krijg dat nu wel te horen, maar ik heb nog geen horeca-ondernemer naar de rechter zien stappen om zijn geld terug te vragen, wat nu, naar ik begrijp, zou kunnen.

Over een aantal zaken verschillen wij van mening, dat zij zo. De raad moet nu maar in een stemming bepalen wat eruit moet komen.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. De VVD heeft van het begin af aan achter het evenementenbeleid en het horecabeleidsplan gestaan en dat doen we nog steeds. Naar aanleiding van de amendementen die voorlagen hebben wij overwogen eventueel een tussenoplossing voor te stellen die ons tot het volgend jaar, als de nieuwe Drank- en Horecawet tot stand komt, de tijd zou geven om na te gaan wat daarin bepaald zou worden ten aanzien van paracommerciële instellingen. Wij hadden dat willen doen door het huidige beleid te handhaven, maar het is gebleken dat wij er met z'n allen nu niet uitkomen en daarom zullen wij hiertoe geen amendement indienen. Wij zullen instemmen met het voorstel.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. We hebben zitten dubben wat we zouden moeten doen. Wij zijn altijd voor eenduidigheid, en die zit in ieder geval in het collegevoorstel: met 12 uur voor iedereen weet men waar men aan toe is. Wij gaan ervan uit dat de verenigingen in het Weertse verstandig zijn en dat de mensen die om drie uur klaar zijn met hun wedstrijd, echt niet tot twaalf uur in de bar van de kantine zullen blijven zitten. Dat amendement zullen we dan ook niet steunen. Het verhaal over de Bosuil komt nog apart terug, zodat wij het daarover later nog kunnen hebben. Het tweede amendement steunen wij wel.

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. De huidige legesverordening betreffende ontheffing van de sluitingstijd voor de horeca heeft zes jaar onder de rechter gezeten. Na de invoering van de Europese Dienstenrichtlijn is in ieder geval klip en klaar duidelijk geworden dat kosten voor toezicht in de openbare ruimte door een beveiligingsbedrijf zeker niet meer mogen drukken op het onderwerp horecabeleid in de legesberekening. Dat heb ik in eerste termijn willen aangeven. Verder heb ik gezegd dat we in het verleden ten onrechte vier keer kosten voor toezicht hebben toegerekend, terwijl dat per legesverordening slechts één keer mag worden meegenomen. Na invoering van de Europese Dienstenrichtlijn is het niet meer toegestaan via kruissubsidiëring tussen titels over en weer verliezen te compenseren op leges en aan de andere kant door winst te maken op de legesheffing. Het heeft niet voor niets zes jaar onder de rechter gelegen. Als het nu weer

zou worden aangevochten met de huidige tariefstelling, zouden we dat zeker verliezen.

De heer Stals: Ik heb nu drie keer dezelfde herhaling van argumenten gehoord, en die begrijp ik, maar mijn vraag hoeveel nu in de huidige berekening wordt toegerekend is nog altijd niet beantwoord.

Wethouder Cardinaal: In de berekening worden de kosten meegenomen die gemaakt worden en een ambtelijke inzet rechtvaardigen om te komen tot het uitschrijven van leges. Die kosten worden meegenomen. Ik heb eerder al gezegd dat het geen exacte wet is van x maal $y =$ een bedrag. Wij gaan uit van het huidige legestartief met een verwachte opbrengst vanwege de toegankelijkheid van meer deelnemers en daarop zijn de kosten afgestemd. De kosten van het beveiligingsbedrijf hebben wij er buiten moeten laten, omdat die worden toegespitst op en toegerekend naar het hoofdstuk veiligheid.

De heer Stals: Met andere woorden: We gaan van 100% toerekening naar 0% toerekening?

Wethouder Cardinaal: Als u doelt op de kosten voor het beveiligingsbedrijf 'sec' is dat inderdaad het geval.

De voorzitter: Dames en heren. Naar aanleiding van amendement nr. 2 heb ik eerder al gezegd dat wij enig begrip hebben voor de opmerkingen die de heer Stals ter zake heeft gemaakt. Wij wachten af wat de raad daarmee zal doen. Als het wordt overgenomen, is dat voor ons geen probleem.

Op amendement nr. 1 is door de heer Stals nog een goede toelichting gegeven. Voor het college blijft het zwaar wegen dat het twee uur na een activiteit is, en dan uiterlijk tot 01.00 uur. Dat heeft te maken met de balans waarover ik eerder sprak en met de mogelijkheid dat we uiteindelijk als gevolg van procedures posities krijgen die voor de verenigingen minder aantrekkelijk zijn dan het geval zou zijn wanneer het collegevoorstel wordt gevolgd. Een uitspraak van de rechter is vaak een prima oplossing, maar wij hebben enige verwachting van wat zich gaat voordoen en op basis daarvan raden wij aan het collegevoorstel te volgen. Alles bij elkaar is het college van mening dat daarin uiteindelijk de grootst mogelijke balans tussen verschillende belangen is gevonden. Dat er een verschillende mening over bestaat hebben we te respecteren. Mensen komen ook voor hun belangen op, en dat is goed, maar wij moeten het wegen in het totaal en ten opzichte van de wet. Iedereen moet nu maar naar eigen inzicht steunen wat hij of zij vindt dat gesteund moet worden. We gaan dan vrolijk aan de slag met het beleid en we zullen zien hoe het gaat in de richting van de nieuwe Drank- en Horecawet. Eigenlijk hebben we dan een soort proefperiode om eens te kijken hoe het allemaal werkt. Wij zullen het nauwgezet blijven volgen, wat de raad ook besluit, en we zullen alle informatie gebruik om goed aan te sluiten bij het te verwachten nieuwe drank- en horecabeleid, dat heel belangrijk is voor alle belanghebbenden.

Aan de orde is thans de besluitvorming.

De heer Stals: Heb ik goed begrepen dat om hoofdelijke stemming is gevraagd over amendement nr. 1?

De voorzitter: Nee, gezegd is alleen dat Weert Lokaal verschillend zal stemmen.

De heer Stals: Dan verzoek ik u bij deze om een hoofdelijke stemming.

De voorzitter: Akkoord.

Amendement nr. 1 wordt in stemming gebracht en met 17 tegen 12 stemmen aanvaard.

Voor hebben gestemd de heren Meulen en P.P.E. Lempens, de dames Op den Kamp-Smans, Nouwen-Jacobs, Beenders-van Dooren en Zaâboul, de heren Adriaens, Kusters, Jacobs, Heuvelmans en Tak, mevrouw Kadra, de heren Sijben, Gabriëls, Goubet en Stals en mevrouw Jacobs-Verstappen.

Tegen hebben gestemd de heren Peters, Egging en Van Brussel, de dames Engelen en Struving, de heer Altun, mevrouw Stokbroeks en de heren Van de Loo, Boonen, Van Buuren, Van Eersel en H.P.M. Lempens.

Amendement nr. 2 wordt met algemene stemmen aanvaard.

De voorzitter: Aan de orde is het geamendeerde voorstel.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn in principe tegen de legesverordening, die onderdeel uitmaakt van het voorstel. Wij beseffen dat we daarvoor geen raadsmeerderheid hebben en daarom zullen we er niet al te moeilijk over doen. Met inachtneming van deze aantekening zullen we voor het voorstel stemmen.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen instemmen met het geamendeerde voorstel.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Als de wethouder kan toezeggen dat hij voor 2012 met een goed uitgewerkt voorstel zal komen, waarin wordt uitgelegd hoe tot de leges is gekomen, kunnen wij er voor dit jaar mee instemmen.

De voorzitter: U hebt gehoord wat de wethouder heeft gezegd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. Bekrachtigen van de Koninginnedagverordening Weert 2011.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Bij dit voorstel wil ik alleen een stemverklaring afleggen. Bij eerdere gelegenheden hebben wij ons ongenoegen al geuit over de verstrekkende gevolgen hiervan. Daarom zullen wij het voorstel niet steunen.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf kan het voorstel een hamerstuk zijn. Ik weet niet of alles wat hierin geregeld is op de meest verstandige manier is geregeld, maar ik ga ervan uit dat het goed in elkaar zit. Ik hoop dat we een hele mooie Koninginnedag zullen hebben en dat iedereen zal genieten van het feest dat te gebeuren staat.

De voorzitter: Dames en heren. Wij hebben uit en terna gecommuniceerd dat het volksfeest voorop staat en dat wat aan veiligheid is voorzien niet, of bijna niet, de sfeer van feest en vrolijkheid mag beïnvloeden. We weten allemaal waarom we deze noodverordening nu nodig hebben, maar een noodverordening is er vooral ook om dingen te kunnen doen als ze nodig zijn. We zullen vooral ook veel dingen níet doen als ze niet nodig zijn. We hebben het in de gereedschapskist zitten, maar halen het er alleen uit als het noodzakelijk is.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

15. Vaststellen van de Bestuursopdracht Toetsen en aanpassen van de 'Subsidieverordening Welzijn 2006'.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie is van mening dat de vrijwilligersorganisaties in Weert letterlijk en figuurlijk onbetaalbaar zijn: waarde voor ontmoeting, sport, culturele activiteiten, vorming van kinderen en ga zo maar door. Het is ook letterlijk onbetaalbaar, omdat de gemeente zich geen raad zou weten als ook maar een beperkt deel van dit vrijwilligerswerk door beroepskrachten zou moeten worden gedaan. In een tijd van individualisering worden de vrijwilligersorganisaties alleen maar belangrijker. We mogen steeds meer blij zijn dat er nog zoveel vrijwilligers zijn en we doen ook alle mogelijke moeite om meer vrijwilligers voor organisaties en verenigingen te winnen en te behouden. Ik denk dat iedereen in deze raad daar wel voorbeelden van kent. Het CDA vindt het dan ook niet passend zomaar te bezuinigen op de vrijwilligersorganisaties. Het is wel goed de subsidieregels voor de vrijwilligersorganisaties bij de tijd te brengen. Helaas is de financiële positie van de gemeente van dien aard, dat we ook bij de vrijwilligersorganisaties moeten zoeken naar mogelijkheden voor bezuinigingen, maar wij vinden dat we daarmee in ieder geval voorzichtig moeten zijn. In de commissie Maatschappelijke Zaken hebben we daarover uitvoerig gesproken. Het resultaat is dat de taakstelling van 10% bezuiniging in de bestuursopdracht voor de herziening van de subsidieregels eruit is gehaald en ook dat de raad meer betrokken wordt bij onder andere het vaststellen van de concept-

nota subsidiebeleid en het vaststellen van de kaders voor de aanpassingen, waarvoor ook D66 een lans heeft gebroken. Dat was ook onze inzet en wij zijn redelijk tevreden met dit resultaat. Daarmee zijn we er echter nog niet. We willen de bestuursopdracht voor de herziening van de subsidieregels nog preciseren, om mogelijk ongewenste gevolgen van een wijziging van deze regels te voorkomen en om recht te doen aan het belang van de vrijwilligersorganisaties. Daarom hebben we een motie opgesteld en ik heb inmiddels begrepen dat die ook mede door de PvdA kan worden ingediend. Ze luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 20 april 2011;

overwegende dat:

- de vrijwilligersorganisaties onmisbaar zijn in de Weerter samenleving;
- de vrijwilligersorganisaties tegen lage kosten een heel grote maatschappelijke waarde leveren;
- dit de gemeente een enorm bedrag aan kosten voor beroepskrachten uitspaart;
- veel organisaties grote inspanningen doen om inkomsten te verwerven naast de inkomsten uit contributies, deelnemersbijdragen en subsidie;
- het ontplooiën van activiteiten ontmoedigd wordt als een subsidie verlaagd wordt bij het verwerven van inkomsten;
- een van de doelstellingen van de bestuursopdracht ‘Toetsen en aanpassen van de ‘Subsidieverordening Welzijn 2006’ is het realiseren van een bezuiniging op de subsidie-uitgaven voor de vrijwilligersorganisaties;
- gezien de financiële positie van de gemeente een bezuiniging niet bij voorbaat mag worden uitgesloten, maar dat een heel zorgvuldige afweging nodig is tussen een verlaging van het subsidie en de gevolgen daarvan;

spreekt uit dat:

1. een wijziging van de subsidieregeling niet tot gevolg mag hebben dat een organisatie die door eigen inspanningen inkomsten verwerft om meer activiteiten te kunnen uitvoeren voor haar inzet wordt gestraft met een verlaging van het subsidie;
2. bij de bepaling van de draagkracht reserves van een organisatie die nodig zijn voor toekomstige verplichtingen, zoals voor onderhoud en vernieuwing van materialen en gebouwen, buiten beschouwing moeten blijven;
3. een vorm van koppeling van het subsidie aan de hoogte van de contributie en deelnemersbijdrage ervoor kan zorgen dat een organisatie niet te lage bijdragen van haar leden en deelnemers vraagt, en dat de mogelijkheden hiervoor daarom onderzocht moeten worden;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 1)

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben we afgesproken dat er een tussenstap zou komen, omdat wij, en meerdere partijen met ons, de criteria te onduidelijk en te vaag vonden, waardoor we niet helemaal konden inschatten wat bij welke groepering zou gebeuren. Er zijn immers allerlei verschillende subsidiegrondslagen en allerlei verschillende groeperingen die sub-

sidie ontvangen, om welke reden dan ook. Het is goed dat duidelijk is bepaald dat bijgedragen moet worden aan de gemeentelijke beleidsdoelstellingen, er zijn misschien echter ook verenigingen die niet aan die beleidsdoelstellingen voldoen, maar wel heel zinvol zijn in de gemeenschap en bijdragen aan gemeenschapszin en dat soort zaken. Uit het voorstel heb ik opgemaakt, en dat zou ik graag bevestigd hebben, dat de uitwerking van de kaders, voordat ze aan de groeperingen worden voorgelegd – want het is de bedoeling interactief tewerk te gaan – nog ter vaststelling of bijsturing aan de raad zullen worden voorgelegd.

Wat de motie van het CDA betreft, wil ik eerst graag afwachten wat de wethouders – het zijn namelijk twee wethouders die hiermee te maken hebben – hierover te zeggen hebben, met name over de punten 1 en 2, die heel belangrijk zijn voor de verenigingen. Enige aarzeling hebben wij ten aanzien van punt 3, omdat dit heel veel werk, lasten of andere problemen zou kunnen veroorzaken, zowel voor de verenigingen als voor de gemeente zelf. Daarover wil ik dan ook graag duidelijkheid hebben.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Vrijwilligers zijn niet alleen onbetaalbaar in onze samenleving, ze zijn ook onmisbaar en schaars. Als je ze hebt, moet je vooral proberen ze te houden en ervoor zorgen dat er een goed beleid op wordt gevoerd. In de toekomst wordt op hen een geweldige druk gelegd door de verschraving van zorg, de toename van chronisch zieken, de vergrijzing en alles wat ermee samenhangt. Als zij hun zaken op orde hebben, mogen ze absoluut niet gestraft worden voor hun inzet. De motie verwoordt precies wat wij ervan vinden en die hebben wij dan ook graag mede ingediend.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn blij met de variant die vanavond voorligt. In de commissie hebben wij gezegd dat het ons handig leek dat de raad de kaders te zien kreeg voordat er met de verenigingen over gesproken zou worden en dat is nu keurig in dit voorstel verwerkt.

De motie vinden wij een lastige. Onze insteek zal zijn, en daarop zullen wij de kaders die ons worden voorgelegd ook toetsen, dat er duidelijke doelen in staan die met een subsidie gerealiseerd gaan worden. Dan zullen wij ook afwegen of dat iets is waar wij achter kunnen staan. Van het lijstje dat voorligt neem ik aan dat bijvoorbeeld punt 3 daarin ongetwijfeld zal voorkomen. Voor het overige wachten wij eerst de kaders af en gaan wij niet al op voorhand zaken dichttimmeren.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: U verwacht dus kennelijk kaders van het college, maar in mijn beleving worden die kaders door ons gesteld en dan is het wel handig dat wij vooraf aangeven welke richting het college op zou moeten gaan. Daarvoor hebben wij deze motie ingediend.

Mevrouw Stokbroeks: Daar hebt u helemaal gelijk in. Wat in het voorstel staat zijn in ieder geval de kaders van alle beleidsnota's die de raad heeft vastgesteld en daar zouden onder andere de doelstellingen en de richting voor de subsidie uit gehaald moeten worden. Wij vinden het echter niet juist op voorhand al een aantal

extra kaders mee te geven en nu al te gaan bepalen welke doelgroepen wij belangrijker vinden dan andere doelgroepen. Wij kunnen ons bijvoorbeeld voorstellen dat verenigingen die iets doen aan ondersteuning in het kader van de Wmo extra aandacht krijgen en dat daarnaar wellicht anders moet worden gekeken dan naar andere verenigingen. Wij verwachten dat allemaal terug te zien in die kaders.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Ziet u hier dan specifiek verenigingen of doelgroepen benoemd?

Mevrouw Stokbroeks: Wij gaan ervan uit dat we die kans in de tweede ronde zeker nog zullen krijgen. Als er rare dingen in zitten, zullen wij ons daarmee op dat moment ook zeker gaan bemoeien.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het gaat over nogal wat en daarom is het goed er iets over te zeggen, alhoewel wij dat ook in de commissie al hebben gedaan. Onze conclusie is dat het voorstel goed is aangepast conform ook datgene wij hebben gevraagd, namelijk een tussenstap en het uitwerken van meerdere scenario's. Wat ons betreft is het voorstel daarmee voldoende. De motie maakt het niet beter, omdat je het daarmee gaat beperken en dat is altijd een lastige boodschap. Toch wil ik nog wel even het antwoord van de wethouder afwachten voordat wij hierover een definitief oordeel geven, met name omdat punt 3 nogal bureaucratisch aandoet.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn van mening dat de toezeggingen die zijn gedaan in de commissievergadering uitstekend zijn verwoord en passen bij hetgeen ons voor ogen staat. Graag wacht ook ik even het antwoord van de wethouder af, waarna ik in tweede termijn zal ingaan op de inhoud van de motie.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Het college heeft goed geluisterd naar de opmerkingen die in de commissievergadering naar voren zijn gebracht. Het was met name mevrouw Stokbroeks – ere wie ere toekomt – die erop aandrong nog een tussenstap in te bouwen. Het stuk is inmiddels dan ook aangepast – en dat is meteen een antwoord aan mevrouw Jacobs – met stap 4 en een tijdpad waarin de raad nog zijn zegje kan doen. Daarmee is ook voldaan aan de wens om de raad hierbij meer te betrekken. De gevraagde duidelijkheid komt bij stap 4 aan de orde en daarbij is de raad aan zet.

Wat mevrouw Op den Kamp heeft opgemerkt over vrijwilligerswerk en wat dat scheelt aan het niet hoeven inzetten van professionelen, kan ik helemaal onderschrijven, zoals ik het ook helemaal met mevrouw Zaâboul eens ben dat vrijwilligers onmisbaar zijn. Overigens merk ik op dat ik nu mede namens collega Coolen het woord voer.

Mevrouw Stokbroeks heeft aangegeven zich te kunnen vinden in hetgeen thans voorligt en in de aanpassingen die zijn doorgevoerd en op een en ander te zullen terugkomen bij stap 4 in het tijdpad.

De SP heeft de mening herhaald die ze al in de commissie naar voren had gebracht en dat geldt in feite ook voor het standpunt van de VVD.

Kijkend naar de motie, meen ik te kunnen concluderen dat punt 1 daarin eigenlijk is opgenomen omdat in het stuk gesproken wordt over draagkracht. Je zou dan kunnen redeneren dat een vereniging die containers vol papier ophaalt meer inkomsten heeft en dan gestraft zou kunnen worden, maar dat willen we zeker niet. Wat we eigenlijk voorstaan kan ik misschien het beste vergelijken met een voetbalvereniging. In Weert zitten die verenigingen al behoorlijk op één lijn, maar stel dat er een vereniging tussen zou zitten waarvoor een volwassene €50,- per jaar zou betalen, terwijl het gemiddelde €100,- zou moeten zijn, dan zullen we daar heel nadrukkelijk naar kijken. Dat wordt bedoeld met draagkracht. Ik ga ervan uit dat het ook in de motie zo wordt bedoeld.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Het laatste gaat over punt 3: de koppeling van de subsidie aan de hoogte van de contributie. Wat met punt 1 wordt bedoeld is het volgende. Een vereniging haalt papier op, of heeft een tweedehands-boekenwinkel, zet daar heel veel acties voor op en haalt daarmee gelden binnen, die vervolgens worden besteed aan de doelen waaraan die gelden haars inziens besteed moeten worden. In punt 3 hebben wij willen aangeven dat het niet zo mag zijn dat er een hogere subsidie wordt gevraagd omdat de contributie laag wordt gehouden. Dat vinden wij niet terecht. Daar moet een balans in zijn en een koppeling tussen gemaakt worden, zodat ook dat eerlijk gebeurt.

Wethouder Litjens: Ja, en dat verstaan wij in het voorstel onder redelijkheid en billijkheid. Ik ben het daarover helemaal met u eens. Verenigingen die zich met vrijwilligers inzetten om geld in te zamelen mogen daarvoor in ieder geval niet gestraft worden.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Hieruit begrijp ik dat de motie kan worden overgenomen.

Wethouder Litjens: Ik kijk voorzichtig even naar mijn collega-wethouders...

De voorzitter: En naar de burgemeester, die ook lid is van het college! Misschien is het goed direct een korte schorsing in te lassen voor overleg. Aan de orde is nu de tweede termijn.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Na kennis genomen te hebben van de woorden van de wethouder ga ik er voorsnog van uit dat de motie zal worden overgenomen. Wat wij proberen te bereiken is dat over de draagkracht wat meer duidelijkheid ontstaat en dat verenigingen zeker niet gestraft mogen worden voor acties die door hen worden ondernomen om meer inkomsten te verwerven. Zoiets mogen we absoluut niet ontmoedigen. Verder willen wij dat tussen het subsidie en de hoogte van de contributie een zodanige koppeling tot stand

wordt gebracht dat er een balans komt in het geheel. Zo kan de bestuursopdracht, die redelijk algemeen is, iets specifiekker verwoord worden.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft mijns inziens voldoende antwoord gegeven. Ik ben blij dat we inzicht krijgen en dat bij stap 4 een aantal scenario's zal worden aangeboden, aan de hand waarvan eventueel kaders kunnen worden bijgestuurd en misschien wel veranderd. Dat is voor ons voldoende en in die zin kunnen wij met het voorstel instemmen.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn blij met de beantwoording van de wethouder, met de actieve rol die hij op zich neemt en met de intentie die hij heeft uitgesproken. Wij gaan ervan uit dat hij de motie kan overnemen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Een van de uitgangspunten is deregulering en daar zijn wij natuurlijk helemaal voor. Alleen vragen wij ons af, zoals wij ook in de commissievergadering al hebben gedaan, hoe dat zich met het draagkrachtbeginsel zal verhouden en hoe die toetsing kan leiden tot deregulering. Wij zijn dan ook heel erg benieuwd naar de uitwerking.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Zojuist heb ik gezegd dat wij met het voorstel als zodanig kunnen instemmen. Dat voorstel wordt niet gewijzigd door de motie, want het is geen amendement. In die zin kunnen wij het voorstel nog steeds steunen. Aan de motie hebben wij geen behoefte.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben geen behoefte aan de motie. Uit hetgeen in de motie wordt verwoord krijgen wij de indruk dat het verkrijgen van subsidies een doel op zich is geworden. Een subsidie is nodig om de continuïteit van je vereniging of je activiteiten te kunnen garanderen, maar het lijkt er nu op dat het verkrijgen van subsidies het doel van de vereniging is geworden en dat klopt volgens mij niet helemaal met de doelstellingen van de meeste verenigingen. Wij zijn daarom beslist tegen de motie.

De voorzitter: Ik schors thans de vergadering voor enig beraad (22.04).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.07 uur). Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn zijn geen expliciete vragen meer gesteld, maar alleen nog een keer standpunten verkondigd. Het college kan leven met de motie, maar het is aan de raad om hierover een besluit te nemen. Op dit moment kunnen wij niet inschatten of de motie op steun van een meerderheid in de raad kan rekenen. Wij laten het dus aan de raad over om al dan niet akkoord te gaan met de motie.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Uit de woorden die de wethouder eerder heeft gesproken heb ik begrepen dat hij de motie kan overnemen. Nu zegt hij dat het college met de motie kan leven, maar van de raad wil horen hoe hij erover denkt. Waarom wordt de motie niet gewoon overgenomen als u ermee kunt leven? Waar zit precies het verschil tussen het gesproken woord en de tekst die hier voorligt?

Wethouder Litjens: Er zit geen verschil in, maar ik heb de VVD en de SP horen zeggen dat ze geen boodschap hebben aan de motie en het is mij niet duidelijk hoe Weert Lokaal erover denkt. Als ik die partijen bij elkaar optel, zou de motie wel eens weggestemd kunnen worden. Zou het college de motie nu overnemen, dan zouden de fracties die tegen de motie zijn niet de kans hebben om zich tegen uit te spreken.

De voorzitter: Ik stel voor in de geest van het dualisme het woord aan de raad te laten.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA, PvdA en de heer F. Adriaens van Weert Lokaal vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

17. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.

a. Brief van mevrouw Zaâboul namens de fractie PvdA d.d. 18 maart 2011 inzake vragen aan het college over leegstand winkelpanden in de binnenstad, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Allereerst zeg ik u dank voor het antwoord dat u hebt gegeven. Wij zijn er echter niet tevreden mee, integendeel: de beantwoording viel ons zwaar tegen. In uw brief worden allerlei facetten genoemd die wij zelf ook al hadden aangehaald, maar die hebben niet geleid tot een verlevendiging van de binnenstad, of tot vermindering van de leegstand. In de beantwoording wordt beweerd dat Weert de beste binnenstad is van Limburg. Daarmee kunnen we naar de pers stappen en wie weet, levert het ons een prijs op. Volgens uw eigen bron geeft u Weert in tabel 1 wat leegstandspercentage in binnensteden betreft het cijfer 8,1, waarmee u onder Roermond komt. Waarop zijn die gegevens gebaseerd en welke visie ligt daaraan ten grondslag? Wij hebben dat nergens uit kunnen halen en ik heb een gedegen onderzoek gedaan om te weten te komen hoe u aan dit punt komt. Het is hetzelfde als wanneer je je door een arts laat onderzoeken, maar zelf een diagnose stelt om het beste naar jezelf toe te trekken. De per-

centages in de tabel nemen we dan ook met een korreltje zout. Hier worden appels met peren vergeleken.

In een andere tabel wordt de top 10 van de leegstand per 1.000 inwoners in Limburg weergegeven. De bron daarvan is BRO en die heb ik gebeld, omdat ik twijfelde aan de gegevens die hier worden vermeld. BRO heeft vervolgens de brief van het college gedownload en laten weten dat zij over heel andere gegevens beschikt, waarmee Weert wat slechter uit de bus komt. BRO wilde me de juiste cijfers echter niet geven, zonder daarover van gedachten te hebben gewisseld met de desbetreffende ambtenaar. Ondanks mailverkeer en pogingen om telefonisch contact te leggen is dat echter niet gelukt. De cijfers zijn zorgwekkend. Op het moment dat we de brief schreven stonden er 25 panden leeg, inmiddels zijn er 2 bijgekomen en 4 verkeren in zwaar weer. Als we niets doen, een passieve houding aannemen en alleen maar afwachten wat er op ons afkomt, hebben we er over een aantal jaren een aantal lege panden bij. Het enige wat wij in onze brief vragen is een actieve houding aan te nemen en de kar te trekken, om aan de leegstand een halt toe te roepen. Uit uw beantwoording kunnen we alleen maar afleiden dat u een afwachtende houding aanneemt. Naar aanleiding van de brief hebben verschillende pandeigenaren en winkeliers mij gebeld. Zij lieten mij weten dat de situatie echt zorgwekkend is en dat een actieve rol van de wethouder hen zou kunnen stimuleren iets te beginnen met de panden die er zijn. Wij willen dus graag een actieve houding van het college, maar wat we zien is een afwachtende houding. Er kunnen allerlei acties worden ondernomen om de lege panden gevuld te krijgen en daarom hebben wij een motie voorbereid, die ik bij deze indien. Ze luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 20 april 2011;
overwegende dat:

- het college op 13 april 2011 de artikel 40 RvO-vragen van onze fractie over de leegstand van winkelpanden in de Weerter binnenstad heeft beantwoord;
- dit antwoord naar onze mening niet afdoende is;
- de actiepunten die in de brief worden genoemd nu reeds worden uitgevoerd;
- dit echter niet heeft geleid tot een verlevendiging van de binnenstad of het verminderen van de leegstand;

draagt het college op:

- een actievere rol te spelen bij het tegengaan van leegstand van winkelpanden;
- hiertoe in overleg te treden met pandeigenaren en branche-organisaties;
- te bezien of een bedrijfsverzamelgebouw voor startende ondernemers een oplossing kan zijn voor onderhavige problematiek;
- de raad van de bevindingen in kennis te stellen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(motie nr. 2)

Mevrouw Struving: Mijnheer de voorzitter. De VVD omarmt het initiatief van de PvdA en deelt ook haar zorgen. We hebben echter enkele kanttekeningen en constatering.

Leegstand is een structureel probleem in de maatschappij, die snel verandert met een consument met een veranderd koopgedrag: internet. De jeugd koopt laarzen in Spanje en t-shirts en ux in Amerika, allemaal via internet. Reizigers boeken vakanties en trips via bookings.com Ryanair, dvd's en boeken via bol.com en ga zo maar door. In 2009 waren de online internetaankopen €12 miljard in Nederland en dat kan oplopen naar €32 miljard in 2015. Binnen vijf jaar zal 1/3^{de} van de non food-artikelen via internet worden verkocht. In België is de internetverkoop van kleding van vrouwen vervijfvoudigd. Dit heeft grote gevolgen voor het winkelbestand in Weert, in Nederland en in Europa. 25% van het MKB in Nederland staat onder voorbehoud bij de banken, d.w.z. onder curatele, en de vooruitzichten zijn niet goed: bron: Economische Zaken in Den Haag.

Verder: wat is de identiteit van Weert? Dit kwam ook al ter sprake bij het cultuurdebat: wat wil Weert zijn, wat is onze toekomstvisie, hoe kan Weert zich onderscheiden van Roermond outletstad? De bezoekers komen voor pleasure en leisure. Het evenementenpubliek moet ook koperspubliek worden. Bereikbaarheid en parkeren moeten makkelijk zijn. De klant is koning. Wat is de rol van de gemeente? Initiëren en faciliteren, niet weer een duur onderzoek – er zijn genoeg onderzoeken beschikbaar bij SER, MKB, MITEX etc. – en ook niet meer nieuwbouw onverhuurbare winkels/vierkante meters creëren, bestemmingsplannen flexibeler maken en niet belemmerend laten werken. Een publiekstrekker als H&M zal zeker meer bezoekers aantrekken, maar voldoen wij aan haar eisenpakket? En let op: dit lost het structurele probleem niet op!

De VVD heeft uitgebreid onderzoek gedaan naar dit probleem en wil dat graag delen. Wij verzoeken de wethouder dan ook hierop terug te komen in de commissie en er vanuit een positieve samenwerking en discussie uit te komen. Als Brainport 2020 eraan komt, willen we dat alle techneuten en hun familie hier gaan wonen en ontspannen. Dát is de uitdaging voor Weert: hoe gaan we Weert nog aantrekkelijker maken en wapenen voor de nabije toekomst?

De voorzitter: Procedureel moet ik erop wijzen dat nu geen voorstel aan de orde is, maar een artikel 40-vraag. We moeten er even voor oppassen dat er geen compleet agendapunt van wordt gemaakt. Ik vind het daarom een hele goede suggestie om dit in de breedte nog eens even terug te pakken in de commissie. Van een beantwoording van een artikel 40-vraag kan kennis worden genomen en daarmee kun je al dan niet meer of minder tevreden zijn, maar het is niet de bedoeling er een complete discussie aan te wijden.

De heer Meulen: Daar hebt u gelijk in, maar er ligt nu wel een motie voor en dat maakt het anders.

De voorzitter: Nee, dat maakt het lastig. Ik vind ook dat moties niet thuishoren bij artikel 40-vragen.

Mevrouw Zaâboul: Ik heb nagevraagd of het zou kunnen!

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ik zal het behoorlijk kort houden. Wij zijn het ermee eens dat er een goede visie moet zijn op Weert koopstad, of wat het ook moet worden; zet dat op de kaart en werk het uit. Wij zien de commissiebehandeling dan ook graag tegemoet. Ik ben ook heel benieuwd wat volgens de PvdA de rol van het college hierin zou moeten zijn. Het college kan toch moeilijk de huurders aan de haren erbij slepen en in de panden zetten. Het gestelde achter het derde bolletje in de motie is redelijk overbodig, want bij de behandeling van de begroting hebben wij een soortgelijk voorstel gedaan en als het goed is wordt dat nu door de wethouder uitgewerkt.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn blij dat de PvdA is teruggekeerd van haar schreden van enkele jaren geleden. Twee jaar geleden hebben we hier namelijk een uitvoerige discussie gevoerd over een grandioze trekker die hier €50 miljoen wilde investeren en toen was het met name de PvdA die betoogde dat onze binnenstad erg kwetsbaar is en dat we dat daarom niet zouden moeten doen.

Mevrouw Zaâboul: We hebben ook gelijk gekregen in onze opvatting dat de binnenstad kwetsbaar is, vandaar dat we nu met leegstand te kampen hebben.

De heer Kusters: U zei dat u een trekker wilde en twee jaar geleden kon u die zó krijgen.

Mevrouw Zaâboul: Maar wel een andere trekker.

De heer Kusters: Een trekker blijft een trekker!

De voorzitter: Zo is dat. We zullen uitspraken eens in gaan lijsten!

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het is goed in de commissie nog eens op dit onderwerp terug te komen, maar toch wil ik er ook nu een paar opmerkingen over maken.

De zorg over Weert als winkelstad bestaat al langer, maar leidt een beetje een sluimerend bestaan. Af en toe komt ze weer eens boven, zoals naar aanleiding van het initiatief voor de boodschappenbus een poosje geleden. Wat dan opvalt is dat wij op de momenten waarop wij beschikken over zinnige documenten over dit onderwerp, daarop eigenlijk te lauw reageren. De monitor 'Grenzeloos winkelen', al twee keer, komt voorbij, we praten er even over en daarna doen we er min of meer het zwijgen toe. Vorig jaar september, bij de subsidiëring van het centrummanagement, hebben we vastgesteld dat het bij uitstek een taak van het centrummanagement zou zijn om eens na te gaan wat de zwakke punten zijn van Weert die de oorzaak zijn van de (schijnbare) teruggang van de aantrekkelijkheid en wat daaraan te doen is. Dat zou samen met de gemeente moeten, maar het zal toch vooral het centrummanagement zijn, waar mensen in zitten van de praktijk, dat hierover verstandige dingen kan zeggen. Er is namelijk veel meer aan de hand dan een oorzaak die opgelost kan worden door wat meer clowntjesdagen en aanverwante te organiseren. Daar zitten de oorzaken van de problemen niet en het is juist

een taak van het centrummanagement om zich daarmee bezig te houden en samen met de gemeente iets te doen. Het is overigens prima wanneer dit op korte termijn kan terugkomen. Het centrummanagement heeft de afgelopen maanden weinig tijd gehad vanwege Koninginnedag, maar daar moet vooral het materiaal vandaan komen om over dit onderwerp verder te praten.

De heer H.P.M. Lempens: Zouden we die clowntjesdag niet zelf kunnen organiseren? Daar hebben we toch geen externen voor nodig!?

De voorzitter: Het lijkt me verstandig daar niets aan toe te voegen!

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. De brief van de PvdA is door het college met een positieve insteek ontvangen. De PvdA wil vooruit met Weert, dat straalde de brief uit en dat geldt ook voor de overwegingen in de motie. Wij omarmen dat en delen de zorgen die hiermee worden uitgesproken. Eerder heb ik gezegd dat ik geen enkel onderzoek nodig heb om te zien wat er in de binnenstad van Weert aan de hand is: te weinig mensen, te weinig terugkerend publiek, te korte verblijfsduur en te lage omzetten. Juist daarom heeft het college al in juni van het vorig jaar aangekondigd dat het centrummanagement zwaarder en sterker zal worden ingevuld. Om die reden heeft het college ook gemeend het horecabeleidsplan te moeten herzien, om in de binnenstad mogelijkheden te creëren voor een florierende horeca. De leegstand in de horeca is nu nog alleszins acceptabel en wij denken dat met het horecabeleidsplan in de toekomst een gedegen basis kan worden gelegd onder dat soort exploitatiemogelijkheden. Juist daarom ook heeft het college eenduidige regels voorgesteld voor evenementen, verbonden aan één loket, met dwarsverbanden tussen horeca, evenementenorganisaties, binnenstads-ondernemers en noem maar op, dit alles met het doel meer bezoekers te trekken die langer verblijven en meer omzet te genereren. Ook in een visiedocument, door de raad aangenomen, is dat in opdrachten aan het centrummanagement verwoord. Wat betreft de faciliterende en ondersteunende acties vanuit dit huis, kan ik melden dat het bedrijvencontactpunt vanaf 2009 met één medewerker is opgeschaald, weliswaar nog onder het vorige college en de vorige coalitie, maar wij zetten het wel door. Het bedrijvencontactpunt helpt bij het matchen bij leegstand, helpt de huidige ondernemers als ze met vragen zitten, probeert slimme verbanden te leggen tussen ondernemers en voert natuurlijk gesprekken met ondernemers en pand-eigenaren.

Dit college zit tal van commissies voor – ik noem het MKB en Taskforce Toerisme –, het college neemt deel aan diverse overlegstructuren – ik noem het maandelijks horeca-overleg –, wij zijn op afroep bij het dagelijks bestuur van het centrummanagement betrokken, er zijn 1 op 1-contacten met de centrummanager, ook nu met Koninginnedag, eenmaal per kwartaal is er het overleg met het Evenementenplatform, twee keer per jaar met Horeca Nederland, afdeling Weert, de Stichting Oelemarkt Promotie en op afroep bij CWP, zoals gisteravond in een algemene ledenvergadering, om maar te voelen wat er bij de ondernemer speelt, hoe we ze kunnen helpen en faciliteren.

Wat is de rol van de overheid? De overheid is er niet om uitkeringsgerechtigden aan een eigen zaak te helpen. Roepen dat structureel te lage omzetten gecompenseerd moeten worden, zoals in de brief verwoord, helpt ook niet. De BBZ-regeling is namelijk bedoeld voor ondernemers. Dat kan natuurlijk een uitkeringsgerechtigde zijn, mits een goed onderbouwd plan voorhanden is, waarmee hij in de toekomst verzekerd is van een goede boterham. In dat geval kan aanspraak worden gemaakt op de BBZ-regeling, zowel door uitkeringsgerechtigden als door onze eigen ondernemers. Ook in tijden waarin we ergens een bouwput hebben zijn er mogelijkheden. In vervolg op een eerdere brief, door het vorige college gestuurd, zal ik nogmaals een brief doen uitgaan naar de ondernemers in de binnenstad, waarin ik de mogelijkheden specifiek op dat onderwerp zal aangeven. Hierbij teken ik aan dat de brief van het vorige college weliswaar heel sympathiek is ontvangen, maar weinig tot nagenoeg geen vragen of aanspraken vanuit de detailhandel in de binnenstad heeft opgeroepen. Degenen die zich wel meldden kregen ook nog wel eens nul op het rekest van de eigen bankier. De overheid wil alles doen om te helpen, te faciliteren en te ondersteunen, maar is wel afhankelijk van de markt; ook dat is een gegeven. Vanzelfsprekend mag het inzetten van de BBZ-regeling ook niet leiden tot oneerlijke concurrentie, ook niet ten opzichte van een starter die wel een beetje gespaard vermogen heeft en een ondernemer die nog wel een buffer heeft.

Net zoals in alle Nederlandse binnensteden is ook in Weert sprake van leegstand in het winkelgebied, maar die bevindt zich hoofdzakelijk in de periferie van het centrum. De hoofdkoopstromen worden hierdoor in mindere mate aangetast. Natuurlijk is er in straten als de Hoogstraat en de Beekstraat nog wel ruimte. Het initiëren van gesprekken tussen pandeigenaren en de gemeente gebeurt al in verschillende gremia, maar alle pandeigenaren van leegstaande winkelruimten zijn bij mij aan tafel uitgenodigd. Overigens weet ik dat er pandeigenaren zijn die wel degelijk proactief handelen op leegstand, schuiven met huurtermijnen, starten met instaptarieven en afspraken maken met ondernemers die even in zwaar weer zitten over een tijdelijke huurverlaging. Er zijn ook altijd pandeigenaren die daar niet vatbaar of gevoelig voor zijn. De overheid heeft daar geen grip op en het college kan en wil daarop ook geen grip krijgen, want dat zou precedenten scheppen en dan is het einde zoek.

Het centrummanagement is onlangs, naar ik meen vorige week, of de week daarvoor, naar een franchisebeurs geweest in Baarn. Bij dat bezoek zijn ideeën ontstaan en een van die ideeën is het inrichten van een, noem het maar: platform beschikbare winkelruimten, waarin allerlei partijen kunnen worden samengebracht, zoals makelaars, pandeigenaren, ondernemersvereniging, Kamer van Koophandel, MKB, provinciale overheid, de financiële marktpartijen en natuurlijk ook de lokale overheid. Met het centrummanagement gaan we op zoek naar de identiteit van de stad, het imago, het ideale beeld dat de bezoeker zou moeten hebben, om vanuit dat perspectief met genoemde partijen op zoek te gaan naar ondernemers die al dan niet op franchisebasis aan het werk willen. Op de franchisebeurs staan nogal wat franchisegevers met interesse voor Weert, maar hoe match je nu die onder-

nemers? Ik heb het gevoel dat dit breed gedragen wordt door de raad en ik zal in commissieverband graag terugkomen op de vraag hoe we hieraan handjes en voetjes kunnen geven, samen met het centrummanagement.

Wat ook onderzocht moet worden is het volgende. Misschien moeten wij wel anticiperen op een krachtige compacte binnenstad en op een compacte hoofdwinkelstructuur, maar wellicht zijn in de randgebieden functiewijzigingen noodzakelijk. Functiemengingen bieden namelijk kansen voor integratie van horeca, ambacht, dienstverlening, leisure en evenementen. Ook ideeën daarover wil ik graag samen met het centrummanagement en met de raad nader onderzoeken.

Door mevrouw Zaâboul is het BRO-onderzoek aangehaald. In haar retailstructuurvisie stelt BRO dat Weert behoort tot een van de zes hoofdkernen in deze provincie waarin recreatief winkelen zich sterker zou moeten manifesteren. Gezegd wordt ook dat er nog ruimte is voor kwalitatieve groei, onder andere in het Stationsstraatgebied en in het Beekstraatkwartier.

De manier waarop de binnenstad er nu bij ligt is een historisch gegeven. We kunnen het hebben over stratenplannen, appartementencomplexen binnen de singels, of andere objecten of indelingen, maar zoals gezegd: het is een gegeven. Met de ontwikkeling van het al eerder genoemde Stationsstraatgebied en de huidige Beekstraatlocatie, of de nieuwbouw van het stadhuis, de Poort van Limburg en het bedrijfsverzamelgebouw worden in ieder geval een aantal knelpunten aangepakt. Het stratenplan gaat daardoor veranderen, het zal verfraaid worden, de loopstroom worden logischer en er komt meer parkeergelegenheid. Vervolgens zullen we het met bewegwijzering en dynamische verwijzing de bezoeker duidelijker en eenvoudiger moeten maken om onze binnenstad goed te bereiken.

De koningin komt naar Weert. Wat is nu mooier dan zo'n *minute of fame* dat de koningin hier komt? Als je het aantal keren dat op Weert gegoogled is voordat bekend werd dat de koningin hierheen zou komen, vergelijkt met het aantal keren dat het nu gebeurt, is dat een enorm verschil. In de krant hebben we kunnen lezen dat nu al van heinde en verre mensen naar Weert trekken. Ondernemers spelen daar handig op in. Weert Oranjestad 2011, zeg ik bij iedere bijeenkomst: hang desnoods overal nog oranje kerstballen op!

Ik wil mijn betoog nu echt beëindigen...

De voorzitter: Kunt u mij ook een tijdsindicatie geven!?

Wethouder Cardinaal: U haalt uw laatste trein en desnoods breng ik u zelf naar huis!

Het college wordt een passieve houding verweten in deze zeer serieuze materie. Het college neemt een van de speerpunten van het CWP dit jaar van ganser harte op, om te kijken hoe de BIZ in 2012 tot een succes zal moeten leiden. Ik zeg met opzet '*zal moeten leiden*', want het is nu of nooit, het is de laatste kans! Daar hebben ze zelf de hand in: zelf differentiëren ze het tarief, zelf kunnen ze bepalen of leegstand meetelt, zelf bepalen ze het instapbedrag, zelf bepalen ze het aftopbedrag. Er zal echter draagvlak voor moeten zijn. Meer dan $2/3^{\text{de}}$ zal 'ja' moeten

stemmen. Ik heb zeer nauwe contacten met het CWP. Vandaag nog ben ik in Roermond op bezoek geweest bij de collega's. We zijn er uitgebreid ontvangen, bijgesproken en van informatie voorzien hoe het in Roermond werkt.

Ik zal nu maar afsluiten....

De voorzitter: Ik verheugde me juist op een autoritje!

Wethouder Cardinaal: Vanaf Koninginnedag zal het centrummanagement acties gaan ondernemen met 'Kunst in oranjegloed' en 'Kunst in de etalages'. In Roermond heeft het ook gewerkt en aan de hand daarvan zijn panden ingevuld, dat gaan we nu ook een maand in Weert introduceren. Alles waarover wij het hier zo vaak hebben wordt door het college uitgedragen op elk podium dat het krijgt. Na het college wordt u allen onze eerste ambassadeurs. Dat zal als een olievlek moeten werken in onze eigen mooie stad, die alle voorzieningen goed op orde heeft, ook in onze binnenstad.

Tenslotte moet ik nog iets over de motie zeggen, neem ik aan. Na het voorgaande zal het duidelijk zijn dat ik de motie kan overnemen en dat ik hierover in commissieverband heel graag en vaak met de raad wil brainstormen.

De voorzitter: Hartelijk dank voor uw bevlogen betoog! De wethouder heeft inmiddels gezegd dat de motie kan worden overgenomen. Is er iemand die daar tegen is? Als iemand de motie niet wil, moet hij dat immers kunnen zeggen...

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Had u dat daarstraks dan ook niet moeten vragen?

De voorzitter: Nee, want toen heeft de wethouder de motie niet overgenomen.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Woordelijk was ze wel overgenomen.

De voorzitter: Nee, dat is niet gebeurd. Ik stel vast dat niemand ertegen is dat de motie door het college wordt overgenomen.

b. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 13 april 2011 inzake vragen aan het college over cameratoezicht, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De vragen zijn wat ons betreft voldoende beantwoord. Dank daarvoor.

De heer Meulen: Ik heb maar één simpele vraag, voorzitter: op basis van welke verordening zijn die camera's nu wél geplaatst? In uw antwoord hebt u het over een noodverordening, maar ze staan toch buiten ring 3?

De voorzitter: De camera's zijn opgehangen met het oog op Koninginnedag, in verband waarmee ook een noodverordening van kracht is, maar feitelijk gebeurt het op grond van artikel 2 van de Politiewet.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

17A. Interpellatie van de SP inzake snoeien van bomen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In de media hebben we een triest beeld kunnen zien van de bomen bij de Sint Annamolen, die zodanig zijn gesnoeid dat het feitelijk neerkomt op kappen. Ik ga hierover nu geen discussie aan, maar waar het om gaat is dat de afspraak was gemaakt dat de bomen niet zouden worden gekapt, maar verplaatst, en dat kan nu niet meer. Volgens de media is het aan miscommunicatie bij de gemeente en de uitvoerder te wijten dat deze onherstelbare schade is aangebracht. Aan het eind van het nieuwsbericht werd gemeld dat de gemeente maatregelen gaat nemen om dergelijke fouten in de toekomst te voorkomen. Dat zou goed zijn, want het is niet de eerste keer dat zulke afspraken niet worden nagekomen. De 14 linden bij het Stationsplein zijn zonder overleg met de buurt en natuurorganisaties gekapt, terwijl op de website staat dat ze behouden zouden worden. In de Beegdenstraat zijn allerlei iepen gekapt door het OOR-team, zonder dat de leiding ervan af wist. Bij St. Theunis zijn beschermde bomen gekapt zonder kapaanvraag. Volgens mij weet de wethouder ook heel goed dat het vaker mis gaat. Via deze interpellatie hoop ik te bereiken dat de wethouder toezegt dat dit stopt en belooft dat dit niet meer zal gebeuren.

Mijn vragen luiden in het kort als volgt. Hoe heeft dit precies mis kunnen gaan? Wie is daar verantwoordelijk voor? Welke concrete maatregelen gaat u nemen om dit in de toekomst te voorkomen? Kunt u beloven dat dit niet meer zal gebeuren? En kunt u dat niet beloven, waarom niet?

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Het is inderdaad triest dat het is gebeurd en het heeft mij hevig teleurgesteld. Vorige week maandagochtend vroeg werd ik geconfronteerd met een aantal foto's hierover en dat stelde mij net zo triest als het beeld van de bomen zelf. Hoe heeft het zo mis kunnen gaan? Er was een kapvergunning verstrekt voor twee linden die bovenop leidingen stonden en twee linden die zijn klaar gemaakt om tijdelijk verplaatst te worden naar Laarveld. Dat was de stand van zaken. Ik wil benadrukken dat degenen die feitelijk gekapt hebben hier niets aan kunnen doen. De oorzaak ligt in de voor een dubbele uitleg vatbare opdracht die zij hebben meegekregen. Er werden vier linden genoemd, waarvan twee te verplaatsen en reeds klaar gemaakt om te verplaatsen en twee die gekapt mochten worden. In de opdracht, die ik de raad later nog wel wil laten zien, kon het aantal van 2 worden gelezen als 7, maar dat was nog niet het ergste. Een tweede opdrachtgever, zoals ik het maar even noem, schreef: 'de linden die niet voorbehandeld zijn afzagen'. Daar hebben ze nog niet helemaal aan voldaan, maar ze hebben ze wel gekapt. De andere worden verplant, en daarmee wordt weer bedoeld op de twee bomen die klaar gemaakt zijn om verplaatst te worden

naar een tijdelijke locatie in Laarveld. Met de Stichting Groen waren wij nog bezig te bezien hoe de andere linden behouden, c.q. verplaatst konden worden. Wij hebben uiteraard onze excuses aangeboden voor het feit dat de bomen al onherstelbaar beschadigd waren voordat ze nog iets kon inbrengen. Ook intern was men hevig in elkaar teleurgesteld dat dit had kunnen gebeuren en daarom was men al vóór de middag met alle verantwoordelijken hiervoor bij mij op kantoor, waar wij hebben afgesproken dat voortaan bij iedere kapopdracht een A4'tje zal worden gemaakt waarin staat dat de kapopdracht onherroepelijk is – het gebeurt namelijk ook nog wel eens dat een kapvergunning nog niet onherroepelijk is en dat er toch al gekapt wordt – en bijvoorbeeld ook of bomen verplaatst moeten worden. Dat loopt dan langs alle verantwoordelijken, want je ziet ook wel eens dat het van bureau tot bureau verschilt van inzicht. Bij de kap die vervolgens plaatsvindt gaat de opdrachtgever dan het veld in om de bomen te merken. Dat gebeurt overigens niet alleen als we onze eigen kapploeg de opdracht geven, maar ook als de opdracht wordt gegeven aan een andere kappende partij.

Gevraagd is of nu verzekerd kan worden dat dit nooit meer zal voorkomen. Ik heb stellig de indruk dat door de manier waarop we het nu gaan aanpakken zoveel mogelijk geborgd wordt dat het niet meer kan voorkomen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft zijn woorden goed gekozen en dat spreekt mij aan; ook dat is bij een interpellatie belangrijk. De maatregelen die hij heeft genoemd zouden dit inderdaad hebben voorkomen. Dat is precies waar ik op uit was met dit interpellatiedebat en daar dank ik de wethouder voor. Het blaadje dat hij noemde hoef ik niet meer te zien, het is al erg zat hoe de bomen erbij staan. Feitelijk is trouwens sprake van kap als meer dan 20% gesnoeid wordt. Dank in ieder geval voor de toezegging en ik ga ervan uit dat vanaf nu dit soort misverstanden niet meer kunnen voorkomen.

De voorzitter: Ik stel vast dat het interpellatiedebat hiermee kan worden gesloten.

18. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 9 februari tot en met 15 maart 2011.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

19. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

20. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2011;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2011;**
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2011.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

22. Sluiting.

De voorzitter sluit te 22.50 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.