

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 14 JUNI 2011**

---

|   |     |
|---|-----|
| 1. Opening.....   | 2   |
| 2. Spreekrecht.....   | 2   |
| 3. Mededelingen.....  | 2   |
| 4. Vaststellen van de agenda.....   | 3   |
| 5. Bespreken rapport van bevindingen vertrouwenscommissie, afzien van het laten plaatsvinden van een assessment en vaststellen aanbeveling aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties..... | 3   |
| 6. Bekendmaken van de als eerste kandidaat op de aanbeveling aan de minister van BZK geplaatste kandidaat voor het ambt van burgemeester van Weert.....   | 3   |
| 7. Instemmen met de bezuinigingsvoorstellen 2012-2015.....  | 3   |
| 8. Vaststellen voorjaarsnota 2011.....  | 4   |
| VVD.....  | 4   |
| CDA.....  | 6   |
| Weert Lokaal.....   | 9   |
| PvdA.....   | 10  |
| SP.....   | 15  |
| D66.....  | 18  |
| Reacties van de raad op de gehouden beschouwingen.....  | 22  |
| Schorsing.....  | 26  |
| Voortzetting vergadering op 16 juni 2011.....   | 27  |
| Reactie van het college op de eerste termijn van de raad.....   | 27  |
| Tweede termijn van de raad.....   | 38  |
| Programmatische wijze behandeling van de moties en amendementen.....  | 68  |
| Algemene bezuinigingen.....   | 68  |
| Programma 1: Algemeen bestuur, dienstverlening en veiligheid.....   | 71  |
| Programma 2: Werk en economie.....  | 75  |
| Programma 3: Onderwijs, sport, kunst en cultuur.....  | 79  |
| Programma 4: Welzijn, maatschappelijke ontwikkelingen en sociale zekerheid.....   | 86  |
| Programma 5: Wonen en ruimtelijke ontwikkelingen.....   | 87  |
| Programma 6: Stedelijk beheer en mobiliteit.....  | 89  |
| Programma 7: Financiën en personeel.....  | 98  |
| Besluitvorming over amendementen en moties.....   | 106 |
| Besluitvorming over de bezuinigingsvoorstellen 2012-2015.....   | 113 |
| Besluitvorming over de voorjaarsnota 2011.....  | 113 |
| 9. Sluiting.....  | 114 |

---

➤ **VOORZITTER:** de heer W.J.A. Dijkstra, waarnemend burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M. H.R.M. Wolfs-Corten.

**AANWEZIG** de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, V.A. van Brussel, G.J. van Buuren, A.F. van Eersel en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.J.W. Gabriëls, J.W.J. Goubet, L.F.A. Heuvelmans en A.G. Jacobs, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens en H.J.W.M. van de Loo, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, P.J.H. Sijben en H. Stals, de dames M.M.F.C. Stokbroeks en S.M.L. Struving, de heer J.A.F. Tak en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, H.A. Litjens en A.W.P. Kirkels, wethouders.

Afwezig met kennisgeving de heer T.W.G. Meulen.

---

### 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging. Hij heet een ieder van harte welkom.

### 2. Spreekrecht.

**De heer Van den Berg:** Mijnheer de voorzitter. De afgelopen maanden hebben wij u volop bestookt met allerlei argumenten waarom wij als Molenstichting vinden dat de verkoop van de vier gemeentelijke molens niet mag leiden tot een concreet voorstel van het college om zoiets te gaan doen. Vanaf het weekend dat de molens heropend zijn hebben wij een handtekeningenactie gehouden en het resultaat daarvan willen wij u bij deze graag aanbieden. Het is een lijst met 619 handtekeningen van mensen die ook van mening zijn dat het geen goed idee is om de molens te verkopen. Daarnaast wil ik erop wijzen dat op de website *Weertdegeste* een enquête is gehouden waaraan 670 mensen hebben meegedaan. 62% van hen sprak zich uit tegen verkoop van de molens. Bij deze bied ik u de lijst met handtekeningen aan, burgemeester.

**De voorzitter:** Hartelijk dank. Ik stel voor dat de locoburgemeester natelt of het er inderdaad 619 zijn! Maar zonder gekheid: wij begrijpen uw zorg. Ik vind het ook goed dat u dit met klem en aandrang naar voren brengt. Het is aan de raad te doen met uw wensen wat hem in wijsheid goeddunkt.

### 3. Mededelingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Ik deel u mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Meulen.

#### 4. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### 5. Bespreken rapport van bevindingen vertrouwenscommissie, afzien van het laten plaatsvinden van een assessment en vaststellen aanbeveling aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

**De voorzitter:** Dames en heren. Ik stel voor voor de bespreking van dit agendapunt de vergadering te schorsen voor een besloten vergadering conform de wettelijke regels die hiervoor gelden.

Aldus wordt besloten.

**De voorzitter** schorst hierop te 19.35 uur de vergadering voor een besloten vergadering.

#### Schorsing

**De voorzitter** heropent te 20.46 uur de vergadering.

#### 6. Bekendmaken van de als eerste kandidaat op de aanbeveling aan de minister van BZK geplaatste kandidaat voor het ambt van burgemeester van Weert.

**De voorzitter:** Het woord is aan de voorzitter van de vertrouwenscommissie.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Aan mij valt de eer te beurt de naam bekend te maken van de persoon die wij aan de minister voordragen als kandidaat voor het ambt van burgemeester van Weert. Het is de heer Jos Heijmans, huidig burgemeester van Bernheze. Jos Heijmans is 57 jaar, heeft twee kinderen en was voorheen burgemeester van de gemeente Haelen. Zijn charisma, het enthousiasme waarmee hij voor Weert heeft gekozen en het feit dat hij perfect past in de profielschets die wij voorheen in gezamenlijkheid met de raad hebben vastgesteld, heeft de vertrouwenscommissie doen besluiten deze kandidaat als nummer 1 op de voordracht te plaatsen.

**De voorzitter:** Ik stel de raad voor het openbare stuk dat met de benoeming te maken heeft goed te keuren.

Aldus wordt besloten.

**De voorzitter:** Ik feliciteer de raad, maar met name ook de gemeente Weert met deze voordracht. Wij wensen Jos Heijmans vanaf deze plaats alvast veel succes in de gemeente Weert vanaf de datum van zijn benoeming, die, zoals u weet, afhankelijk is van de handtekening van de minister en daarna van de koningin.

#### 7. Instemmen met de bezuinigingsvoorstellen 2012-2015.

Tegelijk hiermede wordt aan de orde gesteld:

## 8. Vaststellen voorjaarsnota 2011.

### Algemene beschouwingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. De eerste termijn van de algemene beschouwingen is schriftelijk afgedaan. Algemene beschouwingen zijn ontvangen van VVD, PvdA, SP en, later ingebracht, Weert Lokaal. De fracties kunnen naar aanleiding daarvan nu statements afgeven, waarna u daarover met elkaar in algemene termen in discussie kunt gaan. In de vervolvergadering van a.s. donderdag zullen de programma's successievelijk worden nagelopen. Het college is heel benieuwd naar de discussie en zal vandaag vooral een luisterend oor hebben.

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie heeft in haar algemene beschouwingen aangegeven hoe zij tegen de voorjaarsnota aankijkt. Onze beschouwingen zijn vorige week aan iedereen ter beschikking gesteld en die zullen wij niet gaan herhalen. De strekking is duidelijk en wij kijken uit naar de antwoorden op de vragen die wij daarin hebben gesteld.

Met betrekking tot de bezuinigingen en de bezuinigingscatalogus heeft de VVD-fractie regelmatig haar geluid laten horen. De vragen die wij daarover hebben gesteld zijn verwerkt in het laatste overzicht van 1 juni. Het gaat hier, zoals u in uw brief van 1 juni aangeeft, om richtinggevende besluiten, om instellingen, verenigingen en overige betrokkenen tijdig te informeren over de bezuinigingen. In het overzicht dat u met dit schrijven hebt meegestuurd geeft u per programma aan waar de bezuinigingen gehaald kunnen worden en, belangrijk voor de VVD-fractie, waar bezuinigingsvoorstellen een nadere opdracht tot onderzoek vragen. Daarmee komt u grotendeels tegemoet aan de opmerkingen van de VVD-fractie. Wij zullen de behandeling met open vizier ingaan.

De VVD-fractie maakt zich grote zorgen over de leefbaarheid, en vooral over de sociale veiligheid in Weert. Amper twee dagen na het bekendmaken van uw persbericht over de autobranden is er afgelopen nacht in de Kerkstraat wederom een autobrand geweest, en daar maken wij ons zorgen over. Het is niet mijn stijl om cynische en sarcastische uitspraken te doen, maar deze keer ontkom ik er niet aan. In alle voortvarendheid kijken we met z'n allen hoe we de bezuinigingsronde ingaan en hoe we Weert voor de komende jaren weer een sluitende meerjarenbegroting kunnen geven, waardoor we gewapend zijn voor de toekomst en verder kunnen bouwen aan onze mooie stad. In de raadzaal heeft de VVD-fractie meermalen haar zorgen geuit over de objectieve en subjectieve veiligheid in Weert. Wij hebben hierover gesproken bij de behandeling van het rapport *Veiligheidsanalyse en evaluatie 2009* en tijdens de behandeling van de begroting 2011. In 2010 hebben we het voor elkaar gekregen te horen tot de top 20 van gemeenten in Nederland. Helaas is dat echter geen plaats om trots op te zijn. Het is de plaats die Weert momenteel bezet in de AD Misdaadmeter 2010. We zijn met stip gestegen van plaats 38 naar plaats 20. Een goede naam opbouwen via promotie in de regio, en in het bijzonder tijdens Koninginnedag, is een goede stap voorwaarts, maar zoals het gezegde luidt: een goede naam is snel te grabbel gegooid, en dat kunnen we wel

zeggen van de voortdurend slechte reputatie in de AD Misdaadmeter. Eindhoven en Roermond hebben het dankzij een daadkrachtige aanpak voor elkaar gekregen een betere positie te krijgen. Weert is sterk opgerukt, alleen de andere kant op. Veiligheid lijkt een schaars goed te zijn in deze regio en dat is uitermate schrijnend als je een werk-, woon-, winkel- en recreatiestad wilt profileren.

De VVD-fractie is van mening dat het aanpakken en sterk inzetten op verbeteren van onze veiligheidspositie als stad een hoge prioriteit moet krijgen. Te midden van de discussie over bezuinigingen en een meerjarig sluitende begroting dient naar onze mening ruimte gemaakt te worden voor de aanpak van zowel de subjectieve als objectieve veiligheid in Weert. We kunnen onze ogen niet blijven sluiten voor de toenemende geweldsdelicten, zoals weergegeven in de AD Misdaadmeter. De VVD dient dan ook een motie in, met de bedoeling in de komende jaren structureel extra geld beschikbaar te stellen voor integrale veiligheid in de gemeente Weert, zoals in de *Veiligheidsanalyse 2009* onder § 1.9 te lezen is. Het gaat dan vooral om sociale veiligheid. Hierin scoren we bedroevend. We zullen dit adequaat moeten aanpakken en vanuit het centrum van Weert moeten uitbreiden naar de wijken toe. In de komende weken gaan we het rapport beoordelen over de inzet van cameratoezicht. Dit is echter maar een onderdeel van het geheel van sociale veiligheid. In onze motie doen wij het voorstel om structureel te starten met een budget van €250.000,- jaarlijks in de periode 2011-2014, om een pakket op te zetten dat de sociale veiligheid in Weert sterk moet verbeteren. Dekking kan volgens de VVD-fractie komen uit een verhoging van parkeergelden. Zoals de catalogus aangeeft, zal een verhoging van de parkeergelden met 10 cent ongeveer €215.000,- aan middelen opleveren.

Voorzitter, college, raadsleden. Wij hopen dat u onze zorgen deelt en ook zorg wilt dragen voor de sociale veiligheid van Weert en zijn inwoners. We moeten alles op alles zetten om een inhaalslag te maken in onze sociale-veiligheidssituatie en er hard aan werken om dit onder controle te krijgen en te houden, voordat het echt uit de hand gaat lopen en ook Weert opgeschrikt wordt door een ernstig misdrijf dat op de een of andere manier voorkomen had kunnen worden.

Via een motie zet de VVD sterk in op veiligheid voor onze kinderen, jong volwassenen, medioren en senioren, ofwel de hele Weertse samenleving. De motie luidt als volgt:

- De raad der gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 14 juni 2011;  
overwegende dat:
  - juist op gemeentelijk niveau de openbare orde en veiligheid grote aandacht verdient;
  - het voorkomen en bestrijden van criminaliteit, ook de kleine, en veroorzakers van overlast, een centralere plaats dient in te nemen in het beleid;
  - sociale veiligheid in wijken, kerkdorpen en het centrum de verantwoordelijkheid is van de gemeente en burgers;
  - het huidige beleid niet voldoende is, zo blijkt uit de AD Misdaadmeter 2011: Weert is gestegen van plaats 38 naar plaats 20 in 2010;
  - de veiligheid wederom niet is verbeterd, maar verslechterd;
  - het nu tijd wordt voor het nemen van structurele maatregelen om de sociale veiligheid in wijken, kerkdorpen en het centrum te verbeteren;

roept het college op:

- de sociale veiligheid in de wijken en in het centrum vanaf heden adequaat aan te gaan pakken en te verbeteren door met een pakket van structurele maatregelen te komen;
  - om cameratoezicht daarbij – als preventief middel en als onderdeel van een totaalpakket aan structurele maatregelen – in te zetten;
  - de raad een voorstel voor te leggen om structureel geld beschikbaar te stellen voor de sociale veiligheid binnen de gemeente Weert;
  - te starten met een jaarlijks budget van € 250.000,- in de periode 2011-2014;
  - de dekking mogelijk te halen uit de verhoging van de parkeertarieven;
  - om in de commissie AZ verslag te doen van de actuele geweldsdelicten, zodat de raad de voortgang kan bewaken en kaders kan stellen;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

M1

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben de opdracht een sluitende begroting te maken voor de komende jaren, beter gezegd, en nog een stapje verder: om een *gezonde* begroting te maken voor de komende jaren. Daar ligt nu onze eerste prioriteit. Aan de andere kant hoeven we ook niet meer te doen dan nodig is om zo'n gezonde begroting te maken. We moeten voorkomen dat we dingen afbreken waarvan we achteraf moeten vaststellen dat het niet nodig was geweest als we het wat anders hadden aangepakt.

Voor de begroting zijn we voor een groot deel afhankelijk van de algemene uitkering uit het gemeentefonds, de specifieke uitkeringen en de decentralisatieoperaties die er komen, en dat blijft voor de komende jaren een onzekere factor. Toch moeten we proberen met de beslissingen die we nu voor de komende jaren nemen zo goed mogelijk aan te sluiten bij de meest recente informatie die wij van het rijk ontvangen over het geld dat wij krijgen en de problemen die daarmee te maken hebben.

In dit verband noem ik als eerste de meicirculaire die recent verschenen is. Daarover hebben wij nog geen informatie ontvangen van het college, maar wij hebben door een specialist eens laten uitzoeken hoe het zit en zijn globale conclusie is dat op een termijn tot 2014/2015 de algemene uitkering €1 miljoen minder zal dalen dan was aangegeven in de scenario's die in de bezuinigingsnota staan. Het tekort in 2014/2015 zou dan niet €7 miljoen bedragen, maar €6 miljoen en dat verandert het beeld toch enigszins. Wij zouden het op prijs stellen wanneer de raad a.s. donderdag inzicht zou hebben in de effecten van de meicirculaire voor 2012 en de daarop volgende jaren, zodat we dan meer houvast hebben bij het bepalen van de zwaarte van de maatregelen waarover we een besluit nemen.

Iets anders wat met die scenario's te maken heeft is de tekst over de scenario's met 0%, 5% en 10% korting van het rijk. De bedragen die in die scenario's staan lijken afgeleid te zijn van de hoogte van de algemene uitkering. Laten we vaststellen dat de kortingen die we nog kunnen krijgen en waaraan deze bedragen gekoppeld zijn niets te maken hebben met de algemene uitkering, maar het gevolg kunnen zijn van veranderingen in specifieke uitkeringen en van decentralisatiemaatregelen, waarbij de gemeenten taken krijgen met onvoldoende geld. Als we met de noodzakelijke zorgvuldigheid besluiten gaan nemen over bezuinigingen, zullen we zodra dat mogelijk is af moeten van die algemene percentages met een bedrag en zo goed mogelijk bedragen moeten koppelen aan maatregelen van het rijk, bij-

voorbeeld over de Wet werken naar vermogen en de jeugdzorg. We zullen dan echt moeten weten waar het om gaat en dan komen we ook in de discussie terecht, althans in principe, of we die taken budgettair-neutraal voor de gemeente willen uitvoeren. We weten bij voorbaat dat dat niet kan, maar het is het andere uiterste om daarvoor al bij voorbaat een bedrag te ramen. De afweging tussen het een en het ander zal te zijner tijd gemaakt moeten worden. Beide doen pijn: een bepaalde taak uitvoeren zonder er zelf geld bij te leggen, maar ook ergens anders geld weghalen om die taak wat ruimer uit te voeren. Die keuzen zullen later gemaakt moeten worden, want nu kunnen we dat niet en ook dat is reden om met de keuzen van de bezuinigingen en de termijn van bezuinigingen zorgvuldig tewerk te gaan.

Verwacht wordt dat wij nu een besluit nemen over alle bezuinigingsvoorstellen op basis van de informatie die we nu hebben, terwijl die informatie over een aantal bezuinigingsvoorstellen niet compleet is, en dat maakt het ingewikkeld. Het is onzorgvuldig te besluiten tot een bezuiniging, terwijl we nog niet de conclusie hebben getrokken dat die bezuiniging verantwoord is. Het doet zich met name voor bij de voorgestelde korting van 10% op de budgetten van de professionele instellingen, maar ook bij andere voorgestelde maatregelen. Daarbij doet zich het volgende dilemma voor. Wat betekent een definitief besluit op donderdag om deze bezuiniging door te voeren voor de betrokken organisaties? Zijn ze dan verplicht bezwaar te maken om hun juridische recht niet te verspelen en, zo ja, wat betekent dat dan voor het overleg dat nog gevoerd wordt met instellingen en organisaties en dat meer inzicht moet geven in de effecten, op basis waarvan de raad pas in november een definitief besluit kan nemen bij de vaststelling van de begroting 2012? Over dat dilemma is na alle rondes die we al gehad hebben nog steeds geen definitief uitsluitsel gekomen, vandaar dat ik deze opmerking nog maar een keer maak. Wij neigen er op dit moment toe de bezuinigingsvoorstellen voorwaardelijk vast te stellen en de definitieve keuze pas te maken bij de vaststelling van de begroting 2012.

In een brief die we hebben gekregen van het theater worden de consequenties van de bezuinigingen stevig aangezet. Duidelijk wordt gemaakt dat een bezuiniging van 10% op het budget neerkomt op een bezuiniging van 10% op een veel kleiner deel van het budget, omdat maar een deel van dat budget min of meer vrij besteedbaar is. Graag vernemen wij een reactie van het college op die brief en een oordeel hoe het nu verder moet.

Voor Punt Welzijn geldt iets soortgelijks. Wij hebben een gesprek gehad met Punt Welzijn, waarin enig inzicht is gegeven in de gevolgen van de bezuiniging. Daar doet zich hetzelfde voor: de vaste kosten vallen buiten die bezuiniging, zodat de 10% veel zwaarder drukt op het beïnvloedbare deel van de uitgaven van de instelling. Bovendien is niet duidelijk of ook nog op de projectsubsidies van de instelling gekort zal worden.

Zo zijn ook voor de andere professionele instellingen vragen te stellen, maar die zullen nog volgen, ofwel via een bezwaarschrift, ofwel in het overleg dat gevoerd gaat worden.

Een ander aspect is de voorgestelde verhoging van de huur voor de sportaccommodaties. Naar onze mening is het beter die uit te stellen tot de vaststelling van de nieuwe subsidieregels voor de sportverenigingen, waarbij ook de hoogte van de subsidies opnieuw wordt vastgesteld.

De heren van de Molenstichting zijn inmiddels al vertrokken, maar misschien luisteren ze nog en anders lezen ze het later wel. In wat we tot nu toe gehoord hebben is niet aannemelijk gemaakt dat het realistisch is te verwachten dat verkoop van de molens een bezuiniging zal opleveren binnen de voorwaarden die wij stellen aan het behoud van deze molens – voor ons argument om te zeggen dat dat onderzoek niet hoeft. Het argument is niet zozeer gelegen in de 619 handtekeningen. Het is prima dat organisaties actie voeren en mensen betrekken bij hun belangen, maar het kan nooit de doorslag geven, want elke organisatie kan zo'n actie op touw zetten en wat doen we met een instelling die geen 619 handtekeningen ophaalt, maar 597? Weegt het belang van die organisatie, of het werk dat die organisatie doet dan minder zwaar? Daar zit het 'm dus niet in, maar wel in de inhoudelijke discussie: wij geloven er niet in dat met deze verkoop de bezuiniging kan worden bereikt binnen de voorwaarden die wij stellen over het behoud van de molens.

Een van de voorstellen behelst het verlagen van de riool- en reinigingsrechten, om vervolgens met hetzelfde bedrag dat de burgers daarmee besparen de OZB te verhogen. Het is een mooie truc, die de gemeente ook nog wat financiële ruimte oplevert, maar wij steunen dat voorstel niet. Het komt neer op een verschuiving van de lasten van één bevolkingsgroep naar een andere bevolkingsgroep en is daarmee onbedoeld ook een vorm van inkomenspolitiek. Als het mogelijk is het rioolrecht of de reinigingsheffing te verlagen omdat de kosten in de komende jaren lager zijn dan geraamd, moeten we dat gewoon doen en het niet koppelen aan een verhoging van de OZB. Als het nodig of onontkoombaar is om de OZB te verhogen, moeten we dat op zichzelf besluiten. We moeten alle belastingen en heffingen op hun eigen merites beoordelen.

Sluiting van de dependance in Stramproy is voor ons bespreekbaar, maar alleen op voorwaarde dat er een tweede avondopenstelling komt van het loket burgerzaken hier, en dat ook nog zonder dat dat extra salariskosten met zich brengt.

Met betrekking tot de fietsenstalling en het milieubeleid is nader onderzoek in het vooruitzicht gesteld, zodat we daar nu even niets over zeggen.

Wij voelen ons niet geroepen een beschouwing te wijden aan de voorjaarsnota. Het stuk is beleidsarm en we hebben zonder dat al genoeg te doen: de bezuinigingsoperatie, de organisatieontwikkeling en de voorbereiding van de begroting 2012. Laten we de zaken daarom niet nog ingewikkelder maken en het werk nog zwaarder. Het stellen van prioriteiten bijvoorbeeld – voor zover er overigens nog wat te kiezen valt voor 2012 – doen we wel bij de vaststelling van de begroting.

Besloten is een deel van de kosten van Koninginnedag te betalen uit de post onvoorzien van de begroting 2011. Nu de voorjaarsnota al negatief uitkomt, is die post onvoorzien eigenlijk weg, zodat we daar een dekkingstekort hebben.



Op de inbreng van de andere fracties, waaronder de voorstellen van de VVD over veiligheid, zullen wij ons intern nog beraden. Eventueel komen we er vanavond nog wel op terug, en anders donderdag.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. In de bijdragen van de beide vorige sprekers zijn wat highlights boven komen drijven waarover ook wij het in onze beschouwingen hebben gehad. Het betreft met name het feit dat we afhankelijk zijn van uitkeringen van het rijk, maar dat is ieder jaar zo en daarom zullen wij moeten reilen en zeilen met de gegevens die we nu hebben en aan de hand daarvan beslissingen moeten nemen. Blijkt achteraf dat het allemaal wat negatiever uitpakt, dan zullen we moeten bijsturen.

Bij de sociale veiligheid willen wij onderaan beginnen: de kleine ergernissen, met name het opschonen van Weert van graffiti. Een schone stad is aantrekkelijk en dat is ook goed voor de economie.

Als we de stad economisch sterker maken, hoeven we minder te bezuinigen. Wat dat betreft moet ik u zeggen dat wij zeer teleurgesteld zijn over de gang van zaken rond de PDV-locatie. Een goede PDV-locatie trekt mensen naar Weert en genereert omzet, wat goed is voor de hele stad, waardoor wellicht ook minder bezuinigd hoeft te worden. Het zijn zaken die al wat langer lopen en wij dringen erop aan daaraan nu eindelijk eens een einde te maken.

Complimenten hebben wij gemaakt voor de wijze waarop het hele gebeuren rond Koninginnedag gestalte heeft gekregen. Chapeau daarvoor!

Wat betreft de regelgeving ten aanzien van de subsidies, is Weert Lokaal van mening dat een en ander in redelijkheid en billijkheid bekeken moet worden. Wij geven het college graag de opdracht mee om tussen nu en de definitieve vaststelling van de begroting met alle instellingen die het aangaat in overleg te gaan. Wij realiseren ons dat het een verschrikkelijk moeilijke opgave is, maar iedereen zonder meer een korting opleggen van 10% lijkt ons te kort door de bocht. Voor de een kan een korting van 10% op €100,- te veel zijn, voor de ander is een korting van 10% op €1.000,- misschien gemakkelijk op te brengen.

De laatste jaren zijn de schoolgebouwen zowat allemaal vernieuwd. Daarom stellen wij voor de reservering daarvoor met €50.000,- te verminderen.

Ook wij kunnen ons niet vinden in de verkoop van de molens, temeer daar de restauratie nu na een aantal jaren is voltooid en wij er weinig fiducia in hebben dat ze nu tegen een redelijke prijs verkocht kunnen worden. Verkopen kun je alles, als de prijs maar laag genoeg is, maar daar is het niet om begonnen. Wij vragen ons af of dit tot een bezuiniging kan leiden.

De archeologische bodemonderzoeken die altijd plaatsvinden kunnen wellicht wat soberder worden uitgevoerd. Wij kunnen ons voorstellen dat men wil weten wat er in de grond zit en wat er in het verleden gebeurd is, maar tegenwoordig wordt het hele gebied omgeploegd en wij kunnen ons indenken dat dat ook wel wat minder kan.

Weert Lokaal is en blijft voorstander van een ruimhartig sociaal beleid. In eerste instantie wordt daarop weliswaar niet gekort, maar wij maken ons grote zorgen over het toekomstige arbeidsmarktbeleid voor wat betreft de Risse.

Wat de AWBZ-regeling betreft zal Weert Lokaal kritisch de ondergrens van de eigen bijdrage in het oog houden, opdat de zwaksten in de samenleving niet opdraaien voor de bezuinigingen.

Met betrekking tot de woningbouw geeft u aan dat u in 2011 minimaal 70 jongeren en starters aan woonruimte wil helpen. Wij juichen dat toe, want als we de jeugd hier kunnen houden, is dat ook in economisch opzicht goed voor Weert.

Naar wij hebben begrepen zal de starterslening, die in Weert erg populair is en al veel mensen over de grens tot aankoop van een woning heeft geholpen, worden afgeschaft. Wij vernemen graag hoe dat precies in elkaar zit.

Duurzaamheid is een aspect dat in tijden van bezuinigingen nogal eens vergeten wordt. Toch is het van groot belang duurzaam te handelen en wij dringen er dan ook op aan een duurzaamheidscoördinator aan te stellen.

Fietsgebruik wordt door u steeds meer gepropageerd en daarmee zijn wij het geheel eens. Het is goed voor de gezondheid en goed voor het milieu.

Wat de weekmarkt in Stramproy betreft, pleiten wij ervoor eindelijk een onbezoldigd gemandateerd marktmeester aan te stellen.

Op het gebied van de bezuinigingen zullen moeilijke keuzen gemaakt moeten worden. Daarbij mogen we ook van de eigen verantwoordelijkheid en de zelfwerkzaamheid van de burger iets verwachten, maar dat zal de burger alleen begrijpen en doen als wij hem daarover goed informeren. Het hele bezuinigingstraject zal goed gecommuniceerd moeten worden met de burgers.

Een van de onderdelen van de bezuinigingen is het FLOW-traject. Wij hebben er, zeker na de laatste presentatie, alle vertrouwen in dat we daarmee op de goede weg zitten.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Een dik jaar geleden kregen wij het coalitieprogramma *Met tegenwind, toch vooruit* onder ogen. Hoe mooi klinken deze woorden! Een jaar geleden gaven wij al aan dat het stuurmanskunst zou vereisen om dit alles ook tot werkelijkheid te brengen. Na een jaar moeten we constateren dat een aantal zaken nog niet is gerealiseerd. Het ontbreekt aan een duidelijke agenda voor 2020. Wat is uw visie, wat is uw ambitie en waar is de durf? Alleen woorden maken geen beleid, het komt op daadkracht aan. Vaak zien we dat het college zaken in de richting van de gemeenteraad stuurt en verwacht dat de raad richting aangeeft. De raad geeft de kaders en het college voert uit, maar wij verwachten wel dat er een duidelijke visie ligt.

De grootste coalitiepartij, de VVD, schrijft in haar beschouwingen dat ze van een aantal punten uit het coalitieprogramma graag de status wil vernemen. Van het CDA hebben wij nog geen beschouwingen kunnen lezen en Weert Lokaal heeft ze te elfder ure nog ingediend. Vreemd, want je zou toch denken dat we bezig zijn met het uitvoeren van het coalitieprogramma, of zijn we soms bezig met het uitvoeren van het verkiezingsprogramma van de VVD? Dat is ons niet helemaal duidelijk. Daarnaast hebben we in het presidium een aantal spelregels afgesproken, onder andere dat op 8 juni de beschouwingen zouden worden ingediend. Je hebt natuurlijk de vrijheid ze naar de pers te sturen....

**De heer Kusters:** Daarmee wordt toch een wat verkeerd beeld geschetst van hoe het is gegaan. Als u het verslag van het presidium naleest, zult u zien dat daarin staat dat er niet per se beschouwingen gemaakt hoeven te worden, maar dat het wel raadzaam is. Dat is dus iets anders dan u nu aangeeft.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Wij hebben het als een gemis ervaren dat niet alle partijen beschouwingen hebben ingediend, want die vormen wel de basis waarop vandaag en donderdag de discussie wordt gevoerd en om te vernemen hoe partijen daarin staan.

Wat nog steeds niet duidelijk is, is wat de maatschappelijke gevolgen zullen zijn van de bezuinigingen die ons worden voorgesteld. De PvdA-Weert wil in ieder geval geen uitholling van maatschappelijk en sociaal Weert. Ook willen wij zeer terughoudend zijn met bezuinigingen bij de professionele instellingen en de verenigingen. De PvdA geeft aan dat zij er meer in ziet om samen met de verenigingen en instellingen te zoeken naar een oplossing. Creativiteit en ambitie zijn hier van essentieel belang.

De bezuiniging op de personeelskosten staft onze gedachte dat er iets groepen wordt, maar nog niet concreet aangegeven hoe we dat gaan uitvoeren. Ook na de bijeenkomst over FLOW zijn wij daarop niet gerust.

De PvdA-Weert durft aan te geven wat zij graag anders zou willen en neemt ook haar verantwoordelijkheid. De PvdA-Weert wil haar visie graag laten horen. In de beschouwingen van de PvdA hebt u kunnen lezen wat ons bezighoudt. Wij willen graag weten welke taken van de landelijke overheid naar de gemeentelijke overheid komen. Waarom geeft het college niet aan welke taken we niet meer gaan uitvoeren als we 20% op salariskosten, c.q. personeelskosten gaan bezuinigen? Leidt dit alles niet tot een uitholling van ons ambtenarenapparaat? Loopt de kwaliteit nu niet uit het ambtenarenapparaat? Maak eerst eens een efficiëntieslag, dan kunt u vervolgens zien wat er nog moet gebeuren en wat we dan nog zouden kunnen doen. Daarnaast moeten we ervoor waken te veel in te huren en te veel externe bureaus en personeel in huis te halen.

Grote zorgen maken wij ons over een tweetal projecten: de Poort van Limburg en het stadhuis. Wij denken dat de gemeente niet altijd de regie in handen heeft en zijn enigszins bezorgd over de financiële consequenties van dit alles, want bedenk wel dat uiteindelijk de inwoners van Weert het gelag betalen.

De PvdA zal nu overgaan tot het indienen van een motie en een twaalfstal amendementen:

- De gemeenteraad van Weert,  
in vergadering bijeen op d.d. 14 en 16 juni 2011;  
betreffende instemmen met de bezuinigingsvoorstellen 2012-2015  
**fietsenstallingen** (nr. 89);  
overwegende dat:
  - veel bezoekers de binnenstad per fiets bezoeken,
  - het belangrijk is om een ordelijke stalling van fietsen in de binnenstad te hebben,
  - het belangrijk is voor de aantrekkelijkheid van zowel toeristen- als koopstad,  
draagt het college op:

bij de bezuinigingen van programma 6 bij het onderzoek naar bezuiniging op de gratis fietsenstallingen als uitgangspunt te hanteren dat er minimaal een gratis bewaakte fietsenstalling beschikbaar blijft;  
en gaat over tot de orde van de dag.

M2

- De gemeenteraad van Weert,  
in vergadering bijeen op d.d. 14 en 16 juni 2011;  
betreffende instemmen met de bezuinigingsvoorstellen 2012-2015

**bestuursondersteuning B&W;**

overwegende dat:

- het college van B&W een voorbeeldfunctie heeft;
- het toekomstig managementteam een lid minder heeft dan het college van B&W;
- het college toch ook zijn aandeel in de bezuiniging hoort te dragen;
- veel verenigingen en instellingen een taakstellende bezuiniging van 10% wordt opgelegd;

wijzigt het voorstel als volgt:

dat bij de bezuinigingen van programma 1 een taakstellende bezuiniging op de bestuursondersteuning B&W (nr 9) wordt ingeboekt van 10.000 euro;  
en gaat over tot de orde van de dag.

A1

- De gemeenteraad van Weert,  
in vergadering bijeen op d.d. 14 en 16 juni 2011;  
betreffende instemmen met de bezuinigingsvoorstellen 2012-2015

**banken en overige aankleding (nr. 97).**

overwegende dat:

- aankleding van de openbare ruimte met banken en andere aankleding van belang is voor de verblijfswaarde van onze parken en pleinen;
- vooral ouderen baat hebben bij voldoende banken om zo zich per voet te kunnen verplaatsen;
- ze de leefbaarheid van de stad bevorderen;

wijzigt het voorstel als volgt:

dat bij de bezuinigingen van programma 6 de bezuiniging op banken en overige aankleding niet wordt uitgevoerd (nr 97);  
en gaat over tot de orde van de dag.

A2

- De gemeenteraad van Weert,  
in vergadering bijeen op d.d. 14 en 16 juni 2011,  
betreffende instemmen met de bezuinigingsvoorstellen 2012-2015

**contactpunt bedrijfszaken en economisch beleid (nr.16, 17 en 18);**

overwegende dat:

- veel verenigingen en instellingen een taakstellende bezuiniging van 10% wordt opgelegd;
- alle organisatieonderdelen moeten bijdragen aan de bezuinigingen;
- er een groter aandeel van de kosten verrekend kan worden via het grondbedrijf en leges met betrekking tot het contactpunt bedrijfszaken en het economisch beleid;
- 10.000 euro een uiterst bescheiden bijdrage is;

wijzigt het voorstel als volgt:

dat bij de bezuinigingen van programma 2 een taakstellende bezuiniging wordt ingeboekt op de onderdelen contactpunt bedrijfszaken en economisch beleid door een verrekening met het grondbedrijf en de leges van totaal 10.000 euro;  
en gaat over tot de orde van de dag.

A3

- De gemeenteraad van Weert,  
in vergadering bijeen op d.d. 14 en 16 juni 2011;  
betreffende instemmen met de bezuinigingsvoorstellen 2012-2015

**dependance van burgerzaken in Stramproy.**

overwegende dat:

- aan de bewoners van de toenmalige gemeente Stramproy beloofd is dat er een dependance zou worden aangehouden;
- de raad zijn belofte gestand wil blijven doen;

wijzigt het voorstel als volgt:

in programma 1 wordt het bezuinigingsvoorstel nr 14 wat betreft de sluiting van de dependance in Stramproy niet doorgevoerd.

en gaat over tot de orde van de dag.

A4

■ De gemeenteraad van Weert,

in vergadering bijeen op d.d. 14 en 16 juni 2011;

betreffende instemmen met de bezuinigingsvoorstellen 2012-2015

**cultureel erfgoed, rijksmonumenten gemeentelijke molens** (nr.48)

overwegende dat:

- de bescherming van ons cultureel erfgoed een teken is van beschaving en rentmeesterschap;
- de bescherming van ons cultureel erfgoed van belang is voor de aantrekkelijkheid van de gemeente -vooral plaatsen met veel monumenten zijn aantrekkelijk als toeristen- en koopstad;
- het lang geduurd heeft voordat de restauratie van de molens is gerealiseerd en dat alleen gelukt is omdat ze gemeentelijk eigendom zijn geworden;
- bescherming door het in gemeentelijk bezit houden van de molens het best gewaarborgd kan worden;

wijzigt het voorstel als volgt:

dat bij de bezuinigingen van programma 3 de mogelijke verkoop van de gemeentelijke molens bescherming van gemeentelijke monumenten en stads- en dorpsgezichten (nr 48) niet wordt uitgevoerd,

en gaat over tot de orde van de dag.

A5

■ De gemeenteraad van Weert,

in vergadering bijeen op d.d. 14 en 16 juni 2011;

betreffende instemmen met de bezuinigingsvoorstellen 2012-2015

**cultureel erfgoed, open monumentendag** (nr.49);

overwegende dat:

- de bescherming van ons cultureel erfgoed een teken is van beschaving en rentmeesterschap;
- de bescherming van ons cultureel erfgoed van belang is voor de aantrekkelijkheid van de gemeente -vooral plaatsen met veel monumenten zijn aantrekkelijk als toeristen- en koopstad;
- Open monumentendag een goed evenement is waarin Weert haar cultureel erfgoed goed zichtbaar maakt;
- de gemeente daar een zelfstandige en trekkende rol in moet blijven vervullen;

wijzigt het voorstel als volgt:

dat bij de bezuinigingen van programma 3 de bezuiniging op de open monumentendag (nr 49) niet wordt uitgevoerd,

en gaat over tot de orde van de dag.

A6

■ De gemeenteraad van Weert,

in vergadering bijeen op d.d. 14 en 16 juni 2011;

betreffende instemmen met de bezuinigingsvoorstellen 2012-2015

**aanvullende algemene bezuinigingen door korten op het prioriteitenbudget;**

overwegende dat:

- wat betreft de prioriteiten en vervangingsinvesteringen er nog zoveel projecten en kapitaalkredieten op de plank liggen dat een pas op de plaats geen grote problemen zal veroorzaken;
- we al onze capaciteit nodig hebben om eerst af te maken waar we mee bezig zijn;
- daarom een korting van 150.000 euro twee jaar lang op het prioriteitenbudget geen vertraging van het ambitieniveau tot gevolg zal hebben;

wijzigt het voorstel als volgt:

dat bij de algemene bezuinigingen twee jaar lang 150.000 euro (totaal structureel 300.000 euro) op het prioriteitenbudget zal worden gekort;

en gaat over tot de orde van de dag.

A7

- De gemeenteraad van Weert,  
in vergadering bijeen op d.d. 14 en 16 juni 2011,  
betreffende instemmen met de bezuinigingsvoorstellen 2012-2015  
**cultureel erfgoed, gemeentelijke monumenten** (nr. 47);  
overwegende dat:
- de bescherming van ons cultureel erfgoed een teken is van beschaving en rent-meesterschap;
  - de bescherming van ons cultureel erfgoed van belang is voor de aantrekkelijkheid van de gemeente – vooral plaatsen met veel monumenten zijn aantrekkelijk als toeristen- en koopstad;
  - Weert al veel te veel gesloopt heeft. Laten we onze monumenten serieus blijven beschermen om de aantrekkelijkheid van onze gemeente in stand te houden;
- wijzigt het voorstel als volgt:  
dat bij de bezuinigingen van programma 3 de bezuiniging betreffende de bescherming van gemeentelijke monumenten en stads- en dorpsgezichten (nr 47) niet wordt uitgevoerd,  
en gaat over tot de orde van de dag. A8
- De gemeenteraad van Weert,  
in vergadering bijeen op d.d. 14 en 16 juni 2011;  
betreffende instemmen met de bezuinigingsvoorstellen 2012-2015  
**aanvullende algemene bezuinigingen door taakstellende bezuiniging op personeelskosten;**  
overwegende dat:
- in het coalitieprogramma een taakstellende bezuiniging op de personeelskosten is vastgesteld;
  - implementatie pas vanaf 2014 veel te laat is;
  - via natuurlijk verloop nu al een personeelsreductie kan worden gerealiseerd;
- wijzigt het voorstel als volgt:  
dat bij de algemene bezuinigingen de komende twee jaar al jaarlijks 200.000 euro (totaal structureel 400.000 euro) op het budget personeelskosten taakstellend zal worden gekort;  
en gaat over tot de orde van de dag. A9
- De gemeenteraad van Weert,  
in vergadering bijeen op d.d. 14 en 16 juni 2011;  
betreffende instemmen met de bezuinigingsvoorstellen 2012-2015  
**aanvullende algemene bezuinigingen door korten op het budget vervangingsinvesteringen;**  
overwegende dat:
- wat betreft de prioriteiten en vervangingsinvesteringen er nog zoveel projecten en kapitaalkredieten op de plank liggen dat een pas op de plaats geen grote problemen mag veroorzaken;
  - we al onze capaciteit nodig hebben om eerst af te maken waar we mee bezig zijn;
  - daarom een korting van 150.000 euro twee jaar lang op het budget vervangingsinvesteringen geen vertraging van het ambitieniveau tot gevolg zal hebben of materiële problemen tot gevolg zal hebben;
- wijzigt het voorstel als volgt:  
dat bij de algemene bezuinigingen twee jaar lang 150.000 euro (totaal structureel 300.000 euro) op het budget vervangingsinvesteringen zal worden gekort;  
en gaat over tot de orde van de dag. A10
- De gemeenteraad van Weert,  
in vergadering bijeen op d.d. 14 en 16 juni 2011;  
betreffende instemmen met de bezuinigingsvoorstellen 2012-2015  
nr 21 **recreatieve voorzieningen;**  
overwegende dat:
- recreatieve voorzieningen in de IJzeren Man, weinig kosten met zich mee brengen;
  - de natuurcamping meer oplevert dan deze kost;
  - ze het toeristische voorzieningenniveau voor Weert versterken;

wijzigt het voorstel als volgt:  
dat bij de bezuinigingen van programma 2 de bezuiniging op recreatieve voorzieningen (nr 21) niet wordt uitgevoerd;  
draagt het college op te onderzoeken of budgettair neutraal verbeteringen zijn te bereiken die de winstmogelijkheden kunnen vergroten;  
en gaat over tot de orde van de dag.

A11

- De gemeenteraad van Weert,  
in vergadering bijeen op d.d. 14 en 16 juni 2011;  
betreffende instemmen met de bezuinigingsvoorstellen 2012-2015  
**subsidie kerkbedienaren** (nr. 51)  
overwegende dat:
- de geestelijke hulp die de diverse geloofsgemeenschappen bieden aan mensen in nood en tijdens hun moeilijke momenten van ziekte en overlijden voor veel burgers nog altijd een hoog goed is;
  - de steun die wij bieden gerechtvaardigd is en moet behouden worden. Het gaat om een relatief klein bedrag met groot maatschappelijk effect;
  - vergelijkbare kosten door professionele hulpverleners vele malen hoger liggen;
- wijzigt het voorstel als volgt:  
dat bij de bezuinigingen van programma 3 de bezuiniging op deze subsidie (nr. 51) niet wordt uitgevoerd;  
en gaat over tot de orde van de dag.

A12

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De SP is niet verantwoordelijk voor de bezuinigingen die op de gemeente afkomen. De oorzaak ligt bij de landelijke politiek, waar besloten is de gemeenten fors te korten en geen andere bezuinigingen door te voeren. Hierdoor worden de mensen die afhankelijk zijn van de gemeentelijke overheid direct geraakt, terwijl zij niet de crisis hebben veroorzaakt. De SP in de Tweede Kamer heeft niet ingestemd met deze maatregelen en alternatieven voorgesteld. De SP is in Weert gekozen om namens de burgers keuzes te maken; dat doen niet de Molenstichting en 'aanverwante artikelen', maar dat doen wij hier om het algemeen belang te dienen. Voor de huidige situatie hebben wij niet gekozen, maar toch hebben wij keer op keer aangegeven waarop wij wel en niet willen bezuinigen. De alternatieven voor de bezuinigingen, die u vrijdag hebt ontvangen, zijn daar een uitvloeisel van. Het is de eerste alternatieve begroting van de SP. Ik weet niet of het de eerste keer in de raad is dat dit gebeurt, daarom houd ik het even bij onszelf. Ik ga het u trouwens wel iets gemakkelijker maken, want wij zullen al onze alternatieven in één amendement plaatsen, zodat de raad er niet tien keer tegen hoeft te stemmen! Mocht het anders zijn, dan kunnen we er samen één maken; wij zijn altijd bereid tot samenwerking.

De SP ontziet een paar voor ons belangrijke posten. Wij willen niet bezuinigen op de bibliotheek en op een samenhangend milieubeleid, met name de coördinator duurzaamheidsbevordering, of hoe deze ook mag heten. Weert Lokaal heeft dat ook al aangekondigd, dus wellicht kunnen we daarover samen een amendement maken. We bezuinigen verder niet op de gratis fietsenstalling. Ook wij willen van twee naar één en daarom nemen wij de door de PvdA uitgestoken hand graag aan. Overigens hadden wij dit zelf al opgenomen, en mét dekking; wij wel...

**De heer Heuvelmans:** Wij hebben ook een dekking aangegeven, zij het dat die is gesplitst in verschillende voorstellen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Ik zag twee keer €10.000,- ja...

**De heer Heuvelmans:** Nee, we hebben in totaal €1 miljoen – en ook nog eens €20.000,-, maar dat is meer voor de sier – aan dekkingsvoorstellen neergelegd.

**De heer P.P.E. Lempens:** Dan zullen we dat straks nog uitgereikt krijgen, neem ik aan, want ik heb het bij het voorlezen van het verhaaltje niet gehoord.

**De heer Heuvelmans:** Dan had u beter naar de amendementen moeten luisteren.

**De voorzitter:** Iedereen krijgt straks nog alle kansen om de amendementen te bestuderen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Dank u wel. Fijn dat ik wel geïnterrupteerd word en anderen niet.

Op het buurtbeheer en de Weerter wijken bezuinigen wij ook niet en evenmin op de thuiszorg.

Het theater is inmiddels ook door de heer Sijben aangehaald. Dat heeft overigens verzocht om het een jaar uit te stellen en niet om ervan af te zien. Wij hebben het dan ook voor één jaar gedekt met een u bekend potje.

Het gemeentelijk minimabeleid wordt door de gemeente ontzien. Van de landelijke overheid komt al genoeg ellende op ons af en het is daarom maar goed dat Weert er niet nog een schepje bovenop doet.

Onze alternatieven duid ik kort even aan: economische prestigeprojecten, bedrijfszaken, promotiefonds, bezuinigen op de raadsvergoeding, schrappen van het fractiebudget, en wij staan, zoals u merkt, open voor suggesties van andere partijen.

Waar wij geen opmerkingen maken over de door het college voorgestelde bezuinigingen stemmen wij ermee in, niet omdat wij willen bezuinigen, maar omdat wij binnen de marges die worden gecreëerd als serieuze politieke partij moeilijke keuzes niet uit de weg willen gaan. Die keuzes moeten wel eerlijk zijn, kwetsbare mensen moeten worden ontzien en met name op dat punt is de informatie over de maatschappelijke effecten te gering. Ik verzoek het college ons vóór de begroting goed inzicht te bieden in die effecten, met name als we de bezuinigingen op de professionele instellingen doorvoeren.

Al eerder hebben wij aangegeven dat voor ons geen taboe rust op een lastenverzwaring in de zin van een OZB-verhoging, mits dat progressief gebeurt, zodat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Het is ook iets waarvoor nog steeds heel veel draagvlak is onder de Weerter bevolking. Voorlopig zijn wij echter tot de conclusie gekomen dat met onze alternatieven die verhoging helemaal niet nodig is. Wel – en daarmee sluit ik een beetje aan op wat de heer Sijben naar voren bracht over de rioolheffing – zouden wij graag de integratie van de afvalstoffenheffing in de OZB gerealiseerd zien. Er is over gesproken, maar ik zie het in de voorstellen niet terug. Daarom verzoek ik het college daarvoor voorstellen voor te bereiden. Eventueel zal hierover door ons een motie worden ingediend.



**De heer Sijben:** U spreekt over integratie van de riool- en reinigingsheffing in de OZB, maar in de voorstellen staat iets anders, namelijk verlaging daarvan om de OZB te verhogen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Wij willen het naar nul verlagen.

Bij de Wmo is €100.000,- ingeboekt. Ik heb daarover eerder een vraag gesteld, net als over het leerlingenvervoer. Voor ons is nog onduidelijk waar dat precies wordt gehaald, waarschijnlijk in de aanbesteding, maar daarover willen wij als raad graag meepraten, zeker waar momenteel blijkbaar al wordt gewerkt aan de voorbereiding daarvan. Zoals u weet, zijn we in het verleden vaak tegen problemen aangelopen, bijvoorbeeld met hoge beloningen aan de ene kant en lage beloningen aan de andere kant voor de mensen die de zorg verlenen.

Voor adviescommissies zoals voor marktzaken etc. worden ook kosten gemaakt, zoals bijvoorbeeld in de vorm van presentiegeld. Ik heb niet gezien dat daarop wordt bezuinigd. Graag wil ik daarover alsnog voorstellen zien, en ik hoor graag of daar draagvlak voor is, zeker als je weet dat 20% op de salariskosten van het stadhuis wordt bezuinigd.

Naar aanleiding van het feit dat in de voorjaarsnota één amendement niet is overgenomen dat tijdens de behandeling van de begroting was aangenomen over het 'smart' maken van de doelstellingen, heb ik een brief gestuurd met het verzoek om een reactie van het college. Ik hoop dat die in eerste termijn zal volgen.

Veel komt de komende tijd nog langs in de commissie algemene zaken, zoals ze tegenwoordig heet: geld voor een aantal onderzoeken over de reorganisatie van de organisatie, een notitie over wel of niet uitbesteden en het subsidiebeleid. Op het moment dat dat aan de orde is, zien wij wel wat daarvan komt.

Het CDA heb ik inmiddels al een handreiking gedaan met ons voorstel voor een jaar uitstel van de korting voor het theater.

De VVD heeft om een pakket structurele maatregelen gevraagd, maar noemde concreet alleen cameratoezicht. Ik neem aan dat de fractie meer voorstellen heeft. Het versterken van de sociale veiligheid spreekt ons aan en daarom wil ik daarover graag meer weten. Uit de motie wordt dat niet duidelijk. Als de VVD met haar initiatief bedoelt dat erop moeten worden ingespeeld als burgers aangeven een probleem te hebben met een achterompad, of dat ergens verlichting moet komen, enz., kan ze ons meekrijgen in een stem voor dat voorstel.

**De heer Gabriëls:** Ook als dat ten koste gaat van bijvoorbeeld iets als sociale zaken?

**De heer P.P.E. Lempens:** De motie vraagt om maatregelen en ik wil weten aan wat voor maatregelen dan wordt gedacht. Over de dekking hebben we het nog niet gehad. Overigens is veiligheid ook sociaal beleid.

Welke dekking de PvdA aanlevert voor haar amendementen wacht ik met belangstelling af. De bezuiniging op bestuursondersteuning is prima; die voegen wij ook toe aan onze alternatieven.

Dat de PvdA goed voor banken zorgt, is bekend, daarom zitten we nu met deze bezuinigingen...

**De heer Heuvelmans:** Ik begrijp dat u meer voor de prullenbakken bent, maar als u het stuk van de PvdA had gelezen, had u ook gezien hoe de dekking eruit ziet.

**De heer P.P.E. Lempens:** Een beetje geschrokken ben ik van het voorstel dat Weert Lokaal heeft gedaan over archeologie. Met Lucebert (1974) zou ik willen zeggen: *Alles van waarde is weerloos*.

**De heer Kusters:** Soberder maken wil nog niet zeggen dat het minder goed is.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Het zal geen verrassing zijn, want we hebben het al vaker gezegd: wat ons betreft heeft het college van VVD, CDA en Weert Lokaal geen echt gemeenschappelijk doel en geen visie. Het blijkt ook uit de manier waarop het proces verlopen is: op het moment dat er keuzes gemaakt moeten worden is de raad aan zet, want daar wil het college zijn vingers niet aan branden. Er komen dan kruisjeslijstjes langs, de raad mag zeggen waarop wel of niet bezuinigd moet worden en bij genoeg kruisjes wordt er dezer dagen over gesproken. Wij hebben daaraan zoals bekend niet meegedaan.

Als resultaat ligt nu de kaasschaafmethode voor en daar zijn wij niet blij mee. In het boekwerk ontbreekt wederom een visie van het college. Als er al een visie was, is die genoemd in het coalitieprogramma. In hetzelfde boekwerk hebben we gelezen dat van deze visie eigenlijk niets meer overeind blijft staan. Op de inleidende pagina's van het bezuinigingswerk zijn daarvan al voorbeelden te vinden. De drie uitgangspunten van het coalitieprogramma zijn: geen aantasting van de dienstverlening, een sluitend financieel meerjarenperspectief en geen lastenverhoging voor de burgers. Helemaal geweldig, want wie kan daar in hemelsnaam tegen zijn? In de volgende alinea in dat zelfde boek lezen we echter: *“De verwachting is immers dat de financiële gevolgen van het rijksbeleid voor de gemeente zodanig nadelig zijn, dat het verminderen van taken kwalitatief en kwantitatief noodzakelijk is.”* En op de volgende pagina wederom: *“Naar verwachting dwingt ons dat om naast scherper, risicovoller begroten en efficiënter werken een taakdiscussie – verminderen van taken, kwalitatief en kwantitatief – te voeren.”* Vrij vertaald zeggen wij dan: dág met het handje tegen het eerste uitgangspunt.

Het volgende uitgangspunt was een sluitend meerjarenperspectief. Waren we nog niet van onze verbazing bekomen hoe het met het eerste uitgangspunt verliep, nu komen we tegen: *“Het college stelt voor om te komen tot een afweging van resultaten en een sluitende meerjarenbegroting met scenario 0% vermindering rijksbijdrage.”* Op zichzelf is het al vreemd een vermindering van 0% voor te stellen, want je weet dat je moet bezuinigen, dus er is sowieso minder geld, en anders in ieder geval meer taken die naar de gemeente toe komen. Wij vinden een scenario van 0% dan ook niet echt getuigen van risicovoller begroten. Het is meer een struisvogelscenario. Het begint bijna lachwekkend te worden, want zelfs in dat 0%-scenario is geen sprake van een sluitend meerjarenperspectief. Op pagina 7

wordt gerekend met een begrotingstekort in 2013. Dág dus ook tweede uitgangspunt van het coalitieprogramma.

We hebben onze hoop dan gevestigd op het derde uitgangspunt: geen lastenverhoging. Maar ook dat kan de prullenmand in. Eerst zet het college iedereen op een dwaalspoor door op pagina 2 een voorstel te doen voor OZB-verhoging in ruil voor verlaging van de afvalstoffenheffing en het rioolrecht en twee alinea's verder lezen we: "*Het college doet geen voorstellen voor lastendrukverhoging, bijvoorbeeld OZB.*" Snapt u het nog? En als klap op de vuurpijl lezen we: "*Het college is van mening dat voor specifieke groepen burgers sprake kan zijn van lastenverzwaring.*" En daar gaat dan ook het derde uitgangspunt. Chapeau!

Het college slaagt erin om reeds op pagina 2 van het bezuinigingsboekwerk het hele fundament onder het eigen coalitieprogramma weg te graven. Het is niet iets wat wij als oppositiepartij hebben bedacht, het zijn echt letterlijk de woorden van dit college zelf, zoals u kunt nalezen. Wij vinden dat het college open en eerlijk naar de burger moet zijn en moet zeggen dat bepaalde belangrijke onderdelen van het coalitieprogramma niet gerealiseerd worden. De enige mogelijkheid om dingen wel te realiseren is scherpe keuzes maken en niet de voorgestelde kaasschaafmethodiek hanteren met 5%, 10% of 20% eraf zonder visie.

Eerder hebben wij al aangegeven dat wij voor een andere lijn kiezen. Wij willen duidelijke keuzes voor Weert. Wij hebben als gemeente de boot gemist als het gaat om winkelstad en recreatie, want die titel is naar Roermond gedaan met zijn Outlet en de Maasplassen. Wat economie betreft, profileert Venlo zich als Greenport en Eindhoven als Brainport. Wat dat betreft loopt Weert met het maken van keuzes achter.

Waarin kan Weert zich dan wel onderscheiden? Weert is een heel goede woonstad, met veel voorzieningen en een krachtig MKB. Het is niet erg als mensen werken in Roermond of Eindhoven, als ze maar in Weert komen wonen, en dat doen de inwoners van Weert graag vanwege het hoge voorzieningenniveau. Rond de nieuwbouw van het gemeentehuis staan immers niet voor niets borden met de tekst *Weert woonstad*. D66 kiest ervoor die kansen te benutten. Bouw uit waar je goed in bent, dat levert altijd meer rendement op dan geld en energie steken in iets wat je nog moet opbouwen en waarmee andere gemeenten al ver vooruit zijn.

D66 kiest er dan ook voor om Weert te profileren als een woonstad, met goed onderwijs, goede sportvoorzieningen, een theater, een prettige en schone leefomgeving, en prachtig in het groen gelegen, een stad waar iedereen wil wonen.

Hierin willen wij investeren en hierop baseren wij ook onze bezuinigingen en investeringen. Dat zult u zien in de moties en amendementen die wij per programma zullen indienen. We gaan ze niet vanavond allemaal voorlezen, we gaan het wel op een andere creatieve manier oplossen; ze staan al op de website, dat komt vanzelf goed.

**De voorzitter:** Maar u weet toch wel dat alleen telt wat hier ingediend wordt? Ik lees uw website niet.

**Mevrouw Stokbroeks:** Geen enkel probleem, want we gaan donderdag vrolijk verder per programma en het lijkt ons handiger het per programma en onderwerp te koppelen en te bespreken.

Zoals gezegd, hebben wij onze voorstellen aan de visie getoetst. Wij vinden een lastenverzwaring voor burgers door verhoging van gemeentelijke belastingen niet acceptabel. Als er geld tekort is, moet de gemeente zelf bezuinigen. Het college laat dat open, om alsnog de lasten voor de burger te kunnen verhogen als de eindafrekening van de bezuinigen zou tegenvallen, en het zál tegenvallen de komende jaren. Niet meer reserveren voor de majeure projecten levert dan wel geld op, maar het is niet realistisch, net zo min als het halveren van het potje onvoorzien. We weten dat we nog geld moeten uitgeven aan de Lichtenberg, de herinrichting rondom het stadhuis, het Erfgoedhuis en anders minimaal aan het archief. En hoe lang maken we in deze gemeente al plannen voor het centrumgebied van Leuken en zeggen we dat daar een nieuwe school, gymzaal en wijkaccommodatie moeten komen? En dan hebben we het niet eens over het realiseren van onderwijshuisvesting voor het speciaal onderwijs. De omvang van al deze projecten beziende, gaat het om vele miljoenen. Deze ontwikkelingen, gecombineerd met het door velen genoemde rijksbeleid, zullen ervoor zorgen dat we in 2011 echt besluiten moeten nemen over bezuinigingen. Welke dat worden zien we in de catalogus niet terug, ondanks de titel *Kansrijk bezuinigen*.

Zoals gezegd, D66 wil dat Weert primair kiest voor het uitvoeren van zijn kerntaken als gemeente: wonen, veiligheid en – daarop zullen we elkaar de komende dagen ongetwijfeld vinden – economie, en vooral investeren in Weert als woonstad; dit vinden wij van het grootste belang en dat betekent voor ons investeren in onderwijs, openbaar groen, goed onderhouden wegen en economische infrastructuur. Wij zullen daarom een aantal moties en moties indienen om bezuinigingen op deze thema's geen doorgang te laten vinden.

**De heer Heuvelmans:** De spanning wordt bij mij nu wel erg groot, en ik heb hier geen website bij de hand...

**De voorzitter:** Komt u maar!

**De heer Heuvelmans:** U roept waar u overal geld aan wilt uitgeven en u zegt dat u duidelijke keuzes wilt maken over bezuinigingen, maar dat gaat u ons vanavond niet vertellen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Nou, als u dat wilt...

**De heer Heuvelmans:** Ja, ik zou graag willen dat u een tipje van de sluier oplicht over waar u flink het hakmes in wilt zetten, want u moet echt forse bedragen boven tafel brengen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Dat is prima. Ik rond nog een paar regeltjes af en dan wil ik met liefde en plezier een aantal dingen noemen die wij gaan indienen, zodat u een beter beeld krijgt.

Zoals gezegd, willen wij investeren in zaken die van belang zijn. Verder zijn het zwembad, het theater, achterompadverlichting en onderhoud van groen en wegen zaken waar wij niet aan willen komen, maar wel aan de TROM, de GOML en het Samenwerkingsverband Hoge Dunk, het liefst willen wij helemaal stoppen met die geldverslindende organisaties met overhead en bureaucratie en weinig resultaten, maar ook kan wat ons betreft bij Punt Welzijn worden bezuinigd, door heel kritisch te kijken naar de opdrachten die wij bij deze organisatie weg zetten.

Op verzoek van de heer Heuvelmans ga ik nu her en der wat dingetjes alvast heel kort roepen, maar ik ga ze niet officieel indienen, want dan gaat het te lang duren. Wij gaan in ieder geval de algemene bezuinigingen die er nu liggen terugdraaien, want die vinden wij niet verantwoord. Vervolgens zullen wij een voorstel doen om te bezuinigen op de bestuursondersteuning van het college. Wij willen inzicht in de taken die er liggen in het kader van de Veiligheidsregio, want ons is niet duidelijk waarom ervoor is gekozen daar 5% te korten. De bezuiniging op het horecabeleid willen wij terugdraaien. De Hoge Dunk, de TROM, de GOML en de Regio VVV heb ik al genoemd. Wij willen voorstellen zaken te laten onderzoeken met betrekking tot de huisvesting van voortgezet speciaal onderwijs en voortgezet onderwijs in Weert. Wat betreft schoolbegeleiding en overige projecten betreft zullen wij een voorstel doen om het geld voor de scholen te handhaven, maar daarmee op een creatieve manier om te gaan, zodat ambtelijke ondersteuning niet nodig is en €60.000,- weggestreept kan worden. We willen niet bezuinigen op zwembaden, sporthallen, sportparken en theaters. Van de GGD willen wij graag in kaart gebracht hebben wat de wettelijke taken en niet-wettelijke taken zijn. Het college stelt voor hierop 10% te bezuinigen, maar wij vragen ons af waarop dat gebaseerd is. In tegenstelling tot andere partijen zullen wij een voorstel doen om de bijstandsnorm van 115% te verlagen naar 110%. Het milieubeleid zal naar onze mening goed moeten worden vastgelegd en ingebed in de ambtelijke organisatie in plaats van afzonderlijk beleid. De verkeerseducatie willen wij handhaven. Voorts willen wij de beide fietsenstallingen gratis handhaven. De achterompadverlichting willen wij uit het bezuinigingsvoorstel halen. Ik kijk in dit opzicht even naar VVD en SP in het kader van de veiligheid, want er is in het verleden niet voor niets heel veel in geïnvesteerd om het veiligheidsgevoel te versterken. Ook hebben wij een motie over de banken en de overige aankleding, vooral in het centrum, van de ouderenvoorzieningen naar het centrum toe, zodat die mensen ook nog in de stad kunnen komen. Tenslotte zullen wij een duidelijke toezegging vragen over de duizend bomen die er komen.

**De heer Heuvelmans:** Ik heb het niet tot op de punt en de komma kunnen becijferen, maar globaal genomen gaat u €2 miljoen meer uitgeven dan u bezuinigt. De balans gaat dus nog meer de min in. Ik weet dat u heel creatief kunt rekenen, maar deze logica kan ik niet volgen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Ik weet dat u ook heel goed kunt rekenen. Alleen al de bedragen die omgaan in de Hoge Dunk, de TROM, de GOML etc. belopen vele miljoenen.

**De heer Heuvelmans:** Nee, want dat zijn geen structurele bedragen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Jawel.

**De heer Heuvelmans:** Met de GOML is geen structureel bedrag gemoeid.

**Mevrouw Stokbroeks:** Daar hebben we dan een verschil van mening over, maar daar zullen we het donderdag zeker over hebben.

**De heer Heuvelmans:** U kunt daar echt geen miljoenen weghalen. U geeft vooral aan waar u geld aan wilt uitgeven, maar u komt niet met voorstellen voor forse bezuinigingen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Daar komen we donderdag wel op terug.

**De voorzitter:** Dames en heren. Hiermede zijn we aan het einde van de eerste termijn gekomen. Er zijn inmiddels twee moties ingediend en 12 amendementen. Voor donderdag zullen wij alles netjes in een overzicht aan u doen toekomen. Ik stel u thans in de gelegenheid eventueel te reageren op wat door de verschillende fracties naar voren is gebracht.

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Door de heer Sijben is opgemerkt dat de bezuinigingen tot 2015 van €7 miljoen naar €6 miljoen kunnen worden bijgesteld. In Binnenlands Bestuur staat echter dat we ondanks het positieve saldo van de gemeenten ook last zullen krijgen van de inflatie, die wel eens van dien aard zou kunnen zijn dat het voordeel daardoor teniet wordt gedaan.

**De heer Sijben:** Het verschil van €1 miljoen is berekend aan de hand van lopende prijzen, zonder rekening te houden met een aanvulling van het accres en de algemene uitkering met prijsstijgingen. Mét prijsstijgingen wordt het verhaal wat ingewikkelder. Omdat het de gebruikelijke systematiek is om in de meerjarenbegroting te werken met lopende prijzen, heb ik het ook op die manier gebracht.

**De heer Van Eersel:** Akkoord.

Tot de SP zou ik willen opmerken dat wij de motie inzake de sociale veiligheid niet hebben ingediend omdat wij de wijsheid in pacht zouden hebben. In eerste termijn heb ik de autobranden genoemd. Er wordt door veel mensen aan gewerkt, maar de oplossing is nog niet daar. Wat wij willen, is dat er middelen beschikbaar komen om alles uit de kast te halen om de sociale veiligheid te verbeteren. Cameratoezicht is daarvoor een middel en niet meer dan dat. Ik kan me voorstellen – maar dat is ook meer iets voor de SP zelf – dat bijvoorbeeld wijk- en dorpsraden iets aan sociale veiligheid gaan doen, althans daarvoor iets opnemen in hun programma.

**De heer Van de Loo:** De wijk- en dorpsraden kennen al jaar en dag een dag- en nachtschouw waar dit soort zaken worden gemeld. Dat is dus niets nieuws.

**Mevrouw Kadra:** Ik vind dit behoorlijk goedkoop scoren van de VVD, of misschien moet ik wel zeggen: heel duur. Ze dient hier een motie in om structureel een bedrag van €250.000,- beschikbaar te stellen naar aanleiding van onder andere de AD Misdaadmeter en daaraan is geen enkele onderbouwing ten grondslag gelegd. Weert is inderdaad gestegen van de 38<sup>ste</sup> naar de 20<sup>ste</sup> plaats, maar het zou me niets verbazen als dat met de autobranden te maken heeft. Vervolgens komt de VVD met de parkeergelden die eventueel verhoogd zouden kunnen worden, terwijl in haar eigen coalitieprogramma staat dat dat alleen kan gebeuren in relatie met een kwaliteitsimpuls van de garages. Naar mijn mening is dit niet alleen goedkoop scoren, maar ook nog eens kiezersbedrog. Ik verzoek de VVD daarom vriendelijk met iets beters te komen, althans ons ervan te overtuigen dat dit noodzakelijk is. Wij maken ons zorgen over het feit dat wij van plaats 38 zijn gestegen naar plaats 20, maar niet op deze manier alstublieft.

**De heer Sijben:** Hierbij wil ik één kanttekening plaatsen; de rest komt donderdag wel. Volgens mij is Weert vorig jaar ook gestegen in de AD Misdaadmeter en daarvoor gaf de burgemeester als verklaring dat het AD zijn systematiek van meten had aangepast, maar dat de onveiligheid niet was gestegen. Misschien is er nu ook wel zoiets aan de hand. Moeten we dan nu op basis van een artikel in een krant allerlei dingen gaan doen? Veiligheid is een onderwerp dat aandacht behoeft, maar liefst op basis van andere gegevens dan een misdaadmeter van het Algemeen Dagblad!

**Mevrouw Kadra:** En in tijden dat we fiks moeten bezuinigen komt de VVD met structurele maatregelen tot een bedrag van €250.000,-!

**De heer P.P.E. Lempens:** Ik ben wat positiever over het voorstel, omdat ik geloof dat de VVD zich echt zorgen maakt. Ik vind politiek ook niet passen bij een onderwerp als veiligheid. Wel vind ik dat we niet akkoord kunnen gaan met een bedrag van €250.000,- structureel als we niet weten wat er precies wordt voorgesteld en zeker niet als er al een heleboel gebeurt, wat terecht door de heer Van de Loo werd opgemerkt. De achterompaden bijvoorbeeld is echt iets dat vanuit de wijkraden is gekomen. Ik blijf de motie sympathiek vinden, behalve op het punt van het kwart miljoen. Als er problemen zijn met de sociale veiligheid moet de gemeente daaraan prioriteit geven, want dat is ook echt een kerntaak van de gemeente, maar haal dat kwart miljoen eruit.

**De heer Van Eersel:** Het gaat ons er niet om sympathiek over te komen en wij willen ook geen mensen paaien. Wij maken ons echt zorgen over wat in deze stad de laatste jaren gebeurt. Bij de evaluatie van de Veiligheidsanalyse hebben wij ook duidelijk aangegeven dat wij vinden dat de ambities die daarin gesteld worden met 2% en 5% verbetering te laag zijn en dat een structurele verbetering zal moeten worden gehaald van 40% minder geweldsdelicten. Het is gewoon schandelijk dat een stad als Weert op dit moment tien delicten per dag telt. Als u er anders over denkt, moet u eens gaan praten met mensen in de straat, of in uw eigen buurt

of eigen familie, dan zult u wel iets anders te horen krijgen. Ik heb niet de wijsheid in pacht, zoals ik eerder al heb gezegd, en kan niet meteen alle oplossingen aandragen en ik wil ook niet €250.000,- op tafel liggen en het college maar laten graaien. Nee, ik wil concrete, inhoudelijke voorstellen horen, van het college en van u allen, want wij willen draagkracht voor dit essentiële onderdeel van onze samenleving.

**Mevrouw Kadra:** Waarop is het bedrag van €250.000,- dan gebaseerd?

**De heer Van Eersel:** Op de urgentie en op de perceptie van het verhaal. Ik wil hier niet zomaar €250.000,- neerleggen, nee, ik geef een begrenzing aan. Als we per jaar structureel €250.000,- gaan steken in de sociale veiligheid van Weert, wil dat niet zeggen dat dat bedrag op moet. Als we het op andere manieren kunnen halen die niks kosten, zijn we er als eerste voorstander van. Daarom zeg ik ook dat er eerst concrete voorstellen moeten komen die door de meerderheid van de raad kunnen worden goedgekeurd. Er zal dan wel een betere nota moeten komen dan nu voorhanden is; dat kan ik ook wel meteen vertellen.

Het is niet zo dat wij overal maar achteraan lopen en denken dat we hier kunnen scoren. Wij maken ons oprecht zorgen dat het hiermee de verkeerde kant opgaat. Over de AD Misdaadmeter kun je roepen en schreeuwen zoveel als je wilt, maar het is een evenredig verdeelde constatering van 400 gemeenten, die allemaal op dezelfde manier worden beoordeeld en daarin staan wij op de 20<sup>ste</sup> plaats. Het maakt mij overigens niet zoveel uit of het de 20<sup>ste</sup> plaats is, de 30<sup>ste</sup>, de 25<sup>ste</sup> of de 35<sup>ste</sup>, wij moeten zorgen dat wij boven de 200 komen. Als we een aantrekkelijke woonstad willen zijn, kunnen we het ons niet veroorloven in de krant te lezen dat Weert een heel onveilige stad is. We willen graag recreëren, maar zonder bang te zijn dat je zakken gerold worden in de stad. We willen graag naar een fietsnetwerk toe werken, maar dan moeten er geen 900 fietsen weggehaald worden in de stad. Dat is de kern van de boodschap die ik wil meegeven. In Weert hebben we per jaar te maken met 4.000 à 5.000 delicten en daarvoor hebben wij als raad een verantwoordelijkheid te nemen. Misschien is er in het verleden wel iets anders geroepen, zoals u zegt, maar u hebt in de algemene beschouwingen ook kunnen lezen dat het van politiek leiderschap getuigt als je terug durft te komen op beslissingen door veranderingen in de samenleving.

**Mevrouw Kadra:** De zorg die u hebt delen wij ook, maar wij vinden het wat te kort door de bocht om naar aanleiding van een artikel dat vandaag is gepubliceerd met zo'n motie te komen....

**De heer Van Eersel:** Dat bestrijd ik! Ik heb dit al gezegd bij de evaluatie van de Veiligheidsanalyse en bij de begrotingsbehandeling.

**Mevrouw Kadra:** Inderdaad hebt u in het verleden al aangegeven dat u zich daarover zorgen maakt, maar deze motie is wel gebaseerd op een artikel dat vandaag is gepubliceerd. Los daarvan stemt u overigens wel in met het schrappen van één boa. Kennelijk hebt u daar geen moeite mee, maar vervolgens gooit u er wel



minimaal €250.000,- structureel tegenaan. Dat zit ons dwars in deze tijd van bezuinigingen.

**Mevrouw Stokbroeks:** De zorg die tot uitdrukking wordt gebracht over de veiligheid past precies in het verhaal dat wij hebben verteld over Weert woonstad. Wij kunnen ons hierin dan ook wel vinden, als we tenminste even kunnen praten over de dekking, want wij zijn altijd tegen een verhoging van de parkeertarieven geweest, nu ook. Op zichzelf zijn wij het eens met het idee dat er iets aan de veiligheid moet worden gedaan – in de commissie AZ hebben we het al gehad over de fietsendiefstallen –, maar we moeten het nog wel over de dekking hebben.

**De voorzitter:** Dames en heren. Hiermee zijn we gekomen aan het eind van de beraadslagingen in eerste termijn. Met het oog op een goede voorbereiding voor de beraadslagingen a.s. donderdag stel ik u voor vooraf contact op te nemen met de griffier over moties en amendementen die u nog wilt indienen. Van D66 meen ik te hebben begrepen dat ze iets van 144 amendementen wil indienen. Er werden er in ieder geval heel veel genoemd en het ging ook nogal snel, maar zoals ik eerder al zei kan een amendement pas in behandeling worden genomen als het in de vergadering is ingediend. Het is handig dat die moties en amendementen van tevoren al van een nummer zijn voorzien, zodat daarnaar tijdens de beraadslagingen kan worden verwezen. Als we dat van tevoren zo goed mogelijk regelen, kan alle aandacht worden gericht op de inhoud van de discussie.

Met uw welnemen wil ik donderdag beginnen met een korte reactie vanuit het college op een aantal algemene trends, zoals onder anderen door de heer Sijben zijn aangegeven, en de concrete vragen die daarbij zijn gesteld. Vervolgens kan de raad nog wat korte statements afgeven en daarna zullen allerlei andere zaken, zoals onder andere de veiligheid, aan de orde kunnen worden gesteld bij de verschillende programma's. Alle moties en amendementen zullen worden verwerkt in de besluitvormingsfase en daarvoor zullen we rustig de tijd moeten nemen. Ik stel me voor dat we de middag gebruiken voor alle beschouwingen en discussies en dat we de hele avond verder bezig zijn met stemmingen.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Voordat u de vergadering schorst wil ik nog het volgende mededelen. Zojuist heb ik gesproken met de heer Heijmans, die de raad de raad allereerst dankt voor het in hem gestelde vertrouwen. We hebben afgesproken dat we een moment zullen zoeken voor een persconferentie. Omdat we a.s. donderdag toch allemaal aanwezig zijn, heb ik geprobeerd dat in te voegen in de vergadering. Het is de bedoeling dat de heer Heijmans rond vijf uur naar Weert komt voor een persconferentie en voor de eerste contacten met college en raad.

**De voorzitter:** Dat lijkt me een uitstekend voorstel. Het betekent dat we onze beraadslagingen...

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Iets korter en strakker zullen moeten houden.

**De voorzitter:** We zullen omstreeks die tijd de vergadering schorsen voor een kennismaking met de nieuwe burgemeester.

Ik schors thans de vergadering tot a.s. donderdag, aanvang drie uur des middags (22.15 uur).

---

### Voortzetting van de vergadering op 16 juni 2011

---

➤ **VOORZITTER:** de heer W.J.A. Dijkstra, waarnemend burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M. H.R.M. Wolfs-Corten.

**AANWEZIG** de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, V.A. van Brussel, G.J. van Buuren, A.F. van Eersel en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.J.W. Gabriëls, J.W.J. Goubet, L.F.A. Heuvelmans en A.G. Jacobs, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.J.W.M. van de Loo en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters en P.J.H. Sijben, de dames M.M.F.C. Stokbroeks en S.M.L. Struving, de heer J.A.F. Tak en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, H.A. Litjens en A.W.P. Kirkels, wethouders.

Afwezig: de heer H. Stals.

---

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (15.00 uur) en heet u allen van harte welkom.

Dames en heren. Omstreeks 17.00 uur zal een schorsing worden ingelast om kennis te maken met de voorgedragen burgemeester, Jos Heijmans. Met mevrouw Nouwen is afgesproken dat hij zal worden ontvangen op wat straks zijn kamer zal zijn en nu nog de mijne is. Ik zeg dit maar omdat ik in Vlissingen heb meegeemaakt dat ineens timmerlieden binnen kwamen toen ik op mijn kamer zat, met de mededeling dat ze de kamer gingen vertimmeren. Zo? Ja, op last van de nieuwe burgemeester, was de verklaring. D'r uit!, zei ik. Jos Heijmans zal dat overigens absoluut niet doen, en anders ga ik er met gestrekt been in!

Mevrouw Nouwen zal de heer Heijmans kort voorstellen, waarna hij wellicht zelf nog een enkel woord zal willen zeggen. Buiten deze zaal kan dan in groepjes verder met hem kennis worden gemaakt, wat vanzelf overgaat in het diner. De heer Heijmans zal dan een persgesprek hebben in kamer 130. Daarna vinden we elkaar hier terug voor de afronding van de debatten.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Kort wil ik een algemeen beeld schetsen naar aanleiding van de meest recente informatie over de meicirculaire, hoewel die nog niet in het college aan de orde is geweest en met de uitdrukkelijke kanttekening dat in de doorrekening nog geen enkele uitwerking van het bestuursakkoord is meegenomen.

In eerste aanleg ging de bezuinigingscatalogus uit van een taakstelling van €7 miljoen in 2014, nu blijkt dat die €8,7 miljoen zou zijn. Het college heeft uiteraard goede nota genomen van wat in vorige vergaderingen ter tafel is gekomen en zal een en ander nog nader onderzoeken. Kijkend naar het aantal moties en amende-

menten dat ter tafel ligt en naar verwachting nog ingediend zal worden, kan ik alleen maar adviseren daarmee uiterst terughoudend om te gaan. Wij zullen de besluiten van de raad uiteraard verwerken in de begroting 2012 en als onderzoek of overleg aanleiding geeft hiervan af te wijken wegens ongewenste maatschappelijke effecten, zullen wij daarop tijdens de behandeling van de begroting terugkomen.

**De voorzitter:** Aansluitend daarop wil ik nog eens stipuleren dat bij de vaststelling van de begroting 2012 uiteindelijk de definitieve keuzes voor de jaren 2012 e.v. zullen worden gemaakt, maar niet anders dan op basis van de harde besluiten die vandaag door u worden genomen. Zij zullen de juridische basis vormen onder de besluiten die wij moeten toelichten bij al degenen die door die besluiten getroffen worden. Uiteraard kunnen zich iedere dag weer nieuwe zaken ontwikkelen die tot voortschrijdend inzicht leiden. Dat alles zal worden meegenomen in de gesprekken die de portefeuillehouders hebben met professionele instellingen, met burgers, met groepen van burgers, met wijken en buurten, wat ertoe kan leiden dat wij de raad bij de behandeling van de begroting in november zullen moeten mededelen dat wij de besluiten van juni hebben verwerkt in de begroting, maar dat wij op een bepaald onderdeel hebben gemeend te moeten afwijken, wat dan vanzelfsprekend gemotiveerd zal moeten worden.

**De heer Sijben:** Betekent die inzet dat er na dat besluit geen overleg meer is met organisaties? Uit wat u zegt begrijp ik dat de organisatie van het college de opdracht krijgt de bezuiniging van 10% door te voeren en dat de enige weg die dan voor een organisatie nog openstaat is bezwaar te maken tegen dat besluit, zodat de raad in het kader van een bezwaarschriftenprocedure tot een heroverweging moet komen.

**De voorzitter:** Na de besluitvorming van vandaag zal morgen het gesprek beginnen met professionele instellingen, maatschappelijke organisaties, enz., waarin hun zal worden medegedeeld dat de raad heeft besloten een bezuiniging op hun organisatie van toepassing te verklaren vanaf 2012, of vanaf 2013 of later, al naar gelang de voorstellen luiden. Wat dat betekent zullen we met elkaar moeten bespreken en vervolgens staat voor iedere burger en voor iedere organisatie altijd de juridische weg van bezwaar open. Een bestuur van een instelling of een burger zal altijd zelf moeten overwegen of hij dat wil. Mijn standaardopmerking is altijd: ik wil met u praten/onderhandelen om er samen uit te komen, wel op basis van een duidelijk besluit, maar ik wil niet aan uw rechten komen. Die rechten bestaan onder andere uit het instellen van bezwaar en beroep, al naar gelang de aard van het besluit. Mocht uit het overleg blijken dat wat de raad heeft besloten om in de begroting van november te verwerken niet kan worden uitgevoerd, bijvoorbeeld omdat wij iets over het hoofd hebben gezien, of zou in september ineens een heel andere situatie ontstaan die volstrekt onvoorzien was, rond een organisatie, of wat dan ook, dan zal het college bij de raad terugkomen met de mededeling dat 'dit' of 'dat' besluit om die en die redenen niet is uit te voeren.

**De heer Heuvelmans:** Het is goed dat u erop wijst dat u afhankelijk van het overleg tot de ontdekking kunt komen dat er nog wijzigingen moeten plaatsvinden. Anderzijds mag hier, voor alle duidelijkheid, ook gesteld worden dat wij vandaag weliswaar een aantal uitspraken doen, maar dat ook wij tot voortschrijdend inzicht kunnen komen en het recht hebben om, luisterend naar de gemeenschap, bij de vaststelling van de begroting terug te komen op besluiten die we vandaag nemen. In een van de nog in te dienen moties maakt de CDA-fractie gewag van richtinggevende uitspraken. Volgens mij is het iets meer dan dat. Wij moeten er in redelijkheid op kunnen vertrouwen dat aan datgene wat we hier met elkaar besluiten in principe ook wordt vastgehouden, behalve als er zwaarwegende argumenten zijn om daarvan af te wijken. Wat u uzelf toe-eigent, eigenen wij echter ook onszelf toe, namelijk dat pas bij de vaststelling van de begroting definitief knopen worden doorgemaakt.

**De voorzitter:** Dat is volstrekt correct. Sterker nog: u hebt er nog meer recht op dan het college, want u bent de baas. Het is uiteindelijk de raad die de besluitvorming bepaalt bij de behandeling van de begroting in november, al dan niet via amendementen, etc. Het moet echter volstrekt helder zijn dat, mede om een juridische basis te verschaffen en om niet de indruk te wekken dat men rustig achterover kan gaan leunen omdat het slechts een idee is van de raad om in een bepaalde richting te denken en dat het allemaal nog anders kan worden, de besluiten nu worden genomen en dat de professionele organisaties en andere vanaf dat moment zullen moeten beginnen met het verwerken van deze besluitvorming. Dat gebeurt in overleg met ons, in dat overleg kunnen bezwaren worden aangegeven, etc. Als de raad in november de nu genomen besluiten gewoon in de begroting verwerkt, bestaat daartegen weer een beroeps- en bezwaarmogelijkheid. Het is echter ook denkbaar dat het college tot de ontdekking komt dat bijvoorbeeld in september zodanige dingen gebeurd zijn dat het echt anders moet in november en het is even goed denkbaar dat de raad tot die slotsom komt. Sterker nog: het staat de raad altijd vrij op alle fronten tot een wijziging te besluiten. De raad is te allen tijde meester over zijn eigen besluitvorming. Als hij vandaag besluit dat iets zwart is en in november zonder enige argumentatie besluit dat het wit is, is het wit.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Door de VVD-fractie is gevraagd hoe het zit met de ontwikkeling van het NRP-gebied en de voortgang op het gebied van onderzoek en voorbereiding. Ik moet de raad melden dat het afgesproken onderzoek opnieuw is aanbesteed, omdat in de aanbestedingsprocedure naar voren was gekomen dat een aantal inschrijvingen qua prijs en inhoud niet vergelijkbaar waren. Om een rechtmatige opdrachtverlening te kunnen uitvoeren is daarom een nieuwe aanbestedingsprocedure gevolgd, die inmiddels ook is afgerond. Het echte onderzoek is al bezig. In de zomer zal worden doorgewerkt en in het najaar komt het resultaat beschikbaar, waarna wij het debat over de toekomst van het NRP-gebied verder kunnen voeren.

Geïnformeerd is vervolgens naar de stand van zaken met het PDV-gebied, de ontwikkelingen aan de Roermondseweg/Moesdijk. Momenteel wordt het branche-

ringsvoorstel voorbereid, dat na de zomervakantie aan de raad zal worden voorgelegd. Daarbij hoort ook een inhoudelijk debat over de voor- en nadelen en effecten van andere brancheringen.

Wat de structuurvisie betreft kan ik melden dat de inventarisatiefase zo goed als afgerond is. De planning is erop gericht de structuurvisie in het vierde kwartaal van dit jaar te behandelen. Wij hopen dan ook een heel eind te zijn opgeschoten met het bestemmingsplan buitengebied en ook de gebiedsvisie voor het NRP-gebied, Kempenbroek, IJzeren Man en wat dies meer zij zal dan bediscussieerd zijn. Voorts hopen wij dan in het verlengde van het Beekstraatkwartier ook het stadshart van Weert met de raad en met verdere betrokkenen te hebben besproken. Alle belangrijke gebieden die beoordeeld moeten worden op de vraag wat wij ermee willen en hoe we ermee willen omgaan, komen dan bij elkaar en zo kan de structuurvisie in het vierde kwartaal goed beargumenteerd en gedocumenteerd worden besproken.

De vraag hoe wij moeten inspelen op Brainport kan bijna worden omgedraaid in de vraag waar we níét op Brainport zouden moeten inspelen, want het raakt aan het totaal van het voorzieningenniveau in onze gemeente, binnen en buiten de stad, met wonen en werken, maar ook met cultuur, onderwijs opleidingen en sport. We moeten een sterke gemeente zijn, anders zijn we geen goede speler en scheppen we niet de voorwaarden voor een succesvol economisch beleid in het kader van Brainport 2020. Samen met de andere Hoge Dunk-gemeenten hebben wij ons ten doel gesteld, en ons daarvoor ook al in de etalage gezet, om hierin een voorbeeldrol te vervullen. Buiten de oude Brainport-regio Eindhoven is dit kleine en compacte gebied van vier gemeenten namelijk het enige gebied waarin de Triple Helix al in praktijk is gebracht door een sterke en op resultaat gerichte samenwerking van de partners op het gebied van onderwijs, ondernemers en overheid. Die Hoge Dunk-aanpak kan een voorbeeldrol vervullen en wij hebben de centrale Brainport-besluitvormers dan ook voorgesteld die voorbeeldrol op Limburgse schaal te pakken, om een pilotregio als Brainport 2020-regio te kunnen zijn, wat inhoudt in dat de Hoge Dunk-aanpak met Triple Helix verbreed moet worden naar de beoogde Brainport 2020-regio Midden-Limburg plus Cranendonck.

Met betrekking tot de locatie voor basisscholen in de Biest zijn wij met partners al een heel eind gevorderd met het uitwerken van presentabele voorstellen die financieel acceptabel en realiseerbaar zijn, maar straks ook voldoende toonbaar om te kunnen zien wat we daar willen bouwen. Het eerder vastgestelde programma van eisen is uiteraard nog steeds leidend. In het derde kwartaal van dit jaar denken wij een en ander aan de raad te kunnen presenteren, mits wij voldoende ver zijn gevorderd met de conceptovereenkomsten. Het heeft immers geen zin iets te presenteren wat niemand kan of wil uitvoeren.

Op het gebied van het economisch beleid zijn vragen gesteld over kostendekkingen, specifiek het onderdeel bedrijvencontactcentrum, door het grondbedrijf. Wij hebben een stevige opdracht om gronden aan de man te brengen. In de woningbouw zijn wij daarmee al behoorlijk bezig, maar met de bedrijfsgronden gaat het verderop in dit jaar pas stevig los. In de grondexploitaties is het een en ander aan

bijdragen opgenomen om een acquisitieplan te kunnen uitvoeren. Via die weg worden de bedrijfscontactfunctionarissen en de projectleider bedrijventerreinen betaald. De situatie van het grondbedrijf is van dien aard dat men ordentelijk in de reserves blijft zitten, maar niet zo overmatig dat daaruit tijdelijk of definitief lasten van economisch beleid kunnen worden gedekt.

**De heer Heuvelmans:** Maar nu even de balans: €10.000,- op een grondpositie van, wat is het: €80 miljoen, €100 miljoen? Meer wil ik er niet over zeggen.

**Wethouder Kirkels:** Als de getallen alle twee in een mandje worden gegooid, ligt dat van €100 miljoen meteen op de grond, dat is duidelijk, maar in het grondbedrijf en bij het beheer van gronden, panden e.d. wordt al een tijdje op iedere €200,- of €500,- gelet, om de kosten zoveel mogelijk te dempen. Op dit moment is daarom iedere €1.000,- of €10.000,- er echt één. Iemand zei me vanmiddag dat ook een bekende grootgrutter groot is geworden door op de kleintjes te letten, en dat doen we hier ook. Ook een bedrag van €10.000,- wil ik daarom niet bagatelliseren.

**De heer Heuvelmans:** Ik wil het evenmin bagatelliseren, vandaar ons voorstel in amendement A3. Het gaat om een prettige kostenverdeling die voor beide partijen draagbaar is. U hebt nog niet echt scherp gemaakt waarom dat onmogelijk zou zijn.

**Wethouder Kirkels:** Er zijn allerlei detailargumenten voor aan te voeren, maar laat ik voor de aardigheid nog even in de beeldspraak van de grootgrutter blijven. Deze 'grootgrutter', wat de gemeente Weert toch nog een tijdje is wat grond betreft, kan niet de vlucht nemen om het hele spul vol te laten zetten, of leeg te laten halen, door goedkope vakkenvullers. Wij zullen dat met gekwalificeerde en goed ingevoerde mensen moeten doen. Daarvoor hebben wij een heel bescheiden en compact apparaat, dat gedeeltelijk door de algemene dienst en gedeeltelijk door het grondbedrijf is gefinancierd.

Door Weert Lokaal is gevraagd hoe het nu zit met het afschaffen van de starterslening. Ronduit gezegd willen wij helemaal niets afschaffen. Eerder werd het door rijk, provincie en gemeente samen betaald. Een tijdje geleden heeft de raad besloten dit instrument samen met de provincie voort te zetten. Wij proberen dat nog steeds te doen en altijd is de reserve volkshuisvesting daarvoor de voeding geweest. Het is een revolverende opzet, d.w.z. dat het geld een keer terugkomt, maar voordat de grote stroom terugkomt zullen we meer dan vijf jaar verder zijn. Tussendoor komen wel kleine terugboekingen voor van woningen die verkocht worden, maar dat zijn geen grote stromen. Ergens tussen één en twee dozijn aanvragen zal de bodem van de reserve volkshuisvesting in zicht komen. Als die bodem snel in zicht komt, zullen wij met de raad komen te praten over de vraag hoe we daarmee verder willen omgaan. Onder andere zal dan ook de rolverdeling ter sprake komen: moeten we ons vooral richten op de bestaande voorraad, of blijven we ons ook op nieuwe starterswoningen richten? De effecten van starters op de

woningmarkt zijn inmiddels heel duidelijk. Helaas komt het tegenwoordig veelvuldig voor dat mensen die een woning willen kopen moeten wachten totdat hun oude woning is verkocht, daarvoor kunnen ook weer mensen zitten die met precies hetzelfde probleem te maken hebben en die keten begint altijd bij personen die geen huis hoeven te verkopen, en dat zijn bijna altijd starters op de woningmarkt. Het is iets waarover we zullen moeten nadenken, maar dat vandaag niet te regelen valt.

**De heer Kusters:** Als ik het goed begrijp, is de bodem van de pot in zicht, zodat we nieuwe revenuen zullen moeten aanboren om de startersregeling in de lucht te houden.

**Wethouder Kirkels:** Het ligt eraan hoe hard het gaat. Dit jaar kunnen we vermoedelijk nog wel een stevig eind vooruit, maar het zou zeker goed zijn om voor de reserve volkshuisvesting, die al jarenlang geen voeding meer heeft omdat allerlei oude rijksregelingen al lang waren uitgelopen, een interessante voeding te vinden, liefst met geld van buiten natuurlijk.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Kort wil ik allereerst even ingaan op de vragen die door de VVD-fractie zijn gesteld over de Lichtenberg. Zoals bekend, is de waarde van het gebied via een bestemmingsplan gezekerd. De ontwikkelingsvisie gaat uit van een stap-voor-stap-ontwikkeling. Grote investeringen zijn daarvoor nog niet noodzakelijk, hoewel die er achter aan het project wel bij zullen komen. Er zijn subsidies aangevraagd, waarvan er een aantal zijn toegekend, maar de eerlijkheid gebiedt ook te zeggen dat, als die effectief worden gemaakt, wij ook voor co-financiering aan de lat staan. De subsidies zijn alleen verkregen voor datgene wat we in eigendom hebben. Het potentieel toekomstig gebruik wordt meegenomen in de visie die door mijn collega voor economische ontwikkeling wordt opgesteld voor Kempenbroek/IJzeren Man. Het is overbodig te zeggen dat we de zaak met de erfpachthouder en de pachters even op een laag pitje hebben moeten zetten, omdat de omstandigheden daarom vroegen.

Een vraag is ook gesteld over de kerk in Fatima. Met het bisdom zijn wij momenteel in gesprek over de toekomst van alle kerken in Weert. Voor Fatima is onlangs een woonvisie opgesteld. Door de PvdA zijn daarover schriftelijke vragen gesteld, die door ons zijn beantwoord. Gezegd moet worden dat wij ons meer zien als een regisseur voor de ontwikkelingen dan als initiatiefnemer. Wij zullen inzetten op het behoud van het goede in Fatima, zijnde het groene hart en het monumentale karakter ervan.

Over onderwijshuisvesting zijn een aantal moties en amendementen ingediend. In het algemeen kan ik hierover zeggen dat wij momenteel doende zijn met het ontwikkelen van een nieuwe onderwijshuisvestingsvisie, samen met de onderwijspartners en, nog breder, met iedereen die bij de onderwijshuisvesting betrokken zou kunnen worden. In Laakven is een startbijeenkomst gehouden en nu wordt daaraan handen en voeten gegeven. Ergens in het najaar zullen wij de visie pre-



senteren. Als we weten waarvoor we aan de lat willen, weten we ook hoeveel daarvoor opzij moet worden gezet.

Door Weert Lokaal is voorgesteld de voeding voor onderwijshuisvesting te halveren. Op dit moment kunnen we dat nog niet. We zullen eerst moeten weten wat we willen en dan kan ook dat onderwerp van discussie zijn.

Met betrekking tot het Erfgoedhuis heeft het college op 17 mei jl. voorgesteld bij de huidige bestuursopdracht om het Erfgoedhuis te vestigen in de locatie-Martinusschool ook een onderzoek te betrekken naar de mogelijkheid om ook het museum Jacob van Horne daarbij te betrekken. De kans daarvoor dient zich nu aan en dan zullen we ook moeten onderzoeken wat dan met die locatie gebeurt. In de exploitatie zou het een bezuiniging van om en nabij €75.000,- opleveren.

Wat de bezuiniging op de professionele instellingen betreft, hebt u zojuist heel nadrukkelijk aangegeven dat de raad nu aan zet is. Ik hecht eraan op te merken dat wij onze partners ook heel prudent moeten behandelen. Ze moeten weten waar ze aan toe zijn. Wij zullen hen schriftelijk in kennis stellen van het voornemen om... Hoe dat voornemen uitpakt, is aan de raad. Daarbij zullen ook de maatschappelijke effecten moeten worden afgewogen die met sommige ingrepen worden veroorzaakt.

De SP vroeg zich af waar de bezuiniging van een ton op de Wmo vandaan wordt gehaald. Ik meen daarover ook een amendement of een motie te hebben gezien...

**De heer P.P.E. Lempens:** Dat is afhankelijk van uw antwoord.

**Wethouder Coolen:** Daar was ik al bang voor! Overigens kan ik de SP geruststellen: van die bezuiniging hebben we al een gedeelte gerealiseerd. In april 2010 hebben wij een traject in gang gezet waarin we heel specifiek hebben nagegaan hoe onze voorzieningen en het bereik van die voorzieningen zo efficiënt mogelijk kunnen worden ingezet. Ik heb het dan bijvoorbeeld over scootmobiel. Daarvan is een inventarisatie gemaakt en daar zijn bedragen uit gerold. We hebben toen besloten geen opzetspotten, handgrepen en dat soort zaken meer te gaan vergoeden, omdat de mensen dat best zelf kunnen betalen, want zo groot zijn die bedragen niet. Uit mijn hoofd gezegd is daarmee een bedrag van €30.000,- gemoeid. Voor de overige €70.000,- willen wij, uitgaande van het beginsel *niet leunen, maar steunen* en de eigen verantwoordelijkheid van mensen, de drempel verhogen tot de voorzieningen, en dan hebben we het over inkomensafhankelijke eigen bijdragen, waarmee de echt kwetsbare mensen zullen worden ontzien. In september zal de raad daarvoor een voorstel worden voorgelegd. A.s. maandag wordt dat voorstel gecommuniceerd met het Platform Wmo, dat overigens tevreden was met de maatregelen die tot het bedrag van €30.000,- hebben geleid.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie heeft geïnformeerd naar de stand van zaken met het clusteren van sportaccommodaties. Het beleid is erop gericht geen uitbreiding van aparte accommodaties meer toe te staan. Als verenigingen hier aankloppen om toch weer een solitaire accommodatie te kunnen realiseren – en daar zijn voorbeelden van – gaan wij daar niet op in. Daarnaast

wordt er met name bij sportverenigingen op aangedrongen via fusie dan wel samenwerking een vermindering van het aantal sportaccommodaties te verwezenlijken.

**De heer Van Eersel:** U zegt dat er bij de sportverenigingen op wilt *aandringen* om te gaan fuseren of samenwerken, maar dat gebeurt al jaren en daarom vraag ik me af of dat middel niet te zwak is. Kunnen we het niet stimuleren door bijvoorbeeld bij clustering iets met subsidies te doen?

**Wethouder Litjens:** Wij stimuleren en faciliteren waar nodig. Het coalitieprogramma biedt daarvoor ook mogelijkheden en ruimte. In de fase waarin wij nu verkeren menen wij dat het tot succes kan leiden als de gemeente hiermee slim omgaat. Het moet echter ook van onderop komen. Er staan ons geen instrumenten ter beschikking om 'die' en 'die' voetbalvereniging te verplichten op één complex te gaan zitten.

**De heer Van Eersel:** Dat vind ik eerlijk gezegd nogal kort door de bocht. Volgens mij hebben we die instrumenten wel. Als wij geen middelen beschikbaar stellen, kunnen ze ook niks. Als wij maar blijven faciliteren en middelen toeschuiven en een algemene korting van 10% op subsidies van verenigingen toepassen, komt iedereen eraan. Als we echter gaan clusteren en veel gericht gaan werken, maken we veel grotere slagen en kunnen we ze wel degelijk een bepaalde richting opsturen. Ik denk dat we hierover een meningsverschil hebben.

**Wethouder Litjens:** Nee, we hebben daar geen meningsverschil over. Wij zullen sturend bezig zijn en waar het kan zullen we het faciliteren, maar ik moet eraan toevoegen dat het heel moeilijk is, want de verenigingen zijn autonoom. Alle contacten die wij hebben met verenigingen zijn voorzien van zo'n vraag, maar men is er nog zeer terughoudend in.

De PvdA heeft erop aangedrongen ons bij de aanpassing van het subsidiestelsel niet vast te leggen op generiek 10%. De bestuursopdracht gaat daarvan uit. Hiervoor geldt hetzelfde als bij de professionele instellingen. Wij gaan met de verenigingen en clusters van verenigingen in overleg over de vraag hoe een en ander valt en in te vullen is.

**De heer Heuvelmans:** Wij willen graag dat het totale kostenpakket van de verenigingen in ogenschouw wordt genomen, om te bezien hoe in dat totaal de 10% bezuiniging kan worden bereikt. Als dat bijvoorbeeld mogelijk is door het gras te maaien in plaats van via een korting op de subsidie, is dat ook welkom. Zoek naar zinvolle oplossingen. Nu ligt alleen een voorstel voor om 10% te korten op de subsidie.

**Wethouder Litjens:** Daar gaat de bestuursopdracht ook van uit.

Het CDA heeft verzocht de verhoging van de tarieven van sportaccommodaties met een jaar uit te stellen. Ook hiervoor geldt dat dit wordt meegenomen in het hele subsidieverhaal. Anders zou het kunnen gebeuren dat de tarieven voor sport-

accommodaties het volgend jaar worden verhoogd en dat in dat zelfde jaar met verenigingen gepraat zou moeten worden om in de buurt van die 10% te komen en dan zou het dubbel-op kunnen zijn. De verhoging van de tarieven gaat op z'n vroegst in 2013 in.

De fractie van Weert Lokaal heeft in het kader van de zogenaamde kleine ergernissen aandacht gevraagd voor het opschonen van graffiti. Het beleid voor de binnenstad is inmiddels afgedekt. Binnen het budget dat ervoor staat zullen we de bestrijding van graffiti nu ook uitbreiden naar de wijken.

Een andere kleine ergernis is de overlast door honden. Nog dit jaar kan de raad daarvoor een ander beleid tegemoet zien, waarin ook de handhaving geregeld zal zijn.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Op pagina 237, doorlopend op pagina 238, is een voorstel gedaan voor herziening van de reserves en voorzieningen. Het raadsvoorstel wordt daarmee gecompleteerd onder de letter R.

Weert Lokaal heeft aandacht gevraagd voor de weekmarkt in Stramproy. Onderzocht wordt momenteel hoe die weekmarkt kan worden omgezet in een nieuwe stichtingsvorm, gepaard gaande met vermindering van regelgeving en een zeer beperkte inzet van onze marktmeester, met participatie van burgers en ondernemers. Wij denken eraan hierin ook een rol weg te leggen voor de dorpsraad. De inspanning van de gemeente zal zich richten op de fysieke omgeving en op faciliteiten als water en elektra.

De PvdA heeft aandacht gevraagd voor de recreatieve voorzieningen. In eerste aanleg was voor de natuurcamping de toeristenbelasting niet meegenomen in het bezuinigingsvoorstel. Later heb ik aangegeven dat het ook geen bezuinigingsvoorstel meer is en dat het is verwerkt in het huidige voorstel.

Wat het viswater betreft, zal onderzocht worden of het op een andere manier georganiseerd kan worden. Er gebeurt nu al een hoop automatisch en we gaan onderzoeken of het nog beter en anders kan. Mogelijk kan hier ook een rol zijn weggelegd voor de hengelsportvereniging.

Met betrekking tot de natuurijsbaan wordt concreet voorgesteld die niet meer te voorzien. Het is ook opgenomen in het voorstel...

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Kunt u dat wat nader toelichten?

**Wethouder Cardinaal:** In het product recreatieve voorzieningen zaten het viswater, de natuurcamping, tuinpark Lamershof, waarvan ook al een overdekking voor een bijdrage in de kapitaallasten zat, en de voorziening natuurijsbaan, en het voorstel is die te laten vervallen.

In haar beschouwingen heeft de PvdA de leegstand in de binnenstad aangesneden. In samenwerking met het centrummanagement wordt daaraan intensief aandacht geschonken. Nagegaan wordt hoe de hogeschool hierbij kan worden betrokken, hoe nadere uitwerking en vervolg kan worden gegeven aan *Kunst in oranjegloed*, hoe het winkelen anno 2011 en verder vorm zal krijgen – te denken valt aan winkelen via apps en een artistiekere beleving –, we gaan naar allerlei symposia en

we wonen de avond bij op 4 juli, waarop we met elkaar van gedachten zullen wisselen. We zijn nadrukkelijk in overleg met CWP, die heel graag als speerpunt van beleid de BIS doorgevoerd wil hebben, waarop wij op- en aanmerkingen hebben gegeven en toevoegingen gedaan in tariefdifferentiatie, gebiedsafbakening, hoe om te gaan met te innen gelden en hoe we de free riders binnenboord kunnen krijgen. We zijn ook bezig te bezien of we één loket kunnen oprichten waar alle informatie aangaande beschikbare ruimte door leegstand voorhanden is. Kortom, wij zijn er druk mee doende.

**De heer Heuvelmans:** Alle complimenten voor waar u zo druk mee bezig bent, maar ik zou ook even naar uw buurman kijken, de wethouder voor sociale zaken, en samen met hem nagaan of in de panden die op termijn voor sloop in aanmerking komen een project voor startende ondernemers kan worden opgestart. Wij hebben concreet voorgesteld die link te leggen. Zo kan met een aantal beperkte winkels hier een slag worden gemaakt. Je kunt er geen winkelier in zetten om er nog tien jaar te functioneren, want dan behoort er wat anders te zijn gebeurd. Voor startende ondernemers in een zekere oefensessie kan zo'n winkelpand voor twee, drie jaar echter heel aantrekkelijk zijn, zeker als het toch eigendom is.

**Wethouder Cardinaal:** Dat Ondernemershuis zijn wij ook aan het onderzoeken. Vraag is alleen wat daarin de rol van de overheid is. Wij faciliteren en initiëren het natuurlijk en hierover heb ik ook overleg met collega Litjens en met de ambtelijke organisatie waar het betreft de BBZ, om te bezien waar we huidige ondernemers, maar ook toekomstige ondernemers kunnen ondersteunen. Ook hierin is een rol voor centrummanagement weggelegd als partner.

**De voorzitter:** Dames en heren. Het woord is nu opnieuw aan de raad. Ik stel voor in deze termijn per programma het woord te voeren, te beginnen met de algemene bezuinigingen, daarna programma 1, enz. Bij het eerste blok zou dan de grootste fractie kunnen aftrappen, bij het volgende blok de daarop volgende grootste fractie, enz., zodat ook D66 een keer als eerste aan bod komt. Aan het eind van elke ronde kan ook nog even onderling een discussie worden gevoerd, waarna ik per blok zal samenvatten wat is ingediend en waar we staan. Tijdens de dinerpauze zal het college zich beraden op de ingediende moties en amendementen, waarna daarop in de tweede termijn van het college zal worden ingegaan.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een korte schorsing voor beraad.

**De voorzitter:** Akkoord, ik schors de vergadering (15.55 uur).

### Schorsing

*(Tijdens de schorsing is de heer Meulen ter vergadering gekomen.)*

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (16.07 uur).

Dames en heren. Het gecorrigeerde raadsbesluit, aangevuld met letter R, waarin de herschikking van reserves en voorzieningen van een dictum is voorzien, is inmiddels op uw tafel gedeponereerd.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Wij stellen voor nu eerst een algemene tweede termijn voor de raad aan de orde te stellen waarin gereageerd kan worden op het antwoord van het college en de gelegenheid wordt gegeven voor het indienen van de resterende moties en amendementen. Op die moties en amendementen kan het college dan reageren na de dinerpauze, waarna wat ons betreft nog een termijn van de raad zou moeten worden ingelast.

**De voorzitter:** Wilt u dat het college per onderdeel nog even reageert op wat is ingebracht, om te kunnen beoordelen of wel of niet een motie of amendement moet worden ingediend?

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Nee, wij stellen voor alle moties en amendementen in deze ronde in te dienen, zonder eerst de programma's afzonderlijk te bespreken. De programma's zouden dan na de dinerpauze aan de orde kunnen worden gesteld.

**De heer Heuvelmans:** Dat lijkt me wat te veel van het goede. Ik ben het ermee eens dat nu eerst de moties en amendementen zullen moeten worden ingediend en daarna de discussie over de programma's moet worden gevoerd, maar dat moet volgens mij wel vóór de dinerpauze kunnen.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Als het snel kan, graag.

**De voorzitter:** U wilt dat alle moties en amendementen worden ingediend voordat we aan de bespreking van de programma's beginnen?

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Ja, anders gaan we nu per onderdeel praten en kunnen we weer opnieuw beginnen als bij een programma een motie of amendement wordt ingediend.

**De heer H.P.M. Lempens:** In eerste termijn zijn al twee moties en een aantal amendementen ingediend en inmiddels hebben we een hele reeks voorstellen van D66 ontvangen. Het is denkbaar dat als gevolg van de antwoorden die het college inmiddels heeft gegeven een aantal moties of amendementen niet meer hoeft te worden ingediend. Wij willen nu graag helderheid krijgen over wat ons zo dadelijk te wachten staat, anders vrees ik dat er straks verwarring zal ontstaan over de vraag of een motie of amendement wel is ingediend of niet. Ik denk dat ook mevrouw Nouwen dat bedoelt.

**De heer P.P.E. Lempens:** We kunnen misschien wat tijd winnen als al die moties en amendementen niet worden voorgelezen.

**De voorzitter:** Dat zou kunnen. Ik begrijp dat nu prijs wordt gesteld op een korte ronde van de fracties en een korte ronde van het college.

**De heer H.P.M. Lempens:** Voor aanvang van deze zitting heb ik u veel wijsheid gewenst. Het is nu aan u om hierover een wijs besluit te nemen.

**De voorzitter:** Het meest wijze besluit zou zijn dat ik het nu met het college ga regelen en dat u een pilsje kunt gaan drinken, maar dat zullen we maar niet doen! Ik stel voor de raad nu kort de gelegenheid te geven op elk onderdeel opmerkingen naar voren te brengen en daarna het college de kans te geven eveneens kort daarop te reageren. Aan het eind van die ronde kan dan inhoudelijk worden ingegaan op wat is ingediend.

Aldus wordt besloten.

#### **Tweede termijn van de raad.**

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Het college zeg ik dank voor de antwoorden die zijn gegeven op de vragen die wij hadden gesteld in onze algemene beschouwingen. U zult begrijpen dat wij daarop niet tot in detail zullen ingaan. Als het college de voortvarendheid kan oppakken van vóór Koninginnedag met het afhandelen van de punten in het coalitieprogramma, kunnen wij weer snel vooruit met het coalitieprogramma en zullen zaken als clustering van accommodaties, clustering van professionele instellingen en andere zaken die in het coalitieprogramma staan uiteindelijk tot bezuinigingen kunnen leiden.

Wij zijn aan de bezuinigingsperiode begonnen door als college en raad met open vizier naar elkaar te kijken en op die manier na te gaan hoe de bezuinigingen aangepakt zouden moeten worden. Inmiddels zijn we er ongeveer een halfjaar mee bezig en we proberen nog steeds zoveel mogelijk draagvlak te creëren, omdat er een groot maatschappelijk belang mee is gediend. Wat mij verbaast is dat we, na een halfjaar geprobeerd te hebben met open vizier met elkaar te praten, vandaag ineens met meer dan 50 moties en amendementen worden geconfronteerd, waarvan volgens mij de ratio, de reikwijdte en de consequenties moeilijk te beoordelen zijn. Ik vind het moeilijk om daarover op het laatste moment nog een goed besluit te nemen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Ik kan me wel voorstellen dat u dat zegt, maar ook in de bezuinigingscatalogus staan een heleboel onderwerpen die nog uitgewerkt moeten worden in de aanloop naar de begrotingsbehandeling in november. Ik denk dan ook niet dat het verschil zo heel groot is.

**De heer Van Eersel:** Zelf hebben wij in eerste termijn één motie ingediend en ik heb gemerkt dat die enige verduidelijking behoeft, want vanuit de raad heb ik hierop heel veel reacties ontvangen. In verschillende andere moties en amendementen komen ook dingen terug die met sociale veiligheid te maken hebben en die ook wij met onze motie beogen. Waar in het dictum van onze motie staat: *'de sociale veiligheid in de wijken en in het centrum vanaf heden adequaat aan te gaan pakken en te verbeteren door met een pakket van structurele maatregelen te komen'*, doelen wij ook op fietsenstallingen, verlichting, Burgernet, enz. Het zijn

allemaal onderwerpen die bij sociale veiligheid horen, maar ze moeten wel ergens van betaald worden. Er kunnen wel amendementen over worden ingediend, maar daarvoor zal ook een dekking moeten worden gevonden. Het cameratoezicht hebben wij in onze motie als voorbeeld aangehaald. Ik wil nog eens benadrukken dat cameratoezicht voor ons alleen bespreekbaar en acceptabel is, als het ook daadwerkelijk een bijdrage levert aan het verbeteren van de veiligheid in Weert. Zelf hebben wij die overtuiging wel, maar die zullen we allemaal moeten hebben. Wij vinden het belangrijk dat we raadsbreed naar de veiligheid kijken. Het gaat ons om de algemene veiligheid. Wij willen niet weer een onderzoek of een evaluatie, maar wij willen dat de portefeuillehouder iedere zes weken in de commissie AZ een overzicht geeft van de stand van zaken: hoe ver zijn we, wat hebben we gedaan en wat kunnen we nog doen? Als daarvoor middelen nodig zijn, vind ik dat we daarvoor ook de ruimte moeten hebben. Wij zeggen niet dat het bedrag van €250.000,- in zijn geheel moet worden ingezet, maar wel dat er een beroep op moet kunnen worden gedaan als het nodig is. Ik vind het heel moeilijk om bij een onderwerp als veiligheid over geld en kosten te praten, want – en dat is misschien een open deur – wat is een mensenleven waard, wat is een mishandeling waard of wat is een geweldsdelict waard? Dat is niet te kwantificeren en dat moet ook niet de discussie zijn. Wij moeten het als onze verantwoordelijkheid voelen, raad en college, om de burgers van Weert en onszelf te beschermen en daarop adequaat te handhaven. Dat we dat niet van vandaag op morgen zullen bereiken, begrijp ik ook, maar wij willen het graag in een structurele discussie in de commissie AZ continu met elkaar monitoren, voor mijn part met ‘de driehoek’ erbij. Uiteindelijk is veiligheid de belangrijkste basis voor onze woonstad, werkstad, winkelstad, recreatiestad, enz. Wij willen helemaal niet voorstellen met cameratoezicht te gaan werken – maar wel als het bewezen een verbetering van de veiligheid oplevert –, of dat nu ineens €250.000,- op tafel moet worden gelegd, maar wel dat een reservering of oormerking voor dat bedrag moet plaatsvinden, zodat we weten dat dat geld beschikbaar is als het nodig is.

**De heer Heuvelmans:** Ik vind het prettig dit te horen, want zo kunnen we elkaar heel wat dichterbij komen. Ook wij vinden veiligheid belangrijk, in de volle breedte. Naar aanleiding van een aantal bezuinigingsvoorstellen liggen nu ook moties en amendementen voor om daaraan iets te doen. Als we weten dat met bepaalde bezuinigingen de sociale veiligheid wordt verminderd, moeten we daarop niet eerst een bezuiniging doorvoeren om die vervolgens weer terug te draaien. Dat kunnen we vandaag besluiten. De PvdA gaat daarom ook een motie indienen onder het nummer M11. Daarin stellen wij voor de zaak eerst te analyseren en aan de hand daarvan in het najaar na te gaan wat er nog bij moet worden gedaan om de veiligheid te verbeteren. In de aanloop naar de begroting hebben we dan ook de mogelijkheid om te beoordelen of daarvoor extra geld nodig is en hoe dat gedekt moet worden. Dat lijkt me een veel correcter manier dan nu zomaar een pot geld te creëren, die misschien te weinig is, of te veel; zeg het maar.

**De voorzitter:** Motie M11 is hiermee ingediend.

### De motie luidt als volgt:

- De gemeenteraad van Weert,  
in vergadering bijeen op d.d. 14 juni 2011;  
overwegende dat:  
Het veiligheidsbeleid grote aandacht verdient;
- de wijze waarop het veiligheidsbeleid op dit moment gestalte krijgt niet voldoende is;
  - dit blijkt uit het feit dat de gemeente Weert van plaats 38 naar 20 is gestegen in de AD Misdaadmeter 2010;
  - deze misdaadmeter op een groot aantal criminele gedragingen is gebaseerd;
  - onduidelijk is waardoor de stijging in Weert is veroorzaakt;
- draagt het college op om:
- in het 4<sup>de</sup> kwartaal van 2011 met een analyse te komen waardoor de stijging is veroorzaakt.
  - de commissie Algemene Zaken c.q. de gemeenteraad hiervan op de hoogte te stellen;
  - op basis van de analyse met concrete maatregelen te komen om de criminaliteit in Weert verder aan te pakken;
- en gaat over tot de orde van de dag

M11

**De heer Sijben:** Wat ik mij afvraag is wat dit onderzoek nog aanvullend kan of moet opleveren naast de informatie die wij jaarlijks in de veiligheidsanalyse krijgen. Wij hebben immers al een heel gedetailleerd beeld van de veiligheid op allerlei gebieden in de gemeente en de ontwikkelingen daarin.

**De heer Heuvelmans:** De monitor geeft steeds aan dat we onze targets bereiken en dat het beter gaat, maar volgens de AD Misdaadmeter stijgen we, en dat zijn twee tegengestelde bewegingen. Ik ben geen analyticus en kan dus niet bepalen waarom wij op de ene plek stijgen en aan de andere kant verbeterlagen maken, vandaar dat wij erop aandringen die analyse te maken.

**De heer Tak:** In 2008 is ons een hele mooie notitie gepresenteerd van zo'n 79 bladzijden, maar die blijkt nu eigenlijk niet gewerkt te hebben. Met de intentie van de motie van de VVD heeft de SP helemaal geen moeite, maar als we de zes daarin genoemde punten op zichzelf beschouwen, moeten we concluderen dat het één zal moeten volgen na het ander. Het is bijvoorbeeld maar de vraag of we wel cameratoezicht nodig hebben. A.s. maandag zal in de commissie AZ het rapport van mei worden besproken, waarin over cameratoezicht wordt gezegd dat het niet zaligmakend is en dat daarvoor aan bepaalde voorwaarden moet worden voldaan. Op korte termijn is een excursie gepland naar het Regionaal Toezichtscentrum in Eindhoven, om te zien welke voorwaarden daar geschapen zijn. Wij zouden de motie graag willen steunen, om op te schieten, maar laten we eerst maandag in de commissie AZ zorgvuldig tewerk gaan en nu niet zomaar met losse flodders gaan schieten, want dit lijkt een beetje op paniekvoetbal.

**De heer Van de Loo:** Met de laatste opmerking van de heer Tak ben ik het helemaal eens: dit lijkt heel sterk op paniekvoetbal. Wij kennen al jaren een veiligheidsmonitor, waarin we de doelen vaststellen en nagaan wat het resultaat daarvan is geweest. Van PvdA en VVD heb ik nog nooit gehoord dat ze de doelen niet cor-



rect vonden of dat ze het resultaat dat daar geboekt wordt onvoldoende zouden vinden. Wat willen we nu eigenlijk: willen we ons nu gaan ophangen aan een krantenartikel, waarvan we de achtergrond niet kennen – wat er precies is gemeenten, weten we namelijk niet –, of willen we gewoon rustig en steady doorvaren op de koers die we al jaren hebben ingezet en die effectief is gebleken? In de rapportages die we jaar na jaar ontvangen is aangetoond dat we de goede kant opgaan. Zeker, er zijn excessen, maar die zullen er altijd blijven.

**De heer Van Eersel:** Er worden nu allerlei dingen geroepen en het enige wat ik eigenlijk kan concluderen is dat de mensen niet goed geïnformeerd zijn. Ten eerste herinner ik eraan dat wij afgelopen dinsdag wel degelijk commentaar hebben geleverd op de evaluatie, omdat er een belachelijke ambitie van 2% verbetering in zit, en dat een inhaalslag gemaakt zal moeten worden om echt een stap te kunnen maken. Zo heb ik wel meer dingen aangehaald, maar die ga ik hier niet allemaal herhalen. Ten tweede bestrijd ik dat hier sprake zou zijn van paniekvoetbal. We hebben te maken met een structureel probleem. De analyses wijzen uit dat we de laatste drie jaar structureel op een hoog niveau zitten, terwijl we daarvoor op een lager niveau zaten. Het is dus niet van de ene dag op de andere gekomen. Ten derde hebben wij ons niet gebaseerd op een krantenartikel, maar op een onderzoek dat in 400 gemeenten is gehouden naar dezelfde delicten. Ik weet niet of u inmiddels de tijd hebt genomen om daarvan kennis te nemen, maar dan zou u volgens mij een andere conclusie trekken. Wij hebben het hier wel degelijk over zaken die met sociale veiligheid te maken hebben. Dat mensen in de kerkdorpen of in buitenwijken er wat minder last van hebben, is te begrijpen. Ook uit de AD Misdaadmeter blijkt dat kerkdorpen er eigenlijk nul last van hebben. Het doet zich vooral voor in het centrum en binnen de singels van Weert. Wat ik wil aangegeven is dat het geen paniekvoetbal is. Het water staat de burgers van Weert aan de lippen, en voor die burgers zitten we hier.

De analyse waarop de PvdA aandringt hoeft voor mij niet, want ik heb al 25 analyses gehad die ik al vier keer heb bekeken en vergeleken met andere gemeenten. We kunnen wel blijven analyseren en vooruit schuiven, maar daar wordt het niet beter van.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Ik verbaas me een beetje over de motie die door de PvdA is ingediend, omdat mevrouw Kadra afgelopen dinsdag nog kritiek had op de AD Misdaadmeter, terwijl die nu in de motie als overweging wordt opgevoerd. Verder ben ik van mening dat al dit soort zaken duidelijk zijn opgenomen in de veiligheidsmonitor die ons ieder jaar wordt gepresenteerd.

**De voorzitter:** Ik herinner eraan dat we nog steeds met een interruptiedebat bezig zijn in het betoog van de heer Van Eersel.

**De heer Van de Loo:** Volgens de VVD zou in de kerkdorpen minder criminaliteit heersen dan in de binnenstad, maar dat waag ik toch te betwijfelen. Blijkens de veiligheidsanalyses is de criminaliteit in de buitenwijken en in kerkdorpen wel

anders van aard – er worden bijvoorbeeld minder fietsen gestolen –, maar is de criminaliteit op het gebied van het verhandelen van drugs vele malen groter.

**Mevrouw Kadra:** Ik wil graag even reageren op de woorden van mevrouw Nouwen. Zij refereerde aan het debat van afgelopen dinsdag, maar daarin heb ik ook gezegd dat het ons zorgen baart dat wij zijn gestegen van plaats 38 naar plaats 20. Daaraan heb ik toegevoegd dat wij ons niet kunnen vinden in het voorstel om hiervoor structureel €250.000,- uit te trekken, zonder te weten waarop het is gebaseerd, vandaar onze motie, waarin wij erop aandringen daarvan een analyse te maken. Misschien zijn wij wel gestegen *omdat* we een goed veiligheidsbeleid hebben en onze criminaliteit op de juiste manier registreren. Dat zou uit die analyse kunnen blijken, maar in ieder geval weten we dan waar we aan toe zijn.

**De voorzitter:** Het woord is nu wederom aan de heer Van Eersel voor het vervolg van zijn tweede termijn.

**De heer Van Eersel:** Ik heb mijn betoog afgerond, voorzitter.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Wij dienen twee moties en twee amendementen in. De moties betreffen respectievelijk Burgernet en de fietsenstalling.

De moties luiden als volgt:

- De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 14 juni 2011;,  
overwegende dat:
  - Burgernet is een uniek samenwerkingsverband tussen burgers, gemeente en politie om de veiligheid in de woon- en leefomgeving verbeteren;
  - Burgernet op dit moment in Weert nog te weinig benut wordt;
  - sinds januari 2011 gestart is in Weert en een hoog oplossingspercentage kent;
  - uit resultaten blijkt dat Burgernet een goed en goedkoop instrument is voor de verhoging van de veiligheid;draagt het college op,  
de raad een plan voor te leggen voor een grootschalige introductie van Burgernet in Weert;  
en gaat over tot de orde van de dag. M24
  
- De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 14 juni 2011;,  
overwegende dat:
  - de behoefte aan een bewaakte fietsenstalling in Weert groot is
  - in de bezuinigingscatalogus de bewaakte fietsenstallingen worden geschrapt
  - het wenselijk is tenminste een bewaakte fietsenstalling te handhaven
  - gezien het begrotingstekort het acceptabel is om een bijdrage voor de stalling te vragen;draagt het college op,  
in het onderzoek naar rijwielstallingen een variant op te nemen waarbij een vergoeding wordt gevraagd;  
en gaat over tot de orde van de dag. M25

De amendementen handelen over de besluitvorming inzake de bezuinigingsvoorstellen en de weekmarkt in Stramproy.

De amendementen luiden als volgt:

- De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen d.d. 14 juni 2011; , overwegende dat:
- voor een aantal bezuinigingsvoorstellen nog onderzoek moet worden gedaan om de effecten te bepalen;
  - een groot aantal moties en amendementen is ingediend over bezuinigingsvoorstellen die nog om nader onderzoek of uitwerking vragen;
  - de raad geen definitief besluit kan nemen zonder de maatschappelijke effecten van de voorstellen te kennen;
- wijzig het voorstel als volgt:  
de bezuinigingsvoorstellen van het college onder A t/m Q worden niet vastgesteld, maar als richtinggevend bestempeld voor het opstellen van de begroting van 2012 en volgende jaren  
en gaat over tot de orde van de dag. A31
- De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen d.d. 14 juni 2011; , overwegende dat:
- de weekmarkt in Stramproy de laatste jaren te lijden heeft gehad onder de werkzaamheden op het kerkplein;
  - de markt voor de leefbaarheid in Stramproy behouden moet blijven;
  - de markt een kans moet krijgen om de levensvatbaarheid te bewijzen in de nieuwe situatie na afronding van het kerkplein;
- wijzig het voorstel als volgt:  
programma 6 nummer 310-00 Afschaffen weekmarkt Stramproy wordt geschrapt;  
na 2 jaar dient een evaluatie plaats te vinden;  
en gaat over tot de orde van de dag. A32

Tijdens de schorsing zullen we bezien of amendement A31 wat verder gepreciseerd kan worden. Kernpunt is voor ons echter, en dat is ook de reden voor dit amendement, dat naar onze mening geen besluit kan worden genomen als dat niet goed gemotiveerd kan worden. Onder andere doet zich dat voor bij het besluit om 10% te korten op de subsidies van professionele instellingen. Er liggen al brieven voor van het theater en van het Bibliocenter. Als wij zorgvuldig besluiten willen nemen, kunnen we nu niet besluiten de subsidie met 10% te verlagen, zonder dat wij een antwoord hebben op die zienswijzen. We moeten ook vaststellen dat in het afgelopen halfjaar, waarin dit besluit is voorbereid, weinig vorderingen zijn gemaakt met het in kaart brengen van de maatschappelijke effecten van de bezuinigingsmaatregelen; dat zal nog moeten gebeuren.

**De heer Heuvelmans:** Ik ben het met u eens dat weinig vorderingen zijn gemaakt met het duidelijk maken van de concrete effecten van de bezuinigingen, maar ik zit nu met het volgende probleem. Er zijn 58 moties en amendementen ingediend met wijzigingsvoorstellen ten aanzien van de besluiten A t/m R in het raadsvoorstel. Als uw amendement nu zou worden aangenomen, zouden al die moties en amendementen in feite weer van tafel zijn en dat lijkt me niet helemaal de bedoeling.

**De heer Sijben:** In een aantal moties en amendementen wordt gevraagd om een nadere uitwerking, of een nader onderzoek, om te kunnen beoordelen of een kostenbesparing wel mogelijk is. In dat opzicht zou het dus wel passen.

**De heer Heuvelmans:** Maar er zijn ook voorstellen om bijvoorbeeld maar één fietsenstalling gratis open te houden, of om niet te bezuinigen op de theaters, terwijl in het amendement dat u voorlegt die voorstellen wel weer terugkeren. Daardoor komen we een beetje in een spagaat terecht. De strekking van het amendement maakt het in feite onmogelijk andere moties en amendementen aan te nemen.

**De voorzitter:** Als ik het goed begrijp, bedoelt u dat de eventueel aangenomen amendementen en moties dan alleen maar richtinggevend zijn.

**De heer Heuvelmans:** Nee, wat ik bedoel is dat, als een amendement wordt aangenomen om op een bepaald onderdeel niet te bezuinigen, het college daarop bij de behandeling van de begroting niet meer kan terugkomen.

**De heer Sijben:** Daarom zei ik zojuist ook dat wij direct in de schorsing nog willen proberen dit heel algemene amendement te preciseren op een aantal onderdelen, rekening houdend met wat voor het overige allemaal nog is ingediend. Tenslotte hebben wij nog een amendement dat nog niet op schrift staat. Afgelopen dinsdag heb ik gezegd dat wij niet akkoord kunnen gaan met het inwisselen van een deel van het reinigingsrecht en de afvalstoffenheffing voor een OZB-verhoging. Die mening zullen wij nog in een amendement verwerken.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder voor economische zaken heeft in zijn antwoord medegedeeld dat voor de PDV-locatie een brancheringsvoorstel in voorbereiding is. Wij dringen erop aan daarmee zo snel mogelijk te komen, want het heeft nu lang genoeg geduurd.

Met betrekking tot de starterslening is door de wethouder in feite bevestigd dat starters woningen moeten kunnen kopen. Als een starter namelijk verhuist, gaat de keten rond. Het college wil de starterslening weliswaar niet afschaffen, maar als het potje leeg is, zal het wel afgeschaft moeten worden. Wat dat betreft zien wij graag voorstellen tegemoet om die pot weer te vullen, zodat de startersregeling, die erg populair is in Weert, overeind kan blijven. Als u aan het vissen bent, moet u ook het goede aas gebruiken; dat bedoel ik ermee te zeggen.

Verbaasd heeft mij de opmerking van de wethouder voor financiën dat hij overweegt het BIS weer in te voeren om de leegstand in de binnenstad aan te pakken. Het is al een tijdje geleden, maar ik kan me nog herinneren dat we daarmee heel druk bezig zijn geweest en dat het uiteindelijk afgeschoten is, al is het in Kampershoek wel keurig geslaagd. Ik vraag me af of het erg veel zin heeft om daarin opnieuw energie in te steken.

De heren Gabriëls en Van de Loo zullen met uw welnemen namens Weert Lokaal twee amendementen indienen.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Samen met VVD, SP en PvdA dient Weert Lokaal een amendement in om de duurzaamheidscoördinator niet weg te bezuinigen.

## Het amendement luidt als volgt:

- De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 14 juni 2011;  
overwegende dat:
- het belang van duurzaamheid voor de gemeente Weert beschreven is in het door de raad vastgestelde Milieubeleidsplan 2010-2013;
  - duurzaamheid op dit moment echter marginaal en gefragmenteerd is ingebed in de organisatie en plannen van de gemeente Weert;
  - door het gebrek aan een coördinatiepunt, medewerkers niet vanzelfsprekend de verantwoordelijkheden ten aanzien van duurzaamheid op zich nemen en prioriteiten toch vaak elders liggen;
  - de gemeente Weert hierdoor kansen laat liggen op het gebied van kennisontwikkeling, vernieuwing en informatievoorziening;
  - de gemeente Weert op dit moment op veel vragen vanuit de maatschappij aangaande duurzaamheid "NEE" moet verkondigen;
  - een duurzaamheidscoördinator overzicht heeft over de verschillende onderdelen van het duurzaamheidsbeleid, een duurzaamheidscoördinator acties uitzet, informatie verstrekt, de uitvoering controleert en zorgt dat het onderwerp duurzaamheid een vaste plaats krijgt binnen de gemeentelijke organisatie;
  - het overgrote deel van de Nederlandse gemeenten een duurzaamheidscoördinator heeft, wat er op wijst dat het belang van een dergelijke functie algemeen erkend wordt;
  - duurzaamheid geen extra kosten met zich mee hoeft te brengen maar op termijn zelfs financiële voordelen zal opleveren;
- wijzig het voorstel als volgt:
- de bezuiniging van € 24.940 voor de duurzaamheidscoördinator in programma 5 wordt geschrapt;
  - voor dit bedrag wordt een duurzaamheidscoördinator aangesteld;
- mogelijke dekking: € 24.940 van het bedrag dat vrijkomt door het verlengen van de afschrijvingstermijnen van de vervangingsinvesteringen.  
en gaat over tot de orde van de dag.

**A17**

Naar onze mening is een dergelijke coördinator ontzettend belangrijk voor Weert. Het nadeel is vaak dat duurzaamheid politiek moeilijk concreet te maken is. In het milieubeleidsplan is in een hoofdstuk heel concreet aangegeven wat de duurzaamheidscoördinator precies moet doen. Op dit moment wordt in de gemeente Weert wel wat aan duurzaamheid gedaan, maar zeer gefragmenteerd, waardoor niemand er nog overzicht over heeft. Vanuit de maatschappij en vanuit bedrijven komen heel vragen, waarop steeds 'nee' gezegd moet worden, omdat niemand simpelweg de verantwoordelijkheid heeft. Wij vinden het belangrijk dat iemand daarvoor verantwoordelijk wordt gesteld, die dat vervolgens in de organisatie kan inbedden. Wat kan een duurzaamheidscoördinator opleveren? Toevallig heb ik de afgelopen dagen gesproken met een aantal duurzaamheidscoördinatoren uit verschillende gemeenten in Nederland. Het lijkt echt alsof de halve wereld een duurzaamheidscoördinator heeft, behalve de gemeente Weert. Ik wil u een e-mail voorlezen die de duurzaamheidscoördinator in Nijmegen mij heeft gestuurd:

*"Beste Sjef – ik heet nog steeds Geert, maar daarin heeft hij zich waarschijnlijk vergist!*

*Ik heb helaas niet veel parate cijfers kunnen vinden waaruit direct het rechtstreeks nut van ons werk blijkt. Dit komt omdat wij er als bedrijf niet op gericht zijn dit zo te registreren. Vaak zien we ook dat de investeringen uit de ene bron*

*komen en dat het terugverdienen dan in een andere sector of een andere afdeling gebeurt. Wat we wel heel duidelijk hebben, is dat de duurzaamheidscoördinatoren subsidies binnen kunnen halen en dat je daarmee al vaak je investering kan verdubbelen. Zo hebben wij bijvoorbeeld voor ons programma De Groene Hub van Nijmegen, waarmee we samen met het bedrijfsleven duurzaam transport in Nijmegen verder uitbouwen, zesenthalve ton rijkssubsidie binnengehaald.”*

De duurzaamheidscoördinator van Zandvoort had nog tig voorbeelden, die ik niet allemaal op zal noemen. Verder heb ik op de site van de verschillende gemeenten bij de zoekmachine het woord ‘duurzaamheid’ ingetypt. Ik verzoek u dat vanavond ook te doen en dan te kijken naar wat bij de gemeente Weert komt te staan. Ik zal het voorlezen van andere gemeenten waar ik dat gedaan heb:

*Gemeente Zeist: Bent u op zoek naar een product dat uw leefstijl gezonder en duurzamer maakt? Wilt u achtergrondinformatie over duurzaamheid. Kijk dan op [www.zeistallesduurzaam.nl](http://www.zeistallesduurzaam.nl).*

*Cuijk. De gemeente Cuijk is al enige tijd actief op het gebied van energiebesparing, klimaatbeleid, enz. Een subsidie van het rijk heeft dit een extra impuls gegeven.*

*Middelburg. De gemeente Middelburg is koploper op energiezuinige verlichting. Zutphen. Zutphen organiseert een dag van duurzaamheid.*

Enfin, noem maar op. Er gebeurt van alles op dit vlak. Weert dreigt achter te gaan lopen op het vlak van duurzaamheid, op kennis, op ontwikkeling, op vernieuwing. Daarom niet bezuinigen op de duurzaamheidscoördinator.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Namens Weert Lokaal mag ook ik een amendement indienen, en dat is eigenlijk een vreemde eend in deze bijt. Het gaat in dit amendement namelijk niet over bezuinigen. In eerste instantie zou je misschien denken dat je met het voorstel om de afschrijvingstermijnen op investeringen te verlengen bezuinigt, maar dat is niet zo, en daarnaar wordt ook terecht verwezen in de brief van 1 juni met antwoorden aan de raad. Waar het wel om gaat is dat door een iets andere begrotingssystematiek geld vrij kan worden gemaakt. Dat geld moet je overigens op enig moment wel betalen. Je bezuinigt dus niet, ook niet in de loop der jaren. Over een jaar of tien, of nog iets langer, kan het zelfs tegen je werken. In de tussentijd kun je echter geld vrijmaken door het verlengen van de afschrijvingstermijnen en dat geld kan dan onder andere worden gebruikt voor het voorstel dat zojuist door de heer Gabriëls is ingediend. Wij beweren dat dat op termijn geld zal opleveren. Datgene wat je nu niet investeert in goederen en materialen kun je anders investeren en op termijn moet dat geld terugkomen en zal dan ook weer gebruikt kunnen worden voor datgene wat je hebt uitgesteld aan investeringen. Net als bij de startersleningen is hier in feite sprake van een revolverend beleid. Zo kun je nu in de begroting geld vrijmaken voor andere zaken, dat op termijn weer vrijkomt om de investeringen te doen die je hebt uitgesteld. Het is dus uitdrukkelijk de bedoeling het vrijkomende geld te besteden aan nieuw beleid. Afgelopen dinsdag waarschuwde de heer Sijben ervoor dat we niet te ver moeten gaan met bezuinigen. Na ontvangst van de meicirculaire is de

angst dat er te veel bezuinigd zal worden niet erg groot meer. Als we het hele bezuinigingsverhaal zouden opsouperen, is er geen ruimte meer voor nieuw beleid. Dit geld zou daarvoor dan kunnen dienen. Dat is ook het oormerk dat we er uitdrukkelijk aan hangen.

Het amendement luidt als volgt:

- De raad,
  - in vergadering bijeen op 16 juni 2011 ;
  - overwegende:
    - Weert voor een uitdagende bezuinigingsopdracht staat;
    - hierbij zoveel als mogelijk de burger wordt ontzien;
    - voorstellen die derhalve geen pijn doen bij de burger de voorkeur genieten;
    - er in de komende jaren nauwelijks geld begroot wordt voor nieuw beleid, terwijl er best redenen zijn dat nieuw beleid ontwikkeld moet worden op het gebied van bijvoorbeeld sociale ondersteuning van zwakkeren in onze samenleving;
    - in zijn algemeenheid ook nu al vervanging aan de orde is wanneer het item technisch versleten is;
    - het verlengen van de afschrijvingstermijnen vanaf 2012 volgens onderstaande tabel de gemeente een besparing oplevert van het totale investeringsbudget in 2012 en voor de volgende jaren een besparing op de lasten van gemiddeld 15%:

| Investeringsstermijn: | Verlenging afschrijvingstermijn | Gemiddeld besparings% |
|-----------------------|---------------------------------|-----------------------|
| 0-9 jaar              | 1 jaar                          | 20%                   |
| 10-19 jaar            | 2 jaar                          | 13%                   |
| 20-29 jaar            | 3 jaar                          | 12%                   |
| 30-40 jaar            | 4 jaar                          | 11%                   |

- het voor kan komen dat in enig jaar de totale lasten groter zijn dan in de huidige begrotingssystematiek;
- de vrijkomende sommen geld derhalve te bestemmen voor noodzakelijk NIEUW Beleid;

voegt aan de bezuinigingsvoorstellen toe:

1. de afschrijvingstermijnen bij vervanging van goederen, installaties, machines en gebouwen volgens bovenstaande tabel aan te passen;
  2. de vrijkomende gelden te besteden aan nieuw te ontwikkelen beleid;
  3. het college jaarlijks bij de begrotingsbehandeling aangeeft hoe groot het vrijgekomen budget is voor nieuw beleid;
- en gaat over tot de orde van de dag,

**A18**

Ik verzoek u straks bij de stemming eerst dit amendement in stemming te brengen en daarna dat inzake de duurzaamheidscoördinator, want als dit voorstel wordt afgestemd zou de financiering van de duurzaamheidscoördinator in het water kunnen vallen.

**De heer Meulen:** Hebt u ook met financieel deskundigen overlegd over de vraag of dit wel mag?

**De heer Van de Loo:** Ik klap niet uit de school als ik zeg dat ik vandaag nog dit voorstel heb besproken met de financiële top van deze gemeente, vandaar dat ten

opzichte van het oorspronkelijke amendement nog enige tekstuele aanpassingen zijn doorgevoerd. Het is dus mogelijk en de gevaren die ik heb genoemd zijn ook onderkend door deze mensen.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Zojuist kreeg ik het bericht dat mijn dochter geslaagd is voor haar havo-diploma... (Applaus)

Ze zal wel rood aanlopen als ze hoort dat ik dit gezegd heb, maar goed...

**De voorzitter:** Ik neem aan dat u dat vroeger ook gehad hebt!

**De heer Heuvelmans:** Dat kan ik niet ontkennen.

Het CDA wees erop dat het heel moeilijk is te bepalen of bepaalde bezuinigingen wel reëel zijn en doorgang kunnen vinden. Ook wij hebben ons afgevraagd of het bij bijvoorbeeld de professionele instellingen zomaar te halen is; daarbij kijken we ook naar het verleden. Dat maakt het voor ons dan ook heel moeilijk om hiermee zonder meer in te stemmen. Anderzijds gaat het ook ons een stap te ver om er dan maar helemaal van af te zien. Bij alle professionele instellingen zal serieus moeten worden nagegaan of er kostenreducties mogelijk zijn. Bij de ene organisatie zal dat beter mogelijk zijn dan bij de andere. Eerder hebben wij er al op aangedrongen dit voor ons inzichtelijk te maken, want dan pas kunnen wij hierin definitief een keuze maken. Wij dienen daarvoor een motie in, luidende:

- De gemeenteraad van Weert, in vergadering bijeen op d.d. 14 juni 2011; overwegende dat:
  - de centrale vraag zou moeten zijn welke verbeterlagen we zouden kunnen maken in ons voorzieningenniveau waardoor we de kosten kunnen verlagen;
  - de kortingen op de professionele instellingen een verschralling van het voorzieningenniveau met zich meebrengen die ongewenst kunnen zijn;
  - de korting op de subsidie op de lange termijn mogelijk meer kosten veroorzaakt dan de bezuiniging oplevert;
 draagt het college op om:
  - voor de vaststelling van de begroting inzichtelijk te maken wat de concrete effecten zullen zijn van de bezuinigingen bij de professionele instellingen (inclusief het zwembad);
 en gaat over tot de orde van de dag

**M12**

Eerder hebben we als onze mening te kennen gegeven dat bij de verenigingen en vrijwilligersorganisaties breed moet worden gekeken. Wij hebben dat geformaliseerd in de volgende motie:

- De gemeenteraad van Weert, in vergadering bijeen op d.d. 14 juni 2011; overwegende dat:
  - de centrale vraag zou moeten zijn welke verbeterlagen we zouden kunnen maken in ons voorzieningenniveau waardoor we de kosten kunnen verlagen;
  - de verenigingen die gekort dreigen te worden vaak beter weten waar kostenbesparingen mogelijk zijn;
  - de totale kosten die de gemeente maakt voor het in stand houden van het verenigingsleven uit veel meer bestaat dan de subsidie;
 draagt het college op om:
  - voor de vaststelling van de begroting met de verenigingen in gesprek te gaan over de vraag hoe 10% bezuinigingen het beste bereikt kan worden en dat hierbij niet alleen



gekeken moet worden naar de subsidies maar naar alle onkosten die het verenigingsleven voor de gemeente met zich meebrengt; en gaat over tot de orde van de dag.

M14

Samen met D66 dienen wij een motie in, met de opdracht actief op zoek te gaan naar mogelijkheden om samen met professionele marktpartijen een meerwaarde te halen uit het zwembad de IJzeren Man, waardoor de exploitatie voor de gemeente goedkoper kan worden:

- De gemeenteraad van Weert, in vergadering bijeen op d.d. 14 juni 2011; overwegende dat:
  - de centrale vraag zou moeten zijn welke verbeterlagen we zouden kunnen maken in ons voorzieningenniveau waardoor we de kosten kunnen verlagen;
  - partners een commerciële toevoeging aan het zwembad kunnen leveren en daardoor de inkomsten kunnen verhogen. Dat kan binnen het zwembad, met Beauty & Health voorzieningen of fitness faciliteiten. Ook buiten het zwembad en op het water zijn er nog diverse mogelijkheden om het dienstenpakket uit te breiden en de inkomsten te verhogen;
  - je op deze manier het zwembad sterker maakt, minder afhankelijk van de gemeentelijke subsidie en je de kwaliteit verhoogt;
 draagt het college op om:
  - actief op zoek te gaan, samen met het zwembad, naar partners die een commerciële toevoeging aan het zwembad kunnen leveren en daardoor de inkomsten kunnen verhogen en de raad te informeren over de resultaten.

M15

In onze beschouwingen hebben wij kort iets gezegd over een potentiële School voor de kunsten. Ter zake dienen wij de volgende motie in:

- De gemeenteraad van Weert, in vergadering bijeen op d.d. 14 juni 2011; overwegende dat:
  - de centrale vraag zou moeten zijn welke verbeterlagen we zouden kunnen maken in ons voorzieningenniveau waardoor we de kosten kunnen verlagen;
  - de samenwerking tussen de professionele instellingen een mogelijkheid is tot bezuinigingen, waarbij de meerwaarde tussen de partijen een verbeterlag oplevert. Maar ook de samenwerking tussen het onderwijs en het Rick zou zo'n effect kunnen hebben;
 draagt het college op om:
  - te onderzoeken of een samenwerking tussen het Rick en de Philips van Horne school kosten en schaalvoordelen kan opleveren waardoor de kosten kunnen worden verlaagd en de kwaliteit kan worden verhoogd;
  - dit te doen samen met de betrokken organisaties;
 en gaat over tot de orde van de dag

M13

Weert Lokaal heeft zojuist een amendement ingediend (A18) waarin wordt voorgesteld besparingen te bewerkstelligen door afschrijvingstermijnen te verlengen. Ik kan dat volgen, maar ik moet zeggen dat de toelichting het geheel buitengewoon warrig maakte. De opdracht die er vervolgens aan wordt gehecht om het voor bepaalde doelen in te zetten, maakte het absoluut onduidelijk. Het pleidooi om de afschrijvingstermijnen te verlengen, wetend dat we daarmee iets meer risico lopen, maar ook dat de wereld er niet vierkant van wordt, lijkt me heel goed. We zijn met een totaalpakket aan financieringen bezig en het is een goede zaak als hiermee een bijdrage kan worden geleverd aan de bezuinigingen, maar het verhaal dat de heer Van de Loo erop liet volgen over gaten die straks zullen vallen, vond

ik heel curieus. Als alleen het eerste zou gelden, zouden wij het amendement kunnen steunen, maar niet als er allerlei randvoorwaarden aan worden gekoppeld, want dan is de meerwaarde van het hele verhaal weg.

**De heer Van de Loo:** Ik wil het de PvdA graag verduidelijken. Door afschrijvingstermijnen te verlengen, schuiven we in feite met het geld. We bezuinigen hiermee niets, zeker niet op termijn, want we geven het geld nog steeds gewoon uit, alleen later. De deskundigen geven in hun antwoordbrief aan dat daardoor het eerste jaar bijna acht ton kan worden bespaard, vervolgens vijf ton en dan vier ton. Het heeft dus een afbouwend effect. Gevolg daarvan is dat we onszelf over een jaar of tien als het ware tegenkomen. We hebben dan als een soort bulldozer zoveel opgeschoven, dat we op een gegeven moment boven het maaiveld uitkomen, waardoor we eigenlijk meer zouden moeten investeren dan we volgens de huidige begrotingssystematiek zouden moeten doen. Dat betekent dat het geld dat we nu besparen niet kan worden ingezet voor structureel nieuw beleid, want daarmee zouden we onszelf op termijn tegenkomen. Het kan wel worden gedaan op revolutionerend beleid en ten aanzien van kortetermijninvesteringen.

**De heer Heuvelmans:** Als we afschrijvingstermijnen structureel verlengen bewerkstelligen we een structurele besparing, omdat we gewoon langer met de producten omgaan. Daarbij gaan we ervan uit dat de producten tegenwoordig een dusdanige kwaliteit hebben dat ze een jaar langer mee kunnen. Als u zegt dat we in het eerste jaar een eenmalig voordeel hebben, omdat datgene wat het volgend jaar vervangen zou moeten worden met een jaar wordt verlengd, hebt u gelijk, maar het leidt ook tot een structureel bedrag. Dat u dit eenmalige voordeel niet als structurele bezuiniging wilt inboeken, begrijp ik ook, maar overigens zal men dat in dit huis ook nooit in zijn hoofd halen, maar dan nog geldt dat het onderdeel zou moeten uitmaken van het bezuinigingspakket, want een aantal van de structurele bezuinigingen die we willen inboeken bereiken we volgend jaar niet.

**De heer Van de Loo:** Ik kan me wel voorstellen dat de PvdA dit wil inboeken als een structurele bezuiniging, want dat heeft ze in het vorige college ook ruimhartig gedaan. Op 2 januari kwamen we dan al vaak tot de conclusie dat we in het prioriteitenbudget structureel tekort kwamen en dat moeten we juist niet willen, want daarmee knopen we onszelf op.

**De heer Heuvelmans:** Nu begint u echt te bazelen, hou nou asjeblieft op!

**De heer Van de Loo:** We moeten niet proberen het geld vast te leggen, maar op zo kort mogelijke termijn beschikbaar te houden, omdat we er op termijn een keer tegenaan lopen. U mag het bazelen noemen, wij kiezen voor een structureel beter beleid.

**De heer Van Brussel:** In amendement A17 hebt u het over het financieren van de duurzaamheidscoördinator, maar zojuist zei u in reactie op de heer Heuvelmans dat u daaruit geen structurele financiering wilt halen. Hoe moet ik dat nu zien?

**De heer Van de Loo:** Zoals de heer Gabriëls heeft aangegeven, verdient een duurzaamheidscoördinator zich zelf op termijn terug. Op dat moment hoeft de duurzaamheidscoördinator niet meer uit dat potje betaald te worden.

**De heer Van Brussel:** Maar dan hebben we nog niet de garantie dat dat potje parallel loopt aan de investering in de duurzaamheidscoördinator.

**De heer Van de Loo:** Daar lopen we een risico mee, ja, maar dat zie je elk jaar. Ieder jaar komt dat potje in de begroting terug, vandaar ook dat wij er bij het college op aandringen ieder jaar te rapporteren hoe groot dat potje is en wat we ermee willen.

**De voorzitter:** Het lijkt me nu voldoende uitgelegd. We vervolgen de tweede termijn.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. D66 heeft een duidelijke visie neergelegd, waarvan de richting ons bevalt. Veel van haar voorstellen kunnen wij steunen, met name die waarin erop wordt aangedrongen niet te concurreren met prestigeprojecten, maar juist het goede van Weert te versterken, zoals bijvoorbeeld ten aanzien van het MKB. Overigens roept dit wel de vraag op hoe de krant meent te kunnen stellen dat Roermond het beter doet. Ik zou zeggen: dat moet het college toch prikkelen en reageer er daarom een keer op. Wat wij in de visie van D66 wel hebben gemist, is de zorg in deze woonstad en een steeds ouder wordende maatschappij. Daarbij denken wij aan zaken als het Samen Zorgen-huis.

Een aantal bezuinigingsvoorstellen uit onze alternatieven zijn inmiddels ook al door andere partijen ingediend, en dat maakt het makkelijk, want dan kunnen we het samen doen en dat scheelt ook weer stemmingen.

Naar aanleiding van motie M1 van de VVD is zojuist een discussie gevoerd. Ik had er een heel verhaal over voorbereid, maar dat zal ik nu niet gaan houden. Met de heer Van Eersel heb ik er al enigszins van gedachten over gewisseld en we komen er zeker nog op terug. Waar we nu op wachten, is op een handreiking ten aanzien van de punten waarmee wij enige moeite hebben, t.w. het cameratoezicht, dat expliciet in de motie wordt genoemd, en het bedrag. Ik hoop dat daarin nog wat beweging zal komen in de tijd tot aan de stemming.

Veel voorstellen kunnen we steunen, maar zullen we niet mee indienen, en die betreffen ook alternatieven voor onze bezuinigingen, waardoor we kunnen concluderen dat ook onze voorstellen betaalbaar zijn. Als ik de voorstellen van PvdA, D66 en SP leg naast het destructieve amendement A31 van het CDA – want zo wil ik het toch wel noemen –, zou ik bijna zeggen: college, weet waar je vrienden zitten! Inmiddels heb ik uitleg gehad over de voorstellen van de PvdA die in amendementen zijn ondergebracht, waaruit blijkt dat zij wel degelijk haar voorstellen gedekt heeft. Mijn eerdere kritiek daarop vervalt.

Namens de fractie van de SP dien ik nu een aantal amendementen in. Samen met de PvdA dien ik allereerst een amendement in over de coördinatie van buurtbeheer. Het luidt als volgt:

- De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 14 juni 2011;  
van mening dat bezuinigingen niet moeten leiden tot een slechtere leefbaarheid in de wijken en dorpen;  
besluit bezuinigingsvoorstel 69 coördinatie buurtbeheer te schrappen;  
en gaat over tot de orde van de dag. **A21**

Het tweede amendement betreft de bibliotheek. De argumentatie lijkt me duidelijk. Het is de meest laagdrempelige culturele voorziening in onze stad waarvan veel Weertenaren gebruik maken. Wij stellen daarom voor die bezuiniging te schrappen:

- De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 14 juni 2011;  
overwegende dat de openbare bibliotheek de meest laagdrempelige voorziening tegen relatief lage kosten is waar veel Weertenaren van gebruik maken;  
besluit bezuinigingsvoorstel 40 bibliotheek te schrappen;  
en gaat over tot de orde van de dag. **A22**

Onder voorbehoud hadden wij het volgende amendement inzake hulp bij huishouden in het kader van de Wmo laten registreren:

- De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 14 juni 2011;  
van mening dat kwetsbare mensen moeten worden ontzien bij de bezuinigingen;  
overwegende dat je alleen een indicatie voor thuiszorg krijgt als je echt zorg nodig hebt;  
besluit bezuinigingsvoorstel 66 Wmo Hulp bij huishouden te schrappen;  
en gaat over tot de orde van de dag. **A25**

Uit het antwoord van de wethouder blijkt dat het niet over hulp bij huishouden gaat, maar over de woningaanpassingen en na die uitleg is het voorstel niet nodig. Wel wil ik hierbij nog opmerken dat, als de aanbesteding van hulp bij huishouden weer aan de orde komt – misschien bent u er zelfs al mee bezig –, wij over de voorwaarden daarvan graag in de commissie van gedachten willen wisselen, gelet ook op het verleden.

De moties en amendementen van andere partijen zal ik niet allemaal langslopen, maar ik maak een uitzondering voor de motie (M6) die D66 straks gaat indienen over het verlagen van de bijstandsnorm. Het moge duidelijk zijn dat de SP daarvan geen voorstander is. Die norm moet juist omhoog, net als het minimumloon. Een lagere uitkering zorgt er echt niet voor dat mensen eerder gaan werken, wel als een werkgever zich wat socialer zou opstellen.

Een amendement dienen wij voorts in om te bezuinigen op de gemeenteraad. Het is in het presidium besproken en ik ga het niet uitsplitsen, omdat gebleken is dat er totaal geen draagvlak voor is. Het is echter wel de onderbouwing voor een deel van onze alternatieven en bovendien wordt nog steeds aan het wettelijk minimum voldaan. Het luidt als volgt:

- De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 14 juni 2011;  
van mening dat de gemeenteraad zichzelf niet moet ontzien bij bezuinigingen en reorganisaties;

overwegende dat met de maximale bezuiniging op het raadswerk nog steeds aan het wettelijk minimum wordt voldaan;  
 besluit bezuinigingsvoorstel 112 gemeenteraad te wijzigen, zodat het bedrag van 0 euro wordt vervangen door een bedrag van 144.920 euro;  
 en gaat over tot de orde van de dag.

A23

Een subsidie aan de kerkgenootschappen vinden wij niet meer van deze tijd, vandaar dat wij daarover het volgende amendement indienen:

- De raad van de gemeente Weert,  
 in vergadering bijeen op 14 juni 2011;  
 van mening dat een subsidie voor kerkgenootschappen niet van deze tijd is, ondanks het goede werk dat deels wordt verricht;  
 overwegende dat de financiële verhouding tussen staat en kerk in 1983 is beëindigd;  
 besluit een extra bezuinigingsvoorstel 115 Subsidies kerkgenootschappen toe te voegen voor een bedrag van 38.380 euro per jaar;  
 en gaat over tot de orde van de dag.

A24

Eerder hebben wij een opmerking gemaakt over het integreren van de afvalstoffenheffing in de OZB. Omdat het een voorstel is waarmee ik de raad wat heb overvallen, ga ik het wat beter onderbouwen. Ik kan alvast wel aankondigen dat wij daarom het voorstel van het CDA niet zullen steunen om het rioolrecht niet samen te voegen met de OZB. Volgens mij zullen we daarover nog een mooie discussie krijgen, maar dat moeten we nu maar niet doen.

De voorjaarsnota zal, geloof ik, straks nog apart aan de orde worden gesteld. Bij die gelegenheid zie ik graag de reactie van het college tegemoet over het niet overnemen van de 'smart'-amendementen van de SP tijdens de afgelopen begrotingsbehandeling.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Afgelopen dinsdag hebben wij de onderbouwing al gegeven voor de voorstellen die wij gaan indienen. In deze termijn zullen wij proberen ze heel kort toe te lichten. Wij zullen dat in twee sessies doen; ik zal er een aantal voor mijn rekening nemen, mijn partijgenoot een aantal andere.

Een motie dienen wij in over het product preparatie. Door het college is een bezuiniging van 5% ingeboekt over wettelijke en niet-wettelijke taken. Wij willen dat duidelijker in beeld krijgen, om te kunnen beoordelen of dat inderdaad een bezuiniging van 5% zou moeten zijn, vandaar het volgende voorstel:

- De raad van de gemeente Weert,  
 in vergadering bijeen op 14 juni 2011;  
 overwegende dat:
  - het budget voor preparatie € 1.704.704,- exclusief kapitaallasten bedraagt;
  - dit begrotingsonderdeel deels wettelijke taken betreft;
  - het college een bezuiniging van 5% op dit budget voorstelt,
  - het onvoldoende duidelijk is welke zaken voor dit bedrag worden gerealiseerd;
  - de voorgestelde bezuiniging dus onmogelijk getoetst kan worden;
 draagt het college op:  
 voor de begrotingsbehandeling 2012 inzichtelijk te maken welke de wettelijke taken en niet-wettelijke taken op het product preparatie zijn met de daarbij behorende budgetten;  
 en gaat over tot de orde van de dag.

M10

Het college heeft voorgesteld €10.000,- te bezuinigen op het horecabeleid. Wethouder Cardinaal heeft destijds heel duidelijk uitgelegd dat we niet meer mogen vragen dan dat product kost. Los daarvan zijn wij niet voor een lastenverhoging, dus ook niet voor de horeca, vandaar dat wij het volgende amendement indienen:

- De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 14 juni 2011;  
overwegende dat:
  - het college voorstelt een bezuiniging van € 10.000,- toe te passen op het horecabeleid;
  - deze bezuiniging enkel bestaat uit een verhoging van de leges;
  - wethouder Cardinaal eerder heeft aangegeven dat op grond van wet- en regelgeving geen extra kosten mogen worden toegerekend aan dit product;
  - D66 als uitgangspunt hanteert: geen lastenverhoging;
  - dit ook geldt voor horecaondernemers,
 wijzigt het voorstel als volgt:  
punt b., de voorgestelde bezuiniging nr 14, horecabeleid, wordt geschrapt;  
en gaat over tot de orde van de dag. **A15**

Met betrekking tot de onderwijshuisvesting heeft de wethouder aangekondigd dat een visie in voorbereiding is. Wij hebben ons de vraag gesteld hoe hiermee moet worden omgegaan, ook gelet op de leegstand die bestaat. In dat verband hebben wij een splitsing gemaakt tussen het voortgezet speciaal onderwijs en het voortgezet onderwijs. Voor het voortgezet speciaal onderwijs bestaan nog steeds plannen om aan de Beatrixlaan een nieuwe locatie te realiseren waar alles wat met zorg en speciaal onderwijs te maken heeft bij elkaar gehuisvest wordt. Gezien de leegstand willen wij het college via een motie opdragen na te gaan of dat niet in bestaande onderwijshuisvesting gerealiseerd kan worden:

- De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 14 juni 2011;  
overwegende dat:
  - er plannen worden gemaakt voor nieuwbouw van het (voortgezet) speciaal onderwijs in Weert aan de Beatrixlaan;
  - er een overschot is aan vierkante meters onderwijshuisvesting;
  - dit overschot door de demografische ontwikkelingen de komende jaren alleen maar zal toenemen;
  - er zo efficiënt mogelijk met onderwijshuisvesting moet worden omgegaan;
  - er op dit moment door de gemeente onderzocht wordt hoe wij in de toekomst invulling willen geven aan het overschot aan vierkante meters onderwijshuisvesting;
  - huisvesting van het (voortgezet) speciaal onderwijs in bestaande schoolgebouwen mogelijkheden biedt om het overschot aan vierkante meters te verminderen;
 draagt het college op:
  - te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om het (voortgezet) speciaal onderwijs in bestaande onderwijshuisvesting onder te brengen;
  - hierbij de demografische ontwikkelingen mee te nemen;
  - hierover in overleg te gaan met de betrokken schoolbesturen;
 en gaat over tot de orde van de dag. **M20**

**De heer Heuvelmans:** Welke visie ligt hieraan ten grondslag?

**Mevrouw Stokbroeks:** Het goed gebruiken van onze bestaande schoolgebouwen.

**De heer Heuvelmans:** D66 is altijd de partij van de visie, nietwaar?

**Mevrouw Stokbroeks:** Ja.

**De heer Heuvelmans:** Aan de huisvesting aan de Beatrixlaan ligt de visie ten grondslag dat al het speciaal onderwijs bij elkaar wordt gebracht en alle deskundigheden worden geconcentreerd. Uw visie is het opvullen van leegstand, maar dat is geen visie.

**Mevrouw Stokbroeks:** Wij staan achter het principe van het clusteren van speciaal onderwijs en het gebruik maken van elkaars expertise, maar wij vinden niet dat daarvoor per se een nieuw schoolgebouw moet worden neergezet. Wij willen nagaan of de goede ideeën die eronder liggen en de partners die willen samenwerken op het gebied van zorg in bestaande gebouwen terecht kunnen.

**De heer Heuvelmans:** U pakt er nu een klein plukje uit en wilt dat ergens ver weg huisvesten in een leegstaand gebouw. Daarmee verlaat u in feite de visie.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Ik vind dit ontzettend tegenstrijdig van D66, want ze heeft namelijk nog een motie ingediend waarin ze wél nieuwbouw voorstelt.

**Mevrouw Stokbroeks:** Wij hebben de moties even gesplitst op schoolsoort. In de motie over het voortgezet onderwijs stellen wij voor met de schoolbesturen in overleg te gaan over de vraag of wellicht het totale voortgezet onderwijs in Weert op termijn bij elkaar kan worden gevoegd. Ook daardoor komen gebouwen vrij en dat zou een van de locaties kunnen zijn waar we bijvoorbeeld het hele cluster speciaal onderwijs kunnen neerzetten. Beide moties houden natuurlijk verband met elkaar, maar wij stellen voor eerst na te gaan wat we nodig vinden. De plannen die er nu liggen om het dienstencentrum extra aan vierkante meters toe te voegen, terwijl we niets anders weghalen, vinden wij niet verantwoord. Deze motie luidt als volgt:

- De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 14 juni 2011,  
overwegende dat:
    - het voortgezet onderwijs in Weert een overschot heeft van 11.000 vierkante meters;
    - dit overschot door de demografische ontwikkelingen de komende jaren alleen maar zal toenemen;
    - investeren in onderwijs een investering is voor de toekomst;
    - het college recent nieuwbouw heeft gerealiseerd in sportcampus Sint-Theunis;
    - bij deze nieuwbouw is geanticipeerd op demografische ontwikkelingen door bewust kleiner te bouwen;
    - de gebouwen van de Philips van Horne en Het Kwadrant de komende 5 tot 10 jaar toe zijn aan groot onderhoud;
    - deze scholen op locaties liggen op potentieel aantrekkelijke locaties voor (woning)bouwontwikkeling;
    - nieuwbouw van deze schoolgebouwen mogelijkheden biedt om:
      - a. het overschot aan vierkante meters te verminderen;
      - b. een kwaliteitsimpuls aan het onderwijs te geven;
- draagt het college op:

- te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn (bijvoorbeeld) in de nabijheid van het Bisschoppelijk College nieuwbouw te realiseren voor Philips van Horne en/of Het Kwadrant;
- hierbij de demografische ontwikkelingen mee te nemen;
- te onderzoeken in hoeverre dit financieel kan worden bekostigd door exploitatiemogelijkheden van de gronden waarop de scholen op dit moment staan in combinatie met het reserveren van onderhoudskosten;
- hierover in overleg te gaan met het betrokken schoolbestuur; en gaat over tot de orde van dag

M5

Het college heeft voorgesteld een deel van het bedrag voor schoolbegeleiding en overige projecten weg te bezuinigen. Gelet op alles wat op het onderwijs afkomt, zijn wij van mening dat we niet aan dat geld moeten komen. We weten ook dat het onderwijs heel graag structurele financiering ontvangt en niet alleen maar losse projectsubsidies waarvoor ieder jaar opnieuw moet worden aangeklopt. Daarom stellen wij voor het budget volledig te handhaven en evenredig over de scholen te verdelen. Het betekent dat er ook minder verantwoording aan wordt gekoppeld en dat geen projectplannen meer hoeven te worden ingediend die weer besproken moeten worden met de gemeente, etc., zodat wel bezuinigd kan worden op het bedrag van €60.000, dat nu in de begroting staat voor ambtelijke ondersteuning.

**De heer Heuvelmans:** Maar hoe zit het dan met de wettelijke verantwoordingsplicht die hieraan ten grondslag ligt?

**Mevrouw Stokbroeks:** Het heeft niets met wettelijke verantwoordingsplicht te maken, want de verplichting ten aanzien van schoolbegeleiding is in 2007 komen te vervallen. De gemeente heeft een deel van het budget in stand gehouden, dat nu in een pot zit en waarvoor scholen voorstellen mogen indienen. Een wettelijke verantwoordingsplicht is daaraan niet gekoppeld.

**De heer Heuvelmans:** Die is er wel degelijk aan gekoppeld, maar los daarvan vraag ik me af waarom u dit zo wilt doen. U kunt er dan ook op bezuinigen, want dan heeft het geen enkele functie meer. De functie is juist een stukje sturing en beleid te geven, maar vooral ook om in dialoog te zijn met scholen. Daarvoor gebruik je die gelden.

**Mevrouw Stokbroeks:** De vraag is in hoeverre je het effect kunt meten van datgene wat nu gebeurt. Wij weten dat scholen – we hebben met meerdere directeuren gesproken – het best leuk vinden om subsidie te ontvangen, maar het zijn wel telkens individuele projectjes die niet structureel doorlopen. Als ze daar samen met de gemeente geld in moeten steken, weten ze niet of datgene waarin nu zoveel geïnvesteerd is over twee jaar nog kan worden gedaan. Daar willen wij van af.

**De heer Heuvelmans:** Het moet ook niet dienstbaar zijn aan de bedrijfsvoering van de school, want daar is dat geld niet voor bedoeld. Het is bedoeld om een bepaalde doelstelling te bereiken in projectvorm.



**Mevrouw Stokbroeks:** Daarover verschillen wij van mening. Wij zijn niet voor allerlei regeltjes...

**De heer H.P.M. Lempens:** Beide sprekers zijn ongetwijfeld enorm goed in het bedrijven van hun hobby, maar wij begrijpen er helemaal niets meer van!

**Mevrouw Stokbroeks:** Speciaal voor de heer Lempens zal ik het kort even toelichten. Wij hebben een potje met geld en daarvoor mogen scholen zelf plannen indienen. De vraag is of dat allemaal moet via officiële regels met procedures, accountantscontroles en de hele rataplan, of dat we dat, net als we bij het subsidiebeleid van plan zijn, kunnen vereenvoudigen. Daarvoor dienen wij het volgende amendement in:

- De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen op 14 juni 2011; gelezen het voorstel voor schoolbegeleiding en overige projecten; overwegende dat:
  - dit product bedoeld is voor ondersteuning van het onderwijs;
  - D66 van mening is dat niet op onderwijs bezuinigd dient te worden;
  - de huidige verantwoordingsstructuur van dit product zorgt voor ongewenste bureaucratie bij zowel het onderwijsveld als binnen de gemeente;
  - het onderwijs uit professionals bestaat die zelf kunnen bepalen waar de middelen het beste kunnen worden ingezet;
  - dit een besparing van personeelskosten kan opleveren;
 wijzig het voorstel als volgt:
  - punt g., de voorgestelde bezuiniging nr 32, schoolbegeleiding en overige projecten wordt geschrapt;
  - en draagt het college op de middelen over de scholen op basis van leerlingenaantal te verdelen zonder hieraan voorwaarden te verbinden en de gemeentelijke personeelskosten voor schoolbegeleiding te schrappen;
 en gaat over tot de orde van de dag.

A13

Wij kunnen ons niet vinden in de bezuinigingen die het college voorstelt voor het zwembad, de sporthallen, sportparken en de groene sportterreinen, omdat dit juist voorzieningen zijn die Weert als woonstad zo mooi op de kaart zetten. Wij dienen dan ook de volgende motie in om die bezuinigingen te schrappen:

- De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen op 14 juni 2011; overwegende dat:
  - het college voorstelt te bezuinigen op Zwembad De IJzeren Man, sporthallen en –zalen;
  - sportparken en groene sportterreinen;
  - D66 in haar verkiezingsprogramma Weert als woonstad beschouwt;
  - het schrappen van de voorzieningen niet overeenkomstig dit uitgangspunt is;
 wijzig het voorstel als volgt:
  - de voorgestelde bezuinigingen nr. 33, 34, 35 en 37 niet door te voeren betrekking hebbende op Zwembad de IJzeren Man, sporthallen en -zalen, sportparken en nr. 38 groene sportterreinen;
 en gaat over tot de orde van de dag.

M23

Voor het theater geldt hetzelfde. Wij zijn van mening dat dat volledig moet kunnen blijven draaien en dienen daartoe het volgende amendement in:

- De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen op 14 juni 2011; overwegende dat:
  - het college voorstelt te bezuinigen op theateraccommodatie/podiumkunsten;
  - een centrumgemeente een volwassen theater dient te hebben met een aantrekkelijke programmering;
  - D66 in haar visie Weert als woonstad beschouwt;
  - bezuinigingen op deze voorzieningen niet overeenkomstig dit uitgangspunt is;
 wijzigt het voorstel als volgt:  
 de voorgestelde bezuiniging nr. 41 theateraccommodatie wordt geschrapt;  
 en gaat over tot de orde van de dag.

A16

Het college stelt voor 10% te bezuinigen op de GGD. Het is ons niet duidelijk hoe dit allemaal in elkaar zit. Het college heeft het over het versoberen van het niveau. Op basis waarvan, kan dit wel en is dit het maximaal haalbare, of kan het nog soberder? Voorts is hierin de allochtone ouderenadviseur begrepen en die willen wij afschaffen. Hiertoe diene de volgende motie:

- De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen op 14 juni 2011; overwegende dat:
  - het college voorstelt 10% te bezuinigen op de GGD;
  - het inzichtelijk moet zijn welke taken wettelijk en welke taken niet wettelijk zijn;
  - het kwaliteitsniveau op een sober niveau dient te liggen;
  - de gemeente Weert een verdere versobering van het kwaliteitsniveau niet afzonderlijk kan doorvoeren;
  - lokaal beleid van de gemeente Weert onder andere het hebben van een allochtone ouderenadviseur is;
  - alle ouderen in principe onder het integrale beleid moeten vallen;
 draagt het college op:  
 in overleg te gaan met andere gemeenten om verdere versobering van het kwaliteitsniveau te bezien en het lokale beleid met betrekking tot de allochtone ouderenadviseur af te schaffen;  
 en gaat over tot de orde van de dag.

M22

**Mevrouw Zaâboul:** Op zichzelf kan ik wel begrijpen dat D66 deze bezuiniging op de GGD wil schrappen, maar waarom wordt dit ook toegespitst op de allochtone ouderenadviseur? Wij zijn het er helemaal mee eens dat het integraal ouderenbeleid toegankelijk moet zijn voor iedereen, maar op de ouderen die er nog aan komen, en dat zijn er 85, zijn de instellingen helemaal niet voorbereid. De ouderenadviseur is de schakel tussen de instellingen om ervoor te zorgen dat iedereen in Weert zorg op maat krijgt, maar ook de schakel tussen de patiënten of cliënten en de huisartsen. Wij vinden dat van groot belang.

**Mevrouw Stokbroeks:** Het is wellicht een mooie discussie voor de pauze die straks volgt. Wij hebben de allochtone ouderenadviseur hier opgevoerd, omdat het een van de extra taken is die de gemeente bovenop het standaardpakket inkoop. Wij zijn van mening dat goede zorg moet worden geboden voor alle ouderen en dat daarvoor niet een separate allochtone ouderenadviseur nodig is.

Een motie dienen wij voorts om de bijstandsnorm te verlagen; de heer P. Lempens refereerde er al aan. Wij vinden dat arbeid boven uitkering moet gaan en dat het voor mensen ook moet lonen als ze aan het werk gaan. Bij handhaving van de

huidige norm valt iemand die gaat werken ineens buiten heel veel regelingen, waardoor het niet meer loont om te gaan werken. De motie luidt aldus:

- De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen op 14 juni 2011; overwegende dat:
  - de post sociale zaken een grote post is binnen de gemeentelijke begroting;
  - de gemeente hier geen bezuinigingen op voorstelt;
  - iedereen die kan werken moet gemotiveerd worden aan het werk te gaan;
  - werk moet lonen;
  - arbeid boven uitkering gaat;
  - werk gestimuleerd moet worden;
  - de bijstandsnorm in Weert op dit moment 115% bedraagt;
  - deze bijstandsnorm vaak een armoedeval veroorzaakt op het moment dat iemand betaalde arbeid gaat verrichten;
  - dit ongewenst is;draagt het college op:
  - de bijstandsnorm te verlagen tot 110%;en gaat over tot de orde van de dag.

M6

**De heer Heuvelmans:** Met een verlaging van de bijstandsnorm treft u heel veel ouderen en werkenden met een klein inkomen. Alleen een hele kleine groep, het 'granieten bestand' van de gemeente Weert, bestaande uit mensen die moeilijk aan het werk te helpen zijn, zouden ermee gebaat zijn. Wilt u om een honderdtal mensen te stimuleren aan het werk te gaan een groep treffen van globaal 3.000 mensen die of een klein pensioen, of een klein inkomen hebben? Is dat het sociale gezicht van D66 anno 2011?

**Mevrouw Stokbroeks:** Wij kiezen een andere insteek. Wij vinden dat werk moet lonen. Als ergens anders problemen worden opgeroepen, zal daarnaar gekeken moeten worden, maar niet voor iedereen een norm van 115% hanteren.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Namens D66 zal ik ook een aantal moties en amendementen indienen, die ik heel kort zal onderbouwen.

In het coalitieprogramma wordt duidelijk aangegeven dat in de komende vier jaar geen OZB-verhoging zal plaatsvinden. Het college wil een verhoging van de OZB nu uitruilen tegen een verlaging van de afvalstoffenheffing en het rioolrecht. Wij zijn er altijd van uitgegaan dat de afvalstoffenheffing en het rioolrecht neutraal zouden zijn en dat de kosten weer werden gebruikt om de lasten te dragen. Blijkbaar is dat in het verleden niet gebeurd. Nu wordt het wel ingevoerd en om geen verlies te lijden wordt daar tegenover de OZB verhoogd. De OZB-verhoging treft alleen een bepaalde groep bewoners van Weert en ook dat vinden wij niet reëel.

**De heer Van de Loo:** U zegt dat door de OZB-verhoging alleen een bepaalde groep bewoners wordt getroffen. Wilt u dat eens uitleggen?

**De heer Van Brussel:** De huurders betalen geen OZB.

**De heer Van de Loo:** Denkt u dat in de huurprijs geen OZB verwerkt is? Wie betaalt die dan?

**De heer Van Brussel:** De eigenaar/verhuurder.

**De heer Van de Loo:** En aan wie betaalt degene die huur betaalt?

**De heer Van Brussel:** Toen de heer Zalm de OZB voor de huurders afschafte, is de huur niet extra verhoogd.

**De heer Van de Loo:** U denkt dus nog steeds dat de OZB niet verwerkt is in de huur? Waar wordt die dan van betaald?

**De heer Van Brussel:** Nogmaals: toen de heer Zalm de OZB niet meer op huurders van toepassing verklaarde, is geen huurverhoging toegepast.

**De heer Van de Loo:** U hebt het blijkbaar echt bestudeerd. Kunt u dan ook aangeven hoe een woningbouwcorporatie geldt krijgt waaruit ze de OZB betaalt?

**De heer Van Brussel:** Ik zit hier niet namens de woningbouwcorporaties. Ze zijn rijk genoeg, gelet op het onroerend goed dat ze bezitten, maar daar ga ik het niet over hebben. Wij dienen een amendement in om af te zien van iedere vorm van OZB-verhoging.

**De heer Heuvelmans:** Met alle respect, maar dit zijn mooi-weerdiscussies. Het is altijd al zo geweest dat de eigenaren-OZB bij de woningbouwvereniging terecht kwam en al in de huurprijs verwerkt was, zodat ze altijd gewoon werd doorberekend aan de huurder. U komt met allerlei voorstellen waarmee u mooi weer wilt spelen, zo bijvoorbeeld ook met het theater....

**De voorzitter:** Het is duidelijk, meneer Heuvelmans.

**De heer Van Brussel:** Wij dienen het volgende amendement in:

- De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen op 14 juni 2011; overwegende dat:
  - volgens het coalitieprogramma het uitgangspunt is dat er voor de komende vier jaar geen verhoging van de OZB lasten zal plaatsvinden;
  - er als voorwaarde wordt gesteld dat pas al alle mogelijkheden tot begrotingsverbetering zijn benut een verzwaring van de OZB lasten aan de orde is;
  - een van de drie uitgangspunten in de bezuinigingscatalogus géén lastenverhoging van de burger is;
  - het college nu een inruil voorstelt bestaande uit een OZB-verhoging en een verlaging van de afvalstoffenheffing en het rioolrecht;
  - dit niet overeen komt met de bovenstaande uitgangspunten;
  - D66 van mening is dat lastenverzwaring voor de burger niet nodig en wenselijk is wijzigt het voorstel als volgt:  
af te zien van elke vorm van OZB verhoging;  
en gaat over tot de orde van de dag.

**A19**

Ons volgende amendement betreft de post onvoorzien. De post onvoorzien is in het afgelopen halfjaar vrijwel geheel benut. Wij stellen daarom de voorgestelde bezuiniging onder nummer 4 te schrappen, waardoor niet overgegaan wordt tot een geplande halvering van de post onvoorzien.

### Het amendement luidt aldus:

- De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 14 juni 2011;  
overwegende dat:
  - de post 'onvoorzien' in de afgelopen jaren vrijwel geheel benut is geweest;  
wijzigt het voorstel als volgt:  
de voorgestelde bezuiniging nummer 4 wordt geschrapt waardoor niet overgegaan wordt tot de geplande halvering van de post onvoorziene lasten;  
en gaat over tot de orde van de dag

A30

In de afgelopen jaren zijn reserves en voorzieningen gevormd, elk met een eigen doel. Graag willen wij inzichtelijk hebben welke voorzieningen en reserves versneld afgebouwd kunnen worden. Voorgesteld wordt nu de rentetoevoeging van 4% af te tikken naar 2%, wat een gevaar inhoudt voor de toekomst. Als in het verleden namelijk aan voorzieningen een kapitaalreis in de toekomst is gesteld en daar een rentevoorziening van 4% is gehaald, zal terugbrenging daarvan naar 2% betekenen dat in de toekomst minder kapitaalbeslag moeten worden gelegd. Wij dienen ter zake de volgende motie in:

- De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 14 juni 2011;  
overwegende dat:
  - er in de afgelopen jaren vele reserves en voorzieningen zijn gevormd, met elk haar eigen doel;  
draagt het college op om:
    - inzichtelijk te maken welke reserves en voorzieningen versneld afgebouwd kunnen worden gezien het doel dat met elk van deze reserves en voorzieningen beoogd wordt;
    - daaraan voorafgaand niet over te gaan tot de voorgestelde verlaging van de rentetoevoeging aan reserves en voorzieningen;

M4

Het volgende amendement betreft de majeure projecten. De gemeente zal in de nabije toekomst nog steeds majeure projecten moeten oppakken; denk bijvoorbeeld aan de Lichtenberg en het stationsgebied. Toen ik pas in deze raad benoemd was werd door Weert Lokaal een motie ingediend voor een tweede stationstunnel...

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** De majeure projecten zijn volgens mij het stadhuis, Aan de Bron en de brandweerkazerne, die klaar is.

**De heer Van Brussel:** Dat zijn de bestaande majeure projecten, ja. In ons amendement gaat het om de toekomstige majeure projecten.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Die zijn nog niet door de raad geïnitieerd en aangemeld voor de post majeure projecten.

**De heer Van Brussel:** Maar u kunt op uw vingers natellen dat dat zal gebeuren en dan zitten we weer met een financieel debacle als daarmee niet nu al rekening wordt gehouden. Wij dienen hierover het volgende amendement in:

- De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen d.d. 14 juni 2011; overwegende dat:
  - de gemeente in de nabije toekomst een aantal majeure projecten moet gaan oppakken;
  - tot deze majeure projecten o.a., zonder volledig te willen zijn, de Lichtenberg, het Stationsgebied, de 2e stationstunnel, en de herontwikkeling van het huidige stadshuisgebied behoren;
  - deze investeringen vele miljoenen zullen bedragen;
  - wijzigt het voorstel als volgt:
    - af te zien van het achterwege laten van de storting OZB in de reserves voor majeure projecten;
    - de rentetoevoeging overige reserves en voorzieningen naar reserve majeure projecten te handhaven;
    - ophoging budget majeure projecten niet opschorten;
    - en draagt het college op om:
      - bij de meerjarenbegroting rekening te houden met de toekomstige majeure projecten;
      - en gaat over tot de orde van de dag

A20

Samen met de SP dienen wij een motie in over het contactpunt bedrijfszaken. Wij hebben in dit huis een contactpunt voor de bedrijven en er is een regionaal contactpunt namens de deelnemer van Weert in de Hoge Dunk. Wij willen het contactpunt bedrijven binnen Weert handhaven, maar het regionaal contactpunt niet. De motie luidt aldus:

- De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen op 14 juni 2011; onderwerp: contactpunt bedrijfszaken; overwegende dat:
  - het college op dit onderdeel geen bezuiniging voorstelt;
  - het product uit twee onderdelen bestaat: een regionaal contactpunt bedrijven en de cluster bedrijfszaken bij de gemeente Weert;
  - het regionaal contactpunt een digitaal contactpunt is met een intakemedewerker die zaken doorgeleidt;
  - dit regionaal contactpunt € 27.541,- per jaar kost;
  - de bedrijfscontactfunctionaris € 47.558,- per jaar kost;
  - de inzet van een bedrijfscontactfunctionaris bij de gemeente Weert een duidelijke meerwaarde heeft;
  - het een service is voor bedrijven, één loket handelt vragen van ondernemers integraal af;
  - dit ook efficiënt is voor de ambtelijke organisatie,
 draagt het college op:
  - in de begroting 2012 het product contactpunt bedrijfszaken te splitsen, de bijdrage aan het regionaal contactpunt te stoppen en de bedrijfscontactfunctionaris te handhaven, zoals voorgesteld;
  - en gaat over tot de orde van de dag.

M8

In het verleden hebben wij al vaker gediscussieerd over het samenwerkingsverband GOML en herhaaldelijk is daarbij door het college aangegeven dat daarop niet bezuinigd kon worden. Een achttal weken geleden mocht ik via de pers vernemen dat de gemeente Nederweert overweegt ook op de samenwerkingsprojecten te bezuinigen en in de Limburger van afgelopen woensdag deed ook Roermond een duitje in de zak met de mededeling dat op de samenwerking €105.000,- bezuinigd kan worden. Van de gemeente Roermond kan ik me dat wel voorstellen, want die heeft volgens mij al haar projecten al binnengesleept, waardoor

Weert straks misschien met de gebakken peren komt te zitten. Wij stellen daarom voor gewoon te stoppen met het samenwerkingsverband via de volgende motie, die mede wordt ingediend door de SP:

- De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen d.d.14 juni 2011; overwegende dat:
  - de gemeente forse bezuinigingen dient te realiseren;
  - er na de start van de GOML nog een ongebruikte reservering stond van ruim € 900.000,00 op 31 december 2010;
  - de co-financiering binnen de GOML de gemeente meer kosten dan opbrengsten oplevert;
  - de GOML door haar structuur niet slagvaardig kan werken qua besluitvorming;
  - Brainport 2020 als een nieuw samenwerkingsverband in het verschiet ligt;
  - het doel van de GOML: -versterking van de economie in de regio - door de fragmentarische wijze van werken niet gehaald zal worden;
 draagt het college op om:
  - te stoppen met het samenwerkingsverband GOML;
  - en gaat over tot de orde van de dag.

M18

Mede namens SP en PvdA dienen wij voorts een motie in over de TROM. Van de TROM zien wij niet erg veel. We weten dat er een fusietraject zal worden gevolgd, maar het blijft allemaal in een organisatorische waas gevangen. Het opbouwen van een nieuwe organisatie zal de eerste jaren weer een interne organisatie zijn. Als we er een euro in steken, zien we daar waarschijnlijk heel weinig, of helemaal niets, van terug. De motie luidt aldus:

- De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2011; overwegende dat:
  - de gemeente forse bezuinigingen dient te realiseren;
  - TROM niet aan de verwachtingen beantwoordt;
  - VVV Midden Limburg niet verankerd is binnen de groep toeristische ondernemers en het aantal deelnemers uit Weert aan de VVV minimaal is;
  - alle investeringen tot nu toe gericht zijn op de bestuurlijke organisatie;
  - er een nieuwe organisatie zal ontstaan door de fusie TROM / VVV Midden Limburg die de eerste jaren gericht zal zijn op de interne organisatie;
  - de promotie van Weert door de VVV Midden Limburg marginaal is;
  - Weert en haar horeca ondernemers op 30 april 2011 en de dagen daarna hebben aangetoond uitstekend zelf evenementen te kunnen organiseren;
 draagt het college op om:
  - contact op te nemen met de deelnemende gemeenten binnen de TROM om te bezien of er een substantiële bezuiniging voor alle deelnemende gemeenten gerealiseerd kan worden door middel van een lagere bijdrage gedurende de looptijd van de bestaande overeenkomst;
  - de overeenkomst met de TROM per eerstkomende contractvervaldag op te zeggen;
 en gaat over tot de orde van de dag.

M16

Samen met de SP dienen wij een motie in over de Hoge Dunk. Inmiddels dient zich een nieuw samenwerkingsverband Brainport 2020 aan. Als we nagaan wat de Hoge Dunk de afgelopen jaren, en dat is zeker al een decennium, heeft gepresteerd, is dat niet echt veel. Er is wat aangejaagd, maar met aanjagen alleen zullen we niets bereiken. De MKB-ondernemers hebben ons inziens baat bij een gemeente die meedenkt, snel is met het verlenen van vergunningen en niet te veel verdoet aan overhead en organisaties waar veel gepraat wordt maar weinig uitkomt.

### De motie luidt aldus:

- De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen d.d. 14 juni 2011; overwegende dat:
  - de gemeente forse bezuinigingen dient te realiseren;
  - de meetbare resultaten van de Hoge Dunk de afgelopen jaren minimaal waren;
  - ondernemers baat hebben bij een actieve gemeente die snel handelt en de doorlooptijden bij vergunning aanvragen zo beperkt mogelijk houdt;
  - de MKB ondernemers baat hebben bij een gemeente die meedenkt en snel antwoord geeft op vragen van ondernemers;
  - ondernemers baat hebben bij een goede infrastructurele bereikbaarheid, goede bedrijventerreinen en goed opgeleid personeel;
  - zich een nieuw en breder samenwerkingsverband aandient: Brainport 2020; draagt het college op om:
    - te stoppen met het samenwerkingsverband De Hoge Dunk;
    - en gaat over tot de orde van de dag.

M17

### Ten aanzien van de recreatieve voorzieningen dienen wij het volgende amendement in:

- De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen op 14 juni 2011; overwegende dat:
  - het college voorstelt de recreatieve voorzieningen IJsbaan/Kampeertterrein stop te zetten en viswateren niet langer te onderhouden;
  - D66 in haar visie Weert als woonstad beschouwt;
  - het schrappen van de voorzieningen niet overeenkomstig dit uitgangspunt is;
 wijzigt het voorstel als volgt:
  - punt d., de voorgestelde bezuiniging nr. 21, recreatieve voorzieningen wordt geschrapt, uitgezonderd het niet meer via de gemeente onderhouden en verhuren van Lamershof;
  - en gaat over tot de orde van de dag.

A14

Over het bouwbeleid kan ik kort zijn. In Eindhoven zijn al proeven gedaan om zonder welstandscommissie te werken. Het is alleen maar regeldruk en twee keer per week vergaderen. Wij stellen daarom voor te stoppen met het welstandsbeleid.

**De heer Van de Loo:** Een tweetal jaren geleden hebben we in deze raad afgesproken dat we een proef gaan starten met welstandsvrij bouwen. Die proef is gepland op het oude terrein van de atletiekvereniging. Er staat nog geen huis, volgens mij is er zelfs nog geen tekening ingediend en toch wilt u nu al voorstellen te stoppen met die handel.

**De heer Van Brussel:** We hoeven de proef niet opnieuw te doen als andere gemeenten, zoals Eindhoven, het al gedaan hebben.

**De heer Van de Loo:** Maar wat heeft Eindhoven dan proefondervindelijk al ondervonden?

**De heer Van Brussel:** Even bellen met Eindhoven. Wij dienen hierover de volgende motie in:

- De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen op 14 juni 2011;



overwegende dat:

- het coalitieprogramma aangeeft dat een proef met welstandsvrije gebieden is gestart;
- de gemeente Eindhoven op proef het welstandsbeleid heeft afgeschaft;
- meerdere gemeenten inmiddels dit voorbeeld hebben gevolgd;
- in het verkiezingsprogramma van D66 wordt voorgesteld het welstandsbeleid af te schaffen in het kader van vermindering van regels;

draagt het college op:

ter vermindering van de regeldruk te stoppen met het welstandsbeleid;  
en gaat over tot de orde van de dag.

**M21**

Ik moet nu wat opschieten en stap daarom snel over naar het milieubeleid.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Ja, het is uw eigen partijgenoot die zit te wachten!

**De heer Van Brussel:** Die heeft wel even geduld.

**De voorzitter:** Maar ik wil ook zo snel mogelijk afronden, want niet alleen de heer Heijmans, maar ook de raad begint wat onrustig te worden.

**De heer Van Brussel:** Het milieubeleid willen wij als integraal beleid zien binnen alle sectoren. Het moet gewoon tussen de oren zitten. Weert Lokaal heeft een duurzaamheidscoördinator voorgesteld, maar ik denk dat jullie meer hebben aan een 'subsidie-inhaler', die niet alleen voor het milieu werkt, maar voor alle sectoren. Daartoe dienen we de volgende motie in:

- De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 14 juni 2011;  
overwegende dat:
    - de gemeente aangeeft door de voorgestelde bezuinigingen geen invulling te geven aan de ambities uit het milieubeleidsplan 2010-2013;
    - dit beleid niet afhankelijk moet zijn van het instellen van een coördinatiepunt duurzaamheid;
    - het milieubeleid integraal onderdeel uit moet maken van het gemeentelijke beleid draagt het college op om:
      - het milieubeleid integraal op te nemen in het gehele gemeentelijke beleid;
      - het milieubeleid in te bedden in alle gemeentelijke organisaties en niet als een afzonderlijk onderwerp van beleid te beschouwen;
- en gaat over tot de orde van de dag.

**M7**

Op 18 mei werd in een besprekinkje door de wethouder aangegeven dat wij 1.000 extra bomen kunnen verwachten. Wij willen graag dat die toezegging uiterlijk in het najaar van 2012 gestand wordt gedaan en dienen daartoe de volgen motie in:

- De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 14 juni 2011;  
overwegende dat:
  - D66 vindt dat Weert een goede woonstad moet zijn;
  - Weert zich profileert als 'stad in het groen';
  - bomen mede het fijnstof uit de lucht filteren en bijdragen tot het verminderen van CO<sub>2</sub> in de lucht;
  - groen in het algemeen en bomen in het bijzonder de leefkwaliteit verhogen;
  - Weert als stad in het groen toeristisch aantrekkelijk is;
  - D66 in een motie om 400 extra bomen heeft gevraagd;
  - deze motie door het college is overgenomen;

- de wethouder tijdens de bijeenkomst op 18 mei betreffende het bomenbeleidsplan heeft toegezegd dat er 1000 bomen extra zullen komen;
- draagt het college op om:
- deze toezegging uiterlijk najaar 2012 gestand te doen;
- en gaat over tot de orde van de dag.

M19

Samen met de PvdA dienen wij een amendement in dat ten doel heeft niet te bezuinigen op de achterpadverlichting. Het luidt als volgt:

- De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen d.d. 14 juni 2011; overwegende dat:
  - D66 vindt dat Weert zich moet profileren als stad waar het goed wonen is;
  - het veiligheidsgevoel van burgers met name 's avonds en 's nachts afneemt;
  - donkere achterpaden het criminaliteitsrisico verhogen en nagestreefde bezuinigingen op achterpadverlichting teniet zullen gaan door het ontstaan van kosten tgv te nemen repressieve acties en maatregelen;
  - Weert de afgelopen jaren om deze redenen juist fors heeft geïnvesteerd in achterom-padverlichting;
 wijzigt het voorstel als volgt:  
 het onderdeel achterpad verlichting wordt uit de bezuinigingen op de openbare verlichting gehaald;  
 en gaat over tot de orde van de dag

A29

Samen met de PvdA dienen wij het volgende amendement in ten aanzien van de verkeersveiligheid:

- De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen d.d. 14 juni 2011; overwegende dat:
  - het verkeer steeds drukker wordt;
  - jongeren in het verkeer de meeste kans hebben om betrokken te raken bij een ongeval;
  - jongeren de gevaren in het verkeer niet altijd onderkennen;
  - verhogen van het verkeersbewustzijn bij jongeren een noodzaak is;
  - verkeerseducatie het instrument is om de jeugd te leren veilig aan het verkeer deel te nemen;
  - wijzigt het voorstel als volgt:  
 de voorgestelde bezuiniging nummer 89 wordt geschrapt waarmee de gemeentelijke bijdrage aan de verkeerseducatie onverkort wordt gehandhaafd;
 en gaat over tot de orde van de dag

A28

De gratis rijwielstallingen willen wij allebei behouden, omdat wij menen dat dat goed is voor Weert als woonstad en koopstad. Daartoe diene het volgende amendement:

- De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen d.d. 14 juni 2011; overwegende dat:
  - fietsendiefstal in Weert een veel voorkomende vorm van criminaliteit is;
  - fietsendiefstal een grote bron van ergernis is voor de burgers;
  - deze vorm hoog staat in de gemeentelijke veiligheidsmonitor;
  - het gebruik maken van de fiets (voor korte afstanden) het milieu ten goede komt zonder dat er extra hoeft te worden geïnvesteerd in het milieu;
  - het gebruik van fietsen de bereikbaarheid van de binnenstad vergroot;
  - het hebben van een bewaakte fietsenstalling het imago van Weert Woonstad vergroot;
 wijzigt het voorstel als volgt:

de voorgestelde bezuiniging nummer 91 wordt geschrapt waardoor de beide gratis be-  
waakte fietsstallingen worden gehandhaafd;  
en gaat over tot de orde van de dag

**A27**

**In de volgende motie stellen wij voor de banken in het centrum en de banken in de  
loop/wandelroutes naar het centrum voor senioren te handhaven:**

- De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 14 juni 2011;  
overwegende dat:
- D66 als visie heeft dat Weert zich profileert als woonstad;
  - het aantal senioren in onze gemeente de komende jaren zal toenemen;
  - veel senioren graag een wandeling maken en het centrum willen bezoeken;
  - er rekening mee moet worden gehouden dat veel senioren geen langere afstanden kunnen afleggen zonder even te pauzeren;
  - door het verwijderen van alle banken in de openbare ruimte senioren in hun bewe-  
gingsvrijheid worden beperkt;
- draagt het college op om:
- de banken in het centrum te handhaven;
  - de banken in de loop / wandelroute van de wooncomplexen voor senioren naar de  
binnenstad te handhaven;
- en gaat over tot de orde van de dag

**M3**

**Samen met de SP dienen wij een motie in ten aanzien van de bestuursondersteu-  
ning B&W:**

- De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 14 juni 2011;  
overwegende dat:
- het budget voor bestuursondersteuning van B&W € 1.375.604,- bedraagt;
  - dit budget een bedrag van € 1.170.441,- aan personeelskosten bevat;
  - het college geen bezuinigingen op dit budget voorstelt;
  - het coalitieprogramma een bezuiniging van 20% op de salariskosten voorstaat;
- draagt het college op:
- in de begroting 2012 ook op het product bestuursondersteuning B&W een bezuini-  
gingsvoorstel van minimaal 20% aan de raad voor te leggen;
- en gaat over tot de orde van de dag.

**M9**

**Tenslotte dienen wij de volgende motie in inzake de straatreiniging:**

- De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 14 juni 2011;  
overwegende dat:
- D66 als visie heeft dat Weert zich moet profileren als woonstad;
  - een rommelig straatbeeld de woonkwaliteit vermindert;
  - een rommelig straatbeeld inwoners niet motiveert om initiatieven te ontplooiën om  
het straatbeeld van hun eigen straat te verbeteren;
  - vervuiling van de straten het veiligheidsgevoel verlaagt;
- wijzig het voorstel als volgt:
- de voorgestelde bezuiniging nummer 95 wordt geschrapt waarmee de straatreiniging  
wordt gehandhaafd op het huidige niveau;
- en gaat over tot de orde van de dag

**A26**

**De voorzitter:** Hiermee zijn alle moties en amendementen ingediend.

**De heer Van de Loo:** Ik heb D66 nog een vraag te stellen, voorzitter. Zij heeft  
een hele reeks moties en amendementen ingediend; dank voor haar inzet wat dat

betreft. De andere partijen, zoals bijvoorbeeld de SP en de PvdA, hebben bij hun voorstellen steeds een alternatief geboden, zodat we kunnen zien wat het kosten-technisch oplevert en wat het kost. Ik wil graag weten of D66 die ook heeft, zodat wij hierover gegrond een beslissing kunnen nemen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Nee, dat hebben we niet concreet op papier staan. Bij het opstellen van de moties en amendementen hebben wij de bedragen uit de begroting gebruikt, maar helaas hebben we het allemaal niet onder elkaar gezet, wat achteraf bezien wel handig zou zijn geweest.

**De heer Van de Loo:** Valt datgene wat u gebracht heeft begrotingstechnisch gezien nu positief uit of negatief? Schieten we hiermee een gat in de begroting, of niet?

**Mevrouw Stokbroeks:** Nee, we schieten geen gat in de begroting. Er zijn ook een aantal dingen die wij graag onderzocht willen hebben en wij gaan ervan uit dat die haalbaar zijn.

**De voorzitter:** We zijn nu aan het eind van de beraadslagingen gekomen in deze termijn.

Ik schors de vergadering voor een kennismakingsgesprek met de heer Heijmans en daarop volgend het diner (17.43 uur).

### **Schorsing**

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (19.30 uur).

Dames en heren. In deze avondvergadering zal het college allereerst per programma ingaan op uw inbreng en op de ingediende moties en amendementen. Daarna krijgt u desgewenst de kans daarop nog heel kort te reageren.

### **Programmagematige behandeling van de moties en amendementen.**

#### **Algemene bezuinigingen.**

**De voorzitter:** Bij dit onderdeel zijn aan de orde de amendementen A19, A20, A30, A31 en motie M4.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Amendement A19 betreft het voorstel van D66 om af te zien van de OZB-verhoging. In het coalitieprogramma heeft het college aangegeven geen verhoging van de lastendruk voor de burger te willen. Wordt het amendement aanvaard, dan leidt dit tot een nadeel in de begroting 2012 e.v. van €265.000,-, oplopend tot €715.000,-, vandaar dat wij het amendement ontraden.

In amendement A30 stelt D66 voor af te zien van de geplande halvering van de post onvoorzien. Dit zal resulteren in een nadeel van €112.000,- oplopend tot €365.000,- in 2015, waardoor we nog bewuster keuzes en andere afwegingen zullen moeten maken. Ook dit amendement wordt daarom door ons ontraden.

Amendement A20 van D66 betreft de majeure projecten. Het is uiteraard aan de raad om de majeure projecten te benoemen, maar het college acht het verantwoord de gedane voorstellen door te voeren. De drie majeure projecten die nog moeten worden uitgevoerd op basis van het raadsbesluit komen daarmee niet in gevaar. Het amendement leidt tot een nadeel van bijna acht ton tot €1 miljoen in 2015. Ook dit amendement wordt daarom door ons ontraden.

Motie M4 van D66 handelt over de reserves en voorzieningen. Eerder vandaag heb ik al medegedeeld dat het raadsbesluit wordt aangevuld met een tekst onder letter R, waarin wij een herschikking van reserves en voorzieningen voorstellen tot een bedrag van €817.802,-, dat ten gunste van de algemene reserve zal worden gebracht. Wij ontraden de motie en blijven bij ons voorstel om de rentetoevoeging aan reserves en voorzieningen te verlagen, gezien de huidige rente op de kapitaalmarkt, zowel voor de lange als voor de korte termijn.

**De heer Van Brussel:** Begrijp ik goed dat het dictum achter de tweede bullit in de motie voor u reden is om de motie te ontraden?

**Wethouder Cardinaal:** Ik heb gezegd dat het raadsbesluit wordt aangevuld met een tekst onder de letter R tot herschikking van de reserves en voorzieningen en dat het bedrag dat daarmee is gemoeid zal worden toegevoegd aan de algemene reserve. De motie wordt ontraden omdat daarin wordt voorgesteld niet over te gaan tot de voorgestelde verlaging van de rentetoevoeging.

**De heer Van Brussel:** Dus wat wij achter de eerste bullit vragen krijgen wij te zien?

**Wethouder Cardinaal:** Het inzicht in de reserves en voorzieningen, die volgens het college herschikt kunnen worden, is al aangegeven op pagina 237 in de bezuinigingscatalogus. In het aanvankelijke raadsbesluit was het niet opgenomen, maar het is inmiddels toegevoegd.

**De voorzitter:** Dames en heren. Amendement A31 van het CDA, dat betrekking heeft op de aard van de besluitvorming, wordt door het college ernstig ontraden, omdat in dat geval een soort vacuüm ontstaat, een onduidelijke definitie over wat wij vanavond eigenlijk doen. In een interruptiedebat met de heren Sijben en Heuvelmans heb ik al aangegeven dat het van belang is een hard besluit te nemen, dat gedekt wordt door een duidelijke uitspraak van de gemeenteraad over de onderdelen A t/m R. Ik herhaal dat de raad meester is over zijn eigen besluitvorming en dat niemand blind mag zijn voor wat er tussen vandaag en de begrotingsbehandeling in november gebeurt, maar als wij die uitspraken nu niet vaststellen en slechts als richtinggevend bestempelen, vrezen wij dat er problemen zullen ontstaan over de aard van de besluitvorming als wij daarover met de instellingen en de burgers in gesprek gaan. Het amendement wordt dus ernstig ontraden en zal straks ook als het meest vergaande amendement als eerste in stemming worden gebracht. Hiermee is de reactie van het college op de eerste vier voorstellen van D66 gegeven. Het woord is desgewenst aan de raad.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. De toevoeging onder letter R in het raadsvoorstel is voor ons duidelijk. Wij kunnen ermee instemmen dat de rentetoevoeging voor de langere termijn op 2% wordt bepaald en zullen motie M4 intrekken.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. U hebt gelijk dat amendement A31 van het CDA te vrijblijvend is. We zullen nu met elkaar keuzes moeten maken op basis waarvan de begroting kan worden opgesteld. Natuurlijk kan voortschrijdend inzicht er altijd toe leiden dat we andere besluiten zullen nemen, maar dan beargumenteerd en wetend dat daarmee financiële problemen ontstaan in de opzet van de begroting. Waar zich zorgpunten voordoen, zoals met name ten aanzien van de culturele instellingen, enz., zult u wat ons betref huiswerk mee krijgen.

De amendementen van D66 zullen wij niet steunen. Wij nemen inderdaad wat risico's door hierop te bezuinigen, maar door te besluiten niet op de OZB te verhogen leggen wij een wissel van een extra bezuinigingsbedrag van €2 miljoen op tafel. Het stoort mij dat D66, die zegt voor kwaliteit te willen gaan en niet weg te lopen voor bezuinigingen, alleen maar kostenverhogende maatregelen voorstelt en tegelijk de belasting wil verlagen. Nergens heeft zij concrete voorstellen gedaan waarmee zij deze bedragen ook maar enigszins goed kan maken. Het is wel heel gemakkelijk overal tegen te zijn en nergens voor.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Ons amendement A31 is door u ontraden, maar de constructie die u daar tegenover stelt leidt net zo goed tot onduidelijkheid voor het vervolg met de instellingen, omdat de besluitvorming in feite toch doorgeschoven wordt; alleen de basis is anders. Normaliter nemen wij een besluit als wij de gevolgen daarvan redelijk kunnen overzien, en dat is met een aantal van deze besluiten nog niet het geval. U wilt dat de raad u een duidelijk besluit meeg geeft voor het gesprek met de instellingen. Daarmee zegt u dat u er alles aan wilt doen om de bezuiniging van 10% te realiseren, terwijl wij nog niet weten of dat verantwoord is. Vervolgens legt u het pingpongballetje weer bij ons terug met de mededeling dat het ons besluit is en dat wij in november weer anders mogen besluiten. Dat is ook onduidelijk, voor de raad, maar ook voor de instellingen, omdat die nog altijd de ontsnappingsmogelijkheid zien dat de raad niet akkoord zal gaan met een bezuiniging van 10% als zij met goede argumenten komen. Daarenboven blijft de vraag bestaan hoe het in juridisch opzicht zit als wij nu het besluit nemen. Gehoord echter de discussie en gelet op de complexiteit hiervan – een beter alternatief voor uw voorstel hebben wij ook niet –, zullen wij het amendement intrekken, waarbij wij ons uitdrukkelijk het recht voorbehouden in november een besluit te nemen aan de hand van de inhoudelijke informatie die dan voorhanden is.

**De voorzitter:** De laatste stelling kan ik onderschrijven en heb ik eerder in mijn antwoord ook aangegeven. De raad is meester over zijn eigen besluitvorming en heeft te allen tijde het recht te besluiten wat op enig moment besloten moet worden.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Met onze amendementen strepen wij inderdaad heel veel weg, maar daar staan gelukkig ook heel veel voorstellen tegenover. De heer Heuvelmans, en wellicht ook de heer Van de Loo, nodig ik graag uit voor een kopje koffie, zodat wij er samen eens aan kunnen rekenen en zij wellicht tot een ander inzicht komen. Een heleboel voorstellen van het college kunnen wij steunen en daar komen we dus helemaal niet aan, maar in een aantal zaken zijn wij heel principieel en de OZB is er één van. Daarnaast zijn wij van mening dat wij geen risico's moeten lopen met de majeure projecten en de post onvoorzien, gelet op alles wat ons in de toekomst nog te wachten staat. Wij zullen deze amendementen daarom in stemming laten brengen.

**De voorzitter:** Ik sluit dit onderdeel af met de constatering dat de amendementen A19, A20 en A30 straks in stemming zullen worden gebracht.

**De heer Sijben:** Wij zullen straks nog wel een amendement indienen over de OZB.

**De voorzitter:** Akkoord.

### **Programma 1: Algemeen bestuur, dienstverlening en veiligheid**

**De voorzitter:** Dames en heren. Bij dit programma komen aan de orde de amendementen A4, A15 en A23 en de moties M1, M10, M11 en M24. Ik zal zelf de aftrap voor mijn rekening nemen.

Amendement A4 van de PvdA betreft de dependance in Stramproy. Het college is van mening dat dit heel zakelijk moet worden bekeken. Gisteren is in het college een voorstel behandeld dat op termijn zal uitmonden in een klantcontactcentrum, waarover de raad later nog zal worden geïnformeerd. In deze moderne tijd – hoor wie het zegt: iemand die zelf het liefst aan de balie komt en niet met allerlei andere media werkt! – zullen we de burgers via andere kanalen moeten bereiken. In dit verband verwijs ik ook naar motie M24 van het CDA, waarin gepleit wordt voor een grootschalige introductie van Burgernet en waarmee het college het volledig eens is. Misschien zullen we echter wel wat tegenover de dependance moeten stellen en wat dat betreft is de suggestie gedaan om bijvoorbeeld het stadhuis in Weert op vrijdagmiddag open te stellen, wanneer veel Weertenaren naar Stramproy gaan omdat ze hier niet terecht kunnen en in Stramproy wel. Dat is een beetje vreemd en het college wil daar serieus naar kijken, ook in het kader van de ontwikkeling met de openstelling, etc. Daarvoor zal eerst een goed voorstel moeten worden gemaakt dat ook een dekking zal moeten hebben. Wat ik hierbij ook meld is dat het in een dependance nog lang niet altijd mogelijk is te voldoen aan de kwaliteitseisen die moeten worden gesteld aan bijvoorbeeld het netjes opbergen van paspoorten e.d. Kortom, er zijn heel veel redenen die pleiten voor het sluiten van de dependance in Stramproy. Zoals u weet, ben ik in verschillende gemeenten werkzaam geweest en je ziet dat in grotere gemeenten langzamerhand wordt toegewerkt naar een concentratie, waarbij overigens ook wordt gezocht naar moge-

lijkheden om de dienstverlening bij burgers te brengen voor wie het niet makkelijk is zich bij de gemeente te vervoegen, bijvoorbeeld omdat zij een verzorgingshuis zitten, of wat dan ook. Wij ontraden het amendement, maar zeggen wel toe dat gezocht zal worden naar moderne kanalen en naar andere mogelijkheden om de dienstverlening veel beter te regelen dan in een dependance.

In motie M10 van D66 wordt gevraagd voor de begrotingsbehandeling inzichtelijk te maken welke de wettelijke en niet-wettelijke taken zijn op het product preparatie. Die vraag is terecht en wij zullen de brandweer dan ook vragen een en ander in kaart te brengen.

In motie M1 van de VVD en motie M11 van de PvdA wordt aangedrongen op een structurele aanpak van de sociale veiligheid en op verbetering van het veiligheidsbeleid. Ik voel wel een beetje mee met de heer Van Eersel, als hij de heer Heuvelmans vraagt of nu weer van alles onderzocht moet worden. Zelf was ik blij verrast toen ik op 17 januari bij mijn aantreden in Weert ontdekte dat het veiligheidsbeleid, met de daarin opgesomde 79 punten, goed op orde was. Deze raad heeft daarover allerlei besluiten genomen en ik ben het ermee eens dat dat niet allemaal; opnieuw onderzocht behoeft te worden. De positieve insteek van de PvdA begrijp ik, maar ik zou haar willen voorhouden dat het zo niet per se hoeft. Motie M11 ontraad ik dan ook.

De bezorgdheid waaraan de VVD uiting heeft gegeven begrijpen wij ook, maar wij moeten wel heel precies nagaan wat wij op die delicten kunnen doen met wat. Daarvoor zullen wij de AD Misdaadmeter nog eens uitdrukkelijk tegen het licht houden, want daarin gaat het veel over vermogensdelicten en ook het stelen van kentekenplaten en van auto's hoort erbij. De burgemeester heeft op het gebied van openbare orde en veiligheid en in de driehoek een stevige gereedschapskist nodig. Als de motie wordt aanvaard en een bedrag van €250.000,- wordt gereserveerd, kan de raad van ons verlangen dat wij daar stevige verhalen onder leggen, die ook snel operationeel gemaakt moeten kunnen worden, zodat we niet weer 79 punten behoeven te bespreken. In de komende weken zal ik bijvoorbeeld gesprekken gaan voeren met de jeugd die in de criminele hoek zit, met de meelopers, met de jeugdreclassering, enz., en voor dat soort zaken heb ik straks misschien een budget nodig om bepaalde dingen te kunnen aanpakken. Daarvoor kan dan uit het bedrag van €250.000,- worden geput, waarna de raad weer kan controleren of het juist besteed is. In die zin kunnen wij motie M1 overnemen, maar overigens betekent dit niet dat het college of de burgemeester meteen €250.000,- kan uitgeven; daarvoor zal wel het een en ander moeten gebeuren.

**De heer Van de Loo:** Betekent dit dat deze motie niet meer in stemming zal worden gebracht?

**De voorzitter:** Zeker wel.

**De heer Tak:** Neemt u daarmee de inzet van cameratoezicht over?



**De voorzitter:** Nee, zeker niet. Over cameratoezicht gaan we op 20 juni een besluit nemen en daarover zal de raad nog een apart voorstel bereiken.

Rest mij nog een reactie op amendement A23 van de SP inzake bezuinigingen op de gemeenteraad, maar dat doe ik alleen als voorzitter van het presidium. Het presidium heeft aangegeven dat het tal van redenen ziet om op dit moment niet op deze manier in eigen vlees te snijden.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Amendement A15 van D66 betreft het horecabeleid. Met betrekking tot de drank- en horecaverunning, de exploitatievergunning, de terrasvergunning en de leges wisseling leidinggevend worden door de gemeente Weert uitzonderlijk lage tarieven gehanteerd vergeleken met het regionale en landelijke gemiddelde. Voor ons is dat aanleiding te onderzoeken of een verhoging van deze leges voor deze producten mogelijk is.

In de derde overweging van het amendement wordt verwezen naar wat ik eerder heb gezegd over het niet toerekenen van extra kosten aan dit product. Dat had echter betrekking op de verlaging van de leges voor de verruiming van de openingstijden en het toerekenen van kosten daarvoor. Het amendement wordt ontraden.

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. De verduidelijking die ik in tweede termijn heb gegeven van onze motie M1 is bij u goed overgekomen. Het gaat ons inderdaad om het beschikbaar stellen van een gereedschapskist waarvan gebruik kan worden gemaakt om actieve ideeën op een snelle manier te kunnen uitvoeren. Wat het cameratoezicht betreft, kan ik de SP geruststellen: dat onderwerp moet nog behandeld worden en zal volgende week ook zeker nog niet uitbehandeld zijn. Het bewijs zal geleverd moeten worden dat het rendabel is en echt kan bijdragen aan de verbetering van de veiligheid. Wat ik overigens nog niet heb gehoord, is of wij in de commissie AZ op de hoogte gehouden zullen worden van de ontwikkelingen.

**De voorzitter:** Dat zeg ik meteen toe. De heer Heijmans heb ik al laten weten dat ik in deze vergadering vrolijk toezeggingen zal doen waaraan hij zich straks dan te houden zal hebben!

**De heer Van de Loo:** Blijft de motie in de huidige vorm overeind, inclusief het bedrag dat erin is genoemd?

**De heer Van Eersel:** Nogmaals: dat is alleen een reservering.

**De heer Van de Loo:** Daar gaat het me niet om. Ik wil weten of de motie overeind blijft op de manier waarop ze nu op papier staat.

**De heer Van Eersel:** Ja, met inachtneming van de woorden die daarover zijn gesproken.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het van belang te weten wie van mening is dat over de dependance in Stramproy geen discussie meer

hoeft plaats te vinden en wie een en ander nog wil laten uitzoeken. Het heeft immers geen zin een onderzoek in te stellen als daarvoor geen meerderheid bestaat. Wij zullen amendement A4 daarom handhaven.

Het standpunt van het college ten aanzien van sociale veiligheid bezorgt me langzamerhand wat gemengde gevoelens. Ik begrijp best dat u uw oor vooral te luisteren legt bij de grootste coalitiepartner, zo hoort dat ook, maar ik constateer wel dat er een paar draaien worden gemaakt. Zo is bijvoorbeeld ten aanzien van de tariefverhoging voor parkeren een heel duidelijke uitspraak gedaan, die nu aan de kant wordt geschoven.

Wat mij ook enigszins stoort is de manier waarop u het begrip 'analyse' interpreteert. Enerzijds zegt u dat het veiligheidsbeleid prima op orde is. Als dat zo is, kan het zo ook worden uitgevoerd en hoeft er geen geld bij te worden gelegd. Anderzijds zegt u ten aanzien van de AD Misdaadmeter dat u geen dikke analyserapporten wilt laten maken, maar dat u het wel aan het analyseren bent. Die analyse zou u dan ook voor ons inzichtelijk moeten maken en dat is waarom wij in onze motie M11 vragen. Als dat is gebeurd, is het ook pas opportuun om te beoordelen of er iets moet gebeuren, zo ja wat, en welk kostenplaatje daaraan is verbonden. Wat dat betreft verbaast het mij dat u nu zo gemakkelijk zegt dat er wel twee ton bij kan worden gedaan, terwijl op allerlei andere plekken niet eens €10.000,- kan worden verschoven. Met alle respect, maar dan begin ik me af te vragen of dit nog objectief is, of dat hier politieke kleuring een rol speelt.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Eerder hebben wij al aangegeven dat wij sociale veiligheid heel belangrijk vinden en dat wij er graag iets mee willen, maar grote moeite hebben met de dekking die in motie M1 wordt voorgesteld uit een verhoging van de parkeertarieven. Om die reden zullen wij dan ook, hoe zeer het ons ook spijt, tegen die motie moeten stemmen.

Wij zijn blij dat het college naar aanleiding van onze motie M10 heeft toegezegd voor de begrotingsbehandeling inzichtelijk te zullen maken hoe het product preparatie is verdeeld in wettelijke en niet-wettelijke taken. Voor ons is dat voldoende. De motie hoeft daarom niet in stemming te worden gebracht.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Mogelijk heb ik uw reactie op motie M24 inzake Burgernet gemist, maar dat hoor ik anders nog wel van de CDA-fractie. Wat mij hierover van het hart moet is het volgende. Burgernet is voor zover mij bekend voortgekomen uit SMS Alert, een activiteit die door de politie is geïnitieerd. Zelf heb ik het al vanuit die periode en dan word je automatisch ook lid van Burgernet. Als je je wilt aanmelden, moet je naar de site van de politie en je gsm-nummer en gegevens opgeven. Ik vraag me af wat de gemeente hierin kan betekenen.

**De voorzitter:** Om met het laatste te beginnen: ik merk dat u er meer van af weet dan ik. Wat het CDA met zijn motie wil bereiken is dat wordt onderzocht of de goede mogelijkheden die Burgernet biedt kunnen worden uitgebreid. Als de motie wordt aangenomen, ga ik met de partners om tafel zitten om te bezien hoe dit ge-

realiseerd kan worden. Vervolgens zal ik daarop bij de raad terugkomen. Misschien moet ik dan wel iets zeggen in de trant van wat u zojuist hebt betoogd, maar dat zien we dan wel.

Tot de PvdA-fractie moet ik zeggen dat ik het een beetje zonde vind dat op deze manier gepraat wordt over een thema dat met name de burgers aan gaat. Voor mij is het absoluut geen politieke zaak. Ik ben ook helemaal niet van plan over te stappen naar welke partij dan ook. Ik houd het daarom politiek ver van me af. Wat ik wel constateer is dat de burgers in Nederland van de zaken die ze belangrijk vinden veiligheid op nr. 1 zetten: dat je veilig bent in je eigen huis, dat je veilig over straat kunt, enz. Ik weet ook, omdat ik het van nabij een aantal keren heb meegemaakt, welke gruwelijke impact iets heeft als wat in politietermen een 'eenvoudige inbraak' heet. De AD Misdaadmeter heb ik vaker geanalyseerd voor verschillende gemeenten en het is waar dat daarop een hele kritische analyse kan worden losgelaten. Ik kan me dan ook wel iets voorstellen van de lichte irritatie die ik bij de heer Heuvelmans bespeur. Inmiddels ben ik al bezig met een analyse van die misdaadmeter naar vermogensdelicten en andere delicten en als ik motie M11 van de PvdA zó mag interpreteren dat ik die analyse inzichtelijk maak en combineer met de veiligheidsmonitor die hier wordt uitgevoerd, zeg ik dat graag toe. Anderzijds snap ik heel goed dat de heer Van Eersel erop aandringt niet weer allerlei onderzoeken uit te voeren en nota's op te stellen, want de behoefte is groot om op een aantal terreinen dingen te dóen. De autobranden waarover we het eerder hebben gehad ben ik spuugzat, maar je voelt je bijna machteloos en probeert dan nieuwe dingen te initiëren. Misschien heb ik daarvoor een gereedschapskist nodig waarin instrumenten zitten die ik als burgemeester kan hanteren, of geld dat ik eruit kan halen om specifiek iets aan die autobranden te doen. Ik zal dan bij de raad komen om te vragen of ik uit het reserveringskrediet van €250.000,- bijvoorbeeld €20.000,- voor dat doel kan aanwenden. Zo is het bedoeld en met die interpretatie nemen wij motie M1 graag over. De dekking is een heel ander verhaal en daar kom ik niet aan. Het is aan de raad om daarover een beslissing te nemen. Als motie M11 van de PvdA wordt aanvaard, zal ik ook die met liefde uitvoeren. Dat ik haar eerst heb ontraden vloeide voort uit het interruptiedebat tussen de heren Van Eersel en Heuvelmans.

Deze ronde afsluitend, stel ik vast dat motie M10 is ingetrokken en dat de overige moties en amendementen later nog aan bod komen.

### **Programma 2: Werk en economie**

**De voorzitter:** Dames en heren. Aan de orde bij dit programma zijn de amendementen A3, A11, en A14 en de moties M8, M16, M17 en M18.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Over amendement A3, het inboeken van een taakstellende bezuiniging op de onderdelen contactpunt bedrijfszaken en economisch beleid door verrekening met het grondbedrijf en de leges van €10.000,-, hebben de heer Heuvelmans en ondergetekende al een debatje gevoerd. Wij hebben uitgelegd dat het grondbedrijf via de GREX en de acquisitie-

plannen al middelen bijdraagt en dat het grondbedrijf geen overmaat aan reserves heeft om een verplaatsing van middelen te pakken, reden waarom wij het amendement ontraden.

Motie M8 handelt ook over bedrijfszaken, maar dan vanuit een andere kant bekeken. In de overwegingen wordt geschilderd dat in Weert een contactpunt bedrijfszaken bestaat, zoals ook in andere gemeenten, en een contactpunt bedrijven van de Hoge Dunk, dat vooral digitaal is. Het is niet de bedoeling dat deze tot in de eeuwen der eeuwen naast elkaar blijven bestaan. Het één zou idealiter moeten opgaan in het ander, zodat de gemeenten hun afdeling bedrijfszaken daarin inbrengen. Het is afhankelijk van het besluitvormingsproces van de diverse gemeenten wanneer dat gebeurt en hoe snel. Tot op heden is echter nog geen sprake van een doublure. Het digitale portaal van bedrijfszaken Hoge Dunk is een goede binnenkomer, om van daaruit naar de diverse terreinen en gemeenten de contacten te verdelen en te verbinden. Zouden we het contactpunt voor de Hoge Dunk regionaal stil leggen, dan beëindigen we een wezenlijk deel van de samenwerking en die samenwerking ontwikkelt zich nu net op het niveau van de Hoge Dunk-regio en verder naar Midden-Limburg. De goede bedoelingen van gemeenten zouden daarmee worden gefrustreerd. Ik kan me voorstellen dat men het graag wat sneller, concreter en duidelijker zou willen hebben, maar zoals bekend maken we het tempo met z'n allen en door er hier mee te stoppen zouden we een zware wissel trekken op de samenwerking. Voor ons is dat reden om de motie te ontraden.

In het verlengde hiervan ligt motie M17 over het Land van Weert en Cranendonck. Ik vind het jammer dat die motie overeind is gebleven na de uitleg die ik heb gegeven over de manier waarop de Hoge Dunk verbreed zal worden voor heel Midden-Limburg en Cranendonck naar de regio Brainport 2020 Midden-Limburg, waarvoor wij ons als pilotregio hebben aangemeld. Het kan straks een succesvolle vorm van samenwerking worden van de hele regio en het zou jammer zijn wanneer wij nu aan de onderkant de stekker eruit zouden trekken. Ik wil niet terug grijpen naar herindelingsdiscussies, maar als we gemeentelijke samenwerking frustreren, roepen we nieuwe problemen op waar de gemeenten solo niet meer uit zullen komen en waardoor de kracht van de regio gewoon wegloopt. Het college vindt dat we dat niet moeten doen en daarom ontraden wij deze motie.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. De amendementen A11 en A14 wil ik met uw goedvinden even tezamen behandelen. De recreatieve voorzieningen omvatten de ijsbaan, het natuurkampeerterrein, viswateren en Lamershof. Eerder heb ik al medegedeeld dat de bezuiniging op het natuurkampeerterrein is teruggedraaid vanwege de inkomsten uit de toeristenbelasting. Voorts heb ik aangegeven dat de viswateren nu anders en automatisch zullen worden geregeld en dat onderzocht wordt of ook kosten kunnen worden doorberekend aan de hengelsportvereniging. Ook dat is een bezuiniging die neerkomt op anders dan doen dan in het verleden. Bij Lamershof zijn de huurinkomsten hoger dan de uitgaven voor onderhoud; ook dat is dus geen bezuiniging. Rest de ijsbaan die in het voorstel overeind blijft voor een bezuiniging. Het is aan de raad om daarmee wel of niet in

te stemmen. In amendement A11 van de PvdA wordt gesproken over recreatieve voorzieningen in de IJzeren Man. Waar wordt bedoeld op de natuurcamping is dat dus niet meer aan de orde. Het niet meer via de gemeente onderhouden en verhuuren van Lamershof zoals voorgesteld in amendement A14 zou negatief bijdragen in de dekking van de kapitaalslasten daar. Wel ben ik bereid te laten onderzoeken of uitbesteding van het onderhoud aan Lamershof zelf voor beide interessant kan zijn.

Motie M16 betreft de TROM/VVV. In het kader van het Routebureau is door de raad tot en met 2013 een bepaald bedrag per inwoner vrijgespeeld voor het onderhoud van onze wandelpaden, ruiterspaden en fietspaden. Voor economische structuurversterking is nooit geld gereserveerd, zodat daar geen sprake is van een bezuiniging. Voor regiopromotie is een bepaald bedrag per inwoner gereserveerd ten gunste van de TROM en dat geld is, met opdracht, 1 op 1 doorgelegd aan de Regio VVV voor regiopromotie. Tot en met 2012 zijn wij daaraan contractueel gebonden en het zou niet getuigen van behoorlijk bestuur als daarop een inbreuk zou worden gepleegd. Na afloop van dat contract zal de Regio VVV met een nieuw voorstel moeten komen. De fusie TROM-VVV is inmiddels geëffectueerd en onderzocht wordt momenteel of daarmee enige efficiencyvoordelen zijn te bereiken in de aansturing. Voorts zijn wij bezig met een task force toerisme waarin de lokale ondernemers op toeristisch-recreatief gebied worden gebundeld. Van daaruit zal een afvaardiging naar de Raad van Advies van de Regio-VVV gaan, waarmee het Weerter geluid in de regiopromotie is gewaarborgd. Waar in de motie gesproken wordt over de VVV, wijs ik er tenslotte op dat wij hier nog altijd een back office VVV hebben, die haar waarde meer dan voldoende heeft bewezen, met name ook tijdens de Oranjeweek. De motie wordt ontraden.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Het betoog dat de heer Kirkels heeft gehouden ten aanzien van de Hoge Dunk zou ik ook kunnen houden voor wat betreft de GOML, waarop motie M18 betrekking heeft. Steeds meer doet zich de noodzaak voor om samen te werken. We kennen allemaal de slogan *meer samen = samen meer*. Vanuit die optiek wil ik deze motie ten zeerste ontraden, temeer daar wij hierin ook nog hebben geïnvesteerd. Gezien ook onze centrumfunctie voor de omliggende gemeenten pleit ik ervoor ons bij de GOML te houden en de wereld om Weert heen niet dicht te plakken met kranten.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. De verschillende samenwerkingsverbanden even samenvattend wil ik er nogmaals op wijzen dat de gemeente Roermond expliciet heeft aangegeven daarop te willen bezuinigen.

Met betrekking tot TROM/VVV stellen wij niet voor het contract meteen op te zeggen, maar eens met de partners te gaan praten over de vraag of een bezuiniging is te realiseren. Willen de partners dat niet, dan stellen wij voor de overeenkomst per eerstkomende contractvervaldag op te zeggen.

De motie over de Hoge Dunk wordt gehandhaafd.

Na de uitleg van de wethouder over de recreatieve voorzieningen, in het bijzonder de ijsbaan, zal amendement A14 tekstueel moeten worden aangepast.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Over het contactpunt bedrijfszaken verschillen wij van mening met het college, zodat de raad daarover uitsluitsel zal moeten geven. Naar onze mening is dit best mogelijk. Het grondbedrijf valt er niet van om, dus waarom niet ook daar een stukje van de rekening neerleggen?

Over de recreatieve voorzieningen is in een vergadering het een en ander gezegd, maar dat vinden we niet terug in de stukken, waardoor het soms buitengewoon lastig te beoordelen is welke bezuiniging nu wel en niet meer opkomt. Nu is gebleken dat de ijsbaan nog resteert, kunnen wij amendement A11 wel weer helemaal herschrijven, maar in feite maakt het niet uit of dit amendement wordt aangenomen of niet voor wat betreft de natuurcamping, Lamershof of effectverbeteringen. Voor de ijsbaan maakt het echter wel wat uit en daarom handhaven wij het amendement op deze manier.

Het verbaast mij nu van de wethouder te horen dat de TROM en de VVV zijn gefuseerd. Volgens mij kan dat niet buiten de raad om. U gaat hiermee namelijk verplichtingen aan en daarover hoort de raad een besluit te nemen. Los hiervan zijn wij de TROM eigenlijk zat. We weten dat we verplichtingen zijn aangegaan, maar als daaraan is voldaan is het wat ons betreft einde exercitie.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Amendement A3 van de PvdA inzake het contactpunt bedrijfszaken zullen wij niet steunen. Anders dan de PvdA menen wij dat het grondbedrijf eerder te veel dan te weinig belast wordt met zaken die niet in de grondexploitatie thuishoren.

Het CDA is voorstander van non-destructieve oplossingen en vindt daarom de moties die betrekking hebben op het contactpunt bedrijfszaken en de Hoge Dunk wat ver gaan. Wel willen wij in het kader van de takendiscussie en de organisatieontwikkeling deze onderwerpen terug hebben, om na te gaan of het niet wat efficiënter en beter kan en of we het in die mate willen blijven doen. Het komt ook overeen met wat in de lijst is vermeld over nader onderzoek naar bezuinigingsmogelijkheden op die onderdelen. Als het college kan bevestigen dat het op die manier terugkomt, is het wat ons betreft akkoord.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Zojuist heb ik al geprobeerd uit te leggen dat de discussie met de deelnemende gemeenten binnen de TROM zich vooral zal toespitsen op de vraag wat er met regiopromotie zal gebeuren na afloop van het contract met de Regio-VVV. Bij het aantreden van de TROM is een integratie tussen de TROM en de Regio-VVV in het leven geroepen en die is nu geëffectueerd. Voor de gemeente Weert kan dit een marginaal voordeel opleveren in de begeleiding van de TROM. Voor het Routebureau bestaat een andere financieringsstructuur en voor economische structuurversterking is nooit geld vrijgespeeld. Aan het eind van de contractdatum met de Regio-VVV kom ik hierop terug. Vanzelfsprekend zal ik met mijn collega's in Midden-Limburg nagaan of het goedkoper, effectiever en slimmer kan, maar wel met de kanttekening dat het noodzakelijk is de regio te promoten. Anders zetten we een hek om Weert en we zijn niet alleen op deze wereld.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De heer Van Brussel heeft eraan herinnerd dat ik nog niet ben ingegaan op de opmerking die hij over Roermond heeft gemaakt. Het is niet mijn gewoonte voor Roermond te pleiten, maar in dit geval pleit ik wel voor het samenwerkingsverband GOML. Overigens kan ik de heer Van Brussel mededelen dat de gemeente Roermond nog lang niet al zijn projecten binnen heeft. Het grote project wijkverbetering bijvoorbeeld is nog geen gelopen race, ook niet voor Roermond.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Inmiddels heb ik even kortgesloten met de SP en de PvdA en ik kan u mededelen dat na de toezegging van de wethouder dat op het moment dat het eind van de contractdatum in zicht komt met de andere gemeenten overlegd zal worden hoe hiermee in de toekomst verder zal worden gegaan, motie M16 kan worden ingetrokken.

### **Programma 3: Onderwijs, sport, kunst en cultuur**

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De amendementen A5, A6 en A8 van de PvdA hebben betrekking op het cultureel erfgoed. In amendement A5 dringt de PvdA erop aan de molens niet te vervreemden. Naar de mening van het college is het beheer en onderhoud van de molens geen taak van de gemeente, vandaar dat wij ons voorstel ter zake in de lucht willen houden. Als wij overgaan tot het vervreemden van de molens zal dat, zoals eerder al is toegezegd, onder zeer strikte voorwaarden gebeuren.

Bij amendement A6 inzake de Open monumentendag wil ik een vergelijking trekken met bijvoorbeeld de Architectuurdag. Het is geen taak van de gemeente om een Open monumentendag te organiseren. Wij hebben er alle vertrouwen dat particulieren, burgers, de gemeenschap dit initiatief verder zullen trekken...

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Valt dit ook onder het reguliere subsidiebeleid, of is dit een apart verhaal?

**Wethouder Coolen:** Het is een apart product. Wij faciliteren en ondersteunen dit soort zaken, ook in personele zin. Naar de mening van het college is het niet meer van deze tijd om het in deze vorm te faciliteren. Ook deze motie wordt daarom ontraden.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Met z'n allen hebben wij de afgelopen maanden geroepen dat we trots moeten blijven op Weert, dat we de stad moeten promoten en moeten laten zien hoe mooi het hier is, mede dankzij een aantal monumenten die we hier hebben. In het kader van de bezuinigingen die op ons afkomen wilt u het nu aan anderen overlaten om een Open monumentendag te organiseren. Ik vind dat niet verstandig, want het is echt iets waarmee we onze stad op de kaart zetten en dat ons een trots gevoel kan geven op onze stad.

**De voorzitter:** Ik zie dat nu ook de heer Lempens wil interrumperen. Ik vraag me even af wat wijsheid is. Het liefst zou ik de wethouder in staat stellen zijn betoog

af te ronden, om daarna de raad de gelegenheid te geven te reageren, anders gaan we wel heel erg pingpongen op elk onderdeel. Korte interrupties wil ik wel toestaan, maar mevrouw Beenders gaf een heel exposé en die hoort toch eerder thuis in de termijn van de raad zelf.

**De heer P.P.E. Lempens:** Het enige wat ik wil opmerken is dat hier niet wordt gezegd dat de Open monumentendag niet meer doorgaat, maar alleen dat de gemeente daaraan niet meer bijdraagt in personele zin. Ik raad mevrouw Beenders dan ook aan een beetje naar de wethouder te luisteren, want dat is iets anders dan wat zij nu beweert. Ik zeg dat maar even als buitenstaander, zou ik bijna zeggen.

**Wethouder Coolen:** Zo'n buitenstaander bent u niet. Ook u bent, net als deze wethouder en dit college, trots op Weert en zijn monumenten, maar wij zijn er vast van overtuigd dat hiervoor een vrijwilligersinitiatief komt, zodat de Open monumentendag een zelfde uitstraling krijgt als eerder.

**De heer Sijben:** Zullen de vrijwilligersorganisaties om die Open monumentendag mogelijk te maken dan een subsidie vragen ter grootte van het bedrag dat nu bespaard wordt?

**De heer H.P.M. Lempens:** Ik denk dat het meer zal worden!

**Wethouder Coolen:** Daarop wil ik niet vooruit lopen. De structuur ligt er, maar wij vinden het geen taak van de gemeente om in dit soort zaken personeel te ondersteunen. We zullen afwachten wat er in de toekomst op ons af komt en dan zullen we naar bevind van zaken handelen.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Is het ook mogelijk de hulp niet in één keer af te bouwen, maar geleidelijk aan en daarvoor een plan op te stellen?

**Wethouder Coolen:** Het gaat om het principe: het is niet meer aan de gemeente om personeel in te zetten voor het organiseren van een Open monumentendag. Dat kan net zo goed, en waarschijnlijk zelfs beter, aan de gemeenschap worden overgelaten en de structuur daarvoor is aanwezig. Als zich zaken voordoen die de raad of wij niet wensen, wil ik er best op terugkomen, maar vooralsnog wil ik het voorstel gestand doen en dit amendement ontraden.

De bezuinigingen betreffen niet het afschaffen van de stads- en dorpsgezichten. Wij willen alleen de vergunningplicht afschaffen, omdat wij menen dat de stads- en dorpsgezichten op een andere manier, namelijk via een welstandstoets en in het bestemmingsplan, even goed beschermd en behouden kunnen worden.

Amendement A12 van de PvdA en amendement A24 van de SP hebben betrekking op respectievelijk de subsidie aan kerkbedienaren en de subsidie aan kerkgenootschappen, waarbij in het laatste geval is verwezen naar de scheiding tussen kerk en staat. Het college wil niet zo ver gaan om het laatste in de overwegingen te betrekken. De subsidie aan kerkbedienaren is ooit in het leven geroepen om mensen die geen gebruik wilden, konden of durfden maken van de professionele instellin-



gen voor maatschappelijk-, c.q. welzijnswerk een vluchtweg te bieden. Kijkend naar hetgeen nu met het subsidiebedrag voor kerkbedienaren gedaan wordt, menen wij dat daaraan ook op een andere manier invulling kan worden gegeven. De professionele instellingen als het algemeen maatschappelijk werk en Punt Welzijn zijn nu zo laagdrempelig, dat dat ons inziens geen argument meer hoeft te zijn. Vanuit die optiek wil ik beide amendementen ontraden.

**De heer P.P.E. Lempens:** Volgens mij zit er een tegenstelling tussen wat u adviseert en wat u zegt. U zegt nu dat de mensen ook bij een gewone instelling terecht kunnen. Dat lijkt mij dan een reden om de subsidie voor kerkgenootschappen af te schaffen.

**Wethouder Coolen:** Zojuist zei u dat mevrouw Beenders beter moest luisteren en daartoe roep ik u nu ook u op. Ik heb gezegd dat in uw amendement de scheiding van kerk en staat als argument wordt aangevoerd en dat wij niet zo ver willen gaan.

**De heer P.P.E. Lempens:** Het is een overweging.

**Wethouder Coolen:** Maar ook daarmee willen wij niet zo ver gaan. Ons gaat het erom dat de welzijnscomponent en de component van het algemeen maatschappelijk werk worden afgedekt door onze professionele instellingen en op die grond worden de amendementen ontraden.

De moties M5 en M20 van D66 hebben betrekking op de huisvesting van respectievelijk het voortgezet onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs. In mijn antwoord in eerste termijn heb ik al gezegd dat momenteel een visietraject loopt voor onderwijshuisvesting. Aan dat traject wordt deelgenomen door alle partners die hier worden genoemd en ook andere. Op de uitkomst van dat traject zou vooruit gelopen worden als er nu een oordeel over zou worden uitgesproken. Ik heb gezegd dat ergens in oktober tot een conclusie zal worden gekomen en dat we er dan in de raad op terugkomen. In dat traject zal ook het gebruik maken van leegstand en van slimme verbindingen aan de orde komen. Wij kunnen de autonome instellingen ook niet zomaar opdrachten geven. Wij kunnen helpen en sturend meedenken, maar iets opleggen kunnen we niet, omdat we er niet over gaan.

**De heer Heuvelmans:** U hebt gelijk dat dit in overleg moet gebeuren, maar wat u nu zegt vind ik toch wat te mager. Er zijn een aantal ideeën ter tafel gebracht en iedereen mag daarvan vinden wat hij wil – sommige vind ik ook wat te wild –, maar legt u die ook voor aan de partners? Het is de koninklijke weg om daarover eerst in overleg te treden met de verenigingen, maar dan wil ik wel een terugkoppeling hebben van de diverse elementen die zijn genoemd. D66 heeft voorgesteld de Philips van Horneschool bij het Bisschoppelijk College – het College heet dat tegenwoordig – neer te leggen en wij hebben voorgesteld een School voor de kunsten te maken. Die voorstellen zullen serieus besproken moeten worden en daarvan wil ik graag een terugkoppeling hebben.

**Mevrouw Stokbroeks:** Ik sluit me daar volledig bij aan.

**Wethouder Coolen:** Ik was nog niet uitgepraat. Momenteel vinden discussies plaats over de huisvesting van het voortgezet onderwijs en het zal niet lang meer duren voordat het voortgezet onderwijs komt met een opvatting daarover. De ingewijden hier hoef ik niet te vertellen dat dat een ingrijpende zaak is voor deze instellingen. De ideeën die hier geopperd zijn, zijn niet nieuw. Ook bij de instellingen leeft al een paar jaar het idee om slimme verbindingen te maken. Wij komen daarover ongetwijfeld nog te praten en wat daaruit komt zal hier terugkomen, zodat we het er dan weer over kunnen hebben. In die zin zijn beide moties naar mijn mening overbodig. Ze hoeven niet te worden aangenomen om het college deze opdracht mee te geven, want het college heeft zich zelf die opdracht al gegeven.

De amendementen A16 en A22 betreffen de theateraccommodatie, respectievelijk de bibliotheek. Het college heeft goede nota genomen van de opvattingen die hierover in de raad leven. De heer Sijben heeft laten weten dat het CDA nog nadrukkelijk een discussie wil aangaan over datgene wat uit het overleg met de instellingen komt. De raad heeft er uiteraard recht op te weten wat de maatschappelijke effecten zijn van de maatregelen die wij nu voorstellen. Daarop komen wij in de raad terug, zodat hij alle ruimte heeft om zijn mening daarover naar voren te brengen.

Motie M12 van de PvdA heb ik hiermee in feite ook behandeld, zodat ik het hierbij kan laten.

**Mevrouw Stokbroeks:** U bent nog niet ingegaan op amendement A13 inzake de schoolbegeleiding.

**Wethouder Coolen:** U hebt gelijk. Het is lovenswaardig dat u het onderwijs een warm hart toe draagt, en dat geldt ook voor een deel van het college; intussen kan ik ook zeggen: voor het hele college...

**De voorzitter:** Dat is net op tijd, wethouder!

**Wethouder Coolen:** Ik heb het met opzet zo gezegd, omdat ik wilde benadrukken dat ook ik er erg gevoelig voor ben. Niettemin vindt het college deze bezuiniging in relatie tot het dalend aantal leerlingen verantwoord. De ambtelijke capaciteit die hiervoor moet worden ingezet is heel miniem. De regeldruk en de sobere verantwoording zorgen ervoor dat hier weinig werk mee is. Het is dus in te boeken.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Wat in motie M14 van de PvdA wordt gevraagd kan door het college worden toegezegd. In feite is het een onderdeel van de bestuursopdracht, waarin heel breed wordt nagegaan wat een en ander voor een vereniging kan betekenen. De motie kan dus worden overgenomen.

Voor motie M15 geldt hetzelfde. Het zwembad en ook wij zijn constant bezig te bezien hoe het zwembad meer inkomsten kan genereren en hoe het zwembad aantrekkelijker kan worden gemaakt, zodat het meer bezoekers kan trekken. Of ook sprake moet zijn van een commerciële toevoeging is een andere vraag. Ik weet dat

de stichting eraan hecht dingen zelf te ontwikkelen, maar het zou zo maar kunnen dat ook een commerciële partij moet worden toegelaten, zoals Health and Beauty, waarmee extra huurpenningen gegenereerd zouden kunnen worden.

Motie M23 van D66 wordt door ons ontraden. Net zoals wij met de bibliotheek en het theater om de tafel gaan zitten, zullen wij dat ook met het zwembad doen. Eerder heb ik aan het adres van het CDA al opgemerkt dat voor de sporthallen, sportzalen, sportparken en groene sportterreinen geen bezuiniging zal worden ingeboekt voor 2012, maar dat dit in samenhang met de aanpassing van het subsidiebeleid zal worden gezien.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Wat betreft de amendementen A5, A6 en A8 stel ik vast dat de wethouder een persoonlijke ontwikkeling heeft doorgevoerd in zijn denkbeelden, en dat is zijn goed recht, maar wij houden toch vast aan onze opvattingen ter zake. Een paar jaar geleden hebben wij al betoogd dat de molens niet verkocht mogen worden en dat vinden wij nog steeds. De wethouder heeft gezegd dat hij een en ander wil onderzoeken, maar ongeacht de uitkomst daarvan willen wij de molens niet verkopen. Daarom vinden wij dat de raad hierover een uitspraak zal moeten doen.

Wat de Open monumentendag betreft, verwijs ik even naar de VVV-folders. Het is een goede promotiecampagne, we trekken veel bezoek en waarom zouden we dat nu dan ineens aan de markt moeten overlaten? Als het u lukt, is dat prima, maar wij vinden wel dat hier de weg der geleidelijkheid moet worden bewandeld. Laat dit bedrag dus maar in de begroting staan zo lang u het niet geregeld hebt. Als u het anders regelt, gebeurt dat vanzelf, maar we willen dit nu niet als bezuinigingsopdracht meegeven. De Open monumentendag is voor ons heel belangrijk.

Hetzelfde geldt voor het beschermen van de beschermde stads- en dorpsgezichten. Wij hebben er lange discussies over gevoerd om dit eindelijk op de kaart te kunnen krijgen en ervoor te zorgen dat het beter beschermd wordt. Noch het bestemmingsplan, noch de welstandscommissie is in staat de bescherming te leveren die wij wensen. We zullen dit daarom volgens de huidige strategie moeten blijven doen. Het heeft ons lang genoeg geduurd om het uiteindelijk van de grond te kunnen krijgen en dat willen we niet in het kader van de bezuinigingen binnen twee jaar weer overboord gooien.

Ook bij de subsidie voor de kerkbedienaren hebben wij een ontwikkeling bespeurd bij de wethouder. Wij hebben een bepaalde visie en die heeft niets te maken met de scheiding tussen kerk en staat. Als het zo wordt opgevat, zou ook de Kerkelijke Harmonie niet gesubsidieerd mogen worden en elke schutterij met een 'Sint' ervoor evenmin. Het is onzin dat dat iets te maken zou hebben met de scheiding tussen kerk en staat. De scheiding tussen kerk en staat betekent alleen dat juridische besluiten die door de kerk worden genomen niet van rechtswege meteen geldend zijn voor de overheid en andersom. Het wel of niet subsidiëren van maatschappelijk georiënteerde organisaties heeft daarmee niets te maken, want dat gebeurt in dit land volop, en dat is maar goed ook. Het is waar dat tegenwoordig niet meer, zoals in het verleden, van elk ziekenhuis bekend is dat het

katholiek is, maar ze worden nog altijd gesubsidieerd en hebben nog altijd een bijzondere grondslag waarop ze functioneren.

**De voorzitter:** U kijkt mij steeds wel aan bij dit onderwerp....

**De heer Heuvelmans:** Ja, het schijnt dat u er verstand van hebt!

**De voorzitter:** Als theoloog voel ik mij ook zeer uitgedaagd, maar ik zal er niet namens het college op antwoorden.

**De heer Heuvelmans:** Zowel door wethouder Coolen als door wethouder Litjens zijn ten aanzien van een aantal moties toezeggingen gedaan. We zullen zien hoe dat uitwerkt. Wij willen in ieder geval in oktober duidelijkheid hebben over de consequenties van de bezuinigingen op de subsidies. Komt die duidelijkheid niet, dan zullen wij gebruik maken van ons voortschrijdend inzicht en aangeven dat die bezuiniging wat ons betreft niet doorgaat. Bij twijfel zullen wij het voordeel geven aan de instellingen. In die zin trekken wij de moties M12, M13, M14 en M15 in.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn gevoelig voor de argumenten die de wethouder heeft aangevoerd ten aanzien van ons amendement M24 en zullen daarom de overweging inzake de scheiding tussen kerk en staat schrappen. Die overweging willen wij dan vervangen door de opmerking van de wethouder dat anno 2011 iedereen voor deze zorg bij professionele instellingen terecht kan. Ik neem aan dat de wethouder het amendement op deze manier kan overnemen.

**Wethouder Coolen:** Ik kan niet de toezegging doen dat *iedereen* toegang krijgt of vindt tot onze professionele instellingen, want niet iedereen vindt die toegang en niet iedereen wil die. Wat ik heb gezegd, is dat onze professionele instellingen zo laagdrempelig zijn, dat iedereen ze *kan* vinden. Wat ik hieraan nog wil toevoegen is dat wij het algemeen maatschappelijk werk uit de bezuinigingscatalogus hebben gehouden.

**De heer P.P.E. Lempens:** Ik heb ook gezegd dat de aanvankelijke overweging in amendement M24 wordt vervangen door uw opmerking dat iedereen voor deze zorg bij professionele instellingen terecht *kan*. Ik neem aan dat het amendement zo door u kan worden overgenomen, want wij gebruiken nu uw argumentatie voor hetzelfde voorstel. Zo niet, dan brengen we de motie gewoon in stemming.

**De heer Heuvelmans:** De hulp kan ook door professionele instellingen worden geboden, maar het prijskaartje dat daaraan verbonden is ligt nog altijd een stuk hoger dan het geval is wanneer kerkelijke bedienaren dit doen. Voor een aantal mensen is dat vanuit hun gevoelswaarde ook een beter loket.

**Wethouder Coolen:** Ik respecteer die opvatting, maar denk er anders over. Ik hecht eraan hierbij op te merken dat wij in Weert kunnen bogen op een keten die

zo goed in elkaar past, dat ik er het volste vertrouwen in heb dat op dit gebied heel weinig mensen tussen wal en schip hoeven te vallen. Waar dat wel gebeurt, zal de keten ervoor zorgen dat ze in een vangnet terechtkomen. Het is mede een argument voor ons om deze motie niet te steunen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Dat bij de schoolbegeleiding sprake is van minder regels en minder toestanden, zoals de wethouder zei, doet ons op zichzelf wel deugd, maar desalniettemin wijzen de stukken die wij gekregen hebben uit dat er €60.000,- aan personeelskosten in zit en dat vinden wij een behoorlijk bedrag. Bovendien wil het onderwijs liever structureel geld in plaats van projectgeld en daarom handhaven wij ons amendement.

Dat onze moties M5 en M20 meegenomen zullen worden in het visietraject en dat zal worden teruggekoppeld over de uitkomst van het overleg met het onderwijs, verheugt ons. Beide moties zijn overgenomen en kunnen dus worden ingetrokken. Amendement A16 zullen wij handhaven, omdat wij vinden dat de theateraccommodatie onverkort in stand dient te blijven. Hetzelfde geldt voor motie M23.

**De heer Meulen:** Volgens mij zijn de moties M5 en M20 niet overgenomen, maar ontraden, met een toezegging die net iets anders is dan u in uw moties hebt staan.

**De voorzitter:** Maar kennelijk is dat voor D66 toch voldoende, want ze zijn nu van de agenda afgevoerd. Voor de toezegging van de wethouder geldt het gesproken woord, zoals dat keurig genotuleerd zal worden.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil kort even reageren op de ingetrokken moties van D66 ten aanzien van het onderwijs...

**De voorzitter:** Die zijn ingetrokken.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Nee, maar...

**De voorzitter:** Nee, ze zijn niet meer aan de orde en dus moet ik u wat dat betreft het woord ontnemen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Dan zal ik iets over de schoolbegeleiding zeggen. Wij zijn van mening dat ook de schoolbegeleiding en overige projecten in de visie over het onderwijs betrokken behoren te worden. Om dezelfde reden hebben wij de bezuiniging van €50.000,- die wel in het programma stond vastgehouden. Het is daarmee voor ons niet van de wereld, maar zodra de visie er is zullen we alsnog bezien of het bedrag van €50.000,- eventueel bezuinigd kan worden.

Blij zijn wij met de uitleg die de wethouder heeft gegeven naar aanleiding van de voorstellen inzake het theater en de bibliotheek. Wij vinden wel dat er een bepaalde richting zal moeten worden aangegeven en dat niet bij voorbaat gezegd kan worden dat er niet op bezuinigd zal worden. Wij zijn van mening dat ergens naar een creatieve oplossing voor onderdelen gezocht kan worden alvorens te besluiten de bezuiniging helemaal aan de kant te schuiven.

Amendement A5 van de PvdA inzake de molens zullen wij steunen.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. In de overwegingen van amendement A16 van D66 inzake de theateraccommodatie staat onder andere dat een centrumgemeente een volwassen theater moet hebben met een aantrekkelijke programmering. Het laatste ben ik volledig met D66 eens, maar over een volwassen theater heb ik zo mijn twijfels, zeker als ik naar de omvang kijk. Mevrouw Van Eck geeft dat ook aan in haar brief, waarin ze schrijft dat het exploitatietechnisch niet rendabel te maken is en dat pas verdiend wordt aan een voorstelling met meer dan 350 bezoekers. Ik herinner wat dit betreft aan het rapport van Pentascope van januari dit jaar. Daarin wordt over clustering gesproken en het is naar onze mening meer dan noodzakelijk dat die clustering ook op cultuurgebied gaat plaatsvinden. Zowel de Munt als de Bosuil en het Rick hebben zich daarvoor uitgesproken. Het lijkt me gewenst dat het college initiatieven neemt die wellicht kunnen leiden tot een grotere bezuiniging en een rendabeler cultuurgoed.

**Mevrouw Stokbroeks:** Op zichzelf zijn wij het daarmee helemaal eens, want wij weten ook welke problemen er zijn bij het theater. Niet voor niets hebben wij in het verleden moties ingediend om te gaan onderzoeken wat de partijen kunnen betekenen voor elkaar en wat dat op termijn eventueel kan opleveren. Als het rendabeler kan en tegen lagere kosten, zijn wij er voor, maar wij vinden ook dat een theater met een goed aanbod in stand moet worden gehouden.

**De heer Van Buuren:** Wat mij betreft niet koste wat het kost.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De heer Van Buuren heeft terecht de brief van het Munttheater aangehaald. In de brief wordt begrip uitgesproken voor datgene waar deze raad en het college voor staan en worden ook bepaalde handreikingen gedaan. Het overleg, ook met de andere instellingen, zal uitwijzen hoe ver wij kunnen gaan. Wij steken in op 10%. Het maatschappelijk effect daarvan zal aan de raad worden voorgelegd en dan kunnen wij samen bezien wat wij voor Weert willen en wat het mag kosten.

#### **Programma 4: Welzijn, maatschappelijke ontwikkelingen en sociale zekerheid.**

**De voorzitter:** Dames en heren. Bij dit programma zijn aan de orde amendement A21 en de moties M6 en M22.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Amendement A21 van de SP wordt door ons ontraden. Het college stelt voor niet een keer per jaar, maar een keer per twee jaar een leefbaarheidsagenda op te stellen, waardoor nogal wat ambtelijke inzet kan worden bespaard.

Motie M6 van D66 betreft de bijstandsnorm. Zoals men wellicht heeft gelezen, is in het bestuursakkoord opgenomen dat de norm van 110% die in deze motie wordt gevraagd per 1 januari werkelijkheid zou worden. Eerder heeft de raad uitgesproken dat zo lang de regering hierover geen beslissing neemt, vastgehouden dient te worden aan 115%. Derhalve wordt ook deze motie ontraden.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Bij motie M22 van D66 over de gezondheidszorg wil ik wat nadrukkelijker stilstaan. Gesuggereerd wordt hier dat bijvoorbeeld de GGD niet aan de lat staat voor bezuinigingen. De Veiligheidsregio heeft echter de brandweer en de GGD opgedragen in 2015 te komen tot een taakstellende bezuiniging van 15%, zelfs nog 5% meer dan wij haar zouden opleggen. In de motie wordt voorts een koppeling gelegd met de allochtone ouderenadviseur. Vorige week heeft het college in zijn vergadering besloten met de allochtone ouderenadviseur door te gaan. Daarin zijn wij gesterkt door het feit dat op verzoek van de Weerter huisartsen de zorgverzekeraar zich bereid heeft verklaard extra uren in te kopen om de link tussen welzijn en zorg voor allochtone ouderen beter gestalte te geven. Met andere woorden: de allochtone ouderenadviseur heeft zijn nut bewezen en doet dat nog steeds.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Voor het indienen van onze motie M22 waren wij getriggerd door de tekst in de bezuinigingscatalogus dat een 10% bezuiniging was meegegeven aan de GGD en dat een soberder niveau met betrekking tot de overeenkomsten wordt onderzocht. Letterlijk staat ergens dat een verdere versobering niet afzonderlijk kan worden doorgevoerd, maar dat daarover overleg moet plaatsvinden met de andere gemeenten. Wij stellen voor na te gaan of het ergens soberder kan en daarop terug te komen.

**Wethouder Coolen:** Als ik het zo moet begrijpen, is de motie sowieso overbodig, want de gemeenten die deel uitmaken van het GGD-verband hebben die opdracht al. Van de GGD nemen wij de wettelijke taken af en enkele aanvullende taken, maar dat zijn er maar een paar. In commissieverband wil ik hierop best nog eens terugkomen en dat zal overigens ook wel gebeuren als ook de integrale jeugdzorg aan de orde is, die bij de GGD ondergebracht gaat worden. Het gaat echter te ver om daarop nu in te gaan.

**Mevrouw Stokbroeks:** Ik denk dat wij de motie dan even zullen aanhouden totdat dat inzichtelijk is gemaakt, temeer daar ik nu hoor dat de zorgverzekeraar ook wil bijdragen aan de allochtone ouderenadviseur. Ik moet nog even uitzoeken wat zij dan doet en wat wij als gemeente nog moeten doen.

**De voorzitter:** Motie M22 wordt vanavond dus van de agenda afgevoerd, maar blijft op de plank liggen.

#### **Programma 5: Wonen en ruimtelijke ontwikkelingen**

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Op advies van de VVD is aan het dictum van amendement A17 een punt toegevoegd, luidende: *'en draagt het college op de resultaten van de duurzaamheidscoördinator na 3 jaar te evalueren'*.

**De heer Egging:** Wij hebben gevraagd om een tussentijdse rapportage en niet na 3 jaar, zoals ik nu hoor.

**De heer Gabriëls:** Het moet sowieso geëvalueerd worden en wanneer dat gebeurt maakt wat mij betreft niet uit.

**De voorzitter:** Ik begrijp dat u nog aan het onderhandelen bent; ga rustig uw gang!

**De heer Gabriëls:** Ik ga ervan uit dat iedereen functioneringsgesprekken krijgt en dat al het beleid te zijner tijd geëvalueerd wordt.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Een duurzamer amendement dan dit heb ik vanavond nog niet langs zien komen. We hebben een goed gesprek gehad – de heer Gabriëls kan dat beamen – over de keuzes die dit college heeft gemaakt met betrekking tot de duurzaamheidscoördinator en over de opvatting die door Weert Lokaal is ingebracht. Het heeft nu weinig zin meer dat het college vasthoudt aan het voorstel, want ik ga ervan uit dat deze duurzaamheidscoördinator er zal komen. Wel hecht ik eraan nog eens te releveren dat de heer Gabriëls eerder heeft opgemerkt dat hem vanuit Nijmegen niet kraakhelder duidelijk kon worden gemaakt wat concreet de revenuen zijn van de duurzaamheidscoördinator...

**De heer Gabriëls:** Die zal ik u wel een keer op papier verstrekken van een aantal andere gemeenten.

**Wethouder Coolen:** Het gaat niet alleen daarom, het gaat ook om de ideële benadering en daar is op zichzelf niets mis mee. Het college heeft indertijd alleen een andere afweging gemaakt, namelijk dat de milieucoördinator in het NME een zelfde soort taak en bereik heeft, zij het dat het bij de jeugd veel duurzamer is dan het nu in één organisatie te proppen. Iedereen moest meedoen aan de bezuinigingen en dus ook het milieubeleid, en vanuit die benadering is deze insteek gekozen. Ik laat me verrassen door het besluit dat de raad hierover gaat nemen.

**De voorzitter:** Ik zie dat het gewijzigde amendement A16 door vijf van de zes fracties is ondertekend, hetgeen wellicht de discussie erover zou kunnen bekorten.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Hoe sympathiek het voorstel van de andere partijen ook is, D66 is van mening dat duurzaamheid in de hoofden van iedereen moet zitten, ook in dit huis en dat een duurzaamheidscoördinator daarvoor eigenlijk overbodig is.

**De voorzitter:** Mag ik aannemen dat hiermee de discussie over de duurzaamheidscoördinator kan worden beëindigd?

**De heer Egging:** Ik stel voor de woorden ‘na 3 jaar’ te veranderen in ‘jaarlijks’.

**De heer Gabriëls:** Mee eens.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat ook de andere ondertekenaars van de motie daarmee kunnen instemmen.



**De heer Gabriëls:** Ik ben heel blij dat duurzame ontwikkeling politiek breed wordt gedragen in Weert. Ik hoop dat een zeer bevrolog, enthousiaste duurzaamheidscoördinator zal worden aangesteld die zichzelf tien keer gaat terugverdienen, zodat ook de sceptici onder u nog overgehaald kunnen worden.

**De voorzitter:** Maar u realiseert zich hopelijk dat het amendement inzake de afschrijvingstermijnen nog niet is aangenomen?

**De heer Gabriëls:** Ja, maar als het zo breed wordt gedragen ga ik ervan uit dat daarvoor wel een andere dekking zal worden gevonden.

**De voorzitter:** Resten bij dit programma nog de moties M7 en M21.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Motie M7 van D66 is heel algemeen van aard en indachtig de argumentatie die de heer Van Brussel zojuist aanvoerde ten aanzien van duurzaamheid, zou ik willen zeggen dat milieubeleid zó tussen de oren zou moeten zitten van iedereen dat er geen motie over hoeft te worden ingediend! Vanuit die zelfde opvatting kan ik overigens ook zeggen dat deze motie overbodig is.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Stoppen met het welstandsbeleid, zoals bepleit in motie M21 van D66, zal zeker iets betekenen voor de regeldruk, omdat mensen met hun bouw- of verbouwplan dan niet meer langs de welstandscommissie hoeven te gaan. Met het nieuwe omgevingsbeleid is echter al het nodige geschrap, zelfs tot schrik van mensen, die zich afvroegen of hun buurman nu zomaar ineens een dakkapel kon neerzetten; men moet dus nog wennen en dat wennen heeft ook een functie. Wij zullen zorgvuldig moeten afwegen welke vrijheid we winnen en welke kwaliteit we kunnen verliezen, en overigens ook omgekeerd. Eigenlijk loopt deze motie wat voor de muziek uit en daarom wordt ze door ons ontraden.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen motie M21 gewoon in stemming laten brengen.

Naar aanleiding van de reactie van de wethouder op de motie inzake het milieubeleid zou ik het volgende willen opmerken. Als er een coördinator duurzaamheid komt, zal deze mijns inziens de expliciete taak moeten krijgen om duurzaamheid tussen de oren van een ieder in dit huis te krijgen. In de afgelopen periode was dat niet echt het geval, anders zou die motie ook niet zo breed worden gedragen door vijf partijen. Daarom willen wij ook de motie over het milieubeleid in stemming laten brengen.

#### **Programma 6: Stedelijk beheer en mobiliteit**

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Motie M3 van D66 en amendement A2 van de PvdA handelen over banken en overige aankleding in de openbare ruimte. Beide voorstellen wil ik ontraden en dat heeft alles te maken met het feit

dat in het nieuwe beleid niet per definitie alle banken meer zullen worden vervangen. Daarnaast is het de bedoeling dat banken die te veel zijn, lees: niet of te weinig gebruikt worden, weg te halen als ergens anders een bank gerepareerd moet worden. Het handhaven van banken in het centrum en op loop-/wandelroutes, zoals voorgesteld in de motie van D66, is natuurlijk logisch. Op de St. Jozeflaan zijn eind vorig jaar tussentijds nog een aantal banken bijgeplaatst, omdat daarnaar vraag was van de ouderen vanuit het wozoco in Keent. Anderzijds staan bij de makelaar tegenover het tunneltje in de Maaseikerweg vijf banken en het is mij ter ore gekomen dat daar ooit wel eens twee mensen hebben gezeten...

**De heer Van Eersel:** Dat moet ik toch even corrigeren! Ik woon er tegenover en in de nachtelijke uren, tussen tien en vier uur, zijn ze constant bezet en wordt veel overlast veroorzaakt.

**Wethouder Litjens:** Een reden temeer dus! Zo zijn er meer plekken waar we de banken willen weghalen, maar dat doen we niet om ouderen te pesten. De banken waarvan effectief en veel gebruik wordt gemaakt blijven staan.

**De heer Meulen:** Bankjes weghalen was toch al bestaand beleid, met camera's erbij en kranen en zo?

**Wethouder Litjens:** Die is al weg, dat klopt.

Amendement A26 van D66 betreft de bezuiniging op de straatreiniging. Vroeger hadden wij de beschikking over vier veegwagens, een grote en drie kleine. We houden nu één grote over, een nieuwe tussenmaat en een kleine. Door het verminderen van het aantal van vier naar drie blijft 1 fte over. Met de nieuwe, middelste veegwagen kunnen we veel meer doen; ze heeft een groter bereik en is sneller. D66 hoeft er daarom niet bang voor te zijn dat de straatreiniging eronder zal lijden.

**De heer Sijben:** Dan had de toelichting in de bezuinigingscatalogus beter anders kunnen luiden, want daarin wordt uitdrukkelijk gewaarschuwd voor een verslechtering en versobering van de toestand door minder vegen.

**De heer Van Brussel:** Ja en wat de banken betreft wordt op pagina 211 zelfs gewag gemaakt van het afbouwen van *alle* zitbanken. Ook dit is in tegenspraak met het antwoord van de wethouder.

**Wethouder Litjens:** Ik zal daarop straks even terugkomen, want ik heb nog iets te zeggen over de fietsenstallingen, waarover één amendement twee moties zijn ingediend. In amendement A27 van D66 wordt erop aangedrongen de beide gratis bewaakte fietsenstallingen te handhaven, in motie M22 van de PvdA wordt hetzelfde bepleit ten aanzien van minimaal één gratis bewaakte fietsenstalling en in motie M24 van het CDA wordt het college gevraagd in het onderzoek naar de rijwielstallingen een variant op te nemen waarbij een vergoeding wordt gevraagd. Op het Rafaelpad zal de vloer hetzelfde worden gemaakt naar de overkant van de

singel, naar het nieuwe stadhuis, waardoor de fietsenstalling komt te vervallen; zij stond daarbij althans niet ingetekend. De fietsenstalling in de Hegstraat is eigendom van een ander en daarvoor geldt een huurprijs van ongeveer €17.000,- per jaar. Het college wil de fietsenstallingen op die plaatsen opheffen en bij de koppen van de ingangen naar het centrum, op de singels, fietsenrekken plaatsen.

**De heer Goubet:** Zijn die dan bewaakt?

**Wethouder Litjens:** Nee.

Amendement A29 van D66 betreft de openbare verlichting van achterompaden. In het verleden is er, aangezwengeld door de wijkraden, herhaaldelijk op aangedrongen de achterompaden in vooral wat oudere wijken te verlichten en daar werd ook altijd gevolg aan gegeven, vaak in samenspraak met de woningbouwvereniging. Dergelijke aanvragen krijgen we nu niet meer, het lijkt erop dat alle achterompaden zijn verlicht en bij nieuwbouw is het een goede gewoonte achterompadenverlichting aan te brengen. De bezuiniging die wij voorstellen heeft betrekking op het volgende. Aan één gezin dat er woont wordt een vergoeding toegekend voor de kosten om daar een elektriciteitsaansluiting te kunnen maken, waarmee een bedrag is gemoeid van €13,78 per jaar. Wat wij nu willen doen, is in overleg gaan met de bewoners die voordeel hebben van die achterompadverlichting, om na te gaan of dat niet door hen zelf betaald kan worden. Wonen er zes gezinnen, dan kost het €2,- per jaar die ze aan hun buurman moeten betalen.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** De wethouder heeft zojuist gezegd dat de fietsenstallingen op de koppen van de singels komen te liggen. Wat bedoelt hij daar precies mee? Mij zegt het heel weinig.

**Wethouder Litjens:** Bijvoorbeeld bij de ingang naar de Nieuwe Markt, aan beide zijden, bij de ingang van de Maasstraat aan beide zijden en bij de Oelemarkt.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Met de auto kun je bijna tot in het centrum komen en die hier onder parkeren, met de fiets lijkt dat niet meer te lukken en dat zou heel jammer zijn.

**De heer Van de Loo:** Misschien is het handig dat de partijen die over de fietsenstallingen drie verschillende voorstellen hebben ingediend proberen daar één motie of amendement van te maken, anders vrees ik dat alles in het water zal vallen.

**De voorzitter:** Laten we dat afwachten.

**Wethouder Litjens:** In motie M19 van D66 wordt aangedrongen op extra bomen. In een van de overwegingen staat dat ik tijdens de bijeenkomst van 18 mei over het bomenbeleidsplan zou hebben toegezegd dat er 1.000 extra bomen zouden komen. Het is echter iets anders gegaan. In die bijeenkomst werd door de heer Van Brussel opgemerkt dat D66 in haar verkiezingsprogramma 400 extra bomen had opgenomen en in reactie daarop is door mij gezegd dat ik een wethouder had horen zeggen dat het er ook wel 1.0000 zouden mogen worden. Of het er precies

1.000 zullen worden, 1.200 of 800, weet ik niet, maar het college is er in ieder geval alles aan gelegen om zoveel mogelijk bomen in Weert te planten. Zo zullen bijvoorbeeld bomen worden geplant in Vrouwenhof, Laarveld en de nieuwe Rietstraat. Daarnaast wil de Stichting Groen samen met de gemeente bedrijven activeren om bomen te plaatsen. Verder heeft collega Kirkels de Provada bezocht, waar hij met Wonen Weert heeft gesproken en toevallig kwam dat gesprek ook op bomen. Wij zullen met Wonen Weert om de tafel gaan zitten om na te gaan wat ze daarmee precies bedoelt. Er zijn in ieder geval meerdere plekken waar Wonen Weert extra bomen zou kunnen plaatsen. Ik hoop dat D66 mij niet wil vastpinnen op een aantal van precies 1.000 bomen, maar ik zeg toe dat daar waar wij in overleg met veel partijen bomen kunnen planten, dat niet zal worden nagelaten.

**Wethouder Kirkels:** Zo zie je maar waarover op de Provada allemaal gesproken wordt!

**De heer H.P.M. Lempens:** Het verbaast mij wel dat de woningbouwcorporatie uit Weert de wethouder in Amsterdam gaat opzoeken om een boom op te zetten! In het kader van de bezuinigingen is dat volkomen misplaatst!

**De heer Van de Loo:** Maar de lindenboom was gratis!

**De voorzitter:** Moet ik hieruit begrijpen dat u verlangt naar een afronding van deze vergadering?

**De heer H.P.M. Lempens:** Dat hebt u goed begrepen!

**Wethouder Kirkels:** Als ik naar de krul in de snor van de heer Lempens kijk, weet ik wel hoe laat het is!

Als u het goed vindt, stap ik nu over naar amendement A28 inzake de verkeersveiligheid, want dat is toch wel een serieus te nemen onderwerp. Als we naar grote en kleine posten moeten kijken, moeten we ook hier goed nadenken over de vraag wat we ermee willen. Als de plaatselijke bijdragen aan verkeerseducatie wegvallen, betekent dat onomwonden dat scholen en verkeersorganisaties een grotere rol zullen moeten pakken en dat is voor de ene organisatie wat makkelijker dan voor de andere. Je ziet ook al gebeuren dat de provincie Limburg en het ROVL (Regionaal Overleg Verkeersveiligheid Limburg) de rol van aanjager en financier steeds meer invullen, wat te maken heeft met het feit dat voorlichting en educatie steeds minder een plaatselijke aangelegenheid worden en steeds meer leiden tot acties en impulsen op regionale en provinciale schaal. Ook scholen, zeker boven het basisonderwijs, oriënteren zich steeds meer op die schaal als zij meedoen aan acties. Het is een natuurlijke, autonome trend en wij achten deze bezuiniging in die zin dan ook verantwoord. Het amendement wordt daarom ontraden.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heeft het college aangegeven te willen bezien hoe de weekmarkt voor Stramproy kan worden be-

houden. Amendement A32 van het CDA wil ik dan ook ontraden. Wel wil ik afspreken dat eerst de markt op de nieuwe wijze zal worden ingevuld voordat met de huidige opzet wordt gestopt. Wij zijn aan het bezien of we ons kunnen beperken tot het aanwijzen van de locatie, dag- en tijdvenster waarbinnen de markt plaatsvindt. Wij stellen stroom en water beschikbaar tegen verrekening en natuurlijk zijn wij verantwoordelijk voor de structurele verkeersmaatregelen zoals de bebording, maar de maatregelen op de dag zelf, zoals het plaatsen van hekken en kranen, willen we overlaten aan een andere stichtingsvorm, terwijl we het toezicht op een ordentelijk verloop willen overlaten aan een nader te benoemen persoon of personen die dit onbetaald willen doen. Dit alles is in onderzoek en dat zal eerst worden uitgevoerd voordat we met de markt in Stramproy stoppen.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Het is fijn dat u wilt bezien hoe de markt behouden kan worden. Volgens mij wordt daarmee grotendeels aan ons amendement tegemoet gekomen, al ligt het eraan tot hoe ver u daarin gaat. Dat u een aantal activiteiten door vrijwilligers wilt laten doen, is prima, want dat is in overeenstemming met het principe van een terugtrekkende overheid, maar wat ik hierbij nog mis is de reiniging. Wie ruimt de rotzooi op als de markt is afgelopen? U hoeft nu niet op dit detail te antwoorden, maar wij dringen erop aan die aspecten wel in het onderzoek te betrekken.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Ik adviseer het CDA amendement A32 even aan te houden. Als de wethouder niet met een passende oplossing komt en het amendement wordt dan in stemming gebracht, zal het onze steun krijgen. Gezien de beantwoording van de wethouder is het op dit moment logischer hem even wat ruimte te geven. Het signaal dat er een markt in Stramproy moet blijven moet echter helder zijn.

De banken nu. Iedereen kent wel plekken waar je graag banken zou willen weghalen, of omdat ze te veel, of omdat ze te weinig worden gebruikt. Dat is echter niet de essentie van ons amendement A2. Waar het ons om gaat is dat er voldoende geld beschikbaar wordt gehouden om de openbare ruimte in te richten met banken en ander meubilair, waar dat zinvol is. Een bezuiniging daarop vinden wij niet terecht. Motie M3 van D66 gaat ons wat dat betreft niet ver genoeg. In die motie wordt gesproken over wandelpaden voor ouderen naar de binnenstad – misschien wel olifantenpaden, maar dat weet ik niet. Voor de kerkdorpen gaat dat al niet op, want daar wil men geen banken hebben op een route naar de binnenstad van Weert, maar bijvoorbeeld op een weg naar de kerk in het centrum van het dorp. Hoe zit het verder met ouders die hun kinderen op een speelpleintje willen laten spelen? Volgens deze motie zijn ze niet oud genoeg om op een bank te mogen zitten. En als opa meegaat, moet iemand dan snel een bank achterna komen dragen?

**De heer H.P.M. Lempens:** De rollator biedt de oplossing!

**De heer Heuvelmans:** Ja, daar hebt u ervaring mee, maar dat laten we maar even achterwege. Wij willen ons niet met dat beleid bemoeien. Wij vinden dat er vol-

doende financiële middelen in stand moeten blijven om op een fatsoenlijke manier meubilair te kunnen plaatsen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Dan ligt de vraag voor of daarvoor na deze bezuiniging geen budget meer is. Uiteindelijk gaat het erom dit seniorproof te maken, ofwel opaproof.

**De heer Heuvelmans:** Gesuggereerd is van de verschillende voorstellen die zijn ingediend over de rijwielstallingen één motie of amendement te maken. Er zit echter wel een bepaalde progressie in, want de vraag is of we ze alle twee willen handhaven, of er één moet worden gehandhaafd, dan wel of er een variant moet komen waarbij een vergoeding wordt gevraagd. D66 gaat wat ons betreft te ver met amendement A27, want als we kijken naar het gebruik op dit moment, is het onzinnig twee gratis bewaakte fietsenstallingen in de lucht te houden. Anderzijds gaat motie M25 van het CDA ons niet ver genoeg. Het is aan de raad om hierover een beslissing te nemen. Zou onze motie M2 het niet halen, dan zal de motie van het CDA onze steun krijgen. Overigens is onze motie mede ingediend door de SP, wat in de annalen vergeten is.

Als wij kiezen voor één gratis bewaakte fietsenstalling in de binnenstad, wil dat niet zeggen dat die tot in de eeuwigheid gefixeerd moet blijven op de locatie waar ze nu staat. Als elders een andere, betere en goedkopere locatie te vinden is, graag. De locatie in de Hegstraat is bijvoorbeeld niet optimaal en die bij het Rafaelpad wordt onvoldoende gebruikt. Uitgangspunt moet wat ons betreft echter blijven: één gratis bewaakte fietsenstalling.

Wat de openbare verlichting betreft, vraag ik me, gezien de bedragen die ermee zijn gemoeid, af of er wel een besparing te verwezenlijken valt wanneer we eindeloos met allerlei mensen gaan overleggen over de kostenvergoedingen. Daarom zou ik zeggen: handhaven gewoon. Wij hebben hier jarenlang een beleid op gevoerd omdat we het zo belangrijk vonden dat die achterompaden verlicht werden en van dit soort bedragen wordt de wereld ook niet vierkant.

Over bomen is al zoveel gesproken dat ik er geen boom meer over ga opzetten. Wat ik wel vaststel is dat D66 niet voor niets zo'n groot pleitbezorger is van bomen. Gezien de hoeveelheid moties en amendementen die zij heeft ingediend, móét ze wel zorgen voor voldoende vervanging!

**De heer Van Brussel:** Om maar meteen op het laatste te reageren: ik hoop dat de duurzaamheid in dit huis inmiddels van dien aard is dat hier recyclepapier wordt gebruikt, zodat het geen extra bomen heeft gekost.

In ons amendement A27 pleiten wij voor het behoud van twee gratis bewaakte rijwielstallingen. Vandaag hebben we uitvoerig gediscussieerd over sociale veiligheid, criminaliteit en zogenaamde kleine ergernissen. Fietsendiefstal wordt door sommigen misschien onder die kleine ergernissen gerangschikt, maar naar onze mening is het een van de grotere ergernissen. Als we alleen rekken plaatsen waar mensen hun fiets kwijt kunnen, is de kans groot dat zij bij terugkeer van het

boodschappen doen zullen merken dat ook hun fiets is gaan 'lopen'. Wij handhaven daarom ons amendement ter zake.

Wat de bomen betreft kan ik de wethouder geruststellen: ik zal echt niet gaan tellen of het er precies 1.000 zijn. Wij zijn in ieder geval blij met de toezegging dat er ongeveer duizend bomen bij zullen komen. In onze motie M19 is echter ook een datum genoemd en daarop heeft de wethouder nog niet gereageerd.

Bij de openbare verlichting gaat het om een paar tientjes en het heeft volgens mij weinig zin daarover urenlang discussies met omwonenden te gaan voeren. Met een investering van 13 euro 'zoveel' op jaarbasis wordt de sociale veiligheid al vergroot en waarom zouden we dat laten schieten?

Amendement A28 inzake de verkeersveiligheid is door de wethouder een delicaat onderwerp genoemd. Het zijn met name de jongeren in onze samenleving die een gevaar zijn in het verkeer, omdat ze nog niet behendig genoeg zijn. De wethouder heeft een heel betoog gehouden over regionaal aanpakken, enz., maar zo ver is het nog niet. Wij zullen het amendement gewoon in stemming laten brengen en hopen dat het gesteund zal worden, want verkeerseducatie is en blijft heel belangrijk.

Met betrekking tot de straatreiniging heb ik het betoog van de wethouder aandachtig gevolgd, maar op een bepaald moment raakte ik toch de kluts kwijt. In de voorstellen die gedaan zijn wordt gesproken over een rommelig straatbeeld, maar uit het antwoord van de wethouder kreeg ik de indruk dat dat niet het geval zou zijn. D66 meent dat het gevaar van een rommelig straatbeeld zeker aanwezig is en zal amendement A26 daarom handhaven.

Wat betreft de banken en overige aankleding in de openbare ruimte, heb ik er zojuist al op gewezen dat op pagina 211 gesproken wordt over het afbouwen van *alle* zitbanken. Dat gaat ons een stap te ver. Wat ons betreft hoeven niet alle banken gehandhaafd te worden, want er zijn er misschien wel die niet optimaal, of nooit, gebruikt worden, maar in specifieke situaties is het wel handig als er banken voorhanden zijn, zoals wij in motie M3 hebben aangegeven. Wij zullen deze motie dan ook in stemming laten brengen.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Met het toekomstige beleid dat de wethouder heeft geschetst voor wat betreft de rijwielstallingen zijn wij niet blij. Met motie M25 van het CDA waarin wordt voorgesteld een variant met vergoedingen te onderzoeken, kunnen wij natuurlijk niet instemmen. Een paar jaar geleden hebben Alouis Heijmans van het PvdA en ik nog een motie ingediend om gratis rijwielstallingen in te voeren en dit gaat ons dan ook te ver. Beide gratis bewaakte rijwielstallingen handhaven, zoals voorgesteld in amendement A27 van D66, hoeft voor ons ook niet per se. Wij zien wel iets in motie M2 van de PvdA om minimaal één gratis bewaakte fietsenstalling te handhaven. Als van deze drie voorstellen straks één motie of amendement wordt gemaakt, zullen wij er graag aan meewerken.

En dan de bankjes. Wij zijn er voorstander van om kritisch te kijken naar de bankjes die niet gebruikt worden en overtollig zijn. Aandacht vragen wij echter wel voor de ouderen die zich een weg willen banen naar de binnenstad, of naar het

centrum van het dorp. De wethouder noemde in zijn antwoord een voorbeeld van vijf bankjes bij de Mathiasstraat/Maaseikerweg waarvan er maar twee worden gebruikt. De heer Van Eersel merkte in reactie daarop echter op dat tussen tien uur en vier uur 's nachts behoorlijk wat herrie wordt gemaakt op die bankjes. Wat zijn de tijden toch veranderd! Toen ik er vroeger rond die tijd zat, hoorde je bijna niets!

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. In uw bezuinigingsvoorstel kondigt u een nader onderzoek aan naar de rijwielstallingen. Behelst dat nadere onderzoek een mogelijkheid van fietsenrekken op de koppen van de singels, zoals wethouder Litjens zojuist zei, of kan dat onderzoek er ook toe leiden dat er iets uitkomt in de geest van wat in amendement A27 en de moties M2 en M25 wordt bepleit?

**De voorzitter:** Ik zou de discussie over de fietsenstallingen en de banken bijna willen verwijzen naar de commissie, want hiermee zijn we op zo'n detailniveau bezig dat het zich nauwelijks verdraagt met de kaderstellende taak van de raad.

**De heer Sijben:** Dat wordt uitgelokt door de wijze waarop ons voorstellen zijn voorgelegd.

**De voorzitter:** Ik wilde net concluderen dat ook wij daaraan schuld kunnen zijn door deze voorstellen te doen!

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. De motie van het CDA spreekt ons aan en daarmee zullen wij instemmen.

De reactie van de wethouder op amendement A32 van het CDA inzake de markt in Stramproy is wat ons betreft voldoende.

Met het amendement van D66 inzake de verlichting van achterompaden kunnen wij instemmen.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Met betrekking tot de verlichting van de achterompaden zou ik tot de heer Heuvelmans willen opmerken dat het een eenmalig iets is om met de bewoners in overleg te treden. Anderzijds hebben we hierbij ook te maken met enige ambtelijke bemoeienis, want we moeten bijvoorbeeld in de gaten houden of degene die de aansluiting voor het achterompad heeft niet verhuisd is en zo geld gestort krijgt op een ander adres.

In motie M19 van D66 over de bomen wordt het najaar van 2012 genoemd. Als daarmee bedoeld is dat er dan 1.000 bomen moeten staan, zou ik bijna gedwongen worden om er in die periode 2.500 of zoiets te plaatsen. De 400 bomen die D66 noemt en de 1.000 bomen die ik heb genoemd gelden bij benadering voor de periode 2010-2014.

Wat de fietsenstallingen betreft, moet ik aan het adres van de heer Sijben opmerken dat er geen onderzoek is gedaan naar de plekken waar de fietsenrekken precies zullen worden geplaatst. Ik heb een paar voorbeelden genoemd van plaatsen waar het zou kunnen als de raad besluit de rijwielstallingen op te heffen.



**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen leven met de termijn tot 2014 die de wethouder heeft genoemd voor de bomen. Wel willen wij dan graag tussentijds, eind 2012, vernemen hoeveel bomen er al extra bij zijn gekomen. Als dat kan worden toegezegd, kunnen wij de motie intrekken.

**Wethouder Litjens:** U verlangt dus van mij dat ik ze ga tellen?

**De heer Van Brussel:** Als ik het goed begrepen heb, krijgen wij in 2012 een tussentijdse rapportage. Met die toezegging kunnen wij motie M19 intrekken. Met betrekking tot de straatreiniging wil ik nog graag van de wethouder horen of hij kan toezeggen dat het rommelige straatbeeld waarvan in de stukken sprake is door zijn manier van aanpakken tot het verleden zal behoren.

**Wethouder Litjens:** Dat kan ik toezeggen.

**De heer Van Brussel:** Dan wordt amendement A26 ingetrokken.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Na de opmerkingen van de heer Heuvelmans over de markt in Stramproy en het instemmend geknik van de wethouder daarop zullen wij amendement A32 aanhouden.

Over de fietsenstallingen wil ik voorts het volgende opmerken. Onder punt o. van uw voorstel wordt ons gevraagd akkoord te gaan met de onderzoeksopdracht van programma 6 met betrekking tot de rijwielstallingen en in punt 105 van het lijstje dat wij van u hebben gekregen staat: rijwielstalling 1 behouden. Dit spoot niet met het antwoord dat de wethouder zojuist heeft gegeven op de vraag van de heer Sijben. Kan hij dat nog een keer uitleggen?

**Wethouder Litjens:** Het college stelt voor de beide rijwielstallingen te laten vervallen.

**De heer Meulen:** Nee, het college stelt voor in het kader van programma 6 een onderzoek te doen naar de rijwielstallingen en op pagina punt 105 staat vervolgens: 1 behouden.

**Wethouder Litjens:** Ik begrijp de verwarring wel, maar ik ben er steeds van uitgegaan dat beide rijwielstallingen zouden vervallen. Als hier echter staat dat een onderzoek wordt gedaan met de bedoeling er één te behouden, kunnen wij een aantal mensen die daarvan voorstander zijn een toezegging doen. Als er één behouden moet blijven, zullen we een keuze moeten maken...

**De heer Meulen:** Het gaat me niet om de locatie, maar om het feit dat we duidelijk moeten weten waarover nu een besluit wordt genomen. Volgens mij komt onze motie M25 tegemoet aan wat u wilt gaan onderzoeken, zodat u dat onderzoek achterwege kunt laten. Vraag is dan alleen nog waar de rijwielstalling moet komen, maar dat is een detailinvulling.

**De voorzitter:** Laat de meerderheid van de raad straks maar aangeven wat in dezen wijsheid is. Daarmee wordt dan per definitie overruled wat wij gezegd of geschreven hebben.

**De heer Heuvelmans:** Ik lees de tekst zó, dat in principe beide rijwielstallingen verdwijnen, maar dat er nog een onderzoek komt en dat dan *misschien* zal blijken dat er *mogelijk* toch eentje behouden kan worden. Dat is wat ons betreft te zwak.

**De voorzitter:** Ik heb het gevoel dat de raad in meerderheid wel een idee heeft van het besluit dat in dezen moet worden genomen. Wij wachten dat graag af. Mocht dat tot een ernstige crisis leiden, dan ben ik bereid vanavond op de fiets naar huis te gaan!

### Programma 7: Financiën en personeel

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Amendement A7 van de PvdA wil ik ontraden, omdat het budget prioriteiten voor 2012 al zo goed als volledig is besteed en daarop ook al voor 2013 royaal aanspraak is gemaakt. Aanvaarding van het amendement zou betekenen dat alle prioriteiten die in de begroting 2011 indicatief zijn opgenomen voor de jaren 2012 e.v. helemaal niet meer uitgevoerd kunnen worden.

Ook amendement A10 van de PvdA wil ik ontraden. Het budget vervangingsinvesteringen is de afgelopen jaren namelijk op basis van ervaringsgegevens al neerwaarts bijgesteld met €99.000,-. Bij het opstellen van de begroting kijkt het college altijd kritisch naar de noodzakelijke vervangingen. Dat blijkt bijvoorbeeld uit de vervangingsinvesteringen voor 2011, die lager zijn dan het beschikbare budget. Ook al wordt een vervanging voor enig jaar opgenomen, dan nog wordt in dat jaar nagegaan of die vervanging wel noodzakelijk is en of het verantwoord is haar nog een jaar uit te stellen. Verlaging van het budget vervangingsinvesteringen met anderhalve ton betekent dat een groot deel van de vervangingsinvesteringen niet meer uitgevoerd kan worden. Het zou neerkomen op ongeveer een halvering van het budget vervangingsinvesteringen en dat vindt het college niet verantwoord.

Amendement A18 van Weert Lokaal betreft de afschrijvingstermijnen bij vervangingen. Wat raadsleden met de ambtelijke top bespreken en daaruit concluderen is aan hen en dat geldt ook voor de manier waarop een amendement op schrift wordt gesteld, maar ik wil hierover toch opmerken dat het eindig is, in ieder geval aflopend, dat het niet structureel is en voor een groot deel eenmalig geld. Het blijft, hoe je het ook wendt of keert, het doorschuiven van lasten. Natuurlijk kan het college wel inzichtelijk maken hoe de bedragen zich in de loop der tijd ontwikkelen, en dat zeg ik ook toe. Volgens Weert Lokaal zou op deze manier geld later worden uitgegeven, maar dat is niet zo. De lasten worden over langere termijn uitgesmeerd.

De heer Van de Loo heeft de datum in het amendement eerder al aangepast, waardoor er nu staat: ingaande 2012. Ik adviseer hem in die zelfde overweging de

woorden 'het vervangingsinvesteringsbudget' te vervangen door 'de totale kapi-  
taallasten' en het woord 'budget' door 'lasten'.

**De heer Van de Loo:** Dat advies wordt onmiddellijk overgenomen.

**Wethouder Cardinaal:** Dit was niet het enige advies! Ik stel voor de tekst achter  
de daarop volgende bullit te wijzigen als volgt: '*het voor kan komen dat in enig  
jaar de totale lasten groter zijn dan in de huidige situatie*'. Tenslotte geef ik in  
overweging in het dictum achter punt 1 de woorden 'bij vervanging' te schrappen,  
anders zou het alleen betrekking hebben op toekomstige vervangingen.

**De heer Van de Loo:** Ook deze adviezen worden zonder meer overgenomen.

**De voorzitter:** Laten we het amendement even doorlopen, zodat u precies kunt  
aangeven hoe het nu komt te luiden, inclusief de wijzigingen die u eerder al mon-  
deling had doorgegeven.

**De heer Van de Loo:** Ik stel voor dat in een later stadium te doen, in ieder geval  
vóór de stemmingen.

**De voorzitter:** Akkoord.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Amendement A9 van de PvdA be-  
treft een taakstellende bezuiniging op personeelskosten. In de commissievergade-  
ring volgende week is een krediet aan de orde van €3 miljoen, te bestemmen voor  
de reorganisatie. Wij stellen voor tot 1 januari 2014 alle plussen en minnen die  
zich voordoen op het gebied van personeel daaruit te bekostigen. Als iemand bij-  
voorbeeld in 2014 vertrekt, moeten we die geld meegeven en dat kan dan daaruit  
worden geput. De PvdA stelt voor al vooraf, naar ik aanneem voor 2012, een be-  
drag van €200.000,- als target in te boeken op de personeelskosten en dat wil ik  
ontraden. Als zich op enige termijn voordelen voordoen, komen die natuurlijk  
weer ten goede van de algemene dienst. Wij hebben het geld nodig om de reorga-  
nisatie te kunnen bekostigen. Op het ene moment levert het voordelen op, op het  
andere moment nadelen. Ik adviseer de PvdA dit te betrekken bij het stuk dat wij  
volgende week in de commissie behandelen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Omdat de wethouders er niet van houden een  
*oratio pro domo* te houden, is mij gevraagd iets te zeggen over amendement A1  
van de PvdA inzake de bestuursondersteuning B&W. Zoals ik eerder tegen Jos  
Heijmans heb gezegd, is Weert een sobere gemeente. Wethouder Coolen vatte dat  
op als een compliment en dat is het ook. In deze organisatie wordt een buitenge-  
wone inzet aan den dag gelegd door bijzonder aardige mensen, die de benen uit  
hun lijf lopen om het bestuur van dienst zijn, maar ik heb al een aantal keren ge-  
zegd, en het college deelt die mening, dat het eigenlijk te weinig is. Ik was ver-  
baasd dat ik voor het eerst in mijn leven als burgemeester geen secretaresse had.  
Over het ontbreken van een dienstauto heb ik echt niet geklaagd, die soberheid is  
goed, maar het heeft me echt verbaasd dat op een aantal fronten een vanzelfspre-

kende ondersteuning voor het bestuur ontbreekt. Daar is Weert wel erg zuinig in. Als dit amendement het signaal wil afgeven dat het wel wat minder kan, stel ik daar tegenover dat het echt wel wat meer en beter mag zijn, maar omdat ik dat ook niet wil voorstellen, adviseer ik u het signaal af te geven dat u daar niet aan wilt komen omdat u vindt dat het bestuur goed ondersteund moet worden.

**De heer Sijben:** Doelt u nu op het bestuurssecretariaat, zoals het wel genoemd wordt, of op alles wat valt in het bedrag van €1.375.000,-?

**De voorzitter:** Ik bedoel het totaal, maar overigens zou ik de PvdA willen vragen waarop wij volgens haar dan moeten bezuinigen. In het totale bedrag zitten namelijk meer dingen, ook die welke te maken hebben met onze externe contacten. Juist waar we Weert meer naar buiten willen laten kijken, zou het mijns inziens een slechte zaak zijn als we dat zouden inperken. Ik snap ook wel dat op zo'n groot bedrag ergens wel €10.000,- afgeschraapt zou kunnen worden, maar ik vind het een verkeerd signaal om dat juist daarop te doen.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Uw warme betoog ten aanzien van de bestuursondersteuning klinkt heel goed, zeker als ik motie M9 van D66 lees, want die lijkt me noch reëel, noch fair. Aan de andere kant is het niet alleen het gemeentebestuur van Weert dat het vrij sober doet, het geldt ook voor veel van onze professionele instellingen en vrijwilligersorganisaties, aan wie wij taakstellend een bezuiniging van 10% opleggen zonder te vragen hoe ze dat precies willen rooien. Tegen die achtergrond vind ik een bescheiden taakstelling van €10.000,- op het totale bedrag voor bestuursondersteuning alleszins reëel. Het heeft inderdaad een signaalfunctie. Waar je vindt dat op veel plekken moet worden ingeleverd, moet je voor een deel ook bij jezelf te rade gaan. De raad doet dat ook, zij het in heel bescheiden mate.

Wat betreft de bezuinigingen die wij hebben voorgesteld in de amendementen A7 en A10, zou de wethouder gelijk hebben als het structurele bezuinigingen zou betreffen. Wij hebben echter voorgesteld het voor twee jaar te doen. Wij hebben een stevige klus met elkaar te klaren en het moet kunnen twee jaar lang het budget bijna te halveren. Kijk ook eens naar wat we nog op de plank hebben liggen. Je hoeft de voorjaarsnota maar door te nemen en alle kapitaalskredieten in ogen-schouw te nemen die allemaal in behandeling zijn. Doe het daarom even iets rustiger aan; dat moet best kunnen. De wereld wordt er niet vierkant van, maar het levert wel veel geld op. Het geldt zowel voor de vervangingsinvesteringen als voor de prioriteiten. Weliswaar wordt daarmee een zekere vertraging bewerkstelligd ten aanzien van de beschikbaarheid van budgetten, maar gelet op het tijdstip waarop hier budgetten beschikbaar worden gesteld en het tijdstip waarop ze tot uitvoering komen, levert dat geen grote schade op. Dat is in feite de opdracht. Afgezet tegen de algemene bezuinigingsvoorstellen die u zelf hebt opgesteld, vind ik de voorstellen van ons vrij veilig. Het verlagen van het rentepercentage is enerzijds billijk, maar draagt anderzijds ook een risico in zich. Ook met het verlagen van de post onvoorzien neemt u een groot risico, al kan het verstandig lijken dat te

doen in plaats van overal nog wat meer af te schrappen. Kortom, heel wat zaken worden nu ingekort, doe dan ook wat rustiger aan met de prioriteiten.

Wat betreft de taakstellende bezuiniging op personeelskosten, begrijp ik de uitleg van wethouder Litjens. Toch verkeren wij wat dit betreft in een spagaat, omdat wij vinden dat linksom of rechtsom dat bedrag van twee ton moet worden gehaald. De taakstelling zal hoe dan ook gerealiseerd moeten worden, maar ik kan me voorstellen dat de vraag of dat via de algemene dienst moet gebeuren ook onderdeel moet uitmaken van de discussie en daarom zullen wij amendement A9 nu aanhouden en later in die discussie betrekken.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Naar mate het abstracter wordt, wordt het praten gemakkelijker en dat geldt bijvoorbeeld voor het voorstel om de post prioriteiten en de post vervangingsinvesteringen te halveren. Het lijkt ons beter daarover nu geen standpunt te bepalen, maar bij de behandeling van de begroting 2012, als we de prioriteitenlijst en de lijst met vervangingsinvesteringen voor ons hebben liggen, te bezien of daarin nog wat te halen is.

Heel graag had ik ook iets willen zeggen over het amendement van de PvdA dat nu is aangehouden, maar dat zult u mij niet meer toestaan.

**De voorzitter:** Dat is juist; dat komt later wel.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Het verheugt mij dat de wethouder de gedachtegang die achter ons amendement A18 zit ondersteunt. Hij heeft een aantal termen willen wijzigen en daarmee zijn wij graag akkoord gegaan. Zoals de wethouder aangaf, zullen het kortlopende projecten moeten zijn die zich snel terugbetalen. Dat is inderdaad het doel van het vrijmaken van dat geld. Daarmee wil ik het afsluiten. Ik zal het amendement straks opnieuw op papier zetten.

**De voorzitter:** En straks is?

**De heer Van de Loo:** Tijdens de schorsing die straks volgt. Ik neem althans aan dat u na dit programma een korte schorsing zult inlassen om de fracties even de gelegenheid te geven om te overleggen over het al of niet aannemen van moties en amendementen.

**De voorzitter:** Als daaraan behoefte bestaat, zal ik het altijd doen.

**De heer Van de Loo:** En anders zal ik het u vragen.

**De voorzitter:** Bij deze dan.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. U hebt zojuist betoogd dat u niet zou weten waarop u zou moeten bezuinigen, als we het hebben over een bezuiniging op de bestuursondersteuning voor B&W, waarvoor nu een budget bestaat van bijna €1,4 miljoen, waarvan bijna twee ton voor personeelskosten. Waar in het coalitieprogramma gesproken wordt over bezuinigingen op salariskosten, hebben wij u in onze motie M9 gevraagd waarop in het kader van bestuursondersteuning

bezuinigd kan worden. Die bal legt u terug op het speelveld van de raad, maar ik vind dat u daarmee een te gemakkelijke uitweg kiest. Het is volgens mij een taak van de bestuurders aan te geven waarop zij minimaal 20% kunnen en willen bezuinigen. Van professionele instellingen wordt dat ook verlangd en in het verleden daaraan doen wij een oproep om ook de eigen huishouding onder de loep te nemen.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Het nagekomen amendement A33 van het CDA, waarin wordt voorgesteld de verhoging van de OZB in relatie tot een verlaging van het rioolrecht en de reinigingsheffing te schrappen, wordt door ons ontraden op grond van dezelfde argumentatie die ik heb aangevoerd ten aanzien van amendement A19 van D66: wij willen geen lastendrukverhoging voor de burger.

Naar aanleiding van amendement A18 heb ik inmiddels een aantal tekstuele wijzigingen in overweging gegeven. Dat de voorstellen zich zelf terugverdienen is een conclusie die ik voor rekening van de heer Van de Loo laat. Het zou nieuw beleid betekenen, maar het kunnen ook voorstellen zijn die incidenteel zijn.

De heer Heuvelmans heeft zojuist gezegd dat amendement A7 ten aanzien van het prioriteitenbudget een bezuiniging behelst over twee jaar. Ik lees echter in het amendement dat het twee jaar lang een bezuiniging betreft van €150.000,-, totaal *structureel* €300.000,-, dus doorwerkend in de volgende jaren...

**De heer Heuvelmans:** Dat is ook zo, want een prioriteitenbudget werkt altijd structureel door.

**Wethouder Cardinaal:** U hebt gelijk. Ik herhaal echter dat het budget van €350.000,- voor 2012 al is overschreven en dat op het budget voor 2013, afgerond €365.000,-, ook al aanspraak is gemaakt tot een bedrag van anderhalve ton.

**De heer Heuvelmans:** Wij nemen vanavond geen besluit over het prioriteitenbudget. Aan het prioriteitenbudget is een bepaald bedrag verbonden en wij stellen voor dat bedrag een keer te halveren. Het college zal in de aanloop naar de begroting altijd weer keuzes moeten maken...

**Wethouder Cardinaal:** Dat heeft de raad in het verleden ook gedaan inzake het prioriteitenbudget voor 2012 en 2013.

Ook met betrekking tot amendement A10 heeft de PvdA gezegd dat het voor twee jaar geldt. Dit hangt samen met het investeringsbudget, dat daarmee ook onderuit gaat. Het budget is al verlaagd met €99.000,- en het college is erg terughoudend met vervangingsinvesteringen. Natuurlijk houden wij daarbij rekening met de technische levensduur...

**De heer Heuvelmans:** Hiervoor geldt hetzelfde als voor de prioriteiten. Als we het eenmalig doen voor twee jaar, heeft dat een structureel effect voor die twee jaar, maar in de jaren daarna is het budget weer gewoon op niveau.

**Wethouder Cardinaal:** Ik heb de raad al ontraden dit te volgen, mede kijkend naar de begroting 2011, waarin het budget al met een ton is verlaagd. Als we er nu weer anderhalve ton, en cumulatief drie ton, afhalen komt het investeringsbudget onder spanning te staan en dat achten wij niet gewenst.

**De heer Heuvelmans:** Het investeringsbudget voor de vervangingsinvesteringen is verlaagd met een ton, omdat de ervaring heeft geleerd dat dat bedrag niet nodig was. We hoeven geen bedrag in de boeken op te nemen dat niet uitgegeven wordt. Nu stellen we voor gedurende twee jaar een pas op de plaats te maken door het te halveren.

**De voorzitter:** Dames en heren. Tot de heer Van Brussel merk ik nog eens op dat het zeker wel zal lukken om uit het budget voor bestuursondersteuning een bedrag van €10.000,- te halen, of zelfs een bezuiniging van 20% door te voeren, zoals in motie M9 van D66 staat, maar dat dat wat mij betreft meteen weer zou moeten worden teruggepompt in de ondersteuning die het bestuur zo hard nodig heeft. Ik zou bijvoorbeeld alleen al iemand dagelijks op de KMS-lobby willen zetten. Wij hebben het gewoon hard nodig. De bestuursondersteuning is in het geheel zwaar onderbedeeld. Ik vind dat hiervan het verkeerde signaal uitgaat.

**De heer Sijben:** Dit lokt toch weer een reactie uit. Als u namelijk zegt dat dit onderdeel van de organisatie niet kleiner kan, betekent dat dat een taakstelling van 20% op andere onderdelen nog méér is dan wanneer het evenredig zou worden verdeeld. Dan wordt het toch tijd eens heel goed na te denken over de vraag waarmee we bezig zijn.

Het tweede is het verhogen van de OZB in ruil voor een verlaging van reinigingsrecht en rioolheffing...

**De voorzitter:** Daar kom ik nu op. Dat wij voortdurend moeten blijven nadenken over de vraag waarmee wij bezig zijn, ben ik van harte met u eens. Ik heb het nu als signaal aangemerkt en daarom wordt het door ons ontraden. Het zou in onze ogen namelijk een absoluut verkeerd signaal zijn.

Rest amendement A33 van het CDA, dat u inmiddels op uw bureau hebt aangetroffen. Het luidt als volgt:

- De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 14 juni 2011;,  
overwegende dat:
  - de voorgestelde verhoging van de OZB met gelijktijdige verlaging van het rioolrecht en de reinigingsheffing een verschuiving betekent van lasten van een bevolkingsgroep naar een andere;
  - heffingen en belastingen elk op hun eigen merites moeten worden beoordeeld en dat een vorm van inkomenspolitiek moet worden voorkomen;wijzig het voorstel als volgt:  
schrapt de verhoging van de OZB in relatie tot een verlaging van het rioolrecht en de reinigingsheffing;  
en gaat over tot de orde van de dag.

**A33**

Ik geef de heer Sijben het woord om het amendement toe te lichten.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Als de kosten van riolering of reiniging omlaag kunnen hebben de inwoners er recht op dat terug te zien in een verlaagd tarief. Het zou wat anders zijn wanneer wij op een bepaald moment tot de conclusie zouden komen dat na alle andere maatregelen een verhoging van de OZB noodzakelijk is, maar we kunnen niét zeggen dat we het reinigingsrecht en de rioolheffing maar wat gaan verlagen en dat we dan de OZB kunnen oplussen. Die truc wil het college volgens de overzichtslijst trouwens drie keer toepassen, althans in drie stappen. Dit wetende, zou je je kunnen afvragen of we de riool- en reinigingsrechten de afgelopen jaren niet veel te hoog hebben vastgesteld, maar overigens denk ik dat dat niet zo is. Het principiële punt blijft echter bestaan dat mensen betalen voor een dienst die ze ontvangen en niet meer. Als die dienst goedkoper wordt, hoeven de mensen ook minder te betalen. Het is onjuist dat te koppelen aan een OZB-verhoging, met het argument dat de burgers er dan toch geen last van hebben omdat per saldo de lasten gelijk blijven. Daarbij past nog de kanttekening dat het een verschuiving van lasten impliceert naar een andere groep mensen, en dat hoort op een andere manier te gebeuren; dan moeten we ‘sec’ een oordeel geven over de noodzaak of wenselijkheid van een OZB-verhoging.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Wij staan voor een gigantische bezuinigingsopgave en hebben alles in ogenschouw genomen, met inbegrip van een lastenverlichting voor de burger vanwege een aanbestedingsvoordeel in het rioolrecht en de afvalstoffenheffing. De keuze die het college maakt is dat we met de handen af blijven van het sociale gezicht en de lastenverlichting compenseren met een evenredige lastenverhoging, zodat de lastendruk per saldo nul is.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben heeft volkomen gelijk. In feite stelt u gewoon voor de OZB te verhogen en dat zou een beetje wringen met het coalitieakkoord, maar de argumentatie die erachter ligt is dat de lasten niet stijgen. Het zullen twee afzonderlijke besluiten zijn, want we stellen straks de nieuwe tarieven vast, maar hier wordt nu het principe vastgelegd dat die uitruil mag plaatsvinden. Toch blijft er een zeker spanningsveld bestaan, want iemand die een groter object bezit dat meer waarde heeft, heeft meestal ook meer strekkende meters riool voor zijn deur liggen en dat zit weer niet helemaal in de rioolheffing. Misschien zit er ook weer een stukje eerlijkheid in deze wijze van aanpak, en zo kunnen we eindeloos met elkaar door blijven redeneren. Het coalitieakkoord stelt dat de lasten niet worden verhoogd, maar laten we dan ook proberen ze gelijk te houden, want we moet er wel voor zorgen dat de inkomsten een beetje op maat blijven.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben goed geluisterd naar de argumentatie van de heer Sijben voor amendement A33. De VVD sluit zich daarbij aan en zal het amendement steunen.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben een motie ingediend met ongeveer dezelfde strekking. De argumentatie van de heer Sijben snijdt in on-



ze ogen echt hout. Wij vinden het principieel onjuist om wat aan de ene kant blijkbaar te veel is betaald, of is wegbezuinigd, aan de andere kant weer bij een selecte groep bewoners te gaan halen. Het kan cijfermatig waar zijn dat het na alle plussen en minnen aan het eind gelijk blijft, maar met de onderliggende gedachtegang kunnen wij niet akkoord gaan.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het jammer dat de enige progressieve maatregel van dit college om de lasten eerlijker te verdelen, zeker in een crisis die de mensen zelf niet hebben veroorzaakt, nu om zeep wordt geholpen, maar als de raad in meerderheid zo besluit is dat kennelijk wat de kiezer wil.

Afsluiten wil ik met een vraag van orde. Hoe wilt u dit in stemming gaan brengen? Wilt u dat per programma doen of op volgnummer?

**De voorzitter:** Per programma.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil de fracties van VVD en CDA graag een vraag stellen. Het is prachtig dat ze de koppeling van de rioolrechten en de OZB-verhoging niet accepteren, maar daarmee schieten ze wel een gat in de bezuinigingsmaatregelen van ongeveer vierenhalve ton. Ik verzoek beide partijen met een alternatief voorstel te komen om dat te herstellen. Dan kunnen ze ons mee krijgen, maar niet zonder tegenbod.

**De heer Meulen:** We volgen gewoon het coalitieprogramma. We zetten alle bedragen tegen elkaar af en het coalitieprogramma sluit een OZB-verhoging niet uit als alles is afgewogen. Ik weet dus niet waar u het over hebt.

**De heer H.P.M. Lempens:** Wij hebben bewust een coalitieprogramma gemaakt en dat behelst een opdracht aan het college. Als het college het coalitieprogramma naast zich neerlegt, voelen wij ons niet gebonden om het standpunt van het college te volgen.

**De heer Van de Loo:** U baseert uw mening dus op revanchegevoelens?

**De heer H.P.M. Lempens:** Het zijn geen revanchegevoelens. Wij baseren ons op het programma waaronder ook u uw handtekening hebt gezet.

**De heer Van de Loo:** In dat programma staat inderdaad – daar heeft de heer Meulen gelijk in – dat, als wij daartoe de noodzaak zien, de OZB verhoogd kan worden.

**De heer Meulen:** Ja, in dat geval zullen wij erop terug moeten komen.

**De heer Van de Loo:** U laat het college nu dus zwemmen, of zweten, tot de begrotingsbehandeling, waarbij u alsnog kunt besluiten een OZB-verhoging door te voeren?

**De heer Meulen:** Geen idee. Op die discussie ga ik niet vooruit lopen. Er bestaan nog allerlei onzekerheden over bedragen. Er wordt een bedrag genoemd van €7 miljoen, dat naar €8,7 miljoen gaat en berekeningen van de VNG komen weer op andere bedragen uit. Op dit moment nemen wij dit besluit en als de cijfers anders uitwijzen komen we erop terug. Daarmee volgen we gewoon het coalitieprogramma, geen enkel probleem.

**De voorzitter:** Ik schors thans de vergadering voor fractieberaad (22.39 uur).

### **Schorsing**

*(Tijdens de schorsing heeft mevrouw Zaâboul de vergadering verlaten.)*

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (22.56 uur).

Dames en heren. Uitgedeeld wordt een nieuw amendement A14. Ik verzoek de indiener ervan het amendement toe te lichten.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Het dictum van het amendement is gewijzigd als volgt: *‘wijzigt het voorstel als volgt: de voorgestelde bezuiniging op de ijsbaan wordt geschrapt’*.

**De voorzitter:** Het oude amendement A14 is hiermee van de baan en vervangen door deze tekst. Voorts is een nieuw amendement A18 uitgedeeld, waarin alle tekstuele wijzigingen zijn aangebracht die eerder tussen de wethouder en de heer Van de Loo zijn gewisseld.

### **Besluitvorming over amendementen en moties**

**De voorzitter:** Aan de orde is de besluitvorming over de moties en amendementen, die per programma zal plaatsvinden. Desgewenst wordt de mogelijkheid geboden tot het afleggen van een stemverklaring.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Eerder heb ik verzocht amendement A18 eerder in stemming te brengen dan amendement A17.

**De voorzitter:** Dat heb ik genoteerd.

### *Algemene bezuinigingen*

Amendement A19 van D66 inzake de OZB wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 vóór verworpen.

Amendement A30 van D66 inzake de post onvoorzien wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en SP vóór verworpen.

Amendement A29 van D66 inzake majeure projecten wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en SP vóór verworpen.

*Programma 1: Algemeen bestuur, dienstverlening en veiligheid*

Amendement A4 van de PvdA inzake de dependance in Stramproy wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA en SP vóór verworpen.

Amendement A15 van D66 inzake het horecabeleid wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 vóór verworpen.

Amendement A23 van de SP inzake bezuinigingen gemeenteraad wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de SP vóór verworpen.

Aan de orde is motie M1 van de VVD inzake aanpak sociale veiligheid in Weert.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Het CDA stemt voor deze motie, met dien verstande dat het gesproken woord met betrekking tot de besteding van de gelden voor ons leidend is.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij stemmen tegen vanwege de dekking van het voorstel. Wel wil ik nadrukkelijk aangeven dat wij het met de in-steek en de bedoelingen helemaal eens zijn.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, CDA en SP vóór aanvaard.

Motie M11 van de PvdA inzake verbetering veiligheidsbeleid wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA en SP vóór verworpen.

Motie M24 van het CDA inzake Burgernet wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA, VVD, D66 en SP vóór aanvaard.

*Programma 2: Werk en economie*

Amendement A3 van de PvdA inzake contactpunt bedrijfszaken en economisch beleid wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA en SP vóór verworpen.

Motie M8 van D66 en SP inzake contactpunt bedrijfszaken wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en SP vóór verworpen.

Amendement A11 van de PvdA inzake recreatieve voorzieningen wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, CDA, Weert Lokaal en SP vóór aanvaard.

Het *gewijzigde* amendement A14 van D66 inzake recreatieve voorzieningen wordt met de stemmen van de fracties van D66, CDA en Weert Lokaal vóór verworpen.

Motie M17 van D66 en SP inzake samenwerkingsverband Hoge Dunk wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en SP vóór verworpen.

Motie M18 van D66 en SP inzake samenwerkingsverband GOML wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en SP vóór verworpen.

*Programma 3: Onderwijs, sport, kunst en cultuur*

Aan de orde is amendement A5 van de PvdA inzake de gemeentelijke molens.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de stemming over dit amendement zal ik de zaal verlaten.

*(Mevrouw Op den Kamp-Smans verlaat hierop de vergadering.)*

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, CDA, Weert Lokaal en SP vóór aanvaard.

*(Mevrouw Op den Kamp-Smans keert terug ter vergadering.)*

Amendement A6 van de PvdA inzake de Open monumentendag wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA en CDA vóór verworpen.

Amendement A8 van de PvdA inzake de bescherming van gemeentelijke monumenten en stads- en dorpsgezichten wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA en CDA vóór verworpen.

Aan de orde is amendement A12 van de PvdA inzake subsidie kerkbedienaren.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Omdat ik de schijn van belangenverstrengeling wil voorkomen zal ik bij deze stemming de zaal verlaten.

*(De heer Sijben verlaat hierop de vergadering.)*

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. De fractie heeft mij de vrijheid gegeven dit amendement te steunen. Zou ik dat niet doen, dan zou dat in strijd zijn met mijn innerlijke morele rechtvaardiging. Deze grote groep gaat trouwens al gebukt onder het celibaat!

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Het CDA stemt in met het amendement, met dien verstande echter dat wij graag onderzocht willen hebben hoe dit werkt.

Het amendement wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, CDA en twee leden van Weert Lokaal vóór verworpen.

Amendement A13 van D66 inzake schoolbegeleiding wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en SP vóór verworpen.

Aan de orde is amendement A16 van D66 inzake de theateraccommodatie.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Mijn stemverklaring geldt tevens de bibliotheek. Wij stemmen tegen die amendementen, niet zozeer omdat wij het niet met de inhoud eens zijn als wel omdat wij het moment waarop onjuist vinden.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Een aantal van onze moties, waarin wij erop hebben aangedrongen duidelijk te maken of een bezuiniging ook mogelijk is, zijn overgenomen. Dat proces willen wij eerst afwachten en dan pas ons standpunt bepalen. Op zichzelf kunnen wij ons wel in dit amendement vinden, maar wij vinden het nu te vroeg om ermee in te stemmen.

Het amendement wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en SP vóór verworpen.

Aan de orde is amendement A22 van de SP inzake de bibliotheek.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Wij staan sympathiek tegenover het voorstel, maar zullen desondanks tegenstemmen. Ons verzoek blijft echter differentiatie aan te brengen in de bezuinigingen die worden opgelegd aan de professionele instellingen.

Het amendement wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de SP-fractie vóór verworpen.

Aan de orde is amendement A24 van de SP inzake subsidie kerkgenootschappen.

*(Mevrouw Zaâboul keert terug ter vergadering.)*

**De voorzitter:** Dames en heren. De overweging in dit amendement dat de financiële verhouding tussen staat en kerk in 1983 is beëindigd, is geschrapt. In plaats daarvan wordt de volgende overweging opgenomen: *'overwegende dat iedereen zorg kan krijgen van professionele instellingen'*.

**De heer Tak:** Mijnheer de voorzitter. Hoewel dit een amendement is van de SP zal ik hieraan mijn stem onthouden. Ik heb kennis genomen van de opmerking van de wethouder dat iedereen gebruik kan maken van de laagdrempelige ingang bij welzijn en sociale zaken, maar dat niet iedereen dat doet op grond van bepaalde overwegingen. Dat brengt mij ertoe in dezen een van mijn fractie afwijkend standpunt in te nemen.

Het amendement wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD en D66 en twee leden van de SP-fractie vóór verworpen.

*(De heer Sijben keert terug ter vergadering.)*

Motie M23 van D66 inzake zwembad IJzeren Man, sporthallen en -zalen, sportparken en groene sportterreinen wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en SP vóór verworpen.

*Programma 4: Welzijn, maatschappelijke ontwikkelingen en sociale zekerheid*

Amendement A21 van de SP en PvdA inzake coördinatie buurtbeheer wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en PvdA vóór verworpen.

Motie M6 van D66 inzake de bijstandsnorm wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 vóór verworpen.

*Programma 5: Wonen en ruimtelijke ontwikkelingen*

Motie M7 van D66 inzake het milieubeleid wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en SP vóór verworpen.

Motie M21 van D66 inzake het bouwbeleid wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en SP vóór verworpen.

*Programma 6: Stedelijk beheer en mobiliteit*

Amendement A2 van de PvdA inzake banken en overige aankleding wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, Weert Lokaal en SP vóór verworpen.

Motie M3 van D66 inzake banken en overige aankleding wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en SP vóór verworpen.

Amendement A27 van D66 inzake bewaakte fietsenstallingen wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 vóór verworpen.

Motie M2 van PvdA en SP inzake bewaakte fietsenstalling wordt bij handopsteken in stemming gebracht, waarbij blijkt dat de stemmen met 14 tegen 14 staken (SP, PvdA, Weert Lokaal en D66 vóór en VVD en CDA tegen).

**De voorzitter:** Dames en heren. Deze stemming levert een probleem op. Ik stel voor dat iemand zich bedenkt! Ik zal u uitleggen waarom. Deze uitslag betekent namelijk dat over het totaal van het voorstel onder A t/m R straks niet gestemd

kan worden en dat het tot een volgende vergadering met worden aangehouden, omdat een onderdeel ervan niet wordt aanvaard.

**De heer Adriaens:** Of het college moet het overnemen, dan zijn we er ook van af!

**De voorzitter:** Maar het hangt samen met amendement A27.

**De heer Gabriëls:** Er was een voorstel van het CDA en er was een voorstel van de PvdA. Waarschijnlijk zal de stemming over het andere voorstel nu ook in 14-14 eindigen.

**De voorzitter:** Ik heb het nu over motie M2.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Wij gaan ons niet bedenken over deze motie. Wij zijn pertinent van mening dat er in de stad Weert één gratis fietsenstalling moet zijn, op basis van het feit dat wij ons als winkelstad willen profileren en veel mensen hier fietsen.

**De heer Gabriëls:** Wat was dan het andere standpunt? Misschien zal ik me dan namelijk nog bedenken, want ik wil ook niet dat we hier lang over praten en dat alles straks niet doorgaat.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Er zou een onderzoek komen naar het behoud van één fietsenstalling en wij hebben voorgesteld in dat onderzoek de mogelijkheid te bekijken of eventueel tegen een vergoeding een fietsenstalling behouden kan worden.

**De heer Gabriëls:** Dat klinkt veel ingewikkelder. Kan iemand van jullie dan niet...

**De voorzitter:** Ik ga een voorstel doen. Er zijn drie voorstellen ingediend met betrekking tot de fietsenstallingen: amendement A27, motie M2 en motie M25. Er is uitvoerig over gediscussieerd en ik heb in de raad de neiging bespeurd om in ieder geval iets met die fietsenstallingen te doen en ook iets gratis open te houden. Tussen de heer Meulen en wethouder Litjens heeft zich zelfs een hele discussie afgespeeld over de vraag wat het college in dezen zelf heeft voorgesteld. Het amendement A27 en de moties M2 en M25 zouden aangehouden kunnen worden tot de vergadering van 6 juli. In dat geval kunnen we het hele raadsvoorstel wel accorderen of verwerpen. De wethouder kan dan gevraagd worden in overleg met iedereen na te gaan of een eensluidend voorstel kan worden opgesteld dat op een zo groot mogelijke meerderheid van de raad kan rekenen.

Ik stel vast dat iedereen zich hiermee kan verenigen en dat dit ordevoorstel dus wordt aanvaard.

**De heer H.P.M. Lempens:** Welke trein wilt u halen, dat u zo snel bent!?

**De voorzitter:** Die van kwart voor twaalf, want als ik die van kwart óver twaalf neem, ben ik pas om half twee thuis! Wethouder Cardinaal wil mij wel naar huis

brengen, maar het probleem is dat hij vanavond op de fiets is! Maar even serieus nu: ik wil het niet te snel afhameren, maar ik neem aan dat u hiermee kunt leven. Wij zullen echt proberen er een mooi voorstel van te maken. Alle drie voorstellen worden nu aangehouden.

Amendement A28 van D66 inzake verkeerseducatie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66, PvdA en SP vóór verworpen.

Amendement A29 van D66 inzake achterompadverlichting wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66, VVD, SP en PvdA vóór aanvaard.

#### *Programma 7: Financiën en personeel*

Motie M9 van D66 en SP inzake bestuursondersteuning B&W wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en SP vóór verworpen.

Amendement A1 van de PvdA inzake bestuursondersteuning B&W wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, SP en D66 vóór verworpen.

Amendement A7 van de PvdA inzake korting prioriteitenbudget wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA en SP vóór verworpen.

Amendement A10 van de PvdA inzake korting budget vervangingsinvesteringen wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA en SP vóór verworpen.

Aan de orde is het *gewijzigde* amendement A18 van Weert Lokaal inzake afschrijvingstermijn vervangingen.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Als de beperkende punten 2 en 3 niet aan het dictum zouden zijn toegevoegd, hadden wij hiermee volledig kunnen instemmen, maar nu niet.

Het amendement wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal, VVD, CDA en SP vóór aanvaard.

Amendement A17 van Weert Lokaal, PvdA en SP inzake de duurzaamheidscoördinator wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 tegen aanvaard.

Amendement A33 van het CDA inzake schrappen verhoging OZB in relatie tot verlaging van rioolrecht en reinigingsheffing wordt bij handopsteken in stemming



gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA, VVD en D66 vóór aanvaard.

### **Besluitvorming over de bezuinigingsvoorstellen 2012-2015**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Hoewel wij van mening zijn dat er wel degelijk bezuinigd en keuzes gemaakt moeten worden, kunnen wij ons niet verenigen met een aantal besluiten die voorliggen en voor ons belangrijke onderwerpen betreffen als samenwerkingsverbanden, zaken die nodig zijn om van Weert een woonstad te maken, een degelijk financieel beleid, de risico's die er nu in zitten, de toekomstige problemen die wij nog verwachten en de mogelijkheden van een OZB-verhoging. Daarom zullen wij tegen dit voorstel stemmen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Even snel geteld hebbend, concludeer ik dat geen enkel voorstel van de SP is overgenomen. Daarom zullen wij tegen het voorstel stemmen.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Gegeven het aantal moties en amendementen dat wel en niet is overgenomen, in het bijzonder de laatste motie over de OZB, die verstrekkende gevolgen hebben voor dit besluit, moet ik zeggen dat wij hiermee niet kunnen instemmen.

Het voorstel zoals geformuleerd onder de punten A t/m R wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, CDA en Weert Lokaal vóór aanvaard.

### **Besluitvorming over de voorjaarsnota 2011**

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Bij de begrotingsbehandeling van het vorig jaar, nog onder leiding van uw voorganger, heeft onze fractie bij monde van haar toenmalig fractievoorzitter Herman Beuvers een punt gemaakt van het niet voldoende 'smart' maken van de begroting. Daarover is een uitvoerige discussie gevoerd en aan het eind daarvan concludeerde de voorzitter dat iedere portefeuillehouder in zijn portefeuille zou nagaan op welke zaken de gemeente invloed heeft, om daarop afrekenbare doelstellingen te maken. Ter zake zijn door ons een aantal amendementen ingediend, waarvan wij er vier hebben aangehouden. Wij hebben toen met de begroting ingestemd omdat die toezegging heel ver ging. In de voorjaarsnota is er echter niets van terug te vinden. Eén van onze amendementen die bij de begrotingsbehandeling wel in stemming is gebracht en werd aangenomen, onder andere dankzij steun van de VVD, betrof de doelen van dienstverlening, van voldoende naar goed. Ook dat amendement is niet verwerkt in de voorjaarsnota. Wij vinden dat ten minste een uitleg waard, omdat met het aannemen van dat amendement een uitspraak door de raad is gedaan. Vorige week heb ik u hierover een brief gestuurd en daarop verwacht ik nu een afdoende reactie.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. De voorjaarsnota is beleidsarm. Wij hebben ons gefocust op de bezuinigingen die hun vertaling krijgen in de be-

groting 2012. De motie en de amendementen hebben wij meegestuurd, met de bedoeling de doelstellingen in de begroting 2012 wel 'smart' te presenteren.

**De heer P.P.E. Lempens:** Dat is goed en ik hoop dat het ook echt gebeurt, want toegezegd was dat het nu al zou gebeuren. Ik kan me voorstellen dat de aandacht nu vooral gevestigd is geweest op de bezuinigingen, maar het is wel een uitspraak van de raad geweest. Als het nu wordt verwerkt in de begroting, zijn wij er tevreden mee en kunnen we instemmen met de voorjaarsnota.

De voorjaarsnota wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen vastgesteld.

**De voorzitter:** Dames en heren. Hiermee zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering. Ik zeg u hartelijk dank voor de constructieve manier waarop u deze lastige en ingewikkelde vergadering tot een einde hebt gebracht. Of iedereen het ook een *goed* einde vindt, zal afhangen van wat hij of zij gekregen heeft, en dat geldt ook voor het college, dat nogal schrok van het laatste amendement inzake de OZB. Kortom, iedereen zal er zijn gevoelens bij hebben, en dat hoort ook zo in politiek bestuur. Wat ik wel kan zeggen is dat een lang en ingewikkeld proces, dat begonnen is met het zetten van kruisjes, waarvan D66 al meteen zei dat liever niet te willen, nu tot een einde is gebracht. Het is nog maar een ijkmoment, dat uiteindelijk zijn weerslag zal krijgen in de begroting, maar het is wel een belangrijk ijkmoment. We hebben heel veel dossiers op een goede manier laten passeren, maar voor de komende maanden ligt er nog een behoorlijk opgave om dit alles zodanig in de begroting te vertalen dat die begroting met de grootst mogelijke meerderheid kan worden aangenomen, want in moeilijke tijden is het belangrijk zo eensgezind mogelijk besluiten te nemen.

Ik dank iedereen voor de constructieve bijdragen die zijn geleverd en ik dank ook degenen die de zaal hebben verlaten op het moment dat er stemmingen aan de orde waren over zaken die hen direct aangingen. Ik vind dat buitengewoon correct en heb er veel waardering voor. Ik hoop dat wij in staat zullen zijn dit alles in de vergadering van november goed te laten neerslaan.

Tenslotte nodig ik u graag uit direct nog even het glas te heffen op de goede afloop, of om het verdriet te verdrinken, of wat dan ook. Ik spring bij wethouder Cardinaal op de fiets en hoop rond een uur of drie vannacht thuis te zijn!

## 9. Sluiting.

**De voorzitter** sluit te 23.28 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.

## SPREKERSINDEX

---

### Raad

Adriaens, 95, 108, 111

Beenders-van Dooren, 10, 11, 61, 79, 111

Brussel, van, 50, 51, 59, 60, 61, 64, 65, 69, 70, 77, 79, 88, 89, 90, 94, 97, 101, 104, 106

Buuren, van, 86, 109

Eersel, van, 4, 22, 23, 24, 34, 38, 41, 42, 73, 90

Egging, 74, 87, 88, 96, 104

Gabriëls, 17, 44, 87, 88, 89, 111

Goubet, 91, 113

Heuvelmans, 15, 16, 18, 20, 21, 22, 29, 31, 34, 36, 37, 39, 40, 43, 44, 48, 50, 54, 55, 56, 59, 60, 70, 73, 78, 81, 83, 84, 93, 94, 98, 100, 102, 103, 104, 109, 112, 113

Jacobs-Verstappen, 55, 79, 85, 94

Kadra, 23, 24, 42

Kusters, 9, 11, 18, 32, 44

Lempens, H.P.M., 37, 38, 57, 80, 92, 93, 105, 111

Lempens, P.P.E., 15, 16, 17, 18, 23, 33, 37, 51, 80, 81, 84, 105, 113, 114

Loo, van de, 22, 40, 41, 46, 47, 50, 51, 59, 60, 64, 67, 68, 72, 73, 91, 92, 99, 101, 105, 106

Meulen, 47, 85, 90, 93, 97, 105, 106, 107, 108, 109

Nouwen-Jacobs, 3, 25, 36, 37, 41, 65, 91, 111

Op den Kamp-Smans, 35, 80, 108

Sijben, 6, 17, 22, 23, 28, 40, 42, 43, 44, 70, 71, 78, 80, 90, 96, 100, 101, 103, 104, 108

Stokbroeks, 18, 20, 21, 22, 25, 38, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 68, 71, 74, 82, 85, 86, 87, 107, 113

Tak, 40, 72, 109

Zaâboul, 58

### College

Burgemeester, 28, 29, 69, 71, 72, 73, 74, 99, 100, 103

Cardinaal, 27, 35, 36, 68, 69, 73, 76, 78, 92, 98, 99, 102, 103, 104, 113

Coolen, 32, 33, 77, 79, 80, 81, 82, 84, 86, 87, 88, 89

Kirkels, 29, 31, 32, 75, 89, 92

Lijens, 33, 34, 82, 86, 89, 90, 91, 96, 97, 99

## TREFWOORDENREGISTER

---

### A

adviescommissies, 17  
afschrijvingstermijnen, 45, 46, 47, 49, 50, 89, 98, 112  
afvalstoffenheffing, 16, 19, 44, 53, 59, 60  
    reinigingsheffing, 8, 17  
    riool- en reinigingsrechten, 8, 16, 19, 44, 53, 59,  
    60, 102, 103, 104, 105  
allochtone ouderenadviseur, 58, 87  
archeologisch bodemonderzoek, 9, 18  
AWBZ, 10

### B

bedrijfszaken, 12, 16  
    bedrijfscontactfunctionaris, 31, 62  
    contactpunt bedrijfszaken, 62, 75, 76, 78, 107  
Beekstraatkwartier, 30  
bestuursondersteuning, 12, 17, 21, 67, 99, 100, 101,  
    103, 112  
bezuinigingscatalogus, 27, 38, 42, 60, 69, 84, 87, 90  
    recht van bezwaar, 28, 29  
bibliotheek, 15, 52, 82, 83, 85, 109  
    Bibliocenter, 43  
Biest  
    basisscholen, 30  
bijstandsnorm, 52, 58, 59, 110  
BIS, 36, 44  
bomenbeleidsplan, 66, 91  
    extra bomen, 65, 91, 92, 94, 95  
Bosuil, 86  
bouwbeleid, 64, 110  
Brainport, 19, 30, 63, 64, 76  
brandweer, 61, 72, 87  
burgemeester, aanbeveling, 3  
Burgernet, 38, 42, 71, 74, 107  
buurtbeheer, 16, 51, 52, 110  
bijstandsnorm 21, 52, 58, 59, 86, 110

### C

centrummanagement, 35, 36  
cultureel erfgoed, 13, 14  
    molens, 2, 8, 9, 13, 79, 83, 85  
    monumenten, 13, 14, 79, 80, 108  
    Open monumentendag, 13, 79, 80, 83, 108  
    stads- en dorpsgezichten, 13, 14, 80, 83, 108  
CWP, 36

### D

duurzaamheid, 10, 45, 46, 65, 88, 89, 94  
duurzaamheidscoördinator, 10, 44, 45, 46, 47, 50, 51,  
    65, 87, 88, 89, 112

### E

economisch beleid, 12, 30, 75, 107  
economische structuurversterking, 77, 78  
Erfgoedhuis, 20, 33

### F

Fatima, kerk 32  
fietsenstallingen, 8, 11, 12, 15, 21, 38, 42, 44, 66, 67,  
    90, 91, 94, 95, 96, 97, 98, 110, 111  
FLOW, 10, 11

### G

gemeentefonds, 6  
gemeenteraad, bezuinigingen 16, 53, 71, 73, 107  
gezondheidszorg, 87  
GGD, 21, 58, 87  
GOML, 21, 22, 62, 63, 77, 79, 108  
graffiti, 9, 35  
grondbedrijf, 12, 30, 31, 75, 78  
grondexploitaties, 30, 78

### H

Hoge Dunk, 21, 30, 62, 63, 64, 76, 77, 78, 108  
hondenoverlast, 35  
horecabeleid, 21, 54, 73, 107

### J

Jacob van Horne, 33  
jeugdzorg, 7, 87

### K

Kampershoek, 44  
Kempenbroek, 30, 32  
kerkbedienaren, 15, 80, 83, 108  
kerkgenootschappen, 53, 80, 81, 109  
klantcontactcentrum, 71  
Koninginnedag, 4, 8, 9

### L

lastenverhoging, 18, 19, 54, 60, 104  
leefbaarheid, 4, 12, 43, 52  
leefbaarheidsagenda, 86  
leegstand in de binnenstad, 35  
Lichtenberg, 20, 32, 61, 62

### M

majeure projecten, 20, 61, 62, 69, 71, 106  
Martinusschool, 33  
meicirculaire, 6, 27  
milieubeleid, 8, 15, 21, 65, 88, 89, 110  
milieubeleidsplan, 45  
minimabeleid, 16  
MKB, 19, 51, 63, 64  
Munt, De, 16, 17, 43, 85, 86  
    theateraccommodatie 58, 82, 85, 86, 109

### N

nieuw beleid, 46, 47, 50, 102  
NRP, 29, 30

### O

Ondernemershuis, 36  
    startende ondernemers, 36  
onderwijshuisvesting, 20, 21, 32, 33, 54, 81  
    Bisschoppelijk College (College), 56, 81  
    Het Kwadrant, 55, 56  
    het Rick, 49, 86  
    Philips van Horne, 49, 55, 56, 81  
    voortgezet onderwijs, 21, 54, 55, 81, 82  
    voortgezet speciaal onderwijs, 20, 21, 54, 55, 81  
openbare ruimte, 12  
    achterompadverlichting, 21, 23, 66, 91, 94, 95, 96,  
    112  
    banken en overige aankleding, 12, 18, 21, 67, 89,  
    90, 93, 95, 96, 110  
OZB, 8, 16, 17, 19, 44, 53, 59, 60, 62, 68, 70, 71, 102,  
    103, 104, 105, 106, 112, 113, 114

### P

parkeertarieven, 5, 6, 23, 25, 74  
PDV-locatie, 9, 29, 44  
personeelskosten, 11, 14, 57, 67, 85, 99, 101  
Poort van Limburg, 11  
post onvoorzien, 8, 60, 61, 68, 71, 100, 106  
preparatie, 53, 72, 74  
prioriteitenbudget, 13, 50, 98, 100, 101, 102, 112  
professionele instellingen, 7, 9, 11, 16, 28, 33, 34, 38,  
    43, 48, 49, 70, 81, 84, 100, 102  
promotiefonds, 16  
Punt Welzijn, 7, 21, 81

## R

recreatieve voorzieningen, 14, 15, 35, 64, 76, 77, 78, 107, 108  
ijsbaan, 35, 64, 76, 77, 78  
kampeerterein, 14, 35, 64, 76, 77, 78  
Lamershof, 35, 64, 76, 77, 78  
viswateren, 35, 64, 76  
zwembad, 14, 21, 48, 49, 82, 57, 77, 83, 110  
reserve volkshuisvesting, 31, 32  
reserves en voorzieningen, 35, 37, 61, 62, 69  
riool- en reinigingsrechten, *Zie afvalstoffenheffing*

## S

School voor de kunsten, 49, 81  
schoolbegeleiding, 21, 56, 57, 82, 85, 109  
schoolgebouwen, reservering voor, 9  
sociaal beleid, 9, 17  
sociale zaken, 17  
sportaccommodaties, 8  
clusteren van, 33  
tarieven van, 34  
sporthallen/zalen, 21, 57, 83, 110  
sportparken/terreinen, 21, 57, 83, 110  
sportverenigingen, 8, 34  
fuseren of samenwerken, 34  
stadhuis, 11, 17, 20  
starterslening, 10, 31, 32, 44  
straatreiniging, 67, 90, 95, 97  
Stramproy  
dependance, 8, 12, 13, 71, 72, 73, 107  
weekmarkt, 10, 35, 42, 43, 92, 93, 96  
structuurvisie, 30  
subsiestelsel, 34

## T

thuiszorg, 16  
toeristenbelasting, 35  
Triple Helix, 30  
TROM, 21, 63, 77, 78  
Routebureau, 77, 78

## V

veiligheid, 4, 5, 9, 17, 20, 21, 23, 25, 38, 39, 40, 42  
AD Misdaadmeter, 4, 5, 23, 24, 40, 41, 72, 74, 75  
autobranden, 4, 22, 23, 75  
cameratoezicht, 5, 6, 17, 22, 39, 40, 51, 72, 73  
fietsendiefstal, 25, 65, 94  
sociale veiligheid, 4, 5, 6, 9, 17, 22, 23, 24, 38, 39, 41, 72, 74, 94, 95, 107  
veiligheidsmonitor, 40, 41  
veiligheidsbeleid, 40, 42, 72, 74, 107  
Veiligheidsregio, 21, 87  
verenigingen, 4, 11, 12, 33, 34, 35, 48  
verkeerseducatie, 21, 66, 92, 95, 112  
verkeersveiligheid, 66, 92, 95  
vervangingsinvesteringen, 13, 14, 45, 98, 100, 101, 102, 103, 112  
voorzieningenniveau, 14, 19, 48  
VVV, 21, 63, 77, 78

## W

welstandsbeleid, 64, 65, 83, 89  
Wet werken naar vermogen, 7  
Wmo, 17, 33, 52  
eigen bijdragen, 33  
hulp bij huishouden, 52  
Platform Wmo, 33  
woonvisie, 32

## Amendementen

A 1, 12, 99, 112  
A 2, 12, 89, 93, 110  
A 3, 12, 31, 75, 78, 107  
A 4, 13, 71, 74, 107  
A 5, 13, 79, 83, 85, 108  
A 6, 13, 79, 83, 108  
A 7, 13, 98, 100, 102, 112  
A 8, 14, 79, 83, 108  
A 9, 14, 99, 101  
A10, 14, 98, 100, 102, 112  
A11, 15, 75, 76, 77, 78, 107  
A12, 15, 80, 108  
A13, 57, 82, 109  
A14, 64, 75, 76, 77, 106, 108  
A15, 54, 71, 73, 107  
A16, 58, 82, 85, 86, 88, 109  
A17, 45, 50, 87  
A18, 47, 49, 98, 101, 102, 106, 112  
A19, 60, 68, 71, 102, 106  
A20, 62, 68, 69, 71  
A21, 52, 86, 110  
A22, 52, 82, 109  
A23, 53, 71, 73, 107  
A24, 53, 80, 109  
A25, 52  
A26, 67, 90, 95, 97  
A27, 67, 90, 94, 95, 96, 110, 111  
A28, 66, 92, 95, 112  
A29, 66, 91, 106, 112  
A30, 61, 68, 71, 106  
A31, 43, 51, 68, 69, 70  
A32, 43, 93, 96, 97  
A33, 44, 102, 103, 104, 112

## Moties

M 1, 6, 38, 51, 71, 72, 73, 74, 75, 107  
M 2, 12, 94, 95, 96, 110, 111  
M 3, 67, 89, 93, 95, 110  
M 4, 61, 68, 69, 70  
M 5, 56, 81, 85  
M 6, 52, 59, 86, 110  
M 7, 65, 89, 110  
M 8, 62, 75, 76, 107  
M 9, 67, 100, 101, 103  
M10, 53, 71, 72, 74, 75  
M11, 39, 40, 71, 72, 74, 75, 107  
M12, 48, 82, 84  
M13, 49, 84  
M14, 49, 82, 84  
M15, 49, 82, 84  
M16, 63, 75, 77, 79  
M17, 64, 75, 76, 108  
M18, 63, 75, 77, 108  
M19, 66, 91, 95, 96, 97  
M20, 54, 81, 85  
M21, 65, 89, 110  
M22, 58, 86, 87, 90  
M23, 57, 83, 85, 110  
M24, 42, 71, 74, 84, 90, 107  
M25, 42, 94, 95, 96, 97, 111