

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 6 JULI 2011**

---

1. Opening.....	2
2. Spreekrecht.....	3
3. Mededelingen.....	5
4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 25 mei 2011; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 25 mei 2011.....	5
5. Vaststellen van de agenda.....	5
6. Instemmen met het beleidsplan Veiligheidsregio Limburg-Noord 2011-2015.....	6
7. Instemmen met het integreren van de werkzaamheden voor mantelzorgondersteuning en de vrijwillige inzet in de zorg bij PUNT Welzijn/de Vraagwijzer en het beëindigen van de subsidie aan de Zorgondersteuner per 1 januari 2012.....	6
8. Instemmen met het verlengen van de werkingsduur van de Nota Lokaal Gezondheidsbeleid 2008-2011 met één jaar.....	6
9. Beschikbaar stellen van een krediet ad. € 106.800,- voor aanpassen ontwerpplan, definitief ontwerp, voorbereidingen t.b.v. de rioolvervanging en hemelwaterafkoppeling en bestekvoorbereiding van het Stationsplein en omgeving.....	6
10. Beschikbaar stellen van een krediet van € 50.000,- voor het opstellen van een bodemkwaliteitskaart en bodemnota en de integratie van bodemsaneringsbeschikkingen en -gegevens in het bodeminformatiesysteem.....	6
11. Kennisnemen van het jaarverslag Uitvoering omgevingsrecht 2010.....	6
12. Afwijzen van het verzoek van de heer P.J.J. Neijns, Maaseikerweg 65 te Weert, om medewerking te verlenen aan het wijzigen van de bestemming ten behoeve van het bouwen van een woning op het adres Wilhelminastraat 40.....	6
13. Vaststellen bestemmingsplan "Maaseikerweg 78".....	7
14. Afwijzen van het verzoek van Ten Brinke Poortier Romein Projecten B.V. om medewerking aan een herontwikkeling van het perceel Roermondseweg 201/203 en omgeving.....	7
15. Vaststellen van de jaarrekening 2010.....	7
16. Instemmen met de jaarrekening 2010 en de begroting 2012 van de Veiligheidsregio Limburg-Noord.....	8
17. Beschikbaar stellen budget van € 1.750.000,- voor uitvoering realisatie FLOW.....	9
18. Vaststellen bestuursopdracht FLOW "Zelf doen, verzelfstandigen, samenwerken of uitbesteden/outsourcen".....	15
19. Continueren van de deelname aan de Impulsregeling brede scholen, sport en cultuur.....	17
20. Afbouwen ID- en WIW-regelingen gemeente Weert.....	19
21. Instemmen met de voorgestelde subsidie aan muziekcentrum De Bosuil vanaf 2012.....	22
22. Vaststellen bestemmingsplan en exploitatieplan Kampershoek-Noord 2010 en beeldkwaliteitsplan Kampershoek-Noord.....	38
23. - Beschikbaar stellen van een extra krediet ad. € 834.000,- voor verdere realisatie van het Complex Poort van Limburg. - beschikbaar stellen van een extra krediet ad. € 567.000,- voor de afbouw zalen-centrum Poort van Limburg.....	43
24. Kennis nemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de aankoop van de percelen sectie W nummers 166 en 403 in Kampershoek-Noord van de familie Van den Boogaert.....	54

25A Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.	
a. Brief van de heer G. Gabriëls namens de fractie Weert Lokaal d.d. 30 juni 2011 inzake vragen aan het college over eventuele invoering van de wietpas in Weert, met het verzoek om mondelinge beantwoording. ....	54
25. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 20 april tot en met 31 mei 2011 .....	56
26. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen. ....	56
27. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2011;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2011;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2011. ....	56
27A Motie grondtransacties (fracties PvdA en D66) .....	56
27B Motie milieustraat (fracties CDA, Weert Lokaal, VVD, PvdA, SP en D66) .....	57
27C Motie openbare verlichting (fracties VVD, D66 en PvdA) .....	58
27D Motie accommodatiebeleid sport (fractie VVD) .....	60
28. Sluiting.....	61

➤ **VOORZITTER:** de heer W.J.A. Dijkstra, waarnemend burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M. H.R.M. Wolfs-Corten.

**AANWEZIG** de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, V.A. van Brussel, G.J. van Buuren, A.F. van Eersel en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.J.W. Gabriëls, J.W.J. Goubet en A.G. Jacobs, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.J.W.M. van de Loo en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, P.J.H. Sijben en H. Stals, de dames M.M.F.C. Stokbroeks en S.M.L. Struving, de heer J.A.F. Tak en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, H.A. Litjens en A.W.P. Kirkels, wethouders.

Afwezig met kennisgeving mevrouw F. Kadra en de heer L.F.A. Heuvelmans.

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging. Hij heet een ieder van harte welkom en spreekt hierna als volgt:

Dames en heren. Het goede nieuws komt vandaag uit Stramproy en daar zullen we allemaal heel blij mee zijn, neem ik aan. Vanmiddag had ik een afspraak om familie en vrienden te bemoedigen en te bezien wat ik voor hen zou kunnen betekenen, maar dat liep heel anders: ik kon er met een bos bloemen naartoe en dat was heel fijn. De familie was ondertussen al afgereisd naar Spanje. Ik wens ze geluk met deze gelukkige afloop.

Hopelijk zal ik over een aantal maanden kunnen zeggen dat het goede nieuws uit Den Haag komt, en wel over het behoud van de KMS. Sommigen van u moeten daarvoor nog wel even in de touwen om de petitie te tekenen. Degenen die dat nog niet hebben gedaan roep ik op dat alsnog te doen en daarvan melding te maken aan vrienden en bekenden. We hebben een heel actieplan waarmee we ook in de zomer verder gaan, om de KMS voor Weert te behouden.

De gasten van de raad het ik hartelijk welkom. De koffie en de vlaai hebben jullie al gehad en nu staat jullie een lange vergadering te wachten! Juist omdat er zo'n stevige agenda voor ons ligt, hoop ik dat ieder van ons de uitspraak in gedachten zal houden: *in der Beschränkung zeigt sich der Meister*.

## 2. Spreekrecht.

**De voorzitter:** Het woord is aan de heer Bongers, voorzitter van het bestuur van muziekcentrum De Bosuil.

**De heer Bongers:** Mijnheer de voorzitter. Op 21 juni jl. was ik met een medebestuurder aanwezig in de vergadering van de commissie welzijn, waarin wij hoopten te horen dat de commissie met ons van mening was dat wij op de goede weg waren. Helaas kwamen wij daarmee wat bedrogen uit, vandaar dat ik er vandaag nog iets over wil zeggen.

Onder agendapunt 21 komt deze avond de subsidieverhoging aan De Bosuil aan de orde. Die verhoging is het gevolg van een beslissing die het vorig jaar al door de raad genomen is voor de jaren 2010 en 2011, waarmee De Bosuil tegemoet werd gekomen in een drietal tegenvallers. Bij die beslissing wilde de raad nog enkele andere zaken in de beschouwingen betrekken en daartoe werd een amendement ingediend, dat ook werd aangenomen. Wij hebben dat amendement zó gelezen, dat de raad ten aanzien van een tweetal onderwerpen na een jaar wilde beoordelen of die nog in die mate een rol zouden spelen.

Allereerst betrof dat het vertrek van Bospop van het sportpark Boshoven, waardoor De Bosuil met een aanzienlijke tegenvaller in de omzet werd geconfronteerd. Zelf hadden wij daar geen invloed op, want De Bosuil en Bospop zijn twee aparte besturen. In het verleden is dat wel anders geweest, maar in de laatste jaren zijn ze helemaal los van elkaar komen te staan, wat overigens ook bij de professionalisering hoorde. De tegenvaller in de omzet door het vertrek van Bospop was op het moment van toekenning van de oorspronkelijke subsidie nog niet bekend.

De tweede zaak is de volgende. In de aanloop naar de professionalisering hebben wij aangegeven dat wij best wat commerciëler wilden acteren en dat wij ook verwachtten daaruit gelden binnen te krijgen, maar dat er dan wel ruimte zou moeten komen in de vergunning die we nu hebben. Alle betrokkenen zijn ervan uitgegaan dat die ruimte er zou komen. In de raadsvergadering van vorig jaar werd door de raad ook uitgesproken dat, als in 2011 een beslissing zou worden genomen over de paracommercie, nagegaan zou moeten worden of er ruimte kon komen voor De Bosuil om inspanningen op zich te nemen in het kader van cultureel ondernemerschap. Recent is het onderwerp paracommercie in de raad besproken, maar de

ruimte die we graag zouden willen hebben is niet gekomen. Het leek er aanvankelijk wel op, want in het raadsvoorstel stond er een paragraaf over, die echter geschrapt is, waardoor een aantal mensen kennelijk dacht dat De Bosuil toch de ruimte had die men had gehoopt te krijgen. In het overleg met ambtenaren en de wethouder hebben wij echter begrepen dat de ruimte niet is toegenomen.

Een derde puntje dat ook nog meespeelde betreft het kleinste gedeelte van het subsidiebedrag, voor het onderhoud van het gebouw. Het is gebaseerd op een onderzoek dat in opdracht van de gemeente is uitgevoerd. U weet dat het gebouw door de Stichting Muziekcentrum De Bosuil verkocht is aan de gemeente, wat betekent dat het onderhoud in feite door de gemeente zou moeten worden gedaan. Een gedeelte van het onderhoud wordt uiteindelijk echter toch weer onder regie van de beheerder van De Bosuil uitgevoerd. Het bedrag dat daarvoor nodig was, heeft men wat te laag ingeschat, namelijk €11.500,-. Het wordt misschien in de problematiek wat vergeten, maar dat hoort er ook nog bij.

Uiteraard heb ik over de commissievergadering van 21 juni teruggekoppeld naar het volledige bestuur en naar onze vrijwilligers. Voor de mensen die het niet weten: wij hebben honderd vrijwilligers en wij beschikken over ruim 2 fte aan betaalde krachten. Het bestuur bestaat ook volledig uit vrijwilligers en die steken er nogal wat tijd in. Onze teleurstelling werd alom gedeeld. Wij vechten al heel wat jaren tegen elementen die ons bestaan in het gedrang brengen, maar de teleurstelling was des te groter omdat wij sinds 2008, toen we de opdracht hadden gekregen om te professionaliseren en afspraken waren gemaakt over de prestaties die wij dienden te leveren, vol aan de bak zijn gegaan en wij zijn van mening dat we ook enorm veel bereikt hebben. In mei hebben wij de volledige raad uitgenodigd om eens te komen kijken en luisteren naar wat wij tot nu toe hebben bereikt. Helaas heb ik moeten vaststellen dat slechts een gering aantal partijen daaraan gehoor heeft gegeven. Ik weet dat jullie allemaal drukke agenda's hebben, maar jullie hebben wat gemist. We gaan het daarom nog eens herhalen, zodat jullie een tweede kans krijgen, een derde eigenlijk, om te zien wat wij bereikt hebben.

De samenwerking met de twee of drie andere instellingen loopt op dit moment ook. Als ik u vertel dat er honderd vrijwilligers zijn, twee betaalde krachten en een hele grote post aan vaste kosten, hoef ik, denk ik, niet uit te leggen dat wij als Bosuil in die samenwerking alleen maar kunnen profiteren van onze grote broers en zussen en dat we daar zelf weinig kosten zullen besparen.

Nog een laatste hint, want ik moet snel zijn.....

**De voorzitter:** Ja, u gaat al behoorlijk over de tijd heen!

**De heer Bongers:** Dat vind ik op zich niet zo erg...

**De voorzitter:** Maar ik wel! We zijn eerlijk en geven iedereen vijf minuten; die hebt u inmiddels royaal overschreden. Uw laatste opmerking graag.

**De heer Bongers:** Eind 2008 heeft de raad een fundamentele keuze gemaakt voor professionalisering van De Bosuil. Ik neem aan dat die fundamentele keuze nog

steeds staat. Ik wens u vanavond een wijs besluit. Mocht dat negatief uitvallen, dan zal de professionalisering in ieder geval geen doorgang kunnen vinden op de manier als nu voorligt. We zullen het dan steeds moeilijker krijgen om onze vrijwilligers binnenboord te houden.

**De voorzitter:** Dank u wel.

### 3. Mededelingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Ik deel u mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Kadra en de heer Heuvelmans.

#### 4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 25 mei 2011; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 25 mei 2011.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

### 5. Vaststellen van de agenda.

**De voorzitter:** Dames en heren. Door het CDA is verzocht agendapunt 7 over te hevelen van de hamerstukken naar de bespreekstukken...

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Dat klopt, maar wat ons betreft mag het weer een hamerstuk worden. Wij hebben de notitie gezien en onze vragen zijn beantwoord; we zijn helemaal bediend.

**De voorzitter:** Dank u zeer.

Van de zijde van het college is een mededeling te doen die er wellicht toe kan leiden dat punt 24 van de agenda kan worden afgevoerd. Het woord is aan de heer Kirkels.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Over de verwerving in Kampershoek-Noord is inmiddels een stuk aan de commissiestukken toegevoegd naar aanleiding van de uitspraak van de rechter ter zake. De gerechtelijke uitspraak is duidelijk over de verwerving en de grondprijs binnen het WVG-gebied, maar zoals altijd heeft de rechter ook ruimte gelaten aan partijen om op basis van minnelijke overeenstemming nog andere zaken te regelen, zoals voor gronden buiten het WVG-gebied – in dit geval is dat zo voor de groenzone en het hemelwater –, maar ook voortgezet gebruik, het moment van levering, etc. Inhoudelijk bestaat daarover al overeenstemming. Wij stellen daarom voor de nadere overeenkomst, inclusief de bestaande, te behandelen in de eerstvolgende raadsvergadering na de zomervakantie en agendapunt 24 thans af te voeren.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat de raad daarmee kan instemmen. Ik stel u voorts voor de zogenaamde ‘wietbrief’ van de heer Gabriëls als punt 25A aan de agenda toe te voegen.

Aldus wordt besloten.

**De voorzitter:** Dames en heren. Ik stel u thans in de gelegenheid naar aanleiding van agendapunt 27 eventueel moties vreemd aan de orde van de dag in te dienen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie wil inderdaad een motie vreemd aan de orde van de dag indienen inzake de grondtransacties.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De gezamenlijke fracties willen een motie indienen over de tarieven op de milieustraat voor ideële organisaties.

**De voorzitter:** Die is meteen al aangenomen, begrijp ik!

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. De VVD-fractie wil een motie aan de agenda laten toevoegen inzake de openbare verlichting.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Ook over het accommodatiebeleid sport wil de VVD-fractie een motie vreemd aan de orde van de dag indienen.

**De voorzitter:** De moties zullen in de volgorde waarin ze zijn aangekondigd aan de agenda worden toegevoegd onder de agendapunten 27A, 27B, 27C en 27D.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

#### Hamerstukken

6. Instemmen met het beleidsplan Veiligheidsregio Limburg-Noord 2011-2015.
7. Instemmen met het integreren van de werkzaamheden voor mantelzorgondersteuning en de vrijwillige inzet in de zorg bij PUNT Welzijn/de Vraagwijzer en het beëindigen van de subsidie aan de Zorgondersteuner per 1 januari 2012.
8. Instemmen met het verlengen van de werkingsduur van de Nota Lokaal Gezondheidsbeleid 2008-2011 met één jaar.
9. Beschikbaar stellen van een krediet ad. € 106.800,- voor aanpassen ontwerpplan, definitief ontwerp, voorbereidingen t.b.v. de rioolvervanging en hemelwaterafkoppeling en bestekvoorbereiding van het Stationsplein en omgeving.
10. Beschikbaar stellen van een krediet van € 50.000,- voor het opstellen van een bodemkwaliteitskaart en bodemnota en de integratie van bodemsaneringsbeschikkingen en -gegevens in het bodeminformatiesysteem.
11. Kennisnemen van het jaarverslag Uitvoering omgevingsrecht 2010.
12. Afwijzen van het verzoek van de heer P.J.J. Neijnens, Maaseikerweg 65 te Weert, om medewerking te verlenen aan het wijzigen van de bestemming ten behoeve van het bouwen van een woning op het adres Wilhelminastraat 40.

13. **Vaststellen bestemmingsplan “Maaseikerweg 78”.**
14. **Afwijzen van het verzoek van Ten Brinke Poortier Romein Projecten B.V. om medewerking aan een herontwikkeling van het perceel Roermondseweg 201/203 en omgeving.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

#### **Bespreekstukken**

15. **Vaststellen van de jaarrekening 2010.**

**De voorzitter:** Het woord is aan de voorzitter van de commissie tot onderzoek van de jaarrekening.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. De commissie heeft op 1 juni in haar onderzoek van de jaarrekening 2010 aan diverse onderwerpen aandacht besteed. Voor zover dit tot specifieke opmerkingen, c.q. vragen, aanleiding heeft gegeven, zijn deze in het aan de raad toegezonden verslag van de commissie onderzoek jaarrekening opgenomen. Uit het rapport van bevindingen, nader toegelicht door de accountant, blijkt dat sprake is van een rechtmatigheidsfout van €333.000,-. De geconstateerde fout ligt echter ruim binnen de marge om tot goedkeuring te kunnen overgaan. Dit heeft geleid tot een goedkeurende controleverklaring.

In het kader van de rechtmatigheidsfout in het grondbedrijf ad €333.000,- wordt door de commissie aandacht gevraagd voor het volgende. De rechtmatigheidsfout wordt veroorzaakt doordat in 2010 de ‘voorziening economische activiteiten’ is gewijzigd in de ‘reserve economische activiteiten’. Het is een formaliteit, maar toch een wijziging in de statuur. De commissie adviseert de raad door middel van het vaststellen van de jaarrekening 2010 de donaties en onttrekkingen aan de reserve economische activiteiten te formaliseren.

Speciaal wil de commissie nog aandacht vragen voor de begrotingsoverschrijdingen op programma 6. Gelet op de in de jaarrekening 2010 opgenomen toelichting en de verdere mondelinge toelichting, heeft de commissie ingestemd met de overschrijdingen en adviseert de raad deze overschrijdingen goed te keuren.

Samenvattend kan gesteld worden dat de commissie de gemeenteraad adviseert om de jaarrekening van de gemeente Weert over het jaar 2010 vast te stellen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Ik stel u voor de commissie decharge te verlenen.

Aldus wordt besloten.

**De voorzitter:** Ik zie dat mevrouw Beenders nog het woord verlangt, ongetwijfeld om de commissie te prijzen voor haar goede werk!

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Dat was inderdaad het eerste wat ik wilde zeggen, maar daarnaast wil ik toch ook nog een kritische kanttekening plaatsen. De

PvdA hecht eraan nog eens nadrukkelijk onder de aandacht te brengen dat we in het grondbedrijf een groot risico lopen, gelet op de miljoenen die erin zit. Binnenlands Bestuur waarschuwt er herhaaldelijk voor dat tal van gemeenten in Nederland in de problemen dreigen te komen als ze niet oppassen met het grondbeleid dat ze voeren. Uiteraard geldt dat ook voor de gemeente Weert, want we zitten met behoorlijk wat miljoenen in het grondbedrijf.

**De voorzitter:** Het college neemt daar goede nota van.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**16. Instemmen met de jaarrekening 2010 en de begroting 2012 van de Veiligheidsregio Limburg-Noord.**

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Na de commissievergadering heb ik de advieslijsten nog eens nagelezen die hierbij zijn gevoegd. Toegezegd was dat daarin zou worden opgenomen dat eventueel overblijvende gelden zouden terugvloeien naar de gemeente. Noch in het raadsvoorstel, noch in het dictum heb ik dat kunnen terugvinden. Kunt u aangeven waar dat is genoteerd en, als dat nog niet is gebeurd, kunt u dan toezeggen dat het alsnog worden toegevoegd aan dit agendapunt?

**De voorzitter:** In de commissie is inderdaad heel nadrukkelijk een toezegging in die zin gedaan. De gelden zijn nodig voor de verbetering van de huisvesting van de Veiligheidsregio Limburg-Noord nodig, maar de plannen daarvoor moeten nog worden goedgekeurd. Er ligt een pand in Blerick, maar het is zeer de vraag of dat zo courant is dat men ermee uit de voeten kan om het te verkopen. Er moet een voorstel komen dat uiteindelijk door het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio, na de zienswijzen van de raden en de besluitvorming in de raden, geaccordeerd moet worden. Tot zo lang ligt het geld op de plank bij de Veiligheidsregio, maar dat moet, als het niet tot besluiten leidt omtrent de huisvesting, terug naar de gemeente, want het is ten principale geld van de gemeenten. Ik heb dat nu nog eens hard en duidelijk gezegd, dat wordt in de notulen vastgelegd en ik hoop dat u daarmee genoeg kunt nemen. Wij hebben het ook in de reactie naar de Veiligheidsregio op die manier verwoord en a.s. vrijdag, als we weer in Venlo bij elkaar zijn, zal ik het nog eens nadrukkelijk naar voren brengen in het algemeen bestuur. Ik weet dat de collega's het ermee eens zijn, want het is eerder al zo afgesproken, en als het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio het ook nog eens uitspreekt, kan er geen twijfel meer over bestaan. Overigens wijst de griffier mij erop dat het op pagina 3 van het raadsvoorstel wel degelijk ook is vermeld. Ik citeer net boven het kopje 'Begroting 2012': *Is een dergelijk plan er niet, dan moet het geld alsnog naar de gemeenten terugvloeien.*"

**De heer Van de Loo:** Het vorig jaar is bij de vaststelling van de jaarrekening exact hetzelfde afgesproken, zij het in ruimere zin. U beperkt het nu tot de gelden



die nodig zijn voor het bouwen, het vorig jaar is echter afgesproken dat álle gel- den die over zijn in de begroting dienen terug te vloeien naar de gemeenten.

**De voorzitter:** U hebt gelijk, en dat staat, maar omdat het hier om een aanzienlijk bedrag ging dat voor huisvesting was bedoeld hebben wij het uitdrukkelijk zo ge- stipuleerd. In algemene zin geldt echter dat geld dat over is naar de gemeenten behoort terug te vloeien.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemees- ter en wethouders besloten.

#### **17. Beschikbaar stellen budget van €1.750.000,-- voor uitvoering realisatie FLOW.**

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Het hele voorstel inzake de FLOW overziende, mag worden vastgesteld dat dit vraagstuk met behoorlijke daadkracht is opgepakt. Eén aspect springt er met name uit, en dat is dat we hier praten over mensen, wat meteen inhoudt dat een en ander uiterst zorgvuldig moet worden op- gepakt. Die zorgvuldigheid loopt naar de mening van Weert Lokaal als een rode draad door het hele voorstel heen. Duidelijk is aangegeven hoe men tot 20% re- ductie op de salariskosten wil komen en hoe men dat wil financieren. Blij is de fractie van Weert Lokaal ook dat het sociaal plan in goed overleg met de onder- nemingsraad en het georganiseerd overleg tot stand is gekomen. Dat neemt niet weg dat alles staat of valt met de daadwerkelijke invulling van bijvoorbeeld het vervroegd uittreden. Wij zijn ons daarvan heel goed bewust, maar wij hebben er alle vertrouwen in dat het op die manier gaat lukken.

Onder het kopje 'Evaluatie' in het raadsvoorstel geeft u aan dat de raad bij de budgetcyclus telkens geïnformeerd zal worden over het verloop van de bezuini- gingstaakstelling en het verloop van de kosten. Wij zouden graag zien dat wij in iedere raadsyclus worden bijgepraat over de situatie die op dat moment bestaat, niet alleen over de bezuinigingstaakstelling en de kosten, maar ook over hetgeen op dat moment al bereikt is, zodat de raad zicht houdt op de manier waarop een en ander wordt ingevuld. Als de wethouder dat kan toezeggen, heeft hij onze zegen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Weert krijgt minder geld uit Den Haag en door het college is ervoor gekozen 20% te korten op de uitgaven voor salariskosten. Eerder hebben wij daarover gezegd dat externe inhuur in alle vormen moet worden beperkt tot maximaal 5% en meer en meer zien we dat aan die eis tegemoet wordt gekomen. Er wordt van bovenaf gewerkt, een wethouder minder, een directeur minder, minder afdelingshoofden en minder tussenlagen, en dat is ook iets wat wij ondersteunen. Van een vacaturestop werd eerder door een wethouder beweerd dat die niet mogelijk zou zijn, inmiddels is het gewoon prak- tijk. Als het echt niet anders kan – 1 op de 5 heb ik gehoord – kan het college alsnog besluiten het wel te doen, maar een vacaturestop is het principe. Het servi- ceniveau blijft minimaal gelijk, en gaat het liefst nog omhoog. Ook daarmee zijn wij het volledig eens. Het uitgangspunt 'geen gedwongen ontslagen' is uiteraard ook iets wat onze voorkeur heeft. Het sociaal plan wordt door de vakbond zelfs

als voorbeeld gesteld. Wie zijn wij dan nog om daarover kritisch te zijn? In die zin kan ons oordeel dus gewoon positief zijn.

Zorgen hebben wij ook, en die hebben niet alleen in de informatiebijeenkomst gedeeld, maar ook in een gesprek met de algemeen directeur. Die zorgen betreffen de mensen die over blijven. Straks zal de organisatie flexibeler en met minder mensen moeten doen wat gedaan moet worden. Het is en blijft de vraag of dat zal lukken. Wij vragen ons af, en naar ik heb begrepen heeft de heer Heuvelmans die zelfde vraag in de commissie gesteld, of met het afvloeien van mensen niet ook te veel kwaliteit en kennis zal verdwijnen. Tijdens de informatiebijeenkomst en in ons gesprek zijn ons een aantal dingen duidelijk geworden die ons oordeel op die punten toch positief maken. Drie belangrijke overwegingen daarbij zijn: de ondernemingsraad heeft over alle plannen uiteindelijk positief geadviseerd, de zorgen die wij hebben worden volledig gedeeld door de mensen die het moeten uitvoeren en niemand heeft er belang bij dat de organisatie er straks slechter komt uit te zien. Onze conclusie is dat er binnen de mogelijkheden en de beperkingen, zoals de bezuiniging van 20% en het ambtenarenrecht, waarmee we gewoon te maken hebben, zo slim mogelijk wordt gewerkt.

Op vier punten willen wij nog graag een reactie van het college hebben. Het eerste betreft de evaluatie, waarover ook Weert Lokaal zojuist al sprak. In de coalitie zou zijn afgesproken dat er ook nog een heroverwegingsmoment komt. In het voorstel zien we dat niet direct terug. In de commissie hebben wij er bij monde van Jan Tak ook iets over gezegd. Een evaluatie is belangrijk en zal vaker moeten worden uitgevoerd, bijvoorbeeld elk halfjaar, maar iedere raads cyclus is ook een prima voorstel.

Voorts dringen wij erop aan de ondernemingsraad hierbij goed te blijven betrekken. Het is zowel in een bedrijf als bij de gemeente altijd een goede controle of de plannen en de theorie ook in de praktijk landen. Wat dat betreft willen wij ook graag inzage blijven krijgen in de OR-adviezen, desnoods vertrouwelijk, en wat daarmee is gedaan. Wij dringen er verder op aan ook in de raadsvoorstellen steeds te betrekken wat de OR heeft geadviseerd.

Over de dienstverlening heb ik al gezegd dat het niveau minimaal gehandhaafd zal moeten worden. Tot nu toe is gezegd dat het vooral in de digitalisering moet zitten en dat vinden wij wel een belangrijke invulling, maar het is toch wat minimaal om alleen dat de dienstverlening aan de burger te noemen. De vraag blijft ook of dat wordt bereikt. Graag wil ik daarom een wat duidelijker uitleg over de vraag hoe het serviceniveau in de richting van de burger gehandhaafd of zelfs verbeterd kan worden.

Tenslotte blijft de vraag of door meer tijd te nemen voor dit proces het doel wat we willen, een flexibelere, meer projectmatig werkende en ondernemender organisatie, niet beter en met meer kwaliteit kan worden gehaald, vanuit het credo zorgvuldigheid boven snelheid.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Zoals in de commissie al aangegeven, staat de PvdA niet te juichen bij dit voorstel. Wij zijn bang dat de

gevolgen van deze bezuiniging voor de ambtelijke organisatie absoluut nog niet zijn te overzien, omdat er geen sprake is van een duidelijk personeelsplan en een duidelijk takenpakket. Dit baart ons grote zorgen. Wij vrezen voor een uitholling in het ambtenarenapparaat en voor een uitstroom van kwaliteit. Waar u wilt inzetten op vervroegd uittreden van ambtenaren vrezen wij voorts voor een opstuwning van de kosten. Ongetwijfeld zou een aantal mensen ook vervroegd zijn uitgetreden als ze geen gebruik konden maken van een regeling, maar nu we het gaan stimuleren zullen het er zeker meer zijn. Daarnaast is, zoals de heer Lempens al aangaf, de dienstverlening een cruciaal punt. Dienstverlening is het gezicht van de gemeente en voor de beeldvorming van de burgers heel belangrijk. Zo lang niet duidelijk is wat we wel doen en wat we niet doen, zouden we eigenlijk ook niet kunnen bezuinigen. Uiteindelijk geven we niet €1.750.000,-, maar ruim €3 miljoen uit om dit te realiseren, als we de stukken goed lezen. Vanwege het feit dat er gaten vallen in de formatie en het ontbreken van een personeelsplan en een takenpakket, kunnen wij met het voorliggende voorstel niet instemmen.

**De heer P.P.E. Lempens:** De ondernemingsraad heeft ingestemd met dit voorstel en ik neem aan dat u het mij eens bent dat hij een serieuze vertegenwoordiging van de werknemers is. Uw zorgen zullen worden gedeeld door iedereen hier, maar ook door de mensen die het uitvoeren. Ik vraag me af of u daar wel voldoende vertrouwen in hebt als u toch 'nee' zegt tegen dit voorstel. Verder mis ik uw alternatief: hoe zou u het dan doen?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Voor ons is cruciaal dat er een takenpakket moet zijn waarin duidelijk staat wat de gemeente uitvoert en wat ze niet meer uitvoert. Zodra we weten wat we niet meer uitvoeren, kunnen we ook beoordelen welke functies we niet meer nodig hebben. Als we nu formatie laten wegvloeien, kan het zomaar gebeuren dat er in ons ambtenarenkorps gaten vallen waarvoor we straks alternatieven zullen moeten bedenken, omdat nog niet is aangegeven welke taken we wel en niet op ons nemen. Dat is voor ons een groot struikelblok. Het sociaal plan vinden wij goed, maar een sociaal plan – dat weet u ook – wordt veelal gebruikt op het moment dat er gedwongen ontslagen vallen. Gesteld wordt hier dat er geen gedwongen ontslagen zullen komen, daar ziet het althans naar uit, en dat verheugt ons natuurlijk, maar we vinden wel dat het takenpakket zeer juist zal moeten worden afgestemd. Zo lang dat er niet is, hebben wij geen andere keus.

**De heer P.P.E. Lempens:** De filosofie van het plan is dat het flexibeler en projectmatiger wordt, waardoor op de veranderingen kan worden ingespeeld. Uiteindelijk is het mijns inziens een kwestie van vertrouwen. Een maand geleden is volgens mij een poging gedaan om een takenpakket vast te stellen, wat echter niet is gelukt omdat geen concrete keuzes worden gemaakt door deze raad.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Als oppositiepartij hebben wij niet de keuze gemaakt om 20% te bezuinigen. Al bij het aantreden van de coalitie hebben wij kenbaar gemaakt dat wij daarover grote zorgen hebben en die hebben wij nog steeds.

**De heer Kusters:** Ik vind het jammer dat de PvdA op deze wijze reageert. In de commissievergadering heeft ook de heer Heuvelmans aangegeven dat hij het eerst het plan wil hebben. Als we zo meteen het volgende voorstel gaan behandelen, zult u zien dat het plan daarin in wezen beschreven wordt. Ik kan het daarom niet helemaal volgen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben er vertrouwen in dat dit voorstel, waarbij de ondernemingsraad betrokken is geweest, en nog steeds betrokken is, zorgvuldig tot stand is gekomen. Ook wij hebben zorgen over de bezuinigingen, maar ik denk dat iedereen die heeft. Zorgen hebben wij ook over de begroting. Er moet een sluitende begroting komen, we hebben te maken met een hoop personeelskosten en we doen dit niet graag, maar uiteindelijk zal er iets moeten gebeuren. Deze keus is door de coalitie gemaakt en die proberen wij zo goed mogelijk uit te voeren. Namens het CDA heb ik in de commissie gevraagd hoe bewaakt wordt dat de kwalitatief goede mensen in huis blijven als er straks mensen moeten afvloeien. Het college dient wat ons betreft kwaliteit als criterium te nemen bij het afvloeien.

In feite zien we nu twee dingen bij elkaar komen. Aan de ene kant hebben we in de gemeente Weert te maken met FLOW, een 20% reductie op personeelskosten, inclusief inhuur. Aan de andere kant zien we op het niveau van het rijk bewegingen om taken naar de gemeenten te decentraliseren. Wij willen voorkomen dat straks goede mensen afvloeien met een regeling en dat later extra mensen moeten worden aangenomen voor de taken die vanuit het rijk hierheen komen. Zo betalen we dubbel en dat is echt niet de bedoeling van deze bezuinigingsactie. Graag wil ik van u horen hoe u daarin staat, hoe u dit wilt bewaken en ervoor wilt zorgen dat we niet in die situatie terechtkomen.

Zoals de heer Kusters zojuist al opmerkte, zal bij het volgende agendapunt ter sprake komen welke taken we eventueel zullen uitbesteden en welke we zeker zelf moeten doen. Qua fasering is het uiteraard van belang dat we pas gaan kijken wie af gaan vloeien als we dat traject doorlopen hebben.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Voor de dienstverlening hebben wij ook al jaren aandacht gevraagd. Het kan altijd beter en we zijn blij dat we nu de slag naar digitalisering gaan maken, wat ons inziens veel positieve effecten kan opleveren. Het verheugt ons dat we bij de presentatie hebben vernomen dat er ook aandacht is voor de doorgroei van werknemers met opleidingen e.d. en dat serieus zal worden geprobeerd interne projectleiders te benoemen in plaats van de hele rijen die we nu extern hebben. Blij zijn wij ook – u zult van ons ook niet anders verwachten – dat de externe inhuur tot een minimum beperkt zal worden.

De mensen die afvloeien zouden over een paar jaar toch met pensioen gaan. Anderzijds krijgen we er in de toekomst structurele taken bij. Of we dan zoveel profijt zouden hebben van mensen die nog een of twee jaar langer werken, is dan ook de vraag. Natuurlijk is dat profijt er wel, maar het is geen structurele oplossing voor de taken die we erbij krijgen. Daar denken wij iets anders over dan een aan-

tal andere partijen. Uiteraard moeten we proberen de reguliere mensen die goed werken binnenboord te houden.

Voor het overige ligt hier ons inziens een goed plan voor, dat wij ook zullen steunen.

**De voorzitter:** Ik voel me wel aangesproken, mevrouw Stokbroeks, maar ik ben zo weg hoor!

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Het is heel plezierig te constateren dat nagenoeg de hele raad dit een goed plan vindt, met uitzondering van de PvdA-fractie, die er ook in de commissievergadering al iets anders in zat.

De heer Kusters heeft erop aangedrongen de raad iedere raadsyclus bij te praten over de stand van zaken. Wat dat betreft moet ik erop wijzen dat we hier te maken hebben met een traject van drie jaar. Als we er elke zes weken bij de raad op terug moeten komen, zouden we daar een hoop werk in moeten steken. Daarom zou ik toch vast willen houden aan de budgetcyclus. Bovendien verandert het van dag tot dag. Als we de raad zouden informeren, kan het de dag daarna alweer veranderd zijn.

**De heer Van Eersel:** Ik begrijp dat het heel veel werk is, maar we kunnen het ook omdraaien, in die zin dat u aangeeft wanneer het volgens u tijd is om ons te informeren, of als er iets spannends te melden is, zodat we ook buiten de cyclus om sneller geïnformeerd worden als er afwijkingen zijn.

**Wethouder Litjens:** Dat wilde ik net aanvullen op mijn antwoord! Als er echt iets te melden is, zullen we dat zeker doen. Het onderwerp is er belangrijk genoeg voor.

Het verheugt mij dat de heer P. Lempens, sprekend over de vacaturestop, heeft gezegd dat daarvan mag worden afgeweken als er echt zwaarwegende redenen voor zijn.

De externe inhuur blijft de gemoederen bezighouden. Het is wat dat betreft prettig de raad te kunnen mededelen dat als gevolg van de FLOW inmiddels 12 fte's van plek zijn verruild, waar normaal heel snel gekeken zou worden naar externe inhuur. De mensen die dat hebben gedaan zijn er, voor zover mij bekend, heel tevreden over.

Zorgen zijn uitgesproken over de mensen die overblijven. Vaak gaat veel aandacht uit naar mensen die moeten verdwijnen, maar de mensen die in de organisatie blijven verdienen eigenlijk nog meer aandacht. Straks zullen we met een flexibele, vlotte organisatie door moeten en dan moeten de mensen die in de organisatie zitten het ook aan kunnen, via opleidingen en alles wat daarmee te maken kan hebben.

Door meerdere sprekers is zorg uitgesproken over de kans dat met het afvloeien van mensen ook knowhow zal weglopen. In theorie is die kans er inderdaad, maar als wij iedereen een nieuwe plaats hebben gegeven in deze organisatie, zullen een

aantal mensen boventallig zijn en als er taken bijkomen hebben we die mensen in uiterste geval in dienst tot 1 januari 2012....

**De heer Sijben:** Ik neem dat u bedoelt tot 1 januari 2014.

**Wethouder Litjens:** Inderdaad. Het sociaal plan voorziet erin dat we deze bovenformatieven waarschijnlijk tot 1 januari 2014 in dienst hebben en dan is het heel gemakkelijk om, als ze geschikt zijn, deze mensen terug in de organisatie te plaatsen.

Opgemerkt is dat als gevolg van de raken die vanuit Den Haag naar de gemeenten worden gedecentraliseerd, zoals de AWBZ, de Wet werken naar vermogen en noem maar op, meer mensen zullen moeten worden ingezet. Het ijkpunt is 1 januari 2010 en als we er taken bij krijgen, zullen we die uiteraard hebben uit te voeren. Waarschijnlijk komt er dan ook geld mee, al zal dat, zoals gebruikelijk, wel niet genoeg zijn, en daarvoor kunnen bovenformatieve mensen worden ingezet, als ze er zijn. Daarnaast kunnen tussen het ijkpunt 1 januari 2010 en de datum van 1 januari 2014 eventueel mensen worden aangenomen als we er taken bij krijgen. Heel veel is gesproken over vertrouwen. Het college heeft er alle vertrouwen in dat dit de weg is die we moeten bewandelen om de bezuiniging van 20% te kunnen realiseren.

Een aantal fracties heeft aandacht gevraagd voor de dienstverlening. Het project dienstverlening is erop gericht een echte verbetering te bewerkstelligen in de service aan de burger. Digitalisering, maar ook investeren binnen het KCC moet dat ondersteunen. Door daarin nu te investeren willen wij het slimmer organiseren, waardoor we het uiteindelijk met minder mensen en dus minder geld kunnen doen.

De SP heeft zich afgevraagd of we het doel niet beter en met meer kwaliteit hadden kunnen bereiken door meer tijd te nemen voor het proces. Aan de voorkant maken wij nu inderdaad heel snel stappen, maar dat doen we zo zorgvuldig mogelijk. Daarnaast wijs ik erop dat we vanaf nu tot 1 januari 2014 nog zo'n tweeënhalf jaar te gaan hebben, wat wij ruim de tijd vinden voor zo'n ombouw van de organisatie.

Volgens mevrouw Beenders zou met de realisering van een en ander niet €1,7 miljoen gemoeid zijn, maar €3 miljoen. Ik moet er echter op wijzen – en dat staat ook in het stuk – dat wij door vroeg-uittrekkers in de jaren 2012 en 2013 niet uitgegeven salariskosten kunnen inboeken, die ervoor zorgen dat we uiteindelijk een bedrag van €1,2 miljoen niet nodig hebben.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Dat hoopt u. Als in Den Haag anders beslist wordt, kunnen de gevolgen hier anders zijn dan nu wordt voorzien.

**Wethouder Litjens:** Zoals ik zojuist heb gezegd, zal daar ook geld bij worden gegeven, al is dat vaak minder dan wij verwachten.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. De heer Van Eersel heeft inmiddels al een bepaald voorstel gedaan voor de wijze van informeren. Ook wat ons betreft

komt het erop neer dat wij bijtijds bijgepraat willen worden; wanneer dat is, maakt niet zoveel uit, als wij maar op de hoogte worden gehouden als er iets te melden valt. Als dat kan worden toegezegd, zijn we een heel eind verder.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Door bijna iedereen is het belang van de OR benadrukt. Inzage in de OR-adviezen zouden wij graag standaard willen, eventueel vertrouwelijk.

Het klantcontactcentrum met één loket etc. is natuurlijk prima en het is ook een wat bredere omschrijving dan alleen de wens om meer te digitaliseren. Dank voor die opmerking.

Twee keer per jaar plus zo vaak als nodig is, is misschien een goed compromis voor hetgeen door Weert Lokaal is bepleit ten aanzien van de informatievoorziening. Op die momenten kunnen we dan bepalen of het goed gaat, of dat er misschien een tandje bij moet of af.

De datum van 1 januari 2014 is nogal hard gesteld. Sluit u uit dat de reorganisatie met die taken en zo nog wat langer kan duren?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb alles kunnen zeggen wat ik wilde zeggen. Wij gaan niet akkoord met het voorstel.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen instemmen met het verstrekken van informatie eenmaal per halfjaar plus op momenten dat er iets te melden is.

De heer P. Lempens vroeg zich af of alles wel binnen de gestelde tijd gerealiseerd kan worden. Het college heeft er vertrouwen in dat dat het geval zal zijn en wordt daarin ondersteund door het managementteam.

De inzage in de OR-adviezen kan worden toegezegd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de PvdA-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

#### **18. Vaststellen bestuursopdracht FLOW “Zelf doen, verzelfstandigen, samenwerken of uitbesteden/outsourcen”.**

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De SP is geen aanhanger van uitbesteden, privatiseren, aanbesteden, outsourcen, verzelfstandigen, op afstand zetten, of dat soort zaken. Wij zijn meer van samenwerken en zelf doen en kijkend naar het proces van reorganisatie tot nu toe, zien we ook dat het gewoon kan. De termen die ik zojuist opsomde horen wat ons betreft meer bij het bedrijfsleven. Hier betreft het een gemeente en een overheid die moet handelen volgens democratische principes en dat is echt wat anders dan een bedrijf. Geen Weert BV, zou ik zeggen, maar een overheid die dicht bij de mensen staat. We moeten wel erkennen dat er heel wat projectmatiger kan worden gewerkt bij de gemeente, wat flexibeler, goedkoper wellicht ook, maar dat mag wat ons betreft niet ten koste gaan van de invloed van het volk via de politiek op besluiten. Wij willen niet

steeds horen 'daar gaan wij niet over'. Dat hebben we te veel gehoord, bijvoorbeeld in de thuiszorg, bij het openbaar vervoer, het zwembad en de Risse. Wij moeten ons realiseren dat het steeds over mensen gaat en niet over cijfers. De bestuursopdracht zegt gelukkig ook niet dat alles op afstand wordt gezet; de mogelijkheden om het beter in te richten en in taken te gaan kiezen wordt stap voor stap goed onderzocht. U hebt het over 'zeven' en daarover willen wij de volgende vraag stellen. Fase 1 zou al in 2011, dus dit jaar, ter besluitvorming worden voorgelegd: 20% van de activiteiten waarmee de gemeente 80% van de beoogde effecten probeert te bereiken. Is dat niet wat vroeg, als we ook voor kwaliteit kiezen? Met andere woorden: gaat fase 1 niet te snel?

Wij hebben het voorstel zó gelezen, dat de gemeenteraad, indachtig ook de motie die ter zake is aangenomen, hierbij zal worden betrokken en uiteindelijk ook de keuzes maakt. Concrete voorstellen voor verzelfstandiging, samenwerking, uitbesteden en vooral de manier waarop dat gebeuren, zullen dus nog één voor één voorbij komen. Zo lezen wij dat. Klopt dat? Voor ons mag het proces starten, maar daarbij kondig ik wel aan dat we elk voorstel zeer kritisch zullen bekijken op de aspecten die ik zojuist heb genoemd.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. We hebben het plan uiteraard bestudeerd en zijn tot de conclusie gekomen dat het op zichzelf een heel logisch plan is. De heer Lempens merkte zojuist op dat de gemeente geen bedrijf is, en dat is wel waar, maar de stappen die worden doorlopen kunnen mijns inziens best dezelfde zijn als bij een bedrijf, al zullen hier en daar misschien wat andere criteria worden gehanteerd. Het voorstel meldt dat wij bij de besluitvorming zullen worden betrokken en daar zullen wij u graag aan houden.

Nog één opmerking wil ik tenslotte maken over de verwachte einddatum 1 januari 2014. Zojuist is daarover ook al gesproken in verband met FLOW en ik vraag me af hoe dat op elkaar aansluit. Ik ga ervan uit dat veel eerder bekend zal zijn wat we precies gaan doen en ik hoop dat dit qua fasering goed met elkaar zal oplijnen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering van 20 juni heeft de PvdA gezegd dat ze dit een onverstandig proces vindt. Wij geloven wel dat er efficiënter gewerkt kan worden en dat daardoor een bezuiniging gerealiseerd kan worden, maar we zijn sceptisch over het feit dat niet wordt aangegeven welke taken de gemeente niet meer gaat uitvoeren. Onze vraag is dan ook of we zo wel tot een bezuiniging van 20% kunnen komen. Liever hadden we gezien dat duidelijk was gemaakt wat een reële personele reductie is. Wat dat betreft zijn we consequent en zullen we ook dit voorstel niet steunen. Wij hopen straks te kunnen toegeven dat het proces wel goed is en dat zullen we dan ook zeker doen, maar vooralsnog kunnen wij op deze basis de voorstellen niet steunen.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. De eerste zeef, en daarmee bedoel ik fase 1, lijkt me op zichzelf wel duidelijk. Het voorstel maakt wat dat betreft gewag van de spreekwoordelijke 20% van de activiteiten waarmee 80% van het beoogde effect te bereiken is, wat natuurlijk niet meer is dan een inschatting. We



trekken in feite alles door een zeef heen, waarbij wordt nagegaan of zaken wettelijk geregeld zijn, of er contracten onder liggen, of er belemmerende factoren zijn om te kunnen denken aan samenwerking, uitbesteden of helemaal outsourcen. Vanzelfsprekend zijn wij bereid de raad hierin fasegewijs mee te nemen. Alle zaken waarover een voorstel gedaan moet worden zullen in deze raad besproken worden.

De vraag die de heer Stals heeft gesteld over de einddatum van 1 januari 2014 zal ik proberen te beantwoorden aan de hand van een voorbeeld. Stel dat de raad tot de conclusie komt dat iets ge-outsourced moet worden, dan gaat daar natuurlijk een traject aan vooraf. Eerst zal onderzocht moeten zijn – en dat gebeurt na fase 1 – of het mogelijk is daarvoor een partner te vinden. Vervolgens moeten contracten worden afgesloten en moet alles zorgvuldig worden afgehandeld. Alles waarin de raad heeft bewilligd zal per 1 januari 2014 ingevoerd moeten worden, maar op die datum moet men mij niet vastpinnen; het kan net zo goed half 2013 zijn.

**De heer Stals:** Dat begrijp ik, maar mijn vraag was hoe dit zich verhoudt tot de beslissing die we zojuist hebben genomen ten aanzien van FLOW. Als we nog moeten onderzoeken wat we gaan outsourcen, hoe gaan we dan om met de mensen die ge-outsourced worden of niet, of krijgen die twee jaar tevoren te horen dat ze niet meer nodig zijn, maar misschien gedurende het traject toch nog wel?

**Wethouder Litjens:** Ik heb zojuist al gezegd dat de mensen die boventallig zijn deze boventalligheids-status behouden tot 1 januari 2014. Alle tijd daarvóór kunnen mensen nog steeds instromen....

**De heer Stals:** Maar zojuist heb ik van u begrepen dat u nog aan het onderzoeken bent of u kunt outsourcen, dus u weet nog niet of deze mensen boventallig zijn.

**De voorzitter:** We gaan het zien.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de PvdA-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

#### **19. Continueren van de deelname aan de Impulsregeling brede scholen, sport en cultuur.**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering is hierover uitgebreid gesproken en ik heb die discussie ook via de band nog teruggeluisterd. Vandaag wil ik nog even terugkomen op de vraag waarvoor de combinatiefunctionaris – want daar hebben we het in principe over – ooit bedoeld was. We hadden te maken met sportverenigingen die problemen hadden met hun kader, waardoor dat kader niet beschikbaar was als kinderen na school wilden sporten, en we hebben te maken met bijvoorbeeld basisscholen waar vakleerkrachten LO ingezet moeten worden, terwijl het best lastig is om daarvan fulltime functies te maken. Daarvoor zouden creatieve oplossingen gezocht moeten worden. Er zou

bijvoorbeeld gekeken kunnen worden naar combinaties met kinderopvang en buitenschoolse opvang. Volgens de ministeries zou het daarbij vooral moeten gaan om structurele banen en structurele inzet. Op zichzelf klinkt dat heel goed en onze partij is nog steeds voor die regeling. Het probleem is alleen dat het bij het invullen van de regeling in Weert niet om structurele banen blijkt te gaan en dat die er evenmin aan bijdraagt dat de verenigingen zo sterk zijn dat ze alles aan kunnen, hun kader op peil hebben, de wijken in kunnen, lessen kunnen geven op school, etc. In Weert doen we het anders: hier nemen we mensen aan via Punt Welzijn, en daar is op zichzelf natuurlijk niets mis mee, want je mag via een externe organisatie mensen in dienst nemen als de deelnemende partijen dat zelf niet doen, maar dat doen we maar voor ruim 4 fte's, terwijl we de rest invullen met stagiaires en volgens mij zijn stagiaires niet echt structureel. Kijken we vervolgens naar de partners, dan zien we dat het basisonderwijs 0,1 fte structureel afneemt en het voortgezet onderwijs, waar het Kwadrant en Philips van Horne samen honderden fte's in dienst hebben, maar liefst 0,2 fte's, en dat zijn bovendien mensen die nu al in dienst zijn van deze scholen, zodat aan het criterium van extra toegevoegde banen, wat ooit de doelstelling van de regeling was, helemaal niet wordt voldaan. Wij blijven dat een gemiste kans vinden, net als het feit dat bij de kinderopvang niemand structureel in dienst is. De kruisbestuiving vindt nu puur en alleen plaats door de mensen van Punt Welzijn en voor een groot deel ook nog door vrijwilligers. Die vrijwilligers zullen ongetwijfeld heel erg hun best doen, maar het structureel inzetten van sport en cultuur in de brede school zien wij op deze manier niet terug als het basisonderwijs af en toe een pakketje cultuur of een pakketje sport inkoopt. Wij vinden dit echt een gemiste kans en zouden graag zien dat onze ambtenaren nog een keer met alle partners aan tafel gaan om na te gaan of met de gezamenlijke scholen kan worden gekomen tot het vast in dienst nemen van een vakleerkracht, die na schooltijd keurig de training gaat geven bij de sportverenigingen, want dan is het structureel verankerd en dat kan ook op andere gebieden. Helaas heb ik in de commissievergadering begrepen dat alle andere fracties het anders zien en heel blij zijn met de manier waarop de regeling hier wordt ingevuld, ook al is ze gefragmenteerd en niet structureel, waardoor het zeer de vraag is of ze in 2014, wanneer de subsidiestromen vanuit de provincie e.d. stoppen, nog wel in stand kan worden gehouden....

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Ik vraag me af wat u precies bedoelt met die structurele banen. Wilt u dat met de combinatiefunctionaris een structureel werkverband wordt aangegaan en waar moet het dienstverband liggen als het structureel moet zijn? Als het een echte baan moet zijn, zal iemand immers de werkgever moeten zijn.

**Mevrouw Stokbroeks:** Dat klopt en daarin mag je heel creatief zijn. Het liefst zouden wij zien dat het bij bijvoorbeeld de besturen van het onderwijs terecht komt. Ik kan me voorstellen dat het bij sportverenigingen lastig is, omdat die er vaak geen personeelsadministratie op nahouden, maar bij organisaties als kinderopvang en onderwijs, die ook personeel in dienst hebben, zou het best kunnen. Op

zichzelf zou ik het niet eens erg vinden als ze, zoals nu het geval is, bij Punt Welzijn in dienst zijn, zo lang er maar structurele contracten en bijdragen van derden onder zouden liggen. Dat missen we nu, want met uitzondering van bijvoorbeeld BSW, dat een halve fte in dienst neemt en structureel afneemt, zijn het allemaal losse pakketjes die ingekocht worden. Los daarvan zijn nu een aantal mensen blij gemaakt, want ik snap wel dat scholen graag die pakketjes inkopen, omdat het voor hen een ideale regeling is, maar het is niet de manier waarop de regeling bedoeld is. Als het geld in 2014 wordt weggetrokken, en dat gaat gebeuren door bijvoorbeeld de provincie, zal gevraagd worden of de gemeente in dat gat wil stappen. Als de partners structureel geëngageerd zijn, hebben we dat probleem niet, vandaar dat wij niet blij zijn met de manier waarop hier invulling wordt gegeven aan de regeling. Wij zullen daarom tegen het voorstel stemmen.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Ik begrijp dat ik mevrouw Stokbroeks niet zal kunnen overtuigen en ik geloof dan ook niet dat het zinvol is hierop antwoord te geven.

**De voorzitter:** De argumenten zijn in de commissie breed gewisseld en ik neem aan dat mevrouw Stokbroeks zich niet te kort gedaan voelt door de wethouder?

**Mevrouw Stokbroeks:** Helemaal niet. Ik wilde alleen onze mening nog eens duidelijk naar voren brengen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

## **20. Afbouwen ID- en WIW-regelingen gemeente Weert.**

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is dit onderwerp uitgebreid besproken, en dat hoort ook zo, want het gaat over mensen, zoals trouwens bijna altijd bij de gemeente. Voor onze overwegingen verwijs ik graag naar onze inbreng in de commissievergadering. De conclusie is dat wij nu niet willen uitsluiten dat in 2013 in een aantal gevallen mogelijk nog een gedeeltelijke tijdelijke subsidie nodig is om mensen aan het werk te houden bij hun huidige werkgever, of een andere werkgever. Zo lang dat niet zeker is, kunnen wij er niet mee instemmen dat de regeling per 1 januari 2013 helemaal stopt. Dit staat wel in het voorstel, maar als de wethouder ons voorbehoud kan overnemen dat een tijdelijke, gedeeltelijke subsidie ook in 2013 nog nodig kan zijn, kunnen we wellicht wel met het voorstel instemmen, omdat tenslotte ook het gesprokene in deze vergadering geldt. Met de evaluatie kunnen wij uiteraard wel akkoord gaan, want we vinden de richting goed, maar helaas kennen we de werkgevers tot nu toe ook, de goede, maar ook de minder goede, als u begrijpt wat ik bedoel.

**De voorzitter:** Nee!

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is hierover uitgebreid van gedachten gewisseld. De PvdA is van mening dat geen gedwongen ontslagen mogen vallen onder deze groep mensen. De gemeente heeft 15 personen in dienst, van wie zes WSW'ers tussen 50 en 60 en negen tussen 60 en 65 jaar. Deze groep loopt tegen de pensioenregeling aan en hoe gaat u daarmee om? Vallen ze onder de FLOW-regeling, of moeten ze zich inschrijven bij het UWV, om vervolgens een uitkering te ontvangen? Dit had al eerder geregeld moeten worden. Wij hebben dat in de commissie al jaren gezegd, maar nu begint het ineens te regenen in Den Haag, als gevolg waarvan het hier begint te hagelen, waarmee we een aantal mensen in de gordijnen jagen. Een aantal WSW'ers hebben mij gebeld en vertelden me dat ze jarenlang hun werk met enthousiasme hadden gedaan en dat ze blij waren iets omhanden te hebben, maar dat ze nu moeten uitwerken en over een jaar thuis komen te zitten, waarna ze zich kunnen inschrijven bij het UWV om een uitkering te krijgen. Zijn we dan niet verkeerd bezig? Met het besluit dat nu voorligt kan de PvdA niet instemmen. Net als de heer Lempens kunnen wij er echt niet mee akkoord gaan dat na 2013 niemand meer een subsidie kan krijgen. Tenslotte verzoeken wij u zeer zorgvuldig om te gaan met de groep mensen die het betreft.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Hoewel ik eerst het antwoord had willen afwachten, voel ik me nu bijna gedwongen om hierop te reageren. Naar mijn idee is de noodzaak van dit besluit ingegeven door een vermindering van het participatiebudget van 70%. We hebben hier inderdaad met mensen te maken, en dat is erg genoeg, want in feite hadden de meeste werkgevers deze mensen al lang in dienst kunnen nemen. In die zin zijn deze mensen ook de dupe van een oudere regeling die bijvoorbeeld in de vorige raadsperiode al opgelost had kunnen zijn, maar dat is niet zo en dat is voor deze mensen heel triest. Wat nu voorligt is eigenlijk een hele goede regeling, waardoor de mensen zo snel mogelijk, en volgens mij ook op de best mogelijke manier, geholpen kunnen worden. Het alternatief is dat wij de helft van ons participatiebudget kwijt zijn, of nog meer, en dat we straks niemand meer kunnen helpen. Nu worden ze met een behoorlijke premie geholpen en de werkgevers worden gestimuleerd. Ik hoop echter dat de werkgevers nu wel bereid zullen zijn om er anders tegenaan te kijken.

**Mevrouw Zaâboul:** De ID-banen zijn in het leven geroepen met de bedoeling ze uiteindelijk regulier te maken. Het is niet alleen in de vorige raadsperiode gebeurd, maar ook in de raadsperiode dáárvoor. Het is jarenlang niet goed geregeld. Er is niet genoeg aan de kar getrokken om de mensen eerder regulier in dienst te laten nemen bij de werkgever bij wie ze werken. Men heeft gewoon gebruik gemaakt van de subsidie die men kreeg.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Het is inderdaad zoals mevrouw Jacobs zegt: de noodzaak hiervan wordt eigenlijk nu pas werkelijkheid. Vroegere colleges en raden zijn eigenlijk te prijzen voor het feit dat ze altijd met een zachte afbouw bezig zijn geweest. In die tijd konden we het allemaal ook nog betalen. Inmiddels zijn we teruggegaan van in totaal €3,2 miljoen naar nu €0,8 miljoen,

dat ten laste komt van het participatiebudget. Over drie jaar zal dit participatiebudget zelfs geen €0,8 miljoen meer bevatten. Daarom is nu de noodzaak hiervan sterk aanwezig. Het voorstel is bedoeld om werkgevers te overtuigen en dat doen we op de volgende manier. Wij geven aan dat we stoppen met de ID/WIW-regeling per 1 januari 2012, maar ook dat we hebben vastgesteld dat ‘die’ meneer en ‘die’ mevrouw al lange tijd in dienst zijn en dat we er daarom van uitgaan dat ze wel zullen hebben voldaan. Op die manier willen we enige druk uitoefenen en ik voeg er eerlijk aan toe dat we dat ook binnen onze eigen organisatie zullen moeten doen, want ook daar werken ID’ers die door de sociale dienst werden betaald en vervolgens bij de dienst OOR tewerk gesteld werden die daar niet voor betaalde. Het is weliswaar een kwestie van vestzak-broekzak, maar we moeten ook wat dat betreft de hand in eigen boezem steken. Zorgvuldigheid staat ook voor ons voorop. We streven naar het optimale voor de mensen die het betreft, met maatwerk waar het nodig is.

De SP heeft mij gevraagd toe te zeggen dat na 1 januari 2013 nog een uitzondering kan worden gemaakt. Het zou wel een heel schrijnend geval moeten zijn, wil ik daarvoor een toezegging doen. De basis is in ieder geval dat we er per 1 januari 2013 mee stoppen. Met inachtneming van alles wat erover geschreven is en wat ik verteld heb, menen wij op deze manier zorgvuldig met deze mensen om te gaan.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Wat wij in de commissie hebben gezegd, ga ik niet herhalen, omdat veel daarvan ook nu terugkomt. Wij steunen precies de lijn die wordt gekozen, met uitzondering van het allerlaatste punt. Als op 1 januari 2013 een definitieve grens wordt getrokken en vanaf dat moment geen euro meer aan subsidie wordt toegekend, ook niet gedeeltelijk of tijdelijk, aan iemand die daardoor nog net ergens in dienst kan blijven, als er geen uitzondering wordt gemaakt voor een schrijnend geval, of twee of drie schrijnende gevallen, kunnen wij er niet mee instemmen. Als de wethouder echter hard toezegt dat over schrijnende gevallen altijd gepraat kan worden – en dan gaat het niet over miljoenen of tonnen, maar hooguit over enkele tienduizenden euro’s –, en dat het college als het ware een discretionaire bevoegdheid krijgt om in schrijnende gevallen naar bevind van zaken te handelen, kunnen wij alsnog met het voorstel akkoord gaan.

**De voorzitter:** Discretionaire bevoegdheden hebben wij graag!

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder is niet ingegaan op de vraag hoe het college wil omgaan met mensen die tegen hun pensioen aan zitten. Verder willen wij weten of de wethouder kan toezeggen dat er geen gedwongen ontslagen zullen vallen. Als hij dat kan toezeggen, kunnen we met het voorstel instemmen, anders niet. Ook de tussenevaluatie waarom de SP heeft gevraagd is voor ons heel belangrijk.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Dat ik met de datum van 1 januari 2013 zo voorzichtig ben, komt omdat niet zo makkelijk te definiëren is wat een

schrijnend geval is. Als iemand in de looptijd van zijn carrière nog drieduizend euro zou missen bij een eventueel ontslag, is dat dan een schrijnend geval? Wij willen maatwerk leveren bij een echt schrijnend geval, maar ik wil niet de deur openzetten voor iedereen, want vijf euro kan voor iemand ook al schrijnend zijn. Het college kan ermee instemmen dat in een zeer uitzonderlijk geval van de regeling wordt afgeweken, zonder daarmee de deur open te zetten voor iedereen. Mevrouw Zaâboul heeft mij gevraagd toe te zeggen dat er geen gedwongen ontslagen zullen vallen. De basis van de regeling is dat werkgevers deze mensen in dienst nemen. In het andere geval proberen wij maatwerk te leveren en dat maatwerk kan inhouden dat in overeenstemming met de betrokken mensen een regeling wordt getroffen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

## **21. Instemmen met de voorgestelde subsidie aan muziekcentrum De Bosuil vanaf 2012.**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Zojuist hebben we de inspreker gehoord en er is ook in de commissie uitgebreid over gesproken. De weg naar een stuk professionalisering is ingezet en er is ook heel mooi invulling aan gegeven, gezien de manier waarop het bestuur er nu uitziet, maar we zijn er nog niet. Zelf hebben we destijds een motie ingediend met het verzoek bij het onderzoek naar het nieuwe horecabeleid en de paracommercie ook even te kijken naar een verruiming van de regels, waardoor wellicht subsidie niet nodig zou zijn. Zoals in de commissie al is gezegd en ook in het stuk is geschreven, zijn de openingstijden inmiddels wel verruimd, maar kan op basis van de drank- en horecavergunning nog het een en ander niet. Het college stelt nu voor structureel de subsidie te gaan verhogen, maar dat lijkt ons niet de juiste weg. Wij willen wel een verruiming van de mogelijkheden. Laat die mensen het cultureel ondernemerschap uitvoeren in plaats van de subsidiekraan open te zetten. Wij dienen daartoe samen met de SP en de PvdA de volgende motie in:

- "De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen d.d. 6 juli 2011; overwegende dat:
  - De Bosuil een belangrijke culturele voorziening is;
  - in de doelstelling van stichting muziekcentrum De Bosuil staat opgenomen dat de stichting ten doel heeft het in de ruimste zin bieden en bevorderen van mogelijkheden tot eigentijdse ontspanning, opvang, ontmoeting en ontplooiing van jongeren in de leeftijd vanaf veertien jaar op muzikaal en cultureel gebied, waarbij muziek als middel centraal staat en voorts al hetgeen met een en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn in de ruimste zin des woords;
  - de stichting haar doel onder meer tracht te verwezenlijken door:
    - het exploiteren van een ontmoetings- en activiteitenruimte;
    - het organiseren van concerten, workshops, party's en andere activiteiten waarbij muziek centraal staat;

- samenwerking en overleg met organisaties en instellingen die bijdragen tot realisering van het doel;
  - alle andere wettige middelen die voor verwezenlijking van het doel bevorderlijk zijn;
  - de raad het college via een motie heeft opgedragen om ruim vóór de begrotingsbehandeling 2012 gemotiveerd aan te geven of de subsidieverhoging ook voor 2012 en volgende jaren verleend moet worden;
  - daarbij moest worden ingegaan op de effecten op De Bosuil van het nieuwe horecabeleid;
  - in het raadsvoorstel het college aangeeft dat hoewel er voor De Bosuil sprake is van maatwerk en verruiming van de openstelling is toegestaan, er beperkingen blijven gelden;
  - deze beperkingen betrekking hebben op de vergunning van De Bosuil, te weten een vergunning met beperkingen in de zin van artikel 4 van de Drank- en Horecawet;
  - het college nu voorstelt de subsidie aan De Bosuil structureel te verhogen met € 61.500,-;
  - aanpassing van de drank- en horecavergunning aan activiteiten die aansluiten bij de doelstelling van De Bosuil en die qua aard en omvang niet in de reguliere horeca kunnen plaatsvinden, een mogelijkheid is voor De Bosuil om meer inkomsten te genereren waardoor het de vraag is of het volledige subsidiebedrag nodig is;
- draagt het college op om:
- de drank- en horecavergunning vóór 1 januari 2012 aan te passen;
  - dit te doen voor de activiteiten die aansluiten bij doelstelling van De Bosuil en die qua aard en omvang niet in de reguliere horeca kunnen plaatsvinden;
  - hierover in overleg te gaan met het bestuur van De Bosuil;
  - de gemeenteraad in te lichten over het resultaat;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

(M1)

Hiermee zijn we er echter nog niet, want als de motie wordt aanvaard hebben we het college weliswaar opgedragen de mogelijkheden van ondernemerschap van De Bosuil te vergroten, maar hebben we nog niets gedaan aan het voorstel van het college om structureel de subsidie met €61.500,- te verhogen. Daarom dienen wij daartoe samen met de PvdA het volgende amendement in:

- “De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen d.d. 6 juli 2011; overwegende dat:
  - De Bosuil een belangrijke culturele voorziening is;
  - in de doelstelling van stichting muziekcentrum De Bosuil staat opgenomen dat de stichting ten doel heeft het in de ruimste zin bieden en bevorderen van mogelijkheden tot eigentijdse ontspanning, opvang, ontmoeting en ontplooiing van jongeren in de leeftijd vanaf veertien jaar op muzikaal en cultureel gebied, waarbij muziek als middel centraal staat en voorts al hetgeen met een en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn in de ruimste zin des woords;
  - de stichting haar doel onder meer tracht te verwezenlijken door:
    - het exploiteren van een ontmoetings- en activiteitenruimte;
    - het organiseren van concerten, workshops, party's en andere activiteiten waarbij muziek centraal staat;
    - samenwerking en overleg met organisaties en instellingen die bijdragen tot realisering van het doel;
    - alle andere wettige middelen die voor verwezenlijking van het doel bevorderlijk zijn;
  - de raad het college via een motie heeft opgedragen om ruim vóór de begrotingsbehandeling 2012 gemotiveerd aan te geven of de subsidieverhoging ook voor 2012 en volgende jaren verleend moet worden;

- daarbij moest worden ingegaan op de effecten op De Bosuil van het nieuwe horecabeleid;
  - in het raadsvoorstel het college aangeeft dat hoewel er voor De Bosuil sprake is van maatwerk en verruiming van de openstelling is toegestaan, er beperkingen blijven gelden;
  - deze beperkingen betrekking hebben op de vergunning van De Bosuil, te weten een vergunning met beperkingen in de zin van artikel 4 van de Drank- en Horecawet;
  - het college nu voorstelt de subsidie aan De Bosuil structureel te verhogen met € 61.500,-;
  - aanpassing van de drank- en horecavergeving aan activiteiten die aansluiten bij de doelstelling van De Bosuil en die qua aard en omvang niet in de reguliere horeca kunnen plaatsvinden, een mogelijkheid is voor De Bosuil om meer inkomsten te genereren waardoor het de vraag is of het volledige subsidiebedrag nodig is;
- wijzig het voorstel in die zin dat slechts subsidie wordt verleend ter compensatie van een negatief rekeningresultaat over 2012 tot een maximum bedrag van € 61.500,-; en gaat over tot de orde van de dag.”

(A1)

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is hierover inderdaad al het nodige gezegd, maar het blijft in het voorstel goochelen met argumenten waarom wij als raad akkoord zouden moeten gaan met een structurele verhoging van de subsidie naar €61.500,-. Natuurlijk wordt de verplaatsing van Bospop weer aangevoerd en natuurlijk wordt weer gezegd dat op basis van die gegevens straks, misschien wel dit jaar, €25.000,- netto verlies zal worden gedraaid. Dat is logisch wanneer als ijkpunt het jaar 2009 wordt genomen, want dat was het jaar met de hoogste omzet in de periode 2008 tot heden. Vergelijken we echter 2008 en 2010 met elkaar, dan is het verschil heel gering. Bij de invloed van Bospop kunnen dan ook vraagtekens worden geplaatst. Als we straks een succesvolle exploitant in de Poort van Limburg hebben – ook niet zo ver van De Bosuil gelegen –, is er mogelijk weer een nieuw argument om te zeggen dat het wat slechter gaat als gevolg van de invulling van het zalencentrum bij de Poort van Limburg en zal het bestuur zich waarschijnlijk wederom tot ons wenden met de vraag of we willen bijspringen.

Natuurlijk is er sprake van mensen die met veel passie hun hobby uitoefenen. Dat doen ze, en daar heb ik bewondering voor en waardering. Het mag echter niet betekenen dat de raad de realiteit uit oog verliest. Een recent bezoek aan De Bosuil door een aantal raadsleden heeft best wat los gemaakt. Er is emotionele betrokkenheid en bewondering voor de vrijwilligersorganisatie, en dat is heel aandoenlijk, maar vertroebelt het beeld en maakt dat we straks met het grootste gemak ja gaan zeggen tegen de subsidieverhoging, waarmee we in totaal op €200.000,- uitkomen en zelfs iets daarboven. Wat we die avond niet hebben waargenomen – en dan heb ik het even over paracommercie – was dat er een bedrijfsfeest plaatsvond. Een bedrijf had heel veel kaarten opgekocht en er werd een bedrijfsfeestje gevierd onder de klanken van *Desperado*, een van de liedjes die de *Dutch Eagles* ook zongen.

Blijkens de begroting 2011 is de omzet van De Bosuil gebaseerd op een recette van €100.000,- en 19.000 bezoekers. Je hoeft niet zo'n groot rekenwonder te zijn om te weten wat dat betekent per bezoeker. Zetten we het aantal bezoekers af tegen de horeca-omzet, dan komen we op €205.000,-, en zou je bijna vaststellen dat



we hier te maken hebben met een café waarin optredens verzorgd worden. En dan wordt ook nog even gevraagd of we de paracommercieregels willen aanpassen en juist dat aandeel willen vergroten. In onze optiek zijn er maar twee vormen: commercie of paracommercie. Een tussenvorm is er niet.

Tenslotte de bezuinigingen. De Bosuil blijft buiten schot. Wat heet: we voegen er met gemak – wat mij verbijstert – €60.000,- aan toe. Straks gaan we allerlei instellingen mededelen dat ze 10% of meer moeten bezuinigen, *behalve* De Bosuil. Ik kan dat niemand uitleggen, maar wellicht de wethouder wel. Onze fractie heeft het bestuur van De Bosuil uitgenodigd om samen met ons te filosoferen over andere mogelijkheden en alternatieven om tot een succesvolle organisatie te komen. Wij hebben niets tegen poppodia, we zijn er zelfs groot voorstander van, maar aan de andere kant vinden wij niet dat het structureel €200.000,- per jaar moet kosten. Helaas was slechts een deel van het bestuur bereid het gesprek aan te gaan. De voorzitter heeft in een brief aangegeven er de voorkeur aan te geven de hand op te houden bij de gemeente. De VVD is een andere mening toegedaan, reden waarom wij het volgende amendement indienen:

- “De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen op 6 juli 2011; gezien het voorstel van B&W om in te stemmen met de voorgestelde subsidie muziekcentrum De Bosuil,; oerwegende dat:
  - bij het vaststellen van het voorgestelde subsidiebedrag van € 61.500,- geen rekening gehouden is met het streven om 10% te bezuinigen op subsidies aan culturele instellingen;
  - als er al sprake is van instemmen met het voorgestelde bedrag dit in ieder geval 10% lager moet zijn;
  - er in het voorstel gesproken wordt over een subsidieverhoging voor 2012 en volgende jaren;
  - de VVD van mening is dat indien er sprake is van instemmen met een subsidieverhoging voor 2012, dat in ieder geval niet een structurele verhoging en of subsidietoekenning kan zijn die ook geldt voor volgende jaren;
  - de VVD daarnaast van mening is dat het college onvoldoende initiatieven heeft genomen om de uitkomsten van het rapport over clustering van culturele ondernemingen van december 2010 van bureau Pentascope verder uit te werken;
  - in dat verband verwezen wordt naar hetgeen is vastgelegd in het coalitieakkoord, waarin staat dat de vorming van een professionele cultuurkoepel, die ruim kan zijn, wordt voorgestaan en een onderzoek voor 1 augustus 2010 dient te worden opgestart;
  - de VVD van mening is dat op geen enkele wijze blijkt dat met de conclusies uit het
  - genoemde rapport iets is gedaan;
 wijzig het voorstel in die zin dat het voorgestelde subsidiebedrag verlaagd wordt met 10% en er geen sprake is van een structurele verhoging van de subsidie; en draagt het college van B&W op: op zeer korte termijn de mogelijkheden te onderzoeken muziekcentrum De Bosuil in een andere, commerciële, setting te positioneren. Dit is de voorwaarde waarop de VVD bereid is deze subsidieverhoging voor 2012 -minus de gestelde 10%- te verstrekken. en gaat over tot de orde van de dag.” (A2)

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is uitgebreid van gedachten gewisseld over dit agendapunt. De PvdA komt niet terug op het besluit dat zij eerder heeft genomen ten aanzien van De Bosuil. Laat dat vooraf duidelijk

zijn. Er zijn stappen in de goede richting gezet, met samenwerking met het Rick, het Munttheater en noem maar op. Waar zij tegenaan loopt is de beperking van de vergunning die haar aan handen bindt, waardoor geen extra inkomsten binnenkomen. Iedere keer dat de subsidiekraan wordt opengedraaid krijgen we hetzelfde verhaal te horen: de inzet van vrijwilligers, van het bestuur en noem maar op. Een visie op het geheel, met zicht op de toekomst, ontbreekt echter. Er werken honderd vrijwilligers en hoe gaan we daarmee in de toekomst om? Wij kunnen volledig instemmen met de motie en het amendement die door D66 zijn ingediend.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Ook Weert Lokaal heeft zich in de commissie kritisch uitgelaten. Voorheen al waren wij vrij kritisch ten opzichte van een structurele subsidie. Vorig jaar november hebben wij daarom een motie ingediend om de samenwerking te bespoedigen en de extra subsidie slechts voor één jaar te verlenen, in afwachting van acties voor een beter resultaat. In die zin hebben wij altijd tot de kritische partijen behoord wat betreft De Bosuil. We hebben met z'n allen echter ook heel duidelijk gekozen voor een poppodium. De VVD is inmiddels met een hele hoop aannamen gekomen: de raad zou een vertroebelde blik hebben, De Bosuil zou op een café lijken waar muziek wordt gespeeld, enz. Volgens mij bestaat er nergens een poppodium waaraan geen café verbonden is en ik vind het te rechtlijnig om alleen maar te denken in termen van commercie en paracommercie. Dat is te kort door de bocht, want er zitten gradaties tussen. Het amendement van de VVD zullen wij daarom niet steunen. De termijn van 1 januari 2012 die in de motie van de D66 wordt genoemd vinden wij erg kort, maar we vinden het ook voorbarig om nu al te besluiten dat er daarna structureel hetzelfde bedrag bij komt. Wij pleiten ervoor het nog één jaar te laten doorlopen en de mensen van De Bosuil de gelegenheid te geven te laten zien wat ze kunnen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Dat is ook precies wat in ons amendement staat!

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Ja, maar u stelt ook voor de subsidie toe te spitsen op een negatief rekeningresultaat tot een maximum van €61.500,- en daarnaast gaat u in op het verhaal van de paracommercie, terwijl naar mijn mening al uit onderzoek is gebleken dat dat bijna niet mogelijk is.

**Mevrouw Stokbroeks:** Het college geeft als reden daarvoor aan dat het is gelegen in de Drank- en Horecawet. Ik ben ervan overtuigd dat het wel kan, dat er wel uitzonderingen mogelijk zijn en dat door het college wel ruimere regels kunnen worden gemaakt waardoor men activiteiten kan ontplooiën. Wij weten ook dat die activiteiten opgezet moeten worden en we kunnen niet verwachten dat daarmee het eerste jaar meteen €61.500,- wordt binnengehaald. Daarom stellen wij voor het in een potje te zetten en als blijkt dat er inkomsten zijn, die af te trekken van dat bedrag.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Wij zijn een andere mening toegedaan. Wij vinden dat ze deze ruimte van €61.500,- nog één keer moet krijgen, in afwachting van

een verbetering. Daarbij wijs ik erop dat ze zelf heeft aangegeven dat ze een aantal acties kan verbeteren en in 2011 geen tekorten zal krijgen. Laat dat dan blijken; daarna kunnen we alsnog beslissen of het wel of niet structureel moet worden voortgezet. Ik wacht nu graag eerst het antwoord van de wethouder af op het verhaal van de paracommercie.

**Mevrouw Stokbroeks:** Als advies wil ik nog meegeven dat er een knip is te maken tussen de motie en het amendement.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Mijnheer de voorzitter. De Bosuil heeft in relatief korte tijd een uitstekende reputatie opgebouwd als muziekcentrum. Ook kunnen we vaststellen dat De Bosuil op een goede manier bezig is om de programmering te verbreden en zo een breder en groter publiek binnen te krijgen. We hebben een duidelijke uitleg gekregen over deze nieuwe koers en het CDA heeft er alle vertrouwen in dat die koers verder wordt doorgezet. Daarmee heeft De Bosuil voldaan aan de eerste van de twee voorwaarden voor voortzetting van deze subsidie.

De tweede voorwaarde die we een klein jaar geleden hebben gesteld luidde dat De Bosuil binnen de grenzen van het horecabeleid zoveel mogelijk activiteiten moet uitvoeren, om daarmee zoveel mogelijk inkomsten te verwerven.

Onze conclusie is dat binnen de grenzen van de verordening Paracommercie en de Drank- en Horecawet De Bosuil het maximale doet. Samenvattend kunnen we dus concluderen dat De Bosuil voldoet aan de voorwaarden die het vorig jaar door de raad zijn gesteld voor toekenning van de extra subsidie van €61.500,-. Het CDA kan zich dan ook volledig vinden in het voorstel dat voorligt.

Graag wil ik nu even ingaan op de motie en de beide amendementen. Het amendement van de VVD wekt bij ons de indruk dat de VVD het muziekcentrum De Bosuil wil commercialiseren. Ik citeer uit de tekst: "*in een andere, commerciële, setting te positioneren*". Kunt u ons dit eens uitleggen? Wij beschouwen De Bosuil namelijk als een professionele instelling, zoals het Munttheater en de bibliotheek....

**De heer Van Buuren:** De vergelijking met de bibliotheek begrijp ik niet zo goed, maar er zijn andere vormen van commerciële settings, zoals – ik durf het woord bijna niet te gebruiken, omdat er dan misschien mensen in de stress schieten – privatisering, waarbij de gemeente nog altijd een bepaalde rol kan spelen. Een poppodium kan heel goed commercieel zijn. Ik verwijs naar Bospop komend weekend, waar 13.000 tot 15.000 mensen op af komen. Wat is er mis aan een commerciële setting?

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** In 2008 hebben wij unaniem besloten van De Bosuil een professionele instelling te maken. Ook de VVD heeft daarmee ingestemd...

**De heer Van Buuren:** Wilt u daarmee beweren dat van een eenmaal ingeslagen weg nooit kan worden afgeweken? Dat is typerend voor oud beleid: je verandert

er niets meer aan en tot aan het einde der dagen blijven we op dezelfde wijze dingen doen. Het is nu juist de inzet van dit coalitieakkoord geweest om tot een cultuurkoepel te komen en dingen samen te voegen, om te zien of het efficiënter en professioneler kan.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** In september 2008 hebben we besloten tot een professionalisering. De datum waarop dat vervolgens ingezet kon worden, brak pas in maart aan, toen parttimers nieuw aan de slag gingen. Dat is één. Daarnaast wil ik erop wijzen dat een commercialisering totaal iets anders is – de heer Sijben zei het zojuist ook al...

**De voorzitter:** Volgens mij hebben we de heer Sijben nog niet aan het woord gehoord, of heb ik niet goed opgelet!?

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Ik vraag me af of de VVD met een commerciële instelling het culturele aspect, dat in de statuten overigens is verankerd, volledig wil laten vervallen en of we ons dan moeten gaan beperken tot – ik noem maar even iets gekks – een optreden van Jantje Smit, en of we dan niet te maken krijgen met een concurrent voor de Poort van Limburg...

**De heer Van Buuren:** Ik wil er nog één keer op reageren als het mag...

**De voorzitter:** Nog één keer dan, want anders gaan we hier gezellig de commissievergadering nog eens overdoen en dat zouden we vanavond niet moeten doen.

**De heer Van Buuren:** Als mevrouw Op den Kamp bij ‘commercieel’ meteen aan Jan Smit denkt, vrees ik dat haar kennis van de popmuziek wat tekort schiet. Een coverband van de Eagles vind ik in de verste verte geen cultuur. Dat is gewoon iets nadoen wat een groep in Amerika ooit gedaan heeft en nog steeds doet. Als u dat tot cultuur wilt rekenen, moeten we misschien eens een discussie over cultuur aangaan.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** U zei zojuist dat er volgens het coalitieakkoord een cultuurkoepel zou moeten komen. Betekent dat voor u ook dat er een privatisering moet komen van alle professionele instellingen? Ik hoorde u zojuist namelijk met enige schroom het woord ‘privatisering’ in de mond nemen.

**De heer Van Buuren:** Ik weet dat dat, zeker bij uw partij, wat slecht valt, maar waarom zouden we dat soort alternatieven niet de revue kunnen laten passeren, of moeten we tot het einde der dagen €1,4 miljoen bijdragen aan het Munttheater, ongeveer een zelfde bedrag aan het Rick en nog eens twee ton aan De Bosuil? Waarom zouden we daarmee niet wat creatiever kunnen omgaan?

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Zoals ik zojuist al zei, is in 2008 unaniem besloten tot professionalisering van De Bosuil. Ik vind dat we een beleid niet tussentijds moeten veranderen omdat zich een financiële tegenvaller voordoet, die niet

eens door de instelling zelf veroorzaakt wordt. Er mag toch wel sprake zijn van enige consistentie?

Ik stap over op het amendement en de motie van D66. Zoals u weet, heeft het CDA gepleit voor een verruiming voor de commerciële instellingen, en dat heeft ook geleid tot ruimere mogelijkheden; denk aan de openingstijden. De huidige regeling gaat ook wat het CDA betreft niet ver genoeg, maar volgens het college is meer niet toegestaan. Hiervan zijn wij overigens niet overtuigd en daarop willen wij nog terugkomen. Voor dit moment echter volgen we het college, omdat we geen alternatief hebben waarvan we met zekerheid kunnen stellen dat het haalbaar is. Wat door D66 aan het college wordt gevraagd, kan het college ons inziens gewoonweg niet doen. Het college heeft tot nu toe betoogd dat de regeling die nu geldt het maximale is vanwege wettelijke bepalingen. Als het college nu de drank- en horecaverunning voor De Bosuil aanpast, zoals wordt gevraagd, gaat het college dus tegen de wet in. Als het laatste níét zo mocht zijn, hebben wij verkeerde informatie gekregen met de mededeling dat een ruimere mogelijkheid niet toegestaan zou zijn. Om deze reden steunen wij de ons sympathiek in de oren klinkende motie niet. Daar komt overigens nog eens bij dat het aanpassen van de horecaverunning voor alleen De Bosuil ons inziens niet te rechtvaardigen is jegens andere instanties.

**De heer Goubet:** U neemt aan dat het college iets niet kan doen, maar is het niet beter dat eerst door het college zelf even te laten vertellen?

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Het college heeft dat al uitvoerig uitgelegd en betoogd bij de behandeling van de paracommercialisering en de Drank- en Horecawet.

**De heer H.P.M. Lempens:** U zegt nu dat het college dit uitvoerig heeft betoogd in de commissievergadering, maar waar u nu mee bezig bent heb u in de commissievergadering al zéér uitvoerig betoogd. Ik constateer alleen maar dat we hier nu een hernieuwde doopbelofte aan het afleggen zijn.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Het college heeft dat niet betoogd in de laatste commissievergadering, want daar was het college als zodanig niet. Het is in een eerdere raads- en commissievergadering aan de orde geweest. U bent dus abuis en u was zelfs voorzitter van die commissie.

**De heer H.P.M. Lempens:** Nu bent u toch abuis, want ik was voorzitter van de commissie waarin u dit verhaal uitvoerig hebt verteld. U hebt toen het college, in de persoon van wethouder Coolen, gesteund en de rest van uw fractie tegen u in het harnas gejaagd.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Hier ga ik niet op in, want nu wordt het te gek. Wij kunnen het voorstel van het college volgen en kunnen de motie en het amendement niet steunen om eerder genoemde redenen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Ook de SP is trots op De Bosuil en heeft er ook geld voor over. Het professionaliseringsproces is destijds mede op ons aandringen ingezet en daar komen wij niet op terug. Wij vinden het wel goed dat De Bosuil zelf meer inkomsten gaat genereren. Wat betreft het verruimen van de horecamogelijkheden trekken wij samen op met D66. Over de rest van het betoog van D66 denken wij anders, maar dit terzijde. Het CDA lijkt op dit punt steeds meer een getuigenispartij te worden, want nu wordt er eens een voorstel gedaan om het heel anders te gaan doen en wordt dat ook weer niet gesteund. Dat valt een beetje tegen.

De heer Van Buuren had het zojuist over het verschil dat gemaakt wordt met andere instellingen. Wij doen dat zelf ook, want de bibliotheek zonderen wij uit omdat er net afspraken zijn gemaakt in het kader van de fusie. Wat dat betreft zijn we dus wel consequent. Overigens vinden wij het beter – maar dat is nu niet aan de orde – om de cultuurkoepel wat meer vanuit het college op te leggen, omdat er te weinig komt vanuit de instellingen zelf.

Graag wil ik nog even wijzen op onze landelijke nota over de steun aan popmuziek in Nederland, *Oorstrelend en hartveroverend*, waarin diverse voorstellen staan en waaruit blijkt dat wij heel consequent zijn op dit punt.

Tenslotte merk ik aan het adres van de heer Van Buuren op dat het optreden van de *Dutch Eagles* gewoon openbaar was. Er hingen overal posters in de stad en zelfs via Twitter werden oproepen gedaan om naar het optreden te komen. Van een besloten bedrijfsfeest was dus geen sprake, dit even voor de notulen.

**De heer Van Buuren:** Ik heb ook niet gezegd dat het een besloten feest was.

**De heer P.P.E. Lempens:** Nee, maar....

**De voorzitter:** Ik roep u op in dezen niet aan casuïstiek te doen, want we zijn geen jezuïeten!

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb me, zoals u weet, behoorlijk met de paracommercie beziggehouden, en daarom heb ik nog het volgende te vragen. In de motie en de amendementen die nu langskomen wordt een oproep gedaan om de vergunning te veranderen. In de Drank- en Horecawet is duidelijk bepaald dat de raad de regels stelt voor paracommerciële instellingen en dat burgemeester en wethouders die regels verbinden aan de vergunning. Ik ben dan ook benieuwd of de vergunningen überhaupt zijn aangepast naar aanleiding van de verordening Paracommercie. Zelf vermoed ik van niet. De verordening zelf staat nog steeds niet op de gemeentelijke website. Ik vraag me af hoe dat zit.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Het doet mij goed bij de raad zo'n grote betrokkenheid te proeven bij dit agendapunt. Ik leid eruit af dat iedereen is begaan met De Bosuil en het voortbestaan ervan.

Alvorens in te gaan op de diverse opmerkingen die naar voren zijn gebracht, wil ik even releveren waar we vandaan komen en waarom het college de raad dit voorstel voorlegt.

Begin 2009 hebben wij met De Bosuil afspraken gemaakt, net zoals we dat hebben gedaan met alle instellingen. De basisafpraak die door de hele raad werd onderschreven was dat er geprofessionaliseerd moest worden, d.w.z. dat de vrijwilligersorganisatie professioneel moest worden ondersteund. De raad heeft dat omarmd en aangegeven dat de instelling dan basaal moet worden weggezet, zodat ze haar werk goed kan doen. Daarvoor gold toen een bepaald budget en daarvoor hebben wij De Bosuil weggestuurd met een paar opdrachten. Die opdrachten zijn hier successievelijk langgekomen; iedereen kent ze en daarom ga ik ze niet herhalen. Vervolgens zijn met De Bosuil afspraken gemaakt in een uitwerkingsovereenkomst en net als bij de andere instellingen hebben wij haar laten weten dat dat de afspraken waren voor vier jaar. De Bosuil heeft de raad daarvoor bedankt en verzekerd dat ze zou aantonen daarmee uit de voeten te kunnen. Ik zeg het in mijn eigen woorden, maar het is wel de strekking van wat we destijds gedeeld hebben. Het college stelt nu een structurele oplossing voor voor de volgende jaren, omdat er eigenlijk niets veranderd is en we nog altijd uitgaan van die basale positionering. Daarmee laten we de instelling weten: dit is het geld dat erbij hoort, daarmee kun je je ding doen en wat je er zelf aan maatschappelijk of cultureel ondernemen bij doet, is voor jou. Zo doen we dat met alle instellingen.

In 2010 kwam een liquiditeitsprobleem om de hoek kijken omdat Bospop verhuisde, de paracommercieregels werden aangehaald en het onderhoudsbudget verhoogd moest worden. Omdat die inkomsten gemist worden en in het basale voorstel wel waren begrepen om de instelling in staat te stellen haar ding te doen, hebben we die bijgepast, conform de consistente lijn die we hadden ingezet. In feite wordt de basale facilitering dus gewoon voortgezet en stelt het college een structurele oplossing voor voor 2011 en de volgende jaren. Ik begrijp echter dat de raad in meerderheid even pas op de plaats wil maken, omdat, zo drukte de heer Van Buuren het uit – en daar heeft hij gelijk in – de tijden vanaf 2008 zijn veranderd. Wat hij echter vergeet, is dat deze raad in de vorige vergadering heeft besloten De Bosuil buiten de bezuinigingen te houden en die consistente lijn zit ook in dit voorstel. Dat wij de realiteit uit het oog zouden verliezen, zoals de heer Van Buuren zei, bestrijd ik. Ik heb de realiteit geschetst die er is. Er is een afspraak gemaakt voor 2009 tot en met 2012 en het college hecht eraan zijn afspraken na te komen, temeer daar wij De Bosuil in een positie hebben gezet waarin ze professionele ondersteuning binnen moet halen. Ik geef het u te doen om van jaar tot jaar met een niet-structureel budget professionele mensen binnen te halen die vooruitzichten en vastigheid willen hebben. Ik ben bepaald niet jaloers op de inspanningen die het bestuur van De Bosuil hiervoor moet doen...

**De heer Van Eersel:** U zei zojuist dat wij in de vorige vergadering hebben besloten De Bosuil buiten de bezuinigingen te houden. Is dat echt letterlijk zo besloten? Zo ja, dan moet ik iets hebben gemist.

**Wethouder Coolen:** Wij hebben in de vorige vergadering de bezuinigingsvoorstellen van het college besproken voor de professionele instellingen, en daarvan waren het algemeen maatschappelijk werk en De Bosuil uitgesloten.

**De heer Van Eersel:** Dat ben ik met u eens, maar de geest van die bezuinigingscatalogus was mijns inziens toch iets anders. Meer dan een halfjaar aan een stuk hebben wij ons als raad beziggehouden met het pakket aan structurele bezuinigingen dat op ons afkomt. Nu wilt u er één instelling van uitzonderen, structureel en voor onbepaalde tijd – dat is nog het ergste: er is geen tijd aan gebonden, zodat we over vijf of zes jaar nog steeds met die €200.000,- zitten. Ik vind het niet netjes dat u het nu doet voorkomen alsof dat zo in de bezuinigingscatalogus bedoeld zou zijn.

**Wethouder Coolen:** Wat ik betoog is dat wij De Bosuil basaal gefaciliteerd hebben. Ergens komt er een deficit van €50.000,- op, waardoor liquiditeitsproblemen ontstaan en dat past de raad in meerderheid aan. Het is een consistente lijn die we ook hier volhouden. Wij geven niets extra's, maar passen gewoon bij van jaar tot jaar. De Bosuil heeft daarmee ingestemd, omdat ze zo ook weet waar ze aan toe is. Wat ik nu betoog, is dat het moeilijk zou zijn professionele mensen aan te trekken die van jaar tot jaar een contract krijgen en geen vooruitzicht hebben op enige vastigheid. In de bezuinigingscatalogus is dit weliswaar niet expliciet vastgelegd, maar in de commissie is duidelijk aangegeven dat het algemeen maatschappelijk werk en De Bosuil eruit zijn gehouden. Voor het algemeen maatschappelijk werk en voor De Bosuil zijn toen dezelfde argumenten gebruikt als door mij nu naar voren worden gebracht. Zouden we daarop bezuinigen, dan zouden we in feite ingaan tegen het besluit dat de raad eerder heeft genomen om het basaal weg te zetten.

**De heer Van Eersel:** Ik begrijp uw betoog wel, maar stel vast dat in het coalitieakkoord ook vernieuwing en verandering wordt voorgestaan en dat daaraan op deze manier niet wordt voldaan. U wilt nu €50.000,- of €60.000,- toevoegen en dat blijven doen tot in lengte van dagen, tot misschien weer iets anders ontstaat. U stelt hiermee geen vernieuwingsslag voor. Tijdens de algemene beschouwingen heb ik betoogd dat, als je altijd doet wat je altijd gedaan hebt, je altijd zult krijgen wat je altijd gekregen hebt. U moet dat maar eens onthouden, want als we altijd maar zeggen dat dit in 2008 is besloten en dat daarop moet worden voortgeborduurd, zullen we ook weten wat we in 2013 krijgen, in 2014, 2015 enz. We moeten ook met de instellingen in contact treden om na te gaan of niet er een koerswijziging mogelijk is.

**Wethouder Coolen:** Ik ben het helemaal met u eens. U laat me echter mijn betoog niet afmaken en daardoor ontstaat nu deze spraakverwarring. Ik heb zojuist in reactie op een opmerking van de heer Van Buuren gezegd dat ik begrijp dat de structurele oplossing die het college voorstelt in deze raad op dit moment op weerstand stuit, omdat de tijden veranderd zijn. Dat was de kwintessens van mijn betoog. Ik heb aan het adres van de heer Van Buuren ook opgemerkt dat wij beslist de realiteit niet uit het oog zijn verloren, want die realiteit is dat in 2009 afspraken zijn gemaakt tot en met 2012. Ik hecht eraan die afspraken na te komen. Wij gaan niet met het grootste gemak, zoals de heer Van Buuren het uitdrukte, de subsidie uitbreiden, absoluut niet. Ik voer u terug naar de informatieavonden...



**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter, kunt u de vergadering daadlijk even schorsen?

**De voorzitter:** Nu is de wethouder aan het woord. U kunt daarna een schorsing aanvragen.

**Wethouder Coolen:** Mevrouw Jacobs brengt me even van mijn à propos! Ik had het over de informatie die De Bosuil heeft gegeven. Wij hebben met De Bosuil afspraken gemaakt. Het beleidsplan voor de jaren 2009-2012 is door De Bosuil per jaar uitgewerkt in werkplannen en daarin is precies omschreven hoe zij de stip aan de horizon wil bereiken als ze met die werkplannen aan de slag gaat. De werkplannen zijn ook 'smart' en ik ben ervan overtuigd dat iedereen die er kennis van neemt zal erkennen dat het hele goede werkplannen zijn om met inachtneming van de basale facilitering die wij hebben gegeven De Bosuil te positioneren.

Ik hecht eraan nu ook de commerciële setting goed neer te zetten. Als de raad dat wil, zou De Bosuil commercieel gemaakt kunnen worden. Wat we echter niet uit het oog mogen verliezen is dat De Bosuil werkt met vrijwilligers. Op het moment dat we dit commercieel weg gaan zetten, zullen die arbeidskrachten, die nu nog vrijwilliger zijn, betaald moeten worden. Het toeschouwersaantal in De Bosuil is nu 450 en zou eigenlijk 650 moeten zijn om het rendabel te maken. De vraag is dan ook hoe dit commercieel weggezet zou kunnen worden. De Effenaar kan het niet, Tilburg kan het niet, Amsterdam kan het niet en dan hebben we het toch over andere grootheden.

Mevrouw Zaâboul heeft opgemerkt dat we iedere keer met hetzelfde verhaal komen, en dat is ook zo, omdat we een consistente lijn willen aanhouden. Vervolgens vroeg ze wat De Bosuil er zelf aan doet. Zojuist heb ik aangegeven wat in de werkplannen en in het beleidsplan staat. Dat is wat ze eraan doet en dat hebben wij als basis goedgekeurd voor de werkwijze van De Bosuil.

Het CDA heeft gezegd dat De Bosuil goed bezig is en dat kan het college onderschrijven. Ik heb geproefd dat ook de meerderheid van de raad het daarmee eens is, zij het dat de positionering nog even lastig is. Wij maken altijd afspraken voor vier jaar en als wij voor 2012 €61.500,- beschikbaar stellen aan De Bosuil, zullen we sowieso halverwege volgend jaar met De Bosuil aan tafel moeten, om voor 2012 en verdere jaren uitwerkingsovereenkomsten en beschikkingen te maken. Tegelijk kan dan ook het basale subsidiebedrag van €200.000,- in oenschouw worden genomen in combinatie met het effect van de inspanningen die De Bosuil zich aan het getroosten is om het cultureel ondernemen een beetje smoel te geven. Aandacht is ook gevraagd voor de cultuurkoepel. In het coalitieakkoord is vastgelegd dat de culturele instellingen zouden moeten samenwerken. Afsproken was dat dat traject per 1-10-2010 van start zou gaan. In feite is dat traject ook begonnen. Er zijn gesprekken over gevoerd, maar De Bosuil wilde eerst duidelijkheid hebben over de gelden die ze in 2010 en in 2011 zou kunnen besteden. In november 2010 is Pentascope opgedragen te onderzoeken wat het samenwerkingstraject zou kunnen inhouden. In februari is Pentascope met haar bevindingen gekomen en vanaf die tijd is door Pentascope een traject uitgezet met de culturele instellingen,

waarover medio dit jaar verslag zou worden uitgebracht, en dat is inmiddels ook gebeurd. In dat verslag kan men lezen dat wij na de vakantie aandacht zullen schenken aan de manier waarop de bedrijfsvoering gemeenschappelijk kan worden aangepakt. We hebben ook geconstateerd dat deze samenwerkingstrajecten niet moeten worden opgelegd, maar bottom up moeten ontstaan, met een duidelijke regie van het college. Ik hecht eraan de raad deelgenoot te maken van het enthousiasme dat tussen de drie instellingen bestaat, om te komen tot een goede samenwerking.

**De voorzitter:** Dames en heren. Rest tenslotte nog de terechte vraag die de heer Stals heeft gesteld over de verordening, die van kracht is vanaf 20 april...

**Wethouder Coolen:** Die horecazaken horen niet bij deze wethouder thuis.

**De voorzitter:** Daarom ga ik er ook op antwoorden; u valt mij ten onrechte in de rede!

Wij zullen de site nakijken, want het zou ernstig zijn als het er nog niet goed op staat, maar ik vrees dat de heer Stals gelijk heeft, want hij is hier heel goed in. Zelf heb al een week of vijf de computer hier niet meer aan gehad. Met de individuele ondernemers worden de aanpassingen op dit moment wel allemaal doorgenomen. In algemene zin wil ik wel opmerken, ook aan het adres van mevrouw Stokbroeks, dat de vergunningverlening niet als instrument kan worden gebruikt om voor een enkeling iets te doen wat we generiek niet willen doen. We moeten duidelijk aangeven wat we willen en hoe we het willen doen. Of De Bosuil onder het huidige regime moet functioneren, onder het regime-Van Buuren, of onder iets daar tussenin, maakt mij niet uit, maar dat zal eerst moet worden vastgesteld en dan kan de Drank- en Horecawet daarop worden aangepast.

**Mevrouw Stokbroeks:** Dan wil ik er toch op wijzen dat het volgens het voorstel allemaal wel zou kunnen, maar dat het niet kan vanwege de beperking in de Drank- en Horecawet.

**De voorzitter:** Dat is precies wat ik zeg.

**Mevrouw Stokbroeks:** Dan is er dus geen ander instrument dan het aanpassen van die Drank- en Horecawet.

**De voorzitter:** Naar ons idee zal eerst uitgesproken moeten worden onder welk regime De Bosuil zou moeten vallen. Daarna kan dan worden gezien of vanuit de Drank- en Horecawet andere regels voor De Bosuil moeten worden toegepast. Wij schrikken er echter wat voor terug om nu, nadat onlangs na uitvoerige discussies het horecabeleid is vastgesteld, meteen tot een verandering te besluiten omdat het De Bosuil niet goed uitkomt.

**Mevrouw Stokbroeks:** Daar wil ik pertinent protest tegen aantekenen! Bij het vaststellen van het horecabeleid en de regels voor paracommercie hebben wij er

uitdrukkelijk op aangedrongen verruimingsmogelijkheden voor De Bosuil te onderzoeken.

**De voorzitter:** Dat weet ik, maar we hebben ook iets vastgesteld.

**De heer Stals:** Dat is nu precies de reden van mijn vraag. In de verordening Paracommercie worden niet zoveel beperkingen opgelegd en ik ben daarom heel benieuwd hoe die verordening is vertaald in de vergunning. Wordt daarin überhaupt wel gebruik gemaakt van de ruimte die de verordening biedt?

**De voorzitter:** Wij willen de komende periode graag gebruiken om dat even goed uit te zoeken, zodat we zeker weten of het kan of niet, of ik het bij het rechte eind heb, of dat er wellicht nog andere wegen zijn die ik op dit moment niet ken.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Ik wil nu graag om een schorsing vragen, voorzitter.

**De voorzitter:** Akkoord, ik schors de vergadering (21.44 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (21.55 uur). Het woord is aan mevrouw Jacobs.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Ik verzoek u het woord te geven aan mevrouw Stokbroeks, voorzitter. We hebben overeenstemming bereikt over een kleine wijziging in het amendement, die zij zal toelichten.

**De voorzitter:** Dan stel ik meteen de tweede termijn aan de orde, te beginnen met mevrouw Stokbroeks.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Het dictum van ons amendement wordt gewijzigd als volgt: *“wijzigt het voorstel in die zin dat slechts subsidie wordt verleend voor het jaar 2012 voor een bedrag van €61.500,-”*.

**De voorzitter:** De kern ervan is dus dat geen structurele subsidie zou moeten worden verleend, maar alleen een subsidie van €61.500,- voor 2012.

**Mevrouw Stokbroeks:** Ja. Verder horen wij direct graag van u of er wel of niet iets gaat gebeuren met onze motie in de zin zoals wij haar hebben geformuleerd.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van de VVD trekt haar amendement in en steunt de motie en het gewijzigde amendement van D66 en de PvdA.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Wij dienen het amendement en de motie samen met D66 en de SP in en horen direct wel hoe de andere raadsfracties erover denken.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Na de wijziging kunnen wij het amendement en de motie van D66, SP en PvdA steunen.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Mijnheer de voorzitter. Wij steunen het gewijzigde amendement. Wat de motie betreft, wachten wij even af in hoeverre het college het daarin gestelde toch al zal uitvoeren. Wellicht hoeft de motie dan niet meer in stemming te worden gebracht.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De motie die wij mede hadden ingediend kan uiteraard op onze steun rekenen. Het amendement steunen wij niet, het collegevoorstel wel, ook al wordt het door het amendement gewijzigd.

Als de VVD De Bosuil en bijvoorbeeld ook het maatschappelijk werk in de bezuinigingen wil meenemen, had ze dat voorstel volgens mij in de vorige vergadering moeten indienen. Dat is niet gebeurd en ik vind het correct en consequent dat het college er dan van uitgaat dat het wordt uitgezonderd. Overigens heb ik de VVD niet over bezuinigingen gehoord toen het ging over een commercieel paardencentrum.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Het gewijzigde amendement van D66 en PvdA, dat inmiddels door meer partijen blijkt te worden gesteund, komt grotendeels overeen met de strekking van het collegevoorstel, met dien verstande dat wij hebben gemeend de consistente lijn te moeten volgen die de raad ons als opdracht had meegegeven voor een basale facilitering en dat ik heb moeten vaststellen dat de raad daar moeite mee heeft. Met het gewijzigde amendement heb ik op zichzelf geen moeite, al kan ik me indenken dat de laatste bullit in de overwegingen wat complicaties met zich zou kunnen brengen, maar dat laat ik graag ter beoordeling over aan de portefeuillehouder die verantwoordelijk is voor horecavergunningen.

**De voorzitter:** Eerder hebben wij een horecabeleid en een paracommerciebeleid geformuleerd om oneerlijke concurrentie tegen te gaan en ervoor te zorgen dat in de gesubsidieerde sector niet allerlei commerciële activiteiten plaatsvinden. Zo'n beleid moet generiek worden uitgevoerd, uitgaande van het principe 'gelijke monniken, gelijke kappen', en kan dus niet zomaar worden veranderd. Het college is wel bereid in overleg met De Bosuil nog eens de precieze teksten onder de loep te nemen van de discussie over het horecabeleid en de uitzonderingen die we daar gemaakt hebben. De wil om De Bosuil in volle glorie te laten overleven is er en met inachtneming van de tendens die in de raad te bespeuren valt dat niet zomaar structureel de subsidiekraan kan worden opgezet, willen wij graag nader bezien hoe hiervoor een weg te vinden is. Wij roepen de raad op het college hiervoor even de tijd te geven. In de eerstkomende commissievergadering na het zomerreces zullen wij hierop dan terugkomen.

Over het gewijzigde amendement heeft de wethouder inmiddels al iets gezegd. In de motie wordt het college opgedragen de drank- en horecavergunning vóór 1 januari 2012 aan te passen. Als het zo stellig is bedoeld, weet ik niet of ons dat zal

lukken. Geef ons de kans uit te zoeken hoe we dit gaan doen en of het netjes is om het zo te doen in relatie tot de eerdere besluitvorming. Tot zo lang zou de motie eventueel boven de markt gehouden kunnen worden. De raad kan dan eventueel later nog besluiten om het zo te doen.

**De heer Stals:** Is het dan een idee om de motie zo te wijzigen, dat het college het maximaal haalbare binnen de huidige verordening en de wet gaat onderzoeken?

**De voorzitter:** In wezen heb ik dat al toegezegd.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Als portefeuillehouder voor horeca ben ik graag bereid in de geest van deze vergadering te handelen en het gesprek aan te gaan met De Bosuil. Waar in het dictum van de motie echter wordt gesteld dat de drank- en horecaverunning zou moeten worden aangepast aan activiteiten die aansluiten bij de doelstelling van De Bosuil en die qua aard en omvang niet in de reguliere horeca kunnen plaatsvinden, moet ik vaststellen dat hier sprake is van een omissie. De vergunning sluit juist aan bij de doelstelling van De Bosuil, qua aard en omvang, in haar eigen omgeving natuurlijk. Ik wil wel graag weten waarover we het hier hebben, want deze overweging suggereert iets over de grootte van De Bosuil ten opzichte activiteiten van De Bosuil die qua aard en omvang niet in de reguliere horeca zouden kunnen plaatsvinden. De Drank- en Horecawet is heel duidelijk over commerciële bedrijfsfeesten die aan De Bosuil zouden worden aangeboden omdat de reguliere horeca er qua omvang niet in kan voorzien: er zijn altijd alternatieven in een grotere regio en er zijn ondernemers die daarop inspelen. Verder hebben we te maken met een ontwikkeling in de Beekpoort, waar een grotere ondernemer mogelijk een exploitatie op poten gaat zetten. Ik wil daarom wel weten waar we het over hebben.

**De voorzitter:** Deze discussie hebben we uitvoerig gevoerd in het kader van het horecabeleid en ik stel voor nu niet overnacht te beslissen over een ontsnappingsweg voor De Bosuil, die volgens de één helemaal niet mogelijk is en waarvan de ander zegt dat er niet stiekem iets in gefietst mag worden wat we niet willen. Laten we eerst nog eens goed nagaan hoe de achtereenvolgende besluitvorming van het horecabeleid heeft plaatsgevonden, met de achtereenvolgende doelstellingen, en hoe wij aan de ene kant die doelstellingen overeind kunnen houden en aan de andere kant ervoor kunnen zorgen dat De Bosuil floreert. Misschien moeten we daar wel méér voor doen dan alleen de drank- en horecaverunning aanpassen. Daarover moeten we nadenken en de wethouder pleit ervoor in 2010 de zaak conform de belofte te laten draaien. Het zou mooi zijn als we nu de kans krijgen alles wat hier is ingebracht, inclusief overwegingen, enz., nog eens goed onder de loep te nemen en de motie nog even boven de markt blijft zweven.

**De heer H.P.M. Lempens:** Om opnieuw een schorsing te voorkomen is het misschien handig dat de motie wordt aangehouden, zoals u suggereert.

**Mevrouw Stokbroeks:** U bent mij vóór. Ik zat netjes op mijn beurt te wachten en wil er graag nog iets aan toevoegen. Ik heb deze motie natuurlijk niet zomaar ingediend, ik heb er overleg over gevoerd met mensen die dit als hun dagelijks werk doen en ik heb er ook in mijn werk mee te maken. Als er nog onduidelijkheid is, of wat dan ook, willen wij graag meedenken, meepraten, etc. Wij nemen het aanbod aan om nog eens goed na te gaan wat er allemaal mogelijk is en zullen de motie zo lang boven de markt houden. Mochten er rare dingen uitkomen, dan kunnen we altijd nog zien wat we ermee doen.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat alleen het gewijzigde amendement A1 nog overeind blijft en zal dat nu als eerste in stemming brengen.

Het gewijzigde amendement A1 van D66 en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de SP-fractie tegen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

## **22. Vaststellen bestemmingsplan en exploitatieplan Kampershoek-Noord 2010 en beeldkwaliteitsplan Kampershoek-Noord.**

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het bestemmingsplan Kampershoek-Noord dat nu wordt vastgesteld is op een paar belangrijke punten gewijzigd vergeleken met het plan dat in 2003 werd vastgesteld. De motivering daarvoor is niet op alle onderdelen even concreet, maar we doen het er maar mee. Zorgen maken wij ons wel over de economische uitvoerbaarheid. Op papier klopt het allemaal, maar direct aansluitend aan de vaststelling van het bestemmingsplan moeten de ontsluiting worden geregeld en alleen al daarmee lopen we tegen een financieel probleem op, niet zozeer omdat er vanuit de exploitatie geen geld zou zijn, als wel omdat we ook nog uit andere middelen geld bij moeten leggen om de gewenste ontsluiting te kunnen realiseren. We hebben eerder al geconstateerd dat ons algemene budget voor verkeersvoorzieningen heel krap is en we moeten maar afwachten of in de toekomst alle investeringen zich terugverdienen, want het is in kwaliteit een heel ambitieus plan.

Een ander aspect – de wat kleinere zaken laat ik maar buiten beschouwing – is de maximale perceelsgrootte die kan worden uitgegeven. In de vergadering van de commissie ruimtelijke ordening is er uitgebreid over gesproken. In het bestemmingsplan is aangegeven dat één deel van het terrein een maximale perceelsgrootte heeft van 15 ha en het andere deel van maximaal 5 ha, dat als één perceel kan worden uitgegeven. Wij vinden dat aan de hoge kant en zijn van mening dat een keuzemogelijkheid of afweging verloren gaat als het mogelijk is in één keer rechtstreeks zoveel grond aan één bedrijf uit te geven. We hebben nog eens nagegaan hoe het precies zit en daarbij is gebleken dat naast de mogelijkheid die in het bestemmingsplan is aangegeven – althans op de bestemmingsplankaart, in de voorschriften staat er niets over –, het exploitatieplan een geldig inrichtingsplan bevat, dat vandaag ook wordt vastgesteld en dat het feitelijk onmogelijk maakt een kavel

van 15 ha uit te geven. Door alle wegen die gepland zijn op die kaart, staat er, komen we aan aanzienlijk kleinere oppervlakten die in één keer kunnen worden uitgegeven. In onderdelen zijn ze dan overigens nog aan de grote kant en de vraag is ook, als het qua inrichtingsplan en exploitatieplan niet mogelijk is zo'n grote kavel uit te geven, waarom dan in het bestemmingsplan nog steeds de maten van 15 ha en 5 ha zijn aangegeven. Dat leidt eigenlijk alleen maar tot misverstanden.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De zorg die de heer Sijben naar voren bracht over het aantal hectaren dat uitgegeven kan worden delen wij. Om die reden hebben wij ook een motie opgesteld, die later zal worden ingebracht.

Een volgend aandachtspunt dat ik naar voren wil brengen is dat we in dit gebied vooral moeten gaan voor kwaliteit. Tijdens de presentatie is duidelijk geworden dat op een goede kwaliteit wordt ingezet in het gebied, als we de voorbeelden die daar genoemd zijn als leidraad mogen gebruiken. Het zou zeer welkom zijn als in de oksel van dit gebied een hightech-center gebouwd zou kunnen worden. Er is ook een landmark aangegeven en hoewel ik beseft dat het uit mijn mond misschien heel vreemd klinkt voor een aantal fracties, heb ik daar, gezien de hoogte die er komt, geen bezwaar tegen. Het zou zó moeten zijn dat mensen die Eindhoven of de stad Roermond gepasseerd zijn, zeggen: daar heb je die geweldige stad, Weert aan de A2, met zijn geweldige Kampershoeck en een fantastisch centrum. Als het zo ver is, denk ik dat wij allemaal nog trotser mogen zijn dan na Koninginnedag. Met alle voortvarendheid aan de slag nu, want het heeft al heel lang geduurd voordat we hier daadwerkelijk iets kunnen doen.

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Bij de invulling van dit plan, waaraan al heel wat tijd aan voorbereiding vooraf is gegaan, zullen we potentiële bedrijven niet kopschuw mogen maken door vooraf al een aantal belemmeringen op te werpen. Juist nu de marktomstandigheden door de economische crisis gewijzigd zijn, moet het college nog meer creativiteit en inzet aan den dag leggen om grotere bedrijven binnen te halen, althans geïnteresseerden in staat te stellen zich hier te vestigen. Als we op voorhand een aantal beperkingen inbouwen, vrees ik dat we belemmeringen gaan opwerpen die we eigenlijk geen van allen willen. Het college moet in alle rust kunnen opereren om eventueel ook een grote vis binnen te kunnen halen, zonder op voorhand drempels op de weg te leggen.

Bij het innemen van al of niet grote kavels door bedrijven is het gebruikelijk dat daarover in de commissie RO van gedachten wordt gewisseld, zoal niet in de reguliere commissie, dan wel in de infocommissie. Hetzij op initiatief van de wethouder, hetzij op verzoek van de commissie zelf wordt dan informatie verstrekt over actuele plannen, en daar hoort dit plan zeker bij.

Kortom, ik ben geen voorstander van het opleggen van beperkingen in deze fase en zal een motie waarin wordt opgeroepen bepaalde drempels op te werpen dan ook niet steunen...

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik neem aan dat nu bedoeld wordt op de motie die straks door ons zal worden ingediend. Is het dan wellicht beter die motie nu maar meteen in te dienen?

**De voorzitter:** De motie heeft een wat verder strekkende bedoeling dan dit plan. Daarom lijkt het me beter die straks apart aan de orde te stellen. Wat de heer Egging erover heeft gezegd kan beschouwd worden als schot voor de boeg.

**De heer Egging:** Zo is het inderdaad bedoeld. Overigens ligt er mijns inziens wel degelijk een directe relatie tussen de motie en dit onderwerp, zodat die motie niet echt kan worden beschouwd als zijnde vreemd aan de orde van de dag. Maar het is aan u om dat te bepalen en niet aan mij.

**De voorzitter:** Het is aan de raad om het te bepalen, maar mevrouw Beenders kan een voorstel doen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** De heer Egging heeft wel gelijk dat de motie niet helemaal vreemd aan de orde van de dag is, maar aan de andere kant hebben we op 3 april 2003 een aantal gevallen benoemd die we wilden vastleggen en waarbij de raad wensen en bedenkingen kon inbrengen. Met het oog daarop wil ik het breder trekken tot alle grondtransacties die in de gemeente Weert plaatsvinden.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Gaandeweg de discussie krijg ik de indruk dat we een gedeelte van de commissievergadering aan het overdoen zijn...

**De heer Egging:** In ieder geval niet door mij, want ik heb over dit onderwerp in de commissie niet het woord gevoerd!

**De heer Van de Loo:** Ik heb de discussie gevolgd en ik denk dat we binnen nu en een aantal seconden bijna de discussie overdoen die in de commissie is gevoerd. De heer Egging heeft zojuist gezegd dat we creatief moeten zijn bij het toelaten van allerlei zaken die lopenderwijs op ons pad komen. Daarmee ondergraaft hij het bestemmingsplan en het structuurplan, want daarin is nu juist geregeld wat we wel en niet willen. In feite kunnen we het gewoon aftikken: 'dit' en 'dit' staat in het bestemmingsplan, 'dat' en 'dat' kan wel en 'dat' en 'dat' kan niet. De motie die straks door de PvdA wordt ingediend wijst eigenlijk in dezelfde richting: als er een plan ligt waarmee 8 ha gemoeid is, zou het in de raad moeten worden gebracht, maar niet als het een plan is waarvoor slechts 4 ha nodig is. Maar daarvoor hebben we nu juist een bestemmingsplan afgesproken. Voldoet dat bestemmingsplan niet meer, dan moet het gewijzigd worden en die wijziging moet aan de raad worden voorgelegd. Op dat moment is het de taak en de bevoegdheid van de raad om het plan te beoordelen en eventueel het bestemmingsplan te wijzigen. Op die manier doen we het keurig netjes volgens de regels en wordt er ook geen verschil gemaakt tussen Pietje en Jantje. Nu wordt dat verschil wel gemaakt, en daar ben ik nog het meest bang voor: het plan van Pietje mag dankzij alle creativiteit door-



gaan en dat van Jantje wordt met iets minder creativiteit afgewezen. Dat is rechtsongelijkheid en dat moeten we niet willen, want daarmee bereiken we juist het tegenovergestelde effect. Het bestemmingsplan moet uitgangspunt blijven; daarmee moeten we blijven sturen.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben heeft geconstateerd dat er nogal wat wijzigingen zijn ten opzichte van het eerdere bestemmingsplan. Die wijzigingen zijn echter voornamelijk ingegeven door de nieuwe Wet ruimtelijke ordening en alle toebehoren. Het spreekt vanzelf, gegeven ook de mate van gedateerdheid hiervan, dat een aantal verbeteringen en wenselijkheden dan meteen worden meegenomen en geregeld, zoals ook de door de heer Sijben aangehaalde tweede ontsluiting. Wat betreft de financiering van die tweede ontsluiting heeft de heer Sijben terecht verwezen naar de stand van zaken met de voorraad algemene middelen voor verkeer en infra. Vanwege de ligging aan de Ringbaan-Noord, en specifiek ook aan de N275, de provinciale weg, mikken wij op medefinanciers, naast de middelen uit de GREX. Een en ander kan pas worden uitgevoerd als wij de raad een goed voorstel voor kredietvrijgave kunnen voorleggen.

Een belangrijk item is de grootte van de kavels en de door een aantal sprekers aangehaalde afwegingsmogelijkheid ter zake. Volgens de heer Sijben zou het tot misverstanden kunnen leiden als in het bestemmingsplan een maximum van 15 ha wordt genoemd. Blijkens het kaartje dat bij het exploitatieplan zit kunnen in het plan die grote kavels worden gevormd, dan wel samengevoegd, zonder de infrastructuur te wijzigen, en met die infrastructuur bedoel ik niet alleen de wegen, maar ook het groen en het water. In het bestemmingsplan laten we het open tot 15 ha en als we verder willen samenvoegen, moeten we het exploitatieplan wijzigen, omdat dan in het plan plekken veranderen: er kan een weg minder aangelegd worden, of de waterbuffer of het groen komt anders te liggen. Dat kan gevolgen hebben, en zál in veel gevallen ook gevolgen hebben, voor het kostenverhaal met de andere grondeigenaren, die zelf ook grond kunnen verkopen. Daarom moet de raad, als we die plekken gaan veranderen, het exploitatieplan in aangepaste vorm aannemen. Zo zit hij altijd eerste rang bij de drukker van de besluitvorming als zoiets zich voordoet en is hij aan de voorkant al op de hoogte als er een hele grote vestiging gaat plaatsvinden. Het wezenlijke verschil – en dat is ook de reden waarom zo'n misverstand mijns inziens niet hoeft te rijzen – is dat, als we met z'n allen zo'n grote bedrijvenvestiging willen, maar één raadsproces nodig is om een exploitatieplan te wijzigen, afgerond ca. zes weken, terwijl een regeling via het bestemmingsplan ten minste een halfjaar zou vergen, wat het grote risico inhoudt dat menige aantrekkelijke vis al lang weer is weggezwommen.

In de gemeente voeren wij een heel duidelijk economisch beleid en een heel specifiek uitgiftebeleid voor gemeentelijke gronden, waarin zaken staan als gewenst intensief ruimtegebruik, de verhouding arbeidsplaatsen per te verkopen hectare, enz. Alleen dat is al een duidelijke voorwaarde aan de hand waarvan we bedrijfs-

aanvragen of -kansen selecteren. Wij moeten vertrouwen hebben in ons eigen beleid en dat zullen we ook goed uitvoeren.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De vertraging – als dat woord al van toepassing is – die zou ontstaan doordat een bepaalde regeling grote kavels niet toestaat, zit er nu al in, zij het niet in het bestemmingsplan, maar wel in het exploitatieplan. Wethouder Kirkels heeft dat goed uitgelegd. Zou een kavel groter dan zeven of acht hectaren uitgegeven worden, dan moet het exploitatieplan gewijzigd worden en komt het om die reden in de raad. De wethouder noemde in dit verband een termijn van zes weken; volgens mij zal het eerder in de buurt liggen van twee maanden, of tweeënhalve maand, maar dat maakt op zichzelf niets uit. Die vertraging zit er hoe dan ook dus al in. Het lijkt me verstandig duidelijke regels te stellen voor bedrijven die wel of niet worden toegestaan. Daar kan wat creativiteit in zitten, maar rechtsongelijkheid zal niet toegestaan worden; daar zijn we ook niet op uit. Ik vind echter wel dat we een sturingsmogelijkheid moeten hebben via de regels voor uitgifte, niet alleen om te beoordelen of we een bepaald bedrijf wel of niet wensen, maar ook of we op die plaats en op dat terrein zo'n bedrijf willen. Die mogelijkheid moeten we kunnen bespreken. Als een wijziging van het exploitatieplan een vertraging oplevert – nogmaals: als dat woord al passend is – van pak-weg twee maanden, is het net zo goed aanvaardbaar dat zo'n discussie even tijd kost. Ondernemers die een plan voorbereiden doen dat zorgvuldig en nemen daar ook de tijd voor. Een architect, een financier, of noem maar op, zal ook niet van de ene op de andere dag ja zeggen. Soms lijkt het er echter op dat de gemeente wel van de ene op de andere dag een besluit moet nemen als er een vraag van een ondernemer komt, en dat is ook niet reëel.

Wij kunnen er al met al mee instemmen dat in het bestemmingsplan maximale aantallen van 15 ha en 5 ha worden genoemd. Zonder wijziging van het bestemmingsplan is dan een uitgifte mogelijk van zeven à acht hectaren in één perceel. Op de motie van de PvdA, die hiervoor een verdere regeling wil treffen, komen wij later in de vergadering wel terug.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**De voorzitter:** Dames en heren. Onze verordening bepaalt dat de vergadering om elf uur moet worden geschorst als de agenda op dat moment niet is afgewerkt. Over het nu volgende agendapunt inzake de Poort van Limburg is in een aantal vergaderingen reeds uitvoerig gesproken. Toch heb ik vaag de indruk dat de raad niet wil volstaan met een korte samenvatting van drie minuten, al zou dat op zichzelf best kunnen. Op uw tafels is een brief van Hoogveld gedeponereerd, u hebt een gewijzigd raadsvoorstel ontvangen en wij hebben in concept kennis mogen nemen van een brief aan de rekenkamer, die straks wellicht nog aan de orde zal komen. Het zal niet lukken dit alles nog vóór elf uur af te handelen, en dan heb ik het nog niet eens over de rest van de agenda. Ik durf zelfs te zeggen dat het ook voor twaalf uur niet zal lukken, tenzij ik u heel streng zou behandelen. Wilt u ook na

twalf uur verder vergaderen, omdat u morgen niet wilt terugkomen en toch de hele agenda wilt afwerken, weet dan wel dat dat wethouder Cardinaal een ritje op en neer naar Sittard zal kosten! Ik zal nu het volgende agendapunt aan de orde stellen, maar verzoek u wel niet de hele geschiedenis van de Poort van Limburg weer te gaan uitlijnen. Over de moties vreemd aan de orde van de dag zal het college later voorstellen doen, waarvan ik zonder meer aanneem dat u daarmee zult kunnen instemmen. Misschien kan het dan al met al toch nog meevallen.

- 23. - Beschikbaar stellen van een extra krediet ad. € 834.000,- voor verdere realisatie van het Complex Poort van Limburg.**  
**- beschikbaar stellen van een extra krediet ad. € 567.000,- voor de afbouw zalencentrum Poort van Limburg.**

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Tussen de twee commissievergaderingen in waarin conform de afspraak een bestuursrapportage aan de orde was over de Poort van Limburg, is het een en ander aan de orde geweest. Uiteindelijk heeft dit tot een heel ander beeld geleid dan waarvan de gemeenteraad uitging bij de budget- en kaderstelling in het project Poort van Limburg. In zes weken is de wereld wat dit betreft als het ware op z'n kop gaan staan de VVD-fractie betreurt dit.

Op 26 mei zijn wij voor het eerst in een vertrouwelijke bijeenkomst geïnformeerd over de overschrijdingen van het budget, vervolgens opnieuw op 23 juni in een besloten deel van de commissievergadering, om uiteindelijk op 29 juni in de openbaarheid te kunnen treden aangaande dit project. Van de raad wordt nu een besluit verwacht over het voorliggende raadsvoorstel, en dat terwijl wij nog midden in de beraadslagingen zitten en vragen hebben over de totstandkoming van de aanvraag om een extra krediet, maar ook over de risicoanalyse in het voorstel, dat nog steeds als een risico gezien moet worden om het project tot voltooiing te brengen. Daar een groot deel van de beraadslagingen in een besloten vergadering gevoerd is, kunnen we hierover niet in detail treden en dat zullen we dan ook niet doen. Wel is de VVD-fractie van mening dat we nu min of meer met de rug tegen de muur staan met dit besluit. Niet voor niets is dan ook gevraagd mogelijkheden te bekijken om helemaal met dit project te stoppen en de besluitvorming over dit raadsvoorstel eventueel op te schorten tot de volgende raadsyclus. Beide mogelijkheden zijn bekeken, maar voor beide geldt dat het tot substantieel hogere kosten zou leiden, die het uiteindelijke financiële resultaat nog negatiever zouden maken.

In mijn hoofd blijven twee spreuken rondzingen die ik ooit eens ergens heb geleerd. De ene luidt *Een kat in nood maakt rare sprongen*, de andere *Onder druk wordt alles vloeibaar*. Een belangrijke vraag die nog niet is beantwoord, is wie nu voordeel heeft bij de tijdsdruk van dit raadsvoorstel en wie de kat is die in nood zulke rare sprongen maakt. Hierover moet nog uitsluitsel komen en daarop zal ik later nog terugkomen.

De afgelopen weken is mij wel eens de vraag gesteld waarom de VVD-fractie in dit dossier zoveel kritische vragen heeft gesteld. Dat is natuurlijk een rare vraag.

Wij zijn als volksvertegenwoordigers gekozen om juist in dit soort schrijvende gevallen vragen te stellen, en dat geldt overigens voor alle dossiers die in deze raadzaal behandeld worden: van een zebrapad tot een horecabeleidsplan en van een subsidieaanvraag tot majeure projecten. Kritische vragen bestaan echter niet, kritische antwoorden wel. Als fractie en raadslid stel je vragen die voortkomen uit een raadsvoorstel. De kwaliteit van een raadsvoorstel bepaalt dan ook veelal de kwaliteit van de vragen.

Zoals gememoreerd, kan ik niet echt inhoudelijk teruggrijpen op passages uit twee van de drie vergaderingen, omdat deze niet openbaar waren. De beantwoording op 1 juli van de vragen die zijn gesteld in de commissie RO roept weer meer vragen op dan ze antwoorden geeft. Ik zal er in deze vergadering niet over uitweiden, maar één voorbeeld wil ik wel aanhalen. Op een gegeven moment wordt bij de vraag die is gesteld over de overeenstemming met exploitant Nelissen een stelling ingenomen. In het antwoord staat dat de heer Nelissen bevestigt dat hij exploitant van het zalencentrum wil worden. Mooi, is dan je eerste reactie, maar als je vervolgens kennis neemt van de mailwisseling tussen de heren Nelissen en Kersse-makers die in bijlage 2 eenzijdig weergegeven wordt, moet je vaststellen dat dit wel een heel voorbarige conclusie is. Als je de mail andersom leest of benadert, krijg je wel heel veel vragen. In de mail zijn drie punten genoemd waarom hij dit niét zou willen of kunnen, als ontbindende voorwaarden. Bovendien zijn die ontbindende voorwaarden niet tijdgebonden, dus met een open eind. Met andere woorden: wat is deze mail dan waard?

Wellicht herinneren de hier aanwezigen zich nog het betoog dat de VVD een jaar geleden heeft gehouden bij de behandeling van het coalitieprogramma. Naast de verzekering dat wij ons onze controlerende taak ter harte zullen nemen, hebben wij toen aangegeven dat de kwaliteit van de raadsstukken erg bepalend is om in eerste instantie een raadsstuk te beoordelen en dat vervolgens bij afwijkingen om diepgang kan worden gevraagd. Wij hebben destijds aangegeven dat de raadsstukken beter doorgrondbaar moeten zijn op hoofdlijnen en kernpunten, voorzien van de nodige informatie en niet, zoals nu, met veel data, onderbouwd met modellen/grafiekentabellen en chronologische opsommingen. We kunnen nu al wel concluderen dat een aantal nota's aan deze doelstellingen voldoen, waarvoor onze dank, maar dit raadsvoorstel is er toch weer één uit de oude doos. Het lijkt meer op een opstel dan op een raadsstuk aan de hand waarvan op basis van kernachtige feiten besluiten genomen kunnen worden. Met klem verzoekt de VVD-fractie het college nogmaals het initiatief naar zich toe te trekken om raadsstukken conform de wens van de raad aan te leveren. Bij de hoeveelheid stukken die de laatste tijd de revue passeren is dit van evident belang.

De risicoparagraaf in het raadsvoorstel blijft moeilijk op z'n merites te beoordelen. Het college heeft uiteraard vertrouwen in een goede afloop van deze paragraaf, maar wij hebben er toch kritische kanttekeningen bij. Zojuist hebben wij er een voorbeeld van genoemd met betrekking tot de exploitatie van het zalencentrum, maar ook aan de verkoop van het kantoorgedeelte van dit project zijn aller-

lei risico's verbonden, met als belangrijkste de vraag of de gemaakte kosten uiteindelijk bij verkoop gedekt kunnen worden.

Hoe nu verder? Door de tijdsdruk die is ontstaan en de omstandigheden die opgeroepen worden kan de VVD-fractie instemmen met het raadsvoorstel, met inachtneming van de volgende standpunten/opmerkingen.

Ten aanzien van het verleden van dit project tot aan het besluit van vandaag is de VVD-fractie – en inmiddels ook een heel groot deel van de raad – voornemens de rekenkamer te verzoeken, conform de brief die u vandaag hebt ontvangen, een onderzoek in te stellen naar de gang van zaken in het project Poort van Limburg, in alle facetten, vanaf het raadsbesluit van september 2009 tot heden.

Met het oog op de nabije toekomst willen wij aandacht vragen voor twee zaken. Zo lang het project nog risico's bevat zoals aangegeven in de risicoanalyse, staat de VVD-fractie erop dat de voortgang, en de frequentie van die voortgang, gecontinueerd wordt zoals in de periode van 26 mei tot 29 juni. In die periode is de raad frequent op de hoogte gebracht van dynamische ontwikkelingen. De VVD-fractie acht dit noodzakelijk om een en ander tot een goed en acceptabel einde te brengen. Als hier door ontwikkelingen in de tijd, of geheimhouding, niet openbaar over geïnformeerd mag worden, mag dat geen belemmering zijn en zal met spoed een besloten vergadering uitgeroepen moeten worden.

Ten aanzien van het management van projecten en kosten van externe adviseurs hebt u in uw antwoord terecht aangegeven dat de gemeente tijdens de realisering van een nieuw stadhuis aandacht gevraagd heeft voor voldoende externe deskundigheid. Dat hebben we met elkaar vastgesteld en dat onderstreept de VVD-fractie nog steeds, maar hierbij willen we wel aantekenen dat het niet gaat om de kwantiteit van de adviseurs, maar om de diversiteit aan adviseurs. Voor de uitvoering van dit project bevelen wij aan uit te kijken naar een strategisch adviseur, die zich met juridische en contractuele zaken bezighoudt en die ook de consequenties voor nu, op de korte termijn en de middellange termijn kan overzien. Er moet in dit dossier nog een aantal van dit soort besluiten genomen worden.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Na de voorlaatste vergadering van de commissie ruimtelijke ordening op 23 juni over de Poort van Limburg, heeft mevrouw Op den Kamp de stand van zaken als volgt samengevat: we hebben een gebouw met een turn key-afwerking gekocht en we krijgen een casco, waarvoor we ook nog meer moeten betalen. Dat geef in de kern aan waar een deel van het probleem zit. Het andere deel, moeten we nu, na bijna twee jaar werken aan het project, concluderen, is gelegen in het feit dat in de manier van werken dingen niet goed zijn gegaan. Met dit voorstel hebben we eigenlijk geen keus meer, en dat is voor een gemeenteraad bijna even erg als voor een dame in een kledingzaak! Ondanks alle discussie en onzekerheid zijn wij het erover eens dat de enige goede oplossing – als het woord 'goed' in deze omstandigheden nog gebruikt kan worden – voor het kantoorgebouw, voorheen bedrijfsverzamelgebouw, is: zo sober mogelijk afwerken en dan maar zien kwijt te raken. Dat doen we dan, maar ik plaats er één kanttekening bij. De wethouder zal naar oplossingen gaan zoeken en

wij willen van hem de toezegging dat dat gebeurt na overleg met de commissie voor ruimtelijke ordening, wat dan in beslotenheid zal moeten gebeuren. In een vorige vergadering heeft de wethouder al ideeën geopperd voor de manier waarop hij het wil oplossen en daarop willen wij nog een keer terugkomen.

Iets wat niet direct met het project te maken heeft, maar hier naar mijn mening wel genoemd moet worden, is het volgende. Bij het kredietvoorstel dat de raad heeft ontvangen is een persbericht uitgegeven, waarin stond dat de problematiek was veroorzaakt door het terugtrekken van het UWV. Het terugtrekken van het UWV heeft van alles veroorzaakt, maar dat heeft niets te maken met dit kredietvoorstel. In het extra geldbedrag dat we nu moeten uitgeven volgens dit voorstel is geen cent schade begrepen als gevolg van het terugtrekken van het UWV. Wat die schade is, zal pas duidelijk worden als we straks het gebouw hebben verkocht, de huisvesting van sociale zaken en Punt Welzijn geregeld hebben en weten wat we als compensatie van UWV of sociale zaken krijgen. Zo'n persbericht geeft een volslagen verkeerd beeld van de oorzaak van de problemen. De organisatie zal erop moeten toezien dat zoiets niet meer gebeurt, want dat mag eigenlijk niet.

Voor het zalencentrum, de Poort van Limburg, is het risico nog veel groter. Het risico is zelfs zo groot, dat wij ons hebben afgevraagd of we niet beter naar een andere functie of bestemming op zoek kunnen gaan. In de fase waarin de bouw nu verkeert, en helemaal niet wetend wat die functie of bestemming zou kunnen worden én zou kosten, is het echter maar het beste te besluiten de Poort van Limburg af te bouwen, in de hoop dat het goed zal gaan. Het is een bittere conclusie ten aanzien van iets dat twee jaar geleden een prestigieuze voorziening – in de goede betekenis van het woord – voor Weert zou moeten worden.

Vervolgens wil ik nog even op de risico's ingaan. Het feit dat er nog altijd geen exploitant voor de Poort van Limburg is bepaalt het grootste risico. De heer Van Eersel noemde zojuist het bericht van de heer Nelissen al en dat wil ik ook even aanhalen. Met de heer Nelissen vindt al twee jaar overleg plaats. Puur afgaande op de tekst in het briefje van de heer Nelissen, stel ik vast dat die drie regels net zo goed het antwoord zouden kunnen zijn van iemand aan wie voor het eerst gevraagd wordt of hij er eens over zou willen nadenken om straks eventueel de Poort van Limburg te gaan exploiteren. Antwoord: ja, dat wil ik wel, als er een sluitende exploitatie mogelijk is, en 'dit' en 'dat', terwijl we nota bene al twee jaar aan het onderhandelen zijn met Nelissen! Dat wringt. Wat ik me nu afvraag is wanneer voor het laatst met Nelissen gesproken is over een huurovereenkomst en wanneer met Nelissen voor het laatst gesproken is over de eis die hij heeft gesteld ten aanzien van het aantal parkeerplaatsen. In februari is een briefje uitgegaan met het verzoek daarover nog een keer overleg te hebben. In maart heeft Nelissen daarop gereageerd en daaruit kun je proeven dat hij vindt dat de gemeente zijn eis wat laconiek opneemt. Wij weten dat de heer Nelissen mondeling heel hard is in die eis: ik móét in de directe omgeving 500 parkeerplaatsen hebben. Misschien zwakt hij dat nog wat af, maar bij mijn weten is dit de stand van zaken. Over de onderhandelingen, hoe ver die zijn gevorderd en waarop ze uit zouden kunnen komen met het aantal parkeerplaatsen, hebben wij geen enkele informatie. Als het

straks tegenzit, moeten we ook nog een aantal onrendabele parkeerplaatsen voor de Poort van Limburg gaan maken; dat is nog een extra zorg.

Het is ondoenlijk, en trouwens ook niet nodig of gewenst, om te proberen de gang van zaken in het project te analyseren, in een poging daarover duidelijkheid te krijgen. Wij willen de rekenkamer verzoeken een onderzoek te doen naar het totale project. Daarvoor is een conceptbrief opgesteld, waarin de opdracht voor de rekenkamer is geformuleerd. In die opdracht is geen rekening gehouden met het debat van vanavond, en dat kon ook niet, maar wat mij betreft kunnen dit debat en een uitleg van de wethouder nog leiden tot aanpassingen. Hoe meer vanavond kan worden opgehelderd, hoe beter voor het vervolg, maar we moeten ergens beginnen en de conceptbrief geeft in ieder geval duidelijkheid over de intentie van de raad.

Op 31 mei 2010 is een aanvullende overeenkomst met Hoogland gesloten, een side letter, en die leidt bij ons tot een paar vragen. De eerste vraag is of deze overeenkomst niet voor wensen en bedenkingen aan de raad had moeten worden voorgelegd. Formeel is dat misschien niet nodig, maar anderzijds kun je redeneren dat de turn key-overeenkomst en de realisatieovereenkomst van 2009 aan de raad zijn voorgelegd, dat dit een aanvulling of wijziging daarop is en dat het dus logisch is dat die ook aan de raad wordt voorgelegd.

In financiële zin bevat de aanvullende overeenkomst ook enkele punten die aandacht behoeven. De koopsom wordt verhoogd met €162.000,- wegens een indexering. Even tussendoor wil ik naar aanleiding hiervan op het volgende wijzen. In het raadsvoorstel staat: "*indexering koopsom vanuit raadsbesluit 2009*", wat suggereert dat de raad in zijn raadsbesluit iets had vastgelegd over een indexering. Dat is echter niet waar. De indexering komt vooruit uit de aanvullende overeenkomst, die de raad niet heeft gekend. Het zijn van die kleine dingen waardoor bij de raad een verkeerd beeld kan ontstaan, maar in een vervolg en een beoordeling wel van belang kunnen zijn.

In de aanvullende overeenkomst is voorts bepaald hoe de Van der Laan-subsidie in het kader van de tijdelijke stimuleringsregeling woningbouw ad €480.000,- bij Hoogveld terecht komt. Dat geld moet ten goede komen aan de woningbouw, en dat staat overigens ook in een verslag van een stuurgroepvergadering. Wat in de aanvullende overeenkomst staat is dat de ontvangen subsidiegelden voor de bijdrage in de openbare infrastructuur ad €480.000,- in mindering worden gebracht op de koopprijs van een perceel grond. Hoe is nu gegarandeerd dat dit bedrag ten goede komt aan de woningen, zoals bedoeld in de tijdelijke stimuleringsregeling woningbouw? Uit deze bepaling is dat niet te distilleren.

Terugkijkend blijkt het probleem met de raad vooral te zijn ontstaan doordat de raad pas op een heel laat moment op de hoogte is gesteld van allerlei dingen die zijn gebeurd. De raad wist dat niet en had er ook geen notie van, omdat hij in de veronderstelling verkeerde dat het project naar behoren liep. Met de wetenschap van nu wordt een ander licht op de zaak geworpen. Als voorbeeld noem ik nog maar eens de aanvullende overeenkomst van 31 mei. In de eerste helft van 2010 zijn wel eens vragen gesteld, omdat geconstateerd was dat het niet erg opschoot

met de bouw. Nu is duidelijk waarom: er was geen overeenkomst. In november/december van het vorig jaar was duidelijk dat het heel moeizaam ging. Het bestek was nog niet eens klaar voor alle aanvullende wensen die de gemeente in het project had gestopt. Ook toen zijn wij niet geïnformeerd en toen de informatie uiteindelijk kwam – eerst in een informatiebijeenkomst, met presentatie, half februari en daarna in een tussenrapportage – gaf ze een onvoldoende beeld van de ernst van de situatie. Dat beeld is pas ontstaan na de eerste aanbidding van Hoogveld op 19 mei.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. In de vorige raadsperiode zaten collega Jacobs en ik naast elkaar. Wij waren hartstikke blij en trots dat we het voor elkaar kregen hier een turn key-project neer te zetten, *turn key*, d.w.z.: zo'n gebouw wordt gebouwd, je krijgt op een gegeven moment de sleutel en het is klaar. Toen ik enkele weken geleden de commissie RO bezocht, dacht ik in een horrorfilm terecht te zijn gekomen. Op hoofdlijnen is het misschien allemaal nog wel te begrijpen, maar als we de details ingaan, is absoluut niet meer te begrijpen waarover het gaat. Met alle respect voor de minutieuze onderzoeken die zijn uitgevoerd door de heren Sijben en Van Eersel en voor de vragen die zij hebben gesteld: echt duidelijker is het daardoor niet geworden.

Eén ding is deze week wel duidelijk geworden: er is een brief gekomen van de firma Hoogveld waarin zij akkoord gaat met de overeenkomst. Daardoor werd deze raad met de rug tegen de muur gezet. We kunnen nu niet anders meer dan het krediet verstrekken, aan de ene kant acht ton, aan de andere kant zes ton. Erg is dit overigens niet, want daarmee kunnen we voorkomen dat het project stilvalt, alleen nog maar juridische procedures gevoerd worden en een half afgebouwd gebouw blijft staan. Een alternatief is er dus niet, we moeten dit voorstel wel aanvaarden.

In de commissie heb ik opmerkingen gemaakt over het aanvragen en verstrekken van vergunningen, over controles op de bestekken, het inzetten van deskundigen en adviseurs en de sterkte van het projectteam, en aan het eind daarvan heb ik de vraag gesteld: wat leren we hier nu van? Kort door de bocht zou de eerste, en misschien ook wel de beste conclusie kunnen luiden: gemeente, hou je aan je core business en ga niet bouwen. Omdat, zoals gezegd, alles er niet op duidelijker is geworden, ook niet door de onderzoeken die zijn uitgevoerd door CDA en VVD, is er mijns inziens terecht voor gekozen die duidelijkheid niet te zoeken bij deze raad zelf, die er eventueel door een politiek gekleurd brilletje naar zou kunnen kijken, maar bij de rekenkamer, die daarvoor wellicht ook is bedoeld. De rekenkamer zou dan wat ons betreft niet moeten onderzoeken wie welke fout heeft gemaakt, maar wat wij hiervan kunnen leren. Volgens mij is dat het belangrijkste wat wij vandaag kunnen concluderen. Er zijn natuurlijk nog een heleboel vragen die opgelost moeten worden, maar wordt daarmee ook het risico duidelijker? Volgens mij niet. Wat ons betreft gloort er ondanks alles wellicht toch nog wel wat hoop aan de horizon. Misschien wordt het toch wel geen horrorfilm, maar een film met een happy end zal het ook niet worden, want ik vrees dat op termijn toch wel door een zure appel heen gebeten zal moeten worden. Om in deze beeldspraak te blijven: we



zitten nu in de pauze van de film en kunnen nog niet helemaal beoordelen welk genre film het zal worden: blijft het een horrorfilm, of mogen we toch nog rekenen op een redelijk happy end? Ik hoop oprecht dat we met elkaar veel van dit dossier zullen leren.

In de krant heeft de SP laten optekenen dat haar gedachten uitgingen naar een soort gemeentelijke enquête, maar ik heb een beetje de indruk dat dat niet door gaat; ik zie nu ook de één ja knikken en de ander nee schudden....

**De heer Goubet:** In eerste instantie wilden wij inderdaad pleiten voor een gemeentelijke enquête en hoewel dat volgens ons nog altijd een goede manier zou kunnen zijn, willen wij nu eerst graag het onderzoek van de rekenkamer afwachten.

**De heer Van de Loo:** Als de raad zelf zo'n enquête zou uitvoeren, lopen we allerlei risico's. Om te beginnen is het de vraag of wij daarvoor zelf deskundig genoeg zijn. Ik schat in van niet, al zijn er zeker een aantal mensen die al hebben aangetoond dat heel goed te kunnen doen. Verder zouden we ongetwijfeld heel veel mensen moeten inhuren om de raad te adviseren en uit te leggen hoe zoiets werkt. Bovendien zou het de zaak alleen maar vertragen en ook duurder maken, en dat mag niet het doel zijn. Het doel moet zijn: hoe komen we hier verder mee?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Zoals ook door de vorige sprekers al is aangegeven, hebben wij geen andere keuze. Nee zeggen zou zo'n grote financiële aderlating betekenen, dat het niet verantwoord zou zijn.

In de commissievergadering heeft de heer Heuvelmans geconcludeerd dat de procesgang ambtelijk en bestuurlijk onvoldoende is geweest. Als dat zo is, willen wij de portefeuillehouder die daarvoor verantwoordelijk is een kleine gele kaart geven. Daarbij willen wij meteen aangeven dat wij graag verder willen in het traject, maar dan graag van de wethouder willen horen hoe hij de regie wil houden in dit proces. Hoe kunnen we verder gaan in dit proces en kunnen we blijven geloven in de Poort van Limburg? Hoe moeilijk het ook is om in zo'n project te geloven, wij willen de wethouder hierin toch vertrouwen geven. Aan de andere kant steunen wij het voorstel om de rekenkamer te laten onderzoeken waar hier fouten zijn gemaakt.

Over het pand wil ik het volgende opmerken. Net als een aantal andere fracties menen wij dat zeker ten aanzien van de kantoren maar besloten moet worden ze in de markt te zetten: bouw ze maar af, maar vestig er vooral sociale zaken en Punt Welzijn niet in. Laten we maar kijken of we daarvoor plaats hebben in het stadhuis. Nu agendapunt 18 inmiddels door een meerderheid van de raad is aanvaard, ga ik ervan uit dat we in het nieuwe stadhuis wel wat plaats zullen krijgen.

Bij de overschrijding die voorligt past de volgende kanttekening. Als ik bijlage 6 lees, moet ik constateren dat we het hier niet hebben over een overschrijding zoals in het kredietvoorstel wordt genoemd, maar dat we eigenlijk uitkomen op een overschrijding van €1,8 miljoen. Dat is nogal wat op de totale exploitatie van de Poort van Limburg en daar word je niet vrolijk van. Verder moeten we vaststellen

dat het allerm minst zeker is dat de Poort van Limburg straks geëxploiteerd zal worden door de beoogd exploitant. Zoals de heer Sijben al aangaf, worden in de mail eenzijdig een drietal criteria genoemd. Op die manier kan iedere willekeurige Weertenaar wel zeggen dat hij de Poort van Limburg wil exploiteren. De vraag is dan ook of we wel op deze manier verder moeten gaan en of we niet beter kunnen bevorderen dat het zalencentrum dat we zo graag willen vooral een tempel wordt voor de verenigingen in het Weerter land, waarvoor dan misschien een ander financieel offer moet worden gebracht. Ik laat dat graag over aan de creativiteit van de wethouder.

Wat de heer Van Eersel heeft opgemerkt over de informatiefrequentie kunnen wij geheel onderschrijven. Wij zouden het op prijs stellen wanneer dezelfde informatiefrequentie zou worden gehanteerd als in de afgelopen weken, zodat we continu worden bijgepraat.

Over de Poort van Limburg zou nog veel te zeggen zijn. Ooit is door mijn collega Leon Heuvelmans het idee geopperd van een overdekte haven hier. Misschien waren we daar beter mee af geweest dan met het plan dat er nu ligt, maar laten we vooral proberen een beetje positief te blijven. Door de ambtenaren en de wethouder is er hard aan gewerkt om ons vandaag een voorstel te kunnen voorleggen. Laten we daarom met z'n allen proberen toch een beetje een positieve geest vast te houden, ondanks de kleine gele kaart.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Kort wil ik om te beginnen nog iets zeggen over de raadsenquête. In de informatiebijeenkomst had ik aangekondigd eventueel met een voorstel voor een onderzoek te zullen komen en dat is door de krant opgevat als een raadsenquête. Ik wil graag even duidelijk maken dat wij niet via de krant communiceren.

Een opmerking heb ik tenslotte nog te maken aan het adres van de VVD. Ik ben het helemaal met de heer Van Eersel eens dat de kwaliteit van de discussie in grote mate afhangt van de kwaliteit van de raadsvoorstellen. Het is mij echter opgevallen dat hij daaraan geen conclusie verbindt. Ik zou zeggen: kom met een motie, die zullen we steunen en dan hebben we iets in handen waarmee we dit ook hard kunnen maken.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Het voorstel om door de rekenkamer een onderzoek te laten uitvoeren, kunnen wij steunen. In het verleden heeft de rekenkamer echter ook een onderzoek ingesteld naar de majeure projecten, zo is mij bij mijn naspeuringen in verband met dit dossier gebleken – Aan de Bron werd daarbij met name genoemd – en het lijkt mij goed ook dat onderzoek bij deze opdracht te betrekken.

Voordat ik mijn betoog vervolg, wil ik een vraag stellen over de brief van Hoogland aan de gemeente. In de derde alinea daarvan wordt gesproken over het uitstellen van het besluit, waarbij gewag wordt gemaakt van een bedrag van €315.000,- dat nog nodig zou zijn naast het eerdere bedrag van €250.000,- wegens vertraging en onomkeerbare kosten. Heeft dit bedrag betrekking op het hele project, of alleen op het gedeelte van het zalencentrum? Ik stel die vraag omdat wij

graag de aandacht willen vestigen op het zalencentrumgedeelte. Wij hebben daar, net als andere sprekers, vragen over en die vragen nemen alleen maar toe. Ik heb contact opgenomen met de ambtenaar die hierbij nauw betrokken was, naar aanleiding van de antwoorden die gegeven zijn op de diverse vragen die hierover waren gesteld. Bij het lezen van die antwoorden, werd het voor mij alleen maar onduidelijker, en dat is eigenlijk typerend voor het hele project. Ik heb de wethouder gevraagd of de subsidie van de provincie al was betaald en daarop is tot tweemaal toe bevestigend geantwoord, maar het blijkt dat de wethouder verkeerd geïnformeerd is. Een andere vraag, die niet precies op dit project betrekking heeft, maar wel de sfeer weergeeft, was welk bedrag nog in het reservepotje majeure projecten zat. De ambtenaar die ik daarover heb gebeld gaf me daarop een antwoord dat ik even in mijn eigen woorden zal weergeven: dat weten we niet precies, het zou veel te lang duren voordat we daar achterkomen. Volgens mij zou je dat toch moeten weten...

**De voorzitter:** Ik heb er bezwaar tegen dat u hier ambtenaren in het geding brengt. De wethouder en het college zijn politiek verantwoordelijk. Als u hierover informatie hebt, zou ik graag willen dat u die in algemene termen met ons deelt.

**De heer Van Brussel:** Dat zal ik doen. Ik ken het antwoord van de ambtenaar, maar zal het nu aan de portefeuillehouder vragen: hoe is het mogelijk dat wij niet precies weten wat er in het potje reserve majeure projecten zit?

**De heer P.P.E. Lempens:** Kijkt u er agendapunt 27.c even op na dat straks nog aan de orde komt. Daarin wordt een bedrag van €32.778.424,82 genoemd als reserve majeure projecten.

**De heer Van Brussel:** Dan wil ik graag van de wethouder horen of hij dat kan beamen.

De VVD-fractie heeft gerefereerd aan een mail van de heer Nelissen met drie ontbindende voorwaarden. Wij vinden het nogal lichtzinnig te zeggen dat de beoogd huurder er positief in staat, maar drie mogelijkheden heeft om er toch van af te zien, daarbij verwijzend naar de kosten voor het exploitatiebeheer. Als je nog niet weet waar je aan toe bent omdat er nog veel gebouwd moet worden en veel extra werk wordt toegevoegd en je kent de huurprijs nog niet, kun je nog geen exploitatiebegroting opzetten, dus dat is een mooie escapemogelijkheid.

Verder zien wij nog aardig wat risico's in dit project, nog los van de risico's die in het voorstel worden genoemd. Als we bijvoorbeeld ooit besluiten het project af te bouwen en te verkopen, weten we niet voor welk bedrag we het gaan verkopen en als we het gaan verhuren, weten we niet voor welk bedrag we het gaan verhuren. Daarmee lopen we ook weer tegen een risico aan, en dat kan aardig oplopen, kijkend naar de prijzen die tegenwoordig voor onroerend goed betaald worden en naar de leegstand van kantoren overal in den lande.

In het algemeen kan volgens mij uit de antwoorden die wij hebben gekregen worden geconcludeerd dat wij ons in het verleden hebben laten triggeren door de ge-

dachte dat er snel besluiten moesten worden genomen om de subsidie van de gemeente veilig te stellen. Ik krijg het gevoel dat we ons nu weer gedwongen voelen een besluit te nemen omdat het vijf voor twaalf is, en misschien al wel één minuut voor twaalf. Als we dat blijven doen, zullen we altijd tegen problemen aan blijven lopen. Als niet alle vragen beantwoord kunnen worden, zoals ook de heer Van Eersel concludeerde, vraag ik me af of we nu iets gaan besluiten zonder precies te weten wát we besluiten en wat de risico's zijn van de vragen die nog niet zijn beantwoord. De fractie van D66 vindt het van essentieel belang dat er een huurovereenkomst is alvorens te besluiten een krediet van €567.000,- beschikbaar te stellen. Er wordt wel een mogelijke dekking voor aangehaald, maar we weten bij god niet wanneer er een huurder is, welke huurder dat is en tegen welke voorwaarden. Het is dus weer zo'n open-einderegeling die ook weer een risico oplevert. De kernvraag is: moeten we nu instemmen met een project waarvan wij niet alle risico's goed voor ogen hebben, terwijl we anderzijds wel weten welk bedrag we kwijt zijn als we gaan uitstellen?

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. In bijna alle betogen, sommige heel expliciet, andere meer impliciet, is aangegeven dat de gemeenteraad de raadsstukken op meer begrijpelijke wijze aangeleverd wil hebben. De kwintessens daarvan heb ik als volgt genoteerd: informatie op hoofdlijnen en bij afwijkingen gaan we meer in detail. Wij nemen daar heel goede nota van. Ook wij hebben er in de discussies en beraadslagingen met de raad stevig last van gehad en daar moet dus absoluut op gestuurd worden. Ik zal een aantal zaken noemen waarop wij vanaf morgenochtend, na het passeren van dit raadsbesluit, direct zullen gaan sturen met onze organisatie: het wegnemen of oplossen van de nog bestaande risicoonderdelen, het versterken van de advisering, ook wat betreft de juridische onderdelen, contractvorming en strategische routing, verbetering van de communicatie, zodat de raad beter betrokken is, liefst openbaar en niet openbaar als dat echt nodig is, communicatie- en informatievoorziening tijdig per cyclus en desnoods tussentijds, als daar aanleiding voor is.

Gevraagd is om een toezegging naar aanleiding van een eerdere bespreking in beslotenheid over mogelijke oplossingen. De verdere uitwerking daarvan zullen wij ter hand nemen nadat wij met de commissie overlegd hebben. Daarvoor lijkt ons de a.s. commissievergadering aangewezen. Daarbij herhaal ik, ter versterking van deze afspraak, dat oplossingen en eventuele besluiten open en transparant zullen moeten zijn. We zouden niet anders willen, de overheid past ook niet anders.

Concreet is gevraagd wanneer voor het laatst met Nelissen is gesproken over een aantal aspecten. De laatste keer is dat in de maand juni gebeurd, op meerdere momenten. In plaats van op het aangehaalde mailbericht, waaraan ieder zijn eigen waarde kan hechten, richt het college zich liever op de duidelijke vorderingen in de richting van een huurovereenkomst die op dit moment gemaakt worden. We koersen er dan ook op om de overeenkomst in september klaar te hebben en voor wensen en bedenkingen naar de raad te sturen, ter behandeling in de daarop volgende raads cyclus.

Er zijn vele vragen gesteld en het college heeft zich ingespannen om die zo goed mogelijk te beantwoorden. Het is ons echter duidelijk geworden dat raad en college als gevolg van eerder opgelopen informatie-hiaten qua informatieniveau uit elkaar zijn gegroeid. Pas in de laatste zes weken, twee maanden, is dat voor een deel hersteld en daaraan zullen we verder moeten werken. Op dit moment is het lastig geïmproviseerd nog gecompliceerde vragen te beantwoorden; dat zou alleen maar vergissingen in de hand kunnen werken. De vragen die zijn gesteld over de side letter vergen bijvoorbeeld een gedegen reconstructie van wat wanneer precies gebeurd is; dat is hier niet zomaar even uit de mouw te schudden. Het geldt ook voor een aantal andere technische- en detailvragen.

Het college heeft kennis genomen van de conceptbrief aan de rekenkamer en begrijpt ten volle de behoefte van de raad aan dit onderzoek. Uiteraard zullen we daaraan meewerken, waar we ook maar kunnen.

De heer Van Brussel heeft een vraag gesteld over de laatste brief van Hoogveld, die het voorbehoud wegneemt en informatie geeft over de financiële consequenties van een later moment van besluitvorming. De bedragen die in de derde alinea worden genoemd hebben betrekking op het hele project. Het geldt voor alle zaken die hoofdlijnen van financiering betreffen, want de opdracht en de aanbesteding hebben ook altijd betrekking op het hele project.

Naar aanleiding van de vraag die de heer Van Brussel stelde over de reserve majeure projecten heeft de heer Lempens snel de stand opgelepeld uit het agendaoverzicht. Hierbij gaat het overigens niet zozeer om de stand als wel om de berekening van het vrij beschikbare deel uit de reserve, dat kan worden aangewend of gereserveerd voor een eventueel noodzakelijke dekking. Voordat zo'n dekking in een voorstel terecht komt, is door de ambtenaren gecheckt of het solide is. Om te voorkomen dat we op dit late uur nog over hele technische dingen gaan praten, waarvoor ik overigens – daar kom ik rond voor uit – ook ondersteuning nodig heb, nodig ik u uit bij mij aan tafel, zodat we die technische uitleg samen met de ambtenaren even kunnen doornemen.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Het belangrijkste wat ik in het antwoord van de wethouder heb opgetekend is dat het college het verzoek aan de rekenkamer ondersteunt om een onderzoek in te stellen. Dat vind ik in ieder geval een hele positieve wending. Het biedt me meteen ook de gelegenheid aan te sluiten bij de oproep van mevrouw Beenders om een positieve geest te behouden in dit verhaal. Laten we dat ook maar doen, anders gaat het niet goed.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De uitleg van de wethouder geeft ons meer dan genoeg vertrouwen om hiermee in te stemmen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De heer Van Brussel vroeg zich af of er een verband zou kunnen zijn tussen het onderzoek dat nu aan de rekenkamer wordt gevraagd en het onderzoek dat eerder is uitgevoerd naar het project Aan de Bron. Dat is al punt van aandacht geweest. De rekenkamer is officieus al gevraagd of ze bereid is dit onderzoek uit te voeren en haar reactie was bevestigend, zij het

met de kanttekening dat het onderzoek niet te veel moet lijken op het onderzoek naar Aan de Bron, omdat er anders dubbel werk wordt gedaan. Mijn interpretatie van de onderzoeksopdracht is dat het onderzoek voldoende zal afwijken van het eerdere onderzoek naar Aan de Bron, om de rekenkamer ertoe te brengen dit onderzoek uit te voeren.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat de beraadslaging hiermee voor dit moment kan worden afgerond, zodat de besluitvorming aan de orde kan worden gesteld. Ik stel u allereerst voor de brief aan de rekenkamer toe te sturen met het verzoek een onderzoek uit te voeren naar de gang van zaken in dit project.

Aldus wordt besloten.

**De voorzitter:** De brief zal namens de fracties aan de rekenkamer worden toegezonden, inclusief de fractie van D66, die op de eerdere conceptbrief nog niet was vermeld.

Aan de orde is het voorstel van burgemeester en wethouders.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. D66 begrijpt de situatie waarin wij verkeren. Wij zijn niet tegen de bouw van de Poort van Limburg, maar zien nog wel heel veel beren op de weg, terwijl ook veel van onze vragen nog niet duidelijk zijn beantwoord. Dat is de reden waarom wij tegen dit voorstel zullen stemmen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**24. Kennis nemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de aankoop van de percelen sectie W nummers 166 en 403 in Kampershoek-Noord van de familie Van den Boogaert.**

Is van de agenda afgevoerd.

**25A. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.**

**a. Brief van de heer G. Gabriëls namens de fractie Weert Lokaal d.d. 30 juni 2011 inzake vragen aan het college over eventuele invoering van de wietpas in Weert, met het verzoek om mondelinge beantwoording.**

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Het verheugt ons in het antwoord van het college te lezen dat in Weert weinig en beheersbare overlast bestaat rondom de twee coffeeshops. Ik hoop dat de komst van een eventuele wietpas daarin geen verandering zal brengen. Wat ik mij nog wel afvraag is wanneer wij hierover een standpunt kunnen bepalen en dan eventueel ook kunnen uitdragen dat wij een wietpas misschien niet willen, omdat er nu geen probleem is en misschien wel een

probleem zou kunnen ontstaan als die pas wordt ingevoerd. Andere gemeenten hebben zich hierover al uitgesproken, maar wij nog niet en wij stellen het daarom op prijs hierover een keer een mening te vormen.

**De heer Tak:** Mijnheer de voorzitter. Ik was blij met deze brief van Weert Lokaal, maar de antwoorden die het college heeft gegeven op de detailvragen van Weert Lokaal, terwijl door Weert Lokaal eigenlijk in essentie was gevraagd naar de situatie in Weert, stemmen mij niet helemaal tevreden, omdat die mijns inziens niet overeenkomen met de situatie in Weert. De twee coffeeshops zijn om te beginnen al helemaal verschillend van aard: de ene ligt in de keuken van de boa's en de andere is gevestigd aan de Parallelweg. De situatie is dus heel verschillend, maar toch wordt hier iets gezegd over de buitenlanders, terwijl daarover alleen een enquête is gehouden in de Hobbit. Als het college van mening is dat dát de Weerter situatie weergeeft, wil ik er wel even over steggelen, maar als u zegt dat we daarover later nog een keer komen te praten om een standpunt te bepalen, zwijg ik.

**De voorzitter:** Dan zal ik in mijn antwoord buitengewoon prudent moeten zijn, om de heer Tak tot zwijgen te brengen! Ik begrijp zijn opmerking overigens wel en ook in het college hebben wij vastgesteld dat hierover, als we wat meer de diepte in gaan, nog wel het een ander te zeggen zou zijn. Als we het bijvoorbeeld vergelijken met Venlo, kunnen we concluderen dat zich daar een totaal andere situatie rond de coffeeshops voordoet. Wij zullen de vinger aan de pols houden en heel goed volgen wat de minister wil op dit punt, waarna wij de raad tijdig een voorstel zullen voorleggen om hiermee iets te doen. Het is logisch dat wij op dit moment met de Hobbit in gesprek zijn, omdat wij niet eeuwig zullen blijven onderverhuren vanuit dit huis. Duidelijk is ook – dat geef ik de heer Tak toe – dat er verschillen zijn en dat hierover wat genuanceerder gepraat kan worden als we meer de diepte induiken. Ik ben graag bereid hierover eens wat verder door te praten en het ook wat breder te trekken, maar ik voeg eraan toe dat de gemeente Weert met de manier waarop de coffeeshops zich hier verhouden tot de gemeenschap en hun clientèle bedienen bepaald niet slecht af is, vergeleken met allerlei andere situaties van overlast. Daarmee wil ik uiteraard het gedrag niet goedpraten van degenen die coffeeshops bezoeken en zich soms horkerig of onheus gedragen, bijvoorbeeld in de parkeergarage hieronder.

**De heer Gabriëls:** Ik neem aan dat we later ook nog over de wietpas komen te spreken?

**De voorzitter:** Zeker. Wij zien er voordelen en nadelen in, maar willen even afwachten welke juridische strijd hierover nog geleverd zal worden. In Maastricht is inmiddels een uitspraak gedaan over de vraag of mensen wel of niet geweerd mogen worden, waarmee ook jurisprudentie wordt gevormd. Wij zullen de vinger aan de pols houden er pak-weg na 1 oktober in de commissie zeker nog over komen te spreken.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**25. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 20 april tot en met 31 mei 2011 .**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**26. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**27. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2011;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2011;**
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2011.**

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Het overzicht van de reserves klopt nu niet meer, want bij agendapunt 23 hebben we het voorstel van het college gevolgd om €834.000,- uit de reserve majeure projecten te halen, terwijl blijkens dit overzicht de stand na 6 juli hetzelfde zou zijn als vóór vanavond. Het bedrag van €32.778.424,82 zal veranderd moeten worden in €31.944.424,82.

**Wethouder Cardinaal:** Volgens mij heeft de heer Lempens gelijk, voorzitter.

**De voorzitter:** Ik begrijp best dat de heer Lempens er behoefte aan heeft af en toe gelijk te krijgen.

**Wethouder Cardinaal:** En ik dank hem voor het uitoefenen van zijn controlerende taak!

Met inachtneming hiervan worden de overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**27A. Motie grondtransacties (fracties PvdA en D66).**

De motie luidt als volgt:

- "De gemeenteraad van Weert, in vergadering bijeen d.d. 6 juli 2011, overwegende dat:
  - het college op grond van artikel 160 van de Gemeentewet bevoegd is te besluiten tot privaatrechtelijke rechtshandelingen;
  - de raad daarbij door het college vooraf dient te worden geconsulteerd als de raad daarom verzoekt of als de uitoefening van deze bevoegdheid ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente;
  - de raad bij besluit van 3 april 2003 criteria heeft vastgesteld voor de gevallen waarin het college de raad in de gelegenheid moet stellen wensen en/of bedenkingen uit te brengen;



- uit het vanavond aan de orde zijnde voorstel inzake het vaststellen van het bestemmingsplan Kampershoek-noord 2010 blijkt dat het college binnen het plangebied grondtransacties kan doorvoeren met een behoorlijke oppervlakte, zonder de raad hierbij te betrekken;
- de raad in de gelegenheid zou moeten worden gesteld in die gevallen wensen en/of bedenkingen uit te brengen, aangezien deze grondverkopen aanzienlijke gevolgen kunnen hebben voor de gemeente;

draagt het college van burgemeester en wethouders op:

voortaan, in aanvulling op het raadsbesluit van 3 april 2003 waarmee de criteria voor besluiten als bedoeld in artikel 160 juncto artikel 169 lid 4 van de Gemeentewet zijn vastgesteld, grondtransacties (grondverkopen) met een oppervlakte van 4 ha of meer aan de raad voor te leggen ten behoeve van het uitbrengen van wensen en/of bedenkingen;

en gaat over tot de orde van de dag."

(M2)

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wij stellen voor alle grondverkopen met een oppervlakte van meer dan 4 ha voor wensen en bedenkingen voor te leggen aan de raad. Ik heb inmiddels kennis genomen van de uitleg van de wethouder ten aanzien van de bestemmingen in Kampershoek. Hij zou me enorm helpen als hij nu zou toezeggen dat er in de raad op zal worden teruggekomen als zich daar iets voordoet waarvan hij vindt dat wij het zouden moeten weten, of het nu gaat om een bedrijf dat zich daar wil vestigen, of om een grote transactie. Als hij dat toezegt, hoeft de motie niet in stemming te worden gebracht.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Ik vind het een reëel verzoek en kan in dit verband een bruggetje slaan tussen wat mevrouw Beenders vraagt en wat de heer Egging bij het vorige agendapunt heeft gezegd en wat formeel de actieve informatieplicht heet. Als wij een bedrijf van niet alledaagse grootte of impact aan de haak hebben, lijkt het me heel logisch dat we de raad daarvan niet pas op de hoogte stellen op het moment dat de handtekeningen gezet worden, maar eerder en als we dan nog in concurrentiële verhoudingen zouden zitten met eigen gronduitgifte – over grond van anderen hebben we niets te zeggen –, kan dat desnoods in vertrouwelijkheid gebeuren.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Met die toezegging kan ik leven, dank u wel.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat dit voor de hele raad geldt en dat de motie niet in stemming hoeft te worden gebracht.

## **27B. Motie milieustraat (fracties CDA, Weert Lokaal, VVD, PvdA, SP en D66).**

De motie luidt als volgt:

- "De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen op 6 juli 2011, overwegende dat:
  - vanaf 1 juli 2011 voor de milieustraat nieuwe tarieven gelden;
  - organisaties met een ideële doelstelling, zoals de kringloopbedrijven Willemien en Kringloopcentrum Weert en buurtverenigingen die een vlooiemarkt houden, tot deze datum restafval tegen een gereduceerd tarief of gratis naar de milieustraat konden brengen;

- de nieuwe tarievenregeling niet voorziet in een aparte behandeling van deze organisaties zoals deze tot 1 juli bestond;
  - het niet de intentie is geweest om met de nieuwe tarievenregeling de prijzen voor de milieustraat voor de organisaties met een ideële doelstelling te verhogen;
- draagt het college op voor de organisaties met een ideële doelstelling een regeling te ontwerpen die zo goed mogelijk aansluit op de afspraken die tot 1 juli 2011 voor hen golden;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

(M3)

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Inmiddels hebben alle fracties deze motie al ondertekend. Op 1 juli zijn de tarieven voor de milieustraat gewijzigd, maar wat nu blijkt is dat kringloopwinkels en andere organisaties als buurtverenigingen die blijven zitten met onverkoopbare en onverhandelbare spullen van een vlooiemarkt, als bedrijf worden behandeld en dat is niet de bedoeling geweest van het raadsbesluit tot wijziging van de tarieven voor de milieustraat. In de motie wordt daarom gevraagd voor die organisaties de regeling zodanig aan te passen, of een aanvullende nieuwe regeling te bedenken, die zoveel mogelijk aansluit bij de regeling die eerder gold. Misschien is het het eenvoudigst om de afspraken die golden gewoon voort te zetten.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Het was de opzet bedrijven te weren. Ik ben graag het dictum van deze motie uit te voeren.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

## 27C. Motie openbare verlichting (fracties VVD, D66 en PvdA).

De motie luidt als volgt:

- “De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen op 6 juli 2011 overwegende dat:
    - Nederland behoort tot de landen in de wereld met de beste openbare verlichting;
    - dit goede resultaat wel het milieu op brede schaal beïnvloedt en bovendien landelijk ook een groot energieverbruik oplevert: ongeveer 650.000 megawattuur per jaar, waarvan zo'n 500.000 megawattuur door gemeentelijke lantaarnpalen;
    - dit betekent dat 40 tot 70% van het verbruik aan energie in het verlichten van de openbare ruimte zit;
    - wegens de noodzaak tot bezuinigingen ook dit aspect ruime aandacht verdient;
    - tijdens de presentatie over LED-verlichting op 29 juni in de info-bijeenkomst R.O. door het Ingenieursbureau van de gemeente Tilburg is aangetoond welke mogelijkheden en toepassingen aanwezig zijn aanzienlijk te besparen op het energieverbruik in de openbare ruimte;
    - de Taskforce Verlichting, ingesteld door het rijk, een besparing wil van 30% in 2020 ten opzichte van 2007;
    - om het halen van die doelstelling dichterbij te brengen het de bedoeling is dat eind dit jaar 270 gemeenten en alle 12 provincies een uitvoeringsplan voor de openbare verlichting hebben gemaakt;
    - de ambitie zal moeten zijn dat Weert zo snel mogelijk beschikt over energiezuinige, duurzame en veilige verlichting;
- draagt het college op:
1. de raad direct te informeren over de stand van zaken over het uitvoeringsplan openbare verlichting, zoals gevraagd door de Taskforce Verlichting, en de maatre-

- gelen die het college reeds genomen heeft om de besparing van 30% op energiekosten ten opzichte van 2007 in 2020 te kunnen realiseren;
2. bij de begrotingsbehandeling 2012 in november a.s. de raad een voorstel/plan van invoering voor te leggen met een vervangingsschema. Doel hierbij moet zijn om vóór 2013 de voor vervanging in aanmerking komende straatverlichting te voorzien van LED-lampen;
  3. in het plan van invoering actuele herinrichtingsprojecten, zoals de rotonde in de Eindhovenseweg en het Stationsplein, te betrekken;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

(M4)

**De heer Egging:** Mijnheer de voorzitter. Aanleiding voor deze motie was een bezoek aan het ingenieursbureau in de gemeente Tilburg, waar een aantal mensen ons over een en ander heeft geïnformeerd. Wij vonden die presentatie dermate interessant, dat ze ook vorige week in de commissie ruimtelijke ordening is herhaald. Het is jammer dat de wethouder voor milieu en de wethouder voor OOR, voor wie dit zeer leerzaam was geweest, niet aanwezig waren. Het is nu net een film die wij gezien hebben en zij niet, en ga dan maar eens proberen die over te brengen. Dat ga ik ook niet doen, maar het is wel jammer, want het zou een stuk in de beeldvorming hebben gescheeld. Kort gezegd komt het erop neer dat ongeveer 40% tot 70% van het verbruik aan energie in de verlichting van de openbare ruimte gaat zitten, en dat zijn nogal bedragen. Niet alleen het milieu wordt erdoor beïnvloed, maar we kunnen op dit terrein ook bezuinigingen bewerkstelligen. Het is daarom interessant dat goed te onderzoeken en dat wordt in de motie gevraagd: een soort huiswerk tijdens de komende recesperiode. We hebben ook nog een duurzaamheidscoördinator – u schudt nu wel nee, maar we hebben besloten dat die inhoud zal gaan geven aan dit aspect – en omdat er twee wethouders bij zijn betrokken en het dus onder verschillende disciplines valt, is het van belang dat die ervoor zorgt dat er een kenniscentrum ontstaat waarin die partijen met elkaar worden verbonden en zo resultaten kunnen worden geboekt.

De Taskforce Verlichting heeft de gemeente indertijd gevraagd een uitvoeringsplan op te stellen. In 2020 wil men een besparing van 30% hebben bereikt ten opzichte van 2007. Deze taskforce is indertijd ingesteld om minister Jacqueline Cramer te adviseren over energie-efficiënte verlichting in de openbare ruimte. Vanaf die tijd hebben een behoorlijk aantal gemeenten in Nederland die kar getrokken. Bij mijn weten horen wij daar nog niet bij. Voor het overige verwijs ik naar het dictum van de motie. Bedoeling van een en ander is dat er een win-win-situatie ontstaat.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij willen ons hierbij graag aansluiten, temeer daar het de concrete uitwerking is van een voorstel dat wij al op 16 april 2009 bij monde van Herman Beuvens in de commissie ruimtelijke ordening hebben ingebracht.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik erop wijzen dat het geen desinteresse was waarom mijn collega en ik de commissievergadering niet hebben bijgewoond waarnaar de heer Egging verwees. Wij hebben die avond allebei een bijeenkomst bijgewoond over de Rissebedrijven. Ik heb me overigens bij

laten praten over die commissievergadering en dat komt helemaal in orde. Het college kan de motie overnemen, maar ik wil het een beetje afzonderen van de begrotingsbehandeling. Ik zal in de volgende cyclus, in september dus, aangeven wat we gedaan hebben, wat we nog gaan doen e.d., om daarmee niet de begrotingsbehandeling te belasten.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

## 27D. Motie accommodatiebeleid sport (fractie VVD).

De motie luidt als volgt:

- "De raad van de gemeente Weert, in vergadering bijeen op 6 juli 2011 overwegende dat:
    - in het coalitieakkoord ten aanzien van het accommodatiebeleid sport het volgende is vastgelegd:
 

*"Een clustering van sportaccommodaties wordt voorgestaan. Geconstateerd wordt dat er enerzijds overcapaciteit is (kantines, kleedlokalen, sportvelden, banen) en anderzijds bij gelijksoortige verenigingen behoefte bestaat aan nieuwe faciliteiten en/of uitbreiding van de huidige faciliteiten vanwege ledengroei. Naast deze constatering dreigt voor veel verenigingen een nijpende financiële situatie. In plaats van het stimuleren van verenigingen om hun faciliteiten te vernieuwen of uit te breiden door middel van een subsidie van 25% op hun eigen investeringen, zou een financiële prikkel moeten worden ontwikkeld om een gezamenlijk gebruik van faciliteiten te stimuleren."*
    - de veranderingen die plaats gaan vinden in de bevolkingssamenstelling (de demografische gegevens over de verwachtingen in de komende jaren mogen inmiddels als bekend verondersteld worden) het noodzakelijk maken op zeer korte termijn het streven uit het coalitieakkoord vorm te gaan geven;
    - het wijkgebonden sportaccommodatiebeleid heeft geleid tot een overcapaciteit aan kantines, kleedlokalen, sportvelden en banen;
    - een herbezinning op het sportaccommodatiebeleid en een daaropvolgende herallocatie van sportaccommodaties noodzakelijk is;
    - tot op heden aan het bovenstaande op geen enkele wijze vorm is gegeven en er slechts het plan van het college ligt om ook aan sportverenigingen een subsidiekorting van 10% op te leggen;
    - een dergelijke korting wellicht de financiële situatie van verenigingen negatief zal beïnvloeden, maar dit zeker geen impuls zal zijn om op korte termijn te komen tot samenwerkingsverbanden die de bovengeschetste problematiek kan oplossen;
- draagt het college van burgemeester en wethouders op voor de vaststelling van de begroting van 2012 met een plan van aanpak te komen om tegemoet te komen aan hetgeen in het coalitieakkoord is geformuleerd;
- en gaat over tot de orde van de dag." (M5)

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag nog wat toevoegen aan het vakantiewerk dat de heer Litjens mee naar huis neemt. In het coalitieakkoord is een paragraaf opgenomen over het clusteren van sportaccommodaties en wij zouden graag zien dat vóór de begrotingsbehandeling 2012 een plan van aanpak wordt gepresenteerd, waaruit blijkt dat we hieraan iets meer doen alleen afwachten wat er gaat gebeuren.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Het plan van aanpak kan ik toezeggen. Overigens is er geen sprake van dat we nu alleen maar afwachten. U kunt mij wellicht een broedende kip noemen. In twee takken van sport wordt momenteel met elkaar overlegd over de manier waarop datgene bereikt kan worden wat in deze motie wordt voorgestaan. Over mijn vakantie hoeft men zich geen zorgen te maken, want ik heb het geluk dat de besturen van deze verenigingen ook met vakantie gaan. Met de tweede tak van sport is half september het eerste overleg gepland.

**De heer Van Buuren:** Ik begrijp dat de kip aan het broeden is. Ik neem aan dat u erop zult toezien dat het geen kalkeieren worden.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

**De voorzitter:** Dames en heren. We zijn aan het einde gekomen van deze vergadering en nu staat het reces voor de deur. Ik wil u graag complimenteren met de manier waarop u een aantal lastige dossiers, waaronder één heel lastig dossier, hebt behandeld, waarmee de hele raad unaniem uitdrukkelijk heeft gekozen voor de belangen van Weert. Het college besefte al op voorhand dat het een aantal stevige opdrachten mee zou krijgen. Niet voor niets hebben we morgenochtend om half negen al collegevergadering, en dat is vroeg, zeker voor iemand die zijn laatste trein mist!

Bewondering heb ik voor de gasten van de raad die het helemaal tot aan het einde van de vergadering hebben volgehouden. Wij geven nu een rondje, dat hebben ze zeker verdiend.

Ik wens u allen een fijne vakantie. Rust goed uit, zodat u straks weer fit aan het werk kunt met opnieuw lastige dossiers en een begrotingsbehandeling.

## 28. Sluiting.

**De voorzitter** sluit te 23.44 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.

## SPREKERSINDEX

---

### Raad

Beenders-van Dooren, 6, 7, 8, 10, 11, 14, 15, 16, 28, 39, 40, 49, 57

Brussel, van, 50, 51, 54

Buuren, van, 6, 24, 27, 28, 30, 35, 60, 61

Eersel, van, 13, 31, 32, 43

Egging, 6, 39, 40, 59

Gabriëls, 54, 55

Goubet, 29, 49, 50, 53, 59

Jacobs-Verstappen, 18, 20, 26, 33, 35, 36

Kusters, 9, 12, 14

Lempens, H.P.M., 29, 37

Lempens, P.P.E., 9, 11, 15, 19, 21, 30, 36, 51, 56

Loo, van de, 8, 40, 48, 49, 53

Op den Kamp-Smans, 5, 27, 28, 29, 36

Peters, 7

Sijben, 6, 14, 38, 42, 45, 53, 58

Stals, 12, 16, 17, 30, 35, 37

Stokbroeks, 12, 17, 18, 19, 22, 26, 27, 34, 35, 38

Tak, 55

Zaâboul, 20, 21, 25, 35

### College

Burgemeester, 8, 9, 34, 35, 36, 37, 55

Cardinaal, 37, 56

Coolen, 30, 31, 32, 33, 34, 36

Kirkels, 5, 41, 52, 57

Litjens, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 58, 59, 61