

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
 VAN 21 SEPTEMBER 2011**

---

1. Opening.....	3
2. Spreekrecht.....	3
3. Mededelingen.....	3
4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 14 juni 2011; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 14 juni 2011; c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 6 juli 2011; d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 6 juli 2011; .....	3
5. Vaststellen van de agenda.....	3
6. A. Afscheid raadslid de heer J.A.F. Tak.....	4
B. Onderzoek geloofsbriefen.....	10
C. Beslissen tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert van de heer B. Peterse.....	11
D. Beëdiging van het toegelaten raadslid de heer B. Peterse.....	11
7. Benoemen van de heer P.P.E. Lempens (fractie SP) tot lid van de raadscommissie Algemene Zaken en de heer B. Peterse (fractie SP) tot lid van de raadscommissie Economische Zaken.....	11
8. Herbenoemen van de heer drs. Ing. A.M.A. van Drunen MSc, Luijbenstraat 50, 5211 BT Den Bosch als lid van de rekenkamer Weert .....	11
9. Vaststellen van de 'Tarieventabel leges 2011, versie 2' behorende bij de Legesveror- dening 2011.....	12
10. Kennis nemen van de rapportage over het onderzoek naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van een aantal werkprocessen van de gemeente Weert (onderzoeks- plan 2010).....	12
11. Besluiten over de verantwoording van de besteding van de fractiebudgetten.....	12
12. Wijzigen maatregelverordening Weert 2010.....	12
14. Onttrekken aan de openbaarheid van een deel van de St. Isidoruspassage.....	12
16. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Dr. Schaepmanstraat 7 Stramproy'.....	12
20A Benoemen (plaatsvervangende) leden van de (monumenten-)welstandscommissie voor de welstandsperiode 20011-2014 conform voorstel college.....	12
21. Kennis nemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de aankoop van de percelen sectie W nrs. 166 en 403 van de kinderen Van den Boogaert.....	12
13. Beschikbaar stellen van een krediet van € 150.000,- voor de aankoop van de atelier- collectie Esser/Werz.....	12
15. Beschikbaar stellen van een krediet van € 195.048,- voor Wonen Weert als bijdrage in de onrendabele investering van het woonzorgcomplex Groenewoud.....	13
17. Kennis nemen van en overnemen van conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer Weert naar aanleiding van het onderzoek 'Minimabeleid Weert'.....	19
18. Het voornemen tot het invoeren vanaf 1 april 2012 van een eigen bijdrage / eigen aandeel voor individuele vervoers- en woonvoorzieningen voor bestaande en nieuwe cliënten in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo).....	22
19. Vaststellen van het bestemmingsplan 'De Lichtenberg'.....	26
20. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Ringbaan-West 15'.....	28

22. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.	
a. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 14 juli 2011 inzake vragen aan het college over het niet doorgaan van de All American Day, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	34
d. Brief van de heren J. Goubet en P. Lempens namens de fractie SP d.d. 29 juli 2011 inzake vragen aan het college over het niet doorgaan van de All American Day, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	34
b. Brief van de heer L. Heuvelmans namens de fractie PvdA d.d. 26 juli 2011 inzake vragen aan het college over de afsluiting van de Eindhovenseweg tijdens de verbouwing van de rotonde, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	35
c. Brief van mevrouw C. Beenders-van Dooren namens de fractie PvdA d.d. 28 juli 2011 inzake vragen aan het college over de vertraging van het plan Beekstraatkwartier, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	36
e. Brief van de heren J. Goubet en P. Lempens namens de fractie SP d.d. 24 augustus 2011 inzake vragen aan het college over de beloningen van de bestuurders Zorggroep, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	40
f. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 29 augustus 2011 inzake vragen aan het college over brieven van comité van Rissemedewerkers, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. ....	42
g. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 31 augustus 2011 inzake vragen aan het college over lobby KMS, met het verzoek om mondelinge beantwoording. ....	44
h. Brief van de heer T. Meulen namens de fractie CDA d.d. 2 september 2011 inzake vragen aan het college over nieuwe school Leuken, met het verzoek om mondelinge beantwoording. ....	48
i. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 12 september 2011 inzake vragen aan het college over de gratis ID-kaart, met het verzoek om mondelinge beantwoording. ....	49
23. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 1 juni tot en met 15 augustus 2011. ....	50
24. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen. ....	50
25. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2011;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2011;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2011. ....	50
26. Afscheid burgemeester. ....	50
27. Sluiting. ....	54



VOORZITTER: de heer W.J.A. Dijkstra, waarnemend burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, V.A. van Brussel, G.J. van Buuren, A.F. van Eersel en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.J.W. Gabriëls, J.W.J. Goubet, L.F.A. Heuvelmans en A.G. Jacobs, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.J.W.M. van de Loo en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, B. Peterse, H. Stals en P.J.H. Sijben, de dames M.M.F.C. Stokbroeks, S.M.L. Struving en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, H.A. Litjens en A.W.P. Kirkels, wethouders.

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging. Hierna spreekt hij als volgt:

Dames en heren. Ik heet u allen van harte welkom, in het bijzonder de gasten van de raad die in groten getale de publieke tribune bevolken en eerder met Pierre Sijben, Marie-Michèle Stokbroeks en ons een vlaai hebben gegeten.

Een speciaal woord van welkom richt ik voorts tot Jan Tak, die vanavond afscheid neemt als lid van de raad, en zijn familie.

Deze raadsvergadering is tevens de laatste voor de gemeentesecretaris, Jeroen van Gilse, die zijn functie per 1 oktober overdraagt aan algemeen directeur/secretaris Mark Knaapen. Daarna zal Jeroen wat meer op de achtergrond en in stilte goede dingen blijven doen voor de gemeente Weert.

Tenslotte is dit ook voor mij de laatste raadsvergadering als waarnemend burgemeester. Het voelt een beetje raar, maar zo gaan de dingen nu eenmaal.

## 2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

## 3. Mededelingen.

Geen.

4. a. **Vaststellen van de notulen van de vergadering van 14 juni 2011;**
- b. **vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 14 juni 2011;**
- c. **vaststellen van de notulen van de vergadering van 6 juli 2011;**
- d. **vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 6 juli 2011;**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen achtereenvolgens ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijsten worden voor kennisgeving aangenomen.

## 5. Vaststellen van de agenda.

**De voorzitter:** Dames en heren. Agendapunt 20A is als bespreekstuk opgevoerd omdat het niet in de commissie is behandeld, maar omdat het hier een benoeming betreft neem ik aan dat niemand er bezwaar tegen heeft dat het als hamerstuk wordt afgedaan. Ik zie instemmend geknik, zodat aldus kan worden besloten.

De brieven van de SP onder agendapunt 22.a en agendapunt 22.d van de agenda behelzen hetzelfde onderwerp en zullen daarom gezamenlijk worden beantwoord.

Door de heer Van Eersel is een motie in het vooruitzicht gesteld over het Beekstraatkwartier. Ik stel voor die motie te bespreken bij de behandeling van de vragen van mevrouw Beenders onder agendapunt 22.c over hetzelfde onderwerp.

Naar aanleiding van de brieven onder de agendapunten 22.g en 22.h, waarbij was verzocht om mondelinge beantwoording, zijn door het college reeds schriftelijk stukken toegezonden.

Door SP en PvdA is een motie opgesteld inzake de premiersnorm, vroeger naar ik meen balkenendenorm geheten. Ik stel voor die motie aan de orde te stellen bij de behandeling van de brief van de SP-fractie onder agendapunt 22.e.

Aldus wordt besloten.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Hoewel agendapunt 13 als hamerstuk is geagendeerd, wil ik daarbij graag een korte toelichting geven, zoals ik eerder de griffier al heb laten weten.

**De heer Meulen:** Betreft dat een stemverklaring?

**De heer Van Buuren:** Een stemverklaring, ja, met een aanvullende vraag aan de wethouder.

**De heer Meulen:** Dan moet het eigenlijk een bespreekstuk worden, want naar aanleiding van die vraag zou een discussie kunnen ontstaan.

**De voorzitter:** Goed, dan maken we er een bespreekstuk van.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling van agendapunt 22.e zal ik de zaal verlaten.

**De voorzitter:** Vanwege uw betrokkenheid bij dat agendapunt neem ik aan. Onze gasten moeten vooral niet denken dat u straf krijgt of zoiets!

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

**De voorzitter:** Dames en heren. Alvorens het volgende agendapunt aan de orde te stellen, neem ik deze gelegenheid te baat om de heer Van Brussel te feliciteren met zijn verjaardag en mevrouw Stokbroeks met haar verjaardag gisteren.

## 6. A. Afscheid raadslid de heer J.A.F. Tak.

**De voorzitter:** Dames en heren. Bij gelegenheid van dit afscheid hebben Lempens & Lempens een prachtig boek uitgegeven. Ik heb het voor me liggen en daarop staat *coverontwerp Bert Lempens*. Je zou denken dat dan ook het VVD-logo er wel op zou voorkomen, maar dat is kennelijk toch niet gelukt...

**De heer H.P.M. Lempens:** Het was eigenlijk wel de eis, maar het is me inderdaad niet gelukt.

**De voorzitter:** Er blijkt in ieder geval grote solidariteit uit. Onze gasten van de raad heb ik eerder verteld dat in deze raad veel respect en onderlinge samenwerking bestaat, ondanks de soms hevige meningsverschillen. Ik vermoed dat Jan

daarover straks ook nog wel iets zal zeggen. Dat op deze manier een boek, *Fatima en de politiek*, tot stand kan komen van de SP, met medewerking van Bert Lempens, vind ik geweldig.

Jan. Na Herman Beuvens nemen wij wederom afscheid van het oudste lid van de raad. Je wordt opgevolgd door Bert Peterse, een jonge hond. Hoe zal dat voelen, Paul, dat jij nu zo'n ouwe bent tussen die jonkies? Wat raar moet het wel zijn, want eerst was jij het jonkie tussen twee ouwetjes en nu een ouwe tussen twee jonkies. Maar wat ik nu zeg is natuurlijk onzin, want het gaat erom wat je voelt. Dat Jan 71 jaar is hebben wij niet gemerkt aan zijn inbreng, zijn gedrevenheid, zijn enthousiasme, enz., en dat kunnen wij alleen maar waarderen. Sommige mensen zijn bij hun geboorte al oud, dan kijken ze wijs zonder dat ze het zijn, anderen kunnen al in de zeventig zijn zonder dat ze oud lijken. Ik vind dat echt fantastisch. Je bent getrouwd en hebt drie dochters en tot hen kan ik alleen maar zeggen dat ze trots kunnen zijn op zo'n pa. Dat hij hart heeft voor de zaak heeft hij met name laten zien door de grote aandacht die hij had voor de Risse, waar mensen die een beperking hebben toch aan het werk zijn. Veiligheid was ook iets van Jan.

Schitterende betogen kon hij houden, 'Takwaans', zoals de krant het uitdrukte. Hij liet zich ook overtuigen door argumenten, en dat was ik bij de SP wel eens anders gewend. Bij het afscheid van Herman heb ik geschilderd hoe dat vroeger ging in Oss, naast een enkele andere stad de bakermat van de SP, waar een strakke fractiediscipline bestond. Toen ze in Oss in het college kwamen, kon je ze, als je langs het partijbureau kwam, steeds 'ja!, ja!' horen roepen. Ze waren namelijk zo gewend 'nee' te zeggen dat ze echt moesten oefenen om 'ja' te kunnen zeggen! Hier is dat anders en dat komt volgens mij mede door jou. Zojuist noemde ik in dat verband al het boek dat in co-productie tot stand is gekomen, maar wat zeker ook genoemd mag worden is het feit dat jij, Jan, zelfs wel eens afwijkend stemt, als je hart en je verstand je zeggen dat je het zo moet doen. Dat siert jou.

Je bent een actieve persoon: fietsen, wandelen, volleyballen, cultuur, natuur. We zullen hier maar niet het verhaal gaan vertellen van die wolven of honden in Koekeoli. Jij vond het prachtig toen die honden achter je aan zaten in dat onherbergzame gebied, je vrouw wat minder geloof ik! Het geeft wel iets van je durf aan. Je durft te gaan en te staan en je durft je mening te zeggen. Je bent niet bang.

Op een gegeven moment besloot je te stoppen, en dat zal een verrassing zijn geweest voor degenen die wat minder bekend zijn met jouw alledaagse reilen en zeilen: Jan Tak stopt, waarom, het gaat toch helemaal goed? Het gaat inderdaad helemaal goed in de raad en je hoeft ook niet te stoppen omdat je te oud zou zijn. Een enkele keer hoor ik zoiets wel eens fluisteren als het bericht gaat dat ik wel weer eens naar een andere gemeente wil: weet je dat wel zeker? Er is immers een tijd van komen en een tijd van gaan. Bij jou was dat nu absoluut niet zo, maar je kiest voor je privé-leven. Je moet nog van alles doen, zelfs klussen bij je dochters begrijp ik. Ik doe dat nu al niet meer bij mijn zonen! Ook dat geeft wel weer iets aan. Je bent voor Fatima actief, wat ook wel blijkt uit de titel van het boek. Je bent opgeruimd, je bent vrolijk, je bent een echte doorzetter.

De gemiddelde leeftijd van de SP-fractie gaat nu van 44,3 naar 30 jaar. Jij blijft overigens het jongste raadslid Jeroen, omdat Bert iets ouder is dan jij.

Jan is een heel aangenaam, humoristisch en sociaal mens. Dat meen ik uit de grond van mijn hart en ik weet zeker dat heel veel mensen dat met mij eens zijn. Je hebt beloofd je best te doen voor de Weertse mensen en je hebt dat gedaan. We zijn jou heel veel dank verschuldigd.

We hebben veel verwachtingen van de 'Takwaanse' afscheidstoespraak die je nu gaat houden. Ik weet dat het geen gehacketak zal worden en dat het tactvol zal zijn. Dat siert jou en daarom krijg je als afscheidsgeschenk het beeldje. De bloemen zijn voor je vrouw. Zeer bedankt. Applaus voor Jan! (Applaus)

**De heer Tak:** Beste mensen. Ons leven staat in het teken van afscheid nemen. Bewust of onbewust nemen we dagelijks afscheid van allerlei kleinere en grotere zaken. We nemen afscheid van de koffie die we drinken, van de dag die niet meer terugkomt en tenslotte nemen we afscheid van het leven. Ik sta op het punt afscheid te nemen van 28 medereizigers tijdens een reis die vier jaren duurt, maar voor mij nu eindigt. De bus met mijn mede-reisgenoten staat nog even stil, terwijl ik uitstap en plaatsneem in dit bushokje; even zal ik mijn balans opmaken, daarna zal ik ze uitzwaaien en een goede reis wensen.

Wat is mijn bijdrage als raadslid voor de Weerter samenleving waard geweest? Volgens mij is dat echt niet meetbaar. Misschien was het zonder mij beter gegaan, misschien slechter. Het is maar wat je verstaat onder beter of slechter. Wel stap ik met weemoed uit de bus. Het reisgezelschap bestond uit interessante, prima mensen met wie het heel goed reizen is geweest. Het heeft mij rijker gemaakt, overigens niet op financieel gebied, want de afdrachtregeling van de Socialistische Partij geldt niet alleen voor laag, maar ook voor hoog, dus ook voor mij, dit tot groot leedwezen van mijn vrouw! Mijn rijkdom is van andere orde. Als je van een aantal mensen het vertrouwen gekregen hebt om hun belangen te vertegenwoordigen op het gebied van samenleven, ben je een rijk mens naar mijn opvatting. Als je hebt kunnen luisteren naar collega-raadsleden, leden van het college en ambtenaren met specifieke kennis op verschillende vakgebieden betreffende dat samenleven, mag je je rijk voelen. Als je op je eigen wijze je eigenwijze mening daarover hebt mogen uitspreken voor mensen die ook gekozen zijn en die samen met jou hierover beslissingen nemen, ben je enorm rijk. Als je dan ook nog van deze collega's het mooiste geschenk gekregen hebt wat de ene mens aan de andere kan geven, namelijk het gevoel dat je mag zijn wie je bent, ben je stinkend rijk.

Staande in mijn bushokje besef ik dat ik in die jaren geleerd heb, door te luisteren en mee te doen in de discussies van de raad, dat praktisch niemand ooit absoluut gelijk heeft, zelfs ik niet, maar dat iedereen zijn eigen waarheid heeft, uitgaande van zijn beeld, zijn invalshoek en zijn opvattingen. De ander is namelijk ook niet gek. Het gaat, zoals alles in het leven, om het vinden van de juiste balans in die verschillende waarheden. Bij deze waarheid mag natuurlijk ook gerust een vraagteken geplaatst worden, hoewel mijn ome Willem uit Brabant onbewust bewezen heeft dat buiten de cultuur van de raad er meerdere mensen zo over denken. Ver-

leden week was hij jarig en vertelde op zijn feestje heel levendig en enthousiast over zijn vakantie met tante Truus, zijn vrouw. Hij vertelde van een zeer gevaarlijke situatie waarin ze terecht waren gekomen met hun auto. Door zijn koelbloedigheid, zijn snelheid en feilloos handelen hadden ze gelukkig op het nippertje het vege lijf kunnen redden. Verwonderd keek tante Truus op en zei dat ze alleen maar een kip op de weg had gezien. Heel even maar onderbrak ome Willem zijn verhaal. “Ja, dat is wat jij gezien hebt”, antwoordde hij, daarmee erkennend dat er meerdere kinken op zaken mogelijk zijn.

Glimlachend in mijn bushokje bij dit verhaal met zijn waarheid prijs ik me gelukkig dat zelfs mijn vrouw erkent, zij het met moeite, dat ik bijna normaal geworden ben op dit gebied. Dat is rijkdom en deze rijkdom hoef ik niet af te dragen; ze is waardevoller en waardevaster dan de koers van de euro.

Ik heb ook fouten gemaakt op mijn reis. Mijn verontschuldigen wil ik aanbieden voor mijn laatste fout, namelijk de wijze waarop u moest vernemen dat ik uit de bus wilde stappen. Sorry, dat kwam door vakantieomstandigheden, maar de manier waarop verdiende inderdaad niet de schoonheidsprijs. Thuis heb ik een oude fout verleden week rechtgetrokken. Mijn kleindochtertje van vijf jaar vroeg aan me: “Opa, wie zorgt er nu voor dat de kermis niet te duur wordt wanneer je niet meer de baas van de gemeente bent?” Ze heeft jaren in de veronderstelling verkeerd dat ik alleen de baas was van Weert. Om een of andere duistere reden heb ik dit nooit rechtgetrokken. Ik heb zelfs stiekem gehoopt dat ze dat ook tegen vriendinnetjes zou zeggen! Dat verzuim heb ik nu goedgeemaakt en uitgelegd dat er buiten mij nog 28 mensen rondlopen die haar belangen en die van alle Weerter mensen goed bewaken. Misschien ben ik gezakt in haar aanzien, maar dat weegt niet op tegen het feit dat ze rustig kan slapen.

Ik hoop dat de Weerter bevolking op uw verdere reis ook gerust kan slapen. U zult echter op die reis grotere obstakels tegenkomen dan de Weerter kermis. Onze tijdgeest is aan het veranderen en naar mijn inschatting niet ten goede. Naast de economische crisis is er ook een sociale crisis merkbaar en beide fundamenten, het vertrouwen in de regelingen en het vertrouwen in elkaar, zijn aan het afbrokkelen. Deze waarheid, bezien vanuit mijn invalshoek, wil ik graag nog even verklaren voordat ik u verlaat.

Ik wil u laten zien de verschillen van de tijdgeest nu met die van kort na de oorlog. Deze kan ik u laten zien omdat ik voor de oorlog geboren ben. Het was een tijd waarin de goede ervaringen van die oorlog, door gevoelens van lotgenootschap, tot uitdrukking werden gebracht in kameraadschap, warmte en betrokkenheid met elkaar. Het geven en delen van het beetje dat we hadden waren bewijzen daarvan. Het vertrouwen in elkaar was groot, een slot op achterdeur en fiets was echt niet nodig. De orde handhaven was geen probleem, een veldwachter kon de was doen. In onze huidige maatschappij lijkt snelheid het te winnen van betrokkenheid. De rollators en rolstoelen zien er steeds beter uit, maar de echte warmte en betrokkenheid met elkaar lijkt te verdampen. De dodende gedachte ‘als iedereen aan zijn eigen denkt, komt niemand iets tekort’ lijkt onderdeel te worden van onze cultuur, terwijl de neveneffecten, zoals de veiligheidsmaatregelen die we

moeten nemen om ons te beschermen tegen onze eigen soortgenoten, tijd, energie en veel geld kosten. Hoe ik het ook bekijk, ik kan het geen vooruitgang noemen. Deze nederlaag in ons evolutieproces als mens moeten we niet accepteren als een gegeven dat de tijden anders zijn. Wij mensen geven vorm en inhoud aan die tijd, maar hoe dit negatieve proces omkeren? Omstandigheden maken en veranderen de mens, maar oorlogen en rampen zijn geen te wensen omstandigheden om dit proces te doen keren, ondanks genoemde positieve effecten. In onze tijd zijn er ook omstandigheden waarin ogen die gehuild hebben toonbeelden zijn van onze vergankelijkheid en daardoor gevoelens van lotgenootschap kunnen oproepen. Deze ervaringen zouden kunnen worden verzilverd en een belangrijkere centrale plaats moeten krijgen in onze leefgemeenschap. De omstandigheden van een gezinsvervangend tehuis, een verpleeginrichting, een hospice kunnen bij ons die gevoelens oproepen, waardoor betrokkenheid en vertrouwen we veld kunnen winnen in een samenleving die robotachtige vormen dreigt aan te nemen.

Verleden jaar beleefde ik dan ook mijn grootste teleurstelling als raadslid, toen vertegenwoordigers van andere Weerter fracties het niet de geschikte tijd vonden om door te gaan met het project Samen Zorghuis in Boshoven, dat inmiddels een zachte en stille dood is gestorven. Vanuit de invalshoek van bezuinigingen kan ik me daar iets bij voorstellen, vanuit mijn gezichtshoek, de broodnodige betrokkenheid en vertrouwen kansen geven om te groeien, zou de lokale politiek meer prioriteit moeten geven aan zulke projecten. Naar mijn mening is het namelijk vijf voor twaalf. Zoals echter gezegd: iedereen vanuit zijn invalshoek zijn waarheid. Gelukkig willen de andere fracties en de wethouder oog houden voor toekomstige mogelijkheden op dit gebied. U reist dadelijk verder. Ik pleit ervoor die afslag te nemen op uw verdere reis. Ze biedt mooiere vergezichten dan de stoffige en troosteloze hoofdweg.

U merkt: ik zou graag met u verder willen reizen, maar omstandigheden die niet te besturen zijn en veel tijd vragen hebben mij doen besluiten uit de bus te stappen. De details van die omstandigheden zullen en kunnen voor u niet relevant zijn. Elke mens is namelijk uniek en maakt dan ook zijn unieke beslissingen. Ik heb vrede met mijn beslissing. Echter, de reden waarom ik hiermee vrede heb wil ik u wel graag uitleggen. Dit waarom zit namelijk verpakt in een anekdote die voor een glimlach zeer geschikt is, en met een glimlach afscheid nemen zou ik wensen. U hebt echter vanavond nog een zeer zware reis voor de boeg en ik heb u al veel te veel opgehouden. De anekdote zal ongeveer vijf à zes minuten duren. Ik kijk even naar uw reisleader....

Wat fijn trouwens dat mijn vrouw zich stil moeten houden als ik aan het woord ben!

In de zestiger jaren bestonden er verschillende invalidenwerkplaatsen in Nederland. Het ratjetoe was indrukwekkend door de verscheidenheid en verschillende bestuursvormen. Pas door de Sociale werkvoorzieningswet van 1969 is er een bepaalde lijn in die werkplaatsen gekomen. Desondanks besloot ik in de jaren '60 te solliciteren als werkleider bij de Stichting werkplaats voor aangepaste arbeid Roermond en omstreken. Dit mondvul was gehuisvest in een oud nonnenklooster.



Ik werd aangenomen en kwam terecht in een wereld zonder structuur of enige lijn. 60 paar Roermondse ogen van verschillende pluimages keken me de eerste dag wantrouwig aan, met de uitstraling: “Zeg jij het maar, jij bent de baas, wij weten niks, het werk is van jou en niet van ons, daarnegen: gij zijt er ene van Weert, dus ge zult wel niet deugen!” Mijn eerste opwelling was: help, hier moet verandering in komen, het werk is van ons samen en ik weet zeker dat ik deug. De vraag was echter: hoe maak je dat de anderen duidelijk? Ik vroeg toestemming aan de directeur om één uur per maand met mijn mensen te mogen praten over het werk, met een tas koffie erbij. In latere jaren hebben de vakbonden het idee overgenomen en zijn het werkbepreking gaan noemen! De directeur echter zag het idee niet zitten. Hij pakte zijn rekenliniaal en rekende uit dat het 60 productieve arbeidsuren per maand minder waren. Bij mijn eerste de beste werkbepreking zou hij met de bedrijfsleider en personeelschef komen luisteren of ik niet klungelde en of een vervolg wel zin had. Ik stelde de start uit, omdat mijn zelfvertrouwen wankelde. Presenteer je als jong knulletje maar eens voor zo’n club wantrouwige ogen! Vanuit de spiegel zag ik ook dat ik geen hulp kon verwachten van mijn natuurlijke uitstraling. Een scheef oorlogsbrilletje en een kapsel waaraan je kon zien dat Cis de kapper nooit bijscholing had gehad maakten het verklaarbaar waarom ik in het verleden was afgekeurd als misdienaar. Dat charisma moest op een hoger peil worden gebracht en ik besloot me hierin te gaan trainen door een eigen cursus.

Jaloers was ik in die tijd op de uitstraling van mensen die in de overvolle kerk het geld ophaalden. Zonder een kringetje zweet onder hun armen marcheerden ze langs de kerkbanken en brachten feilloos, door middel van een lange stok, een fluwelen purperen zakje onder de neus van elke kerkganger. In dat zakje werd je geacht je offer van die week te doen, terwijl je buurman door de vorm van het zakje niet kon zien hoe groot dat offer was. Alleen de pastoor was bevoegd hiervan kennis te nemen, na de dienst.

Ik besloot me aan te melden als cursus voor mijn training. Het was een onbezoldigd baantje, dus niemand stond op de wachtlijst en ik werd rap aangenomen. De eerste de beste zondagmorgen ging het bij de zesde rij al goed mis. Ik word er ’s nachts nog steeds wakker van! De desbetreffende mevrouw heeft tot aan haar dood volgehouden dat het wel meeviel, maar ik vind: met zoiets op je hoofd ga je niet naar de kerk, nog daargelaten dat de mensen achter haar niet konden zien wat er vóór gebeurde, maar voor een geldophaler is het echt geen doen, zeker niet als zij knielt en de rest staat. Probeer daar maar eens langs te komen met zo’n zwabberzakje aan een stok! Het oorlogsschip met het reeds opgehaalde geld belandde dan ook tussen de banken. Toen kwam echter ook aan het licht welke fraude gepleegd was door de personen op de voorste rij. Bij het oprapen kwam ik verlopen Belgische franks, waardeloos geld uit de oorlog en zelfs knopen tegen, hoewel die daar ook regulier al hebben kunnen liggen, maar twee verschillende knopen op één hoop is toch te verdacht voor de zoon van een oud-politieagent. In ieder geval zijn kort na dit voorval de katholieke kerken in Nederland overgegaan naar het open-schalensysteem, waardoor je buurman geacht wordt voor de sociale controle zorg te dragen. Eigenlijk vind ik dit vrouwenwerk, want die zijn daar beter in,

maar inmiddels is het systeem weer achterhaald door een tekort aan buurmannen en -vrouwen. Dit alles even terzijde, ik moet kort zijn!

Die hele trammelant had me inmiddels zodanig in de war gebracht dat ik bij mijn verdere hengelen niet doorhad dat ik moest knielen tijdens de consecratie. Het werd me echter rap aan het verstand gebracht door een gezamenlijk ssssst van diverse notabelen die verlost waren van hun knopen en franks. Om nog korter te zijn: mijn eerste optreden was geen succes. Ik was toentertijd gelukkig nog eigenwijs en besloot hardnekkig door te gaan met deze persoonlijke evolutie, alleen met kleinere stappen voorwaarts. Na afloop van de dienst vroeg ik aan de pastoor of ik de stok met het zakje mee naar huis mocht nemen om te oefenen. Zwak uitgedrukt had hij mijn optreden ook zwak gevonden en daardoor gaf hij, nadat hij het zakje had gecontroleerd op eventuele nablijvers, zijn toestemming.

Mijn vader had een groentetuin met rijen houten stokken waar snijbonen tegen opklimmen. Tussen deze rijen ging ik vervolgens elke dag een uurtje oefenen. Dat lijkt gemakkelijk, maar als het waait valt dat niet mee; u moet het maar eens proberen! Na enkele weken echter marcheerde ik statig tussen de rijen door. Mijn vooruitgang was ook goed merkbaar tijdens het ophalen in de kerk. Met zwier, en hopelijk ook zonder zweetplekken onder mijn armen, deed ik vol zelfvertrouwen mijn werk, en ik had het idee dat ik meer ophaalde dan de andere ophalers, maar tegenwoordig besef ik dat iedereen zijn eigen waarheid heeft die niet helemaal waar hoeft te zijn. Feit is echter dat de deftigste naoorlogse bode van het Weerter stadhuis, Jacques Aquarius, me met Boerenbal vertelde dat hij stikjaloers was op mijn uitstraling als ik geld ophaalde.

Ik besloot na een halfjaar dat ik geslaagd was voor mijn cursus en vertelde de pastoor dat ik wilde stoppen. Hij keek mij heel verwonderd aan en zei: “Waarom? Het gaat nu juist zo goed!” In mijn antwoord, “Juist daarom”, zit ook mijn vrede opgesloten met mijn huidige besluit. Stiekem hoop ik echter ook een beetje tijd te krijgen voor kleine nieuwe uitdagingen, zoals parachutespringen en trompetblazen. Ik weet zeker dat ik talent heb, hoewel een terugkeer in de raad als de omstandigheden veranderen, ook als een dreiging boven de raad en het college blijft hangen!

Beste oud-collega's, uw bus staat op het punt te vertrekken. Mijn vervanger, aan wie u een goede medereiziger gaat krijgen, staat te trappelen om mijn plaats in te nemen.

Rest mij nog u heel, heel hartelijk te danken voor wat u voor mij betekend hebt op onze reis. Maar vooral wil ik de kiezers en mijn vrouw bedanken die mij deze reis mogelijk hebben gemaakt. Iedereen wil ik verder van harte mijn pelgrimswens toewensen: Bon Camino – vrij vertaald: een goede levensweg. Dag! (Applaus)

## **B. Onderzoek geloofsbrieven.**

**De voorzitter** benoemt tot leden in de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven mevrouw Zaâboul en de heren Gabriëls en Stals. Hierna schorst hij te 20.13 uur de vergadering voor de duur van het onderzoek.

## Schorsing

**De voorzitter** heropent te 20.21 uur de vergadering en verzoekt de voorzitter van de commissie verslag uit te brengen.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Weert, in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Peterse, Bert, op dinsdag 6 september 2011 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Weert, rapporteert de raad van de gemeente Weert dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Weert.

### **C. Beslissen tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert van de heer B. Peterse.**

Aldus wordt besloten.

**De voorzitter** ontbindt hierna de commissie tot onderzoek der geloofsbrieven, onder dankzegging aan de leden voor de genomen moeite.

### **D. Beëdigen van het toegelaten raadslid de heer B. Peterse.**

**De heer Peterse** legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

**De voorzitter:** Proficiat meneer Peterse. Ik wens u heel veel succes, vooral in de SP-fractie met zo'n wat oudere fractieleider! (Applaus)

### **7. Benoemen van de heer P.P.E. Lempens (fractie SP) tot lid van de raadscommissie Algemene Zaken en de heer B. Peterse (fractie SP) tot lid van de raadscommissie Economische Zaken.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

### **8. Herbenoemen van de heer drs. ing. A.M.A. van Drunen MSc, Luijbenstraat 50, 5211 BT Den Bosch als lid van de rekenkamer Weert.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**De heer Van Drunen** legt hierop in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

**De voorzitter:** Van harte proficiat en heel veel succes. (Applaus)

**Hamerstukken**

9. Vaststellen van de 'Tarieventabel leges 2011, versie 2' behorende bij de Legesverordening 2011.
10. Kennis nemen van de rapportage over het onderzoek naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van een aantal werkprocessen van de gemeente Weert (onderzoeksplan 2010).
11. Besluiten over de verantwoording van de besteding van de fractiebudgetten.
12. Wijzigen maatregelverordening Weert 2010.
14. Onttrekken aan de openbaarheid van een deel van de St. Isidoruspassage.
16. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Dr. Schaepmanstraat 7 Stramproy'.
- 20A. Benoemen (plaatsvervangende) leden van de (monumenten-)welstandscommissie voor de welstandsperiode 2011-2014 conform voorstel college.
21. Kennis nemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de aankoop van de percelen sectie W nrs. 166 en 403 van de kinderen Van den Boogaert.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen besloten.

**Bespreekstukken.**

13. Beschikbaar stellen van een krediet van €150.000,- voor de aankoop van de ateliercollectie Esser/Werz.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van de VVD heeft reeds in de commissievergadering duidelijk gemaakt dat zij, alle argumenten ten spijt, van mening is dat deze collectie niet behoort te worden aangekocht. Die argumenten ga ik hier niet herhalen. Wel heb ik de wethouder een aanvullende vraag te stellen. Het college vraagt toestemming voor een krediet van €150.000,-. Het is een wat boekhoudkundige affaire, omdat uiteindelijk het geld beschikbaar is gesteld door enerzijds een aantal instellingen en anderzijds uit een reserve voor aankoop van kunstvoorwerpen. Ik vraag me af hoe de situatie is als wij instemmen met dit kredietvoorstel en de instellingen zich terugtrekken. Dezelfde situatie heeft zich namelijk voorgedaan bij de aankoop van de Reve-collectie. Ook die was gebaseerd op toezeggingen van derden, terwijl uiteindelijk de gemeente de hele post heeft moeten dragen. Wat is de wethouder van plan als bijvoorbeeld de Mondriaanstichting zou besluiten het bedrag van €50.000,- niet ter beschikking te stellen, wat in deze krappe tijden best wel eens het geval zou kunnen zijn?

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De Mondriaanstichting heeft schriftelijk verklaard dat de bijdrage zal worden geleverd. Wat er gebeurt als ze op die verklaring terugkomt is een vraag waarop ik op dit moment geen eenduidig antwoord kan geven, maar ik wil het wel navragen en u het resultaat daarvan schriftelijk doen toekomen.

**De heer Van Buuren:** Blijft overeind dat een krediet van €150.000,- wordt gevraagd en dat toezeggingen zijn gedaan aan de familie Esser/Werz. Ik vind dat wij best garanties mogen vragen, om te voorkomen dat de gemeente straks misschien zelf €72.500,- ter beschikking moet stellen.

**Wethouder Coolen:** Ik ga ervan uit dat de verklaring, die ook op papier staat, rechtsgeldig is en dat daarin geen mutatie zal komen. Ik ben bereid het juridisch te laten natrekken en u het resultaat schriftelijk te doen toekomen.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik de wethouder al gevraagd wat hij ervan vindt dat een coalitiepartij zich, ondanks de geautoriseerde antwoorden die ambtelijk zijn gegeven, uitspreekt tegen dit voorstel, waaraan meer dan twee jaar is gewerkt. Ik vind dat nogal wat. Bovendien wordt dit bedrag bij mijn weten uit de reserve kunstaankopen gehaald, die gewoon beschikbaar is voor dit doel. Als men het daarmee niet eens is, had men dat op dat moment moeten aangeven, maar niet op het moment dat deze reserve wordt aangewend. Wij, als oppositiepartij, kunnen hiermee wel instemmen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van D66 en VVD geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

**15. Beschikbaar stellen van een krediet van €195.048,- voor Wonen Weert als bijdrage in de onrendabele investering van het woonzorgcomplex Groenewoud.**

**De voorzitter:** Dames en heren. Naar aanleiding van de vragen die in de commissie waren gesteld over het krediet is u inmiddels een antwoordbrief van het college toegezonden. Tevens is u een brief ter hand gesteld d.d. 21 september 2001 – vandaag dus – van Wonen Limburg met de mededeling dat bij de toewijzing wordt voldaan aan de regelgeving ten aanzien van staatssteun.

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. In de tweede vergadering van de commissie RO hebben wij aangegeven dat wij graag enige duidelijkheid willen hebben over dit kredietvoorstel, en daarbij met nadruk gevraagd dit bij Binnenlandse Zaken te toetsen op de wetgeving ter zake. Met de brief die wij vandaag van u hebben ontvangen, met als bijlage de brief van Wonen Limburg, is daaraan naar mijn mening niet voldaan. Wij hadden namelijk een ministeriële toets verwacht. In haar brief trekt Wonen Limburg de faalverantwoordelijkheid, zoals het met een mooi woord heet, weliswaar naar zichzelf toe, maar het wekt toch een

beetje de indruk van de slager die zijn eigen vlees keurt. Wij nemen nu aan dat het juist is, maar de verantwoordelijkheid voor die uitspraak ligt bij Wonen Limburg, en dat is in mijn ogen de omgekeerde wereld. Andere instanties of burgers komen er niet zo gemakkelijk van af als ze hier een krediet komen vragen zonder dat wij hun argumenten überhaupt vooraf hebben kunnen toetsen. De VVD-fractie heeft hiermee dan ook enige problemen.

Staatssteun wordt toegestaan indien minimaal 90% van de toewijzing van huurwoningen plaatsvindt aan huishoudens met een inkomen tot maximaal €33.614,-. In haar brief geeft Wonen Limburg aan dat in het eerste halfjaar met 87% niet aan die norm wordt voldaan, maar zij garandeert dat het percentage van 90 dit jaar wel zal worden gehaald. Deze brief van Wonen Limburg had ons inziens aanwezig moeten zijn bij de raadsstukken die in de commissie zijn behandeld, zodat wij daarop eerder en beter hadden kunnen anticiperen. Nu wordt ons een percentage van 90 voorgeschoteld, maar het is mij niet duidelijk of dat per jaar gehaald moet worden. Is deze 90% een voortschrijdend gemiddelde, zodat daaraan altijd moet worden voldaan, of mag men per jaar fluctueren? Stel dat Wonen Limburg volgend jaar 88% haalt, wat gebeurt er dan?

De VVD-fractie kan instemmen met het voorstel, op voorwaarde evenwel dat voordat het krediet wordt uitgekeerd een ministeriële check is uitgevoerd op basis van de brief van Wonen Limburg, dat ons ‘smart’ – d.w.z. specifiek meetbaar, acceptabel, realiseerbaar en toetsbaar – wordt aangegeven wat die toets precies inhoudt – is het voor één jaar, voor twee jaar, is het voortschrijdend inzicht? – en dat uiteraard dit jaar de 90% ook feitelijk gehaald is.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Als ‘Brussel’ in de afgelopen jaren even goed gelet had op de balk van de Griekse overheidsfinanciën als op de splinter van het Nederlandse beleid voor sociale huisvesting, zouden we nu een veel kleinere schulden crisis hebben gehad. Andersom is de bemoeienis van ‘Brussel’ met het volkshuisvestingsbeleid te zwaar en overdreven. Met name de termijn waarbinnen nu ineens regelingen moeten worden veranderd gooit heel veel overhoop. Vandaag konden we in De Limburger lezen dat de vrees bestaat dat een behoorlijke groep ouderen niet meer in aanmerking kan komen voor een sociale-huurwoning, maar ook een woning zelf niet kan betalen.

Wat ons betreft is de uitleg die is gegeven voor het voldoen aan de Europese regels voldoende, maar wij hebben wel een eigen verantwoordelijkheid en een eigen noodzaak tot toetsing, en dan is er wel wat over te zeggen.

In de tweede alinea van de brief van Wonen Limburg staat dat corporaties aan de regeling worden getoetst op basis van jaarlijkse toewijzingscriteria aangaande het totale bezit van iedere afzonderlijke corporatie, en dus niet op complex- dan wel gemeenteniveau. In de praktijk zal dat wel meevallen, maar wat hier staat betekent dat in Weert complexen kunnen worden gebouwd voor mensen met een hoger inkomen en dat de andere woningen, de sociale-huurwoningen, in verhouding meer in andere gemeenten worden gebouwd. De vraag die hierbij rijst, en die ook al eerder is gesteld, is of wij deze bijdrage wel terecht betalen. Mensen krijgen een

woning in zo'n appartementencomplex, voor een grote deel sociale huur, en daaronder bevinden zich mensen die een inkomen hebben dat het mogelijk maakt een eigen bijdrage te betalen. Dat gebeurt nu echter niet. De heer Jacobs heeft het onderwerp eerder aan de orde gesteld, toen we het met Wonen Weert hadden over het nieuwe woonzorgcomplex aan de Rietstraat. De klacht van Wonen Weert was dat de hoge architectonische eisen die de gemeente stelde tot hogere kosten leidden, zodat de gemeente ofwel een hogere bijdrage diende te leveren, ofwel de eisen moest verlagen. De vraag luidde toen of de huur niet wat hoger kon worden vastgesteld om die hogere kosten op te vangen. Nee, luidde het antwoord: dat kan niet, want al onze bewoners kunnen dat niet betalen. Uit de informatie van Wonen Limburg blijkt dat er mensen in die complexe komen die wel een hogere huur kunnen betalen. Dat zo zijnde, zou je eigenlijk kritischer moeten kijken naar die bijdrage. Aan de andere kant moeten we vaststellen dat we eerder die afspraak hebben gemaakt en dat we het nu doen voor dit complex. Waarschijnlijk zal het zich ook nog voordoen bij het woonzorgcomplex Hushoven, maar dat zullen we dan apart moeten beoordelen. Redenerend in de lijn van de bijdragen tot nu toe kunnen wij dit wel volgen, maar in de toekomst zullen we wat kritischer moeten zijn op de noodzaak om dit soort bijdragen te leveren. Straks krijgen we een voorstel te behandelen over een eigen bijdrage voor voorzieningen in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning, omdat mensen voorzieningen krijgen terwijl ze daarvoor zelf wel iets kunnen betalen, en dat kunnen we doortrekken naar de huur van appartementen. Nu wordt de huur laag gehouden en moet de gemeente bijplussen. We zouden, als daarvoor wettelijk mogelijkheden bestaan, ook zo'n soort eigen bijdrage in de vorm van een hogere huur kunnen invoeren.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De heren Van Eersel en Sijben hebben de spijker op de kop geslagen met de argumenten die zij aanhalen om toch vooral kritisch te zijn op de bijdragen die wij doen aan Wonen Limburg, ook al zijn daarover afspraken gemaakt. Het feit dat er geen ministeriële toets is baart ons zorgen. De wethouder vragen wij daarom of het mogelijk is dit voorstel nu aan te houden en pas weer op de agenda te plaatsen nadat de ministeriële toets binnen is. Volgens mij kan het plan dan gewoon doorgaan, of wij nu ja of nee zeggen, want men is toch al aan het bouwen. Bovendien krijgen we nog te maken met de Rietstraat en als we de ministeriële toets binnen hebben, hoeven we daarbij straks niet op moeilijkheden te rekenen. Ook wij zijn van mening dat aanpassingen gewoon in een woonzorgcomplex horen. Met de heer Sijben zijn wij het eens dat het niet meer dan normaal is dan mensen dan een differentiatie betalen in de huur, maar zorg er in ieder geval voor dat de complexen goed zijn ingericht.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Wat de fracties van CDA, VVD en PvdA over dit onderwerp hebben gezegd, onderschrijven wij volkomen. Ik zal niet in herhalingen vervallen, maar wil wel nog een accent leggen. In de commissie was gevraagd om een ministeriële toets, maar die is er niet en dat wekt twijfel. De wethouder verzoek ik dan ook vriendelijk, maar zeer dringend, om deze omissie te

herstellen. In een volgend traject – we krijgen de Rietstraat nog – zal Weert Lokaal in ieder geval niet meer zo simpel met u meedenken, laat dat helder zijn. Een heldere en duidelijke vraag verdient een duidelijk en goed antwoord en geen brief van, in dit geval, Wonen Limburg. Eens zijn wij het echter ook met de heer Van Eersel dat de continuïteit gewaarborgd moet worden en dat het bouwen moet doorgaan. Onder dezelfde voorwaarden als gesteld door de VVD kan Weert Lokaal met het voorstel leven.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Alles op een rijtje zettend, is het mijns inziens goed dat de raad op een verantwoorde wijze een besluit wil nemen, d.w.z. dat op alle vragen antwoord is gegeven en de risico's zijn afgedekt. In de afgelopen dagen is uit contacten met het betrokken ministerie en met het bevoegde EU-agentschap echter gebleken dat zij over zo'n aangelegenheid vooraf geen uitspraak doen, maar alleen achteraf toetsen of de volkshuisvestelijke partij, in dit geval de corporatie, juist heeft gehandeld. Als men blijft bij hetgeen men ons gemeld heeft, krijgen wij dus geen goed rapportcijfer vooraf. Het komt erop neer dat alles goed is totdat zij aan de hand van een controle achteraf hebben uitgesproken dat het niet deugt. Simpler en duidelijker kan ik het niet zeggen; zo schijnt de zaak ingericht te zijn. Bij het voteren van dit bedrag dient de raad zich dus ook op dat risico te richten. Ik kan mij dan ook voorstellen dat de raad dit besluit neemt, onder de voorwaarde dat Wonen Limburg aan zet is voor het risico van terugvordering als uit controle achteraf door het EU-agentschap of het ministerie blijkt dat er onjuist gehandeld is. Mocht de raad op die manier willen besluiten, dan kan het college het als zodanig uitvoeren. Als de raad dat besluit neemt, wil ik wel graag van hem weten of hij van mening is dat de gemeente Weert pas tot uitkering van de gelden dient over te gaan als gebleken is dat de corporatie inmiddels het percentage van 90 heeft gehaald.

Het vraagstuk tenslotte waarvoor achtereenvolgens de heer Jacobs en de heer Sijben aandacht hebben gevraagd zullen we vanavond niet even spits krijgen. Het lijkt me goed dat aan de orde te stellen in het periodieke overleg dat de raad over het volkshuisvestingsbeleid voert met Wonen Limburg. Desgewenst zijn wij graag bereid dat alvast in te weken en voor te bereiden.

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Uit het antwoord van de wethouder leid ik af dat hij kan instemmen met de voorwaarden die wij stellen. Zijn vraag aan de raad of de gemeente pas tot uitkering mag overgaan als het percentage van 90 is bereikt, beantwoorden wij bevestigend. Waarom zouden wij immers tot uitkering overgaan als niet aangetoond is dat dit percentage is behaald? Als men mij zou vragen of nú tot uitkering kan worden overgegaan, zou ik zeggen: nee, want we hebben maar 87%.

De heer Sijben heeft mij zojuist wat getriggerd met zijn opmerking over het toetsen van corporaties aan hun bezit. Zo staat het inderdaad in het tweede blok en ik had dat zelf ook genoteerd. Wonen Limburg bezit tussen 21.000 en 25.000 sociale-huurwoningen, waarvan 5.000 in Weert. Puur theoretisch geredeneerd zou 10% van de genoemde 25.000 in Weert vallen, derhalve 2.500 woningen. Daar Weert



een centrumgemeente is en Wonen Limburg een plattelandscorporatie, die haar bezit vooral heeft in dorpen en kleine kernen, zouden wij wel eens het kind van de rekening kunnen worden. Als u die voorwaarde al gaat stellen, zou ik u daarom willen verzoeken Wonen Limburg te vragen die 90% voor Weert van toepassing te verklaren en niet op haar hele bezit.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Met zijn laatste opmerking heeft de heer Van Eersel wat preciezer gezegd wat ik in eerste termijn ook bedoelde. Het risico bestaat dat die verhouding scheef komt te liggen over het totale bezit ten nadele van Weert, en dat kan niet de bedoeling zijn. Wij moeten onze eigen volkshuisvestelijke plannen met inkomensgrenzen kunnen inbrengen en daarnaar zal serieus gekeken moeten worden door Wonen Weert. Wat ons betreft kan er geen sprake van zijn dat wij het andere pas mogen uitkeren als er duidelijkheid bestaat over die 90%. De regeling ten aanzien van de staatssteun is bijna van het ene op het andere moment opgekomen. In alle haast is landelijk een tijdelijke regeling opgesteld en voor de omschakeling die corporaties moeten maken is tijd nodig. Ik vind het op zichzelf al een prestatie als in zo korte tijd 87% gehaald wordt. Onduidelijk is voorts wie nu controleert en sancties oplegt. Veel van dit soort maatregelen moeten worden getoetst door de landelijke overheid en als al strijdigheid met regelgeving blijkt, is vaak niet eens sprake van een verplichting tot terugbetaling, maar wordt slechts een kleine boete opgelegd, of zelfs alleen volstaan met een waarschuwing. Dat overwegende, hoeft wat ons betreft niet te worden gewacht tot het percentage van 90 is gehaald. Naar onze mening ligt de afweging veel meer in onze eigen relatie met Wonen Weert: vinden wij het, vanuit onze belangen en onze optiek, gerechtvaardigd dit bedrag te betalen? Gezien de eerdere uitbetalingen in soortgelijke gevallen beantwoorden wij die vraag bevestigend, zij het met een wat kritische benadering voor toekomstige gevallen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft toegelicht dat vooraf niet getoetst kan worden, maar alleen achteraf. Daardoor rijst bij ons de vraag: wanneer wordt dan achteraf getoetst? Is dat binnen twee maanden, of na vijf jaar? Wij kunnen ermee leven dat het geld wordt teruggevorderd als blijkt dat Wonen Limburg niet voldoet aan de norm. Wat ons betreft hoeft daar niet per se de norm van 90% aan te hangen, maar als Wonen Limburg niet aan de norm voldoet, willen wij wel graag het geld terug hebben.

**De heer Van Eersel:** Ik snap niet waarom wij met alle geweld van een bedrag van €195.000,- af willen. Het vermogen van Wonen Limburg is groter dan dat van de gemeente Weert en ik zou daarom zeggen: laat haar maar even in de wachtkamer plaats nemen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Eerst 90% halen en dan pas uitbetalen?

**De heer Van Eersel:** Ja, ze barst van het geld. Ze heeft juist een berisping gekregen omdat ze te weinig investeert.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** En wat doen we dan als straks de Rietstraat gebouwd gaat worden? Ook daar vindt een toetsing achteraf plaats. Als we nu afspreken dat we daarmee dan hetzelfde omgaan, vind ik dat prima.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Vragen kunnen ook weer vragen oproepen, maar ik wil niet achter alles weer een vraagteken gaan zetten. Het is misschien goed de risicospreiding die nu geldt voor alle gemeenten binnen het werkgebied van Wonen Limburg eens onder de loep te nemen. Dat hoeft niet binnen twee weken, maar het is wel handig dat we daarin inzicht hebben voordat we over de Rietstraat gaan praten.

Het voorstel van de wethouder om het geld pas uit te betalen als de norm gerealiseerd is, is in ieder geval een betere methode dan postduiven wegsturen in de hoop dat ze ook weer terugkeren, want dan kan onderweg misschien wel een duif verloren gaan. Wij gaan akkoord met dat voorstel van de wethouder.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen leven met de toevoeging die de wethouder in zijn reactie heeft voorgesteld. Voorts willen wij graag weten of de 10%-regeling betrekking heeft op het totale bezit van Wonen Limburg, of alleen op de woningen die onder de sociale regeling vallen.

Tot de heer Van Eersel zou ik willen opmerken dat Wonen Limburg is ontstaan vanuit de acties die met name in Den Haag hebben plaatsgevonden om alles groter en groter te maken, met als gevolg dat wij nu zonder een echte Weerter woningcorporatie zitten, maar te maken hebben met een corporatie die eigenlijk heel Limburg bestrijkt.

Tenslotte wil ik nog iets zeggen over de toetsing achteraf. Ik denk niet dat aangegeven wordt dat men op enig moment, op 1 april, zal komen toetsen en dat het dan 10% moet zijn. Als nu 87% is gehaald en straks in oktober 91%, zou ik ook daarmee kunnen leven, want er zit nu eenmaal flexibiliteit in.

**De heer Van Eersel:** Het is geen kwestie van 87%, 78% of 93%. Als je iedereen die meer dan €33.000,- verdient niet binnen laat, heb je gewoon 100%. Op dit moment hebben we geen inkomenstoets; iedereen mag gewoon huren. Daar gaat het ons om.

**De heer Van Brussel:** Wonen Limburg zal heus wel rekening houden met de huidige wetgeving en uitgaan van de 90%-norm. In individuele gevallen zal wel eens een keer van een regeling afgeweken en een risico genomen moeten worden. Ook daar moeten we oog voor hebben.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Mijn vraag over het moment van uitbetalen is gaandeweg de discussie veranderd in een voorstel, maar dat mag ook. Ik begrijp dat een meerderheid van de raad daarmee kan instemmen. Zonder daarover juridisch advies te hebben ingewonnen, durf ik wel in te schatten dat het vasthouden aan de norm van 90% zal bijdragen aan het zorgvuldig handelen van de gemeente Weert. Het zal onze positie altijd versterken, althans zeker niet verzwakken. Waar we wel voor moeten oppassen is dat nu geen verschillende para-

meters door elkaar gaan lopen. We hebben het nu alleen over het staatssteunaspect en daarbij wordt maar één cirkel van bezit onder de loep genomen, namelijk het totale bezit, en ook de totale toepassing van alle huurders, dus niet per complex of per gemeente. Daarbij wordt gelet op de mate van staatssteun op objecten waarin vervolgens weer sprake is van verhuur onder het sociale-huurregime.

De raad hecht eraan, zeg ik even in mijn eigen bewoordingen, dat wij niet het dure gemiddelde van Limburg zijn, zodat het elders wat meer kan lijken, en dat kan ik me heel goed voorstellen. Ik pols daarom maar even of de raad ons de suggestie zou willen meegeven om dit aspect nog eens nadrukkelijk bij de vorming van prestatieafspraken mee te nemen.

**De voorzitter:** U dient als het ware een mondeling amendement in op uw eigen voorstel. Kunt u dat nog eens even formuleren? Simpele amendementen kan ik als mondeling amendement accepteren, maar anders zal het op schrift moeten worden gesteld.

**Wethouder Kirkels:** Resumerend: wij keren pas uit nadat is vastgesteld dat het percentage van 90 is gehaald door de corporatie over haar gehele werkgebied en wij zullen bevorderen dat de toepassing van deze minimale 90%-norm ook voor de woningen in Weert zal gelden, waarvoor wij borging zoeken in de prestatieafspraken.

**De heer Heuvelmans:** Volgens mij hoort er nog een ontsnappingsclausule bij, inhoudend dat wij het bedrag kunnen terugvorderen als Wonen Limburg niet aan de norm voldoet en gesanctioneerd wordt als onrechtmatige daad.

**Wethouder Kirkels:** Die aanvulling is helemaal juist.

**De voorzitter:** Deze mondelinge inbreng in de voorwaardensfeer wordt geacht deel uit te nemen van het besluit van de raad.

**Met inachtneming hiervan wordt vervolgens zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.17. Kennis nemen van en overnemen van conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer Weert naar aanleiding van het onderzoek 'Minimabeleid Weert'.**

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Korthedshalve verwijs ik in dezen naar onze inbreng in de commissie. Daaruit volgt dat wij wel kennis nemen van het rekenkameronderzoek, zoals voorgesteld onder punt A, maar niet instemmen met het voorstel onder punt B om de conclusies en aanbevelingen over te nemen. Ik verzoek u daarmee bij de stemming rekening te houden.

**De voorzitter:** En hoe zou ik dat moeten doen?

**De heer P.P.E. Lempens:** Door de onderdelen A en B van het voorstel afzonderlijk in stemming te brengen.

**De voorzitter:** Als daartegen in de vervolgdiscussie geen bezwaar wordt gemaakt, zal ik dat doen.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. De heer Lempens heeft voortreffelijk verwoord wat ook ik had willen inbrengen. Ik sluit me daarbij dan ook volledig aan.

**De voorzitter:** Er groeit al vanaf het begin iets moois tussen de SP en de VVD. Andere fracties: let op uw zaak!

**De heer Heuvelmans:** Sinds de VVD rode tassen uitdeelt kan het niet meer stuk natuurlijk!

Mijnheer de voorzitter. Wij hebben kennis genomen van de rapportage, waaruit blijkt dat er niets mis is met het minimabeleid in Weert. Wij kunnen dan wel allerlei conclusies en aanbevelingen gaan overnemen, waarmee ambtelijk heel veel werk is gemoeid, maar dat verandert in feite weinig aan datgene waarmee we al bezig zijn. Wij sluiten ons aan bij het voorstel van de heer Lempens om het raadsvoorstel gesplitst in stemming te brengen, want ook wij kunnen kennis nemen van het rekenkameronderzoek, maar hebben er geen behoefte aan de conclusies en aanbevelingen over te nemen.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij stemmen in met het voorstel om de onderdelen van het raadsvoorstel afzonderlijk in stemming te brengen. In feite doet het rekenkamerrapport helemaal geen recht aan de kwaliteit van datgene wat sociale zaken op dit moment biedt. Ook wij willen daarom alleen kennis nemen van dat rapport.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij waren in de commissie de enigen die aangaven de conclusies en aanbevelingen wel te kunnen overnemen. Overigens hebben wij er geen bezwaar tegen om het voorstel gesplitst in stemming te brengen. Wij vinden het wel belangrijk dat een koppeling blijft bestaan tussen enerzijds het inzetten op activering en mensen aan het werk krijgen en anderzijds het minimabeleid, om te voorkomen dat mensen er bij het aanvaarden van werk zoveel op achteruit gaan dat het niet meer loont.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Als wij nu een besluit gaan nemen in twee stukken en we doen er verder niets mee, zou dat heel erg jammer zijn, vandaar dat wij er in de commissievergadering op hebben aangedrongen ons mee te nemen in het hele traject, als organisatie, zeker omdat het nu allemaal nieuw aan het worden is.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons aan bij het voorstel om het raadsvoorstel gesplitst in stemming te brengen. Wij zijn van mening dat het minimabeleid moet blijven als het is en dat ook de sociale voorzieningen moeten blijven, maar aan de andere kant kan ik me voorstellen dat geanticipeerd wordt op de nieuwe ontwikkelingen die gaande zijn en ook steeds duidelijker worden, want wij vragen ons met enige zorg af of we over twee jaar nog

wel voldoende geld hebben om het sociaal fonds op orde te houden en trajecten uit te voeren als Vrouwen in de bijstand. Dat is de reden waarom wij hebben gevraagd om een integraal plan en om een integrale doorkijk naar de situatie over twee jaar.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Ter voorkoming van een tweede termijn wil ik nu even reageren op de woorden van mevrouw Stokbroeks. Om te beginnen wijs ik erop dat het hele beleid door 'Den Haag' op z'n kop wordt gezet. Wat heeft het dan voor zin om hieraan nog te gaan sleutelen? Voorts wekt mevrouw Stokbroeks met haar opmerking de indruk alsof mensen door het thans gevoerde minimebeleid in samenhang met het participatiebeleid niet gedwongen zouden worden actief te worden. Dat is echter absoluut niet aan de orde. Het beleid in totaliteit voorziet erin dat iemand die een uitkering heeft maar kan werken voldoende gestimuleerd wordt om te werken. Er zijn echter ook heel veel mensen met een uitkering die nooit meer zullen werken, al was het maar omdat ze met pensioen zijn.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. De heer Heuvelmans heeft een goed antwoord gegeven in de richting van D66, dat ik niet meer behoef te herhalen...

**Mevrouw Stokbroeks:** Dan wil ik er toch even tussen komen, om te voorkomen dat er misverstanden ontstaan. Wij beweren niet dat het op dit moment al het geval is, maar dringen erop aan dit in de gaten te houden en ervoor te zorgen dat, als er nieuwe dingen worden bedacht, die twee elkaar niet gaan bijten. Dat is een aanbeveling die naar onze mening wel degelijk kan worden overgenomen.

**Wethouder Litjens:** Als u even gewacht had, had u dat antwoord ook gekregen. Mevrouw Nouwen heeft namelijk verzocht de raad mee te nemen in het traject naar het toekomstig beleid en dat wil ik graag toezeggen. Het is trouwens eerder al toegezegd.

Mevrouw Jacobs heeft gelijk dat het geld schaars zal worden. Ter zake wordt nu geen aanbeveling gedaan, noch een conclusie getrokken. Berichten in de landelijke pers lezend en de Troonrede beluisterend kan echter worden geconcludeerd dat het er allemaal niet beter op wordt.

**De voorzitter:** Dames en heren. Door de heer P. Lempens is een mondeling amendement ingediend om het voorstel gesplitst in stemming te brengen. Ik stel vast dat niemand daartegen bezwaar heeft.

Het voorstel onder punt A om kennis te nemen van het rekenkameronderzoek minimebeleid Weert wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Het voorstel onder punt B om de conclusies en aanbevelingen uit het eindrapport over te nemen wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 vóór verworpen.

**18. Het voornemen tot het invoeren vanaf 1 april 2012 van een eigen bijdrage / eigen aandeel voor individuele vervoers- en woonvoorzieningen voor bestaande en nieuwe cliënten in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo).**

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Met het thans voorliggende voorstel kan de PvdA-fractie niet instemmen, omdat het tot een verschraling zou leiden. In het verleden had de wethouder de Wmo goed op orde en ging hij voor de Wmo, nu blijkt hij een verschraling te willen doorvoeren en dat vinden wij heel jammer. Door deze koerswijziging komt de zelfredzaamheid van de cliënten zwaar onder druk te staan en wie weet wat er vanuit Den Haag nog meer op hun en ons bordje zal worden gelegd. Moeten wij alles wat op ons afkomt zomaar invoeren en de drempel voor de cliënten zodanig ophogen, dat zij niet datgene krijgen – of durven te vragen – waar zij recht op hebben? Wij kunnen dit voorstel niet steunen.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Mijnheer de voorzitter. Het voorstel is naar aanleiding van de discussie in de commissie gewijzigd, in die zin dat nu gewag wordt gemaakt van *het voornemen tot het invoeren van een eigen bijdrage/eigen aandeel*, en dat vinden wij een goede zaak. Wellicht kan daaraan nog een andere wijziging worden toegevoegd in punt 2 van het besluit. De tekst daarvan luidt nu als volgt: *“De ontwerp Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning Weert gewijzigd vast te stellen”*. Wij geven in overweging hier te formuleren dat de ontwerpverordening voor inspraak wordt vrijgegeven.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Ik had mij willen beperken tot een stemverklaring, maar de brief van het Cliëntenplatform Minima, die per -mail is binnengekomen, dwingt mij anders. In die brief wordt ons inziens terecht verwezen naar de stapeling van negatieve maatregelen, met name voor mensen met een chronische ziekte of beperking, en wordt verzocht ruimhartig om te gaan met inwoners die zowel een laag inkomen als een chronische ziekte of beperking hebben. Graag wil ik vernemen of dit voor het college aanleiding is om het voorstel op dat punt te herzien. Dat zou kunnen, zoals de SP in de commissievergadering heeft bepleit, door het uitzonderen van mensen die onder een bepaald inkomen vallen. Al te technisch wil ik er niet op ingaan, omdat het een principe is. Als het definitieve voorstel er is, kan ons voorstel daarbij wellicht worden betrokken, als u bereid bent dat te onderzoeken.

**De voorzitter:** Mevrouw Op den Kamp heeft voorgesteld besluitpunt 2 als volgt te wijzigen: *‘De ontwerp Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning Weert alvorens deze gewijzigd vast te stellen voor inspraak in roulatie te brengen.’* Mag ik dat als een mondeling amendement beschouwen?

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Dat mag. In aansluiting hierop wil ik nog even inhaken op de brief van het Cliëntenplatform Minima die de heer Lempens zojuist aanhaalde. Wij vinden het belangrijk dat het Cliëntenplatform Minima gebruik maakt van de inspraakprocedure die straks van start zal gaan.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Zaâboul heeft betoogd dat de wethouder, en daarmee in feite de gemeente Weert, de Wmo goed op orde heeft en dat dat vooral ook zo moet blijven. Dat is nu precies de reden waarom wij dit voorstel moeten doen. Het college wil de mensen beslist niet iets onthouden waarop zij recht hebben, integendeel: wij willen de mensen geven waar zij recht op hebben en vooral ook kunnen *blijven* geven in de kwaliteit en de hoeveelheid die wij in Weert passend vinden. Dat uitgangspunt ligt ten grondslag aan dit voorstel. Inderdaad gaan wij de drempel ophogen, zoals mevrouw Zaâboul opmerkte, maar wij handelen niet in strijd met de Wmo. Die wet bepaalt dat mensen eerst hun eigen verantwoordelijkheid moeten nemen en dat de gemeente ondersteuning biedt als zij door het vangnet gaan. Het wordt uitgedrukt in de term ‘niet leunen, maar steunen’. Voor de mensen die een voorziening niet kunnen betalen bestaat in deze gemeente een regeling waarop aanspraak kan worden gemaakt. Landelijk wordt de eigen bijdrage door het CAK geïnd en voor het berekenen daarvan zijn voorwaarden gesteld. Een eigen bijdrage kan maar één keer gevraagd worden. Het is dus niet mogelijk dat voor twee of drie voorzieningen een eigen bijdrage wordt gevraagd. Als iemand een eigen bijdrage moet betalen, betaalt hij die maar één keer. Daarbij wordt een inkomenstoets gehanteerd, maar een vermogenstoets is er niet; dat is nog onderwerp van gesprek tussen de VNG en het ministerie. Zodra daarover iets te melden valt, zal de raad daarvan op de hoogte worden gesteld.

**De heer Heuvelmans:** Is hier sprake van een verschraling van de regeling, ja of nee? Dat is de vraag. U praat daar overheen.

**Wethouder Coolen:** Ik praat er niet overheen. Ik heb uitgelegd dat we deze maatregel moeten nemen, omdat wij in de toekomst de individuele voorzieningen willen kunnen blijven betalen waar de mensen recht op hebben, met andere woorden: om te kunnen voldoen aan de bestaande afspraken in Weert...

**De heer Heuvelmans:** De bestaande afspraak in Weert is dat wij geen inkomensstoets hanteren!

**Wethouder Coolen:** Wij stellen nu een inkomensstoets voor...

**De heer Heuvelmans:** Ja, en dus moeten de mensen een eigen bijdrage gaan betalen en dus is hier sprake van een verschraling van de regeling.

**Wethouder Coolen:** Mensen gaan nu meer hun eigen verantwoordelijkheid nemen dan tot nu toe...

**De heer Heuvelmans:** Dat zijn mooie woorden, waarmee u precies hetzelfde zegt als ik!

**Wethouder Coolen:** Dan hebben we daar geen meningsverschil over.

**De heer Heuvelmans:** Het betekent dus een verschraling van de regeling die tot nu toe bestond.

**Wethouder Coolen:** Ook daar hebben we geen meningsverschil over.

**De heer Heuvelmans:** Eindelijk geeft u het toe, maar het heeft wel even geduurd.

**Wethouder Coolen:** De SP heeft gevraagd of wij ruimhartig willen omgaan met mensen die zowel een laag inkomen hebben als een chronische ziekte of beperking. Ik kan dat toezeggen, met dien verstande dat 'ruimhartig' altijd zal moeten passen binnen de kaders die wij daarvoor samen afspreken. Verder zeg ik toe dat wij de raad daarin uitdrukkelijk zullen meenemen. In de volgende cyclus zal een voorstel ter zake worden gepresenteerd.

**De heer P.P.E. Lempens:** Voor die toezegging zeg ik u dank. Ik heb echter ook nog een andere vraag gesteld, namelijk of u, als de regeling concreet wordt en de raad een definitief voorstel voorgeschoteld krijgt, ook een keuze wilt voorleggen waarin de laagste inkomens volgens de CAK-normen worden uitgezonderd van wat ik toch maar even de bureaucratie van de bijzondere bijstand noem.

**Wethouder Coolen:** Ik ben bereid naar alle mogelijkheden te kijken waarmee wij de individuele voorzieningen voor de mensen overeind kunnen houden. Ik zeg niet toe dat wij een uitzondering zullen maken, maar wij zullen het wel bekijken. Het procedurevoorstel dat mevrouw Op den Kamp via een mondeling amendement heeft gedaan kan ik overnemen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. De heer Heuvelmans heeft zojuist nogal scherp gereageerd, maar ik vraag mij af of hij wel gelijk had. Naar wij hebben begrepen, wordt namelijk door het CAK nu al een inkomenstoets gehanteerd bij mensen die meervoudige zorg nodig hebben. Als zij ook nog Wmo-hulp moeten hebben, wordt er maar één keer betaald, en dat geldt ook voor alle andere voorzieningen. Dat betekent dus dat de meeste mensen nu al hetzelfde betalen. Als ik dat verkeerd begrepen heb, hoor ik het graag, maar als ik het niet verkeerd heb begrepen, dring ik erop aan ook het Cliëntenplatform Minima goed te informeren over de precieze inhoud van deze regeling, want blijkbaar heeft zij daarvan een ander beeld.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft mij niet kunnen overtuigen. Wij blijven van mening dat hier sprake is van een verschraling van de regeling en van een drempelverhoging voor de cliënten, waardoor zij niet datgene zullen krijgen waar zij recht op hebben. Volgens mevrouw Jacobs zouden de mensen hiervoor nu al moeten betalen en zou er ook al een inkomenstoets worden gehanteerd. Als dat inderdaad zo is, vraag ik me af waarom nu deze problemen weer worden opgeroepen en extra werk bij het ambtelijk apparaat wordt neergelegd. Dit werkt hoe dan ook drempelverhogend en wij kunnen deze koerswijziging niet volgen.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben het zo begrepen, dat het college ons met dit voorstel de principiële vraag voorlegt of voor



bepaalde onderdelen, anders dan voorheen, een inkomensafhankelijke bijdrage moet worden ingevoerd. Wij kunnen ons daarin vinden, omdat de totale Wmo-regeling duurder en duurder wordt en de gemeente moet bezuinigen. Het is dan naar onze mening niet onredelijk dat mensen met een wat hoger inkomen een financiële bijdrage leveren als zij een voorziening nodig hebben. Een en ander is ook goed geformuleerd in de doelstelling, die luidt: het bieden van een doelmatig voorzieningenniveau, dat ook op de langere termijn houdbaar is, met als leidraad de Wmo-gedachte ‘niet leunen, maar elkaar steunen’. Laten we vooral niet alleen regeren voor vandaag, maar het oog gericht houden op de toekomst.

**De heer Heuvelmans:** Verhaaltjes over houdbaarheid en noodzakelijke ingrepen zijn altijd makkelijk voor de bühne: wij gaan er stevig tegenin omdat het houdbaar moet zijn in de toekomst. Er zijn echter ook andere oplossingen mogelijk, als je maar hard genoeg zoekt. Daardoor laat ik mij dus niet overtuigen, mevrouw Op den Kamp, met alle respect.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Die andere oplossingen heb ik nog niet gehoord.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Ik bestrijd dat mensen niet meer krijgen waar zij recht op hebben, zoals mevrouw Zaâboul heeft gezegd. Waar mensen recht op hebben, hebben wij met elkaar afgesproken en is ook in de verordening vastgelegd. Mensen gaan nu alleen een eigen bijdrage betalen.

Over de eigen bijdrage die nu wordt betaald dreigt een misverstand te ontstaan en daarom wil ik het graag even uitleggen. Op dit moment wordt een eigen bijdrage gevraagd van degenen die daarvoor op grond van een inkomenstoets in aanmerking komen, voor hulp bij het huishouden. Het overgrote deel van mensen dat in aanmerking komt voor hulp in het huishouden komt ook in aanmerking voor individuele voorzieningen. Als nu een eigen bijdrage wordt gevraagd voor een individuele voorziening, zullen de mensen die al beschikken over hulp in het huishouden, waarvoor een eigen bijdrage wordt betaald, geen eigen bijdrage meer hoeven te betalen voor die individuele voorziening. Anders zou het een cumulatieve bijdrage zijn, en dat is het niet. Mensen met een minimuminkomen betalen een eigen bijdrage van ca. €17,- en kunnen daarvoor ook een beroep doen op bijzondere bijstand. Wij proberen – daar heeft mevrouw Op den Kamp helemaal gelijk in – ook voor de langere termijn de zaken betaalbaar en bereikbaar te houden, volgens het principe ‘niet leunen, maar steunen’.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming.

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag een stemverklaring afleggen. Het is een politieke keuze om de eigen verantwoordelijkheid en zelfredzaamheid te bevorderen door het heffen van een eigen bijdrage. Wij maken die keuze niet op de manier zoals nu wordt voorgesteld. Tijdens de algemene beschouwingen hedenmiddag in de Tweede Kamer werd opgemerkt dat voorzieningen eerst moeten worden afgebroken, om ze vervolgens te kunnen behouden, en

helaas herken ik me daarin wel. Het waren overigens de woorden van Geert Wilders. Bij het invoeren van een eigen bijdrage in deze vorm gaan mensen met een minimuminkomen er ons inziens op achteruit, en wel door de bureaucratie; die schrikt mensen af die het juist nodig hebben, en dat is onwenselijk.

**De voorzitter:** Stemverklaringen zijn meestal kort en krachtig!

**De heer P.P.E. Lempens:** In dit geval is het wat een langere stemverklaring, omdat het om een principiële zaak gaat. Zoals gezegd: de bureaucratie schrikt mensen af en dat is juist wat we niet nodig hebben. Het alternatief heb ik geschetst: mensen onder een bepaald inkomen uitzonderen van een eigen bijdrage. Het college wil dat niet uitwerken en ik heb er ook de rest van de raad niet over gehoord, vandaar dat wij tegen het voorstel zullen stemmen dat nu voorligt. Als de regeling straks aan de raad voorligt, overweeg ik daarop een amendement in te dienen.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Wij blijven grote problemen zien in het voorstel dat nu voorligt. We wachten de inspraak af en zien wel wat eruit komt.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans het mondelinge amendement van mevrouw Op den Kamp.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van de SP geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

#### 19. Vaststellen van het bestemmingsplan 'De Lichtenberg'.

**De voorzitter:** Dames en heren. Het bestemmingsplan De Lichtenberg hoort tot de portefeuille van de heer Kirkels. Mocht u willen spreken over plaats en positie van De Lichtenberg in het toekomstige culturele veld van Weert en andere vergezichten, dan is wethouder Coolen graag bereid daarover met u in de commissie van gedachten wisselen. Hetzelfde geldt voor het bestemmingsplan dat onder het volgende agendapunt aan de orde wordt gesteld.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de discussie in de commissie voor ruimtelijke ordening is een keurige toelichting verstrekt, waarover wij nog één vraag hebben te stellen. In de toelichting is vermeld dat het bestemmingsplan NRP-gebied een wijzigingsbevoegdheid bevat. Ik neem aan dat het een bevoegdheid van de raad is om daar een wijziging toe te staan en dat in dat geval sprake zal zijn van een strengere toetsing, c.q. procedure.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij gevraagd of de grondposities al waren gerealiseerd. Het antwoord daarop

luidde ontkennend. Wij verzoeken u de raad mede te delen wanneer die grondposities wel gerealiseerd zijn.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Dit bestemmingsplan versterkt nog ietwat de bescherming die De Lichtenberg al had. Het belangrijkste punt is dat de wijzigingsbevoegdheid die in het bestemmingsplan NRP-gebied zat om in de omgeving van De Lichtenberg een hotel en gezondheidscentrum te bouwen eruit is gehaald. Nu hebben we dus de totale regie over het gebied. Er mag alleen gebouwd worden wat er staat en voor al het andere moet een nieuw bestemmingsplan komen. Met de wijzigingsbevoegdheid die in het oude plan zat, en die toch een bepaalde verwachting zou kunnen scheppen, hoeven we dus niet meer te oordelen over een eventueel bouwplan. Dat is winst, maar voor de rest – en dan dring ik een beetje tegen de scheidslijn aan die u hebt gesteld – is dit bestemmingsplan niet veel meer dan een symbolische maatregel voor De Lichtenberg. Het echte werk is dat er iets komt over verwerving, plan van gebruik, en met name ook financiering van alles wat we daar zo graag willen.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Refererend aan de opmerking die u zojuist maakte, zou ik hierover in de commissie graag verder van gedachten willen wisselen met de heer Coolen.

Wat geschrokken zijn wij van de opmerking in het voorstel dat het bestemmingsplan conserverend van aard is en gericht op instandhouding en herstel van de aanwezige monumentale en historische waarde van het complex. Dit houdt in onze ogen een beperking van mogelijkheden in en het risico dat het conserveren geheel gericht zal worden op houden wat er is. Graag horen wij van de wethouder wat hij precies bedoelt met de opmerking dat het conserverend van aard moet zijn. Met de heer Sijben ben ik het eens dat het bestemmingsplan een beetje een symbolische waarde heeft, want zoals ik al aangaf, zullen de mogelijkheden om hier in de toekomst ontwikkelingen toe te passen waarschijnlijk beperkt worden, en daarover wil ik in de commissie graag met de heer Coolen van gedachten wisselen. Van de wethouder wil ik dus graag vernemen of onder het conserverend karakter en het behoud van de waarden moet worden verstaan dat De Lichtenberg zal worden gehouden zoals ze is voor een mooie archeologische opgraving in 2350.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. De wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan NRP-gebied, waarnaar mevrouw Beenders informeerde, is een bevoegdheid van het college, maar die geven we graag op voor dit – zeker op dit moment – betere bestemmingsplan. Na het vaststellen van dit bestemmingsplan zal die wijzigingsbevoegdheid de facto en de jure weg zijn.

Het conserverende karakter van het bestemmingsplan heeft – de heer Sijben gaf het al aan – te maken met het voeren van regie, maar ook met het vermijden van ongewenste ontwikkelingen, anders dan ze hier door het vaststellen van een nieuw plan door de raad gewenst worden verklaard. Conserverend is iets heel anders dan het repareren van het dak van een van de opstallen. Voor wat daarvoor nodig is

zou ik mijn collega moeten aankijken, maar anders zal daarop in de commissie nog wel worden teruggekomen.

**De voorzitter:** Wethouder Coolen kan wellicht toezeggen dat hij alle ins en outs rond De Lichtenberg op dat punt in de commissie zal bespreken.

**Wethouder Coolen:** Dat heb ik in de commissie al toegezegd, maar ik wil het nu nog wel eens herhalen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Eén vraag van mij is nog niet beantwoord. Ik heb gevraagd of een strengere procedure nodig is om uiteindelijk de wijzigingsbevoegdheid in werking te laten treden.

**Wethouder Kirkels:** Het is maar wat je strenger noemt. Voor een wijziging moet het via een planologische procedure, dus een bestemmingsplan, en ook voor de oude wijziging was een vergelijkbare set van onderzoeken en onderbouwingen nodig. Het is wat dat betreft niet wezenlijk strenger, al is die term misschien niet helemaal juridisch dekkend. Er moet een heleboel voor worden onderbouwd en het nodige onderzocht; dat blijft in beide gevallen hetzelfde.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen met het voorstel instemmen, maar willen hierover graag nader van gedachten wisselen in de commissie. Daarbij willen wij met name graag kijken naar een verruiming van de mogelijkheden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

## 20. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Ringbaan-West 15'.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Vragen hebben wij hierover niet meer. Ik wil alleen aankondigen dat wij straks graag een stemverklaring willen afleggen.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen instemmen met het voorstel, maar vragen, zoals wij ook in de commissie al hebben gedaan, bijzondere aandacht voor de verkeersveiligheid, met name voor de jeugd. In het antwoord is dat ook wel toegezegd, maar ik vind dat antwoord nogal ruim geformuleerd. Medegedeeld wordt dat het separaat in de commissie komt. Ik wil graag weten wanneer het in de commissie komt. Als het namelijk erg naar voren wordt geschoven, kunnen we straks al met een Lidl zitten, terwijl we nog geen aandacht hebben besteed aan het aspect van de verkeersveiligheid.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. In Weert is qua diversiteit van supermarkten ruimte voor een Lidl. Naar verhouding is in Weert weinig vierkante meter discountsupermarkt en de Lidl brengt daar verandering in. Er komt meer keus en meer concurrentie tussen winkels, en dat is op zichzelf een goede zaak voor de

consument, al leidt het ook tot verschijnselen als kiloknallers, waarover wel eens wat meer nagedacht zou mogen worden.

Kijken we naar het aantal vierkante meters supermarkt en de toevoeging die er komt met deze winkel, dan wordt het verhaal toch wat anders. Weert beschikt verhoudingsgewijs al over veel vierkante meters supermarkt en de opbrengst per vierkante meter is dienovereenkomstig wat lager dan gemiddeld. Als gevolg daarvan staan de supermarkten nu al enigszins onder druk. Nu komt er een supermarkt bij die bijna de grootste wordt van Weert, en dat is toch iets om over na te denken. Heeft de gemeente daarmee iets te maken? Nee, als de Lidl zich zou vestigen in een bestaande winkel, of ergens een pand zou opkopen dat al de bestemming detailhandel heeft. Ja, als wij via een wijziging van het bestemmingsplan de vestiging van een winkel toestaan op een plaats waar die nu niet is, en dat is hier nu net het geval. Wij hebben er dus wel degelijk iets mee te maken en we moeten ook serieus kijken naar de gevolgen van de vestiging van de Lidl voor de andere winkels, zeker omdat wij de Lidl ten opzichte van die andere winkels, en in afwijking van het tot nu toe gevoerde beleid, een aanzienlijk concurrentievoordeel geven, namelijk een vestiging buiten het centrum met vrij parkeren.

Ik ga nu wat dieper in op het distributieplanologisch onderzoek, dat iets zegt over de capaciteit van de supermarkten in Weert. In de aanvraag van het bestemmingsplan zit een samenvatting van het distributieplanologisch onderzoek, waarin wordt geconcludeerd dat de vestiging van de Lidl zal leiden tot een verminderde opbrengst in de andere supermarkten, groter voor Albert Heijn op de Dries, kleiner voor andere supermarkten. Ten aanzien van Albert Heijn wordt zelfs gezegd dat ze in zwaar weer terecht zou kunnen komen en misschien niet te handhaven zou zijn, wat een heel groot negatief gevolg zou kunnen hebben voor het buurtwinkelcentrum Dries. Ook op andere plaatsen leidt het tot een omzetverlies van enkele procenten. Het lijkt niet veel, maar in de supermarktbranche is elk procent omzet al veel en er wordt gevochten om procenten. Wat dat betreft is het effect van de Lidl groter dan in de samenvatting van het distributieplanologisch onderzoek in de aanvraag van het bestemmingsplan wordt gesuggereerd. Onvoldoende wordt ook gekeken naar de effecten op de langere termijn. Er is een tendens naar schaalvergroting in de supermarktsector: de opbrengst per vierkante meter moet groter worden. Wat dat betreft is het net de agrarische sector, en ook andere sectoren. Door er nu een bedrijf bij te zetten, in verhouding een groot bedrijf, wordt die schaalvergroting, de noodzakelijke toename per vierkante meter vloeroppervlak, op andere plaatsen lastiger, en dat kan op termijn een negatief effect hebben op de winkels in onze wijkwinkelcentra, en zelfs op de winkels die naast de supermarkten in die wijkwinkelcentra staan. Tot nu toe hebben wij steeds gezegd dat wij die wijkwinkelcentra van groot belang vinden voor het voorzieningenniveau in de stadsdelen en in de wijken...

**De heer Van de Loo:** U zegt net dat Albert Heijn op de Dries gevaar te duchten heeft van de Lidl en dat dit voor alle supermarkten in de buitenwijken zal gaan

gelden. Bij de supermarkten in de buitengebieden is echter ook een wijziging van de formules waar te nemen. Hebt u die ook in uw overwegingen betrokken?

**De heer Sijben:** Inderdaad worden de traditionele supermarkten ook iets meer discount-achtig...

**De heer Van de Loo:** Noem het maar gewoon discounters, hoor. Als we die winkel met dat grote beest in het logo nu nog geen discounter noemen, weet ik het niet meer. Die zelfde keten is nu in de buitenwijken zeer vertegenwoordigd.

**De heer Sijben:** Ik verzin het niet, het staat in het rapport van BRO dat is gemaakt voor de Lidl. De tekst is terug te vinden in de aanvraag van het bestemmingsplan. De aanvrager zelf voorspelt dat die gevolgen te verwachten zijn voor de andere winkels. Het totale distributieplanologisch onderzoek dat is uitgevoerd is er nog duidelijker over. Daarin staat dat er eigenlijk geen ruimte is voor een nieuwe winkel erbij, maar dat, als de bestaande winkels de totale productiviteit kunnen hebben zoals elders in Nederland, er weer wél plaats zou zijn voor een Lidl, zij het dat die dan maximaal een oppervlakte zou mogen hebben van 700 m<sup>2</sup>....

**De heer H.P.M. Lempens:** Wat u zegt is voor een groot deel waar. Ik kan me nog herinneren dat wij u bij het dichten van het coalitieprogramma hebben uitgelegd wat het verschil was tussen een supermarkt en een discounter, en dat hebt u inmiddels goed begrepen, maar u gaat er wel aan voorbij dat wij in het coalitieakkoord de ruimte hebben geschapen om bijvoorbeeld langs de Ringbaan een discounter te vestigen.

**De heer Sijben:** De afspraak in het coalitieprogramma vormt geen enkel beletsel om een concreet voorstel op zijn merites te bekijken.

Het beleid tot nu toe is steeds geweest dat de supermarkten ofwel in het centrum, ofwel in de wijkwinkelcentra worden gevestigd. Wat is het risico voor een precedentwerking, als wij dit nu aan de Lidl toestaan? Hoe kunnen we straks voorkomen dat een andere aanvrager zich ook ergens anders vestigt? Zijn er argumenten om dat te voorkomen? Die vraag is des te meer van belang, omdat in het verleden minstens één concrete aanvraag is afgewezen op grond van het argument dat wij onze wijkwinkelcentra in stand willen houden en willen voorkomen dat op plaatsen langs de Randweg een winkel wordt gevestigd. Zo'n bedrijf kan zich nu bekocht voelen en zich alsnog tot de gemeente wenden met de vraag wat dit voor hem betekent.

In dit verband vraag ik ook nog even aandacht voor de Aldi, die uit het centrum is vertrokken naar de Dr. Schaepmanstraat, weliswaar tijdelijk, maar blijft dat ook tijdelijk?

**De heer Van de Loo:** In de commissievergadering is al gezegd dat dat niet tijdelijk is. Ik snap uw vraag daarom niet.

**De heer Sijben:** Het is goed dat dat in de raadsvergadering nog eens bevestigd wordt.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Ik ga de commissievergadering niet overdoen, maar ik wil nog wel even reageren op de vestiging van winkels buiten het centrumgebied. Wij hebben daar al een behoorlijke oppervlakte staan in de vorm van de Sligro. Iedereen zal nu wel zeggen dat dat een grossier is, maar die grossiert ook aan particulieren. Zoiets zal bij andere winkels altijd leiden tot een daling van de omzet. Op het moment dat ik daar als bezoeker een voet over de drempel heb gezet en een pakje boter heb gekocht, zal ik dat niet nog een keer bij Albert Heijn of andere doen. Dat is een waarheid als een koe en dat hoef ik ook niet gerapporteerd te zien.

Dan de brief die geschreven is. Het invoeren van een assortimentslijst bij dit soort winkels is vrijwel onmogelijk, want ze hebben iedere week wel een nieuw product in de schappen liggen. Dat geldt niet alleen voor deze winkel, maar voor alle winkels. Dat is dus zeer onwenselijk.

Wij gaan akkoord met de schadestudie die achteraf is toegezonden en met de toezegging dat het verkeersplan nog afzonderlijk wordt nagestuurd en besproken. Al met al kunnen wij instemmen met dit plan.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ook ik wil de commissievergadering niet overdoen, maar wel enkele kritische kanttekeningen plaatsen. De locatie zou niet direct onze voorkeur hebben qua verkeersintensiteit en veiligheid voor de fietsers. Wat dat betreft zouden wij graag zien dat voor de afgifte van de bouwvergunning duidelijkheid bestaat over de verkeersafwikkeling alhier en de fietsersstroom.

Wat vinden wij nu positief aan het voorstel dat voorligt? Het is goed voor de wijk Keent. In een stad als Weert mag nog wat meer differentiatie komen in het discountgebeuren. Verder zou het zo maar kunnen dat de Lidl een bepaalde aantrekkingskracht heeft op andere mensen en dat ook andere winkels daarvan kunnen profiteren. Ik kijk nu even naar mevrouw Engelen, die van ondernemers in de binnenstad altijd zegt dat ze, als er iets nieuws komt, ook moeten beseffen dat, als het daar regent, bij een ander kan druppelen. Dat is een waarheid als een koe. Daarnaast bewerkstelligen we ook nog dat de verplaatsing van de Fordgarage op deze manier gerealiseerd wordt; als dat zou kunnen, is dat mooi meegenomen.

De procedure en de informatie aan de commissie vinden wij iets te laat, maar goed, dat kan een keer gebeuren. Voortaan willen we het echter graag eerder hebben.

Door de mensen in de buurt zijn geen zienswijzen ingediend, wat te maken kan hebben met het feit dat het plan ter inzage heeft gelegen in een tijd van vakantie. Wij pleiten ervoor om voortaan, als in een omgeving een ingrijpende verandering plaatsvindt, een mailing te laten uitgaan, zodat de omgeving is geïnformeerd. Zo kun je ook vervelende discussies voorkomen zoals op de informatieavond.

Wij kunnen met het voorstel instemmen, als de wethouder kan toezeggen dat voor de afgifte van de bouwvergunning duidelijk bestaat over de verkeersafwikkeling en de fietsersstroom.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. De heer Van Brussel heeft de verkeerssituatie buiten het plangebied aangekaart. Eerder was dat ook in de commissie al gebeurd, met name door de heer Van Buuren en afgelopen dinsdag hebben wij er in het college nog eens uitvoerig bij stilgestaan. De drie wethouders die zich daarbij vanuit hun portefeuilles betrokken voelen – onderwijs, sport en openbare ruimte, onder meer ook vanwege de sportvereniging St. Theunis en al wat daarvoor is aangelegd –, nemen dit zeer serieus. Zo snel mogelijk willen wij een analyse maken van de manier waarop het is aangelegd en ontworpen, hoe het nu functioneert, maar ook hoe het níét goed functioneert. Daarvoor zullen wij moeten spreken met de bewoners in de omgeving en met de betrokken sportvereniging. Zonder dat daarvoor al een tijdpad is afgesproken, meen ik wel te kunnen zeggen dat wij begin van het komend jaar in de commissie kunnen terugkomen met de uitkomst daarvan en met de ideeën die zijn uitgewerkt om de situatie te verbeteren, wat méér inhoudt dan alleen slim een bochtje aanpassen of iets dergelijks; het gaat niet alleen om aanpassingen, maar ook om gedrag. We moeten er wel even tijd voor nemen om het degelijk aan te pakken.

Over het reilen en zeilen van de supermarkten in Nederland zijn al de nodige opvattingen over de tafel gegaan en zonder daaraan iets te willen afdoen, wil ik er in dit specifieke geval wel aan toevoegen dat het vrijwel zeker is dat de aanzienlijke stroom mensen die nu buiten Weert bij de Lidl inkopen doet zich straks naar Weert zal verplaatsen. Op enige afstand van Weert liggen nu twee Lidl-winkels en ik denk dat zij hiervan het meeste zullen gaan merken, maar dat is verder niet aan ons, maar aan het concern zelf.

Wat het precedent betreft, kan ik hier niet een uitputtende reeks van argumenten opsommen, maar ik denk dat, zeker waar het hier om een bestemmingsplan gaat, de mate van verkeersbewegingen absoluut een rol zal spelen. Ook zijn wij niet doof en blind voor het doen van investeringen in de omgevingen via afspraken of via afdrachten. Bij de vraag: zou je ook bereid zijn voor verplaatsing van je winkel in die mate in de omgeving te investeren, waar je commercieel rechtstreeks geen belang voor je winkel binnen trekt, zijn er toch ook wel, in goed Weerts, second thoughts bij ondernemers. Dat mag voor ons ook wel meewegen.

De Aldi kan op de huidige plek niet permanent blijven. Er is een RO-procedure voor gevolgd die ziet op tijdelijkheid en de huidige Wet ruimtelijke ordening maakt het niet mogelijk om op dezelfde plek, ook niet via een bestemmingsplan, dezelfde functie permanent te regelen.

Hoewel de omwonenden vooraf zijn geïnformeerd, en met hen meerdere gesprekken zijn gevoerd, in grotere en kleinere groepen, hebben wij, zonder de systematiek helemaal op z'n kop te willen zetten, wel oog voor de vraag die mevrouw Beenders hierover heeft gesteld. Bij volgende plannen die een ingrijpende verandering in de omgeving tot gevolg hebben zullen wij naar een zo goed mogelijk en



passend communicatiemiddel zoeken, om iedereen niet alleen wettelijk de kans te geven hierop in te spreken, maar ook gewoon in sociale zin iedereen erbij betrekken te krijgen.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat hij begin volgend jaar de resultaten van een studie zal voorleggen. Worden ook de problemen op het gebied van de verkeersveiligheid opgelost voordat de Lidl opengaat?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik had dezelfde vraag willen stellen: zal voor de vergunningverlening duidelijk zijn hoe het probleem met het verkeer en de fietsers aldaar wordt opgelost?

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het ligt niet voor de hand dat hiervan een precedentwerking uitgaat, maar toch: stel dat een supermarkt wil verhuizen naar een plaats buiten het centrum, iets vergelijkbaars als de Lidl, om beter te kunnen concurreren, hebben we dan argumenten om dat tegen te houden en, zo ja, welke?

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. De commissievergadering heeft twee hele lange avonden geduurd en die ga ik niet nog eens overdoen.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. De VVD kan instemmen met het bestemmingsplan, met vrijwel dezelfde aantekeningen als door mevrouw Beenders zijn geplaatst en die we ook al in de commissievergadering hebben gemeld. Ook ik heb er geen zin in die commissievergadering over te doen.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Voor de oplossing van de problemen voor de fietsers en op het gebied van de verkeersveiligheid zijn twee verschillende momenten genoemd: voordat de Lidl opengaat en voordat de vergunning verleend wordt. Het eerste zal volgens mij zeker het geval zijn. Het ligt in de lijn der verwachtingen dat wij eerder met de analyse, de gesprekken en een aanpak kunnen komen dan de supermarkt is afgebouwd en opengaat. Ik kan echter niet inschatten hoe snel men met de bouwvergunning zal zijn, maar dat is wellicht ook niet het meest relevant. Ik zeg toe dat wij hieraan iets gaan doen en dat wij met een goede aanpak zullen komen, die ook moet werken voordat de Lidl opengaat.

Met de heer Sijben kom ik er vanavond niet helemaal uit wat de precedentwerking betreft. In eerste termijn heb ik gezegd dat ik hier ter plaatse geen uitputtende argumentatie kan opbouwen aangaande de manier waarop wij daarmee in andere casussen kunnen omgaan. Als iemand een plek vindt waar detailhandel is toegestaan, is dat alweer een heel ander verhaal; daartussen liggen allerlei tinten grijs en ik kan niet voor alle gevallen die denkbaar zijn een argumentatie uiteenzetten.

**De voorzitter:** Aan de orde is de besluitvorming.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn nog steeds voorstander van supermarkten zoveel mogelijk in de wijk. De argumenten daarvoor zijn al goed ge-

wisseld. Praktisch gezien is er in Weert behoefte aan een Lidl. Als we nu moeilijk gaan doen over de vraag waar ze moet komen, wanneer ze moet komen, enz., zal ze er over vijf jaar nog niet zijn en komt ze misschien wel nooit meer. Wij zullen dan ook met het voorstel instemmen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**22. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.**

**a. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 14 juli 2011 inzake vragen aan het college over het niet doorgaan van de All American Day, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

Tegelijk hiermede wordt aan de orde gesteld:

**d. Brief van de heren J. Goubet en P. Lempens namens de fractie SP d.d. 29 juli 2011 inzake vragen aan het college over het niet doorgaan van de All American Day, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het een trieste zaak dat dit evenement door te weinig politie-inzet niet kon doorgaan en verdwijnt uit Weert. Op Koninginnedag kon het wel, hier niet. In de politieregio gaan de kermis in Venray, een festival in Roermond en een voetbalwedstrijd in Venlo vóór Weert. Natuurlijk gaat veiligheid voor alles, maar dat had in dit geval moeten leiden tot een uiterste inspanning, samen met de organisatie, om het door te laten gaan. Zo doen andere gemeenten dat ook als ze echt iets willen in hun stad. Wij hebben niet gemerkt dat de burgemeester er alles aan heeft gedaan om het evenement wel doorgang te laten vinden en dat keuren wij af. Verder schijnt het nu vooral een juridische zaak te worden en daarom zwijgen wij verder.

**De voorzitter:** Dames en heren. Mijn reactie zal ik kort houden. Het zijn niet de door de heer Lempens genoemde zaken die de belangrijkste reden zijn geweest om dit evenement te verbieden. De politie heeft met klem geadviseerd geen vergunning toe te kennen en als je als burgemeester zo'n advies krijgt, en je raadpleegt ook je collega's elders in het land, dan is het duidelijk wat je te doen staat. U weet dat bijvoorbeeld mijn collega van Tilburg een soortgelijk evenement nog één dag van tevoren heeft verboden.

*All American Day* is eigenlijk een soort familie-evenement, waar mensen zich op een plezierige staan te vergapen aan motoren en andere interessante dingen, en het is doodzonde – dat heb ik ook in de brief geschreven – dat dat niet kan doorgaan. Waar echter de reële dreiging bestond dat ook leden van de Hell's Angels en Satudarah erop af zouden komen, kon ik het als burgemeester absoluut niet verantwoord om het evenement te laten doorgaan. Als er iets zou zijn gebeurd, zou ik aan de hoogste boom zijn gehangen als ik het laten doorgaan onder het mom dat

risico's in het leven nu eenmaal genomen moeten worden. Om die reden heb ik het evenement uiteindelijk verboden. Daarbij komt dat ik ook geen grote politiemacht achter de hand kon houden om het evenement goed te kunnen laten verlopen, maar zelfs als dat wel gekund zou hebben, zou ik het nog verboden hebben. Ik heb u aangeboden u nog eens te informeren over de achtergronden van deze motorclubs, en die zijn dusdanig dat ik die in het presidium of aan u als fractie had willen toelichten; ze worden ook besproken in burgemeesterslanden, om het zo maar even te zeggen. Dat zo zijnde, kan ik niet anders dan mijn eigen verantwoordelijkheid nemen om dit te verbieden. Het is doodzonde dat een heel klein deel verantwoordelijk is voor het feit dat het grote evenement als zodanig niet kan doorgaan.

De claims en dat soort zaken zullen wij netjes via de gebruikelijke kanalen afronden.

**De heer P.P.E. Lempens:** Ik blijf erbij dat het vooral jammer is dat de politie-inzet achterwege blijft. Daarop had ik hogere inspanningen verwacht...

**De heer Van de Loo:** Zou u, als u burgemeester was geweest, dit risico hebben durven nemen en het evenement wel hebben laten doorgaan?

**De heer P.P.E. Lempens:** U moet wel goed luisteren, meneer Van de Loo; dat is wel vaker een probleem!

**De heer Van de Loo:** Bij u misschien!

**De heer P.P.E. Lempens:** Ik zou er alles aan hebben gedaan om het te laten doorgaan; dank u wel.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**b. Brief van de heer L. Heuvelmans namens de fractie PvdA d.d. 26 juli 2011 inzake vragen aan het college over de afsluiting van de Eindhovenseweg tijdens de verbouwing van de rotonde, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. Misschien zullen we in de commissievergadering eens wat verder moeten ingaan op de vraag wat precies de nieuw genomen maatregelen zijn en of het nog scherper kan. Erkenning van het probleem is in ieder geval het begin van een oplossing. Feit is dat we een groot probleem hebben als de aansluiting op de Eindhovenseweg vijf maanden dicht blijft, ook al is het maar gedeeltelijk. We zullen echt alles op alles moeten zetten om dat zo minimaal mogelijk te laten zijn, want het leidt tot een klein verkeersinfarct in het Weertse.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Hopelijk kan ik de heer Heuvelmans wat blijer maken. Afgelopen week hebben we een aardige test case gehad, althans voor wat betreft het verkeer dat de A2 op wil in noordelijke richting. Met de drie

betrokken partijen hebben we dat goed gemonitord. Op de aansluiting Ringbaan-Noord/A2 wordt het natuurlijk een stukje drukker, maar we hebben geconstateerd dat dat niet echt tot problemen heeft geleid, al is dat zeker geen reden om te doen alsof er niks aan de hand is en te besluiten verder niets te doen. Uitgeprobeerd is wat de effecten zijn van het wat anders inregelen van de verkeersregelinstallatie en dat blijkt soelaas te bieden als die hoofdstroom aanzienlijk zou groeien tijdens een omleiding. Daarnaast wordt nog een snel uitvoerbare maatregel achter de hand gehouden in de vorm van een tijdelijke, extra opstelstrook – linksaf in dit geval – om de A2 op te gaan. Met de drie partijen zijn we inmiddels gewapend, om snel te kunnen ingrijpen als dat nodig is.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**c. Brief van mevrouw C. Beenders-van Dooren namens de fractie PvdA d.d. 28 juli 2011 inzake vragen aan het college over de vertraging van het plan Beekstraatkwartier, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Onze fractie is niet helemaal tevreden met de beantwoording. De motie die de VVD hierover gaat indienen zal door ons worden gesteund. Ik zou nu nog wel een hele hoop kunnen zeggen over de gegeven antwoorden, maar dat zou waarschijnlijk alleen maar neerkomen op herhalingen. Ik laat het graag over de aan de mensen die over de motie willen praten.

**De heer Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. In de opiniërende raadsvergadering van 31 augustus jl. werd pijnlijk duidelijk dat de bestuursopdracht die de raad het college had gegeven met betrekking tot het Beekstraatkwartier behoorlijk achter ligt op het schema. Het interactieve project heeft geen perspectief geboden om sneller tot realisering van de bestuursopdracht te kunnen komen. Voor de VVD-fractie is dat aanleiding om in deze raadsvergadering een motie in te dienen. De fractie wil geen jarenlange bouwput in het hart van de stad.

De bestuursopdracht, handelend over de toekomstige invulling in het hart van de stad, moet met spoed worden herijkt. De VVD-fractie pleit in de motie voor een aangepaste bestuursopdracht, met een duidelijke tijdlijn en een daadkrachtige aanpak. Het college wordt opgedragen nog dit jaar met een herijkte bestuursopdracht naar de raad te komen, zodat dit jaar een hernieuwde koers kan worden ingeslagen. Deze koers zal wat de VVD betreft qua tijdsplanning naadloos moeten aansluiten op het moment dat de laatste ambtenaren verhuisd zijn naar het nieuwe stadhuis. De VVD pleit ook voor een gefaseerde aanpak waar het betreft de herinrichting van de locatie in twee, mogelijk drie fasen. De eerste fase zou dan al moeten starten in 2014. Het kan niet zo zijn dat het leegstaande pand er jarenlang desolaat bij ligt, of verwordt tot een bouwput. Midden in het hart van het centrum is dat een doorn in het oog van zowel inwoners als bezoekers aan het centrum, maar ook een déjà vu ten aanzien van het verleden. Dat is ook de reden geweest voor de destijds strak geformuleerde bestuursopdracht aan het college. Een multi-

disciplinaire aanpak om te komen tot een multifunctionele invulling is dan ook noodzakelijk. Alle portefeuillehouders dienen hierbij te worden betrokken.

Door het raadplegen van de inwoners van Weert bij dit project, via het instellen van werkateliers, informatiebijeenkomsten, klankbordgroepen, etc., is een reeks van ideeën en visies naar voren gekomen. De ideeën zijn zeer divers en uiteenlopend van karakter; ze gaan van woningbouw en stadspark tot en met het centreren van alle culturele instellingen aan een cultuurplein, inclusief horeca. Het zijn naar onze mening uitstekende ideeën, maar alles dient in relatie te worden gezien met de huidige economische en toekomstige demografische kansen. In deze onzekere tijd, waarin de woningbouw stagneert, zelfs sprake is van tijdelijk overaanbod en de winkelleegstand niet gering is, moeten scherpe en duurzame keuzen worden gemaakt. Daarom kan een gefaseerde aanpak van ideeën uitkomst bieden voor de toekomst. De VVD gaat voor een strakke aanpak, om zo de opgelopen achterstand in te halen, zodat in 2014 een eerste aanvang kan worden gemaakt met de herontwikkeling van het Beekstraatkwartier.

Onze motie, die mede wordt gesteund door Weert Lokaal en PvdA, luidt als volgt:

■ De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 21 september 2011;

overwegende dat:

- tijdens de opiniërende raadsvergadering van 31 augustus jl. duidelijk werd dat het open planproces geen echt perspectief geeft op de daadwerkelijke realisatie van het project Beekstraatkwartier;
- de bestemmingsplanwijziging en invulling volgens planning in 2012 daarmee niet wordt gehaald;
- bij de vaststelling van de huidige bestuursopdracht destijds de duidelijke wens door de raad is uitgesproken niet weer een jarenlange bouwput te creëren bij het verlaten van de locatie aan de Beekstraat;
- het project nu al vertraging oploopt en dat deze ontwikkeling voor de VVD niet gewenst is;
- stilstand dodelijk is en juist in crisistijd visie en doorpakken gewenst zijn;
- het proces daarom versneld moet worden, zodat op termijn duidelijk wordt welke functie het gebied gaat krijgen;
- de renovatie van het oude stadhuis voor de VVD geen optie is;

draagt het college op:

- de bestuursopdracht te herzien en deze nog in 2011 ter herijking aan de raad voor te leggen;
- dat de eindtermijn van deze bestuursopdracht in lijn loopt met het verlaten van het huidige stadhuis;
- dat hierin meegenomen wordt de multidisciplinaire aanpak van het college;
- bij de aanpak tot herontwikkeling te bezien of het in meerdere fases in opvolgende tijdstippen plaats kan vinden;
- het achterlaten van het huidige stadhuis zodat hier weer een jarenlange bouwput ontstaat na 2013 te voorkomen;
- analoog aan de rapportage van het nieuwe stadhuis en de Poort van Limburg de raad in de commissie RO, in eerste instantie per kwartaal, op de hoogte te brengen van de voortgang en de raad te horen in de uiteindelijke invulling van de locatie Beekstraatkwartier;
- het proces mede te laten ontwikkelen door professionals, professionals die functiegericht advies kunnen geven binnen een redelijk geachte termijn;
- daarmee uiteindelijk een adequate invulling te geven aan een (bruisende) functie in het hart van de stad en de omgeving;
- het proces daar naartoe vanaf dag één helder en SMART wordt geformuleerd;

- het interactieve project tijdelijk stop te zetten, en na een richtinggevende visie van de professionals weer op te pakken;
- de mogelijkheden te onderzoeken om parkeerplaatsen bij de Hoge Kei in het plan-gebied te betrekken en de voortzetting van de WVG in het gebied; en gaat over tot de orde van de dag."

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Het hele verhaal van de heer Van Eersel ga ik niet overdoen, wel wil ik even focussen op het gestelde achter de laatste bullit in de motie, waarin het college wordt opgeroepen ook de Hoge Kei bij het plan te betrekken. Dit heeft alles te maken met het streven de kostendekking van het verhaal wat gemakkelijker te maken. Als we daar namelijk ook wat gaan doen, kunnen we er eventueel nog wat gronden te gelde maken. Verder wordt achter dezelfde bullit verwezen naar de Wet voorkeursrecht gemeenten (WVG). Als er één fractie was – en er was er maar één – die mordicus tegen toepassing van de WVG voor dit gebied was, was het wel Weert Lokaal. Ik kan me die discussie nog levendig herinneren. Nu pleit ook Weert Lokaal via deze motie voor voortzetting van de WVG. Er zal nu wel iemand zijn die gaat roepen 'dat kan niet', maar dat zullen wij niet accepteren. Als de WVG in dit gebied nu namelijk wordt opgeheven, zullen er speculanten opduiken die tussenwoningen eruit zullen pikken, en het is vrijwel onmogelijk om dan nog een plan te gaan organiseren, tenzij je kruiwagens geld meebrengt en die hebben we voor dit gebied eigenlijk al uitgegeven. De woorden 'dat kan niet' zijn dus niet aan de orde. Dat zij in uw oren geknoopt.

**De voorzitter:** Volgens mij heeft niemand dat gezegd, of zelfs maar de aanvechting om dat te zeggen!

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst heb ik een misschien wat technische vraag te stellen: is het wel mogelijk het college in een motie iets *op te dragen*? Volgens mij kan in een motie alleen een *verzoek* aan het college worden gedaan. Wij zullen de motie overigens niet steunen, want voor ons gaat zorgvuldigheid boven snelheid. Zaai het tot die tijd maar in met gras.

**Mevrouw Stokbroeks:** In de opiniërende raadsvergadering is dit ook letterlijk zo langs gekomen, als tussenoplossing wellicht. Het is ook de enige vraag die ik hierover heb te stellen. Volgens mij waren dit exact de conclusies die wij aan het eind van de opiniërende raadsvergadering met z'n allen getrokken hebben en bij mijn weten heeft de wethouder ook toegezegd dit te gaan doen. Het enige wat nieuw is in deze motie is het jaartal. Wij zullen de motie steunen, want ook wij willen heel graag actie dat dit stadhuis uiteindelijk plat gaat en niet opnieuw in gebruik wordt genomen.

**De heer Van Eersel:** In anderhalf jaar hier heb ik wel geleerd dat, als je dingen niet vastlegt, het weer een halfjaar of een jaar langer duurt. Dat is onder andere de reden voor deze motie.

**Mevrouw Stokbroeks:** Dat is ook de reden waarom wij de motie zullen steunen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Waar het wat ons betreft nu om gaat, is dat er een herziene bestuursopdracht komt en dat die zo gauw mogelijk voor behandeling in de commissie ruimtelijke ordening klaar is. In de opiniërende raadsvergadering is dat eigenlijk al toegezegd en in de motie wordt het nog eens geformuleerd. Het is goed om het op die manier vast te leggen. De andere onderdelen van de motie betreffen alle min of meer discussiepunten over hoe het verder gaat. Wat ons betreft komen we daarover te spreken bij de behandeling van de bestuursopdracht.

Een nuancering wil ik aanbrengen in de gedachte dat door het open-planproces vertraging is opgetreden. Het open-planproces is lang niet optimaal, dat zullen we maar eens moeten evalueren, en kritischer dan gebeurd is in het stuk dat wij hebben gekregen; wat ons betreft mag de schutting onder aan de trap ook weg, want die heeft haar waarde, voor zover die er al was, wel gehad. De echte oorzaak van de vertraging is echter dat er gewoon geen bruikbaar idee is voor de functies. Er zijn allerlei verklaringen voor, waarvan de crisis en de demografische ontwikkeling wel de belangrijkste zullen zijn, maar daar zit de echte oorzaak. Er is op dit moment niets te bedenken wat hier mogelijk zou zijn aan functies die ook nog financieel haalbaar zijn, ondanks klankbordgroepen, ondanks werkateliers en ondanks deskundigen. Dat probleem lossen we ook niet op met deze motie.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter. In de opiniërende raadsvergadering hebben wij onze ergernis over de voortgang van dit project niet onder stoelen of banken gestoken. Wij vinden dat het college daarin ernstig tekort is geschoten. In deze stevige motie wordt u gevraagd dat eens goed recht te zetten. Natuurlijk wordt hierbij ook het begrip 'economische crisis' in de lucht gegooid. Een gebouw ontwerp je echter niet voor een economische crisis, je hoopt het voor de eeuwigheid te ontwerpen, al zal dat nooit helemaal lukken, maar als je een goed plan hebt, blijft het wel heel lang staan. Plannen maken kun je ook heel goed doen tijdens een economische crisis. Als je alleen voor honderd procent zekerheid gaat, kom je nergens. Het gaat er nu om een visie te ontwikkelen. Als er een goed plan ligt, is men ook in tijden van crisis bereid daarin te investeren, want juist dan is men op zoek naar goede plannen. Wat dat betreft ligt er een uitdaging en daarvan zal het college eindelijk eens werk moeten maken. Bij de behandeling van de begroting zullen we vast de nodige bezuinigingsvoorstellen over ons heen krijgen, maar wetend hoeveel geld we verliezen door dit soort projecten eindeloos te laten aanslepen, al is het maar door de kapitaalslasten die nog altijd op dit pand rusten, moeten we ons realiseren dat vaart geboden is. Als hieraan een exploitatietekort is verbonden, zal dat inzichtelijk moeten worden gemaakt, zodat we keuzen kunnen maken. Het leidt echter tot niets als we dit maar aan laten modderen, vandaar deze motie.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Op 31 augustus hebben we uitvoerig met de raad gesproken over de stand van zaken en over de vraag hoe nu verder. Centrale opmerking daarbij was: het wordt tijd om een afslag te nemen. Op dat moment kon ik geen tijdstermijnen noemen, maar de dagen daarna zijn we meteen

begonnen met het verwerken van een en ander en een aantal zaken in deze motie zijn inmiddels al onderhanden genomen. Op weg naar een nieuwe bestuursopdracht zullen wij in de commissievergadering van oktober een zogenaamde schakelnotitie aanbieden, die een aantal keuzemogelijkheden geeft en de raad in de gelegenheid zal stellen richting te geven aan het verdere proces, dat vervolgens in de raadsvergadering van december zal moeten uitmonden in een herijkte, of nieuwe bestuursopdracht. De motie geeft daarvoor een richting aan op onderdelen, die zullen worden ingesloten in de schakelnotitie. Ook vragen als 'zijn er nu bruikbare ideeën?' en 'wat wedijvert met wat?', zullen nader kunnen worden besproken bij die gelegenheid. Daartoe wil ik mij in deze reactie beperken, met de mededeling dat het college de motie geheel en al kan overnemen en zal uitvoeren.

**De voorzitter:** Ik neem aan dat de raad ermee kan instemmen dat het college de motie overneemt.

**De heer Heuvelmans:** Het lijkt me goed de motie in stemming te brengen, voorzitter.

**De voorzitter:** Akkoord.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de SP-fractie tegen aanvaard.

**e. Brief van de heren J. Goubet en P. Lempens namens de fractie SP d.d. 24 augustus 2011 inzake vragen aan het college over de beloningen van de bestuurders Zorggroep, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

*(De heer Peters verlaat de vergadering.)*

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. De antwoorden van het college verbazen mij een beetje. Ik heb het gevoel dat het college niet helemaal snapt waarom het gaat. In een land waarin we €18 miljard of meer gaan bezuinigen, wordt nu de kans gemist om eventueel geld terug te halen en een bezuiniging te voorkomen op iets als thuiszorg.

Het college wenst in de aanbesteding van de thuiszorg geen voorwaarden te stellen over het inkomen van de directeur en is al helemaal niet van plan geld terug te halen, omdat dat inkomenspolitiek zou zijn en op grond van Europese regels mogelijk ook niet zou zijn toegestaan. Het eerste is waar: dit is inderdaad inkomenspolitiek, net zoals het inkomenspolitiek is om de thuiszorg aan te besteden. Ik weet niet welke jurist u hebt geraadpleegd over de aanbestedingen, maar ik denk dat u beter af bent zonder deze persoon. De Europese aanbestedingsregels laten namelijk gewoon toe vooraf een gelijk speelveld te creëren en er zo voor te zorgen dat iedere inschrijver aan dezelfde regels voldoet. Als wij vooraf de eis willen stellen dat de directeur van de thuiszorg, of welke instelling dan ook, een feestmuts moet dragen om daarmee zijn blijdschap tot uitdrukking te brengen over het winnen van de aanbesteding, kunnen we dat gewoon vragen. Sterker nog: als hij



die feestmuts niet iedere dag opzet, kunnen we de gunning zelfs intrekken en het aan een ander uitbesteden. Wij gaan over de regels en over de kaders en als wij vooraf de eis willen stellen dat een directeur niet meer dan de premiersnorm mag verdienen in deze sector, kunnen wij dat gewoon doen. Daartoe dienen wij de volgende motie in:

- De raad,  
in vergadering bijeen op 21 september 2011;  
overwegende dat:
- bestuurders van de Zorggroep Noord en Midden Limburg een inkomen boven de premiersnorm krijgen;
  - de gemeente de dienst thuiszorg afneemt van de zorggroep;
  - er een nieuwe aanbestedingsronde aankomt en dat de gemeente aangeeft dat regelgeving op het gebied van Europese aanbestedingen het niet toestaat de hoogte van salarissen van bestuurders op te nemen als selectie criterium;
  - de aanbestedingsrichtlijn van de Europese Unie niets anders is dan 'een transparantiemiddel om een gelijk speelveld te creëren' voor diensten die een overheid niet zelf uitvoert;
  - juist omdat je die regels van te voren stelt, deze dus voor alle inschrijvende partijen gelijk is, je regels mag opstellen.
- van mening zijnde dat:  
het onwenselijk is dat bestuurders van de zorggroep een inkomen boven de premiersnorm hebben;  
draagt het college op:
1. zijn antwoord in deze te herzien;
  2. deze eis aan de hoogte van de salarissen van bestuurders op te nemen in het aanbestedingsbestek;
- en gaat over tot de orde van de dag."

**De heer Gabriëls:** Is de SP van plan dit ook voor te stellen voor alle andere bedrijven die zakendoen met Weert?

**De heer Peterse:** Wat onze fractie betreft zouden we dat best kunnen doen. De SP-fracties in heel Noord- en Midden-Limburg hebben deze vragen gesteld en onze collega's in Roermond hebben van het college aldaar te horen gekregen dat in aanbestedingsregels dergelijke eisen opgenomen zouden kunnen worden. Als het college dat een goed idee vindt, ben ik er zeker voor.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Lopen wij hiermee niet het risico dat wij geen contract meer kunnen afsluiten met de zorgverzekeraars die in deze regio thuiszorg leveren en dat het straks wordt aanbesteed aan iemand uit het Groningse land?

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De SP-fractie adviseer ik zich voor adviezen niet alleen tot Roermond te wenden. Soms is daar niets mis mee, maar wij gaan niet over één nacht ijs. Op 3 september 2008 heeft de SP een soortgelijke vraag gesteld, toen in het kader van de aanbesteding van hulp bij het huishouden. Het college heeft daarop geantwoord dat wij dat niet mogen en dat een discussie daarover in de Tweede Kamer zou moeten plaatsvinden. Die discussie is inmiddels gevoerd en ter zake is nu een wetsvoorstel in de maak. Ook daaruit blijkt wel dat dit op landelijk niveau thuishoort en niet op lokaal niveau. Wij zijn in dezen te rade gegaan bij de aanbestedingsdeskundige bij uitstek, de heer Tim Robbe, die

klip en klaar heeft laten weten dat zoiets niet mag worden opgenomen, niet als eis, niet als selectie criterium en niet als gunningscriterium. Volgens de heer Robbe druist het ook in tegen de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Een gemeente mag zich daarmee eenvoudigweg niet bemoeien.

**De heer Peterse:** Hoe kan het dan dat de gemeenten Ridderkerk, Alblasserwaard en Barendrecht de premiersnorm wel als eis hebben gesteld in de aanbestedingsregels? Als het daar kan, kan het hier ook, of bent u van mening dat die gemeenten een beleid voeren dat juridisch niet houdbaar is? Ik vind overigens dat wij al dat juridisch gedoe hier niet bij moeten halen, wij moeten een politieke uitspraak doen over wat wij willen. Persoonlijk zou ik niet willen dat wij thuiszorgorganisaties binnenhalen die meer dan tweeënhalve ton binnen schrapen, maar goed, dat is een keuze.

**Wethouder Coolen:** Ook politieke keuzen kunnen alleen maar op een juridische basis uitgevoerd worden. Ik heb respect voor de opvatting van de SP, maar wij baseren ons op het oordeel van een aanbestedingsdeskundige. We kunnen wel een politieke keuze maken, maar als we daarmee nat gaan, zijn we nog verder van huis.

**De heer Heuvelmans:** Mijnheer de voorzitter....

**De voorzitter:** Nee, we gaan hierover niet in twee termijnen discussiëren.

**De heer Heuvelmans:** Ik wil alleen een interruptie plaatsen.

**De voorzitter:** Nee, we gaan het behandelen van schriftelijke vragen niet verheffen tot agendapunt. Voor moties die worden gekoppeld aan zo'n vraag geldt volgens het reglement van orde hetzelfde.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en PvdA, alsmede de heren Van Buuren en Egging vóór verworpen.

*(De heer Peters keert terug ter vergadering.)*

**f. Brief van de heer P. Lempens namens de fractie SP d.d. 29 augustus 2011 inzake vragen aan het college over brieven van comité van Rissemedewerkers, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

**De heer P.P.E. Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Helaas heeft het college hierop een heel formeel antwoord gegeven in een brief waaruit weinig betrokkenheid blijkt, en dat is jammer, omdat het tegengesteld is aan mijn ervaring met deze wethouder tot nu toe. Hij zoekt wel degelijk wegen om de situatie bij de Risse te verbeteren en zijn betrokkenheid is ook duidelijk te merken. Uit deze brief is dat echter niet af te leiden en dat vind ik jammer. Zelf ben ik sinds midden jaren '90 betrokken bij de Risse. Het is altijd moeilijk een beeld te krijgen van een bedrijf

waar je zelf niet werkt. Toch wordt een raadslid geacht te controleren of het sociaal beleid goed wordt uitgevoerd. Dat staat in de wet, maar ook de grote bedragen die naar de Risse gaan rechtvaardigen dat. In 2004 zijn hierover door de raad duidelijke uitspraken gedaan, samengevat: meer toezicht op het sociale beleid. Gaandeweg de jaren is dat toezicht echter weer verslapt. Het sociaal jaarverslag is inmiddels weer samengevoegd met het gewone jaarverslag, informatie van het bestuur krijgen we niet meer en de raad praat eigenlijk alleen over de centen. De brieven zijn naar mijn mening een uiting van de problemen die dat veroorzaakt. De vraag die wij ons moeten stellen is: waarom durven deze mensen zich niet bekend te maken? Kennelijk zijn alle, vele interne instanties niet in staat het gevoel van onrecht weg te nemen bij in ieder geval een deel van de medewerkers van de Risse. Als mensen het al weten te vinden – uit eigen onderzoek van de Risse bleek dat niet iedereen de weg weet binnen het bedrijf –, zijn ze het na enige tijd moe om zich te melden. Daarom wil ik van de wethouder graag een plan of idee ontvangen om dat te veranderen, bijvoorbeeld via een onafhankelijk ombudsman, zoals ook in andere SW-bedrijven bestaat, maar dan wel eentje die zeggenschap heeft. Een eerste goede stap heeft de wethouder al gezet, namelijk door vertrouwenspersonen van de gemeente, dus extern en onafhankelijk zou je kunnen zeggen, in te zetten. Dat is echt een goede stap geweest en die weg moeten we volgens mij gaan.

In de brieven komen steeds dezelfde namen van leidinggevenden terug, veel verschillende namen van SW-medewerkers en maar een klein aantal leidinggevenden die worden genoemd. Daardoor kun je eigenlijk niet voorbij gaan aan de vraag of zij wel in staat zijn om leiding te geven aan deze groep arbeidsgehandicapten. Ik weet dat WSW'ers soms misschien moeilijk te begeleiden zijn, maar daarom behoren ze juist tot die doelgroep en krijgen ze veel gemeenschapsgeld van ons. Deze leiding wordt, wellicht dus ten onrechte, de hand boven het hoofd gehouden en in die zin is er op dat punt sinds 1997 en 2004 niet veel veranderd, hoewel de misstanden wel kleiner van omvang lijken, maar daarom is het voor de slachtoffers nog niet minder erg, zeker als het gaat om een sociale-werkvoorziening – we hebben het niet over een gewoon bedrijf – die onder verantwoordelijkheid valt van de gemeente. Zoiets mag niet voorkomen. Ik hoop dat de rest van de raad het daarmee eens is. Sinds het verschijnen van de brieven is er in ieder geval beweging gekomen bij de Risse, en dat is goed. De wethouder zet zich daar ook goed voor in, voor zover ik dat kan beoordelen.

Wij zouden willen dat het onderzoek dat nu is gestart zich vooral richt op het functioneren van de leiding. Zo lang daar geen maatregelen worden genomen, zullen dit soort zaken om de zoveel tijd naar boven blijven komen. Het is naar onze mening een taak van de wethouder en het bestuur om de directie onder druk te zetten, om niet langer als een zachte heemeester te opereren jegens de niet functionerende leiding, net zoals het probleem dat het werk onvoldoende aangepast is.

De conclusies van het interne onderzoek en de gesprekken willen wij inzien, zodat we snel weer kunnen overgaan tot wat juist in deze tijd van belang is, t.w. de toekomst van de sociale-werkvoorziening en vooral van de mensen daar.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Het verheugt mij dat de fractie van de SP in ieder geval mijn betrokkenheid bij het geheel niet ter discussie stelt, en dat geldt niet alleen voor mij, maar ook voor mijn collega Harry Coolen. Wij zijn er nadrukkelijk mee bezig. Het uit zich heel vaak in bezoeken op mijn spreekuur, waar ook de SP zelf wel eens aanwezig is geweest, en ik moet zeggen dat de problemen dan meestal naar volle tevredenheid worden opgelost.

De SP heeft een aantal zaken genoemd die nogal negatief overkomen ten aanzien van de Rissebedrijven. Wat dat betreft wil ik toch verwijzen naar het klanttevredenheidsonderzoek, dat anoniem is ingevuld en waaruit blijkt dat de Risse behoort tot de toppers van de sociale-werkvoorzieningen in Nederland...

**De heer Sijben:** Een klanttevredenheidsonderzoek of een *medewerkerstevredenheidsonderzoek*?

**Wethouder Litjens:** Een medewerkerstevredenheidsonderzoek ja, sorry.

De SP heeft betoogd dat er iets zal moeten veranderen en dat bijvoorbeeld een externe ombudsman aangesteld zal moeten worden met zeggenschap. In eerste instantie is er door het bestuur, de Raad van Commissarissen en de leiding voor gekozen de eerste brieven, ook anonieme brieven, te laten onderzoeken door een extern bureau. Dat is inmiddels gebeurd en van het resultaat daarvan heeft de raad kennis kunnen nemen. De ondernemingsraad heeft bevestigd dat het goed is gedaan, maar er is verder niets uitgekomen.

De vertrouwenspersoon namens de gemeente is aangewezen omdat ons ter ore was gekomen dat de mensen geen vertrouwen hadden in de vertrouwenspersonen die bij de Risse zelf aanwezig zijn. Wat ik heb teruggehoord is dat de gesprekken die zijn gevoerd met de vertrouwenspersoon van de gemeente goed zijn verlopen. In de brieven worden inderdaad meerdere malen een aantal leidinggevenden genoemd, maar dat komt omdat een aantal zaken waarbij die leidinggevenden zijn betrokken meerdere malen worden herhaald. Het externe onderzoek en de gesprekken die met de mensen zijn gevoerd geven geen aanleiding om het functioneren van leidinggevenden ter discussie te stellen en maatregelen te nemen.

Volgens de SP zou het werk onvoldoende zijn aangepast. Ik weet, en daar zien we als bestuur ook op toe, dat aan het vereiste van passendheid zoveel mogelijk wordt voldaan. Dat neemt niet weg dat er wel eens een foutje wordt gemaakt, dat wordt niet ontkend, ook niet door de directie en het management van de Risse.

Afsluitend moet het me van het hart dat ik het jammer vind dat de schrijvers van de brieven zich niet bekend maken. Zouden ze dat wel doen, dan zouden wij er in ieder geval met hen over kunnen praten. Je kunt gemakkelijker op dingen ingaan als je de gezichten erbij krijgt, maar helaas is voor een andere weg gekozen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**g. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 31 augustus 2011 inzake vragen aan het college over lobby KMS, met het verzoek om mondelinge beantwoording.**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Het was ons niet helemaal duidelijk wat allemaal precies aan acties werd ondernomen om de KMS voor Weert te behouden, vandaar dat wij deze vragen hebben gesteld. Heel nadrukkelijk hebben wij gevraagd of u *concreet* kunt benoemen welke acties tot nu toe zijn genomen en welke *concrete* acties de komende maanden zullen worden ondernomen in de richting van politiek Den Haag. Uw antwoorden vinden wij alles behalve concreet en daarom willen wij graag nog enige verduidelijking. Aanleiding hiertoe was ook het feit dat wij vanuit onze Tweede-Kamerfractie vragen hebben gekregen, die wij in dit huis hebben neergelegd ter beantwoording. Die beantwoording zou een week op zich laten wachten, maar intussen is het al een maand geleden en wij hebben de antwoorden nog steeds niet ontvangen en dat stemt ons niet echt gerust over het traject dat hier doorlopen wordt.

In uw antwoord verwijst u naar een factsheet die is opgesteld, wat ons de gedachte ingaf dat daarin misschien de antwoorden zouden staan die onze Tweede-Kamerfractie zoekt. Die factsheet is ons echter niet bekend en het lijkt mij wel handig dat de raad die ook ontvangt, maar mogelijk heb ik hem als enige gemist; dat hoor ik dan graag.

Voorts deelt u mede dat er individuele gesprekken zijn geweest met fractiewoordvoerders. Welke woordvoerders van welke fracties zijn dat geweest?

Verwezen wordt ook naar het onderhoud van de commissaris der Koningin met minister Hillen. Wij hebben allemaal in de krant kunnen lezen dat er twijfels zijn over de vraag hoe dat allemaal heeft plaatsgevonden. Is het een mededeling geweest of een echt gesprek en is door de provincie inderdaad gezegd dat er geen concrete ideeën en plannen zijn om de KMS levensvatbaar en betaalbaar te houden, of niet?

Gewag wordt verder gemaakt van het WK Tijgeren. WK klinkt wel interessant, maar het zijn de Weerter kampioenschappen. Ze hebben gelukkig SBS gehaald, maar als je Tweede-Kamerleden en politici wilt bereiken, denk ik meer in de trant van Nova etc. Daar zullen ze toch anders naar kijken.

Ambtelijk overleg etc. is ook allemaal prima, maar of dat nu het verschil gaat maken, vragen wij ons ten zeerste af.

Interessant vonden wij wel het verhaal over de manier waarop Weert zich onderscheidt van andere gemeenten: het feit dat er toepassingen van economisch medegebruik op het terrein van de KMS plaats zouden kunnen vinden, waardoor de exploitatielasten naar beneden kunnen, maar om welke partijen of organisaties gaat het dan? In uw antwoord schrijft u dat men tracht de intentieovereenkomst ondertekend te overhandigen aan de Tweede Kamer. Dat is heel mooi, maar wij zouden graag willen weten welke partijen dat zijn en wat dat allemaal precies inhoudt. Als u toch contact hebt gehad met de Tweede-Kamerfracties, willen wij ook graag weten hoe die erin zaten en of dit een haalbare kaart is. Hebben ze zich daarover al uitgelaten? Wij zijn nog steeds op zoek naar het antwoord op de vraag waarom het anderen wel lukt en waarom wij het zo lastig hebben om dit voor elkaar te krijgen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Al op 26 mei heeft het CDA een brief geschreven met het verzoek inzichtelijk te maken wat de gevolgen zouden zijn voor de gemeente Weert als de KMS hier zou vertrekken. Een antwoord daarop hebben wij nog niet ontvangen. De petitie waarom wij hadden gevraagd is overigens wel heel voortvarend opgepakt en daar zijn wij heel blij mee.

In de opiniërende raadsvergadering van drie weken geleden hebben we de status van de KMS op de agenda gezet. De factsheets die daar zijn toegezegd heb ik helaas nog niet mogen ontvangen, of ik moet ze hebben gemist.

Waar wij heel nieuwsgierig naar zijn, is de strategie. Welke acties gaan wij ondernemen en wat is onze strategie om de KMS in Weert te behouden? Ik heb wel als argument horen noemen dat Defensie anders onderdelen zou moeten verplaatsen, maar als we dat argument hadden willen uitspelen, hadden we dat eerder moeten doen. Het is nu, zoals de wethouder de vorige keer ook heeft bevestigd, met name financieel gedreven: Defensie is aan het bezuinigen en zoekt geld. Er moeten dus financiële overwegingen achter zitten. Ik ben daarom heel benieuwd naar de strategie en naar de acties die de wethouder hierin wil ondernemen, maar ik kan me ook heel goed voorstellen dat de wethouder de kaarten nog even voor de borst wil houden en dit niet in het openbaar wil bespreken. Voor mij zou het daarom voldoende zijn – maar ik kan natuurlijk niet namens D66 spreken – als wij op korte termijn in een vertrouwelijke bespreking nader uitleg krijgen over de te volgen stappen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Omdat de lobby sterk getrokken wordt door wethouder Kirkels en mij, wil ik graag in eerste aanleg op de vragen ingaan.

Volgens mij is het tot nu toe gelukt om als gemeente Weert met één stem en één verhaal naar buiten te treden. Voor een lobby zou het de dood in de pot zijn als we alle troeven op voorhand op tafel zouden leggen en uitvoerig van gedachten zouden wisselen over de vraag wat we wel en niet zouden moeten doen, wat precies de strategie is, etc. Ik kan de heer Stals dan ook bevestigen dat wij voorlopig onze kaarten voor de borst houden. We zouden mogelijke partners ook enorm bruskeren als we nu, zoals mevrouw Stokbroeks heeft gevraagd, zouden aangeven met wie wij praten, etc. Ik weet zeker dat dán de lobby verloren zou zijn. In het bestuurlijke veld moeten we op enig moment ook het vertrouwen geven aan degenen die we er neer hebben gezet om te doen wat gedaan moet worden. Als dat vertrouwen er niet is, kan het werkelijk de dood in de pot zijn voor de lobby. Tot nu toe is het goed gelukt en daar ben ik de raad, het college en de ambtenaren met wie wij hieraan intensief werken dankbaar voor.

In algemene termen kan ik over de strategie wel het volgende zeggen. We moeten eromheen de emotie zichtbaar maken, via het tijgeren, door het 60-jarig bestaan van de KMS goed te laten zien, een filmpje te maken, dat binnenkort uitkomt, enz. We moeten ook handtekeningen ophalen, maar iedereen weet dat een handtekening niet een doorslaggevend argument zal zijn. De doorslaggevende argumenten zitten in een solide financieel-economisch verhaal en dat moeten we combineren met die andere zaken, om de sfeer en de emotie te schetsen rond het vertrek van

de KMS, dat voor Weert zowel emotioneel als sociaal-economisch heel slecht zou zijn. In onze brief hebben wij een aantal concrete zaken genoemd – het verbaast me dan ook dat mevrouw Stokbroeks ons antwoord alles behalve concreet noemde – die we goed voor het voetlicht moeten brengen. De ene keer komt dan SBS6 en de andere keer is het een ander.

Wij zoeken nog naar een juist moment om de petitie aan te bieden aan de voorzitter van de Tweede-Kamercommissie, die vergezeld zal gaan van een DVD. Verder kan ik u melden dat wethouder Kirkels en ik, samen met Frans Maes en de kabinetschef Ton Lemmen, afgelopen maandag bij het algemeen overleg in Den Haag zijn geweest en daar ook in de wandelgangen met mensen hebben gesproken. De D66-fractie in de Tweede Kamer had een goed argument om niet nu al met allerlei mensen in gesprek te gaan: ze wil eerst weten wat de minister wil, en dat accepteren wij. Ik ga hier niet speculeren over de gesprekken die de minister heeft gehad met de provincie, maar ook wij lezen de krant en weten wat er speelt en wat er mogelijk kan spelen. Uit het algemeen overleg en de sfeer die ik heb geproefd bij de verschillende fracties en dat wat ze vroegen, heb ik de indruk gekregen dat het absoluut geen mission impossible is. We zullen het spel echter wel slim moeten spelen. De strategie zal gericht moeten zijn op het financieel-economisch verhaal en we zullen op het juiste moment, rond de hoorzittingen, de juiste gegevens op tafel moeten leggen. De minister kon afgelopen maandag nog niet aangeven wat precies de volgorde zou zijn in de vergaderingen, enz., maar gevraagd werd wel of we genoeg zouden weten als in november de Defensiebegroting wordt behandeld. We weten ook dat het gaat om €50 miljoen op een bedrag van €1 miljard, een relatief beperkt bedrag dus, en we weten ook dat we hele goede argumenten kunnen aandragen om de Kamer te overtuigen. De wethouder en ik zijn bereid hierover nog eens met u van gedachten te wisselen, maar nogmaals: een lobby heeft zijn eigen dynamiek.

**Wethouder Kirkels:** Mijnheer de voorzitter. Aanvullend hierop kan ik de raad melden dat wij gesprekken hebben gevoerd met de Defensiewoordvoerders van de fracties van VVD, PvdA, CDA, PVV en SP. Een aantal fracties, zoals GroenLinks, ChristenUnie en SGP, heeft aangegeven pas informatie te willen ontvangen als er een nadere planning is, en dan gaat het vooral om de hoorzitting. Wij hebben ook woordvoerster mevrouw Hachchi benaderd. Zij heeft niet ingestemd met een afspraak, maar wilde eerst de datum en de planning van de hoorzitting afwachten. Daarbij heeft zij duidelijk aangegeven – ik citeer uit de gespreksnotitie –: *“Mogelijk wordt de wethouder uitgenodigd als gast op de hoorzitting, zodat hij daar bevrraagd kan worden.”* Ik vind het jammer dat wij bij D66 niet de aansluiting hebben kunnen krijgen die we bij de meeste fracties wel hebben kunnen krijgen. Volledigheidshalve voeg ik hieraan nog toe dat de fractie van de Partij voor de Dieren zich niet met dit onderwerp wilde bezighouden; waarvan acte.

Over het gesprek tussen de minister en de CdK kan en wil ik hier niets zeggen, want wij zijn er niet bij geweest en kunnen het dus niet verifiëren. Wat we wel hebben kunnen verifiëren, omdat we dat van dag tot dag meemaken, is dat de ver-

antwoordelijk gedeputeerde namens het college van gedeputeerde staten en de ambtelijke ondersteuning naast en achter ons staan. Er wordt ook goed en indringend samengewerkt.

De heer Stals kan ik bevestigen dat het keuze- en debatproces geldgedreven is. Via internet kan iedereen overigens naluisteren wat in het AO gewisseld is. Opvallend is dat bezuinigd moet worden op taakonderdelen en locaties, maar dat voor het Korps Mariniers een nieuwe locatie in Zeeland gesticht zal worden; het is een scharnieritem in het debat.

Op blad 2 van de antwoordbrief hebben wij een paar concrete argumenten genoemd waarmee Weert zich onderscheidt van andere gemeenten. Ook die zijn geldgedreven, omdat ze concreet genoeg moeten zijn. Dat geven vrijwel alle woordvoerders ook aan: je moet wat mee te brengen hebben. Juist waar het er hier om gaat onderwijs met onderwijs te verbinden en het vergelijkbare onderwijsniveau, alsmede veel gemeenschappelijke accommodaties die daarbij een rol spelen, menen wij hier een goed punt te hebben. Ik noem verder geen namen, maar iedereen kan wel begrijpen uit welke hoek dat komt. Er is ook nog een andere mogelijkheid, maar die zal op een vertrouwelijk moment zeer binnenkort bij de raad gesondeerd worden.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter...

**De voorzitter:** Nee, ik stel voor kennis te nemen van de antwoorden.

**Mevrouw Stokbroeks:** Ik zou toch graag willen weten wanneer wij de factsheet en de antwoorden voor onze Tweede-Kamerfractie mogen ontvangen.

**De voorzitter:** Nee, we gaan niet in tweede termijn discussiëren.

**Mevrouw Stokbroeks:** Dan zullen we het op een andere manier moeten oplossen.

**De voorzitter:** U kunt er in de wandelgangen nog naar vragen.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**h. Brief van de heer T. Meulen namens de fractie CDA d.d. 2 september 2011 inzake vragen aan het college over nieuwe school Leuken, met het verzoek om mondelinge beantwoording.**

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. De kern van de brief betreft een mogelijke verdere vertraging van de school. De antwoorden kunnen als volgt worden samengevat: vóór 1 januari 2012 zal de projectopdracht gereed zijn, in 2012 wordt een definitief programma van eisen opgesteld en in 2013 zou gebouwd kunnen worden. Verder zal in de fase van het globale programma van eisen naar het definitieve programma van eisen rekening gehouden worden met de bevolkingsontwikkeling, wat een koppeling heeft met de woonvisie. Als dat inderdaad de conclusie is, zijn wij tevreden met de beantwoording.



**Wethouder Coolen:** De heer Meulen trekt de juiste conclusies.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**i. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 12 september 2011 inzake vragen aan het college over de gratis ID-kaart, met het verzoek om mondelinge beantwoording.**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij wachten graag eerst het antwoord van het college af, om daarna eventueel nog een reactie te geven.

**De voorzitter:** In antwoord op de eerste vraag kan ik mededelen dat wij de burgers die zich aan het loket meldden voor een ID-kaart netjes een conceptbezwaarschrift ter hand hebben gesteld, dat zij thuis konden invullen. Het is in het algemeen niet de taak van het college om burgers erop te wijzen waartegen allemaal bezwaar kan worden gemaakt, maar in dit geval vonden wij het wel netjes om dat te doen.

De tweede vraag luidt: “Is de gemeente Weert bereid met terugwerkende kracht tot oktober 2010 legeskosten terug te betalen aan burgers die een identiteitskaart hebben aangeschaft?” Vandaag, 21 september, hebben wij op teletekst gelezen dat de ID-kaart vanaf morgen niet meer gratis zal zijn. Minister Donner heeft in no time een nieuw wetsvoorstel voorbereid, dat bepaalt dat na inwerkingtreding van die wet iedereen met terugwerkende kracht moet betalen na heden, 21 september. In de wet wordt de ID-kaart gelijk gesteld aan het rijbewijs. Vanaf morgen gaan we dus weer gelden innen en dat maakt volgens mij al het andere overbodig. Wij zullen nog precies nagaan wat ons te doen staat ten aanzien van mensen die in de tussenliggende periode een ID-kaart hebben aangeschaft. Wij zullen u over een en ander nog netjes schriftelijk informeren.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ik was van deze ontwikkeling niet op de hoogte. Wij wilden weten of met terugwerkende kracht nog iets voor al die andere mensen kon worden gedaan, maar nu heb ik een beetje een dubbel gevoel en vraag ik me af of we hiermee nog iets moeten of niet. Het lijkt me het beste hierop in de volgende commissievergadering nog even in te gaan. We zullen dan ook weten wat er al of niet in Den Haag weer bedacht is en dan kunnen we ook beoordelen of het zin heeft om nog iets te doen.

**De voorzitter:** Dat lijkt me verstandig.

**De heer P.P.E. Lempens:** Een aantal gemeenten is ertoe overgegaan om voor iedereen die zich aan het loket meldde, ongeacht of men bezwaar had gemaakt of niet, een terugbetaling te regelen. Wij verzoeken u ook dat mee te nemen in uw antwoorden.

**De voorzitter:** Wij zullen op het geëigende tijdstip in de commissie terugkomen op de vraag wat de nieuwe wet behelst en wat we moeten doen met de mensen die daarvoor een ID-kaart hebben aangevraagd.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

**23. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 1 juni tot en met 15 augustus 2011.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**24. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**25. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**  
**a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2011;**  
**b. overzicht begrotingsuitkomsten 2011;**  
**c. overzicht reserves en voorzieningen 2011.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten hierna voor kennisgeving aangenomen.

**26. Afscheid burgemeester.**

**De heer Adriaens:** Het is elf uur geweest, wat doen we daarmee, voorzitter!?

**De voorzitter:** Als de raad de vergadering zou willen schorsen, komen we morgen allemaal terug!

**De heer Adriaens:** Ik denk dat mijn collega's het er wel mee eens zijn dat we beter verder kunnen gaan.

Na deze laatste raadsvergadering die door onze burgemeester Wim Dijkstra is voorgezeten, past het ons even bij dit moment stil te staan. Namens de raad wil ik mij daarom tot u richten, als u mij dat toestaat.

**De voorzitter:** Ga uw gang.

**De heer Adriaens:** Beste burgemeester. U werd op 17 januari 2011 benoemd tot waarnemend burgemeester van Weert. Er was meteen een klik tussen u en de vertrouwenscommissie, die het overleg voerde met de gouverneur over het waarnemen van het vacante burgemeestersambt in Weert. U was enthousiast om weer terug te keren naar Limburg, meer in het bijzonder zelfs naar Weert, om hier aan de slag te gaan. U schroomde niet om een maand voordat u 65 jaar werd, opnieuw aan een waarnemerschap te beginnen.

U bent 65, dat is niet zo oud, valt best mee, ik ben twee jaar ouder! Nu de oudste in de raad is vertrokken, ben ik de oudste, maar om in de woorden van de heer Tak te spreken: ik blijf nog even met mijn 65+ OV-chipkaart in de Takbus zitten! Maar och, wat is oud, wat is ouder en wat is jong? Het verschil tussen ouder en

jong is dat ouder weet hoe jong zich voelt, maar jong weet niet hoe ouder zich voelt. Dat hebben wij vóór, burgemeester. Als je ouder wordt in de politiek, leer je niet alleen je energie anders in te zetten, maar leer je ook om je dood te vechten voor je overtuigingen, doch die tot het minimum te beperken!

U hield en houdt van een glaasje bier of een heerlijk Italiaans wijntje, zittend met dichtgeknepen oogjes op een zonnig terras in Sienna, te midden van sfeervol geroezemoes. Heerlijk toch? Zo is 'ie. Af en toe een glaasje is heel verstandig. Ik zeg altijd: je moet uitdrogingsverschijnselen vóór zijn! Sommige profeten roepen: alcohol is je grootste vijand! Nou, u hebt theologie gestudeerd en dan weet u dat in de bijbel staat: heb uw vijanden lief!

U was als jongetje misdienaar en koos er later in eerste instantie voor priester te worden. U ging naar Rolduc en daarna naar het Filosoficum in Heerlen. U was er bijna, de tonsuur – ik heb er ook één! – wenkte in de verte, totdat u in die tijd voor het eerst de hand van een meisje vasthield. Toen wist u meteen dat uw toekomst toch beter in een andere richting gezocht kon worden. Komt daar soms uw vasthoudende karakter vandaan?

U bent burgemeester in hart en nieren. U begon uw burgemeesterscarrière in 1992 in Udenhout. Kort voor het opheffen van deze gemeente in 1997 vertrok u in 1996 naar Oss. Hier bent u tot 2001 burgemeester gebleven. In dat jaar werd u benoemd in de gemeente Sittard-Geleen en die functie hebt u vier jaar vervuld. Sindsdien bent u actief als waarnemend burgemeester. U hebt onder andere waargenomen in Doetinchem (2006) en Zaanstad (2007), terwijl u tussentijds ook nog waarnemend gedeputeerde bent geweest in Gelderland. Vanaf 1 januari 2008 was u waarnemend burgemeester van Vlissingen, waar de zoon van de over-overgrootvader van mij op de boulevard staat: Adriaenszoon! U had aangegeven tot na de gemeenteraadsverkiezingen van 2010 te zullen aanblijven en in december 2010 werd u dan ook door René Roep opgevolgd. Al deze bestuurlijke ervaring maakt dat u zich schijnbaar moeiteloos in uw nieuwe gemeenten inleeft en vanaf dag 1 volop aan de slag kunt. Dat hebben wij allemaal ervaren.

Wij hebben meer tussenpauzen gehad en die kun je vervelende of lastige dingen laten opknappen. Dat doen we ook, want hij gaat na een paar maanden toch weg. Daarbij is echter de volgende aanvulling wel heel belangrijk. Ook een tussenpauze, meestal een ervaren politicus, moet er mijns inziens altijd voor zorgen dat hij alles in de hand, maar in niets zijn vingerafdrukken heeft.

Uw waarnemerschap in Weert bestond, naast de reguliere burgemeesterstaken, uit de drie volgende opdrachten: de organisatie van Koninginnedag, coördineren van het bezuinigingsproces en het wijzigen van de vergaderstructuur van de raad. Aan deze opdrachten hebt u op uitstekende wijze invulling gegeven.

Koninginnedag was één groot feest, waar iedereen met plezier en met voldoening op terugkijkt.

De weerbarstige discussie over de noodzakelijke bezuinigingen is bij de voorjaarsnota tot een voorlopig goed einde gebracht, in die zin dat het college vooruit kan met de verdere uitwerking van een en ander. Af en toe meende ik u tijdens de discussies over het zoeken naar bezuinigingen te zien denken – maar ik kan het

mis hebben –: als alle politieke methoden falen, probeer het dan eens met nadenken!

De vergaderstructuur van de raad is aangepast aan de wensen van de raad, waarbij een evaluatie en mogelijk verdere aanpassing in december is afgesproken.

Er is echter meer. U hebt zich bijzonder sterk gemaakt voor het behoud van de KMS in Weert, zoals wij zojuist allemaal nog eens hebben gehoord. Ook hebt u zich ingezet voor jongeren die dreigden te ontspreken.

U hebt een strakke, maar toch luchtige vergaderstijl. Door uw vriendelijkheid weet u mensen samen te brengen. U deelde op een charmante manier de lakens uit en dat werd serieus en vaak glimlachend geaccepteerd, want men wist: wie de lakens uitdeelt, moet ook de bedden kunnen opmaken. En dat kon u. Uw studie theologie draagt daar zeker aan bij. U staat als burgemeester niet alleen boven de partijen, maar vooral ook er tussen. U staat ook tussen de mensen, zoals wij telkens weer meemaken, onder andere tijdens het opspelden van decoraties. U staat midden tussen de mensen en biedt een luisterend oor aan iedereen die daar behoefte aan heeft. U signaleert zaken die volgens u anders – lees: beter – zouden kunnen, maar u drukt geen zaken door. U past zich aan aan lokale gebruiken.

Burgemeester, wij zullen uw noodkreet, en ook wel beetje drukmiddel, tijdens raadsvergaderingen nog gaan missen: als ik de laatste trein maar haal, anders moet wethouder Cardinaal mij naar huis brengen! We zullen dat niet vergeten.

Als raadsvoorzitter was u een snelle met het hamertje. We moesten er af en toe om lachen. Ik hou ook van pit en wat snelheid. Ik houd niet van dat langzame gedoe, u ook niet. Van sommige mensen kan ik vaak niet begrijpen dat ze van miljoenen zaadjes de snelste zijn geweest. Maar dat slaat zeker niet op u! Van mijn vrouw mocht ik dit eigenlijk niet in mijn speech opnemen!

Een andere door u enkele malen gebezigde uitspraak was: als het u niet bevalt, stuurt u mij maar weg! Nou, burgemeester, dat hebben we niet gedaan, want het beviel ons veel te goed.

Politiek kan ook leuk zijn. U gaf daar vaak genoeg uiting aan. U had er plezier, u had er lol in. Als tussendoortje wil ik u het volgende niet onthouden. Mijn oma zaliger vroeg me eens: ‘En, wat ga je later worden?’ ‘Ik zou graag de politiek ingaan, oma’, zei ik. ‘Dat zou ik niet doen’, probeerde mijn oma mij af te raden: ‘Je haalt zulke goede cijfers op school!’ Sorry, collega’s.

U deed uw naam eer aan: Dijkstra, in het verleden een zeer gewaardeerde, wereld- en Olympisch kampioene kunstrijden op de schaats. U zwierde ook door onze gemeentepolitiek, als een kampioen, en daarvoor krijgt u applaus! (Applaus)

Namens de raad wil ik u bijzonder bedanken voor uw inzet voor de gemeente Weert. Ik heb er een woord voor, en dat is: burgemeesterlijk. Dat is het woord dat ik u op mag spelden. Onze dank willen wij met iets stoffelijks begeleiden. Als je met pensioen gaat en je hebt tijd genoeg, krijg je meestal een horloge; merkwaardige gewoonte! Voor u hebben wij echter wat anders; ik kom het u brengen, en natuurlijk hoort er ook een bloemetje bij. (Applaus)

**De voorzitter:** Leden van de raad, beste mensen, vrienden, Frans, dank je wel. Vandaag heb ik twee hele mooie toespraken gehoord, die van Jan Tak en die van jou, allebei op hun eigen manier buitengewoon mooi. Daar dank ik jou voor, maar ook Jan Tak, die hier vanuit zijn hart heeft gesproken. Zelf zou ik ook mijn oma kunnen aanhalen: een mens is geen aardappel, maar toch rollen ze met hem, en dat had vele betekenissen.

Ik ben blij dat ik op deze manier van de raad afscheid kan nemen, een afscheid dat kort en duidelijk moet zijn. Per slot van rekening ben ik maar een voorbijganger, een passant, maar wel met heel veel plezier. Toen de raad en ik in Sittard-Geleen niet meer zo van elkaar hielden en we wat eerder uit elkaar gingen dan gedacht, was dat een dip in mijn loopbaan, waarvan ik me even heb afgevraagd: hoe zit dat nou? Ik ben echter zo verknocht aan het lokaal bestuur dat ik, toen mijn aanvankelijke wens om paus te worden niet in vervulling ging, burgemeester ben geworden, waarbij het waarnemend burgemeesterschap van Weert de kroon op mijn werk is. Het heeft gewoon heel goed gevoeld hier, wat voor een deel te maken heeft met het feit dat je terugkomt in het Limburgse – we zijn overigens altijd in Sittard blijven wonen – en dat je het dialect weer eens kunt spreken, ofschoon het Wieerts mij niet goed aagaat, maar dat maakt niet uit.

Wat ik van Weert altijd heb gewaardeerd – natuurlijk vergaderen ze nog wat te lang en natuurlijk kijken Leon Heuvelmans en Marie-Michèle Stokbroeks mij boos aan als ik ze niet meer de kans geef en zullen ze blij zijn dat ik wegga, maar dat geeft niks, dat mag gerust en snap ik ook wel op zo'n moment –, is dat men hier bereid is zichzelf een spiegel voor te houden. Je kunt in de raad van alles doen, maar je gaat met respect met elkaar om. Eerder heb ik als voorbeeld daarvan de co-productie Lempens & Lempens aangehaald met het boek van Jan Tak. Ik moet de andere gemeente nog tegenkomen waar dat op deze manier mogelijk is. Af en toe zit de ene fractie zich te verbijten over de andere, en dat is ook niet erg, maar uiteindelijk zijn ze bereid zichzelf een spiegel voor te houden en door het respect waarmee men hier met elkaar omgaat heb ik grote waardering gekregen voor Weert.

Jij, Frans, hebt de opdrachten genoemd die ik hier moest vervullen en die heb ik met heel veel plezier gedaan. Natuurlijk was Koninginnedag voor de Koninklijke familie een hoogtepunt, omdat ik het ook deze keer weer mocht doen. Willem Alexander vroeg me dan ook: waar zijn we het volgend jaar? Anita heeft altijd gezegd dat ze het nog wel eens in Utrecht wilde meemaken, omdat ze daar vandaan komt, en dat hadden we ook bijna voor elkaar, maar niet helemaal! Zo gaat dat in het leven, en daar maak ik me ook niet zo druk om.

Ik heb genoten van jullie en van wat ik hier heb meegemaakt, met 60-jarige bruiden enz., maar ook van een enkel gesprek dat ik heb gehad met zo'n Marokkaanse jongetje, een schat van een jongen met een leuke krullenbol en van die prachtige mooie ogen, die ik zó had willen adopteren, maar als je dan z'n strafblad leest...! Eerlijk gezegd geniet ik er ook wel van om op die manier te proberen een stap verder te komen. Ik heb heel veel waardering voor politie en brandweer, voor Paul Richter en Eric van Mierlo die de nieuwe brandweerkazerne hebben kunnen

openen, voor het feit dat ik daar met de politie in heb kunnen werken, voor de intensieve manier waarop we met elkaar bezig zijn geweest met de autobranden en dat soort zaken. Ik was heel tevreden met wat ik hier aantrof aan integraal veiligheidsbeleid. Dat zit heel goed in elkaar. Weert kan ook heel trots zijn op zichzelf vanwege al die prijzen en nu is het alweer genomineerd voor de Hein Roethofprijs. Dat is iets waar je echt trots op kunt zijn. Anton heeft wel eens tegen me gezegd: wij werken hard, wij verdienen hier het geld, we zijn misschien wat introvert en in Roermond zijn ze uitbundig en geven ze het uit. Dat kan zo zijn, maar laat maar zien dat Weert het als woonstad erg goed doet. Als ik mijn eigen woonplaats Sittard vergelijk met Weert, moet ik vaststellen dat Sittard nog een hele weg heeft te gaan voordat het aan een uitstraling toe is die Weert al heeft.

Alles bij elkaar ben ik jullie dankbaar voor het feit dat ik hier driekwart jaar heb mogen zijn. Ik ben de vertrouwenscommissie dankbaar die mij dat heeft gegund en Leon Frissen die mij gevraagd heeft. Op die manier heb ik heel plezierig kunnen werken met jullie als raad en met het college. Ik heb een fijn college gehad. Ik heb meerdere plezierige colleges gekend, maar ofschoon ze alle vier van de verkeerde partij zijn is dit echt een heel goed college!

Ook met de ambtenaren heb ik buitengewoon plezierig gewerkt. Ik heb natuurlijk het meeste gehad aan Mimi en Anja en al die anderen, omdat die zorgden voor de koffie en een heleboel andere dingen. Ook met de mensen van het bestuurssecretariaat was het heel plezierig omgaan. De sfeer was heel goed.

Tot slot wil ik me nog even richten tot Jeroen. Jij neemt heel stilletjes afscheid, omdat jij vindt dat je nog niet echt weggaat. Ik ben per 1 oktober echt weg, maar jij blijft nog, al ben je wel weg als secretaris, na dat 19 jaar te zijn geweest. Ik vond eigenlijk dat het college jou zou moeten verplichten tot een groots afscheid, maar ik weet ook dat het lastig is dat mensen aan te doen als ze het niet willen, al ben ik anderzijds ook van mening dat je daar eigenlijk zelf niet over gaat. In mijn waardering wil ik uitdrukkelijk ook jou betrekken, omdat ik buitengewoon veel waardering heb gehad voor de manier waarop wij hebben kunnen samenwerken. Na 19 jaar heb je er nog aan kunnen meewerken om Mark Knaapen en Jos Heijmans de kans te geven hier een verdere ontwikkeling door te maken. Wij, als oude mastodonten, moeten dan wat terugtreden en anderen moeten de kans krijgen. Ik vind dat jullie nu ook Jeroen een stevig applaus moeten geven en ik ben jullie zeer dankbaar voor alles. We gaan er eentje op drinken! (Applaus)

## 27. Sluiting.

**De voorzitter** sluit te 23.27 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.

## SPREKERSINDEX

---

### Raad

Adriaens, 50  
Beenders-van Dooren, 15, 17, 18, 26, 28, 31, 33, 36  
Brussel, van, 18, 27, 28, 33  
Buuren, van, 4, 12, 13, 33  
Eersel, van, 13, 16, 17, 18, 36, 38  
Gabriëls, 11, 41  
Goubet, 28, 33, 38  
Heuvelmans, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 35, 39, 40, 42  
Jacobs-Verstappen, 20, 24  
Lempens, H.P.M., 4, 30  
Lempens, P.P.E., 13, 19, 22, 24, 25, 26, 34, 35, 42, 49  
Loo, van de, 15, 18, 26, 29, 30, 31, 33, 35, 38  
Meulen, 4, 48  
Nouwen-Jacobs, 20, 41  
Op den Kamp-Smans, 22, 24, 25  
Peters, 4, 20  
Peterse, 11, 40, 41, 42  
Sijben, 14, 17, 27, 28, 30, 31, 33, 39, 44  
Stals, 46  
Tak, 6  
Stokbroeks, 20, 21, 38, 45, 48, 49  
Zaâboul, 22, 24, 26

### College

Burgemeester, 4, 34, 46, 49, 53  
Coolen, 13, 23, 24, 25, 28, 41, 42, 49  
Kirkels, 16, 18, 19, 27, 28, 32, 33, 35, 39, 47  
Lijens, 21, 44