

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 2 NOVEMBER 2011**

1. Opening.....	3
2. Spreekrecht.	3
3. Mededelingen.	3
4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 21 september 2011; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 21 september 2011; c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 14 oktober 2011; d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 14 oktober 2011;	4
5. Vaststellen van de agenda.	4
6.a. Benoemen van de aanbevolen kandidaat, de heer G.W.M. van Vugt, Nieuwstraat 56, 5126 CE Gilze, als voorzitter, tevens lid van de rekenkamer Weert, voor de duur van zes jaar; 7 b. beëdiging van de heer G.W.M. van Vugt als lid van de rekenkamer.	7
7. Aanpassing afschrijvingstermijn vaste activa.	7
8. Instemmen met begroting 2012 Werkvoorzieningschap Weert e.o., de Risse en de Risse Holding B.V.	7
9. Instemmen met reactie op zienswijze Eindconcept Afwegingsdocument 'Ontwikkelas Weert-Roermond', studie N280-West met bijbehorende planMER (plan MilieuEffect Rapport) en overige onderzoeksrapporten.	7
10. Benutten van daluren in de gemeentelijke achteraf betaald garages.	7
11. Samenvoegen voorschoolse voorzieningen: uitwerking raadsbesluit 25 mei 2011.	8
12. Vaststellen van de Bestuursopdracht 'Op zoek naar de kracht van de burger: decentralisatie AWBW-begeleiding naar de Wmo' en de Uitgangspuntennota 'Op zoek naar de kracht van de burger'.	8
13. Herinrichten Zeskampterrein Stramproy.	8
14. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Coolenstraat 15'.	8
15. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Breijbaan 30'.	8
16. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Integrale verplaatsing Maatschap Koppen'.	8
17. Vaststellen van de 'Beleidsregels aanleg bijzondere particuliere begraafplaats'.	8
18. Instemmen met de uitkomsten onderzoek vierde veld sportpark Graswinkel.	8
19. Gegronnd verklaren van het bezwaar tegen het besluit tot korting subsidie Munttheater.	9
20. Verlenen van de bevoegdheid om cameratoezicht in het belang van de handhaving van de openbare orde in te stellen op openbare plaatsen in Weert, dit voor zover dit naar het oordeel van burgemeester, politie en justitie, gerechtvaardigd is.	9
21. Wijzigen grondslag rioolheffingen en reinigingsheffingen.	20
22. Instemmen met de bovenlokale uitvoering van de Wet Werken naar Vermogen en toekomstige deelname aan het SW-bedrijf de Risse.	20
25. Instemmen met de "Notitie over de gewenste branchering in het gebied Roermondseweg-Moesdijk".	22
23. Ongegrond verklaren van het bezwaar tegen het besluit tot beëindiging van subsidie aan kerkgenootschappen.	32

24. Besluiten om de toekomstvisie jongerencentra gemeente Weert vast te stellen en de formatie jongerenwerk uit te breiden met 0,75 fte vanaf 2012 en bij de integrale afweging van de prioriteiten 2013 te overwegen de formatie jongerenwerk uit te breiden met 0,3 fte vanaf 2013	38
26. Instemmen met de financieringsstructuur Stichting Ondernemersfonds Binnenstad Weert.....	41
27. Beschikbaar stellen van een krediet à € 6.274.733,= exclusief BTW voor de grootschalige vervanging riolering te Stramproy met daaraan gekoppeld een totale herinrichting van de openbare ruimte.	44
28. 1. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met de heer J.A.J. Franssen en mevrouw H.M.J. Franssen inzake het plan Laarveld. 2. verstrekken van een krediet van € 1.050.000,- inclusief bijkomende kosten ten behoeve van de aankoop van de percelen gemeente Weert, sectie C nummer 1058 en sectie W nummers 354 (ged.) en 355 (ged.) gezamenlijk groot ca. 18.220 m2. 3. bekrachtigen van de door het college opgelegde geheimhouding met betrekking tot het taxatierapport op grond van artikel 10 lid 2 sub b. en g. van de Wet Openbaarheid van Bestuur, tot alle gronden in Laarveld zijn aangekocht.	47
29. Kennis nemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende het Addendum op de Realisatieovereenkomst van 9 november 2009 tussen BAM Woningbouw en de gemeente over de bouw van commerciële ruimten en woningen als onderdeel van de gebiedsontwikkeling Wilhelminasingel-Driesveldlaan.	48
30. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert. a. Brief van mevrouw C. Beenders-van Dooren namens de fractie PvdA d.d. 18 augustus 2011 inzake vragen aan het college over onleesbare straatnaambordjes en een voorstel voor een gedenkteken van Johnny Hoes, met het verzoek om schriftelijke beantwoording. b. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 29 augustus 2011 inzake vragen aan het college over parkeren winkelcentrum Moesel, met het verzoek om schriftelijke beantwoording..... c. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 29 augustus 2011 inzake vragen aan het college over proefboringen schaliegas, met het verzoek om schriftelijke beantwoording..... d. Brief van de heer G. Gabriëls namens de fractie Weert Lokaal d.d. 31 oktober 2011 inzake brief naar bewoners Parkeerabonnementen voor Walburgpassage, met het verzoek om mondelinge behandeling.....	49 50 51 51
31. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 16 augustus tot en met 27 september 2011.	53
32. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.	53
33. Kennisnemen van de onderstaande overzichten: a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2011; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2011; c. overzicht reserves en voorzieningen 2011.	53
34. Sluiting.....	53

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: de heer P. Otten, plv. griffier.

AANWEZIG de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, V.A. van Brussel, G.J. van Buuren, A.F. van Eersel en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.J.W. Gabriëls, J.W.J. Goubet, L.F.A. Heuvelmans en A.G. Jacobs, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.J.W.M. van de Loo en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, B. Peterse, H. Stals en P.J.H. Sijben, de dames M.M.F.C. Stokbroeks, S.M.L. Struving en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, H.A. Litjens en A.W.P. Kirkels, wethouders.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom in deze eerste officiële raadsvergadering van burgemeester Heijmans in de gemeente Weert. Hij deelt mede dat mevrouw Wolfs wegens droeve familieomstandigheden niet aanwezig kan zijn en dat wethouder Coolen, die nog druk bezig is met het bezoek van de gouverneur, wat later zal aanschuiven.

2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

3. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Het zal u wellicht niet zijn ontgaan dat wij afgelopen maandag in Den Haag de Hein Roethofprijs in ontvangst hebben mogen nemen. Van de ruim 40 projecten die waren ingezonden waren er vijf genomineerd voor de prijs: twee uit Amsterdam, een uit Arnhem, een uit Roermond en een uit Weert. Uiteindelijk heb ik namens alle participanten van het Serviliusproject de prijs in ontvangst mogen nemen, bestaande uit een fraai kunstwerk, momenteel nog even bij de woningcorporatie gestald, en een geldbedrag van €15.000,-. Over de besteding van dat bedrag zullen we ons nog beraden en overigens moeten we daarvoor volgend jaar verantwoording afleggen.

Na dit goede begin van de week hebben we hedenochtend de gouverneur ontvangen, die vandaag en morgen een werkbezoek aflegt aan de gemeente. Vandaag hebben we samen met hem allerlei programma's doorgenomen, vanavond is hij te gast in Stramproy, waarna hij gaat overnachten bij de nonnetjes. Hij wenst ons veel sterkte en wij hem uiteraard ook! Morgenochtend om kwart voor acht zijn een aantal collegeleden en de gouverneur present in de H. Mis, samen met de nonnen. Na een daarop volgend ontbijt gaat hij weer verder.

4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 21 september 2011;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 21 september 2011;
- c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 14 oktober 2011;
- d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 14 oktober 2011;

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen achtereenvolgens ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijsten worden voor kennisgeving aangenomen.

5. Vaststellen van de agenda.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Afgelopen maandagavond hebben wij een interpellatieverzoek ingediend naar aanleiding van de brief van de gemeentesecretaris, waarin ons werd medegedeeld dat ons geen ambtelijke bijstand zal worden verleend voor het verkrijgen van cijfers. De grond die de gemeentesecretaris noemt staat niet in de verordening en kan dus geen reden zijn om het verzoek af te wijzen. Als gevolg hiervan zou een ontzettend hellend vlak kunnen ontstaan. Vanochtend hebben wij hierover even telefonisch contact gehad, waarna de raad een brief ter zake is toegestuurd. Daarmee vervalt de grond voor onze interpellatie. De enige vraag die ons nu nog rest is of hiermee ook de brief van de gemeentesecretaris komt te vervallen.

De voorzitter: Nee, die brief vervalt niet. Conform de procedure geeft eerst de directeur/gemeentesecretaris antwoord op uw verzoek en pas als u het daarmee niet eens bent, komt de burgemeester als bestuursorgaan in het geweer. Op die manier heb ik ook gehandeld.

De heer Peterse: Maar dan blijft de inhoud van de brief van de gemeentesecretaris staan, en daarmee ook de grond voor onze interpellatie.

De voorzitter: Maar dat heb ik nu juist geprobeerd te voorkomen met mijn brief. Ik heb er uitvoerig met de directeur over gesproken. Het is niet zijn bedoeling geweest, noch de mijne, en overigens van niemand, in het politieke primaat van de raad te treden.

De heer Peterse: Maar dan ligt het mijns inziens op de weg van de secretaris om schriftelijk dan wel mondeling aan te geven dat zijn brief wordt ingetrokken en dat dit niet de bedoeling was. U bent niet de secretaris, maar de burgemeester.

De voorzitter: Ja, maar tevens het hogere orgaan ten aanzien van de ambtelijke organisatie. De brief van de secretaris kunt u als ingetrokken beschouwen.

De heer Peterse: Op dat antwoord zat ik te wachten; dank u wel.

De voorzitter: Maar u moet ook goed *mijn* brief lezen, want ik sta inhoudelijk volledig achter de directeur.

De heer Peterse: Dat begrijp ik.

De voorzitter: Het interpellatieverzoek wordt dus ingetrokken?

De heer Peterse: Ja. Voorts verzoek ik u ons initiatiefvoorstel, dat voor vanavond is geagendeerd, niet vanavond te behandelen, maar in de raadsvergadering van volgende week. Ik ben wel bijna zo ver dat ik het in de commissie gevraagde kan leveren, maar dan moet de raad ook wel de mogelijkheid krijgen dat te bestuderen.

De voorzitter: U stelt concreet voor agendapunt 21 van de agenda te halen en te parkeren tot volgende week.

Ingekomen zijn voorts twee brieven, die te laat zijn ingediend, met het verzoek die alsnog aan de agenda toe te voegen. In een van de volgende fractievoorzitters-overleggen wil ik graag eens met de fractievoorzitters bespreken hoe daarmee in het vervolg moet worden omgegaan, maar eerst wil ik wel eens meemaken hoe het hier gaat. Een van de brieven is van Weert Lokaal; daarvoor geef ik het woord aan die fractie.

De heer Gabriëls: Wij zouden deze brief het liefst vandaag willen behandelen, mede omdat het een onderwerp betreft dat in de afgelopen cyclus aan de orde is geweest in de commissie economische zaken.

De voorzitter: Ik heb begrepen dat een voorstel van het college, gericht aan de raad, door de commissie economische zaken niet op de agenda is geplaatst, wat op zichzelf heel merkwaardig is en waarop ik later nog wel eens terugkom. Over uw verzoek om de brief vanavond in behandeling te nemen zal de raad een beslissing moeten nemen. Valt die beslissing positief uit, dan wordt de brief geagendeerd als agendapunt 30.d.

Voor de andere brief is het woord aan de VVD-fractie.

De heer Van Buuren: Onze brief kan wat ons betreft in de volgende reguliere raadsvergadering – niet zijnde de vergadering van volgende week waarin de begroting wordt behandeld – aan de orde worden gesteld, aangezien er nogal wat vragen in zijn gesteld die ons inziens de nodige voorbereiding behoeven.

Bij de agendapunten 18 en 19 voor deze vergadering had de VVD-fractie twee moties willen indienen. Beide moties worden door ons ingetrokken, waarmee beide agendapunten hamerstukken zouden kunnen worden, zij het dat wij bij beide agendapunten wel een stemverklaring willen afleggen.

De voorzitter: Akkoord. Het is verstandig de organisatie en het college voldoende tijd te geven om de vragen die u in uw brief hebt gesteld goed te beantwoorden.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Bij het als hamerstuk geagendeerde agendapunt 10 wil ik graag een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Dat kan.

Ik stel vast dat de SP-fractie haar interpellatieverzoek heeft ingetrokken en dat de raad wordt voorgesteld agendapunt 21 te verschuiven naar de raadsvergadering van 9 november a.s.

De heer Heuvelmans: Laatstgenoemd voorstel behelst een tariefwijziging voor 2013. Het lijkt me, met alle respect, niet het meest logisch dat voorstel aan de orde te stellen tijdens de begrotingsbehandeling. Daarvoor komt eerder de vergadering in de volgende raads cyclus in aanmerking.

De voorzitter: Dat zou kunnen, maar het voorstel was al voor vanavond geagendeerd. De SP heeft toegezegd de raad nog wat informatie te zullen doen toekomen, omdat dat voor vanavond niet meer is gelukt. Ik stel daarom toch voor het voorstel te parkeren tot 9 november.

De heer P.P.E. Lempens: U vat het goed samen. In de commissie had ik toegezegd de cijfers te zullen leveren, maar als ik geen bijstand krijg, moet ik het zelf uitzoeken en dan duurt het wat langer.

De voorzitter: Vandaar het voorstel om het te parkeren tot 9 november.

De agendapunt 18 en 19 kunnen, nu de VVD-fractie van haar moties afziet, naar de hamerstukken worden overgeheveld, met dien verstande dat daarbij een stemverklaring zal worden afgelegd.

De raad moet zich nu nog uitspreken over de vraag of de brief van Weert Lokaal vanavond in behandeling kan worden genomen.

De heer P.P.E. Lempens: Bij wijze van uitzondering willen wij daarmee wel instemmen, met de aantekening echter dat wij ervan uitgaan dat, als een andere fractie een soortgelijk voorstel doet, daarop eveneens welwillend zal worden beschikt.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ook de PvdA-fractie kan ermee instemmen dat de brief van Weert Lokaal voor vanavond wordt geagendeerd. Wij vinden het overigens niet correct om agendapunt 21 te verschuiven naar de begrotingsvergadering van volgende week. Wij zien liever dat het voor een reguliere raadsvergadering wordt geagendeerd.

De voorzitter: Wellicht kunnen we daarop in de vergadering van 9 november nog terugkomen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen akkoord gaan met de voorstellen die u doet. De heer Lempens kan ik overigens niet toezeggen dat wij voortaan steeds met zulke verzoeken zullen instemmen; dat moet iedere keer op zijn merites worden beoordeeld.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Wat ons betreft had agendapunt 21 vanavond behandeld moeten worden, maar nu de initiatiefnemer zelf voorstelt de behandeling ervan uit te stellen, zullen wij ons daartegen niet verzetten. De brief van Weert Lokaal kan wat ons betreft vanavond behandeld worden.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Ook wij gaan ermee akkoord dat de brief van Weert Lokaal vanavond aan de agenda wordt toegevoegd.

Agendapunt 21 'brandt' niet en vereist een goede voorbereiding door de raad. Daarom stellen wij voor dat te verschuiven naar de volgende raads cyclus.

De voorzitter: De agenda voor 9 november is een conceptagenda, zodat er bij die gelegenheid nog nader over kan worden gesproken. Ik stel voor aldus te besluiten en de agenda conform vast te stellen.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

- 6. a. Benoemen van de aanbevolen kandidaat, de heer G.W.M. van Vugt, Nieuwstraat 56, 5126 CE Gilze, als voorzitter, tevens lid van de rekenkamer Weert, voor de duur van zes jaar;**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- b. beëdiging van de heer G.W.M. van Vugt als lid van de rekenkamer.**

De heer Van Vugt legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

De voorzitter: Meneer Van Vugt, ik feliciteer u van harte met uw benoeming, met een bloemetje voor uw partner. (Applaus)

Hamerstukken

- 7. Aanpassing afschrijvingstermijn vaste activa.**
- 8. Instemmen met begroting 2012 Werkvoorzieningschap Weert e.o., de Risse en de Risse Holding B.V.**
- 9. Instemmen met reactie op zienswijze Eindconcept Afwegingsdocument 'Ontwikkelas Weert-Roermond', studie N280-West met bijbehorende planMER (plan MilieuEffectRapport) en overige onderzoeksrapporten..**
- 10. Benutten van daluren in de gemeentelijke achteraf betaald garages.**

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. D66 wil hierbij de volgende stemverklaring afleggen. Het voorstel om na winkelsluitingstijd te laten betalen voor het parkeren in de twee genoemde parkeergarages vinden wij geen goede zaak. Met name voor het centrum en het Munttheater zou het een goede geste zijn om gratis te laten parkeren. Het argument dat er toezicht moet zijn spreekt ons niet aan. Ik ben eens wezen kijken en heb gemerkt dat er na winkelsluitingstijd maar heel weinig geparkeerd wordt in de parkeergarages. D66 zal dan ook tegen dit voorstel stemmen.

11. **Samenvoegen voorschoolse voorzieningen: uitwerking raadsbesluit 25 mei 2011.**
12. **Vaststellen van de Bestuursopdracht 'Op zoek naar de kracht van de burger: decentralisatie AWBW-begeleiding naar de Wmo' en de Uitgangspuntennota 'Op zoek naar de kracht van de burger'.**
13. **Herinrichten Zeskampterrein Stramproy.**
14. **Vaststellen van het bestemmingsplan 'Coolenstraat 15'.**
15. **Vaststellen van het bestemmingsplan 'Breijbaan 30'.**
16. **Vaststellen van het bestemmingsplan 'Integrale verplaatsing Maatschap Koppen'.**
17. **Vaststellen van de 'Beleidsregels aanleg bijzondere particuliere begraafplaats'.**
18. **Instemmen met de uitkomsten onderzoek vierde veld sportpark Graswinkel.**

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. De VVD maakt ernstig bezwaar tegen het feit dat de meerderheid van de raad in een periode van stevige bezuinigingen heeft besloten €695.000,- uit te geven voor een kunstgrasveld, met daaruit voortvloeiend jaarlasten ad circa €61.000,-. Wie de recent toegezonden actualisatie van de demografische ontwikkelingen heeft doorgenomen, kan zien dat we teruglopen in alle leeftijdscategorieën. In plaats van geld uitgeven aan nieuwe velden kunnen we daarom beter nagaan welke capaciteit in Weert nodig is en hoeveel velden in totaliteit bij de voetbalverenigingen aanwezig zijn. Naar onze mening is dat niet voldoende bekeken en is de clustering erg problematisch, alhoewel is toegezegd – en dat is een van de redenen waarom wij de motie hebben ingetrokken –, dat reeds vergaande onderhandelingen gaande zijn om te komen tot samenvoeging of fusies van verenigingen. Dat alleen is voor ons reden af te zien van het indienen van een motie en te accepteren dat dit een hamerstuk wordt. Het kan echter niet zo zijn dat wij over een aantal jaren beschikken over kunstgrasgroene monumenten van bestuurlijk falen. Dat wil niemand en dat moeten we dan ook niet in gang zetten. Daarnaast maken wij bezwaar tegen het feit dat twee keer in een jaar tijd via een soort salamitactiek de weg is bewandeld om tot een kunstgrasveld te komen. De aanvraag startte met het verzoek om een nieuw natuurgrasveld van €250.000,- en langzaam is verder gegaan en komen we nu tot respectievelijk €680.000,- en €690.000,- aan uitgaven voor kunstgrasvelden. Wij vinden dat onacceptabel.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Omdat ik de commissievergadering eerder heb moeten verlaten in verband met nachtdienst, wil ik nu een stemverklaring afleggen. Een vierde veld zou de beste oplossing zijn geweest voor MMC,

maar dit is ook een oplossing waarmee MMC vooruit kan. Wij wensen haar hiermee succes.

19. Gegrond verklaren van het bezwaar tegen het besluit tot korting subsidie Munttheater.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. De VVD maakt er bezwaar tegen dat de raad in eerste termijn heeft besloten 10% te korten op de subsidies aan de professionele instellingen en dat in tweede termijn wordt besloten de subsidie voor één instelling gewoon te laten doorgaan. Daarbij gaat het om €89.000,-. Om te beginnen kan hiervan een precedentwerking uitgaan en daarnaast worden argumenten gebruikt die naar onze mening niet helemaal terecht zijn. Als je op 10 juni 2010 te horen krijgt dat je in 2012 moet bezuinigen, kun je daarop in ieder geval programmatisch uitstekend inspelen en voor 2012 een programma in elkaar zetten. Er zijn meerdere argumenten aangevoerd, maar die zijn vergelijkbaar met die welke door andere professionele instellingen kunnen worden gebruikt. Waarom kunnen instellingen als een Bibliocenter en Punt Welzijn er wel alles aan doen om een bezuiniging van 10% te realiseren en lukt dat niet bij het Munttheater? Wij vinden het ongepast daarin onderscheid te maken.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Ook in dit geval heb ik de commissievergadering eerder moeten verlaten. De PvdA-fractie vindt het terecht dat het Munttheater uitstel krijgt op grond van de goede argumenten die door haar zijn ingediend.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen besloten, onder aantekening dat D66 geacht wil worden gestemd te hebben tegen het voorstel onder agendapunt 10.

Bespreekstukken.

20. Verlenen van de bevoegdheid om cameratoezicht in het belang van de handhaving van de openbare orde in te stellen op openbare plaatsen in Weert, dit voor zover dit naar het oordeel van burgemeester, politie en justitie, gerechtvaardigd is.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Het CDA vindt veiligheid heel belangrijk. Cameratoezicht is daarbij geen doel op zichzelf, maar een middel, waarvan gebruik kan worden gemaakt door degene die daarvoor verantwoordelijk is, lees: de burgemeester. Wij vinden het dan ook een goede zaak dat, zoals in deze verordening staat, de burgemeester in samenspraak met politie en justitie, kan bepalen wanneer cameratoezicht als instrument kan worden toegepast. We vertrouwen erop dat het instrument goed wordt ingezet, maar we willen ook geen vrijbrief geven. Daarom willen wij, zoals ook al in de commissie is aangegeven, een evaluatiemoment inbouwen. Dat is de essentie van het amendement dat het CDA, samen met VVD en Weert Lokaal indient. Het luidt als volgt:

■ Amendement 1

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 2 november 2011;
gelezen het voorstel van B&W;
overwegende dat:

- de bevoegdheid tot het inzetten van cameratoezicht voor de handhaving van de openbare orde toekomt aan de burgemeester, indien de gemeenteraad heeft ingestemd met cameratoezicht;
- controle van de raad op de uitoefening van deze bevoegdheid van de burgemeester noodzakelijk is;

vult het raadsbesluit als volgt aan:

4. Ter competentie van de raad de toepassing van cameratoezicht periodiek te evalueren; de eerste evaluatie zal uiterlijk één jaar na de eerste toepassing van cameratoezicht plaatsvinden en worden behandeld in de commissie algemene zaken."

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De SP dient een tweetal moties in, die voor een deel liggen in de lijn van het zojuist ingediende amendement. Enige samenwerking met de oppositie zou ik daarom wel op prijs hebben gesteld – graag vernemen wij daarop straks ook uw reactie. Onze mening is genoegzaam bekend en daarom ga ik maar meteen over tot het voorlezen van de moties:

■ Motie 1

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 2 november 2011;
overwegende dat:

- het instrument cameratoezicht alleen ingezet moet worden als dat noodzakelijk is en alle andere mogelijkheden zijn bekeken;
- cameratoezicht een noodmaatregel is;

spreekt als zijn mening uit:

- dat telkens de termijn van de inzet moet worden vastgelegd en
- dat deze indien gewenst kan worden verlengd.

■ Motie 2

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 2 november 2011;
overwegende dat:

- de raad met dit raadsbesluit de bevoegdheid om cameratoezicht toe te passen uit handen geeft;
- er behoefte is aan democratische controle vooraf zowel als achteraf;

spreekt als zijn mening uit:

- dat de raad dan wel de fractievoorzitters indien mogelijk vooraf worden geconsulteerd over de inzet van cameratoezicht.

De voorzitter: Dames en heren. Aan de orde zijn nu een voorstel van het college, een amendement en twee moties, waarover in twee termijnen van gedachten kan worden gewisseld. In mijn vorige gemeente was ik gewend dat de raad eerst de mening van het college wilde weten over een motie, en zeker over een amendement. Normaliter zou daarvoor de vergadering moeten worden geschorst, om even met mijn collega's te overleggen, maar het amendement is naar mijn mening van dien aard dat beraad daarover in een schorsing niet nodig is. Over een evaluatie hebben we al gesproken en als de raad dat in een amendement wil vastleggen, heb ik daartegen persoonlijk geen bezwaar. Ik kijk even om me heen en zie alleen

maar bevestigend knikkende collega's, zodat ik dit ook namens het college kan zeggen.

Over de moties van de SP wil ik wel even met mijn collega's van gedachten wisselen, maar dat kan eventueel ook op een later tijdstip, want het zijn moties en die gaan niet zo ver als een amendement. Ik kan me voorstellen dat we de moties volgende week in het college even bij de kop pakken en dan besluiten of we ermee kunnen instemmen, dan wel naast ons neerleggen. Motie nr. 2 hoeft op zichzelf niet op bezwaar te stuiten, zij het dat het niet altijd mogelijk zal zijn de fractievoorzitters vooraf te consulteren over de inzet van cameratoezicht...

De heer Meulen: De manier waarop u de moties wilt behandelen is misschien wel heel goed en efficiënt, maar druist helemaal in tegen ons reglement van orde. Ik vind dan ook dat we dat niet zo moeten doen. Wij zijn het anders gewend en ons reglement van orde bepaalt ook dat moties en amendementen in de geëigende termijnen behandeld behoren te worden. Nu gaat het erop lijken dat ik anders zou moeten gaan debatteren dan ik me heb voorbereid en dat vind ik lastig. In het presidium wil ik eventueel best eens discussiëren over een nieuw reglement van orde, maar nu vind ik het niet goed gaan.

De heer P.P.E. Lempens: Op dit punt van orde wil ik ook graag even ingaan. Vernieuwing lijkt me goed, maar wat deze moties betreft zou ik de eerste reactie graag aan de raad overlaten. Het college moet er uiteraard ook een oordeel over geven, maar ik wil er graag eerst de raad over horen, om te voorkomen dat de raad zich zonder meer achter het collegevoorstel schaart en geen aandacht meer besteedt aan de moties, zeker als die van de oppositie afkomstig zijn.

Mevrouw Stokbroeks: Ik ken het reglement van orde niet zo goed van buiten als kennelijk de heer Meulen...

De heer Meulen: Ik heb het snel opgezocht!

Mevrouw Stokbroeks: Lang leve de techniek! Ik vraag me af waar staat dat het college eerst iets gevonden moet hebben van een motie voordat de raad daarover een besluit neemt.

De voorzitter: Ik weet niet of het zo in het reglement van orde staat, maar ik stel voor daarover nu niet te gaan discussiëren, anders brengen we deze vergadering vanavond zeker niet tot een eind. Overigens heb ik geen haast. U hoeft zich evenmin te haasten, als u maar duidelijk bent; daar heb ik veel meer behoefte aan.

De heer Kusters: Het is hier gebruikelijk eerst na te gaan of een motie al dan niet door de raad wordt gesteund. Wordt ze niet gesteund, dan hoeft ze ook niet meer in het college te worden behandeld. In die context gezien lijkt het me niet erg effectief om dat nu om te draaien.

De voorzitter: Het is een beetje het verhaal van de kip en het ei. Ik ben zelf ook raadslid geweest en het eerste wat ik mij bij het indienen van een motie of amen-

dement altijd afvroeg was wat de wethouder ervan zou vinden. U bent kennelijk echter gewend op een andere manier te discussiëren, laten we dat dan ook zo maar doen. Te zijner tijd zullen we er nog wel eens op terugkomen.

Het woord is in eerste termijn aan de raad over het voorstel, het amendement en de moties.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De fractie van Weert Lokaal heeft het thema veiligheid ook hoog in het vaandel staan; het staat ook niet voor niets in het coalitieprogramma, dat mede door ons is ondertekend. Wij zijn er voorstander van om alle middelen die voorhanden zijn te gebruiken om de veiligheid te vergroten. Cameratoezicht kan een hulpmiddel zijn om de veiligheid te bevorderen. Ik zeg met nadruk *hulpmiddel*, want het lost echt niet alle problemen op.

Het voorliggende voorstel is de eerste stap om in principe tot invoering van cameratoezicht over te gaan. Uit de rapportage van de politie blijkt echter dat de criminaliteit in Weert nog niet zo groot is, dat de noodzaak om tot invoering over te gaan al bestaat en daar is de fractie Weert Lokaal erg blij om. In het overleg dat nog volgt om tot concrete toepassing over te gaan, zal Weert Lokaal zich positief-kritisch opstellen. Met het oog op dat overleg wil ik alvast een voorzetje geven. Camera's moeten wat ons betreft van een dusdanige kwaliteit zijn, dat personen ook duidelijk herkenbaar zijn, want dan is de kans om daadwerkelijk tot aanhouding, of tot oplossing van een delict te komen het grootst, en daar gaat het uiteindelijk om.

Kortom, wij gaan akkoord met het voorstel en zien het overleg met belangstelling tegemoet. Het amendement, dat mede door ons is ingediend, steunen wij uiteraard. Met de moties van de SP kunnen wij niet instemmen, omdat het amendement al in ruime mate tegemoet komt aan het daarin gevraagde.

De heer P.P.E. Lempens: Dan hebt u de moties volgens mij toch niet goed gelezen, want daarin wordt ook gepleit voor consultatie van de fractievoorzitters vooraf. In het amendement is alleen sprake van een evaluatie achteraf, waarmee wij het overigens ook eens zijn. Ik verzoek u dan ook te reageren op ons voorstel om de fractievoorzitters vooraf te consulteren en om de termijn van inzet vast te leggen en pas indien gewenst te verlengen, dit om te voorkomen dat het permanent cameratoezicht wordt.

De heer Kusters: Weert Lokaal gaat ervan uit dat wij in het overleg dat nog plaatsvindt voldoende mogelijkheden zullen krijgen om de kaders te stellen voor het inzetten van cameratoezicht. Wij hebben er vertrouwen in dat de burgemeester vervolgens samen met politie en justitie op grond van die kaders cameratoezicht zal toepassen. Dat hoeft niet vooraf nog eens gecontroleerd te worden, want wij kunnen ons voorstellen dat in voorkomende gevallen heel snel gehandeld zal moeten worden.

De heer P.P.E. Lempens: Dan dicht u onze moties toch dingen toe die er helemaal niet in staan. Over vooraf controleren wordt helemaal niet gesproken; dat

kan überhaupt niet. Wij pleiten voor een consultatie vooraf *indien mogelijk*, en dat is toch iets anders. Ik raad u daarom aan de moties nog eens te lezen, zonder te kijken wat er boven staat, en ook te reageren op ons voorstel om de termijn van inzet vast te leggen en indien gewenst te verlengen.

De voorzitter: Misschien kan de heer Kusters daarover even nadenken en er in tweede termijn op terugkomen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Het CDA heeft meer vertrouwen in experts dan kennelijk de SP. Wij vinden het voldoende dat in een evaluatie achteraf wordt nagegaan waarom u op een bepaalde manier hebt gehandeld en waarom niet...

De heer P.P.E. Lempens: Ook wij hebben vertrouwen in experts. Het OM zat erbij en ik had behoorlijk vertrouwen in wat die meneer zei. Ook in de politie heb ik veel vertrouwen. De democratische controle ligt echter hier, bij de volksvertegenwoordiging, die beslist. Dat laten we niet aan experts over, want we zijn geen technocratie, maar een democratie.

De heer Stals: Meer vertrouwen is een relatief begrip, maar volgens mij hebben wij toch meer vertrouwen dan u, want u wilt meer restricties opleggen. Als volksvertegenwoordigers kunnen wij wel over elk individueel geval gaan meeregeren, maar wij zijn van mening dat de burgemeester samen met politie en justitie hierover een goed oordeel kan vellen, waarna wij achteraf onze mening kunnen geven. Zo denken wij erover. Om die reden steunen wij de moties dan ook niet. Het amendement biedt ons inziens voldoende mogelijkheden voor controle. Dit sluit niet uit dat, als de evaluatie daartoe aanleiding geeft, voor de toekomst andere maatregelen in overweging kunnen worden genomen.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons vinden in het raadsvoorstel om de APV aan te passen en cameratoezicht mogelijk te maken in de toekomst. Dat vooruitlopend daarop voorwerk moet worden gedaan voor een mogelijk uit te voeren besluit, vindt de VVD prima. In de commissievergadering is er uitvoerig over gesproken en daarin zijn ook de uitvoerende mensen van het OM en de politie aan het woord geweest. Duidelijk is daarin geworden dat, als de APV op deze manier wordt gewijzigd, wij de grip daarop actief kwijt zijn. Wij leggen het dan in uw handen en geven u daarmee ook het vertrouwen om hiermee adequaat om te gaan. Het is mijns inziens dan ook niet meer mogelijk om, zoals de SP in haar motie aangeeft, vooraf te bepalen of, wanneer, hoe lang en waar cameratoezicht moet worden ingezet.

De heer P.P.E. Lempens: Ook dat is feitelijk onjuist. Wij wijzigen de APV, dus krijgt de burgemeester op dit punt ook wat ons betreft de macht. In onze motie vragen wij alleen hierbij indien mogelijk de fractievoorzitters te betrekken. Volgens mij kan de burgemeester daarmee alleen maar blij zijn.

De heer Van Eersel: Als dat de redenering is, hoeft er ook geen motie voor te worden ingediend, want de burgemeester heeft in de commissie algemene zaken al aangegeven dat hij indien mogelijk met ons zal overleggen.

Mevrouw Stokbroeks: Als we daarover gaan debatteren, snap ik het amendement niet, want volgens mij is in de commissievergadering ook toegezegd dat wat in het amendement staat uitgevoerd zal worden.

De heer Stals: Het amendement is ingediend, omdat dit een formeel iets is wat wij willen realiseren. Wij willen formeel regelen dat wij kunnen evalueren. Met een motie wordt een *wens* weergegeven en de burgemeester heeft al aangegeven dat hij die wens zal vervullen.

Mevrouw Stokbroeks: Hetzelfde heeft hij gezegd ten aanzien van het amendement, maar toch wilt u dit formeel in de verordening laten vastleggen.

De heer Stals: Ja, want dit is iets wat in het besluit is vervat.

De heer Van Eersel: Ik ben het helemaal met de heer Stals eens. Wat in de commissie is toegelicht, hebben ook wij op die manier opgepakt en gemeend dat via een amendement te moeten aanvullen. Wat ik wil benadrukken is dat cameratoezicht op zichzelf een hulpmiddel is en maar een klein onderdeel uitmaakt van de structurele aanpak van de sociale veiligheid in Weert naar aanleiding van de motie die op 14 juni jl. is ingediend. In de commissievergadering is ook afgesproken dat naast het besluit dat hier wordt genomen over cameratoezicht ook extra aandacht zal worden geschonken aan de veiligheid in wijken e.d.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen het voorstel van het college steunen. Wij vinden het prima dat de burgemeester in overleg met politie en justitie besluit of dit middel al dan niet moet worden ingezet. Het amendement kan eveneens op onze steun rekenen. Jammer is alleen dat wij daarover niet vooraf zijn geïnformeerd, anders had ook de naam van onze partij eraan kunnen worden toegevoegd....

De heer Stals: In de commissie hebben wij het wel degelijk gehad over het inbouwen van een evaluatie. Sterker nog: het is ook in de stukken weergegeven, zodat u het daarin het gewoon kunt lezen.

Mevrouw Stokbroeks: Ik had niet begrepen dat er een amendement aan zou worden gekoppeld, anders hadden wij ons wel gemeld om eraan mee te doen. Wij zijn het er niet mee eens dat de termijn van inzet al van tevoren zou moeten worden vastgelegd en indien gewenst verlengd, zoals in motie nr. 1 van de SP wordt bepleit. Als het nodig is, komt het vanzelf aan de orde en dan horen we tijdens de evaluatie wel hoe het allemaal gegaan is. Het consulteren van de fractievoorzitters over het inzetten van cameratoezicht vinden wij wel prettig. Als ergens camera's hangen, wil ik namelijk als politiek

vertegenwoordiger van de gemeente wel kunnen uitleggen waarom ze daar hangen, etc. Motie nr. 2 van de SP kunnen wij dus wel steunen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de *voorzitter*... In dit geval richt ik mij namelijk tot de voorzitter en niet tot de burgemeester, misschien moeten we het daar in het presidium ook nog eens over hebben...

De voorzitter: Ach, what's in a name?

De heer P.P.E. Lempens: Nou goed, we hebben nog geen gesprek gehad. Het amendement kunnen wij voluit steunen, al vraag ik me even af of daarop niet een subamendement zou moeten worden ingediend, behelzend dat ook consultatie vooraf mogelijk is. Ik moet me daarop nog even beraden tijdens de schorsing die u straks ongetwijfeld zult toewijzen.

Op de door ons ingediende moties wil ik graag nog de volgende toelichting verstrekken. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om de snelheid en de effectiviteit van de maatregel te frustreren. Het gaat ons om de zorgvuldigheid die moet worden betracht. Wij willen dus niet elke noodmaatregel vooraf in een raadsvergadering bespreken. Wij kunnen ons voorstellen dat een telefoontje van de burgemeester naar de fractievoorzitters zou kunnen volstaan, indien mogelijk. Controle achteraf is overigens het belangrijkste. Cameratoezicht moet snel kunnen worden ingezet, na afloop van de termijn, of bij verlenging, kan de raad evalueren en controleren. Dat willen wij goed vastleggen, vandaar deze uitspraak.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. De indiening van het amendement door de coalitiepartijen geeft aan dat de rijen gesloten zijn en je kunt je afvragen wat voor zin een discussie dan nog heeft. De sfeer van zojuist proevend, geloof ik ook niet dat het een goede zet is geweest om andere partijen daar niet bij te betrekken. Overweeg daarom nog maar eens hoe u daarmee wilt omgaan; het is in ieder geval niet netjes. Het leidt ook af van de discussie die centraal staat: gaat Weert cameratoezicht invoeren en, zo ja, hoe moet dat gebeuren?

Wat voorligt is vrij simpel: een verordening waarin de burgemeester het recht wordt gegeven cameratoezicht toe te passen wanneer dat noodzakelijk wordt gevonden. Wij weten dat er een heel populistische roep is om overal maar camera's neer te zetten. Het geven van toestemming aan de burgemeester om dat instrument toe te passen mag echter geen vrijbrief zijn. Op dit moment beschikt de burgemeester over geen enkele basis om waar dan ook cameratoezicht toe te passen, omdat de bescherming van de burger onvoldoende reden geeft om dat te doen. Er moeten redenen voor zijn en die moet u hard kunnen maken. Kunt u dat niet, dan kan geen cameratoezicht worden toegepast. Doet u dat tóch, dan gaat u nat bij de rechter. Wij leven in een rechtstaat, waarin de rechter continu toetst of dat kan. Populistisch geroep om cameratoezicht is wat anders dan de rechtmatigheid van cameratoezicht. Wat dat betreft stelt de rechtstaat kaders, en die zullen gehanteerd moeten worden. Die kaders van de rechtstaat zorgen ervoor dat motie nr. 1 van de

SP eigenlijk overbodig is. De rechtskaders zijn hierin namelijk veel preciezer dan de SP in een motie kan verwoorden.

Een evaluatie is terecht, het amendement voegt wat dat betreft wat toe en kan door ons dan ook gesteund worden.

Ik zou het heel jammer vinden als motie nr. 2 van de SP in stemming zou worden gebracht. Dat zou namelijk van een zeker wantrouwen jegens de burgemeester getuigen, alsof hij van plan zou zijn ons onvoldoende te informeren over wat hij met cameratoezicht van plan is. Ik ga ervan uit dat het voor hem geen enkel probleem is om, als dat mogelijk is, de raad vooraf mede te delen dat cameratoezicht zal worden toegepast. In een aantal gevallen is het echter niet mogelijk: soms moeten camera's worden geplaatst op plaatsen waarvan niemand mag weten dat ze er staan en soms moet het zo snel gebeuren dat consultatie vooraf niet mogelijk is. We zullen straks wel zien hoe dat uitpakt. De mogelijkheid van cameratoezicht is ons inziens een verrijking van het instrumentarium, maar wet en regelgeving dwingen ons wel daarmee zeer prudent om te gaan. Laten we verder goed in het oog houden dat cameratoezicht maar heel beperkt de veiligheid vergroot – men kan het ook gewoon buiten de camera's doen – en dat er daarnaast een kleine 6 miljoen camerahouders in Nederland rondlopen, die hun mobieltje maar uit hun zak hoeven te halen om haarscherpe foto's te kunnen maken; de pixelgrootte is tegenwoordig gigantisch. Wat dat betreft is het maar de vraag of statische camera-instellingen via een dure constructie wel de meest slimme oplossing zijn, maar dat zal over een aantal jaren blijken.

De voorzitter: Dames en heren. Zojuist heb ik even bij mijn buurman geïnformeerd wat de gewoonte in dit huis is bij het afdoen van een onderwerp. Als het goed is, krijgt u nu een antwoord van de portefeuillehouder op alle zin en onzin die gesproken is. Ik kan er overigens meteen aan toevoegen dat er veel zinnigs te berde is gebracht – laat daarover geen misverstand ontstaan! –, maar toch ook wel een klein beetje onzin. Vanavond gaat het erom wettelijk mogelijk te maken dat in de toekomst wellicht camera's zullen worden opgehangen. Daarmee doen we een instrument in onze gereedschapskist voor integrale veiligheid dat tot nu toe niet kón worden toegepast, omdat de wettelijke regels daarvoor ontbraken. Deze verordening maakt het mogelijk in de toekomst eventueel cameratoezicht toe te passen, niet meer en niet minder.

Wat in motie nr. 1 van de SP wordt gevraagd, de termijn van inzet telkens vastleggen, is vooraf niet mogelijk. Dat wordt straks namelijk door de driehoek bepaald, afhankelijk van het onderwerp en de reden voor het ophangen van camera's.

De heer P.P.E. Lempens: Dat klopt niet...

De voorzitter: Ik wil toch mijn verhaal even afmaken.

De heer P.P.E. Lempens: Het probleem is dat u zowel raadsvoorzitter als portefeuillehouder bent. Ik wil u een vraag stellen en nu zegt u als portefeuillehouder dat ik u niet mag interrumpen; dat werkt niet.

De voorzitter: We kunnen er hier nog wel even over doorgaan, maar dat kunnen we beter in het presidium doen.

De heer P.P.E. Lempens: Het enige wat ik heb willen zeggen is dat wij niet hebben voorgesteld om die termijn door de raad te laten stellen. U mag die termijn nog steeds zelf vaststellen...

De voorzitter: Nee, ook ik stel die termijn niet vast; dat wordt door de driehoek gedaan. Daarom heeft uw motie ook geen zin, want de driehoek bepaalt straks, afhankelijk van het onderwerp en de ernst van het onderwerp, of en hoe lang er camera's worden geplaatst.

De heer P.P.E. Lempens: Akkoord, dan is de motie bij deze ingetrokken.

De voorzitter: Goed, dan het voorstel zelf. In de commissie heb ik al kenbaar gemaakt dat ik persoonlijk noch voor-, noch tegenstander ben van cameratoezicht. Je kunt er van alles van vinden en zeggen, en dat heb ik ook in de commissie gemerkt: links en rechts had iedereen er zijn eigen perceptie en mening over. Ik ben geen tegenstander van cameratoezicht, omdat het wellicht kan bijdragen aan de veiligheid. Er mogen echter geen wonderen van worden verwacht. We gaan niet met een knol op een mug schieten. Er zijn mij voorbeelden bekend waarin cameratoezicht zeker heeft geholpen, maar ook voorbeelden waarin dat niet het geval was. Als het helpt, moeten we het echter zeker inzetten. Straks zullen de officier van justitie, de politie en de burgemeester met z'n drieën gaan bepalen of er cameratoezicht moet komen. Ik heb hen gezegd dat raadsbreed het gevoel bestaat dat het wellicht zou kunnen helpen en u kunt ervan overtuigd zijn dat ik dan voor de raad ga staan. Als het zich voordoet, zal van dit instrument gebruik worden gemaakt. In de commissie heb ik al gezegd dat ik bereid ben een en ander te evalueren. Via een amendement wordt dat nu aangescherpt en dat mag van mij; wellicht is het ook helderder in het kader van de besluitvorming.

Motie nr. 2 van de SP handelt over de democratische controle. Eerder heb ik al toegezegd dat ik de raad zal meenemen op het moment dat van het instrument gebruik wordt gemaakt. U moet echter – en dat bedoel ik niet onvriendelijk – niet denken dat u erover gaat, en dat moet u overigens ook niet willen. Het is de driehoek die erover gaat, maar we gaan niet zo maar van de ene op de andere dag camera's ophangen. Ik weet hoe gevoelig het is en ook hoe u het zou willen gebruiken. Ik zal de raad daarover dan ook informeren, maar wannéér weet ik niet; dat hangt af van de haast die ermee is gemoeid en van het tijdstip waarop ik u spreek. Ik hoop dat u mij het vertrouwen geeft dat ik u daarover op een juiste manier zal informeren. Consulteren vooraf zou niet alleen belemmerend werken, het is ook niet mogelijk, want zoals ik zojuist al heb uitgelegd: dat wordt in de driehoek beslist. Als de raad vanavond met het voorstel akkoord gaat en daarmee het instrument voorhanden is, zullen we eerst nog eens met elkaar in een brainstormsessie, in aanwezigheid van de twee andere leden van de driehoek, van gedachten wisselen over wat nu precies de bedoeling is, wanneer het ingezet zou moeten worden,

hoe lang, enz., zodat het ook wat tastbaarder voor u wordt en u de overtuiging kunt krijgen dat wij er zeer serieus mee zullen omgaan. Volgens mij is die sessie ergens begin januari al gepland. U wordt dus op uw wenken bediend: met de benen op tafel, zoals dat zo mooi heet, zullen we samen met de twee andere partners discussiëren over dit middel cameratoezicht.

Ik hoop dat ik u heb kunnen overtuigen van de meerwaarde van het voorliggende voorstel, aangevuld met het amendement.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De eerste motie van de SP is inmiddels ingetrokken en van de tweede hebt u heel duidelijk gemaakt dat het daarin gevraagde niet mogelijk is. Ik heb er verder niets meer aan toe te voegen. Wij stemmen in met het voorstel en met het amendement en wijzen de nog resterende motie af.

De heer Stals: Voor ons geldt hetzelfde, voorzitter.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. In uw reactie hebt u het voor en tegen van cameratoezicht belicht. Van de portefeuillehouder verwachten wij in dezen wel een proactieve houding. Wij gaan ervan uit dat actief zult zijn op het monitoren naar aanleiding van incidenten, herhalingsincidenten en structurele incidenten. Eerlijk gezegd vond ik dat u daarmee een beetje luchtig omging. Wij vinden het belangrijk de APV nu aan te passen, niet om daarna meteen overall camera's neer te gaan hangen, maar als het morgen noodzakelijk is dat te doen, verwachten wij van u dat u ze ook daadwerkelijk neerhangt.

De voorzitter: De suggestie dat ik hiermee luchtig zou zijn omgegaan wil ik meteen wegnemen. Ik wil er wel degelijk heel serieus mee omgaan.

Mevrouw Stokbroeks: Zo hebben wij het ook begrepen. Ik vind het heel prettig dat het de driehoek is die hierover gaat, omdat dan meerdere partijen ernaar gekeken hebben en geborgd is dat het instrument op de juiste wijze wordt ingezet. Wij willen dit middel dan ook graag toevoegen aan de gereedschapskist met mogelijkheden die al bestaan.

Met betrekking tot motie nr. 2 verkeren wij nog enigszins in een dilemma. Wij hebben die zó opgevat, dat de raad waar mogelijk zal worden geïnformeerd, zodat wij weten wat er gebeurt binnen onze gemeente, en dat hebt u ook toegezegd. De woorden 'vooraf consulteren' hebben wij niet zo zwaar opgevat als het wellicht overkomt. Daarom verkeren wij een beetje in dubio over de vraag wat wij hiermee nu aan moeten. Wat wij graag willen is dat, als de kans bestaat en er komen zichtbare camera's te hangen, wij daarvan op de hoogte zijn en het ook kunnen uitleggen als wij er vragen over krijgen. Zo heb ik ook uw toezegging begrepen, maar ik verneem graag of die conclusie juist is.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wat betekent 'meenemen', met name na de door u genoemde brainstormsessie? Daar gaat het ons om.

De voorzitter: Ik heb geprobeerd uit te leggen dat ik een beetje in het midden zit. Ik ben niet tegen cameratoezicht, maar ook niet per se vóór. Ik luister goed naar de opvatting van een meerderheid van de raad, want die telt zwaar mee. ‘Meenemen’ betekent voor mij dat ik er zeer serieus mee zal omgaan, eigenlijk in het licht van de motie van de SP. Mocht die motie worden ingetrokken, dan weet u dus dat ik van plan hiermee proactief om te gaan.

De heer P.P.E. Lempens: Ik verzoek u de vergadering straks even te schorsen.

De voorzitter: Akkoord.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Wat u naar aanleiding van de motie van de SP hebt toegezegd is volgens mij het maximale wat u kunt toezeggen, waarmee de motie naar mijn mening niet functioneel is. Ook als de motie in stemming zou worden gebracht en verworpen, ga ik ervan uit dat u die toezegging gestand zult doen.

De VVD heeft aangegeven welk stempel zij op cameratoezicht zou willen drukken. Het lijkt me wat dat betreft van belang het volgende te constateren. De raad gaat niet over cameratoezicht, het is een bevoegdheid die bij de burgemeester ligt, in overleg met de driehoek, en waarvan gebruik zal worden gemaakt op basis van hetgeen rechtmatig is en te verdedigen voor de rechter. Dat moet de basis zijn. Het is een instrument dat gebruikt kan worden voor de bescherming van de openbare orde, dan wel voor de opsporing van criminele daden. In dat geval mag het instrument worden ingezet en dan moet het ook verantwoord zijn. Door heel Nederland vol te hangen met camera's – wat overigens al ongeveer het geval is en via Google Earth en zo zijn we ook allemaal nog te bespieden –, wordt het probleem niet opgelost. Het zal voor de rechter hard moeten worden gemaakt; dat is de basis. Anders heeft het ophangen van camera's ook geen zin. Voor de flauwekul camera's neerhangen moeten we vooral niet doen.

De voorzitter: Op verzoek van de heer Lempens schors ik thans de vergadering (20.32 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.34 uur). Het woord is aan de heer Lempens.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van onze motie nr. 1 is door u toegezegd dat de termijn telkens opnieuw zal worden vastgesteld door de bevoegden. Dat is voor ons voldoende en die motie is dan ook ingetrokken.

Motie nr. 2 betekent voor ons heel veel, onder andere vanwege de uitleg die D66 eraan heeft gegeven. Wij willen die motie nu aanhouden, waarmee iedereen ook de mogelijkheid krijgt nog eens goed te lezen wat er staat. De motie blijft echter, om met de woorden van Jan Tak te spreken, als een zwaard van Damesklets over

deze raad hangen! De motie zal dus niet in stemming worden gebracht, maar eventueel bij voortschrijdend inzicht alsnog aan de orde worden gesteld.

De voorzitter: Dat is volgens de wet niet mogelijk. U dient de motie in, of trekt haar in.

De heer P.P.E. Lempens: Nee, de motie kan ook worden aangehouden. Bij de vorige burgemeester kon dat tenminste wel, en anders moet ik u dat nog een keer uitleggen!

De voorzitter: Je bent nooit te oud om te leren! Motie nr. 1 is ingetrokken en motie nr. 2 wordt aangehouden. Aan de orde zijn nu dus alleen het amendement en het voorstel van het college.

Amendement nr. 1 van CDA, VVD en Weert Lokaal wordt zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het aldus geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

21. Wijzigen grondslag rioolheffingen en reinigingsheffingen

Wordt doorgeschoven naar de vergadering van 9 november 2011.

22. Instemmen met de bovenlokale uitvoering van de Wet Werken naar Vermogen en toekomstige deelname aan het SW-bedrijf de Risse.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen instemmen met de bovenlokale uitvoering van de Wet naar werken naar vermogen en met het voorstel om het huidige SW-bedrijf als een van de partners daarbij te betrekken. Wel wil ik u deelgenoot maken van de zorg die wij hebben over één onderdeel van de wet die straks in uitvoering komt. Weliswaar wordt daarover nu nog niet beslist, maar volgens die wet zou onze gehandicapte medemens aan het werk worden gezet voor alleen de uitkering plus een fooi. Naar onze maatstaven is het wettelijk minimumloon een teken van beschaving. In onze optiek dienen werkgevers te worden gecompenseerd via een loonkostensubsidie voor iemand met een beperking, zodat de werknemer niet in armoede terechtkomt, want armoede werkt niet. Wij zullen er later nog op terugkomen, maar willen nu al gezegd hebben – en dat kunt u beschouwen als een stemverklaring – dat bij de uitvoering van de Wet werken naar vermogen de gemeente mensen niet onder het minimum uurloon mag betalen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij onze zorg geuit over een aantal toekomstige ontwikkelingen. Uit verschillende rapporten, signalen en gesprekken, maar ook uit de begroting, is ons gebleken dat die zorg over de vraag of we straks nog wel voldoende mensen kunnen helpen en of daarvoor nog wel voldoende middelen zullen zijn, niet onterecht is. Met het

voorliggende voorstel kunnen wij instemmen, omdat daarin duidelijk is verwoord dat hiernaar breder gekeken zal worden. Ook de haast die ermee gemoeid is om hieraan bovenlokaal uitvoering te kunnen geven maakt het in feite onmogelijk op dit moment anders te handelen. Wij willen graag bevestigd hebben dat, als een en ander niet mocht lukken, op een andere manier gewerkt zal worden, zoals het voorstel in feite al aangeeft.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. In principe vinden wij het voorliggende voorstel prima. De bovenlokale uitvoering waarvan hier sprake is, is gewoon een gegeven, al zal nog wel duidelijk moeten worden hoé die gestalte moet krijgen. In de commissie heb ik er al op gewezen, maar daaraan is het voorstel nog niet aangepast, dat hoewel in de bovenlokale uitvoering ook de gemeente Cranendonck is begrepen, wij hebben begrepen dat die gemeente niet zal meedoen. Als dat inderdaad zo is, zal het besluit dus niet op de thans geformuleerde manier kunnen worden genomen.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. De zorg die mevrouw Jacobs heeft uitgesproken over de centjes in de toekomst, kan ik nu niet wegnemen. Wij hebben al toegezegd dat de commissie en de raad op gezette tijden over een en ander zullen worden geïnformeerd, zodat zij de zaak kunnen volgen.

Mevrouw Nouwen moet ik toegeven dat het weliswaar wat raar geformuleerd lijkt, maar dat de raad nu toch zal moeten besluiten samen met Nederweert en Cranendonck bovenregionaal te blijven samenwerken. Cranendonck heeft bestuurlijk aangegeven door te willen gaan met de mensen die op dit moment vanuit de gemeente Cranendonck bij de Risse werkzaam zijn, maar bij nieuwe instroom nadrukkelijk zal kijken naar de A2-gemeenten, zoals ze zich noemen. De raad van de gemeente Cranendonck neemt pas een besluit over dit zelfde voorstel in december. Het resultaat daarvan kennen we dus nog niet, maar het is best mogelijk dat daarmee dan zal worden ingestemd. Daarom moeten wij nu dit besluit nemen.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Ik neem aan dat ons een aangepast raadsbesluit zal worden voorgelegd als de raad van Cranendonck in december besluit niet mee te doen.

Wethouder Litjens: Daar hebt u gelijk in.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft mijn woorden zodanig geïnterpreteerd, dat ik me genoodzaakt voel daarop te reageren. Het gaat ons niet alleen om de centen, maar ook om de middelen om de mensen zo effectief en zorgvuldig mogelijk te kunnen helpen aan werk en eventueel ook participatie. Het gaat dus vooral om het doel erachter; ik zou het jammer vinden als we het alleen over de centen zouden hebben.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter: Dames en heren. Aan het begin van de vergadering heb ik u meegedeeld dat wethouder Coolen later ter vergadering zal komen. We hadden verwacht dat hij zich bij ons zou hebben gevoegd op het moment dat de agendapunten 23 en 24 aan de orde zouden worden gesteld die op zijn portefeuille betrekking hebben. Nu dat nog niet het geval blijkt te zijn, stel ik u voor thans eerst agenda-punt 25 in behandeling te nemen.

Aldus wordt besloten.

25. Instemmen met de “Notitie over de gewenste branchering in het gebied Roermondseweg-Moesdijk”.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Mede namens de SP dienen wij een amendement in op de voorliggende notitie. Reden daarvoor is dat wij van mening zijn dat de locatie Roermondseweg/Moesdijk, waarin we al aardig wat geld hebben gestoken – naar ik meen anderhalve ton –, zich moet blijven ontwikkelen tot een volwaardige PDV-locatie. In het coalitieprogramma is opgenomen dat discountsupermarkten zich niet meer tegen elke prijs in het centrum moeten kunnen vestigen. Wij menen dat deze supermarkten zich ook makkelijk op de PDV-locatie kunnen vestigen. Beperking van de branchering zal de ontwikkeling van deze locatie tegenwerken, ook gelet op een stukje maatwerk dat wordt gevoerd met de ene wel en de andere niet, waarmee weken of maanden verloren kunnen gaan, als gevolg waarvan ondernemers zich weer kunnen terugtrekken. Ieder initiatief van een ondernemer in de niet toegelaten branches voor vestiging op deze locatie zal hierdoor vertraging oplopen. Daarom stellen wij in ons amendement voor de branchering voor de PDV-locatie Roermondseweg/Moesdijk geheel vrij te laten voor detailhandel met een vloeroppervlakte van ten minste 750 m². Het amendement luidt al volgt:

■ Amendement 2

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 2 november 2011;
gelezen het voorstel van B&W;
overwegende dat:

- de PDV-locatie Roermondseweg Moesdijk zich moet ontwikkelen tot een volwaardige PDV-locatie;
- er reeds een bedrag van € 150.000,- is geïnvesteerd in onderzoeken naar de wijze waarop deze PDV-locatie tot ontwikkeling kan worden gebracht;
- in het coalitieprogramma is opgenomen dat discountsupermarkten zich niet tegen elke prijs in het centrum van Weert moeten vestigen;
- een beperking van de branchering de ontwikkeling van de PDV-locatie Roermondseweg Moesdijk niet mogelijk maakt;
- ieder initiatief van een ondernemer in de niet toegelaten branches om zich te vestigen op deze locatie aanzienlijke vertraging zal oplopen en initiatieven zelfs zal ontmoedigen;

is van mening dat:

- de notitie geen duidelijkheid verschaft over de branchering op de PDV-locatie Roermondseweg/Moesdijk;
 - hierdoor de ontwikkeling van de PDV-locatie wordt stopgezet;
- wijzig het voorstel als volgt:

de tekst uit de notitie onder het kopje Advies wordt vervangen door onderstaande tekst:

- De branchering voor de PDV-locatie Roermondseweg Moesdijk wordt geheel vrij gelaten voor detailhandel met een vloeroppervlakte van ten minste 750 m²."

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de behandeling van het voorstel in de commissie hebben wij ingestoken op de kwaliteit en de wethouder gevraagd om regie. Op het laatste heb ik geen antwoord gehad, vandaar dat wij de raad hierover een uitspraak vragen via de volgende motie:

■ Motie 3

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 2 november 2011;
gehoord de beraadslaging;
overwegende dat:

- de gemeente Weert in haar zienswijze Eindconcept Afwegingsdocument 'Ontwikkelas Weert-Roermond' van oordeel is dat de aanpak van de PDV-locatie Moesdijk tegelijkertijd met de verbetering van het binnenstedelijk deel van de N280 moet plaatsvinden;
- de gemeente Weert in haar zienswijze de provincie Limburg verzoekt om te participeren;
- participatie door de provincie Limburg wordt toegepast indien de gemeente zelf ook bijdraagt;
- nu geen regie wordt gevoerd op de kwalitatieve ontwikkeling van de Moesdijk in relatie tot de N280;
- een dergelijke regie wenselijk is om de kwaliteit van de Moesdijk in relatie tot de N280 te verbeteren;

roept het college op:

1. de regie te voeren om de kwaliteit van de PDV-Moesdijk in relatie tot de N280 te verbeteren;
2. met de (huidige) ondernemers en vastgoedeigenaren aan de PDV-Moesdijk in overleg te treden op welke wijze de kwaliteit verbeterd kan worden en welke bijdragen men bereid is te leveren;
3. aan de provincie Limburg een voorstel te presenteren op welke wijze de kwaliteit verbeterd wordt in relatie tot de N280 en op welke wijze de provincie Limburg (en eventueel de GOML) hieraan bij (kan) dragen."

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering is het voorstel uitvoerig besproken en daarin hebben wij geprobeerd uit te leggen hoe wij tot ons standpunt zijn gekomen. Wij kunnen ons geheel vinden in het voorliggende voorstel. Het amendement dat door D66 en SP is ingediend oogt weliswaar sympathiek, maar zal niet werken. Als we dit namelijk zouden toestaan, zouden we op de PVD-locatie handel creëren die een grote aanzuigende werking kan hebben op buurtsupers. Een supermarkt wil zich immers best graag op de PDV-locatie vestigen, maar verdwijnt dan bijvoorbeeld uit de wijk Leuken. Erger nog: een Albert Heijn XL die geïnteresseerd zou zijn in die locatie creëert een zuigende werking richting de Munt, en dat vinden wij op dit moment onverantwoord, gelet op de bestaande leegstand, waar wij ons ook druk over maken. Daarbij komt nog iets anders om de hoek kijken, en dat raakt ook aan de motie van de SP. Eerder al hebben wij verklaard dat wij helemaal niet zo gelukkig zijn met de PDV-locatie aan de Roermondseweg, maar dat wij ons neerleggen bij het besluit dat daarover door de meerderheid van de raad is genomen. Wij maken ons verder niet

zo druk over samenwerking tussen de ondernemers op dat punt. Het moet van de ondernemers zelf komen, voor de gemeente is op dit moment geen rol weggelegd om daarin extra te investeren, wat in feite door de SP in haar motie wordt gevraagd.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Het CDA kan instemmen met het voorstel van het college, waarin aan de hand van een aantal onderzoeken wordt beargumenteerd dat uitbreiding van de branchering effecten heeft op de binnenstad. Dat is voor ons de hoofdreden om dit voorstel als goed te bestempelen. Wat er verder goed aan is, is dat er ook nog ruimte in zit voor maatwerk, zodat iets wat zich aandient kan worden beoordeeld op de vraag of het kan worden ingepast of niet. Wat over de Albert Heijn-vestiging is gezegd, ga ik niet herhalen, maar ik ben het er helemaal mee eens.

In reactie op de ingediende motie merk ik op dat de gemeente in principe gaat over de kwaliteit van de openbare ruimte, in feite dus over stenen. Als we het over de kwaliteit van de openbare ruimte hebben, moet er meteen ook geld bij. Hoe de ondernemers dat vorm geven qua gebouwen e.d. is echter aan hen. Wat de motie vraagt: in overleg treden met de provincie en de ondernemers over verbetering van de kwaliteit en als gemeente de regie gaan voeren, is op zichzelf heel sympathiek, maar volgens mij zijn hier eerst de ondernemers aan zet. In de brief aan de provincie hebben we opgenomen dat we het GOML-waardige stuk, de uitbreiding in de richting van de PDV-locatie Moesdijk, daarin willen betrekken, en dat heeft gedeeltelijk al betrekking op de inrichting, maar daar willen we het bij laten. Deze motie kan nu dan ook niet op de steun van het CDA rekenen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij ons beperkt tot de volgende twee statements: 1. met deze notitie wordt het failliet aangegeven van het PDV-beleid dat we de afgelopen jaren hebben gevoerd; 2. met onwillige honden is het nog steeds slecht hazen vangen. Als we deze twee conclusies kunnen trekken, ben ik het met de heer Lempens eens dat we er niet te veel energie meer in moeten stoppen, en vooral geen enkele cent meer. Er is al een bedrag van, naar ik meen, €120.000,- in gestopt en dit rapport toont in feite aan dat daarmee niks is gebeurd. Je kunt dan wel hopen dat de ondernemers alsnog een keer bij elkaar gaan zitten om samen iets te gaan doen, maar die hoop hebben wij eerlijk gezegd al opgegeven. Eerder heeft de gemeente Weert er al alle moeite voor gedaan om er iets van te maken, en dat is niet gelukt. Op een gegeven moeten we dan ook de moed hebben er een punt achter te zetten. Dat als uitgangspunt nemend, zal zowel het amendement als de motie door Weert Lokaal niet worden gesteund.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij al aangegeven dat wij deze notitie kunnen onderschrijven. Het is ons inziens heel goed dat hier maatwerk kan worden toegepast. Over de ontwikkeling van deze locatie hebben wij een andere mening dan Weert Lokaal en waarschijnlijk ook de VVD. Wij zien er nog wel iets in en achten het wel degelijk mogelijk

dat hier een volwaardige PDV-locatie zal ontstaan, mits de gemeente hierop positief wil anticiperen, zoals zij ook in het verleden heeft gedaan. Twee ondernemers in het gebied hebben echt hard aan de kar getrokken. In de commissie werd wel beweerd dat ze dat meer uit eigen belang hadden gedaan dan voor het algemeen belang, maar daar denken wij anders over. De PvdA is van mening dat deze ondernemers hun nek hebben uitgestoken om er iets toonaangevends van te maken, zodat er in ieder geval iets ligt waarin wij nog vertrouwen hebben.

De motie van de SP kunnen wij steunen, omdat wij menen dat de gemeente mede de regie mag voeren om te komen tot een goede ontwikkeling van dat stuk van de Roermondseweg, niet alleen aan de rechterzijde van hieruit gezien, maar straks ook aan de linkerzijde, waarmee het een mooi geheel wordt in de entree naar Weert.

Het amendement kunnen wij niet steunen, omdat het naar onze mening een schofering betekent van de gemeenten waarmee we samenwerken in het Land van Weert en Cranendonck en waarmee een afspraak is gemaakt over de branchering. Het gaat daarom niet aan hier zomaar te besluiten de branchering te veranderen en iedereen toe te laten die zich hier wil vestigen. Ook een discounter zouden we daar niet meteen willen toestaan. Alleen als zich iets aandient dat hier past en een haalbare kaart is, kan het wat ons betreft.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. In een zienswijze die wij gaan versturen aan de provincie stellen wij dat het opknappen van Roermondseweg/Moesdijk de aandacht verdient van de provincie en vragen wij haar daaraan medewerking te verlenen. Volgens mij is de provincie best bereid daaraan mee te werken, als wij er zelfs ook iets in steken. Vanavond hoor ik alleen maar pessimisme om me heen: het is al geprobeerd, het lukt niet, de ondernemers willen niet, enz. Als we zo gaan zitten mokken, zal er inderdaad niets gebeuren en is het ook niet gek dat de ondernemers niets doen. Ik zal het ook niet gek vinden als we dan straks van de provincie een briefje krijgen met de mededeling: jongens en meisjes in Weert, leuk allemaal, maar wij gaan er geen geld in steken als jullie niets doen...

Mevrouw Stokbroeks: Ik vind dat een nogal vreemde opmerking. De gemeente heeft er al €150.000,- in gestopt, met ondernemers die beweerden geweldige plannen te hebben en enthousiast riepen dat zij het wel waar zouden maken en dat daarom die andere PDV-locatie er niet hoefde te komen. Vervolgens doen ze echter niets en nu gaat u zeggen dat wij als gemeente nog méér moeten doen! Daarmee zijn wij het absoluut niet eens.

De heer Peterse: Ik zeg niet dat wij méér moeten doen, maar alleen dat wij de kwaliteit centraal moeten stellen en de regie moeten voeren. Doen we dat niet, dan gaat het weer verzanden en verrommelen en wordt het een hap-snap-beleid...

De heer H.P.M. Lempens: In de optiek van de VVD heeft het verhaal dat u nu afsteekt al een hele lange baard. Nu wilt u er nog een puntmuts op zetten, zodat op 5 december de vlag uit kan!

De heer Peterse: Als u de vorige keer mijn motie had gesteund over de thuiszorg, hadden we misschien iets met puntmutsen en feestmutsen kunnen doen, maar dat is een andere zaak.

Het amendement dat wij mede met D66 indienen is volgens mij hartstikke helder. Toen ik zelf aan het schrijven was, kwam dit amendement van collega Van Brussel voorbij en dacht ik: ja, dat is zo goed, daar kan ik niet meer overheen! Ik snap ook niet dat partijen die doorgaans voorstander zijn van zo min mogelijk regels, nu ineens in een notitie allerlei regels en beperkingen willen gaan opleggen aan ondernemers.

De heer Van de Loo: Wij willen niet meer regels opleggen, integendeel. Die regels hadden we namelijk al en we wilden naar minder regels, maar dat wordt met dit rapport van tafel gehaald. Volgens dat rapport zou het niet verstandig zijn minder regels te stellen. Zouden we daarbij aansluiten, dan doen we precies wat u wellicht ook wilt, namelijk met heel veel regels proberen de zaak overeind te houden. We hebben daar, zoals de heer Lempens het uitdrukte, een baard en bijna een puntmuts van, en wij stoppen er echt geen geld meer in.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Als we het bedrag van anderhalve ton dat er al in is gestopt afzetten tegen het bedrag van zesenhalf ton dat het Beekstraatkwartier al heeft gekost, waarmee we ook nog niets hebben gedaan, is dat toch een ander bedrag. Willen we nog iets doen aan de Roermondseweg, dan kunnen we het niet zo laten liggen en zal de gemeente er op een andere manier mee moeten omgaan. Het feit dat er geen frunpark is gekomen, wat voor sommige partijen nog heel moeilijk verteerbaar is, is een andere zaak, maar daarover is een democratisch besluit genomen...

De heer H.P.M. Lempens: In mijn betoog in eerste termijn heb ik al aangegeven dat wij ons schikken in een eerder genomen democratisch besluit. Een paar weken geleden heb ik in de commissie het idee aangezwengeld om het hele traject GOML-waardig te maken, zoals de heer Meulen het zojuist uitdrukte. Als dat namelijk het geval zou zijn, zou dat in de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg op de agenda kunnen worden geplaatst en daarna zou nader kunnen worden bezien hoeveel geld de gemeente er alsnog in zou kunnen stoppen, omdat dan de grootste knelpunten, vooral van infrastructurele aard, uit de weg worden gepoetst. Op dit moment is dat echter niet aan de orde.

Mevrouw Stokbroeks: Een vergelijking van het Beekstraatkwartier met een PDV-locatie is het vergelijken van appels met peren. In het geval van de PDV-locatie hebben ondernemers hier complete spreekbeurten gehouden, plannen gepresenteerd, tekeningen laten zien, etc. en *daarom* hebben wij er geld in geïnvesteerd. Bij het Beekstraatkwartier was het precies andersom: daarvoor lagen nog geen concrete ideeën en hebben wij mensen gevraagd of ze die hadden. Ik vind dat we hier niet aan een dood paard moeten blijven trekken. De ondernemers hebben de kans gehad, wij hebben geïnvesteerd, maar van al die plannen is niets te-

rechtgekomen. Moeten we hen dan nu nog eens gaan vragen om asjeblijft nog eens na te denken en plannen te maken? Echt niet!

De heer Peterse: Wat de heer Lempens zojuist zei, komt volgens mij precies overeen met wat wij in onze motie voorstellen. Als de ondernemers namelijk samenkomen en het GOML-waardig is, zullen wij er ook iets aan moeten bijdragen. Daarom zal iemand in dit huis – volgens mij de wethouder met de betrokken ambtenaren – iets aan sturing moeten gaan doen. Wat dat ‘iets’ is, laat ik helemaal aan de wethouder over...

De voorzitter: Hij zit te popelen!

De heer Peterse: Dan wacht ik in spanning zijn antwoord af!

De heer Meulen: Omdat de heer Lempens mijn naam noemde, kan ik het niet laten ook even te reageren. Het lijkt er nu op alsof er helemaal niets gebeurt aan de PDV-locatie, maar dat is niet terecht. In afwachting van deze discussie ligt het even stil, maar ambtelijk zal ons nog worden voorgelegd hoe het hiermee verder gaat. Hiermee sluit ik aan bij de GOML-plannen: laten we het daarin onderbrengen en het college daarmee op pad sturen en nu niet, zonder dat wij weten wat de ambtenaren aan het doen zijn – volgens mij zijn die een en ander aan het uitwerken – overhaast tewerk gaan. Het CDA wil er nu weliswaar geen geld in steken, maar er is wel degelijk nog ambtelijke capaciteit die daar iets aan het doen is.

De voorzitter: Ik stel voor nu de normale eerste termijn te vervolgen en daarna naar de wethouder te gaan luisteren.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Soms snap ik het niet meer. Een tijd geleden waren de VVD en Weert Lokaal voorstander van een frunpark. Over een aanzuigende werking heb ik toen niets gehoord, het zou juist een versterking betekenen voor het centrum. Nu wordt die aanzuigende werking ineens wel als argument genoemd....

De heer Van de Loo: U bent de tweede die appels met peren aan het vergelijken is. Een vergelijking van de PDV-locatie op de Roermondseweg met het frunpark loopt zeer mank, want het zijn twee totaal verschillende uitgangspunten, ook commercieel.

De heer Van Brussel: Ik vergelijk de PDV-locatie aan de Moesdijk niet met het frunpark. Ik heb alleen gezegd dat het argument van een aanzuigende werking bij het frunpark niet werd gebruikt, terwijl daar veel meer winkelvloeroppervlakte gerealiseerd zou worden.

Wat ik niet begrijp is dat, als ondernemers willen investeren, de gemeente daarop niet snel wil inspelen. Ik verwijs wat dit betreft naar een artikel in de krant: een ondernemer haakt af omdat het allemaal veel te stroperig en langzaam gaat. Met het amendement dat wij samen met de SP hebben ingediend willen wij juist bereiken dat er snel gehandeld kan worden als een ondernemer ergens mogelijkheden

ziet om te investeren. Die ondernemer wil geen geld van de gemeente en wil evenmin een man met lange baard en puntmuts langs zien komen, maar wil gewoon investeren. Waarom mag hij dat dan niet en wordt het op de lange baan geschoven? Op deze vraag wil ik graag een antwoord hebben van de VVD en Weert Lokaal. Volgens mij kunnen ondernemers de PDV-locatie nu al upgraden, zonder dat wij er heel veel gemeentegeld bij hoeven te doen. De gemeente moet investeren in infrastructuur, maar infrastructuur is op dit moment niet het grootste probleem. Het grootste probleem is om hier ondernemers naartoe te trekken. Infrastructuur en GOML komen pas later aan bod. Wij moeten de voorwaarden scheppen waaronder iemand heel snel kan investeren.

De heer Meulen: U hebt toch in dezelfde commissievergadering gezeten als ik? Volgens mij hebben wij daar uit de mond van de wethouder kunnen horen dat er twee grote investeerders zijn die in 2012 aan de slag willen gaan. Ben ik nu gek of u?

De heer Van Brussel: Dat ging volgens mij over de binnenstad.

De heer Meulen: Nee, dat ging over de PDV-locatie.

De heer Van Brussel: Ik ga even terug naar het argument over het werken binnen het verband van de Hoge Dunk. Ik vraag me af hoe dat gelopen is bij de vestiging van de Lidl. Blijkens de stukken waren onze partners verbaasd dat de Lidl zich plotseling buiten het centrum mocht vestigen. Maatwerk kan, maar is vaak ook een argument om vertraging toe te passen. Wij willen het gewoon simpel houden. Het enige wat wij van ondernemers vragen die zich op deze PDV-locatie willen vestigen, is te investeren in een grotere locatie en dan kunnen we deze locatie upgraden.

Zoals mijn collega zojuist in een interruptie over de motie van de SP al heeft gezegd, moeten wij ons nu niet opnieuw met een vraag tot de ondernemers richten. Hun enige doel was het frunshopen niet te laten doorgaan, zij hebben dat doel bereikt, leunen nu lekker achterover en gaan verder op hun eigen locatie. Dat is hun keus, prima, zij hebben hun zin gekregen. Waar ik me voor wil inzetten is dat de PDV-locatie een goede locatie wordt.

De heer Heuvelmans: Nu bent u toch zelf ook gigantisch dubbel bezig! Aan de ene kant pleit u voor vrije marktwerking, maar als dan gevraagd wordt wat u als gemeente wilt doen, zegt u dat ze het niet waard waren en dat u zich terugtrekt. Daar bent u heel dubbel in.

De heer Van Brussel: Helemaal niet. Het zijn de ondernemers die zich terugtrekken....

De heer Heuvelmans: U bent dubbel in uw keuze. Aan de ene kant wilt u vrij baan maken voor het ondernemerschap, aan de andere kant wilt u er zelf geen cent in stoppen.

De heer Van Brussel: Wij hoeven toch niet de man met de lange baard en puntmuts te spelen! Ondernemers willen gewoon snel kunnen werken en handelen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De heer Van Brussel heeft mij aangesproken en een paar vragen gesteld waarop ik een antwoord wil geven...

De voorzitter: Dag mag ook in tweede termijn hoor!

De heer H.P.M. Lempens: Ik doe het liever nu en zal het ook kort houden. Wij leven in een tijd waarin veel verandert en wij maken ons grote zorgen over de leegstand van winkels in de binnenstad. De ondernemers in de binnenstad spreken ons daarop aan. Dat heb ik bedoeld met mijn opmerking over de aanzuigende werking.

Naar aanleiding van de opmerking die de heer Van Brussel over de Lidl heeft gemaakt, verwijs ik hem naar het coalitieakkoord, waarin wordt aangegeven dat die mogelijkheid er was. De VVD is altijd voorstander geweest van een zo ruim mogelijke branchering, maar de tijden veranderen en het stuk dat nu voorligt biedt hiervoor de ruimte.

De heer Van Brussel: Maar ook in deze moeilijke tijd is de Lidl buiten het centrum gevestigd. Waarom zou dat niet in de PDV-locatie mogen?

De heer H.P.M. Lempens: U weet heel goed dat dat een heel lang proces is geweest en dat het mede verband houdt met de vestiging van de hele grote Lidl in Weert. Het één hangt met het ander samen. Ik vind het zonde van de tijd om die discussie over te gaan doen.

De voorzitter: Dat gaan we ook niet doen!

De heer Van de Loo: Volgens de heer Van Brussel zouden de VVD en Weert Lokaal de regels willen aanscherpen. Ik herinner hem eraan dat bij de vaststelling van de eerste PDV-branchering de VVD en Weert Lokaal, maar ook zijn partij, voorstander waren van een zo breed mogelijke branchering, die echter door onze democratie niet is toegestaan. Daarom hebben we in januari van dit jaar een nieuw verzoek ingediend om toch nog eens goed naar die branchering te kijken. De aantijging van de heer Van Brussel dat wij de regels aanscherpen vind ik dan ook niet helemaal correct. Wij hebben er juist voor gepleit een en ander zo breed mogelijk op te zetten en daarop is een zeer negatief rapport verschenen, dat niet door ons is geschreven, maar door mensen die zichzelf deskundig noemen. We mogen daar best wel eens aan twifelen, zoals ik ook in de commissievergadering heb gezegd, maar voorlopig moeten we met deze aanbevelingen leven.

De voorzitter: Nu gaan we naar een deskundige luisteren, de wethouder!

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het voorliggende stuk regelt de branchering, niet alleen in z'n algemeenheid, maar de facto ook de rolverdeling van detailhandel in de binnenstad in verhouding tot detailhandel elders, buiten de

binnenstad, specifiek op de concentratie waar zich de meeste PDV-bedrijven bevinden. Het is een fijngevoelig proces geweest, waarin we, mede gelet op de ontwikkelingen van vandaag de dag en alle uitdagingen die daarbij horen, zowel in de binnenstad als elders, hebben geprobeerd het best mogelijke evenwicht te vinden waarmee we kunnen werken.

Om alle gegevens correct te kunnen weergeven, heb ik inmiddels nog even nagevraagd waar de teller op staat voor wat betreft de middelen die in het algemeen aan het PDV-proces zijn gespendeerd. Door de raad is in eerste aanleg €100.000,- gevoteerd, later verruimd met €10.000,-. Daarop resteert nog een heel beperkt bedrag, waarmee nog wat inzet van interne capaciteit zou kunnen worden gedekt om een aantal bewegingen te regelen, maar dan is het ook opgebruikt. Er is dus niet €150.000,- geïnvesteerd, zoals in het amendement van D66 en SP staat, maar €110.000,-, dit ten behoeve van de annalen.

Over de regierol van de gemeente heeft de vervangend portefeuillehouder in de commissie al het een en ander gezegd. Ik kan thans melden dat er op dit moment drie ondernemers zijn met ideeën om op of rond de PDV-zone iets te doen met perifere detailhandelsontwikkeling. De gemeente gaat daarmee om – en dat mag men zien als regie, of niet – op dezelfde manier als dat gebeurt met iedereen die bij ons komt met een bouwplan, een verzoek tot wijziging van een bestemmingsplan of een vrijstelling. Mocht daarbij gemeenteground betrokken worden, dan is er sprake van een transactie en ook daarvoor geldt een bekende behandelweg. Als de raad het wenselijk vindt regie te voeren, waarvoor hij tot dusver geen middelen heeft vrijgesteld, moet gedacht worden aan een stukje planvorming, ook van gemeentewege, en zal over het totaal een opvatting of iets als een masterplan moeten worden geformuleerd, met studie, investeringen, uren en kosten. Het ligt dan voor de hand – die indruk zou in ieder geval zeker bij de buitenwacht ontstaan – dat de gemeente ook actief in dat plan en proces participeert. De gemeenteraad heeft daarvoor echter niet gekozen, wel heeft hij de ruimte gelaten om ondernemersinitiatieven te behandelen en dat doen we dan ook. Waar de gemeente onherroepelijk actiever in zal optreden is daar waar de provincie gehoor zal geven aan onze oproep, die ook vanavond is behandeld, in het kader van de N280, om samen met ons dat gebied te ontsluiten en te verbinden. Voor de activiteiten en plannen die daaruit voortvloeien zal een aanpak worden opgesteld als hierover met de provincie overeenstemming is bereikt en daar zal waarschijnlijk ook een voorbereidingskrediet bij horen. Tot dusverre voeren wij regie over ons algemene RO-beleid, PDV-beleid en vrijstellingenbeleid en dat kan mijns inziens op dit moment voldoende werken. Mocht de raad een andere opvatting hebben over regievoering, die een complete planvorming en betrokkenheid vereist, dan zullen we daarvoor een kredietvoorstel moeten voorbereiden. Vooralsnog ga ik ervan uit – en dat heb ik vanavond ook beluisterd bij de meerderheid van de sprekers – dat de raad blijft bij het standpunt dat hij tot dusverre heeft betrokken.

Amendement nr. 2, dat voorziet in een veel ruimere branchering, wordt door het college ontraden. Ik verwijs in dit verband ook nog even naar het fijngevoelige

evenwicht waarvoor gekozen is. Voor het voeren van meer regie dan nu gebeurt zou, zoals ik al heb uiteengezet, een raaduitspraak nodig zijn.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij gaan akkoord met het voorstel en wijzen het amendement en de motie af.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik al aangegeven dat wij het voorstel steunen. De antwoorden van de wethouder waren duidelijk en daaraan hebben wij niets meer toe te voegen. Het amendement en de motie steunen wij niet.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Zoals de wethouder aangaf, willen we doorgaan met het beleid zoals het nu wordt gevoerd, zonder verdere onderzoeken en kredietstellingen, want dat is een gepasseerd station. Wij zullen derhalve meegaan met het voorstel en niet met de motie en het amendement.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De PvdA is van mening dat een stukje regie van de gemeente niet mag ontbreken. Zeker nu er al drie ondernemers zijn die eventueel iets willen gaan doen in dit gebied, lijkt het ons praktisch dat de gemeente in ieder geval de grote lijnen van planvorming daar redigeert. Als daarvoor iets als een kredietstelling nodig is, willen wij daarop positief anticiperen, omdat we nu eenmaal niet het mes in het varken kunnen laten steken. Wij zijn nog steeds van mening dat hier een PDV op z'n plaats is. Wij stemmen in met het voorstel en met de motie, maar niet met het amendement.

(De heer Coolen komt te 21.20 uur ter vergadering.)

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Ik hoef, neem ik aan, niet uit te leggen dat wij voor de motie en voor het amendement zijn. Als ik de wethouder goed heb begrepen, is het toetsen van het bouwplan het enige wat de gemeente nu doet als een ondernemer een lapje grond op een bepaalde manier wil bebouwen. Dat is geen regie voeren, maar gewoon staand beleid uitvoeren. Wij verwachten meer een visie op het gebied. Als het college daar niet aan wil beginnen, zie ik niet in wat de extra bijdrage van de provincie of van de GOML in dezen zou kunnen zijn...

Mevrouw Engelen: De weg!

De heer Peterse: Dat zou alleen betekenen dat er een nieuw laagje asfalt op wordt aangebracht en dat lijkt me niet echt iets wat wij hier voor ogen hebben. Het is wel asfaltpolitiek, maar getuigt niet van daadkracht.

Wij handhaven onze motie en wachten wel af hoe het daarmee gaat. Als het amendement wordt aangenomen, zijn wij voor het voorstel; als het amendement wordt verworpen, zijn we tegen.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. We kunnen wel weer een discussie aangaan en proberen de liberalen te laten geloven in het liberale erfgoed, maar daar ga ik me niet meer aan wagen.

Een kleine telling heeft me geleerd dat het amendement niet zal worden aangenomen. Dat zo zijnde, zal D66 tegen het voorstel stemmen, maar ook tegen de motie.

Amendement 2 van D66 en SP wordt met de stemmen van de fracties van D66 en SP vóór verworpen.

Motie 3 van de SP wordt met de stemmen van de fracties van SP en PvdA vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van D66 en SP geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

23. Ongegrond verklaren van het bezwaar tegen het besluit tot beëindiging van subsidie aan kerkgenootschappen.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. In de commissie heeft de wethouder onze vraag niet kunnen beantwoorden wat de maatschappelijke effecten zouden zijn van het wegvallen van deze subsidie. Wij dienen daarom het volgende amendement in:

■ Amendement 3

"De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 2 november 2011;
overwegende dat:

- de geestelijke hulp die de diverse geloofsgemeenschappen bieden aan mensen in nood en tijdens hun moeilijke momenten van ziekte en overlijden voor veel burgers nog altijd een hoog goed is;
- de steun die wij bieden gerechtvaardigd is en moet behouden worden;
- het gaat om een relatief klein bedrag met groot maatschappelijk effect;
- vergelijkbare kosten door professionele hulpverleners vele malen hoger liggen;

wijzig het voorstel als volgt:

het bezwaar tegen het besluit tot beëindiging subsidie aan kerkgenootschappen wordt gegrond verklaard."

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij het hierover uitgebreid gehad en ik kan u zeggen dat ook het CDA er voorstander van is om het bezwaar tegen het voorstel gegrond te verklaren, met name vanwege de algemene welzijnstaken die de kerkbedienaren voor onze gemeenschap verrichten, zoals onder andere de zorg voor zieken en nabestaanden. In het amendement van de PvdA kunnen wij ons grotendeels vinden, maar wij hebben moeten constateren dat er eigenlijk geen juridische grondslag is voor amendering van het voorliggende stuk. Het principe van scheiding van kerk en staat dat in het stuk wordt genoemd heeft diverse mensen waarschijnlijk op het verkeerde been gezet. Wij nemen daar afstand van, want dat principe is hierop helemaal niet van toepassing. Wij stellen nu een aanpassing voor in de vorm van een motie. Aanvankelijk hebben we erover gedacht om het voorstel te halveren in een geldbedrag, maar omdat er geen juridische grondslag onder ligt hebben we besloten daarvoor een motie op te stellen. Ze luidt als volgt:

■ Motie 4

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 2 november 2011;
gezien het voorstel van het college van B&W;
overwegende dat:

- de kerkelijke organisaties (parochies, protestantse gemeente, moskeeën) naast hun specifieke religieuze functie een waardevolle algemene maatschappelijke functie vervullen;
- het grootste deel van dit werk wordt uitgevoerd door vrijwilligers;
- de exploitatiekosten van de kerkelijke organisaties voor het overgrote deel worden betaald door particulieren;
- de bestaande gemeentelijke bijdrage voor kerkbedienaren zeer beperkt is in verhouding tot de maatschappelijke betekenis van de activiteiten die worden uitgevoerd, als deze in geld zouden moeten worden gewaardeerd;
- de subsidieregeling voor kerkbedienaren die volgens het voorstel van B&W op 1 januari 2013 wordt beëindigd geen grondslag heeft in een verordening;
- het wegvallen van de gemeentelijke bijdrage voor de kerkelijke organisaties conform het voorstel van B&W moeilijk te compenseren is;

verder overwegende dat:

- het principe van scheiding van kerk en staat niet betekent dat de gemeente voor de taken van de kerkelijke organisaties geen financiële bijdrage mag geven;
- dit principe slechts inhoudt dat de kerk geen zeggenschap heeft in het beleid van de overheid en andersom;

verzoekt het college:

bij de voorbereiding van voorstellen voor de herziening van het subsidiebeleid sport, welzijn en cultuur te bezien of en op welke grondslag een subsidieregeling voor de kerkelijke organisaties kan worden ingesteld.”

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Het is ongeveer de derde keer dat ik dit zelfde voorstel in een of andere vorm tegenkom. In de commissie hebben wij goed geluisterd naar wat de deken te vertellen had en kennis genomen van de antwoorden die werden gegeven op de verschillende vragen. Volgens het CDA zouden veel taken worden verricht in het kader van maatschappelijke functies en daar zijn wij het niet mee oneens. Feit is echter dat dit door meerdere instanties wordt gedaan, die daarvoor ook subsidie krijgen. Uiteindelijk doen zich zo overlappingen voor met subsidies die worden verleend voor dezelfde doeleinden. Met het verzoek dat het CDA in zijn motie doet – bij de voorbereiding van voorstellen voor de herziening van het subsidiebeleid sport, welzijn en cultuur te bezien of en op welke grondslag een subsidieregeling voor de kerkelijke organisaties kan worden ingesteld – kunnen wij het echter eens zijn, temeer daar wij dit zelf ook al eens hebben aangehaald bij dit soort zaken. Als er een echte grondslag onder ligt, is het namelijk een ander verhaal, want dan wordt subsidie aangevraagd net als iedere andere organisatie dat doet. In die zin kunnen wij de motie van het CDA dus steunen. Het amendement van de PvdA gaat echter om dezelfde reden te ver...

De heer Heuvelmans: Dit is toch een wat rare redenering. Aan de ene kant wordt een regeling afgeschaft en vervolgens dringt u erop aan na te gaan of er niet alsnog een regeling kan worden getroffen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik wil het best uitleggen. Als een subsidie wordt aangevraagd op dezelfde grondslag als waarop iedere andere vereniging een sub-

sidie aanvraagt voor activiteiten die met vrijwilligers worden verricht voor de gemeente of in het maatschappelijk belang – laat ik als voorbeeld de Zonnebloem noemen –, is het voor ons geen probleem, maar wel als het puur betrekking heeft op geestelijke hulp, kerkelijke hulp e.d., want daarvoor is een kerk mijns inziens ingesteld.

De heer Heuvelmans: Dan zou het toch logischer zijn de regeling in stand te houden totdat er een nieuwe regeling is die meer voldoet aan het gelijkheidsprincipe dat u voorstaat?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Wat het CDA vraagt is na te gaan of en op welke grondslag een subsidieregeling voor de kerkelijke organisaties kan worden ingesteld, maar wel op basis van redelijke argumenten.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De maatschappelijke taken die worden verricht door kerken en andere geloofsgemeenschappen tellen bij ons heel zwaar. Deken Franken heeft in de commissievergadering uiteengezet dat stopzetting van de subsidie aan de kerkgenootschappen overeenkomt met 5,5 fte op het bordje van de gemeente. Willen we dat? Willen wij dat werk gewoon overnemen? Als ons amendement wordt verworpen, zullen wij de motie van het CDA steunen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In de interpretatie die mevrouw Jacobs aan de motie heeft gegeven, kan ik me geheel vinden. Ik zou het bijna willen vertalen in een in dit geval onbedoeld grappig gezegde: gelijke monniken, gelijke kappen. Laat ik het even in onze woorden samenvatten: als het activiteiten betreft die ook bij een andere organisatie voor subsidie in aanmerking zouden komen, moet dat ook gelden voor kerkelijke organisaties. Volgens mij kun je daar niet tegen zijn.

Naar wij hebben begrepen, is de ontstaansgeschiedenis van deze subsidie niet na te gaan. Bekend is wel dat de raad het in het verleden vanwege het welzijnsaspect niet heeft afgeschaft. De redenen om het nu te agenderen zijn gelegen in de ontkerkelijking, minder parochies, minder kerkbedienaren en het feit dat de mensen zich in grote meerderheid richten tot de maatschappelijke, ongebonden organisaties, zoals het maatschappelijk werk. Wat ik ook even wil onderstrepen is dat vrijwilligers ook zonder subsidie actief blijven. De SP waardeert hun inzet, net als iedereen dat hier volgens mij doet.

Met het CDA ben ik het eens dat het principe van scheiding van kerk en staat hier niet aan de orde is. Er is geen formele of informele invloed van de kerk op benoemingen en beleid in de gemeente, anders dan die ook voor alle andere maatschappelijke organisaties en burgers geldt.

Tenslotte haal ik het volgende citaat aan: *“Wij zijn bezig met een herijking van het subsidiebeleid. Hierbij kijken we bij elke subsidie naar de redelijkheid en billijkheid. Eerst kijk je of je wettelijk verplicht bent om dingen te doen. Dat is niet aan de orde. Dan kijken we of de subsidie via de verordening verankerd is. Dat is hier niet aan de orde. Dan kijken we of de subsidie bijdraagt aan de expliciete be-*

leidsdoelstellingen van de gemeente op een bepaald beleidsterrein. Dat is hier ook niet aan de orde.” Zo heeft wethouder Coolen het in de commissie naar mijn mening heel erg duidelijk neergelegd en daarmee heb ik hem ook gecompimenteerd.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De scheiding van kerk en staat is voor ons wel van belang. Wij vinden het geen gemeentelijke taak om kerkgenootschappen in het leven te houden en te subsidiëren. Wij subsidiëren ook professionele instellingen die zorg en hulp aanbieden, dus dat is afgedekt. Ook wij waarderen de goed gemotiveerde vrijwilligers en wij zijn er heilig van overtuigd dat zij dat niet doen vanwege de bijdrage waarom het nu gaat. Wij zijn ervan overtuigd dat zij hun inzet zullen blijven leveren zoals ze dat nu doen. Als er in het kader van het Wmo-beleid, subsidiebeleid of wat dan ook een totale grondslag komt, prima, maar in de manier waarop het in de motie is geredigeerd, puur gericht op kerkelijke organisaties, kunnen wij ons niet vinden. Wij zullen het amendement en de motie dan ook niet steunen.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Zoals u waarschijnlijk al wel zult hebben gemerkt, zijn de meningen in onze fractie verdeeld in dezen. Ik ben degene die het niet helemaal eens is met de collega's en dat wil ik kort even toelichten. De woorden van het CDA, ingebracht door mevrouw Nouwen, kan ik helemaal onderschrijven. In het verleden heb ik mijn standpunt ook al verwoord en onderbouwd. Op grond van mijn persoonlijke ervaringen – niet droevige ervaringen in de familie – kan ik mij niet met het voorstel verenigen. Verder wil ik hierop niet ingaan; iemand die erin geïnteresseerd is wil ik het na de vergadering wel vertellen. Als ik zou meegaan met dit voorstel, zou dat in strijd zijn met mijn innerlijke, morele rechtvaardiging. Daarbij wil ik het voorlopig laten.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Waarschijnlijk was ik een van degenen die op het verkeerde been werden gezet toen de kwestie van scheiding van kerk en staat aan de orde kwam. Ik heb er tamelijk veel waarde aan gehecht, en niet helemaal ten onrechte. Ik kan me nu helemaal scharen achter de woorden van mevrouw Nouwen en mevrouw Jacobs. Wij steunen de motie.

De voorzitter: Het woord is nu aan wethouder Coolen, die net op tijd terug is van het bezoek van de gouverneur.

Wethouder Coolen: Ja, en dat is een hele cultuuromslag, voorzitter. Ook daar hadden we het over cultuur, maar dan de ándere cultuur die we in Weert zo hoog in het vaandel hebben staan. Een select gezelschap Weertenaren dat daarvoor was uitgenodigd heeft zich daar, net als op andere plekken, heb ik van de gouverneur begrepen, goed gepresenteerd. De gouverneur riep de Weertenaren op dat vooral ook uit te dragen, en dat zijn woorden die ons niet onbekend in de oren klonken. Het voorliggende voorstel is in de commissie uitgebreid besproken en daarbij heb ik aangegeven dat het het college er niet om te doen is overal zomaar te bezuinigen omdat we dat zo graag willen, maar omdat wij van de raad een taakstelling hebben meegekregen waarmee we aan de slag zijn gegaan. Daarbij hebben we de

trap als het ware van bovenaf schoon geveegd, door eerst na te gaan wat moét en vervolgens wat overeenkomt met de doelstellingen en waarop dat is gebaseerd. Zo zijn we bij een aantal zaken uitgekomen die niet op verordeningen, wetten, afspraken of regels zijn gebaseerd, maar ergens ooit in de begroting terecht zijn gekomen. Tegen het licht van de bezuinigingen, die niet mals zijn, hebben wij geconstateerd dat we instellingen en iedereen die daarmee van doen heeft, pijn moeten doen. Die pijn willen we niet, maar we zullen wel moeten, want de taakstelling die er ligt is niet gemakkelijk. Zo zijn we tot afwegingen gekomen en dit is zo'n afweging: als iemand of een instelling niet voldoet aan de door ons gestelde criteria, stellen wij een bezuiniging voor. In dit geval geldt dat temeer, omdat een aantal bestaande professionele instellingen dezelfde taken uitvoeren als de kerkorganisaties. Mede vanwege het bereik dat de kerk tegenwoordig heeft, hebben wij niet anders kunnen doen dan de raad dit voorstel voorleggen. Als een meerderheid van de raad anders wil beslissen, kan dat, maar ik wil niet op voorhand met de motie of met het amendement meegaan. Ik zal de opdracht van de raad aanvaarden, dan bezien waar we uitkomen en er vervolgens bij de raad op terugkomen. Vooralsnog wil ik dit voorstel echter gestand doen, want ik ben van mening dat dat met goede redenen is gedaan.

De voorzitter: Aan de orde is de tweede termijn. Voordat ik de raad opnieuw het woord geef, meld ik dat de heer Sijben om persoonlijke redenen de vergadering heeft verlaten.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Wij steunen het voorstel van het college en de motie.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft uitgelegd waarom dit voorstel is gedaan. Wij steunen dat voorstel, maar handhaven onze motie.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen instemmen met het voorstel en steunen tevens de motie van het CDA. De heer Adriaens zal, naar ik heb begrepen, echter tegen het voorstel stemmen.

De heer Adriaens: Dat klopt. Ik kan akkoord gaan met de motie, maar niet met het voorstel.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De PvdA is het niet eens met het voorstel van het college. Wij zullen ons amendement in stemming laten brengen en als dat wordt afgewezen zullen wij instemmen met de motie van het CDA.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het moge duidelijk zijn dat wij voor de motie zullen stemmen, tegen het amendement en voor het voorstel. Het lijkt me juist bij dit voorstel een hoofdelijke stemming te houden, zodat iedereen naar eigen eer en geweten kan stemmen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn voor het voorstel, tegen het amendement en ook tegen de motie, omdat daarin expliciet wordt gevraagd kerkelijke organisaties te gaan subsidiëren. Als het een algemeen doel zou betreffen, zouden wij ons daarin best kunnen vinden, maar de overwegingen en het verzoek in de motie maken duidelijk dat het de bedoeling is een grondslag te bedenken om kerkelijke organisaties te subsidiëren en daar zijn wij tegen.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Volgens mij interpreteert u het toch anders dan onze bedoeling is. Er is geen sprake van dat wij een nieuwe subsidie zouden willen creëren. Wij verzoeken het college na te gaan op welke grondslag het gebaseerd kan zijn, uitgaande van de werkzaamheden die door de kerkbedienaren in het kader van het maatschappelijk belang en welzijn worden uitgevoerd.

De voorzitter: En het zou zelfs mogelijk zijn dat die grondslag niet gevonden wordt.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Dat zou kunnen, ja. Ik wil direct graag nog een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Aan de orde is thans de stemming over amendement 3.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik in eerste termijn al heb gezegd, kunnen wij ons grotendeels vinden in dit amendement, zij het dat wij tot de ontdekking zijn gekomen dat zo'n amendement niet past. Met de inhoud zijn wij het echter eens, omdat dat in eerste instantie het doel was voor de kerkbedienaren. Het CDA zal daarom voor het amendement stemmen, wetende dat het het hoogst haalbare zou kunnen zijn, al is het dat dus niet.

Amendement 3 van de PvdA wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, Weert Lokaal, SP en D66, alsmede de heer Adriaens tégen verworpen.

De voorzitter: Aan de orde is motie 4.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen deze motie steunen, hoewel het een zeer lege motie is, omdat ze niet concreet een oplossing aangeeft. Wordt de motie echter verworpen, dan blijft er helemaal niets over. Het is wel jammer dat het op deze manier moet, want ik heb een concept gezien dat wat dat betreft sympathieker was.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ook ik zal voor de motie stemmen, hoewel de motie niets aangeeft in tijd, wat betekent dat we per 1 januari 2013 de subsidie stop zouden zetten. Derhalve zal vóór die tijd een oplossing moeten worden bedacht voor de kerkbedienaren.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 tegen aanvaard.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA en CDA, alsmede de heer Adriaens tegen aanvaard.

24. Besluiten om de toekomstvisie jongerencentra gemeente Weert vast te stellen en de formatie jongerenwerk uit te breiden met 0,75 fte vanaf 2012 en bij de integrale afweging van de prioriteiten 2013 te overwegen de formatie jongerenwerk uit te breiden met 0,3 fte vanaf 2013

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. De reden waarom dit voorstel nog op de agenda staat is dat wij hierover in de commissie vragen hadden. Die vragen zijn naar genoegzaam beantwoord. Wij twijfelen echter over het voorstel om nu al een besluit te nemen over uitbreiding met 0,3 fte vanaf 2013. In het stuk staat echter 'overwegen tot' en eventueel komen we daarop bij de begrotingsbehandeling nog terug.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Jongerencentra ja, uitbreiding met fte's nee. De wens van de PvdA om in de toekomst uiteindelijk te komen tot één jongeren centrum is u allen bekend. De PvdA-Weert kan het straks niet verantwoorden dat binnen het ambtelijk apparaat bezuinigd wordt en een efficiëncyslag geleverd moet worden, terwijl elders een uitbreiding wordt toegestaan om het werk optimaal te kunnen verrichten. Ook bij Punt Welzijn mag wat ons betreft een efficiëncyslag geleverd worden.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij gesproken over de manier van omgaan met het jongerenwerk en de rol die jongerencentra spelen in het jongerenwerk. Wij vinden niet dat jongerenwerk gebaseerd moet zijn op het hebben van accommodaties waar jongeren binnenkomen en daar dan de hulpverlening neerzetten. Op zichzelf zouden wij best kunnen instemmen met een formatie-uitbreiding van jongerenwerkers, maar niet op de manier zoals hier wordt voorgesteld. Wij zijn van mening dat de jongerenwerkers zich zouden moeten inzetten om de jongeren en de probleemjongeren onder te brengen bij de reguliere verenigingen. Wij hebben combinatiefunctionarissen en we zetten in op professionalisering van verenigingen, leid daar dan ook de jongeren naartoe en ga niet inzetten op het in stand houden van accommodaties en het neerzetten van personeel daar. Dat zien wij niet zitten en wij zullen dus tegen het voorstel stemmen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het heel slim om juist in tijden van bezuinigingen te investeren in de jeugd, want de jeugd heeft de toekomst.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Ik kan slechts herhalen wat ik in de commissievergadering heb gezegd: de VVD gaat akkoord met het voorstel en vindt dit een heel goed plan.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Wij sluiten ons daar volledig bij aan.

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Coolen; zegt u eens iets verstandigs over dit voorstel!

Wethouder Coolen: Als dat kan! Ik meen echter wel iets te kunnen rechtzetten en dat is ook nooit weg! Mevrouw Zaâboul heeft gezegd dat haar fractie tegen het voorstel is omdat hier ook ambtenaren worden ontslagen en dat daarom ook bij Punt Welzijn bezuinigingen doorgevoerd zouden moeten worden...

Mevrouw Zaâboul: Nee, dan interpreteert u mijn woorden verkeerd. Wat ik heb gezegd is dat, als binnen het ambtelijk apparaat een efficiëncyslag moet worden gemaakt, hetzelfde van Punt Welzijn mag worden verwacht. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat wij het werk dat daar wordt gedaan niet waarderen en dat wij niet zouden willen investeren in de jeugd, want die jeugd heeft uiteindelijk de toekomst. De laagdrempeligheid om de jeugd te kunnen benaderen moet daarom behouden worden. Met de jongerennota kunnen wij helemaal instemmen, maar niet met een uitbreiding.

Wethouder Coolen: In opdracht van de raad hebben wij onderzocht hoe we verder moeten gaan met onze jongerencentra en met de jongerenwerkers en hoe we de jeugd kunnen bereiken, dat alles afgezet tegen de jeugdzorg die nog op ons afkomt. Onze insteek, ook bij de toekomstige jeugdzorg die we helemaal moeten gaan uitvoeren, is dat we aan de voorkant proberen de jeugd in beeld te krijgen en die te behoeden voor het slechte pad. In de notitie die de raad heeft ontvangen is precies aangegeven met welke doelgroepjongeren we te maken hebben, wat de risicogroepen en de probleemjongeren zijn, en hoe die zich tot elkaar verhouden. In de notitie is ook aangegeven waarop onze jongerenwerkers hun inspanningen richten en waarom er vooral ook binnen-JOP's aanwezig moeten zijn. Als we aan de voorkant met deze insteek, die in feite een geringe investering vergt, aan de achterkant een groot maatschappelijk effect kunnen bereiken, moeten we dat niet laten liggen. We hebben goede jongerenwerkers en we hebben de jeugd die daar komt goed in beeld, maar ook de jeugd die daar niet wil komen en zich liever bij een buiten-JOP manifesteert, waar overigens ook jongerenwerkers aanwezig zijn. Verder is aangegeven hoe we willen inspelen op plekken waar zich overlast voordoet. Kortom, met dit voorstel zijn we aan de voorkant goed bezig en kunnen we ook aan de achterkant de zaken goed in beeld houden.

Aan het adres van mevrouw Jacobs merk ik op dat de raad nu niet wordt gevraagd te besluiten tot een uitbreiding met 0,3 fte. Uit het onderzoek dat is uitgevoerd is gebleken dat de jeugd die er komt graag een tweede middag wil hebben, en daarvoor is die 0,3 fte bedoeld: voor een middag in Stramproy en een middag op de hang-out. Daartoe wordt nu echter niet besloten, omdat de centen daarvoor ontbreken. Wij stellen de raad voor dit mee te nemen bij de prioriteitenafweging voor 2013. Als we eenmaal zicht hebben op de brede doeluitkering jeugd en samen met de raad hebben bepaald hoe we die willen en kunnen besteden, zullen we wellicht met een ander dekkingsvoorstel komen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De PvdA kan een heel eind meegaan in de gedachtegang die de wethouder heeft ontvouwd, maar dat neemt niet weg dat wij het op dit moment te precair vinden om zomaar een uitbreiding van de formatie met 0,3 fte goed te keuren. Wij begrijpen wel dat er taken bijkomen als deze notitie wordt vastgesteld, maar zoals mevrouw Zaâboul heeft aangegeven zou dan eerst moeten worden nagegaan of er op een efficiëntere manier gewerkt zou kunnen worden. Mocht dat niet mogelijk blijken te zijn, dan kunnen we in een later stadium eventueel alsnog tot een uitbreiding besluiten. Wij stemmen in met de notitie, maar met de aantekening dat wij tegen uitbreiding van de formatie zijn.

Wethouder Coolen: Wij breiden de formatie nu niet uit. In de loop van de tijd hebben wij op goede gronden de formatie jongerenwerk bij Punt Welzijn op het huidige niveau gebracht. 0,75 fte daarvan is op projectbasis uitgegeven, en dat hebben we natuurlijk niet zomaar gedaan. Voor wat we nu doen hebben we 0,75 fte structureel nodig. We breiden dus niet uit, maar maken het structureel. Voorts stellen we twee extra middagen in het vooruitzicht, waarmee 0,3 fte gemoeid zou zijn, maar dat wegen we af bij de prioriteitenafweging voor 2013.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Kan ik uw woorden zo samenvatten dat u het geld nu al uitgeeft en dat blijft uitgeven?

Wethouder Coolen: Ja.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Dan is het een ander verhaal.

Wethouder Coolen: En ik neem de uitdaging aan om de maatschappelijke effecten van de bezuinigingen bij Punt Welzijn in de commissie aan de orde te stellen en dan uit te leggen hoe we tot het budget van Punt Welzijn komen. Bij die gelegenheid kunnen we er dan nog eens stevig over discussiëren.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft het goed uitgelegd. Uit navraag bij de ambtenaren was ons al gebleken dat de 0,75 fte al eerder was ingezet en dat die nu onder het budgetcontract komt te vallen. Feit blijft wat ons betreft dat een dergelijke opvang, jongeren-JOP, of wat dan ook, een grotere koppeling kan hebben met het komende jeugdwerk en dan zijn er andere mogelijkheden. De wethouder heeft zojuist zelf gezegd dat de jeugdzorg nog op ons afkomt en daarmee zal een link moeten worden gelegd, om vervolgens verder te kijken. Als er andere plannen onder liggen is een uitbreiding met 0,3 fte wellicht gerechtvaardigd, maar niet om een extra middagje open te zijn, zonder dat er een bepaald plan of doel onder ligt.

De voorzitter: Weert Lokaal is dus voor het voorstel?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Met de kanttekening dat de overweging die in het stuk staat ten aanzien van de uitbreiding met 0,3 fte ook echt een overweging blijft.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Met de uitleg van de wethouder kunnen wij leven, met inachtneming van de aantekening die ik eerder heb gemaakt ten aanzien van de uitbreiding met 0,3 fte.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In deze raad zijn vele zorgen geuit, waarbij met name door één partij ook is gewaarschuwd voor het comazui-
pen. Nu de jongerencentra structureel langer opengaan, lijkt me dat veel beter dan dat ze coma gaan zuipen....

Mevrouw Zaâboul: Die link heb ik niet gelegd!

De heer P.P.E. Lempens: Nee, die leg ik.

De heer Gabriëls: Dat komt omdat in de jongerencentra geen alcohol mag worden gedronken.

De heer P.P.E. Lempens: Precies, en dit is dus een prachtig voorstel om dat te gaan te gaan.

Mevrouw Stokbroeks: Wij delen die mening niet. We kunnen er ons alles bij voorstellen dat men wil investeren in jeugd en in jongerenwerkers, wij willen alleen niet dat de jongerenwerkers in die accommodaties gaan zitten en open gaan houden. De jeugd is in beeld, zoals de wethouder zojuist ook heeft gezegd, en de accommodaties hoeven dus niet door de jongerenwerkers opgehouden te worden om de jongeren in beeld te krijgen, etc. Dat zou ook helemaal verkeerd zijn. Zet in op de kracht van de verenigingen die wij hebben, help de verenigingen daarbij en zorg ervoor dat de jongeren daar terechtkomen. Wij zullen het voorstel niet steunen.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Wij blijven het voorstel steunen.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Dat geldt ook voor ons.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat D66 geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

26. Instemmen met de financieringsstructuur Stichting Ondernemersfonds Binnenstad Weert.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben dit agendapunt als bespreekstuk laten agenderen omdat wij niet tevreden waren over de beantwoording van de wethouder in de commissievergadering. Vandaag hoop ik wel een bevredigend antwoord te krijgen. In principe staan wij positief tegenover de voorliggende financieringsstructuur van de BIZ. Wel zijn wij benieuwd of de gemeente van plan is iedere euro die wordt geïnvesteerd te verdubbelen. Ik heb het meerdere keren in de commissie gevraagd, maar een helder antwoord daarop is nooit gekomen. Ik weet niet waar de wethouder vanavond mee gaat komen, maar ik raad hem aan

zijn eigen coalitieprogramma eens na te lezen, want daar staat het gewoon in. Ook deze oppositie zou daarover graag wat meer helderheid willen hebben.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Het verhaal dat ik in de commissie heb gehouden ga ik niet herhalen en ik heb ook niet de illusie dat ik u daarmee zou overtuigen. De SP vindt de BIZ niet het goede middel voor het doel waarvoor ze wordt opgericht. We zijn er hartstikke vóór dat ondernemers bijdragen aan evenementen en we zijn zeker ook vóór evenementen in Weert, maar onze keus zou zijn om dit regulier via de OZB te laten lopen en daarmee een apart ondernemersfonds op te richten waarmee hetzelfde doel kan worden bereikt. Om die reden zullen wij tegen het voorstel stemmen.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij al duidelijk gemaakt dat wij dit voorstel zullen steunen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In dit voorstel zijn veel tijd en mooie woorden geïnvesteerd en daarom steunen wij het graag.

De heer Meulen: Ook wij vinden het prima, voorzitter.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Dankzij dit systeem wordt een eind gemaakt aan wat ik wel het parasiterende gedrag durf te noemen van de zogenaamde free riders, die gratis meeliften met hun betalende collega's. Dat is ons altijd een doorn in het oog geweest. Ik vind het een hele slimme zet dat men nu aan een bepaald percentage moet komen om een en ander eens te gaan bekijken. Toen ik de plattegrond van Weert voor me nam en de in het stuk genoemde straten ging arceren, bleven over de Oelemarkt, het Oude Kerkhof en het Collegeplein met de Jumbo etc. Waarschijnlijk zal men daar 'nee' hebben gezegd, waardoor men onder dat percentage kwam. Nogmaals: een hele slimme zet. Als we het halen met de rest, van Beekstraat tot en met Stationsstraat, ben ik al een gelukkig en blij man.

Tenslotte wil ik u nog een kleine tip meegeven. Als er weer zo'n agendapunt aan de orde komt als dit, waarover in de commissie zo uitgebreid gepraat is, zou ik, als ik u was, vooraf vragen wie daarover nog iets te zeggen heeft. Misschien zullen zich dan drie personen aanmelden, die kunt u dan het woord geven en dan is het zó gebeurd! Het is geen kritiek hoor, maar gewoon een welgemeend adviesje!

De heer H.P.M. Lempens: Volgens mij is de heer Adriaens aan het solliciteren en dat zou u eens ter harte moeten nemen! Ik ken ook buurgemeenten waar de raadsvergaderingen worden voorgezeten door de nestor van de raad. U kunt dan netjes achter die lange tafel gaan zitten en dan bent u verlost van een heleboel sores!

De voorzitter: Het voorzitterschap van de raad beschouw ik niet als sores. Laat ik uw spreekwoord van vanmorgen maar halen, meneer Adriaens: zwijgen is zilver, spreken is fout!

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. De PvdA verwees naar het coalitieakkoord, waarin de ‘euro bij een euro’-gedachte is geformuleerd. In die zelfde alinea staat echter ook dat de wijze van financieren van het werkapparaat centrummanagement daarin meegenomen moet worden en dat de wijze van financiering van de te organiseren evenementen wordt gezien. Afgezet tegen de vorige periode, waarin het centrummanagement integraal door meerdere partijen werd bekostigd, heeft de raad het vorig jaar besloten het werkapparaat voor zich te nemen, waarmee al voor een heel groot gedeelte invulling wordt gegeven aan de ‘euro bij een euro’-gedachte. Sec naar dit voorstel kijkend – en dat heb ik ook in de commissie geprobeerd uit te leggen – is dit iets van, voor en door ondernemers. Het is een belastingheffing die naar de ondernemers wordt doorgesluisd in een subsidievorm, onder aftrek van de voorfinanciering van de promotionele activiteiten rondom de invoering van de BIZ en de perceptiekosten voor het heffen van die belasting.

Mevrouw Kadra: Hieruit moet ik dus concluderen dat de ‘euro bij een euro’-gedachte in dit geval niet opgaat?

Wethouder Cardinaal: Volgens de belastingheffing die nu wordt gepresenteerd wordt een bedrag van €111.000,- geïnd en het eerste jaar doorgeleid, minus €5.000,- aan voorfinanciering en €3.000,- aan perceptiekosten, waardoor €103.000,- resteert. Daaraan wordt dus geen cheque van €103.000,- door de gemeente toegevoegd, als u dat bedoelt.

Mevrouw Kadra: Dus de conclusie die ik trek is juist?

Wethouder Cardinaal: Ja.

Mevrouw Kadra: Dat had u dan ook in de commissievergadering kunnen zeggen.

De heer Meulen: Volgens mij heeft de wethouder dat ook gezegd. Daaraan heeft hij echter toegevoegd dat, als de ondernemers met goede plannen komen die aansluiten bij de doelstellingen, daarmee een combinatie kan worden gemaakt en verder vorm gegeven kan worden onder de regie van het centrummanagement.

Mevrouw Kadra: Zoals de wethouder het nu heeft gezegd, heeft hij het niet in de commissie gezegd. In de commissie heeft hij niet de conclusie getrokken dat de ‘euro bij een euro’-gedachte in dit geval niet opgaat.

Wethouder Cardinaal: Zojuist heb ik uitgelegd hoe de invoering van dit ondernemersfonds in z'n werk gaat. In de commissie heb ik ook aangegeven dat, als de ondernemers iets aanklaarten en daarvoor co-financiering, medefinanciering, stimulering, initiëring of participatie van de overheid vragen, wij dat, net als we bij andere verenigingen, stichtingen, organisaties of personen doen, zullen voorleggen aan de raad, waarna het aan de raad is om daarvoor al of niet extra middelen beschikbaar te stellen. De gemeente gaat echter geen cheque van €103.000,-

meegeven bij het uitkeren van het subsidiebedrag, c.q. het doorleggen van de belastingheffing.

De SP heeft aanbevolen een en ander via de OZB-heffing te regelen. Eerder heb ik al uitgelegd dat dit stukje belastingheffing als een soort subsidie wordt doorge-sluisd naar de ondernemers. Via een OZB-heffing, die naar de algemene dienst gaat, zou iedere woning- of pandbezitter aangeslagen worden, waarmee een klein groepje ondernemers in de binnenstad bevoorrecht zou worden.

Tot de heer Adriaens merk ik tenslotte op dat het de ondernemers zijn die de gebiedsafbakening doen en al dan niet gebieden uitsluiten. Voorwaarde is dat het een aaneengesloten stratenpatroon moet zijn. Verder herinner ik eraan dat destijds door de inspreker in deze raad is aangegeven dat iedereen op basis van vrijwilligheid kan toetreden tot de Stichting Ondernemersfonds. Als men er op de Oelemarkt, of elders, achteraf toch heil in ziet, kan men alsnog toetreden, zij het dat men dan niet meegaat in de belastingheffing.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Het stelt ons tevreden dat de wethouder vanavond heeft toegegeven dat de gemeente geen cheque van €103.000,- zal uitkeren. Voor ons is dat een hele geruststelling. Wij stemmen in met het voorstel.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Wij blijven tegen het voorstel, maar waarschijnlijk had de wethouder ook niet anders verwacht. Ik snap niet hoe een wethouder van een partij die in het algemeen voor minder regels pleit nu ineens extra regels wil invoeren om een doel te bereiken dat ook met de huidige middelen bereikt kan worden. Het is een keuze, maar de keuze is nu wel duidelijk.

De voorzitter: En dat is niet uw keuze, want u bent tegen het voorstel?

De heer Peterse: Inderdaad.

Wethouder Cardinaal: U beweert nu eigenlijk dat het college deze BIZ wil invoeren, maar dat gebeurt op voorspraak van de groep georganiseerde ondernemers.

De heer Peterse: Maar daartoe bent u niet verplicht. Wij stellen de regels vast om dit mogelijk te maken en dus voeren we extra regels in. Dat is een keuze, maar niet de onze.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

- 27. Beschikbaar stellen van een krediet à € 6.274.733,= exclusief BTW voor de grootschalige vervanging riolering te Stramproy met daaraan gekoppeld een totale herinrichting van de openbare ruimte.**

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik één bezwaar naar voren gebracht, en wel tegen de wijze van financieren. Blijkens het voorstel

zal alles namelijk betaald worden uit de riolering. Toepassing van andere bestratingmaterialen, opwaardering van de centrale groenstrook en onvoorziene archeologische begeleiding zijn posten die eventueel aan riolering toegerekend zouden kunnen worden, maar meer toch niet. De brief die we daarover hebben gekregen, en waarom we ook hadden gevraagd, maakt het ook niet duidelijker. Sterker nog: die maakt duidelijk dat dit plan elementen bevat die niet ten laste van het rioleeringsfonds mogen komen. Inhoudelijk is er niets mis met dit plan, maar de financiering deugt gewoon niet. In het collegevoorstel heb ik ook een advies gemist van de afdeling financiën en ook dat doet me twijfelen aan de deugdelijkheid van dit voorstel.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de brief die de heer Meulen noemde zijn ook bij ons vraagtekens gerezen. De dekking die wordt gevraagd komt in feite namelijk niet overeen met het programma dat u wilt uitvoeren.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Ik moet constateren dat de heer Meulen en mevrouw Kadra gelijk hebben. Ik zal kort schetsen wat er aan de hand is. In 2009 heeft de raad aangegeven dat bij een grootschalige rioolvervanging ook de omgeving mag worden meegenomen, wat alles te maken had met het feit dat bij zulke grootschalige werkzaamheden de hele weg wordt opengelegd, huisaansluitingen moeten worden vernieuwd, enz., waardoor de hele openbare ruimte uit elkaar wordt gehaald. Afgesproken is toen dat per jaar vanuit Wegen, verkeer en groen een bijdrage gereserveerd zou worden voor overig groen (bomen), meubilaire e.d. Helaas moeten we nu vaststellen dat van dat reserveren niets terecht is gekomen, niet in 2009 en 2010, maar ook niet voor 2011. Als gevolg daarvan mag in dit geval een bedrag van €131.000,-, voor zaken die wel in het totale krediet zitten, eigenlijk niet aan het krediet worden toegerekend. In de voorgaande drie jaar is de reservering niet gedaan vanwege bezuinigingen, zodat er vanuit Wegen, verkeer en groen geen geld voor is. Daarom wordt de raad gevraagd ermee in te stemmen dat het bedrag van €131.000,- bij hoge uitzondering ten laste wordt gebracht van het rioolfonds.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder verbaast me bijzonder. Er is een voorstel op de agenda gezet dat niet deugt en als ik dat dan zeg, geeft de wethouder me gelijk, maar vraagt ons dan meteen de dekking op een andere manier te regelen. Ik vind dat ons dit op z'n minst vooraf in een briefje had moeten worden medegedeeld. Werk met werk maken vind ik prima, ook de redenering dat er gelden uit andere potjes zouden worden gereserveerd om de openbare ruimte in gevallen als deze in één keer te kunnen aanpakken, kan ik volgen, en ik heb ook helemaal niets tegen dit uitvoeringsplan, maar op deze manier kan het echt niet. Het gaat mijns inziens niet aan nu ineens te beslissen dat het maar uit het rioolfonds moet worden betaald. Er zal een andere dekking moeten worden aangewezen en daarvoor had ik graag een advies van het college gehad, want daar heb ik geen inzicht in.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De procedure is niet juist verlopen en je zou je kunnen afvragen of het overhevelen van de dekking vanuit het ene potje naar het andere potje correct is, maar als we naar het totaalbedrag kijken, is het bedrag van €131.000,- waarvoor een andere financiering wordt gevraagd natuurlijk verwaarloosbaar. Wel plaatsen wij hierbij de kanttekening dat het een les behoort te zijn voor de wethouder dat hij dit voortaan vooraf behoort te melden.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Eerlijk gezegd voel ik me wel aangesproken door de woorden van de heer Meulen. Als we nu namelijk het rioolfonds gaan leegtrekken omdat er jarenlang niets is gereserveerd, zetten we het verkeerde potje in voor de verkeerde middelen. Ik vraag me af of we het bedrag van €131.000,- überhaupt wel uit dat fonds mogen gebruiken voor dit doel. Anders hadden we in 2009 die reservering niet hoeven doen. Kortom, is dit voorstel op deze manier wel rijp voor besluitvorming?

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder heeft me verbaasd. Het bedrag van €131.000,- is weliswaar niet zo hoog als het wordt afgezet tegen de totale investering van ruim €6 miljoen, maar voor ons geldt dat dit één keer is en niet weer.

De heer Van de Loo: Van de wethouder wil ik graag eens horen of dit de eerste keer is dat dit gebeurt bij een project als dit, of dat het zich al vaker heeft voorgedaan, bijvoorbeeld toen er nog een ander college zat.

Wethouder Litjens: Dat weet ik zo een-twee-drie niet, maar puttend uit mijn herinnering geloof ik niet dat het eerder is voorgekomen.

De voorzitter: Het is dus de eerste keer en zoals ik zojuist al heb horen zeggen, zal dit eens moeten zijn maar nooit weer. Wat dat betreft hoort het college misschien wel een boetkleedje aan te trekken, maar laten we hiermee asjeblijft doorgaan, want uiteindelijk doen we het voor onze burgers.

De heer Peterse: Maar de principiële vraag blijft of het überhaupt mag. Als het namelijk niet mag, kunnen we nu wel een besluit nemen, maar zal het later weer worden teruggedraaid. Als we dit niet mogen financieren uit het rioolfonds, nemen we nu een ongegrond besluit. Dat lijkt me de cruciale vraag waar een antwoord op moet komen.

De voorzitter: Voor zover mijn kennis van financiën reikt, kan het wel, en ik zie ook de wethouder voor financiën bevestigend knikken.

De heer Peterse: Dan wil ik ook een bepaald voorstel doen, maar dat bespreken we op 9 november wel.

De voorzitter: Dat is goed. Ik kijk nu even naar de heer Meulen, die de kat de bel heeft aangeboden?

De heer Meulen: Aanvankelijk dacht ik dat er veel meer mee was gemoeid dan een bedrag van €131.000,-, maar dat is nu vastgesteld en vastgesteld is inmiddels ook dat dit eens maar nooit weer zal moeten zijn. Inderdaad gaat het hier om iets waar onze burgers iets aan hebben en straks volgt er nog één van een nog veel grotere omvang, de Houtstraatlossing, waar dezelfde elementen in zitten, en dat dus al meteen op een andere manier ingevuld kan worden. Ik geloof al met al niet dat we hiermee een scheve schaats zullen rijden en daarom kan ik vrede hebben met het besluit dat nu voorligt. Ik vind echter wel dat we voortaan niet meer met potjes mogen schuiven. Wat ik ook kwalijk vind is dat in dit collegevoorstel de afdeling financiën kennelijk niet gekend is.

De voorzitter: Of dat zo is, weet ik niet, want het dateert wellicht van voor mijn tijd, al mag ik dat natuurlijk niet als excuus gebruiken. Wij hebben goede nota genomen van uw opmerkingen. Laten we dit als een schoonheidsfoutje beschouwen en afspreken dat dit eens is, maar nooit weer. Ik ben ervan overtuigd dat we hiermee niets onrechtmatigs doen, maar ik zeg de heer Peterse toe dat we dit voor alle zekerheid nog wel even zullen checken.

De heer Van Eersel: U hebt nu al een paar keer gezegd dat dit eens is en nooit weer, maar volgens mij kunt u dat niet waarmaken, want de Houtstraatlossing zal 'twees en nooit weer' worden. Dat project is namelijk al in gang gezet. Verder schrijft u in uw brief dat in het voorjaar een nieuw GRP zal worden vastgesteld, juist om dit voortaan te voorkomen. Ik ben het helemaal met de heer Meulen eens dat we geen dingen moeten gaan vermengen. Het zal nu volgens mij sowieso twee keer gebeuren, maar laat het daarbij dan ook blijven en laten we ervoor zorgen dat het na de vaststelling van het nieuwe GRP goed geregeld is.

De voorzitter: Met mijn opmerking 'eens maar nooit weer' doelde ik meer op de communicatie in de richting van de raad. Wij hadden u van tevoren moeten melden dat het was zoals het is. Als er nog iets in de pipeline zit, zullen we daarover beter en eerder met de raad moeten communiceren. Dat is de les die wij hieruit trekken.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

28. 1. Kennisnemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met de heer J.A.J. Franssen en mevrouw H.M.J. Franssen inzake het plan Laarveld.
2. verstrekken van een krediet van € 1.050.000,- inclusief bijkomende kosten ten behoeve van de aankoop van de percelen gemeente Weert, sectie C nummer 1058 en sectie W nummers 354 (ged.) en 355 (ged.) gezamenlijk groot ca. 18.220 m².
3. bekrachtigen van de door het college opgelegde geheimhouding met betrekking tot het taxatierapport op grond van artikel 10 lid 2 sub b. en g. van de Wet Openbaarheid van Bestuur, tot alle gronden in Laarveld zijn aangekocht.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

29. Kennis nemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende het Addendum op de Realisatieovereenkomst van 9 november 2009 tussen BAM Woningbouw en de gemeente over de bouw van commerciële ruimten en woningen als onderdeel van de gebiedsontwikkeling Wilhelminasingel-Driesveldlaan.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van dit voorstel hebben wij een vraag te stellen over artikel 4, de kosten betreffende. Wij willen graag weten of wij dat al of niet goed begrepen hebben. Onder punt 4.2. lees ik dat door BAM extra werkzaamheden worden uitgevoerd, omdat de gemeente besloten heeft de ondergrondse parkeergarage te verkleinen, als gevolg waarvan de bestekken moesten worden aangepast, etc. Klopt het dat dit alles te maken heeft met het feit dat wij het perceel van Van Gog niet hebben kunnen aankopen?

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij de wethouder ook een vraag gesteld over de nooduitgang vanuit de parkeergarage, waardoor nu iets zal moeten worden gedaan wat niet was opgenomen in de realisatieovereenkomst. Wij hebben de wethouder verzocht dat op papier te zetten en ik ga ervan uit dat dat zal gebeuren. Daarom willen wij er nu verder geen aandacht aan besteden.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Wat mevrouw Stokbroeks veronderstelt klopt niet. De realisatieovereenkomst is opgesteld op het moment dat er een schetsontwerp lag. Dat schetsontwerp is diverse malen veranderd: het is een-laags geweest, anderhalf-laags, twee-laags en later is het weer teruggebracht. De nooduitgang was toen nog niet voorzien, omdat er nog geen definitief ontwerp was. Mevrouw Beenders heb ik in de commissie toegezegd dat ik een en ander op papier zal zetten. Ook haar vraag hoeveel adviseurs er rondlopen zal op papier worden beantwoord.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij maakten ons zorgen, omdat wij vreesden dat het te maken had met het feit dat de parkeergarage kleiner was geworden door de onmogelijkheid het perceel Van Gog aan te kopen, met alle kosten van dien. Daarom hebben wij dit even extra te verifiëren. Als het is zoals de wethouder zei en we krijgen later nog gedetailleerde informatie op papier, kunnen wij met het voorstel instemmen.

Wethouder Coolen: Ik kan u al wel vertellen dat de nooduitgang niet gelegen is ter plaatse van het stuk van Van Gog.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

30. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.

- a. Brief van mevrouw C. Beenders-van Dooren namens de fractie PvdA d.d. 18 augustus 2011 inzake vragen aan het college over onleesbare straatnaambordjes en een voorstel voor een gedenkteken van Johnny Hoes, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De vragen die ik heb gesteld zijn keurig netjes beantwoord. Eén kanttekening wil ik daarbij nog wel plaatsen. In de brief staat dat inmiddels al een inventarisatie heeft plaatsgevonden, maar dat kan ik me niet voorstellen, net zo min als ik me kan voorstellen dat de borden al gefaseerd vervangen gaan worden, want daar is nog geen sprake van geweest. Heel vervelend is dat burgers brieven hebben geschreven over de slechte staat van de straatnaamborden, tot tweemaal toe, zelfs door een ex-ambtenaar van de gemeente Weert, die reuze verbolgen was over het feit dat door de gemeente geen enkele actie was ondernomen om überhaupt te berichten of de brief in goede orde was ontvangen. Dat is natuurlijk niet de manier waarop moet worden omgegaan met brieven die van burgers binnenkomen.

Wethouder Litjens maak ik een compliment voor het stuk dat hij op de gemeentelijke website heeft geplaatst, waarin hij uitlegt dat het Bisschoppelijk College het project straatnaambordjes heeft opgepakt om er een project van te maken in het kader van O&O. In de richting van het technasium is O&O een nieuwe stroming, waarvan het derde leerjaar nu bezig is en waar onderzocht zal worden of er mogelijk een andere manier van straatnaambordjes in design is, en eventueel ook in coating. De heer Litjens heeft toegezegd op 28 november aanwezig te zullen zijn, de dag waarop het startsein voor het project zal worden gegeven, waarvoor mijn dank.

Van harte hoop ik dat het gedenkteken voor de heer Johnny Hoes zaliger er zal komen, op welke manier dan ook. Ik heb wat dat betreft niet gepleit voor een beeldje. Het zou bijvoorbeeld een naamsvermelding kunnen zijn in dat gebied, of wat dan ook. Uit de antwoordbrief begrijp ik dat het college daar positief tegenover staat.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Ook ik wil kort iets over deze brief zeggen. Daarvoor voer ik u even terug naar 1993, toen ik nog in de oppositie zat. Ik heb toen ingebracht dat ene firma Langcat uit Almere borden aanbracht met daaronder een strip met sponsoring, als een gemeente daarom vroeg. In heel België heb ik foto's gemaakt van die borden. In Weert heb ik vervolgens een sponsormogelijkheid gevonden bij PTT Post; het zou een smalle rode strip moeten zijn, waarvoor zij €200.000,- kwijt wilde. Tijdens een begrotingsbehandeling heb ik die mogelijkheid ingebracht, die echter werd afgeschoten door de PvdA.

De heer Heuvelmans: Opa vertelt!

De heer Adriaens: Opa vertelt en de kleutertjes luisteren!

De voorzitter: U zou het kort houden, meneer Adriaens! Bovendien hebt u eerder een tip gegeven om efficiënter te vergaderen, weet u nog!?

De heer Adriaens: Jazeker, maar ik kan nu even mijn ei kwijt! Ik heb de gegevens altijd bewaard en in 1997 ben ik er nog eens voorzichtig op teruggekomen. Het antwoord dat ik toen van het college kreeg luidde dat er geen financiële noodzaak was om tot sponsoring over te gaan en ook toen werd het idee verworpen door de PvdA....

Mevrouw Beenders-van Dooren: Volgens mij was ik in 1997 uw partijgenoot!

De voorzitter: Dat verklaart veel meer!

De heer Adriaens: Het zou het erger kunnen maken, maar dat is niet zo! De PvdA zat destijds 'in de regering', zoals wij het noemden, en was niet zo geporteerd van reclames op borden etc.

De voorzitter: Ik stel voor nu over te gaan naar de volgende brief, tenzij mevrouw Beenders nog een reactie verwacht van de wethouder?

Mevrouw Beenders-van Dooren: Nee, dat is niet nodig. De wethouder en ik hebben hierover regelmatig telefonisch contact en het loopt allemaal goed.

De voorzitter: Dat compliment mag ook wel eens gehoord worden.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

b. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 29 augustus 2011 inzake vragen aan het college over parkeren winkelcentrum Moesel, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij danken het college voor het antwoord. Wij zijn heel blij dat u bereid bent met de ondernemers aan tafel te gaan om te proberen een oplossing te vinden voor het parkeerprobleem. De enige vraag die wij nog hebben is wanneer dat zou kunnen gebeuren.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Een datum is nog niet geprikt, maar ik wil wel kort het volgende toelichten. De observatie die D66 heeft gedaan, en waarover haar wellicht ook een aantal klachten heeft bereikt, heeft zich ook voorgedaan op het moment dat de supermarkt ter plaatse in ombouw was en een stuk herbestraat en van vorm veranderd werd, om daar veiliger te kunnen laden en lossen. Dat heeft uiteraard tot wat overlast geleid en een tijdje lang ook tot minder parkeerplaatsen. Die situatie is nu hersteld en we willen graag weten waar we het over hebben, vandaar dat het even wordt gemonitord, om vervolgens met die kennis met de betrokken mensen te gaan praten, en dat zijn meer dan alleen ondernemers. In de brief wordt ook een aantal voorzieningen genoemd in de buurt,

tot en met het servicepunt Oranjeflat, en dan moeten we wel weten waarover we praten. Zodra we dat in beeld hebben – en deze steeds donker wordende dagen zijn daarvoor heel gunstig, omdat steeds meer mensen dan de auto gebruiken –, zullen we daarover nader in gesprek gaan, ook met de wijkraad.

Mevrouw Stokbroeks: Ik neem aan dat dat via de commissie vanzelf onze kant op komt.

De voorzitter: Of telefonisch, zoals mevrouw Beenders heeft aangegeven!

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

c. Brief van mevrouw M. Stokbroeks namens de fractie D66 d.d. 29 augustus 2011 inzake vragen aan het college over proefboringen schaliegas, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Met de antwoordbrief van het college waren wij aanvankelijk niet zo gelukkig. Wij snappen best dat dit ook voor het college een nieuwe materie is en dat daarover nog geen standpunt was bepaald, maar inmiddels zijn er in den lande wel een aantal zaken gebeurd. Door de rechtbank in Den Bosch is een uitspraak gedaan over schaliegasboringen in Boxtel en ook in de Tweede Kamer is er inmiddels een debat over gevoerd, uitmondend in de uitspraak dat eerst bekend moet zijn wat de gevolgen zijn voor mens, milieu, natuur, enz. Het enige wat ik nu van het college wil weten is of het hierover inmiddels wel een standpunt heeft bepaald.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben nog geen standpunt bepaald, omdat wij eerst het resultaat van het onderzoek willen afwachten dat de minister heeft ingesteld. Dat onderzoek wordt niet voor niets uitgevoerd: de minister weet zelf ook niet welke kant het op moet. Het zou wat prematuur zijn als ons college daarop met een eigen standpunt vooruit zou lopen. Het is echter wel een item waarop wij zeer alert zullen zijn.

De voorzitter: We zullen het met belangstelling volgen.

Mevrouw Stokbroeks: Ja, en ik verzoek u, zodra er uitspraken zijn gedaan, die bij de raad terug te brengen.

De voorzitter: Akkoord.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

d. Brief van de heer G. Gabriëls namens de fractie Weert Lokaal d.d. 31 oktober 2011 inzake brief naar bewoners Parkeerabonnements voor Walburgpassage, met het verzoek om mondelinge behandeling.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Vorig jaar december zat de toko hier helemaal vol met verontruste bewoners en zakelijk belanghebbenden, die plotse-

ling meer zouden moeten gaan betalen voor hun parkeerabonnement, of ergens anders zouden moeten gaan parkeren dan in de Kromstraatgarage of op de Walburgpassage. De boosheid richtte zich ook op het feit dat er heel slecht gecommuniceerd was. Er was een onduidelijke brief verschenen, niet iedereen had die brief ontvangen, etc. Met z'n allen hebben we toen afgesproken dat er beter gecommuniceerd zou moeten worden. In de commissie voor economische zaken is nu een voorstel aan de orde gesteld dat kant noch wal raakt en dat de situatie in feite helemaal weer teruggraait naar die in december 2010. Gelukkig is dat voorstel door alle raadsleden hier compleet afgeschoten. Daarna is echter gebleken dat al vóór de desbetreffende commissievergadering een brief was uitgegaan naar de bewoners, waarin feitelijk wordt medegedeeld dat zij de reden zijn waarom de proef met achteraf betaald parkeren niet geslaagd is. Gevolg is dat de bewoners weer verontrust en boos zijn; opnieuw een vorm van slechte communicatie dus. Hoe kan zoiets gebeuren? Bent u bereid de bewoners een nieuwe brief te sturen met een verontschuldiging en de mededeling dat die eerdere brief niet verstuurd had mogen worden?

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Na terugkeer van vakantie heb ik kennis genomen van de bespreking in de commissie voor economische zaken en vandaag van deze brief. Ik hoop dat de raad er begrip voor heeft dat wij nu wat moeten improviseren en ik voeg er nu reeds aan toe dat wij hierop nog nader zullen terugkomen. Morgen zal met de betrokken medewerkers, die tijdens de herfstvakantie eveneens afwezig waren, een aantal van deze zaken worden doorgesproken.

De vragen lijken erg veel op elkaar. Met welke adressen is gewerkt, of het de juiste adressen zijn, of er nu wel met een correct bestand wordt gewerkt, etc., zullen we nog moeten checken. Het principe zelf dat naar de omgeving gecommuniceerd wordt, lijkt het college wel billijk. Wij willen de betrokken omgeving informeren – en natuurlijk moet dat op een correcte manier gebeuren – als een openbaar stuk naar de raad gaat, om te voorkomen dat de mensen iets wat hen direct aangaat in de krant moeten lezen.

Op de vragen 1 en 2 zullen wij later terugkomen, als we even langs gelopen hebben hoe de brief gevallen is en hoe die exact tot stand gekomen is.

Op de vraag of het college bereid is geadresseerden een nieuwe brief te sturen kan ik, onderweg naar het overleg van morgen, nu nog niet vooruit lopen, maar persoonlijk kan ik me voorstellen dat er, gezien de ontwikkelingen, een bericht zal uitgaan met een verklaring, waarin we ook zullen ingaan op de gang van zaken die in de laatste weken gepasseerd is. Morgenmiddag gaan we ermee aan de slag en we zullen de raad als antwoord op de artikel 40-brief tijdig berichten wat we daarmee gedaan hebben.

De heer Gabriëls: Ik begrijp dat hierover morgen nader zal worden overlegd, maar ik snap eerlijk gezegd nog steeds niet hoe zoiets kan gebeuren en hoe zo'n voorstel überhaupt tot stand komen. Ik vind dat echt slecht.

De voorzitter: We gaan ernaar kijken en als het zo is, zullen we ook onze excuses aanbieden.

De heer Heuvelmans: Mogen we ervan uitgaan dat de brief in de volgende reguliere raadsvergadering opnieuw geagendeerd zal worden, dat we er dan ook een keurig antwoord bij krijgen en dat het college zal handelen in de geest van de brief, waar dat gepast is?

De voorzitter: Volgens mij heeft de wethouder dat al toegezegd.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

31. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 16 augustus tot en met 27 september 2011.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

32. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

33. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2011;
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2011;
c. overzicht reserves en voorzieningen 2011.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

34. Sluiting.

De voorzitter sluit te 22.54 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.

SPREKERSINDEX

Raad

Adriaens, 35, 36, 42, 49, 50
Beenders-van Dooren, 6, 24, 26, 31, 37, 40, 48, 49, 50
Brussel, van, 5, 7, 22, 27, 28, 29, 31, 42, 46
Buuren, van, 5, 8, 9
Eersel, van, 7, 13, 14, 18, 47
Engelen, 31
Gabriëls, 5, 41, 51, 52
Heuvelmans, 6, 15, 19, 28, 33, 34, 37, 49, 53
Jacobs-Verstappen, 20, 21, 33, 34, 36, 38, 40
Kadra, 41, 43, 44, 45, 46
Kusters, 6, 11, 12, 18
Lempens, H.P.M., 23, 25, 26, 29, 31, 42
Lempens, P.P.E., 6, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 34, 36, 38, 41
Loo, van de, 24, 26, 27, 29, 31, 46
Meulen, 6, 11, 24, 27, 28, 31, 42, 43, 45, 47
Nouwen-Jacobs, 21, 32, 36, 37
Op den Kamp-Smans, 38, 41
Peters, 35, 38, 41
Peterse, 4, 5, 23, 25, 26, 27, 31, 42, 44, 46
Stals, 9, 13, 14, 18
Stokbroeks, 11, 14, 18, 25, 26, 35, 37, 38, 41, 48, 50, 51
Zaâboul, 8, 9, 32, 34, 36, 38, 39, 41

College

Burgemeester, 10, 11, 16, 17, 18, 19
Cardinaal, 43, 44
Coolen, 35, 39, 40, 48, 51
Kirkels, 29, 50, 52
Litjens, 21, 45, 46