

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 9 NOVEMBER 2011**

1. Opening.....	2
2. Spreekrecht.....	2
3. Mededelingen.....	2
4. Vaststellen van de agenda.....	2
5. Behandelen van de begroting 2012 van de gemeente Weert.....	2
Algemene beschouwingen	
VVD.....	2
CDA.....	6
Weert Lokaal.....	8
PvdA.....	9
SP.....	11
D66.....	13
Reactie van het college op de amendementen en moties	
De voorzitter.....	15
Wethouder Kirkels.....	16
Wethouder Coolen.....	20
Wethouder Cardinaal.....	24
Wethouder Litjens.....	23
Programma 1: Algemeen bestuur, dienstverlening en veiligheid.....	27
Programma 2: Werk en economie.....	33
Programma 3: Onderwijs, sport, kunst en cultuur.....	47
Programma 4: Welzijn, maatschappelijke ontwikkelingen en sociale zekerheid.....	63
Programma 5: Wonen en ruimtelijke ontwikkelingen.....	66
Programma 6: Stedelijk beheer en mobiliteit.....	67
Programma 7: Financiën en personeel.....	71
Programmatische besluitvorming over de amendementen en moties.....	85
6. Vaststellen van de begroting 2012 van de gemeente Weert.....	91
7. a. Kennis nemen van de circulaires van 31 mei 2011 en 20 september 2011 van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties inzake de algemene uitkering uit het gemeentefonds en de daaruit voortvloeiende gevolgen voor de uitkeringsjaren 2010, 2011 en 2012;	
b. vaststellen van de eerste begrotingswijziging 2012.....	92
8. Wijzigen grondslag rioolheffingen en reinigingsrechten.....	93
9. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2012;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2012;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2012.....	97
10. Sluiting.....	98

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: de heer P. Otten, plv. griffier.

AANWEZIG de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, V.A. van Brussel, G.J. van Buuren, A.F. van Eersel en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.J.W. Gabriëls, J.W.J. Goubet, L.F.A. Heuvelmans en A.G. Jacobs, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, H.J.W.M. van de Loo en T.W.G. Meulen, mevrouw J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, B. Peterse, H. Stals en P.J.H. Sijben en de dames M.M.F.C. Stokbroeks, S.M.L. Struving en M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, H.A. Litjens en A.W.P. Kirkels, wethouders.

Afwezig met kennisgeving mevrouw M.J.L.M. Nouwen-Jacobs.

1. **Opening.**

De voorzitter opent te 13.00 uur vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom en deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Nouwen.

2. **Spreekrecht.**

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

3. **Mededelingen.**

Geen.

4. **Vaststellen van de agenda.**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. **Behandelen van de begroting 2012 van de gemeente Weert..**

Algemene beschouwingen

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Het huidige politieke landschap wordt vooral geregeerd door bedreigingen, demografische ontwikkelingen, bezuinigingen, decentralisatietaken van de rijksoverheid naar de gemeenten en door zorgen over de economische situatie. De raad heeft de plicht toekomstbestendige besluiten te nemen. De VVD is dan ook van mening dat het beleid van de gemeente Weert gericht moet zijn op de gevolgen van de demografische ontwikkelingen, nu en zeker op langere termijn.

De bezuinigingen worden gerealiseerd binnen de gemeentelijke organisatie, instellingen en begroting. Lastenverzwaring voor de burger acht de VVD niet wenselijk, zeker niet voordat eerst het eigen huishoudboekje op orde is. Van de raad

verwachten wij bezuinigingsdiscipline, niet leuk voor onze achterban, maar wel van belang voor de toekomst van onze jeugd. bedreigingen moeten worden omgezet in kansen.

Demografie.

Stijgende levensverwachting, betere opleiding en financiële positie van de meeste ouderen is een enorme winst, maar er zit ook een kostenplaatje aan vast dat we, als we op de huidige manier doorgaan, niet meer kunnen betalen. Het betekent enerzijds dat er meer voorzieningen voor de senioren nodig zijn, maar anderzijds een senioreneconomie ontstaat die ook kansen biedt. Door de vergrijzing zal een deel van de beroepsbevolking kleiner worden, waardoor krapte ontstaat op de arbeidsmarkt, zeker in de zorgsector; de vraag naar personeel is daar nu al groot.

Woonstad.

De planvoorraad tot de huishoudenstop in 2027 is driemaal hoger dan strikt noodzakelijk. Met de eerste actualisatie van de Woonvisie constateren we dat een aantal projecten vertraagd maar nog niet gestopt zijn. De concrete vraag van de VVD-fractie aan het college is: wat betekent dat in financiële zin voor de toekomst van ons grondbedrijf?

Vele gemeenten onderkennen de problemen en hebben al een afwaardering gedaan voor de financiële positie van hun grondbedrijf. Wat betekent dit alles voor Weert, als de realistische planning van projecten op basis van de demografie werkelijkheid wordt? Hoeveel projecten zouden we af moeten waarderen - want daar ontkom je niet aan - als deze demografische ontwikkeling versus planvoorraad juist is? Met de huishoudenstop moeten wij rekening gaan houden tot wellicht 2027. Wij willen daarvan een overzicht van het college ontvangen.

Welzijn, zorg en maatschappelijke ondersteuning.

Weert is een gemeente waar sociaal beleid hoog in het vaandel staat. De VVD probeert dat op het huidige niveau te houden. Open-eindregelingen in de sociale wetgeving en de onduidelijkheid over de nieuwe wet Werken naar vermogen en de decentralisatie van delen uit de AWBZ naar de Wmo leiden tot een zekere mate van financiële onzekerheid.

Werkstad

Onderwijs.

In de toelichting 'Iedereen naar een goede school' worden diverse ambities uitgesproken, maar ten aanzien van een verdere uitbreiding van het HBO-onderwijs ontbreekt iedere ambitie. Zo wordt in het kader van het MBO gesproken over een mogelijke opleiding in de zorg, maar om te stellen dat initiatieven in die richting onderzocht worden is ons inziens erg prematuur; dat geldt ook voor de internationale school. De VVD-fractie wil dat het college een zeer actieve houding aanneemt als het gaat om het verwerven van opleidingen in de zorgsector et cetera. Dat biedt in de toekomst kansen. Ook wil de fractie van het college op korte termijn weten hoe de stand van zaken is en welke initiatieven zijn genomen.

Economie.

De recreatieve sector biedt veel kansen als de vergrijzing toeneemt. Wij zullen actief op zoek moeten gaan naar het ontwikkelen van nieuwe plannen. Weert kan

kansen creëren door onder andere met dagtoerisme en gecombineerde arrangementen te komen. Met een sterkere toeristisch-recreatieve sector in en voor de regio, op een juiste wijze gepromoot, hebben wij goud in handen.

De leegstand in de binnenstad baart de VVD grote zorgen. Samen met pandeigenaren moeten we nadenken over herbestemming van panden. De gemeente kan hier een actieve en ondersteunende rol in spelen; een flexibele houding en vergunningverlening doet wonderen.

De weekmarkt laat een neergaande tendens zien. Oorzaak: vergrijzing en ontgroening, een landelijk probleem. Samen met de marktcommissie, marktkeuplui – dit zijn uiteindelijk ook Weerter ondernemers –, binnenstadondernemers, horeca en centrummanagement zullen we plannen moeten maken om te komen tot een betere inrichting van de weekmarkt. Het doel is het versterken van de centrumfunctie van Weert. De VVD vraagt een integrale visie van het college. Wat is uw antwoord?

Stedelijk beheer en mobiliteit.

Wij zijn teleurgesteld over het feit dat het Parkeerbedrijf nog steeds niet van de grond, of moet ik zeggen: uit de grond, is gekomen. Het Parkeerbedrijf moet dienen als partnerorganisatie in de binnenstad. Om de doelstellingen met betrekking tot de centrumfunctie van Weert uit het coalitieprogramma te verwezenlijken, is dit noodzakelijk. Wanneer kunnen wij concrete plannen verwachten?

De ‘Brainportformule’ is nu uitgerold over geheel Zuidoost-Nederland: dat is visen in dezelfde vijver. De VVD is van mening dat er veel te veel gepraat wordt en te weinig gehandeld. Een inventarisatie van het Weerter bedrijfsleven laat zien dat daar nauwelijks spelers in het veld staan die over de kwaliteit beschikken om aan te sluiten bij de ‘Brainportformule’. We zullen dus in de nabije toekomst meer moeten inzetten op kwaliteit dan op kwantiteit bij het op zoek gaan naar nieuwe bedrijven voor Weert.

Natuur en landbouw.

De vraag is of de ontwikkelingen in de landbouw en de natuur in relatie tot de economische crisis en de demografische ontwikkelingen een bedreiging of een kans is. Tweederde van de veehouders in Midden-Limburg zal gaan stoppen met hun bedrijf. Meerdere redenen zijn hiervoor te noemen: leeftijd, gebrek aan opvolging, of de nieuwe milieumaatregelen van de EU die in 2013 van kracht worden en de nodige investeringen vergen. Feit is dat heroriëntatie moet plaatsvinden op het gebruik - en het perspectief - van de vrijkomende agrarische bedrijven met alle gronden en gebouwen, willen wij dat het aantrekkelijk is voor ondernemende bedrijven en particulieren om in onze gemeente en buitengebied te komen wonen, werken en investeren; wat absoluut noodzakelijk is in het kader van de demografische gegevens, temeer omdat signalen vanuit de LLTB komen dat boeren met onroerend goed zitten dat wellicht nauwelijks te verkopen is, terwijl hierin een deel van hun pensioen is ondergebracht. Kortom: gaan we in het nieuwe bestemmingsplan door met het dichttimmeren van mogelijkheden, of zetten wij het raam open en kijken we naar nieuwe kansen en mogelijkheden?

Recreatiestad

Sport.

Het ontwikkelen van een financiële prikkel om gezamenlijk gebruik van faciliteiten te stimuleren is een houding die tot niets gaat leiden. De VVD verwacht van de wethouder dat hij nú actief gaat sturen op dit dossier. Als we niet sturen, opleggen of de regie nemen, gaat het nooit wat worden. Dan blijven we met gulle hand sportvelden uitdelen, wetende dat er al een capaciteitsoverschot is. Gewoon weer lekker wijkgebonden accommodaties aanleggen, wetend dat dit oude beleid gebaseerd was op een 'het kan niet op'-gedachte.

Cultuur.

Onder 'Cultuurpodia' wordt en passant vermeld dat onderzocht wordt of beschikbaar komende locaties van cultureel-religieus erfgoed ingezet kunnen worden als podium voor culturele doeleinden. De VVD vindt dat van weinig realiteitszin en creativiteit getuigen. Deze denkrichting gaat alleen maar nog meer geld kosten wat betreft onderhoud van de desbetreffende locaties en aan extra subsidies voor de organisaties die gaan huren.

Samenwerking professionele culturele instellingen.

De VVD is allang voor samenwerking tussen de professionele culturele instellingen. Alleen al vanwege de financiële situatie van alle betrokken organisaties is een vergaande samenwerking noodzakelijk en is een andere, centraler geleide organisatiestructuur meer dan noodzakelijk, aangezien de huidige, vrijblijvende manier van samenwerking tot niets gaat leiden. Daarnaast wordt in een andere paragraaf - prioriteiten - gemeld dat er bij de Bosuil sprake is van een structurele verhoging van de subsidie. Dat behoeft tekstuele aanpassing, aangezien bij amendement op 6 juli 2011 is besloten dat er geen sprake kan zijn van structurele aanpassing van de subsidie voor de Bosuil en slechts een verhoging wordt toegekend voor 2012.

De Lichtenberg.

De VVD ziet als enige mogelijkheid om de Lichtenberg te herontwikkelen of te exploiteren als je eerst je ambities in beeld hebt, weet welke bronnen je moet aanboren en welke partijen moeten worden ingezet om een en ander te realiseren. Een publiek-private samenwerking is de enige weg tot realisatie.

Verenigingen.

De gemeente kan de verenigingen niet allemaal blijven ondersteunen op de huidige basis. De demografische ontwikkelingen maken het noodzakelijk op een andere wijze naar subsidies en investeringen te gaan kijken. Herijking van het subsidiebeleid en investeringen in deze verenigingen zijn nodig. Populair nee, noodzakelijk wel.

Winkelstad.

Weert centrumgemeente voor de regio. Koninginnedag 2011 was fantastisch. We merken nu echter dat de promotie van Weert weer aan het versnipperen is. De VVD is van mening dat het nu meer dan ooit de gemeente is die leidend moet zijn in het uitdragen van de kwaliteiten van Weert. In de begroting spreekt u over een nieuwe positionering van het team communicatie, met als doel een Jaarplan Communicatie 2012. Dat is positief. Waar we echt benieuwd naar zijn is de finan-

ciering van het een en ander. Zolang iedere portefeuillehouder (lees afdeling) als een bok op zijn haverkist (lees budget) blijft zitten, gebeurt er niets, en dat zou spijtig zijn. Een belangrijke rol hierbij is weggelegd voor het centrummanagement en de back office van de VVV. De vier programmalijnen, Woonstad, Werkstad, Winkelstad en Recreatiestad Weert, zijn leidend. De VVD wil niet dat er parallelstromen ontstaan, maar wil aansturen op een goed functionerend communicatie- en inkoopprijs-apparaat binnen de gemeente, met een behoorlijk mandaat, dat als overkoepelend team opereert en een eigen en enig budget heeft. Weert heeft met Koninginnedag aangetoond dat wij het kunnen. Laten wij dat als uitgangspunt nemen en ervan leren.

Begroting en bezuinigingen.

Nu zijn de gevolgen bekend van de septembercirculaire. Helaas leidt dat tot een aanzienlijke verslechtering van het begrote resultaat. Dit negatieve saldo wordt, indien aan het door het Munttheater tegen het besluit tot korting van de subsidie ingediende bezwaarschrift wordt tegemoet gekomen, nog aanzienlijk hoger. De VVD roept haar collega's op bezuinigingsdiscipline te tonen. De oorspronkelijke begroting sloot mede omdat een aanzienlijk bedrag is onttrokken aan het budget nieuw beleid. Dat betekent minder middelen en minder nieuw beleid. Volgens de begroting is scherp begroot; dit zou kunnen leiden tot een hoger risico tot overschrijding van de budgetten. Scherpe budgetbewaking is daarom zeer gewenst. Iedere afwijking in negatieve zin leidt onmiddellijk tot een tekort.

Verontrustend is dat de algemene reserve naar verwachting onder de door de provincie gestelde norm blijft. Geconcludeerd moet dan ook worden dat het weerstandsvermogen van de gemeente voor het opvangen van incidentele tegenvallers matig is. Wij dienen hiervoor een motie in.

Tot slot concluderen wij dat een aantal afspraken uit het coalitieprogramma zichtbaar tot resultaat zijn gaan leiden. Zo worden de contouren van de operatie FLOW zichtbaar. Afspraken over de milieustraat zijn gemaakt en het centrummanagement, horeca- en evenementenbeleid zijn zo goed als operationeel. Ook is er veel aandacht voor een veiliger leefomgeving en camerabewaking is nu mogelijk. Wij zitten op koers.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Weert in de toekomst. Niemand heeft een glazen bol en niemand weet met zekerheid wat de toekomst voor ons Weert gaat brengen, maar we zien wel een aantal ontwikkelingen die mede bepalend zullen zijn voor hoe het er in de toekomst in Weert uit zal zien. De financiële crisis en de financiële positie van de rijksoverheid dwingen tot bezuinigingen, maar door de rijksoverheid worden ook taken in de richting van de gemeenten geschoven. Daarnaast hebben we te maken met de demografische ontwikkelingen: de vergrijzing slaat steeds verder toe en de verhouding van de werkende beroepsbevolking ten opzichte van de overige wordt steeds kleiner. De lasten moeten door een steeds kleiner deel van de bevolking worden gedragen. We zien ontwikkelingen rondom Brainport, in en rond Eindhoven, en we zien een verdere individualisering van de samenleving en vermindering van de sociale cohesie.

Wat is het antwoord van het CDA op deze ontwikkelingen? De demografische ontwikkelingen zijn een voorspelling, iets wat ons overkomt als we er niet verder op anticiperen. We hebben niet de illusie dat we dit geheel gaan voorkomen, maar we moeten er wel actief op blijven inspelen. We moeten ervoor zorgen dat de Weertenaren graag in Weert (blijven) wonen, maar ook dat mensen van buiten graag in Weert willen komen wonen. Zo moeten we ook aantrekkelijk zijn voor starters, jonge gezinnen, kapitaalkrachtige mensen, maar ook voor hoog opgeleide mensen die in hun werk vinden in en rond Brainport Eindhoven. We moeten ook mensen met ondernemingszin koesteren en aantrekken. Dat betekent een veilige stad, veilige wijken en veilige kerkdorpen, met goede en toegankelijke voorzieningen en kwalitatief goed onderwijs. Een stad die goed bereikbaar is en een goede aansluiting heeft met gemeenten om ons heen, maar ook een stad die ruimte biedt aan sport en ontspanning met een rijk verenigingsleven. Een stad met een eigen identiteit en geschiedenis. Een gezellige stad, een stad waar je trots op bent, een stad waar je gewoon graag wilt wonen. Maar dat moeten we ook uitdragen en promoten.

Dat brengt ons bij de begroting die nu voor ons ligt. De financiële middelen zijn beperkt en er zullen soms pijnlijke keuzes gemaakt moeten worden met de beperkte middelen die we hebben. De bomen groeien immers niet tot in de hemel. Er ligt voor 2012 een sluitende begroting, waarvoor onze complimenten. De septembercirculaire heeft er weer effect op gehad, maar de inspanning die is geleverd om ons een sluitende begroting voor te leggen, waarderen we. Deze begroting ligt in grote mate in lijn met de visie van het CDA, zoals de ingeslagen weg op het gebied van veiligheid, de verhoging van de kwaliteit van de dienstverlening, de gebiedsontwikkeling, de keten jeugdzorg, samenwerking op het gebied van de Hoge Dunk en de GOML, accommodaties voor de verenigingen en de overname van de begeleidingstaken uit de AWBZ. Maar er zijn zeker ook nog vragen, verschillen van inzicht en discussiepunten en daarvan noem ik er een negental.

Gemeentelijke inkomsten

Het CDA wil ook naar de inkomsten van de gemeente kijken. Zo is de OZB al enige jaren niet geïndexeerd en is het volgens het CDA heel redelijk om dit nu wel te doen. Samen met VVD en Weert Lokaal wordt hiervoor een amendement ingediend. Verder komen we met een voorstel voor het ophogen van de parkeertarieven, eveneens samen met VVD en Weert Lokaal.

Welzijnsorganisaties en verenigingen

De subsidie voor de welzijnsorganisaties en verenigingen, die draaien op vrijwilligers, zal met 10% worden gekort. Macro gezien kan het CDA hierin meegaan. Iedereen moet zijn steentje bijdragen aan de bezuinigingen, maar het CDA maakt zich wel zorgen over hoe die bezuinigingen over de organisaties en verenigingen worden gespreid. Het CDA wil hier niet de kaasschaafmethode zien, maar maatwerk. Zorgvuldigheid is hier geboden. Hier zullen we te zijner tijd op terugkomen bij de behandeling van de nota subsidiebeleid.

De Bosuil

Het CDA staat ervoor de zelfredzaamheid te bevorderen. Dit willen wij ook voor De Bosuil. De vraag staat nog steeds uit hoe we binnen de wettelijke kaders De Bosuil de mogelijkheid kunnen geven zelf geld te genereren in plaats van dit gehele bedrag structureel te subsidiëren met gemeentegelden.

Riool- en reinigingsrecht

Kennelijk acht het college het mogelijk de riool- en reinigingsrechten te verlagen en dit te compenseren met OZB-verhoging. Als dit mogelijk is, betekent dit dat er in de begroting 2012 een overdekking is voor de kosten van riolering en reiniging. Omdat een overdekking niet is toegestaan, had u in onze optiek een voorstel moeten maken om de riool- en reinigingsrechten te verlagen en deze niet moeten koppelen aan een OZB-verhoging. Graag een antwoord hierop.

Startersleningen

Zoals al eerder in mijn betoog genoemd, vindt het CDA het belangrijk om de starters in Weert te houden. Hiervoor kunnen startersleningen faciliterend werken. Wij vinden dat de gemeente voortzetting moet geven aan de huidige regeling voor starters met medefinanciering vanuit de provincie.

Dependance Stramproy

Wij als CDA vinden dat de dependance in Stramproy geopend moet blijven. De dienstverlening moet gecontinueerd worden. Als te zijner tijd het college met een voorstel tot sluiting komt, zullen we dat op zijn merites beoordelen en dit niet op voorhand besluiten.

Munttheater

Het Munttheater heeft al in 2010 een aanvraag gedaan voor vervangingsinvesteringen. Als het college deze aanvragen terecht vindt, verwachten wij zo spoedig mogelijk een voorstel voor de toekenning hiervan. Hoe denkt het college dit probleem op te lossen?

Erfgoedhuis

Over het Erfgoedhuis hebben CDA, VVD en Weert Lokaal een amendement voorbereid. De essentie hiervan is dat we eerst voldoende gegevens moeten hebben voordat we tot besluitvorming overgaan.

Open monumentendag

Het CDA wil de Open monumentendag handhaven ondanks het eerder genomen besluit. Dit is een activiteit die Weert op de kaart zet en is goedkope promotie. Wij gaan ervan uit dat de organisatie van deze dag binnen 1 à 2 jaar overgedragen kan worden aan vrijwilligersorganisaties met slecht heel geringe steun van de gemeente. Het zou jammer zijn om deze nu resoluut de nek om te draaien.

Tot slot.

Er ligt een behoorlijke uitdaging voor de raad, het college en het ambtelijk apparaat. We hopen op een goede samenwerking om voor Weert het beste eruit te halen. Met tegenwind toch vooruit!

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal heeft ervoor gekozen geen leessessie te houden. Wij zullen het bij een algemene inleiding houden,

waarna we bij de moties en amendementen die we zullen indienen een en ander nader zullen toelichten, om op die manier te proberen een debat te voeren

De nieuwe programmaopzet werkt goed en maakt het lezen van de begroting inzichtelijker. De bezuinigingen die in de vergadering van 14 januari 2011 zijn geacordeerd zijn in deze begroting wat ons betreft goed verwerkt. Dat neemt niet weg dat als gevolg van de reacties vanuit de organisaties wijzigingen mogelijk moeten blijven. Wijzigingen doorvoeren doet het college ook. De bezwaren die door het Munttheater zijn gemaakt, zijn immers gegrond verklaard.

Bij het opstellen van een sluitende begroting dient te worden uitgegaan van financieel minder rooskleurige jaren. De fractie van Weert Lokaal heeft de laatste jaren al rekening gehouden met die minder rooskleurige jaren en daarbij heldere keuzes gemaakt. Een van die keuzes is de bestaande voorzieningen laagdrempelig en betaalbaar houden. We kunnen instemmen met uw voorstel dat de financiële gevolgen van het rijksbeleid vertaald zullen worden in versobering van het beleid, echter met één uitzondering: de invoering van de Wet werken naar vermogen. Naar verluidt wordt uitvoering daarvan onbetaalbaar. Toch zullen wij in deze raad moeten proberen afspraken te maken om de betaalbaarheid hiervan in de toekomst op een of andere manier te waarborgen.

Het is goed om een deel van het geld dat gereserveerd is voor nieuw beleid in te zetten voor vermindering van het tekort. Uw advies om het tekort dat is ontstaan als gevolg van de mei- en septembercirculaire op te vangen door verhoging van de OZB ondersteunen wij, temeer daar dit voor de burger budgettair neutraal kan verlopen als we in acht nemen dat het volgend jaar een verlaging wordt doorgevoerd van de afvalstoffenheffing en het rioolrecht, zonder daarmee een koppeling te maken.

Wat de prioriteitenlijst betreft, stellen wij onder andere voor om de realisering van de VRI-installaties Ringbaan-Noord een jaar op te schuiven.

De fractie van Weert Lokaal heeft gezocht naar mogelijkheden om Weert nog aantrekkelijker te maken voor de toerist, want dat kan revenuen opleveren en die zoeken we dan niet bij de eigen burger, maar bij de mensen die deze stad komen bezoeken. Wij stellen voor een website op te zetten met zogenaamde *points of interest*. Meer hierover verneemt u bij het indienen van het desbetreffende amendement.

Voorts zijn wij van mening dat beleid ontwikkeld moet worden ten aanzien van her- of gebruik van kerkgebouwen. In het verlengde daarvan, en mede door het grote succes het afgelopen jaar, denken wij dat het goed is de Open monumentendag te handhaven en te blijven subsidiëren.

Tot slot willen wij iedereen die een bijdrage heeft geleverd aan de totstandkoming van deze begroting hartelijk danken.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de behandeling van de voorjaarsnota wees de PvdA Weert er nog op dat Weert zich heeft laten zien met Koninginnedag. Een geweldig feest voor iedereen. Nederland heeft genoten, Limburg heeft genoten, maar vooral de Weertenaren hebben genoten. En

we mogen trots zijn op het resultaat. Wij spraken de hoop uit dat de energie en het enthousiasme dat deze historische gebeurtenis opleverde aan zou zetten tot meer grote daden en creativiteit en energie zou opleveren om hard aan de slag te gaan. Plotseling blijken zaken mogelijk die moties niet voor elkaar brengen. Zo werd het stadspark weer toonbaar gemaakt en werden straten opgepoetst voor de komst van de Koninklijke familie, en zo blijkt Weert tot iets in staat dat niemand voor mogelijk had gehouden. De PvdA Weert heeft toen opgeroepen om dit gevoel vast te houden.

Nu, bij de behandeling van de begroting 2012, lijkt Koninginnedag verleden tijd. Waar is het enthousiasme gebleven, de durf en de moed? Met pijn in ons hart lezen wij uw bezuinigingsvoorstel over de Open monumentendag. Het kan en mag niet zo zijn dat iets waarop we op 30 april zo trots waren, onze stad, nu niet meer meedoet aan dit landelijke initiatief. De fractie van de PvdA Weert stelt dan ook voor de fractiebudgetten te korten met €3.600,-, zijnde het bedrag dat nodig is om de Open monumentendag in stand te houden.

Burgers hebben het in deze tijden van economische crisis zwaar. Burgers worden gekort. Ook bedrijven en ondernemers hebben het zwaar. Is de gemeente dan wel de rots in de branding? Geeft zij de koers aan, neemt zij het voortouw? Laat zij zich door marktfalen niet klein krijgen en durft zij het gevecht aan te gaan? Laat ze, nu het er echt op aankomt, zien dat zij de overheid is? Realiseren wij ons ook wel dat er nog een leven is ná de crisis, dat plannen die we nu maken pas uitgevoerd zullen worden wanneer de crisis weer voorbij is en dat het juist nu tijd is om de toekomst zelf ter hand te nemen? We missen een visie voor de langere termijn. Waar blijft de ambitie van dit college? Laten we ons gijzelen door de markt?

In deze tijden moeten we burgers serieus nemen en daar houdt handhaven zeker verband mee. Handhaven van het niet nakomen van regels is ook een teken dat je burgers serieus neemt. Waar het in Weert vaak aan ontbreekt, is de actie op het moment dat zich daadwerkelijk iets voordoet waarop men moet handhaven. Het kan zijn dat je de weg niet kunt vinden omdat je de straatnaambordjes niet kunt lezen, maar dan moeten we zorgen dat dat wordt opgelost!

Een gemeente die wacht op initiatieven vanuit de markt zal altijd een muurbloempje blijven. De gemeente die actief de regie in handen neemt zal mooie verbintenissen tot stand brengen. Een mooi voorbeeld hiervan is Eindhoven, dat een sporthogeschool binnen zijn grenzen wist te vestigen, terwijl Sittard en Tilburg het nakijken hadden. En wat te denken van de mogelijke zorgacademie in Roermond, waarover onlangs een brief van de VVD is gekomen? Waar is Weert in dit verhaal?

Kom met een masterplan voor het cultureel en religieus erfgoed, dat op korte termijn zijn functie verliest. Wat gaan we doen als deze gebouwen leeg komen te staan? Laten we ze verloederen, of krijgen ze een maatschappelijke functie? Als u nu geen stappen onderneemt, zijn we straks te laat. Sterker nog: dat zijn we nu waarschijnlijk al.

De PvdA Weert wil vasthouden aan Weert als sociale gemeente. De PvdA Weert gaat dan ook voor een actieve bijdrage van iedereen aan deze samenleving.

Weert kabbelt echter voort in zijn beslotenheid. De woningproductie ligt op een te laag niveau en wij missen ruimtelijke ambitie en visie op het gebied van stedelijke bouw. Zonder ambitie ben je niet aantrekkelijk voor investeerders. Hoe zit het met de plannen rondom het kasteel en het stadspark? Doen we nog iets met het gebied rondom de spoorzone en hoe zit het met Kanaalzone I?

Positief is de herinrichting van de Maaseikerweg, met scheiding tussen parkeren en fietsen. De PvdA Weert is van mening dat deze oplossing ook voor de Graafschap Hornelaan zou moeten worden onderzocht.

Het FLOW-traject heeft tot grote onrust geleid onder de ambtelijke organisatie. Nog altijd is onduidelijk hoe het takenpakket eruit gaat zien. Wij blijven ons afvragen of dit alles tot een goed einde zal komen. De PvdA Weert spreekt haar waardering uit voor de medewerkers die onder deze omstandigheden zich nog steeds volledig voor de stad Weert blijven inzetten.

Hoewel deze begroting de indruk zou kunnen wekken dat we in financieel rustiger vaarwater terecht zijn gekomen, willen we hierbij de waarschuwing uitspreken dat dit wel eens schone schijn zou kunnen zijn, en u weet: die bedriegt. De PvdA Weert verwacht in ieder geval dat, als alle rijksbezuinigingen zijn doorgerekend, het een stuk minder rooskleurig zal zijn.

Tot slot wil de PvdA Weert haar waardering en dank uitspreken voor de inzet en de ondersteuning van het ambtelijk apparaat, de griffie, de bodes en de beveiliging. We vragen ons overigens af waar de bank, die beneden in het stadhuis stond, gemaakt door leerlingen van het Kwadrant, is gebleven.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. November 2011: de wereld komt in opstand. Steeds meer mensen delen de opvatting dat het zo niet verder kan. Internationaal ontstaan bewegingen en volksopstanden tegen het kapitalistische systeem, waarin 1% zich verrijkt ten koste van 99% van de bevolking. Het is voorspeld: in het kapitalisme stapelen de crises zich in steeds hoger tempo op. De winst is privaat voor enkelen, maar het verlies wordt afgewenteld op het collectief. Vroeg of laat komt dat collectief in opstand, en dat is wat nu gebeurt.

Deze voorspelling is gedaan door een van de invloedrijkste economen en filosofen van de 19^{de} eeuw. Zijn naam was Karl Marx. Hoewel de theorie klopt, is het natuurlijk nu een andere tijd en zijn onze oplossingen, die van de SP, ook van deze tijd: eerlijk delen, democratiseren, vrijheid, maar ook verantwoordelijkheid, en vrijheid, maar niet koste van een ander. Het zijn eenvoudige, maar eerlijke uitgangspunten, die volgens de SP ook in Weert te vertalen zijn in één begrip: solidariteit.

De lijn van de SP is eerlijk delen. In crisistijd en onzekerheid kiezen we voor de zekerheid van hen die dit het hardst nodig hebben. Dat is onze meetlat voor deze begroting. Het betekent ook dat wij reserves gaan inzetten als het sociaal beleid eraan dreigt te gaan. Keuzes maken. De raad heeft bij de voorjaarsnota al onze alternatieven afgewezen en die we gaan niet nog een keer herhalen. Wij zijn niet zo'n fan van sm.

Op het punt eerlijk delen hebben wij een initiatiefvoorstel ingediend, dat door de meeste partijen inmiddels is afgewezen. Alleen door de PvdA is er wel inhoudelijk naar gekeken, en dat verdient een groot compliment. Wij willen graag antwoorden op hun vragen en opmerkingen, maar helaas worden onze mogelijkheden beperkt doordat we geen ambtelijke ondersteuning krijgen van het college. Als oppositiepartij sta je al op achterstand, en dan krijg je ook nog geen ondersteuning. Dat vinden wij niet democratisch en dat krijgt nog een staartje. Ook voelt het alsof je als oppositie aan de kant wordt gezet door de coalitiepartijen, en dan duid ik op de amendementen die vanmorgen via de mail zijn binnengekomen en waarvoor eigenlijk al een meerderheid bestaat. Dan vergaat je de zin om wat je normaal doet – serieus kijken naar elk voorstel – nog te doen.

De begroting is wankel in evenwicht. Het onheil uit Den Haag vraagt om visie en lef, om te kiezen, en, in moderne termen: om te focussen. Ik had er een ander woord voor willen vinden, maar dat is niet gelukt. Grootscheepse bouwprojecten passen daarbij niet, wel het kiezen voor sociaal, door meer huurwoningen te bouwen en daarmee ook het idee van ‘Weert woonstad’ echt vorm te geven. Daarmee zijn we ook interessant voor bedrijven om zich hier te vestigen.

Voor wat betreft de woningbouw kunnen we vaststellen dat de SP, ook de SP in Weert, vroeg of laat gelijk krijgt. Niet de Serviliusstraat slopen, zeiden we in 2001, maar de problemen oplossen. We hadden in 2001 een grootschalig buurtonderzoek gedaan in Keent en dat kwam er bij ons uit als standpunt: niet domweg slopen, maar de problemen oplossen. Tien jaar later krijgt Wonen Weert een prijs voor, jawel: niet slopen van de Serviliusstraat en het oplossen van de problemen. Dat geeft ons hoop.

De SP wil niet dat gehandicapte werknemers de rekening van de crisis gaan betalen, een crisis waaraan zij geen enkele schuld hebben. Daarom vinden wij dat de gemeente Weert het minimumloon moet handhaven, ik zou bijna zeggen: *wet houden*, en niet onze gehandicapte medemens moet laten werken voor alleen hun uitkering en fooien. Het minimumloon is een teken van beschaving en met de nieuwe Wet werken naar vermogen – wat een understatement – wordt de mogelijkheid geboden om dat te ontduiken. Wij vinden dat werkgevers moeten worden gecompenseerd voor een werknemer met een beperking via een loonkostensubsidie, zodat de werknemer gewoon zijn loon krijgt en niet in de armoede terecht komt. Armoede werkt niet. Ons voorstel is dus om bij de uitvoering van de nieuwe Wet werken naar vermogen mensen niet onder het wettelijk minimum uurloon te betalen.

De gemeente heeft zich druk gemaakt om het behoud van banen bij de KMS. Behoud de KMS in Weert, was de boodschap aan Den Haag. Er zijn nog honderden banen die in Weert op de tocht staan, banen van mensen die minder perspectief hebben op een nieuwe baan, mensen met een beperking, mensen die werken in de sociale werkvoorziening bijvoorbeeld. De SP zegt: behoud de WSW met ons in Weert. Wij vragen alle aanwezigen zich aan te sluiten bij de keten van solidariteit. Net als vele Weertenaren die u zijn voorgegaan, kunt u uw handtekening zetten op

een werkhandschoen, die ik zo meteen graag aan de voorzitter wil uitreiken. De vraag is: neemt u met de SP de handschoen op? Behoud de WSW in Weert

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Er was eens een gemeente, genaamd Weert, vanuit het verleden bekend als stad in het groen, ideaal gelegen in Midden-Limburg en grenzend aan Brabant en België. De bijna 50.000 inwoners voelden zich er prima thuis. Men ging niet voor niets voor het predikaat Beste Woonstad en Beste Winkelstad. Er was van alles te doen. Je kon naar het Munttheater of het muziekcentrum De Bosuil en als je hierdoor zelf in actie wilde komen, had je de mogelijkheid om een opleiding te volgen aan het Rick. Ook de sportievelingen kwamen aan hun trekken. Veel sportverenigingen op allerlei gebied en de wat minder sportieven konden genieten van sportprestaties op het hoogste niveau van volleybal en basketbal en de hippische sport, Weert: een topsportgemeente bij uitstek! Ook kon je sporttalent ontwikkelen prima combineren met je studie in het voortgezet onderwijs. Uiteraard lag deze school in een prachtig sportpark, met zelfs een heuse campus aan de overkant, want men kwam uit het hele land om hier te studeren en te sporten en dan moest er ook goed onderdak zijn. Ook in de kerkdorpen voelden de inwoners zich thuis. Er werd volop geïnvesteerd in brede scholen, multifunctionele accommodaties en woningbouw.

Weert werd bestuurd door het college van burgemeester en wethouders. Zij vormden het dagelijks bestuur van de gemeente. Via allerlei samenwerkingsverbanden probeerden zij de gemeente op de kaart te zetten. Ze kenden geen grenzen en gingen hiervoor zelfs naar China. Volgens het college van groot belang om bedrijven binnen te halen en werkgelegenheid in Weert te realiseren.

Het college was druk bezig met dromen over een in alle glorie herrezen openluchttheater De Lichtenberg, waarin door de gemeente voor miljoenen geïnvesteerd zou worden. Over investeren door ondernemers werd niet gedroomd. Ook droomden ze over het realiseren van een recreatieplas, waar voorheen de zandafgravingen hadden plaatsgevonden en het realiseren van een Erfgoedhuis dat slechts €6,5 miljoen zou gaan kosten. Daarnaast droomden zij over een plan voor de vrijgekomen locatie van het oude stadhuis. Dat bleek een luchtkasteel. Of ze hierbij ook droomden over het behoud van de oude structuren en aandacht voor groen en de aansluiting op het stadspark is niet bekend. Dit stadspark moest ook nog ooit worden opgeknapt, want het was al jaren een grasveld met kunstwerk. Gezien de plannen voor het Erfgoedhuis zou het museum De Tiendschuur verkocht moeten worden. Wie weet, misschien bestond er een horecaondernemer die, naast de verbouwing van De Tiendschuur tot horeca, ook het park zou omtoveren in een prachtige groene oase voor de Weertenaren en voor allen die een Warm Welkom werden geheten. Wie weet zou die ondernemer ook nog willen investeren in de aanschaf van het kasteeltje, waarvoor hij uiteraard eerst de houthandel zou uitkopen. De gemeente was dit immers nog niet gelukt.

En ach, die tekorten op de algemene uitkering van het rijk, tja. Het was immers niet duidelijk hoe een en ander eruit kwam te zien, dus waarom zou je je er zorgen over maken? Je kon immers altijd, tegen alle verkiezingsbeloften in, de OZB ver-

hogen. Ook de aankondiging van de Wet werken naar vermogen, de decentralisatie van de jeugdzorg en de overheveling van de AWBZ naar de gemeente konden de pret niet drukken. Dat de algemene reserve van de gemeente 6 ton te laag was, kon geen kwaad zolang de provincie bleef instemmen met repressief toezicht. En het grondbedrijf, ach: zolang je geen boekwaardes afschreef bleef de stand prima. Dat er plannen niet doorgingen of geraamde opbrengsten niet gehaald werden, dat zouden ze later wel verwerken. Of dit reëel was, deed er toch niet toe? Zolang ze maar plannen konden maken en blijven dromen over geld investeren in majeure projecten. Die noemden ze uiteraard niet meer zo, want het potje majeure projecten was na de bouw van het nieuwe stadhuis en de mooie nieuwe brandweerkazerne leeg.

Het college was zo druk bezig met dromen, dat men niet in de gaten had, of het belang niet inzag van het kwaad dat vanuit Den Haag ook op de prachtige gemeente Weert af kwam. Het nestelde zich in de geldboom die ineens niet tot in de hemel bleek te groeien.

Zoals vaker het geval is in sprookjes – en dat het college daarin geloofde bleek uit de aangeleverde begroting en het raadsvoorstel mei- en septembercirculaire –, meldde de goede fee zich op het juiste moment. Een kleine fractie, genaamd D66, kwam met een pakketje creatieve ideeën om het tij te keren, het mogelijk te maken dat een aantal dromen toch werkelijkheid zouden worden. Hiervoor haalden zij de magische gereedschappen ‘motie en ‘amendement’ tevoorschijn. Zij kwamen bij programma 1 met een motie over de verhoging van de OZB, omdat zij niet wilden dat de Weertenaren als melkkoe fungeerden. Zij losten dit op door een motie in te dienen om, uiteraard in overleg met de andere gemeenten en de provincie, eens een jaar geen geld in het project Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg te stoppen; er was immers nog ruim anderhalf miljoen over van het vorige jaar. Bij programma 2 kwam men met een amendement om de aanbevelingen van het rapport over het NRP-gebied op te nemen in de resultaten voor 2012. Ook dienden zij een amendement in om Weert als hippische stad op de kaart te zetten en Horst een galopsprong voor te blijven. Bij programma 3 stelden zij voor nog wat langer te blijven dromen over het Erfgoedhuis en in plaats van nieuwbouw aan de Beatrixlaan bestaande onderwijsgebouwen in te zetten voor het inhoudelijk geweldige plan van een dienstencentrum. Bij programma 4 kwamen zij met een motie om sport als middel in te gaan zetten voor het Wmo-beleid, wat overigens ook een advies van de Vereniging Sport en Gemeenten was. Bij programma 5 kwamen ze met een amendement met concrete doelstellingen voor het milieubeleid, met het oog op de volgende generaties. Verder stelden zij voor om de proef met welstandsvrij bouwen die op Leuken niet doorging, wel uit te voeren op de volgende fasen van Laarveld. Tot slot hadden zij, om Weert aantrekkelijk te houden voor bezoekers, een voorstel om na winkelsluitingstijd ook geen parkeergeld meer te vragen voor de Walburgpassage en het Ursulinencomplex.

Tot slot pleitte D66 voor een mentaliteitsverandering in het gemeentehuis. Niet meer ‘nee, dat kan niet omdat’, maar ‘ja, goed idee; denkt u ook aan..’. Ondernemers werden geprikkeld om met goede en financieel haalbare plannen te komen

voor de oude locatie van het stadhuis en het stadspark en omgeving. Samen sta je sterk.

De magische gereedschappen deden hun werk en de raad van Weert kon zich terecht vinden in de voorstellen van D66. Ze werden overgenomen en uitgevoerd. De financiële positie van de gemeente werd beter en er kon weer gedroomd worden over De Lichtenberg en het Erfgoedhuis. Hierdoor leefde iedereen nog lang en gelukkig.

De heer Adriaens: Net de Efteling!

De voorzitter: Iedereen heeft zo zijn eigen beeldspraak gebruikt. Er zijn sprookjes voorbij gekomen, Karl Marx is voorbij gekomen en we eindigen in dromen. Ik kan u echter allemaal een compliment maken, want u bent binnen de afgesproken tijd gebleven in deze termijn.

Ik schors thans de vergadering, om het college de gelegenheid te geven een aantal zaken op een rijtje te zetten (13.53 uur).

Schorsing

De voorzitter heropent te 14.32 uur de vergadering.

Reactie van het college op de amendementen en moties.

De voorzitter: Dames en heren. Om te beginnen dank ik u voor de complimenten die zijn uitgesproken voor het door de organisatie verrichte werk voor de begroting, complimenten die mijns inziens zeer terecht zijn. Als voorzitter van de raad ben ik ook wel enigszins verrast door hetgeen tot nu toe is gepasseerd, want terwijl enerzijds complimenten zijn gemaakt voor de sluitende en verbeterde begroting, zijn anderzijds tientallen moties en amendementen ingediend. Ergens klopt dat niet precies, zou je denken, maar ik heb iemand horen zeggen dat dat nu juist is bedoeld om het debat op gang te brengen en dan klopt het wellicht weer wel.

Enkele maanden geleden heeft de raad een verstandige beslissing genomen in het zicht van de maatregelen die getroffen moeten worden: eerst zaken in eigen huis op orde voordat naar de burgers, instellingen of andere zaken wordt gekeken. In dat verband is een flinke bezuinigingsopdracht uitgezet voor het college, maar wel met dien verstande dat het bestuursprogramma uitgevoerd dient te worden. Het heeft de laatste maanden een enorme impact gehad op de organisatie, zoals door sommigen uwer is gememoreerd, maar zoals gezegd: het is goed eerst het eigen huishoudboekje op orde te brengen alvorens andere maatregelen te nemen. Daarbij moet u wel altijd goed in het achterhoofd houden dat de ambitie gelijk-op moet gaan met de financiële en organisatorische mogelijkheden. We hebben een bestuursprogramma, waar we met z'n allen volledig achter staan – althans *min of meer* met z'n allen, laat ik het zo zeggen – en we hebben een bezuinigingsopdracht uitgezet. Het is geen glazen bol, we hebben het met z'n allen zo besloten en

daarmee zijn we aan het werk. Alles wat daar nog bij komt kost extra energie. Dat moeten we ons realiseren.

Met betrekking tot de portefeuille van ondergetekende zijn twee amendementen ingediend, nrs. 7 en 14, inzake de dependance Stramproy, motie nr. 6 inzake de dienstverlening, meer in het bijzonder uitbreiding van het loket burgerzaken, en motie nr. 21, de aanpassing van de drank- en horecaverunning ten behoeve van De Bosuil betreffende.

- Amendementen nrs. 7 en 14. Wat deze amendementen betreft, is geen glazen bol nodig om de afloop daarvan te kunnen voorspellen. Het college heeft kennis genomen van de discussie die in de commissie is gevoerd over het sluiten van de dependance op 1 januari 2012 en naar aanleiding daarvan het voorstel aangepast, in die zin dat de dependance zal worden gesloten per 1 januari 2014, nadat eerst de digitale dienstverlening en het gemeentehuis op orde zijn gebracht. De raad heeft het laatste woord en kan vandaag eventueel anders beslissen, maar moet zich daarbij wel realiseren dat elk identiteitsbewijs afgegeven in Stramproy €18,- duurder zal zijn dan wanneer het hier wordt afgegeven en dat mensen uit Stramproy die bij het Wmo-loket moeten zijn, toch hierheen zullen moeten komen en op die manier op achterstand zouden komen. Bovendien komt er nog een bedrag bij voor het aanpassen van de veiligheid en het bedienen van de burgers, waarvoor verschillend personeel nodig is. Het zal dus al met al méér kosten dan €25.000,-, al weet ik niet hoeveel meer.

- Motie nr. 6, dienstverlening. Door de PvdA is een motie ingediend, ertoe strekkend dat het loket burgerzaken ook op vrijdagavond geopend zou moeten zijn, zonder dat dit tot extra kosten zou mogen leiden. Momenteel is het loket 's ochtends altijd geopend, 's middags op afspraak en op donderdagavond niet op afspraak. Aanpassing daarvan vergt ook aanpassing van de roosters en daarom zal daar zorgvuldig naar gekeken moeten worden, wat overigens ook al gebeurt. Het nu voorliggende voorstel is niet star, in die zin dat het nooit veranderd zou kunnen worden. We gaan er eerst mee aan het werk en zullen dan beoordelen of het voldoet aan de vraag van de burgers. Ik verzoek de PvdA de motie in te trekken, omdat wij hierop te zijner tijd toch terug zullen komen.

- Motie nr. 21, aanpassing de drank- en horecaverunning De Bosuil vóór 1 januari 2012. Ik heb mij hierover laten informeren en daarbij is mij verzekerd dat in de drank- en horecaverunning de maximale wettelijke mogelijkheid reeds is gegeven, zodat deze niet meer aangepast kan worden. Er zou een volledige drank- en horecaverunning kunnen worden verstrekt, maar dan zou De Bosuil een horeca-establisement worden en dat zal niet de bedoeling zijn, want dan krijgen we wellicht problemen met de overige horecazaken, gegeven het feit dat hiervoor ook subsidie wordt gegeven. Deze motie wordt door het college dan ook ontraden.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. In onze reactie richten wij ons weliswaar primair op de moties en amendementen, maar er zijn enkele zaken gepasseerd waarop ik ook kort wil ingaan, al is veel ervan misschien retorisch bedoeld en zal nog het nodige terugkomen in de commissies.

Geïnformeerd is naar het grondbeleid in relatie tot de risico's. Normaal gesproken wordt de raad in december een nieuwe nota grondprijnsbeleid voorgelegd, en dat zal ook nu het geval zijn, zij het dat wij er inmiddels bij de risicoberekening achter zijn gekomen dat de beprijzing qua systematiek duidelijk anders zal moeten worden opgezet. In december zal de raad daarom een ordentelijk voorstel worden gedaan voor een nieuwe nota met een hele korte looptijd, waarna zo kort mogelijk na de jaarwisseling een totaalverhaal zal worden gepresenteerd van de risico's en de maatregelen die deze vergen, alsmede een aangepast systeem. Het is tamelijk veel uitzoekwerk en met deze splitsing willen wij dat praktisch oplossen.

Voor het Parkeerbedrijf kan in december een voorstel tegemoet worden gezien.

Ik stap thans over op de moties en amendementen.

- Amendement nr. 11, de VRI-installaties aan de Ringbaan-Noord. In de overwegingen wordt gesteld dat het onder de gegeven omstandigheden weinig zinvol is de VRI's in 2012 te realiseren. Als dat zo was, zouden we het zo niet hebben voorgesteld. In de zomer van 2012 zal de Eindhovenseweg-operatie gereed zijn. Het lag in het voornemen begin 2012 het uitvoeringsvoorstel voor de Ringbaan-Noord, met de groene golf, aan de raad aan te bieden, zodat in de tweede helft van het jaar tot uitvoering zou kunnen worden overgegaan. Wij kunnen het amendement overnemen, in die zin dat de uitvoering in 2013 haar beslag zal krijgen. Daarbij stellen wij voor te koersen op uitvoering na de winter, zeg maar: in het voorjaar van 2013. Later in 2012 kan dan alvast een raadsvoorstel worden voorgelegd, waarvan de lasten in 2013 zullen opkomen. Dit is wel belangrijk, omdat aan het werk aan de groene golf en de VRI's ook het werk vastzit voor de ontsluiting van Kampershoeek-Noord: de bekende twee pootjes. Deze pootjes kunnen niet worden aangelegd zonder VRI's, want dan zou het wel erg gevaarlijk worden, en Kampershoeek-Noord kan niet worden uitgegeven zonder deze ontsluiting. Zouden we nog veel verder gaan schuiven, dan zouden we niks kunnen verkopen en dat zal ook niemand willen. Met nachtneming van deze uitleg kunnen we het amendement overnemen.

- Amendement nr. 16, tarieven parkeren. Op de financiële overwegingen ga ik niet in; daarover zal wethouder Cardinaal straks nog iets zeggen. De parkeertarieven kunnen een opbrengst opleveren van om en nabij een kwart miljoen, als de tarieven van zone 2, nu 60 cent per uur, worden verhoogd naar het tarief van zone 1, nu €1,- per uur. Door de tarieven in zone 1 en 2 gelijk te schakelen, kan deze financiële opbrengst worden bereikt.

- Motie 1, dienstverlening ondernemers. Dit is best een belangrijk punt, want als ondernemers te lang moeten wachten vraagt dat om praktische verbeteringen. Belangrijk is wel te weten om welk soort vergunningen het hier gaat. Sommige vergunningen kunnen binnen een week afgewikkeld worden, voor andere gelden wettelijke looptijden van drie of zes weken. Het voornemen is goed, maar daarover zouden we wat meer moeten weten. Ik stel daarom voor hierop in commissieverband terug te komen en dan na te gaan bij welke vergunningen de schoen wringt. Wij willen er graag aandacht aan besteden, maar wel heel gericht.

- Motie nr. 2, de paardenregio. Het college kan de laatste overweging, luidende dat de gemeente de paardenbranche niet als speerpuntsector heeft aangemerkt, absoluut niet delen. Als er één economisch element is waaraan we de laatste paar jaar met hart en ziel vasthoudend bezig zijn geweest, is het dit wel. Voorkomen moet worden dat we weer een heel nieuw plan moeten maken, terwijl er al heel veel gebeurt en de sector met zijn initiatieven, begeleid door de gemeente, sterk groeiende is. Er zijn veel ontwikkelingen te melden en die moeten dan ook gemeld worden. Volgens mij zit daar een beetje de kneep. Wij hebben het misschien nog niet goed en vaak genoeg uitgelegd en zichtbaar gemaakt. Het was wellicht toeval, maar wel heel nuttig dat van de zijde van de paardensector een informatief schrijven tot ons is gekomen. We zullen in de planning en controlcyclus een moment zoeken, bijvoorbeeld de voorjaarsnota, om dat alles nog eens precies bij elkaar te zetten, zodat de raad inzicht krijgt in de ontwikkelingen die eraan komen. Qua inhoud zal dat net zoveel te bieden hebben als het door D66 gevraagde stappenplan. In die zin zouden we de motie kunnen uitvoeren.
- Motie 3, parkeren. D66 wil het college opdragen na de winkelsluiting in Weert gratis parkeren mogelijk te maken. Momenteel is dat overal al het geval, met uitzondering van de parkeergarages. Waar we voor de parkeergarages verzorging en toezicht hebben georganiseerd, dan wel gaan organiseren – straks zullen we vijf parkeergarages hebben, tegen nu twee –, lijkt het ons alleszins redelijk aan een dergelijke afgesloten en onder toezicht staande parkeervoorziening ook een prijs te hangen. Er is al wel een besluit genomen om voor de avonduren iets te doen, waarbij voor de nacht de teller niet verder doorloopt. In het openbaar gebied is het parkeren na winkelsluiting al geheel vrij. In die zin is de motie mijns inziens eigenlijk overbodig.
- Motie 5, ambitie bedrijventerreinen. In de begroting is geen concreet getal aan hectarenafzet genoemd. Ik vind dat ergens ook wel begrijpelijk, omdat we momenteel met een situatie te maken hebben die buitengewoon ongewis is. De door de PvdA genoemde ambitie delen wij wel, maar de voorraad van 30 ha is daarvoor niet leidend. Deze 30 ha zijn verdeeld over verschillende categorieën bedrijven, van licht tot zwaar, kantoren, etc. Moeten we in deze tijd dan toch een concrete taakstelling formuleren? Het college wil daar niet voor weglopen en is graag bereid een taakstelling van 5 ha voor 2012 te accepteren. Het sluit ook geheel aan bij ons streven om iedere grote en kleinere vis die past binnen ons beleid en binnen het profiel dat Weert zoekt en nodig heeft, binnen te halen. In die zin kunnen we deze motie overnemen.
- Motie nr. 8, grondbedrijf. De PvdA wil het college opdragen alleen nog gronden aan te kopen wanneer dit voor de uitgifte van de al in bezit zijnde gronden onvermijdelijk is. Wij staan hier achter, al was het maar omdat het inmiddels al staande praktijk is. Iemand die nog gelooft in een groeiende grondmarkt met groeiende grondwaarden zou het misschien een kans noemen, maar daarin investeren wij al niet meer. De laatste transactie die de raad heeft goedgekeurd was er een voor fase 2 van Laarveld, omdat anders die fase niet gerealiseerd zou kunnen worden. De eerst geformuleerde opdracht is dus al staande praktijk. Naar aanleiding van de

tweede opdracht – het doen van een voorstel om tot een effectieve reductie van de al in bezit zijnde gronden te komen – kan ik melden dat in dit huis al initiatieven zijn genomen om de verkopen te intensiveren, tegen de economische trend in. De verkoop- en actieplannen worden verbeterd en geactualiseerd. Een aantal verkoopacties moet in deze tijd ook iets anders worden aangepakt dan in een tijd waarin de economische zon uitbundig schijnt. Waar ook dit al staande praktijk is, laat ik het graag aan de PvdA over te beoordelen of deze motie nog moet worden doorgezet.

- Motie nr. 9, herinrichting Graafschap Hornelaan. Deze motie van de PvdA richt zich eigenlijk op een gebied aan de Graafschap Hornelaan dat ligt tussen de rotonde met de Maaslandlaan en de rotonde met de Roermondseweg. Hier spelen drie problemen een rol: een fietsstrook waarop geparkeerd wordt – beter gezegd: in dat hele stuk ligt aan de straat geen separate parkeervoorziening –, een veel aandacht vragende oversteek van Vogelsbleek naar de Baroniestraat, met daarop nog een uitrit van het tankstation, en een inrit van het ziekenhuis waar het steeds drukker wordt en het manoeuvreren gewoon krap is, omdat de Graafschap Hornelaan daar op z'n smalst is. Dit gebied stond al in het oude gemeentelijk verkeers- en vervoersplan om aangepakt te worden na 2010. Heel letterlijk genomen, zou je kunnen zeggen dat dat in ieder geval is gelukt, maar we moeten ook gewoon constateren dat het uitvoeringsgeld dat erbij hoort inmiddels op is. Het is daarom nodig dit als prioritering in het nieuwe gemeentelijk verkeers- en vervoersplan met stip op 1 te zetten. Zodra er weer middelen zijn voor verkeersaanpassing, stelt het college zich voor deze motie qua uitvoering ter hand te nemen.

- Motie nr. 11, kerkgebouwen. Hierop wil ik namens het college reageren vanuit ruimtelijk-economisch perspectief, zonder even het monumentale aspect in de beschouwing te betrekken. Over dit onderwerp hebben we al een drietal overleggen met het bisdom gehad. Het bisdom kan of wil op dit moment niet vastleggen wanneer welke kerken aan de eredienst onttrokken zullen worden; het heeft daar goede redenen voor, waar ik verder niet in wil treden. In sommige gevallen wordt een economische restwaarde achter gelaten, of als gebouw of als plek, in andere gevallen is dat niet zo. Het is dus enorm divers. Zonder kosten en uren te willen steken in een nieuw beleidsplan, kan ik me wel voorstellen dat we de raad in het tweede kwartaal van 2012 een rapportagestuk zullen voorleggen, waarin zal worden uitgelegd hoe een en ander in elkaar zit. In die zin zou het college de motie kunnen uitvoeren.

- Motie nr. 13, demografie. Voor het uitbreiden van de demografische scope zorgt de wereld zelf wel. We moeten er natuurlijk alert op zijn, en dat doen we ook. Hierbij komen drie specifieke dingen aan de orde die ik wil even becommentariëren. Het land van afkomst is een item in de motie waarover we in de nota wel iets zeggen, waar het betreft een aantal zaken rondom allochtonen, maar het is lastig op meer gegevens te sturen, omdat we die gegevens niet kunnen krijgen. Het is op rijksniveau niet toegestaan registraties te plegen op basis van land van afkomst. We kunnen in de nota wel meer demografische gegevens opnemen op het gebied van opleidingsniveau en inkomensniveau. De enige bron daarvoor is tot dusver

het Centraal Bureau voor de Statistiek, maar we moeten ons realiseren dat die gegevens altijd na-ijlen. Als we die gegevens krijgen, zijn ze al anderhalf tot twee jaar oud. Uiteraard zullen die gegevens wel worden verwerkt, maar de actualiteitswaarde ervan is zeer beperkt. Ik laat het graag aan Weert Lokaal over om, met die wetenschap in het achterhoofd, de motie te handhaven of niet.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Ik wil meteen beginnen met de amendementen en moties die op mijn portefeuille betrekking hebben.

- Amendement nr. 2, GOML. In het amendement wordt ervan uitgegaan dat wij ruimschoots in de gelden van de GOML zitten. Dat lijkt misschien wel zo, maar daarbij moet wel worden bedacht dat de discussie over het MIP-4 en het meerjarig plan nog gaande is. Wij zitten er zo in, en dat geldt trouwens voor alle gemeenten, dat wij eerst willen nagaan hoe de projectaanvragen scherp getoetst kunnen worden aan de Focus-notitie. De conceptaanvragen die er nu liggen overstijgen reeds de aanwezige middelen. Wat dat betreft zal, om in de termen van het coalitieakkoord te blijven, scherp aan de wind moeten worden gezeild om een en ander te laten vallen binnen de Focus-notitie. Wij hebben ervoor gepleit de datum van MIP-4 op te rekken omdat wij als Weert, maar overigens ook andere gemeenten, nog niet klaar waren met al onze projectaanvragen. Vanavond zal daarover een beslissing worden genomen, zodat ik de uitkomst daarvan pas vanavond kan mededelen. Verder stellen wij ons op het standpunt dat tot een heroverweging zal moeten worden gekomen, en mogelijk ook tot terugclaimen, van de gelden die in enige programmaliijn besteed zouden moeten worden, als die programmaliijn verlaten wordt. De discussie over de programmaliijn wonen is de raad wat dat betreft bekend. Wij moeten stelselmatig sturen op de Focus-notitie. Het eenmalig niet inzetten van de bijdrage van €21,- per inwoner, zoals het amendement voorstelt, kan, mede vanwege de afspraken die in het samenwerkingsverband zijn gemaakt, niet aan de orde zijn. Het blijft punt van aandacht en wij zullen het blijven volgen, maar dit amendement wordt door het college ontraden.

- Amendement nr. 9 is weliswaar bij deze portefeuillehouder ondergebracht, maar er is nog een andere portefeuillehouder bij betrokken, die hierop eigenlijk eerst zou moeten reageren voordat ik dat doe, omdat het een toeristische aangelegenheid is. Van het budget dat daaruit komt zou dan een actie van de duurzaamheidscoördinator kunnen volgen. Via u verzoek ik de heer Cardinaal daarom hierop in te gaan.

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. In de overwegingen van het amendement wordt onder andere verwezen naar Kempenbroek en naar fiets- en menroutes, en dat is al grensoverschrijdend. Als we op een eigen website in Weert *points of interests* gaan aanwijzen, zou het er wel eens op kunnen lijken dat we een hek om Weert heen gaan zetten, en dat kan met deze grensoverschrijdende zaken niet de bedoeling zijn. Daarbij komt dat de VVV landelijk digitale informatiepanelen ontwikkelt, die qua informatievoorziening ook grensoverschrijdend ontsloten zijn en die ook in Midden-Limburg zullen worden geïntroduceerd. In

plaats van een aparte website op te zetten is het juist de bedoeling communicatie, informatie en promotie te koppelen en te bundelen.

Wat in de eerste twee bullits van het amendement over de financiering wordt geconstateerd komt voor rekening van de opsteller. De raad kan natuurlijk altijd besluiten de toeristenbelasting te verhogen, zoals in het amendement wordt gevraagd. Voor de opdracht die vervolgens aan het NMC zou moeten worden gegeven, geef ik graag het woord terug aan mijn collega.

Wethouder Coolen: Ik weet niet of de tekst die hier staat zo bedoeld is, of eventueel ook anders gelezen kan worden, maar wij kunnen het NMC alleen maar opdracht geven als wij dat via subsidiegelden doen. Momenteel is dit bedrag nog niet beschikbaar. De raad zal daarover nog een beslissing moeten nemen en al naar gelang daarvan zouden wij in de geest van het amendement met het NMC in overleg kunnen treden, om te bezien hoe we dit met inzet van de duurzaamheidscoördinator zouden kunnen doen. Blijft de vraag welke taak wij de duurzaamheidscoördinator zouden willen toebedelen. Als die bovenop de taak komt die wij al vanuit de basis moeten toebedelen en een halve fte beslaat, wordt het moeilijk. Ik wil dus graag met het NMC in overleg treden, als dat aan de orde is, en ook integraal bekijken hoe het werk van de duurzaamheidscoördinator zich verhoudt tot deze opdracht.

- Amendement 3, Erfgoedhuis. Voorgesteld wordt onder de prioriteiten in nr. 11 het voorbereidingskrediet voor het Erfgoedhuis te schrappen en in nr. 12 het Erfgoedhuis te schrappen. Op voorhand kan ik zeggen dat het college dit amendement ontraadt, omdat wij in het voorjaar van de raad de opdracht hebben gekregen het voorlopig ontwerp uit te werken, waarmee wij momenteel doende zijn. Daaraan is in het kader van de bezuinigingsdiscussie een opdracht door de raad toegevoegd om de mogelijkheid van toevoeging van het Jacob van Hornemuseum aan het Erfgoedhuis te onderzoeken. Bovendien is door Nederweert het aanbod gedaan mede te financieren in het Erfgoedhuis, als het daaraan gaat deelnemen. In het voorjaar zal een afgewogen voorstel ter zake worden gedaan. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling de raad hierin te passeren. Op enig moment voor het starten van het definitieve ontwerp zal van de raad weer een 'go or no go' worden gevraagd. Aanvaarding van dit amendement zou het traject dat we in gegaan zijn stopzetten en dat ontraadt het college.

- Amendement nr. 4, onderwijs- en zorgcluster. D66 dringt erop aan te stoppen met het haalbaarheidsonderzoek en het onderwijs- en zorgcluster onder te brengen in bestaande bouw. Het is maar de vraag of het programma van eisen dat is opgesteld 1 op 1 zal passen in leegstand. Die exercitie is nu aan de gang en ergens in het voorjaar zullen wij met een afgewogen voorstel komen aan de hand waarvan kan worden beoordeeld waar het dienstencentrum kan landen. Leegstand is zeker niet uit het zicht, want er ligt ook een opdracht van de raad om te onderzoeken hoe maatschappelijk geïnvesteerd kapitaal, ook in schoolgebouwen, zo efficiënt mogelijk kan worden ingezet. Gelet op die discussie komt dit amendement eigen-

lijk te vroeg. Het zou het proces waarmee we bezig zijn frustreren en een beargumenteerde afweging onmogelijk maken.

- Amendement nr. 7 en motie nr. 12, Open monumentendag. De raad heeft het college opgedragen een bezuinigingstaakstelling waar te maken en als onderdeel daarvan hebben wij besloten de Open monumentendagen niet meer onder regie van de gemeente te laten organiseren. Wij hebben dat natuurlijk niet gedaan omdat we dat zo graag doen. De Open monumentendag is een gewaardeerde activiteit gebleken in september. Wij zullen echter wel de taakstelling moeten realiseren en daarbij kijken wij in het kader van de terugtrekkende overheid vooral ook naar wat de burger zelf kan. Wij doen dat overigens ook bij de Architectuurprijs, en daar loopt dat uitstekend. Daarbij komt dat het geen wettelijke taak is en vanuit die redenering worden het amendement en de motie door het college ontraden.

- Amendement nr. 10, onderwijshuisvesting. Vanuit de gedachte om de begroting sluitend te maken is wat in dit amendement wordt voorgesteld een begaanbaar pad. Waar echter geen rekening mee is gehouden is dat hiermee wellicht voor de troepen uit wordt gelopen. In de commissie hebben wij aangekondigd dat we het onderwijshuisvestingsbudget onder de loep gaan nemen. Wat we reserveren, wat we nodig hebben, wat we op termijn nodig hebben, wat we nu niet nodig hebben: al die vragen komen aan de orde en zullen in commissieverband worden besproken, waar dan ook de afweging kan worden gemaakt wat we wel en niet kunnen. Het zou best kunnen blijken dat we op een andere manier een bedrag kunnen genereren dan hier staat. Het college pleit ervoor het bedrag van €70.000,-, dat al met €30.000,- is afgeroomd, te handhaven.

- Amendement nr. 13, De Bosuil. In het amendement van de VVD-fractie, waarbij de PvdA zich heeft aangesloten, wordt eraan herinnerd dat de raad op 6 juli 2011 heeft ingestemd met toekenning van een eenmalige subsidie van €61.500,- en niet met een structurele subsidie. In dat besluit was opgenomen – en dat is een omissie in de begrotingsbundeling – dat we dit bedrag voor 2012 hebben opgenomen en dat we in het voorjaar naar de raad zouden moeten komen met de uitkomsten van de gesprekken die we hebben gevoerd, waarvan de raad het verslag inmiddels ook heeft ontvangen. Bovendien is de raad de rapportage toegestuurd van het resultaat van de samenwerking tussen de Muntinstellingen, die in het voorjaar aan de orde zal worden gesteld. Daarbij zullen wij de raad adviseren hoe wij De Bosuil in Weert willen subsidiëren dan wel in stand houden. Het amendement kan dan ook worden overgenomen.

- Amendement nr. 15, Erfgoedhuis. Als CDA, VVD en Weert Lokaal dit amendement indienen, is het aan het college om daarin al dan niet mee te gaan. Gezien de zaken die nu spelen, meen ik dat geen traject gefrustreerd zal worden als we dit amendement zo overnemen, want heel kort hierna zal de raad de stand van zaken worden medegedeeld met betrekking tot het Erfgoedhuis. Wij nemen dit amendement daarom over.

- Motie nr. 7, behoud Fatimakerk. In deze sympathieke motie roept de PvdA het college op samen met verenigingen en stichtingen na te gaan of de kerk incidenteel in gebruik genomen kan worden als daaraan behoefte bestaat. Ik wil in de

geest van deze motie handelen, en dat doen we overigens al, maar de datum van 1 februari 2012 die wordt genoemd vind ik wat al te krap. Bovendien kan het wat ons betreft niet de bedoeling zijn dat hieraan ook nog kosten verbonden zijn. Met inachtneming van die restricties ben ik bereid de motie uit te voeren.

- Motie nr. 20, ondergrens subsidies. De VVD vraagt ons inzichtelijk te maken wat een ondergrens zou betekenen – het bedrag van €1.000,- noem ik bewust niet – voor een vereniging, een initiatief of activiteit. Als het wordt verwoord zoals in de motie, hebben ik daar last van, want dan hebben wij niet de open communicatie met de verenigingen en met iedereen waarmee wij in een participatiemodel naar de werkvloer willen gaan om de uitgangspunten en zaken als redelijkheid en billijkheid te bespreken. Dat knelt en zou afbreuk doen aan de intentie. Hoe groot de bezuiniging is in geld zal de raad lopende het traject duidelijk worden gemaakt. In december zullen wij de raad de vraag voorleggen of wij met hetgeen nu voorligt het veld in kunnen gaan, waarbij hij nog alle mogelijkheden heeft om daarop in te springen en bij te sturen. Een schatting van de uren kan dan ook worden gemaakt. Het verzoek om de uitkomsten hiervan mee te nemen bij de behandeling van de nota subsidiebeleid wil ik best overnemen, maar de ondergrens van €1.000,- knelt me.

- Motie nr. 15, premiersnorm in subsidieverordening. Dit onderwerp is twee termen geleden ook aan de orde geweest in de raadsvergadering. Ondanks wat gebeurd is, blijft het college vasthouden aan de lijn die is ingezet. Daarbij voel ik me gesterkt door de heer Robben, een aanbestedingsjurist, die ervoor heeft gewaarschuwd geen inkomenspolitiek te bedrijven via aanbestedingstrajecten. Binnenkort zal hieromtrent landelijke regelgeving verschijnen en daar conformeren wij ons aan. De motie kunnen wij dan ook niet overnemen.

- Motie nr. 21, aanpassing drank- en horecaverunning De Bosuil. Eerder is door de voorzitter al gereageerd op het gestelde achter de eerste en tweede bullit. Het overleg waarom wordt gevraagd achter de derde bullit hebben we gevoerd en daarover is de gemeenteraad ook ingelicht. In die zin is deze motie overbodig.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Ook ik zal meteen de moties langslopen.

- Motie nr. 4, sportbeleid. De suggestie van D66 is op zichzelf goed, maar ik kom hiermee wel wat in de problemen. Vooraf wil ik overigens opmerken dat we wel wat doen in deze richting. Het zal bekend zijn dat IKS Midden-Limburg bij toerbeurt iets organiseert voor gehandicapten. Onlangs hebben we hier op een zaterdag zo'n 250 zwemmers en zwemsters mogen ontvangen; het was heel plezierig op die dag aanwezig te mogen zijn. Onlangs is in Nederweert ook een demodag georganiseerd in de sporthal. Er gebeurt dus van alles op dit gebied. Ik stel voor nu eerst het subsidiebeleid op orde te maken, waarbij beleidsdoelen kunnen worden geformuleerd, en dan verder te kijken. Daarnaast moeten we ook nog de hele AWBZ-begeleiding in de Wmo inpassen. In 2013 wordt een nieuw beleidsplan Wmo 2014-2017 opgesteld. De wethouders voor Wmo en voor sportzaken zijn heel graag bereid samen te werken om het daarin ingebed te krijgen. Zouden we

daarop vooruit lopen, dan vrees ik dat we veel adhoc-beslissingen krijgen die zo nu en dan weer bijgesteld zouden moeten worden. De motie wil ik daarom ontraden, echter met de toezegging dat we oog en oor hebben voor ontwikkelingen die zich tussentijds voordoen.

- Motie nr. 14, minimumloon. De exacte inhoud van de Wet werken naar vermogen is tot op heden niet bekend. De gegevens die wij tot op heden hebben ontvangen, onder andere via het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, wijzen uit dat de loondispensatie, waarom het in deze motie vooral gaat, een onderdeel vormt van de Wet werken naar vermogen. Net als bij de Wet werken naar vermogen is ook de exacte invulling van het loondispensatie-instrument echter nog onduidelijk. Wij willen daarom eerst afwachten hoe een en ander eruit komt te zien alvorens hierover een standpunt in te nemen. Voorshands wordt de motie daarom door het college ontraden.

- Amendement nr. 1, energiebeleid. Op dit gebied doen wij natuurlijk al heel veel. Onlangs heeft de raad via een motie van de VVD nog kennis kunnen nemen van alles wat we doen op het gebied van LED-verlichting, maar ook in zijn totaliteit op het gebied van energiebesparing. Daarnaast is in het kader van het GRP een onderzoek gaande naar onbemeterde elektriciteitsaansluitingen. Verlichting in parkeergarages wordt op grote schaal vervangen en we doen een onderzoek naar energieverbruik in gemeentelijke gebouwen. Zoals bekend, zal in 2012 een duurzaamheidscoördinator worden aangesteld, die hierin ook nog wel het een en ander kan betekenen. Wij sturen nu bijvoorbeeld op het uitschakelen van nachtreclames, het toepassen van reflecterende wegmarkeringen en het groepsgewijs vervangen van lichtbronnen door energiezuiniger verlichting. Het amendement zouden wij kunnen overnemen, als daarin maar geen percentages worden genoemd. Het zal namelijk heel moeilijk zijn precies op 20% en 75% te gaan zitten, want wij kopen elektriciteit voor 100% groen in. Bij het doen van investeringen in auto's en noem maar op kijken wij heel uitdrukkelijk naar het energieverbruik. Ook op het gebied van brandstof voeren we wat dat betreft acties.

- Motie nr. 10, herinrichting stadspark. In 2010 en 2011 hebben wij grootschalig onderhoud gedaan in het stadspark: de verhouding van de paden is verbeterd, de openbare verlichting is aangepast en er zijn bomen gesnoeid. Een verdere renovatie achten wij nu niet nodig. Met een complete aanpak van het stadspark adviseren wij de raad te wachten totdat de houthandel en waarschijnlijk de Tiendschuur aan de orde komen en dan het geheel ter hand te nemen. De motie wordt door ons ontraden.

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Zojuist vernam ik tot mijn verassing dat ik ook iets over de hondenbelasting mag zeggen, en dat zal ik ook doen, maar ik zal eerst wat andere moties en amendementen die op mijn portefeuille betrekking hebben onder de loep nemen.

- Amendement nr. 5, OZB-verhoging. Schraping van de OZB-verhoging wordt door ons ontraden, omdat er een relatie ligt met kosten-neutraliteit voor de grote meerderheid van de burgers; natuurlijk zal er altijd wel een individueel geval zijn

waarvoor dit niet volledig zal opgaan. De verlaging van het rioolrecht en de afvalstoffenheffing en de vaststelling van de tarieven zullen in december aan de raad worden voorgelegd.

- Amendement nr. 17, indexering opbrengst OZB. Ook dit amendement wordt door ons ontraden, alleen al omdat er een verschil is van €81.000,-. Een indexering van 1,5% komt uit op om en nabij €112.500,- en zo wordt met dit amendement een gat in de begroting geschoten.

Amendement nr. 12, sociaal beleid is topprioriteit. Het betreft hier een structureel dekkingsmiddel. Voor a-structurele tekorten kan dit niet als structureel dekkingsmiddel ingezet worden. Het zal een flinke aanslag betekenen op de gemeentelijke begroting.

- Motie nr. 16, het kan nog SMARTer. Bij de behandeling van de begroting het vorig jaar heeft de SP ook een amendement ingediend over het 'smarter' maken van de begroting en dat hebben we in deze begroting zoveel mogelijk doorgevoerd. In de commissie zijn daarvoor ook complimenten gemaakt. Het voorstel om in de begroting 2013 voor alle subdoelstellingen een nulmeting op te nemen zal een flinke aanslag plegen op de ambtelijke organisatie. Bovendien is het de vraag of het overall wel kan. De begroting 2012 wijst uit dat wij al zoveel mogelijk 'smart' proberen te werken en als het mogelijk is zullen wij dit in 2013 nog verder doorzetten. De motie wordt door ons ontraden.

- Motie nr. 17, hondenbelasting. Als de raad besluit de hondenbelasting met 5% te verhogen, zullen wij die verhoging doorvoeren, en dan is het een algemeen dekkingsmiddel. Wethouder Litjens zal hierop direct nog even ingaan. Mijn belang is het sluitend krijgen van de begroting, mijn collega zal waarschijnlijk de bestedingen willen koppelen aan de uitgaven die ermee zijn gemoeid.

Motie nr. 19, positief saldo jaarrekening overhevelen naar de algemene reserve. Het college staat positief tegenover deze motie, het is echter aan de raad de bestemming van het resultaat vast te stellen.

Economie.

- Amendement nr. 8, cofinanciering ondernemersfonds. In de vorige raadsvergadering heb ik uitgelegd hoe wij tot een ondernemersfonds zijn gekomen. De raad stelt de kaders vast op basis waarvan een BIZ-heffing geheven kan worden. Deze heffing van, voor en door ondernemers wordt als een subsidievorm en aftrek van de perceptiekosten terug gesluisd naar de ondernemer. De zeggenschap over het besteden van de middelen ligt bij de ondernemers, zij het dat er conform wet- en regelgeving een actieplan onder ligt waaraan zij zich moeten houden bij de bestedingen. Een van de overwegingen in het amendement luidt dat in het coalitieprogramma is opgenomen dat elke euro die de ondernemer bijdraagt aan het centrummanagement door de gemeente wordt aangevuld met hetzelfde bedrag. Conform het akkoord doen wij dit al als het gaat om het werkapparaat van het centrummanagement en evenementen, die wij op tal van onderdelen ondersteunen. Het coalitieprogramma is door de raad vastgesteld en daarmee uitgangspunt van het beleid. In de koersnota 'Winkelstad Weert' wordt bepaald dat het werkapparaat wordt betaald. Weert stelt daarin ook alleen financiële middelen ter beschik-

king voor activiteiten via centrummanagement. Als ondernemers, al of niet via het ondernemersfonds, geld inbrengen voor projectmatige activiteiten en promotie van het centrum, en dat via het centrummanagement, is het consistent dat de gemeente Weert een soortgelijk bedrag inbrengt. Dat in ogenschouw nemend vind ik dit amendement prematuur.

• **Motie nr. 18, financiering centrummanagement.** In de motie wordt gevraagd inzichtelijk te maken wat voor evenementen met betrekking tot de binnenstad in 2011 zowel financieel als facilitair zijn ondersteund door de gemeente Weert. In die geest wil ik best handelen, zij het met enige armslag ten aanzien van de volledigheid. Pin me bij dat inzichtelijk maken bijvoorbeeld niet vast op elk dranghek, want dat zou qua ambtelijke capaciteit beslist te ver gaan. Ik ben graag bereid de commissie een lijstje te presenteren met een overzicht van de evenementen en de financiële ondersteuning vanuit diverse budgetten. Daarnaast kan ik ook nog aangeven welke evenementen we facilitair ondersteunen. Aan de hand daarvan kan de raad dan beoordelen of hij het budget voor 2012 weer wil inzetten en of hij dat wil oormerken bij het centrummanagement of niet. Als de raad dan meent dat het nog te weinig geld is, kan hij in de raadsvergadering van december, waarin de tarieventabellen worden behandeld, overgaan tot het ophogen van de toeristenbelasting. In die geest kan ik de motie overnemen.

Een laatste, algemene opmerking wil ik maken over de weekmarkt. Wij hebben besloten de desbetreffende commissie te intensiveren, te onderzoeken of we naar voor- en najaarsopstellingen kunnen gaan, enz. Wij zijn hierover in gesprek met de marktkoopliden, want ook dat zijn Weerter ondernemers met een groot belang en een grote aantrekkingskracht voor de binnenstad.

(Tijdens het betoog van wethouder Cardinaal is de heer Goubet te 15.36 uur ter vergadering gekomen.)

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. In motie nr. 17 wordt het college opgeroepen de hondenbelasting met 5% te verhogen. De overwegingen in de motie hebben duidelijk betrekking op handhaving. Het is mij niet duidelijk of de 5% verhoging gebruikt zou moeten worden voor handhaving, of dat het gewoon een dekking is voor de algemene dienst.

De voorzitter: Ik stel vast dat ook het college netjes binnen de tijd is gebleven. Ik stel voor nu over te gaan tot het debat over de verschillende programma's.

De heer Meulen: Ik verzoek u om een korte schorsing, voorzitter.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (15.40 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (15.55 uur).

Dames en heren. In deze termijn is het de bedoeling dat u met elkaar per programma in discussie gaat naar aanleiding van de ingediende moties en amende-

menten. Wij hebben ons huiswerk gemaakt via het aanbieden van de begroting en wij hebben gereageerd op uw vragen en op de moties en amendementen. Het woord is nu aan u.

Programma 1: Algemeen bestuur, dienstverlening en veiligheid.

Bij dit programma zijn de volgende amendementen, respectievelijk moties aan de orde:

Amendement nr. 7 (PvdA)

De gemeenteraad van Weert,
in vergadering bijeen op d.d. 9 november 2011;
betreffende openhouden dependance Stramproy;
overwegende de discussie binnen de commissie Algemene Zaken te hebben gehoord;
wijzigt het voorstel als volgt:

- de sluiting van de dependance van het gemeenteloket in de voormalige gemeente Stramproy niet zal doorgaan;
- de financiële gevolgen hiervan verwerkt worden in de ter besluitvorming voorliggende begrotingswijziging.

Amendement nr. 14 (VVD, CDA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;
overwegende dat:

- de raad in de raadscommissie AZ een duidelijk en unaniem afwijzend standpunt heeft ingenomen ten aanzien van het voorstel van het college tot sluiting van deze faciliteit over te gaan;
- de verantwoordelijke portefeuillehouder dit standpunt heeft gerespecteerd en geconcludeerd dat het voorstel niet haalbaar is;
- desondanks in een brief van 2 november door het college van B&W een gewijzigd voorstel aan de raad is voorgelegd;
- hierbij wordt teruggekomen op de meningsvorming en standpunten van de raadscommissie en de daaruit getrokken conclusies door de portefeuillehouder;

spreekt zijn verbazing over deze gang van zaken uit en wijzigt het voorstel als volgt:

dat de sluiting van de dependance van het gemeenteloket in de voormalige gemeente Stramproy niet zal doorgaan.

Motie nr. 6 (PvdA)

De raad van de gemeente Weert;
in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;
overwegende dat:

- burgers voor het ophalen van een paspoort of rijbewijs in principe geen vrije dag zouden moeten hoeven op te nemen;
- veel burgers op vrijdagmiddag al vrij hebben;
- de dienstbaarheid naar burgers belangrijk wordt gevonden.

draagt het college op:

- te onderzoeken hoe uitbreiding van het loket burgerzaken mogelijk is zonder dat dit leidt tot extra kosten met een middagopenstelling op vrijdag;
- de raad over het onderzoek binnen een half jaar te informeren en indien nodig, wanneer het college een negatief besluit heeft genomen, een raadsbesluit voor te leggen,

Motie nr. 13 (Weert Lokaal)

De raad,

in vergadering bijeen op 9 november;

overwegende:

- dat wij onlangs een actualisering van de nota demografie hebben ontvangen gebaseerd op leeftijdsopbouw;
- dat deze nota voor meerdere beleidsdoeleinden zeer belangrijk wordt geacht;
- dat aan de hand van deze nota beleidskeuzes worden gemaakt en ter besluitvorming aan de Raad worden voorgelegd;
- dat de demografische gegevens in de nota beperkt zijn tot de leeftijdsopbouw en daarmee niet volledig zijn.
- dat hierdoor de sociaal maatschappelijke aspecten en economische aspecten onvoldoende worden meegenomen in overwegingen om te komen tot toekomstig beleid;
- dat onder de demografische gegevens ook vallen: het opleidingsniveau, inkomensniveaus en land van afkomst;
- dat bovenstaande aspecten mede de behoefte aan het gebruik van voorzieningen en toekomstige maatschappelijke en economische ontwikkeling bepalen, waardoor door de raad een betere afweging kan worden gemaakt;

draagt het college op:

de nota demografie in bovenstaande zin te wijzigen en aan te vullen met het opleidingsniveau, inkomensniveaus en land van afkomst, deze gegevens te betrekken om zodoende meer inzicht te geven in de toekomstig te maken beleidskeuzes.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Zo lang de bezuinigingsdiscussie aan de gang is heeft de PvdA zich op het standpunt gesteld dat de dependance in Stramproy open dient te blijven. Eerder hebben wij daarover een motie ingediend, die werd afgewezen, maar gelukkig zijn de standpunten gekeerd. Het is vervelend dat hierover nu twee amendementen zijn ingediend, want die hadden gemakkelijk in elkaar geschoven kunnen worden, maar wij zullen ons amendement vooralsnog handhaven, afhankelijk van wat nadere discussie hierover oplevert.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Door de PvdA is een motie ingediend ten aanzien van de dienstverlening burgerzaken, met de bedoeling het loket burgerzaken ook op vrijdagmiddag open te stellen. Overweging daarvoor is onder andere dat veel burgers op vrijdagmiddag vrij zijn. Wij vragen voorts te onderzoeken hoe een dergelijke uitbreiding mogelijk is, zonder dat dit leidt tot extra kosten. U hebt de motie ontraden, maar wij houden haar overeind.

De heer H.P.M. Lempens: Ik wil mevrouw Zaâboul hierin bijvallen. Het college heeft ons in zijn reactie op de motie een beetje op het verkeerde been gezet, omdat daarin werd gesproken over de vrijdagavond. De motie vraagt echter om op een openstelling tijdens normale kantooruren op vrijdagmiddag.

De voorzitter: Dat is juist.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben ons aangesloten bij het amendement van de VVD inzake het openhouden van de dependance in Stramproy. Het college heeft ervoor gepleit per 1-1-2014 tot sluiting over te gaan, maar dat besluit

willen wij nu niet nemen. Zoals wij in de algemene beschouwingen hebben aangegeven, willen wij straks uw concrete voorstel op zijn merites beoordelen. Als het college ons een heel goed voorstel weet voor te leggen, zal het ons wellicht nog kunnen overtuigen, maar vooralsnog stellen wij ons op het standpunt dat de dependance gewoon open moet blijven.

De heer Heuvelmans: Daarmee scheidt het CDA maar half duidelijkheid, want zo blijft weer boven de markt hangen hoe het in de toekomst met de dependance in Stramproy zal gaan. Dat vind ik jammer. Wij pleiten voor een helder besluit: of open, of dicht.

De heer Stals: Ik vind dat wij wel degelijk duidelijkheid creëren voor de burgers in Stramproy door dit besluit nu niet te nemen. Als het college ons straks een heel goed voorstel voorlegt, waarmee de burgers in Stramproy er zelfs op vooruit gaan, doordat een bepaalde service wordt verleend die verder gaat dan nu geregeld wordt, staan wij daarvoor open. Vooralsnog willen wij het echter laten zoals het is.

De heer Van de Loo: U zegt dat de burgers in Stramproy er zelfs op vooruit zouden moeten gaan. Hebben die burgers dan een status aparte?

De heer Stals: In het verleden zijn afspraken gemaakt, waarin duidelijk een grens wordt gelegd bij duizend bezoeken. Procentueel gezien wonen in Stramproy veel meer ouderen dan in de rest van Weert en voor die mensen lijkt het ons heel goed de dependance open te houden. Komt het college straks echter met een heel goed alternatief, dat waarschijnlijk dan voor de hele gemeente kan werken, zodat iedereen in Weert een status aparte krijgt, dan zullen wij daar misschien best in mee kunnen gaan.

De heer Van de Loo: Is het dan niet verstandig het voorstel, inclusief de financiële gevolgen daarvan, af te wachten, voordat we hierover überhaupt een besluit nemen? Als ik de discussie hierover vandaag goed heb begrepen, is het niet alleen een kwestie van €25.000,- per jaar, maar zou het wel eens veel meer kunnen zijn. Het lijkt me daarom goed hierover een besluit te nemen op basis van alle informatie die hierover verstrekt kan worden en nu even pas op de plaats te maken.

De heer Stals: Daarmee ben ik het niet eens. Ik vind dat we nu duidelijkheid moeten verschaffen. Er is een relatief laag bedrag mee gemoeid en wij zijn van mening dat we deze service gewoon aan de burgers moeten verlenen.

De heer Van de Loo: Hoé laag is het bedrag dan?

De heer Stals: In de begroting werd in eerste instantie een bedrag genoemd van €20.000,- dat bespaard zou kunnen worden, later is het verhoogd tot ca. €25.000,- en nu wordt zelfs aangegeven dat het méér dan €25.000,- zou zijn. Als we het hier over beveiliging hebben – het mag niet dezelfde ambtenaar zijn die de aanvraag voor een paspoort behandelt en die het paspoort vervolgens uitgeeft –, is volgens

mij best te regelen dat iemand die op de ene dag een paspoort aanvraagt het per se op de andere dag moet ophalen. Volgens mij zijn er ook wel mogelijkheden om naar de dataverbindingen te kijken, want ik vraag me af waarom daarmee zo'n hoog bedrag gemoeid moet zijn. Wij blijven erbij dat de dependance opengehouden moet worden totdat het college met een heel goed voorstel komt, dat misschien wel voor de hele gemeente Weert kan gaan werken.

De heer Van de Loo: U geeft dus een blanco cheque af, want u wilt de dependance openhouden ongeacht wat het kost.

De heer Heuvelmans: De heer Van de Loo creëert nu wel een wat raar beeld. Als de raad al bij de behandeling van de voorjaarsnota zou hebben besloten de dependance in principe open te houden, had er nu een wat beter voorstel kunnen liggen, maar bij het college was de indruk gewekt dat de dependance gesloten zou mogen worden en daarop is de begroting gebaseerd, aan de hand waarvan nu een besluit moet worden genomen. Als we nu – gelukkig wat de PvdA betreft – tot de conclusie komen dat de dependance open mag blijven, zal dat besluit gewijzigd moeten worden, ook al liggen nu nog niet alle ins en outs op tafel.

De heer Van Eersel: Ik vind dit eerlijk gezegd een wat oneigenlijke discussie, ook van de heer Van de Loo. Het college heeft één keer de kans gehad om ons te overtuigen van de bezuinigingscatalogus. Daarin was een bezuinigingsvoorstel begrepen van €20.000,- in verband met de dependance in Stramproy. Ik ben het helemaal met de heer Stals eens dat we voor dit bedrag van €20.000,- de mensen in Stramproy niet teleur mogen stellen. Vervolgens heeft een inspreker in de commissievergadering een en ander nog eens aangedikt – op dat moment hadden wij ons besluit overigens al genomen – en ik vind het niet netjes, om niet te zeggen onacceptabel, dat het college daarop met een brief is gekomen waarin het de raad als het ware ondermijnt en argumenten is gaan zoeken om aan te tonen dat het geen bezuiniging is van €20.000,-, maar een kostenpost van €40.000,-. U hebt één keer de kans gehad om ons te overtuigen en dan moet u niet ineens met andere argumenten komen.

De heer Gabriëls: Als dat de feiten zijn die in die latere brief staan, kunt u die toch meenemen in een nieuwe beslissing? De feiten zijn dat die mensen toch naar Weert moeten om een pasfoto te laten maken en vervolgens in Stramproy een paspoort moeten afhalen. Dat is toch grote onzin! Als dit doorgaat, begin ik een pasfotowinkel in Stramproy!

De heer Van Eersel: Wij zitten hier om een betrouwbaar beleid te voeren en niet om als een knipperlichtinstallatie te werken. Als iemand zijn gat verbrandt, gaat hij maar op de blaren zitten. Dat is ons standpunt hierin.

Mevrouw Stokbroeks: Bij de voorjaarsnota hebben wij inderdaad besloten hierop wel te bezuinigen. Als het omgerekend zo'n €30,- per handeling gaat kosten als het in Stramproy wordt gedaan, waar inderdaad veel ouderen wonen, kunnen we

die mensen beter in een taxi zetten, of in het boodschappenbusje van Punt Welzijn, om ze voor dat bedrag gezellig met z'n allen naar Weert te laten rijden.

De heer Gabriëls: Verder is het ook nog eens zo dat mensen die niet goed ter been zijn daar geholpen worden. Degenen die naar Weert kunnen komen, kunnen dat doen, en degenen die dat niet kunnen worden daar geholpen.

De voorzitter: Ik stel vast dat over dit onderwerp de argumenten over en weer voldoende gewisseld zijn, anders blijven we hierover tot zeven uur in debat en dat kan ook niet de bedoeling zijn. Bij de besluitvorming komen we er uiteraard op terug.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Motie nr. 6 van de PvdA over de dienstverlening burgerzaken vinden wij op zichzelf heel sympathiek, maar wij willen nog wat verder gaan, zoals wij in een aantal commissievergaderingen al hebben verwoord. Voor het klantencontactcentrum worden momenteel voorstellen voorbereid. Wij hebben gevraagd wat daarvan de openingstijden worden, maar daarop hebben wij nog geen antwoord gehad. Als het aan ons ligt, zullen die openingstijden moeten worden aangepast ten behoeve van de mensen die werken. Wat mij betreft zijn ook opties mogelijk voor zaterdagochtend of zaterdagmiddag. Wij wachten uw voorstellen met belangstelling af. De motie van de PvdA geeft daar al enige richting aan en die vinden wij sympathiek.

Mevrouw Zaâboul: Ondersteunt u de motie ook?

De heer Stals: Ja, maar wij vinden dat het nog wel wat verder mag gaan. Vervolgens wil ik iets zeggen over de motie van Weert Lokaal inzake demografie...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Daarop wil ik graag eerst een toelichting geven. Ik heb al een paar keer mijn hand opgestoken, maar nog steeds het woord niet gekregen...

De voorzitter: Ga uw gang, mevrouw Jacobs.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: De reden waarom wij deze motie hebben ingediend is dat wij ons storen aan het feit dat steeds maar weer, ook door de VVD, het grote belang van de demografische ontwikkeling van Weert wordt benadrukt en dat we daarover alleen maar nota's krijgen die puur cijfermatig van aard zijn: gebaseerd op leeftijdsopbouw en op aantallen locaties dan wel maatschappelijke voorzieningen. Bij echte demografische gegevens, ook al zijn ze een of twee jaar oud, horen echter ook sociale- en sociaal-economische aspecten. Het is heel belangrijk te weten wat de inkomensopbouw is in een stad, om zodoende ook keuzes te kunnen maken over maatschappelijke voorzieningen of economische ontwikkelingen. Wat u hebt betoogd over het land van herkomst, kan ik me heel goed indenken. Vroeger was het heel gemakkelijk: je had autochtonen en niet-westerse allochtonen, maar tegenwoordig hebben we veel meer bevolkingsgroepen, die het

ook niet altijd even gemakkelijk hebben. Het was voor mij even moeilijk om daarvoor een naam te vinden, maar wat mij betreft mag dit onderdeel vervallen. De andere gegevens willen wij er echter wel heel graag bij betrekken, om de redenen die ik zojuist heb aangegeven.

De heer H.P.M. Lempens: Wat u zegt stelt me enigszins teleur. U doet het nu voorkomen alsof de VVD de hele tijd ‘kwaakt’ over demografie, maar daarbij gaat het ons niet alleen over aantallen mensen. Wij brengen het altijd in relatie met onderwijs, wonen, economie, enz. De suggestie die u wekte vind ik niet erg vriendelijk jegens ons.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Daarop wil ik wel even reageren. U noemt steeds leeftijdsopbouw als enig criterium. Andere criteria als economische verschillen, opleidingsniveaus enz. zijn echter even belangrijk, en misschien nog wel belangrijker, om te kunnen beoordelen welke voorzieningen we wel of niet moeten hebben, of welke economische ontwikkelingen wel of niet gestimuleerd moeten worden. Als er veel HBO’ers zijn, moeten we een heel ander beleid voeren dan wanneer er veel MBO’ers zijn. U trekt conclusies zonder die gegevens erbij te betrekken; u doet dat alleen op basis van leeftijdsopbouw en dat vinden wij veel te eng.

De heer Van Eersel: Demografie gaat met name over de wijziging van de bevolkingssamenstelling en in mijn optiek niet over inhoudelijke wijzigingen. Als we weten dat er heel veel kinderen zijn tot 20 jaar, vervolgens niemand tot 60 jaar en daarna alleen nog ouderen, weten we dat we geen werkgelegenheid hoeven te promoten, eenvoudigweg omdat er geen mensen zijn die dat kunnen invullen. Wij draaien het eigenlijk om: we kijken naar de samenstelling van de bevolking en daar kunnen we alle economie, onderwijs, wonen en werken aan koppelen. Wat ik wel met u eens ben is dat, als we allemaal mensen binnenhalen die HBO-onderwijs hebben genoten, omdat we hier dat soort bedrijven hebben, het misschien nodig kan zijn – tegen alle verwachting in – huizen bij te bouwen omdat we die mensen van elders moeten halen. Zo zie ik de koppeling met demografie: starten bij de bevolkingsopbouw en van daaruit koppelen aan alle andere economische activiteiten die eraan vast zitten.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wij begrijpen heel goed wat mevrouw Jacobs bedoelt met het meer inzichtelijk maken van de opbouw in de demografie en wij zullen de motie dan ook steunen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Er zijn allerlei zaken die bij demografie een rol spelen. Volgens mij moeten we gewoon nagaan welke informatie we nodig hebben bij welk besluit. In sommige gevallen kan het heel belangrijk zijn de opleidingsniveaus te kennen, in andere gevallen kunnen aan de hand van de leeftijdsopbouw hele goede conclusies worden getrokken. We zullen hiermee heel pragmatisch moeten omgaan en afhankelijk van welk beleid wordt gemaakt moeten nagaan welke stuurinformatie daarvoor nodig is en wat het gaat kosten om die stuurinformatie boven water te krijgen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen alle moties en amendementen die bij dit programma zijn ingediend steunen. Vragen hebben wij wel over de dekking ten aanzien van de dependance in Stramproy; daarop wachten wij graag een antwoord af.

Programma 2: Werk en economie.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik wil u een vraag stellen over de orde, want die is mij niet helemaal duidelijk. Volgens mij is het het beste de programma's per fractie af te handelen, of per motie dan wel amendement, want nu loopt alles en beetje door elkaar heen.

De voorzitter: Misschien is het inderdaad wel handig de programma's per amendement of motie af te handelen. Bij programma 1 was het nog wel overzichtelijk, maar er zijn programma's waarbij veel meer moties en amendementen aan de orde zijn en dan kan het wat onoverzichtelijk worden. Laten we het zo doen.

Aldus wordt besloten.

Amendement nr. 2 (D66, SP)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;
overwegende dat:

- er in de begroting een bedrag van € 3.083.606,= is gereserveerd voor de GOML;
- er uit de eerste tranche nog een bedrag van € 1.055.606,00 is opgenomen in deze reservering;
- ondanks de toezegging in juni 2011 om voor eind 2011 voorstellen te doen in het kader van op te starten projecten binnen GOML-verband, deze projecten uit de eerste tranche nog niet aan de raad zijn aangeboden.

wijzig de begroting in die zin dat:

- eenmalig, voor het jaar 2012, de bijdrage van € 21,00 per inwoner aan het regiofonds niet bestemd wordt voor de reservering voor de GOML;
- deze gelden worden toegevoegd aan de algemene middelen om hierdoor tekorten na de septembercirculaire af te dichten.

en draagt het college op hierover met de overige gemeenten en de provincie in overleg te treden.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. In het amendement vragen wij niet met de GOML te stoppen. De afgelopen periode hebben wij vaker te horen gekregen dat er projecten in de maak waren of naar voren zouden komen, maar concreet hebben wij die projecten nog niet gezien, al is er wel een paar miljoen voor gereserveerd. Komen die projecten in de loop van 2012 en 2013 naar de raad toe, dan hebben wij nog altijd de mogelijkheid die te financieren uit de huidige middelen en uit de middelen die we in 2013 weer krijgen. Wat wij voorstellen is de bijdrage van €21,- per inwoner één jaar lang niet te reserveren voor de GOML, maar die toe te voegen aan de algemene middelen, waardoor de begroting sluitend wordt gemaakt en ook nog een stukje nieuw beleid ingevoerd kan worden. In 2013 kan dan weer gereserveerd worden voor de GOML. De projecten die komen zijn allemaal langdurige projecten en zullen niet in één jaar worden afgerond. Financiële problemen voorzien wij dan ook niet, maar wel financiële voordelen...

De heer Heuvelmans: U slaat hiermee de plank volledig mis. De bijdrage van €21,- is namelijk bedoeld voor apparaatskosten, om het apparaat te laten werken, en de gelden die we gereserveerd hebben zijn projectkosten, om zaken uit te voeren. Het zijn twee verschillende soorten kosten. Wat u met het amendement in feite zegt is dat er er niet meer gewerkt mag worden in de GOML, maar dat we wel geld in kas houden om de projecten uit te voeren.

De heer Van Brussel: Volgens mij slaat ú de plank mis. Als Weert €21,- x pak 'm beet 50.000 aan projectkosten moet bijdragen en de andere gemeenten doen dat ook, dan zijn de projectkosten ettelijke miljoenen euro's en dan zijn we hartstikke verkeerd bezig. Ik denk dan ook dat u hier appels met peren vergelijkt. De projectkosten lopen gewoon door, er staat dik €3 miljoen in kas, dus die kunnen gewoon betaald worden. Waarom zouden we nu moeten reserveren voor projecten die ergens in 2014, 2015 of 2016, en misschien nog wel later, naar voren komen? Ik heb niet gezegd dat we niet hoeven te reserveren, maar vraag alleen het één jaar niet te gebruiken, want dan kunnen we er voor de burgers in Weert veel meer mee doen dan het geld ettelijke jaren op een bankrekening laten staan en er heel weinig rente voor krijgen.

De heer Kusters: Hete lijkt heel interessant, en ook eerlijk, wat u aangeeft, maar wat u niet moet vergeten is dat u op deze manier een heel verkeerd signaal afgeeft aan de andere partners. Als zij horen dat Weert even gaat stoppen met de GOML, zullen ze dat misschien ook wel gaan doen. Bij het begin van de GOML was dat juist het probleem aan de ene en aan de andere kant van de Maas: wie krijgt wat en wie betaalt wat?

De heer Van Brussel: Ik heb niet gezegd dat wij een verkeerd signaal uitzetten...

De heer Kusters: Nee, maar zo wordt het wel ontvangen!

De heer Van Brussel: Wij dringen erop aan daarover met de partners te gaan praten. Misschien zullen ze het zelfs wel overnemen, omdat het een heel goed voorstel is. In heel Midden-Limburg kunnen we dan eens een jaar die €21,- daarvoor gebruiken en in 2013 gaan we weer zelf verder....

De heer Kusters: Dat lijkt mij het failliet van de GOML.

De heer Van Brussel: Absoluut niet, ik denk dat het juist het draagvlak voor de GOML vergroot.

De heer Van Eersel: Op zichzelf klinkt het heel sympathiek, maar zo schieten we het volgend jaar, of het jaar daarna, een gat in de begroting van €1 miljoen. Ooit moeten we een keer €21,- x 48.000 betalen. Doen we het dit jaar niet, dan zullen we het het volgend jaar moeten doen, of het jaar daarna.

De heer Van Brussel: We schieten helemaal geen gaten in de begroting. De bijdrage van €21,- halen we gewoon uit kastje A en gebruiken die in kastje B, C of

D, waardoor we het meteen kunnen inzetten voor Weertenaren, en dat is in deze tijd erg belangrijk.

De heer Egging: Als u het wilt bespreken met de partners in Midden-Limburg, zoals u zojuist zei, kan daarover eventueel consensus worden verkregen, maar dat staat niet in het amendement. Daarin vraagt u alleen dat bedrag niet te betalen. Het lijkt me wel zinnig daarover met de andere partners af te stemmen, want ik geloof niet dat wij dit zomaar eenzijdig kunnen doen.

De heer Meulen: Daar ben ik het mee eens. We werken regionaal samen om deze regio sterk te positioneren en over de financiering daarvan hebben we met partijen afspraken gemaakt. We kunnen dus niet eenzijdig zeggen dat er in Weert nog zoveel is dat we het nu zelf gaan doen. Ik vind het ook heel verkeerd dat de heer Van Brussel zegt dat we daarmee iets doen voor de Weertenaren. Juist met de GOML-gelden doen we iets voor de Weertenaren, want we zetten de regio op de kaart. De GOML is goed voor de hele regio...

De heer Van Brussel: Ik schiet de GOML niet af! Ik zeg alleen dat we dit geld *eenmalig* kunnen inzetten voor onze begroting.

De heer Meulen: Daar hebben we iedereen voor nodig en daar gaan wij niet aan beginnen. We hebben van het begin af aan gezegd dat we deze middelen voor de GOML willen inzetten. In een van de overwegingen van het amendement staat ook dat er nog geen voorstellen zijn, maar ik weet toevallig dat de bestuurlijke werkgroep inmiddels wat hamerslagen heeft gegeven en eerder heeft de wethouder zelfs gezegd dat er vanavond nog een besluit valt over MIP-4. Alles ligt dus nog op schema en dat is prima zo. Wij steunen de wethouder in zijn advies om het amendement te ontraden.

De heer Van Brussel: Tot de heer Egging merk ik op dat wij in ons amendement wel degelijk hebben aangegeven dat hierover met de overige gemeenten en de provincie in overleg moet worden getreden. Als de VVD dat overleg wil, zou zij ons amendement juist moeten steunen.

De heer Egging: Wij zijn het met de heer Meulen eens dat hiervan een verkeerd signaal uitgaat voor de samenwerking in Midden-Limburg.

Amendement nr. 8 (PvdA)

De gemeenteraad van Weert,
in vergadering bijeen op d.d.9 november 2011;
betreffende cofinanciering ondernemersfonds
overwegende dat:

- de besluitvorming over de mogelijke instelling van een ondernemersfonds in de raadsvergadering van 2 november 2011 heeft plaatsgevonden;
- in het coalitieprogramma is opgenomen dat elke euro die de ondernemer bijdraagt aan het centrummanagement door de gemeente wordt aangevuld met hetzelfde bedrag;
- bij de ondernemers de indruk is gewekt en ontstaan dat deze bijdrage zou worden gestort in het ondernemersfonds;

- deze verwachting niet is tegengesproken;
- de overheid betrouwbaar dient te zijn en gewekte verwachtingen dient na te komen;
- stadspromotie ook een algemeen belang dient.

wijzig het voorstel als volgt:

- dat wanneer de ondernemers instemmen met de komst van een ondernemersfonds voor elke euro die de ondernemers bijdragen de gemeente een euro zal bijdragen;
- de kosten zullen structureel gedekt worden met de meeropbrengsten uit het op te richten parkeerbedrijf, dat ontstaat door de stadspromotie;
- in het aanloopjaar 2012 eventuele tijdelijke tekorten gedekt worden uit de inzet van 1/30 deel van de algemene reserve.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. In de commissie en vorige week in de raadsvergadering hebben wij hierover al ‘gesparred’ en ook vandaag weer heeft wethouder Cardinaal een poging gedaan om ons te overtuigen, maar ik kan slechts concluderen dat de wethouder uitblinkt in vaagheden. Hij had het over gelden die op dit moment al worden uitgegeven aan het werkapparaat van centrummanagement, maar ik herinner hem eraan dat deze middelen al bekend waren toen het coalitieprogramma werd geschreven en de ‘euro bij een euro’-gedachte additioneel is. U dient een betrouwbare overheid te zijn en de ondernemers in deze moeilijke tijden een duwtje in de rug te geven. Gewekte verwachtingen die niet zijn tegengesproken kunt u op dit moment niet zo maar aan uw laars lappen en naast u neerleggen. Ik roep u daarom op nu eens kleur te bekennen. Als u voor een levendige binnenstad bent, komt u uw eigen coalitieprogramma na en stemt u in met de ‘euro voor een euro’-gedachte.

De voorzitter: U moet dat eigenlijk aan uw collega’s vragen, want het college heeft al gereageerd.

De heer H.P.M. Lempens: Ik wil er graag op reageren, voorzitter. Dat mevrouw Kadra namens de PvdA een lans breekt voor de ondernemers, is natuurlijk prachtig, maar we moeten wel even terug naar het begin. Op het moment dat het coalitieprogramma werd gemaakt, was de situatie heel anders. We hadden een centrummanagement dat voor 25% uit de gemeente bestond, 25% BouwInvest, 25% Wonen Weert en 25% ondernemers, verenigd in Centrum Weert Promotie. Op een of andere manier is dat centrummanagement toen niet van de grond gekomen. Ik refereer aan een eerdere poging die is gedaan om tot een BIZ te komen. Bij het aantreden van deze coalitie hebben we besloten het centrummanagement voor 100% naar de gemeente te trekken. Wij financieren vanuit dit huis voor 100% het centrummanagement. In het coalitieprogramma is bepaald dat, als wij overgaan tot het verdubbelen van het bedrag dat ondernemers inbrengen in het centrummanagement, wij zullen zoeken hoe we dat bedrag bij elkaar kunnen brengen; dat is ook wat wethouder Cardinaal steeds zegt. Dat is de reden waarom wij hierover vandaag een motie hebben ingediend. In die motie vragen wij aan de hand van de koersnota ‘Winkelen in Weert’ en hetgeen is afgesproken in het coalitieakkoord inzichtelijk te maken hoeveel geld dit jaar al is besteed aan de binnenstad via centrummanagement, allerlei evenementen...

Mevrouw Kadra: Toen wij twee weken geleden in de commissievergadering dit onderwerp aansneden en precies hetzelfde vroegen als u nu doet in de motie, werden wij praktisch voor gek verklaard door mevrouw Engelen, omdat wij het niet zouden snappen. Nu komt u met precies hetzelfde. Wie snapt het nu eigenlijk niet, of komt u uw eigen coalitieprogramma niet na?

De heer H.P.M. Lempens: Wij komen het coalitieprogramma voor 100% na. Sterker nog: wij willen er nog een schepje bovenop doen als dat mogelijk is. We willen echter eerst inzichtelijk hebben wat er allemaal gebeurt in de binnenstad: hoeveel evenementen zijn er, hoeveel worden mede gefinancierd door de gemeente, hoeveel evenementen worden gefaciliteerd door de gemeente?

Mevrouw Kadra: Dat hebben wij ook gevraagd en toen kregen wij te horen dat het niet relevant is voor dit onderwerp.

De heer H.P.M. Lempens: Over de verdubbelaar kunnen wij praten als de ondernemers zich hebben verenigd in het ondernemersfonds, maar dat is nog niet zo. Ik wil er nog wel een schepje bovenop doen. U laat zich beïnvloeden door negatieve publiciteit in de kranten, die wij helemaal niet begrijpen. Als ondernemers van plan zijn gezamenlijk iets te doen, gaan wij ervan uit dat ze dat met verve brengen en dat er geen negatief gezever in de krant komt. Naar aanleiding van dat negatieve gezever, dat niet vanuit dit huis komt, komt u nu met een amendement.

Mevrouw Kadra: Ik heb niet gezegd dat ik me op krantenknipsels heb gebaseerd.

De heer H.P.M. Lempens: Het gaat om het tijdstip, mevrouw Kadra!

Mevrouw Kadra: Het gaat om ondernemers die op dit moment helderheid willen. U denkt toch niet dat ondernemers zich gaan verenigen in een BIZ, als de gemeente niet aangeeft of ze het wel of niet gaat verdubbelen!

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Dat wij ons zouden hebben laten leiden door negatieve publiciteit, zoals de heer Lempens beweert, is volstrekt onjuist. Vorige week, en ook tijdens de commissiebehandeling, hebben wij gezegd dat wij een overzicht willen van alles wat wij uitgeven aan centrum-promotie, centrummanagement, of whatever it will be. In een coalitieprogramma zijn dingen zwart op wit vastgelegd en daaraan hebben we ons te houden. Als wij deze stad vanuit de gemeente geen impuls willen geven om ervoor te zorgen dat er evenementen los komen, staan wij straks aan de kant te kijken. Volgens mij is het de intentie van een groot gedeelte van de raad om ervoor te zorgen dat we een stad krijgen die bruist, en dat kan alleen maar door de ondernemers die daaraan willen meewerken een financiële impuls te geven.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Wat zich hier ontspint is het gevolg van het besluit dat vorige week is genomen en waar de SP zich tegen heeft uitgesproken. Wij hebben toen een prima alternatief op tafel gelegd, maar daar was de rest weer tegen. Ik zou zeggen: u zoekt het maar uit met uw ondernemersfonds en met

de ondernemersbelasting die u wilt invoeren. Ik wens u veel succes bij het oplossen van dit probleem. Hoe u dat wilt gaan doen wachten wij met belangstelling af.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Beenders heeft me getriggert met de opmerking dat we het coalitieprogramma niet zouden nakomen. Dat is natuurlijk volstrekt bezijden de waarheid. Wat de heer H. Lempens hierover heeft gezegd is helemaal waar. Wij hebben de commissievergadering verlaten, ook mevrouw Beenders en mevrouw Kadra, in de wetenschap dat het niet verdubbeld zou worden. Is dat waar of is dat niet waar?

Mevrouw Kadra: Nee, want als wij met die wetenschap de deur waren uitgegaan hadden wij het niet herhaald in de raadsvergadering van vorige week.

De heer Meulen: Luistert u de band er maar op na, dan zult u horen dat letterlijk is uitgesproken dat het niet verdubbeld zal worden. Wethouder Cardinaal heeft toen gezegd dat, als de ondernemers zouden komen met goede plannen die een bijdrage leveren aan de levendigheid en aan de evenementen, de gemeenteraad daarvan een voorstel zal krijgen. Zo zitten we er nog steeds in. Uw amendement komt daar niet aan tegemoet. Met motie nr. 18 kunnen wij wel instemmen, als die maar niet gebonden wordt aan allerlei details, zoals de wethouder eerder heeft aangegeven.

Mevrouw Beenders-van Dooren: In de commissievergadering is gezegd dat het betaald zou worden uit het bedrag van €110.000,- dat al op tafel ligt. Daarin zijn echter personeelskosten begrepen voor de centrummanager en voor ondersteuning, waardoor maar heel weinig geld overblijft voor de evenementen. De PvdA heeft het vorig jaar in een brief de suggestie gedaan een ijsbaan neer te leggen met Kerstmis – daarvoor hebben we zelfs nog een motie ingediend –, maar daarop is ons te verstaan gegeven dat daarvoor geen geld was. Het zijn wel dit soort initiatieven die we moeten nemen, willen we komen tot een bruisende stad. Hiermee wil ik het onderwerp maar afsluiten, want er is al genoeg over gezegd.

De voorzitter: Dat lijkt me een goed idee.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. De discussie zo aanhorend, geloof ik dat de PvdA het bij het juiste eind heeft. In het coalitieprogramma is het onduidelijk zo aangegeven, ware het niet dat de wethouder in de laatste raads- en commissievergadering heeft aangegeven dat het college de evenementen al ondersteunt en ondersteuning biedt richting centrum Weert. Ik hoop niet dat de PvdA met haar voorstel wil bereiken dat wij én de ondersteuning leveren én de evenementen organiseren én nog eens een keer alles gaan verdubbelen. Als de PvdA de coalitie er echter op wijst dat in het coalitieprogramma is aangegeven dat het zal worden verdubbeld, heeft ze gelijk. Die discrepantie kan ik dus begrijpen, al ben ik het niet eens met het voorstel dat de PvdA nu doet. Ik zou graag willen dat eerst wordt onderzocht wat alles heeft gekost, wat de gemeente doet, enz.

De heer Meulen: We hebben het hier over een BIZ van, voor en door ondernemers, om de woorden van de wethouder maar eens te herhalen, en nog niet eens vanuit heel Weert, maar slechts van een groep die eraan meedoet, en dat is niet eens een organisatie. Wat in het coalitieprogramma staat, is dat de gemeente met betrekking tot het *centrummanagement* iedere euro van een ondernemer zal verdubbelen; dat is dus totaal iets anders.

De voorzitter: Het komt me voor dat over dit onderwerp nu voldoende van gedachten is gewisseld. Ik wijs erop dat we nog een behoorlijke lijst te behandelen hebben.

De heer H.P.M. Lempens: We kunnen de gang er een beetje in houden door bij motie nr. 18 niet opnieuw dit theaterstukje op te voeren, maar dat is aan u.

De voorzitter: Nee, het is aan ú! Ik ben slechts uw voorzitter.

De heer H.P.M. Lempens: Maar het is aan u om ons daarover te adviseren; laat ik het zo zeggen.

De heer Heuvelmans: Ik maak er bezwaar tegen dat hier gesproken wordt over een theaterstukje. Activering van de binnenstad is van cruciaal belang en ik vind het kwalijk dat dat wordt afgedaan als een theaterstukje.

De voorzitter: De beeldspraak is misschien niet passend; de heer Lempens bedoelde natuurlijk de discussie.

Amendement nr. 9 (Weert Lokaal, PvdA)

De raad,

in vergadering bijeen op 9 november 2011;

overwegende dat:

- Weert hoge ogen wil gooien in de strijd om "Groenste stad van Nederland";
- Weert zich meer en meer wil promoten als toeristisch aantrekkelijke gemeente met rust, groene ruimte en aandacht voor duurzaamheid;
- Weert vele verschillende landschapstypen kent binnen een te befietzen straal (zie bijlage bij bestemmingsplan buitengebied);
- Weert en de regio vele vormen van duurzame energieopwekking kent;
- Weert mee werkt aan de ontwikkeling van het grensoverschrijdend natuurgebied "KempenBroek" waarin vele interessante plaatsen (POI) aan te wijzen zijn;
- in Weert de laatste jaren vele wandel-, fiets-, en menroutes zijn ontwikkeld;
- tussen deze routes weinig of geen verband aanwezig is en deze routes maar minimaal zijn gekoppeld aan enige vorm van informatievoorziening;
- het daarom mogelijk is dat toeristen aan POI voorbij gaan zonder dit op te merken;
- GPS systemen goed gebruikt kunnen worden door wandelaars en fietsers;
- het NMC reeds een GPS wandelroute heeft ontwikkeld;
- Weert meer wil inzetten op digitale informatievoorziening;
- het NMC kennis en kunde in huis heeft om bovengenoemde POI met al hun kenmerken te verwerken in een GPS fietsroute en hiervan een mooie website kan ontwikkelen;
- steeds meer toeristen voorzien zijn van draagbare toestellen die niet alleen verbinding kunnen maken met GPS-systemen maar ook met internet;

- het dus mogelijk is dat toeristen met behulp van dergelijke toestellen langs POI geleid worden en ter plekke gegevens van de POI kunnen opvragen via een website;
- toeristen thuis of op hun vakantieverblijf via elektronische hulpmiddelen, zelf wandel en fietsroutes samen kunnen stellen;
- Weert duurzame vormen van energieopwekking wil stimuleren;
- mede door de vergrijzing steeds meer toeristen gebruik maken van fietsen met elektrische ondersteuning;
- oplaadstations voor deze fietsen een aantrekkingskracht uitoefenen op deze toeristen;
- in een later stadium dit project uitgebreid kan worden met POI op het gebied van Kunst, Cultuur, monumenten, etc.;

de financiering van het project:

- veel bedrijven die gericht zijn op het ontvangen van toeristen reeds meer toeristenbelasting aan de toerist vragen dan de voorgeschreven € 1,00 pppn;
- deze ontvangsten oplopen van € 1,10 tot € 1,67 pppn;
- de toeristische sector daarmee aangeeft dat er ruimte is voor een verhoging van de toeristenbelasting;

wijzigt de begroting als volgt:

- een budget vrijmaken van € 67.000,-;
- dit budget te financieren door de toeristenbelasting met € 0,10 pppn te verhogen naar € 1,10 pppn;

en draagt het college op:

uit het budget het NMC opdracht te verlenen om in samenwerking met de gemeentelijke duurzaamheidscoördinator:

- een website op te zetten van omschrijvingen van de POI in Weert op het gebied van landschapstypen en duurzame energieopwekking;
- een onderzoek te doen naar het aanschaffen en het plaatsen van milieuvriendelijke fietsaccuoplaadstations bij de POI welke werken op zonne-energie, wind-, water-, of wakkelmolens;
- indien er ruimte is binnen het budget deze stations daadwerkelijk te plaatsen bij POI, te beginnen bij het NMC, de Natuurcamping en andere kleinschalige campings.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Zojuist hebben we het gehad over de promotie van de binnenstad. Veel promotionele activiteiten zijn inderdaad gericht op de binnenstad, maar de grote kracht van Weert is naast die binnenstad ook gelegen in de verschillende landschapstypen in de buitengebieden. Er liggen moerasbossen, stuifzandvlaktes en noem maar op: een enorme kwaliteit. Weert wil zich graag profileren als stad in het groen, het is heel belangrijk om ook juist aan dat vlak aandacht te schenken en dat gebied te promoten. Daarom is het verstandig een bedrijf of centrum dat op dat gebied heel veel kennis heeft zoveel mogelijk projecten te laten organiseren die bijdragen aan de promotie van dat buitengebied. Zo'n centrum is het NMC. Het project dat door Weert Lokaal samen met de PvdA wordt voorgesteld is erop gericht zoveel mogelijk mensen naar vooral het buitengebied van Weert te trekken. Wij willen dat doen door het NMC te vragen een GPS-route te ontwikkelen, zoals het dat eerder al heeft gedaan met een wandelroute. Veel toeristen die door Weert gaan fietsen ontberen nu voldoende informatievoorziening, met als gevolg dat ze allerlei landschapstypen en andere interessante plaatsen – *points of interest* – voorbij rijden. Als ze gebruik maken van een GPS-systeem, kunnen ze tijdens het fietsen ter plekke fantastische informatie opvragen, deskundig gemaakt door het NMC. Ze kunnen dat overigens ook al van

tevoren doen op internet. Het idee is het NMC zo'n website te laten maken, waardoor mensen thuis kunnen zien wat er in Weert allemaal te doen is. Ze kunnen dan op de fiets stappen en langs die points of interest rijden. Ik ben benieuwd naar de reactie van de andere partijen op dit voorstel.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. Het amendement heeft enerzijds te maken met een toeristisch-recreatief aspect, anderzijds met een milieu- of duurzaamheidsaspect. In mijn reactie wil ik me met name richten op het laatste. Het vorig jaar hebben we een motie ingediend voor een duurzaamheidscoördinator, die, als ik me goed herinner, unaniem door de raad werd gesteund. Met het amendement wordt qua uitvoering vooruit gegrepen op een functionaris die in 2012 wordt aangesteld en wiens functiepakket nog moet worden ingevuld. Ik heb zo'n idee dat die functionaris, ook met LED- en andere ontwikkelingen, zijn pakket best wel vol zal krijgen. Ik vind het te ver gaan om dit amendement al in dit stadium te koppelen aan een uitvoeringsproject. Over het toeristisch-recreatieve aspect laat ik me niet uit; dat is zojuist al door een andere wethouder behandeld.

De heer Gabriëls: Dit hoeft geen taak te zijn van de duurzaamheidscoördinator. Het is een opdracht aan het NMC en dat kan buiten de duurzaamheidscoördinator om. Het NMC beschikt over inhoudelijke deskundigheid op het gebied van landschapstypen en heeft dit jaar al ongeveer 30.000 mensen getrokken, en dat kunnen er nog meer worden. Wat mij betreft kan de duurzaamheidscoördinator daar buiten blijven. Hij kan er wel mee samenwerken, maar dat hoeft geen hele dagtaak te zijn.

De heer Egging: Ik heb toch genoteerd dat er een subsidieverhoging van het NMC nodig zou zijn om dit te kunnen financieren.

De heer Van de Loo: Wij hebben het niet over een subsidie, maar volgen hier het coalitieakkoord, waarin staat dat wij moeten proberen het NMC via projecten aan werk, of in ieder geval financiën te helpen. Van de VVD verwacht ik dat zij ook op dit punt het coalitieakkoord zal volgen.

De heer H.P.M. Lempens: Die reactie zal ik geven, want onze fractie spreekt met één mond, wat niet alle fracties altijd kunnen zeggen! U komt met een mooi voorstel, al helemaal uitgewerkt, een mooi speeltje, dat volgens u prima zou zijn voor het NMC, maar we hebben in Weert een centrummanagement...

De heer Van de Loo: En een binnenstad, en daar moet geld naartoe!

De heer H.P.M. Lempens: Laat u mij even uitpraten, meneer Van de Loo. De raad heeft als intentie uitgesproken dat het centrummanagement het gereedschap is om Weert in zo breed mogelijke zin op de kaart te zetten...

De heer Gabriëls: Kunt u één project noemen dat het centrummanagement heeft gedaan voor het buitengebied?

De heer H.P.M. Lempens: De KMS ligt in het buitengebied en onlangs heeft het nog meegewerkt aan promotie om de KMS te behouden.

De heer Gabriëls: Nee dus!

De heer H.P.M. Lempens: Aan het centrummanagement is de back office van de VVV gekoppeld en afgelopen vrijdag hebt u in de post die u hebt gekregen nog kunnen lezen wat het resultaat is van de goede samenwerking met de back office van de VVV.

De heer Van de Loo: Ja, dan krijgen we zó'n pak met allemaal routes en kaarten die op geen enkele manier een verband met elkaar hebben. Waar het nu om gaat is dat de mensen die verbanden zelf gaan zoeken.

De heer H.P.M. Lempens: Dan kan ik heel kort zijn. Als dit geen argumenten zijn, vraag ik me af waar het hersenspinsel waarmee u nu komt op gebaseerd is.

De heer Van de Loo: Dat is gebaseerd op een aantal uitgangspunten. Allereerst duurzaamheid. Wij willen duurzaam toerisme hierheen halen en dat trigger je met duurzame energie. Veel van onze toeristen komen hierheen om te fietsen.

De heer H.P.M. Lempens: Dat klopt, dat hele verhaal kunnen we lezen...

De voorzitter: U zei dat u het kort zou houden, meneer Lempens...

De heer H.P.M. Lempens: ... maar wat wij hoog in het vaandel hebben is samenwerken...

De voorzitter: Ik verzoek u nu eerst de heer Van de Loo te laten uitspreken. Daarna geef ik het woord aan de heer Heuvelmans en dan bent u weer aan het woord.

De heer Van de Loo: Ik weet dat de heer Lempens af en toe graag iemand overstemt, maar gelukkig waakt u daarover. Ik had het zojuist over duurzaam toerisme. Wij willen ervoor zorgen dat digitaal een aantal zaken uitgevlooid kunnen worden voordat iemand op vakantie gaat of op de fiets stapt. Het nadeel van alle fietsroutes, menroutes en paardenroutes die al aangelegd zijn is dat iedereen keurig achter elkaar aan fietst – dat voorkomt ongelukken, behalve als iemand de andere kant op wil fietsen –, zonder in de gaten te hebben wat er in die omgeving aan de hand is en wat voor interessante punten voorbij worden gefietst. Wij willen het toerisme promoten door mensen, met name de ouderen die op hun elektrisch aangedreven fietsjes rondrijden, digitale informatie aan te bieden. Eigenlijk volgen we zo compleet het coalitieakkoord.

De heer Heuvelmans: Je zou je bijna afvragen waarom hierover binnen de coalitie zoveel discussie is, maar dit terzijde. We zullen hier hoofdzaken van bijzaken moeten onderscheiden. De hoofdzaak is de inhoudelijke functie die we hier willen creëren, de bijzaak is of dat bij het NMC of bij een andere organisatie thuishoort.

Als het laatste het discussiepunt is, dat anderen ervan weerhoudt het amendement te steunen, is het wellicht te overwegen dat wat minder stringent in het amendement te formuleren. Als we elkaar op het inhoudelijke deel kunnen vinden, zijn we een heel stuk verder.

De heer H.P.M. Lempens: In de algemene beschouwingen van de VVD, verwoord door onze fractievoorzitter, de heer Van Eersel, is zowel bij programma 1 als bij programma 2 de nadruk gelegd op een goede communicatie van de gemeente naar buiten toe en op de promotie van Weert. Wij zijn er niet bij gebaat allerlei zaken in het leven te roepen die naast elkaar gaan fietsen, we zijn meer gebaat bij samenwerking onderling. Dat is wat ik bepleit: laten we het centrummanagement, de back office van de VVV, het NMC en Kempenbroek nu eens als één product zien. Ik heb nu het idee dat het te zeer allemaal losse elementjes moeten blijven; dat vind ik niet verstandig.

De heer Van de Loo: Het gaat er toch om wat de toerist wil en niet wat ú wilt?

De heer H.P.M. Lempens: De toerist wil één product. Wij, als onderneming Weert, verkopen het product Weert. In dat product zitten appels, peren, pruimen, krenten...

De voorzitter: En vlaai!

De heer H.P.M. Lempens: Dat is een heel belangrijk ding; u bent al goed ingeburgerd!

De voorzitter: Dames en heren. Ik wil u nu toch een ordevoorstel doen, want als we zo doorgaan, vrees ik dat we de lijst niet zullen kunnen afhandelen. Ik stel voor bij de volgende amendementen en moties elkaar zonder interrupties te laten uitspreken en te proberen het zakelijk te houden, op hoofdlijnen, en niet tot in details uit te weiden waar iemand langs fietst en in welke volgorde.

De heer Heuvelmans: Volgens mij kan er wel iets moois ontstaan als we met elkaar de inhoud van het amendement overeind kunnen houden. Als de heer Lempens ervoor pleit het niet in allerlei stichtingetjes onder te brengen, maar te proberen het een beetje te coördineren, denk ik dat we met elkaar een heel stuk verder kunnen komen. Als het daarop stuk loopt, zou ik het jammer vinden. Het gaat er immers om dat we het geregeld krijgen. Hoé het geregeld wordt, vind ik zelf ook wat minder interessant.

De heer Jacobs: Ook het CDA vindt dit op zichzelf een sympathiek voorstel, al is het nog de vraag hoeveel winkels we hiervoor moeten oprichten. Wat mij heeft getriggerd is het gestelde in het amendement bij de financiering van het project. De toeristenbelasting zou €1,- per persoon per nacht zijn, maar de ontvangsten zouden oplopen van €1,10 tot €1,67 per persoon per nacht. Is daarnaar onderzoek gedaan?

De heer Van de Loo: Ik heb gewoon de websites eens bekeken van bedrijven in Weert en dan moet je concluderen dat ze veel meer vragen aan toeristenbelasting dan ze daadwerkelijk afdragen. Op de Weerbergen wordt €1,67 gevraagd, op het vakantiepark 't Vosseven €1,25 en er is een hotel...

De voorzitter: U hoeft ze niet allemaal te noemen, meneer Van de Loo!

De heer Van de Loo: Zo komen we er in ieder geval aan.

De heer Meulen: Puur kijkend naar de inhoud van het amendement, geloof ik dat het best goed is hiermee toeristen te trekken en dat het ook op het gebied van duurzaamheid iets kan betekenen. Misschien zouden we tot een compromis kunnen komen door te besluiten dit niet helemaal te gaan uitwerken, maar eerst eens uit te zoeken wat dit zal betekenen. Wat ik ook sympathiek aan het voorstel vind is dat we hiermee onze begroting met €67.000,- structureel kunnen oplussen. Toeristenbelasting is overigens geen doelluitkering, zodat de opbrengsten gewoon naar de algemene middelen gaan. Ik beschouw dit dan ook als een eenmalig project.

De heer Gabriëls: Het CDA vindt dit dus een sympathiek voorstel, stel ik vast.

De voorzitter: Ja, maar zodra een voorstel als sympathiek wordt betiteld, weten we het wel!

Motie nr. 1 (D66)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;
overwegende dat:

- het bedrijfsleven in Weert uitermate belangrijk is voor de werkgelegenheid;
- ondernemingen die willen investeren in Weert een bijdrage leveren aan de economische groei;
- de slogan van de gemeente luidt : "Snelheid is onze kracht";
- ondernemers regelmatig klachten uiten over de traagheid van besluitvorming binnen de gemeente;
- de besluitvorming tot het al dan niet verlenen van vergunningen door de gemeente te traag verloopt;

draagt het college op:

- ondernemers die een vergunning aanvragen binnen 3 maanden na ontvangst van de aanvraag te informeren over de haalbaarheid van toekenning en uitsluitel te geven over de voorwaarden waaraan de ondernemers dienen te voldoen
- met de ondernemers een tijdsplan af te spreken waarbinnen zowel de ondernemer als de gemeente gemaakte afspraken nakomt.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. De wethouder gehoord hebbend, zou ik de hele bespreking van deze motie willen meenemen naar de commissie, om daar wat duidelijker met naam en rugnummer te komen. Wij houden de motie dus aan.

Motie nr. 2 (D66)

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 2 november 2011;

overwegende dat:

- de paardenbranche in de regio Weert een steeds belangrijkere plaats inneemt;
 - de gemeente samen met de provincie een bedrag van € 500.000,00 in het HCE heeft geïnvesteerd;
 - de paardenbranche bijdraagt aan de promotie van Weert;
 - de werkgelegenheid positief wordt beïnvloed;
 - de paardenbranche / paardensport door de provincie Limburg een van de vier takken van sport is die door de provincie is aangemerkt als speerpunt;
 - de gemeente de paardenbranche niet als speerpuntsector heeft aangemerkt;
- draagt het college op:
- Weert op de kaart zetten als paardenregio;
 - er zorg voor te dragen dat Weert bij de provincie in beeld is als paardenregio;
 - uiterlijk eind 2012 te komen met een stappenplan om van Weert een sterke paardenregio te maken.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Wij gaan ervan uit dat er hard aan wordt gewerkt om Weert op de kaart te zetten als paardenregio. Het valt ons echter op dat in persberichten door de provincie steeds gesproken wordt over andere gemeenten, zoals Horst aan de Maas, en nooit over Weert, terwijl wij alles in huis hebben om Weert echt als paardenregio op de kaart te zetten. Met de motie willen wij bewerkstelligen dat het college er de provincie voortdurend op attendeert dat Weert bovenaan de agenda hoort als het om de paardenbranche gaat. Daarom stellen wij voor dit als speerpunt op te nemen, iets wat wij in de begroting hebben gemist. Als de wethouder dit kan toezeggen, ben ik tevreden.

De heer H.P.M. Lempens: Naar ik meen heeft de wethouder al toegezegd dat hij de motie zal uitvoeren, zij het met inachtneming van het gesproken woord, en dat gesproken woord was niet mis. Bij het bezoek van de gouverneur hebt u ook aangegeven dat u de paarden meer op de rit wilde hebben. Daarop heb ik de projecthouder van het Paardenhuis ingeseind, en die heeft ervoor gezorgd dat u afgelopen maandag de nodige documentatie hebt gekregen. Verder hebben collega Egging en ondergetekende onlangs een onderhoud gehad met de heer Koos Koolen, die ons het een en ander heeft verteld over het HCE, dat naar ik meen per 1 april daadwerkelijk fysiek van start zal gaan. Er zit dus al de nodige beweging in.

De heer Van Brussel: Ik heb goede nota genomen van de reactie van de wethouder, maar wat ik daarin miste waren twee onderdelen: provincie en speerpunt. Dank overigens voor de informatie die wij van de paardenhouderij hebben mogen ontvangen.

De heer Egging: Aan de reactie van de heer Lempens wil ik nog iets toevoegen. Ik heb begrepen dat de ontwikkelingen rondom de paardenregio in de voorjaarsnota zullen worden meegenomen, zodat een en ander dan uitvoerig zal worden gedocumenteerd. Van de provincie hebben wij inmiddels het bericht ontvangen dat zij voor €250.000,- deelneemt in het HCE-project, zodat niet gezegd kan worden dat zij geen interesse heeft in deze regio.

Motie nr. 5 (PvdA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 2 november 2011;
overwegende dat:

- de gemeente 30 ha bedrijfsgrond in voorraad heeft;
- draagt het college op:
- aan te geven hoeveel ha grond zij concreet wil gaan verkopen in 2012 of een taakstelling te accepteren van minimaal 5 hectaren verkocht bedrijfsterrein in 2012.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De motie is overgenomen, zodat wij er verder niets mee hoeven te doen.

De heer Peterse: De wethouder heeft gezegd bereid te zijn de taakstelling van 5 ha over te nemen. Begrijp ik goed...

De voorzitter: U kunt geen vraag meer aan de wethouder stellen!

De heer Peterse: Dan via mevrouw Beenders aan de wethouder! Ik ben benieuwd wat we dan dit jaar totaal hebben verkocht. Als dat 10 ha is, is 5 ha erg weinig, is het daarentegen 1 ha, dan is 5 ha misschien veel in deze economische situatie.

De voorzitter: Dat is een andere discussie. Aan de orde is de motie van de PvdA en die spreekt over 5 ha.

De heer Peterse: Maar dan is het wel handig te weten wat nu de feiten zijn.

De voorzitter: Ik zie dat het 1 ha is geweest.

De heer Peterse: Dan gaan we dus vervijfvoudigen! Een hele opgave, maar ik zal er de wethouder bij de jaarrekening graag aan houden

Motie nr. 8 (PvdA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 2 november 2011;
overwegende dat:

- de rentelasten van de grondexploitatie enorm hoog zijn;
- de financiële risico's die de gemeente Weert loopt bijzonder groot zijn;
- het accent nu op verkoop moet liggen;

draagt het college op:

- alleen nog gronden aan te kopen wanneer dit voor de uitgifte van de al in het bezit zijnde gronden onvermijdelijk is;
- de raad voorstellen om tot een effectieve reductie van de al in het bezit zijnde gronden te komen en het hieraan gekoppelde grondbeleid.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Deze motie zullen wij aanhouden, omdat in de volgende raadsyclus het een en ander over het grondbeleid en het grondbedrijf aan de orde komt.

Motie nr. 18 (VVD)

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011 ter behandeling van de begroting 2012;
van mening dat:

- bij een positieve uitkomst van het draagvlak van de BIZ-binnenstad er een ondernemersfonds wordt gevormd;
- het coalitieakkoord spreekt over een "een euro bij een euro";
- deze verdubbelaar dient ter financiering van de door het Centrum Management te begeleiden evenementen;
- er tal van evenementen al gemeentelijk ondersteund worden, bijvoorbeeld: Gastvrij Weert, Winter Weert, Koninginneweek, Promotie behoud KMS, Huis van Nicolaas etc.;
- centrummanagement voor 100% gefinancierd wordt door de gemeente;

draagt het college op:

- inzichtelijk te maken wat voor evenementen m.b.t. de binnenstad er in 2011 zowel financieel als facilitair zijn ondersteund door de gemeente Weert;
- uit welke budgetten deze financiering heeft plaatsgevonden;
- dit in de eerstkomende commissievergadering van EZ te behandelen om doorgeleid te worden naar de raadsvergadering van 14 december 2011 om te bezien of een verdubbelaar als hierboven aangegeven haalbaar is;
- tevens dan te bezien of het eventuele tekort te dekken is uit een verhoging van de toeristenbelasting.

Zie discussie bij amendement nr. 8.

Programma 3: Onderwijs, sport, kunst en cultuur.

Amendement nr. 3 (D66)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;
overwegende dat:

- in de begroting is opgenomen dat er via de prioriteiten 200.000 euro voorbereidingskrediet beschikbaar wordt gesteld voor het realiseren van het erfgoedhuis
- er voor 2013 een pm post voor het erfgoedhuis is opgenomen
- de raad pas eind 2011 over dit project geïnformeerd wordt
- het volgens de begroting om een bedrag tussen de 6 en 6,5 miljoen aan investeringen gaat
- het erfgoedhuis aan het gemeentearchief, de collectie van de Tiendschuur en waarschijnlijk de collectie van het Jacob van Horne onderdak gaat bieden
- de herbestemming van de Tiendschuur en het Jacob van Horne tot een lopende bestuursopdracht horen
- er een ondergronds archiefdepot komt alleen voor de gemeenten Weert en Nederweert
- er nog meer creatieve ideeën mogelijk zijn als het nabouwen van het voormalig woonhuis van Gerard Reve
- dit allemaal een erg mooi plan is
- de gemeentelijke financiën echter op dit moment zo'n investering niet toelaten
- het verstandig is om het erfgoedhuis niet in 2013 te realiseren maar hiervoor eerst te sparen;

wijzigt het voorstel als volgt:

- onder de prioriteiten punt 11 Erfgoedhuis voorbereidingskrediet te schrappen
- onder de prioriteiten punt 12 Erfgoedhuis te schrappen.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Ik stel voor hierbij meteen ook amendement nr. 15 te betrekken.

De voorzitter: Akkoord.**Amendement nr. 15 (CDA, VVD, Weert Lokaal, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 9 november 2011;

gezien het voorstel van het college van B&W om in 2012 een voorbereidingskrediet van € 200.000 voor het erfgoedhuis beschikbaar te stellen (prioriteit 11);

overwegende dat

- het voorstel van B&W impliceert dat het beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet niet meer als afzonderlijk voorstel aan de raad zal worden voorgelegd;
- de raad onvoldoende op de hoogte is van de vorderingen in de voorbereiding van het erfgoedhuis;
- de raad nog niet besloten heeft tot realisering van een erfgoedhuis en er gezien de moeilijke financiële positie van de gemeente onzekerheid is over de realiseringmogelijkheid;

besluit dat

- het college een rapportage over de stand van zaken in de voorbereiding van het erfgoedhuis aan de raad moet voorleggen;
- de raad bij de behandeling van die rapportage of in een afzonderlijk besluit naderhand (afhankelijk van de inhoud van de rapportage) beslist of hij een voorbereidingskrediet voor een erfgoedhuis beschikbaar stelt;
- een bedrag van € 200.000 in de begroting 2012 gereserveerd blijft voor een voorbereidingskrediet voor het erfgoedhuis.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat wij met ons amendement op het proces vooruit lopen. In de begroting staat echter wel dat we €200.000,- beschikbaar gaan stellen, waarmee we eigenlijk al instemmen met een investering van €6,5 miljoen, die wat ons betreft niet past in het huishoudboekje van de gemeente. Dat is ons dilemma. Ik zeg niet dat wij hiermee nooit iets willen, maar op dit moment vinden we het niet realistisch. Ook omdat wij de stukken nog niet hebben en helemaal niet weten hoe we dit zouden kunnen betalen, lijkt het ons verstandig dit nu even uit de begroting te halen en te parkeren. Als alles duidelijk is en daar een financieel plaatje onder ligt dat helder en mooi en acceptabel is, kan het altijd weer worden opgevoerd. Mocht ons amendement het niet halen, dan kunnen we het geld even parkeren, zoals in het andere amendement wordt voorgesteld.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Voor een deel kunnen wij meegaan in het betoog van mevrouw Stokbroeks, vandaar dat wij een amendement hebben geformuleerd waarin dit in feite is meegenomen. Het amendement van D66 zullen wij niet steunen.

Amendement nr. 4 (D66)

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;

overwegende dat:

- in de begroting is opgenomen dat er een voorziening gerealiseerd gaat worden voor speciaal onderwijs waar de relatie wordt gelegd tussen onderwijs en zorg;
- dit een goed streven is;
- volgens de begroting in 2011 het haalbaarheidsonderzoek is afgerond;

- in de begroting als resultaat is opgenomen dat er in 2012 een definitief ontwerp van een architect ligt;
 - de financiële positie van de gemeente niet rooskleurig is en onderwijshuisvesting zelfs in de risicoparagraaf is opgenomen;
 - uitgangspunt van de gemeente het goed benutten van leegstand van onderwijsgebouwen is;
 - het daarom geen goed idee is om nu geld uit te geven aan een architect om een nieuw gebouw te ontwerpen als er alleen al in het voortgezet onderwijs sprake is van 10.000 m2 leegstand;
 - er bij het vaststellen van de voorjaarsnota een motie van D66 is overgenomen waarin het college wordt opgedragen te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om het (voortgezet) speciaal onderwijs in bestaande onderwijshuisvesting onder te brengen, hierbij de demografische ontwikkelingen mee te nemen en hierover in overleg te gaan met de schoolbesturen;
 - de raad hierover nog geen uitsluitsel heeft gekregen;
- wijzig het voorstel als volgt:
- onder de subdoelstelling passend aanbod onderwijs bij het resultaat Inzicht in opzet en inrichting onderwijs- en zorgcluster de tekst onder "Waaruit blijkt het resultaat? Een definitief ontwerp" te schrappen
 - deze tekst te vervangen door: "Een voorstel hoe deze belangrijke voorziening gerealiseerd wordt in bestaande onderwijshuisvesting".

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Schorsingen zijn af en toe heel handig. Wij hebben kort met de fractie Weert Lokaal overlegd over een wijziging van het voorstel. Dat heeft ertoe geleid dat in de laatste bullit het woord 'hoe' wordt veranderd in 'of'. De wethouder heeft gezegd dat van alles onderzocht wordt, en dat klopt ook, maar we zijn al twee jaar aan het onderzoeken. Wat ons verbaast is dat in de stukken staat dat een architect een tekening heeft en dat vinden wij een stuk te ver gaan. Het geeft ons niet het vertrouwen dat op dit moment ook gekeken wordt naar bestaande huisvesting. Wij willen weten of daarvoor een mogelijkheid bestaat, want we weten dat we leegstand hebben in het basisonderwijs en voortgezet onderwijs. Misschien komen we er dan met een verbouwing, of een klein stukje bijbouwen bij bestaande bouw. We wachten nog steeds op een uitgewerkte visie onderwijs en huisvesting waarin deze discussie terugkomt. Wij handhaven ons amendement, mede om een stukje duidelijkheid te krijgen.

De voorzitter: U dient dus een subamendement in, inhoudend dat het woordje 'hoe' wordt gewijzigd in 'of'?

Mevrouw Stokbroeks: Ja.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft uitgelegd dat een aantal plannen in bewerking is en dat zal worden nagegaan of het plan van eisen ergens in zou passen. Voor ons is dat een van de redenen geweest om voor te stellen het woord 'hoe' in het amendement te vervangen in 'of'. Het is misschien te vroeg te vragen *hoe* deze belangrijke voorziening gerealiseerd wordt, maar het is wel heel belangrijk te weten *of* het kan, want we weten allemaal dat we op diverse punten nog zullen moeten bezuinigen.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen niet instemmen met dit amendement. Doordat het speciaal onderwijs naar Weert is gekomen, hebben we

extra huisvesting gekregen voor het onderwijs en D66 suggereert nu dat de kinderen die gebruik maken van speciaal onderwijs in tweedehands kleren moeten gaan lopen. Hebben zij dan geen recht op eigen huisvesting in Weert?

Mevrouw Stokbroeks: Ik snap niet dat u dat zo ziet. Wij hebben in Weert hele goede scholen en gaan dus geen oude rommel beschikbaar stellen, zoals u nu doet voorkomen. Wij zijn voor goede onderwijshuisvesting. We hebben er niet voor niets jaren voor gepleit geld aan dat potje toe te voegen, om ervoor te zorgen dat al die kinderen naar een goede school konden. Vraag is alleen of we dat niet beter kunnen oplossen, want als de architect getekend heeft en ons straks een mooi programma van eisen wordt voorgelegd met een definitief ontwerp, moeten er wel miljoenen op tafel komen om te gaan bouwen en ik vraag me af waar de PvdA die vandaan zou willen halen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik vind het erg krom om een vergelijking te trekken met oude kleren als we in een bestaand gebouw een school kunnen realiseren. De Fatimaschool is bijvoorbeeld geweldig opgeknapt – niemand wist dat het oude kleren waren – en in Graswinkel is in een ouder gebouw iets nieuws gecreëerd waarvan je niet kunt zeggen dat het oud is. Een vergelijking met oude kleren gaat dus veel te ver. We hebben het nu over het speciaal voortgezet onderwijs, maar ik vermoed dat misschien ook nog wel breder gekeken kan worden. Dat is de reden waarom wij dit amendement kunnen steunen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij willen nieuwbouw niet uitsluiten en dat doet dit amendement wel, want daarin wordt het definitief ontwerp als resultaat geschrappt. Wij willen nu die keuze niet maken. Als het in bestaande bouw kan, is dat natuurlijk prima, maar als er nieuwbouw nodig is, zien wij dat voorstel tegemoet. Ik wil nu niet voor het één of het ander kiezen.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Aan de ene kant hebben we een spiksplinternieuw Bisschoppelijk College, ongeveer 10.000 m², dat geclaimd zou kunnen worden voor het speciaal onderwijs, aan de andere kant hebben we twee gebouwen die redelijk op leeftijd zijn en binnenkort aan groot onderhoud toe zijn. Het is de vraag of we die op dat moment dan nog gaan opknappen, dan wel of we iets anders creëren. De vraag is niet hoe we lege klaslokaaltjes kunnen invullen, maar hoe we een goede bundeling van krachten bij elkaar kunnen krijgen. Daarvoor is het zorgcluster bedacht: om alle krachten die zich bezighouden met de zorg voor kinderen die speciale aandacht nodig hebben te bundelen. Daarbij gaat het niet alleen om het voortgezet onderwijs, maar ook om het basisonderwijs, want ook daar moet huisvesting bij. Die filosofie heeft ertoe geleid om het daar te concentreren. Op een bepaald moment maken we met elkaar een keuze en als wie die keuze elke keer opnieuw ter discussie stellen, komen we tot niks. In feite zijn we dan met plakband-politiek bezig: overal waar een gaatje ontstaat wordt dat weer voorzien van een pleister, in de hoop dat het goed gaat. Als we vooruit willen in deze stad, een toekomst willen bouwen en kwaliteit bieden, moeten we lan-

getermijnplanningen en keuzes maken en daaraan ook vasthouden. Dit is echt plakband-politiek.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik ben het helemaal met u eens, vandaar ook dat wij niet hebben gekozen voor een kunstencentrum binnen Philips van Horne. Dat vond ik ook plakband. De reden waarom wij dit amendement steunen is dat het woordje 'hoe' vervangen is door 'of'. Als het woordje 'hoe' zou blijven staan, is het namelijk een vast gegeven, maar nu wordt alleen onderzocht wat mogelijk is en of het überhaupt mogelijk is.

Mevrouw Stokbroeks: Wij zijn het er helemaal mee eens dat er een visie moet komen. Niet voor niets pleiten wij al jaren voor een visie op onderwijshuisvesting. Natuurlijk gaat het om méér dan alleen het stukje voortgezet speciaal onderwijs, daarom benoemen we het ook en hebben we het ook in de beschouwing waarmee we begonnen zijn expliciet genoemd.

Kort wil ik ook even ingaan op de vraag van de heer Lempens. Inderdaad willen wij het definitief ontwerp als resultaat nu even schrappen, omdat wij die opties open willen houden. Als blijkt dat bestaande huisvesting niet kan, gaan we tekenen, maar we willen niet nu al tekenen en niets meer onderzoeken.

De heer Heuvelmans: Het is een beetje het beleid van D66 hier in Weert: men roept dat Weert vooruit moet en vervolgens trapt men stevig op de rem. Weer wordt nu een proces stilgelegd, om iets nieuws uit te zoeken en daarna komt er weer wat nieuws.

Mevrouw Stokbroeks: We hebben niet voor niets twee jaar geleden om die visie gevraagd. Als u dat toen gelezen had, hadden wij nu deze discussie niet hoeven te voeren.

De heer P.P.E. Lempens: Ik denk dat ik een subamendement ga indienen.

De voorzitter: Op het subamendement?

De heer P.P.E. Lempens: Ja.

De voorzitter: Dat zou kunnen; daar moet u dan maar even over nadenken.

De heer P.P.E. Lempens: Ik heb erover nagedacht, al op het moment dat het amendement mij voor het eerst onder ogen kwam. Als we nu niet willen kiezen – en dat kan ook niet, want we weten nog niet wat het wordt –, zal achter woord 'onderwijshuisvesting' moeten worden toegevoegd: 'dan wel nieuwbouw'. Dit mondelinge subamendement wil ik graag in stemming laten brengen voordat het amendement in stemming wordt gebracht.

De voorzitter: Dat betekent dat er nu twee subamendementen op het amendement zijn ingediend. Het eerste voorziet in wijziging van het woordje 'hoe' in 'of', het tweede in toevoeging van de woorden 'dan wel nieuwbouw' achter de laatste zin.

Amendement nr. 6 (PvdA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;
overwegende dat:

- Open monumentendag bij uitstek de gelegenheid is om Weert te promoten;
- Open monumentendag één van de gelegenheden is om te laten zien hoe trots we zijn op onze stad;
- dit doelstellingen zijn van deze raad;
- mede dankzij de landelijke publiciteit open monumentendag kan rekenen op veel bezoekers;
- vanwege de gratis toegang iedereen hiervan gebruik kan maken;
- een bezuiniging hierop een verschraling betekent van het culturele aanbod in Weert;

wijzig het voorstel als volgt:

- de bezuiniging voor de kosten van de open monumentendag wordt geschrapt.
- de kosten worden betaald door een bezuiniging op de fractiebudgetten.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Ik stel voor motie nr. 12 tegelijk met dit amendement aan de orde te stellen

De voorzitter: Akkoord

Motie nr. 12 (Weert Lokaal)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;
overwegende dat:

- de OMW 2011 in Weert een succes genoemd mag worden vanwege de hoge bezoekersaantallen (ook uit andere delen van Nederland);
- de subsidie van de gemeente Weert in 2011 eenmalig € 3.500,= bedroeg;
- met een relatief klein bedrag veel van de grond is gekomen;
- de know how ten aanzien van de Weerter Monumenten van de organiserende stichting niet verloren mag gaan en prima gebruikt kan worden bij de uitbreiding van het project POI;
- het ook daarom goed is dat in 2012 de OMW zeker weer georganiseerd gaat worden;

draagt het college op:

- de aanvraag tot subsidie aan de OMW te heroverwegen
- als dekking voor de subsidie een bedrag van € 3.600,= te halen uit de financiering van het project POI.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben al aangegeven dat wij het heel erg vonden te vernemen dat het college de Open monumentendag niet meer wil voortzetten, althans niet in de huidige vorm, d.w.z. dat er geld van de gemeente naartoe gaat. Het verbaast ons ook een beetje dat de wethouder ons amendement heeft ontraden. Als raad en als fractie kies je ervoor bepaalde dingen voor je stad te willen doen, of niet te willen doen. Zo simpel is dat. Hier hebben we te maken met iets waarmee we een stukje landelijke promotie krijgen, waarvan we vóór Koninginnedag met z'n allen hebben gezegd dat het geweldig is om Weert op de kaart te kunnen zetten. Met een gering bedrag van €3.500,- kunnen we hier een geweldig evenement laten plaatsvinden, want dat vind ik het: een geweldig evenement, al beseft ik dat, door het zo te noemen, de VVD direct wel weer zal zeggen dat het dan misschien kan worden ondergebracht

in het evenementenbeleid. Om er zeker van te zijn dat het in 2012 kan worden uitgevoerd, stellen wij voor hiervoor financiering te vinden door op ieder fractiebudget €600,- te korten. Ieder jaar houden we over op die fractiebudgetten, zodat daarin nog wel wat ruimte zit....

De heer Goubet: Dat is niet waar; bij de SP niet!

Mevrouw Beenders-van Dooren: Goed, *bijna* allemaal houden we geld over in de fractiebudgetten en als ze niet op zijn, zijn ze weg. Zo lang er geen andere oplossing is, stellen wij voor het uit de fractiebudgetten te financieren.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben een motie ingediend, met de intentie een en ander in heroverweging te nemen. Daarbij zijn wij gevoed door het enorme succes dat de Open monumentendag de afgelopen jaren heeft gehad. Ik kan er nog van alles bij halen, maar dat doe ik niet. Ik volsta met de constatering dat het met een relatief kleine inbreng van de gemeente mogelijk is gebleken vele vrijwilligers te mobiliseren voor dit culturele erfgoed. Wij beschikken bovendien over een ambtenaar die dat uitstekend aanstuurt.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Hoewel ik geen vooroverleg heb gehad met mevrouw Beenders, zouden wij hetzelfde gezegd kunnen hebben. Het amendement zelf vinden wij sympathiek, maar wij zijn niet zo gelukkig met het voorstel hiertoe te bezuinigen op de fractiebudgetten. Wij zijn er voorstander van om alles via één loket te laten lopen en stellen daarom voor het via centrummanagement te doen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Het is niet duidelijk of het nu via centrummanagement kan. Laten we op een ander tijdstip nagaan of het überhaupt gefinancierd kan worden uit het centrummanagement. Als dat kan, ben ik er natuurlijk niet op tegen, maar ik vind wel dat de raad vanavond zou moeten uitspreken dat de Open monumentendag in 2012 gewoon doorgang kan vinden. Volgens mij is dat ook de intentie van Weert Lokaal. Misschien moeten we samen even bezien hoe hiervoor een compromis is te vinden.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In het amendement wordt een bezuiniging op de fractiebudgetten voorgesteld, maar de uitleg die mevrouw Beenders er zojuist aan gaf wekte de indruk dat iedere fractie €600,- zou moeten overmaken naar de gemeente of zo. Laten we hierover heel duidelijk zijn: het gaat hier om een bezuiniging op de fractiebudgetten, iets wat wij al eerder hebben voorgesteld. Goed dat de PvdA naar ons luistert, al is het dan een tijdje later! Wat ons betreft hoeft het overigens echt niet zo te zijn dat het helemaal niet doorgaat als de ondersteuning door de gemeente wegvalt. Soms wordt ook van de kerkbedienaren gezegd dat de vrijwilligers zullen stoppen als er geen subsidie meer is, maar dat vind ik te zwaar aangezet. Wij zijn er echter wel voor dat de gemeente hierin het voortouw neemt. Als het niet nodig is, is dat heel mooi, maar wij zijn in ieder geval voor het amendement, met de uitleg die ik zojuist heb gegeven.

Mevrouw Stokbroeks: Bij de behandeling van de voorjaarsnota hebben wij ook al zo'n soort afweging gemaakt over dit zelfde onderwerp en toen werd gezegd dat het geen kerntaak was van de gemeente. D66 vindt dat nog steeds. Ik vond het wel treffend dat de wethouder in dit verband opmerkte dat er ook een Architectuurprijs is die helemaal door vrijwilligers wordt georganiseerd, met alles erop en eraan. Onze vrijwilligers kunnen heel erg veel, zoals de heer Lempens ook al opmerkte, en wij vragen ons nu even af in hoeverre het hebben van een Open monumentendag afhankelijk is van de inzet van die ene ambtenaar. Ik zou eerder geneigd zijn voor te stellen eens na te gaan welke partij bereid zou zijn dit stokje van de gemeente over te nemen. Wie voelt zich daardoor aangesproken en wie wil die kar gaan trekken? Het echte werk gebeurt toch door al die vrijwilligers.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Met de stelling dat het allemaal door vrijwilligers gebeurt, ben ik het niet helemaal eens en daarop wil ik dan ook even reageren. Zoals in de algemene beschouwingen aangegeven, wil ook het CDA de Open monumentendag handhaven, en dat is voortschrijdend inzicht. Wij menen dat deze activiteit Weert met weinig middelen op een goede manier op de kaart zet. Wij hebben eens nagevraagd wat de kosten daarvan daadwerkelijk zijn en ik kan u zeggen dat zelfs op het bedrag van €3.500,- nog een bezuiniging doorgevoerd kan worden, zij het niet volledig. Wat wel een rol speelt is de ambtelijke inzet. In de afgelopen zes jaar is een draaiboek opgesteld en is in overleg met de vrijwilligers heel veel tot stand gebracht. Om die opgedane ervaring en kennis niet volledig verloren te laten gaan, stellen wij voor in ieder geval het volgend jaar de ambtelijke inzet nog te handhaven en daarbij de opdracht te geven om binnen een of twee jaar een overdracht te realiseren, naar analogie van de Dag van de architectuur, waar destijds in overleg met de vrijwilligers ook alle kennis en ervaring is overgedragen. Het amendement van de PvdA is weliswaar heel sympathiek, maar wij kunnen het niet steunen, omdat het doel van het fractiebudget een heel andere is dan waarvoor zij het zou willen inzetten. Ik denk dat wij gezamenlijk wel een voorstel kunnen uitwerken en laten we dat direct in de schorsing proberen te doen.

De heer Van de Loo: De laatste woorden van mevrouw Op den Kamp zijn ook mijn hartenkreet. We hebben allemaal hetzelfde idee, maar we willen het allemaal op een andere manier financieren. Laten we daarom de koppen even bij elkaar steken voordat we het straks vier keer gefinancierd hebben.

Amendement nr. 10 (Weert Lokaal)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;
overwegende dat:

- de laatste jaren het merendeel van de (basis)scholen in de gemeente Weert vernieuwd is;
- door de demografische ontwikkelingen volstrekt onduidelijk is welke scholen na de afschrijvings-termijn in stand gehouden moeten worden;
- het niet uit te sluiten is dat we aan het "sparen" zijn voor iets wat achteraf niet nodig blijkt;
- het daarom alleszins verantwoord is de ophoging ad €70.000,- in 2012 niet door te voeren;

wijzig het voorstel als volgt:

de ophoging van € 70.000,— voor onderwijshuisvesting wordt niet opgenomen in de begroting van 2012.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat hij het voorstel snapt; dan ben je dus al een heel eind! Hij heeft ook aangegeven dat het een begaanbaar pad is, maar eraan toegevoegd dat we niet op de troepen vooruit moeten lopen, omdat in de loop van het volgend jaar een en ander op papier wordt gezet en dat dan best zou kunnen blijken dat het bedrag wat lager zou kunnen zijn. Ik heb betoogd dat we te maken hebben met een afschrijvingstermijn van 30, 40 jaar en dat het erg onduidelijk is wat we tegen die tijd nodig hebben. De wethouder heeft weliswaar gezegd dat hij het zo wil handhaven, maar hij heeft niet gezegd dat hij het ontraadt. Dat gehoord hebbend, wil ik het amendement gewoon overeind houden en in stemming laten brengen, want ik vind het alleszins redelijk om het één jaar uit te stellen.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen het amendement niet steunen. Er is een meerjarenplanning gemaakt ten aanzien van het groot onderhoud van schoolgebouwen en de rest moet nog komen; denk bijvoorbeeld aan de Philips van Horneschool.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen het amendement niet steunen. Onderwijs staat niet voor niets in de risicoparagraaf van onze gemeente; ik neem aan dat daar bewust over is nagedacht. Laat daarom eerst maar het totaalplan komen, dan zien we wel hoe het met de financiën moet.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het amendement zou misplaatst zijn als door het niet voortzetten van de financiering voor 2012 in een van de komende jaren al een probleem zou ontstaan bij de financiering van scholen. Dat is echter niet het geval. Voor de komende projecten is er geld genoeg. Wat we aan het doen zijn is het voeden van een voorziening voor een termijn van 30, 40 jaar. Als we dat één jaar niet doen, plakken we er aan het eind van de gedachte periode een jaar aan en dan zijn we even ver. Dit amendement kan dus geen kwaad. Het enige risico is dat de verleiding ontstaat om het trucje het volgend jaar te herhalen als er een begrotingstekort is, en dat moeten we niét doen.

De heer Peters: Ik kan me volledig aansluiten bij de woorden van collega Sijben.

De heer Heuvelmans: Volgens mij wordt de truc nu al een paar jaar herhaald, want er is al enkele jaren minder toegeschreven dan voorheen. We zijn dus al bezig in te teren op het fonds.

De heer Sijben: Er is geen enkel signaal dat dit in een van de komende jaren zou leiden tot een probleem in de financiering van scholen.

De voorzitter: We stappen over naar het amendement over de Bosuil. Omdat daarover ook een motie is ingediend, stel ik die tegelijk aan de orde.

Amendement nr. 13 (VVD, PvdA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;
overwegende dat:

- de raad op 6 juli 2011 een amendement heeft aangenomen, gesteund door PvdA, D66, CDA, VVD en Weert Lokaal waarin het voorliggende voorstel inzake structurele subsidie aan De Bosuil wordt gewijzigd in een éénmalige subsidie voor het jaar 2012;
- wijzigt de tekst in de begroting 2012- 3. Financiële positie 29 op pagina 26/laatste alinea als volgt:
De raad heeft d.d. 6 juli 2011 ingestemd met toekenning van een éénmalige subsidie voor het jaar 2012 voor een bedrag van €61.500,-, onder de voorwaarde dat medio 2012 helderheid is verschaft over de samenwerking tussen de professioneel culturele organisaties.
In dé prioriteiten 2012 is deze éénmalige subsidieverhoging van MC De Bosuil opgenomen.

Motie nr. 21 (PvdA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;
overwegende dat:

- De Bosuil een belangrijke culturele voorziening is;
- in de doelstelling van stichting muziekcentrum De Bosuil staat opgenomen dat de stichting ten doel heeft het in de ruimste zin bieden en bevorderen van mogelijkheden tot eigentijdse ontspanning, opvang, ontmoeting en ontplooiing van jongeren in de leeftijd vanaf veertien jaar op muzikaal en cultureel gebied, waarbij muziek als middel centraal staat en voorts al hetgeen met een en ander rechtstreeks of zijdelings daarmee verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn in de ruimste zin des woords;
- de stichting haar doel onder meer tracht te verwezenlijken door:
- het exploiteren van een ontmoetings- en activiteitenruimte;
- het organiseren van concerten, workshops, party's en andere activiteiten waarbij muziek centraal staat;
- samenwerking en overleg met organisaties en instellingen die bijdragen tot realisering van het doel;
- alle andere wettige middelen die voor verwezenlijking van het doel bevorderlijk zijn;
- de raad het college via een motie heeft opgedragen om ruim vóór de begrotingsbehandeling 2012 gemotiveerd aan te geven of de subsidieverhoging ook voor 2012 en volgende jaren verleend moet worden;
- daarbij moest worden ingegaan op de effecten op De Bosuil van het nieuwe horecabeleid;
- in het raadsvoorstel het college aangeeft dat hoewel er voor De Bosuil sprake is van maatwerk en verruiming van de openstelling is toegestaan, er beperkingen blijven gelden;
- deze beperkingen betrekking hebben op de vergunning van De Bosuil, te weten een vergunning met beperkingen in de zin van artikel 4 van de Drank- en Horecawet;
- het college nu voorstelt de subsidie aan De Bosuil structureel te verhogen met €61.500,-;
- aanpassing van de drank- en horecaverunning aan activiteiten die aansluiten bij de doelstelling van De Bosuil en die qua aard en omvang niet in de reguliere horeca kunnen plaatsvinden, een mogelijkheid is voor De Bosuil om meer inkomsten te genereren waardoor het de vraag is of het volledige subsidiebedrag nodig is;

draagt het college op om:

- de drank- en horecaverunning vóór 1 januari 2012 aan te passen.
- dit te doen voor de activiteiten die aansluiten bij doelstelling van De Bosuil en die qua aard en omvang niet in de reguliere horeca kunnen plaatsvinden;
- hierover in overleg te gaan met het bestuur van De Bosuil;
- de gemeenteraad in te lichten over het resultaat.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. Ons amendement leidt niet tot meteen tot een besparing in de begroting 2012. Er was echter enige onduidelijkheid ontstaan over de tekstuele toelichting in de begroting zelf en met dit amendement wordt dat ons inziens opgelost

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het amendement steunen wij. Naar aanleiding van de motie van de PvdA herinner ik eraan dat er bij het bespreken van dit stuk in juli op is aangedrongen eens na te gaan welke mogelijkheden ons nieuwe beleid biedt en hoe zich dat verhoudt tot allerlei horecavergunningen. Dat zou teruggekoppeld worden, maar wij hebben er nog niets over gehoord, vandaar de motie opnieuw is ingediend. In eerste termijn hebt u als verantwoordelijk portefeuillehouder aangegeven dat het niet kan, maar wij hebben daar een andere mening over en hebben ook gevraagd daarover in de commissie te spreken. Ik vind het wel erg kort door de bocht om nu te zeggen dat het einde oefening is. Wij willen dat graag nog een keer terug op de agenda voor de commissievergadering.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen het amendement niet steunen, want wij zijn voor een structurele subsidie van De Bosuil, net zoals het college dat destijds was; wij steunden toen als enigen het college. Wij zijn voor de verruiming die in motie nr. 21 door de PvdA wordt bepleit.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Onze motie werd op 6 juli jl. door de SP en D66 ondersteund, maar voor alle veiligheid hebben we de namen van die partijen nu op onze motie weggelaten. Het is inderdaad een herhaling van zetten, vandaar dat in de motie nog de datum van 1 januari 2012 voorkomt. Bij wijze van amendement maken we daar nu 1 juli 2012 van, want dat is wat fairder ten opzichte van het college.

Met pijn in het hart hebben wij samen met de VVD ook een amendement ingediend, omdat de wethouder erg laat is met zijn verhaal rondom De Bosuil. In feite moest nu helder zijn of wel of niet een structurele subsidie nodig is. Volgens het verhaal van de burgemeester zou dat wel moeten, want de horecavergunning kan niet verruimd worden. Dat laatste is mij wat te krap door de bocht, want daarmee wordt De Bosuil beschouwd in de positie waarin ze nu verkeert. Een gebouw dat ten doel heeft poppodiumkunsten ten gehore te brengen zou een horecavoorziening moeten hebben met een ruimer commercieel karakter, zodat de faciliteit veel beter uitgenut kan worden. De vraag is om dat te onderzoeken en dan is het mogelijk dat daaraan een andere constructie ten grondslag moet liggen. De strekking van de motie is om nu eens te onderzoeken of dat kan en wat daartegen de bezwaren zouden zijn van bijvoorbeeld de ondernemers op de Oelemarkt. Zij zouden daar eventueel last van kunnen hebben, maar misschien ook wel profijt, als de bezoekers van De Bosuil besluiten daarna nog even naar de Oelemarkt te gaan. Laten we in ieder geval bekijken of De Bosuil breder kan worden ingezet dan alleen als een gesubsidieerd poppodium dat zich moet gedragen als een buurthuis. Het moet méér zijn en dan wordt ook de verdien capaciteit vergroot.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Zo meteen geef ik het woord graag door aan mijn collega, die de drank- en horecavergunning in zijn portefeuille heeft. Zelf wil ik ook even reageren. Wij hebben moeten constateren dat de tekst in de begroting nogal gemakkelijk was opgenomen. Zoals iedereen zich ongetwijfeld herinnert, hebben wij de voorliggende motie destijds gesteund, zwaar gesteund zelfs: we hebben er een lans voor gebroken. Nu willen we nog aandacht vragen voor het feit dat de contracten met de parttime medewerkers gaan aflopen. Het is dus van groot belang op korte termijn duidelijkheid te krijgen over wat er met De Bosuil gaat gebeuren. Verder wil ik erop attenderen dat het bedrag van €61.500,- dat hierbij in het geding is betrekking heeft op drie onderdelen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Met de Bosuil en alle paracommerciële instellingen hebben we een hele route afgelegd tot we hier zijn gekomen, maar op een of andere manier raak ik er niet van overtuigd dat dit college de motivatie heeft om hieraan iets te doen. Op de weg hierheen zijn er heel wat problemen geweest over de vraag of er überhaupt een verordening was, vervolgens kwam er een verordening en die hebben wij geamendeerd. Het heeft maanden geduurd voordat de verordening gepubliceerd werd en toen we die onder de loep namen, bleek het amendement er niet goed in te zijn verwerkt. Met name de essentie van het verhaal, ook over de sluitingstijden, was gewoon niet goed verwerkt. Het zou me niet verbazen als nu, maanden later, die zelfde verordening nog steeds zo op de website staat.

In de motie wordt opgeroepen tot een gesprek. Van het college heb ik begrepen dat dat gesprek er al is geweest, maar als ik naar het verslag kijk van dat gesprek, zie ik dat de verantwoordelijk portefeuillehouder er niet bij was, maar dat de wethouder die verantwoordelijk is voor het horecabeleid daar het woord heeft gevoerd. Ook daarin is niet de overtuiging terug te vinden om hier echt iets werkend van te maken. We kunnen er nog lang en breed over blijven praten, maar dat lijkt me niet zo zinvol. Ik stel voor de commissie AZ in haar volgende vergadering, of in de vergadering daarna, een concreet voorstel voor te leggen over wat De Bosuil wél kan, in plaats van de hele tijd te zaniken over wat niét kan. Volgens mij zijn er veel meer mogelijkheden dan hier wordt gepredikt en ik zou graag zien dat hiervoor met het vuur uit de sloffen gestreden wordt.

Motie nr. 4 (D66, PvdA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;
overwegende dat:

- het gemeentelijk sportbeleid vooral bestaat uit accommodatiebeleid: het voor een betaalbaar tarief beschikbaar stellen van sportaccommodaties;
- er straks met het nieuwe subsidiebeleid gestreefd wordt naar sterke sportverenigingen;
- samenwerking tussen sportverenigingen en toegankelijkheid van sportverenigingen wordt nagestreefd;
- er vanuit welzijn, maatschappelijke ontwikkelingen en sociale zekerheid als doelstelling in de begroting is opgenomen dat er een passend aanbod aan vrijetijdsbesteding moet zijn, ook op het gebied van sport;

- eveneens als doelstelling in de begroting is opgenomen dat meer jeugd voldoet aan de norm gezond bewegen;
 - de VNG in het project "sportief participeren" samen met het ministerie van VWS, Movisie en het Nederlands Instituut voor Beweging (NISB) samenwerkt om een structurele verbinding tussen sport en bewegen en de Wmo te stimuleren;
 - de VNG een folder "WMO & sport: sportief participeren" heeft uitgebracht waarin zij diverse suggesties hiertoe doen;
- draagt het college op:
- te komen met een inhoudelijke invulling van sportbeleid in relatie tot de WMO;
 - in overleg te gaan met de Weertse Sportraad of, en zo ja op welke wijze, zij een rol hierin kunnen en willen vervullen;
 - in de voorjaarsnota 2012 met een voorstel te komen over hoe de relatie sport-Wmo wordt ingevuld.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Door de wethouder is in verband met deze motie terecht de AWBZ-begeleiding aangehaald. In het boekje dat de VNG hierover heeft uitgebracht worden expliciet de mogelijkheden van sport genoemd om in de begeleiding mee te helpen en te ondersteunen. Wij zouden dan ook heel graag zien dat in dit huis een koppeling wordt gelegd tussen sportbeleid en alles wat met de Wmo te maken heeft. In de nieuwe verordening-Wmo zal wat ons betreft ook het sportverhaal een plaatsje moeten krijgen en dat willen wij bereiken met deze motie.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik heb het gevoel dat wij al veel doen op dit gebied, met senioren sport, gehandicaptensport, zwemmen en noem maar op, en dat willen wij graag helder hebben, vandaar dat wij niet direct mee kunnen gaan met deze motie.

Mevrouw Stokbroeks: Er gebeurt inderdaad heel veel, maar vooral door de verenigingen zelf. Van coördinatie, aansturing en afstemming door de gemeente is vaak geen sprake. De goedwillende verenigingen zien er het belang wel van in, maar wij willen graag dat ook de gemeente erover nadenkt en het in haar beleid opneemt.

Motie nr. 7 (PvdA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;
overwegende dat:

- de Fatimakerk aan de eredienst is onttrokken en leegstaat;
- de Fatimakerk een monument is dat behouden moet worden;
- leegstand het behoud van de kerk ernstig in gevaar brengt;
- er genoeg verenigingen en vrijwilligers zijn die mogelijk bereid zijn om een bijdrage te leveren aan de instandhouding van het monument en het incidenteel openstellen voor bezichtiging;
- er mogelijk muziekverenigingen zijn die gebruik willen maken van de kerk voor het verzorgen van voorstellingen.

draagt het college op:

- samen met verenigingen en stichtingen, zoals vrienden van Fatima en de wijkraad, te kijken of deze tijdelijk, samen met een groep vrijwilligers, een taak kunnen vervullen in de instandhouding van het monument;

- met het kerkbestuur in gesprek te gaan om hun medewerking te verkrijgen om op deze wijze de kerk te behouden en tijdelijk te beheren;
- uiterlijk voor 1 februari 2012 de raad te informeren over de tot dan toe genomen acties,

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft in eerste termijn gezegd dat hij hiermee aan de slag wil gaan, maar dat hij een beetje in de knel komt met de termijn van 1 februari 2012. Wij hechten er in ieder geval aan dat de wethouder ons in het eerste kwartaal van 2012 informeert. Ik zie aan het knikken van de wethouder dat hij daarmee kan leven, en dan kan hij de motie ook overnemen.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Het woord ‘sympathiek’ durf ik bijna niet meer te gebruiken, maar de overwegingen in de motie vinden wij toch heel sympathiek. Problemen hebben wij echter met het volgende. Uit de toelichting op de begroting citeer ik: *“Wij onderzoeken de mogelijkheden om beschikbare locaties van onderwijs en religieus erfgoed in te zetten voor cultuur.”* Dat is de simpelste oplossing en het is ook wel heel gemakkelijk gedacht om dat allemaal met vrijwilligers te gaan invullen, maar het lijkt mij dat het onderhouden van een monument door vrijwilligers geen sinecure is. Daarbij komt dat, als het in dit tempo doorgaat met het leegkomen van cultureel erfgoed, wij straks waarschijnlijk meer cultuurpodia zullen hebben dan verenigingen, en dat lijkt me ook niet handig. Bovendien zal de gemeente uiteindelijk voor die kosten opdraaien. De accommodatie wordt gebruikt door amateurtoneelverenigingen en -muziekverenigingen, die allemaal met subsidiegelden de huur gaan betalen aan de gemeente, zodat we gezellig weer geld aan het rondpompen zijn. Volgens mij zijn er creatievere oplossingen denkbaar om dit soort prachtige monumenten een bestemming te geven en dat kan ook door particulier initiatief. Ik weet bijvoorbeeld dat ten aanzien van Fatima een aantal bewegingen in die richting zijn en dat lijkt mij financieel gezien een haalbaarder zaak dan er weer een vereniging van vrijwilligers in te zetten. Vrijwilligersclubs zijn sowieso niet erg structureel en je moet maar hopen dat die clubs uiteindelijk voor een langere periode dit onderhoud voor hun rekening zullen nemen. Wij zijn dus tegen het onderdeel in de motie waarin ervoor wordt gepleit vrijwilligers in te zetten. Wel lijkt het mij zaak dat het college onderzoekt welke mogelijkheden er zijn voor de vrijkomende religieuze erfgoederen, en dat geldt ook voor onderwijshuisvestingen. In die zin delen voor een deel de motie wel.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het is niet onze bedoeling vrijwilligers het beheer van de kerk over te laten nemen. Wij willen hier graag een tijdelijke oplossing, omdat leegstand van dit monument tot verloedering leidt. Wij willen onderzoeken of er mogelijk verenigingen zijn die gebruik kunnen maken van het gebouw, zodat er bijvoorbeeld ook nog gestookt wordt in het gebouw; gebeurt dat namelijk niet, dan ontstaan er grote gevaren met betrekking tot de onderhoudsstatus van het gebouw. Vooralsnog is het de bedoeling dit tijdelijk te doen, dus niet permanent, maar tot zich een betere oplossing aandient.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Ook de fractie van Weert Lokaal vindt deze motie heel sympa..., aardig! Toch zijn er ook een paar haken en ogen aan verbonden. Lees ik de motie goed, dan zou de PvdA willen dat u met het kerkbestuur in gesprek gaat. Bij mijn weten wordt het kerkbestuur echter binnenkort opgeheven, omdat de kerk aan de eredienst onttrokken is. Vandaar dat wij in onze motie over de kerkgebouwen veel meer een overkoepeling zoeken. Natuurlijk wil iedereen dat de Fatimakerk blijft zoals ze is, met alle kunstschaten erin. Daarom hebben wij veel sympathie voor het pleidooi van de heer Van Buuren om te proberen het gebouw onder te brengen bij een particulier, omdat daarmee de garantie dat het intact blijft en zijn waarde blijft houden het grootst is. Wij pleiten ervoor het in een bredere context te bekijken en er vooral geen geld in te stoppen.

Mevrouw Stokbroeks: Het laatste is ook onze insteek, want we hebben al zoveel gebouwen. Kom daarom met een plan hoe we daarmee met z'n allen omgaan. De harmonie zal niet 'tig' keer optreden en kan ook niet iedere keer geld op tafel leggen om zo'n gebouw te gebruiken. We zullen daarom naar een structurele oplossing moeten. Als er een initiatiefnemer komt, dringen wij er bij de gemeente op aan creatief mee te denken en een positieve insteek te kiezen voor wat betreft bestemmingsplanwijzigingen e.d. We kunnen het gebouw niet in stand houden door er alleen maar harmonieën, concerten e.d. in onder te brengen, want dan zullen we straks wel heel veel concerten nodig hebben om alle gebouwen bezet te krijgen.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Als ik de heer Van de Loo en mevrouw Stokbroeks hoor, vraag ik me af of ze wel hebben gehoord wat mevrouw Beenders heeft gezegd, namelijk dat het nú nodig is dat het gebouw beheerd wordt. De wethouder heeft die boodschap begrepen en toegezegd dat zal worden nagegaan of we hiermee tijdelijk iets kunnen doen, waarbij een beroep kan worden gedaan op vrijwilligers, want die zijn er wel degelijk. Er zijn mensen die hart voor dit gebouw hebben en ervoor willen zorgen dat in ieder geval wat onderhoud zal worden gepleegd, opdat straks het mozaïek niet van de muur af springt als er een vorst overheen is gegaan. Met z'n allen hebben we hier al vaker uitgesproken dat er een structurele oplossing zal moeten komen en in dat licht bezien vind ik de reactie van sommige fracties buitengewoon curieus. We hebben hier te maken met een gebouw waarvoor morgen een oplossing zal moeten worden geboden.

De heer Van de Loo: Dat is op zichzelf correct. Ik heb ook heel goed naar mevrouw Beenders geluisterd, zo goed zelfs dat ze mijn moeder zou kunnen zijn! Waar het echter om gaat, is dat we niet voor alle monumenten die in Weert leeg komen en waarvan we geen eigenaar zijn, geld op tafel gaan leggen...

De heer Heuvelmans: U luistert niet! Dat heb ik toch niet gezegd. U verzint er van alles bij wat niet gezegd is. Het gaat nu alleen om dat gebouw, dat een acuut probleem is van morgen. Voor het overige willen we de zaak in kaart laten brengen om de problemen structureel vóór te kunnen zijn, zodat we niet ook bij andere gebouwen met hetzelfde probleem worden geconfronteerd.

De heer Van de Loo: Ik kan heel goed leven met uw opmerking dat het geen geld mag kosten. Als het geen geld kost en het gebouw kan keurig in stand worden gehouden, zal niemand er op tegen zijn.

De heer Van Buuren: Het is niet mijn intentie vrede stichter te spelen, helemaal niet zelfs, maar ik denk dat we allemaal hetzelfde bedoelen en dan zou het wel prettig zijn geweest als in de motie van de PvdA duidelijk had gestaan dat het om een tijdelijke oplossing gaat.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Er is veel gesproken over de motie en dat heb ik met belangstelling aangehoord, maar volgens mij is de motie al door het college overgenomen, nu de datum is aangepast. Laten we het daarom verder kort houden.

De heer P.P.E. Lempens: De commotie die is ontstaan begrijp ik wel, maar we steunen de motie. Ter geruststelling wil ik hieraan nog toevoegen dat alles wat hier wordt gezegd ook wordt meegenomen in datgene wat het college verder met de motie doet.

De heer Egging: Volgens mij heeft de wethouder de motie niet overgenomen, zoals mevrouw Op den Kamp zei, maar heeft hij gezegd dat hij in de geest van de motie wil handelen en de motie wil uitvoeren met restricties.

De voorzitter: Maar als de wethouder in de geest van Fatima over de kerk gaat praten, komt het volgens mij zeker goed!

Motie nr. 11 (Weert Lokaal)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;
overwegende dat:

- door het dalende kerkbezoek parochies clusteren;
- door de dalende kerkbijdrage, donaties en inkomsten uit collectes de totale inkomsten van de parochies terug lopen;
- in Weert al enkele kerkgebouwen niet meer gebruikt worden voor de Ere-diensten;
- er in de toekomst zeker nog meer kerkgebouwen onttrokken zullen worden aan de Erediensten;
- daarmee waardevolle kunst en cultuur verloren dreigt te gaan;
- daarmee voor de Weerter bevolking emotionele bindingen met Weert verloren dreigen te gaan;
- kerkgebouwen niet alleen een landmarkgevoel geven maar ook een monumentaal gevoel geven;
- kerken eigendom zijn van parochies en/of het Bisdom Roermond en de gemeente Weert derhalve geen rechten en/of plichten heeft ten aanzien van kerkgebouwen;

draagt het college op:

- te bezien of er, in overleg met het Dekenaat Weert, beleid te ontwikkelen is ten aanzien van (her)gebruik van vrij komende kerkgebouwen;
- hierover in het 2e kwartaal van 2012 te rapporteren aan de raad

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Deze motie is volgens mij overgenomen door de wethouder. We wachten het resultaat af.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Ook bij deze motie wil ik even herinneren aan de restricties die volgens mij door de wethouder zijn genoemd.

Motie nr. 20 (VVD)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;
van mening dat:

- we onlangs de conceptnota Subsidiebeleid hebben behandeld;
 - de VVD van mening is dat dit teveel op oud beleid is gestoeld;
 - de VVD van mening is dat er een ondergrens moet komen voor het te subsidiëren bedrag;
 - dit in het kader van bezuinigingen gerechtvaardigd is;
 - dit een mindere belasting op het ambtelijk apparaat heeft gezien het vooruitzicht van FLOW;
- roept het college op:
- inzichtelijk te maken wat de gevolgen zijn bij een ondergrens van 1000 euro;
 - hoe groot de bezuiniging is in geld;
 - een schatting te maken van de uren minder ambtelijke belasting;
 - de uitkomsten hiervan mee te nemen bij de behandeling nota subsidiebeleid.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ik kan het niet laten op te merken dat we al meerdere keren over reeds aangenomen moties en amendementen hebben zitten kletsen, maar het is prettig dat mevrouw Op den Kamp het pas nu opmerkt. Naar aanleiding van deze motie heeft de wethouder gezegd bereid te zijn een en ander te onderzoeken, zij het met wat andere bandbreedtes. Daarmee heb ik geen enkele moeite. Wij hebben een paar berekeningen gemaakt die varieerden van €500,- tot €1.000,- en €1.500, maar de VVD-fractie is bereid in gesprek te gaan over iedere bandbreedte.

Mevrouw Stokbroeks: Volgens mij is er her en der wat misgegaan met het vermelden van de fracties die moties en amendementen mede hebben ingediend. In dit geval was ook D66 erbij vermeld en als het goed is, is dat ook met de fractievoorzitter besproken. Wij kunnen de opmerking van de heer Van Buuren in ieder geval uitstekend volgen.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Het CDA is het absoluut niet eens met de overwegingen in de motie, maar kan zich wel aansluiten bij het dictum.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij heeft de SP dit ook al eens ingebracht. De motie vraagt niet om een besluit te nemen, maar om het inzichtelijk te maken en dat kunnen wij voluit steunen.

Programma 4: Welzijn, maatschappelijke ontwikkelingen en sociale zekerheid.**Motie nr. 14 (SP, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;
overwegende dat:

- in de nieuwe Wet werken naar vermogen (Wwv) het instrument loondispensatie wordt ingezet voor werklozen en mensen met een beperking;
- dit wil zeggen dat mogelijk wordt gemaakt dat betrokkenen maximaal 9 jaar onder het wettelijk minimumloon gaan verdienen;

- het mogelijk is om het zelfverdiende loon aan te vullen door de gemeente; van mening;
 - dat werken beloond moet worden met minstens het wettelijk minimumloon;
 - dat voorkomen moet worden dat mensen die werken in armoede terecht komen;
- draagt het college op:

om bij de uitwerking van de Wwnv in onze gemeente als uitgangspunt te nemen dat mensen niet onder het wettelijk minimumloon gaan verdienen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat de wet nog niet is ingediend, en dat klopt volgens mij ook. De wet is nog niet naar de Kamer gestuurd, maar er is wel een debat op hoofdlijnen over gevoerd en daaruit is duidelijk geworden dat mensen met een beperking door de loondispensatie langjarig onder het wettelijk minimumloon terecht komen. In Weert willen wij dat niet; daar gaat het over. Dat principe spreken we hier uit, want Weert is een sociale stad en laat mensen die nota bene werken niet in armoede terecht komen. Werken moet lonen. De SP handhaaft haar motie en is benieuwd naar de reacties van de andere fractie daarop.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal heeft in de commissievergadering al aangegeven dat er heel veel maatregelen op ons afkomen, meer nog dan op dit moment misschien beseft wordt en daarvan is dit er mogelijk één. Waar de bandbreedte van de gemeente ligt, weten we niet, en hoe zeer ik ook geneigd zou zijn deze motie meteen te steunen, we weten nog niet waar we naartoe gaan. We weten wel dat we over anderhalf jaar heel veel geld nodig hebben voor al dit soort zaken, maar we weten niet of we hierin wel ruimte hebben. Als ervoor gezorgd zou zijn dat die ruimte er is, vind ik dat prima en moeten we dat straks maar horen.

De heer Meulen: Er is nog veel discussie over deze zaak. In eerste instantie was het vijf jaar dat iemand onder het minimumloon moest werken, vervolgens drie en nu vraagt de SP daarover een uitspraak van de gemeenteraad van Weert. Dat kunnen wij echter niet waarmaken...

De heer P.P.E. Lempens: Wij vragen vooral een principe-uitspraak van de gemeenteraad, namelijk dat mensen die werken niet onder het minimumloon behoren te worden betaald, waardoor zij in armoede terecht zouden komen. De wet biedt die mogelijkheid wel en ik vind dat wij mogen uitspreken dat wij dat niet laten gebeuren. Weliswaar is het nu nog niet aan de orde, maar het gaat ons om de uitspraak dat wij het principe van het minimumloon volgen, om goede redenen.

De heer Meulen: Dat gaat veel te ver. U kunt wel zeggen dat het een principe-uitspraak is, maar de Wet werken naar vermogen gaat mensen ook iets bieden. Mensen die in een bepaalde groei zitten zullen uiteindelijk naar een honderd procent loondispensatie gaan. We kunnen nu niet uitspreken dat de gemeente alles bij moet plussen wat iemand in dat gat tekort komt.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook ons gaat het te ver om die principe-uitspraak nu al zo hard vast te leggen. De wethouder heeft aangegeven dat de wet nog moet komen en als ik hiertegen nu ja zou zeggen, heb ik absoluut geen idee van de financiële consequenties die dat zou hebben. Wij zijn het er wel mee eens dat werk moet lonen, dat roepen wij ook iedere keer, maar we willen eerst het verhaal op papier hebben en dan kijken wij verder.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. We weten geen van allen wat er op ons af zal komen, maar dat betekent niet dat wij hierover geen uitspraak zouden kunnen doen. De reden waarom wij deze motie mede hebben ondertekend is dat wij het niet rechtvaardig vinden wanneer mensen jarenlang werk zouden moeten verrichten onder het minimumloon. Natuurlijk kan Haags beleid ons daartoe dwingen, that's life, maar het kan niet zo zijn dat wij, als wij hier onze eerste keuze maken, dat als uitgangspunt kiezen. Dat is in feite wat deze motie probeert te verwoorden. Misschien zullen we door de werkelijkheid in Den Haag op onze vingers worden getikt, maar dit is hoe wij erin staan.

De heer P.P.E. Lempens: De heer Heuvelmans heeft het goed verwoord. Als er een wet komt die ons verplicht mensen onder het minimumloon te betalen, kunnen we ons eventueel nog richten tot het Europese Hof voor de rechten van de mens, maar als de wet dat bepaalt gaat het boven lokaal beleid uit, net zoals we straks niet meer zo ruim kunnen kwijtschelden als we zouden willen. Als we echter de bevoegdheid hebben om ervan af te wijken en aan te vullen tot het minimumloon, spreken we in principe uit dat we daarvan gebruik zullen maken. Op het moment dat het voorstel concreet wordt, kunnen we zien welke keuzes daarin verder kunnen worden gemaakt. Nu gaat het om de principe-uitspraak.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. De heer Lempens en ook de heer Heuvelmans weten dat onze partij heel sociaal is ingesteld. Wij zouden hierop dan ook met liefde ja willen zeggen, maar ik heb hier het rapport-Westerlaken voor me liggen en dat zegt – zoek het maar na op www.cedris.nl – dat de Wet werken naar vermogen onbetaalbaar is. Er komen zoveel meer maatregelen op ons af, onder andere dat mensen met een bijstandsuitkering die een zoon of dochter hebben die werkt geen bijstandsuitkering meer krijgen. Wij weten niet welke keuzes wij straks verplicht moeten maken door het beleid dat op ons afkomt en dan is het oneerlijk vooruitlopend daarop hier een dergelijke keuze te laten maken door de gemeenteraad.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. In de eerste overweging van de motie komt een typische typefout voor. Er staat namelijk Wet naar *vermorgen* in plaats van Wet naar vermogen. Ik ga ervan uit dat een aantal wijze mensen in Den Haag heel goed over deze wet hebben nagedacht en ook de consequenties hebben ingezien van het feit dat een aantal mensen een tijd lang minder dan het minimumloon gaan verdienen. Met de heer Meulen en mevrouw Jacobs ben ik het eens dat het

veel te vroeg is om hierover van de raad een besluit te vragen. Wij zullen de motie dan ook niet steunen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. In het verleden heeft Weert Lokaal, in een andere coalitie, het initiatief genomen om de raad de uitspraak te laten doen dat het sociale beleid, ongeacht bezuinigingen uit Den Haag, in Weert zou worden gehandhaafd. Ik vind het vreemd dat ze zich nu dan tegen de principe-uitspraak keert om deze mensen niet in armoede terecht te laten komen. Ik verzoek de fractie nog eens heel goed te kijken naar wat in de motie staat. Een wet gaat natuurlijk altijd boven een uitspraak van de gemeenteraad. Als wij gedwongen worden mensen aan de bedelstaf te brengen, oké, maar ik vind dat we op dit moment best deze uitspraak kunnen vragen van de gemeenteraad, namelijk dat wij staan voor het minimumloon en voor de gelijkwaardigheid van onze beperkte medemens.

De heer Meulen: U hebt het over het minimumloon en niet over het bijstandsniveau. Het gaat over mensen die werken naar vermogen en ik kan me voorstellen dat de maatschappij daarvoor een tegenprestatie verlangt. Iemand die binnen zijn beperkingen iets kan doen, kan in de maatschappij een rol vervullen waaruit hij heel veel tevredenheid kan halen. Als die persoon echter, om het maar eens overdreven te stellen, om de tien minuten wakker gemaakt moet worden, denk ik dat het niet om loon moet gaan maar om meedoen. Wat u voorstelt is heel sympathiek, maar ik geloof dat het zelfs niet wenselijk is.

De heer P.P.E. Lempens: Het gaat om mensen die in staat zijn werk te verrichten en dus niet om de categorie mensen die bijvoorbeeld bij de dagbesteding terecht komt. Het gaat echt om arbeid en daarvoor bestaan duidelijke omschrijvingen. Een loondispensatie gaat erover dat de werkgever betaalt voor de prestatie van mensen en dat dat wordt aangevuld, zodat mensen niet onder het minimumloon terechtkomen. Zo eenvoudig is het; het is dus niet zo moeilijk als u het maakt.

Programma 5: Wonen en ruimtelijke ontwikkelingen.

Amendement nr. 1 (D66)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;
overwegende dat:

- het college in slechts 10 woorden aangeeft dat men een beleid wil gaan ontwikkelen t.a.v. energiebesparing en duurzame energie;
- dit voornemen in de begroting in onvoldoende mate is beschreven;
- energie, milieu en duurzame energie een steeds belangrijkere plaats innemen;

besluit de tekst in de begroting 2012 op pagina 75 onder de kop "Helder energiebeleid" aan te vullen met:

- doelstelling van het te ontwikkelen beleid is het energieverbruik met 20% te verminderen en minimaal 75% duurzame energie in te kopen.
- uiterlijk eind 2012 zal aan de raad het beleid t.a.v. van energie worden aangeboden.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Het college heeft gezegd dat het amendement kan worden overgenomen, mits de percentages worden weggelaten. Ik kan me daarin heel goed vinden. Wel komt bij mij de vraag op wat we dan moeten doen om te toetsen of we op de goede weg zijn. Voor D66 zijn de percentages van 75 en 20 geen dogma's, maar er moeten wel toetsmomenten zijn. Wij willen hierover graag eens met de wethouder in de commissie van gedachten wisselen. Ik ben ervan overtuigd dat we er dan samen wel uit zullen komen. Het amendement wordt dan ook aangehouden.

De heer Meulen: Hoe werkt dat als een amendement wordt aangehouden? Direct wordt namelijk wel de begroting vastgesteld.

De heer Van Brussel: De strekking ervan wordt aangehouden.

Programma 6: Stedelijk beheer en mobiliteit.

Amendement nr. 11 (Weert Lokaal

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;
overwegende dat:

- in 2012 de turborotonde aangelegd zal worden
- er gedurende de aanleg van deze rotonde door omleidingen en wegwerkzaamheden geen sprake is van een normale verkeersdoorstroming;
- het in deze situatie heel moeilijk is om tot de realisatie van een Groene Golf te komen;
- het in deze omstandigheden weinig zinvol is om deze VRI in 2012 te realiseren;

wijzig het voorstel als volgt:

in de prioriteitenlijst wordt de investering van € 310.000,— voor VRI installaties Ringbaan Noord (Groene Golf) verplaatst naar 2013.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Als ik het goed heb begrepen, heeft de wethouder dit amendement overgenomen. Wij kunnen ons erin vinden dat dit in de begroting 2013 wordt opgenomen en dat hiermee in het eerste kwartaal van 2013 wordt begonnen.

De voorzitter: De wethouder mag het wel overnemen, maar het is uiteindelijk de raad die beslist. Als uw collega's het amendement afwijzen, wordt het natuurlijk anders.

De heer Kusters: Dat klopt, maar wij hebben alle vertrouwen in de rest van de raad!

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Hierin kan ik twee dingen lezen: dat de realisatie van de rotonde pas aan het eind van 2012 klaar zal zijn, wat buitengewoon jammer zou zijn, dan wel dat we een ruime periode krijgen waarin die rotonde wel klaar is, maar de groene golf-zone er niet is, en dat zou ik ook vervelend vinden. We beschikken in feite over de financiële middelen. Als het onzinnig is nu geld te reserveren omdat we het pas in 2013 kunnen uitvoeren, is het tot daar

aan toe, maar als het wel in 2012 kan worden uitgevoerd zou ik het jammer vinden als het naar achteren zou worden geschoven.

De voorzitter: Het lijkt me zinvol hierover de wethouder even het woord te geven.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Volgens de planning zou de turborotonde omstreeks de bouwvakvakantie 2012 klaar kunnen zijn. De raad is echter bericht dat twee aanbieders elkaar in de aanbestedingsprocedure in de haren zijn gaan zitten en helaas heeft ook de rechtbank de behandeling daarvan nog een maand verdaagd. Gevolg daarvan is dat er in de planning aan de achterkant enige tijd bij zal komen. Dat wil overigens niet zeggen – althans naar de stand van heden – dat het winterdag zal worden voordat de werken aan de Eindhovensewegrotonde pas klaar zijn. Het zal een beperkte opschuiving zijn, waar straks eigenlijk niet meer dan het slechtere werkseizoen tussen zal zitten. Er moeten toplagen asfalt worden gedraaid en dat mag in bepaalde maanden niet worden uitgevoerd in Nederland. Van groot belang is ook dat Kampershoek-Noord op tijd ontsloten wordt, want u zult begrijpen dat er geen mens is die een meter grond wil kopen als hij er niet zeker van is dat hij er ook op een ordentelijke wijze kan komen. Alles overwegende is dit in tijd en ook financieel de rek die we ons met alle belangen in het oog kunnen permitteren.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Het amendement behelst de groene zone. Wat ik nu echter begrijp, is dat ook de aanleg van verkeerslichtinstallaties op de weg, die nog moet komen, in dit verhaal zit, en dat was niet de strekking van de motie van destijds die hieraan ten grondslag ligt. Volgens die motie zouden we de groene zone gaan organiseren van de Eindhovenseweg tot aan de A2. Nu worden er andere projecten in verwerkt en daarom is het misschien goed, zeker ook gelet op de discussie die hier de afgelopen week is gevoerd over andere financieringen, eerst maar eens helder te maken wat er nu van de groene zone in zit en wat er aan verkeerslichten in zit.

Wethouder Kirkels: De raad heeft bepaald wat hij geleverd wil hebben, een groene golf in moderne techniek, en waar hij kruispunten of afslagen beveiligd wil hebben met VRI's. De moderne techniek kan niet worden toegepast in heel verouderde VRI's, die toch al op de nominatie staan om vervangen te worden, bijvoorbeeld Ringbaan-Noord/Ringbaan-Oost. Verder is de plaats bepaald waar nu nog geen VRI's staan en wel moeten komen, om mee te draaien in de groene golf. Dat is zo klaar als een klontje. We kunnen zo'n groene golf alleen maar realiseren met deze VRI's, in serie gezet, als we beperkte asfaltwerken uitvoeren. Met gezond nuchter verstand moeten we dan werk met werk maken door dat te combineren met de aanleg van de afslagen naar Kampershoek-Noord. Daarmee is alles ontsloten, maar er is niks raars bijgeplust wat er niet in thuishoort.

De heer Van de Loo: Hebt u dan budget voor die asfaltwerken?

Wethouder Kirkels: Dat budget bouwt zich op via bijdragen van grondexploitatie, bijdragen van de provincie, reserveringen voor VRI's die vervangen moeten worden en dan rest nog een bepaald deel wat de gemeente moet bijdragen.

De heer Van de Loo: Wij zullen hierop in de commissie terugkomen.

De voorzitter: Dat lijkt me verstandig.

Motie nr. 3 (D66)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;
overwegende dat:

- Weert een bruisende woonstad wil zijn;
- er na de winkelsluiting veel parkeerplaatsen niet gebruikt worden;
- er geen toezicht meer noodzakelijk is op betaald parkeren;
- parkeren altijd op eigen risico is;
- bezoekers van het Munttheater en andere activiteiten in het centrum niet met extra kosten worden geconfronteerd;
- gratis parkeren na de winkelsluiting de stadsvriendelijkheid voor Weert verhoogt;

draagt het college op:

om na de winkelsluiting in Weert gratis parkeren mogelijk te maken.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Het college heeft bij deze motie aangegeven dat het parkeren in met name de Walburgpassage een andere invalshoek heeft, omdat daar toezicht gehouden wordt. Daarbij kan ik me iets voorstellen. Uit de bezettingsgraad van augustus 2011 blijkt echter dat het aantal kortparkeerders na 18.00 uur drastisch afneemt. Het gros wordt ingenomen door mensen met een abonnement en na een uur of tien is het aantal kortparkeerders bijna niet meer te lezen; het zal misschien 1% of 2% zijn. Gerekend naar de capaciteit van de garage zal er een auto of drie, vier staan, die dan drie euro betalen. Als we daarop toezicht toepassen, zullen we er grof geld bij moeten leggen. Zou het daarom niet handiger zijn af te zien van dat toezicht en de parkeergarages na sluitingstijd ter beschikking te stellen voor de mensen die er op eigen risico willen parkeren?

De heer Heuvelmans: Maar het gaat hier toch niet om toezicht in de vorm van een parkeerwachter? Het is een parkeergarage met een slagboom, en mogelijk een deur die in de avonduren open en dicht gaat, waar je in en uit moet kunnen. Alleen als er een mankement is, zal iemand moeten opdraven om je eruit te laten; dat kost geld, ook het licht dat moet blijven branden kost geld en hetzelfde geldt voor de automaten die blijven werken. Het is redelijk dat een parkeerder die gebruik maakt van een in principe beschermde garage voor dié kosten iets betaalt. Wil hij dat niet, dan kan hij in principe overal elders in de binnenstad gratis parkeren. In de raadsvergadering van vorige week hebben we dit besluit in feite genomen en het zou raar zijn als we dat nu weer op z'n kop gaan zetten.

De heer Van Brussel: Als er een slagboom staat, is die om 18.00 uur of om 21.00 uur met één druk op de knop omhoog te halen – daar is verder niets bij nodig – en

de volgende ochtend komt hij weer in bedrijf. Met de huidige technologische wetenschap zou dat zelfs via computers gestuurd kunnen worden.

De heer Heuvelmans: Maar dat gaat af en toe wel mis!

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen hierbij ook in acht moeten nemen dat het parkeren in Weert in de loop der jaren langzaam aan het veranderen is. Van pleinen gaan we naar parkeergarages. Op de plaats waar we nu een stadhuis aan het bouwen zijn lag eerst een plein en daar komt straks een parkeergarage. De kosten daarvan zijn hoger dan die van een plein. Iedereen kan dan nog altijd zelf de keuze maken of hij zijn auto in de garage wil zetten, of op een plaats waar na zes uur geen parkeertarief hoeft te worden betaald.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Met de laatste spreker ben ik het helemaal eens. In de laatstgehouden raadsvergadering – de heer Heuvelmans wees er ook op – zijn we het eens geworden over een tarief van drie euro, met de service die de Munt biedt en straks eventueel ook de Golden Tulip met de garage onder het nieuwe stadhuis. Na een bepaalde tijd zal dit worden geëvalueerd en dat wachten wij gaarne af. In de toekomst willen wij een en ander graag ondergebracht zien in het nieuwe Parkeerbedrijf.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen ons geheel aansluiten bij de woorden van de heer Heuvelmans en zullen de motie dan ook niet steunen.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Ook het CDA zal de motie niet steunen. Wij zijn het eigenlijk met iedereen eens, behalve met de heer Van Brussel!

De heer Van Brussel: Maar wij zijn wel heel consequent. Het staat in ons verkiezingsprogramma en we blijven erop terugkomen.

De voorzitter: Niemand zegt dat u niet consequent bent.

Motie nr. 9 (PvdA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;
overwegende dat:

- het fietsverkeer in Weert een belangrijke rol speelt;
 - het zaak is dat fietsers zo veilig mogelijk hun bestemming kunnen bereiken;
 - er veel straten met geparkeerde auto's zijn en dit onveilige situaties oplevert;
 - doorgaande wegen primair bedoeld zijn om zowel het autoverkeer als het fietsverkeer te kunnen laten doorstromen;
 - de Graafschap Hornelaan een slecht voorbeeld is van bovengenoemde overwegingen;
 - de Maaseikerweg een voorbeeld is van hoe het ook zou kunnen;
- draagt het college op:
- te onderzoeken of een herinrichting met parkeerhavens tot de mogelijkheden behoort;
 - zo spoedig mogelijk te bezien of een parkeerverbod vanaf de hoek Vogelsbleek-Graafschap Hornelaan tot de rotonde aan de Maaspoort kan worden ingevoerd in combinatie met parkeerhavens;
 - de raad uiterlijk in juli 2012 te informeren over de resultaten.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft uitgelegd wat men hier wil gaan doen en onderkend wordt dat dit een van de gevaarlijkste straten van Weert is. Wij zullen de motie aanhouden en erop terugkomen als de wethouder iets concreter kan aangeven wat hier gaat gebeuren en op welke termijn. Wij vinden wel dat dit eigenlijk vóór 1 april bekend zou moeten zijn.

Motie nr. 10 (PvdA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;
overwegende dat:

- er al jarenlang gesproken wordt over herinrichting van het stadspark;
- dit altijd wordt uitgesteld omdat men het hele gebied hierbij wil betrekken;
- dit al jarenlang tot geen verdere ontwikkeling heeft geleid;
- er geen zicht is dat dit op korte termijn zal veranderen;
- het echt tijd wordt om nu eens het park aan te pakken;

draagt het college op:

- in 2012 een plan te ontwikkelen voor de herinrichting van het stadspark;
- in de prioriteiten van 2013 gelden te reserveren zodat uitvoering in dat jaar ter hand genomen kan worden.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. De vraag is of we het stadspark niet van naam zouden moeten veranderen in: dit is het park dat zit te wachten totdat het kasteel is aangekocht. We praten er nu al 'tig' jaar over en het wordt tijd nu eens de kogel door de kerk te schieten. Ik hoor ook niets meer over de potentiële aankoop van een kasteel. Ook als de Tinedschuur niet meer een museum is, zal het gebouw daar, neem ik aan, blijven staan, want volgens mij heeft het wel een zekere monumentenstatus.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Eerder heb ik al gezegd dat er her en der iets mis dreigt te gaan. Ook hierbij hadden wij aangegeven dat wij de motie mede willen indienen. In het verleden hebben wij al vaker moties over dit onderwerp ingediend, om ervoor te zorgen dat er nu eindelijk eens iets met het stadspark zou gebeuren. Ook hier zijn wij consequent vandaar dat wij de motie mede indienen.

Programma 7: Financiën en personeel.

Amendement nr. 5 (D66)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;
overwegende dat:

- volgens het coalitieprogramma het uitgangspunt is dat er voor de komende vier jaar geen verhoging van de OZB lasten zal plaatsvinden;
- er als voorwaarde wordt gesteld dat pas als alle mogelijkheden tot begrotingsverbetering zijn benut een verzwaring van de OZB lasten aan de orde is;
- een van de drie uitgangspunten in de bezuinigingscatalogus géén lastenverhoging van de burger is;

- er bij de behandeling van de bezuinigingscatalogus/voorjaarsnota een motie is aangenomen om het voorstel van het college om OZB-verhoging met een gelijktijdige verlaging van het rioolrecht en de afvalstoffenheffing te schrappen;
- de overwegingen destijds waren:
 - het voorstel een verschuiving van de lasten van de ene naar de andere bevolkingsgroep betekent
 - heffingen en belastingen elk op hun eigen merites beoordeeld moeten worden
 - een vorm van inkomenspolitiek voorkomen moet worden;
- het college nu exact hetzelfde voorstel aan de raad voorlegt en de overwegingen van juni nog steeds gelden;
- D66 van mening is dat lastenverzwaring voor de burger niet nodig en wenselijk is.

wijzig het voorstel als volgt:

schrapt de verhoging van de OZB in relatie tot een verlaging van het rioolrecht en de afvalstoffenheffing.

Tegelijk hiermede wordt aan de orde gesteld:

Amendement nr. 17 (CDA, VVD, Weert Lokaal)

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;

gezien het voorstel van het college van B&W om in 2012 een bedrag van € 193.064 van het budget nieuw beleid waaraan nog geen bestemming is gegeven in te zetten voor de dekking van het begrotingstekort;

overwegende dat

- de financiële positie van de gemeente de komende jaren zorgelijk blijft, ondanks forse bezuinigingsmaatregelen;
- het wenselijk is het budget voor nieuw beleid te reserveren voor noodzakelijke onvoorziene uitgaven om het rekeningssaldo 2012 zo weinig mogelijk te belasten;
- de OZB de afgelopen jaren niet geïndexeerd is;

besluit dat

- het bedrag van € 193.064 niet wordt ingezet voor de dekking van het begrotingstekort maar beschikbaar blijft voor nieuw beleid (reservering voor noodzakelijke onvoorziene uitgaven);
- de opbrengst van de OZB geïndexeerd wordt met 1,5%;

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Zoals van ons bekend, zijn wij tegen een OZB-verhoging. Weliswaar is overal steeds keurig vermeld 'in de laatste plaats dit' en 'in de laatste plaats dat', maar ze komt toch iedere keer weer om de hoek kijken op het moment dat iets financieel niet goed gaat. Wij hebben vanavond niet voor niets moties en amendementen ingediend om andere voorstellen te doen en geld te besparen, dus wij zijn ook vandaag weer tegen het verhogen van de OZB. Ook de combinatie die het college legt met een verlaging van het rioolrecht en de afvalstoffenheffing doet ons niet van mening veranderen.

Naar aanleiding van het andere amendement wil ik graag eens van het CDA horen of zij mij kan uitleggen dat een index geen verhoging is. Uiteindelijk betalen ze immers toch meer.

De heer Meulen: Dat is een definitiekwestie. De kosten lopen op en met een indexering blijven we daarbij in de pas lopen. Als we de OZB niet zouden indexeren, zouden we per saldo minder moeten uitgeven, want de inkomsten lopen niet

op. Dat is iets anders dan de lasten verhogen en te besluiten de OZB bijvoorbeeld met 10% te verhogen. Ik snap ook wel dat een indexering geld genereert en dus een verhoging is, maar dat is toch een andere insteek, omdat we anders interen.

Mevrouw Stokbroeks: Het is de vraag in hoeverre we interen, want ook in de waarde van de huizen en in de aantallen huizen zit een stukje opplussen, zodat het maar de vraag is of je hiervoor een index nodig hebt.

De heer Meulen: Ik neem aan dat u weet hoe de OZB werkt; dan hoef ik dat niet uit te leggen!

In reactie op ons amendement heeft de wethouder eerder gezegd dat daarmee een gat in de begroting wordt geschoten. Wat dat betreft hebben we technisch gezien misschien niet goed gehandeld. Met de inzet van het bedrag van €193.064,- en de indexering van 1,5%, ofwel €112.000,- aan extra inkomen, wordt inderdaad een gat in de begroting geschoten, maar dat wordt weer gedicht door een aantal maatregelen die over de tafel zijn gekomen, zoals het uitstellen van de VRI's en het onderwijs. Misschien kunnen we het amendement daarom beter subamenderen, in die zin dat we het bedrag van €193.064,- veranderen in €112.000,-. Op die manier schieten we geen gat in de begroting en blijft het bedrag van €73.000,- gewoon over als het financieel-technisch met de andere maatregelen verrekend wordt.

De heer Kusters: Wat we ook kunnen doen, is het bedrag aan bezuinigingen waartoe tot nu toe nu is besloten aftrekken van het bedrag van €193.064,-.

De heer Meulen: De wethouder heeft het amendement afgewezen, omdat het een gat in de begroting zou schieten. Daarom willen we het amendement op deze manier zuiver maken, zodat dat bezwaar vervalt. Alle andere besluiten leiden uiteindelijk tot een plus of een min; tot op heden volgens mij tot een plus, zodat er niets aan de hand is.

De voorzitter: Het is misschien nog simpeler als u de eerste bullit onder het besluit gewoon schrapt. Daarmee bereikt u naar mijn idee hetzelfde.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Het is een interessante discussie. Het college komt met een voorstel om inkomenspolitiek te bedrijven, door de rioolheffing uit te wisselen tegen de OZB, en daardoor schieten een aantal partijen nu in de kramp, met als gevolg dat op allerlei manieren wordt gerekend en gedaan, om vooral toch maar te voorkomen dat de OZB verhoogd moet worden. Wat dit ge-goochel oplevert zal straks bij de stemming wel blijken, maar wij zijn tegen beide amendementen. Wij steunen gewoon het college ten deze.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. De heer Peterse merkt terecht op dat bij het college een beetje een schaduwvoorstel voorlag ten aanzien van het voorstel voor de reinigingsheffing dat door de SP is ingediend. In eerste instantie hadden wij de neiging het voorstel van het college te volgen, maar als ik naar de amendementen kijk en door wie die zijn ingediend, kom ik bij de tarieven voor

het parkeren en de indexering van de OZB. Een indexering is gewoon een verhoging, zég dat dan ook gewoon en voeg eraan toe dat die verhoging gelijk is aan het inflatiepercentage, wat te rechtvaardigen kan zijn. Ben daar gewoon eerlijk in en probeer er geen mist over te creëren...

De heer Meulen: Het heeft niets met eerlijk zijn te maken. Wij willen alleen dat iedereen weet dat ik het over het bedrag van €112.000,- heb dat door het college is voorgesteld.

De heer Heuvelmans: Het is in ieder geval een verhoging, ook al is die misschien te rechtvaardigen. Laten we daar niet moeilijk over doen. De tariefverhoging voor het parkeren is echter niet te verantwoorden, uitgaande van het collegeprogramma.

De voorzitter: Dat is amendement nr. 16.

De heer Heuvelmans: Maar het houdt wel verband met elkaar. In die zin zullen wij het amendement van D66 steunen, want het kan niet zo zijn dat we de burger met meer lasten opzadelen in plaats van de lasten gelijk te houden.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Als de amendementen over de verhoging van de OZB en de verhoging van de parkeertarieven worden aangenomen, is het voorstel van het college om de OZB te verhogen in relatie tot een verlaging van het reinigingsrecht en het rioolrecht niet meer nodig. Vraag is dan wat er gebeurt met het rioolrecht en het reinigingsrecht. Impliciet heeft het college in zijn voorstel aangegeven dat het mogelijk is het rioolrecht en het reinigingsrecht te verlagen, omdat er op dit moment een overdekking is. Ook zonder een koppeling aan de verhoging van de OZB had daarom nu een voorstel voor moeten liggen om het rioolrecht en het reinigingsrecht te verlagen, om te voorkomen dat er in 2012 een overdekking is.

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. In december zullen de tarievenverordeningen ter vaststelling aan de raad worden aangeboden en daarin is de verlaging van 3,5% voor de afvalstoffenheffing en van 1,5% voor het rioolrecht, of andersom – dat weet ik niet uit mijn hoofd – opgenomen. Voorgesteld wordt dus de tarieven te verlagen, maar het is aan de raad om daarover in december een beslissing te nemen.

De heer Sijben: In de paragraaf 'Heffingen' staat dat de inkomsten en uitgaven ten aanzien van het rioolrecht en het reinigingsrecht netjes gelijk-op lopen. In feite zegt het college nu dat dat niet zo is en dat met deze tarieven voor rioolrecht en reinigingsrecht, of een van de twee, in 2012 een hogere inkomstenpost ontstaat dan qua uitgaven nodig is. Ik heb zojuist betoogd dat daarom nu al, als onderdeel van de begroting, een voorstel had moeten voorliggen om dat tarief te verlagen.

De heer Peterse: Daarin heeft de heer Sijben volgens mij volkomen gelijk. Opnieuw wordt hier met cijfers gegoocheld, om maar te voorkomen dat men straks ons initiatiefvoorstel moet gaan steunen.

De heer Sijben: Dát was niet mijn bedoeling!

De heer Peterse: Nee, niet van u, maar volgens mij van de wethouder. Erger nog: blijkbaar zijn er al cijfers beschikbaar waarom ik al weken loop te zeuren en te zaniken...

De voorzitter: Nee, meneer Peterse, nu gaat u vervelend doen.

De heer Peterse: Als de wethouder zegt dat er 1,5% van de rioolheffing af kan, moet dat gebaseerd zijn op cijfers en die cijfers wil ik zien. Ik wil ook weten waarom ik die cijfers niet gekregen heb toen ik erom vroeg.

Wethouder Cardinaal: De opmerking dat het in de paragraaf had moeten zijn verwerkt, klopt, want tijdens de bezuinigingsdiscussie is het voorstel gedaan om de rioolheffing en de afvalstoffenheffing neerwaarts bij te stellen met een bedrag van €265.500,- en dat had in de paragraaf vermeld moeten worden. De tarieven worden in december vastgesteld en als de raad vandaag besluit de toeristenbelasting te verhogen of de parkeertarieven aan te passen, nemen we die ook mee in de verordeningen die in december worden voorgelegd. Ook de verlaging van het rioolrecht en het reinigingsrecht ad €265.500,- zal in de verordening worden doorgevoerd. De relatie die het college hiermee heeft gelegd, is dat wij daarvoor een OZB-verhoging zouden willen doorvoeren voor het gelijke bedrag. Dat is het antwoord.

De heer Peterse: Dat is het antwoord, ja, maar dat betekent dus dat er cijfers liggen en dat u met gesloten beurzen gaat handelen. Dat moet wel, want het is opbrengst-gerelateerd en u kunt niet zomaar besluiten een deel te schrappen.

Wethouder Cardinaal: In de productbegrotingen zijn de bezuinigingsvoorstellen begrepen en die hebben een optelsom van €265.500,-. Dat had in de paragraaf verwerkt moeten worden, waaruit dan afgeleid had kunnen worden dat de heffingen in december neerwaarts kunnen worden bijgesteld.

De heer Sijben: Het college heeft de verlaging van het riool- en reinigingsrecht nu aan de orde gesteld naar aanleiding van de uitkomsten van de septembercirculaire. Er moest een aanvullende dekking komen, omdat de septembercirculaire een negatief effect heeft, en die aanvullende dekking komt uit de OZB-verhoging. Als die OZB-verhoging niet nodig was geweest, was dat niet voorgesteld en was de zinsnede 'verhoging OZB in relatie tot verlaging riool- en reinigingsrecht' niet in de stukken terecht gekomen. De wethouder zegt nu dat het in december toch wel was gekomen, maar het staat niet in de paragraaf.

De voorzitter: Ik sluit de discussie over beide amendementen hiermee af. Heb ik goed begrepen dat in amendement nr. 17 het bedrag van €193.064,- wordt gewijzigd in €112.000,-?

De heer Meulen: Dat is juist.

Amendement nr. 12 (SP)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;
overwegende dat:

- de gemeente Weert de Inkomensreserve Nuts (R2108) kent;
- deze reserve € 34.652.307,- groot is
- dit een inkomensreserve ten bate van algemene dienst is en de bespaarde rente (+/- 1,3 miljoen euro) jaarlijks ten gunste van de exploitatie komt;
- reserves tot het eigen vermogen van de gemeente horen en onder andere ingezet kunnen worden voor het opvangen van financiële tegenvallers;
- deze reserve 'ter veiligstelling van de jaarlijkse inkomsten van de voormalige winstuitkering, compensatie hogere kosten straatverlichting en tijdelijke waardevermindering winstuitkering' is ingesteld;
- de gemeenteraad vaststelt waarvoor de reserves ingezet worden;
- de economische crisis en de landelijke bezuinigingen tot hogere lasten en lagere inkomsten leidt, wat mogelijk ten koste gaat van sociaal beleid;

wijzigd de begroting als volgt:

de Inkomensreserve Nuts (R2108) naast de genoemde doelen in te zetten ten behoeve van mogelijk toekomstige a-structurele korten binnen programma 4 (Programma 4: welzijn, maatschappelijke ontwikkelingen en sociale zekerheid).

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Volgens de wethouder zouden wij een gat in de exploitatie schieten als we dit zouden doen. Stel dat we €1 miljoen van die reserve uittrekken, dan lopen we €40.000,- aan rente-inkomsten mis, maar hebben we €960.000,- in de exploitatie erbij. Daarmee wordt dus geen gat geschoten, maar ruimte gecreëerd. Volgens mij is het ook a-structureel, want het is afhankelijk van wat het kabinet doet, hoe de economie zich ontwikkelt e.d. Naar mijn mening kan dit dus gewoon.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Het komt erop neer dat de SP de kip met de gouden eieren de nek wil omdraaien. Daarmee kunnen wij niet instemmen. Als die kip de nek wordt omgedraaid..

De voorzitter: Dan is hij dood!

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Wat de SP voorstelt, kan, maar er kan heel veel in deze wereld en dat is niet altijd even wijs. In dit geval is het zelfs niet realistisch, want het betekent in feite dat datgene waarmee we de financiering van de gemeente Weert draaiende houden langzaam wordt gesloopt. Iedere keer als €1 miljoen wordt ingezet, zou ook de belasting moeten worden verhoogd om in de jaren daarna hetzelfde niveau in stand te houden. Als zich een calamiteit voordoet, kunnen we in eerste instantie terugvallen op onze algemene reserve. Is

dat niet genoeg, dan zullen we hier misschien een keer aan toe komen, maar dan hebben we de jaren daarna een financieel gat en zal er bezuinigd moeten worden. Het lijkt mij buitengewoon onwijs om dit zo maar in te zetten.

De heer Peterse: We zetten dit niet *zo maar* in. Er gebeurt wel meer in de wereld. Als ik bijvoorbeeld zie dat de rente voor Italiaanse staatsobligaties naar 7,5% stijgt...

De voorzitter: U wilt ons toch niet met Berlusconi vergelijken zeker!?

De heer Peterse: Nee, het gaat hier nog *nét* niet op die manier, maar het gegoochel van zo-even komt wel in de buurt! De reden voor ons voorstel is gelegen in de economische crisis. Wij hebben een spaarpotje, waarin we juist hebben gespaard voor dit soort situaties. Wij stellen voor dat in te zetten. Bij de stemming zullen we wel zien wie voor en wie tegen is.

De voorzitter: Zo is het, en we mogen ook van mening verschillen, anders wordt het allemaal heel grijs.

Amendement nr. 16 (CDA, VVD, Weert Lokaal)

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;

gezien het voorstel van het college van B&W om in 2012 de opbrengst van de OZB te verhogen met een bedrag van € 265.500 om het tekort op de begroting 2012 te dekken;

overwegende dat

- het tekort mede veroorzaakt wordt doordat ter uitvoering van een motie van de raad (14 juni 2011) voor de periode 2011-2014 een bedrag van € 250.000 inde begroting is opgenomen voor maatregelen ter vergroting van de veiligheid;
- in de motie is gesteld dat de dekking mogelijk gehaald kan worden uit een verhoging van de parkeertarieven;

besluit:

- de voorgestelde verhoging van de OZB te schrappen;
- een verhoging van de parkeertarieven met een opbrengst van € 250.000 door te voeren;
- over de aanpassing van de onderscheiden tarieven een besluit te nemen bij de vaststelling van de tarieven 2012;

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Los van het feit dat in het collegeprogramma staat dat dit eigenlijk niet kan, althans de voorwaarden waaronder het zou kunnen – het moet uitzonderlijk zijn en er moet een kwaliteitsslag zijn gemaakt – , zijn naar mijn oordeel niet gerealiseerd, is het de vraag of het verstandig is op dit moment de tarieven te verhogen, nu de binnenstad toch al onder druk staat en een moeilijke periode doormaakt, zeker in de concurrentieslag met andere steden. Als er economische groei zou zijn en alles beter zou worden, zou een verhoging van de parkeertarieven met de inflatiecorrectie af en toe te overwegen zijn, maar niet nu in feite alles op nul staat, of op min, en mensen straks minder gaan verdienen. Het is een verkeerd signaal naar iedereen die hier werkt en naar kopers die wij hierheen willen trekken. Wij vinden dit echt onverantwoord. Het verbaast mij hooglijk dat, waar in een eerder stadium door de VVD bij hoog en bij laag

werd beweerd dat de tarieven niet omhoog zouden gaan als zij het voor het zeggen zou hebben, dat nu voor de tweede keer wel gebeurt, maar eigenlijk moet mij bij de VVD niets meer verbazen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Bij het aanvaarden van de motie om een bedrag van €250.000,- per jaar uit te trekken voor veiligheid, is erbij gezegd dat de dekking mogelijk zou worden gehaald uit een verhoging van de parkeertarieven. Nu wij grote financiële problemen hebben en een begrotingstekort moeten oplossen, ligt het, gezien de strekking van die uitspraak, voor de hand nu een amendement in te dienen om de opbrengst uit de parkeertarieven te verhogen met €250.000,- teneinde extra activiteiten of initiatieven op het gebied van de veiligheid te financieren. Voor ons is overigens nog wel de vraag hoe we die dekking gaan halen. Wethouder Kirkels heeft gezegd dat de tarieven in zone 1 en zone 2 gelijk kunnen worden getrokken door voor beide zones het zone 1-tarief te laten gelden. Ik kan me echter voorstellen dat er ook een andere variant mogelijk is, en misschien wel meerdere, om de verschillende tarieven in de onderscheidene zones te verhogen. Wij pleiten ervoor ons bij de vaststelling van de tarieven inzicht te bieden in de verschillende mogelijkheden en de voor- en nadelen van die varianten, zodat we er dan een besluit over kunnen nemen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Ik sluit me geheel aan bij de opmerkingen die de heer Sijben heeft gemaakt over de verdeling van de kosten. Ook wij willen graag een aantal varianten zien tegenover de suggestie die de wethouder heeft gedaan om het tarief in zone 2 te verhogen en in zone 1 niet. Wat wij voorts willen weten is of dan ook de tarieven voor een abonnement in zone 2 gelijk zullen worden geschakeld met die in zone 1.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. De verbazing van de PvdA, uitgesproken door de heer Heuvelmans, is ook mijn verbazing. Misschien moet ook ik tot de conclusie komen dat ik me niet meer moet verbazen over de VVD, die zegt een partij te zijn voor ondernemers en voor winkeliers en voorstander te zijn van een winkelstad, maar vervolgens keurig netjes de parkeertarieven gaat verhogen. Als dat zo is, moet ze het ook zeggen, dan weten we tenminste waar we staan. Voor dit soort ingrepen had D66 de bijdrage van €21,- per inwoner voor de GOML op het oog, zoals voorgesteld in ons amendement nr. 2 bij programma 2, maar kennelijk ziet men dat niet zitten. In plaats daarvan worden nu de kosten verhoogd voor mensen die het al moeilijk hebben, de leegstand wordt alleen maar groter, enz. Ik snap het niet meer. D66 kan hier in ieder geval niets mee.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Nu wij een paar keer aangesproken zijn, voel ik me toch verplicht daarop even te reageren. Op 14 juli hebben wij met elkaar de motie aangenomen over veiligheid, waaraan zojuist door de heer Sijben werd gerefereerd...

De heer Heuvelmans: *Met elkaar is wat veel gezegd!*

De heer Van Eersel: Wij hebben daarmee juist gekozen voor de sociale veiligheid van de inwoners van Weert. Daarvoor willen wij geld vrijmaken, dat vinden wij de eerste prioriteit. Een veilige binnenstad, een veilig Weert, trekt mensen, is goed voor de middenstand en eigenlijk voor ons allemaal. Dat is de basis voor de verhoging van de parkeergelden. Destijds was in het dictum van de motie ook duidelijk aangegeven dat de dekking mogelijk zou kunnen komen uit de parkeergelden. Dat effectueren we hiermee en dat geld willen we gebruiken voor alle inwoners van Weert.

De heer Van Brussel: Ik heb het idee dat de VVD Hans Kazan links willen inhalen. Nu wordt ineens de veiligheid bij het parkeren betrokken. Waar slaat dat nou op?

De heer Van Eersel: U moet wel luisteren, meneer Van Brussel. We gaan de financiering van het een bij het ander betrekken, maar we gaan niet de veiligheid bij het parkeren betrekken. De financiering die nodig is om Weert veilig te maken willen we halen uit een verhoging van de parkeergelden.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het is heel nobel om voor de burgers van Weert te gaan, maar volgens mij doet elk raadslid dat. Nu gaat het om de betrouwbaarheid van uitspraken en van datgene wat is neergeschreven. De VVD heeft bij hoog en bij laag beweerd dat de parkeertarieven niet verhoogd zouden worden en met het eerste voorstel waarin een substantiële dekking wordt gevraagd komt ze nu wel met een verhoging van de parkeertarieven. Dat stellen wij vast en dat verbaast ons. U hebt eerst met de hand op uw hart beloofd dat dat bij u nooit zou gebeuren en nu komt u zo gemakkelijk op uw woord terug.

De heer Van Brussel: Ik kan me daarbij helemaal aansluiten. Ik snap het echt niet meer van de VVD.

Motie nr. 15 (SP, PvdA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;
overwegende dat

- diverse gemeenten in hun subsidieverordening een premiersnorm hebben opgenomen of hebben aangekondigd;
- gedeputeerde staten van Limburg uitgesproken heeft te onderzoeken om een premiersnorm in haar subsidieverordening op te nemen;
- hoge salarissen niet passen in de (semi) publieke sector;
- subsidies ondersteuning van en waardering voor activiteiten betekent;
- het verstrekken van subsidies aan instellingen met werknemers in dienst die meer dan de premier verdienen niet met elkaar te rijmen is;
- de gemeente Weert bezig is haar subsidieverordening aan te passen;
- ook in het inkoop- en aanbestedingsbeleid een dergelijke premiersnorm is op te nemen.

draagt het college op:

bij het aanpassen van de subsidieverordening en het inkoop- en aanbestedingsbeleid op te nemen dat een subsidietoekenning wordt geweigerd indien een aanvrager in de (semi) publieke sector medewerkers in dienst heeft die een totale beloning (inclusief pensioenbijdrage) ontvangen die gro-

ter is dan hét totaal van de beloning van de minister-president - de zogenaamde balkenendenorm - dan wel het bedrag boven de norm te korten op de aangevraagde subsidie.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Toen wij de vorige keer over dit onderwerp spraken, stonden wij nog alleen, nu staat de PvdA al aan onze kant. Ik hoef het nu misschien nog twee of drie keer te proberen en ik heb een meerderheid om het gegraai in de publieke sector aan te pakken. Wij vinden het niet kunnen. Ik zou zeggen: kies tegen het gegraai en steun onze motie!

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Dat wij deze motie wel steunen en de vorige niet, komt omdat er een fundamenteel verschil tussen zit. De strekking van de vorige motie was het hanteren van de balkenendenorm bij het inkopen van diensten op basis van openbare inschrijving, en dat werkt niet. Hier gaat het om organisaties die door de gemeente worden gesubsidieerd, zoals het Munttheater, Punt Welzijn en het Rick. Daarvoor kunnen wij zelf de regels bepalen en kunnen wij niet door 'Europa' worden teruggefloten. Er is niks mis mee om van die organisaties te verlangen dat niet boven de premiersnorm verdiend wordt. Het verbaast mij dan ook dat de wethouder deze motie heeft ontraden.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Bij het behandelen van de vorige motie hebben wij aangegeven dat wij daarop geen invloed konden uitoefenen. Inmiddels is de balkenendenorm een item geworden waar de krant iedere dag van vol staat, maar wij hebben ook doorgekregen dat er landelijke wetgeving op komst is en die willen wij afwachten.

De voorzitter: Het is overigens *premiersnorm* en niet meer balkenendenorm.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. De intentie van deze motie vinden wij heel goed. Ook wij zijn van mening dat wij van instellingen die gesubsidieerd worden best mogen vragen iets aan het inkomen te doen. Het is momenteel een hot topic, waarmee men zowel in de provincie als landelijk bezig is en het gaat gebeuren. Straks gaat de heer Bert Peterse nog roepen dat het allemaal komt door zijn moties, en dat gun ik hem, maar dat het landelijk gaat gebeuren staat vast.

De heer Peterse: Ik zou bijna zeggen: de aanhouder wint. Wat de heer Stals zei zal ik overigens niet doen, want dat is te veel eer voor mijn persoontje. Inderdaad is men er provinciaal al mee bezig en dat betekent dus dat het kan, zodat niemand zijn steun aan dit voorstel hoeft te onthouden om het ook in Weert te realiseren. Het is gewoon puur lokaal beleid, wij gaan erover en wij kunnen kiezen. Ik daag iedereen daarom uit om voor deze motie te stemmen.

De heer Heuvelmans: De reacties verbazen mij toch een beetje. De raad heeft eerder uitgesproken dat ambtenaren en mensen die hier worden ingehuurd niet boven die norm mogen verdienen. Hier betreft het externe mensen die wij via subsidies inhuren en daarover voeren wij de regie. Wij hoeven daarmee dus niet te

wachten op landelijk beleid; dat kunnen we nu regelen door deze motie aan te nemen.

De voorzitter: De argumenten zijn inmiddels voldoende gewisseld. Ik verdien overigens ook meer dan de premiersnorm, ik krijg het alleen niet!

Motie nr. 16 (SP)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;
overwegende dat

- de begroting al meer SMART geformuleerd is dan voorgaande jaren;
- bij sommige programma-onderdelen een nul-meting is toegepast en een doelstelling is geformuleerd;
- een dergelijke nul-meting nog niet bij alle onderdelen is toegepast;
- hierdoor ambities nog geformuleerd zijn in termen als groter, beter, meer, minder, afname, lager zonder een percentage of absoluut getal te benoemen;
- per (sub)doelstelling geen koppeling is gemaakt in financiële termen;
- een dergelijke koppeling tussen prestatie en middelen de gemeenteraad beter in staat stelt haar controlerende en kaderstellende taak uit te oefenen.

draagt het college op:

1. bij de begroting 2013 voor alle (sub)doelstellingen een nul-meting op te nemen en een ambitie te formuleren;
2. deze ambitie op alle onderdelen uitgedrukt wordt in een absoluut en/of relatief getal;
3. om daar waar in de begroting 2012 in termen gesproken wordt als beter, meer, hoger, toename minder, lager, afname in de begroting voor 2013 een ambitie geformuleerd wordt in een absoluut en/of relatief getal;
4. per (sub)doelstelling de koppeling gemaakt wordt tussen prestatie en middelen door aan de tabellen een kopje baten en/of lasten toe te voegen.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft toegezegd ernaar te zullen streven het maximaal mogelijke te doen, en daar ben ik al heel blij mee. Daarom kan de motie volgens mij wel worden ingetrokken. Wat mij overigens wel is opgevallen, is dat ik, toen ik in de commissie voorstelde eens een doelstelling te formuleren over het grondbeleid, bijna werd afgefakkeld tot mijn schoenveters. Bij die gelegenheid werd mij voorgehouden dat al het meest concrete werd gedaan wat mogelijk was. Wie schetst dan ook mijn verbazing dat ik eerder vandaag een meerderheid meen te hebben beluisterd over het aantal hectaren grond dat wij gaan uitgeven...

De voorzitter: U gaat nu wel erg uitweiden. Kunt u terugkeren tot de motie?

De heer Peterse: De essentie is dat het nog 'smarter' kan, zoals vanavond wordt aangetoond. Ik zie de begroting 2013 met belangstelling tegemoet.

De heer Van de Loo: Volgens mij heeft de wethouder gezegd dat hij een taakstelling op zich neemt. Of die ook gerealiseerd wordt of niet, is absoluut niet 'smart'.

De voorzitter: Ik denk dat we hetzelfde bedoelen. Trekt de heer Peterse de motie in?

De heer Peterse: Daarover ga ik even in beraad met mijn fractie; zo doen wij dat binnen de partij... Ik merk nu dat we er al uit zijn: we trekken de motie in!

Motie nr. 17 (VVD)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;
van mening dat:

- de VVD het principe huldigt de vervuiler betaalt;
- de kosten voor het opruimen en handhaven zijn gestegen door prijsindexering;
- de hondenbelasting sinds 2005 gelijk is gebleven;
- hondenpoep nog steeds een grote ergernis en overlast veroorzaakt in Weert in het algemeen, maar ook met name op plaatsen waar kinderen spelen;
- dit landelijk en gemeentelijk op de top drie staat van ergernissen;

roept het college op:

om de hondenbelasting met 5% te verhogen.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft ons gevraagd waar de verhoging van 5% ingezet zou moeten worden. Wij krijgen allemaal onze wijkkrantjes en wijkbladen waarin wijkraden ons informeren. De rode draad daarin is de overlast door hondenpoep. Het is een irritatie in alle wijken en wij gaan duidelijk voor handhaving. Probleem is nu alleen dat de handhavers zelf de hond aan het uitlaten zijn als er gecontroleerd moet worden. Het zal daarom van een dag- naar een avond- of een weekendprogramma moeten gaan, of 's morgens heel vroeg.

De voorzitter: Het is duidelijk wat u bedoelt: het geld dat wordt gegenereerd moet gebruikt worden om de ergernissen weg te nemen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Met de huidige opbrengst van de hondenbelasting zou er al voldoende controle moeten zijn. Dat is een oude afspraak, die zelfs nog is vastgelegd in het handhavingsprogramma voor 2011. Als er te weinig controle is, zit daar het probleem. Misschien is het probleem wel dat de honden buiten zijn op momenten dat de toezichthouders niet buiten zijn, en andersom, maar dan zal daar wat op gevonden moeten worden. Nu de hondenbelasting verhogen omdat er in strijd met de afspraken onvoldoende controle zou zijn, lijkt mij echter niet juist.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben heeft precies gezegd wat ik ook wilde zeggen. Ik wil er nog één ding aan toevoegen: als FLOW zo flexibel is, zullen de tijden dat onze handhavers op straat zijn geflexibiliseerd moeten worden.

De heer Sijben: Of – maar ik hoop niet dat dat zo is – in het kader van de kostenreductie op personeel is de formatie voor handhavers al verminderd en wordt nu via een achterdeur geld gevraagd om de handhaving weer op peil te brengen.

De heer Van de Loo: Mijnheer de voorzitter. Voordat we het weten zijn we hier voor elk item dat we maar kunnen bedenken een stukje belasting aan het heffen.

Overal zijn we nu doelbelastingen aan het creëren, want wat hier eigenlijk gebeurt is een doelbelasting opzetten. Als we iets geleerd hebben in de afgelopen tijd, is het dat doelbelastingen, zoals ook de rioolheffing en de afvalstoffenheffing, een blok aan ons been zijn. Eigenlijk is het helemaal niet verstandig belastingen op die manier in te zetten. We verkokeren daarmee en dat is eigenlijk precies de verkeerde weg.

De heer Sijben: Riool- en reinigingsheffing zijn geen belasting, maar een heffing.

De heer Van de Loo: U hebt gelijk, maar het gaat om het idee dat erachter steekt. We moeten ervoor waken steeds maar weer doelbelastingen te creëren, want daar hebben we alleen maar last van. Als u nieuw beleid wilt ontwikkelen om overlast door hondenontlasting tegen te gaan, graag, en koppel daar dan ook een eventuele verhoging van de hondenbelasting aan in plaats van zomaar in het wildeweg iets te doen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Het gaat hier om kleine ergernissen in de openbare ruimte. Het handhaven van iets dergelijks bij enkele mensen die niet helemaal doen wat afgesproken is, kan mijns inziens minstens zo'n grote ergernis in de openbare ruimte worden. Ik zou het beter vinden een appel te doen op de zelfredzaamheid en medewerking van mensen om asjeblieft wat meer op normen en waarden te letten, een zakje mee te nemen en de boel op te ruimen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Het voorstel kunnen wij steunen. Ik wil nu even reageren op de woorden van de heer Van de Loo, die zei geen voorstander te zijn van een doelbelasting. Vrij recent was hij nog voorstander van de BIZ, naar ik meen te weten, en dat is volgens mij ultieme ondernemersbelasting, maar goed.

Dat de overlast door hondenpoep beter aangepakt moet worden, onderschrijven wij, maar ook de controle op het bezit kan efficiënter. Nu wordt nog steeds aangebeld bij mensen die helemaal geen hond hebben. Doe dat nu voortaan naar aanleiding van vermoedens. Daarmee ontstaat ook meer ruimte voor handhaving.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. We hebben een beleid ten aanzien van hondenbelasting en er zijn mensen aangewezen om dat te handhaven. Als dat niet gebeurt, gaan we eventjes de belasting verhogen, in de veronderstelling dat dan plotseling meer gehandhaafd zou kunnen worden. Volgens mij moeten we eerst handhaven op de manier die we hebben afgesproken. Een verhoging van 5% van de hondenbelasting werkt daar niet aan mee. Ik geloof ook niet dat de ergernis weggewerkt wordt met een extra verhoging. Het moet zitten tussen de oren van de hondenbezitters en de handhaving daarvan. Als we die insteek kiezen, zijn we al een heel eind. Mocht blijken dat het ondanks een goede inzet van de handhavers nog niet werkt, kom dan maar terug met een goed voorstel en dan zien we wel verder.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben sterk de indruk dat dit voorstel is bedoeld om de gemeentelijke financiën te spekken en daar zijn wij zeker niet voor. Als we handhaven, leveren de handhavers opbrengsten op. Handhaven we niet, dan leveren de handhavers ook geen opbrengsten op. De hondenbelasting zou kostenneutraal moeten zijn. We hoeven er niet op over te houden. Wij zullen deze motie dan ook zeker niet steunen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ik zie regelmatig mensen een hond uitlaten. Degenen die een voorbeeldfunctie vervullen, hebben een zakje bij zich en doen het netjes in dat zakje. Met deze motie heeft de VVD vanavond ook iets in het zakje willen doen. Of het werkt of niet, we zouden het geld kunnen gebruiken voor een betere handhaving, maar we zouden het ook in het potje voor de promotie van Weert kunnen stoppen, om daarmee de burger te doen beseffen dat hij, als hij een hond heeft, zich ook netjes moet gedragen, want die hond kan er tenslotte niks aan doen.

Motie nr. 19 (VVD)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 9 november 2011;
van mening dat:

- in de jaren 80 en 90 overschotten terug vloeiende naar de Algemene Reserve;
- overschotten nu andere prioriteiten krijgen;
- gezien de financiële positie van de gemeente de Algemene Reserve geen klappen op kan vangen;
- afwaardering van het grondbedrijf gezien de demografische ontwikkelingen noodzakelijk wenselijk wordt;
- mede door het ingezette bezuinigingsbeleid mogelijk positieve overschotten ontstaan;

draagt het college op:

een in de komende begrotingsjaren ontstaan overschot op de jaarrekening deze in zijn geheel aan te wenden voor het aanzuiveren van de Algemene Reserve; Daarmee een positieve gewoonte weer in ere te herstellen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen deze motie steunen. Typerend is wel dat bij de behandeling van de voorjaarsnota allerlei voorstellen van ons om ook naar die algemene reserve te kijken en ervoor te zorgen dat die er beter voor komt te staan, helaas niet gesteund zijn. Dat zal ons niet beletten om deze motie wel te steunen.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De SP steunt deze motie, die oproept tot een soort Cardinaal-norm, niet. Wij wegen steeds bij de jaarrekening af hoe wij hiermee omgaan.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. We leven in rare tijden en er gebeuren rare dingen in Europa en de wereld, maar ook in deze raad. Ik constateer dat de VVD met haar voorstellen de kampioen belastingverhogingen is voor dit jaar. Dit voorstel getuigt wel van grote wijsheid en dat zullen we ook van harte steunen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Omdat de VVD hierin uitspreekt positief te zijn voor de toekomst, hoewel wij de komende tijd niet direct een positief jaarrekeningresultaat verwachten, kunnen we het van harte ondersteunen.

De voorzitter: Ik stel vast dat de motie op brede steun kan rekenen. Ik schors thans de vergadering voor de dinerpauze (18.53 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.02 uur).

Programmawijze besluitvorming over de amendementen en moties.

Programma 1: Algemeen bestuur, dienstverlening en veiligheid.

Aan de orde is amendement nr. 7.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik bij de bespreking van dit amendement al heb aangegeven, ben ik hierop tegen, omdat de burgemeester heeft uitgelegd dat het duurder zal worden aangezien er nog meer kosten bijkomen die onvoorzien zijn. In het nieuwe gemeentehuis zal bovendien een goede servise gegarandeerd zijn, ook voor de mensen uit Stramproy, die toch al regelmatig in Weert komen.

De heer Van de Loo: Daarbij sluit ik me volledig aan.

Het amendement wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66, alsmede mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Gabriëls en Van de Loo tegen aanvaard.

Amendement nr. 14 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66, alsmede mevrouw Jacobs-Verstappen en de heren Gabriëls en Van de Loo tegen aanvaard.

Motie nr. 6 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van Weert Lokaal tegen aanvaard.

Motie nr. 13 wordt bij handopsteken in stemming gebracht, waarbij blijkt dat de stemmen met 14 tegen 14 staken (Weert Lokaal, PvdA, SP en D66 voor, VVD en CDA tegen).

De voorzitter: Dames en heren. De motie zal in de eerstvolgende raadsvergadering opnieuw in stemming worden gebracht.

Programma 2: Werk en economie.

Amendement nr. 2 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en SP voor verworpen.

Aan de orde is amendement nr. 8.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf is een ondernemers-fons prima en cofinanciering indien mogelijk ook, maar wij zijn tegen de in het amendement voorgestelde dekking uit de parkeertarieven, vandaar dat wij niet met dit amendement instemmen.

Het amendement wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de PvdA voor verworpen.

Aan de orde is amendement nr. 9.

De heer Jacobs: Mijnheer de voorzitter. In de markt doen zich op dit gebied diverse ontwikkelingen voor en wij moeten het wiel niet opnieuw willen uitvinden. Het idee om toeristen beter te bedienen in duurzaamheidsprojecten kunnen wij wel onderschrijven.

Het amendement wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de VVD tegen aanvaard.

Motie nr. 1 is aangehouden.

Aan de orde is motie nr. 2.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben de wethouder gevraagd of hij zich wil inspannen om dit onderwerp bij de provincie hoog in het vaandel te krijgen en of hij hiervan een speerpunt wil maken. Als hij dat kan toezeggen...

De voorzitter: Nee, dat gaat niet meer. Aan de orde is nu alleen de besluitvorming.

Mevrouw Stokbroeks: Laat ik het dan even kortsluiten. Wij hebben goed naar de wethouder geluisterd en genoteerd dat hij een en ander zal bundelen en in de voorjaarsnota aan de orde zal stellen, zodat duidelijk wordt wat op dit gebied allemaal gaat gebeuren. Wij beschouwen dat als een toezegging en zullen bij de voorjaarsnota beoordelen of het helemaal naar onze wens is. De motie wordt ingetrokken.

Motie nr. 5 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie nr. 8 is aangehouden.

Aan de orde is motie nr. 18.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen instemmen met de motie, maar dat betekent niet dat wij automatisch ook ja zeggen tegen de verdubbelaar.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zullen de motie steunen, omdat dit na wat is overgebleven het minst slechte is. Wij vinden wel dat het mosterd na de maaltijd is, want nu moeten de ondernemers een beslissing nemen en het signaal is niet goed.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de SP tegen aanvaard.

Programma 3: Onderwijs, sport, kunst en cultuur.

Amendement nr. 3 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 voor verworpen.

Het subamendement van D66 op amendement nr. 4 (vervangen van het woord 'hoe' in de laatste zin door 'of') wordt met de stemmen van de fracties van VVD en PvdA tegen aanvaard.

Het subamendement van de SP op amendement nr. 4 (toevoegen van de woorden 'dan wel nieuwbouw' in de laatste zin achter het woord 'onderwijshuisvesting') wordt met de stemmen van de fracties van VVD en PvdA tegen aanvaard.

Het aldus gewijzigde amendement nr. 4 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD en PvdA tegen aanvaard.

Aan de orde is amendement nr. 6.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In de pauze hebben wij de hoofden bij elkaar gestoken, zoals dat heet. Als gevolg daarvan wordt de bezuiniging hierop ingetrokken en komt de laatste zin, luidende dat de kosten worden betaald door een bezuiniging op de fractiebudgetten, te vervallen. Het aldus gewijzigde amendement wordt mede ingediend door de fracties van de VVD, CDA, Weert Lokaal en D66.

De voorzitter: Ik stel vast dat bij wijze van subamendement wordt voorgesteld de laatste zin uit het amendement te schrappen. Aan de orde is allereerst de besluitvorming over dat subamendement.

De heer Adriaens: Als dit wordt aanvaard, trekken wij onze motie nr. 21 in.

Het subamendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de SP-fractie tegen aanvaard.

Aan de orde is het aldus gewijzigde amendement nr. 6.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Wij waren erg voor de dekking die werd voorgesteld uit de fractiebudgetten. Nu dat eruit is gehaald, hebben wij dit amendement niet mede ingediend, maar dat neemt niet weg dat wij groot voor-

stander zijn van het handhaven van de Open monumentendag. Volgens ons is dat ook mogelijk zonder subsidie, maar wij zullen met het amendement instemmen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn voor de Open monumentendag. Eerder hebben wij aangegeven dat het stokje naar onze mening best overgedragen zou kunnen worden aan bijvoorbeeld het centrummanagement.

Het gewijzigde amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Aan de orde is amendement nr. 10.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Weliswaar is betoogd dat dit een eenmalige exercitie is, maar wij willen nogmaals opmerken dat onderwijshuisvesting wel in de risicoparagraaf staat. Wij zijn daarom tegen dit amendement.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66, SP en PvdA tegen aanvaard.

Amendement nr. 13 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de SP tegen aanvaard.

Aan de orde is amendement nr. 15.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Helaas is ons amendement niet overgenomen. Dit is dan de second best-oplossing, om in ieder geval te voorkomen dat het bedrag van twee ton niet zomaar wordt uitgegeven. Daarom zullen wij met dit amendement instemmen.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de SP tegen aanvaard.

Motie nr. 4 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66, PvdA en SP voor verworpen.

Motie nr. 7.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben de tekst nog eens goed bestudeerd en daaruit blijkt dat het gaat om een tijdelijk verhaal. Zo zullen wij het ook bezien en daarom zullen we toch voor de motie stemmen.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de VVD tegen aanvaard.

Motie nr. 11 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie nr. 12 is ingetrokken.

Motie nr. 20 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van Weert Lokaal tegen aanvaard.

Aan de orde is het subamendement van de PvdA op motie nr. 21 (vervangen van de datum van 1 januari in 1 juli).

Het subamendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

De aldus gewijzigde motie nr. 21 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Programma 4: Welzijn, maatschappelijke ontwikkelingen en sociale zekerheid.

Motie nr. 14 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA en SP voor verworpen.

Programma 5: Wonen en ruimtelijke ontwikkelingen.

Aan de orde is amendement nr. 1.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Zoals eerder gezegd, zullen wij dit amendement meenemen naar de commissie. Het amendement wordt derhalve aangehouden.

De voorzitter: Een amendement kan niet worden aangehouden, maar u kunt er natuurlijk altijd op terugkomen.

Programma 6: Stedelijk beheer en mobiliteit.

Amendement nr. 11 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de SP tegen aanvaard.

Motie nr. 3 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 voor verworpen.

Motie nr. 9 is aangehouden.

Motie nr. 10 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, SP en D66 voor verworpen.

Programma 7: Financiën en personeel.

Amendement nr. 5 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA en D66 voor verworpen.

Amendement nr. 12 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de SP voor verworpen.

Amendement nr. 16 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, SP en D66 tegen aanvaard.

Aan de orde is het subamendement van het CDA op amendement nr. 17 (vervangen van het bedrag van €193.064,- door €112.000,-).

Het subamendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, SP en D66 tegen aanvaard.

Aan de orde is het gewijzigde amendement nr. 17.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In onze algemene beschouwing hebben wij al gezegd dat de OZB niet als melkkoe mag worden gebruikt om tekorten in onze begroting op te lossen. Dat gaat nu weer gebeuren en daarom stemmen wij tegen.

Het gewijzigde amendement wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, SP en D66 tegen aanvaard.

Aan de orde is motie nr. 15.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Ik vind het goed dat SP en PvdA dit inbrengen en ik ben blij dat dit onderwerp ook provinciaal en landelijk meer aandacht krijgt en geregeld wordt. Toch zal ik tegenstemmen, omdat in de motie staat dat organisaties die mensen in dienst hebben die meer dan de premiersnorm verdienen op hun subsidies gekort zullen worden. Gevolg daarvan is dat de mensen er de dupe van worden en dat wil ik liever niet.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het is wellicht een stukje symboolpolitiek, maar wij zullen met de motie instemmen, omdat wij van mening zijn dat de gemeente die instanties subsidieert daarvoor ook wel iets mag vragen.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, SP en D66 voor verworpen.

Motie nr. 16 is ingetrokken.

Aan de orde is motie nr. 17.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn van mening dat met de huidige opbrengst van de hondenbelasting voldoende controlemogelijkheden voorhanden zijn.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD en SP voor verworpen.

Motie nr. 19 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de SP tegen aanvaard.

6. Vaststellen van de begroting 2012 van de gemeente Weert.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Voordat we dit proces ingaan, verwijs ik even naar het direct nog aan de orde komende agendapunt 7b, dat in deze behandeling van de begroting ook stiekem is geamendeerd. Het college stelde daarin namelijk voor om het nadeel van het gat te dichten met een stukje OZB en een gedeelte van het budget nieuw beleid.

De heer Heuvelmans: Volgens mij is het nog niet geamendeerd en daarom zal er nog iets mee moeten gebeuren. De OZB is wel geïndexeerd, maar dit is daarmee nog niet gecorrigeerd.

De heer Meulen: De vraag of dat zo is breng ik nu ter sprake.

De voorzitter: Aan de orde is nu eerst het vaststellen van de begroting 2012, met inachtneming van de moties en amendementen die inmiddels zijn aanvaard. Conform die lijn zal het verder worden afgewerkt, zodat er volgens mij geen problemen ontstaat met het volgende agendapunt.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling van de voorjaarsnota is een heel bezuinigingspakket doorgevoerd. Met onderdelen daarvan hebben wij ingestemd, met andere onderdelen niet en ook die zijn in deze begroting verwerkt. Wij zouden om die reden wel tegen de begroting kunnen stemmen, maar dat zou een te zwaar middel zijn. Wel wijs ik erop dat onze tegenstem tegen die onderdelen nog altijd blijft gelden. Met inachtneming daarvan zullen wij instemmen met de begroting.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het is inderdaad begonnen met de bezuinigingen. We weten allemaal dat er zwaar weer op komst is en dat er van alles op ons af komt. Daarom hebben wij een aantal moties en amendementen ingediend, in een poging ervoor te zorgen dat de financiële positie van de gemeente wat beter zou worden. Die voorstellen zijn echter niet overgenomen, maar wel zaken als het verhogen van de OZB, waar wij tegen zijn. Wij kunnen dan ook niet anders dan tegen deze begroting stemmen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De SP maakt andere keuzes, zoals wij regelmatig te kennen hebben gegeven, met name ook bij de behandeling van de voorjaarsnota. Zoals de heer Heuvelmans al zei, zijn de zaken die toen zijn besproken in deze begroting verwerkt. Een aantal onderdelen daarvan zijn voor ons dermate belangrijk – en dan doel ik op eerlijk delen, het bezuinigen als raad op de eigen middelen, de GOML-gelden en andere luchtkastelen –, dat wij niet kunnen instemmen met deze begroting.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Door de septembercirculaire is een gat ontstaan van bijna vijf ton, waarvan een deel werd gedekt door een OZB-verhoging. Dankzij een aantal moties en amendementen hebben we dat nu kunnen

terugbrengen tot een indexering van de OZB, waarmee alleen de inflatie aan de burger wordt doorberekend.

De voorzitter: En daarmee kunt instemmen met de begroting?

De heer Meulen: Ja.

De begroting 2012 wordt hierna, met inachtneming van de aangenomen moties en amendementen, vastgesteld, onder aantekening dat de fracties van SP en D66 geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

7. a. **Kennis nemen van de circulaire van 31 mei 2011 en 20 september 2011 van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties inzake de algemene uitkering uit het gemeentefonds en de daaruit voortvloeiende gevolgen voor de uitkeringsjaren 2010, 2011 en 2012;**
- b. **vaststellen van de eerste begrotingswijziging 2012.**

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Via diverse moties en amendementen is al een forse OZB-verhoging ingeboekt, die bij aanvaarding van dit voorstel nog eens extra wordt verhoogd. Op die manier wordt er dubbel verhoogd en dat lijkt mij niet verstandig. Wij zullen hiermee dan ook niet akkoord gaan.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Voor ons geldt hetzelfde. Een OZB-verhoging mag wat ons betreft geen dekkingsmiddel zijn. Ook wij zullen daarom tegen dit voorstel stemmen.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Aanvankelijk waren wij voor dit voorstel, maar na het aanvaarden van allerlei moties en amendementen en het gegoochel dat heeft plaatsgevonden komen wij nu voor een dilemma te staan. Wij handhaven onze stem voor, in de wetenschap dat de meerderheid tegenstemt.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben zojuist de begroting vastgesteld en nu ligt de eerste begrotingswijziging voor. Die begrotingswijziging kan nooit kloppen, dus door hiermee in te stemmen veroorzaken we geen dubbeling, zoals de heer Heuvelmans zei. Het maakt onderdeel uit van de totale beraadslaging over de begroting die net gepasseerd is. Ik zie achter u twee mensen die er verstand van hebben heel hard knikken, daarom ga ik ervan uit dat ik gelijk heb.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad kennis te nemen van de circulaire van 31 mei 2011 en 20 september 2011 van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties inzake de algemene uitkering uit het gemeentefonds en de daaruit voortvloeiende gevolgen voor de uitkeringsjaren 2010, 2011 en 2012.;

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna besloten tot het vaststellen van de eerste begrotingswijziging 2012, onder aantekening dat de fracties van D66 en PvdA geacht willen worden tegen te hebben gestemd

8. Wijzigen grondslag rioolheffingen en reinigingsrechten (initiatiefvoorstel SP).

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Afgelopen donderdag of vrijdag heb ik u een notitie doen toekomen, waarin wij hebben geprobeerd cijfermatig te onderbouwen welke gevolgen dit voorstel heeft voor de Weerter huishoudens. In die berekening komt een behoorlijk aantal aannamen voor. Enerzijds maakt dat het voorstel misschien wat zwakker, anderzijds hebben wij geprobeerd een en ander zo inzichtelijk mogelijk te presenteren met de beschikbare middelen en de beschikbare kennis. Het is een zware opgave geweest, een zware bevalling, maar ik meen te mogen zeggen dat het redelijk gelukt is. Nu de cijfers op tafel liggen, kunnen wij met enige voorzichtigheid concluderen dat tweederde van de Weerter huishoudens er via ons voorstel op vooruit gaat. Gisteravond heeft de PvdA-fractie ons via e-mail een uitvoerig betoog doen toekomen – waarvoor dank –, waarin zij helder uiteenzet hoe zij erin staat. Ik ben benieuwd hoe de andere fracties erin staan. Ik heb er een bepaald gevoel over, maar dat zal ik straks wel bevestigd zien, of niet natuurlijk, en dan is mijn avond helemaal goed!

Mevrouw Struving: Mijnheer de voorzitter. De VVD vindt dit een voorstel met een luchtje, zeker nadat wij hierover contact hebben opgenomen met de gemeente Nijmegen. Volgens de heer Peterse was het in die gemeente al met enorm succes ingevoerd. Wie schetst dan ook onze verbazing toen wij in het coalitieakkoord van GroenLinks, D66 en PvdA in Nijmegen lazen dat zij het principe ‘de gebruiker betaalt’ weer terug willen hebben! Daarnaast wordt onderzoek gedaan en er is een motie ingediend om het gewoon weer terug te draaien naar dit principe. Daar komt nog bij dat de kosten van het invoeren van dit nieuwe systeem nergens zijn berekend. Software, communicatie en al dat soort dingen gaan natuurlijk ook geld kosten. De VVD blijft bij het standpunt dat de gebruiker hoort te betalen en dat geen inkomenspolitiek mag worden bedreven. That’s it.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Ook ik heb me nog eens over de notitie gebogen, want ik vond het wel interessant om een en ander nog eens goed te bestuderen. In die notitie staan – de heer Peterse zei het zelf ook al – ontzettend veel aannamen en die zijn op een dusdanige manier geformuleerd dat ze goed uitpakken voor het initiatiefvoorstel, en dat vind ik jammer. Zoals de VVD al zei, en wij ook in de commissievergadering hebben aangegeven, gaan wij niet aan inkomenspolitiek doen en stappen wij niet af van het principe ‘de vervuiler betaalt’. Zou dit initiatiefvoorstel ingang vinden, dan zouden de woningcorporaties extra worden belast. Er staat wel dat ze het niet mogen doorbelasten, maar dat is een utopie; ze zullen dat ongetwijfeld wel gaan doen. Zouden ze het niet doen, dan zou hun exploitatie onder druk komen te staan en zou het kunnen betekenen dat ze goedkope huurwoningen moeten gaan verkopen, waarin met name de achterban van de SP zit. Dat zelfde geldt voor bedrijven, want die moeten het gelag betalen, evenals de hogere inkomens, terwijl de bedrijven het op dit moment al erg moeilijk hebben. Als ze dit allemaal zouden moeten betalen, zou dat wellicht resulteren

in het afvloeien van medewerkers en ik kan me niet voorstellen dat de SP dat wil. De SP heeft ons al met al niet kunnen overtuigen van haar voorstel.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Laat ik positief beginnen. Wij zijn blij dat de SP de tijd en de moeite heeft genomen om te proberen iets te veranderen. De essentie van het initiatiefvoorstel is dat de opbrengst van de heffingen gelijk blijft, maar dat ze anders – in de termen van de SP: eerlijker – verdeeld worden door een koppeling van de heffing aan de WOZ, wat er feitelijk op neerkomt dat huurders bijna geen heffing betalen. Daarmee wordt afgestapt van het principe dat de vervuiler betaalt. Wij zijn van mening dat de heffing gebaseerd behoort te worden op het aantal gebruikers in een huishouden, waarbij het niet zozeer gaat om de vraag of het een huurhuis dan wel een koopwoning betreft. Het voorstel van de SP gaat er ook enigszins van uit dat het inkomen van de mensen gekoppeld is aan de waarde van hun woning, wat helemaal niet zo hoeft te zijn. Er zijn ook huurders die heel riant wonen en een flink salaris verdienen.

Wat mij vooral stoort is dat de SP dit systeem eerlijker noemt. Ik heb eerlijk gezegd een heel andere perceptie bij het woord ‘eerlijk’. ‘Eerlijk zullen we alles delen, ik een beetje meer dan jij” moet de SP wel gedacht hebben, toen ze als Sint en Piet (S en P) dit voorstel aan het maken waren, waarin ze aan de ene kant als Sint tweederde belonen, maar aan de andere kant Piet spelen jegens de eenderde die veel meer moet opbrengen. Wij zijn het er principieel niet mee eens dat het zo gespeeld wordt. Ik zou het zelfs nog wat verder door kunnen trekken: stel je voor dat je naar de bakker gaat en daar afhankelijk van de waarde van je woning de prijs voor een brood moet betalen. In essentie is dat wat hier wordt voorgesteld.

Kortom, een chocoladeletter voor het initiatief, maar inhoudelijk zijn wij het er niet mee eens en daarom geven wij de roe voor eerlijkheid.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Om aan de discussie en aan de argumentatie volledig recht te doen, heb ik het een en ander aan papier toevertrouwd, mede omdat er een stuk techniek aan gekoppeld is.

Als Robin Hood doorschiet, wordt hij een bokkenrijder, een simpele crimineel. Dan ben je niet meer aan het stelen van de rijken om het aan de armen te geven, maar dan steel je van de armen, misschien om jezelf te verrijken. Dit systeem zou een stukje solidariteit teweeg moeten brengen, maar dan moet het wel lukken. Wat dat betreft wordt het beeld wat te rooskleurig voorgespiegeld. De woningbouwverenigingen mogen gewoon de afvalstoffenheffing doorrekenen, vandaar ook dat het in Nijmegen niet zo is ingevoerd; daar hebben ze alleen de reinigingsheffing ingevoerd, die wel bij de huiseigenaren mag worden neergelegd, zonder dat ze die mogen doorberekenen. In dat opzicht hebben wij nu een systeem waarbij vooral de grootverbruikers – en daar hebben we er een aantal van – een stevige rekening krijgen, omdat zij heel veel water gebruiken en dus ook een zware belasting zijn voor het rioolstelsel. Met het door de SP bepleite systeem via de OZB zou dat helemaal komen te vervallen en zou het met name worden verrekend op de huiseigenaren. Daarmee gaat het systeem plat, want de SP denkt dat tweederde van de Weerter huiseigenaren en huurders erop vooruit gaat, maar dat zou wel eens heel

scheef kunnen uitpakken. De SP heeft dat niet kunnen berekenen, omdat ze daarvoor de gegevens niet heeft, maar de logica zegt dat de systematiek zo werkt. Het werkt dermate scheef uit dat men er in Nijmegen weer van af wil en dat de burger het niet meer als rechtvaardig ervaart. Dat de zwaarste schouders iets meer mogen betalen, kan redelijk zijn, maar dan wel voor diensten waarop ook zij recht hebben en niet om de ellende van anderen op te lossen, want dan houdt solidariteit op.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Allereerst een compliment aan de SP, die heel veel tijd en energie heeft gestoken in dit voorstel. Wij zijn echter van mening dat het principe ‘de vervuiler betaalt’ gehandhaafd moet worden. Er kunnen heel veel voorbeelden worden genoemd, maar laat ik volstaan met dat van een klein bedrijf met een hoog waterverbruik dat misschien goedkoper uit kan zijn versus een bedrijf met een grote loods waarin wat caravans of auto’s staan dat meer moet betalen, terwijl dat bedrijf het riool minder belast. Voor ons telt zwaar mee dat starters die een huis willen kopen hierdoor met extra lasten worden geconfronteerd, terwijl zij het al heel moeilijk hebben. Als ze in een huurhuis wonen hoeven ze bijna niks te betalen, op 50 euro na, maar als ze een huis kopen – en tegenwoordig ben je zo op twee ton – worden naast de rente en aflossing nog extra kosten meegenomen, dit in tegenstelling tot huurders die in duurdere huurwoningen blijven wonen; die worden juist gestimuleerd om daar te blijven zitten, want ze hoeven minder te betalen. Bovenal zijn wij van mening dat met afvalstoffenheffing en rioolheffing geen inkomenspolitiek bedreven mag worden.

De voorzitter: Alle fracties hebben het woord gevoerd. Hoe is het nu met uw gevoel, meneer Peterse!?

De heer Peterse: Dat heeft me niet bedrogen en op zichzelf is het een positieve constatering dat ik al wat gevoel heb voor de verhoudingen in deze raad. Minder positief is echter dat hier wordt beweerd dat wij het principe ‘de vervuiler betaalt’ zouden loslaten. Daarvoor hebben wij nu juist een vaste voet willen invoeren, zodat in ieder geval ook dat deel gedekt is, zij het misschien wat minder dan nu gebeurt.

De VVD heeft het collegeakkoord uit 2010 op tafel gelegd. Als ze het collegeakkoord uit 2002 en 2006 op tafel had gelegd, mede ondertekend door partijgenoten van ons, had ze iets anders aangetroffen! Dat schetst wel hoe zeer het een politieke keuze is om voor of tegen een bepaalde systematiek te zijn. Dat mag, dat is niet erg, maar we moeten in dezen geen appels met peren vergelijken. De SP kan alleen verantwoordelijk worden gehouden waar ze ook verantwoordelijk voor is.

Onze berekening bevat inderdaad diverse aannamen, maar hetzelfde geldt voor wat de heer Kusters vanavond heeft betoogd, namelijk dat bedrijven zouden vertrekken als ze meer OZB moeten betalen, of een hogere aanslag voor het reinigingsrecht krijgen. Ook dat is een aanname die niet onderbouwd kan worden. Dat mag, want ook dat is een keuze, maar het maakt het wel lastig debatteren. Zelfs wij kunnen geen goede afweging maken, omdat wij geen volledig inzicht hebben in de consequenties van ons voorstel, te wijten aan het feit dat wij de ambtelijke

bijstand waarom wij hadden gevraagd niet hebben gekregen. Ik ben de eerste om dat ruiterlijk toe te geven. Het schetst wel het belang van die ambtelijke bijstand, maar ik heb begrepen dat het presidium daarover nog nader zal spreken.

De voorzitter: Uw laatste opmerking vond ik het minst aangenaam. Wat dat betreft laat mijn gevoel mij ook niet in de steek. Stel dat wij die ambtelijke bijstand wel hadden gegeven, zouden de andere fracties uw mening dan wel hebben gedeeld?

De heer Peterse: In deze berekeningen heb ik cijfers gebruikt die de gemeente Weert zelf aan het CBS aanlevert. Het is eigenlijk te schandelijk voor woorden dat die door de ambtenaren niet geleverd worden. Iets wat tweeënhalf uur werk is om aan te leveren wordt hier gepresenteerd alsof het drie dagen zou moeten duren. Dat vind ik te gek voor woorden en dat is waartegen ik mij verzet. Wij hebben het recht beroep te doen op ambtelijke capaciteit en dat kan niet worden afgewezen op grond van de veronderstelling dat een meerderheid toch tegen zou zijn. Ook dat is weer een aannname. Het moet grondig getoetst worden aan de verordening die wij hebben liggen en daar is dit geen onderdeel van.

De voorzitter: Ik probeer u uit te leggen dat het daar niet om gaat.

De heer Peterse: Maar u zegt het wel!

De voorzitter: Nee, u hoort het zo.

De heer Peterse: Hoe moet ik het anders horen?

De voorzitter: De directeur heeft niet gezegd dat de gegevens niet worden aangeleverd omdat er toch geen meerderheid voor is. Dat zegt u iedere keer en daar verzet ik me tegen.

De heer Peterse: Maar het stond wel in zijn brief.

De voorzitter: Ja, en daarop hebt u van mij een brief gekregen met de mededeling dat hij dat niet zo bedoeld had.

De heer Peterse: En u hebt toegezegd dat de brief van de gemeentesecretaris zou worden ingetrokken.

De voorzitter: Nee, ik heb gezegd dat dat niet nodig was.

De heer Peterse: We kunnen de hele discussie wel weer opnieuw gaan voeren, maar dat heeft geen zin.

De voorzitter: Maar u herhaalt steeds dat u geen ambtelijke bijstand hebt gehad en dat u daarom dit voorstel niet goed hebt kunnen prepareren, en dat is niet zo; daar verzet ik me tegen.

De heer Peterse: Het heeft weinig zin om daarover in dit forum te blijven discussiëren.

De voorzitter: Daar hebt u gelijk in.

De heer Peterse: We staan hier verschillend in.

De voorzitter: Ik sta voor de ambtenaren, dat zult u meerdere keren merken, en de directeur staat voor zijn mensen. Uiteindelijk is het een afweging van het college geweest om die uren niet vrij te maken, maar niet omdat wij ervan uitgingen dat het voorstel het toch niet zou halen.

De heer Peterse: Dan had dat nooit in de brief van de gemeentesecretaris mogen staan.

De voorzitter: U komt steeds terug op de brief van de gemeentesecretaris, maar die is overruled door de brief van de burgemeester. U moet zich nu richten tot het college, want dat maakt het beleid uit.

De heer Peterse: Om dat beleid te kunnen veranderen, wilden wij een voorstel doen, waarvoor wij een beroep hebben gedaan op de professionaliteit en de capaciteit van de ambtenaren. Die capaciteit kon niet worden geleverd omdat er volgens u 36 of 40 uur mee gemoeid zouden zijn, terwijl ik letterlijk aantoon dat u de gegevens moet aanleveren aan het CBS....

De voorzitter: Ook dat is niet waar; dat zijn appels en peren. U hebt van Nijmegen iets anders gekregen dan u ons gevraagd had.

De heer Peterse: Ik had gevraagd in welke categorie de woningen zitten...

De voorzitter: Nee, u gaat nu in details...

De heer Peterse: Dat is geen detail, maar een essentieel punt...

De voorzitter: Ik stel voor hierop terug te komen in het presidium.

De heer Peterse: Dat stel ik u de hele tijd ook al voor, maar u gaat erop door.

De voorzitter: Dat komt omdat de voorzitter het laatste woord heeft!

De heer Peterse: Ja, daar hebt u gelijk in!

De voorzitter: Ik concludeer dat er complimenten zijn gemaakt voor het huiswerk dat u hebt gemaakt, maar dat de raad het niet met u eens is. Ik stel vast dat het initiatiefvoorstel geacht moet worden te zijn verworpen.

- 9. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**
- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2012;**
 - b. overzicht begrotingsuitkomsten 2012;**
 - c. overzicht reserves en voorzieningen 2012.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aan te nemen.

10. Sluiting.

De voorzitter sluit te 20.53 uur de vergadering onder dankzegging aan de aanwezigen.

De griffier,

De voorzitter.

SPREKERSINDEX

Raad

Adriaens, 15, 53, 70, 87
Beenders-van Dooren, 9, 32, 37, 38, 46, 52, 53, 60, 71, 82, 84, 87
Brussel, van, 33, 34, 35, 38, 44, 45, 67, 69, 70, 78, 79, 83, 86, 89, 95
Buuren, van, 60, 62, 63
Eersel, van, 2, 30, 32, 34, 70, 78, 79, 82
Egging, 35, 41, 45, 62
Gabriëls, 30, 31, 40, 41, 42, 44, 85, 90
Goubet, 33, 53, 70
Heuvelmans, 28, 29, 30, 34, 39, 42, 43, 50, 51, 55, 57, 61, 65, 67, 69, 70, 71, 73, 74, 76, 77, 78,
79, 80, 84, 87, 91, 92, 94
Jacobs, 43, 86
Jacobs-Verstappen, 31, 32, 49, 50, 51, 59, 64, 65, 83
Kadra, 36, 37, 38
Kusters, 8, 34, 55, 67, 73, 76, 80, 85, 93
Lempens, H.P.M., 28, 32, 36, 37, 39, 41, 42, 43, 45, 84
Lempens, P.P.E., 11, 33, 50, 51, 53, 57, 62, 63, 64, 65, 66, 83, 87, 91
Loo, van de, 29, 30, 41, 42, 43, 44, 54, 61, 62, 68, 69, 78, 81, 82, 83, 85
Meulen, 6, 26, 35, 38, 39, 44, 64, 66, 67, 70, 72, 73, 74, 76, 91, 92
Op den Kamp-Smans, 47, 48, 52, 54, 58, 62, 63
Peters, 53, 55, 57, 65
Peterse, 37, 46, 73, 75, 76, 77, 80, 81, 82, 84, 92, 93, 95, 96, 97
Sijben, 55, 74, 75, 78, 82, 83, 90
Stals, 28, 29, 31, 32, 58, 80, 94
Stokbroeks, 13, 30, 48, 49, 50, 51, 54, 55, 57, 59, 61, 63, 65, 71, 72, 73, 84, 86, 88, 90, 91, 92
Struving, 93
Zaâboul, 28, 31, 49, 55, 60

College

Burgemeester, 15, 96, 97
Cardinaal, 20, 24, 74, 75
Coolen, 20, 21
Kirkels, 16, 68, 69
Litjens, 23, 26