

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 14 DECEMBER 2011**

1. Opening.	3
2. Spreekrecht.	3
3. Mededelingen.	6
4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 2 november 2011; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 2 november 2011.....	6
5. Vaststellen van de agenda.	6
6. Herstemmen over motie nr. 13 (demografie) van de fractie Weert Lokaal waaromtrent bij de behandeling van de begroting 2012 de stemmen staakten.	8
Hamerstukken	
7. Wijzigen 'Algemene Plaatselijke Verordening' en 'Verordening GBA'.	9
8. Verlenen woonplaatsontheffing aan burgemeester Heijmans.	9
9. Instemmen met het bespreken van de conceptnota subsidiebeleid met de belanghebbende organisaties.....	9
10. Ongegrond verklaren van het bezwaar tegen het besluit tot korting subsidie Stichting Zwembad De IJzeren Man conform bijgevoegde conceptbeschikking.	9
11. Vaststellen van de inkomstenderving als gevolg van de renovatie van het recreatiebad van Zwembad De IJzeren op € 30.997,=.	9
12. Vaststellen begroting en uitvoeringsovereenkomst 2012 van Stichting Zwembad De IJzeren Man.	9
13. Vaststellen kantorennota 2011.....	9
14. Invoeren vanaf periode 5 van het jaar 2012 van een eigen bijdrage/eigen aandeel voor individuele vervoers- en woonvoorzieningen voor bestaande en nieuwe cliënten in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning.....	9
15. Kennisnemen van de Projectopdracht brede school Leuken en beschikbaar stellen van een krediet ad. € 300.000,00 voor de bouwvoorbereiding ten behoeve van nieuwbouw Basisschool Leuken met voor- en naschoolse opvangvoorzieningen en mogelijk een gymzaal.	9
16. Akkoord gaan met: 1. betaling van de aanvullende gemeentelijke bijdrage van Weert ad. € 42.341,- voor 2012 aan de Stichting VVV Midden-Limburg ten laste van de reserve jaarrekeningresultaat 2009 voor de uitvoering van regiomarketing en promotie; 2. opzegging van de overeenkomst met de Stichting VVV Midden-Limburg voor de uitvoering van regiopromotie na 2012.	10
17. Beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet van € 75.000,= exclusief BTW voor de herinrichting van de openbare ruimte van de Noordkade te Weert.	10
18. Beschikbaar stellen van een krediet van € 10.031.600,= voor de realisatie van een transportriool gekoppeld aan een totale herinrichting van de openbare ruimte ter hoogte van de bestaande Houtstraatlossing.	10
19. Kenbaar maken van bedenkingen en/of zienswijzen over de participatie aan het bestuur HCE Hippisch Centre of Excellence.	10
20. Instemmen met nadere uitwerking van de Multimodale Terminal Weert-Cranendonck.	10
21. Vaststellen Nota Grondprijsbeleid 2012.	10
Bespreektukken	
22. Aanpassingen Wet Werk en Bijstand (WBB) 2012.	10

23. Instemmen met beleidsaanpassingen in het leerlingenvervoer.....	22
24. Instemmen met de najaarsnota 2011 van de gemeente Weert.	29
25. Vaststellen van de 'Verordening kansspelautomaten en speelautomatenhallen'.....	33
26. Vaststellen van de verordeningen 2012 en de daarbij behorende tarieventabellen.....	36
27. Wensen en bedenkingen kenbaar maken over de uitwerkingsovereenkomst 2012-2015 met Stichting Punt Welzijn.	38
28. Instemmen met de bezuinigingsvoorstellen bewaakte fietsenstallingen Weert.	45
29. Invoeren parkeerbedrijf.	51
30. 1. Kennis nemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met de heer W.P.G. Wijen, mevrouw G.P.M.Th. Coolen, de heer P.G.W. Wijen en mevrouw M.M.S.J.G. Berghs inzake het plan Laarveld.	
2. verstrekken van een krediet van € 670.000,- inclusief bijkomende kosten ten behoeve van de afkoop van de milieurechten van het bedrijf aan de Laarderweg 70 te Weert.	
3. bekrachtigen van de door het college opgelegde geheimhouding met betrekking tot het taxatierapport en onderbouwing, op grond van artikel 10 lid 2 sub b. en g. van de Wet Openbaarheid van Bestuur.	53
31. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.	
a. Brief van de heer B. Peterse namens de fractie SP d.d. 3 oktober 2011 inzake vragen aan het college over de postdistributie PostNL vanuit garageboxen, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	53
b. Brief van de heer G. van Buuren namens de fractie VVD d.d. 31 oktober 2011 inzake vragen aan het college over het niet actief reageren op de plannen van private partners voor het opzetten van een zorgacademie in Weert, met het verzoek om mondelinge beantwoording.....	54
c. Brief van de heer G. Gabriëls namens de fractie Weert Lokaal d.d. 1 november 2011 inzake vragen aan het college over de op 4 oktober 2011 verzonden brief over "Parkeerabonnementen voor Walburgpassage", met het verzoek om mondelinge beantwoording.	56
d. Brief van de heer G. Gabriëls namens de fractie Weert Lokaal d.d. 14 november 2011 inzake vragen aan het college over de Wietpas in Weert (deel 2), met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	57
e. Brief van de heren P. Lempens en B. Peterse namens de fractie SP d.d. 17 november 2011 inzake vragen aan het college over de concurrentie op spoor Weert-Eindhoven, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.	57
32. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 28 september 2011 tot en met 8 november 2011.	58
33. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.	58
34. Kennis nemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2011;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2011;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2011;	
d. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2012;	
e. overzicht begrotingsuitkomsten 2012;	
f. overzicht reserves en voorzieningen 2012.	58
34A Motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties D66, SP en PvdA over nieuwbouw brede school Laar-Laarveld.	58
35. Sluiting.	63

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, V.A. van Brussel, G.J. van Buuren, A.F. van Eersel, A.J. Egging, G.J.W. Gabriëls, J.W.J. Goubet, L.F.A. Heuvelmans en A.G. Jacobs, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, H.J.W.M. van de Loo en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, B. Peterse, H. Stals en P.J.H. Sijben en de dames M.M.F.C. Stokbroeks, S.M.L. Struving en M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, H.A. Litjens en A.W.P. Kirkels, wethouders.

Afwezig met kennisgeving mevrouw M.A. Engelen en de heer P.P.E. Lempens.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.34 uur vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom, in het bijzonder de gasten van de raad, elf in getal. Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Engelen en de heer P. Lempens, die onlangs voor het eerst papa is geworden, waarmee hij de hele SP feliciteert...

De heer Goubet: Ik heb er niets voor hoeven doen, hoor!

De voorzitter: Maar binnen een jaar of achttien hebt u er waarschijnlijk weer een SP-stemmer bij! Tenslotte meld ik u dat de heer Gabriëls heeft laten weten wat later ter vergadering te zullen komen.

2. Spreekrecht.

Mevrouw Bellemakers: Geachte burgemeester en wethouders, geachte raadsleden en andere belangstellenden. Ik ben Corin Bellemakers en woon met mijn gezin op Boshoven. We hebben twee kinderen. Het was onze bedoeling dat onze kinderen gewoon naar de school om de hoek zouden gaan en dat ik ze zelf iedere dag zou brengen en ophalen. Het liep helaas anders. Pjotr, onze oudste, bleek autisme te hebben. De school om de hoek wilde hem niet, maar gelukkig kwam hij wel terecht op het speciaal onderwijs en hij gaat nu naar de Widdonckschool op de Beatrixlaan. Arwen, onze jongste, ging in eerste instantie wel naar de school om de hoek. Zij heeft echter chronische obstipatie, is nog niet helemaal zindelijk en is snel overprikkeld. De school om de hoek bleek niet zo geschikt voor haar. Ze ging tijdelijk naar het speciaal onderwijs en zit nu op de Montessorischool op de Emmasingel.

En daar zit je dan, met speciale kinderen die enorm veel aandacht nodig hebben, met wie je van de ene afspraak naar de andere loopt, voor wie je bergen formulieren invult en die ook nog naar twee verschillende scholen gaan. Gelukkig is er het

leerlingenvervoer; dat is in ieder geval één zorg minder. Het leerlingenvervoer zorgt ervoor dat ik mijn beperkte energie – ik heb namelijk chronisch pijnsyndroom en ben daardoor snel moe – niet in het vervoer van mijn kinderen hoeft te steken, maar dat ik het in mijn kinderen zelf kan steken. Het leerlingenvervoer zorgt voor rust in ons gezin, rust en structuur, dat is waar deze kinderen enorm veel behoefte aan hebben. Helaas wonen wij maar een kilometer of drie, vier van de Widdonckschool en dus komt Pjotr straks niet meer in aanmerking voor het leerlingenvervoer, als de plannen van de gemeente doorgaan. Dan moet ik iedere dag twee kinderen met de fiets van twee verschillende scholen halen, twee kinderen die niet kunnen fietsen in het drukke verkeer en dus in de fietskar moeten. Doordat de Montessorischool veel eerder uit is dan de Widdonckschool, kost me dit iedere dag anderhalf uur, een aanslag op mijn beperkte energievoorraad. En dan het brengen. Doet mijn man het, dan komt hij iedere dag te laat op zijn werk. Als ik het op de fiets moet doen, zal ik waarschijnlijk mijn werk op moeten geven, met alle financiële consequenties van dien.

Dit is ons verhaal, het verhaal van Pjotr. Maar in Pjotr's taxi zitten nog meer kinderen. Stan bijvoorbeeld. Stan heeft nog een zusje, dat met de bus naar het Palet gaat. De vader werkt fulltime en heeft de auto nodig. De moeder heeft knie- en bekkenklachten. Toch zal ook zij straks op de fiets twee kinderen iedere dag van Boshoven naar de Beatrixlaan moeten brengen, en 's middags weer ophalen. Twee keer per dag op de fiets heen en weer, dat gaat ongetwijfeld ten koste van haar gezondheid.

Dan Laura. Laura heeft nog een zusje dat op Boshoven naar school gaat en ook gebracht en gehaald moet worden. Vader heeft de auto nodig voor zijn werk, dus haar moeder moet alles op de fiets doen. Een aanslag op haar beperkte energie, want Laura's moeder heeft burnout-klachten. Bovendien zijn de schooltijden vrijwel gelijk, zodat Laura iedere dag te laat op school zal komen en haar zusje iedere dag eerder van school opgehaald zal moeten worden. Dat geeft enorm veel stress, die funest is voor Laura, haar zusje en hun moeder.

Jaden zit ook in de taxi. Zijn moeder heeft MS, multiple sclerose. Als zij Jaden naar school moet brengen en ophalen, heeft ze de rest van de dag geen energie meer voor andere dingen.

Dan Roel. Met zijn gebrekkig verkeersinzicht kan hij niet door het drukke verkeer naar school fietsen. Ook hij moet straks iedere dag gebracht en gehaald worden. Zijn ouders werken en werkgevers zijn niet erg inschikkelijk. Een van de twee zal daarom moeten stoppen met werken.

Tichau is er ook nog. Hij gaat twee keer per week naar de buitenschoolse opvang, omdat allebei zijn ouders werken. Daar wordt hij met de taxi naartoe gebracht, want de buitenschoolse opvang zit op een andere locatie. De Widdonckschool en het Palet hebben zelf geen BSO, daar zijn ze van vrijgesteld. Hoe moet dat straks zonder leerlingenvervoer? Moet een van zijn ouders maar stoppen met werken?

En Sara. Zij heeft nog een oudere broer die ook autisme heeft. Haar moeder is alleenstaand en kan werk en gezin niet meer combineren, als zij Sara iedere dag naar school moet brengen en ophalen.

Zeven verhalen van zeven kinderen in één taxi van de Widdonckschool, en er rijdt nog een taxi naar de Wijnberg en een bus naar het Palet. Nog meer kinderen, nog meer verhalen. Iedere ouder brengt het liefst zijn kind zelf naar school, maar soms zijn er omstandigheden in een gezin dat het gewoon niet lukt, omstandigheden waar je niet zelf voor gekozen hebt, omstandigheden die je gewoon overkomen. Wat moeten wij doen zonder leerlingenvervoer? Gaat de school ons helpen? Het speciaal onderwijs moet €300 miljoen bezuinigen, dus daar hoeven we geen hulp van te verwachten. Kan het PGB van onze kinderen uitkomst bieden? Nee, want begeleiding wordt daar juist uit gehaald. Onze kinderen hebben wat extra hulp nodig om op te groeien tot zelfstandige volwassenen. Help hen en ons daarbij als tublieft en houd het leerlingenvervoer toegankelijk voor alle kinderen en alle gezinnen die het nodig hebben.

(De heer Gabriëls komt te 19.40 uur ter vergadering.)

De heer Roos: Goedenavond allemaal. Ik sta hier als vertegenwoordiger van de Atletiekvereniging Weert. Jullie krijgen binnenkort allemaal een brief, maar om het signaalmoment te vergroten wil ik die nu al voorlezen.

Leden van de gemeenteraad van Weert, college van B&W van de gemeente Weert en allen hier aanwezig. Het betreft de conceptnota subsidiebeleid 2013. Naar aanleiding van de in de commissie welzijn behandelde conceptnota subsidiebeleid versie 2, willen wij reageren. Vooruitlopend op bespreking met de sportverenigingen willen wij onze verontrusting uitspreken over het gestelde in de conceptnota. Uit het stuk is ons duidelijk geworden dat de gemeenteraad buiten een bezuiniging op het subsidiebeleid ook een taakstelling heeft vastgelegd om meer te bezuinigen op sport. De in het stuk uitgewerkte voorbeelden geven aan dat naar aanleiding van deze taakstellende bezuiniging een aanzienlijke tariefstijging zal worden doorgevoerd voor het gebruik van gemeentelijke sportaccommodaties. In het voorbeeld worden percentages genoemd van mogelijk 35%. Wij spreken onze verontrusting hierover uit. AV Weert betaalt voor het gebruik van de atletiekaccommodatie een huur van circa €17.000,- jaarlijks. Een huurverhoging van enkele tientallen procenten kan door onze vereniging niet opgebracht worden. Een huurverhoging van mogelijk €6.000,- zou betekenen dat de contributie van onze leden aanzienlijk verhoogd moet worden. In het andere geval zou de vereniging genoodzaakt zijn het gebruik, en daarmee de huur, met een zelfde percentage te verminderen. Een aanzienlijke vermindering van het gebruik betekent een ernstige aantasting van de ontplooiing van onze vereniging. Is het dan nog verantwoord de atletiekaccommodatie overdag te huren? Zo zijn wij genoodzaakt onszelf meerdere vragen te stellen.

Te uwer informatie: wij hebben de contributie voor onze leden over 2011 en 2012 al aanzienlijk moeten verhogen. Zo is bijvoorbeeld de contributie voor onze recreanten van €110,- in 2010 verhoogd naar €132,- in 2012, voorwaar geen geringe stijging van circa 20% in twee jaar tijd. U begrijpt dat wij een forse contributieverhoging niet jaarlijks kunnen blijven doorvoeren. Onze jeugdleden hebben wij

enigszins ontzien; daar was de stijging minder dan 20%, voor andere categorieën daarentegen meer.

Als vereniging doen wij onze uiterste best om waar mogelijk andere bronnen van inkomsten te vinden, maar deze inkomsten kunnen een dergelijke tariefstijging niet opvangen.

Ter afronding vragen wij u nogmaals na te denken en te zoeken naar andere mogelijkheden om de bezuiniging te realiseren. Een bezuinigingstaakstelling die tot gevolg heeft dat de tarieven mogelijk met 35% zullen stijgen is niet in het belang van de inwoners van de gemeente Weert. U draagt het verenigingsleven een warm hart toe. Wij willen invulling geven aan een toekomstgerichte vereniging met vele vrijwilligers en sporters van jong en oud. Wij hopen en verwachten van u dat u ons dit mogelijk blijft maken.

U veel wijsheid toewensend in deze moeilijke tijden, een sportieve groet. Het bestuur van AV Weert.

De voorzitter: Dank u beiden zeer. Uw inbreng zal bij de behandeling van de desbetreffende agendapunten meegewogen worden.

3. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Door het vertrek van burgemeester Niederer is een vacature ontstaan in de Euregio Rijn Maas Noord. Ik verzoek u ermee in te stemmen dat ondergetekende die vacature namens u vervult.

Aldus wordt besloten.

4. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 2 november 2011; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 2 november 2011.

De voorzitter: Dames en heren. Door de heer Adriaens is een schriftelijke opmerking ingediend, ertoe strekkend dat het woord 'niet' wordt vervangen door 'betreffende'. Deze correctie zal in de besluitenlijst worden gevoegd.

Zonder hoofdelijke stemming worden de notulen van de vergadering van 2 november 2011 hierna ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Vaststellen van de agenda.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Wij stellen voor agendapunt 27 van de agenda af te halen, omdat wij in de commissie een andere discussie hebben gevoerd dan eigenlijk gevoerd had moeten worden. De brief van de voorzitter van de rekenkamercommissie heeft een ander licht op de zaak geworpen en wij willen voorkomen dat hier direct een discussie wordt gevoerd die onnodig is.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Ten aanzien van agendapunt 17 hadden wij nog een motie lopen inzake de Noordkade, die op 14 juli was aangehouden. Die motie willen wij bij dat agendapunt intrekken.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Samen met de SP en de PvdA willen wij een motie vreemd aan de orde van de dag indienen betreffende nieuwbouw van een brede school in Laar-Laarveld.

De voorzitter: Deze motie zal aan de agenda worden toegevoegd als agendapunt 34A.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Agendapunt 22 bevat negen beslis-punten. Daarop zouden negen amendementen kunnen worden ingediend, maar het lijkt ons praktischer elk beslis-punt afzonderlijk in stemming te brengen.

De voorzitter: Als dat agendapunt aan de orde wordt gesteld zal ik u hierover nog even het woord geven. Het verandert de agenda niet, zodat er nu niet op behoeft te worden ingegaan.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Wij verzoeken u agendapunt 26 per onderdeel in stemming te brengen.

De voorzitter: Dat is eigenlijk hetzelfde voorstel als de heer Heuvelmans zojuist heeft gedaan ten aanzien van agendapunt 22. Bij de behandeling van het agenda-punt zal er op worden teruggekomen. Mevrouw Zaâboul heeft voorgesteld agendapunt 27 van de agenda te halen. Ik verzoek de raad zich daarover uit te spreken.

Mevrouw Stokbroeks: Wij zijn het er helemaal mee eens. De rekenkamercom-missie heeft aangegeven dat ze de conclusies nog eens wil bezien voordat ze aan de commissie en aan de raad worden voorgelegd en het lijkt ons daarom juist het voorstel nu aan te houden.

De heer Goubet: Ook wij zijn het eens met het voorstel van de PvdA.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Wij hebben de brief van de rekenkamercommis-sie gelezen en vinden het hoogst merkwaardig dat zij haar conclusies terug wil ha-len. Wij willen het voorstel niet direct van de agenda halen, maar willen wel graag van de wethouder vernemen hoe wij daar tegenover moeten staan...

De voorzitter: Dan zal het voorstel op de agenda moeten blijven staan.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ja, wij willen het graag bespreken.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Wij kunnen ons aansluiten bij Weert Lokaal. Wij hebben kennis genomen van beide brieven en willen graag het een en ander weten.

De heer Van Eersel: Ook wij kunnen ons aansluiten bij Weert Lokaal. Eerlijk gezegd hadden wij verwacht dat de wethouder hierover iets zou zeggen, omdat er volgens ons ook formeel iets niet klopt. Wij willen het voorstel dus graag behandelen.

De voorzitter: Ik constateer dat de meerderheid van de raad niet kan instemmen met het voorstel om agendapunt 27 van de agenda te halen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Bij de als hamerstuk geagendeerde agendapunten 10 en 14 willen wij graag een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Die gelegenheid krijgt u.

De agenda wordt hierna gewijzigd vastgesteld.

6. Herstemmen over motie nr. 13 (demografie) van de fractie Weert Lokaal waaromtrent bij de behandeling van de begroting 2012 de stemmen staakten..

De voorzitter: Dames en heren. Naar ik heb begrepen, was in de tekst van de motie een foutje geslopen, reden waarom nu een nieuwe motie voorligt met een gecorrigeerde tekst.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik wil het wel even toelichten. Tijdens de discussie over deze motie was gevraagd het land van herkomst eruit te halen en dat is vervolgens ook gebeurd, waarna de motie in stemming werd gebracht. Op een of andere manier is de tekst echter niet aangepast, vandaar dat dat nu is gebeurd.

De gewijzigde motie luidt als volgt:

“De raad,

in vergadering bijeen op 9 november;

overwegende:

- dat wij onlangs een actualisering van de nota demografie hebben ontvangen gebaseerd op leeftijdsopbouw;
- dat deze nota voor meerdere beleidsdoeleinden zeer belangrijk wordt geacht;
- dat aan de hand van deze nota beleidskeuzes worden gemaakt en ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd;
- dat de demografische gegevens in de nota beperkt zijn tot de leeftijdsopbouw en daarmee niet volledig zijn;
- dat hierdoor de sociaal maatschappelijke aspecten en economische aspecten onvoldoende worden meegenomen in overwegingen om te komen tot toekomstig beleid;
- dat onder de demografische gegevens ook vallen: het opleidingsniveau, inkomensniveaus en land van afkomst;
- dat bovenstaande aspecten mede de behoefte aan het gebruik van voorzieningen en toekomstige maatschappelijke en economische ontwikkeling bepalen, waardoor door de raad een betere afweging kan worden gemaakt;

draagt het college op:

de nota demografie in bovenstaande zin te wijzigen en aan te vullen met het opleidingsniveau en inkomensniveau en deze gegevens te betrekken om zodoende meer inzicht te geven in de toekomstig te maken beleidskeuzes.”

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal, PvdA, SP en D66 voor verworpen.

Hamerstukken

- 7. Wijzigen ‘Algemene Plaatselijke Verordening’ en ‘Verordening GBA’.**
- 8. Verlenen woonplaatsonthefving aan burgemeester Heijmans.**
- 9. Instemmen met het bespreken van de conceptnota subsidiebeleid met de belanghebbende organisaties.**
- 10. Ongegrond verklaren van het bezwaar tegen het besluit tot korting subsidie Stichting Zwembad De IJzeren Man conform bijgevoegde conceptbeschikking.**

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De PvdA kan zich niet in dit voorstel vinden, aangezien de bezuiniging direct door de burger moet worden betaald, wat wij niet correct vinden.

De heer Goubet: Daar sluiten wij ons bij aan, voorzitter.

- 11. Vaststellen van de inkomstenderving als gevolg van de renovatie van het recreatiebad van Zwembad De IJzeren op €30.997,=.**
- 12. Vaststellen begroting en uitvoeringsovereenkomst 2012 van Stichting Zwembad De IJzeren Man.**
- 13. Vaststellen kantorennota 2011.**
- 14. Invoeren vanaf periode 5 van het jaar 2012 van een eigen bijdrage/eigen aandeel voor individuele vervoers- en woonvoorzieningen voor bestaande en nieuwe cliënten in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning.**

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ook met dit voorstel kunnen wij ons niet verenigen, aangezien de bezuinigingen in de Wmo leiden tot stapeling van een aantal zaken, waardoor mensen die het toch al moeilijk hebben extra zwaar getroffen worden.

De heer Goubet: Ook hierbij sluiten wij ons weer aan.

- 15. Kennisnemen van de Projectopdracht brede school Leuken en beschikbaar stellen van een krediet ad. €300.000,00 voor de bouwvoorbereiding ten behoeve van nieuwbouw Basisschool Leuken met voor- en naschoolse opvangvoorzieningen en mogelijk een gymzaal.**
- 16. Akkoord gaan met:**
 - 1. betaling van de aanvullende gemeentelijke bijdrage van Weert ad. €42.341,- voor 2012 aan de Stichting VVV Midden-Limburg ten laste van de reserve jaarrekeningresultaat 2009 voor de uitvoering regiomarketing en promotie;**

2. opzegging van de overeenkomst met de Stichting VVV Midden-Limburg voor de uitvoering van regiopromotie na 2012.

- 17. Beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet van € 75.000,= exclusief BTW voor de herinrichting van de openbare ruimte van de Noordkade te Weert.**
- 18. Beschikbaar stellen van een krediet van € 10.031.600,= voor de realisatie van een transportriool gekoppeld aan een totale herinrichting van de openbare ruimte ter hoogte van de bestaande Houtstraatlossing.**
- 19. Kenbaar maken van bedenkingen en/of zienswijzen over de participatie aan het bestuur HCE Hippisch Centre of Excellence.**

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Wij verzoeken u aan te tekenen dat de SP geacht wil worden tegen dit voorstel te hebben gestemd.

- 20. Instemmen met nadere uitwerking van de Multimodale Terminal Weert-Cranendonck.**
- 21. Vaststellen Nota Grondprijnsbeleid 2012.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van PvdA en SP geacht willen worden gestemd te hebben tegen het voorstel onder de agendapunten 10 en 14 en dat de fractie van de SP geacht wil worden gestemd te hebben tegen het voorstel onder agendapunt 19.`

Bespreekstukken.

De voorzitter: Dames en heren. Vanavond gaan we bij de bespreekstukken een begin maken met vooral het voeren van een debat in de raad. Het college heeft zijn werk gedaan, daarover hebt u kunnen spreken in de commissies en daarom hoeven daarover niet opnieuw vragen aan het college te worden gesteld; u moet vooral vragen aan elkaar stellen. Ik zie sommigen verschrikt kijken en daarom voeg ik er meteen aan toe dat we nog niet helemaal optimaal op deze manier te werk zullen gaan, maar we gaan er wel een begin mee maken en zullen zien hoe ver we daarmee komen.

22. Aanpassingen Wet Werk en Bijstand (WBB) 2012.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. De wettelijk opgelegde nieuwe Wet werk en bijstand kan een behoorlijke impact hebben. Vorige week is er al een uitgebreide sessie aan gewijd, maar eerst zal de wetswijziging volgende week in de Eerste Kamer nog moeten worden aangenomen. Net als de CDA-fractie heeft ook de Eerste Kamer twijfels over onderdelen hiervan. Afhankelijk van wat volgende week beslist zal worden, zal hiermee per 1 januari van start worden gegaan en dan zullen huishoudens in de problemen komen, omdat het gezinsinkomen naar het wettelijk minimumloon van 100% zal gaan. Het CDA is het

ermee eens dat misbruik van die uitkeringen moet worden aangepakt en dat het zogenaamde stapelen achter de voordeur van uitkeringen een halt moet worden toegeroepen. Daarbij kan de prikkel om werk te zoeken en eigen verantwoordelijkheid te nemen een positief effect hebben. Helaas is echter niet in alle gevallen te voorkomen dat de goeden onder de kwaden lijden. De aanscherping op de korting van uitkeringen gaat ver en goedwillende mensen kunnen daarvan de dupe worden. Daarom zullen wij uiterst zorgvuldig moeten omgaan met de uitwerking van deze nieuwe wetgeving.

De CDA-fractie kan zich vinden in de voorstellen tot toepassing van de aangepaste wet, met uitzondering van de beperking van het recht op individuele bijzondere bijstand. Wij hebben maar een beperkte mogelijkheid om van de nieuwe wettelijke regeling af te wijken. Het college kan altijd afwijken van de regels als het om schrijnende gevallen gaat. Wat onder schrijnende gevallen wordt verstaan zal nog in de regels vastgelegd moeten worden, en dat is een bevoegdheid van het college. Daaraan koppelen wij de voorwaarde dat de raad de beleidsregels die door het college worden vastgelegd moet kunnen beoordelen. Mocht de raad dan van mening zijn dat deze regels te scherp zijn, dan zullen de regels moeten worden versoepeld in de verordening die de raad in de loop van 2012 nog moet vaststellen.

Met betrekking tot de individuele bijzondere bijstand is in de beleidskeuze het voorstel geformuleerd om dit terug te brengen naar een inkomen van 110%. Bij deze categorie ligt geen wettelijke verplichting om naar 110% te gaan. In een vorige bijeenkomst heeft het CDA al aangegeven dat, zo lang er geen druk vanuit de overheid is – met andere woorden: dit verplicht –, wij dit niet zullen steunen. Wij hadden hiertoe een amendement voorbereid, maar vanmiddag is Weert Lokaal met een amendement gekomen en daarbij hebben wij ons aangesloten. Daarbij hebben wij overwogen dat de gemeente ten aanzien van personen die daadwerkelijk zijn aangewezen op de sociale zekerheid, een ruimhartige opstelling aan de dag zal moeten leggen. Daarom kiezen wij ervoor het niveau op 115% te houden, zoals ook is opgenomen in ons coalitieprogramma.

De beleidskeuze waarbij een tegenprestatie kan worden gevraagd vinden wij logisch: voor wat hoort wat. U hebt aangegeven dat hierover in de loop van 2012 een besluit genomen zal worden en dat het juridische risico's kan opleveren met betrekking tot het verbod op dwangarbeid. Wij zouden bijna zeggen: probeer het eens uit; wat verstaan wij onder dwangarbeid?

Grote zorgen maakt het CDA zich over de ontwikkelingen op middellange en lange termijn. Zijn wij ons als gemeente bewust van de maatschappelijke gevolgen, zijn we er al mee bezig, of wachten wij af? Buiten de financiële draagkracht valt ook te denken aan de behoefte aan goedkopere wooneenheden die mensen nodig hebben als men besluit de lijn zoals die beschreven staat in de stukken te doorbreken, waardoor mensen met hele lage inkomens straks zonder woonruimte komen te zitten. Kunnen wij daarop anticiperen?

In afwachting van het besluit van de Eerste Kamer zullen wij klaar moeten zijn voor de invoering per 1 januari. Zijn wij er ook klaar voor? Kunt u aangeven hoe ver de gemeente is met de implementatie en planning? Als mensen vanaf 2 januari

aan het loket komen, mag het niet zo zijn dat we dan nog moeten gaan uitzoeken welke vraag we moeten stellen en wanneer wie voor wat ingedeeld gaat worden.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heb ik gezegd dat wij het voorliggende voorstel in grote lijnen kunnen volgen, maar dat wij nog even moesten nadenken over de individuele bijzondere bijstand. Aanvankelijk waren wij van mening dat het de voorkeur zou verdienen ook dat terug te brengen naar 110%, maar het betoog van mevrouw Nouwen aangehoord hebbend, kunnen wij akkoord gaan met 115%.

Ons hebben signalen bereikt dat de Tweede Kamer de hele overdracht van de AWBZ en de Wet werken naar vermogen zou willen dichttimmeren, wat het risico oplevert dat voor de gemeente maar heel weinig beleidsvrijheid overblijft en dat het leidt tot grote financiële problemen. Via een motie willen wij een signaal afgeven aan de minister, de staatssecretaris en de leden van de Tweede Kamer, met als doel de overheid in Den Haag te laten merken hoe wij daar tegenover staan. De motie luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 14 december 2011;
overwegende dat:

- er drie grote decentralisaties ophanden zijn, te weten de transities Jeugd, AWBZ-begeleiding en WWnV;
 - deze transities gepaard gaan met financiële gevolgen voor de gemeenten;
 - cliënten en gemeenten gebaat zijn bij een goede invoering en een goede kwaliteit van de zorg na de invoering;
 - gemeenten dat alleen waar kunnen maken als zij voldoende beleidsvrijheid krijgen;
- draagt het college op:
- maximale beleidsvrijheid te bepleiten bij minister, staatssecretaris en leden van de Tweede Kamer;
 - daartoe minimaal de uitslag van de stemming over deze motie toe te zenden aan de minister, de staatssecretaris en alle Tweede Kamerfracties.”

De heer Van Brussel: Zou het niet verstandiger zijn actie te ondernemen in de richting van de andere gemeenten en zo een vuist te vormen naar Den Haag toe? Wat kan de invloed zijn van één gemeente, ook al is het dan een gemeente met ruim 48.000 inwoners? De invloed van meer gemeenten zal mijns inziens meer gewicht in de schaal leggen.

De heer Peters: Dit is een landelijke actie van de VVD. De motie gaat naar de VVD-fracties in alle gemeenten.

De voorzitter: Maar dan slaat u wel de gemeenten over die geen VVD-fractie hebben, of zijn die er niet?

De heer H.P.M. Lempens: Dan zou D66 het over kunnen nemen!

De heer Heuvelmans: Ik zou bijna de vraag stellen waarom dit niet gewoon geregeld wordt op een VVD-congres. Het zijn toch allemaal VVD'ers die daar aan het bewind zijn.

De voorzitter: Dat is op een VVD-congres meestal het geval!

De heer Heuvelmans: Maar dan zijn de staatssecretaris en de minister er ook en kan het gemakkelijker geregeld worden dan via deze U-bochtconstructie. Desalniettemin zullen wij de motie steunen.

Zoals ik eerder heb gezegd, verzoeken wij u de verschillende beleidspunten afzonderlijk in stemming te brengen. Wij kunnen namelijk niet met alle onderdelen akkoord gaan en een gesplitste stemming voorkomt het indienen van negen amendementen.

Laat ik het voorbeeld nemen van Jan. Jan is 17 jaar en zit in het tweede jaar van het MBO. Het is zijn laatste studiejaar. Volgend jaar wordt hij 18 en studeert hij af. Zijn moeder zit in de bijstand en krijgt nu nog kinderbijslag. Jan heeft een krantenwijk en verdient er aardig wat bij, overigens wel onder de norm die hier is aangegeven. Volgend jaar wordt Jan 18 en gaat hij de arbeidsmarkt op; hij krijgt een salaris dat ver onder het wettelijk minimum ligt. Hij moet dan zijn eigen ziektekosten betalen, krijgt ook een eigen risico van €400,- en een krantenwijk is er niet meer bij, want hij moet werken. Al het geld dat hij dan verdient wordt volledig gekort met de bijstandsuitkering. Simpel gezegd: Jan is er slechter aan toe dan in de huidige situatie. Dat moet stimulerend zijn voor Jan, om te gaan werken, om zijn studie te voltooien, om motivatie te hebben en vertrouwen te hebben in deze samenleving.

Wat ligt voor ons? Ik zal het maar een rijks-dienstbevel noemen, om de Wet werk en bijstand aan te passen, en hier staat hoe we dat eventueel zouden kunnen doen. Het is een dienstbevel waar rechts Nederland zijn vingers bij kan aflikken, want: *zo heurt het ook*. We zijn terug bij af, naar een tijd ver vóór de jaren '60, terug bij een oud gedachtegoed. Hier spreekt conservatief Nederland, liberalisme heeft er niets mee van doen. Het is absoluut wenselijk alle hobby's, dus ook linkse hobby's, met enige regelmaat tegen het licht te houden, en daar waar ze niet voldoen moeten ze ook worden aangepast. Maar door linkse hobby's te vervangen door rechtse sprookjes los je het probleem niet op. Ik weet dat de huidige minister-president gelooft in sprookjes. Iedere keer dat hij uit Europa terugkomt komt hij weer met een nieuw sprookje aanzetten, maar dit gaat niet werken en is asociaal. Het gaat veel te ver en druist ook tegen een aantal bijzondere principes in.

Als we de beleidskeuzes tegen het licht houden, zijn er een aantal waarvan je je afvraagt hoe iemand dat heeft kunnen bedenken. Dat geldt bijvoorbeeld voor de beleidskeuze waarbij het hele gezin gestraft wordt voor het wangedrag van één persoon. Dat is tegen elk liberaal principe in. Je stelt anderen niet strafbaar voor de gedragingen van één individu. Hoe kan een rechts kabinet, dat ook nog roept dat het liberaal is, dit voorstellen? Het kan dus niet.

Een andere beleidskeuze is een korting van een moeder die in de bijstand zit, met een kind op een dagverblijf....

De heer Van Eersel: Ik wil nu toch even interrumpen, want ik heb af en toe het idee dat ik in de Tweede Kamer zit. Zitten we nu in een gemeenteraadsvergadering of in een vergadering van de Tweede Kamer?

De heer Heuvelmans: In een gemeenteraadsvergadering.

De heer Van Eersel: Zullen we het dan ook daartoe beperken?

De heer Heuvelmans: Ja, maar ik ga toch door met mijn betoog.

Dat is het kromme van dit systeem en daarmee hebben we al moeite genoeg, maar het is, zoals ik al zei, een dienstbevel en dat dient te worden uitgevoerd. Zo zullen we het ook benaderen, maar we mogen elkaar wel aankijken op ieders verantwoordelijkheid, ook via partijpolitieke kanalen: hoe kunnen we dit met elkaar doen en hoe kunnen we dit willen? Het betekent in ieder geval een versobering en verslechtering van deze samenleving. Dit is niet de manier waarop je een samenleving kunt bouwen waarin mensen elkaar vertrouwen. Het is de afbraak van de welvaartsstaat die we in goede tijden hebben opgebouwd, om hem in slechte tijden heel snel weer af te breken. Hoe kunnen burgers nog vertrouwen hebben in de politiek?

Met de beleidskeuze 1, 2, 3, 4, 5 en 8 kunnen wij niet instemmen, met de andere wel.

Als gemeente moeten we soms zaken uitvoeren waarin we niet geloven en waarin we niet vertrouwen. That's life. Wat dat betreft wens ik de wethouder veel wijsheid en sterkte, want ook hij heeft – dat weet ik – zo zijn bedenkingen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Met PvdA en CDA zijn wij het eens dat hier iets voorligt dat hele grote maatschappelijke gevolgen kan hebben, groter en langer dan we op dit moment kunnen inschatten. De casus die de heer Heuvelmans beschrijft klopt. Ik zou alleen willen dat hij in Den Haag had gezeten en het daar op deze bevlogen manier naar voren had gebracht, zodat we deze wetgeving misschien niet voor onze neus hadden gehad en niet deze keuzes hadden hoeven maken. Achter al het geld dat bezuinigd moet worden, zitten altijd mensen, gezinnen en schrijnende gevallen.

Wij zijn niet blij met dit voorstel, en ik denk dat er meerderen zijn hier die er niet blij mee zijn, en de mensen die hiervan de dupe worden al helemaal niet. Desondanks denken wij wel dat er ook kansen liggen voor een aantal mensen die aan het werk komen. In de commissie hebben we besproken dat de focus naast de controle, die op dit moment heel stringent wordt verdedigd, op begeleiding blijft liggen, misschien wel iets meer dan degenen die de controle verdedigen willen, omdat het niet voor iedereen mogelijk is om zonder begeleiding aan het werk te komen, als dat werk er al is. Daarnaast hebben wij in de commissie gevraagd of de besluiten die wij nu nemen nog aangepast kunnen worden als de wetgeving verandert, en dat is door de wethouder bevestigend beantwoord.

Van de VVD heb ik begrepen dat de beleidsvrijheid die zij bepleit bedoeld is om niet verder in de financiële problemen te komen, en dat onderschrijven wij. Wij

kunnen het ook eens zijn met de motie. Wij denken alleen dat er wat meer mogelijkheden en geld vrijkomen om op een andere manier met begeleiding en reïntegratie om te gaan.

Wij zijn er geen voorstander van om ieder punt apart te gaan beoordelen. Van de wethouder willen wij wel graag vernemen of wij überhaupt de vrijheid hebben om bepaalde beleidskeuzes af te wijzen, zoals de heer Heuvelmans zojuist heeft gedaan. Volgens mij zijn er maar drie punten waarbij wij de vrijheid hebben gekregen om een beleidskeuze te maken.

Samen met het CDA hebben wij een amendement voorbereid om de individuele bijzondere bijstand op 115% te houden en dat dien ik bij deze in. Het luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 14 december 2011;
overwegende:

- voorliggend voorstel wijzigingen bevat binnen de WWB die ingrijpende maatschappelijke gevolgen zullen hebben voor een deel van de burgers;
- er daarnaast in 2012 een cumulatie zal zijn van kostenstijgingen en bezuinigingen die de draagkracht van het inkomen van deze doelgroep zullen verminderen;
- de aanpassing van de draagkrachtberekening van de individuele bijzondere bijstand van 115% naar 110% een aanpassing is waarbij de raad keuzevrijheid heeft;
- individuele bijzondere bijstand een vangnet is voor de allerhoogste nood;

verandert het voorstel als volgt:

schrappt onderdeel 8 van het besluit ‘Instemmen met het aanpassen van de draagkrachtberekening van de individuele bijzondere bijstand waarbij het draagkrachtloos inkomen verlaagd wordt van 115% naar 110%.’”

De heer Meulen: Ik heb mijn tenen krom geërgerd de laatste vijf minuten. Daarom wil ik nu kort interrumperen op beide betogen.

De voorzitter: Heel kort dan....

De heer Meulen: U hebt ons zelf aangemoedigd met elkaar in debat te gaan!

De voorzitter: Ja, maar daarbij was ik vergeten te vermelden dat dat in de tweede termijn moet gebeuren en dat we in eerste termijn vooral naar elkaar moeten luisteren.

De heer Meulen: Wat ik jammer vind, is dat door de heer Heuvelmans een waaroordeel wordt geveld over de wet. Mevrouw Jacobs doet er nog een schepje bovenop door hem een compliment te geven voor zijn betoog. Het moet echter nog blijken hoe het uit zal pakken. Ook in 2004 was het in deze raad alleen maar kommer en kwel bij het behandelen van de WWB. Door de SP werd ze zelfs betiteld als de Wet Water en Brood. En wat is daarvan terechtgekomen? Het is een prima wet gebleken waarvoor we uiteindelijk allemaal geapplaudisseerd hebben. Nu krijgen we opnieuw een aantal zwartgallige verhalen te horen en laat ik nu ook maar eens een duit in het zakje doen met het voorbeeld van Kees. Kees is een man

met een bijstandsuitkering, zijn vrouw eveneens, samen hebben ze drie kinderen en bij elkaar hebben ze €5.000,-. Door op deze manier te discussiëren wordt geen recht gedaan aan deze wet. Er zijn geen cijfers waaruit blijkt wat de schrijvende gevallen zijn en wat het misbruik is; dat moet allemaal nog uitgewerkt worden. Ik interrompeer hierop, omdat dit door de voorgaande sprekers is afgedaan als een speeltje van het kabinet, waarvan toevallig ook het CDA deel uitmaakt. Nog één citaat wil ik tenslotte aanhalen van het Cliëntenplatform Minima: *“Wij hebben kennis genomen van de strekking van de wet. De burger staat centraal en moet zijn eigen verantwoordelijkheid nemen. De beleidskeuzes zijn consequent uitgewerkt. Het platform kan zich vinden in de beleidskeuzes.”* Dát is neutraal. Ik vind het erg jammer dat hier heel scherp alleen maar op de negatieve kant wordt ingestoken.

De heer Heuvelmans: Het verhaal is gewoon een uitleg van de wet en daarmee kom je tot dat geval. Waar duidelijk sprake is van een stapeling van meerdere uitkeringen en royaal boven het minimum bij elkaar geschraapt wordt, is niemand erop tegen dat daaraan iets gedaan wordt. De Wet werken naar vermogen die eraan komt is op zichzelf prima, dat is al vaker gezegd, maar wat hier gebeurt slaat door en is onrechtvaardig, en daar mag je zeker wat over zeggen. Ook over de Wet Water en Brood waren de meningen overigens genuanceerd; ik raad de heer Meulen aan dat nog eens terug te luisteren.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Natuurlijk is dit een wet die grote gevolgen heeft en een grote impact zal hebben, vooral omdat ze niet alleen komt, maar ook de transitie van AWBZ en Jeugd er nog bij komt. Wij kunnen ons wel vinden in het voorstel dat het college ons voorlegt, want er komt iets aan en daarop moeten we anticiperen. We kunnen niet zomaar afwachten tot de wet ingaat, om dan pas ter plekke te gaan beoordelen wat we moeten doen. Natuurlijk zit er wel enige marge in en moeten we vanaf april definitief iets, dus is er nog wel wat lucht, maar er zal in ieder geval een duidelijk verhaal moeten komen wat de raad ervan vindt. Naar mijn mening sluit het voorstel dat nu voorligt daar prima bij aan.

De motie van de VVD zullen wij steunen, omdat wij het helemaal eens zijn met de overwegingen die erin staan. Op het moment dat dit soort zaken naar de gemeenten wordt overgeheveld, moeten de gemeenten daarin ook een ruime beleidsvrijheid hebben. We worden al gekort op de financiën, laat ons dan in ieder geval zoveel mogelijk zelf dat beleid bepalen.

Door Weert Lokaal en CDA is een amendement ingediend, waarin wordt voorgesteld beleidskeuze 8 te schrappen. Wij steunen het voorstel van het college in dezen en gaan derhalve niet akkoord met het amendement.

Tenslotte kan ik me behoorlijk vinden in de woorden van de heer Meulen. Waarom Jantje met een MBO-opleiding zo ruim onder het minimumloon zou moeten verdienen, snap ik al niet, en waarom moeder dan ook niet hoeft te werken begrijp ik ook niet helemaal. Wat dat betreft zijn er altijd twee kanten van de medaille.

De heer Heuvelmans: Het jeugdloon ligt gewoon lager dan het minimum-uitkeringsniveau.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De SP is niet zo voor de wetgeving die nu op ons afkomt. Het is, zoals de heer Heuvelmans al zei, een dictaat dat de gemeenten wordt opgelegd. Wij moeten het uitwerken en landelijk wordt bepaald hoe we dat moeten doen. De oproep om meer beleidsvrijheid voor de gemeenten kunnen wij dan ook zeker steunen, al snap ik niet waarom die per se van de VVD af moet komen. De VVD zit immers in de regering en had er daar ook al voor kunnen kiezen deze lijn te volgen, maar schijnbaar moet dat via een U-bocht. Het zij zo.

Er liggen negen beslispunten voor en er is dus negen maal een keuze te maken voor of tegen. Voor ons zijn de beslispunten 1 t/m 5 bijna onacceptabel. Ik snap dat het college een oplossing moet maken, maar als alle gemeenten zich lijdzaam naar de slachtbank laten leiden verandert het beleid nooit; dan blijft het zo en accepteren we dat het slechter wordt en dat de armoede groter wordt gemaakt. Die keuze kunnen wij als SP niet steunen, vandaar dat wij tegen die beslispunten zijn. Het zal duidelijk zijn dat wij ook tegen beslispunt 9 zijn inzake de dwangarbeid. Tijdens de behandeling van de begroting hadden wij al een voorstel ingediend om het minimumloon te hanteren en dit gaat zelfs nog een stap verder; daar gaan mijn haren bijna recht van overeind staan, maar goed.

Voor het amendement dat is ingediend ten aanzien van beslispunt 8 maken wij graag een compliment. Wij vinden het heel fijn dat dit amendement is ingediend en zullen dat ook ruimhartig steunen. Met de beslispunten 6 en 7 kunnen wij instemmen.

De voorzitter: Er zijn enkele vragen gesteld over wat er op 1 januari te gebeuren staat. Voor een reactie daarop en op de motie en het amendement is het woord aan de wethouder.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. De wet moet nog in de Eerste Kamer behandeld worden en het ziet ernaar uit dat dat op 20 december zal gebeuren. Als de wet niet wordt aangenomen, ontstaat een andere situatie en zou het besluit dat nu voorligt niet nodig, of overbodig, zijn, maar ongetwijfeld zal daarop dan iets volgen.

Mevrouw Nouwen is ingegaan op beleidskeuze 8 en dat hangt samen met het amendement dat door Weert Lokaal is ingediend...

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Het amendement is ingediend door Weert Lokaal én CDA!

Wethouder Litjens: Op het exemplaar dat mij ter hand is gesteld is het CDA niet vermeld, maar ik heb er voor mezelf al een paar fracties op gezet. Wat betekent het nu als het percentage van de individuele bijzondere bijstand wordt teruggebracht van 115% naar 110%? Ik zal proberen dat met een voorbeeld duidelijk te maken. Iemand die 111% heeft van het maximum bijstandsniveau dient een aan-

vraag in voor bijzondere bijstand voor een bril van, laten we voor het gemak zeggen: €100,-. Voor zo iemand wordt de draagkracht berekend en die moet dan zelf 35% van die €100,- betalen. Burgemeester en wethouders moeten hiervoor nog regels opstellen in de verordeningen, die daarna in het eerste kwartaal door de raad bekrachtigd dienen te worden.

Mevrouw Nouwen heeft de tegenprestatie nog aan de orde gesteld. In het stuk is aangegeven dat daarmee niet in de eerste helft van het komend jaar een aanvang zal worden gemaakt. Ik kijk in dit verband even de heer Adriaens aan, die een paar jaar geleden in deze raad het sneeuwruimen aan de orde stelde. Zelfs het sneeuwvrij maken van je eigen trottoir valt in de categorie dwangarbeid. Ik heb het niet zelf verzonnen, dat schijnt Europese regelgeving te zijn. Wat dat betreft wil het college even pas op de plaats maken met het eisen van een tegenprestatie. Ongetwijfeld zal hierover in de eerste helft van het komend jaar jurisprudentie ontstaan waaruit zal blijken wat wel en niet geoorloofd is. Het college wil in ieder geval voorkomen dat met grote koppen in de krant komt te staan dat de gemeente Weert mensen aanzet tot dwangarbeid.

De vraag of de afdeling sociale dienst van de gemeente hiervoor klaar is, kan ik bevestigend beantwoorden. Wij hebben alle medewerkers die hiermee van doen gaan krijgen geschoold en getraind.

Beleidsregels voor schrijnende gevallen bestaan momenteel niet. Wij gaan ervan uit dat het meer op maatwerk aan zal komen, want ieder geval is daar anders in.

De motie van de VVD heeft niet alleen op mijn portefeuille betrekking, al heeft ze er wel raakvlakken mee. Ik heb met mijn buurman overlegd en na ook even te hebben rondgekeken in de raad, kan ik zeggen dat wij deze motie kunnen overnemen.

Het gloedvolle betoog van de heer Heuvelmans zou – dat ben ik mevrouw Jacobs eens – heel goed hebben gepast in Den Haag. Wat ik niet begrijp is dat hij zich – en dat geldt ook voor de SP – tegen beleidskeuze 4 heeft uitgesproken...

De heer Heuvelmans: Ik heb dat verkeerd gezegd, beleidskeuze 4 is naar onze mening correct.

Wethouder Litjens: Akkoord. Tot de SP zou ik nog willen opmerken dat hier geen sprake is van een dictaat, maar van wetgeving, die de gemeente heeft uit te voeren. Dit college is ingehuurd om de wetten in dit land na te leven.

De voorzitter: Aan de orde is de tweede termijn.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Dat hier sprake is van een wettelijke verplichting, is waar. Aan heel veel dingen kunnen, maar *willen* we op dit moment ook niets veranderen. De motie van de VVD kan uiteraard op onze steun rekenen, maar inmiddels is ze ook al door het college overgenomen.

In eerste instantie heb ik er bij het college op aangedrongen ruimhartig om te gaan met de beleidsregels. De wethouder heeft weliswaar gezegd dat er nog geen beleidsregels zijn, maar op enig moment zullen ze toch door het college moeten

worden vastgesteld. Het CDA verzoekt u ons die regels ter kennis te brengen en hoopt dat wij er dan nog op kunnen reageren als de verordening straks door de raad moet worden vastgesteld.

De SP heeft zich tegen de tegenprestatie uitgesproken. De wethouder heeft gezegd dat ook het college daar niet aan wil beginnen, omdat er nog geen jurisprudentie over is en wil voorkomen dat Weert in de krant komt te staan als een gemeente die haar burgers tot dwangarbeid aanzet. Dat is een keuze die u maakt, maar een tegenprestatie wil niet zeggen dat iemand voor datgene wat hij als bijstand ontvangt net als ieder ander 40 uur arbeid per week moet verrichten. Het kan ook een kleine tegenprestatie zijn; dat zijn keuzes die in het college gemaakt kunnen worden.

De heer Peterse: Wat noemt u dan een tegenprestatie? Is dat 10 uur, 20 uur, 30 uur?

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Ik wil het niet in uren uitdrukken. Op momenten dat het nodig is sneeuwruimen, bij verzorgingshuizen helpen, of iets ondersteunen, kan ik geen dwangarbeid noemen.

De heer Peterse: Maar het kost wel tijd en mensen met een uitkering worden ook geacht te solliciteren....

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Ik weet niet hoe vaak u gesolliciteerd hebt, maar daarvoor is niet zoveel tijd nodig. Er ligt een standaardbrief klaar die iedereen weg kan sturen.

De heer Peterse: Dan weet u in ieder geval zeker dat ze niet worden aangenomen. Over solliciteren zou ik een heel boekje kunnen schrijven...

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Ja, en de Janse Bagge Band heeft er een liedje over gemaakt!

De heer Peterse: U hebt het over een kleine tegenprestatie, maar als u niet definieert wat dat is, is het moeilijk vast te stellen wat u daaronder verstaat, en dan komt de grens met dwangarbeid wel heel dichtbij in mijn beleving.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Ik had het zojuist over sneeuwruim en helpen in verzorgingstehuizen; zo zijn er wel meer dingen te noemen, er is vrijwilligerswerk voldoende.

Wij stemmen in met alle beleidskeuzen, behalve met beleidskeuze 8, waarop wij samen met Weert Lokaal een amendement hebben ingediend. Ook met de motie kunnen wij instemmen.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. De motie is weliswaar overgenomen door het college, en dat verheugt ons zeer, maar wij willen haar toch graag in stemming laten brengen.

De voorzitter: Dat zal sowieso gebeuren.

De heer Peters: Verder steunen wij het amendement.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het vragen van een tegenprestatie wordt nogal gemakkelijk uit de losse pols geroepen. We kunnen via WTV wel het bericht gaan verspreiden dat iedereen die in de bijstand zit sneeuw moet gaan ruimen, maar hoe kunnen we dan beoordelen of dat ook effectief is? Als we het anders willen regelen, zullen we het moeten organiseren en dat doe je niet door hier in de raad te zeggen dat iedereen sneeuw moet gaan ruimen. Dat vraagt organisatie...

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Het was alleen een voorbeeld, meneer Heuvelmans.

De heer Heuvelmans: Maar het is wel een voorbeeld dat steeds genoemd wordt en dat geldt ook voor heel veel andere activiteiten. De meeste mensen zijn best bereid daarin te participeren, maar dan moeten ze wel weten wat van hen verwacht wordt en wat dat precies voor hen betekent. Heel veel mensen willen aan de slag, maar lopen dan tegen zaken aan als solliciteren. Laatst zag ik voor twee portiers in Groningen 500 brieven; dan kun je verwachten dat dat niet zoveel soelaas biedt. Het idee van een tegenprestatie is leuk, maar dat zal vorm en inhoud moeten worden gegeven, en dat doe je niet zomaar. We zullen de tijd moeten nemen om dat goed tegen het licht te houden. Het mag dan niet de bedoeling zijn om dat als opstap te laten dienen voor verdere maatschappelijke ontplooiing, maar als het goed wordt ingestoken kan dat wel het effect zijn.

Over de inhoud van het voorstel meen ik in eerste termijn voldoende te hebben gezegd. Het amendement zullen wij steunen. Natuurlijk zit er een verschil in, maar dat verschil is echt niet zo groot; daar heeft de wethouder gelijk in. Het gaat er echter ook om te proberen een maximale differentiatie aan te brengen, want het worden harde tijden voor heel veel mensen.

De motie zullen wij eveneens steunen, want het is belangrijk dit signaal af te geven.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. De heer Meulen heeft herinnerd aan de discussie die in 2004 heeft plaatsgevonden over de Wet werk en bijstand. Ik kan me dat nog heel goed herinneren. Het desbetreffende voorstel is toen drie keer langs gekomen en drie keer ruimhartiger gemaakt, omdat we niet wilden bezuinigen op mensen die toch al niets meer hadden. Dat zijn letterlijk de woorden die ik toen heb uitgesproken en een groot deel van de raad was het daarmee eens. Déze wetgeving gaat heel veel verder, maar het is niet anders. Als lokaal bestuur kunnen wij niet tegen die wetgeving ingaan, al hoeven we het er niet mee eens te zijn.

Dwargarbeid werd een tijdje geleden nog sociale activering genoemd. Een tegenprestatie kan als een soort dwargarbeid worden gezien, maar het kan ook worden aangewend om iemand via sociale activering weer te laten participeren. Vroeger hebben wij er heel erg op ingestoken om het op die manier te doen. Nu wordt het

alleen anders genoemd en het wordt afgedwongen. Of er veel verschil is met vroeger, kan ik niet inschatten.

Voor het overige zijn wij blij met de motie van de VVD, die wij van harte zullen ondersteunen.

De heer Adriaens: Nu mijn naam door de wethouder is genoemd, wil ik in zijn richting toch een klacht laten horen. Toen ik er destijds voor pleitte het sneeuwruimen als een verplichting in de APV op te nemen, werd mij tegengeworpen dat dat volgens het Verdrag van Rome onder dwangarbeid viel. Ik heb de wethouder toen gevraagd dat ook tegen mijn vrouw te zeggen, maar dat is niet gebeurd!

De heer Heuvelmans: En nu moet ze dus nog iedere keer sneeuwruimen?

De heer Adriaens: Behalve 's zomers!

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij blijven het voorstel steunen dat door het college is neergelegd. Het amendement zullen wij niet steunen...

De voorzitter: En de motie?

Mevrouw Stokbroeks: De motie wel; dat heb ik in eerste termijn al gezegd.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Als we met betrekking tot de individuele bijzondere bijstand van 110% naar 115% gaan, heeft dat natuurlijk ook financiële consequenties. Als de oppositie zoiets voorstelt, wordt meteen gevraagd waar ze het geld vandaan haalt...

De heer H.P.M. Lempens: Wij handelen gewoon conform datgene wat is afgesproken in het coalitieprogramma en dat kunt u alleen maar toejuichen. Wij leggen die ruimhartigheid nog steeds aan den dag.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Als de SP wil weten waar we dit geld vandaan halen, is dat eenvoudig te beantwoorden: we doen het nu al; het wordt gewoon niet minder.

De heer Peterse: Ik snap het toch niet, want aan de ene kant wordt gezegd dat we moeten bezuinigen en aan de andere kant wilt u toch meer uitgeven. In mijn beleving wordt de balans dan scheef....

Mevrouw Nouwen-Jacobs: U snap het echt niet!

De heer Peterse: Dat zal mijn beleving dan wel zijn.

Verder heb ik last van een bemoeizuchtige fractievoorzitter uit een ziekenhuis die inmiddels al tien keer heeft ge-smst. We worden dus op de voet gevolgd, en dat is op zichzelf een goed teken. Met betrekking tot beslispunt 4 volgen wij de PvdA, en wat betreft beslispunt 6: daar zijn wij op tegen.

De voorzitter: Wij wensen de heer Lempens veel succes in het ziekenhuis!

Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over het amendement, daarna over het al dan niet gewijzigde collegevoorstel en tenslotte over de motie.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 tegen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten onder aantekening dat de PvdA-fractie geacht wil worden gestemd te hebben tegen de onderdelen 1, 2, 3 en 5 en dat de SP-fractie geacht wil worden gestemd te hebben tegen de onderdelen 1, 2, 3, 5, 6 en 9.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

23. Instemmen met beleidsaanpassingen in het leerlingenvervoer.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Het tekort op de gemeentelijke begroting dwingt ons helaas voorzieningen te versoberen. Wij zijn gedwongen om ook te kijken naar de kosten van het leerlingenvervoer. In juni jl. hebben wij op voorstel van het college hierop een besparing van €100.000,- ingeboekt. Nu moeten we beoordelen of de gevolgen van deze besparing aanvaardbaar zijn. De gemeente blijft verantwoordelijk voor het regelen van passend vervoer; dat is wettelijk geregeld. Ten gevolge van de beperkte middelen moeten we ons de vraag stellen wat de wettelijke eisen minimaal zijn, want in Weert geldt nog een luxe situatie in vergelijking met wat het rijk eist. Wij doen en geven meer dan de wet voorschrijft. Terecht hebben we in de afgelopen jaren een ruimhartig financieel beleid toegepast. We hadden de mogelijkheid om dat te doen. De huidige situatie dwingt ons echter tot het nemen van minder prettige maatregelen, waarvan inwoners nadeel ondervinden, zoals in dit geval het verhogen van de kilometergrens voor leerlingenvervoer van 2 tot 6 km. Helaas. Mede door omstandigheden gedwongen moet het allemaal een stap terug.

Het CDA gaat in principe akkoord met de verhoging van de kilometergrens en de andere bezuinigingsvoorstellen voor het leerlingenvervoer, maar we plaatsen wel twee kanttekeningen:

1. We stellen voor in de aanbestedingsprocedure voor het leerlingenvervoer prijzen op te vragen voor een grens van zowel 2 km als 6 km. Stel dat de inschrijving voor het hele leerlingenvervoer gunstig zou uitpakken en het prijsverschil tussen deze twee varianten kleiner is dan gedacht, dan kan de maatregel misschien achteraf verzacht worden. We gaan daar nu niet van uit, maar we vinden het wel op z'n plaats deze mogelijkheid te onderzoeken.
2. Door deze bezuiniging leggen we meer verantwoordelijkheid bij de ouders, opnieuw. Het gaat nu om ouders met kinderen op het Palet. We kunnen ons voorstellen – en misschien is het wel heel goed als dat gebeurt – dat de ouders samen gaan zoeken naar een goedkopere, maar voor iedereen aanvaardbare en betaalbare oplossing, misschien wel een informele regeling. De school zou daarbij naar onze mening kunnen en moeten helpen. De gemeente zal dan naar

onze mening bereid moeten zijn om deze groep ouders een helpende hand te bieden, als het ware te helpen of te begeleiden naar een oplossing.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Als vervanger van onze fractievoorzitter ben ik niet thuis in de details van dit onderwerp, maar ik zal een poging wagen om het standpunt van de SP zo goed mogelijk te formuleren.

Onze fractie heeft dit voorstel als bespreekstuk laten agenderen, zodat duidelijk wordt welke keuzes deze raad maakt. De bezuiniging op het leerlingenvervoer is voor de zomer aangekondigd en eigenlijk plotsklaps in de bezuinigingscatalogus opgenomen. Nu ligt de invulling daarvan voor. Laat ik beginnen met de opmerking dat gelukkig met een overgangsjaar wordt gewerkt; dat is een plusje. De SP is altijd kritisch op sociale uitgaven, ook op uitgaven voor sociale doeleinden en voor het leerlingenvervoer. Hierin worden nu twee maatregelen voorgesteld: het oprekken van de kilometergrens en het drempelbedrag. Juist door het oprekken van de kilometergrens worden de ouders van deze leerlingen de dupe. Het drempelbedrag leidt er vervolgens toe dat mensen per jaar een grotere eigen bijdrage moeten betalen. Als de gemeente de belastingen zou verdubbelen, zou iedereen in deze raad op zijn achterste been staan. Nu gaan we €100.000,- bezuinigen op het leerlingenvervoer. Het is misschien een beperkte doelgroep, maar inmiddels hebben we van de insprekerster gehoord welke gezichten erbij horen. Eigenlijk komt er dan niks, behalve dan de opmerking dat we misschien wat moeten verzachten en eens kijken wat we kunnen doen, en altijd met de toevoeging dat we hiertoe gedwongen worden. Als we hiervoor kiezen, accepteren we dat en verandert het inderdaad niet. De SP kiest hier niet voor. Wij zijn tegen deze bezuiniging en tegen de maatregel op deze manier. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder op de woorden van de insprekerster.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Deze ouders hebben er niet om gevraagd om zo'n kind, of kinderen, in het gezin te hebben. Hoewel zich ook hier een stapeling van bezuinigingen voordoet, hebben wij ons in de commissie, objectief kijkend naar het voorstel, voor het voorstel uitgesproken. Daarbij was de kilometergrens voor ons doorslaggevend. Het ophogen daarvan leek ons acceptabel, maar de insprekerster vanavond heeft zichtbaar gemaakt in welke moeilijke situaties ouders hierdoor terecht kunnen maken. Wij vinden het onacceptabel dat sommige kinderen zoveel stress moeten doormaken om te komen waar ze zijn moeten en dat ouders zelfs tegen de rode draad aanlopen. Dat kan niet en zal beter geregeld moeten worden. Wij beseffen dat er bezuinigd moet worden, maar voor zo'n kwetsbare groep zullen toch andere mogelijkheden gezocht moeten worden. Wij zijn erg benieuwd naar de reactie van de wethouder op de inbreng van de insprekerster.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Het pleidooi van mevrouw Op den Kamp om eventueel naar een alternatieve oplossing te zoeken komt geheel overeen met een van de opmerkingen die ik had willen maken. Ik heb veel begrip voor de problemen die de ouders ondervinden bij het brengen van hun kin-

deren naar school; ik spreek wat dat betreft ook een beetje uit eigen ervaring vroeger. Ik snap daarom heel goed waar zij tegen aanlopen. Aan de andere kant ontkomen wij niet aan bezuinigingen op allerlei fronten. Wij hebben die keuze gemaakt, maar ik hoop dat wij hiervoor gezamenlijk een oplossing kunnen vinden. Wij hebben begrepen dat voor de allerergste gevallen indicaties bestaan en dat die kinderen wel gebracht worden.

Tenslotte moet mij nog het volgende van het hart aan het adres van de heer Peterse, die heeft gezegd dat de SP alle sociale zaken zal verdedigen. Als wij de OZB verhogen met 0,75% – wat overeenkomst met 74 cent voor de bewoners – roept de SP heel hard dat wij de inwoners op kosten jagen, terwijl 1% meer misschien een bezuiniging had kunnen schelen.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. De discussie die in de commissie is gevoerd ga ik niet herhalen. Wij hebben toen ingestemd met de voorliggende notitie en daar blijven wij bij, ondanks de vervelende consequenties die het kan hebben voor een aantal ouders.

Mevrouw Stokbroeks: Dat geldt ook voor ons. In de commissie hebben wij er uitgebreid over gesproken en daar zijn ook een aantal voorstellen gedaan, waarvan de wethouder heeft toegezegd ze te zullen meenemen bij de verdere uitwerking. Bij aanbestedingen e.d. komen ze nog aan de orde, om te kijken hoe we daar nog positieve resultaten kunnen behalen. Natuurlijk is het heel vervelend voor de ouders, maar ze hebben wel een overgangsjaar. Verder is hierop nog een andere nuancering aan te brengen – mevrouw Jacobs refereerde er ook aan –, namelijk dat de 6-kilometergrens alleen geldt voor de leerlingen die het Palet bezoeken en niet de leerlingen die speciale scholen bezoeken, waaronder de Widdonck...

De heer Heuvelmans: De Widdonck ligt naast het Palet!

Mevrouw Stokbroeks: Ja, dat klopt, maar het is een ander type onderwijs waarvoor andere wet- en regelgeving geldt vanuit de verordening leerlingenvervoer.

De heer Heuvelmans: Nee hoor.

Mevrouw Stokbroeks: Ja hoor!

De voorzitter: Het woord is nu aan de wethouder, mede om de inspreker recht te doen.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. De inspreker recht doen kan ik niet, ik kan wel met haar meevoelen, net zoals iedereen in deze raad. Niemand kiest ervoor zijn kind op een speciale school te plaatsen, vanwege een stoornis of wat dan ook, en ik denk dat niemand in deze zaal daarover beter kan praten dan ik het ervaren heb. Het is dan ook heel erg dubbel om hier een pleidooi te moeten houden voor versoering van de regeling. Toch meen ik dat wij in dezen een eerlijke benadering hebben gekozen. In het voortraject hebben wij de adviezen van Trafficon zorgvuldig beoordeeld op de vraag wat wij zeker wel en zeker niet zou-

den moeten doen. Wij hebben iedere leerling bekeken die naar het Palet gaat en recht heeft op leerlingenvervoer. In elk individueel geval hebben wij nagegaan hoeveel kinderen onder de regeling vallen als we voor 2 km kiezen, hoeveel bij 3, hoeveel bij 4, hoeveel bij 5 en hoeveel bij 6 km. De enige juiste, eerlijke benadering was de 6-kilometerregeling. Zouden we dichterbij huis gaan zitten, dan zouden in wijken van Weert cirkels moeten worden getrokken – en dat luistert volgens de regeling heel nauw –, waardoor in de ene straat bijvoorbeeld op nr. 11 een kind wel mee mag worden genomen en op nr. 13 niet. Gaan we daarin schuiven, dan gaat de hele regeling op de helling, en dat is oneerlijk.

Op dit moment maken 45 kinderen gebruik van de regeling. De regeling gaat per 1 augustus volgend jaar in en daarbij geldt een gewenningsperiode van een jaar. Als gevolg daarvan vallen de leerlingen uit groep 8 er na dat jaar af. De groep getroffen wordt zodoende elk jaar kleiner.

Een ander aspect dat hierbij een rol speelt is dat we passend onderwijs moeten invoeren, wat betekent dat SO-leerlingen straks niet meer geacht worden naar een school voor speciaal basisonderwijs te gaan, maar opgevangen zullen worden in het reguliere basisonderwijs. Als de plannen doorgaan zoals ze er nu liggen, zal het hele SO-vervoer gaan veranderen.

Mevrouw Stokbroeks heeft zojuist opgemerkt dat kinderen die naar de Widdonck-school gaan sowieso onder de vervoersregeling zullen blijven vallen. Dat is echter niet juist. Alleen kinderen met een lichamelijke of medische indicatie blijven nu en in de toekomst gebruik maken van het leerlingenvervoer. De scholen van bijvoorbeeld de Ortolaan maken nu samen met de kinderen al keuzes. Zij wijzen kinderen er bijvoorbeeld op dat zij ook met de fiets kunnen komen. Zo helpen zij kinderen zelfstandig te worden en in hun eigen kracht te zetten. Ik vind dat een hele goede benadering.

Mevrouw Op den Kamp heeft gesuggereerd bij de nieuwe aanbestedingen twee benaderingen te kiezen, een voor 2 km en een voor 6 km. Op dit moment hanteren we de grens van 2 km en daar zijn we alles bij elkaar meer dan €1 miljoen aan kwijt. Ik zeg toe dat zal worden nagegaan of in het aanbestedingsprotocol, en in het programma van eisen daarvoor, dat overigens nog bij de raad terugkomt, ook de grens van 6 km kan worden meegenomen. Volgens mij moet dat wel kunnen, maar ik ben geen aanbestedingsdeskundige en moet daarom een slag om de arm houden.

Gevraagd is of de gemeente bereid is te begeleiden. Op dit moment proberen wij maatwerk te leveren als kinderen en hun ouders gedurende een korte of wat langere periode vervoersmoeilijkheden hebben, daarbij gebruik makend van de hardheidsclausule. Deze begeleiding is een andere, maar als ouders vragen of wij kunnen coördineren, of mensen bij elkaar brengen, zal ik laten nagaan of dat mogelijk is. Het mag echter geen uitermate zware belasting worden om dat te gaan doen, want in feite is het geen verantwoordelijkheid van de gemeente, maar van de ouders zelf. Ik zeg echter toe dat we daarop goed het oog zullen houden en als er vragen komen, zullen we die op hun merites beoordelen.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. De vraag die ik heb gesteld over hulp en begeleiding van de gemeente wil ik in tweede termijn graag wat verduidelijken. Stel dat de ouders zich verenigen en gezamenlijk aan de gemeente aangeven welke problemen ze hebben, kan de gemeente hen daarbij dan ondersteunen? Het is niet mijn bedoeling de gemeente te vragen alle ouders individueel te gaan helpen, maar om een gezamenlijk initiatief te ondersteunen.

Tevreden ben ik met de reactie van de wethouder ten aanzien van de aanbestedingsprocedure.

Graag wil ik tenslotte nog even reageren op wat mijn collega-raadsleden hebben gezegd over de afstand. Het is natuurlijk heel vervelend voor ouders om hun kinderen naar school te brengen en weer op te halen. De afstand die afgelegd wordt zal daarbij echter niet het probleem zijn, maar het feit *dat* men de kinderen moet brengen en halen.

Mevrouw Zaâboul: Maar de stress voor een kind dat het speciaal onderwijs bezoekt kan zo hoog oplopen, dat het ten koste gaat van de ontwikkeling van het kind. Het gaat ons erom dat zo'n kind goed moet kunnen presteren op school. Het halen en brengen van de kinderen wordt door de ouders gedaan en de situatie waarin ze dan terecht komen hebben we vanavond van zeven verschillende gevallen kunnen horen. Ieder geval apart is schrijnend, maar het gaat erom wat het doet met het kind, en daar ben ik een specialist in.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: We hebben het hier over het leerlingenvervoer en dus beperk ik me ook tot het vervoer. De ouders worden belast door haal- en brengopdrachten van en naar school, daar gaat het om. De tijd die men bezig is met halen en brengen is een extra belasting, maar of de afstand 3 km is, 4 km, 5 km of 6 km, maakt niet uit. De belasting *is* er.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Het is mij niet helemaal duidelijk wat u beoogt met uw voorstel om in de aanbesteding zowel rekening te houden met een afstand van 2 km als met een afstand van 6 km. Als we een aanbestedingsvoordeel willen halen, zullen we gewoon moeten uitgaan van een vast aantal kilometers en daarover geen onduidelijkheid moeten laten bestaan.

Verder wil ik reageren op uw stelling dat het voor de belasting niets uitmaakt of men 2, 3, 4, 5 of 6 km moet fietsen. We hebben hier nog altijd te maken met obstakels als de Stadsbrug en de Biesterbrug. Als er kinderen met autisme bij zijn, is het bijna onverantwoord die door ouders te laten wegbrengen. Ik vind het heel erg dat we een voorstel als dit in de raad moeten behandelen en dat de bezuinigingen ons bijna dwingen om zoiets te gaan doen. Het gaat mij iets te ver. Ik vind dat het sociale gezicht op deze manier wat verloren gaat.

De heer Peterse: Ook ik wil even reageren op de woorden van mevrouw Op den Kamp. Anders dan mevrouw Beenders ben ik overigens wel blij dat we dit voorstel in de raad bespreken, omdat zo duidelijk wordt wie voor en tegen dit voorstel is.

Mevrouw Op den Kamp heeft gezegd dat de gemeente ouders zou moeten helpen als zij willen samenwerken en samen nieuwe constructies verzinnen. Op die manier zijn wij echter alleen doekjes voor het bloeden aan het bieden. Het gaat hier om leerlingenvervoer, dat was de oplossing, en nu we gaan bezuinigen moeten we de ouders weer gaan helpen om een alternatief aan te bieden! U kunt ook gewoon tegen dit voorstel stemmen, dan is dat doekje voor het bloeden helemaal niet nodig.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: In eerste termijn meen ik duidelijk te hebben aangegeven waarom wij ons genoodzaakt voelen akkoord te gaan met het voorliggende voorstel. Ik heb ook aangegeven hoe ruimhartig wij in Weert altijd zijn geweest. Ook ik vind het verschrikkelijk dat ouders tijd moeten nemen, die ze op bepaalde momenten maar heel moeilijk hebben, om hun kinderen van en naar school te brengen. Uiteraard hebben zij daarvoor zelf niet gekozen. Desondanks meen ik dat wij als raad naar veel meer dingen moeten kijken dan alleen naar het vervoer van leerlingen. Wij worden gedwongen met bepaalde zaken akkoord te gaan, ook al zijn ze minder prettig. In dit geval kiezen wij voor een versobering van het leerlingenvervoer. Het hoe, wat en waarom daarvan heb ik in eerste termijn duidelijk aangegeven.

Tenslotte wil ik nog even uitleggen waarom wij in de aanbesteding zowel de grens van 2 km als die van 6 km willen laten meenemen. Door die beide grenzen met elkaar te vergelijken, wordt duidelijk gemaakt wat de besparing is. Blijkt die besparing tegen te vallen, dan willen wij alsnog de gelegenheid hebben om hierop terug te komen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Maar dan maakt u geen keuze. Wij moeten een keuze maken: of voor 2 km, of voor 6 km. Het college is degene die de aanbesteding uitvoert en ik vind dat duidelijkheid hier geboden is. Het gaat om de kinderen.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Wij gaan in principe voor 6 km, tenzij dit niet de besparing oplevert die verondersteld wordt.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Ruimhartigheid speelt hier geen rol. Het gaat niet alleen om het leerlingenvervoer, het gaat om het kind. Wij behoren het kind centraal te stellen en daar dragen wij allemaal verantwoordelijkheid voor. Ik zou bijna willen voorstellen dat een van ons eens een dag mee optrekt met een ouder die twee kinderen naar verschillende scholen moet brengen en weer ophalen, ongeacht de vorm van vervoer, maar dat is misschien te emotioneel en te kort door de bocht. Dit voorstel leidt tot een stapeling van bezuinigingen die op het bordje van de ouders wordt gelegd en ten koste gaat van de ontwikkeling van het kind. Ik vind het heel kwalijk dat we het daarover in deze raad moeten hebben. Omdat we moeten bezuinigen, gaan we met de stroom mee, maar we zouden ook kunnen zeggen: nee, dat doen we niet. Wij kunnen in ieder geval niet met het voorstel instemmen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik vind dat hier nu toch wel een bepaalde sfeer wordt gecreëerd. Als we moeten bezuinigen, moeten we ook dingen willen of kunnen laten, of op een andere manier geld binnen zien te krijgen. Aangezien dat soort dingen soms heel moeilijk is, zullen we ergens keuzes moeten maken. Met alle begrip en meegevoel voor de ouders – die overigens nog een jaar krijgen en ik hoop echt dat ze dan met z'n allen iets vinden om het op een andere manier te doen –, zullen we ergens een streep moeten trekken. Ik wil de opmerking die ik zojuist heb gemaakt over de OZB-verhoging niet meer herhalen, maar daar zijn jullie allemaal tegen geweest en dat vind ik wel een punt.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ik verschil met de wethouder van mening over de verordening en wat door wet- en regelgeving wordt voorgeschreven. Wij besluiten nu iets dat vertaald zal moeten worden in een nieuwe verordening, die in april aan de raad zal worden voorgelegd. Wij zullen er dan heel serieus naar kijken, want bij mijn weten heeft de gemeente de vrijheid om de kilometergrens op te rekken voor het speciaal basisonderwijs het Palet, zoals ook staat in het laatste kolommetje van het onderzoek van Trafficon, maar dat geldt niet voor het speciaal onderwijs, want daar kom je alleen maar terecht met een indicatie en iemand met een indicatie heeft ook recht op vervoer naar het speciaal onderwijs. Daarbij geldt als criterium dichtst bijzijnde toegankelijke school en geen kilometergrens. Als het in april in de verordening staat zoals de wethouder heeft gezegd, kom ik er echt op terug, want dat kan volgens mij helemaal niet.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Ik ben ervan overtuigd dat de ouders die ingesproken hebben er niet voor kiezen om leerlingenvervoer toe te passen. Het is hun overkomen en ze doen het omdat het niet anders gaat. Als wij daarop bezuinigen, gaan wij mensen in moeilijkheden brengen.

Over het maken van keuzes wil ik nog het volgende zeggen. Inderdaad hebben wij bij de behandeling van de begroting tegen een OZB-verhoging gestemd omdat het niet onze keuze was, maar wij hebben ook alternatieven op tafel gelegd. Die alternatieven zijn door een meerderheid afgewezen, prima, maar dat zijn ook keuzes.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ik wil nog een kleine poging wagen om te zien of we misschien toch nog iets kunnen doen. De wethouder heeft aangegeven dat het speciaal onderwijs binnen afzienbare tijd bij het regulier onderwijs zal worden gevoegd, met iets andere bewoordingen...

Wethouder Coolen: Passend onderwijs.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Goed. Kunnen wij dan niet besluiten tot die tijd het leerlingenvervoer op het huidige niveau te handhaven en op het moment van overgang naar een nieuwe regeling te kijken?

De voorzitter: Hiermee komt weer een nieuwe bal in het spel. Als we in dit tempo doorgaan, zijn we morgenavond terug in dit theater en ook overmorgenavond. Ik realiseer me dat dit twee heel bijzondere punten zijn, maar ik spoor u toch aan

te proberen wat meer op hoofdlijnen te discussiëren en niet te veel in herhalingen te vervallen.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Passend onderwijs moet per 1 januari 2013 ingevoerd zijn. Wij kiezen hier voor een beleidswijziging van onze verordening waarin een grens van 2 km is opgenomen; die grens wordt opgerekt naar 6 km. Mevrouw Op den Kamp heeft gevraagd of de gemeente iets kan doen voor de ouders die zich verenigen en een vervoersregeling voor zichzelf maken. De gemeente zal daarvoor geen geld beschikbaar kunnen stellen, noch zware ambtelijke bijstand, maar als ze ons advies vragen en we kunnen dat geven, op grond van onze ervaring met leerlingenvervoer, zullen we dat geven. Dat is de strekking van mijn toezegging aan mevrouw Op den Kamp.

Het leerlingenvervoer kost de gemeente momenteel grofweg €1.100.000,-. Daarop kan met deze maatregel 10%, ofwel €113.000,-, worden bezuinigd. Als de grens van 6 km wordt meegenomen in het programma van eisen, kan de aanbesteding die daaruit voortvloeit worden afgezet tegen datgene wat we nu betalen. De adviseur heeft aangekondigd dat deze bezuiniging te halen is en denkt dat er in het aanbestedingstraject nog een bezuiniging overheen kan komen. Daarop wil ik echter niet vooruit lopen...

De voorzitter: De vraag was of het nog een jaar uitgesteld kan worden.

Wethouder Coolen: Ik denk het niet.

De voorzitter: Dan gaan we nu over tot besluitvorming.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van PvdA en SP geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

24. Instemmen met de najaarsnota 2011 van de gemeente Weert.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. We zullen het op hoofdlijnen houden, want dat schijnt bij financiën gewenst te zijn...

De voorzitter: Het hoeft wat mij betreft niet. U mag gerust in details treden, maar dan moet u erop rekenen dat u nog een paar avonden terug moet komen.

De heer Heuvelmans: Dat zullen we in dit geval maar niet doen.

De voorjaarsnota en de najaarsnota hebben een functie, want op dat moment bepaalt de raad of in de begroting wel of niet wijzigingen mogen worden doorgevoerd. Kijkend naar de najaarsnota moet de PvdA vaststellen dat het begrotingstekort wel erg stevig is opgelopen. Daaruit kan maar één conclusie worden getrokken, namelijk dat er ook voorstellen tot koerswijziging bij hadden moeten zitten. Die ontbreken echter. Wij vinden niet dat wij verantwoordelijk kunnen zijn voor deze begrotingsaanpassing en zullen niet instemmen met deze najaarsnota.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. In het verleden werden ons wel vaker najaarsnota's aangeboden die een behoorlijk tekort lieten zien, maar dat was geen reden voor paniek, omdat we toen wat ruimer begrootten en het achteraf altijd keurig netjes werd rechtgetrokken. De tijd dat we het tekort in de jaarrekening terug konden brengen is echter geweest en de kans dat die situatie zich de komende jaren weer zal voordoen is te verwaarlozen. We zullen de oplossing nu moeten zoeken in de algemene reserve, maar die is ook niet onuitputtelijk, en dat blijkt nu ook. Gaan we namelijk het bedrag van €2,5 miljoen afschrijven, dan resteert in de algemene reserve nog maar €1,9 miljoen, wat, zoals we weten, veel te weinig is. Ook de provincie geeft duidelijk aan dat dit te weinig is ten opzichte van het weerstandsvermogen dat we moeten hebben. Kortom, zo kunnen we niet verder gaan. Als we nog zo'n jaar meemaken, is de algemene reserve nihil. Weert Lokaal dringt er bij de portefeuillehouder financiën op aan de hersencellen eens goed te laten werken en met een notitie te komen, met voorstellen en ideeën om de algemene reserve weer op peil te brengen. De mei- en septembercirculaire zijn begrippen die we al jaren kennen. Vorige week hoorde ik in de wandelgangen dat er inmiddels ook een decembercirculaire zou zijn. Wellicht kan die in de notitie worden verwerkt, waarna we samen in de commissie eens kunnen bekijken welke keuzen gemaakt moeten worden, liefst op zo kort mogelijk termijn, want wachten op de voorjaarsnota zou betekenen dat we achteraf weer maatregelen moeten gaan treffen en het lijkt me zinvoller daarmee eerder te beginnen.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. De VVD maakt zich grote zorgen over de financiële positie van de gemeente Weert. Wij realiseren ons weliswaar dat de najaarsnota al een aantal maanden geleden is opgemaakt en niet meer is dan een tussenbalans, maar een tussenbalans zo kort voor het afsluiten van het boekjaar moet toch wel enige indicatie geven omtrent het te verwachten jaarresultaat.

De najaarsnota sluit met een negatief resultaat van €2,5 miljoen. In de nota wordt opgemerkt dat waarschijnlijk ook een negatief jaarrekeningresultaat zal ontstaan. Niet wordt vermeld hoe hoog dat resultaat zal zijn. Dat is heel moeilijk te voorspellen en het is ook heel verstandig om dat niet te doen. De laatste jaren is gebleken dat er grote verschillen zijn tussen het resultaat volgens de najaarsnota en de jaarrekening, verschillen van miljoenen euro's, en gelukkig tot dusverre in positieve zin. Zou het jaarrekeningresultaat echter onverhoopt uitkomen in de buurt van het resultaat volgens de najaarsnota, dus €2,5 miljoen negatief, en dit resultaat moet ten laste van de algemene reserve worden gebracht, dan zakt deze algemene reserve tot een onaanvaardbaar laag niveau. De vraag komt dan op hoe hierop vanuit Maastricht wordt gereageerd. Zo lang een sluitende begroting voor de komende jaren kan worden overgelegd zal de reactie vanuit Maastricht wel meeval len. Vandaag las ik in de krant dat de gemeenten een 6- krijgen in plaats van een 5. Het schijnt de komende jaren dus nogal mee te vallen. Het zal echter steeds moeilijker worden om de komende jaren een sluitende begroting te presenteren. Er komen nog heel wat problemen op ons af. In de komende jaren zal voldoende

winst – ik gebruik dat woord toch maar – moeten worden gemaakt om de reserve weer op peil te brengen.

Tot slot vragen wij ons af of het überhaupt zin heeft in december een najaarsnota in zo'n uitgebreide vorm op te maken en te bespreken, wetend dat over een aantal maanden de jaarrekening moet worden behandeld. Wij vragen ons af of de najaarsnota niet in een andere vorm kan worden opgemaakt. Het zou de medewerkers een hoop tijd schelen en de gemeente veel geld.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. De kern van mijn betoog is door de voorgaande sprekers al aangehaald. Het was op pagina 3 als eerste schrikken bij het lezen van een tekort dat wij in de jaarrekening kunnen verwachten van ruim €2,2 miljoen, wat resulteert in een algemene reserve van €1,9 miljoen. Aangehaald kan dan worden dat de gemeente daarmee volgens de provincie nog uit de voeten kan, omdat wij maatregelen nemen, maar wij vinden de maatregelen die genomen worden nog niet concreet genoeg, met name omdat op pagina 13 van de jaarrekening staat dat in de begroting 2012 bijzondere aandacht geschonken moet worden aan het op peil brengen van de algemene reserve. Van die bijzondere aandacht heb ik echter geen invulling aangetroffen. Het is in mijn ogen meer kretologie dat er aandacht aan zal worden besteed. Ik wil graag weten wat het college daadwerkelijk gaat doen om onze algemene reserve op te krikken.

Voor het ontstaan van het tekort worden een aantal redenen aangegeven, waarvan men sommige volgens mij had kunnen zien aankomen. Eén aspect springt daarbij met name in het oog: de hogere kosten voor sociale veiligheid. De raad kan dan wel naar het college kijken, maar ik kijk nu ook naar de raad, want dat is op verzoek van de raad gebeurd, zonder dat er een dekking tegenover is geplaatst, waardoor het tekort is ontstaan. Als wij van het college concrete stappen verwachten om weer tot een normale algemene reserve te komen van €5 miljoen, moeten wij als raad onszelf ook de verplichting kunnen opleggen om bij het doen van voorstellen die een gat slaan in de begroting daar een dekking tegenover te stellen. Als we dat doen, kunnen we met recht commentaar en kritiek blijven leveren op het college.

Concreet wil ik van de wethouder weten wat hij eraan gaat doen – en niet alleen in algemene bewoordingen – om onze algemene reserve weer op peil te brengen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Een jaar geleden hebben we de najaarsnota 2010 behandeld, die ongeveer hetzelfde tekort vertoonde als deze najaarsnota 2011. We kregen toen een jaarrekening 2010 die nog positief sloot. Als dat zich herhaalt, valt het allemaal nog mee, maar als de jaarrekening uitkomt op ongeveer hetzelfde tekort dat nu voorzien wordt in deze najaarsnota, komt de bodem van de schatkist in zicht, in die zin dat de omvang van de algemene reserve tot een bedenkelijk peil is gedaald. Het wordt dan hoog tijd om daarvoor maatregelen te nemen en net als andere fracties zijn wij benieuwd aan welke maatregelen het college dan denkt. Overigens wil ik een onderscheid maken tussen het jaarrekeningresultaat en het niveau van de algemene reserve en de begroting. Met de begroting zitten we qua vooruitzichten redelijk goed. Met het bezuinigingsprogramma – als

we dat doorvoeren – en de vooruitzichten voor de algemene uitkering, komen we qua begroting de komende jaren wel op een plus uit. De zorg is nu meer de hoogte van de algemene reserve.

Een van de posten die het voorlopige tekort veroorzaken wordt gevormd door de lagere inkomsten uit de bouwleges ad €288.000,-. Wij hebben gevraagd naar de verwachting voor de volgende jaren. Als dit tekort zich doorzet in 2012 en eventueel volgende jaren, hebben we nu al een negatief bedrag in de begroting van twee à drie ton. Als we dat weten, kunnen we misschien op tijd maatregelen nemen. Het antwoord dat wij hebben gekregen op deze vraag is nogal ontwijkend. Wat doet het college veronderstellen dat de bouwlegesopbrengst in 2012 zal uitkomen op het niveau dat in de begroting is geraamd? Als die veronderstelling er niet is, wat doen we dan als de opbrengst zoveel lager is en dus een min in de begroting veroorzaakt?

Wethouder Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Volgens de provincie voldoet de gemeente aan alle voorwaarden om in aanmerking te komen voor repressief toezicht, wat betekent dat noch de begroting, noch de wijzigingen daarop de goedkeuring van de provincie behoeven. In de commissie heb ik aangegeven dat de provincie zich wel zorgen maakt over de weerstandscapaciteit en dat daarbij geen sprake is van een norm, maar van een referentie. Weert Lokaal kan ik bevestigen dat er ook een decembercirculaire is, die inmiddels alweer leidt tot een royale positieve bijstelling van ongeveer €0,5 miljoen ten opzicht van het saldo. Dit moet echter nog nader worden uitgewerkt en zal volgende week in het college worden behandeld.

De heer Sijben: Betekent dit dat de uitkering uit het gemeentefonds over 2011 €0,5 miljoen hoger wordt dan tot nu toe geraamd?

Wethouder Cardinaal: Het gaat over de jaren 2009, 2010 en 2011.

De heer Kusters: Dat is een goede aanzet voor het opstellen van de notitie waarom ik heb gevraagd, om aan de hand daarvan met elkaar te brainstormen over de vraag hoe we een en ander vóór kunnen blijven.

Wethouder Cardinaal: Ik zeg niet dat elke decembercirculaire een positieve bijstelling van €0,5 miljoen vertoont; ik heb het nu alleen over deze decembercirculaire. De notitie ten aanzien van de algemene reserve, waarom Weert Lokaal heeft gevraagd, zeg ik graag toe, zij het niet al voor de eerstvolgende commissievergadering, maar voor de commissievergadering daarna, of misschien zelfs nog een vergadering later. Overigens wijs ik erop dat de raad bij de begrotingsbehandeling al heeft bepaald dat de toekomstige positieve jaarrekeningresultaten gestort behoren te worden in de algemene reserve.

De provincie onderkent dat wij een behoorlijke taakstelling in de begroting hebben opgenomen om met een sluitende begroting te kunnen blijven werken en te proberen de ambities te realiseren met het oog op het niet nieuwe beleid en het prioriteitenbudget die wij nog steeds in de begroting hebben staan.

De specifieke vraag over de bouwleges laat ik graag ter beantwoording over aan collega Kirkels.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De raming van de leges is natuurlijk niet op sprookjes gebaseerd, maar op een gefundeerde aanname. Wij zullen de raad in de commissie nader informeren over de manier waarop dat precies in elkaar zit.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Het is goed te horen dat onze gemeente nog altijd voldoet aan de regels van de provincie en dat nog altijd sprake is van repressief toezicht. Het is altijd beter te voorkomen dan te genezen. Verder stelt het ons tevreden dat de door ons gevraagde notitie is toegezegd.

De heer Peters: Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn kom ik nog even terug op de cri de coeur die ik heb laten horen over dit boekwerk van 100 pagina's. Wij vragen ons af of dat niet anders kan. Ik weet wel dat we wettelijk verplicht zijn dit te doen, maar het kost iedere keer ontzettend veel tijd van de medewerkers en van ons, raadsleden, om het helemaal door te worstelen.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat hij misschien over drie maanden pas met een notitie zal komen. Ik dring erop aan die notitie zo snel mogelijk uit te brengen, want het is voor ons van groot belang inzicht te krijgen in de manier waarop met dit tekort in de algemene reserve omgegaan zal worden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van PvdA en D66 geacht willen worden tegen te hebben gestemd

25. Vaststellen van de 'Verordening kansspelautomaten en speelautomatenhallen'.

Mevrouw Struving: Mijnheer de voorzitter. U wilt het kort houden en dat zal ik doen: in de commissie besproken, twee vragen beantwoord, tevreden, we gaan akkoord.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Voor ons ligt een verordening die iets anders is dan we in de commissie hebben besproken. Wij horen graag van u wat de reden daarvan is. Volgens mij had het met een inspraakprocedure te maken. Ik heb u een aantal keren horen zeggen dat wij hier vooral met elkaar moeten discussiëren, maar ik kan me niet voorstellen dat het de bedoeling is stukken aan te passen, zodat we er hier extra over moeten discussiëren. De volgende keer zullen wij daarom een iets andere aanpak op prijs stellen. Deze keer zullen we nog over ons hart strijken.

Het voorstel leidt tot meer werkgelegenheid en dat juichen wij uiteraard toe. Aan de andere kant maken wij ons ook enige zorgen over het risico van gokverslaving. In het stuk geeft u aan dat over een jaar een evaluatie zal worden uitgevoerd. Ik wil graag van u weten hoe u die evaluatie ziet, welke criteria u daarvoor wilt han-

teren en hoe u straks eventueel correctief kunt optreden. De vergunning wordt namelijk voor onbepaalde tijd verstrekt en ik vraag me af of er na zo'n evaluatie nog correctief kan worden opgetreden.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Je zou kunnen zeggen: laten we een kansje wagen, maar ik weet niet of dat verstandig is. Zeker is dat er behoefte bestaat aan dit soort activiteiten. Het leidt niet tot een verruiming van het aantal lokaliteiten, maar is een aanpassing aan de tijd. That's life, heet dat dan. In die zin kunnen we ermee instemmen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn hier principieel op tegen, omdat het een uitbreiding van het aantal automaten betreft.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De fractie van Weert Lokaal heeft dit voorstel positief benaderd en niet vanuit het negatieve beeld van gokverslaving. Ooit is hier besloten speelautomatenhallen toe te laten en hier betreft het een wijziging van de desbetreffende verordening. De fractie van Weert Lokaal heeft het idee dat mensen op dit moment met een grote boog om dit soort hallen heen lopen, en dat vinden wij jammer. Wij willen gokhallen steeds meer als een onderdeel zien van het uitgaansleven en als een mogelijkheid om de levendigheid van de stad te bevorderen. Bezoekers van Weert moeten worden uitgenodigd om zo'n hal eens binnen te lopen en daarvoor is het ons inziens nodig de activiteiten niet alleen te beperken tot kansspelautomaten, maar ze uit te breiden met andere activiteiten, zoals bijvoorbeeld bowlen of kegelen. Op die manier krijgen we een vorm van sociale controle die weer een positieve uitwerking kan hebben ten opzichte van een eventuele gokverslaving.

Over de openingstijden is het voorstel ons inziens niet duidelijk. De burgemeester kan ontheffing verlenen van de verplichting de hal om tien uur te sluiten. In het voorstel wordt aangegeven dat dat een experiment mogelijk maakt. Het is ons echter niet duidelijk of u al dan niet gebruik gaat maken van die mogelijkheid. Wat Weert Lokaal betreft worden de sluitingstijden gelijk aan die van de horeca. Het lijkt ons echter wat overdreven om 's morgens om negen uur al open te gaan; dat zou echt voor de gokverslaafden zijn.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij al aangegeven dat wij met dit voorstel kunnen instemmen.

De voorzitter: Dames en heren. Heel kort zal ik ingaan op de vragen die zijn gesteld. Aanvankelijk had ik met de heer Adriaens afgesproken dat hij het voorzitterschap zou overnemen als ik als portefeuillehouder op bepaalde zaken zou moeten ingaan en daarvoor van het spreekgestoelte gebruik zou willen maken, maar naar mijn idee is dat bij dit agendapunt niet nodig, want voordat hij hier is, ben ik al klaar met antwoorden!

De heer Stals heeft volkomen gelijk dat het college een goed stuk aan de commissie dient voor te leggen, dat op die manier ook door kan naar de raad. In dit geval

is het voorstel naar aanleiding van de discussie in de commissie aangepast en dat had eigenlijk niet moeten...

De heer Stals: Volgens mij kwam het door de inspraakprocedure. Als het voorstel veranderd zou zijn naar aanleiding van de discussie in de commissie zou ik het alleen maar toejuichen, want dan zouden we het allemaal weten.

De voorzitter: Toch is het zo. De heer Heuvelmans had ons erop geattendeerd dat het voorstel tekstueel nogal warrig was en dat hebben wij opgepoetst en wat duidelijker gemaakt.

Enkele vragen zijn gesteld over het risico van gokverslaving. Naar aanleiding van de discussie in de commissie ben ik zelf eens bij beide hallen binnengelopen met de vraag wat men daar doet aan gokverslaving. Daarop heb ik een uitgebreid en content antwoord gekregen. Misschien zou u dat ook eens moeten doen, want daar kan men het u nog beter vertellen dan ik het vanavond kan overdragen. Er wordt heel nauwlettend op toegezien, en gemonitord, om gokverslaving te voorkomen. Sterker nog: men heeft liever helemaal geen gokverslaafden binnen, want daar heeft men alleen maar last van.

De voorliggende verordening wordt vastgesteld voor een jaar. In goed overleg met de horeca en de politie zal ik beoordelen of het op deze manier past in Weert. Ook wij beschouwen dit als een verruiming van het uitgaansleven en op deze manier kunnen we er ook controle op houden. Als we het niet zouden legaliseren, komt het in het illegale circuit terecht en dan zouden we zeker met gokverslaving te maken krijgen. We hebben het dan helemaal niet meer onder controle, omdat we dan niet eens weten wie daar komen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf zijn wij niet tegen dit voorstel, al blijft het een gok, zoals wij ook in de commissie hebben gezegd. Die gok willen wij wagen, maar wij willen ook dat u over de instrumenten beschikt om eventueel op te treden. De vraag die ik daarover heb gesteld hebt u nog niet beantwoord. Wat kunt u er überhaupt nog aan doen als het niet zo blijkt te lopen als wij willen?

De voorzitter: Zoals ik al zei, is het een verordening voor een jaar. Als het niet blijkt te werken, kunnen we na dat jaar de verordening aanpassen.

De heer Stals: Maar in de verordening staat dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt afgegeven.

De voorzitter: Ik zou zo niet kunnen zeggen of we er dan inderdaad op die manier gebruik van kunnen maken, maar ik heb mij laten overtuigen door het bezoek dat ik heb gebracht en overigens ook door de wethouder voor gezondheidszorg die hierover gaat. Wij doen er echt heel veel aan en de ondernemers zelf ook.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

26. Vaststellen van de verordeningen 2012 en de daarbij behorende tarieventabellen.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Het CDA heeft alleen iets te zeggen over de Verordening op de heffing en invordering van parkeerbelastingen. In een eerdere vergadering hebben wij verzocht enige differentiatie aan te brengen in de parkeertarieven. In het voorliggende voorstel worden de tarieven in de zones I en II gelijk getrokken en dat vinden wij niet goed. Samen met Weert Lokaal en VVD dienen wij daarom het volgende amendement in:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 14 december 2011;
gezien het voorstel van het college van B&W voor het verhogen van het parkeertarief voor zone II van € 0,60 tot € 1 per uur en het ongewijzigd laten van het tarief voor zone I op € 1 euro per uur;
overwegende dat

- het gewenst is om uit een oogpunt van regulering een tariefsverschil te handhaven tussen de zones I en II;
- ook het verschil in kwaliteit tussen de twee zones in de zin van afstand tot de voorzieningen in de binnenstad een tariefsverschil rechtvaardigt;
- een aanpassing van de tarieven een extra opbrengst moet opleveren van ongeveer € 250.000;
- een verhoging van het tarief in beide zones met € 0,10 een opbrengst oplevert die nagenoeg gelijk is aan de opbrengst van de voorgestelde verhoging van het tarief voor zone II met € 0,40;
- het tarief van € 1,00 per uur voor zone I in vergelijking met de tarieven in andere steden niet hoog is, waardoor Weert op het punt van parkeertarieven concurrerend is;
- bij een verhoging van het tarief voor zone I met € 0,10 per uur het tarief nog altijd laag is in vergelijking met de tarieven in andere steden;

wijzig het raadsbesluit als volgt:
in de tarieventabel parkeerbelastingen 2012 wordt het tarief voor zone I gesteld op € 1,10 per uur en het tarief voor zone II op € 0,70 per uur.”

De heer Goubet: Mij bekruipt hierbij een wat naar gevoel. Het is nu al een paar keer gebeurd dat door de coalitiepartijen een motie of amendement wordt ingediend dat niet wordt rondgestuurd, maar pas op het allerlaatste moment aan ons ter kennis wordt gebracht. Mogelijk had de oppositie zich hierbij ook wel willen aansluiten. Ik vind het netter om zoiets wat eerder kenbaar te maken.

De heer Meulen: Daar hebt u gelijk in; we zullen er voortaan rekening mee houden.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben al een paar keer gezegd dat wij het niet correct vinden dat voorheen tegen de kiezers is gezegd dat de parkeertarieven niet zullen worden verhoogd en dat nu toch een voorstel tot verhoging wordt gedaan. Wij zullen hiermee dan ook niet akkoord gaan, evenmin als met het voorstel ten aanzien van de OZB en de hondenbelasting.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. D66 zal het amendement van de coalitie niet steunen. Wij zijn tegen verhoging van de parkeergelden. Eerder is

uitgesproken dat de parkeertarieven alleen verhoogd zouden worden als de kwaliteit zou toenemen, en dat is hier niet het geval.

Voorts zijn wij tegen de voorgestelde verordeningen voor de OZB en de hondenbelasting.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Met het amendement kunnen wij niet instemmen. Zoals u weet, hebben wij bij de behandeling van de begroting een alternatief voorstel neergelegd, waarmee de meerderheid zich niet kon verenigen. De keuzes die nu worden gemaakt ten aanzien van de OZB, de reinigingsheffing en de rioolheffing zijn niet onze keuzes en daar zijn wij dan ook op tegen. Ook in de verhoging van het parkeergeld die wordt voorgesteld kunnen wij ons niet vinden.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij verzocht meerdere mogelijkheden voor een differentiatie in de parkeertarieven te bekijken. Wij kunnen ons geheel aansluiten bij wat de heer Meulen heeft gezegd over het voorstel dat eruit is gekomen.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De VVD heeft in de commissievergadering het voortouw genomen voor het bekijken van een differentiatie in de parkeertarieven, maar kon zich zeer goed vinden in de uitleg van de wethouder ter zake. De fractie van de VVD is er zich echter heel goed van bewust dat in iedere Nederlander zowel een bondscoach als een parkeerprofessor schuilt en heeft het werk daarom graag overgelaten aan onze collega's in de coalitie. Wij stemmen dus in met het amendement. Voor de rest mag alles wat ons betreft gaan zoals het hier op papier staat.

De heer Boonen: Mijnheer de voorzitter. Op persoonlijke titel ben ik tegen een toeristenbelasting en dus ook tegen een verhoging van die belasting.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. De argumenten voor en tegen de parkeertarieven zijn in de commissie uitvoerig gewisseld en ik heb geen aanleiding te veronderstellen dat de raad daarvan geen goede nota zou hebben genomen. Het laatste woord is nu aan de raad.

De voorzitter: Ik stel vast dat niemand in tweede termijn het woord wenst te voeren, zodat tot besluitvorming kan worden overgegaan.

Het amendement van de fracties van CDA, Weert Lokaal en VVD wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, D66 en SP tegen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van PvdA en D66 geacht willen worden tegen de onderdelen parkeerbelasting, OZB en hondenbelasting te hebben gestemd, dat de fractie van de SP geacht wil worden gestemd te hebben tegen de onderdelen parkeerbelasting, OZB, rioolrecht en rei-

nigingsheffing en dat de heer Boonen geacht wil worden gestemd te hebben tegen het onderdeel toeristenbelasting.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Het verbaast mij dat enkele fracties tegen de hondenbelasting hebben gestemd, want volgens mij wordt daarin niets gewijzigd.

De voorzitter: Dat neemt niet weg dat zij toch tegen kunnen stemmen.

De heer Stals: Maar dan had ik van hen wel een ander stemgedrag verwacht bij de motie die hierover tijdens de behandeling van de begroting is ingediend.

De voorzitter: Dat is wellicht voortschrijdend inzicht.

27. Wensen en bedenkingen kenbaar maken over de uitwerkingsovereenkomst 2012-2015 met Stichting Punt Welzijn.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hadden wij dit agendapunt al als bespreekpunt laten opvoeren en toen kwam de brief van de rekenkamercommissie er nog overheen. In de commissie hadden wij gevraagd hoe het mogelijk was dat een rapport van de rekenkamercommissie dat nog niet vastgesteld was al overgenomen werd. Daarop kregen wij ten antwoord dat erop geanticipeerd was en dat het allemaal wel goed zou komen. Dat klonk op zichzelf logisch, maar vervolgens ontvingen wij een brief van de rekenkamercommissie, waarin ze laat weten bij nader inzien tot de conclusie te zijn gekomen dat er dingen in het rapport staan die niet helemaal kloppen, of onvoldoende onderbouwd zijn, dat er bovendien ten onrechte uit het rapport geciteerd zou zijn en dat het de vraag is of de aangehaalde conclusies en aanbevelingen op deze wijze in stand blijven. Dit roept bij ons de vraag op wat dit dan betekent voor de conclusies en aanbevelingen die in het voorstel staan. Daarna hebben wij een brief van het college ontvangen, waarin geruststellend wordt opgemerkt dat het allemaal geen kwaad kan, dat de nieuwe conclusies en aanbevelingen onder de loep zullen worden genomen en uiteindelijk alsnog zullen worden meegenomen. Wij hadden graag gezien dat het voorstel van de agenda was gehaald, zodat wij hadden kunnen beoordelen wat er was veranderd en waarmee wij uiteindelijk instemmen.

Nut het voorstel toch besproken wordt, zullen wij proberen onze wensen en bedenkingen ten aanzien van de overeenkomst met Punt Welzijn in te brengen, al is dat een beetje lastig omdat hierbij ook de conclusies van het rekenkameronderzoek aan de orde zijn. In die conclusies staat dat Punt Welzijn wel duidelijk kan maken wat de resultaten zijn, maar dat effectmetingen niet mogelijk zijn, waardoor geen relatie kan worden gelegd tussen de maatschappelijke effecten die bereikt worden door de activiteiten van Punt Welzijn en de doelstellingen van de gemeente, die wellicht niet 'smart' genoeg geformuleerd zijn. Dit is wel een hele rare conclusie, want we geven Punt Welzijn de opdracht iets te doen omdat we willen dat de gemeentelijke doelstellingen behaald worden.

Verder vinden wij het verhaal over de overheadkosten nogal vreemd. We gaan dat anders doen dan in het verleden, wat betekent dat de gemeente Weert in haar standaardpakket reeds alle kosten op zich neemt. Het is wel heel mooi dat erbij staat dat we dan ook een lager uurtarief betalen voor aanvullende projecten, maar die overheadkosten betalen we toch al. Dat derden die overheadkosten mee gaan betalen, is op zichzelf prima, maar dat geld komt wel terecht bij Punt Welzijn, waarvoor het in principe zelf weer activiteiten mag bedenken. Er zullen best heel slimme dingen voor worden bedacht, maar die hoeven in principe niet eens aan te sluiten bij onze doelstellingen.

Dit alles maakt het voor ons behoorlijk lastig. We zetten stappen en we gaan erop vooruit, dat zien wij ook wel, maar in het productenboek staan zulke gedetailleerde dingen dat je je kunt afvragen of die werkelijk bijdragen aan het behalen van de doelstellingen die wij als gemeente belangrijk vinden. In het stuk wordt medegedeeld dat dit allemaal nog aan de orde komt op het moment dat de nieuwe beleidsnotitie Wmo aan de orde wordt gesteld. Wij zullen er dan zeker op terugkomen, om te proberen daarin wel de nodige aanscherping te krijgen, want wij zijn er nog steeds niet van overtuigd dat alle activiteiten die uitgevoerd worden bijdragen aan de resultaten die wij graag voor onze gemeente zien.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons volledig aansluiten bij D66. Wij hadden dit voorstel graag van de agenda willen afhalen, omdat het aan alle kanten rammelt. De citaten uit het onderzoek van de rekenkamercommissie maken het raadsvoorstel juist compleet, en daar hadden wij vertrouwen in. In het verleden hebben wij herhaaldelijk opgemerkt dat welzijnswerk niet meetbaar is en dat het 'smart geformuleerd zou moeten worden. Het rapport van de rekenkamercommissie bood daarvoor enige hoop. Hoe heeft het kunnen gebeuren dat citaten uit dat rapport zijn gebruikt, terwijl dat door de rekenkamercommissie nog niet was vastgesteld? Dat had nooit mogen gebeuren.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Het liefst hadden wij eerst een reactie van de wethouder gehoord voordat we hierover in eerste termijn het woord voeren. In de commissie konden wij meegaan met het voorstel, maar daarna is gebleken dat de rekenkamercommissie nog niet klaar was met haar rapport en een concept heeft uitgebracht aan het college – wat ik op zichzelf al heel speciaal vind –, dat het college vervolgens gaat meenemen in zijn beraadslagingen. Volgens mij is dat een procedure die helemaal niet kan. Het zou u gesierd hebben als u dit voorstel zelf van de agenda had gehaald en het samen met het rapport in de eerstvolgende commissievergadering ter bespreking had voorgelegd. We zijn wel aan het bezuinigen op de rekenkamercommissie, maar u gaat nu wel heel erg fors door de bocht. Kortom, wij willen van u weten waarom u het voorstel niet van de agenda hebt gehaald en waarom u in dezen niet de juiste procedure hebt gevolgd.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Bij de woorden van de heer Van Eersel kan ik mij grotendeels aansluiten. In de commissie hebben wij gevraagd waarom het conceptrapport niet gelijktijdig met de uitwerkingsovereen-

komst is behandeld. Hierop willen wij alsnog graag de reactie van de portefeuillehouder vernemen. Wij hebben beide brieven gelezen en blijven van mening dat de procedure in dezen geen schoonheidsprijs verdient.

De voorzitter: Dames en heren. Als voorzitter van de raad wil ik graag eerst iets over de procedure zeggen, daarna zal ik de wethouder het woord geven over de inhoud.

De rekenkamercommissie of het college kan geen stukken van de agenda voor de raadsvergadering afhalen. Dat kunt u zelf doen. Bij het vaststellen van de agenda hebt u echter besloten het voorstel op de agenda te handhaven. De rekenkamercommissie heeft een onderzoek uitgevoerd, dat is inmiddels afgerond en ter technische beoordeling aan het college aangeboden, zoals ook was afgesproken met de raad. Na de technische beoordeling door het college is het rapport teruggestuurd. Vervolgens is er een nieuwe voorzitter van de rekenkamercommissie gekomen, die vanuit zijn perceptie heeft geconstateerd dat er wellicht nog andere zienswijzen mogelijk zijn ten aanzien van het onderzoek. Dat staat de rekenkamercommissie vrij, want daar gaat het college niet over. Intussen was de wethouder al wel aan het werk met dit verhaal. Verder was het rapport van de rekenkamercommissie na de behandeling in het college openbaar en daaruit hebben wij gewoon geciteerd. Er is dus helemaal niets vreemds of onoorbaars gebeurd. Het is gewoon een samenloop van omstandigheden. De nieuwe voorzitter van de rekenkamercommissie had wellicht ervaring met dit specifieke punt en wellicht ook een andere zienswijze, vandaar dat hij er nog eens op wilde terugkomen, en dat kan.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Strikt formeel genomen hadden wij in het voorliggende voorstel het rapport van de rekenkamercommissie niet hoeven mee te nemen, maar bij beleidsvorming en uitwerking van beleid zijn wij natuurlijk niet blind voor wat om ons heen speelt, en daarvan maakte het rapport van de rekenkamercommissie deel uit. Dat rapport is het college aangeboden en daarop hebben wij een reactie gegeven. Met dat gegeven ben ik vervolgens aan het werk gegaan. De rekenkamercommissie werkt echter voor de raad en strikt genomen had daarom eerst de raad dat rapport moeten vaststellen voordat wij daarmee aan de slag gingen. Die strikt formele procedure is over het hoofd gezien. Omdat het echter nog een conceptrapport betrof en de rekenkamercommissie daarop nog moest reageren, hebben wij in de uitwerkingsovereenkomst de ruimte gelaten om eventuele verbeteringen/aanpassingen naar aanleiding van de technische reactie alsnog te kunnen opnemen. Die verbeteringen/aanpassingen worden ook weer ter kennis van de raad gebracht, zodat hij daarover zijn mening kan geven. A.s. dinsdag is een bespreking gepland van het productenboek van Punt Welzijn. Aan de huidige gang van zaken kan ik nu niets meer afdoen. Wel kan ik zeggen dat de aanbevelingen die de rekenkamercommissie eventueel nog zal doen alsnog zullen worden meegenomen in de afspraken die wij maken met Punt Welzijn. Wij hebben hier de kaders liggen voor datgene wat Punt Welzijn moet gaan doen. Wat het echt gaat doen is begrepen in het productenboek.

De maatschappelijke effectmetingen waarover mevrouw Stokbroeks sprak moeten wij doen, en niet Punt Welzijn. Punt Welzijn krijgt van ons opdrachten en voert acties uit, waarna wij beoordelen of die acties hebben bijgedragen aan de beleidsdoelstellingen van de gemeente. Overigens kan dat niet op alle beleidsterreinen worden gedaan, want dat zou veel te intensief zijn, er zullen beleidsterreinen uit gekozen moeten worden en dat kunnen we ook samen doen.

Tenslotte erken ik dat de procedure formeel gezien niet de schoonheidsprijs verdient.

De voorzitter: De griffier fluistert me zojuist in het oor dat het college een *concept*rapport aangeboden heeft gekregen en niet een eindrapport, zoals ik abusievelijk even veronderstelde. Normaal gesproken is een conceptrapport niet openbaar, maar in dit geval is het wel als openbaar beschouwd en dat had niet gemoeten. In die zin was ik wat te voorbarig.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: U gaf aan dat het rapport voor technisch wederhoor is teruggestuurd naar de rekenkamercommissie. Klopt dat, of is dat ook een omissie geweest in uw reactie?

De voorzitter: Het college heeft een reactie gegeven op het rapport, dat in mijn veronderstelling al een definitief rapport was, maar dat was het niet: het was een conceptrapport en had niet op de openbare lijst mogen staan.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Tegen deze gang van zaken maak ik ernstig bezwaar. Ik vind dat het voorstel nu alsnog van de agenda zal moeten worden gehaald en voor de volgende raadsvergadering opnieuw zal moeten worden geagendeerd.

De voorzitter: U zou inderdaad kunnen besluiten het voorstel nu af te voeren en de volgende keer opnieuw op de agenda te laten plaatsen, want de raad gaat over zijn eigen agenda, maar laten we eerst even afwachten wat uw collega's daarvan vinden.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. De raad gaat wel over zijn agenda, maar dat neemt niet weg dat ook u een voorstel in die zin had kunnen doen. U stelt nu voor iets te accepteren conform de brief die u daarover hebt geschreven, maar u had ook kunnen voorstellen dit agendapunt voor de volgende vergadering opnieuw te agenderen. Vandaag is ons via de mail een briefje toegestuurd en dan wordt van ons verwacht dat wij vijf uur voor de raadsvergadering een nieuwe mening vormen. Ik vind dat überhaupt al niet kunnen. Daarbij komt dat de rekenkamercommissie een instrument is voor de raad, dat wij goed willen gebruiken. Als de rekenkamercommissie dan een rapport uitbrengt dat door de raad nog niet is vastgesteld, kunnen wij een voorstel als dit niet behandelen. Anders kunnen we de rekenkamercommissie net zo goed geen onderzoeken meer laten doen; dan zijn we het snelste met bezuinigen. Ook wij stellen nu voor het voorstel alsnog van de agenda te halen, tenzij daaraan hele grote consequenties verbonden zouden zijn.

De voorzitter: Het agendapunt had op zichzelf niets met het rekenkameronderzoek te maken. Het onderzoek had daarin eigenlijk niet aangehaald mogen worden; dat is het punt waar het nu op mis gaat.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Van de wethouder wil ik graag weten wat het betekent als het voorstel nu van de agenda zou worden gehaald. Kunnen we later alsnog iets aanpassen als uit het definitieve rapport blijkt dat bepaalde zaken echt anders hadden moeten? Kan het contract überhaupt uitgesteld worden?

De voorzitter: Laten we dat eerst even aan de wethouder vragen....

Mevrouw Stokbroeks: Komt er dan nog wel een derde termijn?

De voorzitter: Als dat nog nodig mocht zijn, ja.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Op 31 december loopt de uitwerkingsovereenkomst met Punt Welzijn af. Ik moet erbij zeggen dat de subsidie bij de begrotingsbehandeling is vastgesteld. Als het voorstel nu wordt aangehouden, is het dienstenboek voor Punt Welzijn niet vastgesteld. De heer Van Eersel heeft verzocht het voorstel in de volgende cyclus opnieuw aan de orde te stellen, maar dat zal niet kunnen. Het schuift dan twee cycli op, want ik heb het rekenkamer-rapport niet en a.s. dinsdag vindt de collegevergadering plaats waarin de stukken worden besproken die voor de volgende cyclus worden aangeboden.

Dat de procedure niet de schoonheidsprijs verdient heb ik al erkend, want het rapport van de rekenkamercommissie was nog niet vastgesteld. Om ons heen kijkend hebben wij wel proactief geacteerd op datgene wat voorlag, lang voordat er een nieuwe voorzitter van de rekenkamercommissie kwam, en zo is dit voorstel tot stand gekomen. Eerder heb ik al gezegd dat er ruimte is om gewijzigde aanbevelingen alsnog hierin op te nemen. Daarop komen wij in de raad terug en dan kunt u daarover uw oordeel geven.

De voorzitter: Als ik de wethouder goed begrijp, moet de uitwerkingsovereenkomst nu wel worden vastgesteld.

Wethouder Coolen: Er moet niks, voorzitter.

De voorzitter: Nee, maar het is wel gewenst.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ik vind dit echt niet kunnen. We hebben een rekenkamercommissie en die geven wij opdracht zaken voor ons uit te zoeken. Met de uitkomsten van dat onderzoek moet dan ook serieus iets worden gedaan, anders hoeven we de rekenkamercommissie nooit meer iets te laten doen. Ik begrijp best dat de wethouder op 31 december graag over een overeenkomst wil beschikken, maar het geld is in de begrotingsbehandeling al beschikbaar gesteld en per 1 januari gaat men echt niet compleet anders werken dan in het verleden. Volgens ons is er daarom geen enkel probleem om dit voorstel aan te houden.

Mevrouw Zaâboul: Daarbij kunnen wij ons volledig aansluiten. De rekenkamercommissie is een instrument van de raad en dat moeten we serieus nemen en goed gebruiken.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De komst van een nieuwe voorzitter van de rekenkamercommissie doet niet ter zake. In het college is een rapport behandeld van het bureau dat in opdracht van de rekenkamercommissie het onderzoek had gedaan. De rekenkamercommissie, onder welke voorzitter dan ook, moest zelf de conclusies en aanbevelingen nog vaststellen op basis van de conceptconclusies en -aanbevelingen van het bureau. Het is wat ongelukkig dat een ongelukkige samenloop van omstandigheden nu uitvergroot wordt, maar het is wel nodig om het hierover te hebben, zeker omdat de rekenkamercommissie niet voor het college werkt, maar voor de raad. Het college heeft een conceptrapport, dat voor de raad bestemd is, gebruikt nog voordat de raad daarover gesproken heeft. Een raadslid dat gebruik zou maken van een conceptrapport dat het college voor zichzelf heeft laten maken, zou om zijn oren krijgen!

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Zoals de heer Sijben het zegt, heb ook ik geprobeerd het uit te leggen, want zo is het: de rekenkamercommissie werkt voor de raad. Deze keer – bij mijn weten is het nooit eerder gebeurd – heeft de rekenkamercommissie het rapport van het CJG aan het college aangeboden, met bijgevoegd een brief waarin staat dat het rapport geheim is. Dat is ook zo, maar zo is het nooit gecommuniceerd. De les die hier geleerd wordt is dat ik met dit CJG-rapport anders zal omgaan. Een ongelukkige omstandigheid die er doorheen heeft gespeeld is dat er een andere voorzitter is gekomen, maar dat heeft er in feite niets mee te maken. De rekenkamercommissie werkt voor de raad. Ik kan er niks anders van maken.

De heer Van Eersel: Het is een mooi betoog dat de wethouder houdt, maar het heeft er helemaal niks mee te maken. Alles wordt nu op het allerlaatste moment veranderd. De brief die de rekenkamercommissie heeft geschreven is van een wat andere orde dan het antwoord dat wij vandaag hebben gekregen van de wethouder. Wij blijven bij ons voorstel om dit agendapunt op te schorten tot een volgende cyclus. De subsidie is verstrekt, dus hoeft er in januari of februari niets in het honderd te lopen.

De voorzitter: Het laatste wil ik in ieder geval even laten checken. Daarvoor schors ik enkele ogenblikken de vergadering (22.25 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.34 uur).

Dames en heren. Om allerlei redenen is er een wat Babylonische spraakverwarring ontstaan, waaraan ik ook zelf heb bijgedragen. Het woord is nu eerst aan de wethouder, en dan zullen we nader bezien wat ons met dit agendapunt te doen staat.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Via dit voorstel wordt de raad gevraagd wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Die wensen en bedenkingen hebben we inmiddels gehoord. De bedenking is dat het hartstikke fout is gegaan en dat wordt dezerzijds bevestigd. De wens is dat datgene wat in het definitieve vast te stellen rapport verschijnt mee wordt genomen in de uitwerkingsovereenkomst die we moeten sluiten met Punt Welzijn. Ik heb toegezegd dat we dat zullen doen. Als de raad daartoe vandaag besluit, is dat een gegeven waarmee wij aan de slag zullen gaan. Doet de raad dat niet, dan wachten wij totdat het definitieve rapport van de rekenkamercommissie is verschenen. Wanneer dat rapport zal verschijnen, weet ik niet en ik weet evenmin wat erin zal staan. Het rapport wordt ter beoordeling aan de raad voorgelegd en dat moet dan weer terug. Ik kan nu niet zeggen waarop we dan in de tijd zullen uitkomen met een nieuwe overeenkomst. De ruimte is er echter om de aanbevelingen die de rekenkamercommissie aangeeft met Punt Welzijn te bespreken en alsnog op te nemen.

De heer Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. De VVD blijft erbij dat het verwarrend is om op uur U met iets dergelijks geconfronteerd te worden. In de commissievergadering zijn een brief van de rekenkamercommissie en van het college verschenen die een ander licht op de zaak werpen. Wij begrijpen heel goed dat u verder moet en dat willen wij zeker niet in de weg staan, maar de procedure die nu is gevolg verdient niet alleen niet de schoonheidsprijs, maar getuigt ook een beetje van minachting van de raad. Het college kan ons niet een paar uur voor de raadsvergadering met zoiets confronteren. Nu de wethouder heeft toegezegd dat de opmerkingen die de rekenkamercommissie zal maken alsnog zullen worden meegenomen in de uitwerkingsovereenkomst met Punt Welzijn, kunnen wij schoorvoetend alsnog akkoord gaan met het voorstel.

Mevrouw Op den Kamp-Smans: Mijnheer de voorzitter. Bij de woorden van de VVD kan ik mij aansluiten, zij het dat ik er nog het volgende aan wil toevoegen. Zodra er aanleiding is om de uitwerkingsovereenkomst aan te passen, verzoeken wij u dat via de raad te laten passeren en niet alleen via een tilslijst of wat dan ook.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het eens met de vorige sprekers. Wij vertrouwen erop dat er aanpassingen mogelijk zijn als het rapport van de rekenkamercommissie tot andere inzichten komt. Verder sluit ik mij aan bij het verzoek van mevrouw Op den Kamp om een en ander via de raad te leiden en niet via een tilslijst af te doen.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Wij blijven erbij dat de procedure niet de schoonheidsprijs verdient. De rekenkamercommissie is een instrument van de raad, waarmee serieus moet worden omgegaan en dat goed benut moet worden, en dat is in dit geval niet gebeurd. De wereld zal er niet vierkant van worden als

het voorstel wordt uitgesteld en daarom willen wij graag eerst het rapport van de rekenkamercommissie ter vaststelling voorgelegd krijgen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het eens met wat door de heer Van Eersel, mevrouw Op den Kamp en mevrouw Jacobs naar voren is gebracht. Wij vinden dit een pragmatische oplossing en zijn voor het voorstel.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn in die zin misschien wat minder pragmatisch, maar aan de andere kant juist heel pragmatisch, want waar het geld veilig is gesteld en men gewoon aan de slag kan, had dit voorstel wat ons betreft net zo goed over drie maanden vastgesteld kunnen worden, wat ons de gelegenheid had geboden wat gemakkelijker naar het rekenkameronderzoek te kijken. Wij blijven dat een gemiste kans vinden, maar de meerderheid beslist.

De meeste bedenkingen ten aanzien van de overeenkomst hebben wij in eerste termijn al kenbaar gemaakt. Ze gelden met name de maatschappelijke effecten en de manier waarop wij straks kunnen controleren of de werkzaamheden van Punt Welzijn echt hebben bijgedragen aan het bereiken van die maatschappelijke effecten. In het stuk staat weliswaar dat men zal vastleggen hoeveel uren een beroepskracht gewerkt heeft, hoeveel uren stagiaires gewerkt hebben, hoeveel uren vrijwilligers gewerkt hebben en wat de kosten zijn, maar met dat soort indicatoren kan niet worden vastgesteld of de inzet daadwerkelijk geleid heeft tot het behalen van de maatschappelijke doelstellingen. In het productenboek staan dingen waar wij echt onze twijfels bij hebben.

De voorzitter: Dames en heren. Het voorgelegde ontwerpbesluit wordt nu iets anders dan u is voorgelegd, want daarin staat dat u geen wensen en bedenkingen hebt ten aanzien van de uitwerkingsovereenkomst 2012-2015 met Punt Welzijn. Ik zal proberen samen te vatten wat u wel besluit: college, ga aan de slag met de uitwerkingsovereenkomst 2012-2015, met dien verstande dat straks het vastgestelde rapport van de rekenkamercommissie daarbij nog betrokken kan worden en dat dit kan leiden tot aanpassing van de overeenkomst.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het aldus geformuleerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter: Tenslotte zeg ik u toe dat wij ons zullen inspannen om de procedure in de toekomst beter te laten verlopen.

28. Instemmen met de bezuinigingsvoorstellen bewaakte fietsenstallingen Weert.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Voorligt thans een keuze om de bewaakte fietsenstallingen al dan niet gratis te houden. Samen met D66 en PvdA hebben wij hiertoe een amendement voorbereid. Het college stelt voor grofweg €36.000,- te bezuinigen op de gratis bewaakte fietsenstalling en daarvoor een tarief van €0,50 per stallingsbeurt te heffen. De SP is daar geen voorstander van. Wij zijn voor een gratis bewaakte fietsenstalling, omdat die zorgt voor een beter

bereikbare binnenstad en een aantrekkelijke binnenstad, kortom: alles waarvan iedereen hier de mond vol heeft. Voor ons is dit een belangrijk iets. Wij wachten met belangstelling het debat hierover af.

Het amendement van SP, D66 en PvdA luidt als volgt:

“De raad van de gemeente Weert;

in vergadering bijeen d.d. 14 december 2011;

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- het aantal stallingen met 2/3 is toegenomen in 2010 ten opzichte van 2009 nadat de stallingen gratis zijn geworden;
- in lopend jaar 2011 ten opzichte van 2009 zelfs 80% toename is van het aantal stallingen;
- een klein bedrag dus een grote drempel opwerpt;
- onbekend is of 60.000 stallingen aan de stalling Hegstraat reëel is, omdat toen er 25 cent werd gevraagd deze stalling maar 40.000 stallingen verwerkte;
- het tarief van 50 cent het dubbele is ten opzichte van 2009;

is van mening dat een gratis bewaakte fietsenstalling zorgt voor een aantrekkelijke en bereikbare binnenstad;

wijzigd beslispunt 3 als volgt:

besluiten tot instandhouding van de gratis bewaakte fietsenstalling Hegstraat met ingang van 1 januari 2012; zie optie D in bijlage 2.”

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij aangegeven dat wij voorstander zijn van twee gratis fietsenstallingen, maar wij hebben moeten constateren dat daarvoor op dit moment helaas geen meerderheid bestaat. Wij stemmen daarom nu in met de second best-oplossing – liever één dan geen – die is verwoord in het zojuist ingediende amendement. Als we dat kunnen realiseren, is dat voor ons een pleister op de wonde.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De PvdA heeft zich altijd uitgesproken voor één bewaakte fietsenstalling in de stad als er bezuinigd moet worden. Wel zijn wij van mening dat gedurende de tijd waarin deze stalling wordt opgehouden op zoek zal moeten worden gegaan naar een andere locatie, die goedkoper is, zodat we de kosten nog iets kunnen drukken. In een centrumgemeente als de onze dienen wij echter te beschikken over een bewaakte, gratis fietsenstalling.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal betreurt het dat als gevolg van – opnieuw – de bezuinigingen mogelijk een bewaakte fietsenstalling zal moeten verdwijnen, temeer daar wij in het verleden samen met de PvdA een motie hebben ingediend voor gratis rijwielstallingen, die het ook heeft gehaald, vandaar dat die nu in Weert aanwezig zijn. De kosten bekijkend, en rekening houdend met het feit dat straks de ID-banensubsidie van €116.000,- zal vervallen, zal aan deze bezuinigingsmaatregel echter jammer genoeg niet zijn te ontkomen. Wel zijn wij van mening dat er minstens één bewaakte fietsenstalling moet blijven, waarbij een heffing van 50 cent voor een hele dag tot de mogelijkheden moet behoren. Daar-

naast zijn er volgens ons nog andere mogelijkheden te bieden met de tarieven, zoals bijvoorbeeld een 10-rittenkaart voor €1,50, wat voor bevolkingsgroepen aantrekkelijk kan zijn.

Een ander aspect waaraan wij aandacht hebben geschonken is de huur van de grond die nu rond €12.000,- ligt. Wij dringen erop aan de mogelijkheden van een andere locatie onder de loep te nemen, bijvoorbeeld in de buurt van het stadhuis, of op een andere plek. Denk er dan echter wel aan dat de huur op tijd moet worden opgezegd.

Tenslotte pleiten wij voor een onderzoek naar stallingsmogelijkheden op het parkeerdek van de Walburgpassage, aan de kant van het Paradijsstraatje.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De VVD vindt het nu voorliggende voorstel alleszins acceptabel. Voor een kwart van de prijs voor een aangeklede kop koffie de hele dag je fiets kunnen stallen is zo gek nog niet. Ik zie wethouder Coolen nu wat verwonderd kijken; die had natuurlijk gedacht dat ik had willen zeggen voor een kwart van de prijs van een pot bier, maar ik probeer me vandaag in alcoholvrije termen uit te drukken!

Enige zorgen maken wij ons over het terrein aan de Hegstraat dat gehuurd wordt. Die huurovereenkomst zal, als alles goed gaat binnen hetgeen speelt in het Beekstraatkwartier, tijdig opgezegd moeten worden en dan zal ook gekeken moeten worden naar een andere locatie. Daarbij geef ik u in overweging ook eens te kijken naar de leegstaande panden in de binnenstad. Wellicht is daarmee een combinatie te vinden.

Voor het overige stemmen wij in met het voorstel. Met het amendement kunnen wij niet instemmen.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Met het voorstel van het college zou het CDA heel tevreden kunnen zijn, want het is de uitwerking van de CDA-motie, met als belangrijkste element de bezuiniging die gehaald moet worden. Ik ben echter verbaasd geraakt door wat ik de afgelopen week ontdekt heb in onderzoeken die elders zijn uitgevoerd in vergelijkbare gemeenten. Daaruit blijkt dat slechts 20% van de fietsers behoefte heeft aan bewaakt betaald parkeren; de rest heeft dan waarschijnlijk een oude fiets! Bij doorvragen bleek van die 20% 78% bereid te zijn om 50 cent te betalen voor een bewaakte fietsenstalling. Ik vond het wel erg weinig en heb er daarom eens cijfers van Weert bij gepakt. Volgens die cijfers worden per jaar 109.000 fietsen gestald, ofwel 2.000 per week. Die cijfers heb ik vergeleken met die uit het onderzoek van Locatus naar de bezoekers van de binnenstad, dat waren er 120.000. 1,67%, ofwel 1 op de 60 mensen, maakt gebruik van de rijwielstalling. Je kunt je dan afvragen of wij überhaupt wel een stalling moeten hebben. Zo ver wil ik niet gaan, want er is altijd nog een aantal fietsers dat er gebruik van maakt, maar het blijft weinig, slechts 1 op de 60. Ook als de redenering van de SP in haar amendement juist zou zijn, dat we teruggaan naar het niveau van 2009, dan nog is het 1% van de bezoekers dat er gebruik van maakt, waaronder ook mensen zullen zijn die er wat duurdere fietsen stallen. Het is dan best gerechtvaardigd om daarvoor iets te vragen. Het CDA vindt het heel normaal dat een

beperkte bijdrage wordt gevraagd voor het stallen van je fiets. Gezien de hoeveelheid en de categorie mensen die er gebruik van maakt, zou eventueel een uitzondering kunnen worden gemaakt voor kinderfietsen. Te denken valt bijvoorbeeld aan een moeder die met drie kleine kinderen komt. Als we heel veel geld zouden hebben, zou het allemaal niet nodig zijn, maar in deze tijd moeten we ons voorzieningsniveau tegen het licht houden. We zouden ook eens terug kunnen gaan naar het begin van de besluitvorming hieromtrent en ons kunnen afvragen waarom we dit hebben gedaan. Volgens mij hebben we die dingen helemaal niet nodig, maar dat is een ander verhaal. Wij stemmen in met het voorstel.

De heer Van Brussel: Het is een aardige opsomming met al die cijfers, maar wat ik in dat hele verhaal mis is de relatie tussen fietsen en milieu, dat fietsen goed is voor de gezondheid en dat, als iemand twee keer de stad in gaat, hij ook twee keer 50 cent moet betalen. Gaat u daaraan in uw opsomming helemaal voorbij? Is dat niet van belang? Verder is fietsendiefstal een vrij groot en acuut probleem en dus is ook de veiligheid in het geding. Dat probleem kan worden getackeld door voorzieningen als een fietsenstalling, waardoor de leefbaarheid en de aantrekkelijkheid voor de bezoekers wordt vergroot.

De heer Meulen: Wat ik heb aangegeven, is dat 1 op de 5 er graag gebruik van maakt en dat we die voorziening niet weg hoeven te doen, maar dat het wel te rechtvaardigen is om daarvoor een klein bedrag te betalen. Bekeken op het macroniveau van de bezoekers is het maar een druppeltje op de gloeiende plaat. Als we twee stallingen zouden maken, zou het percentage van 1,67% misschien stijgen naar 1,83%, maar daar wint het milieu niets mee. Natuurlijk is fietsverkeer goed voor de gezondheid en voor het milieu, maar het is maar een heel klein druppeltje op de gloeiende plaat. Fietsendiefstal is inderdaad een probleem en veldonderzoek daarnaar zou misschien kunnen uitwijzen dat Weert daarin hoger uitkomt, maar dan nog hebben we het maar over....

De heer Van Brussel: Als de tijdsinvestering van de politie enz. ook wordt meegerekend, denk ik dat we heel veel goedkoper uit zijn met...

De heer Meulen: We dwalen af. Wij zijn nog steeds voor een bewaakte fietsenstalling, ik geef alleen aan dat het te rechtvaardigen is om daarvoor een bedrag te betalen. Het amendement steunen wij daarom niet.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Op het verhaal van de heer Meulen wil ik ook graag even reageren. In het verleden hebben we betaalde fietsenstallingen gehad en het aantal fietsen dat daarin werd gestald kon je op één hand tellen...

De heer Meulen: Nee, er stonden er 60.000 en nu staan er 100.000.

Mevrouw Beenders-van Dooren: In eerste instantie kon je voor 25 gulden per jaar het hele jaar je fiets stallen, maar er werden amper abonnementen verkocht.

Vervolgens zijn we naar gratis fietsenstallingen gegaan en daardoor nam het aantal stallingen gewoon toe. Door het wegvallen van de gratis fietsenstalling zal volgens mij een verrommeling van de binnenstad ontstaan doordat mensen her en der hun fiets gaan stallen. Als we dan niet zorgen dat er gehandhaafd wordt, rijst het volgende probleem.

De heer Meulen: Als we de verloedering die u noemde in cijfers uitdrukken, gaat het om 100 fietsen meer en dat is geen verloedering.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ik heb jarenlang op de Nieuwe Markt gewerkt en u wilt niet weten hoeveel fietsen er in de hoek stonden waar nu de Hema zijn take out heeft. Ik ben ervoor bij de toenmalige wethouder Verheggen geweest om de zaak op te lossen. De foto's heb ik ervan, ik heb ze deze week nog bekeken en toen dacht ik nog: dat willen we niet meer in deze stad.

De heer Meulen: Ik heb ook niet gezegd dat we geen fietsvoorzieningen zouden willen creëren, maar alleen dat we één bewaakte fietsenstalling hebben waarvoor we best een tarief mogen vragen. Dat wil niet zeggen dat de fietsklemmen uit Weert gaan verdwijnen. In de commissievergadering is zelfs gesproken over een uitbreiding op de Walburgpassage.

De voorzitter: We gaan nu even naar de wethouder luisteren, die met de fiets is: de heer Litjens.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. De discussie heb ik met aandacht beluisterd en daarbij heb ik een paar vragen genoteerd waarop ik graag wil ingaan. Door Weert Lokaal is de mogelijkheid van een 10-rittenkaart in overweging gegeven. In het voorstel wordt daarvan ook gewag gemaakt en dat zullen we zeker bekijken. In de tijd dat er 25 cent moest worden betaald kon je ook een kaart kopen waarmee je tien keer je fiets kon stallen voor €1,50.

De heer H.P.M. Lempens: Ik vind die getallen allemaal prachtig, maar in welke verhouding staan die tot het bedrag van €10 miljoen voor de Houtstraatlossing vanavond!?

Wethouder Litjens: Om maar eens iets te noemen, ja!

Het is juist dat we extra fietspalen – en geen *fietsklemmen*; zo worden ze niet meer genoemd – gaan maken op de koppen. Daarnaast gaan we heel uitdrukkelijk kijken naar de situatie bij de Kromstraat en het Paradijsstraatje. De manier waarop de fietsen daar nu gestald worden levert een rommelig beeld op en daartegen zullen maatregelen worden genomen. Ze zullen aan een stevige paal komen te staan, ongeveer midden in het centrum.

Terecht hebben VVD en Weert Lokaal erop gewezen dat, als we weg willen in de Hegstraat, rekening zal moeten worden gehouden met de opzegtermijn van één jaar.

Naar de mogelijkheid van een andere locatie blijven we kijken.

De voorzitter: En het amendement wordt door u ontraden?

Wethouder Litjens: Ja.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Met dit voorstel bezuinigen we niet, maar besparen we. Het voorstel van het college bespaart €36.000,- en het alternatief van de gratis bewaakte fietsenstalling ten opzichte van nu bespaart €6.000,-. De besparing van het college is gebaseerd op 60.000 stallingen à 50 cent. Dat moet echter nog gehaald worden en er zit dus een marge in het voorstel van het college. Ik zie een heel sterk inkomenseffect, om het zo maar even te noemen, tussen enerzijds gratis stallen en anderzijds betaald stallen. Sinds we gratis stallen aanbieden, is het aantal stallingen met 80% toegenomen. Als we vergeleken met het tarief van 25 cent nu naar 50 cent zouden gaan, zou misschien een sterke daling optreden waardoor we het aantal van 60.000 stallingen nooit halen. Het zijn echter allemaal aannamen en daarop ga ik nu niet verder in.

Eén suggestie wil ik u tenslotte nog aan de hand doen. Ook dit stadhuis heeft een fietsenkelder en volgens mij zal dit stadhuis ooit verlaten worden. Misschien verdient het aanbeveling die fietsenkelder dan te gaan gebruiken in plaats van de stalling aan de Hegstraat. Ze liggen vlakbij elkaar en mogelijk kan dan op de huisvestingskosten een bedrag van – als ik het snel bereken – €14.000,- worden bespaard.

De heer H.P.M. Lempens: De raadzaal lijkt mij beter!

De heer Peterse: Dat mag ook, want die komt dan ook leeg te staan! Hoe dan ook, op die manier zou een totale besparing van €20.000,- kunnen worden bereikt en dat biedt mogelijkheden om het gratis stallen overeind te houden.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Bij de argumenten die de heer Peterse heeft aangehaald kan ik me helemaal aansluiten.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben verteld wat we wilden vertellen en daarbij kan ik het laten. Het amendement zal geen meerderheid krijgen, maar we willen het wel graag in stemming laten brengen.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Onze verzoeken zijn door de wethouder ingewilligd, in die zin dat de mogelijkheden ervan zullen worden onderzocht, en daar zijn we tevreden mee. Zoals ik al heb gezegd, dwingen de bezuinigingen ons helaas maatregelen als deze te nemen. Daarom kunnen wij het amendement niet steunen.

Door de SP is de suggestie gedaan om straks eventueel de fietsenkelder van dit stadhuis te gebruiken. In onze fractie hebben wij ook overwogen dat die mogelijkheid bekeken kon worden, maar dan in het kader van de dure huur van €12.000,-.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over het amendement van SP, D66 en PvdA.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP, D66 en PvdA voor verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van SP, D66 en PvdA geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

De voorzitter: Dames en heren Ik stel vast dat het inmiddels dik elf uur is geworden. Omdat het restant van de agenda volgens mij niet binnen een halfuur zal kunnen worden afgewerkt, stel ik voor de vergadering te schorsen tot morgenavond half acht. Bij wijze van compromis wil ik nog wel met u afspreken dat we tot half twaalf doorgaan, maar dan is het voor mij echt op.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Het lijkt me verstandig de vergadering nu te schorsen, anders gaan we raffelen en we behoren de agendapunten met respect te behandelen.

De heer Meulen: Daarmee kunnen wij instemmen.

De heer Van Eersel: Als we morgenavond verder gaan, zijn we met vieren niet aanwezig.

De voorzitter: Maar de overige vijf tellen voor twee!

Mevrouw Stokbroeks: Wat ons betreft gaan we gewoon door, ook met het oog op de mensen die hier de hele avond hebben zitten luisteren.

De heer Goubet: Ook wat de SP betreft kunnen we gewoon doorgaan.

De heer Kusters: In onze fractie wil een deel stoppen en een deel doorgaan.

De voorzitter: Goed, laten we tot half twaalf doorgaan en dan verder bezien wat ons te doen staat.

29. Invoeren parkeerbedrijf.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Ik kan het kort houden. We hebben een amendement opgesteld, waarin drie verzoeken zijn geformuleerd. Als de wethouder kan toezeggen dat die worden meegenomen in het onderzoek met de kwartiermaker, hoeft het amendement niet te worden ingediend en kunnen wij instemmen met het voorstel.

De voorzitter: De wethouder zal het amendement bestuderen en komt er straks op terug.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal is heel tevreden over dit voorstel, waarmee invulling wordt gegeven aan een onderdeel van het coalitiepro-

gramma dat we samen hebben vastgesteld voor deze periode. Heel kort wil ik nog een paar opmerkingen naar voren brengen.

Buiten de kosten van de kwartiermaker dient een en ander naar de mening van Weert Lokaal kostenneutraal plaats te vinden. Verder verzoeken wij u personeel in te zetten uit de huidige formatie, bijvoorbeeld in het kader van het herschikken van het personeel in relatie tot de FLOW. Alles zal moeten leiden tot een soepel draaiende organisatie, waarbij de raad te allen tijde een vinger in de pap houdt. Dat het ook moet leiden tot een goed parkeerbeleid, zowel voor onze inwoners als voor onze bezoekers, is logisch. Wij zijn ervan overtuigd dat onze stad daarvan vruchten zal plukken. Het parkeerbedrijf biedt ons inziens ook mogelijkheden om te komen tot arrangementen met bijvoorbeeld theater De Munt bij het organiseren van congressen e.d. Het mes snijdt dan aan twee kanten. Is daarover al eens een balletje opgegooid?

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de VVD is blij met dit voorstel. Jammer is alleen dat wij gedacht hadden dat dit voorstel eind 2010 klaar zou zijn en dat het een jaar langer heeft geduurd.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Wat ik in de commissie heb opgemerkt, ga ik niet meer herhalen. D66 vindt het van belang dat een en ander kostenneutraal uitwerkt. Heel belangrijk is voor ons ook dat de invoering van het parkeerbedrijf niet mag leiden tot verhoging van parkeertarieven. Parkeertarieven mogen alleen verhoogd worden als de kwaliteit van het parkeren toeneemt.

De heer Meulen: Mijnheer de voorzitter. Het CDA is het eens met het voorstel. Eén opmerking van de heer Adriaens heeft wat mij getriggerd. Hij zei dat het budgettair-neutraal dient te zijn, maar maakte daarbij een uitzondering voor de kwartiermaker. Volgens mij is dat er al in begrepen en is het totaal budgettair-neutraal. Het betreft immers een bundeling van formatie uit de hele organisatie naar een parkeerbedrijf.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. In telegramstijl zal ik de zojuist gemaakte opmerkingen even becommentariëren.

Inderdaad is het geheel kosten-neutraal, zoals de heer Meulen terecht opmerkte. Het parkeerbedrijf kan nooit bedoeld zijn om meer kosten te maken en dus ook niet om de tarieven te verhogen. Efficiency staat in dezen centraal. Met efficiëntieverbetering is het niet nodig de tarieven te verhogen.

De onderdelen 1 en 2 van het amendement van de SP kan ik bevestigend beantwoorden. Wat punt 1 betreft, wijs ik erop dat het één gemeente blijft, met één verantwoordelijke, dus daarover hoeft men zich geen zorgen te maken. De bundeling en de professionaliteit waarvan in punt 2 gewag wordt gemaakt spreekt ook uit het raadsvoorstel, zodat ook daarin is voorzien.

In punt 3 wordt de opvatting weergegeven dat het parkeerbedrijf in wording geen opstap mag zijn om straks de tent te gaan verkopen. Ons voorstel voorziet daar ook niet in. Wij willen juist een parkeerbedrijf in Weert koesteren, omdat we dan

zo goed mogelijk onder regie van de gemeente aan de knoppen kunnen draaien. Al met al constateer ik dat het amendement, hoewel sympathiek, eigenlijk niet nodig is.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De beantwoording van de wethouder was op zichzelf helder. In punt 3 van het amendement hebben wij willen wijzen op de spanning die mogelijk kan ontstaan met het commerciële belang van het parkeerbedrijf, in die zin dat men de mogelijkheid ziet veel geld te verdienen door parkeerplaatsen niet aan bezoekers te verstrekken, maar aan een commerciële partij die een of ander evenement heeft. Wij verzoeken u de kwartiermaker op te dragen de spanning tussen het commerciële belang van een parkeerbedrijf en het publieke belang van bijvoorbeeld binnenstadsbezoekers, in zijn onderzoek mee te nemen. Als u dat toezegt, hoeft het amendement niet te worden ingediend en kunnen wij akkoord gaan met het voorstel.

Wethouder Kirkels: Dat kan ik toezeggen, want het is gewoon een randvoorwaarde om ook de stad goed te laten functioneren. Anders wordt het een janboel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

30. 1. **Kennis nemen van en eventuele wensen of bedenkingen kenbaar maken betreffende de overeenkomst met de heer W.P.G. Wijen, mevrouw G.P.M.Th. Coolen, de heer P.G.W. Wijen en mevrouw M.M.S.J.G. Berghs inzake het plan Laarveld.**
2. **verstrekken van een krediet van €670.000,-- inclusief bijkomende kosten ten behoeve van de afkoop van de milieurechten van het bedrijf aan de Laarderweg 70 te Weert.**
3. **bekrachtigen van de door het college opgelegde geheimhouding met betrekking tot het taxatierapport en onderbouwing, op grond van artikel 10 lid 2 sub b. en g. van de Wet Openbaarheid van Bestuur.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

31. **Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.**
 - a. **Brief van de heer B. Peterse namens de fractie SP d.d. 3 oktober 2011 inzake vragen aan het college over de postdistributie PostNL vanuit garageboxen, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.**

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Ik heb het college een aantal adressen doorgegeven waar volgens onze informatie momenteel van garageboxen gebruik wordt gemaakt voor postverspreiding. In uw antwoord hebt u aangegeven dit geen wenselijke ontwikkeling te vinden. Mijn vraag is of u daarop gaat handhaven en,

zo ja, op welke termijn. Overigens mag hierover wat ons betreft ook schriftelijk worden gecommuniceerd; dan houden we de vaart erin.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van deze brief heb ik hiernaar navraag gedaan en daaruit is mij gebleken dat er niets is aangetroffen dat in strijd zou zijn met het bestemmingsplan. Als de SP echter meent te weten dat het verschijnsel weer opnieuw, of op een andere plek, opduikt, houden wij ons aanbevolen voor aanwijzingen daartoe en zal er opnieuw naar worden gekeken.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

b. Brief van de heer G. van Buuren namens de fractie VVD d.d. 31 oktober 2011 inzake vragen aan het college over het niet actief reageren op de plannen van private partners voor het opzetten van een zorgacademie in Weert, met het verzoek om mondelinge beantwoording.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de behandeling van de begroting ben ik akkoord gegaan met een wat latere beantwoording, omdat ik in de veronderstelling leefde dat de kwaliteit van de beantwoording ten goede zou komen. Helaas is het tegendeel waar gebleken. Er zijn meerdere beleidsterreinen bij betrokken: onderwijs, woningbouw, of woonzorgcomplex, en het had ook nog iets met Wilhelmina te maken. Laat ik maar eens met onderwijs beginnen.

Mijn vraag was of het college kon aangeven wat concreet was ondernomen om zorgopleiding naar Weert te halen. Het woord 'concreet' duidt erop dat we daarover dan ook daadwerkelijk iets willen vernemen. In antwoord daarop is medege-deeld dat door het college een taskforce is ingesteld om het beroepsonderwijs te verzekeren van een goede toekomst, waarbij ook de aanwezige zorgopleidingen aandacht krijgen. Nou, dat is geweldig: ze krijgen aandacht, terwijl het om een segment gaat in de opleidingen, waarbij in 2025 een tekort wordt verwacht van ongeveer 450.000 arbeidskrachten. Een erg slagvaardige taskforce, als ik het eerlijk mag zeggen. Voorts wordt gemeld dat op 9 november een stuurgroep van de GOML bijeen is gekomen en dat ook daar hiervoor aandacht is gevraagd. Hoezo concreet?, denk ik dan. Ik word diep geroerd door al die aandacht, maar ik heb er niks aan. We zouden mogen verwachten dat in dit geval daadkracht en visie worden getoond.

Al een tijd lang is discussie gaande over het woonzorgcomplex Drakenstein, dat nu vooruit is geschoven naar 2018, en dat terwijl minister Donner recent heeft aangegeven dat we ongeveer 40.000 zorgwoningen per jaar nodig hebben. Waarom dit dan naar 2018 wordt verschoven, is mij niet erg duidelijk, mede omdat op 13 oktober – een datum die verdacht dicht ligt bij die waarop mijn brief de deur uit is gegaan – ineens een brief is verschenen, gericht aan Comfort Wonen, waarin wordt ingestemd met het haalbaarheidsonderzoek, of iets dergelijks. Erg onbevredigend. Vervolgens komt Wilhelmina om de hoek kijken, want die speelt een rol in dat hele complex, en wordt gezegd dat men nog steeds aan het praten is en mogelijkheden zoekt om een clustering tot stand te brengen in die sportaccommodaties.

Al met al een compleet onbevredigend antwoord op de door ons gestelde vragen, maar misschien hadden we het wat harder en eisender moeten stellen. Met dit antwoord kunnen we in ieder geval in grote lijnen helemaal niets.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Op de vraag ten aanzien van het onderwijs wil ik graag reageren. Met onze partners, LBO, MBO, ROC Gilde, Lewenborg, het voorbereidend beroepsonderwijs en ondernemers, zijn wij inmiddels een jaar bezig te bezien hoe wij in Weert een doorgaande lijn kunnen borgen voor het beroepsonderwijs op verschillende onderdelen. Vrijdag hebben we de laatste bijeenkomst, waarin de partners zich naar verwachting zullen committeren op een aantal zaken, die we op papier vastleggen. Op het moment dat wij ons antwoord op deze brief formuleerden konden we niet concreter zijn, omdat we in een traject zitten waarin we met partners de zaken moeten bespreken. De onderwijsinstellingen en de ondernemers zijn degenen die het zullen moeten doen, de gemeente faciliteert en regisseert, haalt de mensen bij elkaar en zorgt ervoor dat wat we afspreken ook gedaan wordt. Zodra we dit hebben afgerond, zullen we de raad alle gegevens met betrekking tot dit traject ter hand stellen, en dan zal men zien dat het een intensief traject is geweest, waarvan wij echter wel de verwachting hebben dat we de zaken voor nu en de toekomst goed kunnen wegzetten.

De heer Van Buuren: Ik neem aan dat nog twee wethouders iets gaan zeggen...

De voorzitter: Ja, maar laten we het even afpellen. Bent u met dit gedeelte van het antwoord tevreden?

De heer Van Buuren: Tevreden natuurlijk niet, want er blijkt uit dat er een jaar lang gepraat is en we hebben al zoveel praatgroepen in Weert. De gemeente zal iets meer initiatief en activiteit moeten tonen, anders komt dit niet op gang.

De voorzitter: Voor het tweede deel van het antwoord is het woord aan wethouder Kirkels.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Het signaal dat minister Donner heeft afgegeven in zijn brief is ons natuurlijk bekend, maar er staat ook een feitelijkheid tegenover, namelijk dat er nog nooit zoveel zorgwoningen zijn gebouwd, in aanbouw zijn of binnenkort in aanbouw worden genomen als in deze jaren. Die taakstelling heeft Weert dus goed opgepakt, maar we willen ook verder kijken naar nieuwe concepten voor de toekomstige generatie. Wat betreft de projectontwikkelingskant van de zaak, kan gezegd worden dat we daar qua proces helemaal niet stiefmoederlijk in zitten, integendeel: ik mag met recht zeggen dat onze organisatie bij de planontwikkeling de organisatie aan de andere kant van de tafel dit jaar bij de arm genomen heeft, om met een goed onderzoek te kunnen komen en ervoor te zorgen dat daar ook voortgang in komt, want men zat tamelijk vast in dossiers met de NS e.d. ten aanzien van de spoorzone en daarbij hebben wij absoluut voor smeerolie gezorgd. Wat dat betreft zit de gemeente er positief en goed in.

De voorzitter: De griffier fluisterde mij zojuist in dat de behandeling van dit soort brieven in één termijn wordt afgedaan....

De heer Van Buuren: Ik heb ook niet om een tweede termijn gevraagd!

De voorzitter: Nee, en zelf hebt u de rest van de avond nog helemaal niets ingebracht, dus....

De heer Van Buuren: We hebben de taken in de fractie verdeeld!

De voorzitter: U hebt heel de avond nog niet het woord gevoerd, moet ik zeggen.

De heer H.P.M. Lempens: Ik dacht al dat u wilde suggereren dat hij hier voor spek en bonen zit!

De heer Van Buuren: Dat gevoel heb ik soms wel, ja!

De voorzitter: Van uw fractiegenoten moet u het maar hebben!

De heer Gabriëls: Ik raak bijna gestresst, want de volgende brief is van mij en ik heb de hele avond ook nog niet zoveel gezegd!

De voorzitter: Voordat we daaraan toekomen, is het woord eerst nog aan wethouder Litjens voor het derde deel van de beantwoording inzake Wilhelmina.

Wethouder Litjens: Er zijn inderdaad drie wethouders die zich hiermee bezighouden....

De voorzitter: In één brief.

Wethouder Litjens: Ja, maar ook met één probleem, dat van zorg naar bouwen gaat en van bouwen naar Wilhelmina, en in die volgorde moeten we het ook zien. Met mijn portefeuille kom ik dus achteraan in de rij. Er zouden heel veel plannen zijn, maar ik heb ze nooit gezien. Daarom zijn wij eraan gaan trekken, anders vrees ik dat het probleem-Drakenstein over tien jaar nog hetzelfde zal zijn als nu. Er is dus wel degelijk iets aan gedaan.

De heer Van Buuren: Dan wil ik toch nog één vraag stellen....

De voorzitter: Nee, dat kan ik niet toestaan, anders krijg ik straks de andere 28 andere raadsleden over me heen. De behandeling is hiermee afgerond.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

c. Brief van de heer G. Gabriëls namens de fractie Weert Lokaal d.d. 1 november 2011 inzake vragen aan het college over de op 4 oktober 2011 verzonden brief over "Parkeerabonnementen voor Walburgpassage", met het verzoek om mondelinge beantwoording.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. In oktober is een evaluatie uitgevoerd van het pilotproject achteraf betaald parkeren alhier. De mensen die hier wonen kregen in een brief te horen dat zij de schuldigen waren van het feit dat inkomsten werden misgelopen. Zo stond het er weliswaar niet letterlijk, maar wel ongeveer. De evaluatie is gebruikt om de mensen een beetje bang te maken, zo is het althans bij die mensen zelf overgekomen, en dat is niet zo gek, want ze waren nog maar amper bekomen van de schrik na de brief die ze het vorig jaar hadden gekregen met de mededeling dat ze in plaats van €90,- plotseling €570,- moesten betalen voor een parkeerabonnement. Die hele communicatie is wederom stroef verlopen. Nu hebben ze een brief gekregen die ook niet zo origineel is, en het probleem niet helemaal wegneemt, maar waar in ieder geval in staat dat ze niet bang hoeven te zijn dat de raad iets zal veranderen in de parkeertarieven. Het enige wat ik hierover wil zeggen is dat het zorgvuldiger moet, en waarschijnlijk in de toekomst ook zal gaan gebeuren.

De voorzitter: Wil de wethouder hierop nog reageren?

Wethouder Kirkels: Ik vind dat de heer Gabriëls een prima antwoord heeft gegeven! Ik zie uit naar het parkeerbedrijf.

De heer Gabriëls: Ik ook en de mensen op de Walburgpassage waarschijnlijk eveneens.

Wethouder Kirkels: Laten we het daarop houden.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

d. Brief van de heer G. Gabriëls namens de fractie Weert Lokaal d.d. 14 november 2011 inzake vragen aan het college over de Wietpas in Weert (deel 2), met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

De heer Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. De beantwoording van onze brieven is zeer zorgvuldig en zeer uitgebreid, waarvoor dank. Eén vraag heb ik nog wel. In de brief staat dat er op 1 december een operationeel plan van minister Opstelten zou liggen. Het is 1 december geweest en ik ben benieuwd of dat er nu ook daadwerkelijk ligt en wat er gedaan zal worden tegen de eventuele overlast die zal ontstaan door het sluiten van de shops voor mensen van buiten Weert. Krijgen bijvoorbeeld de mensen die uit Nederweert komen een pasje? Kortom, wat doen we met mensen die geen pasje weten te bemachtigen en toch wiet willen hebben?

De voorzitter: Morgen hebben we overleg met de acht 'coffeeshopgemeenten' van Limburg. Kort daarna zal ik u informeren over de voortgang.

De vragen en opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen.

e. Brief van de heren P. Lempens en B. Peterse namens de fractie SP d.d. 17 november 2011 inzake vragen aan het college over de concurrentie op spoor Weert-Eindhoven, met het verzoek om schriftelijke beantwoording.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De antwoorden zijn ontzettend helder. Wij hebben nog één verzoek aan het college. In de brief zijn een aantal acties genoemd. Wij verzoeken u de raad daarvan op de hoogte te houden.

Wethouder Kirkels: Het loopt inmiddels al. Eén nieuw feit is al wel te melden. Vorige week heeft de minister in een overleg met de provincie, waaraan wij voeding hebben kunnen geven en waarvan wij een terugkoppeling hebben gekregen, aangegeven dat hij zich met de decentralisatie en het op de markt brengen in zuidoost-Nederland wil beperken tot de lijnen in Zuid-Limburg tot aan Roermond. Met de andere stoptreinverbindingen van en naar Eindhoven, Tilburg en verder zal niets worden gedaan totdat de minister inzicht heeft in de manier waarop het in Zuid-Limburg heeft uitgepakt.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

32. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 28 september 2011 tot en met 8 november 2011.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

33. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

34. Kennis nemen van de onderstaande overzichten:

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2011;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2011;**
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2011;**
- d. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2012;**
- e. overzicht begrotingsuitkomsten 2012;**
- f. overzicht reserves en voorzieningen 2012.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aan te nemen.

34A. Motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties D66, SP en PvdA over nieuwbouw brede school Laar-Laarveld.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering is lang en breed gesproken over nieuwbouw van een brede school in Laar-Laarveld voor de basisschool St. Franciscus. De grote gemene deler die daarin doorklonk was de mening van de raad dat het bestaande voorstel voor bouw voor zowel de basisschool St. Franciscus als de Montessorischool gewoon doorgang moest vinden. De wethouder gaf aan dat, als feiten veranderen, eerder genomen besluiten teruggedraaid kunnen worden, mits dat goed beargumenteerd kan worden. Wij

zijn dat met hem eens, maar stellen vast dat hij dat in dit geval niet heeft gedaan. De reden waarom wij besloten hebben hiermee vanavond iets te gaan doen, is gelegen in het antwoord dat de wethouder gaf op de vraag hoe we nu verder omgaan met het voorstel dat van de agenda gehaald wordt. Hij zei letterlijk: *“Ik haal het er wel af. Er komt een ander voorstel, maar dat wordt niet het voorstel waar mevrouw Stokbroeks op doelde, zijnde nieuwbouw voor beide scholen.”* Wij willen tijd sparen en duidelijkheid scheppen. In het verleden zijn toezeggingen gedaan, vooral in de richting van de Montessorischool, en wij willen nu dat er een nieuw voorstel komt om voor beide scholen nieuw te bouwen. Daartoe diene de volgende motie, die wij samen met SP en PvdA indienen:

“De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 14 december 2011;
gehoord hebbende de discussie in de raadscommissie welzijn d.d. 29 november 2011 met betrekking tot agendapunt 13: kiezen voor nieuwbouw van een brede school in Laar-Laarveld voor basisschool St. Franciscus;
draagt het college op om:

- te komen met een nieuw raadsvoorstel voor nieuwbouw van een levensvatbare brede school in Laar-Laarveld voor basisschool St. Franciscus én de Montessorischool;
- met het oog op de demografische ontwikkelingen als uitgangspunt te hanteren dat het een multifunctioneel gebouw wordt;
- dit voorstel, om verder geen tijd meer te verliezen, in de eerstkomende raadsvergadering aan de raad voor te leggen.”

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij inderdaad heel uitvoerig gesproken over dit onderwerp, waarbij de voors en tegens van een keuze voor samenvoeging van de scholen breed aan de orde zijn geweest. Met name is daarbij gesproken over de levensvatbaarheid en de faciliteiten die daarin, anders dan in een kleinere school, geboden zouden kunnen worden. De wethouder heeft toegezegd met een en ander te zullen terugkomen en ik wil nu graag eerst zijn reactie op deze motie afwachten.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Ongeacht de vraag welk onderwijs er moet komen voor Laarveld en Laar, hebben wij nog wel wat andere wensen voor de inhoud van het voorstel, naast de wensen van D66, SP en PvdA. Het is nodig dat wij informatie krijgen, niet alleen over de leegstand in 2012 – die informatie hebben we –, maar ook over de leegstand nu en over het kapitaal dat die leegstand vertegenwoordigt. Verder zullen wij over de meest recente prognoses moeten beschikken voor de lokalenbehoefte in de komende jaren en willen wij informatie over het alternatief voor Montessori, als dat niet een school in Laarveld zou zijn. Tenslotte willen wij een inhoudelijke reactie op de laatste brief van de Montessorischool, waarin argumenten worden aangehaald voor een school in Laarveld, een ándere brief dan die waarin, kort samengevat, staat: wij gaan door en reageren niet meer inhoudelijk op uw brief. Dat alles is volgens ons nodig om een goed besluit te kunnen nemen.

Mevrouw Stokbroeks heeft zojuist verwezen naar afspraken die in het verleden zijn gemaakt. Het is goed na te gaan welke afspraken dat precies zijn, maar als we dat toch uit gaan zoeken, is het ook goed de afspraak terug te halen die met het Montessori-onderwijs is gemaakt bij de stichting van de school in Molenakker. Gezegd is toen dat die school in die omvang zou worden gebouwd, maar dat het daarna klaar zou moeten zijn met Montessori. Tien, twaalf jaar na dato klinkt dat heel gek, en het zal nu ook anders geïnterpreteerd moeten worden, maar het is wel goed dat er ook bij te pakken.

De heer Heuvelmans: Hier maak ik ernstig bezwaar tegen. Ná dat besluit zijn namelijk met de Montessorischool en andere scholen in Weert brede afspraken gemaakt over de manier waarop scholen gehuisvest zouden worden. Nu u dit naar voren brengt, zou ik u eens het volgende willen vragen: als uit het leegstandsonderzoek waarom u vraagt zou blijken dat ook de St. Franciscusschool elders in leegstand kan worden gehuisvest, moeten we dan afzien van de totale huisvesting in Laarveld?

De heer Sijben: Er is een groot verschil tussen een dependance van de Montessorischool en de vervangende nieuwbouw voor een verouderde school, wat zowel geldt voor de St. Franciscusschool als voor de school in Leuken. Voor de afspraken die in de afgelopen jaren zijn gemaakt met de Montessorischool en andere scholen zullen we in de situatie van nu moeten nagaan welke betekenis we aan die afspraken moeten toekennen. Als die afspraken als hard gelden, geldt dat ook voor een afspraak van enige jaren daarvoor.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij reeds aangegeven dat wij niet konden instemmen met het voorstel dat toen door de wethouder werd gedaan. Wij hebben daarbij te kennen gegeven dat wij nogal wat twijfels hadden bij de wijze waarop is omgegaan met de belangen van de Montessorischool en dat we ons daarover zorgen maakten. Ik heb weliswaar andere bevoordingen gebruikt, maar dat zal ik zo laat op deze avond niet doen, anders zou het weer tot een schokreactie kunnen leiden. Wij staan weliswaar sympathiek tegenover het voorstel dat door D66, PvdA en SP is gedaan, maar willen eerst het nieuwe voorstel van de wethouder afwachten voordat wij een definitief standpunt innemen.

Wethouder Coolen: Mijnheer de voorzitter. Alleen al om procedurele redenen kan het college de motie niet aannemen. In de laatste bullit wordt het college namelijk opgedragen in de eerstkomende raadsvergadering een voorstel ter zake aan de raad voor te leggen en dat is procedureel niet mogelijk.

Begin dit jaar werd ons door de raad opgedragen eerst maar eens aan de hand van de toen bekende gegevens na te gaan welke denominaties hier zouden moeten landen, gezien ook de coalitieafspraken die is gemaakt dat niet gebouwd mag worden voor leegstand en dat maatschappelijke investeringen zo efficiënt mogelijk dienen te worden aangewend. Ook de schoolbesturen hebben zich unaniem achter

die afspraak geschaard. Die opdracht van de raad hebben wij uitgevoerd. Dat nog geen gevolg was gegeven aan een andere vraag, die ook in de commissie voorlag, namelijk welk alternatief er dan voor de Montessorischool zou kunnen zijn, komt omdat we dan met partners zouden moeten gaan praten over het opvullen van leegstand, en dat zat niet in de opdracht. Eerst moest de raad een uitspraak doen over de opdracht die we uitgevoerd hebben. Dat daarin niet alle zaken goed verwoord zijn, hebben we in de commissie gedeeld. De heer Sijben heeft er een aantal van genoemd en die kan ik nog aanvullen met de opmerking die hij zelf heeft gemaakt, namelijk dat ik ook dien te bekijken of alles juridisch trefzeker in elkaar zit. Met deze woorden moet ik vaststellen dat we deze motie niet kunnen overnemen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ik vind het wel heel simpel nu te zeggen dat de motie alleen al procedureel niet kan worden overgenomen. In de commissievergadering gaf de wethouder aan ‘ergens na volgende week’, en wij willen gewoon duidelijkheid op korte termijn. Als het dan hangt op één vergadering, zal iedereen begrijpen dat dat niet de intentie van het verhaal was. Waar het ons om gaat, is het eindplaatje dat er komt. Natuurlijk moet er van alles onderzocht worden, de heer Sijben gaf er ook in de commissievergadering een aantal voorbeelden van, en een aantal daarvan zijn behoorlijk relevant, maar dat doet niets af aan de mening, die in de commissie werd gedeeld, dat er zoveel toezeggingen zijn gedaan, zoveel presentaties gehouden en zoveel verwachtingen gewekt, dat we daarmee iets willen gaan doen, ook in de richting van het Montessori-onderwijs, dat van de ene naar de andere locatie verplaatst is, met een tijdelijke huisvesting, etc., en nu uitzicht wil op een definitief plekje. Als fractie in deze raad willen wij ons gewoon aan ons woord houden.

Als een school in een nieuwbouwwijk gerealiseerd wordt, moet er ook voor worden gezorgd dat het een levensvatbare school is die toekomstperspectief heeft, zoals ook mevrouw Jacobs zojuist zei. Met alle respect voor de St. Franciscusschool, maar als daar vier lokalen bezet zijn en we gaan er acht bouwen, dan hebben we er de eerste jaren al ‘zoveel’ leegstaan, en dat is niet ons idee van een levensvatbare school, ook niet om er een kinderopvang, een peuterspeelzaal en andere voorzieningen bij te huisvesten, want er moeten wel kindjes zijn die daarvan gebruik maken. Daarom pleiten wij ervoor hiervoor met een voorstel te komen. Als dat niet in de komende raadsvergadering kan, dan in de raadsvergadering daarna, maar wel met de uitkomst die de meerderheid van deze raad heel graag wil zien voor beide scholen.

De heer Heuvelmans: Mijnheer de voorzitter. Een paar jaar geleden is met alle scholen in Weert overleg gevoerd over spreiding van onderwijs in Weert. Alle scholen hebben daarbij concessies gedaan. De Montessorischool wacht het langst op aanvullende, nieuwe huisvesting en heeft daarin een aantal concessies moeten doen van tijdelijkheid. Met de Montessorischool is toen afgesproken dat zij samen met de Franciscusschool in Laarveld terecht zou komen. Naar mijn mening moet hier nu een stukje rechtvaardigheid worden betracht, ook richting de Montesso-

rischool. Daarnaast geldt, en dat heeft ook te maken met de kwaliteit en de diversiteit die we in deze wijk willen hebben en die vooral ook wervend zou moeten zijn jegens het Eindhovense, dat we hier méér moeten neerleggen dan alleen de dorpschool die er nu ligt. Alle partijen zijn redelijk gefêteerd in datgene wat is afgesproken en we kunnen nu niet op het laatst in Laar de stekker eruit trekken. Dat zou onfatsoenlijk zijn. Als maar één klaslokaaltje van alle klaslokalen die we in Weert hebben het verschil uitmaakt, vraag ik me af waarmee we in godsnaam bezig zijn. Ik vind dat in ieder geval onbehoorlijk bestuur.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Het stoort mij ontzettend dat gezegd wordt dat de vervanging van een oude basisschool iets anders is dan de nieuwbouw van een school die zich uitbreidt. In principe zit de Montessorischool nu ook in een oud gebouw, in afwachting van, en verdient uiteindelijk ook een nieuwbouw. Wat mij ook stoort, is dat niet wordt ingegaan op het levensvatbare van een school, op de schoolfaciliteiten en op het feit dat een kleine school meer ruimte kan bieden en dat daar ook meer mogelijkheden zijn voor een nieuwe wijk. De wethouder is daarop helemaal niet ingegaan. Hij zegt wel dat hij met een andere oplossing kan komen, maar die voorziet nog steeds in vervanging. Ik verzoek de wethouder hiermee alsnog serieus rekening te houden. Wij zullen de motie nu nog niet steunen en geven de wethouder nog een kans, maar anders zullen wij genoodzaakt zijn op een andere manier te denken.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het is nu niet meer de tijd om nog een knuppeltje in het hoenderhok te gooien. De motie is in zekere zin procedureel van aard, want draagt daarin wat op. We kunnen er nu nog wel inhoudelijk op ingaan, maar dan ontstaat een discussie over welke scholen en zo, en dat wil ik nu, gezien de tijd en de aard van de motie, niet doen. Wij hebben gezegd wat wij in een voorstel verwachten en dan volgt de inhoudelijke discussie wel zodra dat voorstel klaar is.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ik zou graag op een aantal inhoudelijke aspecten ingaan, maar doe dat liever op een ander tijdstip. Het lijkt me niet handig nu in te gaan op zaken als overcapaciteit, enz.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij willen een voorstel dat recht doet aan het belang van het onderwerp en daarover willen wij ook een goede discussie voeren. Ik dacht overigens dat wij die al gevoerd hadden en dat we elkaar daarin ook al gevonden hadden, maar er blijken nu toch nog wat mitsen en maren te liggen. Daarom willen wij de wethouder nog even tijd geven om met een voorstel te komen, maar die tijd is wat ons betreft wel beperkt, we willen er geen halfjaar op wachten. Wij willen binnen een paar maanden een concreet stuk zien en zullen tot die tijd de motie aanhouden.

De voorzitter: Ik stel vast dat de motie wordt aangehouden en dat de wethouder de gelegenheid krijgt met een voorstel te komen, wat dat ook moge zijn.

Dames en heren. Voordat ik overga tot sluiting van deze vergadering wens ik u allen hele fijne feestdagen toe, heel veel bezinning onder de kerstboom, en een goed begin van het nieuwe jaar. Na deze vergadering krijgt u allen nog een borreltje aangeboden, de leden van de raad, maar vooral ook de mensen op de publieke tribune die het zo lang hebben volgehouden.

35. Sluiting.

De voorzitter sluit te 23.50 uur de vergadering onder dankzegging aan de aanwezigen.

De griffier,

De voorzitter.

SPREKERSINDEX

Raad

Adriaens, 21, 37, 46, 50, 51
Beenders-van Dooren, 8, 9, 26, 27, 28, 41, 46, 48, 49, 50
Boonen, 37
Brussel, van, 7, 12, 31, 33, 36, 46, 48, 50, 52
Buuren, van, 54, 55, 56, 60, 62
Eersel, van, 8, 14, 39, 41, 43, 44, 51
Gabriëls, 56, 57
Goubet, 3, 7, 9, 34, 36, 45, 51
Heuvelmans, 7, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 24, 29, 34, 36, 51, 60, 61
Jacobs-Verstappen, 7, 8, 14, 17, 20, 23, 28, 42, 44, 59, 62
Kusters, 30, 32, 33, 34, 51
Lempens, H.P.M., 12, 21, 37, 47, 49, 50, 52, 56
Meulen, 15, 36, 47, 48, 49, 51, 52
Nouwen-Jacobs, 10, 18, 19, 20, 21
Op den Kamp-Smans, 7, 22, 26, 27, 39, 41, 44
Peters, 12, 19, 20, 24, 30, 33
Peterse, 10, 17, 19, 21, 23, 26, 28, 37, 45, 50, 51, 53, 58
Sijben, 31, 32, 43, 59, 60, 62
Stals, 33, 35, 38
Stokbroeks, 7, 16, 21, 24, 28, 34, 38, 42, 45, 51, 58, 61, 62
Struving, 33
Zaâboul, 6, 23, 26, 27, 39, 43, 44

College

Burgemeester, 34, 35, 40, 41, 42, 63
Cardinaal, 32
Coolen, 24, 28, 29, 40, 42, 43, 44, 55, 60
Kirkels, 33, 37, 52, 53, 54, 55, 57, 58
Litjens, 17, 18, 49, 50, 56