

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 18 APRIL 2012**

1. Opening.....	2
2. Vaststellen van de agenda.....	2
3. Spreekrecht.....	4
4. Mededelingen.....	4
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 21 maart 2012; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 21 maart 2012.....	4
6. A. Onderzoek geloofsbriefven.....	5
B. Beslissen tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert van de heer G. Marechal.....	5
C. Beëdiging van het toegelaten raadslid de heer G. Marechal.....	5
7. Benoemen van de heer G.J.A. Marechal tot lid van de raadscommissie Economische Zaken.....	6
8. Wijziging commissiebemensing door raadsleden fractie VVD.....	6
9. Ongegrond verklaren van het bezwaarschrift tegen het besluit tot het vaststellen van het subsidie fractiebudget 2010 van de heer Soygüzel.....	6
10. Bespreken van het Herstructureringsplan De Risse.....	6
11. – Instemmen met het beschikbaar stellen van een cofinanciering van € 620.699 over de periode 2012-2018 om zodoende trekkingskracht te kunnen ontleneren aan de herstructureringsfaciliteit Wsw; – instemmen met het voor het jaar 2012 benodigde bedrag aan cofinanciering ten laste te brengen van het weerstandsvermogen van de Risse Groep; – instemmen met het structureel opnemen van de bedragen voor 2013 tot en met 2018 in de begroting van 2013 en volgende jaren.....	6
12. Kennis nemen van de evaluatie van de afbouw ID- en WIW-regelingen.....	6
13. Delegeren bevoegdheid raad om te besluiten wel of niet een exploitatieplan vast te stellen.....	6
14. Instemmen met het vierde Meerjareninvesteringsprogramma GOML (MIP4) en het Meerjarenprogramma (MP) van de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg en de hiervoor benodigde middelen beschikbaar stellen, respectievelijk reserveren vanuit het Regiofonds GOML.....	6
15. Instemmen met de Economische Uitvoeringsagenda Hoge Dunk/OML en de Netwerkstructuur Brainport 2020.....	6
16. Instemmen met de reactie op brief provincie Limburg over N280-West van 8 februari 2012.....	11
17. Realiseren veilige en comfortabele oversteeek voor langzaam verkeer tussen nieuwe wozoco en Boshoven.....	20
18. Instemmen met het wijzigen van verordeningen in verband met aanscherping Wet werk en bijstand en intrekken van de Wet investeren in jongeren.....	27
19. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 8 februari tot en met 13 maart 2012.....	28
20. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.....	28

21. Kennis nemen van onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2012;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2012;	
c. overzicht reserves en voorzieningen 2012;	
d. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen.....	28
22. Sluiting.....	28

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG de heren F.L.J.A. Adriaens en S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, V.A. van Brussel, G.J. van Buuren, A.F. van Eersel en A.J. Egging, mevrouw M.A. Engelen, de heren G.J.W. Gabriëls, J.W.J. Goubet en A.G. Jacobs, de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen en F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, P.P.E. Lempens, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, B. Peterse, H. Stals en P.J.H. Sijben en de dames M.M.F.C. Stokbroeks, S.M.L. Struving en M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, A.W.P. Kirkels en H.A. Litjens, wethouders.

Afwezig met kennisgeving de heer H.J.W.M. van de Loo.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom, speciaal de gasten van de raad op de VIP-tribune, met wie voorafgaande aan deze vergadering een interessante discussie is gevoerd, variërend van het EK voetbal en de vraag wie de baas is van deze gemeente tot aan het parkeertarief.

Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Van de Loo van Weert Lokaal.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Het college stelt u voor de agendapunten 14 en 15 gelijktijdig te behandelen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De fractie van de PvdA stelt voor deze twee agendapunten van de agenda af te halen, omdat ze wat ons betreft nog niet hebben geleid tot het beoogde resultaat dat wij in de commissie hadden voorgesteld om er overzichtelijke agendapunten van te maken. Hoewel wij weten dat iedere gemeente enigszins gebonden is aan een bepaalde inhoud van die agendapunten, zijn wij van mening dat met de agendapunten die nu voorliggen geen verantwoord besluit kan worden genomen, vandaar ons voorstel.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Agendapunt 18 is als bespreekstuk opgevoerd. Wat ons betreft kan het als hamerstuk worden afgedaan, mits ons de gelegenheid wordt geboden een korte stemverklaring af te leggen.

De voorzitter: Die gelegenheid zult u zeker krijgen.

Mevrouw Zaâboul: Voor ons geldt hetzelfde. Als u ons de gelegenheid geeft een korte stemverklaring af te leggen, kan agendapunt 18 wat ons betreft naar de hamerstukken worden overgeheveld.

De voorzitter: Akkoord. Ik verzoek de raad zich thans uit te spreken over het ordevoorstel van mevrouw Beenders.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. In onze fractie hebben wij zeer uitvoerig gesproken over de voorstellen onder de agendapunten 14 en 15, en dat heeft geresulteerd in het ondersteunen van een amendement, dat raadsbreed wordt gedragen, om punt 4 uit dat voorstel te schrappen, waaruit wel blijkt dat er wellicht nog te veel onduidelijkheid bestaat. Ik kan me dan ook indenken dat de PvdA-fractie een voorstel waarover ons van alle kanten allerlei signalen bereiken en waarover nog 47 vragen binnenkomen niet rijp vindt voor behandeling. Alvorens ons uit te spreken over de vraag of het voorstel daarom van de agenda moet worden afgevoerd wil ik graag de opvatting van de andere fracties hierover vernemen. Eventueel zullen we nog een schorsing aanvragen voor beraad.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Van de CDA-fractie mag de behandeling van deze voorstellen best worden uitgesteld, gezien het aantal vragen dat nog openstaat. Als de meerderheid van de raad ze echter wel wil behandelen, vinden wij dat ook prima, maar wij geven de voorkeur aan uitstel.

De heer Boonen: Mijnheer de voorzitter. De VVD kan instemmen met het voorstel van het college om beide agendapunten gezamenlijk te behandelen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Dat er nog zoveel openstaande vragen zouden zijn, hebben wij gemist. De vragen die wij in de commissie hebben gesteld zijn schriftelijk beantwoord en wat ons betreft mogen de voorstellen daarom vanavond in behandeling worden genomen.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Ook de SP stelt voor de agendapunten vanavond gewoon te behandelen en duidelijkheid te scheppen over de toekomst van de GOML.

De voorzitter: Als ik het goed inventariseer, is de meerderheid van de raad er voorstander van de voorstellen vanavond te behandelen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Een krappe meerderheid. Als een stuk zo door de raad wordt gesluisd, heb ik daar nogal wat moeite mee, omdat we dan wel op een smalle basis aan het balanceren zijn. De PvdA heeft daar in ieder geval geen zin in en blijft erbij dat deze agendapunten niet rijp zijn voor behandeling.

De voorzitter: Ik ben slechts uw technisch voorzitter en kan daar niet over oordelen. U mag dat natuurlijk vinden, maar ik constateer dat de meerderheid van de raad een andere mening is toegedaan.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Een meerderheid kan dat wel vinden, maar bij het CDA en bij Weert Lokaal heb ik toch beluisterd dat zij er min of meer mee zouden kunnen instemmen wanneer de voorstellen van de agenda worden gehaald.

De voorzitter: Ik zal het voor alle zekerheid nog even aan die fracties vragen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben ons natuurlijk voorbereid op de behandeling van deze voorstellen, maar ik kan me ook voorstellen dat een partij dit niet ver genoeg vindt gaan. Ik stel daarom voor ons hierop in een korte schorsing even te beraden. Het zijn per slot van rekening geen agendapunten die er maar even doorheen moeten.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik zojuist al heb gezegd, kunnen de voorstellen wat ons betreft behandeld worden, maar een uitstel is ons net zo lief. Ik sluit me daarom aan bij het voorstel van de heer Kusters om even een schorsing in te lassen voor beraad.

De voorzitter: Inmiddels heb ik geconstateerd dat 14 leden van de raad kunnen instemmen met behandeling en 13 niet. Dat zo zijnde, zouden de voorstellen gewoon op de agenda kunnen blijven staan. Het gaat mij wat ver om voor de vaststelling van de agenda een schorsing in te lassen, al mag het natuurlijk, want u bent uw eigen baas. Ik stel voor de agendapunten gewoon te handhaven.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Dan willen wij een schorsing aanvragen zodra de beide agendapunten aan de orde worden gesteld.

De voorzitter: Dat kan natuurlijk. Ik stel voor de agenda nu vast te stellen, met dien verstande dat agendapunt 18 aan de hamerstukken wordt toegevoegd.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

4. Mededelingen.

Geen.

5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 21 maart 2012;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 21 maart 2012.

De voorzitter: Dames en heren. Door heer Peters van de VVD is een klein wijzigingsverzoek ingediend, namelijk om zijn naam op pagina 59 te wijzigen in die van de heer Peterse van de SP.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Nu mijn naam is gevallen, wil ik ook even reageren op de besluitvorming over agendapunt 10 inzake de Maasplassen.

Zowel in de notulen als in de besluitenlijst staat dat de raad daarmee unaniem heeft ingestemd. U was zó snel met de hamer dat ik niet eens de kans heb gehad om mede te delen dat de SP geacht wilde worden tegen te hebben gestemd.

De voorzitter: Dat is bij deze rechtgezet. Ik zal het vanavond wat rustiger aandoen met de hamer!

Met inachtneming hiervan worden de notulen en de besluitenlijst vervolgens vastgesteld.

6. A. Onderzoek geloofsbrieven.

De voorzitter: Dames en heren. In de fractie van de PvdA is een vacature ontstaan als gevolg van het vertrek van de heer Heuvelmans. Voorgesteld wordt de heer G.J.A. Marechal in diens plaats te benoemen tot lid van de gemeenteraad. Ik benoem tot leden in de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven mevrouw Stokbroeks, als voorzitter, mevrouw Jacobs en de heer Boonen.

Ik schors de vergadering voor de duur van het onderzoek (19.44 uur).

Schorsing

De voorzitter heropent te 19.55 uur de vergadering en verzoekt de voorzitter van de commissie verslag uit te brengen van de bevindingen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Weert, in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Marechal, G.J.A. (Hans), op woensdag 14 maart 2012 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Weert, rapporteert de raad van de gemeente Weert dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie gaat ervan uit dat de heer Marechal bij de uitoefening van zijn nevenfunctie, buurtbemiddelaar Midden-Limburg, artikel 15 van de Gemeentewet in acht neemt. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Weert.

B. Beslissen tot toelating als lid van de raad van de gemeente Weert van de heer G. Marechal.

De raad besluit de heer Marechal toe te laten als lid van de raad van de gemeente Weert.

C. Beëdiging van het toegelaten raadslid de heer G. Marechal.

De heer Marechal legt in handen van de voorzitter de bij de wet vereiste verklaring en belofte af.

De voorzitter: Mijnheer Marechal, hartelijk gefeliciteerd, u bent nu benoemd tot lid van de gemeenteraad van de gemeente Weert. Veel succes! (Applaus)

7. Benoemen van de heer G.J.A. Marechal tot lid van de raadscommissie Economische Zaken.

De heer G.J.A. Marechal wordt bij acclamatie benoemd verklaard.

8. Wijziging commissiebemensing door raadsleden fractie VVD.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het initiatiefvoorstel van de VVD-fractie besloten.

Hamerstukken

9. Ongegrond verklaren van het bezwaarschrift tegen het besluit tot het vaststellen van het subsidie fractiebudget 2010 van de heer Soygüzel.

10. Bespreken van het Herstructureringsplan De Risse.

- 11. – Instemmen met het beschikbaar stellen van een cofinanciering van €620.699 over de periode 2012-2018 om zodoende trekkingskracht te kunnen ontleen aan de herstructureringsfaciliteit Wsw;**
- instemmen met het voor het jaar 2012 benodigde bedrag aan cofinanciering ten laste te brengen van het weerstandsvermogen van de Risse Groep;**
 - instemmen met het structureel opnemen van de bedragen voor 2013 tot en met 2018 in de begroting van 2013 en volgende jaren.**

12. Kennis nemen van de evaluatie van de afbouw ID- en WIW-regelingen.

13. Delegeren bevoegdheid raad om te besluiten wel of niet een exploitatieplan vast te stellen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Bij dit voorstel wil ik graag een stemverklaring afleggen. De SP kan instemmen met het voorstel, mede vanwege de toezegging dat bij omvangrijke gevallen de raad even goed betrokken zal worden.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform de voorstellen besloten.

Bespreekstukken.

14. Instemmen met het vierde Meerjareninvesteringsprogramma GOML (MIP4) en het Meerjarenprogramma (MP) van de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg en de hiervoor benodigde middelen beschikbaar stellen, respectievelijk reserveren vanuit het Regiofonds GOML

Tegelijk hiermede wordt aan de orde gesteld:

15. Instemmen met de Economische Uitvoeringsagenda Hoge Dunk/OML en de Netwerkstructuur Brainport 2020.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing waarin de geloofsbrieven werden onderzocht hebben wij even de tijd genomen om

met de fracties onderling van gedachten te wisselen over het behandelen van deze voorstellen. Hoewel het er aanvankelijk naar uitzag dat een meerderheid van de raad deze agendapunten vanavond wilde behandelen, is na rijp beraad toch besloten ze van de agenda te laten afvoeren. VVD, CDA en Weert Lokaal hebben zich daarbij aangesloten. Wij willen de zaak niet stagneren, maar deze voorstellen zijn van een dermate grote importantie, dat daarover een zeer zorgvuldige besluitvorming dient plaats te vinden. Als er één raad is die hiermee zorgvuldig wil omgaan, is het wel de gemeenteraad van Weert. Laat dat gezegd zijn. Om die zorgvuldigheid te kunnen betrachten, achten wij het nodig de beslissing hierover nog één raadsperiode uit te stellen.

De voorzitter: Met andere woorden: u stelt voor er vanavond niet over te spreken – het is namelijk niet mogelijk de agendapunten van de agenda te halen, omdat eerder is besloten ze te handhaven – en de behandeling door te schuiven naar de volgende raadsvergadering, zodat u die tijd kunt gebruiken om de vragen die er nog zijn met elkaar te bediscussiëren. Laten we eens even kijken of uw collega's daar ook zo over denken.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hebben we hierover inderdaad overleg gevoerd. De GOML is naar onze mening een te belangrijk instrument om het voorstel er doorheen te duwen, althans snel een besluit te forceren, als er nog zoveel vragen zijn. Zorgvuldigheid is een eerste vereiste. Wij staan positief tegenover de GOML, die staat absoluut niet ter discussie en wij willen ook niet het signaal uitzenden dat dat wel zo zijn, maar we moeten voorkomen dat nu door de haast misschien een kleine slag kan worden gewonnen, maar de oorlog uiteindelijk wordt verloren. Dat is het niet waard.

De heer Boonen: Mijnheer de voorzitter. Zoals reeds gezegd, heeft de VVD zich erbij neergelegd dat de besluitvorming wordt uitgesteld. Ik heb echter nog wel een aanvullende vraag te stellen naar aanleiding van hetgeen u zojuist opmerkte, namelijk dat er nu tijd is om hierover onderling van gedachten te wisselen. Worden de voorstellen nu ook opnieuw in de commissie aan de orde gesteld?

De voorzitter: Als u de voorstellen voor de volgende vergadering opnieuw wilt agenderen, mogen ze wat mij betreft ook in de commissie aan de orde worden gesteld, maar daarover moet ik even met de inhoudelijke portefeuillehouders overleggen.

De heer Boonen: Aanvullend verzoek ik u ze in één commissie te laten terugkomen en niet weer in twee.

De voorzitter: Daar gaat u uiteindelijk zelf over, maar het college is zeker bereid het op die manier te behandelen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Als de behandeling wordt uitgesteld, wil ik wel graag alle vragen die er kennelijk nog steeds liggen, en die ik

gemist moet hebben, op een of andere manier ter beschikking krijgen. Wat ons betreft zit er maar één onduidelijkheid in het voorstel, of eigenlijk niet eens een onduidelijkheid, maar meer iets waarmee wij het niet eens zijn, en waarover wij vanavond van alles hadden willen zeggen, namelijk de manier waarop de GOML voorstelt om te gaan met het meerjarenprogramma. De onduidelijkheid die daarin zit zal nooit opgelost worden, zoals ook duidelijk in het stuk is vermeld. Als de meerderheid van de raad de behandeling nu wil doorschuiven, zullen wij er de volgende keer over spreken, maar wel willen wij dan graag weten welke vragen op dit moment nog leven die nog niet duidelijk zouden zijn.

De voorzitter: U daagt de PvdA dus uit om de vragen die bij haar nog leven vooraf aan te leveren, zodat u daarover een zinvolle discussie kunt voeren.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Mijn broek zakt een beetje af van dit achterkamertjesgedoe...

De voorzitter: Nou, dat moet u niet doen hoor!

De heer Peterse: Spreekwoordelijk natuurlijk. Nu wordt de GOML namelijk weer de achterkamer in getrokken en is er tijdens een schorsing van alles gewheeld en gedeald, terwijl ik al die tijd hier heb gezeten...

De voorzitter: En uw broek was nog niet omlaag, dus....

De heer Peterse: Daar zullen we maar niet op ingaan. Ik vind het eigenlijk schandalig dat Weert zo omgaat met zo'n belangrijk onderwerp, waarover nu duidelijkheid gegeven kan worden. In de commissie heeft iedereen al zijn vragen kunnen stellen en daarop is een antwoord gekomen van het college. Bevalt je dat niet, dan kun je voor of tegen stemmen. We hebben zojuist met z'n allen de agenda vastgesteld, dus moet er vanavond ook over worden gesproken, zo ver ik weet. Er moet vanavond dus ook een besluit over worden genomen, want het staat op de agenda; anders had het bij de vaststelling van de agenda moeten worden afgevoerd. We moeten gewoon de procedure volgen, voor of tegen stemmen, en dan is er niks aan de hand.

De voorzitter: U hebt gelijk dat de agenda is vastgesteld en dat er dus vanavond over moet worden gesproken, maar we hoeven er vanavond niet over te beslissen. Als de meerderheid van de raad vanavond geen beslissing wil nemen, beslissen we er ook niet over. Ik kan me overigens wel voorstellen wat u inbrengt: u wilt het nog steeds vanavond bespreken.

De heer Peterse: Ja, gewoon besluiten vanavond, voor of tegen. Zo moeilijk kan het niet zijn.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Ik maak bezwaar tegen de opmerking van de heer Peterse dat het nu weer de achterkamer in getrokken zou worden. Daar is absoluut geen sprake van. Het gaat hier open en bloot – zoals vroeger een

programma op de televisie heette. Iedereen heeft de gelegenheid hier zijn zegje te doen, dus er gebeurt niets in achterkamertjes. U hebt gelijk dat we er vanavond over moeten spreken, en dat zijn we nu aan het doen zijn, maar we beslissen samen om er de volgende keer op terug te komen.

De heer Peterse: Ik maak er bezwaar tegen dat nu gezegd wordt dat er niet iets in achterkamertjes wordt behandeld, want er ligt opeens ook een motie op tafel waarvan de strekking gelijk is aan die welke de SP eerder al had aangekondigd. Die motie is van maandagmiddag of dinsdagochtend, terwijl wij maandagochtend al hadden aangekondigd met een voorstel van gelijke strekking te zullen komen. U hebt telefoon en e-mail, u had mij ook kunnen bellen of mailen. In december hebben wij dat ook al een keer meegemaakt. Ik ben het een beetje zat dat op die manier zaken worden geregeld. Als u een goed voorstel hebt, ben ik er hartstikke voor om daarin mee te gaan. Ik steek mijn hand uit om daarin samen op te trekken, maar als die hand steeds wordt afgeslagen en de besluitvorming nu weer wordt uitgesteld, ben ik er een beetje zat van. Hoe lang moeten we hier nog zo doorgaan?

De voorzitter: Als voorzitter van de raad wil ik graag even van mevrouw Beenders weten of bij het beraad tijdens de schorsing ook de SP is betrokken.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ik heb gesproken met de heer Lempens en met de heer Goubet, de heer Peterse was even niet op z'n plek, en verder heb ik gesproken met de heer Van Brussel en met mevrouw Stokbroeks, die ook even niet op haar plek was omdat ze aan de andere kant zat. Ik heb het iedere fractie dus gevraagd, sterker nog: vanmiddag heb ik de SP en D66 gebeld met de vraag of zij ermee konden instemmen dat deze punten van de agenda werden gehaald.

De voorzitter: Ik merk dat de meerderheid van de raad het voorstel van mevrouw Beenders kan volgen om hierover vanavond niet verder te spreken en eerst een aparte commissievergadering wil beleggen, zoals de heer Boonen voorstelde...

De heer Boonen: Niet een *aparte* commissievergadering, we vergaderen genoeg. Ik heb voorgesteld de zaak in één commissie aan de orde te stellen.

De voorzitter: We bedoelen precies hetzelfde. Verder is de PvdA uitgedaagd om de vragen die bij haar leven schriftelijk aan te leveren aan de fracties, zodat hierover straks op een zinnige manier kan worden gediscussieerd. Tenslotte stel ik vast dat de heer Peterse hiertegen bezwaar heeft, omdat de zaak op de agenda staat en iedereen voldoende tijd heeft gehad om alle vragen te stellen.

De heer Peterse: Er valt weinig meer aan toe te voegen, want blijkbaar is er nu ineens een meerderheid. Het gaat blijkbaar zoals de wind waait. Ik vind het erg vervelend dat bij zo'n belangrijk besluit door Weert weer geen duidelijk signaal wordt aangegeven over wat het precies wil. Als je samen werkt met partners, moet je ook duidelijk zijn jegens die partners en niet blijven schipperen en wikken en

wegen. Ja of nee, dat is het meest duidelijke wat wij hen vanavond zouden kunnen bieden.

De voorzitter: U hebt uw punt gemaakt. Overigens heb ik ook gehoord dat het met name overwegingen van zorgvuldigheid zijn die hier een rol spelen. Als voorzitter van de GOML wil ik daaraan toevoegen dat, als wij iets willen in Midden-Limburg, Weert als centrumgemeente zijn nek zal moeten durven uitsteken. Als een of meer partijen het idee hebben dat ze niet voldoende zijn meegenomen, moeten wij even pas op de plaats maken en ervoor zorgen dat iedereen mee kan. Als de samenwerking in Midden-Limburg, met de GOML en met Brainport 2020, ons iets waard is – want samenwerken betekent per definitie ook dat het geld kost en niet per definitie meteen al geld oplevert –, zullen we ook moeten proberen dat zo unaniem mogelijk te doen.

De heer P.P.E. Lempens: Nu zo de nadruk wordt gelegd op zorgvuldigheid, wil ik daar ook wel iets over zeggen. Gisteren of vandaag hebben we in de krant kunnen lezen dat de coalitie in deze raad nogal een bom legt onder de GOML. Daarmee zijn wij het helemaal eens, maar ga dan nu niet roepen dat het zorgvuldig moet gebeuren.

De voorzitter: Maar zo lang de coalitie zich in de gemeenteraad niet over het voorstel heeft uitgesproken, hoeven we niet meteen te geloven wat daarover in de krant staat, overigens met alle respect voor die krant.

Ik constateer dat we over de agendapunten 14 en 15 hebben gesproken en dat de meerderheid van de raad de beraadslagingen nu wil aanhouden en er in de volgende cyclus op wil terugkomen.

De heer Stals: Ik wil toch nog even reageren op de uitspraak van de heer Lempens dat de coalitie een bom onder GOML zou hebben gelegd. Dat is absoluut niet waar. Wij staan heel positief tegenover de GOML en willen voorkomen dat we door nu misschien een kleine slag te winnen straks de oorlog verliezen. Wij zijn echt van mening dat de GOML een heel goed instrument is voor de gebiedsontwikkeling van Midden-Limburg. Als de heren Peterse en Lempens er nu voor pleiten een duidelijk signaal af te geven, raad ik hen aan op hun eigen website nog eens na te lezen welke mening zij daar over de GOML hebben verwoord.

De heer Peterse: Dan ben ik wel benieuwd waar volgens u de inconsequentie zou zitten!

De voorzitter: Daarmee kan de heer Stals in de volgende vergadering beginnen. De vraag is genoteerd.

De heer Peterse: Dat is lekker makkelijk! Ik maak daar bezwaar tegen, want er is nu een suggestie gedaan die vervolgens niet wordt onderbouwd. Dit is de vergadering en hier worden de besluiten genomen. Als hij het niet kan onderbouwen, is het blijkbaar niet meer dan een suggestieve suggestie.

De voorzitter: U hebt uw punt gemaakt. Ik stel nu echt vast dat de agendapunten 14 en 15 worden doorgeschoven naar de volgende cyclus.

16. Instemmen met de reactie op brief provincie Limburg over N280-West van 8 februari 2012.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de discussie over de N280 in de commissie heeft D66 haar standpunten duidelijk kenbaar gemaakt, standpunten overigens die ook in een eerder stadium al naar voren zijn gekomen. Wij zijn voor een opwaardering van de N280, maar dan wel een *echte* opwaardering en niet alleen wat lapwerk. Waarom zijn wij voor een opwaardering van de N280? Daarvoor gaan we even terug naar de regiovisie die is opgesteld door mevrouw Riek Bakker. Duidelijk gegeven daarin was dat een ontsluiting in de vorm van een 2x2-oplossing de economie, en met name de economische groei van Weert, zeer ten goede zal komen. Het verbaast mij dan ook dat die hele regiovisie al in een vroeg stadium aan de kant wordt geschoven en dat in de brief die u de provincie toestuurde de economische groeipotentie voor Weert minimaal wordt. In de brief wordt wel aangegeven dat er een parallelontsluiting zal moeten komen, en dat is allemaal goed en wel, maar enige zekerheid dat die ook wordt uitgevoerd ontbreekt. De toezegging van een gedeputeerde dat ernaar gekeken zal worden geeft mij niet het goede gevoel dat het ook echt zal worden uitgevoerd. Ik ben dan ook van mening dat Weert hiermee niet goed uit de verf komt. Wij moeten voor de belangen van deze gemeente opkomen en voor D66 is dat reden een motie in te dienen, die eigenlijk een verdere uitwerking is van een motie die eerder, naar ik meen op 9 november 2009, is ingediend, waarin werd uitgesproken dat door onze gemeente hieraan geen bijdrage geleverd behoort te worden. Wij willen dat nu wat specifiekere formuleren. De motie luidt als volgt:

■ Motie nr. 1

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 18 april 2012;
overwegende dat:

- de N280 een provinciale weg is;
- het beheer en onderhoud van de N280 ten laste komt van de provincie;
- de voorgestelde oplossingsrichting 2+ niet aansluit bij de doelstellingen zoals opgenomen in de Regiovisie Midden-Limburg onder de kop 'Ontwikkelassen';
- de voorgestelde oplossingsrichting niet bijdraagt aan een verdere stimulering van de economie van Weert;
- de voorgestelde oplossingsrichting niet bijdraagt aan een structurele oplossing t.b.v. een goede doorstroming van het verkeer;

draagt het college op:

- geen realisatiebijdrage te leveren aan de voorgestelde oplossingen door de provincie van de N280;
- geen bijdrage te leveren aan de aanpak van de knelpunten van de N280 binnen de gemeentelijke grenzen van Weert.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Nu we zojuist op een wat minder elegante manier hebben besloten niet te discussiëren over de agendapunten 14 en 15, wordt het wat moeilijk dit agendapunt in behandeling te nemen, omdat daarin een koppeling kan worden gezien met de beide vorige agendapunten.

U stelt ons voor in te stemmen met uw reactie op de brief van de provincie Limburg over de N280 van 8 februari 2012. Die N280 is diverse malen langs gekomen in deze raad, ook in GOML-verband en noem maar op. In 2009 is de verkeersstudie Midden-Limburg aan de orde geweest, een variantenstudie in het kader van de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg, waarin de N280 een ontwikkelas is. Op 2 november 2011 heeft de gemeente Weert naar aanleiding van de plan-MER ingestemd met het verder uitwerken van de oplossingsrichtingen 2, de 0+-variant, en 3, de autoweg 2x2. In januari 2012 hebben gedeputeerde staten provinciale staten van Limburg voorgesteld oplossingsrichting 2 als voorkeursoplossing verder uit te werken, waaruit de 2+-variant is ontstaan. Dat is wat het stuk ons vertelt.

Uit uw brief citeer ik: *“In uw brief van 10 februari 2012 vermeldt u dat oplossingsrichting 2+ goed aansluit bij onze wensen met betrekking tot de functie van de N280 voor de regio. De doorstroming staat centraal. Bij oplossingsrichting 2+ ontstaat er een goede verbinding tussen Weert en Roermond en voor de regio, die aansluit op (inter)nationale wegennetwerken.”* Deze brief is, naar wij hebben vernomen, een standaardbrief, die in alle gemeenten aan de orde komt, om zodoende een eensluidend antwoord te creëren naar gedeputeerde staten. De fractie van de VVD, althans een groot deel ervan, is van mening dat hiermee geen recht wordt gedaan aan de oorspronkelijk gestelde doelstelling binnen de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg, namelijk om de N280 te beschouwen als een ontwikkelas. Door het loslaten van deze doelstelling wordt voorbijgegaan aan de betekenis in economisch opzicht. Er wordt geen rekening gehouden met de wensen uit het bedrijfsleven en het Logistiek Platform Weert. De 2+-variant biedt in tegenstelling tot de 3-variant nauwelijks economisch perspectief voor Weert. Een van de drijfveren om te kiezen voor de 2+-variant zijn de centen, het zich verschuilen achter de economische crisis, wat in de optiek van de fractie van de VVD een non-argument is. Juist nu, in tijden van crisis, moet onze blik gericht zijn op de toekomst. Nu moeten de plannen gesmeed worden voor het creëren van een gunstiger economisch perspectief. Het kiezen voor de 3-variant is niet het kiezen voor de weg van de minste weerstand. Er zal meer moeite gedaan moeten worden om de financiering hiervan rond te krijgen. Lijnen zullen uitgelegd moeten worden richting Brussel. Ook een bijdrage uit het bedrijfsleven is essentieel. De intergemeentelijke samenwerking binnen de gebiedsontwikkeling zal minder vrijblijvend moeten zijn en met het oog op Brainport 2020 zal de 3-variant voor de N280 ook haar vruchten afwerpen, vandaar dat wij niet kunnen instemmen met het voorliggende voorstel.

De motie van D66 vinden wij op zichzelf bijzonder sympathiek, maar of we daarmee kunnen instemmen moeten we nog even bezien. Wellicht zal daarvoor straks nog een schorsing nodig zijn. Het zou gemakkelijker zijn geweest wanneer wij de agendapunten 14 en 15 hadden behandeld, want dan was deze motie overbodig geweest.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn tot nu toe niet helemaal ontevreden. De oplossingsrichting 2+ bergt aanvullende aandachtspunten in zich, die

op verzoek van de raad zijn gehonoreerd en in de vervolgonderzoeken worden meegenomen. We hebben het dan over de ongelijkvloerse kruising van de spoorlijn en de parallelstructuren van de A2 tot de Ringbaan-Oost. Met een parallelweg zouden meteen de problemen met het afslaand verkeer, die op enkele plaatsen wel zijn opgelost, maar op andere niet – ik noem de Fruithal, Beter Bed, enz. – , kunnen worden opgelost. Een infrastructurele aanpak geldt ook ter versterking van de PDV-locatie Moesdijk-Roermondseweg tot aan de Ringbaan-Oost. Zoals bekend, heeft Weert Lokaal nooit staan juichen over een PDV-locatie op die plek, maar goed, dat lijkt een gepasseerd station.

Aan de motie uit 2009 houden wij vast, zeker gezien de krappe financiële positie van onze gemeente. Wij weten allemaal dat dit een provinciale weg is. Wij gaan ervan uit dat ondanks deze opvatting het +-gedeelte van variant 2 toch serieus zal worden onderzocht en hopen dat de hiervoor geventileerde mening invulling van voorstellen niet in de weg zal staan, anders zal er zeker over gepraat moeten kunnen worden, als u begrijpt wat ik bedoel. Wij hebben een bijdrage geleverd in de voorbereidingskosten etc., gaan ervan uit dat het werk aan deze provinciale weg door de provincie zal worden betaald – het is per slot van rekening haar weg – en hopen dat zij de onderzoeken serieus zal nemen.

Uit het voorgaande zult u hebben begrepen dat onze opvatting niet past bij de motie die zojuist is ingediend. Wij kunnen daarmee dan ook niet instemmen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie kan instemmen met de antwoordbrief aan gedeputeerde staten en dus met de keuze die wordt gemaakt voor de oplossingsrichting 2+, het opwaarderen van de bestaande N280. Wat ons betreft zal dus niet verder gezocht moeten worden naar mogelijkheden om hiervoor een 2x2-weg aan te leggen. Hieraan moet ik overigens nog wel een aantal dingen toevoegen. Als we het hebben over de N280, gaat het over de weg tussen de Ringbaan-Oost en Roermond. Heeft het tweemaal tweebaans maken dan betrekking op het stuk tussen Kelpen en Roermond, of gaat het dan toch ook nog over het stuk tussen de Ringbaan en Kelpen, of tussen de Ringbaan en het spoor? Als we het over logistiek Weert hebben, zit daar een belang. In november vorig jaar hebben wij in deze raad unaniem geconcludeerd dat een nieuwe Roermondseweg tussen de Ringbaan en het spoor niet meer aan de orde is. Het gaat dus nog over de N280 tussen Kelpen, Baexem en Roermond en dan is het de vraag wat een opwaardering van dat stuk weg tot een 2x2-weg bijdraagt aan een betere doorstroming van het verkeer en aan andere doelen, gelet op de capaciteit van de weg en op het gebruik dat er nu van wordt gemaakt. De rapporten van de provincie zijn daar duidelijk over: uitgaande van capaciteit en gebruik en het belang van doorstroming is er geen enkele noodzaak om er een 2x2-weg van te maken.

In het oorspronkelijke plan van Riek Bakker voor de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg was de N280 voorzien als echte, grote ontwikkelingsas, 2x2-baans, waaraan nieuwe bedrijventerreinen worden ontwikkeld. Die bedrijventerreinen zouden mobiliteit veroorzaken en daarvoor was een opwaardering van die weg nodig. Die bedrijventerreinen zouden ook geld opleveren om een deel van de kos-

ten te financieren. Dat idee is al een paar jaar weg. We hebben het nu nog over het verbeteren van de verbinding. De N280 als ontwikkelas, zoals oorspronkelijk gedacht, is niet meer aan de orde. D66 lijkt in haar motie nog vast te houden aan dat idee, maar dat idee is er in de praktijk niet meer. Nu D66 het weer opvoert, is het wel de vraag of dat ergens zo expliciet is vastgesteld door de raad, of dat geleidelijk aan in GOML-verband het voortschrijdend inzicht is gegroeid dat het niet meer haalbaar is en dat het geen zin meer heeft op die manier door te gaan. Misschien kan de wethouder verduidelijken hoe nu gedacht wordt over de functie van de N280 en de aanleg van bedrijventerreinen daaraan, zodat helemaal duidelijk wordt dat we daarvan – zoals onze opvatting is – niets meer hoeven te verwachten en dat we het alleen nog maar hebben over een verbindingsweg die voldoende capaciteit moet hebben om een goede doorstroming te verzekeren. Voor het stuk Randweg-spoor is het dan nuttig een parallelweg aan te leggen om het langzaam verkeer ervan af te halen en daarmee de capaciteit en de doorstroming op de bestaande Roermondseweg te verbeteren. Dat is ook begrepen in de onderzoeksvraag aan de provincie en dat is wat ons betreft voldoende.

Met betrekking tot de financiering begint het stil aan duidelijk te worden hoeveel de N280 gaat kosten, althans de opwaardering ervan in de 2+-variant, en dat is al heel veel geld. In november 2009 heeft de raad in een motie uitgesproken dat de provincie als wegbeheerder de verantwoordelijkheid heeft voor de weg en dat het bij de tijd en op kwaliteit houden van die weg tot die verantwoordelijkheid hoort. De provincie stelde zich toen op het standpunt dat de gemeenten daaraan moesten meebetalen, omdat zij voordeel hebben van een 2x2-baansweg, meer in het bijzonder van de ontwikkeling langs die weg. Die ontwikkeling komt echter niet meer en dat versterkt het argument van de raad van destijds dat de provincie als wegbeheerder de verantwoordelijkheid heeft voor het onderhoud en het bij de tijd houden van die weg. Wij willen dus vasthouden aan de motie uit 2009. De motie van D66 gaat verder, omdat die nog gekoppeld is aan de oorspronkelijke visie van de GOML, die echter van de baan is. Wat ons betreft gaan we dus door met de motie uit 2009, waarbij dan nog wel de vraag gesteld moet worden hoe in de afgelopen twee jaar in GOML-verband door de Stuurgroep Ontwikkelas – of hoe ze ook heet – gesproken is over de financiering van de N280. De planvorming gaat namelijk verder, de besluitvorming komt naderbij, en daarom moeten er al gedachten zijn geweest over de financiering. Wij zijn benieuwd hoe in die discussie gesproken is over het standpunt van de gemeente Weert.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Allereerst bedankt voor de ontvangst zojuist; het doet me deugd om weer in dit gremium mee te mogen doen. Ik heb ook met plezier via de radio geluisterd naar de commissievergadering over dit onderwerp, waarbij ook de gedeputeerde aanwezig was. Aan de radio leek het wel de stem van de heer Eurlings, maar het was de heer Van der Broeck. Hij werd in ieder geval aangekondigd als een kundig spreker en hij heeft ook een hele hoop gezegd, maar daarop kom ik zo dadelijk nog wel terug, want als je goed luisterde, kon je tussen de regels door horen wat de provincie met ons voor heeft.

In de brief die nu aan de orde is kan de PvdA-fractie zich helemaal vinden. De 2+-variant sluit ook wat ons betreft het beste aan bij de wensen die wij hebben over de ontsluiting van de N280 en alles wat daarbij hoort. De variant 2+2 is te duur en de keuze voor de 2+-variant komt voldoende tegemoet aan wat wij voorstaan. De doorstroming is voldoende, zoals ook door de gedeputeerde werd gezegd, en neemt in de komende jaren niet in die mate toe, dat we ons daarover zorgen zouden moeten maken. Wat de gedeputeerde verder heeft gezegd is dat de N280 een belangrijke economische 'Schwung' aan de regio kan geven, dus ook aan Weert, en dat het daarom misschien ook wat mag kosten als wij dat ook vinden. Als we daarin meegaan, zou het nogal wat consequenties hebben. De gedeputeerde ging uit van een verdeling 70%-30% en als we uitgaan van de goedkoopste variant van €80 miljoen, die het mogelijk zou kunnen kosten, met een variatie van 40% naar onder of naar boven, zou dat voor de grootste gemeenten uitkomen op €24 miljoen, uitgaande van €80 miljoen. Dat zou het ons kunnen kosten als wij vinden dat het een bijdrage kan leveren aan de economische versterking van deze gemeente, en dat zullen we dan moeten delen met Roermond, maar daar zullen de wijze heren misschien anders over denken. Bij een ongelijkvloerse kruising worden de kosten alleen maar hoger. Het argument om mee te gaan in een mogelijke financiering zou de PvdA-fractie alleen al om die reden daarom willen afraden. Wij houden onveranderd vast aan de motie die in 2009 door de heren Heijmans en Meulen is ingediend, waarmee werd uitgesproken dat de kosten voor een provinciale weg thuishoren bij de provincie. Als je even naar de provincie googlet, en dat kan tegenwoordig ook hier, zul je bij Verkeer en waterstaat ook letterlijk de tekst aantreffen: wij zijn verantwoordelijk voor het onderhoud en aanleggen van wegen.

Wat betreft de motie die is ingediend door D66, kan ik me aansluiten bij de mening van de heer Sijben ter zake.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De SP-fractie kan instemmen met de brief en sluit zich aan bij de opmerkingen die de VVD-fractie heeft gemaakt over de behandeling van de agendapunten 14 en 15.

De heer Egging: Mijnheer de voorzitter. De heer H. Lempens heeft zojuist medegedeeld dat niet de hele VVD-fractie achter het voorstel staat...

De voorzitter: Hij zei inderdaad te spreken namens een groot deel van de VVD-fractie.

De heer Egging: Inderdaad. Ik ben een van de negen die dat principe niet deelt. Ik ben het eens met de brief van het college, maar dat betekent niet dat ik het volledig eens ben met de oplossingsrichting 2+ vanaf de brug in Kelpen tot aan Roermond. Een vraagteken voor mij is met name de parallelstructuur langs de N280. In het voorstel staat dat de parallelstructuur langs de N280 in vervolgonderzoeken zal worden meegenomen. Voor Weert is dat duidelijk, want dat vragen we in de brief, maar hoe staat het met het gedeelte vanaf de A2 tot aan Baexem?

Speelt daar een parallelstructuur om de doorstroming te bevorderen en het langzaam verkeer te scheiden van het verkeer op die weg, of speelt dat niet? In dat opzicht is de zinsnede niet helemaal duidelijk. Ik heb het idee dat we alleen praten over het gedeelte van de A2 tot Weert. Misschien kunt u aangeven of dat ook voor de rest speelt, richting Roermond. Uit een oogpunt van doorstroming en verkeersveiligheid zou dat wenselijk zijn en in dat opzicht ben ik het dus niet volledig eens met de brief. Ik vind dat ook daar een kwaliteitsslag gemaakt zou moeten worden. Gedacht zou dan kunnen worden – ik heb dat eerder al eens bepleit, ook binnen de fractie – aan wegen zoals die in het oosten van het land worden aangelegd: auto-wegen en geen autosnelwegen, waar gedeeltelijk 80 en gedeeltelijk 100 km is toegestaan, met parallelstructuren op verschillende plaatsen. Op die manier kan in korte tijd een goede afstand worden afgelegd, zijn we verzekerd van een goede doorstroming, kunnen we knelpunten oplossen en de verkeersveiligheid bevorderen. Ik heb wat dat betreft mijn vraagtekens over het deel tussen de A2 en het gedeelte waar de weg vierbaans wordt richting Roermond. Dat is de reden waarom ik wel met uw brief kan instemmen, maar met kanttekeningen.

De voorzitter: Het woord is nu aan de wethouder. Ik verzoek u alvast u in tweede termijn tot de brief te beperken en niet allerlei andere zaken aan de orde te stellen die eromheen spelen en die ongetwijfeld later nog aan bod zullen komen.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Als intro zeg ik maar dat sommige zaken, zeker elementen van financiering, zo langzamerhand wat verdere sturing en perspectief vragen, maar daarop kom ik zo dadelijk nog wel terug.

Na de debatten ten tijde van de variantenstudies 2 en 3, zoals die indertijd als meest kansrijk werden benoemd, zijn er behoorlijk wat gedachtewisselingen geweest, een paar weken geleden nog in het bijzijn van de verantwoordelijk gedeputeerde van de provincie. Het is duidelijk hoe deze raad, althans in meerderheid, erover denkt. Ook nu heeft de raad bij meerderheid – want ik kan ook tellen – laten weten dat hetgeen uniform aan gemeenten is voorgelegd, 2+, kan worden onderschreven. Over zaken die daarmee te maken hebben zijn een paar opmerkingen en standpunten naar voren gebracht, maar ook een paar vragen, waarop ik specifiek wil ingaan.

De heer Van Brussel heeft zich afgevraagd of van de toezeggingen die door de gedeputeerde zijn gedaan voor Weert iets terecht zal komen. De bestuurlijke realiteit gebiedt mij te zeggen dat toezeggingen van gedeputeerde staten tellen, maar uiteindelijk wel door provinciale staten bekrachtigd moeten worden. Het is een beetje vergelijkbaar met de manier waarop burgemeester en wethouders in de dagelijkse praktijk besluiten voorbereiden, die daarna ook in deze raad moeten worden bekrachtigd met een raadsbesluit.

De heer Sijben heeft zich afgevraagd hoe het zit met de gebiedsontwikkeling rondom de weg. Duidelijk is gebleken, niet alleen uit het verhaal over de N280 en de ontwikkelassen, maar ook uit economische overleggen tussen provincies, regio's en gemeenten, dat wij nog een behoorlijk aantal jaren vooruit kunnen met de

voorraad aan bedrijventerreinen en dat er geen sprake meer van is dat binnen afzienbare tijd nieuwe terreinen aan deze weg zullen worden aangelegd.

Het geachte raadslid Sijben vroeg zich ook af hoe de bestuurlijke deelname in GOML-verband gesproken heeft over de financiering en de positie van Weert. Dat was altijd heel eenvoudig. De laatste opvatting van de gemeente Weert was de motie uit 2009, en eigenlijk moet ik nu zeggen: punt. Al het andere moet dan nog komen, of het blijft zo. De provincie heeft daarvan in haast iedere editie van de bestuurlijke werkgroep weer kennis genomen, zodra de centen daar aan de orde kwamen.

De heer Egging, die informeerde naar de parallelstructuren voorbij de A2, zijnde het wegvak A2-Exaten – zo heet het daar –, waar de weg als autosnelweg tot Roermond een stukje ligt, naar ik meen vroeger A68 geheten, kan ik melden dat die parallelstroken worden onderzocht. Een standpunt daarover naar aanleiding van het onderzoeksresultaat komt in de volgende fase weer terug, wanneer van de variantenstudie naar een schetsontwerp wordt gegaan.

Hiermee meen ik de vragen te hebben beantwoord. Er ligt echter ook een motie op tafel en ik denk dat wij even moeten stilstaan bij het verhaal van de kosten. In mijn intro zei ik al dat deze organisatie, en ook dit college, behoefte heeft aan enige sturing. Wat het kost zit nog in redelijk wijde zakken. Er kan wel een variant of vijf, zes, zeven op worden losgelaten, maar ik beperk me maar even tot de drie zwaarste.

In de stukken wordt terecht aangegeven dat in deze fase van grofmazige planning de bandbreedte van de kosten + of - 40% kan zijn. Daarnaast meld ik nog even dat, zoals in de stukken staat, maar ook gezegd is door de gedeputeerde toen hij te gast was in onze commissie, gedeputeerde staten in het verdere traject met de individuele gemeenten willen spreken over hun bijdrage in de financiering van de N280. Daarbij geven gedeputeerde staten te kennen dat zij gevoelig zijn voor het argument van het profijt. Vanuit dat oogpunt verwachten zij van de Midden-Limburgse gemeenten, gelegen aan de weg of niet, op basis van solidariteit in mindere of meerdere mate een bijdrage; aldus de gedeputeerde. Ook daarin kunnen nogal wat verschillen optreden. In de eenvoudige rekensom die wij een paar jaar geleden te horen kregen, de helft via de GOML en de gemeenten en de helft van de provincie, zit dus duidelijk beweging en dat geldt ook voor de percentages. In de commissie heeft de gedeputeerde voorgehouden dat de procentuele verdeling mogelijk naar 70-30 zal gaan, waarvan 70% van de provincie.

Een derde zwaarwegend punt is dat provinciale staten over de mate van financiering van de N280, of door de regio, of door de provincie zelf, nog moeten spreken. Kortom, er zal nog veel bewegen en er zal nog veel over gesproken worden.

De raad dient zich ervan bewust te zijn dat hij de organisatie en het college van burgemeester en wethouders verder op pad stuurt met een opdracht. Sommige commissieleden hebben in het gesprek met de gedeputeerde enigszins – ik herhaal: enigszins – de deur op een kiertje gezet met overwegingen in de trant van ‘als iedereen in Limburg daaraan meebetaalt, moeten wij er ook nog over nadenken’ en ‘in hoeverre wordt Weert bediend, of niet?’. Het is daarom goed dat de

raad zich niet alleen met een motie uitspreekt, maar ook de richting aangeeft – en daarbij telt ook het gesproken woord – hoe het college hierin zou moeten handelen. Wordt de motie van 2009 anno 2012 wederom bekrachtigd, zonder daaraan iets te veranderen, of moeten wij, om het maar in mijn eigen woorden samen te vatten, gaan voor de best mogelijke wegverbinding voor het minst mogelijke Weerter geld, dan wel iets daartussen in, dat ik nog niet ken? Ik verzoek de raad op dit hele praktische, maar ook heel belangrijke element in tweede termijn nog even in te gaan.

De voorzitter: Ik verzoek de wethouder ook even in te gaan op de motie van D66.

Wethouder Kirkels: De motie roept op geen bijdrage te leveren, in tweeërlei vorm. Daarop is mijn vraag voor de tweede termijn gericht. De raad moet zich namelijk realiseren dat het college en het apparaat dat er op projectniveau aan werkt met een duidelijke boodschap op pad moeten worden gestuurd. Misschien helpt het voor de overwegingen als ik eraan toevoeg dat zich in juni 2012 een momentum voordoet waarop provinciale staten over de N280 zullen spreken, niet alleen over 2+ te ja of te nee, maar zeer waarschijnlijk ook over de reacties vanuit de regio over de mate van financiering en wie wat moet doen.

De voorzitter: Het woord is in tweede termijn aan de raad.

De heer Sijben: Ik verzoek u om een schorsing, voorzitter.

De voorzitter: Akkoord, de vergadering is geschorst (20.50 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.05 uur).

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik in eerste termijn al heb gezegd, gaat de CDA-fractie akkoord met de antwoordbrief aan gedeputeerde staten. Verder houden wij vast aan de motie uit 2009 betreffende de financiering van de N280.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Bij de woorden van de heer Sijben kan ik mij helemaal aansluiten. Na het overleg in de schorsing had ik eigenlijk verwacht dat de heer Sijben mede namens ons zou spreken, want we waren het roepend met elkaar eens. Wij houden vast aan de motie uit 2009 en gaan akkoord met de brief.

De voorzitter: En niet akkoord met de motie van D66?

De heer Adriaens: Helaas niet, nee.

De heer Marechal: Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen ons daarbij aansluiten. De kier waarover de heer Kirkels sprak is overigens dicht. Wij houden ons aan de motie uit 2009 en de motie van D66 steunen wij niet.

De voorzitter: En u kunt instemmen met de reactie van het college?

De heer Marechal: Ja.

De heer H.P.M. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Zoals in eerste termijn al gemeld, is een groot deel van de fractie van de VVD het niet eens met de brief zoals die nu is opgesteld. Verder kan ik u mededelen dat de VVD-fractie op dit moment nieuwe tochtstrippen op de deur heeft laten zetten!

De voorzitter: Het grootste deel van de VVD-fractie kan niet instemmen met de reactie en evenmin met de motie van D66 neem ik aan?

De heer H.P.M. Lempens: Dat klopt.

De voorzitter: Maar u houdt wel vast aan de motie uit 2009?

De heer H.P.M. Lempens: Ja.

De voorzitter: Wil het kleinste gedeelte van de VVD-fractie ook nog reageren?

De heer Egging: Het komt er in wezen op neer dat ik wel kan instemmen met de brief.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De SP-fractie kan instemmen met de voorliggende brief en houdt vast aan de motie uit 2009, waarin raadsbreed is gesteld dat geen cent van de gemeente Weert naar de provinciale weg behoort te gaan.

De voorzitter: De motie van D66 kunt u niet steunen?

De heer Peterse: Dat hebt u goed begrepen.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. D66 stemt niet in met de brief. De motie uit 2009 willen wij uitbreiden en daartoe hebben wij in eerste termijn een motie ingediend, die wij in stemming willen laten brengen. Mocht onze motie het niet halen, dan houden wij vast aan de motie uit 2009.

De voorzitter: Dames en heren. Ik stel thans de besluitvorming aan de orde, allereerst over het voorstel van het college.

Het voorstel wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, CDA, Weert Lokaal en SP, alsmede de heer Egging vóór aanvaard.

De voorzitter: Aan de orde is de motie van D66.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 vóór verworpen.

17. Realiseren veilige en comfortabele oversteek voor langzaam verkeer tussen nieuwe wozoco en Boshoven.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Het was een voorwaarde van de raad om een veilige oversteek aan te leggen ten behoeve van het langzame verkeer tussen Boshoven en de wozoco, die daar in de ogen van Weert Lokaal weliswaar nooit had mogen komen, maar dit terzijde. Wij hebben veel met de betrokkenen gecommuniceerd, bijeenkomsten belegd en contacten gelegd tussen de vertegenwoordigers van de wijkraad en wijkgroepen. Wij gaan, zoals bekend, in de eerste plaats voor veiligheid en pas daarna voor doorstroming. Gekozen kan worden tussen een rotonde en een VRI, oftewel een oversteek beveiligd door verkeerslichten. Beide systemen hebben voor- en nadelen. In Weert Lokaal bestonden daarover verschillende opvattingen, wat getuigt van een open en vrije discussie, die afgelopen maandag is voortgezet. Wij hebben veel respect voor de inzet van de wijkraad en van de werk- en actiegroepen, waarvan meerdere argumenten hout snijden.

Dit alles hebben wij nog eens op een rijtje gezet en daarbij hebben een aantal overwegingen voor ons de doorslag gegeven. In de eerste plaats de mening van de onafhankelijke regionale coördinator verkeer en vervoer Midden-Limburg, die in zijn slotoordeel zegt: *“Een verkeerslichtenregeling met aparte voorzieningen voor langzaam verkeer heeft de voorkeur.”* Hij is de verkeersdeskundige in dezen.

In de tweede plaats de college-adviescommissie verkeerszaken, waarin vertegenwoordigers zitten van Veilig Verkeer Nederland, de Fietzersbond, de politie, de ouderen, het onderwijs, de rijkschoolhouders, Logistiek Cluster Hoge Dunk, de brandweer, de senior-beleidsadviseur verkeer en vervoer, hoofd afdeling openbaar gebied en Platform Gehandicapten Weert. Ik citeer de slotconclusie van deze college-adviescommissie: *“De werkgroep Boshoven-Hushoven heeft de wens voor de aanleg van de rotonde geuit. De college-adviescommissie vindt deze optie niet geschikt. Voor oudere voetgangers en mindervaliden is een verkeerslicht veiliger.”*

In de derde plaats de brief van Platform Gehandicapten Weert, die is geschreven namens blinden, slechtzienden, scootmobielers, rolstoelers en mensen die slecht ter been zijn. Daaruit citeer ik: *“Voor de werkgroep toegankelijkheid heeft een met verkeerslichten beveiligde voetgangers- en fietsoversteek de voorkeur. Tevens pleit men voor verkeersremmende en andere maatregelen die de veiligheid ten goede komen.”*

Deze adviezen hebben Weert Lokaal de laatste duw gegeven en de overtuiging dat het kiezen voor een VRI, met bijkomende maatregelen, zoals begeleidende verlichting en alles wat daarbij nodig is, de verstandigste en veiligste keuze is.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Zoals al aangegeven in de commissievergadering, is het CDA van mening dat een rotonde de meest veilige oplossing is bij de oversteek bij de Rietstraat, Eindhovenseweg, Boshoverweg. Al eerder hebben ook de wijkraad Boshoven en de werkgroep Boshoven-Hushoven aangegeven dat een rotonde veiliger is. Dat de college-adviescommissie verkeer het oneens is met de argumenten die daarvoor zijn aangevoerd heeft ons niet kunnen overtuigen. In de periode dat ik als raadslid werkzaam ben heb ik de wethou-

der nog nooit een voorstel zien maken om een VRI te laten plaatsen. Sterker nog: we hebben alleen maar rotondes aangelegd. Ik noem de rotonde bij de Overweertstraat, de nog aan te leggen rotonde bij de Ittervoorterweg, de rotonde op de Ringbaan bij het industrieterrein Kanaalzone en de rotonde bij Sluis 16. Natuurlijk zal de wethouder zo meteen antwoorden – dat kan ik bijna wel invullen – dat iedere situatie weer anders is, maar dat is voor ons een te zwakke argumentatie. Natuurlijk is iedere situatie anders, maar is deze plek dan zó anders dan andere plekken? Wat is er anders dan de oversteek bij de huidige rotonde van de Ringbaan-Noord, die nu wordt omgebouwd tot een turborotonde? Ook daar hebben we een buiten de rotonde liggende oversteek, zoals in de planning van de oversteek bij de Rietstraat lag. Is deze dan zo gevaarlijk geweest? De nog aan te leggen rotonde bij de Ittervoorterweg krijgt een soortgelijke constructie in een soortgelijke situatie. Ook daar moeten fietsers en voetgangers komend vanuit Swartbroek, recht oversteken om op het tegenover liggende fietspad te komen.

De oversteek Rietstraat-Eindhovenseweg-Boshoverweg werd oorspronkelijk gezien als een schakel in de verbinding van Boshoven voor de bewoners van het woonzorgcomplex Laarveld. U schrijft in het voorstel dat de ouderen door de VRI aan de hand worden meegenomen bij een veilige oversteek. Maar, meneer de wethouder, het zijn toch niet alleen ouderen die hier oversteken? Het zijn toch ook bewoners en toekomstige bewoners van Laarveld, Hushoven en Laar die er gebruik van zullen maken en, als de verbinding eenmaal open is, ook de jeugd van de scoutinggroep, want dat is een kortere en ook logische route. De wethouder zei in de commissie weliswaar dat het niét logisch is, en dat moge in zijn optiek zo zijn, maar waarom zijn in de sloot bij de Eindhovenseweg dan nu hekken geplaatst? Daar zijn redenen voor geweest en een van die redenen is het gevaarlijke oversteekgedrag van jeugdigen. Het is onmogelijk te sturen welke route mensen gaan nemen. Ook al lijkt het in de plannen logisch dat mensen over het viaduct zullen of moeten gaan, wij zijn van mening dat dat niet zal gebeuren.

Naar het huidige inzicht wordt de oversteek een volwaardige oversteek voor het langzaam verkeer tussen Hushoven, Laarveld, Laar en Boshoven. Wat het CDA betreft moet de veiligheid van de oversteek voor de gebruikers voorop komen te staan en daarna pas een optimale doorstroming van het autoverkeer op de Eindhovenseweg. De VRI die er nu staat moet aangepast worden en daarbij zullen vast en zeker de nieuwste technologieën worden toegepast. De reden dat de huidige VRI niet in werking is heeft te maken met het rijgedrag van de mensen. Omdat maar zeer weinig verkeer vanuit nu de Hushoverweg, straks Rietstraat, de Eindhovenseweg opreed, negeerde men de stoplichten en reed veelvuldig door rood. De verkeerslichten gaven een schijnveiligheid. Ten behoeve van de veiligheid werd de VRI destijds uitgeschakeld en bleef een knipperende situatie over. Door de bouw van Laarveld zal zeer zeker meer autoverkeer gebruik gaan maken van dit punt, met name in de spitsuren, maar op grote delen van de dag zullen er maar weinig auto's komen, waardoor de situatie vergelijkbaar is met nu. Of het rijgedrag dan verandert, betwijfel ik ten zeerste.

Daarnaast rijst de vraag wat er gebeurt als de VRI buiten werking is. Het gaat toch om technologie en die is kwetsbaar, dat kan niemand ontkennen. Gaat u dan in een geel hesje op de Ringbaan staan om de ouderen van de wozoco aan de hand mee te nemen voor een veilige oversteek? Want de VRI kan het op dat moment niet en u belooft dat het wel gaat gebeuren.

Uit onderzoek is gebleken dat een rotonde veiliger is dan een verkeersregelinstantie en dat is objectief onderbouwd door de Stichting wetenschappelijke onderzoek verkeersveiligheid. Ik verwijs dan ook naar het rapport van deze stichting, waaruit ik het volgende citeer: *“Wegen buiten de bebouwde kom. Om verkeersveiligheidsredenen gaat de voorkeur uit naar een rotonde. (...) Over het algemeen verbeteren verkeerslichten de verkeersveiligheid niet. Dit komt doordat het verkeer niet naar plaats wordt gescheiden, maar naar tijd, waardoor bij roodlichtovertredingen alsnog ongevallen kunnen ontstaan.”* Bij een VRI blijft altijd het risico bestaan dat een verkeersdeelnemer het rode licht negeert, wat in geval van een botsing een grote kans geeft op een ernstig gevolg doordat de betrokken automobilist met hoge snelheid rijdt. Niet voor niets is gevraagd of bij de VRI flitspalen geplaatst kunnen worden. Dat vraag je niet als een VRI de veiligste oplossing zou zijn. De lage rijsnelheid van auto's op een rotonde maakt de kans op een botsing klein en in geval van een botsing zal het gevolg in de regel minder ernstig zijn door de lagere snelheid van de auto.

Wij begrijpen heel goed dat ouderen zich bij een rotonde mogelijk onveiliger voelen dan bij een VRI, maar dat neemt niet weg dat een rotonde objectief veiliger is en daarom ook voor deze groep de voorkeur verdient

Een van de risico's die u noemt is het risico van een ongeval doordat een fietser of voetganger in de dode hoek van een vrachtwagen komt, wat in het rapport als nadeel van een rotonde-oplossing is genoemd. Eigenlijk is deze situatie echter niet van toepassing, omdat in dit geval voor het langzaam verkeer een rechte oversteek komt en geen vrijliggend fietspad buiten de rotonde, zoals het rapport wel veronderstelt. De uitbuigingen die aan de noord- en zuidkant in de Eindhovenseweg worden aangebracht, welke een extra attenderend en snelheidsremmend effect hebben, verhogen alleen de veiligheid.

Wij zeggen niet dat een VRI onveilig is, maar wij zeggen wel dat uit wetenschappelijk onderzoek gebleken is dat een rotonde veiliger is. Na het beoordelen van alle informatie zijn wij tot de conclusie gekomen dat een rotonde de meest veilige oplossing biedt. Daarom stellen wij via een amendement voor een rotonde aan te leggen. Het amendement dienen wij samen met de PvdA in en luidt als volgt:

■ Amendement nr. 1

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 18 april 2012;

gezien het voorstel van het college van B&W voor het realiseren van een oversteek voor langzaam verkeer tussen het nieuwe woonzorgcomplex Laarveld en Boshoven;

overwegende dat

- de oversteek Rietstraat-Eindhovenseweg-Boshoverweg oorspronkelijk primair gezien is als schakel in de verbinding met Boshoven voor de bewoners van het woonzorgcomplex Laarveld;

- naar het huidige inzicht de oversteek een volwaardige oversteek wordt voor het langzaam verkeer tussen Hushoven, Laarveld en Laar en Boshoven;
- de veiligheid van de oversteek voor de gebruikers voorop moet staan;
- uit onderzoek is gebleken dat een rotonde veiliger is dan een verkeersregelinstantie (VRI);
- bij een VRI altijd het risico blijft bestaan dat een verkeersdeelnemer het rode licht negeert, wat in geval van een botsing een grote kans geeft op een ernstig gevolg doordat de betrokken automobilist met hoge snelheid rijdt;
- de lage rijsnelheid van auto's op een rotonde de kans op een botsing klein maakt en in geval van een botsing het gevolg in de regel minder ernstig zal zijn door de lagere snelheid van de auto;
- ouderen zich bij een rotonde mogelijk onveiliger voelen dan bij een VRI, maar dat een rotonde objectief veiliger is en daarom ook voor deze groep de voorkeur verdient;
- het risico van een ongeval doordat een fietser of voetganger in de dode hoek van een vrachtauto komt, wat in het rapport als nadeel van de rotonde-oplossing is genoemd, minimaal is omdat er in dit geval voor het langzaam verkeer een rechte oversteek komt en geen vrijliggend fietspad buiten de rotonde, zoals in het rapport verondersteld;
- de veiligheid nog vergroot wordt door uitbuigingen die aan de noord- en de zuidkant in de Eindhovenseweg worden aangebracht, welke een extra attentie op de rotonde geven en de snelheid van auto's die naar de rotonde rijden zal verminderen;

besluit

- ter plaatse van het punt Rietstraat-Eindhovenseweg-Boshoverweg een driepootsrotonde aan te leggen voor het snelverkeer met aan de zuidkant daarvan een oversteek voor het langzaam verkeer;
- de kosten te dekken uit het beschikbare krediet ad € 285.000 (raadsbesluit november 2010), het bedrag ad € 80.000 dat beschikbaar is voor de vervanging van de bestaande VRI, de reserve bodemsanering voor de kosten van de noodzakelijke bodemsanering en de post onvoorzien 2012.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Aan zo'n betoog van mevrouw Nouwen valt voor mij weinig toe te voegen. Ook de PvdA is tot de conclusie gekomen dat een rotonde hier de veiligste oplossing is. Los daarvan is het aanvankelijk altijd de bedoeling geweest dat hier een rotonde zou worden aangelegd. Pas in latere plannen is gekozen voor een VRI. Een ander argument om te kiezen voor een rotonde is de verkeersintensiteit op momenten van de dag. Zoals mevrouw Nouwen terecht aangaf, zijn er natuurlijk de ochtendspits en de avondspits, maar daarnaast zijn er vele uren waarin deze weg niet de verkeersintensiteit heeft van andere wegen, vandaar dat een vergelijking met andere rotondes in Weert heel goed te maken is. Geopperd is wel dat nergens anders een constructie is als deze, waarbij je met een snelheid van 70 km op een rotonde aankomt, maar als je bij de rotondes langs de Randweg gaat kijken wat er met het verkeer gebeurt, zie je overal dat het verkeer dat een rotonde nadert automatisch langzamer gaat rijden. Bij een verkeerslicht is dat niet het geval en dat is voor de PvdA het grootste argument geweest om te kiezen voor een rotonde. Ook onderzoeken hebben uitgewezen dat een rotonde zeer veilig is, zoals mevrouw Nouwen in haar betoog heeft aangegeven. Natuurlijk hebben ook wij de brieven gelezen van de wijkraad Boshoven, van de werkgroep Hushoven-Boshoven en van het Platform Gehandicapten, en wij willen graag met alle belangengroepen rekening houden, maar als het om veiligheid gaat maak je een keuze, en die kan de ene keer voor de

ene groep wat beter uitvallen dan voor de andere. Dat is de reden geweest om samen met het CDA het amendement in te dienen.

Mevrouw Engelen: Mijnheer de voorzitter. Het wozoco komt in Laar te liggen en destijds is afgesproken dat voor die doelgroep een oversteek zou worden gerealiseerd. Voor de VVD heeft de brief van het Platform Gehandicapten de doorslag gegeven. Als de gehandicapten het wenselijk vinden hier een stoplicht aan te brengen, gaan wij daarin mee, want al vijf jaar geleden hebben wij besloten voor die doelgroep een oversteek aan te leggen. Hiermee komen wij de gehandicapten dus een heel stuk tegemoet komen en dat geldt ook voor de ouderen. In de commissievergadering heb ik aangegeven dat ik met veel oudere mensen heb gesproken, die een rotonde echt niet zien zitten. Zoals je in Weert kunt zien, worden de meeste mensen daar aangereden, of moeten net wegspringen als er een hard rijdende auto over een rotonde gaat. De VVD stemt daarom in met dit voorstel.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen instemmen met het voorstel van het college. Zoals wij in de commissie reeds hebben aangegeven, was voor ons de mening van het Platform Gehandicapten van belang en het feit dat er al een viaduct ligt en dat dat de veiligste oversteek is. Van belang vinden wij ook de toezegging die de wethouder in de commissie op een vraag onzerzijds heeft gedaan om de mogelijkheid van een snelheidscamera door te spelen naar Rijkswaterstaat. Aan al onze vragen en opmerkingen is tegemoet gekomen. Het amendement zullen wij dus niet steunen. Wij gaan akkoord met het voorstel van het college.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij al aangegeven dat wij voorstander zijn van een rotonde en dat standpunt handhaven wij. Er wordt nu een hele discussie gevoerd over deze oversteek, omdat de wozoco in Laarveld terechtkomt. Qua locatie is dat bepaald niet ideaal, zoals volgens mij iedereen wel onderkent. Ik snap dan ook niet dat ooit dat besluit is genomen, maar goed, dat is een heel andere discussie.

Mevrouw Nouwen heeft naar mijn mening duidelijk aangegeven waarom een rotonde waarschijnlijk de beste keus is. Dat neemt niet weg dat, wanneer straks onverhoopt toch voor verkeerslichten wordt gekozen, dankzij de inspanningen van de wijkraad en van alle mensen die daarbij betrokken zijn toch een beter besluit tot stand komt dan aan het begin van het hele proces. Naar onze mening is dat iets wat het college ter harte zal moeten nemen, namelijk dat door de bewoners in een vroeg stadium bij dit soort discussies te betrekken alleen maar een beter en meer gedragen besluit kan komen te liggen.

Wethouder Kirkels: Mijnheer de voorzitter. Ten tweede male gaat de raad een besluit nemen over dit onderwerp. Ik zeg 'ten tweede male', omdat voor zover mijn bestuurlijk geheugen reikt – en dat begint in 2006 – een eerder raadsbesluit is genomen over ook een VRI. Ik ken geen raadsbesluit over een rotonde, maar misschien is dat daarvóór geweest en dan vraag ik daarvoor verschuiving.

Om met een van de laatste opmerkingen te beginnen, en dan hoed ik mij ervoor om de hele discussie in de commissie nog een keer over te doen: als er één verkeersvoorstel is dat uitvoerig en bij herhaling zowel in deze arena als daarbuiten met wijkraad en andere groepen is besproken, is het dit wel. Ik denk niet dat in dat opzicht nog veel winst te behalen is, want iedereen die zich ermee wilde bemoeien en er een opvatting over had heeft die op een of andere manier wel kenbaar gemaakt, en dat is ook goed zo.

Graag wil ik benadrukken dat over dit onderwerp veel meningen en veel verschillen van mening bestaan, wellicht ook van professionele deskundigen, maar zeker ook van ervaringsdeskundigen. Ik kan niet anders zeggen dan dat wij dat moeten respecteren. Iedereen heeft zo zijn kijk op de zaak en ik wil niemand van het grootste ongelijk betichten.

Door mevrouw Nouwen zijn een tweetal opmerkingen in mijn richting gemaakt, dan wel in de richting van het college, waarop ik kort nog even wil ingaan. Haar opmerking dat de wethouder nooit een VRI heeft aangelegd interpreteer ik niet al te persoonlijk, maar meer in het algemeen. Zelf had ik me dat zo nooit gerealiseerd en misschien zal ik haar in de nabije toekomst toch nog met voorstellen te-leurstellen, of blij maken, maar feit is wel dat de rotondeplannen die in de laatste 16 jaar zijn uitgevoerd vaak uitvoeringsbesluiten waren van andere wegbeheerders, onder andere de provincie – in specifieke situaties werd soms voor rotondes gekozen, maar werd soms ook besloten geen rotonde toe te passen, mede om de reden die mevrouw Nouwen zelf aanhaalde: overal is de situatie weer wat anders –, dan wel een uitvoeringsbesluit van de raad dat al eerder genomen was. Hoe dan ook, ik denk dat het de minst interessante parameter is voor besluitvorming of de wethouder ooit eerder een bepaalde voorziening heeft aangelegd of niet. Als hij dat doet, *laat* hij ze trouwens aanleggen, want ik blijf toch een wethouder met twee linkerhanden.

Na deze ontboezeming kom ik bij de vraag over de hekken. Waarom staan er nou toch hekken op die bewuste plek? Die hekken zijn nog niet zo lang geleden geplaatst, niet als reactie op een noodlottig ongeval, maar om een soort illegaal oversteken te voorkomen, wat vooral des avonds werd geconstateerd. De situatie werd daardoor extra onveilig, omdat daar geen oversteekplaats is. Je klimt dan of door een gat tussen wat struiken, of over een stukje vangrail, en komt dan op die weg. Het verkeer dat zich op die weg bevindt verwacht geen overstekende mensen. Geen enkele automobilist verwacht daar een overstekende voetganger en dat is het gevaar ervan. Als hij wel overstekende voetgangers kan verwachten, wordt hij daarop attent gemaakt en moet daarvoor een fatsoenlijke voorziening komen. Dat is waar de raad vanavond over besluit.

Alles overziende, handhaaft het college van burgemeester en wethouders, met alle respect voor ieders mening, zijn voorstel voor het aanleggen van een VRI in deze verbeterde vorm. Na het vorige raadsbesluit zijn door discussie, dieper graven en voortschrijdend technisch inzicht namelijk nog een aantal verbeteringen aangebracht. Het amendement van CDA en PvdA moeten wij daarom ontraden.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Graag wil ik even reageren op wat wethouder Kirkels heeft gezegd over een besluit ten aanzien van een rotonde. Daarover is ook geen raadsbesluit genomen. De discussie is gegaan over het feit dat ergens een wozoco moet komen, dat gezorgd moet worden voor een veilige oversteek en dat, als daar een rotonde wordt gemaakt, het wozoco best in Laarveld kan worden neergelegd. Dat is een andere discussie dan nu wordt gevoerd. Inmiddels staat het vast dat het wozoco aan die kant komt te liggen en dat daar een oversteek wordt gemaakt. Over de wijze waarop kunnen we van mening verschillen. Het voorstel van het college is beter dan het voorstel dat er eerder lag, maar dat neemt niet weg dat wij een driepoot-rotonde daar een betere oplossing vinden, met een 'langzame' recht-oversteek.

De voorzitter: Ik stel vast dat de PvdA persisteert bij het amendement.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Inderdaad is het niet zo interessant of de wethouder eerder wel of niet een voorstel heeft gedaan voor het aanbrengen van een verkeerslichtinstallatie. Het viel mij alleen op dat het in de periode dat ik in de raad zit nooit aan de orde is geweest en nu ineens wel, vandaar mijn opmerking daarover.

De opmerking die ik in eerste termijn heb gemaakt over de oversteek ter hoogte van de plek waar nu die borden in de sloot zijn gezet, is door de wethouder in een wat ander perspectief geplaatst. Wat ik ermee heb willen zeggen is wij niet kunnen afdwingen welke mensen gebruik maken van die oversteek. Zo is op een gegeven ogenblik gezegd dat de scouting maar van het viaduct gebruik moet maken, omdat dat het veiligst is voor die mensen, maar dat kunt u niet afdwingen.

Zonder afbreuk te willen doen aan de mening van anderen, blijven wij kiezen voor wat in onze ogen de veiligste oplossing is, ook bewezen door wetenschappelijk onderzoek. Onze voorkeur gaat duidelijk uit naar een rotonde en daarom handhaven wij het amendement.

De heer Boonen: Mijnheer de voorzitter. De heer Van Brussel heeft mij een beetje op het verkeerde been gezet door zijn opmerking dat de wethouder beloofd zou hebben Rijkswaterstaat te polsen over een snelheidscamera. Daardoor is bij mij de vraag gerezen wat voor weg dit eigenlijk is, een provinciale of een gemeentelijke weg. Als het een gemeentelijke weg is, vraag ik mij af wat Rijkswaterstaat daarmee te maken heeft.

Wethouder Kirkels: Het is inderdaad een gemeentelijke weg. Daarom is in het antwoord ook aangegeven dat het inmiddels aanhangig is gemaakt bij het bevoegd gezag dat over flitspalen gaat, t.w. de politie.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Als het amendement van CDA en PvdA het niet haalt, zullen wij instemmen met het voorstel van het college, omdat er anders geen maatregel wordt genomen en dan helemaal geen sprake is van een veilige oversteek.

De heer Adriaens: Mijnheer de voorzitter. Met alle respect voor ieders mening hebben wij kort en duidelijk onze opvatting geventileerd. Op 3 november 2010 hebben wij ingestemd met het krediet voor een verkeerslichtinstallatie en dit is het vervolg daarop. Wij stemmen daarom in met het voorstel van het college en kunnen het amendement niet steunen.

Mevrouw Engelen: Mijnheer de voorzitter. Ook de VVD-fractie zal het amendement niet steunen.

De heer Van Brussel: Mijnheer de voorzitter. Wij steunen het collegevoorstel.

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming, allereerst over het amendement, daarna over het al dan niet gewijzigde collegevoorstel.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 15 tegen 13 stemmen verworpen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het amendement heeft het niet gehaald, maar wij zijn natuurlijk wel voor een oplossing op die weg en het zou niet netjes zijn om dan nu tegen het voorstel te stemmen. Onze voorkeur blijft uitgaan naar een rotonde, maar wij stemmen in met het voorstel.

Mevrouw Nouwen-Jacobs: Mijnheer de voorzitter. Ook ons gaat het om de veiligheid. Nu het amendement het niet heeft gehaald, zullen wij voor de op één na beste oplossing kiezen en instemmen met het voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

18. Instemmen met het wijzigen van verordeningen in verband met aanscherping Wet werk en bijstand en intrekken van de Wet investeren in jongeren.

De heer P.P.E. Lempens: Mijnheer de voorzitter. Naar onze mening mag de rekening van de crisis niet bij de mensen met de laagste inkomens worden gelegd; ze hebben het nu al zwaar en bovendien zijn de gevolgen van dit besluit ongewis. Derhalve kunnen wij onze steun niet verlenen aan dit voorstel.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. In december heeft de PvdA hierover haar zorgen geuit. Er zijn ons negen beleidskeuzen voorgelegd en wij hebben gestemd tegen de beleidskeuzen 1, 2, 3 en 5. Voor onze fractie blijft dat overeind staan. Door het wijzigen van deze verordeningen op deze manier kiest de gemeente voor armoede, zonder dat wij weten wat deze mensen daarmee te wachten staat. Wij wensen het college verder succes met het uitvoeren van de verordening en de wet zoals die voorligt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van PvdA en SP geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

19. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 8 februari tot en met 13 maart 2012.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

20. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

21. Kennis nemen van onderstaande overzichten:

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2012;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2012;**
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2012;**
- d. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

22. Sluiting.

De voorzitter sluit te 21.42 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter.

SPREKERSINDEX

Raad

Adriaens, 12, 18, 20, 27

Beenders-van Dooren, 2, 3, 4, 6, 9, 23, 26, 27

Boonen, 3, 7, 9, 26

Brussel, van, 11, 19, 24, 27

Egging, 15, 19

Engelen, 24, 27

Goubet, 6

Kusters, 3, 4, 8

Lempens, H.P.M., 11, 19

Lempens, P.P.E., 2, 3, 10, 27

Marechal, 14, 18, 19

Nouwen-Jacobs, 20, 26, 27

Peterse, 4, 8, 9, 10, 15, 19, 24, 26

Sijben, 13, 18

Stals, 3, 4, 7, 10

Stokbroeks, 3, 5, 7

Zaâboul, 3, 27

College

Kirkels, 16, 18, 24, 26