

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 6 NOVEMBER 2013**

---

1. Opening.....	2
2. Vaststellen van de agenda.....	2
3. Spreekrecht.....	2
4. Mededelingen.....	2
6. Behandelen van de begroting 2014 van de gemeente Weert.....	3
Algemene beschouwingen.....	3
VVD.....	3
CDA.....	8
Weert Lokaal.....	12
PvdA.....	16
SP.....	18
D66.....	24
Fractie Van de Loo.....	27
Reactie van het college op de algemene beschouwingen.....	32
Wethouder Coolen.....	32
Wethouder Van Eersel.....	33
Wethouder Litjens.....	34
Wethouder Cardinaal.....	35
De voorzitter.....	37
Reactie van het college op de ingediende moties en amendementen.....	39
Programmawijz raadsdebat over de moties en amendementen.....	59
Programma I.....	59
Programma II.....	61
Programma III.....	65
Programma IV.....	82
Programma V.....	85
Programma VI.....	88
Programma VII.....	100
Besluitvorming amendementen en moties.....	104
7. Vaststellen van de begroting 2014 van de gemeente Weert.....	108
5. Vaststellen van subsidieplafonds voor het jaar 2014 voor subsidies uit de Algemene Subsidieverordening Welzijn en evenementen 2013 en bijbehorende deelsubsidieverordeningen en subsidies uit de Wijzigingsverordening subsidies welzijn en evenementen 2013.....	108
8. a. Kennisnemen van de circulaire van 17 september 2013 van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties inzake de algemene uitkering uit het gemeentefonds en de daaruit voortvloeiende gevolgen voor de jaren 2013 en 2014; b. vaststellen van de eerste wijziging van de begroting 2014.....	108
9. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:	

a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2014;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2014;	
c. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen 2014;	
d. overzicht reserves en voorzieningen 2014.....	109
10. Sluiting.....	109

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

**AANWEZIG** de heer F.L.J.A. Adriaens, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, V.A. van Brussel en G.J. van Buuren, mevrouw M.A. Engelen, de heer G.J.W. Gabriëls, mevrouw A. Geurts, de heer J.W.J. Goubet, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer A.G. Jacobs, mevrouw F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens, H.J.W.M. van de Loo, G.J.A. Marechal en T.W.G. Meulen, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, B. Peterse en H. Stals, de dames M.M.F.C. Stokbroeks en S.M.L. Struving, de heren P.J.H. Sijben en L.M.J.C. Tullemans en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, A.F. van Eersel en H.A. Litjens, wethouders.

**AFWEZIG** met kennisgeving de heren S. Altun en A.J. Egging.

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 13.00 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom en deelt mede dat de heer Egging heeft besloten om hem moverende redenen vandaag niet aanwezig te zijn, dat de heer Altun wegens werkzaamheden verstek moet laten gaan en dat de heren Van Brussel en Meulen hebben laten weten later ter vergadering te zullen komen.

## 2. Vaststellen van de agenda.

**De voorzitter:** Dames en heren. Abusievelijk is bij het opstellen van deze agenda het vaststellen van de subsidieplafonds voor het jaar 2014 als punt 5 op de agenda geplaatst, en dus vóór het vaststellen van de begroting onder agendapunt 7. Het spreekt vanzelf dat we eerst de begroting zullen moeten behandelen en daarom stel ik voor agendapunt 5 na agendapunt p aan de orde te stellen.

Aldus wordt besloten.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

## 3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

## 4. Mededelingen.

Geen.

## 6. Behandelen van de begroting 2014 van de gemeente Weert.

### Algemene beschouwingen

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Vandaag behandelt deze raad in deze samenstelling voor de laatste maal de begroting van deze raadsperiode 2010-2014. Deze raadsperiode zit er bijna op en de gemeenteraadsverkiezingen staan voor de spreekwoordelijke deur.

Als de VVD-fractie kijkt naar het behaalde resultaat in deze raadsperiode, is ze niet ontevreden. Ik noem een paar resultaten:

- geen lastenverzwaring voor burgers
- realisatie van Stationsstraat, Poort van Limburg en kern Stramproy
- komst van distributiecentrum Lidl met voor ongeveer 250 man werkgelegenheid
- start met achteraf betaald parkeren
- evenementenbeleid- en horecabeleidsplan
- een geweldige Koninginnedag
- Weert sportstad en groenste stad, etc.

Er is natuurlijk veel meer te noemen, bijvoorbeeld dat, ondanks de recessie, de financiën voor 2014 weer op orde zijn. De fractie spreekt dan ook haar waardering uit voor de zorgvuldige samenstelling van deze begroting en dankt iedereen die hieraan heeft meegewerkt. Het is gelukt met een sluitende begroting te komen en de VVD heeft daarvoor vanzelf veel waardering.

#### *Financiële positie.*

Het is ook goed te constateren dat bij het samenstellen van de begroting nog eens heel goed is gekeken naar de ontwikkeling van de werkelijke kosten in de afgelopen jaren. Dit heeft geleid tot een aanzienlijke verlaging van de beïnvloedbare kosten. De meerjarige keuzes zal de nieuwe raad voor zijn rekening moeten nemen. De besparing als gevolg van de FLOW is niet uitgekomen op het gestelde verwachte bedrag. De fractie legt zich daar niet bij neer en verwacht actie van de nieuwe raad.

De grote onzekere factor is en blijft “Den Haag”, hoewel het akkoord dat nu met de meest geliefde oppositiepartijen (ik citeer Dijsselbloem) is gesloten hopelijk snel duidelijkheid verschaft. De fractie van de VVD realiseert zich dat er nog veel op de gemeente gaat afkomen, waardoor ook een volgende raad alle zeilen moet bijzetten om met “tegenwind vooruit” nieuw beleid te durven maken. Echter, het streven naar een sluitende begroting moet het doel zijn.

De VVD-fractie is van mening dat de bezuinigingscatalogus opnieuw uit de kast gehaald moet worden. De fractie ziet nog voldoende mogelijkheden daartoe. Ook zal de volgende raad scherpere keuzes moeten maken. Burgers en verenigingen zullen meer zelf moeten gaan doen. De rol van de gemeente is enkel die van een slimme verbinder tussen burger en professionele organisaties, zodat de burger in staat wordt gesteld zelf het een en ander te organiseren (participatiesamenleving).

#### *Programma 1. Algemeen bestuur*

Het is enerzijds eerlijk en ontwapenend, maar anderzijds schokkend om te lezen dat op basis van de nulmeting in 2010 slechts vooruitgang in de dienstverlening is

te constateren bij de balie en dat de rest of gelijk is aan, of daalt ten opzichte van 2010. Dat e-mails of brieven beantwoorden een probleem is, is schokkend. Met deze kennis hebben wij grote zorgen over de verhuizing naar het nieuwe stadhuis. Het streven naar een betere dienstverlening is ingezet om de overgang soepel te doen verlopen.

#### *Veiligheid boa's*

De medewerkers van Toezicht en Handhaving werken voor een schone, hele en veilige openbare ruimte. Zij signaleren, controleren en handhaven op overlast in de openbare ruimte binnen de doelstelling schoon, heel en veilig. Kortweg: kleine ergernissen. De VVD-fractie hecht daar dan ook veel waarde aan en vindt het van belang dat jaarlijks door gemeente, c.q. politie opnieuw wordt vastgesteld waarop zij zich richten: concrete speerpunten waaraan een deel van de inzetbare uren moet worden besteed. Niet zomaar op straat lopen, maar er *zijn* op de juiste momenten en plekken die de meeste aandacht behoeven. De VVD dient ter zake samen met het CDA een motie in.

#### *Programma 2. Werk en Economie*

##### *- Versterk het centrum.*

Naast stadspromotie zal meer moeten worden ingezet op een betere samenwerking tussen ondernemers en vastgoedeigenaren onderling en de gemeente. Doel van deze samenwerking moet zijn: een eenduidige promotie van Weert en haar binnenstad, het opzetten van gezamenlijke acties en het vergroten van de verblijfsduur van de bezoekers. Door het bundelen van de financiële middelen kan een krachtiger promotiebeleid worden uitgevoerd. De VVD is van mening dat het centrummanagement meer met de uitvoering van het beleid bezig moet zijn. Daartoe moet het centrummanagement dan ook in de gelegenheid gesteld worden. Ondernemers, vastgoedeigenaren en gemeente moeten hierin hun verantwoordelijkheid nemen en komen tot een gezamenlijke visie.

Naast promotie van de binnenstad is een goede infrastructuur van groot belang. Niet alleen bereikbaarheid en parkeren zijn essentieel en noodzakelijk, maar ook de digitale infrastructuur. Een openbaar WIFI-netwerk biedt vele mogelijkheden voor de ondernemers, winkeliers en horeca. De nieuwe ontwikkelingen op dit gebied in aanmerking nemend, zoals het openzetten van de Ziggo-routers en de prijsverlagingen van de afgelopen maanden, denken we dat de kosten voor het opzetten van een WIFI-netwerk in de binnenstad nu op een dergelijk niveau zijn gekomen dat een heroverweging noodzakelijk is. Hiervoor zal de VVD een motie indienen. Het dictum daarvan luidt aldus:

draagt het college op om:

te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om een WIFI-netwerk in de binnenstad aan te leggen;

hierbij de ondernemers, CWP, centrummanagement en de vastgoedeigenaren van de binnenstad te betrekken;

de raad uiterlijk het eerste kwartaal 2014 te informeren (VI.M.4).

#### *Programma 3. Onderwijs, sport, kunst en cultuur*

##### *- (Voorbereidend) beroepsonderwijs.*

In deze raadsperiode is door middel van een artikel 40-brief het uitdrukkelijke verzoek gedaan aan wethouder Coolen om te onderzoeken of de initiatieven voor een MBO- of eventueel HBO-zorgopleiding in samenwerking met St. Jansgasthuis/Gilde en projectontwikkelaar zouden kunnen worden opgepakt. Tot op heden is het akelig stil geworden rond dit onderwerp, terwijl de kansen groot zijn. In deze paragraaf wordt er wederom niets over gemeld. Graag een reactie van de zijde van het college.

#### *Sport.*

Van de bijdragen in de investeringen door sportverenigingen in hun clubaccommodaties door middel van het verlenen van 25% subsidie kan alleen sprake zijn indien hier de voorwaarde aan wordt verbonden dat, indien sprake is van een clubaccommodatie van een vereniging die op dit moment en in de toekomst geen groei meer kent, deze zal moeten samenwerken met een andere vereniging/instantie; anders kan deze subsidie niet verstrekt worden. Deze regel moet als middel worden ingezet om verenigingen te stimuleren tot clustering te besluiten.

#### *Cultuur*

De begroting 2014 spreekt over “een rijk cultureel leven”. Bij een passend aanbod kunst en cultuur heeft de fractie van de VVD haar twijfels. Hoe strookt dit met betrekking tot de invulling van het Beekstraatkwartier? Hoeveel mogelijkheden en onmogelijkheden moeten nog onderzocht worden om te komen tot een heldere visie c.q. beleid?

Heeft dit alles nog de nodige realiteitszin? De discussie over erfgoedhuis en cultuurspoor leidt tot verwarring. Het is tijd voor herbezinning en het maken van realistische keuzes. Het klakkeloos alles schuiven onder cultuur is onbetaalbaar. De VVD verwacht een heldere visie. Een kansrijke mogelijkheid dient zich aan met betrekking tot de herbestemming van monumentaal religieus erfgoed, waaronder de Fatimakerk in Weert. Ons Statenlid Anton Kirkels heeft ons geattendeerd op een op zijn initiatief geïnitieerd amendement, waarin €5 miljoen wordt vrijgemaakt. In een motie, die mede wordt ingediend door CDA, PvdA en Weert Lokaal, dragen wij het college op in dezen actie te ondernemen. Het dictum daarvan luidt aldus:

draagt het college op om:

ten behoeve van de monumentale Fatimakerk actief de provincie te benaderen voor een bijdrage uit deze gelden (III.M.5)

#### *Programmaplan 4. Welzijn, maatschappelijke ontwikkelingen en sociale zekerheid.*

De gemeente Weert staat voor een grote uitdaging om de ingrijpende stelselherzieningen binnen het sociale domein uit te voeren. Behalve de overheveling van de functiebegeleiding uit de AWBZ en de hervormingen van de jeugdzorg, vindt ook nog een hervorming plaats in het kader van het sociale zekerheidsstelsel, via invoering van de Participatiewet. De fractie heeft veel vertrouwen in de uitvoering daarvan door de gemeente.

Op initiatief van de VVD is Agenda 22 ingevoerd en wordt deze ambtelijk voorbereid. De VVD-fractie verwacht dat dit beleid ook in de volgende raadsperiode consciëntieus wordt voortgezet.

Het structureel inbedden van stadspromotie (citymarketing) in het gemeentelijk communicatiebeleid zou een dramatische fout zijn. Communicatie en marketing zijn aan elkaar verwante onderwerpen, maar het zijn toch beslist twee verschillende vakgebieden. Als we als gemeente nog niet eens in staat zijn onze loyaliteitscommunicatie (brieven, e-mail, website etc.) fatsoenlijk te organiseren, als we met regelmaat onhandig communiceren met pers en burgers, gefragmenteerd omgaan met onze uitingen naar de burger en iedere lijn daarin ontbreekt, blijf dan a.u.b. af van citymarketing. Marketing is sowieso iets waar gemeenten af moeten blijven, aangezien die kennis niet in huis is. Communicatie en marketing outsourcen is de enige verstandige beslissing.

#### *Programma 5. Wonen en ruimtelijke ontwikkelingen*

Door de maatregelen die in de afgelopen maanden zijn genomen, is er een betere afstemming van vraag en aanbod op de woningmarkt gekomen. De ambities zijn realistisch. De VVD is van mening dat we oog moeten blijven houden voor de woonkwaliteit. Renovatie van oude woningen die niet meer voldoen aan de eisen van deze tijd, moet gestimuleerd worden. Isolatie, duurzaamheid en wooncomfort zijn voorwaarden van renovatie. Naast renovatie moet het mogelijk zijn, waar noodzakelijk, om te kiezen voor nieuw voor oud. Dit zou bijvoorbeeld mogelijk moeten zijn wanneer renovatie duurder is dan vervangende nieuwbouw. Het slopen van oude, niet duurzame woningen biedt tevens de mogelijkheid om het woningaanbod beter af te stemmen op de eisen van deze tijd. Er kan en moet rekening worden gehouden met de demografische ontwikkelingen. We denken hierbij aan meer grondgebonden woningen in plaats van appartementen.

#### *Programma 6. Stedelijk beheer en mobiliteit*

Weert de groenste stad is een parel met een goed onderhouden wegennet. Waar nodig wordt onderhoud gepleegd. Toch stoort het de VVD dat op de plaatsen waar verzamelcontainers staan de omgeving ernstig wordt aangetast. De oorzaak ligt rechtstreeks bij onze inwoners. Inzetten op mentaliteitsverandering heeft de voorkeur boven handhavend optreden. Een taak hiervoor ligt ook bij de wijk- en dorpsraden. Een schone wijk verhoogt het veiligheidsgevoel.

#### *Het parkeerbedrijf*

De VVD is van mening dat het parkeerbedrijf klant- en marktgericht moet opereren. Het beleid moet erop gericht zijn om langparkeren zoveel mogelijk in de parkeergarages te laten plaatsvinden. Langs de singels en op de parkeerdekken moet het kort parkeren worden bevorderd: maximaal een uur. Dit kunnen we bereiken door het parkeren langs de singels en op de parkeerdekken duurder te maken. Door dit beleid uit te voeren zal de exploitatie van de parkeergarages verbeteren. Ook vinden wij dat er weer een dagtarief moet worden ingevoerd. Uiteraard moet in onze ogen het dagtarief alleen gelden voor de parkeergarages. Wij dienen daarvoor een motie in met het volgende dictum:

draagt het college op om:

te onderzoeken of het mogelijk is om, nadat het parkeerbedrijf operationeel is, te komen tot een parkeerbeleid waarbij langparkeren alleen in de parkeergarages wordt toegestaan;

hierbij ook creatieve oplossingen te bedenken zoals dag- en flexibele tarieven;

daarbij de financiële consequenties te benoemen;

de raad hierover binnen 6 maanden nadat het parkeerbedrijf operationeel is, te informeren (VI.M.2).

### *De A2*

De VVD roept het college op om richting Den Haag een intensieve lobby op te zetten om de A2 zowel in noordelijke als in zuidelijke richting tussen Eindhoven en Weert minimaal te voorzien van 2 x 3 rijstroken.

### *Meer fietsgebruik*

Het college stimuleert het fietsgebruik. Daar is de VVD het volledig mee eens. De kwaliteit van de fietspaden is goed. In dit kader vraagt de VVD aandacht voor de fietsveiligheid op de Maaseikerweg ter hoogte van de spoortunnel. Het hoogspoor werd in 1914, dus honderd jaar geleden, aangelegd. In het tweede decennium van de 20<sup>ste</sup> eeuw voldeed de smalle doorgang nog omdat het verkeersaanbod gering was. Kijken we nu naar het verkeersaanbod op de Maaseikerweg, dan moeten we constateren dat deze weg bijzonder druk is, met name 's ochtends en 's middags voor en na schooltijd. Door de krappe doorgang bij het spoor komt de veiligheid van de fietsers in het gedrang. Deze tunnel past niet meer bij deze tijd. De VVD is van mening dat er een aparte fietstunnel naast de huidige spoortunnel moet komen en zal daartoe mede namens Weert Lokaal een motie indienen. Het dictum luidt als volgt:

draagt het college op om:

een fietstunnel, c.q. een andere oplossing ter hoogte van de spoortunnel aan de Maaseikerweg aan te leggen om de verkeersveiligheid van de zwakkere verkeersdeelnemers te verbeteren;

te onderzoeken of er aanspraak op subsidies mogelijk is

uiterlijk december 2014 de raad hierover een voorstel te doen (VI.M.3).

### *Nawoord*

De fractie van de VVD heeft bij haar beschouwing op de begroting voor het jaar 2014 de nieuw te vormen gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders niet voor de voeten willen lopen. De nieuwe gemeenteraad en het nieuwe college van B&W zullen uitgaande van de bestaande situatie hun handenvol hebben om een goed financieel beleid te kunnen voeren.

De bezuinigingen die ook de gemeente treffen passen in een terugtrekkende overheid. Slimme keuzes en verbindingen moeten worden gemaakt, evenals een discussie over de kerntaken van de gemeente.

Participatie en ontzorgen worden sleutelbegrippen. Het zal iedereen duidelijk zijn dat de Weertenaar tijdig in deze veranderende maatschappij moet worden meegenomen.

Laten we niet somberen. 2014 wordt vanwege Weert 600 jaar stad ook een feestelijk jaar. Daarnaast laat ook de economische situatie inmiddels een pril begin van

herstel zien. Weert is en blijft een krachtige centrumgemeente die potentie heeft om te groeien en te bloeien. De VVD gaat daar voor.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. *“Met tegenwind toch vooruit”*. Zo heet het coalitieprogramma dat we in 2010 hebben ingezet. De tegenwind was nog krachtiger dan we in 2010 hadden verwacht en toch hebben we veel van onze doelen bereikt. Het college is erin geslaagd ons een sluitende begroting voor 2014 voor te leggen. De meerjarige doorkijk laat echter flinke tekorten zien. In maart volgend jaar zijn de gemeenteraadsverkiezingen en zal een nieuwe raad worden geformeerd. Met het voorliggende meerjarige perspectief wordt deze nieuwe raad voor grote uitdagingen geplaatst en de vraag rijst of we dit probleem zo over het hek kunnen gooien, of dat we er nu voor moeten zorgen dat de nieuwe raad een betere uitgangspositie krijgt. Gaan we “doorschuiven of aanpakken”?

*Hoe is het zo gekomen?*

Door de economische crisis hebben veel gemeenten in Nederland te kampen met afwaardering op de bouwgrondexploitaties, zo wordt ook Weert getroffen voor een bedrag van €28,4 miljoen. Daarnaast is de bijstandsverlening aanzienlijk groter dan voor 2013 is begroot, en dat verwachten ook wij voor het jaar dat we nu tegemoet gaan.

Het Complex Poort van Limburg heeft de gemeente zo'n €3,5 miljoen meer gekost dan waarvoor de raad in eerste instantie krediet had gegeven. Daarbij komt ook nog de reservering van €6,4 miljoen voor de mogelijke afwaardering van het Complex Poort van Limburg, die op z'n minst gedeeltelijk zal moeten worden ingezet. De reservering die jarenlang in de begroting heeft gezeten voor de huisvesting van Punt Welzijn is gebruikt voor de dekking van het tekort van het Complex Poort van Limburg. Nu Punt Welzijn niet daarin gehuisvest wordt, moeten kosten worden gemaakt voor de huisvesting elders. In de begroting 2014 is hierin niet voorzien. Graag een reactie van het college hierop.

De coalitiepartijen hebben een vooruitziende blik gehad met het inzetten van de reorganisatie bij de gemeente (FLOW). Deze taakstellende opdracht van €4,8 miljoen per jaar op de personeelskosten is slechts voor een deel uitgevoerd en dus nog niet klaar. De begroting spreekt over een opbrengst budgettair van €3,5 miljoen, maar geeft geen verklaring waarom deze taakstellende opdracht niet geheel gehaald is. Wij vernemen deze verklaring graag van het college.

Verder blijkt uit de rapportages dat we afstemmen op een tekort over 2013 van meer dan €3 miljoen. Ook dit tekort wordt doorgeschoven naar de nieuwe raad. Bij de vorige begrotingsbehandeling stelde het college een indexering van de OZB voor terwijl de vooruitzichten toen beter waren dan nu. Waarom komt het college nu niet met dit voorstel?

Gaan we met de verkiezingen in het vizier de problemen doorschuiven naar de toekomst en zadelen we de nieuwe raad met dit probleem op, of pakken we dit aan? Het CDA staat voor goed rentmeesterschap en vindt dat we een verantwoordelijkheid hebben richting onze inwoners en de nieuwe vertegenwoordigers daarvan in de nieuw gekozen gemeenteraad.



We moeten de nieuwe raad niet gelijk op 1-0 achterstand brengen. “Niet doorschuiven maar aanpakken!” Wij dienen daarvoor samen met Weert Lokaal, Fractie Van de Loo, SP en PvdA een amendement in, waarvan ik de overwegingen en het dictum zal voorlezen:

overwegende dat:

de meerjarenbegroting voor de komende jaren een groot tekort vertoont;  
de afgelopen jaren grote bedragen zijn bezuinigd mede om verhoging van de OZB te voorkomen;

de komende jaren verdergaande forse bezuinigingen nodig zijn;

de raad vooruit wil kijken en de nu reeds zichtbare problemen in meerjarig perspectief niet nog verder naar achter wil schuiven, zodat nog vóórdat de nieuwe raad aantreedt maatregelen worden genomen ter verbetering van de meerjarige financiële situatie;

besluit de begroting 2014 als volgt te wijzigen:

de geraamde opbrengst van de OZB ad € 7.700.650 wordt geïndexeerd conform de raming van CBP met 2,75% (VII.A.2).

### *Prioriteiten*

In de begroting gaat het college ervan uit dat voor geen enkele prioriteit een voorstel aan de raad moet worden voorgelegd. Zeker met de gegeven financiële doorkijk en met het oog op de nieuwe raad, willen wij zekerstellen dat voor een aantal prioriteiten die in 2014 geld krijgen toebedeeld een voorstel aan de (nieuwe) raad wordt voorgelegd. Ook daarvoor dienen wij een amendement in, mede namens Weert Lokaal en Fractie Van de Loo, waarvan de overwegingen en het dictum als volgt luiden:

overwegende dat

de raad nog onvoldoende informatie heeft over de prioriteiten 6 (Weerterbergen/ Laurabossen/-Kempbroek), 16 (internationale school) en 43 (verhoging subsidie topsport) om hierover een standpunt te kunnen bepalen;

besluit de begroting 2014 als volgt te wijzigen:

de prioriteiten 6, 16 en 43 worden met afzonderlijke voorstellen ter besluitvorming aan de raad voorgelegd (VII.A.3)

### *Winkelstad en promotie*

Het CDA ziet dat het aantal winkels en hiermee samenhangend het aantal bezoekers aan de binnenstad terugloopt. Een gedeelte is te verklaren door een verschuiving in koopgedrag door de opkomst van internetwinkelen. Het CDA ziet als stip op de horizon een compact stadshart met een gezellige uitstraling. Een combinatie van aantrekkelijke winkels en horeca. Winkelen in Weert moet een beleving worden. We zoeken niet de concurrentie met Roermond en Eindhoven, maar onderscheiden ons met onze familiezaken met exclusieve koopjes. Daarnaast moet Weert zich onderscheiden door tal van activiteiten en gezellige pleinen met terrassen. De aantrekkelijkheid van Weert met haar goede woon- en leefklimaat is voor promotionele en toeristische doeleinden van belang. Een opwaardering van de aankleding van de binnenstad is nodig. Hiervoor zijn al de eerste ideeën gedeeld en ook de nieuwe feestverlichting moet hieraan bijdragen. De promotie van Weert middels het beeldmerk *Met ons in Weert* vinden wij uitstekend geslaagd en willen we ook voortzetten. We zien dat de campagne steeds meer overgenomen wordt door derden, dit werkt versterkend. Het CDA vindt dat we dit actief moeten onder-

steunen. Ook de verbinding met burgerjournalistiek om ons beeldmerk uit te dragen is een prima initiatief.

Een levendige binnenstad kent ook tal van activiteiten. Het CDA blijft van mening dat de beoogde structuurversterking door Centrummanagement nog onvoldoende uit de verf komt. Het accent ligt nog steeds op het organiseren van activiteiten. Het CDA vraagt de aandacht van het college voor een bredere invulling van de rol van Centrummanagement.

#### *Bereikbaarheid en parkeren*

Weert ligt aan nationale en internationale spoor- en wegverbindingen. Deze verbindingen moeten optimaal functioneren, dit versterkt de aantrekkelijkheid van Weert en is van groot belang voor het functioneren van de stad als geheel en de bedrijvigheid. Het CDA wil ten aanzien van de wegverbinding aandacht voor de A2, een goede doorstroming Weert-Eindhoven is belangrijk. Daarnaast wil het CDA grensoverschrijdend personenvervoer via spoor van en naar Antwerpen mogelijk maken. Ook de ontsluiting via de westtangent van industrieterrein de Kempen, Kanaalzone 1, 2 en 3 en toekomstig DIC vanuit de A2 willen wij prominent op de agenda blijven houden.

Het CDA vindt dat het parkeren in Weert goed voor elkaar is. We zien een goede verdeling van de parkeercapaciteit. Ook kwaliteitsverbeteringen, zoals het real time betalen, worden ingevoerd. Daarnaast is parkeren in Weert goedkoop in vergelijking met andere centrumgemeenten. Het CDA is van mening dat ondanks de teruglopende inkomsten het parkeren geen melkkoe mag worden, maar een middel dat ten dienste staat van de aantrekkelijkheid van onze stad met de daarbij behorende winkels en horeca.

Het CDA vindt de ontwikkelingen aan de Parallelweg, zoals bijvoorbeeld Perron C, positief. Het is de moeite waard om te onderzoeken of Q-park een deel van hun altijd leeg liggende parkeerplaats hiervoor ter beschikking zou willen stellen.

#### *Samenwerking Midden-Limburg en Keyport 2020*

Het CDA heeft altijd het belang van samenwerking onderstreept. Sterke subregio's in een sterk groter geheel. Kerktorendenken loslaten vergt een andere rol van lokale bestuurders. Het CDA is nog steeds van mening dat met een goede kaderstelling (strategische agenda met doelen) en periodieke verantwoording over deze strategische doelen een lokale bestuurder zijn rol goed kan invullen. Wij ondersteunen dan ook de nieuwe samenwerkingsvorm. Wij zien het als een doorontwikkeling van de GOML, op basis van een goede evaluatie, waarin nu wel nadrukkelijk een plaats is voor ondernemers en onderwijs (Triplehelix).

Het CDA ziet dat vanuit Brainport 2020 inmiddels ook de banken ('Quatrohelix') een rol spelen en deze betrokkenheid ook vertaald zal worden naar de samenstellende subregio's waaronder Keyport 2020. Een goede ontwikkeling voor startende en snelgroeiende innovatieve ondernemers. Juist voor deze MKB-ondernemingen is het van belang dat op maat gerichte financiering beschikbaar is, onder meer om te kunnen groeien. Met betrekking tot ondernemingen vindt het CDA het bedrijfs-

contactpunt Hoge Dunk belangrijk om hen goede ondersteuning te kunnen blijven bieden. Dit moet zo blijven.

#### *De kracht van onze Weerter gemeenschap*

Burgerparticipatie, hét woord van dit jaar, is voor ons meer dan meehelpen de stoep schoon maken of helpen bij de groenvoorziening. Het is een woord dat van toepassing is op veel projecten, waarin burgers vrijwillig hun bijdrage leveren. Heel veel erkenning, waardering en respect moet getoond worden voor de vele vrijwilligers die Weert telt. Dit jaar een extra woord van dank voor de inzet rond het behoud van de Open Monumenten Dag en de Architectuurprijs. Een voorbeeld hoe met beperkte middelen goede evenementen worden neergezet! We moeten deze initiatieven blijven stimuleren en faciliteren. Weert is daar sterk in en is niet voor niets burgerparticipatiegemeente van het jaar geworden. Weert toont een traditie van goede samenwerking tussen een faciliterende gemeente en maatschappelijke organisaties en verenigingen. Wij als CDA willen dit behouden en waar mogelijk nog verder uitbouwen! De wijk- en dorpsraden vervullen daarbij een belangrijke verbindende rol tussen onze inwoners en de gemeente. Goede communicatie is daarbij erg belangrijk.

#### *Combinatiefunctionarissen*

Als sportstad heeft Weert een prachtige titel binnengehaald en niet onterecht, zo vinden wij als CDA-fractie. Status quo handhaven is al een uitdaging in deze tijd. In dit kader stellen wij dat de toekomst van de combinatiefunctionarissen onvoldoende aan de orde komt. Het college schrijft in de begroting: *“Wij blijven onverminderd inzetten op de uitbreiding van de inzet van de combinatiefunctionarissen, waarbij we streven naar ten minste 9,3 fte combinatiefunctionarissen in 2016.”* In september 2014 eindigt de huidige financiering. Wij missen in de begroting elke aanwijzing over hoe de combinatiefunctionarissen daarna worden gefinancierd. Wij horen graag een uitleg hierover.

#### *Topsport*

Voor de topsport stelt het college een verdubbeling van het subsidie voor. Hoewel het CDA topsport een warm hart toedraagt, vinden wij het te gemakkelijk om dit besluit zo zonder meer te nemen. Wij komen hoe dan ook de komende tijd geld tekort om alles te kunnen doen wat we willen. Extra subsidie voor topsport betekent dat dat geld nergens anders aan besteed kan worden. Graag horen we van het college wat de meerwaarde is van dit extra bedrag voor de topsport en voor de gemeente.

#### *Scholen Laar-Laarveld en Leuken*

Over de toekomstige scholen op Laar en Leuken en de daarbij te realiseren faciliteiten hebben onlangs de nodige debatten plaatsgevonden. Na de uitspraak van de raad over de wenselijkheid van kinderopvang bij de nieuwe basisscholen voor Leuken en Laar-Laarveld is een grote belemmering voor de planontwikkeling voor de scholen weggenomen. Wij gaan ervan uit dat het college nu voortvarend met de betrokken partijen werkt aan de planontwikkeling en op korte termijn tot een oplossing komt voor het realiseren van kinderopvang. In de prioriteitenlijst is

het project “Brede school Leuken, kinderopvangvoorziening” geschrapt. Naar onze mening houdt de uitspraak van de raad in dat in het uiterste geval, indien er geen andere mogelijkheid is, een mede-investering van de gemeente aan de orde komt. Wij vernemen graag wat de stand van zaken is.

#### *Boa's*

Boa's hebben naast de handhavende taak door hun aanwezigheid op straat ook een preventieve taak in het kader van de veiligheid. Zij zijn ambassadeurs van Weert en dienen service verlenend te zijn richting onze inwoners en de bezoekers van Weert. Wij hebben hiertoe medio dit jaar een motie aangehouden en zullen deze nu aangepast indienen, mede met VVD, Weert Lokaal en Fractie Van de Loo. De overwegingen en het dictum luiden als volgt:

overwegende dat

BOA's naast hun functie voor het parkeertoezicht en handhaving een bijdrage leveren aan de veiligheid en een servicefunctie hebben voor de bezoekers van Weert;

zij na de invoering van het nieuwe systeem voor achteraf betaald parkeren, waardoor het parkeertoezicht sneller kan worden uitgevoerd, meer tijd krijgen voor andere taken;

het voor de inwoners belangrijk is dat er een sterkere aanpak komt van de zogenoemde kleine ergernissen;

spreekt uit dat

de BOA-stadstoezicht zich naast de handhavende en toezichthoudende taak meer gaat richten op de servicefunctie en de aanpak van “kleine” ergernissen.

draagt het college op

voor het handhavingsuitvoeringsprogramma 2014 het programma van werkzaamheden van de afdeling Stadstoezicht voor te bereiden met inachtneming van de punten die in de overwegingen zijn genoemd en het conceptprogramma met de raad te bespreken. (VI.M.9)

#### *Tot slot*

Naast de hierboven gestelde vragen stonden bij het indienen van deze beschouwingen nog vragen uit richting het college. Afhankelijk van de antwoorden zullen we hierop nog terugkomen. We zien de reactie van het college op onze beschouwingen met belangstelling tegemoet.

Dames en heren, ik nader het einde van de algemene beschouwingen van het CDA op de begroting van de gemeente Weert en ik wil namens mijn fractie onze dank uitspreken richting het college en de ambtelijke organisatie voor het tot stand brengen van deze begroting.

Weert is een prachtige stad in beweging. Om dat te houden is de inzet van iedereen nodig. Doen wat nodig is voor onze mooie gemeente. Samen kunnen we dat. Omdat Weert het waard is!

*(Tijdens het betoog van de heer Stals is de heer Meulen te 13.32 uur ter vergadering gekomen.*

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Een aantal jaren geleden is geprobeerd de invulling van de algemene beschouwingen op een andere manier vorm te geven, wat toen niet erg goed van de grond is gekomen. De fractie Weert Lokaal zal niettemin toch weer een poging doen, in die zin dat ik een korte inleiding zal hou-

den, waarna ik u verzoek de andere leden van de fractie het woord te geven, die dan met een korte inleiding de amendementen en eventuele moties zullen toelichten.

**De voorzitter:** Als u maar binnen de spreektijd van 15 minuten blijft!

**De heer Kusters:** Dat zal ongetwijfeld lukken, want we zijn zeer voortvarend!

Voor ons ligt de begroting 2014. De laatste begroting van het coalitieprogramma 'Met tegenwind, toch vooruit!' Kijkende naar de uitkomsten, kan vastgesteld worden dat het weer gelukt is om de begroting sluitend te maken. Een huzarenstuk. Alles is uit de kast gehaald om dat voor elkaar te krijgen. De opbrengst van de parkeertarieven is daar een goed voorbeeld van. Deze wordt in de ogen van Weert Lokaal te optimistisch begroot.

We kunnen als coalitie en als raad ontzettend blij zijn dat we meteen na het aantreden van dit college begonnen zijn met de uitwerking van FLOW. De doelstelling is weliswaar nog niet helemaal behaald, maar mede door het FLOW-traject is het gelukt om deze begroting sluitend te krijgen.

We hebben als gemeente de afgelopen jaren ook bezuinigd op voorzieningen voor inwoners. Wat Weert Lokaal betreft is het vlees van de botten! Tegen die achtergrond lijkt het Weert Lokaal zinvol om te 'sparen' voor komende tijden, waarin nog veel op het bordje van de gemeente terecht gaat komen.

Dit betekent dat verhoging van de OZB wel eens onvermijdelijk kan zijn. Door de teruggave van de afvalstoffenheffing in 2014 zijn inwoners van Weert onder de streep gelukkig niet meer kwijt aan de gemeente dan in voorgaande jaren. Goed rentmeesterschap, want je spaart als gemeente ook voor de tekorten van de toekomst!

Weert Lokaal is blij dat door een vernieuwde aanpak een begin is gemaakt met het beter in de markt zetten van bedrijfsterreinen. Door differentiatie in de prijs van bouw kavels krijgt de verkoop ervan hopelijk een impuls. Willen we het huidige voorzieningenniveau van Weert handhaven, dan moet Weert aantrekkelijk blijven voor investeerders en mensen die er willen komen wonen.

Weert Lokaal wil hier nogmaals zijn waardering uitspreken voor het goede voorwerk dat verricht is om de gevolgen van het overhevelen van jeugdwerk naar gemeentelijk niveau voor te bereiden.

Weert Lokaal vindt de intensivering van de regionale samenwerking een goede zaak. Dit zal de centrumfunctie van Weert alleen maar versterken. Wat ons betreft houdt deze centrumfunctie door de centrale ligging niet op bij land- of provinciegrenzen. 2014 wordt een feestjaar, want dan viert Weert 600 jaar stad! Het is een unieke gelegenheid om door allerlei festiviteiten die voor het hele jaar op het programma staan de stad Weert en alles wat Weert te bieden heeft onder de aandacht te brengen en te promoten.

In onderstaand document zullen per programmaliijn enkele, voor Weert Lokaal belangrijke, onderwerpen genoemd worden. Deze zullen hier en daar worden onder-

steund door moties en amendementen, die nuancering in het voorgestelde beleid aanbrenge.

Verder willen wij iedereen die een bijdrage heeft geleverd aan het tot stand komen van deze begroting van harte bedanken. Tenslotte willen wij ook de inwoners van Weert bedanken voor hun geduld en de door hen geleverde input.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Namens Weert Lokaal zal ik ingaan op programma 2.

Weert Lokaal vindt dat we op de goede weg zijn met de acties om onze regio qua toerisme te promoten. Maar er moet meer gebeuren. In dit kader vragen we nogmaals uw aandacht voor het ombouwen van de industriehaven in een passantenhaven. Deze kan dan dienen als waterpoort van Kempenbroek en de IJzeren Man. Weert Lokaal is van mening dat het toeristisch potentieel van Kempenbroek nog beter benut kan worden. Eerder hebben wij een amendement ingediend ten aanzien van de POI (points of interests). Hoe staat het met dit project?

Minister Henk Kamp van Economische zaken heeft zich diverse malen in het openbaar uitgesproken betreffende mogelijke grote economische voordelen voor Nederland bij het winnen van schaliegas. Zover bij ons bekend, is een opsporingsvergunning door Hutton Energy aangevraagd voor proefboringen. Voor het aanleggen van een boorlocatie is een omgevingsvergunning vereist. De gemeente is in dezen het bevoegd gezag. *“In het gebied waarin Weert is gelegen, zal op een beperkt aantal plaatsen te zijner tijd een proefboring worden gedaan”*, kan men lezen in een memo van november 2011. De winning is omstreden door allerlei bijeffecten. Weert Lokaal is dan ook geen voorstander van het boren naar schaliegas en de daarbij horende risico's. Wij stellen uw raad dan ook voor om de gemeente Weert tot schalie- en steenkoolgasvrije gemeente uit te roepen via een motie, die mede is ondertekend door PvdA en SP, en waarvan de overwegingen en het dictum als volgt luiden:

overwegende dat:

het rijk overweegt de winning van schaliegas in Nederland te gaan toestaan;

de gemeente het bevoegd gezag is om een omgevingsvergunning voor een proefboring te verstrekken;

de Europese Commissie nadrukkelijk om de standpunten van lokale overheden heeft gevraagd als het gaat om de winning van schalie- en steenkoolgas;

het daarnaast ook van belang is dat het ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie op de hoogte is van de standpunten van de gemeenten hierover;

de winning van schaliegas overlast veroorzaakt voor omwonenden en het landschap en de leefbaarheid aantast;

een proefboring naar en eventuele winning van schaliegas nog onbekende risico's met zich meebrengt, bijvoorbeeld op het gebied van watervoorziening en bodemverzakking;

de winning van schalie- en steenkoolgas een hindernis vormt voor een transitie naar duurzame energie;

spreekt uit:

de gemeente Weert uit te roepen tot schalie- en steenkoolgasvrije gemeente;

verzoekt het college:

niet mee te werken aan vergunningverlening voor proefboringen;

dit standpunt kenbaar te maken aan de Tweede Kamer, de Europese Commissie en het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie. (II.M.2)

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Namens Weert Lokaal zal ik mij beperken tot de strekking van het amendement dat wij indienen ten aanzien van mensen met een eigen woning die niet uitkeringsgerechtigd zijn en ook geen werk hebben en dus niet in aanmerking komen voor reïntegratietrajecten. Mensen die een eigen huis hebben en hun baan kwijt raken, kunnen, omdat ze dan eigen vermogen hebben, niet in aanmerking komen voor een bijstandsuitkering. Ook bij de gemeente of het UWV kunnen zij niet terecht voor een reïntegratietraject, en dat vind ik principieel onterecht. Landelijk is bepaald dat mensen met een eigen woning geen uitkering krijgen, omdat ze eigen vermogen hebben, maar in Weert kunnen wij er op lokaal niveau wel voor zorgen dat die mensen geholpen worden bij het vinden van een baan. Daarom dienen wij samen met VVD, PvdA, SP en Fractie van de Loo een amendement in, met het volgende dictum:

wijzigt de begroting als volgt:

in de begroting 2014 een bedrag ter grootte van € 75.000 beschikbaar te stellen voor innovatieve re-integratietrajecten ter ondersteuning van mensen zonder werk en zonder uitkering met een eigen woning, die nu op geen enkele wijze voor re-integratie in aanmerking komen;

dit bedrag in 2014 te bekostigen uit “de voorziening innovatiebudget WWB” en op te nemen onder prioriteiten 2014;

en draagt het college op:

de groep mensen zonder werk en zonder uitkering met een eigen woning en op zoek naar een baan actief te benaderen;

de raad vóór 1 april 2014 te informeren over de te kiezen aanpak waarbij het streven moet zijn in 2014, 20 nieuwe trajecten uit te voeren met name gericht op werkkzoekenden met een afstand tot de arbeidsmarkt en de wil om te werken;

de aanpak van het traject eind 2014 te evalueren. (IV.A.1)

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Vanmorgen nog hebben wij in de krant kunnen lezen dat een grote verandering op ons af komt met betrekking tot de ouderenzorg en de overheveling van de ABWZ. Nadat wij in de vorige periode een klus hebben uitgevoerd met de Wmo, en heel goed, komt nu de kanteeling aan, en die staat voor: meer zelf doen, samen met familie en omgeving, en ook meer zelfredzaamheid. Dat betekent ook dat mensen die hulp nodig hebben, zoals gehandicapten en senioren, makkelijker zaken moeten kunnen bereiken, mobieler moeten zijn en zo verder. Ik heb de eer ter zake een motie in te dienen, die ook als stoeptegelmotie gezien kan worden, maar o zo belangrijk is voor verschillende doelgroepen, zoals ook blijkt uit het mee tekenen van andere partijen. Voor de duidelijkheid lees ik zowel de overwegingen als het dictum voor:

overwegende dat:

in de toekomst meer dan voorheen senioren en gehandicapten langer zelfstandig blijven wonen;

in de toekomst, door het versoberen van de activerende begeleiding meer zelfredzaamheid en mobiliteit van de mensen verwacht wordt;

de mobiliteit van senioren en gehandicapten door gladheid en of slecht begaanbare trottoirs afneemt;

er weliswaar een onderhoudsplan is opgenomen voor onderhoud van openbare ruimte maar dit niet voorziet in tussentijdse oplossingen;

om de mobiliteit en zelfstandigheid te waarborgen de begaanbaarheid van de trottoirs en fietspaden rondom woonconcentraties van ouderen en gehandicapten zo optimaal mogelijk moet zijn;

dit nu niet altijd het geval is en herstelwerkzaamheden vaak na herhaaldelijke klachten worden aangepakt,  
draagt het college op:  
om afwijkend van het reguliere onderhoudsplan, in samenwerking met het gehandicaptenplatform en wijk- en dorpsraden, een tussentijdse schouw in te plannen rondom woonconcentraties van senioren en gehandicapten zowel in de wijken als in de binnenstad;  
hierbij te inventariseren op begaanbaarheid voor bovenstaande doelgroepen en waar nodig eerder tot herstelwerkzaamheden over te gaan;  
hierover de raad te informeren. (VI.M.6)

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Als allerlaatste namens Weert Lokaal dien ik mede namens PvdA, SP, VVD en D66 een amendement in over de aankleding van de binnenstad, met het volgende dictum:

wijzigt de begroting als volgt:  
voor 2014 een bedrag ter grootte van € 10.750,= beschikbaar te stellen voor de aankleding van de binnenstad inclusief Maaspoort en Stationsstraat met hanging baskets of groen onder voorwaarde dat ook ondernemers/Centrum Weert Promotion/vastgoed-ondernemers/horeca, eenzelfde bedrag beschikbaar stellen;  
dit bedrag in 2014 te bekostigen uit het budget "straatbomen stedelijk gebied" en op te nemen onder prioriteiten 2014.  
en draagt het college op:  
in overleg te gaan met eerder genoemde partijen om te bewerkstelligen dat eenzelfde bedrag beschikbaar wordt gesteld en onder deze voorwaarde gezamenlijk tot uitvoering te komen;  
de uitvoering na één jaar te evalueren. (VI.A.1)

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de beschouwingen op de voorjaarsnota 2013 hebben wij als PvdA Weert al aangegeven dat wij het eerlijke verhaal willen vertellen. Het eerlijke verhaal nu is dat er geen sluitende begroting voorligt, dat er steeds meer verantwoordelijkheden naar de gemeenten komen en dat er op financieel vlak steeds meer van gemeenten wordt verwacht. Dit betekent dat er andere keuzes gemaakt moeten worden. Wij willen verantwoorde keuzes maken die zich niet beperken tot deze dag of tot de verkiezingen van 19 maart 2014.

Het huidige college heeft bij de presentatie van de nu voorliggende begroting ervoor gekozen om bij het nieuwe gemeentebestuur – na de verkiezingen van 19 maart 2014 – de afweging neer te leggen hoe de meerjarige tekorten kunnen worden opgelost. Ik zal het college citeren: *“Het nieuwe gemeentebestuur staat volgend jaar voor de zware taak om op basis van een nieuw coalitieprogramma en de actuele financiële situatie keuzes te maken, zodat voor 2015 en volgende jaren een sluitende begroting kan worden gepresenteerd”*.

Het college heeft de begroting 2014 met kunst- en vliegwerk - op papier - sluitend weten te maken. De begroting lijkt sluitend, maar er zitten een aantal valkuilen in: parkeergelden, WABO-leges en de hondenbelasting verhogen zijn lapmiddelen maar geen zekerheden. De opbrengsten van deze zaken lopen al jaren terug. Geen zekerheid aan de opbrengstenkant geeft ook geen zekerheid voor een sluitende begroting. Tegelijkertijd stelt hetzelfde college dat het hem echter niet is gelukt om een *structureel* sluitende begroting aan te bieden, waardoor voor de jaren na 2014 nog aanmerkelijke tekorten worden voorzien.



Jammer dat het college deze keuze heeft gemaakt. Wij gebruiken bewust het woord 'keuze' omdat het college had kunnen anticiperen op de komende ontwikkelingen en bezuinigingen. De 3 decentralisaties per 01-01-2015 (nieuwe Wmo, Jeugdzorg en Participatiewet) zullen vergaande financiële consequenties hebben.

Het college kiest er nu dus voor om de bezuinigingsplannen over de verkiezingen heen te tillen. Er wordt wel eens gezegd: "Regeren is vooruitzien". Voor u is dit echter een manier om de eigen verantwoordelijkheid nu te ontlopen en vooral de vingers nergens aan te branden zo vlak voor de komende gemeenteraadsverkiezingen. Wij kiezen er echter voor om onze verantwoordelijkheid wel te nemen en vooral in gezamenlijkheid te kijken naar structurele oplossingen om de financiële positie van onze gemeente te verbeteren. Wij doen dan ook nu een oproep aan de diverse raadsfracties om over onze eigen schaduw heen te stappen, de handen ineen te slaan en nog voor de verkiezingen bij elkaar te komen om de financiële positie van onze mooie gemeente Weert te verbeteren!

Geacht college, kies voor de menselijke maat en zet de Weertenaar weer in zijn kracht. Er wordt steeds meer van onze burgers verwacht. Gezamenlijk de schouders eronder en weer zorg dragen voor elkaar. Landelijk wordt al gesproken van de participatiesamenleving. Tientallen jaren waren we gewend aan de luxe van de verzorgingsstaat, maar nu staat de samenleving aan de vooravond van een wezenlijke verandering. Een verandering die op papier klopt, maar die in de praktijk misschien nog voor problemen kan zorgen. Eerlijk vertellen waarom steeds meer van onze burgers wordt verwacht met minder financiële middelen is de kern van het verhaal. Geen mooi weer spelen, maar onze verantwoordelijkheid nemen!

We moeten leren om creatiever te denken en vernieuwende maatregelen durven te nemen. Positief is de samenwerking die met andere gemeenten plaatsvindt. Creëer slimme constructies, door bijvoorbeeld de samenwerking tussen (gemeentelijke) afdelingen beter af te stemmen. Ga verspilling van gemeenschapsgeld tegen, door bijvoorbeeld maatschappelijke functies in onze gebouwen te concentreren.

Het eerlijke verhaal is dat de tekorten alleen maar oplopen. Het wordt tijd om alle zaken binnen de begroting weer eens tegen het licht te houden. Als wij de volgende coalitie, maar vooral onze inwoners van Weert, niet willen opzadelen met een lege portemonnee, dan is het nu tijd om maatregelen te nemen. Het is dan ook heel erg jammer dat wij de nieuwe bezuinigingscatalogus nog niet hebben ontvangen. Willen we nog meer snijden in subsidies, of zaken die primair bij het welzijn van de inwoners van Weert horen? De PvdA Weert wil op een verantwoorde manier omgaan met het subsidiebeleid van de gemeente Weert.

Nadat we de begroting hebben doorgespit denken wij dat er een mogelijkheid is om een substantiële en structurele bijdrage aan de begroting toe te voegen. Wij zijn niet voor lastenverzwaring voor de inwoners van Weert, maar vinden dat we creatief moeten nadenken over mogelijke oplossingen. De PvdA Weert zal haar verantwoordelijkheid niet uit de weg gaan.

De PvdA Weert wil haar waardering en dank uitspreken voor de inzet en de ondersteuning van het ambtelijk apparaat, de griffie, de bodes en de beveiliging. Zonder

de rest tekort te doen, willen wij met name de dames van de bode-unit en de receptie speciaal in het zonnetje zetten: zij zijn het representatieve gezicht van onze gemeente en vervullen deze taak op een voortreffelijke manier. Daar zijn wij trots op!

Tot slot willen wij een amendement en een aantal moties indienen, waarvan ik het dictum zal voorlezen.

#### Amendement voortuinen Moesel:

wijzigt de begroting als volgt:

aan de prioriteiten 2014-2017 voor 2015 toe te voegen de realisatie van voortuinen in de wijk Moesel (Charlotte van Bourbonstraat, Anna van Burenstraat en Albertina Agnesstraat);

draagt het college op een dekkingsvoorstel aan de raad voor te leggen. (VI.A.2)

#### Motie ereburgers:

draagt het college op om, binnen de kaders op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens, de ereburgers van Weert alsmede de reden waarom iemand is benoemd tot ereburger op de gemeentelijke website te vermelden. (I.M.1)

#### Motie hogere kwaliteit van dienstverlening:

draagt het college op:

in 2014 een verbeterplan op het gebied van communicatie met de inwoners van Weert aan de raad voor te leggen. (I.M2)

#### Motie scholen in Leuken Laar:

draagt het college op om:

te kiezen voor brede scholen in Leuken en Laar met voor beide kinderopvang en voor Leuken een MFA met de mogelijkheid tot sportbeoefening, dit in het kader van duurzame ontwikkeling van de wijk Leuken. (III.M.6)

#### Motie St. Martinusmonument:

draagt het college op om:

zorg te dragen dat de subsidie bij de provincie in samenspraak met het stichtingsbestuur wordt aangevraagd;

de raad een voorstel voor te leggen in het 1ste kwartaal van 2014 om te komen tot een afronding van onderhoud en restauratie van dit unieke Weerter monument. (III.M.7)

#### Motie parkeeronthefing thuiszorgmedewerkers

draagt het college op:

dat aan medewerkers van de thuiszorg (1<sup>e</sup> lijns en 2<sup>e</sup> lijns) wordt kenbaar gemaakt dat er beleid is m.b.t. verlening van parkeeronthefingen, geldig in de gehele gemeente Weert, zodat zij bij de adressen van cliënten waar zij zorg moeten verlenen gratis in de nabijheid van het zorgadres kunnen parkeren. (VI.M.10)

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. *Alles van waarde is weerloos.* Deze dichtregel van Lucebert, een Nederlands dichter uit de vorige eeuw, vat samen waar de SP in Weert voor staat.

Dit is de laatste begroting van de huidige coalitie. De begroting sluit voor 2014, maar meerjarig loopt het tekort op tot €3,5 miljoen in 2017. In combinatie met een

uitblijvend of broos economisch herstel, enorme verantwoordelijkheden voor gemeenten en een Haagse bezuinigingsdrift niet bepaald een leuk cadeau voor een nieuwe coalitie. Het is tijd is voor een nieuwe koers.

*“Met tegenwind, toch vooruit!”* was de titel van het coalitieakkoord. Dat klonk als een nieuwe koers met de VVD aan het roer, maar het is laveren geworden. Omdat dit de laatste begroting van deze coalitie is, past een terugblik. De SP trok eerder dit jaar de conclusie al: dit college zit de rit uit en past op de winkel. De bouwkranen van het nieuwe stadhuis en het stationskwartier zijn inmiddels weg, maar erfenissen van slechte en verkeerde keuzes zorgen structureel voor enorme lasten. De laatste foute keuze, subsidie aan de Poort van Limburg, was voor ons reden om dit college zelfs helaas niet langer te kunnen vertrouwen.

Natuurlijk, het zit economisch tegen, maar er zijn keuzes gemaakt die het tekort waar we tegenaan kijken veroorzaken. Laten we de grote brokken benoemen:

- Stadhuis: investering 33 miljoen. Structurele lasten van het huidige stadhuis 1 miljoen euro, dat nog steeds in de boeken blijft staan en het nieuwe stadhuis kost ook geld om te onderhouden.
- Poort van Limburg: investering 13 miljoen, structurele lasten: 1,4 miljoen euro.
- Parkeren levert 3 ton minder op structureel en de nieuwe garages stationskwartier en stadhuis kosten ons 770.000 euro per jaar extra.
- Afboeking grondbedrijf 40 miljoen. Gevolg: voor financiering van toekomstige investeringen moeten leningen worden aangegaan. Stijgt de rente, dan worden de lasten hoger.

Jaarlijks zijn we 3,5 miljoen euro kwijt aan het bovenstaande. Als we kijken naar de meerjarenbegroting, is dat zo ongeveer het bedrag dat we in 2017 tekort komen. Kortom: dat er bezuinigd moet worden, is het gevolg van politieke keuzes. Er is in stenen geïnvesteerd in onze stad. Dat is waar. Maar tegen welke prijs? De lasten dragen we nog vele jaren met ons mee, met als gevolg dat andere keuzes niet meer te maken zijn: *“Met tegenwind toch achteruit”*. Met name de parkeergarages en de Poort, of, nee: de *Put* van Limburg zullen monumenten zijn van financieel wanbeleid en ondoordachte keuzes.

Het coalitieprogramma teruglezend is er geen enkele reflectie geweest op de kritieke situatie zoals die drieënhalf jaar geleden terecht geschetst werd.

Ja, als het om sociale voorzieningen gaat, dan moest de rem er maar op. Verenigingen zijn gekort, de scholen in Leuken en Laar komen er als het aan dit college ligt niet zoals beloofd – we komen er zo meteen nog op –, de voedselbank krijgt ineens een WOZ-aanslag, is wel gerepareerd maar toch. En dat is dan alleen 2013!

Maar bouwen? Geen probleem, niks aan de hand. Vanaf de behandeling van het coalitieakkoord heeft de SP gewaarschuwd en zich verzet tegen het optreden van deze struisvogelcoalitie. De kop in het zand steken laat de echte crises die moeten worden aangepakt niet voorbij gaan.

Ja, voorzitter, u hoort een felle toon. We zijn ook echt boos. De inbreng van de SP rond het coalitieakkoord lezend heeft niets aan waarheid ingeboet, sterker: we zijn alleen maar meer bevestigd, maar dat geeft hoop.

Terug naar Lucebert. De SP gaat met een rechte rug voor hen staan die de wind het meest moeten trotseren. De kwetsbaren. Zij die zich niet voldoende kunnen verdedigen.

### *Jeugd en armoede*

Voor 2014 en verder is er een groep die al onze zorgen verdient en dat is de jeugd. In Nederland groeit 1 op de 9 kinderen in armoede op. De Weerter cijfers zijn iets beter, 9,8% van de huishoudens is arm. Weert kent ongeveer 10.000 kinderen. Hiervan groeien dus 1.000 kinderen in armoede op. 40 klaslokalen vol. Zij kiezen hier niet voor. Dit zijn de jongeren die door armoede minder kansen hebben. Zij hebben slechtere vooruitzichten in het leven en op een goede baan, leven minder gezond en lopen een groter risico om in hun latere jeugd en jonge volwassenheid te ontsporen.

Het aanpakken van armoede onder kinderen is de topprioriteit voor de SP. Preventie voorkomt tal van problemen waarvan ik er net slechts enkele noemde.

Onlangs kregen wij de armoedemonitor gepresenteerd. Belangrijkste conclusie: op zich sociaal beleid, maar hoe gaan we armoede, werkloosheid en achterstanden bestrijden? Dat alle Weertenaren meetellen en meedoen, dat is participatie!

*Vraag aan het college, hoe ziet u participatie? Is de insteek dat mensen zoveel mogelijk zelf moeten doen of blijft de gemeente Weert ondanks de plannen van het kabinet voor het ontmantelen van de verzorgingsstaat voor een sociaal vangnet zorgen ook als er minder geld uit Den Haag komt?*

### *Jeugdzorg*

Preventie, ik haalde het zojuist al aan. Over een dik jaar worden gemeenten verantwoordelijk voor de uitvoering van de jeugdzorg. Een prachtige kans om zaken dichterbij de mensen en beter te gaan regelen. En dat gebeurt ook. Tijdens de vorige raadsvergadering, toen de visienota jeugdzorg werd gepresenteerd, hebben wij in de vorm van enkele moties accenten gelegd. En misschien wel vroeg, maar beter nu vroeg dan straks te laat. Laat die moties, die we aangehouden hebben, nog steeds een richting aangeven in de uitwerking van de plannen; we komen er in december op terug.

We hadden ook een motie voorbereid over het budget jeugdhulp, maar ook hier gaan nog dingen veranderen. Er komen voorstellen om bedragen te ontschotten. Die willen we graag afwachten en daarom dienen we deze motie op dit moment nog niet in.

Tot slot over dit punt. Jongeren die in aanraking komen met jeugdzorg komen vaak uit een gezin waar armoede een probleem is. Door die samenhang te erkennen en te bestrijden, kunnen we zorgen voor een betere toekomst. Dat is beter dan spierballentaal als er problemen opgelost moeten worden achteraf. Te laat.

### *Zorg*

Met de invoering van de Wmo een paar jaar geleden zijn onder andere thuiszorgtaken al naar de gemeente gegaan. Ook hier moet kwaliteit zowel voor de werknemers als voor de zorgvragers voorop staan. In het verleden zijn in de thuiszorg al enkele ontslagrondes geweest of de dreiging daarvan. Wij krijgen opnieuw die

signalen. Veel SP-leden zijn werkzaam in de thuiszorg en wij horen opnieuw dat er in Noord- en Midden Limburg veel ontslagen aan zitten te komen.

*Vraag: Hebt u deze vroege signalen ook opgevangen en zo ja hoe beoordeelt u ze?*

#### *Onderwijs*

We hebben onlangs de Woonvisie Leuken vastgesteld. Voor zover het de SP bekend is, is het onderwijshuisvestingsbeleid niet veranderd. Dat betekent dat iedere wijk een eigen school heeft en houdt. Iets waar de SP al sinds de acties voor het behoud van de Fatimaschool, precies dertien jaar geleden, voor staat. En scholen veranderen. Want voor de SP is dat niet alleen een school, maar ook de voorzieningen die bij de school en bij het karakter van de wijk horen. Voor Leuken is dat dus een school met gymvoorzieningen, buitenschoolse opvang en kinderopvang. Voor Laar is dat een school die misschien wel iets groter moet zijn dan de vier geplande klaslokalen. Wij luisteren ook naar de onderwijskoepel. Die wil ook niet bouwen voor leegstand want dat kost hen ook geld. Toch wil ze ook voor de wijk Laar een fatsoenlijke school en is zelfs een partnerschap aangegaan om zelf voor een mede-investeerder in de kinderopvang te zorgen.

Deze raad heeft een paar vergaderingen terug haar onvermogen laten zien in het niet nemen van standpunten en duidelijke beslissingen. De SP wil die duidelijkheid wel geven. Daarom een motie om het standpunt helder te maken en ervoor te zorgen dat in plaats van het gepraat over voorzieningen, nu maar eens echt gebouwd wordt. De PvdA heeft zojuist een motie ingediend met een vergelijkbare strekking, volgens mij is ze zelfs een beetje gebaseerd op onze motie, en daarom zullen wij onze motie niet indienen, maar dienen wij de motie van de PvdA mede in.

#### *Sport*

Weert is sportgemeente van 2012 geworden. Dan gaat het niet alleen om topsport, maar ook om breedtesport. Juist zorgen dat kinderen al van jongs af aan kunnen bewegen draagt bij aan een betere gezondheid later. Punt Welzijn heeft de fracties een brief gestuurd over het stoppen van de combinatiefunctionaris vanaf 1 september 2014. De SP vraagt zich dan af waarom het college wel kan kiezen voor uitbreiding van de topsport en niet voor een investering in de breedtesport. Daarom dient de SP een amendement in om binnen de prioriteiten met een herschikking dit project voor het schooljaar 2014 – 2015 in ieder geval door te laten gaan. Het CDA had het eerder ook al over de combinatiefunctionaris. Ik hoop dat we straks kunnen nagaan of we hierin samen iets kunnen betekenen.

#### *De Risse*

De Risse blijft om onze aandacht vragen. Er is een nieuw bedrijf opgericht Werk.Kom om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt naar werk te begeleiden. De slag naar een gemeentelijk werkbedrijf zou een volgende stap kunnen zijn. In dat kader zijn we benieuwd hoe het nou met het fusie-onderzoek zit, want het is erg stil.

*Vraag: Kunt u een reactie geven op het idee van een gemeentelijk werkbedrijf en de fusie?*

### *Cultuur*

Cultuur is van grote waarde voor Weert. De SP is dan ook erg verheugd dat de Lichtenberg beetje bij beetje wordt opgeknapt. Al meer dan tien jaar zetten wij ons in voor het behoud en opknappen van dit complex. Ook als die gebouwen ironisch genoeg het gevolg zijn van een prestigeproject maar dan uit het verleden. Het geeft aan dat we ons moeten realiseren dat het geld dat we nu uitgeven nog tientallen, misschien wel honderd jaar verantwoordelijkheid met zich meebrengt. Misschien gaat het in 2063 ook wel zo met het nieuwe stadhuis!

Terug naar de Lichtenberg die we een warm hart toedragen. De kapel, het bruggetje en de toegangspoort zijn een beginpunt. We hopen dat ook de opknop van het theater zelf snel van de grond komt. Dat zou fantastisch zijn voor Weert 600 jaar stad. Twee edities van de Lichtenberg Experience waren een groot succes.

Over Weert 600 jaar stad gesproken, ook daarover blijft het erg stil. Het hele proces om te komen tot een gemeentelijke bijdrage verdient niet echt een gouden medaille. Daarnaast wijst het college iedere verantwoordelijkheid naar de stichting 600 jaar stadsrechten.

*Vraag: Hoe staat het ervoor? En voornamelijk: is alles naar tevredenheid van de verenigingen die belangeloos een bijdrage leveren? Na het afwijzen van de variant 'goud' mochten we hier net achter deze zaal, aan de andere kant van de wand, helaas getuige zijn of beter horen van een weinig professioneel gemor. Zijn de gemoederen bedaard?*

### *Groener en linkser*

Weert is dit jaar tot groenste stad van Europa gekozen. Daarnaast heeft de gemeente een bomenbeleidsplan. De SP heeft voor de zomer een aantal straten op Molenakker bezocht. Volgende week wordt een wijkavond gehouden. Van de 79 aan de deur ondervraagden hebben 15 mensen opmerkingen gemaakt die betrekking hebben op het onderhoud aan het groen en de speelvoorzieningen. Dit is 21% van het totaal. Nu is dit niet 1 op 1 door te trekken voor heel Weert, maar met de actie van het college rond de bladkorven gaat het hard die kant op. Het zelfde geldt voor het onderhoud aan de vijvers. Meer aandacht voor de openbare ruimte hoort ook bij een groene stad. En daar mogen wijkbewoners best bij worden betrokken, het is immers hun dagelijkse leefomgeving.

*Vraag: Hoe kunnen we ongenoegen over groenbeheer verder wegnemen? Krijgt u klachten binnen en zo ja hoeveel zijn er dat per jaar en wat doet u ermee? Worden wijkbewoners bij eventuele oplossingen betrokken?*

### *Wonen in Weert*

Het college heeft naar aanleiding van het voorstel over het woonpact bij de voorjaarsnota een reactie gestuurd. Eigenlijk wordt met die reactie gezegd: we doen al wat, namelijk dat wat we al jaren doen. Dat is wel erg makkelijk. Dat neemt niet weg dat voor de SP het denken niet stopt. Als Weert een aantrekkelijke woongemeente wil zijn, moeten we blijven nadenken over wat we kunnen doen op Weerterschaal.

### *Ouderen*

Een andere kwetsbare groep zijn onze ouderen. En nee, wij willen daarmee niet generaliseren, zoals het college deed met de stembureaus. Maar feit is wel dat we steeds ouder worden. Dit gebeurt overigens ook in een betere gezondheid. Maar als ouderen meer hulpbehoevend worden, is ook meer zorg nodig. We komen dan weer bij de Wmo.

*Vraag: Staat voor het college nog steeds overeind dat iedereen recht heeft op zorg? Houden we op dit punt onze rug recht, ook als er meer bezuinigd moet worden?*

Weert zal te maken krijgen met vergrijzing. Gevolg is dat oudere mensen die zelfstandig wonen in een grote woning, bijvoorbeeld in een van de dorpskernen, wel in de kern willen blijven wonen, maar dat de voorzieningen daarvoor ontbreken. Het verkopen van deze woningen is daarnaast in deze markt ook lastig. Daarom zou op het gebied van wonen, welzijn en zorg, een samenwerking kunnen worden voorgesteld, waarbij een woningcorporatie dergelijke woningen opkoopt en deze tot groepszorgwoningen ombouwt. Wij hebben daarvoor een amendement aangekondigd, maar daarin brengen wij een kleine wijziging aan, in die zin dat aan het dictum ook nog wordt toegevoegd: *hier ook particuliere initiatieven in te betrekken*. Ik heb inmiddels begrepen dat dat amendement gesteund wordt door een aantal partijen, daar zijn we erg blij mee.

### *Democratie*

Het voorstel over Keyport is gelukkig in de afgelopen raadsvergadering niet behandeld. Laat het ondanks dat duidelijk zijn wat wij willen: de burgemeester en de wethouder moeten als vertegenwoordiger van de gemeente Weert in de stichting benoemd worden. Anders is er geen democratische controle mogelijk, sterker nog: is het wel betalen maar niet bepalen. We moeten leren van de ervaringen met de GOML, waar gelukkig bijna de stekker uitgaat.

We zullen er verder geen motie over indienen op dit moment, want we komen er weer over te spreken in de commissievergadering. Maar laat dit een waarschuwing en een schot voor de boeg zijn.

*Vraag: voert het college de moties van 30 mei 2012 uit om de kaders voor projecten binnen Keyport 2020 besluitvormend aan de gemeenteraad voor te leggen?*

### *Parkeren*

We hebben het er al even over gehad: de nieuwe parkeergarages. Deze lijken voor de leegstand te zijn gebouwd, tenminste als we de bezetting van de garage Poort van Limburg naar de nieuwe garage Stationskwartier en de nieuwe stadhuisgarage doorzetten. Om lang parkeren te stimuleren, en de garages daar het beste voor liggen, dient de SP een motie in. Ook op dat punt hopen we met andere partijen tot een samenwerking te kunnen komen.

### *Financiën*

De SP heeft vaker voorstellen gedaan om de belastingen eerlijker te verdelen. Dit college kiest er steeds voor de OZB niet te verhogen, omdat de eigen coalitiepartijen dat niet willen, of in ieder geval niet *wilden*, zo blijkt vandaag. In ieder geval

één partij echter niet en daarmee is het meteen duidelijk wie deze coalitie tot nu toe domineerde. Het college kan er ook voor kiezen dit middel wel in te zetten en rekenen op steun van een raadsmeerderheid.

De SP durft wel heilige huisjes omver te trappen en bijvoorbeeld ook de rioolheffing WOZ-afhankelijk maken, en dan mag de OZB best wat omhoog. De sterkste schouders dragen de zwaarste lasten. Ook hier geen motie, wij zullen u sparen tot de coalitieonderhandelingen.

Het niet verhogen van de OZB is het verlagen van je inkomsten. Kosten stijgen immers. Dat is de reden dat de macronorm bestaat. Deze is dit jaar 2,45%. De SP had daarvoor een amendement in de maak, maar ook dat zullen we niet indienen, omdat op initiatief van het CDA een misschien zelfs nog wel wat verstrekkender amendement is gemaakt, dat een verhoging van 2,75% beoogt, en dat zullen wij uiteraard ook steunen en zelfs mede indienen.

#### *Tot slot*

Eerder had ik het al over de struisvogelcoalitie. Vanmorgen zat ik te denken of ik even naar die hele grote plas zou fietsen die in de richting van België langs het kanaal ligt, om hier met een mooie emmer zand aan te komen, maar ja, dan zou ik die ook weer terug moeten slepen, want er is al zoveel extra zand uitgehaald dat ik het niet op mijn geweten wil hebben dat er nog een emmer extra uit gaat. Ik heb daarom besloten een ander emmertje aan te bieden, een emmertje met tomaten. Lekker en gezond, staat erop. Dat wil ik de voorzitter van de raad en voorzitter van de raad graag aanbieden. Laat het een inspiratie zijn om wat vaker aan die partij te denken waarvan deze tomaten het symbool zijn. Ik hoop dat dat het beleid dan ten goede komt.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij maken ons nog steeds zorgen over de financiële positie van de gemeente, enerzijds door hetgeen in Den Haag allemaal wordt bedacht, anderzijds doordat wij Weerter projecten uitvoeren of willen uitvoeren waarvan wij nu al weten dat daarvoor geen geld is opgenomen in de begroting. Er moet dus geld bij.

Als wij in de begroting kijken wat er over de Wmo in staat, vinden wij dit veel te summier en niet verstandig. Natuurlijk moet de implementatie van de functie begeleiding geregeld worden, maar wij vinden het niet slim om de actualisatie van het beleidsplan nogmaals met één jaar door te schuiven. Vooral als je bij de doelstellingen en resultaten leest dat het om een doelmatig voorzieningenniveau gaat, vragen wij ons af in hoeverre wordt ingespeeld en beleid ontwikkeld op het inzetten van de eigen kracht van burgers en van laagdrempelige voorzieningen en activiteiten van bijvoorbeeld (sport)verenigingen, die ook voorkomen dat dure, professionele hulp en hulpmiddelen moeten worden ingezet. Zijn wij als gemeente al gekanteld? Wij hebben door de teksten in de begroting onze twijfels en voorzien dan ook grote financiële problemen in de toekomst ontstaan. Niet wachten dus, maar nu regelen. Deze voorzieningen zijn namelijk ook van belang in het kader van de begeleiding.



Het kan zijn dat de zojuist uitgesproken tekst u bekend voorkomt. Het is namelijk exact de tekst die ik het vorig jaar heb uitgesproken tijdens de algemene beschouwingen en helaas is ze nog steeds actueel.

Ik stop nu met herhalen, maar wat D66 betreft heeft de begroting 2014 weinig inhoud. Verder dan op de winkel passen komt het college niet meer. Belangrijke besluiten over bezuinigingen worden doorgeschoven naar de volgende gemeenteraad.

Het sluitend maken van de begroting 2014 lukt nog omdat potjes anders worden ingezet dan waar ze in eerste instantie voor bedoeld waren. Voorbeeld hiervan zijn de middelen voor sociale veiligheid. Hiervan wordt 100.000 euro afgesnoept om de begroting sluitend te maken. Verder wordt voor het eerst en voor het laatst de "escape" voorgesteld om 1/30<sup>e</sup> deel van de algemene reserve in te zetten om de begroting eenmalig sluitend te krijgen.

Als we naar de jaren 2015 en volgende kijken, zien we de tekorten oplopen van 1,8 miljoen in 2015 naar 3,5 miljoen structureel vanaf 2017.

Het zal echt anders moeten. Er zullen besluiten genomen moeten worden waarvan onze inwoners de gevolgen echt gaan merken. Echt keuzes maken. Wij doen hier graag aan mee!

Wij kijken vooruit en daarom beperken wij ons voor nu dan ook tot het indienen van de volgende moties en amendementen over voor D66 belangrijke onderwerpen, zoals cultuur, sport en onderwijs.

Allereerst de topsportsubsidie. D66 is helemaal vóór, maar niet zonder voorwaarden. Het is zonde als dit geld besteed wordt aan het halen van buitenlandse spelers of speelsters, terwijl in Weert talenten rondlopen bij opleidingscentra voor basketbal en volleybal. D66 wil als voorwaarde voor het verhogen van de topsportsubsidie stellen dat een structurele samenwerking tot stand komt tussen de topsportstichtingen en talentencentra. Daarom dienen wij een amendement in, met als dictum:

wijzigt de begroting als volgt:

aan de toelichting van prioriteit 43 wordt het volgende toegevoegd: "Voorwaarde voor het verstrekken van de extra subsidie is wel dat er afspraken zijn vastgelegd met de topsportstichting over samenwerking met talentencentra uit dezelfde sporttak." (III.A.3)

Jeugd kan sowieso veel. Dat is het afgelopen jaar wel gebleken via het project "Cultuur met je buur", waarbij leerlingen grijze plekken in de omgeving van hun eigen school opknaptten in samenwerking met RICK en lokale kunstenaars. Een project dat steun en verbreding verdient. Daartoe dienen wij een motie in met het volgende dictum:

draagt het college op:

lelijke plekken (onderdoorgangen viaducten, steegjes e.d.) te inventariseren en samen met onderwijs, wijkraden en RICK deze plekken een kleurrijk aanzien te geven. (VI.M.8)

Om te voorkomen dat er nog meer grijze plekken ontstaan, moet er wat gedaan worden aan het tegengaan van leegstand. De simpelste manier is door niet nog

meer onnodige gebouwen neer te zetten, of het nu winkelruimte, kantoren of onderwijsruimte is. Er zijn meer dan genoeg vierkante meters. We hebben een drietal moties die heel eenvoudig zijn en een hoop toekomstige leegstand kunnen oplossen. In een enkel geval levert het zelfs geld op.

De eerste motie gaat over winkelruimte in de binnenstad, waarvan het dictum luidt:

draagt het college op:

een visie op Weert als winkelstad te ontwikkelen waarbij het terugdringen van het aantal vierkante meters winkelopervlak en het concentreren van detailhandel binnen de Singelring uitgangspunt is. (II.M.3)

De volgende motie handelt over Laarveld, met de volgende opdracht aan het college:

draagt het college op:

de kaders van het besluit om te komen tot nieuwbouw voor basisschool Franciscus Laar te verbreden en ook opties voor verbouw te onderzoeken en aan de raad voor te leggen; dit mag niet tot vertraging leiden. (III.M.3)

In de derde motie over het expertisecentrum is de volgende opdracht aan het college geformuleerd:

draagt het college op:

het besluit om te komen tot nieuwbouw van een expertisecentrum speciaal onderwijs te heroverwegen en alternatieve opties voor huisvesting te onderzoeken; dit aan de raad te rapporteren. (III.M.4)

Over leegstand gesproken: wat gaan we doen met het gemeentehuis waar we nu met z'n allen in zitten? Het standpunt van D66 is bekend. Niet nog meer stenen, maar groen! Interessant is wat de Weertenaar vindt van alle plannen. Bij aanvang van het traject is aan alle Weertenaren gevraagd mee te denken over mogelijke invullingen. Waarom zouden we, nu de eindbeslissing nadert, de Weertenaar niet opnieuw consulteren? Het verhoogt in elk geval het draagvlak voor welke moeilijke, kostbare beslissing dan ook. Daartoe dienen wij een motie in met de volgende opdracht:

draagt het college op:

in december 2013 een voorstel aan de raad voor te leggen om gelijktijdig met de gemeenteraadsverkiezingen een raadplegend referendum te houden over de herbestemming van het gemeentehuis. (V.M.3)

Iedereen die wel eens met de fiets naar de binnenstad gaat kent het probleem: de fietsenklemmen rond de Markt en Nieuwe Markt zitten vol. Dan maar de fiets neerzetten waar het eigenlijk niet mag, wat moet je anders? Meer fietsenklemmen plaatsen gaat eigenlijk niet, daarvoor is de ruimte er niet. D66 vindt het tijd voor een fatsoenlijke, toekomstgerichte oplossing. Onderzoek de aanleg van een mooie fietskelder bij een van de pleinen. Schoon en vanzelfsprekend gratis en beheerd. Dan stimuleer je fietsverkeer, lichaamsbeweging en voeg je echte kwaliteit toe aan de stad. In de volgende motie verzoeken wij het college daarnaar een onderzoek te doen:

draagt het college op:

te onderzoeken of het mogelijk is op een van beide plaatsen een ondergrondse fietsparkeerkelder aan te leggen. (VI.M.7)

Weert bruist, ook na 2014. Er is van alles te doen. Om dit te stimuleren, moeten mensen, verenigingen en organisaties die iets willen organiseren, gesteund worden. De gemeente denkt mee over hoe het wel kan en hoe het eenvoudig geregeld kan worden. Ook daarvoor dienen wij een motie in, met het volgende dictum:

draagt het college op:

eind 2014 een voorstel aan de raad voor te leggen over de wijze waarop de hele procedure rondom het organiseren van evenementen vereenvoudigd kan worden. (II.M.1)

En over activiteiten en cultuur gesproken, D66 vindt het van belang om de Lichtenberg blijvend op de kaart te zetten en op te knappen. Niet stoppen nu het noodherstel is uitgevoerd, maar kijken hoe we hiermee verder aan de slag gaan, zodat we kunnen blijven genieten van geweldige activiteiten in het theater. Daartoe dienen wij een amendement in, waarmee het voorstel als volgt gewijzigd zou worden:

wijzigt het voorstel als volgt:

de ontwikkeling van de Lichtenberg van de lijst afgevoerde/vervallen prioriteiten te verwijderen;

de ontwikkeling van de Lichtenberg toe te voegen aan de lijst prioriteiten geraamd t.l.v. prioriteitenbudget. (III.A.2)

Tot slot: kwaliteit van een stad bestaat niet alleen uit stenen of infrastructuur. In Weert weten we beter. Het verenigingsleven met haar vele vrijwilligers is eveneens bepalend voor de leefbaarheid van onze stad. Omdat er steeds minder vrijwilligers zijn, is het jammer dat de rijksoverheid de maatschappelijke stage voor jongeren heeft wegbezuinigd. In Weert was dit zeer succesvol en het zou zonde zijn als al deze jonge vrijwilligers zouden verdwijnen. Hiervoor dienen wij een motie in waarin wij het college het volgende opdragen:

draagt het college op:

in overleg met het voortgezet onderwijs, verenigingen, organisaties en 'De Jonge Vrijwilliger' (onderdeel van Punt Welzijn) te onderzoeken op welke wijze de maatschappelijke stage voor jongeren geheel of gedeeltelijk behouden kan blijven (bijv. binnen vmbo/mavo) en op welke wijze dit door de gemeente (via Punt Welzijn) ondersteund kan worden. (III.M.2)

Wij hebben ons nog niet gemeld voor het mee indienen van moties en amendementen van andere fracties. Er zijn er een aantal bij waarbij wij dat graag doen en daar komen wij later nog op terug.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. De begroting is, evenals de voorjaarsnota, relatief beleidsarm. Dat kan te maken hebben met de verkiezingen die in 2014 plaats gaan vinden.

Ook op financieel gebied is er weinig beleid en de werkelijke wil om de financiële problemen die op ons af komen aan te pakken ontbreekt. Door enerzijds nog meer "lucht" uit de begroting te halen en anderzijds de inkomsten te baseren op onge-

wisse resultaten, wordt de begroting niet een stabiel bestuurlijk instrument. Als dan ook nog de inkomsten vanuit het accres onzeker zijn, wordt de begroting nog minder stabiel en kunnen in 2014 gemakkelijk grote tekorten ontstaan. De periodieke rapportages die dit jaar hun intrede hebben gedaan hebben al resultaat opgeleverd en wij hopen dat dat in 2014 een goede monitor zal zijn om de begroting in de gaten te houden.

Ontwikkelingen in het overhevelen van rijkstaken naar de gemeenten krijgen langzaam maar zeker meer vorm. Samenwerking op regionaal niveau om de overheveling gestalte te geven wordt dan ook meer en meer noodzakelijk. Op steeds meer terreinen gaan de Midden-Limburgse gemeenten samenwerking aan. Een ontwikkeling die niet gestopt kan en mag worden, om de burger niet meer te belasten dan nodig is, maar zeker ook om meer specialisme in de gemeentelijke organisaties mogelijk te maken.

#### *Programma 1:*

##### *- Benchmarkonderzoek:*

De onlangs in de commissie AZ en RO gepresenteerde ontwikkelingen rondom de WABO maken duidelijk dat de gemeentelijke organisatie toe is aan het “lean” maken van werkprocessen. Het “lean” maken van die processen betekent ook dat er meer samengewerkt moet worden tussen de verschillende afdelingen. Met een goede ICT-upgrading moet dit kunnen leiden tot een nog groter succes van FLOW.

Op pagina 33 wordt heel kort aangegeven dat in het project mGBA samengewerkt wordt met verschillende Midden-Limburgse gemeenten. Ook andere samenwerkingsprojecten tussen deze gemeenten hebben reeds hun voordelen opgeleverd. Het college moet dan ook inzetten op maximale samenwerking, zodat specialistische kennis en kunde gedeeld kan worden.

Voorlopig voor het laatst wordt in 2014 €250.000,- uitgetrokken – maar eigenlijk wordt daar €100.000,- af gehaald – voor veiligheidsprojecten. Het is moeilijk precies aan te geven wat het effect van de inzet van deze middelen is geweest. Een deugdelijke analyse hieromtrent in het tweede kwartaal van 2014 is wenselijk.

#### *Programma 2 Werk en Economie*

In deze economisch moeilijke tijd is het een mooie ambitie om een beter vestigingsklimaat voor bedrijven, en daarmee werkgelegenheid, te creëren. Met name Kampershoeck 2.0 moet daarbij een trekkende en leidende rol gaan vervullen. Te hopen valt dat het reeds ingezette beleid in 2014 zijn eerste successen kent. Van eenieder, en dus ook van deze raad, zal dan maximale ondersteuning van dit beleid verwacht mogen worden.

Ten aanzien van het verbeteren van de toeristisch-recreatieve mogelijkheden zijn er de afgelopen jaren amendementen en moties ingediend. Te denken valt aan het project POI en aan de verkoop van bermen in Kempen~Broek waardoor geld beschikbaar komt voor nieuwe recreatieve infrastructuur en promotie. Het is besamend wat het college met deze voorstellen vanuit de raad gedaan heeft. De aan dit onderwerp bestede woorden in de begroting verworden hiermee tot holle frases.

Ten aanzien van de binnenstad zijn er ook hier de gebruikelijke teksten als “versterken van de binnenstad door promotie” etc. Gelet op het al jaren dalende bezoekersaantal, kunnen echter vraagtekens gezet worden bij de effectiviteit van de genomen maatregelen. In een onlangs gepubliceerd artikel over de ontwikkeling van binnensteden in Oost Gelderland/Overijssel werden onder meer Apeldoorn en Deventer met elkaar vergeleken; zie [Atlasvoorgemeenten.nl](http://Atlasvoorgemeenten.nl). Ondanks dat Apeldoorn 40.000 inwoners meer heeft dan Deventer, bleek de toekomst van de Deventer binnenstad er veel rooskleuriger uit te zien dan die van Apeldoorn. De reden daarvoor was de *beleefbaarheid* van de Deventer binnenstad. Ik heb dat ook uit eigen ervaring kunnen waarnemen. Om de Weerter binnenstad verder te ontwikkelen zal een onderzoek naar de beleefbaarheid van Weert uitgevoerd moeten worden, om vervolgens daaraan passende maatregelen te koppelen. Niet dus nu al nieuwe initiatieven ter hand nemen, zoals een aantal sprekers zojuist voorstelde, maar eerst onderzoeken wat de bezoekers van onze binnenstad drijft.

#### *Programma 3 Onderwijs, sport, kunst en cultuur*

Het college wil in Weert gezonde en vitale verenigingen op het gebied van sport en cultuur. In de afgelopen jaren is het beleid geweest dat met name tennis- en voetbalclubs zodanig gaan samenwerken dat er gezonde en vitale verenigingen ontstaan. Dit beleid moet gezien worden als niet succesvol en verdient heroverweging.

#### *Programma 5 Wonen*

Dit jaar zijn de eerste welstandsvrije gebieden aangewezen. Evenals bij de invoering van de vergunningsvrije bouwwerken zal er, in een gewenningsperiode, discussie ontstaan over wat wel en wat niet toegestaan is. Uiteindelijk zijn het meestal de burgers die teleurgesteld achterblijven. Waarom wordt er niet een loket geopend waar mensen, tegen vergoeding van de gemaakte kosten, hun plannen kunnen laten toetsen zodat teleurstellingen voorkomen worden?

Onze gemeentelijke organisatie kenmerkt zich door afdelingsgericht werken. Als voorbeeld kunnen de moties genoemd worden die vroegen de raad inzicht te geven in de vastgoedpositie van de gemeente Weert. Kennelijk moeten de gevraagde gegevens vanuit verschillende afdelingen en programma's gehaald worden, hetgeen vertraging, van nu reeds twee jaar, en de nodige fouten – 50 panden over het hoofd gezien – oplevert. Gemeenten in Nederland zijn gezamenlijk de grootste vastgoedeigenaren en beheren daarbij voor vele miljarden. Dat geldt ook voor de gemeente Weert, met een geschat vastgoedvermogen tussen 150 en 200 miljoen. In Midden-Limburg is het niet anders. Beheer van alle vastgoed door één afdeling, zoals bij het parkeerbedrijf, zal veel voordelen opleveren, met name in de exploitatiekosten. 1% rendementsverbetering op vastgoed levert al snel 1,5 à 2 miljoen euro op. Daarmee kan een flinke afdeling vastgoed draaiende gehouden worden en het meerdere rendement komt ten goede aan de algemene middelen. Ook hier kan met samenwerking binnen de regio veel rendement gehaald worden.

In programma 6 wordt gesproken over bevorderen van het fietsgebruik. Dan zal het toestaan van fietsen in de binnenstad ook heroverwogen moeten worden.

Slimme fietsroutes door de binnenstad en daarbij horende fietsenstallingen zullen het resultaat moeten zijn.

#### *Programma 7 Financiën en Personeel*

Een compliment verdient het college voor de wijze waarop het het project FLOW heeft gemanaged. Veel van de medewerkers voor wie geen plaats meer is in de nieuwe organisatie zijn op een goede plaats elders terecht gekomen. Voor diegenen die dat niet gelukt is, is het persoonlijke drama groot, maar zij worden hierin wel prima bijgestaan. Weliswaar heeft het project nog niet de bijdrage geleverd die voorspeld is, maar de bijdrage aan de begroting is meer dan substantieel.

Het PIO-project, waarbij jonge werklozen ingezet worden in gemeentelijke processen om werkervaring op te doen, is op zich een heel goede ontwikkeling. Op deze manier komen jongeren sneller aan regulier werk. Een keerzijde kan zijn dat regulier werk door deze PIO's uitgevoerd gaat worden en dat kan niet de bedoeling zijn. De PIO's verworden dan tot uiterst goedkope arbeidskrachten. Als dit toch het geval is, moet de gemeente deze PIO's een tijdelijk contract aanbieden.

Het college stelt dat er geen lastenverzwaring is voor de Weerter burgers. Dit is op z'n minst een misleidende voorstelling van zaken. De voordelen van de nieuwe afvalcontracten worden namelijk gelijkelijk verdeeld over de burgers.

De hondenbelasting is een algemeen dekkingsmiddel en is in die zin te vergelijken met de OZB. Verhoging van de hondenbelasting legt dus een selectieve lastenverhoging op, een belasting overigens waarbij het aantal kwijtscheldingen explosief stijgt. Een lastenverhoging voor alle Weertenaars via verhoging van de OZB zou niet alleen eerlijker zijn, maar ook minder kwijtscheldingsprocedures opleveren.

Het achterwege laten van een verhoging van de OZB toont niet het lef van het college om de financiën op langere termijn gezond te maken. Een OZB-verhoging gelijk aan 2.75%, wat ongeveer neerkomt op €4,25 per Weertenaar per jaar, met als bestemming nieuwe projecten of nieuw beleid, is niet alleen wenselijk maar ook eerlijker ten opzichte van de hondenbezitters.

Er kunnen vragen gesteld worden bij de dekkingsplannen van deze coalitie. Ik ben daar bij de hondenbelasting al enigszins op ingegaan. Ook als u de parkeertarieven verder opschroeft, is het maar de vraag of deze verhoging in de begroting gerealiseerd zal worden, gelet op de al jaren dalende parkeermomenten en de opening in 2014 van twee nieuwe parkeergarages met de daarbij horende exploitatiekosten. Daar tegenover staat dat de uitgaven die gedekt worden door deze verhoging wel gedaan zullen worden.

Aan het eind van deze bijdrage wil de fractie Van de Loo, mede namens de steunfractie, alle medewerkers van de gemeente Weert bedanken voor hun inzet in het afgelopen jaar.

Tot slot worden door mij twee moties ingediend. Eén betreft de beleefbaarheid van de binnenstad en luidt aldus:

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013,  
overwegende dat:

- de gemeente Weert al jaren werkt aan de promotie van de stad;
  - statistieken aangeven dat ondanks deze inspanningen de bezoekersaantallen teruglopen;
  - uit een rapportage van de Rabobank blijkt dat ook Weertenaren vaak naar andere steden zoals Den Bosch reizen om er te shoppen;
  - er onlangs (oktober 2013) een onderzoek is verricht naar de beleefbaarheid van de 8 Gelderse steden (zie Atlasvoorgemeenten.nl)
  - hierin verrassende verschillen aangetoond worden tussen de Gelderse steden in hun beleefbaarheid;
  - uit deze verschillen ook verschillende acties ter verbetering voorgesteld worden;
  - een onderzoek naar de beleefbaarheid van Weert aangeeft met wat voor type stad we te maken hebben als het gaat om de beleefbaarheid van de stad;
  - uit de bepaling van de beleefbaarheid van Weert er gepaste maatregelen getroffen kunnen worden om deze gericht te verbeteren;
  - hierdoor de bezoekersaantallen weer kunnen stijgen;
- draagt het college op te onderzoeken:
1. wat de mogelijkheden zijn van een Weerter beleefbaarheidsonderzoek;
  2. of er draagvlak is bij de diverse organisaties die zich bezighouden met de promotie van de stad een dergelijk onderzoek te steunen.
- Hierover de raad in het 1e kwartaal van 2014 te rapporteren. (II.M.4)

### De tweede motie luidt aldus:

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013,  
overwegende dat:

- de gemeente Weert veel vastgoed in bezit heeft (geschatte waarde tussen de 150-200 miljoen euro);
  - hier dus veel geld mee gemoeid is;
  - het totale beheer van het vastgoed bij verschillende afdelingen is ondergebracht;
  - er zodoende geen goed en compleet overzicht te maken is van het vastgoed;
  - de problematiek rondom het vastgoedbeheer te vergelijken is met de problemen voor oprichting van het parkeerbedrijf (verschillende afdelingen beheren één item);
  - de oplossing ligt in het oprichten van één professionele afdeling die het gehele beheer van vastgoed voor zijn rekening neemt en hiervoor één compleet softwarepakket gebruikt;
  - hierdoor grote voordelen te behalen zijn bij het totale beheer van het vastgoed;
  - er op regionaal niveau zeker nog veel grotere voordelen te behalen zijn;
- draagt het college op te onderzoeken:
1. over hoeveel afdelingen het totale beheer van het vastgoed nu verdeeld is;
  2. welke softwareprogramma's hiervoor gebruikt worden;
  3. of het mogelijk is om hiervoor één professionele afdeling op te richten;
  4. welke softwareprogramma al de vastgoedgegevens in één programma kan verenigen;
  5. wat een kosten/batenanalyse voor Weert op kan leveren;
  6. of regionale samenwerking mogelijk is en voordelen biedt.
- Hierover de raad in het 1e kwartaal van 2014 te rapporteren. (V.M.4)

**De voorzitter:** Dames en heren. Hiermee zijn de algemene beschouwingen door alle fracties uitgesproken. Ik schors thans de vergadering voor beraad door het college (14.48 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (15.47 uur).

Dames en heren. Dankzij de SP-fractie is het aantal moties en amendementen onder de veertig gebleven, want een amendement en twee moties die wel waren aangekondigd zijn door haar niet ingediend. Per portefeuillehouder zal thans worden ingegaan op de vragen die in de algemene beschouwingen zijn gesteld. Na afloop daarvan zal namens het college per programma een advies worden gegeven over de moties en amendementen.

### **Reactie van het college op de algemene beschouwingen**

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De heer Peters heeft vastgesteld dat het stil is rondom het beroepsonderwijs, het VMBO en het MBO. Ik neem aan dat hij daarmee doelde op de Zorgacademie, waarvan wel eens sprake is geweest. Dat het stil is, wil echter niet zeggen dat er niets gebeurt. Zoals bekend, is door het college anderhalf jaar geleden een task force ingesteld, waaruit een zesjarige techniekopleiding is ontstaan die nogal wat publiciteit heeft gekregen en goed werkt. Analoog daaraan wordt door dezelfde task force en de partners op het gebied van onderwijs en arbeidsmarkt onderzocht of voor de zorg een doorgaande lijn te bedenken is tussen bijvoorbeeld VMBO en MBO. De Zorgacademie is anderhalve week geleden in het portefeuillehoudersoverleg zorg en welzijn van Midden-Limburg niet haalbaar gebleken. Later zal hierover mijnerzijds meer informatie worden verstrekt. Het is dus misschien wel stil, maar niet rustig en broedende kippen..., enfin, dat weet u. Als dezelfde uitkomst kan worden bereikt als met het techniekonderwijs, is dit college heel tevreden.

Sprekend over cultuur, heeft de VVD zich afgevraagd of het nog realistisch is te spreken over een rijk cultureel leven en hoe veel nog moet worden onderzocht om tot een heldere visie te komen, met daarbij de opmerking dat de discussie over erfgoedhuis en cultuurspoor tot verwarring zou leiden. Wat dit college doet is niets meer en niets minder dan uitvoering geven aan wat door de raad is gevraagd in de cultuurnota, waarin die verwijzing naar een rijk cultureel leven is opgenomen. Ook het cultuurspoor met betrekking tot het erfgoed willen wij uitvoeren. De reden daarvoor hebben wij in de commissie uitgelegd. In het verleden zijn daarmee achteraf gezien nogal wat fouten gemaakt in de binnenstad, door te vlug of ondoordacht – misschien ook wel doordacht, maar dat is dan achteraf toch onjuist gebleken – het fysieke erfgoed dat Weert rijk is weg te breken of te vervreemden, zodat we daarover geen zeggenschap meer hebben. De uitvoering van dat spoor is geen kortetermijnwerk, maar vereist een visie op lange termijn die wij graag aan de raad willen voorleggen. Elk werk heeft echter z'n tijd nodig en daarover zijn afspraken gemaakt. Ook in de visie binnenstad zijn overigens zaken opgenomen die wij volgens die visie moeten uitvoeren.

De motie die de VVD heeft ingediend nemen wij vanzelfsprekend over....

**De voorzitter:** Op de moties komen we straks nog terug, wethouder. Ik wil graag voorkomen dat alles door elkaar heen gaat lopen.



**Wethouder Coolen:** Akkoord, dan kom ik er straks op terug.

Het CDA heeft geïnformeerd naar de reservering voor de huisvesting van Punt Welzijn, waaruit €158.000,- weggestreept zou zijn. Dat is echter niet het geval. De prioriteit voor 2013 is aangenomen en is dus voor 2014 regulier in de begroting opgenomen.

Naar aanleiding van de vraag die het CDA heeft gesteld over de school in Leuken verwijs ik naar de opdracht die de raad ons heeft gegeven om binnen de daarvoor gestelde kaders onderwijshuisvesting en kinderopvang te ontwikkelen in Leuken en Laarveld. Daarmee zijn we samen met de partners momenteel stevig bezig. Inmiddels is een brief van de dorpsraad gepubliceerd waarin gevraagd wordt de huidige school af te breken en op dezelfde locatie een nieuwe te zetten. Die vraag wordt in de onderhandelingen meegenomen. Vandaag is mij overigens alweer een andere richting aangewezen, namelijk renoveren van de huidige locatie. Ik houd me voorsnog aan de opdracht die ik heb gekregen om een school in Laarveld te bouwen, met de voorzieningen, binnen de kaders die er zijn.

De SP heeft gevraagd of het college nog steeds overeind houdt dat iedereen recht heeft op zorg en of op dat punt de rug recht wordt gehouden. De formulering die de SP hier bezigt, "recht op zorg", moet ik nuanceren, want recht op zorg is er niet meer, dat is in dit land afgeschaft. Wij hebben compenserende maatregelen te nemen en dat doen wij door iedere burger die daarvoor in aanmerking komt in zijn eigen kracht te zetten. Iedereen heeft altijd nog wel restcapaciteit, daar zetten we op in en daar leveren we maatwerk op. Waar de burger, of zijn netwerk, dat zelf niet kan, zorgen wij voor een vangnet.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Uit de algemene beschouwingen heb ik twee vragen gedistilleerd die op mijn portefeuille betrekking hebben.

Hert parkeren is door het CDA terecht omschreven als faciliterend aan de in het centrum aanwezige voorzieningen. Bezoekers komen hier niet om te parkeren, maar om te winkelen, te werken en anderszins te vertoeven. Een mogelijkheid om het bestaande areaal beter te benutten is inderdaad het opstarten van een dialoog met Q Park, om te bezien wat gedaan zou kunnen worden met de tegenover Perron C gelegen parkeerplaatsen, die altijd leeg liggen. Bij de behandeling van de moties zal ik nader terugkomen op andere zaken die met parkeren te maken hebben.

Door de SP is gevraagd of het college de moties van 30 mei 2012 uitvoert om de kaders voor projecten binnen Keyport 2020 besluitvormend aan de gemeenteraad voor te leggen. Ik kan bevestigen dat dat in het voornemen ligt. Er staan echter, zoals de SP zelf ook aangaf, de komende raadsperiode nog een aantal dingen te gebeuren. We gaan het over MIP-6 hebben, over de overgang van GOML naar SML en over Keyport, en wij stellen voor in die context deze drie zaken tegelijk te omarmen, omdat ze met elkaar te maken hebben. Daarbij worden ook het raadsbesluit en de moties van 30 mei 2012 in ogenschouw genomen. Omdat we in december een redelijk drukke agenda te behandelen krijgen, is het echter de vraag of dat in de reguliere commissievergadering is onder te brengen, of dat daarvoor eventu-

eel een aparte commissievergadering zal moeten worden uitgeschreven. Ik laat dat graag aan de agendacommissie over. Wij zijn altijd bereid aan die toekomstige ontwikkelingen met Keyport, GOML en MIP-6 een extra avond te besteden.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Met wat de VVD naar voren heeft gebracht over het niet meer verstrekken van investeringssubsidies, enz., zijn wij het helemaal eens. In de nieuwe subsidieverordening zijn hieraan daarom strengere eisen gesteld. Subsidies worden alleen nog maar verstrekt als aangetoond kan worden dat een accommodatie nodig is voor de activiteiten, dat de bezetting daarvan nu en in de toekomst goed is en dat de lasten van die accommodatie op lange termijn kunnen worden gedragen. Voor nieuwe accommodaties geldt overigens, zoals ook in de subsidieverordening is bepaald, dat absoluut moet worden aangetoond dat geen gebruik kan worden gemaakt van bestaande accommodaties.

Het CDA heeft geconstateerd dat de taakstellende opdracht in het kader van FLOW van €4,8 miljoen slechts voor een deel is uitgevoerd. De stand op dit moment is €3,5 miljoen, vergeleken met de nulmeting in 2011. In de komende maanden, maar zeker ook nog in 2014, zullen verdere inspanningen nodig zijn, om in 2015 en 2016 bezuinigingen door te voeren op personele kosten. Daarbij gaat het om vier projecten: samenwerken en uitbesteden, dienstverlening, digitalisering en HRM, waarvan het eerste, dat ik gemakshalve maar even fase twee noem vanuit het zeefmodel, nog in december aan de orde zal komen. Doordat de raad een aantal zaken die in FLOW waren begrepen er inmiddels uit heeft gehaald, zullen wij de taakstelling van €4,8 miljoen nooit halen, en als ik de verschillende moties bekijk die vandaag zijn ingediend, zou het nog minder kunnen worden. De fietsenstalling bijvoorbeeld maakte ook onderdeel uit van FLOW en nu de raad heeft besloten de bewaakte fietsenstalling te handhaven, zal al gauw een ton, verband houdend met twee fte's, niet haalbaar zijn.

Een vraag is voorts gesteld over de financiering van de combinatiefunctionarissen. Volgend voorjaar zal een evaluatie ter zake worden uitgevoerd. Ik kan in ieder geval melden dat er geld is om het beleid ten aanzien van de combinatiefunctionarissen tot 1 januari 2015 voort te zetten, wat alles te maken heeft met het feit dat wij geld hebben overgehouden omdat wij een combinatiefunctionaris iets later hadden aangesteld dan wij er geld voor hadden gekregen. Na de evaluatie zal besluitvorming plaatsvinden over hoe het hiermee verder moet na 2015.

Topsport heeft een behoorlijke uitstraling voor de stad Weert; noem het maar een uithangbord. Mede daaraan hebben wij de verkiezing tot sportgemeente van het jaar te danken. Tot de SP merk ik in dit verband op dat topsport zeker ook een voorbeeldfunctie heeft voor de breedtesport. De eerste combinatiefunctionarissen werden aangesteld binnen VC Weert en BSW. Zij gingen hard aan het werk in hun eigen vereniging, maar zeker ook naar buiten toe.

Iedereen weet dat de topsportorganisaties momenteel geweldig onder druk staan, en niet alleen in Weert. In de krant kunnen we op verschillende momenten lezen dat verenigingen of stichtingen failliet gaan, en daarmee zijn dan bepaald heel hoge bedragen gemoeid. De evaluatie van de topsport vindt plaats in het kader van

het sport- en bewegbeleid 2.0 en daarbij wordt ook bezien of een structurele verhoging van die subsidie nodig is. Ik voeg eraan toe dat de topsportverenigingen absoluut niet is toegezegd dat die verhoging zal doorgaan.

De SP heeft aandacht gevraagd voor het werkbedrijf dat in het sociaal akkoord is afgesproken. Ik neem aan dat daarmee bedoeld wordt op de 35 werkbedrijven die zijn aangekondigd. Daarvan kan ik melden dat het plan momenteel verder wordt uitgewerkt in een landelijke werkkamer. Hoe en wanneer het werkbedrijf vorm zal krijgen is nu nog niet bekend.

De SP merkte vervolgens op dat het erg stil is rond de Risse. Ik kan in ieder geval verzekeren dat er hard doorgewerkt is. In de komende cyclus zal de raad een quick scan van Deloitte worden voorgelegd, waarbij de mogelijkheid zal worden geboden een mening naar voren te brengen over het vervolgonderzoek en zaken aan te dragen die in dat vervolgonderzoek moeten worden meegenomen. Er is geen sprake van dat de raad nu al wordt gevraagd in te stemmen met een fusie Risse en Westrom. Daarvoor moet nog veel te veel worden uitgezocht, maar dat kan iedereen straks zelf lezen in de quick scan.

Naar aanleiding van de opmerkingen die de SP heeft gemaakt onder het kopje "Groener en linkser" kan ik mededelen dat wij jaarlijks ongeveer 5.000 meldingen krijgen over het openbaar gebied, waarvan ca. 20% betrekking heeft op het openbaar groen. Die incidentele meldingen worden door de gemeente afgehandeld, wat ook betekent dat de mensen worden bezocht, waarbij de vraag wordt neergelegd in hoeverre betrokkene zelf, als Weertenaar of buurtbewoner, hierin een stap zou kunnen maken. Regelmatig vinden ook gesprekken plaats met wijk- en dorpsraden over de vraag wat nog verwacht kan worden van onderhoud in het openbaar groen. Op 2 of 3 december praten wij hierover opnieuw met wijk- en dorpsraden, die dat weer kunnen doorvertalen naar de burger.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. In antwoord op de expliciete vraag van het CDA waarom wij nu geen OZB-verhoging voorstellen, in tegenstelling tot andere jaren en overigens ook in tegenstelling tot wat de SP daarover meldt, wijs ik erop dat dit overwegingen zijn die wij jaarlijks maken in relatie tot de jaarschijven van de desbetreffende begrotingen. Een sluitende begroting is immers noodzakelijk, zeker indien het meerjarig perspectief negatief is. Voor het komend jaar heeft ook de provincie dit onderkend en zij heeft zelfs bevestigd dat als voorwaarde in de begroting moet worden opgenomen dat de nieuwe raden voor de begroting 2015 de oplossingen moeten aandragen en niet de zittende.

Voor de begroting 2014 werd in de meicirculaire een eenmalige, significant hogere uitkering van de algemene uitkering gemeld, maar wel gepaard gaande met een winstwaarschuwing. Die eenmalige hogere uitkering heeft het college grotendeels ingezet voor het sluitend maken van de begroting, daarbij in het achterhoofd houdend dat een OZB-verhoging altijd aan de raad is en dat, als bij de septembercirculaire zou blijken dat de reservering die destijds in ogenschouw was genomen niet voldoende zou zijn, alsnog overwogen zou kunnen worden een OZB-verhoging aan de raad voor te stellen. Nu bij de septembercirculaire niet is gebleken dat het

college de eenmalige verhoging van de algemene uitkering uit de meicirculaire te veel had ingezet voor het sluitend maken van de begroting, konden wij het 1/30<sup>ste</sup> deel van de algemene dienst als dekkingsmiddel ook terugdraaien, hoefden we geen OZB-verhoging voor de jaarschijf 2014 aan te kondigen en is zelfs voorgesteld een dikke vier ton aan de reserves toe te voegen. Dat gegeven, in combinatie met het bepaalde in het coalitieakkoord dat als uitgangspunt moet worden genomen geen OZB-verhoging door te voeren, en het feit dat, in tegenstelling tot wat de SP zei, eerdere voorstellen die het college had gedaan voor een verhoging van de OZB door een meerderheid van de raad in andere samenstellingen zijn teruggedraaid, heeft ons ertoe bewogen geen OZB-verhoging voor te stellen. Het is ieder jaar aan de raad af te wegen of de OZB al dan niet verhoogd moet worden. Meerjarig betekent het gewoon dat dat geld ten opzichte van het meerjarig geschetste tekort alvast kan worden ingeboekt. Het zou echter integraal benaderd moeten worden en het college is van mening dat de keuzes die voorgelegd moeten worden verstrekkender zullen zijn.

Met een verbreding van de rol van het centrummanagement zijn wij intensief bezig. Partijen als de Vereniging van vastgoedeigenaren. Centrum Weert Promotie, het Munttheater, BouwInvest en Wonen Weert zijn elkaar aan het benaderen en wij zullen de raad een soort vernieuwde/verbrede organisatieopzet van centrummanagement presenteren. Door genoemde partijen is een Verbeterboek binnenstad samengesteld en is een enquête in gang gezet over de beleving van de binnenstad. De belangrijkste conclusie die door deze partijen is getrokken is dat wij samen voor die beleving zullen moeten zorgen, in het groen, in de etalage, in de uitstallingen, maar dat zij de eerste stap zullen moeten zetten, waarna de overheid moet ondersteunen en faciliteren en proberen regels weg te halen, zij het dat we bij het laatste altijd in de spagaat terechtkomen dat de ene helft een regel links wil en de andere helft een regel rechts. Een concreet voorbeeld daarvan is het uitstallingsbeleid, dat recent is aangepast, in die zin dat iedereen binnen een meter van zijn etalage alles mag neerzetten, wat eerst beperkt was tot één of twee per strekkende meter. Nu de regelgeving is versoepeld, gaan er weer geluiden op dat er niets meer buiten zou mogen worden gezet, terwijl anderen juist meer buiten willen zetten. Wij hebben de bal daarom teruggekaatst en aangegeven dat ze nu zelf samen maar tot een compromis moeten komen, waarna wij dat zullen ondersteunen en faciliteren, oftewel anders in regels vervatten.

Door de SP is tenslotte een vraag gesteld over de vrijwilligers die in juni op de tribune zaten bij het toekennen van het subsidiebedrag voor Weert 600. Het gemor van die vrijwilligers op de tribune na de besluitvorming door de raad is omgezet in enthousiasme en daadkracht. Ze zijn niet alleen doorgegaan, maar hebben zelfs nog een tandje bij gezet. Er zijn meer vrijwilligers aan boord gekomen, er zijn subgroepjes gevormd en er worden nog wekelijks ideeën aangedragen via de denktank. Kortom, het gemor van die avond is helemaal verdwenen en omgeslagen in groot enthousiasme.

**De heer Kusters:** Mag ik de wethouder een vraag stellen naar aanleiding van zijn beantwoording?

**De voorzitter:** Nee, helaas. We moeten een beetje op het programma letten en als ik het u toesta komen er ook weer andere vragen. We moeten direct nog 37 moties en amendementen behandelen...

**De heer Kusters:** Het is meer bedoeld ter verduidelijking.

**De voorzitter:** Maar daarvoor is elke vraag bedoeld. Ik zal de reactie van het college nu afronden, daarna gaan we nog even in op de moties en amendementen, vervolgens zal een schorsing worden ingelast en dan krijgt u weer een volle termijn.

**De heer Goubet:** Mag ik heel kort iets naar voren brengen?

**De voorzitter:** Nee, als de heer Kusters niet mag, mag u natuurlijk ook niet!

**De heer Goubet:** Maar er is nog één vraag niet beantwoord.

**De voorzitter:** Dat klopt, want ik moet nog aan het woord komen.

**Wethouder Coolen:** Volgens mij is het wel terecht dat de heer Goubet nu wil interrumperen, want hij had een vraag gesteld die ik had moeten beantwoorden, namelijk over de participatie.

**De voorzitter:** Ik had mijn bijdrage juist willen beginnen met: beste heren, raak niet in paniek als een vraag niet beantwoord is, want het houdt na vandaag niet op...

**De heer Lempens:** Voor dames geldt dat dus niet!?

**De voorzitter:** Wij gaan namelijk gewoon verder met het besturen van deze mooie stad. Het kan gebeuren dat een vraag onder de tram is gekomen, het kan gebeuren dat een motie of amendement niet helemaal naar tevredenheid behandeld wordt, maar dat heeft ook te maken met de manier waarop u vandaag met elkaar omgaat, met de hoeveelheid vragen en voorstellen, die soms nog op het allerlaatste manier naar voren worden gebracht, etc. Ook dat is geen probleem. Wij gaan dat handlen, want we houden na vandaag niet op met het besturen van deze mooie stad en er komen nog plenty mogelijkheden om daarop terug te komen, ook in het kader van de begroting 2014. Daarmee had ik mijn bijdrage willen beginnen, en dat heb ik inmiddels gedaan.

*“Met tegenwind toch vooruit”*, zo bent u in 2010 begonnen. U kon toen niet vermoeden dat die tegenwind zou ontaarden in een redelijke storm, die door “Den Haag” en anderen nog wordt aangewakkerd, maar toch hebt u een belangrijk besluit genomen ten aanzien van het FLOW-traject. Met dat bestuur mag ik u complimenteren. Niet iedere fractie heeft de accenten in het bestuur gezien die zij

graag had willen hebben, maar voor de manier waarop u de afgelopen jaren Weert hebt bestuurd en de manier waarop u met elkaar omgaat, past een compliment.

Over de omslag in de maatschappij naar een participatiemaatschappij zullen we het nog vaak hebben.

Afronden wil ik met een positieve grondhouding en toewerken naar 9 mei 2014, het verjaardagsfeest van Weert 600 jaar stad. Weert is een stad om trots op te zijn, als inwoner, als bestuurder en als ambtenaar. De complimenten die door de meeste fracties zijn gemaakt aan het adres van onze ambtenaren zullen wij namens het college graag doorgeleiden.

## Reactie van het college op de ingediende moties en amendementen.

### Programma 1

#### ■ Motie I.M.1 (PvdA)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013,  
overwegende dat:

- mensen die zich op een buitengewone manier verdienstelijk hebben gemaakt worden benoemd tot ereburgers van de stad Weert;
- de inwoners van Weert vaak niet weten wie onze ereburgers zijn;
- door publicatie op de gemeentelijke website mensen er op een gemakkelijke manier achter kunnen komen wie onze ereburgers zijn;
- het een extra uiting van waardering is voor de ereburgers;
- hieraan geen kosten verbonden zijn,

draagt het college op om, binnen de kaders op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens, de ereburgers van Weert alsmede de reden waarom iemand is benoemd tot ereburger op de gemeentelijke website te vermelden.

**De voorzitter:** Dames en heren. Het college is het van harte eens met deze motie van de PvdA, mede ingediend door de VVD en de Fractie Van de Loo. Wij adviseren de raad dan ook deze motie aan te nemen, waarna wij haar graag zullen uitvoeren. Het is een groot goed onze ereburgers wat meer te koesteren.

#### ■ Motie I.M.2 (PvdA)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013,  
overwegende dat:

- er bij inwoners van Weert onvrede bestaat over de gebrekkige communicatie vanuit de gemeente;
- er steeds weer zaken misgaan door een gebrekkige of foute communicatie;
- dit bijvoorbeeld heeft gespeeld bij de leeftijdsgrens voor de leden van de stembureaus, bij de bladkorven, maar ook in zijn algemeenheid bij de contacten die burgers hebben met bijvoorbeeld ambtenaren;
- er ten aanzien van de communicatie nog een verbeterslag gemaakt kan worden;

draagt het college op:

in het eerste kwartaal van 2014 een verbeterplan op het gebied van communicatie met de inwoners van Weert aan de raad voor te leggen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Met deze motie ligt het wat moeilijker dan met de voorgaande. Ook deze motie is heel sympathiek en wij willen de raad ook niet adviseren deze motie niet aan te nemen, maar het is maar de helft van het verhaal. Dat vinden wij althans. De andere helft is dat er wel degelijk ook heel veel dingen goed gaan. Wat de website betreft staan we van de 400 gemeenten in Nederland op de 18<sup>de</sup> plaats. Van burgers horen wij ook vaak over dingen die wel goed gaan. Natuurlijk zien wij ook wel dat in de communicatie dingen verkeerd gaan en daaraan willen wij zeker ook gaan werken, maar of dat in het eerste kwartaal van 2014 al kan, is de vraag. We willen allemaal heel veel, maar we hebben ook met elkaar afgesproken dat we het met minder ambtenaren gaan doen. Ik geef de indieners van de motie dan ook in overweging niet zo strikt vast te houden aan die termijn en ergens in 2014 een verbeterplan met de raad te bespreken. Soms is haastige spoed niet goed, zoals u de afgelopen keren ook hebt kunnen merken.

## Programma II

### ■ Motie II.M.1 (D66)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013,  
overwegende dat:

- wij een sterkere centrumfunctie in de regio willen met meer bezoekers, langere verblijfsduur en hogere bestedingen.
- een van de middelen om dit te bereiken passend aanbod aan evenementen is;
- in de begroting alleen is opgenomen dat de evenementen in 2014 in het teken staan van Weert 600 jaar stad;
- dit niet betekent dat er ook na 2014 een structureel aanbod aan evenementen blijft bestaan;
- om dit wel mogelijk te maken, de gemeente met initiatiefnemers van evenementen moet meedenken over hoe het wel kan in plaats van voorwaarden op te stellen waardoor het niet kan;

draagt het college op:

eind 2014 een voorstel aan de raad voor te leggen over de wijze waarop de hele procedure rondom het organiseren van evenementen vereenvoudigd kan worden.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Wat in deze motie wordt opgedragen kan door het college worden overgenomen, zij het met de toevoeging dat wij reeds over een goed evenementenbeleid beschikken, dat de vereenvoudiging van de aanvraagprocedures reeds van kracht is en dat bij kleine evenementen – het overgrote merendeel – met een melding kan worden volstaan. Verbeteringen in het digitale loket voor evenementen zijn in voorbereiding en de eenloketfunctie is grotendeels ingevoerd en zal met het oog op het nieuwe stadhuis nog verder worden aangepakt, waarmee ook de elektronische formulieren zullen worden aangepast. De insteek richting organisatoren is altijd gericht op meedenken en het mogelijk maken en ondersteunen van initiatieven, voor zover ze passen in het kader van het evenementenbeleid. Wij hebben de raad ook een calamiteitenfonds voorgesteld, op basis waarvan de laatste jaren mooie evenementen in Weert zijn gebleven.

### ■ Motie II.M.2 (WL, PvdA, SP)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013,  
overwegende dat:

- het rijk overweegt de winning van schaliegas in Nederland te gaan toestaan;
- de gemeente het bevoegd gezag is om een omgevingsvergunning voor een proefboring te verstrekken;
- de Europese Commissie nadrukkelijk om de standpunten van lokale overheden heeft gevraagd als het gaat om de winning van schalie- en steenkoolgas;
- het daarnaast ook van belang is dat het ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie op de hoogte is van de standpunten van de gemeenten hierover;
- de winning van schaliegas overlast veroorzaakt voor omwonenden en het landschap en de leefbaarheid aantast;
- een proefboring naar en eventuele winning van schaliegas nog onbekende risico's met zich meebrengt, bijvoorbeeld op het gebied van watervoorziening en bodemverzakking;
- de winning van schalie- en steenkoolgas een hindernis vormt voor een transitie naar duurzame energie;

spreekt uit:

de gemeente Weert uit te roepen tot schalie- en steenkoolgasvrije gemeente;

verzoekt het college:



- niet mee te werken aan vergunningverlening voor proefboringen;
- dit standpunt kenbaar te maken aan de Tweede Kamer, de Europese Commissie en het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Over het onderwerp dat in deze motie wordt aangesneden heeft het college in deze vorm nog nooit gesproken. In de vorige periode is het in de raad wel een paar keer aan de orde geweest, maar toen was er nog geen landelijke wetgeving op dit punt, en die is er trouwens nog steeds niet, al zijn er nu wel discussies over gaande en richtingen voor gegeven. Wij hebben ter zake nog geen standpunt bepaald en bij het innemen van een standpunt willen wij in ieder geval ook meenemen wat nu nog allemaal onderzocht wordt ten aanzien van milieu en klimaatdoelstellingen. Als zoiets op Weerter grondgebied zou plaatsvinden in een gebied waarin de natuurwaarden heel hoog zijn geëvalueerd, dan zou Weert er zeker een tegenstander van zijn. Wij laten het aan de raad over hierover een oordeel uit te spreken.

■ **Motie II.M.3** (D66)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013,  
overwegende dat:

- er sprake is van toenemende leegstand in de Weerter binnenstad;
- deze leegstand de aantrekkelijkheid van Weert als winkelstad ondermijnt;
- Weert in de toekomst geen behoefte heeft aan nog meer vierkante meters winkeloppervlak;
- winkels zich moeten concentreren op het winkelgebied binnen de Singels, inclusief Maaspoort en Stationsstraat;

draagt het college op:

een visie op Weert als winkelstad te ontwikkelen waarbij het terugdringen van het aantal vierkante meters winkeloppervlak en het concentreren van detailhandel binnen de Singelring uitgangspunt is.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. De voorliggende motie loopt eigenlijk al vooruit op mogelijke uitkomsten van een studie en mogelijke oplossingsrichtingen, en dat gaat ons op dit moment te ver. Wij zullen deze oplossingsrichtingen wel betrekken bij de discussie, want wij onderschrijven dat Weert zich als winkelstad verder moet ontwikkelen, net zoals ook een aanpak ontwikkeld moet worden voor gebieden die buiten de kansrijke locaties vallen. In de ontwerpstructuurvisie is hiervoor in het uitvoeringsprogramma voor 2014 al een onderzoek opgenomen. Daarnaast wordt met partijen in het centrum op basis van de visie stadshart al een actieprogramma opgesteld dat gericht is op het ontwikkelen van het centrum, waaronder het voorkomen van leegstand. De motie wordt door ons dan ook ontraden.

■ **Motie II.M.4** (FL)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013,  
overwegende dat:

- de gemeente Weert al jaren werkt aan de promotie van de stad;
- statistieken aangeven dat ondanks deze inspanningen de bezoekersaantallen teruglopen;
- uit een rapportage van de Rabobank blijkt dat ook Weertenaren vaak naar andere steden zoals Den Bosch reizen om er te shoppen;

- er onlangs (okt. 2013) een onderzoek is verricht naar de beleefbaarheid van de 8 Gelderse steden (zie Atlasvoorgemeenten.nl)
  - hierin verrassende verschillen aangetoond worden tussen de Gelderse steden in hun beleefbaarheid;
  - uit deze verschillen ook verschillende acties ter verbetering voorgesteld worden;
  - een onderzoek naar de beleefbaarheid van Weert aangeeft met wat voor type stad we te maken hebben als het gaat om de beleefbaarheid van de stad;
  - uit de bepaling van de beleefbaarheid van Weert er gepaste maatregelen getroffen kunnen worden om deze gericht te verbeteren;
  - hierdoor de bezoekersaantallen weer kunnen stijgen;
- draagt het college op te onderzoeken:
1. wat de mogelijkheden zijn van een Weerter beleefbaarheidsonderzoek;
  2. of er draagvlak is bij de diverse organisaties die zich bezighouden met de promotie van de stad een dergelijk onderzoek te steunen.
- Hierover de raad in het 1e kwartaal van 2014 te rapporteren.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Het college is best bereid de twee expliciete vragen die in de motie zijn geformuleerd te onderzoeken – of er draagvlak voor is, of er behoefte aan bestaat en wat de mogelijkheden zijn van zo'n beleefbaarheidsonderzoek –, maar dan de uitvoering. In mijn antwoord aan de CDA-fractie heb ik aangegeven dat de vastgoedeigenaren, Centrum Weert Promotie en centrummanagement recent met een enquête zijn gestart, die hierop aansluit en een toevoeging kan zijn. Ik stel dan ook voor dit mee te nemen naar die partijen en binnen het centrummanagement na te gaan of die verbreding gedeeld wordt. De opdrachten die het college in de motie worden meegegeven kan ik dus overnemen.

### Programma III

#### ■ Amendement III.A.1 (SP)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013,  
overwegende dat:

- in de prioriteiten van de begroting middelen voor topsport (prioriteit 43) worden vrijgemaakt;
- prioriteit 34 promotie Met ons in Weert wordt opgevoerd zonder evaluatie of gebleken succes;
- de nieuwe raad hierover dient te beslissen;

wijzigd de begroting als volgt:

1. prioriteit 34 – promotiebudget schrappen;
2. prioriteit 43 – topsport schrappen;
3. nieuwe prioriteit 34 opvoeren: combinatiefunctionaris 28.000 euro voor 2014 en 100.000 euro voor 2015 en vervolgens de prioriteiten 44, 45, 46 en 47 te hernoemen tot 43, 44, 45 en 46.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. In het amendement geeft de SP aan dat ze voor een combinatiefunctionaris is, maar het subsidie voor topsport wil schrappen en een nieuwe prioriteit wil opvoeren. Eerder heb ik al iets over de combinatiefunctionarissen gezegd en aangegeven hoe wij tegen topsport aankijken. Het amendement weerspiegelt wat dat betreft niet de mening van het college en wil ik dan ook ten zeerste ontraden.

#### ■ Amendement III.A.2 (D66, CDA, PvdA, FL, SP)

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013,  
overwegende dat:

- de gemeenteraad de Lichtenberg een warm hart toedraagt;
- de raad in 2012 een motie heeft aangenomen om geld beschikbaar te stellen voor het onderhoud van het theater de Lichtenberg;
- er geïnvesteerd is in noodonderhoud van de Lichtenberg;
- vervolgens in de begroting 2013 onder het kopje beter behoud en beheer van cultureel historisch erfgoed staat dat met optimaal gebruik van subsidiemogelijkheden het herstel fasegewijs ter hand wordt genomen;
- er enkele activiteiten georganiseerd zijn in het theater;
- continuering hiervan afhankelijk is van afspraken met de eigenaar;
- hierover al jaren gesproken wordt;
- wij als gemeente werken aan naamsbekendheid van het complex;
- dit wat ons betreft betekent dat hier serieus werk van gemaakt gaat worden;
- het dan logisch is dat de Lichtenberg ook op de prioriteitenlijst staat;

wijzigt het voorstel als volgt:

- de ontwikkeling van de Lichtenberg van de lijst afgevoerde/vervallen prioriteiten te verwijderen;
- de ontwikkeling van de Lichtenberg toe te voegen aan de lijst prioriteiten geraamd t.l.v. prioriteitenbudget.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De gemeente is geen eigenaar van de Lichtenberg en zal dat voorlopig ook nog niet worden. Natuurlijk zijn wij wel in overleg met de partijen, tot en met 31 december met de bekende partij, en op dit moment ook met de eigenaar die het na 1 januari voor het zeggen zal hebben. Wij hebben de ontwikkeling van de Lichtenberg niet op de prioriteitenlijst laten staan, omdat wij toch niet met een concreet voorstel kunnen komen. Zodra er zicht op is dat dat wel zou kunnen, voeren wij het graag weer op. Op dit moment wordt het amendement dan ook ontraden.

#### ■ Amendement III.A.3 (D66)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013,  
overwegende dat:

- het verdubbelen van het budget topsport van 28.000 naar 56.000 euro als prioriteit 43 in de begroting is opgenomen;
- wij het met het college eens zijn als zij aangeven dat topsportteams belangrijk zijn voor de stad op sociaal-maatschappelijk en economisch gebied (citymarketing);
- er wordt gewerkt aan een nota sport- en beweegbeleid 2.0.;
- deze nog niet gereed is;
- er hierdoor geen kaders worden meegegeven aan het verdubbelde budget topsport;
- wij dit wel van belang vinden en in het verhogen van het budget een kans zien om dit alsnog te doen;
- doorstroom van jeugd uit talentencentra richting onze Weerter topsportteams van belang is, zowel voor de talentvolle jeugd als voor het behoud van topsport in Weert;
- om dit te borgen, hierover afspraken gemaakt moeten worden tussen talentencentra en topsportstichtingen;

wijzigt de begroting als volgt:

aan de toelichting van prioriteit 43 wordt het volgende toegevoegd: "Voorwaarde voor het verstrekken van de extra subsidie is wel dat er afspraken zijn vastgelegd met de topsportstichting over samenwerking met talentencentra uit dezelfde sporttak."

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Indertijd hebben wij D66 al aangegeven dat wij de RTC's zeer nadrukkelijk zullen meenemen in het sport- en beweegbeleid 2.0, en dat doen we ook, maar daarvoor nu al een voorwaarde vooraf

opnemen vinden wij te ver gaan. Het is bovendien een keiharde voorwaarde, die belemmerend zou kunnen werken voor maatwerkoplossingen. In die zin wil ik het amendement dan ook ontraden.

■ **Motie III.M.2** (D66)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013,  
overwegende dat:

- de maatschappelijke stage een gewaardeerd onderdeel is van het curriculum van het voortgezet onderwijs;
- de maatschappelijke stage Weert de afgelopen jaren een stimulans heeft gegeven aan het op jonge leeftijd bewust maken van het belang van vrijwilligerswerk;
- de vrijwilligers die voortkomen uit de maatschappelijke stage belangrijk zijn voor Weerter verenigingen en instellingen;
- de overheid per 2015 stopt met de verplichting van de maatschappelijke stage;
- hiermee ook de financiering vervalt;

draagt het college op:

in overleg met het voortgezet onderwijs, verenigingen, organisaties en 'De Jonge Vrijwilliger' (onderdeel van Punt Welzijn) te onderzoeken op welke wijze de maatschappelijke stage voor jongeren geheel of gedeeltelijk behouden kan blijven (bijv. binnen vmbo/mavo) en op welke wijze dit door de gemeente (via Punt Welzijn) ondersteund kan worden.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De gemeente is niet de trekker van de maatschappelijke stage. Wij hebben alles in positie staan vanuit de faciliterende rol van de gemeente en nu zullen de scholen hun verantwoordelijkheid moeten nemen, maar die scholen zijn er in het verleden een slag anders mee omgegaan dan onze bedoeling was. Ook toen hebben wij niet kunnen sturen op datgene wat wij graag zouden willen. De inzet die wij faciliteren vindt plaats via het servicepunt vrijwilligers. Een extra inzet is niet nodig, want nu zijn de scholen aan zet. Met de geest van de motie zijn wij het wel eens, maar niet met de strekking. Daarom wordt de motie ontraden.

■ **Motie III.M.3** (D66)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013,  
overwegende dat:

- in zowel primair onderwijs, speciaal onderwijs als voortgezet onderwijs nu al sprake is van enkele duizenden vierkante meters leegstand;
- de komende jaren er nog steeds sprake zal zijn van dalende leerlingenprognoses;
- er alternatieven voorhanden zijn voor nieuwbouw Laarveld.

draagt het college op:

- het besluit om te komen tot nieuwbouw voor basisschool Franciscus Laar te heroverwegen en opties voor verbouw te onderzoeken;
- dit aan de raad te rapporteren.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. In reactie op de beschouwingen van de raad heb ik hierover al iets gezegd. Wij hebben een opdracht van de raad en die voer ik uit. Die opdracht is bouwen in Laarveld binnen de kaders, en dat doen wij. Wij zijn hierover in goed overleg en inmiddels hebben wij hierover een brief van de dorpsraad ontvangen. Deze motie komt niet overeen met de opdracht die de raad ons heeft gegeven en daarom wordt ze ontraden. Hiermee beweer ik niet dat

het in de loop van de gesprekken en de ontwikkelingen die wij hier voorzien niet aan de orde zal kunnen komen, maar op dit moment is dat niet de opdracht.

■ **Motie III.M.4** (D66)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013,  
overwegende dat:

- in zowel primair onderwijs, speciaal onderwijs als voortgezet onderwijs nu al sprake is van enkele duizenden vierkante meters leegstand;
- de komende jaren er nog steeds sprake zal zijn van dalende leerlingenprognoses;
- de effecten van de invoering van de wet passend onderwijs nog onbekend zijn;
- dit in elk geval zal leiden tot een mindere instroom voor het speciaal (basis)onderwijs;
- er voldoende alternatieven voorhanden zijn voor nieuwbouw;
- hiermee miljoenen bespaard kan worden;
- dit aansluit bij het resultaat uit de begroting om in 2014 te komen tot een herinrichting en herschikking aanbod onderwijshuisvesting;

draagt het college op:

- het besluit om te komen tot nieuwbouw van een expertisecentrum speciaal onderwijs te heroverwegen en alternatieve opties voor huisvesting te onderzoeken;
- dit aan de raad te rapporteren.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. In het traject voorafgaande aan het voorstel om een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen hebben wij heel zorgvuldig gekeken naar alternatieve locaties, zoals in deze motie wordt gevraagd. Wij hebben vijf locaties de revue laten passeren en daarvan heeft de commissie kennis kunnen nemen. Er bleef er één over, het Kwadrant, en die leek niet haalbaar. Wij gaan dit werk nu niet meer overdoen. Bovendien zou onze betrouwbaarheid jegens de partners waarmee wij al afspraken hebben gemaakt in het geding komen als wij deze motie zouden overnemen. Het college ontraadt derhalve de motie.

■ **Motie III.M.5** (VVD, CDA)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013,  
constaterende dat:

veel mogelijkheden moeten worden onderzocht om te komen tot een heldere visie en beleid aangaande herbestemming cultureel erfgoed;

overwegende dat:

middels een amendement door de provincie Limburg een bedrag van € 5 miljoen vrij gemaakt wordt voor herbestemming monumentaal religieus erfgoed;

draagt het college op om:

ten behoeve van de monumentale Fatimakerk actief de provincie te benaderen voor een bijdrage uit deze gelden.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. In mijn reactie op de beschouwing van de VVD heb ik al aangegeven dat het college deze motie kan aanvaarden, om de simpele reden dat het college dit al in gang heeft gezet. Er is al bestuurlijk overleg met de provincie over deze geldstroom, die overigens pas a.s. vrijdag door de coalitie in de provincie aangedragen zal worden. Wij kunnen de motie dus overnemen en zullen driftig aan de slag gaan om te kijken *what's in for us*.

■ **Motie III.M.6** (PvdA, SP)

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 6 november 2013,  
overwegende dat:

- er de afgelopen jaren flink is geïnvesteerd in onderwijshuisvesting en het vervangen van de scholen in Leuken en Laar/Laarveld als laatste op de rol staat;
- deze wijken en dit dorp net zoals alle andere Weerter wijken en dorpen een brede school met voorzieningen, voor beide kinderopvang en voor Leuken een gymzaal, verdienen;
- de gemeente dit eigenlijk aan haar stand verplicht is gezien de verwachtingen die er in het verleden gewekt zijn;

draagt het college op om:

om te kiezen voor brede scholen in Leuken en Laar met voor beide kinderopvang en voor Leuken een MFA met de mogelijkheid tot sportbeoefening, dit in het kader van duurzame ontwikkeling van de wijk Leuken.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij hebben wij hierop al drie keer een antwoord gegeven. In deze motie is ook een gymzaal toegevoegd. In een nog op te stellen overzicht van alles wat in dit opzicht nodig is zal het college voorstellen geen voorziening voor gymonderwijs aan de scholen te verbinden, omdat in het overleg met het schoolbestuur daarover is gebleken dat de huidige vorm voor de oplossing van een eventueel probleem heel goed werkt en daarvoor onzerzijds geen inspanningen hoeven te worden verricht. De motie wordt derhalve ontraden.

■ **Motie III.M.7** (PvdA, SP, VVD)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 6 november 2013,  
constaterende dat:

- het Martinusmonument sinds eeuwen de skyline van Weert bepaalt;
- dit monument behoort tot de monumenten top 100 van Nederland;
- de stichting Sint Martinusmonument al jaren, dankzij de financiële steun van vele particulieren, zorgt voor een gestructureerd renovatie- en restauratieplan voor dit monument;
- de raad een exploitatiesubsidie ter beschikking heeft gesteld voor de periode van 2012 tot en met 2018 van totaal € 55.000 plus de indexering;
- het onderhoud en de restauratie bijna zijn afgerond. Echter er nog een deel van het monument onderhanden moet worden genomen. Hiervoor een bedrag van ongeveer € 300.000 nodig is. Na aftrek van provinciale subsidie, bijdrage Bisdom en bijdrage van de Stichting uit eigen middelen is hier nog een bedrag van ongeveer € 60.000 nodig;

draagt het college op om:

- zorg te dragen dat de subsidie bij de provincie in samenspraak met het stichtingsbestuur wordt aangevraagd;
- de raad een voorstel voor te leggen in het 1ste kwartaal van 2014 om te komen tot een afronding van onderhoud en restauratie van dit unieke Weerter monument.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. In de motie wordt uit de vrije hand zomaar een bedrag van €60.000,- gevraagd en daarmee kan het college op dit moment niet instemmen. Wij dragen het St. Martinusmonument een warm hart toe – hoe zou het ook anders kunnen? –, en dat zal gelden voor iedereen in deze zaal, maar het lijkt het college niet verstandig hiervoor in deze tijd zomaar ergens €60.000,- vandaan te toveren. Het is ons uiteraard bekend dat er een probleem is. We overleggen daarover en proberen bij te dragen aan een oplossing daarvoor, maar de motie in deze vorm kunnen wij niet overnemen. Dat gaat ons drie stappen te ver.

## Programma IV

### ■ Amendement IV.A.1 (WL, VVD, PvdA, FL, SP)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013,  
overwegende dat:

- het landelijk bepaald is dat de mensen zonder werk geen bijstandsuitkering krijgen wanneer ze een eigen woning bezitten;
- deze bepaling ook mensen treft die nu hun baan zijn kwijtgeraakt maar wel hun hele leven gespaard en gewerkt hebben om in een eigen huis te wonen;
- deze mensen niet altijd in de omstandigheden zijn zelf naar werk te zoeken;
- deze mensen noch bij het UWV noch bij de gemeente terecht kunnen met hun hulpvraag (het zoeken naar een nieuwe baan / re-integratie);
- er in Weert niet van deze landelijke bepaling wordt afgeweken;
- deze mensen daarom niet in aanmerking komen voor re-integratietrajecten terwijl mensen die wél een bijstandsuitkering krijgen hiervoor wél in aanmerking komen;
- deze mensen in ieder geval geholpen zouden moeten worden bij het vinden van een baan en daarmee hun opgebouwd bezit zoveel mogelijk behouden blijft;
- dit ook als preventie gezien kan worden tegen "het uiteindelijk, onnodig, in de bijstand terechtkomen" en daarmee het ten laste gaan komen van het participatiebudget van de gemeente;
- er in het verleden door de raad is uitgesproken om met de werk naar werk-gelden meerdere doelgroepen te bedienen;
- mensen zonder werk én zonder uitkering ook gezien moeten worden als doelgroep en daarom in de projectaanpak een plaats moeten krijgen of in aanmerking moeten komen voor re-integratie;

van mening zijnde dat:

- re-integratie ook ingezet moet worden voor niet-uitkeringsgerechtigde mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en de wil om te werken;
- in de begroting een innovatief budget WWB is opgenomen (blz.147);
- innovatief geld dus ook innovatief ingezet kan worden en niet automatisch bij werk.kom terecht hoeft te komen;

wijzigt de begroting als volgt:

- in de begroting 2014 een bedrag ter grootte van € 75.000 beschikbaar te stellen voor innovatieve re-integratietrajecten ter ondersteuning van mensen zonder werk en zonder uitkering met een eigen woning, die nu op geen enkele wijze voor re-integratie in aanmerking komen;
- dit bedrag in 2014 te bekostigen uit "de voorziening innovatiebudget WWB" en op te nemen onder prioriteiten 2014;

en draagt het college op:

- een inventarisatie uit te voeren naar de groep mensen zonder werk en zonder uitkering met een eigen woning en op zoek naar een baan;
- de raad vóór 1 april 2014 te informeren over de te kiezen aanpak waarbij het streven moet zijn in 2014, 20 nieuwe trajecten uit te voeren met name gericht op werkzoekenden met een afstand tot de arbeidsmarkt en de wil om te werken;
- de aanpak van het traject eind 2014 te evalueren.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. In principe zou het heel gemakkelijk zijn om dit amendement over te nemen, ware het niet dat het uitvoeren van een inventarisatie naar de groep mensen die hier wordt bedoeld een enorme inzet aan ambtelijke uren zou vergen. De indieners van de motie geef ik daarom in overweging in de eerste opdracht aan het college die inventarisatie te schrappen en in plaats daarvan te formuleren dat bedoelde groep actief benaderd dient te worden. In dat geval is het college bereid dit amendement over te nemen.

## Programma V

### ■ **Motie V.M.1** (SP, PvdA, WL, FL, D66)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 6 november 2013,  
overwegende dat:

- veel ouderen in de dorpen graag ook op hun oude dag in het dorp willen blijven wonen;
- dit nu vaak niet kan omdat een aangepaste woning niet voorhanden is in de dorpen;
- grootschalige woon-zorgcomplexen eigenlijk nergens, maar vooral niet in de dorpen gewenst zijn;
- ouderen in de dorpen hun inmiddels te grote woning vaak willen verkopen maar dat dit vaak niet lukt;
- er in het Brabantse op plaatsen inmiddels initiatieven zijn gestart waarbij woningcorporaties deze woningen opkopen, verbouwen tot zorgwoningen en verdelen in kleinere eenheden waarbij de woonkamer voor gezamenlijk gebruik is en er een soort mini woon-zorgcomplex ontstaat;
- dergelijke initiatieven een interessante optie zijn én om ouderen betaalbaar in hun dorp te kunnen laten wonen, én ze toch van zorg te kunnen voorzien, én vereenzaming tegen te gaan;
- dergelijke initiatieven ook een impuls kunnen zijn voor de sociale samenhang en leefbaarheid in een dorp in bredere zin;

draagt het college op:

- om dit idee voor te leggen aan de woningcorporaties en wellicht ook aan andere mogelijke partners zoals zorginstellingen en particuliere initiatiefnemers;
- en hier ook particuliere initiatieven in te betrekken.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Het lijkt wel alsof de SP bij het aankondigen van deze motie al kennis had genomen van het advies dat wij wilden geven om de motie te verbreden naar particulieren, want de laatste opdracht stond aanvankelijk niet in de motie en werd er door de heer Goubet alsnog aan toegevoegd. In Weert zijn wij al bezig met een initiatiefnemer, die de haalbaarheid van dit concept aan het onderzoeken is op een drietal locaties waarbij het binnenstedelijk echt gaat om grotere panden die daar liggen, terwijl in het buitengebied gedacht wordt aan het ombouwen van een boerderij. Wij kunnen deze motie nu overnemen.

### ■ **Motie V.M.3** (D66)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013,  
overwegende dat:

- binnenkort de gemeenteraad een keuze zal maken voor herbestemming van het huidige gemeentehuis;
- de gemeente aan het begin van het proces burgers heeft uitgenodigd mee te denken over deze invulling;
- het voor de hand ligt burgers ook te consulteren nu er uiteindelijk een keuze gemaakt gaat worden uit de overblijvende scenario's;
- consultatie van burgers het draagvlak voor het besluit vergroot;
- door deze consultatie gelijk te laten lopen met de gemeenteraadsverkiezingen dit zonder al te veel meerkosten kan plaatsvinden;

draagt het college op:

in december 2013 een voorstel aan de raad voor te leggen om gelijktijdig met de gemeenteraadsverkiezingen een raadplegend referendum te houden over de herbestemming van het gemeentehuis.



**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Een aantal jaren geleden zijn we begonnen met een bestuursopdracht die onder andere ten doel had iedereen bij het stadhuis te betrekken, om daarvoor uiteindelijk tot een invulling te komen. In het voorjaar van dit jaar is een hernieuwde bestuursopdracht uitgezet, waarmee we aan de slag zijn gegaan en waarover regelmatig wordt gerapporteerd. Op 4 december a.s. zal de huidige stand van zaken opnieuw met de raad worden besproken. Het college houdt zich aan de weg die met de nieuwe bestuursopdracht is ingeslagen en zal deze motie dan ook ontraden.

■ **Motie V.M.4** (FL, D66, PvdA)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013,  
overwegende dat:

- de gemeente Weert veel vastgoed in bezit heeft (geschatte waarde tussen de 150-200 miljoen euro);
  - hier dus veel geld mee gemoeid is;
  - het totale beheer van het vastgoed bij verschillende afdelingen is ondergebracht;
  - er zodoende geen goed en compleet overzicht te maken is van het vastgoed;
  - de problematiek rondom het vastgoedbeheer te vergelijken is met de problemen voor oprichting van het parkeerbedrijf (verschillende afdelingen beheren één item);
  - de oplossing ligt in het oprichten van één professionele afdeling die het gehele beheer van vastgoed voor zijn rekening neemt en hiervoor één compleet softwarepakket gebruikt;
  - hierdoor grote voordelen te behalen zijn bij het totale beheer van het vastgoed;
  - er op regionaal niveau zeker nog veel grotere voordelen te behalen zijn;
- draagt het college op te onderzoeken:
1. over hoeveel afdelingen het totale beheer van het vastgoed nu verdeeld is;
  2. welke softwareprogramma's hiervoor gebruikt worden;
  3. of het mogelijk is om hiervoor één professionele afdeling op te richten;
  4. welk softwareprogramma al de vastgoedgegevens in één programma kan verenigen;
  5. wat een kosten/batenanalyse voor Weert op kan leveren;
  6. of regionale samenwerking mogelijk is en voordelen biedt.
- Hierover de raad in het 1<sup>e</sup> kwartaal van 2014 te rapporteren.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Op de overwegingen in de motie over de geschatte waarden en de hoeveelheid geld die ermee is gemoeid, zal ik niet ingaan. In de komende raadsperiode zullen wij de commissie RO een inventarisatie voorleggen van al ons vastgoed, zowel gronden als panden. De motie wil ik ontraden, omdat ze nog een stukje verder gaat, maar in het verkoopplan zal straks wel worden nagegaan hoe een en ander in een softwarepakket gestalte kan krijgen. Ik raad de indieners van de motie aan de bevindingen in de commissie RO even af te wachten.

## Programma VI

■ **Amendement VI.A.1** (WL, PvdA, SP, VVD, D66)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013;  
overwegende dat:

- de aankleding van de binnenstad, bijvoorbeeld door middel van bloemen en groen, in het kader van Weert 600 jaar extra aandacht verdient;
- Weert is uitgeroepen tot de groenste stad van Europa maar de binnenstad dit naar onze mening nog niet overal uitstraalt;

- de aankleding van de binnenstad een gezamenlijke verantwoordelijkheid moet zijn van gemeente en ondernemers/vastgoedeigenaren/Centrum Weert Promotion en horeca;
- we in Stramproy het goede voorbeeld zien maar dat dit in de binnenstad van Weert niet van de grond lijkt te komen door moeilijkheden rondom de vraag: "wie moet hier verantwoordelijk voor zijn?";
- het resultaat in dit geval belangrijker is dan bovengenoemde vragen;
- aankleding van de binnenstad inclusief Maaspoort en Stationsstraat met hanging baskets jaarlijks € 21.500,= kost; (14.000 euro in de zomer, 7.500 euro voor de winter);
- deze kosten voor de helft door de gemeente en voor de helft door ondernemers/vastgoedeigenaren/Centrum Weert promotion en horeca zouden kunnen worden opgebracht om zo de eerste stap te zetten naar verdere samenwerking tussen gemeente en bovengenoemde partijen;
- de gemeente Weert de eerste stap dient te nemen door het bedrag beschikbaar te stellen;
- de bedrijven die de hanging baskets of het groen leveren gedurende een heel jaar verantwoordelijk zijn voor onderhoud van dit groen;

wijzigt de begroting als volgt:

- voor 2014 een bedrag ter grootte van € 10.750,= beschikbaar te stellen voor de aankleding van de binnenstad inclusief Maaspoort en Stationsstraat met hanging baskets of groen onder voorwaarde dat ook ondernemers/Centrum Weert Promotion/vastgoedondernemers/horeca, eenzelfde bedrag beschikbaar stellen;
- dit bedrag in 2014 te bekostigen uit het budget "straatbomen stedelijk gebied" en op te nemen onder prioriteiten 2014;

en draagt het college op:

- in overleg te gaan met eerder genoemde partijen om te bewerkstelligen dat eenzelfde bedrag beschikbaar wordt gesteld en zo ja, gezamenlijk tot uitvoering te komen;
- de uitvoering na één jaar te evalueren.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. In het amendement wordt het college opgedragen met de genoemde partijen in overleg te gaan, en dat zullen wij natuurlijk doen. Wij zullen ook alle effort aan den dag leggen om te bewerkstelligen dat een zelfde bedrag beschikbaar wordt gesteld. Daarbij stelt het college voor dat als voorwaarde te stellen om gezamenlijk tot uitvoering te komen, om zo ook de ondernemer te binden. Verder zou de laatste overweging in het amendement, dat de bedrijven die de hanging baskets of het groen leveren gedurende een heel jaar verantwoordelijk zijn voor onderhoud, naar mijn mening ook als voorwaarde moeten worden gesteld, anders voorzie ik dat we wekelijks telefoontjes krijgen van ondernemers die voor hun deur een hanging basket hebben die er niet zo mooi bij hangt.

**De voorzitter:** Wellicht kan hiernaar tijdens de schorsing nog even worden gekeken.

#### ■ Amendement VI.A.2 (PvdA, SP)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013;  
overwegende dat:

- dat het project voortuinen Moesel pas na 2014 in aanmerking komt voor financiële ondersteuning;
- burgemeester en wethouders hebben ingestemd met de realisatie van de voortuinen in de wijk Moesel;
- de wens voor voortuinen reeds vele jaren bij de bewoners leeft;

- de realisatie van voortuinen derhalve zo snel mogelijk uitgevoerd moet worden en derhalve bij de prioriteiten 2015 moet worden opgenomen;
- wijzig de begroting als volgt:
- aan de prioriteiten 2014-2017 voor 2015 toe te voegen de realisatie van voortuinen in de wijk Moesel;
  - draagt het college op een dekkingsvoorstel aan de raad voor te leggen.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. De wens naar voortuinen in Moesel is al jaren bekend, maar met het voorliggende amendement wordt in feite vooruit gelopen op de behandeling van de begroting 2015, en dat gaat het college iets te ver. Het college wordt opgedragen een dekkingvoorstel aan de raad voor te leggen en door nu dit dekkingsvoorstel voor 2015 op te nemen, wordt daarmee vooruit gelopen op de beraadslagingen van de nieuwe raad over de begroting 2015. Daarom wordt dit amendement door ons ontraden.

■ **Motie VI.M.2** (VVD)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013;  
overwegende dat:

- het parkeerbedrijf in 2014 operationeel is;
  - hierdoor een gericht parkeerbeleid mogelijk is;
  - gebruik van de parkeergarages gestimuleerd moet worden;
  - hierdoor de exploitatie van de parkeergarages verbeterd wordt;
  - parkeren langs de singels met name zal afnemen waardoor een rustiger verkeersbeeld ontstaat;
  - de parkeerfaciliteiten met name op de parkeerdekken bij de twee supermarkten geheel voor het winkelend publiek beschikbaar komen;
- draagt het college op om:

- te onderzoeken of het mogelijk is om, nadat het parkeerbedrijf operationeel is, te komen tot een parkeerbeleid waarbij langparkeren alleen in de parkeergarages wordt toegestaan;
- hierbij ook creatieve oplossingen te bedenken zoals dag- en flexibele tarieven;
- daarbij de financiële consequenties te benoemen;
- de raad hierover binnen 6 maanden nadat het parkeerbedrijf operationeel is, te informeren.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Onze parkeermanager, die sinds twee, drie maanden in dienst is, is inmiddels druk bezig met het inrichten van het hele plan voor achteraf betaald parkeren. In 2014 zal ook het parkeerbedrijf volledig operationeel zijn en zullen ook de vraagstukken die hier zijn benoemd – en die ik ook heb terug gehoord in allerlei beschouwingen – belicht worden. Het college kan dan ook instemmen met de motie.

■ **Motie VI.M.3** (VVD, WL)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013;  
overwegende dat:

- de tunnel aan de Maaseikerweg in 1914 is aangelegd;
- de Maaseikerweg ter hoogte van de tunnel versmald is;
- de tunnel na 100 jaar het verkeersaanbod niet meer op een veilige wijze kan verwerken;
- hierdoor het fietsverkeer in de verdringing komt;
- er sprake is van een verkeersonveilige situatie, hetgeen ongewenst is;
- veel fietsers, met name schooljeugd, gebruik moeten maken van deze tunnel;

- een verbreding van de huidige tunnel of een aparte fietstunnel de veiligheid verhoogt;
- draagt het college op om:
- een fietstunnel, c.q. een andere oplossing ter hoogte van de spoortunnel aan de Maaseikerweg aan te leggen om de verkeersveiligheid van de zwakkere verkeersdeelnemers te verbeteren;
  - te onderzoeken of er aanspraak op subsidies mogelijk is;
  - uiterlijk december 2014 de raad hierover een voorstel te doen

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. De motie zoals nu geformuleerd moeten wij ontraden, omdat daarin al wordt uitgegaan van de aanleg van een fiets-tunnel onder de spoorlijn ter hoogte van de Maaseikerweg. Wij stellen voor in plaats daarvan een haalbaarheidsstudie te verrichten naar de fysieke mogelijkheden en co-financiering van een verbreding van de huidige tunnel, of een aparte fietstunnel. Dat onderzoek zullen we dan afstemmen met het Fietsplan Weert, met ProRail als toekomstige eigenaar van de tunnel, en met de ANWB, die thans doende is met een onderzoek naar de school/thuisroute van Stramproy naar Philips van Horne. De kosten van deze haalbaarheidsstudie bedragen ongeveer €15.000,-, een bedrag dat niet is voorzien in de begroting 2014, maar waarvoor wij later een kredietvoorstel aan de raad zullen voorleggen. Als dat krediet wordt goedgekeurd, komen wij uiterlijk in december 2014 met een voorstel in de raad voor een fiets-tunnel ter hoogte van de spoorlijn Maaseikerweg.

■ **Motie VI.M.4** (VVD, PvdA, WL, SP)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013;  
overwegende dat:

- het aantal bezoekers aan de binnenstad terug loopt;
- veel aankopen via het internet worden gedaan;
- de ondernemers in de binnenstad hun omzetten zien dalen;
- er veel leegstaande winkels zijn;
- de ontwikkelingen op het gebied van ICT mogelijkheden bieden voor Weert om haar binnenstad op een moderne wijze te promoten;
- de ondernemers in de binnenstad hierop kunnen inhaken;
- door de technische ontwikkelingen de aanleg van een openbaar WIFI-netwerk zeer betaalbaar is geworden;

draagt het college op om:

- te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om een WIFI-netwerk in de binnenstad aan te leggen;
- hierbij de ondernemers, CWP, centrummanagement en de vastgoedeigenaren van de binnenstad te betrekken;
- de raad uiterlijk het eerste kwartaal 2014 te informeren.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Zoals eerder al gezegd, is het college intensief bezig met de binnenstad, en dat geldt natuurlijk ook voor WIFI. Een mogelijke bijvangst van ons dynamisch parkeerverwijssysteem zou kunnen zijn dat wij gemakkelijk aan kunnen koppelen op het netwerk dat aangelegd wordt. De 80 parkeerzuilen die straks her en der zullen verrijzen zullen met GPRS bediend worden, zodat ook met whatsapp en app gecommuniceerd en betaald kan worden. Als we van daaruit een bepaalde dekking kunnen krijgen die we kunnen overzetten op pleinen, zouden de kosten relatief beperkt gehouden kunnen worden. Mocht dat niet zo zijn, dan zullen we in februari een voorstel aan de raad

voorleggen voor het invoeren van WIFI. Wat dat kost en hoe dat zou moeten, zal dan blijken. Wij kunnen de motie dan ook overnemen.

■ **Motie VI.M.5** (SP, PvdA)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013;  
overwegende dat:

- de parkeerinkomsten teruglopen;
- de exploitatie van nieuwe parkeergarages nog eens 770.000 euro per jaar kost;
- de parkeergarage Poort van Limburg nauwelijks door bezoekers wordt gebruikt;
- de garages Stationskwartier en nieuwe stadhuislocatie ook worden toegevoegd;
- onbekend is wat een effect kan zijn van een dagtarief (financieel en qua parkeerbewegingen);
- de parkeergarages Poort van Limburg, Nieuw stadhuis, Stationskwartier en Walburgpassage aan de rand van het centrum liggen;
- hiermee deze garages als langparkeren door een dagtarief een aantrekkelijke locatie vormen (aanloopstraten voor het centrum e.d.);

draagt het college op:

1. de effecten (zowel financieel als verkeers- en parkeerbewegingen) te onderzoeken van het invoeren van een dagtarief (richtprijs 3,50 euro) in de parkeergarages Poort van Limburg, Nieuw stadhuis, Stationskwartier en Walburgpassage;
2. eventueel andere scenario's met betrekking tot tarifiering en/ of locaties uit te werken;
3. de resultaten van dit onderzoek vóór 19 maart 2014 beschikbaar te hebben.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Het wordt eentonig, want ook deze motie kunnen wij overnemen, vooropgesteld dat we daarmee niet worden vastgepind op een bedrag van €3,50 voor een dagtarief. Eerder hebben we in Weert een dagtarief gekend, dat aan het begin van deze periode is afgeschaft. Het blijkt echter dat er vraag naar is en wij zijn nu meerdere mogelijkheden aan het bekijken. Als we straks een parkeergarage Stationskwartier hebben, tegenover het station, kunnen we heel goed de concurrentie aangaan met bijvoorbeeld Q Park, maar ook met mensen die nu in Keent e.d. parkeren, door daarvoor op een bepaalde manier een dagtarief af te spreken. Wij zullen dat in het onderzoek betrekken en daarop komen we uiterlijk 19 maart bij de raad terug.

■ **Motie VI.M.6** (WL, PvdA, D66)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013;  
overwegende dat:

- in de toekomst meer dan voorheen senioren en gehandicapten langer zelfstandig blijven wonen;
- in de toekomst, door het versoberen van de activerende begeleiding meer zelfredzaamheid en mobiliteit van de mensen verwacht wordt;
- de mobiliteit van senioren en gehandicapten door gladheid en of slecht begaanbare trottoirs afneemt;
- er weliswaar een onderhoudsplan is opgenomen voor onderhoud van openbare ruimte maar dit niet voorziet in tussentijdse oplossingen;
- om de mobiliteit en zelfstandigheid te waarborgen de begaanbaarheid van de trottoirs en fietspaden rondom woonconcentraties van ouderen en gehandicapten zo optimaal mogelijk moet zijn;
- dit nu niet altijd het geval is en herstelwerkzaamheden vaak na herhaaldelijke klachten worden aangepakt;

draagt het college op:

- om afwijkend van het reguliere onderhoudsplan, in samenwerking met het gehandicaptenplatform en wijk- en dorpsraden, een tussentijdse schouw in te plannen rondom woonconcentraties van senioren en gehandicapten zowel in de wijken als in de binnenstad;
- hierbij te inventariseren op begaanbaarheid voor bovenstaande doelgroepen en waar nodig eerder tot herstelwerkzaamheden over te gaan;
- hierover de raad te informeren.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Het is heel belangrijk om hiertoe op korte termijn over te gaan en deze motie kan door het college dan ook worden overgenomen.

■ **Motie VI.M.7** (D66)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013;  
overwegende dat:

- de gemeente Weert een fietsvriendelijke gemeente wil zijn;
- op drukke winkeltijden de fietsenstallingen aan bijv. de Markt en Nieuwe Markt veel te weinig capaciteit hebben;
- fietsen rommelig worden gestald;
- op beide plaatsen mogelijkheden meer rekken aan te brengen beperkt zijn en ten koste gaat van de ruimtelijkheid van de pleinen;

draagt het college op:

te onderzoeken of het mogelijk is op een van beide plaatsen een ondergrondse fietsparkeerkelder aan te leggen.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. In feite stelt D66 met deze motie voor onder de Markt of de Nieuwe Markt een ondergrondse fietsparkeerkelder aan te leggen en ik vraag me af of D66 zich realiseert welke kosten daarmee zijn gemoeid. De motie wordt echter ook om een andere reden ontraden, namelijk omdat we bezig zijn met een fietsenplan binnen de structuurvisie, dat wij graag willen afwachten. Verder wijs ik erop dat een idee is ontstaan om na het verlaten van dit huis in de parkeerkelder een grote fietsenstalling te realiseren. Ik beweer niet dat dat ook zal gebeuren, maar het is wel een idee dat ooit is geopperd. Vanwege de zeer hoge kosten die hiermee zijn gemoeid, moeten we deze motie in ieder geval ontraden.

■ **Motie VI.M.8** (D66)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013;  
overwegende dat:

- afgelopen jaar door samenwerking van onderwijs, wijkraden, lokale kunstenaars en RICK ('Cultuur met de Buur') in Weert enkele 'lelijke plekken' zijn aangepakt;
- dit jongeren bewust maakt van hun eigen buurt;

draagt het college op:

lelijke plekken (onderdoorgangen viaducten, steegjes e.d.) te inventariseren en samen met onderwijs, wijkraden en RICK deze plekken een kleurrijk aanzien te geven.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Deze motie kunnen wij overnemen. Ik hecht er echter aan daaraan nog iets toe te voegen. In de overwegingen stelt D66 dat dit jongeren bewust maakt van hun eigen buurt. Ik zou heel graag zien dat dat inderdaad bewerkstelligd wordt, want we hebben nu erg veel last van hufterig gedrag. Ik verwijs wat dat betreft naar de nieuwe tunnel bij de grote rotonde, waar

onlangs voor een kleine €30.000,- is vernield, terwijl iets verderop, bij de oversteek Hushoverweg/Boshoverweg over de Eindhovenseweg, tot tweemaal toe zeer dure dingen zijn gesloopt. Als de bewustwording van jongeren bij hun buurt hier een bijvangst zou kunnen zijn, zou dat het college heel goed uitkomen.

■ **Motie VI.M.9** (CDA, VVD, WL, FL, D66, PvdA)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013;  
overwegende dat:

- BOA's naast hun functie voor het parkeertoezicht en handhaving een bijdrage leveren aan de veiligheid en een servicefunctie hebben voor de bezoekers van Weert;
- zij na de invoering van het nieuwe systeem voor achteraf betaald parkeren, waardoor het parkeertoezicht sneller kan worden uitgevoerd, meer tijd krijgen voor andere taken;
- het voor de inwoners belangrijk is dat er een sterkere aanpak komt van de zogenoemde kleine ergernissen;

spreekt uit dat

de BOA-stadstoezicht zich naast de handhavende en toezichthoudende taak meer gaat richten op de servicefunctie en de aanpak van "kleine" ergernissen;

draagt het college op

voor het handhavingsuitvoeringsprogramma 2014 het programma van werkzaamheden van de afdeling Stadstoezicht voor te bereiden met inachtneming van de punten die in de overwegingen zijn genoemd en het conceptprogramma met de raad te bespreken.

**De voorzitter:** Dames en heren. Dit is natuurlijk een motie waar je niet tegen kunt zijn, maar ik moet er wel op wijzen dat ons door de raad in het kader van het FLOW-traject is opgedragen 20% op ons personeel te bezuinigen, en daarvan maakt ook Stadstoezicht onderdeel uit. Eerder is door een aantal van u opgemerkt dat wij de taakstelling van 20% niet halen en door dit te doen zullen we die zeker niet halen. Ik ben het helemaal met u eens dat boa's belangrijk zijn, maar dan zal er ook geld voor beschikbaar gesteld moeten worden. De bestuursopdracht "Samenwerken of uitbesteden" zal op 12 februari 2014 aan de raad worden voorgelegd en dan zal waarschijnlijk ook capaciteit vrijkomen bij de huidige werkzaamheden van de boa's vanwege het volledig invoeren van het achteraf betaald parkeren. Daarnaast loopt er ook nog doorheen dat elk jaar het HandhavingsUitvoeringsProgramma aan de commissie wordt voorgelegd. Kortom, wij zouden de motie graag omarmen, maar dan moet u er ook geld bij beschikbaar stellen, tenzij u ermee akkoord gaat dat wij de taakstelling van 20% niet halen. De motie in deze vorm kunnen we dan ook niet overnemen.

■ **Motie VI.M.10** (PvdA)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013;  
overwegende dat:

- thuiszorgmedewerkers vaak ver moeten parkeren om bij de cliënten te komen;
- door het langer zelfstandig blijven wonen van mensen er vaker een beroep op de thuiszorg zal worden gedaan;
- thuiszorgmedewerkers daarom dichterbij de cliënt of de zorgplekken moeten kunnen parkeren;

draagt het college op:

aan medewerkers van de thuiszorg een parkeeronthefingen, geldig in de gehele gemeente Weert, te verlenen zodat zij bij de adressen van cliënten waar zij zorg moeten verlenen gratis in de nabijheid van het zorgadres kunnen parkeren.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Tot nog toe heb ik alles wat met parkeren te maken heeft kunnen overnemen, maar in dit geval moet ik een voorbehoud maken. Het huidige beleid voor het verlenen van parkeervergunningen en -abonnements biedt de mogelijkheid van een eerstelijnszorgabonnement, dat geldig is voor alle parkeergebieden, inclusief garages. Thuiszorgmedewerkers of -organisaties kunnen dat abonnement nu al aanvragen bij de gemeente. De motie wordt door ons dan ook ontraden.

## Programma VII

### ■ Amendement VII.A.2 (CDA, WL, FL, SP, PvdA)

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013;

gezien het voorstel van B&W om de OZB-tarieven voor 2014 niet te verhogen;

overwegende dat:

- de meerjarenbegroting voor de komende jaren een groot tekort vertoont;
- de afgelopen jaren grote bedragen zijn bezuinigd mede om verhoging van de OZB te voorkomen;
- de komende jaren verdergaande forse bezuinigingen nodig zijn;
- de raad vooruit wil kijken en de nu reeds zichtbare problemen in meerjarig perspectief niet nog verder naar achter wil schuiven, zodat nog vóórdát de nieuwe raad aantreedt maatregelen worden genomen ter verbetering van de meerjarige financiële situatie;

besluit de begroting 2014 als volgt te wijzigen:

de geraamde opbrengst van de OZB ad € 7.700.650 wordt geïndexeerd conform de raming van CPB met 2,75%.

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Een OZB-verhoging is in feite elk jaar een afweging voor de raad. Het meerjarig perspectief is daarbij belangrijk, zoals ik eerder al heb uiteengezet. Het oordeel over dit amendement laten wij over aan de raad.

### ■ Amendement VII.A.3 (CDA, WL, FL, VVD)

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013;

gezien het voorstel van B&W om met de vaststelling van de begroting goedkeuring te geven aan alle prioriteiten van de prioriteitenlijst 2014;

overwegende dat

de raad nog onvoldoende informatie heeft over de prioriteiten 6 (Weerterbergen/ Laurabossen/-Kempbroek), 16 (internationale school) en 43 (verhoging subsidie topsport) om hierover een standpunt te kunnen bepalen;

besluit de begroting 2014 als volgt te wijzigen:

de prioriteiten 6, 16 en 43 worden met afzonderlijke voorstellen ter besluitvorming aan de raad voorgelegd.

**Wethouder Cardinaal:** Dit amendement kunnen wij overnemen, voorzitter.

**De voorzitter:** Dames en heren. Hiermee zijn de moties en amendementen door het college van een advies voorzien. De adviezen vallen uiteen in drie categorieën: overnemen – dat is het gemakkelijkst –, ontraden – daarover kunt u straks met elkaar in debat – en tenslotte zijn er moties en amendementen waarvoor door het college een aanpassing is voorgesteld. In de schorsing die direct zal worden ingelast kunt u zich daarop beraden.



Voordat ik de vergadering schors, wil ik alle fracties kort de gelegenheid geven nog iets te vragen. De heren Kusters en Goubet deden eerder al een poging in die richting, maar misschien zijn er meer fracties die nog een dringende vraag hebben te stellen. Ik verzoek u wel u te beperken tot één korte vraag.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Als ik het goed heb begrepen, zou de provincie volgens de wethouder voor financiën hebben gezegd dat het aan de nieuwe raad is om iets te doen aan het tekort voor 2015, en dus niet aan de oude raad. Heb ik dat goed begrepen?

**Wethouder Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. De provincie heeft onderkend dat veel gemeenten met meerjarige tekorten kampen, onder andere doordat de algemene uitkering in de septembercirculaire weer met €1 miljoen naar beneden is gebracht. Daarom heeft zij laten weten dat zij ermee akkoord gaat als voor 2014 een sluitende begroting wordt ingediend, waarin wordt opgenomen dat de nieuwe raad in stelling wordt gebracht voor 2015 en volgende jaren.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De vraag die bij ons nog openstond ging niet over participatie, zoals wethouder Coolen veronderstelde, maar over de signalen dat er nieuwe ontslagen in de thuiszorg gaan vallen.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De SP vroeg of wij van die signalen op de hoogte zijn en die vraag kan ik bevestigend beantwoorden. De vraag of wij daaraan iets kunnen doen moet ik daarentegen met “nee” beantwoorden. Wij zullen met onze zorgaanbieders nagaan hoe wij het ondersteuningsaanbod vorm kunnen geven in de toekomst. Hierbij past een winstwaarschuwing. Wij moeten op de thuishulp, Wmo, €2 miljoen bezuinigen, oftewel 40%. Tel uit je winst. Dat is een keiharde taakstelling, die wij op een heel zorgvuldige manier willen invullen, maar dat het pijn gaat doen is zeker: het gaat pijn doen bij de mensen en bij de zorginstellingen, c.q. de werknemers. Het college heeft daar oog voor, maar de taakstelling die wij krijgen van de rijksoverheid liegt er ook niet om.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Wethouder Coolen is ingegaan op de artikel 40-brief die wij in onze beschouwing hebben genoemd ten aanzien van de Zorgacademie, of hoe je dit ook wilt noemen. Waar hij in dit verband sprak over een broedende kip, spreek ik de hoop uit dat het geen kalkeieren zijn, waarover wethouder Litjens eerder sprak toen ik hem vroeg iets aan de clustering te doen. Het uitbroeden van kalkeieren neemt namelijk nogal wat tijd in beslag. Misschien kunt u ons tussentijds van een en ander op de hoogte houden, want vooralsnog bleef het voor ons absoluut stil over wat daar gebeurde.

**Wethouder Coolen:** Ik hou niet van kalkeieren!

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. In mijn algemene beschouwing heb ik aangegeven dat ook de WWB flink uit de bocht schiet ten opzichte van wat het vorig jaar begroot was, tegen een half miljoen. In de begroting gaat het college ervan

uit dat het gelijke tred houdt, terwijl we volgens mij het volgend jaar op z'n minst dat half miljoen erbij zouden moeten hebben. Van het college wil ik graag horen waarom het denkt dat we het volgend jaar minder hoeven uit te geven aan de WWB dan dit jaar.

**Wethouder Litjens:** Dat zal ik moeten laten nakijken; ik kan er zo geen antwoord op geven.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wethouder Cardinaal meende kennelijk te moeten ingaan op wat wij in onze beschouwing hebben opgemerkt over het provincieverhaal, terwijl we daarover geen vraag hadden gesteld, maar anderzijds hebben we ook opgemerkt dat nu geen sluitende begroting voorligt en daarover heb ik hem niets horen zeggen.

**Wethouder Cardinaal:** De begroting 2014 is sluitend.

**Mevrouw Kadra:** Ik verwijs naar de vragen die het CDA in het voortraject heeft gesteld over de verwachte opbrengst aan parkeergelden in 2013. De raming in 2013 was €1,9 miljoen en in werkelijkheid is het nog geen €1,5 miljoen. Bovendien zit in de opbrengsten nu al een gat van twee ton.

**Wethouder Cardinaal:** Ik citeer mijn voorganger, die heeft gezegd dat zich op een uitgavenbedrag van om en nabij €130 miljoen, €150 miljoen of €160 miljoen altijd dit soort verschillen en bijstellingen kunnen voordoen, zowel positief als negatief. Daarom zijn in het afgelopen jaar ook de drie kwartaalrapportages ingevoerd, om dat te monitoren. Wij gaan dat evalueren en zo hopen we nog meer in control te komen. Wellicht kan de heer Van Eersel, die verantwoordelijk is voor het parkeerbedrijf, hierop nog een aanvulling geven.

**Wethouder Van Eersel:** Dat wil ik wel proberen, al weet ik niet of die bevredigend zal zijn. We weten met z'n allen dat we een grote opgave te vervullen hebben met het parkeerbedrijf. We krijgen er het volgend jaar drie parkeergarages bij, met inbegrip van de lasten daarvan. We moeten wat dat betreft onze kop niet in het zand steken. Ik zeg dan altijd in de woorden van Bommel: verzin een list, en haal alles uit de kast om het bij te trekken. Ga de concurrentie aan met Q Park, ga kijken of je treinreizigers kunt verleiden om in het Stationsstraatkwartier te parkeren, probeer arrangementen te maken, bijvoorbeeld voor de Poort van Limburg, onderzoek de mogelijkheid van het aanbrengen van reclames in de parkeergarages. Kortom, er zijn allerlei mogelijkheden, en daarmee zijn we ook bezig, om de opbrengst te verkopen. Verder verwachten wij nog een impuls van Weert 600, met, uit mijn hoofd gezegd, zo'n 26 extra activiteiten in de stad.

**De voorzitter:** Ik schors thans de vergadering (17.02 uur).

### Schorsing

*(Tijdens de schorsing is de heer Van Brussel ter vergadering gekomen.)*

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (17.33 uur).

Dames en heren. Na deze begrotingsbehandeling zullen wij volgende week en ook de week daarna in het college alle moties en amendementen die zijn aangenomen op een rij zetten en daarvan de financiële en organisatorische consequenties in beeld brengen, waarna wij die aan de raad zullen voorleggen.

Het woord is thans aan de raad.

### **Programmagewijs raadsdebat over de moties en amendementen**

#### **Programma I**

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Fijn dat het college onze motie over de ereburgers heeft overgenomen. Resteert nog onze motie inzake een hogere kwaliteit van de dienstverlening. Het klopt dat heel veel dingen al goed gaan, zoals het college ons heeft voorgehouden, dat is ook de reden waarom wij in de motie hebben opgenomen dat het gaat om een verbeterslag en het college uitnodigen met een verbeterplan te komen. Door het college is toegezegd dat dat in 2014 zal gebeuren en is verzocht de termijn die wij in de motie hebben genoemd, zijnde *het eerste kwartaal* van 2014, te schrappen. Wij hebben daarover overlegd met de VVD en ik kan u thans mededelen dat wij daarmee kunnen instemmen. Aldus aangepast zullen wij de motie in stemming laten brengen, tenzij het college haar zo kan overnemen.

**De voorzitter:** In concreto betekent dit dus dat het dictum van motie I.M.2 als volgt komt te luiden: *“draagt het college op in 2014 een verbeterplan op het gebied van communicatie met de inwoners van Weert aan de raad voor te leggen”*.

**De heer Van Buuren:** Daaraan wil ik graag nog iets toevoegen. Ik ben nogal geschrokken van de mededeling op pagina 41 van de begroting dat in de komende jaren de stadspromotie van Weert structureel zal worden ingebed in het gemeentelijk communicatiebeleid. Als dat namelijk van hetzelfde niveau is als de communicatie tot op heden, geloof ik niet in die stadspromotie. Dat is de reden waarom wij de motie van de PvdA hebben gesteund.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het een prima plan om op de gemeentelijke website aandacht te schenken aan de ereburgers van Weert, mits uiteraard ook de betrokken ereburgers dat een goed plan vinden. Daarnaast vragen wij ons overigens af of ook de Penning van Verdienste daarvoor niet in aanmerking zou komen.

De andere motie betreft een hogere kwaliteit van de dienstverlening. In de overwegingen van die motie wordt gerefereerd aan bladkorven en aan de leeftijdsgrens bij stembureaus. Natuurlijk heeft dat voor een deel te maken met communicatie in de richting van de burgers, maar voor een heel groot deel houdt het ook verband met de communicatie intern bij de gemeente en met de besluitvorming binnen de gemeente. Wij verzoeken het college ook daarnaar te kijken.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. In eerste instantie hebben wij onze wenkbrauwen nogal gefronst bij motie I.M.2, maar als het college nu wat meer tijd krijgt om een verbeterplan op te stellen, kunnen wij er wel in meegaan. Ook wij hebben signalen ontvangen dat het met de communicatie op heel veel gebieden juist heel goed gaat, maar beter kan natuurlijk altijd en daarom zien wij geen reden om hierin niet mee te gaan.

**De heer Van Buuren:** Daarop wil ik graag even reageren, als dat mag. Wat de heer Stals over de interne communicatie heeft gezegd, kan ik helemaal onderschrijven, maar in z'n algemeenheid – het is nu eenmaal mijn vak – betekent communicatiebeleid nu eenmaal zowel intern als extern. Ik had dat dus zonder meer al meegenomen. Dat hiervoor meer tijd nodig is, begrijp ik, want het is niet eenvoudig om communicatie die niet optimaal functioneert weer op orde te krijgen. Daarnaast staat volgens mij in hetzelfde begrotingsstuk ook iets over de dienstverlening en de wijze waarop wij reageren naar burgers toe. Als het streven 90% is en we komen uit op 53%, is er volgens mij nog een aardig traject te gaan.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Met de motie inzake de ereburgers kunnen wij van harte instemmen, op voorwaarde dat ze het er zelf mee eens zijn, zoals de heer Stals al zei.

De andere motie betreft de dienstverlening. Een betere communicatie is natuurlijk altijd mooi, maar daar houdt het niet mee op. Het gaat inderdaad ook om de beantwoording van brieven en alles wat erop en eraan zit. Ik herinner me dat in het verleden hele discussies zijn gevoerd over de percentages. Alles wat eraan bijdraagt om dit beter te krijgen kan op onze instemming rekenen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het eens met beide moties. Ik heb er verder niets aan toe te voegen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. De opmerking die de heer Stals heeft gemaakt over de Penning van Verdienste kunt u wellicht meenemen.

Tijdens de behandeling van de voorjaarsnota hebben wij een poging gedaan om de communicatie binnen dit huis te verbeteren, maar daarmee was niemand het toen eens. Het getuigt van voortschrijdend inzicht als deze motie nu unaniem kan worden aangenomen.

**De heer Van Buuren:** Dat is wat goedkoop scoren! Ik herinner mevrouw Kadra eraan dat het vorige voorstel zich specifiek richtte op het blad “Met ons. In Weert” en daarmee werd naar onze mening iets te veel geschoten op slechts één element van de communicatie.

**Mevrouw Kadra:** We dragen het college nu hetzelfde op als we in juni hebben gedaan.

**De voorzitter:** Voortschrijdend inzicht is in ieder geval een groot goed, dat geldt voor iedereen.

De heer Stals heeft een goede aanvulling in overweging gegeven ten aanzien van de eerste motie inzake de ereburgers. De motie hoeft daarvoor niet veranderd te worden. Wij zullen zeker ook kijken naar de mensen die de Penning van Verdienste hebben ontvangen. Dat ze het ook zelf moeten willen, spreekt vanzelf.

## Programma II

### *Motie II.M.1*

**De voorzitter:** Deze motie is door het college overgenomen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn blij met de reactie van de wethouder op onze motie II.M.1. Dat hierin al stapjes zijn gezet, zien wij ook, maar we horen ook nog steeds dat mensen weleens tegen dichte deuren aan lopen. Als we dit samen kunnen doen, zijn wij er alleen maar blij mee.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Ook ons verheugt het dat het college deze motie heeft overgenomen. Daarnaast is Weert Lokaal erg blij met de overweging achter de vierde bullit, waaruit blijkt dat D66 streeft naar een structureel aanbod van evenementen, ook na 2014. Eerder al, bij de bespreking van het voorstel om geld beschikbaar te stellen voor Weert 600 jaar, hebben wij een amendement ingediend om ook voor de jaren 2015 en 2016 geld beschikbaar te stellen, vandaar dat wij blij zijn dat deze motie is overgenomen.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen met deze motie instemmen. Net als collega Gabriëls hechten wij eraan dat de activiteiten die het volgend jaar met veel fanfare en tam-tam gepromoot worden, ook daarna doorgang kunnen vinden. Als een vereenvoudigde vorm van organiseren daaraan kan bijdragen, omarmen wij dat graag.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Het verheugt de VVD dat het college deze motie heeft overgenomen. Daar wil ik het bij laten.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het eens met de motie en hebben er verder niets aan toe te voegen.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Het is goed dat de wethouder in zijn reactie heeft benadrukt dat de gemeente een en ander al ondersteunt, want de motie wekt een beetje de suggestie alsof van de zijde van de gemeente tegengewerkt zou worden.

### *Motie II.M.2*

**De voorzitter:** Het college laat het oordeel over deze motie over aan de raad. Wij vinden het prematuur om hierover een uitspraak te doen.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Het is jammer dat deze motie niet door het college is overgenomen, want er bestaat nogal wat documentatie over – ik heb hier een armdikke stapel voor me liggen...

**De voorzitter:** Dat gaat u niet allemaal voorlezen, hoop ik?

**De heer Adriaens:** Nee, wat dat betreft kan ik u geruststellen, maar ik maak me hierover wel grote zorgen. Ik zal me beperken tot één zin uit de grote hoeveelheid informatie die wij hierover hebben ontvangen. Uit de Staatscourant van 5 juli 2011, onder nr. 11.810, blijkt dat Weert in het aangevraagde gebied ligt. Dat is de reden waarom ik verder in deze materie ben gedoken en uiteindelijk heb besloten deze motie op te stellen. In de documentatie worden ook ervaringen beschreven met de gevaren die een en ander oplevert, niet alleen in Nederland, maar ook in Amerika, Engeland, enz. Daar wil ik straks niet bij horen! Toen mevrouw Kadra me opbelde met de vraag of de PvdA hieraan mocht meedoen, was ik daar natuurlijk erg blij mee. In het mailtje dat ik haar vervolgens heb geschreven, heb ik eigenlijk alles gezegd wat hiertegen valt in te brengen: ik wil ook niet hebben dat ik op een gegeven moment door die boringen naar dat schaliegas naast mijn nachtkastje in de kelder lig! Uit de correspondentie die wij hierover hebben ontvangen blijkt dat veel gemeenten om ons heen, maar ook gemeenten elders in Nederland, zich hierover heel grote zorgen maken en al zo'n motie hebben aanvaard. Ik hoop dat u hiernaar nog eens goed wilt kijken.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Landelijk is deze problematiek ook door de PvdA aangekaart en wij herkennen dan ook veel van wat door de heer Adriaens naar voren is gebracht. Het is prima dat Weert Lokaal dit heeft opgepakt en wij kunnen de motie van harte ondersteunen. Wij zijn het ermee eens dat het ook met omliggende gemeenten zal moeten worden opgepakt, want het gaat verder dan alleen Weert. Waar in dit verband wel eens naar Amerika wordt verwezen, moet ik overigens zeggen dat dat een beetje een vergelijking is tussen appels en peren, want in de enorm grote gebieden in Amerika kan het veel minder tot overlast leiden dan in het dichtbevolkte landje waar wij wonen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Los van alle argumenten die ervoor pleiten niet aan schaliegas te beginnen, wil ik eens verwijzen naar de ervaring die hiermee is opgedaan in Polen, waarover ik een tijdje geleden een documentaire heb gezien. Het werd daar met veel tam-tam aangekondigd, Polen zou zelfs helemaal onafhankelijk van Russisch gas worden, maar dat is vies tegengevallen. Het schaliegas zit te diep, het komt er niet uit en het ene na het andere bedrijf trekt zich terug. Op zichzelf vind ik het netjes dat het college het aan de raad wil overlaten om hierover een besluit te nemen. Ik hoop dat wij vandaag zullen besluiten ook Weert schaliegasvrij te verklaren.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Schaliegas levert nog zoveel onbekende bedreigingen op, dat we niet vroeg genoeg kunnen laten weten dat we er tegen zijn. Ik zou het college dan ook willen oproepen de motie van harte uit te voeren.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan me levendig voorstellen dat het college in reactie op deze motie laat weten dat het zelf nog niet weet wat het

hiermee aan moet. De fractie van de VVD is er in feite ook nog niet helemaal uit. Ik heb begrepen dat voor het provinciaal bestuur hetzelfde geldt en dat er zelfs landelijk nog een stevige discussie over wordt gevoerd. Ik heb dan ook het idee dat deze motie wat te vroeg komt. Ik kan in ieder geval nu nog niet zeggen of wij voor of tegen zijn.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn er wel uit en daarom dienen wij de motie mede in. In het verleden hebben wij hierover ook al vragen gesteld en toen reageerde het college in dezelfde trant: we weten het nog niet, er moet nog heel veel worden onderzocht, er is nog heel veel onduidelijk en daarom is het nu te vroeg. Op dat moment was er nog te weinig draagvlak voor in de raad, ik ben blij dat dat nu wel het geval is en wij steunen de motie van harte, want dit willen wij niet in ons Weert.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij zouden wel met deze motie kunnen instemmen, ware het niet dat naar mijn mening een groot gevaar schuilt in de uitspraak dat de gemeente Weert zich uitroept tot schalie- en steenkoolgasvrije gemeente. Stel namelijk dat hier schaliegas in de grond zou zitten, dan zou dat er allemaal uitgehaald moeten worden, anders kan aan die uitspraak niet worden voldaan! Ik stel daarom voor in die formulering iets op te nemen als “qua winning” of zo, want als Weert een schaliegasvrije gemeente wil zijn, zou het er eerst allemaal uit moeten. Grapje!

**De voorzitter:** Maar wel een hele scherpe!

Iedere fractie heeft inmiddels een standpunt bepaald, behalve de VVD. Ik begrijp dat die fractie het op een stemming laat aankomen?

**De heer Lempens:** Het probleem is dat we nu ergens over praten waar we weinig verstand van hebben. Daarbij kregen we in eerste instantie het gevoel dat hier sprake was van een soort nimby-effect: *not in my backyard*. Nu zich echter een meerderheid aftekent, sluiten wij ons daarbij aan, want ook wij hebben dit liever niet. Het is niet goed voor onze volksgezondheid en dat staat op nr. 1.

**De voorzitter:** De motie zal straks in stemming worden gebracht. Daarbij is het wel goed in gedachten te houden wat de heer Meulen hierover zojuist opmerkte, namelijk dat het niet gaat om een schalie- en steenkoolgasvrije gemeente, maar om de winning daarvan.

*Motie II.M.3*

**De voorzitter:** Deze motie wordt door het college ontraden.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft inderdaad gezegd dat de motie door het college wordt ontraden, maar tegelijkertijd heeft hij aangegeven dat wat hier wordt voorgesteld wel kan worden betrokken in de discussie over de structuurvisie en in het kader van het stadshart. We zijn daarom nog een beetje zoekende, want komt het nu wel of niet terug? We vinden het in

ieder geval wel van belang dat hier serieus naar wordt gekeken en naar onze mening is het ook nodig om hieraan iets te doen.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen deze motie niet steunen, want er is om ons heen van alles gaande – denk aan winkelvloeroppervlakte hier en op de Moesdijk –, en dan vinden wij het te beperkt om alleen het terugdringen van het aantal vierkante meters winkelvloeroppervlakte en het concentreren van detailhandel binnen de singelring als uitgangspunt te nemen. We snappen het wel, en ook volgens ons is het nodig dat hierop een visie wordt ontwikkeld, maar omdat het zo actueel is, kan het volgens ons ook zonder dit gebeuren. Kortom, omdat er zo'n beperking aan kleeft, kunnen wij de motie niet steunen, al kunnen wij het gedachtegoed wel volgen.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Wat de heer Marechal zegt is ook onze overweging om waarschijnlijk tegen deze motie te stemmen: ze is te specifiek en kadert iets te veel in. Het zou bij wijze van spreken ook kunnen betekenen dat in de wijken geen detailhandel meer kan plaatsvinden. De structuurvisie en wat er allemaal nog meer bij komt kijken is volgens ons de geëigende gelegenheid om hierover de discussie te voeren. Wat dat betreft is het signaal van D66 aan het college wel helder.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Het signaal aan het college mag helder zijn, zoals de heer Peterse opmerkte, maar ik ben het met de vorige sprekers eens dat de motie te beperkt blijft tot de binnenstad. Het zou ook wel eens een prijsopdrijvend effect kunnen hebben voor huur en koop, waardoor met deze motie eigenlijk het paard achter de wagen zou worden gespannen. Derhalve zal ik de motie niet steunen.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Het laatste deel van het dictum van de motie, het concentreren van detailhandel binnen de singelring, is een hobbel die wij niet kunnen nemen. Het gaat ons te ver om het daartoe te beperken. Ik denk hierbij aan de aanloopstraten – eerder zijn de wijken al genoemd –, en verwijs naar de Stationsstraat met de nieuwe winkels en naar de Maaspoort. Wij volgen het advies van de wethouder en zullen niet met de motie instemmen.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Bij de argumenten die zijn aangevoerd door de heren Marechal, Peterse en Adriaens kunnen wij ons aansluiten. Ook het CDA ziet als stip aan de horizon een compact stadshart, maar dat ontwikkelt zich zelf en dat moeten we op deze manier niet willen regelen. Het is volgens mij ook niet te betalen.

**De heer Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De heer Meulen heeft net gezegd bij wie hij zich allemaal kan aansluiten. Ik hou het simpel: de VVD sluit zich aan bij de heer Meulen!



*Motie II.M.4*

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat hij al voor een groot deel bezig is met een andersoortig beleid in dezen. Uit de begroting heb ik dat niet kunnen opmaken, maar het is goed dat hij de motie in feite overneemt. We hopen binnenkort hierover een rapportage te kunnen ontvangen.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen de motie steunen. Ook de daarin geformuleerde overwegingen kunnen wij van harte onderschrijven.

**Mevrouw Engelen:** Mijnheer de voorzitter. Het verheugt Weert Lokaal van de wethouder te horen dat Wonen Weert, CWP, horeca, centrummanagement en VVV van onderop ook goed bezig zijn. Wij zullen deze motie steunen.

**Programma III***Amendement III.A.1*

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Wij hadden in dit geval twee dingen op één hoop gegooid: het schrappen van prioriteiten en het in stand houden van de combinatiefunctionaris. Om te voorkomen dat onze principes worden weggestemd en daarmee eigenlijk ook de combinatiefunctionaris van tafel zou gaan, hebben we besloten beide zaken uit elkaar te halen en in twee amendementen onder te brengen. In amendement III.A.1 houden wij onze principes overeind en wordt punt 3 uit het dictum geschrapt, om dat vervolgens onder te brengen in een ander amendement.

**De voorzitter:** Het amendement dat oorspronkelijk was ingediend wordt dus gewijzigd, in die zin dat punt 3 van het dictum daaruit wordt geschrapt. Vervolgens wordt een nieuw amendement ingediend, dat we even bewaren voor straks. We beperken de discussie nu tot het gewijzigde amendement III.A.1.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Bij programma VII hebben wij een amendement ingediend om topsport opnieuw op te voeren in de prioriteitenlijst. Het is echter te vroeg, en misschien ook wel helemaal overbodig, om nu al iets te gaan schrappen. Daarom kunnen wij dit amendement niet steunen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn er geen voorstander van om de hier genoemde prioriteiten, en met name die betreffende de topsport, te schrappen. Wat wij met betrekking tot de combinatiefunctionaris verder willen meegeven is dat alle verenigingen ontzettend enthousiast zijn over deze combinatiefunctionaris, maar dat we wel merken dat de co-financiering achterblijft. Wij roepen het college daarom op ook daarmee nadrukkelijk aan de slag te gaan.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Dit amendement kunnen wij niet steunen, omdat daarmee prioriteiten geschrapt zouden worden. Daarover kunnen we nu geen uitspraak doen, dat is een beetje te vroeg. Tegelijk zijn we ontzettend enthousiast over de combifunctionaris, afgaande op de geluiden die we horen

vanuit het werkveld. Daarnaast heeft de wethouder een evaluatie toegezegd en die wachten wij graag af.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. De fractie waarvan ik onderdeel uitmaak sluit zich volledig aan bij de fractie van D66.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Eerder had ik de heer Peterse al willen vragen, maar daarvoor gaf u mij niet de gelegenheid, waarom de SP onderdelen uit programma I en programma III in één amendement had gegooid, maar dat is nu niet relevant meer. Ik ben blij dat dit amendement nu wat korter is gemaakt, zodat het sowieso beter leesbaar is. De wethouder heeft aangegeven dat de topsport in een nieuwe notitie zal worden meegenomen en daarom kunnen wij dit amendement niet steunen.

#### *Amendement III.A.2*

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. We zijn het er allemaal hartstikke over eens dat de Lichtenberg behouden moet worden en dat daarmee iets moet worden gedaan. Ik vond het wel opvallend dat de wethouder nu zei dat de Lichtenberg niet ons eigendom is en dat hij er daarom even niets mee wil. Volgens mij hebben wij in het verleden namelijk wel investeringen gedaan toen het ook nog niet van ons was. Voor ons is dat dus geen reden om iets te wijzigen aan het verhaal dat nu voorligt. Wij willen de Lichtenberg bewust bij de prioriteiten opvoeren, zodat er aandacht voor is en snel doorgepaktd kan worden als zich een kans voordoet, zonder dat er eerst nog een discussie gevoerd hoeft te worden omdat het niet op de prioriteitenlijst staat. Wij houden het amendement daarom in stand.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het schrappen van de prioriteit Lichtenberg is een verkeerd signaal. Door het handhaven van deze prioriteit met een pm-post wordt in ieder geval aangegeven dat het nog altijd de aandacht heeft van de raad en dat we er ook iets aan willen doen als zich daarvoor een mogelijkheid voordoet, na een afweging van de financiële middelen. Wij hopen ook dat het overleg gewoon zal blijven doorgaan, in die zin dat de Lichtenberg gebruikt kan blijven worden, met als uitgangspunt dat de gemeente de mogelijkheid krijgt om daar die dingen te doen die verder verval zullen voorkomen, zodat in ieder geval de huidige onderhoudstoestand behouden kan worden en zo mogelijk in kleine stapjes verder verbeterd wordt. Eerder hebben wij daarover twee moties aangenomen, waarin erop werd aangedrongen met eigenaar en erfpachter – de laatste is er overigens binnenkort niet meer – zodanige afspraken te maken, dat de gemeente een soort gebruiksrecht krijgt, om te voorkomen dat de eigendomsrechten en de mogelijkheden van de eigenaar om het te vervreemden, als het daar ooit van zou komen, ingeperkt worden, want daar zit ‘m bij hem natuurlijk de vrees: straks geef ik de gemeente daar mogelijkheden en als er dan iemand komt die het zou willen hebben, zit ik daar aan vast en kan ik het niet meer tegen een optimale prijs verkopen. Volgens mij is het mogelijk om daarover met de eigenaar afspraken te maken, waardoor we de status die we nu hebben kunnen behouden.

**Mevrouw Geurts:** Mijnheer de voorzitter. De SP vindt de Lichtenberg een mooi en belangrijk historisch monument. Wij hopen dat wij er met veel Weertenaren nog vaak kunnen genieten van bijvoorbeeld theatervoorstellingen. Voor ons heeft het daarom prioriteit dat er iets aan gedaan wordt en wij zullen dit amendement dan ook steunen.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Mijn fractie is het eens met de kern van het betoog van de heer Sijben.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Ook Weert Lokaal is het met de heer Sijben eens dat de Lichtenberg in ieder geval op de lijst moet blijven staan.

**Mevrouw Zaâboul:** Ook de PvdA kan zich daarbij volledig aansluiten.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben heeft blijkbaar goed werk gedaan, want iedereen kan zich bij zijn woorden aansluiten. Dat doet de VVD eveneens.

**Mevrouw Stokbroeks:** En wij zijn blij dat we deze motie hebben ingediend! Overigens wil ik er, om te voorkomen dat er nu een verkeerd beeld ontstaat, wel aan toevoegen dat wij hierover vooraf contact hebben gehad met het CDA.

**De voorzitter:** Vandaar dat de heer Sijben vanmorgen zo vroeg op het gemeentehuis was!

**De heer Lempens:** Is dat een liefdesverklaring!?

**De voorzitter:** We gaan snel door voordat er allerlei andere zaken passeren!

#### *Amendement III.A.3*

**De voorzitter:** Hebt u het hierover ook contact met de heer Sijben gehad, mevrouw Stokbroeks?

**Mevrouw Stokbroeks:** Nee, af en toe moet je het ook een beetje afwisselen! Deze keer heb ik er alleen met mijn steunfractie over gesproken, en dat zijn er tegenwoordig gelukkig heel veel!

De wethouder heeft natuurlijk gelijk als hij zegt dat de RTC's terug zullen komen in de beleidsnotitie sport 2.0, of hoe ze ook zal gaan heten. Wij willen daarvoor echter vooraf ook kaders meegeven, want nu wordt bij de prioriteiten alleen een verdubbeling van het budget vermeld, punt. Wat wij zeker willen voorkomen is dat het een blanco cheque wordt voor de topsport, ook al zien wij de meerwaarde daarvan absoluut in. Wij vinden het van groot belang dat de jeugd blijft sporten en ook de kans krijgt om door te groeien in die sport, en dat kan hiermee heel mooi bewerkstelligd worden. Wij zullen nu eens heel hard moeten gaan nadenken wat we hiermee gaan doen, want natuurlijk komt sport 2.0 hier nog terug, maar het mag niet zo zijn dat nu al een dubbele subsidie wordt uitgekeerd, zonder dat we

met elkaar hebben gesproken over wat de sportverenigingen en stichtingen daarvoor gaan doen. Ik ga er dus nog eens heel goed over nadenken, maar je weet maar nooit of de wethouder in tweede termijn nog met iets kan komen.

**De voorzitter:** Ja, dat weet u wel, want er komt geen tweede termijn voor de wethouder!

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij was in de commissievergadering al door de wethouder toegezegd dat de raad een advies zal worden voorgelegd, aan de hand waarvan wij hiervoor alsnog kaders kunnen stellen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** En volgens mij heeft de wethouder in zijn antwoord al gezegd dat wat in dit amendement gevraagd wordt, het samenwerken, reeds gebeurt. Daarnaast wijs ik erop dat wij in een andere motie, die ook over topsport gaat, samen met CDA, VVD en Fractie Van de Loo om een aparte besluitvorming over de prioriteiten hebben gevraagd, waarbij ook de topsport weer voorkomt. Als er dan aanvullend nog iets moet gebeuren, kunnen we daartoe besluiten als het raadsvoorstel voorligt.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Het voorliggende amendement kunnen wij niet steunen, omdat wij hierover nog een aantal vragen hebben. Ten eerste willen wij weten hoe de gelden verdeeld worden en verder zal de vraag beantwoord moeten worden of tennis tot de topsport hoort, ja of nee. Als het voorstel straks aan de commissie en de raad wordt voorgelegd, zullen wij onze randvoorwaarden meegeven.

**Mevrouw Geurts:** Mijnheer de voorzitter. Wij volgen in dezen het advies van de wethouder en zullen het amendement niet steunen.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Mijnheer de voorzitter. Met een schuin oog naar D66: topsport en steunfractie, zit daar ook iets....

**Mevrouw Stokbroeks:** Ja, die zit hier achter mij op de tribune!

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Ik dacht nog even aan een andere steunfractie! Het amendement kunnen wij niet steunen, mede omdat later nog een amendement van ons behandeld wordt om deze prioriteit in de toekomst alsnog aan de orde te stellen.

#### *Amendement III.A.IV*

**De voorzitter:** Dames en heren. Dit is het nieuwe amendement van de SP, dat is ontstaan na wijziging van amendement III.A.1.

**De heer Peterse:** Dat klopt. Het principiële punt hebben wij ondergebracht in het andere amendement en in dit amendement stellen wij voor de combinatiefunctionaris in stand te houden.

Het amendement luidt als volgt:

■ **Amendement III.A.1V** (SP)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 6 november 2013,  
overwegende dat:

- Weert in 2012 sportgemeente van het jaar is geworden;
- het project Let's move van Punt Welzijn een groot bereik heeft;
- door de inzet van de combinatiefunctionarissen sport en cultuur onder kinderen verder vorm krijgt;
- diverse instanties op deze manier samenwerken;
- vanaf 1 september 2014 de activiteiten dreigen te stoppen;
- op de combinatiefunctionaris voor de periode 1-9-2014 t/m 31-8-2015 een bedrag van +/- 123.000 euro nodig is om de voortgang te realiseren;

wijzig de begroting als volgt:

1. het opnemen van een nieuwe prioriteit combinatiefunctionaris;
2. als dekking op te nemen de via amendement VII.A.2 verhoogde OZB-inkomsten.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. In principe vindt Weert Lokaal ook dat de combinatiefunctionaris in stand gehouden moet worden, maar aangegeven is dat er nog een evaluatie zal volgen en om nu voor 2015 al direct een bedrag van €123.000,- beschikbaar te stellen voor deze functionaris vinden wij wel heel erg veel. Wij willen eerst de evaluatie afwachten en dan beoordelen of het doorgang kan vinden en hoe het bekostigd kan worden.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de uitleg van de wethouder was ik even de draad kwijt. Volgens mij heeft hij gezegd, maar het kan best anders bedoeld zijn, dat er nog voldoende geld is tot eind 2014. Ik zie de wethouder knikken. Dat betekent dus dat er geen geld nodig is vanaf 1-9-2014, zoals in het amendement staat, om de combinatiefunctionaris in het komend jaar draaiende te kunnen houden. Er zal dus pas in 2015 geld voor nodig zijn en ik vind het erg ver gaan om daarvoor nu de begroting te wijzigen.

**De heer Peterse:** Daarom moet dit amendement ook later in stemming worden gebracht dan het amendement over de OZB, want als dat laatste niet wordt aangenomen, zal ook dit beslispunt van tafel moeten worden gehaald.

**Mevrouw Stokbroeks:** Het andere amendement komt nog aan de orde en dan zullen wij ook meteen zeggen dat wij het hiermee niet eens zijn, want die dekking staat ons niet aan. Er is inderdaad nog geld voor 2014 en er volgt nog een evaluatie. Laten we dan nader bezien welke andere mogelijkheden er nog zijn.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Ook dit amendement kunnen wij niet steunen, omdat wij eerst de evaluatie willen afwachten.

*Motie III.M.2*

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wat wij hiermee op de agenda willen krijgen is dat hieruit vrijwilligers voortkomen en dat we daar heel zuinig op moeten zijn. De hele structuur die nu is opgezet met de rol van het steunpunt vrijwilligers, de inzet van Punt Welzijn e.d. mag niet als een kaartenhuis in elkaar

donderen op het moment dat de maatschappelijke stage stopt. Iedereen heeft daarin natuurlijk een eigen rol, ook het onderwijs, maar naar onze mening heeft ook de gemeente hierin wel degelijk een rol als het gaat om vrijwilligers. Als het college valt over het woordje “extra” bij de ondersteuning door Punt Welzijn, mag dat woordje wat mij betreft wel vervallen.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Maatschappelijke stages zijn voor ons heel belangrijk. Ons oud-raadslid Leon Heuvelmans heeft in het verleden het nodige werk verricht om dit in Weert te realiseren. Wij dienen deze motie mede in, omdat wij vinden dat dit overeind moet blijven. We weten dat de verantwoordelijkheid bij de scholen ligt, maar dat daaraan een steentje wordt bijgedragen door Punt Welzijn en de vrijwilligers vinden wij ook van groot belang.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal ziet het nut van maatschappelijke stages in, maar is van mening dat de verantwoordelijkheid hiervoor primair bij het onderwijs ligt. Gezien echter de argumenten van mevrouw Stokbroeks, willen wij ons direct tijdens het eten – waar we heel veel zin in hebben! – nog even op deze motie beraden.

**Mevrouw Geurts:** Mijnheer de voorzitter. De SP vindt dit wel een sympathieke motie en wij zijn ook voorstander van maatschappelijke stages, maar evenals de wethouder zijn wij van mening dat het onderwijs nu aan zet is. Toch twijfelen wij nog een beetje en daarom zullen we er straks nog even met mevrouw Stokbroeks over praten.

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Mijnheer de voorzitter. Wij waren even op zoek naar het woordje “extra”, want dat kunnen we niet vinden....

**De voorzitter:** Misschien is het bij voortschrijdend inzicht al geschrap?

**Mevrouw Op den Kamp-Smans:** Nee, het staat er helemaal niet in.

De maatschappelijke stages dragen wij een zeer warm hart toe, zoals ongetwijfeld overall bekend is, en wij willen die als het even kan ook graag handhaven. De geest die deze motie uitademt is dus goed, maar de uitleg die wethouder Coolen heeft gegeven kunnen we ook volgen.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn het volledig eens met de inhoud van de motie, alleen vinden wij het geen taak van de overheid, in dit geval de gemeente, om dit te organiseren. Dat is een taak van het onderwijs en als dat daartoe niet in staat is, is de behoefte binnen het onderwijs blijkbaar niet zo groot om dit vlot te trekken. Ik ben het wat dat betreft met de heer Gabriëls eens.

**Mevrouw Stokbroeks:** Het gaat ons er ook absoluut niet om een taak van het onderwijs over te nemen, als het daartoe zelf niet in staat is, of er de meerwaarde niet van inziet. Wij willen ook kijken naar het idee achter de maatschappelijke stage en naar wat het ons als gemeente oplevert, vanuit het vrijwilligersbeleid, vandaar dat wij van mening zijn dat ook de gemeente hierin een rol heeft.

**De heer Van Buuren:** Dat vind ik eerlijk gezegd wel heel ver gezocht.

**Mevrouw Zaâboul:** In het verleden was er een tekort aan maatschappelijke stages en door dit traject zijn er meer stageplekken gekomen voor de jongeren. Wij vinden het ook van belang dat dat overeind blijft.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. In verband met deze motie wil ik nog heel even verwijzen naar het verhaal van de heer Harry van Zuilen van Natuurmonumenten, die het afgelopen voorjaar zijn nood klaagde over de maatschappelijke stage. Dat deed hij vooral omdat hij vond dat de begeleiding vanuit de scholen onvoldoende was. Natuurlijk kun je niet tegen maatschappelijke stages zijn, maar het moet wel goed georganiseerd worden vanuit de scholen en daar wil ik dan ook de eerste prioriteit leggen.

**De heer Van Buuren:** Gaat de gemeente nu in alle gevallen waarin instellingen tekort schieten in begeleiding, of wat dan ook, als een soort achtervang fungeren? Dat lijkt me eerlijk gezegd een beetje vreemd.

**Mevrouw Stokbroeks:** De heer Van Buuren weet dat we elkaar op dat punt behoorlijk goed weten te vinden en dat we er ook een zelfde mening over hebben, vandaar dat wij verzoeken in overleg te gaan, om na te gaan op welke wijze het geheel of gedeeltelijk behouden kan worden.

#### *Motie III.M.3*

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In dit geval verkeer ik een beetje in een dilemma. Tijdens de schorsing zijn wij al bij een aantal partijen langs geweest om te proberen hiervoor een gewijzigde motie in te dienen, maar het is me niet gelukt bij iedereen langs te gaan. Misschien is het wijs de vergadering even te schorsen, zodat ik de gewijzigde tekst met iedereen kan bespreken. Dat lijkt me wel zo charmant, gezien het belang van dit onderwerp.

**De voorzitter:** Als u de wijziging die u voorstelt nu even wilt noemen, weet iedereen ook meteen wat er tijdens de schorsing besproken moet worden.

**Mevrouw Stokbroeks:** Het dictum zou veranderd worden en dan komen te luiden: *draagt het college op: de kaders van het besluit om te komen tot nieuwbouw voor basisschool Franciscus Laar te verbreden en ook opties voor verbouw te onderzoeken en aan de raad voor te leggen.*

**De heer Van de Loo:** Ik zou hierop graag de reactie van de wethouder willen horen.

**De voorzitter:** Die heeft hij al gegeven. Het gaat er nu om of de motie op deze manier gewijzigd zal worden. Voor beraad daarover schors ik enkele minuten de vergadering (18.22 uur).

#### **Schorsing**

**De voorzitter:** De vergadering is heropend (18.30 uur). Ik heb de stille hoop dat de gewijzigde motie inmiddels klaar is, mevrouw Stokbroeks?

**Mevrouw Stokbroeks:** Ja, want als je met mensen aan tafel gaat...

**De voorzitter:** ... kan het heel gezellig zijn!

**Mevrouw Stokbroeks:** Absoluut. Wat wij de wethouder willen meegeven is dat de kaders die de raad gesteld heeft verbreed kunnen worden en dat ook dit onderdeel, verbouw, tot de mogelijkheden behoort. Hij hoeft zich dus niet geremd te voelen om hierover in overleg, of wat dan ook, na te denken, alleen maar omdat de raad in het verleden ooit heel andere kaders heeft gesteld. Dat is wat wij met de motie willen bewerkstelligen. Aan het dictum dat ik eerder heb voorgelezen is inmiddels nog één zinsnede toegevoegd, daarom lijkt het me handig het gehele dictum nog een keer voor te lezen:

*“draagt het college op:*

- *de kaders van het besluit om te komen tot nieuwbouw voor basisschool Franciscus Laar te verbreden en ook opties voor verbouw te onderzoeken en aan de raad voor te leggen; dit mag niet tot vertraging leiden;*
- *dit aan de raad voor te leggen.”*

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. De oorspronkelijke motie konden wij niet steunen, omdat wij die te stellig geformuleerd vonden. Wij willen de wethouder de ruimte geven om besprekingen te voeren en eventueel naar een consensus toe te groeien. De gewijzigde motie geeft meer ruimte in de kaderstelling en daarmee kunnen wij akkoord gaan.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Van het nu geldende besluit tot nieuwbouw van de basisschool Laar-Laarveld aan de Schonkenstraat/Laarderweg mag worden afgeweken. Zovat ik het zo kort mogelijk samen.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De motie die eerst ter tafel lag konden wij niet steunen, omdat ze te stellig was geformuleerd. De aanvulling die er nu in is opgenomen biedt de wethouder de mogelijkheid om met nieuwe ideeën en voorstellen naar de raad te komen. Wat ons betreft wil dat overigens niet zeggen dat de afspraken over nieuwbouw die we eerder hadden gemaakt nu helemaal van tafel zijn. De verruiming die de motie biedt kan echter op onze steun rekenen.

**Mevrouw Geurts:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij vinden het belangrijk dat door deze motie geen vertraging wordt opgelopen. Daarnaast vinden wij het belangrijk dat op deze manier misschien meer gebouwd kan worden naar de behoefte van de school. Wij vinden het belangrijk dat dat ook leidend is wanneer hierover gepraat gaat worden, ook als dat betekent dat er bijvoorbeeld meer dan vier lokalen komen. Wij kunnen deze motie steunen.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben vatte het in zijn betoog zeer goed en kort samen. Ik kan me daar volledig in vinden.



**De heer Van Buuren:** Zo kort heb ik de heer Sijben nog nooit gehoord, maar ik vond het een geweldige formulering!

*Motie III.M.4*

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Over dit onderwerp zouden wij graag nog een keer in commissieverband willen praten, gezien alle ontwikkelingen in het kader van passend onderwijs en bestaande gebouwen. Juist omdat het om zo ontzettend veel geld gaat, loont het volgens mij om daarover nog een keer om de tafel te gaan. We snappen dat erover is gesproken in de commissie en dat het voorstel dat nu voorligt, alles op één andere locatie, niet kan, maar wij willen serieus nagaan wat er, gelet op alle toekomstige ontwikkelingen, nog nodig is, met name met het oog op dalende leerlingenaantallen, passend onderwijs e.d.

**Mevrouw Geurts:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn bereid mogelijke leegstand te accepteren, als dat ten goede komt aan de kwaliteit van het onderwijs, en daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij zullen tegen de motie stemmen. Wat mij verbaast, is dat de Wet op het passend onderwijs zo onderbelicht is gebleven in de discussie, want die zal met name invloed hebben op de toekomstige populatie van het expertisecentrum. De basisscholen en ook de scholen voor voortgezet onderwijs zullen op basis van die wet waarschijnlijk zoveel mogelijk trachten kinderen met een rugzakje in de school te houden en daarvoor ook de nodige financiën te ontvangen. Desondanks stem ik tegen de motie.

**Mevrouw Stokbroeks:** Alle samenwerkingsverbanden in het onderwijs worden inderdaad flink gekort door de invoering van passend onderwijs, waardoor veel meer kinderen naar het reguliere onderwijs moeten met begeleiding, vandaar dat wij dit aankaarten.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Na het antwoord van de wethouder heb ik mevrouw Stokbroeks maar één vraag te stellen: hoe staat u tegenover de betrouwbaarheid als partner?

**Mevrouw Stokbroeks:** In die zin kan ik vooral naar mijn eigen partij kijken. Wij zijn hierin altijd heel duidelijk geweest. De uitwerkingen van de Wet op het passend onderwijs zijn in deze regio al verder gevorderd en er wordt steeds meer bekend over de budgetten die beschikbaar zijn. Scholen zijn in samenwerkingsverband volop bezig om daarover complete plannen te schrijven, en echt heel concreet: welk niveau van zorg wordt op welke school aangeboden en wat betekent dat voor onderwijshuisvesting en toekomstige populatie op iedere locatie die in Weert voorhanden is? Ik vind het altijd de moeite waard om daarover open en eerlijk met je partners in gesprek te gaan, want uiteindelijk zal iemand de rekening moeten betalen.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen de motie niet steunen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan mij herinneren dat wij de wethouder in dit kader de opdracht hebben meegegeven om creatief om te gaan met bruto vloeroppervlakte en te onderzoeken wat echt nodig is. We hebben al niet toegekend wat in eerste instantie was gevraagd, maar verzocht na te gaan hoe het op een andere manier zou kunnen. We wisten, althans ik wist van de Wet op het passend onderwijs, maar wat niet duidelijk is geweest, is welke impact dat eventueel zou kunnen hebben. Misschien is het ook best mogelijk dat door ons verzoek om creatief om te gaan met de bruto vloeroppervlakte besparend gebouwd zal worden. Wij kunnen deze motie dan ook niet steunen.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Deze motie geeft in feite blijk van voortschrijdend inzicht in de hele materie. Als ik de heer Van Buuren goed heb begrepen, heeft hij in feite toegegeven dat mevrouw Stokbroeks helemaal gelijk heeft. Wat ik dan echter niet begrijp, is waarom hij de motie niet kan steunen. Als het waar is wat hij naar voren brengt, zou ik op grond van die argumenten juist op een heroverweging aandringen en laten onderzoeken of er wellicht ergens nog vierkante meters liggen waar dit hele project kan landen.

**De voorzitter:** U kunt de motie dus steunen, als ik het goed begrijp?

**De heer Van de Loo:** Ja.

**De heer Van Buuren:** Ik ga ervan uit dat de wethouder dezelfde conclusie kan trekken als de heer Van de Loo. Dat laat ik aan de wethouder over.

#### *Motie III.M.5*

**De heer Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van de VVD is blij dat het college deze motie kan overnemen, al heeft het me wel een beetje verbaasd dat wethouder Coolen eraan toevoegde dat het college hierover al lang in gesprek is met de provincie. Gisteravond heb ik namelijk van onze partijgenoot en Statenlid Kirkels vernomen dat a.s. vrijdag een amendement zal worden ingediend in het Limburgs parlement, vandaar dat wij vooruitlopend daarop deze motie hebben opgesteld. Even goed ben ik blij dat de tam-tam vanuit Maastricht zo snel gewerkt heeft, dat wethouder Coolen daarvan al eerder op de hoogte was dan ondergetekende. Dat doet mij deugd, ik wilde alleen even kwijt hoe wij aan die wijsheid zijn gekomen.

**Mevrouw Geurts:** Mijnheer de voorzitter. Persoonlijk vind ik dit een heel erg leuke motie. Voordat ik in deze raad zat is er namelijk een wedstrijd geweest in Weert waarin mensen werd gevraagd ideeën te bedenken en in te sturen om iets met de Fatimakerk te doen. Mijn partner en ik hebben dat toen ook gedaan en we zijn zelfs in de prijzen gevallen! Misschien kan nog eens gekeken worden naar de ideeën die toen zijn ingediend, want er waren nog heel veel meer goede ideeën. Wij zullen deze motie zeker steunen.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Niemand kan er natuurlijk op tegen zijn om in gesprek te gaan met de provincie voor het verkrijgen van een bijdrage. Wij

hebben dit ook in de fractie besproken, en daar kwam meteen een “maar” om de hoek kijken: als we namelijk geld van de provincie krijgen, moeten we er zelf ook altijd een substantiële bijdrage aan leveren. Wij zijn dan ook erg benieuwd onder welke voorwaarden de provincie een bijdrage wil verstrekken. Wij gaan ervan uit dat hierover duidelijk zal worden teruggekoppeld, en dan kunnen wij ons hierin helemaal vinden.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben met z'n allen vaak gesproken over onze leegstaande kerken, vooral deze, waar van alles in te vinden is. Het is prima dat het college daarmee aan de slag gaat. Het enige wat wij nog willen meegeven is het volgende. Vaak hoort daar ook een stukje co-financiering bij en op het moment dat we een subsidie gaan aanvragen zullen we ook moeten weten wat we uiteindelijk met die kerk willen gaan doen. Vandaar onze oproep: als we dit gaan doen, denk daar dan asjeblijft ook over na.

**De heer Lempens:** Het is ook de bedoeling van de motie de initiatieven en ideeën van mensen in het kader van deze Fatimakerk onder de loep te nemen, daaruit het beste initiatief naar voren te halen en in samenspel daarmee de boer op te gaan en een subsidie aan te vragen bij de provincie.

**De voorzitter:** En daarvoor heeft mevrouw Geurts al een voorzet gegeven!

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Inderdaad heeft mevrouw Geurts zojuist een voorzet gegeven en naar mijn idee is zij de enige die ongeveer weet wat we met de kerk kunnen gaan doen.

**De voorzitter:** Ze is ook zeer slim!

**De heer Van de Loo:** Dat heb ik ook niet ontkend!

Er zijn nog veel meer kerken in Weert die voor deze gelden in aanmerking zouden kunnen komen. Omdat het bedrag van €5 miljoen waarschijnlijk wordt vrijgemaakt voor Limburgse kerken die op de nominatie staan om hetzelfde lot te ondergaan als wellicht de Fatimakerk, zou de bijdrage die voor de Fatimakerk resteert wel eens klein kunnen zijn. Wetend ook wat de kosten zijn voor het verwerven van de kerk, denk ik dat er misschien maar één is die nu in zijn handen zit te wrijven, en dat is het bisdom. Niettemin is dit een goede motie en ik zal die dan ook steunen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. De heer Lempens vroeg zich zojuist af hoe het CDA dit al zo snel kon weten. Hij weet het nu, maar ten behoeve van de anderen voeg ik er nog even aan toe dat de motie in provinciale staten mede wordt ingediend door het CDA, vandaar dat wij dit al wisten.

**Mevrouw Kadra:** Limburg is net een dorp, zullen we maar zeggen. Het is echt ongelooflijk hoe snel het allemaal gaat, maar dat is positief. Ook wij dienen de motie in de provincie mede in. In het verleden hebben we vaker aandacht gevraagd voor de Fatimakerk en als dit nu op deze manier wordt aangenomen, wat

we toch mogen verwachten, kijkend naar de partijen die deze motie mee indienen, kan het een mooie aanzet worden voor de Fatimakerk. Iets verderop komen we ook nog te spreken over het St. Martinusmonument en misschien kunnen we dan..., maar ik zie de wethouder al nee schudden, zodat ik moet aannemen dat daarvoor helaas niks te halen valt. Ik ben in ieder geval blij dat er voor de Fatimakerk wel uitzicht is in dat opzicht.

#### *Motie III.M.6*

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Over deze twee scholen, de laatste die in Weert gerealiseerd moeten worden, is al veel gesproken. In de commissie en de raad hebben wij eerder aangegeven dat wij het van groot belang vinden dat het geen afgeslankte scholen worden. Wij hechten veel waarde aan scholen met voorzieningen en dat blijft wat ons betreft overeind. In de motie dragen wij het college op om te kiezen voor brede scholen in Leuken en Laar met voor beide kinderopvang en voor Leuken een MFA met de mogelijkheid tot sportbeoefening, dit in het kader van een duurzame ontwikkeling van de wijk Leuken. Met het laatste bedoelen we dat die overdag voor de scholen kan worden ingezet en 's avonds voor ouderen, of verenigingen die er gebruik van kunnen maken.

**Mevrouw Geurts:** Mijnheer de voorzitter. Wij blijven bij ons standpunt dat in elke wijk goede scholen voorhanden dienen te zijn, met de voorzieningen die daarbij horen. Daarom zullen wij deze motie steunen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Er geldt al een motie voor de scholen in Leuken en Laar, waarin wordt uitgesproken dat het zeer gewenst is dat daar ook kinderopvang bij komt, voor beide scholen. De voorliggende motie gaat verder en pleit voor een multifunctionele accommodatie, een gymzaal, of een combinatie daarvan. Wij vinden het te ver gaan om via een motie uit te spreken dat zo'n voorziening erbij moet komen. Dat neemt niet weg dat er nog altijd geen ordelijke besluitvorming is geweest over de vraag wat daar van de grond moet komen, naast de school met kinderopvang, gymzaal of niet. Wat we hebben is een collegebesluit van juli over de gymzaal, niet gedekt door een raadsbesluit. Ooit is gezegd dat over de gymzaal Leuken een besluit zal worden genomen in het kader van ons raadsbesluit over de binnensportaccommodatie. Met het collegebesluit van juli werd daarop dus duidelijk vooruit gelopen. Dat moet een keer terugkomen in het grotere geheel van binnensportaccommodaties, het liefst ook snel, omdat er een relatie is met de planontwikkeling voor de school. Hetzelfde geldt voor wat ik maar even een multifunctionele accommodatie noem. Er is een planning voor ergens in de loop van 2014. We hopen dat het eerder kan, want het moet vooruit met de planontwikkeling van de school.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Weliswaar heb ik er zelf niet aan deelgenomen, maar ik kan me nog heel goed herinneren dat onlangs in deze raad een discussie is gevoerd over de school in Leuken en Laar, met name over dit onderwerp. Toen ik deze motie zag, vroeg ik me dan ook af of we die discussie nu

over gaan doen, of dat we gewoon afwachten wat we eerder afgesproken hebben, om dan een besluit te nemen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Het onderwerp is inderdaad al uitgebreid aan de orde geweest. Het dilemma dat wij hiermee hebben, is dat wederom de kinderopvang hier wordt genoemd. Wij vinden nog steeds dat dat een commerciële onderneming is en dat de gemeente daarvoor niet aan de lat behoort te staan. We zijn het er wel helemaal mee eens dat ook in Leuken een gymzaal dient te komen, waarna alles gekoppeld kan worden en ervoor kan worden gezorgd dat ze multifunctioneel gebruikt wordt, zodat we ook een wijkaccommodatie kunnen realiseren. Het is jammer dat hier een combinatie wordt gemaakt, want met het deel over de gymzaal zijn wij het hartstikke eens.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan me aansluiten bij de woorden van de heer Van de Loo. Het is prematuur om deze discussie nu opnieuw te voeren. Wij wachten op de sportnota, om dan te bezien wat nog meer mogelijk zou kunnen zijn. De motie kunnen wij op dit moment niet steunen. Mede gelet op de vorige motie van D66 over Laar, want daar ligt toch een verbinding, willen wij een en ander afwachten.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Deze motie gaat verder dan het raadsbesluit dat is genomen. We spreken uit wat we willen voor de toekomst en daarbij gaat het ook om een stukje duurzaamheid in de ontwikkeling van de wijk.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben er geen behoefte aan de discussie nog eens over te doen. Wij zijn ook van mening dat kinderopvang, en zeker het bouwen van locaties, geen taak is van de overheid en zullen de motie dus niet steunen.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Aan mevrouw Zaâboul zou ik willen vragen wat ze van alle andere sportaccommodaties in Weert vindt. We hebben namelijk zonet aangegeven dat zij echt vooruitloopt op het besluit over de binnensportaccommodaties. Hoe denkt zij bijvoorbeeld over de sporthal op Fatima en over de sporthal op Boshoven?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Toen deze coalitie aantrad, werd aangekondigd dat een notitie zou worden uitgebracht om te kijken naar een clustering van een aantal sportaccommodaties. Die notitie is er tot op heden nog niet. In de duurzame ontwikkeling van wijken zien wij kansen en dat is de reden waarom wij met deze motie zijn gekomen. Bij een duurzame ontwikkeling van de wijk moeten we naar de toekomst kijken. In de eerste jaren zijn er nog veel jonge kinderen die naar school kunnen gaan, waarvoor in de MFA een mogelijkheid kan worden gecreëerd om er sport te beoefenen, en dan hebben we het niet over een sporthal, maar over een zaal waarin door de lagere groepen sport kan worden bedreven, waarna over jaren, als een vergrijzing optreedt, kan worden nagegaan hoe daar iets kan worden gedaan voor de ouder wordende bewoners van die wijk. Daarnaast zouden de

scholen, als die leeg komen te staan, gebruikt kunnen worden om opvang te realiseren en dagbesteding te verzorgen voor de oudere mensen, want we weten allemaal dat de wozoco's gaan verdwijnen en dat we een andere samenleving gaan krijgen. Daarop moeten we nu anticiperen en niet wachten tot het zo ver is.

**De heer Gabriëls:** Wij vinden de keuze voor een gymzaal voorbarig en daarop willen we dan ook niet vooruitlopen. We zijn het wel eens met de opmerkingen die zijn gemaakt over het verduurzamen van de ontwikkeling van de wijk, maar dat is hier niet aan de orde.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Het is lovenswaardig hoe ver de PvdA vooruit kijkt als het gaat om een eventuele MFA in Leuken. Ik begrijp dat ze zelfs al aan het nadenken is over het afbouwen van de jeugdopvang, om daarin ouderen onder te brengen, maar dan zijn we volgens mij al gauw 30, 40 jaar verder! Daarnaast zou ik de PvdA eens willen vragen of ze wel enig idee heeft wat een MFA ons zou kosten. Denkend aan de MFA in Keent, Swartbroek en Tungelroy, vind ik dat we ons eerst wel vier keer achter de oren mogen krabben voordat we nog eens zo'n gebouw oprichten, want de jaarlijkse kosten daarvan zijn volgens mij erg te vergelijken met die voor de Poort van Limburg.

**De heer Goubet:** Het ontspoord nu helemaal en daarom doe ik ook maar een duit in het zakje. De heer Van de Loo haalde andere MFA's aan, maar MFA's kunnen op honderd-en-één manieren gebouwd worden, zo groot of zo klein als je wilt en met net zoveel dingen erin als je wilt. Daar gaat het nu helemaal niet om.

**De voorzitter:** En u mag natuurlijk van mening verschillen. Ik stel voor hierover nog eens rustig na te denken, om er dan straks een besluit over te nemen.

**De heer Sijben:** We gaan nu inderdaad een inhoudelijke discussie voeren over wat er in Leuken zou moeten komen, maar daarvoor beschikken we eenvoudigweg over onvoldoende gegevens. In de motie wordt het college opgedragen te kiezen voor "dit" en "dat". Met andere woorden: we besluiten dat het zo moet worden, en dat gaat op dit moment te ver. We zullen er binnenkort wel een besluit over moeten nemen, maar daarvoor hoort het college met informatie en een voorstel te komen, zodat we dat kunnen afsluiten en men ook in Leuken weet waar men aan toe is.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Als ik het toekomstperspectief van mevrouw Beenders hoor, hoeft ze zich geen zorgen te maken, want we hebben op dit moment 19 basisscholen in Weert en tegen die tijd staan er wel weer een stuk of vijf, zes leeg, zodat ze ruimte zat heeft!

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wat ons betreft betreft kan het woord "besluiten" in de motie worden vervangen door "onderzoeken". Eventueel zouden we de motie ook nog kunnen aanhouden totdat de besluitvor-

ming over het hele verhaal-Leuken aan de orde komt. Iedereen kent dan in ieder geval onze denkrichting.

*Motie III.M.7*

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Om heel eerlijk te zijn, voelde onze fractie zich een beetje overvallen door deze motie. We waren er nog uitgebreid over aan het praten, maar toen moesten we weer terug naar de raadzaal. We weten dat particulieren er hard aan werken om het Martinusmonument te behouden en dat de Stichting tot behoud van de St. Martinuskerk er alles aan doet om financiële middelen te vergaren. Dat is natuurlijk geweldig, maar volgens ons hebben we de Martinuskerk een aantal jaren geleden ook al op een of andere manier ondersteund. Dat weten we echter niet zeker, want we hebben te weinig tijd gehad om dat uit te zoeken.

In de motie wordt het college opgedragen ervoor zorg te dragen dat de subsidie bij de provincie in samenspraak met het stichtingsbestuur wordt aangevraagd. Ik ga ervan uit dat daarvoor in dit huis voldoende kennis aanwezig is en dat, als bekend is dat die subsidie aangevraagd moet worden, de gemeente dat min of meer automatisch doet.

In de tweede opdracht staat dat het college de raad een voorstel moet voorleggen om te komen tot een afronding van onderhoud en restauratie van dit unieke moment. Moet ik hieruit opmaken dat de gemeente dan de restauratie zou moeten regelen?

Kortom, er is nog veel onduidelijk en op de manier waarop deze motie nu is geformuleerd kunnen wij er niet mee instemmen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Volgens mij hebt u de motie niet goed gelezen. Er staat namelijk duidelijk in dat de raad een exploitatiesubsidie ter beschikking heeft gesteld voor de periode 2012 tot en met 2018 van totaal €55.000,- plus indexering. Daarvóór hadden wij ook al een subsidie beschikbaar gesteld voor het Martinusmonument.

Ik kan er nog heel veel over zeggen, maar één ding is heel zeker: we hebben de afgelopen jaren steeds geroepen hoe trots we zijn op deze stad, hoe we Weert op de kaart moeten zetten, wat we allemaal doen, de groenste stad van Nederland, de groenste stad van Europa, gaan voor de beste marktstad van Nederland, sportstad, en noem maar op, alles wat te maken heeft met stadspromotie, en hiér hebben we iets liggen, midden in het centrum, dat op en top stadspromotie *is*. Gelukkig is er een stichtingsbestuur dat iedere gelegenheid te baat heeft genomen om overal gelden vandaan te halen om ervoor te zorgen dat dit monument, dat, als ik me niet vergis tot de top 10 van monumenten in Nederland behoort, de moeite waard blijft om bezoekers naar Weert te halen. Dit is het enige meetbare monument dat wij hebben. Als je er mensen naar vraagt, zeggen ze: die kerk in Weert, die kennen we, en ze weten misschien ook nog dat we een volleybalclub hebben en een basketbalclub, of dat Weert onlangs is uitgeroepen tot de groenste stad van Europa en vorig jaar tot de groenste stad van Nederland, maar *dé* kerk is *hét* monument.

Voor mij, als rasechte Weertenaar, is dit voor mij een baken op de weg als ik terugkom naar huis. Dit monument verdient het om het onderhoud voor de komende jaren helemaal af te zekeren. We kunnen tot juni 2014 nog subsidie aanvragen bij de provincie. Dat is de reden waarom wij nu met deze motie zijn gekomen.

Het bisdom heeft zich bereid verklaard een duik in het zakje te doen en ook de stichting, die bijdraagt aan de promotie van Weert door de lichtshow die onlangs op het prachtige monument is gericht, doet dat, want zij heeft vele Vrienden van het Martinusmonument. Wij vinden het fantastisch dat toch een aantal fracties in deze raad de motie voor dit prachtige monument met ons willen indienen, om te bezien of we dit geld beschikbaar kunnen stellen.

De wethouder heeft ingebracht dat voor de motie geen dekking is aangegeven en dat er geen geld voor is. Ik kan nu natuurlijk zeggen dat, als de motie over de OZB wordt aangenomen, daarin eenmalig een greep zou kunnen worden gedaan, maar dat doe ik liever niet. Ik wil wel zeggen wat wij in het verleden wel hebben gedaan. Voor de groenste stad wordt €30.000,- beschikbaar, waarvan we een gedeelte straks nog uit potjes zullen moeten halen, omdat het nog niet precies is verdeeld. Zo zijn er meer zaken in de begroting opgevoerd waarbij nog een vraagteken kan worden geplaatst. Laten we nu eens met z'n allen uitspreken dat wij het waard vinden dit Martinusmonument te zien als hét promotiemateriaal voor Weert. Volgens mij zijn we dan een heel eind op weg en kunnen we ook nagaan of in de promotiegelden die we beschikbaar gesteld hebben en in andere zaken nog geld gevonden kan worden om het monument in ieder geval mooi te kunnen achterlaten.

**De voorzitter:** Een bevlogen betoog. Laten we nu eens zien wat uw collega's ervan vinden.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Ook deze motie is zo komen binnenvallen. Het is voor ons nog niet helemaal duidelijk hoe het precies in elkaar zit met de aanvraag. Volgens de motie zou de gemeente naast andere bijdragen van derden nog €60.000,- moeten bijdragen om de restauratie te kunnen afronden. In de motie staat ook dat de gemeente zes of zeven jaar lang elk jaar een bedrag van €7.000,- of €8.000,- geeft voor de exploitatie. Dat de exploitatiebijdrage hier wordt genoemd suggereert dat er een verband bestaat tussen die twee bedragen, maar dat verband is niet duidelijk. Is het mogelijk een deel van de exploitatiesubsidie in te zetten voor de subsidie voor de afronding van het onderhoud?, is een vraag die dan opkomt, en wat betekent dat voor de exploitatie? Wij hebben er op dit moment nog geen mening over, daarvoor is de motie te nieuw, in de schorsing willen wij er verder overleg over hebben.

**De voorzitter:** Dat is een hele goeie, maar we maken nu toch eerst het rondje even af.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Het enthousiasme van mevrouw Beenders heeft me geïnspireerd, met name ook omdat ik als Utrechter wel enige



gelijkenis zie tussen de Martinustoren en de Dom, al is de Dom natuurlijk een stuk mooier en hoger, maar toch! Hoe dan ook, als ik Weert binnenkom, heb ik er wat mee, per slot van rekening woon ik hier ook al 26 jaar. Als bijna alles in de binnenstad zich afspeelt rond die toren, als bij bijna alles wat we doen die toren als uiting wordt gebruikt in de stadspromotie, vind ik dat we er allemaal in mee moeten gaan om ervoor te zorgen dat de toren er goed onderhouden uitziet, zodat alle buitenstaanders die naar Weert komen kunnen zeggen: wat een prachtig monument! Zo veel andere monumenten zijn er tenslotte niet. Wij steunen de motie van de PvdA.

**Mevrouw Geurts:** Wij zijn ook voor.

**De voorzitter:** Dat is kort, maar krachtig.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Ook ik zal voor deze motie stemmen. Ik ben alleen al ontzettend blij dat nu ook de PvdA heeft laten weten een landmark te willen in Weert en dat als zodanig erkent. Als je begint aan het onderhoud van zo'n kerk, weet je dat dat een kwestie van lange adem is. Ik hoef maar te denken aan een van de steden waar ik ooit gewoond heb, Den Bosch, waar de St. Jan tientallen jaren lang gerestaureerd is, maar dat is ook af gekomen. Daar is ook heel veel geld naartoe gegaan en ik vind dat ook hier moet gelden dat we die laatste €60.000,- niet in de zak moeten houden. We zullen er best wel een dekking voor weten te vinden, zo creatief zijn we wel. Op die manier maken we gewoon het karwei af en daarmee houden we een prachtig monument over.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag even reageren op het geweldige betoog van mevrouw Beenders, dat ik ook niet wil weerleggen, want we zijn precies dezelfde mening toegedaan. Alleen beschikken we nu nog over te weinig informatie. Wat ik wel kan toezeggen, is dat we het er zo meteen in de fractie nog even over zullen hebben en zullen bezien waar de mogelijkheden zitten. Ik wil haar verhaal dus niet onderuit halen, want wij weten ook dat het een monument is dat tot de honderd mooiste van Nederland hoort. Wij gaan met haar meedenken en zullen straks uitsluitel verschaffen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn er nog niet uit wat we hiermee moeten. We snappen ook het verhaal van de wethouder, die zei dat we het geld maar één keer kunnen uitgeven en zich afvroeg of dit het moment is om dat beschikbaar te stellen. Die vraag leeft ook bij ons: waarom moet dit perse nú? Ik snap het in zoverre wel, dat hier een koppeling wordt gelegd met de subsidie, maar over welk onderhoud gaat het en kan dat ook wat later? Kortom, wij zijn er nog over aan het nadenken.

**De voorzitter:** Ik stel voor nog één amendement te behandelen en dan de vergadering te schorsen voor beraad.

Aldus wordt besloten.

## Programma IV

### *Amendement IV.A.1*

**De voorzitter:** Ik heb zojuist vernomen dat dit amendement zal worden gewijzigd.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder gaf in zijn antwoord aan dat dit amendement zou kunnen worden overgenomen als een bepaalde zin daaruit zou worden geschrapt en er iets anders aan zou worden toegevoegd. Wij hebben besloten de tekst achter de eerste bullit in de opdracht in die zin aan te passen, waardoor ze nu als volgt komt te luiden: *“de groep mensen zonder werk en zonder uitkering met een eigen woning en op zoek naar een baan actief te benaderen”*. Dit zijn peanuts, het allerbelangrijkste is de strekking van dit amendement, namelijk dat deze mensen, nu eindelijk geholpen kunnen worden, dankzij het feit dat ook de VVD, de PvdA, de SP, de Fractie Van de Loo en D66 dit amendement mede indienen. Ik ben die fracties daarvoor erg dankbaar.

**De voorzitter:** Dan mis ik nog één fractie die het amendement niet mede heeft ingediend, het CDA. Klopt dat?

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Ja, dat klopt...

**De voorzitter:** Of verras ik u nu een beetje? Dat is misschien niet helemaal eerlijk....

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Nee hoor, zo erg verrast u mij niet; volgens mij zitten we hier om dit soort dingen te bespreken. Sommige dingen hebben we echter op voorhand nog niet kunnen lezen; er zijn er ook zoveel. Het amendement is erg uitgebreid en hoewel de heer Gabriëls heeft geprobeerd het duidelijk uit te leggen, was hij me op een gegeven moment toch weer kwijt. Het amendement is nu aangepast, maar het is me nog altijd niet helemaal duidelijk welke groep hier precies aangeboord zou moeten worden. Wordt die groep niet zo gigantisch groot, dat we op een gegeven ogenblik niet meer weten waar we terecht komen, want wie zijn deze mensen? De wethouder heeft in zijn reactie gezegd dat een inventarisatie te ver gaat, maar dat hij deze mensen wel actief kan benaderen, en dat is nu ook in het amendement verwoord. Onze fractie zal nog even moeten overleggen of we het op deze manier gewijzigde amendement kunnen ondersteunen.

**De heer Gabriëls:** De wijziging is heel summier. In plaats van te inventariseren welke groep het is, wordt de groep nu actief benaderd. Wat dat betreft voegt deze wijziging volgens mij niet zoveel toe. Het gaat vooral om de strekking, en die is dat deze groep geholpen wordt. Om maar meteen antwoord te geven op de vraag van mevrouw Nouwen: het betreft de groep die een eigen woning heeft en daarom niet in aanmerking komt voor een bijstandsuitkering en om die reden evenmin voor reïntegratietrajecten. Zo vallen deze mensen in feite dubbel uit de boot, want ze krijgen én geen bijstandsuitkering én geen reïntegratietrajecten voorgeschoteld. Die groep is groot en groeiende en moet geholpen worden.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Zoals de heer Gabriëls al zei, zijn het slechts peanuts wat nu is toegevoegd. We hoeven niet iedere punt en komma eerst nog tien keer te lezen, we zijn meestal gewoon ergens voor of tegen, en hier zijn wij voor.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Over dit stuk hebben wij in de fractie best veel gediscussieerd. Het woord “sympathiek” valt in deze gevallen vaak, en dat is dit amendement ook, want hiermee worden mensen geholpen die misschien hulp nodig hebben, en die worden actief benaderd. Er zit echter ook wat principiële kanten aan de zaak. We hebben het hier over een tijdelijk budget en wat als dat budget op is: gaan we dan zeggen dat ze er geen recht meer op hebben, of zullen we er structureel geld voor wegzetten? Als we dit echt belangrijk vinden, zullen we er ook een structurele oplossing voor moeten vinden.

Een andere vraag die ons bezighoudt is de volgende. We hebben mensen in de bijstand zitten die we helpen. Met deze maatregel creëren we niet meer banen, we creëren alleen meer concurrentie ten opzichte van degenen die in de bijstand zitten en van de gemeente leven, om het zo maar even te noemen. Wat zijn die verdringingseffecten, wat zijn de langetermijneffecten? Dát is wat ons bezighoudt en ik hoop dat de anderen daarover ook heel goed willen nadenken, want het is hartstikke sympathiek, maar deze vragen zullen wat ons betreft ook beantwoord moeten worden.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij vinden dit amendement hartstikke sympathiek. In 2014 en 2015 krijgen we te maken met de transitie in verband met de Participatiewet e.d. en daar zou het prachtig in kunnen passen om dit te onderzoeken. We hebben dan ook het antwoord op meerdere vragen die gesteld worden. In die zin zijn wij gelukkig met dit amendement, dat als een mooi voorstadium kan worden beschouwd voor wat we straks voor de kiezen krijgen.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Eerlijk gezegd ben ik een klein beetje verbijsterd door het verhaal van de heer Stals, want daarin gaf hij in feite aan dat er twee groepen mensen in deze wereld zijn: de mensen die een uitkering hebben en de mensen die geen uitkering hebben en helemaal nergens recht op hebben. Via dit amendement wordt juist geprobeerd deze groepen enigszins gelijk te trekken, maar dat wordt door de heer Stals als een verdringing aangemerkt. Nee, beide groepen hebben recht op hulp. We hebben het geld, en ja, dat is tijdelijk geld, maar als dit een succes is, moeten we met z'n allen maar eens heel goed gaan bedenken of we er ook in het volgend jaar niet geld voor beschikbaar moeten stellen. Daarmee tonen we een sociaal hart en dat mis ik in het betoog van de heer Stals.

**De heer Stals:** Daar wil ik wel even op reageren! Het zou namelijk betekenen dat ook mijn vrouw hiervoor in aanmerking zou komen en volgens mij kan ik er echt wel voor zorgen dat zij die training kan krijgen. Het is de vraag of het een gemeentelijke taak is om die mensen allemaal te ondersteunen. Er zullen best men-

sen zijn die het heel hard nodig hebben, maar hoe groot is die groep? Dat is de vraag die wij ons stellen. Het is absoluut niet waar dat er voor ons twee soorten mensen bestaan. Er zijn mensen die zelf de broek op kunnen houden en er zijn mensen die hulp nodig hebben, in financiële zin, en dat we ze allemaal willen helpen, is prima.

**De heer Van de Loo:** Mensen die zelf de broek kunnen ophouden hebben ook geen recht op een bijstandsuitkering. Dat is helder. Mensen echter die geen recht hebben op een bijstandsuitkering, omdat ze een eigen huis hebben en wellicht ZZP'er zijn geweest, of van tevoren iets anders gedaan hebben, hebben helemaal niks. Ik ken vrienden in mijn omgeving die nu helemaal niks hebben en moeten leven van de wind. Deze mensen kunnen we een hart onder de riem steken door hen te helpen via wellicht een stukje opleiding naar sollicitatie. Ik vind dat een prachtig initiatief en ik zou me ervoor schamen als ik dat niet zou steunen.

**De heer Stals:** Volgens mij snapt de heer Van de Loo niet wat ik zeg. Natuurlijk zijn ook wij van mening dat die mensen die hulp mogen hebben, maar daar gaat het niet om. De grote vraag voor ons is of we door de manier waarop het nu is vastgesteld zo'n brede doelgroep hebben gecreëerd dat de mensen die het echt nodig hebben straks tussen wal en schip gaan vallen. Als de heer Van de Loo dit zo belangrijk vindt, regel dan ook een structurele dekking!

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil de heer Van de Loo bedanken voor zijn vurige betoog. Ook alle werk-naar-werktrajecten die wij op dit moment hebben, en ook bijvoorbeeld het bedrag van €3000.00,- dat wij in de vorige begrotingsvergadering beschikbaar hebben gesteld voor werk-werk-naar-werktrajecten, om mensen uit de bijstand te halen, zijn niet structureel. Daarom stellen wij in het amendement ook voor dit later te evalueren. Na die evaluatie kunnen we dan altijd bezien wat we structureel gaan aanpakken en wat niet. Er is een groeiende groep mensen die met de handen in het haar zit en deze discussie doet afbreuk aan de strekking van dit amendement.

**De voorzitter:** Er zijn veel verstandige woorden gesproken, die we nu even kunnen laten bezinken, want misschien hebben we ook honger en komt het daarna allemaal goed; ik ken het sociale hart van deze raad!

Ik schors thans de vergadering voor de dinerpauze (19.16 uur).

**Schorsing**

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (20.19 uur).

### Programma V

#### *Motie V.M.1*

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Dit initiatief kwamen we tegen ergens in het Brabantse, naar ik meen in de buurt van Oss. Het leek ons een goed idee en het is mooi te zien dat meerdere fracties zich hierbij hebben aangesloten. Door de door de wethouder gesuggereerde wijziging, die ons door ons al bij voorbaat was aangebracht, kan het nog breder worden gedragen; dank daarvoor. Wij hopen dat het tot mooie dingen kan leiden.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. In Stramproy is het bij twee complexen op deze manier gebeurd. De mensen wonen er met heel veel plezier, ze hebben de grootste lol onder elkaar omdat alles samen gedaan wordt. Mooi om te zien! Wij steunen dus deze motie met alle plezier.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij steunen de motie.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Wij dienen de motie mede in, dat lijkt me duidelijk genoeg.

**De heer Peters:** Wij steunen de motie eveneens.

**Mevrouw Stokbroeks:** Wij dienen de motie mede in en staan er dus volledig achter.

#### *Motie V.M.3*

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In het voortraject hebben wij iedereen gevraagd allerlei ideeën aan te dragen e.d. Bij zo'n groot besluit, waarmee ook weer flink wat geld is gemoeid, is het volgens mij efficiënt om samen met de verkiezingen op 19 maart ook hierop onze Weertenaren te bevragen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Het is een hele sympathieke motie, *maar...* De motie maakt gewag van een referendum, en daar hebben we op zichzelf niets tegen, maar stel dat daaruit komt dat hier alles groen moet worden – een mooi idee van D66 –, waar halen we dan het geld vandaan en waar zadelen we de burger mee op? Je vraagt hem iets en je voert het niet uit als de uitkomst in die richting gaat. Dat is de reden waarom wij deze motie niet kunnen steunen.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Het referendum is een heel goed instrument om te peilen wat de bevolking wil en denkt, vandaar dat ook ik dit een hele sympathieke motie vind. Waar het echter om gaat is het volgende. Ik hoop dat wij rond de tijd van de verkiezingen zo ver zijn dat er een concreet voorstel ligt voor wat wij met deze omgeving willen gaan doen, maar ik heb er een hard hoofd in dat wij dat dan al voor elkaar zullen hebben. Ik ga er wel van uit dat, als de bevolking aangeeft hier een groene grasmat te willen neerleggen, die bevolking

dan ook zo fideel is om er op een of andere manier geld voor neer te leggen. Als men voor iets kiest, moeten ook de consequenties duidelijk zijn voor degene die kiest. Het lijkt me echter te optimistisch om dat samen met de verkiezingen te doen.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Het college is net bezig in het kader van een nieuwe bestuursopdracht met allerlei partijen te praten, te onderzoeken en noem maar op, en om dat nu te doorkruisen met een referendum in het vooruitzicht, gaat ons echt te ver. Wij spreken de hoop uit dat er rondom de verkiezingen enig zicht is op wat we met dit gebouw gaan doen, want dan is er tenminste vooruitgang geboekt. Wij steunen deze motie dus niet.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De ervaring met de brede inspraak in de eerste fase van het project herbestemming stadhuis is helaas niet zo goed geweest en nu zouden we dat op een andere manier nog eens moeten herhalen. Met D66 gaat het in de peilingen altijd op en af – met het CDA nog niet trouwens! –, maar als het op gaat, komen de oude ideeën van D66 weer op, in dit geval in de vorm van een referendum. Bij een referendum geldt een beetje als uitgangspunt dat je, als je het goed wilt doen, een redelijk eenduidige vraag zult moeten stellen. Als hier iets niét eenduidig is, is het wel wat we hiermee kunnen en wat de consequenties zijn. Om die reden leent dit zich naar onze mening niet voor een referendum.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Een referendum is heel sympathiek, maar als je er goed over nadenkt, kun je het ook anders zien: zo'n referendum wordt eigenlijk altijd gebruikt als de politiek, of de gemeenteraad, ergens niet uitkomt. Om het dan maar naar de burger door te schuiven, vind ik wel heel gemakkelijk. Daarvoor zitten wij hier niet, wij zijn hier gekozen om namens de burgers beslissingen te nemen.

Voorts vragen ook wij ons af of dit allemaal wel zo snel geregeld kan worden, want het is een moeilijk verhaal en als we het al zouden willen doen, zullen we in ieder geval, zoals de heer Sijben terecht opmerkte, een duidelijke keuze moeten voorleggen. Volgens ons is dat voor die tijd niet haalbaar. Kortom, wij kunnen de motie niet steunen.

**De heer Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Laten we ons bij de gemeenteraadsverkiezingen concentreren op pogingen de burgers duidelijk te maken dat er een goede raad gekozen moet worden, die vervolgens voortvarend aan de slag gaat om het debacle van Beekstraat 54 tot een oplossing en een goed einde te brengen. Daarvoor heeft de VVD geen referendum nodig, alleen een goede verkiezingsuitslag!

**De voorzitter:** Om te beginnen!

**Mevrouw Stokbroeks:** Geweldig dat de heer Lempens een glazen bol heeft. Misschien mag ik hem af en toe even lenen!

Wat wij met de motie willen bewerkstelligen ligt ook een beetje ten grondslag aan de opdracht die het college heeft meegekregen: er zou eind dit jaar iets liggen, maar wat we dan zullen krijgen is niet meer dan een stand van zaken, terwijl wij bedoeld hadden dat de raad dan al zo ver zou moeten zijn dat er nog één of twee varianten over zouden zijn. Juist omdat het zo'n belangrijk project is, waarvan iedereen in de stad iets zal merken, meenden wij dat het goed zou zijn om de burgers ook een concreet voorstel voor te leggen – dat de vraagstelling heel duidelijk moet zijn, kan ik helemaal onderschrijven – en dat in dit tijdpad mee te nemen. Juist omdat er dan al verkiezingen zijn, hoeft er niet een hele kerstboom voor te worden opgetuigd om dit voor elkaar te krijgen, vandaar dat wij het op deze manier willen doen.

#### *Motie V.M.4*

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder vond ik teleurstellend. Het kwam op mij een beetje over als: ga maar rustig slapen, het komt wel goed. Daarvoor is het onderwerp naar mijn mening echter een beetje te belangrijk. Waar hier sprake is van een geschatte waarde van 150 tot 250 miljoen euro en in de rendementsscore op het geïnvesteerd vermogen een rendementsverhoging van 1% al meteen een groot deel van de begroting dicht fietst, zou ik niet zeggen: ga maar rustig afwachten, maar d'r op en d'r over!, om in wiewertermen te spreken. Ik was dus teleurgesteld in het antwoord van de wethouder, al kan ik me ook voorstellen – daar kwam ik pas in de wandelgangen achter – dat hij bedoeld heeft dat we al een eind op weg zijn. Als dát zo is, en hij kan ons garanderen dat we nog dit jaar een statusoverzicht krijgen, waaruit blijkt waar we staan en in welke fase we verkeren, dan denk ik dat ik de motie aanhoud.

**De voorzitter:** Om in wiewertermen te blijven: wie fietst er nog meer?

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. De behoefte aan duidelijkheid over de stand van zaken met ons vastgoed leeft bij Weert Lokaal ook, maar ik heb uit het antwoord van de wethouder opgemaakt dat hij daarmee bezig is en dat wachten wij af. Als de heer Van de Loo zijn motie tot die tijd wil aanhouden, lijkt me dat prima, want als uit de inventarisatie blijkt dat de gegevens nog niet compleet zijn, of dat we nog niet tevreden zijn, kunnen we die motie alsnog steunen.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij is de motie enigszins voorbarig. Wij gaan ervan dat de wethouder ons straks een goed verhaal zal voorleggen, anders zou hij niet hebben gezegd dat de motie voorbarig was. Dat lijkt mij goede logica. Wij kunnen derhalve niet met de motie instemmen als ze in stemming wordt gebracht.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft medegedeeld dat we in de volgende vergadering van de commissie voor ruimtelijke ordening een notitie zullen krijgen, of zelfs nog meer, over de verkoop van vastgoed en wellicht ook andere aspecten van het vastgoedbeheer. Daarmee komen wij heel dicht bij de

gedachte die gaandeweg al bij de heer Van de Loo zelf was ontstaan. Als het dan niet goed is, is er veertien dagen later een raadsvergadering waarin deze motie, als ze nu wordt aangehouden, alsnog kan worden ingediend. We weten dan ook meer over de achtergrond en de stand van zaken, zodat ze zelfs nog preciezer kan worden geformuleerd als het dan nodig is.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben de motie mede ingediend. Of het dan d'r op wordt of d'r over, laten we aan de wethouder over.

**De heer Lempens:** Mijnheer de voorzitter....

**De voorzitter:** U bent te voet, neem ik aan?

**De heer Lempens:** Meestal, ja. De fractie van de VVD kan zich aansluiten bij de enige echte wielrijder van deze raad, de heer Sijben!

**De voorzitter:** Als daarmee alles is gezegd, gaan we over naar het volgende amendement...

**De heer Van de Loo:** Ik had in mijn reactie nog een vraag weggelegd!

**De voorzitter:** Nee, het college is klaar met zijn antwoord.

**De heer Van de Loo:** De wethouder mag dus geen garantie geven?

**De voorzitter:** Dat mag, maar niet vanavond.

**De heer Van de Loo:** Maar hij mag toch wel *knikken!*?

**De voorzitter:** Zeker.

**De heer Van de Loo:** Oké.

## Programma VI

### *Amendement VI.A.1*

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat hij dit amendement kan overnemen, op voorwaarde dat daarin een paar tekstuele wijzigingen worden aangebracht. Daarbij noemde hij onder andere het onderhoud van de mooie bloemetjes die ik hier heb en die iedereen kan gaan bekijken. Het onderhoud wordt uitgevoerd door het bedrijf dat ze daar plaatst. Daarnaast wordt achter de tweede bullit in het dictum een tekstuele verandering doorgevoerd, in die zin dat de woorden “zo ja” worden vervangen door de woorden “onder deze voorwaarden”. Het komt erop neer dat wij de helft van het bedrag beschikbaar stellen en dat dat pas gebeurt op het moment dat de andere helft beschikbaar is gesteld door horeca, vastgoedondernemers en ondernemers. Eindelijk kunnen we dan misschien in 2014 een zeer mooi aangeklede binnenstad van Weert verwachten, op het moment ook waarop wij heel veel bezoekers verwachten voor Weert



600 en allerlei andere projecten die we gaan organiseren. Ik ben heel blij dat dit amendement mede wordt ingediend door VVD, PvdA, SP en D66.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Wij vinden dit een sympathiek amendement en ontvangen de bloemen graag achteraf!

**De heer Goubet:** Wij zetten de bloemetjes graag buiten en steunen het voorstel!

**De voorzitter:** Kunt u daar nog overheen, mevrouw Stokbroeks!?

**Mevrouw Stokbroeks:** Dat ga ik niet eens proberen! Wij hopen alleen dat er behalve bloemetjes ook structureel groen komt in de stegen en straten waar dat hard nodig is. Daarom steunen wij dit amendement.

**De heer Peters:** Ik zal wel een poging doen om er overheen te gaan. Danke für die Blumen!

**De heer Meulen:** Daar kan ik niet tegenop. Wij hebben het amendement niet mede ingediend, maar de voorwaarden die de wethouder heeft genoemd spreken ons aan en die zijn inmiddels opgenomen, zodat we het amendement nu kunnen steunen. We hebben het nu over de stad, maar dit moet natuurlijk gecontinueerd worden. Her en der zijn al initiatieven ondernomen. Zo heeft bijvoorbeeld Stramproy dit soort initiatieven ook al. Bij de manier waarop we hiermee omgaan moeten we daar wel oog voor hebben, want daar is sprake van veel zelfwerkzaamheid en zelfredzaamheid en dan moeten we er wel mee oppassen om hier zomaar de beurs te trekken. In het kader van de aankleding van de stad en de viering van Weert 600 is dit echter een prima idee.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Mijn steunfractie en ik hebben dit onderwerp wel serieus behandeld en wij zijn tot de conclusie gekomen dat dit amendement in feite een uitloper zou kunnen zijn van de motie die we eerder hebben behandeld over de beleefbaarheid van de stad. In feite is dit iets waarbij we vooraf zouden moeten bedenken of dit spontaan of structureel moet worden toegevoegd om de beleefbaarheid van de stad groter te maken, maar niettemin zal ik dit amendement steunen.

#### *Amendement VI.A.2*

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Het heeft mij verbaasd dat de wethouder in zijn reactie opmerkte dat de volgende raad hierover mag beslissen. Dat is namelijk in strijd met datgene wat op 20 september met de voorzitter van de wijkraad is gecommuniceerd. Op die datum ontving de voorzitter van de wijkraad een brief, waarin het volgende staat: *“De aanleg van de voortuintjes in de straten Charlotte van Bourbonstraat, Anna van Burenstraat en Albertina Agnesstraat komt mogelijk in aanmerking om opgenomen te worden in de prioriteitenafweging van de gemeente. Gevolg hiervan is dat dit project niet afgesloten wordt, maar wel na 2014 pas in aanmerking kan komen voor financiële ondersteuning.”* Het is

een project dat al meer dan tien jaar loopt, er is heel veel over gesproken en gezegd, en na 20 september is zelfs voor WTV al de uitspraak gedaan dat het in het prioriteitenprogramma zou worden opgenomen voor 2014. Het wordt daarom tijd om nu, in deze raadsvergadering, duidelijkheid te scheppen voor de wijkraad, zodat men weet waar men aan toe is.

Inmiddels ben ik er attent op gemaakt dat het amendement niet SMART genoeg zou zijn. Met dank aan de heer Adriaens wordt het dictum daarom enigszins gewijzigd door daarin ook de straten te noemen. De tekst achter de eerste bullit komt daardoor als volgt te luiden: *“aan de prioriteiten 2014-2017 voor 2015 toe te voegen de realisatie van voortuinen in de wijk Moesel (Charlotte van Bourbonstraat, Anna van Burenstraat en Albertina Agnesstraat)”*.

**De heer Adriaens:** Mijnheer de voorzitter. Vanmiddag heb ik dit amendement van de PvdA over de voortuinen in Moesel met grote verbazing in ontvangst genomen. Inmiddels is het amendement aangepast nadat ik hierover een opmerking had gemaakt aan het adres van mevrouw Zaâboul. Overigens staat het erboven nog altijd, zodat ook dat gewijzigd zal moeten worden. Toen ik de titel van het amendement zag, “Amendement voortuinen Moesel”, borrelde bij mij meteen de vraag op: waarom niet in Keent, Fatima, Biest, Leuken, Groenewoud, en noem maar op? Op 10 november 2010 heb ik al een motie ingediend – ik heb ‘m bij me – waarbij de PvdA zich had aangesloten, waarmee we heel blij waren, en waarin het college onder andere werd opgedragen *“onderzoek te doen naar draagvlak in de Charlotte de Bourbonstraat, Anna van Burenstraat en de Albertine Agnesstraat voor het voortuinenproject, hiervoor in overleg te treden met de bewoners van deze straten en hierbij te betrekken Wonen Weert en Punt Welzijn”*. Achter de tweede bullit in het nu voorliggende amendement van de PvdA wordt het college opgedragen een dekkingsvoorstel aan de raad voor te leggen. In punt 3 van het dictum van onze motie van 10 november 2010 werd het college echter opgedragen *“bij voldoende draagvlak de raad een voorstel voor te leggen voor het beschikbaar stellen van krediet voor het voortuinenproject”*. Is dit amendement van de PvdA daarom niet overbodig? Het is namelijk ongeveer precies het zelfde als onze motie van destijds.

**De voorzitter:** Dat noemen ze plagiaat!

**De heer Adriaens:** U mag het noemen zoals u wilt, maar het komt op hetzelfde neer.

**Mevrouw Kadra:** U kunt het ook zien als weinig daadkracht van het college om die motie uit te voeren.

**De heer Adriaens:** Daar hoeft de wethouder niet eens op te antwoorden, dat kan ik wel voor hem doen, en voor hetzelfde geld! Ik heb er met de wethouder over gesproken en hij heeft me verteld dat hij ermee bezig is, maar dat het in die straten heel moeilijk ligt, omdat daar mensen wonen uit een andere cultuur – ik moet hier voorzichtig mee zijn –, die daarmee anders omgaan dan autochtonen. De autoch-

tonen hebben zich zelfs bereid getoond mee te helpen bij het onderhoud van hun tuintjes. Dit zit allemaal in de pipeline...

**Mevrouw Kadra:** U zegt nu wel zo mooi dat u hiermee voorzichtig moet zijn, maar wat suggereert u daar precies mee?

**De heer Adriaens:** Daar suggereer ik mee dat de hele straat erachter staat dat het daar ingevuld wordt, en daarmee bedoel ik de drie straten die net zijn genoemd. Waar zich mogelijk een hobbel zou kunnen voordoen – ook hier ben ik weer heel voorzichtig in –, bestaat de bereidheid om die samen te helpen wegnemen. Wij willen samen bereiken dat het daar ingevuld wordt, maar als jullie na drie jaar ongeveer een zelfde motie indienen als ik destijds heb gedaan, waarbij jullie je hebben aangesloten, dan...

**Mevrouw Zaâboul:** Maar toegezegd was dat het zou worden meegenomen in de prioriteiten voor 2014 en dat is niet het geval. Het staat nergens meer in. Het heeft gewoon ontbroken aan daadkracht en daarom dienen wij dit amendement in. Wat u suggereert over autochtoon/allochtoon in de wijken is helemaal weggenomen door de enquête die de wijkraad in 2012 heeft afgerond, met een 80% deelname van alle bewoners van de straten. Dat onderzoek is de gemeente ook bekend.

**De heer Adriaens:** Dat klopt: ze hebben precies de regeltjes gevolgd die daarvoor staan. Ja, ik ga nu even verder, als u het mij toestaat, voorzitter...

**De voorzitter:** Het valt nog niet mee om wethouder te zien, ziet u wel!

**De heer Adriaens:** Nou, ik onderbouw het nog meer...

**De voorzitter:** Nee, ik stel voor nu ook naar de anderen te luisteren.

**De heer Adriaens:** Dan rond ik het af. Er zijn regeltjes voor en met die regels is in de hele Willem de Zwijgerstraat aan de slag gegaan, in de Philips van Hornestraat is dat ook gebeurd. Deze regels worden precies hetzelfde toegepast op deze drie straten.

Tot slot kom ik nog even terug op de motie uit 2010, waarvan ik het dictum heb voorgelezen. Het is eigenlijk precies hetzelfde. We willen allemaal dat dit gebeurt.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij dienen dit amendement mede in en waarom wij dat doen heeft eigenlijk dezelfde reden als de heer Adriaens heeft aangehaald. Ook wij hebben hierover eerder een voorstel ingediend, volgens mij bij de behandeling van de voorjaarsnota, maar het kan ook een jaar geleden zijn geweest. Als een motie of een voorstel van iemand anders voorligt, beoordelen wij of wij het daarmee eens kunnen zijn of niet. Omdat dit een voorstel was dat wij zelf eerder ook hebben gedaan, dienen wij het mede in.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb mevrouw Zaâboul nog een vraag te stellen. Heb ik haar nu horen zeggen dat een brief aan de wijkraad is ge-

stuurd, waarin wordt aangegeven dat het hele verhaal in 2015 effectief zal worden? Heb ik dat goed gehoord?

**Mevrouw Zaâboul:** Dat hebt u goed gehoord, ja. De brief dateert van 20 september 2012.

**De heer Van de Loo:** U dient dus een amendement in over iets wat al lang loopt en eigenlijk al in de uitvoerende fase verkeert? Wilt u scoren?

**Mevrouw Zaâboul:** In de brief staat dat het in 2014 in de prioriteiten zal worden meegenomen, maar dat is niet gebeurd.

**De heer Meulen:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben de draad inmiddels kwijt, maar ik begrijp dat de wethouder ermee bezig is. Kennelijk is eerder een brief uitgegaan met de mededeling dat het in de prioriteiten 2014 zou worden opgenomen en mevrouw Zaâboul stelt nu voor het in de prioriteiten voor 2015 op te nemen. Wat dat betreft ben ik het met de wethouder eens dat wij het nu hebben over de begroting voor 2014 en dat een besluit over iets wat in 2015 of later aan de orde komt generlei waarde heeft, omdat de nieuwe raad dat gewoon van tafel kan vegen.

#### *Motie VI.M.2*

**De heer Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Het college heeft aangegeven dat deze motie kan worden overgenomen. Met het indienen van deze motie willen wij in feite een dubbel belang dienen. Om te beginnen willen wij ermee stimuleren dat de parkeergarages een hogere bezetting krijgen en ten tweede kan zo wat minder parkeerdruk ontstaan op de parkeerplaatsen in de binnenstad. Ik kan wat dit betreft uit ervaring spreken, een ervaring van 40 jaar. De ondernemers parkeren nu hun eigen auto's voor de deur, terwijl het personeel van die ondernemers ook parkeert in de straat waarin ze werken met parkeervergunningen die ze hier en daar ronselen. Ze zijn eigenlijk een beetje *antiloop* en dat zouden we hiermee kunnen oplossen, waardoor wat minder parkeerdruk ontstaat rond de singels en op andere plaatsen in de binnenstad waar geparkeerd mag worden en het tevens aantrekkelijker wordt ook je kleine boodschappen in de binnenstad te doen.

**De heer Van de Loo:** Maar krijg je bij die kleine boodschappen dan niet de vraag "wat doen wij hier?"

**De heer Lempens:** We kunnen op dat punt van mening verschillen. Het kan in cafés een mooi onderwerp van gesprek zijn, maar dat bedoel ik natuurlijk niet. U weet verrekkes goed wat ik in dit geval met die kleine boodschappen bedoel.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA worstelt al geruime tijd met het idee van het instellen van dagtarieven. Vandaag liggen twee moties voor die wat dat betreft enigszins op elkaar lijken: de motie van de VVD over het parkeerbeprijding die nu voorligt en de motie van de SP, die wij mede indienen, over een onderzoek naar dagparkeerkaarten. De dictums en de overwegingen in die moties

komen voor een groot deel overeen. Wij hebben het in deze raad vaak over SMART, en in dat opzicht vind ik de SP-motie veel beter geformuleerd, terwijl ze ook grotendeels recht doet aan wat de VVD wil. Om nu niet twee dingen tegen elkaar te gaan uitspelen, geven wij er de voorkeur aan mee te gaan met wat straks aan de orde komt. De voorliggende motie vinden wij te vaag en kunnen wij daarom niet steunen.

**De heer Peterse:** Ik zou zelfs willen voorstellen de sterke punten uit beide moties te halen en die in elkaar te schuiven in een nieuwe motie, waarmee we sowieso een meerderheid kunnen halen voor het idee om het langparkeren en het parkeren met een dagtarief in de garages onder te brengen en het parkeren voor kleine boodschappen mogelijk te maken op de parkeerplaatsen richting de supermarkten en in het centrum. Volgens mij hebben we dan precies geformuleerd wat de raad wil. Op welke termijn dat moet gebeuren, moeten we dan nog maar even uitvechten.

**De voorzitter:** Een hele sympathieke gedachte, maar ik hoor zojuist van de wethouder dat beide moties door het college kunnen worden overgenomen.

**De heer Lempens:** Dat wilde ik ook al zeggen. Beide moties worden door het college omarmd, dus waarom zouden we ons dan verder nog moe maken? Ze worden vanzelf in elkaar geschoven, zonder dat we daarvoor moeite hoeven te doen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Ik wil er toch een kleine nuancering aan toevoegen, want wij hebben een wat afwijkend standpunt. Met het idee van de dagkaarten kunnen we helemaal akkoord gaan, want we zijn hartstikke vóór duidelijkheid aan onze inwoners en onze bezoekers, maar de vraag is of we de singels e.d. daarvan moeten uitsluiten op grond van de overweging dat dat een rustiger straatbeeld zou opleveren, want of er nu één auto een hele dag staat, of drie auto's die elkaar afwisselen, doet volgens mij niet zo heel veel af aan het straatbeeld. Wij gaan meer voor duidelijkheid en een aantrekkelijke binnenstad waar de mensen graag naartoe komen.

**De heer Marechal:** Wij zien nog een ander verschil in de motie van de VVD, want daarin wordt ook expliciet gevraagd om een verhoging van de parkeertarieven en dat staan wij nu net níét voor.

**De heer Meulen:** De wethouder heeft aangegeven dat er een parkeermanager is die dit uitwerkt. Laat dat dan maar eens komen. De strekking is volgens mij wel helder. Ik ben het wat dat betreft eens met de heer Lempens. Zeker als we met dag- en flexibele tarieven iets kunnen oplossen, willen wij dat graag zien.

**De heer Adriaens:** Net als het college omarmen wij de motie.

**De heer Lempens:** Iets omarmen is wat anders dan verdelen onder de armen.

*Motie VI.M.3*

**De heer Lempens:** Mijnheer de voorzitter. De titel van onze motie luidde aanvankelijk “Fietstunnel Maaseikerweg”, maar daar hebben we inmiddels het woord “haalbaarheidsstudie” aan toegevoegd. Na het antwoord van de wethouder hebben wij de motie zodanig aangepast dat het college haar nu kan overnemen; daarvan ga ik als simpele ziel tenminste uit. Het dictum achter de eerste bullit luidt nu als volgt: *“een haalbaarheidsstudie met betrekking tot de tunnel van de Maaseikerweg uit te voeren om de verkeersveiligheid van de zwakkere verkeersdeelnemers te verbeteren”*, en daarvoor krijgt u dus de tijd tot december 2014. Of dat eventueel zal leiden tot een verbreding van de tunnel in de toekomst, tot het aanleggen van twee fietstunnels, of iets anders, zullen we dan later wel zien. De laatste tijd is de Maaseikerweg, nadat ze is opgeknapt, nogal eens in het nieuws gekomen, ook in de commissie EZ is erover gesproken, en we hebben moeten vaststellen dat alles wat tot nu toe is gedaan niet uit de verf is gekomen op de manier als wij hadden gedacht in het kader van veiligheid. De tunnel – we noemen het wel zo, maar het is eigenlijk gewoon een spoordoorsnijding – is niet meer van deze tijd, de situatie is onveilig, vooral voor de schoolgaande jeugd, en dat moet veranderen. De aangepaste motie sluit volgens mij aan op het antwoord van het college.

**De voorzitter:** Dat wil ik voor alle zekerheid toch even checken bij de wethouder, om te voorkomen dat u op een dwaalspoor wordt gebracht. Komt deze wijziging overeen met wat u in uw antwoord had aangegeven, wethouder?

**Wethouder Van Eersel:** Niet helemaal, of helemaal niet. Wij willen de raad in februari een kredietvoorstel voorleggen om die studie uit te voeren. Als nu besloten zou worden om het zo te doen, geeft u me €15.000,- zonder te weten wat u krijgt. Ik vind dat we het netjes moeten doen. Wij komen met een kredietvoorstel voor een onderzoek, we motiveren dat, geven aan met welke partijen we dat gaan doen, dat kost €15.000,- en eind van het jaar kan het onderzoek gereed zijn.

**De heer Lempens:** Dan stel ik voor de motie aan te houden tot het moment waarop dat aan de orde is. Het bespaart ons hier een hele hoop discussie, want we zijn natuurlijk allemaal verkeersdeskundigen...

**De voorzitter:** U hebt vanavond al veel verstandige dingen gezegd, maar dit is volgens mij één van de verstandigste!

**De heer Lempens:** Ik ben blij dat u mij zo hoog inschat!

**De heer Van de Loo:** Ik heb de heer Lempens toch nog een vraag te stellen. In zijn eigen coalitieakkoord is het voornemen opgenomen voor een spoordoorsnijding ter hoogte van de Driesveldlaan. Ik kan me niet herinneren dat dat voornemen uit het coalitieakkoord is verdwenen. Wordt die afspraak in het coalitieakkoord nu niet uitgevoerd en ingewisseld voor iets anders?

**De heer Lempens:** Nee, u haalt u een aantal zaken door elkaar. In het coalitieprogramma is een spoordoorsnijding bij de Driesveldlaan opgenomen om daardoor een andere invoer van Weert te krijgen. In de haalbaarheidsstudie voor de Maas-eikerweg gaat het om de veiligheid voor de fietsers, voor de heer Sijben die er regelmatig fietst, voor mezelf, want ik ben ook een fervent fietser – tegenwoordig met behulp van een motortje, want dat gaat wat sneller! – en voor anderen. Op [weertdegeekste.nl](http://weertdegeekste.nl) kunt u lezen hoeveel ongelukken daar gebeuren. Dat is van heel andere orde dan een miljoenenproject aan de Driesveldlaan.

**De heer Marechal:** We kunnen natuurlijk niet tegen het opheffen van verkeers- onveiligheid zijn, maar ik wil hier wel constateren, en daarmee feliciteer ik de VVD en de wethouder, dat het idee waarmee hij voor de tv is geweest op deze manier prachtig door deze raad is geleid.

*Motie VI.M.4*

**De heer Van de Loo:** Is dit geen zondegeld, voorzitter? Tegenwoordig hebben we smartphones en WIFI is alleen bedoeld voor smartphones, want andere telefoons reageren daar niet op. Iedereen loopt hier rond met zo'n apparaatje, dus iedereen heeft ook contact met zijn provider. Nu nog een WIFI aanleggen zal er ongetwijfeld toe leiden dat de snelheid van je internetverbinding lager is dan met een 4G. Mijn vraag is daarom: zijn we hiermee niet een paar jaar te laat? Bedenk daarbij dat iedereen met een smartphone die daarvan gebruik wil maken eigenlijk al voorzien is.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij leggen niet op alle slakken zout. We vinden dit een goed voorstel en dienen het daarom mede in.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Het lijkt me heel slim dat de wethouder, zoals hij heeft gezegd, gaat onderzoeken welke mogelijkheden er zijn voor aansluiting met de parkeerzuilen e.d. Het is goed dat in de tweede bullit is aangegeven dat ook ondernemers, CWP, centrummanagement en vastgoedeigenaren erbij betrokken moeten worden, want het zal wel iets moeten zijn dat gedragen wordt door de binnenstadsondernemers.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Zoals de heer Van de Loo ook al aantipte, is het de vraag of hieraan echt behoefte bestaat bij de mensen. Ze hebben al een smartphone en de ontwikkelingen op technisch gebied gaan heel snel; we hebben nu 3G, straks krijgen we 4G en dat is veel sneller dan WIFI ons zal brengen. Aan de andere kant zie ik wel voordelen voor onze Belgische bezoekers die geen data roaming hebben; voor hen kan het misschien wel heel interessant zijn. Omdat deze motie zich beperkt tot een onderzoek, willen wij er wel in meegaan, maar ik ben wel benieuwd wie hiervan straks de eigenaar zou moeten worden en hoe ervoor wordt gezorgd, als er al toe wordt overgegaan, dat de snelheid van de ontwikkelingen bij kan worden gehouden, zodat we straks niet met een verouderd systeem zitten en de hele tijd achter de technologie aan moeten hollen.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij hoeft dit niks te kosten en ik ben blij voor alle Belgen en anderen die weet-ik-waar vandaan komen, dat ze hier van WIFI gebruik kunnen maken. Zelf vind ik het ook wel eens fijn om met een laptop ergens in een café te zitten, of waar dan ook, waar ik iets op kan vangen en daarvan gebruik kan maken. Ik hoop dan ook dat dit zal gebeuren en ik wacht met belangstelling af wat het onderzoek zal opleveren.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij steunen dit initiatief. Een goed voorbeeld treffen we hier in onze eigen raadzaal aan, waar we gebruik kunnen maken van WIFI. Zonet kon ik het voetballen nog even zien, dat is allemaal geen probleem. Overal waar we komen is de eerste vraag: is hier ergens gratis WIFI? Het is goed voor de burger, goed voor de toerist, gewoon goed voor ons allemaal.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Een prima initiatief, dat uiteindelijk neerkomt op een onderzoek naar de haalbaarheid hiervan. Daarbij wordt volgens mij overschat dat iedereen die een smartphone heeft ook een internetverbinding heeft. Dat is namelijk niet zo. Ook heel veel mensen met een iPad of een mini-iPad hebben geen internetverbinding, want dat vereist een duur abonnement. Het is daarom hartstikke handig over WIFI te kunnen beschikken.

#### *Motie VI.M.5*

**De voorzitter:** In feite hebben we deze motie al behandeld bij het bespreken van de andere motie over het parkeren, zodat ik aanneem dat iedereen zijn zegje hierover al heeft kunnen doen. Ik concludeer dat u het daarmee eens bent.

#### *Motie VI.M.6*

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Het verheugt ons dat hiernaar nu in ieder geval serieus gekeken wordt, want als ik rondkijk in mijn eigen omgeving, waar alles momenteel heringericht wordt, en ik zie daar die schuine stoepen en hellingsgraden, dan maak ik mij eerlijk gezegd wel zorgen met het oog op de winter, als mensen met rollators en scootmobiels over die schuine hellingen heen moeten. We hebben er in het verleden vaker aandacht voor gevraagd en we zijn blij dat het nu gaat lukken.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder had het in zijn uitleg eerst over versobering, maar ik ben erg blij dat deze motie toch overgenomen wordt, en dat er op korte termijn aan gewerkt zal worden, zodat het voor deze doelgroepen veiliger wordt en ook de bereikbaarheid voor hen verbeterd wordt.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Wij ondersteunen deze motie van harte. Het hoeft ook niet zo lang te duren. Gisteravond, in ieder geval deze week, is nog een schouw uitgevoerd op de Maaspoort en omstreken, en het is dringend noodzakelijk dat hierin actie wordt ondernomen. Gaan met deze banaan dus, zoals dat zo mooi heet.



**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen dit voorstel steunen en hebben er verder iets aan toe te voegen.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Het is een sympathieke motie die uitstekend past in de Agenda 22 van de VVD. Wij zullen de motie dan ook steunen.

**De heer Van de Loo:** Ook ik zal deze motie steunen.

*Motie VI.M.7*

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij realiseren ons heel goed dat we nogal wat vragen, maar we weten ook allemaal dat we op dit moment een gigantisch probleem hebben met de manier waarop fietsen het en der worden geparkeerd. Het is heel mooi dat er een Fietsplan komt, maar een oplossing is er nog steeds niet, vandaar dat wij het punt op deze manier nog een keer op de agenda hebben willen plaatsen, in de hoop dat er nu snel iets zal gebeuren.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Het verhaal dat mevrouw Stokbroeks zojuist heeft verteld, kan ik helemaal volgen en ook onderschrijven. Wat we echter niet kunnen onderschrijven is dat hiervoor een fietsparkeerkelder of iets dergelijks zou moeten komen, waardoor de hele Markt opengegraven zou moeten worden. Wij zien liever dat de fietsenstalling in eerste instantie gewoon weer gratis wordt.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Om financiële redenen zouden we hiermee sowieso al niet akkoord kunnen gaan, zeker niet in de huidige tijd. Daarnaast is het de vraag of het een veiligheidsgevoel zal oproepen in plaats van de verrommeling die er nu is. Over die verrommeling zijn we het overigens eens. De opmerking van de wethouder over de mogelijkheid om eventueel een deel van de parkeergarage hier als fietsenkelder te gebruiken, sprak mij wel aan. Wij hebben nogal wat parkeergarages in deze omgeving staan en het zou interessant kunnen zijn om ook daarnaar eens te kijken als hiernaar toch een onderzoek wordt ingesteld.

**De heer Adriaens:** Het is inderdaad een prima idee, dat ik overigens een paar jaar geleden al eens heb ingebracht in een commissievergadering daarbij verwijzend naar Eindhoven, waar zoiets toen in aanleg was. Wethouder Kirkels bracht daar toen tegen in dat er geen geld voor was en ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat we in dit huis nog altijd met datzelfde euvel te kampen hebben. Wij kunnen deze motie derhalve niet steunen.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. De motie op zichzelf is wat vreemd en zal ongetwijfeld ook duur zijn om uit te voeren, maar het idee erachter is wel goed, mede omdat ons parkeerareaal nogal zal worden uitgebreid. Binnenkort worden twee nieuwe parkeergarages geopend en ik kan me niet voorstellen dat er dan meteen ook zoveel parkeermomenten bij zullen komen. Met andere woorden: in de parkeerplaatsen zal ruimte ontstaan, en ook in de parkeergarages. In dat op-

zicht kan ik wel meegaan met de gedachte van D66 om eens na te gaan of ergens in parkeergarages een fietsenstalling te creëren is, want er komt ruimte en op die manier kunnen we die ruimte goed benutten. Het gaat me echter een stap te ver om daarbij concreet te denken aan nieuw te bouwen stallingen onder de markten.

**De heer Meulen:** Dit is inderdaad echt een brug te ver en ook niet realistisch qua geld. We willen natuurlijk allemaal dat de fietsen op een goede manier geparkeerd worden, en daarvoor zijn al wat ideeën aangedragen. Ook in de structuurvisie worden daarvoor uitwerkingen aangedragen. Op zichzelf is het wel aardig om de bestaande parkeergarages in dat opzicht eens onder de loep te nemen, maar ik zie het mezelf nog niet doen en daarom vraag ik me af of ook dit wel realistisch is. Ik zou zeggen: als de wethouder met zijn Fietsplan bepaalde ideeën heeft, laat hem die dan uitwerken, en als dit erin past kan het worden meegenomen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Onze insteek is dat het in ieder geval op een logische plaats zal moeten liggen die ook makkelijk bereikbaar is. Als dat op een logische manier in een van de bestaande parkeergarages kan, zijn wij daar ook hartstikke voor en hoeft er echt niet een hele Markt opgegraven te worden. Wij hopen het terug te zien op het moment dat ons de uitwerking van het Fietsplan wordt voorgelegd.

**De heer Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Stokbroeks wil de fiets graag onder de grond hebben, maar ik ken voorbeelden in andere steden, al zijn die wel iets groter dan ons Weert, waarin gebruik wordt gemaakt van leegstaande winkelpanden of hallen in het centrum, of aan de rand van het centrum. Het zou een taak van centrummanagement kunnen zijn om dat eens te bekijken en te proberen een particulier initiatief van de grond te krijgen. Dat is van heel andere orde dan datgene waar we nu over praten, ook financieel gezien. Wij kunnen derhalve niet instemmen met deze motie.

#### *Motie VI.M.8*

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn heel blij dat ook de wethouder dit een prima idee vond en een creatieve manier om mensen bewust te maken van hun eigen omgeving, ook de jeugd erbij te betrekken en er met z'n allen iets aan te doen. Wij wachten vol spanning het uiteindelijke resultaat af.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen deze motie steunen.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij lopen hier twee dingen door elkaar. In het dictum wordt het college opgedragen lelijke plekken te inventariseren. Waar het in het project "Cultuur met je buur" nu net om ging, is dat de scholen met de kinderen zelf deze plekken zouden aandragen. Daarnaast heeft vorige week de evaluatie plaatsgevonden van dit project met de drie dorps- en wijk-raden die hierbij betrokken waren en ik ben erg geïnteresseerd in de uitkomst daarvan, voordat ik überhaupt met deze motie akkoord zou willen gaan. Ik advi-

seer de indieners daarom de motie even aan te houden, in de commissie de evaluatie te bespreken en eventueel aan de hand daarvan vervolgstappen te nemen.

**De voorzitter:** Op zichzelf wel bijzonder dat de PvdA nu in feite het college adviseert de motie aan te houden!

*Motie VI.M.9*

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij is de motie raadsbreed ingediend. Laten we daarom vaart maken en meteen naar de volgende motie overstappen.

*Motie VI.M.10*

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Met deze motie beogen wij de zorg dichterbij de cliënten te brengen, zodat die soepeler kan verlopen, zonder onveiligheidsgevoelens in de hand te werken bij de medewerker. Wij hebben deze motie opgesteld na hierover signalen te hebben ontvangen van de medewerkers zelf. Het verbaast me dan ook van de wethouder te horen dat er al beleid bestaat voor eerstelijnszorgabonnementen. Als dat zo is, waarom is dat dan niet bekend bij de medewerkers en bij de instellingen? Waar de wethouder alleen sprak over een eerstelijnszorgabonnement, ben ik voorts benieuwd of dit ook geldt voor de tweedelijnsmedewerkers en hoe dat beleid zich verhoudt tot de medewerkers die buiten Weert wonen.

Het dictum van de motie zelf hebben wij inmiddels gewijzigd. Het luidt nu als volgt: *“draagt het college op dat aan medewerkers van de thuiszorg (1e lijns en 2e lijns) wordt kenbaar gemaakt dat er beleid is m.b.t. verlening van parkeerontheffingen, geldig in de gehele gemeente Weert, zodat zij bij de adressen van cliënten waar zij zorg moeten verlenen gratis in de nabijheid van het zorgadres kunnen parkeren”*.

Door deze motie te ondersteunen wordt een aantal vragen die er nog liggen transparant en helder gemaakt voor de medewerkers en de instellingen zelf.

**De heer Van de Loo:** Zijn deze ontheffingen gratis, mevrouw Zaâboul?

**Mevrouw Zaâboul:** Ja.

**De heer Van de Loo:** En alle mantelzorgers, die hetzelfde werk doen, maar niet bij thuiszorg werkzaam zijn: moeten die er ook onder vallen?

**Mevrouw Zaâboul:** Nee, de motie beperkt zich tot de eerste- en tweedelijns thuiszorg.

**De heer Van de Loo:** En hebt u er ook enig idee van wat dat gaat kosten? Volgens mij zal het namelijk tot derving van parkeerinkomsten leiden.

**Mevrouw Geurts:** Volgens de wethouder konden de eerstelijnsmedewerkers al een parkeerontheffing krijgen.

**Mevrouw Engelen:** Een werkgever hoort er altijd voor te zorgen dat zijn medewerkers een parkeerplaats kunnen bemachtigen. Zorginstellingen kunnen zelf bij de gemeente parkeerkaarten aanvragen, tegen betaling, waarna daarmee in heel Weert geparkeerd kan worden.

**Mevrouw Stokbroeks:** Dat is precies wat ik ook wilde zeggen. Dit is iets wat een werkgever kan regelen voor zijn werknemers als dat nodig is en het is dus niet iets wat de gemeente moet gaan betalen.

**De heer Lempens:** En dan kan er zelfs geparkeerd worden als er een kleine boodschap moet worden gedaan!

**De heer Meulen:** Ik ben het geheel eens met de argumentatie van mevrouw Stokbroeks.

## Programma VII

### *Amendement VII.A.2*

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. In mijn algemene beschouwing ben ik hierop al ingegaan. Ofschoon op papier een sluitende begroting voorligt, baart het meerjarig perspectief ons zorgen en dat is de reden voor ons voorstel de OZB te indexeren.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij waren heel blij toen we de begroting open deden en voor het eerst onze motie over het niet verhogen van de OZB niet in hoefden te dienen. Nu gebeurt in de raad het tegenovergestelde en u zult begrijpen dat wij dit amendement niet zullen steunen. Als je al kiest voor een OZB-verhoging, moet dat zijn met een heel duidelijk doel voor ogen en niet omdat er een gat in de begroting zit en vooraf geen andere keuzes zijn gemaakt.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Uit het feit dat wij dit amendement niet mede hebben ingediend kunt u al afleiden dat wij er tegen zijn. Ik citeer alleen even uit het coalitieakkoord: *“De komende vier jaar zal geen verhoging van de OZB-lasten plaatsvinden. Voorwaarde: pas als alle mogelijkheden tot begrotingsverbeteringen zijn benut, kan een verzwaring van de OZB-lasten aan de orde zijn.”* Ik heb vastgesteld dat de begroting sluitend is en dat het college voorstelt de OZB niet te verhogen. Wij zijn dus tegen een OZB-verhoging.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Die ene “e” aan het eind van de naam maakt blijkbaar meteen een heel verschil hoe we in deze wedstrijd staan. De SP heeft altijd voorgesteld de OZB niet bij voorbaat als dekkingsmiddel af te schieten. De hele tijd hebben we het erover dat dit college een begroting indient die beleidsarm is, of hoe het ook genoemd wordt, in ieder geval geen keuzes maakt voor na 2014, en wat hiermee in feite gebeurt, is dat het gras structureel wordt wegge-maaid voor de voeten van een nieuw college, dat in 2017 wel geconfronteerd zal worden met een bedrag van €3,5 miljoen dat opgelost moet worden. Het inzetten van dit middel is wat de SP betreft gerechtvaardigd. Sterker nog: het feit dat het

CDA zelfs een nog scherper voorstel heeft geformuleerd dan de SP, zet ons ook aan het denken!

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Een belangrijk onderwerp dat thans voorligt. De VVD triggert ons behoorlijk door te refereren aan het coalitieprogramma. Volgens mij bestaat de coalitie uit drie partijen en wie schetst mijn verbazing dat twee van die drie partijen wel instemmen met een OZB-verhoging met de inflatiecorrectie. Sterker nog: het amendement is afkomstig van een van die coalitiepartners, het CDA. Mijn vraag is dan ook: ziet de VVD het goed als ze vast houdt aan het coalitieprogramma, of zien juist haar beide coalitiepartners het goed? Als oppositiepartij ben ik het even kwijt, maar dat neemt niet weg dat wij onze verantwoordelijkheid zullen nemen en dat laten wij hier ook zien door op zoek te gaan naar substantiële en structurele mogelijkheden, om de volgende raad en het volgende college niet op te zadelen met financiële problemen. Ik stel echter wel prijs op een uitspraak van de coalitie over hoe het hiermee nu precies zit.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben het amendement mede ingediend en tijdens de beschouwingen hebben wij al uitgelegd waarom we dat hebben gedaan. In het verleden hebben we dat overigens al vaker gedaan.

De VVD heeft in haar beschouwingen geschreven dat het streven naar een sluitende begroting het doel moet zijn. Voor ons is dat ook het doel en omdat we nu de mogelijkheid hebben om de burger onder de streep niet meer te belasten – die berekening kent de VVD ook – is dit een ideaal moment om onze verantwoordelijkheid te nemen jegens de nieuwe raad met het oog op de begroting 2015. Wij doen het op deze manier en de VVD wil wachten tot volgend jaar; dat is het verschil.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. De VVD beroept zich op het coalitieakkoord. Schijnheiliger kan ik het niet bedenken.

**De heer Peters:** Daar protesteer ik tegen!

**De heer Van de Loo:** Ik zal u uitleggen waarom. Als u er namelijk mee instemt dat de parkeertarieven voor de tweede keer in deze periode verhoogd worden, denk ik dat u zich niet altijd aan het coalitieakkoord houdt. Als u intern beraad binnen de coalitie niet nakomt, houdt u zich evenmin aan afspraken binnen de coalitie ...

**De heer Lempens:** Het intern beraad binnen de coalitie waaraan u refereert is binnen de coalitie duidelijk besproken. U hebt zich echter uit de voeten gemaakt en dan moet de pot de ketel niet verwijten dat hij zwart ziet.

**De heer Van de Loo:** U mag mij van alles verwijten, daar heb ik geen probleem mee. Ik maak geen deel meer uit van uw coalitie, daar hebt u helemaal gelijk in, maar dat had niets te maken met de OZB, laten we dat voorop stellen. U refereert aan dezelfde coalitieafspraken als waaraan ik refereerde, en die hebt u nu gebroken. Dat vind ik niet chic, ook niet in het laatste jaar en ook niet als u vlak voor de

verkiezingen uw poot wat dat betreft stijf wilt houden, waarmee u in feite de financiële problemen bij de volgende raad neerlegt. “Niet doorschuiven, aanpakken!”, dat was toch uw motto?

**De heer Lempens:** Een van de punten in ons verkiezingsprogramma dat dient voor de komende raadsperiode 2014-2018 is geen lastenverzwaring voor de burger. We gaan het dus nu niet doen en dan ook niet. U bent gewaarschuwd!

**De heer Van de Loo:** U hoeft mij niet te waarschuwen, ik denk dat u de kiezer moet waarschuwen. De kiezer wordt nu gewaarschuwd voor een niet stabiel begrotingsbeleid van de VVD. Daar hebben we het in feite over.

**De heer Lempens:** Dat is uw oordeel, het is niet de conclusie die wij eraan verbinden.

**De voorzitter:** Ik verzoek de heer Van de Loo nu tot een afronding te komen.

**De heer Van de Loo:** Goed, dat zal ik proberen. Ik ben erg blij met deze discussie, omdat de VVD zich hiermee in een isolement plaatst als het gaat om een verantwoorde financiële toekomst voor deze gemeente. Ook in de toekomst wil de VVD kennelijk alleen maar bezuinigen en niet zoeken naar verbeteringen aan de inkomstenkant.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag even reageren op de uitspraken van mevrouw Kadra. Laat ik voorop stellen dat ik heel blij ben dat de PvdA meegaat met de door ons voorgestelde OZB-verhoging, niet omdat we die OZB zo nodig willen verhogen, maar omdat we meerjarig een heel groot probleem aan zien komen, dat we op deze manier proberen wat kleiner te maken. Ik kan me echter herinneren dat het college een jaar geleden zelf voorstelde de OZB te indexeren, waarmee wij hebben ingestemd, omdat wij toen ook een probleem aan zagen komen, wat nu weer verder wordt doorgeschoven, terwijl de PvdA tegenstemde, waarmee ze een gat in de begroting heeft geschoten. Ik ben blij dat ze hiermee nu wel kan instemmen, maar de pot moet inderdaad de ketel niet gaan verwijten dat hij zwart ziet.

**Mevrouw Kadra:** Daarop wil ik heel graag even reageren. Ik meen zojuist zelf al te hebben gezegd dat wij hiermee in het verleden niet hebben ingestemd omdat wij tegen een lastenverhoging zijn voor de burger. Zoals de heer Kusters echter al zei, zal het deze keer voor onze burgers onder de streep niets kosten, omdat de aanbesteding in verband met de afvalstoffenheffing gunstig is uitgevallen. U moet wel het volledige verhaal vertellen. Dat is de reden waarom wij hiermee nu kunnen instemmen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Er wordt nu ineens van alles ter tafel gebracht. Iedereen heeft het de hele dag al over de problemen die op ons afkomen, over het wel of niet over de schutting gooien daarvan in de richting van de volgende periode, enz., maar laten we vooral goed beseffen dat we door het ver-

hogen van de OZB niet alle toekomstige problemen van die €3,5 miljoen opgelost zullen hebben. Wij blijven erbij dat er serieuze keuzes moeten worden gemaakt en zullen daarom dit amendement niet steunen.

*Amendement VII.A.3*

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Het enige wat wij met dit amendement willen bereiken is dat in de raad een aparte besluitvorming plaatsvindt over een aantal voorstellen. Als we nu met de begroting instemmen, zeggen we ook ja tegen deze drie voorstellen en wij zijn van mening dat daarvoor een apart voorstel aan de raad moet worden voorgelegd, met meer informatie om ons een goed oordeel te kunnen vormen. We doen nu geen politieke uitspraak of we iets wel of niet willen. We willen gewoon een apart, gedegen voorstel voor de raad.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben een amendement in de markt liggen om prioriteit 43 te schrappen, maar als we hiermee een aparte besluitvorming binnen kunnen halen, zullen we voor dit amendement stemmen.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Aan de hoge lat van de heer Stals heb ik niets toe te voegen. Ik kan hiermee akkoord gaan.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Het is een wonder, maar wij zijn het eens met de heer Stals en dienen dit amendement mede in.

**De voorzitter:** De wonderen zijn de wereld nog niet uit.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Ons logo staat er al op, dat lijkt me duidelijk genoeg.

**De voorzitter:** Dames en heren. Hiermee zijn alle moties en amendementen behandeld en kan tot besluitvorming worden overgegaan.

### Besluitvorming amendementen en moties

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Amendement III.A3 en motie VI.M.7 worden door ons aangehouden, in afwachting van allerlei stukken die nog op ons afkomen.

**De heer Peterse:** Is dit het moment om aan te kondigen dat moties of amendementen eventueel worden aangehouden of ingetrokken?

**De voorzitter:** Het lijkt me het handigst om gewoon de lijst langs te lopen.

**Motie I.M.1** (PvdA, VVD, FL) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

**Motie I.M.2** (PvdA, VVD) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stem van de fractie Van de Loo tegen aanvaard.

**Motie II.M.1** (D66, FL) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

**Motie II.M.2** (WL, PvdA, SP, FL, D66)

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn, ik persoonlijk ook, heel blij dat in Weert nu niet en nooit naar schaliegas geboord zal worden.

**De voorzitter:** Als deze motie wordt aangenomen!

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Wij gaan hier niet over, maar zullen de motie toch steunen, omdat wij vinden dat het allemaal goed geregeld moet worden voordat we hieraan beginnen.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

**Motie II.M.3** (D66) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stem van de fractie van D66 vóór verworpen.

**Motie II.M.4** (FL, D66) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

**Amendement III.A.1** (SP) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de SP-fractie vóór verworpen.

**Amendement III.A.2** (D66, CDA, PvdA, SP, FL) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

**Amendement III.A.3** (D66) wordt aangehouden.

**Amendement III.A.4** (SP)



**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Wij trekken dit amendement in, omdat de wethouder heeft aangegeven dat de financiering voor 2014 rond is. Voor 2015 wordt het amendement mogelijk weer wel actueel.

**Motie III.M.2** (D66, PvdA)

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. D66 heeft aangegeven dat het hier alleen gaat om het behouden van de bestaande structuren met betrekking tot de maatschappelijke stages. Daarom zal ik voor deze motie stemmen.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties VVD, FL, D66 en PvdA alsmede de heer Gabriëls vóór verworpen.

**Motie III.M.3** (D66) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de SP-fractie tegen aanvaard.

**Motie III.M.4** (D66) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stem van de fractie van D66 vóór verworpen.

**Motie III.M.5** (VVD, CDA, PvdA, WL, SP)

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Vanwege een direct en indirect belang onthoud ik mij in dit geval van stemming.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard, onder aantekening dat de heer Marechal wegens persoonlijke betrokkenheid niet aan de stemming heeft deelgenomen.

**Motie III.M.6** (PvdA, SP).

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Deze motie houden wij aan.

**Mevrouw Geurts:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben de motie mede ingediend en wij willen haar in stemming laten brengen.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties PvdA en SP vóór verworpen.

**Motie III.M.7** (PvdA, SP, FL, VVD) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

**Amendement IV.A.1** (WL, VVD, PvdA, FL, SP, D66).

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de dinerpauze heb ik met de verantwoordelijk wethouder gesproken, die mij heeft kunnen verzekeren dat hij in de uitvoering kan regelen dat dit geld alleen maar terechtkomt bij de mensen die het echt nodig hebben. Daarom zullen wij met het amendement instemmen.

Het amendement wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

**Motie V.M.1** (SP, PvdA, WL, FL, D66) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

**Motie V.M.3** (D66) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stem van de fractie van D66 vóór verworpen.

**Motie V.M.4** (FL, D66, PvdA) wordt aangehouden.

**De heer Van de Loo:** Mijnheer de voorzitter. Namens mijn fractie wil ik deze motie aanhouden.

**De voorzitter:** Denken de fracties die deze motie mede hebben ingediend daar ook zo over?

**Mevrouw Kadra:** Ja, wij zijn zijn steunfractie!

**Amendement VI.A.1** (WL, PvdA, SP, VVD, D66)

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Hiervan wil ik alleen zeggen dat wij volgend jaar allemaal echt gaan genieten van de mooi aangeklede bloemen.

Het amendement wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard. gewijzigd

**Amendement VI.A.2** (PvdA, SP) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties PvdA en SP vóór verworpen.

**Motie VI.M.2** (VVD) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de PvdA-fractie tegen aanvaard.

**Motie VI.M.3** (VVD, WL)

**De heer Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Deze motie wordt aangehouden.

**Motie VI.M.4** (VVD, PvdA, WL, SP)

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Hoewel wij deze motie steunen en altijd betogen dat zaken als deze ons vooruit helpen, wil ik er als kritische, misschien ook wel ideologische, noot bij plaatsen dat dit soort vooruitgang niet altijd een vooruitgang voor de maatschappij en de samenleving als geheel is.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen met de motie instemmen, maar willen daarbij expliciet nog eens benadrukken dat ook de binnenstads-ondernemers hiermee iets moeten willen, want het zou jammer zijn als er geen acties e.d. uit zouden voortvloeien.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

**Motie VI.M.5** (SP, PvdA) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

**Motie VI.M.6** (WL, PvdA, D66) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

**Motie VI.M.7** (D66)

**Mevrouw Stokbroeks:** Deze motie houden wij aan.

**Motie VI.M.8** (D66) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de PvdA-fractie tegen aanvaard.

**Motie VI.M.9** (alle fracties) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

**Motie VI.M.10** (PvdA, SP)

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Wij trekken deze motie in.

**Amendement VII.A.2** (CDA, WL, FL, SP, PvdA) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties VVD en D66 tegen aanvaard.

**Amendement VII.A.3** (CDA, VVD, WL, FL, PvdA) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

## **7. Vaststellen van de begroting 2014 van de gemeente Weert.**

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij besluiten eigenlijk altijd op de dag zelf of wij voor of tegen de begroting kunnen stemmen, omdat wij eerst de discussie in de raad willen afwachten, en dat hebben we ook deze keer gedaan. In onze inleiding hebben wij laten weten dat wij niet heel blij zijn met datgene wat dit college tot nu toe heeft gedaan. Wij zijn ook van mening dat deze begroting daaraan verder niet veel meer verandert in slechte zin, want als er weinig nieuwe keuzes worden gemaakt, worden ook minder fouten gemaakt. Daarnaast zijn in de discussie vandaag een aantal elementen naar voren gebracht die wij heel positief vinden, zoals bijvoorbeeld de durf om uit te leggen dat wij de OZB gaan verhogen. Ook een aantal voorstellen die wij zelf hebben ingediend hebben een positief onthaal gevonden. Dat alles heeft ons doen besluiten de begroting te steunen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Als we zien hoeveel moties en amendementen unaniem zijn aangenomen in deze moeilijke tijden, vind ik dat een compliment waard aan de raad. Aan het begin van deze middag hebben wij gezegd het jammer te vinden dat het college ervoor heeft gekozen een aantal zaken door te schuiven naar de volgende coalitie en de volgende raad. In dat opzicht is het te prijzen dat deze raad ervoor heeft gekozen de verantwoordelijkheid voor nu te nemen. Wij stemmen dan ook in met deze begroting.

Zonder hoofdelijke stemming wordt de begroting 2014 van de gemeente Weert hierna met algemene stemmen vastgesteld, met inachtneming van de moties en amendementen die door de raad zijn aanvaard.

## **5. Vaststellen van subsidieplafonds voor het jaar 2014 voor subsidies uit de Algemene Subsidieverordening Welzijn en evenementen 2013 en bijbehorende deelsubsidieverordeningen en subsidies uit de Wijzigingsverordening subsidies welzijn en evenementen 2013.**

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Na van het college te hebben gehoord dat deze plafonds bijna nooit gehaald worden, kunnen wij hiermee instemmen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 8. a. Kennisnemen van de circulaire van 17 september 2013 van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties inzake de algemene uitkering uit het gemeentefonds en de daaruit voortvloeiende gevolgen voor de jaren 2013 en 2014;**
- b. vaststellen van de eerste wijziging van de begroting 2014.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 9. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**
- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2014;**
  - b. overzicht begrotingsuitkomsten 2014;**
  - c. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen 2014;**
  - d. overzicht reserves en voorzieningen 2014.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**10. Sluiting.**

**De voorzitter** sluit te 21.53 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter,

## SPREKERSINDEX

---

### Raad

Adriaens, 14, 61, 62, 64, 90, 91, 93, 97  
Beenders-van Dooren, 77, 78, 79, 85, 88  
Buuren, van, 57, 59, 60, 68, 70, 71, 73, 74, 77, 78, 80, 96  
Engelen, 65, 100  
Gabriëls, 15, 16, 61, 70, 77, 78, 82, 84, 88, 96, 105, 106, 108  
Geurts, 67, 68, 70, 72, 73, 74, 76, 81, 99, 105  
Goubet, 18, 37, 57, 60, 61, 62, 78, 83, 85, 86, 89, 91, 95, 97, 98, 104, 106, 108  
Jacobs-Verstappen, 15, 65, 67, 68, 69, 72, 74, 77, 96  
Kadra, 16, 58, 59, 60, 75, 90, 91, 101, 102, 103, 106, 108  
Kusters, 12, 13, 37, 57, 60, 74, 79, 81, 85, 86, 87, 101, 103  
Lempens, 37, 63, 64, 67, 74, 75, 86, 88, 92, 93, 94, 95, 98, 100, 101, 102, 106  
Loo, van de, 27, 62, 64, 65, 66, 67, 71, 72, 74, 75, 76, 78, 81, 83, 84, 85, 87, 88, 89, 91, 92, 94, 95,  
97, 99, 101, 102, 103, 106  
Marechal, 61, 62, 64, 65, 83, 89, 92, 93, 95, 96, 97, 98, 105  
Meulen, 61, 63, 64, 89, 92, 93, 98, 100  
Nouwen-Jacobs, 66, 69, 73, 82  
Op den Kamp-Smans, 68, 70  
Peters, 3, 61, 62, 85, 89, 97, 100, 101  
Peterse, 64, 65, 67, 68, 69, 87, 93, 100, 103, 104, 105  
Sijben, 66, 72, 76, 78, 80, 85, 86, 87  
Stals, 8, 57, 59, 75, 83, 84, 95, 99, 100, 102, 103, 104, 105  
Stokbroeks, 24, 60, 61, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 75, 77, 81, 85, 86, 89, 93, 95, 96, 97,  
8, 100, 102, 104, 106, 107  
Zaâboul, 65, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 76, 77, 89, 91, 92, 99, 105, 107

### College

Burgemeester, 37, 39, 55  
Cardinaal, 35, 40, 42, 50, 56, 57, 58  
Coolen, 32, 33, 37, 41, 43, 44, 45, 46, 57  
Eersel, van, 33, 41, 48, 49, 51, 52, 53, 56, 58, 94  
Litjens, 34, 42, 43, 47, 51, 54, 58