

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 11 DECEMBER 2013**

---

|  |    |
|--|----|
| 1. Opening. ....   | 3  |
| 2. Vaststellen van de agenda. ....   | 3  |
| 3. Spreekrecht. ....   | 4  |
| 4. Mededelingen. ....  | 4  |
| 5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 30 oktober 2013;<br>b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 30 oktober 2013. ....  | 4  |
| 6. Kennismaken van het fusieonderzoek De Risse-Westrom, instemmen met de aandachtspunten voor het vervolgonderzoek en het vervolgonderzoek onder regie van de stuurgroep regionaal arbeidsmarktbeleid laten uitvoeren.....   | 5  |
| 7. Vaststellen van de begroting 2014 Stichting Zwembad de IJzeren Man en instemmen met de uitvoeringsovereenkomst 2014 Stichting Zwembad de IJzeren Man. ....  | 5  |
| 8. Vaststellen van de 'Verordening Verzamelwet SZW 2013' en deze met terugwerkende kracht in werking te laten treden met ingang van 1 juli 2013.....   | 5  |
| 9. Vaststellen van het beleidsplan jeugdhulp 2014-2016. ....   | 5  |
| 10. Vaststellen van de Kadernota en actieprogramma 2014 Wmo Begeleiding en Persoonlijke Verzorging. ....   | 5  |
| 11. Instemmen met de samenwerking binnen het sociale domein in Midden-Limburg West (Nederweert, Leudal en Weert).....  | 5  |
| 12. Vaststellen van de leidraad Agenda 22 voor inclusief beleid in Weert en instemmen met het opstellen van een eerste voortgangsrapportage in de tweede helft van 2015.....   | 5  |
| 13. Instemmen met de aanleg van een voorrangskruising ter plaatse van de aansluiting Rietstraat, Hushoverweg en Floralaan ter verbetering van de ontsluiting van Laarveld op de Eindhovenseweg. ....   | 5  |
| 14. Vaststellen bestemmingsplan "Biest 112" te Weert en afzien van vaststelling exploitatieplan. ....  | 5  |
| 15. Vaststellen van de Structuurvisie Weert 2025, deel 2 Visie en deel 3 Uitvoering alsmede de Visie op het Stadshart en intrekken van de Structuurvisie fase 1 uit 2009, inclusief de bijlage 'Bouwen van woningen op open plekken in bestaand stedelijk gebied'. ....  | 5  |
| 16. Gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan 'Dijkerpeelweg 14'. ....   | 5  |
| 17. A. Instemmen met de Bestuursopdracht Samenwerken en uitbesteden, deelopdracht: "Uitvoerende taken in het openbaar gebied";<br>B. de door het college van B&W opgelegde geheimhouding met betrekking tot de rapportage deelopdracht "Uitvoerende taken in het openbaar gebied" op grond van artikel 10 lid 2 sub b en g van de Wet openbaarheid van bestuur bekrachtigen tot na de definitieve besluitvorming door de gemeenteraad..... | 6  |
| 18. Instemmen met de opkomstbevorderende activiteiten voor de gemeenteraadsverkiezingen 2014 (initiatiefvoorstel fractievoorzittersoverleg). ....  | 17 |
| 19. Instemmen met de najaarsnota 2013 van de gemeente Weert. ....  | 20 |
| 20. Instemmen met de 3e rapportage (financiële bijstellingen). ....  | 21 |
| 21. Vaststellen van de verordeningen 2014 met bijbehorende tarieventabellen. ....  | 21 |
| 22. Instemmen met de uitwerking van de aanbevelingen uit het eindrapport van de Rekenkamer Weert in het onderzoek naar de Poort van Limburg.....   | 22 |

|   |    |
|---|----|
| 23. Kennis nemen van en overnemen van conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer Weert naar aanleiding van het onderzoek "De aansturing van Punt Welzijn door de gemeente Weert" (initiatiefvoorstel raadscommissie Welzijn).....  | 22 |
| 24. Instemmen met het Meerjareninvesteringsprogramma 6 Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg.....  | 34 |
| 25. Vaststellen bestemmingsplan "Waterskibaan De IJzeren Man te Weert". .....   | 36 |
| 26. Kenbaar maken van eventuele wensen en/of bedenkingen betreffende de verkoop van de onroerende zaak aan de Kaaskampweg 3 te Weert. ....  | 39 |
| 27. Kenbaar maken van wensen en/of bedenkingen over deelneming van collegeleden van de gemeente Weert in het algemeen bestuur van de op te richten Stichting Keyport 2020. ....   | 39 |
| 28. Kenbaar maken van wensen en/of bedenkingen ten aanzien van de uitgangspunten voor de Samenwerking Midden-Limburg als vervolg op de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg, de proceskosten beschikbaar stellen en de structurele middelen voor toekomstige samenwerking Midden-Limburg bij de afweging van de prioriteiten 2015-2018 te betrekken. .... | 45 |
| 29. Kenbaar maken van wensen en/of bedenkingen betreffende de verkoop van de onroerende zaak aan de Molenweg 14 te Stramproy, beter bekend als voormalige basisschool "De Duizendpoot".....   | 55 |
| 30. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.   |    |
| a. Brief van mevrouw A. Geurts en de heer J. Goubet namens de fractie SP d.d. 18 november 2013 inzake vragen aan het college over het niet verlengen of omzetten contracten medewerkers De Risse, met het verzoek om mondelinge beantwoording.....  | 55 |
| 31. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 18 september tot en met 5 november 2013.....   | 55 |
| 32. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen. ....  | 55 |
| 33. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:  |    |
| a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2014;  |    |
| b. overzicht begrotingsuitkomsten 2014;   |    |
| c. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen 2014;  |    |
| d. overzicht reserves en voorzieningen 2014. ....   | 56 |
| 33A.Motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties D66, Van de Loo en PvdA (verkoopregisseur).....   | 56 |
| 33B.Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie PvdA (overzicht externe uitbesteding).....   | 59 |
| 34. Sluiting.....   | 62 |



VOORZITTER: de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG de heer S. Altun, mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren, de heren L.J. Boonen, V.A. van Brussel en G.J. van Buuren, mevrouw M.A. Engelen, de heer G.J.W. Gabriëls, mevrouw A. Geurts, de heer J.W.J. Goubet, mevrouw C.J.C. Jacobs-Verstappen, de heer A.G. Jacobs, mevrouw F. Kadra, de heren L.C.G. Kusters, H.P.M. Lempens en G.J.A. Marechal, de dames M.J.L.M. Nouwen-Jacobs en J.M.C.I. Op den Kamp-Smans, de heren H.H.M. Peters, B. Peterse en H. Stals, de dames M.M.F.C. Stokbroeks en S.M.L. Struving, de heren P.J.H. Sijben en L.M.J.C. Tullemans en mevrouw M. Zaâboul.

Tevens aanwezig de heren M. Cardinaal, H.W.J. Coolen, A.F. van Eersel en H.A. Litjens, wethouders.

AFWEZIG met kennisgeving de heren F.L.J.A. Adriaens, A.J. Egging, H.J.W.M. van de Loo en T.W.G. Meulen.

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom in deze laatste raadsvergadering van dit jaar en deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heren Adriaens en Van de Loo wegens ziekte, van de heer Egging wegens vakantie en van de heer Meulen.

Een speciaal woord van welkom richt hij tot de gasten van de raad op de eretribune, die vanavond zijn ontvangen door de heer Sijben, fungerend plaatsvervangend voorzitter, en enkele anderen.

## 2. Vaststellen van de agenda.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Vanmiddag was de gouverneur te gast, met wie wij samen hebben geluncht. Op zijn vraag hoe de samenwerking was tussen de politieke partijen in de raad konden wij hem vertellen dat die uitstekend was. Alleen was u toen al weg, u was eigenlijk een beetje te vroeg vertrokken, want op dat moment begon die samenwerking pas goed. Wij hebben gepoogd de agenda aanzienlijk te bekorten. Via de mail had ik het voorstel gedaan om alle 28 bespreekpunten om te zetten in hamerstukken, maar dat is me niet gelukt. Wij stellen nu voor – en dat “wij” is in feite de hele raad – de bespreekpunten 19 en 20 aan de lijst met hamerstukken toe te voegen, met dien verstande dat daarbij nog wel een stemverklaring wordt gewenst, agendapunt 22 af te voeren en tenslotte ook van agendapunt 29 een hamerstuk te maken.

**Mevrouw Stokbroeks:** Wij zijn het daarmee helemaal eens. Zelf willen wij een motie vreemd aan de orde van de dag indienen over de verkoopregisseur.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het eens met het voorstel dat de VVD heeft gedaan. Daarnaast willen wij voorstellen ook agendapunt 17 van de agenda te halen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wij stemmen in met de voorstellen die zijn gedaan door de VVD en de SP. Voorts willen ook wij een motie vreemd aan de orde van de dag indienen betreffende externe inhuur.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Wij gaan akkoord met het voorstel van de VVD, maar niet met het voorstel van de SP om agendapunt 17 af te voeren.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij willen agendapunt 17 behandelen, want afvoeren ervan zou betekenen dat er geen stap verder kan worden gezet. Wij gaan ervan uit dat dat wel mogelijk is als er vanavond een raadsbesluit over wordt genomen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen akkoord gaan met het voorstel dat door de VVD is gedaan.

**De heer Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Bij het behandelen van het voorstel onder agendapunt 17 in de commissie meenden wij aanvankelijk dat het niet rijp was voor behandeling in de raad, maar na nader onderzoek en een aantal gesprekken met diverse mensen, onder wie wethouder Litjens, vinden wij het wel nodig daarover vanavond even te praten.

**De voorzitter:** Ik vat samen dat iedereen ermee akkoord gaat om de agendapunten 19, 20 en 29 aan de hamerstukken toe te voegen en agendapunt 22 van de agenda af te voeren. Het voorstel van de SP om ook agendapunt 17 van de agenda af te voeren wordt door de meerderheid van de raad niet gesteund en zal dus gewoon worden behandeld. Tenslotte zullen twee moties vreemd aan de orde van de dag worden behandeld onder de agendapunten 33A en 33B.

**Mevrouw Kadra:** Ik neem aan dat bij de hamerstukken wel een stemverklaring kan worden afgelegd.

**De voorzitter:** Een korte stemverklaring kan altijd.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

### 3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

### 4. Mededelingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Zoals de heer Peters zojuist al even memoreerde, is de gouverneur vandaag op werkbezoek geweest. Vanmorgen heeft hij met het bestuursorgaan burgemeester gesproken, daarna met het bestuursorgaan burgemeester en wethouders en vervolgens met de fractievoorzitters. Tussendoor hebben we een korte toer gemaakt door de gemeente en onder andere het nieuwe gemeentehuis en Perron C bezocht. Ik kan u melden dat de gouverneur onder de indruk was van de samenwerking en van hetgeen we in Weert aan het doen zijn, waarna hij zeer tevreden naar Nederweert is vertrokken, waar hij vanmiddag op werkbezoek was.

Tenslotte deel ik u mede dat, indien de vergadering vanavond niet tot een einde kan worden gebracht en morgenavond moet worden voortgezet, de vergadering zal worden voorgezeten door de tweede plaatsvervangend voorzitter, de heer Sijben, omdat ik zelf in Den Haag aanwezig moet zijn bij de behandeling van de KMS.

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 30 oktober 2013;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 30 oktober 2013.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

## Hamerstukken

6. **Kennisnemen van het fusieonderzoek De Risse-Westrom, instemmen met de aandachtspunten voor het vervolgonderzoek en het vervolgonderzoek onder regie van de stuurgroep regionaal arbeidsmarktbeleid laten uitvoeren.**
7. **Vaststellen van de begroting 2014 Stichting Zwembad de IJzeren Man en instemmen met de uitvoeringsovereenkomst 2014 Stichting Zwembad de IJzeren Man.**
8. **Vaststellen van de 'Verordening Verzamelwet SZW 2013' en deze met terugwerkende kracht in werking te laten treden met ingang van 1 juli 2013.**
9. **Vaststellen van het beleidsplan jeugdhulp 2014-2016.**

**Mevrouw Geurts:** Mijnheer de voorzitter. Bij dit voorstel wil ik een stemverklaring afleggen, die ook meteen geldt voor het volgende voorstel. Het is voor de SP een lastige afweging geweest, want wij onderkennen heel wat problemen, maar daarnaast bevatten deze plannen ook veel goede dingen. Daarom zullen wij hieraan het voordeel van de twijfel geven.

10. **Vaststellen van de Kadernota en actieprogramma 2014 Wmo Begeleiding en Persoonlijke Verzorging.**
11. **Instemmen met de samenwerking binnen het sociale domein in Midden-Limburg West (Nederweert, Leudal en Weert).**
12. **Vaststellen van de leidraad Agenda 22 voor inclusief beleid in Weert en instemmen met het opstellen van een eerste voortgangsrapportage in de tweede helft van 2015.**
13. **Instemmen met de aanleg van een voorrangskruising ter plaatse van de aansluiting Rietstraat, Hushoverweg en Floralaan ter verbetering van de ontsluiting van Laarveld op de Eindhovenseweg.**
14. **Vaststellen bestemmingsplan "Biest 112" te Weert en afzien van vaststelling exploitatieplan.**
15. **Vaststellen van de Structuurvisie Weert 2025, deel 2 Visie en deel 3 Uitvoering alsmede de Visie op het Stadshart en intrekken van de Structuurvisie fase 1 uit 2009, inclusief de bijlage 'Bouwen van woningen op open plekken in bestaand stedelijk gebied'.**
16. **Gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan 'Dijkerpeelweg 14'.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze vaststellen van burgemeester en wethouders besloten.

## Bespreekstukken

17. **A. Instemmen met de Bestuursopdracht Samenwerken en uitbesteden, deelopdracht: “Uitvoerende taken in het openbaar gebied”;**  
**B. de door het college van B&W opgelegde geheimhouding met betrekking tot de rapportage deelopdracht “Uitvoerende taken in het openbaar gebied” op grond van artikel 10 lid 2 sub b en g van de Wet openbaarheid van bestuur bekrachtigen tot na de definitieve besluitvorming door de gemeenteraad.**

**De heer Lempens:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heeft de fractie van de VVD uitspraken gedaan over dit agendapunt, ook met betrekking tot de Rissebedrijven, die achteraf enigszins voorbarig blijken te zijn geweest. Wat wij hadden verwoord was één stap te vroeg, hebben wij ontdekt nadat wij nadere info hadden gekregen van onder andere uw college.

Naar aanleiding van een en ander ben ik eens verder op zoek gegaan en daarbij ben ik tot de ontdekking gekomen dat niet alleen Krimpen aan den IJssel, dat als voorbeeld diende, maar nog een negental andere gemeenten in Nederland op deze manier werken. Frappant daarbij is dat de meerderheid van die gemeenten zaken doet met Van Gansewinkel Overheidsdiensten. Het enige wat wij u nu willen vragen is om een en ander niet zomaar onderhands aan te besteden, maar eens goed in de markt rond te kijken welke partijen hiervoor in aanmerking kunnen komen en ervoor te zorgen dat iedereen die zich hiervoor wil inschrijven een eerlijke kans krijgt.

In de overheids-NV die gevormd gaat worden, zal, naar wij hebben begrepen, de buitendienst, althans een groot deel daarvan, worden ondergebracht. In onze perceptie zouden 43 fte's daarvoor veel te ruim bemeten zijn. Uit de informatie die wij hebben gekregen hebben wij echter begrepen dat we dit nu moeten doen, zodat we op de vragen die we nu hebben straks ook een goed antwoord kunnen krijgen. Al met al zijn wij het dus eens met het voorstel van het college.

**Mevrouw Engelen:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal maakt zich enige zorgen over de werknemers in de commissie. Ook wij hebben ons oor te luisteren gelegd bij de werknemers en bij uw college en daarbij zijn wij tot de conclusie gekomen dat u nu moet doorgaan naar fase III. Zodra die fase is bereikt, zullen de antwoorden op tafel komen en kunnen we nader bezien of we hiermee verder moeten gaan. Hopelijk zullen de zorgen die wij nu hebben dan weggenomen kunnen worden.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Instemmen met dit voorstel betekent dat we in principe ja zeggen tegen de verzelfstandiging van de buitendienst onder aansturing van een marktpartij. De enige reden die er straks nog kan zijn om ervan af te zien is wanneer uit de consultatie van marktpartijen blijkt dat zo'n overeenkomst niet voordelig is. Naar onze mening is die stap op dit moment te snel. Niet voor niets bestond ook in de commissievergadering het gevoel dat dit voorstel nog niet rijp was voor behandeling. Voordat wij in principe akkoord kunnen gaan met

deze verzelfstandiging in een overheids-NV, willen wij meer duidelijkheid over de vraag hoe het in zo'n geval op korte en op lange termijn gaat met de kwaliteit van het werk, de flexibiliteit en ook de kosten. Het is heel gemakkelijk een overeenkomst te sluiten met een partij die op korte termijn gunstig is voor de gemeente, maar op langere termijn zou wel eens negatief kunnen uitvallen. Daarbij willen wij ook graag de overwegingen betrekken van een paar gemeenten die er niet voor kiezen om de buitendienst te privatiseren, zoals Maastricht en Venlo. Maastricht bijvoorbeeld vindt het op dit moment juist fijn een buitendienst te hebben, omdat in het kader van de Participatiewet samengewerkt kan worden met het WSW-bedrijf om mensen aan het werk te helpen. Dat zou ook nog een voordeel kunnen zijn. Kortom, wij willen van tevoren nog enkele andere varianten laten onderzoeken dan alleen aansturen op een overheids-NV, dus uitbesteding van de buitendienst aan Van Gansewinkel, of een andere partij. En laat dan ook nog maar informatie volgen over de stelling dat in zo'n overheids-NV het financiële risico voor het bedrijf is. Ik meen dat ook NS een overheids-NV is, en dat zegt ook wel iets over de veronderstelling dat we door het sluiten van een overeenkomst met Van Gansewinkel Overheidsdiensten NV, of een andere, van alle zorgen verlost zullen zijn. Naar onze mening is dat niet het geval.

Ter zake hebben wij een amendement opgesteld dat qua dictie enigszins overeenkomt met het model van het SP-amendement, zij het dat het een wat andere invulling heeft. Wellicht kan het één straks nog met het ander gecombineerd worden. Ons amendement luidt als volgt:

#### ■ Amendement A1

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 11 december 2013;  
gezien het voorstel van B&W voor de bestuursopdracht "Samenwerken en uitbesteden, deelopdracht uitvoerende taken openbaar gebied";  
overwegende dat:

- bij een verandering in de organisatie van het werk van de buitendienst de kwaliteit van het werk en de flexibiliteit in de inzet ten minste op het huidige peil moet blijven;
- de kosten niet mogen stijgen, ook niet op langere termijn;
- er duidelijkheid moet zijn over de rechtspositionele gevolgen voor de betrokken medewerkers;
- het voorstel onvoldoende zekerheid geeft over deze voorwaarden;
- in het voorstel geen informatie wordt gegeven over de ervaringen in gemeenten die het werk van de buitendienst in eigen beheer houden;

wijzig het voorstel als volgt:

- er wordt een nieuw lid 2 toegevoegd, luidende: "Voordat de onder 1 genoemde uitwerking plaatsvindt de raad een voorstel voor te leggen over de wijze waarop de voorwaarden die in de overwegingen zijn genoemd in de uitwerking worden veranderd en tevens informatie wordt gegeven over de situatie bij gemeenten met een eigen buitendienst, met name Maastricht en Venlo, en deze in het voorstel te betrekken";
- lid 2 wordt vernummerd tot lid 3 en komt te luiden: "Na vaststelling van het in lid 2 bedoelde voorstel zal de raad een besluit nemen over de uitwerking van fase III";
- lid 3 wordt vernummerd tot lid 4.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Het belangrijkste wat thans voorligt is de bestuursopdracht die is gegeven. Daarover moeten wij nu een besluit nemen.

De SP had voorgesteld dit agendapunt af te voeren, omdat we dit drie maanden voor de verkiezingen wel een erg vergaande maatregel vinden, afkomstig van een college dat eigenlijk uitgeregeerd is, althans op zijn laatste schreden loopt, terwijl dit naar onze mening bij uitstek een onderwerp is waarover wij het in de coalitie-onderhandelingen kunnen hebben. De SP is van mening dat tot deze privatisering, want dat is het gewoon, niet zomaar op dit moment besloten kan worden. Bovendien, en dan sluit ik aan bij de twijfels die de heer Sijben ook al heeft geuit over de kosten en het voordeel, zien wij het voordeel hiervan niet meteen in. Financieel mag het nu al dichtgerekend zijn, maar bij de sturing en controle – hoe zit je er straks in als aandeelhouder van de overheids-NV en hoe zit je erin als opdrachtgever?; dat zijn immers twee verschillende belangen – vragen wij ons af hoe dat straks geborgd zal worden. Beschikken wij in dit huis over de mensen met de kennis die nodig is om als gemeentelijk aandeelhouder op te treden?

Wat voor ons nog veel zwaarder weegt, is dat deze bestuursopdracht aan de voorkant heeft voorgesorteerd op privatisering. Bij voorbaat is er al van uitgegaan dat de buitendienst de markt op moet, omdat dat efficiënt zou zijn en de gemeente geld zou opleveren. De buitendienst staat nu in de boeken voor het bedrag zoals het erin staat. Die bezuiniging staat nu niet in de boeken. Wat het straks zal opleveren is dus een extra bezuiniging die verder gaat dan wat we in de boeken hebben staan.

Wij dienen nu een amendement in, dat als volgt luidt:

■ **Amendement A2**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 11 december 2013;  
overwegende dat:

- de raad de kaders aan de overheids-NV moet kunnen meegeven;
- duidelijk moet zijn welke rol het college heeft, hoe opdrachtgeverschap en aandeelhoudersrol in de organisatie worden belegd en hoe sturing en control vorm krijgen;
- deze zaken in een procesvoorstel dienen te worden opgenomen, dat voordat een volgende stap naar uitbesteding wordt gezet door de raad moet worden vastgesteld;

wijzig het besluit als volgt:

- er wordt een nieuw lid 2 ingevoegd, luidende: “Vóór de uitwerking plaatsvindt een procesvoorstel op te stellen ter vaststelling door de raad met daarin ten minste opgenomen: op welke momenten de raad de kaders meegeeft, de rol van het college, hoe opdrachtgeverschap en aandeelhoudersrol in de organisatie worden belegd en hoe sturing en control vorm krijgen”;
- lid 2 wordt vernummerd tot lid 3 en komt als volgt te luiden: “Na vaststelling van het in lid 2 bedoelde procesvoorstel door de raad en uitwerking van fase III een definitief besluit te nemen”;
- lid 3 wordt vernummerd tot lid 4.

Over de efficiëntie en de effectiviteit wil ik tenslotte nog het volgende opmerken. Als wij een bedrijf aansturen, gaan we met een bestek werken en spreken we aan de voorkant af wat er allemaal wel en niet wordt gedaan. Zo'n bedrijf heeft er links- of rechtsom altijd belang bij zoveel mogelijk meerwerk binnen te halen. Er zal dus altijd gezocht worden naar mogelijkheden om geld te verdienen. De efficiëntie die we nu kennen, doordat mensen die buiten aan het werk zijn werkende-



weg ook een stoeptegel recht leggen, of een verkeersbord rechtzetten, gaat straks verloren, omdat er eerst weer moet worden gebeld en een opdracht verstrekt door de binnendienst, die hiermee alleen maar groter wordt, terwijl de mensen die buiten het werk doen gemakkelijk aan de kant worden gezet. Dat zijn niet de keuzes die onze fractie wil maken.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA heeft de informatiebijeenkomst bijgewoond en uiteraard ook de commissievergadering gevolgd, de emoties gezien die hiermee gepaard gaan en de kwetsbaarheid onderkend die in dit voorstel zit jegens de medewerkers. Net als het CDA en de SP zijn wij van mening dat het proces een andere rol zou moeten kunnen krijgen. Hiermee loop ik een beetje vooruit op de amendementen. Als CDA en SP erin zouden slagen van die beide amendementen één amendement te maken, zou de PvdA daarmee in ieder geval op het gebied van het proces akkoord kunnen gaan. Wij verzoeken die fracties dan ook te bezien of die amendementen in elkaar geschoven kunnen worden.

De noodzaak van een terugtrekkende overheid wordt door ons in z'n algemeenheid onderschreven. In dit geval roept het echter nogal wat vragen op en ook bij de OR zijn er de nodige vragen over gerezen. Er staan nog 13 vragen van de OR open en die behoren adequaat opgepakt te worden. Dat zal dan wel in fase III gebeuren, maar wij hebben de antwoorden liever aan de voorkant. Wij doen dan ook een dringend beroep op het college om dat mee te nemen.

Wat ons stoort in het hele verhaal is de kwetsbaarheid die eruit spreekt; ik heb er zojuist ook al zijdelings op geduid. Wij lezen hier dat sprake is van verminderde inzetbaarheid van mensen door lichamelijke beperkingen en dat het urgent is om de organisatie voor de uitvoering van taken in het openbaar gebied hierop aan te passen. U doet hiermee een heleboel mensen tekort. Dat hoor je zo niet neer te zetten, want daarmee wordt de indruk gewekt alsof wij kwetsbare mensen in deze organisatie zouden hebben en dat daarom wordt overgegaan tot privatisering. Er zijn echter andere argumenten om dat te doen. Wij hebben ons hierover eerder al boos gemaakt en u zult aan mijn stem wel laten horen dat dat nu weer het geval is. Dit soort opmerkingen hoort niet in een voorstel thuis, want daarmee doet u het voorkomen alsof 43 medewerkers last hebben van lichamelijke beperkingen en kwetsbaar zijn. Ik vind dat niet kunnen en ik verwacht dat u daarover vanavond publiekelijk iets zult zeggen.

Het belangrijkste vinden wij dat de OR hierin een belangrijke stem heeft en dat wij een besluit kunnen nemen op het moment dat alle vragen zijn beantwoord en ook duidelijk is wat de bezuinigingen uiteindelijk opleveren. Wat ik in het stuk voorts heb gemist is iets over de consequenties die het in dit huis heeft als 43 mensen in een overheids-NV worden gezet: geen salariskosten voor 43 mensen, er is geen ICT nodig en al die andere zaken die te maken hebben met arbeidsplaatsen. Dat zou ik ook graag doorgerekend willen hebben en misschien kan daarover dan ook een besluit worden genomen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wat wij een beetje vreemd vinden is het volgende. Wij hebben deze bestuursopdracht weggezet om na te gaan of we kunnen samenwerken op aanbesteden, of we op een andere manier met onze organisatie kunnen omgaan en of we delen kunnen uitplaatsen. Dat willen we gaan doen en daar willen we een marktpartij voor zoeken, maar ondertussen worden wij voor honderd procent aandeelhouder van de organisatie die het gaat uitvoeren. Ik vind dat nogal krom, want dan zijn we het toch weer zelf aan het doen en blijft het toch bij de eigen gemeente, ook al is het dan niet meer in de organisatie, maar als aandeelhouder. Ik ben ook heel benieuwd hoe de marktpartijen erop zullen reageren en waar de winst zit, vooral op de lange termijn. Als je gaat werken met bestekken, rijst de vraag – we hebben het hier over bouwprojecten e.d. gehad, maar dat geldt ook als het over dit soort werk gaat –: wat is nu meerwerk en wat betaal je dan voor je meerwerk? Daar willen wij straks ook graag inzicht in krijgen.

Bij de vragen die zijn gesteld over de verschillende rollen kunnen wij ons eveneens aansluiten: wanneer zijn wij – raad en college – aan zet vanuit ons aandeelhouderschap en wanneer als wij zelf degene zijn die een opdracht gaat wegzetten bij de nieuwe organisatie?

Verder meen ik ergens te hebben gelezen – maar als ik het verkeerd heb gelezen, hoor ik het wel – dat overheadkosten buiten beschouwing blijven. Volgens mij is dit echter een belangrijke kostencomponent waarnaar we wel degelijk zullen moeten kijken, want er zijn 43 mensen mee gemoeid en dan zal het toch wel om een behoorlijk bedrag gaan.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen wil ik de raad even meenemen in de geschiedenis van het hele verhaal. Bij het aantreden van dit college en deze coalitie hebben wij ons met z'n allen iets voorgenomen en daaraan hebben we de naam FLOW gegeven, een project dat na verloop van enige tijd zou moeten leiden tot 20% minder aan salariskosten, zowel in- als extern. In de begroting 2014 hebben we wat dat betreft al een bedrag van €3,5 miljoen kunnen inboeken, in feite overigens €4 miljoen, maar structureel is het €3,5 miljoen. Het uiteindelijke resultaat zal echter moeten uitkomen op €4,8 miljoen en met het oog daarop is met de raad afgesproken dat we zouden nagaan wat uit te besteden zou zijn zonder dat we daarmee de regie zomaar weggeven. Daarmee zijn we aan de slag gegaan en daarbij is gebleken dat vier onderdelen van deze organisatie hiervoor in aanmerking zouden komen: belastingen, HRM, digitalisering en de buitendienst.

Vandaag is de afsluiting van fase II aan de orde: het onderzoek dat we hebben gedaan om te weten te komen of het überhaupt zin zou hebben om hiermee door te gaan. Dat onderzoek is zeer zorgvuldig uitgevoerd, met inachtneming van ieders verantwoordelijkheid. We hebben een en ander nu in kaart en de conclusie die daaruit is getrokken is dat de uitbesteding van de buitendienst kansrijk te noemen is. Wij hebben in die tijd niet gesproken met marktpartijen, omdat daarmee op een en ander zou worden vooruit gelopen. Wat we wel hebben gedaan, is het volgen-

de. Samen met het personeel, het bestuur en de leiding van deze mensen zijn we op bezoek gegaan in Krimpen aan den IJssel, om daar ons oor te luisteren te leggen. Aan tafel zaten ook de firma Van Gansewinkel, het bestuur en de mensen die het daar een aantal jaren geleden betroffen heeft. Mijn conclusie uit dat gesprek was, een conclusie die ambtelijk ook al getrokken was, dat het kansrijk is die richting op te gaan. Op dat punt zijn we nu aangeland en ik hoop dat hierover nu vanavond ook een besluit kan worden genomen, maar daarop kom ik straks nog wel terug.

De heer Lempens heeft volkomen gelijk dat het niet aangaat nu onderhands – of hoe je het ook noemen wilt – met Van Gansewinkel in zee te gaan. Dat doen we ook niet. Als de raad vanavond met het voorstel akkoord gaat, zullen we de komende maanden de markt gaan opzoeken, en dat in de breedste zin van het woord. Weert Lokaal heeft erop aangedrongen nu door te gaan naar fase III, maar daarbij vooral te letten op het belang van het personeel. De zorg die de fractie daarover heeft uitgesproken heb ik ook.

Waar het CDA heeft opgemerkt dat door in te stemmen met dit voorstel in principe ook voor deze richting wordt gekozen, wijs ik erop dat de raad pas aan het eind van fase III een besluit zal nemen om dit al dan niet te doen.

Door het CDA is voorts opgemerkt dat vóór het akkoord – waarmee naar ik aanneem het eind van fase III zal zijn bedoeld – meer duidelijk zal moeten zijn over de kwaliteit, de flexibiliteit en andere langetermijnverwachtingen. In dat verband sprak het CDA ook over de WSW-bedrijven. In de commissie hebben we het daarover ook gehad en ook in het stuk is aangegeven dat social return bij alles wat we doen zeer nadrukkelijk onderwerp zal zijn van de besprekingen.

We kunnen inderdaad ook bij andere gemeenten gaan kijken waarom ze het niet hebben gedaan. Het zal inmiddels bekend zijn dat Cranendonck weer voor een heel andere constructie heeft gekozen, en zo zullen er wel meer zijn, maar er zijn ook verschillen tussen gemeenten.

In het amendement dat door de SP is ingediend wordt gesteld dat de raad kaders mee moet geven. Wat dat betreft wijs ik erop dat door de raad tot tweemaal toe is ingestemd met de bestuursopdracht. De mensen die het betreft leven al meer dan een jaar in onzekerheid en dat is het ergste wat je kan overkomen. In de geluiden die wij van hen opvangen wordt er dan ook op aangedrongen hoe dan ook nu een besluit te nemen: doe het wel, of doe het niet, maar neem in ieder geval een besluit.

Volgens de heer Peterse zou er bij voorbaat naartoe zijn geschreven om hierop uit te komen. Ik waag dat ten zeerste te betwijfelen. Het onderzoek dat is uitgevoerd is heel breed geweest en daarin is nagegaan wat de uitkomsten zouden kunnen zijn. Die uitkomsten zijn in mijn ogen niet anders dan dat de grootst mogelijke zorg moet worden besteed aan het personeel dat op dit moment in dienst is in het openbaar gebied en dat daarnaast moet worden nagegaan of er enig voordeel te behalen is. Dat voordeel, ook straks voor de NV, maar zeer zeker voor de gemeente, is gelegen in het feit dat door het oprichten van een NV met een grote markt-

partij – en dat zou bijvoorbeeld zomaar SITA kunnen zijn – de afvoer van de milieustraat stukken goedkoper kan. Het SW-bedrijf is zeer wel in staat een aantal dingen te doen, maar als de Risse bijvoorbeeld de milieustraat zou overnemen, komt ze in dezelfde situatie te verkeren als nu de gemeente Weert: dan moet ze gaan leuren met het afval en dan zal het misschien iets goedkoper zijn, maar zeker niet het bedrag opleveren dat straks uit een contract naar voren zou komen. Het verdienen van geld door de gemeente zit 'm met name in de afvoer van het afval dat wij met z'n allen daarheen brengen.

De vraag is gesteld hoe een NV hiermee zal omgaan. We hebben dan te maken met een groter geheel en dan is het gemakkelijker om personeel uit te ruilen en op andere functies neer te zetten. Hierop kom ik zo meteen nog even terug in mijn reactie aan de PvdA. Daarnaast moet worden bedacht dat niet iedereen mee overgaat. Er zal een serviceteam worden gevormd van een man of acht en dat zijn nu net de personen waar de SP het over had. Het college hecht aan het bestaan van zo'n service- of calamiteitenteam, dat dit soort zaken zeer snel kan opknappen.

De OR heeft ingestemd met het verhaal, zij het met een aantal kanttekeningen. Het komt erop neer dat de OR kan instemmen met het voorstel, maar erop aandringt de bemerkingen die hij heeft gemaakt nog voordat überhaupt een handtekening wordt gezet, met hem door te nemen. Overigens geldt dat ook voor het GO.

Door de PvdA zijn kritische kanttekeningen geplaatst bij de opmerking die is gemaakt over mensen met lichamelijke beperkingen. Ik geef het u echter te doen om 40 jaar lang een vrachtauto in en uit te klimmen. Ik heb er echt respect voor dat die mensen nog aan het werk zijn. Het is zeker niet de reden om een overheids-NV op te richten. Sterker nog: de zorg voor die mensen staat hierbij voorop.

De heer Marechal informeerde voorts naar de consequenties hiervan voor dit huis. Een en ander zal nog nader uitgewerkt moeten worden. Als precies duidelijk is hoe een en ander gaat lopen, zal tijdens de besluitvorming over fase III ook duidelijk zijn welke consequenties het heeft, en misschien ook al wel heeft gehad voor de overhead.

Over het aandeelhouderschap kan ik slechts zeggen dat met een partij een contract wordt aangegaan en dat de gemeente daarbij voor honderd procent aandeelhouder is, zonder echter risicodragend te zijn. Dat kan contractueel met elkaar worden afgemmerd, zoals ook in Krimpen aan den IJssel is gebeurd.

Hoe de marktpartijen zullen reageren is een vraag die pas beantwoord kan worden als wij hierover de komende tijd met de marktpartijen hebben gesproken.

Wat de bestekken betreft, kan ik melden dat inmiddels precies bekend is wat we straks gaan uitbesteden, of onderbrengen bij de overheids-NV. Als straks werk uit te besteden is, zullen we zeer zeker eerst in de richting van de Risse kijken, want dat valt niet onder dit contract.

Als ik het amendement van het CDA goed begrijp, wil het CDA vandaag geen beslissing nemen. Dat zou bijzonder jammer zijn, ook voor de mensen die het betreft. Wat ik wel kan toezeggen, is dat we de zaken die in het amendement zijn

genoemd zullen onderzoeken en de raad daarvan tussentijds op de hoogte zullen stellen.

**De voorzitter:** De zorg die ik vanuit de raad vooral heb beluisterd is dat er straks geen weg terug meer is als nu dit besluit wordt genomen. Misschien kunt u daarover nog iets zeggen?

**Wethouder Litjens:** Het definitieve ja volgt pas aan het einde van fase III. Uit het amendement van het CDA maak ik op dat men aan de voorkant nog een aantal dingen duidelijk wil hebben en daarover heb ik zojuist een toezegging gedaan.

**De voorzitter:** Goed, dan is het woord nu in tweede termijn aan de raad.

**De heer Peterse:** Ik verzoek u eerst een schorsing in te lassen van een minuut of tien voor overleg met het CDA over een mogelijkheid om onze beide amendementen samen te voegen.

**De voorzitter:** Akkoord, de vergadering is geschorst (20.16 uur)

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (20.46 uur).

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Het lastige is dat momenteel nog een tekst in ontwikkeling is die wat ons betreft vrij leidend zal zijn. Onze insteek is in ieder geval beide amendementen samen te voegen en als ik het even mag samenvatten, zal fase III beginnen met...

**De heer Sijben:** Nee, het is als volgt. Aan fase III zal een uitwerking van de rol van het college worden toegevoegd, alsmede hoe opdrachtgeverschap en aandeelhoudersrol in de organisatie worden belegd, hoe sturing en control vorm krijgen, hoe de kwaliteit en de flexibiliteit op termijn worden gewaarborgd en hoe de kosten op termijn beheerst kunnen worden. De rechtspositie moet erin komen en ook informatie over de visie in Maastricht en Venlo over het beheer. Dat alles moet worden meegenomen in fase III, waarna per raadsproces een rapportage moet worden uitgebracht over de vorderingen.

**De voorzitter:** Ik begrijp nu wel waarom de schorsing wat langer heeft geduurd dan aanvankelijk de bedoeling was! Ik stel voor nu toch maar even te wachten tot het amendement gereed is, anders gaan we straks over iets besluiten waar niemand iets van snapt. Ik schors derhalve opnieuw de vergadering (20.48 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** De vergadering is heropend (20.58 uur).

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Er ligt momenteel een raadsbreed amendement voor, dat luidt als volgt:

**■ Amendement A3**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 11 december 2013;  
gezien het voorstel van B&W voor de bestuursopdracht "Samenwerken en uitbesteden, deelopdracht uitvoerende taken openbaar gebied";

overwegende dat:

- bij een verandering in de organisatie van het werk van de buitendienst de kwaliteit van het werk en de flexibiliteit in de inzet ten minste op het huidige peil moet blijven;
- de kosten niet mogen stijgen, ook niet op langere termijn;
- er duidelijkheid moet zijn over de rechtspositionele gevolgen voor de betrokken medewerkers;
- het voorstel onvoldoende zekerheid geeft over deze voorwaarden;
- in het voorstel geen informatie wordt gegeven over de ervaringen in gemeenten die het werk van de buitendienst in eigen beheer houden;

wijzig het voorstel als volgt:

- er wordt een nieuw lid 2 toegevoegd, luidende: "Aan fase III wordt toegevoegd een uitwerking van de rol van het college, hoe opdrachtgeverschap en aandeelhoudersrol in de organisatie worden belegd, hoe sturing en control vorm krijgen en waarborging flexibiliteit, doorkijk lange termijn kostenontwikkeling, rechtspositionele gevolgen voor de betrokken medewerkers en welke lering kan worden getrokken over de situatie bij gemeenten met een eigen buitendienst, met name Maastricht en Venlo (elke cyclus rapporteren)";
- lid 2 wordt vernummerd tot lid 3 en komt te luiden: "Na vaststelling van het in lid 2 bedoelde voorstel zal de raad een besluit nemen over de uitwerking van fase III";
- lid 3 wordt vernummerd tot lid 4.

**De voorzitter:** Dan stel ik voor nu eerst de wethouder het woord te geven, tenzij hij ook eerst een schorsing wenst.

**Wethouder Litjens:** Zeer zeker, voorzitter, want ik heb het amendement nog niet in mijn bezit.

**De voorzitter:** Goed, dan schors ik enkele minuten de vergadering (21.00 uur).

**Schorsing**

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (21.04 uur). Het woord is aan de wethouder, die kennelijk nog een vraag heeft te stellen over de inhoud van het amendement.

**Wethouder Litjens:** Inderdaad, voorzitter, en die vraag betreft de wijziging die wordt voorgesteld achter het tweede aandachtsstreepje. Ik citeer: "*lid 2 wordt vernummerd tot lid 3 en komt te luiden: "Na vaststelling van het in lid 2 bedoelde voorstel zal de raad een besluit nemen over de uitwerking van fase III"*". Dat zou betekenen dat van het college een nieuw voorstel wordt verwacht en dat nu niet wordt ingestemd met het ingaan van fase III.

**De heer Sijben:** Die tekst is uit het eerste amendement blijven staan omdat alle aandacht is geconcentreerd op een zo duidelijk mogelijke formulering van het nieuwe lid 2, wat al een hele prestatie is geweest. Het lijkt me het gemakkelijkst de door de wethouder geciteerde zin nu te schrappen en in plaats daarvan te formuleren: lid 2 wordt vernummerd tot lid 3.

**De voorzitter:** Kan de wethouder daarmee uit de voeten?

**Wethouder Litjens:** Hierover moet ik toch even mijn collega's raadplegen...

**De voorzitter:** Dan schors ik ook daarvoor even de vergadering (21.06 uur).

### **Schorsing**

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (21.07 uur).

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. De toevoeging van een nieuw lid 2 waarom wordt gevraagd kunnen wij gestand doen en zoals we bij andere projecten gewend zijn, lijkt het mij het beste een en ander via een voortgangsrapportage aan de raad voor te leggen. Als vervolgens het oude lid 2 wordt vernummerd tot lid 3 en de rest wordt geschrapt, kan het college daarmee leven.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de tweede termijn.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Met het amendement zijn wij het geheel eens. In tweede termijn wil ik nog even terugkomen op wat ik eerder heb aangevoerd over de kwetsbaarheid van de mensen. De wethouder heeft in reactie daarop opgemerkt dat hij trots is op wat deze mensen presteren. Ik neem aan dat hij het voor het overige wel met mij eens is op dit punt. Ik zou dan liever in zo'n voorstel willen lezen dat je die mensen in hun kracht houdt, daar waar ze goed in zijn. Als je 40 jaar lang op een vrachtwagen zit, is dat inderdaad zo, maar het is maar hoe je het formuleert. In een situatie als deze moet je niet zeggen dat je van de mensen af wilt omdat ze zo kwetsbaar zijn, maar dat je wilt afslanken en voor mijn part dat je de beste mensen daarin uit doet. Dat geeft een heel andere kracht aan het hele plan en zo laat je de mensen ook in hun waarde.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Met alle onzekerheid die er nog in zit, wordt met het amendement ons inziens nu wel een duidelijke richting aangegeven. We hebben zelf meegedaan aan de behandeling nu, omdat we vanavond wel wilden proberen een stap te zetten. Zo kan het gaan als we een agendapunt gaan behandelen waarvan in de commissie was gezegd dat het eigenlijk niet rijp was voor behandeling. Misschien moeten we daaruit een les leren voor de toekomst.

**De voorzitter:** Dat ben ik niet met u eens. De commissie kan de raad adviseren een agendapunt niet te behandelen, maar de raad gaat over zijn eigen agenda en niet de commissie. De raad had dan bij aanvang van deze vergadering moeten zeggen dat hij het voorstel niet in behandeling wilde nemen.

**Mevrouw Kadra:** Dat is ook gebeurd, maar daar was niet voldoende steun voor te krijgen, ook niet bij het CDA.

**De voorzitter:** Dat is juist, maar die discussie gaan we nu niet herhalen. Ik verzoek de heer Sijben zijn betoeg te vervolgen.

**De heer Sijben:** Ik wil nog even ingaan op de achtergrond van de bezorgdheid die er is. Dit voorstel heeft niet het gelukkigste gesternte gekend, omdat in de informatiebijeenkomst was gezegd dat de raad met betrekking tot de uitbesteding van de buitendienst had besloten tot een ja, tenzij, en dat is niet waar; de raad had dat niet besloten. In die gedachte echter is vervolgens wel doorgewerkt. In de nota die we hebben gekregen is expliciet vermeld dat het uitbesteden van het werk van de buitendienst een doel is, los van de wens om daarmee een bezuiniging te bereiken, omdat het beleidsmatig niet meer past in de gewenste manier van werken. Daardoor kan een tunnelvisie ontstaan, zoals het in politietermen wordt genoemd, en daarom hechten wij eraan dat zaken die naast dit traject van het voorbereiden van een contract lopen nog wel een keer aan de orde komen. We moeten breder kijken dan alleen maar naar het contract dat nu wordt opgesteld, of de oriëntatie met marktpartijen.

Tot slot nog iets over de medewerkers. Het is pijnlijk dat in de tekst, bedoeld of onbedoeld, de indruk wordt gewekt dat tot uitbesteding wordt overgegaan, omdat het moeilijk is deze medewerkers nog in dienst te houden aangezien een aantal van hen niet meer over de volledige arbeidscapaciteit beschikt. Dat zou eigenlijk terug moeten slaan op de gemeente als werkgever. Hebben wij dan niet een andere verantwoordelijkheid dan uitbesteden en hadden we daarvoor dan niet al eerder maatregelen moeten nemen? Op die vraag is nu geen antwoord te geven, en dat hoeft ook niet, maar ik wil het nog wel een keer gezegd hebben in de sfeer van de manier waarop dit voorstel nu wordt voorbereid. Dat kan voor het vervolg ook nog van invloed zijn.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Wat betreft de positie van het personeel en het feit dat dit personeel wordt gekwalificeerd als kwetsbaar, snap ik de redenering wel, maar aan de andere kant geeft het college daarmee ook aan: we hebben in de afgelopen jaren niet in het personeel geïnvesteerd met deze bestuursopdracht, omdat dat leidend is voor onze keuzes. Dat is een politieke keuze, en dat mag, maar het is niet onze keuze. Namens onze fractie wil ik direct een stemverklaring afleggen over de keuze die wij wel maken.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Wat de heer Marechal naar voren heeft gebracht is in feite ook de inzet van het college. Het is misschien wat ongelukkig geformuleerd, maar wij delen zijn zorg.

Dat wij niet geïnvesteerd zouden hebben in mensen, zoals de heer Peterse zojuist zei, werp ik verre van mij. Het tegendeel is waar. Er is heel veel gebeurd in het openbaar gebied en ik betreur het bijzonder dat de heer Peterse deze opmerking heeft gemaakt. Wij hebben niemand laten afvloeien, we hebben zorg gehad voor deze mensen, wij hebben hen het werk laten doen dat ze op dat moment wel aan konden, en dat hebben ze fantastisch gedaan.

**De voorzitter:** De opmerking die de heer Marechal in eerste termijn maakte sneed naar mijn mening hout en het slotpleidooi van de wethouder sluit daar ook bij aan. Het is uiteraard niet de bedoeling van het college geweest deze mensen op een be-



paalde manier weg te zetten. Wij hebben zorg voor deze mensen, net als de raad, daarom hebben we er vanavond ook uitvoerig bij stilgestaan. We zullen nu samen dit traject vervolgen, met veel zorgvuldigheid, en we zullen in iedere cyclus bij u terugkomen. Het kan altijd beter; laten we het daarmee maar afsluiten.

Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over het amendement.

Het amendement wordt zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aanvaard.

**De voorzitter:** Aan de orde is het geamendeerde voorstel van het college.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn blij dat het amendement unaniem is aanvaard. Door dit amendement zijn een aantal scherpe kantjes van het voorstel af gehaald. Er wordt nu echter wel een principiële keuze gemaakt, namelijk om de buitendienst op afstand van de gemeente te zetten en te privatiseren. Dat zijn keuzes die onze fractie niet maakt en daarom zullen wij tegen het gewijzigde voorstel stemmen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van de SP geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

**18. Instemmen met de opkomstbevorderende activiteiten voor de gemeenteraadsverkiezingen 2014 (initiatiefvoorstel fractievoorzittersoverleg).**

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie algemene zaken is door de VVD een suggestie gewekt die voor onze fractie aanleiding is niet deel te nemen aan de beraadslagingen en de besluitvorming oever dit voorstel. Ik citeer wat dit betreft het volgende uit het voorstel: *“De VVD wenst de teksten van de verkiezingskrant vooraf in te zien, omdat de redactie in handen is van iemand die banden heeft met de Partij van de Arbeid.”* Om iedere schijn van belangenverstrengeling te voorkomen zullen wij tijdens de behandeling van dit voorstel dan ook de raadzaal verlaten.

**De voorzitter:** U kunt wat mij betreft ook gewoon blijven zitten zonder aan de beraadslagingen deel te nemen, maar als u ondertussen een sigaretje wilt roken, mag dat natuurlijk ook.

*(De leden van de PvdA-fractie verlaten hierop de vergadering.)*

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf ligt hier een goed voorstel voor. Waar wij echter bezwaar tegen hebben, is de manier waarop het gefinancierd wordt. Het is naar onze mening geen taak van de gemeente om dit soort activiteiten te financieren, ook niet uit het fractiebudget, dat daarvoor niet is bedoeld. Wij hebben daarom een ander voorstel, dat ik vanmiddag ook met de griffie heb besproken: vraag alle partijen – niet alleen de partijen die in deze raad vertegenwoordigd zijn, maar alle partijen die zich hebben ingeschreven voor deelna-

me aan de verkiezingen – of zij hieraan mee willen doen, waarna we de kosten over die partijen kunnen verdelen, zonder naar de grootte te kijken, want iedereen krijgt net zoveel aandacht en net zoveel podium. Als iedere partij zo haar deel van de kosten betaalt, zijn we eruit en is het volgens mij goed geregeld.

**De voorzitter:** Ik beschouw dit als een amendement op het oorspronkelijke voorstel.

**De heer Boonen:** Mijnheer de voorzitter. Het voorstel bestaat uit drie onderdelen en op een van die onderdelen zal direct met uw goedvinden worden ingegaan door collega Van Buuren. Zelf wil ik nog even terugkomen op het onderdeel paracommercie dat we in de commissie algemene zaken hebben besproken en waarover u ons inmiddels een aanvullende brief hebt doen toekomen. Wij zullen er geen punt van maken, maar vinden het wel vreemd dat u een vrijwilligersorganisatie als Weert FM over dezelfde kam scheert als een professionele organisatie als Punt Welzijn en de Risse. Daarbij wil ik het laten, want we leggen ons neer bij de opvatting van de meerderheid van de raad, al blijven wij van mening dat er zo een paracommercieel tintje aan zit.

Blij zijn wij met het voorstel dat zojuist door het CDA is gedaan ten aanzien van de financiële bijdrage, want wij waren en zijn nog steeds van mening dat een financiële bijdrage vanuit het fractiebudget niet kan, ongeacht welke draai eraan wordt gegeven. In het verleden is besloten dat wij geen campagne financieren uit de fractiebudgetten en wij voelen er niets voor een constructie in elkaar te draaien waardoor het wel kan. Wij zijn als raad zeer alert op de door ons gesubsidieerde instellingen, om ervoor te zorgen dat het daar niet gebeurt. Wij dienen dan het goede voorbeeld te geven door dat zelf zeker niet te doen en wij stemmen dan ook van harte in met het voorstel dat het CDA heeft gedaan.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Mijn opmerkingen zullen zich beperken tot de verkiezingskrant. Mijn commentaar in de commissie, dat aanleiding is geweest voor het vertrek van de PvdA-fractie uit deze zaal, had te maken met het feit dat in het stuk gesuggereerd wordt dat de gemeente de opdrachtgever is en een keuze maakt uit twee initiatiefnemers. Dat doet vermoeden dat de gemeente de beslissing neemt of er überhaupt een verkiezingskrant zal verschijnen. Spreek je echter met de initiatiefnemers, de firma Litjens in combinatie met WTV, dan blijkt dat het slechts om een initiatief gaat van die partijen en dat die krant gewoon zal verschijnen, of de gemeente daar nu ja of nee tegen zegt. Het zijn twee onafhankelijke uitgevers en de kans is groot dat er straks zelfs twee verkiezingskranten zullen zijn. Als wij nu besluiten een verkiezingskrant uit te geven, kan dat, wat de gemeente er ook van vindt.

Mijn twijfel over de integriteit ten aanzien van de redactie had te maken met de veronderstelling dat de gemeente opdrachtgever was. Nu het gewoon een particulier initiatief blijkt te zijn, hebben we daar helemaal niets over te zeggen. Er komt gewoon een krant waarin zal staan wat zij vinden dat erin zal moeten staan. De verschillende fracties kunnen daaraan hun bijdrage leveren, maar invloed op het

redactionele stuk zal niemand hebben. Ik zal de gewraakte formulering even voorlezen: *“De aanbiedingen van ETT Media en Litjens Vormgeving-WTV zijn met elkaar vergeleken – alsof de gemeente daarin een beslissing gaat nemen! –. Deze vergelijking ligt voor u ter inzage in de leeszaal. Op basis hiervan wordt geadviseerd Litjens Vormgeving-WTV de opdracht te verstrekken”*. Er is echter helemaal geen opdracht te verstrekken, want er is geen financiële binding tussen de gemeente en de beide initiatiefnemers. Deze formulering is dus onjuist. Wat de gemeente ermee te maken heeft ligt volledig bij de beide partijen, of ze dat willen of niet. Als de gemeente een bijdrage wil leveren, kan dat, maar dan is het toch Litjens Vormgeving-WTV die de gemeente zal vragen een bijdrage te leveren. Derhalve trek ik alles terug wat ik eerder heb gezegd over de behoefte om de stukken voor die tijd in te zien, want op een krant die op eigen initiatief ontstaat wil ik geen invloed hebben. Dat is de redactionele verantwoordelijkheid van de uitgever in dit geval. Ik ben op het verkeerde been gezet door de zojuist geciteerde formulering en ik dring er dan ook op aan die aan te passen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst spreek ik mijn waardering uit voor het feit dat de heer Van Buuren zijn eerdere suggestie terugneemt. Naar mijn mening was daardoor een wat ongemakkelijk gevoel ontstaan en ik vind het ook jammer dat de PvdA daaraan de conclusie heeft verbonden die zojuist kenbaar is gemaakt, waar ik overigens wel respect voor heb, want dat kan ik goed begrijpen. Voor het overige kan ik me helemaal vinden in het voorstel van het CDA om het op een andere manier te financieren. Vanmiddag heb ik in een onderonsje met de fractievoorzitter van het CDA weliswaar aangegeven dat wij er niet zo zwaar aan tillen hoe het precies gefinancierd wordt, maar dit voorstel is zeker beter.

Tenslotte vinden wij het nog steeds jammer dat de verkiezingsborden niet terugkomen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Bij dat laatste kunnen wij ons volledig aansluiten, bij de rest wat minder. Opgemerkt is dat deze constructie niet kan, maar in het verleden kon het wel en volgens mij hebben we onze regels niet gewijzigd. Wij zitten er dus wat anders in, maar de meerderheid beslist. Er zal iets gebeuren en dan zullen we in al onze wijsheid kijken welk concreet voorstel langs gaat komen en hoe dat eruit komt te zien. De tijd zal het leren.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Over de verkiezingsborden is eerder al eens gesproken, toen er Tweede Kamerverkiezingen waren. Wij hebben toen met z'n allen besloten tot een totaal pakket aan bezuinigingen en daarin waren ook deze borden begrepen.

Volgens mij mogen de fractiebudgetten wel voor dit doel worden gebruikt, vooropgesteld dat we er allemaal mee instemmen, en dat doen we niet, dus kan het niet doorgaan. Wij kunnen ons vinden in het voorstel van het CDA om het op een andere manier te financieren, temeer daar we vandaag hebben vernomen dat er nog een extra partij mee gaat doen. Als dat zo is, mag die ook meebetalen, waarom niet?

**De voorzitter:** Dames en heren. De verkiezingsborden zijn zó 2010, dat ik het daarover niet meer wil hebben. Wat het voorstel zelf betreft, lijkt het me verstandig dit nu van de agenda te halen en het er niet meer over te hebben. Het bespoeit de vergadering en ik merk ook dat de meerderheid daar voor is. Met een aantal sprekers van de VVD ben ik het niet eens wat betreft de inhoud, maar net zoals de heer Boonen zei, hoeven we daar geen punt van te maken. Laten we het voorstel dus van de agenda halen en tewerk gaan zoals de heer Stals zei. Later komt het dan vanzelf terug.

**De heer Goubet:** Ik proef toch een soort stemming in deze raad dat het wat jammer wordt gevonden dat de verkiezingsborden er niet meer zijn. Die verkiezingsborden zijn wel ooit wegbezuinigd, maar dat is, zoals de heer Kusters zei, gebeurd in een totaalpakket, waardoor het ons mogelijk niet zo goed is opgevallen. Misschien kunnen we daarom toch nog eens nagaan of we daaraan iets kunnen doen.

**De voorzitter:** Maar dat kan niet via dit agendapunt; we kunnen het er misschien later nog wel eens over hebben.

**De heer Goubet:** Het punt wordt nu van de agenda afgevoerd, er komt straks weer een nieuw agendapunt en daar kan van alles in meegenomen worden.

**De voorzitter:** De agenda is aan het begin van de avond vastgesteld en die bevat geen voorstel over verkiezingsborden.

Ik stel voor het voorstel van de agenda af te voeren en conform het voorstel van de heer Stals straks zelf te bezien wat u wel of niet met de verkiezingskrant wilt doen.

Aldus wordt besloten.

*(De leden van de PvdA-fractie keren terug ter vergadering.)*

#### **19. Instemmen met de najaarsnota 2013 van de gemeente Weert.**

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Ik stel voor de agendapunten 19 en 20 tegelijk te behandelen, zoals we ook in de commissie hebben gedaan.

**De voorzitter:** U mag een stemverklaring afleggen over beide agendapunten, maar ik wil ze wel afzonderlijk aan de orde stellen.

**De heer Peterse:** Akkoord. Ik neem aan dat we raadsbreed kunnen instemmen met de najaarsnota 2013 van de gemeente Weert. Wij blijven ons echter ongerust maken over de financiële situatie. Daarbij wil ik het laten.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij maken ons ernstig zorgen over de financiële ontwikkeling in de gemeente. We zullen de problemen moeten aanpakken en niet doorschuiven, wat betekent dat we niet kunnen volstaan met alleen het

verhogen van de hondenbelasting, maar dat af en toe ook de OZB geïndexeerd zal moeten worden.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij maken ons ernstig zorgen over de financiële situatie van de gemeente Weert op dit moment.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

## **20. Instemmen met de 3<sup>e</sup> rapportage (financiële bijstellingen).**

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Hiervoor geldt wat ons betreft dezelfde stemverklaring als bij het vorige agendapunt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

## **21. Vaststellen van de verordeningen 2014 met bijbehorende tarieventabellen.**

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Wij stemmen in met de voorliggende verordeningen, zij het met de kanttekening dat wij tegen een OZB-verhoging waren en nog steeds zijn.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. In de raadsvergadering van september hebben wij uitvoerig gesproken over het dynamisch parkeren en daarbij is al ter sprake gekomen dat de parkeertarieven met 5,5% verhoogd zouden moeten worden om de investeringen in het dynamisch parkeren mogelijk te maken. Bij die gelegenheid heb ik erop gewezen dat er nog een bedrag van €100.000,- lag dat niet gebruikt was, t.w. voor het onderhoud van de parkeergarage. Dat werd bevestigd en ik heb toen ook voorgesteld dat geld te gebruiken, waarmee de kosten voor 2014 gefinancierd zouden zijn, zodat de parkeertarieven niet met 5,5% verhoogd zouden behoeven te worden. Toegezegd werd dat dit zou worden meegenomen naar de begroting, maar toen hebben we het laten passeren. Nu we met dit voorstel worden geconfronteerd, wil ik er nogmaals op wijzen dat dit een mogelijkheid was geweest om de tarieven niet te verhogen. Wij zullen nu tegen deze verhoging stemmen.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Effectief worden de tarieven voor parkeren niet met 5,5% verhoogd, maar, even uit mijn hoofd gezegd, met 9,5% en 14%, afhankelijk van de zone. Eigenlijk hadden we dit bij de begroting moeten realiseren en op die manier moeten opschrijven, maar laten we dat maar als les nemen voor de volgende keer. Wij willen nu geacht worden tegen die procentuele verhoging te hebben gestemd.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling van de begroting hebben wij tegen de OZB-verhoging gestemd en dat zullen wij ook nu weer doen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn in principe tegen een OZB-verhoging, maar nu we met z'n allen zorg hebben uitgesproken over de financiële situatie, moeten we ook de verantwoordelijkheid durven nemen om daaraan iets te doen. Wij zien het als een noodzakelijk kwaad om iets aan de zorgen te doen die zojuist door iedereen zijn geuit en in die zin kunnen wij instemmen met deze verordeningen.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. De verhogingen van 9,5% en 14% waarover de heer Peterse sprak hebben te maken met afrondingen en dat zal de laatste keer zijn, omdat we het volgend jaar met achteraf betaald parkeren gaan werken en dan kunnen we per cent corrigeren.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van VVD en D66 geacht willen worden gestemd te hebben tegen de voorgestelde OZB-verhoging en dat de fracties van PvdA en SP geacht willen worden gestemd te hebben tegen de voorgestelde verhoging van de parkeertarieven.

**22. Instemmen met de uitwerking van de aanbevelingen uit het eindrapport van de Rekenkamer Weert in het onderzoek naar de Poort van Limburg.**

Is van de agenda afgevoerd.

**23. Kennis nemen van en overnemen van conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer Weert naar aanleiding van het onderzoek "De aansturing van Punt Welzijn door de gemeente Weert" (initiatiefvoorstel raadscommissie Welzijn).**

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Met dit rapport zullen wij iets moeten doen, om over een jaar niet weer te verzanden in een discussie over de vraag waarmee Punt Welzijn bezig is en wat de resultaten zijn. Het college heeft weliswaar de aanbevelingen en conclusies overgenomen, maar het geheel heeft toch nog een vrijblijvend karakter, vandaar dat wij hierover twee amendementen en een motie hebben voorbereid. Ze luiden als volgt:

■ **Amendement A4**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 11 december 2013;  
overwegende dat:

- in aanbeveling 6 wordt aangegeven dat de raad haar rol van aansturing van Punt Welzijn actief moet invullen;
- de aansturing door de gemeenteraad door het stellen van duidelijke doelen moet gebeuren;
- de gemeenteraad regelmatig over de voortgang dient te worden geïnformeerd;
- de gemeenteraad geïnformeerd dient te worden over het bereikte effect zodat dit afgezet kan worden tegen de ter beschikking gestelde middelen;
- de aanbeveling concreter en minder vrijblijvend dient te worden omschreven;

overwegende voorts dat:

- in aanbeveling 7 wordt aangegeven dat "betrokken buitenstaanders" moeten worden betrokken bij het formuleren van doelen en gewenste effecten;
- deze aanbeveling eveneens concreter en minder vrijblijvend dient te zijn;

wijzig het voorstel zodat het als volgt komt te luiden:

- kennisnemen van en overnemen van conclusies en aanbevelingen 1 t/m 5 van de Rekenkamer Weert naar aanleiding van het onderzoek "De aansturing van Punt Welzijn door de gemeente Weert";
- aanbeveling 6 als volgt aan te vullen: "Vul als raad je rol in de aansturing van Punt Welzijn actief in door het formuleren van duidelijke transparante doelstellingen (SMART), het verzoeken om regelmatig een voortgangsrapport te verstrekken en het vragen van inzicht in het uiteindelijk bereikte effect";
- aanbeveling 7 als volgt aan te vullen: "Betrek "betrokken buitenstaanders" bij het formuleren van doelen en gewenste effecten door middel van het organiseren van een jaarlijks symposium waar experts hun visie geven op de beleidsdoelstellingen van Punt Welzijn en de gewenste maatschappelijke effecten en daarnaast het uitvoeren van marktonderzoek op terreinen waarop Punt Welzijn actief is en dat inzicht oplevert in de behoeften van bepaalde nader te benoemen doelgroepen in nader te benoemen wijken".

#### ■ Amendement A5

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 11 december 2013,  
overwegende dat:

- in de bestuurlijke reactie op aanbeveling 2 het college van mening is dat in de huidige relatie met Punt Welzijn de combinatie van een zakelijke benadering en partnerschap in beleidsvoorbereiding, niet met elkaar op gespannen voet staan;
- de rekenkamer hier toch duidelijk anders over denkt en nadrukkelijk het vermoeden uitspreekt dat de ambtelijke organisatie moeite heeft met haar dubbele rol;

wijzigt het voorstel door als aanbeveling 8 toe te voegen:

Het overleg met Punt Welzijn over het bepalen wat er gedaan moet worden om bepaalde doelen te bereiken dient door een andere ambtenaar te worden gevoerd dan degene die het college adviseert over de subsidie.

#### ■ Motie M1

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 11 december 2013;  
overwegende dat:

- in een tijd van bezuinigingen en nieuwe gemeentelijke opgaven het van belang is om een politieke afweging over de rol en toegevoegde waarde van een instelling als Punt Welzijn te kunnen maken;
- de raad momenteel niet wordt geïnformeerd over de resultaten van Punt Welzijn in relatie tot de gewenste maatschappelijke effecten;
- het college verantwoordelijk is voor het meten van de effecten van Punt Welzijn en andere instellingen maar op dit moment nog geen effectmetingen van maatregelen uitvoert;
- er in de gemeente Weert op dit moment ook weinig tot geen zicht is op de mogelijkheden om maatschappelijke effecten te meten;
- de rekenkamer van mening is dat de aansturing van Punt Welzijn beter kan, door het als gemeente scherp formuleren van de maatschappelijke effecten en door bij de uitwerking daarvan in de opdracht aan Punt Welzijn consequent de vraag te stellen: in welke mate draagt deze activiteit van Punt Welzijn bij aan de realisatie van door de raad vastgestelde doelen en gewenste maatschappelijke effecten?;
- de gemeente Weert haar beleidskeuzes in deze onvoldoende onderbouwt door het ontbreken van een beleidstheorie;

draagt het college op:

ervoor te zorgen dat ruim vóór het aflopen van het huidige contract met Punt Welzijn de aanbevelingen uit het rapport van de rekenkamer leiden tot:

- een nota waaruit beleidskeuzes voor Punt Welzijn kunnen worden afgeleid;
- een plan van aanpak om te komen tot effectmeting.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Dat ik bij dit voorstel het woord vraag is gedeeltelijk toe te schrijven aan het feit dat een aantal punten niet goed is genotuleerd, zowel in het commissieverslag als in dit raadsbesluit. In de commissie hebben wij hierover uitvoerig gediscussieerd en daarin was naar mijn mening in principe ook een soort eenduidigheid gevonden in een omschrijving. De motie die zojuist door de PvdA is ingediend, waarin gevraagd wordt om een nota waaruit beleidskeuzes voor Punt Welzijn kunnen worden afgeleid en een plan van aanpak om te komen tot effectmeting, komt hier nog het dichtst bij in de buurt, maar als ik het nog een keer formuleer op de manier waarop we dat met z'n allen in de commissie welzijn hebben gedaan, en nu niet in die zin is opgenomen, kunnen we deze motie en misschien ook de andere amendementen wellicht omzeilen.

Waar het om gaat is het volgende. In het rekenkamerrapport hebben we gelezen dat er verschillende doelen zijn, waarvan enkele meetbaar en andere niet meetbaar zijn. Daarbij is duidelijk geworden dat je bij veranderingsgerichte doelen een nulmeting kunt doen en na bijvoorbeeld een jaar of anderhalf jaar kunt meten hoe ver we zijn gekomen: wat wilden we en wat is nou bereikt? Maar er zijn ook doelen die niet altijd direct meetbaar zijn, zoals bijvoorbeeld de ondersteunende en preventieve doelen. Je kunt er ook geen SMART-doelstelling aan hangen; alleen over de hele lange termijn zijn die eventueel meetbaar, omdat groepen zich vaak wijzigen. In die zin hadden we in de commissie gevraagd alle activiteiten van Punt Welzijn te onderscheiden in ondersteunende, veranderingsgerichte of preventieve doelstellingen. Vanuit die onderscheiden doelstellingen, die door de hele nota van Punt Welzijn heen staan, kunnen er dan op een of andere manier SMART-doelstellingen aan worden verbonden en dan kunnen we ook onze kaderstellende en controlerende rol als raad goed vervullen. Noch in het commissieverslag, noch in het voorliggende stuk is dat verwoord.

Voordat ik op de motie en de amendementen van de PvdA inga, wil ik graag van de wethouder horen of hij van plan is alle activiteiten van Punt Welzijn te categoriseren in ondersteunende, veranderingsgerichte en preventieve doelstellingen, zodat we er vanuit die onderverdeling ook een SMART-definitie aan kunnen geven. In dat geval kan ook een plan van aanpak tot effectmeting worden opgesteld, zoals gevraagd in de motie van de PvdA, omdat we dan precies weten waarmee we bezig zijn en waar het wel kan en waar niet.

**De voorzitter:** U stelt nu een vraag aan de wethouder, maar die is hier eigenlijk niet aan zet. Als de raad vindt dat het zo moet, gebeurt het gewoon zo. Zo simpel is het.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Dan vraag ik het aan mijn collega-raadsleden.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Ik deel de mening van mevrouw Jacobs over de verslaglegging van hetgeen wij in de commissie hebben besproken. Daarom hecht ik eraan een aantal dingen even te herhalen, al ben ik er geen voorstander ben om hier commissievergaderingen over te doen. Ik deel ook haar



mening over een aantal zaken die in de commissie ter sprake zijn gekomen. In z'n algemeenheid ging het erom dat de gemeente de doelstellingen van Punt Welzijn duidelijk dient te definiëren, want pas als dat in kaart is gebracht kan de raad een beslissing nemen over de gewenste maatschappelijke effecten. Het is echter wel heel vreemd dat we dan een subsidieverordening hebben waarin staat dat de effecten niet door Punt Welzijn hoeven te worden verantwoord. Misschien is het een mankement in onze subsidieverordening, maar het verdient zeker de aandacht.

Heel vreemd is ook dat over het meten van maatschappelijke effecten en de bijdrage die Punt Welzijn hieraan heeft geleverd niets is opgenomen in de uitvoeringsovereenkomst. In het jaarverslag van Punt Welzijn staat er niets over. Vreemd is dan ook dat college, ambtenaren en Punt Welzijn aangeven dat het meten van de resultaten en de bijdragen aan de maatschappelijke effecten zeer tijdrovend is. Dat dankt je de koekoek; dat was toch ook de bedoeling dan? Vervolgens lezen we dat ambtenaren en wethouders hebben aangegeven dat ze aan het onderzoeken zijn welke mogelijkheden er in Weert zijn om effecten te meten. Daar weten we niets van en daarvan zijn we ook niet op de hoogte gehouden. Ik ben geëindigd met de volgende woorden: *"In de gemeente Weert worden de maatschappelijke effecten van welzijnsbeleid in het algemeen en de effecten van de activiteiten in het bijzonder niet gemeten. Het college is in algemene zin verantwoordelijk voor het meten van die maatschappelijke effecten. Punt Welzijn is, indien daartoe verzocht, verantwoordelijk voor het leveren van input voor deze metingen."*

Kortom: het college is aan zet. Natuurlijk kun je kritiek hebben op de wijze waarop de raad ermee is omgegaan, maar als je niet weet wat de effecten zijn en niet geformuleerd hebt wat je doelstellingen zijn, valt er weinig te controleren. Wat mij betreft ligt de bal dus nu bij het college. In dat opzicht kan ik de amendementen en de motie van de PvdA niet ondersteunen, want daar staat een veelheid aan punten in die mijns inziens in het advies van de rekenkamer voorkomen en als we dat aannemen, wordt dat gewoon overgenomen.

**Mevrouw Geurts:** Mijnheer de voorzitter. De woorden van mevrouw Jacobs kan ik onderschrijven. In de commissie hadden we het eigenlijk ook al min of meer op deze manier naar voren gebracht.

Alvorens op de motie en de amendementen van de PvdA in te gaan, wil ik graag de reactie van de wethouder hierop afwachten.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het helemaal eens met datgene wat door de vorige sprekers naar voren is gebracht. We hebben nu wel een heel mooi verhaal voor ons liggen, en we willen wel van alles, maar wát we met z'n allen willen, weten we niet en wat het resultaat is weten we nog veel minder. Het enige wat wij daarom willen is dat ervoor wordt gezorgd dat we goede afspraken krijgen. We snappen best dat niet alles tot op drie cijfers achter de komma kan worden aangetoond, maar er kan op z'n minst wel een inschatting worden gegeven van de moeilijke gevallen, waar zich een grijs gebied voordoet en hoe je stukken moet meten. Op enig moment zullen we als raad toch moeten

weten of dit het goede is wat we aan het doen zijn, of dat ergens moet worden bijgestuurd. Daarna zijn wij op zoek en als we vanavond kunnen organiseren dat het college ons daartoe een mooi voorstel voorlegt, doen wij graag mee.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het lijkt mij goed op te merken dat in een eerder rapport over Punt Welzijn, en ook in het onderhavige rapport van de rekenkamer, wordt gesteld dat het inzicht in de resultaten en de opbrengsten van het werk van Punt Welzijn redelijk is en dat het moeilijk is dat verder te verbeteren, gezien de aard van het werk. Dat wil niet zeggen dat het niet geprobeerd moet worden, maar er is wat dat betreft wel een goede basis en ik denk dat wij, als we dat willen, aan de hand van jaarverslagen en werkplannen van Punt Welzijn sturing kunnen geven. We doen dat al, maar het kan, als we dat zelf echt willen, beter aan de hand van de stukken die wij van Punt Welzijn krijgen. Dat neemt niet weg dat aan de hand van de aanbevelingen van de rekenkamer de stukken verbeterd kunnen worden. Een heel belangrijk onderdeel is dan, zoals in de vergadering van de commissie nadrukkelijk is besproken, en met name door mevrouw Jacobs naar voren gebracht, het onderscheiden van de activiteiten van Punt Welzijn in drie onderdelen: preventief, ondersteunend en veranderingsgericht. In die categorieën is ook effectmeting en doelstelling te onderscheiden. Het is goed om dat dan verder uit te werken.

Het eerste amendement van de PvdA behelst eigenlijk een eigen aanvulling op een aanbeveling van de rekenkamer. Het is een visie van de PvdA op een aanbeveling van de rekenkamer en die kan nuttig zijn in het vervolg, maar kan niet in de plaats komen van wat de rekenkamer heeft aanbevolen.

Wat het andere amendement betreft, vernemen wij graag van de wethouder of dat een meerwaarde kan hebben.

Met de motie komen we eigenlijk bij wat het vervolg zou moeten zijn. Als we het rapport van de rekenkamer nu overnemen, met inbegrip van de aanbevelingen die erin staan, wat gaat het college dan doen om vorm te geven aan die aanbevelingen, zodat de raad zijn opdracht van meer sturing en meer beoordeling op effecten straks waar kan maken? Hoewel deze aanbevelingen gaan over de relatie met Punt Welzijn – welke doelen stellen we, hoe meten we de effecten, welke effecten willen we? –, geldt deze andere wijze van werken ook voor de andere gesubsidieerde instellingen. Waar dit rapport de conclusie trekt dat de raad wat nauwer betrokken moet zijn bij de keuzes die we maken voor de opdrachten van Punt Welzijn, zullen we dat ook moeten doortrekken naar de andere instellingen. Hoe ver dat moet gaan, is een kwestie van uitwerking van de vraag, maar de boodschap is wel dat dit rapport van de rekenkamer over de relatie met Punt Welzijn mutatis mutandis ook geldt voor de andere gesubsidieerde instellingen.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De aanbevelingen van de rekenkamer zijn zonder veel op- of aanmerkingen overgenomen door het college. Inmiddels is er al een bestuurlijk overleg geweest met Punt Welzijn, waarin we besproken hebben hoe de aanvulling die door mevrouw Jacobs is bepleit vorm gegeven

zou kunnen worden. Ik kan eraan toevoegen dat Punt Welzijn in feite blij is met deze aanbeveling, want zoals degenen die dit al meer jaren volgen weten, wil Punt Welzijn er alles aan doen om de werkzaamheden zo transparant en SMART mogelijk te doen en daarin zijn ook al flinke slagen gemaakt. We hebben afgesproken dat we gaan proberen om datgene wat de rekenkamer bedoelt zo goed mogelijk in kaart te brengen en aan de raad voor te leggen. De kaders die daarbij worden genoemd worden door de raad bepaald: hij kan die kaders amenderen en toespitsen.

Ik weet niet wat het betekent als we elk jaar een symposium zouden moeten houden over de maatschappelijke effecten en een marktonderzoek zouden moeten uitvoeren, ik weet ook niet wat het aan inspanningen zou vergen en welke financiële inzet het zou vragen, maar ik vermoed dat het behoorlijk wat is. Wat ik wel weet, is dat we met Punt Welzijn vierjaarlijkse uitvoeringsovereenkomsten en subsidiecontracten maken, die we jaarlijks bespreken en waar nodig ook bijstellen. Die bijgestelde beleidsaccenten worden ook iedere keer aan de commissie voorgelegd. Misschien zullen we dat scherper en nadrukkelijker moeten doen, want tot nu toe worden ze op de tilslijst gezet en wel of niet in de commissies behandeld. Ik kan niet toezeggen dat we symposia en marktonderzoeken zullen gaan houden. Wat ik wel kan toezeggen is dat we de strekking van de verschillende opdrachten die het college krijgt zullen meenemen in de ontwikkeling naar een SMARTER en puntiger effectmeting en alles wat daarmee samenhangt.

Op dit moment kan ik er niets specifiek over zeggen. Wat ik wel kan zegen, is dat de strekking van dit rekenkamerrapport ook zal worden meegenomen in de afspraken die we maken met de andere professionele instellingen. Al doende leert men en het wordt er alleen maar beter van en voor de raad ook beter controleerbaar. Bij verschillende professionele instellingen kennen we overigens wel meetbare effecten. Als voorbeeld noem ik het aantal voorstellingen dat in de Munt wordt gegeven voor het geld dat men daarvoor krijgt: dat is “zoveel” van die en “zoveel” van die, en dat is het aantal dat dan gevraagd wordt; dat moet ook komen en meestal gaat de Munt daar ook nog overheen. Wij zullen dat heel nadrukkelijk meewegen en ook meenemen.

**De voorzitter:** Als ik het goed begrijp, kunt u de strekking van de amendementen op de aanbevelingen die zijn gedaan door de rekenkamer – het eigen instrument van de raad dat de raad controleert –, niet goed overzien. Overigens zouden wij die ook moeten voorleggen aan de rekenkamer zelf, want er wordt voorgesteld iets te wijzigen in wat de rekenkamer ons voorstelt. De motie van de PvdA roept in feite op de raad meer gevoel te geven van wat er moet komen vanuit de aanbevelingen...

**Wethouder Coolen:** En daar zeg ik bij: vanuit de opvatting die mevrouw Jacobs in de commissie heeft verwoord en die in feite door de commissie integraal is overgenomen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Het betreft hier gemeentelijk werk, dat niet aan Punt Welzijn is, want we beoordelen niet Punt Welzijn, maar de effectmetingen,

en daarom wil ik graag van u weten of u van plan bent de onderverdeling te maken die ik heb bepleit in preventieve, ondersteunende en veranderingsgerichte doelstellingen, waardoor wij in staat zijn aan die veranderingsgerichte doelstellingen eventueel prestatie-indicatoren te verbinden, of in ieder geval weten wat we gaan meten.

**Wethouder Coolen:** Ik heb medegedeeld dat wij in die trant al een overleg hebben gehad met Punt Welzijn en dat impliceert dat wij die weg willen opgaan, waar dat kan.

**De voorzitter:** Als we de motie van de PvdA zo kunnen interpreteren, is dat duidelijk. Aan de orde is de tweede termijn.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. De intenties zijn weer heel mooi en ook de bedoelingen van iedereen zijn heel goed, maar wij hebben er wel behoefte aan dat wat scherper op papier te krijgen, zodat we zeker weten wat we kunnen verwachten. Als ik de enige ben die daaraan behoefte heeft, houdt het op, maar als er meer zijn die er zo over denken, kunnen we ons misschien even een paar minuten terugtrekken om er iets moois voor op papier te zetten.

**De voorzitter:** U wilt nog een motie opstellen?

**Mevrouw Stokbroeks:** Ja, want het is nu allemaal nog redelijk vrijblijvend. Ik wil graag concrete afspraken maken over wat we kunnen verwachten.

**De voorzitter:** Het komt erop neer dat u iets concreets in handen wilt hebben waarmee het gemeentebestuur, mede vanuit de aanbevelingen van de rekenkamer, iets kan in de richting van Punt Welzijn. Mevrouw Jacobs heeft dat gespecificeerd en de PvdA heeft er een motie over ingediend. In feite willen we met z'n allen dat de aanbevelingen ook echt van de grond komen, zodat we het kunnen controleren.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Ik denk dat het duidelijk kan worden door aan de motie van de PvdA één bullit toe te voegen.

**De voorzitter:** Van mij mag het, maar als we hiermee allemaal akkoord gaan, wordt de bedoeling hiervan toch vastgelegd en als we de aanbevelingen samen met Punt Welzijn gaan uitwerken, wat kan er dan nog mis gaan?

**Mevrouw Stokbroeks:** Bijna niks, maar wij vragen ook aandacht voor de voorkant: wat geven wij nu daadwerkelijk als opdracht mee aan Punt Welzijn? We moeten ons niet alleen focussen op de effecten die we heel graag terugzien. Het moet aan beide kanten een goed en duidelijk verhaal zijn.

**De voorzitter:** De wethouder heeft al toegezegd dat hij de raad regelmatig zal meenemen in de uitvoering van de aanbevelingen.

**De heer Van Buuren:** Ik deel de mening van mevrouw Stokbroeks en mevrouw Jacobs dat we dit kunnen aanvullen. Overigens proefde ik zojuist even dat Punt

Welzijn doelstellingen zou gaan formuleren, maar dat is volgens mij niet de bedoeling.

**De voorzitter:** Nee, dat is niet de bedoeling.

**De heer Van Buuren:** Maar het is wel gezegd.

**De voorzitter:** We doen het in samenspraak. Punt Welzijn heeft natuurlijk ook een inbreng.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben geprobeerd scherper neer te zetten dat hiermee iets gedaan moet worden, want wij zijn nu aan zet. In haar rapport schrijft de rekenkamer dat de raad zijn controlerende taak niet naar behoren heeft uitgevoerd en dat de sturing vanuit de gemeente niet goed was...

**De heer Van Buuren:** U kunt wel zeggen dat de raad zijn controlerende taak niet heeft volbracht, maar hoe kun je iets controleren wat niet geformuleerd is?

**Mevrouw Zaâboul:** Precies, dat is ook de reden voor onze amendementen. Ons eerste amendement is niet ingediend naar aanleiding van de aanbevelingen van de rekenkamer, maar is een aanvulling op de bestuurlijke reactie van het college. In aanbeveling 6 heeft de rekenkamer aangegeven dat de raad zijn rol in de aansturing van Punt Welzijn actief moet invullen. De reactie van het college daarop luidt: *“Wij nemen kennis van uw aanbeveling dat de raad een actievere rol dient te hebben, moet accepteren dat er grenzen zijn aan de sturingsmogelijkheden en dat Punt Welzijn daar niet op af kan worden gerekend. Het is aan de gemeenteraad om dit te beoordelen.”* Wij zijn dus nu aan zet en willen dit scherper neerzetten, om te voorkomen dat we in de toekomst opnieuw verzanden in ellenlange discussies over Punt Welzijn.

In aanbeveling 7 wordt geadviseerd “betrokken buitenstaanders” te betrekken bij het formuleren van doelen en gewenste effecten. Het college reageert daarop als volgt: *“Wij nemen kennis van uw aanbeveling aan de raad om externe experts te betrekken bij het meedenken over beleidsdoelstellingen en gewenste effecten. Het is aan de raad dit te beoordelen.”* Ook hierop hebben wij in ons amendement een aanvulling voorgesteld.

Als de aanvulling die door mevrouw Jacobs is voorgesteld als een derde bullit aan onze motie wordt toegevoegd, neem ik aan dat de motie kan worden overgenomen.

**De voorzitter:** De amendementen die u hebt ingediend zijn, als ik u goed begrijp, gericht op de bestuurlijke reactie van het college, maar die ligt niet voor. Het rekenkamerrapport ligt voor met zijn aanbevelingen en daarvan heeft het college laten weten dat het die voor honderd procent kan overnemen. Simpel kan ik het niet maken. Wij gaan dat uitvoeren en we gaan dat gezamenlijk doen. U kunt geen amendementen indienen op de bestuurlijke reactie van het college, want die ligt niet voor.

**Mevrouw Zaâboul:** Maar de aanbevelingen hebben in die zin een vrijblijvend karakter, dat we niet kunnen toetsen wat ervoor wordt gedaan en hoe we tot de doelstellingen komen. Die moeten eerst transparant en SMART worden gemaakt, zodat we erop kunnen sturen en controleren.

**De voorzitter:** Dat hebt u met uw motie geregeld.

**Mevrouw Kadra:** De amendementen zijn wel in samenspraak met de griffier opgesteld...

**De voorzitter:** Ik heb het er zojuist met de griffier over gehad en aangegeven dat dit naar mijn idee niet kan, maar daar zullen we het samen nog eens over moeten hebben.

**Mevrouw Kadra:** Daar willen wij dan wel graag wel helderheid over, want hier ligt wel het zwaarste instrument voor.

**De voorzitter:** Ik weet dat ik me op glad ijs begeef als ik me tegen de griffier verzet als het om procedures gaat, maar je kunt naar mijn idee geen amendement indienen op iets wat niet voorligt, maar goed: u mag het invullen zoals u zelf wilt.

**De heer Sijben:** Dan ben ik toch benieuwd wat de status is van de pagina's 35 t/m 38....

**De voorzitter:** U gaat het nog wat ingewikkelder maken?

**De heer Sijben:** Op die pagina's is de bestuurlijke reactie van het college weergegeven op de aanbevelingen van de rekenkamer, en die maakt gewoon deel uit van het boekwerk.

**De voorzitter:** Ik zei het al: u gaat het nog wat ingewikkelder maken. Nu ligt gewoon het raadsbesluit voor, maar, beste mensen, het is ook mijn bedoeling niet om zand in de machine te strooien. De intentie van mevrouw Zaâboul, van mevrouw Jacobs en van u allen is dat de aanbevelingen van de rekenkamer op een goede manier worden geëffectueerd, zodat we er gezamenlijk mee verder kunnen. Dat is ook de bedoeling van de wethouder, die heeft aangegeven daarmee zelfs al begonnen te zijn. Met de discussie van vanavond hebt u weer wat sturing gekregen en met de motie die nu voorligt hebt u een goed middel in handen om te controleren of de wethouder ook doet wat hij heeft gezegd. Ik houd nu verder mijn mond en laat het aan u over te beslissen wat u wilt.

**Mevrouw Kadra:** Daar protesteer ik toch tegen, want wij bespreken nu het rekenkamerrapport, waarin vanaf pagina 35 de bestuurlijke reactie van het college aan de orde komt. Daar vinden wij ook iets van en daar zijn de amendementen op gericht.

**De voorzitter:** U gaat nu weer terug in de discussie....

**Mevrouw Kadra:** Maar dat is wel de essentie van wat nu voorligt, want op dit moment loopt het procedureel voor geen meter.

**De heer Gabriëls:** Ik wil er nu ook iets over vragen. Ik heb de vergadering van de commissie welzijn bijgewoond en daarin is dit helemaal niet aan de orde geweest. Moeten wij hier nu echt de discussie over het onderwerp Punt Welzijn, dat in de commissie in een paar minuten besproken is, hier opnieuw gaan voeren? Na de inbreng van mevrouw Jacobs hebben SP, D66 en VVD zich daarbij aangesloten, waarna nog een uitleg is gegeven door wethouder Coolen. Kunnen we dit nu als raad niet gewoon afronden? Dit duurt echt te lang!

**Mevrouw Kadra:** In een commissievergadering kunnen geen moties en amendementen worden ingediend; dat kan alleen hier.

**De heer Gabriëls:** In de commissie hebt u er niet eens over gesproken! We hadden de discussie daar kunnen aanscherpen en uitgebreider kunnen voeren, zodat we het hier gewoon hadden kunnen aftikken.

**De heer Van Buuren:** Daarmee ben ik het helemaal eens...

**De voorzitter:** Nee, meneer Van Buuren...

**De heer Van Buuren:** Waarom mogen wij niet reageren?

**De voorzitter:** Eén momentje. We gaan direct de laatste ronde in, maar ik wil het nu even opnemen voor mevrouw Zaâboul. Amendementen en moties mogen tot op het laatste moment worden ingediend, laat daarover geen misverstand ontstaan. Als iemand er behoefte aan heeft om een amendement in te dienen, ook al zijn we het niet eens over de procedure, mag dat. Ik stel voor nu alle fracties nog één keer het woord te geven en dan over te gaan tot de stemming over de motie, de amendementen en het voorstel. Ik begin bij de heer Van Buuren.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben het helemaal eens met de heer Gabriëls, want over de bestuurlijke reactie is in de commissie met geen woord gesproken en ik vind het volstrekte onzin om daar nu een discussiepunt van te maken.

**De voorzitter:** Wilt u zich ook uitspreken over de twee amendementen, de motie en het voorstel?

**De heer Van Buuren:** Volgens mij heb ik dat al gedaan. Ik heb in ieder geval gezegd dat ik de amendementen niet kan volgen, want die hebben betrekking op iets wat we helemaal niet besproken hebben. Over wat nu nog aan de motie moet worden toegevoegd – mevrouw Jacobs stelde immers voor daaraan nog een bullit toe te voegen – wil ik nog even overleg voeren. Pas dan kan ik u zeggen of wij met de motie kunnen instemmen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Ik stel voor de motie op een zodanige manier aan te scherpen dat we volgens mij allemaal krijgen wat we willen....

**De voorzitter:** Zegt u het eens!

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** In de opdracht aan het college willen wij aan het gestelde achter het eerste gedachtestreepje, luidende “*een nota waaruit beleidskeuzen voor Punt Welzijn kunnen worden afgeleid*” toevoegen: “*onderverdeeld in veranderdoelen, ondersteunende doelen en preventiegerichte doelstellingen*”. Het gestelde achter het tweede aandachtsstreepje kan ongewijzigd blijven.

**Mevrouw Stokbroeks:** Kunnen we de vergadering niet even schorsen, zodat we er ons gezamenlijk over kunnen buigen?

**De voorzitter:** Goed, ik schors de vergadering (22.12 uur)

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (22.19 uur).

Dames en heren. Tijdens de schorsing heb ik van de gelegenheid gebruik gemaakt om met de griffier in debat te gaan over de vraag wie hier nu gelijk heeft, maar we zijn tot de conclusie gekomen dat we daar nog niet uit zijn.

**De heer Lempens:** Ik zou er zeker geen weddenschap over afsluiten, want dat hebt u al gedaan met de heer Sijben en daar kunnen we beter niet mee verder gaan!

**De voorzitter:** Daarop kom ik straks nog wel terug, maar hierover wil ik toch wel een weddenschap afsluiten! Het woord is nu aan mevrouw Jacobs.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb het voorrecht de gewijzigde motie voor te lezen, mede namens D66 en waarschijnlijk ook VVD en Weert Lokaal, misschien ook het CDA, maar dat hoor ik nog wel. Het dictum is aangescherpt en luidt nu als volgt:

draagt het college op:

ervoor te zorgen dat ruim vóór het aflopen van het huidige contract met Punt Welzijn de aanbevelingen uit het rapport van de rekenkamer leiden tot:

- een nota waarin beleidskeuzes voor Punt Welzijn worden vastgesteld onderverdeeld in veranderingsgerichte doelen, ondersteunende doelen en preventiegerichte doelen;
- een plan van aanpak om te komen tot effectmeting.

Ik hoor zojuist dat het CDA en de SP ook meedoen, dus is het raadsbreed.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Deze strekking van de motie heb ik al overgenomen in mijn mondelinge antwoord.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat niemand meer het woord verlangt, zodat tot stemming kan worden overgegaan.



**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de stemming zal ik de zaal verlaten, want Punt Welzijn maakt onderdeel uit van de Holding Unitus, waarbij ook de welzijnsinstelling Vorkmeer betrokken is en in mijn andere functie, buiten het raadslidmaatschap, heb ik een relatie met laatstgenoemde instelling. Om dat zuiver te houden, in ieder geval voor mijn gevoel, zal ik niet aan de besluitvorming deelnemen.

**De voorzitter:** Als de stemmen dan maar niet staken, want dan roep ik u terug!

**De heer Lempens:** Het lijkt me verstandig dat ik dan ook maar ga, want ik snap er helemaal niets meer van! De wethouder heeft eerder al gezegd dat hij dit zal gaan doen en om er dan nog zoveel tijd aan te besteden om een kronkel van een motie te maken, waarover dan ook nog een strijd wordt gevoerd wie die het eerst mag indienen, CDA, Weert Lokaal, of wie dan ook, vind ik allemaal kul!

**De voorzitter:** Als u zich ook terugtrekt en even tot tien telt, gaan wij ondertussen verder!

*(De heren Lempens en Peterse verlaten de vergadering.)*

Amendement A4 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de PvdA-fractie vóór verworpen.

Amendement A5 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de PvdA-fractie vóór verworpen.

De gewijzigde motie M1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel besloten.

*(De heren Lempens en Peterse keren terug ter vergadering.)*

**De voorzitter:** Dames en heren. Alvorens de agenda te vervolgen, wil ik even met u overleggen hoe we vanavond verder gaan. We hadden afgesproken dat we deze raadsvergadering zouden afmaken, en daartoe ben ik best bereid, maar niet tot diep in de nacht. Ik ben er ook niet toe in staat, want ik ben vanmorgen om zeven uur begonnen en ook ik ben maar een mens. Ik wil tot maximaal twaalf uur doorgaan. Als de agenda dan niet is afgehandeld, zou ik de vergadering willen schorsen tot morgenavond.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Als dat kan, wil ik het wel, maar er zijn wat ons betreft toch nog één of twee noten te kraken en dan geef ik er de voorkeur aan morgen verder te gaan.

**De voorzitter:** U wilt de vergadering dus laten schorsen tot morgenavond?

**De heer Goubet:** Tenzij de agenda vóór twaalf uur is afgehandeld.

**Mevrouw Stokbroeks:** Als het lukt, willen wij de agenda het liefst vandaag afhandelen.

**De voorzitter:** Maar dan vóór twaalf uur!

**Mevrouw Stokbroeks:** Ja.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Ik stel voor door te gaan en onszelf op te leggen dat we kort en krachtig zullen formuleren. Wat we bedoelen komt even goed wel over.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij geven er de voorkeur aan door te gaan. Als we goed en krachtig formuleren, moet dat wel lukken. Bovendien hebben we morgenavond een CDA-ledenvergadering, waarop de heer Sijben een van de woordvoerders is, zodat er een rare situatie zou kunnen ontstaan.

**De voorzitter:** Maar weet u dan ook zeker dat we om twaalf uur klaar zijn?

**De heer Peters:** Als u kunt garanderen dat we om twaalf uur klaar zijn, gaan we vanavond door.

**De voorzitter:** Dat kan ik niet garanderen, maar ik stop wel om twaalf uur!

**De heer Goubet:** Ik vind het een beetje jammer dat het CDA nu laat weten dat ze morgen een ledenvergadering heeft en daarom morgen niet kan vergaderen. Dat vind ik echt van ondergeschikt belang.

**Mevrouw Nouwen-Jacobs:** Maar de heer Sijben moet morgen voorzitten en dan zou hij geen woordvoerder kunnen zijn over de punten die dan aan de orde zijn.

**Mevrouw Kadra:** Niemand kan de garantie geven dat we om twaalf uur klaar zijn, maar laten we nu maar beginnen, des te eerder is het twaalf uur.

**De voorzitter:** Goed, laten we dat doen.

#### **24. Instemmen met het Meerjareninvesteringsprogramma 6 Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg.**

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal kan instemmen met dit voorstel, mede omdat we niet anders kunnen; anders zijn we de centjes kwijt. We zijn blij dat de stuurgroep bij de vaststelling van dit MIP6 rekening heeft gehouden met de toegekende middelen van MIP1 t/m 5. Daarmee wordt het een klein beetje rechtgetrokken, zonder het woord te gebruiken dat daar meestal voor staat, maar het geeft volgens mij wel een beetje aan dat de gemeente Weert altijd regionaal gedacht heeft, gelet op de verhouding tussen wat wij ontvangen hebben en wat we ervoor terug hebben gekregen en betaald.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. MIP6 is het sluitstuk van het Meerjareninvesteringsprogramma, onderdeel van de GOML. Er staat duidelijk in dat een verder uitstel niet mogelijk is, omdat de provincie daar haar gedachten over laat gaan, en dat geeft voor een deel ook aan dat we eigenlijk niet anders kunnen. Ook wij hebben ons afgevraagd of Weert eruit heeft gehaald wat we erin hebben gestopt. Wat dat betreft deel ik de mening van de heer Kusters. Het lijkt erop dat we bijna alles terugkrijgen. Verder vraag ik me af of wij de extra subsidies die wij dankzij de GOML bij de provincie hebben opgehaald ook op een andere manier zouden hebben gekregen, maar dat is achteraf kijken. We zijn blij dat we die subsidies hebben gekregen.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Dit is de laatste ronde van het Meerjareninvesteringsprogramma van de GOML, want de GOML stopt ermee. Wat de SP betreft hoeft deze laatste ronde ook niet. We kunnen het geld op de bank laten staan en daarmee de projecten uitvoeren; dan komen we net zo goed rond. Wij zijn daarom tegen dit voorstel.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. De VVD heeft in de commissie al laten weten met dit voorstel te kunnen instemmen, met name omdat nu eindelijk ook eens regionaal €7,6 miljoen wordt geïnvesteerd en de wijkontwikkeling van Leuken handen en voeten gaat krijgen. Voor ons is dat een positief punt in onze regio. Verder zijn wij blij dat de sloopregeling eruit is.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. De heer Kusters vroeg zich af of Weert eruit heeft gehaald wat het erin heeft gestoken. Ik vermoed dat de meeste gemeenten die gedachte hebben gehad, dat zegt ook iets over wat met de GOML bereikt is qua regionale samenwerking, en ik ben bang dat we daar niet heel tevreden over mogen zijn. Moeten we het dan niet doen, zodat we het hebben gehad en toch onze projecten kunnen uitvoeren? Dat is weer de andere kant. De provincie heeft de inleg verdubbeld en dat is toch heel mooi meegenomen.

Het geheel overziende, kan worden vastgesteld dat in alle gemeenten een aantal goede projecten zijn uitgevoerd, of nog zullen worden uitgevoerd. Het wijkt sterk af van de doelstelling van GOML waarmee we ooit begonnen zijn. Achteraf moeten we daarvan vaststellen dat die te ambitieus was geweest. De vraag of we met dit geld de beste projecten hebben uitgevoerd zal nooit te beantwoorden zijn. We zijn in die structuur terechtgekomen en daarbij heeft het gevoel van de colleges en de raden die geld wilden voor eigen projecten, een heel sterk accent gekregen, wat ervoor heeft gezorgd dat een groot deel van de projecten projecten zijn geweest in de gemeenten, met maar een heel beperkte regionale uitstraling. Dat wil niet zeggen dat het geld weggegooid is, maar of het optimaal besteed is blijft de vraag. We hoeven er nu niets meer aan te doen, we kunnen dat ook niet, maar gezien deze omstandigheden is het wel goed dat de GOML stopt, want op deze manier moeten we niet doorgaan. De voorliggende lijst met projecten is dan een goede afsluiting, waarbij nog op te merken valt dat een paar projecten waarvoor Weert gehoopt had nog geld te krijgen, onder andere voor Kempenbroek, dat geld

niét zal worden verkregen, maar dat zij dan maar zo. Het is te hopen dat we de samenwerking in Midden-Limburg in een andere vorm beter vorm zullen weten te geven dan we nu gedaan hebben met de GOML.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Ooit zijn we aan de GOML begonnen met de gedachte dat het een regionale samenwerking moest zijn met meerwaarde en projecten waarvan de hele regio zou profiteren. Jarenlang hebben we ons daarover erg druk gemaakt, want uiteindelijk eindigde het allemaal in projecten die voor een individuele gemeente van belang waren, maar waarvan de regionale meerwaarde ver te zoeken was. De hele discussie over structuur e.d. hebben we ook gehad. Daarover komen we bij de volgende agendapunten te spreken. Afsluiten wil ik met de opmerking dat wij blij zijn dat de GOML in deze hoedanigheid ophoudt te bestaan en dat we daaruit hopelijk lessen hebben getrokken voor het volgende agendapunt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de SP-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

## **25. Vaststellen bestemmingsplan “Waterskibaan De IJzeren Man te Weert”.**

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie was gevraagd de samenwerkingsovereenkomst voor de raadsvergadering ter inzage te leggen. Volgens mij hebben we die echter niet gehad.

**De voorzitter:** Dat klopt.

**Mevrouw Kadra:** Waarom hebben wij die niet gehad?

**De voorzitter:** Die vraag zal direct worden beantwoord.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Zoals ik in de commissievergadering ook al heb gezegd, hadden wij verwacht dat dat ding inmiddels al werd gebouwd. Ik heb namelijk een nieuwe zwembroek gekocht en ik wil heel graag aan de slag!

**De voorzitter:** Volgens mij bent u er zelfs voor naar de kapper geweest!

**De heer Goubet:** Ja, het is nu aerodynamisch, dan ga ik sneller!

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het is niet de raad die zorgt voor vertraging. De finale besluitvorming kan pas plaatsvinden nadat de overeenkomst met de kabelskiclub gesloten is en daarop heeft de raad tot nu toe geen enkele invloed gehad. Een jaar geleden hebben we een voorstel voor deze kabelskibaan behandeld, waarover van alles gezegd is en waarbij ook nog wat dingen onduidelijk waren, het is nu een jaar verder en er is geen overeenkomst met de club. Pas als die overeenkomst er is, kan de baan gebouwd worden. De wethouder verzoeken wij toe te zeggen – en dat hoeft tot geen enkele vertraging te leiden – dat de overeen-

komst aan de raad wordt voorgelegd voordat het definitieve besluit tot bouw van de baan wordt genomen, omdat in die overeenkomst nog zaken kunnen worden afgesproken die van invloed kunnen zijn op het hele project.

Het bestemmingsplan kan wat ons betreft goedgekeurd worden. Naar de effecten van de skibaan op de omgeving is heel zorgvuldig gekeken en dat is verder akkoord.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Een jaar geleden hebben we ingestemd met de voorfinanciering ad €295.000,-. Daarvan is al geld uitgegeven voor milieu-technische onderzoeken en daaruit blijkt dat het bestemmingsplan kan worden vastgesteld. Dat moeten we dan ook doen. Conform het raadsbesluit hebben wij destijds ook ingestemd met het aanleggen van de baan. Mevrouw Struving heeft toen gezegd dat die baan er zo snel mogelijk moest komen. Alle leden, behalve mevrouw Beenders van de PvdA, hebben op dat moment ingestemd met de aanleg van deze baan. De overeenkomst moet inderdaad nog komen, en die wil ik ook heel graag zien, maar we stellen hier het bestemmingsplan vast en daar kunnen we gewoon niet tegen zijn.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. De heer Gabriëls heeft gelijk: we hebben het hier over het bestemmingsplan en daarmee stemmen wij in.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Iedereen heeft instemming betuigd met het bestemmingsplan, zodat ik er verder het zwijgen toe kan doen. De overeenkomst is een zaak van wethouder Litjens.

**De voorzitter:** Die staat weliswaar vanavond niet op de agenda, maar er is wel een vraag over gesteld.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering was gevraagd waarom de overeenkomst er niet was. Welnu, die is nog niet af. Ambtelijk is het aan het papier toevertrouwd en op dit moment ligt het bij het zwembad, die ook partij is in dezen. Daarna zullen we er gezamenlijk met de vereniging ENTC over in debat gaan.

Naar aanleiding van de toezegging die de heer Sijben mij heeft gevraagd te doen kan ik de raad verzekeren dat wij geen kabel leggen, noch bouwen of beton storten voordat de overeenkomst er is en daarvan zullen wij op z'n minst de commissie in kennis stellen.

**De heer Sijben:** Dat is wat anders dan ik had gevraagd. Dat wij van de overeenkomst in kennis zullen worden gesteld staat ook al in de brief die wij van het college hebben gekregen, maar dan is het een voldongen feit. De kans bestaat dat er dingen in zullen staan die wij toch ongewenst vinden en dan willen wij de gelegenheid krijgen om er iets over te zeggen.

**Wethouder Litjens:** De overeenkomst kan ook voor wensen en bedingen worden voorgelegd, maar dan moeten we het op die manier aanvliegen.

**De voorzitter:** Het is een verzoek van de heer Sijben en we zullen even afwachten of zijn collega's het daarmee eens zijn.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van de heer Sijben en zijn het ermee eens dat de overeenkomst voor wensen en bedenkingen aan de raad wordt voorgelegd.

**De heer Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil die overeenkomst ook graag zien, maar wat mij betreft hoeft die niet terug naar de raad. Het letterlijke raadsvoorstel luidde namelijk in te stemmen met de aanleg van de waterskibaan en daarmee hebben we al ingestemd. Iedereen kan daarop het verslag en het raadsvoorstel van het vorig jaar nalezen. Ik heb het toevallig nog eens nageluisterd en daarbij genoteerd dat mevrouw Kadra deze waterskibaan hier perse wilde hebben. Kortom, we hebben daarmee al ingestemd in een stemverhouding van 28 tegen 1.

**Mevrouw Kadra:** De heer Sijben heeft duidelijk aangegeven dat hiermee zou moeten worden teruggekomen in de raad als er gaande het traject dingen worden veranderd. Daar gaat het nu om.

**De heer Gabriëls:** Het enige wat bij de waterskibaan wordt gewijzigd is het aantal uren waarin sprake is van commercieel gebruik ten opzichte van de uren die de club gebruikt en wat er met de baan gebeurt na drie jaar. Daar krijgen we nog inzicht in, maar in principe hebben we al toegezegd.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het voorstel van het vorig jaar is uitvoerig besproken en daarbij zijn allerlei kanttekeningen gemaakt. De raad is toen wel met het voorstel akkoord gegaan, maar het lijkt me niet verstandig om dan met die kanttekeningen niets meer te doen. Een van die kanttekeningen betrof het uitvoeren van een commerciële toets, omdat betwijfeld werd of de gemeente als overheid bij het zwembad een kabelskibaan zou moeten bouwen. Wat een nieuw feit is geworden, is die overeenkomst. In het voorstel van het vorig jaar werd ons niet gevraagd met het voorstel in te stemmen ongezien een overeenkomst die nog gesloten zou moeten worden met de Eerste Nederlandse Cableskiclub. Is het dan onlogisch dat wij nog naar die overeenkomst vragen? Dat lijkt me niet.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Inderdaad hebben wij al het besluit genomen dat deze waterskibaan er komt, maar als de wethouder de overeenkomst nu nog voor wensen en bedenkingen aan de raad wil voorleggen, kan ik daarmee leven.

**Mevrouw Stokbroeks:** Dat geldt ook voor ons en laat men nu vooral snel beginnen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Het gaat hier alleen om het bestemmingsplan, vandaar dat ik tot nu toe wijselijk mijn mond heb gehouden, maar nu wil ik toch zeggen dat ik niet akkoord kan gaan met het vaststellen van dit bestemmingsplan. Op 12 december 2012 heb ik ook niet ingestemd met de

voorfinanciering voor de waterskibaan, omdat ik dit geen taak van de gemeente vind en het ook onjuist vind dat de risico's bij het zwembad komen te liggen, i.c. bij de gemeente, want wij subsidiëren het zwembad. Daarnaast is dit naar mijn mening ook geen laagdrempelige recreatie in dit gebied. Dat zijn voor mij de argumenten om tegen te stemmen. Ik vind de natuur het allerbelangrijkste.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Het lijkt misschien vreemd, maar om mij moverende redenen wens ik niet aan de stemming deel te nemen. Als u wilt dat ik de zaal verlaat...

**De voorzitter:** Nee, blijft u maar rustig zitten. Van uw stemverklaring zal aantekening worden gemaakt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat mevrouw Beenders-van Dooren geacht wil worden tegen te hebben gestemd en dat de heer Marechal om hem nmoverende redenen geacht wil worden niet aan de stemming te hebben deelgenomen.

**26. Kenbaar maken van eventuele wensen en/of bedenkingen betreffende de verkoop van de onroerende zaak aan de Kaaskampweg 3 te Weert.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**27. Kenbaar maken van wensen en/of bedenkingen over deelneming van collegeleden van de gemeente Weert in het algemeen bestuur van de op te richten Stichting Keyport 2020.**

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Samen met de PvdA hebben wij een aantal wensen en bedenkingen op papier gezet, waarmee wij twee belangrijke zaken aan de orde willen stellen. Ten eerste zijn wij van mening dat degenen die als vertegenwoordiger van de overheid deelnemen aan dit bestuur daar ook namens de betrokken overheidspartij dienen te zitten, d.w.z. dat wanneer een wethouder of een burgemeester uit zijn functie zou worden ontheven, ook diens deelname aan de Stichting Keyport 2020 vervalt. Ten tweede wordt in de statuten van de stichting ook een en ander bepaald ten aanzien van het benoemen van een directeur. De wens die wij daarbij hebben is dat de desbetreffende directeur ook betaald wordt naar overheidsmaatstaven, of, met andere woorden, een overheidssalaris ontvangt.

Onze wensen en bedenkingen luiden als volgt:

**Wensen en bedenkingen SP en PvdA**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 11 december 2013;  
overwegende dat:

- er thans een voorstel voorligt dat uitsluitend betreft de deelneming van collegeleden in het bestuur van de op te richten stichting Keyport 2020;

- de stichting Keyport 2020 derhalve wordt opgericht zonder de raden erbij te betrekken;
- dit in strijd is met artikel 160 lid 2 van de Gemeentewet;
- het bevreemdt dat het college de deelneming van collegeleden in het stichtingsbestuur aan de raad voorlegt, omdat in de concept-statuten van de stichting is aangegeven dat het bestuur zijn leden benoemt en niet de betreffende gemeenteraad;
- het bestuur in die constructie derhalve wordt gevormd uit privépersonen en niet uit vertegenwoordigers namens gemeenten;
- het algemeen bestuur van de stichting Keyport 2020 op basis van de concept-statuten de zeggenschap krijgt over de uit te voeren projecten en de financiële middelen daarvoor;
- de enige manier, waarop blijkens de concept-statuten door het stichtingsbestuur aan de gemeenteraden verantwoording wordt afgelegd, is dat zij in kennis worden gesteld van de jaarstukken;
- het stichtingsbestuur een directeur aanstelt;
- de stichting voornamelijk wordt gefinancierd met overheidsmiddelen, waardoor het gepast is als het salaris van deze directeur overeenkomt met dat van een vergelijkbare functie binnen de lokale overheid;

uit als wensen:

1. voordat besluitvorming door het college over toetreding tot de stichting plaatsvindt dient de raad daarover geconsulteerd te worden en dienen er kaders door de raden te worden vastgesteld;
2. in de statuten opnemen dat de vertegenwoordigers van gemeenten in het stichtingsbestuur daartoe worden aangewezen door de betreffende gemeenteraad;
3. dat het salaris van de door het stichtingsbestuur te benoemen directeur betaald niet uitstijgt boven dat van de directeuren in dienst bij de grootste deelnemende gemeente;
4. deze wensen en bedenkingen over te brengen aan de stichting en de reactie voor te leggen aan de gemeenteraad, alvorens deel te nemen aan de stichting.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. De VVD kan instemmen met het voorliggende raadsvoorstel. Bij de wensen en bedenkingen van SP en PvdA heb ik een paar vragen en een opmerking. Mijn opmerking betreft het gestelde onder punt 2: in de statuten opnemen dat de vertegenwoordigers van gemeenten in het stichtingsbestuur daartoe worden aangewezen door de betreffende gemeenteraad. Volgens mij had de wethouder in de commissie al gezegd dat de vertegenwoordigers van de gemeente uit hoofde van hun functie deelnemen en dat lijkt mij voldoende.

Het consulteren van de raad voordat door het college besloten wordt over toetreding tot de stichting, zoals in de eerste wens geformuleerd, lijkt mij niet erg efficiënt. Daarbij vraag ik me af hoe SP en PvdA dit zien in relatie tot de andere deelnemers vanuit het onderwijs en het bedrijfsleven, die voor 1/3<sup>de</sup> aandeelhouder zijn en dus ook voor 1/3<sup>de</sup> zeggenschap hebben, terwijl wij als gemeenteraad zeggenschap hebben voor maar een klein deeltje van 1/3<sup>de</sup>. Als het in alle gemeenteraden zo zou worden gedaan, vrees ik dat de overige deelnemers in Keyport zich achter hun oren zullen krabben en zich zullen afvragen of de ambtenarij hier weer niet tot veel vertraging zal leiden. Ik wil dan ook graag weten wat hiermee precies wordt bedoeld. Als het de intentie is om efficiënter te kunnen werken, zullen we dat hiermee in ieder geval zeker niet bereiken.

Wat het salaris betreft, ga ik ervan uit dat daarnaar door het stichtingsbestuur gekeken zal worden. Ik zie dit niet als zo'n onoverkomelijk punt dat we dat vooraf



zouden moeten regelen. Het bedrijfsleven betaalt er ook aan mee en we moeten niet op die stoel willen gaan zitten.

Dat de wensen en bedenkingen moeten worden overgebracht aan de stichting en de reactie moet worden voorgelegd aan de gemeenteraad, zoals in punt 4 wordt gesteld, vloeit mijns inziens logischerwijs voort uit de wensen en bedenkingen die onder 1 t/m 3 zijn geformuleerd.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Begin 2012 hebben de gemeenteraden in Midden-Limburg en de gemeenteraad van Cranendonck ingestemd met de Economische Uitvoeringsagenda Brainport 2020 Hoge Dunken OML, de Tripel Helix netwerkstructuur en de vertegenwoordiging van de burgemeester van de gemeente Weert, als onafhankelijk voorzitter, en de wethouder voor economische zaken van onze gemeente. Ook andere gemeenten zijn daarbij betrokken. Nu gaat het om de vertegenwoordiging van onze gemeente in het algemeen bestuur namens de overheid en daarmee hebben wij geen enkele moeite.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Het gaat nu ook om de formalisering van een samenwerkingsverband waarmee de gemeenteraden van Midden-Limburg vorig jaar mei hebben ingestemd, waarmee ook de basis wordt gelegd voor het toekomstig functioneren van dat samenwerkingsverband Keyport. De relatie tussen Keyport en de gemeenten is daarbij een belangrijk punt, omdat de gemeenten belang hebben bij een goed functionerend Keyport, maar tegelijk ook financier zijn van Keyport. Keyport heeft een flinke buffer opgebouwd door donaties van GOML voor projecten, maar ze is voor haar organisatiekosten de komende jaren wel afhankelijk van de gemeentelijke bijdrage van €1,50 per inwoner, of iets minder, per jaar. Ik kom hierop dadelijk nog terug.

Allereerst is het goed vast te stellen dat hier geen sprake is van wensen en bedenkingen zoals die gebruikelijk zijn bij een voorstel. De burgemeester en de wethouder voor economische zaken worden door het bestuur van Keyport gevraagd zitting te nemen in het bestuur. We mogen daar een politieke mening over hebben, die moeten we misschien zelfs wel hebben, maar het is geen formele zaak voor wensen en bedenkingen. Het is ook niet zo dat het college daarover een besluit neemt. De gevraagde personen maken die afweging zelf, uiteraard wel rekening houdend met wat het college daarvan vindt. Het is dus geen besluit van het college en dat heeft alles te maken met het feit dat Keyport in haar statuten een onafhankelijke positie van de gemeenten wil. Gevolg daarvan is dat geen sprake is van toetreding van de gemeenten tot de stichting, zoals in punt 1 van de wensen en bedenkingen staat. Wel kunnen wij op een of andere manier kaders stellen voor wat Keyport doet en daarvoor een verantwoording krijgen, maar we hebben het wel over een stichting die, zoals de plannen nu luiden, geen directe bestuurlijke invloed heeft vanuit de gemeenten. Bij het volgende agendapunt komen wij daarop nog wel terug. De consequentie hiervan is ook dat de gemeenten geen vertegenwoordiger benoemen in het bestuur. Zij kunnen dat ook niet. In de vorm waarin Keyport nu blijkens de conceptstatuten wil functioneren, is het een organisatie die

los staat van de gemeenten. Gegeven het feit dat Keyport onafhankelijk staat ten opzichte van de gemeenten, vinden wij het wenselijk dat de burgemeester en de wethouder voor economische zaken van de gemeente Weert, als zij daarvoor gevraagd worden, tot dat bestuur toetreden. Een andere vraag is wat we doen met die relatie met de samenwerkingsorganen, maar dat zullen we straks in het kader van het Samenwerkingsverband Midden-Limburg moeten bepalen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Naar dat laatste ben ik juist op zoek: wanneer doen we wat? Gevoelsmatig heb ik namelijk de indruk dat wij het net verkeerd-om aan het doen zijn. Normaal gesproken stellen wij eerst de kaders vast en gaan we daarna mensen benoemen in een stichting met statuten. Hier zit voor mij ook de bottleneck in het verhaal en niet in het benoemen van de mensen die deel van het bestuur gaan uitmaken. Blijkens de statuten is het de stichting die de programma's, projecten en budgetten gaat goedkeuren en zullen de gemeenteraden van de aangesloten gemeenten via de jaarstukken van alles in kennis worden gesteld. Daarmee zouden we nu al moeten instemmen, terwijl we nog niet eens hebben kunnen zeggen hoe en wat we hiermee zouden willen. Onze wens is daarom hiermee te wachten totdat wij de kaders hebben vastgesteld, wat ook enigszins aansluit bij punt 1 van de wensen en bedenkingen die op papier zijn gesteld.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. De wensen en bedenkingen hebben wij samen met de SP ingediend. Aanvankelijk stond er een verkeerde datum boven, maar die is inmiddels gecorrigeerd. Uit de bijdragen van de heer Sijben en mevrouw Stokbroeks concludeer ik dat zij hierbij hetzelfde voor ogen hebben als wij en dat het daarbij niet gaat om het benoemen van de mensen in het bestuur van deze stichting. Op nr. 1 staat bij mij vertrouwen; dat heb ik eerder al geroepen bij GOML en dat roep ik nu weer. Het gaat om het vertrouwen dat wij hebben in de mensen die daar worden neergezet. Er is echter wel degelijk ook sprake van een samenhang met de structuur die we straks gaan vaststellen voor het Samenwerkingsverband Midden-Limburg. Keyport maakt daarvan een belangrijk onderdeel uit, sterker nog: het is een van de drie domeinen waarover we het straks gaan hebben. Er is dus wel degelijk sprake van een relatie en als we in dit geval aparte statuten maken waarvan achteraf nog moeten worden nagegaan of het wel past, doen we iets verkeerd. Dat is de reden waarom wij de wensen en bedenkingen van de SP mede ondersteunen.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Behalve de wensen en bedenkingen van SP en PvdA zijn door de raad nog een aantal opvattingen naar voren gebracht en van het CDA heb ik de wens genoteerd om tot het bestuur toe te treden. Laat ik echter eerst de wensen en bedenkingen van SP en PvdA bespreken. In de commissie hadden wij gevraagd die wensen en bedenkingen op papier te zetten en dat is nu gebeurd, zij het dat er wat meer op papier blijkt te staan dan we gevraagd hadden en daarop wil ik graag een nuance aanbrenge.

Naar aanleiding van de wens die is geformuleerd onder punt 1 hebben wij eerder al aangegeven dat wij in de raadsvergadering van 12 februari a.s. de doelstellingen en kaders die voorliggen voor Keyport voor wensen en bedenkingen aan de raad zullen voorleggen, zoals ook in andere raden gebeurt. Daarbij wil ik wel aantekenen dat de overheidsinstellingen in Keyport 1/3<sup>de</sup> stemrecht hebben. In die context zal dat gebeuren, weliswaar achteraf, maar we gaan het wel doen.

Ook over de wens die is geformuleerd onder punt 2 hebben wij het eerder al gehad. Wij willen als lid van het college tot het bestuur toetreden, vooral ook vanwege de democratische legitimatie, zodat we ter verantwoording geroepen kunnen worden. Als ik hier niet meer zou zitten, heb ik natuurlijk ook niets meer te zoeken in het bestuur van die stichting. Zoals de vorige keer al is gezegd, is het niet de bedoeling het lidmaatschap dan te continueren. Dat blijkt ook wel uit het feit dat de heer Kirkels, die geen wethouder meer is, ook geen deel meer uitmaakt van Keyport en dat ik nu in zijn plaats ben togetreden. Wij handelen dus al wel op die manier, maar de statuten voorzien daarin niet, zodat we die in dat opzicht zullen laten aanpassen.

Het salaris, waarover in punt 3 wordt gesproken, is inderdaad een punt. We gaan er wel niet over, maar we zullen het vanuit de overheden zeker aan de orde stellen, ook omdat wij de procesmiddelen betalen en daarvoor aan de lat staan. Overigens komen in de begroting nog wel andere zaken voor die volgens ons wat meer “geknepen” kunnen worden door een en ander anders in te richten. Keyport kent een betere organisatiestructuur dan bijvoorbeeld de Hoge Dunk had. Wij hebben een boegbeeld in de heer Van Houtum, we hebben een onafhankelijk voorzitter en de vraag is of we een programmamanager én een directeur nodig hebben. Misschien kunnen we met één directeur volstaan. Die punten hebben wij al ingebracht en dat zullen we zeker opnieuw doen, omdat wij als overheid aan de lat staan voor de procesmiddelen en daarop dus ook invloed willen kunnen uitoefenen.

Tenslotte punt 4. Wij worden gevraagd aan de stichting deel te nemen en wij kunnen wel “nee” zeggen, maar dan gaat de stichting gewoon door. Dat besluit is het vorig jaar in feite al genomen. Als we willen meedenken en de wensen en bedenkingen willen overbrengen, zullen we eerst in het bestuur moeten komen, willen we überhaupt stemrecht hebben.

Met de wensen en bedenkingen die zijn ingediend kan ik voor een groot deel instemmen. Met inachtneming van wat ik zojuist heb verteld, zullen we die zeker ook overbrengen. Ik hoop dat dat voldoende is.

**Mevrouw Stokbroeks:** Wij hebben ook een wens ingebracht.

**Wethouder Van Eersel:** U hebt het over de kaderstelling gehad en de vraag gesteld of we niet verkeerd-om tewerk gaan. Dat is volgens mij een opvatting.

**De voorzitter:** Als onafhankelijk voorzitter sluit ik me graag aan bij de woorden van de heer Van Eersel. Daaraan wil ik nog toevoegen dat u zich wel moet realise-

ren dat in het algemeen bestuur van Keyport 12 stemmen gelden: 4 voor de overheid, 4 voor het onderwijs en 4 voor de ondernemers. U kunt wel een wens inbrengen ten aanzien van bijvoorbeeld het salaris van de directeur, maar als de andere bestuursleden er anders over denken, en bijvoorbeeld de kwaliteit belangrijker vinden dan het salaris, zal het toch anders uitpakken.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Van de vier wensen/bedenkingen die we op papier hebben gezet, blijft in feite alleen punt 2 overeind. Naar aanleiding van de eerst geformuleerde wens is door de wethouder toegezegd dat de kaders en doelstellingen aan de orde zullen worden gesteld in de raadsvergadering van 12 februari, zodat dat punt kan worden geschrapt.

De democratische legitimiteit waarover de heer Van Brussel sprak is het spanningsveld waarop we de hele tijd al scharnieren. Sommigen denken misschien dat het op deze manier voldoende is afgedekt, maar onze fractie zit daar wat anders in, zoals we ook wel hebben gemerkt in de discussie over de GOML. Wij vinden dit een belangrijk punt en daarom brengen wij het in. Wij blijven erop hameren en dat heeft ook effect, anders had de wethouder het nu misschien niet overgenomen, maar goed, dat is wellicht een politieke uitspraak.

Over het salaris is gezegd dat wij daar niet over gaan. Als we dat de hele tijd blijven zeggen, gaan we er inderdaad niet over, maar wij hameren erop dat we dit belangrijk vinden en gelukkig heeft de wethouder nu ook toegezegd dit in het stichtingsbestuur aan de orde te zullen stellen. Heel goed! Onze steun heeft hij en als hij nog meer steun nodig heeft, kan hij die krijgen. Desnoods gaan we aan de poort staan. We zullen ervoor vechten om het op die manier verwoord te krijgen.

Het vierde punt is inderdaad een logisch uitvloeisel uit het voorgaande. Als we in het bestuur zitten, hoop ik dat de wethouder het op deze manier zal overbrengen. Al met al resteert nu in feite alleen nog wens 2.

**De voorzitter:** Overigens zitten we al in het bestuur. Er liggen nu conceptstatuten voor en die zullen zeker nog aangepast worden naar aanleiding van de discussie vanavond en de discussie in andere gemeenteraden.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Als het inderdaad conceptstatuten zijn die nog worden aangepast, wil ik erop aandringen ook het verhaal over de kaders voor Keyport, met een rol voor de gemeenteraad etc., in de nieuwe statuten te vertalen.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming over de wensen en bedenkingen van SP en PvdA.

**De heer Peterse:** Voor de goede orde: de punten 1, 3 en 4 zijn uit de wensen en bedenkingen geschrapt na de toezeggingen die zijn gedaan.

**De voorzitter:** De vraag is dus of de raad kan instemmen met het resterende punt 2 in de wensen en bedenkingen.

**De heer Sijben:** Dat is overigens een veel fundamentele vraag dan misschien lijkt, want wat hier staat is dat het een stichting moet worden van de gemeenten en daarnaast ook van andere partners, en dat is iets wat Keyport tot nu toe perse niet wil.

**De voorzitter:** In punt 2 wordt erop aangedrongen in de statuten op te nemen dat de vertegenwoordigers van de gemeenten in het stichtingsbestuur daartoe worden aangewezen door de betreffende gemeenteraad.

**De heer Sijben:** En daardoor wordt het een stichting van de gemeenten, waarvan de bestuursleden door de gemeenten worden aangewezen.

**De voorzitter:** U kunt het zo lezen, maar dat bedoelt de heer Peterse in ieder geval niet. Wat hij wil bewerkstelligen is dat de wethouder voor economische zaken en de burgemeester van de gemeente Weert door de raad worden aangewezen om deel te nemen in die stichting.

**De heer Van Brussel:** Zoals u het nu verwoordt, kan ik het volgen, maar overigens heb ik het op dezelfde manier gelezen als de heer Sijben.

**De voorzitter:** De heer Peterse gaf zojuist met een hoofdknikje te kennen dat ik zijn intentie goed heb verwoord.

**De heer Sijben:** Toch nog even, want dat is wel essentieel: de wethouder voor economische zaken van de gemeente Weert die gevraagd wordt voor het bestuur van Keyport is geen vertegenwoordiger van de gemeente Weert, laat staan dat de onafhankelijk voorzitter een vertegenwoordiger is van de gemeente Weert.

**De voorzitter:** Dat is uw visie van de conceptstatuten, daar wilde ik eerder al iets over zeggen, maar dat heb ik bewust niet gedaan, anders krijgen we daar weer een discussie over. Het gaat nu om de wens dat de portefeuillehouder economische zaken door de gemeenteraad wordt benoemd tot lid van het bestuur van de stichting.

Ik stel vast dat u het allen eens bent met die wens en die zullen we dan ook meenemen. Zoals de wethouder heeft toegezegd, zullen de kaders en doelstellingen, en misschien zelfs wel de nieuwe statuten, in de raadsvergadering van 12 februari aan de raad worden voorgelegd.

- 28. Kenbaar maken van wensen en/of bedenkingen ten aanzien van de uitgangspunten voor de Samenwerking Midden-Limburg als vervolg op de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg, de proceskosten beschikbaar stellen en de structurele middelen voor toekomstige samenwerking Midden-Limburg bij de afweging van de prioriteiten 2015-2018 te betrekken.**

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Als dit een raadsvoorstel was waartegen we ja of nee zouden moeten zeggen, zouden we keihard nee zeggen, maar u vraagt om wensen en bedenkingen, en die hebben wij. Wij willen volgen wat het college

in het voorstel schrijft, want als we dat goed lezen, bent u zelf ook niet erg gecharmeerd van de manier waarop het nu gaat plaatsvinden. U geeft namelijk aan dat zo snel mogelijk gekomen moet worden tot één regionaal samenwerkingsorgaan, en dat vinden wij ook. Als daaraan gewerkt wordt, komt het vorige voorstel weer op losse schroeven te staan. Wij pleiten voor het maken van een organogram zoals dat door de VVD is rondgestuurd, om te komen tot één samenwerkingsorgaan van de 3 O's: overheden, ondernemers en onderwijs. Uit die drie geledingen zal een algemeen bestuur gevormd moeten worden, waaruit een directeur komt, waarna daaronder drie programma's komen te hangen: sociaal domein, fysiek domein en economisch domein, waar dan ook de Stichting Keyport onder valt. Dat is waar Weert Lokaal voor staat: niet allemaal moeilijk doen met de ene stichting na de andere, doe het allemaal bij elkaar.

Onze verbazing wil ik tenslotte uitspreken over een zinsnede bij "Financieel", die een wezenlijk verschil laat zien met wat altijd het uitgangspunt van de GOML is geweest. Ik citeer: "*Gemeenten dragen met ingang van 1 januari 2014 alleen financieel bij aan projecten en programma's die rechtstreeks bijdragen aan de doelen en ambities van de eigen gemeente.*" Daarmee wordt in feite het hele samenwerkingsgebeuren onderuit gehaald. Het lijkt me verstandig dit hele verhaal nog eens heel goed onder de loep te nemen, want er staan allerlei zaken in die elkaar tegenspreken. Weert Lokaal heeft aangegeven hoe zij erover denkt en hoe het voorstel er volgens haar uit zou moeten zien. Dat u dat niet op korte termijn voor elkaar kunt krijgen, begrijpen wij wel, want er zijn nog andere gemeenten die er natuurlijk ook een idee bij hebben, maar Weert Lokaal is van mening dat we die kant op moeten en niet te moeilijk moeten doen met de ene stichting na de andere, allerlei bureautjes en dat soort zaken. Daar moeten we niet aan beginnen.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. Uitgangspunt van onze wensen en bedenkingen is dat wij graag willen samenwerken, maar wel op een efficiënte manier. Er moet geen organisatie komen voor het rondpompen van geld, zoals ik het maar even noem. Als het kan, moeten we zelfs projectmatig kunnen samenwerken. Moeite hebben wij met de bestuurlijke drukte: het vergaderen om het vergaderen, met steeds maar weer een organisatie erbij, een overleg erbij en commissies erbij. Daar hebben wij geen behoefte aan. Verder zal het economisch domein wat ons betreft leidend moeten zijn. Bij de GOML is dat een van de eerste uitgangspunten geweest, maar daarvan zijn we weggedreven. Wij pleiten ervoor het economisch domein in de nieuwe samenwerking weer leidend te maken.

Onze wensen en bedenkingen staan op papier, zijn inmiddels rondgedeeld en luiden als volgt:

#### **Wensen en bedenkingen VVD**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 11 december 2013,  
overwegende dat:

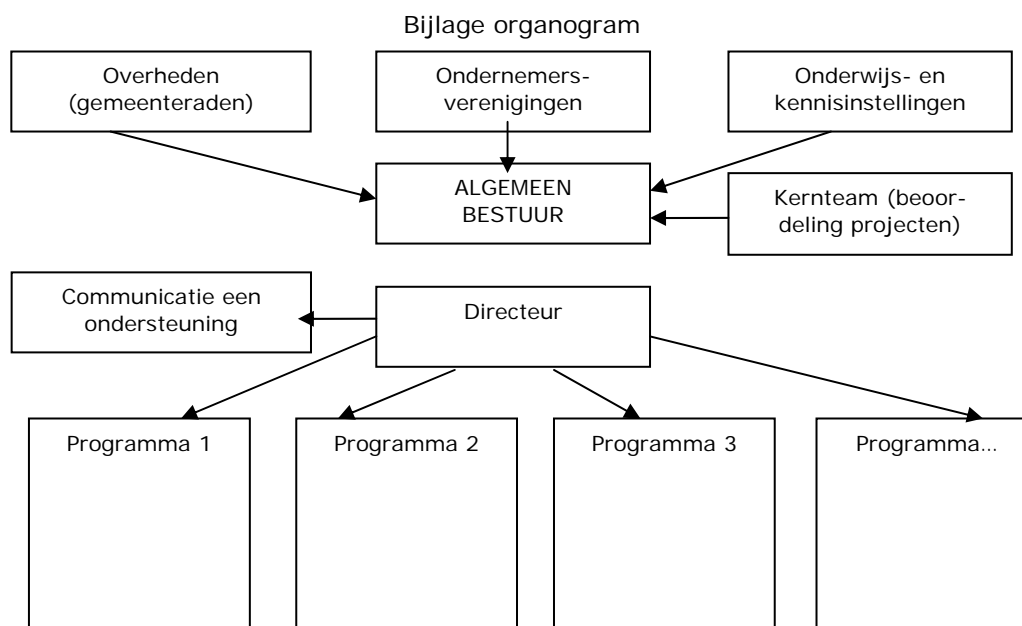
- de nieuwe structuur te complex is, de bestuurlijke drukte blijft bestaan en twee uitvoeringsorganisaties onnodig ingewikkeld, duur en inefficiënt zijn;

- het voorstel inhoudelijk onevenwichtig is; het economisch domein inhoudelijk goed is gevuld terwijl in de andere domeinen belangrijke onderwerpen, zoals de drie decentralisatieopgaven buiten deze samenwerking worden gehouden;
- uitgangspunt is dat de samenwerking zowel qua structuur als qua inhoud zodanig wordt vormgegeven dat de organisatie kan blijven functioneren als onderdeel van de Brainport 2020 organisatie;
- de focus moet liggen op structuurversterkende, regionale projecten en programma's die de economie versterken en aansluiten bij de innovatiekracht van Brainport 2020;
- de economisch gerelateerde onderwerpen in het fysieke domein (bv. infrastructuur) en het sociale domein (bv. onderwijs) ook relevant zijn voor de nieuwe organisatie;
- het regionaal samenwerkingsorgaan kan worden ingericht conform de netwerkstructuur van de Brainport 2020 organisatie met een belangrijke rol voor de Triple Helix organisaties;
- de onderwijs-/kennisinstellingen en de ondernemers daarbij vooral een initiërende en trekkende rol hebben en de overheid met name een faciliterende rol;
- de netwerkstructuur moet worden geleid door een Algemeen Bestuur;
- dit AB zelfstandig en autonoom functioneert binnen de vastgestelde agenda en de uitvoeringskaders;
- het AB zelf investeringsmiddelen kan verwerven ter uitvoering van programma's en projecten en besluiten kan nemen over de besteding van deze investeringsmiddelen;
- op deze wijze wordt geborgd dat het AB voldoende daadkracht en slagkracht heeft om adequaat in te spelen op ontwikkelingen in de regio;
- afgevaardigden van ondernemers en onderwijs-/kennisinstellingen deelnemen in het AB waarbij de 3 O's een evenredige stemverdeling kennen;
- het AB een onafhankelijk voorzitter dient te hebben die tevens het boegbeeld van de regionale samenwerking is;
- de zeven Midden-Limburgse gemeenten door drie bestuurders moeten worden vertegenwoordigd in het AB;
- daarnaast de gemeente Cranendonck en (afhankelijk van de bijdrage) de provincie vertegenwoordigd zijn in dit AB;
- democratische legitimatie noodzakelijk is waarbij uitgangspunt is dat de gemeenteraden elk jaar een jaarprogramma met kaders (inhoud, structuur en financiën) en een jaarverslag vaststellen, waarna het AB verantwoordelijk is voor de samenhang en de voortgang;
- op deze manier de raad in staat wordt gesteld haar taakstellende en controlerende rol in te vullen;
- democratische legitimatie een belangrijk onderwerp blijft, waarbij uitgangspunt is dat de gemeenteraden vooraf de kaders voor de regionale samenwerking vaststellen (inhoud, structuur en financiën);
- het AB ondersteund dient te worden door één uitvoeringsorganisatie in de vorm van een programmabureau;
- dit bureau wordt aangestuurd door een nieuw aan te trekken directeur die wordt aangesteld door het AB;
- de programma's voortkomen uit de door de gemeenteraden jaarlijks vast te stellen programma's.
- ieder programma een programmatrekker kent;
- in het kader van de faciliterende rol van de overheid het bureau bemenst wordt door medewerkers van de verschillende gemeenten;
- ook andere faciliteiten, zoals huisvesting, goedkoop door deelnemende gemeenten beschikbaar dient te worden gesteld, waardoor de beschikbare procesgeldten voor een belangrijk deel kunnen worden ingezet voor het initiëren van projecten, waardoor de 1,50 euro per inwoner toereikend kunnen zijn.

spreekt uit als wensen en bedenkingen:

1. de organisatie moet compact, effectief en efficiënt zijn en geen log vehikel dat geld rondpompt (zie bijlage);

2. de focus dient te liggen op structuurversterkende, regionale projecten en programma's die de economie versterken en aansluiten bij de innovatiekracht van Brainport 2020;
3. het regionaal samenwerkingsorgaan moet als netwerkstructuur worden ingericht, met een Algemeen Bestuur, dat wordt ondersteund door één uitvoeringsorganisatie en in welk bestuur ondernemers, onderwijs en overheid participeren;
4. de raden van de zeven Midden-Limburgse gemeenten stellen vooraf de kaders voor de regionale samenwerking vast en krijgen jaarlijks een programma en verslag ter goedkeuring voorgelegd;
5. de gemeente faciliteert;
6. het economisch domein is leidend.



Vandaag ontvingen wij de wensen en bedenkingen van het CDA. Wij zullen die mede indienen; u kunt ze beschouwen als toevoeging aan de zojuist ingediende wensen en bedenkingen.

**De heer Marechal:** Mijnheer de voorzitter. Dat de economie leidend zou moeten zijn is een uitgangspunt waarover wij het nooit met de VVD eens zullen worden. Ik begrijp het wel, maar voor ons is het sociale domein hartstikke belangrijk, zeker als we bedenken wat het komende jaar in het kader van de transitie op ons afkomt. Op deze manier geformuleerd zullen wij dus niet kunnen instemmen met de wensen en bedenkingen van de VVD. Ik kan me die leidende rol van de economie overigens ook niet voorstellen in het Samenwerkingsverband Midden-Limburg, waarmee we voortborduren op de ervaring die we hebben opgedaan met de GOML, want daar zie je nu net dat het hele economische gebeuren een lastig punt is.

Gevraagd wordt ons ook te reageren op de uitgangspunten van het nieuwe Samenwerkingsverband Midden-Limburg, waarin een sociaal domein, een fysiek domein en ook Keyport als economie worden gepositioneerd. Of daarvoor het organogram moet dienen zoals door de VVD is voorgesteld, is de vraag. Een organogram is het resultaat van hetgeen je uiteindelijk beoogt. Als het de wens is te



komen tot een flexibele, slagvaardige organisatie, zonder al die kerstboomachtige constructies, heeft dat zeker onze instemming, maar ik zou dat aan de achterkant neer willen zetten. Aan de voorkant wil ik de uitgangspunten bekijken, om vervolgens na te gaan hoe dat georganiseerd kan worden. Wij pleiten er in ieder geval voor zo min mogelijk procesbureaus, regiegroepen e.d. op te tuigen, mede om bestuurlijke drukte op een heleboel punten te voorkomen. Tenslotte zullen wij ook het vertrouwen moeten hebben dat wij er straks heel goed uit zullen komen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. In mijn grafrede over de GOML heb ik al de vraag gesteld hoe het nu feitelijk zit met de bereidheid tot samenwerking in Midden-Limburg. Wat nu in de uitgangspunten is vermeld over de financiering van projecten, door de heer Kusters ook al genoemd – gemeenten financieren in principe hun eigen projecten; er is bijna niets terug te vinden over de financiering van regionale projecten –, roept direct de vraag op hoe echt, hecht en gemeend die samenwerking dan wel is. Of zijn we iets kunstmatigs aan het maken? Laten we dat maar even afwachten en straks de resultaten beoordelen van wat nu uitgewerkt wordt.

Het CDA heeft ook een wens voor de uitwerking van de uitgangspunten voor de samenwerking in Midden-Limburg, en die zal ik voorlezen:

#### **Wensen en bedenkingen CDA**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 11 december 2013;

gezien het voorstel van B&W voor de uitgangspunten van de Samenwerking Midden-Limburg als opvolger van de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg (GOML) en de uitgangspunten voor de toekomstige samenwerking van de stuurgroep GOML;

overwegende dat

- in de uitgangspunten voor de toekomstige samenwerking wordt uitgegaan van een samenwerking op Midden-Limburgse schaal in drie domeinen, het sociale, het fysieke en het economische domein;
- voor de samenwerking in het economische domein een eenduidige opdracht bestaat, namelijk het versterken van de economische structuur van Midden-Limburg;
- voor de uitvoering van die taak een organisatie is opgericht, Keyport 2020, waarin de overheid, het bedrijfsleven en het onderwijs samenwerken;
- de Midden-Limburgse gemeenten op sociaal en fysiek gebied vele opdrachten hebben en krijgen die onderlinge samenwerking nodig maken, zoals de decentralisatie-operaties, de afstemming op het gebied van wonen, zorg en welzijn, en de opwaardering van de N280;
- deze opdrachten niet alle een samenwerking op Midden-Limburgse schaal vereisen, hun eigen, op de opdracht toegespitste samenwerkings- en overlegvorm nodig hebben en deels een projectmatig karakter hebben, kortom een grote verscheidenheid vertonen;
- aparte of zelfstandige organisatie-onderdelen voor het sociale en het fysieke domein daarom mogelijk niet de juiste vorm zijn voor het structureren van de samenwerking in deze domeinen;
- de structuur voor de Midden-Limburgse samenwerking bovendien zo licht en efficiënt mogelijk moet zijn;
- de democratische controle van de gemeenteraden op de samenwerkingsverbanden speciale aandacht behoeft;

spreekt uit als wens dat

- bij de uitwerking van de uitgangspunten voor de toekomstige samenwerking Midden-Limburg de voor- en nadelen worden gezien van een structuur met (I) een organisatie Keyport 2020 voor het economische domein en (II) een projectmatige

samenwerking voor de opdrachten in het sociale en het fysieke domein, dus zonder regiegroep en de stuurgroepen voor het sociale en het fysieke domein uit het organogram dat bij de uitgangspunten van de stuurgroep GOML voor de toekomstige samenwerking hoort;

- bij de uitwerking van de uitgangspunten tevens expliciet voorstellen te doen voor de manier waarop de kaderstellende en controlerende taak van de gemeenteraden voor de samenwerkingsverbanden vorm moet krijgen, in de lijn van de motie over de kaderstellende taak van de raad die de gemeenteraad in zijn vergadering van 30 mei 2012 heeft aangenomen (de spelregels van het spel moeten voor het begin worden vastgesteld en niet tijdens het spel).

Deze wens leidt tot een nog simpeler structuur dan het organogram in de wens van de VVD en heeft ook het voordeel dat het economisch domein wordt losgekoppeld van het sociale en het fysieke domein, die dan een eigen waarde krijgen.

Een ander onderdeel van dit voorstel betreft het beschikbaar stellen van €1,50 per inwoner voor de proceskosten van GOML en Keyport. Uit de financiële overzichten van GOML en Keyport die wij hebben ontvangen blijkt dat beide organisaties het in het eerste halfjaar van 2014 waarin ze nog in de huidige vorm bestaan kunnen doen met het geld dat over is. We maken daar nu geen halszaak van, want de provincie heeft erop gewezen dat de bestuursovereenkomst GOML nog loopt en dat wij verplicht zijn krachtens die overeenkomst die bijdrage van €1,50 ter beschikking te stellen, maar deze kanttekening willen wij daarbij wel even gemaakt hebben.

De speciale aandacht die in de wens is geformuleerd voor de democratische controle geldt expliciet ook voor Keyport. Of dat op 12 februari volgend jaar terugkomt, of in de uitwerking GOML, is aan GOML en Keyport te bepalen, maar wij zien die democratische controle wel als één geheel, op het geheel van die samenwerking dus. Wat dat betreft zal Keyport zich daar ook in moeten voegen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Van tevoren kwamen al allerlei wensen en bedenkingen langs en daarom hebben wij zelf niets meer op papier gezet. Wat wij willen, is een praktische en slagvaardige organisatie en geen grote kerstboom die wordt opgetuigd met allerlei domeinen erop en eraan. Wat dat betreft kunnen wij ons vinden in de wensen en bedenkingen die zojuist door het CDA zijn uitgesproken. In die wensen en bedenkingen komen ook het vooraf stellen van de kaders en de democratische legitimatie terug, die ook voor ons altijd zeer belangrijke punten zijn geweest, ook in deze samenwerking.

Wij delen de zorg die is uitgesproken over het sociale domein. Dat is ook precies datgene waarvan wij een beetje last hadden bij de wensen en bedenkingen van de VVD. Wij snappen best dat je regionaal wilt samenwerken en het is ook logisch dat je je focus legt op het economisch domein, maar vergeet ook die andere kant niet. De drie decentralisaties zullen er al of niet uit worden gehaald, het wordt iets apart en dan is het maar de vraag wat er nog overblijft in het sociale domein. Op dit moment kunnen wij daar de vinger nog niet op leggen, maar wij hopen dat het in de uitwerking duidelijker wordt, vandaar dat wij ons kunnen vinden in de wens om het vooral praktisch te doen en het op die manier gescheiden te houden.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Vanmiddag heb ik de laatste ballen in mijn kerstboom gehangen. Het was een heel werk om die kerstboom op te tuigen en ik wil geen tweede kerstboom gaan optuigen in de regio, want dat zou dan wel een hele grote kerstboom worden.

In de commissie hebben wij al het een en ander gezegd over de structuur en het regionaal samenwerken. Wij zijn groot voorstander van regionaal samenwerken waar dat iets toevoegt. Zojuist heb ik horen zeggen dat het de regionale samenwerking belemmert wanneer gemeenten hun eigen projecten moeten financieren, maar volgens mij bevordert dat juist de samenwerking. We zoeken elkaar op waar we elkaar nodig hebben, we werken samen aan dingen waar we dat nodig vinden, maar de gemeenten moeten wel de beleidsvrijheid houden waar ze die hebben, anders zijn we een tweede gemeente aan het oprichten. Het laatste vind ik ook prima, maar dan gaan we wel fuseren met weet-ik-veel-wie-allemaal en dan houden we daar verkiezingen over, dan zijn we ook in één keer klaar volgens mij, maar zo ver is het nog niet. Waar de gemeente autonomie heeft, bevoegdheden heeft en beleidsvrijheid heeft, zijn dat eigen afwegingen en dat moeten we ook zo houden. Volgens mij is dat waar we naar streven. De wensen en bedenkingen van het CDA zijn wat dat betreft het meest puntig, het kortst en het best samenvattend. Daarom steunen wij die ook en niet die van de VVD.

**Wethouder Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De opvattingen en statements die hier naar voren zijn gebracht kunnen door het college in feite worden onderschreven. Als college scheuren wij ons het laplazerus door Midden-Limburg om her en der overleggen te voeren, die in feite allemaal gaan over hetzelfde, namelijk samenwerken, op welk dossier dan ook, want dat is echt aan de orde. In de tijd die ik daarvan heb mogen meemaken is dat stevig gegroeid en inhoudelijk beter geworden, misschien ook dankzij de uitwerking van GOML.

De heer Marechal heeft aandacht gevraagd voor het sociale domein. Het expliciete sociale domein waar wij het hier over hebben betreft de 3 D's, die met klem uit de samenwerking zijn gehouden, en ik kan eraan toevoegen dat wij een dikke duit in het zakje hebben gedaan om dat gescheiden te houden: Midden-Limburg West en Midden-Limburg Oost alleen op het sociale domein, en dan ook nog maar alleen op onderdelen van het sociale domein. Op enig moment dreigde het namelijk te verzanden in bestuurlijke drukte en wij hadden gewoon niet de tijd om te wachten totdat men overal zijn ei gelegd had, want 1 januari 2015 komt met rasse schreden op ons af. Vooral op het Wmo-dossier was dat aan de orde. Op het jeugdossier wordt nu echt op Midden-Limburgs niveau samengewerkt en dat geldt ook voor het arbeidsmarktdossier, alleen het Wmo-dossier is wat weerbarstiger. Die samenwerking blijft ook bestaan als SML niet zou doorgaan. Dat was mede een legitiematie om het uit deze samenwerking te houden. Voor datgene wat straks op ons afkomt kunnen we elkaar ook op het sociale domein best vinden. Volgens mij zal dat veel gemakkelijker gaan dan we tot nu toe hebben meegemaakt. Ik onderschrijf wat dat betreft geheel de opvatting van de heer Sijben om dat op projectba-

sis te doen. Dat is spits, we kunnen het heel goed overzien en we kunnen het ook goed sturen.

Wat de heer Kusters heeft opgemerkt over het feit dat een gemeente bepaalt of ze meedoet aan een project van een andere gemeente beschouwt het college eigenlijk als de ultieme samenwerking. Daar bepaal je namelijk of een initiatief een regionaal initiatief is en als je dat een goed regionaal initiatief vindt, heb je daar geld voor over en verzand je niet in een situatie waarin je meebetaalt aan een zwembad n'importe waar, waar je als gemeente zelf in feite niet zoveel aan hebt. Het kan misschien tot een structuurversterking leiden, maar je hebt er geen direct voordeel van. Bovendien is dit ook een uitvloeisel van de opstelling van de provincie, die heeft laten weten alleen nog maar 1 op 1 te willen bijdragen.

Afsluitend kan ik melden dat het college zich heel goed kan vinden in de op papier gezette wensen en bedenkingen van het CDA die mede door de VVD en de SP zijn onderschreven. Hoe we de ingediende wensen en bedenkingen van de VVD sec moeten behandelen, weet ik even niet, maar het lijkt me voor de hand liggend om ze te koppelen en zo integraal mee te nemen naar de stuurgroep.

**De voorzitter:** Van de griffier hoor ik dat u nog iets vergeten bent, namelijk de mondelinge wens van de PvdA, die erop neerkomt dat de economie niet leidend moet zijn, maar dat ook het sociale domein in ogenschouw moet worden genomen.

**Wethouder Coolen:** Dat is een opvatting die ik van de heer Marechal kan begrijpen. Naar de mening van het college zijn zowel het economische domein als het sociale domein belangrijk; dat blijkt ook wel, want we zijn er intensief mee bezig. Ik meen echter te hebben uitgelegd dat ik hierover geen uitspraak hoeft te doen, omdat we het sociale domein nu eruit hebben gehaald en volgens het voorstel van het CDA op projectbasis werken.

**De heer Marechal:** Daar wil ik toch even op reageren...

**De voorzitter:** Dat is dan meteen uw tweede termijn.

**De heer Marechal:** Goed. De wethouder heeft toegezegd ook de wensen en bedenkingen van de VVD te zullen meenemen naar de stuurgroep en daarin wordt expliciet aangegeven dat het economisch domein leidend zou moeten zijn. Daar heb ik tegenover gesteld dat voor ons het sociale domein belangrijk is. Daarmee zeg ik niet dat wij de andere twee domeinen niet belangrijk vinden, maar wel dat het economische domein niet leidend behoort te zijn. Ik heb dat ook door de SP, door D66 en links van mij horen zeggen en dus kunt u niet zomaar zeggen dat u dit zo zult overbrengen.

**De heer Peterse:** Volgens mij zullen de wensen en bedenkingen in stemming worden gebracht en dan zal nog moeten blijken of het voorstel van de VVD wel kan rekenen op een meerderheid in deze raad.

**De heer Marechal:** Dat klopt. Ik heb dit alleen even onder de aandacht van de wethouder willen brengen. De wensen en bedenkingen van de VVD gaan daarnaast vergezeld van een organogram en daarvan heb ik gezegd dat dat iets is wat pas aan de achterkant voorbij komt, nadat wij al dan niet dingen hebben gedaan.

**De heer Van Brussel:** Daarop wil ik graag even reageren. De wethouder heeft zojuist aangegeven dat het sociaal domein eruit is gehaald en dat nu – ik zeg het even in mijn eigen woorden – projectmatig wordt nagegaan met wie wij een samenwerking aangaan, bijvoorbeeld met Nederweert en Leudal en de volgende keer wellicht met een ander. Als dat domein er expliciet uit wordt gehaald, blijven er eigenlijk nog twee leidende domeinen over in de samenwerking, het fysieke en het economische, en in dát kader moet naar onze mening het economisch domein leidend zijn. Die hele discussie is dus in het kader van onze wensen en bedenkingen niet meer van toepassing. Het wordt eruit gehaald, er blijven er twee over en dan dient het economisch domein leidend te zijn, want bij de GOML hebben we geleerd dat het mis kan lopen.

**De heer Marechal:** Dan begrijp ik niets meer van het voorstel, want daarin zie ik nog steeds drie domeinen staan: sociaal domein, fysiek domein en economisch domein.

**De heer Lempens:** Zoals ik al in de commissievergadering heb geconcludeerd, dreigt hier een spraakverwarring. We hebben enerzijds te maken met het sociale domein in gemeenteverband, anderzijds met het sociale domein binnen de samenwerking Midden-Limburg. Noem het domein A1 en domein A2. De heer Marechal heeft het over het eerste, en daarover hebben wij in deze raad al verschillende avonden gepraat: de zelfstandige gemeente die van overheidswege contact moet zoeken met andere gemeenten, om genoeg volume te hebben om haar taak uit te voeren. De samenwerking Midden-Limburg is één schaal hoger. We praten hier gewoon over twee verschillende zaken en dat is verwarrend, zoals ik ook in de commissie heb gezegd. Laat de wethouder nu nog maar even preciseren wat ik bedoel.

**De voorzitter:** Laten we eerst deze ronde afmaken, dan kunnen we altijd nog bekijken of dat nodig is.

**De heer Marechal:** Wij kunnen ons vinden in de wensen en bedenkingen die door CDA en SP zijn ingediend.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen ons daarin helemaal vinden, en dat geldt met name voor het projectmatig werken. Wat dat betreft ben ik keurig aangevuld door collega Jacobs, die heeft aangegeven dat, door dat eruit te laten, voorkomen wordt dat stagnatie optreedt ten opzichte van de lopende samenwerking.

De wethouder heeft gezegd dat hij het als een voordeel beschouwt dat gemeenten nu op vrijwillige basis aan programma's deel kunnen nemen. Dat houdt echter wel

in dat wij nu op een heel andere manier moeten gaan denken, want bij de GOML is dat tot nu toe absoluut niet gebeurd. Ik zie wel een ander voordeel, namelijk dat de ondernemers nu in dit hele verhaal ook korter bij het vuur zitten, wat bij de GOML niet het geval was, volgens mij een van de redenen waarom dat nooit van de grond is gekomen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het helemaal eens met de wensen en bedenkingen die zijn ingediend door het CDA en inmiddels een hele grote meerderheid hebben in de raad. Met de wensen en bedenkingen van de VVD kunnen wij niet akkoord gaan, omdat er al een heel uitgetekend organogram bij zit, terwijl wij juist een heel flexibele en efficiënte structuur willen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. In de wens van het CDA ten aanzien van de Samenwerking Midden-Limburg is er helemaal geen sociaal en fysiek domein meer in de zin die de stuurgroep GOML zich voorstelt. Er is één economisch domein, met een bestuur van Keyport en een programmabureau. De andere zaken worden geregeld door de gemeenten onderling, al naar gelang de behoefte, en dat kan ook gedaan worden door afspraken te maken over de inzet voor dit project van ambtenaar A van gemeente C en van een andere gemeente een andere ambtenaar voor project X, met ook nog afspraken over de kostenverdeling, afhankelijk van het project of de taak die zich voordoet.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben heeft volgens mij precies verwoord hoe wij het allemaal willen. Het biedt de gemeenten de ruimte om mee te doen, de ambtenaren de ruimte om samen te werken en de bestuurders de ruimte om elkaar op te zoeken. Dat is volgens mij wat wij allemaal willen en laten we daarom nu gaan stemmen.

**De voorzitter:** Ik stel vast dat de raad het met het laatste eens is. Ingediend zijn wensen en bedenkingen door de VVD en wensen en bedenkingen door CDA, VVD en SP. Daarnaast is een cri de coeur naar voren gebracht door de PvdA, die niet verloren is gegaan, maar niet in stemming wordt gebracht omdat ze niet op papier staat. Aan de orde is allereerst de stemming over de wensen en bedenkingen die zijn ingebracht door CDA, VVD en SP.

De wensen en bedenkingen van CDA, VVD en SP worden bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

**De voorzitter:** Aan de orde zijn de wensen en bedenkingen van de VVD.

**De heer Van Brussel:** Mijnheer de voorzitter. De wensen en bedenkingen van CDA, VVD en SP die zojuist zijn aangenomen dekken voor een groot deel ook onze wensen en bedenkingen. Ik wil nog eens verduidelijken waarom het economisch domein volgens ons leidend moet zijn. Collega Lempens heeft zojuist al aangegeven dat er in het sociaal domein twee sporen zijn. Als we het ene spoor binnen de gemeentelijke organisatie afhandelen, is er een ander sociaal domein in

het Midden-Limburgse. Beide zijn niet met elkaar te vergelijken, vandaar dat wij ervoor pleiten het economisch domein leidend te laten zijn. De zojuist aanvaarde wensen en bedenkingen van CDA, VVD en SP overlappen de wensen en bedenkingen van de VVD op één na, en die betreft dat economisch domein.

**De voorzitter:** Als ik u goed begrijp, worden de eerste vijf wensen en bedenkingen ingetrokken en wilt u alleen wens nr. 6 in stemming laten brengen?

**De heer Van Brussel:** Ja.

Wens 6 van de wensen en bedenkingen van de VVD wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de VVD-fractie vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 29. Kenbaar maken van wensen en/of bedenkingen betreffende de verkoop van de onroerende zaak aan de Molenweg 14 te Stramproy, beter bekend als voormalige basisschool “De Duizendpoot”.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 30. Vragen en verzoeken om inlichtingen ex artikel 40 van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Weert.**
- a. Brief van mevrouw A. Geurts en de heer J. Goubet namens de fractie SP d.d. 18 november 2013 inzake vragen aan het college over het niet verlengen of omzetten contracten medewerkers De Risse, met het verzoek om mondelinge beantwoording.**

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De vragen zijn voldoende beantwoord. Wij moeten vaststellen dat de gemeente er helaas ook niet zoveel aan kan doen en in feite onze zorg en teleurstelling deelt. Wij nemen de antwoorden nu voor kennisgeving aan en hopen dat het goed komt.

De vragen en antwoorden worden voor kennisgeving aangenomen.

- 31. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 18 september tot en met 5 november 2013.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

- 32. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**33. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2013;
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2013;
- c. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen 2013;
- d. overzicht reserves en voorzieningen 2013;
- e. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2014;
- f. overzicht begrotingsuitkomsten 2014;
- g. overzicht nieuw beleid als gevolg van verlenging afschrijvingstermijnen 2014;
- h. overzicht reserves en voorzieningen 2014.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**33A. Motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties D66, Van de Loo en PvdA (verkoopregisseur).**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. De reden waarom wij deze motie indienen is dat wij zaken aan de voorkant willen aftikken. Wij hebben een programma aangeschaft waar we van alles mee kunnen, maar dat slechts beperkt is gevuld. Op het moment dat alle informatie over ons vastgoed beschikbaar is, kunnen we op een goede manier keuzes maken over wat we met het vastgoed willen, daarin prioriteren en noem maar op. Dat werkt beter als we alles in beeld hebben. Daarnaast staat in het stuk dat wij hebben gekregen dat taken overgenomen worden en wij maken ons toch wel zorgen over formatieuitbreiding. We snoepen overall een stukje van af, maar die mensen zijn wel in dienst van de gemeente. Wij vragen ons daarom af hoe we dat voor elkaar kunnen krijgen, vandaar dat wij erop aandringen uit te gaan van een goed gevulde database en op basis daarvan goede keuzes te maken, in plaats van de heel grove zeef te hanteren die in het stuk stond. Samen met de fracties Van de Loo en PvdA dienen wij ter zake de volgende motie in:

■ **Motie M2**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 11 december 2013,  
overwegende dat:

- op 28 november 2013 in de commissie R.O. de notitie "verkoopbeleid van het vastgoedcluster" aan de orde is geweest;
- één van de voorstellen in deze notitie is: het aanstellen van een verkoopregisseur;
- deze verkoopregisseur taken overneemt van de projectleiders met verkoop van vastgoed in hun projecten/takenpakket;
- in de genoemde notitie gesproken wordt over het programma "Vastgoed Maps";
- de mate van invulling van het programma Vastgoed Maps (waarin gemiddeld 18% van de beschikbare gegevens gecentraliseerd genoteerd is) aantoonde dat er te weinig samenhangende gegevens centraal bekend zijn over het gemeentelijk vastgoed;



- de samenhangende gegevens bepalen wat het belang voor de gemeente Weert is, en daarmee de financiële waarde, van het vastgoed;
  - de in de notitie voorgestelde zeef daarom veel te grof is;
  - alvorens overgegaan wordt tot planmatige verkoop van vastgoed eerst de samenhangende gegevens centraal geregistreerd moeten zijn;
  - een verkoopregisseur bij een goed gevuld Vastgoed Maps (tenminste 60%) overbodig is;
  - FLOW behelst dat de totale salariskosten (incl. inhuur) van de gemeente Weert met 20% moeten dalen tov nulmeting;
  - er niet meer FTE's komen binnen projectleiders/vastgoedmanagement;
- draagt het college op:
1. eerst zorg te dragen voor een goed gevuld programma Vastgoed Maps;
  2. geen uitbreiding van FTE's toe te staan bij aanstelling van een verkoopregisseur;
  3. bij, onverhoopt toch, aanstelling van de verkoopregisseur de raad per direct aan te geven hoe deze verkoopregisseur financieel verantwoord wordt.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Dit onderwerp heeft in de commissievergadering tot een letterlijk verhitte discussie geleid. Wij hebben goed geluisterd wat de wethouder daarover zei en dat wekte voldoende vertrouwen om te kunnen concluderen dat dit enigszins overbodig lijkt. We zijn zeker bereid nog even naar de wethouder te luisteren om te horen wat hij ervan vindt, maar in eerste instantie neigen wij ertoe de motie niet te steunen.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van deze motie heb ik een van de eerste keren eens een geluidsband afgeluisterd en daaruit concludeer ik, het antwoord van de wethouder in de commissie gehoord hebbend, dat deze motie echt overbodig is. De wethouder heeft heel duidelijk uitgelegd dat het vullen van de Maps met name belangrijk is voor het beheer. Hier hebben we het eigenlijk over verkoop. Wij hebben er alle vertrouwen in dat die in de toekomst gevuld zal worden, maar de opdracht om daarvoor nu eerst zorg te dragen gaat ons te ver. De wethouder heeft verder op geen enkele manier aangegeven dat hij voornemens is de fte's uit te breiden. Sterker nog: hij heeft gezegd dat van bijvoorbeeld tien projectleiders een aantal projectleiders het verkoopdeel wellicht niet meer zal behoeven te doen, wat ertoe kan leiden dat zij wat minder werk krijgen en dat op enig moment mogelijk projectleiders zullen afvloeien. Daarbij heeft hij aangegeven dat nadrukkelijk eerst in de eigen organisatie zal worden nagegaan of er mensen zijn die de functie van verkoopregisseur zouden kunnen overnemen. Wat de motie het college wil opdragen is naar de mening van Weert Lokaal dan ook overbodig.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Wij willen het nu niet hebben over alles wat met het beheer van het vastgoed te maken heeft, wel nog even over de veronderstelde uitbreiding van het aantal formatieplaatsen. Gezien de opdracht voor een besparing op de personele kosten in het kader van FLOW en gelet op onze financiële positie, kunnen we niet hebben dat de personeelskosten omhoog gaan. Bij mijn weten hebben we ook de afspraak gemaakt dat voor nieuwe medewerkers door de raad goedkeuring moet worden verleend via de prioriteitenlijst bij de vaststelling van de begroting. In dat kader kan geen sprake zijn van uitbreiding van formatie. Van een andere kant benaderd is dit volgens mij dezelfde boodschap die

D66, fractie Van de Loo en PvdA in de motie aan het college meegeven, voor zover die al nodig zou zijn.

**De heer Lempens:** Mijnheer de voorzitter. Het gaat de fractie van de VVD te ver om ons op dit nachtelijk uur nog te gaan bemoeien met personele aangelegenheden. De heer Sijben heeft terecht herinnerd aan FLOW en alles wat daarmee te maken heeft. In die geest wordt in dit huis gehandeld. Wij gaan er helaas ook niet over wie hier de koffie inschenkt, want ze zijn net met limonade langs gekomen en dat is niet..., maar goed, oké! U begrijpt dat wij hiermee niet instemmen.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Beter dan de heer Kusters kan ik het eigenlijk niet verwoorden. Hij heeft er de band op nageluisterd en weet dus precies wat er gezegd is.

De heer Sijben heeft het over de financiële positie van de gemeente gehad en in dat verband gesproken over fte's en salariskosten. Ik breng in herinnering dat wij de risicobuffer van het grondbedrijf met zes ton hebben moeten verhogen. Verkoop van gronden is de komende jaren dan ook heel belangrijk. Wij hebben een scheiding aangebracht tussen de verkoop van gronden en het beheer van panden en dat is precies waar we de Vastgoed Map voor hebben. Verkoop is dus belangrijk en daarvoor zullen we in eerste instantie goed in beeld moeten brengen wat we gedaan hebben, om vervolgens na te gaan hoe we daar verder mee om kunnen gaan.

Het is inderdaad niet de bedoeling om de fte's uit te breiden, sterker nog: wij willen juist efficiency- en synergievoordelen behalen, waardoor we gemakkelijker dingen kunnen bewerkstelligen en de verkoop beter in beeld kunnen brengen. In het kader van FLOW hebben we daarvoor heel stringente normen met elkaar afgesproken. We kunnen er niet zomaar even iemand bij nemen, dat hebben we met de raad afgesproken en dat zal dus ook absoluut niet gebeuren, tenzij we daarvoor een heel goede reden zouden hebben, bijvoorbeeld doordat we op een of andere manier heel veel geld kunnen verdienen door een halve man in te zetten. Dat is echter helemaal niet aan de orde, zoals ik ook in de commissie geprobeerd heb duidelijk te maken. Wij willen eerst in beeld brengen wat we allemaal hebben, wat staand beleid is en hoe we daarmee willen omgaan, om daaraan het komend jaar successievelijk vorm te geven. In eerste instantie is het echt gericht op bedrijfsgronden en -kavels en incidenteel op de verkoop van objecten, zoals er vanavond twee bij hamerslag zijn gepasseerd, maar dat moet tot op heden altijd via de raad, want het college kan nu nog geen bushokje verkopen. Daarom is ook afgesproken te bezien of er een bepaald mandaat kan worden gegeven voor de dingen die nu tussendoor vliegen. Daarop komen we waarschijnlijk in februari terug.

De motie zou ik als overbodig kunnen aanmerken. Ik ga haar in ieder geval niet overnemen, omdat ik het niet eens ben met de overwegingen. De discussie daarover is naar mijn mening in de commissie al voldoende gevoerd.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Het is altijd lastig als overwegingen bepalend zijn voor de vraag of een motie wel of niet kan worden overgeno-

men. De insteek is gewoon om alles goed in kaart te laten brengen voor het moment dat we zover zijn om panden te gaan verkopen. Zeker, we hebben met FLOW te maken en er zijn afspraken gemaakt, maar omdat in het stuk staat dat overal stukjes formatie worden weggehaald – die mensen hebben wel een dienstverband en zijn we we niet zomaar kwijt – hebben wij het op deze manier op papier gezet.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Stokbroeks.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en PvdA vóór verworpen, waarbij zij aangetekend dat de heer Boonen niet bij de besluitvorming aanwezig was.

### **33B. Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie PvdA (overzicht externe uitbesteding).**

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. In het verleden hebben wij al vaker gevraagd om een overzicht van de externe inhuur. Gisteren werden wij verrast door een mailing die als titel droeg “Gemeente Weert haalt teamleider uit Veenendaal voor €14.400,- per maand”, en daarbij blijkt het te gaan om iemand die maar vier dagen per week werkt. Verder lezen wij dat de financiële gevolgen in eerste instantie worden geraamd op €110.000,- voor de duur dat hij wordt aangesteld, maar dat de werkelijke kosten worden bepaald op basis van nacalculatie. Dit is nog maar één voorbeeld. Wij willen hierin nu echt meer inzicht hebben en daartoe diene de volgende motie:

#### **■ Motie M3**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 11 december 2013;  
overwegende dat:

- in het kader van FLOW de kosten van externe uitbesteding dienen te worden teruggedrongen;
- echter nog steeds externe uitbesteding plaatsvindt bij de gemeente Weert;
- het voor de raad niet duidelijk is hoeveel externen er bij de gemeente Weert werken, op welke projecten, waarom en wat de kosten hiervan zijn;
- het wenselijk is dat de raad hier inzicht in krijgt;

draagt het college op:

vóór 20 januari 2014 een overzicht aan de raad te doen toekomen met de externe medewerkers die bij de gemeente Weert werken, waarbij per medewerker wordt aangegeven op welk project deze wordt ingezet, waarom deze wordt ingezet en wat de kosten hiervan zijn.

De in de motie genoemde datum van 20 januari 2014 ligt een week voor de commissiecyclus. Wij hebben die datum gekozen, omdat we er dan in commissieverband nog het een en ander over kunnen delen, zodat we deze discussie niet volledig in de raad behoeven te voeren.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb de motie nog niet kunnen lezen, maar we hebben het er eerder al wel even over gehad en ik waardeer dit signaal van de PvdA. Wij zullen de motie dan ook steunen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij dienen de motie zelfs mede in en de reden daarvoor is dat wij het college in het verleden vaker hebben opgeroepen om in plaats van naar externen meer naar de eigen mensen te kijken. Dat past ook prima in het FLOW-traject, omdat we daarin zelf mensen en projectleiders zouden gaan opleiden. Kijkend naar een aantal grote dossiers, hebben wij echter de indruk dat er steeds meer externen ingevlogen worden. Dit is het moment om daarvoor weer aandacht te vragen en in beeld te krijgen hoe de situatie er werkelijk voor staat, anders baseren we ons alleen op gevoelens en we willen er graag iets hards onder hebben liggen.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen deze goede motie zeker steunen.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. De fractie van Weert Lokaal worstelt een beetje met de vraag waar het besturen en de verantwoordelijkheid van het dagelijks bestuur begint en waar de taak van de raad als controlerend orgaan. Ik wacht graag even de reactie van de wethouder af alvorens een definitieve uitspraak te doen over deze motie.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ik denk dat wij deze motie gewoon kunnen steunen, maar ook ik wacht even de reactie van de wethouder af en dan zullen we definitief ons standpunt kenbaar maken.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil even reageren op de opmerking die de heer Kusters zojuist maakte. In de loop van deze avond is meerdere malen met het FLOW-traject geschermd, om het zo kort door de bocht maar even te noemen. Wij hebben echter geen inzicht in datgene wat aan de achterkant van dit traject gebeurt. We worden nu al drie, vier jaar meegenomen in het FLOW-traject, maar kennelijk is aan de achterkant een of andere rare beweging gaande, waardoor wij op dit moment geen overzicht meer hebben, al is het maar ten aanzien van de bezuinigingen waarmee we op dit moment te maken hebben. Er zal wel een goede, verklaarbare reden moeten zijn waarom wij dit doen. Misschien is die reden wel dat wij drie, vier jaar geleden het FLOW-traject niet hadden moeten inzetten, omdat wij kennelijk hebben lopen schrappen, waardoor we nu bepaalde expertise niet meer hebben en die voor een bedrag dat drie, vier keer hoger is moeten inhuren.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Het FLOW-traject voorziet niet alleen in een besparing van 20% op onze eigen salariskosten, om het zo maar even te noemen, maar ook op een besparing van 20% op externe inhuur. Dat is gewoon een opdracht die wij hebben. De raad wordt jaarlijks geïnformeerd over de totale inhuur. Sinds FLOW is ingevoerd, vertoont de externe inhuur een sterk dalende

lijn. Niet alleen sprekend namens het college, maar ook namens de directie van deze organisatie, kan ik de raad verzekeren dat daarnaar zeer kritisch gekeken wordt. Er is al sprake van een dalende lijn, maar de opdracht is om ook daarop ten minste 20% te besparen. Als we aan de motie zouden moeten voldoen, zouden we vóór 20 januari een hele hoop werk op ons dak halen, terwijl een paar maanden later gewoon het overzicht aan de raad wordt verstrekt. Zoals het er nu uit ziet, zet de dalende lijn zich gewoon voort. Wij ontraden de motie, al was het alleen maar vanwege het vele werk dat hiermee gemoeid zou zijn.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. In het verleden hebben wij al vaker om deze gegevens gevraagd en nu is het echt nodig om daarin inzicht te krijgen. Als 20% minder extern wordt ingehuurd, zal het ook wel meevallen met het werk dat verzet moet worden om dit inzichtelijk te maken.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In aansluiting daarop zou ik willen opmerken dat uit het P&O-systeem heel veel gegevens kunnen worden gehaald betreffende degenen die zijn ingehuurd en waarvoor. Volgens mij is het echt niet zoveel werk.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Als we als peildatum 1 januari nemen, moet het ook volgens mij heel gemakkelijk uit het systeem te halen zijn. Zou dat niet zo zijn, dan hebben we helemaal geen overzicht over wie hier binnen loopt.

**De heer Peters:** Mijnheer de voorzitter. Ook volgens mij hoeft het niet erg veel tijd te kosten om een overzicht te maken van die externe mensen. Je krijgt er nota's van, die tel je op en dan ben je klaar, even heel simpel geredeneerd.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat de trend echt naar beneden gaat. Als hij dit rapporteert, kan hij volgens mij heel veel kou uit de lucht halen. Het lijkt me dan ook goed dat lijstje te leveren.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Wij vinden de termijn bijzonder kort, maar als de meerderheid de gegevens perse op die termijn wil hebben, zullen wij ons daartegen niet verzetten.

**De voorzitter:** Ik wil wat dat betreft toch nog even het woord geven aan de wethouder, want we kunnen wel van alles willen, maar er komen ook feestdagen aan en als het echt niet kan, kan het ook niet. Vraag aan de wethouder is dus: kan het?

**Wethouder Litjens:** Het zou kunnen, voorzitter, al is het best veel werk. Het is namelijk niet alleen een kwestie van een druk op de knop, het moet toegerekend worden waarvoor ze precies zijn ingehuurd en dat soort dingen. Als ik echter met de raad kan afspreken dat wij een totaaloverzicht zullen maken over 2013 en dat as soon as possible aan de raad zullen doen toekomen, heb ik er geen enkele moeite mee.

**De voorzitter:** Het gaat dus een beetje om de datum. Kunt u daar nog iets aan doen, mevrouw Kadra?

**Mevrouw Kadra:** Het kan wat ons betreft worden opgeschoven tot de eerstvolgende raadsvergadering, wat tevens de laatste raadsvergadering is in deze periode, maar dan zal de discussie in de raad moeten worden gevoerd en niet in de commissies.

**Wethouder Litjens:** Dan kunnen we de motie overnemen. We gaan ons best doen.

**De voorzitter:** In concreto betekent dit dat de datum van 20 januari in de motie vervalt en dat in plaats daarvan wordt geformuleerd dat het inzicht zal worden geleverd voor de eerste raadsvergadering van 2014.

**Mevrouw Kadra:** Akkoord.

De aldus gewijzigde motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

**De voorzitter:** Dames en heren. Hiermee zijn we aan het einde gekomen van deze raadsvergadering. Ik zal zometeen het slotwoord uitspreken, maar niet dan nadat ik u heb verteld dat er nog een borrel klaar staat voor de liefhebbers en u allen fijne feestdagen heb toegewenst. Ik zie u allen graag terug op 1 januari, om een spetterend Weert 600 in te luiden. Onze collega's die vandaag wegens ziekte afwezig zijn wens ik tenslotte beterschap toe.

#### 34. Sluiting.

**De voorzitter** sluit te 00.07 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter,

## SPREKERSINDEX

---

### Raad

Beenders-van Dooren, 38, 59

Boonen, 18

Brussel, van, 35, 37, 38, 40, 45, 46, 53, 54, 55

Buuren, van, 18, 24, 28, 29, 31

Engelen, 6

Gabriëls, 31, 37, 38

Geurts, 5, 25

Goubet, 3, 19, 20, 33, 34, 36, 55, 57, 60

Jacobs-Verstappen, 24, 27, 28, 32

Kadra, 3, 4, 15, 17, 21, 30, 31, 34, 36, 38, 59, 60, 61, 62

Kusters, 3, 19, 34, 41, 45, 53, 57, 60, 61

Lempens, 4, 6, 32, 33, 53, 58

Marechal, 9, 15, 21, 35, 39, 42, 48, 52, 53

Nouwen-Jacobs, 34

Peters, 3, 20, 21, 34, 60, 61

Peterse, 7, 13, 16, 17, 20, 21, 33, 35, 39, 44, 51, 52, 54, 61

Sijben, 3, 6, 13, 14, 15, 16, 26, 30, 35, 36, 37, 38, 41, 45, 49, 54, 57

Stals, 3, 17, 20, 22, 34, 60, 61

Stokbroeks, 3, 10, 19, 21, 25, 28, 32, 34, 36, 38, 42, 43, 44, 50, 54, 56, 58, 60, 61

Zaâboul, 22, 29, 30

### College

Coolen, 26, 27, 28, 32, 51, 52

Eersel, van, 22, 37, 42, 43, 58

Litjens, 10, 13, 14, 15, 16, 37, 60, 61, 62