

**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
 VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
 VAN 24 SEPTEMBER 2014**

1. Opening.....	2
2. Vaststellen van de agenda.	3
3. Spreekrecht.	3
13. Vaststellen van de conceptnota 'Binnensportaccommodaties, ontwikkelingen 2015-2020' en hiervoor inspraak verlenen conform het in het raadsvoorstel opgenomen schema.	5
4. Mededelingen.	15
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 9 juli 2014; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 9 juli 2014.	15
6. Met beeld uitzenden van raadsvergaderingen.	15
7. Kennis nemen van de voorbereidingen op de Limburgse Bestuurdersdag 2014 in Weert en een eventueel tekort te dekken uit de post onvoorziene uitgaven.	15
8. Taakoverdracht heffing en invordering gemeentelijke belastingen en uitvoering Wet WOZ aan de Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen.	15
9. Beschikbaar stellen van een krediet ter hoogte van maximaal € 264.715,00 voor de uitbreiding van de Openbare Jenaplan basisschool De Duizendpoot met één lokaal.	15
10.1. Vaststellen van de 'Verordening op de vertrouwenscommissie, die de aanbeveling tot benoeming van de burgemeester voorbereidt, op de raadscommissie die functioneringsgesprekken met de burgemeester houdt en op de raadscommissie die de aanbeveling tot herbenoeming van de burgemeester voorbereidt'; 2. intrekken van het 'Protocol voortgangsgesprekken Burgemeester gemeente Weert', vastgesteld door de raad van de gemeente Weert op 2 juli 2008.	16
11. Verlengen woonplaatsontheffing burgemeester Heijmans tot 1 oktober 2015.	17
12. Instemmen met de jaarrekening 2013 en begroting 2015 van de Veiligheidsregio Limburg-Noord en instemmen met de conceptreactie.	18
14. Beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet ad €75.000,00 voor het automatiseren van de inning van havengelden ten behoeve van het gebruik van de Passantenhaven.	22
15. Beschikbaar stellen budget aan raads- en commissieleden voor de aanschaf van computerapparatuur.	30
16. Instemmen met de bestuursopdracht communicatie.....	30
17. Kennisnemen van het conceptbeleidsplan Politie Limburg 2015-2018 "Betekenisvolle interventies: begrenzen, beschermen en bekrachtigen" en eventuele zienswijzen kenbaar maken.	30
18. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 4 juni tot en met 19 augustus 2014.	32
19. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.	36
20. Kennisnemen van de onderstaande overzichten: a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2014; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2014; c. overzicht reserves en voorzieningen 2014.	37
21. Sluiting.....	37

➤ VOORZITTER: de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG de heren G.J. van Buuren (VVD), J.M. Cardinaal (VVD) en H.W.J. Coolen (CDA), mevrouw H.C.M. Duijsters (SP), drs. W.P.J. van Eijk (VVD), de heer J.J.F. Engelen (VVD), de dames T.E.C. Geelen MSc (CDA) en A. Geurts (SP), de heren J.W.J. Goubet (SP) en M.J. van den Heuvel MSc (Weert Lokaal), de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen (Weert Lokaal) en mr. F. Kadra (PvdA), de heren A.W.P. Kirkels (VVD), L.C.G. Kusters (Weert Lokaal) en P.A.M. Küsters (Weert Lokaal), mevrouw N.S.J. Linskens MSc (CDA), de heren A.J. Lobregt (SP), J.M. Nouwen (CDA), B. Peterse (SP) en P.J.H. Sijben (CDA), mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks (D66), de heren P.J.R.L. Verheggen (Weert Lokaal), J.H.F. Vossen (D66) en F.B.C. Werps (D66), mevrouw S.A.M. Winters (Weert Lokaal), de heer F. Yücel (Weert Lokaal), mevrouw M. Zaâboul (PvdA) en de heer ing. R.L.A.T. Zincken (VVD).

Tevens aanwezig: de wethouders drs. G.J.W. Gabriëls (Weert Lokaal), H.A. Litjens (Weert Lokaal), A.F. van Eersel (VVD) en drs. P.P.H. Sterk (SP).

AFWEZIG met kennisgeving de dames I.F.A.J. Beenders-van Dooren (PvdA) en M.A. Engelen-Weijen (Weert Lokaal) en de heer H. Stals (CDA).

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hierna spreekt hij als volgt:

Dames en heren. Laat ik maar meteen beginnen met het mooiste onderwerp van deze avond: het feit dat we afgelopen week zijn uitgeroepen tot de Groenste Regio/Stad ter Wereld! (Applaus)

Deze vergadering beginnen we met het vertonen van het filmpje van Kempenbroek dat we ook in Canada hebben laten zien aan de jury van de Groenste Regio van de Wereld. Kijk en geniet!

(Vertoning filmpje)

Deze film, dames en heren, was de start van de presentatie van de gemeente Weert in een volle congressaal Charlestown Canada, zaterdag 20 september, gevolgd door een presentatie van ondergetekende en daarna nog een filmpje, dat we hier overigens niet zullen vertonen, omdat het dan te lang zou gaan duren. Nadat wij de eerste prijs in ontvangst hadden genomen, heb ik gevraagd om een applaus, zó hard dat de raad van de gemeente Weert, de vrijwilligers van de gemeente Weert en de medewerkers van de gemeente Weert het zelfs vanuit Canada zouden kunnen horen. Daarop kregen wij een staande ovatie. De jury en alle congresgangers, vanuit Azië, Canada en Amerika, waren bijzonder onder de indruk van de presentatie, en *dit* is de prijs die wij daar hebben gewonnen.

Natuurlijk, beste mensen, gaat het niet om die prijs alleen. Gisteravond, voor L1, werd mij gevraagd waar het dan wèl om ging. Ik heb toen gezegd dat ik twee jaar geleden als burgemeester werd uitgenodigd omdat Weert bekend was van de

autobranden en dat ik nu was ik uitgenodigd omdat Weert bekend was geworden vanuit een positief iets: het imago is verbeterd. We hebben aandacht vanuit Duitsland tot België aan toe. De felicitaties stroomden binnen, zelfs de staatssecretaris heeft ons gefeliciteerd. Ik vraag u nu onze wethouder, onze medewerkers en onze inwoners een applaus te geven, dan weten we met z'n allen in wat voor mooie gemeente wij wonen! (Applaus)

Vanzelfsprekend zal dit alles nog een vervolg krijgen. We komen er snel op terug, want we gaan dit op een voortreffelijke manier uitventen, zodat Weert in Duitsland en België nog meer bekend raakt, in positieve zin natuurlijk. Morgenavond gaan we samen met het college en met u – ook u bent daarvoor allemaal uitgenodigd – proberen dit ook naar de inwoners uit te dragen. Alle inwoners van Weert zijn welkom op het Bassin en op de Werthaboulevard, waar wethouder Litjens hen zal bedanken voor hun bijdrage, want de verbluffende samenwerking tussen de gemeente, haar vrijwilligers en haar inwoners was volgens het juryrapport een van de criteria waarop wij deze prijs gewonnen hebben.

Overgaande tot de orde van de dag meld ik u dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Stals, die moet werken, mevrouw Beenders, die op vakantie is en mevrouw Engelen, die in het ziekenhuis ligt; wij zullen haar na vanavond een bosje bloemen doen toekomen, vergezeld van de beste wensen.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. De commissie heeft geadviseerd de agendapunten 15 en 16 van de agenda af te voeren, omdat ze naar de mening van de commissie niet rijp zijn voor behandeling. Ik stel u voor dat advies te volgen.

Voor agendapunt 13 hebben zich twee sprekers gemeld. Ik stel u voor dat agendapunt meteen na het insprekrecht in behandeling te nemen.

Aldus wordt besloten.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht.

De voorzitter: Het woord is eerst aan de heer De Laat, daarna aan de heer Van der Loo.

De heer De Laat: Mijnheer de voorzitter. Mijn naam is Paul de Laat, ik ben woonachtig in de Hertogstraat in de mooie wijk Moesel en wil hier het woord voeren over uw voorstel om eind 2016 de microhal te gaan sluiten; dat mag ik mede doen namens een aantal anderen in de wijk, afgevaardigden van de microhal, de microbar, het winkelcentrum in Moesel en de carnavalsvereniging De Verkusköp.

Wij willen uw aandacht vragen voor het feit dat het slopen van de microhal ook gevolgen heeft voor de microbar en de Stegel, die erbij horen, twee wijkaccommodaties die door veel mensen in de wijk en ook buiten de wijk gebruikt worden. Wij hebben in Moesel verschillende wijkaccommodaties en een heel goed draai-

end winkelcentrum. Recent hebben we afscheid moeten nemen van Walhalla en de Oase. Om te voorkomen dat we straks ook afscheid moeten nemen van de microbar en de Stegel – misschien zelfs het buurthuis, want ook dat is niet helemaal zeker – wil ik u vragen bij de overweging voor het slopen van de microhal ook het bestaansrecht van de microhal mee te nemen en een andere oplossing voor de Stegel en eventueel het buurthuis.

De heer Van der Loo: Mijnheer de voorzitter. Mijn naam is Mies van der Loo en ik woon aan de Waldeck Pymontstraat 4 in Moesel. Ik sta hier als burger van Weert en inwoner van Moesel, niet direct ergens aan gelieerd, soms bezoeker van de microbar, de microhal, het buurtcentrum, het winkelcentrum, Oranjetref en vroeger van Walhalla en heel soms Oase.

Wij zijn een beetje verrast door onder andere de vertraging die is opgelopen in de communicatie en terugkoppeling rond de voorzieningenplannen. Die communicatie/terugkoppeling zou in september plaatsvinden, en dat zouden wij wel fijn hebben gevonden, want dan zouden we met betrekking tot de voorzieningenplannen en de binnensportaccommodaties een compleet beeld hebben gehad. Wij maken ons zorgen over een aantal dingen. Vanmiddag heb ik daarover nog contact gehad met wethouder Geert Gabriëls, die mij opbelde om erop te wijzen dat wij een paar dingen door elkaar gooiden, en dat klopt: wij hebben een paar dingen door elkaar gegooid in de club waarin wij ons hiermee bezighouden, met name de inspraakprocedure voor de binnensportaccommodatie en de voorzieningenplannen, maar dat gaan we recht zetten, want in november zal een bijeenkomst worden gehouden over de voorzieningenplannen, die eigenlijk in september was voorzien, zoals was beloofd aan de 30 mensen die destijds in de Stegel bijeen waren. Die belofte wordt in november nagekomen en dan kunnen we die verbinding leggen.

Als initiatiefgroep willen wij met elkaar, vanuit de wijk, een integrale visie op het centrum van Moesel opzetten, omdat er zoveel vraagtekens zijn over een aantal voorzieningen die er nu zijn. Wij hebben het gevoel dat de gemeente iedere keer kijkt naar één onderdeel dat in de wijk aanwezig is, en dat gaat ons opbreken. De inspraakprocedures, zowel voor de binnensportaccommodaties als voor de voorzieningenplannen, zijn zo kort, dat wij het niet in die tijd voor elkaar krijgen, maar wij hebben wel de intentie om binnen enige maanden een idee neer te leggen en met een alternatief te komen.

Wat jullie misschien nu zullen merken is dat wat jullie gekregen hebben niet exact de tekst is die ik nu uitspreek, en dat geldt ook voor Paul, omdat wij ons inderdaad hadden vergist in een paar procedurele dingen. Intussen hebben we dat gecorrigeerd. De correcte versie van wat wij zeggen ligt bij Madeleine en gaat met de notulen mee.

Wat wij concreet vragen, is uitstel of verlenging van de inspraakprocedures. Hoe lang weten we niet precies, maar we menen wel tot de zomer nodig te hebben om een integraal idee te hebben over wat wij willen rond de microhal en de microbar, inclusief beelden. Wij verzoeken jullie daarom geen beslissingen te nemen die onomkeerbaar zijn over het uit de exploitatie nemen van de microhal – want dat is de eerste stap – en eventueel direct daarna het slopen ervan, want als dat

ding leeg staat, is het zeer waarschijnlijk dat je daar andere dingen krijgt dan je wilt. Wij zijn van zins als een van de opties te onderzoeken of we samen met de microhal, Stegel en microbar een soort multifunctioneel activiteitencentrum kunnen creëren, misschien wel helemaal in eigen beheer, tussen een aantal ondernemers en burgers, met ondersteuning van de gemeente. Daarvan willen we de haalbaarheid nader bekijken, inclusief de financiële onderbouwing ervan. Wij hebben allerlei getallen gezien rond de exploitatiekosten, de boekwaarde van de microhal en noem het allemaal maar op, en wij denken dat wij daar mooie dingen zouden kunnen doen, ook meekijkend naar wat in de toekomst met het buurtcentrum zal gebeuren, want dat is in wezen ook een afgeschreven, maar nog zeer goed onderhouden noodkerk volgens mij. Zo zijn er nog wel meer dingen. We hebben het er ook met het winkelcentrum over gehad om dat geheel eens goed te bekijken. Wij verzoeken jullie daarmee rekening te houden in jullie overwegingen en afspraken rond communicatie- en inspraaktermijnen. Wat wij vragen, is daarbij ondersteuning te krijgen, in die zin dat wij toegang krijgen tot informatie die relevant is en misschien ook af en toe mensen als vraagbaak mogen gebruiken. Wij vragen op voorhand geen geld.

Misschien een beetje gekoppeld aan de Groenste Gemeente van de Wereld en de inzet van de burgers, wil ik eindigen met een uitspraak die gemeentesecretaris Marc Knaapen deed in een gesprek met wethouder Litjens en mij over een landelijk initiatief waarin ik participeer, om de netwerkdemocratie te stimuleren. Hij zei: “Burgerparticipatie is niet het goede woord, waar het om gaat is gemeenteparticipatie in burgerinitiatieven”. Wat ik net verteld heb, is dé kans om dat waar te maken. Wij komen met iets en doe mee, ondersteun dat. Ik zeg dat als initiatiefnemer van deze groep, mede namens Paul de Laat, Jos Janssen, de exploitant van de microbar, Erik van de Kerkhof vanuit het bestuur van de carnavalsvereniging De Verkusköp, Frank Wouters van de winkeliers Oranjeplein en vandaag heb ik gehoord dat ook KBO hieraan mee gaat doen.

De voorzitter: Dank u wel. Zoals eerder besloten, zal het agendapunt dat hierop betrekking heeft nu meteen aan de orde worden gesteld.

13. Vaststellen van de conceptnota ‘Binnensportaccommodaties, ontwikkelingen 2015-2020’ en hiervoor inspraak verlenen conform het in het raadsvoorstel opgenomen schema.

De voorzitter: Dames en heren. Met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid zullen bij dit voorstel een aantal amendementen en een motie worden ingediend. Het woord is in eerste termijn aan de raad.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn erg blij dat er deze keer voor is gekozen de conceptnota eerst aan de raad voor te leggen voordat ze echt de inspraak in gaat, zodat ook de politiek er iets van kan vinden. Dát wij er iets van vinden, hebben jullie in de commissievergadering al kunnen horen en zo meteen zal ik dan ook drie amendementen indienen en een motie.

Wat mij in de bijdragen van de sprekers heeft aangesproken is het verhaal van de integraliteit. Wij gaan nu iets vinden van de sport en straks van de accommodaties. D66 is er altijd voorstander van geweest om alles in samenhang te bezien. Als ik dan zie dat volgens de voorliggende stukken de microhal ergens in 2017 op de planning staat, hoeft het volgens mij geen probleem op te leveren om de mensen die een initiatief willen nemen en met een voorstel willen komen dat te laten doen voordat er definitief iets gaat gebeuren, mede omdat de sporthal niet echt als slecht bekend staat. Ik weet dat er van alles moet gebeuren aan de kleed- en doucheruimten, maar de vloer schijnt een van de beste van alle sportaccommodaties te zijn en wij zijn dan ook erg benieuwd of dat straks ook een plekje zal vinden. Graag willen wij in ieder geval vernemen of de redenering die wij nu volgen op basis van het tijdpad dat in de nota is weergegeven klopt, zodat de initiatiefnemers de kans kunnen krijgen om iets met hun plan te gaan doen voordat de termijn is verstreken en alles al heel hard dichtgetimmerd is.

Amendementen dienen wij in over de sporthal Beatrixlaan, de gymzaal in Leuken en de dekking van het hele verhaal. Daarnaast hebben wij een motie opgesteld over de talentcentra.

Het amendement inzake de sporthal Beatrixlaan luidt als volgt:

■ **Amendement A1 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 24 september 2014;
overwegende dat:

- er in de conceptnota 'Binnensportaccommodaties, ontwikkelingen in de periode 2015-2020' is opgenomen om in plaats van twee gymzalen aan de Beatrixlaan een sportzaal te realiseren;
- hiervoor extra budget vanuit de prioriteiten 2015 wordt gevraagd;
- wij het niet correct vinden om voorafgaand aan de kredietstelling voor de bouw van het Kennis- en Expertisecentrum (RKEC) al te besluiten om de twee gymzalen te vervangen door een sportzaal;
- dit nu wel gebeurt doordat de nota eerder wordt vastgesteld dan dat de kredietstelling voor het RKEC naar de raad gaat;
- als dekking voor de meerkosten wordt voorgesteld de prioriteiten 2015 als dekking aan te wenden;
- hierover in november door de raad besloten wordt;
- het correct zou zijn om de vraag naar middelen voor deze ontwikkeling te koppelen aan de kredietaanvraag voor de bouw van het RKEC;

wijzigd de nota als volgt:

- in hoofdstuk 12 de sportzaal Beatrixlaan te verwijderen bij 12.1 "Lasten met voorstel deze te dekken via de prioriteiten 2015".

Het amendement over de gymzaal in Leuken dienen wij samen in met de PvdA.
Het luidt als volgt:

■ **Amendement A2 (D66, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 24 september 2014;
overwegende dat:

- in de conceptnota 'Binnensportaccommodaties, ontwikkelingen in de periode 2015-2020' in de planontwikkeling voor Leuken nu geen gymzaal wordt meegenomen;
- er wel een nieuwe school gebouwd gaat worden;
- het schoolbestuur kan meedenken door te kiezen voor een koppeling van een gymzaal met bijvoorbeeld de speelzaal en/of aula;

- dit kan resulteren in lagere bouwkosten voor de gemeente ten opzichte van het bouwen van een aparte gymzaal;
- het meerkosten met zich meebrengt als er op termijn alsnog een gymzaal aan de nieuwe school aangebouwd moet worden;
- de leerlingen van Leuken dan niet meer vervoerd hoeven te worden voor hun gymlessen;
- dit een besparing oplevert die kan worden ingezet als bijdrage in de kapitaalslasten;
- er in de nota gerekend wordt met 2 gymnastiekuren per week;
- het schoolbestuur Meerderweert vandaag in een brief verwijst naar het meest recent afgesloten nationale bestuursakkoord waarin het aantal gymnastiekuren voor basisschoolleerlingen naar drie getild wordt;
- dit bestuursakkoord wordt afgesloten tussen de PO-raad en het ministerie van Onderwijs waarbij de verhoging van het aantal gymnastiekuren door de staatsecretaris van OCW zelf uitdrukkelijk is ingebracht;
- dit in de toekomst gevolgen kan hebben voor het benodigd aantal zaaluren voor gymonderwijs;
- het realiseren van een gymzaal het ook mogelijk maakt om in de wijk te sporten;
- hier behoefte aan is, zoals op de informatieavond is ingebracht door Jan van Weert;
- een nieuwe school met gymzaal breder inzetbaar is, ook voor andere gebruikers/activiteiten vanuit de wijk en hierdoor een meerwaarde oplevert voor de wijk Leuken;

wijzig de nota als volgt:

- op pagina 40 wordt de zin verwijderd: "Ook bij de nog nieuw te bouwen basisschool in Leuken wordt in de planontwikkeling de mogelijkheid voor het later bouwen van een gymzaal meegenomen" en vervangen door de volgende zin: "Bij de nieuw te bouwen basisschool Leuken worden in de planontwikkeling extra m² toegevoegd zodat er een gymzaal gerealiseerd wordt die gekoppeld is aan de school";
- in de zin: "Mocht bouw van een extra gymzaal in de toekomst gewenst zijn (...)" wordt na "Mocht" het woord "daarnaast de" ingevoegd;
- in de zin "Dit kan bij een basisschool zijn, wat dan ruimtelijk mogelijk is in Moesel en in Leuken, maar ook een andere locatie" worden de woorden "en in Leuken" verwijderd;

en draagt het college op hierover met het schoolbestuur Meerderweert in overleg te gaan en de extra kosten mee te nemen in het kredietvoorstel nieuwbouw basisschool Leuken.

Het derde amendement handelt over de financiën en luidt aldus:

■ Amendement A3 (D66)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 24 september 2014;
overwegende dat:

- in de conceptnota 'Binnensportaccommodaties, ontwikkelingen in de periode 2015-2020' staat vermeld dat er in deze periode 4 gymzalen gesloten worden;
 - deze oude gymzalen hoge exploitatielasten kennen;
 - bij sloop deze exploitatielasten vervallen;
 - dit bedrag (vrijval exploitatiekosten) kan worden ingezet voor de dekking van de investeringen in de bestaande sportaccommodaties in plaats van het prioriteitenbudget 2015;
 - er op deze manier meer financiële ruimte beschikbaar is voor andere prioriteiten;
- wijzig de nota als volgt:
- daar waar nu in de nota en het totaaloverzicht lasten en baten uitvoeringsprogramma als dekking prioriteiten 2015 wordt benoemd dit te vervangen door de inkomsten uit de vrijval exploitatiekosten van de te slopen gymzalen.

Tenslotte dienen wij een motie over de regionale talentencentra. Eerder hebben wij daarover al gesproken in het kader van het sport- en beweegbeleid, maar daar-

van missen wij een concrete invulling in de voorliggende nota. De motie luidt als volgt:

■ **Motie M1 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 24 september 2014;
overwegende dat:

- de gemeente Weert zich profileert als (top)sportgemeente;
- Weert op dit moment twee regionale talentcentra rijk is, in de toekomst mogelijk meer;
- regionale talentcentra gekoppeld zijn aan onderwijsinstellingen;
- in de nota binnensportaccommodaties er geen aandacht is voor de bijzondere positie van RTC's;
- koppeling van RTC's aan zaalaccommodaties gerelateerd aan onderwijs wenselijk is;

draagt het college op:

- bij de toedeling van sportaccommodaties de bijzondere positie van RTC's en hun relatie met onderwijs te respecteren;
- RTC's voorrang te verlenen bij de zaalurenverdeling zodat zij gekoppeld kunnen blijven aan de Topsport Talent Scholen.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn benieuwd naar het amendement dat zal worden ingediend door VVD en Weert Lokaal, omdat dan hopelijk duidelijker wordt waar wij nu concreet ja tegen zeggen. Zelf hebben wij onder anderen de voorzitter van de handbalvereniging Rapiditas gesproken en daarbij is ons gebleken dat achter de schermen meer zaken spelen dan wij in dit beleidsdocument kunnen lezen. Naar aanleiding daarvan zijn bij ons een aantal vragen gerezen en wij willen graag de inspraakprocedure gebruiken om daarover meer duidelijkheid te krijgen en vervolgens een standpunt te kunnen bepalen. Als voorbeeld noem ik even de sporthal St. Theunis. Wij hebben begrepen dat VC Weert in dat opzicht voorrang heeft gekregen boven Rapiditas, om daar al hun wedstrijden te mogen spelen, waardoor Rapiditas een deel van de wedstrijden moet gaan spelen op St. Theunis, wat weer tot gevolg heeft dat die sporthal geschikt moet worden gemaakt voor wedstrijdspelen, waardoor de tribune en de kantine moeten worden aangepast, terwijl dat voorheen niet nodig was. In die zin is het een optie om €100.000,- te besparen als wij het anders organiseren, wat mooi aansluit op het amendement van VVD en Weert Lokaal.

Vanmiddag hebben wij een mail ontvangen met de mededeling dat in plaats van twee waarschijnlijk drie sporturen verplicht worden gesteld voor de basischolen. Wij zijn benieuwd wat daarvan de gevolgen zijn voor de berekeningen waarop dit beleidsvoorstel is gebaseerd.

Over Leuken hebben wij in de commissievergadering ook een aantal vragen gesteld. De heer Van der Loo heeft er zojuist voor gepleit het binnensportaccommodatiebeleid te betrekken bij het voorzieningenbeleid. Ook wij zouden dit graag als één geheel zien, met een evenwichtige verdeling in Weert die verder reikt dan alleen het sportbeleid.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Om te voorkomen dat we de commissievergadering over gaan doen, is het wellicht handig dat nu eerst het amendement van Weert Lokaal en VVD wordt ingediend.

De voorzitter: Prima.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. De voorliggende nota gaat over sport, maar er staan ook een aantal investeringen en prioriteiten in die we waarschijnlijk beter in een bredere context met elkaar kunnen behandelen, en die bredere context is volgens mij de begroting die we binnenkort ontvangen. Daartoe hebben wij een amendement voorbereid, dat als volgt luidt:

■ **Amendement A4 (VVD, WL)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 24 september 2014;
overwegende dat:

- het college de raad voorstelt de conceptnota binnensportaccommodaties vast te stellen en hiervoor inspraak te verlenen;
- deze vervolgens ter definitieve vaststelling in de raad wordt behandeld;
- het raadsvoorstel reeds een aantal beleidsvoornemens met financiële gevolgen bevat, terwijl de inspraak nog moet plaatsvinden;
- het niet wenselijk is dat de raad een conceptnota vaststelt zonder op de hoogte te zijn van de opvattingen van de betrokken instellingen;
- er de voorkeur naar uit gaat in deze fase van de besluitvorming alleen kennis te nemen van de conceptnota;
- de conceptnota wel vrij kan worden gegeven voor de inspraakprocedure, zodat het dossier geen vertraging oploopt,

wijzigt het voorstel als volgt:

vervangt in het dictum van het besluit het woord "vaststellen" door "kennismemen van".

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De voorliggende nota roept bij de PvdA-fractie veel vragen op die beantwoord zullen moeten worden. Als we dan bovendien de brief lezen van Meerderweert, waarin de gymuren van twee naar drie worden verhoogd, komt er nog een vraag bij: zullen we straks een overschot of juist een tekort aan gymzalen hebben?

Het pleidooi dat de inspreker heeft gehouden voor een integrale aanpak, dus niet alleen de sportaccommodaties, maar ook de voorzieningenplannen, spreekt ons bijzonder aan. In de commissie hebben wij de wethouder gevraagd of hij de raad nog een voorstel zal voorleggen voor de microbar. Voor ons is het op dit moment bepaald nog geen gelopen race dat de microbar, die een sociaal-maatschappelijke functie vervult binnen de wijk, gesloten zou moeten worden. Hopelijk zal dit straks in een integrale aanpak worden betrokken.

Het amendement van D66 over de gymzaal Leuken hebben wij mede ingediend. In het verleden hebben wij hiervoor al aandacht gevraagd in het kader van duurzame ontwikkelingen binnen de wijken. Daarbij hoort ook een sportzaal in de wijk die buiten de schooluren voor de wijk mogelijkheden biedt om te gymmen.

Het amendement van VVD en Weert Lokaal kunnen wij ook mede indienen, want het biedt de raad de ruimte om straks een goede beslissing te nemen ten aanzien van de voorzieningen en de sportaccommodaties.

Mevrouw Duijsters: Mijnheer de voorzitter. De SP-fractie steunt het amendement van VVD en Weert Lokaal.

In grote lijnen is de SP het eens met de richting van het beleid, met dien verstande dat wij heel benieuwd zijn naar de sporthal Leuken na het interessante amendement van D66.

Wij zijn heel blij dat de gymzaal in Molenveld voorlopig open blijft. Benieuwd zijn wij voorts naar de inspraakprocedure en wat de gebruikers daarin te zeggen hebben. Dit is een conceptnota, de zienswijzen daarop zullen worden verwerkt, de definitieve nota wordt vastgesteld in december en dan zullen wij ook onze definitieve visie daarop geven.

Tenslotte wil ik graag van de wethouder horen of het mogelijk is de inspraakprocedures te verlengen, zoals door de tweede inspreker is gevraagd.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik graag even reageren op de bijdragen van de insprekers en op de opmerkingen die hier zijn gemaakt over de microhal en de microbar. Vandaag stellen wij de conceptnota “Binnensportaccommodaties” vast en daarbij is geen sprake van het sluiten van de Stegel of de microbar. Het laatste zullen we meenemen in een groter perspectief, t.w. de voorzieningenplannen waarvoor het traject momenteel loopt en die begin 2015 aan de raad zullen worden voorgelegd. Het initiatief dat is aangeboden is zeer prijzenswaardig en zal daarin ook worden betrokken, want we gaan dergelijke initiatieven natuurlijk niet de kop indrukken. We zijn er alleen maar erg dankbaar voor. Als de microhal in 2016 gesloten wordt, kan ik me voorstellen dat we gaan bekijken of de exploitatie op een bepaalde manier door de wijk opgepakt kan worden.

Bij de amendementen en de motie die zijn ingediend kan ik misschien het beste beginnen met het amendement van VVD en Weert Lokaal. De nota “Binnensportaccommodaties” heeft in feite ten doel richting te geven aan onze accommodatievoorraad. Wij hebben onderzocht hoeveel gebruikers welke uren nodig hebben en daaruit is gebleken dat er een overcapaciteit is van een aantal hallen. Omdat wij het belangrijk vinden om ook de gebruikers te horen en hun reactie eventueel te verwerken in een definitieve nota, hebben wij ervoor gekozen eerst een conceptnota aan te bieden en daarna een definitieve nota. Er is dus nog tijd om al deze zaken mee te nemen en te behandelen in een definitieve nota. Of de raad de voorliggende nota wil vaststellen of voor kennisgeving aannemen, laat ik aan hem over. Voor ons is het het belangrijkste dat ze nu de inspraak ingaat, zodat we verder kunnen in het proces.

Amendement A1 van D66 betreft de sportzaal aan de Beatrixlaan. Deze sportzaal is gekoppeld aan het RKEC, omdat wij ervoor hebben gekozen de sportzalen en de gymzalen te clusteren nabij scholen, de grootste gebruikers. Aangezien hier een RKEC gevestigd wordt, is het logisch dat er twee gymzalen bij komen, maar omdat de twee gymzalen met een relatief lage investering gebruiksvriendelijk kunnen worden gemaakt voor ook na schooltijd, hebben wij ervoor gekozen ze op te plussen tot sportzaal. Het is niet nodig om dat in de kredietstelling van het RKEC mee te nemen. Omdat het hier een nota over binnensportaccommodaties betreft is het daarin meegenomen. Bij de behandeling van de prioriteiten van de

begroting, in november, kan de raad dan de afweging maken of hij dat wil of niet. Het college kiest daar wel voor. Het amendement wordt daarom ontraden.

Een amendement (A2) is door D66 en PvdA ingediend over Leuken. Zojuist heb ik aangegeven dat wij een overcapaciteit hebben van vijf zalen. In dat kader past het niet om bij een school die maar voor 50% gebruik kan maken van die zaal, een zaal bij te bouwen waarmee, met inbegrip van douches en kleedlokalen, behoorlijke meerkosten gemoeid zouden zijn. Wij kiezen er daarom uitdrukkelijk voor in Leuken geen extra gymzaal te realiseren. Met het schoolbestuur zijn wij in gesprek over het realiseren van extra vierkante meters ten behoeve van kinderopvang, met inachtneming van de normbedragen die daarvoor gelden, laat staan dat nog extra vierkante meters gevraagd zouden kunnen worden voor een gymzaal in een situatie waarin al sprake is van overcapaciteit. Ook dit amendement wordt daarom ontraden.

In amendement A3 van D66 wordt voorgesteld als dekking voor een en ander de inkomsten aan te wijzen uit de vrijval van exploitatiekosten als gevolg van de te slopen gymzalen. Het is gebruikelijk kosten voor het opplussen van bepaalde zaken uit de prioriteiten te dekken. Als de raad een andere keuze zou willen maken, zou ik D66 in ieder geval adviseren het amendement aan te houden tot de behandeling van de begroting en de prioriteiten, waar het dan in breder verband aan de orde kan worden gesteld.

De motie van D66 om de RTC's te koppelen aan scholen vind ik een hele goede. Wij doen dat overigens al en die motie kan ik dan ook overnemen.

Mevrouw Duijsters heeft gevraagd of de inspraakprocedures verlengd kunnen worden. Met betrekking tot de nota "Binnensportaccommodaties" zou zo'n verlenging niet wenselijk zijn. In deze periode geven wij een maand de tijd voor het leveren van inspraakreacties, waarna wij met een nota zullen komen waarin we zullen nagaan hoe we de overcapaciteit het beste kunnen reguleren. Daarvoor hebben we een flexibel, dynamisch plan ontwikkeld, volgens hetwelk niet direct een paar hallen dicht gaan, maar in de loop van 2015 en 2016 zal worden gezien hoe een en ander zich ontwikkelt, om vervolgens bepaalde sporthallen die oud zijn en veel exploitatie- of onderhoudskosten vergen uit de exploitatie te halen. Het is daarom niet wenselijk de inspraakprocedure te verlengen. Er is echter nog een ander traject, dat van de voorzieningenplannen, en dat zijn we inmiddels aan het opstarten. Met alle wijken, Noord, Zuid, Laar en alle kerkdorpen zijn we dat aan het inventariseren en in het kader daarvan zullen we integraal beoordelen wat in welke wijk en welk kerkdorp nodig is. In Stramproy is dat al gebeurd. De vraag over de microbar en de Stegel zou ik graag in dat traject willen betrekken en niet in het traject van de microhal, want de microhal vergt veel onderhoud en in deze nota kiezen wij er uitdrukkelijk voor die hal in 2016 uit de gemeentelijke exploitatie te halen, omdat er overcapaciteit is. Als zich echter tegen die tijd allerlei initiatieven ontplooiën, kunnen we nader bezien hoe we daarmee omgaan in het kader van de voorzieningenplannen.

Het CDA heeft een belangrijke vraag gesteld over de e-mail die we vandaag hebben ontvangen, waarin wordt aangegeven dat misschien van twee naar drie

gymuren gegaan zal worden. Ik zeg nadrukkelijk “misschien”, want dat is nog absoluut niet zeker. Als daartoe wordt besloten, zal de school daar overigens ook geld voor krijgen, zodat het niet nadrukkelijk een weerslag hoeft te hebben op de binnensportnota’s. Toevallig heb ik het bestuursakkoord bij me en daaruit citeer ik: *“Bewegingsonderwijs is breed op te vatten. Denk aan diverse bewegings- en sportactiviteiten, waaronder gymlessen, spellessen en sportdagen.”* Het heeft in die zin niet direct met deze nota te maken, omdat het op een andere manier zal worden ingevuld. Wat we wel kunnen doen, is samen met de school nagaan hoe we tegemoet kunnen komen aan de wens – een wens die ik helemaal kan onderschrijven – om de kwaliteit en de kwantiteit van bewegingsonderwijs te vergroten. Als echter de normbedragen die de gemeente ontvangt voor gymonderwijs niet veranderen, gaan we daar ook geen gymzalen voor bouwen. Ook dit zullen we in de inspraak meenemen, maar nogmaals: er is nog niets zeker.

De voorzitter: Het woord is wederom aan de raad.

De heer Van Buuren: Wij hebben behoefte aan een korte schorsing voor overleg, voorzitter.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (20.22 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.29 uur). De heer Van Buuren had om de schorsing gevraagd, dus kan hij ons wellicht vertellen wat het overleg heeft opgeleverd.

De heer Van Buuren: U kunt wat dat betreft het beste het woord geven aan mevrouw Stokbroeks, want het overleg had betrekking op de door haar ingediende amendementen. Ter zake is een gezamenlijk standpunt bepaald dat zij zal verwoorden.

De voorzitter: Mevrouw Stokbroeks.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Naar mijn gevoel hebben we een goed en praktisch overleg gehad, maar het is nog even de vraag hoe de wethouder daarmee wil omgaan. Wij hebben er geen enkel bezwaar tegen om het financiële verhaal aan te houden tot de begrotingsbehandeling, want dan zijn ook de prioriteiten aan de orde. Resten de amendementen over de gymzaal Leuken en de sportzaal Beatrixlaan. Wij stellen voor deze twee amendementen te hechten aan de nota die de inspraak in gaat, zonder vooraf uit te spreken wie daar voor of tegen is. Er zijn in ieder geval enkele partijen die daar iets mee willen en door deze amendementen te hechten aan de nota, weten de mensen dat er verschillende mogelijkheden in de lucht hangen. De mensen die willen inspreken of een reactie willen geven op de conceptnota kunnen daarop dan al of niet reageren, waarna de raad hierover iets kan vinden bij het definitief vaststellen van de nota. Wij vinden dit

eigenlijk best een Koninklijke oplossing en ik ben benieuwd of ook de wethouder zich daarin kan vinden.

De voorzitter: De wethouder voert uit wat de raad aan het college opdraagt.

Mevrouw Stokbroeks: Dan dragen wij dit met z'n allen aan het college op!

De voorzitter: Dan wil ik eerst nog wel even verifiëren of dit een door alle fracties gedragen idee is.

De heer Van Buuren: Ik veronderstel dat dat zo is, maar misschien kunt u het even navragen.

De voorzitter: Wat vanavond passeert in deze vergadering is sowieso voor een ieder beschikbaar. Bij het ter inzage leggen van de nota kunnen de amendementen volgens mij ook wel worden meegenomen zonder dat ze in stemming zijn gebracht, zeker omdat de raad hierover nu toch geen uitspraak doet en ook onze burgers weten dat ter zake nog geen besluit is genomen.

De heer Van Buuren: Dat geldt toch voor de hele conceptnota?

De voorzitter: Jazeker, maar via deze twee amendementen krijgt het een aparte couleur locale vanuit een bepaalde invalshoek, en dat mag ook. Ik kijk even of ook de wethouder hiermee uit de voeten kan.

Wethouder Gabriëls: In mijn tijd als raadslid heb ik nog niet meegemaakt dat amendementen op deze manier aan nota's worden gehecht. Wat ik wel nadrukkelijk wil zeggen is dat het college al een richting gekozen heeft, door niet voor Leuken te gaan en wel te kiezen voor hetgeen in deze nota staat. Vervolgens zal een en ander bij de behandeling van de prioriteiten, in november, in een breder perspectief worden afgewogen. Het lijkt me heel eerlijk om de mensen die van deze nota kennis nemen te laten weten dat er partijen zijn die misschien iets in Leuken willen en dat er partijen zijn die misschien kritisch staan ten opzichte van een sportzaal in Moesel, maar dat het college al een richting heeft bepaald. Vervolgens zal de raad er ooit iets van moeten vinden.

De voorzitter: Dat is duidelijk. U kunt de wethouder natuurlijk ook niet aan handen en voeten binden. Ik ga nu een finaal rondje langs de velden maken. Kunt u zich hierin vinden, mevrouw Linskens?

Mevrouw Linskens: Ja, dat kunnen wij, voorzitter.

De voorzitter: Meneer Van Buuren?

De heer Van Buuren: Ook wij kunnen ons hierin vinden.

De voorzitter: Het amendement van VVD en Weert Lokaal om de nota voor kennisgeving aan te nemen zal direct overigens nog wel in stemming worden gebracht; daarmee wordt het ook wat gemakkelijker voor de wethouder.

Wethouder Gabriëls: Voor ons is heel belangrijk dat de richting duidelijk is en nu de inspraak in gaat, waarna in december een definitieve keuze zal worden gemaakt, waarop al in november een voorschot wordt genomen bij de behandeling van de prioriteiten.

De voorzitter: Dat was de derde termijn van de wethouder! Het siert hem dat hij duidelijk laat weten hoe hij er in staat, maar nu is het woord toch echt aan de raad.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik heb nog één vraag. De nota gaat nu de inspraak in en zal in december definitief worden vastgesteld, eventueel met wijzigingen. Als wij echter bij de behandeling van de begroting de financiële middelen voor de prioriteiten vaststellen, wordt dan in feite niet ook al bijna besloten in te stemmen met de ontwikkelingen in de nota, of kunnen we bij het vaststellen van de nota later alsnog besluiten bepaalde prioriteiten terug te draaien of niet in werking te stellen?

De voorzitter: De raad heeft altijd het laatste woord; zo simpel is het. Als u de begroting vaststelt en in december bij voortschrijdend inzicht tot de conclusie komt dat het anders moet, dan kan dat, maar dan zult u er wel middelen voor moeten vinden.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik bedoel het eigenlijk andersom: stel dat we middelen vaststellen en later toch iets niét willen?

De voorzitter: Dat kan ook. U hebt als raad het laatste woord.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen ons vinden in de oplossing die door mevrouw Stokbroeks is voorgesteld. Het biedt perspectieven en geeft de inspraak meer mogelijkheden om straks een effectief besluit te kunnen nemen.

Mevrouw Duijsters: Ook de SP-fractie kan zich hierin, voorzitter.

De voorzitter: Aan de orde is de besluitvorming.

De amendementen A1 en A2 van respectievelijk D66 en D66 en PvdA worden niet in stemming gebracht, maar aan de conceptnota binnensportaccommodaties gehecht ten behoeve van de inspraak.

Amendement A3 van D66 wordt aangehouden tot de begrotingsbehandeling.

Amendement A4 van VVD en Weert Lokaal wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie M1 van D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de CDA-fractie tegen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

4. Mededelingen.

Geen.

5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 9 juli 2014;
b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 9 juli 2014.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

Hamerstukken

6. Met beeld uitzenden van raadsvergaderingen.
7. Kennis nemen van de voorbereidingen op de Limburgse Bestuurdersdag 2014 in Weert en een eventueel tekort te dekken uit de post onvoorziene uitgaven.
8. Taakoverdracht heffing en invordering gemeentelijke belastingen en uitvoering Wet WOZ aan de Belasting samenwerking Gemeenten en Waterschappen.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Bij dit voorstel wil ik graag een stemverklaring afleggen. De SP kan instemmen met dit voorstel, na de toezegging van de wethouder in de commissievergadering dat de BsGW zal voldoen aan onze criteria qua dienstverlening. Gebeurt dat niet, dan kunnen we altijd nog uittreden, of ons geld terugkrijgen. Daarmee is de SP overtuigd.

- ..9. Beschikbaar stellen van een krediet ter hoogte van maximaal €264.715,00 voor de uitbreiding van de Openbare Jenaplan basisschool De Duizendpoot met één lokaal.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Bij dit voorstel wil ik namens onze fractie de volgende stemverklaring afleggen. In de commissievergadering hebben wij ons verbaasd over de hoogte van het bedrag dat nodig is om dit ene lokaal er bovenop te bouwen. Wij hebben eens nagegaan wat zo'n beetje de normbedragen zijn voor oppervlakten van ongeveer 96 m² en ik zou de wethouder willen vragen – als dat mag in een stemverklaring – ons een specificatie te geven van het bedrag van €264.715,-. Wij veronderstellen dat hier ook sprake is van het mogelijk aanleggen van een lift, want het normbedrag daarvoor is €130.000,- en als dat alles bij elkaar wordt opgeteld komen we in de buurt van €264.000,-. Wij blijven ons verbazen over de hoogte van dit bedrag, we willen uiteraard de voortgang niet onderbreken, maar we willen wel heel graag gespecificeerd hebben hoe dit bedrag tot stand is gekomen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform de voorstellen besloten.

Bespreekstukken

10. 1. Vaststellen van de 'Verordening op de vertrouwenscommissie, die de aanbeveling tot benoeming van de burgemeester voorbereidt, op de raadscommissie

sie die functioneringsgesprekken met de burgemeester houdt en op de raadscommissie die de aanbeveling tot herbenoeming van de burgemeester voorbereidt’;

2. intrekken van het ‘Protocol voortgangsgesprekken Burgemeester gemeente Weert’, vastgesteld door de raad van de gemeente Weert op 2 juli 2008.

De voorzitter: Dames en heren. Het woord is aan mevrouw Stokbroeks die, naar ik heb begrepen, namens alle fracties in de raad een amendement zal indienen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Inderdaad is in de commissievergadering gebleken dat iedereen zich kan vinden in het amendement, dat als volgt luidt:

■ Amendement A5 (Raadsbreed)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 24 september 2014;
overwegende dat:

- de vertrouwenscommissie, die de aanbeveling tot benoeming van de burgemeester voorbereidt, de raadscommissie, die functioneringsgesprekken met de burgemeester houdt, en de raadscommissie, die de aanbeveling tot herbenoeming van de burgemeester voorbereidt, op grond van voorliggend voorstel bestaat uit de fungerende voorzitters van de fracties in de gemeenteraad;
- de commissie geen plaatsvervangende leden kent en dus niet is voorzien in de mogelijkheid dat de fractievoorzitters zich kunnen laten vervangen;
- in principe de fractievoorzitters lid van de vertrouwenscommissie dienen te zijn, maar zij zich wel moeten kunnen laten vervangen door een lid van hun fractie;
- indien een fractievoorzitter zich bij een van de genoemde taken wil laten vervangen door een lid van zijn fractie, dit raadslid bij raadsbesluit tot lid van de commissie dient te worden benoemd;
- deze vervanging dan geldt voor het gehele proces van de dan aan de orde zijnde taak (benoeming burgemeester, functioneringsgesprek burgemeester, herbenoeming burgemeester);

wijzigt de verordening op de vertrouwenscommissie, die de aanbeveling tot benoeming van de burgemeester voorbereidt, op de raadscommissie, die functioneringsgesprekken met de burgemeester houdt, en op de raadscommissie, die de aanbeveling tot herbenoeming van de burgemeester voorbereidt, als volgt:

A. artikel 2 lid 3 komt als volgt te luiden:

Een fractievoorzitter kan zich laten vervangen door een lid van zijn fractie. Deze vervanging geldt voor het gehele proces van de dan aan de orde zijnde taak (benoeming burgemeester, functioneringsgesprek burgemeester, herbenoeming burgemeester). De fractievoorzitter geeft tijdig voor aanvang van de betreffende werkzaamheden aan de griffier door dat hij zich wil doen vervangen. De raad benoemt de plaatsvervanger op voorstel van de voorzitter van de betreffende fractie.

B. artikel 1 lid 3 komt als volgt te luiden:

Voor het bepalen van de duur van het lidmaatschap van de commissie, als bedoeld in artikel 5 van de "Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden 2012", worden de ingangsdatum van onderhavige verordening dan wel het begin van het fractievoorzitterschap dan wel de datum van benoeming door de raad tot plaatsvervangend lid van de commissie en de datum van beëindiging van het raadslidmaatschap of het fractievoorzitterschap dan wel het einde van de taak als plaatsvervangend lid van de commissie als omschreven in artikel 13 van deze verordening gehanteerd.

C. draagt de griffier op de toelichting bij de verordening overeenkomstig bovenstaande aan te passen.

Het amendement word bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. Verlengen woonplaatsonthefing burgemeester Heijmans tot 1 oktober 2015.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Alvorens inhoudelijk op het voorstel in te gaan kan ik u melden dat ik mag spreken namens en na goed overleg met de gehele raad.

Op 14 december 2011 heeft de raad op grond van artikel 71, 2^{de} lid van de Gemeentewet de burgemeester voor een jaar ontheffing verleend van de wettelijke verplichting om zijn werkelijke woonplaats in Weert te hebben. De raad heeft toen gebruik gemaakt van zijn wettelijke bevoegdheid. Andere wettelijke bevoegdheden zijn er niet. Met de besluiten van 12 december 2012 en 25 december 2013 heeft deze raad aangegeven zich te kunnen vinden in de situatie dat de burgemeester nog niet verhuisd is, omdat zijn woning nog niet is verkocht. Een van de overwegingen om tot deze besluiten te komen is dat het functioneren van de burgemeester niet nadelig beïnvloed wordt door de omstandigheid dat hij niet in Weert woont. Dit laatste – en dat is niet onbelangrijk – is tot op de dag van vandaag nog steeds de mening van deze gehele raad.

Het opnieuw besluiten tot het verlenen van de woonplaatsonthefing kent, zoals al eerder opgemerkt, geen wettelijke basis en heeft daarom geen status. Het niet hebben van een wettelijke basis, maar daarnaast het gegeven dat het functioneren van de burgemeester niet nadelig wordt beïnvloed door het niet woonachtig zijn in Weert, heeft de raad doen besluiten de woonplaatsonthefing niet langer te verlenen, maar ook geen consequenties aan dit besluit te verbinden. De raad stemt dus niet in met het voorstel om de woonplaatsonthefing te verlengen met een jaar, omdat we van mening zijn dat de burgemeester in Weert moet wonen. De burgemeester dient zich wel te blijven inspannen om alsnog zo spoedig mogelijk te voldoen aan het woonplaatsvereiste en de raad op de hoogte te houden van zijn inspanningen en de resultaten daarvan.

De voorzitter: Ik zeg u graag dank voor het vertrouwen dat u uitspreekt in het functioneren van de burgemeester. Het onderwerp keert jaarlijks terug op de agenda, omdat we graag samen in het openbaar aan onze burgers willen laten zien wat de situatie is. Ik heb dat ook nooit onder stoelen of banken gestoken en altijd duidelijk aangegeven. Ik heb u steeds op de hoogte gehouden van de inspanningen die ik verricht om te proberen mijn woning te verkopen. Dankzij de publicaties van de afgelopen weken is het aantal digitale bezichtigingen van mijn woning toegenomen van 40 naar 1.300, helaas geen kopers, maar volgens mij vooral nieuwsgierigen. Ik blijf mij echter inspannen om mijn woning te verkopen en ik kóm in Weert wonen. Die belofte heb ik u gedaan en die zal ik ook nakomen. Ik heb gewoon te maken met een financieel probleem, dat is heel helder, en dat probleem zal ik ook tackelen, maar er moet nu eenmaal eerst een koper zijn voordat ik daarmee verder kan.

Zoals gezegd, blijf ik u op de hoogte houden van mijn inspanningen ter zake. Inmiddels worden ook wat vragen gesteld in de trant van: wat gebeurt er nu als de burgemeester, zoals vanavond, niet naar huis toe gaat, waar gaat hij dan eten, declareert hij dat dan, slaapt hij wel eens in Weert en, zo ja, waar? Ook die vragen zal ik netjes beantwoorden. Overigens zal ik die vragen en antwoorden ook op facebook zetten, want niet iedereen leest de krant – de meeste mensen lezen zelfs geen krant meer – en via facebook en twitter gaat dat veel sneller, zodat alle mensen ook van die vragen en antwoorden op de hoogte zijn. Ik ben daar heel transparant in. Om alvast maar even een voorschotje te geven: in 2013 heb ik over een heel jaar een bedrag van €514,08 gedeclareerd aan maaltijden; een schokkend bedrag vind ik zelf, en mijn vrouw trouwens ook! Wat ik hiermee maar wil zeggen is dat ik er zo weinig mogelijk gebruik van maak, om de gemeente daarmee niet te belasten. Ik hoop, en ga er ook van uit, dat ik mijn huis snel kan verkopen, zodat we aan deze voor sommigen wat vervelende situatie een eind kunnen maken. Voor het overige blijf ik mij zo goed mogelijk inspannen voor de gemeente Weert en dat zal niet nadelig beïnvloed worden door het feit dat ik in Loosbroek woon.

Tenslotte stel ik vast dat u niet instemt met het voorstel.

Aldus wordt besloten.

12. Instemmen met de jaarrekening 2013 en begroting 2015 van de Veiligheidsregio Limburg-Noord en instemmen met de conceptreactie.

De voorzitter: Dames en heren. Voorafgaande aan de behandeling van dit voorstel attendeer ik u op de brief die wij u afgelopen week hebben doen toekomen van het bestuur van de Veiligheidsregio Limburg-Noord.

Mevrouw Geelen: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering zijn de jaarrekening 2013 en de begroting 2015 van de Veiligheidsregio Limburg-Noord besproken. Wij vonden dat een late behandeling van deze stukken en zijn van mening dat dit het volgend jaar anders moet. Aan de andere kant komt deze late behandeling dit keer wel goed uit, want inmiddels hebben wij een brief ontvangen, door u zojuist ook gememoreerd, gedateerd 16 september 2014, waarvan wij nogal geschrokken zijn.

In de brief wordt gemeld dat op de begroting 2014 een tekort dreigt van €2,3 miljoen, wat voor Weert concreet zou neerkomen op ongeveer tweeënhalve ton. Gegeven de strekking van deze brief kunnen wij ons niet aan de indruk onttrekken dat er meer aan de hand is bij de Veiligheidsregio Limburg-Noord. Het wisselen van een algemeen directeur en vervolgens het opstappen van een nieuwe binnen een halfjaar is toch op z'n minst opvallend te noemen. Ook het onderzoek naar de actuele stand van zaken rondom de reorganisatie en de bestaande financiële knelpunten wijzen erop dat er behoorlijke organisatorische problemen spelen binnen deze organisatie. Misschien moet ik zelfs wel zeggen dat er *nog steeds* organisatorische problemen zijn, en dan verwijs ik naar een artikel in Binnenlands Bestuur van februari 2011, dat begint met de zin: “*Veiligheidsregio Limburg-Noord is een bestuurlijke en organisatorische chaos.*”

Dit roept bij ons allerlei vragen op waarover wij zo snel mogelijk meer willen weten. Daarom dienen wij ter zake de volgende motie in:

■ **Motie M2 (CDA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 24 september 2014;
gezien de brief van 16 september 2014 van het bestuur van de Veiligheidsregio Limburg-Noord waarin melding wordt gemaakt van een dreigend tekort van 2,3 miljoen euro voor 2014;
overwegende dat de informatie in de brief heel summier is;
verzoekt de burgemeester als lid van het bestuur van de Veiligheidsregio Limburg-Noord op zo kort mogelijke termijn schriftelijk of mondeling informatie te geven over de volgende punten:

- * Op welke onderdelen van de Veiligheidsregio is er een overschrijding of dreigt een overschrijding?
- * Wat zijn de oorzaken van de (dreigende) overschrijding?
- * Waarom is dit probleem niet eerder in het jaar gesignaleerd?
- * Welke maatregelen zijn in gang gezet om de overschrijding te voorkomen?
- * Welke gevolgen hebben deze maatregelen?
- * Heeft de overschrijding een doorwerking in 2015, zoals de laatste alinea van de brief van 16 september suggereert? Zo ja, voor welke onderdelen is dit aan de orde en hoe groot is deze?
- * Komt er een voorstel tot wijziging van de begroting 2015? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?
- * Zijn er organisatorische problemen? Zo ja, welke? Welk effect hebben deze op de overschrijding van de begroting?

Weliswaar richten wij onze vragen, gezien de zorgelijke situatie, het liefst tot de voorzitter van de Veiligheidsregio Limburg-Noord, maar wij moeten ons volgens de gemeenschappelijke regeling richten tot de burgemeester als bestuurslid.

De CDA-fractie krijgt sterk de indruk dat sprake is van damage control en dat al langere tijd veel meer aan de hand is bij de Veiligheidsregio. Waarom hebben wij hierover nooit eerder iets gehoord? Wij vinden dit erg zorgelijk en hopen dan ook heel snel op meer duidelijkheid.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De vragen in de motie van het CDA beschouwen wij als artikel 40-vragen, die wij in die zin ook kunnen steunen.

In het stuk wordt aangegeven dat de Veiligheidsregio voor 2016 zal gaan werken aan een andere opbouw van de begroting. Het is wel leuk dat de Veiligheidsregio dat gaat doen, maar volgens ons zal dat ook consequenties hebben voor het budget dat wij ieder jaar bij de begroting vaststellen. Het lijkt ons daarom verstandig dat de Veiligheidsregio de gemeenteraden in een vroegtijdig stadium betreft bij de gedachten die er spelen, hoe ze dat wil gaan doen en aan welke manier van opbouw wordt gedacht. Wellicht kan ook een stukje herstructurering van de eigen organisatie geen kwaad, want volgens mij piept en kraakt het binnen het bestuurlijk gedrocht dat Veiligheidsregio wordt genoemd. Dat kan zeker efficiënter, waardoor we minder zouden behoeven te betalen aan de Veiligheidsregio. Ter zake dienen wij de volgende motie in:

■ **Motie M3 (SP)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 24 september 2014;

overwegende dat:

- de begroting 2016 van de Veiligheidsregio Limburg Noord opnieuw zal worden opgebouwd;
- hierbij keuzes gemaakt moeten worden op welke wijze dit zal gebeuren;
- de gemeenteraden van de in de gemeenschappelijke regeling deelnemende gemeenten voor de begroting 2016 van de Veiligheidsregio Limburg Noord uiteindelijk het budgetrecht hebben;

verzoekt het college in de reactie mee te nemen:

- de raden van de in de gemeenschappelijke regeling deelnemende gemeenten moeten voortijdig worden betrokken bij de formulering van de uitgangspunten voor de begroting 2016;
- het algemeen en/of dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Limburg Noord te verzoeken hier een plan van aanpak aan de gemeenteraden van de in de gemeenschappelijke regeling deelnemende gemeenten te presenteren.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Vanuit de commissievergadering hebben wij nog een vraag openstaan en die betreft de zienswijze over de begroting 2015. Ik zie wethouder Litjens al instemmend knikken, maar ik heb daarop geen antwoord gezien en bij navraag bij de griffie is mij gebleken dat ook die geen beantwoording heeft gezien. In het raadsvoorstel wordt verwezen naar een zienswijze ten aanzien van de begroting 2015, maar ik heb niet kunnen achterhalen welke zienswijze daarop is ingediend.

Onze tweede vraag luidt of deze begroting al is vastgesteld door het gewest. Bij mijn weten zou dat vóór 1 juli moeten zijn gebeurd en als dat inderdaad zo is, zou dit stuk als mosterd na de maaltijd komen.

De motie van de SP heb ik nog niet kunnen doornemen. De vragen die zijn gesteld in de motie van het CDA kunnen wij ondersteunen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Zowel de motie van het CDA als die van de SP sluit in feite naadloos aan bij het ongenoegen dat wij het vorig jaar hebben uitgesproken over de aankoop van de SIV's. Bij die gelegenheid hebben wij al aangegeven dat de financiële situatie erg ondoorzichtig is en blijft. Beide moties kunnen we daarom van harte ondersteunen.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. De vragen van het CDA, die in de vorm van een motie zijn gegoten, kunnen wij steunen en hetzelfde geldt voor de motie van de SP. Wij zijn erg benieuwd naar de reactie van de regio op het standpunt dat u hebt geuit in de vergadering van 11 juli, dat het rekeningresultaat naar rato behoort te worden teruggestort.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen de moties van CDA en SP steunen, zij het met de kanttekening dat het eigenlijk geen moties zijn, maar gewoon vragen, vragen overigens die wij wel graag beantwoord willen hebben.

De voorzitter: Dames en heren. Allereerst wil ik even ingaan op de vraag van mevrouw Van Eijk. Naar mijn idee heeft het algemeen bestuur besloten het overschot terug te doen storten, maar het is alweer even geleden en daarom zal ik het voor alle zekerheid toch nog even navragen.

Mevrouw Kadra heeft geïnformeerd naar de laatste zienswijze waarnaar in het stuk wordt verwezen. Volgens mij had die betrekking op het dekkingsplan. Ook

over de SIV's, waaraan de heer Kusters zojuist refereerde, heeft de gemeente Weert via haar voorzitter een duidelijk standpunt ingenomen, ingegeven door het feit dat "Den Haag" iets vindt zonder geld, waardoor wij met dat probleem worden opgezadeld, wat eigenlijk meer een soort scorebordjournalistiek is. Het klinkt allemaal een beetje cryptisch, maar daarbij zal ik het toch even moeten laten, want het sluit heel aardig aan bij de vragen die mevrouw Geelen namens het CDA heeft gesteld in de motie.

Beide moties, zowel van het CDA als van de SP, wil ik graag echt als moties opvatten, omdat ze mij sterken in de richting van de Veiligheidsregio. Ik hoef mijn collega's in het college niet echt aan te kijken om te weten dat het hele college de moties graag zal overnemen. Daaraan wil ik dan graag als volgt vorm geven: ik zal de nieuwe interimdirecteur – want er is inmiddels sprake van een interimdirecteur – op zo kort mogelijke termijn uitnodigen om in Weert deze vragen, en ook andere vragen die bij u leven, te komen beantwoorden, als u mij kunt beloven dat iedere fractie dan met minimaal twee mensen aanwezig zal zijn; anders sta ik weer alleen en ik wil me graag gesteund weten door u. Het is niet altijd een populair onderwerp, de Veiligheidsregio, dat weet ik – verlengd lokaal bestuur, het lijkt wel of we daar niks te vertellen hebben –, maar als we gezamenlijk optrekken, wordt het een stuk duidelijker en een stuk beter. Ik verneem graag van u of u zich hierin kunt vinden.

Mevrouw Geelen: Het is precies de reden waarom wij onze vragen in de vorm van een motie hebben gegoten: om uw positie hierin wat te versterken en hieraan wat meer gewicht mee te geven.

De voorzitter: Wij voelen elkaar wat dat betreft prima aan, en het is ook duidelijkheid naar de Veiligheidsregio toe, want ik zit daar vaak eenzaam en alleen kerst te vieren.

De heer Peterse: Als u wilt dat wij als raad met u meegaan om nog wat extra gewicht in te brengen....

De heer Coolen: Daar kom je niet binnen!

De heer Peterse: Daar was ik al bang voor, maar het is een prima voorstel om de Veiligheidsregio dan maar hierheen te halen en hun het spervuur aan de schenen te leggen. Hopelijk kunnen ze dat dan een beetje blussen.

De voorzitter: Zo is het. Laten we op basis van argumenten met elkaar in discussie gaan, dan krijgen we zeker antwoord op de vragen.

Mevrouw Kadra: Volgens mij bent u nog één vraag vergeten te beantwoorden, namelijk of deze begroting niet al is vastgesteld door het gewest en of deze niet al vóór 1 juli 2014 hier voor had moeten liggen.

De voorzitter: De rekening 2013 is volgens mij vastgesteld. Vlak voor wij naar Canada vertrokken, hadden we een heidag met het algemeen bestuur, daar kwam

aan de orde wat in deze brief staat en dat gaat over 2014. Of de begroting ook al is vastgesteld, weet ik niet, maar dat zal ik nog even verifiëren. Ik stel voor dat ook mee te nemen in de bespreking met de waarnemend directeur.

Mevrouw Kadra: Dat willen wij wel nadrukkelijk meegeven, omdat het er nu op lijkt dat wij als mosterd na de maaltijd met iets gaan instemmen. Of dat honderd procent zo is, weet ik niet, maar het zou wel zonde zijn als hier om welke reden dan ook voorstellen voorliggen die al eerder behandeld hadden moeten worden.

De voorzitter: De vorige keer heb ik aangegeven dat wij te laat waren met onze reactie, wat te maken had met de verandering van onze vergadercyclus. Ik heb toen wel in het algemeen bestuur ingebracht dat onze raad nog een zienswijze zou indienen. In die zin heb ik onze mening veilig gesteld, voor wat het waard is overigens, want als lid van het algemeen bestuur ben ik maar één van de vijftien en de anderen hadden het al wel vastgesteld. Laten we in ieder geval afspreken dat we onze mening over deze stukken ook meenemen in eerder genoemd gesprek. De jaarrekening is door het algemeen bestuur reeds vastgesteld en ik kan dan ook niet ontkennen dat die nu als mosterd na de maaltijd voorligt. De begroting 2015 wordt wel vastgesteld, maar die kan, net zoals dat bij onze begrotingen het geval is, ook nog gewijzigd worden. Laten we nu eerst dat gesprek maar aangaan, dan komen we volgens mij een stuk verder.

De heer Kusters: Als u toch een uitnodiging laat uitgaan naar de interimdirecteur, kunt u hem misschien ook vragen of hij iets kan vertellen over de aanrijtjden....

De voorzitter: Het dekkingsplan?

De heer Kusters: Ja, want daaruit komt de hele problematiek eigenlijk voort. Als we daaraan namelijk willen voldoen, moeten we ontzettend investeren, terwijl het aan de andere kant te ver gaat. De centrale overheid legt het wel op, maar er is eigenlijk niet aan te voldoen. Volgens mij zullen we het daar eens over moeten hebben.

De voorzitter: Dat zullen we aanvullen bij de vragen van mevrouw Geelen.

De moties van CDA en SP worden zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. Beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet ad €75.000,00 voor het automatiseren van de inning van havengelden ten behoeve van het gebruik van de Passantenhaven.

De heer Küsters: Mijnheer de voorzitter. Dit voorstel is in de commissie Ruimte uitvoerig aan de orde geweest; het was ook het enige agendapunt die avond, zodat

er alle tijd was om erop in te gaan. Belangrijk punt van discussie was het hoge bedrag dat nodig is om de automaat en de voorzieningen aan te leggen, wat leidde tot vragen over alternatieve mogelijkheden, het aantal passanten dat aanlegt in de haven en de voorzieningen als zodanig die nog onderhouden moeten worden. In eerste instantie zag het ernaar uit dat in de commissie een negatief advies zou worden uitgebracht, ware het niet dat wethouder Van Eersel, die wethouder Litjens in die vergadering verving, toezegde dat de opbouw van het totale bedrag nog eens uitvoerig zou worden toelicht. Die toelichting hebben we gekregen en die was zo gedetailleerd, dat ik nu zelfs bijna kan zeggen welke schroeven we zullen gebruiken! We zijn daar erg blij mee, want het biedt een beter inzicht in het totaal. De automaat zelf is bijna ondergeschikt aan het werk dat eromheen komt en als het één wordt uitgevoerd, kan het ander bijna niet nagelaten worden. Weert Lokaal is van mening dat, als we kiezen voor dit bedrag, dan ook alles moet worden gedaan. Wij kunnen dan ook instemmen met de gedifferentieerde ticketautomaat, om daarmee vervolgens ook een beter beeld te krijgen van de opbouw van het totale bedrag in de toekomst.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het leek een eenvoudig voorstel: het beschikbaar stellen van een bedrag van €75.000,- voor een automaat, omdat de brugwachter vanaf 1 januari de liggelden niet meer kan innen, maar als er dan vragen komen, leveren die antwoorden op waaruit we moeten concluderen dat het toch allemaal wat ingewikkelder is dan in eerste instantie leek. De informatie die we gekregen hebben zegt ook iets over de betekenis van de passantenhaven in Weert. Met een inkomstenbedrag per jaar van ongeveer €8.500,- en 1.200 bootjes die aanleggen hebben we het eigenlijk over niks, zij het dat de mensen die met die bootjes komen wellicht in Weert geld besteden. Dat zou dan de waarde kunnen zijn. Hoeveel geld er in Weert besteed wordt, weten we jammer genoeg niet. Wat de economische betekenis van de haven in dat opzicht is, is dus nog onbekend.

Bij het voorstel zelf vallen drie dingen op die successievelijk naar aanleiding van vragen naar boven komen. Om te beginnen hebben we een overzicht gekregen van de kosten en baten, waarin twee kostenposten niet zijn meegenomen. Het overzicht dat we hebben gekregen wijkt af van een overzicht dat de afdeling financiën heeft verstrekt, waarin die twee kostenposten wel zijn begrepen. Het gaat weliswaar om kleine bedragen, maar het is wel van betekenis dat we desgevraagd een overzicht krijgen dat niet compleet is, althans afwijkt van het overzicht dat de afdeling financiën heeft verstrekt.

Het tweede wat opvalt is dat in het B&W-advies dat bij dit voorstel hoort staat dat de dekking voor het bedrag van €75.000,- zal worden gevonden door een verhoging van het liggeld. In de toelichting die hij in de commissie Ruimte heeft verstrekt, heeft wethouder Van Eersel gezegd dat de verordening voor de passantenhaven nog moet worden aangepast, dat in dat kader ook gekeken zal worden naar de hoogte van het liggeld en dat niet per definitie vaststaat dat het liggeld verhoogd zal worden. Daaraan voegde hij bovendien toe dat het de raad is die een besluit zal moeten nemen over een verhoging daarvan en dat dat besluit pas in de

cember zal worden genomen bij de vaststelling van de tarieven voor het volgend jaar. In feite is er nu dus geen dekking voor het bedrag van €75.000,-.

Tenslotte blijkt uit het overzicht dat we hebben ontvangen – en waarvan de heer Küsters zojuist treffend zei dat we nu zelfs weten welke schroefjes gebruikt zullen worden –, dat dit krediet niet alleen nodig is voor de automaat en bijbehorende voorzieningen, maar ook voor zaken die eigenlijk horen in de aanpassing van de passantenhaven, zodat de kosten daarvan in het krediet voor de passantenhaven hadden moeten zitten.

Dit zijn de drie dingen die ons zijn opgevallen en daarover willen wij graag wat opheldering hebben.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De vorige keer was de commissie vrij unaniem in de verbazing over het bedrag dat hier in geding is in relatie tot datgene waarover we het eigenlijk hebben. Voor ons geldt dat nog steeds. We hebben het over een krediet van €75.000,- voor relatief weinig passanten; dat weten we allemaal. Je kunt je dan afvragen of je daarmee niet op een andere manier kunt omgaan.

Op verzoek van de commissie heeft de wethouder in kaart gebracht wat onderzocht is en dat resulteert in een tweetal opties, eigenlijk zelfs drie. De eerste is: maak het maar gratis. In het licht van de opbrengst zou je zelfs dat kunnen overwegen. Een interessante andere blijft echter: waarom laten we de boa's hierin niet een rol spelen? Daartegen zijn twee argumenten aangevoerd. Het eerste is dat het ten koste zou gaan van hun eigenlijke werk. Boa's lopen echter door de stad en als we een ticketautomaat hebben, moet iemand ook weer gaan controleren of een ticket is aangeschaft. Daarin kunnen die boa's dan toch een rol spelen. Het andere argument is dat ze er niet altijd zijn. Ook de havenmeester die er nu is gaat op zaterdagmiddag om vier uur echter naar huis, zodat iemand die om half vijf met een boot aankomt ook niemand aantreft waar hij of zij zich kan melden. Hetzelfde argument geldt dus nu ook al, zij het misschien iets minder sterk.

Alles afwegend zijn wij van mening dat eens nagedacht zal moeten worden over een andere manier om dit op een efficiënte manier te organiseren, bij voorkeur wat ons betreft via een organisatie die we toch al hebben, bijvoorbeeld boa's. En wat je mist, mis je toch; dat is in elke situatie het geval.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. In de commissie is hierover inderdaad al uitgebreid gesproken. Het blijft jammer dat deze alternatieven niet al vóór de commissievergadering voorlagen, zodat we in de commissie iets te kiezen hadden gehad. Eerder heb ik het al over mosterd na de maaltijd gehad en dat zal ik niet meer doen naar aanleiding van de vier varianten die nu voorliggen, maar onze voorkeur gaat in ieder geval niet hiernaar uit, want daarvan kun je je inderdaad afvragen: wat levert het ons op, hoeveel kost het ons en voor hoeveel passanten doen we het? Zeker in het kader van “Weert, groenste stad in de wereld” zou je bijna geneigd zijn het maar gratis te maken. Je loopt dan inderdaad wat mis, maar uit een oogpunt van stadspromotie zou het een uniek iets kunnen zijn. Misschien is het ook een idee om het recreëren op het water te combineren met het groen in

de stad. In het oorspronkelijke moedervoorstel wordt gesproken over de inzet van boa's en daarnaar zou onze voorkeur uitgaan als om welke reden dan ook zou worden besloten het niet gratis te maken, want de investering die nu voorligt vinden wij veel te hoog. Terecht heeft de heer Sijben er bovendien al op gewezen dat het in principe niet eens meer gaat om de automaat alleen, maar in feite om de herinrichting van de passantenhaven. Zo lopen een aantal zaken dwars door elkaar heen en zijn we iets aan het financieren wat eigenlijk op een ander moment aan deze raad voorgelegd had moeten worden en niet op dit moment.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met de vraag waarom dit niet eerder aan de raad is voorgelegd. Toen wij begonnen met de Werthaboulevard, is daaraan later door de raad het Bassin, het horecagedeelte, toegevoegd en weer wat later kwam de passantenhaven in beeld. Als we dan de zaak bij elkaar zouden nemen, zouden we met een bijdrage van de GOML-gelden geld over hebben. Op dat moment is ervoor gekozen €125.000,- terug te laten vloeien naar de algemene dienst. Het moest allemaal heel snel gebeuren en toen de passantenhaven werd toegevoegd, is er niet bij stilgestaan dat per 1 januari 2015 de bediening van de brug door Rijkswaterstaat zou worden overgenomen. Voor het overnemen van die bediening was echter al vaker een datum genoemd en het was zeer twijfelachtig of dat per 1 januari 2015 haalbaar zou zijn voor Rijkswaterstaat. Uiteindelijk is dat toch werkelijkheid geworden, maar op het moment van aanbesteden van de passantenhaven is daarbij niet stilgestaan. Was dat wel gebeurd, dan was het inderdaad meegenomen.

Weert Lokaal heeft de investering van €75.000,- hoog genoemd. Na nadere informatie bij meerdere leveranciers te hebben ingewonnen, is het echter waarschijnlijk – maar dan zijn we alweer zes tot acht weken verder – dat we op €60.000,- zullen uitkomen.

Over de dekking is, gezien de financiële situatie, ook in het college gediscussieerd. Als we dit gaan doen, zullen we er in ieder geval voor moeten zorgen dat het kostendekkend is. Daarom heeft het college ervoor gekozen de tarieven te verhogen met €4,50. We moeten namelijk €4.800,- overbruggen. Kan het investeringsbedrag echter worden teruggebracht naar €60.000,-, dan kan volstaan worden met een tariefverhoging van €3,60. Daarvoor zal de verordening moeten worden aangepast en het is inderdaad de raad die daarover beslist bij het vaststellen van de tarieven in december. De raad kan dan desgewenst besluiten het tarief niet te verhogen, maar dat betekent dan wel dat het bedrag van €4.800,- – of iets minder als we op €60.000,- uitkomen – niet overbrugd zal worden.

Als de ticketautomaat niet wordt aangeschaft en het voorbeeld zou worden gevolgd van D66 en PvdA, hoeft er inderdaad minder werk te gebeuren. Op het moment echter dat we de grond ingaan, dan komen we niet alleen van alles tegen, maar moet er ook rekening mee worden gehouden dat tegenwoordig andere normen gelden voor de kastjes die daarbij worden gebruikt. We kunnen ook kiezen voor bovengrondse kastjes, die overigens niet veel goedkoper zijn, maar die passen niet bij de trappen die we daar willen gaan aanleggen. Het klopt echter dat, als we dit niet hadden gedaan, we het oude nagenoeg hadden kunnen laten zitten.

Tot D66 merk ik op dat we nu eenmaal gekozen hebben voor een passantenhaven en die haven kost veel meer geld dan waarover we het nu hebben. Uitgangspunt daarbij was indertijd dat we de stad aantrekkelijker wilden maken. Ik wijs erop dat er nog altijd een opbrengst mee is gemoeid van zo'n €10.000,-. Het is wel leuk bedacht – en dan kijk ik ook even naar de PvdA – om het gratis te maken, maar dan zitten we wel met een slordige tienduizend euro in onze maag en daarvoor zouden we ergens anders een ton kunnen investeren. Daarom vindt het college het gratis maken geen goede oplossing.

Er zou inderdaad voor kunnen worden gekozen om het op een andere manier te laten controleren, bijvoorbeeld door boa's, maar boa's werken op heel andere tijden dan wanneer de schepen binnenkomen, zodat we daar iets mis lopen. Bovendien zullen die boa's ook betaald moeten worden. We noemen dat hier tijdschrijven en als we dat niet aan parkeren kunnen doen, hebben we minder opbrengsten bij het parkeren, zodat we daaraan toch kosten zullen moeten doorrekenen en zo iets doen we niet voor een bedrag van €4.800,-, al zal dat waarschijnlijk iets minder worden.

Het was misschien beter geweest de alternatieven in het stuk aan te geven, maar dat kunnen we nu niet meer terugdraaien. U mag van mij echter aannemen dat die alternatieven, en ook andere zaken, van te voren wel degelijk op tafel hebben gelegen.

De heer Küsters: Mijnheer de voorzitter. De wethouder had het in zijn antwoord over een offertebedrag van €60.000,-. Aanvankelijk kwam dat ook bij mij binnen, maar daarna volgde de specificatie en daarin stond weer een bedrag van €75.000,-. Ik wist dus niet welk bedrag ik precies aan moest houden; dit even voor de duidelijkheid.

Wat betreft het gratis laten aanmeren van passanten, vind ik, alles bij elkaar tellend – het innemen van water, het gebruik van elektriciteit en de voorzieningen die er zijn – dat het wel nodig is daar een vergoeding tegenover te zetten. De tarifiering zou zelfs omhoog moeten, zoals de heer Sijben aangaf, want als je 2 m³ water pakt, je zet alle elektriciteit aan en je gaat douchen en wassen, dan kom je aan zeven euro eigenlijk al tekort. Ik pleit daarom voor een tarifiering die passend is bij de passantenhaven.

De voorzitter: U kunt dus instemmen met het voorliggende voorstel?

De heer Küsters: Wij kiezen voor voorstel 3: differentiatie.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De gedachte van het CDA gaat ernaar uit om het project te splitsen in enerzijds de dingen die horen bij de herinrichting van de passantenhaven en anderzijds de plaatsing van een automaat als vervanging van de brugwachter die het liggeld int. Het spreekt vanzelf dat het eerste deel zal moeten worden uitgevoerd. Het is een soort onvoorzien bovenop het lopende project, dat kan leiden tot overschrijding van het krediet. Dat weten we nu en daar geven we dan nu toestemming voor. Als we in december besluiten het liggeld te verhogen, hebben we daar straks ook dekking voor.

Over het tweede deel, de automaat, hebben we al het nodige gezegd. Wij betwijfelen of zo'n machine echt nodig is. Laat de toezichthouders dat maar doen. Dat we dan de ene keer wat minder binnenhalen dan de andere keer, maakt op die €8.000,- niet uit. Er komen nieuwe parkeerautomaten en dan hebben de toezichthouders meer tijd voor andere taken, is vorig jaar gezegd. Daaraan werd toen gekoppeld dat op de uren bespaard zou kunnen worden. We besparen dan nu net een beetje minder; ze kunnen dan andere dingen doen en ook eens wat vaker bij de haven gaan kijken. Daarmee is ook een oplossing bereikt voor die zaak, zonder dat we daar een automaat neer hoeven te zetten.

De voorzitter: Het CDA kan zich dus niet in dit voorstel vinden?

De heer Sijben: Dat is een correcte samenvatting.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Voor ons geldt ongeveer hetzelfde. De uitleg van de wethouder dat de boa's daar minder aan hun eigen werk toe komen, vond ik bijna lachwekkend. 1.200 boten per jaar komt neer op gemiddeld 4 per dag, in de zomer wat meer, in de winter wat minder. Als je bij het parkeerplaatsje bij Gruijthuijsen aan het controleren bent of mensen daar betaald hebben, kun je de weg oversteken en je bent er. Waar hebben we het dan eigenlijk over? Als je op die manier €75.000,- kunt besparen plus de afschrijving over tien jaar, is dat mooi meegenomen, terwijl je even goed je inkomsten hebt, al kan het wat minder zijn als je één of twee bootjes mist. Uiteindelijk haal je echter meer geld binnen. Wij zijn dus niet overtuigd door de argumentatie van de wethouder en zullen daarom tegen dit voorstel stemmen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Wij blijven ervoor pleiten om het gratis te maken, zeker kijkend naar de bedragen die ermee zijn gemoeid, jaarlijks variërend tussen €6.500,- en €8.000,-. Ik geloof best dat er nog andere kosten bijkomen – de heer Küsters noemde zojuist de kosten voor water, gas, elektriciteit e.d. –, maar die kunnen we betalen uit het potje voor Weert promotie. We hebben het dan over gastvrijheid op het water en het recreëren aan het water, en dat levert je ook wat op in de stad, maar dat is niet berekend en niet bekend gemaakt. Wij pleiten ervoor daarvoor te kiezen, want de bedragen die je dan misloopt zijn in die zin niet echt noemenswaardig, zeker niet als je ziet dat er nu een voorstel voorligt om €75.000,- te investeren. Dat is dus ons alternatief en variant B zou zijn het gebruik maken van de boa's. Maar we willen het zeker niet doen op de manier die nu voorligt en wij zullen dan ook tegen het voorstel stemmen.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Als we het voorstel van de heer Sijben als amendement aannemen, kunnen we met het voorstel instemmen en het werk laten doen dat moet gebeuren, zonder nu al te besluiten een automaat aan te schaffen. Zojuist werd mij ingefluisterd dat daarmee een krediet tot €24.000,- zou zijn gemoeid. Misschien is het handig de vergadering even te schorsen om te bezien hoe we hier uit kunnen komen.

De voorzitter: De discussie dreigt nu een beetje de verkeerde kant op te gaan, technisch althans en niet inhoudelijk, want dat moet u zelf weten. Er ligt een voorstel voor om een automaat aan te schaffen en te installeren voor €75.000,-. That's all. Iets anders ligt niet voor. Daarover zult u zich vanavond moeten uitspreken en niets anders.

De heer Peterse: Dat willen wij amenderen.

De voorzitter: Dat kan.

De heer Peterse: En daarover willen we even overleggen.

De voorzitter: Goed, maar dan moet u niet gaan praten over iets anders wat we in de haven gaan doen.

De heer Peterse: Dat zeg ik ook helemaal niet.

De heer Sijben: Weliswaar lijkt het erop dat het voorstel alleen maar gaat over een automaat, maar het is veel meer dan dat. Het gaat ook om voorzieningen die meegenomen moeten worden in het krediet voor de passantenhaven, zonder de automaat.

De voorzitter: Dat dan weer wel.

Ik schors op verzoek de vergadering (21.28 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.34 uur). Het woord is aan de heer Peterse, die om de schorsing had gevraagd. Wat heeft het beraad opgeleverd?

De heer Peterse: Volgens mij consensus, maar daarvoor verzoek ik u het woord te geven aan de heer Sijben.

De voorzitter: Meneer Sijben, aan u de zware en nobele taak om het uit te leggen!

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Alle fracties gezamenlijk geven toestemming voor de uitvoering van het grondwerk, zoals voorzien in het projectplan, zijnde grondwerk ten behoeve van de herinrichting van de passantenhaven. De kosten daarvan zijn te beschouwen als meerwerk op het krediet dat de raad beschikbaar heeft gesteld voor de passantenhaven. De kwestie van de automaat komt later apart terug.

De voorzitter: Zo hebben we vanavond met verschillende novums te maken: eerst amendementen die worden aangehaakt aan een conceptnota en nu gaan we een voorstel niet amenderen, maar spreken we af dat het voor iets meer dan de helft zal worden uitgevoerd! Laten we het maar beschouwen als een mondeling amendement dat door de hele raad wordt ondersteund en erop neerkomt dat het grondwerk voor de voorzieningen mag worden uitgevoerd, waarna de wethouder

t.z.t. bij de raad terugkomt met het finale voorstel. Kan de wethouder zich daar ook in vinden?

Wethouder Litjens: Wat ik ervan heb begrepen, is dat de uitvoering van de grondwerken als meerwerk moet worden beschouwd, wat zou kunnen betekenen dat we een overschrijding op het krediet krijgen...

De voorzitter: Op het ándere krediet.

Wethouder Litjens: ... waarna het college bij de raad terugkomt met een voorstel voor de automaat, of boa's, of wellicht nog een andere oplossing. Waarschijnlijk zal in december dan ook een ander tarief voorliggen. Een en ander zal dan in de volgende cyclus aan de orde moeten komen.

De voorzitter: Goed. We weten van elkaar wat we bedoelen en belasten de griffier met de schone taak om het op een nette manier te verwoorden, zodat straks voor iedereen duidelijk is wat we bedoelen. Ik geef u in een laatste rondje de gelegenheid eventueel nog een stemverklaring af te leggen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Het is een beetje uniek wat zojuist in de schorsing is gebeurd, want in feite bestaat het moedervoorstel nu niet echt meer. Met het mondelinge amendement kunnen wij instemmen, met dien verstande dat later – in december, als ik me niet vergis – de alternatieven de revue zullen passeren, waarvan ook het gratis maken en het inschakelen van boa's onderdeel kunnen uitmaken. Na die toezegging van de wethouder stemmen we “ergens” mee in, maar in ieder geval niet met het voorstel dat nu voorligt!

De voorzitter: Het is voor iedereen duidelijk waarmee we instemmen.

De heer Peterse: Ook wij kunnen instemmen met het mondeling geamendeerde voorstel, zoals verwoord door de heer Sijben. De optie “gratis” die de PvdA nu nog wil toevoegen hoeft wat ons betreft echter niet te worden meegenomen in de tariefdifferentiatie, -tabel, of hoe het ook moge heten.

De voorzitter: Die discussie voeren we straks.

De heer Peterse: Goed, maar dan weet de wethouder in ieder geval in welke richting wij denken.

De voorzitter: Volgens mij is “gratis” wel de makkelijkste oplossing, al kost die natuurlijk ook wel wat.

De heer Peterse: Gratis geld bestaat niet.

Mevrouw Kadra: In het kader van stadspromotie!

De voorzitter: Juist.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het aldus mondeling geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. Beschikbaar stellen budget aan raads- en commissieleden voor de aanschaf van computerapparatuur.

Is van de agenda afgevoerd.

16. Instemmen met de bestuursopdracht communicatie.

Is van de agenda afgevoerd.

17. Kennisnemen van het conceptbeleidsplan Politie Limburg 2015-2018 “Betekenisvolle interventies: begrenzen, beschermen en bekrachtigen” en eventuele zienswijzen kenbaar maken.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering is een discussie gevoerd over het ambitieniveau van het plan en daarbij is door verschillende fracties geconcludeerd dat de ambities op Limburgs niveau wel erg laag liggen, vandaar dat ik een zienswijze heb geformuleerd, die hopelijk kan rekenen op een meerderheid in deze raad, om in ieder geval de ambities en doelstellingen voor Weert te verhogen, eigenlijk voor heel Limburg trouwens, maar dat moet Limburg zelf maar organiseren. De zienswijze luidt als volgt:

■ **Zienswijze SP-fractie**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 24 september 2014;
overwegende dat:

- de ophelderingspercentages bij woninginbraken, straatroven en overvallen laag zijn;

spreekt uit als zienswijze:

- de ambities in het beleidsplan moeten omhoog.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Wij danken u voor de antwoorden die zijn gegeven op de vragen die in de commissie waren gesteld; die zijn voor ons duidelijk. Wij onderschrijven de zienswijze die is ingediend door de SP, die wij zelf ook al hadden ingebracht in de commissie.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De zienswijze van de SP vinden wij een nobel streven en wij hebben er geen moeite mee om die te ondersteunen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen ons bij de zienswijze aansluiten. Er is echter een kleine “maar”. Uitgesproken wordt dat de ambities moeten worden verhoogd. Er zijn nu percentages genoemd van 28, 26 en 40. De vraag is waar we naartoe gaan, waar we op willen sturen. Het betreft hier cijfers vanaf 2015 en als cijfers van de voorgaande jaren ontbreken, weten we niet welke kant we opgaan. In dat kader zouden wij graag een nulmeting hebben gehad. Nu hoop ik niet dat 2015 die nulmeting gaat worden, maar ik ben wel benieuwd of van voorgaande jaren cijfers bekend zijn, zodat we weten waar we naartoe sturen.

De voorzitter: Dames en heren. Het conceptbeleidsplan Politie Limburg gaat over de hele provincie, met 33 gemeenten, en dat is dus iets anders dan de Veiligheidsregio. In principe zou ik de door de SP ingediende zienswijze kunnen omarmen, die dan uiteraard zou moeten gelden voor heel Limburg, in die zin dat de politie zich nadrukkelijker zou moeten inspannen voor het oplossen van woninginbraken, straatroven en overvallen, en ik vind dat we het ook op die manier moeten beschouwen en in dit verband niet te eng naar Weert moeten kijken. Afspraak is dat wij een buurgemeente helpen als ze politie nodig heeft, zoals wij omgekeerd ook geholpen worden als wij politie nodig hebben, en dat functioneert prima binnen de Politie Limburg.

Over de afgelopen jaren zijn best wel cijfers bekend, merk ik aan het adres van mevrouw Kadra op, maar daarbij moet wel worden bedacht dat wij met name wat de woninginbraken betreft onderhevig zijn aan een aantal zaken die we niet in de hand hebben, en overigens ook de politie niet. Als zich in Weert een groot aantal inbraken voordoet, wordt er echt extra op ingezet om te proberen dat zo snel mogelijk omlaag te brengen, en dat werkt dan even, maar even later komt er weer een draaideurcrimineel vrij en dan hebben we opnieuw met hetzelfde fenomeen te maken. Wat dat betreft moeten we ons niet te veel blindstaren op cijfers. Ik heb liever dat de politie haar werk doet in plaats van te veel met die cijfertjes bezig te zijn.

Dat de ambitie wat hoger mag zijn, kan ik onderschrijven. We moeten altijd streven naar een zo hoog mogelijke ambitie, zeker in dit soort zaken, maar we moeten ook reëel zijn. De politie functioneert onder hoge druk en daarbij wordt het politievak vaak ondergewaardeerd, vind ik zelfs. Regelmatig hebben we flinke discussies met de minister over onze grensprovincie, want met name daardoor wordt de criminaliteit nogal beïnvloed. Ik zal de zienswijze zeker inbrengen als ze door de raad wordt onderschreven, maar ik hoop dat u ook realistisch bent en straks de politie niet gaat afrekenen als het toevallig niet lukt omdat wij de lat net wat hoger hebben gelegd, want het is niet altijd de schuld van de politie of de cijfers hoog of laag zijn.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn wil ik even reageren op de inbreng van mevrouw Kadra. We kunnen nu wel heel concreet cijfers gaan benoemen, maar volgens mij worden die straks meegenomen in het Veiligheidsplan 2015-2020 voor Weert, waarin we specifiek dieper op Weert ingaan. We stellen nu vast dat we een hogere ambitie willen, zodat de burgemeester weet waarmee hij straks moet komen in het Veiligheidsplan en waarvoor hij zich Limburg-breed moet inzetten, zonder dat we daarop al heel concreet kunnen worden, want dat doen we in het Veiligheidsplan.

Mevrouw Kadra: Ik heb geen andere cijfers genoemd dan die in het stuk staan en waarvan u volgens mij uitgaat. Bij woninginbraken wordt bijvoorbeeld een ophelderingspercentage van 8 genoemd. Ik kan wel roepen dat dat 50 moet worden, maar dan weet ik niet waarop ik dat baseer, vandaar mijn vraag aan de portefeuillehouder.

De heer Peterse: Dan zeggen we volgens mij precies hetzelfde, zij het met andere woorden. Heel fijn dat u zich bij ons aansluit!

De voorzitter: U bent het zeker met elkaar eens en als we het beschouwen als een vriendelijke zienswijze om de ambitie te verhogen, en niet als een afrekenzienswijze, gaan we daarmee aan de slag, om te proberen de cijfers te verbeteren, want daar doen we het uiteindelijk allemaal voor.

De zienswijze van de SP wordt zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt vervolgens conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

18. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 4 juni tot en met 19 augustus 2014.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. U stelt voor de brief van de Stichting Paterskerk door het college te laten afdoen. Ik stel voor die door de raad te laten afdoen, en wel om de volgende reden. De gemeente Weert kent geen regeling voor subsidieverstrekking ten behoeve van het onderhoud aan monumenten, zoals die door de stichting wordt gevraagd. In een reactie aan de stichting heeft de gemeente laten weten dat er geen geld voor is. Als er echter geen regeling is, gaat het college daar niet over, maar de raad. Het is daarom procedureel beter dit door de raad te laten afdoen en daarvoor verwachten wij van het college een voorstel.

De voorzitter: De griffier fluistert me in dat u hiervoor eigenlijk met een initiatiefvoorstel zou moeten komen, maar we kunnen de raad ook de vraag voorleggen wat hij hiervan vindt. In feite komt het erop neer dat het CDA van mening is dat er wel geld naar de Paterskerk moet. Laten we nu maar een rondje langs de velden maken. Wellicht leidt dat uiteindelijk tot een initiatiefvoorstel.

De heer Coolen: Ik heb dit punt niet inhoudelijk aan de orde willen stellen. Het is gewoon een procedurevoorstel, de inhoud komt later.

De voorzitter: In dat geval moet ik u voorhouden dat dit een bevoegdheid is van het college en dat het op die manier ook door het college wordt afgedaan. Daarmee kunt u het eens zijn of niet.

De heer Coolen: Het college stelt dat er geen geld voor is. Feit is echter dat het college hiervoor geen geld heeft, omdat hiervoor geen regeling door de raad is vastgesteld....

De voorzitter: Dat klopt.

De heer Coolen: Dan zou u hetzelfde moeten doen als met de Martinuskerk, het eerste topmonument van Weert, en hier hebben we het over het tweede topmonument. Daardoor zijn we zelfs tweede geworden op de Culturele Erfgoedlijst in

Canada, waar u bij bent geweest. U zou zich dus aangesproken moeten voelen!
Kortom: procedureel afdoen door de raad en niet door het college.

De voorzitter: De griffier is het niet helemaal met u eens en ik overigens ook niet.

De heer Coolen: Leg het dan maar eens uit!

De voorzitter: Ik schors even de vergadering voor overleg (21.50 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.54 uur). Weliswaar heb ik zelf om de schorsing gevraagd, maar inmiddels heeft de heer Coolen ondersteuning gehad van de griffier en ik geef hem graag het woord om uit te leggen waartoe dat heeft geleid.

De heer Coolen: De griffier heeft mij geadviseerd een motie in te dienen. Weliswaar had ik deze discussie willen voorkomen en er op een later tijdstip inhoudelijk over van gedachten willen wisselen met mijn collega's, maar ik had de motie al klaar en die wil ik nu graag voorlezen:

■ Motie M4 (CDA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 24 september 2014;
overwegende dat:

- de Stichting Paterskerk van de gemeente een bijdrage heeft gevraagd in de kosten van dringend noodzakelijke restauratiewerkzaamheden aan de Paterskerk;
- de Paterskerk als gebouw na de Martinuskerk het belangrijkste monument van Weert is;
- de Paterskerk in historisch opzicht samen met het voormalige kasteel het begin van de moderne geschiedenis van Weert markeert;
- de Stichting Paterskerk zelf grote inspanningen heeft geleverd om geld in te zamelen voor de restauratie, met goed resultaat;
- de provincie niet de toegezegde bijdrage in de restauratiekosten zal verstrekken indien de gemeente het nog ontbrekende bedrag niet betaalt;

spreekt uit dat

de raad van de gemeente Weert een kredietvoorstel krijgt van het college met een besluit over de toekenning van een subsidie voor de restauratie van de Paterskerk.

De voorzitter: Het woord is aan de raad.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Over de waarde van de Paterskerk zijn wij het geheel met het CDA eens. Ik ben alleen erg benieuwd waar de centen vandaan moeten komen als het college ons hiervoor een kredietvoorstel moet voorleggen. Het is wel heel makkelijk om dit nu bij het college neer te leggen. Met de begroting ongeveer in zicht, vraag ik me af of we dit niet beter op een ander tijdstip kunnen behandelen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Los van de historische waarde – ik denk dat we het daarover vanavond niet hoeven te hebben –, neem ik aan, de motie le-

zende, dat het college ook met een kredietvoorstel zou kunnen komen waarin het aangeeft bij zijn standpunt te blijven.

De heer Coolen: Dat kan, ja, maar dan kunnen wij er als raad over discussiëren, en dat is mijn bedoeling.

De heer Kusters: Dan volgen we de goede weg en hebben we geen probleem met de motie. Bij die gelegenheid kunnen we dan ook over de dekking praten, want dat legt u nu bij het college neer.

De heer Coolen: Ja, maar ook bij de raad, want de raad zal het moeten beoordelen.

De heer Kusters: Goed, maar daarvoor kunnen we dan de tijd nemen. Het college heeft om hem moverende redenen nu “neen” gezegd en ik kan me voorstellen dat het daarbij zal blijven.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Als de motie inhoudt dat we een voorstel krijgen, zijn we er voor. Later kunnen we er dan met z'n allen iets van gaan vinden.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Uit de motie van het CDA begrijp ik dat het niet de bedoeling is hierover vanavond een inhoudelijke discussie te voeren, maar een en ander in een later stadium aan de raad voor te leggen en dat lijkt me gezien het belang van het onderwerp ook de juiste weg. Wij kunnen de motie dus steunen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons daarbij aansluiten. Wij hebben er nu nog geen mening over, los van het feit dat wij dit natuurlijk ook een belangrijk en prachtig gebouw vinden. De consequenties hiervan voor de rest van de gemeentelijke begroting kunnen wij echter niet overzien en daarom willen wij er graag een andere keer nader over spreken.

De voorzitter: Alle fracties zijn aan het woord geweest. Het woord is nu aan de wethouder.

Wethouder Gabriëls: Ik stel prijs op een korte schorsing, voorzitter.

De voorzitter: Akkoord, de vergadering is geschorst (21.58 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.59 uur). Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Het college is in dezen duidelijk geweest. Op de vraag in de brief of wij voornemens zijn met een voorstel te komen, is “neen” geantwoord en daar blijven wij bij. Als de raad een andere mening is toegedaan, kan hij bij bijvoorbeeld de prioriteitenafweging in november een

motie ter zake indienen. Daarnaast is de inhoud van de nu ingediende motie niet helemaal correct. Daarin staat namelijk dat de provinciale subsidie volledig zal wegvallen als de gemeente Weert het bedrag van €95.000,- niet beschikbaar stelt, en dat is niet juist. Ook als wij dit niet beschikbaar stellen, blijft de provinciale subsidie bestaan, al zal die dan hoogstwaarschijnlijk wel wat minder worden, maar dat is afhankelijk van de nieuwe begroting die de Paterskerk gaat indienen bij de provincie.

De voorzitter: U ontraadt dus de motie?

Wethouder Gabriëls: Ja.

De voorzitter: Het woord is wederom aan de raad.

De heer Coolen: Mijnheer de voorzitter. Wij houden de motie boven water. Ons doel is hierover op een ander moment in discussie te gaan, want wij vinden dit belangrijk genoeg.

De heer Kusters: Dat kunt u toch ook bewerkstelligen door zelf met een initiatiefvoorstel te komen?

De heer Coolen: Mijn intentie was het college uit te nodigen met een ander voorstel te komen, voor mijn part met de mededeling dat er geen geld is, maar dan kunnen we er in ieder geval inhoudelijk over discussiëren in de raad.

De heer Kusters: Het college heeft al duidelijk aangegeven dat het bij zijn standpunt blijft. In mijn optiek rest er dan niets anders dan zelf met een initiatiefvoorstel te komen.

De heer Coolen: Wij zullen ons daarop beraden.

De heer Goubet: Ik begrijp dat het CDA de motie aanhoudt tot een later moment?

De heer Coolen: Nee, we houden de motie boven water en verzoeken om een hoofdelijke stemming.

De heer Goubet: In dat geval volgen wij het college.

De heer Van Buuren: Ook wij zullen het college volgen. Inmiddels is hier in een onderlinge discussie nog wel een andere vraag naar boven gekomen, onder anderen aangezwengeld door de heer Verheggen: wie is eigenaar van de Paterskerk? Als de stichting niet de eigenaar is, is het dan niet wat bijzonder dat zij een subsidieverzoek indient voor restauratiewerkzaamheden?

De heer Coolen: De Stichting Martinusmonument vraagt ook subsidie aan, zonder eigenaar te zijn van de Martinustoren.

De heer Van Buuren: Het lijkt mij vreemd geld beschikbaar te stellen aan een organisatie die geen eigenaar is...

De heer Coolen: Nu zijn we toch inhoudelijk bezig, voorzitter.

De voorzitter: Dat mag in tweede termijn.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ik vind het wel belangrijk genoeg om hierover met z'n allen te gaan praten. In die zin willen we wel samen optrekken en schrijven we samen wel iets om dit op tafel te krijgen en er al of niet geld voor vrij te maken.

Mevrouw Kadra: Het feit dat er nu al inhoudelijk over wordt gediscussieerd zegt wel iets over het belang van het onderwerp. Wij steunen het voorstel van het CDA.

De heer Kusters: Voor zover het nog niet duidelijk was: wij steunen het college in dezen.

De voorzitter: Zal ik de motie maar in stemming brengen, meneer Coolen?

De heer Coolen: Ja.

De voorzitter: U vroeg om hoofdelijke stemming, maar ik neem aan dat het ook wel bij handopsteken kan?

De heer Coolen: Akkoord.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ik wil graag een stemverklaring afleggen. Wij zullen deze motie niet steunen, omdat de wethouder duidelijk heeft aangegeven dat het college bij zijn standpunt blijft en niet met een voorstel zal komen. Wij willen wel met het CDA meedenken over het opstellen van een inhoudelijke motie, die dan later aan de raad kan worden voorgelegd.

De heer Goubet: Daar wil ik mij namens de fractie van de SP graag bij aansluiten.

De heer Cardinaal: Daarin kan ook de VVD meegaan.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA en PvdA vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

19. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Over deze lijsten wordt niet zo vaak gesproken en dat is misschien ook wel de reden waarom ons oog viel op een brief van 17 december 2004, bijna tien jaar geleden dus! Het is eigenlijk zo erg, dat het bijna grappig is, want het college moet er ook nog een voorstel over doen. Het zal wel een reden hebben waarom dit nog op de lijst voorkomt, maar kan er nu links-

om of rechtsom iets concreets mee worden gedaan? Een brief van tien jaar oud nota bene; eigenlijk moet er nu getrakteerd worden op vlai!

De voorzitter: Ja, het is een jubileum! U overvalt ons hiermee een beetje en ik stel voor dat we hierop schriftelijk antwoorden, nog dit jaar!

Wethouder Van Eersel: Het klinkt misschien heel raar, maar de bouwvergunning is gewoon verleend. Betrokkene is echter niet begonnen met bouwen en zo lang er niet gebouwd is, kan er ook geen sprake zijn van planschade.

De voorzitter: Dus we gaan gewoon voor het gouden jubileum! De toezegging die ik zojuist deed kan na dit antwoord weer worden ingetrokken.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 20. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**
- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2014;**
 - b. overzicht begrotingsuitkomsten 2014;**
 - c. overzicht reserves en voorzieningen 2014.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

21. Sluiting.

De voorzitter sluit te 22.07 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter,

SPREKERSINDEX

Buuren, van, 8, 12, 13, 15, 33, 35
Cardinaal, 36
Coolen, 21, 32, 33, 35, 36
Goubet, 34, 35, 36
Duijsters, 9, 14
Geelen, 18, 21
Heuvel, van den, 9
Jacobs-Verstappen, 14
Kadra, 20, 21, 24, 27, 29, 30, 31, 34, 36
Kusters, 17, 20, 22, 30, 33, 34, 35, 36
Küsterson, 22, 26
Linskens, 8, 13
Peterse, 15, 19, 21, 27, 28, 29, 30, 31
Stokbroeks, 5, 12, 13, 16, 34, 35, 36
Sijben, 23, 26, 27, 28
Vossen, 24, 27
Werps, 20
Zaâboul, 9, 14

Burgemeester, 2, 17, 20, 21, 22
Wethouder Van Eersel, 36
Wethouder Gabriëls, 10, 13, 34, 35
Wethouder Litjens, 25, 28, 29