



**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 12 NOVEMBER 2014**

1. Opening.....	2
2. Vaststellen van de agenda.	2
3. Spreekrecht.	3
4. Mededelingen.	14
5. Vaststellen van de programma's in de begroting 2015 van de gemeente Weert.	14
6. Behandelen van de begroting 2015 van de gemeente Weert.	17
Algemene beschouwingen	17
Weert Lokaal.....	17
CDA	21
VVD	26
SP	32
PvdA	36
D66	40
Antwoord van het college op de in eerste termijn gestelde vragen	45
Reactie van het college op de ingediende amendementen en moties	55
Programma I: Woonklimaat	55
Programma II.....	60
Programma III	63
Programma IV.....	65
Programma V	67
Raadsdebat over de ingediende amendementen en moties.....	72
Programma I.....	72
Programma II.....	82
Programma III	86
Programma IV.....	93
Programma V	102
Voortzetting van de vergadering op donderdag 13 november 2014.	110
7. Vaststellen van de begroting 2015 van de gemeente Weert.....	125
Besluitvorming over de ingediende amendementen en moties.	125
Programma I.....	125
Programma II.....	126
Programma III	127
Programma IV.....	127
Programma V	128

8. a. Kennisnemen van de septembercirculaire 2014;	
b. vaststellen van de eerste wijziging van de begroting 2015.....	131
9. Vaststellen van subsidieplafonds voor het jaar 2015 voor subsidies uit de Algemene Subsidieverordening Welzijn en evenementen 2013 en bijbehorende deelsubsidieverordeningen.....	131
10. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2015;.....	131
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2015.....	131
10a Motie van afkeuring	131
11. Sluiting.....	133
Bijlage amendementen en moties	134
Sprekersindex	195

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren (PvdA), de heren G.J. van Buuren (VVD), J.M. Cardinaal (VVD) en H.W.J. Coolen (CDA), mevrouw H.C.M. Duijsters (SP), de heer J.J.F. Engelen (VVD), de dames drs. W.P.J. van Eijk (VVD) en T.E.C. Geelen MSc (CDA), de heren J.W.J. Goubet (SP) en M.J. van den Heuvel MSc (Weert Lokaal), de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen (Weert Lokaal) en mr. F. Kadra (PvdA), de heren L.C.G. Kusters (Weert Lokaal) en P.A.M. Küsters (Weert Lokaal), mevrouw N.S.J. Linskens MSc (CDA), de heren A.J. Lobregt (SP), J.M. Nouwen (CDA), B. Peterse (SP), H. Stals (CDA) en P.J.H. Sijben (CDA), mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks (D66), de heren P.J.R.L. Verheggen (Weert Lokaal), J.H.F. Vossen (D66) en F.B.C. Werps (D66), mevrouw S.A.M. Winters (Weert Lokaal), de heer F. Yücel (Weert Lokaal), mevrouw M. Zaâboul (PvdA) en de heer ing. R.L.A.T. Zincken (VVD).

Tevens aanwezig: de wethouders drs. G.J.W. Gabriëls (Weert Lokaal), H.A. Litjens (Weert Lokaal), A.F. van Eersel (VVD) en drs. P.P.H. Sterk (SP).

AFWEZIG met kennisgeving mevrouw M.A. Engelen-Weijen (Weert Lokaal).

1. Opening.

De voorzitter opent te 13.00 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom in de belangrijkste vergadering van de gemeenteraad dit jaar, waarin de begroting wordt behandeld. Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Engelen, die heeft laten weten dat zij opnieuw geopereerd moet worden. Vanaf deze plaats wenst hij haar veel sterkte.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Als het goed is, hebt u inmiddels van de griffier een voorstel ontvangen, dat te maken heeft met de kinderen die u op de publieke tribune ziet, maar overigens ook met een andere actiegroep die straks nog zal komen. Bij agendapunt 3 zal mevrouw Hoogakker namens de ouders en kinderen

van de Fatimaschool inspreken over het schoolzwemmen. Voorgesteld wordt het onderwerp schoolzwemmen meteen daarna in behandeling te nemen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Ik kan me niet indenken dat de aanwezige kinderen zitten te wachten op een debat in deze raad. Daarom zou ik willen voorstellen het te laten zoals het is, waarna ze morgen van de uitslag kennis kunnen nemen.

De heer Van Buuren: Volgens mij willen ze de uitslag graag kennen voordat ze hier weggaan, vandaar dat wij er de voorkeur aan geven het onderwerp aan het begin van deze vergadering te behandelen.

De voorzitter: En behalve kinderen zijn er ook ouders die voor deze behandeling hierheen zijn gekomen.

De heer Goubet: Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Van Buuren.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Ook ons lijkt het goed dit onderwerp wat eerder te behandelen, zodat de mensen kennis kunnen nemen van de standpunten van de verschillende fracties. De besluitvorming hierover dient naar onze mening echter plaats te vinden bij de integrale afweging van de begroting.

Mevrouw Kadra: Daarmee zijn wij het eens: nu de inhoudelijke behandeling en straks de stemming.

Mevrouw Stokbroeks: Dat geldt ook voor ons.

De voorzitter: Ik stel vast dat de hele raad zich daarin kan vinden.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Hoogakker. (Applaus)

Mevrouw Hoogakker: Goedemiddag raadsleden, burgemeester en wethouders. We zijn vanmiddag met z'n allen hierheen gekomen om een beroep te doen op jullie sociale hart.

Vorige week hoorden wij in het zwembad dat de gemeente per 1 januari het schoolzwemmen wil afschaffen. Wij schrokken ons kapot! Daarom zijn wij vanmiddag hier, kinderen en leerkrachten, en zelfs de zwemjuffen en de zwemmeesters. Veel kinderen op onze scholen kunnen nog niet zwemmen als ze in groep 3 zitten. Veel ouders kennen de weg hier naartoe gewoon niet, of het is te duur. Daarom vinden wij het zo belangrijk dat het schoolzwemmen blijft bestaan. Voor velen is het een laagdrempelige manier om te leren zwemmen, net zoals u en ik dat vroeger hebben mogen leren. Schoolzwemmen is toegankelijk voor iedereen, dankzij de school, die er tijd in investeert, en de gemeente, die het subsidieert. In een waterrijk land als Nederland is het ontielig belangrijk dat ieder kind gelijke kansen krijgt om te leren zwemmen. Ook in Weert hebben we veel water: het ka-

naal en de IJzeren Man. Persoonlijk vind ik het een heel prettig idee dat onze kinderen om de week in het zwembad liggen en op die manier heel veel zwemuren maken. Weert is al de groenste stad van de regio, ook de sportiefste. Komt daar na vandaag misschien ook de sociaalste stad van Nederland bij?

Dames en heren. Wij doen vandaag een dringende oproep aan u: laat onze kinderen zwemmen! (Applaus)

De voorzitter: Dank u wel. Uw boodschap is helder en duidelijk.

Ik stel het onderwerp thans meteen aan de orde. Drie fracties hebben aangekondigd moties dan wel amendementen ter zake te willen indienen: de PvdA, D66 en Weert Lokaal. Ik geef hen in die volgorde als eerste het woord.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen zeg ik dank voor de grote opkomst en het inspreken, waaruit wel blijkt hoe dit onderwerp leeft en hoe ouders begaan zijn met het schoolzwemmen en het zwemmen van hun kinderen.

Wij hebben een tweetal amendementen voorbereid – dat zijn wijzigingen op de begroting –, waarvan het eerste betrekking heeft op het schoolzwemmen als zodanig en het tweede op de financiering daarvan, want als we besluiten het schoolzwemmen niet af te schaffen, zal het ook ergens uit betaald moeten worden. Het eerste amendement luidt aldus:

■ **Amendement II.A.1 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- het college in de begroting voorstelt het schoolzwemmen (gebruik zwembad en uitgaven aan vervoersbedrijven) af te schaffen om daarmee een bezuiniging te realiseren;
- dit zeer onwenselijk is, omdat alle kinderen in het basisonderwijs moeten kunnen leren zwemmen, ongeacht of hun ouders het kunnen betalen of niet;
- niet voldoende inzichtelijk is gemaakt waarom het schoolzwemmen zou moeten worden afgeschaft;
- schoolzwemmen een laagdrempelige vorm van lichaamsbeweging is;
- sommige kinderen nooit zullen leren zwemmen indien zij dit niet op school aangeboden krijgen;

wijzigt de begroting 2015 als volgt:

1. schrapt het afschaffen van het schoolzwemmen;
2. dekt de kosten hiervan uit het niet beschikbaar stellen van het bedrag van ongeveer € 799.000, voor dynamisch parkeren, welk bedrag middels een vandaag door de raad aangenomen amendement terugvloeit in de algemene middelen.

Het tweede amendement wordt mede ingediend door het CDA en luidt:

■ **Amendement II.A.2 (PvdA, CDA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- het college in de begroting voorstelt het schoolzwemmen (gebruik zwembad en uitgaven aan vervoersbedrijven) af te schaffen om daarmee een bezuiniging te realiseren;
- dit zeer onwenselijk is, omdat alle kinderen in het basisonderwijs moeten kunnen leren zwemmen, ongeacht of hun ouders dit kunnen betalen of niet;
- niet voldoende inzichtelijk is gemaakt waarom het schoolzwemmen zou moeten worden afgeschaft;

- schoolzwemmen een laagdrempelige vorm van lichaamsbeweging is;
 - sommige kinderen nooit zullen leren zwemmen indien zij dit niet op school aangeboden krijgen,
- wijzigt de begroting 2015 als volgt:
1. schrapt het afschaffen van het schoolzwemmen;
 2. draagt het college op om een voorstel aan de raad voor te leggen met een dekking van de hiermee gemoeide kosten.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Net als de ouders en de kinderen zijn wij van mening dat schoolzwemmen moet blijven, niet alleen om het *leren* zwemmen, maar ook om het *blijven* zwemmen. Ter zake dienen wij mede namens het CDA het volgende amendement in:

■ **Amendement II.A.7 (D66, CDA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- leren zwemmen van het grootste belang is voor alle kinderen;
- als schoolzwemmen wordt afgeschaft een groep leerlingen wellicht nooit zwemles krijgt;
- het wegbezuinigen van schoolzwemmen onacceptabel is;
- in tijden van bezuiniging ook het college van B&W een bijdrage kan leveren;
- in de begroting een post "bestuursondersteuning voor het college van B&W" is opgenomen van 1.435.000 euro;

wijzigt de begroting als volgt:

- schrappen van de voorgestelde bezuiniging op schoolzwemmen;
- de benodigde kosten (115.000 + 47.000 euro) te dekken door de totale post "bestuursondersteuning voor het college van B&W" met eenzelfde bedrag terug te brengen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Het zou inderdaad mooi zijn als Weert behalve de groenste en de sportiefste stad ook de sociaalste stad zou kunnen worden. Weert heeft al heel veel sociaal beleid en als dit er ook nog aan gekoppeld kan worden, zou dat geweldig zijn. Het heeft overigens niet alleen met schoolzwemmen te maken...

De voorzitter: Het is de bedoeling dat u nu alleen uw motie voorleest, mevrouw Jacobs. Daarna gaan we verder in debat.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Akkoord. De motie, die mede wordt ingediend namens de SP, luidt als volgt:

■ **Motie II.M.6 (WL, SP)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- er in het verleden veel geïnvesteerd is in de aantrekkelijkheid van het zwembad (Stichting de IJzeren Man) als laagdrempelige recreatieve voorziening voor onze inwoners;
- het afschaffen van de zwemlessen naast een tariefsverhoging een meer dan forse bezuiniging betekent voor Stichting IJzeren Man;
- de contracten voor het leerlingenvervoer nog lopen tot augustus en daarmee niet de beoogde bezuiniging brengen;
- de stichting bereid is om mee te denken en een eigen voorstel te doen voor bezuinigingen;

- zij tijd nodig heeft om te onderzoeken of de door haar voorgestelde bezuinigingen/inkomstenbronnen realistisch en uitvoerbaar zijn;
 - de stichting bereid is hierover met andere partijen in gesprek te gaan;
- draagt het college op:
- de Stichting IJzeren Man de gelegenheid te bieden om voor augustus een uitvoerbaar en realistisch tegenvoorstel te doen;
 - het schrappen van de zwemlessen in ieder geval op te schorten tot einde schooljaar.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. In het overzicht van moties en amendementen is vermeld dat wij bij programma I een amendement zouden indienen over parkeren en schoolzwemmen (I.A.1). Wij hebben ons echter aangesloten bij de zojuist door mevrouw Jacobs ingediende motie, zodat dat amendement kan vervallen.

De voorzitter: Het woord is thans aan de wethouder.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Alle argumenten die zijn aangevoerd snijden hout: schoolzwemmen zorgt voor veiligheid, sociaal bewegen, oefening nadat al zwemles is gekregen, wegnemen van angst voor water, doorzettingsvermogen, afwisseling van beweging en cognitief op school aanwezig zijn. Het belang van schoolzwemmen staat dan ook niet ter discussie, maar wel de vraag wie verantwoordelijk is voor het betalen of het uitvoeren van schoolzwemmen: zijn dat de ouders, zijn het de scholen, is het de gemeente, zijn we het met z'n allen?

In Weert is schoolzwemmen een fantastisch extra. Wij betalen € 115.000,- lesgeld en € 47.000,- aan het vervoer. Wij hebben geconstateerd dat vele kinderen die aan schoolzwemmen deelnemen ook al zwemles hebben gehad, als zij dat aangeboden krijgen van de gemeente. Daarnaast beschikken wij over een vrij uitgebreid Jeugdsportfonds, waarop iedereen die het niet zou kunnen betalen een beroep kan doen. Jaarlijks storten wij € 20.000,- in dat fonds en wij zijn bereid dat aan te vullen als daarvan meerdere kinderen gebruik zouden maken. In principe kan elk gezin er dus voor kiezen zijn kind naar schoolzwemmen te sturen.

In de motie van Weert Lokaal wordt erop aangedrongen het zwembad de tijd te geven om samen met de scholen, met de ouders en de gemeente na te gaan hoe aan de taakstelling vorm kan worden gegeven en hoe op een creatieve manier invulling kan worden gegeven aan het schoolzwemmen. Deze motie kunnen wij overnemen. De amendementen van D66 en PvdA, mede ingediend door het CDA, wil ik echter ontraden, omdat daarin niet de vraag ter discussie wordt gesteld wie verantwoordelijk is, of zou moeten zijn, voor het schoolzwemmen. In de motie van Weert Lokaal en SP wordt in ieder geval creatief gekeken naar de manier waarop kan worden omgegaan met de betaling en met creatieve oplossingen, waarbij niet alleen de gemeente wordt betrokken, maar ook scholen, ouders en het zwembad, om op een creatieve manier invulling te kunnen geven aan de bezuiniging die wij taakstellend hebben neergelegd.

De voorzitter: Het woord is thans in eerste termijn aan de raad.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben uiteraard sympathie voor alle uitgangspunten, maar zullen, zeker na de reactie van de wethouder te hebben gehoord, alleen instemmen met de motie van Weert Lokaal en SP.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Zoals al blijkt uit het feit dat wij ons hebben aangesloten bij de amendementen van PvdA en D66, zijn wij er voorstander van om het schoolzwemmen te behouden en in de begroting op zoek te gaan naar ruimte om het daardoor ontstane gat te dichten.

Het kan aan mij liggen, maar in de motie van Weert Lokaal en SP kan ik geen visie terugvinden op de vraag wie voor het aanbieden van schoolzwemmen verantwoordelijk is, de ouders, de gemeente of via een subsidiefonds. In de motie wordt alleen voorgesteld het schrappen van het schoolzwemmen uit te stellen tot het einde van het schooljaar; dat is slechts een tijdelijke oplossing en niet gebaseerd op een visie. Daarom sluiten wij ons nog steeds aan bij de amendementen die zijn ingediend door PvdA en D66. In het amendement van D66 wordt zelfs al concreet aangegeven waar de middelen gehaald kunnen worden om de kosten van het schoolzwemmen te dekken; wij kunnen ons daarin geheel vinden.

Graag wil ik van Weert Lokaal of van de wethouder horen waar de visie op de verantwoordelijkheid voor het schoolzwemmen in de motie van Weert Lokaal zou zijn terug te vinden.

De voorzitter: Dat zal Weert Lokaal dan moeten doen, want de wethouder heeft al antwoord gegeven en komt niet meer aan bod.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Ik wil wel even reageren op de woorden van mevrouw Linskens. Wij hebben de motie van Weert Lokaal juist gesteund, en ons eigen amendement ingetrokken, omdat het volgend jaar al zoveel bezuinigingen doorgevoerd moeten worden, dat wij dit in een groter geheel willen betrekken. We kunnen nu wel gaan shoppen in de begroting – hier een beetje uithalen en daar een beetje toevoegen –, maar dan zullen we het volgend jaar weer helemaal op de schop moeten gooien en daar kiezen wij niet voor. De visie waarover mevrouw Linskens het had willen wij in de komende tijd ontwikkelen, om dan het volgend jaar eventueel met een voorstel te komen om het definitief goed te regelen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Het verbaast onze fractie dat de wethouder de motie van Weert Lokaal en SP kan overnemen, gegeven het feit dat het college, zonder überhaupt een discussie te hebben gevoerd over de vraag wie voor het schoolzwemmen verantwoordelijk is, een voorstel in de begroting heeft opgenomen om het schoolzwemmen te schrappen. Het zou logischer zijn geweest die kerntakendiscussie te voeren alvorens een dergelijk voorstel te doen. Het is jammer dat eerst iets wordt voorgesteld en pas daarna wordt nagedacht over de vraag wie hiervoor eigenlijk verantwoordelijk is. Wij snappen best wat Weert Lokaal en de SP met de motie bedoelen, want die discussie moet inderdaad gevoerd worden, maar dat had al aan de voorkant moeten worden gedaan en niet achteraf, als het al als een bezuinigingsmaatregel in de begroting is beland. Dat is ook de reden

waarom onze twee amendementen gewoon blijven staan. Wij hebben ook getracht daarvoor een dekking te zoeken en straks zal wel blijken of die er al of niet is.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wat de wethouder ziet in de motie van Weert Lokaal, zien wij niet helemaal terug. Waar staat dat wij als gemeente die verantwoordelijkheid niet nemen, maar dat wij wel gaan praten over de vraag wie daarvoor wel verantwoordelijk is? Het enige wat wordt gezegd, is dat het stichtingsbestuur van de IJzeren Man een tegenvoorstel mag doen en dat dit wordt doorgeschoven naar het einde van het schooljaar. Juist met dat doorschuiven hebben wij een probleem in de hele begroting, zoals u straks nog wel zult horen. Dit is er weer een mooi voorbeeld van hoe keuzes niet nu worden gemaakt, maar een halfjaar vooruit worden geschoven, in de hoop dat er een uitkomst komt die bedacht is door het stichtingsbestuur. Daar zijn wij niet voor. Wij zijn voor heldere keuzes, vandaar dat wij een amendement hebben ingediend met een concrete dekking. Of de gemeente hiervoor wel of niet verantwoordelijk is, is een vraag waarover je van mening kunt verschillen, maar wij vinden dit belangrijk; daar willen wij geld in steken en wij hebben ook aangegeven waar we dat vandaan willen halen. Laten we er asjeblieft nú iets van vinden, en niet pas over een halfjaar en dan de discussie opnieuw gaan voeren.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Het is soms nogal tegenstrijdig: de ene partij beweert dat het plotsklaps in de begroting staat en dat het eerder besproken had kunnen worden, de andere roept weer op nu heldere keuzes te maken en de zaak niet vooruit te schuiven. Wij blijven vasthouden aan een eventueel onderzoek en gesprekken met alle partijen. We zijn zelfs bij het zwembad geweest om te kijken wat het daarvoor betekent en dat blijkt ook in grote problemen te komen, los van het al dan niet wenselijk zijn van het schoolzwemmen. Wij hebben daar een gesprek gehad over allerlei uitgangspunten en zaken die van invloed kunnen zijn om straks een betere keuze te kunnen maken dan nu mogelijk is, en dan ook nog met een dekking die wellicht helemaal niet haalbaar is in deze tijd. Wij zijn van mening dat geprobeerd moet worden een creatieve oplossing te vinden en verzoeken daarvoor tijd te maken. Wij zijn het met mevrouw Kadra eens dat de tijd te kort is geweest om hierover overleg te kunnen voeren. De Stichting IJzeren Man heeft ons het vertrouwen gegeven dat er op een andere manier uit gekomen kan worden en laten we daarvoor asjeblieft even de tijd nemen in plaats van midden in het schooljaar te moeten zeggen dat er geen zwemlessen meer zijn. Maak dit schooljaar af en gebruik de tijd tot dan om na te gaan of er een andere creatieve mogelijkheid te bedenken is om de kinderen die zwemles nodig hebben zwemles te kunnen geven.

De heer Vossen: Ik heb meer een vraag aan de wethouder....

De voorzitter: Maar de wethouder komt niet meer aan het woord!

De heer Vossen: Het is naar aanleiding van een opmerking die de wethouder maakte. Hij zei dat de motie van Weert Lokaal kan worden overgenomen, waarin

het college wordt opgeroepen de Stichting IJzeren Man de gelegenheid te bieden een tegenvoorstel te doen. Daarmee moet deze bezuiniging gehaald worden, dat is duidelijk, en het gaat dus om behoorlijk wat geld. In zijn antwoord zei hij ook dat hij daarbij een heleboel partijen wil betrekken. Sluit hij daarmee uit dat het onderwijs ook om een bijdrage zal worden gevraagd?

De voorzitter: Ik aarzel een beetje om nu al bij het eerste punt de wethouder weer het woord te geven, want dan gaan we op en neer tiktakken en komt het nog zeventwintig keer terug.

De heer Vossen: Dat snap ik, maar ik heb de wethouder iets anders horen zeggen dan in de motie staat.

De voorzitter: Nee, meneer Vossen, we hebben hierover een duidelijke afspraak gemaakt. Ik zal de heer Gabriëls direct nog wel even het woord geven, maar dat is dan ook meteen de laatste keer. Het is de raad die nu een beslissing moet nemen, het college heeft zijn werk gedaan.

De heer Vossen: Dan zal ik de vraag wat anders formuleren, ook aan het adres van mevrouw Jacobs, want die zei hetzelfde, namelijk dat met alle partijen om de tafel moet worden gegaan. In de motie staat eigenlijk dat het zwembad de IJzeren Man het hele bedrag moet ophoesten, maar wie gaat het uiteindelijk betalen? De gemeente niet, dat is duidelijk, maar wie wel?

Mevrouw Jacobs-Verstappen: In de motie staat helemaal niet dat het zwembad de IJzeren Man het hele bedrag moet ophoesten. Wat er wel in staat, is dat in overleg met meerdere partijen wellicht creatievere oplossingen zijn te bedenken, waardoor een andere vorm van subsidiëring, of zwemles, dan wel minder bezuiniging, mogelijk zou zijn. Wij hebben dit heel onverwacht op ons bordje gekregen, zijn daarover gesprekken aangegaan en hebben daarin het vertrouwen gekregen dat het zou kunnen. In de motie wordt helemaal niet aangegeven wie wel of niet zou moeten betalen, maar alleen dat het misschien op een andere manier ingepast kan worden.

De voorzitter: Ik wil de wethouder in deze ronde nog één keer het woord geven, maar voor de rest van de begrotingsbehandeling geef ik u alvast mee dat, zodra het college aan het woord is geweest, u met elkaar in debat zult moeten en beslissingen nemen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Nu de wethouder toch nog antwoord kan geven, is het wel handig nog even het volgende naar voren te brengen. Wat opvalt in deze begroting, is dat gesproken wordt over het schrappen van het schoolzwemmen, *and that's it*. Als we een discussie willen voeren over de vraag waarvoor de gemeente wel of niet verantwoordelijk is, zal het totaalpakket in ogenschouw moeten worden genomen. Daarmee zeg ik niet dat ook nog op andere zaken bezuinigd moet worden, maar wel dat het geheel integraal moet worden bezien. Dat ontbreekt nu en daarom zeggen wij: niet doen. Wij voelen ook wel iets

voor wat Weert Lokaal en SP naar voren brengen, maar met het voorstel dat voorligt in de begroting kunnen wij absoluut niet instemmen.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Even een saillant detail. Vandaag vindt in Weert een Nationaal Zwembadcongres plaats, waarop door directeuren van allerlei zwembaden in Nederland wordt gesproken over de manier van omgaan met de problematiek bij zwembaden en ook ten aanzien van het afschaffen van schoolzwemmen, wat in meer dan 50% van de gemeenten is gebeurd. Gisteravond en vanochtend heb ik verschillende deelnemers het toch wat vervelende aspect voorgelegd waarmee ik te maken had: je organiseert in je eigen stad een Nationaal Zwembadcongres en dezelfde middag moet je hier in gesprek over het afschaffen van het schoolzwemmen. Van vertegenwoordigers van verschillende gemeenten heb ik toen te horen gekregen dat ze het schoolzwemmen weliswaar hadden afgeschaft, maar dat ze vervolgens samen met ouders, scholen en andere partners naar creatieve oplossingen hebben gezocht om het schoolzwemmen op een andere manier in te vullen, zodanig dat aan alle argumenten die hiervoor zojuist zijn aangedragen recht kan worden gedaan. Daarbij zijn allerlei verschillende samenwerkingsvormen tot stand gekomen en die willen wij ook gaan onderzoeken. Dat is omschreven in de motie van Weert Lokaal, gesteund door VVD en SP, en dat is ook de visie van het college daarop. Wij willen de beslissing nu uitstellen en het zwembad de tijd geven om samen met die partners dezelfde oplossingen te onderzoeken die ook in andere gemeenten zijn gevonden en waarover ik vanochtend en gisteravond met bijvoorbeeld de gemeente Hengelo gesprekken heb gevoerd. Dat is voortschrijdend inzicht geweest van het college naar aanleiding van wat nu in de begroting staat.

De voorzitter: Aan de orde is de tweede termijn.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen moet het mij van het hart dat dit nu geloof ik al de derde keer is dat het schoolzwemmen als bezuiniging in de begroting wordt gefietst. Er moet dus wel iemand zijn die een godsgruwelijke hekel heeft aan zwemmen, anders is dit bijna niet mogelijk.

Het tweede wat ik kwijt wil, is dat het ik het heel erg vind dat in dit geval, behalve de kinderen, het zwembad de dupe wordt van een bezuiniging die het college wil doorvoeren. Er ontstaat een gat in de begroting van het zwembad. Als ik me niet vergis, geven wij subsidie aan het zwembad, en zullen wij dus via een andere deur weer bij het zwembad uitkomen als daar straks tekorten ontstaan. Het zwembad heeft er alles aan gedaan om te proberen de exploitatie rendabel te maken. Daarbij is men zelfs zo ver gegaan door een waterskibaan aan te leggen, in de hoop dat daaruit gelden gegenereerd zouden kunnen worden. Ik heb er grote moeite mee dat de drang om te bezuinigen bij slechts één instelling wordt neergelegd. We verhogen ook de tarieven nog eens en door dat alles is het uiteindelijk het zwembad dat alles moet ophoesten. Ook de motie van Weert Lokaal geeft daar blijk van, want daarin wordt het aan het zwembad overgelaten om met iets te komen.

Dat in een tijd waarin zaken financieel rechtgebreid moeten worden ook nagegaan moet worden waar winst te behalen is door dingen anders te doen, begrijp ik heel goed, maar bij de keuze die nu is gemaakt is bijvoorbeeld helemaal niet onderzocht wat het zou kosten wanneer de uren die kinderen recht hebben op zwemonderwijs op scholen moeten worden ingezet voor onderwijs in lichamelijke opvoeding. Dat is de andere kant van de medaille. Natuurlijk zijn bij schoolzwemmen ook vervoerskosten in het geding die er mogelijk bij het geven van gymlessen niet zijn, maar de manier waarop het nu in de begroting staat vind ik zo onvolledig dat ik, als wat nu in de motie van Weert Lokaal wordt voorgesteld wordt overgenomen, en het zwembad de IJzeren Man samen met partners gaat onderzoeken hoe een en ander vorm kan worden gegeven, ook alle andere doorberekeningen daarbij graag wil ontvangen. Buiten dat is ook nog eens aangetoond dat voor kinderen, in welke leeftijd dan ook, zwemmen “an sich” een van de belangrijkste vormen is van lichamelijke beweging. In een tijd waarin obesitas een probleem is en kinderen achter digitale media hangen en liggen, is het heel belangrijk kinderen te activeren om te sporten. Ik zou het dan ook verschrikkelijk vinden als nu tot afschaffen van het schoolzwemmen zou worden besloten. (Applaus)

De voorzitter: Ik vind het een beetje jammer dat er nu applaus volgt, want dat hoort niet, en dat weet mevrouw Beenders ook. Ik kijk ook even naar u, want in mijn openingswoord heb ik zojuist de hoop uitgesproken dat respect zal worden opgebracht voor elkaars mening. De besluiten en voorstellen die voorliggen zijn soms moeilijk, maar niet verschrikkelijk. Die nuance wil ik wel even aanbrengen, want als deze tendens wordt voortgezet, eindigen we straks met nog ergere termen en dat moeten we niet willen. Ik zie u zelf trouwens instemmend knikken, dus laten we maar snel verder gaan.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De motie die is ingediend hebben wij nog eens goed bestudeerd en dat leidt tot een vraag aan degenen die haar hebben ingediend en/of steunen. Als we dit namelijk doorschuiven tot aan de zomervakantie, hoe moet dat dan betaald worden? Hiermee wordt namelijk een nieuw gat in de begroting geschoten.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Om daarmee maar meteen te beginnen: het college heeft de motie overgenomen en dus ga ik ervan uit dat er gewoon dekking voor is. Dat is immers de taak van het college. Uiteraard zijn wij voor goed zwemonderwijs, in welke vorm dan ook. Iedere maatregel die wij hier nemen is tijdelijk. Het volgend jaar staat alles weer ter discussie en dan kunnen we het op een andere, betere manier oplossen. Wij vinden het fijn dat het voorstel om het schoolzwemmen af te schaffen, waar wij ook niet blij mee waren, nu uitgesteld wordt, zodat het dit jaar nog gewoon in stand blijft. Het volgend jaar willen wij graag meedenken en -praten over de vraag hoe we dit in de toekomst op een goede manier kunnen regelen.

De voorzitter: En dan hebt u het over een schooljaar, neem ik aan.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Op de concrete vraag van mevrouw Stokbroeks wil ook ik graag even reageren. Wij hadden een dekking in gedachten, maar die hebben we niet ingebracht, omdat de dekking die hiervoor gevonden moet worden kleiner is dan in eerste instantie werd verondersteld. De buscontracten lopen immers gewoon door tot augustus. Verder is het wellicht ook helemaal niet nodig, omdat het op een andere manier gedekt kan worden, maar dat hoor ik graag van de wethouder.

Wat mevrouw Beenders heeft ingebracht klopt. Inderdaad is meerdere keren voorgesteld het schoolzwemmen af te schaffen en de redenen die steeds werden aangevoerd om het niet te doen, kennen wij ook. Het is een van de redenen waarom ik het gesprek ben aangegaan en waarom de motie in deze vorm is ingediend: we zullen op onderdelen creatief moeten worden, want het kan straks niet allemaal meer zomaar. Ik hoop dat uit het Zwembadcongres nog andere ideeën zullen komen, want er zijn meer gemeenten die op allerlei creatieve manieren dingen anders hebben moeten doen. Ook door de directeur van de Stichting IJzeren Man is ons verteld dat er meerdere opties en mogelijkheden zouden kunnen zijn. Geef daarvoor dus asjeblieft even de tijd; wie weet, kan dan straks een heel goed, nieuw idee naar voren komen.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Dat er opties en mogelijkheden zijn om het anders te doen, is wellicht mogelijk, maar in het voorstel dat nu voorligt zijn zaken zo onvolledig doorgerekend – bijvoorbeeld waar het betreft de vervoerskosten, de uren die gecompenseerd moeten worden indien de zwemuren wegvallen, de extra kosten die dat oplevert, enz. – dat wij alleen al daarom niet kunnen instemmen met het afschaffen van het schoolzwemmen. Daarbij komt dat het zwembad ook alternatieven kan aandragen waarmee bezuinigingen gehaald kunnen worden, alternatieven die er niet op voorhand toe hoeven te leiden dat het schoolzwemmen moet wijken of aangepast moet worden, en dat nog los van de inkomsten die een zwembad verliest als het schoolzwemmen wordt ingeperkt, dan wel volledig afgeschaft. Voor ons is het geheel te onvolledig en onbetrouwbaar, om nu te kunnen besluiten het schoolzwemmen af te schaffen.

Over de vraag wie hiervoor verantwoordelijk is, kunnen we nog heel lang blijven discussiëren, maar in principe is de school verantwoordelijk voor een aantal uren sport. Het CDA vindt het heel mooi dat daarbinnen ook de mogelijkheid voor zwemmen bestaat, om zo variëteit in de sport te kunnen aanbieden. Wij zijn er niet van overtuigd dat dat veel duurder, of überhaupt duurder, is dan wanneer die activiteiten worden aangeboden in een gymzaal. Daarom houden wij vast aan het voorstel om het schoolzwemmen in 2015 niet te schrappen. Van het zwembad de IJzeren Man willen wij wel graag horen waar bezuinigingsmaatregelen getroffen kunnen worden, zonder dat daarmee het schoolzwemmen hoeft te worden geraakt.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De discussie over wel of niet bezuinigen, een kerntakendiscussie of iets dergelijks, kan ook gevoerd worden als het schoolzwemmen gehandhaafd wordt. Het is niet óf het één, óf het ander, het kan in gezamenlijkheid bekeken worden. Daarom zijn wij er net als het CDA voorstan-

der van het schoolzwemmen te behouden, maar vervolgens willen wij wel samen met het zwembad nagaan waar verbeterlagen gemaakt kunnen worden en efficiënter gewerkt kan worden. Het hoeft elkaar niet te bijten, maar kan elkaar juist versterken.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het vervelende is dat ik zojuist een vraag heb gesteld waarop ik geen antwoord heb gekregen. De SP verwees alleen naar het college, dat niets meer mag zeggen, en mevrouw Jacobs zei wel een dekking te hebben, maar die niet te hebben ingediend omdat het maar om een klein bedrag gaat. Als je een jaar verdeelt en je hebt het schooljaar, dan hebben we het kleine gedeelte gehad, maar komt het grootste deel na januari, en dan hebben we het toch al snel over € 70.000,- à € 80.000,-; dat vind ik niet echt kleingeld. Ik vind het erg jammer dat we hierop geen antwoord hebben gekregen.

De voorzitter: Waarvan akte.

Samenvattend stel ik vast dat, als de motie van Weert Lokaal en SP wordt aangenomen, het schoolzwemmen in ieder geval dit schooljaar nog doorgang zal vinden. Ik denk niet dat daar iemand op tegen zal zijn. De mensen die voor deze behandeling hierheen zijn gekomen kan dan ook worden meegegeven dat het schoolzwemmen dit schooljaar intact zal blijven. Over de manier waarop een en ander gefinancierd moet worden, zullen we nog nader met elkaar in gesprek gaan, afhankelijk van de vraag welke motie of amendement straks zal worden aangenomen. Ik zie iedereen ja knikken. Jongens en meisjes, jullie mogen nu gaan zwemmen! (Applaus)

Dames en heren. Het woord is thans aan de heer Döslü, die wil inspreken over de bewaakte fietsenstalling.

De heer **Döslü:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal me even voorstellen: Ibraim Döslü, 21 jaar, woonachtig in Weert.

Het college van burgemeester en wethouders is voornemens de bewaakte fietsenstalling te sluiten. Als dit plan doorgaat, ziet het er naar uit dat de bewaakte fietsenstalling voorgoed haar deuren moet sluiten. Wij, als inwoners van Weert, vrezen dat dat niet zonder gevolgen zal blijven. Duizenden fietsers uit Weert en omstreken zullen aan hun lot worden overgelaten, onder wie oudere mensen met een elektrische fiets, en die fietsen zijn niet goedkoop. Fietsendiefstal en andere problematiek zal in zekere mate toenemen en daar zitten wij niet op te wachten. Daarnaast zal sluiting van de bewaakte fietsenstalling negatieve gevolgen hebben voor de klandizie van de ondernemers in onze binnenstad.

Zoals u weet, heeft onze gemeente al lange tijd te kampen met in het wilde-weg geparkeerde fietsen. Dat probleem kan niet worden opgelost door de bewaakte fietsenstalling te sluiten. Nederland is een land waar de fiets massaal wordt gebruikt als vervoersmiddel. Een stad kan niet zonder bewaakte fietsenstalling. Wij, inwoners, van Weert willen dat de raad een verantwoord besluit neemt over de bewaakte fietsenstalling aan de Hegstraat.

Dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Het onderwerp zal straks zeker aan de orde komen.

4. Mededelingen.

Geen.

5. Vaststellen van de programma's in de begroting 2015 van de gemeente Weert.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van dit voorstel hebben wij een amendement voorbereid, dat mede wordt ingediend door D66 en PvdA. In de verordening die wij hebben vastgesteld is bepaald dat de programma's van een begroting worden vastgesteld aan het begin van een raadsperiode. Dat is gedaan, omdat de programma's binnen een bepaald budget moeten blijven en daarbinnen door het college met gelden kan worden geschoven. Door zelf programma's vast te stellen en die niet aan de raad voor te leggen, claimt het college een bepaalde bevoegdheid en speelruimte die de raad hem niet heeft gegeven, en dat is niet goed.

Het amendement luidt als volgt:

■ Amendement A1 (CDA, D66, PvdA) Programma-indeling

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
gezien het voorstel tot vaststelling van de programma's in de begroting 2015 van de gemeente Weert;

overwegende dat

- de Financiële beheersverordening gemeente Weert in artikel 2.1 vermeldt dat de raad bij aanvang van een nieuwe raadsperiode de programma-indeling voor een nieuwe raadsperiode vaststelt;
- kennis is genomen van de programma-indeling van de begroting 2015;
- deze indeling dermate grofmazig is en kengetallen ontbeert dat de raad hiermee niet zijn kaderstellende taak kan uitvoeren;
- door het globale karakter de programma's noodgedwongen op een aantal onderdelen niet logisch in elkaar zitten;
- door het veelal beschrijvende karakter de programma's niet SMART zijn opgesteld, waardoor deze zich niet lenen voor de controlerende taak van de raad;

constaterende dat

- de raad op geen enkele wijze bij de programma-indeling is betrokken;
- bij deze begroting 2015 voor een voldongen feit wordt gesteld, waardoor - gezien het tijdstip - de mogelijkheid tot aanpassing in 2015 administratief-technisch gezien niet meer mogelijk is;
- dat we daardoor noodgedwongen deze programma-indeling voor 2015 moeten aanvaarden;

besluit om:

het voorstel van het college tot vaststelling van de programma's zoals die zijn opgenomen in de begroting 2015 van de gemeente Weert aan te vullen met "Deze programma-indeling geldt alleen voor het begrotingsjaar 2015";

en draagt het college vervolgens op om:

- uiterlijk 1 april 2015 met een nieuwe programma-indeling te komen, die dan de basis wordt voor de begroting 2016 t/m 2018;
- deze programma-indeling moet in overleg met de Commissie onderzoek jaarrekening worden opgesteld en uiteindelijk door de raad worden vastgesteld;
- de essentie daarbij moet zijn dat:
logisch bij elkaar behorende taakvelden in één programma worden opgenomen;
per programma SMART-resultaten geformuleerd worden;

in de programma's met kengetallen wordt gewerkt, waardoor de raad zich beter een oordeel kan vormen over de juistheid van ramingen en uiteindelijk kan controleren of vastgestelde resultaten behaald zijn.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering waarin de begroting aan de orde is gesteld, heb ik hiervoor mijn excuus al aangeboden. Op dat moment wist ik niet hoe het hiermee vier jaar geleden is gegaan, maar vier jaar geleden heeft de raad hierover helemaal geen besluit genomen. Het is alleen in het BFO kenbaar gemaakt en daarbij is het gebleven. Het moet nu op het laatst nog gebeuren en daarvoor heeft het college een voorstel aan de raad gedaan. De basis die eronder ligt is het coalitieprogramma. Het college vindt het een brug te ver om nu voor 2016 de programma's opnieuw te gaan vaststellen. Derhalve wordt het amendement ontraden.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Als mede-indiener van het amendement sluiten wij ons volledig aan bij de woorden van de heer Stals. In zijn reactie verwees de wethouder zojuist naar het coalitieakkoord. Afgezien van het feit dat dat alweer een aantal maanden geleden is, wijs ik erop dat dat door drie partijen in deze raad is ondertekend en niet door de oppositie. Waar het hier gaat om de begroting, de programma's daarin en de financiën, is een raadsbrede bevoegdheid in het geding en het zou de wethouder sieren als hij dat daarin zou meenemen. Het gaat immers niet alleen om de coalitie, maar om 29 raadsleden die hiervoor verantwoordelijk zijn en daarom had ook de oppositie hierin meegenomen moeten worden.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u de vergadering enige ogenblikken te schorsen voor overleg.

De voorzitter: Akkoord, de vergadering is geschorst (13.57 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (14.02 uur).

Dames en heren. Te uwer informatie deel ik mede dat het reglement van orde bepaalt dat de programma-indeling bij aanvang van de raadsperiode voor vier jaar wordt vastgesteld.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De coalitie en de oppositie hebben tijdens de schorsing het amendement op z'n merites bekeken en vastgesteld dat het hout snijdt. Besloten is het amendement iets aan te passen en dan kan ook de coalitie zich erin vinden.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Aan het amendement wordt één woordje toegevoegd, wat de raad in feite nog meer speelruimte biedt. Achter het eerste gedachtestreepje in het dictum van het amendement wordt het woord "nieuwe" gewijzigd in "nieuw", waarna daarachter het woord "voorstel" wordt ingevoegd. De tekst komt dan in z'n geheel als volgt te luiden: *"uiterlijk 1 april 2015 met een*

nieuw voorstel programma-indeling te komen, die dan de basis wordt voor de begroting 2016 t/m 2018”.

Tenslotte moet het mij van het hart dat ik het heel bijzonder vind dat het amendement door de wethouder is ontraden, omdat hij daarmee in feite de raad ontraadt zijn eigen bevoegdheid uit te oefenen.

Wethouder Litjens: Ik heb het amendement ontraden omdat in de beheersverordening van de gemeente is bepaald dat de raad bij aanvang van een nieuwe raadsperiode een programma-indeling voor de komende raadsperiode vaststelt. Als de raad dat midden 2015 opnieuw wil doen, gaat hij tegen zijn eigen verordening in.

De voorzitter: Dat sluit een beetje aan op wat ik zojuist al zei.

De heer Stals: Dan wordt de hoofdlijn uit het oog verloren. Wij doen hier een concessie om iets vlot te trekken en omdat wij die concessie doen, raadt de wethouder ons aan dat niet te doen, waarmee hij ons in feite aanraadt tegen de hele programma-indeling te stemmen. Ik snap er niets van!

De voorzitter: Ik stel vast dat het amendement raadsbreed wordt ondersteund.

De heer Peterse: Het is inderdaad de raad die deze bevoegdheid heeft..., maar nu ben ik inmiddels weer kwijt wat ik had willen zeggen....

De voorzitter: Dan heeft het toch gewerkt!

De heer Peterse: Ja, uw tactiek werkt heel goed. Misschien kom ik er weer op als iemand anders het woord heeft gevoerd. \

De voorzitter: Het lijkt me maar het beste over het amendement te gaan stemmen en niet te blijven neuzelen over het reglement van orde...

De heer Peterse: Het schiet me weer te binnen! De wethouder zei dat het in de verordening vastligt en dat klinkt alsof alles wat ooit in regeltjes is vastgelegd in beton is gegoten en dat daarvan nooit meer mag worden afgeweken. Wij kunnen die verordening echter wijzigen. Er zullen vandaag waarschijnlijk nog wel meer voorstellen voorbij komen waarin we een verandering willen aanbrengen. Regels zijn er om het ons gemakkelijk te maken en ons te dienen, niet om ons door te laten leiden.

De voorzitter: Ik denk dat we het daarover in dit geval allemaal met u eens zijn, maar ik zal u er straks nog aan houden op een moment dat het u wat minder goed uitkomt!

Het amendement van de fracties van CDA, D66 en PvdA wordt met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6. Behandelen van de begroting 2015 van de gemeente Weert.

Algemene beschouwingen

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. *"Als het stormt kun je twee dingen doen: je zoekt beschutting of je bouwt een windmolen."* Aldus een Chinees gezegde. Wellicht dat we vandaag een basis kunnen leggen voor een windmolen.

In de begroting 2015, zoals die nu voorligt, worden we geconfronteerd met een minimaal tekort van € 1,5 miljoen als gevolg van uiteenlopende tegenvallers. En als je in de hoek zit waar de klappen vallen, dan volgen vaak nieuwe klappen. Dit blijkt uit het negatieve effect van de septembercirculaire (€ 137.000) en het verwachte verlies op de jaarcijfers 2014 van ruim € 3 miljoen. De gerealiseerde tekorten gaan ten koste van de algemene reserve. Daarnaast kunnen we uit berichtgeving opmaken dat het aannemelijk is dat de drie decentralisaties niet binnen de budgetten kunnen worden uitgevoerd en de algemene reserve als achtervang dient voor eventuele tekorten. Bij het bepalen van de minimale omvang van de algemene reserve is echter nog nauwelijks rekening gehouden met de uitkeringen voor de deelfondsen sociaal domein. Het weerstandsvermogen, het vermogen om financiële risico's op te kunnen vangen, wordt in de begroting 2015 als redelijk beschouwd, maar zal de komende tijd onder druk komen te staan. Kortom, Weert zit in zwaar weer.

Deze begroting verdient niet de schoonheidsprijs. Dit geldt ook voor diverse andere dossiers die we de afgelopen tijd onder ogen hebben gekregen. Hoe kan dat nou? Weert Lokaal is van mening dat dit onder andere komt omdat de informatievoorziening niet aansluit bij de informatiebehoefte van de gemeenteraad. Dit moet verbeterd worden en hiertoe mag deze gemeenteraad ook het heft in eigen hand nemen. Weert Lokaal verwacht naast een actievere rol van het college van B&W ook een actievere rol van de gemeenteraad om aan de juiste informatie te komen. Weert Lokaal wil daarom voorstellen een auditcommissie in te stellen die de gemeenteraad kan helpen om aan de juiste informatie te komen. Hiertoe dient Weert Lokaal een motie in (*V.M.8*).

Hoewel het college zijn best heeft gedaan om in de relatief korte periode die hem gegund was voorstellen voor bezuinigingen te doen die onze inwoners zo weinig mogelijk belasten, zijn de voorstellen niet ingrijpend genoeg om het tekort te dichten. Voor de raad blijven weinig voorstellen over om uit te kiezen en er wordt creativiteit van ons verwacht terwijl deze juist van het college verwacht mag worden. Het zou niet zorgvuldig zijn om op basis van deze begroting keuzes te maken die gevolgen hebben voor de korte, middellange en lange termijn. Maar de keuzes zullen wel gemaakt moeten worden, dat is een feit.

Het maken van keuzes mag niet te lang duren gezien onze financiële positie. Weert Lokaal wil benadrukken dat deze keuzes op een zorgvuldige wijze gemaakt moeten worden. Keuzes die wij nu maken kunnen grote gevolgen hebben voor onze inwoners, bedrijven en instellingen. Maar we moeten ze wel op korte termijn maken. We roepen de gehele gemeenteraad en het college op om samen met elkaar de juiste keuzes te maken voor deze geweldige stad, waar Weert Lokaal nog

steeds trots op is. Weert Lokaal heeft hiertoe een motie voorbereid (*V.M.9*) waarin wij het college opdragen een keuzecatalogus op te stellen en een strategische visie te ontwikkelen, samen met de gemeenteraad, en wel voor 1 maart 2015. Op basis van deze keuzecatalogus en strategische visie kan de gemeenteraad bij de behandeling van de voorjaarsnota 2015 de zorgvuldige keuzes maken waartoe deze financiële positie ons dwingt.

Voorop staat dat we niet moeten wegllopen voor de financiële werkelijkheid. Maar we laten er ons ook niet door ontmoedigen. Weert Lokaal wil de nadruk leggen op de sterke lokale kracht van deze gemeente. Door nog beter samen te werken in de breedste zin van het woord, door middel van een goede samenwerkingsrelatie met de Weerter bevolking, het maatschappelijk middenveld, de regio en de provincie, zijn wij ervan overtuigd dat we Weert kunnen versterken en daarbij het goede kunnen behouden.

Weert Lokaal wil inzetten op vernieuwingen en creatieve oplossingen die niet drukken op onze financiële situatie. Weert Lokaal is een groot voorstander van zaken eenvoudiger maken, minder regels en meer vertrouwen richting onze inwoners en bedrijven. We roepen vaak dat participatie het toverwoord is, maar de gemeente zal dit ook duidelijk moeten faciliteren, door zaken los te laten, maatschappelijke initiatieven te faciliteren en burgerkracht te mobiliseren.

Woonklimaat

Weert heeft een prima woonklimaat. Maar de steeds wisselende woonvormen, het zo lang mogelijk zelfstandig blijven wonen en de vraag naar betaalbare huurwoningen en jongerenhuisvesting, legt een druk op de woningmarkt. Wat betreft de woonomgeving wil Weert Lokaal meer inzetten op het initiatief van bewonersgroepen en hen de ruimte geven op sociaal, maatschappelijk, maar ook op ruimtelijk gebied - daar waar mogelijk - aanpassingen te kunnen maken.

Ook willen wij projecten zoals "MijnStraatJouwStraat" en het verkrijgen van overhoeken voor eigen tuinen dichterbij de mensen brengen, zonder facilitering van een stichting. Wij zien hierin een taak voor de wijk- en dorpsraden. Het overleg dat gaat plaatsvinden met wijk- en dorpsraden om de verwachtingen naar elkaar toe duidelijk te krijgen, juicht Weert Lokaal toe.

De komende jaren komen de budgetten van de culturele instellingen onder druk te staan. Het aangaan van nieuwe samenwerkingsvormen tussen culturele instellingen en sociaal-maatschappelijke instellingen, om inwoners van Weert bij cultuur en maatschappij betrokken te houden, zullen wij actief ondersteunen. Maar ook hier zullen keuzes gemaakt moeten worden. We weten dat er nog veel investeringen op stapel staan, en hier zullen we samen uit moeten zien te komen. Zo blijft Weert Lokaal sterk voorstander van het hebben van één museumlocatie en zijn we van mening dat ook van andere instellingen, stichtingen en verenigingen offers gevraagd mogen worden, waardoor niet alle kosten op de gemeentelijke begroting drukken.

Weert, de Groenste stad van de Wereld. Helemaal prachtig, en onderstreept werd dat dit vooral te danken is aan de vele vrijwilligers die zich over het groen in Weert bekommeren. Met minimale kosten hebben we op een geweldige wijze

Weert op de wereldkaart gezet. Hier moeten we wel op voort blijven borduren, zonder daar extra financiële inspanningen voor te hoeven doen.

Voor de laatste maanden is er veel te doen over de verkeersveiligheid in Weert. Het gevoel heerst dat bij de oplevering van nieuwe projecten nou niet bepaald gekeken wordt naar de verkeersveiligheid van het geheel. Wij noemen hier het Stationsplein en de kruising Maaseikerweg-Beatrixlaan als voorbeelden, maar er zijn er meer aan te wijzen. Dit baart ons zorgen, mede door het opheffen van de verkeerscommissie. Ook moet meer rekening gehouden worden met de toegankelijkheid. Hiervoor zullen wij een motie indienen (*I.M.9*).

Voor het in kaart brengen van het verbeteren van de kleine kwaliteit, denk hierbij aan loszittende tegels e.d. en het melden van klachten, is een speciale app in het leven geroepen. Helemaal mooi, en hij werkt prima, maar dan moet er wel zo snel mogelijk antwoord gegeven worden op de vragen van onze inwoners.

Economie

Er is flink geïnvesteerd in het bedrijventerrein Kampershoek 2.0, met de insteek dat bedrijven zich kunnen vestigen, zoals het bedrijf Proptimize. Weert Lokaal vraagt zich af hoe het hier mee staat.

Weert Lokaal verzoekt op korte termijn inzicht te verschaffen in de bestedingen betreffende het HCE. We hebben er sterk in geïnvesteerd, € 250.000 van de GOML en € 250.000 van de provincie. Er zou een opleidingscentrum voor komen, maar tot nu heeft deze raad nog niets gezien wat deze subsidie rechtvaardigt.

Schoolzwemmen/Stichting IJzeren Man

De fractie van Weert Lokaal stelt vast dat de Stichting IJzeren Man als enige stichting wordt geconfronteerd met forse bezuinigingen als gevolg van het afschaffen van het schoolzwemmen en tegelijkertijd een tariefstijging. De stichting is bereid hierover mee te denken, maar heeft tijd nodig om te onderzoeken of de door haar voorgestelde bezuinigingen realistisch en uitvoerbaar zijn. Wij zijn van mening dat het zwembad meer tijd zou moeten krijgen om de bezuinigingen in te vullen.

De bezuiniging met betrekking tot het schrappen van het schoolzwemmen zet het zwembad onder druk, terwijl de contracten van het busvervoer nog lopen tot augustus en daarmee niet de bezuiniging wordt opgeleverd zoals wordt voorgesteld, dit nog afgezien van de consequenties voor scholen en leerlingen. Ook hier zijn wellicht andere oplossingen mogelijk.

Weert Lokaal pleit ervoor dat in ieder geval tot augustus het schoolzwemmen blijft bestaan. Dit geeft het zwembad de kans om op zoek te gaan naar andere inkomsten c.q. oplossingen, mede omdat er in het verleden veel geïnvesteerd is in het zwembad als laagdrempelige recreatieve invulling voor de inwoners. Het niet schrappen van de zwemlessen, in ieder geval tot en met augustus, zou opgevangen kunnen worden met een verhoging van de toeristenbelasting. U kunt een motie van ons hiervoor tegemoet zien.

WEERT 600

We krijgen nu al aanvragen binnen voor (garantie)subsidies, bijvoorbeeld voor het NK triatlon, maar er is geen budget meer over voor in 2015. Wat gaan we hiermee doen, hoe gaan wij hiermee om? Juist Weert Lokaal heeft in 2014 bewust gekozen voor een lagere investering in het jubileumjaar, zodat ook na Weert 600 acties gecontinueerd kunnen worden. Hoe kunnen wij hier nu op voortborduren met het oog op de bezuinigingen?

In navolging van Weert 600 zullen er nieuwe en bestaande evenementen worden georganiseerd. Het is voor de organisatoren belangrijk om vooraf te weten, wat wel en niet is toegestaan. Weert Lokaal pleit daarom voor eenduidige en op maat gemaakte regelgeving voor de verschillende locaties waar evenementen georganiseerd kunnen worden en zal daarvoor met een motie komen (*III.M.5*).

Parkeren

Weert Lokaal is van mening dat het parkeerbeleid aantrekkelijker gemaakt kan worden en daarmee ook nog meer inkomsten kunnen worden gegenereerd. Het college is bezig met het formuleren van nieuw parkeerbeleid. We hebben hierin alle vertrouwen, maar willen graag een aantal suggesties doen vanuit Weert Lokaal zoals:

- het gelijk trekken van de tarieven van de twee zones
- het bemoedigen om in de parkeergarages te parkeren door aantrekkelijke dagtarieven
- het langer betaald parkeren.

Zorg / Participatie / Sport

Het proces voor de totstandkoming van het beleid van de drie decentralisaties, de Wmo, Jeugdzorg en Participatiewet, heeft onder druk plaatsgevonden. Desondanks is dit proces tot op heden naar tevredenheid verlopen in de regio en de gemeente Weert. Over het nieuwe beleid is ook zoveel mogelijk gecommuniceerd met de inwoners. De vragen die nog openstaan komen vooral voort uit onzekerheid hoe het nieuwe beleid uitgewerkt wordt en de tekorten die eventueel gaan ontstaan. Weert Lokaal maakt zich net als de Weerter inwoners zorgen over de uitwerking van de drie decentralisaties; echter, de effecten van de decentralisaties zullen pas in 2015 voor het eerst merkbaar zijn.

Om aan het einde van het jaar 2015 meer zicht te hebben op deze effecten, verzoeken we het college een registratie bij te houden van de klachten van inwoners en de wijze waarop deze zijn afgehandeld. Dit tevens als alternatief voor het wegvallen van de bezwarencommissie en in te zetten als evaluatie.

Punt Welzijn

Op 11 december 2013 is door de gemeenteraad een motie aangenomen naar aanleiding van de adviezen in het rekenkamerrapport Onderzoek Punt Welzijn. De motie hield in dat de bezigheden van Punt Welzijn onderverdeeld zouden worden in preventief, verandergericht en beleidsondersteunende werkzaamheden. Dit werd mede geadviseerd en ingegeven om inzicht te krijgen in de doelstellingen en de opbrengsten van de werkzaamheden van Punt Welzijn. Het betrof hier werk-

zaamheden op projectmatige basis, evenals de werkzaamheden vallend onder het budgetcontract.

We zullen ook hier keuzes moeten maken en het is voor de gemeenteraad belangrijk om zelf te bepalen waarop Punt Welzijn gaat besparen, om zodoende de beleidsdoelstellingen te behalen.

We hebben begrip voor de vertraging van de uitvoering van de motie maar verzoeken dit college met klem om tot uitvoering over te gaan, zodat we in het eerste kwartaal van 2015 duidelijkheid hebben en keuzes kunnen maken.

Sport

Weert heeft sport hoog in het vaandel staan. Dit uit zich ook in de vele verenigingen en de goede sportfaciliteiten die Weert rijk is.

Onlangs is de binnensportnota ter sprake geweest, waarbij werd aangegeven dat de raad tijdens de begroting een uitspraak zou doen over de investeringen voor verenigingen die voorgesteld werden. We werden daarna geconfronteerd met een groot toekomstig tekort. In dit licht bezien willen we de voorstellen in de binnensportnota opnieuw beoordelen.

In het kader van de prioriteitenafweging verzoeken wij u om de prioriteiten aangaande de investeringen vallend onder de binnensportnota, vetgedrukt op te nemen in de begroting. Dit betekent dat de binnensportnota als apart raadsvoorstel alsnog aan de raad wordt aangeboden. Dit heeft te maken met de komende bezuinigingen en het nog vast te stellen voorzieningenplan. Wellicht zijn er creatievere oplossingen mogelijk die minder op de gemeentelijke begroting drukken. Wij zullen hiervoor een amendement indienen (*IV.A.4*).

Tot zover onze algemene beschouwingen. De fractie van Weert Lokaal dankt iedereen die een bijdrage heeft geleverd aan de totstandkoming van deze begroting en dankt u hartelijk voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Zojuist hoorde ik van beneden applaus opklinken. Of het een causaal verband heeft met uw beschouwing, weet ik niet, maar ik vermoed dat de tweede actiegroep is gearriveerd. Ik zal daarom nu de vergadering even schorsen, om haar binnen te kunnen halen (14.24 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (14.36 uur).

Aan de orde is de voortzetting van de algemene beschouwingen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Er is veel te zeggen over de voorgelegde begroting van dit college, zowel bestuurlijk als inhoudelijk. De algemene beschouwingen van het CDA op de begroting zullen dit jaar kort zijn en zich voornamelijk richten op de hoofdlijnen van deze begroting.

Programma-indeling

De raad heeft in het verleden per verordening vastgelegd dat de programma-indeling door de raad moet worden vastgesteld aan het begin van elke nieuwe

raadsperiode. Dit is niet voor niets zo geregeld. Met het vaststellen van de programma-indeling bepaalt de raad immers welke bewegingsvrijheid het college krijgt om tussen budgetten geld over te hevelen. Het college legt nu een begroting voor met een programma-indeling die het zelf verzonnen heeft, zonder de raad hierin te kennen en zou op die manier zijn eigen bewegingsvrijheid bepalen. Dit college plaatst de raad met de rug tegen de muur met het voorleggen van deze begroting volgens zijn eigen programma-indeling. Een bestuurlijke misser die het college tracht op te lossen door zijn programma-indeling vandaag net voor de begrotingsbehandeling te laten vaststellen. Het verheugt ons overigens dat zojuist ons amendement raadsbreed is aangenomen om dit de komende jaren in ieder geval wel te regelen.

Groot tekort

De voorgelegde begroting is niet sluitend en laat een tekort zien van zo'n anderhalf miljoen euro. De meerjarige doorkijk laat nog grotere tekorten zien voor de komende jaren. Dit getuigt niet van een solide financieel beleid en niet van goed rentmeesterschap. Een miljoenentekort op de begroting ontstaat niet ineens. In het begin van dit jaar was al bekend dat er een meerjarig tekort zou komen van meer dan 4 miljoen euro. Dat tekort is daarna nog groter geworden door enkele tegenvallers, maar ook doordat in de begroting 2014 enkele posten te optimistisch zijn geraamd. Zoals te lezen in onze algemene beschouwingen over de begroting van 2014, heeft de CDA-fractie daar destijds al voor gewaarschuwd. Het college van B&W heeft daar naar onze mening onvoldoende op gereageerd. Door de raad geen sluitende begroting voor te leggen, schuift dit college het probleem voor zich uit.

Onduidelijkheden

Bij de inhoudelijke voorbereiding op deze begroting zijn verschillende vragen gesteld. Daarbij is opgevallen dat veel bedragen in deze begroting niet kloppen. Zo bleek bijvoorbeeld het afschaffen van de bewaakte fietsenstalling geen € 4.935 op te leveren, maar € 77.610. Ook bleek tijdens de commissievergadering dat, indien het schoolzwemmen wordt afgeschaft, de consequenties daarvan flink anders zijn dan in de begroting voorgesteld. Behalve dat de bedragen daarvan niet kloppen, bleek dat de neveneffecten ook onvoldoende zijn meegenomen. Daar komt bij dat bij het schrijven van deze algemene beschouwingen dit college er nog steeds niet in geslaagd was om een overzicht te verschaffen van de ICT-gerelateerde kosten, zoals door ons gevraagd. Ondanks dat stelt het college wel voor om 100.000 euro extra te spenderen voor mobile devices.

Als nu al blijkt dat een aantal bedragen niet kloppen, rijst de vraag wat we dan van de rest moeten geloven. Klopt dit dan wel?

Er zijn een aantal discussiepunten en onduidelijkheden waarover wij nog nadere informatie willen:

- bezuinigingen op het zwembad; de brief van het zwembad van 6 november;
- fietsenstalling Hegstraat: is er een alternatief voor de financiering van de salariskosten?; het hoge bedrag aan overheadkosten blijft na sluiting staan;

- kosten van het oude stadhuis als er een nieuw gebruik komt en kosten voor het archief;
- overschrijding budgetten Wmo en jeugdhulp; het college vindt het vooralsnog niet nodig om extra budget te vragen (zie de brief aan de raad van 29 oktober);
- geraamde opbrengst van verkoop panden van € 1 miljoen, zonder dat het college enige aanwijzing geeft over welke panden verkocht zouden kunnen worden. Met andere woorden: er blijft heel veel onduidelijk in deze begroting.

Risico's

De begroting voldoet niet aan de voorwaarden die de provincie in de begrotingsbrief 2015 van 1 april heeft gesteld. Het college heeft bij de commissiebehandeling van de begroting gezegd dat er overleg komt met de provincie. Heeft dit overleg inmiddels plaatsgevonden? Zo ja, wat is de uitkomst?

U zult begrijpen dat dit alles ons geen goed gevoel geeft.

Keuzes CDA

Het rammelt bestuurlijk, de begroting zit vol met fouten en dit college neemt onvoldoende verantwoordelijkheid om het begrotingstekort op te lossen. Daarom moeten we als raad nu ingrijpen, de leiding meer naar ons toetrekken en dit college wat korter aan de lijn leggen.

Wat willen we dan als CDA doen aan de ontstane situatie?

We willen een betere programma-indeling, met meer en logische programma's, om zodoende beter kaders te kunnen stellen, meer grip te krijgen op de situatie en beter in staat te zijn om de controlerende rol van de raad uit te oefenen. Daarom hebben we eerder een amendement over de programma-indeling ingediend.

Als CDA zijn we voor solide financieel beleid en dus een kloppend huishoudboekje. Wij stellen voor om vandaag een sluitende begroting vast te stellen. Dit willen we doen door de rentetoevoeging aan de reserve majeure projecten, die bedoeld is om te sparen voor een nieuw stadhuis, een nieuwe brandweerkazerne en een nieuwe sporthal "Aan de bron", tijdelijk aan te wenden om het begrotingstekort te verminderen. Dit betreft jaarlijks 1,4 miljoen euro. Daarnaast willen we het bedrag van de prioriteiten voor nieuw beleid verlagen en een aantal prioriteiten schrappen. Omdat de bedragen van de prioriteiten voor de raad niet onderbouwd zijn, willen wij voor alle prioriteiten die deze begrotingsbehandeling vandaag overleven een apart raadsvoorstel voorgelegd krijgen.

Om te voorkomen dat we met een slag in de pap gaan bezuinigen, willen we dat dit college in januari 2015 met goed doordachte en uitgewerkte bezuinigingsvoorstellen komt, zodat de raad gedegen en zorgvuldig hierover een besluit kan nemen.

Hiertoe dienen we een aantal amendementen in, waarvan ik het dictum zal voorlezen:

- Amendement V.A.5 (inzet middelen majeure projecten):

wijzigt de begroting 2015 als volgt:

- *aan de reserve majeure projecten wordt geen rente toegevoegd;*

- een bedrag van € 1.400.538 wordt ingezet voor het verlagen van het begrotings-tekort.

● Amendement V.A.4 (prioriteiten):

wijzig de begroting 2015 als volgt:

- voor 2015 worden de bedragen per prioriteit gewist;
- het totaalbedrag van de prioriteiten 2015 wordt verlaagd naar 200.000 euro;
- voor alle prioriteiten die de begrotingsbehandeling overleven wordt een voorstel voorgelegd aan de raad.

● Het amendement inzake de hondenbelasting zal ik in z'n geheel voorlezen:

■ **Amendement V.A.3 (CDA, VVD)**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 12 november 2014;

gezien het voorstel van het college voor de verhoging van de opbrengst hondenbelasting met € 57.000;

overwegende dat:

- de hondenbelasting een algemene belasting is, wat betekent dat de gemeente vrij is in de besteding van de opbrengst;
- het redelijk is de kosten van de bestrijding van de overlast van honden te verhalen op de eigenaren door het heffen van een hondenbelasting;
- de opbrengst van de hondenbelasting hoger is dan de kosten die de gemeente maakt voor de bestrijding van de overlast van honden;
- de verhoging van de hondenbelasting wordt voorgesteld als maatregel voor het verkleinen van het tekort op de begroting 2015;
- het niet juist is om bij maatregelen voor het verkleinen van het begrotingstekort de eigenaren van honden zwaarder te belasten dan andere inwoners;

wijzig de begroting als volgt:

- de hondenbelasting wordt niet verhoogd;
- de geraamde opbrengst 2015 van de OZB wordt vastgesteld op € 8.586.414 (de in het voorstel van het college geraamde opbrengst) plus € 57.000.

● Over het marktgeld dienen wij het volgende amendement in:

■ **Amendement II.A.8 (CDA, D66)**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 12 november 2014;

gezien het voorstel van het college voor de verhoging van de opbrengst marktgeld met € 7.331;

overwegende dat:

- de Weertse weekmarkt onder druk staat;
- de gemeente een goede, aantrekkelijke weekmarkt wil;
- een verhoging van het marktgeld in de huidige omstandigheden daarmee in strijd is;
- het passantenhavengeld nu € 8,00 per nacht bedraagt en de opbrengst aan passantenhavengeld voor 2015 wordt geraamd op € 9.460;

wijzig de begroting als volgt:

- het marktgeld wordt niet verhoogd;
- de geraamde opbrengst 2015 passantenhavengeld wordt vastgesteld op € 9.460 + € 7.331 en het tarief per nacht wordt dienovereenkomstig verhoogd.

● Het volgende amendement betreft de tabel baten en lasten op pagina 13:

■ **Amendement V.A.6 (CDA, D66)**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 12 november 2014;

gezien de door het college voorgestelde maatregelen voor het verkleinen van het begrotingstekort (begroting, pagina 13);

overwegende dat:

- de consequenties van de voorgestelde maatregelen ter vermindering van lasten onvoldoende duidelijk zijn en er twijfel bestaat over de juistheid van de geraamde opbrengsten, mede gelet op de antwoorden op vragen die over deze maatregelen zijn gesteld;
- dit evenzeer geldt voor de geraamde hogere baten "genereren inkomsten hertenkamp";

wijzig de begroting als volgt:

- het totaalbedrag van de voorgestelde bezuinigingsmaatregelen blijft gehandhaafd;
- het college legt de raad een voorstel voor met inhoudelijk en financieel onderbouwde maatregelen waarover de raad een besluit kan nemen.

Wat betreft het CDA kunnen de volgende prioriteiten worden afgevoerd:

- De extra mobile devices zoals vermeld in prioriteit 23, investering van 100.000 euro. Naast het feit dat het college niet inzichtelijk heeft kunnen maken wat allemaal aan ICT wordt gespendeerd, moeten investeringen in ICT zichzelf terugbetalen. Waarom zouden we hierin anders investeren? Daartoe diene amendement V.A.7.
- Werkkapitaal vastgoed (prioriteit 1), de kosten waarvoor dit bedoeld is moeten betaald worden uit het reguliere budget. Amendement II.A.3 van de PvdA zullen wij daarom mede indienen.

Files A2

De doorstroming op de A2 is al jaren beneden de maat. Automobilisten die 's ochtends richting Eindhoven op weg gaan naar hun werk kunnen op de invoegstrook al aansluiten in de file. We weten dat verbeterde doorstroom een rijksverantwoordelijkheid is, maar zouden graag een actievere lobby zien om dit te verbeteren. Bovendien wordt de kracht van de inspanningen die wel worden geleverd afgezwakt door niet mee te betalen aan de carpoolplaats in Nederweert. Daarmee laten we zien dat we het verminderen van het aantal voertuigen op de A2 als bijdrage aan het beperken van de files niet zo serieus nemen. Dat is een verkeerd signaal. De gemeente heeft eerder met de provincie en de gemeente Nederweert een afspraak gemaakt over de carpoolplaats. Wij moeten onze verantwoordelijkheid nemen en afspraken nakomen. Wij zijn een betrouwbare overheid.

Het voornemen is de carpoolplaats in 2015 aan te leggen. Weert dient naar onze mening de eerder gevraagde financiële bijdrage te leveren. Wij dienen daarvoor een amendement in (II.A.5), waarvan het dictum als volgt luidt:

wijzig de begroting 2015 als volgt:

- *aan de prioriteitenlijst wordt toegevoegd een bijdrage aan de aanleg van de carpoolplaats A2 in Nederweert van € 69.500,- met een jaarlast van € 4.518,-;*
- *de jaarlast wordt gedekt uit de ruimte die in het prioriteitenbudget ontstaat door het schrappen van voorgestelde prioriteiten.*

Restauratie Paterskerk

De Paterskerk is na de Martinuskerk het belangrijkste monument van Weert. Een noodzakelijke restauratie is niet uitvoerbaar indien de gemeente geen subsidie verleent. Wij vinden dat de gemeente een subsidie moet toekennen, uit eigen verant-

woordelijkheid voor het monument en omdat zonder gemeentelijke bijdrage de provincie geen subsidie toekent. Daartoe dienen wij mede namens PvdA en D66 een amendement in (I.A.6), met het volgende dictum:

besluit:

- *in de begroting een bedrag op te nemen van € 60.000,- waarmee bij door het college aan de raad voor te leggen besluit aan de stichting Paterskerk een eenmalig subsidie wordt verstrekt;*
- *dit bedrag te dekken uit de reserves project Maarheezerhuttendijk en gebiedsvisie Kempenbroek.*

Mede namens D66 dienen wij een motie in (I.M.10) ten aanzien van de parkeerabonnementen, waarvan het dictum als volgt luidt:

draagt het college op:

in het voorstel voor de tarieven 2015 dat wordt voorgelegd aan de raad, een tariefverhoging voor parkeerabonnementen op te nemen, gedifferentieerd naar 'type abonnementshouder'.

Hiermee zijn we gekomen aan het eind van de beschouwingen van het CDA, die we hebben afgesloten met de vraag: wordt het “Met iedereen aan boord verder...” of “Met z’n allen de boot in...”? Wij hopen natuurlijk het eerste, maar laten we daar wel met z’n allen aan werken.

Wij danken iedereen die aan het samenstellen van deze begroting heeft gewerkt.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen wil ik even aanhaken bij de uitspraak waarmee de heer Kusters begon: als het gaat stormen, zoek je beschutting, of je bouwt een molen. Mijn collega Zincken vroeg zich toen af wat er gebeurt als je een molen bouwt en gaf daarop zelf het antwoord: dan krijg je nog meer storm!

De gepresenteerde begroting roept bij de VVD twee uitgesproken reacties op: enerzijds is het een onaangename verrassing en anderzijds is het een begroting die perspectief biedt. De onaangename verrassing is zorgelijk. Voordat de coalitieonderhandelingen van start gingen, werd ons het document “Weert in beeld” aangeboden. Dit document liet voor 2015 een tekort zien en naar nu blijkt is dit tekort substantieel hoger. Het vorige college had al € 3,5 miljoen bezuinigd door de FLOW en op de exploitatie nog eens € 4,9 miljoen, zonder lastenverzwaring voor de burgers. In de korte periode van twee maanden nadat de huidige cijfers bekend werden, is daar door het college nog eens voor € 5,5 miljoen aan ombuigingen aan toegevoegd.

De bezorgdheid wordt met name ingegeven door het feit dat het kennelijk niet mogelijk is om op cruciale momenten de juiste cijfers aan te leveren. Dit is onacceptabel en de VVD vraagt het college om er op korte termijn alles aan te doen dergelijke zeer onprofessionele situaties te voorkomen. Met deze maatregelen moet voorkomen worden dat van tegenvaller naar tegenvaller besluiten moeten

worden genomen die impact hebben op reeds aangenomen en vastgestelde begrotingen en beleid.

Nu moeten er dus keuzes gemaakt worden voor de korte en de lange termijn, zonder dat daar een gedegen visie aan ten grondslag ligt. Een ding is klip en klaar: het ongebreideld uitdelen van subsidies en ondersteuning kan de gemeente zich niet meer veroorloven. Er zal kritisch gekeken moeten worden in hoeverre organisaties levensvatbaar zijn en wat de toegankelijkheid is voor en de behoefte van de inwoners van Weert.

De lastenverhogingen die er voor de burger komen en de maatregelen om kosten te reduceren die ook voor de burger direct merkbaar zullen zijn, juichen wij niet toe, maar zijn in onze ogen onvermijdelijk.

De verhoging van de OZB is voor de VVD een zeer zwaar punt. Op een begroting van bijna € 140 miljoen levert deze verhoging € 674.000 op. In de voorliggende begroting wordt het geld voor de prioriteiten volledig besteed aan nieuw beleid. Tegen deze achtergrond is het in de ogen van de VVD onvermijdelijk ook in eigen vlees te snijden. Het gemeentelijk apparaat, het college en de raad zullen met de huidige financiële taakstelling een goed voorbeeld moeten geven, om ook op deze manier het draagvlak voor de maatregelen bij de burger te vergroten. Te denken valt hierbij onder andere aan het beperken van de kosten voor ondersteuning van de raad en het versoberen van de budgetten voor de fracties.

De VVD ziet echter ook perspectief. De omvang van de maatregelen die genomen moeten worden is groot. Deze omvang maakt het noodzakelijk dat veel meer dan tot nu toe het geval was, gekeken moet worden naar meer efficiency. De VVD wenst een betere en slimmere lokale overheid. Meer efficiency door de verschillende beleidsterreinen met elkaar te verbinden heeft als gevolg dat optimaal gebruik gemaakt kan worden van voorzieningen en dat dus de levensvatbaarheid op de lange termijn gegarandeerd kan worden. De VVD is dan ook hartgrondig voorstander van het opstellen van een visie die duidelijk moet maken welke richting we aan de verdere ontwikkeling van Weert willen geven. Inzetten op alle fronten kan niet meer, er zullen keuzes gemaakt moeten worden. Keuzes die pijnlijk zullen zijn, maar die ook de basis leggen voor de toekomst. De verschillende beleidsterreinen zullen gezamenlijk een analyse moeten maken, zodat alle aspecten in de besluitvorming worden meegenomen. Niet alleen zal dit de financiële planbaarheid verbeteren, er komt zo ook een betere balans in het verdelen van de middelen over de gehele stad. Hierbij stelt de VVD voor dat, om op de lange termijn een goede verdeling van de voorzieningen in stand te kunnen houden, in de te ontwikkelen visie een verdeling van Weert in een aantal stadsdelen als basis genomen wordt. Het blijven uitgaan van wijken en dorpen, met hier en daar een school, een extra leslokaal, een kunstgrasveld etc., maakt dat juist de leefbaarheid in alle delen van Weert gevaar loopt. De VVD verwijst hierbij naar de discussie in de raad uit 2012 waarin werd voorgesteld een strategische visie voor 2030 te ontwikkelen. Nu blijkt wederom wat het belang van het hebben van een strategische visie is. De VVD dringt er op aan dat dit nu voortvarend wordt opgepakt.

Om dit alles goed te kunnen ondersteunen zullen de processen binnen het gemeentelijk apparaat daarop aangepast moeten worden: er zal met name op het financiële vlak een veel centralere regie gevoerd moeten worden en het maken van plannen zal integraal opgezet moeten worden met een gegarandeerde deelname van alle directies. Het opstellen van een keuzecatalogus is onontbeerlijk. Hierin moeten onder meer opgenomen worden de belangrijke elementen uit het coalitieprogramma, zoals clustering van sportaccommodaties, verdere uitvoering FLOW, verdere samenwerking en mogelijke uitbesteding van niet-wettelijke taken. Eén museumlocatie en het samenvoegen van beheer en exploitatie is onontbeerlijk. De raad zal vervolgens de keuzes moeten maken.

De VVD roept het college op om uiterlijk 1 april 2015 een keuzecatalogus te presenteren die meegenomen kan worden in de voorjaarsnota 2015 en die de basis zal vormen voor de strategische visie 2030, zodanig dat op basis van deze visie de begroting van 2016 vastgesteld kan worden;

De VVD roept het college op integrale planning te introduceren in de processen en om een centrale financiële regie te gaan voeren met een centrale controle over (deel)budgetten en dit in te voeren per 1 januari 2015; meer tijd hebben we niet.

Het overzicht prioriteiten geeft een goede doorkijk welke uitgaven in dit kader voor de komende jaren op basis van huidig beleid gepland staan. De overschrijding is begroot op 30.000 euro, maar acceptabel omdat het geld voor de prioriteiten volledig wordt besteed aan nieuw beleid. Voor wat betreft de meerjarige planning van de prioriteiten, dient opgemerkt te worden dat het goedkeuren van deze begroting niet automatisch betekent dat ook de prioriteiten voor 2016 en verder daarmee goedgekeurd zijn. Zodra de visie is opgesteld en is meegenomen in de begroting 2016, zullen de begrote bedragen voor 2016 en verder opnieuw tegen het licht moeten worden gehouden. Deze zullen in lijn gebracht moeten worden met de visie zoals die dan is vastgesteld.

Woonklimaat

Ten aanzien van het woonklimaat heeft Weert zich op de kaart gezet door het behalen van de titel “Groenste regio van de wereld” en de zeer geslaagde festiviteiten rondom Weert 600. Het is nu zaak deze investeringen, die opgebracht zijn door een harmonieuze samenwerking tussen bestuur en inwoners, te gaan verzilveren. Dit hoeft niet automatisch te betekenen dat hiervoor middelen ter beschikking gesteld moeten worden in de begroting, maar de VVD is zeer benieuwd naar hoe de spin-off van deze twee prestaties vertaald worden in de te ontwikkelen visie op Weert. De inspanningen die gedaan zijn en de investeringen om ze te realiseren, moeten zich terugvertalen in wat dat voor Weert betekent. De VVD wil dat deze activiteiten, inspanningen en evenementen, SMART gemaakt worden.

Een integrale benadering van het te ontwikkelen beleid en de plannen dient als garantie voor een goede verdeling van voorzieningen, om Weert als geheel leefbaar te houden. De aantrekkelijkheid van Weert blijkt uit het toegenomen aantal inwoners, hoe klein die toename ook is, dit in tegenstelling tot de statistieken en de trend in vele andere gemeenten. De VVD roept het college op om het beleid

van de provincie dat ingegeven is door krimp, niet als belemmerend te laten werken voor Weert.

Economie

Economie is en blijft de basis voor alles wat we kunnen doen in Weert. Het is van belang hiervoor de volle aandacht te blijven vragen. Samenwerking met andere gemeenten, zoals in Keyport 2020, is hierbij een belangrijke katalysator.

De VVD wil de aandacht vestigen op een aantal factoren. De verdere professionalisering van het centrummanagement dient nu gestalte te krijgen. Alhoewel de bijdrage van het centrummanagement aan Weert 600 onontbeerlijk was, dient nu weer de focus te komen liggen op beleid en versterking van het centrum. De organisatiestructuur en de bevoegdheden van het centrummanagement dienen zodanig aangepast te worden dat het haar taak meer kan richten op de invulling en de ontwikkeling van de stad. Het organiseren van evenementen mag niet langer de hoofdtaak zijn.

Ten aanzien van onderwijs is de VVD zeer bezorgd. Tegen de demografische ontwikkeling in, blijft in Weert nieuwbouw voor onderwijs plaatsvinden. Onrecht wordt door sommigen verondersteld dat het hebben van nieuwbouw welhaast de enige factor is die de kwaliteit van het onderwijs bepaalt. Dit is in de ogen van de VVD absoluut onjuist. Het blijven investeren in stenen voor onderwijs zal leegstand tot gevolg hebben en de lasten voor het onderhoud van al deze gebouwen zal uiteindelijk ten koste gaan van de kwaliteit van de gebouwen die wel in gebruik blijven.

De VVD roept het college op om de geplande overschrijding van het voor 2016 geplande budget voor onderhoud van onderwijsgebouwen, teniet te doen. Hierbij dient gezocht te worden naar creatieve oplossingen, door combinaties te zoeken met MFA's, onderbrenging wijkzorgteams etc.

Ten aanzien van het RKEC merkt de VVD op dat besluitvorming over de sporthal aan de Beatrixlaan, de combinatie van de twee gymzalen, niet kan plaatsvinden voordat besluitvorming over het RKEC heeft plaatsgevonden. In het kader van deze besluitvorming wil de VVD in de raad een discussie over het BMC-onderzoek naar de geprognoseerde leerlingenaantallen. Dit onderzoek is gebaseerd op een samenwerkingsverband, waar inmiddels wijzigingen in hebben plaatsgevonden en dat dateert van ver voor de invoering van de Wet Passend Onderwijs per 1 augustus 2014.

De VVD wil weten in hoeverre de toen voorspelde leerlingenaantallen voor het RKEC, nu nog steeds reëel zijn. Gezien het enorme bedrag dat gemoeid is met dit plan, zal de VVD dit dossier zeer nauwgezet blijven volgen.

Ten aanzien van de arbeidsre-integratie wil de VVD voortgang op dit terrein beter kunnen monitoren. Afspraken met Punt Welzijn en andere organisaties dienen gekwantificeerd te worden, zodat voortgang meetbaar wordt. Slechts dan kan bepaald worden of bestaande inspanningen afdoende zijn of aangepast moeten worden.

Zorg

Ten aanzien van zorg gaan we natuurlijk een periode tegemoet waarin we gezamenlijk antwoorden zullen gaan krijgen op vragen die bij eenieder al lange tijd leven. Voor de begroting 2015 is met de zorg een bedrag gemoeid van ruim 27 miljoen euro. Met de voorbereidingen zoals die tot op heden hebben plaatsgevonden en met de inzet zoals aan de dag gelegd, heeft de VVD er vertrouwen in dat de gemeente optimaal is voorbereid en dat daar waar zich problemen aandienen, voldoende kwaliteit aanwezig is om die op te lossen.

Een bijkomende uitdaging in dit kader is het behoud van het Sint Jans Gasthuis met al zijn faciliteiten. Verlies van het Sint Jans Gasthuis zou niet alleen een directe impact hebben op de zorg, maar zeer zeker ook op de economie en het vestigingsklimaat. De VVD roept het college op hiervoor blijvende aandacht te houden.

Participatie

Zoals al eerder aangegeven, dient een integrale benadering als borg om de leefbaarheid in geheel Weert te garanderen. Sport, cultuur en onderwijs zijn belangrijke pijlers voor de leefbaarheid en een goede verdeling hiervan is essentieel. De VVD kijkt uit naar het verschijnen van de topsportnota.

Verder wil de VVD het college erop wijzen dat ontwikkelingen in ledenaantallen en aantallen vrijwilligers van verenigingen meegenomen dienen te worden in besluitvorming over subsidies e.d. Het blijven investeren in almaar kleiner wordende verenigingen gaat ten koste van verenigingen die wel levensvatbaar zijn. Hiertoe dient de VVD een motie in (*IV.M.5*).

Het recentelijk mislukken van de fusie tussen twee tennisverenigingen geeft aan dat het proces van onderaf zeer moeizaam is en weinig kans van slagen heeft. De komende periode liggen er uitgelezen mogelijkheden om sportvoorzieningen toekomstbestendig te maken. Bij de verschillende verenigingen die gebruik maken van het sportpark Boshoven, zullen de komende jaren investeringen gedaan moeten worden. De VVD roept het college op een omni-park voor deze verenigingen te gaan opzetten. Tevens stelt de VVD voor dat bij de vaststelling van de begroting 2016, de fusie van verenigingen meegenomen wordt zoals in het coalitieakkoord beschreven staat.

Het erfgoedcluster - archief en musea - is met het oog op de realisatie van het Erfgoedhuis samengevoegd. Nu het Erfgoedhuis niet doorgaat, is dit een onsaamenhangend geheel geworden. Het archief behelst diverse activiteiten. Slechts het beheer etc. van de overheidsarchieven is een wettelijke taak. Met de huidige taken worden niet alleen kosten gemaakt voor het vaste personeel, ook voor de vrijwilligers is dat het geval. Voor de verbouwing van de lees- en werkruimte is 150.000 euro geraamd. De ruimte is te groot en wordt vrijwel alleen gebruikt door vrijwilligers en ambtenaren. Dit is oneigenlijk gebruik en behoort niet tot de wettelijke taken. De VVD stelt voor dat het archief wordt gedigitaliseerd, dus: alleen werkzaamheden uitvoeren m.b.t. overheidsarchieven. Met andere woorden: werkzaamheden beperken tot hetgeen wettelijk verplicht is. Aard en omvang van de werkzaamheden van het archief terugbrengen tot de kerntaak leidt tot structureel lagere personeelskosten. Hiertoe dient de VVD een motie in (*I.M.8*).

Bedrijfsvoering

Cruciaal om de stad op een gedegen manier te kunnen blijven besturen, is de rol die de afdeling bedrijfsvoering krijgt toebedeeld. In de ogen van de VVD maakt de huidige situatie dat de afdeling financiën een nadrukkelijker rol moet krijgen. Budgetten zijn te veel verdeeld. Bij overschrijding of onderschrijding dient er een centrale regie te zijn.

Zeer regelmatig blijkt dat bij de planning voor projecten niet alle consequenties zijn meegenomen. Dit heeft als gevolg dat keer op keer onsamenhangende besluitvorming plaatsvindt en geen brede analyse heeft plaatsgevonden voordat er een raadsvoorstel wordt ingediend. Deze onoverzichtelijke situatie is onwenselijk en dient op korte termijn veranderd te worden. Indien dat niet gebeurt, zal de consequentie zijn dat de maatregelen om de begroting sluitend te krijgen, op het moment van besluiten al achterhaald zijn. De integrale benadering van planning, maakt dat er meer controle kan zijn. De tijd dat met geld dat voor projecten gereserveerd is en dat niet besteed wordt, andere dingen gedaan worden of cadeautjes kunnen worden uitgedeeld, is voorbij. Bij het niet volledig benutten van deze budgetten dient het geld terug te vloeien naar de algemene middelen en kan het college voorstellen indienen hoe dat geld aangewend kan worden. De VVD gebruikt nadrukkelijk de term ‘aangewend’, want het hoeft niet automatisch uitgegeven te worden zoals dat nu het geval is. In de huidige situatie wordt dit geld versnipperd en dus per definitie inefficiënt besteed.

Het is van belang dat een aantal basisprincipes die voorwaardelijk zijn voor een goed financieel beleid en beheer, toegepast en strikt uitgevoerd worden. Bij het opstellen van de begroting en de meerjarenramingen dient uitgegaan te worden van een worst-case scenario. Raadsvoorstellen die aangeboden worden dienen voor wat betreft de financiën een volledig beeld van alle kosten te bevatten en daarin dient ook aangegeven te worden wat de impact van een plan is op de totale verantwoordelijkheden van de gemeente. Deze integrale benadering is cruciaal om een afweging te kunnen maken tegen het licht van alle aspecten. De moties die wij als raad voorleggen dienen ook een financiële onderbouwing te bevatten. In alle jaren dienen drie financiële rapportages gepresenteerd te worden, ook in een verkiezingsjaar. Bij het niet volledig uitputten van begrote bedragen voor projecten, dienen de restanten terug te vloeien naar de algemene middelen en kan op voorstel van het college eenmaal per jaar besloten worden hoe dat geld uit de diverse projecten aangewend kan worden. Een interne audit met rapportage aan de raad is noodzakelijk. Ter zake dienen wij een motie in (V.M.5).

De voorzitter: Ik moet erop wijzen dat u de spreektijd van vijftien minuten al ruim hebt overschreden.

De heer Van Buuren: Die heb ik van de heer Stals gekregen!

De voorzitter: Ook die was over zijn spreektijd heen!

De heer Van Buuren: Goed, dan zal ik een heel stuk overslaan en slechts vermelden dat wij moties zullen indienen over risicomanagement (*V.M.7*), ICT, mede gesteund door CDA en D66 (*III.M.4*), Pinkroccade (*III.M.6*), eveneens gesteund door CDA en D66 en FLOW (*V.M.6*), mede gesteund door D66.

Graag spreek ik mijn dank uit aan al diegenen die een bijdrage hebben geleverd aan het tot stand brengen van deze algemene beschouwing. Voorts dank ik het ambtelijk apparaat, de griffie, de bodes en de beveiliging voor hun bijdragen in de afgelopen periode.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Als SP hebben we deze zomer in heel Weert een folder verspreid. Hierin was de centrale boodschap dat wat ons betreft niemand buiten de boot mag vallen. Daarom zijn we op de uitnodiging om in deze coalitie te stappen ingegaan, omdat we Weert socialer willen maken. Op die folder hebben we vele reacties ontvangen. Neem de bezorgde Irene. Zij stuurde ons een handgeschreven brief. Ze werkte tot 2,5 jaar terug bij de Risse, maar dat ging niet meer. Ze woont zelfstandig, maar krijgt wel begeleiding. De laatste jaren is er steeds minder tijd voor een praatje. Het menselijke is er af. Haar grootste onzekerheid is hoe alles na 1 januari zal worden. Er verandert veel en ze hoopt dat de gemeente het goed oplost. Maar ook schrijft ze over de regering die de gemeenten verantwoordelijk maakt voor de zorg, de regering die bezuinigt, maar de topinkomens niet aanpakt en de lage en middeninkomens hier voor laat opdraaien.

Hoe kan het dat Irene in de problemen komt? Om een situatie zoals deze volledig te kunnen beoordelen is het van belang het grotere geheel te snappen. In 2008 achtte toenmalig minister van Financiën Bos de kans klein dat de toen in de Verenigde Staten ontstane kredietcrisis over zou slaan naar ons deel van de wereld. Nederland kon tegen een stootje en 'we moeten ons niet een probleem aanpraten' aldus Bos. Ook hij kon waarschijnlijk niet weten hoe groot de problemen zouden blijken te zijn. In het land van de onbegrensde mogelijkheden hadden banken ook onbegrensde mogelijkheden gekregen. Omdat alle regels en al het toezicht in de voorgaande decennia in de prullenbak waren gesmeten, speelden inhalige bankiers met het geld van gewone mensen, als gokverslaafden in een casino. De crisis sloeg over. Naar Europa en naar de echte economie. De Nederlandse overheid moest met miljarden euro's belastinggeld banken voor faillissement behoeden. Want ook hier bleek het niet allemaal koosjer. Wie herinnert zich Fortis en ABN Amro niet? Tel daarbij op het overheidstekort dat van de Brusselse bureaucraten niet boven de 3 procent mag komen, oplopende werkloosheid, lagere inkomsten voor de overheid, en ziedaar de verklaring voor de bezuinigingen van het vorige en van dit kabinet.

Tot zo ver een recente geschiedenis over de zegeningen van het wereldwijde kapitalisme. De gevolgen van deze mondiale en nationale problemen drukken op deze begroting van de gemeente Weert, naast lokale politieke keuzes.

De afgelopen tien jaar zijn de besluiten genomen om drie nieuwe parkeergarages te bouwen, een nieuw stadhuis en het complex De Poort van Limburg. Deze gemeentelijke gebouwen drukken zwaar op de begroting. In totaal € 3,5 miljoen,

zo becijferde onze fractie bij de begroting vorig jaar. Dat stond toen gelijk aan het geraamde structurele tekort in 2017.

Het tekort is nog hoger uitgevallen. Mensen begrijpen het niet en wij eerlijk gezegd ook niet. Op dat laatste kom ik zo meteen nog uitgebreid terug. Mensen worden onzeker en vragen zich af of hun belangen in goede handen zijn.

Zo ook een reactie van Wim. Wim heeft last van ernstige epilepsie en is daardoor 100% WAO-afgekeurd. Door zijn epilepsie heeft Wim als chronisch zieke nu nog recht op een tegemoetkoming in de zorgkosten. Daarnaast vraagt Wim door zijn WAO-uitkering voor sommige zaken bijzondere bijstand aan. Voor kwijtschelding van de gemeentelijke belastingen is zijn inkomen 40 cent te hoog. In plaats van een hardheidsclausule toe te passen, wordt een hard *nee* toegepast. Ook alle veranderingen in de zorg leiden ertoe dat Wim steeds meer zelf moet betalen, zonder dat hij de mogelijkheid heeft om zijn inkomen te vergroten.

De zorgen van deze mensen zijn onze zorgen. De SP staat voor goede zorg, fatsoenlijk werk en een inkomen waarmee je niet aan het eind van je geld een stukje maand overhoudt. Dit kunnen we in Weert niet alleen regelen. Een kabinet dat regels verzint en controle oplegt maakt het er niet makkelijker op. Maar wat de SP betreft neemt het college de ruimte om voor deze sociale doelen de randen op te zoeken, of, als het niet anders kan, er over heen te gaan.

De mensen spreken hun zorgen uit. Hoe wordt het in 2015 geregeld? En kan ik bij de gemeente terecht? Is die gemeente er als ik een vraag heb over zorg? En wordt het echt beter? Het moet beter en het kan beter, daar ligt een enorm belangrijke opdracht voor dit college. Welke weg kiest dit college?

Alle politieke kleuren in deze raad behalve de onze hebben in de afgelopen tien jaren Weert meebestuurd. Diegenen die nu een grote broek aantrekken en met kritiek op tekorten komen past daarom bescheidenheid. Dit college is een paar maanden geleden gestart en heeft te maken met keuzes uit het verleden en met nieuwe tekorten. Daarover kun je dit college geen verwijten maken. Over de oplossingen kunnen we vandaag met elkaar in discussie gaan.

Wij vinden dat op dit moment in grote lijnen voor een verstandige, tijdelijke oplossing gekozen wordt. Deze begroting is onder enorme tijdsdruk in elkaar gezet. Erfenissen, tekorten uit het verleden, maakten die klus al niet gemakkelijk, nieuwe tekorten haast onmogelijk. Onmogelijk om nu al met een samenhangend verhaal te komen, een strategische visie. We zullen daar zo dadelijk alvast een doorkijk voor geven. Het college neemt de tijd om dit goed te doen, samen met de raad en met de inwoners van Weert. Wij vinden dat verstandig. En om deze belangrijke discussie niet in de weg te zitten, neemt het college geen onomkeerbare besluiten. Maar volgend jaar moet het anders. Dat is geen wens of een oproep, dat is wat ons betreft een voorwaarde. We steunen de lijn van het college. Maar we hebben wel enkele vragen en op enkele punten alternatieven voor deze begroting en we zullen dan ook zo meteen voorstellen doen om deze punten te repareren.

Vragen over deze begroting

De afgelopen jaren heeft de SP keer op keer aangegeven de zogenaamde macro-norm te willen volgen als het om de OZB gaat. Als je de norm niet volgt, be-

tekent dat ook dat je op lange termijn behoorlijke bedragen laat liggen. 1% OZB is ongeveer 80.000 euro, maar over een periode van 10 jaar stapelt zo iets op tot honderdduizenden euro's.

Het is goed dat het college de totale lasten vergelijkt met andere Limburgse gemeenten, maar ook het totale lastenplaatje, zoals de tabel op pagina 115. Echter, dit is voor meer dan 4.000 inwoners niet het hele plaatje. De huurders betalen weliswaar geen OZB, naar ze worden jaarlijks door dit kabinet opgezaald met huurverhogingen. De afgelopen drie jaar is de huur bij Wonen Limburg met gemiddeld 3,33% gestegen, de OZB is in die periode jaarlijks gemiddeld met 1,5% gestegen. Als we de verhoging in 2015 meetellen, komt de gemiddelde stijging op 3,2% uit per jaar. Huurders betalen dus jaarlijks 250 euro meer, terwijl huiseigenaren maar gemiddeld twee tientjes per jaar meer gaan betalen.

Voor nu vragen we het college de gevraagde uitsplitsing van de OZB-opbrengsten voor woningeigenaren, niet-woningbezitters en gebruikers van niet-woningen standaard in de begroting op te nemen. Graag een reactie.

Het gemeentefonds is de grootste inkomstenbron van de gemeente. Komend jaar vinden binnen het fonds veranderingen plaats die grote financiële gevolgen kunnen hebben voor de uitkering aan de gemeente Weert. Nu zijn gemeentefinanciën geen onderwerp om op te scoren, maar wij willen het er wel even over hebben. Het moet goed geregeld zijn. Vraag aan het college is dan ook hoe het college de raad informeert over de op handen zijnde veranderingen en aan kan geven wat dat voor Weert gaat betekenen. Wat gaat Weert samen met vergelijkbare gemeenten doen om ervoor te zorgen dat die veranderingen het liefst geen financieel nadeel hebben?

Voorgestelde reparaties in deze begroting

Tot zover hetgeen wij steunen of waar wij nu al om inzicht vragen. Wij willen ook enkele zaken in deze begroting repareren. Wij denken dat het mogelijk is om een bewaakte fietsenstalling in de Weerter binnenstad te laten bestaan. Wij dienen daartoe samen met de PvdA en Weert Lokaal een motie in (I.M.1).

Het schoolzwemmen wordt door het college afgeschaft. Wat de SP betreft is het schoolzwemmen geen doel op zich, maar leren zwemmen wel. Schoolzwemmen kan een middel zijn om ieder kind de mogelijkheid te geven een zwemdiploma te halen, ook als ouders geen particuliere zwemlessen kunnen betalen. Wij vragen het college dan ook of het een alternatief kan bieden voor het schoolzwemmen. In principe hebben we het daar zojuist al over gehad.

De verhoging van de hondenbelasting in 2015 staat, net als alle andere maatregelen, voor ons, zoals eerder aangegeven, volgend jaar ter discussie. Maar wij willen nog een stap verder gaan en de gehele hondenbelasting ter discussie stellen. Niet nu, maar bij het opstellen van de strategische visie. Om dat te onderstrepen komen wij nu wel al met een motie (V.M.3).

Dit brengt ons bij de strategische visie. Om goede keuzes te kunnen maken en zo de gemeentefinanciën weer op orde te krijgen en onaangename financiële verrassingen in de toekomst te voorkomen, willen wij drie dingen:

- duidelijkheid

- minder regels
- meer inzicht

Zoals gezegd, beschouwen wij deze begroting als een overgangsbegroting. Volgend jaar zullen de strategische keuzes gemaakt gaan worden, want deze begroting is allerm minst duidelijk. Er is geschoven met programma's, waarvoor overigens al excuses gemaakt zijn en waarover wij zojuist het amendement gesteund hebben. Cijfers die inzicht kunnen geven, zoals de gevraagde uitsplitsing van OZB-inkomsten, ontbreken echter, of zijn verstopt tussen wollige teksten die vol staan met 'proberen', 'streven', 'als dit, dan dat', enzovoorts. Je zou haast denken dat er geen inzicht gewenst is. De raad moet keuzes kunnen maken, het college moet daarin volgen, en niet andersom. We hebben even overwogen een amendement in te dienen om toch al een verbetering aan te brengen, door zoveel mogelijk tekst uit deze begroting te schrappen, zodat de cijfers duidelijker overblijven. Echter, dat is terugkijken en de SP wil vooruit, met de ogen gericht op de toekomst. Volgend jaar moet het echt anders. Dat is geen wens of een oproep, dat is een voorwaarde.

Wij willen ook minder regels. De gemeentelijke APV is een kerstboom geworden, waar steeds meer ballen en slingers in opgehangen zijn. Alle regeltjes, subregeltjes en uitzonderingen moeten gehandhaafd worden. In het kader van de strategische visie moet daarom ook de APV tegen het licht gehouden worden. Datzelfde geldt voor delegatie en mandaatbesluiten. We willen een gemeentelijke organisatie die communicatief is ingesteld. Ga het gesprek aan, in plaats van dingen met regels en verboden op te lossen. Leg verantwoordelijkheid laag in de ambtelijke organisatie, zodat wij als gemeenteraad ons op de hoofdzaken kunnen concentreren. Wij dienen dan ook een motie in om de verordeningen, zoals de APV, tegen het licht te houden, evenals de delegatie en mandaatbesluiten (*I.M.7*).

Strategische visie

Wij zullen in aanloop naar de strategische visie, de voorjaarsnota en de begrotingsbehandeling 2016 met een samenhangend bezuinigings- en investeringspakket komen waarin we bewuste keuzes maken. Aan de inkomstenkant en aan de uitgavenkant. De gemeentefinanciën op orde brengen zien wij als een belangrijke taak, wij zijn geen potverteerders. In dit pakket zullen wij er natuurlijk zoveel mogelijk naar streven dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Dat alvast als schot voor de boeg. Maar om die keuzes te kunnen maken moet er inzicht komen.

Het college wil vooruit. Dat merken we aan alles, en de SP is blij met die instelling. De keuzes voor 2016 en verder kunnen alleen gemaakt worden naar aanleiding van een strategische visie. Wat vinden wij voor de toekomst van Weert belangrijk, waar willen wij ons op richten? Maar om die visie goed te vertalen naar een begroting en kwalitatief betere informatie, moet er wel wat veranderen.

Wat de SP betreft gaat het college aan de gang met de strategische visie. Daarbij richt het college een werkgroep op, om samen tot een beter inzichtelijke begroting te komen, maar ook inzicht in welk beleid we hebben (wij noemden dat eer-

der de beleidskalender) en de evaluaties daarvan. Daarom vragen we via een motie een werkgroep in te stellen die zich hierover kan buigen (V.M.2).

Waar doen we het voor?

Ik sprak eerder over een communicatieve organisatie. Een strategische visie helpt daarbij, dan valt in ieder geval uit te leggen waar we als Weert voor staan en waar we voor gaan. We ontvingen een brief van een 75-jarige mevrouw. Zij maakt zich zorgen om haar zoon. Hij heeft een combinatie van Asperger en borderline. Hij werd eind 2013 opgeroepen voor een keuring bij de Risse, maar uiteindelijk niet geplaatst, door de maatregelen van de regering werd hem gezegd. Vervolgens stopt de gemeente, na 7 jaar, de woonkostentoeslag. Hij moet zijn flat maar verkopen, werd hem verteld. Hij deed nooit een beroep op kwijtschelding, maar door de gedwongen verkoop maakt mevrouw zich zorgen en vreest dat hij buiten de boot zal vallen. Onze boodschap is dat niemand buiten de boot mag vallen.

In de commissievergadering heeft geen enkele andere partij gesproken over de 25 miljoen voor Jeugdzorg, AWBZ en Wmo en de gevolgen voor de mensen daarvan. Een afwijking van 1% gaat om 250.000 euro. Dat is dus wel of geen schoolzwemmen. Dat is het grote verhaal.

Mensen maken Weert, zorgen voor initiatieven in buurten en wijken, maken de stad en haar inwoners sterk. Door mensen en hun initiatieven te waarderen, en van hun kracht uit te gaan, komen we verder, maar ook door ons te verplaatsen in hun problemen. Die kans heeft de gemeente nu. Stop met denken in hokjes en kaders. Als mensen zich melden voor ondersteuning, denk dan niet in termen als AWBZ, Wmo, WWB, of wat dan ook. Denk aan de man of vrouw die voor je staat, denk mee en ondersteun, als hij of zij zelf niet in staat is, of geen familie of burens heeft die dat kunnen. Denk niet in systemen, denk in de leefwereld buiten dit stadhuis. Dus meer aandacht voor de menselijke maat, want daar gaat het ook in een bespreking over de begroting om: mensen.

En nogmaals: volgend jaar moet het anders. Dat is geen wens of een oproep, dat is een voorwaarde.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Onze algemene beschouwing draagt de titel “Pessimisme vs realisme”.

De nu voorliggende begroting kan niet los worden gezien van de begrotingen van de afgelopen jaren. De nu voorliggende tekorten worden deels ingegeven door keuzes die in het verleden zijn gemaakt. Zoals wij in het verleden al hebben aangegeven: keuzes hebben consequenties en regeren is vooruitzien!

Het huidige college stond bij zijn aantreden voor de taak om op basis van het nieuwe coalitieprogramma en de actuele financiële situatie keuzes te maken, zodat voor 2015 en volgende jaren een sluitende begroting kon worden gepresenteerd. Wat nu echter voorligt staat daar haaks op en betreft een begroting met een tekort van € 7,1 miljoen. De drie belangrijkste oorzaken die hiervoor worden gegeven zijn:

1. de extra bezuinigingen van het rijk;
2. het aanhouden van de economische crisis;

3. de drie decentralisaties.

Als PvdA-fractie Weert waarschuwen wij al een aantal jaren voor de slechte financiële positie van onze gemeente, niet omdat wij pessimistisch zijn, maar omdat dat gezien de realiteit noodzakelijk is. Valkuilen die in de vorige begroting zaten zitten er nu helaas weer in, zoals het verhogen van de parkeergelden en het verhogen van de hondenbelasting. Het lijkt wel alsof de geschiedenis zich herhaalt, in plaats van dat er geleerd wordt van de gemaakte keuzes in het verleden. Met kunst- en vliegwerk een begroting proberen op te lappen - terwijl wij allemaal weten dat bijvoorbeeld de parkeergelden al jaren teruglopen - getuigt niet van een bestuur met visie, maar van een bestuur dat de realiteit niet onder ogen wil zien!

Dat er tekorten dreigden, was iedereen bekend, maar dit college lijkt totaal verast door de omvang van dit tekort. Het college heeft geprobeerd om bepaalde bezuinigingsvoorstellen te doen, maar toen wij die als fractie zagen, waren wij hierover misschien nog wel verbaasder dan over het feit dat het college dit grote tekort niet zag aankomen. Het verhogen van tarieven en belastingen - zoals het college voorstelt - zijn voor onze fractie geen bezuinigingsmaatregelen, maar simpelweg lastenverzwaringen voor onze burgers.

De cruciale vraag is: hoe heeft het zover kunnen komen? Waarom is niet in een eerder stadium geanticipeerd op de extra bezuinigingen van het rijk, het aanhouden van de economische crisis en de drie decentralisaties? Naar onze mening geen factoren die zich opeens hebben aangediend, maar die al veel langer bekend waren en waarop een college daadkrachtig beleid had moeten formuleren.

De volgende keuzes van dit college zijn zeer opvallend:

- Het college kiest nu voor een overgangsjaar, het vorige college koos tijdens de vorige begrotingsbehandeling voor het volgende principe: *“Het nieuwe gemeentebestuur staat volgend jaar voor de zware taak om op basis van een nieuw coalitieprogramma en de actuele financiële situatie keuzes te maken, zodat voor 2015 en volgende jaren een sluitende begroting kan worden gepresenteerd”*. Wij kunnen maar één ding concluderen, en dat is dat op deze manier ook nu weer een jaar verloren gaat om daadwerkelijk structurele maatregelen te nemen.
- Lastenverzwaringen voor onze inwoners worden door het college gepresenteerd als bezuinigingsmaatregelen.
- En misschien wel het meest zure: de bezuinigingsmaatregelen treffen bijna allemaal het terugdringen van investeringen en kosten in de mens.

Dat er keuzes moeten worden gemaakt spreekt voor zich, alleen zijn de voorgestelde keuzes niet onze keuzes. De nu voorliggende keuzes getuigen van weinig visie, de kaasschaafmethode wordt toegepast en echte structurele maatregelen die daadwerkelijk iets opleveren worden niet gemaakt.

Waar het om gaat is dat gezocht gaat worden naar structurele oplossingen voor de tekorten van onze gemeente. Er zal een kerntakendiscussie gevoerd moeten worden aan de hand van een bezuinigingscatalogus die aan de raad wordt voorgelegd. Nu zijn we teveel bezig met - zoals ik dat vaker heb genoemd - ‘postzegeltjespolitiek’. We gebruiken aan de ene kant een pleister voor een kleine wond,

maar laten aan de andere kant de slagader bloeden. We overzien het totaalplaatje niet meer, omdat dat simpelweg niet wordt gepresenteerd door dit college. Wil je echt tot de kern van de problemen komen en de problemen aanpakken dan zul je de patiënt volledig moeten onderzoeken. De patiënt is in dit geval de gemeente Weert en het ziektebeeld is een ongezonde financiële positie.

Het duurt nog maar zes weken tot de decentralisaties van de Wmo, de Jeugdzorg en de Participatiewet in uitvoering gaan. Deze drie decentralisaties zullen enorme maatschappelijke en financiële consequenties met zich meebrengen, waarvan we de gevolgen nog lang niet allemaal in beeld hebben. In deze begroting wordt echter zonder blikken of blozen uitgegaan van een budgettaire neutraliteit ten aanzien van de drie decentralisaties. De logische vraag is dan ook: welke speelruimte voorziet het college als zich in financieel opzicht tegenvallers voordoen, of andere onvoorziene omstandigheden ontstaan? De daarvoor vereiste en geplande risicoanalyse staat helaas nog in de kinderschoenen, terwijl de uitvoering aanstaande is. Zijn we eigenlijk wel in control op dit punt?

Uit de moties en amendementen die wij indienen zal weer duidelijk worden waar wij als PvdA-fractie Weert de nadruk op leggen: de inwoners van onze mooie gemeente, en dat door uit te gaan van de menselijke maat! Zoals vaker aangegeven: kies voor mensen en niet voor stenen! Helaas moeten wij deze metafoor blijven herhalen, omdat de realiteit nu laat zien dat dit college deze keuze niet maakt.. en dat is geen pessimisme!

Tot slot wil de PvdA Weert haar waardering en dank uitspreken voor de inzet en de ondersteuning van het ambtelijk apparaat, de griffie, de bodes en de beveiliging.

Door de PvdA-fractie worden de volgende amendementen en moties ingediend, met daarachter vermeld het dictum:

- Amendement I.A.4 (behoud bewaakte fietsenstalling):

draagt het college op:

om op een nieuwe locatie, onder het oude stadhuis aan de Beekstraat, een bewaakte fietsenstalling te realiseren en, mocht dit niet mogelijk zijn, op het parkeerdek.

- Amendement I.A.2 (dynamisch parkeren):

wijzig de begroting als volgt:

besluit:

het resterende bedrag van ongeveer € 799.000, - niet beschikbaar te stellen voor het invoeren van dynamisch parkeren maar terug te laten vloeien in de algemene middelen

- Amendement I.A.3 (dynamisch parkeren gedeeltelijk):

wijzig de begroting als volgt:

besluit:

- *het bedrag van € 170.000, - voor het vervangen van de 17 parkeerautomaten niet beschikbaar te stellen;*
- *het bedrag van € 67.000, - voor het plaatsen van infopanelen langs de toegangswegen niet beschikbaar te stellen;*

- en beide bedragen terug te laten vloeien in de algemene middelen.

● Motie I.M.2 (hanging baskets)

draagt het college op:

- drie locaties (Dries, Stationsplein en Bassin) te voorzien van hanging baskets;
- de kosten te dekken uit een mogelijk resterende financiële ruimte binnen de herinrichting van de openbare ruimte dan wel de post stadspromotie.

● Amendement II.A.3 (vervallen budgetten)

wijzigt de begroting als volgt:

besluit:

deze voorgestelde budgetten voor werkkapitaal vastgoed en voor acquisitie van bedrijfsterreinen te schrappen en deze kosten te dekken uit de reguliere budgetten die reeds beschikbaar zijn gesteld voor de uitvoering van projecten en voor de economische structuurversterking en de grondexploitatie;

● Motie II.M.1 (handelsmissie China)

draagt het college op:

in het Iste kwartaal van 2015 een overzicht aan de raad voor te leggen van de behaalde resultaten, de te verwachten resultaten, de financiële consequenties en de participatie van het bedrijfsleven, zodat de raad tijdig kan aangeven of er al dan niet budget beschikbaar wordt gesteld voor de reis van mei 2015 en volgende jaren.

● Motie II.M.2 (scholen Leuken en Laar)

draagt het college op:

vast te houden aan de planning waarbij in het derde kwartaal van 2015 met de bouw van de scholen Leuken en Laar kan worden gestart en deze start niet uit te stellen door het uitstellen van het kredietvoorstel vanwege het rekening houden met een mogelijke subsidie van de Provincie Limburg.

● Motie III.M.2 (vraagwijzer Punt Welzijn)

draagt het college op:

te onderzoeken of het mogelijk is de vraagwijzer te verplaatsen van de locatie Punt Welzijn naar het nieuwe stadhuis zodat deze voor iedereen toegankelijk is en hier zo spoedig mogelijk uitvoering aan te geven.

● Motie IV.M.1 (externe bezwarencommissie)

draagt het college op:

een externe commissie in te stellen voor het horen bij bezwaarschriften en voor het adviseren van het gemeentebestuur over de afhandeling van bezwaarschriften.

● Motie IV.M.2 (wijk- en dorpsraden)

1. de raad een voorstel voor te leggen waarmee de wijk- en dorpsraden een stevigere formele status wordt gegeven en zij als gelijkwaardige gesprekspartner worden behandeld;
2. als een van de mogelijkheden te onderzoeken het instellen van een nieuwe collegeadviescommissie Leefbaarheid waarin MijnStraatJouwStraat vertegenwoordigd wordt door een afvaardiging van de gezamenlijke wijk- en dorpsraden.

● Motie IV.M.3 (werkplekken voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt):

draagt het college op:

- 1. bij de bewaakte fietsenstalling en de passantenhaven mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt aan te stellen en de kosten te dekken uit de gelden die vrijkomen door het dynamisch parkeren uit te stellen;*
- 2. de Buitengewone Opsporingsambtenaren (BOA's) een rol geven om deze mensen te begeleiden.*

• **Amendement V.A.1 (prioriteiten 2015):**

wijzig de begroting als volgt:

besluit:

de besluitvorming over alle prioriteiten 2015 aan te houden totdat de bezuinigingscatalogus aan de raad wordt voorgelegd en vastgesteld, m.u.v. prioriteit 5, 6, 18, 27 (vanwege externe verplichtingen en continuïteit)

• **Motie V.M.1 (bezuinigingscatalogus):**

draagt het college op:

de raad in januari 2015 een bezuinigingscatalogus van 4 miljoen euro voor te leggen met tijdelijke en structurele maatregelen om te komen tot een bezuinigingsmaatregel voor 2015 en de begroting alsnog sluitend te krijgen en in juni bij de voorjaarsnota een 2e bezuinigingscatalogus voor te leggen waarbij structurele maatregelen worden benoemd om de begroting structureel sluitend te maken.

Mevrouw Stokbroeks: Geacht college, beste collega's. Bij het lezen van de begroting schoot onze fractie het verhaal te binnen van het konijn en het licht van de koplampen. Het arme dier zit midden op de weg en ziet in de verte het licht van de aanstormende auto. Van schrik verstijfd weet hij niet meer wat hij moet doen. Het konijn blijft zitten en doet zijn ogen dicht terwijl het onheil nadert. We weten allemaal: dit gaat niet goed aflopen.

De metafoor is duidelijk. Terwijl de gemeente Weert financieel in zwaar weer zit, reageert het Weerter stadsbestuur als verstijfd en we weten ook hier: dit gaat niet goed aflopen. Het vervelende is dat de coalitie iedereen verantwoordelijk lijkt te houden voor de ontstane situatie: de landelijke overheid, de economische tegenwind en de ambtelijke organisatie. De vraag naar verantwoordelijkheid is voor D66 nu niet relevant. Wat wel relevant is, is wat we aan het oplopende financiële tekort doen. En daarbij is toch echt dit college zelf aan zet. En daarin is D66 zeer teleurgesteld: bij een oplopend miljoenentekort lijkt elk urgentiebesef te ontbreken, iets dat ons vooral van de VVD enorm teleurstelt. “Niet krimpen maar pimpen” is verworden tot “Niet bezuinigen, maar alles mooier maken dan het is”. Zo kun je de titel van het verkiezingsprogramma inderdaad ook interpreteren.

Dit college staat voor een enorme opdracht en komt niet verder dan forse lastenverhogingen, het uitputten van reserves, het toepassen van wat boekhoudkundige trucs en een paar kleine symbolische bezuinigingen op een fietsenstalling en het schoolzwemmen, waarvan we op voorhand al weten dat ze vandaag de eindstreep niet gaan halen. Politiek wisselgeld dus.

Het college kondigt een visietraject aan van waaruit keuzes gemaakt gaan worden. Alweer uitstel. D66 is hier geen voorstander van. Allemaal verloren, kostbare

tijd. Maar wat erger is, ook het college neemt zijn eigen voorgestelde visietraject niet serieus. Als je het echt meent, spreek je vandaag als college en coalitie hardop uit dat het coalitieakkoord in feite de prullenmand in kan. Ook cruciaal: zet alle grote voorgenomen uitgaven even on-hold. Anders beslis je nu om veel geld voor iets uit te geven, wat straks niet meer in de visie past. D66 zal een motie indienen om voorlopig geen harde contracten meer aan te gaan van boven de ton (*II.M.3*). En dat terwijl er in de begroting voor grote bedragen aan laaghangend fruit is. Maar om dat fruit te plukken is politieke durf nodig. Er kunnen organisaties en mensen boos worden. Dat kan. Er is een bekend gezegde: als je niet tegen de hitte kunt, kom dan niet in de keuken.

D66 gaat vandaag proberen het konijn in beweging te krijgen. Naar links of naar rechts is in feite niet relevant. Als het maar niet langer verstijfd blijft zitten.

We gaan de begroting doorlopen en onze moties en amendementen kort toelichten, te beginnen met het hoofdstuk over de financiële positie van Weert.

Het college wil nieuw beleid financieren door de OZB te verhogen. D66 is van mening dat nieuw beleid gefinancierd moet worden door andere dingen te schrappen, niet door de lasten voor burgers te verhogen. We hebben een amendement voorbereid om de OZB-verhoging te beperken tot de inflatiecorrectie (*V.A.2*). De benodigde dekking zoeken we in het komend jaar volledig afronden van het FLOW-traject. Het is ook logisch: een gemeente moet betrouwbaar zijn, dus zeker een traject als FLOW niet uitsmeren als het even tegenzit, maar juist dan doorpakken in plaats van kosten afwimpelen op de inwoners van de stad.

Ondanks dat de GOML veel geld heeft gekost en weinig heeft opgeleverd worden bij de prioriteiten opnieuw procesmiddelen beschikbaar gesteld voor de opvolger hiervan: de Samenwerking Midden- Limburg. Eigenlijk vreemd, omdat Weert volop inzet op Keyport 2020 met veelal dezelfde partijen. D66 vindt dat alle energie beter in Keyport gestoken kan worden, omdat hier echt kansen liggen. Stop met de SML dus. Spaart meteen 30.000 euro uit. Ook hierover hebben wij een amendement klaarliggen (*II.A.5*).

Bij de prioriteiten wordt eveneens 100.000 euro uitgetrokken voor stadspromotie. D66 vindt dat dit wel wat minder kan. De stadspromotie is gelikt en goed, maar ook duur. In het afgelopen jaar was er vanwege Weert 600 ook het nodige om onder de aandacht te brengen. In het jaar Weert 601 moeten we oppassen dat we geen lege huls aan het promoten zijn. Vandaar dat D66 in een amendement voorstelt het budget stadspromotie te knippen en te verdelen in een promotiebudget en een evenementenbudget (*II.A.6*), zodat er echt iets te promoten is en de evenementen niet uit allerlei bij elkaar gescharrelde potjes betaald hoeven te worden.

De prioriteiten 30 tot 34 uit het uitvoeringsprogramma binnensportaccommodaties kunnen vervallen. De aanpassingen in deze sportzalen kunnen op een andere wijze worden bekostigd. Een amendement met deze strekking hebben wij eerder aangehouden en in deze begrotingsbehandeling willen wij het nu in stemming brengen (*IV.A.2*). Hetzelfde geldt voor het amendement over de gymzalen bij het RKEC aan de Beatrixlaan (*IV.A.3*). Naar onze mening kan deze prioriteit nu vervallen omdat de kredietaanvraag voor het RKEC nog niet is behandeld.

In het programmaplan woonklimaat staat de doelstelling om meer speel- en ontspanningsmogelijkheden te bieden in de openbare ruimte en de doelstelling om leegkomende plekken tijdelijk anders te bestemmen. D66 ziet logische mogelijkheden om deze twee prima doelstellingen te combineren. We komen dan ook met een motie (*I.M.5*) om natuurlijk spelen te stimuleren: lege, braakliggende terreinen tijdelijk met eenvoudige, natuurlijke materialen ombouwen tot speelruimten voor kinderen.

Bij de doelstelling om leegkomende plekken anders te bestemmen wil het college buurtinitiatieven stimuleren die meerwaarde hebben voor de buurt. Daarbij hoort natuurlijk ook budget. Vreemd genoeg staat voor dit soort wijkinitiatieven pas vanaf 2016 geld gereserveerd in de begroting. Door het beschikbare totaalbedrag anders uit te smeren, kan al volgend jaar begonnen worden met dit goede voornemen. Als voorbeeld noemen we het initiatief om op de Biest een park aan te leggen op het voormalige evenemententerrein. Om beide zaken te realiseren dienen we een tweetal moties in (*I.M.6 / IV.M.4*).

De Lichtenberg keert jaar-in-jaar-uit terug in de begroting. Nu ook weer met een mooie zin over duurzame herontwikkeling. D66 ziet binnen de huidige kaders voor gebiedsontwikkeling deze herontwikkeling niet van de grond komen. Voor particulier initiatief zijn deze kaders te beknellend. In een motie pleiten wij dan ook voor verruiming van de huidige kaders (*I.M.4*).

D66 kijkt vol verwachting uit naar het aangekondigde duurzaamheidsbeleid. Wij zien voor het eerst op dit punt ook echte ambitie in de begroting. Wat dat betreft verdient dit college een compliment. Nu moeten deze woorden ook daadwerkelijk worden omgezet in daden. D66 neemt een klein voorschot hierop door in een motie de wens uit te spreken dat Weert Fair Trade gemeente wordt (*I.M.3*). Meer dan 50 gemeenten in Nederland mogen dit predicaat al voeren. Een gemeente met ambitie op gebied van duurzaamheid hoort hierbij.

En dan is er natuurlijk in dit programma nog, goed weggestopt, de aangekondigde sluiting van de laatste bewaakte fietsenstalling in Weert. En dat terwijl in de inleidende visie nog wel zo mooi staat te lezen dat mensen worden gestimuleerd de fiets te pakken. Een slecht voorbeeld van bezuinigen. D66 vindt dat er niet minder, maar juist meer bewaakte stallingen moeten komen. Ze hoeven niet veel te kosten: slimme locaties - misschien wel inpandig - op eigen grond, bemensing door gebruik te maken van gemeentelijke regelingen zoals tegenprestaties voor bijstand of andere vrijwilligers en een kostendekkend, beperkt tarief. Om dit te realiseren dient D66 een amendement in (*I.A.4*).

Dat het college zoekt naar inkomsten is natuurlijk goed, maar er moet natuurlijk wel een onderbouwing onder liggen. Het hertenkamp moet plotseling 15.000 euro opbrengen. Niet duidelijk is hoe dit geld verdiend gaat worden. Het zal duidelijk zijn dat D66 niet wil dat er toegang geheven wordt. Om dit ook aan het college duidelijk te maken, dienen wij hier een motie over in (*II.M.5*). Graag zouden we overigens weten hoe dit bedrag wel verdiend gaat worden.

In het programma economie viel ons oog op het standpunt ten aanzien van de IJzeren Rijn. Het staat er echt: *“Inzake de IJzeren Rijn wordt vooralsnog aan een*

nee, tenzij-standpunt vastgehouden". Hoezo vooralsnog? Weert moet vasthouden aan een duidelijk standpunt. Tegen reactivering dus van deze goederenspoorlijn. Ook hierover vanzelfsprekend een amendement (*II.A.4*).

D66 is altijd al duidelijk geweest over het Regionaal Kennis en Expertise Centrum. Wij zijn voor goede huisvesting van het speciaal onderwijs, maar er is genoeg leegstand in Weert om adequate huisvesting in Weert te realiseren zonder voor twaalf miljoen een nieuw pand te bouwen. Laaghangend fruit dus als je naar echte kostenbesparingen zoekt.

Een regel hoger dan de aankondiging van nieuwbouw voor het RKEC staat het aangekondigde afstoten van het gebouw van Het Kwadrant aan de Thornstraat. Alweer een groot, leegstaand schoolgebouw in Weert erbij, terwijl we een eindje verderop dus nieuwbouw gaan plegen. Wij doen via een motie een laatste oproep aan de raad het gezond verstand te gebruiken en voor de definitieve kredietstelling nog eens serieus te kijken naar alternatieven voor nieuwbouw (*III.M.2*). Ze zijn er echt in overvloed en we sparen heel veel geld uit.

Een andere strop om de financiële nek van de gemeente is het bedrijfsverzamelgebouw Poort van Limburg. Zolang dit gebouw leeg ligt, kost het geld. Veel geld, heel veel geld. Dat is zonde. Vandaar dat, net zoals bij het RKEC, bij elke andere ontwikkeling eerst goed onderzocht moet zijn of dit bedrijfsverzamelgebouw niet tegen lagere kosten geschikt te maken is. Hierbij is het van belang ruim te denken: het is een casco-gebouw, dus voor veel zaken geschikt te maken. Waarom bijvoorbeeld geen turnhal in dit gebouw? Het zou zomaar kunnen? D66 komt met een motie om dit denken te stimuleren (*II.M.4*).

Door zelf heldere keuzes te maken hoeft niet onnodig bezuinigd te worden op zaken die er echt toe doen. Schoolzwemmen is daar een voorbeeld van. Als je allemaal kijkt waar niet op bezuinigd wordt, is het redelijk willekeurig dat dit wel wordt wegbezuinigd. Onverstandig en onnodig. D66 heeft in het voorgaande al een aantal alternatieven voor dekking gegeven, maar we noemen er nog een: de bestuursondersteuning voor het college zelf. Op de begroting voor een bedrag van maar liefst 1.435.000 euro. Kan hier niet een klein beetje af om schoolzwemmen voor de Weerter jeugd overeind te houden? Het zou een mooi gebaar zijn om aan te geven waar het college zijn werkelijke prioriteiten legt. Een amendement hierover hebben we al ingediend.

In het programma zorg staat eigenlijk maar weinig. Eigenlijk vreemd, gezien de decentralisaties. Misschien is het wel gebrek aan ambitie? Om dat te illustreren dienen we een tweetal amendementen in.

De eerste gaat over het behoud van het Sint Jans Gasthuis. De gemeente gaat natuurlijk voor behoud, maar durft bij de resultaten dat niet echt hardop uit te spreken. Tevredenheid is er blijkbaar al als men de krant haalt, getuige waaruit het resultaat moet blijken. Een mooi voorbeeld van operatie geslaagd, patiënt overleden zullen we maar zeggen. Dejà vu-gevoel van de KMS. Beetje flauw misschien maar het gebrek aan ambitie blijkt ook wel bij digitale dienstverlening. Terwijl het college hier vol op inzet met als doel de klanttevredenheid te verbeteren, blijkt deze vorm van dienstverlening het laagst van al gewaardeerd te worden. Om het

ambitieniveau van de gemeentelijke organisatie een beetje op te schroeven dienen wij een tweetal amendementen in (*III.A.2*).

Tot slot: het programma participatie. Ook hier vindt D66 veel mooie voorname-ns, maar weinig concrete ambitie. En ook hier dienen we een motie en een amendement in om de ambitie wat scherper weg te zetten. De motie vraagt aandacht voor mensen die net buiten de boot vallen door de Participatiewet en de Wmo. D66 heeft vaker aandacht gevraagd voor een vangnet en vraagt nu om concrete plannen (*III.M.3*).

Scherper moet ook het kopje rond combinatiefunctionarissen. De doelstelling nu is puur een getalsmatige, terwijl het juist om de inhoud moet gaan. Daarom stellen wij voor de resultaten ook hier concreet te formuleren (*IV.A.1*)

Geacht college, beste collega's. D66 heeft een groot aantal moties en amendementen voorbereid. Om te laten zien dat het ook net even anders kan. En dat dit niet leidt tot verdere lastenverzwaring, eerder tot lastenverlichting. Wij rekenen op jullie steun om het verdoofde konijn in beweging te krijgen voordat het wordt overreden.

De voorzitter: Dames en heren. Hiermee zijn we aan het eind gekomen van de algemene beschouwingen in de eerste termijn. Ik schors de vergadering (15.55 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (16.21 uur).

Antwoord van het college op de in eerste termijn gestelde vragen

De voorzitter: Dames en heren. Het college zal kort ingaan op de vragen die in de algemene beschouwingen in grote lijnen zijn gesteld, waarna per programma zal worden ingegaan op de amendementen en moties. Namens het college zal ik de aftrap geven. Ten aanzien van mijn portefeuille is slechts één vraag gesteld, waarop ik direct zal terugkomen.

Vandaag is het een feest voor de democratie, zoals bewezen is met de twee actiegroepen die in ons midden zijn geweest. Zo zie je maar weer dat, als de politiek de burger direct raakt in zijn omgeving, de burger best geïnteresseerd is in de politiek. Ik hoop dat de kinderen die hier op bezoek zijn geweest op een later moment in hun leven nog eens terug zullen komen in de lokale politiek; wie weet waar dat allemaal toe kan leiden.

De gemeente Weert is in het jaar van zijn 600^{ste} verjaardag in financieel slecht weer terechtgekomen, maar gelukkig is er geen causaal verband tussen die verjaardag en de financiële problematiek, al is het natuurlijk geen leuk verjaardagscadeau.

Weert 600 zal op 28 december a.s. op een fantastische wijze worden afgesloten met, voor en door de inwoners. Voor die laatste zondag hebben zich inmiddels al meer dan 150 Weertenaren aangemeld, die gebruik gaan maken van de marktrechten, die 600 jaar geleden de start waren van de stad Weert. De tentoonstelling “Rembrandt zwart-wit” zal ook duizenden bezoekers naar Weert trekken, die daarna nog een rondje kunnen schaatsen in de kerk. Waar kan dat allemaal?

2014 zal de geschiedenisboeken ingaan als een zeer bijzonder jaar, niet alleen vanwege Weert 600, maar ook vanwege de enorme inspanningen rondom de verhuizing naar het nieuwe gemeentehuis, de (bijna) afronding van de reorganisatie van het FLOW-traject en natuurlijk de titel “Groenste stad van de regio”.

In de algemene beschouwingen van de verschillende partijen zijn prachtige bloemlezingen terug te vinden, variërend van Chinese gezegden, tot in de boot/uit de boot, konijntjes, pessimisme of realisme en een discussie over de programma-indeling, dat alles gelardeerd met meer dan zeventig moties en amendementen.

Voor iedereen is duidelijk dat de bomen niet meer tot in de hemel groeien en dat keuzes zullen moeten worden gemaakt. Daarbij komt dat op de drie belangrijke dossiers waarover we het steeds hebben, de Jeugdzorg, de Wmo en de arbeidsparticipatie, nog financiële onzekerheid aanwezig is. De belangrijkste vraag is volgens ons: wat betalen we met z'n allen en wat betaal ik zelf, als individu? Iedere partij heeft een eigen politieke aanvliegroute om die vragen te beantwoorden. Ik constateer dat u met veel respect voor elkaars mening bent omgegaan met die vragen. Bovendien wil ik u complimenteren met de afspraken die zijn gemaakt over de termijnen van indiening etc., want zeventig moties en amendementen: ik geef het u te doen. De griffie heeft er veel werk aan gehad, maar ook de organisa-

tie, om dat allemaal netjes te kunnen beantwoorden. Straks zal blijken of we daar in voldoende mate in zijn geslaagd.

Het college heeft zich goed kunnen voorbereiden op al uw vragen, moties en amendementen en zal daarop direct dan ook een gedegen antwoord geven. Of u daarmee ook tevreden bent, laat ik graag aan uzelf over.

Eén vraag is in de algemene beschouwingen gesteld over mijn portefeuille, en wel door het CDA, dat heeft aangegeven de investering van € 100.000,- op het gebied van ICT te willen schrappen. Naar de mening van het college zou dat een onverstandige keuze zijn. Deze extra impuls is noodzakelijk om de 3D's digitaal te kunnen uitvoeren, de digitale dienstverlening verder op orde te brengen, wat binnenkort overigens ook wettelijk verplicht zal worden, en het nieuwe werken te kunnen invoeren. *Investeren in ICT moet zichzelf terugbetalen*: een citaat uit de algemene beschouwingen van het CDA, en dat is volkomen terecht opgemerkt. Het betaalt zich niet terug in geld, maar in minder mensen op andere afdelingen, daarom moet juist in ICT worden geïnvesteerd, om op andere terreinen te kunnen terugverdienen. Het college is het dan ook niet eens met het voorstel van het CDA om de investering in ICT te schrappen.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Vanuit de CDA-fractie staan twee vragen open aan mijn adres. Allereerst is met betrekking tot de fietsenstalling aan de Hegstraat de vraag gesteld of er een alternatief is voor de financiering van de salariskosten. Dat alternatief is er inderdaad. Ik zal daarop terugkomen tijdens de behandeling van de fietsenstalling in bredere zin.

De vraag of er overleg is geweest met de provincie kan ik ook bevestigend beantwoorden: in die zin althans dat op 30 oktober ambtelijk overleg is gevoerd. Daaruit hebben wij begrepen dat gedeputeerde staten ambtelijk geadviseerd zal worden de gemeente Weert onder preventief toezicht te plaatsen, wat alles te maken heeft met het ontbreken van een reëel en structureel begrotingsevenwicht. Er zal een uitnodiging volgen om ook op bestuurlijk niveau bij gedeputeerde staten te verschijnen. Daarvoor was al bijna een datum geprikt, ware het niet dat die voor een aantal mensen niet goed uitkwam. Derhalve zal een nieuwe datum moeten worden vastgesteld.

Ook door de SP-fractie zijn over mijn portefeuille twee vragen gesteld. De eerste ging over de uitsplitsing van de OZB-opbrengst, met het verzoek die splitsing tussen woningeigenaren, niet-woningbezitters en gebruikers van niet-woningen standaard op te nemen in de begroting. Ik zeg dat toe.

Het groot-onderhoudsfonds, waarop de tweede vraag betrekking had, is in maart via een collegevoorstel aangekondigd. De raad is daarover via de tilsljst geïnformeerd. De gevolgen van het groot-onderhoud/gemeentefonds zijn in deze begroting verwerkt. De uitwerking met betrekking tot de vennootschapsbelasting is in onderzoek; daarover vindt nog overleg plaats met de andere gemeenten

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Door Weert Lokaal is op het gebied van parkeren de suggestie gedaan om de tarieven van de twee zones gelijk te trekken. De nieuw te plaatsen ticketautomaten genereren inzicht in het daadwer-

kelijk gebruik van parkeerplaatsen in de zones 1 en 2. Op basis van die informatie kan een afweging worden gemaakt om die zones te herzien. Gelijktrekken daarvan kan een mogelijkheid zijn. De consequenties van de maatregel zijn inzichtelijk te maken op het moment dat het dynamisch parkeren is doorgevoerd.

Aanbevolen is het parkeren in parkeergarages te stimuleren door aantrekkelijke dagtarieven te introduceren. Jaarlijks krijgt de raad een voorstel voor het vaststellen van de tarieven en dat zal ook dit jaar het geval zijn. Daarin zal ook het dagtarief zijn opgenomen.

De suggestie ten aanzien van langer betaald parkeren zullen wij als overweging meenemen, maar we willen het tijdvenster van betaald parkeren eerst evalueren aan de hand van de informatie die we straks uit de ticketautomaten krijgen. Als dan bijvoorbeeld blijkt dat er om zes uur niemand meer is, heeft het geen zin het tot zeven uur te laten doorgaan.

Weert Lokaal heeft voorts geïnformeerd naar de stand van zaken met Kampershoek 2.0 en Proptimize, met daaraan gekoppeld de vraag of er al definitieve overeenkomsten zijn. In de informatiebijeenkomst Ruimte van afgelopen week heb ik aangegeven dat het traject met Proptimize op zichzelf heel goed loopt. Er zijn concreet onderhandeling gaande met huurders/partners, waarvan wij nagenoeg dagelijks op de hoogte worden gehouden. Er zijn echter nog steeds geen concrete overeenkomsten. Er zijn meer kapers op de kust en meer bedrijventerreinen in de aanbieding. Daarom zullen we heel scherp en snel moeten schakelen. Naast Proptimize zijn er ook andere particuliere initiatieven, zelfs van zelfstandig zich vestigende bedrijven, die de locatie aan het vinden zijn, mede omdat nu de groene golf en de aansluitingen op Kampershoek 2.0 zijn aangelegd.

Het CDA heeft voorgesteld prioriteit 1 te schrappen en het werkkapitaal vastgoed te betalen uit het reguliere budget. In mijn reactie op het desbetreffende amendement van de PvdA zal ik daarop nog terugkomen. Eerder hebben wij al aangegeven dat voor het werkkapitaal vastgoed geen regulier budget voorhanden is en dat er ook geen verbinding is met projecten structuurversterking of grondexploitatie. Het gaat hier echt om vastgoedobjecten en niet om gronden. Het werkkapitaal komt voort uit concrete verkoopresultaten. In dit geval gaan de kosten voor de baat uit en die baat komt meteen terug via verkopen. De gelden voor acquisitie van bedrijventerreinen worden al gedekt uit de exploitatie. Deze beweging kan niet twee keer worden gemaakt. Per verkochte vierkante meter bedrijfsgrond gaat € 2,50 in een acquisitiepot. Hoe meer we verkopen, hoe groter die pot.

Het CDA heeft om nadere informatie gevraagd over de kosten van het oude stadhuis als er een nieuw gebruik komt en de kosten voor het archief. De lasten van het oude stadhuis voor de gemeente bedragen in 2015 € 160.000, inclusief het archief dat er nu in is gevestigd. De kosten voor huur, service en schoonmaakkosten van het archief in het oude stadhuis zijn als onderdeel van dit bedrag geraamd op € 57.000,-.

Ten aanzien van de geraamde opbrengst van € 1 miljoen uit verkoop van panden, heeft het CDA gevraagd welke panden dit betreft. In 2015 zal het college de raad periodiek een lijst voorleggen van te verkopen objecten, nadat de interne

standpunten over de financiële en maatschappelijke wegingspunten zijn uitgewisseld en wij een standpunt hebben ingenomen.

Wethouder Sterk: Mijnheer de voorzitter. Bij een begroting wordt bijna per definitie in termen van geld gedacht, en dat zie ik ook terug in een aantal vragen in de algemene beschouwingen, met name van Weert Lokaal, PvdA en CDA over de budgetten ten aanzien van de Jeugdzorg en de Wmo.

Alvorens over het geld te gaan spreken, lijkt het me goed even stil te staan bij de grote operatie waarvoor we staan met de decentralisaties. De gemeente heeft wat dat betreft een fantastische prestatie geleverd door het volgend jaar zorgcontinuïteit te garanderen. Dat is een heel belangrijke stap, want als dat eenmaal gerealiseerd is, kunnen we van daaruit ook veel beter gaan sturen. Wij hebben dat gerealiseerd en dat is ook van belang om goed grip te krijgen op de financiële stromen daarin en een goede samenwerking in de regio te verzekeren. Bij het laatste denk ik met name aan Leudal en Nederweert, waarmee we intensief samenwerken, maar ook aan de vier gemeenten aan de andere kant van de Maas. Ik heb gemerkt dat dat heel veel positieve energie oplevert, wat ook weer tot financieel voordeel leidt.

In mijn portefeuille werk ik helaas met dagkoersen. De gegevens kunnen iedere dag veranderen. Dat is ook de reden waarom zelfs gisteren nog een raadsinformatiebrief is verschenen over de PGB's, ruim nadat de begroting bij de raad was beland, en dat zelfde geldt voor het deel Wmo, Jeugdzorg en ook het risicomanagement. Op basis van die verhalen kunnen we nu constateren dat we weliswaar een nadeelgemeente zijn, om het zo maar kort door de bocht even uit te drukken, maar dat het risico dusdanig beperkt is dat we dat menen te kunnen opvangen. Het is een redelijke geruststelling, want het had ook andere kanten op kunnen waaien. Het blijven echter dagkoersen en daarom is het van groot belang om vanaf 1 januari, als we zelf aan het roer staan, te monitoren, zodat we weten waar welke cliënt binnenkomt. We zijn dan ook van het Bermudagat af waar ik eigenlijk nog steeds in zweef.

We hebben gemerkt dat de gezamenlijke inzet in de regio, ook van de ambtelijke capaciteit, financieel voordeel oplevert, omdat we daardoor kennis en expertise kunnen delen. Als een gemeente er alleen voor zou staan, zouden de kosten veel hoger zijn. Daarom willen we proberen die samenwerking, die in het afgelopen jaar heel goed bevalen is, in 2015 te intensiveren.

In dezelfde context komt er nog iets bij op het gebied van de Jeugdzorg, waar ik zelf heel blij mee ben. Op dat gebied werken we met zes andere gemeenten samen en de afspraak is gemaakt om de budgetten daarin te verevenen, om op die manier de risico's die er kunnen zijn – we weten namelijk vaak niet in welke gemeente iets zal plaatsvinden – solidair met elkaar op te vangen.

De toezegging van de staatssecretaris dat, als daadwerkelijk gaten blijken te vallen, de bereidheid bestaat om in oplossingen te denken, hebben we nog steeds op zak. In ons geval ligt er nog steeds een brief bij hem op de deurmat ten aanzien van het AWBZ-gat. Voorts is door "Den Haag" toegezegd dat onvoorziene volumegroei in de meicirculaire gecompenseerd zal worden.

Weert Lokaal, die heeft gevraagd hoe met klachten zal worden omgegaan, kan ik mededelen dat wij dat in een breder perspectief willen meenemen, mede in het kader van het monitoren van het totale proces. In het kader van kwaliteitsbeleid gaan we daarmee met de hele regio aan de slag. Klachten van onze cliënten zullen daarin worden meegenomen.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Ten aanzien van mijn portefeuille zijn eigenlijk geen vragen gesteld. De vragen en suggesties die naar voren zijn gebracht, zijn gekoppeld aan moties en amendementen en die wil ik dan ook graag daar behandelen.

De voorzitter: Dames en heren. Wij hebben geprobeerd de vragen uit uw algemene beschouwingen te distilleren. Wellicht bent u niet helemaal tevreden over de antwoorden, maar dan hebt u bij de afzonderlijke programma's altijd nog het middel achter de hand van een amendement of een motie en mogelijk kunt u er ook op een later moment nog eens op terugkomen. Eerst wil ik nu even bij u sonderen of hier of daar eventueel nog een vraag over het hoofd is gezien.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. In onze algemene beschouwing hebben wij geprobeerd een lijn uit te zetten via welke zaken gerepareerd zouden kunnen worden, om het zo maar te noemen, nu we te maken hebben met een tekort van € 1,5 miljoen, terwijl het er meerjarig nog slechter uitziet. Het zou wel fijn zijn geweest als het college daarop was ingegaan en had aangegeven of het via die weg ook mogelijkheden ziet, tenzij ik het feit dat er niet over is gesproken mag opvatten als een bevestiging dat het inderdaad zo zou kunnen.

Van de heer Litjens wil ik voorts graag wat meer uitleg hebben over het preventieve toezicht van de provincie waarover hij sprak. Wat betekent dat precies en kunnen we dat eventueel nog keren?

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij staat er nog een cruciale vraag van ons open, namelijk hoe het zo ver heeft kunnen komen. Door het college is weliswaar verwezen naar de extra bezuinigingen van het rijk, het aanhouden van de economische crisis en de drie decentralisaties, maar onze concrete vraag was waarom daarop niet eerder is geanticipeerd.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Alle fracties hebben hun best gedaan om een visie te geven over de nabije toekomst. Natuurlijk zijn in dat verband ook wat vragen gesteld, maar er zijn ook ideeën, suggesties en zienswijzen aangedragen en ik zou het wel prettig hebben gevonden als ook het college daarop zijn visie had gegeven, zodat wij een beetje een beeld krijgen van de manier waarop het college hierin staat.

De voorzitter: Ik geef mijn collega's graag het woord om op de gestelde vragen in te gaan.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. De heer Stals heeft geïnformeerd naar de consequenties van een eventueel preventief toezicht door de provincie.

Het zou in ieder geval betekenen dat de begroting 2015 en de begrotingswijzigingen onderhevig zijn aan goedkeuring van de provincie. Gevolg daarvan zou weer zijn dat pas tot uitvoering daarvan mag worden overgegaan nadat door gedeputeerde staten goedkeuring is verleend.

Mevrouw Kadra heeft gevraagd hoe het zo ver heeft kunnen komen. Tijdens de coalitieonderhandelingen zijn wij uitgegaan van het tekort dat tijdens de behandeling van de begroting 2014 werd verwacht voor de begroting 2015. Daarna is gebleken dat de uitkeringen al in 2014 fors waren toegenomen en dat ook voor 2015 een tekort werd verwacht van, uit mijn hoofd gezegd, € 1,5 miljoen. Vervolgens verscheen de meicirculaire, als gevolg waarvan we ook nog eens voor een bedrag van, afgerond, € 1,7 miljoen aan de lat kwamen te staan door een minder hoge uitkering uit het gemeentefonds ter grootte van dat bedrag. Daarbij opgeteld de CAO-goedkeuring die nog volgde, kwamen we alles bij elkaar uit op een tekort van € 7,1 miljoen. Ik ben daarvan in de tweede helft van juli op de hoogte gebracht. Inclusief de septembercirculaire hebben we dat uiteindelijk weten terug te brengen tot een bedrag van € 1.650.000,-. Daarbij moet worden bedacht dat voor een bedrag van € 5,5 miljoen bezuinigd is, al wordt dat door andere mensen anders ingevuld, of gevraagd om meer inkomsten.

De voorzitter: In reactie op de opmerking van de heer Kusters wijs ik er aanvullend op dat we ook te maken hebben met een bijzondere begroting: er zijn verkiezingen geweest, vervolgens coalitieonderhandelingen en heel veel onzekerheden over wat vanuit het rijk op ons af zou komen. Alle fracties hebben hierop goed geanticipeerd met heel veel moties en amendementen. Wij hebben daarom overwogen dat we deze keer via het behandelen van die moties en amendementen bij elk programma vanzelf tot een begroting kunnen komen voor het volgend jaar waarmee we uiteindelijk met z'n allen deze stad kunnen besturen. Als we direct alle programma's zorgvuldig doorlopen, met inbegrip van de moties en amendementen die daarbij zijn ingediend, kunnen we naar mijn idee een heel stuk komen.

De heer Stals: Ik leid hieruit af dat u geen mening hebt over wat wij naar voren hebben gebracht. Wat ik echter veel erger vind, is dat nogal gelaten wordt gedaan over het preventief toezicht door de provincie. Op de vraag wat dat precies betekent, is alleen aangegeven dat er "dit" en "dat" zal gebeuren, maar er is kennelijk helemaal geen plan om daaraan iets te doen. Kunnen wij dit als raad nog ongedaan maken en wat bent u zelf van plan te doen? Moeten we een schorsing aanvragen om er zelf iets voor te gaan regelen?

Mevrouw Stokbroeks: Dit is inderdaad misschien wel de belangrijkste vraag van de hele dag: kunnen wij hier nog iets aan doen, of gaat het gewoon gebeuren en zijn we dat konijntje?

De voorzitter: Misschien wil de heer Litjens nog eens goed uitleggen wat preventief toezicht precies betekent.

Wethouder Litjens: Dat heb ik al gedaan en hoef ik niet te herhalen. De heer Stals kan ik overigens verzekeren dat het college hiermee wel degelijk in z'n maag zit. Straks zal een voorstel van het CDA worden behandeld over het bedrag van € 1,4 miljoen, om het zo maar kort even aan te duiden, en het college is heel benieuwd hoe de raad daarover denkt. Als het college deze raad vanavond een sluitende begroting zou kunnen aanbieden, zou dat natuurlijk prima zijn, maar ik heb zelf wel mijn vraagtekens bij het bedrag van € 1,4 miljoen dat straks aan de orde komt.

Mevrouw Stokbroeks: Laat ik dan eens een heel concrete vraag stellen: als wij er vanavond met elkaar in slagen een sluitende begroting te presenteren, zijn we dan af van dat preventief toezicht?

Wethouder Litjens: Nee, dan zijn we er nog niet van af, omdat daarover dan hoor en wederhoor zal moeten worden toegepast, maar dan loop ik eigenlijk al vooruit op de discussie over het bedrag van € 1,4 miljoen. Het bedrag van € 1 miljoen dat is opgenomen voor de verkoop van panden wordt door de provincie namelijk niet gezien als een structureel verhaal. Als we een sluitende begroting willen presenteren, zullen we nu structureel € 2,6 miljoen op tafel moeten leggen.

De heer Sijben: Zo komen we stilaan uit bij waar we moeten zijn vanavond. Welke voorwaarden of suggesties heeft de provincie naar voren gebracht om toch tot een sluitende begroting te komen?

Wethouder Litjens: Daarover heeft de provincie niets gezegd, zeker niet in het ambtelijk overleg. Zojuist heb ik al aangegeven dat wij bestuurlijk nog zullen worden uitgenodigd om bij gedeputeerde staten te verschijnen.

Mevrouw Kadra: Dat klinkt meer als "ontboden worden". Als ik het draaiboek eens bekijk dat we voor ons hebben liggen, stel ik vast dat iedereen zich keurig heeft gehouden aan de termijnen en alles netjes op tijd heeft ingediend. Het college volstaat nu simpelweg met het beantwoorden van de vragen die zijn gesteld. Wat ons betreft had dat ook wel schriftelijk kunnen gebeuren. Alle fracties hebben hun best gedaan om een visie neer te leggen voor de toekomst, behalve het college, dat daarvoor verantwoordelijk is. Het stoort mij mateloos hoe het er op dit moment aan toe gaat.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Het lijkt mij het beste de vergadering nu even te schorsen, om ons te beraden op de vraag hoe we hiermee het beste verder kunnen gaan.

De voorzitter: Eerst wil ik de wethouders nog even de gelegenheid geven om antwoord te geven op de vragen die zijn gesteld.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. De financiële positie van de gemeente staat inderdaad onder druk en steeds hoor ik weer vragen hoe het zo heeft kunnen komen. Het heeft geen zin een welles-nietes-spelletje te gaan spelen. Feit

is dat er hele exceptionele dingen zijn gebeurd. Kijk alleen maar eens naar de ruimtelijke ontwikkelingen. Meestal hebben die een doorlooptijd van acht of tien jaar en als je € 50 miljoen aan grond afwaardeert, is je inkomensreserve weg. Als je een nieuw stadhuis bouwt, heb je € 800.000,- meer aan exploitatielasten. Het geldt ook voor de Poort van Limburg en voor de parkeergarages.

In 2012, toen ik zelf nog in de raad zat, hebben we hier een discussie gevoerd over de vraag hoe we met de toekomst moesten omgaan. Bij die gelegenheid is een amendement ingediend om een toekomstvisie te gaan opstellen voor de periode 2015-2030. Zo'n toekomstvisie hebben wij nodig. Dat amendement hebben we met z'n allen aangenomen, maar toen daarvoor een paar maanden later een bestuursopdracht kwam, hebben heel veel fracties dat afgeschoten. Met die visie, die we toen hadden kunnen opstellen, hadden we kunnen aangeven welke kant we op wilden. Op dat moment was ook al bekend dat de Jeugdzorg en al die andere zaken op ons af zouden komen.

De vraag is nu gesteld of de begroting alsnog sluitend kan worden gemaakt. Dat kan natuurlijk altijd door exceptionele verhogingen door te voeren, of door dingen gewoon helemaal niet meer te doen. Het belangrijkste dat het college nu wil uitstralen, is dat wij samen met de raad een visie willen vaststellen, een keuze-catalogus, om bij de voorjaarsnota van 2015 te kunnen komen tot een meerjarig sluitende begroting, en zelfs een positieve begroting, omdat wij ook nog wel meevallers verwachten.

De heer Stals: Maar als allerlei fracties met ideeën komen om hiervoor een oplossing te verzinnen, is het toch logisch dat daarop op z'n minst ook een reactie van het college komt?

Mevrouw Stokbroeks: Ik vind het ook ontzettend vervelend dat nu iedere keer de vraag wordt gesteld of wij met een sluitende begroting moeten komen. Nee, wij vragen of wij er nog iets aan kunnen doen om onder dat preventief toezicht uit te komen, en dat is wel een belangrijk nuanceverschil.

De voorzitter: Het laatste kunnen we niet afspreken, want de provincie moet gewoon haar taken uitvoeren. Zij controleert wat u vandaag vaststelt en vervolgens gaat zij bepalen of er preventief of repressief toezicht moet komen. Wat wel gezegd kan worden is dat, als de raad vanavond een sluitende begroting vaststelt, die beoordeling wellicht zal meevallen, maar op voorhand kan daarover geen zekerheid worden verschaft. De wethouder is uitgenodigd voor een gesprek bij de provincie, omdat het natuurlijk ook het college van gedeputeerde staten niet is ontgaan dat in veel gemeenten wat aan de hand is op financieel gebied.

Mevrouw Beenders-van Dooren: De heer Van Eersel had het zojuist over een visie die er moet komen. In de afgelopen jaren hebben al ik-weet-niet-hoeveel visies in deelprojecten gezeten die maar een kort leven beschoren waren van een paar maanden; daarna kwam er altijd weer een nieuwe visie omdat er iets tussen was gekomen. Dat heeft er ook voor gezorgd dat wij als een schip hebben gevaren dat niet op koers lag. Het lijkt me daarom goed nu toch een schorsing in te lassen,

om als raad eens na te gaan waar we nu staan en hoe we deze begrotingsbehandeling verder moeten afmaken.

De voorzitter: Ik was al van plan een schorsing in te lassen, want de heer Stals had daarom eerder al gevraagd. Hoe lang denkt u nodig te hebben, meneer Stals?

De heer Stals: Laten we eens beginnen met een halfuur.

De voorzitter: Goed, de vergadering is geschorst (16.53 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (17.56 uur).

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hebben we overlegd. We hebben afgesproken dat de heer Kusters tekst en uitleg gaat geven over het resultaat daarvan.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De fractievoorzitters en de financieel specialisten van zowel coalitie als oppositie hebben bij elkaar gezeten en geconcludeerd dat geprobeerd zal moeten worden het preventieve toezicht dat door de provincie is aangekondigd, te voorkomen, althans zoveel mogelijk te verzachten. Het spoorboekje voor vanavond voorziet in behandeling van de moties en de amendementen. Een aantal daarvan bevat al een handreiking in de richting van het college en het college wordt verzocht te antwoorden in de geest van het streven om tot bezuinigingen te komen, en dus niet alleen te reageren met “ja”, “nee” of “kan niet”.

De hele raad is bereid het bedrag van € 1,4 miljoen aan rente dat is ingeboekt aan te wenden om het tekort te dichten. Een andere voorwaarde is dat alle investeringen die in de nabije toekomst moeten worden gedaan on hold worden gezet. Als die hele exercitie achter de rug is, zullen we beoordelen hoe groot het tekort nog is en willen we even schorsen, om te bezien hoe we verder gaan. Mocht er dan nog geen sluitende begroting zijn, dan zullen we het college een opdracht geven waarmee het vooruit kan tot dinsdagochtend. Daarna willen we de vergadering voortzetten aan de hand van een A4'tje waarop is aangegeven hoe een sluitende begroting kan worden bereikt en kunnen we een marsroute uitstippelen richting de provincie.

Mevrouw Stokbroeks: Dat is stap één, maar ik verzoek u ook stap twee even te benoemen, want voor ons zijn die twee onlosmakelijk met elkaar verbonden.

De heer Kusters: Wat was die tweede stap ook alweer?

Mevrouw Stokbroeks: We willen met z'n allen proberen tot een sluitende begroting te komen, zodat we een goed verhaal hebben voor de provincie, maar daarvoor is een sluitende begroting alleen niet genoeg. Er moet nog een stap aan vast zitten, omdat hiermee het probleem niet structureel wordt opgelost. De coalitie heeft toegezegd snel met een keuzecatalogus te zullen komen, waarmee het struc-

turele verhaal wordt aangepakt. Naar onze mening zal het verhaal aan de provincie uit beide elementen moeten bestaan.

De heer Van Buuren: Het is niet alleen een keuzecatalogus. Op basis van het coalitieakkoord zal een visie worden neergelegd en daarvan maakt de keuzecatalogus onderdeel uit.

De heer Kusters: Die aanvullingen maken het nog duidelijker.

De heer Stals: Ook voor ons is de tweede stap essentieel. We moeten nu niet alleen gaten gaan dichten, maar ook zorgen voor echt structurele oplossingen.

De voorzitter: Volgens mij kan niemand daar tegen zijn.

Mevrouw Kadra: We gaan nog een stapje verder, stap drie als het ware. We mogen het geen bezuinigingscatalogus noemen en dus wordt het een keuzecatalogus. De heer Cardinaal heeft er terecht op aangedrongen die te laten bestaan uit bezuinigingsmaatregelen tot een bedrag van € 6 miljoen, zodat er ook wat te kiezen valt. Als het wordt dichtgespijkerd op een bedrag van € 3,5 miljoen of € 4 miljoen, zouden we bij wijze van spreken tegen alles “ja” moeten zeggen. Wij geven er dus de voorkeur aan het wat verder te trekken.

De voorzitter: Dames en heren. Hiermee is vanuit verschillende aanvliegroutes aangegeven wat de schorsing heeft opgeleverd, zodat we thans kunnen overgaan tot de behandeling van de amendementen en moties.

Reactie van het college op de ingediende amendementen en moties

Programma I: Woonklimaat

De voorzitter: Dames en heren. Bij dit programma zijn zes amendementen en tien moties overgebleven. Amendement I.A.1 is vervallen. Het is niet de bedoeling nu alle amendementen en moties die op programma I betrekking hebben in één keer te gaan beantwoorden, want dan zou het wat onoverzichtelijk worden. Ik stel daarom voor dat het college nu eerst een reactie geeft op de amendementen en dat u daarna de gelegenheid wordt geboden daarover te debatteren.

Aldus wordt besloten.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. In amendement I.A.2 van de fractie van de PvdA inzake dynamisch parkeren wordt voorgesteld het resterende bedrag van ongeveer € 799.000,- niet beschikbaar te stellen voor het invoeren van dynamisch parkeren maar terug te laten vloeien in de algemene middelen. Wij hebben geconstateerd dat de onderhoudskosten van de huidige parkeerapparatuur hoger zijn dan de afschrijving van het nieuwe krediet dat gaat komen. De investeringen zijn bedoeld om een kwaliteitsimpuls binnen het product parkeren te realiseren en de onderhoudskosten te laten afnemen, onder andere ook de kosten van de geldverwerking. De nieuwe apparatuur biedt tevens mogelijkheden om tot alternatieve betaalwijzen te komen: pinbetalen, betaling achteraf, belparkeren en Weerter Landpasparkeren. Ongeveer € 600.000,- van het totale krediet wordt hiervoor aangewend. Voorts zal een raadsvoorstel worden ingediend voor het aanbieden van onder andere dagtarieven, arrangementen en nieuwe parkeerproducten; daarop kom ik straks nog even terug.

In amendement I.A.3 wordt voorgesteld het bedrag van € 170.000,- voor het vervangen van de 17 ticketautomaten en het bedrag van € 67.000,- voor het plaatsen van infopanelen langs toegangswegen niet beschikbaar te stellen. Het laatste kunnen we overnemen, omdat we daarin op dit moment geen toegevoegde waarde zien. Wat het eerste bedrag betreft, stellen wij voor dat te laten terugvloeien op het moment dat wij de investeringen gedaan hebben. De raad weet hoe wij hierin zitten: wij proberen zo min mogelijk van het krediet uit te geven, om uiteindelijk zoveel mogelijk te kunnen laten terugvloeien naar de algemene middelen.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. In de overwegingen van amendement I.A.4 van D66 en PvdA over de bewaakte fietsenstalling staat dat de particuliere bewaakte fietsenstalling bij het NS-station zal vervallen. Volgens mijn informatie is dat niet het geval. Met de verkoop en de reparatie zal door de betrokken man wel worden gestopt, maar iedereen kan er zijn fiets blijven stallen. Zo bezien beschikken we dus over twee bewaakte fietsenstallingen. Het amendement moet ik ontraden, omdat het geen recht doet aan wat we willen besparen. Het verhaal over de fietsenstalling komt later nog twee keer terug en met uw goedvinden zal ik er dan wat verder op ingaan.

In amendement I.A.5 van het CDA wordt voorgesteld aan de prioriteitenlijst een bijdrage toe te voegen voor de aanleg van de carpoolplaats A2 in Nederweert. Het college zou dit amendement kunnen overnemen, ware het niet dat over het prioriteitenbudget waarschijnlijk pas later deze avond zal worden besloten. Als in plaats daarvan een dekking zou worden voorgesteld via een verhoging van de OZB zou het college ermee kunnen leven. Het belang van deze carpoolplaats onderschrijven wij zeker. In de algemene beschouwingen is het belang van het A2-verhaal benadrukt en de carpoolplaats maakt onderdeel uit van Beter benutten 1.0 en Beter benutten 2.0. In de lobby ter zake trekken wij samen op met Brabantse en Limburgse gemeenten, maar ook met leden van provinciale staten, de LWV en andere partijen.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Amendement I.A.6 van het CDA betreft de Paterskerk. Laat ik voorop stellen dat ook het college de Paterskerk een fantastisch en belangrijk monument vindt. Eerder hebben wij aangegeven dat wij er niet voor kiezen € 60.000,- beschikbaar te stellen voor de restauratie van dit monument. Los van een gemeentelijke subsidie kan de restauratie echter toch doorgaan. De provinciale subsidie is al toegekend en wordt uitgekeerd bij een sluitende begroting. Als wij geen subsidie toekennen, wil dat dus niet zeggen dat de Paterskerk niet gerestaureerd kan worden. Wel zal de begroting naar beneden moeten worden bijgesteld en voor dat bedrag zal dan subsidie worden uitgekeerd. Misschien zullen we dan niet voor een 10 restaureren, maar wel voor een 7, 7,5 of 8.

De voorzitter: Het woord is nu aan de raad.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Allereerst de twee amendementen inzake dynamisch parkeren. Gegeven de situatie waarin de gemeente verkeert, zouden wij dit het liefst willen terugdraaien. Los van het feit dat er dan andere onderhoudskosten komen, zal het ons jaarlijks structureel tussen € 30.000,- en € 40.000,- opleveren en dat kunnen wij goed gebruiken. Uit de informatie die ons is verstrekt in de commissie Ruimte heb ik begrepen dat tot investering in deze apparatuur was besloten omdat de apparaat was afgeschreven en dat vind ik persoonlijk een hele slechte keuze. Als mijn televisie is afgeschreven, koop ik ook geen nieuwe; dan gaat 'ie net zo lang mee tot 'ie kapot gaat.

De investering in de apparatuur voorziet ook in het toevoegen van betalingsmogelijkheden, waaronder een module die achteraf betalen mogelijk maakt. Daaraan is een soort incassoverhaal verbonden waarmee ook kosten gemoeid zijn. In het voorstel heb ik dat nergens kunnen terugvinden. Verder is in het voorstel een koppeling met de Weerter Landpas begrepen. In antwoord op een vraag die daarover door D66 is gesteld, werd geantwoord dat daarmee een slordige € 140.000,- gemoeid zou zijn. Daaraan toegevoegd de bedragen van € 170.000,- en € 67.000,- die in amendement I.A.3 worden genoemd, stellen wij al met al voor dit vooralsnog niet te doen. Aan de bedragen die in amendement I.A.3 zijn opgenomen zouden wij overigens het liefst ook nog het bedrag van € 140.000,- van de Weerter

Landpas willen toevoegen. De Weerter Landpas heeft al ruim € 160.000,- gekost en in vind het wel erg veel om daaraan nu nog eens € 140.000,- toe te voegen om haar geschikt te maken voor dynamisch parkeren.

Het amendement inzake de carpoolplaats hebben wij samen met CDA ingediend. Het is een afspraak die wij hebben gemaakt met de gemeente Nederweert en daaraan behoren wij ons gewoon te houden.

Op de bewaakte fietsenstalling komen wij later nog terug.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hebben wij een afspraak gemaakt, zojuist verwoord door de heer Kusters, om investeringen zoveel mogelijk on hold te zetten. Het eerste amendement van de PvdA betreft in feite een investering in dynamisch parkeren. Is het niet zo dat die nu eigenlijk automatisch on hold zou moeten worden gezet? Of gaan we nu toch gewoon alle amendementen en moties die op investeringen betrekking hebben doorlopen en in stemming laten brengen? Zo ja, dan zijn de woorden van de heer Kusters eigenlijk loze woorden geweest.

De heer Van Buuren: De wethouder heeft zojuist heel duidelijk gezegd dat de kosten van de huidige apparatuur hoger zijn dan de afschrijvingskosten op de nieuwe apparatuur.

De heer Vossen: Dat klopt, maar er zit bijvoorbeeld ook een Weerter Landpas in en de mogelijkheid van achteraf betaald parkeren, en dat is nieuw beleid. Als we in de geest willen handelen van wat zojuist gezegd is, zouden de Weerter Landpas en het achteraf betaald parkeren automatisch on hold moeten worden gezet.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Zoals de heer Van Buuren ook al memoreerde, heeft de wethouder zojuist duidelijk gemaakt dat de onderhoudskosten van de huidige apparatuur hoger zijn dan een investering in nieuwe apparatuur. Op de vergelijking die mevrouw Beenders maakte met tv, wil ik ook wel even ingaan. Ik neem aan dat ze haar tv ook zal vervangen als ze alleen maar sneeuw op het scherm ziet, tenzij ze helemaal geen tv meer wil hebben. Volgens mij is dat nu ongeveer de situatie.

Ten aanzien van amendement I.A.3 volgen wij het college.

Naar aanleiding van het amendement inzake de carpoolplaats is het CDA door het college gesuggereerd naar de OZB te kijken. Ik heb voor het CDA alvast berekend dat het een verhoging van de OZB zou impliceren met 0,005%. Een vrij klein bedrag dus.

De heer Vossen: Heel leuk dat u rekensommetjes maakt tot twee nulletjes achter de komma, maar ik wil nog even terugkomen op het betaald parkeren, waar u behendig omheen bent gezeild. Net als eerder legt u weer de bal bij het college. Wij voeren hier echter een debat in de raad. Ik vraag de SP of zij bereid is de investering in dynamisch parkeren die niet noodzakelijk is voor de vervanging, on hold te zetten.

De heer Peterse: Volgens mij betreft dat het tweede puntje, dat ook door het college is aangegeven, en dat volgen wij ook gewoon. Ik neem aan dat het college alleen noodzakelijke investeringen voorstelt, maar dat is misschien mijn illusie.

De voorzitter: Ik zie de wethouder wat ongemakkelijk kijken en daarom geef ik hem tussendoor nog even het woord.

Wethouder Van Eersel: Als u het niet erg vindt, zou ik nog even een schorsing willen vragen.

De voorzitter: Dat kan, en ik vind het ook niet erg...

Wethouder Van Eersel: Ik wil wel even uitleggen waarom: ik heb geen zin vanavond zeventig keer deze discussie te voeren. Wij voeren hiermee gewoon een raadsbesluit uit en daar zitten al die dingen in. Ik heb zojuist al een handreiking gedaan voor € 67.000,- en als de 17 ticketautomaten niet nodig zijn, zal ook het bedrag van € 160.000,- niet worden uitgegeven; daarover heb ik de raad twee weken geleden zelf geïnformeerd. Ik ken niet alles uit mijn hoofd, maar als ook de Weerter Landpas er voor een bedrag in zit en de raad wil dat niet uitgeven, dan komt de Weerter Landpas er niet in. Als we echter elk besluit dat we nu gaan nemen moeten gaan ontrafelen in delen waartoe we eerder besloten hebben, heb ik behoefte aan een schorsing.

De heer Coolen: Het CDA volgt het betoog van de wethouder. De dingen die niet hoeven kunnen on hold worden gezet, maar wat moet, dat moet.

De heer Kusters: Ik heb eerder geprobeerd aan te geven dat het gaat om de geest van wat gezegd wordt en in dat opzicht kan ik de wethouder helemaal volgen. Als de Weerter Landpas niet nodig is, gaat ze niet door, maar als iets wel nodig is, en al in gang gezet, met mogelijkheden om geld te genereren, zeggen we daar “ja” tegen. Met andere woorden: “nee” tegen beide amendementen.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Het zou de VVD-fractie wat waard zijn als we nu eerst over alle moties en amendementen het collegestandpunt kunnen vernemen, want dan kunnen we over een groter geheel een discussie voeren, in plaats van puntsgewijs zoals nu. Ik heb de wethouder zojuist horen suggereren iets bij de OZB te betrekken, maar ik betrek het eventueel bij de prioriteitenafweging. Als we van alle moties en amendementen weten wat overgenomen of ontrafen wordt en waar de mitsen maren zitten, kunnen we na een schorsing aan de hand van een totaalbeeld beoordelen hoe we deze avond verder door kunnen komen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Amendement I.A.3 zou eventueel aangepast kunnen worden door ook de Weerter Landpas erin op te nemen. We zouden het ook kunnen aanhouden tot een ander moment, maar de situatie dwingt ons nu andere keuzes te maken. Als de wethouder vindt dat we deze investering wel moeten doen, wil ik daarin wel een stuk meegaan, maar dan vind ik ook dat we een taak-

stellende bezuiniging van zón drieënhalve à vier ton uit het dynamisch parkeren moeten halen. Dat zal er in ieder geval uit moeten worden gehaald als we de dingen doen die moeten en de andere niet.

De voorzitter: Van de wethouder krijg ik het signaal dat hij behoefte heeft aan een schorsing. Ik schors derhalve de vergadering (18.20 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (18.24 uur).

Dames en heren. Wij stellen u voor het college nu eerst te laten reageren op alle moties en amendementen. Vervolgens gaan we schorsen en eten en daarna kunt u met elkaar in debat over de reactie van het college. U hebt dan in ieder geval een overall-beeld van wat het college ervan vindt.

Aldus wordt besloten.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. In motie IM.1 wordt het college opgedragen om op een nieuwe locatie, onder het oude stadhuis aan de Beekstraat, een bewaakte fietsstalling te realiseren en, mocht dit niet mogelijk zijn, op het parkeerdek. Ook deze motie moeten wij in deze vorm ontraden, omdat hierin wederom de bezuiniging van € 72.000,- op personeelskosten onderuit wordt gehaald; er wordt althans met geen woord over gerept. Als de raad het college wil opdragen ervoor te zorgen dat er een bewaakte fietsstalling blijft, maar tegelijk ook dat de personeelskosten wel ingeboekt kunnen worden, kan het college ermee instemmen.

Motie IM.2 van de PvdA betreft de hanging baskets. Ik kan de raad mededelen dat het Stationsplein en het Bassin erin zitten wat de hanging baskets betreft. Wij kunnen er echter niet mee instemmen om dit ook nog eens op de Dries te gaan doen. De hanging baskets zijn namelijk bedoeld voor het centrum. Als we een uitzondering gaan maken voor de Dries, zullen we dat moeten doen voor alle centra die we in Weert hebben en ik neem aan dat dat niet de bedoeling van de raad is.

Over motie IM.5 inzake natuurlijk spelen kan ik heel kort zijn. In wezen doen we dat namelijk al. Er zijn voorbeelden van te vinden in Moesel en in Keent. Het zal wel van onderop moeten komen. De gemeente zal hierin niet de regie voeren, in die zin dat wij gaan bepalen waar en wat.

De voorzitter: Deze motie kunnen we dus overnemen.

Wethouder Litjens: Voor motie IM.6, het initiatief park Biest, geldt hetzelfde. Het is een heel goed initiatief, dat door verschillende partijen wordt ondersteund, en dat is nu net de bedoeling.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. In motie IM.3 roept D66 het college op in deze coalitieperiode te voldoen aan de criteria voor Fair Trade-gemeenten. Wij willen deze motie graag overnemen. Het zal worden opgenomen in het duurzaamheidsbeleidsplan dat in december aan de raad wordt gepresen-

teerd. Wij zullen er alles aan doen om te proberen Weert binnen vier jaar een Fair Trade-gemeente te doen zijn. D66 zeg ik overigens dank voor het compliment dat zij heeft gemaakt voor het duurzaamheidsbeleid.

In motie LM.8 vraagt de VVD inzicht te geven in alle kosten van het archiefbeheer, voor de wettelijke taak en voor de niet-wettelijke taak. Wij willen deze motie zeker overnemen, omdat op die manier inzichtelijk wordt gemaakt waarin we eventueel zouden kunnen bezuinigen. Waar in punt 2 echter de opdracht wordt gegeven om al bezuinigingen te realiseren, geef ik in overweging dat te laten meenemen in de takendiscussie .

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Motie LM.4 van D66 betreft De Lichtenberg. De kaders voor de gebiedsontwikkeling rond De Lichtenberg zijn duidelijk gesteld in de Structuurvisie 2013. Net als D66 hebben alle partijen in deze raad ook een sociaal gevoel bij De Lichtenberg. Naar onze mening is het niet nodig de kaders verder aan te passen. Wij zijn wel met Provisus in overleg, om na te gaan hoe we samen tot een oplossing kunnen komen. Het is per slot van rekening niet ons bezit. Binnen afzienbare tijd hopen we met een oplossing te komen. Naar onze mening is de motie dan ook overbodig.

Door het CDA is een motie ingediend (LM.10) over parkeerabonnementen. Zoals bekend, worden eind dit jaar alle tarieven vastgesteld. De fatale B&W-vergadering heeft afgelopen dinsdag plaatsgevonden. Als het CDA ermee kan instemmen dat wij het stuk een week of twee later aanleveren, zodat we er hier goed naar kunnen kijken, willen we dit zeker meenemen.

De voorzitter: Motie LM.7 van de SP handelt over de APV en betreft dus mijn portefeuille. Wij zijn dat al aan het doen en de herziening kan binnenkort tegemoet worden gezien. Deze motie kunnen we dan ook overnemen.

Wethouder Sterk: Mijnheer de voorzitter. In motie LM.9 van Weert Lokaal wordt de toegankelijkheid bij projecten en de betrokkenheid daarbij van het Gehandicaptenplatform Weert aangesneden. In de leidraad “Inclusief beleid in Weert” is voorzien dat in het programma 2014-2016 wordt geregeld dat bij nieuwe bouwplannen de eisen met betrekking tot de toegankelijkheid die het Bouwbesluit te boven zouden gaan in het programma van eisen worden opgenomen. Toetsing van de bouwplannen vindt plaats aan de hand van het Bouwbesluit. Wordt daaraan voldaan, dan zal de gemeente een vergunning moeten verlenen. Wat niet in het Bouwbesluit is opgenomen, kan de gemeente niet afdwingen. Bij de toetsing van de bouwplannen vindt al structureel overleg plaats met het Gehandicaptenplatform. Aanbevelingen uit dit overleg worden ook in die planbeoordeling meegenomen. In die zin kunnen we de hele motie overnemen.

Programma II

De voorzitter: Dames en heren. De amendementen en de motie over het schoolzwemmen zijn, naar ik aanneem, inmiddels genoegzaam behandeld, zodat daarop niet meer hoeft te worden ingegaan.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Het onderwerp dat in amendement II.A.3 wordt aangesneden, het vervallen van budgetten, hebben wij eerder al aangekaart. Er zit een verschil tussen vastgoedverkopen en grond, zoals ik daarstraks al even heb aangegeven. Bij het verkopen van vastgoed moeten taxaties worden uitgevoerd en een aantal andere dingen vooraf worden gedaan om een prijs te kunnen bepalen. De kosten gaan dus voor de baat uit. Bij grondverkopen hanteren we een reservering van € 2,50 per vierkante meter, waarmee een pot wordt gecreëerd voor het uitvoeren van acquisitie. Het amendement wordt ontraden.

Amendement II.A.5 van D66 inzake SML en Keyport kunnen we overnemen.

Amendement II.A.6 van D66 draagt de titel “Weert 601”. Ter zake is een raadsvoorstel in circulatie gebracht, dat zal worden besproken in de raadsvergadering van december. Ik stel dan ook voor dit amendement aan te houden.

De heer Peterse: Aanhouden van een amendement wordt een beetje lastig.

De voorzitter: Inderdaad, een amendement kan niet worden aangehouden. Laten we zeggen dat door het college wordt geadviseerd er een motie van te maken.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Amendement II.A.4 van D66 over de IJzeren Rijn kunnen we uiteraard overnemen....

Wethouder Van Eersel: Het wordt wat verwarrend dat nu ineens wordt oversprongen naar de portefeuille van wethouder Litjens. Volgens mij is het de bedoeling dat ik eerst de amendementen afhandel die op mijn portefeuille betrekking hebben.

De voorzitter: Dat klopt. Ik zal even resumeren. Wethouder Van Eersel heeft aangegeven dat amendement II.A.3 wordt ontraden. En het laatste amendement II.A.8 over het marktgeld?

Wethouder Van Eersel: Daar was ik nog niet aan toegekomen. Van amendement II.A.4 had ik willen zeggen dat het kan worden overgenomen, maar dat heeft collega Litjens inmiddels al gedaan. Van amendement II.A.5 heb ik geadviseerd het aan te houden, althans het raadsvoorstel van december af te wachten...

De voorzitter: Ik vrees dat u nu in de war bent met de nummering, maar ik begrijp dat u dit amendement overbodig acht omdat er nog een raadsvoorstel volgt. Zojuist zei u dat weliswaar niet, maar dat bedoelt u wel. Van dit amendement hoeft ook geen motie te worden gemaakt, want de raad komt nog te spreken over een raadsvoorstel inzake SML en Keyport. Dat is wat de wethouder bedoelt.

Wethouder Van Eersel: Sterker nog: SML bestaat nog niet.

De voorzitter: Zo is het. Rest amendement II.A.8....

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Ik stel voor de amendementen en moties gewoon één voor één te behandelen. Dat lijkt me minder verwarrend dan

dat één wethouder verschillende amendementen en moties door elkaar heen gaat behandelen.

De voorzitter: Goed, we passen de procedure opnieuw aan...

De heer Kusters: U moet het de raadsleden makkelijk maken en niet de wethouder.

De voorzitter: U hoeft alleen maar te luisteren; dat is op dit moment het makkelijkste. De amendementen II.A.1 t/m II.A.5 en II.A.7, alsmede motie II.M.6 zijn inmiddels behandeld. Laten we de behandeling hervatten bij amendement II.A.6 ten aanzien van Weert 601.

Wethouder Van Eersel: Wij hebben daarnaar gekeken en concluderen dat promotie toch een andere doel dient, namelijk van Weert een aantrekkelijke stad te maken op het gebied van wonen, werken, winkelen en vrije tijd, waaronder ook evenementen. De kracht van Weert is de diversiteit van de stad en het feit dat de voorzieningen op orde zijn. Door nieuwe inwoners aan te trekken en de huidige inwoners te behouden voor Weert, kunnen we onze voorzieningen behouden. Stads promotie is daarvoor een goed middel. Dit amendement voedt juist de kritiek dat we een prijs gewonnen hebben, maar die vervolgens niet uitventen en er niets mee doen. Wat ik wel kan toezeggen, is dat we, als wij stads promotie gaan doen, in dat overkoepelende geheel ook de evenementen mee zullen promoten, maar niet financieren.

Over de evenementen zelf wil ik ook nog iets zeggen. De gemeente steunt volgend jaar initiatieven binnen de reguliere ondersteuning van budgetten voor subsidies en evenementen, zoals we altijd gedaan hebben in een niet-Weert 600 jaar. Het is niet zo dat we bij het wegvallen van Weert 600 geen evenementen meer hebben. In 2013 hebben we 314 vergunningen gegeven voor evenementen, en dan heb ik het nog niet over datgene wat in de Bosuil of in het Munttheater gebeurt. We gaan echt naar 400, 500 evenementen per jaar. In het afgelopen jaar zijn er 375 evenementen geweest. Er zit wel een verschil in, maar het is niet zo dat in Weert nooit iets gebeurt.

In het amendement wordt ook voorgesteld het regionaal promotieteam te schrappen. Als daarmee bedoeld wordt op de jongens en meisjes bij het Outlet, wijs ik erop dat dat scholieren zijn die in Roermond worden ingezet om Weert te promoten. In Weert kennen we het “Met ons!In Weert”-team, en dat gebeurt op vrijwillige basis. Het amendement wordt dus ontraden.

Amendement II.A.8 van D66 handelt over het marktgeld. De huidige begroting vraagt niet alleen om een kritische blik op de kosten, maar ook om een verkenning naar mogelijkheden om in redelijkheid iets aan de inkomsten te doen. De markt-gelden in Weert zijn onlangs getoetst aan de tarieven die in vergelijkbare gemeenten in Brabant en Limburg worden gehanteerd. Een marktkoopman in Weert betaalt 74 cent per vierkante meter standplaats. Het gemiddelde tarief dat uit de benchmark is gebleken bedraagt € 1,12 per vierkante meter standplaats, ruim 50% meer dus. Een tariefverhoging van 10% lijkt het college daarom redelijk, mede in

relatie tot de kosten die we maken. In 2014 beliep de opbrengst in de begroting € 66.650,- tegenover een bedrag aan lasten van ca. € 76.000,-. Door een verhoging van 10% wordt een grotere mate van kostendekkendheid bereikt. Waar hier ook sprake is van een uitruil met de passantenhaven, herinner ik eraan dat onlangs in de raad een discussie is gevoerd over de passantenhaven en dat daarin is besloten niet over te gaan tot een verhoging van de havengelden ten behoeve van een kwaliteitsimpuls. In plaats van dit tarief te verhogen om de markt te behouden, is het misschien beter aan andere verhogingen te denken, zoals van de toeristenbelasting. Ook dit amendement wordt derhalve ontraden.

De voorzitter: Aan de orde zijn thans de moties bij programma II.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Over motie II.M.1 van de PvdA inzake de handelsmissie China kan ik kort zijn. Een evaluatie hiervan staat op de planning, zodat we deze motie kunnen overnemen.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Motie II.M.2 van de PvdA over de scholen in Leuken en Laar is overbodig, want het projectteam is voornemens in het derde kwartaal met de bouw van deze scholen te starten. Morgenvroeg heb ik een gesprek met deputé Koopmans over de subsidie in het kader van leefbaarheid en groen en dan zal meer duidelijkheid ontstaan over de subsidies die wij hiervoor kunnen krijgen. Los van de vraag of we hiervoor wel of niet subsidie zullen krijgen, zal in het eerste kwartaal van 2015 een kredietvoorstel worden voorgelegd en zal in het derde kwartaal worden gestart met de bouw.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Ik heb goede nota genomen van de opmerking die de heer Kusters heeft gemaakt over nieuwe zaken. Ik denk dat we motie II.M.3 maar moeten overnemen en de zaak betrekken bij de keuzecatalogus.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons vinden in motie II.M.4, met daarbij de kanttekening dat bij verhuur altijd rekening moet worden gehouden met de btw-gevolgen. Wij hebben al overwogen hier instanties in te zetten, bijvoorbeeld een Punt Welzijn, maar dan komen we met de btw in de klem te zitten, omdat het dan óf voor Punt Welzijn, óf voor ons te duur zou worden. Wij willen het toekomstige risico zo klein mogelijk maken en proberen het bedrijfsverzamelgebouw komend jaar te verkopen. Dat is onze eerste prioriteit. Als er een huurder komt, zal het met een goede huur ook iets beter te verkopen zijn. De motie kunnen wij in principe dan ook overnemen.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Motie II.M.5 van D66 over het herenkampje kunnen we overnemen. Het is inderdaad niet de bedoeling entreegeld te heffen.

Programma III

De voorzitter: Dames en heren. Amendement III.A1 van D66 inzake digitale dienstverlening is zeker sympathiek, maar toch willen wij het ontraden. De digita-

le dienstverlening scoort in heel Nederland lager dan de zogenaamde contactdienstverlening, via mensen die aan de balie komen of via de telefoon. Wij willen best streven naar een doelstelling van 7,6 in de klanttevredenheid, maar we moeten ook realistisch blijven en de lat niet zo hoog leggen dat het onhaalbaar is.

Wethouder Sterk: Mijnheer de voorzitter. Wat D66 wil met amendement III.A.2, willen we natuurlijk allemaal, want het Sint Jans Gasthuis ligt ons na aan het hart. Wij doen hiervoor wat in ons vermogen ligt, maar strikt genomen hebben we er geen enkele zeggenschap over. In die zin zijn de resultaten die in de begroting zijn benoemd ook op die manier in onze acties verwoord. Krachtige termen zullen we zeker niet schuwen, want behoud van het Sint Jans Gasthuis mag zo geformuleerd worden. We kunnen het amendement dan ook overnemen.

De voorzitter: Aan de orde zijn de moties bij dit programma.

Wethouder Sterk: Mijnheer de voorzitter. In motie III.M.1 van de PvdA wordt het college opgedragen te onderzoeken of het mogelijk is de vraagwijzer te verplaatsen van de locatie Punt Welzijn naar het nieuwe stadhuis, zodat deze voor iedereen toegankelijk is, en hier zo spoedig mogelijk uitvoering aan te geven. Op 23 september 2014 heeft het college het besluit genomen om het toegangsmodel Wmo vast te stellen en daarin is dit aspect van de vraagwijzer al meegenomen. Derhalve is deze motie overbodig.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Motie III.M.2 van D66 betreft het RKEC. op 22 mei 2013 heeft de raad besloten een voorbereidingskrediet van € 500.000,- beschikbaar te stellen voor de bouwvoorbereiding van het RKEC en twee gymzalen op de locatie Beatrixlaan. De KMS en het Kwadrant zijn mede bij die besluitvorming betrokken en toen door de raad afgewezen. Van de KMS is niet bekend aan wie die gaat behoren en van het Kwadrant weten we niet wanneer daarvan gebruik gemaakt zou kunnen worden. In de tussentijd zitten de kinderen van de Widdonck dan al voor het vijfde, zesde jaar in de barakken achter de Roermondseweg. Wij zien daarom geen aanleiding om de locatie Beatrixlaan opnieuw ter discussie te stellen.

Wethouder Sterk: Mijnheer de voorzitter. In motie III.M.3 inzake beleid algemene voorzieningen verwijst D66 terecht naar het beleidsplan Wmo 2015-2016. Daarin is opgenomen dat we in 2015 met een voorstel zullen komen voor een beleid voor algemene voorzieningen als onderdeel van het hele transformatieproces in het sociaal domein. Wij zeggen toe dat dit in de eerste helft van 2015 aan de raad zal worden voorgelegd. Mijns inziens maakt dat deze motie overbodig.

De voorzitter: Dames en heren. Door de VVD is een motie ingediend inzake ICT (III.M.4). Wij delen de zorg die is uitgesproken over informatisering en digitalisering. Wij staan op het punt een quickscan te laten uitvoeren – of misschien is dat zelfs al gebeurd – naar de stand van zaken daarvan binnen de gemeentelijke organisatie. Van het resultaat daarvan zal de raad uiteraard op de hoogte worden ge-

steld. Als ik de motie zo kan uitleggen, heb ik niet eens tot 1 april nodig, maar zal ik er op zeer korte termijn op terugkomen. In die zin kan de motie wellicht worden aangehouden. De quickscan zal moeten uitwijzen hoe we er precies voorstaan en daarin zullen de opmerkingen die in deze motie worden gemaakt zeker worden meegenomen.

Motie III.M.5 van Weert Lokaal inzake eenduidige regelgeving ten aanzien van evenementen is in feite overbodig, omdat we al doen wat hierin staat. We beschikken over een prachtig Evenementenbeleidsplan, waarin precies is aangegeven welke evenementenlocaties er zijn. We willen hieraan niet nog meer regeltjes verbinden, want als een evenement wordt aangemeld willen we graag maatwerk verrichten. Als alles van tevoren wordt dichtgetimmerd met regels, moeten we bij een initiatief direct alweer gaan afwijken. Een contactfunctionaris hebben we ook al. Er zijn twee vergunningverleners die als zodanig optreden.

Motie III.M.6 van de VVD gaat in feite ook over ICT en de relatie die de gemeente heeft met een leverancier van software. Het gevraagde inzicht zal ik graag verstrekken. Deze motie kan dus worden overgenomen. De achterliggende discussie is overigens wel iets genuanceerder dan in de motie wordt aangegeven.

Programma IV

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. De gedachte achter amendement IV.A.1 van D66 is sympathiek, want natuurlijk zijn de inspanningen ten aanzien van de combinatiefunctionaris niet gericht op een getal; ze zijn gericht op gezond gedrag en meedoen, door slimme verbindingen te leggen. Die eisen zijn er al en daarom vinden wij het niet noodzakelijk aan het bedrag van € 30.000,- dat hiervoor in de begroting is opgenomen de voorwaarde te koppelen die D66 wil stellen. Waarom zouden we aan die subsidie een voorwaarde verbinden als de doelen die ik zojuist noemde voor een groot deel al worden gehaald? Bovendien wordt een deel van de combinatiefunctionaris ingezet voor cultuur, talentontwikkeling, sport en kennismaking buurtsport, en daaraan willen we geen andere voorwaarden stellen.

Amendement IV.A.2 van D66 is een wat moeilijke, omdat het gaat om investeringen in onze binnensportaccommodaties en de conceptnota daarvoor wordt vastgesteld in december. Daarin worden vijf investeringen gevraagd, om in een breder vlak na te gaan hoe we moeten omgaan met onze binnensportaccommodaties. Op termijn willen wij er vier afstoten en enkele andere opwaarderen, om zo te komen tot een groot, geschikt binnensportplan. Het amendement zou de prioriteiten 30, 31, 33 en 34 willen laten vervallen. Ik stel voor dit in een bredere context af te wegen bij het behandelen van de binnensportnota in december. Mochten wij dan die investeringen willen goedkeuren, dan zal daarvoor ergens budget gereserveerd moeten worden en de gebruikelijke weg daarvoor is via de prioriteiten.

De voorzitter: Ik neem aan dat hetzelfde geldt voor amendement IV.A.3 inzake de sportzaal Beatrixlaan?

Wethouder Gabriëls: Daarmee is nog iets anders aan de hand. Het is namelijk de bedoeling daar het RKEC te bouwen en in het voorbereidingskrediet is ook voorzien in de bouw van twee gymzalen. In de binnensportnota wordt voorgesteld via een kleine manier van opplussen ervoor te zorgen dat deze twee gymzalen eens tot een sportzaal gemaakt kunnen worden. Net als de zojuist genoemde prioriteiten zou ik deze prioriteit niet willen laten vervallen, met daarbij de kanttekening dat bij de behandeling van de binnensportnota in december definitief kan worden besloten wat hiervan wel en niet gerealiseerd moet worden.

In amendement IV.A.4 wordt door Weert Lokaal voorgesteld de prioriteiten aangaande investeringen vallend onder de binnensportnota vetgedrukt op te nemen in de begroting en bij de binnensportnota elke investering voor de prioriteiten 30 t/m 34 als afzonderlijk raadsvoorstel te laten terugkomen. Dat lijkt me niet handig, omdat we dan met vijf aparte raadsvoorstellen te maken krijgen. Naar mijn mening moet een en ander gewoon worden afgewogen binnen die nota.

De voorzitter: Hiermee zijn de amendement bij programma IV behandeld. We stappen over op de moties.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Motie IV.M.1 van de PvdA handelt over de externe bezwarencommissie. Over dit onderwerp hebben we het al vaker gehad en daarbij heb ik aangegeven dat de manier waarop wij het doen wettelijk is toegestaan en veel voordelen oplevert, met name wat betreft de tijdspanne waarbinnen we een cliënt van dienst kunnen zijn. Elke veertien dagen informeer ik hoe het werkt en daarbij krijg ik overwegend positieve geluiden te horen. Ook de onafhankelijkheid is gewaarborgd. Als een cliënt bezwaar aantekent tegen de beschikking die door de consultant is afgegeven, moet het altijd een andere persoon zijn die de zaak verder afhandelt. De motie wil ik dan ook ontraden. Daarbij komt dat ervaringen elders hebben uitgewezen dat de klanten vaak de dupe zijn van een externe bezwarencommissie. Wij kunnen veel sneller handelen en dat is alleen maar goed voor de cliënt.

In motie IV.M.2 stelt de PvdA dat de wijk- en dorpsraden een stevigere formele status willen hebben. Het is de vraag of dat zo is. Binnen de wijk- en dorpsraden zelf wordt daar heel verschillend over gedacht. Wij beschouwen de wijk- en dorpsraden nog steeds als een gelijkwaardige gesprekspartner. Op 3 juli is door de wijk- en dorpsraden een petit comité gevormd, dat zich bezighoudt met de vraag hoe vanaf 2015 gefunctioneerd moet worden, gelet op alles wat op ons afkomt, zoals met zorg e.d. Dat doen ze onder elkaar, zonder dat de gemeente daarvoor is uitgenodigd. Laten we even afwachten wat daar uitkomt, dan kunnen we altijd nog bezien of het nodig is een nieuwe collegeadviescommissie leefbaarheid in te stellen, zoals in de motie wordt geopperd. De motie wordt dan ook ontraden.

In motie IV.M.3 van de PvdA komt de bewaakte fietsenstalling weer om de hoek kijken. Bij alles wat wij doen staat voorop dat eerst gekeken wordt naar mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, niet alleen mensen met een SW-indicatie, maar ook mensen met een bijstandsuitkering. Zoals bekend, komen daar per 1 januari ook de Wajongers bij, die bij wet voorrang krijgen. Ook deze motie vergt

weer geld, want als wij ergens een SW'er aan het werk zetten, is daarmee geld gemoeid. De motie op deze manier wil ik afraden.

Motie IV.M.4 van D66 (initiatiefrijke gemeente) is in de basis overbodig. Alles wat van onderop komt, wordt door ons gesteund, maar het moet dan echt van onderop komen. We gaan niet aan bepaalde zaken trekken. Het is zeker mogelijk bestaande budgetten anders in te zetten, maar het zal ook bekend zijn dat binnen MijnStraatJouwStraat nogal wat budgetten zitten, evenals bij de wijk- en dorpsraden. Wij krijgen elke keer de leefbaarheidsagenda's en daarin zien we steeds een aantal initiatieven in een bepaalde richting verschijnen. In wezen is de motie overbodig, maar ik wil vriendelijk zijn en zal haar daarom overnemen!

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Zoals in een eerdere motie van de VVD gevraagd werd om inzicht in gegevens ten aanzien van het archief, vraagt ook motie IV.M.5 van dezelfde fractie om inzicht, nu in de kosten voor subsidies, in de consequenties van het niet meer verstrekken van subsidies lager dan duizend euro, in de accommodaties, gronden en gebouwen die tegen een symbolisch bedrag in gebruik zijn gegeven, enz. De punten 2 en 3 van die motie kunnen wij overnemen, maar punt 1 niet. Het evalueren van het subsidiebeleid en de subsidieverordening zou namelijk een ontzettend omvangrijke klus zijn en dat kunnen wij dan ook niet in de eerste helft van 2015 toezeggen.

Programma V

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van amendement V.A.1 van de PvdA verwijs ik opnieuw naar de woorden van de heer Kusters, want ik ga ervan uit dat wat hier wordt voorgesteld daar ook onder valt. Overigens ben ik van mening dat we de gemeente hiermee op slot zouden zetten.

De voorzitter: Het amendement wordt dus ontraden?

Wethouder Litjens: Voorgesteld wordt alle prioriteiten, behalve de prioriteiten 5, 6, 18 en 27, on hold te zetten en daarom moet ik het amendement inderdaad ontraden, want het is best mogelijk dat een aantal andere prioriteiten, behoudens de hier genoemde, overeind blijven.

De voorzitter: In amendement V.A.2 van D66 wordt voorgesteld de OZB-verhoging te beperken tot de inflatiecorrectie en de resterende taakstelling voor het FLOW-traject te realiseren in het begrotingsjaar 2015. Voor het eerste gedeelte van dit amendement is het woord wederom aan de heer Litjens.

Wethouder Litjens: Beperking van de OZB-verhoging tot de inflatiecorrectie moet ik uiteraard ontraden.

De voorzitter: En ik ontraad de resterende taakstelling voor het FLOW-traject te realiseren in 2015. Daarbij zijn wij namelijk afhankelijk van externe partijen, bij wie wij een aantal zaken hebben uitbesteed, zoals de belastingen. De resultaten daarvan komen pas na 2015, en zo zijn er nog meer zaken. Daarnaast heeft de raad

nog over een aantal zaken te besluiten, zoals bijvoorbeeld de outsourcing van bepaalde taken. Dat alles moet nog gebeuren in 2015 en 2016. Bovendien heeft het college nog een extra taakstelling van € 200.000,- op zich genomen in 2015.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. In amendement V.A.3 van het CDA wordt voorgesteld de hondenbelasting niet te verhogen en de geraamde opbrengst daarvan via een verhoging van de OZB te realiseren. Het is aan de raad om hierover een besluit te nemen.

De voorzitter: Het college heeft een besluit genomen en staat daar nog steeds achter. Als de raad straks iets anders beslist, zien we dat wel, maar nu moet het amendement worden ontraden.

Wethouder Litjens: Ook met amendement V.A.4 wordt niet alleen de organisatie, maar ook de gemeente on hold gezet. Daarom moeten we dit amendement ontraden.

In amendement V.A.5 van het CDA wordt voorgesteld aan de reserve majeure projecten geen rente toe te voegen en een bedrag van € 1.400.538 in te zetten voor het verlagen van het begrotingstekort. Als wij laatstgenoemd bedrag op die manier zouden inzetten, is dat een eenmalig iets. Wij hebben voorgesteld de begroting – eveneens eenmalig – dekkend te maken door een beroep te doen op de algemene reserve. De raad heeft besloten geen rente meer toe te voegen aan allerlei reserves, maar alleen aan de majeure projecten, t.w. de brandweerkazerne, Aan de Bron en dit stadhuis. Via toerekening van het bedrag van € 1,4 miljoen kunnen we over 40 jaar een nieuw gemeentehuis bouwen, zonder daarvoor de burger te belasten. Als de raad daarvan wil afwijken, zal hij een nieuw besluit moeten nemen. Als de raad dit bedrag wil inzetten, zal het structureel moeten gebeuren, anders is het voor de provincie lood om oud ijzer. Het amendement wordt dus ontraden.

Amendement V.A.6 moeten wij eveneens ontraden...

De heer Kusters: Dit heeft eigenlijk te maken met de opdracht die de raad het college voor dinsdagochtend wil meegeven.

De voorzitter: Zo ver zijn we nog niet. Het college reageert nu op het amendement zoals het is ingediend. Dat is door de wethouder ontraden, maar als de raad na de schorsing anders beslist, kijken we weer verder.

Aan de orde zijn de moties die bij programma V zijn ingediend.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Motie V.M.1 van de PvdA inzake de bezuinigingscatalogus willen we ontraden. Overigens heb ik mevrouw Kadra eerder horen zeggen dat de PvdA zich erin kan vinden als de bezuinigingscatalogus wordt omgezet in een keuzecatalogus. In de motie is nog sprake van een bedrag van € 4 miljoen, maar door mevrouw Kadra is voorgesteld daar € 6 miljoen van te maken. Als dat veranderd wordt, kan het zomaar zijn dat ze zich kan aansluiten bij een van de andere moties die hierover gaan.

Motie V.M.2 van de PvdA kunnen we overnemen.

In motie V.M.3 van de SP komt de hondenbelasting nog een keer voorbij. Wij ontraden de motie en stellen de SP voor een en ander mee te nemen bij de keuze-catalogus.

De voorzitter: Motie V.M.4 is niet ingediend, verneem ik zojuist.

Wethouder Litjens: Motie V.M.5 van de VVD betreft financiën en integrale planning. Als hiermee bedoeld wordt dat een werkgroep uit de raad zich hiermee samen met de externe accountant moet gaan bezighouden, kunnen wij de motie overnemen.

De voorzitter: Motie V.M.6 van de VVD heeft betrekking op mijn portefeuille. Hoewel de motie sympathiek is, kunnen we niet zomaar besluiten voor 2018 € 1,5 miljoen te bezuinigen op het P-budget, zonder te weten wat we daarvoor niet meer doen, outsourcen, of door anderen laten doen. De motie is wel van belang, want we moeten natuurlijk alle middelen die we hebben in ogenschouw nemen – of alle middelen die we *niet* hebben, kan ik in dit verband misschien beter zeggen –, maar het gaat ons te ver nu zomaar te besluiten in 2018 € 1,5 miljoen te schrappen.

Wethouder Litjens: In motie V.M.7 wordt gevraagd bij de 1^{ste} financiële rapportage 2015 een actueel, onderbouwd en gekwantificeerd overzicht van risico's voor het jaar 2015 aan de raad te verstrekken. Dat gaat echt niet lukken. Als de datum wordt gewijzigd in 1 januari 2016, kunnen we de motie overnemen.

Motie V.M.8 kunnen we overnemen.

Voor motie V.M.9 geldt hetzelfde als wat ik eerder heb gezegd, namelijk dat we eerst de keuzecatalogus willen maken en dat van daaruit een visie kan worden opgesteld. Dat zal echter niet vóór 1 maart lukken, zoals in de motie wordt gevraagd. Als daar 1 april van wordt gemaakt, zal het wel mogelijk zijn.

De voorzitter: Weet u wel zeker dat u motie V.M.8 kunt overnemen? Volgens mij hebben we daar in het college namelijk over afgesproken dat we het financieel overleg zouden ombouwen tot een auditcommissie; anders hebben we straks drie keer hetzelfde.

Wethouder Litjens: Dat hebt u juist verwoord.

De voorzitter: Hiermee zijn alle amendementen en moties van een reactie voorzien. Ik schors thans de vergadering voor de dinerpauze (19.15 uur).

Schorsing

(Tijdens de schorsing heeft de heer Coolen de vergadering verlaten.)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.39 uur)

Dames en heren. Het is inmiddels bijna kwart voor negen. Als we op deze manier doorgaan, wordt het morgenochtend vijf uur en dat ben ik niet echt van plan. Laten we daarom eerst even met elkaar afspreken hoe we nu verder gaan.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hebben we bij elkaar gezeten en we hebben afgesproken dat we vanavond de moties en amendementen nog zullen behandelen en daarover ook zullen stemmen....

Mevrouw Stokbroeks: We gaan tellen of er een meerderheid voor is!

De heer Kusters: Ja, ik zeg het verkeerd; ik moet even schakelen. We gaan niet definitief stemmen, maar zullen aangeven hoe we erover denken en dan doen alsof we dat al besloten hebben. Aan het eind van de rit rolt er dan uit wat we wel en niet bezuinigd hebben. Vervolgens zal de vergadering moeten worden geschorst en zullen we ons beraden op de vraag hoe het verder moet met onder andere het gebruik van de rente. Wellicht is dan ook de tijd aangebroken om de vergadering te schorsen tot morgen, maar dat moeten we op dat moment even bekijken.

De voorzitter: Ik heb al veel nieuwe dingen gehoord in deze raad, maar dit is wel heel bijzonder. Ik vind het overigens geweldig, want als dit de eendracht in de raad kan bevorderen, wie ben ik dan om dat tegen te houden?

De heer Kusters: Op deze manier willen we stap voor stap proberen tot een oplossing te komen die voor iedereen aanvaardbaar is.

De voorzitter: Dat juicht het college toe. Ik stel voor nu door te gaan tot een uur of half elf, om dan de stand van zaken op te maken. U stelde zojuist voor de vergadering dan tot morgen te schorsen, maar het mag voor mij ook tot volgende week, want er zijn misschien mensen voor wie het vanwege hun werk of om andere redenen morgen niet goed uitkomt. Dat kunnen we straks ook even bepalen. Ik weet wel dat we de begroting voor 15 november moeten inleveren, maar als we dan een bekeuring krijgen van de provincie, neem ik die wel voor mijn rekening. want ik vind dat we vóór alles zorgvuldig moeten zijn en dat in ieder geval zoveel mogelijk leden van de raad bij het vaststellen van de begroting aanwezig moeten zijn.

De heer Stals: Het lijkt nu misschien dat ik het nog complexer ga maken, maar dat is echt niet zo. Het CDA had een bepaalde insteek gekozen met het vastklikken van het prioriteitenbudget. Nu gaan we een iets andere koers volgen, zoals zojuist besproken, maar dat betekent wel dat we nog één amendement moeten indienen, mede gesteund door D66. De griffie heeft er het nummer V.A.7 aan toegekend en het luidt als volgt:

■ **Amendement V.A.7 (CDA, D66)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
gezien het voorstel van het college voor de vaststelling van de begroting 2015;
overwegende dat:

- het in deze tijden van bezuinigingen niet verantwoord is om gedurende 4 jaren een bedrag van in totaal € 100.000,- te besteden aan de aankoop van mobile devices t.b.v. papierarm werken;

wijzigd de begroting als volgt:

- schrapt prioriteit 23.

De voorzitter: Dank u wel. We vervolgen met het weerwoord van de raad op de reactie van het college ten aanzien van de amendementen en de moties.

Raadsdebat over de ingediende amendementen en moties.

Programma I

De voorzitter: Dames en heren. In dit programma resten vijf amendementen, waarvan er twee betrekking hebben op het parkeren: •amendement I.A.2 en •amendement I.A.3, beide van de PvdA. Om de vaart erin te houden, stel ik voor die twee amendementen thans gelijktijdig te bespreken.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Eveneens om de vaart erin te houden, zullen wij amendement I.A.2, dat handelt over het totaalbedrag, intrekken. Aan het dictum van amendement I.A.3 wordt een derde punt toegevoegd, betrekking hebbend op de Weerter Landpas, zodat het geheel als volgt komt te luiden:

- 1. het bedrag van € 170.000, - voor het vervangen van de 17 parkeerautomaten niet beschikbaar te stellen;*
- 2. het bedrag van € 67.000, - voor het plaatsen van infopanelen langs de toegangswegen niet beschikbaar te stellen;*
- 3. het bedrag dat nodig is voor de Weerter Landpas niet beschikbaar te stellen; en deze bedragen terug te laten vloeien in de algemene middelen.*

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Zoals we eerder al zeiden: wat moet, dat moet, maar wat op dit moment niet perse hoeft, moet op dit moment niet worden uitgevoerd. Nu de PvdA amendement I.A.3 heeft aangepast, wil ik van de wethouder graag even weten of hij met datgene wat hij eerder zei over apparatuur die meer zou kosten dan de investering in nieuwe apparatuur, doelde op de automaten die in punt 1 van het amendement worden genoemd.

Wethouder Van Eersel: Ja.

De heer Vossen: In dat geval kunnen wij niet met punt 1 instemmen, maar wel met de punten 2 en 3.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Tijdens de presentatie op de informatieavond is nadrukkelijk gezegd dat 17 automaten niet vervangen zouden worden, en dat zijn de 17 automaten die wij in het amendement hebben opgevoerd.

Wethouder Van Eersel: Laat ik het even verduidelijken. De Weerter Landpas is iets wat niet onomkeerbaar is, zodat die eruit kan worden gehaald. Over een jaar zou bij wijze van spreken besloten kunnen worden die alsnog in te voeren. Voor de beeldschermen geldt precies hetzelfde. Ten aanzien van de ticketautomaten hebben wij geconstateerd dat er 17 zijn die alles bij elkaar maar zo'n zevenhonderd of achthonderd euro opleveren en dus eigenlijk niet zoveel waarde hebben. Daarom willen we onderzoeken of die 17 automaten op een andere manier kunnen worden ingesteld. Als ze nu worden geschrapt, kunnen ze echter niet meer worden ingezet. De raad kan erop vertrouwen dat die 17 met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid niet meer ingezet kunnen worden, maar ik zou ze er nu even uit

laten. Met de beide andere punten van het amendement kunnen we gewoon instemmen.

De heer Cardinaal: Het is alles of niets. Als het bedrag van € 170.000,- met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid niet zal worden ingezet, en stel dat we er € 140.000,- van maken, dan heeft de wethouder even goed nog een ruimte van € 30.000,-. Misschien dat hij daarmee gedraaid komt.

De voorzitter: U wilt het bedrag dus ook nog verkleinen?

Wethouder Van Eersel: Ik ben geen parkeerdeskundige. Volgens mij heb ik het zojuist duidelijk gezegd. Ik ga ervan uit dat het bedrag van € 170.000,- terug zal komen, het kan ook € 140.000,- zijn, maar dat willen wij nog even voor de boeg houden. Ik zou zelf zeggen: ga er even van uit dat ze terugkomen, in mei weten we het zeker.

De voorzitter: De wethouder bedoelt dat we geen geld gaan uitgeven als dat niet nodig is.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Als in het krediet van € 823.000,- nog een paar andere onderdelen zitten die niet onomkeerbaar zijn als we nu zouden besluiten daarmee nog even te wachten, hoeven wat ons betreft die gelden daarvoor nu ook niet uitgegeven te worden. We hebben het dan over dynamisch en real time monitoring, kentekenherkenning in de oudere garages en statische en dynamische verwijzing. Laten we afspreken dat we doen wat nu echt moet en dat we de rest on hold zetten, om die term nog maar eens te gebruiken.

De heer Engelen: Mijnheer de voorzitter. Wij volgen in dezen de wethouder. Wij hebben er vertrouwen in dat hij alleen het geld uitgeeft dat echt uitgegeven moet worden.

De heer Kusters: Zo denken wij er ook over.

De heer Goubet: Wij sluiten ons daarbij aan.

De voorzitter: Dan doen we alsof we gestemd hebben over dit amendement. Ik constateer dat een meerderheid de wethouder wil volgen en dat dit amendement dus zou zijn verworpen als het in stemming zou zijn gebracht, met uitzondering van de punten 2 en 3, die zijn overgenomen.

•Amendement I.A.4 / •motie I.M.1 (fietsenstalling).

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Door de wethouder is dit amendement ontraden omdat het geld zou kosten. Wellicht heeft hij het niet helemaal goed begrepen, wat ook te maken kan hebben met het feit dat het amendement niet is toegelicht. Daarom wil ik de bedoeling graag nog even toelichten. Als we het op gemeentelijke grond realiseren en eens goed kijken naar een efficiënte bemensing, zoals in het laatste deel van de opdracht staat – op buurtbussen rijden bijvoorbeeld

ook vrijwilligers en we hebben hiervoor ook bepaalde instrumenten in handen vanuit de bijstand –, kunnen we zo'n bewaakte fietsenstalling misschien wel zo goed als om niet handhaven, of er zelfs – en dat stellen wij eigenlijk voor – in Weert-Noord en in Weert-Zuid eentje maken, zodat ze ook wat efficiënter liggen. We willen er dus niet zomaar twee keer dat bedrag in knallen, maar pleiten ervoor te proberen de fietsenstalling overeind te houden door heel efficiënt te kijken naar de inzet van personeel en als dat heel slim gebeurt, kunnen we misschien zelfs wel naar een uitbreiding gaan kijken. Wat wij in ieder geval willen, is dat er in Weert een bewaakte fietsenstalling blijft.

De heer Engelen: Mijnheer de voorzitter. Het amendement van D66 ten aanzien van twee stallingen lijkt ons overbodig, omdat die van het station overblijft. Wij stellen voor het dictum van motie I.M.1 aan te passen, in die zin dat het college wordt opgedragen naar een stalling te zoeken – maakt niet uit welke, waarschijnlijk de goedkoopste – zo lang de bezuiniging maar uitgevoerd wordt.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Een zelfde soort strekking als de heer Engelen voorstelt willen wij naar voren brengen. Volgens mij is het gemeengoed in deze gemeenteraad dat we graag een fietsenstalling in het centrum van onze gemeente zien, maar we willen ook op de overhead en de personeelskosten bezuinigen. Het klinkt misschien een beetje dubbel, omdat zoiets nu eenmaal geld kost, maar misschien zijn er andere manieren, die het college beter kan verzinnen dan wij met z'n allen bij elkaar, om het probleem op te lossen. Wij willen het college dus opdragen ervoor te zorgen dat de bewaakte fietsenstalling als functie blijft, en hoe en wat en op welke manier: succes!

De voorzitter: Dat zou via privaat of zo kunnen, dat is in ieder geval duidelijk.

Mevrouw Winters: Mijnheer de voorzitter. Wij staan er eigenlijk hetzelfde in als de VVD en de SP. Voor ons is het belangrijkste dat er een bewaakte fietsenstalling in Weert is. Waar en hoe, is een opdracht aan het college.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Ook wij vinden dat er een bewaakte fietsenstalling moet blijven en wij denken ook dat de huidige plaats aan de Hegstraat, of de directe omgeving, daarvoor de beste is. Wethouder Litjens bleef in het vage over de vraag hoe het mogelijk is om met een besparing op de personeelskosten toch een bewaakte fietsenstalling in stand te houden. Wij voegen daaraan nog iets toe. Naar aanleiding van vragen is er een specificatie gekomen van de kosten van die stalling en daaruit blijkt dat de personeelskosten – de mannen die de fietsen bewaken – iets meer dan € 90.000,- bedragen, maar dat ook overheadkosten worden toegerekend aan die fietsenstalling die bijna hoog zijn als de salariskosten. Als de besparing de personeelskosten betreft, zeggen wij: laat die mannen zitten en zorg ervoor dat die overheadkosten weg zijn. Overigens is het een heel vreemde zaak dat de afgelopen jaren bijna € 4 miljoen op personeelskosten is bespaard en dat het desondanks nog bestaat dat € 80.000,- overhead aan een fietsenstalling wordt toegerekend. Dat zou nog een apart onderwerp voor discussie kunnen, of

zelfs moeten zijn, maar dat gaat nu te ver. Zorg er in ieder geval voor dat die overheadkosten weg zijn, dan is de besparing die het college met het weghalen van de fietsenstalling wil bereiken op een paar duizend euro na ook bereikt.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De gedachtegang van de PvdA ligt in het verlengde van wat de heer Sijben naar voren brengt over de overheadkosten. In de motie is duidelijk opgenomen dat de fietsenstalling verder draait zoals ze gedraaid heeft op de huidige locatie, maar dan onder het stadhuis of op het parkeerdek geplaatst wordt, waarbij ook de inzet van de mensen hetzelfde is. Als we ervoor zouden kiezen het door een private partij te laten doen, krijgt de motie een heel andere strekking dan de bedoeling was. Van de wethouder willen wij daarom graag nog iets meer duidelijkheid.

De voorzitter: Laten we even naar de wethouder luisteren.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Als ik de overhead daar zou weghalen, zoals de heer Sijben voorstelde, plopt ze ergens anders toch weer op. We kunnen die overhead dus niet zonder meer wegstrepen. Zouden we het personeel in dienst van de gemeente daar weghalen, dan gaan de overheadkosten naar de rest toe. Het betekent dat de overhead dan over minder aantallen per kop iets hoger wordt. De enige kosten die we hier kunnen weghalen, zijn de personeelskosten voor een bedrag van, uit mijn hoofd gezegd, € 72.000,-.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. In de overhead zijn onbeïnvloedbare kosten begrepen, zoals bijvoorbeeld toerekening van de kosten van het gebouw, maar de overheadkosten bestaan voor een aanzienlijk deel ook uit personeelskosten. Met andere woorden: “zoveel” uur per week is een ambtenaar hier bezig met overhead over de fietsenstalling. Het erge is bovendien dat, als de fietsenstalling wordt weggehaald, die ambtenaar nog “zoveel” uur per week bezig is met overhead op de fietsenstalling, tenzij hij overhead zou gaan doen op een parkeerplaats of zo. Waarom is trouwens bij de besparing van € 4 miljoen op personeelskosten niet ook wat overhead weggehaald?

De voorzitter: U moet zich nu niet meer tot de wethouder wenden. U moet met elkaar in debat over de vraag of de gemeente nog steeds een fietsenstalling dient te exploiteren en, zo niet, of de gemeente dan moet worden opgedragen het op een andere manier in te vullen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Wij hadden de motie eerder rondgestuurd en daarvoor ook steun gekregen van de SP en Weert Lokaal. Intussen is ze veranderd...

De voorzitter: We doen vanavond *alsof* hè?

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ja, we doen alsof. De vraag die ik de wethouder heb gesteld over een andere manier van exploiteren is jammer genoeg niet beantwoord en dat bemoeilijkt de zaak wel een beetje.

De voorzitter: Ik stel voor nu eerst het amendement in stemming te brengen en daarna naar de motie te kijken.

De heer Vossen: Eén vraagje nog. Het is vandaag al een paar keer voorgekomen dat er een beetje een bal op en neer gekeerd wordt, met name vanuit de SP. Bij het schoolzwemmen werd eerder gezegd dat het behouden moest worden en dat het college daarvoor maar met een voorstel moest komen. Bij de fietsenstalling krijgen we nu eigenlijk hetzelfde verhaal: we willen de fietsenstalling behouden en het college moet daarvoor maar een dekking zoeken. Ik vind dat nogal gemakkelijk. Het kan namelijk betekenen dat het college straks zal laten weten dat het niet is gelukt, en dan is de fietsenstalling weg. Is dat wat de SP wil?

De heer Peterse: Wij willen de fietsenstalling behouden. We kunnen alles nu wel helemaal gaan dichttimmeren en bepalen dat er een hekje omheen moet, dat er een hokje bij moet, dat we stroom moeten betalen, dat we de huur moeten betalen, en blijkbaar moeten we overhead betalen, maar we kunnen er ook op vertrouwen dat het college dit gaat oplossen. Hetzelfde geldt inderdaad voor het schoolzwemmen. Het college heeft argumenten aangevoerd waarom het schoolzwemmen, of het alternatief rondom het zwembad, te behalen is. Als blijkt dat het toch niet te behalen is, hebben we in ieder geval onderzocht hoe ver we komen en waar we staan op dat moment; misschien halen we wel meer. Ons pleidooi is om alles niet helemaal tot op de spijker en de vierkante millimeter dicht te gaan regelen, maar op hoofdlijnen aan te geven welke kant we op willen en daarvoor het college aan het werk zetten. Volgens mij is er nu een meerderheid die het college aan zet wil laten zijn op dit terrein, zeker omdat er voor volgend jaar € 5 miljoen aan de lat staat.

Mevrouw Stokbroeks: Ik wil graag proberen uit te leggen waarom wij dit hier neerleggen. Morgen willen wij mensen laten rekenen over wat wij hebben besloten, wat wij hebben weggestreept en wat we nog moeten betalen. Dan lijkt het me handiger te zeggen: dat ding kost € 70.000,-, dus we hebben een verlies van € 70.000,- en het college krijgt de opdracht om het goedkoper te doen, zodat we er naderhand plezier van hebben, dan te zeggen: we strepen het weg en het kost ons niks, om er over een halfjaar achter te komen dat het alsnog € 50.000,- kost.

De heer Peterse: Volgens mij zeggen we precies hetzelfde, maar dan met andere woorden.

De voorzitter: Er zit wel een aanmerkelijk financieel verschil in. Drie fracties willen de stalling gewoon behouden zoals ze nu is, en dan kost het het geld dat in de begroting stond, drie andere fracties willen het schrappen en het college opdragen te onderzoeken of het op een andere manier ingevuld kan worden. Dat is in feite de tegenstelling.

De heer Peterse: Dan probeer ik het nog een keer te verduidelijken: wij willen de *functie* bewaakte fietsenstalling behouden. In de boeken staat de stalling nu voor € 70.000,- en een behoorlijk stuk overhead. Als ze uit de begroting wordt ge-

schrapt, hoeft dat niet te betekenen dat de functie wordt geschrapt. Het college gaat zich ervoor inspannen om de functie te behouden. Voor de invulling daarvan kan het college dan met een alternatief komen. Dat is volgens mij de route die we willen bewandelen.

De voorzitter: U zegt volgens mij precies hetzelfde als ik zojuist zei. U wilt de bezuiniging behouden en het college opdragen te onderzoeken of er een alternatief is.

De heer Sijben: Volgens pagina 13 van de begroting hebben we het over € 4.935,-.

De voorzitter: Dat misverstand heb ik al eerder gehoord. U maakt de discussie nog verwarrender.

De heer Sijben: Juist!

De voorzitter: Ik verzoek u thans u uit te spreken over amendement I.A.4 van D66 en PvdA. Ik stel vast dat het amendement met 16 tegen 11 stemmen zou zijn verworpen als het nu in stemming zou zijn gebracht.

Vervolgens komen wij bij motie I.M.1...

De heer Vossen: Hierbij wil ik graag een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Dat hoeft niet, want er wordt nu niet gestemd!

De heer Engelen: Als het dictum wordt gewijzigd, kunnen wij ermee instemmen.

Mevrouw Kadra: Fijn dat de VVD dat wil, maar volgens mij zijn wij de eerste indiener van de motie.

De heer Engelen: Dan mag u er antwoord op geven.

De voorzitter: Het gaat nu alleen om op de opdracht die aan het college wordt verstrekt om een alternatief te bedenken voor de bewaakte fietsenstalling, zonder dat het geld kost. De motie komt direct aan de orde. Ik constateer dat iedereen met de opdracht kan instemmen. Nu de oorspronkelijke motie. Wie zou daarmee akkoord kunnen gaan? Ik stel vast dat de motie in deze vorm met 14 tegen 13 stemmen zou worden verworpen.

- Amendement I.A.5 (carpoolplaats)

Mevrouw Geelen: Mijnheer de voorzitter. Wij dienen dit amendement samen met de PvdA in. Het verheugt ons dat het college het belang van de aanleg van deze carpoolplaats aan de A2 in Nederweert onderschrijft. Wij denken dat hiervoor straks wel € 4.500,- in het prioriteitenbudget te vinden zal zijn.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Als de gemeente geloofwaardig wil blijven, zowel jegens haar buurgemeenten als in haar lobby voor het verbreden van de A2, zal ze zelf natuurlijk ook iets moeten doen. Met een carpoolplaats carpool-

len meer mensen hun auto en komen er dus minder auto's op de weg. Dat is wel het minste wat de gemeente kan doen, zeker als we het bedrag in ogenschouw nemen waar het hier om gaat. Wij zullen het amendement dus steunen.

De heer Zincken: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zullen het amendement steunen, maar wel met de nadrukkelijke vermelding dat het bedrag in het prioriteitenbudget wordt gezocht en dat er dus niet elders voor zal worden geschrapt.

De heer Peterse: Met die uitleg van de heer Zincken gaan ook wij ermee akkoord.

De heer Kusters: Dat geldt ook voor ons.

De voorzitter: Ik constateer dat dit amendement unaniem door de raad wordt gesteund.

- Amendement I.A.6 (Paterskerk)

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het van groot belang dat het restauratieplan dat is opgesteld compleet wordt uitgevoerd. Het kost nu één keer € 60.000,-, maar gezien het belang van het monument en de waarde ervan voor Weert, is er bij ons geen twijfel dat we dit moeten doen en geld moeten reserveren als bijdrage in de totale restauratiekosten.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben het amendement mede ingediend en zijn er dus ook vóór, maar ik moet er eerlijkheidshalve aan toevoegen dat we morgen eventueel een andere afweging zullen maken, omdat we dan pas weten wat onder de streep wel en niet mogelijk is.

Mevrouw Duijsters: Mijnheer de voorzitter. Wij volgen in dezen het advies van de wethouder en zullen dus tegenstemmen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft duidelijk aangegeven dat de restauratie sowieso doorgang zal vinden, zodat er geen bloed uit vloeit als het amendement niet wordt aanvaard. Dat is voor ons de reden om tegen te stemmen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben het amendement mede ingediend en steunen het vanzelfsprekend. Het belang van de Paterskerk voor de geschiedenis van Weert is dermate groot, dat wij vinden dat ze op een goede manier gerestaureerd moet worden, net zoals dat is gebeurd met ons andere prachtige monument, de St. Martinuskerk.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. De uitleg van de wethouder was van dien aard, dat ik ervan overtuigd ben dat dit mooie monument goed gerestaureerd zal worden. Hij heeft er zelfs een cijfer bij gegeven en wij hebben er dan ook vertrouwen in dat het geen schade zal doen, ook al kunnen we het financieel

niet dragen. Aan de andere kant kunnen wij morgen misschien wel van mening veranderen, als dan blijkt dat er wel een mogelijkheid voor is.

De voorzitter: Vooralsnog bent u dus tegen?

De heer Van Buuren: Ja.

De heer Stals: Ik heb nu al een paar mensen horen zeggen dat ze morgen weer van mening kunnen veranderen. Ik vraag me af of het dan morgen nog berekend zal worden. Hoe gaan we daar dan mee om?

De voorzitter: Daar hebt u zeker een punt mee, maar dat is een discussie die u straks zelf zult moeten voeren. Laten we nu maar doorgaan op de weg die we zijn ingeslagen.

De heer Sijben: Het voorstel is om de subsidie te dekken uit twee reserves voor projecten die afgesloten zijn. Bij geld dat over is – maar we hebben natuurlijk helemaal geen geld over – zou de keuze zijn: gaan we dat toevoegen aan de algemene reserve, of geven we dat nog uit aan het monument? Budgettair heeft het voor de begroting echter geen gevolgen, omdat het gefinancierd wordt uit de reserves.

De voorzitter: Ik stel vast dat het amendement op dit moment met 16 tegen 11 stemmen zou worden verworpen.

- Motie I.M.2 (hanging baskets)

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De PvdA is van mening dat ook op de Dries de openbare ruimte zodanig dient te worden aangepast, dat sprake kan zijn van een verfraaiing. De wethouder heeft gezegd dat de hanging baskets zijn meegenomen voor het Bassin en voor het Stationsplein, en het is natuurlijk prettig dat te horen, maar aan de andere kant ligt er vanuit het verleden nog steeds een opdracht in het kader van “Keent kiest kwaliteit”, waarin ook gewag werd gemaakt van een mogelijke herinrichting van de Dries. Daarmee is jarenlang niets gebeurd en wij zouden het op prijs stellen wanneer deze winkelstrip nu verfraaid zou kunnen worden door het neerhangen van hanging baskets, in ieder geval tijdens de zomerdag. Zo kan ervoor worden gezorgd dat ook de toerweg naar het centrum er fraai uitziet, net zoals dat het geval is bij de Maaspoort. Dat is de reden waarom wij deze motie hebben ingediend.

De heer Zincken: Mijnheer de voorzitter. De motie is heel sympathiek, maar we mogen niet uit het oog verliezen dat het systeem zoals dat werkt in de binnenstad nog altijd gefinancierd wordt door de pandeigenaren en de zittende ondernemers. Als op de Dries een zelfde constructie mogelijk is, zou het lovenswaardig zijn, maar anders moeten we tegenstemmen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft al aangegeven dat de hanging baskets worden meegenomen voor het Bassin en het Stationsplein. Mevrouw Beenders haalt nu terecht de Dries aan, maar voor zover ik weet zal in

2016 het riool in de St. Jozefslaan worden vervangen, zodat er dan toch al gegraven zal worden. Wellicht kunnen we er in dat kader ook iets mee. Het idee is sympathiek, maar we gaan er nu niet in mee.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ook D66 zal deze motie nu niet steunen. Er is waarschijnlijk niet veel geld mee gemoeid, maar dit is niet het belangrijkste wat de gemeente Weert moet doen.

Mevrouw Geelen: Dat is precies ook de reden waarom de CDA-fractie hiermee niet zal instemmen.

Mevrouw Winters: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn van mening dat het gecontinueerd moet worden onder dezelfde voorwaarden als in het verleden, vandaar dat wij niet met de motie akkoord gaan.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Bij ons rijst nu de vraag of datgene wat op het Bassin en op het Stationsplein komt ook meebetaald zal worden door de zittende ondernemers. Overigens zullen wij de motie nu niet in stemming laten brengen, maar aanhouden.

De voorzitter: Goed, en wie kan antwoord geven op de vraag van mevrouw Beenders?

Wethouder Litjens: Ik kan die vraag bevestigend beantwoorden.

- Motie I.M.3 Fair Trade-gemeente.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Het heeft ons verbaasd dat deze motie zo gemakkelijk door het college werd overgenomen. Een paar jaar geleden hebben we een onderzoek laten uitvoeren naar de betekenis en de kosten van het zijn van een Fair Trade-gemeente, en dat was bepaald niet helemaal niks. Denkend aan alles waarover we het eerder met elkaar hebben gehad, zijn wij dan ook niet geneigd deze motie zomaar over te nemen. Het lijkt ons beter eerst het onderzoek van twee jaar geleden nog eens uit de stofbak te halen – anders heb ik dat zelf nog wel ergens in mijn archief –, zodat we weten wat het kost en waarover we praten. Wij zullen nu niet instemmen met deze motie.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Inderdaad is dit onderwerp een paar jaar geleden ook behandeld, en de voornaamste reden om toen niet mee te doen was de overweging: als we deelnemen aan dit ideële doel, waarom doen we dat dan ook niet aan andere ideële doelen? Wij hebben daarom gevraagd eerst eens duidelijk te maken waarom we het deze keer wel zouden moeten doen en de andere keren niet. Die vraag is nooit beantwoord. Nu concreet het idee wordt geopperd het keurmerk van een Fair Trade-gemeente na te streven, willen we die discussie van destijds maar laten liggen. Het onderwerp is belangrijk genoeg. Het onderscheid met andere goede doelen komt dan wel een keer als er nog een ander initiatief komt. Wij stemmen er dus mee in.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Dat wij deze motie nu hebben ingediend, heeft te maken met het feit dat deze coalitie – en daarmee hebben we haar ook dik gecompimenteerd – eindelijk werk maakt van een fatsoenlijk duurzaamheidsbeleid. Dat is nieuw en wij vinden dat dit daar integraal bij hoort. Gelukkig heeft de wethouder dat in zijn reactie ook bevestigd.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft de motie overgenomen. Ik neem aan dat hij daar goede redenen voor had en dat hij ook de financiële consequenties daarvan in overweging heeft genomen.

De heer Goubet: Bij die woorden kunnen wij ons geheel aansluiten.

De heer Zincken: Mijnheer de voorzitter. Naar ik heb begrepen, is de keuze in het verleden enigszins bijgesteld omdat de koffie niet geheel in de smaak viel. Voor het overige volgen wij de wethouder.

Wethouder Gabriëls: Ik ben van mening dat wij deze ambitie moeten hebben binnen een coalitieperiode van vier jaar, zoals ook de motie zegt.

De voorzitter: Ik constateer dat de motie zou zijn aangenomen met 20 tegen 7 stemmen.

•Motie I.M.4 (De Lichtenberg)

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Gehoord de reactie van de wethouder, zullen wij deze motie aanhouden.

De voorzitter: De moties •I.M.5 (Natuurlijk spelen) en •I.M.6 (Initiatief park Biest) zijn overgenomen. Ik stel vast dat de raad met deze moties zou kunnen instemmen.

•Motie I.M.7 (APV)

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Ook deze motie van de SP is overgenomen en dat vinden wij mooi, want wij zijn voor minder regels. Wij willen echter wel dat jaarlijks goed onderzocht wordt wat de effecten zijn van het afschaffen van die regels, omdat het ook betekent dat op sommige onderdelen niet meer gehandhaafd kan worden. Als dat tot vervelende situaties leidt, willen we daarop wel kunnen terugkomen.

De voorzitter: Het spreekt vanzelf dat we dat zullen evalueren.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Ons maakt het eigenlijk niks uit, want voor ons is het een black box en het college blijft het instituut dat hiervoor verantwoordelijk is. Hoe het dat met mandaat en allerlei delegatieregels gaat regelen, vinden wij niet relevant. Prima dat u de motie overneemt, maar voor ons hoeft het niet, want het blijft helemaal uw verantwoordelijkheid.

De voorzitter: Ik constateer dat de motie niettemin als aangenomen mag worden beschouwd.

•Motie I.M.8 (Archiefbeheer)

De voorzitter: Door de griffier is mij medegedeeld dat deze motie een kleine wijziging heeft ondergaan, in die zin dat het woord “zullen” in het tweede deel van het dictum is gewijzigd in “zouden”.

De heer Van Buuren: Dat klopt.

De voorzitter: Met deze gewijzigde motie zou de raad unaniem kunnen instemmen, concludeer ik.

•Motie I.M.9 (Toegankelijkheidsparagraaf).

De voorzitter: De wethouder heeft dit een prima idee genoemd en ik stel vast dat de raad hem daarin volgt.

•Motie I.M.10 (Parkeerabonnementen)

De voorzitter: De wethouder heeft deze motie overgenomen en ik stel vast dat ook de raad zich daarin kan vinden

Programma II

De voorzitter: Dames en heren. •Amendement II.A1, •amendement II.A.2, •amendement II.A.7 en •motie II.M.6, alle betrekking hebbend op het schoolzwemmen, zijn reeds behandeld, zodat we kunnen beginnen met het derde amendement.

•Amendement II.A.3 (Vervallen budgetten)

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wethouder Van Eersel heeft uitgelegd dat werkkapitaal noodzakelijk is voor de afdeling vastgoed en dat voor de bouwgrondexploitatie een acquisitiebudget nodig is. Wij blijven echter van mening dat deze budgetten niet moeten worden toegekend en handhaven derhalve het amendement.

De heer Zincken: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen hierin niet meegaan. Zoals altijd, gaan de kosten voor de baat uit. Wij volgen de wethouder.

De heer Kusters: Dat geldt ook voor ons.

De heer Goubet: Wij sluiten ons daarbij aan.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ook hier wordt weer een prioriteit genoemd. Zojuist hebben we met de fracties afgesproken dat er keuzen gemaakt zullen moeten worden, omdat de prioriteiten niet eindeloos zijn. Wat hier wordt

voorgelegd heeft niet onze prioriteit en daarom zullen wij dit amendement steunen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De kosten gaan inderdaad voor de baat uit, maar de eerste kosten kunnen gedekt worden uit wat ik maar even “handgeld” noem, dat elk organisatieonderdeel heeft. Als de baten binnen zijn, kunnen daaruit de kosten worden gedekt die nodig zijn voor de volgende operaties. Waarom hiervoor startkapitaal nodig zou zijn – nota bene elk jaar € 50.000,-, volgens de toelichting in de begroting – wordt echt niet duidelijk, en hetzelfde geldt voor het bedrag van € 70.000,- bouwgrondexploitatie. Laat het maar uit de bestaande werkbudgetten komen, die later toch terugkomen uit de opbrengsten.

De voorzitter: Ik constateer dat het amendement met 16 tegen 11 stemmen zou worden verworpen als het nu in stemming zou worden gebracht.

•Amendement II.A.4 (IJzeren Rijn)

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Dit was nu net zo’n puntje waarvan wij in onze beschouwingen hebben aangegeven dat we van plan waren teksten te schrappen, of er in ieder geval geducht met de stofkam doorheen te gaan. Dit was één zo’n foutje wat in die teksten stond en wij zijn dan ook blij dat het op deze manier gerepareerd wordt. Het verheugt ons voorts te zien dat in de raad nog steeds brede steun bestaat voor geen IJzeren Rijn.

De voorzitter: De motie was al door de wethouder overgenomen en ik concludeer dat de raad hem daarin volgt.

•Amendement II.A.5 (SML en Keyport)

De voorzitter: De wethouder heeft aangegeven dat hieromtrent binnenkort een raadsvoorstel zal worden voorgelegd.

De heer Vossen: Dit is ook weer een lastige, omdat een rekensom moet worden gemaakt met de prioriteiten. Ik wil dan ook graag de mening van de fracties weten als we morgen een keuze moeten gaan maken: blijft dit staan, of niet? We kunnen er niet mee wachten, anders is het automatisch een prioriteit. Wat ons betreft mag dat geld vandaag vervallen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het er niet mee eens. De wethouder heeft weliswaar aangegeven dat de SML er nog niet is, maar het is wel een uitvloeisel van de GOML en daar gaat nogal wat geld in om. Wij willen daarom eerst weten wat hiervan precies het gevolg is, want dat heeft ook invloed op de begroting.

De heer Peterse: Daarbij sluit ik me aan. Laten we eerst het raadsvoorstel afwachten; misschien hebben we dan straks een extraatje om te plussen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Ook wij willen het raadsvoorstel afwachten. Bij de prioriteiten leggen we wel een verband tussen deze prioriteit, € 30.000,- voor een eventueel op te richten Samenwerkingsverband Midden-Limburg, en het budget voor economische samenwerking, waarin ook geld zit voor Keyport. Op dat geheel moet te besparen zijn. Het is in ieder geval nodig om inhoud te kunnen geven aan onze bezuinigingtaakstelling.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Het is beslist een sympathiek verhaal, maar laat dit nu net geen prioriteit zijn die wij hadden uitgezonderd van alle prioriteiten die wij wilden schrappen. Het komt pas later, maar zoals het nu voorligt kunnen wij er niet mee instemmen. Overigens is dit ook weer afhankelijk van de discussie over de prioriteiten in hun geheel.

De voorzitter: Ik stel vast dat het amendement met 24 tegen 3 stemmen zou zijn verworpen.

•Amendement I.A.6 (Weert 601)

De voorzitter: De wethouder heeft gezegd dat dit eigenlijk niet nodig is, omdat er elk jaar evenementen zijn en dat daar ook altijd geld voor is.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Gezien de doelstellingen die wij hebben, hebben wij een pleidooi gehouden voor bezuinigingen, omdat we voor de provincie een goed verhaal moeten hebben. Toch wilt u weer € 100.000,- bestemmen voor stadspromotie, met allerlei foldertjes, boekjes, promotieteams e.d. Wij vragen ons werkelijk af of dat op dit moment zo nodig is. Als u aan de andere kant de verworvenheden van Weert 600 wilt borgen, kunt u naar onze mening niet volstaan met te verwijzen naar een jaarlijks evenementenbudget en allerlei potjes, want die hadden we in het verleden ook. Het afgelopen jaar was een heel mooi jaar, we waren er allemaal heel tevreden over, stop dan iets van het geld voor stadspromotie in evenementen en haal asjeblijft iets van dat promotiebudget af, zeker gezien de bezuinigingsdoelstelling die we hebben.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In een andere motie, of amendement – je raakt een beetje in de war van al die dingen die voorliggen –, geven wij aan dat wij deze prioriteit willen schrappen en op een later moment willen terugbrengen in de raad. Voorlopig gaan wij wel mee in het voorliggende amendement van D66, omdat wij ook vinden dat stadspromotie met minder budget toe kan.

Mevrouw Winters: Mijnheer de voorzitter. Wij volgen in dezen de wethouder. Wij zijn benieuwd naar de evaluatie van Weert 600. Daarna kunnen we beslissen welke budgetten er nog zijn voor komend jaar.

De voorzitter: Ik constateer dat het amendement met 21 tegen 6 stemmen zou zijn afgewezen.

•Amendement II.A.8 (Marktgeld)

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Dat het marktgeld in Weert relatief laag is vergeleken met andere gemeenten, is mooi meegenomen voor de marktmensen, maar wij stellen vast dat de markt in Weert al langere tijd onder druk staat en dat dit niet het goede moment is om het marktgeld te verhogen. Wij zien geen reden om het tarief voor de passantenhaven niet te verhogen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij volgen in dezen de wethouder.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Het verhaal van de heer Sijben snijdt hout. De markt is een van de dingen waarmee je nog mensen naar de binnenstad haalt en hoe klein de verhoging ook is, voor een ondernemer kan het net de drempel zijn om af te haken. Aan de andere kant kun je best een paar euro meer betalen als je met een boot in de passantenhaven kunt liggen. Wij steunen derhalve het amendement.

De heer Engelen: Mijnheer de voorzitter. De wethouder was naar onze mening erg duidelijk. Wij volgen hem dan ook.

De voorzitter: Als het amendement in stemming zou worden gebracht, zou het met 19 tegen 8 stemmen worden verworpen.

•Motie II.M.1 (Handelsmissie China)

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Bij deze motie willen wij opmerken dat echt in het eerste kwartaal zal moeten voorliggen wat de behaalde resultaten enz. zijn, voordat we een budget beschikbaar kunnen stellen voor 2015, dit om te voorkomen dat misschien toch voorgesorteerd zal worden op een reis naar China. Tot op heden hebben we nog niet echt zicht op wat de handelsmissie ons concreet heeft opgeleverd.

De voorzitter: De evaluatie zal in het komende kwartaal verschijnen, zodat u volgens mij op uw wenken wordt bediend. Ik constateer dat de motie bij een stemming zou zijn aangenomen.

•Motie II.M.2 (Scholen Leuken Laar)

De voorzitter: Deze motie is door de wethouder als overbodig aangemerkt.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft vanmiddag gezegd dat in het eerste kwartaal van 2015 het kredietvoorstel zal worden voorgelegd. Wij verkeerden echter in de veronderstelling dat dat al in het laatste kwartaal van 2014 zou gebeuren.

Mevrouw Zaâboul: Dat dachten wij ook. Wij zullen de motie in stemming laten brengen, omdat wij niet het risico willen lopen dat de startdatum niet wordt gehaald.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft de motie overbodig genoemd en aangegeven dat met de provincie wordt overlegd over het al dan niet verkrijgen van subsidie. Wij vinden het heel belangrijk om dat in een kredietvoorstel te hebben staan en volgen dus de wethouder.

Mevrouw Duijsters: Ook wij volgen de wethouder in dezen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Wij sluiten ons aan bij de woorden van mevrouw Stokbroeks.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Het kredietvoorstel zal inderdaad in het eerste kwartaal van 2015 worden voorgelegd, maar dat heeft geen enkele invloed op de bouw zelf. Morgen heb ik een gesprek met de provincie en dan hoop ik uitsluitsel te krijgen over de subsidie. Vervolgens moet weer een bepaalde planning worden doorlopen en daarom zullen we december niet halen, maar we gaan het niet bewust vertragen.

De voorzitter: Ik constateer dat de motie bij stemming zou zijn verworpen met 19 tegen 8 stemmen.

•Motie II.M.3 (Harde contracten)

De voorzitter: Deze motie is overgenomen en kan ook de goedkeuring van de raad wegdragen, stel ik vast.

•Motie II.M.4 (Bedrijfsverzamelgebouw).

De voorzitter: Ook bij deze motie constateer ik unaniem instemming.

Motie II.M.5 (Hertenkamp)

De voorzitter: Deze motie zou bij een stemming eveneens met algemene stemmen zijn aanvaard.

Programma III

•Amendement III.A.1 (Digitale dienstverlening)

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. In de begroting staat letterlijk dat de gemeente Weert de ambitie uitspreekt om de klanttevredenheid te vergroten door de gemeentelijke dienstverlening verder te digitaliseren. In uw reactie hebt u gezegd dat een gedigitaliseerde dienstverlening nooit het niveau van klanttevredenheid zal kunnen halen als bij dienstverlening aan de balie het geval is, en dat is heel logisch, maar schrijf zo iets dan ook niet op. Schrijft u het wel op, zet de ambitie dan ook op z'n minst op gelijk niveau als met telefonische dienstverlening. We hebben bewust niet gekozen voor hetzelfde kwaliteitsniveau als aan de balie, want dat is sowieso onhaalbaar.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ik deel de mening van de heer Vossen. Op pagina 53 van de begroting wordt van de digitale dienstverlening ge-

zegd dat gestreefd wordt naar een minimale klanttevredenheidsscore van 7,1. Waar die score in 2013 al 6,8 was, stel ik vast dat er heel lang over is gedaan om aan 7,1 te komen. Bij de cijfers die op pagina 53 staan heb ik overigens mijn twijfels, maar ik denk zeker dat hier een wat hoger doel gesteld kan worden, want in het verleden waren de doelen sowieso al hoger gesteld.

Mevrouw Winters: Mijnheer de voorzitter. Ook wij hadden twijfels bij deze cijfers. Het belangrijkste vinden wij dat de mensen goed geholpen worden. Het is perfect dat we een app hebben die goed werkt, maar dan moet er ook op gereageerd worden. Voor ons hoeft dat niet direct gekoppeld te worden aan cijfers, zo lang onze inwoners maar tevreden zijn over de dienstverlening.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij was het streven ooit een tevredenheid van 90%, of, omgerekend op een schaal van 1 tot 10, een score van 9. De score van 7,6 die D66 voorstelt vind ik dan ook alleszins redelijk.

Mevrouw Geelen: Bij die mening kunnen wij ons aansluiten. Digitale dienstverlening, met internet, een website enz., wordt steeds belangrijker en wij vinden dat de drempel voor de inwoners zo laag mogelijk dient te zijn. Een hoge ambitie voor digitale dienstverlening vinden wij dan niet meer dan redelijk.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Wij zitten hier voor onze inwoners, aan wie wij dienstbaar moeten zijn. Digitalisering speelt een steeds grotere rol in het leven van mensen en als op deze manier het gemeentehuis, de politiek en de dienstverlening dichterbij onze inwoners kunnen worden gebracht, moeten we dat zeker doen.

De voorzitter: Bij een stemming zou het amendement unaniem door de raad zijn aanvaard. Ik dank u daar hartelijk voor, want dat steunt de ambitie.

•Amendement III.A.3 (Sint Jans Gasthuis)

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. Het verheugt ons dat de wethouder de motie heeft overgenomen en het ermee eens is dat in het programmaplan, in de derde kolom bij de resultaten, krachtigere termen mogen worden gebruikt. Overigens zou dat wat ons betreft niet alleen voor het behoud van het Sint Jans Gasthuis mogen gelden, maar voor heel veel van de subdoelstellingen in het programmaplan.

De voorzitter: Ik stel vast de hele raad het amendement kan steunen.

•Motie III.M.1 (Vraagwijzer Punt Welzijn)

De voorzitter: De motie is overgenomen en naar ik begrijp, kan ook de raad ermee instemmen.

•Motie III.M.2 (RKEC)

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Tegen de achtergrond van het feit dat wij grote tekorten moeten aanpakken en gaten moeten gaan dichten, wil ik iedereen vragen nog eens serieus naar deze motie te kijken. Natuurlijk moet het speciaal onderwijs over goede huisvesting beschikken, maar of het echt nodig is daarvoor een pand van € 12 miljoen neer te zetten, vragen wij ons af. Wij pleiten ervoor alsnog naar het Kwadrant of de KMS te kijken. Als het college een creatief idee heeft over een ander pand dat leegstaat, vinden wij dat ook prima. De intentie die wij willen uitspreken, is dat nog eens goed moet worden nagegaan wat het aanpassen van een bestaand pand kost. Eerder in de discussie is opgemerkt dat de partners niet allemaal de partners zijn met wie we ooit begonnen zijn. Inmiddels heb ik nieuwe cijfers en prognoses gezien en die wijzen uit dat ten opzichte van de huidige situatie in 2019 100 leerlingen minder voortgezet speciaal onderwijs zullen volgen, en dat is nogal wat, zeker als er zulke gigantische investeringen in het geding zijn. Daarom willen wij dit dossier graag nog eens met u bespreken en nagaan of er geen serieuze alternatieven zijn aan te wijzen waarmee tegen minder hoge kosten een goede huisvesting is verzekerd.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Ik heb bewondering voor het vurige betoog dat D66 nog een keer heeft afgestoken. Zelf heb ik zoiets bijna tegen beter weten in ook wel eens geprobeerd, maar helaas vindt D66 hierbij ons niet aan haar zijde. Wij verschillen hierover van mening.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat geldt ook dezerzijds. De wethouder heeft goed toegelicht dat hij niet wist wanneer het een en ander vrij zou komen en wat het dan zou betekenen. Daarnaast heeft speciaal onderwijs altijd naast de gewone onderwijshuisvesting gestaan, in die zin dat het niet in dezelfde verordening was opgenomen, omdat het speciale aanpassingen, meer vierkante meters e.d. vereist. Dat is voor ons ook een van de overwegingen geweest om te pleiten voor een apart gebouw. Ik geloof niet dat een normaal schoolpand of een kazerne voor heel weinig geld geschikt te maken is als gebouw voor speciaal onderwijs. Wat naar onze mening in ieder geval wel ingebouwd zal moeten worden in het voorstel dat straks aan de raad zal worden gepresenteerd, is dat, als zich veranderde feiten en omstandigheden aandienen met betrekking tot het aantal leerlingen, de benodigde ruimte daaraan aangepast moet kunnen worden. Het moet niet zo zijn dat we gaan bouwen wat we twee jaar geleden hebben afgesproken, terwijl we nu al weten dat er drie klassen minder nodig zijn.

Mevrouw Kadra: Wij kunnen ons daarbij volledig aansluiten. De beantwoording van de wethouder was helder. De kinderen verdienen het op de juiste plek terecht te komen. Daarom kunnen wij de motie niet steunen.

De heer Sijben: Wij evenmin. Wij volgen de argumentatie van mevrouw Jacobs.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. In mijn algemene beschouwing heb ik reeds opgemerkt dat er blijkbaar van wordt uitgegaan dat de kwaliteit van het onderwijs gestimuleerd wordt door het gebouw waarin dat onderwijs wordt gegeven. Het is de grootste onzin die ik ooit gehoord op onderwijsgebied en die komt nu ook weer naar boven.

Het verbaasde mij enigszins dat in de discussie die hieraan vooraf is gegaan werd gesuggereerd dat de raad de KMS en het Kwadrant als kwalitatief geschikt zou hebben afgewezen. Volgens mij is dat niet waar. In een ambtelijk advies werd beweerd dat ze niet geschikt zouden zijn voor onderwijs en als ik dat stuk er nog eens op nalees, blijkt dat over bijvoorbeeld de KMS in één zin wordt gezegd dat men er is geweest. Voor mij kan dat nooit reden zijn om de KMS niet geschikt te achten voor onderwijs. Volgens mij zijn er heel veel recruten opgeleid en die zullen zeker in klaslokalen gezeten hebben.

De VVD wacht nu de discussie bij het kredietvoorstel af, mede omdat we graag inzage willen hebben in de veranderde cijfers. Wat mevrouw Stokbroeks zojuist zei over het afnemende aantal leerlingen dat passend onderwijs zou moeten hebben, is voor mij in ieder geval reden om te twijfelen aan de cijfers zoals ze waren.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ook hier is de werkelijkheid veranderd, en die werkelijkheid is dat een Wet passend onderwijs van kracht is geworden. Passend onderwijs heeft primair als opdracht ervoor te zorgen dat leerlingen een passende plek krijgen. Die passende plek ligt in eerste instantie in het reguliere onderwijs, zowel bij basisonderwijs als bij het voortgezet onderwijs. Dat is de opdracht en net als bij de Wmo en allerlei andere transitie zit daar gewoon een bezuinigingsdoelstelling van het rijk achter. We weten dus dat meer leerlingen in het reguliere onderwijs geplaatst moeten worden en dat gaat ook in dit onderwijs om tonnen. Het zijn leerlingen die wij in het voortgezet onderwijs, of in het reguliere basisonderwijs, goed kunnen opvangen; daar zijn wij voor. Het is pertinente onzin om te zeggen dat dat niet kan in een gewoon schoolgebouw, anders zouden de leerlingen die al jarenlang in containers zitten aan de Kuiperstraat jarenlang slecht onderwijs hebben gehad, en dat is gewoon niet waar. Het kan in elk bestaand schoolgebouw. De kwaliteit van de docent voor de klas is bepalend.

De voorzitter: Afsluitend stel ik vast dat de motie op dit moment met 18 tegen 8 stemmen zou zijn verworpen.

•Motie III.M.3 (Algemene voorzieningen)

De voorzitter: Deze motie is overgenomen en ik constateer dat iedereen zich daarin kan vinden.

•Motie III.M.4 (ICT)

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Deze motie is door alle partijen ingediend, wat nogmaals benadrukt welke zorgen hier bestaan op het gebied van ICT. Het is fijn te horen dat acties worden ondernomen om via een quickscan in-

zicht te krijgen in resultaten, etc., maar volgens mij gaat de reikwijdte van deze motie verder. Daarom willen wij deze motie in stemming laten brengen, tenzij u een andere toezegging kunt doen.

De voorzitter: Ik ga geen toezegging doen, anders wordt die meteen weer door de griffier genoteerd in een lijstje waarop nog toezeggingen staan uit bijna de vorige eeuw! Ik heb gezegd dat de zorg wordt gedeeld en ik vermoed dat de resultaten van de quickscan ook heel dicht bij die zorg zullen uitkomen. We zullen elkaar daarin vast weten te vinden. De motie is raadsbreed ingediend en zal dus unaniem worden gesteund. Ik ga dan ook snel aan de slag met de quickscan.

•Motie III.M.5 (Eenduidige regelgeving evenementenpleinen)

Mevrouw Winters: Mijnheer de voorzitter. In het huidige Evenementenbeleidsplan is niet per plein aangegeven waaraan het plein moet voldoen wat betreft bijvoorbeeld de aantallen, de regels voor politie, de regels voor brandweer, etc. Het levert regelmatig discussies op en daar willen wij juist de angel uit halen. Daarbij hebben we een nieuw evenementenplein, het Bassin, en het kan niet de bedoeling zijn dat voor ieder evenement dat daar wordt gehouden, de stad wordt dichtgegooid. We zullen dus ook moeten kijken naar een goede verdeling van de evenementen.

Wij hebben goede nota genomen van uw opmerking over de contactfunctionaris. Dat probleem kan worden ondervangen door in het dictum de woorden “één contactpersoon” te vervangen door “één loket”.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben aangegeven dat wij deze motie graag mede willen indienen. Wij staan helemaal achter de wijziging in het dictum die mevrouw Winters zojuist aangaf. Verder zal de PvdA het zeer op prijs stellen wanneer bij de activiteiten die door de gemeente worden georganiseerd of geïnitieerd, ook wordt nagegaan hoe gezorgd kan worden voor een meer evenredige verdeling over de pleinen in Weert, zodat ieder plein aan z'n trekken kan komen, om het zomaar te zeggen.

Mevrouw Winters had het zojuist over het Bassin als een nieuw evenementenplein. De vraag is of dat straks ook zal gaan gelden voor het Stationsplein, want dan zullen we eerst eens moeten nagaan welke pleinen we daadwerkelijk hebben als evenementenplein en hoe ervoor kan worden gezorgd dat de bedrijven die daar zijn gevestigd ook weten wat de mogelijkheden zijn op die locaties.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf zijn wij het er wel mee eens dat het gemakkelijker gemaakt moet worden, maar er zit iets fundamenteels in deze motie waar wij het niet mee eens zijn, en dat is het feit dat daarin gesproken wordt over meerdere evenementenpleinen. Wij hebben indertijd één evenementenplein aangelegd, zelfs met provinciale subsidie, en dat is de Nieuwe Markt. Steeds meer gaat het nu de kant op dat meerdere pleinen, eigenlijk zo ongeveer alle pleinen in Weert, voor evenementen worden gebruikt en dat vinden wij geen goede zaak.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. U hebt een uitleg gegeven over het Evenementenbeleidsplan en over alles wat wel en niet mag op pleinen. Dat ligt allemaal vast en in dat opzicht hebben wij geen behoefte aan deze motie. Er zit echter nog iets anders achter, en daar duidde ook de heer Goubet op, namelijk de concurrentie tussen de ondernemers, met name de horecaondernemers, op pleinen. Als het evenementen zijn van particulieren, staan wij daar helemaal buiten, maar er zijn ook evenementen waarop de gemeente invloed heeft, direct of indirect, bij de organisatie, en dan moeten wij uitkijken wat wij doen met het kiezen van de locatie waar een evenement plaatsvindt. In de afgelopen tijd zijn wat dat betreft wat dingen gebeurd die vermoedelijk mede aanleiding zijn geweest voor het indienen van deze motie, maar die met deze motie niet worden opgelost.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Er is ongeveer één plein waarop nauwelijks evenementen georganiseerd worden, en dat is ons evenementenplein. Dat is zo'n beetje wat er aan de hand is. Als deze motie is bedoeld om daarin helderheid en duidelijkheid te krijgen, kun je er niet tegen zijn, vandaar dat wij haar steunen.

De voorzitter: Aan de ene kant bent u voor deregulering, en vooral maatwerk, en aan de andere kant wilt u hiermee zelf weer gaan bepalen waar een particulier een evenement kan organiseren. De gemeente zelf organiseert in principe niets, het komt vanuit de samenleving, meestal van de horeca, die iets wil organiseren op bepaalde pleinen, en dat doet ze waar het gezellig is. Als wij een evenementenplein hebben waar het niet gezellig is, zal er ook minder worden georganiseerd. Zo simpel ligt het. Bij een aanvraag kijken wij vooral naar het type evenement, hoe het zit met de toeschouwers en naar het advies van de politie; dat is voor de portefeuillehouder openbare orde en veiligheid bepalend om er ja of nee op te zeggen. U wilt uzelf nu iets gaan opleggen wat u niet kunt waarmaken, want u kunt straks niet zeggen waar welk evenement gehouden zal worden. Dat doet een ondernemer zelf, of een stichting dan wel een instelling. Als u meer spreiding wilt, kunt u daarnaar kijken, maar door deze motie aan te nemen schiet u uzelf in de voet.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De heer Vossen heeft naar mijn mening een terechte vraag naar voren gebracht, namelijk: wat wordt nu precies met deze motie bedoeld? Die vraag wil ik graag aan Weert Lokaal voorleggen.

Mevrouw Winters: Wij hebben het signaal ontvangen dat bij het organiseren van een evenement in Weert niet duidelijk is wat op welk plein mag. Wij hebben inderdaad één evenementenplein dat niet voldoende gebruikt wordt, maar er zijn wel meer locaties waar wat georganiseerd wordt en de inwoners vragen zich vaak af waarom het ene evenement wel op een bepaalde plek georganiseerd mag worden en een ander evenement niet. Wij willen echt niet tot in detail gaan bepalen wat op een plein mag, maar we willen wel aangeven tot hoe ver men kan gaan en daarna zullen we dan moeten kijken naar een andere verdeling. Kortom, wij willen meer duidelijkheid over de vraag wat mag op welk plein. Daarnaast zal voor degenen die een evenement willen organiseren een aanspreekpunt, of één loket

aanwezig moeten zijn, omdat mensen niet van het kastje naar de muur gestuurd willen worden.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Er bestaat inderdaad grote onduidelijkheid over de vraag wát wáár mag. Met het vaststellen van het Evenementenbeleid hebben we een aantal plekken gecreëerd in de binnenstad waar een aantal activiteiten zijn toegestaan. Door de uitbreiding die we zien bij het station en aan het Bassin doet zich de vraag voor: wat willen we daarmee? Als er particuliere initiatieven zijn die passen binnen de regels die wij daarvoor in deze gemeente hanteren, is dat natuurlijk prima, maar dat neemt niet weg dat het ene evenementenplein dat wij hebben, en dat met subsidie is aangelegd, verdomd weinig wordt gebruikt. Als de markt als een evenement mag worden betiteld, is die daar iedere week, en dan zitten we bijna aan de grens van wat er gebeurt. Het zou daarom prettig zijn als hierover wat meer duidelijkheid geschapen zou kunnen worden, maar ook duidelijkheid over de regels voor die pleinen. We hebben dat ooit eens vastgelegd in geluidsbelastingen en noem maar op, maar nu zijn we zo ver – en dat komt met name ook door Weert 600, in welk verband een hele hoop activiteiten zijn georganiseerd, waarbij dingen eerst op de ene plek stonden en dan weer naar een andere plek gingen, waardoor onduidelijkheid ontstond – dat het tijd wordt even pas op de plaats te maken en opnieuw te inventariseren wat we hebben, wat daar kan en hoe we dat gaan inzetten.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Op de vraag die ik heb gesteld is een antwoord gekomen, maar dat antwoord sterkt ons eigenlijk in datgene waarmee ik begon, namelijk dat wij geen voorstander zijn van meerdere evenementenpleinen. Daarom kunnen wij de motie nog steeds niet steunen. Het inrichten van één loket vinden wij wel een goede gedachte.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen de motie niet steunen, eigenlijk vooral omdat wij bang zijn dat we het hiermee erg gaan beperken. U hebt treffend aangegeven dat een evenement dat voldoet aan allerlei kaders wordt toegestaan, en daar zijn wij helemaal vóór.

De voorzitter: Ik stel vast dat met de motie geprobeerd wordt een probleem op te lossen dat eigenlijk geen probleem is. Ik wil er graag nog eens bilateraal met mevrouw Winters over van gedachten wisselen; dan kunnen we bekijken wat écht het probleem is. Ik denk namelijk wel te weten waar Weert Lokaal heen wil en we zullen zien of we het dan op die manier kunnen oplossen. Ik stel voor deze motie nu aan te houden.

Motie III.M.6 (ICT Pinkroccade)

De voorzitter: Eerder heb ik toegezegd dat ik u hiervan zeker op de hoogte zal houden. Ik ken de voorzitter van de gebruikersvereniging heel goed. Op een ander moment kom ik erop terug.

Programma IV

•Amendement IV.A.1 (Combinatiefunctionaris)

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Het college hadden wij vooraf gevraagd hoe het zit met de salariskosten en hoe die zich verhouden tot het geld dat wij van het rijk krijgen als bijdrage. Gisteren hebben wij antwoord ontvangen op die vragen en daaruit blijkt dat wij hierop ook al € 50.000,- structureel bijleggen. In totaal gaat het dus om € 80.000,- dat wij leggen bij het geld dat wij van het rijk krijgen, nog los van de activiteitenbudgetten e.d. die hierin omgaan. Wij zijn van mening dat we daar best iets voor mogen vragen en dat in de begroting wat meer concreet mag worden opgeschreven dan alleen het aantal fte's dat voor dat geld wordt gerealiseerd. In die zin vind ik het een beetje vreemd van de wethouder te horen dat wat wij vragen – namelijk om negen nieuwe structurele verenigingactiviteiten toe te voegen aan het kopje “waaruit blijkt het resultaat” – al gebeurt. Als dat inderdaad al gebeurt, wat is dan het probleem om deze motie over te nemen en het op die manier ook in de begroting te zetten? Dat de cultuurcoach iets doet voor cultuur, is prima, maar we hebben ook nog een heleboel andere. Wij vinden dat we echt niet zoveel vragen door per persoon één activiteit te laten bedenken die ook beklijft binnen de vereniging. Wij pleiten er daarom voor dit amendement over te nemen, mede daarin betreffend het antwoord dat wij gekregen hebben dat nu bij de prioriteiten € 30.000,- extra beschikbaar wordt gesteld, met in het achterhoofd de gedachte dat we op het rijksbudget dat we krijgen voor de co-financiering zelf ook € 50.000,- in de begroting hebben zitten om bij te dragen.

Mevrouw Duijsters: Mijnheer de voorzitter. Wij volgen het advies van de wethouder.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Ook wij gaan mee in het voorstel van de wethouder. Wij zijn het ermee eens dat de combinatiefunctionaris nu tot een nieuw activiteitsaanbod kan komen, maar de koppeling met participatie en zelfredzaamheid zien wij niet en die gaan naar onze mening ook de reikwijdte van de combinatiefunctionaris te buiten.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Toen mevrouw Stokbroeks een aantal getallen noemde, zag ik de wethouder op een zodanige manier reageren, dat ik graag wil horen wat zijn reactie is op de genoemde € 50.000,- en € 30.000,-.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het eens met het voorstel van de wethouder. Door het voorliggende amendement zou de combinatiefunctionaris beperkt worden.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zullen niet instemmen met het amendement, maar we staan ook niet direct negatief tegenover een meervoudige, en misschien bredere, invulling van een combinatiefunctionaris.

We willen dat op dit moment echter niet dwingend opleggen, omdat we dan een beperking zouden aangeven.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Stokbroeks suggereerde dat naast het structurele bedrag van € 30.000,- in deze begroting ook nog € 50.000,- door de gemeente ingelegd wordt. Dat is echter geld dat we van het rijk krijgen. Wat we zelf betalen is € 30.000,- structureel.

De heer Van Buuren: Terwijl dit gezegd wordt, fluistert mijn buurvrouw me toe dat het niet klopt. Ik wil daarom graag horen wat zij ervan vindt.

Mevrouw Van Eijk: Ik weet niet beter dan dat er een bijdrage komt vanuit het rijk, dat er vervolgens ook een bijdrage is van de gemeente en dat die € 30.000,- daar nu bovenop komt. In de co-financiering is een gat ontstaan als gevolg van het wegvallen van subsidiënten, in ieder geval andere partijen, en dat wordt door de gemeente zo weliswaar niet helemaal gedicht, maar er komt wel extra geld, terwijl er ook al geld van de gemeente in de begroting zit, maar hoeveel dat precies is, weet ik niet meer.

Mevrouw Stokbroeks: Ik wil het graag voorlezen, want daarom heb ik het ook bewust aangehaald. Wij hebben het gevraagd en daarop het volgende antwoord gekregen: *“De salariskosten van de combinatiefunctionarissen voor 2014 zijn € 241.950,-, die zijn gedekt vanuit de middelen die het rijk hiervoor beschikbaar stelt van € 186.760,-.”* De gemeente heeft hier dus € 55.190,- op bijgelegd, en dat is gebeurd uit eigen middelen. Tot nu toe zijn daarvoor accrèsgelden en overgehevelde bedragen aangewend, omdat nog niet al die 9,3 fte's waren ingevuld. Het is een structureel bedrag dat wij zelf ook aan het bijbetalen zijn en dat wilden wij even onder de aandacht brengen, los nog even van het feit dat wij volgens mij de hele avond van alle prioriteiten er nog niet één weggestreep hebben.

De voorzitter: En deze wilt u ook niet wegstrepen, als ik u goed begrijp.

Wethouder Gabriëls: Ik zal u de getallen nog een keer doen toekomen. De accrèsgelden zijn daarvoor ook bestemd. Overigens gaat dit amendement daar niet over; dat wil voorwaarden koppelen aan het extra geld en dat wordt door ons ontraden.

De voorzitter: Het amendement zou bij stemming met 24 tegen 3 stemmen zijn verworpen.

De voorzitter: Ten aanzien van de binnensportaccommodaties zijn een drietal amendementen ingediend: •IV.A.2, •IV.A.3 en •IV.A.4, die alle door de wethouder zijn ontraden, omdat de raad binnenkort een heel verhaal zal worden voorgelegd.

Wethouder Gabriëls: Ik wil ze alle drie ontraden, maar ik ben ook heel benieuwd wat de raad hiervan vindt.

Mevrouw Duijsters: Mijnheer de voorzitter. Ook hierin willen wij de wethouder volgen. Als de nota in december aan de raad wordt voorgelegd, kunnen we daarover ons licht laten schijnen. Mogelijk zullen we dan zeggen: dit niet, dat wel, waarna we dat geld wellicht voor iets anders kunnen besteden.

Mevrouw Stokbroeks: Dat is een nobel streven. We zijn ooit begonnen met een conceptnota en toen werd gezegd dat we het bij de prioriteitenvaststelling in stemming moesten brengen, omdat daarbij het geld beschikbaar werd gesteld. Vanavond hebben we het over de prioriteiten, met de vraag wat we wel doen, of wat we anders kunnen doen, en dit is een mogelijkheid om het anders te doen en het prioriteitenbudget naar beneden te brengen. Wij willen het dus graag in stemming laten brengen. Het baat niet om het door te schuiven naar de behandeling van de nota binnensportaccommodaties in december, want dan hebben we bij het vaststellen van de begroting en de prioriteiten het geld al beschikbaar gesteld.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. We hebben het nu over verschillende amendementen. Een van die amendementen is door ons opgesteld, eigenlijk vanuit dezelfde gedachte die mevrouw Stokbroeks zojuist heeft geformuleerd. Wij willen de prioriteiten vetgedrukt in de begroting laten opnemen, zodat we ze straks bij de binnensportnota aangereikt krijgen als een separaat raadsvoorstel. Het betekent niet dat we iedere prioriteit als een raadsvoorstel moeten krijgen, maar wel dat in de binnensportnota een voorstel wordt gedaan voor deze prioriteiten, zodat ze gezamenlijk met die binnensportnota kunnen worden behandeld. De andere amendementen zijn volgens mij overbodig als ons amendement wordt aanvaard.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Ook wij vinden dat deze zaken integraal opgepakt moeten worden bij de vaststelling van de binnensportnota. Als het aan ons ligt – en daar hebben we ook een amendement voor –, worden alle prioriteiten vetgedrukt, met ook een korting op het prioriteitenbudget, en opnieuw voorgelegd aan de raad, waarna daarover dan besluitvorming kan plaatsvinden.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Wij verkeren een beetje in dubio, omdat straks nog een motie aan de orde komt waarin wij voorstellen alle prioriteiten te schrappen, met uitzondering van een viertal. Amendement IV.A.2 zouden we dan eigenlijk moeten steunen, maar daar tegenover staat dat de wethouder heeft toegezegd in december met een nota te zullen komen. Het is een beetje lastig dat we nu iedere keer kleine deeltaken voorbij zien komen, waarbij we ons steeds moeten afvragen of we er wel of niet mee kunnen instemmen. De beantwoording is solide, om het zo maar te noemen, maar we zitten ook met de vraag wat we gaan doen met onze financiën en met de prioriteiten.

De voorzitter: Ik zou bijna zeggen: de helft van de fractie stemt voor het één, de andere voor het ander, maar dat gaat niet met z'n drieën!

Wethouder Gabriëls: Het is heel simpel. Er zijn vijf prioriteiten genoemd die horen bij de binnensportnota en de vraag is: wil je ze, of wil je ze niet, en hoe wil je ze betalen? Als ik in december met een voorstel zou komen waarin enkele van die investeringen worden overgenomen, zou de vraag worden gesteld wat de dekking is en waarom die niet in de prioriteitenlijst staat. Daarom staan ze nu in de prioriteitenlijst. Als we die er nu uithalen en de nota in december gaan vaststellen met die investeringen, zullen we het toch ergens van moeten betalen, tenzij de raad nu zegt al die investeringen niet te willen. Het lijkt me handig dat te bekijken bij het vaststellen van de binnensportnota. We reserveren nu geld, maar als de raad in december uitspreekt dit niet te willen, gaan we die prioriteiten ook niet daarvoor inzetten.

De heer Goubet: Volgens mij ga ik nu precies hetzelfde zeggen als de wethouder, maar dan net iets anders. Het staat nu in de begroting en als we dat eruit halen, is het weg. Als we er dan straks opnieuw de prioriteiten bijhalen, kan het er weer terug in komen. Daarom volgen wij het college en willen wij die afweging in december maken. Als we dan namelijk alsnog besluiten dingen niet te doen, houden we geld over.

Mevrouw Stokbroeks: Wij hebben hierover twee verschillende amendementen ingediend, omdat wij in de laatste overweging al een alternatieve dekking aangeven, die de wethouder kan inbrengen in december. Wij zeggen hiermee dus niet dat we het niet gaan doen, we zeggen alleen dat we het niet uit de prioriteiten gaan betalen. Als de nota in december voorligt, kunnen de prioriteiten die vermeld zijn in amendement IV.A.2 gedekt worden uit de vrijval exploitatielasten die in dezelfde nota staat. Het is dus niet zo dat de wethouder geen dekking zou hebben als dit amendement wordt aangenomen, maar zo wordt er wel voor gezorgd dat een deel van het prioriteitenbudget wordt vrijgemaakt.

De heer Vossen: Even vanuit een heel andere invalshoek: volgens mij zijn we vergeten wat we eerder hebben gezegd, namelijk dat iemand naar de provincie zal moeten met een sluitende begroting. Zoals mevrouw Stokbroeks zojuist al aangaf, hebben we tot nu toe niks geschrappt en wordt nog steeds alles gedaan wat er is. Als we dit er nu in laten staan, prima, maar dat betekent dan wel dat we straks in de optelsom andere dingen, waarvan we eerder vanavond hebben besloten die ook te gaan doen, niet zullen gaan doen. Het is allemaal heel ingewikkeld, maar dit is zoiets van laaghangend fruit, omdat er al een soort van dekking is. Laat dan dit asjeblijft vervallen, zodat we straks ruimte hebben om andere dingen wel te doen, anders leggen we ons hierdoor helemaal financieel vast.

De voorzitter: Nog één keer de wethouder, daarna ga ik nog een keer langs alle fracties en dan houden we erover op.

Wethouder Gabriëls: Het klinkt heel stom wat ik nu ga zeggen: het maakt me niet uit, als u in december, als u ervoor kiest enkele van deze investeringen over te nemen, maar niet gaat zeggen: sorry, maar u hebt geen dekking.

De voorzitter: Dat signaal is nu afgegeven. Het woord is in laatste instantie aan de raad over de amendementen IV.A.2, IV.A.3 en IVA.4

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. We hebben vandaag besloten een beetje *fake* te gaan stemmen door aan te geven wat we ervan vinden. Dat doen we op meerdere terreinen en straks gaan we beoordelen wat er blijft staan. Wij kiezen ervoor de prioriteiten vetgedrukt te houden, zodat ze bij de behandeling van de binnensportnota alsnog bespreekbaar en eventueel aangenomen kunnen worden. Het kan echter zo maar zijn – dat hebben we ook afgesproken – dat de berekeningen straks laten zien dat er helemaal geen geld is om deze prioriteiten uit te voeren. Dat betekent niet dat ze nu perse geschrapt moeten worden, maar wel dat ze met een realistische blik moeten worden doorgeschoven naar de behandeling van de binnensportnota. Morgen of overmorgen kan dan zomaar een berekening verschijnen die uitwijst dat het niet meer kan en dat er een kruis doorheen moet worden gezet. Dat is de reden waarom wij samen met andere fracties een amendement hebben ingediend om de prioriteiten door te schuiven naar de behandeling van de binnensportnota.

De voorzitter: Als ik het goed begrijp, stemt Weert Lokaal niet in met de amendementen IV.A.2 en IV.A.3, maar wel met amendement IV.A.4.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Precies.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Of het vetgedrukt wordt of niet, het blijft in de begroting staan. Daarom kan ik me heel goed vinden in de woorden van de heer Vossen. We hebben afgesproken dat we er op deze manier mee omgaan, om uiteindelijk aan het eind van de avond te kunnen vaststellen dat we een positieve bijdrage hebben geleverd aan de begroting. Als we het laten staan, doen we helemaal niks, en het gaat om nogal aanzienlijke bedragen. Daarom vind ik dat we, gezien de afspraak die we aan het begin van de avond hebben gemaakt, moeten besluiten dit eruit te halen en in december gewoon als voorstel te laten neerleggen, wetende dat we met z'n allen een dekking moeten zoeken, omdat het in een aantal gevallen zeer noodzakelijk is dat het gebeurt.

De voorzitter: Samenvattend stel ik vast dat de VVD de amendementen kan steunen.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Ik wil even reageren op wat de heer Vossen inbracht over de provincie. Het wordt nu gedaan alsof dat als een enorme donderwolk boven ons hoofd hangt, maar zo ver is het helemaal nog niet, mensen. Loop daar nou niet zo ver op vooruit. Er wordt nu onrust en paniek gezaaid over iets wat we niet weten...

Mevrouw Kadra: Daarop wil ik toch even reageren. We proberen nu al de hele dag in gezamenlijkheid eruit te komen en dan vind ik het niet gepast van de SP om iets voor half elf te doen alsof het allemaal niet zoveel uitmaakt en dat er onnodig paniek wordt gezaaid. Ik raad de SP aan nu maar eens te gaan volgen wat de me-

dia allemaal over het Weertse te zeggen hebben. Dat is geen paniekzaaiërij, maar realisme. Tot nu ging het goed. In gezamenlijkheid waren coalitie en oppositie op zoek naar mogelijkheden om prioriteiten wel of niet te schrappen, en nu komt de SP met zo'n verhaal. Dat valt me een beetje tegen.

De heer Peterse: De media schrijven precies wat u hier allemaal hebt verteld over de donderwolk van de provincie, terwijl we zelf de provincie nog niet hebben gebeld en niet zeker weten of de provincie wel tot dat preventieve toezicht zal besluiten. Dat is het punt dat ik wil maken.

Mevrouw Stokbroeks: Volgens mij heeft de wethouder eerder gezegd dat ambtelijk aan de provincie is geadviseerd tot preventief toezicht over te gaan, en dat vinden wij niet zomaar niks. Dat is de reden waarom wij voor deze behandeling vandaag een heel andere insteek hebben gekozen.

De heer Stals: Daar sluit ik me helemaal bij aan. Het is niet niks als wij onder preventief toezicht worden geplaatst. Er ligt een ambtelijk advies van die strekking en als wij niets veranderen, zal het zo besloten worden. Een bestuurder neemt een ambtelijk advies altijd over, tenzij er iets wijzigt. De SP doet het nu voorkomen alsof dat allemaal niks voorstelt. Als dat zo is, kunnen we net zo goed meteen over deze begroting stemmen, dan zijn we er ook heel snel uit.

De voorzitter: Ik stel voor nu terug te keren tot de voorliggende amendementen, anders blijven we elkaar achterna lopen met opvattingen over wat de provincie al dan niet van plan is.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zullen het advies van de wethouder volgen. Bij de paragraaf financiën zullen wij straks nog een amendement indienen, waarmee wij een deel van de oplossing menen te kunnen aanbieden voor de prioriteiten.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ik krijg het gevoel nu een beetje schizofreen te worden en dat is ook weer niet de bedoeling. Er liggen drie amendementen voor, twee van D66, die volgens mij het verst strekken, en een van Weert Lokaal, waarin wordt voorgesteld de prioriteiten vetgedrukt in de begroting op te nemen, zodat er straks een apart raadsvoorstel over kan worden gedaan. Daarnaast hebben we ook nog te maken met de beantwoording van de wethouder. Al met al lijkt het mij wijsheid om dit straks in samenhang te zien met programma V.

De voorzitter: Ik verzoek de raad zich nu uit te spreken over de voorliggende amendementen. Ik stel vast dat amendement IV.A.2 van D66 met 19 tegen 8 stemmen zou worden verworpen, dat hetzelfde geldt voor amendement IV.A.3 van D66 en dat amendement IV.A.4 van Weert Lokaal met 15 tegen 12 stemmen zou worden aangenomen.

•Motie IV.M.1 (Externe bezwarencommissie)

Mevrouw Kadra: Gisteren heeft de raadsvergadering van Rotterdam tot vijf uur 's ochtends geduurd en met die info kwam ik vandaag hierheen...

De voorzitter: Er komen veel goede dingen uit Rotterdam, maar dat geldt niet voor alles!

Mevrouw Kadra: Ik hoop in ieder geval dat wij dat tijdstip niet gaan bereiken.

Inderdaad hebben wij het eerder al eens over een externe bezwarencommissie gehad via onze artikel 40-vragen. De reden dat daarvoor nu een motie voorligt, is dat wij het niet eens waren met de beantwoording daarvan. Zeker als we zien wat er met de drie decentralisaties allemaal op ons afkomt, verdient het naar onze mening aanbeveling over een externe bezwarencommissie te beschikken. De wethouder heeft weliswaar gezegd dat de onafhankelijkheid ook nu is gewaarborgd, maar wij willen het liever wat meer op afstand zetten, om in ieder geval al de schijn tegen te gaan dat het niet correct zou verlopen. De motie wordt ingediend samen met de VVD en wij hopen dat ook de andere fracties de noodzaak hiervan inzien.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft verzekerd dat de manier waarop het nu is ingeregeld een hele goede manier is om het te laten werken, dat het ook efficiënt is, etc., en dat was in ieder geval geruststellend, maar je zult altijd zien dat er een aantal gevallen zijn waarin het zo niet werkt. Wij willen een goed instrument hebben om dat op te vangen en dat is de reden waarom wij de motie van de PvdA steunen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het niet eens met het principe dat bezwaren tegen beschikkingen die ambtelijk worden afgegeven door ambtenaren worden afgehandeld.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn een andere opvatting toegedaan en kunnen het verhaal van de wethouder volgen. Het is ook laagdrempelig: de mensen kunnen gemakkelijk binnenlopen en hoeven niet een officieel bezwaarschrift met alle toeters en bellen in te dienen. Op het moment dat het echt misgaat en men er ambtelijk niet uitkomt, is er altijd nog een alternatief. Wij zullen deze motie dus niet steunen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Ook wij volgen het verhaal van de wethouder. Wij weten wat het allemaal inhoudt, hoe de doorstroming moet zijn en dat mensen bereikbaar moeten zijn, opdat de procedures snel kunnen verlopen, wat eigenlijk de insteek is. Eind 2015 willen wij echter graag vernemen hoe het zonder bezwarencommissie verlopen is, want het is natuurlijk wel zo dat men nergens anders terecht kan en ook op de maatregelen die uiteindelijk genomen zijn hebben we geen enkel zicht meer. Het is daarom wel belangrijk aan het eind van het jaar te weten hoeveel mensen bezwaar hebben ingediend en hoe die

afgehandeld zijn. We kunnen dat als een evaluatiemoment beschouwen, om dan te beoordelen of we er zo mee moeten doorgaan, of dat het anders moet.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons helemaal aansluiten bij de woorden van mevrouw Jacobs. Waar het vooral om gaat, is dat het op deze manier kennelijk een stuk sneller en gemakkelijker voor mensen is. Dat vinden wij heel belangrijk.

Wethouder Litjens: In reactie op de opmerking van mevrouw Van Eijk wil ik erop wijzen dat mensen altijd in beroep kunnen gaan bij de rechtbank. Die mogelijkheid staat altijd open, zodat er in dat opzicht een vangnet is.

De voorzitter: Ik constateer dat de motie met 14 tegen 13 stemmen zou zijn aanvaard als ze nu in stemming was gebracht.

Mevrouw Kadra: Bij deze stemming kan ik me wel neerleggen, maar de financiële doorrekening vindt pas morgen plaats en de echte stemming ook. Die stemming kan er dan anders uitzien en daar hebben we nu geen financiële doorrekening van.

De voorzitter: Ter geruststelling kan ik eraan toevoegen dat de wethouder knikte bij de suggestie die mevrouw Jacobs deed om eind volgend jaar nog eens te bekijken hoe alles is verlopen. Desnoods kunnen we het dan altijd nog volgend jaar invoeren.

•Motie IV.M.2 (Wijk- en dorpsraden)

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ook hierover hadden wij artikel 40-vragen ingediend, waarvan de beantwoording ons niet tevreden stelde. Ik heb goede nota genomen van de reactie van de wethouders en in principe kunnen we elkaar, denk ik, wel vinden als in de geest van deze motie zou worden gehandeld. Het hoeft wat ons betreft niet perse een stevige formele status te worden, het belangrijkste is dat de wijk- en dorpsraden er zelf mee uit de voeten kunnen. Laat dit dan de richting zijn waarover in gezamenlijkheid het gesprek kan worden aangegaan. Het laatste wat we moeten doen, is van bovenaf de kaders opleggen waarbinnen geopereerd moet worden. We moeten daarin flexibel zijn. Handel dus in de geest van deze motie, zonder dat ze zo strikt hoeft te worden opgevat als ze nu is geformuleerd.

De voorzitter: Kunt u in de geest van de motie handelen, wethouder?

Wethouder Litjens: Ik heb goed naar mevrouw Kadra geluisterd.

De voorzitter: Kan de motie na deze woorden worden aangehouden, of in de lucht worden gehouden?

Mevrouw Kadra: Ik zal de motie als een geest in de lucht houden!

•Motie IV.M.3 (Werkplekken voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt)

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In zijn reactie doelde de wethouder volgens mij op social return, d.w.z. dat wordt nagegaan of bij bedrijven die iets voor de gemeente doen ook mensen kunnen worden ingezet vanuit een andere geleding dan normaal beoogd wordt. Verder heeft de wethouder aangegeven dat mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt altijd prioriteit wordt gegeven ten opzichte van andere medewerkers. Een deel van deze motie heeft betrekking op de bewaakte fietsenstalling en daarvan is eerder aangegeven dat daarvoor door het college wellicht een andere oplossing zal worden gezocht. Wat ik de wethouder nu in ieder geval wil meegeven is dat wij datgene wat achter de eerste bullit in de motie is geformuleerd graag terug willen zien komen bij de fietsenstalling. De motie zelf zullen we even in de lucht houden; daarop komen we op een later moment terug.

De voorzitter: Twee moties in de lucht houden is ook beter dan één, want een mens op één been gaat niet.

•Motie IV.M.4 (Initiatiefrijke gemeente)

De voorzitter: Deze motie is door de wethouder overgenomen en ik stel vast dat iedereen zich daarin kan vinden.

•Motie IV.M.5 (Subsidiebeleid)

De voorzitter: Dames en heren. Mij is medegedeeld dat deze motie is gewijzigd, in die zin dat punt 1 in de opdracht van het college vervalt. De nummering wordt dan uiteraard aangepast in 1 t/m 3. Achter het nieuw genummerde punt 3 wordt punt 1 weggestreept, terwijl de datum wordt gewijzigd van 30 juni in 1 maart. Kan dat allemaal, wethouder?

Wethouder Gabriëls: Ja.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Het kan wel zijn dat dat allemaal kan, maar ik herinner eraan dat we twee jaar geleden een subsidieverordening hebben vastgesteld, waarin met name de kleine subsidies overeind zijn gehouden, met de intentie om eventueel tegemoet te kunnen komen aan de doelstellingen binnen de Wmo, waar de activiteitenbegeleiding en al dat soort zaken uit zullen wegvallen. Het was de bedoeling inzicht te krijgen in die kleine subsidies. Ik heb de oude subsidieverordening erbij gepakt en vastgesteld dat daarin voor die kleine subsidies al bijna geen voorwaarden meer worden gesteld. Gevraagd wordt nu te onderzoeken wat die kleine subsidies kosten, buiten de subsidie zelf, en volgens mij zal dat onderzoek meer kosten dan de subsidies in werkelijkheid zullen kosten. Los van wat daar uitkomt, wil ik nu aangeven dat ik persoonlijk tegen het afschaffen van de kleine subsidies ben, want ik denk dat wij in de toekomst nog meer dan nu al het geval is gebruik zullen moeten maken van dat soort verenigingen.

De voorzitter: Volgens mij gaat de motie daar niet precies over.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Wethouder Gabriëls heeft dit een inzicht vragende motie genoemd. Als het zo wordt beschouwd, hebben wij geen bezwaar tegen de motie in de gewijzigde vorm, want dan komt het gewoon neer op het verstrekken van inlichtingen, en dat is altijd goed. Bij voorbaat wil ik overigens wel zeggen dat wij niet achter een deel van de overwegingen staan, want daarin wordt al een opvatting weergegeven over wat er met deze subsidies zou moeten gebeuren en daar hebben wij een andere mening over.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Nergens uit deze motie blijkt dat het de bedoeling is de kleine subsidies af te schaffen. Gevraagd wordt alleen inzicht te verschaffen in de vraag hoeveel het er zijn, hoeveel werk ermee gemoeid is en hoe een aantal zaken wellicht wat sneller kan worden geregeld, met een geringere ambtelijke inzet, zodat het niet al te veel geld behoeft te kosten.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Inzicht verstrekken in de subsidies is natuurlijk altijd goed. Het biedt ons ook de mogelijkheid om een en ander anders, en misschien beter, te organiseren. Dat is voor onze fractie het belangrijkste argument om met deze motie in te stemmen.

De voorzitter: De gewijzigde motie zou met 22 tegen 5 stemmen zijn aangenomen als ze nu in stemming zou zijn gebracht.

Programma V

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. In het overleg met de andere partijen heeft het CDA voorgesteld van de amendementen die betrekking hebben op de rente majeure projecten, de bezuinigingsmaatregelen, de prioriteiten en de bezuinigingscatalogus één voorstel te maken en daarmee morgen terug te komen in de raad. Volgens mij zijn we het daarover in principe wel eens en daarom stel ik voor die amendementen nu niet te behandelen, maar het andere voorstel af te wachten.

De voorzitter: Betekent dit dat we nu meteen zouden kunnen overgaan tot de behandeling van de moties?

De heer Stals: Nee, het geldt voor de amendementen V.A.4, V.A.5, V.A.6 en motie V.M.I.; die worden aan elkaar gebonden en in een integraal voorstel aan de orde gesteld.

Mevrouw Kadra: Het geldt ook voor amendement V.A.1.

De voorzitter: En ook voor amendement V.A.2?

De heer Vossen: Gezien de mededelingen van vanavond is het niet geloofwaardig dat amendement nog overeind te houden. Wij trekken dat dus in.

De voorzitter: Goed, dan resten nog twee amendementen en een aantal moties.

•Amendement V.A.3 (Hondenbelasting)

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Zoals wij in de algemene beschouwing al hebben gezegd, vinden wij het niet terecht hondenbezitters extra te belasten om het begrotingstekort op te lossen. Als dekking hebben wij de OZB voorgesteld, maar het lijkt ons nu beter dit in het grote geheel van morgen te betrekken. De vraag die wij de raad voorleggen is: zijn jullie het ermee eens dat het niet aangaat de hondenbezitters hiervoor extra te belasten?

De voorzitter: Die vraag is mijns inziens het handigst te beantwoorden door het amendement in stemming te brengen, want dan weet u precies hoe erover wordt gedacht. Laten we maar een rondje langs de velden maken: wie heeft er een hond?

De heer Kusters: Momenteel woont onze schoondochter bij ons en die heeft een hondje meegebracht, dat af en toe onder mijn voeten ligt; zo klein is het. Het zal duidelijk zijn dat Weert Lokaal niet met het amendement van het CDA kan instemmen.

Mevrouw Van Eijk: Ik heb geen hond, maar wij gaan niet mee met dit amendement.

De heer Peterse: Ik ben de hele avond al aan het blaffen als een hond! Overigens hebben wij hierover een eigen motie ingediend. Voor dit jaar willen wij het amendement van het CDA niet steunen, maar wij willen dit wel breder onderzoeken in het kader van de keuzecatalogus.

Mevrouw Kadra: Wij dienen het amendement van het CDA mede in.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ook dit is weer een vervelende, want eigenlijk zijn wij tegen de belasting die hierop zit, maar we zijn ook tegen een OZB-verhoging. Die laatste hebben we zojuist geofferd en als we consistent zijn, kunnen we hiermee ook niet instemmen, hoe vervelend ook. Mocht morgen echter blijken dat er ruimte voor is, dan gaat het op de grote hoop van de prioriteiten.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. De SP heeft gezegd niet met het amendement te kunnen instemmen, maar dient zelf wel een motie in met de opdracht aan het college een onderzoek in te stellen naar afschaffing van de hondenbelasting. Dat lijkt me een echte schijnbeweging. Als de SP het afschaffen van de hondenbelasting een onderzoek waard vindt, zou ze ook met het amendement moeten kunnen instemmen, tenzij ze nu ook dat onderzoek weer wil gaan afschaffen, maar dat zal direct wel blijken.

De heer Peterse: Ik volg precies de argumentatie die de heer Vossen heeft aangedragen: er zijn bepaalde keuzes gemaakt, volgend jaar moeten nieuwe keuzes worden gemaakt en dan kunnen we het integraal afwegen.

De voorzitter: Ik stel vast dat het amendement met 18 tegen 9 stemmen zou zijn verworpen als het in stemming was gebracht.

•Amendement V.A.7 (Mobile devices)

De voorzitter: Over dit amendement heb ik me even verstaan met het hoofd bedrijfsvoering. Wij moeten dit amendement ontraden, omdat de prioriteit ook bedoeld is om het nieuwe werken mogelijk te maken. Wij hebben nu de oude telefoons meegenomen vanuit het oude stadhuis en daar wordt braaf op ingelogd, maar wij willen het nieuwe werken gaan promoten, opdat mensen ook meer thuis kunnen werken, beter bereikbaar zijn op andere plekken, etc. Daarvoor hebben we iPads en mobiele telefoons nodig en daarvoor is dit bedrag echt noodzakelijk.

De heer Van Buuren: Mag ik dan eens vragen waarom in de begroting ook nog een separaat bedrag is opgenomen voor mobiele telefoons?

De voorzitter: Een antwoord daarop heb ik nu niet paraat, maar ik heb zojuist begrepen dat het hier genoemde bedrag van € 100.000,- daarover gaat. Misschien heeft dat andere bedrag betrekking op de mobiele telefoons die er al zijn; dat zou goed kunnen.

De heer Van Buuren: Dat zou dan vervanging zijn, neem ik aan.

De voorzitter: Vervanging en abonnementskosten, wordt mij medegedeeld.

De heer Van Buuren: Daarmee is overigens ook een niet onaanzienlijk bedrag gemoeid.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Op pagina 18 van de begroting, onder punt 23, mobile devices, staat: *“In het kader van digitaal/anders werken zijn mobile devices ter ondersteuning noodzakelijk. Bij goed gebruik kan dit op termijn een besparing van het printvolume opleveren.”* Sinds wanneer printen wij met mobiele telefoons? De iPad snap ik, maar wat dit betreft is de tekst weer anders dan de uitleg die eraan wordt gegeven. Om het zomaar weg te strepen, gaat mij overigens ook net een tandje te ver.

De heer Van Buuren: Is het niet mogelijk deze toch niet onaanzienlijke investering een jaar uit te stellen?

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Als mede-indiener zullen wij dit amendement uiteraard steunen. De opmerking van de heer Van Buuren is overigens wel een zeer zinvolle, want we staan nu voor een opgave.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ik heb een ordevoorstel. Kunnen we dit niet beter morgen bij alle prioriteiten betrekken in plaats van daarover nu afzonderlijk een besluit te nemen?

De voorzitter: Dat zou me wel gelegen komen, want ik wil mij hierop graag wat beter voorbereiden, zodat ik er morgen een duidelijker antwoord op kan geven. Als het CDA dit amendement even wil aanhouden, komen we er morgen op terug.

De heer Stals: Dat kunnen we doen, maar uiteindelijk zullen we toch een keer door dit proces heen moeten om de gaten te dichten.

De voorzitter: U moet later inderdaad een keuze maken, maar dan kan ik ook de juiste argumenten aanvoeren om hier niet voor te kiezen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. We hebben de hele avond deze exercitie uitgevoerd, om aan het eind van de rit een goed beeld te kunnen krijgen van hoe het eruit zal komen te zien. Ik stel daarom toch voor hierover te stemmen, anders krijgen we een verkeerd beeld.

De voorzitter: Op zichzelf ben ik het daarmee wel eens, maar dit amendement is op het allerlaatste moment ingediend en de portefeuillehouder heeft nu niet de argumenten paraat om hier ja of nee tegen te zeggen. U kunt besluiten wat u wilt, want u bent de baas, maar ik wil voorkomen dat u een verkeerd besluit neemt. Ik kan er nu geen antwoord op geven, maar dat kan ik morgen misschien wel.

De heer Stals: Ik ben het met de heer Kusters eens. Laten we er nu maar over stemmen; het is per slot van rekening toch maar *alsof*. Als de meerderheid vindt dat u het gewoon kunt doen, hoeft u dat onderzoek niet eens te doen.

De voorzitter: Goed, ik vraag de raad zich over het amendement uit te spreken. Ik stel vast dat het bij een stemming zou zijn aangenomen.

•Motie V.M.2 (Beleidskalender)

De voorzitter: Deze motie is overgenomen en ik stel vast dat u zich daarin kunt vinden.

•Motie V.M.3 (Hondenbelasting)

De voorzitter: Ik constateer dat deze motie zou zijn verworpen als erover zou zijn gestemd.

•Motie V.M.5 (Financiën en integrale planning)

De voorzitter: De motie kan worden overgenomen en ik stel vast dat u het daarmee eens bent.

•Motie V.M.6 (Personeelsformatie)

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. We zouden deze motie natuurlijk ook kunnen doorschuiven naar de keuzecatalogus, maar we vinden dit onderwerp zo belangrijk dat we de motie gewoon in stemming willen brengen.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen het voorstel steunen, mede omdat het taakstellend is in de richting van 2018. Het hoeft dus niet meteen morgen, maar er wordt wel een duidelijk signaal mee afgegeven.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf is het niet verkeerd op ambtelijke kosten te besparen, maar om dit taakstellend te doen naast het FLOW-traject gaat ons veel te ver. Daarvoor is eerst een echte takendiscussie nodig.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Wij willen dit integraal benaderen en daarop niet voorsorteren met een bedrag van € 1,5 miljoen, waarvan we in principe niet eens weten waar het op is gebaseerd. Wij willen hierover een volledige takendiscussie voeren.

De heer Vossen: Wij kunnen deze motie volledig steunen, voorzitter.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Wij verkeren even in een dilemma en ik verzoek u de vergadering enkele ogenblikken te schorsen.

De voorzitter: Akkoord. De vergadering is geschorst (22.57 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (22.59 uur)

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben overlegd en zijn eruit. Zonder de taakstelling van € 1,5 miljoen zouden we de motie kunnen steunen, maar als dat blijft staan, gaat het ons nu te ver, zeker volgend op het hele FLOW-traject.

De voorzitter: Ik stel vast dat de motie met 15 tegen 12 stemmen zou worden verworpen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Ik wil nog even terugkomen op motie V.M.5. Als de overwegingen het dictum zouden zijn, zou ik helemaal vóór zijn, maar als het college dan wordt opgedragen met de raad en de externe accountant te komen tot een uitvoeringsplan waarin die punten zijn verwerkt, vind ik dat eigenlijk een gele kaart in de richting van het college, in de zin van: jullie moeten dit doen, maar dat doen jullie niet en daarom moeten de externe accountant en de raad maar tot een uitvoeringsplan komen.

Mevrouw Van Eijk: Het is geen gele kaart. Wij willen de boel gewoon aanscherpen en het idee erachter is dat deze overwegingen en de uitvoering daarvan straks worden meegenomen in de auditcommissie, die in een volgende motie aan de orde komt. Een van de belangrijkste dingen die erin staan is het vermelde achter de op één na laatste bullit, namelijk dat bij het niet volledig uitputten van de begrote bedragen, de restanten dienen terug te vloeien naar de algemene reserve.

De heer Stals: Dat bevestigt in feite mijn redenering. Ik zou het fijner vinden als in het dictum gewoon de opdracht zou worden opgenomen om met ingang van 1 januari 2015 tewerk te gaan als in de overwegingen is aangegeven.

Mevrouw Van Eijk: Wij willen het dictum wel in die zin wijzigen, zodat er komt staan: *“draagt het college op met ingang van 1 januari 2015 de werkwijzen zoals in de overwegingen vermeld toe te passen”*.

De heer Stals: Dan vindt u ons helemaal aan uw zijde.

De voorzitter: Na deze aanpassing zal de motie morgenavond echt in stemming worden gebracht.

•Motie V.M.7 (Risicomanagement)

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat het niet mogelijk is inzicht te geven in de risico's en het kwantificeren daarvan bij de 1^{ste} financiële rapportage, daarbij suggererend dat 1-1-2016 wel een haalbare datum zou zijn. Dat vinden we echter weer te laat, want we willen graag voor de voorjaarsnota inzicht hebben in die risico's, zowel kwantitatief als kwalitatief; dan komen immers de besluiten weer op tafel. Wij wijzigen het dictum nu aldus: *“draagt het college op bij de voorjaarsnota 2015 een actueel, onderbouwd en gekwantificeerd overzicht van risico's voor het jaar 2015 aan de raad te verstrekken”*.

De voorzitter: En wat is de mening van de wethouder?

Wethouder Litjens: Ik heb even ruggespraak gehouden; het wordt heel hard werken!

De voorzitter: Volgens mij werkt u al heel hard!

Mevrouw Van Eijk: Ik heb er alle begrip voor, maar ik heb inmiddels ook gezien dat het, zij het met dagkoersen, ook mogelijk is geweest in het kader van de drie decentralisaties wat meer inzicht te geven in de risico's en die ook te kwantificeren. Ik heb er alle vertrouwen in dat dit ook met de overige risico's mogelijk is.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben deze motie mede ingediend en sluiten ons ook aan bij de geamendeerde versie.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen ons als mede-indiener aansluiten bij het mondelinge amendement van de VVD.

De voorzitter: Ik stel vast dat de raad unaniem kan instemmen met de gewijzigde motie.

•Motie V.M.8 (Auditcommissie)

De voorzitter: De wethouder heeft de motie overgenomen, zodat we hierbij wellicht niet meer te lang hoeven stil te staan.

Mevrouw Stokbroeks: Dat zou misschien niet hoeven, maar ik wil toch aangeven waarom wij hier tegen zijn. De auditcommissie moet nu wel heel veel doen: verbindingen leggen tussen onderzoeken, financiële aspecten bekijken, bedrijfsvoeringsrisico's in beeld brengen, omgevingsrisico's in beeld brengen, toezicht houden op interne beheersing, bedrijfsvoering financiële verslaglegging en accountantscontrole, informatiebehoefte voor de raad regelen, en dat gaan we als

raad allemaal zelf doen, want wij zullen die auditcommissie vormen. Wij vinden dat geen goed idee. Het is naar onze mening een taak voor de ambtelijke organisatie, die de stukken goed moet neerleggen, waarna wij instrumenten in handen hebben om dat te controleren, zoals de rekenkamer en een accountant die meekijkt. Verder hebben we een breed financieel overleg, dat af en toe over zaken kan spreken, waar dat nodig is. Wij zijn er geen voorstander van om zelf nog een keer die extra controlerende taken te gaan uitvoeren. Derhalve zullen wij tegen deze motie stemmen.

De heer Peterse: Het idee is ook om het breed financieel overleg af te schaffen, want dat heeft toch geen status. Een auditcommissie krijgt in ieder geval een benoemde status, dus dat is weer een pluspuntje voor de openbaarheid en de controlebaarheid. Vervolgens kan die auditcommissie bijvoorbeeld ook rond de beleidskalender en de planning & controlcyclus voortvarend aan de slag. Ik zie er dus alleen maar voordelen in. Mevrouw Stokbroeks heeft een hele hoop taken opgesomd, maar die zullen waarschijnlijk niet allemaal tegelijk worden opgepakt, wat me ook onverstandig lijkt, maar enige focus daarop aanbrengen en daarmee beginnen lijkt me wel verstandig.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Ik kan me helemaal aansluiten bij de woorden van mevrouw Stokbroeks. Daar komt nog bij dat we in deze systematiek als raadsleden gemiddeld twee, drie avonden per week in dit gemeentehuis zitten en als we zo doorgaan worden dat er vier. Volgens mij moeten we meer bij de mensen zijn, we zijn per slot van rekening volksvertegenwoordiger. Wij zijn daarom tegen deze motie.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. De auditcommissie komt in de plaats van het breed financieel overleg en de commissie onderzoek jaarrekening. Dat komt dus allemaal samen in één commissie. Die commissie zal niet één keer per week bij elkaar komen en het is ook niet de bedoeling dat wij in die commissie allerlei dingen gaan uitwerken, maar wel dat we beter grip krijgen op hetgeen allemaal gebeurt en dat we als raad een actieve rol gaan vervullen in plaats van alleen reactief reageren in het breed financieel overleg.

De voorzitter: Ik constateer dat de motie met 19 tegen 8 stemmen zou zijn aangevaard.

•Motie V.M.9 (Keuzecatalogus)

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Ik heb zojuist vergeten te melden dat ook deze motie morgen in het integrale voorstel zal terugkomen.

De voorzitter: Dank u wel. Het is inmiddels tien over elf. Ik stel voor de vergadering te schorsen tot morgenavond half acht.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Het college was er daarstraks niet bij, vandaar dat ik nog even wil aangeven wat wij verwachten. Vandaag is een groot

aantal moties en amendementen ingediend, die soms geld hebben opgeleverd – heel weinig helaas – en soms geld gekost. Wij hebben met z'n allen afgesproken dat we de provincie een sluitende begroting willen presenteren en wij willen graag voordat morgen de vergadering hervat wordt een doorrekening hebben van alles wat vanavond is besloten, zodat we weten welke opdracht ons morgen nog te wachten staat. Daarom hebben we vanavond ook *zogenaamd* gestemd en geen definitieve besluiten genomen.

De voorzitter: U krijgt vóór morgenavond half acht een lijstje met de consequenties van hetgeen u vanavond eventueel besloten zou hebben!

Ik schors thans de vergadering (23.12 uur).

Schorsing

Voortzetting van de vergadering op donderdag 13 november 2014.

De voorzitter: De vergadering is heropend (19.30 uur).

Dames en heren. Ik merk tot mijn vreugde dat iedereen weer aanwezig is, behalve uiteraard mevrouw Engelen. Gisteravond heb ik de vergadering rond elf uur geschorst, met de afspraak dat we nader zouden bezien hoe we vandaag verder zullen gaan. Ik heb begrepen dat een van u daarover iets wil zeggen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. We zijn gisteravond met z'n allen moe, maar niet voldaan naar huis gegaan, met een opdracht aan het college en het ambtelijk apparaat. Het verheugt ons bijzonder dat er heel hard gewerkt is en dat nu in ieder geval een voorstel voorligt om te komen tot een sluitende begroting. Het doet ons ook deugd dat het provinciebestuur daarmee kan instemmen. Wij zijn hierover in conclaaf gegaan, maar we hebben nog enige tijd nodig om de puntjes op de i te zetten en daarom vraag ik meteen om een schorsing. Wij menen tussen een halfuur en een uur nodig te hebben.

De voorzitter: Tussen een halfuur en een uur zou betekenen drie kwartier, maar ik stel voor maar meteen een uur te schorsen, zodat u alle tijd kunt gebruiken die nodig is.

Ik schors de vergadering (19.33 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.35 uur), maar stel meteen vast dat het quorum niet aanwezig is. Mij is verzocht de vergadering opnieuw te schorsen tot half tien. Ik schors derhalve de vergadering (20.36 uur)

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.34 uur). Het woord is aan de heer Kusters.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Het zal duidelijk zijn dat het niet gemakkelijk is geweest. Drie partijen hebben een amendement opgesteld met daarin een bedrag waarvoor dekking gezocht moet worden. De drie partijen zullen hierop zelf een toelichting geven. Wij wachten het antwoord van het college daarop af en daarna zullen de andere partijen hierover een uitspraak doen.

De voorzitter: U zult begrijpen dat ook het college daarover even zal moeten nadenken en dat u niet per ommegaande een antwoord kunt verwachten.

De heer Kusters: Daar gaan we ook van uit. Als het gemakkelijker zou zijn, zouden we hier wel iets anders hebben liggen.

De voorzitter: Ik herinner eraan dat de begroting voor 15 november bij de provincie moet zijn ingediend. We hebben dus nog even tijd en zouden ook kunnen besluiten maandag verder te gaan.

De heer Kusters: Als het college kan leven met wat hier op papier staat, komen we er wel uit.

De voorzitter: Goed, laten we maar eens gaan luisteren. Waarschijnlijk zal ik de vergadering daarna schorsen, om te bezien of ook het college daarmee kan leven.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Zoals de heer Kusters al aangaf, hebben we hierover uitvoerig van gedachten gewisseld. In onze algemene beschouwingen hadden we al een pad uitgestippeld om tot een oplossing te komen en dat pad hebben we nu verder uitgewerkt. Gelukkig vinden we daarbij ook D66 en PvdA aan onze zijde. Wij dienen het volgende amendement in:

■ Amendement A2 (CDA, D66, PvdA)

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 12 november 2014;

gezien het voorstel van het college voor de vaststelling van de begroting 2015;

overwegende dat

- de conceptbegroting een tekort vertoont van € 1.508.534;
 - de uitkomst van de septembercirculaire dit tekort verhoogt met € 137.142;
 - in de begroting een eenmalige opbrengst van € 1.000.000 is opgenomen uit de verkoop van panden;
 - deze opbrengst wegens de eenmaligheid voor de provincie niet meetelt bij de beoordeling van de begroting, waardoor gerekend moet worden met een tekort van € 2.545.676;
 - een tekort van dergelijke omvang ongewenst is;
 - gelet op de gevolgen ervan voor de huishouding van de gemeente in de komende jaren gestreefd moet worden naar een sluitende begroting 2015 en zo spoedig mogelijk maatregelen moeten worden genomen om te komen tot een sluitende begroting voor de komende jaren;
 - de consequenties van een aantal van de voorgestelde maatregelen voor het verkleinen van het begrotingstekort (pagina 13) onvoldoende duidelijk zijn en er twijfel is over de juistheid van de geraamde opbrengsten;
 - in de conceptbegroting een bedrag van € 1.400.538 wordt toegevoegd aan de reserve majeure projecten;
 - de reserve majeure projecten wordt gevoed volgens een systematiek die als doel heeft geld te sparen voor de nieuwbouw van sporthal Aan de Bron, de brandweerkazerne en het stadhuis na de afschrijvingstermijn;
 - het gezien het begrotingstekort redelijk is om de rentetoevoeging achterwege te laten en het daarmee gemoeide bedrag in te zetten voor het verlagen van het begrotingstekort;
 - nog andere maatregelen zijn genomen voor het sluitend maken van de begroting 2015;
1. wijzigt de begroting 2015 met de aanpassingen die zijn opgenomen in het bij dit amendement behorende overzicht;
besluit dat voor de prioriteiten afzonderlijke voorstellen met een goede financiële en inhoudelijke onderbouwing aan de raad worden voorgelegd;
 2. besluit ook dat het college aan de raad een voorstel voorlegt met inhoudelijk en financieel onderbouwde maatregelen als alternatief voor de tabel op pagina 13 waarover de raad een besluit kan nemen, waarbij het totaalbedrag van de voorgestelde maatregelen gehandhaafd blijft;
 3. besluit tevens dat het college voor 1 april 2015 aan de raad een pakket van maatregelen ("keuzecatalogus") voorlegt waaruit de raad een aantal maatregelen kan kiezen die samen resulteren in een sluitende begroting voor 2017 of zo mogelijk 2016, inclusief rentetoevoeging aan de reserve majeure projecten;
het pakket bevat voor ten minste € 6.000.000 aan maatregelen (globaal het voorziene tekort 2018 vermeerderd met het bedrag van de rente die als gevolg van dit besluit niet aan de reserve majeure projecten wordt toegevoegd);

dat deze keuzecatalogus duidelijk bij elk element de financiële en inhoudelijke consequenties en de risico's weergeeft;

4. besluit dat gezien de risico's in deze begroting het college een voorstel voor een aanvullende taakstellende bezuiniging op de apparaatskosten aan de raad voorlegt; daarnaast dragen wij het college op met een zeer scherpe controle en inventieve maatregelen op de kosten te voorkomen dat 2015 met een negatief resultaat eindigt.

Totaalbedrag waarvoor dekking moet worden gezocht

Tekort begroting 2015 na eerste wijziging	1.645.676
Na correctie incidentele baten (vastgoed)	2.239.265
	-2.239.265
Inzet geraamde rentetoevoeging aan reserve majeure projecten	1.400.538
Aanscherping terugvordering bij uitkeringsfraude	29.000
Afroming verwachte onderuitputting minimabeleid en onderwijsbeleid	100.000
Deel van de algemene uitkering dat binnen de norm van BBV bij de vaststelling van de begroting als tekort mag worden meegenomen	350.000
Versobering geplande vervangingsinvesteringen 2015 en voorgaande jaren door uitstel	75.420
Taakstelling reductie abonnementen	50.000
Aanschaf mobile devices ter realisering taakstelling FLOW	-27.500
Verlagen budget prioriteiten 2015	200.000
Verhoging toeristenbelasting (20%)	161.090
Verhoging parkeerabonnementen	68.000
Investering carpool	-4.518
Begrotingsuitkomst 2015	162.765

De voorzitter: Als portefeuillehouder personeel en organisatie heb ik een vraag te stellen over punt 4, waarin staat dat het college een aanvullende taakstelling op de apparaatskosten aan de raad dient voor te leggen. Het laatste kan volgende week al wel, maar wanneer zou die bezuiniging moeten ingaan?

De heer Stals: De urgentie is duidelijk. We willen dit er graag bij de keuzecatalogus bij hebben.

De voorzitter: Akkoord, dan schors ik nu de vergadering voor beraad door het college (21.43 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (22.10 uur). Het woord is aan de portefeuillehouder financiën.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Het college heeft zich beraden op het amendement. Het slechte nieuws is dat we het moeten ontraden. Ik ga daarop nader in. Wij hebben de OZB met 8,3% verhoogd om Weert niet op slot te zetten. De opbrengst uit die verhoging willen we inzetten voor prioriteiten. Door het college is voorgesteld het budget voor de prioriteiten met ongeveer € 41.000,- te verlagen. Het amendement stelt voor dat met twee ton te verlagen, d.w.z. dat alles op slot gaat en dat het college beleidslam wordt gemaakt, terwijl in slechte tijden juist geïnvesteerd moet worden. Volgens het amendement zouden alle prioriteiten ver-

volgens terug moeten naar de raad, wat betekent dat het college geen integrale afweging kan maken. In het amendement wordt ook getwijfeld aan de juistheid van de cijfers op pagina 13. Het college vindt dat daaraan niet getwijfeld hoeft te worden en dat het goed is wat daar staat. Op die punten moeten wij het amendement dan ook ontraden. Wat dan eigenlijk overblijft, is de begroting zoals die er lag, inclusief het overzicht waar boven staat “Uitgangspunten provinciaal toezicht”, waarbij voor de raad een keuzemogelijkheid bestaat uit de drie verschillende kolommen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nu naar de raad. Hoe zullen we dit vervolgen?

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Van de drie partijen die dit amendement hebben ingediend wil ik graag een reactie horen op de woorden van de wethouder; daarop zullen wij dan vervolgens weer reageren.

De voorzitter: Akkoord.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Ik vind het allemaal heel bijzonder. Het college heeft ons een begroting voorgelegd met een gigantisch tekort, wij hebben geploeterd om die gaten allemaal te dichten en met wat door ons is voorgelegd komen we in ieder geval onder het preventieve toezicht van de provincie uit, maar vervolgens krijgen we van het college te horen dat het wordt ontraden, terwijl wij over veel grotere schaduwen zijn heengestapt dan het college doet. Ik vind het te gek voor woorden wat het college hier presteert, ook gelet op de argumenten die ik nu hoor. Zo stelt de wethouder dat aan de cijfers op pagina 13 niet getwijfeld hoeft te worden, terwijl het college nota bene zelf in antwoord op onze vragen heeft aangegeven dat die cijfers niet kloppen! Ik ben echt totaal verbouwereerd over wat hier gebeurt.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. “Verbouwereerd” is misschien nog te licht uitgedrukt, wij zijn verbijsterd. Ongeveer twee dagen zijn we nauwelijks aan vergaderen toe gekomen en hebben we alleen maar geprobeerd er met z’n allen uit te komen. Daarbij, dat mag u rustig weten, heeft onze fractie meermalen over haar eigen principiële standpunten heen moeten stappen ten aanzien van een aantal dingen, met name betreffende lastenverhoging, keuzes die niet gemaakt worden, enfin: ik hoef maar te verwijzen naar onze beschouwing van gisteren. Nu steken we wederom de hand uit naar het college. We komen met een finaal voorstel, waarvan we zojuist intern – het was achter gesloten deuren – hebben geconcludeerd dat het voor ons eigenlijk te ver gaat, maar we hebben de hand uitgestoken naar het college. Als het college dan niet verder komt dan de mededeling dat het wordt ontraden, met een argumentatie waarvan ik alleen maar kan denken “jongens, jongens, jongens!”, moet ik concluderen dat het nog steeds niet snapt voor welke opgaven Weert staat. Op die manier gooit u – om uw eigen woorden te gebruiken – de boel op slot wat betreft de samenwerking in de raad. Ik dacht dat we de intentie hadden om met z’n allen te proberen straks naar de provincie te gaan

met één voorstel, maar daar hebben we wel de meewerking van het college voor nodig. Wat nu gebeurt vind ik jammer, verbijsterend en gewoon onnodig.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Inmiddels zijn de termen “verbouwe-reerd” en “verbijsterd” al voorbij gekomen en daaraan zouden nog allerlei gradaties kunnen worden toegevoegd. Ook wij zijn de afgelopen twee dagen op een aantal principiële punten over onze eigen schaduw heen gestapt. Het was het gemakkelijkst geweest om gistermiddag om één uur als oppositie de begrotingsbe-handeling in te gaan, de kont tegen de krib te gooien en tegen de coalitie en het college te zeggen: los maar op. Dat hebben we echter niet gedaan. We hebben veel van onze moties en amendementen gelaten voor wat ze waren, omdat we be-reid waren in gezamenlijkheid te proberen onder het preventieve toezicht van de provincie uit te komen, maar nu we iets hebben aangedragen waarmee het pro-bleem in principe zou worden opgelost, wordt het door het college eenvoudigweg ontraden. We zijn nu vooral benieuwd naar de reacties van de coalitiepartners, want meer dan dit zal het in ieder geval wat onze fractie betreft niet kunnen wor-den. We zijn heel ver gegaan om het probleem op te lossen, maar het lijkt er nu wel op alsof alleen de oppositiepartijen het probleem willen oplossen en de coalitie niet, en het college al helemaal niet. Ik zou bijna zeggen: laat dat preventieve toezicht van de provincie dan maar komen, dan wordt het probleem in ieder geval opgelost, want als het aan deze coalitie en dit college ligt, gaan we alleen maar verder de min in en houd ik mijn hart vast. Laat het dan maar gebeuren, dan zijn we van deze ellende af, want dit college is niet in staat de financiële problemen van deze gemeente op te lossen.

De voorzitter: Het wordt tijd dat nu ook de coalitiepartijen aan het woord komen, want het is aan de raad om een besluit te nemen. Het college heeft het amende-ment ontraden, het is nu aan de raad.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Wij willen graag reageren. Gisteren en vandaag hebben we heel veel gepraat en volgens mij was het ook al voor 98% rond, maar we hebben de 100% niet kunnen halen en dat betreurt ik zeer. Ik kan me voorstellen dat het college zich op het standpunt stelt dat ook naar de toekomst moet worden gekeken en dat daarvoor de prioriteiten nodig zijn. De oppositie hebben we handreikingen gedaan om nog wat meer inkomsten te verwerven, on-der andere door de sectoren in het parkeren samen te voegen. Ik kan alleen maar concluderen dat we er alles aan hebben gedaan om er samen uit te komen. Daar-voor zeg ik de oppositie ook dank. Ik ben er blij mee, want ik vond het heel goed gaan en ik betreurt het zeer dat we het niet hebben kunnen afronden.

De heer Stals: Moet ik hieruit begrijpen dat Weert Lokaal geen eigen mening heeft, maar gewoon het college volgt?

De voorzitter: Laten we eerst de eerste termijn even afmaken; daarna kunt u met elkaar in debat.

De heer Kusters: Ik kan de heer Stals meteen al wel zeggen dat wij straks zelf met een amendement zullen komen om het probleem op te lossen en dat zal niet zo ver afwijken van het voorstel dat door hem naar voren is gebracht. De verschillen zijn namelijk maar minimaal. Als ik het in een bedrag uitdruk, hebben we het over € 159.000,-.

De voorzitter: Ik stel voor nu eerst de twee andere fractievoorzitters het woord te geven.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben gisteren heel lang gediscussieerd over allerlei zaken die de begroting aangaan en daarbij zijn standpunten ingenomen. Het heeft ertoe geleid dat het college ons vandaag een sluitende begroting kan presenteren, wat ik als een majeure prestatie aanmerk, denkend aan het grote verlies waar we gisteren nog tegen aankeken. Ook de oppositiepartijen zijn nu met een voorstel gekomen dat, zoals de heer Kusters terecht opmerkte, slechts minimaal afwijkt van wat door het college gepresenteerd is. In feite gaat het uiteindelijk alleen maar over het budget voor prioriteiten. Wat dat betreft is door het college mijns inziens terecht geconcludeerd dat door het voorstel van de oppositie alles beleidsarm zou worden gemaakt en dat het college daardoor eigenlijk geen stap meer kan zetten...

Mevrouw Kadra: Bij interruptie...

De voorzitter: Nee, mevrouw Kadra, u krijgt direct nog de kans; even opsparen.

De heer Van Buuren: Uiteindelijk zijn wij akkoord gegaan met het verhogen van de OZB op een niveau waarmee de VVD normaliter nooit akkoord zou zijn gegaan. Wij hebben dat gedaan, omdat daaruit prioriteiten gefinancierd kunnen worden en zo in een tijd waarin enorm bezuinigd moet worden toch nog dingen kunnen worden ondernomen die voorkomen dat Weert een dode stad wordt, waarin we straks met parkeerautomaten komen te zitten zoals we die vroeger hadden, waar je een kwartje ingooit, waarna het rode pijltje naar rechts of naar links gaat schuiven. Dat is een beetje de stemming die gisteravond in deze raad heerste en daar wil ik graag uit blijven, want ik vind dat we ondanks de bezuinigingen vooruit moeten. De coalitiepartijen hebben de nodige handreikingen gedaan om uiteindelijk met elkaar raadsbreed achter de begroting te kunnen staan.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Gisteren hebben wij in onze beschouwing aangegeven dat dit wat ons betreft een overgangsbegroting is, waarbij we hebben erkend dat het allemaal geen schoonheidsprijs verdient. Ook vandaag nog is er door het college en het ambtelijk apparaat met man en macht aan gewerkt om toch een sluitende begroting te kunnen presenteren. Wij hebben heel veel bewogen en heel veel gedaan. Zojuist hebben we hierover nog twee uur onder elkaar gesproken, maar helaas moeten we de conclusie trekken dat we er niet uit komen. Er ligt nu echter wel een sluitende begroting, hoe we het vandaag verder ook gaan doen, en wat ons betreft moet daarna vooruit worden gekeken naar wat we het

komende jaar gaan doen. Het volgend jaar willen we de noodzakelijke keuzes gaan maken, de echte keuzes die we vandaag inderdaad niet kunnen maken. We hebben nu gesproken over bedragen van een paar honderd euro, het volgend jaar moeten we het hebben over bedragen van miljoenen euro's. Dat willen wij gaan doen, wij grijpen die kans met beide handen aan en dat willen wij doen met dit college. Vanaf dit moment is voor ons de blik naar voren gericht en niet achteruit, naar wat er allemaal is gebeurd. Dat is onze boodschap.

Tot slot verzoek ik u om een schorsing, omdat wij het antwoord dat het college zojuist heeft gegeven op het amendement even op ons willen laten inwerken.

De voorzitter: Ik wil nu eerst de oppositie de gelegenheid geven te reageren. Daarna zal ik de vergadering schorsen, zodat de temperatuur weer even kan zakken.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Nogmaals: ik vind het heel bijzonder wat hier gebeurt. De coalitiepartijen heb ik nu horen zeggen dat het college een sluitende begroting zou hebben aangeleverd, maar ik herinner eraan dat er een gat in zat van meer € 2 miljoen. Het enige wat er is gebeurd, is dat men met onze ideeën aan de slag is gegaan en dat die zijn doorgerekend. Dat is heel iets anders dan het presenteren van een sluitende begroting. Dit is gewoon plagiaat, echt plagiaat. Het is te triest voor woorden dat nu voor een paar euro de banden met de oppositie aan gort worden gegoooid.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Door de heer Stals is zojuist terecht opgemerkt dat Weert Lokaal hierin zelf geen mening heeft. Ik kan dan ook niet ingaan op wat Weert Lokaal hiervan zou vinden. Dat kan ik wel bij de VVD. De heer Van Buuren had het over het vleugellam maken van het college. Liever door deze raad dan straks door de provincie, zou ik zeggen. Ik weet niet wat erger is voor dit college. Het lijkt wel alsof dit college geen prioriteiten aan deze raad durft voor te leggen. Het zou eigenlijk heel simpel moeten zijn. Als het college achter dit beleid staat, zou het ook niet erg moeten zijn om dat aan de raad voor te leggen, maar kennelijk loopt het voor zijn verantwoordelijkheden weg, of durft het de inhoudelijke discussie met deze raad niet aan te gaan.

De heer Van Buuren: Ik heb helemaal niet gezegd dat het college het niet aan de raad zou willen voorleggen. Blijkbaar wil mevrouw Kadra alles wat al lang van tevoren besproken is in deze raad neerleggen, van het kleinste niveau tot ieder detail – want zo werkt de PvdA nou eenmaal –: ieder detail, tot op de laatste cent achter de komma moet hier besproken worden. Wij zijn van de grote lijnen; daar zouden we hier eens wat vaker aan moeten denken.

Mevrouw Kadra: Wij zijn ook van de grote lijnen, maar als je met zo'n college opgescheept zit, moet je het wel tot op de laatste cent en komma aan de raad voorleggen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: En, meneer Van Buuren; iedere fractie in deze raad heeft het recht politiek te bedrijven op de manier zoals ze wil. Als u kiest voor de grote lijnen, kiezen wij voor de lijnen die wij voorstaan. Daarover hoeven we het niet eens te zijn, daar mogen wij een keuze in maken. Wij maken keuzes, u maakt maar één keuze. U bent het niet eens met het verhogen van de OZB en gooit verder alles op slot. Alles moet door de andere partijen worden ingeleverd. Dat vind ik gewoon heel zwak, want wij hebben geprobeerd er met z'n allen uit te komen.

De heer Van Buuren: Volgens mij maakt u een denkfout. Ik heb eerder gezegd dat wij normaal gesproken niet akkoord zouden zijn gegaan met zo'n verhoging van de OZB, maar dat wij het uiteindelijk toch hebben gedaan, met name om zaken te kunnen uitvoeren, beleid te kunnen maken en prioriteiten te kunnen stellen. Ik heb helemaal niet gezegd dat dingen op slot zouden worden gegooid met een OZB-verhoging.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. D66 heeft grote moeite met de opmerking dat het een hele prestatie is geweest om vandaag een sluitende begroting te presenteren. Een begroting is altijd sluitend te maken; het gaat om de vraag hoé dat gebeurt en of datgene wat wordt opgeschreven ook realistisch is. Wij hadden heel veel moeite met een aantal dingen die hier staan en moesten daarvoor over onze eigen schaduw heen stappen. We hadden al te maken met een verhoging van de hondenbelasting, met een verhoging van de OZB, met een verhoging van de marktrechten en met een verhoging van de parkeertarieven, daaraan worden vandaag, om de begroting sluitend te maken, nog een verhoging van de parkeerabonnementen in Weert en een verhoging van de toeristenbelasting toegevoegd. Zo ongeveer ieder belasting die we in Weert kennen wordt met deze begroting verhoogd. Als we nog een andere belasting zouden hebben, zou die volgens mij ook nog zijn opgeschroefd. Dat is de realiteit. Daarnaast is om de begroting dekkend te krijgen bovendien nog een bedrag van € 350.000,- opgevoerd – een genormeerd uitgavenniveau heet dat met een moeilijke term; iets wat de provincie toestaat tot een maximum van zeven ton –, waarop het komend jaar nog moet worden bezuinigd. Het is een soort pm-post, waarmee u eigenlijk zegt: we weten nog niet hoe, maar het volgend jaar gaan we nog € 350.000,- bezuinigen. Ook dat is weer een manier om de begroting sluitend te krijgen, maar eigenlijk moeten we met z'n allen constateren dat we het gewoon niet weten, behalve dan door de lasten maar steeds te verhogen. Dat is het fundamentele punt in deze begroting waarmee D66 grote moeite heeft. Door het college wordt geen enkele keuze gemaakt, ook nu niet. Zelfs het voorstel van de oppositie om de prioriteiten on hold te zetten en twee ton beschikbaar te stellen waarvoor dan keuzes kunnen worden gemaakt, samen met ons, wordt door het college verre van zich geworpen. Wij hebben dus heel veel moeite met de suggestie dat deze begroting sluitend is gemaakt en dat dat een hele knappe prestatie mag worden genoemd. Dit had iedereen met een boekhoudcursus van de middelbare school kunnen doen op deze manier.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Er zijn volgens mij redelijk wat woorden gewisseld, ook in de aanloop naar deze begrotingsbehandeling, over de informatievoorziening, de financiële stromen e.d. Dit college heeft de keuze gemaakt om het volgend jaar geen bezuinigingen door te voeren die niet terug te draaien zijn en het volgend jaar, het liefst met z'n allen, te komen tot structurele bezuinigingen en keuzes. Die keuzes kunnen ingrijpend en verstrekkend zijn, maar die willen we goed onderbouwen. Daar is tijd voor nodig en daarom wordt nu alleen bezuinigd op punten die het volgend jaar eventueel terug te draaien zijn. Het geldt bijvoorbeeld voor het schoolzwemmen en voor de fietsenstalling, waarover we het gisteren hebben gehad, maar ook voor een aantal andere punten die in de begroting staan. Als dan wordt gezegd dat dat niet kiezen is, maar vooruit schuiven, en als het voornemen van het college om in gezamenlijkheid tot meer fundamentele keuzes te komen wordt weggewuifd, wordt het erg lastig om hierover nu verder te debatteren. Het lijkt me verstandiger om dan maar het machtswoord te gebruiken en de begroting vast te stellen, op welke manier dan ook. In ieder geval is dan helder hoe de keuzes voor het volgend jaar worden gemaakt en kunnen we verder. Bij de keuzecatalogus en de visie die als opdracht zijn meegegeven kunnen dan de meer fundamentele keuzes worden gemaakt.

Mevrouw Kadra: Een prachtig verhaal, maar dit is een van de punten die in het amendement staan. Het college heeft niet eens gezegd dat het punt 3 uit het amendement zou kunnen overnemen, dus kennelijk ziet het dat ook niet zitten.

De heer Peterse: Het college heeft een tabel gepresenteerd waarin drie scenario's zijn omschreven waarbij tot een bepaalde manier van dekking is gekomen, onder andere het bedrag van € 1,4 miljoen dat door het CDA is voorgesteld....

De heer Vossen: Die drie scenario's zijn: de lasten verhogen, de lasten nog meer verhogen en de lasten extreem verhogen. Daar kunnen wij niet mee instemmen.

De heer Peterse: Dan is het dus duidelijk dat het machtswoord gesproken moet worden. Wij hebben de hele tijd geprobeerd om tot elkaar te komen en dat blijft hangen. In de tabel die door het college is gepresenteerd staan volgens mij voor Weert Lokaal, voor de VVD en voor de SP, maar net zo goed voor het CDA, de PvdA en voor D66, punten die ze misschien leuk vinden en punten die ze misschien niet leuk vinden. We kunnen nog heel lang blijven proberen samen tot een compromis te komen, maar deze tabel is vandaag besproken met de provincie, die heeft laten weten dat, als voor een van deze scenario's wordt gekozen, zeker niet tot preventief toezicht zal worden overgegaan en daarmee is in ieder geval een groot deel van de kou die gisteren is opgeworpen weer uit de lucht, zodat we weer verder kunnen. Wij willen naar de toekomst kijken.

Mevrouw Kadra: De provincie kan dit verhaal wel prima vinden, maar er zijn afzonderlijke partijen die hun eigen uitgangspunten hebben.

De heer Peterse: Dat is ook de reden waarom ik zeg: laat het machtswoord maar vallen, want we komen er niet uit als we tot een compromis willen komen.

De voorzitter: U hebt de kans gehad om elkaar te vertellen wat u ervan vond. Dat is redelijk uit de verf gekomen naar mijn idee, en ook redelijk netjes gegaan ondanks de emoties die eronder zitten, waarvoor mijn compliment.

De heer Kusters heeft zojuist gezegd dat ook van die zijde een amendement zal worden ingediend. Wellicht is het handig dat dat nu wordt ingediend.

De heer Kusters: Wij willen even schorsen, om het goed op een rijtje te kunnen zetten.

De voorzitter: Het is inmiddels half elf en we kunnen de mensen thuis niet voor de gek blijven houden door hier iedere keer weg te lopen. Laten we daarom eerst even afspreken of we nog terugkomen en, zo ja, hoe laat, of we de begrotingsbehandeling vandaag überhaupt nog afmaken of dat we morgen verder gaan, of zaterdag. Het mag van mij allemaal, maar we moeten wel een besluit nemen, want op 15 november wil de provincie graag de begroting hebben, al zal ze er waarschijnlijk niet wakker van liggen als het maandag wordt.

De heer Kusters: We zullen het zo snel mogelijk afwerken: een kwartiertje.

De voorzitter: Akkoord, de vergadering is geschorst (22.34 uur).

Schorsing

(Tijdens de schorsing heeft de heer Cardinaal de vergadering verlaten.)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.49 uur).

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Door Weert Lokaal, VVD en SP wordt het volgende amendement ingediend:

■ Amendement A3 (WL, VVD, SP)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
gezien het voorstel van het college voor de vaststelling van de begroting 2015;
overwegende dat
- het wenselijk is de begroting 2015 sluitend te maken;
wijzigt de begroting 2015 conform kolom 2 van het overzicht begrotingsuitkomsten 2015 en de daarbij behorende bijlage.

Hiermee hebben we in ieder geval gezorgd voor een sluitende begroting. De weg erheen was hobbelig, dat betreur ik, maar in de politiek gaan zaken zoals ze gaan. Daarmee hebben we te dealen, het is niet anders. De druk is hiermee van de ketel en we gaan met vereende krachten verder.

De heer Vossen: Ik wil alleen even opmerken dat hier een amendement wordt ingediend op een overzicht dat formeel nog geen onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen.

De voorzitter: Dat wordt als bijlage ingediend bij het amendement. Het wordt nu rondgedeeld, maar misschien kan de heer Kusters het alvast even voorlezen.

De heer Kusters: Met alle plezier:

Totaalbedrag waarvoor dekking moet worden gezocht

Tekort begroting 2015 na eerste wijziging	1.645.676
Na correctie incidentele baten (vastgoed)	2.239.265
	-2.239.265
Inzet geraamde rentetoevoeging aan reserve majeure projecten	1.400.538
Aanscherping terugvordering bij uitkeringsfraude	29.000
Afroming verwachte onderuitputting minimabeleid en onderwijsbeleid	100.000
Deel van de algemene uitkering dat binnen de norm van BBV bij de vaststelling van de begroting als tekort mag worden meegenomen	350.000
Versobering geplande vervangingsinvesteringen 2015 en voorgaande jaren door uitstel	75.420
Taakstelling reductie abonnementen	50.000
Aanschaf mobile devices ter realisering taakstelling FLOW	-27.500
Verlagen budget prioriteiten 2015	41.684
Verhoging toeristenbelasting (25%)	201.363
Verhoging parkeerabonnementen	85.000
Investering carpool	-4.518
Begrotingsuitkomst 2015	61.722

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Wat we zien, is dat de lasten verhoogd worden om extra dingen te kunnen doen, zodat de burgers hiervoor weer de rekening krijgen gepresenteerd. Wij zijn tot het uiterste gegaan om te doen wat we konden doen, maar het gaat nu niet echt meer om de inhoud. Zojuist is al opgemerkt dat het machtswoord maar moet worden gebruikt. Helaas is het nu ontaard in een wedstrijdje verplassen en kennelijk kan de coalitie dat iets verder. Wij wensen Weert Lokaal met deze nieuwe insteek heel veel succes, want ze zal beslist heel wat uit te leggen hebben aan haar achterban. Het college en de coalitie wensen wij heel veel succes bij de provincie. Doe ze de groeten van ons.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De tabel die bij ons amendement was gevoegd heb ik even naast de tabel gelegd die bij het amendement van de coalitie hoort. Het woord "plagiaat" is eerder al gevallen, volgens mij is dit plagiaat 2.0, want het grootste deel van de tabellen komt met elkaar overeen, terwijl datgene wat niet overeenkomt een extra lastenverzwaring impliceert. Wij kunnen ons daarin absoluut niet vinden. Ook wij wensen u veel succes bij de provincie. Voor dit college en deze coalitie was het beter geweest als wij het college vleugellam hadden gemaakt, om die woorden maar weer eens te gebruiken, want als de provincie iets gaat doen, zijn we nog verder van huis. Eerder heb ik gezegd dat dat misschien wel gelukkig is en naar mate de avond vordert begin ik daar heel blij om te worden.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen niet instemmen met het amendement van de coalitie, maar dat zal u niet verbazen. Een deel van de argumentatie daarvoor heb ik zojuist al gegeven. De essentie is dat de lasten alleen

maar zwaarder worden voor de burger en dat het college zelf niet kiest. Het college is nu heel blij omdat er een sluitende begroting is – juich, we gaan naar de provincie toe! –, maar eigenlijk is het een wassen neus, want er komt heel veel onheil aan. De kosten van de transities zullen tegenvallen. De wethouder voor financiën heeft zelf aangekondigd dat we op de bijstand al een tegenvaller hebben van vier ton: het eerste gat in de begroting dat eraan komt. Gaat u dat de provincie ook maar meteen vertellen, of houdt u dat heel erg stil? Waarschijnlijk het laatste. We krijgen nog een kredietvoorstel voor het stadhuis, waar wij met angst en beven naar uitkijken, want met die stenen kolos moet ook nog wat gebeuren. U kent onze mening: plat met dat ding.

Het vervelende is dat de medewerking van de oppositie vandaag struikelt op een bedrag van twee ton aan prioriteiten. We hebben net eens nagekeken wat het totale bedrag van deze begroting is: € 138 miljoen! Het college beweert vleugellam te worden gemaakt als niet een bedrag van twee ton aan prioriteiten kan worden besteed. Het gaat om 0,0014% van de totale begroting, als gevolg waarvan de medewerking van oppositie en coalitie niet uit de verf komt. Als dat de speelruimte is, moet het college eens heel goed in de spiegel kijken wat het fout doet.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Het amendement van de coalitie is op zichzelf een logisch gevolg van wat vanavond allemaal gedeeld is. Het college heeft de hele dag hard gewerkt aan een oplossing, waarbij alle moties en amendementen die gisteravond *gefaked* in stemming zijn gebracht zijn meegenomen, maar dat blijkt voor de oppositie niet genoeg te zijn. Het college staat volledig achter het amendement van de coalitie. Wellicht is het goed hieraan nog het volgende toe te voegen. Als de begroting was aangenomen op kolom 1 – het is nu kolom 2 geworden –, zou ambtelijk aan gedeputeerde staten zijn geadviseerd het vervelende preventieve toezicht niet toe te passen.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen wil ik verklaren dat de VVD volledig achter deze begroting staat en er het volste vertrouwen in heeft dat we met dit college de goede kant opgaan. Er zijn heel veel plannen die in het komende jaar uitgewerkt kunnen worden, er komt een keuzecatalogus en een visie op de toekomst, en dan zullen we, zoals de heer Goubet aangaf, hele majeure beslissingen moeten gaan nemen. Als ik zou moeten geloven wat de onheilsprofeeten hebben gezegd over wat er allemaal met dit college en deze coalitie gaat gebeuren, zou ik me bijna zorgen gaan maken, maar die zorgen maak ik me meer over de houding van verliezer die zij aannemen. Zij kunnen kennelijk niet accepteren dat wat zij zo dolgraag hadden willen doorvoeren er niet is gekomen.

Mevrouw Kadra: Wij ziens onszelf overigens niet als verliezers. De grootste verliezers zijn de inwoners van Weert..

De heer Van Buuren: U *gedraagt* zich als verliezers; dat heb ik gezegd.

Mevrouw Kadra: Wij zitten hier voor de inwoners van Weert en die worden opgezadeld met lastenverzwaringen. Zij zijn dus de verliezers, maar dat ziet u niet.

De heer Van Buuren: Het lijkt me verstandiger zo nu en dan lasten te verzwaren dan, zoals de PvdA al tientallen jaren doet, alleen maar geld uit te geven en uiteindelijk haar opvolgers op te zadelen met grote problemen.

De heer Stals: Dit bevestigt maar weer eens wat ik eerder zei: het is een wedstrijdje verplassen geworden en de heer Van Buuren heeft nog even willen zeggen dat hij een paar centimeter verder komt.

De heer Van Buuren: Het verplassen is begonnen met de opmerking van de heer Stals dat er sprake zou zijn van plagiaat. Hij vergeet dat het bedrag van € 1,4 miljoen door het college niet *kon* worden ingezet, omdat de raad daarover gaat. Dat hebben we jaren geleden al besloten. Nu net doen alsof men dat zelf heeft bedacht, als de vondst van de eeuw: dat is verplassen.

De heer Vossen: Laten we asjeblijft afstand houden van woorden als “machtswoord” en “verliezers”, zoals die nu beginnen te vallen. Dat is niet de wijze waarop wij twee dagen lang geprobeerd hebben te debatteren met z’n allen. Laten we daar bij het laatste staartje ook niet in vervallen.

De voorzitter: Dit is een hele goede bijdrage; dank u wel.

De heer Van Buuren: Dat is het inderdaad, maar ik wil er wel aan herinneren dat hier ook uitspraken zijn gedaan, onder andere door de PvdA, dat het eigenlijk jammer is dat we niet onder toezicht worden geplaatst en dat ook over het college uitspraken zijn gedaan die niet passen.

Mevrouw Kadra: Maar wij staan er nog steeds volledig achter.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Ik ben blij dat de heer Vossen langzaam maar zeker weer op de aarde komt en zijn verstand gaat gebruiken, want de modder die nu over en weer wordt gegooid...

Mevrouw Beenders-van Dooren: Voorzitter!

De voorzitter: Na ga ik ingrijpen, want iedereen begint rood aan te lopen en dat draagt niet bij aan de inhoud van het debat. Ik stel daarom voor te stoppen met de wedstrijd waar de heer Stals het over had en nu het amendement in stemming te brengen van Weert Lokaal, VVD en SP.

De heer Peterse: De oppositie heeft ook een amendement ingediend en het komt mij voor dat dat als eerste in stemming moet worden gebracht, omdat dat volgens mij verstrekkender is, tenzij de oppositie daar anders over denkt.

Mevrouw Kadra: Maar er zijn gisteren ook tientallen amendementen en moties gepasseerd die nog in stemming gebracht zullen moeten worden.

De voorzitter: Dat mag van mij, maar dan zullen we even moeten afspreken wanneer we dat gaan doen.

De heer Vossen: Wij willen er nog een motie aan toevoegen, die mede wordt ingediend door de fracties van de PvdA en het CDA, en ik denk dat die niet helemaal uit de lucht komt vallen. Wij hebben er tot het laatst mee gewacht, omdat we eerst de toon van het debat wilden afwachten en vooral ook de reactie van het college. Het is een motie van afkeuring. We zijn begonnen met een motie van treurnis, maar in de loop van de avond is ze opgeschaald. Die opschaling is helaas nodig gebleken. Het college krijgt van ons een gele kaart en die is ook echt nodig, want in tegenstelling tot de coalitie hebben wij er op dit moment onvoldoende vertrouwen in dat dit college in staat is de uitdagingen die er liggen aan te pakken.

De essentie van de motie is dat het proces van het komen tot deze begroting, van begin tot eind niet goed is geweest. Het begon al bij de discussie over het vaststellen van de programma's, geïnitieerd door het CDA enkele weken geleden. Dat was een valse start, waarvoor de wethouder zijn excuses heeft aangeboden. Het is echter doorgegaan. Zo zou je mogen verwachten dat zo'n mededeling over eventueel preventief toezicht door de provincie aan het begin van de begrotingsbehandeling wordt gedaan, want dat is toch waar het om gaat, maar nee: eerst worden de algemene beschouwingen afgegaan en pas daarna, min of meer in een bijzinnetje bij het beantwoorden van een vraag, *fluisterde* de wethouder – misschien mochten we het wel niet horen, we keken elkaar tenminste allemaal aan of we het wel goed hadden gehoord – dat in ambtelijk contact met de provincie sprake was geweest van preventief toezicht. Uit dat soort voorbeelden blijkt dat het proces rond deze begroting niet goed is geweest. We hebben een heleboel van dat soort dingen gevonden en dat is voor ons echt een gele kaart waard aan het college. Ik zeg uitdrukkelijk “het college”, want we hebben vandaag ook gemerkt dat de coalitiepartijen heel ver hebben willen gaan in de beantwoording, al is het uiteindelijk niet gelukt. We zijn echter steeds teleurgesteld in de houding van het college, vandaar de volgende motie:

■ **Motie van afkeuring (D66, CDA, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat

- het college een begroting voor 2015 aan de raad heeft voorgelegd die in 2015 sluit met een nadelig saldo van 2,2 miljoen euro, welk tekort in 2018 zonder tegenmaatregelen oploopt naar 5,5 miljoen euro;
- het college onvoldoende initiatief heeft getoond om het negatieve saldo om te buigen;
- vandaag door het college een pakket maatregelen is voorgesteld dat voor een groot gedeelte is gebaseerd op aannames;
- onvoldoende zeker is dat de maatregelen het beoogde effect hebben;
- de raad niet betrokken is bij het vaststellen van de programma's in de begroting van 2015 van de gemeente Weert;
- de communicatie omtrent de begroting te wensen overlaat;
- de raad pas in de vergadering van 12 november 2014 ingelicht is over een mogelijk preventief toezicht door de provincie Limburg;
- de regie met betrekking tot de begroting bij het college derhalve ontbreekt, spreekt zijn afkeuring uit over de handelswijze van het college tot de voorliggende begroting.

De voorzitter: Dank u wel.

De actuele situatie is nu als volgt: we hebben een begroting, twee amendementen, een motie en nog een “tig” aantal amendementen en moties van gisteravond. Zojuist heb ik even met de griffier overlegd. Het reglement van orde bepaalt dat, als een fractie vindt dat daarover gestemd moet worden, dat ook dient te gebeuren. Dat gaan we dus netjes doen. Vraag is alleen wanneer we dat gaan doen, want als we over 70 moties en amendementen moeten stemmen, vrees ik dat we niet voor vijf uur morgenoctend klaar zijn en dat zal niet bijdragen aan een goede besluitvorming. Ik stel daarom voor de vergadering nu te schorsen en morgenavond om half acht terug te komen.

De heer Kusters: Gezien de ontstane situatie, kunnen we inderdaad beter morgenavond maar terugkomen.

De heer Van Buuren: Het is een wens van de oppositie en daaraan komen we graag tegemoet, maar wat mij betreft gaan we gewoon door.

De heer Goubet: Ook wat ons betreft gaan we vanavond door.

De heer Stals: Dat zou wat mij betreft ook mogen, maar ik verwacht niet dat we dan alles kunnen afronden. Daarom moet het morgen maar.

Mevrouw Kadra: Wij geven er de voorkeur aan vanavond door te gaan.

De heer Vossen: Er moet ééns een eind aan komen; laten we daarom vanavond maar doorgaan.

De voorzitter: Dat is allemaal leuk en aardig, maar dan wordt het echt vier, vijf uur en dat ga ik niet trekken, en u trouwens ook niet, tenzij we afspreken dat we alleen stemmen over de moties en amendementen en daarover niet meer iedere keer gaan beraadslagen. Als we over elk motie en amendement moeten gaan beraadslagen, duurt dat per motie en amendement ongeveer een halfuur. Rekent u het dan zelf maar uit: dan lukt het zelfs morgenavond niet. Als we kunnen afspreken dat we gaan stemmen bij handopsteken...

De heer Vossen: Stemmen met een stemverklaring!

De voorzitter: Goed, laten we dan afspreken dat we zullen stemmen bij handopsteken en dat eventueel nog een korte stemverklaring kan worden afgelegd.

Op verzoek van wethouder Gabriëls schors ik thans voor enkele minuten de vergadering (23.13 uur).

Schorsing

(Tijdens de schorsing heeft de heer Coolen de vergadering verlaten.)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (23.17 uur).

Dames en heren. In het college hebben we afgesproken dat de amendementen en de moties in volgorde en per programma in stemming zullen worden gebracht. We gaan nu over tot de besluitvorming.

7. Vaststellen van de begroting 2015 van de gemeente Weert.

Besluitvorming over de ingediende amendementen en moties.

Programma I

Amendement I.A.2 (dynamisch parkeren) van de PvdA is ingetrokken.

Amendement I.A.3 (dynamisch parkeren gedeeltelijk) van de PvdA.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De wethouder had aangegeven dit amendement op twee punten te kunnen overnemen: de Weerter Landpas en het bedrag van € 167.000,- voor de infopanelen. Het bedrag van € 170.000,- voor het vervangen van 17 parkeerautomaten wordt uit het amendement geschrapt, zodat ik aanneem dat het amendement nu in z'n geheel kan worden overgenomen.

Het gewijzigde amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Amendement I.A.4 (bewaakte fietsenstalling) van D66 en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en de stemmen van D66 en PvdA vóór verworpen.

Amendement I.A.5 (carpoolplaats A2) van CDA, D66 en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Amendement I.A.6 (Paterskerk) van CDA, PvdA en D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van CDA, PvdA en D66 vóór verworpen.

Motie I.M.1 (behoud bewaakte fietsenstalling) van PvdA, SP en Weert Lokaal.

De voorzitter: Dames en heren. Deze motie is gewijzigd, in die zin dat geen specifieke locatie meer wordt aangegeven.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie I.M.2 (hanging baskets) van de PvdA wordt aangehouden.

Motie I.M.3 (Fair Trade gemeente) van D66, PvdA en CDA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van D66, PvdA, CDA, SP en VVD, alsmede de heer Yücel vóór aanvaard.

Motie I.M.4 (kaders De Lichtenberg) van D66 wordt aangehouden.

Motie I.M.5 (natuurlijk spelen) van D66, PvdA en VVD wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie I.M.6 (initiatief park Biest) van D66, CDA en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie I.M.7 (APV) van SP, VVD en D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van SP, VVD, D66 en WL vóór aanvaard.

Motie I.M.8 (archiefbeheer) van VVD, D66 en WL wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van WL, VVD, SP, CDA en D66 vóór aanvaard.

Motie I.M.9 (toegankelijkheidsparagraaf) van WL en D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie I.M.10 (parkeerabonnementen) van CDA, D66, PvdA en VVD wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Programma II

Amendement II.A.1 (schoolzwemmen 1) van de PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de PvdA vóór verworpen.

Amendement II.A.2 (schoolzwemmen 2) van PvdA en CDA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van PvdA en CDA vóór verworpen.

(De heer Coolen keert terug ter vergadering.)

Amendement II.A.3 (vervallen budgetten) van PvdA en CDA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van PvdA en CDA vóór verworpen.

Amendement II.A.4 (IJzeren Rijn) van D66, PvdA, VVD, CDA en SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Amendement II.A.5 (SML en Keyport) van D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van D66 vóór verworpen.

Amendement II.A.6 (Weert 601) van D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van D66 vóór verworpen.

Amendement II.A.7 (schoolzwemmen) van D66 en CDA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en de stemmen van D66, CDA en PvdA vóór verworpen.

Amendement II.A.8 (marktgeld) van CDA en D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van CDA en D66 vóór verworpen.

Motie II.M.1 (handelsmissie China) van PvdA en CDA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van PvdA, CDA, SP, VVD en WL vóór aanvaard.

Motie II.M.2 (scholen Leuken en Laar) van PvdA en CDA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van PvdA en CDA vóór verworpen.

Motie II.M.3 (harde contracten) van D66 en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie II.M.4 (bedrijfsverzamelgebouw) van D66 en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie II.M.5 (hertenkamp) van D66, PvdA en CDA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie II.M.6 (bezuiniging zwembad-schoolzwemmen) van WL en SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van WL, SP, VVD, D66 en PvdA vóór aanvaard.

Programma III

Amendement III.A.1 (digitale dienstverlening) van D66, PvdA, VVD en SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van D66, PvdA, VVD, SP en CDA vóór aanvaard.

Amendement III.A.2 (Sint Jans Gasthuis) van D66, PvdA, VVD, SP en CDA.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Zaâboul zal zich bij dit amendement van stemming onthouden.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard, onder aantekening dat mevrouw Zaâboul geacht wil worden niet aan de besluitvorming te hebben deelgenomen.

Motie III.M.1 (vraagwijzer Punt Welzijn) van de PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van PvdA, CDA en WL vóór aanvaard.

Motie III.M.2 (RKEC) van D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van D66 vóór verworpen.

Motie III.M.3 (beleid algemene voorzieningen) van D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van D66, VVD en CDA vóór verworpen.

Motie III.M.4 (ICT) van alle fracties wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

De gewijzigde motie III.M.5 (regelgeving evenementenpleinen) van WL, PvdA en D66 is aangehouden.

Motie III.M.6 (ICT Pink Roccade) van VVD, CDA, D66 en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Programma IV

Amendement IV.A.1 (combinatiefunctionaris) van D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en de stemmen van D66 en VVD vóór verworpen.

Amendement IV.A.2 (dekking uitvoeringsprogramma binnensportaccommodaties) van D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en de stemmen van D66 en VVD vóór verworpen.

Amendement IV.A.3 (sportzaal Beatrixlaan) van D66 en VVD wordt bij handopsteken in stemming gebracht en de stemmen van D66 en VVD vóór verworpen.

Amendement IV.A.4 (prioriteitennota binnensportaccommodaties) van WL, PvdA, VVD en D66.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Dit amendement spreekt in feite uit dat de prioriteiten die over sport gaan vetgedrukt moeten worden opgenomen. Aan de andere kant krijgen we strak echter een bezuinigingsvoorstel voorgelegd waarmee die prioriteiten worden doorgeschoven. De vraag is dus even wat we hiermee procedureel aan moeten.

De voorzitter: Dat komt bij deze amendementen en moties wel meer voor. U hebt dit amendement zelf ingediend en ik zou het gewoon in stemming brengen.

Het amendement wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van WL, PvdA, CDA en D66 vóór aanvaard.

Motie IV.M.1 (externe bezwarencommissie) van PvdA en VVD wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van PvdA, VVD en CDA vóór verworpen.

Motie IV.M.2 (wijk- en dorpsraden) van de PvdA is aangehouden.

Motie IV.M.3 (werkplekken voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt) van de PvdA is aangehouden.

Motie IV.M.4 (initiatiefrijke gemeente) van D66 en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

De gewijzigde motie IV.M.5 (subsidiebeleid) van VVD, PvdA, D66 en SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Programma V

Amendement V.A.1 (prioriteiten) van de PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de PvdA vóór verworpen.

Amendement V.A.2 (OZB) van D66 is ingetrokken.

Amendement V.A.3 (hondenbelasting) van CDA en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van CDA en PvdA vóór verworpen.

Amendement V.A.4 (prioriteiten) van CDA en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en de stemmen van CDA, PvdA en D66 vóór verworpen.

Amendement V.A.5 (rente majeure projecten) van CDA en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en de stemmen van CDA en PvdA vóór verworpen.

Amendement V.A.6 (bezuinigingsmaatregelen) van CDA en D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van CDA, PvdA en D66 vóór verworpen.

Amendement V.A.7 (mobile devices) van CDA en D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van CDA, PvdA en D66 vóór verworpen.

Motie V.M.1 (bezuinigingscatalogus) van de PvdA.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen tegen deze motie stemmen, omdat daarin een bedrag van € 4 miljoen wordt genoemd, wat niet het bedrag is dat wij steeds hebben gebruikt.

Mevrouw Kadra: Ik heb gisteren mondeling medegedeeld dat het bedrag moet worden gewijzigd in € 6 miljoen.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van CDA, PvdA en D66 vóór verworpen.

Motie V.M.2 (beleidskalender) van SP, PvdA en VVD wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van SP, PvdA, VVD, D66 en WL vóór aanvaard.

Motie V.M.3 (hondenbelasting) van de SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de SP vóór verworpen.

De gewijzigde motie V.M.5 (financiën en integrale planning) van VVD, WL en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van VVD, WL, PvdA, CDA en SP vóór aanvaard.

Motie V.M.6 (personeelsformatie) van VVD, D66 en SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van VVD, D66 en SP vóór verworpen.

De gewijzigde motie V.M.7 (risicomangement) van VVD, CDA, D66 en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie V.M.8 (auditcommissie) van WL, PvdA, VVD en SP.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de punten die door D66 en CDA zijn aangedragen, herhaal ik nog eens dat de auditcommissie in de plaats komt van het breed financieel overleg en de commissie onderzoek jaarrekening. Het betekent dus niet dat we extra gaan vergaderen, maar alleen dat deze commissie een formele status krijgt. Deze commissie zal ervoor moeten zorgen dat straks betere stukken naar de raad worden geleid en dat in dienst van de raad ook de bedrijfsvoering binnen het huis zal verbeteren. Van één van de over-

wegingen in de motie heeft D66 aangegeven het daarmee niet eens te zijn omdat ze veel te breed was. Dat is nu uit de motie geschrapt. Straks zal nog een voorstel inzake de auditcommissie aan de raad worden voorgelegd en daarbij kunnen we ook beslissen welke bevoegdheden deze commissie heeft.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. In de afgelopen jaren, zelfs al langer, is in de raad regelmatig vrij breed geklaagd over de kwaliteit van de raadsvoorstellen en de kwaliteit van de informatieverstrekking. Deze motie probeert daaraan iets te doen, en dat is prima, maar aan de andere kant – dat moet ik toch ook kwijt – is dit symptoombestrijding. Het zou ook zonder een auditcommissie moeten kunnen en veel meer uit het college zelf moeten komen.

De motie wordt hierop wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie V.M.9 (keuzecatalogus) van WL, PvdA, VVD en SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van WL, PvdA, VVD, SP en CDA vóór aanvaard.

De voorzitter: Dames en heren. Hiermee hebben we de amendementen en moties behandeld die bij de verschillende programma's waren ingediend en zijn we terug bij vandaag. Ter besluitvorming liggen thans voor de begroting en twee amendementen, alsmede een motie van afkeuring. Deze motie zal ik aan het einde van de agenda als apart agendapunt aan de orde stellen.

Aan de orde zijn thans de amendementen. Het meest verstrekkende amendement is dat van de fractie van Weert Lokaal, VVD en PvdA, zodat ik dat als eerste in stemming breng.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Welk amendement het meest verstrekkend is, hangt er maar van af hoe je het bekijkt. Als we naar de lastenverhoging kijken, zou het amendement van de coalitie het eerst in stemming moeten worden gebracht.

De voorzitter: Met het meest verstrekkend bedoel ik het amendement dat het meest afwijkt van het oorspronkelijk ingediende voorstel en dat is naar mijn mening het amendement van de oppositie, maar ik wil met even veel plezier eerst het andere amendement in stemming brengen.

Amendement A3 van WL, VVD en SP wordt bij hierop handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van WL, VVD en SP vóór aanvaard.

Amendement A2 van CDA, PvdA en D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van CDA, PvdA en D66 vóór verworpen.

De voorzitter: Aan de orde is de geamendeerde begroting 2015.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. D66 zal tegen de begroting stemmen. Wij waren het niet van plan, maar voelen ons daartoe uiteindelijk gedwongen.

Even de metafoor afmakend van gisteren over het konijn dat de aanstormende auto op zich zag afkomen: het heeft deze dagen alle kanten op bewogen, en dat is het positieve, maar uiteindelijk is het weer op de plek terechtgekomen waar het zat en die auto komt er nog steeds aan; het konijn zal overreden worden.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Het was ook niet onze bedoeling om tegen deze begroting te stemmen. In de afgelopen twee dagen hebben wij wel laten zien dat we constructief willen meedenken en -werken om deze begroting sluitend te krijgen, maar dat is helaas niet gelukt. Wij zullen nu tegen de begroting stemmen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Voor ons geldt eigenlijk hetzelfde. We hebben echt geprobeerd met allerlei inventieve middelen en creativiteit gezamenlijk tot een oplossing te komen, maar dat wordt nu voor een luttel bedrag teniet gedaan. Wij zullen tegen deze begroting stemmen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. In de afgelopen dagen hebben wij genoeg overwegingen aangedragen waarom wij voor deze begroting zijn. Ook wij betreuren het dat we het niet met de hele raad hebben kunnen doen. Dat is erg jammer, maar het is politiek en soms gaat het zoals het gaat. Wij stemmen in met de begroting.

De geamendeerde begroting 2015 wordt hierna bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van CDA, PvdA en D66 tegen aanvaard.

**8. a. Kennisnemen van de septembercirculaire 2014;
b. vaststellen van de eerste wijziging van de begroting 2015.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Vaststellen van subsidieplafonds voor het jaar 2015 voor subsidies uit de Algemene Subsidieverordening Welzijn en evenementen 2013 en bijbehorende deelsubsidieverordeningen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**10. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2015;
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2015.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

10a Motie van afkeuring

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een korte schorsing.

De voorzitter: Akkoord, ik schors de vergadering (23.49 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (23.59 uur).

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Ik vond het belangrijk hiervoor even de tijd te nemen en de motie serieus te bespreken met mijn collega's. Al te veel wil ik er niet over zeggen, maar het moet mij wel van het hart dat ik het ontzettend jammer vind hoe het gegaan is en dat we deze geel kaart hebben gekregen.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. De laatste twee dagen overziende, meen ik te mogen zeggen dat we hier geen winnaars hebben, maar alleen mensen die met een vervelend gevoel naar huis gaan. Ik kan me voorstellen dat een uiting van ongenoegen tot uitdrukking wordt gebracht in een motie van afkeuring, maar ik vind dit erg zwaar. Dit college heeft dat niet verdiend. Daarover kan ik alleen maar mijn teleurstelling uitspreken.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ook de VVD is erg teleurgesteld door deze reactie. Ik begrijp niet dat het heeft kunnen leiden tot een motie van afkeuring. Dat heeft het college niet verdiend. Er is hard gewerkt aan die kant van de tafel en ik vind het heel vervelend dat deze avond zo moet eindigen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Ook wij vinden het natuurlijk jammer dat het op deze manier moet eindigen. We zijn constructief bezig geweest, gisteren en vandaag ook nog, maar het heeft helaas niet tot het einde mogen duren. Wij kunnen er ons wel iets bij voorstellen dat deze motie is gekomen, maar we zijn het er uiteraard niet mee eens.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het ook jammer dat dit heeft moeten gebeuren, want we hadden het liever niet gedaan, maar wij kunnen onze ogen niet sluiten voor wat er allemaal gebeurd is en dit maar gewoon door laten gaan, daarmee bij de inwoners van Weert de indruk wekkend alsof dit de normale gang van zaken zou zijn. Wij hebben ons daarom verplicht gevoeld hierop te handelen. We doen het niet met plezier, maar we vinden het bestuurlijk wel nodig.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons hierbij aansluiten. Niemand heeft het na twee dagen hard werken op deze manier gewild, maar het is wel verdiend, voor het college althans en niet voor de coalitiepartners in deze raad en alle fracties die twee dagen lang hebben geprobeerd een oplossing te vinden.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Het is misschien ook weer symbolisch dat het college antwoordt bij monde van en op verzoek van wethouder Gabriëls. De grote afwezigheid vanavond is voor mij de wethouder voor financiën geweest. Dat onderstreept nog maar eens het nut van deze motie.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van CDA, PvdA en D66 vóór verworpen.

De voorzitter: Dames en heren. Hiermee zijn wij aan het einde gekomen van een lange vergadering. Misschien kan het vervelende gevoel dat nu overheerst voordat we naar huis gaan nog een beetje veranderd worden door de borrel die voor u klaar staat. Ik verzoek u allen nog even na te blijven voor die borrel, in de hoop dat de sfeer daardoor wat verbeterd kan worden, want we zullen hoe dan ook samen verder moeten.

11. Sluiting

De voorzitter sluit te 00.03 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter,

Bijlage amendementen en moties

Programma I

■ Amendement I.A.1 (SP)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- het 'gelijktrekken' van het parkeertarief in zone 2 met zone 1 € 300.000,- zou moeten opleveren, waarbij wel gewaakt moet worden voor weglekeffecten;
- één parkeertarief voor heel Weert overzichtelijker is;
- hiermee het parkeren in garages wordt gestimuleerd;
- het college voorstelt het schoolzwemmen midden in het schooljaar af schaffen;
- de effecten daarvan onvoldoende onderbouwd zijn,

van mening zijnde dat:

- het onwenselijk is als kinderen zonder zwemdiploma de basisschool verlaten;
 - het ook onwenselijk is als er aparte groepen ontstaan voor zwemlessen voor kinderen van ouders die het wel en die het niet kunnen betalen;
 - het van belang is dat de gemeente het schoolzwemmen in stand houdt,
- wijzigt de begroting 2015 als volgt:

1. besluit het parkeertarief in zone 2 te bepalen op € 1,30;
2. besluit uit de opbrengsten daarvan het schoolzwemmen inclusief het vervoer daar naartoe te bekostigen.

■ Amendement I.A.2 (PvdA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- de raad op 26 juni 2013 heeft besloten een krediet van € 823.000, - beschikbaar te stellen voor de realisatie van dynamisch parkeren;
- de vraag gesteld moet worden of dynamisch parkeren nu moet worden ingevoerd of kan worden uitgesteld;
- vele Weertenaren een ander beeld hebben bij realtime parkeren en achteraf betalen, hetgeen in de praktijk in veel gevallen betekent via een incasso betalen;
- de huidige systemen zijn afgeschreven, maar dat niet wil zeggen dat deze vervangen moeten worden;
- er toch al voor wordt gekozen om niet alle automaten te vervangen;
- het gezien de financiële positie van de gemeente Weert niet verstandig is nu deze middelen voor dynamisch parkeren in te zetten;

wijzigt de begroting 2015 als volgt:

besluit:

het resterende bedrag van ongeveer € 799.000, - niet beschikbaar te stellen voor het invoeren van dynamisch parkeren maar terug te laten vloeien in de algemene middelen.

■ Amendement I.A.3 (PvdA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- de raad op 26 juni 2013 heeft besloten een krediet van € 823.000, - beschikbaar te stellen voor de realisatie van dynamisch parkeren;
- de vraag gesteld moet worden of dynamisch parkeren nu moet worden ingevoerd of kan worden uitgesteld;
- vele Weertenaren een ander beeld hebben bij realtime parkeren en achteraf betalen, hetgeen in de praktijk in veel gevallen betekent via een incasso betalen;
- de huidige systemen zijn afgeschreven, maar dat niet wil zeggen dat deze vervangen moeten worden;
- er toch al voor wordt gekozen om niet alle automaten te vervangen;
- het gezien de financiële positie van de gemeente Weert niet verstandig is nu deze middelen voor dynamisch parkeren in te zetten;

wijzig de begroting 2015 als volgt:

besluit:

1. het bedrag van € 170.000, - voor het vervangen van de 17 parkeerautomaten niet beschikbaar te stellen;
 2. het bedrag van € 67.000, - voor het plaatsen van infopanelen langs de toegangswegen niet beschikbaar te stellen;
- en deze bedragen terug te laten vloeien in de algemene middelen.

■ Amendement I.A.4 (D66, PvdA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- er een voorstel ligt de enige gemeentelijke bewaakte fietsenstalling in Weert weg te bezuinigen;
- de particuliere bewaakte fietsenstalling bij het NS-station op korte termijn eveneens zal verdwijnen;
- de centrumgemeente Weert daarmee geen enkele mogelijkheid meer heeft een fiets bewaakt te stallen;
- de gemeente in de begroting de volgende ambitie uitspreekt: "het gebruik van de fiets wordt gestimuleerd door het beschikbaar houden van een goed ingericht fietsnetwerk met een kwalitatieve fysieke infrastructuur";
- hier eerder meer dan minder bewaakte stallingen bij passen;
- de huidige bewaakte stalling een onaantrekkelijke ligging heeft voor een groot deel van Weert;

wijzigt de begroting 2015 als volgt:

schrapte de voorgestelde bezuiniging op de bewaakte fietsenstalling,
en draagt het college op:

- minimaal twee bewaakte fietsenstallingen te realiseren in het centrum van Weert, een voor fietsverkeer komend uit Weert-Noord (incl. kerkdorpen), Brabant en Nederweert en een voor fietsverkeer komend uit Weert-Zuid (incl. kerkdorpen) en België;
- deze stallingen te realiseren op gemeentelijke grond of wellicht in leegstaande gemeentelijke panden;
- een voorstel te doen voor efficiënte bemensing van de stallingen, in combinatie met gemeentelijke regelingen of subsidies.

■ **Amendement I.A.5 (CDA, D66, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
gezien het voorstel van het college voor het schrappen van de prioriteit bijdrage in de
aanleg carpoolplaats A2 in Nederweert;
overwegende dat:

- de doorstroom op de A2 een dagelijks terugkerend probleem is voor weggebruikers die richting Eindhoven rijden;
- de gemeente Weert meedoet in initiatieven die moeten leiden tot een besluit van de rijksoverheid tot verbreding van de A2;
- het rijk als een van de voorwaarden voor een dergelijke verbreding stelt dat automobilisten alternatieven moeten worden geboden die leiden tot een beperking van het gebruik van de weg (programma Beter Benutten);
- een carpoolplaats een voorziening is die aan deze voorwaarden voldoet;
- door het niet meewerken aan de aanleg van de carpoolplaats de kracht van de initiatieven voor verbreding van de A2 verzwakt;
- de carpoolplaats aan de A2 een project is waarmee de gemeente Weert laat zien de aanpak van de A2 problematiek serieus te nemen;
- het de bedoeling is dat de carpoolplaats in 2015 wordt aangelegd;

wijzigt de begroting 2015 als volgt:

- aan de prioriteitenlijst wordt toegevoegd een bijdrage aan de aanleg van de carpoolplaats A2 in Nederweert van € 69.500,- met een jaarlast van € 4.518,-;
- de jaarlast wordt gedekt uit de ruimte die in het prioriteitenbudget ontstaat door het schrappen van voorgestelde prioriteiten.

■ **Amendement I.A.6 (CDA, D66, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- de stichting Paterskerk nog € 60.000,- nodig heeft voor een dringend noodzakelijke restauratie van dit monument;
- er weliswaar een gemeentelijke verordening is voor subsidies voor restauraties , genaamd WEVIM;
- hieraan een maximum is gesteld van € 7.000,-
- subsidie-aanvragen voor een groter bedrag door het college aan de raad moeten worden voorgelegd;
- de Paterskerk na de Martinuskerk het belangrijkste monument van Weert is, die met de restanten van het kasteel het begin van de moderne geschiedenis van de stad markeert;
- Weert onlangs nog mondiaal een erkenning heeft gekregen op het gebied van het behoud van erfgoed en in het juryrapport geroemd werd om het historisch gehalte van het erfgoed;
- in het jubileumjaar van Weert het op zijn plaats is extra aandacht te besteden aan die historische waarde en het behoud daarvan;

besluit:

- in de begroting een bedrag op te nemen van € 60.000,- waarmee bij door het college aan de raad voor te leggen besluit aan de stichting Paterskerk een eenmalig subsidie wordt verstrekt;
- dit bedrag te dekken uit de reserves project Maarheezerhuttendijk en gebiedsvisie Kempenbroek.

■ **Motie I.M.1 (PvdA, SP, WL)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- er in de begroting staat dat het fietsverkeer moet worden gestimuleerd;
- het aantal fietsers de afgelopen jaren flink is toegenomen;
- het college in de begroting 2015 voorstelt de bewaakte fietsenstalling te sluiten, hetgeen leidt tot een vermindering van de lasten van € 4.950,-;
- het wenselijk is dat de bewaakte fietsenstalling voor Weert behouden blijft;
- de huur van het perceel voor een bewaakte fietsenstalling niet noodzakelijk is omdat de gemeente zelf eigendommen in de omgeving heeft;
- de parkeergarage onder het oude stadhuis aan de Beekstraat reeds een voorziening heeft om fietsen te stallen en dus gemakkelijk uit te breiden is;

draagt het college op om op een nieuwe locatie, onder het oude stadhuis aan de Beekstraat, een bewaakte fietsenstalling te realiseren en, mocht dit niet mogelijk zijn, op het parkeerdek.

■ **Motie I.M.2 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- de bewoners aan de Dries al jaren vragen om verfraaiing van de omgeving;
- het Stationsplein momenteel wordt heringericht;
- het Bassin reeds is heringericht;
- alle entrees naar Weert moeten zijn voorzien van hanging baskets;

draagt het college op:

1. deze drie locaties te voorzien van hanging baskets;
2. de kosten te dekken uit mogelijk resterende financiële ruimte binnen de herinrichting van de openbare ruimte dan wel de post stadspromotie.

■ **Motie I.M.3 (D66, PvdA, CDA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;

overwegende dat:

- de gemeente Weert duurzaamheid als speerpunt heeft benoemd;
- de gemeente Weert een voorbeeldfunctie heeft bij maatschappelijk verantwoord ondernemen;
- Fair Trade onlosmakelijk verbonden is met duurzaamheid en maatschappelijk verantwoord ondernemen;
- meer dan 50 Nederlandse gemeenten op dit moment Fair Trade gemeente zijn;
- de gemeente Weert gezien haar eigen doelstelling op het gebied van duurzaamheid hier niet bij kan ontbreken;

draagt het college op:

- deze coalitieperiode te voldoen aan de criteria van Fair Trade gemeenten.

■ **Motie I.M.4 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- de Lichtenberg herontwikkeling verdient;
- de gemeente Weert op dit moment en op middellange termijn zelf geen financiële middelen heeft om aan herontwikkeling te doen;
- we voor herontwikkeling in eerste instantie afhankelijk zijn van particulier initiatief;
- de huidige kaders voor de gebiedsontwikkeling rond De Lichtenberg te beknellend zijn om particulier initiatief interessant te maken;

draagt het college op:

- de huidige kaders voor gebiedsontwikkeling rond De Lichtenberg te heroverwegen;
- de raad een voorstel te doen voor verruiming van de huidige kaders.

■ **Motie I.M.5 (D66, PvdA, VVD)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- er in Weert veel braak liggende terreinen zijn, ook in woonwijken;
- ontwikkeling hiervan op zich laat wachten;
- deze locaties, eventueel tijdelijk, ingezet kunnen worden als locaties voor natuurlijk buiten spelen;
- kinderen op deze manier in hun eigen buurt lekker buiten spelen met natuurlijke materialen;
- zoals in de begroting wordt voorgesteld ook de buurt bij de inrichting en het onderhoud betrokken kan worden zodat het ook een meerwaarde voor de leefbaarheid betekent;

draagt het college op:

- samen met eigenaren, omwonenden en bijvoorbeeld wijk- en dorpsraden na te denken over het invullen van lege, braak liggende terreinen waardoor deze gebruikt kunnen worden voor natuurlijk spelen;
- hiervoor als gemeente materialen beschikbaar te stellen als rioolbuizen, boomstammen, stenen en dergelijke om de inrichting mogelijk te maken;
- in het kader van Triple Helix partners als onderwijs en bedrijfsleven hierbij te betrekken.

■ **Motie I.M.6 (CDA, D66, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- de gemeente Weert de aanwezigheid van groen in de directe woonomgeving van groot belang vindt voor het algemeen welbevinden en welbehagen van haar inwoners;
- bij een aantrekkelijke woonstad een openbare ruimte hoort die beschikbaar is voor ontspanning en ontmoeting;
- in de begroting is opgenomen dat braakliggende terreinen uitermate geschikt zijn om buurtinitiatieven tot ontwikkeling te laten komen;
- dat na de afbraak van woonzorgcomplex De Weijer (Stichting Land van Horne) binnenkort een terrein beschikbaar komt;
- inwoners van de wijk De Biest concrete plannen hebben opgesteld om op dit terrein zelf een park aan te leggen en te onderhouden;
- aan dit terrein reeds in 1969 de bestemming van park is gegeven;
- de initiatiefnemers reeds op zoek zijn naar sponsors voor de aanleg;
- de ondergrond zo verhard is dat het aanplanten van bomen en struiken niet kan;
- de gemeente Weert kan bijdragen aan het losmaken van de grond door materieel en mankracht ter beschikking te stellen;

draagt het college op:

- met de werkgroep die het initiatief heeft genomen tot de aanleg van dit park constructieve afspraken te maken voor de realisering van dit plan;
- erop toe te zien dat Stichting Land van Horne de afspraken die met de gemeente zijn gemaakt nakomt;
- de raad in het eerste kwartaal 2015 te informeren over de concrete afspraken en resultaten van de samenwerking.

■ **Motie I.M.7 (SP, VVD, D66)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- de Algemene Plaatselijke Verordening een regeling is die geldt voor iedereen binnen de gemeente, en die vaak tot doel heeft de gemeente netjes en leefbaar te houden voor iedereen;
- op grond van de gemeentewet gemeenten verordeningen mogen en moeten uitvaardigen en ook sanctioneren;
- regels gehandhaafd moeten worden en daarmee inzet van personeel vergen;
- lang niet alle regels uit de APV actief gehandhaafd worden;
- er gemeenten zijn die de APV tot een minimum beperken of regels uit de APV schrappen;
- burgemeester, college en gemeenteraad als bevoegd gezag gelden;
- via een mandaat en delegatiebesluit, dit gezag op een ander niveau binnen de gemeentelijke organisatie neergelegd kan worden (besturen op hoofdlijnen);
- een communicatieve overheid minder regels opstelt, maar meer als partner functioneert;
- het college een strategische visie gaat opstellen;
- regels en verordeningen uitvoering aan doelstellingen geven;

draagt het college op:

1. na het aanbieden van de strategische visie aan de gemeenteraad bij de voorjaarsnota, voor het einde van het jaar 2015 een bijpassende APV (SMART) ter besluitvorming aan te bieden, met het streven verantwoordelijkheden 'laag' in de organisatie te leggen;
2. hetzelfde geldt voor alle andere (sub-)delegatie- en (onder-) mandaatbesluiten die gelden binnen de gemeente en te vinden zijn via: <http://www.weert.nl/Verordeningen.html>.

■ **Motie I.M.8 (VVD, D66, WL)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- de Archiefwet van 1995 bepaalt dat overheden hun archieven moeten beheren en stelt hieraan een aantal eisen;
- in de Archiefwet ook staat dat archieven openbaar te raadplegen dienen te zijn;
- het Erfgoedcluster Weert van de gemeente Weert uitvoering geeft aan de wettelijke taken, maar daarnaast ook (facultatieve) taken uitvoert die niet zijn gebaseerd op wettelijke verplichtingen vanuit de Archiefwet;
- de uitvoering van de niet-wettelijke (facultatieve) taken een belangrijk aandeel heeft in de totale personeels- en huisvestingskosten van het Erfgoedcluster Weert;
- er in 2015 een takendiscussie zal plaatsvinden;

van mening zijnde dat:

- belangrijke besparingen (op personeels- en huisvestingskosten) kunnen worden gerealiseerd door een efficiëntere uitvoering van de wettelijke taken en een beperking van de uitvoering van de facultatieve taken;

draagt het college op:

1. uiterlijk 1 april 2015 inzicht te geven in de kosten voor archiefbeheer waarbij een splitsing is gemaakt tussen de kosten voor de uitvoering van de wettelijke taken enerzijds en de niet-wettelijke taken anderzijds;
2. uiterlijk bij de voorjaarsnota 2015 met een voorstel te komen hoe vanaf 2016 invulling zal worden gegeven aan de uitvoering van de wettelijke respectievelijk facultatieve taken en welke besparingen daarbij gerealiseerd zullen kunnen worden.

■ **Motie I.M.9 (WL, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- wij moeten constateren dat er op structurele basis toegankelijkheidsproblemen ondervonden worden bij de oplevering van (nieuwe) projecten;
- dit op de eerste plaats zeer hinderlijk en pijnlijk is voor onze minder valide inwoners;
- het achteraf oplossen van deze toegankelijkheidsproblemen voor extra kosten zorgt;
- er voorafgaand aan de uitvoering advies gevraagd kan worden aan het Gehandicapten Platform Weert dat de lokale belangen van deze mensen behartigt, niet in de laatste plaats omdat daar veel praktische oplossingen voorhanden zijn;
- alle voorzieningen in de gemeente voor iedereen Bereikbaar, Toegankelijk, Bruikbaar en Uitgankelijk (BTBU) dienen te zijn;
- agenda 22 in criteria klaarblijkelijk niet voldoende is ter verbetering van de toegankelijkheid;
- de gemeente Weert het goede voorbeeld dient te geven bij het voorkomen van knelpunten in de toegankelijkheid,

draagt het college op:

- bij alle projecten waarbij de gemeente als opdrachtgever of subsidieverstrekker fungeert, de toegankelijkheid als eis te stellen;
- dit door de toegankelijkheid te verwerken in de planvorming, en zo de toegankelijkheid vooraf als voorwaarde te stellen,
- de toegankelijkheid vooraf te laten toetsen door het Gehandicapten Platform Weert.

■ **Motie I.M.10 (CDA, D66, PvdA, VVD)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- het college voorstelt voor 2015 de tarieven voor betaald parkeren met € 0,10 te verhogen;
- het college geen voorstel doet voor de verhoging van de parkeerabbonementen;
- de parkeerabbonementen in Weert relatief goedkoop zijn;
- het wenselijk is om op basis van informatie over het aantal abonneementhouders, de status van de abonneementhouders (bewoner, zakelijk gerechtigde, overige belanghebbende) en de mogelijke consequenties van een verhoging van de abonneementen een besluit te kunnen nemen over een verhoging van de abonneementen;

draagt het college op:

in het voorstel voor de tarieven 2015 dat wordt voorgelegd aan de raad, een tariefverhoging voor parkeerabbonementen op te nemen, gedifferentieerd naar 'type abonneementhouder'.

Programma II

■ Amendement II.A.1 (PvdA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;

- het college in de begroting voorstelt het schoolzwemmen (gebruik zwembad en uitgaven aan vervoersbedrijven) af te schaffen om daarmee een bezuiniging te realiseren;
- dit zeer onwenselijk is, omdat alle kinderen in het basisonderwijs moeten kunnen leren zwemmen, ongeacht of hun ouders het kunnen betalen of niet;
- niet voldoende inzichtelijk is gemaakt waarom het schoolzwemmen zou moeten worden afgeschaft;
- schoolzwemmen een laagdrempelige vorm van lichaamsbeweging is;
- sommige kinderen nooit zullen leren zwemmen indien zij dit niet op school aangeboden krijgen;

wijzigt de begroting 2015 als volgt:

1. schrapt het afschaffen van het schoolzwemmen;
2. dekt de kosten hiervan uit het niet beschikbaar stellen van het bedrag van ongeveer € 799.000, voor dynamisch parkeren, welk bedrag middels een vandaag door de raad aangenomen amendement terugvloeit in de algemene middelen.

■ **Amendement II.A.2 (PvdA, CDA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;

- het college in de begroting voorstelt het schoolzwemmen (gebruik zwembad en uitgaven aan vervoersbedrijven) af te schaffen om daarmee een bezuiniging te realiseren;
- dit zeer onwenselijk is, omdat alle kinderen in het basisonderwijs moeten kunnen leren zwemmen, ongeacht of hun ouders dit kunnen betalen of niet;
- niet voldoende inzichtelijk is gemaakt waarom het schoolzwemmen zou moeten worden afgeschaft;
- schoolzwemmen een laagdrempelige vorm van lichaamsbeweging is;
- sommige kinderen nooit zullen leren zwemmen indien zij dit niet op school aangeboden krijgen,

wijzigt de begroting 2015 als volgt:

1. schrapt het afschaffen van het schoolzwemmen;
2. draagt het college op om een voorstel aan de raad voor te leggen met een dekking van de hiermee gemoeide kosten.

■ **Amendement II.A.3 (PvdA, CDA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- het college bij de prioriteiten voorstelt voor 2015 een budget voor werkkapitaal vastgoed beschikbaar te stellen van € 50.000, - en bij de bouwgrondexploitatie voorstelt voor acquisitie van bedrijfsterreinen jaarlijks een budget van € 70.000, - beschikbaar te stellen;
- het momenteel niet verantwoord is om hiervoor extra budget beschikbaar te stellen;
- deze kosten dienen te worden gedekt uit de voor deze projecten beschikbare budgetten dan wel uit het budget voor economische structuurversterking,

wijzigt de begroting als volgt:

besluit deze voorgestelde budgetten voor werkkapitaal vastgoed en voor acquisitie van bedrijfsterreinen te schrappen en deze kosten te dekken uit de reguliere budgetten die reeds beschikbaar zijn gesteld voor de uitvoering van projecten en voor de economische structuurversterking en de grondexploitatie.

■ **Amendement II.A.4 (D66, PvdA, VVD, CDA, SP)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- de gemeente Weert tot dusverre een duidelijk standpunt had ten aanzien van de reactivering van de IJzeren Rijn;
- dit standpunt een helder "NEE, tenzij" was;
- in de begroting dit standpunt wordt opgerekt tot VOORALSNOG "Nee, tenzij";
- dit meer ruimte laat voor reactivering van deze goederenspoorlijn;
- dit ongewenst is;

wijzigt de begroting als volgt:

schrapt het woord VOORALSNOG op pagina 41 in de alinea over de IJzeren Rijn;
en draagt het college op het heldere 'NEE, tenzij'-standpunt duidelijk in te nemen.

■ **Amendement II.A.5 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- Weert volop inzet in de ontwikkelingen binnen Keyport 2020;
- Weert ook nog participeert in SML (samenwerking Midden-Limburg, voorheen GOML);
- hier veelal dezelfde partijen en gemeenten bij betrokken zijn;
- doelstellingen veelal overeen komen;
- dit dubbele overheadkosten met zich meebrengt;
- dit inefficiënt is;

wijzigt de begroting als volgt:

- besluit de samenwerking met SML (samenwerking Midden-Limburg) te stoppen;
- besluit alle aandacht te focussen op Keyport 2020;
- besluit de geprioriteerde 30.000 euro voor SML (prioriteit 6) te laten vrijvallen.

■ Amendement II.A.6 (D66)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- er tijdens Weert 600 diverse nieuwe initiatieven zijn ontplooid;
- deze initiatieven het verdienen een structurele plek op de evenementenkalender te krijgen;
- de opbrengsten van Weert 600 in de vorm van activiteiten en evenementen geborgd dienen te worden;
- er geen financiering is voorzien om ook komend jaar een aantal van deze evenementen wederom te laten plaatsvinden;
- er wel royaal (financieel) prioriteit wordt gegeven aan stadspromotie;
- geslaagde evenementen de basis vormen voor een goede stadspromotie;

wijzigt de begroting als volgt:

besluit de geprioriteerde 100.000 euro voor stadspromotie (prioriteit 24) voor de helft in te zetten voor de organisatie van evenementen; en draagt het college op door het schrappen van bijv. het regionaal promotieteam geld vrij te spelen voor het faciliteren van evenementen.

■ **Amendement II.A.7 (D66, CDA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- leren zwemmen van het grootste belang is voor alle kinderen;
- als schoolzwemmen wordt afgeschaft een groep leerlingen wellicht nooit zwemles krijgt;
- het wegbezuinigen van schoolzwemmen onacceptabel is;
- in tijden van bezuiniging ook het college van B&W een bijdrage kan leveren;
- in de begroting een post "bestuursondersteuning voor het college van B&W" is opgenomen van 1.435.000 euro;

wijzigt de begroting als volgt:

- schrappen van de voorgestelde bezuiniging op schoolzwemmen;
- de benodigde kosten (115.000 + 47.000 euro) te dekken door de totale post "bestuursondersteuning voor het college van B&W" met eenzelfde bedrag terug te brengen.

■ **Amendement II.A.8 (CDA, D66)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
gezien het voorstel van het college voor de verhoging van de opbrengst marktgeld met
€ 7.331;

overwegende dat:

- de Weerter weekmarkt onder druk staat;
- de gemeente een goede, aantrekkelijke weekmarkt wil;
- een verhoging van het marktgeld in de huidige omstandigheden daarmee in strijd is;
- het passantenhavengeld nu € 8,00 per nacht bedraagt en de opbrengst aan passantenhavengeld voor 2015 wordt geraamd op € 9.460;

wijzigt de begroting als volgt:

- het marktgeld wordt niet verhoogd;
- de geraamde opbrengst 2015 passantenhavengeld wordt vastgesteld op € 9.460 + € 7.331 en het tarief per nacht wordt dienovereenkomstig verhoogd;

■ **Motie II.M.1 (PvdA, CDA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- het aanvankelijk de bedoeling was een stedenband met het Chinese Hangzhou aan te gaan voor uitwisseling in brede zin, waaronder zeker ook uitwisseling op cultureel gebied;
- de contacten met China in de begroting 2015 alleen nog maar terugkomen in het programma Economie;
- daar staat aangegeven dat er in 2015 weer een handelsmissie naar Hangzhou in China zal plaatsvinden;
- er in de begroting niet wordt aangegeven welke kosten hiermee gemoeid zijn; er wordt alleen een totaalbudget voor het verbeteren van de externe oriëntatie genoemd;
- er evenmin een beoogd en meetbaar resultaat aan wordt gekoppeld;
- de financiële positie van Weert het niet toelaat hier nog budget voor vrij te maken, zeker als de doelstelling beperkt is tot een handelsmissie;
- als het een handelsmissie is, deze reizen door bedrijven dienen te worden gemaakt;
- als het wenselijk is dat er collegeleden en ambtenaren meegaan, zij alleen mee kunnen gaan op uitnodiging van het bedrijfsleven;

draagt het college op:

in het 1ste kwartaal van 2015 een overzicht aan de raad voor te leggen van de behaalde resultaten, de te verwachten resultaten, de financiële consequenties en de participatie van het bedrijfsleven, zodat de raad tijdig kan aangeven of er al dan niet budget beschikbaar wordt gesteld voor de reis van mei 2015 en volgende jaren.

■ **Motie II.M.2 (PvdA, CDA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- bij de kredietvoorbereiding van de bouw van de scholen Leuken-Laar rekening wordt gehouden met een mogelijke subsidie van de provincie Limburg;
- het kredietvoorstel daarom wordt uitgesteld en op een nader te bepalen datum aan de raad wordt aangeboden;
- bij de huidige planning wordt uitgegaan van het starten van de bouw in het derde kwartaal van 2015;
- het uitstellen van het kredietvoorstel niet mag leiden tot het uitstellen van de start van de bouw.

draagt het college op:

vast te houden aan de planning waarbij in het derde kwartaal van 2015 met de bouw van de scholen Leuken en Laar kan worden gestart en deze start niet uit te stellen door het uitstellen van het kredietvoorstel vanwege het rekening houden met een mogelijke subsidie van de provincie Limburg,

■ Motie II.M.3 (D66, PvdA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- de gemeente Weert meerjarig een fors begrotingstekort heeft;
- bureau BMC in opdracht van de gemeente Weert een visie gaat maken over de toekomst van onze stad;
- vanuit die visie duidelijk wordt waar de gemeente prioriteit aan zal geven;
- op dit moment een aantal plannen 'in de pijplijn zitten' die voor grote bedragen op de begroting staan;
- deze plannen wellicht geen prioriteit hebben in de vast te stellen visie;
- gezien de financiële situatie van onze gemeente een heroverweging van deze plannen op basis van de visie reëel is;
- er soms slechts voorbereidingskredieten zijn verstrekt, maar soms al contracten zijn afgesloten;
- het voor de gemeenteraad van belang is te weten welke contracten 'hard' zijn en welke nog niet;

draagt het college op:

- de raad een overzicht te geven van alle ingezette ontwikkelingen boven 100.000 euro waar nog geen hard contract onder ligt, met andere woorden, waar een heroverweging nog mogelijk is;
- tot de afronding van het visie-traject met BMC geen harde contracten meer aan te gaan bij overeenkomsten boven de 100.000 euro.

■ **Motie II.M.4 (D66, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- wij als gemeente flink moeten besparen;
- de gemeente jaarlijks enkele honderdduizenden euro's kwijt is aan het leegstaande bedrijfsverzamelgebouw bij de Poort van Limburg;
- dit kapitaalvernietiging is;
- een snelle invulling geven aan dit pand urgent is;
- particuliere verhuur op dit moment niet op korte termijn mogelijk lijkt;
- hiervoor out-of-the-box gedacht moet worden;

draagt het college op:

- bij elk gemeentelijk huisvestingsvraagstuk zich in te spannen om de betreffende ontwikkeling in bedrijfsverzamelgebouw Poort van Limburg te laten landen;
- bij een afwijkende keuze gemotiveerd aan de gemeenteraad aan te geven waarom de locatie Poort van Limburg niet mogelijk is.

■ **Motie II.M.5 (D66, PvdA, CDA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- het hertenkamp bij de IJzeren Man een laagdrempelige voorziening is voor alle inwoners van Weert;
 - deze voorziening voor iedereen toegankelijk moet blijven;
 - in de begroting staat dat bij het hertenkamp inkomsten gegenereerd moeten gaan worden;
 - er al 15000 euro aan opbrengsten ingeboekt staan;
 - nergens duidelijk wordt hoe dit bedrag verdiend wordt;
- draagt het college op:
- geen entreegelden te gaan vragen voor toegang tot het hertenkamp.

■ **Motie II.M.6 (WL, SP)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- er in het verleden veel geïnvesteerd is in de aantrekkelijkheid van het zwembad (Stichting de IJzeren Man) als laagdrempelige recreatieve voorziening voor onze inwoners;
- het afschaffen van de zwemlessen naast een tariefsverhoging een meer dan forse bezuiniging betekent voor Stichting IJzeren Man;
- de contracten voor het leerlingenvervoer nog lopen tot augustus en daarmee niet de beoogde bezuiniging brengen;
- de Stichting bereid is om mee te denken en een eigen voorstel te doen voor bezuinigingen;
- zij tijd nodig heeft om te onderzoeken of de door hen voorgestelde bezuinigingen/inkomstenbronnen realistisch en uitvoerbaar zijn;
- de stichting bereid is hierover met andere partijen in gesprek te gaan;

draagt het college op:

- de Stichting IJzeren Man de gelegenheid te bieden om voor augustus een uitvoerbaar en realistisch tegenvoorstel te doen
- het schrappen van de zwemlessen in ieder geval op te schorten tot einde schooljaar.

Programma III

■ Amendement III.A.1 (D66, PvdA, VVD, SP)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- de gemeente Weert doorgaat met het doorvoeren van digitale dienstverlening;
- de klanttevredenheidsscore voor digitale dienstverlening 6,8 bedraagt;
- deze score ver achterblijft bij de scores voor dienstverlening aan de balie (7,8) en over de telefoon (7,4);
- het ambitieniveau voor 2015 voor klanttevredenheid bij digitale dienstverlening laag is (7,1);
- de gemeente in de begroting wel de ambitie uitspreekt de klanttevredenheid te vergroten door de gemeentelijke dienstverlening verder te digitaliseren;
- dit een tegenstelling is.

wijzigt de begroting als volgt:

- de doelstelling voor klanttevredenheid bij digitale dienstverlening te wijzigen in minimaal een 7,6 (gelijk aan de ambitie bij telefonische dienstverlening).

■ **Amendement III.A.2 (D66, PvdA, VVD, SP, CDA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- het Sint-Jans Gasthuis onmisbaar is voor Weert als centrumgemeente;
- het voortbestaan van het Sint-Jans Gasthuis bedreigd wordt door het mogelijk verdwijnen van de spoedeisende hulp;
- bij de resultaten op blz. 55 slechts gesproken wordt over "afstemming met de directie van het SJG en anderen en waar mogelijk gerichte acties";
- bij "waaruit blijkt dit resultaat" op blz 55 reacties in media, van zorgverzekeraars, politieke partijen e.d. staan;
- dit kan betekenen dat "de operatie geslaagd is, maar de patiënt is komen te overlijden"

wijzigt de begroting als volgt:

- bij "wat zijn de resultaten?" op bladzijde 55 toevoegen: behoud Sint-Jans Gasthuis voor Weert.

■ **Motie III.M.1 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- per 1 januari 2015 de nieuwe Wet Maatschappelijke Ondersteuning (WMO) wordt ingevoerd;
- de vraagwijzer wonen, welzijn, zorg en inkomensondersteuning momenteel is ondergebracht bij Punt Welzijn;
- deze daar fysiek niet voor iedereen toegankelijk is;
- zeker gezien de grote veranderingen in 2015 het wenselijk is de toegankelijkheid hiervan te verbeteren;

draagt het college op te onderzoeken of het mogelijk is de vraagwijzer te verplaatsen van de locatie Punt Welzijn naar het nieuwe stadhuis zodat deze voor iedereen toegankelijk is en hier zo spoedig mogelijk uitvoering aan te geven.

■ **Motie III.M.2 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- er zowel in het basisonderwijs als in het voortgezet onderwijs sprake is van veel leegstand;
- er samen met het schoolbestuur LVO naar wordt gestreefd om overcapaciteit terug te dringen;
- hiervoor de Philips van Horne wordt gerenoveerd en Het Kwadrant op termijn geheel of gedeeltelijk wordt afgestoten;
- hiermee weer een groot aantal vierkante meters onderwijsruimte leeg komt te staan;
- er daarnaast nog meer leegstand beschikbaar komt waaronder de KMS;
- wij als gemeente flink moeten besparen;
- de gemeente desondanks twaalf miljoen euro wil investeren in nieuwbouw van het RKEC;
- dit bedrag nog exclusief de hierbij nog aan te leggen infrastructuur is;
- gebouwen van Het Kwadrant of de KMS voor minder geld geschikt gemaakt kunnen worden voor huisvesting van het RKEC;

draagt het college op:

aan de raad voor te leggen wat de verbouwkosten zijn voor huisvesting van het RKEC in Het Kwadrant of een van de panden van de KMS voordat de definitieve kredietstelling voor het RKEC plaatsvindt.

■ Motie III.M.3 (D66)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- op 1 januari 2015 zowel de Wmo als de Participatiewet in werking treden;
- de Wmo zich richt op zelfredzame volwassenen met (tijdelijke) hulp en ondersteuning waar nodig;
- dit een prima uitgangspunt is;
- dit uitgangspunt ook geldt voor de Participatiewet;
- door deze nieuwe wetten en de bijbehorende bezuinigingen niet iedereen die nu zorg of begeleiding heeft, deze zal behouden;
- deze mensen wel een hulpvraag hebben en houden;
- er daarom ingezet moet worden op algemene voorzieningen (nulde lijn) zodat er wel een vangnet is voor deze mensen;
- bij de behandeling van het Wmo-beleidsplan is aangegeven dat dit in 2015 opgepakt zou worden;
- wij hier in de begroting echter niets over lezen;

draagt het college op:

- in het eerste kwartaal 2015 een voorstel aan de raad voor te leggen waaruit blijkt op welke manier de gemeente in 2015 en verder hierop inzet;
- in dit voorstel doelstellingen en resultaten op te nemen;
- aan te geven waaruit het resultaat blijkt.

■ Motie III.M.4 (VVD, CDA, D66, PvdA, WL, SP)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- de intergemeentelijke samenwerking op ICT-gebied in 2015 e.v. nader vorm en inhoud moet krijgen;
- naar verwachting met name het applicatiebeheer in een samenwerkingsverband wordt ingebracht. Door dit te doen het college verwacht minder meer investeringen te moeten doen;
- als gevolg van de 3 decentralisaties de kosten voor bestaande applicaties al met € 100.000,- toenemen;
- investeren in ICT noodzakelijk blijkt om een structurele reductie van de formatie te verwezenlijken;
- het bij de raad aan een volledig overzicht van projecten en systemen, doelen en voortgang ontbreekt;

draagt het college op:

1. uiterlijk 1 april 2015 aan de raad een evaluatie te verstrekken van de ICT-projecten die in 2013-2014 zijn geïnitieerd en (deels) uitgevoerd, inclusief financiële resultaten en behaalde doelstellingen;
2. uiterlijk 1 april 2015 de raad te informeren over de toegevoegde waarde van de samenwerkingsverbanden op het gebied van ICT (nu en in de toekomst);
3. elke financiële rapportage te voorzien van een paragraaf waarin een overzicht staat opgenomen van ICT-projecten en de voortgang daarvan.
4. voor de voorjaarsnota 2015 een nieuwe strategische visie ICT te ontwikkelen en daaraan te koppelen de implementatieagenda.

■ **Motie III.M.5 (WL, PvdA, D66)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- er in Weert op groeiende schaal evenementen gehouden worden;
 - wij in Weert over diverse locaties beschikken waar deze evenementen gehouden kunnen worden;
 - het op dit moment niet inzichtelijk is welke regels er gelden voor welk plein/ welke locatie;
 - dit bij de organisatie van ieder evenement zorgt voor oponthoud en ergernissen;
 - er daarnaast bij de aanvraag van evenementen geen duidelijk aanspreekpunt bij de gemeente is;
 - dit relatief eenvoudig opgelost kan worden door voor ieder plein aan te geven wat wel en niet toegestaan is op de specifieke locatie en een aanspreekpunt voor evenementen bij de gemeente aan te wijzen;
 - dit een onderdeel kan zijn van het Evenementenbeleidsplan;
- draagt het college op:
- om voor 1 januari 2015 in kaart te brengen welke evenementenlocaties er in de gemeente Weert zijn en per locatie aan te geven welke regels er gelden betreffende aantal bezoekers, regelgeving brandweer, ambulance, politie en geluidsbeperkingen voor de desbetreffende locatie;
 - dit op te nemen in het Evenementenbeleidsplan;
 - een contactpersoon te benoemen bij de gemeente waarbij men terecht kan voor vragen over te organiseren evenementen.

■ **Motie III.M.6 (VVD, CDA, D66, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- er hogere ICT lasten zullen ontstaan a.g.v. een indexering van het contract met softwarebedrijf PinkRoccade Local Government;
- de intergemeentelijke samenwerking op het gebied van ICT, landelijke ontwikkelingen op ICT alsmede nieuwe ontwikkelingen op dit gebied er toe kunnen leiden dat extra kredieten moeten worden aangevraagd;
- in de begroting van 2015 reeds een totaal bedrag is opgenomen van € 750.000 voor upgrades, implementaties en nieuwe software;
- inzicht bij de raad over de ICT ontwikkelingen bij de gemeente volledig ontbreekt;
- ca. 50 gemeenten geconfronteerd zijn met tariefsverhogingen variërend van 40 tot 50% voor aanpassingen in de software van Pinkroccade;

draagt het college op:

- deze raad inzicht te geven in het waarom van niet deelnemen aan initiatieven van gemeenten als bv. Rheden, Gorinchem, Elberg, Boxmeer, Heemstede e.v. om te voorkomen dat gemeenten door onevenredige tariefsverhogingen worden gedwongen te investeren in het normale ondernemersrisico van Pinkroccade dat ontstaat bij het innoveren in nieuwe functionaliteiten van geleverde software.

Programma IV

■ Amendement IV.A.1 (D66)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- in de begroting staat vermeld dat de partners niet voldoende cofinanciering hebben kunnen vinden;
- daarom in de prioriteiten aanvullend geld is opgenomen voor de combinatiefunctionaris;
- op bladzijde 62 bij vitale verenigingen over de combinatiefunctionaris staat vermeld dat er vanaf 2015 ook mogelijkheden zijn om andere doelgroepen in beweging te krijgen, waardoor sport als middel kan worden ingezet om de participatie en zelfredzaamheid van inwoners te bevorderen;
- wij bij de resultaten alleen het aantal combinatiefunctionarissen 9,3 fte zien staan;
- hierop geen enkel resultaat benoemd wordt waarmee invulling wordt gegeven aan dat wat er op pagina 62 staat;
- dit voor ons van groot belang is;
- de verenigingen hier ook bij betrokken moeten worden;
- dit kan door aan dit aanvullend budget voorwaarden hiervoor te koppelen;

wijzigd de begroting als volgt:

- het volgende resultaat toe te voegen bij de subdoelstelling vitale verenigingen (bladzijde 65): "Nieuwe structurele verenigingsactiviteiten gericht op participatie en zelfredzaamheid van inwoners, ontwikkeld in samenwerking met de combinatiefunctionarissen";
- het volgende toevoegen bij het kopje "waaruit blijkt het resultaat": 9 nieuwe structurele verenigingsactiviteiten;
- om dit te bevorderen, dit nieuwe resultaat als voorwaarde aan het budget te koppelen.

■ **Amendement IV.A.2 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- er in de conceptnota binnensportaccommodaties: ontwikkelingen in de periode 2015-2020 staat vermeld dat er in deze periode 4 gymzalen gesloten worden;
- deze oude gymzalen hoge exploitatielasten kennen;
- bij sloop deze exploitatielasten vervallen;
- dit bedrag (vrijval exploitatiekosten) kan worden ingezet voor de dekking van de investeringen in de bestaande sportaccommodaties in plaats van het prioriteitenbudget 2015;
- er op deze manier meer financiële ruimte beschikbaar is voor andere prioriteiten;
- als de raad de conceptnota binnensportaccommodaties vaststelt en instemt met de onderstaande investeringen, kan hiervoor als dekking de inkomstenvrijval exploitatielasten van de te slopen gymzalen ingezet worden;

wijzigt de begroting als volgt:

- prioriteit 30 tribune sporthal en sportzaal Stramproy, prioriteit 31 tribune en kantine sporthal St. Theunis, prioriteit 33 bergruimte gymzaal Aan de Bron en prioriteit 34 Sportmaterialen gymzaal Aan de Bron laten vervallen.

■ **Amendement IV.A.3 (D66, VVD)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- er in de conceptnota binnensportaccommodaties: ontwikkelingen in de periode 2015-2020 is opgenomen om in plaats van twee gymzalen aan de Beatrixlaan een sportzaal te realiseren;
- hiervoor extra budget vanuit de prioriteiten 2015 wordt gevraagd;
- wij het niet correct vinden om voorafgaand aan de kredietstelling voor de bouw van het Kennis- en Expertisecentrum (RKEC) al te besluiten om de twee gymzalen te vervangen door een sportzaal;
- dit nu wel gebeurt doordat de begroting eerder wordt vastgesteld dan dat de kredietstelling voor het RKEC naar de raad gaat;
- het correct zou zijn om de vraag naar middelen voor deze ontwikkeling te koppelen aan de kredietaanvraag voor de bouw van het RKEC.

wijzigt de begroting als volgt:

- prioriteit 32 sportzaal Beatrixlaan laten vervallen.

■ **Amendement IV.A.4 (WL, PvdA, VVD, D66)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- we met grote toekomstige tekorten geconfronteerd worden;
- in de begroting investeringen voor sportverenigingen worden voorgesteld voortkomend uit de binnensportnota;
- een aantal van deze investeringen wellicht uitgesteld kunnen worden of op een andere creatieve manier kunnen worden opgelost;
- de binnensportnota nog niet is vastgesteld;

verandert de begroting als volgt:

prioriteiten aangaande investeringen en vallend onder de binnensportnota vetgedrukt op te nemen in de begroting zodat deze investeringen bij de vaststelling van de binnensportnota als apart raadsvoorstel in de raad behandeld worden.

■ Motie IV.M.1 (PvdA, VVD)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- de werkwijze, waarbij de voorzitter - de portefeuillehouder van Sociale Zaken - adviseert aan B&W over de WMO-bezwaren, terwijl WMO onder Welzijn valt geen wenselijke constructie was;
- in het coalitieprogramma onder punt 3.4. over het "Meldpunt klachten" is opgenomen dat er grote waarde wordt gehecht aan het instellen van een van het gemeentebestuur onafhankelijk en transparant gemeentelijk contactpunt waar mensen terecht kunnen met klachten en problemen die zij ondervinden in het contact met de gemeente;
- de coalitie daarbij aangeeft dat bezien moet worden of dit kan worden gerealiseerd vanuit een omvorming van huidige structuren die zijn belast met mediation activiteiten, dan wel bezig zijn met de afdoening van klachten en bezwaren van inwoners (commissie voor bezwaar / beroep en klachtencoördinator);
- B&W op 15 juli jl. hebben besloten de commissie voor de bezwaarschriften Sociale Zaken op te heffen en te vervangen door ambtelijk horen door medewerkers bezwaar en beroep van de afdeling WIZ;
- het college aangeeft dat er in de toekomst mogelijk een externe onafhankelijke commissie zal worden ingesteld;
- ambtelijk horen door alleen de medewerkers van de afdeling WIZ niet voldoende is;
- de externe leden van de commissie onafhankelijk waren, waar dit van de medewerkers die bij de afdeling werkzaam zijn die ook over de primaire besluitvorming adviseren niet kan worden gegarandeerd;
- onafhankelijke afhandeling van bezwaren gelet op de grote veranderingen rond de WMO van groot belang is;
- niet duidelijk is waarom het blijkens het coalitieakkoord wenselijke onafhankelijk meldpunt er nu niet komt;

draagt het college op:

een externe commissie in te stellen voor het horen bij bezwaarschriften en voor het adviseren aan het gemeentebestuur over de afhandeling van bezwaarschriften.

■ Motie IV.M.2 (PvdA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- er bij een aantal wijk- en dorpsraden grote onvrede bestaat over de communicatie met de gemeente;
- het de gemeente Weert nog niet is gelukt om de onvrede bij de wijk- en dorpsraden weg te nemen;
- in zowel het coalitieprogramma als in de begroting in paragraaf 4.4 wordt gesproken over leefbaarheid en sociale samenhang, specifiek over de participatiemaatschappij en het streven naar een intensivering van het contact tussen de wijk- en dorpsraden en het gemeentebestuur;
- de wijk- en dorpsraden serieus dienen te worden genomen en als volwaardige gesprekspartner van de gemeente moeten worden erkend;

draagt het college op:

1. de raad een voorstel voor te leggen waarmee de wijk- en dorpsraden een stevigere formele status wordt gegeven en zij als gelijkwaardige gesprekspartner worden behandeld;
2. als een van de mogelijkheden te onderzoeken het instellen van een nieuwe collegeadviescommissie Leefbaarheid waarin MijnStraatJouwStraat vertegenwoordigd wordt door een afvaardiging van de gezamenlijke wijk- en dorpsraden.

■ **Motie IV.M.3 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- in het kader van de participatie het verdedigbaar is om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt kans op werk te bieden;
- in dit licht het goed is om zowel bij de bewaakte fietsenstalling als bij de passantenhaven werkplekken te creëren voor deze doelgroep;

draagt het college op:

1. bij de bewaakte fietsenstalling en de passantenhaven mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt aan te stellen en de kosten te dekken uit de gelden die vrijkomen door het dynamisch parkeren uit te stellen;
2. de Buitengewone Opsporingsambtenaren (BOA's) een rol geven om deze mensen te begeleiden.

■ **Motie IV.M.4 (D66, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- in de begroting 2015 staat dat van onze inwoners wordt verwacht dat ze actief zijn voor medeburgers en zich inzetten voor sociale samenhang en leefbaarheid;
- de overheid dit moet stimuleren en faciliteren;
- er een fonds wordt opgericht voor het ondersteunen van wijkinitiatieven die komen van zowel de wijk- en dorpsraden als de inwoners;
- hiervoor vanaf 2016 een bedrag wordt opgenomen in de begroting;
- de criteria waaraan initiatieven getoetst worden al gereed zijn.

draagt het college op:

- bij initiatieven van onze inwoners nu al invulling te geven aan deze werkwijze;
- om dit mogelijk te maken, bestaande budgetten anders in te zetten;
- hier niet mee te wachten tot 2016.

■ **Motie IV.M.5 (VVD, PvdA, D66, SP)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- de algemene uitgangspunten voor subsidieverstrekking zijn beschreven in de Nota Subsidiebeleid resp. vastgelegd in de Subsidieverordening;
- subsidies voor activiteiten moeten bijdragen aan de realisatie van gemeentelijke beleidsdoelstellingen, niet aan instandhouding van organisaties;
- subsidies toekomstgerichte organisaties stimuleren;
- subsidies multifunctioneel gebruik (en clustering) van accommodaties stimuleren;
- het aantal leden en de ontwikkeling daarvan alsmede het aantal vrijwilligers van organisaties - en daarmee de levensvatbaarheid van die organisaties - onvoldoende tot uitdrukking komt in de uitgangspunten van het huidige subsidiebeleid;
- het huidige subsidiebeleid van verenigingen onvoldoende stimuleert;
- het gebruik van een accommodatie, de grond en/of een gebouw soms tegen een symbolisch bedrag plaatsvindt;
- het Subsidiebeleid en de Subsidieverordening periodiek worden geëvalueerd en getoetst;
- de uitvoeringskosten verbonden aan een subsidieverzoek soms hoog zijn in verhouding tot de omvang van de gevraagde subsidie;

van mening zijnde dat;

- een actueel inzicht in de effecten van het huidige Subsidiebeleid noodzakelijk is om te besluiten over een eventuele aanpassing van het beleid voor de periode vanaf 2016;

draagt het college op:

1. het subsidiebeleid en de subsidieverordening te evalueren in de eerste helft van 2015;
2. in beeld te brengen welke financiële consequenties (zowel in omvang van verstrekte subsidies alsook kosten van ambtelijke ondersteuning) het niet meer verstrekken van subsidies lager dan € 1.000,- heeft;
3. in beeld te brengen welke accommodaties, gronden en gebouwen tegen een symbolisch bedrag aan welke organisaties in gebruik zijn gegeven;
4. inzake de punten genoemd onder 1 2 en 3 te rapporteren aan de raad uiterlijk 30 juni 2015.

Programma V

■ Amendement V.A.1 (PvdA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- de financiële positie van de gemeente Weert te wensen over laat;
- de begroting verre van sluitend is;
- de reservepositie van de gemeente Weert snel verslechtert;
- er nog drastische bezuinigingsmaatregelen moeten worden genomen;

wijzigt de begroting als volgt:

besluit de besluitvorming over alle prioriteiten 2015 aan te houden totdat de bezuinigingscatalogus aan de raad wordt voorgelegd en vastgesteld, m.u.v. prioriteit 5, 6, 18, 27 (vanwege externe verplichtingen en continuïteit).

■ **Amendement V.A.2 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- in het coalitieprogramma staat dat OZB-verhoging alleen mogelijk is als de totale lasten voor de burgers niet stijgen;
- in het coalitieprogramma staat dat *als* de OZB verhoogt wordt, dit wordt gebruikt voor majeure projecten;
- de voorgestelde OZB-verhoging nu puur gebruikt wordt om nieuw beleid te financieren;
- dit in tegenspraak is met de eigen ambities uit het coalitieakkoord;
- nieuw beleid wel wenselijk is, maar gefinancierd moet worden door andere zaken niet meer te doen;
- lastenverhoging voor inwoners in tijden van economische tegenwind sowieso de laatste optie zou moeten zijn;
- in de begroting staat dat het FLOW-traject nog niet het gehele verwachte bedrag heeft opgeleverd;
- de resterende taakstellende opdracht van 800.000 euro wordt gefaseerd over twee jaren;
- de FLOW al afgerond had moeten zijn;
- een bezuiniging binnen de gemeente Weert zelf te prefereren valt boven een lastenverzwaring voor Weerter inwoners;

wijzigt de begroting als volgt:

- de OZB-verhoging te beperken tot de inflatiecorrectie;
- de resterende taakstelling voor het FLOW-traject te realiseren in begrotingsjaar 2015.

■ **Amendement V.A.3 (CDA, VVD)**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 12 november 2014;

gezien het voorstel van het college voor de verhoging van de opbrengst hondenbelasting met € 57.000;

overwegende dat:

- de hondenbelasting een algemene belasting is, wat betekent dat de gemeente vrij is in de besteding van de opbrengst;
- het redelijk is de kosten van de bestrijding van de overlast van honden te verhalen op de eigenaren door het heffen van een hondenbelasting;
- de opbrengst van de hondenbelasting hoger is dan de kosten die de gemeente maakt voor de bestrijding van de overlast van honden;
- de verhoging van de hondenbelasting wordt voorgesteld als maatregel voor het verkleinen van het tekort op de begroting 2015;
- het niet juist is om bij maatregelen voor het verkleinen van het begrotingstekort de eigenaren van honden zwaarder te belasten dan andere inwoners;

wijzigt de begroting als volgt:

- de hondenbelasting wordt niet verhoogd;
- de geraamde opbrengst 2015 van de OZB wordt vastgesteld op € 8.586.414 (de in het voorstel van het college geraamde opbrengst) plus € 57.000.

■ **Amendement V.A.4 (CDA, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 12 november 2014;

gezien het voorstel van het college betreffende de prioriteiten in 2015;

overwegende dat:

- de voorgelegde begroting een flink tekort laat zien;
- de onderbouwing van de gestelde bedragen in de prioriteitenlijst niet bekend is cq ontbreekt;
- bij vaststelling van de voorgelegde begroting het college per prioriteit over het vermelde bedrag beschikt zonder hiervoor een apart raadsvoorstel te hoeven voorleggen;

wijzigt de begroting 2015 als volgt:

- voor 2015 worden de bedragen per prioriteit gewist;
- het totaalbedrag van de prioriteiten 2015 wordt verlaagd naar 200.000 euro;
- voor alle prioriteiten die de begrotingsbehandeling overleven wordt een voorstel voorgelegd aan de raad;

■ **Amendement V.A.5 (CDA, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 12 november 2014;

gezien het voorstel van het college voor de vaststelling van de begroting 2015;

overwegende dat:

- de conceptbegroting een tekort vertoont van € .506.534;
- een tekort van dergelijke omvang ongewenst is;
- in de conceptbegroting een bedrag van € 1.400.538 wordt toegevoegd aan de reserve majeure projecten;
- de reserve majeure projecten wordt gevoed volgens een systematiek die als doel heeft geld te sparen voor de nieuwbouw van sporthal Aan de Bron, de brandweerkazerne en het stadhuis na de afschrijvingstermijn;
- het gezien het begrotingstekort redelijk is om de rentetoevoeging voor 2015 achterwege te laten en het daarmee gemoeide bedrag in te zetten voor het verlagen van het begrotingstekort;

wijzigt de begroting 2015 als volgt:

- aan de reserve majeure projecten wordt geen rente toegevoegd;
- een bedrag van € 1.400.538 wordt ingezet voor het verlagen van het begrotingstekort.

■ **Amendement V.A.6 (CDA, D66)**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 12 november 2014;

gezien de door het college voorgestelde maatregelen voor het verkleinen van het begrotingstekort (begroting, pagina 13);

overwegende dat:

- de consequenties van de voorgestelde maatregelen ter vermindering van lasten onvoldoende duidelijk zijn en er twijfel bestaat over de juistheid van de geraamde opbrengsten, mede gelet op de antwoorden op vragen die over deze maatregelen zijn gesteld;
- dit evenzeer geldt voor de geraamde hogere baten "genereren inkomsten hertenkamp";

wijzigt de begroting als volgt:

- het totaalbedrag van de voorgestelde bezuinigingsmaatregelen blijft gehandhaafd;
- het college legt de raad een voorstel voor met inhoudelijk en financieel onderbouwde maatregelen waarover de raad een besluit kan nemen.

■ **Amendement V.A.7 (CDA, D66)**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 12 november 2014;

gezien het voorstel van het college voor de vaststelling van de begroting 2015;

overwegende dat:

- het in deze tijden van bezuinigingen niet verantwoord is om gedurende 4 jaren een bedrag van in totaal € 100.000,- te besteden aan de aankoop van mobile devices t.b.v. papierarm werken;

wijzigt de begroting als volgt:

- schrapt prioriteit 23.

■ **Motie V.M.1 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- het college geconfronteerd wordt met een opgave van ruim 7,1 miljoen euro;
- het college aangeeft een maximale inspanning te hebben gedaan om op de kosten van de organisatie te bezuinigen en andere maatregelen heeft getroffen;
- de begroting echter uiteindelijk een nadelig saldo van 1,5 miljoen euro te zien geeft;
- dat dit bedrag in 2016 oploopt tot 2,9 miljoen euro, in 2017 naar 4 miljoen euro en in 2018 naar 5,4 miljoen euro;
- derhalve snel ingegrepen moet worden om deze tekorten te verminderen.

draagt het college op de raad in januari 2015 een bezuinigingscatalogus van 6 miljoen euro voor te leggen met tijdelijke en structurele maatregelen om te komen tot een bezuinigingsmaatregel voor 2015 en de begroting alsnog sluitend te krijgen en in juni bij de voorjaarsnota een 2e bezuinigingscatalogus voor te leggen waarbij structurele maatregelen worden benoemd om de begroting structureel sluitend te maken.

■ **Motie V.M.2 (SP, PvdA, VVD)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- de programmabegroting een enorm ambitieniveau bezit;
- dit ambitieniveau zich vertaalt in de diverse programma's en onderliggende producten;
- de raad op visie moet kunnen sturen;
- hiervoor gebruik gemaakt moet kunnen worden van (hoofd)doelstellingen, indicatoren en andere instrumenten;
- een van die andere instrumenten een beleidskalender is, waarmee de raad inzicht krijgt in de planning van kaderstellende of complexe dossiers of projecten en waarmee de raad kan sturen;

concludeert dat:

- de huidige instrumenten daartoe ontoereikend zijn;
- dit proces moet worden opgestart;

besluit:

1. een werkgroep op te richten bestaande uit raadsleden, collegeleden en de ambtelijke organisatie met als opdracht om te komen tot adequate (be)sturingsinformatie;
2. dat deze werkgroep hiervoor als eerste een planning oplevert hoe deze adequate (be)sturingsinformatie tot stand kan komen;
3. dat het eindproduct een beleidskalender en een verbeterde Planning en Control-cyclus is waarmee de gemeenteraad, het college en de organisatie beter in staat worden gesteld te sturen op visie en op hoofddoelen.

■ **Motie V.M.3 (SP)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- in 2015 de hondenbelasting per hond met 20 procent stijgt;
- 1 januari 2014 nieuw beleid is ingevoerd "Evaluatie en herijking hondenpoepbeleid";
- er vanaf januari 2014 een algehele opruimplicht geldt;
- de hondentoiletten zijn verdwenen;
- de hondenuitlaatterreinen, ravotterreinen zijn geworden met opruimplicht;
- dit leidt tot een kostenbesparing van € 41.565 in 2015 t.o.v. 2014 vanwege vervallen onderhoud(skosten);
- dit nieuwe beleid inzet op gedragsverandering bij hondenbezitters;
- op 1 juni 2014 Weert 4.130 hondenbezitters en 19 kennels kent (9% van de Weerter bevolking);

draagt het college op:

1. voor het aanbieden van de begroting 2016 de haalbaarheid en de voor- en de nadelen te onderzoeken van het afschaffen van de hondenbelasting (indien mogelijk budget-neutraal);
2. daarbij tevens te onderzoeken op welke wijze de gederfde opbrengsten uit de hondenbelasting in de begroting gedekt kunnen worden.

■ Motie V.M.4 (VVD)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- bij het opstellen van de begroting en de meerjarenramingen uitgegaan dient te worden van een worst-case scenario;
- raadsvoorstellen die worden aangeboden voor wat betreft de financiën een volledig beeld van alle kosten dienen te bevatten en hierin ook dient te worden aangegeven wat de impact van een voorstel is op de totale verantwoordelijkheid van de gemeente. Deze integrale benadering cruciaal is om een afweging te kunnen maken tegen het licht van alle aspecten;
- de moties die wij als raad voorleggen ook een financiële onderbouwing dienen te bevatten;
- in alle jaren er drie financiële rapportages gepresenteerd dienen te worden, ook in een verkiezingsjaar;
- bij het niet volledig uitputten van begrote bedragen voor projecten en kredieten de restanten dienen terug te vloeien naar de algemene middelen. Er op voorstel van het college een maal per jaar wordt besloten hoe die restanten uit de diverse projecten en kredieten zullen worden aangewend;
- er jaarlijks een interne audit moet plaatsvinden over het voorgaande met rapportage aan de raad.

draagt het college op:

in overleg met de raad en de externe accountant te komen tot het instellen van een audit commissie waarin bovenvermelde punten worden afgestemd, ingevuld en uitgevoerd.

■ **Motie V.M.5 (VVD, PvdA, WL,)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- bij het opstellen van de begroting en de meerjarenramingen uitgegaan dient te worden van een worst-case scenario;
- raadsvoorstellen die worden aangeboden, voor wat betreft de financiën een volledig beeld van alle kosten dienen te bevatten en daarin ook dient te worden aangegeven wat de impact van een voorstel is op de totale verantwoordelijkheid van de gemeente. Deze integrale benadering cruciaal is om een afweging te kunnen maken tegen het licht van alle aspecten;
- de moties die wij als raad voorleggen ook een financiële onderbouwing dienen te bevatten;
- in alle jaren er drie financiële rapportages gepresenteerd dienen te worden, ook in een verkiezingsjaar;
- bij het niet volledig uitputten van begrote bedragen voor projecten en kredieten, de restanten dienen terug te vloeien naar de algemene middelen en kan er op voorstel van het college een maal per jaar besloten worden hoe die restanten uit de diverse projecten en kredieten kunnen worden aangewend;
- er jaarlijks een interne audit moet plaatsvinden met rapportage.

draagt het college op in overleg met de raad en de externe accountant te komen tot een voorstel en uitvoeringsplan waarin bovenvermelde punten worden verwerkt.

■ **Motie V.M.6 (VVD, D66, SP)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- de begroting 2015 sluit met een nadelig saldo van € 1.508.534,-;
- de septembercirculaire 2014 voor het begrotingsjaar 2015 een negatief nadeel van € 137.142,- laat zien;
- hiermee het nadelig saldo voor de begroting 2015 uitkomt op € 1.645.676,-;
- er een beroep wordt gedaan op de algemene reserve;
- de meerjarenraming 2016-2018 oplopende tekorten laat zien;
- de lasten voor de burgers worden verhoogd;
- bezuinigingen niet kunnen worden uitgesteld;
- regionale samenwerkingsverbanden in de uitvoering zouden moeten leiden tot minder fte's;
- door minder bureaucratie en het samenbundelen van regelingen en beleid efficiëncyslagen gemaakt kunnen worden;
- er in 2015 een takendiscussie zal plaatsvinden;
- het afstoten van taken zou moeten leiden tot minder fte's;
- de structurele taakstelling op de loonsom uit de periode 2010-2014 als gevolg van een loonstijging gedeeltelijk is verdamt;

van mening zijnde dat:

- de gemeentelijke organisatie, het college en de raad van de gemeente Weert een goed voorbeeld moeten geven om draagvlak te creëren voor de lastenverhogingen voor de burgers.

draagt het college op

de loonsom terug te brengen, naar aanleiding van takendiscussie of anderszins, hierbij te betrekken een versoering van de secundaire arbeidsvoorwaarden, en daarbij over het geheel als taakstellend te nemen voor 2018: € 1.500.000,-.

■ **Motie V.M.7 (VVD, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- de begroting 2015 sluit met een nadelig saldo van € 1.508.534,-;
- de septembercirculaire 2014 voor het begrotingsjaar 2015 een negatief nadeel van € 137.142,- laat zien;

hiermee het nadelig saldo voor de begroting 2015 uitkomt op €1.645.676,-;

- de meerjarenraming 2016-2018 oplopende tekorten laat zien;
- begrote baten en lasten als gevolg van nog onvoorziene omstandigheden onder druk staan;
- medio 2013 is gestart met integraal risicomanagement;
- dit systeem nog verder wordt uitgebouwd en geïmplementeerd;
- de (voorlopige) risico-inventarisatie is verwerkt in de begroting;
- de verwerkte risico's over het algemeen wel gekwalificeerd, maar niet gekwantificeerd zijn;
- kwantificering noodzakelijk is om te kunnen concluderen of het weerstandsvermogen, waaronder de algemene reserve, van voldoende omvang is om financiële risico's te kunnen opvangen;
- er altijd onzekerheden zullen blijven, maar ten minste een inschatting van waarschijnlijkheid en impact en dus weging van risico's mogelijk is;

van mening zijnde dat:

- een actueel inzicht in de risico's zowel kwalitatief als ook kwantitatief noodzakelijk is om te besluiten over (nieuwe) bezuinigingen en (nieuw) beleid voor de periode vanaf 2016;

draagt het college op

1. bij de 1^e financiële rapportage 2015 een actueel, onderbouwd en gekwantificeerd overzicht van risico's voor het jaar 2015 aan de raad te verstrekken.

■ **Motie V.M.8 (WL, PvdA, VVD, SP)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- uit de behandeling van de begroting 2015 en diverse andere dossiers blijkt dat de huidige informatievoorziening aan de gemeenteraad niet overeenkomt met de informatiebehoefte van de gemeenteraad;
- de gemeenteraad beter in positie moet worden gebracht om de juiste keuzes te kunnen maken, waarbij duidelijk is wat de gevolgen zijn van deze keuzes;
- Het breed financieel overleg (BFO) geen officiële status heeft en hierin reactief onderwerpen worden geagendeerd en besproken;
- de commissie onderzoek jaarrekening slechts een keer bij elkaar komt om de jaarrekening te onderzoeken;
- het instellen van een auditcommissie leidt tot een commissie die zelf een actieve agenda bepaalt en uitvoert;
- een auditcommissie diverse taken intensiever en structureler kan uitvoeren voor de gemeenteraad inzake toezicht op interne beheersing, bedrijfsvoering, de financiële verslaggeving en de accountantscontrole;
- hierdoor het gat tussen de informatievoorziening en de informatiebehoefte voor een belangrijk deel gedicht kan gaan worden;
- de accountant alle gemeenten aanbeveelt een auditcommissie in te stellen
- de gemeenteraad middels een auditcommissie een beter contact opbouwt met de accountant en daardoor betere informatie krijgt over zowel interne als externe ontwikkelingen;
- middels een auditcommissie de controlerende taak van de gemeenteraad versterkt wordt.
- alle fracties deel kunnen uitmaken van een auditcommissie
- de auditcommissie het BFO en de commissie onderzoek jaarrekening vervangt;

sprekt uit:

het wenselijk te vinden een auditcommissie in te stellen om de informatievoorziening te verbeteren en de controlerende taak van de gemeenteraad te versterken draagt het college op

- te komen met een voorstel om een auditcommissie in te stellen zodat de controlerende taak van de gemeenteraad wordt versterkt en de informatievoorziening naar de gemeenteraad wordt verbeterd.

■ **Motie V.M.9 (WL, PvdA, VVD, SP)**

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 12 november 2014;
overwegende dat:

- de begroting 2015 sluit met een nadelig saldo van ruim € 1,5 miljoen;
- het voorstel wordt gedaan dit nadelig saldo ten laste van de algemene reserve te brengen;
- het voorlopige financiële resultaat 2014 negatief is, een definitief negatief resultaat ten koste zou gaan van de algemene reserve;
- de septembercirculaire de begroting 2015 negatief beïnvloedt met € 137.000, hetgeen ten koste gaat van de algemene reserve;
- het risico bestaat dat de drie decentralisaties niet binnen de budgetten kunnen worden uitgevoerd en de algemene reserve als achtervang dient voor eventuele tekorten;
- bij het bepalen van de minimale omvang van de algemene reserve geen rekening is gehouden met de uitkeringen voor de deelfondsen sociaal domein;
- de meerjarenbegroting jaarlijks tekorten laat zien;
- als alles negatief uitpakt, de algemene reserve van de gemeente Weert in de nabije toekomst niet toereikend zal zijn om tekorten op te vangen en mogelijke risico's af te dekken;
- de opdracht tot het opstellen van een strategische visie een mooie opdracht is, maar veel tijd in beslag neemt;
- de keuzes die we uiteindelijk maken met behulp van deze opdracht pas later zullen leiden tot opbrengsten;
- het, gezien de bovenstaande negatieve berichten, aannemelijk is dat we deze tijd niet meer hebben en eerder keuzes moeten maken;
- een bezuinigingscatalogus leidt tot de kaasschaafmethode en dit niet tot het gewenste resultaat zal leiden;
- een strategische visie wel nodig is om zorgvuldige keuzes te kunnen maken;
- deze strategische visie op een andere, snellere manier tot stand dient te komen;
- de gemeenteraad op korte termijn strategische keuzes moet maken op basis van juiste en volledige informatie;
- een keuzecatalogus de gemeenteraad kan informeren over de keuzes die mogelijk zijn en de gevolgen die deze keuzes hebben op de Weerter maatschappij en financiën;
- naar aanleiding van deze keuzecatalogus een politieke discussie kan plaatsvinden over welke (strategische) keuzes gemaakt moeten worden om de gemeente Weert financieel weer op orde te krijgen
- deze keuzes voor de behandeling voorjaarsnota gemaakt moeten zijn;

spreekt uit:

het wenselijk te vinden dat het college op korte termijn een keuzecatalogus voorlegt aan de gemeenteraad waarin alle mogelijke keuzes staan inclusief de gevolgen, hiermee de gemeenteraad zorgvuldige keuzes kan maken op basis van een strategische visie met als doel de gemeente Weert financieel gezond te laten zijn.

draagt het college op:

- uiterlijk 1 maart 2015 een strategische visie op te stellen voor de gemeente Weert in samenspraak met de gemeenteraad;
- uiterlijk 1 maart 2015 een keuzecatalogus voor te leggen aan de gemeenteraad met daarin alle mogelijke keuzes inclusief de gevolgen voor de Weerter maatschappij en financiën;
- de behandeling van deze keuzecatalogus te agenderen voor de gemeenteraad tijdens de behandeling van de voorjaarsnota 2015

SPREKERSINDEX

- Beenders-van Dooren, 10, 52, 56, 58, 72, 75, 78, 79, 80, 82, 84, 85, 90, 92, 101, 117, 122, 125
- Buuren, van, 3, 7, 26, 31, 32, 54, 57, 78, 79, 82, 86, 89, 93, 94, 97, 102, 104, 115, 116, 117, 121, 122, 124, 132
- Cardinaal, 58, 73
- Coolen, 58
- Duijsters, 78, 86, 93, 95
- Eijk, van, 81, 89, 94, 99, 103, 105, 106, 107
- Engelen, 73, 74, 77, 85
- Geelen, 77, 80, 87
- Goubet, 3, 6, 7, 11, 32, 73, 79, 81, 82, 83, 85, 88, 90, 91, 92, 96, 100, 115, 124, 131, 132
- Heuvel, van den, 108, 129
- Jacobs-Verstappen, 5, 8, 9, 12, 80, 86, 88, 93, 95, 97, 99, 101, 128
- Kadra, 3, 4, 7, 9, 13, 15, 37, 50, 52, 55, 78, 82, 85, 88, 89, 96, 98, 99, 100, 101, 103, 104, 105, 106, 108, 115, 116, 117, 119, 121, 122, 123, 125, 128, 130, 132, 133
- Kusters, 3, 4, 7, 9, 12, 15, 36, 49, 51, 54, 77, 81, 84, 87, 88, 95, 97, 98, 99, 100, 102, 103, 104, 106, 107, 114, 115, 116, 118, 120, 121, 122, 124, 127, 129, 131, 132
- Linskens, 7, 12, 85, 93, 95, 98
- Peterse, 15, 16, 57, 58, 61, 74, 76, 78, 83, 87, 97, 98, 102, 103, 104, 105, 108, 118, 119, 122
- Stokbroeks, 3, 5, 8, 11, 13, 40, 50, 51, 52, 53, 70, 76, 86, 88, 93, 94, 95, 96, 98, 99, 107
- Sijben, 51, 73, 74, 75, 77, 78, 79, 80, 83, 84, 85, 88, 91, 99, 102, 130
- Stals, 3, 14, 15, 16, 21, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 70, 79, 81, 98, 102, 103, 105, 106, 107, 108, 111, 112, 113, 114, 116, 120, 122, 124, 130, 131, 132
- Vossen, 8, 9, 57, 72, 73, 76, 77, 78, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 89, 91, 92, 96, 102, 103, 104, 106, 108, 113, 117, 118, 119, 120, 122, 123, 124, 129, 130, 132
- Werps, 87
- Winters, 74, 80, 84, 87, 90, 91
- Zaâboul, 85, 93
- Zincken, 78, 79, 81, 82
-
- Burgemeester, 45, 60, 63, 64, 67, 69
- Wethouder Van Eersel, 46, 51, 55, 58, 60, 61, 62, 63, 72, 73
- Wethouder Gabriëls, 6, 10, 49, 56, 59, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 81, 86, 94, 96, 101, 131, 132
- Wethouder Litjens, 15, 16, 46, 49, 51, 55, 59, 61, 63, 66, 67, 68, 69, 75, 80, 100, 107, 112, 121
- Wethouder Sterk, 48, 60, 64