



**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 1 JULI 2015**

1. Opening.....	2
2. Spreekrecht.....	2
3. Mededelingen.....	2
4. Vaststellen van de agenda.....	2
5. Keuzecatalogus "Kiezen met Visie" (Voorjaarsnota 2015).....	3
Algemene beschouwingen	
Weert Lokaal.....	3
CDA.....	6
VVD.....	7
SP11	
D66.....	14
PvdA.....	18
DUS Weert.....	21
Themagewijze reactie van het college op de amendementen en moties	
Thema I: Economie.....	24
Thema II: Woonklimaat.....	30
Thema III: Zorg.....	42
Thema IV: Participatie.....	47
Thema VI: Gemeentelijke organisatie.....	54
Thema VII: Financiën.....	57
Themagewijze raadsdebat	
Thema I: Economie.....	68
Thema II: Woonklimaat.....	76
Thema III: Zorg.....	89
Thema IV: Participatie.....	95
Thema VI: Gemeentelijke organisatie.....	102
Thema VII: Financiën.....	110
Besluitvorming.....	121
6. Actualisatie reserves, voorzieningen en kredieten gemeente Weert.....	128
7. Sluiting.....	128

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

**AANWEZIG** mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren (DUS Weert), de heren G.J. van Buuren (VVD), J.M. Cardinaal (VVD) en H.W.J. Coolen (CDA), mevrouw H.C.M. Duijsters (SP), de heer J.J.F. Engelen (VVD), de dames M.A. Engelen-Weijen (Weert Lokaal), drs. W.P.J. van Eijk (VVD), M.E.H. Geboers (SP) en T.E.C. Geelen MSc (CDA), de heren J.W.J. Goubet (SP) en M.J. van den Heuvel MSc (Weert Lokaal), de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen (Weert Lokaal) en mr. F. Kadra (PvdA), de heren L.C.G. Kusters (Weert Lokaal) en P.A.M. Küsters (Weert Lokaal), mevrouw N.S.J. Linskens MSc (CDA), de heren J.M. Nouwen (CDA), B. Peterse (SP), H. Stals (CDA) en P.J.H. Sijben (CDA), mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks (D66), de heren P.J.R.L. Verheggen (Weert Lokaal), J.H.F. Vossen (D66) en F.B.C. Werps (D66), mevrouw S.A.M. Winters (Weert Lokaal), de heer F. Yücel (Weert Lokaal), mevrouw M. Zaâboul (PvdA) en de heer ing. R.L.A.T. Zincken (VVD).

Tevens aanwezig: de wethouders drs. G.J.W. Gabriëls (Weert Lokaal), H.A. Litjens (Weert Lokaal), A.F. van Eersel (VVD) en drs. P.P.H. Sterk (SP).

---

### 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 13.00 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom en deelt mede dat mevrouw Engelen heeft laten weten later ter vergadering te zullen komen.

### 2. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

### 3. Mededelingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. De heer Yücel feliciteer ik met zijn verjaardag. Hij wil die verjaardag vandaag om half zeven met ons vieren bij 't Zwaantje en daarvoor zullen wij uiteraard graag ons best doen!

### 4. Vaststellen van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## 5. Keuzecatalogus “Kiezen met Visie” (Voorjaarsnota 2015).

### Algemene beschouwingen

**De heer Kusters:** Geacht college, raad en andere toehoorders. Namens Weert Lokaal mag ik hier de algemene beschouwingen uitspreken, waarbij we uitgaan van de menselijke maat.

Weert heeft een aantal spraakmakende titels behaald in de afgelopen jaren, waaronder Groenste regio van de wereld, Sportstad van Nederland. Maar wat is hier de verbindende factor? Juist ja, de mensen die het mogelijk maken. Weert heeft een hecht verenigingsleven waar we trots op mogen zijn. Wij voelen ons verbonden met de stad. Dat is te zien in de vele gezinnen die vrij nemen met kermis, de massale opkomst bij lokale voorstellingen, de betrokkenheid bij projecten in de buurt en ja, ook door de kritische blik die wij op onszelf werpen. Het is niet snel in een keer goed, en de Weertenaar houdt ervan om te klagen, om vervolgens te zeggen dat het 'toch waal good woor'. Het gras is dan ook vaak groener bij de burens voor een Weertenaar, maar toch zit hij liever in zijn eigen tuin. Want stiekem is hij best trots op 'zien stedje'. En dat komt niet door de titels die de stad heeft verworven, die zijn slechts een bevestiging en worden als niet relevant afgedaan (maar uiteraard wel uitvoerig besproken met niet-Weertenaren). De trots ligt in de mensen, die nog wat voor elkaar over hebben, die geweldige ideeën hebben en net zo lang naar medestanders en middelen zoeken totdat ze hun dromen kunnen realiseren.

*Weert zit in ons DNA.*

Weert Lokaal is van mening dat we de menselijke maat als maatstaf moeten blijven gebruiken bij het bepalen van onze keuzes. Dit is nodig om de ombuigingen die voor ons staan vorm te geven. Weert Lokaal wil daarom juist investeren in de mens en bestaande goede zaken niet zomaar afbreken. Daarnaast dient er ruimte te zijn voor nieuwe initiatieven. Of het nu gaat om sport, groen of cultuur. Weert is geen stad met één duidelijk kenmerk, Weert is een smeltkroes van allerhande activiteiten die gedragen worden door betrokken inwoners met hart voor de stad.

*Nu doorpakken!*

De Weertse inwoners zijn zeer betrokken bij hun stad, maar vragen wel om transparantie van de gemeente om het draagvlak te vergroten. Als we meer participatie willen, dan moet er meer kunnen, moeten zaken gemakkelijker gaan en moeten we menselijker met elkaar omgaan. Eerlijk en open. Dit verwachten wij ook van de gemeenteraad. Nu doorpakken is ons credo. Volgens ons biedt verandering kansen. De beslissingen die wij nu nemen zullen onze gehele gemeenschap raken, daar komen we niet onderuit. Maar verandering is noodzakelijk om klaar te zijn voor de toekomst, we kunnen niet doorgaan zoals we altijd gedaan hebben. Als voorbeeld kunnen we de OZB noemen. Wij zijn er de laatste jaren in geslaagd de OZB niet of zo weinig mogelijk te verhogen. Naar nu blijkt, worden we daarvoor door het rijk beboet en dat is frustrerend. Het kan zelfs zo zijn dat we zelfs met de voorgestelde verhoging toch nog een boete krijgen. Extra frustrerend dat we dat van tevoren niet kunnen zien, dus om het risico zo laag mogelijk te houden volgen wij het college in zijn voorstel. Wij dienen ter zake een motie in (VII.M.6).

Als grootste partij willen wij ons inzetten om de aankomende verandering te dragen. Vandaar dat Weert Lokaal het eens is met de richting die dit college aanneemt. Dat neemt niet weg dat we met een aantal voorstellen moeite hebben, en daarvoor zullen we een aantal moties indienen. We zullen kritisch blijven ten aanzien van de besluiten die het college zal nemen op de uitvoering van de projecten.

#### *Creatieve verbindingen*

De focus zal volgens Weert Lokaal de komende jaren moeten gaan liggen op samenwerking en verbinding. We zullen steeds meer met minder geld moeten realiseren, en dat gaat simpelweg niet alleen. We moeten de verbinding zoeken, dit gaat essentieel zijn om de bestaande voorzieningen in stand te kunnen houden die Weert zijn inwoners nu nog kan bieden. Ook in het kader van subsidies is verbinding belangrijk. Zo kan een subsidie een mogelijkheid zijn om sport, onderwijs, cultuur en Wmo met elkaar te verbinden en inwoners van onze gemeente op een andere wijze bij activiteiten te betrekken. Hierbij is het essentieel dat initiatieven van inwoners gewaardeerd worden, en niet automatische leiden tot een verbreding van het takenpakket van Punt Welzijn. Zo kan iedereen mee blijven doen.

#### *Samenwerking op sociaal gebied*

In de vorige raadsperiode hebben wij reeds een budget ingesteld voor vernieuwende initiatieven ten aanzien van de veranderingen in het sociaal domein. Afgekort de 3D's. Tot nu toe zijn we voortvarend omgegaan met de 3D's en hebben we ondanks grote bezuinigingen vanuit het rijk ons voorzieningenniveau op peil weten te houden voor de meest kwetsbare mensen. In alle eerlijkheid moeten we stellen dat ook deze keuzecatalogus weer onontkoombare bezuinigingen laat zien.

Aandachtspunt voor Weert Lokaal is het budget voor sociaal maatschappelijke doeleinden, dat wordt 3x ingezet en daarmee volledig opnieuw bestemd. In dit onderdeel zijn wij het eens met het voorgestelde innovatiebudget 3D's, maar wij wachten graag de uitwerking af van fondsvorming ondersteuning burgerinitiatieven en zullen dit na de uitwerking beoordelen. Alleen voor de omvorming cultuur en maatschappij verzoeken wij om een andere dekking te zoeken en dit geld geormerkt te houden voor sociaal-maatschappelijke doeleinden. Gezien de grote bezuinigingen in het sociaal domein denken we dit budget nog hard nodig te hebben en let wel: er wordt in deze bezuinigingsronde al zwaar bezuinigd op de Wmo en het participatiebudget.

We zijn voor vernieuwing in cultuur en maatschappij en de daartoe behorende initiatieven om subsidie te verkrijgen. En als we meer en meer een participatiegemeente worden, zoals alle plannen vragen, dan zullen we hier de volgende fase in moeten gaan. In dat kader vindt Weert Lokaal zaken als een Lefbudget voor het inspireren en stimuleren van inwoners een zeer goed initiatief, waar gave, unieke projecten uit voort kunnen komen zoals in het verleden het calisthenicspark. Daartoe zullen we met een motie van de Nuggers komen (III.M.3).

#### *Gratis citymarketing*

Wij vragen het college ook om nog meer de verbinding te zoeken tussen sport en cultuur. Mooie evenementen trekken ook bezoekers van buiten Weert. Bij deze

activiteiten mag ook meer de verbinding gezocht worden om tot gratis citymarketing te komen. Denk hierbij aan de NK Triatlon of het Sinterklaashuis. Door intensievere samenwerking worden de activiteiten beter belicht, krijgen mensen een groter podium om zichzelf te profileren en krijgen bezoekers nog meer moois te zien. Wat ook weer ten goede komt voor de beleidsterreinen toerisme en recreatie.

#### *Co-creatie als kans*

Daarnaast moeten we ook meer en meer de verbinding zoeken tussen lokale projecten en provinciale steun en tussen gemeente en inwoners. Hier kunnen belangrijke grote cofinancieringsprojecten door ontstaan zoals Weert-West en de school op Laar, maar ook gave kleinere projecten zoals het onlangs gerealiseerde klimbos en de waterskibaan bij de IJzeren Man. In dit kader van verbinding en co-creatie kiest Weert Lokaal ervoor om te investeren in het Munttheater, wel met de nadrukkelijke wens om een nog hechtere samenwerking met het Rick, de bibliotheek en de Bosuil. Daarbij vragen wij het college om ook hier te kijken naar provinciale mogelijkheden.

Clustering van sportaccommodaties is een noodzaak, dat klinkt als onmogelijk maar de werkelijkheid laat een andere ontwikkeling zien. Verenigingen kampen met een terugloop van leden en vrijwilligers, waardoor de bezettingsgraad van voorzieningen afneemt. Ook dit schept kansen om mensen met elkaar te verbinden. Naast clustering ligt er het voorstel om subsidies te verlagen en de tarieven op accommodaties te verhogen, hetgeen impact heeft op de verenigingen van Weert. Weert Lokaal vraagt het college verstandig om te gaan met deze keuzes en de combinaties hiervan. Sport en cultuur zijn belangrijke pijlers in de maatschappij, zowel voor jeugd als volwassenen. Het zijn middelen om mensen te verbinden, met als extra pluspunt dat zij hun toegevoegde waarde bewezen hebben op het gebied van preventie en gezondheid, jeugdbeleid, onderwijs, waarden en normen, integratie, verbinding in wijken en veiligheid. Wij dienen in dit verband een motie in (II.M.13).

#### *Ten slotte enkele wensen voor Weert.*

Weert Lokaal verzoekt het college nadrukkelijk om eventuele meevallers in de komende maanden deels in mindering te brengen op de toch wel erg zware bezuiniging op subsidies, om het verenigingsleven, waar we trots op, zijn te sparen.

We spreken de hoop uit dat het voorstel om opnieuw te komen tot de invoering van een BIZ nu wel zal lukken, dat zou voor nieuwe impulsen kunnen zorgen.

Voor wat betreft de prioriteit om het Jacob van Hornemuseum te renoveren wachten we de museumnota af.

We gaan ervan uit dat het vervangen van de voegvullingen en de fundering van de Oude Markt betekent dat we daar jaren geen omkijken meer naar hebben.

Het speelruimteplan ligt klaar om uitgevoerd te worden en Weert Lokaal is van mening dat uitstel niet mag leiden tot afstel.

Voor een aantal grote projecten vinden wij het essentieel om een onderbouwing te krijgen voor de noodzaak, denk hierbij aan het Waterfront, de Spoorlijn en Weert-West.

Verder pleiten wij ervoor dat bezuinigingen die ingeboekt worden wel echte bezuinigingen zijn. Hiertoe dienen we een motie groenafval in (II.M.12).

Geacht college en raad, en de vele medewerkers van de Gemeente Weert. Jullie hebben de afgelopen maanden samen keihard gewerkt aan de totstandkoming van de keuzecatalogus. Voor dit vele werk wil de fractie van Weert Lokaal u allemaal heel hartelijk bedanken. Chapeau!

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Weert staat voor een grote financiële uitdaging. We willen een structureel sluitende begroting hebben en dat betekent dat we flink moeten bezuinigen. Aan de ene kant horen we allerlei plannen, maar aan de andere kant zal hier en daar toch flink het mes in moeten. Daarvoor is in een kort tijdsbestek onder hoge druk een keuzecatalogus gemaakt op basis van benchmarks met andere gemeenten. Daar hebben onze ambtenaren hard aan moeten werken en daarvoor willen wij hen complimenteren en bedanken. Gebaseerd op deze sjablonen heeft het college een voorstel gemaakt. Het voorstel van het college dat er nu ligt koerst af op een bezuiniging van zo'n 2,6 miljoen euro. Het geheel betekent dat we in het meest ongunstige geval er nog zo'n € 750.000 bij gevonden moet worden voor de begrotingsbehandeling. We zijn er nog niet en er moeten meer voorstellen komen.

De concrete besluiten zullen we als gemeenteraad pas nemen tijdens de begrotingsbehandeling medio november, nu geven we als gemeenteraad richting aan deze besluitvorming. Dit is ook in commissieverband besproken en is ook door B&W bevestigd. Alleen is de tekst nog niet aangepast, vandaar dat we daarvoor een amendement indienen (VII.A.1).

Zoals hiervoor al aangegeven is het zaak dat we in november tijdens de begrotingsbehandeling daadwerkelijk iets te kiezen hebben en dat we de consequenties van de mogelijke keuzes inzichtelijk hebben. De grootte van de bezuinigingsopgave dwingt ons om nu ook voorstellen waar we niet vóór zijn toch te laten onderzoeken en uitwerken. We komen voor de opgave te staan keuzes te maken die we niet zouden willen maken. Dat geldt overigens voor elke fractie.

De totale gemeentelijke begroting bedraagt zo'n 137 miljoen euro. De aan de raad voorgelegde keuzecatalogus bevat slechts 60% van deze begroting. De overige 40%, zo'n 55 miljoen euro, blijft daarmee op dit moment geheel buiten zicht. Als voorbeeld: een dossier als China of duurzaamheid zou naar onze opvatting zeker in de keuzecatalogus moeten staan, maar zit ergens verstopt in die 40%. Zo zijn er nog meer voorbeelden. Derhalve dienen wij een motie in om ook de keuzemogelijkheden binnen die 40% in het zicht van de raad te brengen. Als raad moeten we immers integrale afwegingen kunnen maken. Wij dienen hiertoe een motie in (VII.M.8).

Ook blijkt dat de personeelskosten structureel een onderuitputting laten zien, zelfs met FLOW. Volgens ons is het goed te verantwoorden om dit ook te verwerken in de begroting met een minimale bezuiniging van € 400.000,-. Daarvoor dienen we eveneens een motie in (VII.M.4).

In onze verdere zoektocht viel het ons op dat er nog veel openstaande kredieten zijn. Dood geld dat gereserveerd is voor uitgaven die waarschijnlijk toch niet meer gedaan worden. Derhalve dienen we hiertoe de motie 'openstaande kredieten' in (VII.M.4).

Als je thuis financieel moeilijk zit, dan ga je kijken welke uitgaven niet perse nodig zijn. Dan koop je geen spullen die niet nodig zijn. Je neemt de auto alleen als die echt nodig is, maar zorgt wel dat die goed onderhouden blijft. Schade vanwege slecht onderhoud gaat je immers achteraf meer kosten. De investeringen die je gaat doen, doe je vooral in exploitatie-verlagende maatregelen. Je gaat bijvoorbeeld je huis isoleren om de stookkosten structureel te verlagen, of je legt zonnepanelen op je dak om de elektriciteitsrekening te drukken. Dit soort investeringen is een kans voor onze gemeente en die zien we nog te weinig terug in het voorstel. Derhalve dienen we de motie ‘exploitatie-verlagende maatregelen’ in (VII.M.7).

Een voorbeeld van een investering die naar onze opvatting nu te weinig oplevert en uitgesteld kan worden is de investering in “Waterfront”. Hiervoor dienen we een motie in (I.M.2).

In een tijd waar burgerparticipatie het toverwoord is, de decentralisaties daarop bouwen, is het zaak dat de gemeente een aanjagende rol heeft. Het verenigingsleven is het cement, zorgt voor cohesie, dat mensen elkaar kennen en iets voor elkaar over hebben. Je gaat iemand niet helpen die je niet kent, laat staan als je niet eens weet dat iemand zorg nodig heeft. De subsidies aan de verenigingen, de sportclubs, de scouting, de schutterijen enzovoort, hebben hierbij altijd als oliekannetje gefunctioneerd en dat zou naar onze mening ook zo moeten blijven. Als je het zakelijk zou bekijken is investeren in sociale structuren en netwerken immers ook een exploitatie-verlagende maatregel in bijvoorbeeld de zorg en het terugdringen van eenzaamheid. In dit perspectief maken we ons ook zorgen over de bezuinigingen op Punt Welzijn. Het risico op bezuinigen op deze activiteiten leidt waarschijnlijk tot toenemende kosten op andere vlakken. In deze gedachtelijn zou volgens ons de voorgestelde bezuiniging op het onderhoud van het groen bij de sportvelden hieraan kunnen bijdragen en kunnen verbinden. Waarom niet een deel van de huidige kosten als subsidie aan de verenigingen toekennen, als ze zelf zorg gaan dragen voor dit onderhoud? Dan snijdt het mes aan twee kanten. Dit zal niet in alle gevallen kunnen, maar is zeker het onderzoeken waard. Daartoe dienen we een motie in (IV.M.6)

Dames en heren. Wij hebben er als fractie voor gekozen om nu tijdens het richting geven op hoofdlijnen te blijven en te focussen op het maximaliseren van de keuzemogelijkheden voor een weloverwogen integrale keuze. Dit alles om tijdens de begrotingsbehandeling de knopen door te hakken. Daarom is het voor ons niet vanzelfsprekend dat de sjablonen uit de keuzecatalogus die nu niet in het voorstel van B&W staan daarmee buiten schot blijven. Onder druk wordt immers alles vloeibaar.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Voordat ik aan onze kanttekeningen begin, wil ik een compliment maken aan de ambtelijke organisatie en het college, die in een toch redelijk korte tijd een enorm pak papier voor ons hebben neergelegd. Met name de formats waren een echte uitdaging.

Als VVD Weert zijn we blij met het visiedocument dat voor ons ligt en de daarmee ingeslagen weg, die ertoe moet leiden dat we nu eens echt keuzes gaan maken,

overigens iets waarop we in de vorige raadsperiode al meerdere malen aangedrongen hebben. Als daarbij keuzes gemaakt worden op basis van het principe “de sterkste schouders dragen de zwaarste lasten”, zullen wij ons kritisch blijven opstellen. In een zich nieuw vormende maatschappij is er geen enkel bezwaar tegen een mate van solidariteit, maar het op voorhand neerleggen van de lasten bij een bepaalde groep gaat de VVD iets te ver.

Wetende dat er een financiële noodzaak is kunnen er ons inziens in nogal wat situaties duidelijker en scherpere keuzes gemaakt worden. Wel betwijfelt de VVD of het huidige pakket aan voorgestelde maatregelen toereikend is om tot een sluitende begroting voor 2016 te komen, laat staan voor de daarop volgende jaren. Wij dringen er bij het college dan ook op aan om bij wijziging van de dagkoersen de raad te voorzien van de actuele financiële situatie op dezelfde wijze als waarop dat recentelijk gebeurde met de informatie over de meicirculaire. Wij willen bij de behandeling van de begroting voor 2016 niet overvallen worden door een bezuinigingsopgave die omvangrijker is dan hetgeen nu gepresenteerd wordt.

In het document ‘Kiezen met Visie’ heeft het college zijn visie gegeven voor de komende jaren. Het college stelt dat we als gemeente op het kruispunt staan tussen oud en nieuw en dat afscheid moet worden genomen van het oude stelsel. Het loslaten van hoe het was en hoe we daar wellicht nog met enige nostalgische gevoelens naar kijken, is een proces dat zeker nog enige jaren in beslag zal nemen. De visie op de komende jaren en de keuzes die gemaakt moeten gaan worden vragen inderdaad om een grote mate van flexibiliteit van inwoners en gemeentelijke organisatie. De gemeente mag niet alleen van inwoners, organisaties en verenigingen vragen te werken aan een belangrijke rol in het transformatieproces, de eigen organisatie zal hierin nadrukkelijk een voorbeeldrol moeten vervullen. Want als één ding in de afgelopen jaren duidelijk is gebleken, is dat waar nieuwe maatschappelijk ontwikkelingen in een hoog tempo plaatsvonden, overheden en ook onze gemeentelijke organisatie bleven doorgaan op de ooit gekozen weg. Dit overziend is een cultuurverandering binnen de eigen organisatie bittere noodzaak. De VVD is het volledig eens met hetgeen in het visiedocument geschreven staat onder de kop Gemeentelijke organisatie: meebewegen en loslaten.

#### *Economie*

Door in te zetten op economie en werk versterk je de individuele positie van inwoners en bedrijven. Weert moet een leidende en innovatief denkende overheid in de regio zijn, die optimaal gebruik maakt van de kansen om haar heen. Een lage werkloosheid en veel minder mensen in de bijstand zijn voor de VVD daarin leidend. De rol van de gemeente is voornamelijk faciliteren en stimuleren van kansen en initiatieven in de markt. Daarnaast kunnen door regelgeving of juist vermindering van regelgeving barrières worden weggenomen.

#### *Binnenstad*

Een gezonde binnenstadeconomie is een belangrijke factor voor een goed vestigingsklimaat. De 7 partijen die belang hebben bij de binnenstad zijn akkoord gegaan met het Pact van de Binnenstad en hebben besloten gezamenlijk de verantwoordelijkheid te nemen voor een aantrekkelijke binnenstad. Door de wijziging van



de wet BIZ zijn er mogelijkheden ontstaan om de BIZ nu wel te realiseren en een gezonde financieringsstructuur voor centrummanagement op te zetten. De VVD ondersteunt de prioriteit stadpromotie van € 75.000 structureel vanaf 2015.

Zo is, voor wat betreft de prioriteiten, de VVD van mening dat investeringen in de omgeving Bassin uitgesteld kunnen worden en gelijk gesteld kunnen worden aan de aanpak van de Verlengde Beekstraat, tenzij door cofinanciering van de provincie in het kader van het toeristisch aantrekkelijk maken van steden en verbeteren van de toegankelijkheid, een raadsvoorstel wordt ingediend om beide projecten te realiseren. Met name door het gewijzigd provinciaal standpunt aangaande de N280 liggen hier mogelijkheden. De uitbreiding van het aantal fietsparkeerplaatsen maakt de binnenstad beter bereikbaar en aantrekkelijker.

Voor wat betreft de rol van de VVV is de VVD van mening dat de VVV zowel lokaal als regionaal geen rol van betekenis meer heeft. Voor bezoekers aan Weert en de regio is ruim voldoende toeristische informatie beschikbaar op internet. De toerist van nu bereidt zijn of haar bezoek aan landen, regio's en steden voor op internet en zal eenmaal op locatie de smartphone gebruiken om actuele informatie te verkrijgen. Slechts in het digitaal beschikbaar maken van die informatie kan de huidige organisatie nog een rol spelen.

#### *Onderwijs*

Er is, zoals in het visiedocument gesteld wordt, in het afgelopen decennium stevig geïnvesteerd in een bijdetijds onderwijshuisvestingsplan. Weert beschikt inmiddels over maar liefst 21 basisscholen en met de bouw van de scholen op Laar, Leuken en het RKEC is voor wat betreft de VVD de maat vol. Dat er voor de openbare ruimtes rond deze nieuwe scholen een bedrag van € 1,1 miljoen wordt ingeboekt is voor de VVD niet acceptabel. De VVD heeft meerdere malen aangegeven dat normbedragen niet leidend mogen zijn bij het opstellen van begrotingen. Aangezien normbedragen ook bij de uitvoerende partijen bekend zijn, zullen de gedane offertes in veel gevallen met de normbedragen overeenkomen en de suggestie wekken dat er goed begroot is. Integendeel! Een gefundeerd plan over hoe om te gaan met de toenemende leegstand van onderwijshuisvestingen zal opgenomen worden in het voorzieningenplan.

#### *Woonklimaat*

We hebben de ambitie om een aantrekkelijke woonstad te zijn en te blijven en we gooien dat niet over boord, staat te lezen in het visiedocument. In dat beeld vinden wij de bezuinigingen op groen en groenproducten wel erg rigoureuus. De overlast die onvoldoende onderhoud aan de groenvoorzieningen veroorzaakt vraagt aandacht, evenals een evaluatie van de uitbesteding van werkzaamheden in het openbaar gebied. De taakstelling zoals die is verwoord kan overeind blijven, maar de uitwerking willen we nadrukkelijk terug zien voordat keuzes definitief gemaakt kunnen worden. Dat deze taakstelling dan niet helemaal wordt gehaald, kan worden gecompenseerd door de andere inzichten zoals verwoord onder het kopje economie.

#### *Weert-West*

Weert-West staat voor de VVD als een gebied dat uitgroeit tot een toeristisch en sportief centrum van West Midden-Limburg. Geef initiatieven ruim baan, zeker in

facilitaire zin, maar terughoudendheid is gewenst daar waar het financiële betrokkenheid betreft. Wij zien de reservering voor Weert-West in 2017 dan ook vooral als signaal richting provincie als gemeentelijke bijdrage indien zich een kans of ontwikkeling voordoet waarvoor cofinanciering door de provincie kan worden aangevraagd. Op basis van een gedegen raadsvoorstel kan hierover te zijner tijd een standpunt worden ingenomen.

#### *Cultuur*

De VVD is voorstander van culturele innovatie. Projecten als Street Art en Urban Culture moeten gezien worden in samenhang met een bruisende binnenstad. De omvorming van subsidies verstrekken in de traditionele vorm naar een lefbudget heeft de steun van de VVD.

De renovatie van het Jacob van Hornemuseum staat als PM, maar het zal duidelijk zijn dat hier aanzienlijke bedragen mee gemoeid zijn. De VVD is van mening dat, gezien de exploitatiekosten en bezoekersaantallen over de afgelopen jaren, het museum gesloten dient te worden. Er moet een duidelijk plan opgesteld worden voor het Weerter museum van de toekomst, dat zich leent voor het exposeren van unieke, eenmalige tentoonstellingen. Uiteraard vereist dat een renovatie van de huidige locatie, passend bij het nieuwe karakter van het Weerter museum.

De VVD durft te kiezen voor investeringen in het Munttheater. In dat verband is het voor de VVD van belang te weten dat de gelden die voor cultuur worden uitgegeven ten goede komen aan de inwoners van Weert. Het mogelijk gebruik van de Weerterlandpas om de inwoners van Weert te bevoordelen boven bezoekers van buiten Weert, die gebruik maken van de culturele instellingen, is ons inziens het onderzoeken waard.

#### *Infrastructuur*

De VVD maakt zich al jaren sterk voor het realiseren van de treinverbinding met Antwerpen. Het zal de bereikbaarheid van Weert vergroten en bijdragen aan een sterkere economische groei. Er is daartoe een bedrag voor 2017 gereserveerd, zoals in een eerder stadium een bedrag is gereserveerd voor de Westtangent. De inhoudelijke discussie over deze infrastructurele projecten moet nog gevoerd worden en uiteraard zal daaraan een goed onderbouwd raadsvoorstel ten grondslag liggen. Het meerjarig meenemen van deze projecten is naar de mening van de VVD voor dit moment toereikend.

#### *Voorzieningen*

Weliswaar wordt clustering genoemd als doel om te komen tot levensvatbare, toekomstbestendige verenigingen, maar als daarnaast gesproken wordt over verbindingen tussen wijk- en dorpsfuncties om de leegstand van scholen in te vullen, wordt het voor de VVD onduidelijk hoe elders in dit document gesproken kan worden over stadsdelen en het eindelijk loslaten van het parochiedenken een feit lijkt te gaan worden en datzelfde parochiedenken nu weer aan bod komt bij het invullen van leegstaande scholen. Clustering van verenigingen is een speerpunt, maar of er wederom sprake is van clustering door initiatieven vanuit de verenigingen, of dat de gemeente een dwingende, sturende rol gaat spelen is nog steeds erg onduidelijk. Door het inzetten van combinatiefunctionarissen is bijvoorbeeld in Nederweert het

samengaan van verenigingen gerealiseerd. De VVD vraagt het college te onderzoeken of die werkwijze ook in Weert eenzelfde effect zou kunnen hebben.

#### *Welzijn*

Punt Welzijn gaat een bijdrage leveren aan een verder proces van transformatie waarbij verbindingen gelegd worden met domeinen als zorg, sport, cultuur en wonen. Door de ontwikkelingen binnen de 3D's en de rol van de gemeente en de diverse maatschappelijke instellingen, rest de vraag wie de regie voert en wie voorkomt dat meerdere partijen dezelfde doelstellingen nastreven en doublures zorgen voor onnodige kostenverhogende effecten.

#### *Sport*

Het bedrag van € 519.000 aan bezuiniging op onder andere subsidies aan sportverenigingen is een niet geringe opgave. De VVD gaat akkoord met een verdere uitwerking van deze taakstelling. Wel is de VVD van mening dat met name de zaalsportverenigingen door het verhogen van de tarieven van binnensportaccommodaties onevenredig hard getroffen worden. Wederom wordt in dit hoofdstuk gesproken over clustering als speerpunt. Er wordt gesteld dat er ingespeeld moet worden op de demografische ontwikkelingen en dat verenigingen gestimuleerd moeten worden hun eigen verantwoordelijkheid te nemen. De VVD zal de ontwikkelingen op dit terrein kritisch volgen.

#### *Financiën*

De aangekondigde lastenverhogingen zijn pijnlijk voor de VVD. Met name daar waar het de OZB betreft heeft het door de overheid in mindering gebrachte bedrag van € 250.000,- vanwege het niet volledig uitputten van de belastingcapaciteit van de OZB duidelijk gemaakt dat we niet ontkomen aan een verhoging van de OZB. Zelfs na de verhoging in 2014 bleek dat er wederom een bedrag - weliswaar lager - van € 81.000,- in mindering is gebracht op de rijksbijdrage.

Dit alles beziend, en ook alle voorbijgekomen moties en amendementen in ogen-schouw nemend, zijn wij van mening dat deze bijeenkomst vandaag alleen maar een discussie gaat worden over welke richting we inslaan. We zullen in nogal wat gevallen daar niet met een duidelijk ja of nee uitkomen, daar waar het moties en amendementen betreft. We verkrijgen er allemaal een beter inzicht van en de verwachting is dat het college daardoor heel goed weet hoe het in september tewerk moet gaan en in november uiteindelijk een heel goede begroting kan voorleggen. Ik wens het college daarbij heel veel sterkte.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. *“Volgend jaar moet het anders dat is geen wens of een oproep, dat is een voorwaarde”*. Dat waren de woorden waarmee we vorig jaar tijdens de begrotingbehandeling onze beschouwingen afsloten. Nu vinden politici nogal snel dat het 'anders' moet. Steeds als een nieuwe partij wordt opgericht of als volksvertegenwoordigers zich afsplitsen van een andere partij, moet het 'anders'. Het is niet meer dan menselijk om, wanneer je een probleem hebt, zo snel mogelijk over de oplossing na te denken. Dat is namelijk interessant. Het geeft het gevoel van vooruitgang en dat je ermee bezig bent. Wetenschappelijk gezien is dat echter een domme aanpak. Wetenschap heeft soms de naam nogal traag en saai

te zijn, maar dat komt omdat het grootste deel van de tijd wordt besteed aan een grondige analyse van het probleem. Je bekijkt het van verschillende kanten, kiest niet voor de gemakkelijkste weg en vooral niet voor de verleiding om meteen in oplossingen te denken.

In de achttiende eeuw was iedereen die zich een beetje met wetenschap bezig hield ervan overtuigd dat bij het verschijnsel vuur een vreemde en ongrijpbare stof genaamd ‘flogiston’ betrokken was. Dat woord mag je gerust meteen vergeten want het was een dwaalspoor waar men zich bijna honderd jaar op verkeken heeft. Totdat rond 1750 een jonge Fransman, genaamd Antoine Lavoisier, besloot eens rustig de tijd te nemen om het probleem te bekijken, eens dingen te meten bijvoorbeeld, het gewicht van stoffen voor en na verbranding. Zijn wet van behoud van massa was een revolutie in de wetenschap en de basis voor de moderne scheikunde.

Tweehonderdvijftig jaar later lijkt zo’n revolutie zich nu ook in gemeenteland voor te doen. In de paniek van de begroting van afgelopen december werden verwijten gemaakt dat het college nog niet met oplossingen gekomen was voor de zich snel opstapelende problemen. Oplossingen zijn tenslotte interessant. De verstandige opmerking van het college om eens op een andere manier, namelijk éérs het probleem goed in kaart brengen en dan met een samenhangende oplossing komen, was aan veel dovemans oren gericht. De SP accepteerde dat er voor enkele tijdelijke, niet onomkeerbare oplossingen werd gekozen, maar met de eis dat er volgend jaar, nu dus, structurele oplossingen zouden komen. Daar is in de afgelopen maanden druk aan gewerkt, waarvoor onze complimenten. Er is een pakket van mogelijkheden, een grondige analyse, uitgekomen. Het college maakt daar in samenhang keuzes uit. Of die keuzes nu precies de juiste richting aangeven, daarover kunnen we van mening verschillen. Ik denk dat we het erover eens moeten zijn dat de aanpak een hele goede is geweest en een basis is voor de toekomst.

Als SP zijn we blij met de ingezette koers. Dat komt ook omdat het rijk nog niet altijd via wetenschappelijke principes lijkt te handelen. Je weet nooit wat er komen gaat, vandaar dat wij een motie indienen over de uitkering die de gemeente van het rijk krijgt (VII.M.2).

Daarnaast hebben we in de commissie nog een aantal alternatieven voorgesteld. Deze hebben we in moties verwoord als denkrichting Bij sommige investeringen gaan de kosten voor de baten uit. Daarnaast zie je dat bij innovatie en andere modellen ook een andere financiering hoort. Zeker als het om verduurzamingsmaatregelen gaat, is het gebruikelijk niet alleen naar de investering te kijken, maar ook naar het gebruik. LED-verlichting is daar een voorbeeld van. Door versneld vervangen van straatverlichting door LED-verlichting zijn besparingen in het gebruik te behalen. LED-verlichting biedt ook tal van andere extra mogelijkheden, zoals gekleurde verlichting om accenten aan te brengen. Kortom het is een optie om serieus te onderzoeken. Daartoe dienen wij een motie in (II.M.4).

#### *Groenvoorziening*

De SP is voor goed onderhoud van het groen. In Weert wordt alles op niveau A onderhouden. Dat is een niveau alsof iedere dag de koning op bezoek komt. In heel veel plaatsen is niveau B gangbaar. Vaak wordt gewerkt met afbeeldingen om aan

inwoners te laten zien wat dat qua straatbeeld betekent. Aan de andere kant kan het ook zijn dat wijkbewoners zelf stukken van hun wijk een andere kwaliteit of andere beplanting willen. Daarom is onze oproep om niet alles op niveau B te zetten, maar samen met wijkbewoners per wijk/ buurt/ straat het niveau te bepalen. Als de uitgaven dan lager dan niveau B zijn, besparen we en dat budget kan ten goede komen aan de wijk. Het budget voor mijn straat / jouw straat kan hieraan gekoppeld worden. Voor het centrum is niveau A wel een wenselijke kwaliteit. En van belang is het werk zo veel mogelijk bij de Risse of gemeentelijk werkbedrijf. Hiervoor dienen we een motie in (II.M.3).

#### *Zwerfdieren*

In eerdere beschouwingen hebben we als SP al eens uitgesproken dat alles van waarde weerloos is. Dat geldt ook voor de opvang van zwerfdieren. Hoewel het een kleine besparing is op het totaal, is de voorgestelde besparing voor het dierenasiel een enorme klap. Daarnaast is de besparing niet effectief en wordt deze opgevoerd zonder overleg met het asiel. Wij hebben wel contact gehad en het blijkt dat de eigenaar zelf best wil besparen en zelfs alternatieven heeft aangedragen. Deze hebben wij in een motie verwoord (II.M.5).

#### *Weerterlandpas*

Toen de Weerterlandpas werd ingevoerd was het doel dat bedrijven in zouden haken en zo kortingen en dergelijke aan konden bieden. In veel steden zie je een dergelijke pas waarbij mensen met een lager inkomen tegen lager tarief gebruik kunnen maken van voorzieningen. Als SP zijn we er voorstander van om deze functie toe te voegen aan de Weerterlandpas. Dit bevordert de participatie van iedere inwoner aan onze samenleving. Daarom dienen we een motie in om dit verder te onderzoeken (IV.M.5).

#### *Effecten voor inkomensgroepen*

Dat het bezuinigen op voorzieningen mensen raakt zal niemand ontkennen. Voor de mensen in de laagste inkomensgroepen hebben we veelal een vangnet om te voorkomen dat mensen door het ijs zakken. De mensen met de hoogste inkomens merken dergelijke bezuinigen een stuk minder, omdat de uitgaven maar een klein deel van hun inkomen betreft. De groep waarvan we vermoeden dat bezuinigen het meest terecht komen zijn de middeninkomens. Nu kan deze groep de Weerter bezuinigen mogelijk wel opvangen, maar op het moment dat daar landelijk nog eens iets overheen komt, zoals BTW-verhogingen, raakt dat de inwoners direct. Om bezuinigingsstapelingen te voorkomen, zullen we beter zicht moeten hebben op inkomenseffecten. Daarom dienen we een motie in (VII.M.3).

#### *Belastingplan*

De SP stelt een alternatief belastingplan voor. Basis hiervan is dat de sterkste schouders de zwaarste lasten gaan dragen. Daarbij zit er voor bedrijven een compensatie in. Dat wil zeggen dat wij er voorstander van zijn om bedrijven die mensen in dienst nemen met een afstand tot de arbeidsmarkt, te compenseren. Een rekenvoorbeeld: het SP-voorstel is om de OZB voor niet-woningen/eigenaren meer te gaan verhogen. Als je naar de tarieven kijkt, is dat tarief in Weert in 2015 0,1701%. Het landelijk gemiddelde ligt op 0,2313%. De hoogste ligt zelfs op 0,4752%. Er zijn

nog geen 110 objecten met een WOZ- waarde boven de 2 miljoen. Deze betalen € 866.233 aan WOZ. De verhoging naar het landelijk gemiddelde levert 3 ton extra op. Als al deze bedrijven één iemand met een uitkering in dienst nemen, besparen we uitgaven en kunnen we daarmee deze bedrijven compenseren. Daarnaast vergroten we de belastingcapaciteit. Zo stimuleren we de werkgelegenheid, lokaal ondernemerschap en sociaal beleid en belasten we leegstand, 3 keer een winsituatie dus. Daartoe diene een motie (VII.M.12).

*Tot slot*

Zoals gezegd: we steunen de visie en de analyse van het college. Het maken van een grondige analyse van de problemen en daarop vervolgens samenhangende oplossingen baseren is leuk. Maar wat heeft Weert, wat hebben de mensen daar nu ècht aan? Het antwoord daarop is simpel. In het begin niet zo heel veel. Maar de nieuwe, andere manier van werken zal zich steeds meer gaan uitbetalen. En één oplossing die intern in dit gebouw handig is maar nog veel handiger voor de mensen buiten is loslaten. Loslaten en vertrouwen op de mensen, dat kan ook een verdere besparing op de overhead binnen de gemeentelijke organisatie opleveren. Een oproep hebben we vorig jaar al gedaan rondom het delegatie- en mandaatbesluit en de APV. Hier wordt aan gewerkt. Maar we willen blijven inspireren en prikkelen. En daarom moet je soms even denken aan de titel van dit boekje: 'Fuck de regels'. Voor de APV zou het mooi zijn te komen tot een stuk of 7 doelregels: we gaan respectvol met elkaar om, we zijn elkaar niet tot overlast, we respecteren natuur, milieu en leefomgeving, en dat soort zaken. Daarnaast geven we de BOA's en toezichthouders de ruimte om verplichte landelijke wetgeving te handhaven en zo hun beroep naar eer en geweten in te vullen. Zoiets verwachten we na de zomer in de nieuwe APV en ook in het delegatie- en mandaatbesluit.

De verandering is ingezet maar mag nog wel wat verder gaan. De koers is dit niet als dictaat vanuit het stadhuis te laten komen, maar samen met maatschappelijke partners en inwoners van de stad er het beste voor Weert van te maken. Wij hebben er als SP alle vertrouwen in dat de tijd van oogsten dan snel zal komen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. We bespreken vandaag een ambitieus programma met de titel *Kiezen met visie*. Een intrigerende, veelbelovende titel. Want, echte keuzes maken kan alleen wanneer je definieert wat je wilt zijn, wie je bent. Vandaaruit kom je inderdaad tot scherpe, duidelijke en voor iedereen begrijpelijke keuzes. Het is iets waar D66 in Weert al jaren naar vraagt. Daar zit dan ook de grootste teleurstelling in het voorliggende stuk. Opnieuw ontbreekt een scherpe visie op onze gemeente. Pas op bladzijde 7 - we zijn dan al op een derde van het boekwerk - staat de leidraad voor keuzes te lezen:

- een centrumgemeente met centrumvoorzieningen;
- aantrekkelijk woonklimaat voor gezinnen;
- aantrekkelijk klimaat voor ondernemers en bevorderen van de werkgelegenheid;
- goede dienstverlening aan inwoners;
- zorg voor kwetsbare inwoners/vangnet.

Tot zover. Zou er één gemeente in Nederland zijn die geen aantrekkelijk woonklimaat nastreeft of een goede dienstverlening? Dit kan dus zo de prullenbak in als leidraad voor keuzes. Maar dan de laatste bullet: ruimte voor vrijdenkers en creativiteit in een duurzame samenleving. Kijk, daar kunnen we iets mee. Niet alleen als gemeente om zich mee te onderscheiden, maar ook zeker als D66 Weert. Laten we dat als kapstok maar eens vasthouden bij het maken van keuzes. Want, en dat is het positieve aan *Kiezen met visie*: waar de visie grotendeels onzichtbaar is, worden er wel degelijk keuzes gemaakt. Keuzes, die eerder zijn ingegeven door de persoonlijke passies van de betreffende portefeuillehouders, dan door een overkoepelende collegevisie, maar toch zijn er voorzichtige keuzes gemaakt. En dat is, na jaren van stilstand, een compliment waard. We zullen ze doornemen, wegen en waar nodig amenderen of met moties aanscherpen.

#### *Economie en binnenstad.*

Dat de Weerter binnenstad een impuls kan gebruiken is duidelijk. We kunnen ons dan ook vinden in de meeste gemaakte keuzes. Na de Werthaboulevard en de passentenhaven wordt ook het Bassin zelf aangepakt. Logisch, ook al omdat dit misschien wel de belangrijkste entree naar de stad is. Ondanks dat dit om een groot bedrag gaat in tijden van bezuiniging, is dit een te verdedigen keuze.

Helemaal top is de uitbreiding van het aantal fietsparkeerplaatsen. Ook al iets waar D66 meermalen voor heeft gepleit. Wel vragen we ons af of de bewaakte fietsenstalling nog terugkeert, zoals door de coalitiepartijen bepleit tijdens de begrotingsbehandeling. Daarvoor dienen we een motie in (II.M.8).

#### *Onderwijs*

Bij dit thema ondersteunen we het door de SP geopperde idee om te onderzoeken of het busvervoer van en naar gymzalen kan worden verminderd. Jaarlijks gaat hier een bedrag van 165.000 euro in om. Wij roepen de wethouder op met de schoolbesturen in overleg te gaan of dit anders georganiseerd kan worden. daartoe diene een motie (I.M.1).

Ook bij onderwijs ondersteunt D66 de gekozen prioriteiten, waarbij we bij de inrichting buitenruimten bij het KEC en Leuken graag zouden zien dat dit publieke voorzieningen worden, vergelijkbaar met Sint-Theunis.

Sterk vindt D66 het aansluiten bij het provinciale programma voor muziekeducatie DOOR! Niet alleen een kans voor onderwijs, maar ook voor het rijke muzikale verenigingsleven in onze gemeente. Een relatief kleine gemeentelijke bijdrage kan hier veel opleveren.

#### *Woonklimaat*

D66 heeft wel moeite met een aantal voorstellen bij het thema Woonklimaat. Het minder onderhoud plegen aan bermen en plantsoenen, het onderhoud aan straatbomen, het niet langer plaatsen van bladkorven en het verlagen van het kwaliteitsniveau van de straatreiniging: het zijn uit financiële overwegingen wellicht begrijpelijke en gemakkelijke keuzes, maar het zijn juist deze zaken die Weert tot een prettige stad om te wonen maken. En het heeft Weert een aantal mooie groene titels

opgeleverd. Het zijn bezuinigingen die nog uitgewerkt moeten worden, maar waarvan de directe gevolgen moeilijk in te schatten zijn. Hierover hebben wij twee moties voorbereid (II.M.7) (II.M.9).

Tijdens de behandeling van de begroting in 2015 heeft de raad op voorstel van D66 een motie aanvaard om het heffen van entree op het hertenkamp uit te sluiten. Het college heeft de ambitie het hertenkamp vanaf 2017 te privatiseren. Wij vragen ons af of entreeheffing hierdoor via een achterdeur alsnog mogelijk wordt.

#### *Weert-West.*

Het college toont hier durf door voor het eerst echt een bedrag neer te zetten in plaats van een p.m.-post. Wij ondersteunen dit. Wil je in dit gebied echt ontwikkelingen mogelijk maken, dan zul je je nek moeten uitsteken en geld moeten reserveren. Wat de nu voorgestelde 2 miljoen werkelijk betekent, weet niemand, maar er staat een bedrag. Daarmee laat Weert aan partners zoals de provincie Limburg zien dat ze bereid is te commissie-financieren.

#### *Cultuur*

Het opvallendste hoofdstuk in *Kiezen met Visie* is Cultuur. Het college zet in op culturele innovatie. Gedurfd in tijden van bezuinigingen. Het lef-budget om vernieuwende culturele projecten mogelijk te maken ondersteunen we volledig. De korting op RICK is begrijpelijk, maar als RICK er de komende jaren nog beter in slaagt vraaggestuurd te gaan werken in plaats van te drijven op reguliere subsidies, kan RICK zelfs sterker uit deze bezuiniging komen. Kansen zijn er genoeg, mits de juiste verbindingen met partners gelegd worden.

De investering in het Munttheater is steeds weer uitgesteld, maar nu onvermijdelijk geworden. Een centrumgemeente als Weert verdient een professioneel theater. Het Munttheater heeft zich de laatste jaren steeds meer ontwikkeld tot een theater voor iedereen, met naast professionele voorstellingen, steeds meer amateurvoorstellingen.

Bij prioriteit 14, de investering in de integratie van de leeszaal, kantoorruimte en het archief, maken we een voorbehoud. Op dit moment is nog onvoldoende duidelijk wat er met het gemeentelijk archief gebeuren gaat. D66 ondersteunt permanente huisvesting van het archief in het nieuwe stadhuis, maar een investering van deze orde in tijdelijke huisvesting is voor onze partij niet acceptabel. Daarvoor dienen we een motie in (II.M.6).

D66 stelt verder voor goed te kijken naar de huisvestingskosten van Weert FM nu er een publiek-private samenwerking is ontstaan met Midden-Limburg Actueel. Een ontwikkeling die overigens erg positief is, maar die we goed in de gaten moeten houden. Daartoe diene een motie (IV.M.4).

#### *Infrastructuur*

Hier komen we twee investeringen tegen waar D66 vragen bij stelt: het onderzoek naar de Westtangent en de spoorlijn Weert-Antwerpen. Allereerst de vraag of deze twee ontwikkelingen noodzakelijk zijn. Los daarvan: stel dat het antwoord op deze vraag 'ja' luidt, dan zijn dit naar ons idee bij uitstek projecten die provinciaal wisselgeld kunnen zijn voor het niet doorgaan van de reconstructie van de N280.



Bovendien is de spoorlijn door de komst van de snelle busverbinding van Arriva een stuk minder noodzakelijk geworden. Wij dienen hiervoor een motie in (II.M.11):

#### *Voorzieningen*

D66 vraagt het college om nu echt door te pakken met de clustering van voorzieningen. Er wordt al te lang over gesproken. Daadkracht ontbreekt. Het langverwachte voorzieningsplan komt eindelijk na de zomer in procedure. In *Kiezen met visie* wordt nu 200.000 euro bezuinigd op beheer, exploitatie en onderhoud van gemeentelijke sportaccommodaties en groene sportterreinen. Wij dagen het college uit nu eindelijk écht beleid te gaan maken gericht op clustering en de bezuinigingsdoelstelling te verhogen tot 500.000 euro in 2019. Daartoe dienen we een motie in (II.M.10).

#### *Zorg*

Over het domein Zorg kan D66 kort zijn. Wij steunen alle genoemde prioriteiten en bezuinigingsvoorstellen. Wel stellen wij nog een extra bezuiniging voor op de post organisatie verkiezingen. In het format staat dat dit 25.000 euro goedkoper kan als stemlokalen worden ingericht in gemeentelijke gebouwen en bemenst worden door ambtenaren of stembureauleden zonder vergoeding. Daarom dienen wij hier toe een motie in (III.M.2).

#### *Sport*

Het is al eerder gezegd: bij sport vallen de grootste klappen. Het grootste deel bij de verenigingen door verhoging van tarieven en het verminderen van subsidies. Verenigingen vormen het hart van Weert. Het is waar onze gemeente sterk in is. We lezen: "*Bij de omvorming van het subsidiestelsel gaan inwoners of verenigingen, die altijd gesubsidieerd zijn, in de toekomst misschien geen of minder subsidie ontvangen*". Hieraan ligt dus een bezuinigingsdoelstelling van 519.000 euro ten grondslag. Dit is geen omvorming, dit is een kale bezuiniging. En daarin ligt exact onze kritiek. Wij ondersteunen de koers van het college dat subsidies alleen om het bestaan moeten worden omgevormd in subsidies op basis van activiteiten en inhoud. Maar de nu voorgestelde bezuiniging zal kaalslag onder verenigingen als resultaat hebben. Daarnaast blijft de gemeente fors geld spenderen in de bodemloze put die combinatiefunctionaris heet. Beroepskrachten dus, grotendeels betaald met gemeentelijke middelen. Het valt niet uit te leggen dat bij sportverenigingen een groter beroep op hun eigen verantwoordelijkheid gedaan wordt en dat ondertussen steeds meer beroepskrachten in Weert rondlopen met als doelstelling zoveel mogelijk mensen te laten bewegen. Daarover dienen wij een motie in (IV.M.3).

#### *Gemeentelijke organisatie*

Wat betreft de gemeentelijke organisatie lijkt de rek eruit. De ondernemingsraad zegt heel duidelijk: verder bezuinigen kan, mits er ook echt taken worden afgestoten. Daarvan lijkt in *Kiezen met visie* geen sprake: wel veel omvormingen in beleid, maar geen dingen niet meer doen. D66 stelt voor een forse bezuinigingsdoelstelling op te voeren binnen de managementstructuur. De gemeente kent directeuren, afdelingshoofden en teamleiders. Wij denken dat de organisatie platter en daarmee efficiënter kan en stellen voor één managementlaag te laten verdwijnen. Daarvoor dienen we een motie in (VI.M.3).

### *Financiën*

Onder financiën vallen ook de kosten voor de presentiegelden welstandscommissie. Er zijn inmiddels goede ervaringen opgedaan met welstandsvrij bouwen. Door dit verder uit te breiden kan hier een bezuiniging van 20.000 euro behaald worden. Daartoe diene een motie (VII.M.5).

Tot slot. D66 is tegen het verhogen van de lasten voor de burgers om gaten in de begroting te dichten. Ook in dit document stijgen de inkomsten door gemeentelijke belastingen weer aanzienlijk. Afhankelijk van de "onbenutte belastingcapaciteit" van de gemeente krijgen we een korting van het rijk opgelegd. Als gevolg hiervan moeten de lasten dan alsnog omhoog. Dit willen wij voorkomen. Daarom willen wij, net als de VVD, weten wat de minimale OZB-verhoging moet zijn om geen korting te krijgen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Vandaag behandelen we de notitie "*Kiezen met visie*". Een notitie die voor alle Weertenaren op de één of andere manier gevolgen zal hebben. Niemand ontkomt aan de forse bezuinigingen die wij als gemeente Weert moeten realiseren. Het college heeft met "*Kiezen met visie*" een behoorlijke aanzet gedaan en nu is het uiteindelijk aan ons om als gemeenteraad hier de noodzakelijke keuzes in te maken. Geen gemakkelijke opgave is in de afgelopen weken gebleken, want als je op het één niet bezuinigt zul je op het ander wel moeten bezuinigen. Hoe kom je als fractie tot bepaalde keuzes? Waarom is het één belangrijker dan het ander? Kies je ervoor om constructief mee te denken met kritische kanttekeningen, of ga je volop oppositie voeren? Allemaal zaken die in de afgelopen weken de revue zijn gepasseerd.

Wij hebben er als PvdA-fractie Weert voor gekozen om constructief mee te denken en waar nodig kritisch te zijn. Onze kritische kanttekeningen hebben wij verwoord in moties en amendementen. Daarnaast hebben wij zelf ook gezocht naar financieringsmogelijkheden. Ons verkiezingsprogramma en de keuzes die wij in het verleden hebben gemaakt zijn voor ons leidraad geweest in dit proces, maar wij hebben er ook voor gekozen om vooruit te kijken, om in gezamenlijkheid de financiële problemen die wij hebben op te lossen en om - zoals in "*Kiezen met visie*" veelvuldig staat - met wederzijds vertrouwen de toekomst tegemoet te gaan. Dat kan dus betekenen dat er vandaag keuzes worden gemaakt die wij liever niet maken, maar zoals ik al eerder aangaf: alle Weertenaren zullen helaas op de één of andere manier de gevolgen van de forse bezuinigingen voelen.

Wat lastig is en blijft in dit gehele proces is dat wij eigenlijk niet volledig kunnen overzien wat de consequenties zullen zijn van de keuzes die wij vandaag gaan maken. In de aanloop naar de komende begrotingsbehandeling zal alles verder uitgewerkt gaan worden en dan pas zullen onder andere de maatschappelijke effecten van onze keuzes van vandaag - hopelijk - volledig inzichtelijk zijn gemaakt.

Je kunt hierdoor twee kanten op redeneren: we hebben vandaag te weinig informatie voorhanden om de juiste keuzes te kunnen maken, of we maken vandaag de keuzes en hebben in de komende maanden en uiteindelijk tijdens de begrotingsbe-

handeling nog voldoende ruimte en sturingsmogelijkheden om bepaalde keuzes terug te draaien als blijkt dat de maatschappelijke effecten onaanvaardbaar zijn. Wij kiezen voor de tweede optie. Daarmee niet zeggend dat wij op voorhand al van plan zijn om op gemaakte keuzes terug te komen, maar er moet achteraf wel een bepaalde sturingsmogelijkheid aanwezig zijn indien dat nodig blijkt. Er moet sprake zijn van wederzijds vertrouwen.

Bij bijna alle programma's hebben wij een aantal zaken waarin wij toch liever andere keuzes willen maken. Het voert te ver om hier alle moties en amendementen die wij hebben voor te lezen, dus zullen wij ons beperken tot onze visie per programma en de belangrijkste moties en amendementen.

#### *Economie*

Zeer opvallend bij dit hoofdstuk is dat er niet bezuinigd wordt op het versterken van de economie en de binnenstad. Wij beseffen dat een sterke economie en binnenstad een mooi Weerter visitekaartje is, maar wij zijn wel van mening dat gezien de financiële positie van de gemeente Weert het niet wenselijk is om nu bij stadspromotie (prioriteit 4) in 2016 de uitgave van € 25.000, - te doen. Wij dragen de binnenstadsondernemers een warm hart toe, maar het lijkt ons beter om nu een pas op de plaats te maken en efficiënter om te gaan met de reeds bestaande middelen. Daartoe diene een amendement ([I.A.3](#)).

Wij zijn blij dat de wethouder er open voor staat om ten aanzien van de tolerantievraagstukken eventuele samenwerking met provinciale en landelijke partners aan te gaan die veel kennis en expertise in huis hebben met betrekking tot deze vraagstukken. Met de bezuinigingen op RMC en onderwijsachterstandenbeleid (formats 52 en 57) kunnen wij niet instemmen, omdat het wel degelijk van belang is om juist in de beginjaren van kinderen en jongeren te investeren in hun ontwikkeling, en daarmee uiteindelijk in hun toekomst. Daarvoor dienen we een motie in ([I.M.6](#)).

Ten aanzien van de peuteropvang (format 131) kunnen wij niet instemmen met de sluiting van de locatie Altweerderheide, de gevolgen als we dit wel door laten gaan zijn groot en de allerjongsten - die een groot belang hebben bij de peuteropvang - worden hiervan de dupe. Daartoe diene een motie ([IV.M.7](#)).

#### *Woonklimaat*

Wellicht dat het een idee is om, indien vervanging van het openbaar groen aan de orde is, zoveel mogelijk onderhoudsvriendelijk groen aan te planten. Er zijn andere steden die hier al ervaring mee hebben.

Wij vinden het niet wenselijk dat het hertenkamp zoals we dat nu kennen niet meer open blijft of vrij toegankelijk zou zijn. Wij beseffen dat dit een grote kostenpost is, maar wij zijn van mening dat het hertenkamp al tientallen jaren een grote maatschappelijke meerwaarde heeft. Wellicht dat er gekeken kan worden naar andere mogelijkheden ten aanzien van de organisatie. Daarvoor dienen wij een motie in ([I.M.3](#)).

Wij zouden graag zien dat er niet bezuinigd wordt op het natuurkampeerterein, het betreft hier een kleine bezuinigingsvoorstel van € 1.000, - terwijl het plezier dat een dergelijke voorziening geeft van een veel grotere waarde is. Vandaar een motie ([I.M.5](#)).

Wij vinden het daarnaast niet wenselijk dat de bibliotheek in Stramproy alleen behouden blijft voor kinderen en volwassenen aangewezen zijn op Weert. Wij vinden het van belang dat voor iedereen de bibliotheek een laagdrempelige voorziening moet zijn en blijven. In Stramproy is 30% van de inwoners geabonneerd op de bibliotheek. Dit geeft het belang aan van deze voorziening in het dorp.

Bij de bezuiniging op het RICK (format 60) hebben wij een motie voorbereid om te onderzoeken of de beoogde efficiëncyslag bij het RICK niet behaald kan worden op de vaste lasten en om op zeer korte termijn de maatschappelijke consequenties van de bezuiniging op het RICK inzichtelijk te maken en de raad hierover te informeren. Wij pleiten er daarnaast ook voor dat onze inwoners met een kleine beurs worden ontzien als het gaat om de mogelijke effecten die de bezuiniging op het RICK kan hebben. (IV.M.8).

Nut en noodzaak van de spoorlijn Weert-Antwerpen is ons nog niet volledig helder. Er staat een flinke investering vanuit de gemeente Weert tegenover. Vraag aan het college is dan ook om dit verder te concretiseren in aanloop naar de begroting 2017.

#### *Zorg*

Wij zijn blij met de toezegging van de burgemeester tijdens de commissievergadering ten aanzien van het veiligheidshuis (format 22) om te kijken naar eventuele bezuinigingsmogelijkheden als het gaat om de bijdrage van Weert en de toepassing van de verdeelsleutel.

De activiteiten van Punt Welzijn (formats 112, 122, 124 en 126) en ons tegenvoorstel om niet € 400.000,- te bezuinigen zoals het college voorstelt, maar € 200.000,- te bezuinigen, omdat Punt Welzijn anders ongeveer 25% gekort wordt op haar totale budget en dit naar onze mening onevenredig is, heeft tijdens de behandeling in de commissievergadering al behoorlijk wat discussie opgeleverd. Wij dienen hiertoe dan ook een motie in (III.M.6).

Wij hadden in eerste instantie grote moeite met de bezuiniging op de maatschappelijke hulpverlening (format 113). De wethouder heeft ons tijdens de commissievergadering met zijn beantwoording, dat de bezuiniging geen effect zal hebben op de dienstverlening, weten te overtuigen en daarom kunnen wij er nu wel mee instemmen.

#### *Participatie*

De subsidies en tarieven sport en de bezuiniging van € 519.000,- die het college voorstelt is er niet eentje waarbij wij staan te juichen om die te ondersteunen. Liever hadden wij gezien dat deze maatregelen ten aanzien van de subsidies en tarieven niet nodig waren geweest, maar wij zitten financieel gezien helaas niet in een luxepositie. Omdat ook hier weer de maatschappelijke effecten niet inzichtelijk zijn gemaakt, doen wij een dringend beroep op de wethouder om de gevolgen hiervan in beeld te brengen. Daarnaast dienen wij een motie in om de subsidies en tarieven sport voor zover zij betrekking hebben op jongeren tot en met 18 jaar en sociaal zwakkeren uit te zonderen van de voorgestelde bezuinigingen (IV.M.9).

#### *De gemeentelijke organisatie*

Een aantal bezuinigingsvoorstellen waar wij een andere mening over hebben zijn: burgerzaken (format 10), dependance Stramproy (format 11), Rekenkamer (format 17) en Koningsdag (format 89). Wij dienen dan ook een motie in bij het onderwerp burgerzaken, omdat volgens het benchmarkonderzoek er hier € 155.035 per jaar bezuinigd zou moeten kunnen worden, terwijl het college nu € 100.000 in totaliteit aan bezuinigingen voorstelt (III.M.4).

Het openhouden van de dependance in Stramproy is in het verleden - en nu nog steeds - een belangrijk punt voor onze fractie, daarnaast kunnen de bibliotheek in Stramproy en de dependance Stramproy niet los gezien worden van elkaar. Hiervoor hebben we een motie voorbereid (III.M.5).

Wij hebben in de afgelopen weken, als het ging over de positie van de Rekenkamer, al aangegeven dat wij geen voorstander zijn van het schrappen van de Rekenkamer. Wij beseffen dat de invulling van de Rekenkamer niet per se op de wijze hoeft plaats te vinden zoals dat nu het geval is, maar ook bijvoorbeeld zou kunnen door een commissie vanuit de raad. Aangezien wij er voorstander van zijn dat dergelijke onderzoeken niet gedaan worden door leden van de gemeenteraad, omdat dit mogelijk de objectiviteit zou kunnen aantasten, hebben wij een motie voorbereid om de Rekenkamerfunctie zoals die nu is te behouden (VII.M.11).

Ten aanzien van Koningsdag (format 89) stellen wij voor om hier niet op te bezuinigen met een motie (I.M.4).

#### *Financiën*

Eigenlijk is het hele document “*Kiezen met visie*” een groot hoofdstuk dat over de financiën gaat. Maar als het dan specifiek over de financiën gaat willen wij inzoomen op de voorgestelde OZB-verhoging, de hondenbelasting en de precariobelasting. De percentages OZB-verhoging zoals die nu door het college worden voorgesteld zijn 8% in 2016, 6% in 2017 en 5% in 2018. Daarnaast vinden wij dat de verhoging van de hondenbelasting geschrapt moet worden en dat ter compensatie van het vervallen bedrag aan baten hiervoor de OZB voor alle inwoners van Weert verhoogd moet worden. De baten die nu zijn opgenomen bij de precariobelasting zijn naar onze mening zeer laag. Wij roepen het college dan ook in een motie op om meer inkomsten te genereren via de precariobelasting (VII.M.9) en (VII.M.10).

Tot slot. De PvdA-fractie Weert wil haar waardering en dank uitspreken voor de inzet en de ondersteuning van het ambtelijk apparaat in dit omvangrijke proces waarvan wij weten dat het veel heeft gevegd van onze mensen. Daarnaast willen wij natuurlijk ook de griffie, de bodes en de beveiliging bedanken.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De voorjaarsnota is onder invloed van de bezuinigingen omgedoopt naar *Kiezen met visie*. In een maatschappij die verandert en waarin termen als ontschotting, kanteling, mensen in hun kracht zetten, overheidsparticipatie en burgerparticipatie of burgerkracht, meer met minder en een faciliterende overheid de boventoon voeren is de bezuiniging uiteindelijk de bron van het ontstaan van deze woorden en uitdrukkingen.

De overheid verandert, gaat vanuit een verzorgende rol naar een faciliterende rol. Hoe gaat u dat doen? De participatieladder op pagina 6 geeft alleen de overheidsparticipatie weer. Hoe wilt u komen tot burgerparticipatie als u die kant van de ladder nog niet heeft ingevuld? Hoe en wanneer gaat u dat doen?

Bezuinigen is een must maar dan moet je samen met de samenleving en de organisaties kijken naar keuzes. Redeneren vanuit de economische ambities lijkt DUS Weert opportuun en niet wenselijk. Het draait naar de mening van DUS Weert om de burgers. DUS Weert vindt dat er meer moet worden ingezet op: *waarom* gaan we inzetten op burgerparticipatie, *hoe* gaan we dat doen *wat* gaan we doen?

Het kan niet zo zijn dat er eerst aan alle kanten wordt bezuinigd op de zaken die de burgers betreffen en vervolgens wordt gevraagd aan diezelfde burger: hoe kunnen we samen nadenken over en samen werken aan burgerparticipatie? Er dient zo snel mogelijk te worden gestart met het inzetten op burgerparticipatie, pas dan is het mogelijk om verantwoorde keuzes te maken.

Een veranderende rol van de overheid betekent ook dat de rol van de ambtenaar anders wordt. De noodkreet van de OR begrijpen wij volledig en DUS Weert schaart zich achter de uitspraak van de OR dat de rek eruit is en er absoluut geen sprake meer kan zijn van “meer met nog minder gaan doen”. De ambtenaar zal moeten worden voorbereid op de veranderende rol.

Burgers, ambtenaren, raad en college zullen samen koers moeten zetten naar een maatschappij waarin de burgerparticipatie vorm moet krijgen. Dit moet worden gefaciliteerd. Daarnaast roept DUS Weert op om bij andere gemeenten navraag te doen hoe zij de weg naar burgerparticipatie op zijn gegaan. Venlo is een voorbeeld. De notitie *Burgers aan zet* van de gemeente Venlo geeft op een fantastische wijze aan hoe in Venlo de burgerparticipatie is opgepakt. DUS Weert zal een motie indienen waarin wij aangeven hoe wij een aanzet tot burgerparticipatie zouden willen zien (V.I.M.1).

DUS Weert zal nog een aantal andere moties en amendementen indienen. Deze zullen onder andere betrekking hebben op prioriteiten Waterfront, Weert-West, spoorlijn Weert-Antwerpen en op bibliotheek en subsidies en tarieven sport. DUS Weert is van mening dat het tijd is om een pas op de plaats te maken en eerst te zorgen dat de weg naar burgerparticipatie wordt ingeslagen. In een tijd waarin de burgers de broekriem moeten aanhalen is het niet gepast om miljoenen te reserveren voor mogelijke ontwikkelingen die gezien worden als cofinanciering of inzetten op een stevige lobby. Iedere euro die we uitgeven moet voorzien zijn van een gedegen onderbouwing.

Hoe kijkt DUS Weert tegen *Kiezen met visie* aan? De bedoeling is goed. De weg naar het doel onduidelijk. De keuzes onevenwichtig. Het college stelt voor te bezuinigen op zaken die de burger direct raken: Wmo, jeugdzorg, buurthuizen, peuteropvang, straatreiniging, onderhoud plantsoenen, bibliotheek, RICK, Punt Welzijn, subsidies. Het college stelt voor het geld te halen bij de burgers door: verhoging van de OZB, verhoging hondenbelasting, verhoging parkeergelden, hogere huurprijzen voor (sport)verenigingen. Het college stelt voor te investeren in water-

front, stads promotie, onduidelijke economische structuurversterking, het Munttheater, het gemeentearchief, Weert-West (gebied Kazerne-Lichtenberg-IJzeren Man) en een spoorlijn naar Antwerpen.

Het is onmogelijk om op alle onderdelen van de notitie *Kiezen met visie*, die beter de titel "*Kiezen met de calculator*" had kunnen krijgen, amendementen of moties in te dienen. DUS Weert begrijpt dat de visie pas in 2016 komt. Ook dat is kiezen. DUS Weert heeft als speerpunt: de burgerparticipatie die gestalte moet gaan krijgen. Daar wil DUS Weert zich op focussen.

DUS Weert hoopt dat de raad op deze bijzondere dag verantwoorde keuzes gaat maken en bereid is om over grenzen heen te stappen. Het gaat tenslotte om de inwoners van deze fantastische stad.

DUS Weert wil de ambtenaren, in het bijzonder Madeleine en Paul (de griffie) complimenteren en bedanken voor hun tomeloze inzet, dames van de facilitaire dienst bedankt voor jullie altijd hier zijn en alle koffie en verfrissingen die jullie ons geven.

Tot slot meld ik u dat wij de volgende amendementen en moties zullen indienen:

Amendement I.A.1 (Koningsdag)

Amendement I.A.2 (herontwikkeling van het waterfront)

Amendement II.A.1 (dependance bibliotheek Stramproy)

Amendement II.A.2 (spoorverbinding Weert-Antwerpen)

Amendement II.A.3 (project Weert-West)

Motie II.M.1 (onderhoud openbare ruimte)

Motie IV.M.1 (subsidies en tarieven sport)

Motie VI.M.2 (ambtelijke organisatie)

**De voorzitter:** Dames en heren. Alle fracties zijn hiermee aan het woord geweest. Ik schors thans de vergadering voor beraad in het college (14.25 uur).

**Schorsing**

**De voorzitter** heropent te 14.44 uur de vergadering.

### **Themagewijze reactie van het college op de amendementen en moties.**

#### **Thema I: Economie**

##### **Amendement I.A.1 (DUS Weert)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het college voorstelt op het format Koningsdag een bedrag van € 1.189,= te bezuinigen;
- deze activiteiten bestemd zijn voor mensen die zich jarenlang daadwerkelijk voor de gemeenschap hebben ingezet en nog inzetten;

dit de enige keer per jaar is dat de gemeente haar waardering kan laten blijken;  
het niet wenselijk is hierop te bezuinigen;

wijzig het voorstel als volgt:

1. de bezuiniging van € 1.189,= bij format 89 te schrappen;
2. de kosten die hiermee gepaard gaan in 2016 te dekken uit een verminderde investering van prioriteit 14 (integratie leeszaal, kantoorruimte archief en archief) en in de jaren daarna uit het schrappen van prioriteit 19 (spoorlijn Weert-Antwerpen).

**De voorzitter:** Dames en heren. Door de fractie DUS Weert is een amendement ingediend over de voorgenomen bezuiniging op Koningsdag ad € 1.000,- en de PvdA heeft daarover een motie ingediend (LM.4) die ik tegelijk mee zal nemen. Wij zullen het amendement en de motie ontraden, want we houden nog ruim € 5.000,- over voor deze activiteit en wij zijn ervan overtuigd dat met dit bedrag nog steeds een passende activiteit georganiseerd kan worden voor de gedecoreerden.

##### **Amendement I.A.2 (DUS Weert)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het college voorstelt voor de herontwikkeling van het waterfront en de reconstructie van het kruispunt Bassin/aanliggende straten een bedrag van € 1.490.000,- als prioriteit voor de jaren 2016-2019 op te nemen;
- enerzijds bezuinigd wordt op groenonderhoud en anderzijds in dit geval een parkachtige omgeving wordt aangelegd;
- dit in strijd met elkaar is en er voor gekozen moet worden niet meer groen aan te leggen;
- echter prioriteit moet worden gegeven aan het oplossen van de knelpunten voor het langzaam verkeer (kruispunt Singel-Bassin-Eindhovenseweg, inclusief verkeerssituatie Stadsbrug);

wijzig het voorstel als volgt:

1. besluit de herontwikkeling van het waterfront niet in zijn geheel uit te voeren, maar alleen de knelpunten voor het langzaam verkeer op te lossen (kruispunt Singel- Bassin-Eindhovenseweg, inclusief verkeerssituatie Stadsbrug);
2. besluit maximaal de helft van het budget voor de herontwikkeling van het waterfront beschikbaar te stellen voor de oplossing van de knelpunten voor het langzaam verkeer (kruispunt Singel-Bassin-Eindhovenseweg, inclusief verkeerssituatie Stadsbrug).



**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. In dit amendement geeft DUS Weert aan dat het voor de helft van de prijs zou moeten. Laat ik zeggen dat, als dit niet door zou gaan, de visie die we met z'n allen hebben vastgesteld op dit moment niet kan worden uitgevoerd. Wat echter zeker zo belangrijk is, is dat een aantal infrastructuurle maatregelen moet worden getroffen voor verkeerstechnische en verkeersveilige oplossingen. Als dit niet wordt aangenomen, of als de prioriteit wordt geschrapt, zal ik toch bij de raad terug moeten komen om met name die dingen, die ook best veel geld kosten, wel te realiseren. Verder – en de heer Van Buuren duidde daar ook al op in zijn beschouwing – gaan we met de provincie in overleg over de vraag of hiervoor nog middelen vrij kunnen worden gemaakt binnen de provincie. Dit amendement wordt derhalve ontraden.

#### **Amendement I.A.3 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het college voor 2016 bij prioriteit 4 voor stadspromotie € 25.000, - opvoert;
- het gezien de financiële positie van de gemeente Weert niet wenselijk is om deze prioriteit nu te handhaven;
- wij er voorstander van zijn dat voor nu een pas op de plaats wordt gemaakt ten aanzien van stadspromotie;
- er efficiënter wordt opgegaan met de reeds bestaande middelen;

wijzig het voorstel als volgt:

schrapt prioriteit 4.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Zoals het college in de visie heeft aangegeven, is stadspromotie van essentieel belang voor het vermarkten van onze stad, economie, binnenstad, toeristisch gebied en vestigingsklimaat, en dus niet alleen voor de binnenstad, zoals verondersteld wordt. Desalniettemin begrijpen wij natuurlijk ook wel het signaal in de huidige economische tijd. Wij zijn voornemens te kijken hoe het gaat met de ontwikkeling van de binnenstad, het centrummanagement, met de nieuwe collectieve financiering, om te bezien of daar een efficiencyslag mogelijk is met betrekking tot stadspromotie. Die keuze willen we het volgend jaar maken en dus willen we dit amendement voor de komende begroting ontraden.

#### **Motie I.M.1 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- de kosten van het busvervoer van en naar gymzalen in het basisonderwijs in 2015 164.915 euro bedroegen;
- het meeste vervoer plaatsvindt binnen een straal van een kilometer van de betreffende basisschool;

draagt het college op;

- komend schooljaar met de besturen van het basisonderwijs te onderzoeken in hoeverre het vervoer van leerlingen naar gymzalen anders georganiseerd kan worden;
- dit voorstel mee te nemen bij de uitwerking van de begroting voor 2017.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. In de motie vraagt D66 met de schoolbesturen in gesprek te gaan om te bezien of het mogelijk is vervoer van leerlingen naar gymzalen anders te organiseren. Ik vind dat een goed voorstel, mede omdat er situaties bekend zijn waarin leerlingen van basisscholen 500 meter van een gymzaal af zitten, bijvoorbeeld de Odaschool van de gymzaal Boshoven. Het is op z'n minst waard om dat goed te bekijken. Ik adviseer de raad dan ook voor deze zeer positieve motie te stemmen.

**De heer Kusters:** Betekent dit dat u de motie overneemt?

**Wethouder Gabriëls:** Volgens mij worden alle moties in stemming gebracht. Ik adviseer de raad dan voor deze motie te stemmen en dus inderdaad over te nemen.

**De voorzitter:** We brengen inderdaad alle amendementen en moties in stemming, tenzij ze worden ingetrokken natuurlijk. Wij hebben afgesproken dat ieder individueel collegelid een advies zal geven over overnemen of niet.

#### **Motie I.M.2 (CDA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- Weert voor financiële uitdagingen staat;
- de investeringen in Waterfront fors zijn;
- het plan Waterfront al jaren in de ijskast ligt;
- het geen kwaad kan als dit nog een tijd in de ijskast blijft liggen;

draagt het college op:

het plan Waterfront tijdens deze raadsperiode niet in de begroting op te nemen.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Hiervoor geldt hetzelfde als wat ik in de richting van DUS Weert heb geantwoord. Derhalve zou ik deze motie willen ontraden.

#### **Motie I.M.3 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
gezien het voorstel van het college genaamd 'Kiezen met Visie';  
overwegende dat:

- het college voorstelt in 2016 € 10.000, - te bezuinigen op het hertenkamp en in 2017 € 80.000, - door het hertenkamp te privatiseren;
- deze bezuiniging niet wenselijk is aangezien het hertenkamp zoals wij dat nu kennen een grote maatschappelijk meerwaarde heeft;
- wij ervoor pleiten dat het hertenkamp openblijft en vrij toegankelijk blijft;
- er eventueel gekeken zou kunnen worden naar andere opties ten aanzien van de organisatie, gedacht kan worden aan het beheer via een stichtingsvorm;

draagt het college op:

1. de bezuiniging van € 10.000, - voor 2016 en van € 80.000, - voor 2017 op het hertenkamp te schrappen;
2. dekt de extra kosten die door dit besluit ten laste van de gemeente komen ten opzichte van het collegevoorstel uit:

- de door de PvdA ingediende en door de raad aangenomen extra bezuinigingsvoorstellen, en;
- draagt het college op, indien dit niet voldoende is of als het college een betere alternatieve dekking heeft, dit uit te werken in de begroting 2016 e.v. waarbij gekeken moet worden naar een structurele bezuiniging op de ambtelijke organisatie in het kader van de efficiency van € 50.000,- per jaar vanaf 2016, een structurele bezuiniging vanaf 2017 op personeelskosten waaronder externe inhuur van € 75.000,- per jaar en tijdelijk minder inzet vrijval personeelskosten ten bedrage van € 150.000,- in 2016, € 75.000,- in 2017 en € 75.000,- in 2018.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Zoals het hier omschreven staat, gaan we het niet doen. Het is niet de bedoeling om, wanneer deze bezuiniging gehaald wordt, entreegelden te gaan heffen. Waar het om gaat, is te proberen het hertenkamp te privatiseren, waarbij we een bezuiniging van € 80.000,- kunnen inboeken. Daarbij gaat het om personele lasten. We gaan er dus op een andere manier naar kijken en proberen daarvoor iemand te vinden die het wil gaan runnen. De motie wordt derhalve ontraden.

#### **Motie I.M.4 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het college voorstelt in 2016 € 1.189,- te bezuinigen op Koningsdag;
- de bezuiniging een kleine besparing oplevert terwijl de invulling van deze dag zoveel betekenis heeft;
- de vele vrijwilligers die zich jarenlang belangeloos inzetten voor de samenleving deze erkenning verdienen;
- het daarom onwenselijk is dat deze bezuiniging wordt doorgevoerd;

draagt het college op:

1. de bezuiniging van € 1.189,- vanaf 2016 op Koningsdag niet door te voeren;
2. de extra kosten die door dit besluit ten laste van de gemeente komen ten opzichte van het collegevoorstel te dekken uit:
  - de door de PvdA ingediende en door de raad aangenomen extra bezuinigingsvoorstellen, en;
  - draagt het college op, indien dit niet voldoende is of als het college een betere alternatieve dekking heeft, dit uit te werken in de begroting 2016 e.v. waarbij gekeken moet worden naar een structurele bezuiniging op de ambtelijke organisatie in het kader van de efficiency van € 50.000,- per jaar vanaf 2016, een structurele bezuiniging vanaf 2017 op personeelskosten waaronder externe inhuur van € 75.000,- per jaar en tijdelijk minder inzet vrijval personeelskosten ten bedrage van € 150.000,- in 2016, € 75.000,- in 2017 en € 75.000,- in 2018.

**De voorzitter:** Dames en heren. Op deze motie ben ik zojuist al ingegaan. De motie wordt ontraden.

#### **Motie I.M.5 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het college voorstelt vanaf 2016 € 1.000,- te bezuinigen op het natuurkampeerterrein voor wat betreft onderhoud/herstel van het terrein van de natuurbaan;
- het natuurkampeerterrein een laagdrempelige en relatief goedkope wijze is waarop mensen kunnen recreëren;
- de natuurbaan een essentieel onderdeel is van het geheel;
- het daarom onwenselijk is dat het onderhoud/herstel van het terrein van de natuurbaan niet meer wordt uitgevoerd;

draagt het college op:

1. de bezuiniging van € 1.000,- vanaf 2016 op het natuurkampeerterrein niet door te voeren;
2. de extra kosten die door dit besluit ten laste van de gemeente komen ten opzichte van het collegevoorstel te dekken uit:
  - de door de PvdA ingediende en door de raad aangenomen extra bezuinigingsvoorstellen, en;
  - draagt het college op, indien dit niet voldoende is of als het college een betere alternatieve dekking heeft, dit uit te werken in de begroting 2016 e.v. waarbij gekeken moet worden naar een structurele bezuiniging op de ambtelijke organisatie in het kader van de efficiency van € 50.000,- per jaar vanaf 2016, een structurele bezuiniging vanaf 2017 op personeelskosten waaronder externe inhuur van € 75.000,- per jaar en tijdelijk minder inzet vrijval personeelskosten ten bedrage van € 150.000,- in 2016, € 75.000,- in 2017 en € 75.000,- in 2018.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Het gaat om een heel klein bedrag en de mogelijkheid is er om die duizend euro te besparen op het natuurkampeerterrein. Ik zou deze motie dus willen ontraden.

#### **Motie I.M.6 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het college voorstelt in 2016 en 2017 bedragen van respectievelijk € 75.000,- en € 25.000,-, dus in totaal € 100.000,-, te bezuinigen op RMC en onderwijsachterstandenbeleid;
- het gezien het belang van het RMC en onderwijsachterstandenbeleid voor deze doelgroep niet wenselijk is dat deze bezuiniging wordt doorgevoerd;
- wij er voorstander van zijn dat kinderen en jongeren die extra ondersteuning nodig hebben die ook moeten krijgen;
- wij deze doelgroep de juiste basis en bagage willen meegeven in een zo vroeg mogelijk stadium in hun leven, zodat ze sterker de toekomst tegemoet kunnen treden;

draagt het college op:

1. de bezuiniging van € 75.000,- voor 2016 en van € 25.000,- voor 2017 op RMC en onderwijsachterstandenbeleid niet door te voeren;
2. dekt de extra kosten die door dit besluit ten laste van de gemeente komen ten opzichte van het collegevoorstel uit:
  - de door de PvdA ingediende en door de raad aangenomen extra bezuinigingsvoorstellen, en;
  - draagt het college op, indien dit niet voldoende is of als het college een betere alternatieve dekking heeft, dit uit te werken in de begroting 2016 e.v. waarbij gekeken moet worden naar een structurele bezuiniging op de ambtelijke organisatie in

---

het kader van de efficiency van € 50.000,- per jaar vanaf 2016, een structurele bezuiniging vanaf 2017 op personeelskosten waaronder externe inhuur van € 75.000,- per jaar en tijdelijk minder inzet vrijval personeelskosten ten bedrage van € 150.000,- in 2016, € 75.000,- in 2017 en € 75.000,- in 2018.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Het gaat hier om verschillende gelden die naar RMC, LEA, VSW en doelgroepen jongeren gaan. Het gaat om grote bedragen die te maken hebben met rijks gelden en ook om lokale gelden. Dit is een voorstel om een gedeelte van die lokale gelden te bezuinigen. Er blijven nog genoeg lokale gelden over en het is een bezuinigingskeuze. Dus ja, er gaan wat projecten geschrapt moeten worden en daar proberen we nog voor de begroting inzicht in te verschaffen, welke dat exact zijn. Maar er blijven nog voldoende lokale gelden over en vergeleken met andere gemeenten doen wij daar relatief veel aan, vandaar ook dat het college voorstelt ook hierop te bezuinigen. Wij zullen deze motie derhalve ontraden.

## Thema II: Woonklimaat

### **Amendement II.A.1 (DUS Weert)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het college voorstelt de dependance van de bibliotheek in Stramproy te sluiten;
- onlangs is gebleken dat het sluiten van de bibliotheek in Stramproy meer kost dan het openhouden ervan;
- het huurcontract bijvoorbeeld nog doorloopt tot 2019;
- bij verhuizing van een deel van de bibliotheek naar de openbare brede school daar investeringen moeten worden gedaan, waarmee geen rekening is gehouden;
- er samen met de inwoners kan worden gezocht naar een besparing op de personeelskosten, bv. door de inzet van vrijwilligers;

wijzig het voorstel als volgt:

1. besluit de bezuiniging op de bibliotheek in Stramproy niet door te voeren en de dependance van de bibliotheek in Stramproy niet te sluiten;
2. draagt het college op om samen met de inwoners te zoeken naar een besparing op de personeelskosten, bv. door de inzet voor vrijwilligers;
3. besluit de eventuele extra kosten die door dit besluit voor de gemeente ontstaan ten opzichte van het collegevoorstel:
  - in 2016 ten laste te brengen van a) het budget voor economische structuurversterking onderdeel China, b) de helft van het budget voor de herontwikkeling van het waterfront (prioriteit 1) en c) een verminderde investering van prioriteit 14 (integratie leeszaal, kantoorruimte archief en archief);
  - in 2017 ten laste te brengen van a) het budget voor economische structuurversterking onderdeel China, b) de helft van het budget voor de herontwikkeling van het waterfront (prioriteit 1) en c) de co-financieringsgelden Weert- West (prioriteit 12);
  - vanaf 2018 ten laste te brengen van a) het budget voor economische structuurversterking onderdeel China, b) de helft van het budget voor de herontwikkeling van het waterfront (prioriteit 1), c) de co-financieringsgelden Weert- West (prioriteit 12) en d) het schrappen van de reservering voor de Spoorlijn Weert- Antwerpen (prioriteit 19).

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. In dit amendement gaat het over de bibliotheek in Stramproy. Het college heeft gekozen voor één kwantitatief en kwalitatief goede bieb binnen de gemeente Weert. In de gemeente Weert blijft het bibliotheekwerk dus kwantitatief en kwalitatief even sterk. Daarnaast zal de bibliotheek € 120.000,- minder subsidie krijgen van de gemeente en met dat geld sluit men de dependance in Stramproy. In de gemeente Weert blijft de kwalitatieve bieb bestaan, alleen in Stramproy vindt een omvorming plaats tot een servicepunt. Wij zien dit als een bezuiniging die vervelend is, maar binnen de gemeente Weert blijft het een hoogstand niveau bibliotheekwerk. Dus ontraden wij het amendement.

### **Amendement II.A.2 (DUS Weert)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het college voorstelt een bedrag van 2 miljoen euro voor het realiseren van een spoorverbinding tussen Weert en Antwerpen als prioriteit vast te stellen voor de periode 2016-2019;

- dit geen kerntaak van de gemeente is en er derhalve niet gereserveerd dient te worden door de gemeente Weert;
- bovendien vanaf december 2016 er een snelbus zal rijden tussen Venlo, Weert en het treinstation in Hamont.

wijzig het voorstel als volgt:

prioriteit 19, spoorlijn Weert-Antwerpen, wordt geschrapt.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. De spoorverbinding Weert-Antwerpen komt niet zomaar uit de lucht vallen. Waarom het college daarvoor kiest staat in verscheidene verkiezingsprogramma's en coalitieakkoorden van de afgelopen vier of acht jaar. Er zijn ook petitie's ondertekend door duizenden mensen en wij vinden dat wij daar zeker aandacht aan moeten besteden. Deze spoorverbinding is namelijk een unieke mogelijkheid om een internationale verbinding op het Europese spoornet te gaan realiseren en dat zal zich ook vertalen in de economische ontwikkeling van onze stad. Onze inwoners kunnen hun werkgebied vergroten naar het zuiden en onze bedrijven kunnen hun werknemers van daaruit betrekken, want wij weten dat wij de komende jaren duizenden werknemers tekort zullen komen door demografische ontwikkelingen. Zoals eerder aangegeven, is door de provincie een Europese subsidie aangevraagd voor vier grensoverschrijdende verbindingen in Limburg. Afgelopen maandag heeft Europa een subsidie van € 4,7 miljoen voor onderzoeksgeld toegekend. Het zou dan ook een beetje raar zijn als we dit nu zouden terugtrekken. Het amendement wordt derhalve ontraden.

#### **Amendement II.A.3 (DUS Weert)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het college voorstelt bij de prioriteiten voor de jaren 2016-2019 een bedrag van 2 miljoen euro op te nemen als co-financiering voor het realiseren van het project Weert-West;
- dit geen kerntaak van de gemeente is en er derhalve niet zo'n groot bedrag in gereserveerd dient te worden door de gemeente Weert;

wijzig het voorstel als volgt:

besluit het bedrag voor co-financiering voor het realiseren van het project Weert-West te bepalen op 1 miljoen euro.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Wat het college begrijpt, is dat het hier om een visie gaat. Die visie komt voort uit onze ruimtelijke structuurvisie uit 2013 en vraagt om een transformatieopgave van het gebied Weert-West. De provincie heeft hierin haar medewerking inmiddels al toegezegd en die zal vorm krijgen in de vorm van cofinanciering. De inzet van gemeentelijke middelen zal in dit geval een multiplier-effect opleveren, omdat het bedragen zal vrijspelen bij andere bestuursorganen. De gemeente Weert zou haar eigen ambities onderuit halen, of zelfs weggooien, door die middelen niet in te zetten. Desalniettemin begrijp ik wel dat het voor de raad moeilijk is om hier ja of nee tegen te zeggen. Alles echter wat te maken heeft met kredietvoorstellen die binnen de marge van € 2 miljoen vallen zal via een raadsvoorstel naar de raad terugkomen, zodat de raad altijd aan zet is,

omdat de visie zich naar wij verwachten langzaam of snel gaat ontwikkelen de komende twee jaar. Wij begrijpen dus wel waarom dit amendement is ingediend, maar wij willen het toch ontraden, omdat wij het cofinancieringsgeld op ongeveer € 2 miljoen inschatten voor de komende periode.

#### **Amendement II.A.4 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het college voor 2016 bij prioriteit 16 voor verkeer en vervoer € 15.600, - opvoert;
- het gezien de financiële positie van de gemeente Weert niet wenselijk is om deze prioriteit nu te handhaven;
- zolang de verkeersveiligheid niet in het geding is wij er voorstander van zijn dat voor nu een pas op de plaats wordt gemaakt ten aanzien van dit onderwerp;

wijzig het voorstel als volgt:

schrap bij prioriteit 16 het bedrag van € 15.600, - in 2016.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Er zijn een hele hoop zaken, met name kleinere zaken, die nog afgewerkt moeten worden. Ik herinner aan het lijstje dat de raad een aantal maanden geleden heeft ontvangen. Wij hebben dus nog een groot aantal zaken af te werken die binnen de kredieten vallen. Als we dit niet zouden doen, zouden we die zaken niet meer uit kunnen voeren. De indiener van dit amendement, de PvdA, herinner ik eraan dat zij bij het vaststellen van het lijstje zelf nog knelpunten heeft aangedragen die uitgevoerd zouden moeten worden. Dit amendement wil ik dan ook ten stelligste ontraden.

#### **Motie II.M.1 (DUS Weert)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- de gemeente Weert het kwaliteitsniveau wat betreft uitvoering groenonderhoud wil verlagen van niveau A (het beste) naar niveau B (voldoende);
- deze uitvoering ook uitbesteed gaat worden aan derden;
- experimenteerwijken mogelijk akkoord gaan met uitvoering op een lager niveau C (redelijk voldoende);
- deze wijken dan zelf of met inzet van leerwerkbedrijven kunnen toewerken naar niveau B of niveau A;
- het financiële verschil tussen uitvoering van niveau B en C dan mogelijk door de gemeente aan deze wijken vergoed kan worden;
- het dan wel moet gaan om een stichting of coöperatie met een helder en duidelijk doel die de daadwerkelijk ontvangen gelden daarvoor gaat inzetten;
- wanneer de uitvoering geschiedt door leerwerkbedrijven burgers verplicht kunnen worden via het participatiebudget aan deze projecten deel te nemen om hun kansen op de arbeidsmarkt te vergroten;
- deze handelswijze met betrekking tot het groenonderhoud breder kan worden toegepast, in feite op alles wat betrekking heeft op onderhoud in de openbare ruimte (bijvoorbeeld straten en goten schoonhouden, plaatsen en opruimen van bladkorven, opruimen van bladafval en zwerfafval, onderhoud van speelplaatsen);



- op deze manier burgerparticipatie kan worden bevorderd omdat de inwoners van de wijken het beste zelf weten waar ze hun wijk het liefste schoon, heel en veilig willen hebben;
- overigens de gemeente Weert bij haar externe aanbestedingen moet letten op social return waarbij een bedrijf voorzien moet zijn van PSO-certificatie (Prestatieladder Socialer Ondernemen; certificaat wordt afgegeven door PSO Nederland);

draagt het college op:

1. te onderzoeken of het mogelijk is dat experimenteerwijken akkoord kunnen gaan met een lager uitvoeringsniveau betreffende het onderhoud in de openbare ruimte dan door de gemeente beoogd, waarbij in ruil voor vergoeding van het financiële kostenvoordeel voor de gemeente aan de wijk, de wijk zelf of met inzet van leerwerkbedrijven toewerkt naar minimaal het door de gemeente beoogde niveau;
2. bij externe aanbestedingen betreffende uitvoering in de openbare ruimte van bedrijven een PSO-certificatie (Prestatieladder Socialer Ondernemen; certificaat wordt afgegeven door PSO Nederland) te eisen om voor opdrachtverlening in aanmerking te komen.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Dit amendement geeft precies aan wat wij van plan zijn te doen. Ik stel dan ook voor deze motie over te nemen.

#### **Motie II.M.2 (VVD)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- de begroting 2015 een meerjarig tekort laat zien;
- het college van B&W de opdracht heeft uitgevoerd om te komen tot een keuzecatalogus;
- de raad hiervan kennis neemt en het college opdraagt de voorstellen uit te werken en te verwerken in de begroting 2016 en volgende jaren;
- naar aanleiding van de meicirculaire 2015, het college van B&W heeft besloten als uitgangspunt te nemen voor de begroting 2016, het bijgestelde worst-case scenario en extra ombuigingen ten bedrage van € 750.000,-;

van mening zijnde dat:

- de keuzecatalogus en de door het college voorgestelde keuzes de behoefte oproept om inzicht te verkrijgen in de (on)mogelijkheden en financiële gevolgen van de niet-gemaakte keuzes en/of alternatieven

draagt het college op om uiterlijk 15 oktober 2015 inzicht te geven in:

- de jaarlijkse besparing op de exploitatiekosten van het Jacob van Horne Museum wanneer wordt besloten om het museum met ingang van 1 januari 2016 (tijdelijk) te sluiten.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Ondanks het feit dat ik er geen voorstander van ben om direct een museum te sluiten en wil afwachten totdat de museumnotitie is verschenen, is dit een motie die om inzicht vraagt en inzicht moeten wij sowieso verschaffen, dus kunnen wij de motie overnemen.

#### **Motie II.M.3 (SP)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het centrum aantrekkelijk moet zijn en blijven, ook qua groenonderhoud;
  - wijken zelf goed weten wat ze willen;
  - in samenspraak mogelijk meer te bezuinigen is dan het toepassen van een generieke korting op groenonderhoud;
  - aan de andere kant zo ook andere wensen van de wijken in te vullen zijn,
- roept het college op:
1. in samenspraak met wijken de beeldkwaliteit per wijk te bepalen, waarbij als uitgangspunten worden gehanteerd:
    - centrum beeldkwaliteit A;
    - wijken beeldkwaliteit B;
    - waar wijken dat willen beeldkwaliteit C;
  2. het budget van jouw straat / mijn straat eveneens hiervoor te gebruiken;
  3. het budget dat vrij komt als wijken kiezen voor beeldkwaliteit C ten goede te laten komen aan die wijk (inzetbaar als uitruil: of andere plekken een hogere beeldkwaliteit geven of als wijken dat willen bladkorven terugplaatsen of een buurtbarbecue o.i.d. houden).

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Wat in deze motie wordt gevraagd komt ongeveer overeen met wat DUS in haar motie bedoelde. Derhalve kunnen wij ook deze motie overnemen.

#### **Motie II.M.4 (SP)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- straatverlichting een reële kostenpost voor de gemeente is;
- LED verlichting kwalitatief beter, duurzamer maar vooral ook energiebesparend en daardoor goedkoper is dan de gangbare gasbuisverlichting;
- er in diverse gemeenten in Nederland met als meest sprekende voorbeeld Tilburg is ingezet op het versneld vervangen van de gangbare gasbuisverlichting door LED-verlichting;
- dit meteen al dermate kostenbesparend in het energieverbruik werkt dat deze vervangingsoperatie kostenneutraal binnen een periode van zo'n drie jaar bekostigd kan worden;
- er vervolgens flink minder geld uitgegeven hoeft te worden aan energiekosten wat een structurele extra bezuiniging oplevert;
- het college hiermee bekend is maar in de voorliggende keuzecatalogus het gestelde niet als bezuinigingsmaatregel wordt voorgesteld;

roept het college op:

serieus te gaan onderzoeken om (een groot deel van) de straatverlichting in de gemeente Weert versneld en kostenneutraal te vervangen door LED-verlichting en zo in de toekomst een flinke besparing op de energiekosten te realiseren.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Met deze motie ligt het wat ingewikkelder. Wij zullen een onderzoek moeten doen, want alles wat er nu nog staat, heeft natuurlijk een bepaalde waarde en daarom zullen wij een afweging moeten maken. Als het college de kans wordt gegeven om die afweging te maken, zouden wij deze motie kunnen overnemen.

**Motie II.M.5 (SP)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het college voorstelt vanaf 2016 een bezuiniging van € 15.000,- wordt voorgesteld voor de opvang van zwerfdieren;
- het begrote bedrag van € 43.917,- bestaat uit kosten voor opvang, reiskosten en dierenartskosten;
- in 2014 € 32.000,- is gedeclareerd door het dierenasiel "de Beestenboel" voor de opvang, € 6.808,27 door de Dierenambulance Midden-Limburg zijnde een km-vergoeding en € 949,44 als kosten voor de dierenarts;
- in 10 jaar tijd het bedrag voor de opvang van zwerfdieren slechts eenmaal is geïndexeerd;

van mening zijnde dat het onwenselijk is om nu een bedrag van € 15.000,- te bezuinigen op de opvang van zwerfdieren, omdat:

- deze bezuiniging geheel ten laste zal komen van de opvangfunctie van het asiel en dit de helft is van de door hen gedeclareerde kosten over 2014;
- bezuiniging op de reiskosten niet reëel is omdat de vergoeding van € 0,35 per km al € 0,16 lager is dan de vergoeding voor reiskosten in andere gemeenten in Midden-Limburg;
- aanbesteden aan een marktpartij niet reëel is omdat er dan sprake zal zijn van hogere reiskosten en dagvergoedingen;
- dan bovendien het risico bestaat dat dieren na 14 dagen ge-euthanaseerd worden omdat de kosten dan voor rekening van het asiel komen, hetgeen maatschappelijk zeer ongewenst is;
- De Beestenboel als gemandateerd asiel behouden dient te blijven voor de gemeente Weert;
- er al sprake is van een bezuiniging omdat de wettelijk registratieplicht van gevonden en verloren voorwerpen, waaronder ook dieren, welke registratieplicht wettelijk bij de gemeente ligt, sinds 2013 kosteloos wordt verzorgd door de Dierenambulance Midden-Limburg;
- onlangs het bestemmingsplan is aangepast en vergunning is verleend voor verhuizing naar en uitbreiding van het asiel De Beestenboel aan de overzijde van de Pruiskesweg;
- het dierenasiel en de dierenambulance een maatschappelijke functie vervullen door de inzet van vrijwilligers en de gelegenheid voor stages;
- de onlangs ontvangen brief van De Beestenboel nieuwe informatie bevat, die goed bekeken moet worden;
- uit deze brief blijkt dat de exploitant zelf suggesties heeft om de bezuiniging in te vullen;

draagt het college op:

1. in overleg te treden met dierenasiel De Beestenboel en gezamenlijk te bekijken wat de maximale haalbare mogelijkheid tot bezuiniging is;
2. in overleg te treden met gemeenten in Midden-Limburg om te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn voor regionale samenwerking met betrekking tot de opvang van zwerfdieren, waardoor de kosten per inwoner voor het 24/7 bereikbaar zijn en het hebben van een opvang omlaag kunnen;
3. maximale inspanning te verrichten om de kosten te verhalen op de rechtmatige eigenaar als er sprake is van het opzettelijk achterlaten van een dier door de eigenaar.

**De voorzitter:** Dames en heren. Ik kan de raad adviseren deze motie over te nemen, met dien verstande dat we wel zullen proberen de voorgestelde bezuiniging van € 15.000,- te behalen. We zullen echter wel in gesprek gaan en ook de andere twee mogelijkheden onderzoeken, om te kijken of we toch richting die € 15.000,- komen. Met inachtneming hiervan kunnen wij de motie overnemen.

**Motie II.M.6 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- de gemeenteraad nog geen definitief besluit genomen heeft over de huisvesting van het gemeentelijk archief;
- in de prioriteiten een investering is opgenomen voor 1.500.000 euro voor de integratie van het archief, kantoorruimte en de leeszaal;
- nog onvoldoende duidelijk is over de huisvesting van het archief om deze investering nu als prioriteit aan te merken;

draagt het college op:

- prioriteit 14, investering integratie leeszaal, kantoorruimte en archief af te voeren als prioriteit voor 2016;
- de prioriteit, gekoppeld aan een concreet voorstel, op te voeren als prioriteit 2017.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Het gaat om uitstel van de prioriteit met betrekking tot de investering voor de integratie van leeszaal, kantoorruimte en archief. Dit is eigenlijk geen investering, maar een besparing. Door het verplaatsen van het archief van de huidige situatie in het oude stadhuis naar waarschijnlijk deze locatie, zullen wij in de exploitatie een besparing realiseren die ongeveer € 15.000,- tot € 20.000,- zal bedragen. Wij willen daarvoor al in oktober met een raadsvoorstel komen, om aan te tonen dat het gewoon een concrete bezuiniging is. Als we daar niks doen, zullen we altijd ook iets aan het oude archief moeten doen. Het is een discussie die al jaren loopt en daar willen we een keer kom-af mee maken door een nieuwe investering te doen in het huidige stadhuis. De motie wordt ontraden.

**Motie II.M.7 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- de gemeente Weert zich profileert als de 'groenste regio van de wereld';
- Weert de ambitie heeft een aantrekkelijk woonklimaat te hebben;
- de gemeente voorstelt het groenbestek structureel naar een lager kwaliteitsniveau te brengen;
- in format 29 (bermen en plantsoenen) talloze activiteiten benoemd staan; daardoor nog onvoldoende duidelijk is welke gevolgen dit voorstel heeft;
- sommige gevolgen i.v.m. de (verkeers-)veiligheid onwenselijk zijn;

draagt het college op;

- het niet meer maaien van uitzichthoeken en het niet langer schoonmaken van duikers uit te sluiten van deze bezuiniging;

- bij de begrotingsbehandeling 2016 concreet duidelijk te maken wat de gevolgen zijn van deze bezuiniging voor de ambities van Weert met betrekking tot de ambities van de 'groenste regio van de wereld';
- bij de begrotingsbehandeling 2016 concreet duidelijk te maken wat de gevolgen zijn van deze bezuiniging voor het woonklimaat in Weert.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Alles wat we doen in de openbare ruimte mag nooit een onveilige situatie opleveren. Het niet meer maaien van uitzichthoeken en schoonmaken van duikers en kolken zal wat dat betreft nooit aan de orde zijn. Wij kunnen de motie dus overnemen.

#### **Motie II.M.8 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het beleidsplan fietsparkeren nu als prioriteit wordt opgevoerd;
  - tijdens de begrotingsbehandeling 2015 motie I.M.1 is aanvaard met als kern de bewaakte fietsenstalling te behouden tegen zo laag mogelijke kosten;
- draagt het college op:
- alsnog daadkrachtig te onderzoeken op welke wijze een bewaakte fietsenstalling in de Weerter binnenstad gerealiseerd kan worden tegen zo gering mogelijke kosten;
  - dit voorstel mee te nemen bij de uitwerking van de begroting voor 2016.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Hiermee zijn we daadkrachtig bezig. Inmiddels hebben we het contract opgezegd voor de huidige plek, wat misschien weer wel eens de nieuwe plek zou kunnen worden. Momenteel wordt gezien hoe we daaraan invulling kunnen geven en toch een bezuiniging kunnen realiseren. Wat dat betreft kunnen we deze motie overnemen.

#### **Motie II.M.9 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- de gemeente Weert zich profileert als de 'groenste regio van de wereld';
  - Weert de ambitie heeft een aantrekkelijk woonklimaat te hebben;
  - wederom wordt voorgesteld geen bladkorven meer te plaatsen;
  - ervaring leert dat dit ongewenste gevolgen heeft;
  - dit uiteindelijk geen bezuiniging oplevert, maar zelfs geld kan kosten;
- draagt het college op;
- bezuiniging op groencompostering (format 85) door geen bladkorven meer te plaatsen niet mee te nemen bij het opstellen van de begroting 2016.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Wat ik zou willen voorstellen is om de bladkorven niet te plaatsen, maar gedurende een bepaalde periode de rechtse ingang van de milieustraat vrij te laten voor mensen die daar het blad kunnen deponeren. We krijgen daar opmerkingen over van mensen die dat echt willen doen en erop wijzen dat ze dan knippen tekort komen. De vraag van de burger is er dus al om van zo'n beetje eind september tot december het blad gratis te kunnen aanbieden. De motie wil ik daarom ontraden.

**Motie II.M.10 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- de voorzieningenplannen voor inspraak in procedure gebracht zijn;
  - het college hierbij geen voorkeur heeft uitgesproken voor een variant (burgerkracht of gemeentekracht);
  - er nu een bezuiniging van 200.000 euro op voorzieningen (accommodaties, velden, subsidies en buurthuizen) wordt ingeboekt;
  - uit de formats 63 en 70 blijkt dat het echter alleen om beheer, exploitatie en onderhoud van gemeentelijke sportaccommodaties en groene sportterreinen gaat;
  - de voorzieningenplannen ook over andere accommodaties gaan;
  - clustering van voorzieningen nog altijd uitgangspunt is;
- draagt het college op;
- alle gemeentelijke accommodaties te betrekken bij het realiseren van de bezuinigingsdoelstelling;
  - de bezuinigingsdoelstelling te verhogen tot 500.000 euro in 2019.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. D66 stelt een ambitieuze keuze voor, namelijk om in plaats van twee ton vijf ton te bezuinigen op voorzieningen. De voorzieningenplannen komen na de zomer naar de raad. Eigenlijk moeten we drie posten even uit elkaar halen. Wij stellen voor om twee ton op voorzieningen te halen, door bijvoorbeeld clustering van sportverenigingen, clustering van groene sportvelden e.d. Daarnaast staan in de taakstelling voor de subsidies, waar € 519.000,- gehaald wordt, ook zaken die te maken hebben met clustering rondom wijkaccommodaties. In totaal is er dus een taakstelling van twee ton voor voorzieningen, ruim € 500.000,- op subsidies, waar ook accommodaties en wijkaccommodaties in zitten, en dan is er in de portefeuille van de heer Van Eersel nog een taakstelling van € 1 miljoen voor vastgoed. In totaal is dat dus € 1,7 miljoen. Het is wat veel om daar nog drie ton bij te doen. Wij willen de motie daarom ontraden. Qua strekking kunnen wij het er wel mee eens zijn, maar het zit ook al in de wijkaccommodaties, de wijkraden e.d., die al bij de subsidies en in de bezuiniging op vastgoed in de portefeuille van de heer Van Eersel zitten.

**Motie II.M.11 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- de reconstructie van de N280 A2-Weert niet doorgaat;
  - de gemeente Weert en de provincie Limburg in gesprek gaan over vervangende investeringen in de Weerter infrastructuur;
  - het college voorstelt een onderzoek naar de Westtangent te prioriteren;
  - het college eveneens voorstelt een investering in de spoorlijn Antwerpen-Weert te prioriteren;
  - het college de maatregelen uit de Ringbanenvisie heeft geschrapt als prioriteit;
- draagt het college op;
- de prioritering naar een onderzoek Westtangent en de prioritering spoorlijn Weert-Antwerpen nu niet op te nemen;

- met de provincie Limburg in gesprek te gaan over een (extra) bijdrage aan beide infrastructurale projecten.
  - in deze gesprekken eveneens de mogelijkheden tot een provinciale bijdrage aan de maatregelen uit de Ringbanenvisie mee te nemen;
- de uitkomsten van deze gesprekken mee te nemen bij de begroting 2017.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Ten aanzien van de spoorlijn Weert-Antwerpen heb ik al een motivatie gegeven bij het amendement van DUS en die geldt ook hier. Met betrekking tot het onderzoek naar de westtangent heeft D66 wel een punt. In 2014 hebben we in de begroting € 50.000,- opgenomen voor het instellen van een onderzoek naar nut en noodzaak van de westtangent; zeg maar: de sociaal-maatschappelijke en economische analyse. Op basis daarvan zullen we, als het nut heeft, de ontwerpfasen ingaan en over die ontwerpfasen gaat deze prioriteit. We kunnen dus ook even afwachten wat uit het onderzoek komt, om vervolgens te bezien of het nodig is, en als het nodig is, moeten we het dan opvoeren. De bullits twee en drie kunnen we overnemen, omdat we met de provincie Limburg al in gesprek zijn over de extra bijdrage aan infrastructurale projecten. Het gestelde achter de eerste bullit wil ik echter ontraden. Wordt die eruit gehaald, dan kan de motie worden overgenomen.

#### **Motie II.M.12 (WL)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- er in de gemeente Weert een 50-tal bladkorven worden geplaatst;
  - in deze bladkorven in de herfst het bladafval van gemeentelijke bomen gedeponereerd kan worden;
  - we in de gemeente Weert over een milieustraat beschikken waar dit bladafval ook prima afgegeven kan worden;
  - in het kader van de bezuinigingen dit ook door onze inwoners gedaan kan worden,
  - dit een besparing kan opleveren van € 20.000,
- draagt het college op:
- te onderzoeken of wij de inwoners van Weert gratis hun bladafval / te composteren materiaal kunnen laten afgeven bij de milieustraat ter compensatie van het wegvallen van de bladkorven.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. In wezen geldt hiervoor hetzelfde antwoord als bij motie II.M.9. Overigens wijs ik erop dat, als het voor Weerter burgers geldt, het ook geldt voor Nederweerder burgers, want die maken ook gebruik van onze milieustraat. Zou juist heb ik gezegd, dat we gedurende een bepaalde periode gratis aanbidding mogelijk zouden kunnen maken. In die zin kunnen we ook deze motie overnemen.

#### **Motie II.M.13 (WL, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- we mogelijkheden zoeken voor het vinden van inkomsten;

- deze mogelijkheden wellicht in betaald parkeren gevonden kunnen worden;
  - wij kansen zien in uitbreiding van betaaltijden in de binnenstad;
  - wij ook mogelijkheden zien in het gelijktrekken van de parkeertarieven zone 1+2;
  - er op bepaalde plaatsen een hefboom met betaalsysteem geplaatst zou kunnen worden, zoals bijv. bij De IJzerenman;
  - we voor alle opbrengsten, de bezuinigingen op subsidies omlaag kunnen brengen;
- draagt het college op:
- de kosten - baten te onderzoeken t.o.v. nieuwe parkeeropties als verruiming van de betaaltijden, Gelijktrekken parkeertarieven zone 1+2, het plaatsen van hefbomen met betaalsysteem op bepaalde locaties;
  - de opbrengsten primair ten gunste brengen op de bezuinigingen subsidies.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Met het gestelde achter de eerste bullit zijn we bezig. Zoals afgesproken, komen we in het derde kwartaal met een beleidsplan voor parkeren. We zullen alle zeilen bij moeten zetten om de kosten en de baten in het Parkeerbedrijf neutraal te kunnen krijgen, omdat we de afgelopen jaren drie parkeergarages bij gekregen hebben. We gaan proberen daarin met een nieuw beleidsplan evenwicht te krijgen, en hopelijk een plus. Met het gestelde achter de tweede bullit hebben we wat moeite, want als we ergens überhaupt geld vrij krijgen, zal dat een andere discussie vergen. Bullit 1 kan ik zo overnemen, bullit 2 laat ik aan de raad.

#### **Motie II.M.14 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het college bij vervallen vervangingsinvesteringen als nummer 1 onderhoud Lichtenberg opvoert;
- wij dit gebied een warm hart toedragen;
- er verloedering op de loer ligt indien er geen onderhoud wordt uitgevoerd;
- in de grotere plannen ten aanzien van het gebied "Weert-West" onderhoud van de Lichtenberg wel degelijk een belangrijk onderdeel zou moeten zijn;

draagt het college op:

1. deze vervangingsinvestering niet te laten vervallen en toe te voegen bij het overzicht vervangingsinvesteringen 2016-2019 als nummer 22;
2. de extra kosten die door dit besluit ten laste van de gemeente komen ten opzichte van het collegevoorstel te dekken uit:
  - de door de PvdA ingediende en door de raad aangenomen extra bezuinigingsvoorstellen, en;
  - draagt het college op, indien dit niet voldoende is of als het college een betere alternatieve dekking heeft, dit uit te werken in de begroting 2016 e.v. waarbij gekeken moet worden naar een structurele bezuiniging op de ambtelijke organisatie in het kader van de efficiency van € 50.000,- per jaar vanaf 2016, een structurele bezuiniging vanaf 2017 op personeelskosten waaronder externe inhuur van € 75.000,- per jaar en tijdelijk minder inzet vrijval personeelskosten ten bedrage van € 150.000,- in 2016, € 75.000,- in 2017 en € 75.000,- in 2018.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Naar de Lichtenberg kijken wij in breder perspectief, ook in het perspectief van Weert-West. Waarschijnlijk wil de



---

PvdA met deze motie zeggen dat ze de Lichtenberg belangrijk vindt en dat er geen potje mag vervallen dat eigenlijk voor de Lichtenberg bedoeld is. Dat vinden wij ook, maar wij kijken er in een breder perspectief naar, rondom de gelden die voor Weert-West ter beschikking staan. Dit potje kan vervallen, maar dat wil niet zeggen dat wij van plan zijn helemaal niks met de Lichtenberg te gaan doen. Wij willen dat in breder perspectief bekijken en samen met vrijwilligers en andere subsidies die we kunnen krijgen in het kader van Weert-West nagaan hoe we de Lichtenberg kunnen verbeteren. De strekking van de motie is duidelijk, maar het schrappen van dit potje heeft daar geen invloed op. Derhalve wordt de motie ontraden.

### Thema III: Zorg

#### **Motie III.M.1 (VVD)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- de begroting 2015 een meerjarig tekort laat zien;
- het college van B&W de opdracht heeft uitgevoerd om te komen tot een keuzecatalogus;
- de raad hiervan kennis neemt en het college opdraagt de voorstellen uit te werken en te verwerken in de begroting 2016 en volgende jaren;
- naar aanleiding van de meicirculaire 2015, het college van B&W heeft besloten als uitgangspunt te nemen voor de begroting 2016, het bijgestelde worst-case scenario en extra ombuigingen ten bedrage van € 750.000,-.

van mening zijnde dat:

- de keuzecatalogus en de door het college voorgestelde keuzes de behoefte oproept om inzicht te verkrijgen in de (on)mogelijkheden en financiële gevolgen van de niet-gemaakte keuzes en/of alternatieven.
- er vanwege het nieuwe werken en de daarbij behorende flexibele werktijden het overbodig is dat het gemeentehuis tot 22.00 u geopend is met de daarbij behorende kosten van bijvoorbeeld bewaking;

draagt het college op om uiterlijk 15 oktober 2015 inzicht te geven in:

- de mogelijke besparing op de exploitatiekosten van een beperking van de openingstijden van het gemeentehuis en daarbij rekening te houden met een opening op zaterdagochtend voor de inwoners van de gemeente Weert (balies).

**De voorzitter:** Dames en heren. Dit is een beetje een lastige, omdat hier twee begrippen door elkaar lopen: openingstijden van het gemeentehuis voor publiek en gebruikstijden voor het personeel. Op beide onderdelen wordt momenteel onderzocht hoe efficiënter met het gebouw kan worden omgegaan, dus minder gebruik uiteraard. Het voorstel van de VVD om het gemeentehuis op zaterdagochtend open te stellen voor publiek wordt door ons ontraden. Niet zo lang geleden hebben we een onderzoek gedaan, toen we van het oude naar het nieuwe gemeentehuis overgingen, en daaruit bleek dat het publiek helemaal geen behoefte heeft aan een openingstijd van het gemeentehuis op zaterdagochtend. Op die tijd gaan de mensen waarschijnlijk gezelligere en leukere dingen doen. Het kost overigens ook veel meer dan het oplevert en dat is nu juist weer niet de bedoeling. Dat ontraden wij dus. Voor het overige kan ik de raad adviseren de motie over te nemen. Ik weet niet zeker of ik vóór 15 oktober met een inzicht kan komen, maar we zijn er wel naar aan het kijken. Zoals ik al zei, is het een beetje lastig om hierover een afgewogen oordeel te geven, want er zit een element in dat ik zeker wil ontraden – de zaterdagochtendopenstelling voor het publiek –, maar ook elementen voor het gebruik, waar we naar aan het kijken zijn, bijvoorbeeld om 's avonds na zeven uur de tweede en derde verdieping te sluiten en wel de eerste verdieping open te laten, zodat het personeel gewoon kan werken. Verder willen we ook de openingstijden voor het publiek gaan aanpassen, in die zin dat we op vrijdagmiddag niet meer open willen zijn

voor het publiek, omdat daaraan geen behoefte bestaat. Ook op vrijdagmiddag hebben de mensen kennelijk andere dingen te doen.

### **Motie III.M.2 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- de kosten voor de organisatie voor verkiezingen begroot is voor 110.300 euro (format 13);
- de organisatie van verkiezingen veel goedkoper kan (voor ca. 25000 euro) wanneer stemlokalen worden ingericht in gemeentelijke gebouwen en bezetting door ambtenaren of stembureauleden zonder vergoeding;

draagt het college op;

- zo veel mogelijk stembureaus te huisvesten in gemeentelijke panden;
- stembureaus te laten bemensen door ambtenaren of door stembureauleden zonder vergoeding;
- te onderzoeken of een vermindering van het aantal stembureaus haalbaar is.

**De voorzitter:** Dames en heren. D66 zou ik willen vragen of ze met vrijwilligers wil komen die gratis op een stembureau willen gaan zitten. Als ambtenaren op een stembureau zitten, is dat overigens niet gratis, want ambtenaren kosten gemiddeld ongeveer € 50,- per uur, alles bijgerekend. Het is dus een beetje ondoorzichtig als we daar alleen ambtenaren weg zouden zetten. Wij gaan echter voor iets anders. Ik heb inmiddels een afspraak gemaakt met de directeur-generaal van het ministerie van BiZa over ons idee om in 2018 als pilotgemeente op te treden voor het stemmen voor de gemeenteraadsverkiezingen via de pc thuis. Ik heb er kort met de minister over gesproken en ik heb binnenkort een afspraak met de directeur-generaal. Daar gaan wij voor en dat betekent dat we veel minder stembureaus nodig hebben, misschien nog slechts één of twee ten behoeve van de mensen die perse niet met de computer willen stemmen. Het zou prachtig zijn als we dat als pilotgemeente voor elkaar zouden krijgen. Deze motie moet ik ontraden.

### **Motie III.M.3 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- niet-uitkeringsgerechtigden geen recht hebben op een uitkering;
- zij geen ondersteuning krijgen bij het vinden van werk, het opdoen van werkervaring of sollicitatietraining;
- dit een groep is die wel graag wil werken en hier ook graag ondersteuning in krijgt;
- Weert Lokaal in 2013 reeds een motie ingediend heeft om deze mensen te helpen;
- dankzij deze motie meer dan 20 mensen weer aan een baan zijn geholpen;
- dit initiatief dus een succes genoemd kan worden;
- we nog steeds een groep mensen in Weert hebben die deze ondersteuning hard nodig hebben;
- deze groep nog steeds groeiende is mede door gewijzigde wetgeving;

draagt het college op:

- te onderzoeken hoe wij een blijvende ondersteuning kunnen bieden aan niet-uitkeringsgerechtigden;

- hiervoor een structureel budget te zoeken.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Laat ik vooropstellen dat het verhaal van de Nuggers een succes is. We hebben hiervoor een bedrag beschikbaar gesteld en er hebben zich 35 mensen voor gemeld, van wie er inmiddels 21 een baan hebben gevonden, een *nieuwe* baan kan ik beter zeggen, want het zijn heel vaak mensen die uit het arbeidsproces zijn gevallen. Naar ik meen loopt voor een 12-tal gevallen het traject nog door dit jaar. In de motie wordt gevraagd een blijvende ondersteuning voor deze mensen aan te bieden en daarvoor budget te zoeken. Ik zeg toe dat we beide zullen doen. De uitkomst daarvan kan ik op dit moment echter niet bepalen. Wat het college betreft, kan deze motie worden overgenomen.

#### **Motie III.M.4 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het college voorstelt in 2016 en 2017 € 10.000, -, en in 2018 en 2019 € 40.000, - te bezuinigen op burgerzaken;
- volgens de gehouden benchmark er € 155.035, - bezuinigd zou moeten kunnen worden;
- hier eerder een bezuinigingsinspanning moet worden gerealiseerd;
- de bijeenkomsten voor nieuwe inwoners gehandhaafd dienen te blijven, omdat dit kleine gebaar een zeer positief effect heeft op onze nieuwe inwoners;

draagt het college op:

op burgerzaken jaarlijks vanaf 2016 structureel € 37.500, - te bezuinigen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Deze motie wordt ontraden. Naar ons idee hebben we al een stevige taakstelling weggezet. Dat neemt niet weg dat wij een en ander met belangstelling volgen, vooral ook de manier waarop de digitalisering zich ontwikkelt, want daar hangt het een en ander nauw van af. Ik heb zojuist verteld dat wij als pilotgemeente willen optreden in 2018, en dat zal nog een hele tour de force zijn. Als het straks ook met paspoorten, rijbewijzen, burgerlijke stand enz. sneller en digitaal kan, zou dat een grotere bezuiniging met zich kunnen brengen, maar daarvoor wil ik niet nu al een groter bedrag inboeken dan we al hebben gedaan. We gaan er wel voor, maar ik kan het niet beloven.

Met de bijeenkomst voor nieuwe inwoners wordt waarschijnlijk bedoeld op de naturalisatiebijeenkomst. Voorheen vond die meerdere keren plaats, maar ze is inmiddels al naar één keer per jaar teruggebracht. De motie moet ik dan ook ontraden.

#### **Motie III.M.5 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het college voorstelt vanaf 2019 structureel € 8.602, - te bezuinigen op de dependance Stramproy;
- er in het verleden afspraken zijn gemaakt ten aanzien van de openstelling van de dependance Stramproy;

- de overheid een betrouwbare partner dient te zijn, ook in tijden van forse bezuinigingen;
- er nu geen gewijzigde omstandigheden zijn om af te wijken van deze afspraken; draagt het college op:
  1. de bezuiniging van € 8.602,= vanaf 2019 op de dependance Stramproy niet door te voeren;
  2. de extra kosten die door dit besluit ten laste van de gemeente komen ten opzichte van het collegevoorstel te dekken uit:
    - de door de PvdA ingediende en door de raad aangenomen extra bezuinigingsvoorstellen, en;
    - draagt het college op, indien dit niet voldoende is of als het college een betere alternatieve dekking heeft, dit uit te werken in de begroting 2016 e.v. waarbij gekeken moet worden naar een structurele bezuiniging op de ambtelijke organisatie in het kader van de efficiency van € 50.000,- per jaar vanaf 2016, een structurele bezuiniging vanaf 2017 op personeelskosten waaronder externe inhuur van € 75.000,- per jaar en tijdelijk minder inzet vrijval personeelskosten ten bedrage van € 150.000,- in 2016, € 75.000,- in 2017 en € 75.000,- in 2018.

**De voorzitter:** Dames en heren. Deze motie wordt door ons indringend ontraden, want we hebben met elkaar afgesproken, en we zijn een betrouwbare overheid, dat we er de eerste vijf na de investering niet over zouden praten. Wat wil nu het geval: paspoorten gaan van vijf naar tien jaar mee, en daarmee vervalt de helft van de klanten voor Stramproy. Wat zich in Stramproy nog meer voordoet, is dat inwoners van Weert hier gewoon geen afspraak willen maken en naar Stramproy gaan om daar een paspoort, rijbewijs, etc. te halen. Dat is niet de bedoeling, want dan hebben we direct een gemeentehuis gebouwd met balies voor niets. We hadden het dan wellicht beter in Stramproy kunnen bouwen. Wij gaan, net als bij de bibliotheek, voor één mooi gemeentehuis met één goede dienst, en vooral ook digitaal, want straks maakt het niet meer uit of je in Stramproy woont, in Swartbroek, Altweerderheide, Tungalroy of Weert. Alle burgers zijn dan gelijk en kunnen de diensten afnemen die ze willen gewoon thuis, vanaf de pc. Dat is de doelstelling en daarbij hoort een dependance in Stramproy niet.

### **Motie III.M.6 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het college voorstelt in 2016 € 100.000, -, en in 2017 en 2018 jaarlijks €150.000, - te bezuinigen op de activiteiten van Punt Welzijn;
- in het verleden Punt Welzijn al 10% heeft moeten bezuinigen;
- in de toekomst de spilfunctie van Punt Welzijn in het kader van de WMO alleen maar zal toenemen;
- deze bezuiniging - die ongeveer 25% van het totale budget van Punt Welzijn omvat - in deze omvang niet wenselijk is;

draagt het college op:

1. in 2016 € 50.000, - en in 2017 en 2018 € 75.000, - te bezuinigen op de activiteiten van Punt Welzijn;
2. de extra kosten die door dit besluit ten laste van de gemeente komen ten opzichte van het collegevoorstel te dekken uit:

- de door de PvdA ingediende en door de raad aangenomen extra bezuinigingsvoorstellen, en:
- draagt het college op, indien dit niet voldoende is of als het college een betere alternatieve dekking heeft, dit uit te werken in de begroting 2016 e.v. waarbij gekeken moet worden naar een structurele bezuiniging op de ambtelijke organisatie in het kader van de efficiency van € 50.000,- per jaar vanaf 2016, een structurele bezuiniging vanaf 2017 op personeelskosten waaronder externe inhuur van € 75.000,- per jaar en tijdelijk minder inzet vrijval personeelskosten ten bedrage van € 150.000,- in 2016, € 75.000,- in 2017 en € 75.000,- in 2018.

**Wethouder Sterk:** Mijnheer de voorzitter. De motie van de PvdA stelt voor op Punt Welzijn in drie jaar in plaats van de voorgestelde € 400.000,- € 200.000,- te bezuinigen. Kijken we naar het zero base budgeting-traject en hoe andere gemeenten dat doen, dan zou je zelfs op een bedrag van € 520.000,- uit kunnen komen. Een bedrag van € 400.000,- vinden wij op dit moment dan ook acceptabel, en dat komt niet neer op 25%, maar op 19% van de reguliere subsidie van Punt Welzijn. We zijn, zoals bekend, al met Punt Welzijn in gesprek over de mogelijke bezuinigingen en we zijn ook serieus aan het bekijken wat wel en niet kan en wat minder kan. Op voorhand zien wij geen aanleiding om op die € 400.000,- te gaan korten en we adviseren de raad dan ook aan die taakstelling vast te houden. Zodra er inzichten zijn in de effecten hiervan, komen we er zeker in de raad op terug en als daar aanleiding voor is, willen we, hetzij vóór, hetzij tijdens de begrotingsbehandeling, daarover met de raad in debat gaan. Voor hier en nu zou ik de motie evenwel willen ontraden.

## Thema IV: Participatie

### **Amendement IV.A.1 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het college bij prioriteit 21 in 2016 een bedrag van € 13.252, - als stelpost sport en welzijn opvoert;
- het gezien de financiële positie van de gemeente Weert niet wenselijk is om deze prioriteit nu te handhaven;
- wij er voorstander van zijn dat - zolang er geen dringende zaken aan de orde zijn - voor nu een pas op de plaats wordt gemaakt ten aanzien van dit onderwerp;

wijzig het voorstel als volgt:

schrapt het bedrag van € 13.352, - voor 2016 bij prioriteit 21.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Deze stelpost maakt onderdeel uit van de huidige subsidieverordening en wordt dus ook als zodanig meegenomen in de herziening van het subsidiestelsel. Wij willen daarop niet vooruit lopen en ont-raden daarom dit amendement.

### **Motie IV.M.1 (DUS Weert, CDA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het college er erg gemakkelijk van uit gaat dat er vanaf 2017 een bedrag van € 519.000,- kan worden bezuinigd op de subsidies en tarieven voor sport;
- er nog niet met de verenigingen is gesproken over de mogelijkheden tot bezuiniging;
- in het kader van burgerparticipatie verenigingen zelf initiatieven kunnen en willen ont-plooien om te komen tot een kostenreductie;

draagt het college op:

1. vooruitlopend op de bezuiniging van € 519.000,- vanaf 2017 in overleg met verenigingen die een afspiegeling vormen van de verschillende disciplines waar de beoogde be-zuinigingen betrekking op hebben gezien welke besparingen er doorgevoerd kunnen worden;
2. medio 2016 een evaluatie daarvan te bespreken met de raad, vooruitlopend op de begroting 2017.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Het is de bedoeling met een nieuw stelsel te komen en in de commissievergadering heb ik gezegd dat we dan zouden kunnen kijken naar bijvoorbeeld minima en kinderen. Het staat ook in *Kiezen met visie*: men krijgt subsidie voor kinderen, voor minima of als men Wmo-gerelateerde activiteiten doet. De bedoeling is dat wij zo snel mogelijk na het besluit van van-avond met een uitgangspuntennotitie aan de slag gaan. Die notitie wordt na de zo-mer aan de raad voorgelegd. Vervolgens is er maar heel weinig tijd. We gaan met alle verenigingen in gesprek en waarschijnlijk komen we dan medio maart – maar pin me daar niet op vast – met een conceptverordening, die dan ook voor inspraak wordt voorgelegd. In juli 2016 zal de conceptnota dan hoogstwaarschijnlijk worden vastgesteld. De uitgangspuntennotitie komt echter al zo snel mogelijk naar de raad toe en in het kader daarvan kunnen wij deze motie niet overnemen. We moeten haar

zelfs ontraden, omdat hier sprake is van een evaluatie die nog ergens in 2016 zou moeten plaatsvinden en daar hebben we geen tijd voor.

#### **Motie IV.M.2 (VVD)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- de begroting 2015 een meerjarig tekort laat zien,
- het college van B&W de opdracht heeft uitgevoerd om te komen tot een keuzecatalogus,
- de raad hiervan kennis neemt en het college opdraagt de voorstellen uit te werken en te verwerken in de begroting 2016 en volgende jaren,
- naar aanleiding van de meicirculaire 2015, het college van B&W heeft besloten als uitgangspunt te nemen voor de begroting 2016, het bijgestelde worst-case scenario en extra ombuigingen ten bedrage van € 750.000,-;

van mening zijnde dat:

- de keuzecatalogus en de door het college voorgestelde keuzes de behoefte oproept om inzicht te verkrijgen in de (on)mogelijkheden en financiële gevolgen van de niet-gemaakte keuzes en/of alternatieven;

draagt het college op om in 2016 inzicht te geven in:

de mogelijke opbrengst van privatisering van zwembad De IJzeren Man en muziekcentrum De Bosuil.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. VVD stelt voor inzicht te geven in de opbrengst van de privatisering van het zwembad De IJzeren Man en het muziekcentrum De Bosuil. Voor wat betreft het muziekcentrum De Bosuil willen we dit graag ontraden, omdat al eerder in het kader van de Drank- en horecawet is onderzocht of dit mogelijk is en het toen onwenselijk werd geacht. Met betrekking tot het zwembad willen we de motie echter zeker overnemen, zij het dat het niet mogelijk zal zijn dit vóór de begrotingsbehandeling 2015 te doen, maar wel in 2016.

#### **Motie IV.M.3 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- de combinatiefunctionarissen vooral bestaan uit beroepskrachten;
- de gemeente er naast de rijkssubsidie nog extra geld en vrij besteedbaar geld insteekt;
- dit met de doelstelling om zoveel mogelijk mensen te laten bewegen;
- het niet uit te leggen is dat daar tegenover bij sportverenigingen een steeds groter beroep op hun eigen verantwoordelijkheid wordt gedaan en bezuinigingen worden voorgesteld terwijl zij ook bijdragen aan de doelstelling om zoveel mogelijk mensen te laten bewegen;

draagt het college op:

- vanaf 2016 alleen nog de rijkssubsidie in te zetten voor de combinatiefunctionarissen.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Gesteld wordt dat naar de combinatiefunctionarissen ontzettend veel gemeentelijke bijdragen toe gaan. Dat is echter niet het geval. We hebben 9,3 fte voor de combinatiefunctionarissen en daarbij wor-



den heel veel verbindingen gelegd tussen school, sportverenigingen en ook bijvoorbeeld buurtsportactiviteiten. Met een gemeentelijke bijdrage van in totaal een ton halen we voor een half miljoen aan gelden binnen. Sterker nog: de verenigingen en de scholen dragen meer bij aan de combinatiefunctionaris dan de gemeente. Natuurlijk blijven we dat kritisch volgen. Iedere keer als de contracten vernieuwd worden, gaan we na of we nog meer bijdragen kunnen vragen aan verenigingen en scholen. Op dit moment echter is dit het bedrag, mede naar aanleiding van wat is vastgesteld in de begroting 2014. Wij zijn heel tevreden over wat de combinatiefunctionarissen doen, maar we blijven kritisch kijken naar de bijdragen van scholen en proberen die ook te vergroten, zodat de bijdrage van de gemeente omlaag zou kunnen gaan. De motie wordt ontraden

#### **Motie IV.M.4 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- Weert FM (Streekomroep Weert) via subsidie een bijdrage krijgt in de huurcomponent van haar studio aan de Wilhelminasingel;
- Weert FM recent een publiek-private samenwerking is aangegaan met Midden-Limburg Actueel;
- deze organisatie na de overname van Weert TV eveneens twee panden huurt;
- het aannemelijk is dat de organisaties gezamenlijk gehuisvest worden;

draagt het college op:

- in overleg met het bestuur van Weert FM (Streekomroep Weert) te bezien of herhuisvesting van de lokale omroep kan leiden tot een vermindering of stopzetting van de huurcomponent.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Met deze motie heeft D66 een punt, omdat ze gevolgd heeft hoe het zit met het provinciaal mediacentrum Midden-Limburg en gezien heeft dat daar ontwikkelingen zijn. Op dit moment is nog niet exact duidelijk waar Weert FM met MLA eventueel opnieuw ergens gehuisvest zou worden. Zodra dat aan de orde is, zullen wij natuurlijk conform deze motie in gesprek gaan, om te kijken wat er dan met de huurcomponent, die wij nu bekostigen voor deze professionele instelling Weert FM, dient te gebeuren. In principe kunnen wij de motie dus overnemen op het moment dat het aan de orde is.

#### **Motie IV.M.5 (SP)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- participatie van mensen centraal staat;
- de Weerterlandpas hierbij een goed hulpmiddel kan zijn door een bredere toepassing van de pas met geautoriseerd gebruik van mogelijkheden;
- afhankelijk van het scala van toepassingen, een zogenaamde 'brede' en 'smalle' Weerterlandpas kan worden verstrekt;
- de Weerterlandpas kan de houder van de pas korting verlenen op culturele, recreatieve en sportieve activiteiten.

van mening zijnde dat:

- volwaardige deelname aan maatschappelijke, recreatieve, culturele en sportieve voorzieningen toegankelijk dient te zijn voor elke inwoner van Weert;
- de gemeente Weert belemmeringen dient te voorkomen zodat bovengenoemde voorzieningen voor ieder toegankelijk zijn;
- participatie wordt gestimuleerd door kortingen op sociaal-culturele activiteiten aan te bieden;
- dit een bijdrage kan leveren aan lastenverlichting voor de inwoners van Weert door kortingen op goederen;
- een uitbreiding van de opties van de Weerterlandpas tevens een stimulans kan betekenen voor consumentenbesteding in de gemeente Weert en een bijdrage kan leveren aan de lokale economie.

draagt het college op:

de mogelijkheden te onderzoeken voor het invoeren van een gedifferentieerde Weerterlandpas, zodat iedereen volwaardig deel kan nemen aan de Weerter samenleving. Participatie van mensen staat centraal, de Weerterlandpas is daarbij een goed hulpmiddel.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Vroeger is hiervan ook al eens sprake geweest, en toen ging het met name over de vraag of neringdoenden zich ook konden aansluiten bij de Weerterlandpas, zodat men daar met enige korting zou kunnen kopen. Dat is echter nooit echt van de grond gekomen, omdat daarvoor bij die neringdoenden te weinig belangstelling was. In deze motie wordt iets heel anders aan de orde gesteld, waarvoor als voorbeeld de Amsterdampas is genoemd. Het college is van mening dat de motie kan worden overgenomen, mits ons wordt toegestaan dit grondig te onderzoeken, waarna wij hierover naar de raad zullen terugkomen met een voorstel.

#### **Motie IV.M.6 (CDA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het college van B&W voorstelt om te bezuinigen op onderhoud van de sportparken, (format 70);
- het college van B&W tevens voorstelt om de subsidies aan o.a. deze verenigingen te verlagen (o.a. formats 64 en 65);
- het voor de meeste verenigingen onhaalbaar zal zijn om het onderhoud uit te besteden aan een derde partij;
- verenigingen nieuwe kansen moeten krijgen en benutten om financieel gezond te blijven;
- verenigingen zelf verantwoordelijk kunnen zijn voor het (groen)onderhoud van de accommodatie hetgeen uitstekend past binnen het gedachtegoed van de participatiemaatschappij;
- regelgeving van de gemeente - binnen kaders - het zelfoplossend vermogen van verenigingen zo veel mogelijk moet bevorderen;

draagt het college op:

- vóór de begrotingsbehandeling 2016 een voorstel voor te leggen hoe verenigingen zelf zorg kunnen dragen voor het (groen)onderhoud van sportvelden door hen een deel van het bespaarde bedrag toe te kennen.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Het CDA stelt voor de verenigingen invloed te geven in het zelf onderhouden van groen rondom sportvelden. Het is een goed punt om in het kader van de voorzieningenplannen, waarvoor een bezuiniging is ingeboekt, de verenigingen daarin een eigen rol te geven. Het gaat ons echter niet lukken om daarvoor vóór de begrotingsbehandeling in november 2015 met een voorstel te komen. De bezuinigingen staan ingeboekt voor 2017 en daarom stellen wij voor dit in 2016 te laten landen, als de uitvoeringsplannen van de voorzieningenplannen aan bod komen.

#### **Motie IV.M.7 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het college voorstelt kleine peuteropvang af te bouwen door deze niet langer te subsidiëren, waardoor er vanaf 2016 € 15.000,- op wordt bezuinigd;
- wij van mening zijn dat zolang er voldoende aanbod is peuteropvang behouden moet blijven;
- gastouderschap geen alternatief is voor peuteropvang zoals het college voorstelt;
- deze bezuiniging niet wenselijk is voor wat de betreft de sluiting van de locatie Altweerderheide;

draagt het college op:

1. de bezuiniging van € 15.000,- vanaf 2016 op peuteropvang niet door te voeren;
2. dekt de extra kosten die door dit besluit ten laste van de gemeente komen ten opzichte van het collegevoorstel uit:
  - de door de PvdA ingediende en door de raad aangenomen extra bezuinigingsvoorstellen, en;
  - draagt het college op, indien dit niet voldoende is of als het college een betere alternatieve dekking heeft, dit uit te werken in de begroting 2016 e.v. waarbij gekeken moet worden naar een structurele bezuiniging op de ambtelijke organisatie in het kader van de efficiency van € 50.000,- per jaar vanaf 2016, een structurele bezuiniging vanaf 2017 op personeelskosten waaronder externe inhuur van € 75.000,- per jaar en tijdelijk minder inzet vrijval personeelskosten ten bedrage van € 150.000,- in 2016, € 75.000,- in 2017 en € 75.000,- in 2018.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Deze motie willen wij zeer dringend ontraden, omdat deze bezuiniging al is behaald, doordat in Swartbroek nog maar vier kinderen op de peuteropvang zitten. Daar stoppen we met de € 11.000,- die zij krijgen. Er is dan nog een ander budget van € 281.000,- op de peuteropvang. Wat wel een goed punt is van de PvdA, is om dit niet te halen op Altweerderheide door daar volledig met de peuteropvang te stoppen. We gaan wel met de peuteropvang in Altweerderheide in gesprek om te kijken of daar andere mogelijkheden zijn.

#### **Motie IV.M.8 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het college voorstelt in 2017 € 100.000,- en in 2018 € 200.000,- te bezuinigen op het RICK;

- deze bezuiniging gerealiseerd kan worden door het RICK een efficiëncyslag te laten maken;
- de bezuinigingsopdracht door de gemeenten Weert, Nederweert en Cranendonck samen met het RICK wordt opgepakt;

draagt het college op:

1. te onderzoeken of de beoogde efficiëncyslag bij het RICK behaald kan worden op de vaste lasten;
2. voor de komende begrotingbehandeling de maatschappelijke consequenties van de bezuiniging op het RICK inzichtelijk te maken en de raad hierover te informeren.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. In deze motie maakt de PvdA een goed punt met de opdracht te onderzoeken of de beoogde efficiëncyslag bij het RICK behaald kan worden op de vaste lasten. Als dat zou kunnen, zou het natuurlijk veel beter zijn om daarop te bezuinigen dan op bijvoorbeeld muzieklessen of andere zaken. Verder zullen wij ons uiterste best doen om voor de komende begrotingsbehandeling de maatschappelijke consequenties inzichtelijk te maken. Ik kan daarom adviseren de motie over te nemen, ook al gaat het om een bezuiniging die pas vanaf 2017 en vanaf 2018 ingaat. De maatschappelijke consequenties kunnen we nooit volledig inzichtelijk maken, maar we doen ons uiterste best om dat zo goed mogelijk te doen. Laten we hopen dat we de meeste bezuiniging kunnen halen op de huur en op de vaste lasten, zodat daar ook geen frictiekosten gaan ontstaan en niet op de lessen bezuinigd hoeft te worden.

#### **Motie IV.M.9 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het college voorstelt in 2017 € 519.000, - te bezuinigen op subsidies en tarieven sport;
- wij moeite hebben met deze bezuinigingsmaatregelen, maar gezien de slechte financiële positie van de gemeente Weert hiermee onder voorwaarden kunnen instemmen;
- hiermee slechts kan worden ingestemd als er een vangnet komt voor alle jongeren t/m 18 jaar en de sociaal zwakkeren;
- hiermee slechts kan worden ingestemd indien de maatschappelijke consequenties inzichtelijk worden gemaakt;

draagt het college op:

1. subsidies en tarieven sport voor zover zij betrekking hebben op jongeren t/m 18 jaar en sociaal zwakkeren uit te zonderen van de voorgestelde bezuinigingen,
2. voor de komende begrotingbehandeling de maatschappelijke consequenties van deze bezuinigingsmaatregelen inzichtelijk te maken en de raad hierover te informeren.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. In deze motie maakt de PvdA er een punt van dat sociaal zwakkeren en kinderen tot en met 18 jaar uitgezonderd dienen te worden van de voorgestelde bezuinigingen. Dat staat ook in onze keuzecatalogus. Het wordt echter ingewikkeld om voor de komende begrotingsbehandeling de maatschappelijke consequenties inzichtelijk te maken. We komen, zoals eerder gezegd, wel met een uitgangspuntennotitie, waarin zal komen te staan dat kinderen, minima en Wmo-gerelateerde activiteiten zijn uitgezonderd. Misschien is dat gelijk aan de maatschappelijke consequenties. Als u dat vindt, is dit in orde.

**De voorzitter:** Laten we dat even noteren en er straks op terugkomen.

## Thema VI: Gemeentelijke organisatie

### **Motie VI.M.1 (DUS Weert)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- ook Weert een relatief vergrijsde bevolking kent;
- er bedreigingen zijn voor het welvaarts- en voorzieningenniveau in de wijken, in de stedelijke gebieden en in de kernen;
- bezuinigingen op diverse terreinen, o.a. in de zorg, bedreigend kunnen zijn, maar ook kansen kunnen bieden;
- deze ontwikkelingen om meer sturing vragen op zelfregie, meer participatie en betrokkenheid van burgers, een andere inrichting van de samenleving en een andere rol van de lokale overheid: de gemeente als schakelaar, facilitator en verbinder tussen netwerken;
- wij aan het begin staan van een nieuwe periode van de inrichting van onze samenleving, waarbij organisaties en burgers zelf meer verantwoordelijkheid zullen hebben en er een grote inzet van hen zal worden gevraagd;
- het college bij het thema participatie voorstelt een budget van 62.500 euro per jaar beschikbaar te stellen als fondsvorming voor de ondersteuning van burgerinitiatieven;
- het college bij het thema gemeentelijke organisatie aangeeft nog dit jaar een visie te zullen ontwikkelen op invulling van burgerparticipatie in de veranderende samenleving;

van oordeel zijnde dat:

- vernieuwing van beleid op het terrein van burgerparticipatie noodzakelijk is;
- ook de raad vanuit zijn kaderstellende en volksvertegenwoordigende rol een nieuwe visie zal moeten uitdragen, waarbij burgers worden opgeroepen en gestimuleerd om samen de visie van een stad van actieve mensen te realiseren,

draagt het college op:

1. met een werkgroep vanuit de raad, waarin ook burgers en organisaties zijn vertegenwoordigd, en die ambtelijk wordt ondersteund, een goed onderbouwde en toekomstbestendige visie op burgerparticipatie op te stellen en ter vaststelling aan de raad voor te leggen;
2. dit traject te laten begeleiden door de heer Jan Custers, die met een raads werkgroep van de gemeente Venlo het beleid "Burgers aan zet" heeft uitgewerkt.
3. een D2018 werkconferentie te organiseren waarin burgemeester, wethouders, raadsleden, griffier, gemeentesecretaris in gesprek gaan met burgers, werkgevers, denkers en opiniemakers over de toekomst en realisatie van onze lokale democratie.

**Wethouder Sterk:** Mijnheer de voorzitter. Burgerparticipatie en overheidsparticipatie staan hoog op onze agenda om onze doelen te realiseren. Daarom zullen wij na het zomerreces met een procesvoorstel komen voor de manier waarop we dat met het hele veld willen aanpakken, zowel op het gebied van burger- als overheidsparticipatie, en dan gaan we ook verder in op de personele inzet, op de actieve rol van de raad en op de vraag hoe we de Weertse samenleving hierbij actief zullen betrekken. Het gaat ons te ver om nu al op voorhand te bepalen hoe dat ingericht moet worden, met werkgroepen, structuren en externe begeleiding, concreet benoemd. Om die reden willen we deze motie ontraden.

**Motie VI.M.2 (DUS Weert)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- de Ondernemingsraad van de gemeente een brief aan de raad en het college heeft geschreven, waaruit duidelijke en goed onderbouwde zorgen blijken over de gevolgen van deze bezuinigingsoperatie voor de ambtelijke organisatie;
- de werkdruk na de eerste bezuinigingsronde van FLOW al fors is toegenomen;
- er vanuit de ambtelijke organisatie signalen zijn ontvangen dat er op sommige afdelingen echt sprake is van knelpunten;
- het college voornemens is om na de besluitvorming over Kiezen met Visie een tweede bezuinigingsronde door te voeren, waarbij het aantal ambtenaren zodanig wordt verminderd dat een verdieping in het stadhuis leeg komt te staan;
- het college aangeeft dat er bij een veranderende rol van de ambtelijke organisatie een "nieuw type ambtenaar" dient te zijn,

roept het college op:

1. ervoor te waken dat de ambtelijke organisatie door de tweede bezuinigingsronde teveel wordt uitgehold;
2. middels tussentijdse toetsing een vinger aan de pols te houden qua werkdruk;
3. meer doen met minder mag niet leidend zijn maar toezien op een juiste verhouding tussen taken en formatie.

**De voorzitter:** Dames en heren. Daarstraks heb ik de terminologie *contradictio in terminis* gebruikt en ook hier is dat eigenlijk weer van toepassing. Mevrouw Beenders maakt zich zorgen over de werkdruk bij de ambtenaren en wil daarom tussentijds een toetsing uitvoeren, wat weer extra werkdruk impliceert. Maar goed, dat is een flauw grapje van mij. Wij zijn wel content met de zorg die hier wordt uitgesproken, maar dat doen we eigenlijk allemaal al. Alles wat in deze motie staat is wat ons betreft overbodig. Ik wil de motie niet ontraden, noch adviseren haar over te nemen. U kunt ons daarop gewoon aanspreken. Wij zullen de werkdruk zeer nauwlettend volgen. Voor de rest moet u gewoon even afwachten wat voor besluiten de raad in november neemt. Daarna – dat zit ook in het plan; wie zei ook alweer dat we geen visie hadden? – gaan we een masterplan maken voor de nieuwe organisatie en komen we bij u terug, zodat de werkdruk ook niet in die zin oploopt, maar mooi verdeeld wordt. Deze motie is wat ons betreft dus overbodig.

**Motie VI.M.3 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- de gemeentelijke organisatie middels het FLOW-traject behoorlijk is afgeslankt;
  - voorgesteld wordt na afronding van de FLOW de gemeentelijke organisatie opnieuw te herijken;
  - de ondernemingsraad van de gemeente nu al wijst op werkdruk in de organisatie;
  - het management binnen de gemeente Weert bestaat uit drie lagen: directeuren, afdelingshoofden en teamleiders;
  - bij een herijking ook gekeken moet worden of de organisatie 'platter' kan;
- draagt het college op:

- bij het op te stellen Masterplan voor de herijking van de gemeentelijke organisatie het voorstel te doen om één managementslaag weg te halen.

Dit mee te nemen bij het opstellen van de begroting 2017 en verder.

**De voorzitter:** Mijnheer de voorzitter. Deze motie wil ik ontraden. Uiteindelijk gaan we voor een zo plat mogelijke organisatie – die hebben we overigens al –, met verantwoordelijkheden op de werkvloer. In die nieuwe organisatie gaan we uit van het dogma *het nieuwe werken*, wat betekent verantwoordelijkheden op de werkvloer en mensen ook zelf die verantwoordelijkheid geven en laten dragen. Nu rücksichtslos via een motie uitspreken dat er een laag tussenuit moet worden gesneden, gaat ons vele bruggen te ver. Wij zullen straks met het masterplan komen en daarin zullen wij zeker ook letten op van bovenaf de trap schoonvegen. Zo hebben we onlangs het aantal directeuren met één verminderd. We hebben inmiddels twee hele goeie, aangevoerd door onze directeur-secretaris.

#### **Motie VI.M.4 (CDA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- de in de begroting opgenomen bedragen voor personeelskosten structureel meer zijn dan de daadwerkelijke personeelskosten;
- in de afgelopen x jaar zelfs met FLOW de onderuitputting nooit lager is geweest dan een half miljoen euro;

draagt het college op:

in de begroting 2016 als onderdeel van het bezuinigingspakket een bedrag van € 400.000 aan verlaging van de personeelskosten wordt opgenomen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Bij dit onderwerp krijg ik een beetje een déjà vu, want we hebben hierover al een aantal keren gesproken. Ook deze motie willen wij indringend ontraden. Waar het CDA schrijft dat de personeelskosten structureel meer zijn dan de daadwerkelijke personeelskosten, moet ik erop wijzen dat dat niet geheel waar is. Ook de onderuitputting is nooit lager geweest dan een half miljoen; in 2012 was het € 516.104,-. De zorg die in de motie wordt uitgesproken spreekt ons wel aan, maar zouden we nu nog eens extra € 400.000,- op die bezuiniging leggen, dan zou mevrouw Beenders zich zorgen moeten gaan maken rondom de inzet van het ambtelijk apparaat, want deze middelen gebruiken wij nu juist om de gaten te vullen die wij creëren door vacatures niet in te vullen. Met dat geld huren we mensen in om tijdelijke klussen te laten gebeuren, zodat er geen overdruk ontstaat bij de ambtenaren. In dit stuk is al een taakstelling van € 600.000,- begrepen en wij vinden het echt onverantwoord om daar nog € 400.000,- bovenop te doen. Dat zou € 1 miljoen betekenen en dat lijkt ons niet gewenst. Daarbij komt dat er steeds nieuwe taken bij komen vanuit het rijk en dat we dus ingehaald worden door de dagkoersen waar we het eerder over hadden, de 3D's bijvoorbeeld. Zo komen er weer mensen bij en dan zit je weer met een ander verhaal.



## Thema VII: Financiën

### **Amendement VII.A.1 (CDA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- tijdens de behandeling van de voorjaarsnota richting wordt gegeven;
- de raad eerst de consequenties inzichtelijk moet hebben alvorens het daadwerkelijke besluit te nemen;

wijzig het raadsvoorstel onder "voorstel college" als volgt:

- eerste punt vervalt;
- tweede punt wordt gewijzigd in: "draagt het college op de voorgestelde keuzes uit te werken en te concretiseren in de aangegeven richting".

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens deze behandeling gaat het nergens anders om dan om een bepaalde richting te krijgen waarmee het college verder kan. Als wij het tweede punt zouden moeten uitvoeren zoals dat in dit amendement is beschreven, zou dat zomaar kunnen betekenen dat we met z'n allen op de rem gaan staan. Als we vooraf, voordat we verder kunnen, precies moeten weten wat de invulling van de bezuinigingen is, kunnen we gewoon geen begroting maken. Zo lees ik althans dit amendement. Zoals mijn collega's en de burgemeester al hebben gezegd, zijn er een aantal zaken die in de loop van 2016 uitgezocht, ingevuld en aan de raad voorgelegd gaan worden. Dit amendement wil ik ontraden, want we zijn al bezig met de begroting 2016 en we willen niet dat de handrem erop gezet wordt.

### **Motie VII.M.1 (VVD)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- de begroting 2015 een meerjarig tekort laat zien,
- het college van B&W de opdracht heeft uitgevoerd om te komen tot een keuzecatalogus,
- de raad hiervan kennis neemt en het college opdraagt de voorstellen uit te werken en te verwerken in de begroting 2016 en volgende jaren,
- naar aanleiding van de meicirculaire 2015, het college van B&W heeft besloten als uitgangspunt te nemen voor de begroting 2016, het bijgestelde worst-case scenario en extra ombuigingen ten bedrage van € 750.000,-;

van mening zijnde dat:

- de keuzecatalogus en de door het college voorgestelde keuzes de behoefte oproept om inzicht te verkrijgen in de (on)mogelijkheden en financiële gevolgen van de niet-gemaakte keuzes en/of alternatieven;

draagt het college op om uiterlijk 15 oktober 2015 inzicht te geven in:

- de definitie van 'onbenutte belastingcapaciteit',
- de positie van vergelijkbare gemeenten die in voorgaande jaren ook zijn geconfronteerd met een korting vanwege deze onbenutte capaciteit,
- hoe hoog de OZB verhoging moet zijn om geen korting te krijgen,
- het effect van een (extra) OZB-verhoging ineens in 2016 en een verhoging ten bedrage van (maximaal) de inflatiecorrectie in volgende jaren.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. In de motie wordt heel veel gevraagd. Sommige dingen zullen we echt helemaal na moeten gaan lopen en we zullen ook extern informatie moeten inwinnen. Met uw goedvinden kunnen we deze motie overnemen, waarna we vóór 15 oktober het gewenste inzicht kunnen verschaffen.

**Motie VII.M.2 (SP, PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- gemeenten gedurende het jaar met aanpassingen in de uitkeringen vanuit het rijk geconfronteerd worden;
- de bijstellingen van (recentelijk) de meicirculaire het voeren van een consistent beleid in de weg staan;
- bij het vaststellen van het verdeelmodel wederom fouten zijn geconstateerd;
- Weert niet de enige gemeente is die hiermee kampt,

roept het college op:

soortgelijke gemeenten te zoeken die getroffen worden door de bijstelling van de indicatoren qua uitkeringsmiddelen en samen op te trekken naar het kabinet om tot een model te komen en te beschikken over informatie over de gebruikte parameters om zo beter in staat te zijn te anticiperen op ontwikkelingen en deze parameters als sturingsinformatie te kunnen gebruiken.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Deze motie is eigenlijk een beetje overbodig. In diverse gremia heb ik al aangekondigd dat met name op het gebied van de BUIG-gelden het een en ander te verwachten was. Nu blijkt dat ongeveer € 250 miljoen gewoon verkeerd verdeeld is. Het ministerie worstelt met de vraag hoe dat rechtgetrokken kan worden. Daarnaast zijn we als arbeidsmarktregio Midden-Limburg bezig met het opstellen van een brief aan “Den Haag” over de BUIG-gelden. Verder sluiten we ons naar aanleiding van de meicirculaire aan bij een aantal gemeenten die ook nadeelgemeente zijn, en zullen we daar de VNG en het ministerie op attenderen. We zouden de motie kunnen overnemen, maar in principe is ze overbodig, omdat we al doen wat hierin wordt gevraagd.

**Motie VII.M.3 (SP)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- compensatieregelingen met name op minima zijn gericht;
- midden inkomens door stapeling van bezuinigingen (landelijk en lokaal) mogelijk het zwaarst getroffen worden;
- dat niet bijdraagt aan een eerlijke verdeling van lasten over de verschillende inkomensgroepen.

roept het college op:

om integraal de inkomenseffecten te monitoren en hierbij ook rijksbeleid mee te nemen, met als doel te voorkomen dat (met name de midden) inkomens onevenredig zwaar worden getroffen. Daarbij zicht te krijgen en te houden op de effecten en daarmee sturingsinformatie te ontwikkelen.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. In deze motie wordt iets heel moeilijk gevraagd, namelijk om dit zelf te gaan monitoren. Landelijk wordt dit al gedaan voor alle inkomensgroepen, ook voor de middengroepen. Ik snap wel wat hier bedoeld wordt, namelijk dat we niet alleen als gemeente lasten bij de burger neerleggen, maar dat er ook nog effecten vanuit het rijk bij komen. Het lijkt ons echter ontzettend moeilijk om dat zelf te gaan monitoren. We willen wel navragen wat het Centraal Bureau daarover denkt, maar daar blijft het dan ook bij. Het college wil de motie dan ook ontraden.

#### **Motie VII.M.4 (CDA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- bij het voorstel tot vaststellen van de 1e rapportage 2015 op 27 mei 2015 een overzicht van de restant kredieten is weergegeven;
  - openstaande kredieten zo snel mogelijk afgebouwd moeten worden;
  - het totaal van de openstaande kredieten € 18.430.175,48 bedraagt;
  - een bedrag van € 5.165.341,-- betrekking heeft op de jaren 2002 t/m 2009;
- draagt het college op:
- om bij de begroting 2016 de restantkredieten tot 2010 af te sluiten behoudens de restantkredieten waarvan het college gemotiveerd kan aangeven dat dit niet mogelijk is;
  - om de daarmee vrijkomende (kapitaal)lasten ten gunste te brengen van de exploitatie.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. In wezen is deze motie overbodig, want in elke financiële rapportage wordt zeer kritisch gekeken naar dingen die we aan het doen zijn en die afgesloten zouden kunnen worden. Hetzelfde geldt overigens voor de reserves. Wij zullen dit dus doen en hoewel de motie daardoor eigenlijk overbodig is, wil het college haar wel overnemen.

#### **Motie VII.M.5 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- er in Weert steeds meer plekken zijn waar welstandsvrij gebouwd kan worden;
- hiermee goede ervaringen opgedaan zijn;
- de presentiegelden voor de welstand 30.000 euro per jaar bedragen;
- door het verder uitbreiden van welstandsvrij bouwen deze kosten verder naar beneden gebracht kunnen worden.

draagt het college op;

- taakstellend de kosten voor de welstandscommissie te verlagen naar maximaal 10.000 euro per jaar door minder te gaan vergaderen;
- in overleg met de welstandscommissie te onderzoeken op welke wijze deze taakstelling behaald kan worden.

Dit mee te nemen bij het opstellen van de begroting 2017 en verder.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Deze motie gaat verder dan de keuze die het college heeft gemaakt bij format 155. Dat neemt niet weg dat wij toch wel potentie zien in deze motie. Als we dit gaan doen, betekent dat overigens wel

dat de welstandsnota die door de raad moet worden vastgesteld, aangepast zal moeten worden. Wij toetsen nu de categorie monumenten, stads- en dorpsgezichten, terrassen en beeldkwaliteitsplan. Als we alleen op monumenten en stads- en dorpsgezichten gaan toetsen, is de besparing die in de motie wordt voorgesteld realiseerbaar tot in totaal € 20.000,-. Het college stelt de raad voor voor deze motie te stemmen.

#### **Motie VII.M.6 (WL)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het gezien de financiële situatie waarin de gemeente Weert is komen te verkeren, het helaas noodzakelijk is de OZB fors meer dan trendmatig te verhogen;
- uit het BMC advies blijkt dat het OZB tarief 2015 voor woningen in de gemeente Weert (0,1183%) aansluit bij het landelijke gemiddelde (0,1184%);
- uit hetzelfde advies ook blijkt dat de OZB tarieven voor niet-woningen zowel voor eigenaren (0,1171%) als gebruiker (0,1001%) ver achterblijven bij de landelijke gemiddelde tarieven (0,2313% respectievelijk 0,1830%);
- er geen steekhoudende argumenten zijn om de belastingdruk voor niet-woningen niet te laten aansluiten bij het landelijk gemiddelde;
- de door het college voorgestelde verhoging van de toeristenbelasting in procenten ver achterblijft bij de procentuele verhoging van de OZB;

is van oordeel:

- dat bij de tariefvoorstellen voor zowel de OZB als de toeristenbelasting bij de behandeling van de begroting 2016 met bovenstaande overwegingen rekening dient te worden gehouden zodat de Weerter OZB tarieven meer aansluiten bij het landelijk gemiddelde tarief en bij de toeristenbelasting de procentuele verhoging in verhouding staat tot de verhoging in procenten bij de OZB.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. In wezen kunnen wij deze motie wel overnemen. In het antwoord en in de vraagstelling die met name de fractie van de VVD heeft gedaan over allerlei zaken past dit helemaal. Wat hier wordt voorgesteld zullen wij zeer nadrukkelijk meenemen bij de begroting 2016.

#### **Motie VII.M.7 (CDA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- onze gemeente financieel duurzaam wil zijn;
- de gemeente moet streven naar een zo goed mogelijk voorzieningenniveau tegen zo laag mogelijke kosten;
- structurele verlaging van kosten meestal investeringen vergt;

draagt het college op:

in de aanloop naar de begrotingsbehandeling de gemeenteraad (aanvullende) voorstellen voor te leggen met investeringen die bijdragen aan structurele verlaging van de exploitatiekosten.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Wij staan achter de motivering van de motie en wij handelen ook in de geest van deze motie. Wat dat betreft kunnen

wij haar overnemen. Het past ook bij de plannen die we hebben om met ons vastgoed op een duurzame manier om te gaan.

#### **Motie VII.M.8 (CDA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het meerjarentekort op de gemeentelijke begroting zo groot is dat alle mogelijkheden voor de verlaging van de uitgaven en verhoging van de inkomsten moeten worden overwogen;
- de gemeenteraad tijdens de begrotingsbehandeling heeft aangedrongen op een zo groot mogelijk palet aan bezuinigingsmogelijkheden, groter dan hetgeen er daadwerkelijk bezuinigd moet worden;
- de omvang van de gemeentelijke begroting 136 miljoen euro bedraagt
- de voorgelegde formats ongeveer 60% van de totale gemeentelijke begroting vertegenwoordigen;
- de raad geen inzicht heeft in de mogelijke keuzes binnen de andere 40%;
- deze informatie inzichtelijk is gemaakt door BMC;

draagt het college op:

om in aanloop naar de begrotingsbehandeling de gemeenteraad extra keuzes voor te leggen die binnen de scope vallen van de 40%.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. De overige 40% is veelal vervat in de 3D's, met name in salariskosten. Over het laatste hebben wij toegezegd dat wij daarmee begin 2016 een opstart maken en daarover voorstellen zullen doen, die dan op z'n vroegst meegenomen kunnen worden bij de begroting 2017. In de motie wordt gevraagd extra keuzes voor te leggen, zonder dat daarbij een datum is genoemd. Op basis daarvan wordt de motie ontraden.

#### **Motie VII.M.9 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- bij de baten een bedrag voor hondenbelasting en kwijtschelding van de tarieven van hondenbelasting is opgenomen;
  - het niet eerlijk is dat een kleine en specifieke groep (hondenbezitters) meer moet gaan betalen vanwege de financiële positie van de gemeente Weert;
  - wij er voorstander van zijn dat de lasten evenredig worden verdeeld;
  - het daarom onwenselijk is dat deze maatregel op deze manier wordt doorgevoerd;
- draagt het college op de verhoging van de hondenbelasting te schrappen en ter compensatie van het vervallen bedrag aan baten hiervoor de OZB voor alle inwoners te verhogen.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf is het een heel sympathiek voorstel om de hondenbelasting af te schaffen, maar als het geldt dat we daardoor minder ophalen moet worden verwerkt in de OZB, zodat iedere Weertenaar zou gaan betalen voor de honden, zou het principe "de vervuiler betaalt" geheel verloren gaan. Daarom willen wij deze motie ontraden.

#### **Motie VII.M.10 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het college voorstelt om via de precariobelasting meer baten te genereren;
  - het bedrag dat nu in "Kiezen met Visie" daarvoor is opgenomen aan de lage kant is;
  - wij van mening zijn dat via deze belasting meer baten te genereren zijn;
  - de verhoging legitiem is aangezien de commerciële uitbating op gemeentelijke grond plaatsvindt en daardoor rendement voor de uitbater oplevert;
- roept het college op meer inkomsten te genereren via de precariobelasting dan nu in "Kiezen met visie" is opgenomen.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Het is heel moeilijk precariobelasting te heffen, maar we willen ons best om zoveel mogelijk precario binnen te halen. Wat dat betreft kunnen we deze motie wel overnemen. Wat eruit komt, kan ik echter niet voorspellen.

#### **Motie VII.M.11 (PvdA)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het college voorstelt in 2016 € 30.000,- te bezuinigen op de Rekenkamer;
- de Rekenkamer een belangrijk instrument is dat de gemeenteraad ter beschikking heeft;
- de Rekenkamer een objectief orgaan is en daardoor ook goed in staat is om het functioneren van de gemeente Weert te onderzoeken;
- alleen al de schijn van belangenverstremming bij een eventuele andere invulling van de Rekenkamer - bijvoorbeeld door de auditcommissie - niet wenselijk is;
- er wel degelijk gekeken moet worden naar de huidige bezetting van de Rekenkamer aangezien die met 1 persoon ook verre van ideaal is;

draagt het college op:

1. de bezuiniging van € 30.000,- vanaf 2016 op de Rekenkamer niet door te voeren;
2. de extra kosten die door dit besluit ten laste van de gemeente komen ten opzichte van het collegevoorstel te dekken uit:
  - de door de PvdA ingediende en door de raad aangenomen extra bezuinigingsvoorstellen, en;
  - draagt het college op, indien dit niet voldoende is of als het college een betere alternatieve dekking heeft, dit uit te werken in de begroting 2016 e.v. waarbij gekeken moet worden naar een structurele bezuiniging op de ambtelijke organisatie in het kader van de efficiency van € 50.000,- per jaar vanaf 2016, een structurele bezuiniging vanaf 2017 op personeelskosten waaronder externe inhuur van € 75.000,- per jaar en tijdelijk minder inzet vrijval personeelskosten ten bedrage van € 150.000,- in 2016, € 75.000,- in 2017 en € 75.000,- in 2018.

**De voorzitter:** Dames en heren. Bij deze motie hebben wij even geworsteld met de vraag wie hierbij als portefeuillehouder zou moeten optreden. De rekenkamer is namelijk een onafhankelijk instituut en is van niemand, eigenlijk ook niet van de raad, zij het dat u wel over de middelen gaat. Ik heb het op me genomen om deze motie van een reactie te voorzien. Bij de aanvang van *Kiezen met visie* hebben we in het college afgesproken dat niets onbespreekbaar is, of het nu € 1.000,- is of € 519.000,- op sportsubsidies. Als niets onbespreekbaar is, is alles bespreekbaar en

vinden wij dat wij ook naar onszelf moeten kijken, als raad. Daarom vinden wij het alleszins te verdedigen om in 2016 € 30.000,- te bezuinigen op de rekenkamer. De motie wil ik ontraden, maar de raad gaat er straks zelf over. Laat dit antwoord daarom maar even bezinken, dan merken we straks wel hoe de raad erover denkt.

#### **Motie VII.M.12 (SP)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- de sterkste schouders de zwaarste lasten dienen te dragen;
- de OZB voor niet woningen eigenaren onder het landelijk gemiddelde liggen;
- er voor de OZB een koppeling gemaakt dient te worden met het gemeentelijk sociaal beleid;
- door (een deel van) de rioolheffing en afvalstoffenheffing als grondslag voor de OZB te gebruiken de lastendruk verschuift waarbij mensen met een grote koopwoning en grote bedrijven meer gaan betalen dan mensen met een kleine beurs;
- de opbrengst van de hondenbelasting niet gerelateerd is aan uitgaven ten bate van honden(voorzieningen);

roept het college op om een alternatief belastingplan uit te werken waarbij lasten verschuiven door:

1. de door het college voorstelde verhoging van de OZB vooral van toepassing te laten zijn op niet woningen eigenaren;
2. hierbij niet woning eigenaren 'kwijschelding' te verlenen wanneer zij mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in dienst hebben;
3. de WOZ-waarde als maatstaf te hanteren voor de rioolheffing;
4. de afvalstoffenheffing af te bouwen en te compenseren via de OZB;
5. de hondenbelasting af te bouwen en te compenseren via de OZB.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. In mijn ogen is dit de meest ingewikkelde motie, maar ik zal niettemin proberen er antwoord op te geven.

De SP stelt dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dienen te dragen. Iemand die een heel groot huis heeft beschikt waarschijnlijk over sterke schouders en betaalt al meer met OZB dan iemand die in een kleiner huis woont. Wat dat betreft dragen de sterkste schouders dus al de zwaarste lasten. Bij de niet-woningen gaat dit niet helemaal op. Het bedrijfsleven heeft nog steeds last van de economische crisis en op de manier die in deze motie wordt voorgesteld zou dat extra worden belast. Vervolgens wordt een ingewikkelde constructie ontvouwd over de kwijschelding naar niet-woningen/eigenaren. De vraag is of het kan wat hier staat.

Het hanteren van de WOZ-waarde voor de rioolheffing is door de SP bij monde van de heer Peterse al vaker bepleit. Op andere plekken zou het kunnen, maar op de manier waarop wij het nu handhaven zou ook hier de vervuiler het in veel gevallen niet betalen. Daarbij wijs ik erop dat alleen de eigenaren bij de rioolheffing worden betrokken.

Ten slotte worden ook de afvalstoffenheffing en de hondenbelasting hierbij nog betrokken. Eerder heb ik er al op gewezen dat daarmee geen recht wordt gedaan aan het principe “de vervuiler betaalt”.

Gezien alle haken en ogen die aan deze motie zijn verbonden, moet het college haar ontraden.

**De voorzitter:** Dames en heren. Hiermee zijn alle amendementen en moties behandeld. Hoewel het niet de bedoeling is hierover in debat te gaan, wil ik wel even een rondje maken in de raad om na te gaan of er mogelijk nog iets is blijven hangen. Ik verzoek u wel u daarbij te beperken tot technische vragen, want er zijn eerder bijeenkomsten genoeg geweest om uw vragen te stellen.

**De heer Engelen:** Mijnheer de voorzitter. Welke motie het precies betreft, weet ik niet, maar het ging over de bijeenkomsten van bewoners. Zijn dat de integratiebijeenkomsten, of de bijeenkomsten waarvoor de nieuwe bewoners van Weert worden uitgenodigd om een verhaaltje over Weert aan te horen?

**De voorzitter:** Er zijn twee soorten bijeenkomsten. Allereerst is er een bijeenkomst voor de nieuwe inwoners die zich in Weert komen vestigen en van allerlei kanten afkomstig zijn, vanuit Eindhoven, maar ook vanuit het buitenland. Voor hen wordt een keer per jaar een leuke bijeenkomst georganiseerd, om hen kennis te laten maken met het gemeentebestuur. Verder kennen we de naturalisatiebijeenkomsten, die voorheen eenmaal in de zes weken werden belegd, maar nu uit bezuinigingsoverwegingen zijn teruggebracht tot één keer per jaar. Daarvoor worden al die mensen uitgenodigd, dan worden ze Nederlander en daar maken we ook een leuke bijeenkomst van.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Over de structurele onderuitputting van personeelskosten hebt u ons volgens mij verkeerd begrepen. Wij willen helemaal niet een extra bezuiniging opleggen op het ambtelijk apparaat, maar het blijkt gewoon dat er telkens structureel geld over is en wij menen dat het goed is dat nu in de begroting te verwerken. Anders gaan we extra bezuinigen, terwijl we aan de andere kant gewoon iedere keer structureel geld over hebben.

Een volgende opmerking wil ik maken over het amendement over het richting geven. Ik vind het niet netjes hoe dat nu wordt afgedaan. Wij hebben dit eerder in de commissievergadering besproken en toen hebt u erkend dat wij gelijk hadden en dat dit anders verwoord diende te worden. Het is echter niet anders verwoord, vandaar dat wij nu de daad bij het woord hebben gevoegd, wat u eigenlijk had moeten doen. Ik zie daarom graag uw voorstel tegemoet voordat u het onze de grond inboort.

**De voorzitter:** Wij hebben geen enkele motie of amendement de grond ingeboord. U hebt echter wel een punt, want ik had toegezegd dat we er “*in principe*” van zouden maken, d.w.z. dat u in principe zou instemmen met de richting. Die zin zullen we ook aanpassen. In uw motie hebt u er echter nog iets aan toegevoegd, en dat willen we zeker niet.



**De heer Stals:** Nu is verwoord dat wij de keuzes maken die we eigenlijk al bij de begroting maken. Wij zijn het met elkaar eens, het gaat nu alleen nog over de formulering. Wij willen, en volgens mij wil de hele raad dat – dat is wel gebleken in de commissievergadering en zojuist uit de algemene beschouwingen –, nu de richting aangeven en niet de keuzes maken. Als wij de richting hebben aangegeven, wordt dat vervolgens geconcretiseerd en op basis van concrete plannen gaan we dan echte besluiten nemen en keuzes maken. Dat willen wij bereiken en voor de formulering daarvan zien wij graag een voorstel tegemoet.

**De voorzitter:** Bij agendapunt 5 is als eerste beslispunt aangegeven: “*akkoord gaan met de voorgestelde keuzes voor de jaren 2016-2018*”. Daarvan hebt u in de commissie gezegd dat dat wel heel ver ging, waarop ik heb voorgesteld daarvan te maken: *in principe* akkoord gaan met, enz. Dat aanbod staat nog steeds en zo zullen we het ook verwoorden. Wat u vraagt gaat echter verder, en dat willen we niet.

**De heer Stals:** Dan kennen we in ieder geval het standpunt van het college en daarover zullen wij onze mening vormen.

**De voorzitter:** Dat is ook de bedoeling van deze dag.

U sneed nog een ander punt aan, namelijk over de structurele onderuitputting, waarvan u zei dat u die € 400.000,- niet extra op de zes ton wilt doen...

**De heer Stals:** Het is niet onze intentie om nu te bezuinigen op het ambtelijk apparaat, zoals ik uit uw weerwoord afleidde. Het blijkt gewoon dat wij structureel een onderuitputting hebben, zodat er elk jaar geld over is. Daarvan willen we niet eens honderd procent laten terugvloeien, maar slechts een deel, om de begroting te ontlasten. Dat willen wij bereiken. Als blijkt dat het geld wel nodig is, is het nodig, maar structureel blijkt, zelfs mét FLOW, dat we ieder jaar geld over hebben en het is zonde om dat te laten liggen.

**De voorzitter:** Ik wijs nog even op wat u het college opdraagt: “*in de begroting 2016 als onderdeel van het bezuinigingspakket, een bedrag van € 400.000,- aan de verlaging van personeelskosten wordt opgenomen*”. Duidelijker kan het niet zijn wat u wilt volgens mij, en dat willen wij dus niet.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst moet het mij van het hart dat de uitdrukking “zeer indringend ontraden” zelfs voor mij een hele nieuwe is. Het is creatief bedacht, maar de boodschap is overgekomen.

Naar aanleiding van de motie over de peuteropvang is door het college gezegd dat het niet de bedoeling is dat het op Altweerderheide wordt gehaald. Heb ik dat goed begrepen? De strekking van onze motie gaat in ieder geval over de locatie Altweerderheide.

Voorts is het mij niet duidelijk of de moties inzake subsidies en tarieven sport wel of niet is overgenomen vanwege de maatschappelijke effecten. Volgens mij zitten wij daar wel op één lijn.

**De voorzitter:** Volgens mij is dat motie IV.M.9.

**Wethouder Gabriëls:** In punt 1 van de motie wordt het college opgedragen subsidies en tarieven sport voor zover zij betrekking hebben op jongeren t/m 18 jaar en sociaal zwakkeren, uit te zonderen van de voorgestelde bezuinigingen. Dat staat al letterlijk in ons document *Kiezen met visie*, zodat wij dat kunnen overnemen. In het volgende punt wordt erop aangedrongen voor de komende begrotingsbehandeling de maatschappelijke consequenties van deze bezuinigingsmaatregelen inzichtelijk te maken. Daarvoor heb ik verwezen naar de uitgangspuntennotitie. Als het wordt overgenomen zoals ik heb gezegd, kunnen wij ermee akkoord gaan.

Met betrekking tot de peuteropvang is het onze doelstelling de locatie Altweerderheide niet te sluiten en samen met Altweerderheide te bezien of er mogelijkheden zijn tot bezuiniging, maar wel met als doel dat de peuteropvang daar blijft bestaan en gesubsidieerd blijft. Dat hoeft echter niet perse de € 15.000,- te zijn die men nu krijgt; dat kan ook minder zijn. De € 11.000,- die Swartbroek krijgt vervalt sowieso. Van de € 15.000,- hebben we dus al € 11.000,- gehaald. De resterende € 4.000,- kunnen we in overleg met Altweerderheide en de € 281.000,- die we aan peuteropvang in andere delen van Weert besteden, echt wel halen.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. In amendement I.A.2 over het waterfront gaat het om een heel groot bedrag. De wethouder gaf aan dat er hoe dan ook kosten gemaakt zullen moeten worden, ook als we dit nu niet doen. Waar praten we dan over? Als we dat weten, kunnen we een beetje wegen wat in verhouding het bedrag is dat hier staat ten opzichte van wat perse moet.

**Wethouder Litjens:** De VRI zit erin en we zullen iets aan de wegstructuur moeten doen. U weet dat er een oversteek is van de Werthaboulevard richting Hameij, alleen rijdt u daar tegen een hobbel op, zodat we wat aan de infrastructuur moeten doen en we zullen wat aan de VRI moeten doen. Ik zal proberen dat bedrag te achterhalen en dan zal ik het laten weten.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Het is mij niet helemaal duidelijk wat wethouder Sterk nu voorstaat ten aanzien van burgerparticipatie. Hij zei dat er iets in het najaar zal komen. Ik heb geen handvatten om te kijken wat hij dan gaat doen. Dat is ook de reden waarom wij de motie hebben ingediend: om te kijken wat we kunnen doen. Is het zo verkeerd om iemand uit te nodigen die vanuit zijn expertise weet hoe het ergens anders werkt? Uit de reactie van de wethouder krijg ik de indruk dat het niet de bedoeling is dat we elders gaan kijken, terwijl we daarvan net zouden kunnen leren.

**Wethouder Sterk:** Het gaat er niet om dat wij geen deskundigen willen raadplegen, of wat dan ook. In de motie wordt echter concreet iemand benoemd die we helemaal niet kennen. Het traject van participatie voorziet er juist in dat je met elkaar gaat bespreken hoe je het gaat doen, zonder vooraf in allerlei regeltjes te zetten dat we een werkconferentie gaan doen, een werkgroep gaan doen, enz. U kunt ervan op aan dat er na het zomerreces een voorstel zal komen over hoe we het proces willen inrichten. Het gaat nu meer om het proces dan inhoudelijk om allerlei structuurvoorstellen. Op basis daarvan willen we met u in gesprek. Het kan best zo zijn dat

die deskundige geraadpleegd zal worden, maar ik wil niet op voorhand zeggen dat dit daadwerkelijk de bedoeling is.

**Mevrouw Winters:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb nog één vraag over groenafval. De wethouder gaf aan dat hij dat in een bepaalde periode wil doen. Ik wil graag weten in welke periode, zodat we het gelijk concreet kunnen maken.

**Wethouder Litjens:** In de periode dat de bladeren van de bomen vallen; zullen we dat afspreken?

**Mevrouw Winters:** Dat kan ook nog wel eens wisselen in Nederland!

**Wethouder Litjens:** In de eerste voorbespreking daarover hebben we gedacht aan de periode van na de kermis tot zo'n beetje half december. Wij zullen u daarover nog nader informeren.

**De voorzitter:** Dames en heren. Zojuist heb ik even met de griffier overlegd over de formulering van het besispunt bij agendapunt 5. De heer Stals heeft wat dat betreft wel een punt. Hier had inmiddels moeten staan: "*in principe akkoord* gaan met de voorgestelde keuzes". Het college kan dat formeel niet meer veranderen, maar het zal wel zo worden opgevat.

Ik schors thans de vergadering (16.03 uur).

**Schorsing**

### Themagewijs raadsdebat

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (16.49 uur). Het woord is thans aan de raad over de moties en amendementen, aan de hand van de verschillende thema's.

#### Thema I: Economie

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Bij dit thema zijn door DUS Weert twee amendementen ingebracht, die beide door het college zijn ontraden.

Wij betreuren het dat door de door het college voorgestelde bezuiniging op Koningsdag aan die dag minder cachet wordt gegeven dan wij gewend waren. Ik weet dat er bezuinigd moet worden, maar DUS Weert is van mening dat we dit niet zouden moeten willen. Wij zullen ons amendement daarom straks in stemming laten brengen.

Ook ons amendement ten aanzien van het waterfront zullen wij in stemming laten brengen. Wij zijn er niet van overtuigd dat met de helft van het budget niet datgene gerealiseerd zou kunnen worden wat primair noodzakelijk is, t.w. zorgen voor verkeersveiligheid voor met name het langzaam verkeer.

Amendement I.A.3 van de PvdA zullen wij niet steunen.

Motie I.M.1 van D66 zullen wij wel steunen, omdat het een onderzoek betreft naar het vervoer van leerlingen naar de gymzalen.

Het CDA heeft in een motie over het waterfront voorgesteld het gehele budget ter zake te schrappen. Tegelijkertijd laat het CDA weten dat de veiligheid voor de langzaam-verkeersgebruikers gewaarborgd zal moeten worden. Derhalve neem ik aan dat er toch een aantal maatregelen getroffen zal moeten worden. In een eerder stadium hebben wij overigens gezegd dat wij deze motie graag mede willen indienen en dat doen wij dus.

De motie van de PvdA over het hertenkamp is door het college ontraden. Daarbij is door het college een iets andere draai aan de motie gegeven dan ze door de PvdA is ingediend; het verhaal van het college was althans iets anders dan dat van de PvdA. DUS Weert is van mening dat dit laagdrempelige recreatie is en gewaarborgd moet worden. Met de uitleg die het college eraan heeft gegeven kunnen wij leven en daarom zullen wij deze motie niet mede indienen.

De motie van de PvdA over Koningsdag dienen wij wel mede in. De motie over het natuurkampeerterrein en die over het RMC/onderwijsachterstandenbeleid dienen we niet mede in.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Zoals eerder in onze beschouwing medegedeeld, waren wij het grotendeels eens met wat in dit cluster werd voorgesteld. Wat dat betreft kunnen we redelijk kort zijn.

Over Koningsdag zijn een amendement en een motie ingediend. Het gaat om een heel klein bedrag en de mededeling van de burgemeester dat dat daar wel te halen is, kunnen wij volgen. Daarom zullen we dit amendement en de motie niet steunen. Een net iets ander onderwerp, dat hieraan echter wel is gerelateerd, is het volgende.

Nog niet zo lang geleden werd het uitreiken van de lintjes gedaan door burgemeester en wethouders die, heel sympathiek, met de auto of de fiets langs de mensen thuis gingen. Daar was een feestje aan de gang en dat vond iedereen eigenlijk heel prettig. Tegenwoordig is het wat onpersoonlijker geworden, zitten we met z'n allen in het Munttheater en is daardoor misschien ook het verrassingseffect er wat af. Vergelijken we de kosten van het huidige concept met het model van een aantal jaren geleden, dan is het misschien een overweging om daar nog eens naar te kijken. Als we dat doen, zouden we dit misschien zelfs nog overeind kunnen houden, want dat is dan maar een kruimel, en mooi wisselgeld. We hebben er geen motie over gemaakt, maar als partijen zich hierin kunnen vinden kunnen we dat wellicht alsnog doen.

Met het amendement van de PvdA inzake stadspromotie kunnen we niet instemmen. We zijn het eens met de argumentatie van het college waarom dit nodig is. De initiatieven die hieruit betaald worden – denk aan de app, Met Ons. In Weert, enz. – moeten we op dit moment niet weghalen. Het zijn investeringen die nodig zijn.

Het waterfront sla ik over. Ik zit eigenlijk nog te wachten – ik weet niet of dat al boven water is gehaald – op een reactie van de wethouder, en ik kijk ook even naar de burgemeester, want toegezegd was dat we daar nog een antwoord op zouden krijgen....

**De voorzitter:** Ik zie geknik, dus wethouder Litjens zal alsnog antwoord geven.

**Wethouder Litjens:** Wat we voor verkeersmaatregelen moeten doen vergt een bedrag van ongeveer negenhalve ton. Daarvan moeten de BDU-gelden, dus de subsidie ad € 250.000,-, worden afgetrokken, zodat een bedrag van zeven ton resteert. Daarvoor zal een raadsvoorstel gemaakt moeten worden. Eerder heb ik al aangegeven dat we voor de overige zeven ton met de provincie in gesprek zullen gaan.

**De heer Vossen:** Met dat antwoord zullen wij het amendement en de motie die hierop betrekking hebben niet steunen. Als we het doen, moeten we het ook goed doen, anders blijft het een beetje half werk. Dit bedrag kan, zeker gelet op eventuele ondersteuning van de provincie, wat ons betreft blijven staan.

**De heer Stals:** Ik wil nu toch even een ordevoorstel doen, voorzitter. Er wordt nu iedere keer van motie naar motie gesprongen en het lijkt me voor de mensen thuis, maar ook voor ons, moeilijk om dit allemaal te volgen en bij te houden, want voor je het weet is iemand alweer op een andere regel en wordt het anders geïnterpreteerd. Ik zou het daarom heel fijn vinden om het gewoon per regeltje af te werken, zodat we een duidelijk overzicht houden op waar we mee bezig zijn.

**De voorzitter:** Het lijkt me een goed idee om op dezelfde manier tewerk te gaan als het college heeft gedaan. Laten we dat voorstel maar volgen, zeker ook als er weer nieuwe moties en amendementen binnenkomen, die overigens altijd mogen en daarop zullen we straks nog even reageren. Ik stel dus voor het voorstel van de heer Stals te volgen en de fracties per amendement of motie de gelegenheid te geven

te reageren, te beginnen bij de amendementen. Als u het eens bent met het advies van het college, hoeft u overigens niet te reageren.

Aldus wordt besloten.

#### **Amendement I.A.1 (DUS Weert)**

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. In de fractie hebben wij hierover uitvoerig gesproken. Wij zijn van mening dat we de mensen die een lintje krijgen op een fatsoenlijke manier kunnen ontvangen als we dat in ons eigen gemeentehuis doen. Het college geven wij in overweging al die mensen weer thuis te bezoeken. Volgens ons is die bezuiniging dan mogelijk, zonder aan de kwaliteit van die dag, die voor veel mensen belangrijk is, afbreuk te doen.

**De voorzitter:** Nu voel ik me toch genoodzaakt even iets te vertellen, want er zijn er voor dit jaar ongeveer 50 aangevraagd en, beste mensen, dat gaat technisch gewoon niet thuis. Vroeger kon dat wel, want toen waren het er veel minder, maar nu kunnen we het eenvoudigweg fysiek niet meer bewerkstelligen.

**De heer Kusters:** Maar u bent met z'n vieren...

**De voorzitter:** Nee, nee, er is maar één burgemeester, meneer Kusters, en ik wil het graag zelf doen. De mensen krijgen de eer die ze verdienen, en dat is wanneer het voltallige college aanwezig is. Ik zou het een volstrekt verkeerd signaal vinden als we al die mensen gaan "aframmelen" en thuis bezoeken. Ik begrijp dat de heer Kusters zich namens Weert Lokaal aansluit bij het amendement van DUS.

**De heer Kusters:** We sluiten ons aan bij de overwegingen, maar we gaan niet mee met het amendement, omdat we ervan overtuigd zijn dat er andere mogelijkheden zijn om die mensen op een goede manier te ontvangen, waardoor die bezuiniging toch ingeboekt kan worden.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn van mening dat hieraan voldoende aandacht moet worden geschonken, omdat de mensen dat verdienen. We volgen echter de lijn van het college, daar waar het zegt dat het niet ten koste gaat van het cachet en dat het met minder geld kan. Als met minder geld dezelfde kwaliteit kan worden gewaarborgd, volgen wij die lijn.

#### **Amendement I.A.2 (DUS Weert)**

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wethouder Litjens heeft zojuist aangegeven dat het negen ton kost, maar dat we daar subsidie op krijgen en dat het dan nog zeven ton kost. Is het dan toch de helft van het budget van € 1,4 miljoen dat in het voorstel staat, zoals wij voorstellen in het amendement, of hoe moet ik daar nu tegenaan kijken?

**Wethouder Litjens:** Dat klopt precies. € 1,4 miljoen gedeeld door twee is zeven ton, bij benadering uiteraard...

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** En daarvoor kan het gerealiseerd worden?

**Wethouder Litjens:** De verkeersveiligheidsmaatregelen, ja.

**De voorzitter:** Het advies blijft hetzelfde, neem ik aan, d.w.z. dat dit amendement wordt ontraden; dit voor alle duidelijkheid.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Ik neem aan dat de motie van het CDA over hetzelfde onderwerp hierbij ook kan worden betrokken?

**De voorzitter:** Zeker, dat lijkt me handig.

**De heer Sijben:** We praten inmiddels over het waterfront alsof daarvoor een gedetailleerd voorstel voorligt waarover we vandaag een besluit moeten nemen, maar het is niet meer dan een richting en we hebben daarover geen enkele schriftelijke informatie. Wethouder Litjens heeft het aanpassen van het kruispunt Stadsbrug als een noodzakelijke maatregel aangemerkt. Dat kruispunt is echter al sinds jaar en dag zo en al vaker is opgemerkt dat het een probleem zal blijven, welke aanpassingen hier ook worden doorgevoerd, omdat er altijd conflictpunten komen. Laten we daarover nu dan ook geen besluit nemen en eerst een gedetailleerd voorstel afwachten, om dan te bezien of de aanpassing het waard is. Of de aanpassing die bedoeld is aan het waterfront het waard is, wagen wij nu ook te betwijfelen. Wethouder Litjens zei in zijn antwoord dat, als de raad tegen zou stemmen, dat tegen de visie zou zijn. Dat zal wel, maar het is juist aan de raad om de visie op dit moment vast te stellen. Straks zal een integrale afweging moeten worden gemaakt van pijnlijke bezuinigingen en investeringen. Laat dit dus maar terugkomen, zodat we bij de behandeling van de begroting aan de hand van gedetailleerde informatie een besluit kunnen nemen.

**De voorzitter:** Het college blijft zowel het amendement als de motie ontraden.

#### **Amendement I.A.3 (PvdA)**

**Mevrouw Winters:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal vindt het erg belangrijk dat aan stadspromotie wordt gedaan, zoals u ook in ons betoog hebt kunnen horen. Wij zullen in dit geval dan ook het advies van het college volgen, mede omdat aangegeven is dat al een efficiëncyslag gemaakt zal worden.

**Mevrouw Kadra:** Hierop wil ik graag even reageren. Ook wij dragen de binnenstadondernemers wel degelijk een warm hart toe. Waar het hier echter om gaat, is dat wij gezien de financiële positie pas op de plaats moeten maken. Daarom stellen wij voor het nu te doen met de reeds bestaande middelen en alleen voor het jaar 2016 de prioriteit te schrappen. Het is dus even een tijdelijke oplossing, om het zo maar te noemen. Het betekent niet dat we de binnenstad geen warm hart toedragen; we vinden dit wel degelijk belangrijk.

**De heer Coolen:** Wij sluiten ons aan bij de opvatting van de PvdA. Het is een extra budget dat beschikbaar wordt gesteld en als we gewoon de dingen doen die we al deden, en die goed doen, kunnen we het volgens ons ook op de rails krijgen.

**Mevrouw Winters:** Ik vind het sympathiek van jullie en ik snap het, maar juist in een tijd dat het moeilijk is, vinden wij dat we moeten investeren, om er nog een tandje bij te doen.

**De heer Coolen:** Investeren is ook volgens het CDA goed, maar dan moet het wel tot minder exploitatielasten kunnen leiden. Als je niks hebt, ga je niet investeren in dingen die niks opbrengen. Ik vraag u wat wij hiervoor terugkrijgen.

**Mevrouw Winters:** Dat is nog niet te meten, maar je kunt ook niet zeggen dat er nu niks meer voor terugkomt.

**De heer Coolen:** Wat hebben we gescoord met het geld dat we nu al hebben geïnvesteerd en wat gaan we scoren met het geld dat extra geïnvesteerd wordt? Dat is de vraag die voorligt. Wij zeggen dat er nu geen geld is voor echt leuke dingen en dat we het voor andere dingen, ook ten behoeve van onze inwoners, kunnen besteden.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Voor de VVD is het een beetje moeilijk om hierop expliciet te reageren. We vinden het een sympathiek amendement, maar we weten ook dat het college nog zevenhalve ton moet vinden en wellicht meer. Dit is echt zo'n afweging die wij bij de begroting willen maken. Wij willen het beoordelen binnen het grotere geheel van de begroting.

**De heer Coolen:** Wij zullen in ieder geval met het amendement instemmen.

**De heer Van Buuren:** Ik zou wel eens van de heer Coolen willen weten wat volgens hem echt leuke dingen zijn.

**De heer Coolen:** Dat vroeg ik juist aan mevrouw Winters. Ik weet het in dit verband niet.

#### **Motie I.M.1 (D66)**

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Zoals mevrouw Stokbroeks in haar betoog aangaf, hebben wij hierover in het verleden ook al iets gezegd en daarom willen wij de motie graag mede indienen.

**Mevrouw Linskens:** Ook het CDA wil deze motie graag mede indienen.

**De voorzitter:** U hoeft dat niet iedere keer te herhalen; u mag straks ook gewoon voorstemmen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen de motie niet mede indienen, maar we gaan wel mee met de motie, in die zin dat hiernaar een



onderzoek wordt ingesteld en we zijn benieuwd welke mogelijkheden er zijn op dit vlak.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De PvdA wil deze motie mede indienen.

#### **Motie I.M.2 (CDA)**

**De voorzitter:** Hierover hebben we het zojuist al gehad bij de bespreking van het amendement over het waterfront.

#### **Motie I.M.3 (PvdA)**

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Ondanks de beantwoording van het college, dat deze motie ontraadt, vinden wij haar erg sympathiek en zullen haar mede indienen.

**Mevrouw Linskens:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen met deze motie instemmen, al merken wij daarbij op dat privatisering van het hertenkamp niet op voorhand dé optie hoeft te zijn. Wij vinden het echter wel goed om het te laten onderzoeken en het mee te nemen bij de integrale afweging tijdens de behandeling van de begroting.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb de wethouder horen zeggen dat het ook bij uitbesteding niet de bedoeling is dat er een tarief wordt geheven. Wij vinden dit redelijk optimistisch. Aan de ene kant ga je die € 80.000,- inboeken, maar we zijn heel benieuwd hoe je die dan kunt realiseren en wat dan eventueel de commerciële waarde voor een externe partij zal zijn. Evenals andere partijen zien wij de uitwerking graag tegemoet en wij hopen dat die niet te optimistisch is.

#### **Motie I.M.4 (PvdA, DUS Weert)**

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Gezien de beantwoording van de portefeuillehouder en de toezegging dat het niets af zal doen aan de wijze waarop het op dit moment gebeurt, zullen wij deze motie intrekken.

**De voorzitter:** Een amendement of motie kan inderdaad ook worden ingetrokken naar aanleiding van het antwoord van het college. Ik bevestig dat ik heb toegezegd dat het zeker geen afbreuk doet aan het cachet waarin wij dit organiseren.

#### **Motie I.M.5 (PvdA)**

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Wij vinden deze motie erg sympathiek en willen de toeristische functie hier graag behouden. Wij willen dan ook vragen of voor de begroting het effect van deze bezuiniging op de natuurcamping kan worden voorgelegd, als u begrijpt wat ik bedoel.

**Mevrouw Kadra:** Ik snap wat de heer Cardinaal bedoelt, maar als we dit gaan onderzoeken, zal het volgens mij meer kosten dan we nu willen bezuinigen.

**De heer Cardinaal:** Dat bedoel ik helemaal niet, want dit is geen onderzoek waard., maar er kan wel even over in conclaaf worden gegaan met de exploitant van de natuurcamping. Volgens mij heeft het een grotere impact dan wat hier beschreven is. Als ons gevoel juist is, zouden we het bij de begroting kunnen steunen, maar voor nu is het net een brug te ver.

#### **Motie I.M.6 (PvdA)**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Als je in eerste instantie de motie leest, komt ze sympathiek over, want op leerplicht en onderwijsachterstand moet je niet bezuinigen. Als je echter het format induikt en nagaat wat er weggestreept wordt, blijkt het te gaan om de bijdrage aan de C Tech Lab, die al eindig is, over de voorziening Pluspunt, waarvan al gezegd is dat er ermee zal worden gestopt, en over de weerbaarheidstrainingen die door Punt Welzijn gegeven worden op de scholen. Naar onze mening kunnen beter leerkrachten worden opgeleid om die trainingen zelf te geven. Dat deze motie door het college wordt ontraden, kunnen wij dan ook helemaal volgen, en wij zullen derhalve tegen de motie stemmen.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Vandaag stond in de krant dat er in een stad niet ver hier vandaan heel veel zorgleerlingen zijn. In Weert is dat relatief gezien gelukkig heel weinig en dat is de resultante van jarenlang inzetten op onderwijsachterstandbeleid. Als je nu gaat snijden in dit budget, zul je daar over tien jaar de vruchten van plukken. De fractie van het CDA is er principieel op tegen om te bezuinigen op de eigen toekomst. De kosten daarvan zijn vele malen hoger dan wat nu wordt ingeboekt.

**Mevrouw Stokbroeks:** Op onderwijsachterstand moet je inderdaad niet bezuinigen, maar dat stelt het college ook helemaal niet voor. Het gaat alleen om die andere posten.

**De heer Coolen:** In de informatiebijeenkomst is over onderwijsachterstandenbeleid en leerplichtbeleid gesproken en op dat soort zaken moet niet worden bezuinigd.

**Mevrouw Stokbroeks:** Dat klopt, maar dat zijn andere bedragen dan waarnaar hier verwezen wordt. Voor een deel betreft het ook rijksuitkeringen die verplicht moeten worden aangewend en daarop kunnen we niet eens bezuinigen. Daarom stelt het college voor het op die dingen te doen waarop het wel mogelijk is, zoals de weerbaarheidstrainingen, de Pluspuntvoorziening en C Tech Lab.

**De heer Coolen:** Dat is uw opvatting, ik zeg dat je op die posten niet moet bezuinigen. Wat al weggestreept is, is weggestreept, maar dit moeten we niet doen.

**De voorzitter:** Met de wethouders heb ik afgesproken dat ze het woord kunnen krijgen als er een misverstandje dreigt te ontstaan. In dit geval is dat wellicht zo, vandaar dat ik wethouder Gabriëls even het woord geef.

**Wethouder Gabriëls:** Wij hebben dit ingeboekt, maar in mijn beantwoording zo-even heb ik gezegd dat in de komende maanden exact inzicht zal worden verschaft

in wat hieronder wordt verstaan. Mevrouw Stokbroeks en de heer Coolen kunnen dan zelf afwegen wat ze daarvan vinden.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben het met mevrouw Stokbroeks eens dat dit zaken zijn waarop bezuinigd kan worden, zonder dat aan de toekomst wordt gesleuteld. In deze periode hebben we volgens mij al laten zien dat wij heel veel op hebben met onderwijsachterstandenbeleid en beschermde leerlingen. Bij RKEC hebben we bewezen dat we daar veel geld over hebben. Het is niet zo dat we nu alles uitkleden, zoals hier verondersteld wordt.

**Mevrouw Kadra:** De discussie en de beantwoording van de wethouder aanhorend, moet ik vaststellen dat het op deze manier wel lastig wordt. Ik weet wel dat het de bedoeling is dingen verder uit te gaan werken, maar dat maakt het wel moeilijk discussiëren over bepaalde moties, want wat moet je daarmee dan doen: aanhouden, in stemming brengen, of wat dan ook? Als formats al ter discussie staan, wordt het wel lastig vanavond.

**De voorzitter:** Als onafhankelijk voorzitter zeg ik u dat u deze motie gewoon in stemming moet brengen als u van mening bent dat hierop niet bezuinigd mag worden. De wethouder zal hierin nog inzicht verschaffen en we komen er bij de begroting op terug, maar u hebt dan in ieder geval uw punt gemaakt.

**Mevrouw Kadra:** Maar het is wel zo dat één format wel twee of drie verschillende discussies oplevert, terwijl we met z'n allen naar hetzelfde kijken.

**De voorzitter:** Dat klopt ook weer.

**De heer Cardinaal:** Dan wil ik ook nog een duit in het zakje doen. De wethouder heeft gezegd dat hij hierop terugkomt met een voorstel en tijdens de informatiebijeenkomst waarop de heer Coolen doelde is aangegeven dat het over zes formats ging – uit mijn hoofd gezegd 52 t/m 58 zelfs – en dat voorstel wachten wij af. Het is voorbarig om daarop nu al expliciet ja of nee te zeggen.

**De voorzitter:** Dat kan ook een mening zijn, maar dat sluit mijn mening of die van mevrouw Kadra niet uit.

## Thema II: Woonklimaat

### Amendement II.A.1 (DUS Weert)

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn van mening dat de bibliotheek in Stramproy gewoon moet blijven, om de simpele reden dat Stramproy niet zomaar een wijk van Weert is, maar een kerkdorp, dat op redelijke afstand ligt. Als wij vinden dat mensen langer zelfstandig een aantal dingen moeten kunnen doen, moeten wij er ook voor zorgen dat er een aantal voorzieningen zijn. Bezuinigingen op de bibliotheek in de hoofdvestiging is een ingewikkeld verhaal en misschien niet mogelijk, maar wij menen dat het misschien mogelijk is op een andere manier invulling te geven aan de personele bezetting. Natuurlijk kunnen we vrijwilligers niet de taak van betaalde krachten opleggen, maar wij weten ook dat tot 2019 in ieder geval de huur voor de bibliotheek nog doorbetaald moet worden. Tegen die tijd is misschien ook inzichtelijk of er natuurlijk verloop is binnen de huidige bibliotheek en of het daardoor mogelijk is eventueel met vrijwilligers een bibliotheek te handhaven in Stramproy. Dat is de insteek van ons amendement. Daarnaast menen wij dat uit het stukje economische structuurversterking, op het onderdeel China een gedeelte bezuinigd kan worden, en als ik het goed zie, zit er straks wellicht ook met het waterfront iets aan te komen. In ieder geval zou er wellicht richting de begroting wat meer duidelijkheid kunnen komen en wij hechten er daarom aan om het amendement in stemming te brengen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. DUS Weert heeft het volgens mij heel goed verwoord. Het gaat om de principiële vraag of wij deze voorziening hier willen behouden of niet. Wij zijn er ook voor om de voorziening in Stramproy in stand te houden. Mogelijk kan het met minder kosten, maar dat is een ander verhaal. In ieder geval zijn wij van mening dat de voorziening in de breedte gehandhaafd moet worden.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen het voorstel van het college wel steunen en daarmee het amendement niet. De bibliotheek is geen goedkope voorziening. We hebben het de hele tijd over het clusteren van voorzieningen en wij zijn er voorstander van om in de gemeente Weert één sterke stadsbibliotheek voor de hele gemeente te realiseren.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. In onze beschouwing hebben wij al iets gezegd over de bibliotheek in Stramproy. De eerste twee bullits in het amendement kunnen we volgen, maar de financiële dekking niet. Wij vinden het prima om samen met de inwoners te gaan kijken naar de mogelijkheid om de bibliotheek te behouden, maar wij kunnen er niet mee instemmen om dat vervolgens uit het potje China te halen, uit het waterfront, of al die andere zaken.

### Amendement II.A.2 (DUS Weert)

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. In de vorige ronde gaf wethouder Van Eersel aan dat de spoorverbinding Weert-Antwerpen niet zomaar

uit de lucht is komen vallen. Daarbij verwees hij naar de petitie die door heel veel mensen is ondertekend, naar het economische belang hiervan, naar de Europese subsidie die wordt gezocht en naar een bedrag van € 4,7 miljoen dat blijkbaar bij de provincie op de plank ligt voor onderzoeken. Allemaal heel begrijpelijk, maar op het moment dat de petitie getekend kon worden, was niet bekend dat er een busverbinding zou komen naar Hamont. Volgens mij verandert dat wel iets aan de intentie waarmee mensen tekenen. We hebben het hier over een verbinding van één keer per uur een trein die in Weert zou aankomen, als je doortrekt vanuit Hamont wat er nu ligt. Wij vinden het niet passen in deze tijd om € 2 miljoen te reserveren voor een mogelijke spoorverbinding tussen Weert en Antwerpen. Tijdens de pauze heeft de wethouder wel aangegeven dat er niet zomaar geld zal worden uitgegeven als er geen zekerheden zijn en dat het slechts een reservering betreft, maar wij zouden toch graag zien dat deze prioriteit wordt geschrapt en dat er later op wordt teruggekomen.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Dit is een hele lastige geworden, want net als een heleboel andere partrijen hebben wij steeds gezegd: laat die spoorlijn maar komen. Er is nu echter sprake van een nieuw feit, de snelbusdienst, en dat maakt het lastig, want als je toch vol blijft inzetten op een spoorverbinding, ga je eigenlijk met Arriva concurreren op wellicht een heel beperkt publiek, met als gevolg dat je misschien van beide niks hebt. Wij vinden dit dus een lastige. Op zichzelf zijn we vóór, maar aan de andere kant willen we nu eerst die bus eens laten rijden en de kans geven zich te bewijzen. Als we eenmaal weten wat de markt echt is, kunnen we in overleg met alle partners – en de provincie speelt daar zeker een rol in – eventueel alsnog vol inzetten op de spoorverbinding, omdat die aanvullend kan zijn, of wat dan ook. Nu het ene doen, terwijl we een hele mooie, snelle dienst krijgen, vinden wij vrij tricky. Op grond van die overweging, terwijl we eigenlijk intrinsiek vóór deze verbinding zijn, kunnen wij dit amendement ondersteunen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Voor de ontwikkeling in de vaart der volkeren vinden wij het goed hierin te investeren. Het versterkt de positie van ons station en het brengt meer beweging op gang. Het doet een beetje denken aan de A2: Weert is de enige plek waar je van drie twee banen hebt en dat krijg je eigenlijk hier ook een beetje. Je hebt het spoor, vervolgens stap je in de bus, dan moet je met de bus naar Weert en dan kun je weer verder met de trein. Laten we dit daarom, als we het aanpakken, ook goed aanpakken.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft een heel mooi pleidooi gehouden waarom we dit toch moeten doen. Ik kan me ook aansluiten bij wat de heer Stals zojuist heeft gezegd. Je moet er toch niet aan denken dat we straks niet de boot, maar de trein gemist hebben.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. We hebben er in Weert wel eens last van dat steeds gezegd wordt dat het in Roermond allemaal beter is en dat wij niet kunnen

wat ze daar kunnen. Vooral om Weert op de kaart te zetten, pleiten wij ervoor hiermee vooral door te gaan en nut en noodzaak inzichtelijk te maken richting de begroting 2017. Met het amendement kunnen we daarom niet instemmen.

**De heer Engelen:** Mijnheer de voorzitter. Ook de VVD is voorstander van de realisering van de treinverbinding tussen Weert en Antwerpen. Wij kunnen hierin volledig de beantwoording van de wethouder volgen, evenals de woorden van de heer Stals. Als we het doen, moeten we het goed doen, en de kans ligt er nu, ook bij de provincie. Het reserveren van € 2 miljoen is ook een signaal naar België, om te laten zien dat wij het wel serieus nemen; hopelijk zullen de Belgen dat voorbeeld dan volgen.

**De heer Van den Heuvel:** Mijnheer de voorzitter. Om dezelfde reden als de heer Vossen steunen wij het amendement niet. Wij willen eerst het onderzoek van de provincie zien en eens afwachten hoe het met de bus gaat, om dan pas te beslissen of deze treinverbinding echt gestalte moet krijgen.

#### **Amendement II.A.3 (DUS Weert)**

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de pauze hebben we hierover met de wethouder gesproken, die heeft uitgelegd dat het doel waarvoor dit geld wordt gereserveerd toch iets anders is dan wij misschien denken. Er zit hier weliswaar paardensport, maar primair is het toch bedoeld om te onderzoeken hoe de Lichtenberg in elkaar zit, hoe het straks zit met de bereikbaarheid en mogelijk de openstelling van de Nelissenhofweg, wat een al lang gekoesterde wens is van een heleboel inwoners van Weert, en mogelijk ook de IJzeren Manweg waar misschien iets aan moet gebeuren. Wij zullen het amendement daarom nu intrekken en gaan akkoord met het voorlopig reserveren van € 2 miljoen voor de co-financiering. Bij de begrotingsbehandeling zullen wij kritisch kijken naar wat hier nu daadwerkelijk staat en dan beslissen wat we daarmee gaan doen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij wachten het voorstel af. In principe wordt dit dus een vetgedrukt item in de begroting. Aan de andere kant lijkt het ons goed na te denken over een terugbetaalregeling voor deze € 2 miljoen, of wat het bedrag ook wordt – hopelijk kan het met minder –, zodat we niet alleen geld over de schutting helpen. We faciliteren iets, geven er een kickstart aan, maar daarna mag er best iets terugkomen. Het hoeft niet allemaal weg te vloeien.

#### **Amendement II.A.4 (PvdA)**

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn niet voor dit amendement. De wethouder heeft daarvoor eerder een aantal redenen aangegeven. Ik noem er maar één: de St. Jozefslaan, waarvoor, naar wij in de krant hebben kunnen lezen, ongetwijfeld een kredietvoorstel zal komen. Het is zeer onverstandig om dit nu te bezuinigen, om vervolgens over een halfjaar om geld te gaan vragen dat er niet is.

**De heer Sijben:** Wij kunnen dat volgen en zijn dus voor handhaving van het budget voor 2016. De heer Vossen noemde de St. Jozefslaan, maar ik kan ook het punt Maaseikerweg/Beatrixlaan noemen, dat er ook nog aan komt.

**De heer Engelen:** Mijnheer de voorzitter. Ook de VVD zal tegen dit amendement stemmen, zeker gezien alle meldingen die binnen zijn gekomen met betrekking tot het verkeer. Wij willen dit bedrag daarom handhaven.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. DUS Weert zal het amendement evenmin steunen. De veiligheid voor de weggebruikers is ontzettend belangrijk en we zullen ervoor moeten zorgen dat we op dat gebied onze stad op orde houden. Zonder geld gaat dat niet lukken.

**De voorzitter:** Zonder geld geen Zwitsers, luidt een oud spreekwoord.

**Mevrouw Kadra:** Mevrouw Beenders wijs ik erop dat in de overwegingen van het amendement als voorwaarde is geformuleerd dat de verkeersveiligheid niet in het geding mag komen.

#### **Motie II.M.1 (DUS Weert)**

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De motie is overgenomen, zodat het overbodig is haar in stemming te brengen.

**De voorzitter:** Nee, we hebben van het begin af aan afgesproken dat alle moties en amendementen in stemming zullen worden gebracht. Het college kan de motie wel overnemen, maar er kunnen nog altijd collega's van u zijn die er tegen zijn, en dat willen we ook graag horen.

**Mevrouw Kadra:** Maar een motie kan ook worden ingetrokken als ze is overgenomen.

**De voorzitter:** Dat kan, ja.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Als de motie wordt ingetrokken, is de toezegging toch binnen, dus kan ik haar intrekken.

**De voorzitter:** Maar dan rekent u zich rijker dan u denkt te zijn.

**De heer Peterse:** Ik zou mevrouw Beenders willen adviseren haar motie in te trekken en ons voorstel te steunen, dan is ze er ook.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Dat zou ik omgekeerd ook aan u kunnen vragen: als u onze moties steunt, kunt u die van u intrekken.

**De heer Peterse:** U gaat volgens mij iets minder ver dan wij. U beperkt het tot experimenteerwijken, wij willen het voor heel Weert doen, dan zijn we sneller klaar.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Wij trekken de motie in, met inachtneming van de toezegging die door de wethouder is gedaan.

**De voorzitter:** Even voor de goede orde: het college zal direct een lijst opstellen van verlies en winst, door alle moties die aangenomen zijn op een rijtje te zetten en aan te geven wat die betekenen. Als uw motie daar niet bij staat, gebeurt er dus niets mee.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Zo wordt het wel een ingewikkelde zaak, want als de motie wordt overgenomen...

**De voorzitter:** Maar dat is niet zo.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Dan zal ik de motie in stemming laten brengen.

**De voorzitter:** Zo is het, dan is het in één keer af.

#### **Motie II.M.2 (VVD)**

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Deze motie – dat geldt overigens ook voor andere moties, los van wat wij daarvan vinden – behelst een inzichtvraag en daarom zullen wij haar steunen.

**Mevrouw Linskens:** Daar sluit ik me volledig bij aan.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Om die reden steunen wij de motie ook.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat hij geen voorstander is van sluiting van het Jacob van Hornemuseum, althans niet daar naartoe redeneert, en daarom deze motie kan overnemen. Om die reden kunnen wij de motie ook steunen.

**De heer Van den Heuvel:** Ook wij kunnen de motie overnemen, omdat daarin om inzicht wordt gevraagd. Wij zijn niet perse voor de sluiting van het museum en wachten graag de nota af voor het museumbeleid.

**De voorzitter:** U gooit weer een nieuwe bal in het spel, want u kunt een motie niet overnemen, alleen steunen, maar ik neem aan dat u dat ook bedoelt.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn natuurlijk heel tevreden met deze bijna raadsbrede steun. De heer Van den Heuvel zei wel dat hij geen voorstander is van het sluiten van het museum, maar als het gerenoveerd wordt zal het toch een tijdje gesloten moeten zijn en ik hoop dat dat dusdanig lang is dat we met een hele goede nota kunnen komen en een prachtig museum kunnen neerzetten.

**Mevrouw Kadra:** Getuigt dat dan van de daadkracht van het college, om een museum heel lang te sluiten voor een renovatie?

**De heer Van Buuren:** Ik weet niet of dat de daadkracht van het college is, maar misschien is het museum aan een dusdanige renovatie toe dat het sowieso veel tijd



gaat kosten. Als u daar ooit hebt rondgelopen hebt, en dan behoort u tot de weinige bezoekers die een keer in dat museum komen, zult u dat misschien wel geconstateerd hebben.

### **Motie II.M.3 (SP)**

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn tegen deze motie. Als je haar goed leest, zie je namelijk iets heel vreemds. Je hebt een bepaald ambitieniveau, dat hebben we eerder ook in ons verhaal uitgesproken, dat is A, “zo goed mogelijk”, de motie wil het budget vrij laten aan de wijken – wie dat ook mogen wezen, want “de wijken” is een heel abstract begrip – en als dan gekozen wordt voor een beeldkwaliteit C, dus een lager onderhoudsniveau, mag dat geld ten goede komen aan de wijken. Die gedachte op zich kunnen we wel volgen, maar het gaat ons wel heel erg ver om dan te bepalen dat je er ook een buurtbarbecue voor mag organiseren, of iets anders. Persoonlijk ben ik ook van mening dat het college wel heel snel was met het overnemen van deze motie. Wij zijn er om die reden in ieder geval absoluut niet voor.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Niet alleen het teruggeven van geld om er een buurtbarbecue voor te organiseren, maar ook het inzetten van het budget Mijn straat/jouw straat vinden wij twijfelachtig, evenals trouwens het uitgangspunt dat het centrum zeker het kwaliteitsniveau A moet hebben en dat de wijken met minder toe kunnen. We hebben geloof ik nog iets met de schutterijen, waar dat ook speelt, en daar moeten we ook op letten. Niettemin kunnen wij de motie steunen, want ze is alleen richtinggevend en er wordt geen besluit gevraagd. Het is gekoppeld aan de motie van DUS en wat we precies gaan doen zal dus nog terugkomen.

**De voorzitter:** Ik vind het wel grappig dat u in staat bent, iedereen trouwens, om allerlei onderwerpen aan te raken die helemaal niet aan de orde zijn.

**De heer Engelen:** Mijnheer de voorzitter. De motie is sympathiek, maar we missen wel de taakstelling. We gaan ergens bezuinigen en tegelijk gaan we het via barbecues of andere methodes weer teruggeven. We missen daar de bezuiniging in en daarom zullen we de motie niet steunen.

**De heer Peterse:** Dan zal ik wat licht in de duisternis scheppen, want het is zo simpel: we gaan gewoon iets minder regelen. We gaan namelijk tegen de wijken zeggen: jullie moeten het doen met de taakstelling van een ton, wij gaan de beeldkwaliteit naar niveau B brengen en u zegt waar het eventueel op C kan, of andere beplanting, zodat we die bezuiniging halen en haalt u méér bezuiniging binnen, dan zou het *bijvoorbeeld* aan een barbecue kunnen worden besteed, of zou het terug naar de gemeente kunnen, of in samenspraak met de wijk bijvoorbeeld voor bladkorven kunnen worden aangewend en dat soort zaken. We gaan dus minder regelen en meer bereiken.

**De heer Vossen:** Ik kan u volgen, maar *de wijken* vind ik een hele lastige. Laat ik het eens op mezelf betrekken. Ik wil dat mijn straat fatsoenlijk blijft, met een goed

kwaliteitsniveau. Er is echter een wijkraad, zonder democratische legitimatie, die dat niet wil, maar kiest voor plan C en daarvoor iedereen in de wijk een bloemetje of iets dergelijks wil geven. Dat wil ik helemaal niet. Wij zijn er als gemeenteraad voor om beslissingen te nemen

**De heer Peterse:** Precies, daarom staat er ook “de wijken” en niet *de wijkraad*. Dat zijn namelijk alle inwoners van de wijk. Laat het college dit gewoon uitwerken, dan zien we wel wat eruit komt.

**De heer Van den Heuvel:** U zegt dat u regels wilt versoepelen, misschien zelfs wel afschaffen – dat boekje kennen we allemaal –, maar als we hiermee akkoord gaan en het komt tot uitwerking, zullen we dan niet juist méér monitoring voor dit hele principe kwijt zijn? Of wilt u gewoon geld aan een wijkraad geven en het hem verder laten uitzoeken?

**De heer Peterse:** Nu gaan we weer de diepte in over hoe het zou kunnen, maar goed: laat ik maar vertellen hoe ik het voor me zie, misschien scheidt dat nog meer licht in de duisternis. Stel, we hebben een wijk waar iedereen een briefje in de bus krijgt met de mededeling dat de gemeente op “die” en “die” datum een avond organiseert over het groenonderhoud in de wijk. Daar komen een aantal mensen op af, die het vervolgens gaan hebben over de vraag waar de beeldkwaliteit omlaag of omhoog kan, welk onderhoud er mogelijk zou moeten zijn, bijvoorbeeld meer bladkorven. We weten hoeveel meter groen we hebben, hoeveel bomen we hebben, hoeveel gras, hoeveel perkjes en vervolgens kun je op die manier bepalen hoe je die bezuiniging haalt. Als dan blijkt dat de wijk meer bezuinigt, kun je ook besluiten dat stukje dat je meer hebt als wijk te laten gebruiken om iets leuks voor de wijk te doen. Dat bepaal je samen. Zo simpel is het eigenlijk.

**De heer Van den Heuvel:** Maar wie gaat dat allemaal uitvoeren? Wie gaat die avonden organiseren, wie gaat die brieven schrijven, wie gaat die brieven op de post doen?

**De heer Peterse:** Dat moet de gemeente toch al doen op het moment dat je die ton gaat bezuinigen. Daarmee wordt die beeldkwaliteit ook omlaag gezet. Het werkt veel beter als je mensen gaat uitleggen wat er gaat gebeuren en hen daarbij betreft, dan dat er straks een hele stroom klachten binnenkomt over groen dat niet goed wordt onderhouden, dat de bladkorven verdwenen zijn, enz. Betrek die mensen aan de voorkant, dan heb je minder gezeik aan de achterkant.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Dat is nu net het verschil tussen de motie van de SP en die van ons. Wij kiezen voor experimenteerwijken, om te kunnen beoordelen hoe het gaat werken en willen het nadrukkelijk bij een stichting of een coöperatie neerleggen die in die wijk actief is. Er zijn bijna voorbeelden van dat dat zo is, zoals Fatima aan zet. Het vervolg is dat je ook leerwerkbedrijven kunt inschakelen en dat mensen via die leerwerkbedrijven aan het werk kunnen worden gezet, gebruik makend van het participatiebudget. De kansen voor de mensen die via de

leerwerkbedrijven aan het werk zijn om weer in het reguliere arbeidsproces in te stromen, zouden daarmee vergroot kunnen worden. In de commissie heb ik gezegd dat we dan ook naar het stukje social return kunnen kijken, dat we nu heel vaak gebruiken, waarin we geen borging hebben van: is er bij bedrijven wel een stukje social return? Bedrijven zouden dan kunnen meedenken over de uitvoering van het werk waar in ieder geval een PSO-certificaat ligt. Op die manier zou je dat gestalte kunnen geven. Er zijn tal van bedrijven in de regio die inmiddels al een PSO-certificaat hebben, zodat je ook echt weet dat je met bedrijven te maken hebt die aan een stukje social return doen.

**De heer Sijben:** De uitleg van de heer Peterse was verhelderend. Wij zijn nu tegen de motie! Met de bezuiniging van drie ton op groenvoorziening gaan wij akkoord, als richting. Wij wachten de uitwerking ervan af, om de consequenties ervan te beoordelen. In de uitleg wordt ook nu weer te veel uitgegaan van: zó gaan we het doen met inwoners. Laat het proces van burgerparticipatie op een andere manier ontstaan, ook voor dit onderwerp.

**De heer Peterse:** Eerst wordt gevraagd hoé we het willen gaan doen, en als we dat dan doen, zijn we weer detaillistisch! Het college mag wat ons betreft zijn gang gaan en die tonnen binnenhalen op de groenvoorziening. Wij hebben alleen een suggestie willen aangeven voor hoe dat beter zou kunnen worden gedaan, waarbij de mensen worden betrokken en beter draagvlak wordt verkregen voor de voorstellen. Dat is het enige wat we voorstellen. Volgens mij heeft het college dat ook begrepen en gesteund.

#### **Motie II.M.4 (SP, PvdA, CDA)**

**De voorzitter:** Deze motie wordt inmiddels mede ingediend door PvdA en CDA.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij zullen deze motie mede indienen. Het frappante is alleen dat in juli 2011 door de VVD bij monde van de heer Egging ook een motie is ingediend over LED-verlichting. Ik vraag me dan ook af wat daarmee tot op heden is gedaan. In de heiligenbuurt zal straks al LED-verlichting worden toegepast als daar wordt heringericht en daarom is het misschien goed nu opnieuw een motie in te dienen en de vinger aan de pols te houden, om ervoor te zorgen dat ze ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd.

**Mevrouw Linskens:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben deze motie mede ingediend. In de algemene beschouwingen heeft de heer Stals al gesteld dat wij juist willen investeren om de exploitatielasten omlaag te brengen. Wij denken dat dit hiervan een heel goed voorbeeld is, dus willen wij dit graag onderzocht hebben.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De toelichting van mevrouw Linskens klopt helemaal en meer ga ik er ook niet over zeggen, om te voorkomen dat iedereen dadelijk afhaakt!

**De voorzitter:** Spreken is zilver en zwijgen is goud; zo is dat.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Bij de motie in 2011 werd afgesproken dat bij iedere vervanging op dit gebied LED-verlichting zou worden toegepast. Onze fractie ging er dus vanuit dat dit bestaand beleid was en waarom zou dat dan nog moeten worden aangepast? Overigens zijn wij van mening dat met alles wat tot kostenreductie kan leiden akkoord kan worden gegaan.

**De heer Engelen:** Mijnheer de voorzitter. In de motie van 2011 werd inderdaad bepaald dat bij alle vervangingen LED-verlichting dient te worden toegepast en inmiddels wordt dat ook overal gedaan. Deze motie gaat echter iets verder en stelt voor alle vervangingen naar voren te halen om zo tot een besparing te komen. Wij vinden dat sympathiek en zullen de motie dan ook steunen.

**De heer Vossen:** Ook D66 kan deze motie mede indienen. En om een bruggetje te maken: dat geldt alvast ook voor de volgende.

#### **Motie II.M.5 (SP, D66)**

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wij steunen deze motie eveneens.

**De voorzitter:** We hoeven daarvoor niet iedere keer opnieuw het rondje te maken. Daarmee vermoeit u alleen zichzelf en dat lijkt me overbodig.

#### **Motie II.M.6 (D66)**

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Gehoord de reactie van de wethouder, zullen wij deze motie aanhouden.

**De voorzitter:** Aanhouden betekent intrekken, voor alle duidelijkheid. U komt er later nog een keer op terug, of niet.

#### **Motie II.M.7 (D66, SP)**

Geen opmerkingen.

#### **Motie II.M.8 (D66)**

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. In het verleden hebben wij ook het een en ander gezegd over de bewaakte fietsenstalling. De motie is overgenomen, maar wij dienen haar ook graag mede in.

#### **Motie II.M.9 (D66)**

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Lastig, omdat de wethouder ook een aantal alternatieven heeft benoemd. Probleem is dat we hiermee al ervaring hebben en dat de bladkorven eigenlijk ieder jaar opnieuw worden afgeschaft, waarna ze ook weer elk jaar opnieuw terugkomen, omdat er dan een partij is – meestal de SP overigens – die een motie indient om ze maar weer terug te brengen nadat door mensen is geklaagd over het verdwijnen ervan. Ik zie dat nu weer gebeuren, want hoe mooi

het ook is om de rechterrijstrook vrij te maken, het naar de milieustaat te laten brengen en weet-ik-allemaal-wat, ik denk niet dat dat de oplossing is. Wat ons betreft is het een technische bezuiniging en zitten we hier over een halfjaar weer, als we niet oppassen, omdat dan opnieuw geconcludeerd moet worden dat het niet werkt. Wij zullen deze motie daarom in stemming laten brengen, met het advies om ze asjeblijft over te nemen, waardoor ons straks werk wordt bespaard.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Mensen maken zelf wel een bladkorf, alleen staat er dan geen hek om. Dat is de praktijk. De gemeente moet het dan toch opruimen. Doe daarom liever praktisch en bied een beetje hulp. Volgens mij is dat de feitelijke oplossing voor een probleem dat niet bestaat als we daar een paar hekken neerzetten.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft uitvoerig uitgelegd waarom hij deze motie niet kan overnemen. Wij zullen deze motie dan ook niet steunen.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben het net andersom bekeken als D66. We krijgen hier een bezuiniging mee, maar anderzijds brengen we iets voor de burger terug wat geen geld kost. Op die manier lossen we het ook op.

**De heer Vossen:** Het verbaast me zeer dat de SP de motie niet steunt, want het ligt me nog vers in het geheugen dat ze eerder een motie heeft ingediend om de bladkorven weer in te voeren. Ik vind dit dan ook niet consequent. Ik wijs erop dat de burger van Weert ook de troep opruimt van de gemeentelijke grond; dat is ook een van de essenties. Waarom zou je dat nog doen op het moment dat je vervolgens met je eigen aanhangwagentje met gemeentelijke bladeren naar de milieustraat moet? Nogmaals: denk goed na!

#### **Motie II.M.10 (D66)**

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Wij vinden dit een hele sympathieke en ambitieuze motie, alleen vragen wij ons af hoe je dit moet realiseren. In het hele voorzieningentraject praten we over € 1 miljoen vastgoedexploitatie als meerjarige bezuiniging, over subsidies op sportverenigingen ad € 519.000,- – wat een beetje in dezelfde lijn ligt –, daar komt nog eens twee ton bij en dan zitten we in totaliteit op ongeveer € 1,7 miljoen. Het lijkt ons wel heel erg ambitieus om daar nog eens drie ton bovenop te zetten. Ondanks de sympathie die we hebben voor de inhoud van deze motie, zullen we haar daarom niet steunen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Hierop wil ik graag even reageren, want de wethouder maakte eerder ook dat rekensommetje over twee ton aan sportaccommodaties, maar die twee ton zit ook in de afgestoten panden op de lijst van € 1 miljoen, want dat zijn de gymzalen. Zo zitten er naar ons gevoel wel wat dubbelingen in die lijst. Wat wij hiermee willen, is het stukje ambitieniveau verhogen, zodat je echt gaat stimuleren dat leegstaande lokalen in schoolgebouwen gebruikt gaan worden en noem

maar op. Wij willen stimuleren dat er echt gecombineerd en samengevoegd wordt. Volgens ons kan er dan meer uit dan de lijst die er nu al ligt van € 1 miljoen etc.

**De heer Van Buuren:** Het enige wat hier zou kunnen spelen is dat u 2019 hebt aangegeven in de motie, dus we hebben wat tijd. De wethouder heeft dus ook de tijd om het dan te vinden. Dat lijkt me een goed plan.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Ook wij denken dat die tijd noodzakelijk is om realistische plannen uit te werken en te overleggen over wat je op de langere termijn gaat doen. De wethouder heeft duidelijk gemaakt dat het om veel meer gaat dan alleen door het bedrag van € 519.000,- wordt aangegeven en dat het ook om het vastgoed gaat. Als we dan zien wat het totaalbedrag is, staan wij toch achter de uitleg van de wethouder.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben kennis genomen van de beantwoording van de wethouder. Een verhoging van twee ton naar vijf ton is echt te veel, of je het nu hebt over 2019, of voor mijn part over 2025. Wij kunnen deze motie daarom niet steunen.

#### **Motie II.M.11 (D66)**

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van de woorden van de wethouder willen we opdracht 1 aanpassen, door de zinsnede “*en de prioritering spoorlijn Weert-Antwerpen*” eruit te schrappen. Als ik het goed heb begrepen, zou de wethouder de motie met die aanpassing kunnen overnemen.

**De voorzitter:** De wethouder knikt bevestigend. Het zal nog even technisch worden afgewerkt, zodat we het straks bij de stemming definitief in orde kunnen maken.

#### **Motie II.M.12 (WL)**

**Mevrouw Winters:** Mijnheer de voorzitter. Deze motie is aangepast. We hebben er een kleiner tijdsbestek tussen geplaatst. Het dictum komt nu als volgt te luiden: “*te onderzoeken of wij de inwoners van Weert tussen september en december gratis hun bladafval / te composteren materiaal kunnen laten afgeven bij de milieustraat ter compensatie van het wegvallen van de bladkorven*”.

**De voorzitter:** Op die manier kan de wethouder de motie overnemen, heb ik begrepen.

**De heer Engelen:** Ik ben wel benieuwd hoe dat dan in de praktijk gaat werken. Als ik nu met mijn pasje naar de milieustraat ga, staat er niemand te controleren, maar als we het vrij houden voor groen, zal iemand dat moeten gaan controleren, anders kan ik gewoon via de rechteringang naar binnen en daar ook mijn andere afval kwijt.

**Wethouder Litjens:** Alles wat via de rechteringang binnenkomt zal nauwlettend in de gaten worden gehouden. Als u met puin komt en eerst rechts doorrijdt en dan naar links, bent u het haasje, zoals dat heet. We gaan er echter niet iemand extra op

zetten, zodat het weer kosten met zich zou brengen. Er zal dan wel eens iemand doorglippen, ja.

**Motie II.M.13 (WL, PvdA)**

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Als ik het goed bekijk, komt dit neer op een stukje wijziging van beleid, en dat zit 'm in het tweede puntje. Alles wat we met parkeren deden heeft tot nu toe namelijk steeds een bepaalde bestemming gehad: het komt ten gunste aan. In deze motie wordt echter bepaald dat de opbrengsten primair ten gunste worden gebracht aan de bezuiniging op de subsidies. Gezien alles wat er ligt, is dat heel sympathiek, maar het is wel een fundamentele wijziging vergeleken met wat tot nu toe met parkeeropbrengsten werd gedaan. In feite betekent het dat de parkeergelden nog meer een melkkoe zouden kunnen worden voor alles. Om dat nu zomaar over te nemen, zonder rekening te houden met de mogelijke gevolgen daarvan, gaat ons te ver. Wij zullen de motie in ieder geval niet steunen op basis van de tweede bullit in het dictum

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ook DUS Weert is de tweede bullit een doorn in het oog, niet omdat wij niet iets zouden willen doen aan de subsidies voor verenigingen, maar omdat het een wijziging van beleid impliceert. Daarbij komt dat het parkeren wederom duurder wordt gemaakt. Als de zones 1 en 2 gelijk worden getrokken, wat betekent dat dan voor de aanliggende wijken? Die krijgen nog meer parkeeroverlast te verduren, omdat het tarief daar gelijk wordt aan dat van zone 1. Wat dat betreft zou het onderzoek naar onze mening een stukje breder getrokken moeten worden. Wij pleiten ervoor in dat onderzoek dan ook de vraag te betrekken of straatparkeren mogelijk duurder kan worden gemaakt dan parkeren in de garages, om op die manier het blik van de straat te weren. Op dit moment kunnen wij de motie niet steunen vanwege voornoemde beleidswijziging.

**De voorzitter:** Kennelijk bestaat er wat verwarring rondom de twee bullit. Daarom verzoek ik de wethouder hierop nog even in te gaan.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Wat achter de eerste bullit staat komt overeen met een motie die er al ligt van de begroting van het vorig jaar over zone 1 en zone 2, de gevolgen voor zone 3, enz. Dat is in voorbereiding en zal in september of oktober aan de raad worden voorgelegd. In mijn eerste reactie heb ik al aangegeven moeite te hebben met bullit 2, omdat het dan de vraag is wat er met de binnenkomende middelen moet gebeuren. Het wordt dan bijna een kwestie van vestzak-broekzak: als je wat overhoudt kun je het ergens anders voor aanwenden, bijvoorbeeld voor subsidies e.d. Ik adviseer Weert Lokaal daarom die tweede bullit te schrappen.

**Mevrouw Winters:** Goed, dan halen we de tweede bullit eraf. Wat we hiermee voor ogen hadden, was een beetje een creatieve manier om bijvoorbeeld na het plaatsen van een hefboom bij de IJzeren Man alles wat daar binnenkomt terug te kunnen laten vloeien in dat gebied. Het ging er dus niet perse om alle gelden die uit het parkeren binnenkomen automatisch naar de subsidies terug te laten gaan.

**De voorzitter:** De motie is dus gewijzigd, in die zin dat de tweede bullit in het dictum komt te vervallen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben deze motie mede ingediend. Nu de tweede bullit wordt ingetrokken, vervalt echter onze steun.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft zojuist herhaald wat hij in eerste termijn al had aangegeven en daar konden wij ons volledig in vinden. De motie die overeind blijft zullen wij niet steunen, omdat wij gewoon het parkeerbeleid afwachten.

**De heer Peterse:** Heel juist wat de heer Cardinaal zegt, want bij die hefboom hebben wij toch wel wat twijfels. Wij vragen ons af of dat wel het meest slimme is. We kunnen beter wachten waarmee het college komt qua parkeerbeleid, dan kunnen we het in één overweging overzien, zeg maar. Eventueel zou de wethouder dan ook de suggestie van Weert Lokaal over die hefboom daarbij in beschouwing kunnen nemen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wij volgen in dezen ook de wethouder en zullen de motie daarom niet steunen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Als alleen de eerste bullit overblijft, staat er iets wat niets toevoegt aan wat er toch al komt. Er is dan ook geen reden om die motie te steunen.

**De heer Van den Heuvel:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben deze motie ingediend om de scherpe randjes van de bezuiniging op subsidies er een beetje af te halen, want wij vinden die € 519.000,- wel heel erg fors. Met het oog op de begroting zullen wij nu proberen – en ik hoop dat het college dat ook zal doen – ergens geld te vinden om de bezuiniging op de subsidies naar beneden bij te stellen.

**De voorzitter:** U hebt uw punt gemaakt, maar dat is een ander punt dan wat deze motie eigenlijk behelst.

**De heer Cardinaal:** Bij aanvang van deze dag heeft het college laten weten dat het nog zevenhalve ton moet zoeken. De teller waarop ik in eerste instantie ook al doelde gaat daarmee al in de richting van een miljoen.

**De voorzitter:** Ja, maar het college kan bijna toveren! In september gaan we alles op een hoop gooien en dan komen we er bij u op terug.

#### **Motie II.M.14 (PvdA)**

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Na wat wethouder heeft gezegd over Weert-West en over het feit dat de Lichtenberg wordt meegenomen in het grotere geheel en dat het onderhoud daarvan niet de dupe wordt, kunnen wij deze motie intrekken.



---

### Thema III: Zorg

#### Motie III.M.1 (VVD)

**De heer Engelen:** Mijnheer de voorzitter. Deze motie willen we in tweeën knippen. Ten eerste willen we inzichtelijk krijgen wat het kost als het stadhuis een hele dag gesloten is, bijvoorbeeld op de vrijdag, ten tweede wat het zou kosten als op zaterdag alleen de burgerbalies open zijn. Dat wordt de nieuwe strekking van de motie en dat is tevens zonder afspraak, zoals de PvdA ons heeft gevraagd. Wellicht kan die fractie dat zelf even toelichten.

**De voorzitter:** In plaats van deze motie komen er dus twee nieuwe moties. In de eerste wordt gevraagd om inzicht in de kosten van sluiting van het stadhuis voor gebruikers gedurende een hele dag, in de tweede om een inzicht in de kosten wanneer het stadhuis op zaterdag wel voor publiek wordt geopend, en ook zonder afspraak begrijp ik. Het zou overigens ook in één motie kunnen.

**De heer Engelen:** Volgens mij kunnen we de motie gewoon in stand houden zoals ze is, maar omdat u de motie hebt afgeraden hebben we haar in tweeën geknipt.

**De voorzitter:** Ik denk dat u gelijk hebt en dat de motie gewoon in stand kan blijven. Wij komen dan met een onderzoek en ik heb daarvan gezegd wat ik ervan gezegd heb. Ik laat het graag aan u over.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. In eerste instantie hadden wij zoiets van: dit is geen gekke motie die hier voorligt. Tijdens de behandeling ervan hebben wij de portefeuillehouder horen zeggen dat overwogen wordt het stadhuis eventueel op vrijdagmiddag te sluiten en toen dacht ik: ja, geen wonder, want op vrijdag zijn er een aantal ambtenaren niet. Als je dan hier iets wilt regelen, zijn er minder ambtenaren. Zo wordt met het flexibel werken omgegaan op een manier die het voor onze burgers heel moeilijk maakt om in dit huis nog enige dienstverlening te kunnen verwachten. Als de afspraken worden weggehaald, betekent dat ook dat je in het kader van het inkaderen van de arbeidsuren die je hebt, en daarin de afspraken die er komen, meer flexibel moet zijn en dat de druk op een ander moment enorm kan toenemen. Daarvoor hebben we nu net de afspraken in het hele systeem ingebracht.

Ik vind het al met al een hele lastige. Ik voel er veel voor om in ieder geval na te gaan of er een mogelijkheid is om te bezuinigen. In dat verband kan ik me bij de avondopenstelling tot 22.00 uur wel iets voorstellen, in ieder geval voor de gebruikstijden van de ambtenaren, maar aan de andere kant maken wij als fracties natuurlijk ook gebruik van dit huis en zitten wij hier ook regelmatig te vergaderen. Dat was voor DUS Weert een van de redenen om elders iets te gaan huren en daar een fractievergadering te houden. Alles overziende moet ik zeggen dat ik de motie heel sympathiek vind, maar dat ik nog niet goed weet wat ik ermee moet doen, omdat ik wel vind dat de dienstverlening aan de burger niet achteruit mag gaan.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. De motie is sympathiek en wij neigen er ook naar haar te ondersteunen, mits daaraan de dienstverlening zonder afspraak wordt toegevoegd. Sinds op afspraak wordt gewerkt, is de burger namelijk beperkter in zijn mogelijkheden om in dit gemeentehuis iets op te halen. Een voorbeeld: mijn zoon had zijn rijbewijs gehaald en wilde een afspraak maken, maar moest dan een week wachten, terwijl hij in Stramproy nog dezelfde dag terecht kon. Ook veel ouderen willen niet via de pc een afspraak maken: zij willen gewoon binnen kunnen lopen en dan geholpen worden. Dat is klantvriendelijkheid en die moet er ook zijn. De mogelijkheid om een afspraak te maken moet blijven bestaan, maar daarnaast moet het ook mogelijk worden gemaakt een beroep te doen op dienstverlening zonder afspraak.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn heel benieuwd of de tekst nu wordt gewijzigd, of dat ze gewoon hetzelfde blijft. Wat dat betreft zijn we het spoor een beetje bijster. Eerder heeft het college gezegd dat uit onderzoek is gebleken dat de burgers geen behoefte hebben aan openstelling van het stadhuis op zaterdag. Dat zo zijnde, hoeft het stadhuis dus niet op zaterdag te worden opengesteld. Waar wij echter wel een groot voorstander van zijn – en dat wordt er nu door de VVD eigenlijk in gefietst; wij hadden dat zo meteen bij het verhaal over Stramproy aan de orde willen stellen –, is dat onze inwoners in het kader van de klanttevredenheid zonder afspraak hier binnen kunnen lopen. Dat vinden wij wel belangrijk. Het andere verhaal geeft eigenlijk het failliet aan van het op afspraak werken, als iedereen vervolgens naar Stramproy gaat, waar het zonder afspraak kan. Als dat element nu aan de motie wordt toegevoegd, vinden wij dat positief. Wij wachten daarom even de exacte tekst af.

**Mevrouw Geelen:** Mijnheer de voorzitter. Onze fractie kan zich aansluiten bij de woorden van de vorige spreekster. Ook wij hebben ervaren dat mensen liever geen afspraak willen maken en daarom vaak gebruik maken van de dependance in Stramproy. Wij zijn heel erg benieuwd waar de behoefte ligt. Hoe meer inzicht, hoe beter.

**De heer Peterse:** Het kan ook gewoon en-en. Als je een afspraak maakt, weet je wanneer je geholpen wordt en word je snel geholpen. Wil je daarentegen binnen kunnen lopen zonder afspraak, dan moet je langer wachten. Zo werkt het ook. Bovendien zijn er gemeenten die eerst op vrijdagmiddag dicht waren en op zaterdag helemaal geen openstelling hadden, en nu de vrijdagmiddag hebben opengegooid en op zaterdag zijn opengegaan, met als gevolg dat de waardering voor de dienstverlening bij de burgers is toegenomen. Ik noem verder geen namen van die gemeenten, maar ze zijn op te vragen.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij is het een wat voorbarige conclusie dat een zaterdagochtendopenstelling geen succes zou kunnen worden. Als je die verwachting baseert op wat er op een andere locatie is gebeurd, hoeft die niet perse ook hier van toepassing te zijn. Daarnaast zou je kunnen besluiten het gewoon eens een paar maanden te doen, om te bezien hoe het verloopt. Een burger die de rest van de week misschien niet in Weert is, kan het wel prettig vinden dat

hij hier op zaterdagochtend langs kan komen, zonder daarvoor een afspraak te hoeven maken. Je zult maar buiten Weert werken en hier een afspraak doordeweeks moeten maken, dan moet je een halve dag vrij gaan nemen. Dus waarom niet gewoon op zaterdag hier de zaak tijdelijk openstellen? Het hoeft helemaal niet zo lang te zijn. Als je dat van 10.00 tot 12.00 of van 10.00 tot 13.00 uur doet, is dat naar mijn mening een prima oplossing.

**De voorzitter:** Ik denk, dames en heren, dat u gewoon de motie van de VVD moet aannemen die ingediend is. Ik kom dan vanzelf wel met de inzichten op hetgeen u vraagt. Overigens worden hier ook een aantal aannamen geventileerd die volgens mij niet helemaal kloppen – laat ik voorzichtig zijn – en geld kosten. We zijn hier vooral ook om na te gaan hoe we het een en ander kunnen bezuinigen. Daarvoor was ook dit voorstel bedoeld, althans in de keuzecatalogus. De motie vraagt om een *“mogelijke besparing op de exploitatiekosten van een beperking van de openingstijden van het gemeentehuis en daarbij rekening te houden met een opening op zaterdagochtend”*. Als u die motie aanneemt, heb ik als portefeuillehouder nog alle ruimte om later met u te debatteren over wat het precies kost en kan ik u ook overtuigen met de gegevens van het publiek zoals die er nu zijn. Eerder heb ik de motie ontraden, maar als u de motie aanneemt, kan ik er zeker mee terugkomen. Ik herzie dus mijn opvatting.

**De heer Engelen:** Ik ben blij dat u inziet dat deze motie toch belangrijk is!

**De voorzitter:** Dat had ik al ingezien, maar we komen er nog over te spreken.

**Mevrouw Zaâboul:** Wordt daaraan ook toegevoegd wat wij hebben gevraagd ten aanzien van burgerzaken?

**De voorzitter:** Ik kom vanzelf met een geheel overzicht en inzicht terug, met inbegrip van het al dan niet maken van afspraken. Inmiddels kan ik u wel verklappen dat het maken van afspraken nu ingeburgerd is en dat een heleboel mensen daarmee heel content zijn. Het is trouwens niet nodig per computer een afspraak te maken: men kan ook gewoon aan de balie komen, bellen of een briefje schrijven. Een afspraak kan op verschillende manieren worden gemaakt.

### **Motie III.M.2 (D66)**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In de beantwoording werd gezegd: ga de vrijwilligers maar eens zoeken die dit willen doen. De tekst in onze motie is echter gewoon dezelfde als in de bezuinigingsformat staat, waarvan de ambtenaren hebben aangegeven dat het een alternatief is. Wij hebben dat dus gewoon 1 op 1 overgenomen. De ambtenaren zijn al in dienst van de gemeente, hun salaris wordt gewoon doorbetaald en daarvoor hoeft dus geen extra geld op tafel te worden gelegd. Daarom vonden wij dit wel een mooi verhaal om hier als bezuiniging neer te leggen.

Vervolgens is door het college gezegd dat aan de slag zal worden gegaan met een pilot die voorziet in stemmen via de pc thuis. Dat zou helemaal prachtig zijn,

als dat kan. Wij zijn wel heel benieuwd wanneer daarover uitsluitsel te verwachten is en of daarmee ook kosten voor de gemeente zijn gemoeid.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De toelichting van de portefeuilleouder op deze motie vonden wij dusdanig sympathiek, dat daarmee tegelijk de motie wat aan kracht verliest, in die zin dat het idee dat door de portefeuillehouder naar voren werd gebracht volgens ons veel beter en charmanter is. Wij wachten dat graag af en daarom zullen wij deze motie niet steunen.

**Mevrouw Kadra:** Wij kunnen ons daarbij aansluiten. Ook wij willen de focus leggen op de pilot en kunnen daarom deze motie niet ondersteunen.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling in de fractie hebben wij de aantekening gemaakt: overbodig, u volgt hier het college, waarvoor dank! Voor ons is dat reden om de motie niet te steunen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Als die pilot er is, wordt het verhaal heel anders; dat ben ik allemaal met jullie eens, maar op dit moment is alleen nog sprake van een gesprek over de mogelijkheid om eventueel pilotgemeente te kunnen worden en we hebben het wel over bezuinigingen en besparingen richting toekomst, vandaar dat we deze motie indienen. Mocht die pilot er komen, dan kunnen we altijd nog besluiten hier vanaf te zien.

**De voorzitter:** Ter geruststelling: het gaat over de gemeenteraadsverkiezingen van 2018.

#### **Motie III.M.3 (PvdA)**

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Dit is een dusdanig sympathieke motie, dat we al eerder hadden gezegd dat we die mede wilden indienen. Op het overzicht zie ik dat nog niet terug, vandaar bij deze.

#### **Motie III.M.4 (PvdA)**

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het uiteraard jammer dat deze motie door het college wordt ontraden, omdat ze een behoorlijke bezuiniging zou kunnen opleveren. Op jaarbasis gaat het om € 155.000,-. We hadden zelfs nog een motie achter de hand om het volledige bedrag te bezuinigen, maar dat ging ons achteraf gezien toch wel een beetje te ver. Daarom hebben we dat bedrag verdeeld over vier jaar.

#### **Motie III.M.5 (PvdA)**

Geen opmerkingen.

#### **Motie III.M.6 (PvdA)**

**Mevrouw Linskens:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen deze motie niet steunen, omdat ze geen onderbouwing bevat. De bezuiniging op Punt Welzijn wordt teruggebracht, maar of dat reële bezuinigingen zijn weten we ook niet. De wethouder

heeft zojuist toegelicht dat er een uitgewerkt voorstel komt en dat samen met Punt Welzijn bekeken wordt waar de besparingen plaats kunnen vinden en wat daarvan de maatschappelijke gevolgen zijn, voor zover het mogelijk is die in te schatten. Dat voorstel willen wij afwachten. Voor ons is het wel lastig, want we gaan vierenhalf ton bezuinigen, wat naar onze verwachting een negatief effect zal hebben op maatschappelijke doeleinden. Wij denken zelfs dat het tot meerkosten zal leiden binnen de Wmo als voor de taken die worden weggehaald bij Punt Welzijn geen ander vangnet wordt gerealiseerd. In het voorstel dat aan de raad zal worden voorgelegd hopen wij ook terug te zien hoe de taken die Punt Welzijn voorheen deed dan op een andere manier uitgevoerd zullen worden. Het gaat ons om het doel en niet om het middel. Punt Welzijn is een middel en wij hopen dat het doel op een andere manier behaald zal worden, en dat is mensen ondersteunen met algemene voorzieningen, zodat zij in hun eigen kracht worden gezet en uiteindelijk minder aanspraak maken op geïndiceerde maatwerkvoorzieningen binnen de Wmo.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder gaf aan dat in de benchmark nog meer bezuinigd zou kunnen worden op Punt Welzijn. Wij hebben daar vragen over gesteld en de bedragen die hier staan zijn exclusief de projectfinancieringen, die er ook nog zijn. Dat willen wij er ook wel even bij gezegd hebben. Wat dat betreft zijn wij tegen deze motie. Waar we wel iets anders tegen aankijken dan het CDA, is dat wij van mening zijn dat, als deze bezuiniging wordt doorgevoerd, het gehaald kan worden uit een andere manier van werken door Punt Welzijn. Waar Punt Welzijn nu nog hulpverleningstaken uitvoert, vinden wij dat het veel meer moet inzetten op het leren van mensen om dingen zelf op te pakken en dingen zelf te doen, in plaats van dat het voor hen wordt gedaan. Wij steunen deze motie niet en volgen het college. Bij de uitwerking zullen we heel goed kijken of de visie die wij voor ogen hebben daarin terugkomt.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Het zal u niet verbazen dat ook wij het college hierin volgen en de motie niet zullen steunen. Wij hebben het er al vaker over gehad dat er in de taken van Punt Welzijn diverse onderdelen zitten. Er zit inderdaad nog zo'n zeven tot acht ton in projectsubsidies. Ook Punt Welzijn zal moeten kantelen, anders moeten gaan werken en moeten leren zaken los te laten. In die zin denken wij dat het mogelijk is.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij volgen hier de richting van het college, met name omdat de projectfinanciering die nog bij Punt Welzijn zit punt van aandacht is. Ik vind het heel knap dat hier meteen wordt ingezet op vier ton bezuiniging. In dit werkveld is volgens mij een besparing te halen die wellicht nog groter kan zijn, maar dat zal de tijd moeten uitwijzen. In ieder geval chapeau om hier met vier ton op de propen te komen.

**De voorzitter:** Dat mag ook wel eens gezegd worden.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Punt Welzijn moet inderdaad meer een organisatie worden van zorgen *voor* naar zorgen *dat*, zodat er een ondersteuning

---

komt, minder naar individuele zaken, maar meer naar collectieve zaken, en dus ook ondersteuning van de collectieven in de samenleving, zodat zij voor elkaar meer kunnen bereiken. Volgens mij is dat ook de richting die het college op wil en daar hebben wij alle steun voor.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Het is in ieder geval mooi dat deze discussie zo gevoerd wordt. Het is ook een van de redenen geweest waarom wij deze motie hebben ingediend. Wij zijn echt van mening dat Punt Welzijn in de toekomst een steeds grotere spilfunctie zal krijgen binnen de Wmo en vinden dit een forse bezuiniging, of het nu 19% is of 25%. Van de wethouder hebben wij echter ook gehoord dat dit zal worden uitgewerkt en dat het vier ton kan zijn, maar ook drieënhalve. Met inachtneming daarvan en ook gehoord de discussie in de raad, zullen wij deze motie intrekken.

---

## Thema IV: Participatie

### Amendement IV.A.1 (PvdA)

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Dit amendement wordt ingetrokken.

### Motie IV.M.1 (DUS Weert, CDA)

Geen opmerkingen.

### Motie IV.M.2 (VVD)

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Hiervoor geldt ongeveer hetzelfde verhaal als bij het Jacob van Hornemuseum, los van de vraag wat we daarvan vinden. Op zichzelf kunnen we deze motie steunen. Van het college heb ik echter begrepen dat het privatiseren van de Bosuil geen optie is en daarin zullen wij het college volgen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ik begrijp de gedachtegang, maar waar in de motie de Bosuil en het zwembad worden genoemd, had hier ook het Munttheater genoemd kunnen worden. In haar betoog heeft de VVD gezegd dat ze kiest voor instandhouding van het Munttheater. Ik ben benieuwd wat dan precies de afweging is geweest om hier expliciet te kiezen voor het zwembad en de Bosuil.

**De heer Van Buuren:** Daar wil ik wel op antwoorden. Ten aanzien van de Bosuil heeft de VVD al jarenlang duidelijk gemaakt dat de subsidie die daaraan wordt gegeven en de wijze waarop de Bosuil gerund wordt, voor ons meer dan aanleiding zijn om het te privatiseren. Ik kan me geen jaar herinneren dat ik in deze raad heb gezeten zonder dat er een verzoek kwam om een aanvulling te geven op datgene wat we als subsidie verstrekt hadden. Wat betreft de IJzeren Man, verwijst ik naar het coalitieakkoord, waarin is opgenomen dat wij een onderzoek willen laten uitvoeren naar het privatiseren van het zwembad.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen deze motie steunen, zowel wat de Bosuil als wat het zwembad betreft. Wat de heer Van Buuren zei, is juist: we geven al jaren subsidie aan de Bosuil en telkens wordt gezegd dat men wel meer wil op het moment dat er meer mogelijkheden zijn in het kader van de Drank- en horecawet. Dat krijgen we onder deze constructie niet voor elkaar, laten we dan zien of we kunnen privatiseren, dan zijn die problemen opgelost en houden we wel die voorziening in stand.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. De heer Van Buuren heeft verwezen naar het coalitieakkoord. Wij zijn heel benieuwd naar het *waarom* daarachter.

**De heer Van Buuren:** Tijdens de coalitiebesprekingen hebben wij onderzocht waar bezuinigingen mogelijk zouden zijn en dit leek ons een bezuiniging die haalbaar was, met name ook omdat in den lande in diverse plaatsen zwembaden geprivatiseerd worden. Dat zou een prima optie kunnen zijn.

**De heer Van den Heuvel:** Mijnheer de voorzitter. Wij volgen in dezen het college.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij gaat dit over een onderzoek en onderzoeken kunnen op zichzelf geen kwaad. Wij willen hierbij echter wel duidelijk aangeven dat wij tegen commercialisering zijn. Het zwembad is een voorziening die door heel veel mensen van Weert wordt gebruikt en ook door geld van de inwoners is betaald. Als we daarvan iets maken waarvoor de inwoner veel geld moet betalen, voor iets wat hij zelf overeind heeft helpen zetten, hebben wij daar moeite mee.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen deze motie niet steunen, omdat wij de verwijzing naar de IJzeren Man en het muziekcentrum de Bosuil te specifiek vinden. Wij hadden het graag breder gezien en daar had wat ons betreft ook het theater in gepast. Met wat de heer Stals heeft gezegd over het zwembad ben ik het helemaal eens. Wij hechten aan die maatschappelijke voorziening. Voor het theater geldt dat ook, maar er zijn een paar substantiële verschillen tussen die twee en die zou ik graag tegen het licht hebben gehouden.

**De voorzitter:** Ik geef hiervoor graag even het woord aan de wethouder.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Bij het behandelen van deze motie heb ik al gezegd dat wat in de motie ten aanzien van het zwembad wordt gevraagd niet vóór oktober 2015 zal lukken, omdat het best een intensief onderzoek is, en dat dat medio 2016 zal worden. Zo staat het ook in het coalitieakkoord. Het onderzoek ten aanzien van de Bosuil zou heel lastig zijn, omdat er in den lande geen voorbeelden van zijn. Dat willen wij dan ook afraden, ook omdat ik de mensen die nodig zijn voor het Rick, de bibliotheek en alle zaken die op het gebied van cultuur nu gaan spelen, liever daar inzet dan voor een onderzoek naar de Bosuil.

#### **Motie IV.M.3 (D66)**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. In onze algemene beschouwing hebben wij gememoreerd dat wij heel veel gaan besparen op onze verenigingen, met name ook onze sportverenigingen. Wij vragen de vrijwilligers steeds meer zelf op te pakken en zelf te gaan doen. Daar staat tegenover dat wij combinatiefunctionarissen inzetten, waarvan een groot deel in het onderwijs, en daar legt de gemeente geld op toe. Dat is waar het ons om gaat. Aan de ene kant zeggen we tegen de verenigingen dat ze het in eigen kracht zelf moeten oplossen, aan de andere kant mogen de scholen gebruik maken van de rijksregeling, waar ze zelf een stukje geld bijleggen, en daarnaast pakken wij ook nog vrij besteedbare middelen van de gemeente, in totaliteit een ton, die wij voor een deel ook bij het onderwijs bijleggen. Wij zouden de ton die hiermee kan worden binnengehaald liever inzetten om minder te hoeven bezuinigen op de subsidies. Om maar meteen een misverstand uit de wereld te helpen dat hierbij misschien zou kunnen rijzen: de rijksuitkering van € 497.000,- is gekoppeld aan het aantal combinatiefunctionarissen en het bedrag van het rijk gaat niet naar beneden als wij een ton co-financiering stopzetten. Wij kiezen er dus voor het weg te halen bij de professionals en meer terug te geven aan de



verenigingen die het met vrijwilligers doen. De doelstelling is immers zoveel mogelijk mensen te laten bewegen.

**Mevrouw Linskens:** Mijnheer de voorzitter. Voor ons is het heel belangrijk te weten of het verband dat mevrouw Stokbroeks zojuist aanhaalde klopt. Bestaat er inderdaad geen verband tussen de co-financiering van de gemeente van een ton en de vijf ton die door het rijk gefinancierd wordt? Als dat juist is, kunnen wij de lijn van mevrouw Stokbroeks volgen.

**De voorzitter:** U stelt een verhelderende vraag, zoals de heer Coolen het zou noemen, en ik kijk even naar de wethouder of hij die zo kan beantwoorden.

**Wethouder Gabriëls:** Het is niet allemaal zo simpel. Het lijkt me handig eens een informatiebijeenkomst te organiseren om dit allemaal uit te leggen. Gedeeltelijk is het juist wat mevrouw Stokbroeks zei: we geven hieraan inderdaad een ton uit en dat levert een half miljoen op. Niet alles waarvoor wij de combinatiefunctionaris gebruiken wordt echter volledig voor 60% gefinancierd door alleen verenigingen en niet de gemeente. Niet alle verenigingen waarvoor nu combinatiefunctionarissen worden ingezet kunnen zelf alles betalen. Een hockeyvereniging kan dat wel, maar de zwemverenigingen bijvoorbeeld niet. Zij betalen zelf iets van 20%, krijgen 40% van het rijk en de rest van de gemeente. Er liggen heel ingewikkelde constructies en convenanten aan ten grondslag. Feit is wel dat we het afgelopen jaar € 30.000,- hebben vastgesteld en dat daar contracten onder liggen die nu niet te cancellen zijn. Wat ik wel met jullie zou kunnen doen, is telkens inhoudelijk kijken hoe we de combinatiefunctionarissen gaan inzetten. Op plekken waar meer inzet van scholen of van verenigingen gehaald kan worden, gaat de gemeentelijke bijdrage automatisch terug. We kunnen telkens per jaar samen bekijken waar we dat noodzakelijk achten. Laat ik een voorbeeld geven. De buurtsportcoach zorgt ervoor dat alle kinderen na school kunnen sporten. Als je op hockey zit en je hebt een combinatiefunctionaris, dan wordt die alleen maar ingezet voor de kinderen die hockeyen. Met de buurtsportcoach bereik je echter alle kinderen, en dat betaalt niet alleen de school, maar ook de gemeente, omdat ze daarmee alle kinderen bereikt. Als we al het gemeentelijk geld afschaffen, kunnen we dat niet meer doen. Dat is een keuze. Ik kies daar niet voor, maar als je alles laat vervallen, zou je het met nul euro kunnen doen. Wij zullen er alles aan doen om de gemeentelijke bijdrage zo klein mogelijk te houden en om aan scholen en andere partners zoveel mogelijk te vragen. Soms wil je die combinatiefunctionaris echter inzetten op een plek waar je met inzetten niet alle 60% kunt betalen en dan betaalt de gemeente een bedrag extra. Daarvoor zullen wij misschien eens een informatiebijeenkomst moeten plannen, want het is heel ingewikkeld, met allerlei convenanten die eraan vastzitten. We moeten niet zomaar iets weghalen, want dat heeft grote maatschappelijke gevolgen die wij hier niet allemaal kunnen overzien.

**De voorzitter:** Wij blijven de motie ontraden en daarbij moet ik ook denken aan de eerdere woorden van de heer Goubet.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder komt er steeds tussen met een antwoord naar de andere partijen en dus is het eigenlijk al bijna niet meer nodig, maar toch denk ik dat er een punt is dat nog duidelijker zal moeten worden, en dat kan misschien op die bewuste informatieavond. Er is veel geschermd met de vrijwilligers ten opzichte van de functie van de combinatiefunctionaris. In mijn beleving hebben juist de verenigingen gepleit voor het behoud van deze functionaris. Vorig jaar zijn wij bij elkaar gekomen in Keenterhart en daar waren een aantal verenigingen die pleitten voor het behoud van de functionaris. Dat is misschien ook een punt om even mee te nemen: wat doen zij precies en voor wie?

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil hierop ook even terugkomen, en dat heeft met name te maken met het inzetten van combinatiefunctionarissen op de scholen. Ik heb er al meerdere keren voor gepleit eens te onderzoeken of er niet een manier is te bedenken om op een relatief goedkope wijze datgene wat eigenlijk een vakleerkracht zou moeten doen, met name op het gebied van lichamelijke opvoeding, te laten invullen door een combinatiefunctionaris. Ik ben van mening dat wij als gemeente niet hoeven mee te betalen aan het vervangen van leerkrachten, want die scholen krijgen een lump sum-vergoeding en daarin is het mogelijke salaris van een vakleerkracht lichamelijke opvoeding begrepen. Naar mijn mening is sprake van een oneigenlijk gebruik door scholen van combinatiefunctionarissen. Ik hoop dat wij op korte termijn een informatieavond hierover tegemoet kunnen zien.

**Mevrouw Stokbroeks:** Dat laatste hopen wij ook. Het is precies wat wij bedoelden: wij zijn nu eigenlijk beroepskrachten aan het subsidiëren, terwijl we veel meer richting de verenigingen zouden willen. Ik stel het op prijs dat de wethouder zojuist heeft gezegd dat wij hierover ook op inhoud mogen meepraten, want zo'n combinatiefunctionaris zou je ook de opdracht kunnen meegeven eens naar clustering te kijken, naar wat de verenigingen kunnen doen in het kader van de Wmo en dat soort zaken. Het is een mooi aanbod en daarmee zou onze motie eventueel van tafel kunnen, want het is niet zo dat wij het geld helemaal niet beschikbaar willen stellen. Het moet echter wel voor de goede dingen ingezet worden. Als die termijn een beetje klopt, kunnen wij de motie intrekken.

**Wethouder Gabriëls:** Het zomaar weghalen van die € 100.000,- kan nu sowieso niet, want er liggen contracten aan ten grondslag. Hoe de combinatiefunctionarissen meer kunnen worden ingezet in het kader van de Wmo en om naar clustering te kijken, is een politiek item. Met de heer Van Buuren ben ik het eens dat hier sprake is van een oneigenlijk gebruik door scholen, maar dat is slechts een klein gedeelte van het gemeentelijk geld dat we daarvoor inzetten. Daarvan zou je kunnen zeggen dat je het er niet mee eens bent, maar de rest is allemaal landelijk geld en daarom pleit ik ervoor de € 100.000,- aan gemeentelijk geld gewoon te laten staan en in het vervolgtraject na te gaan op welke manier we de combinatiefunctionaris kunnen inzetten. Daar kan inderdaad uitkomen dat we ze niet meer op scholen inzetten en dan kunnen we ons wat besparen. Helemaal schrappen zou zonde zijn, want ze doen hele goede dingen.

**De voorzitter:** Toegezegd wordt dus dat tijdens de eerstkomende informatieavond verder zal worden gepraat over dit fenomeen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Dan kunnen wij de motie intrekken.

**Motie IV.M.4 (D66)**

Geen opmerkingen.

**Motie IV.M.5 (SP)**

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons hierin helemaal vinden en dienen de motie daarom mede in.

**Mevrouw Linskens:** Mijnheer de voorzitter. De SP wil ik graag een verhelderende vraag stellen. Uit de beschouwing van de VVD heb ik begrepen dat de Weerterlandpas bijvoorbeeld ingezet zou kunnen worden om de mensen uit Weert korting te geven op het theater ten opzichte van mensen buiten Weert. Van de SP begrijp ik nu dat ze dit inkomensafhankelijk zou willen maken. Heb ik dat goed begrepen en is dat überhaupt wel mogelijk: mogen wij hierop inkomenspolitiek bedrijven?

**Mevrouw Geboers:** Het voorstel behelst een gedifferentieerde Weerterlandpas. Hoe die ingezet kan worden, moet nog onderzocht worden. Misschien kunnen allerlei bestanden gekoppeld worden, zodat ze gebruikt kan worden om mensen korting te geven voor een sportclub, voor het theaterbezoek, of voor een andere instelling. Dat zou allemaal kunnen, maar afhankelijk van het inkomen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn tegen deze motie, niet omdat wij gekant zouden zijn tegen de kansen zijn die zo'n Weerterlandpas zou kunnen bieden, maar omdat achter het op één na laatste gedachtestreepje in de motie staat dat dit een bijdrage kan leveren aan lastenverlichting voor de inwoners van Weert door kortingen op goederen. Daarmee zou in feite het minimabeleid worden uitgebreid met theater en weet-ik-wat-allemaal. Op zichzelf zou ik daar best over willen praten, maar dat moet dan via het vehikel van het minimabeleid gebeuren en niet door van alles aan de Weerterlandpas toe te voegen ten behoeve van de minima, waarvoor we dan weer dekking moeten zoeken omdat we over het budget minimabeleid heen gaan. Wij vinden het te kort door de bocht om zo'n besluit via een motie door de raad te laten gaan.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. In mijn algemene beschouwing heb ik inderdaad gezegd dat de Weerterlandpas een optie kan zijn om de Weertenaar maximaal te laten profiteren van het feit dat we nogal wat geld uitgeven aan cultuur. Daarmee heb ik geen inkomenspolitiek willen bedrijven, maar slechts onderscheid willen maken tussen iemand uit Weert en iemand uit Leudal of zo. De vergelijking van mevrouw Linskens is goed, het heeft daarmee te maken, maar als het hier inkomenspolitiek betreft, kunnen wij deze motie niet steunen.

**Mevrouw Geboers:** Het gaat in feite om een onderzoek naar de mogelijkheden. Het kan ingezet worden zoals de heer Van Buuren voorstelde, maar er zijn verschillende opties, vandaar het verzoek om hiernaar een onderzoek in te stellen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Op het nieuwe format dat we hebben gekregen is vermeld: "*Indien grondig onderzoek mag worden gedaan en het college een voorstel mag doen, gaan we het overnemen.*" Wat is dan een grondig onderzoek? Als de Weertenaar korting kan krijgen op zijn theaterkaartje, of iets anders, ben ik het daarmee helemaal eens, maar als we een heel grondig onderzoek moeten gaan instellen om ergens een differentiatie te kunnen realiseren, is het de vraag wat dat grapje gaat kosten.

**De voorzitter:** Het is geen grap, maar ik begrijp wat u bedoelt.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij gaat het bij deze motie vooral om de vraag of je wel of niet voorstander bent van inkomenspolitiek en of je dit voor de minima overhebt of niet. Wij hebben dat wel, de SP ook en ik denk dat we het daarbij maar moeten laten.

**Mevrouw Linskens:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen niet instemmen met deze motie, omdat wij tegen het bedrijven van inkomenspolitiek op dit vlak zijn. Daarnaast zijn wij van mening dat dit aan de bedrijven zelf is. Er zijn ook allerlei acties, zoals coupon, bouwdeal en noem maar op, dus ondernemers kunnen zelf ook kortingen voor burgers realiseren, waardoor het de gemeente geen geld kost. Wij vinden dit ook geen primaire taak van de gemeente.

**Mevrouw Duijsters:** Er wordt hier nu gesproken over het bedrijven van inkomenspolitiek voor de minima, maar dat staat helemaal niet in de motie.

**De heer Goubet:** Ik vind het jammer dat niet gekeken wordt naar de tekst die in de motie staat. Wij zeggen duidelijk dat het allemaal nog kan, daarover gaan we nu helemaal geen besluit nemen, laten we het daar later over hebben, dan kunnen we er dan een besluit over nemen. Ik vind het jammer dat de discussie nu alweer die kant opgestuurd wordt, alsof er een tegenstelling zou zijn, die er nu nog niet is.

**De heer Van Buuren:** Wij willen graag het onderzoek afwachten.

#### **Motie IV.M.6 (CDA)**

**De voorzitter:** Naar ik heb begrepen, wordt deze motie nu mede ingediend door de SP.

**Wethouder Gabriëls:** De motie is niet een-twee-drie overgenomen, maar zal worden betrokken bij de voorzieningenplannen. Ik neem aan dat de motie nog zal worden aangepast.

**Mevrouw Linskens:** Inderdaad. Het jaartal wordt uit het dictum verwijderd. We nemen het nu in 2016 mee en het wordt ingevoerd in 2017.

**Wethouder Gabriëls:** We gaan het meenemen in de voorzieningenplannen....

**De voorzitter:** Ik moet u even tot de orde roepen, meneer Gabriëls, want over de procedure ga ik.

**Wethouder Gabriëls:** Maar ik wil even duidelijk melden wat ik gezegd heb, om te voorkomen dat daarover misverstanden ontstaan.

**De voorzitter:** Ik begrijp dat de woorden “*voor de begrotingsbehandeling 2016*” worden geschrapt. Er komt een voorstel en dan kunt u uitmaken wanneer u daarmee komt.

#### **Motie IV.M.7 (PvdA)**

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Weliswaar wordt de motie door het college ontraden, maar we hebben het net al even gehad over Altweerderheide en het is wellicht ook een optie om de motie over te nemen. De vierde overweging in de motie luidt: “*deze bezuiniging niet wenselijk is voor wat de betreft de sluiting van de locatie Altweerderheide*”. Deze motie ziet heel specifiek op Altweerderheide. Over het dekkingsvoorstel kunnen we het dan nog hebben; dat is vers twee.

**De voorzitter:** Ik zie de wethouder “nee” schudden.

#### **Motie IV.M.8 (PvdA)**

Geen opmerkingen.

#### **Motie IV.M.9 (PvdA)**

Geen opmerkingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Het is inmiddels bijna zeven uur. Het schema voorziet erin dat rond deze tijd de vergadering wordt geschorst voor de maaltijd. Ik stel daarom voor de beide resterende thema's na de schorsing te behandelen.

Aldus wordt besloten.

**De voorzitter** schorst hierop te 18.56 uur de vergadering.

#### **Schorsing**

*(Tijdens de schorsing is mevrouw Engelen ter vergadering gekomen en heeft de heer Küsters de vergadering verlaten.)*

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (20.03 uur).

Dames en heren. Inmiddels heeft de heer Küsters vanwege familieomstandigheden de vergadering verlaten, maar Weert Lokaal is weer versterkt door de komst van mevrouw Engelen. Hartelijk welkom!

### **Thema VI: Gemeentelijke organisatie**

#### **Motie VI.M.1 (DUS Weert)**

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Over burgerparticipatie hebben we veel gepraat en we hebben er veel over gehoord. Het houdt iedereen hier bezig. Wij willen allemaal graag die draai maken naar burgerparticipatie. Ik heb de wethouder horen zeggen dat hij het niet al meteen helemaal wil inkaderen door aan te geven hoe het zou moeten gaan, zoals in de motie is omschreven. Ik geloof dat het ook een van de weinige moties is voor wethouder Sterk. Ik zal de motie nu graag aanhouden tot de begroting, om er zeker van te zijn dat wethouder Sterk dan ook een motie te behandelen heeft! De ontwikkelingen die de wethouder heeft geschetst zien wij met belangstelling tegemoet.

**De voorzitter:** Dit betekent dus dat de motie wordt ingetrokken.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter....

**De voorzitter:** De motie is ingetrokken, dus u hoeft er eigenlijk niets meer over te zeggen.

**De heer Peterse:** Maar we mogen toch wel inhoudelijk debatteren, hoop ik?

**De voorzitter:** Let op de woorden van uw collega hè?

**De heer Peterse:** Ja, maar dit is niet onze motie! Wat ik hierover wil opmerken, is dat dit nu bijvoorbeeld iets zou kunnen zijn dat Punt Welzijn in zijn beweging richting ondersteuning van initiatieven van onderop, burgerinitiatieven e.d., zou kunnen meenemen.

Dan nog iets inhoudelijks over de motie. Ik ken de heer Custers goed, hij is hiervoor inderdaad een heel geschikt persoon, maar als hier al namen en rugnummers worden genoemd, weet ik ook wat dat met prijzen gaat doen!

**Mevrouw Geelen:** Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons helemaal aan bij de woorden van de wethouder. Naar onze mening leent zo'n project zich bij uitstek voor het kiezen van een proces waarin je als gemeente of als raad niet zo prominent aanwezig bent en juist al in die nieuwere rol gaat zitten. Het college adviseren wij naar een zo breed mogelijk draagvlak te zoeken. Er gebeurt al van alles, vergeet dat niet, breng dat ook in kaart en leer daaruit waar een behoefte ligt. We weten allemaal dat er al bestaande netwerken zijn, zoals wijk- en dorpsraden en heel veel burgerinitiatieven, maar kijk ook naar manieren waarop nog breder mensen bereikt kunnen worden. Het kan een hartstikke mooie kans zijn om je als gemeente mee te profileren in heel brede zin.

**Mevrouw Winters:** Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de wethouder en kunnen ons ook vinden in de woorden van mevrouw Geelen. Daarbij is er een brainstormgroep waarin wij dit onderwerp ook hebben besproken. Ik ben erg benieuwd naar de plannen die gaan komen en zie die met plezier tegemoet.

**De voorzitter:** Dat lijken mij wijze woorden. Laat het vooral ook van onze burgers af komen.

**Motie VI.M.2 (DUS Weert)**

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben deze motie ingediend om het signaal af te geven dat de brief die de OR aan de raadsleden heeft geschreven ons enige zorgen baart over de druk die bij het ambtenarenapparaat komt te liggen. Het lijkt me goed dat we als raad, zeker in deze barre tijden voor de ambtenaren, ook even stilstaan bij hoe het met onze ambtenaren is gesteld. Deze motie is dan ook meer door bezorgdheid ingegeven dan door de intentie om kritiek te uiten. De portefeuillehouder heeft hierop een goed antwoord gegeven en wij hopen dat er serieus naar zal worden gekeken. Wij hebben ook de ziekteverzuimcijfers doorgekregen, en natuurlijk gebeurt er bij iedere organisatieverandering wel iets met een ziekteverzuimcijfer, maar wij hopen dat u dat nauwgezet in de gaten houdt. De motie zullen wij in stemming laten brengen.

**De voorzitter:** Dat mag u. Ik heb de motie alleen als overbodig betiteld.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Het college heeft aangegeven dat na de inhoudelijke keuzes de keuzen met personele consequenties zullen volgen. Inmiddels hebben wij ook het antwoord binnen op de vraag die ik tijdens de behandeling van de jaarrekening heb gesteld om een overzichtje te verstrekken per afdeling. Enig rekenwerk heeft me geleerd dat we 37% uitgeven aan ondersteunende diensten en 63% aan beleidsmatig uitvoerend werk. Eigenlijk betekent dit dat er voor iedere twee beleidsambtenaren één ambtenaar in dit huis rondloopt die de hele boel loopt te ondersteunen qua personeel, ICT en dat soort dingen. Ik vind dat een vrij schokkende constatering. Doe ermee wat u wilt, maar de conclusie die ik eerder getrokken heb rondom de waterhoofdorganisatie lijkt verder gestand te doen en dat roept alleen maar op om hiermee spoedig aan de gang te gaan, want op deze manier is het niet vol te houden.

**De heer Coolen:** Dat is appels met peren vergelijken. Ik vind het buiten de orde om er op deze manier over te praten. Het is een opvatting, dat weet ik, maar ik heb er behoefte aan hierop zo te reageren. Ik vind het buiten de orde.

**De heer Peterse:** Dat is dan uw conclusie.

**De heer Coolen:** Maar dan moet u het ook niet doen.

**De heer Peterse:** Ik doe er verder ook niks mee.

**De voorzitter:** De zorg van mevrouw Beenders deel ik ook. Ik heb de motie als overbodig beoordeeld en daarmee kunt u straks uw voordeel of uw nadeel doen.

**Motie VI.M.3 (D66)**

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. De motie spitst zich met name toe op de herijking van de gemeentelijke organisatie en de vraag hoeveel managementlagen in een nieuwe organisatie nodig zijn. Wij hebben goede nota genomen van de woorden van de portefeuillehouder. Daarin werd onder andere aangegeven dat er al een platte organisatie is – nou, daar valt over te discussiëren – en dat het heel belangrijk is op een nieuwe manier te werken en om de verantwoordelijkheid op de werkvloer te leggen. Daarmee zijn wij het helemaal eens. In feite hoort daar ook bij dat de managementlagen kritisch worden bekeken en in dat verband de vraag te stellen of er wel een directielaag nodig is, met daaronder een aantal afdelingshoofden, daaronder weer een aantal teamleiders, etc. Dat levert namelijk helemaal niet zo 'n platte organisatie op. Als je daarnaar kritisch wilt kijken, kun je je afvragen of er niet één laag tussenuit kan. Wij zijn van mening dat dat wel degelijk kan en daarom hebben wij deze motie voorbereid.

Met de bewoordingen die de portefeuillehouder hieraan heeft gewijd zijn wij het helemaal eens, maar het heeft ons wel verbaasd dat de motie desondanks werd ont-raden. Wij vinden het heel belangrijk deze motie al op dit moment in stemming te brengen en wij roepen iedereen op deze motie te steunen.

**Mevrouw Kadra:** Om welke laag gaat het dan precies? Hebt u daar al over nage-dacht en hoe ziet u dat voor u?

**De heer Werps:** Zo specifiek hoeft er op dit moment nog niet over te worden na-gedacht, maar je zou je kunnen voorstellen dat afdelingshoofden en teamleiders één laag vormen. Ook de directielaag kan zelfs heel kritisch worden bekeken. In ieder geval is de organisatie op dit moment helemaal niet zo plat als ons wordt voorge-steld. Er zijn best veel lagen en het kenmerk van het leggen van verantwoordelijk-heid op de werkvloer is dat teams heel goed ook voor een deel zelf kunnen besturen.

**Mevrouw Kadra:** Komt het dan, plat gezegd, neer op het schrappen van mensen, of gaat het erom de zaak anders te organiseren?

**De heer Werps:** Het gaat niet zozeer om het schrappen van arbeidsplaatsen als wel om een andere manier van werken, om initiatief te kunnen tonen en dat niet te laten belemmeren door een hele steile organisatie. Het gaat dus met name om de andere organisatie.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Hoewel wij de motie van D66 op zichzelf sympathiek vinden, en goedbedoeld, volgens mij vanuit een goede overtuiging, meen ik dat wij ons niet moeten bemoeien met de inhoudelijke organisatie. Dat is een verantwoordelijkheid van het college en wij moeten niet met een schroeven-draaier hier en daar bouten gaan aandraaien. Wij hebben gehoord dat u bezig bent met een plan – het staat ok op pagina 21 – en wij hopen maar dat het zo efficiënt



mogelijk zal worden georganiseerd. Daarbij zijn allerlei keuzes mogelijk. De heer Peterse noemde zojuist percentages. Ik ken bedrijven waar die percentages nog veel groter zijn en die heel goed lopen. Dat zegt dus niet altijd alles. Soms wil je gewoon dat de ondersteuning goed geregeld is en dat de mensen die uitvoeren alleen maar met uitvoering bezig zijn, in plaats van dat ze half uitvoeren en half voor hun eigen spullen moeten zorgen. Om een lang verhaal kort te maken: het is uw verantwoordelijkheid en we gaan ervan uit dat u dat goed regelt.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Het voorstel van D66 lijkt me een richting die het college kan meenemen, om in het masterplan aan de orde te stellen hoe de verantwoordelijkheden zo laag mogelijk in de organisatie kunnen worden neergelegd, waarmee de professionaliteit van de mensen meer wordt gewaardeerd en dus minder management nodig is om de boel aan te sturen. Die denkrichting verwacht ik op z'n minst in dat masterplan, maar om nu al meteen te besluiten een laag te schrappen, gaat net één stapje ver.

#### **Motie VI.M.4 (CDA)**

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Zoals in eerste termijn aangegeven, is het niet de bedoeling hier een extra bezuinigingsslag op te leggen, maar om geld dat structureel overblijft ook structureel te benutten. Nu moeten we maatregelen verzinnen om dit te compenseren, terwijl hier vaak structureel geld blijft liggen. Onze motie gaat slechts uit van een deel daarvan. U werd zo-even getriggerd door het woord "bezuiniging" in de motie. Als u de motie kunt overnemen als wij daarvoor een ander woord neerzetten, zijn wij daartoe best bereid.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Hoewel deze motie in eerste instantie erg sympathiek overkwam, en er ook wel iets voor gevoeld werd, wil ik het CDA nu toch terugpakken op de woorden die zij zojuist sprak, want dit is nu net iets wat ook in het masterplan terug zou kunnen komen. Linksom of rechtsom gaat het immers om een verlaging van de totale personeelslasten. De heer Stals zou op voorhand al de onderuitputting van een paar ton willen pakken, maar dat lijkt me ook een brug te ver. Als dit hele dossier straks in de begroting landt, denk ik trouwens dat er wel meer op de organisatie af zal komen. We kunnen daarom beter besluiten vanaf 2018 taakstellend een "x"-bedrag in te boeken, gezien de keuzes die gemaakt zijn.

**De heer Stals:** Dit staat natuurlijk los van het masterplan; je kunt het ook na het masterplan doen. Ik hoor u nu zeggen dat u het woord "bezuiniging" in de motie wilt laten staan en nu het geld hieraan wel wilt spenderen. U wilt taakstellend een bezuiniging opleggen.

**De heer Cardinaal:** Nee, het is te overwegen het vanaf 2018 taakstellend in de begroting in te boeken, als je weet hoe alle keuzes geland zijn en als het masterplan is uitgewerkt. Als de totale personeelskosten hiermee inderdaad omlaag kunnen, kun je ze in het masterplan pakken, maar niet op voorhand vanuit een onderuitputting, die volgens u structureel is, maar waar wij nog niet helemaal van overtuigd

zijn. Derhalve wachten wij liever het masterplan af, ervan uitgaande dat wellicht bij de keuzes die gemaakt worden in de begroting, die ruimte wel meerjarig gevonden kan worden.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. Als we ons concentreren op de overwegingen in de motie van het CDA, lijkt het net alsof het een taakstelling is en of het iets is wat in een latere fase nog aan bod kan komen. Wij hebben echter de indruk dat het ook ingegeven zou kunnen worden door als het ware een stukje laaghangend fruit. Op pagina 175 van de jaarrekening zien we dat van 2014 naar 2015 bijna een miljoen wordt overgeheveld. Hier wordt niet uitgegaan van een volledige benutting van die kennelijke ruimte, maar van een deel daarvan. Daarmee wordt het college in feite geholpen om niet zozeer een bezuiniging te bereiken als wel een besparing te bewerkstelligen. De opmerking van de heer Cardinaal dat nog te bezien valt of op de onderuitputting een structurele ruimte resteert, begrijp ik eerlijk gezegd niet helemaal. Misschien kan hij dat wat verduidelijken, want als iets wordt overgeheveld kan toch niet anders worden geconcludeerd dan dat dat geld er is.

**De heer Cardinaal:** Met mijn bescheiden kennis denk ik dat we jaarlijks een begroting vaststellen, met daarin een totale salarispost. Natuurlijk heeft een overheidsinstantie als deze vacatures uitstaan en daardoor ontstaat een stukje onderuitputting. Om knelpunten in de organisatie op te vangen is af en toe ook inhuur van derden nodig: denk aan vacatures die niet ingevuld kunnen worden, of recentelijk de FLOW-uitwerking, die nu onderhand wel geland zou moeten zijn, maar nog altijd een nawee-effect heeft. Als je zegt dat er structureel vier ton in de onderuitputting over is, verlaag je concreet de salarispost met vier ton, dus is het wat mij betreft een bezuiniging en dat gaat ons op dit moment een brug te ver. Volgens mij heeft het verleden aangetoond dat die onderuitputting erg flexibel is en fluctueert. Als alle besluiten zijn gevallen over de keuzes die wij maken in de begroting 2016 e.v., zal de weerslag die dat heeft op de organisatie in een masterplan tot uitdrukking moeten komen, waarna daar een nieuwe totale salarispost tegenaan zal komen te staan. Zo kijk ik er tenminste tegenaan.

**De voorzitter:** U hebt het voortreffelijk verwoord. In dat masterplan zal ook iets komen te staan over de overhead, want hoe minder ambtenaren, hoe minder mensen waarop we de totale andere kosten kunnen verrekenen.

**De heer Stals:** In mijn ogen staan die dingen gewoon los van elkaar. Ik begrijp wat de heer Cardinaal zegt, namelijk dat we budget over moeten hebben om mensen in te huren, maar dat is daar al vanaf. Het is, precies zoals de heer Werps zegt, laaghangend fruit, wat we niet eens allemaal pakken. We kunnen dit gewoon inboeken, want het wordt elk jaar overgeheveld en dus hebben we het ook. Als u zegt dat de heer Cardinaal het goed verwoord heeft, proef ik daar toch een beetje een eigen mening in. Hoe dan ook, wij zijn van mening dat dit echt laaghangend fruit is, en nogmaals: het is niet de intentie om dit als een bezuiniging in te boeken.

**De voorzitter:** Dat klopt, meneer Stals, het was mijn eigen mening en ook die van de heer Cardinaal. Ik heb alleen willen zeggen dat hij het wat mij betreft bij het juiste eind heeft. We kunnen die vier ton niet zomaar inboeken, want ik kan niet de garantie geven dat we dit jaar vier ton overhouden in de onderuitputting. Het heeft gewoon te maken met het aantal vacatures dat we wel of niet hebben en met de hoeveelheid geld die nodig is voor tijdelijke inhuur om gaten te dichten die we toch perse moeten dichten. Ik begrijp de intentie van uw motie wel, maar geef het college nu even de tijd om een ander uit te werken in het masterplan. Deze motie is dan, hoewel ik haar blijf ontraden, een cliffhanger voor het college.

**Mevrouw Kadra:** U hebt het perfect verwoord, en het is ook mijn mening. In onze moties, waarvan er een aantal zijn ontraden, sommige zelfs zeer indringend, hebben wij ook drie dekkingsvoorstellen gedaan, waarvan dit er één was, en dan niet voor een bedrag van vier ton, maar voor € 150.000,- in 2016, en dan afbouwend. Wij snappen wat het CDA bedoelt en wij volgen ook de lijn van de heer Cardinaal. Volgens mij moeten wij proberen hiermee enigszins pragmatisch om te gaan. Het gaat dan niet eens zozeer om het bedrag, maar om de vraag of het college bereid is deze denkrichting mee te nemen naar de begrotingsbehandeling en verder.

**De voorzitter:** Het bedrag dat overblijft uit de onderuitputting gaat naar de jaarrekening, dus komt gewoon ter beschikking. Het ene jaar is dat € 112.000,- en het andere jaar € 500.000,-. Het is een wisselend bedrag.

**De heer Van den Heuvel:** De vraag is of het structureel is. De afgelopen twee jaar was dat waarschijnlijk wel het geval, en toen is het via de jaarrekening ook teruggevloeid naar de algemene reserve, maar de vraag is of er dit jaar überhaupt nog iets overblijft. Ik wil in dit verband ook nog even verwijzen naar het FLOW-traject. Volgens mij is daarin iets te snel bezuinigd op ons personeel en wij zullen ervoor moeten waken dat ook bij deze bezuinigingen te doen. Laten we de flexibele schil die nu gecreëerd wordt door vacatures die niet worden ingevuld, maar wel door inhuur van derden kunnen worden ingevuld, in de organisatie behouden en straks in het masterplan die bezuiniging echt inboeken. Dan kunnen we ook gefundeerd die keuze maken met z'n allen.

**De heer Stals:** Een prima voorstel, maar daar ging het niet om.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. Het is allemaal prima verwoord, maar het punt is dat ook al in de huidige begroting rekening is gehouden met het bedrag dat hiervoor nodig is. Als dan ook nog eens € 1 miljoen van een vorig jaar nodig is, is die schil wel heel erg dik. Het zal dan misschien niet direct als een bezuinigingspakket moeten worden verwoord, maar het bedrag van € 400.000,- – en dat is niet eens zo heel hoog – kan wel gewoon in een verlaging van de personeelskosten worden opgenomen. Wij vinden dat uitstekend verwoord in de motie van het CDA, die wij dan ook zullen steunen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Eerder zei u dat met mijn motie over de ambtelijke organisatie niet kon worden ingestemd, omdat daarmee zou worden bezuinigd op het personeel. Als ik deze discussie zo hoor, stel ik toch vast dat er niet wordt bezuinigd op het personeel. Ik geloof ook echt dat we hier structureel iets overhebben. We hevelen het over, we hebben externe inhuur, we hebben tijdelijke inhuur van personeel en het wordt heel onduidelijk wat we nu allemaal hebben aan personele kosten. Tegenover de onderuitputting staat even niks, daar hebben we niemand voor, dat is dan tijdelijke vacatureruimte die we om wat voor reden dan ook hebben gekregen. Ik voel er heel veel voor om de motie van het CDA te steunen, omdat ik zie dat hier gewoon structureel geld overblijft. Met de motie die wij hebben ingediend wordt de druk voor het personeel niet opgevoerd, want daar staat duidelijk in dat er een evenwicht moet zijn tussen het aantal taken en de formatie en als ik lees hoe het CDA het heeft verwoord en hoe het in de jaarrekening is vermeld, is dat nog altijd zo. Wij zullen deze motie dus ondersteunen.

**De heer Cardinaal:** Linksom of rechtsom blijft het een bezuiniging van vier ton op de salariskosten die nu in de begroting zitten. In de jaarrekening is het antwoord gekomen dat wordt overgeheveld omdat er contracten onder liggen waaraan we vastzitten. Als wij het antwoord hadden gekregen dat er nog vrije ruimte in zit, zou ik het CDA alle egards hebben gegund, maar volgens mij is dat niet aan de orde en dat was in voorgaande jaren ook niet het geval. Het bedrag is nu wel hoog, maar dat fluctueert. Het suggereert wellicht dat wij vanuit een onderuitputting een budget overhebben, maar het kan ook suggereren dat het aannamebeleid even on hold is gezet en dat we aan het kijken zijn om via inhuur van derden posities wel of niet meer in te vullen. Eerder hebt u aangegeven dat de invulling van de organisatie de verantwoordelijkheid is van het college en dat u niet gaat schrappen in managementlagen, maar u zegt nu wel dat de totale personeelslasten met vier ton moeten worden verlaagd in de volgende begroting vanwege een onderuitputting. Ik zal een vergelijking proberen te maken met de kapitaalslasten. We boeken in dat we kredieten op 1 januari hebben uitgegeven, maar dat klopt niet, want we geven het hele jaar door kredieten uit. In de begroting staat een rentelast, maar er staat ook een onderuitputting kapitaalkredieten, en dat betekent gewoon nog niet uitgegeven kredieten, of die later in het jaar zijn opgekomen. Dat wordt gemiddeld en hier is dat precies hetzelfde. Je begroot een salarispost al naar gelang je organisatiehuis, er zijn vacatures die door het jaar heen opkomen en worden ingevuld, er worden derden ingehuurd en aan het eind van het jaar heb je een balans op te maken. Per balansdatum 31-12-2014 stond er voor € 900.000,- aan contracten inhuur derden open en die kunnen we via de onderuitputting dekken. Zo is het volgens mij gegaan; ik zou het anders niet weten.

**De heer Stals:** Het gaat er niet om dat het CDA hiervoor egards krijgt, het gaat erom dat wij nu bij elkaar zitten om na te gaan hoe we de euro's die we hebben zo goed mogelijk kunnen besteden. Als dan structureel blijkt dat er iedere keer weer geld terugvloeit, kunnen we toch net zo goed aan de voorkant besluiten dat geld niet

helemaal aan te wenden? Desnoods kunt u zich tot de raad wenden op het moment dat u er tegen aanloopt en dan zullen wij dat geld natuurlijk beschikbaar stellen, maar waarom zouden we nu bij een hoop zaken het vel over de oren trekken, terwijl we bijna zeker weten dat zich hier een structurele onderuitputting voordoet? Dat is het enige wat ik er nog over wil zeggen. Laten we er nu maar mee stoppen, want de standpunten zijn bepaald. Straks gaan we gewoon tot stemming over.

**De heer Peterse:** Aan de ene kant zegt het CDA dat het personeel een zaak is van het college, maar aan de andere kant begint het hier over vier ton aan onderuitputting. Daar zitten echter contracten onder....

**De heer Stals:** Als er contracten onder lagen, zou het geld altijd uitgeput zijn geweest, maar dat is niet zo.

**De heer Peterse:** In feite zegt u dat voor iedere vacature die straks moet worden ingevuld eerst de raad zal moeten besluiten of dat wel of niet op die manier kan worden gedaan.

**De heer Stals:** Dat zeg ik helemaal niet. Het college is verantwoordelijk voor de organisatie, vult al die vacatures, allemaal prima, maar de realiteit wijst uit dat dat niet zo is. We kunnen dat geld aan de voorkant neerleggen, prima; als de meerderheid van de raad dat wil, gaan we dat lekker doen, maar het is gewoon een gemiste kans.

**De voorzitter:** We gaan er direct over stemmen.

---

## Thema VII: Financiën

### Amendement VII.A.1 (CDA)

**De voorzitter:** Dames en heren. Dit amendement is gewijzigd, in die zin dat het tweede punt in het dictum komt te vervallen en dat het enig overgebleven punt nu als volgt komt te luiden: *“eerste punt wordt gewijzigd in: Akkoord gaan met de voorgestelde richting inclusief moties en amendementen voor de jaren 2016–2018”*. Dit lijkt mij een alleszins goede, elegante oplossing.

### Motie VII.M.1 (VVD)

**Mevrouw Van Eijk:** Mijnheer de voorzitter. Laat ik vooropstellen dat de VVD geen voorstander is van lastenverzwaring. Gezien echter de opgave waarvoor wij staan, snappen wij ook dat er een noodzaak zal zijn en daarover zullen wij ons bij de begrotingsbehandeling verder uitlaten. Om daarover een goed standpunt te kunnen innemen, hebben wij deze motie ingediend, om inzicht te krijgen in hoe een en ander tot stand komt, welke factoren daarbij bepalend zijn en wat uiteindelijk de uitkomsten zullen zijn.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. Wij dienen deze motie graag mede in, vooral omdat D66 er altijd voorstander is van om lasten, en met name de OZB, niet te verhogen, ook in deze tijden niet.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn niet perse tegen een lastenverhoging via de OZB en daarvoor hebben wij ook een eigen motie opgesteld, die straks nog aan de orde komt. Omdat ook dit echter een inzichtvraag is, net als bij het zwembad en het museum, kunnen wij deze motie steunen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij dienen deze motie mede in. Het gaat er hierbij met name om het kantelpunt te bekijken. Daarbij is het inderdaad een inzichtvraag. Uiteraard hebben ook wij liever geen lastenverhoging, maar soms valt er niet aan te ontkomen, om de voorzieningen op peil te houden.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij willen graag tot nieuwe inzichten komen, vandaar dat ook wij deze motie mede kunnen indienen.

**De heer Van den Heuvel:** Dat geldt ook voor ons, voorzitter.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ook ik zal de motie mede indienen, en dan is het unaniem. Mooier kan niet!

### Motie VII.M.2 (SP, PvdA)

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder gaf aan dat dit al gebeurt, en dat klopt, heel goed, maar waar zich bij de vorige motie unanimititeit aftekende, zou dat ook bij deze motie een goed signaal kunnen zijn, om het college unaniem te ondersteunen in zijn activiteiten. Daarom zullen wij de motie in stand houden, met het verzoek aan de andere fracties om haar te steunen.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Het gaat hier inderdaad om een signaal dat de raad mee kan geven en dat ter ondersteuning van het college zou kunnen dienen om in Den Haag te proberen meer grip op de sturingsinformatie te krijgen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik ben het helemaal eens met de woorden van de heren Peterse en Cardinaal. Ook wij zullen de motie mede indienen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen voor deze motie stemmen, maar ik wil even reageren op de opmerking van de portefeuillehouder dat Weert dit al zou doen. In Binnenlands Bestuur stond onlangs het artikel van die 24 gemeenten, maar daar stond Weert niet bij. De volgende keer zien wij dat graag wel.

**De voorzitter:** We gaan het onder een microscoop leggen, zodat we het zeker kunnen volgen.

#### **Motie VII.M.3 (SP)**

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder gaf zojuist aan dat het vrij moeilijk zou worden, maar daarmee is het nog niet onmogelijk. Het CBS geeft van die puntenwolken uit waarmee het berekent wat de inkomenseffecten doen. We weten hoe Weert in elkaar zit, het CBS weet dat waarschijnlijk ook, en daarmee zou je op Weerter schaal van die puntenwolken kunnen onttrekken. Laat ik het samenvatten: bel het CBS eens op en kijk wat mogelijk is. Misschien zijn we wel een hele mooie proefgemeente om een lokaal koopkrachtplaatje neer te leggen wat dat betreft. Dat is eigenlijk de oproep.

**De heer Cardinaal:** Als het zo simpel is als mijn rechterbuurman aangeeft, hoop ik dat hij even een afspraak maakt met de wethouder. Als het dan inderdaad zo simpel is, zouden wij het kunnen volgen, maar de wethouder hield een slag om de arm en daarin volg ik hem.

**De heer Stals:** Ik wil alleen maar uitspreken dat ik het fijn vind dat de SP zich tegenwoordig ook druk maakt om de middeninkomens.

#### **Motie VII.M.4 (CDA)**

Geen opmerkingen.

#### **Motie VII.M.5 (D66)**

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Zojuist heb ik hierover nog even contact gehad met de wethouder, die aangaf dat de motie haalbaar is. Wat we dan overhouden is minder vergaderen. Wellicht ten overvloede voeg ik eraan toe dat natuurlijk nog steeds welstand wordt afgegeven ten aanzien van monumenten en dorps- en stadsgezichten die beschermd zijn.

**Motie VII.M.6 (WL)**

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Hoewel het college de motie wil overnemen, zal de VVD toch tegenstemmen, zeker ook omdat hierin een koppeling wordt gelegd met de toeristenbelasting. Wij willen sowieso eerst informatie over de OZB krijgen, willen we überhaupt over koppelingen kunnen praten.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. Om die zelfde reden, de koppeling met de toeristenbelasting, kunnen wij deze motie niet ondersteunen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De motie sluit eigenlijk voor een heel groot deel aan bij onze motie, die direct nog aan de orde komt. Daarom kunnen wij deze motie steunen.

**De heer Kusters:** Blijkbaar gaan D66 en VVD ervan uit dat het al op deze manier gebeurt, maar wij pleiten er alleen voor hiermee rekening te houden; niet meer en niet minder. Wij zijn richtinggevend bezig en nemen nog geen besluiten.

**Motie VII.M.7 (CDA)**

Geen opmerkingen.

**Motie VII.M.8 (CDA)**

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. De reactie van het college kan ik wel volgen, maar het zou wel verhelderend zijn als we toch de concrete bedragen en de percentages kunnen krijgen, om de taart eens in dat soort stukken te zien, als u mij begrijpt.

**Motie VII.M.9 (PvdA)**

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben voorgesteld de *verhoging* van de hondenbelasting te schrappen en niet de volledige hondenbelasting of iets dergelijks. Omdat hier een financieel probleem voorligt voor de hele gemeente Weert, vinden wij het niet eerlijk dat een van de baten die binnenkomen op één specifieke doelgroep wordt afgewenteld. Ik weet niet of de heer Litjens het ook zo heeft opgevat.

**Wethouder Litjens:** Oorspronkelijk had ik het inderdaad anders opgevat. Door deze toevoeging van mevrouw Kadra wordt het standpunt van het college overigens niet veranderd. Wij blijven de motie ontraden.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. Wij volgen hierin het college en zullen deze motie dus niet steunen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij zullen deze motie niet steunen, omdat wij in onze OZB-motie voorstellen de hondenbelasting helemaal af te schaffen en dat te verdisconteren in de OZB.



**Motie VII.M.10 (PvdA)**

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij heeft het college deze motie overgenomen. Waar het college in de motie wordt opgeroepen meer inkomsten te genereren, ben ik benieuwd naar het bedrag en de wijze waarop dat geïnd, gecontroleerd en gehandhaafd zal worden. Ik vrees dat we daardoor misschien wel meer kwijt zullen zijn dan we aan opbrengsten kunnen inboeken. Ik pleit er daarom voor hiernaar eerst wat meer onderzoek te verrichten alvorens de motie zomaar over te nemen en een bedrag in te boeken.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ik sluit me daarbij aan. De wethouder heeft gezegd dat het college zijn best doet om zoveel mogelijk binnen te halen. Dat is een kwestie van uitvoering, maar als het over de tarieven gaat, is dat volgens mij aan de raad en daarom zal daarvoor sowieso een voorstel moeten komen. Wat ons betreft is dat nu niet aan de orde. Volgens mij moeten we blij zijn als die terrasjes allemaal goed lopen en dat we een gezellige binnenstad hebben.

**De heer Cardinaal:** Terrassen gaan overigens niet via de precario, maar via de exploitatievergunning horeca. De precario-opbrengsten zijn al erg miniem.

**De voorzitter:** Maar het kan toch gezellig zijn.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Deze motie is ons veel te algemeen. Je kunt bij zoveel belastingen het college opdragen meer inkomsten te genereren. Dat is voor ons reden om de motie niet te steunen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben de motie bewust algemeen gehouden, omdat we het college de ruimte willen geven om in ieder geval te proberen meer inkomsten te genereren. De baten die nu zijn opgenomen, zijn naar onze mening aan de lage kant.

**De voorzitter:** Van een aantal sprekers heb ik begrepen dat ze er wellicht anders over zouden denken als in de motie zou worden aangedrongen op een onderzoek.

**Mevrouw Kadra:** Als de motie op een meerderheid kan rekenen als we dat eraan toevoegen, kunnen wij ermee instemmen.

**De voorzitter:** We komen er direct nog wel even op terug.

**Motie VII.M.11 (PvdA)**

**De heer Van den Heuvel:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal is voorstander van het behoud van de rekenkamer en van het budget voor de rekenkamer. Punt 1 van de motie kunnen we steunen, maar punt 2 is een ander verhaal. We zullen voor november nog eens moeten bekijken hoe we dat met z'n allen gaan dekken, als het doorgaat althans.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Zoals in de afgelopen commissievergadering al aangegeven, zijn wij principieel voorstander van het behoud van de rekenkamer

en het budget daarvoor. In onze optiek moet dit een onafhankelijke instantie zijn en moet het niet bij raadsleden worden weggezet, anders gaan we het politiseren en dat lijkt me niet goed. Als we er geen budget aan toekennen, wordt het vleugellam gemaakt; dan voldoen we wel op papier, maar dat is gewoon schijn.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ook ik ben voorstander van behoud van de rekenkamer, maar ik vind wel dat het budget kan worden aangepast en dat het niet op die € 30.000,- hoeft te hangen. Wat mij betreft zou dat wat lager kunnen zijn, maar ik weet niet of dat nog te veranderen is in de motie.

**De voorzitter:** Wij hebben het er in de pauze even over gehad. Het totale budget voor de rekenkamer is ongeveer € 39.000,-. Met deze bezuiniging zou er € 9.000,- overblijven, dat dan naar de auditcommissie zou gaan, zodat de auditcommissie meer en beter haar werk zou kunnen doen. Als u ook een rekenkamerbudget wilt behouden en een kleiner budget bezuinigen, kan ik me daarin overigens alleszins vinden. Alles is wat dit betreft bespreekbaar.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. Wij vinden dit een heel belangrijke motie. Zoals al gezegd, behoort de rekenkamer een onafhankelijk instituut te zijn. Wat dat betreft kunnen wij deze motie van harte ondersteunen. Een voorbehoud willen wij echter maken ten aanzien van het tweede punt. De PvdA verzoeken wij dat op een andere manier te verwoorden.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. De SP is voor een rekenkamerfunctie, zoals wij in de vorige commissievergadering al hebben toegelicht. Dat is ook de reden waarom wij deze motie niet zullen steunen.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn voor een rekenkamerfunctie – volgens mij is die zelfs wettelijk verplicht –, maar die hoeft niet perse te worden uitgeoefend door een externe partij. Op het moment dat de rekenkamer een onderzoek doet, is het altijd een externe partij, want de onderzoeksbureaus die dit werk verrichten zijn externe partijen. De coördinatie daarvan vindt plaats door mensen die wij in de rekenkamer, als team, gezet hebben. Naar mijn mening zijn er meer dan voldoende voorbeelden in het land waarbij gemeenten het regelen via hun raad. Wellicht verdient het aanbeveling eens te onderzoeken hoe de functie in die gemeenten vervuld wordt. Volgens mij doet het niets af aan de democratische legitimiteit van zo'n rekenkamerfunctie.

**De heer Stals:** Onze zorg is niet dat de instantie die het onderzoek uitvoert niet onafhankelijk zou zijn, maar heeft veel meer te maken met de keuze van wat we gaan laten onderzoeken. Ik neem aan dat u niet in een situatie terecht wilt komen waarin u de schijn tegen krijgt dat u uw wethouder uit de wind wilt houden. Dat is onze grote zorg. Dat moeten we niet willen.

**De heer Van Buuren:** U hebt wellicht de illusie dat aan de keuzes die nu gemaakt worden niet op een of andere manier een bepaalde sturing vastzit. Het is wel heel toevallig dat de rekenkamer, die nog niet volledig ingevoerd is in wat hier allemaal

gebeurt, ineens Weert 600 of de ICT-afdeling wil gaan onderzoeken. Ik geloof niet in het fabeltje dat dat een onafhankelijke commissie is. Laat ik het daar maar even op houden.

**De heer Stals:** Daarmee zegt u nogal wat!

**De heer Werps:** Ik wil even reageren op iets anders wat de heer Van Buuren heeft gezegd, want daarmee kunnen we het op zichzelf wel eens zijn. De rekenkamer verstrekt de opdrachten aan externe bureaus en dat kan ook heel goed door een ander instituut gedaan worden, bijvoorbeeld door de auditcommissie. Echter, de rekenkamer kan ook gevraagd én ongevraagd advies geven, of aanbevelingen doen, en die functie zien wij nog niet zo snel vervuld worden door een bepaalde commissie die vanuit deze organisatie komt. Dat is echt iets wat aan een onafhankelijk instituut voorbehouden is, zonder overigens de suggestie die aan het eind werd gewekt alsof door de rekenkamer politiek zou worden bedreven. Dat is absoluut niet de bedoeling.

**De heer Van Buuren:** Maar door de heer Stals werd gesuggereerd dat, op het moment dat dat via de raad wordt geregeld, de wethouder een beetje in bescherming zou worden genomen. Dat is toch dezelfde veronderstelling die je dan doet?

**De heer Stals:** Nee, dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat de schijn daarvan moet worden voorkomen.

**De heer Van Buuren:** Met die schijn heb ik ook problemen in de huidige situatie.

**Mevrouw Kadra:** Suggereert u hiermee nu dat de rekenkamer opereert buiten de opdrachten die ze van de gemeenteraad krijgt?

**De heer Van Buuren:** Volgens mij krijgt de rekenkamer geen opdrachten van de gemeenteraad. Daarom vraag ik me af waar die keuzes vandaan komen. Dat is toch niet zo'n rare vraag?

**Mevrouw Kadra:** Volgens mij heb u er in het verleden zelf bij gezeten toen wij onderwerpen aandroegen die eventueel door de rekenkamer onderzocht zouden kunnen worden. Dat ging wel via de gemeenteraad.

**De heer Van Buuren:** Wij hebben die onderwerpen besproken, maar zonder aanwezigheid van de rekenkamer.

**De voorzitter:** Ik denk dat het goed is te proberen wat licht in de zaak te brengen. De rekenkamer – daar heeft mevrouw Kadra gelijk in – vraagt om onderwerpen vanuit de fractievoorzitters, maar ze kan ook zelf onderwerpen aandragen en zelf een onderzoek instellen. Dat is het grote verschil met een rekenkamer*functie*. Ik stel vast dat punt 2 in de motie voor een aantal fracties een lastige is. Waar het straks precies vandaan moet komen, is een vraag waarover we het nog kunnen hebben, want dit is alleen nog een richting. Als de raad nu uitspreekt dat hij in 2016 in ieder geval nog een rekenkamer wil hebben voor een bepaald bedrag, kunnen we het daar

ook nog over hebben. Bij de begroting kunnen we verder bekijken waar we het dan van gaan betalen. We moeten hierover nu niet te moeilijk gaan doen, want ik merk dat we allemaal ongeveer wel dezelfde richting op willen, maar dat de financiering nog een beetje lastig is en dat het bedrag door sommigen moeilijk wordt gevonden. Is dat een idee, mevrouw Kadra?

**Mevrouw Kadra:** Als u wat minder aan het woord was geweest, had ik al gezegd wat wij ervan vinden. Punt 2 in de motie is ingegeven door de insteek van vandaag om constructief mee te denken, vandaar dat wij de griffie gisteren tot zeven uur 's avonds bezig hebben gehouden om de moties van nette financieringsvoorstellen te voorzien. Kennelijk is er echter geen behoefte aan, want iedereen valt erover. Daarom – sorry Madeleine! – zullen we punt 2 schrappen. Hopelijk kan de motie dan wel worden aangenomen, met het bedrag van € 30.000,- – dit aan het adres van mevrouw Beenders.

**De voorzitter:** Misschien zouden we het zo kunnen doen, dat we het bedrag niet invullen. We kunnen in overleg met de voorzitter van de rekenkamer nagaan wat wel mogelijk is in 2016. Ook de rekenkamer zelf kan natuurlijk bezuinigen. Wellicht kan de motie dan unaniem worden aangenomen, wat voor de rekenkamer ook wel belangrijk is.

**De heer Werps:** Ik meen dat de heer Van Drunen zelf ook heeft aangegeven dat hij wel kans ziet om nog verstandiger dan de rekenkamer nu al doet, met het geld om te gaan, onder andere door eventueel een regionale samenwerking op te zetten.

**Mevrouw Kadra:** Aangezien wij in de laatste overweging hebben aangegeven dat wel degelijk ook gekeken moet worden naar de huidige bezetting, omdat die verre van ideaal is, kan het bedrag worden geschrapt. De opdracht aan het college luidt dan om in overleg te gaan met de rekenkamer. Wij zijn in ieder geval wel voor een onafhankelijke rekenkamerfunctie en dus niet via een auditcommissie of iets anders.

**De voorzitter:** De opdracht moet dan niet gericht worden aan het college, maar aan de voorzitter, samen met de fractievoorzitters.

**De heer Peterse:** Wij dringen erop aan dan ook het model van de rekenkamerfunctie via de auditcommissie te onderzoeken, omdat daar ook kosten staan, zodat we het ten minste met elkaar kunnen vergelijken, alsmede het regionale aspect. Zo hebben we drie middelen waarvan de kosten dan vergeleken kunnen worden, zodat in november bij de begrotingsbehandeling een keuze kan worden gemaakt.

**De voorzitter:** Ik ga er met de griffier over praten en ik ben er vast van overtuigd dat we samen een overzicht kunnen voorleggen van een aantal modellen. Er is echter wel een essentieel verschil tussen rekenkamerfunctie en rekenkamer.

**Mevrouw Kadra:** Er zit inderdaad een essentieel verschil tussen. Wij zijn niet voor andere opties of modellen. Wij zijn voor de rekenkamer. Punt.

**De voorzitter:** De opdracht komt dan te luiden: *“draagt de voorzitter op om te onderzoeken of er bezuinigd kan worden op de rekenkameruitgaven in 2016, in overleg met de fractievoorzitters en de voorzitter van de rekenkamer”*. Zo zal de motie straks in stemming worden gebracht.

**Motie VII.M.12 (SP)**

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Ik durf bijna het woord niet te nemen, omdat ik vrees dat als ik iets ga toelichten, wellicht de hele motie van tafel verdwijnt!

In mijn ogen is het simpel, maar waarschijnlijk is het nog net iets te ver, te technisch en te kort door de bocht verwoord, als ik de reactie van de wethouder goed begrijp. Wat wij in beslispoint 1 voorstellen is om, als er toch een OZB-verhoging nodig is, die niet bij de woningen te halen, maar bij de niet-woningeigenaren, dus de bedrijfspanden, zodat het zwaartepunt wat verschuift wat dat betreft. Volgens mij is dat het minst vergaande in deze motie. We spreken daarmee een richting uit voor de parameters die moeten worden onderzocht als de OZB dan toch omhoog moet.

In het tweede beslispoint roepen wij op niet-woningeigenaren kwijtschelding te verlenen wanneer zij mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in dienst hebben. “Kwijtschelding” is misschien niet de juiste term, want wettelijk mag dat niet. We kunnen ook zeggen dat we het compenseren voor een onderneming die een eigen bedrijfspand heeft en door deze OZB-verhoging wordt getroffen, maar vervolgens besluit iemand die een uitkering ontvangt in dienst te nemen. Daarmee kunnen we sociaal beleid stimuleren en een stimulans inbouwen voor bedrijven die sociaal beleid uitvoeren. Als iemand met een uitkering door een bedrijf in dienst wordt genomen, bespaart dat ook wat voor de gemeentelijke organisatie en worden dus de inkomsten verhoogd.

Beslispoint 3 en 4 laat ik maar even zitten. In beslispoint 5 stellen wij voor de hondenbelasting af te bouwen en te compenseren via de OZB. Daarmee gaan wij verder dan wat de PvdA voorstelt. Het vreemde is dat de wethouder hierbij een koppeling legde tussen de hondenbelasting en het principe “de vervuiler betaalt”, terwijl bij het nieuwe hondenpoepbeleid juist werd gesteld dat er geen relatie was tussen de hondenbelasting en dat beleid. Dat maakt de verwarring alleen maar groter. Ons voorstel is dan veel makkelijker: minder regels, we schuiven het over de hele gemeenschap af en daarmee halen we een ouderwetse belasting eruit.

Hiermee meen ik het heel redelijk te hebben uitgelegd.

**De voorzitter:** Laten we eens luisteren of uw collega’s het daarmee eens zijn.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Bij de beslispointen 5, 4 en 3 geldt dat de vervuiler dan niet meer betaalt, zoals de wethouder ook al aangaf. Wij willen graag vasthouden aan dat principe en kunnen daarmee dus niet akkoord gaan.

De uitvoerbaarheid van beslispoint 2 lijkt ons heel moeilijk. Je moet een peildatum afspreken, wanneer mensen in dienst komen en wanneer ze het dienstverband weer verlaten, en noem maar op.

Naar aanleiding van beslispunt 1 heeft de wethouder aangegeven dat hij het vanwege het economisch profiel, de bedrijvigheid in Weert en de aantrekkelijkheid voor bedrijven, opportuun vindt het te doen zoals hier is voorgesteld. Gelet op de cijfers die wij hebben opgevraagd, en de onderbouwing ervan, willen wij in november graag ons licht laten schijnen over het totale OZB-verhaal. De motie kunnen wij dus niet steunen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ik vind dit toch wel heel bijzonder en ik zal uitleggen waarom. Voor de verkiezingen voor deze gemeenteraadsperiode had ik gezien dat de SP dit in haar verkiezingsprogramma had staan. Toen mij in een debat tijdens die verkiezingsperiode werd gevraagd wat ik echt niet wilde dat zou gaan gebeuren, haalde ik dat punt aan, waarop de SP liet weten dat dat helemaal niet in haar verkiezingsprogramma stond. Nu zie ik het echter in een motie terugkomen. Of het kiezersbedrog kan worden genoemd, weet ik niet, maar in ieder geval is daarmee toch een draai gemaakt. Wij zijn hier fundamenteel op tegen. Wij vinden niet dat je afhankelijk van de waarde van je huis ook rioolrechten, afvalstoffenheffing en dat soort zaken moet betalen. De vervuiler moet betalen. Deze koppeling vinden wij heel onwenselijk.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. Opnieuw kan ik zeggen dat wij het volledig eens zijn met de uitleg van de heer Cardinaal. De heer Peterse heb ik nog wel het volgende te vragen. Hij zei zojuist dat hij de beslispunten 3 en 4 even wilde laten zitten. Doelde hij daarmee op de uitleg daarover, of wil hij deze punten laten vervallen?

De heer Cardinaal heeft al ernstige bedenkingen geuit ten aanzien van de praktische uitvoerbaarheid van beslispunt 2. Los daarvan zou hiermee ook een bepaalde perverse prikkel geïntroduceerd kunnen worden waarvan tijdelijk misbruik gemaakt zou kunnen worden. Dat brengt ons ertoe om deze motie niet te steunen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij zullen deze motie niet steunen. Wij hechten aan het principe “de vervuiler betaalt”. Van de beslispunten 1 en 2 ben ik ook niet echt gecharmeerd. Uiteindelijk willen ook de bedrijven in onze stad geld kunnen verdienen. Natuurlijk is wel sprake van een terugverdienmodel op het moment dat je mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in dienst kunt nemen, maar daarover zullen we een andere discussie moeten voeren dan over de OZB.

**De heer Van den Heuvel:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen deze motie niet steunen en kunnen ons wat dat betreft helemaal aansluiten bij de reactie van de heer Cardinaal. Daarnaast zou de overhead weer gaan stijgen in het huis als we punt 2 zouden doorvoeren en dat was juist niet de bedoeling.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Met de heer Cardinaal zijn wij het eens voor wat betreft de uitvoerbaarheid van punt 2. Volgens mij is beslispunt 1 al verwerkt in een eerdere motie van Weert Lokaal ten aanzien van de OZB, die straks

waarschijnlijk zal worden aangenomen. Wat punt 3 betreft, hebben wij in het verleden al gezegd dat de rioolheffing hieraan niet gekoppeld moet worden. Ten slotte geldt voor de beslispunten 4 en 5 ook wat ons betreft dat de vervuiler moet betalen. Wij zullen de motie dus niet steunen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil even reageren op de term “kiezersbedrog”. Hoe zwaar wil je het maken? Ik kan me dat debat in de bieb nog heel goed herinneren en het stond inderdaad niet in ons verkiezingsprogramma. De heer Stals maakte echter ook in de vorige raadsperiode deel uit van deze raad en weet dat wij dit toen ook hebben ingebracht, zelfs via een initiatiefvoorstel. Wij hebben ervoor gekozen het niet in het verkiezingsprogramma te zetten, maar nu komt het gewoon een keer terug en volgens mij is daar niks mis mee. Om dat dan kiezersbedrog te noemen..., nou ja, dat laat ik maar aan de heer Stals over.

**De heer Stals:** Nee, het is aan de kiezers om dat bepalen, niet aan mij.

**De voorzitter:** Wij doen niet aan kiezersbedrog.

**De heer Peterse:** Tot de heer Werps wil ik nog opmerken dat ik met betrekking tot de punten 3 en 4 de uitleg even heb laten zitten. De beslispunten zelf blijven uiteraard overeind.

**De voorzitter:** Dames en heren. Hiermede zouden wij aan het einde zijn gekomen van de behandeling van de moties en de amendementen, ware het niet dat inmiddels door D66 nog een nieuwe motie is ingediend ten aanzien van thema I.

**De heer Vossen:** Helemaal nieuw is ze niet, want het gaat over het al dan niet uitreiken van koninklijke onderscheiden bij mensen thuis en daarover is de argumentatie eerder al gewisseld: je kunt er geld mee besparen en het is wel zo charmant. Het tegenargument van de portefeuillehouder was dat het er tegenwoordig wel erg veel zijn, maar lintjes worden door het jaar heen ook door locoburgemeesters uitgereikt, zie ik wel eens op krantenfoto's langskomen, en het is wat vreemd om dat argument dan ineens op Koningsdag wel leidend te laten zijn. De motie luidt als volgt:

■ **Motie I.M.7 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 1 juli 2015;  
overwegende dat:

- het college enkele jaren geleden is overgestapt van het uitreiken van onderscheidingen aan de mensen thuis naar het collectief uitreiken ervan;
- het thuis uitreiken altijd door de mensen gewaardeerd werd mede vanwege het verrassingseffect;
- mochten er veel onderscheidingen uitgereikt kunnen worden, dit ook door de locoburgemeesters kan geschieden;
- hierdoor een besparing tussen € 5.000,- en € 10.000,- behaald zou kunnen worden;

draagt het college op;

de Koninklijke Onderscheidingen voortaan weer bij de mensen thuis uit te reiken.

**De voorzitter:** Voor dit jaar zijn er, schrik niet, 54 onderscheidingen aangevraagd. Mogelijk zullen die niet allemaal gehonoreerd worden, maar wel veel. Het zegt ook iets over onze samenleving en over de kracht van onze verenigingen. De onderscheidingen moeten op vrijdagmorgen tussen 09.00 en 12.00 uur worden uitgereikt. Nu zou je kunnen zeggen dat we dat met zijn vijven moeten doen, ieder vijf, maar dan zou de burgemeester met zijn ambtsketen om naar vijf mensen gaan, die daar heel blij mee zijn – niet omdat ik het ben, maar omdat de burgemeester daar staat – terwijl de vier wethouders de andere mensen zouden moeten bezoeken, waarmee, met alle respect voor de wethouders, toch een beetje afbreuk zou worden gedaan aan de koninklijke onderscheiding. Ik denk niet dat u daar de mensen blij mee maakt, sterker: ik weet zeker dat u de mensen daar niet blij mee maakt. Daarom wil ik deze motie ontraden.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Het lijkt mij voor de mensen het mooiste als het thuis gebeurt, in huiselijke kring, echt als een verrassing. Ik kan me voorstellen dat het praktisch op een aantal uitvoeringsproblemen stuit, maar wij zouden er wel de voorkeur aan geven als het zo zou gebeuren.

**De voorzitter:** Dames en heren. Hiermee sluit ik dit deel van de beraadslagingen af. Ik schors thans de vergadering (21.14 uur).

**Schorsing**



**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (21.44 uur).

### **Besluitvorming**

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Motie II.M.13 wordt door Weert Lokaal ingetrokken.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van motie VI.M.3 heeft zich een discussie ontsponnen over de managementlagen. Daarbij heeft de SP aangegeven dat, wanneer de door ons beoogde denkrichting wordt meegenomen in het masterplan, dat masterplan graag door haar in beschouwing zal worden genomen. Met inachtneming daarvan kunnen wij de motie thans intrekken.

### **Thema I Economie**

Amendement I.A.1 (Koningsdag) van de fractie DUS Weert wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie DUS Weert (1) vóór en de fracties Weert Lokaal, VVD, SP, CDA, PvdA en D66 (26) tegen verworpen.

*(Bij de stemming over dit amendement was de heer Goubet niet aanwezig)*

Amendement I.A.2 (Waterfront) van de fractie DUS Weert wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie DUS Weert (1) vóór en de fracties Weert Lokaal, VVD, SP, CDA, PvdA en D66 (26) tegen verworpen.

*(Bij de stemming over dit amendement was de heer Goubet niet aanwezig)*

Amendement I.A.3 (Stads promotie) van de fracties PvdA en CDA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties PvdA en CDA (8) en de fracties Weert Lokaal, VVD, SP, D66 en DUS Weert (19) tegen verworpen.

*(Bij de stemming over dit amendement was de heer Goubet niet aanwezig)*

Motie I.M.1 (Vervoer PO naar gymlessen) van de fracties D66, SP, CDA en PvdA wordt unaniem aanvaard.

Motie I.M.2 (Waterfront) van de fractie CDA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties CDA en DUS Weert (7) vóór en de fracties Weert Lokaal, VVD, SP, PvdA en D66 (21) tegen verworpen.

Motie I.M.3 (Hertenkamp) van de fracties PvdA en SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties PvdA, SP en CDA (12) vóór en de fracties Weert Lokaal, VVD, D66 en DUS Weert (16) tegen verworpen.

Motie I.M.4 (Koningsdag) van de fracties PvdA en DUS Weert is ingetrokken.

Aan de orde is motie I.M.5 (Natuurkampeerterrein) van de fractie PvdA.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heeft de VVD aangegeven in principe tegen deze motie te zijn. Wij hebben verzocht bij de begroting inzicht te verschaffen in het resultaat voor de natuurcamping “an sich”. Als die

daaronder zou lijden, overwegen wij de motie bij de begrotingsbehandeling alsnog over te nemen.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie PvdA (2) vóór en de fracties Weert Lokaal, VVD, SP, CDA, D66 en DUS Weert (26) tegen verworpen.

Motie I.M.6 (RMC en onderwijsachterstandenbeleid) van de fractie PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties PvdA en CDA (8) vóór en de fracties Weert Lokaal, VVD, SP, D66 en DUS Weert (20) tegen verworpen.

Motie I.M.7 (Koningsdag) van de fractie D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties D66, CDA, PvdA, Weert Lokaal en DUS Weert (19) vóór en de fracties SP en VVD (9) tegen aanvaard.

## Thema II Woonklimaat

Aan de orde is amendement II.A.1 (Bibliotheek Stramproy) van de fractie DUS Weert.

**Mevrouw Geboers:** Mijnheer de voorzitter. Bij dit amendement wil ik mij vanwege persoonlijke belangen van stemming onthouden.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Eerder hebben wij aangegeven dat wij kunnen instemmen met de punten 1 en 2. Vanwege de financiële dekking zien wij ons helaas echter genoodzaakt tegen te stemmen.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties DUS Weert en CDA (7) vóór en de fracties Weert Lokaal, VVD, SP, PvdA en D66 (20) tegen verworpen.

*(Bij de stemming over dit amendement was mevrouw Geboers niet aanwezig)*

Amendement II.A.2 (spoorlijn Weert-Antwerpen) van de fractie DUS Weert wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties DUS Weert en D66 (4) vóór en de fracties Weert Lokaal, VVD, SP, CDA en PvdA (24) tegen verworpen.

Amendement II.A.3 (Weert West) van de fractie DUS Weert is ingetrokken.

Amendement II.A.4 (Stelpost verkeer en vervoer) van de fractie PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie PvdA (2) vóór en de fracties Weert Lokaal, VVD, SP, CDA, D66 en DUS Weert (26) tegen verworpen.

Motie II.M.1 (Onderhoud openbare ruimte) van de fractie DUS Weert wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties DUS Weert,

D66, PvdA en CDA (12) vóór en de fracties Weert Lokaal, VVD en SP (16) tegen verworpen.

Aan de orde is motie II.M.2 (Jacob van Hornemuseum) van de fractie VVD.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Met deze motie kunnen wij instemmen, met inachtneming van de opmerking van de wethouder dat hij er niet op uit is het museum te sluiten, maar wel het onderzoek wil uitvoeren.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons daarbij aan.

**Mevrouw Linskens:** Dat geldt ook voor het CDA, voorzitter.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie II.M.3 (Groenvoorziening) van de fracties SP en PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties SP en PvdA (6) vóór en de fracties Weert Lokaal, VVD, CDA, D66 en DUS Weert (22) tegen verworpen.

Motie II.M.4 (LED-verlichting) van de fracties SP, PvdA, CDA en DUS Weert wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie II.M.5 (Zwerfdieren) van de fractie SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie II.M.6 (Archief) van de fractie D66 is ingetrokken.

Motie II.M.7 (Bermen en plantsoenen) van de fracties D66 en SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie II.M.8 (Bewaakte fietsenstalling) van de fracties D66 en SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Aan de orde is motie II.M.9 (Groencompostering) van de fractie D66.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. In onze overwegingen hebben wij eerder aangegeven tegen deze motie te zijn. Inmiddels hebben wij ons hierop nog even beraden en zullen nu toch voorstemmen.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties D66, SP, DUS Weert, PvdA en CDA (16) vóór en de fracties Weert Lokaal en VVD (12) tegen aanvaard.

Motie II.M.10 (Voorzieningen) van de fractie D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie D66 (3) vóór en de fracties Weert Lokaal, VVD, SP, CDA, PvdA en DUS Weert (25) verworpen.

De *gewijzigde* motie II.M.11 (Westtangent en spoorlijn Weert Antwerpen) van de fractie D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

De *gewijzigde* motie II.M.12 (Groenafval) van de fracties Weert Lokaal en SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties Weert Lokaal, SP, VVD, PvdA en D66 (21) vóór en de fracties CDA en DUS Weert (7) tegen aanvaard.

Motie II.M.13 (Parkeren) van de fracties Weert Lokaal en PvdA is ingetrokken.

Motie II.M.14 (Vervallen vervangingsinvestering Lichtenberg) van de fractie PvdA is ingetrokken.

### **Thema III Zorg**

Motie III.M.1 (Openingstijden gemeentehuis) van de fracties VVD en SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie III.M.2 (Organisatie verkiezingen) van de fractie D66 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie D66 (3) vóór en de fracties Weert Lokaal, VVD, SP, CDA, PvdA en DUS Weert (25) tegen verworpen.

Motie III.M.3 (Niet uitkeringsgerechtigden) van de fracties Weert Lokaal, PvdA en SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie III.M.4 (Burgerzaken) van de fractie PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie PvdA (2) vóór en de fracties Weert Lokaal, VVD, SP, CDA, D66 en DUS Weert (26) tegen verworpen.

Motie III.M.5 (Dependance Stramproy) van de fractie PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties PvdA, CDA en DUS Weert (9) vóór en de fracties Weert Lokaal, VVD, SP en D66 (17) tegen verworpen.

Motie III.M.6 (Punt Welzijn) van de fractie PvdA is ingetrokken.

### **Thema IV Participatie**

Amendement IV.A.1 (Stelpost sport en welzijn) van de fractie PvdA is ingetrokken.

Motie IV.M.1 (Subsidies en tarieven sport) van de fracties DUS Weert en CDA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties DUS Weert, CDA en PvdA (9) vóór en de fracties Weert Lokaal, VVD, SP en D66 (17) tegen verworpen.

Aan de orde is de motie IV.M.2 (Privatisering) van de fractie VVD.

**De voorzitter:** Dames en heren. Deze motie is inmiddels gewijzigd. Het dictum luidt thans aldus: *“draagt het college op om in 2016 inzicht te geven in de mogelijke*

*opbrengst van privatisering van zwembad De IJzeren Man*". De verwijzing naar het muziekcentrum de Bosuil is derhalve vervallen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Kan het zijn dat ik gemist heb waarom dat laatste is vervallen?

**De voorzitter:** Dat kunt u gemist hebben, ja. Ik neem aan dat de VVD, inschattend wat het meest kansrijk was, de motie aldus heeft aangepast. Wellicht kan de heer Engelen het nog even toelichten.

**De heer Engelen:** Ik zal het proberen. Ik heb even met de heer Gabriëls en de heer Otten overlegd wat het beste zou zijn, omdat Weert Lokaal had aangegeven de motie niet te kunnen steunen wanneer de Bosuil hierbij werd inbegrepen en de heer Gabriëls had gezegd dat een onderzoek naar de Bosuil in principe niet mogelijk zou zijn.

**De voorzitter:** Met het andere woorden: de motie zou in deze formulering het meest kansrijk zijn.

**Mevrouw Stokbroeks:** Volgens mij hebben wij de mogelijkheid van privatisering van het zwembad al een aantal keren onderzocht en is dat steeds op niets uitgelopen. Wij zagen juist wel heil in het verhaal voor de Bosuil, maar nu dat eruit wordt gestreept, zullen wij de motie niet meer steunen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Omdat dit een inzichtgevende motie is en omdat hierover bepaalde afspraken zijn gemaakt in het coalitieakkoord, zullen wij de motie steunen, los van wat wij ervan vinden.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties Weert Lokaal, SP en VVD (16) vóór en de fracties PvdA, CDA, D66 en DUS Weert (12) tegen aanvaard.

Motie IV.M.3 (Combinatiefunctionaris) van de fractie D66 is ingetrokken.

Motie IV.M.4 (Streekomroep huurcomponent) wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Aan de orde is motie IV.M.5 (Gedifferentieerde Weerterlandpas) van de fracties SP, PvdA en Weert Lokaal.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen met de motie instemmen, omdat de differentiatie voor ons zit in het Weert/niet-Weert zijn en toegezegd is dat dat zal worden meegenomen in het onderzoek.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties SP, PvdA, Weert Lokaal en VVD (18) vóór en de fracties CDA, D66 en DUS Weert (10) tegen aanvaard.

De *gewijzigde* motie IV.M.6 (Groen)onderhoud sportvelden) van de fracties CDA en SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie IV.M.7 (Peuteropvang) van de fractie PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie PvdA (2) vóór en de fracties Weert Lokaal, VVD, SP, CDA, D66 en DUS Weert (26) tegen verworpen.

Motie IV.M.8 (RICK) van de fracties PvdA, CDA en SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie IV.M.9 (Subsidies en tarieven sport) van de fractie PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties SP, CDA, PvdA, D66, DUS Weert en de raadsleden Van Buuren, Zincken en Engelen van de VVD-fractie (19) vóór en de fractie Weert Lokaal, alsmede de raadsleden Van Eijk en Cardinaal van de VVD-fractie (9) tegen aanvaard.

### **Thema V Samenwerking**

Geen moties en amendementen.

### **Thema VI Gemeentelijke Organisatie**

Motie VI.M.1 (Burgerparticipatie) van de fractie DUS Weert is ingetrokken.

Motie VI.M.2 (Ambtelijke organisatie) van de fractie DUS Weert wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties DUS Weert, CDA, PvdA en Weert Lokaal (16) vóór en de fracties VVD, SP en D66 (12) tegen aanvaard.

Motie VI.M.3 (Herijking gemeentelijke organisatie) van de fractie D66 is ingetrokken.

Motie VI.M.4 (Structurele onderuitputting personeelskosten) van de fractie CDA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties CDA, PvdA, D66 en DUS Weert (12 vóór en de fracties Weert Lokaal, VVD en SP (16) tegen verworpen.

### **Thema VII Financiën**

Het *gewijzigde* amendement VII.A.1 (Raadsbesluit richting geven) van de fracties CDA en DUS Weert wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie VII.M.1 (OZB) van alle fracties wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie VII.M.2 (Uitkering Rijk) van de fracties SP, PvdA en DUS Weert wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Aan de orde is motie VII.M.3 (Effecten op inkomsten) van de fracties SP en PvdA.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Eerder heb ik gezegd dat de VVD hiermee bij de begroting zou kunnen instemmen, als het inderdaad zo simpel inzichtelijk te maken is als mijn buurman van de SP had beweerd.

**De voorzitter:** Bij de begroting, zegt u, dus niet nu.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties SP, PvdA, CDA en DUS Weert (13) vóór en de fracties Weert Lokaal, VVD en D66 (15) tegen verworpen.

Motie VII.M.4 (Openstaande kredieten) van de fracties CDA, DUS Weert en SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie VII.M.5 (Welstandscommissie) van de fracties D66 en SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie VII.M.6 (OZB) van de fractie Weert Lokaal wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties Weert Lokaal, SP, CDA, PvdA en DUS Weert (20) vóór en de fracties VVD en D66 (8) tegen aanvaard.

Motie VII.M.7 (Verlaging exploitatiekosten) van de fracties CDA en DUS Weert wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie VII.M.8 (Maximaliseren keuzemogelijkheden raad) van de fracties CDA en DUS Weert wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties CDA, DUS Weert en D66 (10) vóór en de fracties Weert Lokaal, VVD, SP en PvdA (18) tegen verworpen.

Motie VII.M.9 (Hondenbelasting) van de fractie PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties PvdA en CDA (8) vóór en de fracties Weert Lokaal, VVD, SP, D66 en DUS Weert (20) tegen verworpen.

Motie VII.M.10 (Precariobelasting) van de fractie PvdA.

**De voorzitter:** Dames en heren. Het dictum van deze motie heeft een wijziging ondergaan. Het college wordt thans opgeroepen *de mogelijkheden te onderzoeken* om meer inkomsten te genereren via de precariobelasting dan nu in 'Kiezen met visie' is opgenomen.

De *gewijzigde* motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties PvdA, Weert Lokaal, VVD en SP (18) vóór en de fracties CDA, D66 en DUS Weert (10) tegen aanvaard.

De *gewijzigde* motie VII.M.11 (Rekenkamer) van de fractie PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties Weert Lokaal, D66, CDA, PvdA en DUS Weert (19) vóór en de fracties VVD en SP (9) tegen aanvaard.

Motie VII.M.12 (OZB) van de fractie SP wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie SP (4) vóór en de fracties Weert Lokaal, VVD, CDA, PvdA, D66 en DUS Weert (24) tegen verworpen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Aan de orde is thans het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders.

Zonder hoofdelijke stemming wordt besloten:

1. akkoord gaan met de voorgestelde richting, inclusief moties en amendementen, keuzes voor de jaren 2016 - 2018;
2. het college op te dragen deze te concretiseren en te verwerken in de begroting 2016 - 2018.

#### **6. Actualisatie reserves, voorzieningen en kredieten gemeente Weert.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten in te stemmen met de actualisatie reserves, voorzieningen en kredieten en de daarin opgenomen voorstellen van opheffen van specifieke reserves en het afsluiten c.q. bijstellen van de kredieten..

#### **7 Sluiting.**

**De voorzitter** zegt iedereen dank voor de geleverde inzet en inbreng en sluit te 22.15 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter,



---

**SPEKERSINDEX****Raad**

Beenders-van Dooren, 21, 66, 68, 70, 71, 76, 78, 79, 80, 82, 83, 84, 87, 88, 89, 93, 95, 96, 100, 102, 103, 108, 110, 111, 114, 118

Buuren, van, 7, 72, 80, 85, 86, 90, 95, 98, 99, 100, 114, 115

Cardinaal, 72, 73, 74, 75, 88, 105, 106, 108, 111, 112, 113, 117, 121, 125, 127

Coolen, 72, 74, 103

Duijsters, 100

Eijk, van 110

Engelen, 64, 78, 79, 81, 84, 86, 89, 91, 125

Geboers, 99, 100, 122

Geelen, 90, 102

Goubet, 11, 72, 73, 77, 80, 83, 84, 85, 92, 95, 100, 110, 112, 119, 123, 125

Heuvel, van den, 78, 80, 82, 88, 96, 107, 110, 113, 118

Jacobs-Verstappen, 72, 75, 86, 93, 98, 123

Kadra, 18, 65, 71, 73, 75, 76, 77, 79, 80, 86, 88, 92, 94, 95, 100, 101, 104, 107, 110, 112, 113, 115, 116, 118, 122, 123

Kusters, 3, 26, 70, 84, 85, 92, 99, 112, 113, 121

Linskens, 72, 73, 80, 83, 92, 97, 99, 100, 123

Peterse, 79, 81, 82, 83, 88, 90, 93, 102, 103, 105, 109, 110, 111, 114, 116, 117, 119

Sijben, 71, 79, 81, 83, 85, 88

Stals, 6, 64, 65, 69, 70, 76, 77, 78, 96, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 113, 114, 115, 118, 119, 120

Stokbroeks, 14, 74, 85, 90, 91, 92, 93, 95, 96, 98, 99, 111, 125

Vossen, 66, 68, 69, 73, 76, 77, 78, 81, 84, 85, 86, 87, 111, 119

Werps, 104, 106, 107, 110, 112, 114, 115, 116, 118, 121

Winters, 67, 71, 72, 86, 87, 103

Zaâboul, 73, 90, 91

**College**

Burgemeester, 24, 36, 42, 43, 44, 45, 55, 56, 62, 64, 65, 70, 91, 120

Wethouder Van Eersel, 25, 31, 36, 39, 40, 59, 60, 87

Wethouder Gabriëls, 26, 29, 30, 33, 38, 40, 47, 48, 49, 51, 52, 66, 74, 96, 97, 98, 100, 101

Wethouder Litjens, 25, 26, 27, 28, 32, 33, 34, 37, 39, 44, 50, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 66, 67, 69, 70, 71, 86, 112

Wethouder Sterk, 46, 54, 66