



**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 12 NOVEMBER 2015**

1. Opening.....	3
2. Vaststellen van de agenda.....	3
3. Spreekrecht.....	3
4. Mededelingen.....	3
5. Behandelen van de begroting 2016 van de gemeente Weert.....	3
Algemene beschouwingen.....	3
Weert Lokaal.....	3
CDA.....	6
VVD.....	9
SP 11	
D66.....	16
PvdA.....	19
DUS Weert.....	24
Reactie van het college op de politiek-bestuurlijke vragen gesteld in de algemene beschouwingen.....	27
Reactie van het college op de ingediende moties en amendementen.....	33
Programma I.....	33
Programma II.....	38
Programma III.....	43
Programma IV.....	45
Programma V.....	51
Programma VI.....	56
Programmagemw. raadsdebat over de moties en amendementen.....	58
Programma I.....	58
Programma II.....	73
Programma III.....	82
Programma IV.....	95
Programma V.....	114
Programma VI.....	129
Besluitvorming amendementen en moties.....	135
6. Vaststellen van de begroting 2016 van de gemeente Weert.....	140
7. Kennis nemen van de septembercirculaire 2015 en vaststellen van de eerste wijziging van de begroting 2016.....	141
8. Kennis nemen van onderstaande overzichten	
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2016;	
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2016.....	141
9. Sluiting.....	141

---

**SPREKERSINDEX****Raad**

Beenders-van Dooren, 24, 58, 60, 62, 66, 68, 70, 71, 73, 74, 78, 82, 83, 85, 86, 87, 88, 92, 93, 97, 99, 100, 101, 102, 104, 108, 110, 113, 115, 117, 118, 123, 126, 132, 133, 137, 140

Buuren, van, 9, 60, 65, 66, 79, 96, 100, 108, 109, 111, 123, 124, 128, 131, 132, 133, 134

Cardinaal, 61, 62, 63, 68, 75, 76, 77, 78, 79, 86, 87, 92, 93, 96, 98, 101, 103, 104, 105, 112, 118, 119

Coolen, 63, 64, 65, 80

Eijk, van, 84, 91, 93, 115, 116, 118, 120, 122, 126, 136, 138, 140

Engelen, 63, 66, 70, 90, 102, 127

Engelen-Weijen, 125

Geboers, 106, 137

Geelen, 75, 89, 98, 101, 105, 106, 127, 128

Goubet, 11, 56, 57, 59, 60, 61, 63, 64, 65, 67, 68, 69, 70, 71, 73, 74, 77, 80, 81, 82, 87, 88, 89, 95, 98, 102, 108, 112, 113, 114, 115, 121, 125, 126, 127, 133, 135, 139, 140

Heuvel, van den, 68, 70, 86, 91, 92, 96, 114, 115, 116, 119, 120, 124, 133

Jacobs-Verstappen, 65, 77, 84, 85, 87, 88, 95, 96, 102, 105, 107, 109, 111, 138

Kadra, 19, 60, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 71, 74, 76, 78, 79, 81, 86, 87, 90, 91, 94, 101, 102, 104, 109, 112, 114, 118, 119, 123, 125, 127, 128, 129, 133, 134, 140

Kusters, 3, 59, 62, 80, 122, 131, 132, 140

Linskens, 58, 59, 61, 62, 78, 84, 87, 102, 104, 106, 107, 108, 112, 129

Peterse, 82, 83, 85, 88, 92, 110, 120, 121, 123, 124, 129, 130, 131

Sijben, 67, 71, 79, 92, 93, 103

Stals, 6, 60, 67, 69, 70, 95, 110, 115, 119, 122, 123, 124, 125, 130, 131, 132, 137, 138, 140

Stokbroeks, 16, 65, 66, 75, 77, 83, 85, 87, 88, 92, 93, 96, 97, 101, 104, 106, 108, 109, 110, 113, 114, 128, 133, 140

Vossen, 59, 61, 62, 63, 66, 70, 71, 76, 79, 80, 103, 121, 132, 133

Werps, 64, 71, 72, 81, 88, 90, 117, 121, 122, 127, 133, 136

Winters, 76, 90, 98, 100, 103, 128

Zaâboul, 84, 88, 95, 97, 99, 100

Zincken, 60, 64, 72, 108, 126

**College**

Burgemeester, 28, 43, 51, 52, 54, 55, 63, 91,

Wethouder Van Eersel, 34, 35, 38, 39, 40, 48, 53, 69, 70

Wethouder Gabriëls, 33, 34, 35, 36, 39, 40, 41, 42, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 53, 67, 68, 72, 80, 95, 102, 105, 107

Wethouder Litjens, 31, 33, 34, 38, 39, 41, 43, 44, 46, 51, 52, 53, 54, 66, 83, 97, 99, 101, 120, 121, 130

Wethouder Sterk, 27, 43, 56, 83, 91, 129

\* BIJLAGE amendementen en moties, 142

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

**AANWEZIG** mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren (DUS Weert), de heren G.J. van Buuren (VVD), J.M. Cardinaal (VVD) en H.W.J. Coolen (CDA), de dames H.C.M. Duijsters (SP), drs. W.P.J. van Eijk (VVD), J.J.F. Engelen (VVD), M.A. Engelen-Weijen (Weert Lokaal), M.E.H. Geboers (SP) en T.E.C. Geelen MSc (CDA), de heren J.W.J. Goubet (SP) en M.J. van den Heuvel MSc (Weert Lokaal), de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen (Weert Lokaal) en mr. F. Kadra (PvdA), de heren L.C.G. Kusters (Weert Lokaal) en P.A.M. Küsters (Weert Lokaal), mevrouw N.S.J. Linskens MSc (CDA), de heren J.M. Nouwen (CDA), B. Peterse (SP), P.J.H. Sijben (CDA) en H. Stals (CDA), mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks (D66), de heren P.J.R.L. Verheggen (Weert Lokaal), J.H.F. Vossen (D66) en F.B.C. Werps (D66), mevrouw S.A.M. Winters (Weert Lokaal), de heer F. Yücel (Weert Lokaal) mevrouw M. Zaâboul (PvdA) en de heer ing. R.L.A.T. Zincken (VVD).

Tevens aanwezig: de wethouders A.F. van Eersel, drs. G.J.W. Gabriëls (Weert Lokaal), H.A. Litjens (Weert Lokaal) en drs. P.P.H. Sterk (SP).

---

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 13.00 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging.

Hij heet een ieder van harte welkom en deelt mede dat de heer Werps heeft laten weten wat later ter vergadering te zullen komen.

## 2. Vaststellen van de agenda.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

## 3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

## 4. Mededelingen.

Geen.

## 5. Behandelen van de begroting 2016 van de gemeente Weert

### Algemene beschouwingen

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. De afgelopen raadsperiode hebben emoties een grote rol gespeeld bij het maken van keuzes in de Weerter politiek, niet alleen voor Weert Lokaal, maar voor de volledige gemeenteraad en het college. Er wordt van ons verwacht dat we keuzes maken die onze achterban recht doen, dat we ervoor zorgen dat onze mooie stad groeit en bloeit, en dat onze inwoners het goed hebben en het goed blijven houden. Dankzij de vele mediakanalen waarover

wij tegenwoordig beschikken krijgen wij snel feedback of de gemaakte keuzes aan de verwachtingen voldoen, en dat is af en toe behoorlijk confronterend, ook voor raadsleden.

Het lijkt erop dat alles de laatste tijd alleen nog maar om geld draait. Aan de ene kant vliegen de grote uitgaven ons om de oren, aan de andere kant wordt enkel gepraat over participatie, burgerkracht en bezuiniging. Dit baart ons zorgen, en wij begrijpen heel goed dat de Weertse bevolking het soms ook niet meer begrijpt. Waar liggen de grenzen voor burgerkracht? Wat kunnen wij wel en niet van onze inwoners verlangen? Wat wordt verwacht van burgerkracht?

Wij zijn van mening dat wij op de eerste plaats onze vrijwilligers moeten koesteren. In Weert kunnen wij bouwen op een rijk verenigingsleven, bijna iedereen is wel ergens lid van, en ook voor vrijwilligerswerk stroopt de gemiddelde Weertenaar telkens weer de mouwen op. Dat is bijzonder, want dat is lang niet overal zo. Daar kunnen wij trots op zijn. De ‘achteroverleunende burger’ zit volgens ons vooral in het hoofd van de notaschrijvers. Dit brengt ons ook naar de verantwoordelijkheid die wij tegenover onze vrijwilligers hebben. We moeten ervoor waken dat we aan de ene kant het huidige niveau afbreken om aan de andere kant nieuwe initiatieven te ondersteunen.

Burgerkracht kent een eigen dynamiek, soms uit bevoegenheid en soms uit onvrede maar het is altijd vrijwillig. Stramproy is hier een heel goed voorbeeld van, zij hebben door burgerkracht bijna de gehele bezuiniging weten in te vullen met vrijwilligers. Met andere woorden: wil je de burgerkracht versterken, dan zullen we moeten aanhaken bij de bestaande burgerkracht, zodat deze zich kan blijven ontwikkelen naast nieuwe initiatieven. Dat is een geleidelijk proces en we denken dat hier mogelijkheden liggen, maar niet door het subsidieniveau in een keer met €519.000 omlaag te brengen. Ter zake dienen wij een motie in [IV.M.9].

#### *Kwaliteit van leven*

Wij zijn van mening dat we zeker kritisch moeten blijven kijken hoe zaken beter, logischer, sneller en effectiever geregeld kunnen worden. Subsidies moeten op de juiste plaats terecht komen. De keuze van de bezuinigingen op het welzijnswerk is voor ons dan ook niet onoverkomelijk, maar ook hier wordt gerefereerd aan vrijwillige overname door diverse burgerorganisaties, zoals het KBO en de huiskamerprojecten. Enerzijds verwachten we grote inzet en zelfredzaamheid en anderzijds bezuinigen we op subsidies en op de zelfredzaamheid van mensen die nauwelijks nog zelfredzaam zijn. Dat strookt niet met elkaar, dat voelt niet goed. Wij dienen daarover een motie in [IV.M.10].

Weert Lokaal kan zich minder, of beter gezegd: niet vinden in de bezuiniging van het sociaal cultureel fonds op de absolute minima en minst draagkrachtigen. Het wegvallen van een vrij besteedbaar bedrag van een kleine €100,- kan hier een enorm verschil maken. Bijvoorbeeld wel of niet naar de tandarts in verband met eigen bijdrage. Ook volgend jaar zullen de kosten weer stijgen en dit kan net de druppel zijn. Hierover dienen we een amendement in [III.A.3].

Wat bij een deel van de Weertenaren ook wringt, is dat het voelt alsof juist de hardwerkende minstverdieners, ook wel de werkende armoede, en de middenmoot, het met de bezuinigingen het hardst moeten ontgelden. In die zin is het goed dat we verschillende fondsen hebben, zoals het jeugdsportfonds, het jeugdcultuurfonds en Stichting Leergeld, voor minder draagkrachtige gezinnen met kinderen. Het effect en het bereik hiervan, ook onder niet-bijstandsgerechtigden, is ons nog niet geheel duidelijk en we verwachten in het komend jaar een evaluatie van het daadwerkelijk effect en gebruik van deze fondsen. Wij zijn van mening dat iedere jongere die teruggaat naar school in plaats van in de bijstand, winst is, vooral voor de jongere zelf. Wij kunnen ons dan ook vinden in het korten van €200.000 op de bijstandsverlening waar deze gerealiseerd wordt om jongeren uit de bijstand te houden en waar mogelijk terug naar school te krijgen. Hiertoe dienen we een motie in [III.M.3].

Niks te beleven... Hoe vaak lezen we niet dat er in Weert niets te doen is? Dit is absoluut niet waar, maar als het zo vaak geroepen wordt, moeten we misschien kijken of we wel op de juiste wijze van ons laten horen. Stadspromotie en citymarketing worden steeds belangrijker, ook voor Weert. Onze lokale schatten mogen we best wat meer in de kijker zetten. Daarbij hoeven we niet alleen te kijken waar we in onze eigen stad kunnen bezuinigen, we kunnen ook kijken hoe bezoekers van onze mooie stad kunnen bijdragen aan onze inkomstenkant.

Punt is zeker dat we meer bezoekers en inwoners willen. We hebben het afgelopen jaar hierin een licht stijgende lijn gezien, maar het mag best sterker groeien. Om ook bezoekers van België gemakkelijker Weert te laten bezoeken zou met de reactivering van de spoorlijn Weert - Antwerpen een lang gekoesterd wens in vervulling gaan. Alleen vragen wij ons oprecht af of het wel een gemeentelijke taak is om te investeren in een dergelijke spoorlijn, en niet een provinciale. Vanwege het hoge economische belang van deze spoorlijn willen wij best investeren, maar het gereserveerde bedrag voor 2017 is veel geld en dat mag wat Weert Lokaal betreft wel omlaag om de druk op de begroting te verlichten. In dit verband dienen we een aantal moties en amendementen in inzake toeristeninformatie [II.M.7], toeristenbelasting [V.A.11], collecties musea [IV.A.2] en behoud hertenkamp [II.M.6].

Kleine ergernissen - groot probleem, van loszittende stoeptegels, gerace op de St. Jozefslaan en onveilige situaties op de Maaseikerweg tot de nieuwe indeling van het Stationsplein. Laten we eerlijk zijn: we blinken niet uit in het realiseren van infrastructurele pareltjes. Vandaar dat wij vinden dat verkeersprojecten uitgevoerd dienen te worden in overleg met de wijkraden, omwonenden en belanghebbenden. Praat met elkaar, voor, tijdens en na het project. Dat wordt weliswaar bij veel projecten reeds gedaan, maar wellicht kan het intensiever. Voorwaarde is dat het verkeer veilig moet zijn en potentieel gevaarlijke punten aangepakt moeten worden voordat er tragische ongelukken gebeuren.

De fractie van Weert Lokaal maakt zich verder grote zorgen over de voorgestelde extra bezuiniging van €100.000 op het budget onderhoud wegen. De onderhoudstoestand van de wegen voldoet nu al niet aan de landelijke normen en dat wordt door deze extra bezuiniging alleen maar erger. We moeten ervoor waken dat

door de slechte onderhoudstoestand van de wegen ongelukken gebeuren, met alle gevolgen van dien.

We zijn tevreden over de inspanningen die het college doet om meer woningen te mogen en kunnen bouwen. We zien de plaatsing van de eerste ‘eendagswoning’ met belangstelling tegemoet. Herontwikkeling van kantoorgebouwen tot een- en tweepersoonshuishoudens moet mogelijk zijn. Een goed voorbeeld hiervan is de verbouwing van de kantoren van woningstichting Limburg Zuid aan de Parallelweg. De raad heeft voortzetting van de starterslening goedgekeurd, waarmee met name jongeren de stap naar een eigen woning gemakkelijker kunnen maken.

Als gemeenteraad willen we grip blijven houden op de financiën en willen we weten of de gelden die uitgegeven worden resulteren in het behalen van de vastgestelde doelen. Eén van de instrumenten die de gemeenteraad daarvoor in kan zetten is een onafhankelijke rekenkamer. Met de huidige bezuiniging wordt de rekenkamer fors uitgekleeft. Dit is gezien de genoemde ontwikkelingen niet wenselijk en verslechtert de controlerende rol van de gemeenteraad. Wij dienen daarom een amendement in om de bezuiniging op het budget van de rekenkamer te verlagen [V.A.8].

Weert Lokaal heeft bij haar afwegingen als achterliggend doel gehad om een sluitende meerjarenbegroting te behouden. Onze voorstellen waarbij extra middelen nodig zijn, worden voor een groot gedeelte gedekt door nieuwe inkomsten of bezuinigingen. Met de ingediende moties en amendementen hebben wij geen gat geslagen in de begroting. Het gevolg is een sluitende meerjarenbegroting, rekening houdend met het ICT Masterplan.

Geacht college, raad en de vele medewerkers van de gemeente Weert: namens de fractie van Weert Lokaal danken wij jullie hartelijk voor jullie inzet, hulp en hard werk.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de vorige begrotingsbehandeling waren we erg kritisch op het feit dat het college geen sluitende begroting had voorgesteld en daarmee de leiding uit handen gaf. Het gevolg was een chaotische begrotingsbehandeling met effecten die volgens mij niet iedereen overzag. Daarin werd ik zojuist bevestigd door de heer Kusters, die daar kennelijk last van had. Eerlijk is eerlijk: nu ligt er wel een sluitende begroting. Het college heeft keuzes durven maken en daar kan iedereen het zijne van vinden. Wij zijn het niet met alle keuzes eens, maar er ligt wel een sluitende begroting die zo meteen als basis kan dienen voor de behandeling. Politiek is immers keuzes maken.

De les voor deze begrotingsbehandeling is een andere. Bij een begrotingsbehandeling hoort de gemeenteraad naar onze opvatting integrale keuzes te maken. Of het toeval is of niet, het valt ons op dat een aantal dossiers al zijn zeker gesteld vóór deze begrotingsbehandeling. Ik denk hierbij aan het archief in de kelder van dit stadhuis, een naar onze mening onnodige investering van ruim €1 miljoen en de subsidie topsport volleybal. Dossiers die waarschijnlijk anders bekeken waren als ze nu integraal mee waren genomen.

Zoals het ernaar uitziet, zullen bij de begrotingsbehandeling van 2017 de echte noten gekraakt moeten worden. Dan zal pijnlijk duidelijk gaan worden dat we nu het geld uitgeven dat volgend jaar bij de verenigingen weggehaald gaat worden.

Het zwaartepunt van deze begroting ligt overduidelijk bij economie, promotie, externe samenwerkingsverbanden en vastgoed, terwijl de interne samenwerkingsverbanden, lees verenigingen en maatschappelijke organisaties, de sluitpost vormen van deze begroting. Voor het CDA is de balans volledig zoek.

### *OZB*

Dat deze begroting sluitend is komt vooral door een drastische verhoging van de OZB met 11%. Als CDA hadden we voor de verkiezingen al aangegeven dat we niet gingen ontkomen aan een OZB-verhoging, in tegenstelling tot sommige andere partijen die hun kiezers een ander verhaal vertelden. Het is een forse verhoging die wordt voorgesteld, maar we hebben begrepen dat een coalitiepartij nog mogelijkheden ziet daaraan iets te doen en daarvoor een motie of amendement zal indienen en die discussie wachten we nog even af.

### *Burgerkracht*

Er is al veel gesproken over burgerkracht en burgerparticipatie. Dat werkt als de inwoners zichzelf zien als onderdeel van iets groters, bijvoorbeeld als lid van een vereniging, maar ook als inwoner van onze gemeente. In lijn met wat Kennedy ooit zei kun je hier zeggen: "Vraag je niet af wat een ander voor jou kan doen, vraag je af wat jij voor iemand anders kan doen". Als we die instelling kunnen bevorderen, dan gaan we de goede kant op. Samen de schouders eronder om voor elkaar iets te betekenen. Zo hebben we het initiatief "Hart voor Moesel" dat zich inzet voor behoud van voorzieningen op Moesel. Een ander prachtig voorbeeld is het initiatief in Stramproy rondom de bieb. De bieb in Stramproy die bedreigd wordt met de ondergang vanwege de voorgenomen bezuinigingen van de gemeente op het bibliocenter. Maar dat mocht niet gebeuren: de inwoners van Stramproy mobiliseerden zich en komen samen met een alternatief plan dat 98.000 euro gaat besparen en waar vrijwilligers de bieb gaan runnen. Het lijkt erop dat zelfs de openingstijden verruimd kunnen worden. Chapeau, dat is burgerkracht! Beste collega-raadsleden, dit is een voorbeeld van burgerkracht dat we moeten koesteren, een voorbeeld dat als inspiratie kan dienen, een voorbeeld dat navolging verdient. Als we dit als gemeenteraad de kop in drukken, laten we dan ophouden met te praten over burgerkracht en burgerparticipatie. Practice what you preach! We dienen daarover een amendement in [IV.A.1].

Verder zien we nog meer mogelijkheden om burgerkracht te stimuleren en aan te jagen. In onze ogen kan het omvormingsfonds zoals voorgesteld door het college zelfs een grotere maatschappelijke opbrengst opleveren. Daarover dienen we een motie in [IV.M.6].

### *Verenigingen*

Zoals reeds aangegeven, willen wij als CDA niet dat de verenigingen volgend jaar de sluitpost van de begroting worden. Daarom willen wij nu al andere prioriteiten stellen. Het college stelt voor om het Waterfront te herontwikkelen. Wat ons

betreft gaan we daar zeker in deze raadsperiode geen geld aan besteden. Daartoe dienen we een amendement in [I.A.3].

Het fonds ondersteuning burgerinitiatieven (prioriteit 23) wordt ingevoerd om de sociale cohesie en de 'ontmoeting' te stimuleren. Op zich is dit natuurlijk heel sympathiek, maar als dit ten koste gaat van het budget van de verenigingen die juist die sociale cohesie en die ontmoeting stimuleren, is dat toch wrang en een klap in het gezicht van de verenigingen.

We vinden de vanaf 2017 voorgestelde bezuinigingen op de verenigingen buiten alle proporties, maar we schatten in dat we de volle €519.000 bezuiniging niet geheel teniet zullen kunnen doen. Daarom roepen we raad en college op om alles in het werk te stellen om de bezuinigingen op de verenigingen te beperken. Daartoe dienen we een amendement in [IV.A.3]. Daarnaast willen we ervoor zorgen dat verenigingen meer mogelijkheden krijgen om zelf de broek op te houden. Tijdens de behandeling van de voorjaarsnota hebben we een motie ingediend. Deze motie riep het college op om een voorstel voor te leggen hoe verenigingen zelf zorg kunnen dragen voor bijvoorbeeld het (groen)onderhoud van sportvelden, door hen een deel van het bespaarde bedrag toe te kennen. Deze motie is destijds raadsbreed aangenomen en de mogelijkheden worden momenteel onderzocht. We zijn heel benieuwd naar de uitkomsten daarvan.

### *Cultuur*

We hadden het net al over de sluitpost van de begroting en hoewel dit college aangeeft dat het kiest voor cultuur, is dat toch met name kiezen voor het Munttheater. Laten we duidelijk zijn: ook het CDA wil het Munttheater behouden. Investeringen zijn noodzakelijk om dit te verwezenlijken. Maar daarmee kiest dit college niet voor cultuur in de brede zin, waaronder volkscultuur. Die cultuur valt samen met alle andere verenigingen en sport in het vakje €519.000 van de €1,2 miljoen. Daar wil dit college in 2017 43% op bezuinigen en daar wordt dan vrolijk bij gezegd dat we dit bedrag best kunnen verminderen door de huur van de sportaccommodaties omhoog te schroeven. Een boekhoudkundige gedachte, die linksom of rechtsom het probleem bij diezelfde verenigingen neerlegt.

Ik weet dat dit niet aan de orde is voor de begroting 2016, maar wij zijn tegen deze ingezette taakstelling die vanaf 2017 gaat spelen. Volgens onze opvatting is het verenigingsleven het cement van de maatschappij. Als je wilt bevorderen dat mensen voor elkaar zorgen, zorg dan dat je ze daarbij ontzorgt. Faciliteer en stimuleer sociale netwerken en cohesie. Dat zijn investeringen die je op andere fronten dik terug verdient.

### *3D's*

De sturingsmogelijkheden van de gemeenteraad ten aanzien van de 3D's zijn nog zeer beperkt en ook zijn de resultaten en de financiën nog onvoldoende inzichtelijk voor de raad. Wij vinden het innovatiebudget van €200.000 een prima initiatief, maar dit zou volgens ons binnen het kader van de 3D-financiering moeten blijven. Het lijkt er immers op dat daar gelden onbenut blijven. Wij dienen hiervoor een amendement in [VI.A.1].



### *Vluchtelingen*

Bij de debatten over de vluchtelingenopvang in Weert is door het college aangegeven dat dit niet zal drukken op de gemeentelijke begroting. Graag vernemen wij of het college deze toezegging gestand kan doen. Er zullen nu wel programma's moeten komen voor de mensen in de opvang, en met name de kinderen. We zijn bezorgd omdat er nog altijd geen onderwijs gegeven wordt. We willen graag vernemen wat hieraan gedaan wordt en op welke termijn we hiervan de resultaten gaan zien.

Ten slotte dienen wij de volgende moties en amendementen in:

Subsidie vrijwilligersorganisaties [IV.M.5]

Vergroten zelfredzaamheid verenigingen [IV.M.7]

Bieb Stramproy [IV.A.1]

Alternatieve burgerpeiling [V.M.3]

Besluitvorming prioriteiten [V.A.7]

Budget Rekenkamer [V.A.3]

Dit waren de algemene beschouwingen van het CDA op de begroting 2016 van de gemeente Weert. Ik wil graag alle mensen bedanken die een bijdrage hebben geleverd aan de totstandkoming van deze begroting en die een rol spelen bij de behandeling van deze begroting.

Weert is een prachtige stad in beweging. Om dat te houden is de inzet van iedereen nodig. Doen wat nodig is voor onze mooie gemeente. Samen kunnen we dat. Omdat Weert het waard is!

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben er deze keer voor gekozen eens niet een ellenlange tekst voor te gaan lezen en voor de zoveelste keer te gaan vertellen wat in ons verkiezingsprogramma staat en wat in het coalitieakkoord staat. Het leek ons verstandig het deze keer eens te doen in wat krantenkoppen, omdat inmiddels ook wel bekend is dat de mens wat meer visueel dan tekstueel ingesteld is. Wij hebben ons daarbij beperkt tot twee A4'tjes, wat ons heel veel tijd geeft om straks de discussie over de diverse moties en amendementen aan te gaan. Ik vind het waardevoller daarbij onze stem te laten horen dan hier te vertellen hoe ik over een en ander denk.

Het VVD Journaal begint met de OZB. De heer Stals zei zojuist dat een coalitiepartij daarover een motie zou gaan indienen. Ik zal hem een beetje helpen: het is een amendement en dat is al ingediend, zodat hij zich daarover wellicht al een mening kan vormen [V.A.10]. Wij vinden die 11% OZB-verhoging volstrekt ongepast en zijn van mening dat het college een onjuiste argumentatie heeft gebruikt voor het verhogen van de OZB. Het zou mogelijkkerwijs kunnen leiden tot een korting op het gemeentefonds en die argumentatie is volgens ons onjuist. In ons amendement gaan wij daar nader op in en mevrouw Van Eijk zal met al haar deskundigheid ook nog kunnen toelichten hoe het er in werkelijkheid uit ziet.

Een motie hebben wij ook ingediend over de investeringssubsidies en de clustering van sportverenigingen [IV.M.8]. “Samenspel of buitenspel” hebben wij dat genoemd. Wij zitten nu eenmaal in een gemeente waar, toen de bomen nog tot in de hemel groeiden, voor iedere wijk alle mogelijke accommodaties zijn gebouwd en daarvoor worden we nu gestraft. Natuurlijk was het in die tijd, waarin de vergrijzing haar eisen nog niet had gesteld en ook de demografische ontwikkelingen er positiever uit zagen, logisch dat daarop werd afgegaan. De levensvatbaarheid van de verenigingen staat nu echter stevig onder druk, een besef dat bij veel verenigingen nog niet is doorgedrongen. De clustering zal zich, zoals vaak en mijns inziens naïef gesteld wordt, niet zomaar realiseren. We zullen daar maatregelen voor moeten opnemen en één daarvan betreft de investeringssubsidies. Wij zullen later nog ingaan op de vraag hoe dat naar onze mening een rol kan spelen in de mogelijkheid tot clustering. Wij vinden dat het college hierin als scheidsrechter moet optreden.

Een motie zullen wij voorts indienen over infographics [V.M.5]. Ik heb het hier even gecombineerd met Street Art, omdat Street Art ook een zaak is die aan de orde is en al is terug te vinden in een van de parkeergarages. Volgens mij heeft een van de andere partijen hierover ook een motie ingediend en die komt dan vanzelf aan de orde. Die schilderijen in de parkeergarage smaken naar meer. Er zijn nog voldoende andere locaties die opgeleukt kunnen worden, dat geldt zeker ook voor de financiën van de gemeente en daarvoor hebben we infographics gekozen. Je zult als buitenstaander namelijk maar een blik moeten werpen op de begroting en moeten aanhoren wat wij daar allemaal van vinden en waarom. In zo'n infographic kun je geweldig aangeven hoe we binnen dit huis met potjes schuiven.

### *Cultuur*

Wij zijn van mening dat het museum Jacob van Horne best een tijd dicht kan worden gedaan om er iets moois van te maken. Zorg vervolgens voor een dynamisch aanbod met aantrekkelijke collecties, war veel mensen voor naar Weert komen, van iedereen voor iedereen, en door samen te werken met gemeenten in de regio.

En Sinterklaas mag ieder jaar weer terugkomen, met of zonder zwartepiet. Ook daarvoor hadden wij een motie in de maak, maar die hebben we even achterwege gelaten, al zou ze best nog aan de orde kunnen komen.

### *Communicatie*

Het is een probleem dat in iedere raadsperiode terugkeert. Wij vinden dat de communicatie niet aan de norm voldoet die je als burger zou mogen verwachten. In het coalitieakkoord hebben wij duidelijk aangegeven dat er een strategisch communicatiebeleid moet komen, maar dat is nog steeds niet gebeurd. Ons inziens zal die nota er moeten komen en daarin zal moeten staan wat we willen zijn als gemeente, hoe we willen dat inwoners en medewerkers de gemeente zien en hoe wij dat willen bereiken. Vandaar mijn tekst: communicatie van de gemeente is als schieten met hagel, je weet nooit wat of wie je raakt, laat staan waarom. Dus, gemeente en college, bedenk wel: het begint altijd met waarom en niet met hoé. Want als we over

communicatie praten, hebben we het meteen over middelen en we zullen eerst moeten vaststellen waarom we het doen.

De bibliotheek in Stramproy is al een aantal keren aan de orde geweest. Zelf hebben we er geen motie over ingediend, maar wij zijn het ermee eens dat dit burgerinitiatief een aanvulling van €22.500,- moet krijgen uit het potje burgerinitiatief. Dat hebben we tenslotte niet voor niks opgenomen. Er is tweeënhalve ton gereserveerd voor deze raadsperiode, in tranches van €62.500,- en daar kan de komende jaren best €22.500,- af. De bibliotheek Stramproy moet blijven, want wie van boeken houdt gaat nooit alleen naar bed. Het is dus ook nog goed in het kader van mogelijke eenzaamheid die ontstaat. Het burgerinitiatief van Stramproy moet beloond worden, want van boeken krijg je tenslotte nooit genoeg, en als het al digitaal moet, is er vast wel een firma te vinden die een spray kan regelen waardoor je de drukinkt en de papiergeur kunt opsnuiven.

Over de klimaatverandering hebben we ook iets gezegd. Niks Ibiza, we kunnen wat ons betreft het komend jaar naar Weert Beach, en hopelijk staat die palm dan ook aangeplant in het kader van de herplanting.

Over het archief hebben wij ook een aantal gedachten, met name over de niet wettelijke taken. Voorlopig zeggen we dat het gemeentelijk archief zo snel mogelijk in dit huis in de kelder moet worden ondergebracht, en dan hebben we de komende jaren het eerste drive in archief van Nederland.

Hierbij wil ik het laten. Wij zullen nog moties indienen over verkeer en vervoer [I.M.3], het communicatiebeleid [V.M.7] en amendementen over de rekenkamer [V.A.6] en de personeelsformatie [V.A.12].

Ten slotte dank ik de mensen die aan Kiezen met visie hebben gewerkt, want er is een vracht aan werk verzet, zowel door het college als door het ambtelijk apparaat, om ons te informeren over hoe Kiezen met visie moet worden ingericht. We hebben daar allemaal al een mening over geventileerd en wat we toen gezegd hebben, is dat zal blijken dat die mening stevig is bijgesteld op het moment dat we financieel de consequenties daarvan gaan invullen.

Dank voor uw aandacht. Ik wens mijn fractiegenoten en uiteraard ook alle raadsleden een goede behandeling toe van alle moties en amendementen. Het zijn er nogal wat en ik hoop dat we het over veel eens kunnen worden.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Ondanks dat socialisten optimisten zijn, begin ik ons verhaaltje dit jaar eens niet zo opgewekt als anders, want hoewel wij allemaal kunnen vinden dat we hier vandaag belangrijke dingen voor onze stad en voor onze gemeente doen, denken veel mensen buiten deze muren daar anders over.

We leven in een wereld van toenemend cynisme. Mensen vertrouwen de politiek, hun gekozen bestuurders steeds minder. De mensen zijn boos omdat ze aan de ene kant slachtoffer zijn van een overheid die hen zekerheden afgepakt en daar aan de andere kant maar weinig voor teruggeeft, laat staan uitlegt waarom het allemaal nodig is. Mensen begrijpen de keuzes niet en zijn mondiger geworden, ze uiten hun boosheid. Toch zien we dat mensen over het leven van alledag veel minder te klagen

hebben. Wij gaan als SP, zoals u weet, regelmatig de straat op, spreken daar deur aan deur met mensen. Meestal zijn ze prima tevreden met hun eigen leven, met hun buurt, en als ze ergens niet zo tevreden over zijn, dan is er vaak heel gemakkelijk een bereidheid te vinden om daar iets aan te gaan doen. Een tegenstelling dus, nummer één.

We leven in een wereld van toenemend onbegrip. De discussie over vluchtelingen is daar een voorbeeld van. Begin jaren '90 en rond de eeuwwisseling waren er ook pieken in vluchtelingenstromen naar Nederland en het lijkt erop dat dit toen een stuk minder weerstand opwekte dan nu. Er komen opnieuw mensen van ver weg naar ons land, op de vlucht voor oorlog, en dat roept heftige reacties op. Ook daarin zijn mensen mondiger geworden al gaat het te vaak alle schaamte voorbij. Voor racisme hebben wij géén begrip.

Toch zien we dat in Weert over het algemeen positief, of in ieder geval gelaten, gereageerd wordt over de vluchtelingenopvang in onze stad. Doemscenario's zijn niet uitgekomen en de heftigste kritiek is verstomd. Gelukkig zien we zelfs meer dan ooit verdraagzaamheid in de vorm van tientallen initiatieven en honderden vrijwilligers die zich hebben gemeld bij het asielzoekerscentrum. Tegenstelling nummer twee.

We leven in een wereld van toenemende ongelijkheid. 10 procent van de Nederlanders bezit inmiddels 63 procent van het vermogen in ons land. Duur gekocht publiek bezit geven we voor veel te weinig geld weer weg. ABN Amro gaat naar de beurs, waardoor miljarden aan belastinggeld verdampen. Ondanks dat dit college ervoor waakt dat mensen buiten de boot vallen, wordt het daarin nou niet bepaald geholpen door het kabinet, met daarin nota bene de PvdA, die afknijpt. Er is vanuit Den Haag geen kentering te zien. Daarover zo dadelijk nog wat meer.

Toch zien we dat dit juist niet zulke heftige reacties oproept onder de mensen. Ja, er wordt schande van gesproken, maar om nou op de barricades te gaan? De grote meerderheid voelt daar blijkbaar weinig voor. Volksaard? Machteloosheid? Tegenstelling nummer drie.

Cynisme, onbegrip en ongelijkheid, maar zoals ik al aangaf zijn socialisten optimisten. Cynisme, onbegrip en ongelijkheid onder de mensen komen niet zomaar uit de lucht vallen. Het is het gevolg van politieke keuzes, ook lokaal, of de politiek dat nu leuk vindt of niet.. én of de mensen dat nu leuk vinden of niet.

Wij SP'ers geloven dat mensen terug te winnen zijn. Dit college is daarvoor de goede weg ingeslagen. De keuzes die nu gemaakt worden zijn beter. Ondanks dat we de lasten van verkeerde keuzes nog meedragen, begint het huishoudboekje op orde te komen. Niet te lang om de hete brij heen draaien, maar een beslissing nemen, desnoods niet met een gouden randje eromheen. In veel slepende projecten wordt een doorbraak geforceerd of ze worden, nog beter, gewoon afgerond.

Wat voorbeelden:

Nu het wat rustiger wordt rond de nieuwe zorgtaken die de gemeente heeft gekregen, blijkt dat het in Weert goed op orde en goed geregeld is. Er valt niemand

buiten de boot en we springen snel en goed in op problemen. Op een later moment zullen we als SP wellicht met iets komen dat nog wat ambitieuzer is dan dat.

Sociale woningbouw: niet meer slopen maar gewoon bouwen. We hopen hier op nog meer goede initiatieven en we komen er zo meteen nog op terug.

De gedurfde keuze om een gedeelde invulling aan de Van Hornekazerne te geven: een asielzoekerscentrum voor duizend mensen voor vijf jaar én het openstellen voor Weertenaren, verenigingen en organisaties. Uniek in Nederland en waarschijnlijk zelfs Europa. Ook daarover zo meteen meer.

De manier waarop de keuzes gemaakt worden kan beter, namelijk samen met de mensen. Bij het uitdenken van keuzes mensen al zo vroeg mogelijk betrekken, en dan niet: u vraagt wij draaien. Mensen zijn best bereid om de handen uit de mouwen te steken als ze zich maar serieus genomen voelen. Ook hier moet gezegd worden dat de gemeente dit steeds beter begint te snappen.

Ook hier wat voorbeelden:

De opzet van de buurtpreventie in Weert Zuid. Gisteravond werd weer een succes gemeld.

De manier waarop mensen betrokken worden bij het opstellen van plannen voor hun wijken en dorpen. Voor die nieuwe manier van werken niets dan lof, laatst in het Keenterhart.

Samen met zich spontaan organiserende ouders een plan maken voor een veiligere Sint Jozeflaan en dat uiteindelijk ook zo gaan uitvoeren. Houd dat vast.

De uitleg van de keuzes die gemaakt worden moet beter. Sociale media worden harder. Je moet natuurlijk niet meegaan in het geschreeuw, maar je mag best van je afbijten als je onterecht in een kwaad daglicht wordt gezet. Je mag best wat minder braaf zijn. Maar vooral moeten we de keuzes beter uitleggen. Om daarover niet te gaan dimdammen geen voorbeelden zoals daarnet. We komen er zo wel nog even op terug.

We gaan vandaag de harten van de mensen niet terug winnen, maar we kunnen wel doorgaan met het maken van goede keuzes. Dat is een begin. En daarmee kom ik op punten die wij graag anders zien in deze begroting. Acht punten loop ik met u langs.

### *1. Armoede.*

Ongelijkheid of armoede kunnen we in Weert nog beter bestrijden. Het college legt een sterke koppeling met het subsidiebeleid. Bezuinigingen gaan pas in 2017 in, maar de bezuiniging op het sociaal-cultureel fonds al in het komende jaar. We hebben daar een iets ander idee over en daarom dienen we een amendement in [III.A.1].

Een laatste punt binnen dit onderwerp waar we in deze beschouwing nu niet op ingaan, is het idee om iets baanbrekends te doen met het uitkeren van bijstand. Dat gaat wel komen. D66 heeft het initiatief genomen om in eerste instantie samen met de SP en de PvdA te kijken of in Weert geëxperimenteerd kan worden met regelarme bijstand, een vertrouwensexperiment in de bijstand. De kern hiervan: minder of

geen regeltjes, meer vertrouwen en meer mogelijkheden voor mensen die nu vaak vastzitten in de bijstand, door ze alle ruimte te geven om er een baan naast te zoeken.

## 2. *Werk.*

Voor de SP is de koppeling tussen de taken die de gemeente heeft en heeft gekregen op het gebied van werk en het economisch beleid erg belangrijk. De SP zal de komende maanden gebruiken om zelf bij werkgevers langs te gaan, te inventariseren wat hier speelt en of er belemmeringen zijn in het aan het werk helpen van mensen met een uitkering. We zullen in 2016 een plan presenteren en kunnen nu al aangeven dat we daarin een nog actievere rol van de gemeente zien. We dienen daarvoor nu al een motie in [III.M.2].

## 3. *Zorg.*

Op het gebied van zorg passen enkel complimenten. De zorg in Weert staat. Er was in de opstartfase van de drie decentralisaties ruim begroot en er is nu voornamelijk scherper gekeken naar wat écht nodig is, zodat mensen die zorg en hulp nodig hebben die gewoon kunnen blijven krijgen. De jeugdzorg wordt op Midden-Limburgs niveau geregeld, wat voordelen oplevert. En het belangrijkste: schotten tussen de potjes zijn weggehaald, zodat indien nodig geld verschoven kan worden. Behalve op Punt Welzijn wordt er niet fors bezuinigd, maar ook dat is in goed overleg gegaan.

De PvdA is het daar blijkens haar beschouwing niet mee eens, blaft, maar bijt niet. De SP krijgt zogenaamd een veeg uit de pan dat er bezuinigd wordt in het sociale domein. Men erkent daarmee echter het eigen falen. Want was de PvdA maar net zo kritisch naar haar partijgenoten in Den Haag die deze bezuinigingen aan de gemeenten doorrekent.

## 4. *Wonen.*

We zijn zeer te spreken over hoe het college samen met bijvoorbeeld Wonen Limburg sociale woningbouw aanpakt. Wat een contrast met het sloopbeleid van een jaar of tien geleden. Doordat er een andere wind door de provincie waait, zijn er ook mogelijkheden voor Weert om meer te bouwen. Gedeputeerde Prevoo presenteerde onlangs de stelling dat voor iedere woning die gerealiseerd wordt voor statushouders, vluchtelingen die in Nederland mogen blijven, ook een woning voor iemand die op de wachtlijst staat gebouwd moet worden. Wij zouden zeggen: Weert, grijp die kans en liever nog een tandje bij. We dienen hierover dan ook een motie in [I.M.5].

## 5. *Organisatie.*

In 2016 ronden we de FLOW-trajecten af. We willen geen reorganisatie op reorganisatie. In het masterplan overhead verwachten we wel duidelijkheid. Daarom hebben we een amendement hierover opgesteld om achtergebleven overhead als een taakstellend uitgangspunt op te nemen [V.A.5]. En om duidelijkheid en interne flexibiliteit te vergroten normeren we de externe inhuur. Ook daarvoor een amendement [V.A.4].

Kritiekpunt op deze begroting is het te vaak dekking zoeken door deze maar door te schuiven naar 2017. Dat is niet slim, want we weten helemaal niet wat er in 2017 gaat gebeuren. Het is net zoiets als het weer over twee weken voorspellen. Heb je niks aan. Wij zullen dan ook geen moties of amendementen steunen waarin iets naar 2017 doorgeschoven wordt. Een concrete reparatie op dit punt is een amendement over de opvang van zwerfdieren [I.A.4].

Wat voor beleid we gaan maken in 2017 en opvolgende jaren willen we wel graag weten, om verrassingen te voorkomen. Onlangs kwam het hoge woord eruit dat na twee jaar aandringen de beleidskalender er gaat komen.

En tot slot op dit punt: de vergunningen. Dit stadhuis heeft grote ramen om door naar buiten te kijken. Gelukkig willen steeds meer mensen, ondernemers, initiatiefnemers en noem maar op iets organiseren in Weert. We krijgen echter zorgwekkende signalen dat vanuit de gemeente te weinig wordt meegedacht, te weinig naar buiten gekeken.

#### *6. De hand in eigen boezem*

Bezuinigingen en lastenverhogingen. Gemaekelik kalle met öoze cênte. Jazeker, vervelende keuzes, die wij als SP ook maken. Maar kijken we genoeg naar onszelf? Dat je ook bevlogen raadsleden, commissieleden en wethouders voor minder geld krijgt bewijzen wij als SP al jaren. U kent ook ons standpunt over fractiebudgetten en de vergoedingen voor raadsleden. Daarover nu niks. Maar wel een moreel appel. Wij roepen de gemeenteraad op na afloop van iedere vergadering hier zelf eens op te ruimen, dan hoeft de portier niet een halfuur langer te blijven.

#### *7. Communicatie*

De motie van de VVD over actieve communicatie is ons uit het hart gegrepen en zullen wij dan ook mede indienen. De communicatie moet echt beter, keuzes uitleggen en verdedigen. Communicatie vanuit de gemeente moet niet langer slechts een doorgeefluik van informatie zijn, het moet stelling durven nemen.

#### *8. Weert-West*

We noemden het al: waardering voor het lef dat hier getoond wordt door het college. Vluchtelingen daadwerkelijk helpen. Beter dan waar dan ook. Een uniek concept met grote kansen, een goed beleid. Maar mensen en verenigingen staan te springen. Iedereen is benieuwd wanneer en hoe het medegebruik van de kazerne gaat lopen. We krijgen vele vragen, van leraren tot mensen die willen geven en van sportverenigingen tot vastelaovundjswaagebawwers: wanneer komen de mogelijkheden?

Ik ga afronden.

Alles moet anders, alles moet beter en het liefst gisteren. Maar nogmaals, wij zijn als optimistische socialistes tevreden met de koers. Er worden goede keuzes gemaakt en nu de rest nog. Cynisme, onbegrip, ongelijkheid..., ertegenin! Het tegengestelde laten zien. We hebben burgemeester en wethouders zojuist al een oplossing gegeven hoe je dat kunt doen, nu ook een oproep aan de gemeenteraad. De burger is boos en daarom moeten wij juist als raadsleden, gekozen volksvertegenwoordigers, de burger – wij noemen het liever mensen – opzoeken. Meer lef tonen.

Stoppen met vergaderen. Binnen deze muren veranderden we niks. De straat op, mensen aanspreken, ze bijten heus niet. Ik heb het persoonlijk maar één keer mee-gemaakt dat iemand niks van me wilde weten en de deur in mijn gezicht dichtmeet. Ik vermoed dat dit een van de weinige mensen was die lid is van een andere politieke partij!

'De burger is boos'. De uitleg ga ik niet geven, want aan wie kan ik dat nu beter overlaten dan aan de grootste cynicus die ik ken, en daarmee kom ik tot slot weer even terug op de PvdA. Naast het advies om eens net zo kritisch te zijn op de partijtop in Den Haag als op de SP, bij deze de uitnodiging om dit boekje van partijgenoot Maarten van Rossem eens te lezen: 'De burger is boos'. Het staat vol met nog veel meer zelfkritiek. Voor alle belangstellenden voor deze socialistische literatuur: het is te leen bij de bibliotheek van de SP afdeling Weert en ook in de bieb in de stad die genomineerd is als Beste Bieb van Nederland 2015.

Evenals mijn voorgangers dank ik iedereen die een bijdrage heeft geleverd aan de totstandkoming van de begroting. Ik wens ons allemaal een vruchtbare vergadering toe in de komende uren.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Vooraf deel ik u mede dat in de tekst die wij hebben opgesteld alles wat vet is weergegeven staat voor een motie of amendement die wij willen indienen.

Waat unne kêrmes!

Terwijl hij aanschouf in een lange rij auto's ter hoogte van Boshoven keek burgemeester Heijmans voor zich uit. In de verte hoorde hij de aanstekelijke muziek van de grote Weerter kermis. De Ringbaan stond alweer vast en door de kermis was er geen andere route naar het gemeentehuis. De politiek zou eens wat aan die Randweg moeten doen, mijmerde hij. Ik zal er Harrie eens op wijzen. Misschien kunnen we van de **Ringbaan toch nog een prioriteit** [II.A.1] maken. Harrie was wethouder Harrie Litjens en die had het heel wat gemakkelijker om het kolossale vergaderpaleis aan de Singel te bereiken. Hij stak een sigaretje aan een startte zijn scooter. Beiden waren op weg naar een bespreking over de begroting van de stad Weert.

Aangekomen in de B&W-kamer zaten de collega's al klaar. Frans, Paul en Marc. "De burgemeester is iets later", zei Marc. "Iets met een rij auto's op de Randweg." "En Geert?", vroeg Frans. Geert was wel vaker 's ochtends iets later, iets wat hij 's avonds ruimschoots compenseerde. De deur vloog open. Geert vloog binnen en begon meteen: "Ik heb toch een idee", opende de junior van het stel. "Als we nu een verbinding leggen tussen **duurzaamheid en onderwijs** [I.A.1] en daar Weert Energie bij betrekken kunnen we snel draagvlak vergroten om Weert de klimaatdoelstellingen te laten halen. En in 2020 moet de kermis energieneutraal kunnen", voegde hij eraan toe. Het schuldgevoel knaagde toch wel een beetje aan groene Geert. In een paar dagen tijd draait zo'n kermis er toch wel een paar honderd ton CO<sub>2</sub> aan uitstoot doorheen. "Hoe kunnen we dat nu compenseren? Misschien een **zonnepanelenpark** [I.M.6] op de hoogste berg van Weert?" Frans keek een beetje schuin op van zijn papieren, terwijl ook de burgemeester haastig binnen schoot.



“Goedemorgen”, zei Jos. “Nog bijzonderheden?” Marc: “Niet echt. D66 heeft weer eens wat vragen gesteld over de **OZB-verhoging** [V.A.1], maar dat pak ik wel op zoals altijd. Ik maak wel een antwoord waar ze tevreden mee moeten zijn over onbenutte belastingcapaciteit”. Dat was nog eens een vondst. Bovendien, dat snapt behalve Pierre Sijben toch niemand.

“Ik heb een idee”, brak Geert in. “Zullen we naar de kermis gaan en onderweg vergaderen? Leuk en inspirerend. Nieuw! Lef! Misschien krijgen we wel nieuwe ideeën!” Harrie knikte instemmend: naar buiten, dat betekende tijd voor een sigaretje.

En dus ging het gezelschap op pad. Op naar het Waterfront, ofwel het Bassin. Het lustige zestal vergaapte zich aan alle bling-bling en mooie kleurtjes van de verschillende attracties. “Ik heb een idee”, riep Geert! “Als we nu eens al dat lelijke grijs in de Weert binnenstad even vrolijk overschilderen met **Street Art** [IV.M.3], ziet de stad er meteen heel anders uit.” “Goed plan”, zei de dichtende wethouder, terwijl Geert en Jos vol bewondering naar een reusachtige bewegende pop stonden te kijken van spookhuis Thriller.

Bij Thriller denkt de wethouder ruimtelijke ordening aan heel andere dingen. Zijn gedachten dwalen af naar **De Poort van Limburg** [II.M.4], die goed verstopt ligt achter de kermisattracties. Dat ding kost zoveel per week, hopelijk kan ik hem snel verpatsen aan de provincie om er een archeologisch depot van te maken, denkt hij. De glossy folder om de provincie te overtuigen steekt uit zijn binnenzak.

Zo heeft ieder zijn eigen problemen bij het Waterfront. Harrie staat omstandig een passant in de verder lege passantenhaven uit te leggen hoe de meter daar zou moeten werken en wethouder Paul doet verwoede pogingen enkele toevallige Syrische passanten uit te leggen dat de Lidl toch echt niet bij de stadsbrug ligt, maar meer in Weert-West. Bij Waterfront hebben deze mensen sowieso hun eigen gedachten.

Weert-West? Onmiddellijk vonkt het weer bij Geert. Hoezo geen programma voor zo'n groot complex? Kunnen we niks met de kermis? 365 dagen per jaar auto-scooters, polypen, pushers en suikerspinnen. Meer **maatschappelijk medegebruik** [II.M.2] is er niet. Hij maakt een aantekening om het later voor te stellen aan zijn collega's.

Het mannelijke zestal zette koers naar de Spinning Coaster XXL. “Soort van gemeentelijke begroting”, grapte de secretaris. “Gaat alle kanten op, kent hoge pieken en diepe dalen en het tekort eindigt XXL.” “Alleen duurt deze rit flink wat korter dan de begrotingsbehandeling”, zuchtte Harrie, terwijl hij zijn aansteker pakte.

Van het Bassin werd de tocht vervolgd richting de monumentale Martinuskerk. Onderweg passeerde men het oude gemeentehuis, waar nog volop werd geschilderd en gewerkt. Frans glom terwijl hij de schilders gadesloeg. Hij had nog wel een probleempje met de **meerjarenonderhoudsbegroting** [I.M.1] van dit complex, maar dat was voor een ander moment. Wellicht zelfs pas een probleem voor een wethouder die na hem zou komen. Maar dat zou zijn tijd wel duren. Zeker nu de altijd

oplettend kritische **onafhankelijke rekenkamer** [V.A.2] door steeds weer bezuinigingen steeds minder tanden kreeg.

Bij de kerk werd het druk. Niet in de kerk, die wordt steeds leger, maar ervoor stropste de massa. Een mooie gelegenheid voor de wethouder financiën om een aantal lotjes te kopen bij Wimpy's prijzenpaleis. Is het Londen, Parijs of New York? Harrie vloog de hele wereld over: van Madrid via Bangkok naar Brussel, maar een winnend lot zat er niet tussen. Jammer verloren, dus.

Hij werd even afgeleid door een euforisch geluid naast hem: daar ontwaarde hij een bekende Ospelse ondernemer met een winnend lot in handen. Het winnend lot had Hangzhou als bestemming.

“Heb je het Tourist Information Centre al gezien”, vroeg de ondernemer? “Gaat al die Chinezen de weg wijzen in Het Land van Antje. Veel betere promotie dan die landelijke VVV [I.M.1] van jullie. ”

“Ik heb een idee! ”, riep Geert, terwijl hij zich omdraaide en naar het Kerkelijk Museum keek. Paarden!

Paarden? De burgemeester keek verbaasd naar zijn wethouder. “Die hebben we toch al?” “Nee, je begrijpt me niet Jos”, zei Geert met een twinkeling in zijn ogen. “Een **paardenmuseum!** [I.M.2] Daarmee zetten we Weert op de kaart. Bij een paardenstad hoort een paardenmuseum. Dan kunnen die stoffige kerkelijke relikwieën een plek krijgen op zolder. ” “Of in het Franciscushuis en de Fatimakerk”, lachte de slimme ondernemer, die had meegeluisterd.

De huiscolumnist van Bospop stond erop dat er een ommetje over de Nieuwe Markt gemaakt werd. Hij was gek op het glazen spiegelpaleis aldaar. Uren kon hij ronddwalen in deze 3D-doolhof, die elke keer weer andere transities leek aan te nemen. Daar kreeg hij zijn beste ideeën, terwijl hij in elke spiegel opnieuw zijn beeltenis kon zien. Zo had hij ergens iets opgevangen over regelarme bijstand. Het leek hem wel iets. Misschien konden we in Weert daar een experiment mee doen. Hij zou het Harrie eens influisteren als hij hem kon spreken in een rookpauze.

De karavaan trok verder en via volle terrassen en leegstaande winkels bereikte men het Stationsplein. Voor eens waren de kriskras geparkeerde auto's en haastig neergegooide fietswrakken vervangen door hi-tech kermisattracties. De Free Fall Tower maakte zelfs de verzakkende klinkers onzichtbaar. “Ik wou dat het elke dag kermis was”, verzuchtte de wethouder van verkeerszaken. Hij was blij met de initiatieven die mensen zelf ontplooiden om het plein aan te kleden. Participatiemodel, schoot het door zijn hoofd. Mooi woord. Mensen zorgen zelf voor een stuk openbare ruimte, levert geld op en de **woonomgeving** [I.A.2] zou er niet op achteruit mogen gaan. Harrie doofde zijn sigaret en, keek schichtig om zich heen of hij Malika Zaâboul zag en zocht toch maar naar een prullenbak voor zijn peuk.

Ondertussen had de burgemeester een gesprekje aangeknoopt met de exploitant van de 90 meter hoge toren. De verantwoordelijke voor **ICT** [V.M.1] was vooral geïnteresseerd in hoe het toch mogelijk was dat alle processen om de inwoners van Weert van 90 meter met hoge snelheid naar beneden te laten komen zo storingsvrij verliepen. “Kom eens luisteren Marc, kunnen we nog wat van leren! Misschien iets

voor in ons **masterplan**.” [V.M.2] Vooral de noodknop die de exploitant had laten inbouwen om het proces tijdig te kunnen stoppen vonden beiden een briljante vondst.

“Iemand Geert gezien?” De paniek in de stem van de voorzitter van het college was hoorbaar. “Net was hij er nog.” Harrie verslikte zich in zijn sigaret. De mannen keken rond. Nee, hij stond nergens te kletsen met iemand, wat normaal was. “Iemand een idee?”, vroeg de burgemeester “Voor een Amber-Alert is Geert iets te oud, maar laten we eens kijken of dat **whatsapp-initiatief** [III.M.1] in Weert-Zuid werkt”, opperde de altijd scherpe wethouder Frans. En zo geschiedde: oproep om uit te zien naar een enthousiast persoon, Ruslandkenner, schaker en vrije geest met kort, donker haar.

Binnen de kortste keren stroomden de reacties binnen. En ze wezen allemaal in de richting van Weert-Zuid, naar een tentje ter hoogte van snackbar De Smulpaap. Daar aangekomen zat de wethouder geestdriftig de ene na de andere bal richting gekleurde openingen te rollen. De op en neer bewegende kamelen deden hem denken aan Stramproy, waar nog heel wat hobbelige wegen te nemen waren rond zijn voorgenomen sluiting van de **bibliotheek** [IV.A.1] aldaar.

Aan het eind van de Dries stond een indrukwekkende wildwaterbaan: de River Rafting. “Zullen we als afsluiting hier allemaal in gaan?”, opperde de burgervader vriendelijk. Harrie trok snel nerveus aan zijn sigaret. “Ik moet iets bekennen, ik heb geen zwemdiploma. Vroeger, in mijn tijd op school had je nog geen **schoolzwemmen**” [II.M.3], dacht hij weemoedig terug aan mooie tijden van weleer.

Plots klonken er knallen en kleurde de lucht. Het vuurwerk, dacht Harrie meteen. De kermis is voorbij.

Benieuwd of de begrotingsbehandeling van dit jaar net zoveel vuurwerk oplevert.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Inmiddels heb ik het boekje ontvangen van de SP, en dat zal ik met belangstelling lezen. Ik moet zeggen dat het de SP siert dat ze onze beschouwingen van tevoren heeft gelezen. U weet hoe het spreekwoord luidt: waar het hart van vol is, loopt de mond van over. We zullen straks nog met elkaar in discussie gaan over de verantwoordelijkheden die wij in Weert willen nemen en niet afschuiven op het beleid in Den Haag

Vandaag behandelen we de begroting 2016 van de gemeente Weert. Op 1 juli hebben we de notitie "Kiezen met Visie" vastgesteld. In de nu voorliggende begroting is de (denk)richting van de notitie "Kiezen met Visie" verder uitgewerkt. Tijdens de behandeling van "Kiezen met Visie" wisten we al dat geen enkele Weertenaar zou ontkomen aan de forse bezuinigingen die wij als gemeente Weert moeten realiseren.

Het college heeft met "Kiezen met Visie" de eerste stap gezet om tot hervormingen te komen. Vervolgens was het aan de gemeenteraad om hierin de noodzakelijke keuzes te maken. Het was geen gemakkelijke opgave, maar het was wel een opgave waarin een ieder vanuit zijn of haar rol de verantwoordelijkheid heeft genomen die

nodig was. Op een constructieve wijze hebben wij als PvdA-fractie geprobeerd mee te denken om tot de nodige hervormingen te komen en in gezamenlijkheid de financiële problemen die wij hebben op te lossen. Dit neemt echter niet weg dat er een aantal bezuinigingsvoorstellen tussen hebben gezeten waar wij als PvdA-fractie (absoluut) niet mee konden leven.

Het was tijdens de behandeling van "Kiezen met Visie" lastig om te kunnen overzien wat onder andere de maatschappelijke effecten van de toen voorgestelde bezuinigingsmaatregelen waren. Vandaag is het moment om te bezien of de maatschappelijke effecten van de toen voorgestelde bezuinigingsmaatregelen aanvaardbaar zijn. Iedere fractie zal daarin andere accenten leggen en andere afwegingen maken. Op dit moment gaan wij niet in op prioriteiten vanaf 2017. Dat wil niet zeggen dat wij het daarmee volledig eens zijn, maar wij vinden dat de bespreking daarvan in een later stadium moet plaatsvinden. Als PvdA-fractie kiezen wij voor de sociale koers en dat brengt mij bij een aantal opvallende zaken als we kijken naar de verdere uitwerking van "Kiezen met Visie" en de begroting.

Als herinnering citeer ik een stukje vanuit onze algemene beschouwingen bij "Kiezen met Visie": "We hebben vandaag te weinig informatie voorhanden om de juiste keuzes te kunnen maken, of we maken vandaag de keuzes en hebben in de komende maanden en uiteindelijk tijdens de begrotingsbehandeling nog voldoende ruimte en sturingsmogelijkheden om bepaalde keuzes terug te draaien als blijkt dat de maatschappelijke effecten onaanvaardbaar zijn. Wij kiezen voor de tweede optie. Daarmee niet zeggend dat wij op voorhand al van plan zijn om op gemaakte keuzes terug te komen, maar er moet achteraf wel een bepaalde sturingsmogelijkheid aanwezig zijn indien dat nodig blijkt. Er moet sprake zijn van wederzijds vertrouwen!"

Er zijn een aantal bezuinigingsmaatregelen die meerjarig oplopen, te denken valt bijvoorbeeld aan Punt Welzijn. Daar wordt nu door het college voorgesteld om in drie jaar tijd €400.000,- te bezuinigen. In het verlengde van het zojuist geciteerde stukje uit de algemene beschouwingen bij "Kiezen met Visie" vinden wij dat er bij bezuinigingsvoorstellen die meerjarig oplopen ieder jaar opnieuw gekeken moet worden wat de maatschappelijke effecten en consequenties zijn van de bezuinigingsmaatregelen. Wij moeten als raad voldoende sturingsmogelijkheden hebben en houden om eventueel terug te kunnen komen op meerjarige bezuinigingsmaatregelen.

Zoals ik al eerder zei, zijn er een aantal opvallende zaken als we kijken naar de verdere uitwerking van "Kiezen met Visie" en de begroting. De grootste bezuinigingsmaatregelen worden in het sociale domein voorgesteld. Zeker in een college waarin de SP voor het eerst vertegenwoordigd is, hadden wij verwacht dat de bezuinigingsmaatregelen evenrediger verdeeld zouden worden. Met de nu voorliggende bezuinigingsmaatregelen worden de sociaal zwakkeren het hardst getroffen, zit de SP erbij en kijkt ernaar! Met deze begroting en deze bezuinigingen heeft de SP de PvdA rechts ingehaald!

*Programma 1 Woonklimaat:*

De gemeente Weert heeft ambities als het gaat om het zijn van een duurzame gemeente en dat is mooi. Maar wij zouden willen dat de gemeente hier nog concreter en ambitieuzer in zou zijn. Onze gemeentelijke gebouwen kunnen wij veel efficiënter inzetten in het kader van ons duurzaamheidsbeleid. Wij zullen dan ook een motie indienen om minimaal 50% van de gemeentelijke gebouwen binnen nu en vijf jaar te voorzien van zonnepanelen en hierdoor zowel het milieu te sparen als fors te besparen op onze energierekening.

De veiligheid van jonge fietsende scholieren vinden wij belangrijk, Zeker nu de verordening leerlingenvervoer is versoerd en hierdoor meer jonge scholieren gebruik moeten maken van de fiets. Wij snappen dan ook niet waarom het college ervoor kiest om deze prioriteit te laten vervallen, terwijl verderop in de begroting wordt gesteld om op alle scholen verkeerseducatie te geven. Jonge fietsende scholieren zijn een kwetsbare doelgroep en wij zullen dan ook een amendement indienen om deze prioriteit niet te laten vervallen.

Met het handhavingsuitvoeringsprogramma Drank- en Horecawet is een bedrag van €10.000,- gemoeid. Wij vragen ons af in hoeverre dit bedrag toereikend zal zijn voor het grote ambitieniveau dat de portefeuillehouder heeft bij het uitvoeren van dit handhavingsprogramma. Het lijkt ons beter om binnen het handhavingsuitvoeringsprogramma prioriteiten te stellen en ervoor te kiezen om in te zetten op preventieve maatregelen bij de jeugd. Daarnaast maken wij ons ook zorgen over het toenemende drugsgebruik onder jongeren, nu de alcoholleeftijd is verhoogd van 16 naar 18 jaar. Wij vragen de portefeuillehouder dan ook om ook hiervoor extra aandacht te hebben.

#### *Programma 2 Economie:*

In de begroting wordt gesproken over de handelsmissie naar China. Wij zouden als PvdA-fractie willen weten wat op dit moment de stand van zaken is met betrekking tot China. Hoe staat het met de contracten en resultaten? Hoe staat het met de ontwikkelingen op het gebied van kunst en cultuur, onderwijs en natuurlijk de handelsmissie?

Wij blijven als PvdA-fractie een vinger aan de pols houden daar waar het gaat om de leerplicht/RMC. Het kan namelijk niet zo zijn dat door de nu voorgestelde bezuinigingen kwetsbare jongeren tussen wal en schip dreigen te raken. Het uitgangspunt en het beleid moeten zijn dat alle jongeren die in aanmerking komen voor ondersteuning ook daadwerkelijk de begeleiding krijgen die zij nodig hebben.

Als het om onderwijs en begeleiding gaat, is er nog een andere kwetsbare doelgroep die wij niet uit het oog mogen verliezen, en dat zijn de kinderen die momenteel op het AZC verblijven en nog geen enkel fatsoenlijk onderwijsaanbod krijgen. De kinderen krijgen op dit moment les in het washok en een wapenhok, in plaats van de leegstaande beschikbare gebouwen. Wij vragen ons af waarom dit zo lang op zich laat wachten. Wanneer gaat daadwerkelijk (passend) onderwijs aangeboden worden? Kan gebouw nummer 28 op het terrein niet als onderwijslocatie gaan dienen? Frustreert het 'medegebruik' van het terrein niet onnodig de voortgang van zaken op het AZC? Naar onze mening laat het één en ander veel te lang op zich

wachten en moet er nu actie ondernomen worden om te investeren in de toekomst van deze kinderen en jongeren!

*Programma 3 Zorg:*

Dit is een typisch hoofdstuk waar je ziet dat de bezuinigingsmaatregelen met name het sociale domein treffen. Zo ontkomt Punt Welzijn er niet aan om in totaal €400.000,- te bezuinigen. Nu hebben de voorgestelde bezuinigingen bij Punt Welzijn in constructief overleg plaatsgevonden tussen de gemeente en Punt Welzijn. Omdat de nu voorgestelde bezuinigingsmaatregelen 'gedragen' worden door Punt Welzijn, zullen wij als PvdA-fractie geen alternatieve voorstellen indienen. Feit blijft dat wij nog steeds van mening zijn dat Punt Welzijn onevenredig zwaar getroffen wordt met deze bezuinigingsmaatregelen van in totaal (ruim) €400.000,- en wij hebben dan ook onze twijfels bij deze grote bezuinigingsoperatie bij Punt Welzijn. Wij stellen dan ook voor om ieder jaar een evaluatie te houden en te meten welke maatschappelijke gevolgen en consequenties de bezuinigingen bij Punt Welzijn hebben.

Een andere opvallende in dit hoofdstuk is dat het college met aanvullende bezuinigingsvoorstellen komt die betrekking hebben op de bijstandsverlening en de bijzondere bijstand minimabeleid. De eerste maatregel levert volgens het college €200.000,- op en de tweede maatregel €160.000,-. Wij hadden als PvdA-fractie niet verwacht dat de aanvullende bezuinigingsvoorstellen die door dit college worden voorgesteld de sociaal zwakkeren zouden raken. Wij hadden van het eerste college waarin de SP vertegenwoordigd is een sociale agenda verwacht en niet datgene wat nu hier voorligt. Wij zullen dan ook twee amendementen indienen om deze aanvullende bezuinigingsvoorstellen te schrappen.

*Programma 4 Participatie:*

Ons standpunt ten aanzien van de bibliotheek in Stramproy kent u, wij hebben er altijd voor gepleit dat deze laagdrempelige voorziening behouden blijft voor zowel volwassenen als kinderen. Het feit dat 30% van de inwoners van Stramproy geabonneerd is op de bibliotheek geeft het belang aan van deze voorziening in het dorp. Vorige week is tijdens de commissievergadering - waarin de begroting werd behandeld - over dit onderwerp ingesproken door de heer Henderikx namens de dorpsraad Stramproy. Het alternatieve idee waarmee de heer Henderikx kwam kunnen wij ondersteunen en wij zullen dan ook een amendement indienen met die strekking. Wij vinden het wel een zorgelijke ontwikkeling dat professionele krachten nu worden wegbezuinigd en worden vervangen door vrijwilligers. Wat is de volgende stap op het moment dat dit inderdaad een succesformule blijkt te zijn: worden dan ook alle vaste krachten van de bibliotheek in Weert op straat gezet? In het verlengde hiervan vragen wij ons af of het omarmen van het alternatieve plan voor de bibliotheek in Stramproy voor de toekomst ook positieve effecten kan hebben voor het behoud van de dependance in Stramproy. Wij vragen het college dan ook om deze denkrichting verder uit te werken.

Tijdens de behandeling van "Kiezen met Visie" hebben wij een dringende oproep aan de wethouder gedaan om de maatschappelijke effecten en gevolgen in

beeld te brengen van het collegevoorstel om €519.000,- te bezuinigen op de subsidies en tarieven sport. Daarnaast hebben wij een motie ingediend om jongeren tot en met 18 jaar en sociaal zwakkeren uit te zonderen van de voorgestelde bezuinigingen. Het is dan ook jammer om te moeten constateren dat er in de gehele begroting aan dit belangrijke onderwerp - waar er bezuinigd gaat worden in de kern van onze Weerter samenleving - niet meer dan één alinea wordt besteed! Dat de doelstelling is om de bezuiniging pas per 1-1-2017 te realiseren mag voor het college geen reden zijn om in de huidige begroting hier zo weinig aandacht aan te besteden. Er is nog steeds niet voldoende inzichtelijk gemaakt wat de maatschappelijke gevolgen van deze grote bezuinigingsmaatregel gaan zijn.

#### *Programma 5: Financiën*

In een paar regels krijgen wij als raad de mededeling dat de exploitatiekosten "Masterplan ICT" per jaar een paar ton zullen bedragen. Wij weten dat wij over het "Masterplan ICT" een separaat raadsvoorstel zullen krijgen, maar de bedragen die hiermee gemoeid zijn, zijn van dusdanige aard dat wij als PvdA-fractie willen weten hoeveel er in de afgelopen jaren eigenlijk geïnvesteerd had moeten worden in ICT en niet is gebeurd.

In de begroting komt de volgende zin voor die een grote betekenis heeft voor onze mensen van Stadstoezicht, namelijk: "*Ook voor Stadstoezicht komt een voorstel tot uitbesteding.*" Als PvdA-fractie zijn wij tegenstander van het uitbesteden van het Stadstoezicht. Als gemeente hebben wij zorg hebben voor ons personeel, hebben wij een voorbeeldfunctie als werkgever en moeten wij onze eigen mensen in dienst houden. Onze mensen van Stadstoezicht zijn op straat het visitekaartje van onze gemeente, herkenbare en betrouwbare gezichten die behouden moeten blijven voor Weert.

#### *Programma 6: Algemene dekkingsmiddelen en onvoorzien*

Het lijkt erop dat dit college er inmiddels een sport van heeft gemaakt om bij ieder woord dat eindigt met "belasting" voor te stellen om die te verhogen. Te denken valt aan de toeristenbelasting, de hondenbelasting en de precariobelasting. Maar het meest in het oog springend is het voorstel van het college om de OZB te verhogen met niet 8%, zoals werd voorgesteld tijdens de behandeling van "Kiezen met Visie", maar met maar liefst 11%! Wij menen ons te herinneren dat de VVD altijd tegenstander was van het verzwaren van de lasten voor de burgers en specifiek een tegenstander was van het verhogen van de OZB, maar daarover gaan we straks graag de discussie aan met de VVD en de overige fracties.

Tot slot. De PvdA-fractie Weert wil haar waardering en dank uitspreken voor de inzet en de ondersteuning van het ambtelijk apparaat. Daarnaast willen wij natuurlijk ook de griffie, de bodes en de beveiliging bedanken.

Namens de PvdA worden de volgende amendementen/moties ingediend:

amendement voetgangersoversteek Molenpoort-Singel [I.A.5]

amendement veiligheid jonge fietsende scholieren [II.A.3]

amendement aanpak risicojeugd [III.A.2]

amendement toezicht openbare orde en handhaving [V.A.9]

motie duurzaamheid gemeentelijke gebouwen [I.M.4]

motie onderwijslocatie op het AZC (II.M.5)

motie Participatiewet [III.M.4]

motie VTH [V.M.8]

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Onze samenleving verandert. Onze samenleving staat bol van de dynamiek. Een jaar geleden wisten we niet dat de Poort van Limburg leeg zou staan en wisten we ook niet dat we 1.000 nieuwe inwoners zouden gaan verwelkomen in Weert. De snelheid waarmee de samenleving beweegt maakt het moeilijk om afspraken voor jaren te maken. Verkiezingsprogramma's en coalitieakkoorden staan onder druk. De huidige tijd vereist dat akkoorden geen dwangbuizen zijn, maar hulpmiddelen voor de dynamiek in de samenleving. Visie en doel blijven overeind, alleen de weg ernaar toe zal wijzigen.

Gemeenten zijn voor een heel groot deel (financieel en op het gebied van de regelgeving) afhankelijk van de hogere overheden. Op de uitkering uit het gemeentefonds is flink bezuinigd. Daardoor is er eigenlijk geen ruimte meer om geld vrij te maken voor investeringen – in Weert wel – en degelijk beleid is ook heel moeilijk als de financiën minder worden. Door belastingen zoals OZB te verhogen kan de lokale overheid nog geld genereren.

Jammer genoeg is de dienstverlening naar de burger ook versoberd. Maar de grote vraag blijft: waar ligt de prioriteit als je keuzes moet maken?

Als je dan de begroting 2016 neemt, zie je dat de prioriteit voor het college blijkbaar ligt op de economische versterking en promotie van Weert in en buiten de regio, richting Brainport, ja zelfs tot in China. Weert-West, spoorlijn Weert-Antwerpen, herontwikkeling Waterfront. Aantrekken van bedrijven (een aantal grotere bedrijven heeft jammer genoeg haar deuren in Weert moeten sluiten), verkopen van gronden, promotie van stad en gemeente en samenwerkingsverbanden Keyport en SML bepalen de agenda. Anders gezegd: het huis wordt aan de buitenkant perfect onderhouden en daar wordt niet op bezuinigd.

College, waarom maakt u deze keuze? Wat zijn de resultaten tot nu toe? Waarom kiest het college ervoor om een internationale samenwerking met Hangzhou in stand te houden? Waarom gebeurt dit niet vanuit een groter verband zoals SML, provincie of Keyport. Deze samenwerkingsverbanden zouden zich hiervoor uitstekend moeten lenen. In hoeverre is hierover ooit gesproken binnen de samenwerkingsverbanden? De kosten zouden dan ook vanuit het samenwerkingsverband kunnen worden betaald.

Het college wil het huis aan de binnenkant op orde houden. Maar dat gaat gepaard met een groot aantal bezuinigingen. Een korte opsomming: groenonderhoud, onderhoud aan wegen, Wmo, vermindering toezicht, Punt Welzijn, RICK, bibliotheek Stramproy, in 2017 worden de subsidies en tarieven sport aangepakt en de



accommodaties, velden en subsidies aan buurthuizen. En niet te vergeten de grote bezuiniging op het minimabeleid. Dit doet echt pijn!

In de bijstandsverlening moeten strengere controles etc. tot 65% minder instroom leiden. Als dit reëel is, waarom bent u dan niet eerder met dit traject gestart? De laatste jaren geeft een grote stijging van het aantal uitkeringsgerechtigden te zien. Zijn we dan al jaren verkeerd bezig? De bijstand is toch een vangnet voor mensen die uit pure noodzaak gebruik moeten maken van deze regeling? DUS Weert is voor het aanpakken van fraude en voor het stimuleren om weer in het arbeidstraject of in een opleiding aan de gang te kunnen, of terug te keren. Maar het lijkt net alsof 65% van de vragers om bijstand er geen recht op heeft. DUS Weert betreurt het dat deze groep zo wordt weggezet.

Vervolgens zet u het mes in het sociaal-cultureel fonds en dan voor de volwassenen. De uitkering is bedoeld ter ondersteuning van de minima in sport, cultuur en educatie. De voorgestelde bezuiniging op deze post gaat er ongetwijfeld voor zorgen dat er uitsluiting ontstaat als gevolg van armoede. Dat moet Weert niet willen. Het zou beter zijn om met een beleid te komen dat gelden alleen beschikbaar worden gesteld waar ze voor bedoeld zijn. Wat zijn de effecten van deze bezuiniging op het sociaal-cultureel fonds? Hoe denkt u een eventuele compensatie (als mensen het niet meer redden) te financieren? De keuze van het college om op deze manier fors te korten op het minimabeleid is niet de keuze van DUS Weert.

De OZB wilt u fors verhogen. Ook dit heeft zijn weerslag op de burgers, maar treft de minima ook nog eens. En dat bovenop de bezuinigingen die u op het minimabeleid al wilt doorvoeren. Onherroepelijk heeft dat ook weer gevolgen voor de gemeente, omdat we dan op het gebied van de kwijschelding terechtkomen. Is het de bedoeling dat de OZB-gelden worden gebruikt om de investeringen voor projecten, nu en in de toekomst, te dekken?

Als u gaat voor burgerparticipatie, dan zou daar budget voor vrij moeten worden gemaakt in plaats van gelden uit de reserve sociaal-maatschappelijke doeleinden. In de lijst met prioriteiten neemt u tot tweemaal toe een bedrag uit de reserve sociaal-maatschappelijke doeleinden op om de burgerparticipatie te dekken. Deze reserve is afkomstig uit de Wmo-gelden en dient u niet voor burgerparticipatie in te zetten. Dit is in strijd met de gemaakte afspraken. Waarom maakt u dan deze keuze?

Een derde keer maakt u ook gebruik van een reserve uit sociaal-maatschappelijke doeleinden, maar mijn collega mevrouw Jacobs van Weert Lokaal heeft er in een vorig debat op gewezen dat het voor innovatie was en dat dat in de overwegingen stond en in het dictum, toen deze motie is opgesteld.

Ook lees je in de begroting dat burgerparticipatie noodzakelijk is en wordt om een groot aantal bezuinigingen te kunnen halen. Maar DUS Weert zou graag van het college horen wat het onder burgerparticipatie verstaat. Wij missen een duidelijke visie en een gedegen beleid op burgerparticipatie. Het is niet meer dan een kreet. Soms krijg je de indruk dat de burger moet gaan doen wat de gemeente om-

wille van de bezuinigingen niet meer doet of wil doen. Is dat in uw ogen dan burgerparticipatie? Hoe denkt u over burgerparticipatie in relatie tot overheidsparticipatie?

In 2017 zijn flinke bezuinigingen op het gebied van subsidies, accommodaties, tarieven sport, subsidies buurthuizen en het RICK in “Kiezen met Visie” opgenomen. Zonder visie en beleid op burgerparticipatie en overheidsparticipatie is dit onuitvoerbaar, oftewel een ordinare bezuiniging, die DUS Weert zeker niet onderschrijft. Zijn de bedragen €519.000 en €200.000 bedragen die kost wat kost moeten worden gerealiseerd? Hoe wilt u dat realiseren?

College, u moet in burgerparticipatie investeren. Daar moet de prioriteit liggen en niet in projecten zoals Weert-West, spoorlijn Weert-Antwerpen en herontwikkeling Waterfront. De inwoners van Weert zijn de grootste rijkdom. Zij vormen de binnenkant van het huis. Iedere investering in de binnenkant levert aan de buitenkant een veelvoud op.

Na deze kritische kanttekeningen wil DUS Weert een paar complimenten maken.

Punt Welzijn moet fors bezuinigen, maar heeft samen met de ambtenaren gekeken waar en hoe er verantwoorde keuzes kunnen worden gemaakt. Een compliment voor het voorstel.

De dorpsraad van Stramproy en het bibliocenter hebben samen een plan gepresenteerd om de bezuiniging op de bibliotheek in Stramproy anders in te richten. Chapeau, maar vooral ook een groot compliment aan de inwoners van Stramproy. Hier zou een lef-budget op z'n plaats zijn, wethouder Gabriëls!

DUS Weert is blij verheugd te lezen dat de gemeente Weert de brandbrief richting de minister van Financiën mede heeft ondertekend. In deze brief wordt aangegeven dat de gemeenten de afgelopen jaren erg loyaal zijn geweest en dat er stevige debatten in de raad zijn gevoerd over de zoveelste bezuinigingsronde. De gemeenten leggen de volgende verzoeken bij de minister neer:

\*stop de kortingen.

\*zorg voor stabiliteit en voorspelbaarheid in de gemeentelijke budgetten

\*bied meer ruimte en zeggenschap aan gemeenten.

Volledigheidshalve voegen wij de brief als bestand bij. Wij ondersteunen dit schrijven. Het moet afgelopen zijn met het over de schutting gooien door het rijk en de gemeenten het te laten oplossen.

DUS Weert dient twee moties en één amendement in:

motie burgerparticipatie en overheidsparticipatie [IV.M.1]

motie subsidies en tarieven sport [IV.M.2]

amendement handelsmissie China [II.A.2]

Dit is slechts een kleine bespiegeling op de begroting. Het zou te ver gaan om alles te benoemen. Tijdens de behandeling van de begroting zal DUS Weert nog op diverse punten een bijdrage leveren. Verder hebben wij al toegezegd een aantal amendementen en moties van onze collega's mede in te dienen.

Ten slotte dank ik het college voor de inzet die het vooral in de afgelopen maanden heeft moeten doen om deze visie aan ons te kunnen voorleggen. Heel veel dank ook aan de ambtenaren en de griffie voor jullie geduld en jullie hulp. En dan de dames van de facilitaire dienst: dank jullie wel, jullie vriendelijkheid maakt zelfs dit kopje koffie nog heerlijk!

**De voorzitter:** Dat is andere koffie!

Dames en heren. De fracties zijn aan het woord geweest. Ik schors thans de vergadering voor een kwartiertje (14.31 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** De vergadering is heropend (14.46 uur). Aan de orde is de beantwoording door het college. Drie portefeuillehouders – wethouder Sterk, ondergetekende en wethouder Litjens, in die volgorde – zullen direct ingaan op de politiek-bestuurlijke vragen die zijn gesteld in de algemene beschouwingen. Eventuele vragen die aan de beide andere portefeuillehouders zijn gesteld, zullen worden meegenomen in de reactie van het college op de moties en amendementen, die hierna programmagewijs aan de orde zal worden gesteld.

**Reactie van het college op de politiek-bestuurlijke vragen gesteld in de algemene beschouwingen.**

**Wethouder Sterk:** Mijnheer de voorzitter. Ik weet niet of het gebruikelijk is, maar ik ga in mijn reactie met de klok mee; ik had ook kunnen zeggen: van mij uit linksom, maar dat zou meteen weer politiek gekleurd zijn en entertainment kunnen we beter aan anderen overlaten.

Over zorg en welzijn zijn niet zo heel veel vragen gesteld. Ik begin bij de beweging DUS Weert, die vroeg of Wmo-gelden gebruikt kunnen worden voor burgerparticipatie. Het budget waaruit we dit willen halen is de reserve sociaal-maatschappelijke doelen en daarmee willen we eigenlijk een tweetal prioriteiten bedienen: het Lef-budget en het fonds burgerinitiatieven. Nu moet ik terugverwijzen naar iets van vóór mijn tijd, maar dat vind ik niet erg, want ik heb toch altijd enig historisch besef. In de vergadering van de gemeenteraad van 13 maart 2003 – nr. RAD00788 – zijn criteria vastgesteld voor de besteding van de reserve sociaal-maatschappelijke doeleinden. Ik zal die tekst maar letterlijk citeren: “*Uitgaven die vallen onder de reikwijdte van het beleidsplan Wmo Mee(r) doen in Weert en de deelnota Wmo, die heeft als doelgroep – en daar gaat het in dit geval om – betrokken burgers.*” Als iets met burgerparticipatie te maken heeft, is het volgens mij wel wat hier wordt aangegeven als “betrokken burgers”. Er staat ook bij dat het in dit geval gaat om leefbaarheid. In het beleidsplan Wmo 2009-2012 is die deelambitie “betrokken burgers en leefbaarheid” nog verder uitgewerkt. Wij denken daarom dat die reserve voor dit doeleind besteed kan worden.

We gaan weer verder met de klok, en dan beland ik via de kermis van D66 bij de PvdA, die haar zorg uitte over Punt Welzijn, verwijzend naar het bedrag van in totaal

vier ton, met de vraag hoe we dat richting 2017 en 2018 gaan doen. Samen met Punt Welzijn zijn wij ervan overtuigd dat wij die vier ton op hoofdlijnen zouden kunnen halen. Voor de voorliggende begroting 2016 kunnen we in ieder geval zeggen dat we die realistisch en concreet kunnen maken. Voor 2017 en 2018 is echter nog onderzoek nodig en in die zin kan ik de zorg van de PvdA wel begrijpen. Ik kan wel een voorbeeld geven waarnaar onderzoek moet worden gedaan: de haalbaarheid van het verplaatsen van de Roos uit het Muntcomplex. Uiteraard kunnen we niet uitsluiten dat zich onvoorziene omstandigheden zullen voordoen waardoor die bezuinigingstaakstelling toch onder druk kan komen te staan. Het gaat me te ver om alles om de zoveel tijd te gaan meten en evalueren voor iets wat al in 2017 zou moeten plaatsvinden, maar ik wil wel toezeggen dat wij bij de raad zullen terugkomen als wij merken dat zoiets zich dreigt voor te doen. In principe gaan we uit van de hoofdlijnen van Kiezen met visie Punt Welzijn en als die niet behaald worden, kom ik er bij de raad op terug.

De SP heeft gevraagd of het college bereid is een reserve sociaal domein te gaan voeden en hoe we dat dan gaan doen. Het college is zeker van plan dat te gaan doen, eigenlijk al vanaf dit jaar, simpel gezegd onder het motto: het geld dat ooit bestemd was voor de zorg, moet ook in de zorg blijven en niet onder allerlei putdeksels verdwijnen. We moeten echter ook rekening houden met heel veel onzekerheden en fluctuaties in de komende jaren. Wij stellen voor het geld dat we dit jaar al zouden kunnen overhouden aan zo'n reserve sociaal domein toe te voegen, maar omdat nog niets te zeggen valt over de hoogte daarvan, zal de besluitvorming daarover volgen bij de vaststelling van de jaarrekening 2015.

**De voorzitter:** Dames en heren. Het college heeft de burgemeester aangewezen als aanspreekpunt/coördinator voor de opvang van de vluchtelingen en de realisatie van het AZC. Op de vragen die daarover zijn gesteld door CDA, PvdA en SP willen wij als volgt reageren.

Wij zijn op dit moment via de wethouders Van Eersel en Sterk in onderhandeling met een derde, particuliere partij, die vorm en inhoud gaat geven aan het sociaal-maatschappelijk medegebruik op het kazerneterrein. Daarnaast is wethouder Gabriëls druk doende met de mensen vanuit het onderwijs. Al met al moet dat een beetje in elkaar passen, en dat is momenteel een gepuzzel. Wij hebben frequent contact met de beide ministeries die daarover gaan en het zou zomaar kunnen dat we volgende week afreizen naar Den Haag om een handtekening te zetten. Meer kan ik er op dit moment niet over zeggen. Ik kan u alleen verzekeren dat de plannen die er zijn fantastische plannen zijn, die precies passen in de visie van het gemeentebestuur, met name ten aanzien van Weert-West.

Voor wat betreft de financiën – een vraag van het CDA – is in artikel 18 bepaald dat, als zich zaken voordoen die niet geregeld zijn, met elkaar in overleg zal worden gegaan, net zo lang tot die naar tevredenheid van beide partijen geregeld zijn. Op dit moment kan nog niet worden overzien of er meer of minder kosten zullen zijn

en of we zullen overhouden, wat overigens nooit een argument is geweest – gelukkig ook niet van u. Wij hebben dit besluit genomen op basis van humaniteit, actualiteit en gelegenheid.

Dit gedeelte afrondend, wil ik de organisatie een compliment maken voor de vele inzet tot op dit moment, een compliment ook aan de inwoners, maar vooral ook aan u, aan het gemeentebestuur van Weert. Elke week word ik vanuit het land benaderd met vragen over hoe wij dat toch in Weert hebben gedaan, of daarvan iets kan worden opgestoken en of wij eens willen komen praten. Dus echt een groot compliment aan u, dat wij dit besluit als gemeentebestuur hebben genomen, zonder er politiek van te maken. Wij zien nu ook dat daarvoor draagvlak ontstaat.

Een ander onderwerp: de relatie met Hangzhou. Mevrouw Beenders en ik zijn het intens oneens met elkaar op dit onderwerp. Het doet mij ook een beetje verdriet dat zij zojuist zei: hoe kan het ook anders, wij zullen daar een motie over indienen! Wij mogen het met elkaar oneens zijn, maar wij hebben met elkaar afgesproken dat we op jaarbasis €15.000,- zullen uittrekken om die samenwerking tot stand te brengen, te onderhouden en uit te bouwen. Wethouder Van Eersel is druk doende met de handelsmissie die in april 2016 zal plaatsvinden. Wat ons betreft, kunnen we nu – maar dat willen we eigenlijk in 2016 doen – de resultaten gaan tellen. Het bedrijfsleven en ook het culturele leven van Weert wachten daar echter niet op. Over burgerkracht gesproken! Als we bijvoorbeeld kijken naar de ontwikkelingen naar aanleiding van Art Spectrum, kunnen we alleen maar zeggen dat het tot een verrijking van de stad Weert en haar inwoners heeft geleid. Wij zien daar heel zeker het grote nut van in. Zoals afgesproken, komen we hierop in het voorjaar terug.

Ondertussen ben ik ook benaderd door een ondernemer uit Weert om mee te gaan naar Marokko, omdat daar ook problemen liggen ten aanzien van de overheid. Moet ik dan nu zeggen: nee, dat gaat niet, want...? Of moet ik zeggen: ja, ik ga met u mee en we gaan kijken hoe we uw onderneming nog meer tot volle wasdom kunnen brengen en mensen vanuit de bijstand daar werk kunnen laten vinden? Dus wat ons betreft gaat dit onderwerp, zoals we hebben afgesproken met elkaar, gewoon door. In het voorjaar van 2016 komen we na de handelsmissie bij u terug met de resultaten. Vorige week, of twee weken geleden, zijn we zelfs benaderd door de collega van Hangzhou om in ieder geval eind november/begin december nog snel naar Hangzhou te komen om een verdrag te tekenen om die handelsmissie tot een succes te laten worden. Als het op die manier wordt ingevuld vanuit China, denk ik dat het een volstrekt verkeerde boodschap als we hier aan discussiëren over de vraag of we er niet beter mee kunnen stoppen.

Over het ICT-verhaal zijn ook vragen gesteld, door de PvdA en D66. Ik moet u complimenteren met de vragen en ook met de moties die daarover zijn ingediend, maar die zal ik wat mij betreft, evenals de vragen in de algemene beschouwingen, doorsturen naar volgende maand, want dan zal een raadsvoorstel voorliggen aan de hand waarvan gediscussieerd kan worden over de invulling van dit masterplan. Het hoort ook een beetje bij de nieuwe organisatie, waarop ik direct nog even terugkom.

Over de evenementen is een vraag gesteld door de SP. Even heel concreet: we hebben dit jaar 275 evenementen in Weert, in het topjaar – 2014 – ca. 350. Niets is dus minder waar: er zijn niet minder evenementen in Weert. Weert bruist volop, we moeten soms zelfs nee zeggen – en misschien bedoelt u dat – vanwege het feit dat er te veel evenementen zijn op hetzelfde moment. Daarom hebben we onlangs ook een oproep gedaan om, als er evenementen zijn, die op tijd aan te vragen, zodat we ze goed kunnen voorbereiden en ook de veiligheid daaromtrent niet uit het oog verliezen. In het aanstaande weekend overigens kunt u voor de laatste keer naar de musical Weert 601 in het Munttheater.

Over het handhavingsprogramma drank en horeca is door de PvdA gevraagd of het bedrag van €10.000,- dat daar staat wel genoeg is. Dat is een hele goede vraag, net als alle andere vragen overigens, maar het is wel een vraag waarop we niet precies het antwoord weten – en dan is het altijd een hele goede vraag natuurlijk! Onlangs is een nulmeting uitgevoerd en ik zal met een plan van aanpak terugkomen naar de raad. Het zou inderdaad zomaar kunnen dat wij om meer geld komen vragen, maar dat hangt af van het plan van aanpak. Ik kan er nu nog niet zo heel veel over zeggen, want we zijn er nog volop mee bezig. Volgende week gaan we ook met ouders van schoolgaande kinderen tot 18 jaar de horeca in en met hen in discussie over de vraag hoe in dezen om te gaan met de kinderen. Het baart ons wat zorgen, dat wil ik alvast wel zeggen, en we zullen er dan ook echt iets aan moeten gaan doen.

In een bijzinnetje heeft de PvdA iets over de dependance in Stramproy gezegd. Daarvan kan ik alleen maar zeggen dat wij ons aan de afspraken zullen houden en in 2019 de dependance zullen sluiten; daarna is ze trouwens ook overbodig, want dan hebben we het Masterplan ICT volledig uitgevoerd. Soms moet je ook bluffen hè?

Burgerparticipatie versus nieuwe overheid. Mevrouw Beenders en ook alle andere fracties vragen zich af: wat is burgerparticipatie, wat is burgerkracht? Wat het in ieder geval niét is, dames en heren, is dat wij het hier moeten gaan invullen. Wij moeten daarover niet spreken, laat het rustig over aan die burgers. Wij moeten niet met allerlei moties en amendementen gaan invullen wat burgerkracht is en hoe wij daarmee moeten omgaan. Om een voorbeeldje te noemen: de stichting Rond de kazerne is onlangs opgericht, bijna paniek in het gemeentehuis: is het nou een dorps-, een wijkraad, hoe gaan we daarmee om? Laat gebeuren, beste mensen, laat het los! Loslaten in vertrouwen. Gisteravond heb ik een proefritje gehad in de Tesla, ik reed tussen Tilburg en Eindhoven op een 80 km-weg, met de algemene beschouwingen in mijn handen, die auto reed vanzelf, die stopte en die reed op de 80 km-weg. Fantastisch! Loslaten in vertrouwen, dat is het motto dat hoort bij burgerparticipatie. Daar zullen we naartoe moeten. Wij moeten daar geen invulling aan geven. Elke motie, elk amendement, elke vraag hier beperkt dat. Onze burgers komen daar vanzelf mee, dan moeten we dat omarmen, dan moeten we ze knuffelen en zeggen: ga vooral uw gang, en dan zullen we kijken of we ze kunnen faciliteren.

Daar hoort een andere overheid bij, en nu kom ik op de twee laatste punten die ook in de moties en amendementen terugkomen over inhuur derden, overhead, etc. Daar hoort een andere organisatie bij, flexibel, creatief, innovatief, betrouwbaar, kleiner, misschien met minder taken, maar wie weet wat het rijk doet, misschien komen er wel weer meer taken. Ik heb al gehoord dat er weer D's aankomen, nieuwe decentralisaties. Als die er aankomen, moet je personeel gaan inhuren, krijg je een grotere flexibele schil, want die kun je niet gelijktijdig aannemen. Dat zijn allemaal zaken waarover we hebben afgesproken dat we daarop in het voorjaar van 2016 bij u terugkomen. Wij komen bij u terug met: wat is nu precies overhead, wat lág er nog aan overhead – sommigen van u hebben dat al helemaal uitgerekend –, wat moeten we nog gaan inboeken en hoe kunnen we naar een kleinere overhead? Wij zijn het volstrekt met elkaar eens: wij willen een kleinere organisatie, wij willen meer geld naar de core business en minder naar overhead. Maar om een voorbeeldje te geven: als ons personeelsbudget 100 is, het budget voor de kosten van een bepaald product 50 en de overhead ook 50, dan kun je die taken wel afstoten en heb je minder personeel en minder kosten, maar het gebouw blijft staan, beste mensen. Gas, water en licht blijven. Dat is dus even een moeilijke discussie, maar wij komen daarmee in het voorjaar van 2016 bij u terug, want we zijn het met u eens: er moet een kleinere overhead, een kleiner P-budget komen – daarover zijn ook moties en amendementen ingediend –, maar over die flexibele schil ben ik het niet met u eens. Het is zó 20<sup>ste</sup> eeuw om te denken dat je een vaste club moet hebben met daaromheen een kleine flexibele schil. Nee, misschien moeten we wel naar een grotere flexibele schil en een kleiner vast personeel. Als u mij aanspreekt op goed werkgeverschap, ben ik het gelijk met u eens: daar moeten we zorgvuldig mee omgaan, maar het zou zomaar kunnen dat we met een kleinere, flexibele organisatie hetzelfde bereiken als met een grote, vaste organisatie. Per definitie zeggen dat we maar tien procent willen in een flexibele schil, daar ben ik het niet mee eens. U moet loslaten in vertrouwen, erop rekenen dat wij zorgvuldig omgaan met ons personeel – zelfs de OR en GO zijn enthousiast aan het worden over de plannen van het nieuwe werk en een andere organisatie. Wij komen daarop in het voorjaar van 2016 bij u terug.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Er zijn nog twee fracties die ik een antwoord schuldig ben. De eerste is de SP, die het verhaal van de Kledingbank Weert heeft aangehaald. Er zit overigens een heel verhaal achter en ik wil kort even aangeven wat er in de afgelopen tijd gebeurd is. Ik heb bezoek gehad van een mevrouw, de initiatiefneemster van de Kledingbank Weert, en we hebben toen een aantal afspraken gemaakt. In de tussentijd had de Voedselbank, die ook kleding uitdeelde, aangegeven dat ze dat niet meer wilde, en vervolgens stond ook de initiatiefneemster een beetje buitenspel wat dat aangaat. Inmiddels wordt door de Voedselbank samengewerkt met de Sponsorwinkel, d.w.z. dat mensen die zich melden bij de Voedselbank daar een voucher kunnen krijgen, waarmee ze gratis, tot een bepaald bedrag, kleding in ontvangst kunnen nemen. De initiatiefneemster wil niet alleen afhankelijk zijn van de mensen die bij de Voedselbank komen, maar wil verder gaan. Dat initiatief ondersteunen we graag en willen we ook faciliteren, maar

het ligt wat moeilijker om buiten de mensen die zich bij de Voedselbank melden een aantal andere namen en adressen vrij te geven die bekend zijn bij de gemeente Weert. Wij zullen dat nader moeten bezien. In mijn ogen kan het met een flyergebeuren dat we een keer over heel Weert laten gaan, waarin gewezen wordt op de Kledingbank, als ze dan operationeel is.

Wat betreft de vraag die door de SP is gesteld over het Cliëntenplatform Minima, moet ik erop wijzen dat dit een zelfstandige organisatie is, die zelf bepaalt wie er aan tafel zit. De vraag is of het college richting CPM een aantal zaken wil aangeven, omdat waarschijnlijk de vraag van meerdere organisaties is en of ze daar dan een vertegenwoordiging van in hun platform willen hebben.

De SP heeft vervolgens gevraagd of het college openstaat voor een experiment in Weert met regelarme bijstand. Wij volgen natuurlijk het hele verhaal, maar ik wijs er ook op dat inmiddels een brief van het ministerie is ontvangen, waarin uitdrukkelijk staat waar je niet aan mag komen. Het betreft het fraudeverhaal, het inlichtingenverhaal en dat soort zaken. Het lijkt het college beter eerst af te wachten wat hierover door de overheid gezegd wordt en dan na te gaan hoe we hiermee in Weert zouden moeten omgaan.

Mevrouw Beenders heeft een vraag gesteld die al in de beantwoording van de vragen die tijdens de commissiebehandeling zijn gesteld aan de orde is geweest. Eigenlijk doelt ze op het verhaal dat in de laatste raadsvergadering aanwezig was, en dan heb ik het over de 65% instroom. Die 65% instroom was een van de onderdelen van het stuk toentertijd, maar het stuk was alleen maar bedoeld om richting het ministerie aan te geven wat wij allemaal doen in 2015 om, laten we zeggen, zo weinig mogelijk mensen die afhankelijk zijn van de bijstand te hebben, en niet meer dan dat. We zijn hier dus niet iets extra's gaan doen, nee, dat is bestaand beleid.

Over het sociaal-cultureel fonds, waarvoor mevrouw Beenders eveneens aandacht vroeg, zijn een aantal moties ingediend en ik hoop dat we dit daarbij kunnen behandelen.



---

**Reactie van het college op de ingediende moties en amendementen.****Programma I****Amendement I.A.1 [D66, DUS Weert, CDA, PvdA, SP]**

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Door D66 en DUS Weert wordt voorgesteld te gaan werken met ambassadeurs in het basis- en voortgezet onderwijs, om meer met het duurzaamheidsbeleid te doen en bewustwording te creëren. Natuurlijk schenken wij daar al heel veel aandacht aan. Het is een van onze speerpunten. Ook het NMC wordt daarbij natuurlijk betrokken. Toen we dit amendement zagen, hebben we direct al contact opgenomen met het NMC en eigenlijk zijn we er dus al mee bezig. We kunnen dit amendement dus overnemen. Het is een goed voorstel om nog meer – wat we eigenlijk al doen – het voortgezet en basisonderwijs erbij te betrekken. Daar hebben we ook het NMC voor en dat wordt ook duurzaamheidsknooppunt.

**Amendement I.A.2 [D66]**

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. De bezuinigingen op de uitgaven voor onderhoud zullen ongetwijfeld het kwaliteitsniveau iets aantasten, maar we spannen ons in om dat waar mogelijk te beperken. In de keuzevoorstellen zijn de consequenties op minder kwaliteitsniveau benoemd. De strekking van dit amendement komt er eigenlijk op neer dat we zouden moeten terugkeren op onze schreden en ervoor dienen te zorgen dat de kwaliteitsnormen minimaal gelijk zijn. Dat gaat het college een brug te ver. Dit amendement willen we dan ook ontraden.

**Amendement I.A.3 [CDA, DUS Weert, PvdA]**

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de eerste bespreking van Kiezen met visie is dit ook aan de orde geweest. Wij hebben toen een inspanning verricht om het niet in 2016 te hoeven uitvoeren. Zoals bekend, zat er een subsidiebedrag achter van €250.000,-, en dat had te maken met de BDU-gelden die per 1 januari 2017 komen te vervallen. Inmiddels hebben we hierover contact gehad met de provincie, die genegen is deze subsidie voor ons in stand te houden in het jaar 2017. Het college staat er nog steeds volledig achter om dit in 2017 uit te voeren, om drie redenen: de veiligheid, de doorstroming en de verbinding met de binnenstad via het Waterfront naar het Bassin. Het college zou dit amendement dan ook willen ontraden.

**Amendement I.A.4 [SP]**

**De voorzitter:** Namens het college stel ik voor dit amendement te ontraden, omdat, als wij het bedrag van €9.000,- voor 2017 schrappen, maar wel in gesprek gaan, de noodzaak tot het gesprek wellicht is verdwenen. Inhoudelijk ben ik het overigens geheel met mevrouw Duijsters eens, zoals zij ook wel weet. Wij zullen er alles aan

doen om het op een goede manier te organiseren, maar als je de noodzaak weghaalt, is, denken wij, ook een gesprek wat minder interessant.

#### **Amendement I.A.5 [PvdA]**

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Dit is eigenlijk vooruit lopen op iets. Het is goed gebruik, laat ik het zo zeggen, dat de prioriteiten die hiermee gemoeid zijn, altijd aan de raad worden voorgelegd. Dat zouden we ook in dit geval willen doen en dan kan de raad – en dat zal ergens in februari zijn – beoordelen of deze voetgangersoversteekplaats die prioriteit moet krijgen om in 2016 uit te voeren. Dit amendement wil ik dan ook ontraden.

#### **Motie I.M.1 [D66]**

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Bladzijde 117 kun je op twee manieren lezen, maar voor het college gaat het om de implementatie van gemaakte afspraken. In februari 2015 is de exploitatieovereenkomst gesloten met C'wartier. In die overeenkomst zijn afspraken gemaakt over onderhoud van het gebouw, voor een deel door C'wartier en voor een deel door de gemeente. Verder is toen afgesproken dat de onderhoudslasten voor de gemeente geraamd zijn op een bedrag van €60.000,- per jaar voor de duur van tien jaar, conform de overeenkomst, derhalve het bedrag van €600.000,-. Dit bedrag is door de gemeenteraad ook als budget beschikbaar gesteld. In de meerjarenonderhoudsbegroting gemeentebouwen 2016-2020 worden geen nieuwe kosten opgenomen voor binnen- en buitenonderhoud voor het voormalige gemeentehuis. Ieder voert conform de afspraken zijn onderhoud uit. Ten aanzien van het voormalige gemeentehuis wordt de begroting dus niet aangepast. Het onderhoud wordt uitgevoerd volgens de exploitatieovereenkomst. Eigenlijk is de motie dus overbodig en wordt door ons in ieder geval ontraden.

#### **Motie I.M.2 [D66]**

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. In de motie wordt de suggestie gedaan een paardensportmuseum te betrekken bij de opstelling van de museumvisie. In de overwegingen staat dat Nederland nog geen museum voor paardensport heeft, maar ik heb mij laten vertellen dat dat onjuist is en dat er een levend paardenmuseum is in de Hollandse Manege te Amsterdam, dat er in Wassenaar een Nationaal draf- en rensportmuseum is inclusief archief en dat er verschillende initiatieven zijn om ook in Paleis Soestdijk te komen tot een dergelijk initiatief. Naast deze initiatieven lijkt het ons weinig zinvol deze suggestie mee te nemen. Daarnaast hebben wij ook geen omvangrijke collectie die het zou rechtvaardigen om dit te doen. Derhalve wordt de motie ontraden, al is ze wel sympathiek.

#### **Motie I.M.3 [VVD, DUS Weert, SP]**

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Eigenlijk geldt hiervoor hetzelfde antwoord dat ik de PvdA heb gegeven in reactie op een eerder amendement. Dank overigens aan de heer Engelen voor het overzicht dat wij hebben gekregen en waar een

aantal van die zaken in staan. Achter de tweede bullit wordt het college opgedragen deze knelpunten te prioriteren en daar kan zomaar het verhaal van de Molenpoort niet bij zitten. Ik stel daarom voor – en dan kunnen we deze motie ook overnemen – om te wachten op het lijstje dat begin komend jaar komt en er dan een oordeel over te geven.

#### **Motie I.M.4 [PvdA]**

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Enkele weken geleden hebben wij laten zien – door de duurzaamheidscoördinator gepresenteerd – dat wij bezig zijn met een tiental projecten op het vlak van duurzaamheid, die allemaal te maken hebben met bewustwording, energiebesparing en energieopwekking. Inmiddels hebben wij al inzichtelijk gemaakt welke terreinen, maar ook daken van grootverbruikers, geschikt zijn voor zonnepanelen en we gaan nu inventariseren welke kleinere gebouwen daarvoor geschikt zijn. Het is een mooi streven om 50% van de gemeentelijke gebouwen hiervan te voorzien, maar uit de inventarisatie is al wel duidelijk geworden dat dat niet te garanderen is, omdat heel veel daken niet geschikt blijken te zijn. Sporthal Aan de Bron bijvoorbeeld heeft een dak dat qua constructie niet voldoet. Het is ook lastig qua verdientijd om daar dan een business case in te maken. De raad mag erop vertrouwen dat het college hiermee aan de slag gaat op zoveel mogelijk plekken. Overigens zal uit de presentatie van mevrouw Van Rooij enkele weken geleden zijn gebleken dat wij op andere vlakken nog veel ambitieuzere zaken aan het doen zijn, met windmolens, met een open-warmtenet, met heel veel zaken die hetzelfde doen, en misschien nog wel méér dan het plaatsen van zonnepanelen, waar we ook mee bezig zijn. We zijn dus met al onze ambtelijke capaciteit bezig om op alle vlakken te werken aan energieopwekking, energiebesparing en bewustwording en om dan in die plannen een verplichting op te nemen dat minimaal 50% móét, terwijl uit de eerste inventarisatie is gebleken dat dat niet allemaal kan, gaat iets te ver, maar de strekking van de ambitie en ga ervoor, dat willen we natuurlijk met z'n allen. Ik twijfel dus nog tussen ontraden...

**De voorzitter:** Het is duidelijk, wethouder... Ja, ja, anders komen we niet klaar voor zeven uur vanavond en dat is ook niet de bedoeling. We moeten ons net zo goed als de raadsfracties een beetje aan de tijdslimiet houden. Aanpassen de motie, en dan is ze heel goed uitvoerbaar. De wethouder is er duidelijk in geweest.

#### **Motie I.M.5 [SP]**

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Zoals ook de SP in haar beschouwingen zei, zijn we continu op zoek om te kijken hoe we zo creatief mogelijk extra woningen kunnen creëren, vooral voor jongeren en starters op de markt. De Heijmans One-woning, zoals ze genoemd is, is daar een hele mooie invulling van, mede omdat Wonen Limburg ons zeker ter wille is om daarmee aan de slag te gaan.

Sub 1 in de motie, of het amendement, kunnen wij zeker overnemen, sub 2 is van iets andere orde. Bij een zoektocht naar geschikte locaties voor die 30 woningen gaat iemand die die gaat plaatsen eerst naar zijn eigen gronden kijken. In twee van

de drie gevallen zijn het eigen gronden van Wonen Limburg en in alle drie gevallen zijn het gronden waar appartementencomplexen bestemmingstechnisch gepland waren. Wij denken dat het wat dat betreft zeker geen achteruitgang is, maar een vooruitgang. Verder staat er in de overwegingen – en daarmee zijn we het ook niet helemaal eens – dat er in Weert meerdere plekken zijn die rustiger zijn en geschikt, dichter bij voorzieningen, zoals in kerkdorpen. Zoals bekend, is het voorzieningenniveau in een stedelijk gebied van andere orde dan in de kernen. Daarom richten wij ons ook op Weert en Stramproy. In Stramproy is momenteel een haalbaarheidsonderzoek gaande van de woningstichting St. Jozef aldaar om tot een gelijk resultaat te komen. Daarnaast gaan we uiteraard altijd in overleg met de buurt. Voor Keent is dat het buurtoverleg “De Chroniek”, waarmee voor 19 november een afspraak is gepland over het plaatsen van die woningen. Sub 1 kunnen we overnemen, sub 2 willen we ontraden.

**De voorzitter:** U merkt, dames en heren, dat wij maximaal willen meedenken met uw moties en amendementen. Soms kunnen we ze na een kleine aanpassing overnemen en dat is ook hier het geval.

#### **Motie I.M.6 [D66]**

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Deze motie biedt me de gelegenheid te zeggen wat ik net nog wilde zeggen: we zijn heel goed bezig en het moet niet zo zijn dat we door deze moties eigenlijk klem gezet worden in projecten waarmee we al bezig zijn. De strekking van de ambitie is goed, maar ook bij deze motie moet ik weer zeggen dat in dit geval de stortplaats – zie punt 3 – niet van ons is en dat we daarom niet kunnen zeggen dat daar een zonnepanelenpark moet komen. Daarnaast staat in de structuurvisie dat in het buitengebied geen zonnepanelenparken mogen komen. We kunnen dit dus niet zomaar gaan toezeggen. Punt 3 van de motie moeten we dus sowieso ontraden.

In punt 2 wordt het college opgedragen het vastgoed van de gemeente hierbij te betrekken. Dat is niet meer dan logisch, want zonder vastgoed kun je niet naar je gebouwen kijken om te zien of je er panelen kunt plaatsen. Daarmee zijn we ook al bezig. Mevrouw Van Rooij heeft contact met de heer Van Eersel op dat vlak.

Punt 1, waarin erop wordt aangedrongen in samenwerking met bijvoorbeeld Weert Energie een duurzaamheidsproject op te zetten, waarbij voor het einde van deze coalitieperiode de doelstelling van 500 daken met zonnepanelen is gerealiseerd, willen we ook ontraden. We hebben heel veel contacten met Weert Energie, bijna wekelijkse gesprekken. Wij ondersteunen Weert Energie met de klimaatfilms, duurzaamheidsmanifestaties, vouchers van de VNG, waardoor we bedrijvennetwerken opstarten, kortom: we helpen Weert Energie op vele vlakken, met als doel lokale energieopwekking, en dus ook van particulieren. Het gaat ons echter te ver hiervoor een groot duurzaamheidsproject op te zetten. Natuurlijk willen wij dat, wij doen er alles aan, maar we worden er eerder door klem gezet, want we zijn nu bezig met die windmolens, met het open-warmtenet en met een tiental andere projecten die we een paar weken geleden gepresenteerd hebben.

Punt 2 kunnen we overnemen, de punten 1 en 3 niet, maar ik vind de strekking weer fantastisch. Ik ben blij dat we dit allemaal zo belangrijk vinden.

**De voorzitter:** En u komt nog vaker aan het woord, dus dan kunt het nog eens vertellen!

---

## Programma II

### Amendement II.A.1 [D66]

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Er is een onderzoek uitgevoerd voor alleen de ringbanen en toen hebben wij de raad ervan in kennis gesteld dat het opgeschoven gaat worden, omdat datgene wat we op de ringbanen zouden willen doen gevolgen heeft voor de hele gemeente en dat willen we onderzocht hebben. In het amendement wordt voorgesteld de maatregelen voor de uitvoering van de ringbanenvisie als prioriteit op te nemen en die prioriteit te dekken uit de budgetten voor de spoorlijn Weert-Antwerpen en de herontwikkeling van het waterfront. Wij zijn daar geen voorstander van, omdat wij het van belang vinden die budgetten in stand te houden.

Wat de ringbanenvisie zelf betreft, hebben wij de provincie inmiddels laten weten dat wat ons betreft de N280 tot aan de A2 niet hoeft. In contact met de provincie proberen wij te bewerkstelligen dat de gelden die daarmee bespaard worden voor Weert worden ingezet, met name voor een ringbanenvisie. Ik zou willen vragen enig geduld op te brengen tot daarover meer duidelijkheid bestaat. Zoals het amendement nu luidt, wil het college het ontraden.

### Amendement II.A.2 [DUS Weert, CDA]

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. China is al jaren heel “beladen” hier, maar het college is van mening dat wij niet op onze handen moeten gaan zitten. Eigenlijk zouden wij in mei van dit jaar een handelsmissie gaan doen, maar daar hadden we te weinig voorbereidingstijd voor. We zijn nu vol in de voorbereiding gegaan en hebben, denk ik, honderd bedrijven in Weert benaderd, waarvan er zich uiteindelijk veertien voor matchmaking aangemeld hebben. Die matchmaking loopt op dit moment met Youhang en ik kan u zeggen dat het heel hard werken is om die matchmaking op een goede manier met elkaar af te stemmen. We hebben alle portfolio's van die bedrijven naar Youhang gestuurd en we verwachten nu dat zij met een match komen van onze bedrijven met hun bedrijven, waardoor we een voedingsbodemp hebben om een succesvolle handelsmissie te gaan volbrengen. Ik moet er wel aan toevoegen dat de liefde in dit geval niet van twee kanten moet komen, zoals normaal, maar van vier kanten: de overheid-Weert, de overheid Youhang, het bedrijfsleven-Weert en het bedrijfsleven-Youhang. Die vier moeten met elkaar samen iets willen gaan doen. Het is hard werken. Wij denken dat er nog wel een extra zetje mag komen van de Youhang-kant, zeker vanuit de matchmaking van bedrijven, en we zijn nu aan het kijken hoe we nog een extra impuls kunnen geven om daar tot een succesvolle handelsmissie te kunnen komen.

In het amendement wordt gesproken over een post handelsmissie China ad €15.000,-. Dat is echter een misvatting. Er is gewoon een post van €90.000,- voor economische structuurversterking, waarvan €50.000,- contributie is voor Keyport en de andere €40.000,- wordt gebruikt voor allerlei dingen, zoals ik laatst al heb uitgelegd. Het is dus niet specifiek een post handelsmissie China.

Ten slotte kan ik nog zeggen, maar dat heeft men al eerder van mij gehoord, dat het voor ons één keer het opzetten van een economische handelsmissie is. Als het lukt, moet het vervolgens of in Keyportverband, of in Brainportverband, of in provinciaal verband, of incidenteel bij ondernemers, met ondersteuning van de lokale overheid, verder ontwikkeld worden.

Het amendement wordt ontraden, omdat bij bedrijven al verwachtingen zijn gewekt dat bij voldoende belangstelling in april een handelsmissie naar China zal gaan.

#### **Amendement II.A.3 [PvdA]**

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Met de PvdA vinden wij fietsende scholieren natuurlijk een kwetsbare groep, dat moge duidelijk zijn. Deze scholieren komen uit de hele regio, daarom is gekozen voor een regionale aanpak met de andere gemeenten in Midden-Limburg, die verder wordt uitgewerkt binnen het ROM-SML. Hiervoor stellen we een bedrag van €20.000,- beschikbaar en daarmee komt het bedrag van €12.000,- waarop de PvdA doelt in Weert te vervallen. Ik wijs erop dat we nog ruim €28.000,- per jaar beschikbaar stellen voor verkeersonderwijs op scholen. Daarmee willen we ook proberen het gedrag van die scholieren in het verkeer te beïnvloeden. In wat de PvdA wil wordt dus al voorzien, maar nu op een andere manier, binnen ROM-SML. Het amendement willen wij dan ook ontraden.

#### **Motie II.M.1 [D66]**

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. In Weert zijn we op heel veel vlakken bezig met alles wat met promotie en toerisme te maken heeft: stadspromotie, Met Ons. In Weert, de VVV en sinds kort ook het Antje Tourist Information Centrum, dat nog wordt opgetuigd en een particulier initiatief is. Wij hebben al eerder gezegd dat we in 2016 samen willen gaan kijken hoe we met die partners synergie kunnen creëren, omdat ze niet naast elkaar moeten werken, maar dat de goede dingen van elkaar overgenomen zullen moeten worden. We gaan dat dus doen, maar willen niet al bij voorbaat een van die partners uitsluiten, zoals hier wel wordt voorgesteld. D66 stelt namelijk voor zonder de VVV dat gesprek aan te gaan. Straks komt er volgens mij nog een andere motie die dat niet voorstelt, maar waarin gewoon staat dat met al die partners in gesprek moet worden gegaan. Deze motie willen we dan ook ontraden.

#### **Motie II.M.2 [D66]**

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. In de motie wordt verwezen naar een aantal stukken uit de begrotingstekst. Daarbij wil ik opmerken dat wij de begroting hebben vastgesteld voordat er überhaupt een AZC was. Alle vier wethouders en de burgemeester zijn heel hard op weg om datgene te doen wat we in de bestuursovereenkomst met het COA hebben vastgesteld, maar wat we ook gezamenlijk vastgesteld hebben in de structuurvisie, om het maatschappelijk medegebruik in de komende jaren expliciet af te spreken. Met naar alle waarschijnlijkheid de

toekomstige eigenaar zijn we bezig om dit maatschappelijk medegebruik te realiseren. De burgemeester heeft er zojuist het een en ander over verteld en meer valt er eigenlijk niet over te zeggen. We willen deze maand tot een besluit kunnen komen, om dan voor de toekomst – en dan heb ik het echt over tien, vijftien jaar – een hele mooie invulling te krijgen voor dit gebied. De motie is eigenlijk overbodig. We zijn het in ieder geval niet eens met de overwegingen en dat zou de enige reden kunnen zijn om de motie te ontraden. We zijn er namelijk wel heel actief mee bezig en niet met tijd kopen. Met het dictum zijn wij het overigens wel eens.

**De voorzitter:** Deze valt in de categorie “vriendelijk ontraden”.

#### **Motie II.M.3 [D66, PvdA]**

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Natuurlijk zien ook wij het belang van een goede zwemvaardigheid in en wij vinden ook dat het belangrijk is om zoveel mogelijk mensen in het reguliere lestraject te krijgen. Het zwembad is momenteel bezig met een onderzoek naar *Swim to play*, waarin kinderen, niet alleen in de groepen 4 en 5, maar ook in de groepen 1, 2, 3, en zelfs tot en met 8, gemonitord worden, en ook echt vijf keer per jaar zwemvaardigheidslessen krijgen. In dat traject wordt het kind gemonitord. Doel daarvan is zoveel mogelijk kinderen ook naar reguliere zwemlessen te krijgen. Dat plan loopt nu. Voorgesteld wordt nu naast dit plan nog een plan op te stellen om ervoor te zorgen dat zoveel mogelijk kinderen in het bezit komen van de zwemdiploma's A, B en C. Dat zou ik willen ontraden, en niet vriendelijk, want we zijn al bezig met een plan, dat gepresenteerd zal worden in april/mei 2016. Eventueel kan ik zeggen dat we er alles aan willen doen om die kinderen zoveel mogelijk in een regulier traject ook naar de diploma's B en C te begeleiden, want de meeste kinderen hebben eigenlijk al een A-diploma als ze aan het schoolzwemmen beginnen. We hebben echter al een lopend traject van het *Swim to play* en ik stel voor de uitkomsten van dat traject af te wachten alvorens hier een nieuw plan te gaan opstellen. De motie wordt dus ontraden.

#### **Motie II.M.4 [D66]**

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Het complex Poort van Limburg bestaat uit meer dan alleen een zalencentrum. Het bestaat onder andere ook uit een parkeergarage, commerciële ruimten en een heel UWV/sociale-zakengebouw. Het nadeel van het maken van plannen in de sfeer van de ruimtelijke ordening is dat ze meestal een doorlooptijd hebben van acht jaar. Dat wij nu geconfronteerd worden met de hedendaagse werkelijkheid is niet conform datgene wat wij acht jaar geleden dachten dat hier zou gebeuren, maar dat is nu eenmaal zo. Met die feiten moeten we leven en we zullen daar het beste van moeten maken. Het is, zoals mevrouw Stokbroeks in haar algemene beschouwing al aanhaalde, inderdaad een hersenbreker voor het college om uit te maken hoe we hiermee moeten omgaan met het oog op de toekomst en wat uiteindelijk het beste is voor de begroting, oftewel de exploitatie van de stad Weert. Dat is het enige wat wij voor ogen hebben: hoe bereiken we hiermee het beste resultaat?



De raad zal hebben gezien dat wij ook proberen heel creatief te zijn. De provincie heeft ons uitgedaagd het archeologisch depot ergens in Limburg te vestigen en daarvoor hebben we inderdaad een glossy folder gemaakt, maar ik kan u verzekeren dat het ons geen cent heeft gekost. Ook hier combineren wij onderwijs met economie en met vastgoed. Er zijn fantastische stagiaires in dit huis, die een heel mooi, “gephotoshopt” gebouw hebben gemaakt, waardoor wij het op een hele speciale manier kunnen aanbieden aan de provincie en ons in ieder geval op basis van de brochure kunnen onderscheiden, waarbij wij ook volledig voldoen aan dat geheel. Als de provincie gaat huren, is de verkoop makkelijker en als ze koopt zijn we er meteen van af! Een goede huurder kan echter een goede basis zijn voor verkoop, en dat geldt voor het hele complex. We zijn gewoon hard aan het werk om er het beste uit te halen. Wat mij betreft is de motie dan ook overbodig.

#### **Motie II.M.5 [PvdA]**

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. De mooie folder waarover de heer Van Eersel het had, wordt morgen aangeboden aan deputé Teunissen.

Het onderwijs op het AZC. Het beeld is nu dat daar kinderen zitten en dat er gebouwen leeg liggen, waarom zouden we daar dan niet zomaar kunnen starten? Er liggen onderwijsgebouwen, dus begin maar gewoon. Dat is het beeld dat bij het onderwijs leeft en dat bij heel veel mensen leeft. Er zijn echter verschillende afwijkingen die gemaakt moeten worden bij het toewijzen van bepaalde gebouwen. Bijvoorbeeld: hoe staat het gebouw er technisch voor, hoe staat het in relatie tot medegebruik in de toekomst, wat is de termijn van het gebruik van het gebouw, wie is de eigenaar van het gebouw, wat kan daar zomaar? Het is dus niet zo simpel om zomaar een gebouw toe te wijzen. Aan de andere kant zien wij ook het belang ervan in om zo snel mogelijk structuur te bieden aan de mensen die daar zitten. Wij zijn dan ook hard aan het werk om zo snel mogelijk tot een oplossing te komen, maar dat mag niet conflicteren met medegebruik op langere termijn. We moeten ook voorkomen dat we een gebouw gaan toewijzen, waarna vervolgens blijkt dat er nog van alles aan gedaan moet worden, want hoeveel kost dat dan? Wij zijn bezig met een gedegen plan, waarin verschillende scenario's aan bod komen, om zo snel mogelijk te kunnen starten met onderwijs, want dat is het allerbelangrijkste wat daar nu moet gebeuren: structuur en regelmaat voor die kinderen. De beeldvorming snap ik wel – er staan daar verdorie gebouwen leeg, wijs er nou gewoon één aan -, maar de raad kan erop vertrouwen dat het woord “gewoon” niet zo gewoon is. Wij ontraden daarom de motie.

**De voorzitter:** Ook deze op zich goede motie wordt vriendelijk ontraden.

#### **Motie II.M.6 [WL, D66, PvdA, SP]**

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Het beleid dat wij hierin voeren is erop gericht dat de Hertenkamp behouden blijft en laagdrempelig is. De raad heeft zelfs aangegeven dat daar geen entree geheven mag worden. Op die manier gaan we hier in. Wij willen van de personeelslasten af, maar willen de kinderboerderij in

---

stand laten zoals ze is. Mocht hiervan afgeweken moeten worden, dan komen we uiteraard bij de raad terug. Wat dat betreft kunnen we deze motie overnemen.

**Motie II.M.7 [WL, VVD, PvdA, SP]**

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Op deze motie doelde ik eerder toen ik het had over de motie van D66: beide moties zijn gelijk, met dien verstande dat in deze motie ook de VVV erbij wordt betrokken. Dit is exact wat wij in 2016 gaan doen, dus deze motie kunnen we overnemen.

---

### Programma III

#### Amendement III.A.1 [SP, PvdA, DUS Weert]

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Dit amendement willen wij ontraden, omdat hier geen structureel geld bij wordt gevoegd. Op deze manier schieten we een gat in de begroting.

#### Amendement III.A.2 [PvdA]

**De voorzitter:** Inhoudelijk is dit een sympathiek amendement, en dan weet u ondertussen wel hoe laat het is! Wij hebben niets uitgesloten in onze zoektocht naar bezuinigingen en ook in dit geval hebben we om financiële redenen besloten hieraan minder geld te besteden. Vanuit de Wmo en misschien andere bronnen hebben we wellicht nog andere middelen, maar geen extra meer. Daarom wordt dit amendement ontraden.

#### Amendement III.A.3 [WL, PvdA]

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Hiervoor geldt wat mij betreft hetzelfde als ik wat bij het vorige amendement heb gezegd. Wij ontraden dus dit amendement.

#### Motie III.M.1 [D66]

**De voorzitter:** Als er één onderwerp is dat laat zien wat burgerkracht is, is het dit wel, en als er één onderwerp is waarmee we ons als bestuur niet moeten willen bemoeien, is het dit. Ook ik als portefeuillehouder bemoei me daar niet mee. Over uw hoofden hen wil ik een compliment maken aan Gerard Lenders, de man die dit voornamelijk doet. Ook een van uw collega's doet dat echter, niet als raadslid, maar als burger: Nicky Linskens. Dat mag ook wel eens gezegd worden. Wij moeten ons hiermee niet bemoeien. Met wat hier staat wordt het ingekaderd, wordt mensen gezegd wat ze moeten doen, en dat moeten we niet willen. Loslaten in vertrouwen; denk aan die Tesla!

#### Motie III.M.2 [SP, WL]

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. SP en Weert Lokaal worden op hun wenken bediend. Er zijn inmiddels – maar dat dateert al van enkele weken terug – een tweetal verkennende gesprekken gevoerd tussen Keyport en Konnekt'os. De volgende stap in het proces zal zijn om een en ander te concretiseren. Wat dat betreft kunnen we deze motie overnemen.

#### Motie III.M.3 [WL]

**Wethouder Sterk:** Mijnheer de voorzitter. Dank aan de indiener van de motie, want ik onderschrijf deze opvatting. Een bestemmingsreserve is voor een bepaald doel in het leven geroepen en daar moet ze ook voor zijn. Een reserve sociaal domein behoort naar mijn mening van tijdelijke aard te zijn. Over een jaar of drie, vier

---

zullen we ons de vraag moeten stellen of deze reserve eigenlijk nog wel nodig is, want we zitten nu midden in de fluctuaties en onzekerheden. Ik zou dan ook willen voorstellen om, op het moment dat het aan de orde is, deze reserve op te heffen en datgene wat er dan nog in zit aan de algemene reserve toe te voegen. Daarom zou ik eerder een grens willen stellen aan wat ik maar even de houdbaarheidsdatum noem. Het is wat mij betreft voorbarig om nu al te spreken over een verantwoord plafond. Kijkend naar het totaalbedrag van €28 miljoen voor de nieuwe taken van Wmo, Jeugdwet en Participatiewet, is een plafond van €600.000,- te beperkt, gelet op de risico's die we lopen. Op de pagina's 113 en 114 van de begroting zijn de risico's genoemd: voor Jeugdwet en Wmo een risico van €1,5 miljoen en voor de Participatiewet een van €750.000,-. In die context is €600.000,- naar mijn mening geen verantwoord bedrag. We zouden de motie kunnen overnemen als het bedrag wordt gecorrigeerd, of opengelaten.

#### **Motie III.M.4 [PvdA, DUS Weert, SP]**

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Deze motie kunnen we overnemen. Uiteraard gaan we de mensen niet terug naar school schoppen of iets dergelijks, maar zullen we hier zeer prudent mee omgaan. Het gaat inderdaad meer om de inhoud dan om het bedrag.

---

## Programma IV

### Amendement IV.A.1 [CDA, DUS Weert, PvdA]

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Omdat dit amendement al door zoveel partijen is ingediend, wil ik even om extra oplettendheid vragen. Als we deze bezuiniging niet hadden opgenomen in Kiezen met visie – dat is misschien interessant voor de discussie straks bij de voorzieningenplannen van burgerkracht en gemeentekracht –, was misschien ook deze groep niet ontstaan; alle lof overigens aan de gemeenschap van Stramproy en het Bibliocenter, die samen dit plan hebben opgesteld.

In het dictum van het amendement staat: *“het plan van de dorpsraad Stramproy en Bibliocenter voor deze nieuwe opzet van het bibliotheekwerk wordt overgenomen.”* Het bibliotheekwerk wordt nog steeds gedaan door bibliothecarissen met een opleiding. De mensen die daar gaan werken zijn vrijwilligers. Het bibliotheekwerk wordt niet doorgezet. Er komt een uitleenpunt, dat gelukkig bemand gaat worden door vrijwilligers, maar dat is geen bibliotheekwerk. Ik zou het, als dat kan, willen aanpassen als volgt: *“het plan van de dorpsraad Stramproy en Bibliocenter voor deze nieuwe opzet van de bibliotheek wordt overgenomen”* – niet bibliotheekwerk dus, want dat is wat anders –, waardoor voor de begroting 2017 – en dan kom ik bij het tweede punt dat in mijn ogen heel belangrijk is – een bezuiniging van €22.000,- resteert. Vervolgens zou ik willen vragen mij de vrijheid te geven om die €22.000,- te gaan zoeken, maar niet per definitie bij het Bibliocenter neer te leggen, want anders wordt het Bibliocenter dubbel gestraft: ten eerste zou het de bieb in Stramproy moeten sluiten – gelukkig is daar nu een andere oplossing voor –, ten tweede zou het ook nog eens die €22.000,- bij zichzelf moeten gaan halen. Ik wil in 2017 nagaan of ik die €22.000,- op een andere manier kan invullen, zonder daarmee het Bibliocenter te straffen.

Ook in de overwegingen van het amendement staan nog enkele fouten, namelijk dat we de bieb zouden gaan *sluiten*, wat nooit de bedoeling is geweest. We wilden het omvormen tot onbemand servicepunt. Gelukkig heeft de dorpsgemeenschap van Stramproy direct ingegrepen en is met een fantastisch plan gekomen om een uitleenpunt bemand te maken, maar het bibliotheekwerk zoals het er was stopt. Daarin hebben het Bibliocenter en de gemeenschap van Stramproy elkaar gevonden.

Het amendement zou overgenomen kunnen worden, als in het dictum de woorden “voor het Bibliocenter” eruit worden gehaald. Dan blijft nog staan: resteert €22.000,-, en dat lossen wij dan in 2017 op. Daarnaast zou het woord “bibliotheekwerk” moeten worden vervangen door “de bibliotheek”.

**De voorzitter:** De griffier heeft meegeschreven. Als het vervolgens zo wordt aangepast, is het een van de betere amendementen van Nederland!

---

**Amendement IV.A.2[WL]**

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Dit amendement wil ik stellig ont-raden, omdat het vooruitloopt op de museumvisie die in 2016 gepresenteerd zal worden. Voorgesteld wordt het volledige budget voor collecties te schrappen. Wij zijn van mening dat gewacht moet worden tot de museumvisie er is en dan kan de raad alsnog beslissen wat daarmee moet gebeuren. Het museum maakt al een pas op de plaats, we zijn al bezig met minder exposities in de aanloop naar een nieuw museumbeleid, in 2016 komt dat nieuwe museumbeleid er en dan kan hierover de discussie worden gevoerd.

**Motie IV.M.1 [DUS Weert]**

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. We zijn net gestart met het proces voor het opstellen van de gevraagde visie en daarbij willen we niet de traditionele weg bewandelen, d.w.z. het opstellen van een visie door ambtenaren, die vervolgens wordt voorgelegd aan college en raad. Nee: de raad zal worden uitgenodigd om vanaf het begin actief mee te denken en ook de dialoog met de samenleving aan te gaan, samen met college en ambtenaren. Tijdens de informatieve commissievergadering van 1 en 2 december zullen de raadsleden worden uitgenodigd om twee bijeenkomsten bij te wonen. Op 7 januari komt Wouter Hart – die een goeroe schijnt te zijn op dit gebied – een presentatie verzorgen met de titel *Terug naar de bedoeling* en op 14 januari volgt een verdieping op dat geheel. In laatstgenoemde bijeenkomst zal ook van de gemeenteraadsleden een actieve inbreng worden gevraagd. Aan de orde komen dan in ieder geval de rol van een gemeenteraad anno 2016 en de vraag hoe participatie van burger en overheid er dan uit zou kunnen zien. Voor de dialoog met partners en burgers – lees: samenleving – is het van belang stil te staan bij de gewenste rol van raad, college en ambtenaren hierin. Voor ons is dat mede een uitgangspunt om te bepalen welk proces voor het opstellen van een visie de raad wenst en welke rol hij hierin voor zichzelf ziet. De gevraagde visie komt dan niet aan het begin, maar is het sluitstuk van een proces dat we met de raad willen ingaan. In wezen is de motie dus overbodig, maar we kunnen haar ook overnemen.

**De voorzitter:** Nee, niet overnemen, want volgens mij heb ik eerder een heel ander verhaal verteld! Loslaten in vertrouwen, geen visies, geen documenten, geen beleidsnota's maken. Ga gewoon aan de gang – kijk naar mevrouw Linskens. We zullen het daarover nog even moeten hebben, maar overbodig is de motie in ieder geval.

**Motie IV.M.2 [DUS Weert]**

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Eigenlijk zijn we nu al bezig een nieuw stelsel voor subsidies te genereren, met als streefbedrag €519.000,-. Daarbij willen wij inhoud laten prevaleren boven het bedrag. We zullen nagaan hoe we subsidies kunnen koppelen aan de inhoud, aan de visie die we hebben. Sommige

verenigingen raken hun subsidies kwijt, andere krijgen misschien meer subsidie, of op een andere manier. De achterliggende gedachte daarbij is de uitgangspuntennotitie die de raad heeft ontvangen en volgende week in de commissievergadering aan de orde wordt gesteld. Daar staat bijvoorbeeld in dat we minima wel gaan subsidiëren en op een andere manier, misschien wel méér, dat we Wmo-gerelateerde activiteiten gaan subsidiëren, dat we gaan kijken naar clustering, enz. Op alle vlakken zijn daar inhoudelijke uitgangspunten aan bod gekomen. Die inhoudelijke uitgangspunten willen we laten prevaleren boven het perse halen van het bedrag van €519.000,-. Laatstgenoemd bedrag komt echter niet zomaar ergens vandaan, het is een streefbedrag.

Op dit vlak heeft mevrouw Beenders, de oorspronkelijke indiener van deze motie, de eerste bullit zeer goed omschreven: de bezuiniging van €519.000,- niet als harde bezuiniging in te boeken, maar als een streefbedrag. Daarmee zijn wij het eens.

Met de tweede bullit zijn wij het op zichzelf ook eens, maar ik val een beetje over de volgende zin: *“samen met de organisaties te kijken naar welke bezuiniging haalbaar is”*. Soms is iets ook onhaalbaar en kiezen we er niet voor die vereniging te subsidiëren, omdat het niet aansluit bij de inhoudelijke visie. Als dit zo wordt veranderd, dat verenigingen de mogelijkheid moeten krijgen om ideeën en suggesties in te brengen, en dat wij er dan iets mee gaan doen – dus dat ze de mogelijkheid krijgen om met creativiteit ondanks een afnemende subsidie toch te kunnen blijven bestaan –, wil ik de motie overnemen, maar ik ga niet bij wijze van spreken al vooruitlopend op de inhoud zeggen welke bezuiniging haalbaar is. Kortom: bullit 1 kunnen we overnemen, maar bullit 2 zou moeten worden aangepast, willen we die kunnen overnemen.

**De voorzitter:** Of bullit 2 gewoon weg laten?

**Wethouder Gabriëls:** Dat zou wat mij betreft ook kunnen. Overigens zijn we al met alle verenigingen in gesprek geweest en hebben we al een algemeen e-mailadres ingesteld met een heel team. We hebben dus al veel aanspreekpunten voor verenigingen die nu al hun creativiteit kwijt willen. Een van de punten in de uitgangspuntennotitie is ook dat de verenigingen gevraagd wordt veranderingen en aanpassingen bij ons te melden, zodat wij er ook meteen iets mee kunnen.

#### **Motie IV.M.3 [D66, VVD, DUS Weert]**

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Vanaf 1 januari 2016 is een combinatiefunctionaris urban culture aan het werk, als het goed is. Hij zal de opdracht krijgen op een breder vlak te kijken naar straatkunst, maar ook straatsporten, en een en ander te coördineren. Het zou zonde zijn om nu al het budget aan te wenden voor de garage die hier is uitgekozen, want genoemde persoon krijgt ook de opdracht om met subsidies, met ondernemers, met sponsors, met onderhoudsbudgetten van garages, met eventueel als aanjaagbudget een klein gedeelte van het budget urban

culture, maar niet het volledige budget urban culture te gebruiken om daar die schildering aan te brengen. Waarom? Omdat het zonde is van dat budget, dat eigenlijk activiteitengeld is om grotere projecten te organiseren. Zoals ik de motie nu lees, is er één garage uitgekozen, volgens mij willekeurig, maar dat is niet aan mij, en zou een gedeelte van het begrote activiteitengeld voor urban culture hiervoor moeten worden gebruikt. Ik lees dat als: het bedrag voor het maken van die schildering, of die Street Art, moet uit dat budget komen, terwijl ik zou willen voorstellen om het aan die combinatiefunctionaris over te laten om dat bedrag bij elkaar te sprokkelen bij ondernemers, sponsors en inderdaad als aanjaagbudget een gedeelte van het geld van urban culture.

**De voorzitter:** U wordt op uw wenken bediend, want de motie is inmiddels aangepast op de manier die u hebt aangegeven; zie het scherm.

**Wethouder Gabriëls:** Niet helemaal, maar daarop kom ik later wel terug.

#### **Motie IV.M.4 [D66]**

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. De motie gaat ervan uit dat de verkoop van de Tiendschuur dit jaar niet meer gerealiseerd zal worden, maar zo snel wil ik nog niet gaan. We hebben als het ware een biedingsronde gehad die we niet gegund hebben, maar we zijn alweer volop in de verkoop. We werken tegenwoordig met een vraagprijs, zijn met intensieve gesprekken bezig en het zou zomaar kunnen dat het dit jaar toch nog verkocht wordt. Het kan ook januari of februari worden, maar we zijn in ieder geval met de verkoop bezig en het kan ons niet snel genoeg gaan. In de motie wordt ervoor gepleit in het tweede kwartaal van 2016 een voorstel aan de raad voor te leggen om een bredere bestemming te creëren, maar we hebben inmiddels al een procedure gestart voor de Omgevingsvergunning, om zelf daar een woonfunctie aan te geven, of een dubbele woonfunctie, waardoor een hogere opbrengst realiseerbaar is. Eerst dacht ik dat de motie overbodig was, maar nu zou ik haar willen ontraden, want ze gaat te langzaam.

#### **Motie IV.M.5 [CDA, PvdA]**

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Deze motie gaat verder dan de motie die ik zojuist besprak en oorspronkelijk was ingediend door mevrouw Beenders. In de motie wordt, en dat kan ik heel goed begrijpen vanuit het perspectief van de partijen die dat in de beschouwingen ook hebben genoemd, ervoor gepleit om al voorafgaand te zeggen dat we het zoveel mogelijk terug gaan brengen. Ik zou dat willen ontraden, omdat ik wil vasthouden aan de inhoud van het nieuwe stelsel en niet bij voorbaat de bezuiniging al wil minimaliseren, omdat ik de inhoud wil laten prevaleren, waar dan een bedrag aan vastzit. Voorafgaand al zoveel mogelijk omhoog halen is tegengesteld aan kijken naar de inhoud, kijken wat daaruit komt en dan streven naar een bepaald bedrag. In dat kader wil ik deze motie ontraden.



**Motie IV.M.6 [CDA, DUS Weert]**

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Er staan een paar erg leuke suggesties in deze motie, zoals het via een maatschappelijke stage betrekken van meer mensen bij de budgetten die wij op het oog hebben voor bijvoorbeeld diversiteitsbeleid. Ik kan toezeggen dat ik in het kader van het diversiteitsbeleid zal bezien of we daar zoveel mogelijk met scholen iets kunnen doen. Ook wil ik bezien of in het kader van de LEA (Lokale Educatieve Agenda) ergens maatschappelijke stages opgetuigd kunnen worden, omdat ik daar heel erg achter sta. Dat zijn de zeer positieve punten uit deze motie, maar wat ik wil ontraden, is om met een raadsvoorstel te komen aangaande bijvoorbeeld het Lef-budget, omdat ik dat liever via een informatiebrief doe en de raad meeneem in het hele traject. Een Lef-budget naar de raad, het klinkt heel stom, maar dat doet afbreuk aan de spontaniteit van zaken die je juist met een Lef-budget zou willen doen. Het tweede gedeelte van de motie wil ik dus ontraden, maar het eerste gedeelte – de maatschappelijke pay off, met maatschappelijke stages en daar scholen bij betrekken – kan ik toezeggen.

**De voorzitter:** Dan wordt het geen Lef-budget, maar een Angst-budget!

**Motie IV.M.7 [CDA, PvdA, SP]**

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Volgende week behandelen we de uitgangspuntennotitie van de herstructurering van het subsidiebeleid. Een van de punten die daarin is opgenomen, is dat we waar nodig ruimte en ondersteuning gaan bieden aan verenigingen om ook eigen gelden te genereren. Ik zou dus willen voorstellen dit punt mee te nemen in de bespreking van volgende week, want dan komt de uitgangspuntennotitie aan bod en kan de raad aangegeven dat hij het heel belangrijk vindt dat verenigingen de mogelijkheden krijgen en ook de ruimte om iets te verdienen. Tenzij hiermee is bedoeld dat het gaat om paracommercie; als dat zo is, kan beter een motie worden ingediend die over paracommercie gaat. Zoals de motie nu luidt, zou ik haar willen ontraden.

**Motie IV.M.8 [VVD, D66, DUS Weert, SP]**

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. De motie bestaat wederom uit twee bullits. In de tweede bullit staat dat criteria zouden moeten worden gesteld voor de 25%-investeringsubsidies. Daar sta ik helemaal achter, maar ook dat komt volgende week aan bod in de uitgangspuntennotitie. De strekking is heel duidelijk en compleet terecht. Als een vereniging geld aanvraagt voor een nieuwe accommodatie, kan ze dat volgens die subsidieverordening zomaar krijgen, met enkele criteria. Echter, ik vind ook dat, als telkens verenigingen aanvragen doen uit dat fonds, en dan ook een nieuwe accommodatie krijgen, je daar ook een voorwaarde aan moet koppelen die met clustering te maken heeft, de open-clubgedachte. Dat kan dus volledig overgenomen worden, maar dat komt ook volgende week terug in de uitgangspuntennotitie.

In bullit 1 staat: “op basis van een cijfermatige onderbouwing een gedetailleerd voorstel uit te werken over samenwerking en gewenste fusies van sportverenigingen”. In het kader van de voorzieningenplannen is dit al nadrukkelijk naar voren gekomen. We gaan al kijken naar clustering van bijvoorbeeld tennisaccommodaties, we gaan kijken of bij Wilhelmina en Oda een open-clubgedachte op Boshoven zou kunnen ontstaan en of we daar de Indians bij kunnen betrekken en de clubs die daar verder nog zijn, maar om dan nu, los van de voorzieningenplannen, een ander gedetailleerd..., ik zou het willen betrekken bij de voorzieningenplannen en bij de uitwerking van die voorzieningenplannen. Het is wederom een zeer goede strekking: ja, we willen aan die subsidies een voorwaarde van clustering koppelen en ja, we willen ook gaan kijken hoe we tennisclubs en buitenaccommodaties zoveel mogelijk en zo goed mogelijk kunnen fuseren, maar dat willen we eigenlijk bij de voorzieningenplannen betrekken en niet nu, op basis van een cijfermatige onderbouwing, een gedetailleerd extra voorstel uitwerken over die samenwerking. Dat zorgt voor onnodig extra werk intern.

**De voorzitter:** Het advies is dus: aanhouden.

**Wethouder Gabriëls:** Of gewoon bullit 2 overnemen.

#### **Motie IV.M.9 [WL, SP]**

**De voorzitter:** Er is enige verwarring over deze motie ontstaan, maar ik begrijp dat ze inmiddels is ingetrokken.

#### **Motie IV.M.10 [WL, PvdA]**

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Net als in de motie van het CDA, is ook in deze motie sprake van een teruggang in het bedrag. Ik stel voor om achter de motie te gaan staan die oorspronkelijk is ingediend door mevrouw Beenders, omdat die de inhoud en het streefbedrag leidend laat zijn, om zo te komen tot een goede, inhoudelijke notitie waarin de hoofddoelstelling, de inhoud, dominant is dan het bedrag.

---

**Programma V****Amendement V.A.1 [D66]**

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Het college heeft naast echte concrete voorstellen voor bezuinigingen en de indexering van de OZB een extra verhoging van de OZB voorgesteld, enerzijds om de onbenutte belastingcapaciteit mogelijk op te heffen en anderzijds om budget te creëren voor nieuw beleid en prioriteiten in de begroting. Het amendement wordt door ons ontraden. Als we het willen beperken tot de inflatiecorrectie, zou het zomaar kunnen betekenen dat hiermee een gat in de begroting van rond €700.000,- wordt veroorzaakt.

**Amendement V.A.2 [D66]****Amendement V.A.3 [CDA, DUS Weert, PvdA]****Amendement V.A.6 [VVD]****Amendement V.A.8 [WL, PvdA]**

**De voorzitter:** Dames en heren. Bovenstaande amendementen, die alle betrekking hebben op de rekenkamer, wil ik in mijn reactie gelijktijdig behandelen.

Bij het vaststellen van deze begroting hebben wij niets buiten bespreking gelaten, ook de rekenkamer niet. Het budget van de rekenkamer was €42.000,-, wij vinden het verantwoord dat terug te brengen tot €12.000,- en de rekenkamer op te dragen de onderzoeken zelf te doen in plaats van ze uit te besteden. Ik meen dat er ook moties en amendementen zijn ingediend over het terugbrengen van de inhuur van derden. Welnu, dit is een perfect voorbeeld hoe je dat zou kunnen doen. Door de rekenkamer zelf het onderzoek te laten doen, kunnen we ons €30.000,- besparen. Inmiddels is overigens ook de wetgeving aangepast en kunnen we de rekenkamer gezamenlijk met andere gemeenten in Midden-Limburg gaan doen. Ook dat willen we in de toekomst bespreken, vermits u dit in stand laat. Uiteraard kan ik ook mijn knopen tellen. Als alle fracties vinden dat het niet moet, gaat het gewoon niet door, want ook dat is een mening en die zullen we dan ook zeker respecteren.

Alle vier amendementen worden door het college ontraden, waarbij ik aan het adres van de VVD nog opmerk dat zij een dekking heeft gevonden waar wij niet over gaan. Het betreft het fractiebudget en daar gaat de raad zelf over.

**Amendement V.A.4 [SP, D66, VVD]**

**De voorzitter:** Dames en heren. Wij hebben toegezegd dat wij in het voorjaar met een plan komen rondom de overhead. Daarbij zullen we zeker ook een plan betrekken over de manier waarop de nieuwe organisatie eruit gaat zien. Uiteraard zijn we afhankelijk van de beraadslagingen van vandaag, maar wij hebben toegezegd dat wij met een plan van aanpak zullen komen voor de nieuwe organisatie en ook de overhead in beeld gaan brengen en hoe wij daarop gaan bezuinigen. Hoe die nieuwe organisatie eruit gaat zien, weten we op dit moment nog niet, dat ligt uiteraard aan de begrotingsuitkomst. Wij zijn het met u eens dat wij als zorgvuldig werkgever moeten optrekken en dat willen wij in goed overleg met het GO en de OR doen. Het

gaat ons echter te ver om op voorhand een percentage te noemen voor de flexibele schil, want we zijn daarbij ook afhankelijk van het rijk. Als er nieuwe taken naar de gemeente komen, hebben we die flexibele schil totaal niet in de hand, zoals we dit jaar hebben gezien. Met de geest van het amendement zijn wij het wel eens, maar niet met de percentages.

#### **Amendement V.A.5 [SP]**

**De voorzitter:** Dames en heren. Voor dit amendement geldt eigenlijk hetzelfde als voor het voorgaande. U gaat te hard. Laat ons nu onze afspraak nakomen en geef ons de tijd en de ruimte om dat te doen. In het voorjaar van 2016 komen we vanzelf bij u terug met de bedragen en met de manier waarop wij die kunnen besparen. Wij zijn het volstrekt met elkaar eens over het terugdringen van de overhead, laat daar geen misverstand over bestaan. Het is dus geen onwil van ons, maar u moet ons ook de ruimte geven en het vertrouwen dat wij hierop op een goede manier zullen terugkomen. Ook dit amendement moet ik u vriendelijk ontraden.

#### **Amendement V.A.7 [CDA, DUS Weert, PvdA]**

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Het amendement kunnen wij gedeeltelijk overnemen en gedeeltelijk ontraden. Prioriteit 3 betreft de uitbreiding van het fietsparkeerplan en daarmee komen we naar de raad. Collega Gabriëls heeft het zojuist al over het Lef-budget gehad. Als we iedere keer terug moeten naar de raad, komt daar niet veel van terecht. Op de stelpost verkeer en vervoer komen we begin 2016 terug. De projecten verkeersveiligheid willen we ontraden, omdat dat in regionaal verband gaat. Als we met het fonds ondersteuning burgerinitiatieven steeds terug moeten komen naar de raad, is het bedrag dat we ambtelijk kwijt zijn om een raadsvoorstel te maken hoger dan de €3.000,-. Ik ga ervan uit dat bij het ondersteunen van burgerinitiatieven met zeer kleine bedragen hele goede dingen kunnen worden gedaan. Ik adviseer daarom dat niet terug te laten komen in de raad, maar daarvoor eventueel achteraf verantwoording af te leggen.

**De voorzitter:** En als het amendement wordt aangepast, welke kunnen we dan wel dik drukken?

**Wethouder Litjens:** De prioriteiten 3 en 14.

**De voorzitter:** Dus daarmee willen we graag bij de raad terugkomen, met de overige niet.

#### **Amendement V.A.9 [PvdA]**

**De voorzitter:** Dames en heren. In lijn met de vorige voorstellen hebben we ook hier gekeken of we daar iets kunnen halen. Wij willen in ieder geval niet dat de veiligheid van bezoekers die evenementen bezoeken in het geding komt. We kunnen ook bezien of er evenementen zijn waarbij we een rekening kunnen wegleggen vanwege het toezicht. Waarom zou een evenement winst moeten maken, terwijl wij

daarin faciliteren of subsidiëren? Denk bijvoorbeeld aan Bospop, waarvoor wij ook het een en ander doen. Om financiële redenen hebben wij besloten ook hier na te gaan of er middelen zijn te halen. Met de strekking van het amendement zijn wij het eens – het begint langzamerhand wat afgezaagd te klinken, dat realiseer ik me, maar het is echt zo: we willen maximaal met u meedenken –, maar vanwege de bezuinigingen willen we ook hier €25.000,- halen. Het amendement wordt dus vriendelijk ontraden.

#### **Amendement V.A.10 [VVD, D66]**

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Voorgesteld wordt de verhoging van de OZB terug te brengen van 11% naar 4,5%. Voor de dekking wordt ten eerste verwezen naar het rekeningsaldo 2016. Ik wijs erop dat structurele uitgaven moeten worden gedekt met structurele inkomsten. Het beëindigen van de niet-wettelijke taken van het archiefbeheer en de sluiting van het Jacob van Hornemuseum komen niet overeen met de gedachten van het college. Wat dat betreft willen we dit amendement ontraden.

**Wethouder Gabriëls:** Omdat de dekking uit mijn portefeuille komt, wil ik er ook even op reageren. Sluiting van het museum zou betekenen dat de vrijwillige structuren die er nu zijn eigenlijk kapot gaan. Daarnaast levert het €43.000,- op. Wat het archief betreft, is het wel handig daaraan ook een soort dienstverlenende functie te verbinden, zodat mensen onderzoek kunnen doen voor onderwijs, zoals nu het geval is. Dat zou dan niet wettelijk zijn en dan verdwijnen.

#### **Amendement V.A.11 [WL, D66, CDA]**

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Het college heeft ervoor gekozen de toeristenbelasting met 3% te verhogen. In Kiezen met visie hebben wij de stelling betrokken dat toerisme en recreatie versterkt dienen te worden en dat de ondernemers geënthousiasmeerd moeten worden om nog meer in recreatie te gaan doen. Zo zijn we onder andere aan de slag gegaan met een Van der Valk Hotel en in de komende weken zullen zich nog meer van dat soort ontwikkelingen voordoen. Wij zijn ook bezig met de ontwikkeling op de camping de IJzeren Man. Kortom, we zijn met allerlei dingen bezig om meer toeristen naar Weert te trekken. Daarbij komt niet alleen toeristenbelasting binnen, maar is vooral het economisch effect van belang. Wij moeten het in de binnenstad niet hebben van de honderdduizend mensen die rondom Weert wonen, maar van de tienduizend mensen die momenteel elke week als toerist in de stad komen. Als we dat kunnen verhogen, menen wij een versterking te kunnen brengen in de economische sfeer, waar iedereen wat aan heeft. Het oordeel is aan de raad. Als de raad het tarief met 15% wil verhogen, levert dat €122.000,- op voor de begroting.

**Amendement V.A.12 [VVD, D66, SP]**

**De voorzitter:** Mijnheer de voorzitter. Dit amendement sluit een beetje aan bij de antwoorden op de vragen uit eerdere amendementen en moties. Dit is ook de richting van het college. Ik heb eerder al gezegd dat wij het eigenlijk wel met elkaar eens zijn. We gaan naar een kleinere organisatie en er moet een kleiner P-budget zijn. Als portefeuillehouder hik ik echter een beetje aan tegen het bedrag, want stel dat het €1,4 miljoen wordt, dan zult u mij tegenwerpen dat ik mijn best niet heb gedaan. Ik verzoek u vriendelijk hiervan een streefbedrag te maken, of iets in die zin, zodat we een kant op kunnen. Voor het overige ben ik het wel eens met de strekking van het amendement.

**Motie V.M.1 [D66]****Motie V.M.2 [D66]**

**De voorzitter:** Dames en heren. In mijn inleiding heb ik al gezegd dat ik op het Masterplan ICT graag volgende maand terug wil komen. Ik ben overigens heel blij met de steun die in deze beide moties blijkt voor het plan.

**Motie V.M.3 [CDA, DUS Weert, PvdA]**

**De voorzitter:** Deze motie willen wij ontraden, simpelweg omdat wij 1% van de Weerter bevolking wel een representatief aantal vinden. We gaan het overigens nog uitbreiden en via de afdeling bevolking zelf ook nog wat onderzoeken. Maar ook hier doen we wat minder, omdat we een tandje terug willen, niet alleen vanwege de financiële noodzaak, maar ook omdat we het wat anders vorm willen geven. We willen naar een andere overheid, een andere organisatie, en laat de burger vooral ook zelf het initiatief nemen. Burgerpeilingen zijn prima, maar wij menen dat, als we datgene wat we nu hebben, samen met Wonen Limburg, uitbreiden, dat een prima vervanging is. De motie willen wij dan ook ontraden.

**Motie V.M.5 [VVD, CDA, SP, WL, DUS Weert, PvdA]**

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Het college zou deze motie kunnen overnemen, ware het niet dat er een tijd in staat – de voorjaarsnota 2016 – die we waarschijnlijk niet zullen halen. Als we met elkaar kunnen afspreken dat het bij de begroting 2016 helemaal in orde is, zouden we de motie kunnen overnemen.

**Motie V.M.6 [VVD, D66]**

**De voorzitter:** Deze motie is vervallen, naar ik heb begrepen.

**Motie V.M.7 [VVD, CDA, PvdA, SP, WL, DUS Weert]**

**De voorzitter:** Dames en heren. Deze motie kunnen wij overnemen. Sterker nog: we zijn hiermee op dit moment al begonnen. We zitten nog wel een beetje met de vraag: wat is nu communicatie en wat is promotie, waar houdt het één op en begint

het ander, en omgekeerd? Ik ben er echter van overtuigd dat we daar wel uit komen. Wij komen zeer binnenkort op dit onderwerp terug.

**Motie V.M.8 [PvdA]**

**De voorzitter:** Dames en heren. Met deze motie neemt de PvdA een voorschotje op het voorstel dat in de komende raadsvergadering aan de orde komt. Uit dien hoofde verzoek ik haar de motie aan te houden. Vooralsnog beschouwen we dit als een schot voor de boeg vanuit de PvdA-fractie.

---

## Programma VI

### Amendement VI.A.1 [CDA, DUS Weert]

**Wethouder Sterk:** Mijnheer de voorzitter. De strekking van het amendement is dat de dekking van het innovatiebudget 3D niet ten laste zou moeten komen van de reserve sociaal-maatschappelijke doelen, maar ten laste van de reguliere financiële kaders van de 3D's. Op een of andere manier beschouw ik dit amendement als een soort compliment, want de indieners ervan dichten ons na driekwart jaar met dit systeem bezig te zijn geweest kennelijk al de kwaliteiten toe om procesinnovaties te kunnen doorvoeren in het hele zorgveld, en dat in deze onzekere tijden, met heel veel onzekere situaties, binden de bestaande middelen. Helaas kunnen we dit amendement niet steunen, want er zijn nog heel veel vraagtekens rondom de financiering van de nieuwe taken die op ons bordje liggen. Aan de ene kant hebben we te maken met de wispelturigheid van het rijk, die korting op korting stapelt, aan de andere kant weten we nog niet wat de structurele gevolgen zijn voor onze inwoners en voor de zorginstellingen. We hebben al geschetst dat er financiële risico's zijn. We kopen nu weliswaar budgettair-neutraal in, maar die risico's zijn er en we kunnen toekomstige tegenvallers gewoon niet uitsluiten. Het is nog altijd een complex proces, met helaas heel veel onzekere factoren die tijd nodig hebben. Wij adviseren de raad met klem de onzekere financiële situatie rondom de 3D's niet onnodig onder druk te zetten en daarmee ook de zorginstellingen niet onder druk te zetten. Wij denken ook dat het onnodig is de procesinnovatie ten laste te brengen van de reguliere exploitatiemiddelen, want de reserve sociaal-maatschappelijke doelen is er juist voor om in te zetten bij substitutie en innovatie in het sociaal domein. Wij hebben die middelen al te lang laten liggen. De tijd is nu rijp om ze in te zetten waar ze oorspronkelijk voor bedoeld zijn.

**De voorzitter:** Dames en heren. Het college heeft aangegeven wat het vindt van de ingediende moties en amendementen. Ik heb al aangegeven dat wij maximaal met u hebben meegedacht. Over een aantal dingen zijn we het gewoon met elkaar oneens, in een aantal andere kunnen we ons heel goed met elkaar vinden. Om financiële redenen hebben wij de keuzes gemaakt die we hebben gemaakt.

Ik schors thans de vergadering (16.34 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** De vergadering is heropend (17.32 uur).

Dames en heren. Het college heeft zijn werk gedaan en een reactie gegeven op de moties en amendementen. Mocht er onverhoopt nog een cri de coeur moeten worden losgelaten vanuit het college, dan zullen we daar naar kijken, maar het is de bedoeling dat u nu met elkaar gaat kijken hoe ver we komen. Ik stel voor dat programmagewijs te doen.

**De heer Goubet:** Het college heeft ook vragen beantwoord die in de beschouwingen zijn gesteld. Is er nog een mogelijkheid om ook daarop te reageren?



**De voorzitter:** Dat mag wel, maar het college heeft zijn werk eigenlijk gedaan.

**De heer Goubet:** Dat begrijp ik, maar gaan we nu alleen over de moties en amendementen debatteren, of is er ook nog ruimte om iets te zeggen over de programmapunten?

**De voorzitter:** Het mag ook over het programma zelf gaan, uiteraard.

---

## Programmagedebat raadsdebat over de moties en amendementen.

### Programma I

**De voorzitter:** Wie wil bij dit programma de aftrap verrichten?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Samen met het CDA hebben wij een amendement ingediend over het schrappen van de herontwikkeling van het waterfront (amendement I.A.3). Ik kan mij herinneren dat wij hier in juli bijeen waren en dat toen een amendement van DUS Weert voorlag om de hele herontwikkeling, die er toen nog voor 2016 in stond, te schrappen. De portefeuillehouder zei in reactie daarop dat het met een bedrag van ongeveer de helft – naar ik meen €750.000,— zou kunnen, wat echter later werd teruggetrokken omdat niemand het amendement op dat moment steunde. Uiteindelijk zou echter met een ander bedrag deze aanpassing wellicht ook gerealiseerd kunnen worden. Ik vind het dan ook heel vreemd nu van het college te horen te krijgen dat dit allemaal perse noodzakelijk is. Op allerlei manieren wordt nu geprobeerd voor een sluitende begroting te zorgen. In dit verband maak ik een compliment voor het stuk dat we zojuist van Weert Lokaal hebben ontvangen, waarin we kunnen zien dat er meerjarig gewoon een positief saldo op de begroting zit. Ik vind dan ook dat we met z'n alleen heel kritisch moeten nagaan of we dit soort ontwikkelingen daar wel willen op dit moment. In hoeverre zijn een aantal dingen echt nodig? We hebben er nog geen plan onder zien liggen en we zouden hierin onze verenigingen in ieder geval heel goed tegemoet kunnen komen. Daar gaat het mij vooral om. Ik doe een dringend beroep op de loyaliteit van mijn collega's om na te gaan of dit amendement toch gesteund kan worden.

**Mevrouw Linskens:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben dit amendement samen met DUS Weert en de PvdA ingediend. Tijdens de behandeling van de voorjaarsnota hebben wij ook al aangegeven dat wij, gezien de moeilijke keuzes die wij in deze tijd moeten maken, geen prioriteit kunnen geven aan de herontwikkeling van het waterfront. De wethouder heeft er ons toen niet van kunnen overtuigen dat dit echt een prioriteit is waarvoor wij zouden moeten kiezen. Zojuist heeft hij uiteengezet dat hier drie aspecten spelen: knelpunten ten aanzien van veiligheid, doorstroming en de verbinding met de binnenstad die verbeterd kan worden. Ik fiets dagelijks op vrijdag over dat kruispunt en daarbij ervaar ik inderdaad een knelpunt met de doorstroming, met name als de brug omhoog staat, wat nu ook wat langer duurt dan eerder, en dat gaat volgens mij ook niet veranderen door de herontwikkeling van het waterfront. Wij zien hier de noodzaak niet van in, en al helemaal niet als wij het op onze weegschaal afwegen tegen de korting die op de verenigingen wordt doorgevoerd. Wij geven er nadrukkelijk de voorkeur aan om een streep te zetten door die €45.000,- aan exploitatielasten en die in mindering te brengen op de korting van het budget voor de verenigingen. Bij deze roepen wij de andere fracties op dit amendement te steunen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Het amendement over het waterfront is natuurlijk sympathiek. Gesproken is in dit verband over een weegschaal: aan de ene kant doen we iets en aan de andere kant zouden we dan iets niet kunnen doen, en dat is natuurlijk ook zo. Wij maken die afweging natuurlijk ook. De dingen die door mevrouw Linskens werden aangehaald, zoals bijvoorbeeld het subsidiebeleid en andere zaken, daar denken wij natuurlijk ook over na, maar we hebben ook goed geluisterd naar het college. Met Kiezen met visie heeft het college een allesomvattend verhaal gemaakt waarin bepaalde prioriteiten worden gesteld en het gedeelte over het waterfront daarin kunnen wij gewoon volgen. Wij zullen dus niet met het amendement meegaan, helaas, wij vinden dat het gewoon kan blijven staan. Je moet ook investeren in je stad en in de toekomstpoorten van je stad. Dat hebben we aan verschillende kanten al gedaan en dat willen we ook aan het Bassin doen, aan het waterfront, of hoe je het ook noemen wilt...

**Mevrouw Linskens:** Kunt u dan misschien uitleggen wat het concreet oplevert voor Weert en wat u zo belangrijk vindt aan de ontwikkeling van het waterfront?

**De heer Goubet:** Nou, er zit bijvoorbeeld ook in dat daar het kruispunt aangepakt wordt, dat de doorstroming wordt verbeterd en dat er, zoals de wethouder ook aangaf, verbeteringen worden aangebracht ten opzichte van de huidige situatie. Daarom vinden wij het een goed iets om dit te laten staan en het te gaan doen. En voor de dingen die u aanhaalde die we dan niet meer zouden kunnen doen, vinden we misschien op andere plekken wel dekking.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Over de herontwikkeling van het waterfront kun je van alles vinden. Het is op dit moment zeker niet het allerbelangrijkste, maar het kruispunt zal wel ooit aangepakt moeten worden met alles erop en eraan. Of het nou noodzakelijk is om het weg te halen, is een ander verhaal. Waar wij last van hebben, is de koppeling met die tarieven en de subsidies, want als je dat doet, haal je eigenlijk een andere motie een stukje onderuit, namelijk dat je eens gaat kijken met die verenigingen hoe ver je komt. Als er straks dekking nodig is om iets te betalen, zou wat ons betreft het waterfront weer even boven water kunnen komen, maar we laten het nu nog even staan.

Misschien mag ik nu ook meteen een paar andere dingen zeggen, of behandelen we nu alleen eerst dit amendement?

**De voorzitter:** Wat u wilt, maar het lijkt me handig, ook voor de kijkers thuis, dat we eerst het waterfront even afronden, anders is het misschien niet meer te volgen.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Ook in onze fractie hebben wij hierover uitgebreid gesproken. Helemaal schrappen gaat ons veel te ver, maar wij zijn er wel van overtuigd dat op dat kruispunt, met het oog op de veiligheid voor fietsers, iets moet gebeuren. Als het helemaal wordt geschrapt, gebeurt er niks, maar als het een project zou kunnen worden dat niet allesomvattend is, maar er wel voor zorgt dat met name de problemen met de fietsers worden opgelost, zouden we daarin mee kunnen denken.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Mijn opmerking betreft meer de orde. In de reactie van het college is de lijst met amendementen en moties keurig in volgorde afgewerkt en ik vraag me af waarom we nu “at random” gewoon maar ergens een motie of een amendement kiezen. Het lijkt me eerlijk gezegd niet erg constructief.

**De voorzitter:** Dat kwam omdat zich aanvankelijk niemand meldde, mevrouw Beenders vervolgens de kat de bel aanbod en over het waterfront begon.

**De heer Van Buuren:** Maar zo ingewikkeld is het toch niet? Het eerste amendement op de lijst is ook van mevrouw Beenders en het zou logisch zijn geweest als we daarmee waren begonnen.

**De voorzitter:** Goed, dan stel ik voor dat we het waterfront even afronden en daarna de lijst volgen die voor ons ligt.

Aldus wordt besloten.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Ik zou graag het woord hebben gevoerd na de heer Goubet, maar een aantal anderen waren me vóór. Ik snap namelijk de argumentatie van de heer Goubet niet zo goed. Hij zei dat met Kiezen met visie een alomvattend voorstel is neergelegd, maar daarmee zet je jezelf en deze raad volledig buitenspel. Volgens mij zijn we nu bijeen om te kijken welke dingen voorrang hebben op andere. Voor ons hebben de kortingen op de verenigingen op dit moment voorrang boven het waterfront. De argumentatie dat het college het op deze manier heeft gepresenteerd en dat dit alomvattend is, vind ik persoonlijk een hele slechte.

**De heer Goubet:** Eigenlijk slaat de heer Vossen de spijker op z'n kop.

**De voorzitter:** Is het antwoord van de heer Goubet nu duidelijk?

**Mevrouw Kadra:** De reactie van de heer Vossen was duidelijk.

**De heer Zincken:** Mijnheer de voorzitter. De VVD staat hier zó in, dat dit een onderwerp is voor 2017, vandaar dat wij dit amendement niet gaan steunen.

**De heer Stals:** Vindt u het dan terecht dat de OZB wordt verhoogd voor een herontwikkeling van het waterfront?

**De heer Zincken:** Ook daarvoor geldt dat dat pas het volgend jaar is en niet voor deze begroting.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb gemerkt dat de heer Kusters een beetje de hand uitstak met de vraag of we op een ander bedrag uit kunnen komen, zodat we kunnen kijken wat moet worden aangepast en waarvoor we dan zouden kunnen gaan. Wellicht is het goed – er is straks nog ergens een pauze – om nog even na te gaan of hierover consensus te bereiken is.

**De voorzitter:** Als de raad straks tot een conclusie komt, dan wordt het dat.

**Mevrouw Linskens:** Mijnheer de voorzitter. Wellicht kunnen we het voorstel zo aanpassen, dat we de veiligheid voor de fietsers wel opnemen in het amendement en de rest niet.

Daarnaast wil ik nog even reageren op de woorden van de heer Vossen. Hij zei dat hij het ook ziet in het geheel van het verhaal dat we in de korting op de subsidies van de verenigingen ook willen kijken hoe we dingen anders kunnen gaan doen. Dat willen wij zeker ook, maar die korting van €519.000,- is wel heel groot. Als we die enigszins kunnen beperken, willen wij ons daar volledig voor inzetten. Dit is dus gewoon een middel om die korting te verkleinen.

**De heer Vossen:** Daarom hebben wij ook samen met een aantal andere partijen een motie ingediend, om te kijken hoe dat bedrag verminderd kan worden, liefst zoveel mogelijk, maar laat het dan vanuit de dialoog met de verenigingen komen in plaats van van tevoren alweer te gaan zeggen dat het zoveel minder moet zijn. Misschien kunnen we met z'n allen wel meer ophalen als we constructief denken. Wij moeten niet nu al op die stoel gaan zitten, dat is de reden waarom we dit niet steunen.

**Mevrouw Linskens:** Dat doen we in dat opzicht ook niet, want wij leggen niet al van tevoren vast hoeveel minder het moet worden. We moeten wel keuzes maken, willen we uiteindelijk minder kunnen korten op de subsidies. Dit is één van de keuzes die het CDA hierin wil maken.

**De voorzitter:** Onwillekeurig gaat het nu toch over de financiën. Nu weer even naar het waterfront.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Het bevuilt programma I een beetje, dat immers over het woonklimaat gaat, als je het hier gaat hebben over het waterfront, want die discussie gaan we nog voeren. Dat er iets aan de fietsveiligheid moet worden gedaan, onderschrijven wij, maar wij willen toch vanuit het totale verhaal hierop redeneren. Bij de begroting 2017 verwachten wij hiervoor dan ook een voorstel, om te kunnen beoordelen hoe het eruit komt te zien. Er zitten ook BDU-gelden aan vast en het zou zonde zijn als je voor een beetje meer een subsidie binnen kunt halen. Volgens mij heb ik de wethouder vorig jaar ook horen zeggen dat hij zou nagaan of er nog meer subsidie te halen zou voor het totale bedrag. Dat antwoord wachten wij ook met spanning af. Maar dan gaat het toch weer over de subsidies en dat willen wij parkeren bij het hoofdstuk dat daarover gaat. Wij volgen in dezen de woorden van de wethouder.

**De heer Goubet:** Ik ben het met de heer Cardinaal eens dat we daarop moeten letten, maar omdat nu toch gesproken wordt over de mogelijkheid om er wellicht de fietsers uit te halen, willen wij daarover meedenken. We zullen er echter zeker op moeten letten dat we geen subsidies e.d. mis gaan lopen.

**De voorzitter:** Het probleem is ook een beetje dat het een amendement is. Als het een motie zou zijn, zou het misschien weer anders zijn. We zullen deze discussie

nu even parkeren, want ik merk dat we het nog niet met elkaar eens zijn over wat het nu precies zou moeten worden.

**De heer Cardinaal:** Misschien als handreiking: ik denk dat de indieners dit met name hebben ingezet om in 2017 budget te zoeken voor de subsidies voor de verenigingen. Wat mij betreft kunnen we daarover de discussie voeren als dat programma aan de orde is en het waterfront parkeren tot de begroting 2017 en dan bij de prioriteitenafweging 2017 meenemen.

**De heer Kusters:** Met dat voorstel kunnen wij een eind meegaan. De wethouder heeft dan ook de gelegenheid om twee scenario's te maken: het fietsenverhaal en het complete verhaal; dan heb je ook een keuze.

**Mevrouw Linskens:** Dat lijkt ons een goed voorstel.

**De voorzitter:** We houden deze discussie even aan en gaan nu terug naar de andere punten.

**De heer Cardinaal:** Toch concreet dan even: het amendement wordt dus ingetrokken en we krijgen in 2016 een voorstel van de wethouder met twee varianten, die we in 2017 bij de prioriteitenafweging mee kunnen nemen?

**De voorzitter:** Ik hoor de wethouder nu ja zeggen, maar die heeft het amendement niet ingediend. Kan mevrouw Beenders zich vinden in wat de heer Cardinaal zo kort en bondig samenvat?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** De discussie horende, is dat een juiste samenvatting, ja.

**De voorzitter:** Het amendement wordt dus ingetrokken, met de toezegging dat het verhaal in twee varianten terugkomt bij de prioriteiten voor de begroting 2017. Dat besluit is dan alvast genomen, zodat we kunnen terugkeren naar het eerste amendement; anders raakt de heer Van Buuren de draad kwijt, en ikzelf trouwens ook!

#### **Amendement I.A1 [D66, DUS Weert, CDA, PvdA, SP]**

**De voorzitter:** Het college heeft aangegeven het amendement te kunnen overnemen. Ik stel vast dat iedereen daarmee akkoord gaat.

#### **Amendement I.A.2 [D66]**

**De voorzitter:** Dit amendement is door het college ontraden.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. De toelichting van de wethouder is logisch, maar tegelijkertijd ook een beetje vreemd. In het coalitieprogramma, maar zelfs in deze begroting, is namelijk benadrukt dat de kwaliteit van de woonomgeving heel belangrijk is, dat Weert een aantrekkelijke woonstad moet zijn, enz. Een beetje vaag is nu beschreven dat die kwaliteit minder zal worden; er staat namelijk dat er andere kwaliteitsnormen zullen komen. Zeg dan gewoon dat het allemaal

minder wordt, maar dat staat er niet. Wij vinden dat ongewenst. Ook al gaan we het op een andere manier doen, volgens het participatiemodel, we kunnen best die kwaliteit als streven overeind houden. Wilt u dat niet, schrijf dan ook gewoon op dat het allemaal minder wordt, dan weet iedereen waar hij aan toe is. Wij handhaven daarom dit amendement.

**De voorzitter:** U spreekt nu tot de wethouder, maar dat heeft eigenlijk geen zin. U moet uw collega's proberen te overtuigen.

**De heer Vossen:** De woorden blijven hetzelfde, maar bij deze!

**De heer Engelen:** Mijnheer de voorzitter. In het dictum kunnen wij heel ver meegaan, maar we willen graag het uitvoeringsprogramma even afwachten. De kwaliteit staat ook bij ons hoog in het vaandel, maar we verwachten nog een voorstel voor de manier waarop deze bezuiniging gehaald zal worden. Bij die gelegenheid kunnen we dan de discussie gaan voeren over vraag of überhaupt wel op iedere plek dezelfde kwaliteit moet zijn.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Bij de behandeling van de voorjaarsnota hebben wij een motie ingediend om hiernaar eens te gaan kijken. Met de heer Engelen zijn wij het eens dat het niet overal dezelfde kwaliteit hoeft te hebben. Dat ga je hiermee eigenlijk teniet doen. Met die argumentatie kunnen wij dit amendement niet steunen.

**De voorzitter:** U hoeft niet iedere keer te zeggen of u iets wel of niet steunt. Als u zwijgt, stemt u ermee in en als u het niet steunt, is het ook prima. Anders gaat u het eigenlijk allemaal herhalen.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen de argumentatie van de heer Goubet goed volgen. Ook ik denk dat dit een item bij uitstek is om burgerparticipatie te genereren. Twee dingen staan voor ons als een paal boven water: de verkeersveiligheid en de sociale veiligheid. Die moet kwalitatief in orde zijn. In die zin kunnen wij ook volgen wat de wethouder gezegd heeft.

#### **Amendement I.A.4 [SP, D66, DUS Weert]**

**De voorzitter:** Van de griffier heb ik begrepen dat dit amendement is gewijzigd in een motie, waarin het bedrag is verwijderd en de intentie wordt uitgesproken om hierover in gesprek te gaan.

**De heer Cardinaal:** Mogen wij hierover ook het advies van de portefeuillehouder vernemen?

**De voorzitter:** Ik kan u adviseren deze motie over te nemen. Ik heb er nog geen contact over gehad met mijn collega's, maar daar hebben we het nog wel over!

#### **Amendement I.A.5 [PvdA]**

**De voorzitter:** Het amendement wordt door het college ontraden.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder was heel consequent in zijn beantwoording, ook in de richting van de VVD waar het betreft de stelpost verkeer en vervoer. Het is een amendement en kan dus niet worden aangehouden, maar na de toezegging van de wethouder dat hierop in januari of februari zal worden teruggekomen, kunnen wij het amendement intrekken.

#### **Motie I.M.1 [D66]**

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft uitgelegd dat de paragraaf over het onderhoud van kapitaalgoederen op twee manieren kan worden gelezen. Bij die uitleg kunnen wij ons wel aansluiten, omdat gewoon blijkt dat het een implementatie is van de bestaande afspraken en dat het dus gaat om onderhoudskosten die zijn gebudgetteerd voor €60.000,-per jaar gedurende tien jaar. Met andere woorden: er zijn geen nieuwe kosten voor het binnen- en buitenonderhoud. Wij hadden het in die paragraaf net wat anders gelezen, maar dat blijkt als het ware een misverstand te zijn. Het belangrijke punt dat wij willen maken is dat er geen nieuwe kosten, die niet begroot zijn, voor het binnen- en buitenonderhoud zullen worden gemaakt. Dat staat ook gewoon in het dictum. De wethouder heeft de motie weliswaar ontraden, maar door dat misverstand had hij haar net zo goed kunnen overnemen. Wij willen de motie handhaven, maar schrappen het laatste punt uit de overwegingen, luidende dat het niet conform de destijds vastgelegde afspraken is, omdat wij meegaan in de lezing van de wethouder.

**De heer Coolen:** Andersom: vertrouwen...

**De voorzitter:** En loslaten, heel goed meneer Coolen!

**De heer Coolen:** De fractie van D66 zou ook haar vertrouwen kunnen laten blijken door de motie in te trekken. Dat is een andere benadering en die kiezen wij.

**De heer Goubet:** Wij kunnen ons volledig aansluiten bij de woorden van de heer Coolen.

**De heer Zincken:** Dan doe ik dat ook natuurlijk.

**Mevrouw Kadra:** In plaats van een “motie onderhoudskosten C’wartier” had hier volgens mij ook “motie van wantrouwen” kunnen staan, want er is een antwoord gekomen en er ligt een opdracht onder die wij als raad hebben vastgesteld, maar D66 vertrouwt de wethouder kennelijk niet in zijn beantwoording.

**De heer Werps:** Dat zijn wel hele grote woorden, mevrouw Kadra. U gaat blazen voor iemand anders, laat dat maar aan een ander over. Er is helemaal geen sprake van een motie van wantrouwen. Wij vertrouwen er volledig op dat de wethouder de afspraken gaat uitvoeren die in de exploitatieovereenkomst zijn gemaakt. Uw collega’s beluisterd hebbend, willen wij deze motie nu wel intrekken. Wij hebben in ieder geval ons punt gemaakt dat er de komende tien jaar geen nieuwe kosten dienen te worden gemaakt voor binnen- en buitenonderhoud.



**De heer Coolen:** Daar hebt u gelijk in, en dat steunen wij.

**Mevrouw Kadra:** Ik ben blij dat D66 de motie intrekt en de wethouder hierin wel degelijk vertrouwt.

#### **Motie I.M.2 [D66]**

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Weert wil een paardenstad zijn en we gaan een museumvisie schrijven. Daarom vonden wij het wel gepast ook een thema aan een museumvisie te kunnen hangen. Als je dan toch een stad bent die zich wil profileren op dit sportgebied, waarom dan niet door hiervoor een museum neer te zetten? Dat er ergens anders ook initiatieven zijn, wil nog niet zeggen dat wij niks zouden hoeven doen. Amsterdam is mooi, maar daar richt het zich echt op het ontstaan van de Amsterdamse manege. Dat is heel mooi voor daar, maar waarom zouden wij in Weert niet iets dergelijks kunnen doen? Op kleine schaal wordt er al wat gedaan: we hebben al een rijtuigenmuseum bij iemand bij zijn bedrijf. Als we dan toch zoveel paardensportmensen en paardensportondernemers hebben, moet daar volgens mij best wel iets te promoten zijn, vandaar de suggestie om hier serieus over na te denken.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Toen ik dit las, kon ik een glimlach niet onderdrukken. Ik dacht: als we nu dat theepottenmuseum naar Weert halen en we voegen er nog een paar aan toe...

**De heer Coolen:** Dat *staat* al in Weert, meneer Van Buuren!

**De heer Van Buuren:** Maar niet in de *stad* Weert.

**De heer Coolen:** Nee, maar we hebben het over de gemeente.

**De heer Van Buuren:** Dat klopt, daarom zei ik: misschien kunnen we het naar het centrum verplaatsen, en dan voegen we er nog een grafisch museum aan toe – want als Weert één geschiedenis heeft, is dat eerder op grafisch gebied dan op het gebied van de paardensport. Misschien hebben we dan straks wel een eigen museumkwartier en kunnen we dat als zodanig opnemen in de museumvisie.

Aan de andere kant moest ik ook aan het volgende denken. Er is zo'n beroemd Shakespeare-toneelstuk, Richard III, en daarin roept iemand: *My kingdom for a horse!* Dat doet hij in het theater en dan staat er iemand op uit het publiek, die vraagt: mag het ook een ezel zijn? “Ja, komt u maar!”, zegt die meneer op het podium dan. Die gedachte kwam bij mij op!

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben geluisterd naar de wethouder en er kennis van genomen dat er al heel veel van dit soort initiatieven zijn. Daarmee is het paard eigenlijk een beetje achter de wagen gespannen en daarom kunnen wij hierin niet meegaan.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Om in de trant te blijven van het mooie verhaaltje dat vanmorgen verteld werd door D66: ergens op de kermis

liep mevrouw Stokbroeks en die was aan het trekken aan een dood paard. In die zin vinden wij dit geen goed voorstel!

**De voorzitter:** Ik dacht even dat u het over het theemutsenmuseum wilde hebben! Aan mevrouw Stokbroeks de vraag: wordt de motie ingetrokken, of gehandhaafd?

**Mevrouw Stokbroeks:** De aanhouder wint. We laten de motie staan, maar we kunnen heel goed tellen en weten dus al wat het straks gaat worden!

### **Motie I.M.3 [VVD, DUS Weert, SP]**

**De heer Engelen:** Mijnheer de voorzitter. Zojuist heb ik nog even met de heer Litjens gesproken, en wel, hoe kan het ook anders, in het rokershok....

**Wethouder Litjens:** Ik hoop dat mijn vrouw niet luistert!

**De voorzitter:** Hij heeft thuis verteld dat hij gestopt is met roken!

**De heer Engelen:** Juist... De motie is door het college weliswaar ontraden, maar wij laten 'm gewoon lekker staan. In de begroting hebben we kunnen lezen dat er geen prioriteiten worden aangedragen en het is in ieder geval wat de VVD betreft de bedoeling om die van onderop te laten komen. Het wordt immers ook al zo gedaan, want we hebben begrepen dat de heer Litjens het verkeersmeldpunt gebruikt. We laten de motie dus gewoon staan en dan zien we het straks wel.

**De heer Van Buuren:** Mag ik mevrouw Kadra, die toch ook altijd in dat zelfde hok staat, even vragen waarom de PvdA dit niet steunt?

**De voorzitter:** Mevrouw Kadra kan hier even over nadenken, want ik geef eerst mevrouw Beenders het woord, die zich al eerder had aangemeld.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Voor DUS Weert was erg belangrijk, wat hier ook in staat, dat de wijk- en dorpsraden uiteindelijk de knelpunten kunnen aandragen. Zoals de heer Engelen al terecht opmerkte, maakt wethouder Litjens gebruik van het verkeersmeldpunt, dus dan zit het helemaal goed. Het amendement wordt gehandhaafd.

**De voorzitter:** En u rookt niet?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Al twintig jaar niet meer, nee.

**Mevrouw Kadra:** De heer Van Buuren kan ik verzekeren dat wij vóór deze motie zijn. Als hij het fijn vindt dat ons logo op de motie komt te staan, zullen we de motie mede indienen.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Het antwoord van de wethouder was duidelijk: je gaat hiermee eigenlijk al een voorschot nemen op iets wat nog gaat komen. Wij kunnen de motie dan ook niet steunen.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Wij volgen wat de heer Vossen hierover zei. Behalve wijk- en dorpsraden zijn er ook andere groeperingen die wensen kunnen hebben en die moeten ook gehoord kunnen worden. Bovendien kunnen er ook knelpunten zijn die niet door een organisatie of een groep als zodanig worden ervaren, maar er niettemin wel zijn, en die zouden dan ook bij voorbaat buiten de boot vallen. Dat moeten we niet hebben. Voor het overige gaan wij er natuurlijk wel mee akkoord dat de raad straks een afweging kan maken bij de stelpost verkeer en vervoer.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De naam van onze fractie staat boven de motie, maar wij kunnen ook de afweging van de wethouder volgen. Wellicht zullen we er daarom straks nog even op terugkomen. Ik kan nog niet zeggen of we voor of tegen zullen stemmen.

#### **Motie I.M.4 [SP, PvdA, VVD]**

**De voorzitter:** Deze motie, met de fantastische naam “Heijmans One”, is gewijzigd: de datum en de aantallen zijn eruit gehaald, precies wat de wethouder volgens mij had gevraagd. Ik verzoek de wethouder hierop te reageren.

**De heer Goubet:** Volgens mij is dit een ándere motie dan waarover u het nu heeft.

**De voorzitter:** Inderdaad, het is de motie “duurzaamheid gemeentelijke gebouwen” en die is aangepast.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Nogmaals: de strekking van de ambitie: ja, maar zoals het hier staat: nee. Hier staat namelijk dat we dan ook gebouwen van zonnepanelen moeten gaan voorzien waar het eigenlijk helemaal niet zo handig is. We kunnen dan misschien onze energie en tijd beter in andere zaken stoppen waar we nu al mee bezig zijn. Ik ben heel blij dat er politieke aandacht is voor duurzaamheid, en ik sta echt achter alle ambities en achter alle strekkingen van alle moties die hierover ingediend worden, maar hier wordt een kip gestoord die keihard aan het broeden is. Hier staat dat zoveel mogelijk van de gemeentelijke gebouwen moeten worden voorzien van zonnepanelen. Ook als het niet kan en als iets anders nuttiger is?

**De heer Stals:** Er staat toch *zoveel mogelijk!*

**Wethouder Gabriëls:** Dan nemen we ‘m over, maar dat kan twee gebouwen zijn.

**Mevrouw Kadra:** Misschien mag ik de aangepaste motie even toelichten. In eerste instantie stond er: vijf jaar en 50%. Daarvan hebt u gezegd dat het te veel zou zijn – er stond zelfs *minimaal* 50%, en dat is wellicht niet haalbaar. Daarom hebben wij de verwijzing naar vijf jaar en minimaal 50% weggehaald. De intentie van de motie is dus *zoveel mogelijk*, met het verzoek daarnaar een onderzoek in te stellen en vervolgens bij de raad terug te komen met een businessmodel.

**Wethouder Gabriëls:** We zijn nu met andere dingen bezig.

**De voorzitter:** Het zou dus een probleem kunnen zijn om in het derde kwartaal van 2016 met een businessplan te komen.

**Wethouder Gabriëls:** Ik wil zoveel mogelijk overal zonnepanelen en ik wil zoveel mogelijk energie opwekken, zoveel mogelijk energie besparen en zoveel mogelijk bewustwording op het terrein van duurzaamheid.

**De voorzitter:** Het punt is helder. De wethouder is vol ambitie en we beschouwen dit als een aansporing.

**De heer Cardinaal:** Om dat antwoord te bekrachtigen: ik vraag me toch af wat voor businessmodel de indieners precies verwachten van de wethouder.

**Mevrouw Kadra:** Ik merk dat de verwijzingen naar het derde kwartaal 2016 en een businessmodel roet in het eten gooien, maar de opdracht aan de wethouder is in ieder geval: ga het onderzoeken en kom zo spoedig mogelijk terug bij de raad met, laten we dan maar zeggen: een rapportage in plaats van een businessmodel.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Een tijdje geleden hebben we een presentatie gehad van het hele duurzaamheidsbeleid, met daaraan gekoppeld uiteindelijk een communicatieplan. Als ik heel eerlijk ben, verzacht dat zoveel, dat ik de motie eigenlijk een beetje overbodig vind. Wat aangegeven werd in het duurzaamheidsbeleid en in het communicatieplan zat zo goed in elkaar, dat ik gegarandeerd zeker weet dat de wethouder, op het moment dat hij denkt dat er iets kan gebeuren op het gebied van zonnepanelen en zonne-energie, daar direct klaar voor staat. Dat is in ieder geval de reden waarom wij de motie niet zullen steunen.

**De heer Cardinaal:** Ook wil refereren aan de presentatie, waarbij de ik presentatrice nog heb meegegeven ook te denken aan hoe je p.r. doet met het “Met Ons. In Weert”-logo, aansluitend bij het andere grote communicatieverhaal. Ik vind het prima dat ons in het derde kwartaal een overzicht wordt voorgelegd van het extra aantal zonnepanelen dat is geplaatst, maar ga daar vooral niet veel meer van je kostbare tijd in steken.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder waarschuwde ervoor een broedende kip niet te storen, en dat is eigenlijk nader toegelicht door mevrouw Beenders. Om die zelfde reden kunnen wij de motie niet steunen.

**De heer Van den Heuvel:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft duurzaamheid natuurlijk heel hoog op z'n agenda staan, dat weten wij en de meeste raadsleden hier ook. Wij hebben er alle vertrouwen in dat hij zijn visie en zijn doelen daarin gaat bereiken. In aansluiting op de woorden van de heer Cardinaal zou ik eraan willen toevoegen: stop je tijd in daden en niet in woorden.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij is het de intentie geweest van deze motie om dit met name op het netvlies te krijgen. We begrijpen dat de wethouder dit al heel goed op het netvlies heeft. Onze naam staat ook op de motie, maar wat mij betreft trekken we 'm in, want het doel is bereikt.

**De voorzitter:** Bent u het eens met uw collega, mevrouw Kadra?

**Mevrouw Kadra:** Ik heb D66 zojuist gevraagd of ze de wethouder vertrouwde of niet. Volgens mij zit ik nu in dezelfde positie. Dan moeten we ook consequent zijn en trekken we de motie in.

**De voorzitter:** Nou, wethouder, wij vertrouwen u met z'n allen. Heel goed!

#### **Motie I.M.5 [SP, PvdA, VVD]**

**De voorzitter:** Déze motie gaat over de huurwoningen waarover ik het zojuist had. De motie is gewijzigd en staat nu op het scherm.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben goed naar de wethouder geluisterd, die duidelijk aangaf dat hij een probleem had met de kerkdorpen, omdat dat lastiger zou zijn. Als we dat eruit halen en daarmee de motie breder gedragen kan worden, doen we dat graag.

**De voorzitter:** Betekent dit dat de tweede bullit gewoon verdwijnt?

**De heer Goubet:** Nee, als ik de wethouder goed beluisterd heb, betekent het dat "kerkdorpen" geschrapt wordt.

**De voorzitter:** Kan de wethouder er dan mee uit de voeten?

**Wethouder Van Eersel:** Ik heb de motie niet voor me liggen, maar volgens mij staat in de overwegingen dat de huidige locatie ook heroverwogen moet worden: de 20 op Keent en de 10 op Leuken. Eerder heb ik gezegd dat we voor nieuwe woningen wel naar nieuwe locaties willen kijken, maar dat de huidige gehandhaafd worden.

**De heer Goubet:** Ik begrijp het. Dan schrappen we de tweede bullit.

**De voorzitter:** Dus dan komt er gewoon te staan: "in samenwerking met Wonen Limburg te bezien of er op korte termijn een groter aantal dan dertig tijdelijke huurwoningen zoals die van het type 'Heijmans One' in Weert gerealiseerd kunnen worden".

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ik word een beetje getriggerd door het feit dat de kerkdorpen er nu uit worden gehaald. Waarom zouden we daarvoor niet in ieder geval een poging doen? Door het helemaal weg te schrappen, wordt mijns inziens een verkeerd signaal afgegeven. We zullen er in ieder geval naar moeten streven om ook daar iets te verwezenlijken en niet het bijltje bij voorbaat erbij neer moeten gooien.

**Wethouder Van Eersel:** Ik heb eerder ook gezegd dat St. Jozef bezig is met een onderzoek in Stramproy naar de mogelijkheid van tijdelijke woningen. Met sub 1 kunnen we akkoord gaan en met al die andere dingen zijn we bezig in Weert.

**De heer Stals:** Dus als ik het goed begrijp, zegt de wethouder nu dat we ook al in de kerkdorpen bezig zijn en dat het hier wel is geschrapd, maar dat het er eigenlijk gewoon had moeten staan?

**Wethouder Van Eersel:** Ik kan ook zeggen dat de motie overbodig is, maar dat is niet zo netjes.

**De heer Stals:** Daarmee bevestigt u wat ik zojuist zei.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het vanzelfsprekend eens met het stukje over de kerkdorpen, maar desalniettemin kunnen wij deze motie niet steunen en daar zit een andere overweging achter. De motie is er heel erg op gericht om van het nieuwe type, de Heijmans One, zoveel mogelijk te realiseren. Volgens mij waren wij een van de eerste die daarmee gaan beginnen. Er zijn er dertig besteld en we zullen even moeten afwachten hoe ze bevallen. De eerste reactie is “wauw!”, maar er staat er nog niet één. Daarnaast is de wethouder heel sterk bezig met het herontwikkelen van bepaalde locaties tot dit soort woningen. De opdracht hierbij is zoveel mogelijk van die andere neer te zetten, onze voorkeur gaat duidelijk uit naar het herontwikkelen van bestaande locaties tot woningen zoals hier bedoeld, voor alleenstaanden, jonge gezinnen en statushouders. Het gevoel hierbij is dat het heel erg eenzijdig naar dat andere gaat en dat is niet onze voorkeur. Dat is de belangrijkste reden waarom wij de motie niet zullen steunen.

**De heer Van den Heuvel:** Mijnheer de voorzitter. Inclusief de woorden van de wethouder kunnen wij met deze motie instemmen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. DUS Weert kan de motie niet steunen. Terecht heeft de heer Vossen geargumenteed dat ook bestaande gebouwen uiteindelijk kunnen worden omgevormd tot nieuwe huurwoningen. Wij vinden dat nu eerst eens even moet worden afgewacht wat de reacties zijn als de eerste dertig geplaatst zijn. Pas dan zouden we ervoor moeten kiezen de volgende trits in gang te zetten, maar probeer in ieder geval nu al in te zetten op herontwikkeling van andere gebouwen tot woningen, zoals de wethouder ook al doet.

**De heer Engelen:** Mijnheer de voorzitter. Wij dienen deze motie mede in, omdat wij de druk op de woningmarkt willen verlagen. Wetend dat bijvoorbeeld voor een jongerenwoning drie jaar gewacht moet worden, lijkt ons dit een hele goede oplossing. Ook in de plannen om het Rick om te bouwen tot jongerenwoningen zien we een motivatie om te kijken of we er meer naar Weert kunnen halen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. D66 en DUS Weert maken een andere afweging, en dat kan. Wij willen graag meer tijdelijke woningen, en daartoe roept deze motie op, maar dat betekent natuurlijk niet dat wij er geen voorstander van

zouden zijn om ook andere locaties om te bouwen, zoals al gebeurt. Het één sluit het ander niet uit.

**Mevrouw Kadra:** Het is zoals de heer Goubet zegt: de motie vraagt alleen te bezien of het mogelijk is. Het is geen dwingende opdracht van bovenaf. Er is niks mis mee om te onderzoeken of er vraag is naar meer dan dertig woningen. Misschien komt eruit dat er niet meer dan dertig nodig zijn, maar dan hebben we in ieder geval wel een poging gedaan om te weten te komen of die mogelijkheid bestaat.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** De term “op korte termijn” roept bij mij toch een andere associatie op. Dat is een van de redenen waarom wij ervoor pleiten eerst deze woningen maar eens te laten arriveren en dan zien we wel verder.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Kadra ontkracht de motie op een effectieve manier. Met haar uitleg kunnen we er wel mee instemmen, want dan is het een open opdracht, een algemene vraag om eens iets te bekijken en dat kan nooit kwaad. Als de opdracht stringenter wordt, zullen we het in breder verband moeten bekijken, met meer informatie over dat deel van de woningmarkt, voordat we daarover een richtinggevende uitspraak kunnen doen.

**De heer Vossen:** Met de woorden van de heer Sijben ben ik het helemaal eens. Het komt precies overeen met de manier waarop wij de motie lezen. De motie maakt gewag van “op korte termijn realiseren”, duidelijker kan het niet zijn. Dat heeft niets met onderzoeken te maken, maar komt in feite neer op een oproep om Heijmans maar te bellen en de woningen te laten aanrukken, en daar zijn wij niet voor.

**De heer Goubet:** Nog één keer, en dan hou ik erover op. In de motie staat: *te bezien*, en dat interpreteer ik niet als stringent.

**De voorzitter:** Ik concludeer dat we het met elkaar eens zijn en dat de motie straks aangepast in stemming kan worden gebracht.

#### **Motie I.M.6 [D66]**

**De voorzitter:** De tweede opdracht in deze motie kan door het college worden overgenomen, de eerste en de derde opdracht worden ontraden.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat hij het behalve met de eerste opdracht ook eens is met de strekking van de motie, maar dat hij alleen niet klem wil worden gezet. Dat laatste is ook absoluut niet onze bedoeling. De motie is juist bedoeld als een aansporing, omdat wij het heel belangrijk vinden dat volop gezocht wordt naar alle mogelijkheden voor het aanwenden van alternatieve energiebronnen. Dat is de achterliggende reden geweest voor het indienen van deze motie én voor het mede indienen van de motie van de PvdA over de duurzaamheid van gemeentelijke gebouwen.

Een andere bedoeling van ons is de volgende. Er wordt hier nu heel veel gebroed, wat dan een broedse kip oplevert, en je hoort de mensen ook kakelen, dat gebeurt

dan vlak voordat zo'n ei wordt gelegd. Maar deze motie heeft ook als titel "Duurzame gemeente *en* inwoners". Want juist ook hier kan een gemeente het voortouw nemen en haar eigen verantwoordelijk nemen, samen met de inwoners. Wij konden ons voorstellen dat juist een project als dat van zonnepanelen, en een smart-doelstelling daarin van 500 daken, iets is wat iedereen ziet. Je ziet al die daken, het is een soort vlaggenschip en de gemeente een soort vaandeldrager. Wij wilden met name dat statement maken en de wethouder aansporen, maar aangezien het ei bijna al gelegd wordt, willen wij de wethouder gewoon blijven aansporen en deze motie nu intrekken, in het volste vertrouwen dat dat beleid straks tot een heel mooi paasei zal leiden.

**Wethouder Gabriëls:** Hierop wil ik kort even reageren.

**De voorzitter:** Maar de motie is ingetrokken.

**Wethouder Gabriëls:** Toch wil ik er even op reageren. Tot zowel de vorige als deze inbrenger wil ik opmerken dat ik een oplossing heb. We gaan gewoon één keer in het kwartaal rapporteren over wat we doen, dan kan iedereen daar zijn tips kwijt en vragen stellen aan de desbetreffende ambtenaar, waarop dan direct gereageerd kan worden.

**De heer Werps:** Het pleidooi was juist om dit vooral naar de inwoners zelf te communiceren en daarin heel proactief te zijn. Wij zitten hier met een aantal mensen bijeen en een aantal andere mensen zal het ook wel volgen, maar de meerderheid volgt dat niet zo van dag tot dag. We moeten er echt heel proactief over communiceren en zoveel mogelijk burgers activeren om ook zelf een inbreng te leveren.

**De heer Zincken:** Als D66 zoveel onderzoek heeft gedaan, kan ze misschien ook vertellen hoeveel daken er eigenlijk zijn in Weert. Daar ben ik wel nieuwsgierig naar.

**De heer Werps:** Daar heb ik geen flauw idee van. Er is wel een berekening gemaakt, maar het voert te ver om daarop nu in te gaan. Desgewenst wil ik u daarover tijdens de schorsing wel inlichten. Wij hebben gewoon een statement willen maken en 500 daken bleken uit onze berekeningen een goed getal te kunnen zijn.

**De voorzitter:** Ik zou geantwoord hebben dat ik het van St. Nicolaas had gehoord! Hiermee zijn alle moties en amendementen behorende bij programma I behandeld, zodat we kunnen overstappen naar programma II.



---

## Programma II

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb aan het begin gevraagd of wij ook over het programma zelf nog iets mochten zeggen en dat hebt u bevestigd...

De voorzitter: Ga uw gang.

**De heer Goubet:** Ik schaar het maar even onder Economie. Wij hadden het college een vraag gesteld over de evenementen en daarop is een antwoord gegeven waarop ik niet verder zal ingaan, maar ik denk eerlijk gezegd dat de vraag niet helemaal goed begrepen was. Zoals u het uitlegde, leek het namelijk alsof wij zouden hebben beweerd dat er in Weert niks, of niet voldoende, georganiseerd wordt, en zo was de vraag niet bedoeld. Wat ik heb willen zeggen, is dat wij zien dat het in andere gemeenten op de een of andere manier gemakkelijker gaat, dat daar het proces beter loopt en makkelijker gaat, en dat Weert daar wellicht iets van kan opsteken. We hoeven daarover nu niet verder te discussiëren, tenzij u er nog op wilt reageren. We kunnen er ook op een ander moment op terugkomen.

**De voorzitter:** Dat zullen we zeker doen.

### Amendement II.A.1 [D66]

**De voorzitter:** Dit amendement is aangehouden.

### Amendement II.A.2 [DUS Weert, CDA]

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft in reactie op ons amendement aangegeven dat de gelden die hieraan worden uitgegeven afkomstig zijn uit de post economische structuurversterking: een post van €90.000,-, waarvan €40.000,- vrij te besteden is, waar *dit* dan weer vanaf wordt gehaald. Daaruit wordt dan uiteindelijk de handelsmissie naar China betaald en alle effecten die dat heeft. Bij die effecten heb ik weinig kunnen merken van wat nu echt de effecten waren, behalve dan de matchmaking – voor wat dat waard is, voeg ik er meteen aan toe. Gezien de tijd waarin we leven, begrijp ik dat én provincie én Midden-Limburg én nog veel meer andere steden in Nederland en België – waarvan de meeste in een samenwerkingsverband – uiteindelijk banden hebben met China, omdat China booming business zou zijn. De vraag is in hoeverre dat inderdaad zo is. Critici zeggen namelijk dat het niet altijd waar is dat alles wat uit China komt even goed zou zijn.

Een van de redenen waarom wij dit amendement hebben ingediend, is dat wij vinden dat, als dit gaat om de economische structuurversterking van onze stad en onze regio, we dit vanuit een samenwerkingsverband moeten doen en niet als stad Weert de exclusiviteit moeten opeisen om dit te organiseren. Eerlijk gezegd vinden wij dat iedere euro die wij hieraan uitgeven te veel is en dat het gewoon vanuit Keyport gefinancierd zou kunnen worden, of vanuit de SML. Ik wil helemaal niet beweren dat de kunstuitwisseling die er is geweest niet goed zou zijn geweest, maar die heeft achteraf gezien ook heel veel geld gekost, terwijl we volgens mij allemaal

wel een beetje geschrokken zijn van het resultaat dat het heeft opgeleverd. Om al die redenen zijn wij van mening dat dit uit de post economische structuurversterking behoort te worden geschrapd en vanuit het samenwerkingsverband dient te worden gefinancierd. Of dat Keyport is, of een ander samenwerkingsverband, boeit ons niet.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. De China-discussie schijnt op een of andere bizarre manier altijd weer terug te komen. Ik word er eerlijk gezegd zelf een beetje moe van, want we hebben in het verleden een keuze gemaakt en ons is toegezegd dat erover gerapporteerd zal worden – volgens mij nu weer volgend jaar mei –, maar er wordt telkens weer op teruggekomen, iedere begrotingsbehandeling weer, en iedere keer weer met een andere variant, nu met de variant om het uit onze eigen begroting te schrappen. Ik moet echt zeggen dat mijn fractie er een beetje moe van wordt. Het begint op een rituele dans te lijken, op een bezigheidstherapie...

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik kan mij niet herinneren dat u deze kritiek had toen ik nog deel uitmaakte van uw fractie. Dat verbaast me enigszins.

**Mevrouw Kadra:** Zojuist nog hebben wij in onze beschouwing vragen gesteld ten aanzien van kunst en cultuur, onderwijs en de handelsmissie. De PvdA-fractie heeft van het begin af aan gezegd dat zij het kritisch zal blijven volgen, maar dat zij er wel constructief in zit. Het is niet de bedoeling aan de voorkant ergens in te investeren en halverwege de rit te besluiten toch maar de stekker eruit te halen. Als we ergens in investeren, doen we dat voor de langere termijn en op basis van vertrouwen, en dan ga je er ook volledig voor...

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Wij zeggen niet dat wij de stekker eruit willen trekken. Wij willen dat het in een economisch samenwerkingsverband terecht komt en volgens mij hoort het daar ook thuis. Met alle respect voor uw mening, wij hebben een andere mening; daarvoor voer ik graag een rituele dans op en dat zal ik doen na de beschouwingen over de begroting, dan is dat meteen klaar en kan de burgemeester misschien meedoen, want hij heeft meer ervaring met China dan ik!

**De voorzitter:** Maar niet met dansen, mevrouw Beenders!

**Mevrouw Kadra:** Nu zegt u dat u de stekker er niet uit wilt halen, en dat is het hem net: iedere keer komt u weer met een variant op dit verhaal. Laat het gewoon los en leg je erbij neer. Wij hebben deze keuze gemaakt, we worden op de hoogte gehouden en op het moment dat blijkt dat het niet de concrete resultaten oplevert die wij er in eerste instantie van hadden verwacht, kunnen daaraan eventueel consequenties worden verbonden.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal maar niks over gekibbel zeggen. Wij kunnen ons voor een heel groot deel aansluiten bij de woorden van mevrouw Beenders. Wij zijn altijd kritisch geweest op China, we gaan er wel steeds in mee, en dat zullen we nu ook doen, maar ik denk dat het wel een van de laatste keren zal zijn en ik zal uitleggen waarom. In het begin is gezegd dat we dit zouden aanjagen,

ermee zouden beginnen, en dat het daarna zou worden overgenomen door het bedrijfsleven en door anderen – mevrouw Beenders zei al dat het ook kan worden opgenomen in een groter verband. Wij hebben het gevoel dat dat steeds wel *gezegd* wordt, maar dat het de hele tijd *niét* gebeurt. Voor 2016 is nu een evaluatie in het vooruitzicht gesteld, en die willen wij graag nog even afwachten – daarom zullen we het amendement nu nog niet steunen –, maar wij zijn zeer, zeer benieuwd naar de evaluatie in 2016 en ik voeg eraan toe dat het voor ons een keer afgelopen is. Ook bijvoorbeeld het feit dat nu is gezegd dat er nog dit jaar weer iemand naar China gaat, is voor ons weer nieuwe informatie. Kortom, ik heb mijn punt gemaakt, wij zullen het amendement niet steunen, maar het signaal moet helder zijn: het is een keer afgelopen voor ons.

**De voorzitter:** En daarmee bedoelt u uiteraard: als het geen resultaat oplevert.

**Mevrouw Geelen:** Mijnheer de voorzitter. Wij dienen dit amendement mede in, omdat ook wij hierop altijd kritisch zijn, zoals iedereen weet. Dat komt mede doordat de resultaten niet zo zichtbaar worden. Wij zijn daar enorm benieuwd naar. De uitleg van de wethouder klonk ook niet helemaal lekker. Hij zei dat het van vier kanten moet komen en daarbij bespeurde ik een aarzeling ten aanzien van het bedrijfsleven in China. Als ik dan nog even doordenk over dat matchmaking, en dat bedrijven misschien niet gematched zullen worden, is dat ook een signaal dat de bedrijven daar niet de meerwaarde zien van ondernemers in Weert. Misschien is dat te kort door de bocht, dat zullen we moeten afwachten, maar het zijn voor ons wel redenen die dat onderbuikgevoel blijven voeden. Ook wij zijn van mening dat het, als het zich op een gegeven al bewijst, breder opgepakt zal moeten worden.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Ook hier geldt dat wij het college hierin volledig vertrouwen, temeer daar dit college heel erg goed zit in de discussie binnen het samenwerkingsverband Keyport, binnen Brainport en binnen SML, en daar zou het uiteindelijk ook moeten landen. Dat heb ik de wethouder duidelijk horen zeggen. Ik heb de wethouder ook horen zeggen – en dat heb ik het afgelopen jaar ook gezien – dat ze in mei niet zijn geweest om moverende redenen. Ze maken die afweging dus echt wel aan de hand van de overtuiging dat het meerwaarde moet hebben. Dat vertrouwen krijgt het college in ieder geval van de VVD. Daarbij komt dat het gaat om een bedrag uit de post economische structuurversterking en ik vind dan ook dat deze discussie daar thuishoort, als we het hebben over het totale budget van die post. Het gaat niet aan om er tijdens een begrotingsbehandeling even een subpostje uit te halen, in de veronderstelling dat we daarmee €15.000,- vrijspelen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij volgen de wethouder in zijn beantwoording. Wij vinden het bijzonder fijn dat hij serieus nadenkt over wat wel en wat niet gebeurt uit dit budget en dat, op het moment dat het geen meerwaarde blijkt te hebben, het tijdstip niet goed is, of wat dan ook, besloten wordt niet te gaan. Wij zijn nog steeds van mening, mede kijkend naar de eerste evaluatie die is uitgevoerd, dat het wel degelijk een meerwaarde kan opleveren, ook voor bedrijven om voet aan de grond te krijgen, als zich daar een stadsbestuur laat zien. Dat is voor

ons nog steeds de reden om dit te steunen. Wij kijken uit naar de rapportage die in 2016 zal verschijnen.

**Mevrouw Winters:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij volgen in dezen de woorden van de wethouder. Daarbij komt dat een reis die al is gepland met het zakenleven nu niet meer stopgezet kan worden. Ook wij zijn benieuwd naar de resultaten, maar daarvan is in de commissie al een evaluatie toegezegd en die wachten wij netjes af.

#### **Amendement II.A.3 [PvdA]**

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Als ik de wethouder goed heb begrepen, gebeurt dit eigenlijk al, maar dan via de projecten verkeersveiligheid RMO. Er wordt dus al voorzien in wat wij willen en dus kan dit amendement worden ingetrokken.

#### **Motie II.M.1 [D66]**

**De voorzitter:** Deze motie is ingetrokken.

#### **Motie II.M.2 [D66]**

**De voorzitter:** Naar ik heb begrepen, is deze motie aangehouden.

#### **Motie II.M.3 [D66, PvdA]**

**De voorzitter:** Door de wethouder is deze motie ontraden. Ik stel vast dat niemand hierover het woord verlangt.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben nog blijven “hangen” bij het ringbanenstelsel en ik wil nog even terugkomen op wat u daarover zojuist hebt gezegd, namelijk dat amendement II.A.1 zou zijn aangehouden. Volgens het lijstje dat wij hebben ontvangen is het echter ontraden. Het is bovendien een amendement en dat kan niet worden aangehouden. Nu wordt er heel snel overheen gegaan en wordt er niets meer over de ringbanen gezegd.

**De voorzitter:** Heel goed, meneer Cardinaal. Wij beschouwen het amendement als ingetrokken. Te zijner tijd komt het een keer terug, maar misschien kan de indiener er iets over zeggen.

**De heer Vossen:** Dat is correct. Wij hebben de griffie doorgegeven dat het werd aangehouden, maar dat kan niet, dus het moet worden ingetrokken.

**De voorzitter:** En als de tijd rijp is, wordt het weer ingebracht.

**De heer Vossen:** Overigens kwam zojuist het schoolzwemmen langs en het ging ineens heel snel, terwijl wij onderling nog wat aan het regelen waren. Daarom wil ik alsnog graag het woord over motie II.M.3.

**De voorzitter:** Goed, we gaan schoolzwemmen.

**Mevrouw Stokbroeks:** We gaan in ieder geval zwemmen, met als doel een zwemdiploma A-B-C te halen, want alleen met een A-B-C-verhaal kun je echt onder de voeten uit in het water, hebben wij geleerd. Het is prima dat de wethouder inzet op het concept *Swim to play* en helemaal prima dat hij ouders aanspreekt op hun verantwoordelijkheid; dat dat door de eerste jaren van de school aandacht krijgt, vinden wij helemaal goed. Wij vinden echter ook dat een extra inzet gepleegd mag worden om ervoor te zorgen dat de kinderen, als zij van school af gaan, echt A, B en C hebben. Ondanks het feit dat de wethouder het genoeg vindt als ze watervreesvrij zijn en dan misschien nog net A gehaald hebben, zijn wij van mening dat er wel een stukje druk op mag blijven staan en dat er ook vanuit de gemeente naar gekeken mag worden, ook omdat in de overwegingen staat dat het echt van belang is dat kinderen goed kunnen zwemmen. Wij zullen de motie dus in stemming laten brengen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft aangegeven, en een tijdje terug heeft hij dat ook in de commissie al gezegd, dat er in Weert geen enkel kind hoeft te zijn dat geen zwemdiploma heeft en dat ervoor gezorgd zal worden dat dat zo blijft. Verder heeft de wethouder gezegd dat...., maar nu ben ik dat even kwijt.... In ieder geval kunnen we niet meegaan met het amendement...

**De voorzitter:** Motie!

**De heer Goubet:** Goed, motie, geluisterd naar de uitleg van de wethouder. O ja, nu weet ik het weer! De wethouder gaf ook aan dat gekeken zal worden naar dat *Swim to play*. Dit zou weer een extra onderzoek daarnaast zijn, dat eigenlijk overbodig is. Om die redenen kunnen wij niet meegaan met deze motie.

**Mevrouw Stokbroeks:** Het gaat niet zozeer om een onderzoek *ernaast*. Als de wethouder zijn onderzoek af heeft, is 80%-90% klaar. Wij zoeken alleen nog naar het laatste stukje. Het zou dus een kleine aanvulling zijn op wat de wethouder nu allemaal al aan het organiseren is.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Op wat de heer Goubet heeft gezegd wil ik nog twee dingen aanvullen. Om te beginnen moet je tegenwoordig voor je zwemdiploma A – en ik ben ervaringsdeskundige, want die van mij gaat bijna op – het oude Proef A en B doen, dus met kleren aan en onder water door een hoepel zwemmen. Daarom is A, B en zeker C wat ons betreft een beetje vergaand. Verder zou ik het volgende als tip willen meegeven. Het is natuurlijk goed scholen erbij te betrekken als het gaat om de signaalfunctie, om te kijken welke kinderen in groep 3 of 4 al A, of eventueel A en B, hebben, en met dat signaal dan wat te doen – en wát dat is, kan dan wel via dat *Swim to play* worden uitgewerkt. Wij hebben er dan ook geen behoefte aan om deze motie, die wel sympathiek klinkt, te steunen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. In het verleden hebben we hierover uitvoerige discussies gevoerd, waarin gerefereerd werd aan een stukje verantwoording van de ouders. Na alle discussies die we over het schoolzwemmen

hebben gehad en het afschaffen van bepaalde zaken, ligt er nu een leuk alternatief, waarvan we de rapportage en de uitkomsten nog krijgen. Destijds hebben we bij het schoolvervoer en het gehandicaptenvervoer heel erg hard gezegd – ook mevrouw Stokbroeks – dat bij de ouders ook een verantwoording ligt en ik vind dat dat minstens ook geldt voor het schoolzwemmen. Als er ouders zijn die dat niet kunnen betalen, hebben we daar andere fondsen voor waarvan die ouders eventueel gebruik kunnen maken, in combinatie met een vereniging, dus het leer-sportfonds of dat soort dingen. We moeten niet steeds weer terugkomen op hetzelfde onderwerp.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij vinden het wel erg veel om als eis te stellen dat de kinderen aan het einde van de basisschool een zwemdiploma A, B en C moeten hebben. Bij wat gezegd is over de signaalfunctie die uiteindelijk ook bij de scholen ligt, sluiten wij ons graag aan. Dat is de reden waarom wij deze motie niet mede indienen.

**Mevrouw Linskens:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij zullen deze motie niet mede indienen. Eigenlijk kan ik me volledig aansluiten bij hetgeen gezegd is door de heer Cardinaal, mevrouw Jacobs en de heer Goubet. In eerste instantie ligt de verantwoordelijkheid bij de ouders. Bovendien komt er in mei 2016 een plan vanuit de IJzeren Man en dat wachten wij met belangstelling af.

**De heer Cardinaal:** De eerste verantwoordelijkheid ligt inderdaad bij de ouders, maar het is de signaalfunctie vanuit de school die erg belangrijk is, om de kinderen die dat niet hebben toch in het vizier te hebben.

**De voorzitter:** U hebt allebei gelijk.

**Mevrouw Kadra:** Ik heb mevrouw Beenders een vraag te stellen. Ik kan me namelijk herinneren dat zij tijdens de discussie over het afschaffen van het schoolzwemmen daar een fel tegenstander van was.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Dat was ik ook, mevrouw Kadra; u let goed op, daar moet ik u een compliment voor maken. Als ik nu echter zie wat in *Swim to play* staat, dan constateer ik dat dat eigenlijk de behoefte onderschrijft van wat er nodig is op de scholen. Destijds hadden we dat allemaal nog niet in zicht. De interim-directrice van het zwembad heeft daar hier een avond over gehouden en toen heb ik nog met haar gesproken over de initiatieven die ze had. Daar was ik echt van onder de indruk en ik ben blij dat dat gekomen is. In de motie staat echter iets anders, namelijk zwemdiploma A, B en C, en dat vind ik sowieso al veel te veel. Dat een kindje moet kunnen zwemmen als het van de basisschool komt, prima, maar we moeten het niet gaan overtrekken. Dat is nooit de intentie geweest van het schoolzwemmen.

**De voorzitter:** Ik zie u nog de tango dansen vanavond!

**De heer Van Buuren:** Wellicht kunt u de fractievoorzitter van DUS Weert en de fractievoorzitter van de PvdA vanavond bij elkaar roepen en even als mediator optreden, want als het zo doorgaat zal het nog escaleren.

**De voorzitter:** Nou, ik heb het volste vertrouwen in beide dames dat dat niet gaat gebeuren, en bovendien zit mevrouw Zaâboul er nog tussen!

**Mevrouw Kadra:** Even richting de heer Van Buuren: dit is puur op inhoud. Daarvoor kent u me goed genoeg.

**De heer Van Buuren:** Ook op inhoud kunnen zaken escaleren.

**De voorzitter:** Dan onderschat u de voorzitter, meneer Van Buuren! We gaan dansen straks.

#### **Motie II.M.4 [D66]**

**De voorzitter:** Door de wethouder is deze motie als overbodig beoordeeld.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Als je de motie overbodig vindt, zou je 'm ook over kunnen nemen; dat is een kleine stap. De wethouder heeft gezegd dat hij druk bezig is, en dat geloven we, maar de Poort van Limburg kost ons met z'n allen €25.000,- per week, meen ik, dus die urgentie voelen we met z'n allen. Ook al wordt er druk aan gewerkt, alles wat gedaan kan worden om het proces om van dat ding af te komen, te versnellen, is meegenomen. Dat is ook de achtergrond van deze motie. Als je zegt dat de motie overbodig is, neem 'm dan over, dan we praten nergens meer over, en anders brengen we 'm in stemming.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Bij "zo snel mogelijk van dat ding af komen", zoals de heer Vossen het noemde, is wel een kanttekening te plaatsen, en die kanttekening heeft het college zelf geleverd in de brochure die is gemaakt voor de provincie met het aanbod voor het archeologiedepot, namelijk dat het moeilijk is uit te leggen dat een overheid een groot bedrag afboekt en dat vervolgens een particulier met de mogelijke winst gaat lopen. Het staat er wat voorzichtiger, maar daar komt het wel op neer...

**De heer Cardinaal:** Ik heb het zo geïnterpreteerd, dat de overheid een van de beste huurders is voor een investeerder en dat het dan gemakkelijker verkoopt. Dat is wat anders dan met de winst weglopen.

**De heer Sijben:** Ik heb het niet over het depot, maar over de verkoop van het zalencentrum, of eventueel het kantoor, als dat niet een archeologiedepot zou worden. Een toekomstige koper/ondernemer kan het gebouw dan met winst exploiteren, omdat de gemeente de boekwaarde voor haar rekening heeft genomen en het verlies heeft afgeboekt. Dat is een overweging om het anders te doen dan "zo snel mogelijk van het ding af komen". De andere kant van de medaille is dat, als wij het houden, wij het risico blijven lopen. Ik vind wel dat die afweging nog een keer serieus aan

de orde moet komen. En nogmaals: het college geeft dit zelf wat verdekt aan in de brochure voor de provincie.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De heer Vossen heeft gezegd dat de motie net zo goed kan worden overgenomen als ze overbodig wordt gevonden. Wij blijven toch bij het verhaal dat de wethouder naar voren heeft gebracht. Wij zijn ervan overtuigd dat de wethouder goed in de wedstrijd zit, naar alle opties kijkt en een zo gunstig mogelijk besluit zal nemen wanneer het aan de orde is. Wij kunnen de motie derhalve niet steunen.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. In de motie wordt het college opgedragen de bestemming te verbreden. Ik ben benieuwd wat D66 daarmee precies bedoelt. Eerder hebben allerlei voorbeelden de revue gepasseerd, die ik hier niet zal herhalen. Wij zijn ervan overtuigd dat, als zich een kandidaat-koper aandient en geen mogelijkheden heeft om daar te doen wat hij wil, de wethouder eraan zal werken om het wel mogelijk te maken. Wat wordt hier met “verbreden” bedoeld? Waar begint dat en waar eindigt het? Wellicht worden zo een heleboel mogelijkheden gecreëerd, maar moet de procedure opnieuw worden gestart als zich weer een andere mogelijkheid voordoet. Dat is voor ons reden om de motie als overbodig te betitelen.

**De heer Vossen:** Het is een beetje de discussie van de kip en het ei. Als je op zoek bent naar een pand en snel wilt handelen, kijk je in eerste instantie natuurlijk of het past binnen de bestemming die je voor ogen hebt. Als je hierin proactief bent, gaat het misschien makkelijker. Het is allebei waar.

#### **Motie II.M.5 [PvdA, CDA, DUS Weert]**

**De voorzitter:** De motie is gewijzigd: gebouw 28 is verwijderd en er komt nu te staan “geschikte locatie”. Kan de wethouder hiermee leven?

**Wethouder Gabriëls:** Er staat geen tijdsplanning bij, zie ik, en dan is dit wat mij betreft in orde.

**De voorzitter:** Wij kunnen de motie dus overnemen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Ik denk dat wij de motie ook kunnen steunen, maar we zitten nog wel even met het volgende. In de motie wordt aangegeven dat we daadwerkelijk een onderwijslocatie op het AZC gaan doen. We hebben begrepen dat er ook over is gedacht om deze kinderen te verspreiden over scholen in Weert, wat natuurlijk ook de integratie zou helpen. Dat zou voor ons een overweging kunnen zijn om de motie niet te steunen, maar daar willen we nog even over nadenken.

**De heer Coolen:** Om de wethouder, die niet mag reageren, even te helpen: deze kinderen hebben een dusdanig specifieke aanpak nodig, dat het voor de “reguliere”



kinderen die nu in het onderwijs in Weert zitten zeer belastend zou zijn om die kinderen op dit moment te laten instromen in het reguliere onderwijs.

**Mevrouw Kadra:** En aanvullend daarop: de insteek van de motie is een tijdelijke onderwijslocatie, om daarna, afhankelijk van de voortgang en hoe het gaat, door te stromen naar het regulier onderwijs.

**De heer Goubet:** Wat de heer Coolen zegt, is helemaal waar. Zoals gezegd, willen wij er nog even over nadenken.

**Motie II.M.6 [WL, D66, PvdA, SP]**

**De voorzitter:** Deze motie kan worden overgenomen.

**Motie II.M.7 [WL, VVD, PvdA, SP]**

**De voorzitter:** Ook deze motie is door de wethouder overgenomen.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen met deze motie instemmen. Hoe zou je er überhaupt tegen kunnen zijn, het dictum van de motie lezend? Wat wij hierover nog wel kwijt willen, is dat het, zeker gezien de ontwikkelingen op dit gebied, zoals het Tourist Information Center en andere partners hierin, heel belangrijk is dat er een eenduidige communicatie plaatsvindt: waar kun je als toerist terecht en wat vind je daar allemaal? Een andere motie die hierover ging, die over de VVV, hebben wij inmiddels ingetrokken, maar in verband daarmee wil ik toch nog het volgende opmerken. In de begroting staat dat voor de VVV een nieuwe locatie zal worden gezocht en dat had ons eigenlijk getriggerd om die eenduidigheid te bereiken. Voorafgaande aan de keuze van die nieuwe locatie, zal duidelijkheid moeten bestaan over de manier waarop die samenwerking en die synergie zullen plaatsvinden en niet pas als er al een nieuwe locatie voor de VVV is.

**De voorzitter:** Programma II is hiermee afgehandeld. Conform de planning wordt nu tijd ingeruimd voor een maaltijd voor de raadsleden, de fractieondersteuners die zich hebben aangemeld en de ambtelijke ondersteuning. Ik schors daartoe de vergadering (18.56 uur).

**Schorsing**

**De voorzitter:** De vergadering is heropend (20.03 uur).

### Programma III

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Net als bij het vorige programma wil ik hier nog even terugkomen op een vraag die wij hadden gesteld, en wel over het vertrouwensexperiment in de bijstand. Uw reactie daarop, in de zin van “vertrouwen en loslaten” was zeer inspirerend, en dat is ook precies wat wij hiermee beogen. Wat dat betreft viel het antwoord van de wethouder, waaruit wat minder ambitie sprak dan wij hadden gehoopt, enigszins tegen. Wij hebben die ambitie in ieder geval wel en zullen hierop op een later moment terugkomen.

**De voorzitter:** Waarvan akte.

#### Amendement III.A.1 [SP, PvdA, DUS Weert]

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal heeft een amendement ingediend, nummer 3, om het zo maar even te zeggen, dat overeenkomt met wat wij hier in beslispunt 1 hebben geformuleerd. Ik heb er nog niet met de mede-indieners over kunnen overleggen, maar ik stel voor uit ons voorstel beslispunt 1 te schrappen, waarmee we dus aansluiten bij het amendement van Weert Lokaal.

Voorts heb ik vandaag even aan de boom gerammeld, om het zo maar even te zeggen, en daarmee heb ik €69.000,- bij elkaar gehaald. De vorige keer dat ik met een berekening kwam, werd mij gewezen op een paar dubbeltellingen die erin voorkwamen, en dat heb ik nu in ieder geval wel gecheckt. Ik zou hierop een hele technische toelichting kunnen geven, maar dat wil ik liever tot een minimum beperken. Ik zou bijna willen zeggen: gelooft u mij maar! – maar dat vind ik altijd een zwak-tobod. Laat ik het daarom even heel kort door de bocht samenvatten. Bij het voorstel voor de schulddienstverlening hebben we €223.300,- beschikbaar gesteld. Feitelijk hebben we daarvoor €203.475,- nodig, zodat er €19.825,- overblijft, om het maar even heel simpel te zeggen. Bij de derde bijstellingsrapportage is voorgesteld een bedrag van €50.000,- af te romen. We kunnen ook besluiten dat niet te doen, zodat €50.000,- + €19.825,- = €69.825,- zou resteren. Als we dat met z’n allen goedvinden, hebben we al €69.825,- en hoeven we dus niet €160.000,- te vinden, maar, afgerond, €90.000,-. Het is even een berekening uit de losse pols, maar daarmee is het voorstel voor 2016 al een stuk aantrekkelijker geworden. Ik wil dit graag meegeven voor het debat en laat het even aan de mede-indieners over of beslispunt 1 uit dit amendement nu kan worden geschrapt.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben er geen probleem mee om even te bekijken of we samen voor één amendement kunnen gaan, want dat is het meest gemakkelijk en het best uitvoerbaar. Wellicht kunnen we er dan ook een meerderheid voor halen.

Naar aanleiding van het voorstel om hier geld opnieuw in te zetten, en dus niet te bezuinigen, neem ik er even de brief van het Cliëntenplatform Minima bij, waarin is aangegeven dat volgens zijn berekeningen vanaf 2015 structureel sprake zou zijn

van een onderbenutting van de Wtcg-gelden, waarmee deze bezuiniging gemakkelijk zou kunnen worden gedekt. Als u dat toestaat, zou ik de wethouder willen vragen of hij er enig idee van heeft hoe groot die onbenutte reserve is.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. De redenering van de heer Peterse kan ik volgen, waarbij ik vaststel dat daarmee een voorschot wordt genomen op de derde financiële rapportage.

Het verhaal over de Wtcg-gelden heb ik ook gelezen, maar ik heb geen idee waarom het daarbij gaat. Als u dat toestaat, zal ik dat nu nog even laten uitzoeken.

**Wethouder Sterk:** Ik kan het meteen wel zeggen: het gaat voor dit jaar – het is dus niet structureel – om een bedrag van €218.000,-.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Als dat zo is, kunnen we in ieder geval voor een jaar al wat lucht creëren. Daarna kunnen we dan bezien hoe we het in het andere jaar kunnen dekken. Voor het jaar 2016 lopen we zo in ieder geval geen gevaar. Ik geef dat de overige fracties graag in overweging.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Namens D66 wil ik een wat ander geluid laten horen. Van het minimabeleid en van de bijzondere bijstand kun je van alles vinden. Wij kiezen dan voor de doelgroep jeugd; daarvoor bestaan allerlei regelingen en dat vinden wij van groot belang. Er wordt nu gezocht naar mogelijkheden om iets in stand te houden van het bedrag van €160.000,- en op zich is het knap dat dat voor een deel al gevonden is, maar daarvoor zou men verstrekkingen in natura willen gaan doen en als dat zo is, vragen wij ons af wat we daarmee weer op onze hals halen. Wat moeten we regelen en wat voor zaken moeten we nog meer gaan organiseren? Wij zien liever een totaalpakket voor de manier van omgaan met onze bijzondere bijstand en ons minimabeleid, in plaats van vooruitlopend daarop dit voor een jaar in natura uit te keren.

**De heer Peterse:** Het college loopt ook vooruit op het besluit rondom de subsidies. Eigenlijk wordt namelijk voorgesteld nu te bezuinigen op het minimabeleid, nog voordat de raad een besluit heeft genomen over een verandering van het subsidiestelsel waarmee minima meer mee gaan tellen en mee kunnen doen. Onze oproep is de bezuiniging op het minimabeleid een jaar uit te stellen, of te bevriezen, in afwachting van de effecten die uit het subsidiestelsel rollen, en in aansluiting bij het subsidiestelsel meer met vouchers en dat soort dingen te gaan werken. Daarover verschillen wij van mening met Weert Lokaal, en misschien ook andere partijen, die voorstellen het geld over te maken, omdat dat qua uitvoering misschien sneller en goedkoper is. Daar tegenover stellen wij dat dat geld dan misschien op een bankrekening komt die in het rood staat. Zo komen mensen dan wellicht minder in het rood te staan, maar dan kunnen ze niet meedoen en participeren. Dat is ons argument om te pleiten voor verstrekkingen in natura. Misschien kunnen we er beter een motie van maken, want als wij beslispunt 1 hier schrappen blijft alleen beslispunt 2 over, en dat is meer een oproep.

**Mevrouw Linskens:** Mijnheer de voorzitter. Wat wij heel goed vinden in het amendement, is dat gekeken wordt naar verstrekkingen in natura, waarmee mensen gericht een subsidie wordt gegeven om te kunnen deelnemen aan een activiteit of vereniging. Tot op heden is dat niet gebeurd, omdat mensen een vast bedrag kregen waarmee ze in principe konden doen wat ze wilden, al kun je je natuurlijk afvragen of die mensen dat überhaupt kunnen. Wij willen zeker meedenken over mogelijkheden om deze bezuiniging niet te hoeven doorvoeren. De heer Peterse gaf zojuist aan dat hij al €69.000,- gevonden heeft en daar staan wij ook positief tegenover.

Wat dan nog rest, is de vraag of we deze bezuiniging structureel niet gaan doorvoeren, of alleen maar één jaar. Het lijkt ons in ieder geval een goed compromis om te besluiten het in 2016 nog niet te doen en het te financieren uit de niet uitgenutte Wtcg-gelden. Overigens vind ik het persoonlijk wel vreemd dat die gelden zijn overgebleven, want vorig jaar zijn die gelden met een flinke korting overgekomen van het rijk, waarna wij ze beschikbaar hebben gesteld voor een zweer kwetsbare doelgroep. Kennelijk zijn ze echter niet volledig benut, maar dat is iets waarop we later misschien nog eens terugkomen.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. U maakte zich een beetje zorgen dat ik vanavond niets zou zeggen, maar ik was een aantal dagen mijn stem kwijt en die wilde ik wat sparen....

**De voorzitter:** Maar u hebt hem weer gevonden?

Mevrouw Zaâboul: Gelukkig wel!

Dit amendement hebben wij mede ingediend en wij vinden beide bullits van grote waarde. Als bullit 1 wegvalt, kunnen wij het amendement niet meer steunen en zullen wij instemmen met het amendement van Weert Lokaal.

**Mevrouw Van Eijk:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons grotendeels aansluiten bij de woorden van het CDA. Wij kunnen ons niet vinden in het amendement van Weert Lokaal, dat voorziet in een verstrekking in geld. Als de SP het amendement wijzigt in een motie en punt 2 overeind houdt, kunnen wij daar voor een groot deel in meegaan.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb een beetje het gevoel dat ik nu over ons eigen amendement moet gaan praten, maar dat zal ik straks pas doen. De reden waarom wij niet met het voorliggende amendement kunnen instemmen, is ten eerste het betuttelende karakter hiervan – hiermee zouden we voor mensen gaan regelen waar ze wel en niet naartoe mogen gaan en wat ze wel en niet met hun geld mogen doen, ook al is het een cultureel fonds, want er zijn allerlei andere volksculturele dingen waar je ook gebruik van kunt maken en waarvan ze misschien vanzelf gebruik zouden maken, los hiervan – en ten tweede omdat er weer van alles geregeld en opgetuigd moet worden, waarmee weer opnieuw overhead wordt gecreëerd als je met vouchers en dat soort dingen gaat werken.

Wij zijn tegen de bezuiniging van het sociaal-cultureel fonds. Wij hebben iedereen een overzicht laten zien van een dekkende begroting, waar de bezuiniging van het sociaal-cultureel fonds, inclusief het subsidieverhaal, ingebouwd is. Wij stemmen dus niet in met dit amendement.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Het is een moeilijke discussie als we het hebben over vergoedingen in natura of anderszins. Ik begrijp dat het ene met zich meebrengt dat je weer wat werk hebt, maar we mogen hierbij het doel van het sociaal-cultureel fonds niet uit het oog verliezen: ondersteuning van de minima op het gebied van sport, cultuur en educatie. Als we het geld beschikbaar gaan stellen zonder eraan vast te hangen waarvoor het bedoeld is, vrees ik dat we een probleem zullen krijgen. Als we een subsidie aan een voetbalvereniging geven, hangen we er ook van alles aan vast.

Het standpunt dat mevrouw Jacobs zojuist heeft verwoord, begrijp ik wel, maar misschien is het zinvol het voor één jaar te gieten in de vorm van het amendement dat door de SP is ingediend en in de tussentijd na te gaan hoe ervoor kan worden gezorgd dat deze kwetsbare groep toch nog ergens bediend kan worden. De ervaring die is opgedaan met te veel kosten die er zijn, en te veel betutteling, kan dan wellicht van dienst zijn om te komen tot een ander voorstel. Namens DUS Weert zou ik daar persoonlijk voor opteren.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij blijven er tegen om dit allemaal voor één jaar te organiseren. Het volgend jaar komt het nieuwe subsidiebeleid en dit is een van de doelgroepen daarvan. Wij hebben zoiets van: we gaan nu niet een bezuiniging van €160.000,- op die manier terugdraaien en een heel verhaal optuigen dat maar voor één jaar van toepassing is.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Als u goed naar me hebt geluisterd, zult u hebben gehoord dat het ons gaat om het structureel terugdraaien van de bezuiniging. We hebben het de hele avond gehad over burgerkracht, over het loslaten van regeltjes en over vertrouwen, ook hiér geldt loslaten van regeltjes en vertrouwen. Gun de mensen gewoon die uitkering en ga er niet allerlei zaken aan vasthangen die sowieso weer een hoop regeltjes veroorzaken.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. U voelt 'm natuurlijk al aankomen nu het over regeltjes gaat! Wij zijn niet voor betutteling en voor het creëren van meer regeltjes, juist niét. Wij willen dat mensen mee kunnen doen aan deze samenleving, en op een zo goed mogelijke manier. Volgens ons is dat gemakkelijker te bereiken door mensen verstrekkingen in natura te geven dan door het te storten op een bankrekening die misschien in het rood staat, waardoor iemand mogelijk toch niet mee zou kunnen doen aan sociaal-culturele activiteiten. Dat is echt een wezenlijk verschil en een heel andere benadering.

In reactie op de woorden van D66 merk ik voorts op dat het niet onze bedoeling is een heel circus op te tuigen voor één jaar. Wij willen alleen laten onderzoeken of

het op een simpele manier mogelijk is verstrekkingen in natura te doen, vooruitlopend op het subsidiesysteem. Volgens mij zitten we dan al in een goede groef, om het zo maar te zeggen, aansluitend bij de richting die waarschijnlijk zal worden ingeslagen rondom de subsidies. Bij het besluit in 2016 over de subsidies in 2017 zullen we dan inderdaad nader moeten bezien of we deze bezuinigingen kunnen realiseren. In feite bevriezen we zo deze bezuiniging voor een jaar. Het bedrag van €69.000,- dat ik heb genoemd en de €218.000,- uit de Wtcg-gelden zijn ruim voldoende om dat te doen, waarna we kunnen overwegen of we het in 2017 structureel in moeten zetten, of niet. Daarin schuilt ook het verschil met het amendement van Weert Lokaal. Bij nader inzien wil ik bullit 1 toch maar overeind houden, want dit is een eenmalige opschorting, terwijl Weert Lokaal meer op het structurele verschil zit.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb nog één vraag aan de heer Van den Heuvel, die volgens mij het overzicht heeft geproduceerd over de meerjarig sluitende begroting. Daarin is het bedrag van €160.000,- voor vier jaar opgenomen, waarmee dat dus structureel is ingeboekt als een bezuiniging. Dat betekent volgens mij ook dat je uiteindelijk beide amendementen kunt steunen.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Wat de beweging DUS Weert voorstelt, zullen wij niet doen. Wij onderschrijven wat de heer Peterse in zijn laatste betoog heeft gezegd: bevriezen van de bezuiniging voor één jaar, in het grote geheel met de subsidieherijking bekijken hoe we dat in 2017 gaan invullen, en de dekking kan gezocht worden in het bedrag van €70.000,-, gecombineerd met de €218.000,- die wethouder Sterk heeft aangegeven.

**De voorzitter:** Maar dat komt niet overeen met bullit 1, merkt de wethouder terecht op.

**De heer Van den Heuvel:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Beenders kan ik bevestigen dat wij het structureel hebben ingeboekt. Waar zij echter concludeerde dat wij dan ook met het voorliggende amendement kunnen instemmen, moet ik dat wat nuanceren: wel met bullit 1, omdat het dan in ieder geval voor 2016 geregeld is, maar met bullit 2 nog steeds niet.

#### **Amendement III.A.2 [PvdA]**

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb kennis genomen van uw beantwoording en ik moet zeggen dat ik die zwak vond. Inhoudelijk bent u helemaal niet op het amendement ingegaan, u hebt alleen gezegd dat u niks ongemoed hebt gelaten en dat ook dit een van de formats was die het moesten ontgelden. U hebt er mij echter op geen enkele wijze van kunnen overtuigen dat dit amendement eventueel ingetrokken zou kunnen worden. De overwegingen die erin staan gelden voor ons nog steeds. Het is een succesvol project geweest en met een klein bedrag – want laten we eerlijk zijn: €25.000,- is niet het grootste bedrag waar we het vanavond over hebben – kunnen we dingen aan de voorkant voorkomen en jongeren weer

toekomstperspectief bieden en richting stage, werk en onderwijs begeleiden. Als dit project zou wegvallen, is het maar de vraag wanneer je de rekening weer gepresenteerd krijgt. Wij zullen het amendement in stemming laten brengen en hopen dat de andere fracties daarin kunnen meegaan.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. De beantwoording van de portefeuillehouder heb ik goed gevolgd. Volgens mij heeft hij gezegd dat in de Wmo andere middelen aanwezig zijn. Ik ga ervan uit dat hij daarmee bedoelt dat er voldoende andere middelen zijn om deze doelgroep in het oog te houden en daarop in te zetten. Daarom zullen wij het amendement niet steunen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Voor ons geldt dit ook. We hebben allerlei regelingen, ook in het kader van preventie, leerplicht, RMC, en noem maar op, die allemaal hiermee te maken hebben en er zijn inderdaad ook andere regelingen, zoals ook vanuit het college is aangegeven. Wij zeggen: haal hier uit wat je eruit gehaald hebt, pas dat op een goede manier toe en laat de bezuiniging in stand.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Ook wij hebben geen twijfel over een goede oplossing voor dit verhaal. Wij zullen niet instemmen met dit amendement.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Voor de vergadering had ik even overleg over de vraag of wij het amendement mee zouden indienen, of niet, omdat ik dacht dat het bedrag van €25.000,- in de begroting zat, maar dan in een andere post en niet specifiek geormerkt. Die mening ben ik nog steeds toe gedaan. Ik ga ervan uit dat de portefeuillehouder in dezen zijn verantwoordelijkheid neemt en zal het amendement niet steunen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan me aansluiten bij de vorige sprekers, met uitzondering van mevrouw Kadra. Wij zijn het niet eens met dit amendement, omdat wij ervan overtuigd zijn dat deze doelgroep even goed nog in het vizier is, al is het bedrag bij andere gelden ondergebracht en hangt er niet meer dit labeltje aan, om het zo maar te zeggen.

**Mevrouw Linskens:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen niet met dit amendement instemmen. Het was een incidenteel budget voor 2015 en in het voorstel is duidelijk aangegeven dat het weinig of geen maatschappelijke gevolgen heeft.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Ik vind het natuurlijk jammer dat onze collega-fracties er zo in staan, maar wij zullen het amendement even goed in stemming laten brengen. Mevrouw Linskens zei zojuist dat het weinig tot geen maatschappelijke gevolgen heeft. Wij hopen dat het zo zal blijven en dat we door het wegvallen van dit budget niet te maken zullen krijgen met jongeren die tussen wal en schip vallen en niet op de juiste wijze begeleid kunnen worden. Het is namelijk wel een heel specifieke doelgroep. Wij hopen dat de portefeuillehouder het goed zal blijven monitoren.

---

**Amendement III.A.3 [WL, PvdA]**

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Wij blijven erbij dat niet bezuinigd moet worden op de doelgroep. Wij hebben aangetoond dat er een positief resultaat is en wij zijn het nog steeds eens met onze eigen argumentatie dat er geen extra regeltjes moeten worden opgetuigd, dat mensen niet betutteld mogen worden en dat ze zelf moeten kunnen kiezen waar en hoe zij willen participeren en waar zij hun vrije tijd door willen brengen. Het is niet aan ons om dat van bovenaf – maatgevend bijna – op te leggen. Wij blijven pleiten voor het terugdraaien van de structurele bezuiniging van €160.000,-.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. We hoeven het niet met elkaar eens te zijn, en dat zijn we ook niet, dat moge duidelijk zijn. Ik wil alleen nogmaals zeggen dat wij het echt niet als betutteling zien.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben dit amendement mede ingediend. Ook wij zijn van mening dat op deze doelgroep niet bezuinigd moet worden en dat het aan de mensen zelf moet worden overgelaten om hun zelfredzaamheid te vergroten. Daarbij komt dat met dit amendement ook het voorstel van het CPM wordt ondersteund.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal dit amendement wel steunen, om de doodeenvoudige reden dat hierin het structurele verwerkt zit. Ik hoop dat we op een later moment nog eens de discussie kunnen voeren over de vraag hoe het precies moet worden uitgevoerd.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Dat structurele is nu juist de reden waarom wij het er niet mee eens zijn. Er komt een nieuw subsidiebeleid aan en daarin wordt specifiek met deze doelgroep rekening gehouden. Dat wachten wij af.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn van mening dat eerst de effecten van het bezuinigingsbeleid moeten worden afgewacht.

Meteen kom ik nu even terug op het eerste amendement. Dat wordt niet één amendement, maar het worden er twee en daarvan zal ik de tekst zo meteen aanleveren.

**Motie III.M.1 [D66]**

**De voorzitter:** De motie is door het college ontraden.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. Wat in de motie wordt voorgesteld is niet alleen een sympathiek initiatief, maar ook een bewezen effectief initiatief. Ik refereer aan de praktijk in onder andere Tilburg; daarop kom ik dadelijk nog terug.

De portefeuillehouder heeft de motie ontraden en gezegd dat we ons hiermee vooral niet moeten willen bemoeien en dat het niet ingekaderd moet worden. Dat laatste is ook zeker niet de bedoeling, maar omdat het eerste punt in het dictum eventueel die indruk zou kunnen wekken, wordt dat eruit gehaald. Het tweede punt



wordt gehandhaafd, maar daarover kan wel gediscussieerd worden. Het punt dat wij willen maken, is dat er initiatieven in den lande zijn die bewezen effectief zijn. Wanneer iets een bepaalde kritieke massa bereikt – we hebben nu één of misschien twee groepen in Weert, maar stel dat er meer groepen komen –, dan zal toch wel wat coördinatie nodig zijn, en ook wel gewenst, vanuit de gemeente en vanuit de politie. Daarvoor zijn ook coördinatoren nodig in die groepen, er zijn wat materialen nodig, de mensen moeten bij elkaar komen, enz. Met andere woorden: door een jaar heen met al die whatsappgroepen zal er rekening mee moeten worden gehouden dat er wat uitgaven zijn.

In Tilburg, waar bewezen effectieve whatsappgroepen bestaan, is er voor het eerste jaar €80.000,- aan uitgegeven. Tilburg is zo'n vier keer groter dan Weert en daarop is onder andere het voorstel gebaseerd om er een bedrag van minder dan 20% – dus minder dan 15<sup>de</sup> – voor te reserveren, zijnde €15.000,-, en dat komt dan uit het budget van €25.000,- dat het ministerie van Veiligheid aan deze gemeente ter beschikking heeft gesteld, juist om burgerinitiatieven als deze in relatie tot veiligheid te ondersteunen. Het geld is er dus. Het is een sympathiek iets dat we zeker niet willen inkaderen, maar wel faciliteren en stimuleren, vooral ook omdat het bewezen effectief is. Het zou zonde zijn als dat niet van de grond zou komen door als het ware dit enthousiasme niet te faciliteren. Het is jammer en ook een beetje belemmerend dat we de portefeuillehouder hierover geen vraag meer kunnen stellen, maar dan leggen we het maar in deze discussie voor: welke andere initiatieven van burgers in relatie tot veiligheid in deze gemeente zouden we dan het komend jaar wel willen ondersteunen voor die €25.000,-, als we dit al niet zouden doen?

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De portefeuillehouder heeft hierover een paar uur geleden een heel bevlogen betoog gehouden waar wij volledig achter konden staan. Hoewel de motie inmiddels wat is aangepast, kunnen wij haar nog steeds niet steunen. Een collega-raadslid heeft wel eens gezegd: geld volgt goede ideeën. Dat is ook het antwoord op de vraag waarvoor we dit geld dan wel willen gebruiken: nou, dat zien we wel. Mocht het straks nodig blijken het hiervoor te gebruiken, dan moeten we dat misschien ook wel gaan doen, maar laten we daarop niet vooruit lopen. Die whatsappgroepen ontstaan vanzelf. In Tilburg is het een succesvolle praktijk, in Weert is het momenteel op een aantal plaatsen ook een zeer succesvolle praktijk en daar hoeft verder geen geld naartoe. Laten we dat dan ook niet doen, nu er blijkbaar nog geen behoefte aan bestaat. Mocht die behoefte ontstaan, dan kunnen we er het volgend jaar altijd een keer naar gaan kijken. Daarom stemmen wij niet in met deze motie.

**Mevrouw Geelen:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij volgen hierin de beantwoording van de portefeuillehouder. Wat wij uit eigen ervaring weten, is dat er niet één of twee groepen zijn, maar echt al tientallen, die ook al gefaciliteerd worden op een hele goede en ook snelle en praktische manier. Het ontstaat juist vanuit de mensen zelf en we leggen dus niks op en we kaderen evenmin af. Elke buurt groepeerd zich op de manier die goed voelt en er wordt geld uitgegeven aan bijvoorbeeld de bordjes

die voor aan de wijk kunnen worden geplaatst. Dat loopt al. Mocht uiteindelijk blijken dat het zo succesvol wordt dat er meer geld nodig is, dan kunnen we het alsnog bekijken, maar volgens ons, volgens de mensen die wij spreken, en ook volgens de ervaring van mevrouw Linskens loopt het al praktisch en snel. Dat vinden wij juist heel goed.

**De heer Engelen:** Mijnheer de voorzitter. De whatsappgroepen in Weert zijn een heel goed initiatief en ze hebben ook effect; dat blijkt. Wel vragen wij ons af wat er nu met die €25.000,- gebeurt. Waar zijn die voor?

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Ten aanzien van dit onderwerp hebt u ons wel kunnen overtuigen. Ik zit zelf ook in een whatsappgroep, van Weert-Zuid, en dat gaat inderdaad vanzelf. Dat moeten mensen ook vooral zelf blijven doen. Er zit coördinatie op vanuit de gemeente, onze ambtenaren, en vanuit de politie en volgens mij hoeft dat ook niet zo heel veel geld te kosten. Van D66 willen wij daarom graag weten waarop het bedrag van €15.000,- is gebaseerd.

**De heer Werps:** Dat laatste heb ik in mijn betoog zo-even geprobeerd aan te geven. Het is gebaseerd op datgene wat er in Tilburg het afgelopen jaar aan is uitgegeven: €80.000,-, en dat voor een gemeente van, zeg, 200.000 inwoners. Normaal zou je dan zeggen dat het hier ongeveer €20.000,- zou moeten zijn, maar het kan €15.000,- zijn, en misschien ook wel minder, maar laten we er in ieder geval iets voor reserveren. Het is goed te horen dat u lid bent van de whatsappgroep in Weert-Zuid. Overigens kan ik het niet laten dan op te merken dat juist vanuit die specifieke whatsappgroep de behoefte en de vraag is gekomen om meer middelen ter beschikking te stellen en dat hier in dit huis, juist bij de begrotingsbehandeling, centraal te stellen.

Zal ik nu meteen ook op de andere sprekers reageren?

**De voorzitter:** Zo meteen; we gaan eerst even naar mevrouw Winters.

**Mevrouw Winters:** Dan zal ik het kort houden, zodat de heer Werps direct weer kan reageren. Ik volg de beantwoording van de portefeuillehouder en de reacties van de overige fracties. Ik had eigenlijk dezelfde vraag als mevrouw Kadra. Als de vraag naar extra middelen inderdaad afkomstig is uit Weert-Zuid, vraag ik me toch af waar die middelen echt in moeten gaan zitten, want ja: wat moet een whatsappgroep kosten?

**De heer Werps:** Dat zijn bijvoorbeeld, maar niet uitsluitend, de bordjes die mevrouw Geelen zojuist noemde, en ook andere promotiematerialen, die niet altijd digitaal hoeven te zijn, maar wel gemaakt moeten worden. Verder zul je die groepen toch ook bijeen willen laten komen en die bijeenkomsten zullen ook betaald moeten worden als je ergens in een zaaltje gaat zitten. Moet dat allemaal komen van de mensen die dat zelf doen? Er zullen ook wat niet-digitale promotiematerialen gemaakt moeten worden, zoals flyers en dat soort zaken. Nu ik heb gehoord dat er zelfs al tientallen van die groepen zijn, zullen we toch allicht wat inzicht willen hebben in wat er allemaal gebeurt. Je kunt je afvragen waar het geld vandaan komt

voor de bordjes die nu al worden gemaakt. Het moet ergens vandaan worden gehaald en daarvoor is dit geld toch onder andere bedoeld; zo heb je er ook zicht op.

De SP heeft gezegd dat we €25.000,- hebben gekregen en dat we “dan” wel zullen zien waar behoefte aan bestaat. Dit is echter een specifieke behoefte en waarom zou daarop dan niet meteen worden ingehaakt? Zojuist heb ik opgesomd welke kosten hiervoor allemaal gemaakt moeten worden, en alla, het hoeft dan misschien niet €15.000, te zijn, laat het dan wat minder zijn. Dat kan toch wel?

**Mevrouw Kadra:** Volgens mij werken die whatappgroepen al en zit de heer Lenders daarop vanuit het gemeentehuis, met ook coördinatie vanuit de politie, en komen ze ook wel eens bij elkaar. Ik ga ervan uit dat dat wordt betaald vanuit de gemeente.

**De voorzitter:** Ik begrijp ook niet goed waar D66 het bedrag van €25.000,- vandaan haalt. Bij mijn weten – maar zoals ik in mijn inleiding al zei, bemoei ik me er zo weinig mogelijk mee – zit het in het integraal veiligheidsplan dat door de raad is vastgesteld. Wij hebben daarvan een jaarplan gemaakt – dat geldt niet alleen voor Weert, maar ook voor Leudal en Nederweert –, daar zit een budget onder en vanuit dat budget worden de kosten die nu gemaakt worden betaald. Wat dat betreft is deze motie naar mijn idee overbodig. Mocht er onverhoopt toch geld voor nodig zijn, dan komen we spoorlags bij u terug.

#### **Motie III.M.2 [SP, WL]**

**De voorzitter:** De motie kan door het college worden overgenomen. Ik stel vast dat u daarmee kunt instemmen.

#### **Motie III.M.3 [WL]**

**De voorzitter:** De motie is gewijzigd. Voor een toelichting is het woord aan de heer Van den Heuvel.

**De heer Van den Heuvel:** Mijnheer de voorzitter. Op aangeven van de portefeuillehouder is het bedrag van zes ton uit het dictum geschrapt. Achter de tweede bullit is voorts toegevoegd: geormerkt voor het sociaal domein.

**De voorzitter:** Voor een reactie geef ik het woord aan de wethouder.

**Wethouder Sterk:** Na deze wijziging kan de motie worden overgenomen.

**Mevrouw Van Eijk:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil even één stapje terug. Het college stelt voor deze reserve voor de decentralisatie van de 3D's nu al te bestemmen, en die komt feitelijk uit het resultaat. We kunnen ook besluiten die reservering nog niet te bestemmen en straks aan de hand van het jaarresultaat te bezien of daarvoor wel of niet een reserve moet worden gevormd, of dat het eventueel wordt toegevoegd aan de algemene reserve. Het gaat ons net iets te snel om nu al met deze reserve akkoord te gaan. Bij het vaststellen van het jaarresultaat willen wij eerst

eens bekijken welke risico's zich in het sociaal domein voordoen waarvoor eventueel extra gereserveerd moet worden. Daarnaast zit in de algemene reserve, in de risicobuffer en in het weerstandsvermogen, ook een onderbouwing voor de drie decentralisaties Wmo / Jeugdzorg, wat ook nog eens een dubbeling zou kunnen zijn. Ik wil er daarom nog eens goed over nadenken, en in de fractie overleggen, hoe we daarmee moeten omgaan. Mogelijk zullen wij hierop terugkomen via een amendement.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Aanvankelijk hadden wij deze motie niet mede ingediend, maar na de toevoeging “geoormerkt voor het sociaal domein” kunnen wij de motie steunen en mede indienen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen het verhaal steunen, maar hebben wel oog voor wat mevrouw Van Eijk zojuist heeft opgemerkt. We moeten natuurlijk eerst maar eens zorgen dat we inderdaad een overschot gaan krijgen, want het klinkt wel leuk dat dit een reserve van €2,5 miljoen moet worden, maar ik wil eerst wel eens zien of wij aan het eind van het jaar die €2,5 miljoen overhouden.

**De voorzitter:** Het één sluit het ander niet uit hè?

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Met bullit 1 kunnen wij instemmen, maar of dat ook voor bullit 2 geldt weet ik nog even niet, want er is wel een verschil met wat het college voorstelt. Het college wil een aparte reserve vormen en in de motie wordt aangegeven dat het onderdeel zou moeten worden van de algemene reserve en daarin geoormerkt zou moeten worden. Misschien wil óf de indiener, óf het college daarop even reageren.

**De heer Van den Heuvel:** Dat wil ik best doen. Volgens mij wordt voorgesteld een egaliseringsreserve in te stellen, wat betekent dat daarmee alleen de fluctuaties in het sociaal domein vereffend kunnen worden. Als we het oormerken binnen de algemene reserve, kan er ook nog iets mee worden gedaan, zal ik maar zeggen. Dat is volgens mij het verschil.

**De heer Sijben:** Een emancipatorische opmerking, voorzitter...

**De voorzitter:** Zegt de man die tussen twee vrouwen zit!

**De heer Sijben:** Wat in de motie aan het college wordt opgedragen, kan en moet de raad zelf doen. Uiteindelijk gaat het om een bevoegdheid van de raad. Daarvan mogen wij onszelf wel eens beter bewust zijn.

**De voorzitter:** Waarvan akte.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Om op dat laatste even door te gaan: volgens mij had Weert Lokaal in eerste termijn zes ton als plafond ingesteld. Bij de woorden van mevrouw Stokbroeks over die €2,5 miljoen denk ik aan de derde rap-

portage 2015. Zoals ik het lees, wordt er al vijf ton uit het rekeningsaldo 2016 gereserveerd en zou het plafond nog met een ton op te plussen zijn om te komen aan het plafond dat Weert Lokaal in eerste instantie in gedachten had. Dan ben ik de tekst kwijt en is het inderdaad de bevoegdheid van de raad om het te bestemmen bij de jaarrekening, hetzij de jaarschijf 2015, hetzij straks het saldo 2016. We moeten niet nu al een voorschot van vijf ton reserveren uit het begrotingssaldo 2016.

**De voorzitter:** Om die angst een beetje weg te nemen: het is een motie waarin het college wordt aangespoord iets te doen...

**De heer Cardinaal:** Het staat in de begroting, voorzitter!

**De voorzitter:** Oké, ik wil u alleen maar helpen.

**Mevrouw Van Eijk:** Vandaar ook dat wij hierop wellicht nog een amendement zullen indienen, omdat wij dat bedrag terug willen hebben naar het begrotingssaldo en na bestemming van het resultaat willen besluiten of die reserve wel of niet nodig is.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. We hebben hier iets beet wat vanavond nog wel eens van groot belang zou kunnen worden. Wat mevrouw Van Eijk volgens mij bedoelt, is dat het bedrag dat nu is opgenomen als toevoeging aan een reserve sociaal domein ad €497.000,- zou moeten worden opgenomen in de exploitatiebegroting 2016, waardoor het saldo met dat bedrag verhoogd wordt en de begroting er ineens veel beter voorstaat. Dat is de discussie vanavond en volgens mij moet het college duidelijk maken waarom het dat kan overnemen, of waarom het ongewenst wordt geacht. Daar hangt voor vanavond veel van af.

**De voorzitter:** We zullen het eventuele amendement van de VVD in dezen afwachten.

#### **Motie III.M.4 [PvdA, DUS Weert, SP]**

**De voorzitter:** De wethouder heeft aangegeven dat deze motie kan worden overgenomen. Kunt u daarmee instemmen?

**Mevrouw Stokbroeks:** Wij kunnen daarmee niet zomaar instemmen. Het is heel sympathiek dat het college dat wel wil doen, maar daarmee schiet het meteen een gat in de begroting van twee ton. Dat snap ik gewoon niet. Waarom hebt u dan ooit die bezuiniging voorgesteld, als die nu met zoveel gemak wordt losgelaten?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij ligt het toch iets anders dan mevrouw Stokbroeks nu doet voorkomen. In de motie staat namelijk heel duidelijk dat niet de bezuinigingsmaatregel van €200.000,- hierin als uitgangspunt wordt genomen, maar dat die ondergeschikt wordt gemaakt aan het belang van een goede begeleiding, en dat wil dus niet zeggen dat die bezuiniging van twee ton helemaal weg is. We willen gewoon kijken hoe ver we ermee kunnen komen. Het

is te vergelijken met het streefbedrag dat in een van de moties is opgenomen ten aanzien van de subsidies.

**De voorzitter:** Exact: eerst de inhoud en dan kijken hoe ver je komt.

**Mevrouw Kadra:** Ik kan me volledig aansluiten bij de woorden van mevrouw Beenders.

---

## Programma IV

### Amendement IV.A.1 [CDA, DUS Weert, WL, PvdA, D66]

**De voorzitter:** Het amendement is aangepast en op het scherm te zien. Aan de wethouder de vraag of hij hiermee wel kan leven.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij heb ik aangegeven dat wij niet voor de begroting 2016, maar voor de begroting 2017 met een dekkingsvoorstel zullen komen. Er staat nu twee keer €60.000,-, eentje voor 2016 en eentje voor 2017. Het laatste kunnen we bij de behandeling volgend jaar meenemen in de discussie. Ik heb al aangegeven dat het college er niet achter staat om die €22.000,- ook bij het Bibliocenter te halen; dan zullen we het dus ergens anders moeten halen. Het wordt hier niet helemaal duidelijk of het voor 2016 of voor 2017 is. Als het jaar 2017 erbij komt te staan, is het perfect.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. In de begroting is nu €60.000,- opgenomen voor 2016 en €60.000,- voor 2017. Het bedrag van €98.000,- overlapt het eerste bedrag van €60.000,-. In mijn optiek is het logisch dat dat overblijft voor 2017. In het vorige voorstel stond daarom 2017. Daar stond ook het Bibliocenter in, omdat dat de lijn was van het college. We hadden daarom gewoon de lijn van het college gevolgd, maar het verheugt ons te vernemen dat het college daarop terugkomt. Daarom hebben wij het nu aangepast.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. In het oude overzichtje van moties en amendementen, van half drie....

**De voorzitter:** Dat is al heel oud inderdaad!

**De heer Goubet:** Ja, maar ik heb 'm nog; goede dingen moet je bewaren. In dat overzicht stond ook Weert Lokaal erbij en nu niet meer. Is dat een foutje?

**De voorzitter:** Mevrouw Jacobs staat te popelen, maar ze zal nog even moeten wachten, want mevrouw Zaâboul had zich eerder gemeld.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij zijn heel blij met dit burgerinitiatief. Waar wij echter moeite mee hebben, is dat straks professionals plaats moeten maken voor vrijwilligers. Wij zijn dan ook blij dat het Bibliocenter er nu af is gehaald.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Wij hebben ons amendement inderdaad laten vervallen en ons aangesloten bij het gezamenlijke amendement van de meerderheid, in de zin ook dat de dekking bij het Bibliocenter gehaald zou worden. Het amendement roept het college nu op met een dekkingsvoorstel te komen, zodat in ieder geval de raad dat niet hoeft te doen. Voor alle andere bezuinigingen die wij willen omdraaien of ongedaan maken moeten wij dekking aangeven en in die zin is het goed dat hier die opdracht aan het college wordt gegeven...

**De heer Cardinaal:** Volgens mij staat er gewoon dat het plan wordt overgenomen en dat de begroting 2017 het dekkingsvoorstel is.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Nee, zo staat het er níét. In het dictum wordt het college opgedragen met een dekkingsvoorstel te komen voor de resterende €22.000,-.

**De heer Cardinaal:** Ja, en voor de rest van de begroting 2017. Dat is gewoon de begroting 2017, want we boeken €98.000,- in – hartstikke goed wat Stramproy heeft gedaan; geweldig werk verzet – en de rest zien we in het grotere geheel van de begroting 2017. Zo lees ik het. Het college komt dus met een begroting 2017....

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Nee. We komen €22.000,- tekort op de komende begroting, waarvoor de raad normaliter zelf dekking had moeten aangeven en ik ben blij dat nu het college opgedragen wordt te komen met een dekkingsvoorstel. Wij zullen dit amendement daarom steunen en ons eigen amendement intrekken.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij snappen het voorstel dat de wethouder heeft gedaan om versie 1 te laten aanpassen. Wij vinden het nog steeds een hartstikke goed initiatief; het is mooi dat mensen er zelf voor zorgen dat de bieb open blijft en dat nog steeds een groot deel van de bezuiniging kan worden gehaald. Het is ook een prima wijziging dat het bedrag van €22.000,- niet meer ten laste komt van het Bibliocenter.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. In onze beschouwingen hebben wij al aangegeven dat wij zeer tevreden zijn met het feit dat de bibliotheek in Stramproy doorgaat in deze vorm. In de commissievergadering hadden wij al aangegeven dat, áls wij al dekking zouden moeten zoeken – wat volgens de heer Cardinaal niet nodig is – het voor de hand ligt die uit burgerinitiatieven te halen, maar daarover zijn de wethouder en ik het nog steeds niet eens.

**De voorzitter:** Dat moet ook kunnen.

#### **Amendement IV.A.2 [WL]**

**De voorzitter:** Dit amendement is door het college ontraden.

**De heer Van den Heuvel:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben naarstig gezocht naar alternatieven om te bezuinigen, ook om onze andere voorstellen dekkend te krijgen voor de begroting, met name kijkend naar 2017. Wat wij hier voorstellen is een structurele bezuiniging op de exposities en de collecties, dus niet allebei, waar voor allebei €20.000,- staat. Wij stellen voor om bijvoorbeeld van allebei de helft te bezuinigen, zodat we €20.000,- binnen halen. Wij menen dat dat via creatieve oplossingen gemakkelijk gehaald kan worden.

#### **Motie IV.M.1 [DUS Weert, CDA, PvdA]**

**De voorzitter:** Deze motie is door het college als overbodig beoordeeld.



**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Het verbaast mij enigszins dat u nu zegt dat deze motie overbodig zou zijn, want dat is niet duidelijk geworden uit de reactie van het college. Wethouder Litjens zei aanvankelijk dat de motie kon worden overgenomen, waarop u ingreep en zei dat daarover nog eens gepraat zal moeten worden. U zat er dus anders in, maar het is mij nog altijd niet duidelijk wat u er nu van vindt en wat wethouder Litjens ervan vindt. In feite staat in deze motie precies wat ook op pagina 80 van de begroting is beschreven. Wij geven in de motie aan dat wij hierin een rol willen voor de raad en dat wij straks een kader willen hebben. We hoeven dat kader niet voordat Wouter Hart komt, we willen dat kader ook nadat Wouter Hart is gekomen en nadat de discussies gevoerd zijn. Bij de behandeling van de voorjaarsnota hebt u gezegd dat u zou komen met een visie. Het is nu november en er zal toch ergens een keer iets moeten komen, laten we dan zeggen: in april 2016. Als u dat te vroeg vindt, zou ik het op prijs hebben gesteld wanneer de wethouder bijvoorbeeld had voorgesteld er juli 2016 van te maken. Kortom, er is nu verbazing alom. Ik hoop dat mijn collega's er in ieder geval anders over denken dan – niet de portefeuillehouder, want zijn reactie was prima – de burgemeester. Ik roep hen op deze motie te steunen, want er staat helemaal niets vreemds in.

**De voorzitter:** Ik wil u wel even helpen: het was namelijk een freudiaanse verspreking van de portefeuillehouder, want de burgemeester heeft hierin geen enkele rol. Als het college vindt dat we deze motie moeten overnemen, dan nemen we die gewoon over. In mijn enthousiasme heb ik geroepen dat het geen visie moet zijn, maar een evaluatie. Laat het vooral van de burgers zelf komen en laten wij niet gaan opschrijven wat wij met burgerparticipatie willen. Dat is eigenlijk mijn cri de coeur geweest, maar als de wethouder zegt dat we toch met een document gaan komen, dan doen we dat. Zo simpel is het.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** De motie wordt dus overgenomen?

**De voorzitter:** Wethouder?

**Wethouder Litjens:** Ja, het college kan de motie overnemen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Wij delen meer de mening van de voorzitter. Het is burgerparticipatie, dat moet gewoon gebeuren en die moet van onderop komen. Er staat in dat wij een bedrag beschikbaar hebben als fondsvorming op het moment dat er een initiatief is en dat we dat initiatief dan kunnen steunen. Wat ons betreft moeten we daar niet hele moeilijke visies over gaan schrijven, maar vooral praktische regeltjes om het geld snel bij de mensen te krijgen.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Ik luister vaak naar de voorzitter, maar in dit geval volg ik mevrouw Beenders in haar visie. We hebben het vaak over burgerparticipatie en overheidsparticipatie, maar als je straks met kaders komt, moet er wel een visie onder liggen, om te kunnen beoordelen waar we het over hebben. Wij vinden dit een goed voorstel en daarom dienen wij de motie mede in.

**Mevrouw Geelen:** Mijnheer de voorzitter. Het CDA dient deze motie mede in. In eerste instantie vinden wij haar al ondersteunend aan het feit dat wij weten dat aan een visie wordt gewerkt. Wij willen absoluut niet aan de voorkant zeggen dat wij die kaders stellen. Dat mag ook een proces zijn waarin juist van onderop voorstellen komen. In Kiezen met visie, in de voorzieningenplannen, in steeds meer beleidsstukken praten we over burgerkracht en participatie – of je het nu overheid- of burgerparticipatie noemt – en daardoor is het juist extra belangrijk dat we met z'n allen weten waar we over praten, dat we duidelijkheid krijgen over alle rollen van de raad, de inwoners, de ambtelijke organisatie en het college en daarover afspraken met elkaar kunnen maken. Daarmee zeggen we niet dat we het hier bepalen, maar we moeten wel een richting met elkaar kunnen vaststellen, want dan kun je juist met elkaar samen gaan werken op een vlak. Ook de cultuurverandering intern is heel belangrijk en dan moeten ook ambtenaren heel goed weten waar ze aan toe zijn en welke rol ze moeten pakken, evenals wij als gemeenteraad en ook de inwoners. Het zou juist ook een hele mooie kans zijn om dit samen met inwoners op te pakken.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. De woorden van mevrouw Geelen en anderen zijn mooi gesproken, maar toch is de VVD nog een beetje de draad kwijt als het hierom gaat. Ik zie ook verwarring tussen de collegeleden onderling. Ik heb het idee dat we met z'n allen over iets anders praten en dat we in april allemaal teleurgesteld zullen zijn als we een visie krijgen. Waar burgerparticipatie volgens mij onder andere om gaat, is dat, als ik als vereniging wil flyeren in de stad, ik meteen een boa op mijn nek krijg omdat dat niet mag, en dan denk ik: hoe krijgen we nu dat begrip bij die burger terug? Als je op de 11<sup>de</sup> van de 11<sup>de</sup> een St. Maartensvuur wilt aansteken en je moet eerst een pak papier invullen en later weer terugkomen, dan ondermijn je het enthousiasme bij burgerparticipatie en burgerinitiatieven. Hoe krijgen we nu met z'n allen dat initiatief terug in de maatschappij? Misschien is het een oplossing als we naar de twee geweldige voorbeelden van Stramproy en Moesel kijken: laat die het maar verzinnen! Ik ga met u in die Tesla zitten, ik heb daar vertrouwen in, ik laat los en ik zie wel waar die burger mee terugkomt. Als ze dan een keer buiten de boot dreigen te vallen, dan moet je ze naar binnen halen en niet nog een keer naar buiten stampen. Ik heb toch het gevoel dat we hier iets willen creëren waar we allemaal een andere mening over hebben en waar ze buiten heel anders over denken. Ik weet dus nog steeds niet waar we nu ja tegen zeggen en wat we in april kunnen verwachten.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De SP kan zich helemaal aansluiten bij de woorden van de heer Cardinaal. Het is wat u zelf ook altijd zegt: iedereen heeft gelijk. Daar begint het ook een beetje op te lijken. Uw verhaal en dat van de heer Cardinaal spreekt ons meer aan dan het verhaal van mevrouw Beenders. Ik denk dan ook dat wij niet in deze motie mee kunnen gaan, maar wellicht zorgen we nog voor een verrassing.

**Mevrouw Winters:** Mijnheer de voorzitter. Een aantal maanden geleden hebben we met een aantal mensen van deze raad in een brainstormsessie gezeten en daarin

werd verteld dat ze al bezig waren met een dergelijk plan. Zoals wij het begrepen hebben, gaat dit voorstel ook over het plan dat nu al geschreven wordt. Dus ja, we gaan mee met de flow, want het komt er toch al. Waarom zouden we dan niet even afwachten wat er komt?

**Wethouder Litjens:** Mevrouw Winters heeft gelijk: we waren op dat moment inderdaad aan het schrijven aan het plan. Twee keer hebben we het er in het college over gehad omdat we dachten we: hé, dat is niet het verhaal, want dan zitten we weer van alles te bedenken aan de voorkant, en dat is niet goed. Zo kwamen wij als college, met onze burgemeester voorop, erachter dat dat niet de goede methode was. Het moet van onderop komen. Wat we met z'n allen willen, is dat we zowel het college als de raad, de burgers en de ambtenaren in de juiste stand krijgen, dat we ophalen wat daar leeft en wat het zou kunnen betekenen, en dan niet aan het begin van het verhaal een visie te hebben, maar aan de achterkant. Het moet een sluitstuk worden van de bijeenkomsten die ik in eerste termijn heb genoemd. Laat u verrassen door de mooie voorbeelden die er zijn en hoe je het allemaal los zou kunnen laten; dan komen we ook bij de verhalen die de heer Cardinaal inbracht. Dus geen visie aan de voorkant, iedereen meenemen in het verhaal en dan komen ook die goede voorbeelden van Moesel en Stramproy langs, met een visie als sluitstuk van een vrij kort traject.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Loslaten is in mijn beeldvorming het creëren van chaos. Je moet wel een visie hebben als vertrekpunt, om daarop te kunnen varen. De raad behoort richting aan te geven, maar ook duidelijkheid aan de ambtenaren, waar ze rekening mee moeten houden. De beantwoording van de wethouder zo-even heeft mij op een dwaalspoor gebracht, want ik kan hem nu niet meer volgen. Neemt hij de motie nu wel over, of wordt die toch ontraden?

**De voorzitter:** U hebt goed geluisterd in ieder geval. U merkt ook de worsteling in het college over dit onderwerp, een van de moeilijkste onderwerpen die we nu bespreken, even afgezien van de financiën, niet alleen voor deze raad, voor de overheid, voor het bestuur, maar ook voor onze ambtenaren en voor onze burgers zelf. Het is een ei dat we met z'n allen nog moeten uitbroeden, vandaar dat we er ook zo in zitten.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Deze motie over burgerparticipatie is eigenlijk een zoektocht naar hoe we daartoe willen komen. Dat begrijp ik van het college en ook van de raad. Het gaat er dan om dat aan de voorkant vooral niet dicht te timmeren. Dat is ook niet mijn opzet. Al in juli heb ik een motie ingediend over burgerparticipatie en daarvan heb ik geleerd. Ik heb toen een aantal dingen aangegeven: vraag Kusters uit Venlo, vraag dit, vraag dat, en daarop werd meteen gezegd: daarmee zet u alles al dicht, dat willen wij niet. Daarna heb ik hierover onder anderen met de gemeentesecretaris en een aantal ambtenaren van gedachten gewisseld, met name over de vraag hoe we ervoor kunnen zorgen dat de gemeenteraad in een andere rol komt, want dat is wel noodzakelijk. Ook het gemeentebestuur moet in een andere rol komen. U nodigt niet voor niets Wouter Hart

uit. Ik heb Wouter Hart bij mijn werkgever al een aantal malen mogen horen spreken en hij houdt een bevlogen verhaal. Je moet er ook echt iets mee willen doen. In de motie is ook niet aangegeven dat de visie nu moet komen. Ik heb al aangegeven dat die medio volgend jaar mag komen, maar ik vind wel dat we in de discussies die volgen met iedereen moeten komen tot iets waaraan we een handvat hebben. Er zal in ieder geval een stukje kader moeten zijn en dat is het enige waartoe ik oproep.

**Mevrouw Winters:** Mijnheer de voorzitter. Als ik de wethouder goed heb beluisterd, heeft het college al een aantal keren geprobeerd hier wat moois van te maken, maar is dat niet gelukt en kan het nu beter los worden gelaten. Wij gaan er dan ook van uit dat dat de beste methode is en zullen deze motie niet steunen.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Ik vind het heel bijzonder van mevrouw Beenders te horen dat we moeten gaan ontdekken welke rol de raad heeft. Naar mijn mening heeft de raad hierin helemaal geen rol. Als we het vrij willen laten, zullen we de burger alleen moeten informeren over wat hij moet doen om van de faciliteiten die de overheid in dit geval kan bieden gebruik te maken en waar hij moet zijn om zijn initiatief verder te kunnen ontplooiën. Wat wij steeds maar willen, is kaders stellen, controleren en ons ermee bemoeien. Hou daar mee op en vertel de burger hoe hij kan participeren, wat hij moet doen en waar hij misschien middelen kan halen. Het komt erop aan dat hij fatsoenlijk geholpen wordt om het initiatief dat hij heeft ook echt te kunnen ontplooiën. Maar wij willen zo graag controleren, en daar zullen we nu een keer van af moeten stappen. Wij moeten er misschien nog wel het meest aan wennen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Op dat punt ben ik het gewoon met u eens. Wij zitten nu echter nog in een structuur waarin de raad op een bepaalde manier acteert. Al die structuren staan nu op de helling, we staan aan de vooravond van veranderingen die gaan plaatsvinden in de hele lokale bestuursorde. In de motie heb ik willen aangeven dat we daar met z'n allen ook over moeten nadenken.

**De heer Van Buuren:** Dan zijn we het in ieder geval eens.

**De voorzitter:** U verwoordt het voortreffelijk, zij het dat je daar volgens mij nu juist geen visie voor nodig hebt.

**Mevrouw Zaâboul:** Ik ben van mening dat we wel een visie nodig hebben. De heer Van Buuren heeft gelijk als hij zegt dat het van onderop moet komen, maar als zo'n burgerinitiatief tot ons komt, op basis waarvan trekken we dan een grens en gaan we een keuze maken? Als je een visie hebt, is dat een richting, een handvat waarop we kunnen terugvallen, maar nu is dat niet het geval en laat je het gewoon los, met als gevolg chaos, maar ook een kip zonder kop.

**De heer Van Buuren:** Ik zou met mijn initiatief helemaal niet naar de raad toe gaan! Ik zou dit stadhuis opbellen en vragen: bij wie moet ik zijn om de faciliteiten te krijgen die ik nodig heb? Wat heeft de raad daar in hemelsnaam mee te maken?

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Bij het laatste kunnen wij ons volledig aansluiten. Je zou juist moeten kijken wat wij allemaal aan belemmeringen en regeltjes hebben waar verenigingen en burgers last van hebben. Laten we daar eens mee stoppen in plaats van weer nieuwe visies, toetsingskaders en weet-ik-wat-allemaal toe te voegen. Iemand komt hier pas met een goed idee als hij het echt niet zelf kan en dan moeten wij er zijn om mee te denken en niet om aan de hand van een visie en regeltjes aan te geven wat allemaal niét kan.

**Mevrouw Geelen:** Het klinkt allemaal super, en wij staan er ook helemaal achter, maar in de praktijk is het gewoon nog niet zo. Participatie is meer dan alleen burgerinitiatieven. We willen ook dat mensen meedenken over beleid en dat ze op andere wijzen betrokken zijn. Wij menen dat het verstandig is met z'n allen te beschikken over een soort beeld waarover we dan praten, want als we er niks over afspreken, of niet over rollen praten, kunnen we elkaar daar ook niet aan houden. We staan nu al niet op één lijn, en hoe moet het dan als het eerstvolgende voorstel, dat wel nog op de oude manier gaat, hier komt? Wij zijn van mening dat het onderwerp op de agenda moet worden geplaatst, want het leeft in elke gemeente en daar moeten wij ook wat mee.

**De voorzitter:** Ik probeer het even, één keer: misschien kunnen we het woord “visie” wijzigen in “evaluatie”, dan gaan we het er wel over hebben, zonder al belemmeringen op te leggen.

**Mevrouw Geelen:** Ik denk ook niet dat een visie een eindstation is, maar we moeten in ieder geval met al die partijen op een bepaalde manier het gesprek aangaan over hoe we met elkaar gaan samenwerken, nu en in de toekomst.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Dan zal datgene wat op pagina 80 van de begroting staat er ook op een andere manier in gefietst moeten worden, want daar is duidelijk sprake van visieontwikkeling, burgerparticipatie en overheidsparticipatie. Dat heeft het college zelf opgeschreven.

**De voorzitter:** Ja, maar dat was in augustus.

**De heer Cardinaal:** Ik zou zeggen: agendeer het voor de eerste commissievergadering in januari.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Zaâboul heeft een belangrijke vraag gesteld waarop door de wethouder niet is ingegaan. Ik neem aan dat de heer Litjens namens het hele college spreekt en we weten nog steeds niet of hij de motie heeft overgenomen of ontraden.

**Wethouder Litjens:** Ja, ik spreek namens het college en wij nemen de motie over.

**De voorzitter:** Het is een fascinerend onderwerp dat ons nog veel zal beroeren, maar dat is niet erg.

**Motie IV.M.2 [DUS Weert, PvdA]**

**De voorzitter:** Door de wethouder is gezegd dat punt 1 kan worden overgenomen, maar dat punt 2 aangepast zou moeten worden. Is dat gebeurd?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Nee, nog niet, maar de tweede bullit kan er wat ons betreft uit.

**Mevrouw Linskens:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons niet in deze aangepaste motie vinden. Wij waren het wel eens met de tweede bullit, om samen met de organisaties na te gaan welke bezuiniging haalbaar is en die haalbare bezuiniging in de begroting 2017 te verwerken. Nu wordt het college opgedragen de bezuiniging van €519.000,- niet als harde bezuiniging in te boeken, maar als een streefbedrag en daarmee zijn wij het niet eens, omdat wij het bedrag van €519.000,- gewoon veel te hoog vinden.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben zelf een motie die over de subsidies gaat en daarop kom ik straks terug.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben met deze bezuinigingen op twee paarden gewed. Wij dienen daarom deze gewijzigde motie en de motie van Weert Lokaal mede in, in de hoop er het maximale uit te kunnen halen, zodat er wat minder bezuinigd kan worden.

**De voorzitter:** U weet dat het verkeerd kan aflopen als u op meerdere paarden wedt, hè?

**Motie IV.M.3 [D66, VVD, DUS Weert, PvdA]**

**De voorzitter:** Deze motie heeft een kleine wijziging ondergaan. Voor een reactie daarop is het woord aan de wethouder.

**Wethouder Gabriëls:** Mijnheer de voorzitter. Wat mij betreft is dit in orde, maar eigenlijk was het de bedoeling dat de urban culture-combinatiefunctionaris vanuit verschillende budgetten – sponsoring, budget onderhoud garages, misschien een gedeelte van ondernemers – aan de slag zou gaan en daarbij niet alleen naar de Kromstraatgarage te kijken, die in de motie wel specifiek wordt genoemd. Maar als men perse de Kromstraatgarage als voorbeeld wil noemen, vinden wij dat best.

**De voorzitter:** De motie kan dus worden overgenomen.

**De heer Engelen:** Maar dan wel met inachtneming van de aanvullingen die de heer Gabriëls heeft genoemd, dus mocht een BIZ doorgaan, kijken of de ondernemers daaraan mee kunnen betalen, en kijk niet alleen naar het budget onderhoud parkeergarages, maar ga ook verder zoeken. Dat zouden wij wel toe willen voegen.

**De heer Goubet:** Met de opmerkingen van de wethouder en de aanvulling daarop van de heer Engelen kunnen wij deze motie mede indienen.

**De heer Vossen:** Wij zijn het eens met de aanvulling van de heer Engelen. Haal het in elk geval uit het budget onderhoud garages, maar als er ook andere middelen zijn, prima. De Kromstraatgarage was nog een erfenis uit de vorige raadsvergadering, waarin het parkeren werd uitgesteld. Deze garage was daarbij een vreemde eend in de bijt. Het gevoel was dat die er wel heel slecht bij ligt, en dan is dit een heel mooi instrument om zo'n garage een soort "oppimp" te geven.

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen deze motie niet steunen. Het gaat om een onderdeel van prioriteit 10, culturele innovatie, waarvan wij in een amendement dat straks nog aan de orde komt voorstellen dat in een raadsvoorstel ter besluitvorming aan de raad voor te leggen. Wethouder Gabriëls heeft gezegd dat hij niet voor elke drieduizend euro naar de raad wil, en daar zijn wij het mee eens, maar ik denk wel dat er een verordening zal moeten komen voor de wijze waarop het college dat geld wil toekennen, en dan is het toch nodig om naar de raad te komen. Verder willen wij het nog hebben over weer de uitbreiding met 0,4 combinatiefunctionaris. Dat is ook zo'n langlopend traject dat ondanks alle bezuinigingen maar door blijft gaan en daar willen we het ook nog over hebben.

**Mevrouw Winters:** Mijnheer de voorzitter. Met de aanvullingen van de wethouder, van de heer Engelen en andere partijen kunnen wij deze motie steunen. Wel verzoeken wij in het derde beslispunt op te nemen dat hiervoor *onder andere* het budget onderhoud garages kan worden aangewend. Verder willen wij meegeven dat er meer mogelijkheden van Street Art zijn dan alleen graffiti.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. De heer Sijben triggert mij met zijn opmerking over een uitbreiding van de combinatiefunctionarissen met 0,4. Volgens mij betreft het hier een verschuiving in de totale 9,1 fte combinatiefunctionarissen richting cultuur. Ik zie de wethouder knikken, dus dat stelt me gerust.

**De heer Sijben:** En ten koste waarvan gaat die verschuiving?

**De heer Cardinaal:** Ik geloof dat de handbal-combinatiefunctionaris van 0,3 naar 0,25 is gegaan en zo zullen er ongetwijfeld nog meer anders geïnterpreteerd zijn. Ik heb in ieder geval begrepen dat het totaal aantal fte's gelijk is gebleven. Het CDA wil ik in dit verband nog het volgende vragen: stel dat uw amendement het niet haalt om prioriteit 10 vetgedrukt terug te krijgen, hoe staat u dan tegenover de Kromstraatgarage?

**De heer Sijben:** Dan komen we bij de opmerking die wethouder Van Eersel eerder al heeft gemaakt: het onderhoud van de Kromstraatgarage kost geld. Een onderdeelje kan misschien gratis zijn, maar als dat onderdeel is van een grotere opknappoperatie die dan nodig is, is het niet verstandig om alleen dit aan te grijpen in die garage, maar zal een plan voor een totale renovatie van die garage moeten worden opgesteld.

**De voorzitter:** Ik heb het idee dat we nu afdwalen.

**De heer Cardinaal:** Ik begrijp de zorgen van het CDA, maar ik ga ervan uit dat het college en de beide wethouders elkaar hierop dagelijks zullen treffen en dat dat afgestemd wordt.

**De voorzitter:** De heer Engelen zal de aanpassing van deze motie verzorgen, zodat we straks over de juiste tekst kunnen stemmen en ik hoop dat dat nog vandaag mogelijk is!

#### **Motie IV.M.4 [D66]**

**De voorzitter:** Deze motie is ingetrokken.

#### **Motie IV.M.5 [CDA, PvdA]**

**Mevrouw Linskens:** Mijnheer de voorzitter. Zoals uit meerdere voorstellen onzerzijds duidelijk is geworden, vinden wij de korting van €519.000,- op het budget subsidies en tarieven sport veel te groot, vooral als we dat afwegen tegen andere voorstellen, zoals bijvoorbeeld de OZB-verhoging, die onze inwoners heel hard en direct raakt. Dit zou dan weer een bezuinigingsvoorstel zijn dat onze inwoners ook direct hard raakt. Wij kunnen niet met die beide voorstellen instemmen.

**De voorzitter:** En mevrouw Kadra, uw tweede paard?

**Mevrouw Kadra:** Nee, ik wilde juist zeggen dat dit het *derde* paard is. Kunt u nagaan hoe belangrijk we dit vinden! Overall waar een motie of amendement voorbij kwam dat hierover ging, hebben wij dat ondersteund.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Voor DUS Weert geldt eigenlijk hetzelfde. Wij hebben de motie niet mede ingediend, maar wat het college wordt opgedragen is hetzelfde als wat wij beogen in ons amendement. Wij hebben daarin alleen een streefbedrag genoemd, terwijl hier staat dat voor de begroting 2017 al het mogelijke moet worden gedaan om het bezuinigingsbedrag zoveel mogelijk te verlagen, en daar gaat het nu net om. In onze beschouwing hebben wij ook gezegd dat wij eigenlijk tegen deze bezuiniging van €519.000,- zijn, maar dat wij wel begrijpen dat linksom of rechtsom iets zal moeten worden gedaan om deze bezuiniging niet in te boeken. Daarom steunen wij deze motie in ieder geval ook, want wij willen gewoon dat onze verenigingen zo min mogelijk worden gekort.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij is iedereen het redelijk met elkaar eens als het gaat om verenigingen en vrijwilligersorganisaties. De reden waarom wij zijn meegegaan met het amendement van DUS Weert, is dat het aansluit bij het nieuwe subsidiebeleid, waarbij zal worden nagegaan welke doelgroepen met name dienen te worden benoemd en gesubsidieerd. Vervolgens moet je dan bezien wat je echt weg moet strepen, vandaar dat wij voor het streefbedrag zijn en niet die €519.000,- één op één als bezuiniging willen inboeken.



**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Bij de woorden van D66 kan de VVD zich redelijk aansluiten, met nog één nuance. Wij vragen ons af welk signaal hiermee wordt afgegeven. Volgende week wordt iedereen voor de derde of vierde keer uitgenodigd om met de gemeente te komen praten over de manier waarop het nieuwe subsidiestelsel ingevuld zou moeten worden. Ook in de verenigingen zijn de knoppen omgegaan om te kijken naar anders denken, anders doen, anders participeren, anders geld ophalen. Het is niet meer de tijd van een sponsor bellen of een advertentie in een krantje zetten, je moet er veel meer voor doen; dat weten de verenigingen ook. Ook voor ons is die €519.000,- geen harde grens, in die zin dat de wethouder kan vertrekken als het €518.000,- is geworden, maar wij willen er ook voor waken dat drie, vier keer aan de verenigingen het signaal wordt afgegeven dat ze het wel rustig aan kunnen doen, omdat het wel weer geregeld zal worden. Onze gedachten gaan meer uit naar de originele motie die door DUS Weert is ingediend en waarvan de wethouder heeft aangegeven hoe hij daarin zit. Al het andere kunnen wij niet steunen.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Het signaal dat wij afgeven, meneer Cardinaal, is dat wij betrokken zijn bij het maatschappelijk gebeuren en bij eventuele gevolgen binnen de maatschappij, dat wij weten dat op allerhande andere terreinen al zwaar bezuinigd wordt, onder andere op activiteiten van Punt Welzijn, waardoor er steeds meer op de vrijwilligers af komt, en dat wij niet willen hakken met een botte bijl, en 43% is een botte bijl.

**De heer Cardinaal:** Waar het ons om ging, was de nuance. Stel dat het – ik noem maar een bedrag – drieënhalf- of vier ton is, dan gaat het waarschijnlijk toch weer neigen naar de kaasschaafmethode en dan ontkomen we er niet aan om dat beleid eens tegen het licht te houden. Als je, met alle respect, nu iets hebt wat je in de toekomst niet meer zou willen, ondermijn je het daarmee ook. Ik wil de wethouder juist de kans geven om naar het streefbedrag toe te werken. Wij zijn ervan overtuigd dat, net als met het bedrag van €22.000,- van de bibliotheek, het college het volgend jaar met een sluitende begroting 2017 zal komen.

**De voorzitter:** De standpunten zijn helder; we komen er straks op terug.

#### **Motie IV.M.6 [CDA, DUS Weert, PvdA]**

**De voorzitter:** De motie is gewijzigd: in plaats van een raadsvoorstel wordt op verzoek van de wethouder in het dictum gewag gemaakt van een raadsinformatiebrief.

**Wethouder Gabriëls:** Zo kunnen wij de motie overnemen.

**Mevrouw Geelen:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil de motie toch nog graag even toelichten. €70.000,- structureel voor een omvormingsfonds vinden wij pittig, zeker ook als we weer aan de verenigingen denken: we halen het daar weg en gaan het vervolgens ons inziens weer op een andere manier verbreden. Wij hebben niet wil-

len zeggen “dan helemaal niet”, maar we hebben wel willen zoeken naar een bredere maatschappelijke pay off. We dachten in de richting van een maatschappelijke stage. Er zitten een aantal punten in die zich daarvoor echt heel goed lenen. Zo wordt bijvoorbeeld voorgesteld dingen te doen met Street Art. Trek het dan breder en in het idee van “pimp je omgeving”: maak kinderen bewust van hun eigen woon-omgeving, om die mooi te houden. Ook out of the box nadenken over innovatieve oplossingen voor maatschappelijke problemen. Wij zien gewoon dat daarin nog meer gedaan kan worden. Dat is de achterliggende gedachte. We willen mensen betrokken maken. In deze vergrijzende samenleving is het juist zo belangrijk om ook de jeugd bewust te maken van hun rol in de toekomst. Het is doodzonde dat de maatschappelijke stage is afgeschaft, want uitgewezen is dat 30% van die jongeren vrijwilligerswerk bleef doen. Met deze motie dringen wij erop aan breder te kijken, om op die manier die pay off te creëren.

**De voorzitter:** En het college is het met u eens!

**Mevrouw Geboers:** Mijnheer de voorzitter. Er wordt creatief gedacht en geformuleerd, maar ik vraag me af waarom we geen Nederlandse taal gebruiken voor de term “maatschappelijke pay off”. Ik vind dat echt niet duidelijk.

**De voorzitter:** Maatschappelijk rendement misschien.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wat voor ons heel erg belangrijk is, is dat het Lef-budget overeind blijft en dat het daaraan en aan activiteiten besteed wordt. De maatschappelijke stage is inderdaad afgeschaft en daar hoorde ook een budget bij. Wij vragen ons even af in hoeverre scholen hierin mee willen werken als er geen budget meer is. We zouden het zonde vinden als het Lef-budget zou opgaan aan het opnieuw, of anders, invoeren van de maatschappelijke stage en niet meer aan die goede initiatieven.

**Mevrouw Geelen:** Dat bedoelen wij hier ook niet mee. Wij doelen meer op de activiteiten die gepland zijn. Hou daarbij het bredere maatschappelijke rendement in gedachten, om het dan maar in het Nederlands te houden, en kijk niet alleen naar graffiti spuiten met kinderen.

**De voorzitter:** U denkt er hetzelfde over als de wethouder en geeft hem ook de ruimte, nu u niet meer aandringt op een raadsvoorstel, maar genoeg neemt met een raadsinformatiebrief.

#### **Motie IV.M.7 [CDA, PvdA, SP]**

**De voorzitter:** De motie is ontraden.

**Mevrouw Linskens:** Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het jammer dat de motie door het college is ontraden. Vrijwel alle fracties hebben de wens geuit om het subsidiebeleid anders vorm te geven en een andere prikkel in te bouwen om subsidie

te verkrijgen. Uiteindelijk zou dat ertoe moeten leiden dat verenigingen minder subsidie krijgen, of bepaalde verenigingen zelfs helemaal geen subsidie meer. Anderzijds erkennen wij het belang van deze verenigingen, die juist voorzien in de basisstructuur in de samenleving waaraan in het nieuwe subsidiebeleid gerefereerd wordt. Dat zo zijnde, zullen hun meer mogelijkheden geboden moeten worden om extra inkomsten te genereren. Hoe zou anders de levensvatbaarheid van de verenigingen geborgd kunnen worden? Het enige wat wij vragen is de verenigingen te faciliteren om hun inkomstenmogelijkheden te verbreden.

**Wethouder Gabriëls:** Ik heb gezegd dat volgende week maandag een uitgangspuntennotitie zal worden uitgebracht waarin precies staat wat u zegt.

**De voorzitter:** Eigenlijk adviseert de wethouder dus de motie aan te houden tot de volgende commissiecyclus, waarin dit onderwerp zal terugkomen.

**Mevrouw Linskens:** Maar u hebt gezegd dat de motie wordt ontraden.

**Wethouder Gabriëls:** Ik heb ook gezegd dat het iets anders is als u doelt op paracommercie. In de uitgangspuntennotitie zal staan dat verenigingen de ruimte zal worden geboden om dit soort dingen op te vangen.

**Mevrouw Linskens:** Wij bedoelen het in de volle breedte. Paracommercie zou een van de middelen zijn om meer inkomsten te genereren. Dat verstaan wij er ook onder.

**De voorzitter:** Dan komt het bij een andere portefeuillehouder terecht en die moet zich aan de wet houden. Daarover zullen we het volgende week echt moeten hebben. Wij zijn het wel met u eens dat alles benut moet worden om zo breed mogelijk te zijn, binnen de kaders.

**Mevrouw Linskens:** In de motie staat ook dat het binnen de wettelijke kaders moet. In de uitgangspuntennotitie staat dat subsidies verstrekt worden gericht op activiteiten en resultaten. Wij vinden het prima om het in de ombuiging op die manier vorm te geven, maar er staat ook in dat er een koppeling moet zijn met het Wmo-beleid en als daarop te veel nadruk komt te liggen, vragen wij ons af of niet de hele basis van de verenigingen onderuit wordt gehaald. Verenigingen zijn immers ook bedoeld om elkaar te ontmoeten, dat is juist de kern van het hele voorliggende veld van de Wmo en wij vinden dat dat in deze uitgangspuntennotitie redelijk onderuit wordt gehaald. Uiteraard kunnen we daarop volgende week terugkomen, maar nu komt het op ons over als weer een extra bezuiniging binnen die €519.000,-.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. De heer Cardinaal zei zojuist dat er een aantal punten zijn waar je op een andere manier kan faciliteren, door een aantal regels weg te laten, of in ieder geval niet tegen te houden. Ik denk wel dat het de moeite waard is om deze motie aan te houden en straks bij de uitgangspuntennotitie opnieuw op tafel te leggen om te bezien hoe we daar misschien integraal over kunnen denken.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Naar mijn mening is het heel belangrijk dat voor alle verenigingen hetzelfde geldt, voor wat je wel en niet kunt doen. Nu mag de ene vereniging wel iets organiseren en de andere niet. Wat dat betreft is het niet eenduidig wat verenigingen wel of niet mogen. Het vergroten van de zelfredzaamheid van de verenigingen is absoluut noodzakelijk als we ergens een korting gaan toepassen, vandaar dat wij deze motie ondersteunen.

**De heer Zincken:** Mijnheer de voorzitter. Wat ik graag van mevrouw Linskens wil weten, is of zij paracommercie zou willen stimuleren bij de clubs. Ik denk even aan het alcoholmatigingsbeleid bij de jeugd. Moeten we daar dan gelden gaan halen om de clubs levensvatbaar te krijgen?

**Mevrouw Linskens:** Volgens mij reikt paracommercie verder dan het alcoholbeleid. Wij willen inderdaad de maximale ruimte opzoeken bij het faciliteren van de clubs om meer inkomsten te genereren.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Het inhoudelijke verhaal van het CDA kunnen wij wel volgen, wij werden alleen getriggerd door het woordje “gemaximaliseerd”. Wij willen het juist zo optimaal mogelijk, in de zin van: haal alles binnen wat je kunt krijgen, zonder ergens een maximum te bepalen. Na de uitleg van mevrouw Linskens geloof ik echter wel dat we hetzelfde bedoelen en daarom kunnen wij met de motie instemmen. Gegeven de bezuinigingen die de verenigingen over zich heen krijgen, moeten ze naar onze mening optimaal de mogelijkheid krijgen, uiteraard binnen wettelijke kaders, om zelf geld bij elkaar te halen via activiteiten en anderszins.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Onze naam staat ook boven de motie. Ik kan me aansluiten bij wat mevrouw Linskens aanhaalde over paracommercie, maar ik vind dat we die hele discussie niet nu moeten voeren. Het is inderdaad wellicht een idee om de motie aan te houden, maar als ze toch in stemming wordt gebracht, zullen wij voorstemmen.

**Mevrouw Linskens:** Wij zullen de motie aanhouden tot volgende week, mede om hiervoor meer draagvlak te kunnen krijgen, want het is niet perse nodig om daarover nu te besluiten.

#### **Motie IV.M.8 [VVD, D66, DUS Weert, SP]**

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft tot op zekere hoogte positief gereageerd op deze motie, met uitzondering van de eerste bullit. Daarvan heeft de wethouder gezegd dat dit reeds verwoord is in het voorzieningenplan. Desondanks ben ik van mening dat op basis van het voorzieningenplan een voorstel uitgewerkt zal moeten worden over beoogde samenwerking, dan wel gewenste fusies van sportverenigingen. Wat mij betreft mag dan de cijfermatige onderbouwing waarnaar in de eerste bullit wordt verwezen worden geschrapt.

**De voorzitter:** Begrijp ik goed dat u de eerste bullit wilt schrappen?

**De heer Van Buuren:** Gedeeltelijk. De tekst wordt vervangen door: “een voorstel uit te werken over beoogde samenwerking, dan wel gewenste fusies van sportverenigingen”. Het staat grotendeels al wel in het uitvoeringsprogramma, maar het kan mijns inziens geen kwaad om dat even te rubriceren.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij onderschrijven de woorden van de heer Van Buuren. Wij hebben de motie niet voor niets mede ingediend, want in die grote plannen staat heel erg veel en nu staat het gewoon in de grote massa en moet het van onderop komen. Wij vinden het wel prettig daarvan ergens een voorstel terug te zien, zodat we zeker weten dat het opgepakt wordt en dat het niet alleen afhankelijk is van verenigingen die elkaar weten te vinden.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen hiermee niet instemmen, omdat we ons voorzieningenplan hebben. Mevrouw Stokbroeks zei zojuist dat het nu in het grote plan verdwijnt en dat zij er toch nog enigszins grip op wil houden. Daarmee neigt zij weer naar gemeentekracht, terwijl ze toch voorstander is van burgerkracht.

**Mevrouw Stokbroeks:** Je kunt zeker stimuleren, vooral als het gaat om subsidies. In zoverre heb je als gemeente sturing. Je gaat dus niet een fusie verplicht opleggen, maar je stimuleert mensen door deze regeling om samen te gaan werken en daarover daadwerkelijk na te denken. In het grote plan worden inderdaad een aantal voorstellen gedaan, maar die zijn allemaal niet terug te vinden in het uitvoeringsprogramma dat aan die zelfde notitie gehangen is. Door dit te doen, daarvoor actief aandacht te vragen, ook actief geld beschikbaar te stellen en voorwaarden te koppelen aan de investeringssubsidie, hopen we wel beweging te krijgen in het samengaan van verenigingen.

**De heer Van Buuren:** Volgens mij gaat mevrouw Kadra voorbij aan het feit dat de hoofdmoot hiervan is dat voor de investeringssubsidie criteria worden opgesteld, waardoor het fenomeen investeringssubsidie gebruikt kan worden om sturing te geven aan de clustering. Als ze het daar niet mee eens is, blijven die investeringssubsidies beschikbaar voor iedereen die maar aanvraagt, zonder te toetsen of een club ook levensvatbaar is. Je krijgt gewoon 25% en drie jaar later is de vereniging failliet. Het is ook een optie, maar niet zo'n handige lijkt mij.

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Met de aangepaste eerste bullit in de motie zijn wij het best wel eens. Het is goed een overzicht te krijgen van de clubs die samen kunnen gaan en welke niet. Wij hebben wel bedenkingen, zware bedenkingen zelfs, bij het sturingsmiddel 25% investeringssubsidie, en wel omdat je met die kleine subsidie – ze zullen immers nog altijd 75% zelf moeten betalen – geen middel hebt om een fusie ofwel in te leiden dan wel tegen te houden. Als de ene club een investeringssubsidie aanvraagt en een andere club, waarvan wij graag zouden zien dat ze mee gaat werken, het niet wil, dan zou die ene club geen investeringssubsidie kunnen krijgen. We moeten daarom heel voorzichtig zijn hoe we

straks met die criteria omgaan en welke gemeentekracht we erop loslaten, of bestuurskracht – want dat is hetzelfde – en ook voldoende mogelijkheden openlaten om de burgerkracht weer te laten werken, want als we in de ene wijk een of andere ruimte niet sluiten, kunnen we nauwelijks aan de andere kant de boel wel gaan sluiten omdat wij het anders willen. Het is dus heel erg dubbel en ook gevaarlijk om dat met zo'n klein middel als een 25% investeringssubsidie te gaan doen. Wij geloven daar niet in.

**De voorzitter:** Even tussendoor: het is ondertussen tien uur, dames en heren, en als we in dit tempo doorgaan komen we vanavond niet klaar en zullen we maandag terug moeten komen.

**De heer Peterse:** Ik wil niet onbeleefd zijn, maar maandag is het 16 november en de begroting dient vóór 15 november te zijn aangeleverd bij de provincie.

**De voorzitter:** Maar als u in dit tempo doorgaat haalt u dat ook niet.

**De heer Peterse:** Nou, volgens mij heb ik vandaag niet zo heel veel gezegd. Overigens vind ik wel dat we ernaar moeten streven de behandeling vandaag af te ronden.

**De voorzitter:** Dat ben ik met u eens.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Aan de ene kant begrijp ik dit verhaal wel, want je wilt met bepaalde prikkels bepaalde doelen bereiken, maar ik kan dat heel moeilijk rijmen met het verhaal dat zojuist is gehouden over loslaten en de burgerkracht van onderop laten komen. Het ligt ook een beetje in lijn met wat mevrouw Jacobs zei: als de verenigingen zelf 75% moeten ophoesten, hoe slim achten wij dan die mensen als ze dan niet de verbinding opzoeken om hier samen iets meer weg te zetten? Moeten wij op 25% sturen? Ik kan die gedachtegangen heel moeilijk met elkaar rijmen. Volgens mij zou het instrument van 25% cofinanciering eigenlijk voldoende moeten zijn om ervoor te zorgen dat er iets komt wat wij willen, want als het goed is zoeken die verenigingen elkaar op om na te gaan of ze met wat meer geld iets mooiers kunnen wegzetten. Ik heb er moeite mee om hen te gaan opleggen dat zij perse met “die” iets moeten gaan doen.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Even reagerend op de heer Stals: tot op heden hebben we die regeling en er gebeurt nog weinig. Daarom vinden wij dat hiermee wel degelijk iets zou kunnen. Ik denk ook dat het in het belang is van de verenigingen zelf en dat dit een extra stimulans is om er eens goed over na te denken en juist wel die stap te zetten.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. In de tweede bullit van de motie staat duidelijk dat de verenigingen zouden moeten worden *aangemoedigd* bestaande of te bouwen accommodaties gezamenlijk te gebruiken. Het wordt dus niet dwingend opgelegd en dat is ook de reden waarom DUS Weert hiermee kan

instemmen. Als we niets doen, gaat er nooit iets bewegen. We zullen dus wel iets moeten doen.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Iedere keer als clustering aan de orde kwam, is dit onderwerp van discussie geweest. We zijn doodsbenuwd om de verenigingen ervan te overtuigen – “dwang” is een wat groot woord –, dat het verstandiger is samen te gaan, of misschien helemaal op te gaan in een andere vereniging. We hebben er hele slechte voorbeelden van gezien. Ik noem een combinatie van twee tennisclubs die op tweehonderd meter van elkaar zitten in Weert en allebei op sterven na dood zijn, maar die we niet zo ver kunnen krijgen dat ze samengaan, omdat er financieel ergens een hobbel zit die ze niet kunnen nemen. Als we daar geen stappen gaan zetten, hebben we straks gewoon twee lege parken. Dat kan ook heel leuk zijn, want dan kan iedereen daar vrij gaan tennissen en hebben we heel veel burgerkracht, maar geen verenigingen meer en geen vrijwilligers die daar hun tijd kunnen doorbrengen. Iedere keer als dit aan de orde komt, hebben we daar heel veel moeite mee. Moeten we dan nu zeggen dat dat gemeentekracht is? Nee, de gemeente wordt gevraagd of zij middelen ter beschikking wil stellen om die verenigingen een bepaalde expansie te laten plegen. Ik vind dat de gemeente daarvoor ook best iets mag eisen, en die eis is dat je gaat samenwerken met andere verenigingen.

**De voorzitter:** In de volgende cyclus komt dit allemaal nog terug. Ik stel vast dat de motie nog enigszins zal worden aangepast en op die manier straks in stemming zal worden gebracht.

#### **Motie IV.M.9 [WL, SP]**

**De voorzitter:** Deze motie is vervallen.

#### **Motie IV.M.10 [WL, PvdA]**

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal de motie onderbouwen door haar voor te lezen:

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- Weert een rijk verenigingsleven kent op het gebied van sport, cultuur en welzijn;
- deze verenigingen de bestaande burgerkracht vertegenwoordigen;
- door beleidswijzigingen en andere bezuinigingen, ook in Weert, een steeds groter beroep gedaan wordt op vrijwilligers;
- de laatste herijking subsidiebeleid en daarmee gepaard gaande bezuinigingen pas op 1-1-2013 zijn vastgesteld;
- er naast deze voorgestelde bezuiniging van €519.000,- – zijnde 43% – budgetten voor innovatieve burgerinitiatieven en culturele vernieuwing in de begroting zijn opgenomen;
- wij niet tegen vernieuwing zijn en daarnaast wel kansen zien in slim samenwerken;
- we hierbij uit willen gaan van een versterking van de bestaande burgerkracht waarbij de bestaande burgerkracht niet ten onder gaat in onze drang naar vernieuwing;

draagt het college op:

bij de bezuinigingen op de subsidies de maatschappelijke gevolgen en gevolgen voor de verenigingen leidend te laten zijn en niet het ingeboekte bedrag, wij gaan daarbij uit van een richtbedrag van 350.000,- euro.

Eerder hebben wij een overzicht aangereikt waarin we de dekking hebben aangegeven voor een sluitende begroting en wij denken echt dat een richtbedrag van €350.000,- – dat een heel klein beetje lager zou kunnen zijn, maar ook een beetje hoger – niet de harde, botte bijl is die €519.000,- vertegenwoordigt.

**De voorzitter:** Hierover hebben we het al uitgebreid gehad naar aanleiding van verschillende moties en amendementen. Ik stel u voor het nu kort te houden.

**De heer Cardinaal:** Mijnheer de voorzitter. Nu mevrouw Jacobs de motie zo stellig heeft voorgelezen, zie ik in de overwegingen duidelijk de tegenstelling die we in het begin ook hadden bij het waterfront en de subsidies. Ook hier haalt ze dingen door elkaar en koppelt dingen, waarbij ze het doet voorkomen alsof wij vernieuwing zouden betalen uit een opgelegde bezuiniging op verenigingen. Dat is echter helemaal niet aan de orde. Ik vind die overwegingen te zwaar aangezet, en nota bene ook nog in hetzelfde cluster. In het streefbedrag dat eerder is genoemd kunnen wij ons redelijk vinden, maar deze motie kunnen wij niet steunen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Al enkele keren heb ik aangegeven dat wij grote moeite hebben met het bedrag van €350.000,-. Als hier geen bedrag zou staan, zou het wellicht een ander verhaal zijn. De motie die we eerder hebben behandeld van DUS Weert past daar een stuk beter bij. Deze motie kunnen wij niet steunen.

**Mevrouw Linskens:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het wel eens met de overwegingen in deze motie. Ook overigens gaat deze motie wat ons betreft een heel stuk de goede kant op, maar ze gaat ons nog niet ver genoeg. Wij vinden zelfs een bedrag van €350.000,- nog te hoog om als bezuiniging door te voeren op de verenigingen.

Zojuist heb ik wel gezegd dat wij onze motie over de zelfredzaamheid van de verenigingen willen aanhouden, maar bij nader inzien willen we die nu toch in stemming laten brengen. Het ging ons daarnet iets te snel.

**De voorzitter:** Geen enkel probleem.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal dit dan maar het derde paard noemen. Tot de SP merk ik op dat hier een richtbedrag wordt genoemd van €350.000,-. Het kan meer zijn en ook wat minder, maar hiermee hebben we in ieder geval een indicatie. Ons gaat dit eigenlijk nog niet ver genoeg, we hadden liever gezien dat het minder zou zijn, maar volgens mij is dit het maximaal haalbare als we van €519.000,- komen en uitgaan van een richtbedrag. Als we daarmee op een slimme en creatieve manier omgaan, kunnen we er misschien nog een lager bedrag uithalen.



---

Wij willen in ieder geval het bedrag van €519.000,- loslaten en op een andere manier naar deze materie kijken, om onze verenigingen minder te belasten met de bezuinigingen.

**De heer Goubet:** U hebt ons niet horen zeggen dat wij wel helemaal tevreden zijn met die €519.000,-. Misschien willen wij ook wel veel lager, misschien wel naar nul, maar we hebben goed naar de wethouder geluisterd. Hij heeft gevraagd hem de ruimte te geven om na te gaan hoe ver we kunnen komen en toegezegd daarop later te zullen terugkomen. Die ruimte willen wij hem geven en daarom kunnen wij niet meegaan met een bedrag.

**Mevrouw Stokbroeks:** Dat is voor ons ook de reden om te blijven gaan voor het streefbedrag en voor de inhoudelijke wijziging van het subsidiebeleid: niet kaasschaven, maar echt goed kijken waar je subsidie aan geeft en dan uitgaan van een streefbedrag – wat ons betreft mag dat die €519.000,- zijn.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb zelf de motie ingediend waarin het streefbedrag wordt genoemd, maar ik moet zeggen dat ik bijzonder grote waardering heb voor de conceptbegroting die door Weert Lokaal is opgesteld en die gewoon een sluitende begroting voor een aantal jaren laat zien. Daarbij zullen waarschijnlijk ook een aantal maatregelen horen en als ik daarnaar kijk, zou ik me daarin kunnen vinden. Ik wil die offers brengen om in ieder geval bij de verenigingen nog wat lucht te brengen. Dat is de reden waarom wij ook deze motie steunen.

---

## Programma V

**De voorzitter:** Dames en heren. Ik stel voor de amendementen die betrekking hebben op de OZB straks gelijktijdig te behandelen en nu eerst de amendementen die betrekking hebben op de rekenkamer, eveneens gelijktijdig, aan de orde te stellen.

Aldus wordt besloten.

### Amendement V.A.2 [D66]

### Amendement V.A.3 [CDA, DUS Weert, PvdA]

### Amendement V.A.6 [VVD]

### Amendement V.A.8 [WL, PvdA]

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Het is goed deze amendementen tezamen te behandelen, want we hebben over alle vier dezelfde mening en die komt overeen met die van het college. Het college heeft de amendementen ontraden en voorgesteld hiermee even te wachten en eerst eens af te wachten wat er gebeurt. Er gebeurt ook heel veel in rekenkamerland, om het zo maar even te zeggen, en alles wat we hier besluiten zou daarom misschien ook heel snel weer achterhaald kunnen zijn. Wij snappen dus waarom het college deze amendementen heeft ontraden en daarin gaan wij mee.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij gaan er niet in mee, daarom hebben wij ook een amendement ingediend. De strekking ervan sluit redelijk aan bij de andere amendementen. Het verschil dat wij maken zit in het jaar 2016, waarin wij nog wel willen vasthouden aan de bezuiniging die op 21 september in deze raad is afgesproken. De rest van ons amendement sluit wel weer helemaal aan bij alle andere: vanaf 2016 daarop niet meer bezuinigen, gelet ook op het feit dat uit landelijke cijfers blijkt dat er eigenlijk alleen maar meer budget naartoe zou moeten voor onderzoeken.

**De heer Van den Heuvel:** Mijnheer de voorzitter. Op grond van dezelfde argumenten als door heer Goubet aangevoerd, zijn wij van mening dat de bezuiniging op de rekenkamer nu niet zou moeten doorgaan, in afwachting van wat er landelijk gebeurt. We kunnen dan opnieuw de discussie voeren in de raad, maar nu zal de rekenkamer in ieder geval de middelen moeten hebben om fatsoenlijk onderzoek te doen.

**De voorzitter:** En wat vindt u van het amendement van mevrouw Stokbroeks om het in 2016 wel te laten staan en het vanaf 2017 in te voeren?

**De heer Van den Heuvel:** Daarmee kunnen wij niet instemmen, omdat wij ook in 2016 een volledige rekenkamer willen.

**Mevrouw Kadra:** Die gedachtegang hebben wij ook, omdat de gemeenteraad een onafhankelijk instrument dient te hebben om goede onderzoeken te kunnen doen.

Wij hebben het van het begin af aan niet zien zitten om hierop te bezuinigen en daarmee een stukje van de onafhankelijkheid van de rekenkamer uit handen te geven. De controlerende taak moet gewaarborgd worden en daarom kunnen wij niet instemmen met deze bezuiniging.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Voor ons geldt hetzelfde. Wij kunnen niet instemmen met de bezuiniging.

**Mevrouw Van Eijk:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben hiervoor een eigen amendement ingediend, waarmee we een deel van de bezuiniging op de rekenkamer willen terugdraaien, te dekken uit een afname van de budgetten voor fractieondersteuning. Wij vinden dat een deel van dat budget besteed kan worden aan de rekenkamer, omdat het ook een invulling is van onze controlerende taak. Mocht ons amendement het niet halen, dan zullen wij meegaan met het amendement van D66, zodat de bezuiniging die we op 21 september met elkaar hebben afgesproken in ieder geval gestand kan worden gedaan.

**De heer Goubet:** Eerder is al aangegeven dat een deel van de dekking gehaald wordt uit de fractiebudgetten, en daarmee zijn wij het helemaal eens. Volgens mij kunnen we dat echter niet vragen aan het college, want daar gaat de raad zelf over. Hoe wilt u dat dan vorm geven?

**Mevrouw Van Eijk:** Een goeie vraag. Dat zal dan via een initiatiefvoorstel moeten worden gedaan in een volgende raadsvergadering.

**De heer Van den Heuvel:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal ook ons amendement een beetje toelichten. Wij gaan niet uit van het schrappen van de hele bezuiniging, maar vinden dat in ieder geval een budget van minimaal €30.000,- ter beschikking moet worden gesteld aan de rekenkamer.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Op landelijk niveau gebeurt er momenteel inderdaad heel veel rondom de rekenkamer en volgens mij is de tendens dat het verplicht wordt een rekenkamer te houden. Het hele verhaal van de rekenkamercommissies gaat het dus sowieso niet worden. Ook wij zijn mening dat wij gewoon over een onafhankelijke rekenkamer dienen te beschikken; daar hebben we recht op als raad.

**Mevrouw Van Eijk:** Mijnheer de voorzitter. Wij trekken ons amendement in, want dat kan nu niet in stemming worden gebracht.

**De voorzitter:** Ik schors even de vergadering voor een toiletbezoek, want anders dan u kan de voorzitter niet af en toe even weglopen (22.07 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** De vergadering is heropend (22.15 uur).

Dames en heren. De heer Van den Heuvel heeft aangegeven nog heel even te willen terugkomen op de amendementen rondom de rekenkamer. Het woord is aan hem.

**De heer Van den Heuvel:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben besloten ons amendement enigszins aan te passen. Het woord “minimaal” wordt eruit geschrapt en het bedrag wordt gewijzigd van €30.000,- in €35.000,-.

**De voorzitter:** En die €35.000,- komt uit het bedrag van €42.000,-, nietwaar?

De heer Van den Heuvel: Dat klopt.

**De voorzitter:** Daarmee besparen we ons dus €7.000,-.

#### **Amendement V.A.1 [D66]**

#### **Amendement V.A.10 [VVD, D66]**

**Mevrouw Van Eijk:** Mijnheer de voorzitter. Zoals mijn collega Van Buuren al heeft aangegeven in zijn beschouwing, is 11% OZB-verhoging niet oké voor de VVD. Wij hebben er heel kritisch en heel lang naar gekeken. Soms zit het mee, soms zit het tegen en gelukkig viel het de afgelopen maanden een beetje mee. In vergelijking met hetgeen wij in september bij het in ontvangst nemen van de begroting hebben gekregen, ziet de wereld van vandaag er alweer een beetje beter uit. Wij hebben het college een paar keer gevraagd ons continu te blijven voorzien van actuele informatie en daaraan is gelukkig ook voldaan, zodat we echt een besluit kunnen nemen op basis van de huidige stand van zaken.

In ons amendement is in een flink aantal overwegingen aangegeven waarom een OZB-verhoging van 11% voor de VVD niet acceptabel is. Wij hebben ook aangegeven waarom een verhoging van 4,5% naar onze mening op dit moment wel te onderbouwen is.

Laat ik beginnen met de actuele stand van zaken. In de begroting zijn we begonnen met €150.000,-. Na de verdere uitwerking van Kiezen met visie heeft het college daarop een aantal correcties doorgevoerd, waardoor we uitkwamen op €180.000,-. Daar is vervolgens de septembercirculaire overheen gekomen met +€430.000,- en nog een keer een budget uit BUIG-gelden ad €290.000,-. Eerder heb ik aangegeven dat in het voorstel van het college een reservering decentralisaties 3D's zit, die we in eerste instantie eigenlijk ook in het begrotingssaldo zouden moeten meenemen. Als bij het vaststellen van de jaarrekening blijkt dat zich in de drie decentralisaties risico's voordoen waarvoor gereserveerd zou moeten worden, kunnen we dat besluit altijd nog nemen. Dat hoeven we niet vandaag te doen.

Als we al deze aanpassingen meenemen, hebben we eigenlijk een nieuw begrotingssaldo waarmee we in deze discussie over alle bezuinigingen en lastenverhogingen rekening zouden moeten houden. In totaal zitten we dan op €1,4 miljoen en daar past een OZB-verhoging van 11% gewoon niet bij. Waarom zouden we de lasten voor onze burgers met 11% moeten verhogen als er nog zoveel ruimte in deze

begroting zit? Wij vinden het verantwoord, en ook te onderbouwen, om een OZB-verhoging van 4,5% voor te stellen. Daarmee financieren we nieuw beleid, zoals we ook vorig jaar hebben gedaan, en corrigeren we ook een stukje voor de inflatie. Zo komen wij op 4,5%. Weliswaar zullen we zo ten opzichte van het voorstel van het college in 2016 een minder hoge OZB-opbrengst hebben van €550.000,-, maar dan is het saldo nog altijd €850.000,- positief.

Nu mist u iets: de ICT-kosten. Het plan is gepresenteerd en we hebben inzage gekregen in de kosten, maar het plan wordt pas behandeld op 25 november. Dán gaan we pas over de dekking praten en er zijn verschillende manieren om deze kosten te dekken. Laten we het daarover dan ook op dat moment hebben. Het is geen vast gegeven dat die kosten nu uit de exploitatie gehaald moeten worden. Met andere woorden: ons saldo voor de begroting is €850.000,-, waarmee dus eigenlijk ook nog ruimte bestaat voor andere dingen.

Uiteraard vloeit hieruit ook een meerjarig effect voort. Ik heb geprobeerd daarvan een doorberekening te maken en ook daar volgen nog steeds positieve saldi uit. We zijn nu met z'n allen een hele moeilijke, lastige en ingewikkelde discussie aan het voeren, terwijl er misschien heel veel mogelijkheden zijn om er op een andere manier uit te komen.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. Qua spreektijd hoeven we hieraan niet veel woorden vuil te maken, want wat ons betreft is het betoog van mevrouw Van Eijk al knetterduidelijk. We moeten van een andere uitgangspositie uitgaan en dan komen we uit op een positief begrotingssaldo van €1,4 miljoen. Een OZB-verhoging van 11% is dan helemaal niet nodig. Zelfs als we een OZB-verhoging doorvoeren van 4,5%, zoals voorgesteld door de VVD, blijft er €850.000,- over.

Eerder vandaag heeft de wethouder aangegeven dat het amendement van D66, waarin wordt voorgesteld de OZB-verhoging te beperken tot de inflatiecorrectie, een gat in de begroting zou slaan van €700.000,-. Als we hierbij het nieuwe saldo betrekken, zal ook een OZB-verhoging ter grootte van de inflatiecorrectie nog altijd een positief begrotingssaldo opleveren. Wij zijn het dus van harte eens met de woorden van mevrouw Van Eijk en roepen daarbij in herinnering dat ook het coalitieprogramma knetterduidelijk is wat betreft de OZB, namelijk dat een OZB-verhoging alleen mogelijk is als de totale lasten voor de burgers niet stijgen en dat een OZB-verhoging alleen kan worden toegestaan om nieuw beleid te financieren. Vandaag hebben we het heel veel gehad over gemeentekracht en burgerkracht. Is het dan een voorbeeld van gemeentekracht om de OZB met 11% te verhogen? In Kiezen met visie was 8,5% voorgesteld, nu wordt het zelfs 11% en in feite is dat ook niet voor nieuw beleid, maar gewoon om de begroting sluitend te maken, terwijl dat nu volgens de rekenmeesteres van de VVD helemaal niet nodig blijkt te zijn! Het is ook in tegenspraak met wat in het coalitieakkoord staat, en wat ook belangrijk is: de OZB-verhoging kan tot het niveau van de inflatie beperkt blijven.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben waardering voor het werk van mevrouw Van Eijk en de hele onderbouwing die daaraan vast

hangt, maar het leidt toch ook tot verbazing, want we zijn vanaf vanmiddag één uur aan het vergaderen en ik vraag me af of we nu bezig zijn te bekijken hoe de partijen er het beste uit kunnen komen, door te kiezen voor wat ze in hun verkiezingsprogramma, c.q. het coalitieakkoord, hebben staan en proberen te doen wat ze hun kiezers beloofd hebben. Een dikke tien uur geleden heb ik gezegd dat verkiezingsprogramma's en coalitieakkoorden onder druk staan en dat je soms op een iets andere manier moet kijken om er in deze dynamische wereld mee te kunnen omgaan. Ik zal de laatste zijn om te beweren dat je iets moet verhogen als dat niet noodzakelijk is, ik vraag me alleen af waarom we die discussie nú voeren en waarom de VVD niet eerder met dit rekenmodel is gekomen, zodat ook de andere partijen daarnaar hadden kunnen kijken, en zeker haar coalitiepartners. Ik vind dat heel vervelend en lastig, want nu zie ik het als het leggen van een bommetje onder wat zich hier afspeelt.

**De heer Cardinaal:** Volgens mij was het amendement waarin het bedrag van negen ton wordt genoemd vanmiddag om één uur al bij iedereen bekend, waarschijnlijk zelfs al eerder. Onze uitgangspositie is dus niet veranderd. Het enige wat wij er nog bij hebben gezocht is de reserve sociaal domein, die voor vijf ton in de begroting 2016 is opgenomen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Dat amendement lag er al wel, maar de onderbouwing die eraan is gegeven is pas nu gekomen.

**De heer Cardinaal:** Welke onderbouwing hebt u dan gemist? Ik heb net uitgelegd dat behalve de reserve sociaal domein alles al in het amendement stond dat om één uur bekend was. Overigens strookt het ook helemaal met wat Weert Lokaal heeft gepresenteerd; ook daar komt negen ton uit.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Maar de manier waarop het in het amendement is verwoord is niet zo duidelijk als we zojuist van mevrouw Van Eijk hebben gehoord.

**Mevrouw Van Eijk:** Ik ben er vandaag ook nog gewoon mee bezig geweest. Je zoekt op een gegeven moment naar allerlei mogelijkheden en onderbouwingen en je wilt iedereen ook laten zien dat er méér in zit dan alleen de OZB, maar goed: als niemand er op die manier naar kijkt...

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Dat werk waardeer ik, en dat heb ik zojuist ook uitgesproken. De wereld ziet er de laatste maanden voor Weert in financieel opzicht inderdaad iets anders uit, maar je zult ook moeten kijken wat het meerjarig betekent en daar ben ik heel benieuwd naar.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Het is verbazingwekkend wat hier nu gebeurt. We hebben het over de OZB en over een onderwerp dat heel duidelijk in het coalitieakkoord staat, vervolgens komt één van de coalitiepartners met een sterk verhaal en – even los van de vraag wanneer wij het onder ogen hebben gekregen en hoe we erin staan na de toelichting die mevrouw Van Eijk zojuist heeft gegeven –

het is toch verbazingwekkend dat het haar niet is gelukt hierin haar eigen coalitiepartners mee te krijgen: de SP en Weert Lokaal. Zo ver is het weliswaar nog niet, maar ze hebben het amendement in ieder geval niet mede ingediend. Los daarvan is het verbazingwekkend dat het college hiermee niet is gekomen. Kortom, de verbazing stijgt. De VVD is duidelijk geen voorstander van het verhogen van de OZB – volgens mij staat dat ook in het coalitieakkoord –, maar we zitten hier wel om onze verantwoordelijkheid te nemen, ook als dat pijn doet, en nu lijkt het erop dat de VVD voor haar verantwoordelijkheid wegloopt....

**De heer Cardinaal:** Daar protesteer ik toch tegen. Wij houden nota bene achtenhalve ton over in onze berekening. Het was van het begin af aan duidelijk dat die ruimte er is, ook voor andere initiatieven, maar daar is niemand mee gekomen. Weert Lokaal heeft zelfs gepresenteerd hoe die budgetten zijn opgebouwd. Die negen ton is dus onderbouwd en daar kunt u ook uit putten. Ik snap uw aantijgingen dan ook niet. Mevrouw Van Eijk heeft zojuist aangegeven dat ze vandaag nog de hele dag bezig geweest met de onderbouwing. Wij hebben het college gecompimenteerd met de zorgvuldige verstrekking van de meest recente informatie. Het college kon hiermee echter niet meer komen, want de begroting lag er.

**Mevrouw Kadra:** U kunt wel heel fel op mij of op mevrouw Beenders reageren, maar u kunt beter fel reageren op uw eigen coalitiepartners, want het is u niet gelukt om het verhaal waar u zo achter staat over de bühne te krijgen in uw eigen coalitie. Een andere vraag die ik heb is wat de VVD gaat doen als dit amendement niet wordt aangenomen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Zoals mevrouw Linskens eerder al heeft aangekondigd, zit er voor ons een heel duidelijke koppeling tussen de bezuiniging op de verenigingen en de OZB. De VVD is na het nodige rekenwerk aan een positief saldo gekomen, maar dat is incidenteel geld. Ons probleem zit veel meer aan de structurele kant. Als wij de verenigingen minder pijn willen doen, minder het vel over de oren willen trekken, zijn wij genegen daarvoor de OZB wat te verhogen. Als echter én de OZB wordt verhoogd én €519.000,- bij de verenigingen wordt weggehaald, kunnen wij dat heel slecht verkopen aan onze achterban. Kortom, er zit voor ons een duidelijke koppeling tussen die twee dossiers. Het zou me niet verbazen als daarvoor direct nog een schorsing wordt aangevraagd, maar nu nog even niet, want ik ben heel benieuwd naar het standpunt van de andere partijen.

**De heer Van den Heuvel:** Mijnheer de voorzitter. Iedereen beschikt inmiddels over het overzicht van Weert Lokaal. Het klopt: met enig creatief boekhouden komen we op negen ton uit, maar ik wil wel een aantal dingen ontkrachten die in het amendement van de VVD staan, en ook zijn genoemd. Wij zijn het namelijk niet eens met die negen ton als positief saldo van de begroting. Met de keuzes die wij in de raad maken en rekening houdend met de kosten die straks met het ICT Masterplan zijn gemoeid – dat moet weliswaar nog worden vastgesteld, maar het college heeft al wel laten weten dat het veel geld gaat kosten –, kom je in onze ogen niet uit op

negen ton. Verder is ook de reserve sociaal domein nog meegeteld, maar mijns inziens – het staat ook in de financiële verordening – mag het college voorstellen een reserve in de begroting in te passen. Dat is gedaan en als we instemmen met de begroting, stemmen we ook daarmee in...

**Mevrouw Van Eijk:** Toen wij de reserve sociaal domein behandelden, heb ik gezegd dat wij overwegen daarvoor een amendement in te dienen, zodat het begrotingssaldo inderdaad op €1,4 miljoen uitkomt.

**De heer Van den Heuvel:** Dat zien we dan graag tegemoet, maar dan is het nog de vraag of iedereen daarmee kan instemmen. Verder zijn sommige dingen nog incidenteel, het BUIG-budget is nog voorlopig en wij maken ons ook zorgen over de structurele dekking voor 2017, want als je de OZB met 4,5% gaat verhogen, krijg je daar volgens mij geen sluitende begroting uit.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij is dit het moment waarop iedereen zijn kaarten op tafel gaat leggen. Er zijn allerlei wensen voorbij gekomen en allerlei richtingen uitgesproken, iedereen ziet nu waar voor iedere fractie de pijn zit en probeert die pijn op z'n minst iets te verzachten, of weg te nemen. Volgens mij is dat meestal ook het moment waarop we met z'n allen "het hok" in gaan om na te gaan hoe we die getallen bij elkaar kunnen brengen om er een sluitend verhaal van te maken.

U vraagt zich nu natuurlijk af hoe de SP hierin staat. Voor ons was één punt uiterst belangrijk, het armoedeverhaal, en daarvoor hebben we inmiddels al een dekking rondgebreed, om het zo maar even te zeggen. Het verhaal over de subsidies ligt bij Weert Lokaal en het CDA wat zwaar en bij de VVD geldt dat voor de OZB-verhoging. Als we nu met z'n allen gaan kijken waar we de pijnpunten weg kunnen nemen, of verzachten, zonder afbreuk te doen aan een sluitend resultaat, zijn we volgens mij op de goede weg. Ik denk dat we daarvoor maar een schorsing moeten aanvragen.

**De voorzitter:** Iedere fractie heeft inmiddels wel verteld wat haar op het hart ligt. Wat daarbij overigens wel even is vergeten, is dat u vandaag ook een aantal gaten in de begroting hebt geschoten, of gaat schieten – denk maar even aan de bezuiniging op de rekenkamer. Ik zal nu eerst de wethouder voor financiën hierover het woord geven en daarna kan de vergadering dan worden geschorst voor nader be- raad.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb goed geluisterd naar de voorstellen die mevrouw Van Eijk heeft gedaan en die hebben geleid tot het door haar genoemde saldo van €1,4 miljoen. Zoals de heer Van den Heuvel al opmerkte, is daarbij ook het voorlopig BUIG-budget meegeteld. Ik herinner eraan dat ons het vorig jaar werd gevraagd de voorlopige budgetten mede te delen, zodat die ook konden worden meegenomen, en prompt is toen gebeurd wat al werd gevreesd. Het geeft nog maar eens aan dat het voorlopig is en dat we daarmee enig risico lopen.



Voorts is de reserve van vijf ton voor de decentralisaties ter sprake gebracht. Ik moet erop wijzen dat dat eenmalig geld is en dat de provincie dit bedrag meteen zou wegstrepen. Goed geteld kom ik zo uit op een bedrag van €793.000,-, dat zeer twijfelachtig is en waarbij geen rekening is gehouden met het bedrag van ongeveer vier ton voor ICT.

Rekening houdend met dit alles, stel ik vast dat van het bedrag van €1,4 miljoen dat mevrouw Van Eijk noemde €0,2 miljoen zou overblijven.

**De voorzitter:** En zou dat betekenen dat met de OZB-verhoging die de VVD voorstelt een niet-sluitende begroting zou resulteren?

**Wethouder Litjens:** In ieder geval een niet structureel sluitende begroting.

**De heer Goubet:** D66 heeft een amendement ingediend dat nog verder gaat, namelijk een OZB-verhoging overeenkomstig het inflatiepercentage. Kan ik concluderen dat de begroting met een tekort zou sluiten als we dat zouden doen?

**Wethouder Litjens:** Het zal nog doorgerekend moeten worden, maar wat ik al wel heb meegekregen is dat bij een OZB-verhoging van 4,5% in 2016 een tekort van rond €560.000,- à €570.000,- zou ontstaan, dat zich ook in 2017 en in 2018 rond dat niveau zou bewegen.

**De voorzitter:** En daarbij is nog geen rekening gehouden met de financiële gevolgen van de andere besluiten die wij vanavond wellicht nog gaan nemen.

**De heer Goubet:** En omdat het amendement van D66 nog verder gaat, zou het tekort daarmee nog groter worden.

**De heer Werps:** In het amendement dragen wij het college op inhoudelijke bezuinigingsvoorstellen voor te leggen om een eventueel tekort te dichten. Volgens het rekenmodel komt er echter een plus uit. Bovendien herinner ik eraan dat eerder bij de toeristenbelasting is gebleken dat een bedrag van €122.000,- in de plus uitkomt. Er zal dus best wel ergens geld voor gevonden kunnen worden.

**De heer Vossen:** De kern van ons bezwaar zit in de overwegingen. In het coalitieakkoord is heel duidelijk aangegeven dat de totale lasten voor de burgers niet mogen stijgen. Pas dán kan de OZB verhoogd worden. Verder is bepaald dat een OZB-verhoging alleen mag worden gebruikt voor de financiering van nieuw beleid. In het afgelopen jaar hadden wij daar grote moeite mee, maar zijn we er uiteindelijk in meegegaan omdat wel aan die voorwaarden werd voldaan. Dit jaar echter – en dat blijkt ook uit de *tweede* verhoging van de OZB, van 8% naar 11% – is het puur gebruikt om de begroting sluitend te krijgen, en dan vragen wij ons af of er wel moeite genoeg is gedaan om echt inhoudelijke bezuinigingen door te voeren. Daar zit ons principiële bezwaar.

**De heer Peterse:** Het ligt er ook aan hoe je ernaar kijkt. Als je bezuinigingen doorvoert die mensen in de portemonnee raken – en dan hebben we het bijvoorbeeld

over minimabeleid –, zou je kunnen zeggen dat er een dekking voor nodig is om dat te compenseren. Wat dat betreft zijn het ook communicerende vaten.

**De voorzitter:** Het college heeft zijn werk gedaan, meneer Vossen, en wij hebben een sluitende begroting aangeboden, zij het met een verhoging van de OZB, en daar mag u van vinden wat u ervan vindt. Als u iets anders vindt, zult u een andere dekking moeten aangeven.

Het is nu tijd voor de al aangekondigde schorsing. Ik verzoek u echter het niet te lang te maken, want ik heb liever dat we het hier in het openbaar bespreken, zodat ook de inwoners die deze vergadering volgen daarvan kennis kunnen nemen.

De vergadering is geschorst (22.42 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (23.18 uur). Naar ik heb begrepen, willen alle fracties het woord voeren over wat de schorsing heeft opgeleverd. Daarmee zullen we beginnen en daarna zullen we even moeten beraadslagen over de vraag hoe lang we deze vergadering willen voortzetten. Ik ben in ieder geval niet van plan tot diep in de nacht door te gaan, want op een gegeven moment houdt het bij mij op, en bij u volgens mij ook.

**Mevrouw Van Eijk:** Mijnheer de voorzitter. Ik kan heel kort zijn: wij zijn er niet uit gekomen.

**De heer Werps:** Voor ons is het precies hetzelfde.

**De voorzitter:** U bent er ook niet uit gekomen?

**De heer Werps:** Wij zelf wel, en er ligt ook nog steeds een coalitieakkoord waarin dingen staan, maar desondanks konden ze er niet uit komen.

**De voorzitter:** Konden *we* er niet uit komen, moet u zeggen, want u bent ook deel van het geheel.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Zoals reeds uiteengezet, is voor ons de koppeling tussen de OZB en de bezuiniging op de verenigingen heel belangrijk. Wij willen het best op ons nemen om een doorbraak te forceren, maar dan leg ik de bal even neer bij de coalitie; die weet waar wij het over hebben.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. We zijn uit elkaar gegaan met de conclusie dat ieder maar voor zich moest stemmen. Uit die stemming zal iets voortrollen en wij weten hoe de kaarten liggen. We gaan dus maar stemmen. De heer Stals heeft aangegeven daarbij wat voorwaarden te hebben en die zal hij precies aangeven, zodat ook de rest van de raad daarvan kennis kan nemen. Wij zullen overwegen in hoeverre wij daarin mee kunnen gaan en ik ben ervan overtuigd dat we er dan uit kunnen komen.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. We zijn er zojuist niet uit gekomen. Door de heer Stals is een nieuwe bal in het spel gebracht, maar het is natuurlijk wel belangrijk te weten hoe de coalitie daarin staat, want dat is cruciaal ten aanzien van de verenigingen en ten aanzien van het OZB-verhaal.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Wat gezegd is, is waar: *we* zijn er niet uit gekomen en wat de SP betreft betekent dat dat we terugkeren naar het voorstel dat door het college is voorgelegd en de moties en amendementen op die manier zullen waarderen. De heer Stals heeft aangegeven dat er wel wat ruimte in zit, maar ik neem aan dat hij wat dat betreft voor zichzelf kan spreken.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Inderdaad zijn we er niet uit gekomen....

**De voorzitter:** Maar u met uw fractie wel, neem ik aan?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Dat waren we van tevoren al. Wij zijn in ieder geval voor een meerjarig sluitende begroting, laat ik dat voorop stellen. Laten we nu maar verder gaan op de weg die we ingeslagen zijn en de heer Stals aan het woord laten.

**De voorzitter:** Meneer Stals?

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Zoals aangegeven, is voor ons het verenigingsleven heel belangrijk. Kijkend naar de discrepantie tussen enerzijds het opleggen van een gigantisch OZB-verhoging en anderzijds het opleggen van een bezuiniging van €519.000,- aan de verenigingen, die voor een groot deel zelf het geld voor die OZB opbrengen – het zijn immers allemaal inwoners van Weert, want we hebben een heel rijk verenigingsleven –, hebben wij overwogen dat wij best willen meegaan met die OZB-verhoging, maar dat die wel aan de verenigingskant terug moet komen. Wij willen daarom dat voor 2017 maximaal €200.000,- wordt bezuinigd op het verenigingsleven en dan kunnen wij meegaan met het voorstel dat voorligt.

**De heer Van Buuren:** Met wélk voorstel gaat u dan mee?

**De heer Stals:** Met dat van het college. Als we op 9% uit kunnen komen, is dat natuurlijk nog beter.

**De heer Van Buuren:** U wilt dus met twee ton omlaag voor wat betreft de subsidies?

**De heer Stals:** Niet *omlaag*, wij willen maximaal twee ton bezuinigen op de verenigingen.

**De heer Van Buuren:** Dat zei ik volgens mij ook, maar goed. Ik begrijp dat u de door het college voorgestelde verhoging van 11% dan overeind wilt houden?

**De heer Stals:** Ja. Als je naar de getallen kijkt, gaat het om relatief lage bedragen. Ik snap dat het voor de VVD heel gevoelig is...

**De heer Van Buuren:** Net zo gevoelig als voor u de subsidies.

**De heer Stals:** Precies, dus ik snap u.

**De voorzitter:** Ik heb de indruk dat u er goed met elkaar over hebt gesproken, maar dat u het gewoon niet eens bent geworden. Het CDA heeft nu in ieder geval zijn kaarten op tafel gelegd.

**De heer Van den Heuvel:** Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal is net als de beweging DUS Weert voor een structureel sluitende begroting. Dat is altijd het doel geweest, vandaar het overzicht dat wij hebben verstrekt, waarin wij onze keuzes hebben gedekt, wat uiteindelijk heeft geresulteerd in een sluitende meerjarenbegroting. Mocht het op een of andere manier lukken de OZB-verhoging met 1%, 2% of 3% te verlagen, zonder afbreuk te doen aan een sluitende meerjarenbegroting, dan is Weert Lokaal daar absoluut niet op tegen.

**De voorzitter:** Ik stel voor deze discussie nu even te parkeren en verder te gaan met de overige amendementen en moties. Voordien leg ik u echter even de vraag voor hoe lang u nog wilt doorgaan. "Afmaken", hoor ik nu zeggen, maar dan wordt het vijf uur morgenochtend. Laten we eerst maar rustig doorgaan, dan zien we wel hoe lang we het volhouden en hoe ver we komen.

#### **Amendement V.A.4 [SP, D66, VVD]**

**De voorzitter:** Door het college is dit amendement ontraden. Ik stel vast dat hierover niet het woord wordt verlangd en dat het amendement direct gewoon in stemming kan worden gebracht.

#### **Amendement V.A.5 [SP, D66, VVD]**

**De voorzitter:** Dit amendement is enigszins gewijzigd, heb ik begrepen?

**De heer Peterse:** Ja. Wij hadden het nogal vrij stellig neergezet, waarmee wij u eigenlijk klem hebben gezet, wat nooit onze bedoeling is geweest. Onze bedoeling is namelijk om een gevoel en een richting aan te geven. Door het in beide beslispunten nu niet taakstellend op te leggen, maar een streven op te nemen, kan het beginnen bij nul, ergens rond die €1,5 miljoen uit komen en ook méér zijn. Daarmee hebt u alle ruimte om het op te nemen in het plan dat u in het eerste kwartaal gaat opleveren. Volgens mij spreken we zo samen een gevoel uit van een punt op de horizon die we zetten en het pad dat we gaan bewandelen om daar ongeveer uit te komen. Mijns inziens hebben we daarmee een behoorlijke geste gedaan in uw richting.

**De voorzitter:** Het college kan hiermee leven en zal ermee aan de slag gaan. Wij kunnen de raad dus adviseren dit amendement over te nemen.

---

**Amendement V.A.6 [VVD]**

**De voorzitter:** Dit amendement is ingetrokken.

**Amendement V.A.7 [CDA, DUS Weert, PvdA]**

**De voorzitter:** Wij hebben aangegeven dat wat is voorgesteld ten aanzien van de prioriteiten 3 en 14 mogelijk is, maar dat dat niet geldt voor de overige drie prioriteiten.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Het is in ieder geval fijn dat u er twee kunt overnemen. In de reactie van de wethouder werd echter een verkeerd beeld geschetst, althans niet het beeld dat wij voor ogen hebben. Wij hebben echt niet willen zeggen dat het college voor elke uitgave bij ons op de koffie moet komen om het uit te leggen. Waar het ons om gaat, is dat wij als raad de spelregels vaststellen, en dat zou u zelf ook moeten willen, zodat u gewoon rugdekking hebt wanneer u geld wilt uitgeven voor bepaalde doelen. Het enige wat wij vragen is: leg de spelregels voor aan de raad, dan zullen wij erover debatteren en kunt u daarna volgens die regeling werken. Het lijkt me heel terecht en het zou me verbazen als de overige raadsleden daar niet hetzelfde in zouden staan, maar ik wacht gewoon hun reactie af.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Ik ga de heer Stals verbazen, want wij staan daar niet zo in. Wij vinden het op dit moment prima dat die prioriteiten niet terug gaan naar de raad. Wij nemen er kennis van dat het college twee punten hiervan overneemt, maar wij kunnen niet meegaan met dit amendement.

**De voorzitter:** We brengen het gewoon in stemming en dan kan iedereen er z'n zegje over doen.

**Amendement V.A.9 [PvdA]**

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. U hebt het amendement ontraden en gezegd dat het terugkomt in de raadsvergadering van 25 november a.s. Een amendement kan niet worden aangehouden en daarom zullen wij er later op terugkomen tijdens de behandeling van dit onderwerp, maar wij hebben in ieder geval al een signaal afgegeven van hoe wij erin staan.

**De voorzitter:** Zo heb ik het ook uitgelegd. Het amendement wordt dus ingetrokken en we komen er in de volgende cyclus op terug.

**Amendement V.A.11 [WL, D66, CDA]**

**Mevrouw Engelen-Weijen:** Mijnheer de voorzitter. Zoals u al de hele dag van ons hebt gehoord, hebben wij voor alles wat wij hebben voorgesteld een dekking gezocht. In dit geval hebben wij die dekking gevonden in een verhoging van de toeristenbelasting met 15%. Het college heeft het amendement ontraden, maar wij hebben een meerderheid en dus brengen wij het in stemming. Wij doen het vooral om

bijvoorbeeld het sociaal-cultureel fonds, waarover we al de hele dag gepraat hebben, te kunnen aanvullen.

**De voorzitter:** U loopt al een beetje vooruit op de stemming met uw conclusie dat u hiervoor een meerderheid hebt, maar we zullen het zien.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen hierin meegaan. Ik zou bijna zeggen: liever dit dan de OZB. Ik wil er wel het volgende aan toevoegen. De toeristenbelasting valt een beetje in dezelfde categorie als de hondenbelasting. Bij de behandeling van de voorjaarsnota hebben wij aangegeven dat wij het liefst al die belastingen tegen het licht zouden willen houden. We zijn er nu bewust niet mee gekomen, ook niet met de toeristenbelasting, omdat we weten dat daarvoor geen draagvlak bestaat. We zullen dus tot na 2018 moeten wachten. Met het amendement kunnen we instemmen, in die zin dat “het beter is dan”, maar wel met de opmerking dat we niet zo blij zijn met deze belasting in het algemeen.

**De heer Zincken:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het niet eens met dit amendement. In een van de overwegingen staat dat we hiermee een stuk inkomsten kunnen generen voor Weert, iets wat me bijna de gedachte ingeeft dat we ons hiervoor als Weert zouden moeten generen, want we kunnen onze toeristen toch niet laten betalen voor wat ik bijna ons eigen falen zou willen noemen. Wij kunnen in ieder geval niet met deze belastingverhoging instemmen. Wat we wel eens tegen het licht zullen moeten houden, is het systeem van inning bij de bedrijven, want dat is ongeveer middeleeuws. Als we daar eens naar kijken, kunnen we sowieso het rendement hierop wat verbeteren.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen het amendement wel steunen, omdat we natuurlijk dekking moeten zoeken voor de voorstellen die we graag verwezenlijkt zien. Hoewel het voor het sociaal-cultureel fonds niet meer noodzakelijk is, omdat er ook andere dekkingsmiddelen nodig zijn, kunnen we het wel gebruiken om onze financiën goed op orde te brengen.

#### **Amendement V.A.12 [VVD, D66]**

**Mevrouw Van Eijk:** Mijnheer de voorzitter. De aanpassing die u hebt gesuggereerd hebben wij verwerkt in het amendement. Voorgesteld wordt nu voor 2016 te streven naar een bedrag van ten minste €1,5 miljoen ten opzichte van de begroting 2016.

**De voorzitter:** Daarmee kan het college leven.

#### **Motie V.M.1 [D66]**

#### **Motie V.M.2 [D66]**

**De voorzitter:** Deze beide moties hebben betrekking op het Masterplan ICT, waarvan ik heb voorgesteld die volgende maand te laten terugkomen. Ik stel vast dat de fractie van D66 daarmee kan instemmen.

**Motie V.M.3 [CDA, DUS Weert, PvdA]**

**Mevrouw Geelen:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben deze motie samen met DUS Weert en PvdA ingediend, omdat wij het, nu de bestaande burgerpeiling geschrapt wordt, heel belangrijk vinden dat toch nog op een bepaalde manier representatieve informatie gegenereerd kan worden. Zelf dachten wij aan een alternatief middel met bijvoorbeeld een stagiaire of wat dan ook, wat niet veel geld hoeft te kosten, terwijl het toch mogelijk wordt een breder onderzoek weg te leggen dan het Bewonerspaneel van Wonen Limburg, dat maar 1% van de Weerter inwoners omvat. De wethouder heeft gezegd dat wel een representatieve populatie te vinden, maar wij denken daar iets anders over. Volgens ons zou het ook een gemiste kans zijn als we hiermee niets meer zouden doen, want het is juist een heel laagdrempelige manier om een grote groep, die normaal misschien wat stiller is, te betrekken bij bepaalde onderwerpen, die niet alleen over wonen en de woonomgeving hoeven te gaan, maar ook bijvoorbeeld over zorg, de relatie tussen inwoners en bestuur, enz. Alleen al het feit dat de mensen die kans wordt gegeven, dichtbij – ze kunnen het thuis invullen, op de computer of via de post –, is volgens ons al een goed signaal. Daarom willen we jullie de opdracht geven te onderzoeken wat daar mogelijk is.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen hiermee niet instemmen, omdat het college hiermee wordt voorgesteld iets nieuws op te zetten. Wij willen dat als SP liever zelf doen, door langs de deuren te gaan of zo.

**Mevrouw Kadra:** Sinte Merte was gisteravond, dat weet u hè?

**De heer Goubet:** Dat weet ik zeker, maar wij gaan niet alleen op 11 november langs de deur, dat doen wij het hele jaar door.

**De voorzitter:** En dan krijgt u een koekje van eigen deeg, zou de heer Goubet kunnen aanvullen.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. Wij volgen hierin het beleid van de wethouder en de uitleg van de SP. Wij zullen dus tegenstemmen.

**Motie V.M.5 [VVD, CDA, SP, WL, DUS Weert, PvdA]**

**De heer Engelen:** Mijnheer de voorzitter. Los van de inhoud van dit grote document en alle tijd en moeite die erin is gestoken, vinden wij dat de communicatie na een begrotingsbehandeling nog te wensen overlaat; dat zou een stuk beter kunnen. Het college heeft gevraagd of wij de verwijzing naar de voorjaarsnota 2016 eruit willen schrappen, maar zoals iedereen heeft kunnen lezen, vragen wij om te experimenteren. Daarvoor willen wij de voorjaarsnota wel gebruiken, zodat we bij de begrotingsbehandeling volgend jaar volledig kunnen overgaan op infographics. In de bijlagen hebben we inmiddels een voorbeeld toegevoegd: de begroting van Eten-Leur, waar op één A4'tje heel overzichtelijk is weergegeven wat er binnenkomt bij de gemeente en welke keuzes zijn gemaakt.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het ermee eens dat dit hele dikke boekwerk gemakkelijk op één A4'tje kan worden vertaald. Ik mag bij een andere gemeente werken; daar hadden we de begroting helemaal kant en klaar en lag er bij wijze van spreken binnen een dag een vertaling in de begroting in één oogopslag. Ik zou zeggen: kijk op de website van Deurne, dan kunnen jullie 'm zien. Ik vind het dus een beetje vreemd dat we hier de voorjaarsnota niet zouden kunnen halen, met alle respect.

**Mevrouw Geelen:** Ik heb er ervaring mee bij de gemeente Cranendonck, waar ik dat zelf doe en dat is ook in een kortere doorlooptijd te doen.

**De voorzitter:** Een nieuwe vorm van burgerparticipatie gloort, wethouder!

**Mevrouw Winters:** Ik heb er niks aan toe te voegen. Ook ik werk vaker met infographics en dat gaat eigenlijk allemaal redelijk gemakkelijk. Ik zou dus zeggen: gewoon doen.

#### **Motie V.M.6 [VVD, D66]**

**De voorzitter:** Deze motie is vervallen.

#### **Motie V.M.7 [VVD, CDA, PvdA, SP, WL, DUS Weert]**

**De voorzitter:** De portefeuillehouder heeft aangegeven dat hiermee al is begonnen en dat de motie kan worden overgenomen.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Toen u deze motie de eerste keer aankondigde, ging het bij u over communicatie en promotie. Volgens mij is promotie ook een vorm van communicatie, zij het een beetje eenzijdig. Als de één echter zendt, kan de ander ontvangen en dan kan hij lezen wat promotie inhoudt, of *zien*, in andere vormen. Wij willen met name die bedragen een keer uitgesplitst zien. Uit bullit 4 van de overwegingen blijkt dat het bijna €1,1 miljoen is en wij willen graag weten op welke wijze die bedragen zijn besteed.

**De voorzitter:** Ik hoor driftig dat u daar antwoord op hebt gehad.

**De heer Van Buuren:** Wanneer dan?

**De voorzitter:** Het staat bij de technische vragen, is beantwoord en staat in GO.

#### **Motie V.M.8 [PvdA]**

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. De reactie die ik zojuist heb gegeven was voor déze motie bedoeld, een beetje verwarrend misschien, maar het betreft ongeveer dezelfde onderwerpen. Wij zullen deze motie dus aanhouden tot de volgende raadsvergadering op 25 november, waarin dit onderwerp inhoudelijk zal worden behandeld. Wellicht kom ik straks nog terug op het vorige amendement.



---

## Programma VI

### Amendement VI.A.1 [CDA, DUS Weert]

**Mevrouw Linskens:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben dit amendement samen met DUS Weert ingediend, omdat het is opgenomen bij de prioriteiten en wij er in eerste instantie van uit gingen dat het dan ook om een structureel budget gaat. Tijdens de pauze heb ik er even met de heer Sterk over gesproken en hij heeft mij ervan overtuigd dat het echt maar voor twee jaar zal worden ingezet. Ook dan overigens zou de transformatie ons inziens eigenlijk gefinancierd moeten worden uit het hiervoor beschikbaar gestelde budget, want uiteindelijk ga je met procesinnovatie de schotten tussen de 3D's weghalen en organisaties stimuleren hiervoor een budget beschikbaar te stellen om meer samen te werken en de processen te optimaliseren, waardoor je uiteindelijk ook kosten kunt besparen, omdat het efficiënter georganiseerd kan worden en daarmee ook een kwaliteitsslag kan worden gemaakt. Wij zijn van mening dat je daarin gelijktijdig zou moeten kunnen optrekken: enerzijds investeer je, maar aan de andere kant levert het ook geld op. De wethouder gaf echter aan dat de kosten in dit geval voor de baat uit gaan en dat de resultaten zich pas over één of twee jaar zullen voordoen. Dat maakt het toch noodzakelijk hiervoor een investering te doen en daarvoor de reserve sociaal-maatschappelijke doeleinden aan te wenden. Omdat het om slechts twee jaar en geen structurele financiering is, trekken wij het amendement nu in.

**Wethouder Sterk:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben blij dat mijn praatje tijdens de pauze tot enig inzicht heeft geleid.

**De voorzitter:** Hiermee zijn alle moties en amendementen behandeld....

**Mevrouw Kadra:** Als ik nog even mag, ook ten behoeve van de duidelijkheid: amendement V.A.9 kan na uw toelichting worden ingetrokken.

**De voorzitter:** De griffier is inmiddels een aanpassing ter hand gesteld van de SP. Voor een toelichting daarop geef ik het woord aan de heer Peterse.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Daarstraks ging het over het amendement inzake het sociaal-cultureel fonds en de dekking voor 2016. Dat hebben we verwoord in beslispunt 1 van het amendement, waarmee we in ieder geval voor 2016 een dekking hebben gevonden om de bezuiniging eigenlijk op te schorten. Beslispunt 2 van het oude amendement is nu een motie geworden, waarin we voorstellen te onderzoeken of die verstrekking per volwassene – het bedrag van €94,- – een verstrekking in natura kan worden.

*(Amendement IIIA.1 is gewijzigd; ingediend wordt motie III.M.5)*

**De voorzitter:** Wat vindt de wethouder van dit amendement en van deze motie?

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Wat in de motie wordt voorgesteld zou een mogelijkheid zijn. Hierbij geldt dan een beetje hetzelfde als bij het jeugd-sportfonds e.d. Dat zou op zichzelf een goede zaak zijn. Het amendement is na deze wijziging te dekken.

**De voorzitter:** Ik stel voor nu terug te gaan naar programma I en de resterende amendementen en moties in stemming te brengen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. De kwestie van de OZB-verhoging en de bezuiniging op de verenigingen hangt nog altijd een beetje in de lucht. Als we dit riedeltje nu gaan afwerken, komt dat niet eens in stemming, vandaar dat ik u verzoek de vergadering vijf minuten te schorsen, om althans iets op papier te zetten dat ter besluitvorming kan worden voorgelegd.

**De voorzitter:** Akkoord, de vergadering is geschorst (23.47 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (00.09 uur).

Dames en heren. De heer Peterse heeft verzocht hem de gelegenheid te geven het gesplitste amendement en de nieuwe motie nog even toe te lichten. Ik geef hem daartoe het woord.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Om absolute zekerheid te verschaffen over het onderdeel rondom het sociaal-cultureel fonds en omdat op de Wtcg-gelden toch een behoorlijk bedrag overblijft, stellen wij veiligheidshalve voor – het is volgens mij nu al ongeveer de vijfde check die we daarop uitvoeren – het bedrag van €19.000,- niet in te zetten, maar dat uit de Wtcg-gelden te halen, zodat we aan alle kanten met zekerheid kunnen zeggen dat in 2016 de bezuiniging op het sociaal-cultureel fonds op die manier ongedaan kan worden gemaakt.

**De voorzitter:** Met andere woorden: wat in het dictum van het gewijzigde amendement III.A.1 achter Wtcg-gelden tussen haakjes staat mag eruit?

**De heer Peterse:** Ja.

**De voorzitter:** En u wilde nog iets naar voren brengen?

**De heer Peterse:** Inderdaad. Hoe later op de avond, hoe creatiever de ideeën worden, zullen we maar zeggen.

Wat wij hebben gemerkt, is dat er een verschil zit in benadering tussen enerzijds de taakstelling rondom de subsidies en anderzijds de verhoging van de OZB. Onze fractie zit daar een beetje tussen in, bijna letterlijk, en wij willen een poging doen om wat dichter bij elkaar te komen. Wij hadden een voorstel voorbereid voor een OZB-verhoging van 8%, maar dat moet 6,5% zijn en op de subsidies een bedrag van drieënhalve ton, zoals in het oorspronkelijke voorstel van Weert Lokaal was genoemd. Wij hebben daarvoor een conceptje voorbereid en dat leggen wij graag voor

aan onze coalitiegenoten. Als dat niet op voldoende steun kan rekenen, zijn wij wel zo pragmatisch om de lijn van het college te volgen en de motie van DUS Weert te steunen.

**De voorzitter:** Samenvattend: u stelt voor de OZB met 6,5% te verhogen en de bezuinigingen op de subsidies op maximaal €350.000,- te bepalen.

**De heer Peterse:** Inderdaad.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben een amendement voorbereid om het budget en tarieven sport te verlagen tot maximaal €200.000,-, waarbij nog te praten valt over de vraag of dat een richtgetal moet zijn of niet. Ik ben echter heel benieuwd naar de reactie van de wethouder op het zojuist door de heer Peterse voorgestelde percentage voor de verhoging van de OZB, met name of we met dat percentage een structureel sluitende begroting krijgen, want niemand zit natuurlijk op een hogere OZB-verhoging te wachten als die niet nodig is.

**De voorzitter:** Ik denk dat de wethouder net zo benieuwd is. Ik geef hem even de tijd om daarover na te denken. Intussen leg ik u de vraag voor of het verstandig is vanavond op deze manier door te gaan en of het toch niet beter is de vergadering tot maandag te schorsen.

**De heer Van Buuren:** Ik wil graag even reageren op het voorstel van de heer Peterse, want als hij een voorstel doet dat betrekking heeft op beide coalitiepartijen, zullen die beide coalitiepartijen zich daarover ook moeten uitspreken.

**De voorzitter:** Niet alleen de coalitiepartijen, ook de andere, maar ga uw gang.

**De heer Van Buuren:** Wij kunnen ermee instemmen, dus de bal ligt bij de rest van de coalitie.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens onze besprekingen zojuist is het ambtenarenapparaat voorgesteld een berekening te maken van wat precies nodig zou zijn om de veranderingen die door amendementen en moties zijn aangebracht te verwerken, en daartoe was men bereid. Als de meerderheid van de raad daarmee kan instemmen, kunnen we maandag beoordelen welk bedrag daarmee gemoeid zou zijn. Tegen een OZB-verhoging van 6,5% kunnen we nu niet direct ja zeggen, omdat we dan waarschijnlijk geen meerjarig sluitende begroting zullen hebben, terwijl dat voor Weert Lokaal wel uitgangspunt is, temeer daar de provincie daarop aanstuurt. Wij geven er dan ook de voorkeur aan de ambtelijke organisatie de gevolgen van de besluiten van vanavond te laten uitzoeken en maandag te bezien wat dan nodig is om een structureel sluitende begroting te krijgen.

**De heer Van Buuren:** Ik wil daar nog even op terugkomen: het is *dit*, of niet, en dan horen we maandag wel of het past of niet. Je bent ervoor, of je bent er niet voor. Dit is heel aardig gedraai, met allerlei excuses om het nog een keer op te schuiven

naar maandag, maar 6,5/350: dát is het voorstel dat er ligt. Mocht uit de berekeningen a.s. maandag blijken dat dat niet mogelijk is, dan kunnen we altijd weer verder praten, maar als je er in de basis niet mee akkoord kunt gaan, kunnen we niet verder.

**De heer Kusters:** In de basis gaan wij akkoord, als wij de zekerheid hebben dat er een meerjarig sluitende begroting komt en die hebben we met deze 6,5% niet. U weet dat ook niet, maar dat maakt voor u blijkbaar niet uit. Dat is ons voorstel en anders gaan we eens kijken of we het niet op een andere manier moeten oplossen.

**De heer Van Buuren:** In het voorstel van de heer Peterse waren deze voorbehouden ook niet allemaal gemaakt. Er ligt een voorstel voor van 6,5% en €350.000,-, en daar zeg je ja of nee tegen, maar dan – dat geef ik toe – zullen we maandag moeten afwachten of dat inderdaad leidt tot datgene wat we allemaal willen, en dat is een sluitende begroting. U insinueert dat het ons niet zoveel uitmaakt, nou, dat vind ik erg prettig om te horen van een coalitiegenoot. Ons maakt het wel degelijk wat uit.

**De heer Stals:** Ik heb in ieder geval begrepen dat het met het bedrag van die twee ton en het voorstel van het college wel dekkend te krijgen is. Ik hoop dat de wethouder dat kan bevestigen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Dat had ik ook begrepen. Er zit dan 11% OZB-verhoging aan vast en dat ligt eigenlijk in het verlengde van wat het college heeft voorgesteld, waarbij dan alleen een aantal zaken vanavond door de raad waarschijnlijk iets anders zullen worden neergezet, waaronder de subsidiekorting/bezuiniging bij de verenigingen. Daarvan heeft de wethouder gezegd dat er dan ook nog een sluitende begroting is. Wat dat betreft zouden wij alles vanavond gewoon af willen maken.

**De voorzitter:** Even een voorstel van orde, dames heren, anders komen we er, vrees ik, niet uit. Er hangen ook nog een aantal moties en amendementen boven de markt die financiële consequenties kunnen hebben, maar we weten nog niet of die zullen worden aangenomen. Ik stel daarom voor die vanavond even af te handelen, zodat het ambtelijk apparaat de consequenties daarvan in beeld kan brengen. Het voorstel van de heer Peterse bewaren we dan even en dan gaan we maandag bekijken tot welke verhoging van de OZB dat moet leiden. Ik begrijp dat dat voor iedereen wel aanvaardbaar is....

**De heer Vossen:** U neemt iets aan wat niet klopt, want u zegt “iedereen”.

**De voorzitter:** Sorry, *bijna* iedereen. Het kan dan maandag leiden tot een ander percentage en ook nog tot dat ene amendement rond die bezuiniging van €519.000,-. Vanavond brengen we dus alles in stemming, om duidelijk te krijgen wat daarvan de financiële consequenties zullen worden en dan gaan we maandag over de OZB en over dit ene amendement rondom de bezuiniging op de subsidies praten. Is dat een idee?

**Mevrouw Stokbroeks:** Wat ons betreft gaan we gewoon door en wordt alles in stemming gebracht, anders krijgen we hetzelfde verhaal als het vorig jaar: dan gaan we weer “koehandelen”, met een beetje hier en een beetje daar, waardoor we uiteindelijk ergens in de marge uit komen. Daar zijn wij niet voor. Wij hebben een duidelijk standpunt en kunnen besluiten nemen over alles wat voorligt.

**De heer Van den Heuvel:** Volgens mij is dat helemaal geen koehandel, want we gaan dan gewoon besluiten nemen, die vervolgens worden doorgerekend en dan kunnen we kijken wat er onder aan de streep overblijft, waarmee we dan mogelijk de OZB kunnen verlagen.

**De heer Vossen:** Daarmee wordt de OZB in de meest letterlijke zin van het woord sluitpost van de begroting en daar zijn wij principieel op tegen.

**De voorzitter:** Dat mag ook. Ik stel voor maar gewoon te beginnen met de besluitvorming.

**De heer Werps:** Wordt het voorstel van de heer Peterse dan ook in stemming gebracht?

**De voorzitter:** Ja, dat hoort u zo meteen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons in die zin aansluiten bij D66, dat ook wij dit vandaag willen afhandelen en niet maandag terugkomen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Daar sluit ik me heel graag bij aan.

**Mevrouw Kadra:** Wij ook, zeker ook even vanwege het volgende. De VVD is een coalitiepartner, maar het lijkt er nu op dat de kastanjes uit het vuur moeten worden gehaald door andere fracties, door oppositiepartijen. Het is zaak dat ook de VVD vanavond binnen de coalitie kleur gaat bekennen.

**De heer Van Buuren:** Ik dacht redelijk duidelijk te zijn geweest. Vooralsnog heeft overigens de heer Peterse als coalitiepartner de kastanjes uit het vuur gehaald en een poging gedaan om de coalitiepartijen bij elkaar te brengen. Ik zou het zeer op prijs stellen als u daaraan ook een bijdrage zou leveren, maar dat kan altijd nog.

**Mevrouw Kadra:** Het is wel makkelijk van u om de bal weer bij ons te leggen. Dat hebt u het vorig jaar ook gedaan. Het zou beter zijn, zeker bij een dergelijk gevoelig punt, waarover u herhaaldelijk overleg hebt gevoerd, eensluidend naar deze raad te komen en dat is u niet gelukt. Ik zal het maar meteen op tafel leggen: is dit een breekpunt voor u in deze coalitie?

**De heer Van Buuren:** We behandelen de begroting en die bestaat niet alleen uit de OZB. Het is een element van de begroting, een belangrijk element, maar we zullen uiteindelijk op enig moment ons standpunt bepalen, ja, en dan zal ik u dat laten weten.

**Mevrouw Kadra:** U zegt dat dit een element is van de begroting, maar als de OZB-verhoging van 11% doorgaat en in de begroting komt te staan, zou het geloofwaardig zijn om niet met deze begroting in te stemmen.

**De heer Van Buuren:** Dat weet ik niet, dat hoort u dan van ons. U stelt wel erg veel “what if”- vragen vanavond en ik heb er niet zoveel trek in om die te beantwoorden.

**De voorzitter:** We gaan beginnen met de stemming.

---

## Besluitvorming amendementen en moties

### Programma I

Amendement I.A.1 [D66, DUS Weert, CDA, PvdA, SP] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Amendement I.A.2 [D66] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en PvdA vóór verworpen.

Amendement I.A.3 [CDA, DUS Weert, PvdA] is ingetrokken.

Amendement I.A.4 [SP, D66, DUS Weert] is ingetrokken en vervangen door motie I.M.4. De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Amendement I.A.5 [PvdA] is ingetrokken.

Motie I.M.1 [D66] is ingetrokken.

Motie I.M.2 [D66] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 vóór verworpen.

Motie I.M.3 [VVD, DUS Weert, SP, PvdA] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66, CDA en Weert Lokaal tegen verworpen.

De *gewijzigde* motie I.M.4 [PvdA, D66, CDA] is ingetrokken.

Aan de orde is de *gewijzigde* motie I.M.5 [SP, PvdA, VVD].

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Hierbij wil ik graag nog een stemverklaring afleggen. Bij de oorspronkelijke motie zou ik mij hebben onthouden van stemming vanwege belangenverstrengeling. Nu er een punt uit is geschrappt, is dat niet meer aan de orde en zal ik hierover stemmen.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en DUS Weert tegen aanvaard.

Motie I.M.6 [D66] is ingetrokken.

### Programma II

Amendement II.A.1 [D66] is ingetrokken.

Aan de orde is amendement II.A.2 [DUS Weert, CDA]

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Nogmaals: wij zullen hierin nu meegaan, maar het zal waarschijnlijk de laatste keer zijn.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van DUS Weert en CDA vóór verworpen.

Amendement II.A.3 [PvdA] is ingetrokken.

Motie II.M.1 [D66] is ingetrokken.

Motie II.M.2 [D66] is ingetrokken.

Motie II.M.3 [D66, PvdA] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en PvdA vóór verworpen.

Motie II.M.4 [D66] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 vóór verworpen.

De *gewijzigde* motie II.M.5 [PvdA, CDA, DUS Weert] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie II.M.6 [WL, D66, PvdA, SP] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie II.M.7 [WL, VVD, PvdA, SP] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

### Programma III

Het *gewijzigde* amendement III.A.1 [SP, PvdA, DUS Weert] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 tegen aanvaard.

Amendement III.A.2 [PvdA] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de PvdA vóór verworpen.

Amendement III.A.3 [WL, PvdA] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal, PvdA en DUS Weert vóór verworpen.

Aan de orde is de *gewijzigde* motie III.M.1 [D66].

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben intussen heel veel appjes gekregen van mensen die hier vóór zijn.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 vóór verworpen.

Motie III.M.2 [SP, WL] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Aan de orde is de *gewijzigde* motie III.M.3 [WL, DUS Weert]

**Mevrouw Van Eijk:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn het niet eens met de systematiek die hier wordt gehanteerd om vooruitlopend op het rekeningsaldo al te reserveren voor deze reserve.



De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de VVD tegen aanvaard.

Motie III.M.4 [PvdA, DUS Weert, SP] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van de VVD, D66 en Weert Lokaal tegen verworpen.

Motie III.M.5 [SP] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van de PvdA, D66 en Weert Lokaal tegen aanvaard.

#### **Programma IV**

Aan de orde is het *gewijzigde* amendement IV.A.1 [CDA, DUS Weert, WL, PvdA, D66].

**Mevrouw Geboers:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal mij van stemming onthouden, omdat ik anders in de problemen kom met een belangenverstrengeling.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard, met dien verstande dat mevrouw Geboers geacht wil worden zich van stemming te hebben onthouden.

Amendement IV.A.2 [WL] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van Weert Lokaal vóór verworpen.

Amendement IV.A.3 [CDA, PvdA, DUS Weert] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties D66, SP en VVD tegen aanvaard.

Motie IV.M.1 [DUS Weert, CDA, PvdA] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties D66, VVD en Weert Lokaal tegen verworpen.

Aan de orde is de *gewijzigde* motie IV.M.2 [DUS Weert, D66, PvdA, SP].

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Deze motie kan toch niet meer, na het eerder aangenomen amendement?

**De voorzitter:** Ik denk dat die de andere zelfs niet eens uitsluit, want ook hierin wordt gewag gemaakt van een streefbedrag, dus dat zou mooi uitkomen op ongeveer die €200.000,-. Maar what's in a name? Aan mevrouw Beenders de vraag of ze deze motie wil intrekken nu het andere amendement is aangenomen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Er is zoveel te doen geweest over die subsidies en tarieven sport, dat ik ook niet meer wist of deze erin moest blijven, maar ik kijk even naar de mede-indieners...

**De voorzitter:** Het andere was een amendement, dus dat is sterker.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** De mede-indieners vinden het toch van belang dit signaal af te geven.

**De voorzitter:** Dan gaan we erover stemmen.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA en Weert Lokaal tegen aanvaard.

De *gewijzigde* motie IV.M.3 [D66, VVD, DUS Weert, PvdA] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie IV.M.4 [D66] is ingetrokken.

Motie IV.M.5 [CDA, PvdA] is als gevolg van het aanvaarde amendement IV.A.3 vervallen.

De *gewijzigde* motie IV.M.6 [CDA, DUS Weert, PvdA] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie IV.M.7 [CDA, PvdA, SP] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de VVD tegen aanvaard.

De *gewijzigde* motie IV.M.8 [VVD, D66, DUS Weert, SP] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, CDA en Weert Lokaal tegen verworpen.

Motie IV.M.9 [WL, SP] is ingetrokken.

Aan de orde is motie IV.M.10 [WL, PvdA]

**Mevrouw Jacobs-Verstappen:** Mijnheer de voorzitter. Deze motie kan worden ingetrokken, want is na het aannemen van amendementen overbodig geworden.

### Programma V

Aan de orde is amendement V.A.1 [D66]

**Mevrouw Van Eijk:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen dit amendement niet steunen, omdat wij een eigen amendement inzake de OZB hebben ingediend en daarvoor een onderbouwing hebben geleverd.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 vóór verworpen.

Amendement V.A.2 [D66] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en PvdA vóór verworpen.

Aan de orde is amendement V.A.3 [CDA, DUS Weert, PvdA]

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Nu Martijn van den Heuvel het getal in amendement V.A.8 heeft aangepast, kan dit amendement worden ingetrokken.

Amendement V.A.4 [SP, D66, VVD] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP, D66 en VVD vóór verworpen.

Het *gewijzigde* amendement V.A.5 [SP, D66, VVD] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Amendement V.A.6 [VVD] is ingetrokken.

Amendement V.A.7 [CDA, DUS Weert, PvdA] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA, DUS Weert en PvdA vóór verworpen.

Het gewijzigde amendement V.A.8 [WL, PvdA] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en VVD tegen aanvaard.

Amendement V.A.10 [VVD, D66] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD en D66 vóór verworpen.

Aan de orde amendement V.A.11 [WL, D66, CDA]

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn eigenlijk geen voorstander van toeristenbelasting, zoals eerder en bij herhaling aangegeven, maar het is beter dan de OZB en daarom zullen wij hiermee instemmen.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties VVD en PvdA tegen aanvaard.

Het *gewijzigde* amendement V.A.12 [VVD, D66] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie V.M.1 [D66] is ingetrokken.

Motie V.M.2 [D66] is ingetrokken.

Motie V.M.3 [CDA, DUS Weert, PvdA] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA, DUS Weert en PvdA vóór verworpen.

Motie V.M.5 [VVD, CDA, SP, WL, DUS Weert] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie V.M.7 [VVD, CDA, PvdA, SP, WL, DUS Weert, D66] wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie V.M.8 [PvdA] is aangehouden.

## Programma VI

Amendement VI.A.1 [CDA, DUS Weert] is ingetrokken.

**De voorzitter:** De heer Peterse heeft mondeling een voorstel ingediend ten aanzien van de OZB, maar na het daarover zojuist genomen besluit is dat achterhaald.

## 6. Vaststellen van de begroting 2016 van de gemeente Weert.

**Mevrouw Stokbroeks:** Mijnheer de voorzitter. Uit de discussie is duidelijk geworden dat wij tegen de OZB-verhoging zijn. Het kan wat ons betreft echt niet dat de OZB als sluitpost van de begroting wordt gebruikt. Omdat wij het echter wel eens zijn met het merendeel van de rest van de begroting, zullen wij wel met de begroting instemmen.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het heel belangrijk dat er een structureel sluitende begroting ligt, goed financieel beleid, en we zijn blij dat we de verenigingen een heel stuk tegemoet hebben kunnen komen.

**Mevrouw Van Eijk:** Mijnheer de voorzitter. Ook voor ons geldt dat we het absoluut niet eens zijn met de verhoging van de OZB. Voor het overige ligt er echter een prima begrotingsvoorstel. Door de voorstellen die zijn aangenomen zal volgens mij wel een gat in de meerjarenbegroting zijn geslagen, maar dat zal ongetwijfeld door-gerekend worden.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wij hebben tot het laatste moment getwijfeld over de OZB-verhoging van 11%, zeker omdat we van 8% zijn gekomen in Kiezen met visie, maar gezien de moties en amendementen die wel zijn aangenomen, en dan vooral refererend aan de subsidies op het verenigingsleven, kunnen wij er nu wel mee instemmen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Een meerjarig sluitende begroting was voor DUS Weert een van de allerbelangrijkste dingen in het hele verhaal, en daarnaast een tegemoetkoming aan onze verenigingen. Ik denk dat het heel goed is wat er gebeurd is.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij steunen de begroting. Er ligt een goed en gedegen afgewogen verhaal. Heel veel, zo niet bijna alle zaken die wij graag anders zouden zien, zijn ook aangenomen. Onze enige conclusie is dan ook dat wij volmondig voor deze begroting kunnen stemmen.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Ik denk dat na vandaag een tijdperk aanbreekt van heel hard werken, niet alleen door de raad, maar ook door de ambtenaren, als gevolg van allerlei vragen die wij hebben gesteld over het traject Kiezen met visie. Daarover zijn vandaag besluiten genomen. Bepaalde besluiten hadden wij liever anders ingevuld, maar zo is het nu eenmaal niet. Het is verschrikkelijk jammer, maar voor de rest kunnen wij ons vinden in deze begroting.

Zonder hoofdelijke stemming wordt de begroting 2016 van de gemeente Weert met algemene stemmen vastgesteld.

**De voorzitter:** Dames en heren. De financiële consequenties van alle amendementen en moties zullen de komende weken in beeld worden gebracht en daarop komen wij uiteraard bij u terug.

---

**7. Kennis nemen van de septembercirculaire 2015 en vaststellen van de eerste wijziging van de begroting 2016.**

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

**8. Kennis nemen van onderstaande overzichten**  
**a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2016;**  
**b. overzicht begrotingsuitkomsten 2016.**

Zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**9. Sluiting.**

**De voorzitter** sluit te 00.57 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter,

**BIJLAGE amendementen en moties**

## Programma I

**Amendement I.A1 [D66, DUS Weert, CDA, PvdA, SP]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:  
de gemeente Weert een ambitieus duurzaamheidsbeleid heeft;  
samenwerking onmisbaar is om het tempo van de duurzame ontwikkelingen te versnel-  
len;  
de samenwerkingspartners op dit moment voornamelijk organisaties zijn die zich bezig  
houden met duurzaamheid (Weert Energie, werkgroep Energie SML e.d.);  
voor het vergroten van draagvlak er ambassadeurs nodig zijn buiten de deze gebruikelijke  
organisaties;  
bewustwording en educatie voor jeugd/jongeren rond duurzaamheid van belang is;  
wijzigt het voorstel als volgt  
op pagina 34 onder "implementatie beleidskader duurzaamheid en vergroten draagvlak"  
toevoegen:  
"Met primair en voortgezet onderwijs wordt bekeken of en op welke wijze leerlingen uit  
het basisonderwijs en voortgezet onderwijs als ambassadeurs voor het Weerter duur-  
zaamheidsbeleid kunnen worden ingezet."

**Amendement I.A.2 [D66]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:  
bij een aantrekkelijke woonstad een aantrekkelijke openbare ruimte hoort;  
inwoners medeverantwoordelijk worden voor inrichting en onderhoud van de openbare  
ruimte;  
er bezuinigd wordt op uitgaven in het openbare gebied;  
in de begroting staat dat dit zal leiden tot andere kwaliteitsnormen voor de woonomge-  
ving;  
het ongewenst zou zijn wanneer andere kwaliteitsnormen zouden leiden tot een mindere  
kwaliteit van de woonomgeving;  
wijzigt het voorstel als volgt  
op pagina 33 staat onder "schone, hele en veilige openbare ruimte": "Basis voor deze af-  
spraken is het participatiemodel. Vanuit die gedachte wordt er dan ook bezuinigd op  
uitgaven in het openbaar gebied, deels ook leidend tot andere kwaliteitsnormen."  
hieraan wordt toegevoegd:  
"Deze kwaliteitsnormen zijn kwalitatief minimaal gelijk aan het huidige niveau van de in-  
richting en onderhoud van de openbare ruimte."

**Amendement I.A.3 [CDA, DUS Weert, PvdA]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;

gezien de voorstellen van B&W om per 1 januari 2017 € 519.000 te bezuinigen op het budget 'tarieven en subsidies sport' en per 1 januari 2017 € 1.490.000 te investeren in de herontwikkeling van het Waterfront (jaarlast : € 45.000).

overwegende dat:

- de herontwikkeling van het Waterfront in deze tijd niet gezien kan worden als een vanzelfsprekende prioriteit; sterker nog: er is geen directe noodzaak voor de herontwikkeling;
- de bezuiniging op 'subsidies en tarieven sport' zeer groot is, dit raakt zowel de Weerter verenigingen als de Weerter samenleving direct;

besluit om:

- prioriteit 1 "Herontwikkeling Waterfront" te schrappen;
- het vrijgekomen bedrag per 2017 toe te voegen aan het budget 'subsidies en tarieven sport'.

#### **Amendement I.A.4 [SP, D66, DUS Weert]**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 12 november 2015;

overwegende dat:

- er onvoldoende invulling is gegeven aan de op 1 juli jongstleden unaniem aangenomen motie II-M-5;
- er sprake is van een behapbare bezuiniging van € 6000 in de begroting voor 2016;
- In de conceptbegroting voor 2017 een bezuiniging van € 9000 opgenomen is;
- het niet wenselijk is om nu deze doorkijk naar 2017 te maken;
- deze bezuiniging geheel ten laste zal komen aan de opvangfunctie van het asiel;
- de gemeenten in Noord-Limburg hebben gekozen voor één asiel in de regio;
- de raad zich afvraagt of er in het benchmark-onderzoek, format 24 zwerfdieren Kiezen met Visie in de bezuiniging van in totaal bezuiniging € 15.000, de kosten voor de dierenarts en de dierenambulance zijn meegenomen;
- dit mogelijk een vertekend beeld geeft;

wijzigt het voorstel als volgt:

1. besluit de bezuiniging van € 9000 in 2017 als onderdeel van de bezuiniging van in totaal € 15.000 in format 24 zwerfdieren Kiezen met Visie te schrappen;

en draagt het college op:

2. in plaats daarvan in 2016 in gesprek te blijven met dierenasiel De Beestenboel en gezamenlijk te bekijken wat de maximale haalbare bezuiniging is voor 2017;
3. hiertoe ook in overleg te treden met gemeenten in Midden-Limburg om te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn voor regionale samenwerking, met betrekking tot de opvang van zwerfdieren, waardoor de kosten per inwoner voor het 24/7 bereikbaar zijn en het als gemeente hebben van een zwerfdierenopvang omlaag kunnen;
4. hierbij te betrekken het goede voorbeeld van de gemeenten in Noord-Limburg en succesvolle werkwijzen over te nemen in Midden-Limburg;
5. te onderzoeken of de kosten van de dierenarts en de dierenambulance zijn meegenomen in het benchmark-onderzoek.

#### **Amendement I.A.4 [SP, D66, DUS Weert] gewijzigd**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 12 november 2015;

overwegende dat:

- er onvoldoende invulling is gegeven aan de op 1 juli jongstleden unaniem aangenomen motie II-M-5;
- er sprake is van een behapbare bezuiniging van € 6000 in de begroting voor 2016;
- In de conceptbegroting voor 2017 een bezuiniging van € 9000 opgenomen is;
- het niet wenselijk is om nu deze doorkijk naar 2017 te maken;
- deze bezuiniging geheel ten laste zal komen aan de opvangfunctie van het asiel;
- de gemeenten in Noord-Limburg hebben gekozen voor één asiel in de regio;
- de raad zich afvraagt of er in het benchmark-onderzoek, format 24 zwerfdieren Kiezen met Visie in de bezuiniging van in totaal bezuiniging € 15.000, de kosten voor de dierenarts en de dierenambulance zijn meegenomen;
- dit mogelijk een vertekend beeld geeft;

en draagt het college op:

- ook in 2016 in gesprek te blijven met dierenasiel De Beestenboel en gezamenlijk te bekijken wat de maximale haalbare bezuiniging is voor 2017;
- hiertoe ook in overleg te treden met gemeenten in Midden-Limburg om te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn voor regionale samenwerking, met betrekking tot de opvang van zwerfdieren, waardoor de kosten per inwoner voor het 24/7 bereikbaar zijn en het als gemeente hebben van een zwerfdierenopvang omlaag kunnen;
- hierbij te betrekken het goede voorbeeld van de gemeenten in Noord-Limburg en succesvolle werkwijzen over te nemen in Midden-Limburg;
- te onderzoeken of de kosten van de dierenarts en de dierenambulance zijn meegenomen in het benchmark-onderzoek.

#### **Amendement I.A.5 [PvdA]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- het voor oudere mensen en gehandicapten buitengewoon moeilijk is om bij de kruising Molenpoort-Wilhelminasingel over te steken;
- een veilige voetgangersoversteek dit probleem makkelijk kan oplossen;
- wij het aan de deskundigen in huis overlaten om te bezien wat de beste oplossing is;
- er geen middelen beschikbaar zijn om dit probleem op te lossen;
- dit echter wel een urgent probleem is;

wijzig het voorstel als volgt:

voegt bij prioriteiten 2016-2019 als prioriteit voor 2016 de voetgangersoversteek Molenpoort-Wilhelminasingel (uitvoering 2016) voor een bedrag van € 15.000,- toe.

#### **Motie I.M.1 [D66]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

bij de besluitvorming over C'wartier de toekomstige meerjarige kosten voor de gemeente in beeld zijn gebracht;

dit veronderstelt dat deze kosten ook in de gemeentelijke begroting zijn verwerkt;

C'wartier het overige onderhoud zelf zou uitvoeren;



op bladzijde 117 van de begroting nu is opgenomen dat er een meerjarenonderhoudsbegroting 2016-2020 wordt opgesteld;  
hierin zowel binnen- als buitenonderhoud van C'wartier wordt meegenomen;  
dit volgens D66 niet conform de destijds vastgelegde afspraken is;  
draagt het college op:  
vast te houden aan de afspraken zoals die zijn vastgelegd in de overeenkomst met C'wartier en geen nieuwe kosten voor binnen- en buitenonderhoud voor C'wartier op te nemen in de meerjarenonderhoudsbegroting van de gemeente Weert 2016-2020.

#### **Motie I.M.2 [D66]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:  
in 2016 de museumvisie wordt opgesteld;  
Weert zich profileert als paardensportgemeente;  
Nederland nog geen museum voor paarden(sport) heeft;  
draagt het college op:  
bij het opstellen van de museumvisie te onderzoeken of het mogelijk/wenselijk is in Weert als publiekstrekker een paarden(sport)museum te realiseren.

#### **Motie I.M.3 [VVD, DUS Weert, SP, PvdA]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
constaterende dat:

- in het jaar 2016 een eenmalig bedrag van € 15.600,- beschikbaar is voor de stelpost Verkeer en Vervoer;
- er voorsnog geen concrete projecten in de begroting van 2016 worden aangegeven waarvoor dit bedrag bestemd is;
- er ruim 200 kleine ergernissen zijn gemeld op het verkeersmeldpunt;

van mening zijnde dat:

- er voor 2016 een aantal prioriteiten uitgevoerd kunnen worden op basis van het verkeersmeldpunt en input van de wijk- en dorpsraden;

draagt het college op om:

- de wijk- en dorpsraden aan te laten geven welke knelpunten zij binnen het budget aangepast willen zien worden;
- deze knelpunten te prioriteren;
- een uitvoeringsprogramma te maken en deze voor te leggen aan de gemeenteraad.

#### **Motie I.M.4 [PvdA]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- duurzaamheid en ecologisch verantwoord omgaan met onze wereld van groot belang is;
- er voldoende mogelijkheden zijn om duurzaam energie op te wekken;
- zonnecollectoren voldoende beproefd en effectief zijn;
- de gemeente Weert over voldoende gebouwen beschikt om zonnecollectoren te plaatsen;

- door zelf energie op te wekken ook geld verdiend kan worden;
- draagt het college op:  
om binnen 5 jaar minimaal 50% van de gemeentelijke gebouwen te voorzien van zonnepanelen en hiervoor uiterlijk in het 3de kwartaal van 2016 bij de raad terug te komen met een business-model.

#### **Motie I.M.4 [PvdA, D66, CDA] gewijzigd**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- duurzaamheid en ecologisch verantwoord omgaan met onze wereld van groot belang is;
- er voldoende mogelijkheden zijn om duurzaam energie op te wekken;
- zonnecollectoren voldoende beproefd en effectief zijn;
- de gemeente Weert over voldoende gebouwen beschikt om zonnecollectoren te plaatsen;
- door zelf energie op te wekken ook geld verdiend kan worden;

draagt het college op:

om zoveel mogelijk van de gemeentelijke gebouwen te voorzien van zonnepanelen en hiervoor uiterlijk in het 3de kwartaal van 2016 bij de raad terug te komen met een businessmodel.

#### **Motie I.M.5 [SP]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- er vanuit de provincie sinds kort een minder strikt geluid te horen is voor wat betreft het maximaal aantal te bouwen woningen per gemeente;
- Weert een groeiende gemeente is met een duidelijke behoefte aan betaalbare huurwoningen voor alleenstaanden, jonge stellen of gezinnen en starters;
- de gemeente samen met Wonen Limburg werkt aan een initiatief om tijdelijke sociale huurwoningen te realiseren, bijvoorbeeld in de vorm van de 'Heijmans One' woningen;
- het initiatief om op korte termijn dertig van deze woningen in Weert te realiseren toe te juichen is maar door de realiteit wel eens niet afdoende zou kunnen blijken;
- de drie geplande locaties voor de dertig tijdelijke huurwoningen niet in deze toeneemende behoefte kunnen voorzien en ook niet optimaal zijn;
- er binnen het stedelijk weefsel van Weert en wellicht ook de kerkdorpen vele plekken ruimer van opzet, rustiger gelegen, dicht bij voorzieningen en daardoor beter geschikt zijn voor het realiseren van (een groter aantal dan dertig) tijdelijke woningen;
- er voor het plaatsen van tijdelijke huurwoningen niet altijd een bestemmingsplanwijziging nodig is waardoor omwonenden weinig tot geen inspraak hebben, wat onwenselijk is;

draagt het college op:

1. in samenwerking met Wonen Limburg te bezien of er op korte termijn een groter aantal dan dertig tijdelijke huurwoningen zoals die van het type 'Heijmans One' in Weert gerealiseerd kunnen worden;

2. hiervoor naar andere dan de reeds geplande locaties binnen het stedelijk weefsel van Weert en de kerkdorpen te zoeken en daarbij in een vroeg stadium in overleg te treden met toekomstige omwonenden.

#### **Motie I.M.5 [SP, PvdA, VVD] gewijzigd**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- er vanuit de provincie sinds kort een minder strikt geluid te horen is voor wat betreft het maximaal aantal te bouwen woningen per gemeente;
- Weert een groeiende gemeente is met een duidelijke behoefte aan betaalbare huurwoningen voor alleenstaanden, jonge stellen of gezinnen en starters;
- de gemeente samen met Wonen Limburg werkt aan een initiatief om tijdelijke sociale huurwoningen te realiseren, bijvoorbeeld in de vorm van de 'Heijmans One' woningen;
- het initiatief om op korte termijn dertig van deze woningen in Weert te realiseren toe te juichen is maar door de realiteit wel eens niet afdoende zou kunnen blijken;
- de drie geplande locaties voor de dertig tijdelijke huurwoningen niet in deze toeneemende behoefte kunnen voorzien en ook niet optimaal zijn;
- er binnen het stedelijk weefsel van Weert en wellicht ook de kerkdorpen vele plekken ruimer van opzet, rustiger gelegen, dicht bij voorzieningen en daardoor beter geschikt zijn voor het realiseren van (een groter aantal dan dertig) tijdelijke woningen;
- er voor het plaatsen van tijdelijke huurwoningen niet altijd een bestemmingsplanwijziging nodig is waardoor omwonenden weinig tot geen inspraak hebben, wat onwenselijk is;

draagt het college op:

in samenwerking met Wonen Limburg te bezien of er op korte termijn een groter aantal dan dertig tijdelijke huurwoningen zoals die van het type 'Heijmans One' in Weert gerealiseerd kunnen worden.

#### **Motie I.M.6 [D66]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

de gemeente Weert de ambitie heeft om in 2050 een energieneutrale gemeente te zijn;  
eind vorig jaar een beleidskader over duurzaamheid is ontwikkeld;  
het belangrijk is om zoveel mogelijk burgers te activeren tot het opwekken van duurzame energie;

er behoefte is aan een zichtbaar project dat de kar trekt en mensen stimuleert;

reeds een samenwerking loopt met Weert Energie;

een van de meest zichtbare uitingen het aantal daken is waarop zonnepanelen liggen;

de gemeente Weert op dit vlak ook haar verantwoordelijkheid dient te nemen;

draagt het college op:

(in samenwerking met bijv. Weert Energie) een duurzaamheidsproject op te zetten, waarbij voor het einde van deze coalitieperiode de doelstelling van 500 daken met zonnepanelen is gerealiseerd;

ook het vastgoed van de gemeente hierbij te betrekken;

te onderzoeken of het mogelijk is een zonnepaneelveld aan te leggen op de voormalige stortplaats aan de Hazenweg (ook bekend als het duin van Altweerterheide).



## Programma II

**Amendement II.A.1 [D66]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:  
een krachtige lokale economie gebaat is bij een goed bereikbare stad;  
het Ringbanenstelsel rond Weert kwetsbaar is met stagnerende doorstroom als gevolg;  
dit in toenemende mate ertoe leidt dat verkeer alternatieve routes zoekt via wegen die  
hiervoor niet bedoeld/geschikt zijn;  
hier in het verleden regelmatig aandacht voor gevraagd is door de gemeenteraad;  
maatregelen bij de ringbanen in tijd naar achteren worden geschoven;  
de prioriteit is afgevoerd;  
wijzigt het voorstel als volgt:  
voert de maatregelen voor de uitvoering van de ringbanenvisie op als prioriteit;  
besluit deze prioriteit te dekken uit de budgetten voor de spoorlijn Weert-Antwerpen en  
de herontwikkeling van het waterfront.

**Amendement II.A.2 [DUS Weert, CDA]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- de handelsmissie naar China niet alleen voorbehouden dient te zijn aan Weert;
- het in deze tijd beter zou passen om vanuit samenwerkingsverbanden deze activiteiten te organiseren;
- in de regio meerdere economische samenwerkingsverbanden actief zijn zoals SML, Keyport; maar ook vanuit de provincie Limburg een handelsmissie in gang is gezet;
- vanuit de economische samenwerkingsverbanden een handelsmissie vanuit Keyport voor de hand liggend zou zijn;
- de kosten van deze handelsmissie dan ook vanuit dit of een ander samenwerkingsverband kunnen worden betaald;

wijzigt het voorstel als volgt:

- schrapt de post handelsmissie China ad € 15.000 uit de begroting;
- en draagt het college op de handelsmissie uit het samenwerkingsverband Keyport dan wel een ander samenwerkingsverband te bekostigen.

**Amendement II.A.3 [PvdA]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- het college voorstelt de prioriteit veiligheid jonge fietsende scholieren te laten vervallen;
- hiermee in 2016 en in 2017 € 12.000,- wordt bespaard;
- door de nieuwe regels rond het leerlingenvervoer meer kinderen op de fiets naar school moeten en grotere afstanden moeten afleggen;
- de verkeersveiligheid voor deze groep hierdoor nog belangrijker wordt;
- het daarom niet wenselijk is deze prioriteit te schrappen;

wijzigt het voorstel als volgt:

besluit de prioriteit 'veiligheid jonge fietsende scholieren' niet te laten vervallen.

#### **Motie II.M.1 [D66]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

het college kiest voor een integrale, eenduidige promotie van Weert met een sterke samenhang tussen binnenstad en buitengebied met een sterke profilering en positionering van de potenties van grenspark Kempenbroek; volgens de tekst in de begroting dit alles als concreet resultaat een nieuwe locatie voor de VVV oplevert;

draagt het college op:

1. te onderzoeken hoe deze integrale, eenduidige promotie kan worden ingevuld zonder gebruik te maken van de landelijke VVV-organisatie. Door dit budget op een andere manier in te zetten, een beter resultaat te behalen. Hiervoor samenwerking zoeken met relevante partners zoals Centrum Management Weert en het initiatief Tourist Information Center;
2. het resultaat in september 2016 aan de raad voor te leggen.

#### **Motie II.M.2 [D66]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

breed maatschappelijk gebruik van het voormalig KMS-terrein zeer belangrijk is; de mogelijkheid hiertoe moet blijven bestaan; er daarom snel invulling aan gegeven moet worden; het college in de begroting schrijft dat het een uitdaging wordt om het terrein te vullen; het college tijd wil kopen door te kiezen voor tijdelijke functies; er volgens het college geen programma is voor de invulling van zo een groot complex; draagt het college op zich alsnog sterk te maken voor permanente maatschappelijke invulling van het terrein; hiervoor actief op zoek te gaan naar structurele samenwerkingspartners.

#### **Motie II.M.3 [D66, PvdA]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

er bij de begrotingsbehandeling 2015 in het kader van de bezuiniging op het zwembad besloten is te stoppen met het schoolzwemmen;  
er nu een onderzoek loopt naar de invoering van het concept Swim2play; dit concept niet opleidt tot diploma's;  
de Reddingsbrigade Nederland een oproep doet om het schoolzwemmen zo snel mogelijk terug te brengen;  
dit om te voorkomen dat er nog meer kinderen verdrinken;  
de minister van volksgezondheid welzijn en sport dit een verantwoordelijkheid vindt van gemeenten, ouders en scholen;  
ouders kinderen nu vaak van zwemles halen na het behalen van diploma A;

het behalen van B en C van groot belang is voor de zwemvaardigheid; draagt het college op: een plan op te stellen om er voor te zorgen dat zoveel mogelijk kinderen bij het verlaten van de basisschool in het bezit zijn van de zwemdiploma's A , B en C; hierbij zowel scholen als het zwembad De IJzeren Man te betrekken; dit plan, bij een eventuele vraag naar middelen, uiterlijk in het 1e kwartaal 2016 met kredietvoorstel aan de raad voor te leggen zodat dit in het schooljaar 2016-2017 kan worden ingevoerd.

#### **Motie II.M.4 [D66]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:  
er bezuinigd moet worden op gemeentelijk vastgoed;  
door verkoop van panden er 1 miljoen aan opbrengsten gehaald moet worden;  
het complex Poort van Limburg nog in de etalage staat;  
dit tot op heden niet tot resultaat heeft geleid;  
draagt het college op:  
de bestemming van de Poort van Limburg te verbreden zodat het verkoopsucces hoger wordt en hiervoor in het 2e kwartaal 2016 een voorstel aan de raad voor te leggen.

#### **Motie II.M.5 [PvdA, CDA, DUS Weert]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- de kinderen die op het KMS terrein worden opgevangen momenteel geen onderwijs krijgen en verder nauwelijks ontspanningsmogelijkheden hebben;
- het opvangen van deze kinderen binnen het reguliere basisonderwijs door de specifieke onderwijsvraag van de kinderen en de relatief korte verblijfsduur niet wenselijk is voor deze kinderen als ook voor de kinderen van het reguliere basisonderwijs;
- er snel huisvesting op het KMS-terrein gerealiseerd moet worden;
- deze ruimte ook gewoon aanwezig is;
- de gemeente hiervoor verantwoordelijk is;

draagt het college op:  
om te bewerkstelligen dat gebouw 28 op het voormalige KMS-terrein als (tijdelijke) onderwijslocatie voor de kinderen op het AZC in gebruik wordt genomen.

#### **Motie II.M.5 [PvdA, CDA, DUS Weert] gewijzigd**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- de kinderen die op het KMS terrein worden opgevangen momenteel geen onderwijs krijgen en verder nauwelijks ontspanningsmogelijkheden hebben;
- het opvangen van deze kinderen binnen het reguliere basisonderwijs door de specifieke onderwijsvraag van de kinderen en de relatief korte verblijfsduur niet wenselijk is voor deze kinderen als ook voor de kinderen van het reguliere basisonderwijs;
- er snel huisvesting op het KMS-terrein gerealiseerd moet worden;
- deze ruimte ook gewoon aanwezig is;

- de gemeente hiervoor verantwoordelijk is;
- draagt het college op:  
om te bewerkstelligen dat een geschikte locatie op het voormalige KMS-terrein als (tijdelijke) onderwijslocatie voor de kinderen op het AZC in gebruik wordt genomen.

#### **Motie II.M.6 [WL, D66, PvdA, SP]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- in format 94 van het document Kiezen met Visie een bezuiniging wordt beschreven op de exploitatie, beheer en onderhoud van Kinderboerderij Hertenkamp en het beheer en onderhoud van het bosgebied IJzerenman;
- in 2016 dit een bezuiniging moet opleveren van € 10.000 en in 2017 van € 80.000;
- de activiteiten gecontinueerd kunnen worden door een kostenreductie door te voeren en opbrengsten te genereren op de kinderboerderij Hertenkamp;
- mogelijk de activiteiten uit te laten voeren door een marktpartij;
- de kinderboerderij ieder jaar veel bezoekers uit Weert mag verwelkomen;
- de Kinderboerderij daarmee een enorm gewaardeerde ontmoetingsplaats is voor de inwoners van Weert, met name jonge gezinnen;
- de Kinderboerderij en het bosgebied IJzerenman behouden en tevens laagdrempelig dient te blijven;

spreekt uit dat:

- de bezuiniging in format 94 die voorgesteld is door het college te accepteren zonder dat dit consequenties heeft voor het behoud en de laagdrempeligheid van de Kinderboerderij Hertenkamp;

draagt het college op:

- de bezuiniging volgens format 94 voort te zetten;
- zodra dit consequenties heeft voor het behoud en/of de laagdrempeligheid van de Kinderboerderij Hertenkamp de gemeenteraad hierover vooraf te consulteren zodat de gemeenteraad nog een (aanvullend) besluit kan nemen.

#### **Motie II.M.7 [WL, VVD, PvdA, SP]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- wij op verschillende manieren informatie aanbieden aan toeristen die Weert bezoeken, waaronder de VVV en stadspromotie;
- er nog een nieuw informatiekanaal bij komt in de vorm van Antje Tourism;
- het belangrijk is dat alle partijen op een eenduidige en heldere wijze informatie aanbieden;

spreekt uit:

- het erg belangrijk te vinden dat er een sterke communicatie is over wat Weert allemaal te bieden heeft.

draagt het college op:

om te onderzoeken hoe er een goede synergie kan plaatsvinden tussen alle individuele informatieaanbieders en om bij dit onderzoek de objectieve onafhankelijke informatievoorziening goed in ogenschouw te nemen.





## Programma III

**Amendement III.A.1 [SP, PvdA, DUS Weert]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- in aanvulling op het traject Kiezen met Visie het college voorstelt om voor 2016 aanvullende bezuinigingsmaatregelen te treffen;
- hier een structurele bezuiniging op het sociaal cultureel fonds wordt voorgesteld;
- het college voornemens is om in het nieuwe subsidiebeleid minima te ondersteunen;
- deze wijzigingen pas in 2017 in zullen gaan, terwijl de bezuiniging op het sociaal cultureel fonds al in 2016 in gaat;
- van het sociaal cultureel fonds nu 1.626 van de 21.365 huishoudens in Weert gebruik maken;
- dit is 7,6% van het aantal huishoudens.
- nu een bedrag van € 94,- wordt overgemaakt, terwijl het doel is deelname aan de samenleving te vergroten;
- het gewenst is om het bereik te vergroten en deelname aan de samenleving te vergroten, wat mogelijk door verstrekkingen in natura beter bereikt wordt;

besluit

1. de voorgestelde bezuiniging van 160.000 euro op het sociaal cultureel fonds in 2016 te schrappen en dit ten laste te laten komen van het rekeningresultaat 2016;
2. het college op te dragen de gemeenteraad in 2016 een voorstel tot verstrekkingen in natura vanuit het minimabeleid/ bijzondere bijstand, waarbij de consequenties van het subsidiebeleid voor de doelgroep minima in beeld wordt gebracht (o.a. voorkomen van armoedeval e.d.).

**Amendement III.A.1 [SP, PvdA, DUS Weert] gewijzigd**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- in aanvulling op het traject Kiezen met Visie het college voorstelt om voor 2016 aanvullende bezuinigingsmaatregelen te treffen;
- hier een structurele bezuiniging op het sociaal cultureel fonds wordt voorgesteld;
- het college voornemens is om in het nieuwe subsidiebeleid minima te ondersteunen;
- deze wijzigingen pas in 2017 in zullen gaan, terwijl de bezuiniging op het sociaal cultureel fonds al in 2016 in gaat;
- van het sociaal cultureel fonds nu 1.626 van de 21.365 huishoudens in Weert gebruik maken;
- dit is 7,6% van het aantal huishoudens.
- nu een bedrag van € 94,- wordt overgemaakt, terwijl het doel is deelname aan de samenleving te vergroten;
- het gewenst is om het bereik te vergroten en deelname aan de samenleving te vergroten, wat mogelijk door verstrekkingen in natura beter bereikt wordt;

besluit

de voorgestelde bezuiniging van 160.000 euro op het sociaal cultureel fonds in 2016 te schrappen en dit ten laste te laten komen van 50.000 euro minimabeleid (3e bijstellingsrapportage 2015, 614-00) en restant onderuitputting wtcg-gelden (brief cliëntenplatform minima, maximaal beschikbaar 218.000 euro).

#### **Amendement III.A.1 [SP, PvdA, DUS Weert] tweede wijziging**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- in aanvulling op het traject Kiezen met Visie het college voorstelt om voor 2016 aanvullende bezuinigingsmaatregelen te treffen;
- hier een structurele bezuiniging op het sociaal cultureel fonds wordt voorgesteld;
- het college voornemens is om in het nieuwe subsidiebeleid minima te ondersteunen;
- deze wijzigingen pas in 2017 in zullen gaan, terwijl de bezuiniging op het sociaal cultureel fonds al in 2016 in gaat;
- van het sociaal cultureel fonds nu 1.626 van de 21.365 huishoudens in Weert gebruik maken;
- dit is 7,6% van het aantal huishoudens.
- nu een bedrag van € 94,- wordt overgemaakt, terwijl het doel is deelname aan de samenleving te vergroten;
- het gewenst is om het bereik te vergroten en deelname aan de samenleving te vergroten, wat mogelijk door verstrekkingen in natura beter bereikt wordt;

besluit

de voorgestelde bezuiniging van 160.000 euro op het sociaal cultureel fonds in 2016 te schrappen en dit ten laste te laten komen van 50.000 euro minimabeleid (3e bijstellingsrapportage 2015, 614-00) en restant onderuitputting wtcg.

#### **Amendement III.A.2 [PvdA]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- het college in format 21 voorstelt het budget voor de aanpak van risicojeugd met € 25.000,- te verlagen;
- de aanpak risicojeugd succesvol is gebleken;
- de gemeente hierdoor tientallen jongeren naar onderwijs, stage en werk heeft weten te begeleiden;
- deze jongeren weer een zinvolle dagbesteding hebben en werken aan hun toekomst;
- de kosten die gemoeid zijn met preventieve maatregelen niet opwegen tegen de eventuele kosten als jongeren al volledig zijn ontspoord;
- dit een incidenteel budget was maar structureel in de begroting is opgenomen;
- wij er voorstander van zijn om dit bedrag structureel in de begroting op te nemen;
- wijzig het voorstel als volgt:

besluit format nummer 21 als bezuinigingsmaatregel te schrappen en zodoende het bedrag van € 25.000,- voor de aanpak van risicojeugd te handhaven.

#### **Amendement III.A.3 [WL, PvdA]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;

overwegende dat:

- een bezuiniging wordt voorgesteld van 160.000,- euro op de minima;
- hierdoor 1625 huishoudens geen bijdrage meer krijgen van 94,- per jaar zijnde het Sociaal Cultureel Fonds;
- onder deze huishoudens ook vele gehandicapten en ouderen met een klein pensioen vertegenwoordigd zijn;
- door het vervallen van allerlei vergoedingen voor activiteitenbegeleiding, dagbesteding en andere vergoedingen steeds vaker eigen bijdragen worden gevraagd;
- voor de doelgroep deze jaarlijkse uitkering vaak wel of niet meedoen betekent en een welkome tijdelijke verlichting brengt waarop gerekend wordt;
- van mening zijnde dat:
- een bezuiniging op het Sociaal cultureel fonds niet wenselijk is;

wijzigt de begroting als volgt:

uit de tabel op pagina 15 onder 'lasten 2016' te schrappen:

- Format 108 Bijzondere bijstand: afschaffen bijdrage sociaal cultureel fonds voor volwassenen. 160.000,- Vervolgens de bijbehorende totaalbedragen daarop aan te passen.
- Uit de tabel op pagina 28 te schrappen 'Bijzondere bijstand minimabeleid' en de tabel hierop aan te passen.

### **Motie III.M.1 [D66]**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 12 november 2015;

overwegende dat:

- initiatieven voor app-groepen waarin buurtbewoners i.s.m. politie hun eigen buurt veiliger maken succesvol zijn;
- ook in Weert deze groepen door burgers zijn opgericht;
- ook in Weert deze groepen succesvol zijn;
- de gemeente Weert, politie en huidig burgerinitiatief in Weert Zuid de ambitie hebben deze groepen over heel Weert uit te rollen;
- deze ontwikkeling zeer positief is;
- ervaring uit andere gemeenten leert dat per 2000 inwoners één vrijwillige coördinator nodig is en één hoofdcoördinator voor de overkoepelde aansturing en het aanspreekpunt van gemeente en politie;
- er in de begroting geen bedrag is opgenomen in de begroting voor zaken als bordjes, jassen, promotiematerialen, organiseren info-avonden en evt. vrijwilligersvergoedingen;
- dit een slecht signaal is aan deze enthousiaste vrijwilligers;
- de gemeente extra budget van € 25.000,- heeft ontvangen van het Ministerie van Veiligheid en Justitie voor burgerparticipatie in relatie tot veiligheid;
- hiermee de whatsappgroepen gefaciliteerd kunnen worden;

draagt het college op:

- een voorstel aan de raad voor te leggen hoe de gemeente Weert met de whatsappgroepen voor buurtpreventie wil omgaan;
- een bedrag van 15.000 euro uit het budget van 25.000 euro van het Ministerie van Veiligheid en Justitie te reserveren om deze ontwikkeling te laten landen.

**Motie III.M.1 [D66] gewijzigd**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- initiatieven voor app-groepen waarin buurtbewoners i.s.m. politie hun eigen buurt veiliger maken succesvol zijn;
- ook in Weert deze groepen door burgers zijn opgericht;
- ook in Weert deze groepen succesvol zijn;
- de gemeente Weert, politie en huidig burgerinitiatief in Weert Zuid de ambitie hebben deze groepen over heel Weert uit te rollen;
- deze ontwikkeling zeer positief is;
- ervaring uit andere gemeenten leert dat per 2000 inwoners één vrijwillige coördinator nodig is en één hoofdcoördinator voor de overkoepelde aansturing en het aanspreekpunt van gemeente en politie;
- er in de begroting geen bedrag is opgenomen in de begroting voor zaken als bordjes, jassen, promotiematerialen, organiseren info-avonden en evt. vrijwilligersvergoedingen;
- dit een slecht signaal is aan deze enthousiaste vrijwilligers;
- de gemeente extra budget van € 25.000,- heeft ontvangen van het Ministerie van Veiligheid en Justitie voor burgerparticipatie in relatie tot veiligheid;
- hiermee de whatsappgroepen gefaciliteerd kunnen worden;

draagt het college op:

een bedrag van 15.000 euro uit het budget van 25.000 euro van het Ministerie van Veiligheid en Justitie te reserveren om deze ontwikkeling te laten landen.

**Motie III.M.2 [SP, WL]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- in de gemeente Weert meer dan 900 personen afhankelijk zijn van een bijstandsuitkering;
- daarnaast 1.480 WW uitkeringen worden verstrekt;
- en 646 WAJONG uitkeringen worden verstrekt;
- dus bijna 3.100 mensen niet, of slechts gedeeltelijk mee doen aan het arbeidsproces;
- dit potentieel tenminste € 31.000.000,- aan economische waarde vertegenwoordigd;
- het overgrote deel van uitkeringsgerechtigden graag aan het werk wil;
- er vanuit arbeidsmarktbeleid allerlei netwerken voor maatschappelijk ondernemen bestaan;
- vanuit economisch beleid de Keyport 2020 structuur is opgericht;
- de gemeente een verbindende schakel tussen beide structuren kan zijn en zo werk kan maken van werk.

draagt het college op:

de structuur van Keyport 2020, het netwerk maatschappelijk ondernemen Konnekt'os met elkaar te verbinden en in te zetten om meer werkervaringsbanen, garantiebanen e.d. te organiseren met als doel het aantal mensen afhankelijk van een uitkering te verlagen.

**Motie III.M.3 [WL]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- het college voorstelt de overschotten op de drie decentralisaties toe te voegen aan een nieuw te vormen reserve voor de 3 D's (reserve Sociaal Domein);
- deze reserve gaat naar het voorbeeld van de voormalige reserve WMO gedurende de looptijd van de integratie-uitkering Sociaal Domein fungeren om sterke schommelingen in lasten en baten op te vangen;
- op grond van de thans beschikbare meerjarige cijfers kan deze reserve in de komende vier jaren, mits handhaving uitgaven WMO op basis van 2015, gevoed worden met een bedrag van afgerond € 1,2 miljoen;
- gezien de nog steeds onzekere financiering van de drie D's het verstandig is deze 'egaliseringsreserve' te vormen;
- deze reserve gevormd wordt om fluctuaties in de financiering van de 3 D's te egaliseren, maar niet gebruikt kan worden voor aanvullend beleid;
- in de komende jaren kan blijken dat de toevoeging aan deze reserve ruim groter is dan de onttrekkingen;
- er dan geld 'op de plank' ligt dat beter ingezet zou kunnen worden om aanvullend (sociaal) beleid uit te voeren;

spreekt uit:

- het wenselijk te vinden een plafond in te stellen voor de Reserve Sociaal Domein, zodat eventuele overschotten boven dit plafond toegevoegd kunnen worden aan de algemene reserve waarna hiermee aanvullend (sociaal) beleid kan worden geformuleerd.

draagt het college op:

- een verantwoord plafond (ad €600.000) in te stellen voor de reserve Sociaal Domein;
- indien dit plafond bereikt is, de overschotten boven het plafond toe te voegen aan de algemene reserve.

**Motie III.M.3 [WL, DUS Weert] gewijzigd**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- het college voorstelt de overschotten op de drie decentralisaties toe te voegen aan een nieuw te vormen reserve voor de 3 D's (reserve Sociaal Domein);
- deze reserve gaat naar het voorbeeld van de voormalige reserve WMO gedurende de looptijd van de integratie-uitkering Sociaal Domein fungeren om sterke schommelingen in lasten en baten op te vangen;
- op grond van de thans beschikbare meerjarige cijfers kan deze reserve in de komende vier jaren, mits handhaving uitgaven WMO op basis van 2015, gevoed worden met een bedrag van afgerond € 1,2 miljoen;
- gezien de nog steeds onzekere financiering van de drie D's het verstandig is deze 'egaliseringsreserve' te vormen;
- deze reserve gevormd wordt om fluctuaties in de financiering van de 3 D's te egaliseren, maar niet gebruikt kan worden voor aanvullend beleid;
- in de komende jaren kan blijken dat de toevoeging aan deze reserve ruim groter is dan de onttrekkingen;

- er dan geld 'op de plank' ligt dat beter ingezet zou kunnen worden om aanvullend (sociaal) beleid uit te voeren;

spreekt uit:

- het wenselijk te vinden een plafond in te stellen voor de Reserve Sociaal Domein, zodat eventuele overschotten boven dit plafond toegevoegd kunnen worden aan de algemene reserve waarna hiermee aanvullend (sociaal) beleid kan worden geformuleerd.

draagt het college op:

- een verantwoord plafond in te stellen voor de reserve Sociaal Domein;
- indien dit plafond bereikt is, de overschotten boven het plafond toe te voegen aan de algemene reserve, geormerkt voor het sociaal domein.

#### **Motie III.M.4 [PvdA, DUS Weert, SP]**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 12 november 2015;

overwegende dat:

- het college in format 102 voorstelt een bedrag van € 200.000,- te bezuinigen op de uitkeringen van de Participatiewet;
- dit een extra bezuinigingsvoorstel van het college betreft;
- dit naar onze mening niet wenselijk is;
- wij het uitgangspunt van de grotere toestroom van jongeren naar school kunnen onderschrijven, maar de bezuinigingsmaatregelen hierin niet leidend mogen zijn;

draagt het college op:

- de begeleiding van jongeren en de toestroom naar school het leidende uitgangspunt te laten zijn en niet de bezuinigingsmaatregel van € 200.000,- hierin als uitgangspunt te nemen;
- het halen van de bezuiniging van € 200.000,- ondergeschikt te maken aan het belang van een goede begeleiding van deze jongeren.

#### **Motie III.M.5 [SP]**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 12 november 2015;

overwegende dat:

- in aanvulling op het traject Kiezen met Visie het college voorstelt om voor 2016 aanvullende bezuinigingsmaatregelen te treffen;
- hier een structurele bezuiniging op het sociaal cultureel fonds wordt voorgesteld;
- het college voornemens is om in het nieuwe subsidiebeleid minima te ondersteunen;
- deze wijzigingen pas in 2017 in zullen gaan, terwijl de bezuiniging op het sociaal cultureel fonds al in 2016 in gaat;
- van het sociaal cultureel fonds nu 1.626 van de 21.365 huishoudens in Weert gebruik maken;
- dit is 7,6% van het aantal huishoudens.
- nu een bedrag van € 94,- wordt overgemaakt, terwijl het doel is deelname aan de samenleving te vergroten;
- het gewenst is om het bereik te vergroten en deelname aan de samenleving te vergroten, wat mogelijk door verstrekkingen in natura beter bereikt wordt;

draagt het college op:

---

de gemeenteraad in 2016 een voorstel tot verstrekkingen in natura vanuit het minimabeleid/ bijzondere bijstand (+/- 94 euro per volwassene) voor te leggen waarbij de consequenties van het subsidiebeleid voor de doelgroep minima in beeld worden gebracht (o.a. voorkomen van armoedeval e.d.).



## Programma IV

**Amendement IV.A.1 [CDA, DUS Weert, WL, PvdA, D66]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
gezien het voorstel van B&W voor een bezuiniging op het bibliotheekwerk van € 120.000  
(Kiezen met visie, format 59);  
overwegende dat:

- Bibliocenter er in eerste instantie voor heeft gekozen om deze bezuiniging te realiseren door sluiting van de bibliotheek in Stramproy;
- naar aanleiding hiervan in Stramproy een actie op gang is gekomen tot behoud van de bibliotheek die grote steun onder de inwoners heeft gekregen;
- de dorpsraad Stramproy met Bibliocenter een plan heeft opgesteld voor het openhouden van de bibliotheek dat een besparing oplevert van € 98.000;
- de kern van dit plan is dat het werk in de bibliotheek zal worden uitgevoerd door vrijwilligers, die hiervoor een scholing krijgen;
- al veel inwoners zich hebben aangemeld om als vrijwilliger in de bibliotheek te gaan werken;
- het bibliotheekwerk in Stramproy door dit plan en de inzet van vrijwilligers op een goede manier kan worden voortgezet;
- het plan en de steun en inzet van de inwoners een voorbeeld zijn van burgerparticipatie en burgerkracht;
- dit plan een inspiratie kan zijn voor andere initiatieven;
- het plan alleen al om die reden steun verdient;

wijzigt het voorstel als volgt:

het plan van de dorpsraad Stramproy en Bibliocenter voor deze nieuwe opzet van het bibliotheekwerk wordt overgenomen, waardoor voor de begroting 2017 een bezuiniging van € 22.000,- voor het Bibliocenter resteert.

**Amendement IV.A.1 [CDA, DUS Weert, WL, PvdA, D66] gewijzigd**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
gezien het voorstel van B&W voor een bezuiniging op het bibliotheekwerk van € 120.000  
(Kiezen met visie, format 59);  
overwegende dat:

- Bibliocenter er in eerste instantie voor heeft gekozen om deze bezuiniging te realiseren door sluiting van de bibliotheek in Stramproy;
- naar aanleiding hiervan in Stramproy een actie op gang is gekomen tot behoud van de bibliotheek die grote steun onder de inwoners heeft gekregen;
- de dorpsraad Stramproy met Bibliocenter een plan heeft opgesteld voor het openhouden van de bibliotheek dat een besparing oplevert van € 98.000;
- de kern van dit plan is dat het werk in de bibliotheek zal worden uitgevoerd door vrijwilligers, die hiervoor een scholing krijgen;
- al veel inwoners zich hebben aangemeld om als vrijwilliger in de bibliotheek te gaan werken;
- het bibliotheekwerk in Stramproy door dit plan en de inzet van vrijwilligers op een goede manier kan worden voortgezet;
- het plan en de steun en inzet van de inwoners een voorbeeld zijn van burgerparticipatie en burgerkracht;

- dit plan een inspiratie kan zijn voor andere initiatieven;
- het plan alleen al om die reden steun verdient;

wijzigt het voorstel als volgt:

het plan van de dorpsraad Stramproy en Bibliocenter voor deze nieuwe opzet van de bibliotheek wordt overgenomen en draagt het college op om te komen met een dekkingsvoorstel.

#### **Amendement IV.A.2 [WL]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- in format 79 van het document Kiezen met Visie een bezuiniging wordt beschreven op de post exposities;
- in 2016 dit een bezuiniging moet opleveren van € 20.000 hetgeen in 2017 weer teruggedraaid wordt;
- op het aankoopbudget voor de jaren 2015 en 2016 reeds € 20.000 is bezuinigd. In 2017 zal het budget weer € 20.000 bedragen;
- voor de kosten in exposities en de aankoop van de collectie creatieve oplossingen mogelijk zijn om deze te verlagen;
- één van deze creatieve oplossingen kan zijn om middels contesten kunstenaars uit te nodigen om hun vernieuwende kunst te exposeren in Weert en hiervoor eventueel inschrijfgeld te vragen;
- van mening zijnde dat:
- het gedeeltelijk voortzetten van de bezuinigingen op exposities en aankopen collectie na 2016 voor een totaal bedrag van € 20.000 opgevangen kan worden door middel van creatieve oplossingen;

wijzigt het besluit als volgt:

de bezuiniging volgens format 79 van Kiezen met Visie en de bezuiniging aankoop collectie gedeeltelijk voort te zetten na 2016 waardoor een structurele bezuiniging wordt gerealiseerd van €20.000.

#### **Amendement IV.A.3 [CDA, PvdA, DUS Weert]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
gezien het voorstel van het college van B&W om ingaande 2017 € 519.000, te bezuinigen op het budget en tarieven sport;  
overwegende dat:

- de verenigingen en stichtingen een basisvoorziening zijn voor de Weerter gemeenschap en met hun aanbod van voorzieningen en activiteiten een onmisbare bijdrage leveren aan de leefbaarheid, burgerkracht en sociale cohesie in Weert;
- het bedrag van € 519.000,- 43% is van het totale subsidiebedrag voor de organisaties;
- deze bezuiniging onevenredig groot is;

draagt het college op:

voor de begroting 2017 het bezuinigingsbedrag te verlagen tot een richtbedrag van € 200.000,-.

#### **Motie IV.M.1 [DUS Weert, CDA, PvdA]**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 12 november 2015;

overwegende dat:

- ook Weert een relatief vergrijsde bevolking kent;
  - er bedreigingen zijn voor het welvaarts- en voorzieningenniveau in de wijken, in de stedelijke gebieden en in de kernen;
  - bezuinigingen op diverse terreinen, o.a. in de zorg, bedreigend kunnen zijn, maar ook kansen kunnen bieden;
  - deze ontwikkelingen om meer sturing vragen op zelfregie en zelforganisatie, meer participatie en betrokkenheid van burgers, een andere inrichting van de samenleving en een andere rol van de lokale overheid: de gemeente als schakelaar, facilitator en verbinder tussen netwerken;
  - wij aan het begin staan van een nieuwe periode van de inrichting van onze samenleving, waarbij organisaties en burgers zelf meer een verantwoordelijkheid zullen hebben en er een grote inzet van hen zal worden gevraagd;
  - het college bij prioriteit 23 voorstelt een budget van 62.500 euro per jaar beschikbaar te stellen als fondsvorming voor de ondersteuning van burgerinitiatieven;
  - het college in programma 4 participatie voorstelt een visie te zullen ontwikkelen op invulling van burgerparticipatie en overheidsparticipatie in de veranderende samenleving;
  - van oordeel zijnde dat:
  - vernieuwing van beleid op het terrein van burgerparticipatie en overheidsparticipatie noodzakelijk is;
  - tot op heden nog geen duidelijkheid is over hoe de visie op burgerparticipatie en overheidsparticipatie zal gaan luiden;
  - er diverse bezuinigingen worden voorgesteld die alleen maar kunnen worden gerealiseerd als er daadwerkelijk sprake is van burgerparticipatie;
  - burgerparticipatie niet van bovenaf kan worden opgelegd maar samen moet worden gerealiseerd;
  - de raad ook dient te worden meegenomen in het traject burgerparticipatie en overheidsparticipatie;
- draagt het college op:
- om voor april 2016 een visie op burgerparticipatie/overheidsparticipatie voor te leggen aan de raad.

#### **Motie IV.M.2 [DUS Weert]**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 12 november 2015;

overwegende dat:

- het college er van uit gaat dat er vanaf 2017 een bedrag van € 519.000,- kan worden bezuinigd op de subsidies en tarieven voor sport;
- de vraag is in hoeverre deze bezuiniging in zijn geheel kan worden gehaald in 2017;
- in het kader van burgerparticipatie verenigingen zelf initiatieven kunnen en willen ontplooiën om te komen tot een kostenreductie;

draagt het college op om:

voortuitlopend op de beoogde bezuiniging van € 519.000,- vanaf 2017:

- de bezuiniging van € 519.000,- niet als harde bezuiniging in te boeken maar als een streefbedrag;

- samen met de organisaties te kijken naar welke bezuiniging haalbaar is en deze haalbare bezuiniging in de begroting 2017 te verwerken.

#### **Motie IV.M.2 [DUS Weert, D66, PvdA, SP] gewijzigd**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- het college er van uit gaat dat er vanaf 2017 een bedrag van € 519.000,- kan worden bezuinigd op de subsidies en tarieven voor sport;
- de vraag is in hoeverre deze bezuiniging in zijn geheel kan worden gehaald in 2017;
- in het kader van burgerparticipatie verenigingen zelf initiatieven kunnen en willen ontplooiën om te komen tot een kostenreductie;

draagt het college op om:

voortuitlopend op de beoogde bezuiniging van € 519.000,- vanaf 2017:  
de bezuiniging van € 519.000,- niet als harde bezuiniging in te boeken maar als een streefbedrag.

#### **Motie IV.M.3 [D66, VVD, DUS Weert]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

het bevorderen van culturele uitingen door jongeren om levendigheid en creativiteit te versterken een van de doelstellingen is van urban culture;  
een mooi voorbeeld hiervan te vinden is in de parkeergarage bij C'wartier;  
dit voorbeeld navolging verdient in andere parkeergarages;  
in elk geval de parkeergarage aan de Kromstraat op korte termijn een kwaliteitsimpuls nodig heeft;

draagt het college op:

te onderzoeken in hoeverre parkeergarages in Weert geschikt zijn voor Street Art;  
in elk geval de Kromstraatgarage aan te pakken;  
hiervoor het budget onderhoud garages kan worden aangewend.

#### **Motie IV.M.3 [D66, VVD, DUS Weert, PvdA] gewijzigd**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

het bevorderen van culturele uitingen door jongeren om levendigheid en creativiteit te versterken een van de doelstellingen is van urban culture;  
een mooi voorbeeld hiervan te vinden is in de parkeergarage bij C'wartier;  
dit voorbeeld navolging verdient in andere parkeergarages;  
in elk geval de parkeergarage aan de Kromstraat op korte termijn een kwaliteitsimpuls nodig heeft;

draagt het college op:

te onderzoeken in hoeverre parkeergarages in Weert geschikt zijn voor Street Art;  
in elk geval de Kromstraatgarage aan te pakken;  
hiervoor onder andere het budget onderhoud garages kan worden aangewend.

**Motie IV.M.4 [D66]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:  
er bezuinigd moet worden op gemeentelijk vastgoed;  
de verkoop van De Tiendschuur niet meer opgevoerd wordt als doelstelling voor de begroting 2016;  
door verkoop van panden er 1 miljoen aan opbrengsten gehaald moest worden;  
dit tot op heden niet tot resultaat heeft geleid;  
de Tiendschuur momenteel in de verkoop gaat;  
draagt het college op:  
verkoop van De Tiendschuur alsnog als taakstelling mee te nemen in de begroting 2016;  
als het pand in de huidige verkoopprocedure niet verkocht wordt, de bestemming te verbreden zodat het verkoopsucces hoger wordt en hiervoor in het 2e kwartaal 2016 een voorstel aan de raad voor te leggen.

**Motie IV.M.5 [CDA, PvdA]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
gezien het voorstel van het College van B&W om ingaande 2017 € 519.000, te bezuinigen op het budget en tarieven sport;  
overwegende dat:

- de verenigingen en stichtingen een basisvoorziening zijn voor de Weerter gemeenschap en met hun aanbod van voorzieningen en activiteiten een onmisbare bijdrage leveren aan de leefbaarheid, burgerkracht en sociale cohesie in Weert;
- het bedrag van € 519.000,- 43% is van het totale subsidiebedrag voor de organisaties;
- deze bezuiniging onevenredig groot is;

draagt het college op:  
voor de begroting 2017 al het mogelijke te doen om het bezuinigingsbedrag zoveel mogelijk te verlagen.

**Motie IV.M.6 [CDA, DUS Weert]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- het college stelt dat cultuur bijdraagt aan waardecreatie, ontwikkeling, innovatie en creativiteit;
- via prioriteit 10 het college voorstelt om structureel 70.000,- te reserveren voor het Omvormingsfonds culturele innovatie, waarden en lef;
- met name punt 2. Lefbudget en 4. Diversiteit en waarden zich perfect lenen om in een breder maatschappelijk verband pay off te genereren;
- dit bijvoorbeeld door maatschappelijke stage, of een creatieve invulling in deze richting, kan worden bewerkstelligd;
  - Street art vs. Verantwoordelijkheid nemen/verfraaien van eigen woon-/ leefomgeving,
  - Creatief/ out of the box nadenken over innovatieve oplossingen voor maatschappelijke issues,

- Break dance voorstelling voor ouderen;
  - uitgewezen heeft dat 30% van de jongeren die een maatschappelijke stage volgt daarna vrijwilligerswerk blijft doen;
  - door deze prioriteit breder te bekijken, dit de beoogde burgerkracht in de Weerter samenleving stimuleert en ondersteunt;
- draagt het college op
- mogelijkheden te onderzoeken voor een bredere maatschappelijke pay off. (Hierbij kan gedacht worden aan een maatschappelijke stage of een creatieve vorm hiervan gecombineerd met het Omvormingsfonds);
  - dit via een raadsvoorstel ter besluitvorming terug te laten komen bij de raad.

#### **Motie IV.M.6 [CDA, DUS Weert, PvdA] gewijzigd**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- het college stelt dat cultuur bijdraagt aan waardecreatie, ontwikkeling, innovatie en creativiteit;
  - via prioriteit 10 het college voorstelt om structureel 70.000,- te reserveren voor het Omvormingsfonds culturele innovatie, waarden en lef;
  - met name punt 2. Lefbudget en 4. Diversiteit en waarden zich perfect lenen om in een breder maatschappelijk verband pay off te genereren;
  - dit bijvoorbeeld door maatschappelijke stage, of een creatieve invulling in deze richting, kan worden bewerkstelligd;
    - Street art vs. Verantwoordelijkheid nemen/verfraaien van eigen woon-/ leefomgeving,
    - Creatief/ out of the box nadenken over innovatieve oplossingen voor maatschappelijke issues,
    - Break dance voorstelling voor ouderen;
  - uitgewezen heeft dat 30% van de jongeren die een maatschappelijke stage volgt daarna vrijwilligerswerk blijft doen;
  - door deze prioriteit breder te bekijken, dit de beoogde burgerkracht in de Weerter samenleving stimuleert en ondersteunt;
- draagt het college op
- mogelijkheden te onderzoeken voor een bredere maatschappelijke pay off. (Hierbij kan gedacht worden aan een maatschappelijke stage of een creatieve vorm hiervan gecombineerd met het Omvormingsfonds);
  - de raad via een raadsinformatiebrief op de hoogte te stellen van de resultaten.

#### **Motie IV.M.7 [CDA, PvdA, SP]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
gezien het voorstel van het College van B&W genaamd "Begroting 2016";  
overwegende dat:

- het college voorstelt per 2017 een bezuiniging toe te passen van € 519.000,- op het subsidiebedrag van verenigingen;
- "burgerkracht" bij uitstek al bestaat en ontstaat binnen verenigingen en de maatschappelijke verbanden;

- verenigingen en maatschappelijke verbanden steeds meer moeite hebben met het verkrijgen van inkomsten voor hun activiteiten;

spreekt de wens uit:

dat het college met een voorstel komt waardoor de mogelijkheden voor het verkrijgen van inkomsten voor verenigingen en maatschappelijke verbanden wordt gemaximaliseerd binnen de wettelijke kaders.

#### **Motie IV.M.8 [VVD, D66, DUS Weert, SP]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- bij het streven om te komen tot het clusteren van sportaccommodaties is gebleken dat dit proces niet vanuit de verenigingen zal worden ingezet;
- de gemeente derhalve verenigingen die daarvoor in aanmerking lijken te gaan komen op enigerlei wijze dient te stimuleren om te komen tot vergaande vormen van samenwerking dan wel fusies;
- de gemeente die discussie dient te faciliteren door cijfermatige inzage dan wel financiële prikkels;
- in de conceptbegroting voor 2017 de clustering van voorzieningen, waaronder buitensportaccommodaties geacht wordt een bezuiniging op te leveren van € 200.000;
- er bij verenigingen mogelijk initiatieven zullen ontstaan om verenigingsaccommodaties te vervangen dan wel nieuw te bouwen;
- van mening zijnde dat:
- er in dat verband criteria dienen te worden opgesteld waaraan voldaan moet worden om als vereniging gebruik te kunnen maken van de 25% investeringssubsidies;
- deze criteria met name betrekking moeten hebben op de levensvatbaarheid van de betreffende vereniging(en) of mogelijke samenwerking met andere verenigingen;

draagt het college op:

- op basis van een cijfermatige onderbouwing een gedetailleerd voorstel uit te werken over samenwerking en gewenste fusies van sportverenigingen;
- duidelijke criteria op te stellen aangaande de 25% investeringssubsidies en de mogelijkheid deze subsidie in te zetten om verenigingen aan te moedigen bestaande accommodaties of te bouwen accommodaties gezamenlijk te gebruiken, waarbij voorbeelden uit het land aangeven dat diverse combinaties van typen sport- en recreatieverenigingen mogelijk zijn.

#### **Motie IV.M.8 [VVD, D66, DUS Weert, SP] gewijzigd**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- bij het streven om te komen tot het clusteren van sportaccommodaties is gebleken dat dit proces niet vanuit de verenigingen zal worden ingezet;
- de gemeente derhalve verenigingen die daarvoor in aanmerking lijken te gaan komen op enigerlei wijze dient te stimuleren om te komen tot vergaande vormen van samenwerking dan wel fusies;
- de gemeente die discussie dient te faciliteren door cijfermatige inzage dan wel financiële prikkels;

- in de conceptbegroting voor 2017 de clustering van voorzieningen, waaronder buitensportaccommodaties geacht wordt een bezuiniging op te leveren van € 200.000;
  - er bij verenigingen mogelijk initiatieven zullen ontstaan om verenigingsaccommodaties te vervangen dan wel nieuw te bouwen;
  - van mening zijnde dat:
  - er in dat verband criteria dienen te worden opgesteld waaraan voldaan moet worden om als vereniging gebruik te kunnen maken van de 25% investeringssubsidies;
  - deze criteria met name betrekking moeten hebben op de levensvatbaarheid van de betreffende vereniging(en) of mogelijke samenwerking met andere verenigingen;
- draagt het college op:
- een voorstel uit te werken over samenwerking en gewenste fusies van sportverenigingen;
  - duidelijke criteria op te stellen aangaande de 25% investeringssubsidies en de mogelijkheid deze subsidie in te zetten om verenigingen aan te moedigen bestaande accommodaties of te bouwen accommodaties gezamenlijk te gebruiken, waarbij voorbeelden uit het land aangeven dat diverse combinaties van typen sport- en recreatieverenigingen mogelijk zijn.

#### **Motie IV.M.9 [WL, SP]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- het bibliocenter een bezuinigingstaakstelling heeft gekregen van € 120.000;
- het Center deze bezuiniging wil doorvoeren door de bibliotheek in Stramproy te sluiten;
- de dorpsgemeenschap van Stramproy samen met het bibliocenter een alternatief plan heeft voorgelegd;
- daarmee een bezuiniging van € 98.000,- gerealiseerd kan worden;
- dit door de inzet van vele vrijwilligers gerealiseerd kan worden die de professionele bezetting gaan vervangen;
- het dorp hiermee de burgerkracht laat zien die we zo graag willen;

draagt het college op,

met het bibliocenter in overleg te gaan om de resterende € 22.000,- in te vullen binnen de begroting van het Bibliocenter waardoor de bibliotheek voor Stramproy behouden blijft.

#### **Motie IV.M.10 [WL, PvdA]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- Weert een rijk verenigingsleven kent op het gebied van sport, cultuur en welzijn;
- deze verenigingen de bestaande burgerkracht vertegenwoordigen;
- door beleidswijzigingen en andere bezuinigingen, ook in Weert, een steeds groter beroep gedaan wordt op vrijwilligers;
- de laatste herijking subsidiebeleid en daarmee gepaard gaande bezuinigingen pas op 1-1-2013 zijn vastgesteld;



- 
- er naast deze voorgestelde bezuiniging van €519.000,- – zijnde 43% – budgetten voor innovatieve burgerinitiatieven en culturele vernieuwing in de begroting zijn opgenomen;
  - wij niet tegen vernieuwing zijn en daarnaast wel kansen zien in slim samenwerken;
  - we hierbij uit willen gaan van een versterking van de bestaande burgerkracht waarbij de bestaande burgerkracht niet ten onder gaat in onze drang naar vernieuwing;

draagt het college op:

bij de bezuinigingen op de subsidies de maatschappelijke gevolgen en gevolgen voor de verenigingen leidend te laten zijn en niet het ingeboekte bedrag, wij gaan daarbij uit van een richtbedrag van 350.000,- euro.

---

Programma V

**Amendement V.A.1 [D66]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:  
in het coalitieprogramma staat dat OZB-verhoging alleen mogelijk is als de totale lasten voor de burgers niet stijgen;  
in het coalitieprogramma eveneens staat dat OZB-verhoging alleen wordt toegestaan om hiermee nieuw beleid te financieren;  
de voorgestelde OZB-verhoging zelfs nog hoger is dan aanvankelijk was voorgesteld;  
deze verhoging nu puur wordt gebruikt om de begroting sluitend te maken;  
dit in tegenspraak is met de eigen ambities uit het coalitieakkoord.  
wijzigt het voorstel als volgt:  
de OZB-verhoging te beperken tot de inflatiecorrectie;  
en draagt het college op concreet inhoudelijke bezuinigingsvoorstellen voor te leggen.

**Amendement V.A.2 [D66]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:  
de raad op 21 september 2015 met het vaststellen van de bezuinigingen op het raadsbudget ook een bezuiniging op het budget van de Rekenkamer voor het jaar 2016 heeft vastgesteld;  
het daarbij gaat om een bezuiniging van € 7.500,- waardoor het budget 2016 uitkomt op € 16.533,-;  
in de begroting wordt voorgesteld om in 2016 € 30.000,- op het budget van de rekenkamer te bezuinigen;  
in format 17 van "Kiezen met visie, de uitwerking" een bezuiniging van € 15.000,- staat vermeld;  
niet duidelijk is wat het college voorstelt;  
voor een middelgrote gemeente een budget van € 0,92 x het aantal inwoners reëel is, dus bij 50.000 inwoners afgerond € 46.000,-;  
wijzigt het voorstel als volgt:  
op pagina 28 in de kolom 2016 het bedrag van 30.000 euro te schrappen, waardoor de bezuiniging van 7.500 euro conform raadsbesluit 21 september 2015 overeind blijft;  
vanaf 2017 niet meer op het budget van de Rekenkamer te bezuinigen.

**Amendement V.A.3 [CDA, DUS Weert, PvdA]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
gezien het voorstel tot bezuiniging op het budget van de rekenkamer en het voorlopig uitgaan van een éénhoofdige rekenkamer;  
overwegende dat:

- het voor de inwoners van Weert van groot belang is dat de gemeenteraad zijn taken goed kan uitvoeren;

- de raad en het college recht hebben op een onafhankelijk oordeel over het gevoerde beleid;
- de wetgever dit onderkent en hiervoor de rekenkamer heeft ingesteld;
- de rekenkamer na de voorgestelde bezuiniging te zeer beperkt wordt in de uitvoering van haar taak;

besluit om:

de voorgestelde bezuiniging op de rekenkamer te schrappen en het budget voor 2016 ongemoeid te laten, zodat de rekenkamer de onafhankelijke onderzoeken naar behoren kan blijven doen.

#### **Amendement V.A.4 [SP, D66, VVD]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- tot en met oktober 2015 de externe inhuur voor de gemeente Weert meer dan € 2,4 miljoen bedraagt;
- dit meer dan 10% is van de loonsom van de vaste medewerkers (+/- € 23 miljoen);
- dit voor een groot deel gefinancierd wordt door onderuitputting;
- doordat de FLOW trajecten nog niet zijn afgerond formatie niet vast wordt toegekend;
- op deze wijze medewerkers onnodig lang in onzekerheid verkeren;

besluit

- in de begroting 2016 en verder maximaal 10% van de totale loonsom van de vaste personeelsformatie te besteden aan externe inhuur, inhuur derden, advieskosten e.d.;
- dat in principe wordt voldaan aan dit 10% plafond. Mocht dit niet mogelijk zijn vanwege bijzondere omstandigheden het college voorafgaand aan het contracteren van de externe inhuur een onderbouwde casus en specificatie van kosten van (extra) inhuur derden ter goedkeuring aan de raad voorlegt.

#### **Amendement V.A.5 [SP]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- de achtergebleven overhead van de FLOW trajecten niet inzichtelijk is gemaakt;
- in fase 1 Flow is reeds € 1,9 miljoen bezuinigd op overhead en ook afgeboekt op P-overhead;
- dit dus enkel personeelskosten zijn geweest;
- de trajecten taken openbaar gebied en Belastingen (BsGW) ook zijn voltooid;
- de gemeenteraad in de vergadering van 25 november 2015 wordt gevraagd in te stemmen met de uitbesteding taken toezicht openbare ruimte;
- indien wordt ingestemd het probleem van de achtergebleven overhead alleen maar groter wordt;
- de overhead taken openbaar gebied € 1.362.182,- bedragen (1 FTE = € 41.366,- overhead aan toegerekend);
- bij de taken Belastingen de overhead € 195.500,- bedraagt (1 FTE = € 25.000,- overhead toegerekend, 7,82 FTE uitbesteed); \*
- bij de taken toezicht openbaar gebied de overhead € 331.749,60 bedraagt (1 FTE = € 40.556,- overhead toegerekend, 8,18 FTE uitbesteed);

besluit

- de achtergebleven overhead van de reeds uitgevoerde FLOW-trajecten, zijnde taken openbaar gebied en belastingen taakstellend voor 2018 op te nemen in het masterplan overhead, zijnde minimaal € 1.557.682,-
- bovenstaande als volgt in de tekst van de begroting 2016 te verwerken (pagina 86, na de zin "*Voor 2017 zullen we op basis van de uitkomsten "Kiezen met Visie" komen met een nieuw organisatieplan.*"):
 

*We doen de gemeenteraad het eerste kwartaal 2016 een voorstel de overhead van in ieder geval de afgeronde Flow-trajecten te verminderen. Het bedrag van € 1.557.682,- is daarbij een streven vanaf 2018.*

#### **Amendement V.A.5 [SP, D66,VVD] gewijzigd**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- de achtergebleven overhead van de FLOW trajecten niet inzichtelijk is gemaakt;
- in fase 1 Flow is reeds € 1,9 miljoen bezuinigd op overhead en ook afgeboekt op P-overhead;
- dit dus enkel personeelskosten zijn geweest;
- de trajecten taken openbaar gebied en Belastingen (BsGW) ook zijn voltooid;
- de gemeenteraad in de vergadering van 25 november 2015 wordt gevraagd in te stemmen met de uitbesteding taken toezicht openbare ruimte;
- indien wordt ingestemd het probleem van de achtergebleven overhead alleen maar groter wordt;
- de overhead taken openbaar gebied € 1.362.182,- bedragen (1 FTE = € 41.366,- overhead aan toegerekend);
- bij de taken Belastingen de overhead € 195.500,- bedraagt (1 FTE = € 25.000,- overhead toegerekend, 7,82 FTE uitbesteed); \*
- bij de taken toezicht openbaar gebied de overhead € 331.749,60 bedraagt (1 FTE = € 40.556,- overhead toegerekend, 8,18 FTE uitbesteed);

besluit

- de achtergebleven overhead van de reeds uitgevoerde FLOW-trajecten, zijnde taken openbaar gebied en belastingen taakstellend voor 2018 op te nemen in het masterplan overhead, strevend naar € 1.557.682,-
- bovenstaande als volgt in de tekst van de begroting 2016 te verwerken (pagina 86, na de zin "*Voor 2017 zullen we op basis van de uitkomsten "Kiezen met Visie" komen met een nieuw organisatieplan.*"):
 

*We doen de gemeenteraad het eerste kwartaal 2016 een voorstel de overhead van in ieder geval de afgeronde Flow-trajecten te verminderen. Het bedrag van € 1.557.682,- is daarbij een streven vanaf 2018.*

#### **Amendement V.A.6 [VVD]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
constaterende dat:

- de lasten voor de inwoners worden verhoogd;
- een groot aantal en op onderdelen omvangrijke bezuinigingen worden doorgevoerd;
- een van de voorgestelde bezuinigingen betreft het reduceren van het budget van de rekenkamer met € 30.000;

- de fracties een budget ontvangen van de gemeente dat zij kunnen besteden aan de versterking van de kaderstellende, controlerende en volksvertegenwoordigende rol;
- het totaal van het budget voor fractieondersteuning € 26.750,= bedraagt.

overwegende dat:

- de rekenkamerfunctie een invulling is van de controlerende rol van de gemeenteraad;
- indien de wens of noodzaak zich voordoet voor het doen laten uitvoeren van een onderzoek, de raad extra budget beschikbaar kan stellen;
- van mening zijnde dat:
- de gemeentelijke organisatie, het college en de raad van de gemeente Weert een goed voorbeeld moeten geven om draagvlak te creëren voor de lastenverhogingen voor de burgers en de bezuinigingen;

wijzigt de begroting 2016 als volgt:

- besluit het budget voor fractieondersteuning met 50% te verminderen;
- het bedrag van € 12.000 in mindering te brengen op de voorgestelde bezuiniging van € 30.000 op het budget van de rekenkamer.

#### **Amendement V.A.7 [CDA, DUS Weert, PvdA]**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 12 november 2015;

gezien het voorstel van het college van B&W voor de prioriteiten 2016;

overwegende dat:

- volgens het voorstel van het college de prioriteiten niet meer voor afzonderlijke besluitvorming aan de raad worden voorgelegd;
- de onderbouwing en uitwerking van een deel van de prioriteiten nog onvoldoende is voor besluitvorming bij de vaststelling van de begroting;

wijzigt het voorstel als volgt:

de prioriteiten 3, 10, 14, 15 en 23 worden met afzonderlijke voorstellen voor besluitvorming aan de raad voorgelegd.

#### **Amendement V.A.8 [WL, PvdA]**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 12 november 2015;

overwegende dat:

- het college conform format 17 een bezuiniging van € 15.000 voorstelt op de rekenkamer;
- hierdoor een onderzoeksbudget resteert van ongeveer € 10.000. Een gemiddeld gedegen onderzoek niet past binnen dit budget;
- hiermee de rekenkamer bij wijze van spreken vleugellam wordt gemaakt en diepgaande onderzoeken voor de gemeenteraad niet meer uit kunnen worden gevoerd;
- in 2012 het onderzoeksbudget van de rekenkamer reeds verlaagd is met 50%;
- het actieplan lokale rekenkamers van minister Plasterk voorziet in een verplichte (al dan niet gemeenschappelijke) rekenkamer;
- de onafhankelijke rekenkamer in Weert door middel van een aantal onderzoeken in de afgelopen jaren heeft aangetoond, dat het een werkzaam en nuttig instrument is ten behoeve van de controle door de gemeenteraad;
- de financiële verantwoordelijkheid van gemeenten verder toegenomen is door het toegenomen takenpakket van gemeenten zoals de decentralisaties. Het belang van verantwoording en controle is daarmee groter geworden;

- de gemeenteraad steeds meer op afstand komt te staan door het outsourcen van werkzaamheden en de oprichting van regionale samenwerkingen;
- ondanks de financiële problemen het thans korten op het onderzoekbudget van de rekenkamer als bijzonder onwenselijk wordt ervaren;
- in de toekomst een gemeenschappelijke rekenkamer tot de opties behoort;

van mening zijnde dat:

- de landelijke tendens rondom het belang van rekenkamers niet strookt met de voorgestelde bezuiniging op de rekenkamer in Weert;
- de rekenkamer een onmisbaar verlengstuk van de gemeenteraad is gebleken en gezien de toenemende verantwoordelijkheden van gemeenten haar rol in de toekomst nog belangrijker zal zijn;
- de rekenkamer onafhankelijk moet zijn en minimaal uit twee personen dient te bestaan;

wijzig het besluit als volgt:

de bezuiniging volgens format 17 van Kiezen met Visie te schrappen uit Kiezen met Visie en ervoor zorg te dragen dat er een budget van minimaal € 30.000 euro ter beschikking van de rekenkamer overblijft.

#### **Amendement V.A.8 [WL, PvdA] gewijzigd**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- het college conform format 17 een bezuiniging van € 15.000 voorstelt op de rekenkamer;
- hierdoor een onderzoeksbudget resteert van ongeveer € 10.000. Een gemiddeld gedegen onderzoek niet past binnen dit budget;
- hiermee de rekenkamer bij wijze van spreken vleugellam wordt gemaakt en diepgaande onderzoeken voor de gemeenteraad niet meer uit kunnen worden gevoerd;
- in 2012 het onderzoeksbudget van de rekenkamer reeds verlaagd is met 50%;
- het actieplan lokale rekenkamers van minister Plasterk voorziet in een verplichte (al dan niet gemeenschappelijke) rekenkamer;
- de onafhankelijke rekenkamer in Weert door middel van een aantal onderzoeken in de afgelopen jaren heeft aangetoond, dat het een werkzaam en nuttig instrument is ten behoeve van de controle door de gemeenteraad;
- de financiële verantwoordelijkheid van gemeenten verder toegenomen is door het toegenomen takenpakket van gemeenten zoals de decentralisaties. Het belang van verantwoording en controle is daarmee groter geworden;
- de gemeenteraad steeds meer op afstand komt te staan door het outsourcen van werkzaamheden en de oprichting van regionale samenwerkingen;
- ondanks de financiële problemen het thans korten op het onderzoekbudget van de rekenkamer als bijzonder onwenselijk wordt ervaren;
- in de toekomst een gemeenschappelijke rekenkamer tot de opties behoort;

van mening zijnde dat:

- de landelijke tendens rondom het belang van rekenkamers niet strookt met de voorgestelde bezuiniging op de rekenkamer in Weert;
- de rekenkamer een onmisbaar verlengstuk van de gemeenteraad is gebleken en gezien de toenemende verantwoordelijkheden van gemeenten haar rol in de toekomst nog belangrijker zal zijn;

- de rekenkamer onafhankelijk moet zijn en minimaal uit twee personen dient te bestaan;

wijzig het besluit als volgt:

de bezuiniging volgens format 17 van Kiezen met Visie te schrappen uit Kiezen met Visie en ervoor zorg te dragen dat er een budget van € 35.000 euro ter beschikking van de rekenkamer overblijft.

#### **Amendement V.A.9 [PvdA]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- het college in format 25 voorstelt om € 25.000,- te bezuinigen op het toezicht op de Oelemarkt en tijdens evenementen;
- deze bezuiniging op de BOA diensten die worden ingekocht bij Sinvest onwenselijk is omdat hierdoor de openbare orde en veiligheid in het geding komt;
- hierdoor de overlast zal toenemen;
- wij als gemeenteraad altijd de mond vol hebben van 'handhaving';
- wij het verkeerde signaal afgeven door in te stemmen met deze bezuinigingsmaatregel;

wijzig het voorstel als volgt:

besluit format nummer 25 als bezuinigingsmaatregel te schrappen en zodoende het bedrag van € 25.000,- voor toezicht openbare orde en veiligheid te handhaven.

#### **Amendement V.A.10 [VVD, D66]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- de begroting 2016 na "Kiezen met visie", de septembercirculaire en 3e financiële rapportage 2015 sluit met een positief saldo (van ruim € 900.000);
- de (geschoonde) algemene reserve ultimo 2015 naar verwachting ongeveer € 8 mio bedraagt en daarmee de (opgelegde) GUN-norm (bijna € 5mio) royaal overschrijdt;
- de risicobuffer grondexploitatie ultimo 2015 naar verwachting ongeveer €7mio bedraagt;
- het weerstandsvermogen (€ 8mio + € 7mio = € 15mio) ultimo 2015 ruim voldoende lijkt om de geïdentificeerde en gekwantificeerde risico's af te dekken (€ 12mio);
- een groot aantal en op onderdelen omvangrijke bezuinigingen worden doorgevoerd;
- ook de lasten voor de inwoners worden verhoogd, waaronder een (voorgestelde) verhoging van de OZB-opbrengst van 11% in 2016, en een indexering van 3% voor de jaren 2017 en 2018;
- het college stelt dat door voor 2016 de OZB opbrengst extra te verhogen naar alle waarschijnlijkheid wordt voorkomen dat er nog sprake zal zijn van onbenutte belastingcapaciteit;
- het college denkt dat hiermee een nadelig gevolg voor de algemene uitkering uit het gemeentefonds, zoals van toepassing voor de jaren 2014 (€ 254.588) en 2015 (€ 80.977), kan worden voorkomen;
- een korting op de algemene uitkering uit het gemeentefonds niet kan worden voorkomen door een (extra) verhoging van de OZB-opbrengst omdat deze is gekoppeld aan de niet- beïnvloedbare waardeontwikkeling;

- het totaalbedrag van het nieuwe beleid (prioriteiten) voor 2016 € 289.495 bedraagt;
- in 2015 de (extra) OZB verhoging kon worden gekoppeld aan de financiering van het nieuwe beleid;
- een dergelijk koppeling in 2016 niet te maken is;
- de macronorm OZB voor 2016 is vastgesteld op 1,57%;
- de inflatiecorrectie voor 2016 1,2% bedraagt;

van mening zijnde dat:

- een verhoging van de OZB-opbrengst in 2016 van 4,5% kan worden onderbouwd met financiering nieuw beleid en inflatiecorrectie;
- dekking van € 553.000 voor het jaar 2016 gehaald kan worden uit:
  - rekeningsaldo 2016;
  - beëindigen niet wettelijke taken archiefbeheer;
  - tijdelijke sluiting Jacob van Horne museum;

wijzig de begroting 2016 als volgt;

voorgesteld wordt om de OZB-opbrengst voor 2016 te verhogen met 4,5%.

#### **Amendement V.A.11 [WL, D66, CDA]**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 12 november 2015;

overwegende dat:

- het huidige tarief voor toeristenbelasting € 1,60 bedraagt;
- van ons verwacht wordt dat wij investeren in een bruisende stad die aantrekkelijk is voor bezoekers;
- wij ons in een tijd van bezuinigingen bevinden;
- wij naast een bijdrage van onze inwoners ook een redelijke bijdrage mogen vragen van onze bezoekers;
- wij met de toeristenbelasting een stuk inkomsten kunnen genereren voor Weert;

draagt het college op:

om het tarief voor toeristenbelasting te verhogen met 15%. Het nieuwe tarief voor toeristenbelasting zal dan € 1,85 bedragen.

#### **Amendement V.A.12 [VVD]**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 12 november 2015;

constaterende dat:

- de lasten voor de inwoners worden verhoogd;
- een groot aantal en op onderdelen omvangrijke bezuinigingen worden doorgevoerd;
- er in 2015 een takendiscussie heeft plaatsgevonden;
- het niet invullen van vacatures tot gevolg heeft dat er in 2015 voor een bedrag van (waarschijnlijk) meer dan € 3 miljoen wordt besteed aan inhuur derden.

overwegende dat:

- het logische gevolg van het afstoten van taken is:
  - een vermindering van het aantal fte's bij de ambtelijke organisatie;
  - het terugbrengen van de kosten voor inhuur derden.

wijzig de begroting als volgt:

de loonsom inclusief inhuur derden terug te brengen, naar aanleiding van takendiscussie die heeft plaatsgevonden, en daarbij over het geheel als taakstellend voor 2018: € 1.500.000,- ten opzichte van de begroting 2016.



**Amendement V.A.12 [VVD, D66] gewijzigd**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
constaterende dat:

- de lasten voor de inwoners worden verhoogd;
- een groot aantal en op onderdelen omvangrijke bezuinigingen worden doorgevoerd;
- er in 2015 een takendiscussie heeft plaatsgevonden;
- het niet invullen van vacatures tot gevolg heeft dat er in 2015 voor een bedrag van (waarschijnlijk) meer dan € 3 miljoen wordt besteed aan inhuur derden.

overwegende dat:

- het logische gevolg van het afstoten van taken is:
  - een vermindering van het aantal fte's bij de ambtelijke organisatie;
  - het terugbrengen van de kosten voor inhuur derden.

wijzigd de begroting als volgt:

de loonsom inclusief inhuur derden terug te brengen, naar aanleiding van takendiscussie die heeft plaatsgevonden, en daarbij te streven voor 2018 naar een bedrag van tenminste € 1.500.000,- ten opzichte van de begroting 2016.

**Motie V.M.1 [D66]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

de uitvoering van het masterplan ICT een omvangrijk proces is;

er ruim 400 processen gerealiseerd moeten worden;

de ervaring met ICT-projecten leert dat deze kwetsbaar zijn;

draagt het college op:

de processen die horen bij de rode knelpunten uit het masterplan met voorrang op te pakken;

na afronding van deze processen te evalueren;

de raad hierover te rapporteren;

de raad de mogelijkheid te geven op basis van de evaluatie bij te sturen dan wel het proces 'on hold' te zetten;

hiermee in de opdrachtverstrekking rekening te houden.

**Motie V.M.2 [D66]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

het masterplan ICT een budget vraagt van 2,5 miljoen euro;

voorzien is in 783.300 euro co-creatie;

de vraag is of dit realistisch is;

draagt het college op:

voor aanvang van de uitvoering van dit masterplan helderheid te verschaffen over de invulling van deze co-creatie.

**Motie V.M.3 [CDA, DUS Weert, PvdA]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- het college van B&W in format 4 voorstelt om de burgerpeiling te schrappen;
  - om hiervoor in de plaats het Bewonerspanel van Wonen Limburg te raadplegen;
  - dit panel slechts 1 % van de Weerter inwoners omvat;
  - dit panel alleen maar over wonen en woonomgeving wordt bevraagd;
  - een goede burgerpeiling meer zou moeten omvatten dan alleen deze thema's;
  - zonder burgerpeiling we niet kunnen monitoren of gemeentelijk beleid aanslaat;
  - de gemeente door het schrappen van de burgerpeiling geen representatief eigen instrument meer heeft om feedback vragen en beleid te evalueren en zo nodig aan te passen en te sturen;
  - dit een negatief effect zal hebben op de gewenste burgerkracht van onze inwoners;
- draagt het college op:
- om een alternatief middel in te zetten dat de gemeente representatieve informatie geeft over hoe beleid en dienstverlening door inwoners ervaren worden en tevens feedback genereert om zo te kunnen sturen en verbeteren;
  - binnen een half jaar met een concreet voorstel naar de raad te komen.

**Motie V.M.5 [VVD, CDA, SP, WL, DUS Weert]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
constaterende dat:

- de begroting en de voorjaarsnota van dien aard zijn opgesteld dat deze documenten voor veel inwoners van Weert niet te begrijpen zijn;
- het van belang is voor de inwoners van Weert om in één oogopslag te zien welke plannen de gemeente het aankomende jaar gaat realiseren op basis van de keuzes die de raad heeft gemaakt;
- het van belang is voor de inwoners van Weert om in één oogopslag te zien wat voor effecten deze keuzes hebben;
- de communicatie over de gemaakte keuzes na een begrotingsbehandeling verbeterd kan worden;

van mening zijnde dat:

- door middel van infographics (zie bijlage) de begroting eenvoudiger te lezen is voor iedereen;
- de organisatie bezig is met het uitwerken van de ICT visie en het opstellen van het ICT Masterplan, en aangezien dit een directe relatie heeft met infographics dit het moment is om infographics te introduceren;

draagt het college op om bij de voorjaarsnota in 2016 en voor de begrotingsbehandeling 2017:

- te experimenteren met infographics;
- de definitieve infographics actief te communiceren.

**Motie V.M.6 [VVD, D66]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
constaterende dat:

- de lasten voor de inwoners worden verhoogd;
- een groot aantal en op onderdelen omvangrijke bezuinigingen worden doorgevoerd;
- er in 2015 een takendiscussie heeft plaatsgevonden;
- het niet invullen van vacatures tot gevolg heeft dat er in 2015 voor een bedrag van (waarschijnlijk) meer dan € 3 miljoen wordt besteed aan inhuur derden;
- overwegende dat:
- het logische gevolg van het afstoten van taken is:
  - een vermindering van het aantal fte's bij de ambtelijke organisatie;
  - het terugbrengen van de kosten voor inhuur derden;

draagt het college op:

de loonsom inclusief inhuur derden terug te brengen, naar aanleiding van takendiscussie die heeft plaatsgevonden en daarbij over het geheel als taakstellend te nemen voor 2018: € 1.500.000,-.

### **Motie V.M.7 [VVD, CDA, PvdA, SP, WL, DUS Weert]**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 12 november 2015;

overwegende dat:

- in het coalitieprogramma is aangegeven dat er in deze raadsperiode gestart gaat worden met een nota Strategisch Communicatiebeleid;
- de bestuursopdracht die, vanwege ingediende moties uit de vorige raadsperiode, aan de raad werd gepresenteerd niet rijp bleek voor behandeling;
- er nog steeds sprake is van versnipperde capaciteit en budgetten waardoor een samenhangend beleid ontbreekt;
- in het productenoverzicht van de begroting 2016 aanzienlijke bedragen staan vermeld voor persvoorlichting, publieksvoorlichting, promotie en pr van respectievelijk € 426.300, € 640.836 en € 75.000;
- er nog steeds per sector communicatie plaats vindt die niet vanuit een centrale regie wordt geleid.

van mening zijnde dat:

- er een Strategisch Communicatieplan moet worden opgesteld op basis van vooraf door het college en de raad geformuleerde uitgangspunten zoals bv.: Wat willen we zijn als gemeente; hoe willen we dat de inwoners en medewerkers de gemeente zien; en wat zijn de doelstellingen van de organisatie en de daaruit afgeleide sub-doelen van de diverse onderdelen van de organisatie;
- er op de afdeling communicatie in het kader van stadspromotie deskundigheid aanwezig dient te zijn op het terrein van marketingcommunicatie;
- het budgettair door de versnippering volstrekt onduidelijk is wat er op jaarbasis besteed wordt aan de diverse vormen van communicatie, er geen sprake is van eenduidige uitingen en om die reden een communicatieplan met bijbehorend budget en budgetverantwoordelijken;

draagt het college op om uiterlijk 15 oktober 2015 inzicht te geven in:

- de over de sectoren versnipperde uitgaven voor communicatie, pr en promotie in beeld te brengen en deze samen te voegen met de reeds gememoreerde bedragen zodat inzicht verkregen wordt van wat er in totaal door de gemeentelijke organisatie wordt besteed aan communicatie, voorlichting, pr en promotie;
- separaat in beeld te brengen wat voor wat betreft communicatie de ambtelijke inzet per sector is;

- 
- een aanvang maken met het opstellen van een Strategisch Communicatiebeleid.

#### **Motie V.M.8 [PvdA]**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen op 12 november 2015;  
overwegende dat:

- er in de begroting wordt gesproken over het verder onderzoeken in welke vorm er op het terrein van bedrijfsvoering kan worden samengewerkt met regiogemeenten;
- het doel hiervan is om zoveel mogelijk efficiency voordelen te bereiken;
- er voor Stadstoezicht ook een voorstel komt tot uitbesteding;
- dit tot veel onrust heeft geleid bij onze mensen;
- wij vinden dat wij als gemeente zorg moeten hebben voor ons personeel;
- wij een voorbeeldfunctie hebben als werkgever;
- wij onze eigen mensen, onze herkenbare en betrouwbare gezichten in eigen dienst moeten houden;

draagt het college op om af te zien van het voorstel om te komen tot een uitbesteding van onze Stadstoezicht en de huidige situatie te handhaven.

---

Programma VI

**Amendement VI.A.1 [CDA, DUS Weert]**

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 12 november 2015;

gezien het raadsvoorstel van het College van B&W behorende bij "Begroting 2016;

overwegende dat:

- (proces)innovatie binnen de 3D's tot (proces)verbeteringen kunnen leiden;
- verbeteringen altijd wenselijk zijn;
- de financiering daarvan binnen de financiële kaders van de 3D's logisch is;

wijzig het raadsvoorstel onder "voorstel college" als volgt:

schrapt het innovatiebudget als de prioriteit (18) en financiert deze innovaties met gelden binnen de financiële kaders van de 3D's.