



**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 25 NOVEMBER 2015**

1. Opening.....	2
2. Vaststellen van de agenda.....	2
3. Spreekrecht.....	7
4. Mededelingen.....	7
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 1 oktober 2015; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 1 oktober 2015; c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 3 november 2015; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 3 november 2015.....	11
6. Vaststellen van de verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Weert.....	11
7. Vaststellen van subsidieplafonds voor het jaar 2016 voor subsidies uit de Algemene Subsidieverordening Welzijn en evenementen 2013 en bijbehorende deelsubsidieverordeningen.....	11
8. Uitgangspuntennotitie herijking subsidiestelsel voor vrijwilligersorganisaties en tarieven sport.....	11
9. Masterplan informatiearchitectuur als uitwerking van het rapport Telengy door bureau Disgover, teneinde de digitale dienstverlening te optimaliseren.....	23
10. Instemmen met de 3e rapportage 2015 (financiële bijstelling).....	23
11. Krediet beschikking stellen voor onderzoek privatisering IJzeren Man (stap 1) en Quickscan dagstrand.....	26
12. Bestuursopdracht 'Samenwerken en Uitbesteden', deelopdracht 'Toezicht openbare ruimte'.....	26
13. Terugdraaien van de storting in de algemene reserve van de uitkomsten van de algemene uitkering van de september circulaire (C-stuk).....	35
14. Verordening bekendmaking gemeente Weert 2015 (C-stuk).....	44
15. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 7 oktober tot en met 3 november 2015.....	44
16. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.....	44
17. Kennis nemen van de onderstaande overzichten: a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2015; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2015; c. overzicht reserves en voorzieningen 2015.....	45
17A Motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties VVD, D66, DUS Weert, Weert Lokaal, SP, CDA en PvdA inzake statushouders.....	45
17B Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie VVD inzake bestemmingsreserve ICT masterplan.....	46
18. Sluiting.....	46

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren (DUS Weert), de heren G.J. van Buuren (VVD), J.M. Cardinaal (VVD) en H.W.J. Coolen (CDA), de dames H.C.M. Duijsters (SP), drs. W.P.J. van Eijk (VVD), J.J.F. Engelen (VVD), M.A. Engelen-Weijen (Weert Lokaal), M.E.H. Geboers (SP) en T.E.C. Geelen MSc (CDA), de heren J.W.J. Goubet (SP) en M.J. van den Heuvel MSc (Weert Lokaal), de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen (Weert Lokaal) en mr. F. Kadra (PvdA), de heren L.C.G. Kusters (Weert Lokaal) en P.A.M. Küsters (Weert Lokaal), mevrouw N.S.J. Linskens MSc (CDA), de heren J.M. Nouwen (CDA), B. Peterse (SP), P.J.H. Sijben (CDA) en H. Stals (CDA), mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks (D66), de heren P.J.R.L. Verheggen (Weert Lokaal), J.H.F. Vossen (D66) en F.B.C. Werps (D66), mevrouw S.A.M. Winters (Weert Lokaal), de heer F. Yücel (Weert Lokaal) mevrouw M. Zaâboul (PvdA) en de heer ing. R.L.A.T. Zincken (VVD).

Tevens aanwezig: de wethouders A.F. van Eersel, drs. G.J.W. Gabriëls (Weert Lokaal), H.A. Litjens (Weert Lokaal) en drs. P.P.H. Sterk (SP).

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging. Hij heet een ieder van harte welkom.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Zoals u weet, is een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd, die zal worden geagendeerd als agendapunt 17A.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Wij stellen voor, en ik neem aan dat mevrouw Beenders zo meteen hetzelfde voorstel zal doen, de behandeling van agendapunt 13 naar voren te halen, aangezien het in z'n uitwerking betrekking heeft op agendapunt 9. Bij de financiële uitkomsten die zijn vermeld in het voorstel onder laatstgenoemd agendapunt wordt er namelijk vanuit gegaan dat wat in het voorstel onder agendapunt 13 wordt voorgesteld reeds een feit is.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Het klopt helemaal wat de heer Van Buuren zei: wij doen u hetzelfde voorstel.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Over het voorstel onder agendapunt 11 hebben wij uitgebreid gesproken in de commissievergadering. Op basis van het voorstel dat thans voorligt hoeft wat ons betreft geen verdere uitwerking te worden gegeven aan de motie over privatisering, omdat uit het stuk al blijkt dat dat geen oplossing zal zijn. Met een verwijzing naar het tweede punt van stap 1 willen wij

de wethouder daarom nieuw huiswerk meegeven, zoals afgesproken in de commissievergadering, namelijk om een voorstel voor te leggen voor optimalisering van inkomsten en uitgaven van het zwembad de IJzeren Man.

De voorzitter: In feite stelt u de raad dus voor dat stuk van de agenda te halen?

Mevrouw Stokbroeks: Inderdaad, dat zal dan officieel moeten gebeuren.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Wij stellen voor agendapunt 9, betreffende het ICT Masterplan, van de agenda te halen. Naar aanleiding van de zeer uitvoerige bespreking in de commissie is het raadsvoorstel inmiddels wel iets aangepast, maar naar onze mening had dat concreter gemogen. Met name de koppeling van de prestatie – waar geven wij als raad dat geld voor en wat krijgen wij daarvoor terug in de tijd? – vinden wij niet duidelijk genoeg. We kunnen daarover vanavond nog een uitvoerige discussie gaan voeren, maar wij stellen voor het voorstel nu van de agenda af te halen en een wat meer aangepast voorstel voor te bereiden dat gemakkelijker door de raad heen te leiden is.

De voorzitter: Ik zal de gedane voorstellen kort nog even samenvatten. Over de het agenderen van de motie vreemd aan de orde van de dag zal, naar ik aanneem, iedereen het wel eens zijn. Door VVD en DUS Weert is voorgesteld de agendapunten 9 en 13 direct na elkaar te behandelen, omdat die in verband staan met elkaar. Mevrouw Stokbroeks heeft voorgesteld het voorstel onder agendapunt 11 van de agenda te halen, omdat het niet rijp wordt geacht voor behandeling in deze vergadering. Ten slotte is door de heer Stals voorgesteld agendapunt 9 van de agenda te halen. Ik verzoek de fracties zich hierover uit te spreken.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Het laatste ligt voor ons wat moeilijk. Ik heb even overlegd met onze woordvoerder, die nogal wat op- en aanmerkingen heeft over dat voorstel. Als een meerderheid voor het afvoeren ervan, zullen we er niet tegen ingaan, maar aan de andere kant schiet het op deze manier ook niet op. Wellicht kunnen we na een discussie toch tot een voorstel komen dat goedgekeurd kan worden...

De voorzitter: Dat lijkt me niet, meneer Kusters, we gaan daarover nu niet discussiëren. Ik wil graag van Weert Lokaal weten of ze het voorstel van de agenda wil halen of niet.

De heer Kusters: Dan sluiten we ons aan bij het voorstel om het van de agenda af te halen, zodat we er later op een fatsoenlijke manier over kunnen spreken.

De voorzitter: En bent u het ook eens met het voorstel ten aanzien van agendapunt 11?

De heer Kusters: Ja.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. U zei zojuist dat door ons was voorgesteld de agendapunten 9 en 13 direct na elkaar te behandelen, maar wij hadden

voorgesteld ze *in omgekeerde volgorde* te behandelen, omdat in agendapunt 9 besluiten worden voorgelegd die gebaseerd zijn op de beslissing die wij geacht worden te nemen bij het voorstel onder agendapunt 13. Dat is één.

Voor wat betreft het voorstel om agendapunt 9 van de agenda te halen, merk ik op dat er nogal wat zaken zijn die ook naar onze mening nadere bespreking vereisen. Daarom lijkt het me niet onverstandig dat voorstel van de agenda te halen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Ik kan koppen tellen en het lijkt me prima het voorstel betreffende de ICT van de agenda te halen. Wij zijn het ook eens met het voorstel om agendapunt 11 van de agenda te halen, want wie zijn wij om tegen de wens van de commissie in te gaan?

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Ons standpunt ten aanzien van agendapunt 9 is bekend. Wij vinden het ook prima punt 11 van de agenda af te halen, want zo is het ook in de commissie besproken.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ook wij kunnen tellen. Het ICT-voorstel zouden wij vanavond liever wel hebben besproken, want het feit dat het verhaal nu zo voorligt komt omdat we er vijf jaar lang niets aan hebben gedaan en daarom is het spijtig dat het nu alweer wordt uitgesteld. Agendapunt 11 kan wat ons betreft ook van de raadsagenda. Agendapunt 13 kan volgens mij blijven staan als agendapunt 9 komt te vervallen.

De voorzitter: Dat is wel een hele goeie overigens, maar daarover zullen we het direct nog even hebben.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Ook wat ons betreft mag agendapunt 9 worden afgevoerd, zodat we het er eerst nog een keer over kunnen hebben en dan een fatsoenlijk besluit kunnen nemen in de raad.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Agendapunt 11 kan van de agenda af. Aan het voorstel onder agendapunt 9 zijn nog zoveel haken en ogen verbonden, dat het niet verstandig is dat vandaag in de raad te behandelen. Wat mij betreft kan dat dus ook van de agenda af. Ik zou willen voorstellen dan ook agendapunt 13 van de agenda te halen en dat later in één voorstel te behandelen in combinatie met dat onder agendapunt 9.

De heer Van Buuren: Dat agendapunt 9 alleen behandeld kan worden als over het voorstel onder agendapunt 13 een besluit is genomen, wil nog niet zeggen dat we nu ook agendapunt 13 niet zouden kunnen behandelen. Ze hebben weliswaar in financiële zin wat met elkaar te maken, maar iets wat in de algemene reserve staat terugboeken op de jaarrekening is in de basis een besluit dat ook nu kan worden genomen en waarvan later gebruik kan worden gemaakt. Ik zou daarom niet weten waarom we agendapunt 13 niet zouden kunnen behandelen.

De voorzitter: Daarover zal ik direct de wethouder voor financiën nog even het woord geven, maar ik wil eerst even het rijtje af met de vraag wat we met agendapunt 13 aan moeten.

Mevrouw Stokbroeks: Volgens mij kan in principe best een besluit worden genomen over het voorstel onder agendapunt 13, omdat daarin in feite alleen wordt gevraagd waar het geld moet worden geparkeerd totdat een besluit is genomen over agendapunt 9.

De heer Stals: Wij kunnen met beide opties leven. Als de meerderheid het voorstel vanavond wil behandelen, vinden we dat prima, maar als men het wil koppelen – wat op zichzelf ook heel logisch is – kunnen wij er ook mee instemmen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden het jammer dat agendapunt 9 van de agenda wordt afgevoerd. Wij pleiten ervoor agendapunt 13 dan in ieder geval te handhaven.

De heer Kusters: Ook wij geven er de voorkeur aan dat gewoon te behandelen.

De voorzitter: Dan verzoek ik nu de wethouder voor financiën zich hierover uit te spreken.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Met de heer Van Buuren ben ik het eens dat agendapunt 13 best behandeld kan worden. Het ICT-verhaal kan op een later tijdstip aan de orde worden gesteld, maar dan hebben we in ieder geval dat besluit al genomen.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben een amendement voorbereid ten aanzien van agendapunt 9, dat gaat over het instellen van een bestemmingsreserve ICT Masterplan Informatiearchitectuur. Dat amendement willen we nu dan graag koppelen aan agendapunt 13, vooruitlopend op de kosten en de exploitatie in het kader van ICT.

De voorzitter: Daarmee neemt al een voorschotje op het plan. Van mij mag dat, maar logisch vind ik het niet. U gaat echter over uw eigen agenda. Als u vindt dat het wel zo kan, dan kan het zo, maar als de raad nog veel haken en ogen ziet aan het ICT-plan en daarover met de portefeuillehouder wil spreken, hangt het er maar vanaf wat daaruit komt, hoeveel middelen daarvoor nodig zijn en waar die dan vandaan moeten worden gehaald. Agendapunt 13 zal vanavond in ieder geval behandeld worden. Daarvoor had u een amendement in het vooruitzicht gesteld, maar u hebt ook een amendement voorbereid ten aanzien van agendapunt 9 dat over de financiering gaat en het lijkt me beter dat aan te houden totdat dat agendapunt ook behandeld wordt. Het gaat immers eerst over de inhoud en als we het daarover eens zijn, zullen we moeten nagaan hoe we het gaan betalen. Met uw amendement gaat u alvast bepalen waaruit u het wilt betalen en dan gaan we het straks over de inhoud hebben. Dat lijkt me niet logisch.

Mevrouw Van Eijk: Maar we zijn er ons allemaal heel goed van bewust dat die kosten met betrekking tot ICT gaan komen....

De voorzitter: Niet allemaal, mevrouw Van Eijk.

Mevrouw Van Eijk: Onze fractie in ieder geval wel en in dat kader lijkt het ons verstandig die bestemmingsreserve in te stellen.

De voorzitter: Ik laat het oordeel over aan de raad: kan ermee worden ingestemd dat het amendement dat de VVD heeft voorbereid ten aanzien van agendapunt 9 vanavond in behandeling wordt genomen, ondanks het feit dat agendapunt 9 van de agenda wordt afgevoerd?

De heer Kusters: Als het amendement bij dat agendapunt wordt ingediend, zullen we naar bevind van zaken handelen.

De voorzitter: En dat betekent dat het amendement niet vanavond in behandeling zou moeten worden genomen?

De heer Kusters: Ik ga niemand verbieden een amendement in te dienen. Als de VVD het op die manier wil doen, moet ze dat vooral doen en dan zullen wij in het totale verhaal afwegen wat we daarmee kunnen.

De heer Goubet: Daaraan heb ik niets toe te voegen. Volgens mij gaat deze raad er zelf over of en wanneer er wel of geen amendementen worden ingediend.

De voorzitter: Toch even: een amendement kan alleen worden ingediend als er een voorstel ligt. Anders is het immers niet mogelijk een wijzigingsvoorstel te doen. In dat geval zal het een motie moeten worden.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Het is aan een raadslid of een fractie zelf om al dan niet een amendement in te dienen. In theorie hebt u wel gelijk dat er dan ook iets te amenderen moet zijn, maar ik laat de bal bij de VVD liggen. Het is aan haar om het wel of niet in te dienen.

De voorzitter: Onze griffier heeft er inmiddels ook even naar gekeken en geeft in overweging het amendement te veranderen in een motie.

Mevrouw Kadra: Ik ga ervan uit dat dat zal gebeuren en dat we er dan over kunnen spreken, want er valt niks te amenderen als er geen moedervoorstel meer ligt.

Mevrouw Stokbroeks: Ook ik ga ervan uit dat het amendement zal worden gewijzigd in een motie en dat we er op die manier over gaan spreken.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Daar sluit ik me bij aan.

De voorzitter: Als u er een motie van maakt, mevrouw Van Eijk, kunt u die gewoon indienen.

Mevrouw Van Eijk: Goed, dat kan.

De voorzitter: Omdat het voorstel zelf niet meer op de agenda staat, zal de motie aan de orde worden gesteld als een motie vreemd aan de orde van de dag en worden geagendeerd als agendapunt 17B....

Mevrouw Van Eijk: Ik twijfel even....

De voorzitter: Of bij agendapunt 13, dat kan ook.

Mevrouw Van Eijk: Precies, bij agendapunt 13, want dat is natuurlijk een amendement op hetgeen we tijdens de begrotingsbehandeling hebben besloten. Op de een of andere manier is daar integraal in meegenomen, of althans gepresenteerd, dat wij een aantal kosten krijgen met betrekking tot ICT. Tijdens de hele begrotingsbehandeling heeft dat continu gespeeld en daarom vind ik het niet vreemd dat, als wij bij agendapunt 9 een besluit nemen over het terugdraaien van de storting in de algemene reserve, wij ook een besluit nemen over het instellen van de bestemmingsreserve.

De voorzitter: Maar daarmee loopt u op de troepen vooruit, want agendapunt 9 wordt van de agenda gehaald, zodat daarover nog geen besluit wordt genomen. Maar laten we het kortsluiten: bij agendapunt 13 brengt u zowel het amendement als de motie in en dan kan er gewoon over gesproken worden.

Ik vat nu even samen wat we allemaal hebben besloten, opdat ook de mensen thuis kunnen volgen waar het vanavond over gaat. De agendapunten 9 en 11 worden van de agenda afgevoerd, bij agendapunt 13 zullen we zien wat er komt en onder agendapunt 17A wordt een motie vreemd aan de orde van de dag behandeld.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

4. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. In de afgelopen week heb ik uitvoerig contact gehad met de heer Yücel, mevrouw Zaâboul en mevrouw Kadra over een verklaring. Ik stel hen thans in de gelegenheid hierover het woord te voeren.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Gisteren kwam het voorstel van de heer Yücel om het woord te voeren voor de raad en de inwoners van Weert. Daarna ben ik in de clinch geraakt met mezelf, zelfs in een spagaat. Kleine uurtjes heb ik voorbij zien komen, midden in de nacht, en tegen zes uur ben ik er uit gekomen, in de volgende zin.

Ik ben raadslid en heb een islamitische achtergrond. Geeft mij dat voldoende forum om voor u, als raad, het woord te voeren? Nou, ik vind van niet. Ik ben van mening dat we het samen moeten doen. Het gaat om terreur en terreur bestrijden we samen, zij aan zij: de leden van de raad, met z'n allen, de voorzitter van de raad, bestuurders, de journalistiek, de ambtenaren, de inwoners van Weert die vanavond

hier zijn, maar ook de inwoners die thuis zitten te kijken. Dat is de reden waarom ik heb besloten te blijven zitten tussen de raad. En nu volgt mijn speech.

Ik zit hier tussen u, niet om verantwoording af te leggen over de gruwelijkheden die door een aantal mafkezen hier en daar gepleegd worden en zich daarbij beroepen op de islam. Dat pleegt een aanslag op de religie, maar ook op de solidariteit en op onze democratie. Angst regeert hier en daar. Een terrorist is geen moslim en een moslim is geen terrorist. Hiermee neem ik afstand van alles wat met IS te maken heeft en samenhangt. Ik ken hun filosofie niet. Voor mij zijn het tegenstanders zonder gezicht, zonder identiteit en zonder geloof. We moeten samen, zij aan zij, een vuist maken tegen terrorisme. We moeten kalmte bewaren en niet buigen voor terreur. Alliantie tegen terreur is echter wel noodzakelijk, en dat doen we samen, zij aan zij. Terreur heeft geen plaats in welke religie of levensbeschouwing dan ook en is absoluut niet verenigbaar met onze waarden en normen. Deze daden van terreur zijn binnengekomen bij ieder gezin in Weert, in Nederland en in de hele wereld. Ongeacht geloof, of nationaliteit, of wat dan ook, angst regeert hier en daar, onbegrip, onbeantwoorde vragen bij de inwoners van Weert.

Recent ben ik met Conny Beenders, Ria Geboers en Nicky Linskens op een woensdagavond naar een bijeenkomst geweest waar allerlei mensen bij elkaar kwamen. Er werden kritische vragen gesteld aan ons, als raad, over de asielzoekers, over de islam. Het was merkbaar dat er behoefte aan is dat er duidelijkheid komt, informatie: wat is nou de islam, wat houdt het nou in? Ik kan u zeggen dat ik een rijk mens ben, en waarom? In 1976 ben ik hier in Weert gekomen. Mijn vader – helaas is hij al jaren overleden – zei toen: Malika, ik vind dat al mijn kinderen de godsdienstlessen op school moeten gaan volgen, doe je dat niet, dan kun je geen respect opbrengen voor de ander die naast je leeft of met wie je omgaat. Je moet wel weten waarover je praat. Gaat het over het jodendom, over het christendom, maakt niet uit wat voor geloof: respect dien je te hebben voor elkaar. Daaruit heb ik lering getrokken en dat heb ik overgebracht aan mijn kinderen. Gelukkig zijn zij ook heel rijk bedeed.

Ik veroordeel deze gewelddaden van die mafkezen door samen met u een vuist te maken tegen terreur, samen met u, alle leden van de raad, de voorzitter, de bestuurders, de ambtenaren, de pers en alle inwoners van Weert. Men is op zoek naar meer kennis en meer bekendheid over het geloof, om te weten dat IS een sekte binnen de moslims is die terreur pleegt en zich beroept op het geloof. En dan zeg ik, en dat is een uitspraak die zich wereldwijd voordoet: IS is not my name!

De heer Yücel: Geachte voorzitter, wethouders, raad, gasten en burgers die deze uitzending horen. Allereerst deel ik u mede dat ook moslims die hier in Nederland woonachtig zijn diep geschokt zijn door de aanslagen in Parijs. Zij hebben niet alleen angst voor mogelijke aanslagen in Nederland, maar ook de vrees dat het frustaties zal opleveren tussen de moslimse burgers en de burgers van andere overtuiging. Dat zijn de doelen van de terreurbeweging: niet alleen angst aanjagen, maar ook verdeeldheid zaaien, verdeeldheid onder staten, verdeeldheid onder burgers. Over het eerste gaat onze raad niet, maar over het tweede moeten college, raad,

stichtingen en verenigingen, kerken, moskeeën en andere instanties zich buigen, vooral de burgers, niet alleen allochtonen, maar ook autochtonen. Iedereen moet bereid zijn om een hand uit te steken tegen terrorisme en niet elkaar de schuld in de schoenen te schuiven. Door elkaar te beschuldigen en elkaar gemeen aan te kijken, smeren we alleen maar boter op het brood van de terreurgroepen. Om de terreur te bestrijden, moeten we nu communiceren, om in samenspraak maatregelen te nemen, nu alvast communiceren, willen we samen één vuist maken. Hiervoor moeten we het lef hebben om elkaar in de ogen te kijken, je mening te uiten en natuurlijk ook openstaan om andermans mening en geloof te respecteren. Moslims zijn zich ervan bewust dat ieder op z'n eigen manier gelooft. Geen enkele religie staat ondeugdelijkheid toe. Waarom zouden we dan niet samen kunnen werken, als we zoveel gemeen hebben? Laten we de burgerkracht ook hierop inzetten.

Beste burger. Sta je niet groen en geel te ergeren aan terreur. Angst is een slechte raadgever. Leer elkaar kennen en ervaren, zoek verbinding en verbroedering op. Dan pas kunnen we samen onze krachten bundelen en één rechtvaardige vuist vormen. Er is niets zwaarder dan een rechtvaardige vuist. Daar kan zelfs het spel van de terreur niet tegen op. Vandaar dat wij onze moskee op Fatima openstellen voor bezichtigingen en wij al samenwerken met diverse organisaties om meer informatie over de islam te geven. We verwelkomen iedereen, wie je ook bent, wat je ook bent. U bent van harte welkom.

Mevrouw Kadra: Beste stadgenoten. Voor de tweede keer in een jaar tijd spreek ik u toe naar aanleiding van terroristische aanslagen in Parijs. Ik sta hier niet omdat ik mij verantwoordelijk voel voor de daden van idioten, maar ik sta hier wel omdat ik mij verantwoordelijk voel voor mijn stad, een stad waarin ik geboren en getogen ben, een stad waarin ik 31 jaar geleden ter wereld kwam, in het St. Jans Gasthuis, een stad die mij samen met haar inwoners zoveel moois heeft gebracht. Maar het is niet alleen mijn stad, het is ook de stad van de vele gastarbeiders die in de jaren '60 en '70 naar Nederland zijn gekomen om hier hard te werken, hier vervolgens een leven hebben opgebouwd en zijn gebleven, omdat ze Weert ook als hun stad zien.

En dan is daar het moment dat de ene brandhaard na de andere de wereld in verwarring achterlaat. Het moment dat ik mij na de aanslagen in Libanon en Parijs heb afgevraagd: is dit de wereld waarin wij leven? Het moment waarop ik vrouwen met een hoofddoek sprak, die zeiden dat ze het weekend van de aanslagen in Parijs maar thuis zijn gebleven, omdat ze zich konden voorstellen dat Nederlanders nu liever niet met moslims geconfronteerd wilden worden. Het moment waarop moslimjongeren mij aanspraken en zich afvroegen waarom de wereld niet massaal achter Libanon ging staan, de dag voorafgaande aan de aanslagen in Parijs, omdat IS ook daar een aanslag had gepleegd en meer dan 40 mensen het leven heeft ontnomen. Het moment dat ik Nederlanders sprak die zich afvragen of het daadwerkelijk de islam is die oproept tot dit soort acties. Maar ook het moment waarop ik even het gevoel heb gehad: misschien is het beter als ik terugga naar Marokko, want ik weet niet wat voor toekomst mij hier nog te wachten staat als moslim zijnde in een

niet-islamitisch land. En als dat gevoel mij al bekruipt, dan heeft dat gevoel van verwarring ook anderen in hun greep gehad.

Ik sta hier vanavond dan ook, omdat er heel veel Weertenaren zijn met een islamitische achtergrond die zich wel degelijk willen uitspreken tegen terreur. Ik voel dan ook de morele plicht om dat namens deze mensen te doen, omdat zij niet het publieke podium hebben dat ik wel heb. Ik voel het ook als mijn morele plicht om tegen de vrouwen die zich afvragen of ze zich nu wel zichtbaar met een hoofddoek buiten kunnen vertonen, te zeggen dat dat kan, omdat wij in onze stad op een respectvolle manier met elkaar omgaan en discriminatie in welke vorm dan ook niet tolereren. Mar het is ook mijn morele plicht om met de moslimjongeren het gesprek aan te gaan die spreken over een dubbele standaard als het gaat om solidariteit van de wereld na een terroristische aanslag, want ieder mensenleven is even veel waard. Dit gesprek moeten wij met elkaar aangaan en deze groep mogen wij als absoluut niet verliezen als gesprekspartner. En ik voel het ook als mijn morele plicht om de vele Nederlanders die ook verward zijn en zich afvragen of het toch niet de islam is die oproept tot terreur, te zeggen dat bijvoorbeeld Marokko ook continu wordt bedreigt door IS, dat meer dan 80% van de slachtoffers van IS moslims zijn, de meeste terroristische aanslagen door IS in de Arabische wereld worden gepleegd, dat meer dan anderhalf miljard mensen in de wereld moslim zijn en dat het niet zo kan zijn dat door een kleine groep idioten alle moslims over één kam worden geschoren. Terreur is iets wat ons allen treft en waar wij als mensheid in z'n geheel het slachtoffer van zijn. Juist nu mogen wij ons niet laten verdelen, juist nu moeten wij met elkaar in dialoog blijven en de handen ineens slaan, want als wij dat niet doen en elkaar verliezen, dan hebben de terroristen hun doel bereikt en dat gun ik ze niet.

Stadgenoten. Is dit de wereld waarin wij leven? Ja, dit is de wereld waarin wij leven, de wereld waarin vele Weertenaren zich iedere dag als vrijwilliger inzetten voor onze ouderen, voor onze zieken en ook voor onze nieuwe inwoners op het AZC. Dat is de wereld waarin ik wil leven, de wereld waarin mensen voor elkaar klaar staan, ongeacht godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht, geartheid, of op welke grond dan ook. In die wereld wil ik leven, in mijn stad Weert.

Ik wil afsluiten met een vers:

Dat wie ook een mens/leven doodt
het is alsof hij de gehele mensheid heeft gedood
en voor hem die iemand het leven redt,
het is alsof hij de gehele mensheid het leven heeft gered.

Dit vers komt uit de Koran. Ik dank u voor uw aandacht.

(Applaus)

De voorzitter: Dames en heren. Ik verzoek u als steun aan onze drie collega's even te gaan staan en een minuut van stilte/herdenking/bezinning in acht te nemen, om alle slachtoffers van terreur over de gehele aarde te herdenken.

(Hierna wordt gedurende enige ogenblikken staande een plechtige stilte betracht.)

5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 1 oktober 2015;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 1 oktober 2015;
- c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 3 november 2015;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 3 november 2015.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen achtereenvolgens ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijsten worden voor kennisgeving aangenomen.

Hamerstukken

6. Vaststellen van de verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Weert.
7. Vaststellen van subsidieplafonds voor het jaar 2016 voor subsidies uit de Algemene Subsidieverordening Welzijn en evenementen 2013 en bijbehorende deelsubsidieverordeningen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Bespreekstukken

8. Uitgangspuntennotitie herijking subsidiestelsel voor vrijwilligersorganisaties en tarieven sport.

De voorzitter: Dames en heren. Bij dit voorstel zijn drie amendementen aangekondigd. Ik stel voor die eerst te laten indienen en dan de eerste termijn aan de orde te stellen.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Het eerste amendement luidt als volgt:

Amendement A1 [CDA, DUS Weert]

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 25 november 2015;
gezien het voorstel van B&W voor de uitgangspuntennotitie herijking subsidiestelsel voor vrijwilligersorganisaties en tarieven sport;
overwegende dat

- Weert een rijk verenigingsleven kent op het gebied van sport, cultuur en welzijn;
- deze verenigingen een belangrijke basis vormen voor sociale cohesie en burgerkracht in de gemeenschap, wijken en dorpen;
- de activiteiten van deze verenigingen – vrijwilligersorganisaties – een grote bijdrage leveren aan het welzijn van de gemeenschap (onder andere ontspanning en vorming jeugd, voorkomen eenzaamheid ouderen);
- de raad tijdens de begrotingsbehandeling 2016 de door het college voorgestelde bezuiniging van € 519.000 op het budget subsidies vrijwilligersorganisaties en tarieven sport heeft teruggebracht tot € 200.000;

- in de uitgangspuntennotitie voor de aan dit bezuinigingsvoorstel gekoppelde herijking van het subsidiebeleid de algemene functie van de vrijwilligersorganisaties - zoals bedoeld in de eerste drie overwegingen van dit amendement - onderbelicht blijft en ondergewaardeerd wordt;
- in de uitgangspuntennotitie onder het criterium versterken van de basisstructuur uitgangspunten opgenomen zijn die zijn verbonden met doelstellingen van het Wmo-beleid en van het minimabeleid;
- de hierbij passende activiteiten moeten worden bekostigd uit het geld voor de Wmo en voor het minimabeleid, en niet uit het subsidiebudget voor de vrijwilligersorganisaties;

wijzigt het voorstel als volgt:

- voegt aan het kader (blz. 1) als eerste kerndoel toe: in stand houden/versterken van de bestaande burgerkracht en sociale cohesie;
- vermeldt dat dit kerndoel tevens een grondslag is en blijft voor subsidietoekenning;
- vermeldt bij activiteiten die bijdragen aan Wmo-doelstellingen (blz. 2, I.1) dat de hieruit voortkomende activiteiten voor een nader te bepalen deel uit het Wmo-budget betaald worden;
- vermeldt bij goede steun voor minima (blz. 2, I.2) dat bekostiging plaatsvindt vanuit het hiervoor bedoelde budget voor het minimabeleid.

Een ander amendement betreft het stimuleren van ontwikkeling en deelname aan culturele activiteiten en luidt als volgt:

Amendement A2 [CDA, DUS Weert]

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 25 november 2015;

gezien het voorstel van B&W voor de uitgangspuntennotitie herijking subsidiestelsel voor vrijwilligersorganisaties en tarieven sport;

overwegende dat

- in de notitie wordt voorgesteld de ontwikkeling van culturele activiteiten en de deelname hieraan nadrukkelijker te stimuleren;
- de kosten hiervan gefinancierd moeten worden uit het subsidiebudget voor de vrijwilligersorganisaties;
- op dit budget een korting wordt doorgevoerd, waardoor een verschuiving van geld naar cultuur extra ten koste gaat van de verenigingen voor welzijn en sport;
- de raad binnen het kader van het subsidiebeleid voor verenigingen cultuur net zo belangrijk vindt als welzijn en sport, maar niet belangrijker;
- bovendien in de begroting 2016 een budget van € 70.000 is opgenomen voor culturele waarden, innovatie en lef;

wijzigt het besluit als volgt:

Punt II.4, stimuleren van ontwikkeling van en deelname aan culturele activiteiten, maakt geen deel uit van het nieuwe subsidiebeleid voor vrijwilligersorganisaties; de onder dit punt bedoelde activiteiten worden bekostigd uit het budget voor culturele waarden, activiteiten en lef.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Ook wij hebben een amendement voorbereid. Tijdens de behandeling van de begroting is een bezuiniging

voorgesteld, die is teruggedraaid tot een streefbedrag van twee ton. In die zin meenden wij dat ook te kunnen terugzien in de kadernota, maar dat is niet het geval. Wij dienen hiertoe het volgende amendement in:

Amendement A3 [WL, PvdA]

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 25 november 2015;
overwegende dat

- Weert een rijk verenigingsleven kent op het gebied van sport, cultuur en welzijn;
- deze verenigingen de bestaande burgerkracht vertegenwoordigen en in grote mate de sociale cohesie en leefbaarheid bepalen in wijken en dorpen;
- de voorgestelde bezuiniging van €519.000,- tijdens de begrotingsbehandeling teruggebracht is naar een bezuinigingstaakstelling van een streefbedrag van €200.000,-;
- wij de voorgestelde kaders in de uitgangspuntennotitie te beperkt c.q. eenzijdig vinden;
- de gewijzigde bezuinigingstaakstelling een uitbreiding van de kaders rechtvaardigen;
- we geen of onvoldoende kaders zien voor beweging- en sportactiviteiten;
- hiervoor ook blijvende aandacht moet zijn gezien de positieve (gezondheids-)effecten van sport en beweging voor jong en oud en vele vrijwilligers die zich hiermee bezighouden;
- we hierbij uit willen gaan van een versterking van de bestaande burgerkracht, waarbij de bezuiniging in redelijke evenredigheid verdeeld wordt over sport-, cultuur- en welzijnsactiviteiten;

wijzigt het voorstel als volgt:

voegt aan het kader op pagina 2 toe als extra kerndoel:

- versterken van de bestaande burgerkracht (verenigingen);

wijzigt het uitgangspunt 4 op pagina 2 als volgt:

stimuleren van ontwikkeling van en deelname aan culturele- en sportactiviteiten.

De voorzitter: Kan de wethouder hierop meteen een reactie geven?

Wethouder Gabriëls: Het laatste amendement heb ik nog niet in het college kunnen bespreken, de beide amendementen die door het CDA zijn ingediend zijn eergisteren al rondgegaan en daarover wil ik even met u afstemmen voordat ik daarover iets ga zeggen.

De voorzitter: Goed, dan wordt daarvoor de vergadering even geschorst (20.15 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.21 uur). Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Een tijdje geleden heb ik hier met 250 organisaties gezeten en daar hebben we gecommuniceerd dat er wat gaat veranderen, dat alle verenigingen en vrijwilligersorganisaties, wijkraden, kortom: alles wat in de subsidieverordening zit en wat het sociaal kapitaal van de gemeente Weert vertegenwoordigt, tegen het licht zullen worden gehouden en dat de waarom-vraag

zal worden gesteld: waarom willen wij subsidiëren? Welnu, wij subsidiëren omdat we het belangrijk vinden dat mensen kunnen deelnemen aan activiteiten. Die waarom-vraag leidt ertoe dat er ook verenigingen zijn die nog steeds kunnen blijven doen wat ze doen als ze minder, of misschien zelfs geen subsidie krijgen, en anderzijds dat er misschien verenigingen, structuren en netwerken zijn die nu nog geen subsidie krijgen, maar daarna misschien wel in aanmerking kunnen komen voor subsidie. De bestaande verenigingen, clubs en organisaties hebben altijd heel veel sociaal kapitaal vertegenwoordigd, maar we moeten ook enkele tonnen bezuinigen en wij vinden dat subsidies ook gegeven moeten worden voor doelstellingen die de gemeente Weert wil realiseren, vandaar dat in de uitgangspuntennotitie extra accenten worden toegekend aan verenigingen die bijvoorbeeld iets extra's doen aan Wmo-activiteiten, of voor minima, of die misschien gaan fuseren omdat er ontgroening plaatsvindt. Dat betekent echter niet dat een voetbalclub die niks aan Wmo doet, voor minima of wat dan ook, geen subsidie meer krijgt. Daar moet u ons echt in vertrouwen.

In het eerste amendement van het CDA staat dat als eerste kerndoel aan het kader zou moeten worden toegevoegd het in stand houden/versterken van de bestaande burgerkracht en sociale cohesie en dat dit kerndoel tevens grondslag is en blijft voor subsidietoekenning. In feite betekent dit dat alle verenigingen die nu subsidie krijgen dat in de toekomst ook zullen krijgen. Wij willen echter de waarom-vraag stellen: kan die vereniging misschien ook op een andere manier functioneren, of kan een andere vereniging die nu niks krijgt, straks wellicht wel in aanmerking komen voor subsidie?

In hetzelfde amendement staat dat extra activiteiten voor Wmo betaald zouden moeten worden uit de Wmo-pot. Wij zien subsidie echter meer als middel om een doel te bereiken. Subsidie is geen doel "an sich", maar het versterken van de Wmo wel. Wij zien dus subsidie als een middel om de Wmo te versterken, maar wij zien de Wmo niet als middel om subsidie te verstrekken, want subsidies zijn niks; ze zijn een middel om andere doelen te bereiken. Het is dus voor ons niet aan de orde om dat geld uit de Wmo-pot te halen, waar de Wmo-doelen voor staan. Derhalve wordt dit amendement, hoe sympathiek ook – want het gaat uit van de structuren die er al zijn –, ontraden.

Uit het dictum van het tweede amendement van CDA en DUS Weert citeer ik: *"stimuleren van ontwikkeling van en deelname aan culturele activiteiten maakt geen deel uit van het nieuwe subsidiebeleid voor vrijwilligersorganisaties"*. Wij zijn van mening dat dit wel deel uitmaakt van het subsidiebeleid. Ook in Kiezen met visie hebben we gezegd dat we juist willen inzetten op meer deelname van culturele verenigingen. Omdat we merken dat er op dit moment niet altijd veel deelname is aan culturele activiteiten en verenigingen, willen we specifiek daarop een accent leggen, omdat wij vinden dat een culturele stad een bruisende stad is en dat er een relatie gelegd kan worden tussen een sterke binnenstad en een bruisend cultureel leven. Dat is nu juist de reden waarom wij in Kiezen met visie een relatie hebben willen leggen tussen vernieuwing, creatieve broedplaatsen, cultuur, economie en binnenstad. Het Lef-budget hoort daar ook bij, maar we hebben ook gewoon

een subsidieverordening waarmee die doelen – en die doelen hebben we omschreven in *Kiezen met visie* – kunnen worden ondersteund, dus subsidie als middel om dat doel te bewerkstelligen. Daarnaast bestaat het Lef-budget uit meerdere punten die wij graag willen bereiken en die niet allemaal met verenigingen te maken hebben, maar ook met spontane acties en creatieve broedplaatsen bijvoorbeeld die we daaruit willen financieren. Ook dit amendement willen we daarom op grond van deze argumentatie ontraden.

Het amendement van Weert Lokaal lijkt op een combinatie van de twee amendementen van het CDA. Uit het dictum van dit amendement citeer ik: *“versterken van de bestaande burgerkracht (lees: verenigingen)”*. Er zijn echter ook netwerken en structuren die niet in verenigingsverband zijn en dan dus eigenlijk uitgesloten worden. Op dat punt zou ik het amendement dus ook willen ontraden. Daarnaast vraag ik mij bij het *“stimuleren van ontwikkeling van en deelname aan culturele en sportactiviteiten”* af waarom hier niet ook de scouting, of vrouwenverenigingen of andere zaken worden genoemd. Waarom wordt hier specifiek “sport” genoemd? De enige reden waarom wij “cultuur” extra hebben genoemd bij punt 4 in de uitgangspuntennotitie, is dat wij een accent willen leggen op cultuur, maar dat gaat niet ten koste van de scouting of van sport. Ook daarom zouden wij dit amendement willen ontraden.

De voorzitter: Dank u voor dit uitvoerige antwoord. Aan de orde is de eerste termijn.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Wij volgen in grote lijnen de toelichting die de wethouder heeft gegeven op deze notitie, wetende ook dat we in het kader van *Kiezen met visie* allemaal hebben ingestemd met de uitgangspunten. Ik vind dat we die uitgangspunten dan ook moeten handhaven.

Een opmerking heb ik wel over de discrepantie die ontstaat tussen veldsporten en zaalsporten, met name voor wat betreft de contributies die de jeugd daar moet betalen. Wij willen de jeugd stimuleren om te gaan sporten, maar als ik zie dat een jeugdlid van een voetbalvereniging €80,- per jaar betaalt om te kunnen sporten en een jeugdlid van een volleybalclub €250,-, vind ik dat we met de ruimte die nu toch al gecreëerd is in de begroting daaraan best eens aandacht kunnen besteden.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen moet het mij van het hart dat ik het een beetje vervelend vind dat wij hier als het ware “geframed” worden als zouden wij tegen vernieuwing van het subsidiebeleid zijn. Dat is helemaal niet het geval en ik zou het vervelend vinden als het amendement zo is overgekomen. Wat wij bedoelen met *“in stand houden/versterken van de bestaande burgerkracht en sociale cohesie”*, is dat er verenigingen zijn die op dit moment al heel veel doen aan burgerkracht en via een subsidie die zij nodig hebben omdat ze anders omvallen, willen we dat vooral in stand houden. Het hoeft niet altijd te worden versterkt, vandaar dat dat accent is aangebracht.

Sprekend over de koppeling die in het amendement wordt gelegd met het Wmo-budget, had de wethouder het over een middel en een doel. Laat ik een voorbeeld

noemen van wat wij hiermee bedoelen. “Meer bewegen voor ouderen” werd eerst gefinancierd vanuit de Wmo, nu doen sportverenigingen het zelf. Is het dan niet meer dan redelijk dat een deel daarvan uit het Wmo-budget betaald wordt? Het is immers toch een verschuiving van wat eerst meer geïndiceerd was naar het voorliggende veld. Uiteindelijk draagt dat direct bij aan het Wmo-beleid.

Over het stukje cultuur heeft de wethouder aangegeven dat het college het belangrijk vindt in de notitie het accent op cultuur te leggen. Dat kan. Wij zijn echter van mening dat de zaken die zijn omschreven in het Lef-budget, waarvoor €70.000,- gereserveerd is, overeenkomen met wat in de notitie staat. Zo ga je dus van twee kanten cultuur stimuleren en financieren. Dat is de reden waarom wij vinden dat cultuur niet expliciet in de uitgangspuntennotitie genoemd moet worden. Waarom cultuur wel en bijvoorbeeld sport en welzijn niet?

Het CDA handhaaft beide amendementen en zal ze in stemming laten brengen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Met verbazing heb ik de wethouder opnieuw zijn verhaal horen afsteken, exact hetzelfde als in de commissie en in andere overleggen: het “waarom” van een subsidie. Er is niets gezegd over gezondheid of over beweegactiviteiten. Wij hebben “sport” nu toegevoegd, omdat dat er niet in terug te vinden was, anders zouden we dat niet hebben gedaan. In feite had een heel algemene uitgangspuntennotitie voorgelegd moeten worden, waarna we vervolgens hadden moeten besluiten om ‘daar’ en ‘daar’ subsidie voor te geven, vanwege bijvoorbeeld gezondheidsredenen, of om culturele redenen. Wij kunnen ons ook niet herinneren dat we in Kiezen met visie het accent van de subsidie volledig op cultuur hebben gelegd, behalve dan de cultuur die in het Lef-budget zit, of in de andere potjes die uit het potje maatschappelijke doeleinden komen. Wij hebben gekozen voor een vermindering van taakstelling, juist om een gedeelte van de subsidie overeind te kunnen houden.

De wethouder vroeg waarom wij er niet voor hebben gekozen bijvoorbeeld ook de scouting erbij te zetten. Nou, daar is eenvoudig aan tegemoet te komen door in het dictum van het amendement op te nemen: “stimuleren van ontwikkeling van en deelname aan culturele-, sport- en andere activiteiten”, of we schrappen uit het complete voorstel “cultureel”; dat kan ook nog.

Aanvankelijk was in het eerste dictum van het amendement geformuleerd “versterken van de bestaande burgerkracht (*lees: verenigingen*)”, maar de tekst tussen haakjes is inmiddels veranderd in: “o.a. *verenigingen*”. Ik had het gewijzigd, maar op een of andere manier is dat niet “gepakt” toen ik het doorstuurde.

Wij handhaven het aldus gewijzigde amendement, met name omdat we nog steeds vinden dat de onderliggende notitie te smal is en te veel stuurt. We hebben het wel over burgerkracht, maar hier wordt met gemeentekracht burgerkracht neergezet, en of dat lukt is een tweede.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben van het begin af aan gezegd blij te zijn met een inhoudelijk nieuw subsidiebeleid, toen het ging over de korting die aangekondigd werd: niet alleen maar gewoon kaasschaven en overal een

beetje af, maar echt kijken wat we willen bereiken met onze subsidie. Vervolgens worden dan uitgangspunten opgeschreven, en dat doe je natuurlijk nooit goed, want er kan overal iets bij en er kan overal iets af, maar het geeft in ieder geval de richting aan. Wat wij belangrijk vinden, is dat er ruimte komt voor innovatie en creativiteit, dat er aandacht is voor het samengaan van verenigingen, dat er echt dingen gaan veranderen en dat we serieus nagaan of de subsidie die wij geven echt nodig is en bijdraagt aan wat wij als gemeente willen.

Aandacht willen wij nog vragen voor een stukje ruimte dat verenigingen moeten krijgen om op de een of andere manier bij te kunnen verdienen, zonder dat ze, als ze activiteiten gaan ontplooiën, één op één voor hetzelfde bedrag gekort worden.

Dit alles, de vernieuwing en het inhoudelijk kijken, maakt dat wij alle amendementen niet zullen steunen, omdat de partijen die ze hebben ingediend er eigenlijk voor pleiten datgene wat we nu hebben in stand te houden. Wij willen juist voor vernieuwing gaan en serieus de bijdrage beoordelen die wordt geleverd.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Ook de PvdA heeft met verbazing kennis genomen van de reactie van de wethouder op de amendementen. Ondanks de discussie in de commissie is blijkaar het signaal niet overgekomen dat wij wel blij zijn met de vernieuwing, maar het niet eens zijn met de uitgangspunten en de accenten die hier en daar gelegd zijn. De notitie is gemaakt op basis van een bezuiniging van €519.000,- en dat is naar onze mening een beetje te eng. Als rekening was gehouden met de bezuiniging die nu in de begroting is meegenomen, zou ze wat ruimer kunnen zijn opgesteld en meer mogelijkheden hebben kunnen bieden.

Dat Weert Lokaal een amendement heeft ingediend met meer accent op sport vinden wij heel goed, omdat 80% van de verenigingen in Weert deelneemt aan sportactiviteiten. Ook de wijzigingen die inmiddels in het amendement zijn aangebracht kunnen wij steunen.

Wat betreft de uitgangspunten ten aanzien van de notitie Wmo, is het heel goed dat er op die manier naar wordt gekeken, maar let er wel op dat die ook uit de Wmo worden betaald. Het amendement dat het CDA daarover heeft ingediend zullen wij mede indienen. Ook voor de minima geldt dat het uit het minimabudget dient te worden betaald. Het lijkt ons namelijk een duivels karwei om het uit te voeren, want hoe ga je om met de uitvoering binnen de vereniging, waar ga je selecteren en op basis waarvan? Bovendien zou de privacy van de mensen in het gedrang kunnen komen, wat stigmatiserend zou kunnen werken, en daar heb ik mij altijd met hand en tand tegen verzet.

Kortom, wij pleiten voor een smalle notitie met meer gemeentekracht, meer sturing van hogerop dan van onderop en meer burgerkracht. Deze notitie kan op allerlei manieren worden vertaald richting de verenigingen en daar hebben wij moeite mee.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Dat uit de amendementen die ik samen met het CDA heb ingediend zou blijken dat wij niet voor vernieuwing zijn, spreek ik tegen. Wij pleiten voor in stand houden en versterken van de bestaande burgerkracht, terwijl op pagina 1 van de notitie gewag wordt gemaakt

van versterking van de basisstructuur, wat betekent dat een gedeelte wordt behouden en dat verder wordt gegaan met alles wat uiteindelijk vernieuwend kan zijn. Er wordt dus altijd een gedeelte in stand gehouden. De belangrijkste reden voor mij om deze amendementen mede in te dienen, was te voorkomen dat vanuit het subsidiebudget een aantal zaken worden bekostigd die eigenlijk onder andere budgetten vallen. Je moet ten principale de zaken betalen uit de budgetten waarvoor ze bedoeld zijn en het kan niet zo zijn dat de subsidies die wij aan vrijwilligersorganisaties en verenigingen geven de ruif worden waaruit de Wmo en het minimabeleid voor een deel gefinancierd worden.

Wat het amendement van Weert Lokaal betreft, zullen we de stemming afwachten. Het is wat dat betreft altijd beter op drie paarden te wedden dan op twee, want dan blijft er nog altijd iets over. Mevrouw Jacobs heeft in ieder geval geprobeerd in het amendement ook een aantal dingen heel goed te verwoorden, maar mijn hart ligt meer bij de amendementen die door het CDA zijn opgesteld.

Mevrouw Duijsters: Mijnheer de voorzitter. Wij hebben goed naar het antwoord van de wethouder geluisterd. De SP-fractie heeft er na de uitleg van de wethouder het volste vertrouwen in dat hieruit een subsidiestelsel zal voortkomen dat goed tegen het licht is gehouden en voor vernieuwing zal zorgen, zonder afbreuk te doen aan bestaande verenigingen. Het is niet de insteek van dit stuk dat de verenigingen afgebroken worden; zo heb ik het beluisterd van de wethouder.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. In de bijdragen van veel sprekers kan ik mij zeker vinden. Zoals mevrouw Stokbroeks aangaf: vernieuwing is belangrijk en we gaan niet uit van de kaasschaafmethode, want dat werkt niet meer. Het blijkt ook uit de uitgangspuntennotitie die voorligt, want daar spatten vernieuwing en innovatie van af. Het enige waar ik persoonlijk over val, is het accent dat in punt 4 wordt gelegd op culturele activiteiten. Ik vind dat behoeften en initiatieven vanuit de maatschappij behoren te komen, en dan maakt het niet uit of ze liggen op cultureel vlak, op sportgebied of op welzijnsterrein. Dat wordt door de maatschappij bepaald en niet door ons als bestuur.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. De wethouder was heel consistent in zijn verhaal en dat mag hij eerder als compliment zien dan als kritiek, want het betekent in ieder geval dat hij exact weet wat hij wil en hoe hij dat denkt te kunnen realiseren. De opmerking over sport is al gemaakt en ik weet dat hij daarmee zeker rekening zal houden. Voor de rest kunnen we volledig achter het verhaal van mevrouw Stokbroeks staan, want dat is de essentie van datgene waarover we het in Kiezen met visie hebben gehad: anders denken, anders doen. Derhalve zullen wij geen van de drie amendementen steunen en het college in dezen volgen.

De voorzitter: Ik zal nu de wethouder nog een keer het woord geven en daarna de laatste termijn aan de orde stellen.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik opmerken dat de raad uiteindelijk nog een volledig inzicht krijgt als dit document klaar, en dat is een

heel omvangrijke operatie, waarin we met heel veel organisaties om de tafel gaan die al jarenlang subsidie hebben gekregen. Daarin gaat nu iets veranderen en dat zal sowieso moeilijk worden. We herinneren ons allemaal nog de vorige herziening van het subsidiestelsel, waarbij op het laatste moment alles nog werd teruggedraaid omdat de hele tribune vol zat met allerlei organisaties die ook vonden dat zij recht hadden op subsidie, geheel terecht. Dat zelfde traject gaan we nu weer in en daarin zullen uiteindelijk keuzes worden gemaakt die niet voor alle organisaties even prettig zijn, maar wel aansluiten bij de uitgangspuntennotitie en bij het beleid van de gemeente Weert. Er zijn misschien ook organisaties die meer zullen krijgen, omdat ze wellicht meer doen dan een vergelijkbare organisatie die minder doet aan Wmo-activiteiten of minder aansluit bij de beleidsdoelstellingen van deze gemeente.

Mevrouw Linskens kan ik verzekeren dat ik in mijn eerdere bijdrage niet heb willen beweren dat zij tegen vernieuwing zou zijn. Dit is een woordenspel. Zij leest in het voorstel dat wij geen aandacht geven aan de bestaande organisaties, maar natuurlijk schenken wij ook aandacht aan voetbalverenigingen die niet direct iets aan Wmo doen. Ik lees haar amendement anderzijds zo, dat het bestaande grondslag moet blijven en dat de verenigingen rechten kunnen ontlenen aan het feit dat ze al een vereniging zijn en altijd subsidie hebben gekregen. Dus zoals zij mijn notitie op deze manier leest, zo lees ik haar amendement op die manier. Het gaat om vertrouwen. Ik vertrouw erop dat zij vindt dat de basisstructuur een belangrijke structuur is, en dat vind ik ook, maar ik wil niet op papier in een amendement hebben staan dat het bestaande gebeuren grondslag blijft. Er zal misschien ook gekeken worden of het met minder kan, of het met eigen draagkracht kan, of dat er gefuseerd kan worden. Wij zullen elke vereniging bekijken en de raad krijgt straks ook de mogelijkheid om bij elke vereniging eventueel zaken terug te draaien. Wij zullen inzicht verschaffen in alle 250 organisaties. Nogmaals: het is ook een kwestie van vertrouwen. Ja, ook wij vinden de basisstructuur belangrijk en verenigingen krijgen niet alleen subsidie als ze iets aan Wmo doen. Ook de verenigingen die er minder aan doen krijgen subsidie, maar we moeten wel ergens onderscheid op maken, want we moeten twee ton bezuinigen.

De voorzitter: Mag ik u voorzichtig manen?

Wethouder Gabriëls: Dat mag zeker, maar het is een belangrijk thema. Ik snap heel goed wat hier gezegd wordt, maar ik wijs erop dat een uitgangspuntennotitie voorligt die nog volledig uitgewerkt moet worden. Sommige partijen willen perse iets op papier vastleggen wat mij beperkt in mijn vrijheid. Zoals mevrouw Stokbroeks het heeft verwoord, wil ik het ook verwoorden. Ze heeft het fantastisch verwoord, waarvoor dank. Het is aan de raad te bepalen wat hij er wel en niet bij wil hebben staan, wetend dat we in Kiezen met visie hebben gezegd dat we een accent willen geven aan cultuur en niet ten koste van alle andere organisaties.

De voorzitter: U hebt uw punt uitstekend verwoord, maar het woord is nu aan de raad. U mag niet meer tot de wethouder spreken, maar moet met elkaar in debat

gaan en daarin proberen een meerderheid te vinden voor een of ander amendement, of voor het voorstel.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. In ons amendement stellen wij voor aan het kader op pagina 1 als eerste kerndoel toe te voegen: in stand houden en versterken van de burgerkracht. Burgerkracht is een doel en geen middel. Wij willen minimaal hetzelfde resultaat behalen met het nieuwe subsidiestelsel. Vernieuwing is een middel en geen doel op zichzelf. Dat vernieuwing wordt benut als minimaal hetzelfde resultaat wordt behaald, vinden wij dat prima, maar het moet geen doel op zichzelf zijn.

Dit gezegd hebbende, lijkt het me verstandig de vergadering even te schorsen, want ik denk dat wij met Weert Lokaal, DUS Weert en PvdA wellicht tot een meerderheid kunnen komen voor één amendement, omdat onze amendementen elkaar voor een heel groot deel overlappen. De twee amendementen van CDA en DUS Weert en het amendement van Weert Lokaal en de PvdA zullen het afzonderlijk niet redden, vandaar dat ik prijs stel op een korte schorsing.

De voorzitter: U kunt in ieder geval heel goed tellen! Op uw verzoek schors ik thans de vergadering (20.49 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (21.00 uur). Het woord is aan mevrouw Linskens.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat de oorspronkelijk ingediende amendementen kunnen worden ingetrokken en mogelijk bij de uitwerking van de notitie opnieuw zullen worden ingediend. Mevrouw Jacobs zal direct het amendement toelichten waarop CDA, DUS Weert, PvdA en Weert Lokaal elkaar hebben gevonden.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Het amendement wordt inderdaad ingediend door Weert Lokaal, PvdA, CDA en DUS Weert. In de overwegingen is niets aangepast, maar het dictum is wel veranderd en luidt thans aldus:

wijzig het voorstel als volgt:

voegt aan het kader op pagina 2 toe als extra kerndoel:

- versterken van de bestaande burgerkracht (o.a. verenigingen);

wijzig het uitgangspunt 4 op pagina 2 als volgt:

stimuleren van ontwikkeling van en deelname aan culturele- sport- en andere sportactiviteiten

en past de uitgangspuntennotitie daarop aan.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik in de vorige termijn al heb gezegd, wil ik dit amendement op grond van de argumenten die ik toen heb genoemd echt ontraden.

De voorzitter: Het woord is thans aan de raad in laatste termijn.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn hebben wij al gezegd dat wij de wethouder in zijn verhaal volledig steunen. Van zowel de drie oorspronkelijk ingediende amendementen als van het gezamenlijke amendement dat nu is ingediend heeft hij gezegd dat die hem beperken in zijn handelen en dat wil ik niet. Wij kunnen dus ook dit nieuwe amendement niet steunen.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Wat de heer Goubet zegt is meer dan duidelijk en komt exact overeen met de manier waarop wij erin staan. Wij steunen het college in het voorstel.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Voor ons geldt hetzelfde. Ook in het nieuwe amendement is weer sprake van versterken van het bestaande en wij willen juist een slag maken naar vernieuwing, creativiteit en innovatie. Om die reden zullen wij ook het nieuwe amendement niet steunen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Ik wil hierop toch even reageren. Wij voegen iets toe aan de bestaande uitgangspuntennotitie en zijn niet tegen vernieuwing. Versterken kan ook betekenen dat hier of daar een fusie plaatsvindt. Het is dus een toevoeging aan de bestaande notitie en geen vastleggen op iets anders.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn is ook het een en ander gezegd over het afbouwen van subsidies en over de mogelijkheid dat subsidies van verenigingen geheel zouden verdwijnen. Dat is in ieder geval door fracties als argument genoemd. Wat dat betreft wijs ik erop dat de gemeente niet zomaar subsidies kan stoppen. Dat zal altijd afhankelijk van de omvang van de subsidie die een vereniging ontvangt van de gemeente en van de afhankelijkheid van een vereniging van die subsidie. Als een vereniging heel erg afhankelijk is van een subsidie en die subsidie als gevolg van de uitgangspunten geheel zou verdwijnen, zal dat altijd met een overgangsregeling en een afbouwregeling gepaard gaan. Als dat een sportvereniging zou zijn, om dat voorbeeld maar even aan te halen, zal dat altijd met een overgang zijn; het zal dus nooit zomaar gebeuren. De vrees die bij sommige fracties leeft hoeft dus niet zo sterk te zijn.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Jacobs heeft het goed woord: ook wij zijn niet tegen vernieuwing, maar het amendement dat nu voorligt voegt wel iets toe aan datgene wat we willen. De raad geeft op deze manier kaders mee aan de wethouder als vertrekpunt, om daarmee aan de slag te gaan. Dat is een bevoegdheid van de raad en dit is het forum om daarvan gebruik te maken.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Als dit amendement wordt aangenomen, kiest deze raad ervoor te behouden, te versterken én te vernieuwen, van alles op één hoop, en ook nog twee ton te bezuinigen. Dat is volstrekt onmogelijk. Wij kiezen liever voor vernieuwing.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ik ben het pertinent oneens met mijn buurman, die beweert dat wij alleen maar kiezen voor behouden. Wij

kiezen namelijk ook voor vernieuwen en voor versterken. Als we kiezen voor versterken, betekent dat ook dat er innovatie kan plaatsvinden. Als we dat met z'n allen niet inzien, kunnen we hierover blijven discussiëren, maar komen we nooit ergens. Versterken kan ook betekenen dat vanuit andere kracht, vanuit innovatieve en creatieve gedachten, iets nieuws op gang komt.

De heer Vossen: Dan zou het heel fijn zijn geweest als die woorden ook de kern van uw amendement hadden uitgemaakt, maar dat staat er niet in.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Behouden is inderdaad niet de doelstelling van het amendement, maar waarschijnlijk is dit het woordenspel waarop de wethouder eerder doelde. Volgens mij gaat het om vernieuwen en versterken. Indachtig de woorden van Bert Peterse zou dat eerste stukje ook zo kunnen worden begrepen, dat het een werkbare situatie is voor de wethouder, omdat er een overgangsrecht zal gelden en ook een afbouwregeling voor verenigingen verplicht is. Waar het mij met name om te doen is, is uitgangspunt 4. We moeten niet het accent leggen op cultuur, maar de maatschappij laten bepalen waar het accent gelegd wordt.

De heer Peterse: Dan vraag ik me af waarom dit amendement wordt ingediend. De wethouder is namelijk wettelijk gebonden aan een overgangstermijn en een overgangsrecht voor de verenigingen. Hij kan dus nooit zomaar subsidie afbouwen als een vereniging daarvan heel erg afhankelijk is. Het is altijd maatwerk, met alle respect voor de vereniging en de afhankelijkheid van de vereniging van een subsidie.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Wij dienen het amendement in omdat wij extra kaders willen geven. Het behouden en versterken van kracht is een doel. Met het nieuwe subsidiebeleid wordt dat doel op een andere manier bereikt, maar we willen dat doel wel op z'n minst behouden. Het moet naar onze mening een van de criteria zijn voor het toekennen van subsidie. Nu is het echter zo smal omschreven, dat het erop lijkt dat verenigingen op het gebied van de Wmo bepaalde zaken moeten doen, op het gebied van het minimabeleid en op het terrein van cultuur, en dat ze dan pas subsidie krijgen. Wij vinden het belangrijk dat in het subsidiebeleid de mogelijkheid blijft bestaan dat ze ook subsidie krijgen als ze bijdragen aan het versterken van de sociale cohesie van burgerkracht. In de huidige notitie wordt een directe koppeling gelegd met de Wmo-doelstellingen en daarom hebben wij dit amendement ingediend.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over het amendement dat is ingediend door Weert Lokaal, PvdA, CDA en DUS Weert.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Het is een beetje een woordenspel geworden: wie bedoelt nu wat en hoe bedoelen we dat? Ik wens daar niet aan mee te doen en daarom zal ik het amendement niet steunen.

Het amendement wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal, PvdA, CDA en DUS Weert vóór aanvaard.

De voorzitter: Aan de orde is het geamendeerde voorstel.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Nu het amendement is aangenomen, ligt een gewijzigd voorstel voor, waarmee wij het hele verhaal van vernieuwing, lef en innovatie niet meer van de grond zien komen. Zo wordt de doelstelling van het oorspronkelijke voorstel eigenlijk onderuit gehaald en daarom zullen wij tegen het geamendeerde voorstel stemmen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Ik kan mevrouw Stokbroeks voor een groot deel volgen, in die zin dat als een voorstel geamendeerd is en je bent het eigenlijk niet eens met het amendement, je ook tegen het gewijzigde voorstel zou moeten stemmen. In dit geval zullen wij dat echter niet doen, omdat wij toch graag willen dat de portefeuillehouder aan de slag kan. Wij hopen dat dat nog steeds mogelijk is, ook al zijn de kaders nu enger, en daarbij wensen wij hem alle succes.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Wij staan er op exact dezelfde wijze in als de heer Goubet. Wij willen wel dat uitgevoerd wordt wat in basis in het voorstel staat. Wij zijn tegen de amendementen, maar hopen dat de rest overeind blijft.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij vormt de uitgangspuntennotitie inclusief het amendement geen belemmering voor de innovatie die we allemaal voorstaan. Wij hebben er alle vertrouwen in dat de wethouder hiermee prima kan werken, ook met inachtneming van de woorden die hij vandaag heeft gebruikt.

Het geamendeerde voorstel wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 tegen aanvaard.

..9. Masterplan informatiearchitectuur als uitwerking van het rapport Telengy door bureau Disgover, teneinde de digitale dienstverlening te optimaliseren.

Is van de agenda afgevoerd.

10. Instemmen met de 3e rapportage 2015 (financiële bijstelling).

De voorzitter: Dit voorstel is weliswaar gepasseerd door de begrotingsbehandeling, maar ik heb begrepen dat SP en DUS Weert hierover een amendement willen indienen.

De heer Peterse: Inderdaad, soms kruisen dingen elkaar, om het zo maar even te zeggen, en dat is ook in dit geval zo. Via het amendement geven wij uitvoering aan het besluit dat we bij de behandeling van de begroting hebben genomen en maken we dat technisch mogelijk.

Het amendement luidt aldus:

Amendement A5 [SP, DUS Weert, PvdA]

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 25 november 2015;
overwegende dat:

- de raad bij het vaststellen van de begroting 2016 heeft besloten om de voorgestelde bezuiniging van 160.000 euro op het sociaal cultureel fonds in 2016 te schrappen;
- tevens is besloten om deze geschrapte bezuiniging ten laste te laten komen van 50.000 euro minimabeleid 2015 en restant onderuitputting wtcg-gelden (brief cliëntenplatform minima, maximaal beschikbaar 218.000 euro),
- de 3e rapportage hiermee niet in overeenstemming is;

wijzigd de 3e rapportage als volgt:

besluit de 50.000 euro minimabeleid (614-00) niet te laten vrijvallen, maar deze te bestemmen voor de geschrapte bezuiniging op het sociaal cultureel fonds in 2016 en dit mee te nemen in de procedure bestemming rekening resultaat 2015.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Ik was de mening toegedaan dat het allemaal geregeld was. Het ging erom dekking te zoeken voor het bedrag van €165.000,- en het maakt eigenlijk niet uit waaruit dat wordt bekostigd, hetzij de Wtcg-gelden, hetzij het terughalen van het bedrag van €50.000,-. Het college kan met het amendement leven.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. Hoewel de argumentatie kloppend is, hebben wij analoog daaraan dezelfde argumentatie. Bij de behandeling van de begroting hebben wij tegen deze bezuiniging gestemd en daarom zullen wij dit amendement niet steunen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de behandeling van de 3^e financiële rapportage in de commissie is even gesproken over het geld dat in 2015 beschikbaar is voor projecten verkeer en vervoer. Wat we toen niet konden vinden is of daarvoor een raadsvoorstel in de maak is, zodat, zoals gebruikelijk is, de raad die projecten kan uitkiezen. Inmiddels is wel duidelijk geworden waar die informatie staat, namelijk op pagina 21 van deze rapportage. Gesproken wordt daar over een voorstel om met dat beschikbare geld fietsstroken aan te leggen op de Graafschap Hornelaan, de Parallelweg en de Paulusstraat. Als we met de 3^e financiële rapportage instemmen, stemmen we in met dat voorstel. Normaliter komt daarvoor een apart voorstel in de raad. Krijgen we ook te zien welke andere projecten er zijn geweest die niet zijn gekozen en kan de raad daarin ook nog een eigen afweging maken? Zoals het nu gaat, kan dat niet. Gaan we nu akkoord met deze voorstellen, of zal er toch een apart voorstel voor komen in de raad?

Het zal geen verrassing zijn dat wij ook de grondexploitatie even ter sprake willen brengen. Ik citeer op pagina 26 van de rapportage: *“De ontwikkeling van de resultaten in 2015 is zeer positief.”* Goed, er kan nu een paar miljoen worden toegevoegd aan de algemene reserve, maar vergeleken met het bedrag dat we eerder hebben moeten afboeken – zeg ruwweg €45 miljoen – is dat gelukkig een positief bedrag, maar relatief natuurlijk maar heel weinig. Bovendien is dit positieve resultaat voor het grootste deel ontstaan doordat een nieuwe kostenraming is gemaakt,

waarin de kosten de komende tien, vijftien, twintig jaar lager uitkomen dan in 2013, toen ze resulteerden in een bedrag van €45 miljoen in de min. Qua opbrengsten is het dus feitelijk helemaal nog niet positief. De zojuist geciteerde zin wekt die indruk wel, vandaar dat ik deze kanttekening wil maken.

De heer Engelen: Mijnheer de voorzitter. Het is eigenlijk wel grappig dat de heer Sijben de stelpost verkeer en vervoer aanhaalt, want mochten wij niet met deze derde rapportage instemmen, dan zijn inmiddels wel de fietsstroken al aangelegd. Ik ga daar natuurlijk niet van uit, maar wat ik wel wil weten is of de fietsstroken dan weer worden verwijderd, of dat, zoals de heer Sijben bepleitte, een apart voorstel aan de raad zal worden voorgelegd met deze onderdelen.

De voorzitter: Ik denk dat we ze eerst gaan verwijderen en dan opnieuw naar de raad komen om ze weer te laten aanleggen!

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Wat betreft het amendement dat is ingediend, kunnen wij de wethouder volgen en dus met het amendement instemmen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ook ik wil even reageren op de stelpost verkeer en vervoer. Als ik het me goed herinner, is ooit een motie aangenomen om de fietsstroken op de Graafschap Hornelaan aan te leggen. Alleen is toen niet aangegeven uit welke post die betaald zouden worden. Ik heb er niet zoveel moeite mee dat het nu hier staat. De argumenten van de heer Sijben begrijp ik wel, maar ik denk dat het de uitvoering van de motie is geweest, al weet ik dat niet helemaal zeker.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heb ik toegezegd dat ik in een historisch overzicht vanaf 2013 zal aangeven hoe we zo ver zijn gekomen. Wat mevrouw Beenders zegt, klopt in ieder geval: in een motie is er ooit op aangedrongen de fietsstroken op de Graafschap Hornelaan bij voorrang aan te pakken. Het zou dus uitvoering van de motie zijn. Het overzicht is helaas nog niet gereed, maar daarin zal worden uiteengezet hoe we met die gelden zijn omgegaan en waarover besluiten zijn genomen. Verder heb ik toegezegd dat de prioriteiten, zoals ik ze maar even noem, in februari/maart aan de raad zullen worden voorgelegd.

De voorzitter: Ik stel vast dat niemand meer het woord verlangt, zodat tot besluitvorming kan worden overgegaan.

Amendement A5 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van D66 tegen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. Krediet beschikking stellen voor onderzoek privatisering IJzeren Man (stap 1) en Quicksan dagstrand.

Is van de agenda afgevoerd.

12. Bestuursopdracht 'Samenwerken en Uitbesteden', deelopdracht 'Toezicht openbare ruimte'.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Verheggen.)

De voorzitter: Dames en heren. Bij dit voorstel zijn een amendement en een motie in het vooruitzicht gesteld. Derhalve zal ik als eerste het woord geven aan de fractie die deze voorstellen wil indienen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Over dit onderwerp is goed gediscussieerd in de commissievergadering. Bij die gelegenheid hebben wij te kennen geven dat wij uit de twee opties die voorliggen – doorgaan met wat we nu doen, en daarin uiteraard verbetering zoeken, en kijken naar privatisering – kiezen voor de eerste, vandaar dat wij een amendement indienen om het voorstel aan te passen.

Amendement A6 [SP, DUS Weert]

De raad van de gemeente Weert, i
in vergadering bijeen d.d. 25 november 2015;
overwegende dat:

- een verdere uitbesteding van taken die onder het Stadstoezicht vallen zoals voorgesteld door het college van B&W niet wenselijk is;
- draagt het college op:
- in het raadsvoorstel onder 'besluit', punt 1 te wijzigen in:
'In te stemmen met de optie 'model 1' waarbij niet wordt ingezet op een verdere uitbesteding van taken van Stadstoezicht naar de publieke of private sector en dit ook als perspectief los te laten.

Vervolgens dienen wij een motie in. In de notitie staat onder model 1 ook dat binnen dat model gezocht kan worden naar verbeteringen in het functioneren van Stadstoezicht, andere manieren van werken, gezamenlijke inkoop, en noem maar op. Vanuit de raad is de wens naar voren gekomen om eens na te gaan of wij er wel goed aan hebben gedaan om het aantal fte's binnen Stadstoezicht in het kader van FLOW terug te brengen en of we daar misschien niet toch meer capaciteit nodig hebben. Daartoe dienen we de volgende motie in:

Motie M1 [SP, PvdA]

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 25 november 2015;
overwegende dat:

- de raad in het geamendeerde raadsvoorstel in meerderheid niet kiest voor een verdere uitbesteding van de taken die onder Stadstoezicht vallen;
- doordat de focus de laatste jaren erg heeft gelegen op de hoofdvraag of er wel of niet uitbesteed gaat worden andere vragen omtrent de afdeling Stadstoezicht wellicht wat zijn blijven liggen;

- ook binnen in het 'model 1' verbeteringen in efficiëntie en het functioneren van de afdeling Stadstoezicht te behalen zijn zoals benoemd onder 'optimaliseringspunten';
- de raad ervan uitgaat dat, nu er duidelijkheid bestaat over de toekomst van de afdeling, het college ook aan de slag gaat met deze optimaliseringspunten;
- er in het kader van FLOW ook binnen de afdeling Stadstoezicht een teruggang in het aantal fte's heeft plaatsgevonden en de gevolgen hiervan wellicht door de onder punt 2 genoemde reden nog niet afdoende beoordeeld zijn;
- er binnen de raad daardoor een brede wens bestaat om te bezien of de capaciteit binnen de afdeling Stadstoezicht voldoende is;

draagt het college op:

om bij het aan de slag gaan met de in het geamendeerde raadsvoorstel genoemde 'optimaliseringspunten' ook te bezien of een uitbreiding van het aantal fte's binnen de afdeling Stadstoezicht wenselijk dan wel noodzakelijk is.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Het amendement en de motie zijn mede door ons ingediend. Wij kunnen er voor het overige heel kort over zijn. Wij onderschrijven de woorden van de heer Goubet volledig. In de commissievergadering en tijdens de behandeling van de begroting hebben wij het er uitvoerig over gehad en wij gaan echt voor de optie om de huidige situatie te handhaven, een goede werkgever te zijn en voor onze mensen te zorgen, die toch ook het visitekaartje zijn op straat.

Ook wij vragen ons af of we er wel goed aan hebben gedaan om het aantal fte's in het kader van FLOW terug te brengen. Het is te merken dat Stadstoezicht behoorlijk onder druk staat en daarom dringen wij erop aan ook dat meteen te onderzoeken.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Als je ervoor kiest niet uit te besteden – ik heb het in de commissievergadering ook gezegd –, moet je nu zeggen: punt erachter en we gaan verder op de weg zoals die nu is, waarbij we kiezen voor het optimaliseren. Daarom heb ik ook het amendement mede ingediend.

De motie heb ik niet mede ingediend, omdat daarin wordt voorgesteld te onderzoeken of een uitbreiding van capaciteit nodig is. Je kunt er ook voor kiezen eerst te optimaliseren, waardoor misschien winst kan worden behaald binnen de uitvoering van de taken van de mensen en niet direct een uitbreiding van het aantal fte's nodig is. In eerste instantie gaat mijn voorkeur daarnaar uit. Ik begrijp dat de nood daar hoog is, maar volgens mij is de nood op meerdere plekken in dit huis hoog en daarin wil ik dan ook, als dat kan, een afweging maken.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Een lange zoektocht naar een mogelijkheid om de afdeling Stadstoezicht uit te besteden heeft geen enkel resultaat opgeleverd en daarom is het goed te kiezen voor model 1, handhaving van de huidige toestand, en het daar ook bij te laten. Op dit moment is er geen enkel zicht op een oplossing in de sfeer van uitbesteden en dan moeten we daarover nu ook niet meer gaan nadenken, niet alleen omdat de medewerkers dan nog langer in onzekerheid blijven verkeren, maar ook omdat er, afgaande op deze rapportage en alle gegevens die zijn verzameld, geen enkele indicatie is dat er mogelijkheden zijn, of op korte termijn zullen ontstaan, om tot een kwalitatieve verbetering te komen bij uitbesteding. Met

alle gegevens die nu voorhanden zijn moet worden geconcludeerd dat die weg helemaal geblokkeerd is. We moeten dus kiezen voor model 1, handhaven van de huidige toestand en zoeken naar verbeteringen daarin. De zoektocht is afgelopen en wordt niet voortgezet.

De motie van de SP gaat ons op dit moment te ver. Er is van alles te zeggen over werkdruk, maar dan komen we ook op een discussie over de vraag welke taken we Stadstoezicht toebedelen. Als we al tot de conclusie zouden komen dat het wenselijk is de formatie uit te breiden, omdat de taken die we uitgevoerd willen hebben meer formatie eisen, is dat een discussie die bij de behandeling van de begroting 2017 moet worden gevoerd in het kader van de prioriteiten. Er is op dit moment geen enkele ruimte in de begroting om ook maar te denken aan uitbreiding in de loop van 2016.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Voordat ik met aandacht naar de portefeuillehouder ga luisteren, wil ik een schot voor de boeg geven. Ook bij dit agendapunt gaat het weer om een nuance in de woorden die gekozen worden. In de commissievergadering hebben we het daar ook over gehad en daarna hebben we een mail gekregen dat er kennelijk unaniem iets was afgesproken, waarin ik me als woordvoerder in ieder geval niet kon vinden, want ik had gezegd dat ik het mee terug zou nemen naar de fractie. Ik word nu ook getriggerd door de woorden van de heer Sijben, die enerzijds zegt in te stemmen met optie 1, handhaven en het daarbij te laten, en anderzijds stelt dat daarvoor op korte termijn geen andere mogelijkheden zijn. Wat mij betreft is dat een tegenstrijdigheid, want je hebt altijd nog een middellange- en een langetermijnvisie. Verder heb ik de portefeuillehouder in de commissie duidelijk horen zeggen dat het met name ook de kwetsbaarheid is van de organisatie, omdat heel specifiek het eerste onderdeel waarom het hier gaat, Stadstoezicht, 6,06 fte, te klein zou zijn om het zelfstandig in huis te houden, maar voor nu prima.

Het gaat dan toch over twee woorden: vertrouwen, niet alleen in het college, maar ook naar de werknemers toe natuurlijk, en zorgvuldigheid. Zoals wij al in de commissie hebben gezegd, volgen wij in dezen nu de nuance van het college, waarbij het college zegt: uiteindelijk willen we naar model 2.2, maar we starten vanuit 1. Het klinkt misschien allemaal wat cryptisch, maar ik neem aan dat de raad weet waar ik het over heb. Hoe de tijdspanne er dan uit komt te zien, zien we wel. Overigens kunnen we voor 3 en 4, dat we nu al privaat hebben uitbesteed, een nieuwe aanbesteding verwachten en over de fietsenstalling komt al een ander voorstel vanwege eerder aangenomen moties en amendementen.

Het amendement wil alles te zeer laten bij het oude. Dat is wat ons betreft een gepasseerd station. Ten aanzien van de motie kan ik de woorden van de heer Sijben volgen, dat dat nu ook een brug te ver is.

Mevrouw Engelen-Weijen: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij hierover inderdaad goed kunnen praten met z'n allen. Wat bij Weert Lokaal vaststond was dat het OR-rapport best wel iets gaf waar wij bedenkingen over hadden.

Er kwam inderdaad een eenmalig amendement van ons allemaal, maar dat werd in één keer van tafel gehaald. Als we dan het amendement zien van SP, DUS Weert, PvdA en CDA dat nu voor ons ligt, vinden wij dat weer iets te kort door de bocht. Wij snappen dat model 1 moet blijven staan, maar de fietsenstalling zit daar ook in en Weert Lokaal staat er voor open om de fietsenstalling te privatiseren.

De motie zullen wij niet steunen, maar ik wacht graag even het antwoord van de burgemeester af, want die gaf iets aan in de commissie en ik ben benieuwd of hij daarop terugkomt.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Dit hangt een beetje tussen een eerste termijn en het geven een reactie op een motie en een amendement in, en dat maakt het wat lastig om een reactie te geven. Ik houd het daarom nu even kort en wacht straks de eerste termijn af.

Ik ga nu alleen in op de motie, die gaat over uitbreiding van boa's. Dat is op dit moment eigenlijk een onwenselijke situatie. Ik hoef alleen maar de discussie in herinnering te roepen die we een paar weken geleden bij de behandeling van de begroting hebben gevoerd over de verhoging van de OZB. We hebben die met z'n allen met 11% verhoogd en we hebben hier totaal geen dekking voor. Het lijkt nu net wat beter te gaan en ineens worden dan de sluizen weer aan alle kanten opengegooid omdat weer alles lijkt te kunnen. Dit moeten we nu vooral niet doen.

Burgemeester Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen wil ik onderschrijven dat we hierover in de commissie en in een informatiebijeenkomst uitvoerig met elkaar hebben gesproken en dat het kiezen tussen optie 1 of op optie 2.2 een kwestie van woorden lijkt te zijn, en dat is het eigenlijk ook wel. Als je het advies van de OR goed beschouwt, lees je daarin dat de OR aanbeveelt uit te gaan van optie 1, waarna de OR vervolgens aangeeft hoe we dan met ons personeel zouden kunnen omgaan. Als we dat zouden volgen, kan het college daar best mee leven, want als we uitgaan van optie 1 betekent dat niet – meneer Sijben – einde verhaal, punt, klaar, amen, uit. Nee, want er komt natuurlijk nog een toekomst. We gaan uit van optie 1, zodat de mensen op de werkvloer duidelijkheid hebben, maar als zich in de toekomst een kans voordoet, of een gelegenheid vanuit de raad, bijvoorbeeld de fietsenstalling, dan is er een andere bal in het spel, en die gaat nooit ten koste van onze mensen, niet van de mensen in Stadstoezicht, maar ook niet van de andere mensen. Daar moeten we ook heel voorzichtig in zijn. Ik hoorde iemand zeggen – ik geloof dat het mevrouw Beenders was – dat de nood hier hoog is, maar ook op andere afdelingen is de nood hoog. Het zijn allemaal onze mensen en die moeten we allemaal gelijk behandelen.

Het amendement beziende, adviseer ik de indieners ervan achter de woorden '*in te stemmen met de optie model 1*' een punt te zetten en het overige te schrappen, want dan wordt ook de OR gevolgd en kan het college er heel goed mee leven. Als zich in de toekomst mogelijkheden voordoen, die misschien zelfs wel vanuit het personeel komen, om samen te werken met een andere publieke partner, kom ik daar bij de raad op terug. Dat wil ik best toezeggen. Daarmee creëren we voor deze

afdeling ruimte, volgen we het advies van de OR en lezen we hetzelfde. We hebben allemaal het belang van onze mensen als belangrijkste doel. Daarbij hoort overigens ook dat we dat juist open moeten houden, want zoals ik ook in de commissie heb gezegd, zijn er momenten dat wij steun vragen van andere publieke partners, bijvoorbeeld de gemeente Roermond, om onze collega's bij te staan, en dat werkt dan ook.

Wat de motie betreft, breng ik in herinnering dat we nog niet zo lang geleden hebben besloten €25.000,- te bezuinigen op de boa's. Toch wordt nu alweer de mogelijkheid geopperd van een eventuele uitbreiding. "Sympathiek", zeggen we dan altijd, en dat bedoel ik nu ook echt, want ik begrijp best wat de achterliggende gedachte is, maar we kunnen nu niet besluiten vanwege de werkdruk op deze afdeling daar wat meer te gaan doen terwijl dat bij andere afdelingen niet gebeurt. Sterker nog: via Kiezen met visie heeft de raad ons opgedragen naar een andere, smallere, kleinere organisatie te gaan. De motie wil ik dan ook dringend ontraden.

De voorzitter: Aan de orde is de tweede termijn.

De heer Goubet: Wij hebben behoefte aan een korte schorsing, voorzitter.

De voorzitter: Goed, de vergadering is geschorst (21.37 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.50 uur). Het woord is aan de heer Goubet.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wat we na de commissievergadering al een beetje wisten, is dat we er eigenlijk allemaal hetzelfde over denken, maar dat het puur een kwestie is van goed opschrijven. Dat heeft in dit geval niets met vertrouwen te maken, maar met de vraag hoe het zo goed mogelijk op papier kan worden gezet. De burgemeester heeft daarvoor al een schot voor de boeg gegeven. We hebben daarom besloten zowel het amendement als de motie te wijzigen, in beide gevallen alleen in het dictum, vandaar dat ik die zal voorlezen.

Het dictum in het amendement komt als volgt te luiden:

wijzigt het voorstel als volgt:

- in het raadsvoorstel onder 'besluit', punt 1 te wijzigen in:

'In te stemmen met de optie 'model 1' taak 1;

besluit dat een onderzoek naar een eventuele uitbesteding van model 1 taak 1 (stadstoezicht) pas kan beginnen nadat de raad hiermee in besluitvorming over een bestuursopdracht heeft ingestemd.

Het dictum in de motie wordt als volgt geformuleerd:

draagt het college op:

om voor de voorjaarsnota 2016 een voorstel voor te leggen voor de optimalisering van de afdeling stadstoezicht op grond daarvan en op grond van het HUP 2016 dan een standpunt kan worden bepaald over de noodzaak van formatie-uitbreiding.

Wij hopen dat het college hiermee uit de voeten kan.

De voorzitter: Ik verzoek de portefeuillehouder hierop te reageren.

Burgemeester Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Er zijn enkele nieuwe ballen in het spel gebracht. Laat ik met de gemakkelijkste beginnen, en dat is de motie. Die moet ik ook na de wijziging in het dictum nog steeds ontraden, maar dat doe ik op persoonlijke titel, want ik heb er niet met mijn collega's over kunnen discussiëren. In het voorjaar gaan wij in opdracht van de raad beginnen met een nieuwe organisatie, vanwege Kiezen met visie en vanwege de begroting die is vastgesteld, met onder andere een korting van €25.000,- op dit onderdeel, en het uitbrengen van een nota voor optimalisering is daarmee in strijd.

In het dictum van het amendement is “model 1” nu gewijzigd in “model 1, taak 1”, en dan zal iedereen zich natuurlijk afvragen waar dat over gaat, zoals ik dus. Ik hoor mevrouw Beenders al zeggen dat het over Stadstoezicht gaat, maar er zijn ook andere dingen. Het is mij even onduidelijk of bij taak 1 bedoeld wordt op het samenwerken met andere gemeenten, of juist niét, en wat dat dan betekent ten opzichte van openbare orde en toezicht, taak 3, of het flex-toezicht, taak 4. Het was duidelijker geweest wanneer gewoon het advies van de OR was gevolgd, dat klip en klaar is, namelijk uitgaan van model 1. Eerder heb ik al toegezegd dat, mochten zich onverhoopt situaties voordoen die neigen naar model 2.2, ik gewoon bij de raad terug zal komen, zodat hij daarover kan oordelen.

Kortom, zowel de gewijzigde motie als het gewijzigde amendement moeten wij – en mijn collega's knikken instemmend – ontraden.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij komt het aangepaste amendement overeen met de toezegging die de portefeuillehouder in eerste termijn heeft gedaan. Wat nu is gewijzigd, is dat het gaat om model 1, taak 1. Als taak 1 wordt geschrapt, gaat het even goed om model 1 waar taak 1 ook onder valt. Ik snap dan ook niet goed waar de pijn zit.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In het advies dat door de OR is uitgebracht, staat: “*de mogelijkheid te zoeken naar een geschikte publieke partner, of dit zelf te organiseren*”. In het amendement hebben wij tot uitdrukking willen brengen dat het eerste, dus de mogelijkheid te zoeken naar een geschikte publieke partner, voor ons op dit moment niet relevant is, maar wél om dit zelf te organiseren. Ook alle dingen die daaronder staan zijn relevant en kunnen gewoon in gang worden gezet, want dat gaat om het onderzoeken van de mogelijkheid van het uitbesteden van taak 2, de fietsenstalling, de inkoop van kleding etc. Inmiddels zijn we volgens mij al een kleine zes jaar bezig om te bekijken of we Stadstoezicht gaan uitbesteden en in de commissie hebben we langdurig gediscussieerd over de vraag wat we hiermee aan moeten. Daarbij komt, wat ook in de commissie is gezegd, het goed werkgeverschap om de hoek kijken en dan moeten we een keer durven kiezen. Als we nu kiezen voor model 1, taak 1, en daarbij zeggen dat al het andere gewoon door kan gaan, met uitzondering van het zoeken naar een andere

partner, creëren we rust en zijn we ook in staat om iets te optimaliseren. De mensen kunnen dan nagaan welke taken zij belangrijk vinden, welke taken ze moeten gaan doen en welke vanuit dit huis in het HUP worden opgelegd en geprioriteerd, waarna aan de hand daarvan de afdeling goed gestalte kan worden gegeven. Volgens mij is er dan ook helemaal niets mis met het amendement.

De heer Goubet: Mevrouw Beenders heeft het precies uitgelegd zoals wij het bedoelen. Ik heb daar niets aan toe te voegen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Voor de situatie op korte termijn bedoelen we volgens mij allemaal hetzelfde, maar in de nuance – de heer Cardinaal heeft er in zijn betoog ook al iets over gezegd – zit natuurlijk de essentie: waar willen we op de langere termijn naartoe? De burgemeester zei zojuist zeer terecht dat destijds bij Kiezen met visie de keuze is gemaakt om te gaan voor een andere, smallere, kleinere organisatie, en ja, we hebben te maken met de belangen van de werknemers van de gemeente, maar we hebben ook te maken met de belangen van de inwoners van Weert, die we met zo min mogelijk kosten willen opzadelen. Ik herinner nog maar weer eens aan die 11% en aan de procenten uit de voorgaande jaren. Als ik zie wat hier aan mogelijke winsten te halen is door overhead – al is dat niet realistisch op korte termijn, zoals blijkt uit alle stukken –, dan gaat het om behoorlijke bedragen en dan moeten we niet op voorhand zeggen dat we dat niet willen. Bij goede lezing van het stuk blijkt dat er allerlei escapes in staan voor het geval het gewoon niet lukt. Uiteindelijk is de conclusie, zelfs bij optie 2.2, dat, als het niet haalbaar is, gewoon model 1 zal worden gecontinueerd. Dat is eigenlijk ook precies wat in het amendement wordt gesteld. Het verschil is dat daar een punt wordt gezet en dat de burgemeester terug naar de raad moet komen op het moment dat zich wel een mogelijkheid voordoet. Wij draaien het om en zeggen: neem als perspectief dat je het op termijn gaat willen, maar het blijft model 1 en als zich een kans voordoet, hoeft de burgemeester niet terug. Onze ambitie is uiteindelijk een kleine, smalle organisatie en daarin verschillen we niet van mening. D66 kan derhalve instemmen met het oorspronkelijke voorstel.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De heer Vossen heeft het verschil geschetst tussen model 1 en model 1+, dat zou kunnen leiden tot model 2.2: uitbesteding. Als de burgemeester het eens is met het betoog van de heer Vossen, geeft dat aan dat het amendement essentieel is om het verschil duidelijk te maken tussen de partijen die het amendement indienen en de opvatting van de portefeuillehouder. Het amendement zegt: handhaven bestaande toestand, in eigen beheer uitvoeren. Als de portefeuillehouder aanleiding zou zien om nog eens te kijken of uitbesteding toch niet reëel is, hoort hij daarvoor met een bestuursopdracht naar de raad te komen en dan kan de raad op dat moment besluiten een onderzoekstraject in te gaan om te bezien of dat mogelijk. De kern van het amendement is dat niet de omgekeerde weg moet worden bewandeld: nu kiezen voor model 1, maar de mogelijkheid openlaten dat het al 2.2 mag worden en dat daaraan al gewerkt mag worden. Dat willen wij niet.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. De VVD neigt erg naar de woorden van de heer Vossen, maar gaat daarin toch een stukje terug om tegemoet te komen aan de indieners van het amendement. De heer Vossen geeft het college eigenlijk carte blanche om model 2.2 in te voeren als dat mogelijk is, het amendement stelt daar tegenover dat er eerst een bestuursopdracht moet komen alvorens te onderzoeken of model 2.2 in te voeren is. De VVD zit daar, zoals we ook al in de commissie hebben verwoord, een beetje tussen in, de nuance van het college volgend. Als zich een kans voordoet om model 2.2 in te voeren – waarbij wij overigens de kanttekening plaatsen dat daar best actiever naar gezocht mag worden –, lijkt het me logisch dat ter beoordeling aan de raad voor te leggen, alvorens het te activeren. Mede gelet op de kwetsbaarheid van de achterblijvende, heel enge, smalle organisatie – we moeten al de hulp van buurgemeenten inroepen op gezette momenten –, lijkt een verdere samenwerking mij dan een logisch gevolg. Om dat te frustreren met een bestuursopdracht gaat de VVD een stap te ver, maar een vrijbrief, die de heer Vossen volgens mij ook niet helemaal zo heeft bedoeld, gaat anderzijds ook te ver. Volgens ons zit het college er goed in. Als goed werkgever moet het vertrouwen stellen in de organisatie. Daarbij interpreteert het het OR-advies zoals ook wij dat interpreteren. Daarom hebben wij er alle vertrouwen in dat het college daarmee zo aan de slag zal gaan richting model 2.2 op de iets langere termijn.

Mevrouw Engelen-Weijen: Mijnheer de voorzitter. Iedereen beluisterd hebbend, wetend hoe hoog de druk is en hoe belangrijk het is rust te scheppen voor de werknemers, maar ook voor de werkgever – want ook de werkgever heeft er druk op staan –, zal Weert Lokaal het amendement zoals het nu voorligt zeker steunen. Zo komt er even rust in de tent. Als de portefeuillehouder iets van plan is, kan hij daarmee terugkomen en dan hebben we ook rust bij de werknemers.

De motie zullen we echt niet steunen, want er is druk op meerdere afdelingen in dit gemeentehuis. Ik geef de werkgever van dit huis mee eens een ronde te doen op alle afdelingen om na te gaan hoe hoog de druk is.

Burgemeester Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Ik heb alles gezegd wat ik te zeggen had. Ik heb het inmiddels overigens wel wat beter begrepen, maar volgens mij proberen we vanavond zo goed mogelijk langs elkaar heen te praten en dat lukt vrij aardig ook nog. Ik laat het nu rustig aan de raad over.

Mevrouw Kadra: Ik heb wel een verhelderingsvraag gesteld waarop ik nog graag antwoord wil hebben, want ik heb de portefeuillehouder in de commissie gehoord en ik heb hem vanavond gehoord en volgens mij zit daar enig verschil tussen. Wat in het amendement staat is niet wezenlijk anders dan wat hij in de commissievergadering heeft gezegd. Sterker nog: wij hebben nog een handreiking gedaan door het te beperken tot model 1, taak 1. Als we model 1 volledig open zouden hebben gelaten, zou u nog verder van huis zijn geweest. Ik snap daarom nog steeds niet waarom u niet met het voorliggende amendement kunt leven.

De heer Cardinaal: Ik snap dat, maar die bestuursopdracht hangt er aan vast, en dat is weer ballast, waarover we aan de gang zouden moeten gaan. Laat het college zijn gang gaan en het OR-advies uitvoeren; dan zien we wel waar het college mee terugkomt. Voor ons zit de pijn in het feit dat er geen punt staat achter optie 1.

Mevrouw Kadra: In eerste termijn heeft de portefeuillehouder toegezegd dat het terug zal komen bij de raad. Wij willen dat concretiseren met een bestuursopdracht, en dat gaat inderdaad wat verder, maar wij willen het college geen blanco cheque geven.

Burgemeester Heijmans: Op de concrete vraag die mevrouw Kadra heeft gesteld wil ik nog even antwoord geven. Ik denk dat u in uw laatste betoog richting de heer Cardinaal precies hebt verwoord wat ik eigenlijk had willen zeggen. Als ik de raad toezeg dat ik bij hem terugkom als er iets verandert, hoeft dat naar mijn idee niet ook nog eens met een amendement te worden onderbouwd, want dan zou ik een waardeloze bestuurder zijn en stuurt u mij onmiddellijk naar huis als ik dat toch doe. Zo simpel ligt het eigenlijk. Mede op advies van de OR heb ik verzocht in het amendement een punt te zetten achter model 1, en niet om er daarmee van af te zijn. De onderliggende gedachte van de raad begrijp ik heel goed en daarmee wil ik ook echt aan de slag. Ik ga ook echt niet bewust zoeken om richting model 2.2 te gaan, waarnaar sommigen weer wel naar neigen, want daar is geen draagvlak voor. Ik probeer dat ook zorgvuldig af te wegen. Ik wil de toezegging die ik heb gedaan best nog een keer herhalen, maar de raad mag wat mij betreft ook het amendement aannemen, en dan kan die toezegging worden geschrapt, want dan staat het al in het amendement.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Ik begrijp dat de portefeuillehouder het amendement nu toch steunt. Wij willen het zeker in stemming laten brengen, en dat heeft niets met vertrouwen of zo te maken, maar gewoon met de wens om eventjes rust in de tent te brengen. Ook de motie zullen we in stemming laten brengen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De heer Cardinaal heeft zojuist geprobeerd mijn woorden een beetje te vertalen en bij deze kan ik bevestigen dat dat een juiste vertaling was.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming.

Het gewijzigde amendement A6 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD en D66 tegen aanvaard.

De gewijzigde motie M1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal, VVD – met uitzondering van de heer Engelen – en D66 tegen verworpen.

De voorzitter: Aan de orde is het geamendeerde voorstel.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Hoewel wij zojuist tegen het amendement hebben gestemd, stel ik vast dat wij het, gehoord hebbend alle beraadslagingen, eigenlijk gewoon met elkaar eens zijn. Het is alleen een nuanceverschil. Wij zullen het voorstel dus steunen.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zullen voor het voorstel stemmen. Wij vertrouwen erop dat de portefeuillehouder en het college rust in de tent zullen brengen en goed werkgeverschap zullen betonen, maar daar hadden we al geen twijfels over.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Omdat het amendement is aangenomen, zijn wij ook voor het voorstel. We begrijpen dat er een klein nuanceverschil is, maar dat heeft niets met vertrouwen te maken. Het is puur de bedoeling even een klein knipje te maken en rust in de tent te brengen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Nu begint het erop te lijken dat iemand die geen stemverklaring aflegt de portefeuillehouder niet vertrouwt, vandaar dat ik nu ook een stemverklaring wil afleggen. Ook wij vertrouwen de portefeuillehouder hierin, maar zijn van mening dat het krachtiger wordt weggezet met dit amendement.

Mevrouw Engelen-Weijen: Mijnheer de voorzitter. Ik hoef niks te zeggen. U weet wat u moet doen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Daar sluit ik me bij aan.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de burgemeester.)

13. Terugdraaien van de storting in de algemene reserve van de uitkomsten van de algemene uitkering van de september circulaire (C-stuk).

De voorzitter: Dames en heren. Het woord is als eerste aan de VVD, die voornemens is een amendement in te dienen.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Het was verwarrend, het is verwarrend en het blijft verwarrend, zou ik bijna zeggen. Er lopen heel veel dingen door elkaar en iedereen gebruikt zijn eigen overzichtjes, lijstjes, etc. De belangrijkste reden waarom wij dit amendement indienen en een motie vreemd aan de orde van de dag met betrekking tot het terugdraaien van de bestemmingsreserve decentralisatie 3D's, is dat wij het belangrijk vinden goed inzicht te hebben in de vraag over welk begrotingsaldo we nu eigenlijk praten en dat de besluiten in de juiste volgorde worden genomen. Het maakt het er niet gemakkelijker op dat we vandaag een voorstel van de agenda hebben geschrapt.

Essentie van het amendement is dat we met z'n allen weten – althans de VVD realiseert zich dat heel goed – dat er enorme uitgaven aankomen ten aanzien van ICT, dat die uitgaven nogal schommelen over de aankomende vijf, zes jaar en dat dat ook invloed heeft op het begrotingssaldo, zelfs dusdanig dat het met het voorstel zoals dat voorlag naar een negatief saldo zou gaan, terwijl de begrotingsbehandeling werd beheerst door de wens – en van sommige partijen zelfs de eis – een meerjarig sluitende begroting neer te leggen. Daarvoor kan blijkbaar aan allerlei knoppen worden gedraaid en één daarvan ligt in het thans aan de orde zijnde voorstel voor: het terugdraaien van de storting in de algemene reserve. Een andere knop waaraan we kunnen draaien is het instellen van een bestemmingsreserve ICT, en weer een andere het terugdraaien van de bestemmingsreserve decentralisatie 3D's. Nemen we dat allemaal bij elkaar, dan leidt dat tot een heel ander plaatje dan dat waarover we op 12 november hebben gesproken.

Het amendement luidt als volgt:

Amendement A7 [VVD]

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 25 november 2015;
overwegende dat:

- in de raad van 12 november 2015 een besluit is genomen met betrekking tot het instellen van een bestemmingsreserve decentralisatie 3D's;
- deze reserve moet fungeren om sterke schommelingen in baten en lasten op te vangen;
- de dotaties aan deze reserve als volgt zijn
2016: € 497.607
2017: € 399.176
2018: € 188.152
2019: € 123.212
- de dotaties mogelijk zijn vanwege een mogelijk overschot op uitvoering van de nieuwe Wmo-taken;

van mening zijnde dat:

- een besluit voor het instellen van een (bestemmings)reserve decentralisatie 3D's ook kan worden genomen bij het vaststellen van het rekeningresultaat 2015 en het bestemmen van het rekeningssaldo 2015;
- op dat moment een (betere) inschatting kan worden gemaakt van de omvang van de reserve op basis van geïdentificeerde en gekwantificeerde risico's in relatie tot de 3D's;
- dit aansluit bij de aangenomen motie inzake het instellen van een verantwoord plafond voor de reserve sociaal domein;
- de reserve niet afzonderlijk hoeft te worden bestemd en ook kan worden geormerkt binnen de algemene reserve;

wijzig het voorstel als volgt (voegt toe als onderdeel 2):

2. Terugdraaien van de storting in de bestemmingsreserve decentralisatie 3D's met als gevolg een positief effect op het begrotingssaldo 2016 (€ 497.607), 2017 (€ 399.176), 2018 (€ 188.152) en 2019 (€ 123.212).

Hierbij wil ik meteen ook de motie vreemd aan de orde van de dag betrekken, die geagendeerd is onder agendapunt 17B. Ze luidt als volgt:

Motie M2 [VVD]

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 25 november 2015;
overwegende dat:

- voor de uitvoering van het ICT Masterplan informatiearchitectuur een (verwacht) budget benodigd is van € 2.502.700;
- de exploitatielasten van het ICT Masterplan Informatiearchitectuur (mogelijk) ten laste van het begrotingssaldo 2016-2021 worden gebracht;
- er wordt voorgesteld de storting in de algemene reserve van de algemene uitkering van de septembercirculaire 2015 terug te draaien;
- het begrotingssaldo 2017 na terugdraaien van de storting en de (verwachte) exploitatielasten ICT Masterplan nog altijd negatief is (- € 223.449);
- dit tot gevolg heeft dat er kennelijk geen meerjarig sluitende begroting is;

van mening zijnde dat:

- het instellen van een bestemmingsreserve ICT Masterplan informatiearchitectuur resulteert in een meerjarig sluitende begroting;

draagt het college op:

- een bestemmingsreserve ICT Masterplan informatiearchitectuur in te stellen;
- de dotatie aan de bestemmingsreserve ten laste te brengen van de algemene reserve met als gevolg een positief effect op het begrotingssaldo 2016 (€ 402.632), 2017 (€ 558.922), 2018 (€ 673.309) en 2019 (€ 468.347);
- de maximale duur van de bestemmingsreserve vast te stellen op 6 jaar;
- de maximale hoogte van de bestemmingsreserve vast te stellen op € 2.567.700 (incl. rente).

De voorzitter: Ik stel voor de motie vreemd aan de orde van de dag hierbij maar meteen te betrekken, want het gaat allemaal over reserves en de financiën. Allereerst wil ik hierover de mening van de beide portefeuillehouders vernemen.

Wethouder Sterk: Mijnheer de voorzitter. Twee weken geleden zaten we hier ook en toen stelden we een begroting vast waarop met dit amendement weer wordt teruggekomen. Graag wil ik nog eens toelichten waar het met betrekking tot de 3D's echt om gaat, want daarover heb ik vandaag in de raad heel veel vaagheid gemerkt.

3D is verreweg de grootste omslag waarmee momenteel in gemeenteland geworsteld wordt, ook in Weert, en dat moeten we zeker niet onderschatten, want er zitten heel veel onzekerheden en fluctuaties in. Het gaat letterlijk om miljoenen en ook om zorg voor mensen, en dat moeten we vooral niet vergeten. Het is geen reken-exercitie met spreadsheets en excelbestanden, dit gaat over echte mensen van vlees en bloed. Het rijk heeft ons daarvoor geld gegeven. U kent het verhaal: er is veel over de schutting gegooid, maar daarbij is wel rekening gehouden met de fluctuaties, vandaar dat daarvoor een apart potje geld is toebedeeld – we noemen dat gemakshalve de integratie-uitkering –, en dat gebeurt over een aantal jaren, want het moet ook een keer afgelopen zijn. Vanuit die systematiek, analoog aan wat het rijk van ons verwacht, willen wij de middelen die voor het sociaal domein benoemd zijn ook apart houden voor dat sociaal domein, zodat de inkomsten en de uitgaven transparant zijn en duidelijk is waar dingen fluctueren.

Met het oog op de toekomst –richting 2018, als de integratie-uitkering komt te vervallen – proberen we de hele 3D, die nu nog uit aparte schotten bestaat, integraal te benaderen. Ik zal uitleggen wat ik daarmee bedoel en daarbij ga ik meteen in op de overwegingen in het amendement, waarin staat dat de dotaties op basis van de Wmo-gelden eigenlijk een overschot zijn. Ook hier zal waarschijnlijk weer taal- en spraakverwarring ontstaan. Volgens de begrotingsdeskundigen zal het ongetwijfeld een overschot zijn, maar in mijn termen is het een buffer. In 2015 hadden we een bepaalde pot geld voor Wmo gekregen. Het rijk gooit allerlei verdeelsleutels over ons heen waarmee we het hebben te doen. Het komt erop neer dat het geld van 2015 in 2019 min of meer hetzelfde is. Voor 2016 krijgen we wat meer: €497.000, ik rond het even af naar vijf ton. We kunnen besluiten die vijf ton in te zetten, we kunnen ook doen alsof het in 2015 en 2016 hetzelfde is, want we moeten toch naar 2019 toe en willen stabiliteit creëren in wat we uitgeven, in hoe we het organiseren en ook in hoe we de zorg aan de mensen gaan bieden. We weten dat we vanuit de Wmo iets overhouden, aan de andere kant staan we zwaar negatief op jeugdzorg en op participatie. In de risicoparagraaf van de begroting is voor jeugdzorg een bedrag van €1,5 miljoen negatief genoemd en voor participatie €750.000,-. Dat is de werkelijkheid waar we nu in zitten. Wetend dat we een beetje kunnen overhouden als we hiermee slim en efficiënt omgaan en het op dezelfde manier gaan organiseren als dit jaar, willen we dit geld parkeren, omdat de kans reëel is dat het geld in de jeugdzorg of in participatie nodig zal zijn. Vanuit dat perspectief hebben wij het benaderd.

Dat de risico's over een halfjaar zullen zijn opgelost, is geen reële verwachting. We zullen dan uiteraard meer weten over de getallen en iets meer over de stromen, maar dit proces van omvorming vergt enkele jaren. Ook daarom pleit ik ervoor de reserve in ieder geval in stand te houden tot 2018, tot zo lang het rijk ons een integratie-uitkering geeft.

Het uiteindelijke effect van het amendement is dat het begrotingssaldo wordt opgeplust, en dat ziet er op papier ongetwijfeld gelikt uit, maar ik weet dat ik straks in mijn zorg wel een probleem heb. Daarom geef ik er de voorkeur aan dit alvast te parkeren in plaats van cosmetisch met camouflage de begroting op te plussen. Kortom, ik kan het amendement ontraden.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Het is sowieso vreemd dat de VVD enerzijds een bestemmingsreserve wil cancellen, om het zo maar te noemen, en anderzijds een nieuwe bestemmingsreserve wil vaststellen. Bij de behandeling van de begroting heb ik aangegeven dat structurele uitgaven ook met structureel geld zullen moeten worden gedekt. Wij noemen dat de koninklijke weg.

De VVD stelt nu voor €2.567.700,- in een bestemmingsreserve op te nemen. Die bestemmingsreserve zullen we ergens uit moeten dekken en die dekking zou dan moeten komen uit de algemene reserve. Daarin zit precies het probleem voor het college. De risico-inventarisatie die in de begroting 2016 staat komt in totaal uit op, afgerond, €12,1 miljoen. Het vrije gedeelte van de algemene reserve belooft, ook weer afgerond, een bedrag van €5,9 miljoen, en er zit een reserve/risicobuffer

grondexploitatie in van €6,7 miljoen, bij elkaar dus €12,6 miljoen. Als we nu €2,6 miljoen uit de algemene reserve in de bestemmingsreserve stoppen, komt het totale weerstandsvermogen op €10 miljoen, zeer nadrukkelijk dus onder €12 miljoen. Deze motie wil ik dan ook sterk ontraden.

De voorzitter: Het woord is thans aan de raad.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. De argumentatie van de heer Sterk ten aanzien van het amendement kunnen wij heel goed volgen en daarom zullen wij dat amendement niet steunen. Aan de andere kant vragen wij ons wel af of er een maximum is aan die bestemmingsreserve. Wanneer in de loop van de jaren zou blijken dat we dat helemaal niet nodig hebben, blijven we dat dan als het ware oppotten, of is er ergens een cap dat dan toch een gedeelte zou terugvloeien?

De motie ten aanzien van het Masterplan ICT kunnen wij helaas ook niet steunen, maar dan meer vanwege een formele reden. Het hele Masterplan zal namelijk op een nieuwe manier worden ingediend en hoewel de redenering om daarvoor te reserveren heel valide is, kunnen wij daarom niet instemmen met de motie.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zitten op de lijn die de wethouder aangaf naar aanleiding van het amendement van de VVD. De transitie is nog gaande en we willen naar een transformatie, maar in de transitiefase schommelt het zo heen en weer, in die zin ook dat “Den Haag” financieel gezien bijna met dagkoersen komt, dat wij het van belang vinden dat de zorg in Weert goed geregeld is. Daarvoor is die buffer waarschijnlijk heel hard nodig, zeker ten aanzien van de jeugdzorg, waar ons behoorlijke getallen om de oren vliegen.

Het ICT-verhaal is een lastige. Ik voel wel wat voor de motie van de VVD, maar kan even niet overzien wat de consequenties zijn als we daarmee instemmen. Het amendement dat de VVD bij het ICT-plan wilde indienen zouden we hebben kunnen steunen, maar nu hoor ik de wethouder ineens een heel ander verhaal afsteken en ik weet niet of hij dat zelfde verhaal ook bij het ICT-plan zou hebben gehouden. Dat is voor mij dus een beetje een dilemma. Mogelijk zal ik er in tweede termijn nog op terugkomen.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Volgens mij heeft de wethouder een goed verhaal naar voren gebracht naar aanleiding van het amendement, dat mijns inziens tot weinig spraakverwarring kan leiden. Wij gaan dus mee met wat de wethouder heeft gezegd. Nu we het toch over dit onderwerp hebben, heb ik hierover nog één vraagje te stellen. Is die reserve echt bedoeld voor de schommelingen, dus de egalisatie van de resultaten binnen de 3D's, of is het de bedoeling dat daarvan beleid wordt geschreven, zoals ik het maar zal noemen, en dat daarvoor ook die gelden worden gebruikt?

Ook bij de motie over het ICT Masterplan volgen wij de redenering van de wethouder.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Voordat ik iets over het amendement zeg, wil ik opmerken dat ik de financiële deskundigheid van mevrouw Van Eijk zeer op prijs stel en waardeer. De wethouder heeft mij echter weten te overtuigen van de noodzaak om voor de 3D's een bestemmingsreserve aan te houden, mede gezien de grote schommelingen die er altijd in zitten. Het is het belangrijkste dossier dat wij de komende jaren te gaan hebben en waarin we ook kunnen aangeven dat we op een goede manier voor de mensen die dat nodig hebben iets kunnen betekenen. Als we daar het geld weg gaan halen uit een bestemmingsreserve, heb ik daar problemen mee. Dat is de reden waarom ik dit amendement niet zal steunen.

Vervolgens kom ik bij de motie en daarvan zou ik bijna willen zeggen dat ik het erg op prijs zal stellen als die wordt aangehouden tot de behandeling van het ICT Masterplan, want de reactie daarop van de wethouder heeft mij aanleiding gegeven tot een andere gedachte dan ik hierover eerder had. Nu kan ik de consequenties daarvan niet overzien, maar als de motie wordt aangehouden kunnen we er later wellicht een goede discussie over voeren.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen het amendement en de motie om drie redenen niet steunen. De eerste reden is gelegen in de woorden van wethouder Sterk, de tweede in de woorden van wethouder Litjens en de derde is dat, als we dit gaan terugdraaien, ik nog wel meer moties en amendementen uit de begroting kan noemen die ook dit doel dienen. Ik denk dat we zo de deur zouden openzetten voor iets wat we niet willen. Daarom kunnen wij hierin niet meegaan.

Net als mevrouw Beenders zou ik de VVD voorts willen adviseren de motie aan te houden tot het moment waarop we gaan praten over de financiering van het ICT-gebeuren. Het originele voorstel zullen wij nu ook niet steunen, omdat we dat gelijk willen behandelen met het ICT-Masterplan.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Ik snap dat de heer Stals zegt dat we zo ook de moties en de amendementen van de begroting wel zouden kunnen terugdraaien, maar de reden dat de VVD dit amendement heeft ingediend is gelegen in het feit dat het niet om de inhoud gaat – ook wij willen de gelden die daarvoor bestemd zijn naar de 3D's laten vloeien –, maar om de methodiek. Je gaat in feite nu in een begrotingsbehandeling een voorschot nemen en een half miljoen als spaarpot wegzetten; dat half miljoen ga je wel bij de burgers halen, bij wijze van spreken, en als er tegenvallers zijn, dan komen die op. Het geld is echter in 2016 beschikbaar en zou bij het jaarrekeningsaldo 2016, als dat dan overblijft, gewoon daar terechtkomen. Het is dus meer methodiek en niet de inhoud die wij ter discussie stellen.

De heer Stals: Wij hebben zelf ook een amendement ingediend waarbij het om de systematiek ging en we het doel zelf ook heel goed vonden, en wel ten aanzien van prioriteit 18, het innovatiebudget 3D. Dat is eigenlijk precies hetzelfde: we wilden dat wel bereiken, maar op een andere manier. Dat amendement is uiteindelijk niet in stemming gebracht, maar het gaat om het principe. Met het terugdraaien van

moties en amendementen moeten we heel voorzichtig zijn, al zijn er natuurlijk altijd uitzonderingen die de regel bevestigen.

De heer Cardinaal: Wij werden ook getriggerd door het voorstel van het college om de algemene reserve op een andere manier weer terug te draaien ten opzichte van de vastgestelde begroting.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Als je het hebt over een betrouwbare overheid, zou ik daar graag onderdeel van willen zijn. Pas morgen twee weken geleden hebben we hierover met z'n allen een besluit genomen. De VVD blijft me verbazen. Twee weken geleden al vond ik haar – met alle respect – redelijk onbetrouwbaar toen ze instemde met de begroting, terwijl daar het amendement van de 11% OZB-verhoging in zat. Nu komt ze hier weer mee en de volgende stap zal waarschijnlijk zijn dat ze in december terugkomt op de OZB-verhoging van 11%. Over betrouwbaarheid gesproken! Ik kan in ieder geval vaststellen dat jullie behoorlijk draaien. Wij kunnen de reacties van de beide wethouders volledig volgen.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter.....

De voorzitter: U mag zo meteen in de tweede termijn.

De heer Peterse: U hebt de heer Stals zojuist ook een interruptie toegestaan tijdens het betoog van de heer Cardinaal en ik neem aan dat ik dan ook even mag reageren op mevrouw Kadra. Als de één het mag, mag de ander het ook.

De voorzitter: Ik maak graag uitzonderingen, meneer Peterse.

De heer Peterse: Dan ben ik graag de tweede uitzondering!

De voorzitter: Nee, ik begin zo meteen bij u en dan mag u tegen beide sprekers wat zeggen. Ik heb er nu behoefte aan als portefeuillehouder ICT even te reageren op de heer Werps, die er voetstoots van uitging dat er een heel ander voorstel zou komen rondom ICT. Dat lijkt mij wishful thinking. Dat is één. Verder wil ik als portefeuillehouder ook even aangeven: beter iets dan niets, en dat zeg ik richting de VVD. Als u het wilt betalen uit een bestemmingsreserve, is dat mooi, maar dat is niet voldoende en gaat ook niet in op de aanbevelingen van Telengy en de rekenkamer om ICT structureel op te nemen in de begroting. Door uw financieringswijze zitten we over drie of vier jaar weer in dezelfde discussie. Daarom wil ik de motie dringend ontraden.

En nu ga ik terug naar de heer Peterse!

De heer Peterse: Volgens mij staat het iedere fractie bij om op de agendapunten die voorliggen te reageren, dus ook als in december een voorstel over de belastingen voorligt. Mevrouw Kadra valt de VVD hier nu op aan, maar volgens mij is de afwijking bij dat voorstel. Zij heeft het over draaien en dat soort dingen, en dat vind ik nogal behoorlijke woorden.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Ik wilde mijn reactie op de woorden van mevrouw Kadra bewaren voor de tweede termijn, en die heeft ongeveer dezelfde strekking als die van de heer Peterse, daarbij aangevende dat we het over een totale begroting hebben. Wij hebben voor de begroting gestemd, omdat wij ons in 95%, en misschien wel 99%, van de begroting kunnen vinden. Er is een heel goed beleid weggeschreven, we hebben naar de toekomst nogal wat omgebogen, wat bijna niemand in de gaten heeft. We hebben €8,5 miljoen omgebogen in de begroting.

Mevrouw Kadra: Ik snap dat u kunt instemmen met een begroting waarmee u het voor 95% eens bent, maar uw fractie heeft er een principieel punt van gemaakt door de hele dag te “spektakelen” over die 11% en vervolgens de keutel in te trekken!

De heer Cardinaal: Daar maak ik bezwaar tegen! Wij hebben niet de hele dag lopen te frustreren, wij hebben heel constructief meegedacht. U hebt allemaal amendementen en moties ingediend, dat van ons heeft het helaas niet gehaald, maar wij tellen onze knopen en gaan verder. 95%, 96%, 98% van de begroting is perfect, €8,5 miljoen omgebogen, complimenten voor het hele college, aan de slag!

Mevrouw Kadra: Maar dan nog: u had dan geen principieel punt van de OZB-verhoging moeten maken, want om half twaalf 's avonds is er nog geschorst....

De heer Cardinaal: Die woorden worden ons in de mond gelegd!

Mevrouw Kadra: Nee, nee...

De heer Cardinaal: Wij hebben...

De voorzitter: U kunt met elkaar discussiëren, maar graag om de beurt. Mevrouw Kadra heeft iets gezegd, nu mag de Cardinaal nog één keer, daarna mevrouw Kadra nog één keer en dan gaan we over tot de orde van de dag.

De heer Cardinaal: Dat wij een punt maken van het almaar verhogen van de OZB, moge duidelijk zijn, dat doen wij jaar-in, jaar-uit, maar wij hebben nooit gezegd dat het een principieel punt is. Wij nemen het mee in de gehele overweging van een begroting die over ongeveer €150 miljoen gaat aan uitgaven in 2016. Wij hebben vóór amendementen en moties gestemd en wij hebben ook tegen amendementen en moties gestemd, dan maak je een algemene afweging en dan ben je voor de begroting, want ze hebben goed werk geleverd. Ja, oké, je haalt niet alle punten, maar dat is politiek: meerderheden zoeken.

Mevrouw Kadra: Ik vind het niet erg om politiek te bedrijven, maar waar het mij om gaat is dat uw fractievoorzitter er die avond een principieel punt van heeft gemaakt in een discussie met de heer Stals. De heer Stals zei dat het voor zijn fractie een principieel punt was om de bezuiniging van €519.000,- op de subsidies teruggedraaid te krijgen tot twee ton, waarop de heer Van Buuren zei dat dat voor de

VVD gold voor de OZB-verhoging. Wellicht moet u nog even kortsluiten in uw eigen fractie.

De heer Van Buuren: Mogelijk bent u vergeten dat wij ons op voorstel van de SP in die zelfde vergadering akkoord hebben verklaard met een verlaging van het bedrag van €519.000,- naar €350.000,- en met een verlaging van de OZB-verhoging van 6,5%. Daar hebben wij ja tegen gezegd, maar dat vond geen steun bij de rest van deze raad. Dat hebben wij wel degelijk gedaan en als u dat niet weet, hebt u waarschijnlijk verkeerd geluisterd; misschien was u op dat moment aan het draaien.

Mevrouw Stokbroeks: Met alle respect voor iedereen die hier zijn mening nog een keer aan het herhalen is, maar volgens mij zijn we nu de begrotingsbehandeling opnieuw aan het doen.

De voorzitter: Ik ben slechts uw voorzitter, mevrouw Stokbroeks, en niet uw politiegent. Als de dames en heren met elkaar in discussie willen over de begroting, wie ben ik dan om te zeggen dat dat niet mag? Dat kan ik niet zeggen; zo staat het ook in het reglement van orde.

De heer Van Buuren: Wellicht heeft het standpunt van de PvdA in dit geval te maken met de aanwezigheid van televisie; daar heeft de PvdA landelijk ook wel vaker last van. Laten we dit soort zaken gewoon achterwege laten tot een volgende keer.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. Ik kan u verzekeren dat wij niet verwachten dat u met een geheel nieuw Masterplan zult komen. Wat D66 van u verwacht, is dat u zoveel als u bekend is in ieder geval zoveel mogelijk meeneemt in de merites van dat Masterplan, zodat we daarover dan een goede discussie kunnen voeren.

De voorzitter: Ik ga mijn uiterste best doen.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Het was eerlijk gezegd niet onze bedoeling om dit allemaal los te maken!

Kort wil ik nog even reageren op de reacties van de wethouders. Met betrekking tot de decentralisaties van de 3D's en het terugdraaien van de bestemmingsreserve is aangegeven dat er nogal wat risico's in zitten, en dat begrijp ik. Zoals de heer Cardinaal al heeft aangegeven, zijn wij niet tegen die reserve, maar gaat het ons om de systematiek. Ik wil wel nog even benadrukken dat, als je kijkt naar de bedragen die gekoppeld zijn aan de inventarisatie van de risico's, daarin al flinke bedragen zitten voor jeugdzorg en voor Wmo. Voor mijn gevoel komt deze reserve daar dan nog eens bovenop. We zullen het amendement nu niet in stemming laten brengen.

Naar aanleiding van onze motie over de bestemmingsreserve ICT Masterplan heeft de wethouder weer geschermd met structurele lasten en structurele baten. In deze begroting zit stiekem vier, vijf, zes, misschien wel zeven ton aan incidentele lasten die niet goed inzichtelijk zijn gemaakt. Na de verschillende partijen te hebben gehoord, zullen wij deze motie vreemd aan de orde van de dag nu aanhouden tot de

behandeling van het ICT-Masterplan. Voorts zullen wij tegen het oorspronkelijke raadsvoorstel stemmen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Op het amendement wil ik nog even terugkomen. Ik vind het wel prettig dat in het amendement een bijlage is gepresenteerd waarin een meerjarig sluitende begroting is aangegeven, hoewel die uit een aantal componenten bestond waarmee ik niet akkoord kon gaan. Nu het amendement is ingetrokken, hoeven we er verder niet over te praten.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Het lijkt inmiddels bijna een gegoochel met cijfers te worden en daar word ik erg moe van. Wij zullen voor het voorstel stemmen, maar met enige moeite, want wij voelen heel erg mee met wat mevrouw Van Eijk naar voren heeft gebracht.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen tegen dit voorstel stemmen, maar dat heeft meer te maken met de timing en met de uitspraak van iemand, die zei: geld volgt goede plannen. We zijn nu geld aan het regelen, maar de goede plannen moeten nog komen. Daarom stemmen wij nu tegen, wat niet wil zeggen dat wij dat in de toekomst ook zullen doen als het plan weer aan de orde komt.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ook ik zal tegen het voorstel stemmen, omdat ik het op dit moment niet gepast vind; op een ander moment misschien wel.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. Wij zullen met het voorstel instemmen, conform ook de uitleg van de heer Peterse.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van VVD, CDA en DUS Weert tegen aanvaard.

14. Verordening bekendmaking gemeente Weert 2015 (C-stuk).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 7 oktober tot en met 3 november 2015.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt de lijst voor kennisgeving aangenomen.

16. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt de lijst voor kennisgeving aangenomen.

17. Kennisnemen van de onderstaande financiële overzichten:**a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2015;****b. overzicht begrotingsuitkomsten 2015;****c. overzicht reserves en voorzieningen 2015.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden de overzichten voor kennisgeving aangenomen.

17A Motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties VVD, D66, DUS Weert, Weert Lokaal, SP, CDA en PvdA inzake statushouders.

De motie luidt aldus:

Motie M3 [VVD, D66, DUS Weert, WL, SP, CDA en PvdA]

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen op 25 november 2015,

in aanmerking nemende dat:

- de gemeente Weert een bestuursovereenkomst gesloten heeft met het COA om de locatie van de voormalige KMS te gebruiken als AZC voor een periode van 5 jaar en voor maximaal 1.000 vluchtelingen;
- de huidige populatie bestaat uit 1.000 vluchtelingen in de noodopvang;
- het bedoeling is dat voor het eind van dit jaar de vluchtelingen die in de noodopvang zitten naar andere locaties zullen worden overgebracht en 1.000 vluchtelingen die een verblijfsstatus hebben zullen worden ondergebracht op de voormalige KMS;
- het voor vluchtelingen, zowel kinderen als volwassenen, die een verblijfsstatus hebben noodzakelijk is, in het kader van integratie, zo snel mogelijk taalvaardigheid te verwerven in de Nederlandse taal;
- bovengenoemde vluchtelingen in enige fase van het integratietraject onderdak verschaft zal moeten worden in Weert, naar verluidt betreft het ongeveer 80 gezinnen per jaar de komende periode;
- het noodzakelijk is een inventarisatie te maken van de aanwezige vakbekwaamheid, opleidingsniveau (afgeronde studies en of diploma's), vaardigheden etc. van deze groep teneinde de kansen op de arbeidsmarkt te kunnen inschatten en ondersteuning te kunnen bieden bij het vinden van passend werk;
- het van belang is dat statushouders als vrijwilligers aan de slag gaan binnen verenigingen en organisaties. Op die manier leert men elkaar snel kennen en kunnen ze in de praktijk laten zien over welke vaardigheden ze beschikken. De ervaringen van het COA hiermee geven aan dat de een op een-contacten die hieruit ontstaan vaak tot werk leiden;
- het noodzakelijk is dat de integratie van statushouders slaagt, waardoor kan worden voorkomen dat zij in de bijstand raken. Door dat te realiseren kan gestimuleerd worden dat zij die in Weert komen wonen een positieve bijdrage aan de Weerter samenleving kunnen leveren;
- sociale en culturele aspecten een wezenlijk onderdeel dienen te zijn in het integratietraject;
- de financiële gevolgen van dit integratietraject indien mogelijk volledig gedragen dienen te worden door de in dit kader te ontvangen bijdragen vanuit de landelijk overheid en als zodanig deel uit moeten maken van de begroting voor 2016 en volgende jaren zonder dat dit consequenties heeft voor reeds ingezette bezuinigingen;

draagt het college op:

om op korte termijn een integrale visie te ontwikkelen met betrekking tot de integratie van statushouders. Hierbij dienen minimaal de aspecten onderwijs, huisvesting, arbeid, sport, cultuur en sociale aspecten een leidende rol te vervullen. Dit plan dient te bevestigen dat het landelijk beleid van de overheid daarin als basis fungeert en zal duidelijk moeten beschrijven hoe zowel de belangen van de vluchtelingen als die van de lokale bevolking geborgd worden binnen het gemeentelijk beleid.

De voorzitter: Ik gun graag als eerste de eer aan de heer Van Buuren, die volgens mij de founding father is van deze motie.

De heer Van Buuren: Het klinkt goed, maar zo zie ik het zelf niet. Met de motie geven wij het signaal af naar de Weerter gemeenschap dat wij als gemeente, raadsbreed, een voorstel kunnen doen over hoe we straks denken om te gaan met de asielzoekers die, nadat ze statushouder zijn geworden, zich wellicht in Weert zullen vestigen. Volgens mij zitten er voor het college voldoende handvatten in om hiervoor een goed plan op te stellen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Aan zulke mooie woorden heb ik weinig toe te voegen.

De heer Stals: Ook volgens mij heeft de founding father het prima verwoord.

Mevrouw Kadra: Ik sluit me volledig aan bij de woorden van de heer Van Buuren.

Mevrouw Stokbroeks: Wij ook.

Mevrouw Beenders-van Dooren: DUS Weert eveneens.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Op enig moment gaat de noodopvang over naar AZC en dan gelden er andere regeltjes. Het is goed dat we daarop voorbereid zijn.

De voorzitter: Het is een hele mooie motie, waarmee we prachtig werk kunnen verrichten.

De motie wordt hierop in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard

17B Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie VVD inzake bestemmingsreserve ICT masterplan.

De motie is behandeld bij agendapunt 13 en aangehouden.

18. Sluiting.

De voorzitter sluit te 22.51 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter,

SPREKERSINDEX

Raad

Beenders-van Dooren, 2, 4, 6, 17, 21, 25, 27, 31, 35, 40, 44, 46

Buuren, van 2, 3, 4, 15, 18, 21, 23, 43, 46

Cardinaal, 28, 33, 34, 35, 40, 41, 42

Duijsters, 18

Engelen, 25

Engelen-Weijen, 28, 33, 35

Van Eijk, 5, 6, 7, 35, 43

Goubet, 4, 5, 6, 21, 22, 23, 26, 30, 32, 34, 35, 46

Heuvel, van den, 18, 22, 23, 25, 39

Jacobs-Verstappen, 12, 16, 20, 21

Kadra, 4, 6, 9, 27, 31, 33, 34, 35, 41, 42, 46

Kusters, 3, 5, 6, 46

Linskens, 11, 15, 20, 22

Peterse, 21, 22, 23, 39, 41, 44

Sijben, 24, 27, 32

Stals, 3, 4, 5, 6, 40, 44, 46

Stokbroeks, 2, 3, 4, 5, 6, 16, 21, 23, 43, 46

Vossen, 21, 22, 29, 32, 34, 35

Werps, 24, 39, 43, 44

Yücel, 8

Zaâboul, 7, 17, 21

College

Burgemeester, 29, 31, 33, 34

Wethouder Gabriëls, 13, 18, 19, 20

Wethouder Litjens, 5, 24, 25, 38

Wethouder Sterk, 37