



**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 16 DECEMBER 2015**

1. Opening.....	2
2. Vaststellen van de agenda.....	2
3. Spreekrecht.....	2
4. Mededelingen.....	2
5. Vaststellen Deelsubsidieverordening Wmo vernieuwende activiteiten 2016.....	3
6. Vaststellen Subsidieverordening professionele instellingen gemeente Weert 2015 en intrekken Subsidieverordening professionele instellingen 2008.....	3
7. Onderwijs aan kinderen van het AZC Weert.....	3
8. Financieringsstructuur Stichting BIZ Vastgoed Binnenstad 2016-2020.....	3
9. Beschikbaar stellen van voorbereidingskrediet van € 200.000, - voor de technische voorbereiding in het kader van de Multimodale Terminal De Kempen.....	3
10. Verordening Sociaal cultureel fonds gemeente Weert 2015 intrekken (C-stuk).....	3
11. Tarieven parkeerbelastingen 2016.....	3
12. Vaststellen van de verordeningen 2016 en de bijbehorende tarieventabellen.....	24
13. Masterplan informatiearchitectuur.....	27
14. Vaststellen wijziging Gemeenschappelijke regeling ICT-Samenwerkingsverband Noord- en Midden Limburg.....	32
15. Grondprijnsbrief 2016.....	33
16. Aanpassing T-splitsing Maaseikerweg-Beatrixlaan.....	33
17. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 4 november tot en met 23 november 2015.....	33
18. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.....	33
17. Kennis nemen van de onderstaande overzichten: a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2015; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2015; c. overzicht en reserves voorzieningen 2015; d. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2016; e. overzicht begrotingsuitkomsten 2016.....	34
20. Rondvraag.....	34
21. Sluiting.....	35

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren (DUS Weert), de heren G.J. van Buuren (VVD), J.M. Cardinaal (VVD) en H.W.J. Coolen (CDA), de dames H.C.M. Duijsters (SP), drs. W.P.J. van Eijk (VVD), J.J.F. Engelen (VVD), M.A. Engelen-Weijen (Weert Lokaal), M.E.H. Geboers (SP) en T.E.C. Geelen MSc (CDA), de heren J.W.J. Goubet (SP) en M.J. van den Heuvel MSc (Weert Lokaal), de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen (Weert Lokaal) en mr. F. Kadra (PvdA), de heren L.C.G. Kusters (Weert Lokaal) en P.A.M. Küsters (Weert Lokaal), mevrouw N.S.J. Linskens MSc (CDA), de heren J.M. Nouwen (CDA), B. Peterse (SP), P.J.H. Sijben (CDA) en H. Stals (CDA), mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks (D66), de heren P.J.R.L. Verheggen (Weert Lokaal), J.H.F. Vossen (D66) en F.B.C. Werps (D66), mevrouw S.A.M. Winters (Weert Lokaal), de heer F. Yücel (Weert Lokaal) mevrouw M. Zaâboul (PvdA) en de heer ing. R.L.A.T. Zincken (VVD).

Tevens aanwezig: de wethouders A.F. van Eersel, drs. G.J.W. Gabriëls (Weert Lokaal), H.A. Litjens (Weert Lokaal) en drs. P.P.H. Sterk (SP).

---

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging. Hij heet een ieder van harte welkom, in het bijzonder de gasten van de raad, die op de VIP-tribune zijn gezeten en de verrichtingen in deze raad met meer dan gewone aandacht zullen volgen.

## 2. Vaststellen van de agenda.

**De voorzitter:** Dames en heren. Abusievelijk is op de agenda punt 10 nog blijven staan; dat kan eraf omdat het al tijdens de behandeling van de begroting is afgehandeld. Voorts is door de commissie geadviseerd ook agendapunt 16 van de agenda af te voeren. Ik stel vast dat u zich daarin kunt vinden.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

## 3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

## 4. Mededelingen.

**De voorzitter:** Dames en heren. Na afloop van deze vergadering wordt u uitgenodigd voor een eindejaarsborrel. Voorts meld ik u dat ik deze week bezoek heb gehad van de kinderen van 't Palet, die voor mij een speciale ambtsketen hadden gemaakt. Ik heb hen beloofd die vanavond heel even om te zullen doen, zodat ze kunnen zien dat ook zij vanavond vertegenwoordigd zijn.

---

### Hamerstukken

5. Vaststellen Deelsubsidieverordening Wmo vernieuwende activiteiten 2016.
6. Vaststellen Subsidieverordening professionele instellingen gemeente Weert 2015 en intrekken Subsidieverordening professionele instellingen 2008.
7. Onderwijs aan kinderen van het AZC Weert.
8. Financieringsstructuur Stichting BIZ Vastgoed Binnenstad 2016-2020.
9. Beschikbaar stellen van voorbereidingskrediet van € 200.000, - voor de technische voorbereiding in het kader van de Multimodale Terminal De Kempen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

10. Verordening Sociaal cultureel fonds gemeente Weert 2015 intrekken (C-stuk).

Is van de agenda afgevoerd.

### Bespreekstukken

11. Tarieven parkeerbelastingen 2016.

**De voorzitter:** Dames en heren. Dit voorstel is de vorige keer van de agenda afgevoerd omdat er te veel moties en amendementen waren aangekondigd en bovendien het idee bestond dat het nog niet helemaal rijp was voor behandeling. U was het daarmee eens en zo keert het voorstel vandaag terug, met inmiddels nog slechts een 14-tal moties en amendementen. Als we die stuk voor stuk gaan behandelen, hebben we, zo wijst de ervaring uit, ongeveer een halfuur per motie en amendement nodig. Wellicht zouden we daarom een andere werkwijze kunnen volgen. Ik kijk even rond of daarover iets te zeggen valt.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Het lijkt me echt niet nodig om over iedere motie en amendement een halfuur te praten; er zijn er bovendien een aantal bij die elkaar overlappen. Omdat in een vooroverleg al uitvoerig allerlei zaken aan de orde zijn geweest, stel ik wel voor met de moties en amendementen te beginnen. Volgens mij zal dat de minste tijd kosten.

**De voorzitter:** Ik stel voor het zo te doen.

**De heer Engelen:** Komt er dan wel van tevoren een reactie op van het college?

**De voorzitter:** Ja. We laten nu eerst alle moties en amendementen indienen, waarop vervolgens een reactie zal worden gegeven door de wethouder en daarna zullen we inventariseren wat nog wel en niet bediscussieerd moet worden.

**De heer Coolen:** We moeten wel in de gaten houden dat de mensen die nu thuis mee kijken of luisteren op die manier inhoudelijk wellicht niet helemaal kunnen worden meegenomen in de beraadslagingen. Ik verzoek u daarom erop toe te zien

dat, als we er bij het behandelen van de moties en amendementen behoefte aan hebben daarop wat dieper in te gaan, daarvoor ook de ruimte wordt geboden.

**De voorzitter:** Zoals ik al zei: we kunnen ook alle moties en amendementen stuk voor stuk behandelen, zoals te doen gebruikelijk, maar dan komen we er vanavond niet uit.

**De heer Coolen:** Maar dat zeg ik helemaal niet. Ik verzoek u alleen wat meer ruimte te geven als we daaraan toe zijn, of daaraan behoefte hebben.

**De voorzitter:** U kent mij: u krijgt alle ruimte die u nodig denkt te hebben.

**Mevrouw Zaâboul:** Ondanks de tijd die we er al in hebben zitten en ondanks alle voorbesprekingen die eraan zijn gewijd, zijn er toch een aantal zaken waar we nog niet diep zijn ingedoken. Wij willen graag ruimte reserveren om het daarover vanavond wel te hebben, en met name betreft dat zone 3.

**De voorzitter:** U gaat al een beetje op de inhoud in, en dat mag van mij, maar overigens hebt u zelf aangegeven dat technische vragen in de commissie zouden moeten worden behandeld. U bent echter uw eigen baas en u krijgt alle ruimte van mij, al wilt u er drie avonden over vergaderen. Laten we eerst maar eens afwachten welke moties en amendementen überhaupt zullen worden ingediend en daarvoor de fracties langs gaan, te beginnen bij de grootste.

**Mevrouw Engelen-Weijen:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal alleen de overwegingen voorlezen, om het kort te houden:

overwegende dat:

- de centrumfunctie van Weert er belang bij heeft dat er meer uniformiteit komt in het parkeerbeleid;
- er op een andere wijze naar het parkeerbeleid gekeken moet worden;
- ondernemers aangeven dat het parkeerbeleid een belemmering vormt voor het winkelend publiek;
- dit getest kan worden door de parkeren tijdens koopavonden gratis te maken en dit medio 2016 te evalueren;
- dit ook een positieve invloed kan hebben op de bezoekersaantallen;

besluit

- bij wijze van proef voor 1 jaar de parkeertarieven voor maandag tot en met zaterdag gelijk te trekken en de betaaltijd in te stellen van 09:00 uur tot 18:00 uur, met uitzondering van het parkeren achter de slagbomen, en wijzigt hiermee het door het college gedane voorstel van het uitbreiden van de betaaltijden tot 1 uur na winkelsluitingstijd;
- het college op te dragen hierover te rapporteren bij de evaluatie van het parkeerbeleid medio 2016.

Het stond al wel in ons aanvankelijke voorstel, maar daar staat niet bij dat het voor een jaar is, daarom moest ik dit even opnieuw indienen.

**De voorzitter:** Ik hoor zojuist van de griffier dat dit amendement VII-b is. Misschien is het handiger ze in volgorde te laten indienen.

Amendement I is afkomstig van PvdA en DUS Weert. Wie mag ik daarover het woord geven?

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Dit amendement hadden we al ingediend bij het vorige raadsvoorstel, dat is ingetrokken. Wij zijn van mening dat de parkeertarieven de laatste tijd flink zijn gestegen. Het parkeren is intussen een melk-koe geworden die flink uitgemolken wordt en veel lastenverzwaring meebrengt voor ondernemers en inwoners van Weert. Daarom willen wij de parkeertarieven overal in Weert met 10 cent verlagen. Ik zal het dictum van het gewijzigde voorstel voorlezen:

wijzigt het voorstel sub 1 zodat het als volgt komt te luiden:  
de raad voorstellen te besluiten over de vaststelling tarieven parkeerbelastingen 2016 waarbij de parkeertarieven zowel in de parkeergarages als bij het parkeren op straat worden verlaagd met 10 cent per uur.

**De voorzitter:** Voor amendement II geef ik het woord aan de heer Engelen.

**De heer Engelen:** Mijnheer de voorzitter. Na het overzicht dat wij hebben ontvangen van de resultaten van de begrotingsbehandeling, hebben wij besloten dat als motie in te dienen, en dat is motie VIII geworden...

**De voorzitter:** Dus amendement II wordt motie VIII?

**De heer Engelen:** Ja. Wij hadden net als de PvdA voorgesteld het tarief te verlagen van €1,30 naar €1,20 per uur, maar later vanmiddag hebben wij het overzicht ontvangen en daaruit is gebleken dat het een gat in de begroting zou betekenen van €110.000,-. Daarom dragen wij het college op vanaf 2017 het tarief dan maar te verlagen, omdat het nu gewoon niet mogelijk is. Het dictum luidt:

draagt het college op:  
voor het jaar 2017 het uurtarief van zone 1 en 2: € 1,20 per uur te maken in plaats van € 1,30 per uur.

**De voorzitter:** Dan gaan we naar amendement III, want we houden de nummering gewoon aan, anders raken we straks in de war. Het is een amendement van D66 en DUS Weert.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Het dictum luidt als volgt:

wijzigt het voorstel als volgt;

- punt 2 van het voorstel te schrappen.
- bij de vaststelling tarieven parkeerbelasting 2016 de Stadhuisgarage uit te zonderen van de urenbundel voor werknemers.

**De voorzitter:** Amendement IV wordt ingediend door DUS Weert en PvdA.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Dit amendement gaat over de slagboom in de garage van het oude stadhuis. Het dictum luidt aldus:

wijzigt het voorstel als volgt:

- besluit niet over te gaan tot aanschaf van een slagboominstallatie in de Muntgarage;
- besluit het aanbrengen van een slagboominstallatie in de Muntgarage alleen te willen overwegen als ofwel de animo voor de parkeergarages zo groot is dat er uitbreiding moet komen in de Muntgarage ofwel de proef met het gratis parkeren op koopavond is afgerond en de evaluatie aangeeft dat de slagboominstallatie er echt moet komen;
- draagt het college op het al dan niet aanbrengen van een slagboominstallatie in de Muntgarage t.z.t. opnieuw aan de raad ter besluitvorming voor te leggen.

Met de animo wordt bedoeld op de parkeerbundels; dat staat niet in het amendement, maar dat is een omissie want het betreft de parkeerbundel. Dit amendement wordt mede ingediend door de PvdA.

**De voorzitter:** En door D66, hoor ik roepen. U hebt ook nog een klein amendement op uw eigen amendement. Ik verzoek u dat direct even door te geven aan de griffier.

Amendement V is afkomstig van de PvdA en D66.

**Mevrouw Zaâboul:** Dit amendement hebben we ingediend naar aanleiding van het volgende. Bij de parkeergarage Kromstraat / Walburgpassage staan veel sociale-huurwoningen, waar ook veel oudere mensen wonen. Ze worden belast met grote lasten als de parkeertarieven omhoog gaan, terwijl hun, toen ze daar kwamen wonen, beloofd was dat ze goedkoper zouden kunnen parkeren. Wij stellen dan ook voor het voorstel te wijzigen als volgt:

de parkeertarieven van de parkeergarage Kromstraat/Walburgpassage worden niet jaarlijks met 25% verhoogd tot het kostenniveau, maar jaarlijks geïndexeerd met de inflatiecorrectie.

**De voorzitter:** Aan de orde is amendement VI, in te dienen door DUS Weert en PvdA.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Dit amendement gaat eigenlijk over een dagtarief en een 24-uurstarief. Het is wenselijk ergens een 24-uurtarief te hebben, maar los daarvan zijn wij van mening dat ook in het tarief voor de parkeergarage iets veranderd moet worden, omdat er leegstand is in de parkeergarages en ervoor gezorgd moet worden dat die vol komen en niet dat de straten vol komen. Het dictum luidt:

wijzigt het voorstel sub 1 zodat het als volgt komt te luiden:

de raad voorstellen te besluiten over de vaststelling tarieven parkeerbelastingen 2016, waarbij alleen voor de garages een tarief wordt vastgesteld van €1,00 per uur.

**De voorzitter:** Amendement VII-a wordt ingediend door Weert Lokaal, D66, PvdA en VVD.

**Mevrouw Engelen-Weijen:** Mijnheer de voorzitter. Dit is het amendement dat wij graag zagen met betrekking tot het gelijk trekken van de parkeertijden, en die willen we dan elke dag van negen tot zes, ook op zaterdag, waarbij we de koopavond graag gratis willen hebben. In de voorgesprekken hebben we dat voorstel besproken en de andere fracties hebben ons daarin gesteund. We willen er alleen graag bij hebben staan dat we het maar voor een jaar willen en het eventueel kunnen terugdraaien, vandaar dat het amendement is gekomen,

**De voorzitter:** Van de griffier verneem ik nu dat u het over amendement VII-b hebt, de variant waarin het over de proeftijd gaat.

**Mevrouw Engelen-Weijen:** Het is hetzelfde. Ik lees even het dictum voor:  
besluit

de parkeertarieven voor maandag tot en met zaterdag gelijk te trekken en de betaaltijd in te stellen van 09:00 uur tot 18:00 uur, met uitzondering van het parkeren achter de slagbomen, en wijzigt hiermee het door het college gedane voorstel van het uitbreiden van de betaaltijden tot 1 uur na winkelsluitingstijd.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Maar dat is niet de proef van een jaar.

**Mevrouw Engelen-Weijen:** Ja, en dan gaan we nu naar VII-b. Daar komt het jaar erbij en dat stond niet in het voorstel, dus dat moesten we even laten weten. Het dictum luidt:

besluit

- bij wijze van proef voor 1 jaar de parkeertarieven voor maandag tot en met zaterdag gelijk te trekken en de betaaltijd in te stellen van 09:00 uur tot 18:00 uur, met uitzondering van het parkeren achter de slagbomen, en wijzigt hiermee het door het college gedane voorstel van het uitbreiden van de betaaltijden tot 1 uur na winkelsluitingstijd;
- het college op te dragen hierover de rapporteren bij de evaluatie van het parkeerbeleid medio 2016.

**De voorzitter:** Het verschil tussen VII-a en VII-b is dat VII-a is ingediend door Weert Lokaal, VVD, D66 en PvdA en VII-b is ingediend door Weert Lokaal.

Hiermee hebben we alle amendementen gehad en komen we bij de moties. Motie I wordt ingediend door DUS Weert.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Met uw goedvinden zal ik deze motie helemaal voorlezen, omdat ze niet eerder is ingediend:

overwegende dat

- de nieuwe tarieven parkeerbelasting voor 2016 voorliggen;
- dit parkeerbeleid niet bottom-up is ontwikkeld;

- de ontwikkeling van de binnenstad niet centraal heeft gestaan, maar uitsluitend de parkeeropbrengst;
- het college het parkeerbeleid medio 2016 evalueert, welke evaluatie met de raad wordt besproken;
- bijstellingen kunnen plaatsvinden en ook besloten kan worden tot een geheel nieuw parkeerbeleid, gebaseerd op andere uitgangspunten;

draagt het college op:

om bij het aan de raad medio 2016 voorleggen van de evaluatie van het parkeerbeleid de raad tevens te adviseren tot het al dan niet opstellen van een geheel nieuw parkeerbeleid, waarbij het meer toekomstig gerichte parkeerbeleid wordt gebaseerd op ervaringen elders, de economische en maatschappelijke ontwikkelingen van de binnenstad centraal staan en niet de financiële aspecten gebaseerd op de bestaande parkeereexploitatie. Om breed draagvlak te krijgen moet dat beleid bottom-up worden ontwikkeld, bijvoorbeeld door middel van parkeermarkten met inwoners.

**De voorzitter:** Aan de orde is motie II van D66.

**De heer Vossen:** Deze motie lijkt er heel erg op, maar is in z'n essentie toch net iets anders:

overwegende dat

- betaald parkeren is ingevoerd om parkeren te reguleren;
- de tarieventabel voor parkeren zich in de loop der jaren heeft ontwikkeld tot een model waar noch omwonenden, noch ondernemers, noch bezoekers tevreden over zijn;
- de huidige tarieventabel mogelijk niet passend is voor de uitdagingen waar de Weerter binnenstad en omringende wijken voor staan;

draagt het college op:

- in 2016 de tarieventabel parkeren geheel opnieuw op te bouwen vanuit het oorspronkelijke uitgangspunt dat betaald parkeren nodig is voor regulering, waarbij uitgangspunt is dat tarieven voor alle betrokkenen zo laag mogelijk zijn en het een eenvoudig systeem moet zijn met zo min mogelijk uitzonderingen;
- hiervoor een werkgroep te formeren, bestaande uit vertegenwoordigers en stakeholders;
- vóór de behandeling van de begroting in 2016 een nieuw voorstel voor de tarieventabel 2017 in procedure te brengen.

**De voorzitter:** Aan de orde is motie III van SP, PvdA en DUS Weert.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal de beslispunten van deze motie voorlezen:

verzoekt het college:

- om in zone 3 elk huishouden met één of twee auto's de mogelijkheid te bieden twee kaarten aan te vragen per adres, waarvan één op kenteken en één op adres;
- in zone 3 elk huishouden zonder auto de mogelijkheid te bieden per adres één kaart op adres aan te vragen voor bezoek of mantelzorg, ter voorkoming van sociaal isolement.

**De voorzitter:** Vervolgens motie IV van PvdA en SP.



**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Deze motie hebben we ingediend om wildparkeren te voorkomen in zone 3, met het verzoek:

draagt het college op te onderzoeken of het mogelijk is de postcode in de QR-code van de parkeervergunning te zetten, als dat kan hiertoe over te gaan en bij de evaluatie medio 2016 aan de raad te rapporteren over waar mensen met een parkeervergunning voor zone 3 parkeren.

**De voorzitter:** Motie V is eveneens afkomstig van de PvdA.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Deze motie hebben we ingediend omdat bij Maria Wijngaard de parkeertijd loopt tot 19.00 uur. Deze tijd is indertijd aangepast aan de bezoektijden van het ziekenhuis. Het ziekenhuis heeft nu een eigen parkeergarage. Om tot uniformiteit van parkeertijden te komen, zouden we willen dat dit gebied ook wordt meegenomen in de evaluatie. Het dictum luidt:

draagt het college op te onderzoeken hoe parkeeroverlast in de wijken buiten de singelring en rondom het centrum kan worden teruggedrongen en hoe vergunningstijden voor parkeren binnen zone 3 kunnen worden herzien.

**De voorzitter:** Vervolgens zijn er twee moties VI, motie VI-a en VI-b. Motie VI-a wordt ingediend door DUS Weert, PvdA, D66 en CDA.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Het dictum van deze motie luidt:

spreekt uit vóór gratis parkeren op zondag te zijn, ook in de parkeergarages, met uitzondering van het parkeren achter de slagboom, waarvoor incassokosten van € 0,25 verschuldigd zijn.

Omdat dit niet zo geweldig liep, hebben we er iets in aangepast in een nieuwe motie, VI-b, waarvan het dictum als volgt luidt:

spreekt uit vóór gratis parkeren op zondag te zijn, ook in de Muntgarage, met uitzondering van het parkeren achter de slagboom.

**De voorzitter:** We komen nu bij een raar fenomeen, namelijk een motie die door niemand is ingediend, maar als iedereen vindt dat dit de moties en amendementen zijn, blijft het hierbij.

**De heer Vossen:** De moties was van D66, maar wordt niet ingediend.

**De voorzitter:** Motie VIII ten slotte was voorheen amendement II en is al toegelicht door de heer Engelen. Het woord is nu aan de wethouder.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Het advies van het college zal ik uitbrengen in volgorde van de amendementen, respectievelijk moties.

In amendement I van de PvdA wordt voorgesteld de raad voor te stellen te besluiten over de vaststelling van de tarieven parkeerbelasting 2016, waarbij de parkeertarieven zowel in de parkeergarages als bij parkeren op straat worden verlaagd met 10 cent per uur. Dit amendement wordt door het college sterk ontraden, omdat het een gat schiet in de pas vastgestelde begroting van €121.000,- en daarvoor een dekking wordt gemist.

In amendement III van D66 en DUS Weert wordt voorgesteld de tarieven in de Stadhuisgarage uit te zonderen van de urenbundel voor werknemers. Hierover hebben we het al een aantal keren gehad. Wij hebben aangetoond dat deze garage door de week gemiddeld 220 vrije plaatsen heeft. Momenteel zijn er 524 vergunninghouders van de overige belanghebbenden in de stad, die nu een ‘overige belanghebbendenvergunning’ hebben en die naar wij verwachten zullen overgaan naar een urenbundel. Als we de Stadhuisgarage zouden uitsluiten, komen we ongeveer 200 plaatsen tekort en dat lijkt ons in strijd met het streven iedere medewerker in de stad een gelijke kans te geven. Daarnaast vindt het college het van belang uniformiteit te hanteren in garages- en vergunningtarieven, de mogelijkheid te hebben om een 24-uurstarief in te stellen, wat alleen kan achter een slagboom, het feit dat er geen lekkages meer kunnen optreden, oftewel: er wordt nu heel vaak gratis geparkeerd omdat er tussentijds geen 24 uur per dag controle wordt uitgeoefend, en het feit dat, als je achter een slagboom zit, geen controle meer uitgeoefend hoeft te worden. Ook dit amendement willen wij dus ontraden.

Voor amendement IV van DUS Weert geldt in feite hetzelfde, zodat ook dat wordt ontraden.

In amendement V van PvdA en D66 wordt voorgesteld de parkeertarieven van de parkeergarage Kromstraat / Walburgpassage niet jaarlijks met 25% te verhogen tot het kostenniveau, maar jaarlijks te indexeren met de inflatiecorrectie. Hierbij kom ik weer terug op wat ik eerder zei, namelijk dat we voor alle garages een gelijke prijs willen hanteren. Als we de tarieven zouden verhogen met de inflatiecorrectie, zouden we ongeveer dertig jaar bezig zijn en zullen de garages nooit gelijk worden, omdat alle andere ook geïndexeerd worden. Wij gaan voor eenduidigheid en ontraden daarom ook dit amendement.

Door DUS Weert, PvdA en D66 wordt in amendement VI voorgesteld de raad voor te stellen te besluiten bij de vaststelling van de tarieven parkeerbelasting 2016 alleen voor de garages een tarief vast te stellen van €1,- per uur. Eerst is in amendement I voorgesteld het tarief te verlagen van €1,30 naar €1,20 en nu wordt voorgesteld het tarief in de garages te verlagen van €1,30 naar €1,-, wat betekent 30% minder inkomsten. Ik vraag me af waar ik de dekking daarvoor vandaan moet halen, want we gaan hier tonnen scheef lopen. Ook dit amendement wordt onzerzijds sterk ontraden.

In amendement VII-a wordt aangegeven dat de parkeertarieven van maandag tot en met zaterdag gelijk zouden moeten worden getrokken en de betaaltijd zou moeten worden ingesteld van 09.00 tot 18.00 uur, met uitzondering van het parkeren

achter de slagbomen, waarmee het door het college gedane voorstel voor het uitbreiden van de betaaltijden tot 1 uur na de winkelsluitingstijd zou moeten worden gewijzigd. Dit amendement kan worden overgenomen, ook omdat op deze manier de ruimte vrij komt om de koopavonden gratis te kunnen faciliteren op straatparkeeren.

Amendement VII-b luidt eigenlijk precies hetzelfde, zij het dat een en ander dan bij wijze van proef zou moeten worden gedaan voor een jaar. Dat amendement kunnen we ook overnemen. We laten het aan de raad over te bepalen of het voor een jaar moet zijn, of langer.

In motie I van DUS Weert wordt in de overwegingen aangegeven dat het parkeerbeleid niet bottom-up ontwikkeld is. Als dat zo zou zijn, vraag ik me af wat we de afgelopen drie maanden hebben gedaan met elkaar. Volgens mij zijn de leden van de raad als volksvertegenwoordigers en wij als college heel goed met elkaar in discussie gegaan om een beleid te ontwikkelen. Er zijn ook heel veel aanpassingen doorgevoerd op aangeven van de raad.

Ook de overweging in de motie dat de ontwikkeling van de binnenstad niet centraal heeft gestaan, maar uitsluitend de parkeeropbrengst, moet ik bestrijden. We hebben wel degelijk heel intensief overlegd met de binnenstad, met het centrummanagement nieuw stijl.

In het dictum wordt voorts aangegeven dat een meer toekomstgericht parkeerbeleid gebaseerd moet worden op ervaringen elders. Dat is altijd gevaarlijk, want deze gemeente heeft de parkeergarages in eigendom en daarin zijn wij een redelijke uitzondering. Er kan dus niet zomaar een vergelijking worden gemaakt met Venray, Eindhoven of wat dan ook. Wij hebben gewoon een heel ander regime.

Ten slotte wordt in het dictum gesteld dat om breed draagvlak te krijgen het beleid bottom-up ontwikkeld moet worden. Wij menen dat er nu een beleid is dat wij samen vaststellen en vervolgens gaan verfijnen via een jaarlijkse evaluatie, om uiteindelijk tot een grootste gemene deler te komen waar iedereen het mee eens kan zijn. Een parkeerbeleid kan nu eenmaal niet worden gemaakt op individuele wensen, want dan krijg je honderden vergunningen. Ook deze motie willen wij dus ontraden, maar we willen het wel meenemen in de evaluatie en het beleid voor de komende jaren.

De motie van D66 over parkeerregulering lijkt een beetje hetzelfde, zoals de heer Vossen al zei. Voor deze motie geldt echter nog meer dat het nu gelopen traject met zorg is vastgesteld. Het beleid zal in de komende jaren verder worden verfijnd en we willen niet alles over een jaar weer op z'n kop gooien, want dan weten we helemaal niet meer welke kant we op moeten. De motie wordt dan ook ontraden, maar willen we wel meenemen in de evaluatie.

Over de vergunning in zone 3 hebben we het al een aantal keren met elkaar gehad. Toen er een omissie in bleek te zitten met betrekking tot mantelzorg, hebben we dat snel gecorrigeerd door de mantelzorgkaart toe te voegen. In de commissie heb ik de vorige keer al gezegd dat, als er excessen zijn, niemand langs de tafel zal vallen en dat wij dan altijd de hardheidsclausule kunnen toepassen om iemand die

buiten dit regime zou vallen alsnog te laten toetreden. De strekking van de motie snap ik heel goed, maar omdat we zone 3 per 1 januari gaan invoeren en inmiddels twee brieven aan de inwoners zijn gestuurd, stel ik voor dit te betrekken in de evaluatie 2016, om te zien of we deze strekking mee kunnen nemen in het beleid voor 2017. Als ik het zo mag lezen, kan ik de motie zeker overnemen.

In motie IV wordt het college opgedragen te onderzoeken of het mogelijk is de postcode in de QR-code van de parkeervergunning te zetten en, als dat kan, hiertoe over te gaan. Dit kan niet, want we hebben het kenteken nodig om de QR-code te kunnen gebruiken. Anderzijds snap ik de strekking van de motie en voor mij is dat reden om in de toekomst nader te bezien hoe we hiermee kunnen omgaan.

Ook de PvdA heeft een motie ingediend over de parkeertijden in zone 3. Het ziekenhuis beschikt inmiddels inderdaad over een parkeergarage, maar die is niet gratis en parkeren in Maria Wijngaard wel. Wat doen mensen dus: ze gaan in Maria Wijngaard staan. Daarom geldt in zone 3 op verschillende plaatsen niet de betaaltijd van 09.00 tot 18.00 uur. Op sommige plaatsen, zoals Maria Wijngaard, op de singel, de Molenstraat en bij de bibliotheek zijn andere tijden gekozen, ook op verzoek van de bewoners, omdat zij vaak, als zij thuis komen, geen plaats kunnen vinden omdat het toevallig bezoek is in het ziekenhuis. Ik zou de motie wel in die zin willen overnemen, dat ik het meeneem om te bezien hoe we daarmee straks om kunnen gaan.

In motie VI-a wordt uitgesproken dat men vóór gratis parkeren op zondag is, ook in de parkeergarages, met uitzondering van het parkeren achter de slagboom, waarvoor incassokosten van €0,25 verschuldigd zijn. Het laatste is een eigen keuze, want je hoeft geen incassokosten te betalen als je niet belpasparkeren doet, maar gewoon een kaartje uit de automaat trekt. Achter de slagboom kunnen we niet structureel gratis parkeren realiseren, en dat heeft met btw-heffing te maken. Van de kosten die wij maken trekken wij de btw af en dan moeten we dus aan de voorkant ook btw op inkomsten heffen. Deze motie zal ik dan ook ontraden.

In motie VI-b wordt eveneens gratis parkeren op zondag bepleit, met de toevoeging: ook in de Muntgarage – die ken ik niet, maar ik neem aan dat daarmee vooruit wordt gelopen op de oude Stadhuisgarage –, met uitzondering van parkeren achter de slagboom. In principe staat dit in het voorstel.

Motie VIII was eerder een amendement. Die verandering lijkt me erg slim. In het raadsvoorstel staat dat gelijktrekking van de zones 1 en 2 vanuit zone 2 €110.000,- oplevert. Wordt het tarief met 10 cent verlaagd, dan kost het ten opzichte van het raadsvoorstel €11.500,-, maar opgeteld is het ten opzichte van de begroting €121.000,-. Ik kan me voorstellen dat daarover onduidelijkheid is ontstaan na al het wikken en wegen en optellen en aftrekken dat de afgelopen weken is gedaan. Ik kan goed leven met deze motie, om na te gaan of we volgend jaar kunnen inzetten op €1,20, want ik proef in alle discussies die we hierover gehad hebben dat we eigenlijk omlaag willen gaan en niet omhoog. Het college zal bezien of daarvoor het volgend jaar bij de begroting een voorstel kan worden gedaan.

**De voorzitter:** Voor alle zekerheid ga ik de moties en amendementen nog even langs, ook omdat ik daarbij een paar opmerkingen heb te maken die ik u niet wil onthouden.

De amendementen I, II, III, IV, V en VI zijn ontraden. Amendement VII-a kan worden overgenomen en als we dat doen, is amendement VII-b overbodig, want we kunnen niet én een proef nemen én een definitieve beslissing nemen. Er zal dus tussen een van beide amendementen moeten worden gekozen.

De moties I en II zijn ontraden. Motie III wordt weliswaar ook ontraden, maar de wethouder heeft toegezegd dat de inhoud ervan zal worden betrokken in de evaluatie. Motie IV wordt ontraden. Motie V valt in de categorie sympathieke moties. De wethouder heeft haar ontraden, maar ook in dit geval zal de inhoud worden betrokken in de evaluatie. De moties VI-a en VI-b worden beide ontraden. Overigens zij hierbij opgemerkt dat in beide moties een uitspraak wordt gedaan. Als het college daarbij geen opdracht wordt meegegeven, zij dat zo, maar het heeft voor de rest niet zoveel doorzettingsmacht, om het zo maar te zeggen. Motie VIII ten slotte kan door het college worden overgenomen.

Het woord is nu aan de raad.

**Mevrouw Engelen-Weijen:** Mijnheer de voorzitter. Amendement VII-b wordt ingetrokken. Amendement VII-a wordt gehandhaafd, want we komen toch na een jaar terug om het te evalueren.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf vind ik het een heel sympathiek gebaar om het ene amendement over het gratis parkeren op koopavonden en het gelijk trekken van de parkeertijden in te trekken en het andere te handhaven, maar ik zit met één probleem: je juicht het dan toe dat mensen op straat gaan parkeren, terwijl we anderzijds vaststellen dat de garages leeg staan. Als dat wordt uitgevoerd, zou ik graag zien dat in de evaluatie wordt meegenomen wat het effect is voor de straten waarin dan gratis geparkeerd kan worden, zoals een singel, zoals de pleinen, en dan noem ik maar eens even bij de Jumbo en bij Albert Heijn. Ik weet niet of die winkeliers daar zo blij mee zijn, want dan kan het gebeuren dat mensen daar de hele avond gaan staan. Op de singel kunnen mensen de hele middag staan en in zone 1 kan men op koopavond de hele avond gratis parkeren. Ik vraag me af of de bewoners daar zo blij mee zullen zijn. Daarom heb ik moeite met dat voorstel.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Het verheugt het CDA dat ongeveer de hele raad tot het inzicht is gekomen, een inzicht dat wij op 26 juni 2013 al hadden, dat het mogelijk moet worden gemaakt op koopavond gratis te parkeren. Bij de behandeling van het desbetreffende voorstel hebben wij daarvoor toen een motie ingediend, die wij op advies van de wethouder hebben aangehouden. Nu komt het weer boven water, daar zijn we blij mee en we zullen het ook met verve steunen.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben blij dat Weert Lokaal amendement VII-b heeft ingetrokken, want dat zou onze steun echt niet hebben gekregen.

De zorgen van DUS Weert kunnen wij voor een deel delen, maar er komt ook een onderzoeksmotie om na een jaar te evalueren of het echt effect heeft en of de inwoners er last van hebben als daar geparkeerd wordt. Wij wachten die evaluatie af. Verder zijn wij blij met het inzicht dat is doorgebroken over het parkeren op donderdagavond en het feit dat de tijden tot zes uur en niet tot een uur na sluitingstijd gaan gelden.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Iedereen houdt het tot nu toe heel beperkt gehouden, ik zal mijn verhaal wat breder trekken.

Wij hebben een motie ingediend waarin wordt opgeroepen van het begin af aan eens opnieuw naar het parkeren te kijken, en ik zal toelichten waarom wij dat hebben gedaan. Volgens mij praten we hier nu al twee cycli over en ook vanavond hebben we weer veertien moties en amendementen staan, waar we er zonder veel moeite nog een heleboel bij hadden kunnen fantaseren. Dat is wat je ziet: we zijn steeds het systeem aan het verfijnen – een woord dat de wethouder zelf gebruikte –, waar iedereen een mening over heeft en waarmee eigenlijk niemand tevreden is. In zijn argumentatie om een heleboel moties en amendementen te ontraden, gaf de wethouder eigenlijk maar één argument aan, namelijk de financiën. Tegelijkertijd roepen we hier met z'n allen keihard dat het ons niet om het geld gaat. Beste mensen, het gaat ons wél om het geld! Daarom hebben wij in onze motie opgeroepen helemaal terug te gaan naar het begin. Het beginpunt was: waarvoor hebben we ooit betaald parkeren ingevoerd, los van het heilige melkkoetje dat we er zelf van gemaakt hebben. Het heeft niets te maken met de begroting, maar met regulering. En dan wordt het heel interessant, want waarom dienen wij voorstellen in om parkeren een dubbeltje goedkoper of een dubbeltje duurder te maken? Beste mensen, dat is symboliek, pure symboliek, want met €1,20 of €1,30 krijg je geen mens meer of minder de stad in.

Waarom vinden we dat het tarief in de Walburgpassage naar hetzelfde tarief moet als in alle andere parkeergarages, of alle andere parkeergelegenheden in Weert? Met hetzelfde gemak kunnen we zeggen: zet al die andere maar op het niveau van de Walburgpassage, maar dat doen we niet. Het is even legitiem, even los weer van de begroting, om dat als argument aan te voeren. We doen dat niet, omdat we in een systeem gevangen zitten waarin we alles met elkaar passen en meten en uiteindelijk uitkomen op een dubbeltje hier en een dubbeltje daar. Daarom dringen wij erop aan van scratch on het systeem aan te pakken, om echt regulering in de huidige 2015-tijd mogelijk te maken, met alles wat we momenteel om ons heen zien in de binnenstad en in de wijken, met al die dingen die we nu steeds weer met een nieuw plakbandje proberen te plakken voor een jaar. Straks geven we er een klap op en zijn we heel tevreden en over een jaar hebben we weer dertig moties liggen. Dat is de reden waarom we deze motie hebben ingediend. Het financiële argument van de wethouder snap ik, want we hebben de begroting vastgesteld, maar ik vind het te kort door de bocht nu te zeggen dat we het systeem gaan verfijnen en dat we er dan zijn. Nee, dan zijn we er niet.

Op die manier zullen wij ook de moties en amendementen bekijken die er liggen. Alle moties en amendementen die ertoe dienen om parkeren te reguleren zullen we steunen. Van de overige pak ik even het meest extreme amendement, dat van de PvdA over de Walburgpassage. Dat hebben wij mede ingediend, want of je nu naar €600,- gaat, of je gaat het tarief indexeren, het heeft helemaal niets met reguleren te maken, en dan kiezen wij voor de goedkoopste oplossing voor de burger. Op die manier kijken wij naar al deze voorstellen.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Laat ik beginnen met de opmerking dat het college op zichzelf een goed voorstel had voorbereid en dat wij er in de raad nu weer heel goed in slagen om met z'n allen op de stoel van het college te gaan zitten. Dat stoort een beetje, in die zin dat we drie maanden om elkaar heen aan het draaien zijn en in allerlei verschillende overleggen proberen tot elkaar te komen, om er vervolgens toch weer in te slagen een brij van 14 moties en amendementen te produceren, waarmee wij denken het als parkeerdeskundigen en -experts net iets beter te weten en zo proberen de boel verder te reguleren. Wat dat betreft kan ik de lijn van de heer Vossen wel volgen.

Ik ben eens terug gaan kijken. In september is er een bijeenkomst geweest en toen hadden we nog 25 moties en amendementen. Op zichzelf is er dus al wel winst geboekt qua moties en amendementen: we zijn iets teruggedaan, 1/3<sup>de</sup> zelfs, wat op zich een mooi resultaat is. Daarbij heb ik eens nagegaan wat nu de inbreng is geweest van de verschillende fracties ten opzichte van het voorstel van het college. Daarin blijkt vrij weinig te zijn geschoven. Wat dat betreft is men niet echt tot elkaar gekomen.

Een van de punten die onze fractie heeft ingebracht had betrekking op zone 3, met de mantelzorgkaart. Het is inmiddels december en we kunnen nu niet anders meer dan een noodverbandje leggen. Wat dat betreft kunnen we de wethouder volgen, maar in onze motie zeggen we eigenlijk: keep it simple. Maak het nou niet moeilijker dan het al is. Daarom steunen we ook het voorstel rondom de QR-code. Gezegd wordt nu dat dat op kenteken moet, maar als je op Google "QR-code maken" invoert, vind je, denk ik, duizend apps waarmee je heel simpel QR-codes kunt maken. Misschien ga ik nu ook op de stoel van het college zitten, dat is het risico, vandaar ook de motie om het te onderzoeken, omdat je daarmee ook de handhaving en de regulering makkelijker kunt maken. Het zijn gewoon suggesties die opgehaald zijn wat dat betreft, om te kijken hoe we de zaken zo simpel mogelijk kunnen regelen. Inderdaad kan het dan gebeuren dat iemand zonder auto een parkeervergunning aanvraagt en die doorverkoopt, maar wat maakt ons dat nou uit? Moeten wij ons daarover druk gaan maken? Een adres kan ook worden ingevoerd als kenmerk van zo'n QR-code en als die door wordt verkocht, of iemand zegt dat die gejat of vermist is, en er wordt alsnog gescand, dan ben je gewoon fraude aan het plegen, met als gevolg een traject van aangifte, rechter, enz. Daarin zit naar mijn idee meteen de waarschuwing en de stok achter de deur. Je hebt zo een regel die je kunt handhaven. Zo zijn er nog wel meer voorbeelden.

Wat betreft de tarieven, het ophogen e.d., willen we natuurlijk het liefst zo laag mogelijke tarieven, om zoveel mogelijk bezoekers in onze binnenstad te krijgen en de parkeergarages hartstikke vol te hebben staan. Dat is het beste voor de stad, maar dat is gewoon op dit moment niet aan de hand. Er wordt gezegd dat parkeren een melkkoe is, maar volgens mij is dat niet zo. Er is ooit een besluit genomen dat wij met z'n allen "zoveel" parkeergarages willen hebben, en dat betekent dat daaraan ook kosten verbonden zijn. Die kosten halen we nu niet eens op. Dus: 1 ja, om te reguleren en 2 ja, er zijn ook gewoon kosten aan verbonden die ook ergens betaald moeten worden. Ik zou dan bijna zeggen: de gebruiker betaalt in dat geval en daarmee moet je naar een tarief komen om die kosten dicht te krijgen, anders gaat het ten koste van al onze inwoners. Ik durf het woord OZB bijna niet te noemen, maar dat is dan ook een manier om het te dekken.

Tot zover deze beschouwing over parkeren. We steunen een aantal voorstellen en ik snap de lijn van de wethouder als het gaat om zone 3. Ik betreur het alleen wel dat dat door ons gedoe eigenlijk nu niet meer te regelen valt.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Eerder heb ik mevrouw Engelen antwoord gegeven op haar vraag over die motie, maar ik neem aan dat dat niet als onze eerste termijn wordt beschouwd en dat ik die nu nog kan pakken...

**De voorzitter:** Ga gerust uw gang.

**De heer Coolen:** U bent als was in onze handen!

**De voorzitter:** Maar ik zie dat mevrouw Zaâboul zich ook gemeld had. Vindt u het erg dat ik haar eerst het woord geef?

**De heer Coolen:** Dames gaan voor.

**De voorzitter:** Zo is het, we zijn netjes opgevoed.

**Mevrouw Zaâboul:** Dank u wel, meneer Coolen. Het is voor het eerst dat u mij voorrang geeft!

**De heer Coolen:** Wacht maar eens af!

**De voorzitter:** En waarschijnlijk ook voor het laatst!

**De heer Coolen:** U komt ook van links, mevrouw Zaâboul!

**Mevrouw Zaâboul:** Da's een goeie richting!

Mijnheer de voorzitter. Het parkeerbeleid heeft de inwoners van Weert, ambtenaren, ondernemers en ons als raad goed beziggehouden. Er is de nodige tijd geïnvesteerd, er zijn vooroverleggen geweest, we hebben meer dan zes uur bij elkaar gezeten en dan zou je denken dat de gesprekken naar ieders tevredenheid zijn gevoerd. Toch hebben we niet bereikt wat we willen, namelijk het verlagen van de parkeertarieven met 10 cent. Goede voorstellen doen echter goed volgen en de VVD heeft ons voorstel voor een deel overgenomen, een beetje aangepast, en een motie



ter zake ingediend, nr. VIII, en daar zijn we heel blij mee. Weliswaar hadden we liever niet een splitsing gezien, maar nu dit voorligt, gaan we het natuurlijk wel steunen.

Inderdaad heb ik eerder het woord “melkkoe” gebruikt. De SP heeft daar nu tegen ingebracht dat de gebruiker, of de vervuiler, moet betalen, en dat is ook zo, maar dat wil nog niet zeggen dat we jaarlijks met de parkeertarieven moeten gaan rommelen. Het vorig jaar zijn de tarieven al omhoog gegaan, nu opnieuw, en ik hoop echt dat, als we dit hebben gehad en de evaluatie achter de rug is, het beleid in Weert een aantal jaren ongewijzigd zal blijven, hooguit met hier en daar wat aanpassingen, maar niet weer ieder jaar een verhoging, want dat leidt alleen maar tot een lastenverzwaring voor de burgers, terwijl de ondernemers die het al zwaar hebben het nog zwaarder krijgen en er minder bezoekers naar de stad zullen komen. Dat is iets wat wij echt niet willen. Wij willen levendigheid in de binnenstad, maar ook dat onze inwoners het nog kunnen dragen.

Wat zone 3 betreft, zijn we na de nodige uurtjes bij elkaar te hebben gezeten uiteindelijk tot de conclusie gekomen dat we iets niet goed hebben gedaan. We hebben de nodige brieven gelezen, de bewoners gesproken, een aantal van hen heeft ook gebeld, en net als de SP zijn wij nu tot de conclusie gekomen dat dit anders moet: ieder huishouden twee vergunningen, één op kenteken en één op adres. Als we wildparkeren willen voorkomen, zullen we daar ook iets tegenover moeten zetten, vandaar ons voorstel om het te koppelen aan de QR-code voor die zone, zodat duidelijkheid wordt geschapen voor de inwoners. De wethouder heeft eerder gezegd dat dat niet kan, omdat het op kenteken moet, maar de SP heeft inmiddels wat licht in de duisternis gebracht en vastgesteld dat het ook op adres kan. Daar ben ik heel blij mee.

In reactie op onze voorstellen ten aanzien van de parkeertarieven heeft de wethouder gezegd dat die moeten worden ontraden omdat daarmee een gat in de begroting zou worden geschoten. Nou, daar hebben wij een dekking voor, namelijk de slagboom van de parkeergarage van het oude stadhuis. Die €110.000,- levert meteen een dekking op waarmee we uit de voeten kunnen. Hier en daar hebben we het echt over geld en geld is ondergeschikt aan het geheel. Het moet om de inwoners gaan, om de ondernemers en om de levendigheid van onze stad.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Zaâboul zei zojuist dat we voor de dekking het bedrag van €110.000,- kunnen gebruiken van de Stadhuisgarage, maar dat is absoluut niet waar. In het vooroverleg hebben we het daarover uitvoerig gehad, maar het schijnt bij sommige mensen, onder wie mevrouw Zaâboul, maar niet door te dringen dat de structurele kosten van dat krediet €13.000,- bedragen op jaarbasis. Voor die slagboominstallatie betalen we dus €13.000,- aan exploitatiekosten en dat is dus niet €110.000,- om jaarlijks de kosten te dekken.

In alle bijdragen tot nu toe heeft de heer Vossen precies aangegeven waarover het eigenlijk gaat. Als u de moties en de amendementen bekijkt, zult u daarop de naam van het CDA ook niet terugvinden, anders dan waar ze raken aan de motie die

wij indertijd hebben ingediend over gratis parkeren op de koopavonden en op zondag. De mening die de heer Vossen heeft verkondigd zijn wij echter ook toe gedaan en daarom bieden wij hem aan de desbetreffende motie van D66 mede in te dienen. Dat is namelijk de kwintessens van het parkeerverhaal.

De wethouder heeft het goed verwoord: wij zijn eigenaar van de garages, we moeten die garages betalen en die laten we betalen door de gebruikers. Als we daar niet aan uit komen, gaan we na hoe we dat zo goed mogelijk aan de steel kunnen steken, zodat we er wel aan uit komen, en dat kan niet worden afgedaan als een melkkoe. Het verbaasde mij dan ook dat door VVD, SP en Weert Lokaal een, inmiddels gewijzigd, amendement werd ingediend om de tarieven te verlagen en daardoor €110.000,- in de min te schieten voor het jaar 2016. We moeten nu eenmaal de kosten innen van de gebruiker van de garage.

Het college heeft zijn werk goed gedaan en gelet op het aantal moties en amendementen dat is ingediend lijkt het er haast op dat we de begroting aan het behandelen zijn. Zo is het echter niet. Met de heer Vossen zijn wij het eens dat wij basaal zullen moeten nagaan hoe we het op een zo eenvoudig mogelijke, efficiënt mogelijke en duidelijk mogelijke manier kunnen inrichten. Daarvoor moeten we het volgend jaar dan maar de tijd nemen. Hopelijk kan dan aan het eind van het jaar wel een voorstel voorliggen dat beantwoordt aan de opdracht die ook wij het college willen meegeven om het dossier eens heel goed tegen het licht te houden.

Het verhaal van de wethouder gehoord hebbend en de inhoud van de moties en amendementen kennende, zullen we in tweede termijn misschien nog wel het woord vragen, of in debat gaan met een van onze collega's, maar ik denk dat het wat het CDA betreft voor het overige zal blijven bij datgene wat de wethouder aangaande de moties en amendementen heeft opgemerkt. Als we het zo doen, verhoogt het ook de efficiency van deze vergadering.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Als we een wens mochten doen, zou het misschien heel gemakkelijk zijn en zouden we met z'n allen heel goed weten te zeggen wat we niet en wat we wel zouden willen. Eén ding zou ik dan zeker niet willen, en dat is de overlast die in de straten rondom het centrum ontstaat door het parkeren. Daarvan zou ik echt willen dat de mensen die daar wonen ook gewoon hun auto fatsoenlijk kunnen parkeren.

Kijkend naar wat nu voorligt, kan ik een aantal dingen opsommen waarover ik kritisch ben en waarin ik ook niet mee zal gaan. Een slagboom aanschaffen die €110.000,- kost, terwijl we niet weten hoe groot de animo zal zijn op bundelparkeren, vind ik gewoon een slechte investering. Daar moet je mee wachten.

Wat betreft de uniformiteit in de parkeertijden, heb ik zojuist al aangegeven dat ik helemaal tegen het parkeren op straat ben. De gemeente is druk bezig om ervoor te zorgen dat we een duurzame stad worden en dan snap ik niet hoe het parkeren op straat eigenlijk kan worden omarmd door mensen op koopavond de mogelijkheid te bieden daar gratis te gaan staan. Ik zou dan liever zien dat we in onze parkeergarages iets zouden doen op de koopavond, waardoor de mensen in de parkeergarages zouden gaan parkeren.

Over zone 3 is veel gezegd. De heer Peterse heeft in dit verband de kaart voor de mantelzorgers aangehaald. Persoonlijk betreur ik het heel erg dat de brief die daarover is uitgegaan zo ingewikkeld was, dat veel mensen de definitie van mantelzorger niet konden bevatten. De overheid behoort er gewoon voor te zorgen dat er netjes gecommuniceerd wordt. Daarnaast moeten mensen drie namen invullen en ik weet niet of dat zo maar is toegestaan in het kader van de privacy. Ik pleit ervoor met z'n allen te proberen de mensen tegemoet te komen in zone 3, waar een mantelzorgkaart nodig is, en minder ingewikkeld dan nu voorligt.

Met de collega's van D66 heb ik inmiddels nagegaan of we de moties I en II wellicht zouden kunnen samenvoegen, zodat het er één minder wordt. Voor wat betreft de moties VI-a en VI-b wil ik samen met de mede-indieners nog even nagaan hoe we daarvoor een opdracht aan het college kunnen meegeven, anders komt het college er misschien toch te gemakkelijk van af.

**De heer Coolen:** Dat is heel eenvoudig door te formuleren: spreekt de opdracht uit dat!

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Ik hoop in ieder geval dat we met z'n allen een goed besluit kunnen nemen over het parkeerbeleid.

**Mevrouw Engelen-Weijen:** Mijnheer de voorzitter. Ik neem jullie heel even mee terug in de tijd, heel eventjes, let op! Met het parkeerbeleid liepen we zeker tien, twintig stappen achter op de meerderheid van de steden om ons heen. Nu hebben we eindelijk een parkeerbeleid voor elkaar gekregen waar we aan kunnen gaan draaien, waar we aan kunnen gaan werken, en dan kunnen we kijken waar we over een jaar staan. Ik ben het met jullie allemaal eens, zowel de burgers als onze raadsleden, en het geweldige werk dat het college en de ambtenaren hebben gedaan. Wat houdt dat in? Elke maand krijgen we een papier van onze ambtenaar, waarop we precies kunnen zien hoe het werkt op straat, hoe het werkt in onze parkeergarages en wat de inkomsten per maand zijn. Dus we kunnen elke maand bijtrekken als raad, waar de fouten zitten. En zeker maken we ons druk over zone 3 en zeker maken we ons druk over de mensen die het niet kunnen betalen. Maar daarvan heeft de wethouder in de commissie toegezegd dat ter plekke maatwerk zal worden geleverd. Als ik zie dat we nu een beleid hebben staan met fatsoenlijke parkeermeters, waar iedereen die naar onze binnenstad komt kan betalen met pinpas, met de telefoon, met cash geld, dan kan iedereen in Weert komen kijken hoe wij het voor elkaar hebben en dan lopen we niet achter op de steden om ons heen die al meer dan tien stappen vóór ons zijn geweest. Hier laat ik het bij.

**De voorzitter:** De geschiedenisles is beperkt gebleven.

**De heer Engelen:** Mooi gesproken, mevrouw Engelen, ik ben het er volledig mee eens, maar toch nog even een reactie richting de PvdA over de verlaging van 10 cent. Het maakt mij niet zoveel uit welke partij de eerste is geweest om dat te gaan verlagen, wij willen inzetten op die verlaging, want we hebben de laatste jaren al genoeg verhoogd, en niet alleen de parkeertarieven. Wij gaan voor die verlaging.

Er ligt nu een voorstel voor dat ons inziens een eenduidig parkeerbeleid voorstaat. We gaan voor uniformiteit, iedere garage hetzelfde, en dat is een beleid waarin, als we aan de ene knop draaien, vier andere knoppen meedraaien, en dat maakt het in principe ook weer heel lastig. Voorbeeld: de slagboom. De slagboom had ook niet onze prioriteit, maar als we akkoord gaan met de parkeerbundels, zul je die slagboom moeten plaatsen, anders ontstaan er capaciteitsproblemen.

D66 is tot de kern gekomen: ga eens helemaal terug naar het begin. Ik vind dat heel sympathiek en het liefst zou ik daarmee akkoord gaan, maar ik moet dat nog even in de fractie afstemmen, zodat ik daarvoor een kleine schorsing wil vragen. Er ligt nu hoe dan ook een voorstel voor dat we wel moeten behandelen. Gaat het dan om de centen? Nee, ik zou ook niet willen dat het om de centen gaat, maar we hebben er nu eenmaal mee te dealen. Mijn vraag aan D66 is dan ook: hoe gaan we daar dan nú mee om?

**De voorzitter:** Hiermee hebben we de eerste termijn gehad en we gaan direct ook een eind maken aan deze discussie, want we nemen onszelf niet serieus als we er vanavond niet uit komen. We gaan er dus vanavond wel over besluiten, want als we dat niet doen is het parkeren volgend jaar helemaal gratis omdat we dan geen parkeerbeleid hebben. Zo lost het probleem zich vanzelf op, zou je kunnen zeggen, of juist niet, want dan schieten we een nog groter gat in de begroting. Voordat ik de tweede termijn aan de orde stel, schors ik conform het verzoek van de heer Engelen kort de vergadering (20.48 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** De vergadering is heropend (21.00 uur). Het woord is aan de heer Engelen, die om de schorsing had gevraagd, en hiermee geef ik meteen ook de aftrap voor de tweede termijn.

**De heer Engelen:** Mijnheer de voorzitter. Wij hadden om de schorsing gevraagd om even te kunnen beraadslagen over de motie van D66. Bij de heer Vossen had ik ook nog de vraag openstaan hoe D66 voor zich ziet hoé we dit van het begin af aan zouden moeten optuigen: is dat met het huidige beleid dat we vanavond gaan vaststellen? Concreet leg ik D66 nu de vraag voor wat zij het college hierin vraagt, wat de exacte opdracht is.

**De heer Vossen:** Voor vanavond gaat het proces z'n gang, d.w.z.: er ligt een voorstel van het college en er liggen een aantal amendementen en moties, die worden aangepast, en dus hebben we vanavond een parkeerbeleid dat geldt voor 2016. Voor de volgende cyclus, dus de tarieventabel 2017, beginnen we, zoals ook in de opdracht staat, eigenlijk geheel van voren af aan. We vergeten dan even dat er iets bestaat en we gaan de ideale wereld bouwen, uiteraard met allerlei contexten, dat zal duidelijk zijn, maar wel vanuit de oorspronkelijke doelstelling: het parkeerbeleid gaat over het reguleren van het parkeren. Dat is de primaire opdracht en niet met alle toeters en bellen eromheen.

**De voorzitter:** Voordat we de tweede termijn vervolgen, wil de wethouder even reageren.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij heb ik het ook een keer getwitterd: in Weert kan alles. Laat ik dat voorop stellen. We kunnen ook van scratch af aan beginnen. Op dit moment hebben we €2,7 miljoen aan kosten in onze parkeergarages, volgens onze begroting houden we €47.000,- over – dat is onze melkkoe –, maar dan moet er echt niks fout gaan. Ik wil dus best ergens van scratch af aan beginnen, maar geef me dan ook de opdracht dat ik moet beginnen met een begroting waarin een dekking moet worden gevonden voor €2,7 miljoen, om het opnieuw te gaan opbouwen, of voor €1,5 miljoen, of voor €2,2 miljoen. Het is volgens mij een opdracht die niet te doen is.

**De heer Vossen:** Wij zeggen niet dat parkeren gratis moet worden. Het parkeerbeleid heeft als doel het reguleren van parkeren, dus je gaat opnieuw kijken hoe je de tarieven gaat verdelen. Het kan best zijn dat de totale post op de begroting daardoor iets lager wordt, dat weten we op dit moment niet, maar in gesprekken met al die stakeholders gaan we kijken hoe we het bouwwerk opnieuw opzetten, met regulering als doel. Dat is wat we zeggen. Aan een begroting hangen zoveel aspecten vast – u noemde eerder zelf ook de OZB – en uiteindelijk komt er dan een plaatje uit dat tot nul leidt, en daar is parkeren een factor in.

**De voorzitter:** We vervolgen nu de tweede termijn.

**De heer Engelen:** D66 gaf aan dat het parkeerbeleid er alleen is om te reguleren. Er is echter ook een parkeerbeleid om de kosten te dekken die we maken, we hebben er bijvoorbeeld ooit met z'n allen voor gekozen parkeergarages aan te leggen. Ik ben het er dus niet helemaal mee eens. Verder heb ik er niet veel aan toe te voegen. Wat mij betreft kunnen we tot stemming overgaan als de andere fracties aan de beurt zijn geweest.

**Mevrouw Engelen-Weijen:** Mijnheer de voorzitter. Zojuist heb ik mijn punt gemaakt naar de raadsleden en het college toe. Weert Lokaal staat er nog steeds zo in. Wij volgen het college. We zullen gezamenlijk kijken wat we maandelijks krijgen en dan komen we echt wel aan de punten toe waarover we nu gesproken hebben.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Het traject naar dit raadsvoorstel is heel positief geweest en daarvoor maken wij complimenten aan de ambtenaar die daarover gaat.

Wat zone 3 betreft, heeft de wethouder gezegd het met de SP en DUS Weert eens te zijn om het in 2017 in te voeren, en dat stelt ons ook tevreden. Het enige waarover ik nog met mezelf in de clinch lig is het volgende. Pas vanavond vindt de besluitvorming plaats en niet in de voorbespreking die we als woordvoerders over het parkeren met elkaar gehad hebben. Na de besluitvorming van vanavond wordt overgegaan tot de uitvoering, maar ik krijg de indruk dat de wethouder al tot uitvoering

is overgegaan en dat is niet de manier om om te gaan met de voorbespreking die we hebben gehad.

**De heer Peterse:** Het college had dit voorstel al begin september klaar liggen. Het is de raad zelf geweest die op de rem is gaan staan, om welke moverende reden dan ook. Het is dus onze fout. De wethouder moet ook zijn werk kunnen doen en ik vind het dan ook niet helemaal terecht dat u nu de bal bij de wethouder legt.

**De heer Coolen:** Ik ben het met u eens, maar u moet zich wel wat genuanceerder uitdrukken. Het zijn *fracties* die hierop hebben ingesproken en niet *de raad*.

**Mevrouw Zaâboul:** De heer Peterse triggert mij om hierop te reageren. Het eerste raadsvoorstel dat ons werd voorgelegd rammelde aan alle kanten, met als gevolg dat de nodige moties en amendementen werden ingediend, waardoor het op een gegeven moment voor ons, en ook voor de wethouder, niet meer te overzien was. Er ligt nu een beter raadsvoorstel voor, maar we hadden in de voorbespreking misschien beter kunnen afspreken om het niet nu voor te leggen, maar even tot januari te wachten, zodat we wat meer tijd hadden gehad.

**De heer Peterse:** De heer Coolen zei zojuist dat het fracties in de raad waren die vonden dat het een rammelend raadsvoorstel was. Blijkbaar was dat dan een meerderheid, maar onze fractie was die mening in ieder geval niet toegedaan. In dit geval neem ik dus de woorden van de heer Coolen over: er zijn *fracties* in deze raad die vonden dat...., maar dat geldt niet voor ons.

**Mevrouw Zaâboul:** Het waren inderdaad fracties die dat vonden, maar de besluitvorming vindt in de raad plaats en niet in de voorbespreking. Omdat de wethouder echter zei dat het al in uitvoering is, heb ik die opmerking gemaakt.

In eerste termijn heb ik nog vergeten melding te maken van het volgende. Wij hadden een brief gekregen van mevrouw Kellenaers, waarover wij vragen hebben gesteld. Ik begrijp dat een en ander inmiddels al is opgepakt en ik hoop dat de wethouder daarover iets kan zeggen...

**De voorzitter:** Nee mevrouw, de wethouder is echt klaar nu, anders komen we niet aan het eind.

**Mevrouw Zaâboul:** Goed, ik heb in ieder geval begrepen dat het voor een groot deel al opgelost is.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal beginnen met te zeggen wat we van de lijst afhalen; dat is misschien wel gemakkelijk met het oog op de besluitvorming straks. De moties VI-a en VI-b worden afgevoerd, omdat ze technisch niet uitvoerbaar zijn en financieel nog grotere gevolgen zullen hebben voor de gemeente. Ik betreur het, en de mede-indieners ook, dat we op zondag niet gratis kunnen laten parkeren, maar daarop komen we misschien op een ander moment nog terug. Bij de evaluatie zijn er wellicht andere mogelijkheden en kan het wel.

Amendement I zal ik niet mede indienen, maar motie VIII van de VVD wel, om te voorkomen dat in de begroting een gat zal ontstaan. Hoewel ik het er nog niet met de mede-indiener over heb overlegd, wil ik voorts graag het tarief voor de parkeergarages dat op €1,- is gesteld, ook eraf halen om die reden.

Bij de andere moties en amendementen zal ik op dat moment bekend maken wat ik ga doen.

**De voorzitter:** U wilt bij die twee moties niet het risico lopen dat u een meerderheid haalt, begrijp ik. Het zal immers van een meerderheid in de raad afhangen of het ook gevolgen heeft. Verder begrijp ik dat u nog een vraagtekentje hebt staan bij amendement VI, dat u samen had ingediend met de PvdA. Wil ook de PvdA dit amendement van de lijst afhalen?

**Mevrouw Zaâboul:** Ja, dat kan wat ons betreft worden afgevoerd.

**De voorzitter:** Zo komen we al pratende toch nog een heel eind.

Ik stel vast dat niemand meer het woord verlangt, zodat tot stemming kan worden overgegaan.

Amendement I wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van de PvdA vóór verworpen.

Aan de orde is amendement III.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Net als DUS Weert zijn wij van mening dat eerst moet worden nagegaan of er wel behoefte is aan deze bundel, voordat we €110.000,- aan een slagboom gaan uitgeven. Wij zijn ervan overtuigd dat die parkeerbundel niet zo'n succes zal worden, de wethouder is dat wel, en dat zullen we dus moeten afwachten.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van DUS Weert en D66 vóór verworpen.

Amendement IV wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van DUS Weert, D66 en PvdA vóór verworpen.

Amendement V wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66, PvdA en DUS Weert vóór verworpen.

Aan de orde is amendement VII-a.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben heel erg vóór gratis parkeren op koopavond, maar omdat dit alleen het parkeren op straat betreft, zal ik dit amendement niet steunen.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Abusievelijk is de SP bij dit amendement niet als mede-indiener vermeld, maar dat hoort wel zo te zijn.

Het amendement wordt hierna bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fractie van DUS Weert tegen aanvaard.

Motie I wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van DUS Weert, D66 en PvdA vóór verworpen.

Motie II wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal en SP tegen aanvaard.

Aan de orde is motie III.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Deze motie moet worden gelezen op de manier waarop de wethouder haar heeft uitgelegd.

De motie wordt hierna bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie IV wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van DUS Weert, PvdA en SP vóór verworpen.

Motie V wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van DUS Weert en PvdA vóór verworpen.

Motie VIII wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

**De voorzitter:** Aan de orde is ten slotte het geamendeerde voorstel.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Wij zouden eigenlijk tegen het voorstel zijn, logisch ook gezien het aantal moties en amendementen dat wij hebben gesteund, maar omdat onze eigen motie is aangenomen om het volgend jaar helemaal onder de loep te nemen, gaan we er voor 2016 mee akkoord.

**Mevrouw Zaâboul:** Mijnheer de voorzitter. Hoewel motie VIII is aangenomen, zullen wij tegen het voorstel stemmen, want wij zijn voor een verlaging van het parkeertarief met 10 cent.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal instemmen met het voorstel, maar wil wel duidelijk kenbaar maken dat ik het heel jammer vind dat we €110.000,- gaan uitgeven voordat we weten of iets een succes wordt of niet. Omdat er ook een aantal goede dingen in het voorstel staan, ga ik er wel mee akkoord.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fractie van de PvdA geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

## 12. Vaststellen van de verordeningen 2016 en de bijbehorende tarieventabellen.



**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik de vraag gesteld of dit allemaal conform de begroting was en die vraag werd bevestigend beantwoord. In de media hebben we nu echter gelezen dat Weert kennelijk op 12% OZB-verhoging staat, terwijl we tijdens de begrotingsbehandeling allemaal dachten dat het 11% was. Ik ben benieuwd wat het nu is: krijgen de inwoners te maken met een verhoging van 11%, of van 12%?

**De heer Van Buuren:** Ik schrok bijna, want ik dacht dat de heer Stals wilde zeggen dat die 11% omlaag zou moeten, maar gelukkig is dat niet gebeurd. De raad moet ik wel complimenteren met het feit dat we door die keuze, waar de VVD absoluut tegen was, de landelijke pers hebben gehaald. Blijkbaar hebben we dus iets gedaan wat heel veel aandacht krijgt en wat even negatief is als we destijds hebben aangekondigd. We hadden die beslissing gewoon niet moeten nemen, maar helaas had de rest van de raad daar een andere mening over. U kunt dit meteen beschouwen als een stemverklaring.

**De heer Vossen:** *Bijna* de rest van de raad, meneer Van Buuren!

**De heer Van Buuren:** Excuses, ik was u zomaar vergeten en dat had ik natuurlijk niet moeten doen.

**De voorzitter:** De eerste termijn gaat via de voorzitter, dames en heren, anders zegt u straks dat ik maar thuis moeten blijven en dat zou ik ook jammer vinden voor mij.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Ik had hierover vanavond niet veel willen zeggen, maar nu de heer Van Buuren begon over de OZB en aangaf dat dat als een stemverklaring mocht worden beschouwd, ben ik benieuwd of dat betekent dat hij tegen het raadsvoorstel zal stemmen omdat daar de OZB-verhoging in staat.

**De heer Van Buuren:** Ik heb niet gezegd dat ik tegen dit voorstel ben, ik wilde alleen aankondigen dat de VVD tegen de OZB-verhoging van 11% is. We kunnen echter niet tegen dat hele stuk aan tarieven zijn; anders zou je dat alleen blokkeren door te zeggen dat je tegen die OZB-verhoging bent. Tijdens de begroting hebben we daar volgens mij in meegestemd.

**De voorzitter:** U mag direct reageren, we gaan eerst de eerste termijn afmaken en dan geef ik de wethouder even het woord over de berichten in de media, waarvoor ik altijd dat spreekwoord gebruik: de krant brengt..., maar dat zal de wethouder direct nog zeggen.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil iets in het midden brengen wat ik me voorgenomen had in de commissie aan te roeren, maar waaraan ik om een of andere reden niet ben toegekomen, of gewoon vergeten ben: precario op kabels en leidingen. Je ziet dat steeds meer gemeenten dat invoeren. Je kunt een hele discussie gaan voeren over de vraag of je dat wel of niet moet doen, en wat daarvan de voor- en nadelen zijn, maar ik volsta met het verzoek aan het college daar eens naar te

kijken en uit te zoeken wat de voors en tegens zouden kunnen zijn. Ooit is in dit huis gezegd dat dat niet kon en mocht, maar dat argument is al lang weggevaagd.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Aan het adres van de heer Stals merk ik op dat de 11% die hij noemde 11% meer opbrengst is. Het is geen 12%, maar 11%.

De heer Peterse zeg ik toe dat wij eens serieus zullen kijken naar de door hem genoemde precario.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Het was echt niet mijn bedoeling vanavond weer over die OZB-verhoging te beginnen...

**De heer Van Buuren:** Dan moet u dat ook niet doen.

**Mevrouw Kadra:** U begon er zelf over en daarbij gingen mijn gedachten terug naar de uitleg die u daarover tijdens de begrotingsbehandeling gaf. U zei toen dat de VVD tegen de OZB-verhoging was, maar toch met de begroting zou instemmen omdat zij het eens was met 95% van de begroting die in haar ogen wel goed was. Nu is dat niet aan de orde, maar gaat het over de tarieven, waaronder de OZB, en dan had u ook het voorstel kunnen amenderen, of straks tegen het voorstel stemmen; dat is ook nog een optie.

**De heer Van Buuren:** Volgens mij had ik aangegeven dat wij voor het voorstel zouden stemmen en dat ik nog steeds van mening ben dat die 11% een verkeerde beslissing is geweest.

**Mevrouw Kadra:** Dan moet u tegenstemmen.

**De heer Van Buuren:** Dat bepaal ik zelf.

**De voorzitter:** Dit is in ieder geval gezegd en u hebt de heer Van Buuren aan de gang gekregen!

**De heer Goubet:** Niet om mij in deze discussie te mengen, maar ik vind het wel jammer dat met enige regelmaat wordt teruggekomen op genomen besluiten. Toen ik nog niet zo lang raadslid was, heb ik daarvoor terecht een paar keer het deksel op mijn neus gekregen. Wát we ook vinden van besluiten die in het verleden genomen zijn – en ik ken er hele hoop van waar ik best wel iets over vind –, als ze eenmaal genomen zijn, moeten we het daarbij laten.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij zit hier geen enkel raadslid die voor OZB-verhoging is. Het gaat hier om keuzes maken. Het CDA heeft gekozen voor de verenigingen en helaas hebben we daarmee ingestemd met de OZB-verhoging, maar hou er nu gewoon mee op. Niemand hier is voor een OZB-verhoging. Het is een kwestie van keuzes maken en iedere partij heeft daar haar eigen overtuiging voor. Respecteer die en get over it.

Wat het percentage van de OZB betreft, heb ik zelf ook even zitten rekenen en ik kom wel aan 11,6% als ik een en ander met elkaar deel, maar mijn concrete vraag

is: wat merkt de inwoner van Weert ervan, gaat hij 11% netto meer betalen, of 12%? Dat de opbrengst 11% meer is, was mij wel duidelijk en dat had ik misschien van tevoren moeten zeggen.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. Ik wil mij aansluiten bij de woorden van de heer Goubet. De heer Van Buuren heeft er volgens mij tot drie keer toe erg aan gehecht om eraan te herinneren dat de VVD tegen een 11% OZB-verhoging was. Eerst wilde ik dat gewoon negeren, want we hebben met z'n allen ingestemd met de begroting, maar toch wil ik er nu de heer Van Buuren aan herinneren dat D66 het meest vergaande amendement op dat punt heeft ingediend, namelijk een OZB-verhoging overeenkomstig de inflatiecorrectie, terwijl de VVD op 4%, 5%, of 6% zat.

**De heer Van Buuren:** Ik wil die claim best met u delen, hoor. Bij ons was het overigens 4,5%.

**De voorzitter:** En de heer Stals zei, heel verstandig: get over it, in goed Nederlands! We gaan nu nog even naar de wethouder luisteren.

**Wethouder Litjens:** Het is en blijft 11%, meneer Stals.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen tegen dit raadsvoorstel stemmen, omdat wij ook tegen het vorige raadsvoorstel hebben gestemd en voorstander zijn van een verlaging van de parkeertarieven met 10 cent per uur. Ook de parkeerbelastingen 2016 staan hierin en daarom zijn wij tegen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de PvdA-fractie geacht wil worden tegen te hebben gestemd.

### 13. Masterplan informatiearchitectuur.

*(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Sijben)*

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen het kort houden. De wijzigingen die zijn aangebracht naar aanleiding van de discussie in de commissievergadering zijn van dien aard, dat wij kunnen instemmen met het voorstel. Hopelijk gaan we hieraan nu niet weer ellenlange discussies wijden, want die hebben we inmiddels wel gehad.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Dit voorstel heeft heel wat kruim gekost en verhitte discussies. We zijn in ieder geval blij dat de portefeuillehouder een hele stap heeft gemaakt richting de wens van de raad. De raad had aangegeven dat hij meer wil sturen op prestatie en in de klauw wil houden dat wat we krijgen ook binnen het budget past. Met het voorstel dat er nu ligt kunnen wij leven, wat betekent dat de eerste mijlpaal in juni volgend jaar ligt, dat we dan het plan van aanpak

voorgeschied krijgen en op basis daarvan gaan kijken hoe we verder gaan. Prima wat ons betreft.

Eén vraag hebben wij ten slotte nog en die betreft de aanbesteding. We hebben juni als mijlpaal staan, waarbij het eerste resultaat eigenlijk al opgeleverd moet worden. Als ik naar de bedragen kijk, vermoed ik dat het een Europese aanbesteding zal moeten worden. Ik weet niet of dat zo is, maar ik verneem graag van de portefeuillehouder hoe dat in de war steekt en of die aanbesteding nog roet in het eten kan gooien.

**De heer Van den Heuvel:** Mijnheer de voorzitter. Ook wat ons betreft is hierover geen discussie meer noodzakelijk. Het is ook Weert Lokaal duidelijk dat de ICT van de gemeente op orde moet worden gebracht. Helaas staan er ook heel veel kosten tegenover, maar dat moeten we dan maar accepteren. Met dit voorstel kan de raad ons inziens voldoende zijn verantwoordelijkheid nemen om daarin zijn rol te pakken. Wij zullen derhalve instemmen met het voorstel.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. In de voor-vorige commissievergadering hebben we hierover volgens mij anderhalf uur gediscussieerd, en dat ging best wel op het scherpst van de snede, op de inhoud. De tweede commissievergadering heb ik zelf niet bijgewoond, omdat ik een weekje weg ben geweest, maar de heer Vossen heeft mij daarover uitstekend gedebrieft. Ik merk nu een gigantische sfeerslag. Dat kan, want de uitleg van de heer Van Gronsveld kan heel veel in de weegschaal hebben gelegd, maar als ik naga wat er werkelijk veranderd is, moet ik toch vaststellen dat dat vrij weinig is, vergeleken met de eerste keer. Ik vraag me dan af hoe dat kan, als je alleen naar de inhoud kijkt.

We hebben een paar punten van opbouwende kritiek. Allereerst wil ik even het besluit onder de loep nemen. Daarin staat dat wij instemmen met een kredietaanvraag van €2,5 miljoen, maar we kunnen er niets in terugvinden over de mijlpalen. In de tekst wel, maar we zouden het netter hebben gevonden wanneer juist dat hele cruciale punt waarover we twee commissievergaderingen geleden zo uitgebreid hebben gediscussieerd – het vaststellen van die mijlpalen, het bespreken ervan met elkaar, vervolgens een evaluatie en dan een vervolgbesluit nemen – ook in het besluit was opgenomen.

Kijken we vervolgens in de tekst zelf wat die mijlpalen inhouden, dan is die tekst op z'n minst wonderlijk te noemen. Er staat namelijk dat wij starten met de realisatie van de eerste twee mijlpalen, die in juni 2016 zullen worden voorgelegd. Het kenmerk van twee verschillende mijlpalen in dit soort projecten is echter juist dat ze gescheiden zijn en dat je twee aparte beslismomenten moet hebben. Kennelijk zijn er nu twee mijlpalen, die tezamen in juni aan de orde komen. Kijken we naar de omschrijving, dan moeten we eigenlijk vaststellen dat het maar om één mijlpaal gaat. Nemen we daarbij het bedrag in ogenschouw, wat per slot van rekening ook een beetje de maat aangeeft waar je het over hebt, dan blijkt dat de totale kredietaanvraag €2,5 miljoen behelst en dat met de eerste mijlpaal een uitgave is gemoeid van €227.000,-, ongeveer 9% van het totale traject. Kijken we vervolgens welke

processen daarmee gemoeid zijn, dan blijkt dat het totale Masterplan ICT over 400 processen gaat en dat bij de eerste mijlpaal gesproken wordt over de implementatie van de eerste acht processen plus de implementatie van een veilig communicatiekanaal – laten we dat, pak ‘m beet, ook twee processen noemen –, zodat het zou gaan om tien processen van de 400, ofwel ongeveer 2,5%. Voorts is er een plan van aanpak voor het vervolg en dan beslissen we om verder te gaan met de uitvoering van het Masterplan. Daarbij is helemaal niets vermeld over de definitie van een tweede mijlpaal. Eigenlijk is het helemaal geen mijlpaal, het is een mijlpaal met een wassen neus.

In de eerste commissievergadering heeft D66 er ten slotte op aangedrongen in het vervolg, en ook bij de evaluatie, heel goed te beargumenteren en beschrijven hoe de privacy van de burgers is gewaarborgd in dit hele ICT-verhaal. De gemeente heeft allerlei taken toebedeeld gekregen, waarbij die van de 3D's over heel veel privacygevoelige informatie van burgers gaan. Mensen moeten aan de keukentafel hun hele hebben en houwen vertellen, wat allemaal wordt genoteerd en verwerkt in het ICT-plan. In de commissievergadering is in reactie op datgene wat D66 daarover naar voren bracht gezegd: er zit een ambtenaar op. Dat is eigenlijk niet adequaat, zoals we toen al hebben aangegeven. Daarom zullen we er nauwgezet op toezien dat bij het presenteren van de eerste mijlpaal en eventuele andere vervolgevaluaties dit punt uitgebreider aan de orde zal komen dan nu het geval is.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. In commissievergaderingen hebben we hier al vaker over gesproken en we zijn ook goed meegenomen in het gehele traject. In eerste instantie konden we het niet op alle punten met elkaar eens worden, maar uiteindelijk is het raadsvoorstel zodanig aangepast – wat in de vorige commissievergadering volgens mij werd geformuleerd als het Ei van Heuvelmans – dat nu een goed stuk voorligt. De portefeuillehouder heeft volgens mij ook goed naar de commissie geluisterd en hiermee kunnen wij het traject verder ingaan.

Vandaag is nog een brief in het apparaat gezet die gaat over de verplichtingen van de gemeenten vanuit de rijksoverheid: Uitgangspunten wetgeving generieke digitale infrastructuur. Ik denk dan ook dat er nog een hoop werk te verzetten is.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Met de heer Werps ben ik het eens dat in de vier punten van het ontwerpbesluit ook iets over de mijlpalen had moeten worden gezegd. Nu is dat ondergeschoven in het voorstel. Ik weet wel dat we een besluit nemen over het totale voorstel, maar dan nog was dat veel duidelijker geweest.

Verder kan ik alleen maar zeggen dat het tijd wordt dat de gemeente haar ICT helemaal op orde heeft, al gaat het gigantisch veel geld kosten. Ik ga er wel van uit dat de privacy van onze inwoners gewaarborgd zal zijn, want als je zo'n duur systeem koopt zou dat onderhand wel moeten.

Al met al is datgene wat voorligt goed besproken met de raad en goed gecommuniceerd. De kanttekeningen die we nog kunnen maken zijn zo minuscuul dat ik er graag mee wil ophouden en gewoon instemmen met het voorstel.

**Burgemeester Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Beenders had het eerder ook al over wensen, maar aan déze wens van haar kan ik niet tegemoet komen, want we kunnen hierover niet ophouden. Sterker nog: onze eigen rekenkamer heeft een nogal nadrukkelijk oordeel uitgesproken over hoe we ten aanzien van ICT breed tewerk moeten gaan in de toekomst, en dat is zeker niet erover ophouden, want we zullen er nog veel met elkaar over komen te spreken en er nog veel in moeten investeren. Zoals mevrouw Kadra al aangaf, wordt dat ook aangestuurd vanuit BiZa. Vandaag is een brief verschenen van de minister van Binnenlandse Zaken over het generieke digitale instrumentarium, met de mededeling dat alle gemeenten dat op 1 januari 2018 op orde moeten hebben.

Naar aanleiding van de discussie die door de heer Stals, maar zeker ook door de heer Werps is aangeroerd, heeft mevrouw Kadra gewag gemaakt van het Ei van Heuvelmans. De heer Werps heeft inderdaad iets gemist, en dus heeft de heer Vossen hem niet goed gedebrieft, want als hij dat wel had gedaan, had hij hem ook kunnen verklaren waarom de sfeer is veranderd en waarom de meeste fracties met deze aanpassingen – door de PvdA het Ei van Heuvelmans genoemd – wel hebben ingestemd. Het is een compromis tussen enerzijds de wens van de raad om de regie te behouden en aan het stuur te zitten en anderzijds de wil om serieus te investeren in een programma en in de middelen daarvoor. Dat compromis hebben we gevonden in de mijlpalen, waardoor de raad ieder moment bij het bereiken van zo'n mijlpaal kan beslissen of hiermee kan worden doorgedaan of niet. Tevens wordt hiermee aangegeven, en daarom is het geformuleerd zoals het is geformuleerd, dat de raad hiervan serieus werk wil maken. De terminologie “wassen neus” die de heer Werps bezigde, verwerp ik, want daarmee doet hij zijn collega's verschrikkelijk tekort, maar ook de ambtenaren die hieraan heel hard hebben gewerkt. In goed overleg met elkaar is tot een compromis gekomen.

De heer Stals heeft een vraag gesteld over de aanbesteding. Als de raad dit besluit heeft genomen, gaan wij over tot de uitvoering en als daarbij op enig moment al dan niet een Europese aanbesteding aan de orde is, zullen we dat uiteraard volgens de regels doen. Naar mijn idee kan dat geen roet in het eten gooien, want we hebben in heel Nederland afgesproken dat we aanbestedingen volgens een bepaald protocol doen en dat zal hier niet anders zijn.

Eerst moeten we nu vanuit de raad de richting hebben, die hebben we met dit Masterplan, en we moeten ook het budget hebben, en dat hebben we ook met dit Masterplan. De raad blijft aan het roer via de eerste mijlpaal, waarin – meneer Werps – ook de privacy is geregeld. We hebben niet alleen een privacy-ambtenaar, maar in punt 1a staat ook dat we als eerste gaan beginnen met ervoor te zorgen dat onze burgers veilig kunnen communiceren met de overheid. Tegelijk met het bereiken van de eerste mijlpaal wordt een tijdpad gemaakt voor de overige mijlpalen, zodat de raad straks een duidelijk overzicht heeft van wat er gaat komen en wanneer.

Hiermee heb ik gezegd wat ik had willen zeggen.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. Wij zullen instemmen met dit voorstel, maar toch wil ik even reageren op de woorden van de portefeuillehouder. Allereerst merk ik op dat de heer Vossen mij uitstekend heeft gedebrieft. Dat ging om de sfeerverandering, maar het bood mij wel de gelegenheid om eens na te gaan wat er inhoudelijk was veranderd, en dat was het punt wat ik wilde maken: inhoudelijk is er helemaal niet zo veel veranderd, en dat is op z'n minst opmerkelijk te noemen.

De mijlpaal heb ik een wassen neus genoemd, niet vanwege de inhoud, maar vanwege de fasering: mijlpalen zijn bedoeld om een mijl verder – dat is heel ver – een volgend beslismoment te hebben en daarna weer een mijlpaal te slaan. Ik heb die mijlpaal een wassen neus genoemd omdat die al na 9%, en gemeten naar het totaal aantal processen zelfs al na 2,5%, wordt genomen, in feite dus nog maar net in het begin. Die woorden neem ik niet terug.

Over de privacy staat in punt 1a: implementatie van het veilige communicatiekanaal. Daaruit leid ik af dat het puur gaat om het communiceren via de digitale weg tussen de burger en de gemeente. Onze zorg met betrekking tot de privacy zit 'm in alle gegevens die in de loop van zo'n hele periode over burgers worden opgeslagen, zeker in het kader van de 3D's. Dat zijn twee verschillende zaken. Dat het communicatiekanaal veilig is, is mooi voor wat betreft de privacy, maar het gaat veel verder, namelijk ook over alle gegevens die bij de gemeente over burgers worden opgeslagen. Daarvan moet de privacy ook gewaarborgd worden en tot nu toe was de uitleg daarover, namelijk dat er een ambtenaar op zit, nog niet adequaat.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Even aan het adres van de portefeuillehouder: toen ik zei dat ik ermee wilde ophouden, bedoelde ik natuurlijk niet dat we hiermee in de toekomst moeten ophouden, maar dat ik er voor vanavond mee wilde ophouden en gewoon zou instemmen met het voorstel.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. De heer Werps herinner ik eraan dat in de bijeenkomst over de privacy is gezegd dat ambtenaren niet zomaar toegang hebben tot gegevens van burgers waartoe zij geen toegang moeten hebben vanwege het uitvoeren van hun functie. Door het digitaal zo te organiseren, kom je dus niet zomaar bij die gegevens van de burgers. Als Pietje Puk bijvoorbeeld hier een vergunning aanvraagt, krijgt de betrokken ambtenaar niet meteen ook te zien dat Pietje Puk ook een heel dossier heeft lopen bij sociale zaken, want daarmee heeft de vergunningtoetsers uit hoofde van zijn werk niets te maken.

In de commissie is ook een hele discussie gevoerd – ik weet niet of de heer Werps ook daarover is gedebrieft door de heer Vossen – over de kerntaak van de gemeente, in de zin van: is dat nu informatiemanagement, of is dat er voor de burger zijn en voor de inwoners de zaken zo regelen dat zij er zo min mogelijk last van hebben? Volgens mij heb ik daarover nog een kop koffie, of een andere versnapering, met de heer Van Gronsveld openstaan. Ik zeg niet dat het hier in de toezeggingenlijst moet worden opgenomen, maar ik herinner er even aan.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben tevreden met het antwoord op de vraag over de aanbesteding. Ik begrijp dat de regels worden gevolgd en dat het geen

problemen gaat opleveren in juni 2016. We zullen daar dus horen dat het allemaal goed is gegaan en dat we daardoor ook de mijlpaal hebben gehaald.

Tot de heer Werps zou ik ten slotte nog het volgende willen opmerken over de grote omslag waarvan hij gewag maakte. U weet net zo goed als ik dat ook het CDA er heel hard voor heeft gevochten om die omslag te krijgen, met name omdat wij de regie willen hebben. Wij doen dit nu eigenlijk alleen maar tot aan de eerste mijlpaal in juni 2016. Dan ligt er een plan van aanpak voor hoe we verder gaan en dan kunnen we verder zien hoe we verder gaan en of we verder gaan. Zo houden wij de regie in handen. We geven nu wel het hele krediet, maar we stellen het budget per mijlpaal ter beschikking. Dat is het plan en daarom kunnen wij dit voorstel steunen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

#### **14. Vaststellen wijziging Gemeenschappelijke regeling ICT-Samenwerkingsverband Noord- en Midden Limburg.**

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie had ik nog het beeld dat dit behoorlijk indruiste tegen datgene wat we net hebben vastgesteld. Inmiddels heb ik er met de ambtenaren over gesproken en ben ik goed voorgelicht over hoe het in elkaar zit. Ik heb er nu vertrouwen in dat er een duidelijke scheidslijn is. Het is goed dat er gemeenten bij komen, wat mij betreft: welkom en gewoon doorgaan.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie is aangegeven dat, als uit het Masterplan zou blijken dat er een ander vehikel nodig is, dat altijd nog mogelijk is. Dat was onze belangrijkste zorg en daarom kunnen we nu instemmen met het voorstel.

Een vraag is ook gesteld over de gemeenschappelijke regelingen. We willen graag zicht hebben op de gemeenschappelijke regelingen die er zijn en waarvoor ze dienen. Conform de Wet gemeenschappelijke regelingen is dat een overzicht dat wij moeten hebben. Graag wil ik de toezegging nog eens horen die wij genoteerd hebben, liefst met een datum. Volgens mij durfde de portefeuillehouder dat niet aan en daarom daag ik hem opnieuw uit.

**De voorzitter:** Gewoonlijk laat de heer Heijmans zich dat niet twee keer zeggen!

**Burgemeester Heijmans:** U kent me goed, voorzitter, ik neem die uitdaging graag aan.

De heer Stals zeg ik dank voor zijn steun en de informatie die hij heeft ingewonnen bij de ambtenaren, want dat geeft ook een goed gevoel richting de ambtenaren.

De heer Peterse kan ik bevestigen dat aan een register wordt gewerkt. Die toezegging ligt er en wordt met het uitspreken van deze woorden nog eens bekrachtigd. Wat de datum betreft, krijg ik nu steun van mijn collega, zie ik...

**Wethouder Litjens:** In ieder geval in het eerste kwartaal.



**Burgemeester Heijmans:** En daaraan durf ik toe voegen: van 2016!

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

*(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de burgemeester)*

#### **15. Grondprijsbrief 2016.**

**De heer Sijben:** Mijnheer de voorzitter. Deze Grondprijsbrief voorziet in een tamelijk vergaande stap naar verkoop van gronden op basis van taxatiewaarde, dus veel minder dan tot nu toe gewoon was een vastgestelde prijs, een prijs die vastgesteld is in de Grondprijsbrief, maar meer bij elke afzonderlijke kavel, als een gegadigde zich meldt, kijken wat de waarde is van die kavel, te beoordelen door een taxateur, waarna ook nog door partijen onderhandeld kan worden, binnen vastgestelde marges, over de prijs. Wethouder Van Eersel heeft daarover een goede uitleg gegeven in de commissievergadering en in een gesprek zijn we daar nog verder op doorgegaan. De aanleiding daarvoor was dat dit toch een tamelijk vergaande verandering is, zoals gezegd. Die informatie is voor ons overtuigend. Dit systeem mag, er liggen duidelijke afspraken over en gezien de omstandigheden – we hebben het niet helemaal voor het zeggen, ook partijen buiten hebben zo hun vragen, wensen en eisen en daarmee zullen we dan rekening moeten houden –, is het een goede manier om het zo te doen. Daarom gaan wij akkoord met het voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

#### **16. Aanpassing T-splitsing Maaseikerweg-Beatrixlaan**

Is van de agenda afgevoerd.

#### **17. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 4 november tot en met 23 november 2015.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

#### **18. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

- 19. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:**
- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2015;**
  - b. overzicht begrotingsuitkomsten 2015;**
  - c. overzicht reserves en voorzieningen 2015;**
  - d. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2016;**
  - e. overzicht begrotingsuitkomsten 2016.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**20. Rondvraag.**

**De voorzitter:** Dames en heren. De heer Nouwen gaat het spits afbijten door als eerste in de geschiedenis van de gemeente Weert een rondvraag te stellen. Dat zal worden vastgelegd in de annalen!

**De heer Nouwen:** Mijnheer de voorzitter. Enige tijd geleden hebt u verkondigd dat er niet meer gehandhaafd wordt op het fietsen op de promenades. Inmiddels is een kindje door een fietser aangereden op de promenade en met letsel naar het ziekenhuis vervoerd. Bent u van plan nu wel te handhaven om de veiligheid te verbeteren, zodat dergelijke ongevallen niet meer kunnen voorkomen?

**De voorzitter:** Het is meteen een lastige! Om te beginnen mag je niet fietsen op de promenade, daar staan borden voor, en als iemand dat toch doet en een ongelukje veroorzaakt, wordt hij of zij daarvoor aansprakelijk gesteld. Ook in dit geval zal degene die dat ongelukje heeft veroorzaakt naar ik aanneem verzekeringstechnisch door de ouders van dat kind worden aangesproken. Ik weet niet of ik nu meteen moet zeggen dat ik weer ga handhaven, ik moet voorzichtig zijn met mijn woorden, want voordat ik het weet wordt het vastgelegd als een toezegging. Gun me even de tijd om de situatie te bekijken. De raad heeft tijdens de behandeling van de begroting besloten het toezicht op een aantal zaken te verminderen en daarvoor minder budget beschikbaar te stellen, en daar moeten we ook naar kijken. Ik kom er nog een keer op terug. Is dat voldoende voor dit moment?

**De heer Nouwen:** Voor dit moment kan ik daarmee leven, maar we hebben zaterdag meegemaakt dat momenteel ook volop bromfietzers over de promenades scheuren en dat is levensgevaarlijk. Daar moeten we echt wat aan doen, het gaat om de veiligheid van onze kinderen.

**De voorzitter:** U hebt het door middel van deze vraag in ieder geval onder de aandacht gebracht, ik ga er eens met onze boa's naar kijken en kom erop terug in de commissie.

**De heer Peterse:** Volgens mij is het niet de bedoeling dat we reageren op een rondvraag, maar ik krijg de reactie: risicoregelreflex.

**De voorzitter:** Inderdaad. Zoals gezegd: ik kom erop terug.

**21. Sluiting.**

**De voorzitter** sluit te 21.59 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter,

---

**SPREKERSINDEX**

## Raad

Beenders-van Dooren, 5, 6, 7, 9, 13, 18, 19, 22, 23, 24, 29, 31

Buuren, van, 25, 26, 27

Coolen, 3, 4, 13, 16, 17, 19, 22

Engelen, 3, 5, 19, 20, 21

Engelen-Weijen, 4, 7, 13, 19, 21

Goubet, 26

Heuvel, van den, 28

Kadra, 25, 26, 27, 29

Kusters, 3

Nouwen, 34

Peterse, 8, 15, 22, 23, 24, 25, 31, 32, 34

Sijben, 33

Stals, 25, 26, 27, 31, 32

Vossen, 8, 9, 14, 20, 21, 23, 24, 25

Werps, 27, 28, 31

Zaâboul, 4, 5, 6, 9, 13, 16, 21, 22, 23, 24

## College

Burgemeester, 30, 32, 33

Wethouder Van Eersel, 9, 21

Wethouder Litjens, 26, 27, 32