



**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 27 JANUARI 2016**

1. Opening.....	2
2. Vaststellen van de agenda.....	2
3. Spreekrecht.....	3
4. Mededelingen.....	5
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 12 november 2015; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 12 november 2015; c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 25 november 2015; d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 25 november 2015; e. vaststellen van de notulen van de vergadering van 16 december 2015; f. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 16 december 2015.....	5
6. Ontslagen en benoemingen commissieleden namens de fractie VVD (initiatief- voorstel fractie VVD).....	5
7. Besluiten over de verantwoording van de besteding van de fractiebudgetten 2014 (initiatiefvoorstel fractievoorzittersoverleg).....	6
8. Een krediet beschikbaar stellen van € 9.000,= voor het onderzoek optimalisering exploitatie zwembad de IJzeren Man.....	6
9. Vaststellen van het bestemmingsplan 'Keenterstraat 8'.....	6
10. Kennisnemen van en wensen en/of bedenkingen kenbaar maken over een overeenkomst met Wonen Limburg inzake het om niet in gebruik geven van de gronden die benodigd zijn voor de 30 tijdelijke woningen.....	6
11. Vaststellen nota "Topsportbeleid 2016-2020", de Deelsubsidieverordening Sport aan te passen en voor het jaar 2016 een subsidie van € 22.000,- te verlenen aan Stichting BSW (uitvoering hiervan mandateren aan het college van B&W).....	21
12. In exploitatie nemen van het project Multimodale Terminal De Kempen.....	34
13. Vaststellen Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad 2016 en Verordening op de raadscommissies 2016 (initiatiefvoorstel fractievoorzittersoverleg).....	34
14. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 4 november tot en met 31 december 2015.....	42
15. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.....	43
16. Kennisnemen van de onderstaande overzichten: a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2016; b. overzicht begrotingsuitkomsten 2016; c. overzicht reserves en voorzieningen 2016.....	43
17. Rondvraag.....	43
18AMotie vreemd aan de orde van de dag inzake kerncentrale Tihange (DUS Weert, PvdA, WL).....	44
18BMotie vreemd aan de orde van de dag school Laar (CDA, DUS Weert, PvdA).....	48
19. Sluiting.....	53

➤ **VOORZITTER:** de heer P.J.H. Sijben, 1^{ste} plaatsvervangend voorzitter.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren (DUS Weert), de heren G.J. van Buuren (VVD) en J.M. Cardinaal (VVD), de dames H.C.M. Duijsters (SP), drs. W.P.J. van Eijk (VVD) en J.J.F. Engelen (VVD), de dames M.A. Engelen-Weijen (Weert Lokaal), M.E.H. Geboers (SP) en T.E.C. Geelen MSc (CDA), de heren J.W.J. Goubet (SP) en M.J. van den Heuvel MSc (Weert Lokaal), de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen (Weert Lokaal) en mr. F. Kadra (PvdA), de heren L.C.G. Kusters (Weert Lokaal) en P.A.M. Küsters (Weert Lokaal), mevrouw N.S.J. Linskens MSc (CDA), de heren J.M. Nouwen (CDA), B. Peterse (SP), P.J.H. Sijben (CDA), H. Stals (CDA), P.J.R.L. Verheggen (Weert Lokaal), J.H.F. Vossen (D66) en F.B.C. Werps (D66), mevrouw S.A.M. Winters (Weert Lokaal), de heer F. Yücel (Weert Lokaal) en mevrouw M. Zaâboul (PvdA).

Tevens aanwezig: de wethouders A.F. van Eersel, drs. G.J.W. Gabriëls (Weert Lokaal), H.A. Litjens (Weert Lokaal) en drs. P.P.H. Sterk (SP).

Afwezig met kennisgeving: mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks (D66) en de heren H.W.J. Coolen (CDA) en ing. R.L.A.T. Zincken (VVD), alsmede de heer A.A.M.M. Heijmans (burgemeester).

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging. Hij heet een ieder van harte welkom en deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de burgemeester, de heer Coolen en mevrouw Stokbroeks. De heer Cardinaal heeft laten weten wat later ter vergadering te zullen komen.

2. Vaststellen van de agenda.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Gezien de recente ontwikkelingen die zich hebben voorgedaan in het hele gebeuren ten aanzien van de topsport, is DUS Weert er voorstander van om agendapunt 11 af te voeren en te agenderen voor de volgende cyclus.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. Inderdaad zijn er wat actualiteiten, maar wij willen de topsportnota toch gewoon vanavond bespreken.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen het voorstel van de fractie DUS Weert niet steunen. Volgens ons kunnen wij er ondanks de genoemde ontwikkeling even goed over spreken.

Het agendapunt over de multimodale terminal, oftewel het haventje bij de zinkfabriek, hadden wij als bespreekstuk laten opvoeren, maar mag van ons nu een hamerstuk worden. De vragen die wij daarover nog hadden, zijn tussen de commissievergadering en nu netjes beantwoord.

Ten slotte een persoonlijke noot. Bij de behandeling van het voorstel over de tijdelijke huurwoningen zal ik even de zaal verlaten.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Ook wij waren aanvankelijk van plan voor te stellen agendapunt 11 af te voeren, maar gezien het amendement dat voorligt en over BSW handelt, willen wij het vanavond toch behandelen.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij al aangegeven dat het wat onhandig was om drie agendapunten in één keer te behandelen, maar dat er al zo snel één zou worden afgevoerd had ik niet verwacht. Desondanks willen wij de beide andere onderdelen vanavond wel bespreken.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Wat ons betreft kan het allebei, maar het kan ook geen kwaad om het nu gewoon te bespreken, temeer daar er toch niet zoveel op de agenda staat.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Ook wij zien geen belemmeringen om het vanavond te bespreken.

De voorzitter: Ik stel vast dat de agenda ongewijzigd blijft, met dien verstande dat agendapunt 12 als hamerstuk zal worden afgedaan.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

3. Spreekrecht.

De voorzitter: Dames en heren. Voor het spreekrecht heeft zich de heer Aan den Toorn gemeld, voorzitter van de wijkraad Keent. Het woord is aan hem.

De heer Aan den Toorn: Voorzitter, leden van de raad. Op 18 januari jl. heb ik namens de wijkraad een brief geschreven aan het college van B&W, waarvan u, als het goed is, allen een afschrift hebt gekregen. In die brief spreken wij onze zorg uit over het plan om 22 tijdelijke woningen te bouwen in Keent. U vraagt zich misschien af waarom we niet eerder aan de bel hebben getrokken. Dat komt in de eerste plaats omdat wij pas zo'n beetje half december informatie hebben gekregen waarmee we ons enigszins een oordeel konden vormen over dit plan, waarna we op 21 december op hun verzoek een overleg hebben gehad met de omwonenden. Daarna volgden wat feestdagen en in het nieuwe jaar hebben we na wat overleg over en weer uiteindelijk deze brief geconcipieerd. Wij hebben ons afgevraagd waarom wij niet veel eerder van deze plannen op de hoogte waren gesteld en niet in het ontwikkelingsproces hebben mogen meedraaien, terwijl het voor de wijk Keent toch een behoorlijk belangrijk project is.

Wat het plan zelf betreft, wil ik allereerst opmerken dat wij geen probleem hebben met de woningen "an sich". Ons probleem richt zich vooral op de plaats en de manier waarop ze daar zullen komen te staan. In onze brief hebt u kunnen lezen dat wij ons vooral zorgen maken over het woongenot, of liever: het ontbreken van voldoende woongenot voor de toekomstige bewoners. Normaal gesproken houden we

ons uiteraard bezig met de bewoners van Keent zoals we die nu hebben en kennen, maar wij vinden dat de mensen die daar komen wonen ook onze aandacht en zorg verdienen.

De geluidhinder die de Ringbaan veroorzaakt en daarnaast het fijnstof dat geproduceerd wordt, met name ter plekke van de rotonde, zijn problemen die aan deze locatie verbonden zijn. Ze zullen het woongenot heel zeker negatief beïnvloeden, en misschien zelfs de gezondheid van de mensen. Wij hebben begrepen dat de woningen niet voldoen aan de geluidsnormen die voor die locatie gelden, maar dat dat ook niet hoeft omdat het tijdelijke woningen zijn. Wij vinden dat echter geen argument om ze dan toch maar neer te zetten, het is eerder een argument om juist op zoek te gaan naar een locatie waar die hinder niet aanwezig is. Het voelt eigenlijk een beetje aan als legaal gesjoemel. Verder wil ik erop wijzen dat al jaren geleden de flats aan de Laurenburg, die ook erg dicht bij de Ringbaan stonden, mede om deze reden gesloopt zijn en dat u zeer recent een groot geluidsscherm hebt laten plaatsen aan de Ringbaan-Noord, om woningen die verder van de Ringbaan af staan dan deze woningen tegen geluidhinder te beschermen. Wij hebben sterk de indruk dat snelheid bij dit plan de alles bepalende factor is geweest en dat het streven naar een primeur duidelijk een rol heeft gespeeld. Daarbij zijn naar ons idee de kwaliteit en de zorgvuldigheid een beetje uit het oog verloren. Zelf vinden wij, en wij hopen dat u het daarmee eens bent, dat het niet perse nodig is te proberen de eerste te zijn, maar dat je veel beter kunt proberen de beste te zijn.

Wat wij ook een beetje vreemd vinden, is dat de toekomstige bewoners, dus de doelgroep, niet zijn benaderd om hun ideeën over deze plannen te geven. Zij zullen tenslotte zelf moeten beslissen of ze er willen gaan wonen, hoewel ze wellicht weinig keus hebben. Bij die beslissing zou zo'n discutabele locatie best eens een rol kunnen spelen, misschien zelfs een doorslaggevende rol, vooral omdat het prijskaartje dat eraan hangt niet zo laag is, zodat de mensen zich wellicht toch zullen afvragen of ze wel value for money krijgen. Overigens zijn wij van mening dat je het zo ver niet moet laten komen, je moet mensen dit niet aandoen.

Naast dit grote bezwaar is ook privacy buiten de woningen in deze situatie compleet afwezig, doordat ze aan alle zijden begrensd worden door openbaar gebied. Je kunt er wel een paar heggetjes zetten, maar ik denk niet dat die veel oplossen.

Ook het beeld van de wijk, met name vanaf de Ringbaan, wordt door het realiseren van dit plan negatief beïnvloed. Dat wil niet meteen zeggen dat de woningen er niet goed uitzien, maar ze komen wel erg dicht op de Ringbaan te staan. Mede vanwege het ontbreken van een berging zou de omgeving best eens vrij rommelig kunnen worden, en dat terwijl juist zoveel moeite is gedaan om dit gebied een betere uitstraling te geven. In de commissievergadering is dit, naar ik heb vernomen, ook aan de orde geweest en daarop reageerde de wethouder met de opmerking dat we wat Keent kiest kwaliteit betreft maar een toontje lager moeten zingen, omdat we in moeilijke tijden zitten en niet meer zulke hoge eisen kunnen stellen. Wij vinden dat dat op dit punt niet aan de orde kan zijn, omdat er voldoende betere alternatieven voorhanden zijn.

Bij de stukken hebt u een lijstje ontvangen met mogelijke andere locaties. Daaraan wil ik er graag nog een stuk of vijf toevoegen; ik heb ze bij me en zal ze u straks overhandigen. Eentje wil ik er met name noemen, omdat ik die erg goed vind: het braakliggende terrein tussen de Beatrixlaan en de Julianalaan, voorbij de scholen. Daar is in ieder geval geen sprake van enige hinder en ook het omgekeerde – het gevoel van hinder vanuit de omgeving naar deze locatie toe – zal volgens mij veel minder groot zijn. Bovendien biedt deze locatie prima de gelegenheid om de mensen juist wel privacy te geven buiten hun woning. Vanzelfsprekend zal een andere locatiekeuze tijd kosten, misschien zelfs vrij veel tijd. Een periode van tien jaar is weliswaar tijdelijk, maar toch behoorlijk lang. Daarom denk ik dat enige vertraging geen hoge prijs is voor een veel betere oplossing.

Resumerend verzoek ik u uw standpunt over deze zaak zorgvuldig te overwegen en het belang van de toekomstige bewoners daarbij zwaar te laten wegen. Vraag uzelf maar eens af of u op tien meter afstand van de Ringbaan zou willen wonen in zo'n woning, of zelfs een veel mooiere woning. Denk er ook maar eens aan dat dit een pilotproject is voor Weert. Het succes van dit project zou sterk bepalend kunnen zijn voor het succes van deze woonvorm in de toekomst. Mocht dat succes sneuvelen omdat de locatie niet zo best is, dan zou dat erg jammer zijn.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage, die betrokken zal worden bij de behandeling van het desbetreffende agendapunt.

4. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Met onze raadsvergaderingen zijn wij al langer in beeld, maar dit is de eerste keer dat de vergadering wordt uitgezonden via de gemeentelijke website. Het verzoek aan u is de vergadering niet via de website te volgen, want door een vertraging tussen opname en uitzendingen ontstaan dan allerlei vervelende dingen met geluid op uw apparatuur.

5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 12 november 2015;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 12 november 2015;
- c. vaststellen van de notulen van de vergadering van 25 november 2015;
- d. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 25 november 2015;
- e. vaststellen van de notulen van de vergadering van 16 december 2015;
- f. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 16 december 2015.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen achtereenvolgens ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijsten worden voor kennisgeving aangenomen.

6. Ontslagen en benoemingen commissieleden namens de fractie VVD (initiatiefvoorstel fractie VVD).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het initiatiefvoorstel besloten.

Hamerstukken

7. **Besluiten over de verantwoording van de besteding van de fractiebudgetten 2014 (initiatiefvoorstel fractievoorzittersoverleg).**
8. **Een krediet beschikbaar stellen van €9.000,= voor het onderzoek optimalisering exploitatie zwembad de IJzeren Man.**
9. **Vaststellen van het bestemmingsplan 'Keenterstraat 8'.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Bespreekstukken

10. **Kennisnemen van en wensen en/of bedenkingen kenbaar maken over een overeenkomst met Wonen Limburg inzake het om niet in gebruik geven van de gronden die benodigd zijn voor de 30 tijdelijke woningen.**

(De heer Goubet verlaat de vergadering.)

De heer Küsters: Mijnheer de voorzitter. Het gaat om het beschikbaar stellen van grond voor het realiseren van 30 woningen op drie locaties, twee bij De Chroniek en één aan de Heuvelweg. Omdat de druk op de huurmarkt groot is, ondanks de grote inspanning die de gemeente en Wonen Limburg zich getroosten om de achterstand in te lopen, is deze bouwmethode voor tijdelijke woningen, om hier versneld verbetering in aan te brengen, een oplossing.

De vele vragen die in de commissie Ruimte aan de wethouder zijn gesteld, zijn alle keurig beantwoord. Bij het voorbereiden van deze behandeling schoot me de gedachte te binnen dat het wel een noodopvang lijkt: we regelen voor onze eigen bewoners woningen die een tijdelijk karakter hebben, op een tijdelijke locatie, met een looptijd van tien jaar. Is dat zo dramatisch? Nee, eigenlijk is het een goede manier om snel de druk van de woningmarkt te halen, althans voor een klein gedeelte. Daarmee lossen we voor verschillende partijen een probleem op.

Weert Lokaal rest nog één aandachtspunt: de locatie voor de toekomst. Zojuist werd door de inspreker al aangegeven dat nog meerdere locaties in beeld zijn. Over tien jaar, en misschien ook in de tussentijd, zijn ook nog noodzakelijke woningen te plaatsen en wij willen graag weten waar en of deze woningen eventueel verplaatst zullen worden.

De heer Engelen: Mijnheer de voorzitter. Vorige week, tijdens de commissievergadering, hebben wij al aangegeven blij te zijn met deze ontwikkeling, en wel om de doodeenvoudige reden dat de druk op de woningmarkt ontzettend groot is. Haast is wel degelijk geboden, aangezien momenteel 221 jongeren in Weert wachten op, of op zoek zijn naar een woning in het lagere segment, waarbij de wachttijd nu gemiddeld drie jaar bedraagt. Wij willen de jongeren in Weert houden in plaats van dat ze bijvoorbeeld naar Eindhoven vertrekken. De gelegenheid doet zich nu voor dat we de druk kunnen verlagen door 30 woningen toe te voegen voor een periode

van tien jaar. Vorige week hebben we al aan het college gevraagd welke locaties nog meer zijn onderzocht, waarop we ook antwoord hebben ontvangen. Die vraag hebben we mede gesteld naar aanleiding van een ingediende motie bij de behandeling van de begroting, waarin we het college hebben gevraagd in de toekomst nog meer woningen van een dergelijke omvang naar Weert te halen en die over Weert te verdelen. Twee locaties worden inmiddels als kansrijk betiteld en wij zouden het toejuichen als ook daar in de toekomst dergelijke woningen kunnen komen.

Ten slotte wil ik even ingaan op de brieven van de wijkraad en De Chroniek. Wij begrijpen de bezorgdheid, maar volgens mij is dat vooral een zorg voor Wonen Limburg. Zij zullen daar de bewoners moeten gaan plaatsen en ik ben ervan overtuigd dat daaraan grote behoefte bestaat, zoals ook wel blijkt uit de cijfers.

Wij zullen instemmen met het plan en wensen de toekomstige bewoners daar veel plezier toe.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. “Snelheid” is het woord dat is blijven hangen uit de commissievergadering en dat is eigenlijk ook de reden waarom de wethouder steeds heeft gezegd: het moet deze locatie worden, want dan kan het het meest eenvoudig. Bij doorvragen bleek dat eigenlijk ook het enige argument te zijn dat stand hield. Wij hebben de wethouder ook gevraagd aan te geven welke andere zoeklocaties er waren geweest in Weert. Daarvan hebben we een lijst toegestuurd gekregen, goed verstoppt in een andere presentatie, maar uiteindelijk is ‘ie gevonden. We zijn nogal teleurgesteld over wat daar dan ligt. Ik zal even langslopen wat er staat, nog even los van de aanvullingen die de heer Aan den Toorn mogelijk nog voor ons heeft:

Dalschool, minder kansrijk, geeft nu licht, groen en lucht in dit volgebouwde buurtje. Dat is rationeel te volgen.

Zevensprong (kansrijk). Meer staat er niet.

Sporthalgebied Leuken, locatie voormalige sporthal nabij parkeerterrein, kansrijk. We weten allemaal dat er op dit moment een andere ontwikkeling is, vanuit de buurt geïnitieerd. Maar toch: kansrijk. Punt. Geen argumentatie waarom dit minder goed is dan die huizen tegen de Randweg aan te zetten.

Zo kan ik doorgaan. Er staan hele mooie voorbeelden bij, bijvoorbeeld: Laarveld, fase 3, kansrijk, geen uitgifte op korte termijn. Punt geen verdere uitleg. Dat is teleurstellend. Daarom kan ik op dit moment niet afwegen waarom de locatie die nu gekozen is – huizen op een stukje grond tegen de Randweg aangeplakt, in de wijk Keent die net een opknopbeurt heeft gehad; de Serviliusflats, een van de voormalige probleemgebieden van Weert liggen er pal tegen aan – een betere locatie zou zijn dan bijvoorbeeld de drie locaties die ik zojuist heb genoemd. De wethouder heeft het in de commissievergadering niet kunnen uitleggen en ik begrijp het tot op dit moment nog steeds niet. Vandaar dat wij een motie hebben voorbereid, die ik bij deze indien. Ze luidt als volgt:

Motie M1 [D66]

De raad van de gemeente Weert,

in vergadering bijeen d.d. 27 januari 2016;
overwegende dat:

- het plaatsen van tijdelijke woningen zo dicht op de Ringbaan onwenselijk is;
 - het college meerdere locaties heeft onderzocht;
 - bij dit onderzoek meerdere locaties als kansrijk zijn omschreven;
 - niet of onvoldoende onderbouwd is waarom deze kansrijke locaties uiteindelijk niet zijn gekozen;
 - het argument snelheid doorslaggevend lijkt te zijn geweest boven zorgvuldigheid;
- draagt het college op:
- het besluit over definitieve plaatsing van tijdelijke huurwoningen op locatie Chroniek één cyclus door te schuiven;
 - inhoudelijk helder te onderbouwen waarom deze locatie de voorkeur verdient boven andere onderzochte locaties.

De extra maand die hiermee is gemoeid kunnen we ons, met alle druk op de woningmarkt, met alle respect best permitteren, want we gaan wel een keuze maken voor de komende tien jaar.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie is lyrisch over het concept Heijmans One-woningen. Het vermindert de druk op de woningmarkt in Weert, dat is positief te noemen, en het zorgt tevens voor een snelle doorstroming voor jongerenhuisvesting. We zijn echter niet blij met de keuze voor Keent, een wijk die zwaar onder druk staat van sociale-huurwoningen. Dankzij het project Keent kiest kwaliteit is de leefbaarheid verbeterd, de bewoners kunnen elkaar weer vinden, terwijl we in het verleden vaak van Keentenaren te horen kregen dat ze hun eigen wijk niet meer kenden, het woongenot is terug, er is een goede verhouding tussen koop en huur en de kwaliteit in de wijk is duidelijk zichtbaar. Wij vragen ons af of dat na de komst van deze woningen ook gewaarborgd blijft voor de wijk. Wij begrijpen wel dat Wonen Limburg de eigen gronden als eerste wil inzetten en daarna verder wil kijken naar andere gronden die in Weert voorhanden zijn, maar naar mijn gevoel had de raad eerder betrokken moeten worden bij de te bepalen locatiekeuze. Misschien heeft het ook wel aan ons gelegen, want bij de bespreking van de motie die tijdens de begrotingsbehandeling is aangenomen hadden we ook naar de stand van zaken kunnen informeren. Wat dat betreft steken we de hand ook in eigen boezem. Het raadsvoorstel gaat puur over de inzet van gronden van de gemeente, ja of nee, en dat is toch een stapje dat we met z'n allen hebben overgeslagen als raad. Wij dringen erop aan de raad in het vervolg eerder te betrekken bij het project Heijmans One-woningen.

Het geheel heeft de gemoederen in de wijk behoorlijk beziggehouden de afgelopen tijd, met name de wijkraad. Ik vind het ook niet kunnen dat de wijkraad bij zo'n ingrijpend proces niet eerder wordt betrokken. Ook daarvoor vragen wij aandacht. De bewoners en de wijkraad zullen in de toekomst eerder betrokken en geïnformeerd moeten worden bij zulke ingrijpende veranderingen in de wijk. Als vanavond de keuze valt op deze locatie, dringen wij erop aan oog te blijven houden voor de voortgang van het traject, door de wijkraad en de inwoners erbij te betrekken en

tijdig te informeren. Het is niet alleen de taak van Wonen Limburg, maar ook van de gemeente.

Onze zorg gaat vooral uit naar de verhouding die in Keent tot stand komt. Met Leuken hebben we minder moeite, omdat die wijk minder zwaar belast is met sociale-huurwoningen, vergeleken met Keent. Wij hebben dan ook een motie voorbereid, waarin wij het college opdragen in het vervolg van het project Heijmans One-woningen Keent uit te sluiten als locatie. De motie luidt als volgt:

Motie M2 [PvdA]

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 27 januari 2016;
overwegende dat:

- de druk op de huurmarkt momenteel hoog is;
 - Wonen Limburg eerst haar eigen grondposities inzet voor de realisatie van huurwoningen;
 - er een goede verhouding tussen huur- en koopwoningen gewaarborgd dient te worden;
- draagt het college op,
- in het vervolg bij de ontwikkeling van andere locaties te letten op een goede verhouding tussen huur- en koopwoningen;
 - in het vervolg in Keent geen tijdelijke huurwoningen meer te realiseren en ook niet op de locaties Dalschool en Sutjensstraat Zuid- en Noord.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De heer Engelen zei dat sprake is van een grote druk is op de woningmarkt, vooral in het segment voor jongeren, waar 221 jongeren op zoek zijn naar een betaalbare woning, en dat klopt helemaal. Er is gewoon een tekort aan jongerenhuisvesting. Kijken we naar dit stukje Weert, dan moeten we allereerst vaststellen dat er een bestemmingsplan ligt volgens hetwelk meteen een appartementencomplex gerealiseerd zou kunnen worden bestaande uit twee gebouwen met 16 appartementen, erg groot en volumineus. Door het plaatsen van tien en twaalf Heijmans One-woningen ontstaat op deze kleine stukjes grond een dusdanige massa, dat ik heel bang ben dat de kwaliteit van dit stukje Weert zal worden aangetast. Het is eigenlijk jammer dat zoiets unieks, waarmee ook een pilot wordt gestart – zie punt 1.4 in het raadsvoorstel: dit worden de eerste tijdelijke woningen van dit type die geplaatst worden –, hutje-mutje wordt neergezet, waardoor het zeer de vraag is of de kwaliteit wordt bereikt die ons voor ogen staat. Als ik een locatie zou mogen kiezen, zou het in ieder geval nooit déze zijn. Ik zou het liefst hebben gehad dat de woningen op Laarveld fase 3 terecht waren gekomen, omdat ze daar in een groep kunnen worden geplaatst.

Het raadsvoorstel spreekt over grond die we in bruikleen gaan geven. We praten dus over de woningen, terwijl het eigenlijk alleen over de grond gaat, zoals de heer Küsters terecht aanhaalde. Natuurlijk passen de woningen niet op het perceel dat uiteindelijk bestemd was voor de appartementen. Als daar acht woningen op zouden komen te staan, zou dat stedenbouwkundig onverantwoord zijn. Daarom is ervoor

gekozen de ruimte iets groter te maken met de grond die we in bruikleen gaan geven. Daarnaast komen aan de Heuvelweg tien woningen te liggen, ook dichtbij de Randweg, zodat ze met dezelfde milieubelasting en geluidsbelasting te maken krijgen. De mensen die daar gaan wonen zullen zich ervan bewust moeten zijn dat het woonklimaat wat dat betreft geen pré is.

Naast onze motie is een motie ingediend door D66 en straks zullen ook nog wensen en bedenkingen van de SP aan de orde worden gesteld. Voor alle drie die dingen valt iets te zeggen; ze hebben alle een kern van waarheid in zich. Eén ding lijkt wel vast te staan – ik heb me daarover laten informeren en ik ga ervan uit dat die informatie juist is –, namelijk dat de geluidsbelasting aan de binnenkant helemaal conform de eisen is. Aan de buitenkant is het echter een ander verhaal. Het vreemde vind ik dan dat in de wensen en bedenkingen van de SP staat dat het gemeentebestuur zich zou moeten uitspreken tegen het plaatsen van een geluidsscherm. Op andere plekken is dat wel gebeurd, maar hier zou dat volgens de SP niet moeten gebeuren, terwijl daardoor juist een deel van de overlast zou kunnen worden weggehaald die de toekomstige bewoners daar zullen ervaren.

Kortom, het is een ingewikkeld verhaal geworden. Ik begrijp heel goed dat Wonen Limburg eerst de eigen grond wil gebruiken alvorens grond te gaan aankopen. Iedereen die zijn eigen portemonnee beheert zou dat op dezelfde manier doen. Het enige waarmee ik echt heel erg ongelukkig ben, is dat de wijkraad en de inwoners van de wijk Keent pas in een vrij laat stadium zijn geïnformeerd. Waar we allemaal de mond vol hebben over burgerparticipatie, zullen we daarvoor in ieder geval een andere aanvliegroute moeten kiezen.

Graag wacht ik nu eerst de reacties van mijn collega's af alvorens mij uit te spreken over het voorstel, de moties en de wensen en bedenkingen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Normaal bent u onze woordvoerder op dit dossier, maar vanavond zal ik dat zijn.

Als ik mij goed herinner, is dit initiatief genomen naar aanleiding van een motie van SP, PvdA en VVD die is ingediend tijdens de begrotingsbehandeling. Ik moet zeggen dat het college die opdracht heel voortvarend heeft opgepakt en snel met een oplossing is gekomen. Wat ik proef, is dat die oplossing misschien wel té snel is gekomen, maar daarop wacht ik eerst even de reactie van de wethouder af. Feit is dat de druk op de huurmarkt heel groot is. Wij voelen dan ook heel veel voor dit plan. Wat ons betreft is het dan ook niet de vraag óf het er gaat komen, maar misschien wel wáár het zal komen. Daarop wachten wij echter eerst de reactie van de wethouder en van de overige collega's even af. Overigens kan ik al wel zeggen dat wij veel sympathie voelen voor de motie van D66, waarin gevraagd wordt om een maand uitstel teneinde de besluitvorming wat zorgvuldiger te kunnen doen en in ieder geval meer mensen hierover te informeren.

Mevrouw Geboers: Mijnheer de voorzitter. De SP heeft een aantal wensen en bedenkingen geformuleerd die beschouwd kunnen worden als een soort kanttekeningen bij het voorstel. Ze luiden als volgt:

Wensen en bedenkingen SP

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 27 januari 2016;
overwegende dat:

- er in Weert een grote behoefte bestaat aan huurwoningen met name voor starters, alleenstaanden en (jonge) stellen;
- tijdelijke huurwoningen een bijdrage kunnen leveren aan het terugdringen van de lengte van de wachtlijsten voor bovengenoemde doelgroepen;
- de keuze om in te zetten op tijdelijke huurwoningen daarom een goede is;
- deze woningen het succes kunnen worden dat ze verdienen;

spreekt uit als bedenking uit dat:

- net name de gekozen locaties voor de tijdelijke woningen in de wijk Keent verre van optimaal zijn;
- er in de voorbereiding een focus op deze plekken lijkt te hebben gelegen terwijl andere plekken in Weert, die wellicht een iets langere voorbereiding zouden vergen, toch beter geschikt zijn;
- het jammer is dat financiële argumenten blijkbaar het zwaarst hebben gewogen in de keuze voor deze locaties, in plaats van optimaal woongenot voor toekomstige huurders en de huidige omwonenden;
- voor bijna hetzelfde geld méér woongenot mogelijk is;
- de gemeente zich naar de omwonenden nogal gehaast, vooringenomen en autoritair opstelde, gezien de inspraak tijdens de commissievergadering Ruimte dd. 20 januari jl.;
- er voldoende alternatieven beschikbaar zijn op andere locaties;

spreekt als wens uit dat:

- er in samenspraak met omwonenden gekeken zal worden naar een zo optimaal mogelijke uitvoering van de plannen, in de eerste plaats waar het gaat om voldoende parkeerruimte; er zal een inspanning worden geleverd om ruim voldoende parkeerplekken te realiseren en daarbij niet uit te gaan van de minimale norm;
- wanneer tijdens de voorbereidingen voor de plaatsing blijkt dat niet aan de geldende geluidsnormen en trillingsnormen binnen in de tijdelijke woningen kan worden voldaan de plannen zullen stoppen;
- normen m.b.t. geluid en trillingen welke gelden voor permanente bewoning evenzeer op deze woningen worden toegepast;
- wanneer tijdens de voorbereiding voor de plaatsing blijkt dat de ondergrond onvoldoende geschikt is, met name doelend op de drassigheid aldaar, de plannen stoppen;
- de gemeente, ook na de eventuele plaatsing van de tijdelijke woningen, in overleg blijft met omwonenden over het verloop van dit testproject;
- de gemeente ook na plaatsing van de tijdelijke woningen in overleg blijft met Wonen Limburg om er op toe te zien dat ook daadwerkelijk kandidaten uit de beoogde doelgroepen in aanmerking komen voor een tijdelijke huurwoningen, zeker wanneer er gezien de weinig optimale locaties weinig animo voor zou bestaan;
- de gemeente bij deze het standpunt uitspreekt geen geluidsscherm langs de Ringbaan bij de tijdelijke woningen aan te willen leggen.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Vaak heb ik de woorden “autoritair”, “hautain” en “een bepaald gedrag” gehoord. Laat ik vooropstellen dat dat zeker niet onze bedoeling is. Het komt misschien wel voort uit het feit dat degene die de woningen plaatst ook rechten heeft; daarop kom ik direct nog wel even terug.

Het heeft niet zozeer te maken met autoritair zijn, als wel met het feit dat dingen aan de wet worden getoetst. Ook heb ik veel gehoord over onvoldoende communicatie. Volgens mij – nee, dat weet ik eigenlijk wel zeker – zijn we meer dan een jaar bezig met dit concept en in dat jaar zijn verschillende bijeenkomsten belegd, terwijl we het er ook tijdens de begrotingsbehandeling over hebben gehad. Misschien hadden we de wijkraad meer bij het geheel kunnen betrekken, dat zou een omissie kunnen zijn en daar bied ik mijn excuus voor aan, maar dat heeft vooral te maken met het feit dat wij voortborduren op hetgeen het bestemmingsplan aangeeft en continu in die lijn handelen.

Aan de zorgen die zijn geuit door de wijkraad, de omwonenden en de gemeenteraad hebben wij natuurlijk aandacht geschonken voordat wij überhaupt met dit raadsvoorstel kwamen, maar dat gaat, zoals een aantal sprekers terecht heeft opgemerkt, alleen maar over het beschikbaar stellen van de grond. Daaraan voorafgaand hebben wij een aantal dingen getoetst: hoe zit het bestemmingsplan in elkaar, hoe zit het met het geluid, wat zegt het Bouwbesluit, wat zegt de milieuwetgeving? Al die argumenten hebben wij bekeken voordat wij de grond ter beschikking gaan stellen en zij kunnen de toets van de wetgeving doorstaan. Voor ons is dat dus geen reden om het niet te doen. Bovendien heeft de raad zelf het bestemmingsplan vastgesteld voor het gebied, waaraan een eigenaar van gronden rechten kan ontlene. Zonder dat wij überhaupt geraadpleegd had hoeven te worden zijn er gewoon twee keer acht woningen mogelijk. Dat is gewoon feitelijk zo op basis van het bestemmingsplan en daaraan kan ik niets veranderen. Als daarvoor een vergunning wordt aangevraagd, kunnen we die niet weigeren. Vergelijk het met de situatie waarin u zelf een bouwkvael zou kopen waarop u wilt bouwen. Het werkt natuurlijk niet als anderen dan gaan zeggen dat ze het niet mooi vinden en dat u eerst een andere kvael moet kopen en deze afwaarderen. Ook in de commissie heb ik gezegd – het wordt elke keer weer op snelheid gegooid en in mijn optiek is een jaar al niet snel, maar dat kan bij anderen anders zijn – dat de basis waarom we op deze locatie zijn uitgekomen niet meer en niet minder is dat de gronden van de Chroniek in eigendom zijn van Wonen Limburg, en de enige eigendommen van Wonen Limburg die nog kunnen worden ingezet op deze locaties. Als zij die gronden niet inzet voor deze woningen en bijvoorbeeld naar alle alternatieven die we bekeken hebben zou moeten gaan, zou ze die gronden moeten afwaarderen en vervolgens ergens anders grond kopen of inzetten. Ik kan u nu al vertellen dat deze woningen een onrendabele top van tonnen hebben voor Wonen Limburg. Het wordt alleen maar slechter en dan gaat men niet investeren. We moeten daarom ook kijken naar het belang en de afspraken die bestemmingsplantechnisch zijn gemaakt met eigenaren van gronden. Dat is de belangrijkste reden. Hoe vervelend het ook is, sommige dingen kunnen we niet weigeren, omdat ze gewoon in het bestemmingsplan geregeld zijn.

Met dit alles in ons achterhoofd hebben wij natuurlijk ook bekeken hoe we twee keer acht woningen in zo'n bouwvlak krijgen. Dat vonden wij stedenbouwkundig niet helemaal verantwoord voor de mensen die daar komen te wonen, ook niet ten aanzien van de privacy, vandaar dat we ze getrapt hebben neergezet om ze zoveel mogelijk privacy te gunnen en de meeste ruimte rondom de woningen te creëren.

Uit de overzichten die wij de raad de afgelopen week hebben toegestuurd, met de kavelindeling, de luchtfoto's en de projectie van de bouwvlakken, blijkt dat de afwijking niet zo groot is.

Vaak is over de toekomstige bewoners gesproken – we vinden niet dat die mensen daar mogen gaan wonen, we moeten denken aan “dit” en we moeten denken aan “dat”–, maar niemand is belanghebbende in deze zaak. Het klinkt misschien autoritair, maar ik moet even van de wettelijkheid uitgaan. De enige belanghebbende die er ooit zal komen is degene die er gaat wonen en die bepaalt zelf waar hij gaat wonen, of dat nu in de Serviliusflat is, in de Van Heukelomstraat, midden in de stad, of langs de spoorbaan, en dat geldt ook voor mensen die huizen kopen. Zij zijn belanghebbenden en daar kunnen wij wel van alles van vinden, maar als de vergunningprocedure gaat lopen en er zou bezwaar worden gemaakt, dan zal dat ongegrond moeten worden verklaard omdat men niet belanghebbend is.

Keent kiest kwaliteit is links en rechts ook ter sprake gebracht. In het project Keent kiest kwaliteit ging het er vooral om doelgroepen te zoeken van senioren, gehandicapten en jongeren in de wijk Keent en om de start van groot onderhoud aan bestaande woningen en herinrichtingen. Toen wij in 2000 begonnen, was het aandeel huurwoningen van Wonen Limburg in de wijk 50%. Op dit moment is het aandeel huurwoningen van Wonen Limburg in Keent 42%, een daling dus van **8%** in de afgelopen veertien jaar. Daaraan kan ik toevoegen dat Wonen Limburg op dit moment nog 247 woningen in de wijk Keent op de verkooplijst heeft staan, ook nog eens 10% van het totaal aantal woningen. In de loop der jaren zal de verhouding huur/koop zelfs naar 40/60, minimaal 35/65 gaan. We zijn er in 2000 mee gestart en het heeft jaren nodig, maar we zien dat het langzaam maar zeker werkt, dat wel degelijk ook koopwoningen worden toegevoegd en dat er goede resultaten worden geboekt. Daarnaast is er ook nog een stukje particuliere huur en andere huur – meer in de niet-sociale klasse, laat ik het zo zeggen – en dat zit de rond de 5% à 10% in Keent.

Graag wil ik thans ingaan op de twee moties die zijn ingediend en op de wensen en bedenkingen.

In de overwegingen van de motie van de PvdA kunnen wij ons natuurlijk vinden. Op de verhouding tussen huur- en koopwoningen ben ik zojuist al ingegaan. Met betrekking tot de wensen en bedenkingen kan ik mededelen dat wij, voordat wij naar andere locaties gaan kijken, eerst de huidige dertig woningen gaan evalueren. Samen met de raad, met de omwonenden en de wijkraad zullen we evalueren hoe dat ontstaat en hoe dingen een vervolg krijgen. Pas daarna gaan wij kijken of we nog een keer dertig woningen gaan doen, en waar, en dan zullen we ook altijd met een voorstel komen, omdat we dan inderdaad waarschijnlijk over grond van de gemeente gaan praten. De motie van de PvdA kan ik dan ook overnemen.

In de motie van D66 wordt voorgesteld de besluitvorming een maand uit te stellen. Ik zou dan over een maand met dezelfde reactie komen als nu, en dan gaat het vooral over de rechten en de plichten die de eigenaar van de grond nu heeft. Dat zal in een maand niet veranderen. Ik kán het zelfs niet weigeren, in ieder geval de eerste

acht niet. Wij hebben het goed doordacht, het is een vraag van een investeerder op een bepaalde locatie en deze motie zou ik dan ook willen ontraden, want het opschuiven van de besluitvorming met een maand zal tot dezelfde conclusie leiden.

De wensen en bedenkingen van de SP zijn vanmiddag wat laat gekomen, maar dat is niet erg. Erger is dat ze heel lang waren! Bij de bedenkingen heb ik zelfs mijn bedenkingen, moet ik eerlijk zeggen. Ik vind dat sommige dingen wat suggestief zijn, maar ik wil het vooral over de wensen hebben als u het niet erg vindt, want daar gaat het uiteindelijk om. Ik ga ze gewoon per bullit af.

Bullit 1: *“er in samenspraak met omwonenden gekeken zal worden naar een zo optimaal mogelijke uitvoering van de plannen”*, en dan staan er nog wat andere dingen achter betrekking hebbend op de parkeerbehoefte. Bij het bepalen van de parkeerbehoefte is er rekening mee gehouden dat het bezoekersparkeren voor het niet gerealiseerde appartementencomplex reeds is aangelegd. Mocht achteraf blijken dat er onvoldoende parkeerplaatsen zouden zijn, dan zullen nog extra parkeerplaatsen aangelegd worden. Zo zal het ook met het buurtoverleg gecommuniceerd worden. Eerder heb ik al verteld dat een evaluatie zal plaatsvinden op het moment dat de woningen er staan.

Bullit 2: *“wanneer tijdens de voorbereidingen voor de plaatsing blijkt dat niet aan de geldende geluidsnormen en trillingsnormen binnen in de tijdelijke woningen kan worden voldaan de plannen zullen stoppen”*. Dat is heel makkelijk, want het is gewoon een voorwaarde voor de Omgevingsvergunning. Wanneer daaraan niet wordt voldaan, kan de Omgevingsvergunning niet verleend worden.

Bullit 3: *“normen m.b.t. geluid en trillingen welke gelden voor permanente bewoning evenzeer op deze woningen worden toegepast”*. Er is een wettelijk kader voor tijdelijke vergunningen. Van wettelijke kaders kunnen we wel willen afwijken, maar het is de wet en daar zullen we ons aan houden.

Bullit 4: *“wanneer tijdens de voorbereiding voor de plaatsing blijkt dat de ondergrond onvoldoende geschikt is, met name doelend op de drassigheid aldaar, de plannen stoppen”*. Ook dat is een voorwaarde om de Omgevingsvergunning te verlenen. Wordt daaraan niet voldaan, dan kan de Omgevingsvergunning niet worden verleend.

Bullit 5: *“de gemeente, ook na de eventuele plaatsing van de tijdelijke woningen, in overleg blijft met omwonenden over het verloop van dit testproject”*. Dat zeggen wij toe, ook al vinden wij het ook wel een rol van Wonen Limburg zelf.

Bullit 6: *“de gemeente ook na plaatsing van de tijdelijke woningen in overleg blijft met Wonen Limburg om er op toe te zien dat ook daadwerkelijk kandidaten uit de beoogde doelgroepen in aanmerking komen voor een tijdelijke huurwoningen, zeker wanneer er gezien de weinig optimale locaties weinig animo voor zou bestaan”*. De heer Engelen heeft wat dat betreft zo-even een tipje van de sluier opgelicht. De afgelopen drie maanden hebben inderdaad 221 een- en tweepersoons-huishoudens minimaal vijftien keer gereageerd op beschikbaar komende woningen,

en dat is voor ons wel een heel urgent iets. Het zijn mensen die regulier ingeschreven staan bij Wonen Limburg. Volgens mij zegt dat genoeg. Wat in deze bullit als wens wordt uitgesproken, zeggen wij gewoon toe.

Bullit 7: *“de gemeente bij deze het standpunt uitspreekt geen geluidsscherm langs de Ringbaan bij de tijdelijke woningen aan te willen leggen”*. Dat geldt dan eigenlijk ook voor de achterliggende woningen en voor de Van Heukelomstraat. Ik begrijp niet goed wat hiermee wordt bedoeld. Mocht die behoefte er zijn, dan denk ik dat we dat toe zouden moeten zeggen. Om nu echter bij voorbaat te zeggen dat we nooit geluidsschermen zullen plaatsen, terwijl er ook nog een Van Heukelomstraat en van allerlei andere woningen liggen, zoals op Boshoven eigenlijk ook het geval is, lijkt me niet verstandig. Laat dat in ieder geval open, zou ik zeggen. De rest van de wensen kunnen wij echter overnemen.

De heer Küsters: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft duidelijke antwoorden gegeven. Tachtig procent van de vragen die hier zijn gesteld hadden we overigens al eerder gehoord en zijn ook beantwoord. De aanvullende vragen zijn eveneens naar genoegen beantwoord en dat is voor ons voldoende om dit voorstel te steunen. Wel verzoeken wij het college in de toekomst naar andere locaties te kijken, zodat over tien jaar de woningen zonder vertraging kunnen worden verplaatst.

De heer Engelen: Mijnheer de voorzitter. De overwegingen van het college kunnen wij eigenlijk volledig volgen. De locatie stond ook op ons wensenlijstje niet bovenaan, maar het is wel heel begrijpelijk dat Wonen Limburg deze locatie als eerste kiest.

Wat de motie van D66 betreft, ben ik het met de wethouder eens dat een maand uitstel niet veel zal schelen. Het verbaast mij overigens dat in de motie alleen over de locatie Keent wordt gesproken en niet over de locatie Leuken. De motie van de PvdA kunnen wij steunen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Om meteen op het laatste in te gaan – het staat ook in de strekking van de motie –: die woningen staan echt tegen de Randweg aangeplakt, zoals ook te zien is aan het plaatje. Wat dat betreft ook meteen een stukje argumentatie. De heer Küsters heeft gezegd dat de wethouder duidelijke antwoorden heeft gegeven, ik zou eerder zeggen dat hij *behendige* antwoorden heeft gegeven, en dat is wat anders. Ik zal er één voorbeeld van noemen. In de wensen van de SP, die naar ik begrijp letterlijk door de wethouder zijn overgenomen, staat dat normen met betrekking tot geluid en trilling welke gelden voor permanente bewoning evenzeer op deze woningen moeten worden toegepast. In reactie daarop heeft de wethouder gezegd dat er een wettelijk kader is voor tijdelijke woningen en dat dát gehanteerd zal worden. Het gaat allemaal heel snel in die woordenbrij, maar het is echt iets fundamenteel anders dan wat hier gewenst wordt. Ik ben benieuwd wat de SP daarmee zal doen. Zo zitten er meer behendigheidsjes in de beantwoording.

De wethouder gaf aan dat degene die wil gaan bouwen rechten heeft, en dat is waar, hij heeft het recht om – en dat zat ook verstoep in een bijzinnetje – in elk geval

acht woningen zonder mee te bouwen; daar heeft hij de extra gronden ook helemaal niet voor nodig. Dat mag. Voor de andere acht echter – en dan kom ik weer op ons punt van het volplempen van dat stuk groen – heeft hij wel degelijk de gemeente nodig; dat kan hij niet zonder meer doen. Sterker nog: het is niet verantwoord – en dan citeer ik ook de wethouder – om dat te doen op het oorspronkelijke stuk grond, want dan wordt het echt helemaal vol gezet.

Met betrekking tot Keent kiest kwaliteit heeft de wethouder een aantal elementen aangehaald uit de desbetreffende notitie. Wat er ook in zat waren bijvoorbeeld de stenige straten van Keent – een begrip dat bij de oudere raadsleden mogelijk nog een belletje zal doen rinkelen: groen brengen in de wijk. Het is een heel mooi stuk groen in wat ooit vrij stening was en nu heb ik de wethouder horen toezeggen dat, als het dan moet, nog extra parkeerplaatsen zullen worden aangelegd. Met andere woorden: je voelt in die hele beantwoording dat die woningen er moeten komen, de grond is er weliswaar eigenlijk niet zo geschikt voor, maar we gaan het toch doen omwille van – en dát argument kan ik wel snappen – de snelheid. Wat wij in onze motie vragen is nu eens aan te tonen waarom de andere plekken die ik eerder heb genoemd in de tijd veel en veel trager zullen zijn en ook veel duurder. De wethouder zegt wel dat dat zo is, maar ik weet dat niet en zou hem dus op z'n woord moeten geloven. Volgens mij moet de raad die afweging zelf kunnen maken, vandaar ons verzoek om het nog één maand op te schuiven. Misschien komen we dan inderdaad wel tot dezelfde slotsom, maar dat weet ik nu niet.

De inspreker zei zojuist dat het allemaal wel aan de wet getoetst zou zijn, maar noemde dat legaal gesjoemel. Die woorden zou ik niet voor mijn rekening willen nemen, maar ergens snap ik wel wat hij bedoelt. De regelgeving wordt wel heel goed gebruikt, het mag allemaal en het is heel legaal, maar het voelt niet goed.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft ons een stukje meegenomen in zijn keuze voor deze locatie en dat is mij ondertussen wel duidelijk, maar het haalt bij ons de pijn niet weg. Wij blijven dit een slechte locatie vinden in Keent. Dat het om gronden gaat van Wonen Limburg en dat die als eerste gebruikt worden, begrijp ik overigens wel.

Onzerzijds is aandacht gevraagd voor de communicatie richting de wijkraad en de inwoners. De wethouder heeft daarvoor zijn excuses aangeboden en toegezegd de inwoners te zullen meenemen in het hele traject, en ook daarna. Dat is positief.

Bij het project Keent kiest kwaliteit hebben wij destijds aangedrongen op een 30/70-verhouding tussen huur- en koopwoningen. Ondertussen is heel veel gerealiseerd, maar door de komst van deze tijdelijke huurwoningen gaat het percentage huurwoningen volgens ons toch weer naar boven in plaats van naar beneden.

Al met al blijft het voor ons heel lastig. Het is een duivels dilemma waarmee we te kampen hebben en daarom verzoek ik u na de tweede termijn een schorsing in te lassen voor beraad.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De wethouder gehoord hebbende, verbaast het me enigszins met welk gemak de locatie-Dalschool en

Sutjensstraat-Zuid en -Noord uit het lijstje worden geschrapt. Dat is ook de reden waarom ik heb besloten de motie van D66 mede in te dienen. De vergelijking die gemaakt is tussen de locaties vind ik namelijk wel heel erg summier. Daarover zou best wat meer informatie gegeven mogen worden.

Een andere overweging is nog steeds dat er direct twee keer acht woningen zouden mogen worden geplaatst en dat dan ook geschoven zou moeten worden met de woningen, waarmee wellicht ook buiten de perceelsgrootte van de appartementen die zijn toegestaan zou worden gekomen, dat ook gronden in bruikleen gegeven zouden moeten worden, maar in elk geval wel een stukje meer ruimte en lucht geschapen zou worden in het geheel als er zestien woningen geplaatst worden. Om al die dingen nog op een rij te kunnen zetten zal ik in ieder geval de motie van D66 mede indienen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Ik moet eerlijk zeggen dat de wethouder een zeer overtuigend verhaal naar voren heeft gebracht. Dat gold met name het feit – en dat is een beetje de kernboodschap die bij mij blijft hangen – dat de raad hier wel wensen en bedenkingen tegen kan inbrengen, maar dat ook andere partijen hier rechten in hebben. Als het bestemmingsplan dat de raad ooit heeft goedgevonden dit allemaal toelaat, hebben wij er toen ook voor gekozen dat dit toegelaten wordt en zullen we dat ook moeten respecteren. De enige en laatste vraag die ik dan ook heb aan de wethouder is of dit helemaal voldoet aan het bestemmingsplan. Zo ja, dan denk ik dat wij onze mening snel op kunnen maken.

Een vraag heb ik ten slotte nog te stellen aan de SP. Het blijft namelijk toch een beetje boven het maaiveld hangen waarom het geluidsscherm zo belangrijk is dat nu een uitspraak zou moeten worden gedaan dat dat er niet komt. Wat is daarbij de achterliggende gedachte?

Mevrouw Geboers: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons vinden in de argumentatie die de wethouder heeft aangevoerd ten aanzien van de geluidsschermen en zien daar dus van af.

De wethouder heeft gezegd zich aan de wet te houden. Je hoeft je echter niet altijd aan de wet te houden, want je kunt ook dingen beter doen dan de wet. Daarom hebben wij de wens uitgesproken dat de normen met betrekking tot geluid en trillingen die gelden voor permanente bewoning evenzeer op deze woningen worden toegepast, want de mensen die er wonen, wonen er toch een hele tijd, en ook al zou het twee jaar zijn, of één jaar, waarom zou je het dan niet goed doen?

De wethouder heeft voorts gezegd dat in Keent 247 woningen te koop zijn. Wat ik in ieder geval gehoord heb, is dat 10% van het totale huurwoningaanbod in Keent te koop is. Ik vraag me af hoe dat komt. Er zijn namelijk heel veel mensen die een huurwoning willen. Ik begrijp dan niet dat Wonen Limburg ze gaat verkopen. Door ze niet te verkopen zou je juist iets kunnen doen aan de wachtlijsten. De wethouder heeft ook gezegd dat belanghebbenden zelf hun eigen woonplek bepalen. Als de keuze echter beperkt is, valt er niet zoveel te kiezen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: U zei zojuist dat u zich kunt vinden in de argumentatie van de wethouder ten aanzien van het geluidsscherm. De wethouder heeft alleen gezegd dat hij het geluidsscherm daar niet gaat aanleggen. De vraag van de heer Stals en mijn opmerking daarover was echter een andere, namelijk: waarom staat er in uw wensen en bedenkingen dat u daar geen geluidsscherm zou willen, terwijl dat de kwaliteit van de woningen toch juist omhoog zou kunnen helpen?

Mevrouw Geboers: Omdat het tijdelijke woningen zijn en je dan steeds weer andere bewoners krijgt. Het is een overweging die wij hebben, een wens.

Mevrouw Zaâboul: Enerzijds zegt u dat u daar geen geluidsscherm wilt, anderzijds vindt u het wel belangrijk dat de trillingen en de geluidsoverlast getoetst worden. Daarmee spreekt u uzelf toch een beetje tegen.

Mevrouw Geboers: Het lijkt mij dat het ook op een andere manier kan, als je de normen toepast die ook voor permanente bewoning gelden. Je hoeft je niet aan de wet te houden.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Voor tijdelijke bewoning gelden andere normen, heb ik steeds begrepen. Je kunt dus nooit de normen toepassen die voor reguliere bewoning gelden.

De heer Stals: Hier wordt gesuggereerd dat de gemeente een hogere eis zou kunnen opleggen aan Wonen Limburg over het geluid. Op zichzelf zou ik dat heel fijn vinden, maar ik vraag me af of wij die bevoegdheid überhaupt hebben.

Mevrouw Geboers: Het kan wel, maar het hoeft niet. Daarom is het ook een wens van ons.

De heer Vossen: De wet is de wet en daar kunnen wij niet overheen; dat is simpel. Wij kunnen er als raad wel iets van vinden en bewust woningen gaan neerzetten op een plaats waarvan we weten dat het weliswaar legaal is – en dan citeer ik weer de woorden van de heer Aan den Toorn –, maar we zouden onze bewoners niet onder die geluidsdruk moeten willen laten wonen, en niet voor een maand, twee maanden of drie maanden: we hebben het over tien jaar, waar de bewoners twee jaar wonen en dan doorgaan, maar toch. Ik vind het nogal wat dat wij dat als het ware gaan toestaan.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. De heer Stals kan ik bevestigen dat de tweemaal acht woningen helemaal voldoen aan het bestemmingsplan. Het andere gaat van kracht omdat het een tijdelijkheid is. Omdat het tijdelijk is, kun je daarvan afwijken.

Volgens mevrouw Beenders zou ik hebben gezegd dat ik de geluidsschermen niet ga aanleggen, maar dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat ik niet ga zeggen dat ik ze niet ga aanleggen. Mochten wij om wat voor reden dan ook over een, twee of drie jaar de wens hebben dat we het wel willen, dan ga ik nu niet zeggen dat ik dat niet wil.

Mevrouw Geboers zei zojuist dat er nog 247 woningen te koop staan in Keent. Het is zo dat Wonen Limburg een kleine duizend woningen in bezit heeft in Keent. In dat bezit wordt een strategie bepaald en in die strategie zijn van die duizend woningen 247 woningen zodanig gekenmerkt dat ze in de verkoop gaan, op het moment dat de huurder eruit gaat. Er zitten dus nog 247 woningen in het vat die van huur naar koop gaan. Als dan wordt gezegd dat die voor de huur beschikbaar moeten blijven, moet ik erop wijzen dat er andersom ook een heel grote vraag is naar koopwoningen tot €170.000,-. Er zit enerzijds een grote druk op koopwoningen en anderzijds ook op huurwoningen. Wonen Limburg verkoopt ze om vervolgens middelen te genereren om te kunnen herontwikkelen bij nieuwe woningen.

Ik heb het ook over de wet gehad. Wat dat betreft vind ik dat je tijdens de wedstrijd de spelregels niet kunt veranderen. Als je van tevoren zegt: dit is wetgeving, dit is het bestemmingsplan en daar moet je aan voldoen, kun je niet met een plan komen om het even op te plussen. Wij kunnen niet boven de wet gaan staan. Wat ik elke keer probeer aan te geven, is dat Wonen Limburg ook rechten heeft op basis van wat wij hier met z'n allen besproken en vastgelegd hebben. Daar moeten we niet te gemakkelijk overheen gaan, vind ik. Dat is waar wij altijd aan toetsen, bij iedereen trouwens, of het nu Wonen Limburg is, of wie dan ook die hier een schuurtje, een hek of een schutting wil. Wat we in de basis met elkaar hebben afgesproken, is ons toetsingscriterium en aan de hand daarvan gaan wij tewerk.

De voorzitter: Mevrouw Zaâboul had verzocht na de tweede termijn een schorsing in te lassen en dat moment is nu aangebroken., Ik schors derhalve de vergadering (20.44 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (20.56 uur). Het woord is aan mevrouw Zaâboul.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Het is niet gemakkelijk geweest, maar we zijn er wel uit. De locatie in Keent is niet de meest geschikte locatie, dat weten we allemaal. Feit is wel dat we vooruit willen met het project Heijmans One-woningen. De wethouder heeft uitgelegd dat als eerste de gronden van Wonen Limburg zullen worden ingezet en dat een en ander daarna verder zal worden gezien, samen met ons. Wij willen niet dat daar een rem op komt door hier nu niet voor te gaan. Dat het ons moeilijk maakt richting de wijk, is ook een feit, maar we begrijpen wel dat het project gewoon moet doorgaan voor Weert. Het levert even goed kwaliteit op, om de druk op de huizenmarkt te verminderen en de doorstroming voor de jongeren te verbeteren. De wethouder heeft verzekerd dat hij oog heeft voor de begeleiding tijdens en na het hele traject, richting inwoners, richting de wijkraad van Keent, en dat vinden wij goed.

Onze motie zullen wij in stemming laten brengen. De motie van D66 kunnen wij niet steunen, want dat zou volgens ons het geheel frustreren of belemmeren. De

wethouder heeft bovendien gezegd dat over vier weken hetzelfde antwoord zal worden gegeven, en wat win je er dan mee?

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik al in tweede termijn heb aangegeven, heeft de wethouder volgens ons een steekhoudend verhaal naar voren gebracht, zeker ook waar hij zei dat de spelregels zijn bepaald en dat die niet tijdens de wedstrijd kunnen worden aangepast. Verder krijg ik een beetje de indruk dat wij – dat was ook wat de inspreker zei –, ons zorgen maken om de mensen die daar gaan wonen, maar dat er aan de andere kant een hele grote behoefte is op die markt, waardoor wij nu denken dat op de locatie waar ze nu zitten en waar ze dan weg willen, of wat dan ook, dat dat beter zou zijn. Dat vind ik ook een argument. Het zijn bovendien doorstroomwoningen, zodat we voor een tijdelijke periode een oplossing bieden voor mensen om te kunnen doorstromen. Dat alles bij elkaar nemend, zullen wij het voorstel van de wethouder steunen. Ook de motie van de PvdA zullen wij steunen, de motie van D66 echter niet.

De heer Küsters: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons helemaal aansluiten bij de woorden van de heer Stals. Ook wij zullen instemmen met het voorstel van de wethouder. De wensen en bedenkingen van de SP en de motie van D66 zullen wij niet steunen. Met de motie van de PvdA kunnen wij wel akkoord gaan.

De heer Engelen: Mijnheer de voorzitter. De motie van de PvdA kunnen wij steunen, de motie van D66 niet. Met de wensen en bedenkingen ligt het wat lastiger. Een aantal interpretaties van de wethouder zijn anders dan die van de SP, maar wij volgen de interpretatie van de wethouder.

Ten slotte wil ik nog even terugkomen op het geluidsscherm. Mocht dat er ooit komen, dan zullen daarbij niet alleen de bewoners van de Heijmans One-woningen, maar de bewoners van het hele gebied betrokken moeten worden.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Het zal duidelijk zijn dat wij hiervan geen voorstander zijn.

De motie van de PvdA is al overgenomen en die kunnen wij ook steunen. Wij steunen de versie die de SP op papier heeft gezet eveneens.

Onze motie zal het niet halen, dat is inmiddels helder. De vraag die eronder ligt, namelijk welke locaties in beeld zijn en wat de argumentatie is om er wel of niet te kunnen bouwen, blijft echter hoe dan ook interessant, omdat dit een pilot is en er meer locaties zullen volgen. Wij roepen de wethouder op in elk geval in de commissie met ons te delen wat dan wel die argumentatie was en is om op bepaalde plaatsen wel of niet te gaan bouwen. Dan zijn we dat voor volgende locaties in ieder geval vóór.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ook willen wij graag horen welke argumentatie tot deze locaties heeft geleid en hoe de andere eruit zien. De motie van de PvdA is inmiddels door het college overgenomen. Wat betreft de

wensen en bedenkingen van de SP, sluit ik me aan bij de woorden van de heer Engelen. Ook ik kies voor de interpretatie van de wethouder, omdat er een bedenking in staat waar ik me niet bij kan aansluiten. Voor het overige wens ik Wonen Limburg heel veel succes met de woningen en de mensen die er gaan wonen heel veel woongenot. Ik ben blij dat er in ieder geval voor die doelgroep woningen komen, hoe dan ook.

De voorzitter: Wil de wethouder ten slotte nog ingaan op de oproep die is gedaan door de heer Vossen en mevrouw Beenders om inzicht te geven in de criteria voor de locaties?

Wethouder Van Eersel: Ik wil altijd zo transparant mogelijk zijn. Ondanks het feit dat ik al een aantal keren dingen verteld heb, zeg ik toe dat wij dat nog een keer op papier zullen doen en aan de raad zullen doen toekomen.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over de wensen en bedenkingen van de SP.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Na de schorsing heb ik vergeten te melden dat wij in dezen met de uitleg van de wethouder meegaan.

De heer Stals: Dat geldt ook voor het CDA.

De wensen en bedenkingen worden hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en D66 vóór verworpen.

Wethouder Van Eersel: Ik constateer enige consternatie, vandaar dat ik nog eens herhaal dat datgene wat ik heb toegezegd over de wensen en bedenkingen zal worden uitgevoerd. Misschien was het gemakkelijker geweest als de SP dat verteld had, dan had ze waarschijnlijk wel een meerderheid gehad.

De motie van D66 en DUS Weert wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van D66 en DUS Weert, alsmede mevrouw Duijsters vóór verworpen.

De motie van de PvdA wordt bij handopsteken in stemming gebracht en me algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- 11. Vaststellen nota “Topsportbeleid 2016-2020”, de Deelsubsidieverordening Sport aan te passen en voor het jaar 2016 een subsidie van €22.000,- te verlenen aan Stichting BSW (uitvoering hiervan mandateren aan het college van B&W).**

(De heer Goubet keert terug ter vergadering.)

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Wij vinden sport een heel belangrijk thema, zowel de topsport als de breedtesport, en wij kunnen de hier voorliggende visie ook steunen. Het geldt voor een aantal jaren en het lijkt ons ook goed voor de continuering van de verenigingen en de evenementen dat zij verder kunnen bouwen met hetgeen waarmee ze bezig zijn.

Zoals iedereen bekend zal zijn, hebben zich een aantal incidenten voorgedaan rondom volleybal en basketbal. Met betrekking tot het eerste is een tijdelijke subsidie toegezegd en zal in de toekomst nader worden gezien wat het gaat geven; dat heeft met promotie te maken e.d. Ten aanzien van basketbal dienen wij een amendement in, ertoe strekkend dat het uit de topsportnota zal worden geschrapt:

Amendement A1 (WL, PvdA, VVD, SP)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 27 januari 2016;
overwegende dat:

- het onderhavige voorstel voorziet in subsidieverlening aan Stichting BSW voor het jaar 2016;
- op 26 januari 2016 de Stichting BSW door de rechtbank failliet is verklaard;
- op dit moment het niet wenselijk is een besluit te nemen over subsidieverlening voor top basketbal;

wijzig het voorstel als volgt:

- schrapt punt 3;
- wijzig de nota zoals aangegeven in de bij dit amendement behorende bijlage.

De wethouder complimenteren wij met het stuk, met name omdat de investeringen die erin staan mede mogelijk worden gemaakt door cofinanciering van de provincie. Wij vinden het heel knap dat dat bereikt is.

Eén kritisch puntje ten slotte. Weert Lokaal is van mening dat straks bij de bezuinigingen op de subsidies van twee ton ook het budget topsport daarin dient te worden meegenomen, ook al is het maar een heel klein deel van de totale subsidies.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. D66 vindt het uitoefenen van topsport in Weert belangrijk. Topsport zelf is belangrijk, maar is naar onze mening ook een stimulans voor de breedtesport.

Wij zijn tevreden met de nota als geheel. Positief vinden wij dat er ruim aandacht is voor de RTC's en dat die ook goed geprofileerd worden. D66 vindt het belangrijk dat er een koppeling is tussen topsport en RTC's, zodat ze elkaar kunnen versterken. De aanzet voor deze koppeling komt in de nota tot uitdrukking, maar het is wel zaak dat ze in de praktijk goed uit de verf komt en blijft komen.

Heel positief vinden wij ook dat wij bij de provincie duidelijk op de kaart staan. Een hele goede, sportieve prestatie wat ons betreft. Nota bene tijdens de vorige week gehouden commissievergadering kwam via de media het bericht binnen dat de provincie tonnen investeert in de realisatie van die RTC's en dat juichen wij natuurlijk toe.

Met betrekking tot de financiën is een plafond afgesproken van €56.000,- voor topsport. Er kunnen natuurlijk nieuwe aanvragen komen en ervan uitgaande dat die binnen het beleid van deze nieuwe nota vallen, verzoeken wij de wethouder toe te zeggen dat hij in dat geval bij de raad zal terugkomen om toestemming te vragen voor eventuele extra financiering.

Het amendement dat door meerdere partijen is ingediend met het oog op de actualiteit rondom de basketbalclub zullen wij steunen. Het amendement van DUS Weert gaat behoorlijk wat verder, want heeft ook betrekking op de volleybalvereniging. Wij begrijpen de zorg die eruit spreekt, maar het is nog maar een paar weken geleden dat wij mensen van de volleybalclub hier op bezoek hebben gehad en toen was het algemene beeld dat nog een laatste kans zou worden gegeven. In onze beleving is dat een afspraak en het zou wel erg wispelturig zijn om die een paar weken later te herroepen. Dat amendement zullen wij daarom niet steunen.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Bij het lezen van de nota onderscheiden wij twee hoofdpunten: het subsidiëren van teams, clubs en stichtingen die op het hoogste landelijk niveau spelen en de verdere ontwikkeling van de Sportzone waaraan onder andere de Regionale TrainingsCentra verbonden zijn. Laat ik voorop stellen dat het CDA de verbinding tussen breedtesport, topsport, talentontwikkeling ziet en ook erkent dat topsport een van de elementen is die het woonklimaat van Weert als stad versterken. Daarom vinden wij zeker dat topsport het verdient ondersteund te worden. Hoe die ondersteuning eruit ziet en van welke omvang ze is, is echter een andere vraag.

Wij kunnen ermee instemmen topsportsubsidie te verlenen aan een team dat op het hoogste landelijk niveau speelt. Op dit moment zijn dat basketbal en volleybal. Volgens de echte regels voldoet volleybal er weliswaar niet aan, maar in november heeft de meerderheid van de raad, met uitzondering van DUS Weert en onze fractie, ermee ingestemd om de subsidie te continueren,. Het college stelt voor de topsportsubsidie voor een team, club of stichting in geval van een degradatie nog twee jaar voort te zetten. Op dit moment is dat één jaar en dat vinden wij eigenlijk wel prima. Wij zijn van mening dat een club die subsidie ontvangt van de gemeente omdat zij topsport bedrijft, niet gedurende twee jaar op een niveau kan spelen dat onder het hoogste landelijk niveau ligt. Dat is niet uit te leggen aan andere verenigingen die ook bijna in aanmerking komen voor een topsportsubsidie, en dat zijn er ondertussen meer in Weert.

Verder vragen wij ons af in hoeverre nog sprake is van topsport, zoals bedoeld in de subsidieregeling, als een team als BSW niet eens kan degraderen en steeds onderaan de lijst meedoet. Daar bovenop komt het college met een voorstel om de subsidie aan BSW te verhogen van €11.000,- naar structureel €22.000,- per jaar. In de commissievergadering is ons niet duidelijk geworden waarop dat bedrag gebaseerd is. Wij vrezen dat die €22.000,- zoals bij volleybal meerdere malen gebeurd is, weer in een bodemloze put wordt gestopt. Nu BSW gisteren door de rechter failliet is verklaard, is subsidietoekenning voor het CDA niet meer aan de orde. De

gang van zaken roept bij ons wel een aantal vragen op en die willen wij de wethouder voorleggen.

Heeft de stichting het college al eerder dan vorige week geïnformeerd over de zware claim van de Belastingdienst en mogelijk verdergaande gevolgen? Zo ja, waarom is dat niet aan de raad gemeld? Zo nee, wat vindt het college ervan dat BSW nu met deze late melding komt? Een schuldeiser vraagt in onze beleving een faillissement aan als een bedrijf een vordering niet kan of wil betalen. Zoals in de brief staat, kan de Stichting BSW de vordering niet betalen. Bij een faillissement gaat volgens mij alles van waarde naar de schuldeisers, en dat is nog te weinig om de schuld te kunnen voldoen. Hoe kan het dan dat de Stichting BSW – en ik ga er even van uit dat het dezelfde stichting is die verder gaat – de activiteiten dit seizoen alsnog kan voortzetten, zoals zij in haar brief schrijft?

Dat nu gekozen wordt voor volleybal en basketbal wil ons inziens niet zeggen dat we niet kunnen vernieuwen. Zoals de heer Werps zojuist al aangaf, kunnen ook andere sporten op het hoogste niveau bedreven worden en die zouden wat ons betreft ook in aanmerking moeten kunnen komen voor een topsportsubsidie, en voor dezelfde faciliteiten. Gelijke monniken, gelijke kappen. In de nota lezen we terug dat, indien een subsidie wordt aangevraagd vanuit een andere sportsector, of andere club, de wethouder terugkomt met een voorstel bij de raad. Wij vernemen graag van de wethouder wat daarbij zijn insteek is. Komt hij dan extra krediet vragen, of probeert hij het binnen het toegekende topsportbudget van €56.000,- te doen?

Graag maak ik de wethouder voorts een compliment, want tijdens de commissievergadering vorige week is duidelijk geworden dat de gemeente een subsidiebedrag van ruim €140.000,- toegekend heeft gekregen van de provincie. Zowel de wethouder als de ambtenaren verdienen daarvoor een compliment. Alleen wil ik deze kans wel aangrijpen om het volgende aan de wethouder voor te leggen. Wij hebben een brief ontvangen van de turnvereniging Jan van Weert. Wellicht kunt u zich ook inzetten om een provinciale subsidie voor een nieuwe turnaccommodatie binnen te halen. Op deze wijze verbetert u de faciliteiten van een zeer grote Weerter vereniging, met leden die ook op een hoog niveau spelen. Dat zou het CDA nu eens een goed voorbeeld vinden van verbinding tussen breedtesport, topsport en talentontwikkeling voor Weert.

Door de provincie is aangegeven dat voor de doorontwikkeling van de Sportzone Limburg de verantwoordelijkheid primair bij de gemeenten ligt. Anderzijds lezen wij in de notitie dat de samenwerking met de provincie vooralsnog niet tot meer kosten zal leiden. In de notitie staat ook dat, indien samenwerking binnen de bestaande middelen niet mogelijk is, dit voor separate besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd. Bij deze willen wij benadrukken dat het vaststellen van deze notitie de wethouder geen vrijbrief geeft om een samenwerkingsovereenkomst met de provincie aan de raad voor te leggen waarmee de raad voor een voldongen feit wordt geplaatst, in die zin dat hij daartegen geen nee meer kan zeggen.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ik kan me aansluiten in de rij van sprekers die de wethouder hebben gecompimenteerd met deze nota. In de commissievergadering had ik er overigens wel de nodige kanttekeningen bij geplaatst en die ben ik in de tussentijd niet allemaal vergeten.

Laat ik om te beginnen vaststellen dat datgene wat ik de wethouder de vorige keer heb gevraagd over het toezicht op de topsportverenigingen die een substantieel subsidie van ons ontvangen, noodzakelijk is. Het faillissement van BSW toont dat eens te meer aan. Ook bij verenigingen waar spelers en speelsters betaald worden, zijn het doorgaans goedwillende amateurs die een dergelijke vereniging runnen. Het blijkt dat de penningmeesters in nogal wat gevallen niet in staat zijn complexe materies als btw, loonbelasting etc. goed onder controle te houden en dan aanlopen tegen schulden die heel gemakkelijk hadden kunnen worden voorkomen door een goede administratie te voeren. Mijns inziens is het nu meer dan ooit nodig toezicht te houden, of verenigingen ertoe te dwingen in deze situatie een soort Raad van toezicht te hebben – waarin hopelijk ook de gemeente via een persoon zitting heeft –, die toezicht houdt op het financiële reilen en zeilen van verenigingen.

Vorige week heb ik nog een andere vraag aan de wethouder gesteld, en die ging over het bedrag van €22.000,- dat naar de Stichting BSW zou gaan, namelijk of de vereniging BAL en RTC Basketbal daar ook iets van zouden krijgen, en dat is toegezegd. Dat zou dus nu betekenen dat, als die €22.000,- naar de stichting gaat, de beide andere niks krijgen vanwege het wanbeleid van BSW. Dat lijkt me niet helemaal redelijk, zeker niet als je RTC en de ontwikkeling van basketbal hoog in het vaandel hebt staan. Van de wethouder wil ik dan ook graag vernemen hoe hij dat gaat aanpakken. Het lijkt mij redelijk beide toch te voorzien van een subsidie.

Voor wat betreft de termijn van een jaar sluit ik me aan bij de opmerking die mevrouw Linskens daarover heeft gemaakt. Vorige week tijdens de commissievergadering heb ik ook al aangegeven dat daarmee een precedent wordt geschapen. Waarom zouden we een vereniging, in dit geval de volleybalclub, die er – hopelijk – twee jaar over doet om in de eredivisie te komen, wel honoreren, terwijl er meer clubs zijn die op een dergelijke afstand van de hoogste klasse zitten? Ook dat blijf ik een vreemde situatie vinden. Ik heb de wethouder in de commissievergadering ook gevraagd hoe we dat nou doen met die individuele sporters. Ik blijf van mening dat we individuele sporters die op het hoogste niveau opereren ook moeten steunen en dat dat niet moet worden overgelaten aan maatschappelijke ontwikkelingen, want we weten hoe afhankelijk we met volleybal en basketbal zijn van sponsors. Dat doe je in dit geval dus ook bij die individuele sporters. Waarom zou de gemeente daar niet een bijdrage aan kunnen leveren?

Mevrouw Duijsters: Mijnheer de voorzitter. De SP kan instemmen met deze nota. Wij zijn blij dat in vergelijking met de vorige nota ook de verbinding met de breedtesport is gelegd, zoals wij destijds hadden verzocht, en dat in de toekomst financieel toezicht op de topsportverenigingen zal worden gehouden.

Het amendement van Weert Lokaal hebben wij mede ingediend. Het amendement van DUS Weert kunnen wij niet steunen.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Bij de complimenten die zijn gemaakt aan de wethouder en de ambtenaren sluiten wij ons graag aan. Wij zijn heel blij met de voorliggende nota, ook met de combinatie die is gelegd tussen topsport, breedtesport en talentontwikkeling. Over BSW zijn de nodige vragen gesteld door het CDA en de antwoorden daarop van de wethouder wachten wij met belangstelling af. Het voorstel dat mevrouw Linskens heeft gedaan ten aanzien van Jan van Weert, die het heel goed doet, kunnen wij volledig steunen. Het amendement van DUS Weert kunnen wij niet steunen, want er ligt een afspraak en afspraak is afspraak. De volleybalvereniging heeft een laatste kans gekregen en daar houden wij ons aan. Heel positief vinden wij ten slotte dat er toezicht komt op topsport.

De voorzitter: We zullen eens zien welk amendement DUS Weert nu gaat indienen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Laat ik daarmee dan maar beginnen. Tijdens de schorsing bij het vorige agendapunt heb ik even met een paar collega's gepraat en besloten het amendement niet in te dienen. Ik had het amendement opgesteld uit bezorgdheid en getriggerd door de woorden van de heer Van Buuren over het toezicht op de topsportclubs ten aanzien van de financiën, omdat ik het er geheel mee eens ben dat dat echt noodzakelijk is, vooral gezien de ontwikkelingen in de afgelopen jaren. Het is namelijk niet alleen dit jaar, het is al langer bezig. Een andere reden waarom ik het amendement had voorbereid was dat ik er altijd nog een beetje moeite mee heb dat we aan VCW een subsidie toekennen, terwijl die niet op het niveau speelt waar ze moet spelen. Als we daarbij de recente faillietverklaring van BSW in ogenschouw nemen, gaan we nu een beleid vaststellen waarin uiteindelijk twee clubs zitten waarvan de één failliet is en de ander niet op het gewenste niveau speelt. Dat is natuurlijk een hele rare gang van zaken, vandaar dat ik heb gezocht naar een mogelijkheid om de subsidieverlening uit het beleid te halen. Inmiddels heb ik echter begrepen dat dat niet zo'n handige combinatie is en als dat zo is, moeten we het vooral niet doen.

Voordat ik me over het andere amendement uitspreek, wacht ik even de beantwoording van de wethouder af, al begrijp ik dat het eigenlijk noodzakelijk is dat in te dienen, omdat anders de nota niet kan worden vastgesteld zoals ze nu voorligt.

Bij de woorden die mevrouw Linskens heeft gesproken ten aanzien van de samenwerking met de provincie kan ik mij grotendeels aansluiten. Waar hier wordt gesteld dat daaraan *vooralsnog* geen meerkosten zijn verbonden, zal ik wat meer uitleg op prijs stellen.

Net als mijn collega's wil ik ten slotte de wethouder en de ambtenaren een compliment maken, vooral voor het feit dat zij naast het aanleveren van tekst voor het amendement ook tekstwijzigingen hebben geadviseerd, want dat scheelt de raadsleden wel een uur werk of meer. Dank daarvoor.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Wat een timing eigenlijk. We zitten al lang te wachten op een topsportnota, we zijn er ambtelijk ook al lang mee bezig, we hebben ten opzichte van het vorige beleid aandacht aan geschonken aan zowel evenementen voor Triathlon en Kings of Archery als RTC's, die beide, zowel de

evenementen als de RTC's, al flink gesubsidieerd worden door de provincie, we hebben ook aandacht geschonken aan individuele topsporters door de Weerter Sportraad een waarderingsest te laten organiseren, we schenken aandacht aan de ketenbrede sporttalentontwikkeling en topsport, en terwijl we daarmee bezig zijn gaat een van de partners waarop we juist inzetten failliet. Het stuk ligt er dan al en zo moeten we tussentijds eigenlijk adviseren de subsidie voor basketbal niet vast te stellen zo lang we geen gegevens hebben over wat daar precies speelt. Wij stellen de raad daarom voor de hele nota vast te stellen, omdat daarin gewoon goede plannen staan, maar op de subsidies die verbonden zijn aan het basketbal separaat in een ander voorstel later terug te komen.

Vanuit de raad zijn een paar vragen gesteld en is op een paar punten een toezegging gevraagd, waarop ik thans graag wil ingaan.

De heer Werps heeft, verwijzend naar het budget van €56.000,-, gevraagd wat er zal gebeuren als er nieuwe aanvragen komen. Een zelfde vraag is door mevrouw Linskens gesteld. Wij zullen niet boven het budget van €56.000,- geld gaan uitgeven, maar binnen het krediet van €56.000,- nagaan welke kansen we kunnen pakken. Het is dus een beetje schipperen met het budget. We proberen bij de provincie allerlei subsidies los te peuteren en onderzoeken zelf wat we met de bestaande middelen kunnen doen. Aan de andere kant is de ambitie dusdanig groot en ziet de provincie ook dusdanige mogelijkheden, dat, als zich een nieuwe club aandient die ook op een hoog niveau acteert, of als zich een andere mooie kans voordoet waarvoor we misschien iets meer nodig hebben, ik daarmee natuurlijk terug zal komen bij de raad. We zullen daarover nooit zelf besluiten nemen, want het is de raad die daarover gaat.

Meteen wil ik nu even reageren op wat over de turnsport is gezegd. Het is niet heel makkelijk om bij de provincie zomaar subsidie los te peuteren. Het is een lang traject. Natuurlijk wil ik mijn best doen, en doé ik ook mijn best, om zowel voor turnen als voor alle sporten die er zijn, zoveel mogelijk subsidie los te peuteren. Dat is al gelukt bij de €143.000,- die we krijgen voor de topsportomgeving rondom St. Theunis, maar dat betekent nog niet dat de provincie bereid zal zijn er straks nog een paar ton tegen aan te gooien, al gaan we daar natuurlijk wel voor. Overigens zal de provincie nog wel €100.000,- investeren in de hippische campus in Weert, zonder dat we daarvoor een cent hoeven bij te leggen. We doen dus ons best, ook op het gebied van de turnsport, waar we bezig zijn met een plek waar zowel Tensor Turnen, die nu zelfs in Budel moet trainen, als Jan van Weert samen hun kansen kunnen pakken. Het is dan aan de turnsport om samen met ons en de provincie te kijken of ook een RTC Turnen kan worden gerealiseerd. Als er dan nog een andere sport is, bijvoorbeeld triathlon, die zich ook al heeft gemeld, of waterskiën – plotseling melden zich allerlei verenigingen –, dan gaan we daar voor, maar wel binnen het budget van €56.000,-.

Mevrouw Linskens heeft gevraagd wanneer de Stichting BSW zich heeft gemeld: wanneer was het duidelijk? Enkele minuten voor de commissievergadering kreeg ik te horen dat er ambtelijk contact was opgenomen, maar ik had toen nog te weinig

informatie om er daadwerkelijk iets over te kunnen zeggen in de commissievergadering. Daarom heb ik ervoor gekozen daarop schriftelijk terug te komen, zorgvuldig, zo snel mogelijk na de commissievergadering. Gelukkig hebben we de raad hierover nog kunnen informeren voor het uitspreken van het faillissement, voor alle persberichten en voor deze vergadering, hoe vervelend ik het ook vind dat het tussen die twee vergaderingen heeft moeten plaatsvinden.

BSW kan haar activiteiten voortzetten via de Stichting TOP en wij willen nu gaan uitzoeken wat er allemaal precies is gebeurd, vandaar dat wij voorstellen de subsidie voor BSW en alles wat met BSW te maken heeft uit de topsportnota te halen, zodat BSW en basketbal er niet voor zorgt dat alle andere plannen die in de nota staan niet kunnen doorgaan. Zodra meer gegevens duidelijk zijn, zullen wij komen met een voorstel voor wat te doen met de reservering van €22.000,- voor BSW.

Mevrouw Linskens heeft vervolgens gevraagd wat we doen als er andere sporten komen. We zullen dan proberen het binnen het krediet te doen en als dat niet lukt, komen we direct naar de raad. De raad heeft altijd de zeggenschap als het erom gaat boven de €56.000,- te gaan of niet, maar ik ga wel alle kansen pakken die ik kan pakken, ook als dat betekent dat er misschien nog een kredietvoorstel moet komen. Als daaraan een maatschappelijke meerwaarde verbonden is, vind ik dat ik dat de raad moet voorleggen.

De heer Van Buuren heeft het toezicht ter sprake gebracht, iets waarvan hij alle eerdere keren dat het hierover ging ook een punt heeft gemaakt, en terecht ook, gezien het feit dat er nu wederom een probleem is in een van de topsportstichtingen. Wij zullen de organisaties adviseren een Raad van toezicht in te stellen. Het is aan de stichtingen zelf om dat uit te voeren. Daarnaast zullen we de begrotingen realistisch gaan bekijken: hoeveel sponsors zijn er geworven, zijn er contracten, liggen de afspraken goed vast, is er een post onvoorzien, een financiële buffer? Maar zoals bekend, staat of valt het ook allemaal met sponsors, zodat wij nooit een honderd procent garantie kunnen geven. We zitten er echter bovenop en daarnaast proberen wij de risico's van de gemeente zo laag mogelijk te houden, door eventuele subsidies te verrekenen met de zaalhuur die men schuldig is.

De heer Van Buuren heeft opgemerkt dat er ook geld naar BAL gaat. BAL krijgt op dit moment een verenigingssubsidie, zoals iedere vereniging die krijgt, en ook verenigingshuurtarieven. De topsportsubsidie is echter vooral bedoeld voor de Stichting BSW, die nu failliet is en dus niet verstrekt zal worden. BAL heeft daar geen last van.

Door CDA en VVD zijn opmerkingen gemaakt over de overgangsjaren die wij in deze nota hebben opgenomen. In de nota is aangegeven dat de volleybalvereniging volgend jaar €11.000,- kan krijgen, maar alleen als ze promoveert. Wat er gebeurt als ze daarna niet promoveert, zullen wij in overleg met de raad bezien. Als ze niet promoveert, maar bijvoorbeeld tweede wordt en goede samenwerkingsverbanden met Stravoc en andere volleybalverenigingen in de regio heeft, waarom zouden we dan besluiten de kraan meteen dicht te draaien, terwijl er wel mogelijkheden zijn? We zullen daarop dus terugkomen en gaan niet nu al zeggen dat we het na één jaar

hoe dan ook stop gaan zetten. Ons voorstel is om dan terug te komen en dan kan de raad alsnog zeggen dat het niet meer subsidiewaardig is.

Mevrouw Linskens: Maar de Stichting Weerter Topvolleybal speelt nu toch twee niveaus onder de topklasse?

Wethouder Gabriëls: Ik herhaal wat ik ook in de commissie gezegd heb: de keuze van het college is op dit moment gebaseerd op het feit dat er één jaar overgangsjaar is. Wij hebben laten weten dat ze €11.000,- krijgt als ze dit jaar promoveert; dan zit ze in de klasse waar ze die €11.000,- voor krijgt. Als ze daarna niet promoveert, zit ze in de tweede klasse en heeft ze er eigenlijk geen recht meer op, maar ik vind het niet opportuun om dat nu al te zeggen. Ik kom er liever over een jaar op terug in de raad, als daar meer duidelijkheid over is, en dan kan de raad alsnog besluiten wat te doen, in plaats van nu al preventief nee te zeggen.

De VVD heeft ten slotte gesteld dat we ook individuele sporters moeten gaan waarderen. Als de raad krediet beschikbaar stelt bovenop de €56.000,-, wil ik daarnaar kijken.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn blij met de antwoorden van de wethouder en kunnen de visie geheel ondersteunen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat de verenigingen zal worden geadviseerd een Raad van toezicht in te stellen. Zou het niet eerder voor de hand liggen dat te verplichten bij het toewijzen van subsidie? Als ik nu zie dat er meerdere stichtingen zijn, is het in feite gewoon laakbaar wat er gebeurt en zou een Raad van toezicht verplicht moeten worden opgelegd aan de stichtingen die subsidie ontvangen.

Een vraag die nog niet is beantwoord, is of de Stichting TOP ook een subsidie krijgt via het gewone verenigingssubsidie. De Stichting BAL krijgt namelijk gewoon verenigingssubsidie.

Sprekend over de volleybalvereniging heeft de wethouder gezegd dat, als zij onder het niveau speelt, maar het wel heel goed gaat en er samenwerkingen zijn, misschien toch overwogen zou moeten worden subsidie toe te kennen. Is dan het niveau leidend, of het aantal samenwerkingsverbanden dat verenigingen hebben? Als nu al wordt aangegeven dat €56.000,- aan subsidie voor de topsportverenigingen beschikbaar is, zullen we wel selectief moeten omgaan met dat geld. Mogelijk zijn er op dat moment wel andere verenigingen die meer aanspraak zouden kunnen maken op subsidie dan een vereniging die wel goed samenwerkt met andere volleybalverenigingen, maar niet op het gewenste niveau speelt. Dat zou ik me zomaar kunnen voorstellen.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. De wethouder zeg ik dank voor de duidelijke antwoorden. In zijn beantwoording nam hij ook de brief mee van de turnvereniging Jan van Weert, waarin, benevens een paar andere dingen, ook wordt gevraagd een RTC voor turnen te realiseren. Dat zou heel mooi zijn, maar overigens

is de turnvereniging – en overigens ook andere verenigingen – natuurlijk zelf aan zet, om dat in overleg met bijvoorbeeld de bond, of andere spelers, tot stand te brengen, waaraan de gemeente dan vervolgens misschien een beetje kan bijdragen. Het gaat immers om topsport en daar gaat behoorlijk wat geld in zitten. Laten we daarbij niet vergeten dat die mensen er zelf ook ontzettend veel aan doen en dat er best ook wel allerlei andere subsidiegevers zijn. De gemeente doet er ook wel aan mee, maar eigenlijk maar voor een paar procent van de hele sportsubsidie. Op zichzelf valt dat dus eigenlijk best wel mee.

Mevrouw Beenders vroeg zojuist of bij het toekennen van subsidie het niveau het leidende criterium is. Wat ons betreft behoort bij topsport inderdaad het niveau leidend te zijn. De voorwaarde voor wat betreft samenwerking is meer een verplichting die er altijd bij zou moeten zitten, maar bij het maken van een keuze zou het niveau leidend moeten zijn. Nu is het basketbal en volleybal, maar zou het niet mooi zijn als er over een paar jaar door andere aanvragen een hele goede turn-RTC is met een topsportvereniging, of een waterskivereniging, of een paardensportvereniging, en dat we dan in 2020, als er in Tokio een gouden medaillewinnaar uit Weert komt, kunnen zeggen: goh, daar hebben wij ook een paar euro aan gesubsidieerd! Op zichzelf valt het met die geldstromen namelijk reuze mee. Als we dat dan doen, kunnen we er met z'n allen heel trots op zijn als iemand van de balk, of van de ringen, op z'n voeten terecht komt, en kunnen zeggen: *hij staat!*

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. De wethouder zeg ik dank voor de duidelijke antwoorden. Het is fijn te horen dat hij het plafond van €56.000,- in principe handhaaft en daarbinnen wil nagaan hoe nieuwe aanvragen vorm kunnen krijgen.

Met de heer Werps zijn wij het eens dat de turnvereniging zelf aan zet is om samenwerking met RTC's te zoeken via de bonden. Bij handboogschieten hebben we ook gezien dat het in principe de gemeente geen geld heeft gekost om het RTC naar Weert te halen. Wellicht is dat binnen de turnbranche ook mogelijk.

De wethouder heeft zojuist aangegeven dat met betrekking tot de Stichting Weerter Topvolleybal de huidige verordening wordt aangepast en dat, als zij het volgend jaar promoveert, zij nog een jaar lang beneden topklasse speelt. Dat begrijp ik, maar zoals ik de nota lees, wordt het gewoon algemeen aangepast. Als de Stichting Weerter Topvolleybal het volgend jaar promoveert en het jaar daarna ook, maar over twee jaar degradeert en dan twee jaar beneden topklasse speelt, wordt de subsidie ook gewoon voortgezet. Dit beschouw ik toch als een uitzonderingssituatie, waarmee de meerderheid van de raad akkoord is gegaan, en ik zie niet in waarom daarvoor de hele nota aangepast moet worden, want dan zou het ook voor andere verenigingen gelden en daarmee zijn wij het niet eens.

Met belangstelling wachten wij ten slotte het voorstel af dat uiteindelijk zal worden voorgelegd ten aanzien van BSW.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ondanks het feit dat de penningmeester van BSW niet in staat is geweest de belastingproblemen tijdig te onderkennen, is er wel een financiële constructie opgezet. De geldstromen van deze stichtingen – want het gaat over de Stichting TOP en de Stichting BSW – lopen in principe allemaal via de Stichting TOP, en dan hebben we het over de inkomsten van sponsors en de inkomsten van de Businessclub. De vraag is dan hoe het zit met de licentie om te kunnen basketballen op het hoogste niveau en met de contracten van de spelers. Hebben de spelers contracten met BSW, of met de Stichting TOP? Het is mij allemaal iets te vaag om zomaar aan te nemen dat er geen financiële middelen zijn om het probleem van BSW op te lossen. Naar mijn mening zijn de inkomsten van de Businessclub en van de sponsors redelijk constant, want de contracten zijn aangegaan voor een bepaalde periode. Ik twijfel dus aan de juistheid van alle gegevens en vraag me af of dan niet sterker moet worden aangedrongen op het hebben van een goede Raad van toezicht. Met mevrouw Beenders ben ik het eens dat we dat gewoon moeten eisen: je eist dat je voor een substantiële bijdrage in de vereniging in ieder geval een plek in de Raad van toezicht moet hebben. Ik kan me voorstellen dat ook de Businessclub een zelfde eis zou kunnen hebben en dat hetzelfde geldt voor een sponsor, want sponsors hebben over het algemeen te maken met sportclubs die, als het sponsorbedrag binnenkomt, met gulle hand hun gelden uitgeven aan contracten met spelers, of wat dies meer zij, en halverwege het seizoen komt dan de tweede aanvraag omdat ze het dit jaar weer niet redden met de financiën die ze verstrekt gekregen hebben. Van de wethouder zou ik graag willen weten hoe die financiële constructie in elkaar zit van BSW/TOP en waarom de verplichtingen van de belasting niet kunnen worden nagekomen door de combinatie TOP/BSW, waardoor al deze problemen wellicht zelf kunnen worden opgelost.

De heer Van den Heuvel: Hoe ziet u zo'n Raad van toezicht dan voor u? Wie komen daarin te zitten, ontvangen die mensen een vrijwilligersbijdrage...

De heer Van Buuren: Volgens mij heb ik dat zojuist al gezegd. Ik heb gezegd dat in de Raad van toezicht een vertegenwoordiger van de sponsors, een vertegenwoordiger van de Businessclub en een vertegenwoordiger van de gemeente kunnen worden opgenomen. Misschien kan er dan ook nog een vertegenwoordiger van de spelers in worden opgenomen, ook niet geheel onbelangrijk, want er gebeuren allerlei dingen waarin een spelers ook wel een say zou willen hebben. Zo moeilijk is het niet om zo'n Raad van toezicht te formeren.

De heer Van den Heuvel: En dan zit er altijd iemand tussen die verstand heeft van belastingen?

De heer Van Buuren: Daarop kun je toch selecteren? Ze zetten mij toch ook niet in de auditcommissie!?

De heer Van den Heuvel: De vraag is of zo iemand wel beschikbaar is.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Ik zal het niet gaan hebben over een Raad van toezicht of over de vraag in welke commissie ik thuishoor.

De wethouder zeg ik dank voor zijn uitvoerige beantwoording. De heer Werps gaat voor goud in Weert, ik ga voor sportgemeente van heel Limburg, met het enthousiasme en de inzet van de wethouder, waar ik alle vertrouwen in heb.

Wat Jan van Weert betreft, heb ik de wethouder horen zeggen dat hij geen enkele kans onbenut zal laten om ook daarmee te werken, maar dat het ook aan de club zelf ligt om samenwerking met de bond en de RTC's op te zoeken. Al met al zijn wij zeer content met de beantwoording en wij kunnen instemmen met de voorliggende nota.

Mevrouw Duijsters: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn was ik het vergeten, vandaar dat ik de wethouder en de ambtenaren nu een dikke pluim wil geven voor het binnenhalen van de subsidie bij de provincie Limburg.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. De vragen die mevrouw Beenders heeft gesteld zijn in principe eigenlijk commissievragen. Voor alle vragen die over basketbal gaan geldt, dat dat nu juist de reden is waarom we basketbal uit dit voorstel willen trekken, want we weten nog niet veel. Wij hebben het pas een paar dagen geleden te horen gekregen en we gaan nu onderzoeken hoe alle financieringsstromen gaan. Alle vragen over basketbal komen terug in een separaat voorstel. Dat is ook de reden waarom er een amendement ligt op ons voorstel, om deze nota door te laten gaan en basketbal daaruit te halen.

Mevrouw Linskens zei dat volleybal volgend jaar nog €11.000,- subsidie krijgt. Als ze promoveren, klopt dat, maar als dat niet zo is, krijgen ze niks. Vervolgens komen we bij de raad terug om na te gaan wat er daarna is gebeurd. Als ze promoveren zitten ze in het hoogste en krijgen ze het gewoon, als ze niet promoveren, komen we hoe dan ook bij de raad terug. Als ze promoveren en daarna weer degraderen, zouden ze volgens mevrouw Linskens nog twee jaar recht hebben op subsidie, maar dat staat niet in deze nota. In de nota staat dat we hoe dan ook het volgend jaar terugkomen en dat de raad dan alles kan zeggen over de subsidie wat hij wil.

Vervolgens gaat het over de Raad van toezicht. Wij zullen er echt alles aan doen om met alle financiële expertise die in dit huis aanwezig is – die zit misschien niet een-twee-drie bij mij, maar vast wel bij de afdeling juridische zaken en bij andere ambtenaren die deze topsportnota geschreven hebben – te adviseren een Raad van toezicht in te stellen. Wij zullen clubs niet dwingen om een Raad van toezicht in te stellen, maar we zullen het wel adviseren. Verder zullen we op alle mogelijke manieren het risico van de gemeente minimaliseren en ook op alle mogelijke manieren de begroting en afspraken van tevoren bekijken. Dat is wat ik in de commissie heb gezegd en dat is wat we nu ook zeggen. Met alle experts in dit huis zullen we daarop toezien.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Ik zal zo meteen niet aan de besluitvorming deelnemen, omdat ik voorzitter ben van “Gaan voor goud”. Ik heb zojuist

gehoord dat we in 2020 in Tokio goud gaan halen, maar wellicht zullen we dat in 2016 al in Rio gaan doen, we hebben ook al een turnster in ons team zitten, en natuurlijk Maaïke Calis die allebei al naar Rio gaan. Maar ik ben ook voorzitter van Rapiditas en wij acteren ook al op het derde landelijk niveau, dus het is beter dat ik niet meestem.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ik wil even terugkomen op wat de wethouder over het financiële toezicht heeft gezegd. Het is mij er zeker niet om te doen om dat voorop te stellen. Het gaat mij om de continuïteit van de verenigingen en die continuïteit staat altijd onder druk als de boekhouding gebeurt door goedwillende vrijwilligers die er pas na een paar jaar achter komen dat iets niet helemaal in orde is. Meestal gebeurt dat dan omdat er een vraag uit onverdachte hoek komt. Het gaat om continuïteit. Sponsorverenigingen kennen in principe geen continuïteit, want die sponsor verdwijnt wanneer het hem uitkomt.

De voorzitter: Ik neem aan dat de wethouder dit zal meenemen in het voorstel voor BSW.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Wat ik zojuist over de subsidie aankaartte, heb ik uit de nota zelf gehaald. Ik citeer: *“In de conceptnota is de subsidie voor topsportorganisaties gekoppeld aan het spelen op het hoogste nationale niveau voor senioren. Dit is conform huidig beleid. In geval van degradatie is in de conceptnota voorgesteld om de subsidie nog maximaal twee jaar voort te zetten, mits het doel bestaat om terug te keren naar de eredivisie. Dit is in het huidige beleid één jaar. Bovenstaande sluit onvoldoende aan bij de actuele situatie. Daarom hebben wij dit in de definitieve nota gewijzigd.”* Hieruit leid ik af dat het niet alleen nu geldt voor de Stichting Topsportvolleybal Weert, maar ook in een later stadium en ook voor andere verenigingen.

Wethouder Gabriëls: Op dezelfde pagina die u aanhaalt staat: *“Bovenstaande sluit onvoldoende aan bij de actuele situatie/ontwikkelingen. Daarom hebben wij het in de definitieve nota gewijzigd.”* Dat “bovenstaande” slaat niet terug op dat ene jaar, maar op het “nog maximaal twee jaar voort te zetten”. De strekking is dat de raad volgend jaar, als ze gepromoveerd zijn, nog alle mogelijkheden heeft om te besluiten er compleet mee te stoppen, of ermee door te gaan.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Evenals de heer Cardinaal zal ik niet meestemmen vanwege mijn betrokkenheid bij RTC's.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming.

Amendement A1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

(De heren Cardinaal en Vossen worden geacht niet aan de besluitvorming te hebben deelgenomen.)

12. In exploitatie nemen van het project Multimodale Terminal De Kempen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Vaststellen Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad 2016 en Verordening op de raadscommissies 2016 (initiatiefvoorstel fractievoorzittersoverleg).

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Aan de orde zijn de spelregels van de raad over hoe we met z'n allen omgaan en ook met het college. We kunnen er heel lang over spreken, we hebben vier amendementen klaar liggen, maar ik wil er eigenlijk gewoon vaart mee maken en aangeven welke spelregels wij zouden willen aanpassen.

In het voorliggende voorstel wordt ervan uitgegaan dat het college in tweede termijn niet meer spreekt over dingen waarover het al gesproken heeft; het moet dus nieuw zijn. Bij ons staat een zorgvuldige besluitvorming voorop. Het is natuurlijk geen doel op zichzelf om het college de tweede termijn te laten volpraten, maar een zorgvuldige besluitvorming is heel belangrijk. Ook vanavond heb ik gemerkt dat wij een aantal keren een goede uitleg kregen van het college, waardoor toch andere en betere besluiten zijn genomen. Wij stellen daarom voor dat eruit te schrappen. Daartoe diene het volgende amendement:

Amendement A2 [CDA, PvdA, D66, DUS Weert]

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 27 januari 2016;
overwegende dat:

- het FVO voorstelt om in artikel 17 vast te leggen dat de collegeleden in de tweede termijn alleen nog spreken over zaken die in een vergadering van een raadscommissie of in de eerste termijn niet aan de orde zijn geweest;
- een reactie van het college ook in de tweede termijn gewenst kan zijn om te komen tot een deugdelijke besluitvorming;

wijzig het voorstel aldus:

schrap in artikel 17 lid 1 RvO de zin "De collegeleden spreken in de tweede termijn alleen nog over zaken die in een vergadering van een raadscommissie of in de eerste termijn niet aan de orde zijn geweest."

Het tweede amendement betreft de artikel 40-vragen. Nu zouden die alleen schriftelijk beantwoord kunnen worden. Wij menen dat daarop ook mondeling antwoord gegeven moet kunnen worden en daarvoor zouden we dan graag een agendapunt in de raadsvergadering willen hebben. Over het algemeen betreft het namelijk politiek beladen onderwerpen waarover de raad een debat moet kunnen voeren als dat nodig is. Daarnaast geeft het het college een podium om zijn brief kracht bij te zetten en uit te leggen waarom het schrijft wat het schrijft. Volgens ons zijn zowel

het college als de raad erbij gebaat door het zo te behandelen. Daartoe diene het volgende amendement:

Amendement A3 [CDA, PvdA, D66, DUS Weert]

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 27 januari 2016;
overwegende dat:

- het FVO voorstelt om vragen over schriftelijke antwoorden en inlichtingen van het college of de burgemeester te stellen in commissievergaderingen;
- artikel 40 RvO-vragen van fracties en antwoorden daarop van het college een duidelijke politieke lading hebben;
- deze vragen en antwoorden op grond van het huidige RvO (uit 2010) werden geagendeerd voor de raadsvergadering, hetgeen beter past bij het politieke karakter van de vragen;

wijzigt het voorstel aldus:

1. aan artikel 40 lid 1 wordt toegevoegd: 'De indiener kan vragen om schriftelijke dan wel mondelinge beantwoording.';
2. vervangt artikel 40 lid 5 RvO door de volgende twee leden:
 - De vragen/verzoeken en antwoorden/inlichtingen worden gelijktijdig met de stukken als bedoeld in artikel 9 van dit reglement aan de leden van de raad beschikbaar gesteld en vormen een agendapunt voor de raadsvergadering.
 - De vragensteller dan wel verzoeker en de overige leden van de raad kunnen nadere inlichtingen vragen omtrent het door de burgemeester of door het college gegeven antwoord dan wel de verstrekte inlichtingen en/of hierover het woord voeren, tenzij de raad anders beslist. Behandeling in de raad vindt plaats in één termijn.

Het derde amendement betreft het spreekrecht. In het voorstel staat dat in de commissievergaderingen én de raadsvergaderingen alleen ingesproken mag worden over onderwerpen die op de agenda staan. Het lijkt ons goed dat voor de raadsvergadering zo te houden, maar in de commissie willen wij de insprekers wel een podium geven voor dingen die wij toevallig niet geagendeerd hebben. Wij hebben de mond vol over burgerparticipatie. Laten we de mensen er dan ook bij betrekken en hun een podium geven om in te spreken. Hiertoe dienen we het volgende amendement in:

Amendement A4 [CDA, PvdA]

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 27 januari 2016;
overwegende dat:

- het FVO voorstelt om het bestaande spreekrecht voor inwoners en organisaties in de commissievergaderingen over niet-geagendeerde onderwerpen te schrappen;
- de raad de inbreng van de inwoners en maatschappelijke organisaties bij de voorbereiding en totstandkoming van besluiten wil versterken (burgerparticipatie);
- het spreekrecht over niet-geagendeerde onderwerpen een onderdeel is van de burgerparticipatie;

wijzigt het voorstel aldus:

voegt aan artikel 18 lid 1 de woorden "en niet-geagendeerde" toe, zodat de tekst komt te luiden: "(...) het woord voeren over geagendeerde en niet-geagendeerde onderwerpen die het domein van de raadscommissie betreffen."

Het laatste amendement heeft meer betrekking op een administratief iets: het quorum. Even voor de mensen thuis: het betreft het aantal mensen dat in een vergadering aanwezig moet zijn wil een vergadering kunnen doorgaan. De fracties hebben een indeling gemaakt per commissie, met de bedoeling dat in ieder geval de meerderheid van die ingedeelde mensen aanwezig is. De praktijk is dat elk raadslid is ingedeeld in allebei de commissies. Als we dan de helft hanteren, betekent dit dat ervan wordt uitgegaan dat elk raadslid in principe bij elke commissievergadering aanwezig is, plus het commissielid/niet-raadslid; als we daar de helft van nemen, zijn we eigenlijk in de praktijk drie raadsvergaderingen aan het doen. Dat lijkt me een omissie die rechtgetrokken zal moeten worden. De bedoeling is namelijk geweest de helft van de helft, en waarom: we hebben twee commissies, in principe zit zowat de helft van de raadsleden in de eerste commissie en de andere helft in de tweede commissie. Daar willen we een meerderheid voor hebben, dus dan pakken we de helft van de helft plus één. Dat is de intentie van het vierde amendement, dat als volgt luidt:

Amendement A5 [CDA, PvdA]

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 27 januari 2016;
overwegende dat:

- in artikel 12 van de concept-verordening wordt bepaald dat de vergadering niet wordt geopend voordat meer dan de helft van het aantal zitting hebbende commissieleden tegenwoordig is;
- in de huidige vergaderstructuur alle raadsleden lid van beide raadscommissies zijn;
- er daarnaast per commissie ook commissieleden-niet-raadsleden zijn;
- toepassing van artikel 12 zou betekenen dat een commissievergadering niet kan plaatsvinden als niet tenminste 16 of 17 leden aanwezig zijn;
- in de praktijk de raadsleden toch telkens de keuze maken welke commissie zij bezoeken en zij niet beide raadscommissies bijwonen;
- er meestal geen 16 of 17 personen aanwezig zijn, waardoor het risico bestaat dat commissievergaderingen vaak niet kunnen plaatsvinden;
- dit niet wenselijk is;
- beter een vergaderquorum van $\frac{1}{2} + 1$ van het aantal leden kan worden gehanteerd;
- in artikel 1 de definitie van commissielid luidt: 'lid van een raadscommissie of diens plaatsvervanger';
- er echter niet meer met plaatsvervangers wordt gewerkt;

wijzigd de concept-verordening op de raadscommissies gemeente Weert 2016 als volgt:

1. vervangt in artikel 12 lid 1 de woorden 'de helft' door 'een vierde deel';
2. schrapt in artikel 1 bij commissielid de woorden 'of diens plaatsvervanger'.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Wat we in ieder geval vast moeten stellen, is dat het reglement van orde een erg dynamisch stuk is. Om de vijf, tien, vijftien, twintig jaar moeten we daaraan weer eens het een en ander veranderen, omdat in de praktijk blijkt dat onze gedragingen in de raad dusdanig zijn dat ze hier en

daar aanpassingen behoeven, vandaar dat we ons in grote lijnen kunnen vinden in dit raadsvoorstel. Ingenomen zijn wij met name met het gestelde achter de derde bullit in het voorstel, dat aan het einde van de behandeling in de raadscommissies conclusies moeten worden getrokken ten aanzien van de raadsvoorstellen, waarbij zal worden aangegeven welke aspecten in de raad terug moeten komen. Volgens ons kan dat ontzettend veel tijd schelen.

Graag wil ik nu ingaan op de ingediende amendementen. Amendement A2 handelt over de tweede termijn van het college. De problematiek is bekend: vaak hebben wij na de eerste termijn nog wat vragen aan de wethouder of aan de raadsvoorzitter. Het gaat Weert Lokaal echter te ver om de desbetreffende zin uit artikel 17 van het reglement van orde te schrappen. Wij zijn van mening dat de voorzitter zoveel ruimte moet hebben, dat hij aanvoelt wanneer de raad nog iets wil vragen en daartoe dan ook de gelegenheid heeft. Aan de andere kant zal hij van tijd tot tijd ook moeten kunnen concluderen dat er in eerste termijn voldoende geantwoord is en die mogelijkheid willen wij hem laten.

Amendement A3 betreft de artikel 40-vragen. De heer Stals zei dat nu alleen schriftelijke beantwoording van die vragen mogelijk is, maar volgens mij is het altijd zo geweest dat je zowel om een schriftelijke als om een mondelinge beantwoording kunt vragen. Het amendement doet naar onze mening geen recht aan het debat. De heer Stals zei wel dat we in de raad een debat moeten kunnen voeren, maar in het amendement staat duidelijk dat de behandeling in de raad zou moeten plaatsvinden in één termijn en dan is het niet mogelijk een debat te voeren. Aan de andere kant bestaat al de mogelijkheid om er zowel in de informatievergadering als in de commissievergadering over te spreken. Met name in de commissievergadering, waarin meer dan één termijn mogelijk is, kan daarover dan wel een debat worden gevoerd, zodat er voldoende mogelijkheden zijn om ook je politieke kleur en mening naar voren te brengen.

In de beide andere amendementen kunnen wij ons helemaal vinden.

Daarnaast is er nog een amendement van de SP, waarin wordt voorgesteld de overweging die de voorzitter aan het begin en aan het einde van de vergadering uitsprekt te schrappen, omdat dat niet meer van deze tijd zou zijn. Weert Lokaal is het daarmee niet eens. Juist de waardering voor een ieders mening die daarin wordt uitgesproken is volgens ons op dit moment zeer actueel, gelet op datgene wat er allemaal om ons heen gebeurt. Dat amendement zullen we dus niet steunen.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. De SP is inderdaad voornemens een amendement in te dienen om artikel 14 uit het reglement van orde te schrappen. Onze argumentatie daarvoor is dat dit eigenlijk al geregeld is in de Grondwet en dat iedereen zich aan de Grondwet dient te houden. Wij vinden het vanzelfsprekend dat we dat doen; het hoort gewoon bij de wijze waarop we het debat voeren. Dat het een traditie is, vind ik niet het meest steekhoudende argument om iets in te voeren. Zo geredeneerd hadden we bij wijze van spreken nog steeds met paard en wagen gereden. Het amendement luidt als volgt:

Amendement A6 (SP)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 27 januari 2016;
overwegende dat:

- in artikel 14 van het concept-Reglement van Orde voor de raad door het fractievoorzittersoverleg wederom wordt voorgesteld dat de voorzitter aan het begin en aan het einde van de vergadering een overweging uitspreekt;
- dit niet meer van deze tijd is;
- het bovendien overbodig is gelet op artikel 1 van de Grondwet;

wijzig het voorstel als volgt:

schrapt artikel 14 van het RvO.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben we hierover heel uitgebreid, en volgens mij ook heel goed gesproken. Inmiddels zijn meerdere amendementen ingediend. Sommige daarvan zijn mede door ons ingediend, niet omdat die ons het meest kostbaar waren, maar we hebben wel zorgvuldig gekozen voor het wijzigen van de artikelen 17 en 40. Overigens zullen wij alle amendementen steunen.

Naar aanleiding van amendement A2 is door de heer Kusters opgemerkt dat de voorzitter al de mogelijkheid kan bieden om in tweede termijn het woord te geven aan het college. Dat is waar, maar wij willen dat niet specifiek alleen aan de voorzitter overlaten en het ook in ons eigen reglement van orde verankeren. We zien het vaak genoeg gebeuren en dan hangt het kennelijk van het moment af, of van het inzicht van de voorzitter, of het wordt toegestaan of niet. Ook vanavond is weer gebleken dat het wel degelijk z'n nut heeft, vandaar dat wij dit amendement van harte ondersteunen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Het amendement van de SP zullen wij niet steunen, niet omdat we vinden dat alles in tradities moet worden gegoten, maar omdat het begin van een vergadering, zeker van een raadsvergadering, een officieel moment is, waaraan ook een officieel tintje moet worden gegeven. Vergaderingen zijn nu eenmaal altijd gebonden aan een bepaalde formaliteit en daar wil ik graag aan houden.

Amendement A2, betrekking hebbend op de tweede termijn van het college, is mede door DUS Weert ingediend. Ik kan wat dat betreft helemaal ondersteunen wat de heer Werps daarover heeft gezegd: het hangt nu helemaal van de voorzitter af. In een raadsvergadering kan de raad kenbaar maken wat hij graag wil en het komt regelmatig voor dat de raad er behoefte aan heeft in tweede termijn een verhelderingsvraag te stellen aan de portefeuillehouder. Waarom zouden we het dan niet vastleggen? Dat wil nog niet zeggen dat er altijd gebruik van moet worden gemaakt.

Amendement A3 handelt over artikel 40-brieven, en dat zijn eigenlijk politieke brieven waar je iets mee wilt. Waar kun je een politieke brief beter behandelen dan in de raadsvergadering? In een raadsvergadering kan de raad een wethouder iets vragen en de wethouder heeft in het officiële gedeelte – want een raadsvergadering is een officiële bijeenkomst – dan ook de gelegenheid om iets te zeggen over de

artikel 40-brief en de beantwoording die is gegeven. Dat is de reden waarom wij dit amendement mede indienen.

Het amendement over het spreekrecht voor de inwoners ondersteun ik volledig.

Ten slotte is een amendement ingediend over het quorum. Voor mij is het niet zo moeilijk, want ik ben er gewoon iedere vergadering, maar ik kan me voorstellen dat het bij anderen misschien anders ligt, en daarom wil ik ook dit amendement graag steunen.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De amendementen A2, A3, A4 en A5 zijn mede door ons ingediend. Korthedshalve verwijs ik daarvoor naar de argumentatie die de heer Stals heeft gegeven. Het amendement van de SP kunnen wij niet steunen, niet vanwege tradities, maar omdat wij het ervaren als een moment van bezinning. In het verleden was het een gebed, later is dat veranderd in een overweging, die ruimer wordt getrokken, en voor ons is het even een moment om stil te staan bij wat we hier doen en respect te betonen jegens elkaar.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. De griffier heeft met alle zorgvuldigheid weer een keurig reglement opgesteld, aan de hand van de modelverordening, maar ook aan de hand van de resultaten van de evaluatie die is uitgevoerd naar aanleiding van de nieuwe vergaderstructuur. Indertijd hebben slechts veertien raadsleden de moeite genomen om de evaluatie überhaupt in te vullen, maar nu de raad erover moet gaan besluiten blijkt er op onderdelen toch ineens anders over te worden gedacht en dat stoort mij een beetje in deze gang van zaken.

Het amendement van de SP zullen wij niet steunen. Wij vinden het belangrijk, zeker in de huidige tijd, dat de overwegingen gewoon worden uitgesproken. Voor ons mag dat dus blijven staan.

Met de amendement inzake het spreekrecht in de commissies en het quorum zijn wij het helemaal eens.

De commissie vinden wij een prima plek om de artikel 40-vragen te beantwoorden en er dan een debat over te voeren. Een commissievergadering biedt daar ook de ruimte voor. Dat amendement zullen wij dus niet steunen.

Met artikel 17, waarop het resterende amendement betrekking heeft, kunnen we twee kanten op. Aan de ene kant kun je zeggen dat het nodig is voor een zorgvuldige en deugdelijke afweging, maar helaas leidt het ook vaak tot het overdoen van alles wat al in de commissie aan de orde is geweest. Ik roep iedereen dan ook op de vragen op dat moment gewoon te stellen. Met Weert Lokaal ben ik het eens dat het de taak van de voorzitter is om, op het moment dat het noodzakelijk is voor een zorgvuldige besluitvorming, die ruimte te bieden, wat volgens mij op dit moment in de praktijk ook gebeurt. Dat amendement zullen we dus niet steunen.

De voorzitter: Ik concludeer dat de raad geen behoefte heeft aan een toelichting van wie dan ook. Derhalve stel ik thans de tweede termijn aan de orde.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Zelf wil ik nog even in eerste termijn het woord, want ik heb nog niet kunnen reageren op het amendement van de SP. Het CDA hecht veel waarde aan het uitspreken van de overweging dat wij waardering hebben voor elkaars mening en dat wat wij hier doen ook in het belang van Weert is. Dat staat niet in de Grondwet. Hier geldt de kracht van de herhaling en wij denken dat het heel goed is er even bij stil te staan dat het onze taak is om hier in het belang van Weert te opereren. Wij vinden het helemaal niet te veel om dat aan het einde van iedere raadsvergadering even te benoemen. Als we de lijn van de SP doortrekken – er staat namelijk heel veel in de Grondwet –, hoeft hier ook geen vlag meer te wapperen met een regenboog erop. Dat is precies hetzelfde en ook dat vinden mensen belangrijk. Iedereen zijn mening, daar moeten we respect voor hebben, maar wat ons betreft mag de kracht van de herhaling ook hier best zo worden gehanteerd.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Ook even in eerste termijn, omdat ik iets was vergeten dat wel van technische aard is. Ten aanzien van de commissieleden/niet-raadsleden is nu niet geregeld dat zij een eed of een verklaring afleggen, of iets ondertekenen, maar ze mogen wel aanwezig zijn in besloten of geheime vergaderingen. Dat is volgens mij nog wel een technisch puntje, in die zin dat zo'n commissielid/niet-raadslid op die manier eventueel geheime informatie tot zijn beschikking krijgt en die feitelijk ook kan delen. Hoe gaan we daarmee om? Moeten we daarvoor nog iets regelen, of pakken we dat in een evaluatie mee?

De voorzitter: Mevrouw Wolfs zal hierop een toelichting geven.

Mevrouw Wolfs: Ik kan melden dat dat in de Gemeentewet al is geregeld. Commissieleden vallen onder de geheimhoudingsregeling in artikel 85 van de Gemeentewet. Degenen die in een raadscommissie aanwezig zijn en van geheime stukken kennis nemen, zijn allemaal gebonden aan geheimhouding. Het afleggen van een eed, verklaring of belofte is voorbehouden aan de gekozen volksvertegenwoordigers. Een commissielid/niet-raadslid is dat niet, maar afgezien van het morele aspect voegt dat niets toe aan de geheimhoudingsplicht die in de Gemeentewet al is verankerd, vandaar dat het niet opgenomen hoeft te worden.

De voorzitter: Ik neem dat u er geen behoefte aan hebt om daartegen in te gaan.

De heer Peterse: Nee, maar in tweede termijn wil ik nog wel het volgende naar voren brengen. Blijkbaar bestaat er verschil van inzicht over het belang van artikel 14, maar dat zij zo. Er functioneren heel veel gemeenteraden in Nederland zonder dat ze van tevoren tegen elkaar gaan zeggen dat ze het debat met elkaar aangaan. Ik kan slechts vaststellen dat we principieel van inzicht verschillen over wat we belangrijk vinden in deze raad, waar we ons druk om maken en aan welke tradities we al dan niet hechten.

Met de amendementen die zijn ingediend over het spreekrecht en het quorum kunnen we meegaan. Het zijn kleine dingetjes wat dat betreft. Met de andere amendementen kunnen we niet instemmen.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. In tweede termijn wil ik me beperken tot artikel 17. Tot mijn verrassing heb ik gemerkt dat het amendement dat daarop betrekking heeft het niet dreigt te halen. De VVD heeft in eerste termijn onder andere geschermd met het model van de VNG, dat als leidraad dient. Wat dat betreft roep ik in herinnering dat juist het amendement in dat opzicht aansluit bij de modelverordening van de VNG en níet het voorstel dat ons hier is voorgelegd. Zoals mevrouw Beenders terecht opmerkte, hoef je van de tweede termijn geen gebruik te maken als het niet nodig is. Het zal vanzelf wel blijken of een toelichting van het college in tweede termijn wel of niet nodig is. Wij vinden het echter wel van belang het in het reglement op te nemen. Nu wordt het omgedraaid en wordt het daarmee best veel in de handen van de voorzitter gelegd. Naar onze smaak hoort dat gewoon geborgd te zijn in het reglement.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Inderdaad staat in het VNG-model dat een tweede termijn om aan het college iets te vragen gewoon kan worden opgenomen. Als die mogelijkheid níet wordt opgenomen, kan, als collega's in tweede termijn nog iets aan een portefeuillehouder willen vragen, de voorzitter altijd tegenwerpen dat dat volgens het reglement dat de raad zelf heeft vastgesteld niet is toegestaan, en dat vind ik een hele lastige. Als raad horen wij een afgewogen beslissing te kunnen nemen en soms roepen antwoorden van wethouders in de eerste termijn toch nog een verhelderingsvraag op. De voorzitter zal ongetwijfeld zijn uiterste best doen om ons daarvoor dan toch wel de gelegenheid te geven, maar we hebben met z'n allen ook ervaren dat dat af en toe niet het geval is en dat is gewoon heel lastig voor degene die het overkomt. Ik roep mijn collega's dan ook op steun te verlenen aan het voorstel om in het reglement van orde op te nemen dat de wethouders ons ook in tweede termijn te woord kunnen staan.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Ik ben blij met de woorden van de heer Werps en mevrouw Beenders ten aanzien van de tweede termijn voor het college. Zelf ben ik van mening dat de raad zichzelf tekort zou doen als hij niet met dat amendement zou instemmen, want het opnemen van deze mogelijkheid in het reglement van orde zou de zorgvuldigheid van de besluitvorming ten goede komen.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming.

Mevrouw Van Eijk: Ik verzoek u om een korte schorsing voor beraad.

De voorzitter: Akkoord, de vergadering is geschorst (22.20 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.25 uur). Het woord is aan mevrouw Van Eijk.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hebben wij ons met name beraden over amendement A2, betrekking hebbend op artikel 17. Uiteraard zijn wij ook voorstander van een zorgvuldige besluitvorming. Als het nodig is

in tweede termijn alsnog een verduidelijkingsvraag te stellen, vinden wij dat die mogelijkheid er moet zijn. Wel willen wij dit voor de zomer in het fractievoorzittersoverleg graag opnieuw evalueren en er elkaar ook op aanspreken op het moment dat er misbruik van wordt gemaakt. Het mag niet zo zijn dat de hele commissievergadering nog eens dunnetjes wordt overgedaan. Kortom, wij willen dit een kans geven en van de zomer nader bekijken hoe het is gegaan.

De heer Stals: Dank daarvoor. Het is inderdaad niet de bedoeling dat wij de commissievergadering hier gaan overdoen en het is een goede suggestie om elkaar daarop aan te spreken als dat nodig is.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over de verschillende amendementen.

Aan de orde is amendement A2.

Mevrouw Duijsters: Mijnheer de voorzitter. In de praktijk blijkt vaak dat wij commissievergaderingen in de raadsvergaderingen overdoen, vandaar dat ik tegen dit amendement stem.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Weert Lokaal staat open voor de argumenten die vanuit de raad komen, maar wij hebben er moeite mee als het een derde, vierde, vijfde termijn wordt. Wij spreken er dan ook de hele raad op aan om iedereen zijn verantwoordelijkheid te laten nemen en het te beperken tot twee termijnen. Met inachtneming daarvan gaan wij met alle liefde met het amendement mee.

Het amendement wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stem van mevrouw Duijsters tegen aanvaard.

Amendement A3 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal, VVD en SP tegen verworpen.

Amendement A4 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Amendement A5 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Amendement A6 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van SP en D66 vóór verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het geamendeerde initiatiefvoorstel besloten.

14. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 4 november tot en met 31 december 2015.

Mevrouw Duijsters: Mijnheer de voorzitter. Ik zou graag antwoord willen hebben op brief 375 omtrent parkeren in de Wilhelminastraat.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. De wethouder verzoeken wij de raad te betrekken bij de beantwoording van brief 52518 van het CliëntenPlatform Minima, omdat die brief ook een reactie is op een besluit van de gemeenteraad.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Het is niet gebruikelijk dat de raad hierbij betrokken wordt, want de afdoening hiervan is gedelegeerd aan het college, maar uiteraard kan de raad kennis nemen van het antwoord.

Zonder hoofdelijke stemming wordt de lijst vervolgens voor kennisgeving aangenomen.

15. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

16. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:
a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2016;
b. overzicht begrotingsuitkomsten 2016;
c. overzicht reserves en voorzieningen 2016.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. In het overzicht begrotingsuitkomsten 2016 staat een aantal pm-posten voor de multimodale terminal De Kempen, waarover eerder bij hamerslag een besluit is genomen. Wij zijn natuurlijk erg benieuwd welke getallen daar moeten staan. Wat mij betreft kan dat de volgende keer, maar in principe had dat hier eigenlijk al moeten staan.

Wethouder Litjens: Nee, dat is niet juist, want wij vullen pas aan als de raad een besluit heeft genomen. Het had zomaar kunnen gebeuren dat iemand het opnieuw had opgevoerd en dat de raad had besloten om het niet te laten doorgaan, als u begrijpt wat ik bedoel. Wij verwerken dit altijd achteraf.

De heer Stals: Dan vind ik het toch raar dat bij de verantwoording van de fractiebudgetten het bedrag wel is genoemd.

Wethouder Litjens: Dat heeft ermee te maken dat het eerst een bespreekstuk was en later is besloten er een hamerstuk van te maken.

De heer Stals: Ik wil er niet te veel tijd aan verbranden, maar in mijn ogen was dit overzicht altijd bedoeld om voor de raad inzichtelijk te maken wat er aan geld over is als wij met de voorstellen meegaan. Nu constateren wij dat pas nadat wij een besluit hebben genomen, wat op zich vrij onlogisch is, maar laten we daar een andere keer maar verder over praten.

Zonder hoofdelijke stemming worden de overzichten hierna voor kennisgeving aangenomen.

17. Rondvraag.

De heer Nouwen: Mijnheer de voorzitter. Ik heb een vraag over de Poort van Limburg: hoe is het daarmee momenteel gesteld?

Mevrouw Engelen-Weijen: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de carnaval worden op de Oeemarkt tenten neergezet, maar één ondernemer pist naast het potje. Onze vraag is of ook rekening is gehouden met het plaatsen van camera's op de Oeemarkt in het belang van de ondernemers. Het kan zijn dat de wethouder hierop geen antwoord kan geven, omdat degene die erover gaat niet aanwezig is, maar het is binnen twee weken carnaval en we vinden het zeer jammer dat één ondernemer niet mee kan doen aan het feest op de Oeemarkt met een tent voor zijn zaak.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. De Poort van Limburg is nog steeds te huur. We hebben de hele verkoopprocedure in gang gezet en eind februari worden de mensen geacht hun biedingen in te leveren. We gaan er landelijk mee adverteren omdat we niet alleen in de regio Weert willen zoeken. Daarnaast zijn we bezig met een missie bij de provincie Limburg voor het archeologisch depot. Voorts zijn we nog bezig met een geïnteresseerde koper, waar ik verder niks over kwijt wil. Ten slotte hebben we nog steeds in gedachten om op het moment dat we gaan tekenen, en we gaan engineeren aan het China hotel, te kijken of we een koppeling kunnen maken met de Poort van Limburg. We zijn dus eigenlijk met vier dingen bezig.

Op de vraag die is gesteld over de ondernemer zullen we schriftelijk terugkomen, vóór carnaval.

18A Motie vreemd aan de orde van de dag inzake kerncentrale Tihange (DUS Weert, PvdA, WL).

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Er is een motie gemaakt naar aanleiding van de oproep die we hebben ontvangen van iemand om een besluit van de gemeenteraad van Maastricht te steunen, tenminste als de motie die Groen-Links daar indiende zou worden aangenomen. Een aantal collega's van mij en ik zijn daarvoor benaderd en uiteindelijk is de griffier zo vriendelijk geweest om een motie te maken. Het is een zeer uitgebreide motie, die we een aantal keren hebben rondgestuurd, maar kennelijk niet bij iedereen terecht is gekomen, om na te gaan of we misschien voor een eenvoudiger variant konden gaan waarin we steun betuigen aan Maastricht. Waarom? Welnu, als er iets gebeurt in Tihange, dat maar op 125 kilometer van Weert is gelegen, zijn wij ook het haasje en zijn we zelfs niet veilig op de Hazenheuvelweg. Wat dat betreft is het wel verstandig om eens te kijken of we als gemeente Weert de motie van de gemeente Maastricht zouden kunnen ondersteunen. In Tihange is in december nog iets mis geweest met Tihange-3, als ik het wel heb, en van de drie centrales die er staan is er één die eigenlijk al in 2005 gesloten had moeten worden, maar nog altijd doordraait. Destijds is gezegd dat het 2015 zou worden, maar inmiddels wordt gezegd dat ze in 2025 zal worden gesloten. Ik ben geen expert op het gebied van kernenergie – meneer Goubet weet er misschien veel meer van af –, maar hoe dan ook: het lijkt me voor de raad van Weert niet slecht om de motie van Maastricht te ondersteunen.

De motie wordt mede ingediend door PvdA en Weert Lokaal. Als we een meerderheid zouden kunnen krijgen door er een wat eenvoudiger motie van te maken, is dat natuurlijk altijd nog mogelijk. De motie luidt als volgt:

Motie M3 (DUS Weert, PvdA, WL)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 27 januari 2016;
overwegende dat:

- op slechts 125 km van Weert de stoude kerncentrale van Tihange is gelegen;
- er sprake is van scheuren in reactor 2;
- deze reactor desondanks onlangs weer is opgestart;
- de directie van de kerncentrale en het federaal agentschap voor nucleaire controle (FANC) niet kunnen verklaren waardoor deze scheuren worden veroorzaakt;
- er zich eveneens menselijke procedurefouten hebben voorgedaan;
- de informatievoorziening naar de Nederlandse gemeenten slecht is dan wel geheel ontbreekt;
- noch de vertegenwoordigers van de kerncentrale noch die van het FANC met zekerheid kunnen zeggen dat de kerncentrale veilig is;
- de onrust onder de bevolking toeneemt;
- in geval van een kernramp ook de bevolking van Weert aan een groot gezondheidsgevaar wordt blootgesteld;
- de beschermingsmaatregelen voor de bevolking in geval van een kernramp niet verder gaan dan het uitdelen van jodiumpillen aan zwangere vrouwen en kinderen in een gebied met een straal van 100 km rondom Tihange;
- onmiddellijke en definitieve sluiting van de kerncentrale het enige middel is dat een kernramp kan uitsluiten;
- de Stadteregion Aachen momenteel laat onderzoeken welke juridische stappen er ondernomen kunnen worden om een betere informatievoorziening en sluiting van de kerncentrale af te dwingen;
- de Stadteregion de wens heeft uitgesproken een brede, internationale bestuurlijke coalitie in de Euregio Maas-Rijn tot stand te brengen;

draagt het college op om:

- aan de Belgische federale regering, aan de Nederlandse regering en aan de Landesregierung Nordrhein-Westfalen in Düsseldorf aan de hand van deze motie het standpunt van de gemeenteraad van Weert over te brengen waarmee wordt aangedrongen op een onmiddellijke en definitieve sluiting van de kerncentrale in Tihange;
- totdat de sluiting gerealiseerd is zich met de rijksoverheid in te spannen voor afdoende maatregelen voor evacuatie en schuilen voor de inwoners van Weert.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Eerst zal ik hierop een reactie geven namens de SP, later zal ik in een stemverklaring een persoonlijke reactie geven, zo hierover mocht worden gestemd.

Gedeputeerde Prevo heeft onlangs in een interview voor Radio 1 gezegd dat hij de zorgen van Maastricht, van Aken en van iedereen die graag een sluiting van de centrale zou zien weliswaar begrijpt, maar dat, wanneer je dat via een stap naar de rechter wilt afdwingen, je jezelf meteen in de voet zou schieten, omdat de gedeputeerde en anderen momenteel in overleg zijn met RWE over een mogelijke sluiting,

of wat er ook zou kunnen gebeuren, en dat overleg door RWE zou worden afgebroken als nu meteen op een gerechtelijke procedure wordt aangestuurd, met de boodschap dat men elkaar wel weer voor de rechter zal zien, en zo'n procedure zou wel eens heel lang kunnen gaan duren. De provincie heeft ook aangegeven dat er een relatief eenvoudige oplossing is om Tihange buiten bedrijf te stellen, namelijk door een nieuwe hoogspanningsleiding van ongeveer 13 kilometer tussen de Clauscentrale en het Belgische stroomnet aan te leggen, waarna de Clauscentrale, dat de meest moderne gascentrale in Europa is, de taak van Tihange zou kunnen overnemen. In die weg ziet de SP meer, ook omdat je dan niet meteen voor de rechter staat en niet verzandt in procedures die waarschijnlijk jaren gaan duren, waardoor de sluiting verder weg zou komen te liggen dan wanneer het via de koninklijke weg, om het zomaar te zeggen, wordt geprobeerd.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Na dit bijzondere betoog van de heer Goubet, waar ik overigens volledig achter sta, wil ik wel sympathie voor de motie uitspreken, zij het dat ik moeite heb met de opdracht aan het college. Daarbij komt dat in de overwegingen gesproken wordt over een stokoude kerncentrale, wat niet helemaal waar is. De centrale is, zoals gebruikelijk, in drie fasen opgebouwd en de drie reactoren die er staan zijn van recenter datum, namelijk van '85 en '83. De kerncentrale zelf dateert van 1975. Frankrijk beschikt over ongeveer 17 kerncentrales en daar heeft men besloten de levensduur van kerncentrales te verlengen boven 40 jaar; er staan 54 reactoren en daarvan heb ik nog nooit gehoord dat er iets ging gebeuren. Wat de opdracht betreft, vind ik dat we ons moeten concentreren op de provincie en niet het college moeten vragen naar de regering of naar de Landesregierung toe te stappen. Doe dat via de provincie of via de vertegenwoordigers van onze partijen in de Tweede Kamer die daar actie ondernemen. Als het college dat gaat doen, denk ik dat dat niet erg goed binnenkomt. Laat dat over aan de mensen die er wat dichterbij zitten.

Ten slotte heb ik wat de evacuatie betreft zelf al voorzieningen getroffen. Ik heb een prachtige kelder en daarin zijn jullie van harte welkom, maar niet allemaal! Volgens mij kunnen we trouwens ook hier beneden goed terecht; daar is nog wel wat ruimte. Maar het is onzinnig om dat verder te gaan uitvoeren. Ik zou me richten tot de provincie en die ondersteunen in haar actie. Volgens mij is de CEO van RWE woonachtig in Weert en daar kunnen we ons dus ook nog op richten.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Ik wil me aansluiten bij de woorden van de heer Van Buuren. We kunnen als gemeente wel een aantal dingen gaan doen, maar het lijkt me beter dat dit aan de provincie, en misschien wel de regering over te laten. Moeite heb ik ook met de overwegingen, in die zin dat ik niet kan toetsen of die überhaupt kloppen, afgezien van de afstand van 125 kilometer. Ik weet echter niet of er scheuren in reactor 2 zitten en er staan ook andere dingen in waar ik geen verstand van heb en ik wil er eigenlijk ook geen verstand van hebben. Daarmee zullen de deskundigen zich moeten bezighouden, op een ander niveau dan wij in deze gemeente.

Van één ding horen wij wel verstand te hebben, en dat zijn de beschermingsmaatregelen voor de bevolking van Weert. Van de portefeuillehouder wil ik graag horen of het klopt wat hier staat en of hij dit afdoende vindt, zo er ooit iets mocht gebeuren.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Aansluitend op de woorden van de heer Van Buuren kan ik u melden dat ook wij er geen voorstander van zijn om het op deze manier te doen. Wij houden sowieso principieel niet zo van een beetje symbolische moties en deze past wel in dat rijtje, nog afgezien van de tweede bullit, die volstrekt onhaalbaar is. Je kunt niet voor 50.000 mensen schuilplekken regelen, ook al krijg je steun van de rijksoverheid. De motie is sympathiek, maar net als de heer Van Buuren en anderen pleit ik ervoor het via andere wegen te doen.

De heer Küsters: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u om een korte schorsing voor overleg met de mede-indieners van de motie.

De voorzitter: Het lijkt me goed dat eerst mevrouw Beenders nog even het woord krijgt.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ik heb kennis genomen van de opvattingen van mijn collega's. Wat ik heel jammer vind, is dat ik die reacties niet heb mogen ontvangen op de berichten die ik de afgelopen anderhalve week regelmatig heb rondgestuurd met de vraag of we iets anders zouden kunnen doen en of de motie wellicht veranderd zou moeten worden. Het was namelijk niet bedoeld om politiek te bedrijven, laat ik dat voorop stellen, het was bedoeld om een signaal af te geven. Misschien is de mail niet altijd naar de juiste persoon binnen de fracties gegaan, maar ze is in ieder geval wel naar de fractievoorzitters toegestuurd. Dat de heer Vossen de motie heeft gekenschetst als symboolpolitiek vind ik nogal zwaar aangezet, want zo is ze niet bedoeld. We hebben wel vaker zoiets gedaan als ons door andere gemeenten werd gevraagd iets te steunen wat daar was aangenomen.

Kortom, ik betreur het dat niet in een eerder stadium op onze motie is gereageerd. Alleen gisteravond heb ik van een van de mensen van de SP nog een berichtje ontvangen over wat er binnen provinciale staten speelde, maar toen stond de motie al op de lat.

De heer Van Buuren: Ik begrijp uw teleurstelling. Misschien kunnen we in het fractievoorzittersoverleg, dat morgenavond plaatsvindt, een initiatiefvoorstel neerleggen voor de manier waarop we dit gaan aanpakken. Volgens mij zullen we het dan heel snel met z'n allen eens zijn.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Ik vind het een prima idee, maar ik wil dit wel even gezegd hebben, want het heeft energie gekost en dat is allemaal verloren tijd voor iedereen.

De voorzitter: Op verzoek van de heer Küsters schors ik thans de vergadering (22.48 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.50 uur). Het woord is aan de heer Küsters.

De heer Küsters: Mijnheer de voorzitter. Mede sprekend namens de fracties van PvdA en DUS Weert kan ik u mededelen dat wij hebben besloten de motie in te trekken. Morgenavond zal mevrouw Beenders hierop terugkomen in het fractievoorzittersoverleg.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Het college heeft de motie afgelopen dinsdag ook bekeken en laat één ding duidelijk zijn: de zorg die daarin tot uitdrukking wordt gebracht, delen wij. Wij hebben echter ook met de provincie te maken. Er zijn een aantal solitaire gemeenten die dit allemaal aan het doen zijn en ik denk dat het een hele schone taak is voor onze gedeputeerde staten om dit provinciebreed te coördineren en het vervolgens bij de landelijke overheid neer te leggen. Wellicht is het een idee om van deze motie vreemd aan de orde van de dag een soort artikel 40-brief te maken, want ik wil zelf ook wel sommige dingen weten, zoals bijvoorbeeld hoe dit via de Veiligheidsregio geregeld is, zodat ik mensen gerust kan stellen. Als die vraag in een artikel 40-brief wordt gesteld, kunnen we vervolgens als raad, of als inwoners van Weert, de provincie verzoeken te doen wat in de eerste bullit is aangegeven. Ik stel voor die mogelijkheid morgenavond in het fractievoorzittersoverleg te bekijken, want die zorg hebben we allemaal en ik kan die vraag ook niet beantwoorden, maar zou het wel graag willen weten.

Over het “schuilen” hebben we het in het college ook gehad, maar dan zou ik ik-weet-niet-hoeveel miljoen moeten aanvragen voor schuilkelders, en dan ga ik toch niet naar de heer Van Buuren, want daar zit geen lood in, maar ben ik eerder geneigd naar het ziekenhuis te gaan, waar het wel in zit. Het is heel moeilijk dat te kwantificeren, want hoe kan ik nu een “schuil” maken voor 50.000 inwoners? Dat is gewoon niet mogelijk. We moeten het gewoon feitelijk houden en vragen wat de oplossingen zijn, want er zijn natuurlijk oplossingen via de Veiligheidsregio, en niet alleen bij een kernramp, maar ook bij andere rampen. Laat ons dat even duidelijk maken.

De voorzitter: In het fractievoorzittersoverleg wordt teruggekomen op de kwestie-Thiange en de motie is ingetrokken.

18B Motie vreemd aan de orde van de dag school Laar (CDA, DUS Weert, PvdA).

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Deze motie hebben wij opgesteld naar aanleiding van een verzoek van de dorpsraad Laar. Als het goed is, hebben de andere fracties ook kennis genomen van het bericht van de dorpsraad. Het komt erop neer dat de dorpsraad een snelheidsmeting heeft verricht ter hoogte van de Aldenheerd, waaruit is gebleken dat er harder werd gereden dan is toegestaan. In de motie verzoeken wij het college te bezien welke aanvullende maatregelen getroffen kunnen worden om de snelheid van het autoverkeer ter hoogte van de school meer te

remmen, bijvoorbeeld door het aanleggen van een drempel aan de oostkant van de school, en die gelijktijdig uit te voeren met de aanpassing van de parkeerplaats. In het voorstel voor de aanpassing van de school is €50.000,- opgenomen voor het aanleggen van een parkeerplaats. De dorpsraad is zelf met het idee gekomen om in de aanbesteding van die parkeerplaats ook de aanleg van een extra drempel mee te nemen, of welke andere maatregel ook – dat laten we graag aan het college over. De motie luidt als volgt:

Motie M4 (CDA, DUS Weert, PvdA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen op 27 januari 2016;
overwegende dat

- bij de basisschool Laar aan de Aldenheerd een verkeersmeting is gehouden waaruit blijkt dat veel auto's met een te hoge snelheid passeren;
- de zorg van betrokkenen over de onveiligheid van de situatie daardoor wordt bevestigd;
- het verkeersplateau op de kruising Aldenheerd-Laarderweg-Heugterboekdijk ten westen van de school, de aanduiding "school" op het wegdek en de geplaatste waarschuwingsborden onvoldoende effect hebben;
- de raad een krediet beschikbaar heeft gesteld voor de aanpassing van de parkeerplaats bij de school;

verzoekt het college

te bezien welke aanvullende maatregel kan worden getroffen om de snelheid van het autoverkeer ter hoogte van de school meer te remmen, bijvoorbeeld de aanleg van een drempel aan de oostkant van de school, en deze uit te voeren gelijktijdig met de aanpassing van de parkeerplaats, en de raad hierover te informeren.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. In de motie wordt het college niet alleen verzocht te onderzoeken welke maatregelen genomen kunnen worden, maar ook om maar meteen tot uitvoering ervan over te gaan. Ik heb horen zeggen dat het uit hetzelfde budget zou moeten als voor de herinrichting van de parkeerplaats, en dat is allemaal heel mooi, maar ik vraag me af of dat kan. Ik zou eerder willen oproepen eerst een onderzoek uit te voeren en dan te bezien of het samen met de aanleg van de parkeerplaats kan worden uitgevoerd en of daarvoor nog aanvullend budget nodig is.

Een kleine kanttekening ten slotte. Er is bijna geen 30 km-zone in deze stad waar niet te hard gereden wordt. Bij Aldenheerd is op twee plaatsen gemeten, met als resultaat 39 km gemiddeld en 35 km gemiddeld. Ik denk dat dat gemiddelde snelheden zijn voor alle 30 km-zones in Weert. Dat hier een uitzondering wordt gemaakt omdat er een school ligt en een uitrit, snap ik, maar de snelheid is niet zo extreem dat die “an sich” reden zou moeten zijn om hier snelheidsremmende maatregelen te nemen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Ik kan me geheel aansluiten bij de woorden van de heer Vossen. De motie is zeer sympathiek, maar komt misschien net iets te snel. Wellicht is het college er ook al gewoon mee bezig.

De heer Engelen: Mijnheer de voorzitter. Wij begrijpen waarom deze motie is ingediend, maar de VVD wil het graag iets breder trekken. Dit is al de tweede situatie in korte tijd waarbij het om de verkeersveiligheid rondom scholen gaat. Wij zouden het college willen vragen eens naar alle situaties rondom scholen te kijken en daar wellicht te gaan werken met het knelpuntenkrediet waarover het college de beschikking heeft. Door de veiligheid bij alle scholen tegen het licht te houden, kunnen moties als deze in de toekomst worden uitgesloten.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Alle partijen hebben de mail ontvangen over de situatie rondom de school, die eigenlijk bestemd was voor de wethouders. Zojuist hebben wij het reglement van orde vastgesteld en een aantal mogelijke uitweidingen uitgesloten die in eerste instantie misschien niet in een raadsvergadering thuishoren. Denkend aan de brief van een paar dagen geleden, die nog nauwelijks beantwoord kan zijn, en dan nu deze motie beziende, vraag ik me af of dit niet gewoon in de commissie gevraagd had kunnen worden, of in de rondvraag, in plaats van het in een motie neer te leggen. Ik ben even goed benieuwd naar het antwoord van de wethouder, maar ik vraag me toch af of het op deze manier aan de orde moet worden gesteld in de raad.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. De motie is heel sympathiek en een maatregel kan nooit te snel worden genomen als het om de veiligheid van kinderen gaat. Geld mag in dezen niet leidend zijn. De heer Vossen noemde het duur en stelde voor het voorstel op te knippen, maar dat moet echt niet. Veiligheid gaat voor ons boven alles en wij zullen deze motie dan ook mede indienen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. De heer Engelen slaat de spijker op z'n kop: dit is inderdaad al de tweede keer dat we iets moeten gaan doen bij een school. De reden waarom we deze motie nu hebben ingediend is dat men daar nu bezig is en dat de kosten zodoende misschien in het totale verhaal enorm zouden kunnen meevallen. Het is zeker heel goed om eens te kijken of het uit het knelpuntenbudget betaald kan worden, maar misschien kan het wel binnen het budget vallen, afhankelijk van de maatregelen. Eén ding is in ieder geval zeker: ik ben er de afgelopen dagen iedere dag gaan kijken en er wordt gewoon veel te hard gereden, en dit is zeker niet de enige plek in Weert. We handhaven niet op de snelheid en als er geen snelheidsremmende maatregelen worden genomen, blijft er gewoon ontegenwoordig hard gereden worden op die wegen, zeker in het buitengebied. Ik wacht nu even de reactie van de wethouder af – misschien heeft die wel een duveltje uit een doosje – en dan kunnen we eventueel nog bezien wat we met de motie moeten doen.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Omdat in het kredietvoorstel voor de bouw van de school ook een harde prioriteit was opgenomen voor parkeerplaatsen ad €50.000,-, zal ik deze vraag beantwoorden. Daarna zal ook de heer Litjens hierover nog het woord voeren.

Het risico van een motie vreemd aan de orde van de dag, op het allerlaatste moment ingediend, na een e-mail die twee dagen geleden gestuurd is, is dat we geen zorgvuldigheid kunnen betrachten bij het ingaan op de vraag hoeveel de aanleg van zo'n maatregel zou kosten en hoeveel geld er nog over zou zijn na de aanleg van de parkeerplaatsen. De e-mail ontvingen we eergisteren en in reactie daarop heb ik meteen laten weten dat we het intern zouden bekijken. We weten nog niet precies hoeveel geld er over zal zijn na aanleg van de parkeerplaatsen. Vandaag heb ik intern wel vernomen dat die €50.000,- niet uitgegeven wordt, maar de vraag is dan wel of we gaan kiezen voor een synergie, of een winst – dat kan ik me heel goed voorstellen, en dat lijkt met een fantastisch voorstel –, of dat er nog andere zaken zijn die misschien dringender zijn. Dat kunnen we, denk ik, beter wat zorgvuldiger aanpakken. Natuurlijk mag na het versturen van e-mails met wensen meteen een motie vreemd aan de orde van de dag worden ingediend, maar in dit geval hebben we al gereageerd, zijn we het nog aan het bekijken en is nog heel veel onduidelijk. Zo weten we nog niet hoeveel die maatregelen kosten, of daarvoor een extra krediet aangevraagd moet worden bovenop het bedrag van €50.000,- en welke winst kan gemaakt worden tussen de aanleg van een parkeerplaats en snelheidsremmende maatregelen.

Kortom, de motie is heel sympathiek, maar we hebben de gegevens nog niet volledig voorhanden en hier dan al stellen dat we zeker iets moeten gaan aanleggen gaat verder dan wat ik zou willen voorstellen, namelijk: hierop terugkomen, kijken of er synergie mogelijk is en het aan de raad overlaten wat we met het restgeld doen wat nog over is van de parkeerplaats. De motie zoals ze nu luidt zou ik willen ont-raden.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. De heer Engelen heeft het breder getrokken en dat is ook de insteek van het college. Op dit moment loopt er iets rond Aan de Bron, waar inmiddels ja tegen is gezegd – een paar stopverbodborden –, ook op Boshoven loopt een heel verhaal, en de knelpuntenpot loopt niet over, laat ik het zo zeggen. Als we er een paar van die dingen uithalen, denk ik dat de knelpuntenpot al op is. We hebben zelfs richting Boshoven moeten aangeven: kijk nu eens wat jullie eerste prioriteit zou zijn, en dat hebben ze ook gedaan.

Het gevaar rond scholen doet zich vooral voor op het moment dat ouders daar hun kinderen afzetten of ophalen. Alles krioelt dan door elkaar. Bij verschillende scholen hebben we kiss and ride-stroken aangelegd, en die werken in de meeste gevallen ook, maar ook ouders hebben de plicht om voor de veiligheid van de kinderen te zorgen. Ik weet dat de scholen er zelf heel veel moeite voor doen en er ook regelmatig de ouders op aanspreken, maar dat schijnt in veel gevallen niet afdoende te zijn. Met de heer Vossen ben ik het overigens geheel eens wat die metingen betreft. Ik zou willen dat ze in alle 30 km-zones in Weert niet hoger gingen dan gemiddeld 39 km, maar dat kan ik niet garanderen. Het is soms op het hufterige af hoe mensen zich door het verkeer bewegen.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. De motie was bedoeld om te laten onderzoeken welke aanvullende maatregelen mogelijk zijn. Het is op zichzelf zeker goed om het breder te trekken, maar dit leek ons nu juist een goed moment, want wellicht bent u al ver gevorderd met te bezien hoe het budget van €50.000,- zal worden verdeeld en mocht er nog ruimte over zijn, dan zou u in overweging kunnen nemen om daar een passende verkeersmaatregel te treffen. Ik heb overigens van de wethouder begrepen dat dit een van de opties is en dat hij nog zal bekijken of het budget daarvoor zal worden ingezet, of voor iets anders. Hij zal het in ieder geval meenemen in de overwegingen en dat is ook waartoe de motie oproept. Wat dat betreft ben ik tevreden met het antwoord. Terzijde merk ik nog op dat ik dit niet al in de commissie kon inbrengen, omdat ik dit bericht toen nog niet had ontvangen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Onze partij heeft in het verleden vaker geprobeerd dit met moties aan de voorkant te regelen: een verkeersplan opstellen en dat meteen bij het bouwplan van de scholen meenemen, zodat het in één keer afgetikt kon worden. Helaas heeft dat tot nu toe nooit een meerderheid gehaald, maar uit verschillende reacties begrijp ik nu dat partijen daar wel voor voelen. Wij zullen dit initiatief nu voor een van de volgende raadsvergaderingen opnieuw nemen en wij nodigen raadsfracties die dat mee willen ontwerpen daarvoor nu al van harte uit.

De heer Engelen: Mijnheer de voorzitter. Hopelijk gaan we geen scholen meer bouwen, maar zo'n plan toepassen bij de bestaande scholen vinden wij prima.

Wat de voorliggende motie betreft, volgen wij het woord van de wethouder, die heeft gezegd dat hij zal kijken of hij het kan oppakken. Van wethouder Litjens willen wij graag weten of voor het komend jaar een plan gemaakt kan worden voor die scholen, dat dan kan aansluiten bij wat de heer Vossen zojuist heeft gezegd.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Tot de heer Engelen merk ik op dat er nog scholen worden gebouwd in Leuken en Laar en aan de Beatrixlaan. Dat is dus nog wel relevant.

Wat mevrouw Linskens heeft ingebracht is zeer sympathiek, maar we waren er zelf ook al mee bezig, want we hebben diezelfde e-mail gehad en daarop hebben we meteen gereageerd. We zullen onderzoeken of met het overgebleven bedrag een synergie behaald kan worden in beide projecten tegelijkertijd.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Of het nu een plan voor scholen moet worden, vraag ik me af, want op het moment dat wij richting de schoolbesturen gaan, is er altijd wel wat; laat ik het zo maar voorzichtig uitdrukken. Waar we níet aan toe kunnen komen, is om gewoon scholen te verplaatsen of andere rare dingen te doen...

De heer Engelen: Wat ik bedoel is door de gemeente zelf in kaart te laten brengen waar zich eventueel knelpunten voordoen.

Wethouder Litjens: Dat kan ik toezeggen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In de motie verzoeken wij het college iets te bezien. U bent er zelf al mee bezig en dan kunt u de motie ook gewoon overnemen. Wij vragen alleen om het te bezien.

Wethouder Gabriëls: Nee, in de motie wordt het college ook al opgedragen het te gaan uitvoeren. Maar overigens is dit allemaal taal. U zou ook kunnen zeggen dat wij er al mee bezig zijn en dat de motie dus niet hoeft te worden ingediend, maar dan krijgen we weer dezelfde discussies die we altijd krijgen: wanneer nemen we een motie over en wanneer zijn we er al mee bezig? Het is zeer sympathiek dat mevrouw Linskens hieraan aandacht heeft geschonken, samen met mevrouw Beenders, maar we hadden dezelfde e-mail ontvangen en we waren er al mee bezig, dus was het ook overbodig.

De voorzitter: Aan de orde is thans de besluitvorming.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft uitgelegd dat het college al bezig is met wat wij allemaal graag willen. Met inachtneming van zijn argumentatie dat de motie overbodig is zullen we deze niet steunen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Wij volgen de wethouder in dezen. Dat was ook de insteek van mijn eerdere commentaar: het volgt te kort op elkaar en er is nog nauwelijks gekeken naar wat wel of niet mogelijk zou zijn. Wij zullen de motie daarom niet steunen.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Goubet.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Om tijd te besparen, stel ik voor de vergadering niet te schorsen om te bezien of we de motie al dan niet gaan intrekken. Breng 'm dus maar in stemming.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van CDA, DUS Weert en PvdA vóór verworpen.

19. Sluiting.

De voorzitter sluit te 23.10 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter,

SPREKERSINDEX

Raad

Beenders-van Dooren, 2, 9, 16, 18, 20, 26, 29, 38, 41, 44, 47, 50, 53

Buuren, van 3, 25, 31, 33, 46, 47

Cardinaal, 32

Duijsters, 25, 32, 42

Engelen, 6, 15, 20, 50, 52

Engelen-Weijen, 44

Eijk, van 39, 41

Geboers, 10, 17, 18

Goubet, 2, 45, 49, 53

Heuvel, van den, 3, 22, 29, 31

Jacobs-Verstappen, 50, 53

Kadra, 3, 39

Kusters, 36, 42

Küsters, 6, 15, 20, 47, 48

Linskens, 23, 29, 30, 33, 43, 48, 52, 53

Nouwen, 44

Peterse, 37, 40

Stals, 3, 10, 17, 18, 20, 21, 34, 40, 41, 42, 43, 46

Vossen, 7, 15, 18, 20, 33, 47, 49, 52, 53

Werps, 2, 22, 29, 38, 41

Zaâboul, 8, 16, 18, 19, 21, 26, 32, 50

College

Wethouder Van Eersel, 11, 18, 21, 44, 48

Wethouder Gabriëls, 26, 29, 32, 33, 50, 52, 53

Wethouder Litjens, 43, 51, 52