



**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING  
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT  
VAN 20 APRIL 2016**

|   |    |
|---|----|
| 1. Opening.....   | 2  |
| 2. Vaststellen van de agenda.....   | 2  |
| 3. Spreekrecht.....   | 2  |
| 4. Mededelingen.....  | 2  |
| 5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 23 maart 2016; .....  | 2  |
| b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 23 maart 2016.....  | 2  |
| 6. Vaststellen controleprotocol 2015.....   | 3  |
| 7. Onttrekken deel Bergsheiweg aan openbaar verkeer.....  | 3  |
| 8. Kenbaar maken van eventuele wensen en/of bedenkingen betreffende aankoop<br>van 21.982 m <sup>2</sup> ten behoeve van de Multimodale Terminal Weert-Cranendonck..... | 3  |
| 9. Kennis nemen van en kenbaar maken van zienswijze over de ontwerpbegroting<br>2017 en de ontwerp-meerjarenbegroting 2017-2012 van de BsGW.....                        | 3  |
| 10. Knelpuntenbudget verkeer en vervoer 2016.....   | 3  |
| 11. Agenda voor Midden-Limburg.....   | 13 |
| 12. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode van 2 maart tot en<br>met 29 maart 2016.....   | 29 |
| 13. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet<br>doen.....  | 30 |
| 14. Kennis nemen van de onderstaande financiële overzichten: .....  | 30 |
| a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2016; .....  | 30 |
| b. overzicht begrotingsuitkomsten 2016; .....   | 30 |
| c. overzicht reserves en voorzieningen 2016.....  | 30 |
| 15. Rondvraag.....  | 30 |
| 15AMotie vreemd aan de orde van de dag van de fractie Weert Lokaal inzake de<br>Maarheezerhuttendijk.....   | 31 |
| 16. Sluiting.....   | 35 |

---

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

**GRIFFIER:** mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

**AANWEZIG** mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren (DUS Weert), de heren G.J. van Buuren (VVD) en H.W.J. Coolen (CDA), de dames H.C.M. Duijsters (SP), drs. W.P.J. van Eijk (VVD) en J.J.F. Engelen (VVD), de dames M.A. Engelen-Weijen (Weert Lokaal), M.E.H. Geboers (SP) en T.E.C. Geelen MSc (CDA), de heren J.W.J. Goubet (SP) en M.J. van den Heuvel MSc (Weert Lokaal), de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen (Weert Lokaal) en mr. F. Kadra (PvdA), de heren L.C.G. Kusters (Weert Lokaal) en P.A.M. Küsters (Weert Lokaal), mevrouw N.S.J. Linskens MSc (CDA), de heren J.M. Nouwen (CDA), B. Peterse (SP), P.J.H. Sijben (CDA) en H. Stals (CDA), mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks (D66), de heren P.J.R.L. Verheggen (Weert Lokaal), J.H.F. Vossen (D66) en F.B.C. Werps (D66), mevrouw S.A.M. Winters (Weert Lokaal), de heer F. Yücel (Weert Lokaal) en mevrouw M. Zaâboul (PvdA).

Tevens aanwezig: de wethouders A.F. van Eersel, drs. G.J.W. Gabriëls (Weert Lokaal), H.A. Litjens (Weert Lokaal) en drs. P.P.H. Sterk (SP) (wethouder).

Afwezig met kennisgeving: de heren J.M. Cardinaal (VVD) en ing. R.L.A.T. Zincken (VVD).

---

## 1. Opening.

**De voorzitter** opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging. Hij heet een ieder van harte welkom, in het bijzonder de gasten van de raad op de eretribune, die zeer geïnteresseerd zijn in de vanavond te nemen besluiten, met name aangaande het knelpuntenbudget verkeer en vervoer onder agendapunt 10.

Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Cardinaal.

## 2. Vaststellen van de agenda.

**De voorzitter:** Dames en heren. Aangekondigd is een motie vreemd aan de orde van de dag, die als agendapunt 15A zal worden geagendeerd.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

## 3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

## 4. Mededelingen.

Geen.

## 5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 23 maart 2016; b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 23 maart 2016.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

## Hamerstukken

6. Vaststellen controleprotocol 2015.
7. Onttrekken deel Bergsheiweg aan openbaar verkeer.
8. Kenbaar maken van eventuele wensen en/of bedenkingen betreffende aankoop van 21.982 m<sup>2</sup> ten behoeve van de Multimodale Terminal Weert-Cranendonck.
9. Kennis nemen van en kenbaar maken van zienswijze over de ontwerpbegroting 2017 en de ontwerp-meerjarenbegroting 2017-2012 van de BsGW.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

## Bespreekstukken

### 10. Knelpuntenbudget verkeer en vervoer 2016.

**De heer Engelen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij het college verzocht te beargumenteren waarom juist deze projecten zijn voorgesteld en prioriteit hebben bij het college. Inmiddels hebben wij dat afwegingskader ontvangen en daarin zijn, mede op basis van het coalitieprogramma, een aantal criteria opgesomd, zoals fietsknelpunten, schoolfietsroutes en noem maar op. Het verheugt ons te lezen dat de input daarvoor veelal van onderop komt, dat in gesprek wordt gegaan met scholen en dorps- en wijkraden en dat ook de meldingen in acht worden genomen van het verkeersmeldpunt dat de VVD heeft geopend. Het college verzoeken wij de focus gericht te houden op de meldingen die van onderop komen en daaraan in het vervolg misschien nog wat meer aandacht te besteden. Dat hoeft niet perse uit dit budget, want volgens mij zijn er ook reguliere budgetten qua onderhoud en noem maar op waarmee deze punten kunnen worden opgepakt.

Eén vraag hebben wij nog over het project dat wordt voorgesteld bij het bedrijventerrein de Kempen. Daarbij is als maatregel genoteerd dat een 50 km p/u-regime zal worden ingevoerd à €20.000,-. De VVD-fractie wil graag weten wat voor dat bedrag gaat gebeuren. Blijkbaar is er namelijk een verschil tussen het invoeren van een 50 km p/u-regime en de aanleg van een 60 km-zone.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Bij het doornemen van een lijst met verkeersknelpunten weet je van tevoren dat iedereen zal denken: hé, wacht even, bij mij in de tuin ligt ook nog iets wat interessant is! Het mooie van het meldpunt van de VVD is dat het dit goed in kaart brengt. Wat dat betreft een compliment aan de VVD. Als je in de stad mensen gaat enquêteren, zal iedereen in zijn eigen straat of omgeving ongetwijfeld nog een aantal van die punten kunnen noemen. Kijk je wat er opgehaald wordt, dan zie je daar een soort onderverdeling in grofweg vier punten: mensen houden zich niet aan de verkeersregels, de schooljeugd houdt er zich niet aan, en daar kun je hoog of laag bij springen, maar dat los je met geen meldpunt, met geld, of met welke maatregel dan ook, op. Dat is opvoeden en zelfs valt te betwijfelen of je het kunt oplossen. Daarnaast staan er maatregelen in die gewoon

geld kosten: het aanleggen van een rotonde, van een drempel, van alles en nog wat. Daarvoor zullen dan aparte raadsvoorstellen moeten komen, zoals nu bijvoorbeeld bij de Maaseikerweg in voorbereiding is bij de Beatrixlaan.

Vervolgens zijn er nog klachten over wegenonderhoud en gaten in de weg. Wat dat betreft denk ik dat de gemeenteraad de hand in eigen boezem zal moeten steken, want als wij instemmen met een sober regime voor dat onderhoud, moeten we ook niet verbaasd zijn als de burgers gaan klagen over gaten in de weg. Trek maar een vergelijking met het groenonderhoud: daar kunnen we met z'n allen van vinden wat we willen, maar wij hebben er bij de begroting mee ingestemd om dat minder te gaan doen. Idem bij wegenonderhoud.

Blijft één interessante categorie over: dingen die makkelijk op te lossen zijn zonder er te veel geld in te steken, lijntjes, regelingetjes, bomen die gekapt moeten worden; dat soort zaken. Dat is natuurlijk een interessante categorie: kleine ergernissen die gemakkelijk zijn op te lossen, en je verwacht dan ook dat daarmee wat meer wordt gedaan door het college. We vinden het wat te gemakkelijk de hoop uit te spreken dat het college dat gaat doen, vandaar dat we twee moties hebben voorbereid om hier wat druk op te zetten. De moties staan open voor aanpassingen, het zijn suggesties, maar ze geven een soort richting aan. Ik zal ze beide voorlezen, zodat andere fracties erop kunnen reageren. Beide hebben dezelfde strekking, maar de een gaat wat meer naar de geldelijke kant dan de andere:

#### **Motie M1 (D66, VVD)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 20 april 2016  
overwegende dat:

- met het knelpuntenbudget verkeer en vervoer slechts een klein gedeelte van de verkeersknelpunten kan worden aangepakt;
  - het oplossen van verkeersknelpunten niet altijd geld hoeft te kosten;
  - via het VVD verkeersmeldpunt en eigen kanalen van de gemeente knelpunten binnenkomen die relatief eenvoudig en tegen geringe (personeels)kosten te verhelpen zijn;
- draagt het college op:
- eigen bekende knelpunten en de lijst uit het VVD meldpunt te screenen op eenvoudig op te lossen ergernissen;
  - deze lijst, inclusief kosten, voor te leggen aan de commissie ruimte;
  - indien het college dit nodig acht, met deze kosten rekening te houden bij het opstellen van de begroting 2017.

#### **Motie M2 (D66)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 20 april 2016  
overwegende dat:

- met het knelpuntenbudget verkeer en vervoer slechts een klein gedeelte van de verkeersknelpunten kan worden aangepakt;
- het oplossen van verkeersknelpunten niet altijd geld hoeft te kosten;
- via het VVD verkeersmeldpunt en eigen kanalen van de gemeente knelpunten binnenkomen;
- het instellen van parkeerverboden een terugkerende suggestie is;

- het instellen van parkeerverboden zo goed als kostenneutraal kan;
  - het instellen van parkeerverboden relatief snel kan worden doorgevoerd;
- draagt het college op;
- eigen bekende knelpunten en de lijst uit het VVD meldpunt te screenen op eenvoudig in te stellen parkeerverboden waar dit het gevoel van verkeersveiligheid ten goede komt;
  - deze lijst te bespreken met betrokkenen (bijv. wijk- en dorpsraden, verkeersadviescommissie);
  - voorstellen te doen voor het instellen van parkeerverboden waar dit als oplossing voor verkeersknelpunten gezien wordt.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik niet zoveel aan te vullen op de woorden van de heren Vossen en Engelen. Ik denk dat we hierover in tweede termijn maar in discussie moeten gaan, na kennis genomen te hebben van het antwoord van de wethouder.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De opmerkingen die mijn collega's hebben gemaakt zouden helemaal niet nodig zijn geweest als we tijdens de begrotingsbehandeling hadden gedaan wat door de CDA-fractie was voorgesteld, namelijk de verkeersknelpuntenlijst als prioriteit opvoeren en daarna de raad laten passeren, zodat iedereen ze had kunnen beoordelen en er eventueel zijn eigen knelpunten aan toevoegen. Dat is niet gebeurd. In plaats daarvan zijn na de commissiebehandeling drie lijstjes langs gekomen die de fracties moeten afwegen, en waaraan meestal ook nog een extra fractievergadering besteed moest worden omdat van tevoren niet goed duidelijk was wat de afwegingscriteria en de knelpunten waren. Wat dat betreft heeft de heer Engelen gelijk als hij zich afvraagt welk knelpunt hier nu belangrijker is om op te lossen dan een ander knelpunt. De heer Vossen uitte zich in soortgelijke bewoordingen. Het college heeft dit naar onze mening te licht opgevat. Het had beter aan de raad gepresenteerd moeten worden, met een volledig voorstel en een volledige knelpuntenlijst.

Alvorens in te gaan op de inhoud van het voorstel, moet me het volgende van het hart. Toen ik op de 13<sup>de</sup> de knelpuntenlijst onder kreeg, zag ik daarop tot mijn verbazing de fietsstroken langs de St. Jozefslaan voor €40.000,- aangemerkt staan, terwijl ik zeker weet – ik heb het ook nog opgezocht – dat wij op 1 oktober 2015 een raadsbesluit hebben goedgekeurd waarmee €60.000,- beschikbaar werd gesteld om de knelpunten op de St. Jozefslaan op te lossen. Als het waar is dat er nog €40.000,- besteed moet worden, waarover heeft het college ons dan op 1 oktober 2015 geïnformeerd? De brief die wij vandaag hebben ontvangen van “Stop St. Jozefslaan Racebaan” laat aan duidelijkheid niets te wensen over: er is ongeveer een jaar niks gebeurd met de hartenkreten van de mensen van Markeent. Dat had anders gemoeten, vinden wij. De wethouder moet nu gaan pappen en nathouden en maar zien waar hij de centen vandaan haalt; dat is althans mijn conclusie uit wat ik hierover in de stukken heb gelezen. Als het geld er niet meer is, of als er nog een bedrag nodig is van €40.000,-, vind ik dat wij niet goed zijn geïnformeerd, en dat is dan nog heel zacht uitgedrukt.

Nu even naar het voorstel. Zoals de heer Vossen eigenlijk ook al zei, zijn er eigenlijk geen knelpunten meer. Er zijn blijkens de stukken althans geen hotspots meer. Wat nu moet gebeuren, is maatregelen treffen die erop gericht zijn om zwakkere verkeersdeelnemers beter te beschermen en/of om verkeerd gedrag moeilijker te maken. De CDA-fractie vraagt zich echter af hoe ver de gemeente daarin moet gaan. In hoeverre moeten wij, zeker in deze tijd van schaarste, geld besteden aan het tegengaan van verkeerd verkeersgedrag? De CDA-fractie is van mening dat we beter echte knelpunten kunnen oplossen. De lijst van de VVD is hier inmiddels al langs gelopen, een heel goed initiatief van de heer Engelen, maar die bevat geen echte knelpunten. Wij zitten hier voor het algemeen belang, als daarbij ook het individueel belang gediend is, is dat mooi meegenomen en als dat individueel belang ook nog een persoonlijk belang is in de algemene maatregel die we nemen is dat nog mooier meegenomen. Stel dat wij gezien het begrotingstekort het volgend jaar zouden besluiten geen geld meer voor verkeersknelpunten in de begroting op te nemen, welke projecten moeten dan volgens het college met het budget van 2016 worden uitgevoerd?

Onze fractie vindt ook dat de aanvullende informatie over de vier voorgestelde projecten heel beperkt is. Het is eigenlijk niet waard om over te praten, want het gaat nergens anders om dan om verkeersroutes, fietsroutes en dat soort dingen. Waarom moet de rotonde aan het kleine tunneltje aangepast worden? Hoeveel knelpunten liggen er, hoeveel ongelukken zijn er gebeurd? Is de vrijliggende fietsroute een oplossing? Mij is altijd bijgebleven dat de heer Verheggen ooit zei dat bij een rotonde binnen de bebouwde kom wordt geadviseerd de fietspaden binnen de rotonde te houden. Wij gaan ze nu loskoppelen, en dat mag, maar is dat veiliger en welke problemen komen dan weer op ons af? In het voorstel staat er niets over en dat hadden wij ook graag geweten.

Wij vragen ons ten slotte af of de aanpassing Ringbaan-Oost-Maaslandlaan-St. Jobstraat niet urgenter is dan de rotonde bij het kleine tunneltje, waar immers een nieuw winkelcentrum komt. Afwegen in een tijd van schaarse middelen wordt hier niet gedaan. Het college stelt gewoon voor dit op te lossen en de andere zaken worden niet afgewogen, maar vooruit geschoven.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wat is een knelpunt en wat is geen knelpunt? Dat is altijd een moeilijke discussie, want de één ervaart iets anders dan de ander. Eén ding is heel zeker: in Weert worden al een aantal dingen gedaan. Zo hebben we een schouw door de wijken, waarbij knelpunten in de wijken worden opgenomen, die één op één overgenomen zouden kunnen worden in de knelpunten die er zijn ten aanzien van het verkeer, zodat daarmee al een gedeelte zou kunnen worden opgelost. Met de heer Engelen zijn wij het helemaal eens dat een aantal punten heel gemakkelijk is op te lossen, zonder dat het veel geld hoeft te kosten. Of de ene dan wel de andere fractie daarover iets heeft ingediend vind ik niet zo spannend. Het gaat erom dat we met z'n allen komen tot een goede oplossing voor de inwoners van Weert, linksom of rechtsom. De duurdere projecten passen in de ambitie die we hebben, maar in deze tijd lijkt het me verstandig niet zozeer

naar die ambitie te kijken als wel ervoor te zorgen dat iets doelmatig en goed geregeld wordt. In de notitie van de heer Engelen zitten heel veel kleine ergernissen en ik denk dat daar het grote geld niet in gaat zitten. Wat mij betreft kunnen een aantal dingen gewoon zó worden opgelost. We zijn in ieder geval tevreden met de notitie die nagekomen is.

**Mevrouw Winters:** Mijnheer de voorzitter. Dank voor alle gestuurde informatie. Wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van SP, VVD, DUS Weert en D66. Kleine ergernissen moeten praktisch worden opgelost. De moties vinden wij sympathiek en wij wachten met belangstelling de reactie van de wethouder af.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie hebben wij ons reeds in principe akkoord verklaard met het voorliggende raadsvoorstel. Wij zijn heel blij dat ook de oversteek bij de Molenpoort in Fatima wordt meegenomen. Daarnaast hebben wij nog informatie toegezonden gekregen en een notitie van de VVD, waarvoor onze complimenten. Ik ben erg benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Allereerst wil ik even terugkomen op wat de heer Coolen heeft gezegd over de begrotingsbehandeling. Op zichzelf klopt dat helemaal, maar ik heb daarbij wel toegezegd dat, in tegenstelling tot wat al jaren niet meer gebruikelijk was, de knelpunten voortaan vooraf aan de raad kenbaar gemaakt zullen worden. Tijdens de begrotingsbehandeling zelf kon dat niet, omdat het college toen voorstelde het gebruikelijke budget te verdubbelen. Nadat de raad dat had geaccordeerd, zijn wij daarmee aan de slag gegaan.

Tot de VVD-fractie merk ik op dat ik opdracht heb gegeven het verkeersmeldpunt nog eens te analyseren. Wat je dan ziet, is dat 58 van de 140 meldingen gewoon te maken hebben met gedrag en met de manier waarop mensen zaken beleven, zoals fout parkeren, te hoge snelheid, fietsen op het trottoir, enz.. Daarbij zijn er 31 waar we al aandacht voor hebben en die ook al in gang zijn gezet. Denk daarbij aan de herinrichting van het Bassin, die voor 2017 is gepland, het Stationsplein, nieuwe verkeersinstallaties, waar mogelijk VRI's die bij deze tijd passen, zodat je niet te lang voor een stoplicht hoeft te staan – van het verkeersmeldpunt heb ik ook begrepen dat er een verkeerslicht is dat wel auto's pakt, maar geen motoren –, de Ringbanenvisie die eraan komt en een eventuele fietsbrug op Laarveld en de Dries. Wij hebben er 29 in totaal aangepakt en er zijn er 14 die in onderhoud en beheer meelopen, waaronder de door de heer Vossen genoemde gaten in de weg die we altijd in dit seizoen aantreffen vanuit het winterse verhaal. Er doen er zich vijf voor waarbij het een kwestie is van gewenning. Zo wordt van de turborotonde op de Eindhovenseweg gezegd dat er geen verschil zit tussen het wegdek en de verhogingen en dat soort zaken. Verder had een behoorlijk aantal mensen een andere verwachting van de groene golf op de Ringbaan-Noord. In totaal zijn er vier die lastig op te lossen zijn. Een van de voorbeelden is de inrit-Saes op de Maaseikerweg. Kortom, ongeveer 40% heeft te maken met gedrag en 41% is aangepakt, of heeft onze aandacht. De heer Engelen kan ik verzekeren dat de focus daarop blijft liggen.

Terecht heeft de heer Engelen ook aangedrongen op het maken van werk met werk. Zo zit er een verhaal in van de Wilhelminasingel. Dat kruispunt willen wij heel graag aanpakken in relatie met het waterfront – de zaak is dan toch dicht, zodat de weg niet twee keer hoeft te worden afgezet.

Het verschil tussen een 50- en 60 km-zone is erin gelegen dat in een 50 km-zone geen snelheidsremmende maatregelen hoeven te worden genomen en dat in een 60 km-weg drempels dienen te worden aangelegd, wat uiteraard de kosten verhoogt. Bij de motie van Weert Lokaal kom ik daar nog op terug.

Over de gaten in de weg heb ik het zojuist al even gehad. We kunnen het uiteraard niet hebben dat er gaten in de wegen zijn die gevaar opleveren en daarop wordt dan ook meteen geacteerd, in deze tijd met koud asfalt.

Het lijstje zal er blijven. Het klopt wat mevrouw Beenders zei: als we schouwen houden, komen er ook weer zaken uit en dan is het een kwestie van afwegen of ze op het lijstje komen, of dat ze vrij snel zijn op te lossen.

De CDA-fractie had het over de St. Jozefslaan. In de tijd dat we met het comité ‘Stop de racebaan’ spraken hebben we het erover gehad om in ieder geval het kruispunt uit te voeren, met alles wat erbij hoort, voor een bedrag van €60.000,-. Daarbij konden ook de fietspaden wat breder worden aangelegd, zodat men het idee kreeg van een wegversmalling, waardoor de snelheid er ook uit gaat.

De heer Coolen heeft de vraag opgeworpen wat nu echte knelpunten zijn, daarbij verwijzend naar het kleine tunneltje, met de vraag waarom we daar vrijliggende fietspaden willen hebben. In het verhaal Maaseikerweg-Beatrixlaan is een rotonde met vrijliggende fietspaden als meest veilige oplossing geadviseerd. Ook Crow heeft aangegeven dat, als er dan toch een rotonde wordt aangelegd, de fietsers daar echt buiten moeten worden gehouden. Bij het kleine tunneltje gebeuren weliswaar niet echt grote ongelukken, maar er komen wel aanrijdingen met fietsers voor.

Het afwegingskader dat de raad is toegestuurd, is het lijstje en de heer Engelen heeft er al op gewezen van waaruit dat komt. Het klopt wat mevrouw Beenders zegt: daarbij gaat het er in veel gevallen om de kwetsbare deelnemer aan het verkeer zoveel mogelijk in bescherming te nemen.

De moties zal ik nog moeten bestuderen, want ik heb ze nog niet gehad...

**De voorzitter:** Ze zijn ook wat laat ingediend. Het lijkt me het beste de vergadering even te schorsen, zodat iedereen er kennis van kan nemen. Ik schors de vergadering (20.02 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** De vergadering is heropend (20.14 uur). Het woord is opnieuw aan de wethouder.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. De motie inzake de verkeersknelpunten kan het college overnemen. Ik hoop dat met de derde bullit in de andere motie niet wordt bedoeld dat wij met elk parkeerverbod terug moeten komen in de raad,



want dan heeft de raad nogal wat te doen. Als het aan het college wordt overgelaten, komt er automatisch een lijstje waar we dat doen en dat werkt ook versnellend. Als dat ermee wordt bedoeld, kan het college ook deze motie overnemen.

**De voorzitter:** Aan de orde is de tweede termijn.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ik moet zeggen dat ik een beetje verbaasd ben. Ik heb de wethouder naar Weert Lokaal zien gaan, naar de VVD en naar de SP, maar aan deze kant van de raadzaal zitten ook nog een aantal fracties en daar is hij niet naartoe gegaan. Is het niet belangrijk meer wat wij ervan vinden, of gaat de wethouder ervan uit dat, als het aan dié kant wordt goedgevonden, hier niets meer hoeft te worden gedaan? Ik vind dit een merkwaardige gang van zaken.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. De heer Litjens kan ik bevestigen dat wij onze tweede motie bedoelen conform de tweede interpretatie die hij eraan heeft gegeven. Wij gaan er dan ook van uit dat de motie kan worden overgenomen. Ook wij hebben kunnen gadeslaan hoe de wethouder stapje voor stapje de zaal rondging en dan denk je: nu gaat het gebeuren, maar het gebeurde niet! Het is echter fijn dat dit de uitkomst is en wij hopen dat wat in de motie staat nu snel gerealiseerd kan worden.

**De voorzitter:** Overigens: als de wethouder zegt dat de motie wordt overgenomen, wil dat nog niet zeggen dat ze ook al is aangenomen. Daarover zullen uw collega's direct beslissen.

**De voorzitter:** Maar gezien de wandeling lijkt me dat wel reëel!

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hebben wij het in onze fractie ook even over de moties gehad en daarmee kunnen we instemmen. De wandeling die mevrouw Beenders schetste heb ik niet gezien, maar dat kan aan mij liggen.

**De voorzitter:** De heer Coolen zie ik zich nu heel voorzichtig melden....

**De heer Coolen:** Heel voorzichtig niet, voorzitter, want ik heb geen antwoorden gekregen op mijn vragen en dat vind ik niet netjes.

**De voorzitter:** Wilt u dan nog even herinneren welke concrete vragen u hebt gesteld?

**De heer Coolen:** Nou, als dat niet duidelijk is, is het wel heel erg gesteld! Het gaat om een bedrag van €60.000,- dat beschikbaar is gesteld op 1 oktober 2015 voor een heel pakket aan maatregelen waarvan nog geen lor is uitgevoerd. Ik heb gevraagd of dat geld er niet is, waarom het zo lang duurt en hoe dat komt....

**De voorzitter:** Even pauze, dan gaan we eerst naar de wethouder...

**De heer Coolen:** Nee, ik ben er nog niet! In de lijst zie ik dat er €40.000,- extra wordt gevraagd voor één kant van de St. Jozefslaan en nog eens €40.000,- voor de andere kant van de St. Jozefslaan. In totaal betreft het dus een bedrag van €140.000,-, daarover wordt met geen woord gerept en wel over flutdingen – excusez le mot –, met alle respect voor het werk van de heer Engelen. Dit kan niet. Ik wens daar nu antwoord op.

**De voorzitter:** Daar krijgt u antwoord op. Wilt u dan eerst de microfoon uitzetten en even ademhalen, dan zal ik de wethouder het woord geven.

**De heer Coolen:** Dat doe ik als ik dat wil, voorzitter!

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Ik dacht dat ik de vragen van de heer Coolen wel had beantwoord. Op het moment dat we bezig waren op de St. Jozefslaan was er voor de verhoging, zoals het kruispunt er uit ging zien, een bedrag, maar tijdens die besprekingen waren er meer vragen, in de trant van: kunnen de rode fietspaden breder worden gemaakt en kunnen ook de witte lijnen die er staan breder worden gemaakt, ook in rood asfalt? Daar gaat het bedrag van €40.000,- over. Dat geld is dus niet weg, maar we besteden daar op dit moment alleen voor het kruispunt aan.

**De heer Coolen:** In het raadsvoorstel van 1 oktober 2015 staat dat de kosten van de maatregelen in totaal €60.000,- bedragen en die kosten slaan terug op een lijstje op pagina 3, waarop sprake is van het instellen van een 30 km-zone en het aanbrengen van anderhalve meter brede, rode fietsstroken in asfalt in de St. Jozefslaan vanaf de Sutjenssdwarsstraat tot aan de Louis de Beerenbrouckstraat voor een optische ver-smalling van de rijbaan en het reserveren van ruimte voor fietsers, het realiseren van twee extra voetgangersoversteekplaatsen, het opheffen van vijf openbare parkeerplaatsen en het verwijderen van twee bomen bij de kruising. Dat was het complete pakket maatregelen, dat volgens het voorstel €60.000,- zou kosten. Via lijstjes en allerlei hap-snap krijgen we nu echter te horen dat er nog €80.000,- bij moet. Als de veiligheid ermee gemoeid is, zal het moeten gebeuren, maar dit lijkt nergens op.

**De voorzitter:** U zei ook dat er nog niks aan uitgevoerd was. Kan de wethouder ook aangeven of er inmiddels iets is gebeurd aan wat de heer Coolen opnoemde?

**Wethouder Litjens:** Nee, daar is op zich niets gebeurd.

**De heer Coolen:** Dat is een jaar dus!

**Wethouder Litjens:** Ja... dat het wat lang geduurd heeft en nog langer gaat duren, is waar, maar daar kom ik straks nog op terug...

**De heer Coolen:** Maar dan moeten die mensen daarover toch geen brief hoeven te schrijven, dan moeten wij toch zelf acteren!

**De voorzitter:** Nee, nu moet u even wachten en de heer Litjens antwoord laten geven.

**Wethouder Litjens:** Er komen niet twee, maar drie voetgangersoversteekplaatsen, maar ik zal eens nagaan wanneer en waar dat de raad precies is gemeld. Er gaan ook niet twee, maar vier bomen weg, en ook dat is gemeld aan de raad.

**De voorzitter:** In die zin heeft de heer Coolen gelijk: alle maatregelen waarvoor op 1 oktober €60.000,- is gevoteerd zijn nog niet uitgevoerd. En nu nog even over het verbreden van de fietsstroken: kost dat inderdaad €40.000,- extra, zoals de heer Coolen zei?

**Wethouder Litjens:** Destijds is besloten dat niet in dat krediet mee te nemen, maar later te doen. Het heeft alles te maken met het feit dat we daarvoor subsidie willen aanvragen. We hebben een hele hoop van dat soort zaken gemeld. Zoals bekend, is het BDU-verhaal van de baan bij de provincie. Wat de provincie nog wel doet, is subsidie verlenen en daarvoor zullen we aanvragen indienen.

**De voorzitter:** Hebt u hiermee antwoord gekregen op uw vragen, meneer Coolen?

**De heer Coolen:** Nu wel, maar ik heb nog een tegenvraag. Waarom prioriteren we dit niet eerst vóór die andere vier dingen? Volgens mij werd de St. Jozefslaan namelijk raadsbreed als urgent beoordeeld. Er is nu niets aan gebeurd en de mensen moeten een brief schrijven voordat ze echt weten waar ze aan toe zijn. Dat klopt niet.

**De voorzitter:** Nog één keer wethouder Litjens.

**Wethouder Litjens:** De mensen hebben een brief geschreven omdat ze wilden weten – en dan kom ik meteen bij wat de heer Vossen straks eventueel zal vragen – waarom het kruispunt niet in de mei-vakantie aangepakt kan worden. Daar is een verklaring voor en die zal ik gelijk maar geven: in die twee weken zitten feestdagen en dan kunnen we geen asfalt krijgen. De aannemer die het gaat doen heeft zijn mensen ook verlof gegeven. Afsproken is, en de school wil dat ook heel graag, om het in een vakantie te doen, opdat de overlast zo beperkt mogelijk zou zijn. Dat is de verklaring.

**De voorzitter:** We vervolgen thans de tweede termijn.

**De heer Engelen:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb nog een verhelderingsvraag te stellen over de derde bullit in de motie van D66. Gaat het college met die voorstellen aan de slag – met andere woorden: heeft het college het mandaat –, of wat is nu de suggestie?

**De heer Vossen:** We hebben gehoord dat de wethouder de eerste motie inzake de verkeersknelpunten kan overnemen en dat hij wat moeite had met de derde bullit in de motie over de parkeerverboden. Daarvan heb ik zojuist al gezegd dat wij de woorden van de wethouder kunnen volgen.

**De heer Engelen:** Dan wil ik die woorden van de wethouder graag nog eens horen.

**Wethouder Litjens:** Ik heb gezegd te hopen dat de heer Vossen daarmee niet bedoelt dat wij elk parkeerverbod en elke parkeerplaats aan de raad moeten voorleggen. De heer Vossen heeft bevestigd dat dat niet de bedoeling is.

**De voorzitter:** Dus het college is bevoegd in dezen.

**De heer Engelen:** Prima.

Motie M1, die beschouwd kan worden als een steuntje in de rug, dienen wij uiteraard mede in. Bij motie M2 willen wij wel aandacht vragen voor de relatie met het parkeerbeleid voor het centrum. In andere wijken is dat weer heel anders. Mochten er parkeerverboden worden ingevoerd, houd daar dan in ieder geval rekening mee. Uit een onderzoek van het CBS dat vorige week is gepubliceerd blijkt dat één op de drie Limburgers geconfronteerd wordt met een tekort aan parkeerplaatsen in de wijken. Weeg dus in ieder geval goed af hoe u daarmee omgaat.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen instemmen met de motieverkeersknelpunten, maar hebben enige moeite met de motie die over de parkeerverboden gaat en daarover wil ik een vraag stellen aan de indiener van de motie. In de eerste motie wordt het college opgedragen een lijst met knelpunten, inclusief de kosten, aan de commissie ruimte voor te leggen, in de tweede motie wordt niet om zo'n lijst gevraagd, terwijl daaraan toch ook financiële consequenties verbonden zullen zijn.

**De heer Vossen:** Ze zijn eigenlijk een soort gradaties. De ene motie gaat over het *all the way*-pakket en daar zitten voorstellen in die ongetwijfeld echt kosten met zich brengen. In de overwegingen in de motie inzake de parkeerverboden is de aanname vermeld dat het instellen van een parkeerverbod relatief weinig kost, hooguit wat personele inzet om links of rechts een paaltje of een verkeersbord neer te zetten. Daarom is het niet nodig daar bij een begroting etc. dat gewicht aan te hangen.

**Mevrouw Winters:** Mijnheer de voorzitter. Na de woorden van de wethouder en de uitleg van de heer Vossen kunnen wij beide moties steunen.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie heeft nog niet gereageerd op beide moties, vandaar dat ik dat nu wil doen. In zijn eerste motie zegt de heer Vossen eigenlijk: college, doe je werk! Het is toch eigenlijk te gek voor woorden dat wij dat hier moeten zeggen. Zo zie ik het en ik zeg het, met alle respect overigens, maar dat staat er. Prima dat de moties worden overgenomen, met inachtneming van het gesproken woord.

**De heer Vossen:** Met dat laatste heeft de heer Coolen volledig gelijk. Het is jammer dat het steeds nodig blijkt te zijn die aansporing te doen. Aan de andere kant is het prima dat de moties vervolgens worden overgenomen.

Bij de rondvraag die straks aan de orde komt hadden wij een vraag willen stellen over de St. Jozefslaan, maar dat onderwerp is nu al zo uitgebreid aan bod geweest dat het wat mij betreft straks niet meer terug hoeft te komen als nog antwoord

kan worden gegeven op één vraag die ik aanvullend wil stellen. Het is eigenlijk een communicatieve vraag, want dat was het andere punt in de brief van het actiecomité, dat zich erover verbaast dat het dit nu toevallig moet horen. De communicatie tussen de wethouder en het actiecomité is in het voortraject tot volle tevredenheid verlopen, maar nu is er blijkens de brief toch sprake van enige wrevel en dat is jammer. Wat gaat u doen om dat op te lossen?

**De voorzitter:** U gaat nu weer vragen aan de wethouder stellen, dit is zo langzamerhand al de vierde termijn, en dat ga ik niet toestaan.

**De heer Vossen:** Goed, dan doen we het straks.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Ik zal de beide moties ook steunen. Aansluitend bij de opmerking van de heer Engelen dring ik erop aan om daar waar parkeerverboden worden weggehaald, met name in de wijken waarin zoveel overlast wordt ondervonden van geparkeerde auto's, meteen adequate maatregelen te nemen, al is het maar in de vorm van een gele stoepband, vooral in de bochten, want daar ontstaan de meest onveilige situaties. Door dat te doen kunnen in het centrum misschien ook een aantal plaatsen worden opgeheven.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming.

Motie M1 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Motie M2 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

## 11. Agenda voor Midden-Limburg.

*(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer P.J.H. Sijben, plv. voorzitter)*

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Over het Samenwerkingsverband Midden-Limburg valt heel veel te zeggen, wat ook wel is gebleken in de commissievergadering, waar eigenlijk geen van de fracties laaiend enthousiast was over dit voorstel, omdat het nogal verwarrend overkwam en niet duidelijk maakte welke consequenties het allemaal zou kunnen hebben. Aan de andere kant is het SML op dit moment gesprekspartner voor de provincie om nog lopende zaken van de GOML verder af te ronden en dat hele gebeuren wil Weert Lokaal absoluut niet frustreren. Ga dus vooral door om dat gebeuren op een goede manier af te ronden, zodat er op 31 december 2017 een punt achter kan worden gezet. Voor het overige beveelt Weert Lokaal aan de Agenda voor Limburg eens in een commissievergadering op te voeren, om daar te brainstormen over nut en noodzaak, mede in samenhang met Keyport en OML. In de laatste info-vergadering over Keyport hebben wij namelijk de indruk gekregen dat die drie organisaties elkaar regelmatig voor de voeten lopen.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering is er inderdaad veel over gesproken. Al die details ga ik namens de fractie van D66 niet herhalen. Wat ik nog wel wil benadrukken, is dat wij in die commissievergadering hebben gezegd dat, als er een keuze zou moeten worden gemaakt tussen Keyport en SML, wij het logisch vinden om voor het eerste te kiezen. We moeten op een duidelijk speerpunt inzetten; allerlei dingen die door elkaar gaan lopen, of elkaar voor een deel overlappen, zijn niet direct nodig. Aan de andere kant is ook SML een samenwerkingsverband dat waarde heeft en gekoesterd moet worden. De kleine grinnik die u hoorde was niet bedoeld om dat te relativëren, maar ik moest daarbij even terugdenken aan de beantwoording in de commissievergadering, die op dat punt eigenlijk onvoldoende was.

De vragen die wij hadden gesteld zijn schriftelijk beantwoord, waarvoor dank. Aan het nu voorliggende raadsvoorstel mankeren nu nog twee dingen. Allereerst zijn er nauwelijks of geen concrete projecten, terwijl dat nu eigenlijk de bedoeling was. In december 2014 hebben wij daarover een motie ingediend, waarin wij aangaven dat het er juist om draait om in samenwerking met bedrijfsleven en onderwijs concrete projecten te realiseren. In de agenda die nu voorligt blijkt daar maar heel weinig van. Het woord “agenda” betekent letterlijk “dat wat gedaan moet worden”, maar dit geeft in feite alleen maar aan wat gedaan *zou kunnen* worden. Het is absoluut niet concreet en dat is een eerste, jammerlijk mankement. Het kan nog wel verholpen worden, maar daar moet dan wel duidelijkheid over komen.

Duidelijkheid zal ook moeten worden verschaft – dat is het tweede mankement – over de vraag waarom de bijdrage omhoog moet. Het is weliswaar een bedrag dat overzienbaar is en daarom moeten we er misschien niet over vallen, maar de redenen die daarvoor worden aangevoerd zijn een beetje wonderlijk. De bijdrage gaat omhoog van 60 naar 75 cent per inwoner – een verhoging van 25%, zoals we in de commissievergadering hebben aangegeven; het klinkt misschien flauw, maar het is wel zo. In de schriftelijke beantwoording is weliswaar uiteengezet dat meer samenwerking op sociaal domein niet wordt nagestreefd, maar in het voorliggende stuk komt onder andere naar voren dat SML vraagt om een bijdrage waaruit juist hiervoor meer gelden nodig zijn. Het één is dus in tegenspraak met het ander. De hele uitleg waarom meer bijdrage nodig is, is daardoor niet adequaat. Onder andere wordt gezegd dat het bedrag gaat naar personele invulling van het SML Regiobureau, beperkt naar het organiseren van bijeenkomsten en naar het inschakelen van expertise op specifieke thema’s. Aan het slot van die opsomming wordt ook nog melding gemaakt van een factor die aangeeft dat de invloed van inflatie wordt meegetekend. Als er één argument is dat aan inflatie onderhevig is, is het wel het noemen van dat soort argumenten. Als het mogelijk is, willen wij hiervoor graag wat meer onderbouwing horen van de portefeuillehouder.

Het belangrijkste is ervoor te zorgen dat er concrete projecten tot stand komen. Het raadsvoorstel benaderen wij welwillend, maar wellicht zullen er dan wel een paar punten bij moeten.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Bij de schriftelijke vragen die de heer Werps heeft gesteld was er één die wel interessant was, namelijk of het niet voldoende is dat de raad alleen pagina 1 van dit document vaststelt. De rest van het document zou dan voor kennisgeving kunnen worden aangenomen. Die suggestie deel ik. Het doel van de samenwerking is wat de SP betreft: door middel van wederzijds voordeel met een zelfde inspanning meer effect bereiken. Zo kun je op verschillende niveaus samenwerken: op het niveau van de gemeenteraad, op het niveau van het college, op het niveau van gemeentelijke organisaties. De raad vertegenwoordigt het volk, stelt de kaders en controleert het college. Als wij deze hele agenda vaststellen, wordt dat dus per definitie een kader en ik vraag me af of we dat hele document als kader moeten willen. Alle organisaties en ambtenaren zullen dan immers gewoon zeggen: dit is vastgesteld door de gemeenteraad, daarmee is het een kader geworden en dus richtinggevend, terwijl het stuk zelf stelt dat de agenda geen richtinggevend document is. In het document zelf zit dus al een probleem opgesloten. Door het vaststellen van pagina 1 stellen wij de Agenda voor Midden-Limburg vast, met de drie uitgangspunten die we daarin belangrijk vinden – een aantrekkelijke omgeving, samenleving, bla-bla-bla, intensieve regionale samenwerking enz. en een innovatieve economie met gezonde bedrijven – en daarmee hebben we gewoon een kader waarbinnen we kunnen handelen. Daaruit kunnen vervolgens allerlei projecten voortrollen waarin soms vijf, soms drie, soms zeven gemeenten samenwerken. Ambtelijk wordt er toch wel samengewerkt, want op het moment dat het nodig is, zal men elkaar opzoeken. Het is een netwerk waarin men elkaar kan vinden, kan aanhaken of afhaken, zonder enig verwijt naar elkaar toe. Op die manier is het geregeld. De hele rest, pagina 2 tot en met pagina 28, hoeven we dan niet vast te stellen. Ik ben benieuwd of het college er op dezelfde manier in staat en hoe we daarmee dan vervolgens kunnen omgaan. De financiering komt pas bij de voorjaarsnota aan de orde en daarover hoeven we nu dus geen oordeel te vellen. Eerder heb ik het doel omschreven als: door middel van wederzijds voordeel met een zelfde inspanning meer effect bereiken. Dat zo zijnde, moeten we er nu niet meer middelen bij gaan doen, want dan gaan we samenwerken met meer middelen om uiteindelijk minder te bereiken, en dat is volgens mij niet de bedoeling.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij is het CDA een van de weinige fracties die wel positief zijn over dit verhaal. Ten behoeve van de mensen thuis zal ik wel een deel van de commissievergadering overdoen.

Een tijd geleden hadden we de GOML, de Gebiedsontwikkeling Midden-Limburg, die ten onder is gegaan vanwege gebrek aan daadkracht en kerktorendenken. De raden van alle gemeenten moesten alle projectjes goedkeuren, wat nooit lukte, omdat iedereen er met z'n kerktorendenken het beste voor zichzelf uit wilde halen. We hebben ons suf vergaderd over allerlei voorstellen, niet alleen wij, maar alle gemeenteraden, waarbij we tot de slotsom kwamen dat, als dát de daadkracht is van samenwerking, we er beter helemaal mee kunnen stoppen. We hebben daarom besloten dat het anders moet. We moeten kaders hebben die het handvat bieden om de samenwerking op te zoeken, waardoor men snel kan reageren en snel aan de slag

kan gaan. Nog steeds moet er dan voor alle partijen een belang zijn, want als wij dit document vaststellen wil dat nog niet zeggen dat we gedwongen worden om samen te werken op die vlakken. Wij zijn hierover dus wel heel positief. Wij zijn ervan overtuigd dat we hiermee een heel stuk daadkracht zullen winnen waarmee we sneller dingen voor elkaar kunnen krijgen. In deze tijd is samenwerken, in een netwerk werken, naar onze mening heel belangrijk.

Vandaag worden ons drie punten ter vaststelling aangeboden. Allereerst het richtinggevend ambitiedocument. Daarmee zijn wij het zeker eens.

Ten tweede wordt ons gevraagd het Netwerkberaad Samenwerking Midden-Limburg op te dragen om de raad twee keer per jaar te informeren over de voortgang van de uitvoering van de Agenda voor Midden-Limburg. Wij geven de opdracht aan het college en het is prima dat het college dat doorvertaalt naar de andere. Het enige wat wij hierbij willen meegeven is dat niet alleen de samenwerking moet worden opgezocht met andere gemeenten, maar ook met andere instanties en organisaties, want als die mee willen financieren in cofinanciering, weten we dat we ergens mee bezig zijn wat draagkracht heeft. Bij het bepalen van de vraag waar de gemeente straks al dan niet in gaat stappen moet als belangrijk criterium gelden dat we partners hebben die willen cofinancieren.

Het derde punt betreft de aanvullende financiële bijdrage van €7.000,- in 2017. Voorgesteld wordt dat te betrekken bij de behandeling van de voorjaarsnota. Dat heeft bij ons de volgende vraag doen rijzen: als we dit besluit nemen, besluiten wij dan tevens die extra €7.000,- te voteren, om vervolgens bij de behandeling van de voorjaarsnota te bepalen waar het vandaan moet komen, of zullen we bij de voorjaarsnota besluiten hieraan wel of niet €7.000,- te spenderen?

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Samenwerken is een van de belangrijkste dingen die je kunt doen in de hedendaagse maatschappij. Je moet er alleen voor oppassen dat je niet gaat samenwerken óm het samenwerken, waardoor het op den duur tot een samenwerking leidt waarvan je niet meer weet waarmee je samenwerkt. Dat kan namelijk zo gebeuren als je alle samenwerkingsverbanden beziet.

Dat wij af moeten van het kerktorendenken, kan ik volmondig onderschrijven. Bezien we echter wat het SML en de samenwerkingspartners ons hebben gebracht, dan rijst de vraag of we daarover tevreden kunnen zijn en of de punten concreet genoeg zijn. Eerlijk gezegd ben ik van mening dat er nog wel wat punten te noemen zijn waarin dingen wat concreter kunnen worden weggezet. We hebben een afspraak gemaakt tot 31 december 2017. Als je een afspraak maakt met mensen, hoor je je daaraan te houden. Die tijd zullen we daarom in ieder geval moeten uitzitten in dit samenwerkingsverband. In de tussentijd zullen we ons echter wel moeten oriënteren op de vraag wat het beste past bij de gemeente Weert: welke samenwerking zou het beste passen bij de schaal van Weert en bij de ontwikkelingen die we in Weert doormaken? Uiteindelijk zal dan een keuze moeten worden gemaakt uit Keyport, OML, of wat dan ook.



De vraag die de heer Stals heeft gesteld over het bedrag van €7.000,- was ook bij mij gerezen. Wordt dat bedrag met het nemen van dit besluit ook al gevoteerd?

Een andere vraag, ook al aangehaald door de heer Werps, betreft de bijdrage waarvan is aangegeven dat een deel ervan naar het regiokantoor gaat en bedoeld is om de inflatie en loonstijgingen op te vangen. Dat kun je van tevoren allemaal inschatten en ik vraag me af of we daaraan nu die extra bijdrage moeten leveren. Het zou fijner zijn als dat ook in extra projecten kan worden weggezet.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering heeft de heer Heuvelmans een pleidooi gehouden waarin hij constateerde dat hij een beetje in een spagaat verkeerde omdat hij als oppositiepartij achter het raadsvoorstel stond, terwijl de coalitie daarin wat steviger zat. Ik zat erbij en hoorde de portefeuillehouder antwoorden geven, waarbij het vertrouwen langzamerhand wat bij mij wegzakte, terwijl dit normaal gesproken een verhaal zou zijn van loslaten in vertrouwen. Na de beantwoording in eerste termijn vroeg ik me af of de portefeuillehouder er eigenlijk zelf wel achter stond. In tweede termijn herpakte hij zich weliswaar, maar ik daag hem toch uit om drie, vijf, of liefst tien redenen te noemen waarom de raad van Weert hiermee zou moeten instemmen. In eerste instantie waren wij positief, maar de portefeuillehouder heeft ervoor gezorgd dat wij zijn gaan twijfelen.

**Burgemeester Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Laat ik maar direct de koe bij de horens vatten en bij de twijfel van mevrouw Kadra beginnen. Ik snap dat die twijfel bij haar, en overigens ook wel bij anderen, tijdens de commissievergadering teweeg is gebracht. Dat zegt overigens ook wel iets over de manier waarop het college en ik als portefeuillehouder hier in zitten. Dat wil niet zeggen dat wij niet met ons volle verstand en vol vertrouwen dit voorstel aan de raad hebben voorgelegd, maar zoals een aantal sprekers ook heeft gezegd, zal het concreter moeten worden, zal duidelijker moeten worden wat het gaat opleveren en zullen we af moeten van het kerktorendenken. Het SML staat in de kinderschoenen, is nog maar een goed jaar oud, en we hebben wel heel veel met elkaar afgesproken, maar de praktijk is toch wat weerbarstiger in het collegiaal bestuur en het collegiaal samenwerken dan de theorie. Vandaar ook de twijfel bij het college en bij de portefeuillehouder in de commissievergadering. Dat neemt niet weg dat wij van mening zijn dat het nu voorliggende voorstel een goed voorstel is.

Ik zal nu beginnen met het beantwoorden van de vragen die door de raad zijn gesteld.

De heer Kusters heeft de suggestie gedaan om in een commissievergadering nog eens met elkaar te spreken over de drie samenwerkingsverbanden die er nu zijn in Midden-Limburg: Keyport, OML en SML. In de commissie was dat ook al geopperd door het commissielid/niet-raadslid van de PvdA. Het lijkt mij een goed idee en ik zeg toe dat we daarop te zijner tijd zeker zullen terugkomen. Het wordt op dit moment zelfs al geïnitieerd vanuit SML. Mijn collega van Roermond maakt een rondgang langs de burgemeesters van de zeven gemeenten om hierover van gedachten te wisselen, omdat wij zelf ook wel vinden dat een aantal zaken elkaar overlappen.

Het is niet zo simpel dat we zouden kunnen besluiten er twee op te heffen en met één verder te gaan, want dat zijn appels en peren, sterker nog: het verschilt veel meer van elkaar dan dat fruit. Er wordt samengewerkt, maar op totaal verschillende manieren. Keyport is bijvoorbeeld een stichting, waar stichtingsbesluiten onder liggen. Zo heel veel ligt er nog niet onder het SML, behalve dan dat raden hebben uitgesproken daarin te willen gaan samenwerken als opvolger van de GOML. OML ten slotte is een besloten vennootschap waarvan gemeenten deel uitmaken met aandelen. De samenwerkingsverbanden verschillen dus veel meer van elkaar dan aanvankelijk werd gedacht. Wel zijn het steeds dezelfde bestuurders die elkaar tegenkomen en het gaat steeds ook om de inwoners van Midden-Limburg. Hierop zullen we te zijner tijd terugkomen, wellicht ook een keer in de commissie. Ik realiseer me dat dit weer een toezegging is, maar het is wel een belangrijk punt, want het gaat over samenwerken in Midden-Limburg en uiteindelijk gaat het ook de inwoners van Weert aan.

De heer Werps heeft – niet verwonderlijk, want dat heeft zijn fractie altijd uitgedragen – een voorkeur uitgesproken voor Keyport. SML zou, aldus de heer Werps, volgens de Triple Helix moeten functioneren, met ondernemers en met onderwijsinstellingen, en daarvan ziet hij nog weinig terug. Er zijn zelfs geen concrete projecten, voegde hij eraan toe. Die constatering is juist. Op initiatief van D66 heeft de raad daarover in 2014 zelfs een motie aangenomen. Wij staan in dezen geheel aan de kant van D66, want wij willen dat ook. Het is er nog niet, en het is ook wat lastig, want op een aantal punten binnen SML werken wij samen op dingen waarvan ondernemers zeggen: doe het lekker zelf overheid, want dat is onze taak niet. D66 heeft een punt: het moet concreter, we moeten zoeken naar samenwerking met onderwijs en ondernemers, en dat is nog te vaag. Dat wil echter niet zeggen dat we niet met SML samen moeten gaan werken, want dan komt het er nooit. U moet ons de kans geven af te komen van het kerktorendenken en dit zo te gaan uitvoeren.

Over de reden waarom de eigen bijdrage omhoog moet zal collega Sterk straks nog iets zeggen. Een van de redenen zou volgens het stuk gelegen kunnen zijn in het samenwerken op de 3D's, maar ik ben daar nog niet van overtuigd. Hier komt de twijfel dus weer om de hoek kijken en daarom stellen wij in punt 3 ook voor met de financiën even te wachten en daarop tijdens de behandeling van de voorjaarsnota terug te komen. Hiermee geef ik meteen antwoord op de vraag van de heer Stals: wij willen ons eerst nog door SML laten overtuigen of het inderdaad meer moet zijn dan 60 cent per inwoner. Andere gemeenten hebben er al wel op geanticipeerd, er zijn er zelfs, niet zo ver hier vandaan, die €1,50 beschikbaar willen stellen voor SML, maar daar ben ik al helemaal niet van overtuigd! Zoals gezegd, komen we hierop terug bij de behandeling van de voorjaarsnota en dan heeft de raad, op advies van het college, de vrije hand om dat wel of niet te besluiten. De raad zal er alleen toe besluiten als er goede argumenten voor worden aangevoerd en wij zullen het alleen voordragen als we die goede argumenten ook krijgen. Van een tegenstelling – meneer Werps – is dus geen sprake, want wij stellen voor het nog even te parke- ren.

De heer Peterse heeft betoogd dat een besluit over alleen pagina 1 wel voldoende is, omdat het daarin over samenwerking gaat en de rest later wel komt. Aan de ene kant heeft hij daar wel gelijk in, maar aan de andere kant geeft het document dat nu voorligt de richting aan ten aanzien van de terreinen waarop we kunnen gaan samenwerken. De heer Stals heeft het mijns inziens mooi verwoord: het *moet* niet. Het is best mogelijk dat de gemeente Weert op een aantal terreinen gewoon helemaal niet meedoet, omdat het belang daarvan niet wordt ingezien. Daarom willen we wel een algeheel kader hebben, de Agenda voor Midden-Limburg, in een aantal onderdelen daarvan kunnen we participeren, maar in een aantal andere wellicht ook niet. We willen echter wel een beetje een richting hebben, vandaar dat het document in z'n geheel aan de raad voorligt. Daarbij zij erop gewezen dat in punt 1 uitdrukkelijk is vermeld dat het een *richtinggevend* verhaal is, en dat geldt niet alleen voor de gemeente Weert, maar ook voor de andere zes gemeenten.

De heer Stals heeft zich heel positief over het stuk uitgesproken en benadrukt dat we af moeten van het kerktorendenken. Wij willen dat ook graag en hopen dat de raad in die zin met ons zal meegaan.

Mevrouw Beenders vroeg zich af wat het SML ons tot nu toe heeft gebracht. Tot nu toe niet zo heel veel, moet het antwoord zijn, al heeft het wel veel energie gekost. Momenteel worden wel initiatieven opgepakt, maar het is nog niet wat het zou moeten. Het Netwerkberaad staat wat dat betreft nog in de kinderschoenen.

De inflatie en de loonstijging zijn niet helemaal van tevoren in te schatten; dat is heel afhankelijk van hoe het vanuit het rijk aankomt. Maar zoals gezegd: of er wel of niet meer geld bij moet zal bij de behandeling van de voorjaarsnota nader worden gezien.

Mevrouw Kadra hoop ik voldoende vertrouwen te hebben kunnen geven om te kunnen instemmen met het voorstel, maar ik wil nog wel een aantal aanvullende redenen noemen:

- Weert is de laatste gemeente die over het voorstel besluit. De overige zes gemeenten hebben er al mee ingestemd. Sommige gemeenten zijn zelfs verder gegaan, zoals ik al zei, en hebben al meer geld beschikbaar gesteld dan wij. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat wij om die reden ook “ja” zouden moeten zeggen, maar aan de andere kant zou het niet een heel goed teken zijn als wij als enige zouden besluiten het lekker zelf te doen. Wij maken nu eenmaal onderdeel uit van Midden-Limburg.
- De GOML-projecten moeten afgehandeld worden. Weert zit daar flink in met financiën en dat is een belangrijk argument. Laten wij het SML nu weten dat wij even niet meer meedoen, dan verliezen wij daarin wellicht ook onze zeggenschap. Het zal er in ieder geval niet gemakkelijker op worden.
- Wij kunnen meepraten over de regionale projecten die inmiddels komen en daarin kunnen we keuzes maken. Als er bijvoorbeeld uit Maasgouw een verhaal komt over de Maasplassen, kunnen wij ja of nee zeggen. Als we niet meedoen, kunnen we dat ook wel zeggen, maar dan zal er weinig naar ons geluisterd worden.

- De kans op cofinanciering van de provincie. Als de overige zes gemeenten met een mooi verhaal naar de provincie gaan en Weert doet om moverende redenen niet mee, dan lopen wij natuurlijk ook die cofinanciering vanuit de provincie mis.
- Op verzoek van de raad zelf, neergelegd in de motie van 2014, zal nu ook gezocht worden naar ondernemers en onderwijsinstellingen. Als Weert niet meedoet, kunnen we daar ook mee stoppen en heeft de raad zich met zijn eigen motie in de voet geschoten.
- De agenda geeft richting aan de samenwerking, en dat is hard nodig, ook op het terrein van de 3D's. Dat gaat namelijk nog niet vanzelf, beste mensen. Het is zo af en toe echt nog wel kerktorendenken, wat ook heeft geleid tot argwaan bij ons of het wel zal worden wat wij willen.
- De raad heeft zelf ingestemd met de start van SML. Dat hoeft natuurlijk niet ten eeuwige dage te gelden, maar het moet op z'n minst wel een serieuze kans worden gegeven.
- Er zijn wel degelijk ook inhoudelijke kansen voor Weert. We praten mee over de Strategische Agenda richting Noord-Limburg en richting Zuid-Limburg. Vergeten wordt wel eens dat Midden-Limburg op economisch terrein en op samenwerkings-terrein soms veel belangrijker is dan Noord en Zuid. Het is ook te zien aan de verdeling van de subsidies door de provincie. €32 miljoen gaat zó naar Zuid en naar Noord, terwijl Midden-Limburg een beetje wordt overgeslagen, maar dat is niet voor niets, beste mensen. Er zit een reden achter. We moeten aan de bel blijven trekken en aan het venster blijven tikken, en dat kunnen we alleen als we het met z'n zevenen samen doen.
- We zijn nog volop in ontwikkeling en het SML zal de kans moet worden gegeven om een doorgroei te maken.

Hiermee hoop ik voldoende argumenten te hebben aangevoerd om ook mevrouw Kadra te overtuigen. U ziet: ik heb me nog beter voorbereid dan voor de commissievergadering, natuurlijk ook vanwege de argwaan die daar toen gezaaid is.

Met uw goedkeuring wil ik thans graag het woord overgeven aan de heer Sterk, die nog iets kan vertellen over het 3D-verhaal.

**De voorzitter:** Het woord is aan wethouder Sterk.

**Wethouder Sterk:** Mijnheer de voorzitter. Beginnen wil ik met een citaat uit het raadsvoorstel, tevens het enige linkje naar de portefeuille die met sociaal domein te maken heeft: *“Daarnaast zijn extra procesmiddelen nodig voor het verkennen van samenwerking op het terrein van het sociaal domein.”* Natuurlijk zitten we in het sociaal domein niet te wachten totdat het SML daarvoor iets gaat verzinnen. We zijn er zelf al druk mee bezig, ook op het gebied van samenwerking. In Midden-Limburg zitten we midden in de fase om te kijken hoe die samenwerking nu loopt: wat loopt er goed, wat loopt er minder goed? Onderzoeksbureau Advante is opgedragen bij alle gemeenten na te gaan wat hun visie is op het sociaal domein en hoe zij denken die samenwerking vorm te kunnen geven. Straks zullen we nagaan of de visies van die zeven gemeenten op elkaar passen en waar zich samenhang en overlap voordoet.

Waar de visies goed aansluiten zal de samenwerking waarschijnlijk geïntensiveerd worden, en lopen visies uit elkaar, dan niet. Hiermee wil ik niet zeggen dat het sociaal domein helemaal los staat van SML, maar ik zou er in ieder geval niet voor willen pleiten om nu een koppeling te leggen tussen deze notitie en datgene waarmee we in het sociaal domein bezig zijn. Het enige wat ik wil zeggen is dat, als hier gevraagd wordt of het noodzakelijk is om vanuit SML onderzoek te doen naar eventuele verkenningen van samenwerking, ik die vraag ontkennend zou willen beantwoorden, om de doodeenvoudige reden dat we dit al doen.

**Burgemeester Heijmans:** Hierop wil ik nog even inhaken met het volgende. Zojuist zei ik al dat het niet vanzelf gaat. Van het Netwerkberaad maken de zeven burgemeesters deel uit, die allemaal niets te vertellen hebben, want de zeven gemeenteraden zijn de baas. Zij hebben een coördinerende rol op het gebied van de samenwerking. Het zou een slechte boodschap zijn als ik dat Netwerkberaad zou moeten mededelen dat Weert niet meer meedoet aan SML. Ik pleit er dan ook nogmaals voor SML een kans te geven.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u thans een schorsing in te lassen, om mij in staat te stellen een amendement op te stellen.

**De voorzitter:** Akkoord, de vergadering is geschorst (21.05 uur)

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (21.31 uur).

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik aangegeven dat onze fractie het voldoende vindt pagina 1 vast te stellen en de rest van het document voor kennisgeving aan te nemen. Uit het antwoord van het college is niet echt duidelijk geworden wat daarvan de consequentie zou zijn. Daarom dienen wij thans het volgende amendement in:

#### Amendement A1 (SP, D66, VVD)

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 20 april 2016,  
overwegende dat:

- de kaders zijn gesteld op pagina 1 van het document;
- het op dit moment voldoende is om die kaders vast te stellen;

wijzig het voorstel als volgt:

1. in voorstel sub 1 na “in te stemmen met” “pagina 1 van” invoegen en toe te voegen “en de rest van het document voor kennisgeving aan te nemen”.
2. in het voorstel een nieuw voorstel sub 3 in te voegen, dat luidt “aan het netwerkberaad samenwerking Midden-Limburg opdracht te geven om de raad bij de behandeling van de projectvoorstellen van belang zijnde voor Weert expliciet aan te geven wat de doelstelling is, hoe de cofinanciering is gerealiseerd en hoe de samenwerking met bedrijfsleven en onderwijs is vormgegeven”.
3. Het voorstel sub 3 te vernummeren naar sub 4.

**Burgemeester Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Hierop wil ik allereerst graag een procedurele reactie geven en daarna verzoek ik u een schorsing in te lassen. De procedurele reactie betreft het volgende. De raad kan nu wel een amendement aannemen, maar stuurt mij dan met een boodschap weg waar ik niks mee kan, want het is iets dat door het Netwerkberaad bevestigd zal moeten worden, of juist niet. Als de andere zes burgemeesters niet voornemens zijn dit te doen, moet ik hiermee weer terugkomen in de raad. In plaats van een amendement zou dit qua procedure daarom een motie moeten zijn. Over de inhoud wil ik graag eerst even met mijn collega's overleggen. Daarom verzoek ik u om een schorsing van een minuut of vijftien.

**De voorzitter:** Akkoord, ik schors de vergadering (21.34 uur)

### Schorsing

**De voorzitter:** De vergadering is heropend (21.46 uur). Het woord is aan de burgemeester.

**Burgemeester Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Het amendement kan door het college onmogelijk worden uitgevoerd. Volgens punt 2 van het dictum zou ik een opdracht moeten geven aan het Netwerkberaad Samenwerking Midden-Limburg, maar zo'n opdracht kan ik niet geven. Ik kan hooguit een verzoek doen, maar dat is iets heel anders. In eerste termijn hebben verschillende fracties betoogd dat we af moeten van het kerktorendenken, maar met dit voorstel wordt het kerktorendenken teruggehaald, want het zou betekenen dat ik bij het Netwerkberaad moet gaan pleiten voor wat allemaal voor Weert van belang is, de samenwerking met ondernemers, enz. Ik zie me daar al aankomen! Ik zal nog net niet met pek en veren worden ingesmeerd, maar veel zal het volgens mij niet schelen. De zorg die in het amendement doorklinkt snapt het college heel goed. In 2014 heeft de raad al unaniem een motie aangenomen waarin erop werd aangedrongen met concrete projecten te komen binnen de Triple Helix bij SML. Wij zijn het daarover met de raad eens, maar dat zal heel lastig zijn op het gebied van een aantal zaken die binnen SML tot stand komen, omdat daarbij een aantal onderwerpen aan de orde komen waar ondernemers helemaal geen trek in hebben. Dit is niet het moment om te gaan twijfelen aan SML. Zoals ik al in eerste termijn heb gezegd, zou dit een hele slechte boodschap zijn aan de samenwerking. Dit is het eerste inhoudelijke document van SML waarin de kaders worden aangegeven waarbinnen we met z'n zevenen gaan samenwerken en waarbij we, eveneens met z'n zevenen, hebben afgesproken dat iedere gemeente op zich kan beoordelen of en waar ze aan meedoet, of en waar ze in wil investeren. Dat staat eigenlijk in het voorstel.

Samenvattend moeten wij constateren dat wij dit amendement niet kunnen uitvoeren. Wij adviseren de raad daarom dringend dit amendement niet over te nemen.

**De voorzitter:** Het woord is aan de raad.

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn voornemens het amendement te splitsen, in die zin dat het eerste punt als amendement zal worden ingediend en dat

het tweede beslispunt in de vorm van een motie zal worden gegoten, waarin een tekstuele wijziging zal worden aangebracht, waarmee het een opdracht aan het college wordt en niet aan het Netwerkberaad. Daarmee zijn volgens mij de bezwaren die de portefeuillehouder naar voren heeft gebracht van tafel en is het een haalbaar voorstel geworden.

Naar aanleiding van hetgeen de portefeuillehouder heeft opgemerkt over de samenwerking e.d. wil ik graag weten hoe de portefeuillehouder aankijkt tegen het feit dat in de gemeente Echt-Susteren het college enkele documenten heeft vastgesteld en niet eens naar de raad heeft doorgeleid. Als wij hier pagina 1 vaststellen, doen wij dus al meer dan de gemeenteraad van Echt-Susteren en dragen wij meer aan de samenwerking bij dan die gemeenteraad. Daarop wil ik graag een inhoudelijke reactie van de portefeuillehouder vernemen.

**De voorzitter:** En hoe denkt u de splitsing die u noemde te gaan uitvoeren?

**De heer Peterse:** Volgens mij is dat binnen vijf minuutjes wel te regelen.

**De voorzitter:** Goed, dan schors ik voor die tijd de vergadering (21.51 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (21.59 uur).

**De heer Peterse:** Mijnheer de voorzitter. Om te voorkomen dat na het indienen van een nieuwe motie en een nieuw amendement opnieuw een schorsing zou moeten worden aangevraagd door het college, ben ik tijdens de schorsing even naar het college gelopen met de vraag hoe we het beste uit deze impasse willen komen...

**De heer Coolen:** Het is de vraag of we nu in een impasse zitten!

**De voorzitter:** Laten we proberen eerst de heer Peterse te laten uitspreken.

**De heer Peterse:** In 2014 hebben we een gezamenlijke motie ingediend waarin gevraagd werd om resultaat en waarbij iets werd aangegeven over projecten en hoe dat bereikt moest worden. In feite ligt er nog altijd niets op dat gebied. Het college roepen wij dan ook op er bij SML voor te pleiten om vóór 1 januari 2017 concrete resultaten te boeken op die motie. Als we nu dit document zouden wijzigen, zou zich het probleem voordoen dat de ene gemeenteraad wel iets vaststelt en de andere niet. Het maakt het voor het college ook niet gemakkelijker om daarover met SML het gesprek aan te gaan. De motie van 2014 kan eigenlijk beschouwd worden als een gele kaart. Als wij vóór 1 januari 2017 geen resultaten zien, leidt dat tot een tweede gele kaart, en volgens mij weet iedereen wel wat dat betekent. Mijn voorstel is dan ook om de motie en het amendement niet in te dienen en de motie van 2014 via het college nogmaals onder de aandacht van het Netwerkberaad te brengen, met de oproep om vóór 1 januari 2017 met concrete resultaten te komen.

**Mevrouw Kadra:** Ik snap niet waarom u het amendement en de motie niet gewoon in stemming laat brengen. Doet u dat omdat er geen meerderheid voor is en u uw verlies niet wilt nemen?

**De heer Peterse:** Nee, ik wil dat er een duidelijke koers wordt gevaren en dat er een duidelijk verhaal ligt waarmee ook het college uit de voeten kan.

**Mevrouw Kadra:** Dat verhaal is er, namelijk het raadsvoorstel dat nu voorligt. Alleen bent u het er niet mee eens.

**De heer Peterse:** Wij koppelen er een datum aan om daarmee die duidelijkheid te krijgen.

**De heer Coolen:** U vraagt om resultaten. Wij zijn echter degenen die het college opdragen 'daar' en 'daar' in te stappen en daarvoor 'zoveel' geld beschikbaar te stellen. Verder hoeft er helemaal niks te gebeuren.

**De heer Kusters:** Mijnheer de voorzitter. Volgens mij heeft de portefeuillehouder inmiddels voldoende zorgen van deze raad gehoord en daarna zal hij ongetwijfeld ook handelen. Daarnaast heeft hij toegezegd een en ander nog eens terug te brengen in de commissie en dat is voor Weert Lokaal voldoende om mee te gaan met het voorliggende voorstel.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. De strekking van het amendement draagt duidelijk de boodschap uit dat wij behoefte hebben aan meer concreetheid over de projecten die eruit moeten komen. Voorts wordt in punt 2 van het amendement aangegeven dat bij projectvoorstellen die van belang zijn voor Weert expliciet dient te worden aangegeven wat daarvan de doelstelling is en hoe de cofinanciering is gerealiseerd, wat verder gaat dan indertijd in de motie is verwoord. Het is zonde om daarover niet te stemmen, maar ik begrijp dat er nu geen meerderheid voor is. Zonde is ook dat in het amendement een technisch foutje voorkomt, doordat daarin gewag wordt gemaakt van het netwerkberaad. In plaats daarvan had er net zo goed 'college' kunnen staan en dan hadden we het graag in stemming willen brengen, maar daar staan we misschien alleen in. Het signaal moet in ieder geval heel duidelijk overkomen en met het voorliggende raadsvoorstel wordt dat wat ons betreft niet overtuigend genoeg gedaan. Aan de andere kant is het bemoedigend dat de burgemeester in eerste termijn een aantal dingen heeft benoemd, zoals het feit dat de financiële bijdrage bij de voorjaarsnota behandeld zal worden en dat de portefeuillehouder in het Netwerkberaad expliciet zal vragen waarom die opslag van 25% nodig is etc. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan de helft van onze bezwaren. In die zin was zijn toelichting adequater dan in de commissievergadering. Met de concreetheid van de projecten blijven we echter nog altijd een beetje zwemmen, waardoor wij al met al nog niet voldoende overtuigd zijn. Ook van andere partijen wil ik graag wat overwegingen horen op dat vlak.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Wat betreft de concreetheid van de projecten, kan ik me volledig aansluiten bij de woorden van de heer



Werps. De portefeuillehouder wil ik daarnaast een compliment maken voor de uitleg die hij heeft gegeven, met zijn kijk op de zaak, ook wetende dat het allemaal niet even gemakkelijk is. Of de opdracht die we in de motie en het amendement zouden meegeven wel of niet mogelijk zou zijn en of we daarmee al dan niet gezichtsverlies zouden lijden, vind ik niet zo relevant. Het belangrijkste is dat wij er met z'n allen van overtuigd moeten zijn dat, als we vanavond iets besluiten, en daar zitten we hier voor, het college daarmee uit de voeten moeten kunnen en dat de gemeente Weert niet de vinger nagewezen moet krijgen. Dat zal volgens mij de insteek van het verhaal moeten zijn. Ik kan er dus best mee leven dat de motie en het amendement niet worden ingediend, als maar wel nadrukkelijk wordt aangegeven dat de concreetheid van de projecten veel beter moet.

**De heer Stals:** Mijnheer de voorzitter. Ik vind het heel bijzonder wat hier vanavond gebeurt. In de vorige vergadering hadden we het over Omnibuzz en toen gebeurde precies hetzelfde. Ook toen ging het over samenwerking, de SP schoot een amendement in en dat kon niet vanwege de samenwerking. Vandaag maken we het opnieuw mee: we praten over samenwerking, de SP dient een amendement in, de samenwerking blokkeert weer alles en dan moet de heer Peterse zijn gezicht weer redden. Eerst zegt hij niet achter de visie te kunnen staan, maar nu kan dat ineens kennelijk wel. Heel bijzonder. Het geldt trouwens ook voor de VVD en voor D66. Ook zij hebben er niets van geleerd.

Wij blijven positief over dit verhaal. Wij denken wel dat we met samenwerking vooruit moeten. Ik snap dat de concrete projecten nog op zich laten wachten, want dit is nu net het visie/ambitiedocument dat nodig was om die projecten aan te kunnen ophangen. Het zou richting moeten geven in het hele verhaal en ik verwacht ook dat die projecten nu zullen komen. Jegens de andere gemeenten die wel serieus willen samenwerken vind ik het heel jammer wat wij als Weert hier uitstralen, maar ik ben in ieder geval blij dat het nu hopelijk met deze sisser afloopt.

De burgemeester heeft mij inmiddels aan het denken gezet over beslispunt 2. Hij zei zojuist dat hij geen opdracht kan geven, maar blijkens beslispunt 2 verwacht hij wel dat wij die opdracht geven. Daarover wil ik graag enige uitleg hebben.

Ten slotte wil ik tot de rest van de raad opmerken: als het dadelijk toch niet goed werkt, dan dienen we toch gewoon weer twee moties in en zeggen we tegen de portefeuillehouder: doe je werk!

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. De portefeuillehouder is in zijn beantwoording vanavond een stuk overtuigender geweest dan in de commissievergadering. In de wandelgangen hoorde ik zelfs verluiden dat het een een-tweetje zou zijn tussen de portefeuillehouder en mij, maar ik zit vandaag al tien jaar in de raad en als ik dat al zou willen, zou ik het iets minder doorzichtig doen! Ik moet eerlijk zeggen dat het ook mij verbaasde dat de portefeuillehouder er antwoorden op had. Hoe dan ook, wij zijn overtuigd door het verhaal, ook door de beantwoording bij het amendement, en wij kunnen daarom zo met het voorstel instemmen.

**De heer Van Buuren:** Mijnheer de voorzitter. Ik ben blij dat we wat van het CDA zouden hebben kunnen leren. Als ik dat zeg, *zouden hebben kunnen leren*, lijkt dat een beetje op alle uitspraken die gedaan worden vanuit het SML: het zou kunnen dat... Verder komt het niet, want met de motie uit 2014 is helemaal niks gedaan. Ook in de commissievergadering is dat meerdere malen aan bod gekomen: het is nergens concreet en we moeten maar weer afwachten. Een van de argumenten die de portefeuillehouder aanvoerde om dit wel te doen was de cofinanciering met de provincie, alsof we op dit moment met de provincie helemaal niks doen. Er zijn zoveel zaken waarover we in contact treden met de provincie en als er één organisatie is die aan kerktorendenken doet, is het wel de provincie, want die bepaalt welke drie gemeenten €32 miljoen kunnen incasseren om hun problemen in de binnenstad te kunnen oplossen; de andere €8 miljoen mogen dan naar wat kleinere gemeenten toe.

De vraag die nog steeds overeind staat is: wat gebeurt er met de motie uit 2014? Wat is het antwoord van de portefeuillehouder op de vraag van de heer Peterse over het uitvoeren van die motie vóór 1 januari 2017? Is er dan wel wat gerealiseerd? Kunnen we daar afspraken over maken? Uiteindelijk is dat waar het om gaat. Dat antwoord wil ik daarom graag horen.

**Burgemeester Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen moet ik de heer Stals gelijk geven: Inderdaad moet in punt 2 gewoon *verzoeken* staan in plaats van *opdracht geven*. Ik kan het Netwerkberaad namelijk geen opdracht geven, ik kan slechts verzoeken. Dat is geheel in lijn met mijn beantwoording in eerste termijn.

De heren Peterse, Werps en Van Buuren hebben gevraagd wat er nu met de motie uit 2014 gebeurt. Die motie gaat met name over de samenwerking binnen SML op het gebied van Triple Helix, dus samen met de ondernemers en het onderwijs. Daarvan heb ik in eerste termijn aangegeven dat dat niet zo eenvoudig is, omdat op heel veel terreinen de overheid *in charge* is en niet de ondernemers en evenmin de onderwijsinstellingen. We kunnen dan wel zeggen dat ze mee moeten doen en mee moeten betalen, maar als een ondernemer daarvan het belang niet inziet, doet hij dat niet. Er gebeurt op dit moment binnen SML overigens verschrikkelijk veel. Daar gaan de portefeuillehouders inhoudelijk over en tijdens de schorsing heb ik bijvoorbeeld van de heer Van Eersel begrepen dat op het gebied van wonen binnen SML echt wel wat is bereikt, dankzij die samenwerking. Daar hebben we de woningcorporaties bij kunnen vatten, maar dat gaat niet iedere keer zo. Soms gaat het zelfs helemaal niet, zoals ik ook heb aangegeven, vandaar ook de twijfel in de commissievergadering. Het moet allemaal nog veel beter, veel concreter en veel duidelijker....

**De heer Van Buuren:** Zou datgene wat gebeurd is op het gebied van de woningbouw niet ook gebeurd zijn zónder SML?

**Burgemeester Heijmans:** Dat kan ik niet beantwoorden, maar daarop kan de heer Van Eersel misschien ingaan. Het is hetzelfde als bij een voetbalwedstrijd: als een

penalty gemaakt wordt, zeggen ze dat het een heel andere wedstrijd zou zijn geworden als de penalty gemist was. Vandaag ligt het eerste visiedocument van SML voor, het eerste kader, en het is duidelijk dat er nu ook echt garen op de klos moet komen. Of het al projecten zijn binnen de Triple Helix, ga ik niet toezeggen, want dan zou ik iets beloven wat ik niet kan waarmaken. Soms krijgt de raad zelf de keuze om wel of niet mee te doen. Als u iedere keer besluit niet mee te doen, komt er geen garen op de klos. Zo simpel ligt het. Dat is dus even afwachten. We zijn het echter volstrekt met elkaar eens –die boodschap zal ik echt uitdragen, en dat zullen ook de portefeuillehouders doen – dat het concreter moet binnen SML, dat we af moeten van het kerktorendenken en dat we echt moeten gaan samenwerken.

**Wethouder Van Eersel:** Mijnheer de voorzitter. Wat ook in ogeschouw moet worden genomen is dat we met z'n allen een POL hebben vastgesteld. Daaraan is een uitvoeringsprogramma verbonden en dat uitvoeringsprogramma is onder andere wat met wonen gebeurt, wat hier in informatiewinkels is uitgelegd over economie, dat gekeken wordt: wie heeft waar welke vierkante meters winkelruimte, bedrijfsgronden e.d. Het is dus voor een deel ook gewoon uitwerking van het POL. Zo'n SML helpt daarbij, omdat je dan toch al bij elkaar zit om samen die agenda uit te voeren. Als het SML er niet was geweest, was het ook gebeurd, maar nu hebben we gewoon een hulpmiddel om dat samen sneller op te pakken. Bij wonen hebben we gewoon een complete structuurvisie vastgesteld met z'n allen, die aangeeft waar wie welke woningen gaat bouwen en hoeveel. We zijn hard aan het werk om ook gewoon woningbouwplannen te schrappen bij alle gemeenten. Er gebeurt dus wel heel veel, het is alleen allemaal niet zo tastbaar in een project, in die zin dat er ergens ineens een zwembad of een hele straat gebouwd wordt. Het zijn eigenlijk nog heel veel uitvoeringsdingen die vanuit het POL komen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Onze fractie heeft behoefte aan een korte schorsing voor beraad.

**De voorzitter:** Goed, de vergadering is geschorst (22.23 uur).

### Schorsing

**De voorzitter:** De vergadering is heropend (22.26 uur).

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hebben wij intern overleg gevoerd en ik kan u mededelen dat onze fractie verdeeld zal stemmen.

**De heer Werps:** Mijnheer de voorzitter. Het eerdere amendement wordt onzerzijds gesplitst in een amendement en een motie, die mede worden ingediend door de VVD en luiden als volgt:

#### **Amendement A2 (D66, VVD)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 20 april 2016,  
overwegende dat:

- de kaders zijn gesteld op pagina 1 van het document;
- het op dit moment voldoende is om die kaders vast te stellen;

wijzigt het voorstel als volgt:

in voorstel sub 1 na “in te stemmen met” “pagina 1 van” invoegen en toe te voegen “en de rest van het document voor kennisgeving aan te nemen”.

### **Motie M3 (D66, VVD)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 20 april 2016,  
overwegende dat:

- de kaders zijn gesteld op pagina 1 van het document;
- het op dit moment voldoende is om die kaders vast te stellen;

draagt het college op om de raad bij de behandeling van de projectvoorstellen van belang zijnde voor Weert expliciet aan te geven wat de doelstelling is, hoe de cofinanciering is gerealiseerd en hoe de samenwerking met bedrijfsleven en onderwijs is vormgegeven.

In grote lijnen is de strekking gelijk aan de motie uit 2014, op deze manier willen wij daaraan opnieuw accent geven en de burgemeester extra bagage meegeven om dit in zijn overleg naar voren te brengen.

**Burgemeester Heijmans:** Mijnheer de voorzitter. Voort mij verandert er niet zoveel. Eerder heb ik mij al uitgesproken over het aanvankelijke amendement, toen nog niet gesplitst. Nu dit is gesplitst in een ander amendement en een motie, moet ik het amendement opnieuw ontraden en daarmee ook de motie, omdat die ervan uitgaat dat het amendement wordt aangenomen. In de motie is namelijk de overweging opgenomen dat de kaders zijn gesteld op pagina 1 van het document. Als het amendement niet wordt aangenomen, kan ook de motie niet worden aangenomen...

**De heer Werps:** Dat is volgens mij niet helemaal waar. Technisch gezien kan in de overwegingen nog altijd worden vastgesteld dat de kaders zijn aangegeven op pagina 1, zonder ervan uit te gaan dat het amendement is aangenomen. Het kan dan nog gewoon een losse motie blijven.

**Burgemeester Heijmans:** Dat neemt niet weg dat hiermee naar mijn mening een volstrekt verkeerd signaal wordt afgegeven aan de zes overige gemeenten in Midden-Limburg. Door collega's van u is eerder al aangegeven dat we echt de samenwerking moeten opzoeken en niet de randen. De motie die in 2014 is aangenomen is duidelijk genoeg en wij gaan proberen dit jaar garen op de klos te krijgen. Daar doen deze motie en dit amendement geen goed aan. Derhalve worden ze beide ontraden.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. De heer Goubet heeft aangegeven dat de SP verdeeld zal stemmen en dat is natuurlijk haar goed recht, maar wat hier vanavond is gebeurd laat wel zien dat de coalitie en de SP-fractie hopeloos verdeeld zijn. Los daarvan stel ik vast dat het altijd de SP was die trammelant maakte over het eindeloze getreuzel en geneuzel in vergaderingen, maar dat ze vanavond heeft laten zien daarin zelf koploper te zijn.

**De heer Stals:** Bij de woorden van mevrouw Kadra sluit ik me graag aan. Wij zullen het amendement en de motie niet steunen en instemmen met het originele voorstel.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Aanvankelijk was ik van plan de motie en het amendement te steunen, maar toen de heer Peterse opmerkte dat ook wat meer nadruk zou kunnen worden gelegd op de motie uit 2014, was ik het daar helemaal mee eens. Nu is dat weer van tafel gehaald en daarom zal ik gewoon het oorspronkelijke voorstel steunen.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De woorden van mevrouw Kadra, herhaald door de heer Stals, neem ik voor kennisgeving aan. Dat zij dat vinden, is hun goed recht, net zo is het ons goed recht om als fractie verdeeld te stemmen. Ik denk juist dat dat zeer democratisch is en ik vind het jammer dat er nu de nadruk op wordt gelegd dat dat verdeeldheid zou heten.

**De voorzitter:** Aan de orde is thans de besluitvorming, allereerst over het amendement van D66 en VVD.

Amendement A2 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties D66, VVD en SP vóór verworpen.

Motie M3 wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties D66, VVD en SP vóór verworpen.

Aan de orde is het voorstel van burgemeester en wethouders.

**Mevrouw Van Eijk:** Mijnheer de voorzitter. Wij zijn niet overtuigd van nut en noodzaak van SML. Wij zijn absoluut vóór samenwerken, maar vinden dat daarin verstandige keuzes moeten worden gemaakt. Waar samenwerken nuttig en noodzakelijk is, wat op dit moment zeker gebeurt, zullen wij elkaar ongetwijfeld opzoeken. Daarom zullen wij tegen het voorstel stemmen.

**De heer Werps:** Daarbij sluiten wij ons helemaal aan.

**De heer Peterse:** Ook ik sluit me daarbij aan.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat de fracties van VVD en D66, alsmede de heer Peterse geacht willen worden tegen te hebben gestemd.

*(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.)*

## **12. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode van 2 maart tot en met 29 maart 2016**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**13. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**14. Kennis nemen van de onderstaande financiële overzichten:**

- a. overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2016;**
- b. overzicht begrotingsuitkomsten 2016;**
- c. overzicht reserves en voorzieningen 2016.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

**15. Rondvraag.**

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. In de hele gemeente wordt momenteel onderzocht hoe het groenonderhoud anders kan worden gedaan. Recent zijn aan de Luciastraat wat bosschages, of heesters, verwijderd en inmiddels is dat alweer ingezaaid. Al dan niet terecht hebben mensen daaruit de conclusie trekken dat daarmee al vooruit werd gelopen op het opnieuw vormgeven van het groen. Klopt dat, of speelt hier anders?

Een tweede vraag betreft Leuken. De laatste tijd krijgen wij steeds meer meldingen over overlast die wordt ondervonden van vrachtverkeer in de wijk, met name geparkeerd vrachtverkeer, vooral 's nachts en in de avonduren. Misschien is het een idee om daar 's avonds een vrachtwagenverbod in te stellen, maar wellicht kan het ook op een andere manier geregeld worden. Ter ondersteuning hebben we wat handtekeningen opgehaald, die ik na de vergadering graag zal aanbieden aan de portefeuillehouder.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Eerder hebben we het al uitgebreid over de St. Jozefslaan gehad. De vraag die daarbij nog openstaat betreft de communicatie. De communicatie met het actiecomité was heel goed, maar blijkens de brief die is gestuurd blijkt daarin nu toch iets verstoord te zijn. Van de wethouder willen wij graag horen hoe hij dat weer gaat herstellen.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. De heer Goubet heeft een vraag gesteld over het groen. Bij de gemeente komen meer van dat soort meldingen binnen. Het meest heb ik mij verbaasd over een opmerking van iemand voor wiens deur anderhalf jaar geleden rozenstruiken waren verdwenen, dat wij hiermee een voorshot zouden nemen op de bezuinigingen in 2017. Daar kunnen we natuurlijk niks mee. In antwoord op de concrete vraag die is gesteld over de situatie in Boshoven merk ik op dat het één niets met het ander te maken heeft. Het verhaal-Luciastraat – de hoek noem ik het maar even – valt onder het verhaal van de geluidswal. Op de Eindhovenseweg zie je die een stuk doorgaan en dat is ook op de Luciastraat het geval. Het is indertijd zeer nadrukkelijk met de mensen doorgesproken, die aangeven dat zij veel last hadden van geen lichtinval en dat de hoge struiken daarnaast

zorgden voor onveiligheid. Daarom is dat destijds meegenomen in het verhaal. Het heeft dus niets te maken met de bezuinigingen die momenteel in heel Weert met de mensen worden doorgesproken.

Een mogelijk vrachtwagenverbod in Leuken is in de commissie ook aan de orde geweest. Daarvan hebben wij toen gezegd dat wij daar vooralsnog geen voorstander van kunnen zijn. Daarover nadenkende, zijn wij tot de conclusie gekomen dat we dat niet moeten doen. Het spitst zich toe op Swinnen, zoals ook in de commissievergadering al een aantal malen is aangegeven. Als we een vrachtwagenverbod voor heel Leuken instellen en we handhaven er niet op, dan zijn we even ver. Ik snap de achtergrond wel – het uitoefenen van druk om het probleem-Swinnen op te lossen – en ik heb met de heer Van Eersel afgesproken dat we zullen bezien of dit verhaal kan worden opgenomen in het projectplan Swinnen. Hoe meer verboden we gaan opleggen, hoe meer het bedrijf Swinnen in stelling wordt gebracht en we willen met z'n allen juist proberen een verplaatsing van het bedrijf te realiseren.

De heer Vossen kan ik mededelen dat ik nog eens heb nagegaan of het werkelijk ontbroken heeft aan communicatie ten aanzien van het door hem aangesneden probleem. Daarbij is mij het volgende gebleken. Degene die het project verkeerstechnisch begeleid had nam afscheid met een mailtje richting de actiegroep, waarin hij aangaf dat er een mogelijkheid was om het in de meivakantie te doen. De projectleider die het verhaal moet begeleiden is daarmee toen aan de slag gegaan, maar moest vervolgens tot de conclusie komen – en daarover is een aantal keren over en weer gemaïld met de actiegroep – dat de meivakantie niet haalbaar was, omdat de aannemer die het zou moeten doen in die tijd geen asfalt kon draaien en daarom zijn mensen collectief verlof had gegeven. Het probleem is dat zich midden in die vakantie een paar feestdagen voordoen en daar heeft men last van. Ik zal hierover contact opnemen met de actiegroep. Het is juist dat er altijd open, eerlijk en goed met elkaar is gecommuniceerd en nu komt er een kink in de kabel. We willen een en ander toch graag in een schoolvakantie uitvoeren, want het gaat niet alleen om Markeent, maar er zijn ook nogal wat scholieren die richting het College gaan, die die kruising ook nemen. Zo kunnen we ervoor zorgen dat het afgerond is als de kinderen na de zomervakantie weer naar school gaan.

**15A Motie vreemd aan de orde van de dag van de fractie Weert Lokaal inzake de Maarheezerhuttendijk.**

**Mevrouw Engelen-Weijen:** Mijnheer de voorzitter. In de commissie heeft Weert Lokaal al aandacht gevraagd voor de aanrijdingen die zich op de Maarheezerhuttendijk voordoen met grote en kleine dieren, onder meer als gevolg van de gestage groei van het aantal wilde zwijnen en edelherten. Een paar weken geleden nog is een vrouw uitgeweken voor een edelhert op de weg, met als gevolg een nogal heftig ongeluk. Wij verzoeken het college daaraan aandacht te schenken en dienen daartoe de volgende motie in:

**Motie M4 (WL)**

De raad van de gemeente Weert,  
in vergadering bijeen d.d. 20 april 2016;  
overwegende dat:

- de Maarheezerhuttendijk door een groot gedeelte van een natuurgebied loopt waarvan de gehele westzijde (Weerter en Budelerbergen) is aangemerkt als Natura 2000 gebied en deel uitmaakt van het "Kempbroek";
- er in de afgelopen jaren sprake is van een zeer hoog aantal aanrijdingen met grote en kleine dieren op de Maarheezerhuttendijk. (12 in 2014, 8 in 2015 en reeds 2 in 2016);
- dit slechts het aantal bekende aanrijdingen zijn. Het aantal onbekende aanrijdingen en bijna-aanrijdingen ligt vele malen hoger;
- dit regelmatig zorgt voor verkeersonveilige situaties op en rond deze weg;
- dit ook zorgt voor groot dierenleed bij dieren die weliswaar een aanrijding overleefd hebben maar op een gruwelijke wijze sterven door de gevolgen;
- er een aantal oorzaken zijn voor deze problematiek, waaronder ligging van de weg langs het natuurgebied Weerter en Budelerbergen en het karakter van de weg (weg nodigt uit tot hardrijden en ondanks het feit dat hij volkomen recht loopt, is de weg voor dieren en automobilisten in het algemeen niet overzichtelijk);
- ook het aantal wilde zwijnen in Weert gestaag stijgt, plus met een mogelijke opening van het raster in het Weerterbos ook de kans op bezoek van edelherten groeit. Dit vergroot de kans op aanrijdingen;

spreekt uit:

sinds enige tijd bevindt zich vlakbij de Maarheezerhuttendijk een aanlooproute voor het Ecoduct over de A2. Deze aanlooproute zou beter bekeken moeten worden m.b.t. de veiligheid van verkeer en fauna rond deze plek. Vraag is of het aangelegde wildrooster en het geplaatste hek hier voldoende bescherming bieden;

draagt het college op:

- om op de eerste plaats de snelheid naar beneden te brengen op de Maarheezerhuttendijk naar 60 km;
- op de tweede plaats te onderzoeken of het haalbaar is om de Maarheezerhuttendijk af te sluiten voor verkeer ter hoogte van de Kuikensvendijk en de Werkmansweg. Hierin mee te nemen wat de gevolgen zijn voor de infrastructuur en hiermee terug te komen met een voorstel voor de raad.

De wethouder gaf eerder aan dat op 60 km-wegen eventueel drempels kunnen worden aangelegd, maar ik geloof niet dat we op die plek drempels nodig hebben. Het kan eventueel ook worden afgedaan met borden, of paaltjes. De kosten zullen dan minder zijn dan wanneer met drempels gewerkt moet worden.

**Wethouder Litjens:** Mijnheer de voorzitter. Als we alleen borden gaan plaatsen, wil dat nog niet zeggen dat iedereen zich daar meteen aan zal houden. Niet voor niets komt ook de Maarheezerhuttendijk in het knelpuntenlijstje voor, met een bedrag van €60.000,-. Het heeft alles te maken met het feit dat we een brief hebben ontvangen van twee mensen, die hebben gewaarschuwd voor het gevaar dat zich daar voordoet, geïllustreerd met afschuwelijke verhalen, niet alleen aan de kant van de mensen, maar zeker ook aan die van de dieren. Met die mensen heb ik besproken wat we vrij snel zouden kunnen doen, en dat is het plaatsen van wildspiegels. Dat is in ieder geval iets wat we snel willen doen.



In de motie wordt het college opgedragen een 60 km-regime in te voeren en te onderzoeken of het haalbaar is de Maarheezerhuttendijk voor verkeer af te sluiten ter hoogte van de Kuikensvenweg en de Werkmansweg. Het college kan zich daarin vinden, als het wordt samengepakt en ook het 60 km-regime in het onderzoek wordt meegenomen. Als de zaak namelijk zou worden afgesloten vanaf de Geuzendijk tot aan de Werkmansweg, zou het 200 meter zijn, terwijl er aan de andere kant nog minder overblijft, en als de rest er dan uitgaat, heeft het geen zin op dit moment een regime van 60 km in te voeren.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Mijnheer de voorzitter. Het is niet voor het eerst dat gevraagd wordt snelheidsbeperkende maatregelen voor de Maarheezerhuttendijk in overweging te nemen. Ik kan me nog heel goed herinneren dat er een aantal jaren geleden ook al over werd gesproken, toen het ecoduct overigens nog niet was aangelegd. Een 60 km-zone zou heel goed zijn, maar als er niet gecontroleerd wordt, hebben we er ook niets aan. In het verleden was ik ook een groot voorstander van het afsluiten van de Maarheezerhuttendijk, maar de vraag is hoe realistisch dat is, de hoeveelheid verkeer op die weg in aanmerking genomen. Als we een deel gaan afsluiten, zal dat verkeer immers via een andere weg Weert moeten bereiken en hoe zal dat gaan? Het verleden heeft ons geleerd dat iedere afsluiting ergens in een weg rondom Weert, op een ander punt een knelpunt oplevert. De vraag is dan ook of het wel verstandig is om daarmee in te stemmen, helemaal los van het feit dat dit een heel sympathieke motie is.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. De motie is inderdaad sympathiek en normaliter zouden we kunnen instemmen met een motie waarin op een onderzoek wordt aangedrongen, maar bij mijn weten – en ik word graag gecorrigeerd als ik het mis heb – zijn wij verplicht deze weg open te houden voor Defensie. Als dat inderdaad zo is, heeft het vrij weinig zin te gaan onderzoeken of ze kan worden afgesloten. Vooralsnog kunnen we de motie daarom niet steunen, maar ik wacht graag af wat hierover nog te zeggen is.

**De heer Engelen:** Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons vinden in de overwegingen, maar vragen ons af waarom deze motie op dit moment wordt ingediend. We hebben het namelijk zojuist gehad over de verkeersknelpunten in Weert en dit staat op het lijstje van het college. Als Weert Lokaal hierover toen een amendement had ingediend, had ze dit misschien naar voren kunnen trekken. Voorts merk ik op dat aan de eerste bullit geen financiering is gekoppeld. Daarnaast vrezen wij dat, als de Maarheezerhuttendijk zou worden afgesloten, allerlei andere routes rondom Boshoven zullen ontstaan. Wij zullen daarom niet instemmen met deze motie.

**De heer Coolen:** Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft gezegd dat dit op het lijstje staat voor een bedrag van €60.000,-. Die centen zijn er niet, maar als de veiligheid ermee gediend is en hierdoor ook dierenleed kan worden voorkomen, zijn wij voor een oplossing. Ik zou zeggen: wethouder, kom met die oplossing, want die hoeven wij niet te bedenken. U bedenkt die oplossing maar en leg die dan ons voor, mét de centen.

**De heer Vossen:** Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Engelen. Dit had eigenlijk thuis gehoord bij het verhaal over de knelpunten dat wij eerder hebben behandeld.

**Mevrouw Kadra:** Mijnheer de voorzitter. Ook wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Engelen, maar goed, de motie ligt nu voor en dat zo zijnde onderschrijven wij wat de heer Coolen zojuist heeft gezegd: kom met een oplossing.

**De voorzitter:** Nieuwe vragen heb ik niet meer gehoord, zodat we meteen kunnen overgaan naar de tweede termijn.

**Mevrouw Engelen-Weijen:** Mijnheer de voorzitter. Ik heb kennis genomen van de reactie van de wethouder. Het enige wat ik nu nog van hem wil weten is op welke termijn hij hieraan enige richting denkt te kunnen geven. Tot mijn collega's zou ik ten slotte het volgende willen opmerken. Ik hoop voor jullie allen dat we binnenkort niet opnieuw iets in de krant kunnen lezen over zowel menselijk als dierlijk leed, zoals zich dat de afgelopen twee weken heeft voorgedaan. Ik vind het jammer dat jullie deze motie niet gaan steunen.

**Mevrouw Beenders-van Dooren:** Op de Ringbaan hebben zich in het verleden ook ernstige ongelukken voorgedaan met zeer noodlottige gevolgen en daar hebben we ook nog geen passende oplossing voor. Wat mevrouw Engelen zegt vind ik dan ook niet helemaal correct. Wij maken hier afwegingen op basis van een aantal overwegingen, iedereen kan dat op zijn manier doen en we hopen ook allemaal dat er niks gebeurt, maar je kunt niet zeggen dat het morgen geregeld moet zijn. Het staat op de lijst die door een aantal collega's is aangehaald en we moeten ook onderzoeken wat de gevolgen zijn als we hier iets zouden willen afsluiten. De heer Goubet heeft overigens wel een punt met zijn opmerking over Defensie.

**De heer Engelen:** Mijnheer de voorzitter. Ik vind het redelijk ongepast dat de raad verantwoordelijk wordt gesteld voor eventueel leed dat op die weg kan plaatsvinden. We leven niet in een Utopia waarin we heel Weert verkeersveilig zouden kunnen maken.

**De heer Goubet:** Mijnheer de voorzitter. Dierenleed en mensenleed dat in het verkeer kan ontstaan is natuurlijk altijd verschrikkelijk. Het wel of niet steunen van de motie staat daar wat ons betreft los van.

Hoewel u zojuist zei dat er geen nieuwe vragen waren gesteld, heb ik, zij het misschien wat verdekt, wel degelijk een vraag gesteld – mevrouw Beenders duidde er ook al op –, namelijk of deze weg opgehouden dient te worden voor Defensie. Als dat namelijk zo is, heeft een onderzoek weinig zin.

**De voorzitter:** Dat zou ook onderdeel kunnen uitmaken van het onderzoek. Ik weet namelijk niet of de wethouder daarop nu antwoord kan geven.

**Wethouder Litjens:** Nee, dat kan ik niet.

**De voorzitter:** Dat dacht ik al; dat zou dus ook onderdeel van het onderzoek kunnen zijn.

Ik stel vast dat niemand meet het woord verlangt, zodat de motie in stemming kan worden gebracht.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Weert Lokaal en PvdA vóór verworpen.

#### **16. Sluiting.**

**De voorzitter** sluit te 23.00 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter,

---

**SPREKERSINDEX**

## Raad

Beenders-van Dooren, 6, 9, 13, 16, 24, 29, 33, 34

Buuren, van, 26

Coolen, 5, 9, 10, 11, 12, 23, 24, 33

Engelen, 3, 11, 12, 33, 34

Engelen-Weijen, 31, 34

Eijk, van, 29

Goubet, 5, 9, 27, 29, 30, 33, 34

Kadra, 7, 12, 17, 24, 25, 28, 34

Kusters, 13, 24

Peterse, 15, 21, 22, 23, 24, 29

Stals, 15, 25, 29

Vossen, 3, 9, 11, 12, 13, 30, 34

Werps, 14, 24, 27, 28, 29

Winters, 7, 12

## College

Burgemeester, 17, 21, 22, 26, 28

Wethouder Van Eersel, 27

Wethouder Litjens, 7, 8, 10, 11, 12, 30, 32, 34

Wethouder Sterk, 20