



**NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING
VAN DE RAAD DER GEMEENTE WEERT
VAN 25 MEI 2016**

1. Opening.....	2
2. Vaststellen van de agenda.....	2
3. Spreekrecht.....	3
4. Mededelingen.....	3
5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 20 april 2016;	14
b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 20 april 2016.....	14
6. Preventie- en Handhavingsplan Drank- en Horecawet versie 1.1.....	14
7. Subsidie stichting TOP BSW / Business.....	14
8. De regiovisie en beleidsagenda aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling Noord- en Midden-Limburg 2016 - 2018 vast te stellen.....	15
9. Besluiten om in te stemmen met de 1e bestuursrapportage 2016, incl. financiële bijstellingen.....	15
10. Voortgang schoolzwemmen.....	24
11. Haalbaarheidsonderzoek windenergie.....	33
12. A. Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen betreffende voorgenomen verkoop van de onroerende zaak gelegen aan de Recollectenstraat 5 en 5A (De Tiendschuur) kenbaar te maken; B. Bekrachtigen van door het college opgelegde geheimhouding zonder eindtermijn van de niet openbare bijlagen ingevolge 25 lid 2 Gemeentewet juncto 10 lid 2 sub b en sub g Wob.....	33
13. Primaire (concept)begrotingen 2017 van De Risse en Risse Holding BV.....	34
14. Kennisnemen van en wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de concept-koopovereenkomst met Springstal Rob Ehrens.....	34
15. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 30 maart tot en met 26 april 2016. Kennisnemen van de ingekomen brieven.....	37
16. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen. Voor kennisgeving aannemen van voornoemde lijst.....	37
17. Kennisnemen van de onderstaande overzichten: overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2016; overzicht begrotingsuitkomsten 2016; overzicht reserves en voorzieningen 2016.....	38
18. Rondvraag.....	38
18A Motie vreemd aan de orde van de dag.....	38
19. Sluiting.....	40

➤ **VOORZITTER:** de heer A.A.M.M. Heijmans, burgemeester.

GRIFFIER: mevrouw mr. M.H.R.M. Wolfs-Corten.

AANWEZIG mevrouw I.F.A.J. Beenders-van Dooren (DUS Weert), de heren G.J. van Buuren (VVD), J.M. Cardinaal (VVD) en H.W.J. Coolen (CDA), de dames H.C.M. Duijsters (SP), drs. W.P.J. van Eijk (VVD) en J.J.F. Engelen (VVD), de dames M.A. Engelen-Weijen (Weert Lokaal), M.E.H. Geboers (SP) en T.E.C. Geelen MSc (CDA), de heren J.W.J. Goubet (SP) en M.J. van den Heuvel MSc (Weert Lokaal), de dames C.J.C. Jacobs-Verstappen (Weert Lokaal) en mr. F. Kadra (PvdA), de heren L.C.G. Kusters (Weert Lokaal) en P.A.M. Küsters (Weert Lokaal), mevrouw N.S.J. Linskens MSc (CDA), de heren J.M. Nouwen (CDA), B. Peterse (SP), P.J.H. Sijben (CDA) en H. Stals (CDA), mevrouw M.M.C.F. Stokbroeks (D66), de heren J.H.F. Vossen (D66) en F.B.C. Werps (D66), mevrouw S.A.M. Winters (Weert Lokaal), de heer F. Yücel (Weert Lokaal) en mevrouw M. Zaâboul (PvdA).

Tevens aanwezig: de wethouders A.F. van Eersel, drs. G.J.W. Gabriëls (Weert Lokaal), H.A. Litjens (Weert Lokaal) en drs. P.P.H. Sterk (SP) (wethouder).

Afwezig met kennisgeving: de heren P.J.R.L. Verheggen (Weert Lokaal), en ing. R.L.A.T. Zinken.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging. Hij heet een ieder van harte welkom, in het bijzonder de VIP-gasten, met wie zojuist een onderhoudend gesprek is gevoerd over het gemeentebestuur op lokaal niveau. Hij deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Verheggen en mevrouw Winters.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Zoals u ongetwijfeld zult hebben gezien, heeft de raadscommissie Ruimte geadviseerd agendapunt 11 niet in de raad te behandelen. Het is uiteraard aan u om dat advies wel of niet op te volgen. Namens D66 is een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd, die als agendapunt 18A zal worden geagendeerd.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Ten aanzien van agendapunt 13, de primaire conceptbegroting 2017 van de Risse en de Risse Holding BV, stond nog een vraag open, die inmiddels echter is beantwoord, zodat het nu wat ons betreft als hamerstuk kan worden afgedaan.

De voorzitter: Ik stel vast dat de raad ermee kan instemmen dat agendapunt 11 wordt afgevoerd en dat agendapunt 13 als hamerstuk wordt behandeld.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

3. Spreekrecht.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Lempens, die wil inspreken over wat direct onder agendapunt 4 aan de orde zal komen inzake de Syrische familie.

De heer Lempens: Mijnheer de voorzitter. De burgemeester van Weert heeft vrijwilligers ondersteund van het AZC die een gezin in bescherming nemen. Hij heeft mensen geholpen. Een menselijke daad die helaas al snel politiek is geworden, bijvoorbeeld door toedoen van een staatssecretaris. Dat en de negativiteit van de reacties op internet gaven mij de behoefte om een ander geluid te laten horen. Binnen drie dagen kreeg de petitie op internet duizend ondersteuning, en dat is niet een klikje op Facebook, maar daarvoor moet je echt je naam invullen en je e-mailadres, dat vervolgens in je mailbox komt en moet bevestigen. Het zijn dus echte mensen, echte ondersteuners. Al die mensen steunen de burgemeester om het enkele feit dat hij de mensen voorop stelde en beschermd tegen regels. Zou hij dat vaker moeten doen, had het ook anders gekund? Dat zijn vragen voor u, voor de politiek. Deze burgemeester staat voor de mensen van het AZC en inmiddels 1.223 mensen – ik heb net nog even gekeken – staan achter hem. Hierbij overhandig ik u de notitie met de namen en namens al die mensen wil ik u de complimenten geven voor uw optreden als burgemeester.

De voorzitter: Dank u wel. Bij de behandeling van agendapunt 4 zal ik hierop terugkomen.

4. Mededelingen.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Sijben, 1^{ste} plaatsvervangend voorzitter)

De voorzitter: Dames en heren. We moeten met een procedureel punt beginnen. Vorige week vrijdag hebt u onder embargo documenten ontvangen over de onderhavige kwestie, met de mededeling dat de documenten voor deze raadsvergadering openbaar zouden worden. In de documenten staan echter nogal wat persoonsgegevens, reden waarom het noodzakelijk is ze geheim te houden. Ik stel u daarom voor ten aanzien van deze documenten voor onbepaalde tijd geheimhouding te betrachten, totdat de raad te eniger tijd zou besluiten die geheimhouding weer op te heffen. Alles wat inhoudelijk over de kwestie in de documenten vermeld staat zal de burgemeester in zijn verklaring uit de doeken doen. In dat opzicht mist u niets als de stukken geheim blijven. Het gaat puur om de bescherming van de privacy van betrokkenen.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Ik begrijp dat de persoonsgegevens van de mensen beschermd moeten worden, maar bij de voorbereiding voor deze vergadering heb ik me wel gebaseerd op deze stukken en op de inhoudelijke zaken. Mijn vraag is nu of het mogelijk is alles, behalve de persoonlijke gegevens, in het openbaar te bespreken.

De heer Peterse: Mijnheer de voorzitter. Daarop wil ik even aansluiten. Volgens mij is het alleen een kwestie van het weglakken van de namen, of het vervangen ervan door functies. Als dat gebeurt, kan alle tekst, behalve de namen, openbaar worden. Het kan niet nu gebeuren, maar als we zo besluiten, snapt iedereen hoe we het bedoelen.

De voorzitter: Zo is het voorstel ook bedoeld. Als die gegevens uitgelakt zijn, kan de informatie openbaar worden. Voor nu echter geldt geheimhouding. De burgemeester zal een uitgebreide verklaring afleggen waarin alle inhoudelijke punten aan de orde komen, zodat u de gelegenheid hebt daarop in te gaan. U mist dus niets als u nu besluit de documenten geheim te verklaren. Ik stel u voor de documenten geheim te verklaren.

Aldus wordt besloten.

De voorzitter: Voor een verklaring is thans het woord aan de burgemeester.

Burgemeester Heijmans: Dank u, voorzitter. Eenduidig aan het besluit dat zojuist is genomen, zullen wij er zo snel mogelijk voor zorgen dat de stukken geanonimiseerd worden, zodat ze openbaar kunnen worden gemaakt. Als u daarmee in uw reactie rekening houdt, kunt u er wat mij betreft toch vragen over stellen.

Dames en heren van de gemeenteraad van Weert. De rapportage die u hebt gelezen in de stukken spreekt voor zich. Met enkele persoonlijke woorden wil ik het verhaal nu nog wat inkleuren: het verhaal van de Syrische familie, die eigenlijk de verpersoonlijking is van de verschrikkelijke tv-beelden van het afgelopen jaar.

De gruwelijke oorlog in Syrië, vluchten voor je leven, wanhopige mensen, gammele bootjes, verdronken vluchtelingen, dramatische levensomstandigheden tijdens een barre tocht door Europa, mensensmokkelaars die uit zijn op geld en vrouwen. Kortom, de familie is gevlucht vanuit Syrië en nog *in* Syrië is de vader opgepakt. In twee pogingen met een rubberbootje over de Middellandse Zee en vervolgens een barre voettocht door Europa: alles heeft deze familie meegemaakt wat wij thuis voor de tv hebben gezien. En dan zijn ze eindelijk veilig in Weert, broer en zus met vier kleine kinderen, en dan dreigt zus met haar vier kinderen staande gehouden te worden door de politie, om uitgezet te worden naar Duitsland, omdat volgens het Dublin Akkoord vluchtelingen hun procedure moeten afmaken in het eerste land waar ze hun vingerafdruk zetten. Maar broer en zus zijn sinds de vlucht vanuit Syrië volledig afhankelijk geworden van elkaar. Vader is immers tijdens die vlucht gevangen genomen door het Assad-regime en zijn lot is zeer ongewis. Op initiatief van een aantal vrijwilligers zijn moeder en de kinderen met mijn medeweten naar een andere locatie gebracht, oftewel: MOB, met onbekende bestemming. Ze zijn niét ondergedoken, want Weert, Nederland, is niet in staat van oorlog. MOB: met onbekende bestemming. Honderden mensen zijn in dit land MOB.

Wat was er in Weert aan de hand, waarom heb ik die beslissing genomen, waarom heb ik gedaan wat ik heb gedaan? Openbare orde, moraliteit en humaniteit. Bij sommigen kwam de vraag naar boven of ik mij met dit handelen boven de wet

had gesteld, of zelfs de wet overtreden, en dus strafbaar gehandeld zou hebben. Dat is niet aan de orde. Vanwege de dreigende verstoring van de openbare orde had de Dienst Terugkeer en Vertrek van het COA, die het gezin moest uitzetten, zelfs om politieassistentie gevraagd om de staande-houding van moeder en vier kinderen – de uitzetting van de familie – te realiseren, vandaar ook was mijn handelen gerechtvaardigd. De openbare orde was in het geding.

In Nederland is het niet bij wet verboden MOB te zijn. Ik zei zojuist al: honderden mensen zijn MOB. Volgens de staatssecretaris heb ik met mijn handelen de hogere overheid gehinderd bij het uitvoeren van de wet, maar dit is niet aan de orde. Immers, de rechter moest op dinsdagmiddag 3 mei nog een uitspraak doen over de vraag of de familie wel uitgezet *mocht* worden. Overigens was ik ook nog steeds in afwachting van een antwoord op mijn eerste verzoek aan de staatssecretaris om gebruik te maken van de hardheidsclausule – oftewel zijn discretionaire bevoegdheid – en de familie de procedure in Nederland te laten afmaken. Dus ook vanuit moreel oogpunt was mijn handelen gerechtvaardigd.

Broer en zus hebben na een bizarre tocht en een bizarre vlucht eindelijk een tehuis gevonden in Weert en zouden nu weer gescheiden worden. Eigenlijk een nieuwe ramp in een getraumatiseerd gezin van jonge mensen. Vanuit humaniteit is mijn steun aan de familie, en dus ook de vrijwilligers die dit hebben uitgevoerd, meer dan gerechtvaardigd. Openbare orde, moraliteit en humaniteit, dat waren de drijfveren van uw burgemeester.

Hoe zit het dan met de voorbeeldfunctie van de burgemeester? Het staat buiten kijf dat de burgemeester bij zijn handelen een voorbeeldfunctie heeft bij het naleven van wet- en regelgeving. De burgemeester moet zich net als alle mensen houden aan wet- en regelgeving, maar de burgemeester heeft bij zijn handelen en bij zijn beslissingen ook een voorbeeldfunctie in moraliteit en in humaniteit.

En hoe zit het dan met het gevaar van precedentwerking?, zoals sommige mensen zich afvragen, en terecht, oftewel: staan er tientallen soortgelijke gevallen aan de balie van het stadhuis? De zaak van deze familie is echter dramatisch, en mochten er in Nederland nog meer van deze families/vluchtelingen zijn, dan moeten we ook die helpen. In Weert heeft zich overigens de afgelopen weken niet één familie gemeld die hetzelfde had meegemaakt. De uitzondering is de uitzondering.

Minister Plasterk van BiZa, mijn indirecte baas, heeft zich op vrijdag 13 mei tegenover de redactie van L1 uitgelaten over mijn handelen, dit echter wel zonder mij gesproken te hebben over het hoe en waarom. Hij heeft de commissaris des Konings, de heer Bovens, wel om een ambtsbericht gevraagd. De commissaris des Konings heeft op die vrijdag twee keer telefonisch contact met mij gehad. Ik heb hem verteld wat er was gebeurd en wat ik had gedaan. We hebben afgesproken dat ik een rapportage zou maken ten behoeve van het ambtsbericht dat de commissaris moest maken voor de minister. Die rapportage heb ik vrijdag 20 mei in een persoonlijk gesprek toegelicht en is bij de voorliggende stukken gevoegd. Uit het feit dat ik direct weer gewoon voorzitter ben van de raad mag u afleiden wat de mening is van de commissaris des Konings over de handelwijze van de burgemeester. Tot

nu toe heb ik overigens nog steeds geen persoonlijk contact gehad met de minister. Ik heb wel geprobeerd hem zelf te bellen, maar nog geen contact gehad. Wel heb ik contact met de staatssecretaris, de heer Dijkhoff, die inhoudelijk over het dossier gaat, en hoewel wij met elkaar van mening verschillen, zijn we met respect voor elkaars mening op zoek naar een goede, definitieve oplossing. Ik heb de staatssecretaris een tweede verzoek gestuurd, met het verzoek zijn eerste afwijzing in heroverweging te nemen, dit onder meer naar aanleiding van de recente informatie over de schrijnende juridische procedures die de familie in Nederland heeft meegeemaakt. Zelfs vandaag heb ik nog app-contact met de staatssecretaris. We zijn er nog niet aan uit, maar we hebben contact. De familieadvocaat, een nieuwe inmiddels, heeft de zaak voorgelegd bij de Raad van State. Met name die zeer onzorgvuldige juridische procedure is bizar te noemen. Je zou niet denken dat dat in Nederland zou kunnen voorkomen. Los nog van het feit dat op Europees niveau verschillend wordt gehandeld in het Dublin Akkoord, is er toch wel het een en ander aan te merken op die procedures. De advocaat heeft daarom ook bij de Raad van State om een uitspraak gevraagd en binnenkort hoopt de familie daar meer van te horen.

Ondertussen wordt de familie geholpen door tientallen vrijwilligers, jong en oud, uit alle lagen van de bevolking. Vele mensen staan gelukkig klaar om deze mensen te helpen: een huisarts, een tandarts, een apotheker, een kinderarts, iedereen helpt deze familie. De Weerter samenleving laat zich op bijzondere wijze zien en dit brengt een fantastische sociale cohesie en burgerkracht teweeg, die zijn weerga niet kent. De broer staat inmiddels ingeschreven in het GBA van Weert en heet als statushouder een huurwoning betrokken in de gemeente Weert. Hiermee geeft de gemeente Weert het goede voorbeeld aan corporaties inzake de huisvesting van statushouders. De familie valt binnenkort hopelijk in z'n geheel onder de taakstelling die de gemeente Weert heeft in dezen.

En dan de kosten, want we blijven natuurlijk Nederlanders en moeten ook altijd kijken naar de kosten. De kosten die de afgelopen weken zijn gemaakt worden gedekt uit het budget dat de gemeente extra heeft gekregen vanwege de komst van het AZC. Overigens zijn de kosten zeer beperkt. We hebben het over duizend euro voor de inrichting van de woning. De totale inrichting is door de vrijwilligers bij elkaar gebracht met hulp van de Weerter middenstand. Sommige zaken hebben gewoon spullen gratis en voor niets meegegeven.

De afgelopen dagen is de zaak van de familie en mijn handelen – of juist mijn niet-handelen – landelijk in de media aan de orde geweest. Was het niet beter geweest de hele zaak in de anonimiteit af te doen?, wordt nu gesuggereerd. Los van het feit dat ik nooit bewust de media heb opgezocht, is mijn handelen altijd in het belang van de familie geweest. Dat sommigen daar vragen bij stellen, dat kan en dat mag.

Ten slotte de reactie vanuit de samenleving. Honderden mails, apps, sms'jes, tweets, kaarten, bloemen, handtekeningen heb ik ontvangen voor u, voor het gemeentebestuur, en ook voor de vrijwilligers. Grofweg 75%, was zeer positief, 25% wat minder, want er waren natuurlijk ook mensen die het er niet mee eens zijn, 5%

was grof. Dat kan en mag allemaal in Nederland en ik ben ook burgemeester van de mensen die het er niet mee eens zijn. Naar aanleiding van één reactie heb ik afgelopen week aangifte gedaan, die was dusdanig kwetsend en grof, dat ik er zelfs een paar dagen door van mijn à propos ben geweest.

Met de achterliggende stukken, zij het dat die nog geanonimiseerd moeten worden, en de toelichting heb ik u nu volledig geïnformeerd. Tijdens de afgelopen weken heb ik wel geprobeerd u, als raad, en het college van burgemeester en wethouders zo goed mogelijk op de hoogte te houden van wat er allemaal aan de hand was, maar ik realiseer me dat dat wellicht niet altijd even optimaal is geweest vanwege de hectiek en soms chaotische omstandigheden waarin dit menselijk drama zich heeft afgespeeld.

Hierbij wil ik het laten. Als er vragen zijn, wil ik die graag beantwoorden.

De voorzitter: Dank u voor deze verklaring.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u een korte schorsing voor overleg in te lassen.

De voorzitter: Akkoord, de vergadering is geschorst (19.51 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (20.05 uur). Het woord is aan de heer Van Buuren, die de schorsing had aangevraagd.

De heer Van Buuren: Als u het niet erg vindt, geef ik het woord graag door aan mevrouw Van Eijk.

Mevrouw Van Eijk: Ik zal aftrappen als het mag van de voorzitter...

De voorzitter: Zeker.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Allereerst willen wij de burgemeester bedanken voor zijn verklaring, waarin hij al heel veel van onze vragen heeft beantwoord, zodat er wat ons betreft niet zoveel meer resten.

Naar aanleiding van de berichten in de media aangaande het Syrische gezin dat het AZC met onbekende bestemming op 2 mei jl. had verlaten, heeft de VVD Weert op 13 mei jl. een reactie op de website geplaatst. De standpunten die daar zijn ingenomen zijn nog altijd van toepassing. Ik herhaal.

De asielproblematiek kent veel dilemma's, zo ook in de situatie van de Syrische moeder met vier jonge kinderen die met uitzetting werd bedreigd en inmiddels is ondergedoken. Het is heel begrijpelijk dat je als mens worstelt met een dergelijke situatie. Echter, iedereen dient zich aan de wet te houden. We hebben met elkaar regels afgesproken en daar zullen we ons ook aan moeten houden, hoe moeilijk dit, gezien vanuit de menselijke maat, soms ook is. Niemand kan en mag zich boven de wet plaatsen. Dat is niet in het belang van het Syrische gezin en ook niet in het belang van Weert en zijn inwoners. De rol van de burgemeester van Weert in deze

kwestie wordt op dit moment verder onderzocht. Wij zullen in ieder geval de resultaten van dat onderzoek afwachten en kijken wat eruit komt.

Op basis van de verklaring die de burgemeester zojuist heeft gegeven, is voor ons wel duidelijk geworden dat een aantal zaken door elkaar zijn gaan lopen. Als alles in de juiste volgorde had plaatsgevonden, met de juiste juridische hulp, het volgen van de juiste procedures en tijdig reageren van de staatssecretaris, was dit misschien allemaal niet nodig geweest. Het feit dat de Dienst Terugkeer en Vertrek zich op 2 mei meldde met de aankondiging dat het Syrische gezin zou worden uitgezet, is misschien wel gewoon veel te vroeg gekomen. Had het allemaal net iets langer geduurd – en sommige dingen duren hier heel erg lang, maar dat dan blijkbaar niet –, dan was het misschien heel anders afgelopen.

Punt is en blijft dat wij heel graag hadden gezien dat ook onze burgemeester zich had gehouden aan het beleid dat wij landelijk met elkaar hierover hebben afgesproken. Dat het gezien de omstandigheden niet mogelijk is geweest, betreuren wij. Op dit moment zullen wij hieraan verder geen consequenties verbinden of wat dan ook. We hopen oprecht dat het Syrische gezin een goede plek in onze samenleving krijgt.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. U weet dat ik niet iemand ben van heel veel woorden en om de show niet nog groter te maken dan ze al is, zal ik die ook vanavond niet gebruiken. Het gaat hier immers om het gezin en alles daaromheen is wat ons betreft eigenlijk alleen maar ballast. Om te beginnen wil ik daarom zeggen dat wij de burgemeester onvoorwaardelijk steunen in de keuze die hij heeft gemaakt op basis van menselijkheid, waarbij hij de mens voorop laat staan. Wij hopen dat dat nog veel vaker gaat gebeuren. Het handelen van de burgemeester in dezen vinden wij verder niet zo heel interessant, omdat het juist om dat gezin gaat. De enige vraag die wij hebben is gericht op dat gezin: is door dit handelen het risico voor het gezin groter geworden? Wat ik hiermee bedoel, is dat mensen die MOB zijn na een tijdje bepaalde rechten verliezen, de kinderen gaan niet meer naar het reguliere onderwijs, kortom: bestaat na deze actie niet het risico dat de positie van het gezin verslechtert?

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Toen wij in het begin door de media werden benaderd over ons standpunt in dezen, hebben wij gezegd dat wij ons niet konden voorstellen dat het de intentie is van de regel dat hier een familie uit elkaar wordt getrokken. Wij konden ons dat niet voorstellen en in die zin hebben wij ook gezegd – en daar staan we nog steeds achter – dat wij begrijpen dat de burgemeester dit aan de orde stelt, maar dat het wel legaal moet blijven. Dat is voor ons een duidelijke streep in het zand.

Met de verklaring die de burgemeester zojuist heeft afgelegd zijn inderdaad een aantal vragen beantwoord die we hadden, maar er blijven ook zaken over waarover we nog steeds vragen hebben. Op de een of andere manier krijg ik het gevoel dat wij op een doodlopende weg zitten in deze kwestie. Omdat het zo opgeblazen is in de media – we kunnen erover discussiëren hoe dat allemaal zo gekomen is, maar laten we het even houden bij het feit dat het heel erg veel in de media is gekomen –,

dreigt het nu een principekwestie te worden, waarin het niet meer zozeer over de inhoud gaat als wel over de vraag wie er zal buigen of barsten: gaat de staatssecretaris straks een draai maken, of de burgemeester? Daarom hebben wij wel zoiets van: wat gaat er zo meteen gebeuren? Als je er zo naar kijkt, en daarom heb ik het ook over een doodlopende weg, moet je vaststellen dat we in een soort impasse verkeren en als deze situatie door blijft duren – en dat haakt ook een beetje aan op de vraag van de SP –, kun je je afvragen wat dit betekent voor het gezin. Wordt dat straks opgepakt en alsnog uitgezet, waardoor de burgemeester er weliswaar veel energie in heeft gestoken, maar de missie uiteindelijk toch niet is geslaagd? Ik voel het echt als een doodlopende weg, maar als de burgemeester nog ergens een afslag ziet, hoor ik dat graag van hem. Ik wil heel graag van hem weten of er nog legale wegen zijn, ja of nee, en wat dit alles betekent voor het gezin in kwestie. Wat is hierná het scenario? Ik zie geen lucht in de tunnel, daar komt het eigenlijk op neer.

Ten slotte heb ik nog één vraag te stellen. Ik heb de stukken goed bestudeerd en in één daarvan heb ik gelezen dat de fractievoorzitters erop zouden hebben aangedrongen om de burgemeester in deze kwestie zijn positie als burgemeester en verantwoordelijkheid te laten gebruiken om hierin op te treden. Ik heb in de hele discussie een aantal reacties van fractievoorzitters gehoord en het stuk insinueert dat álle fractievoorzitters dit hebben gedaan, maar ik kan in ieder geval zeggen dat ik dat niet was. Ik ben heel benieuwd welke fractievoorzitters dit wel zijn geweest, want nu lijkt het erop dat het in de stukken wordt verkocht alsof dit min of meer een soort opdracht is geweest van de fractievoorzitters, en dat wil ik wel gewoon helder hebben. Ik heb respect voor ieders mening, maar wil wel graag weten hoe de vork precies aan de steel zit. Voor het overige wachten wij de overige reacties af.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Zoals we in de media reeds hebben verwoord, is Weert Lokaal het vanuit moreel en humanitair oogpunt volledig met de burgemeester eens. Wij kunnen ons voorstellen dat iemand reageert zoals de burgemeester gereageerd heeft, temeer omdat de tijd begon te dringen. De gevolgen van dit alles zijn wat ons betreft voor dezelfde burgemeester, aangezien het – en dat sluit een beetje aan bij wat de heer Stals net zei – een beslissing is geweest die hij eigenhandig heeft genomen. In de brief aan de staatssecretaris geeft u aan dat door de fractievoorzitters van de gemeenteraad van Weert hierover vragen zijn gesteld en erop is aangedrongen uw positie te gebruiken en verantwoordelijkheid te nemen. Mij is dat niet bekend, maar het gevolg is wel dat er in de beantwoording van de staatssecretaris van uit wordt gegaan dat de fractievoorzitters het ermee eens zijn. Wij zijn echter in dit hele gebeuren niet betrokken. Van de burgemeester verneem ik daarom graag waarom hij dat toch zo nadrukkelijk in die brief vermeld heeft. Als de staatssecretaris had ingestemd met het verzoek van de burgemeester om van zijn discretionaire bevoegdheid gebruik te maken, was de poging van de burgemeester gelukt, maar nu u hebt aangegeven verder te willen gaan naar de Raad van State, rijst de vraag hoe ver een burgemeester moet gaan. Daar worstelen wij nog een beetje mee, maar nogmaals: vanuit humanitair en moreel oogpunt krijgt u onze steun.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. In dit dossier hebben wij al eerder aangegeven dat wij in principe begrip hebben voor het handelen van onze burgemeester en dat hij de mens centraal stelt in plaats van de regels. Wij hebben wel een vraag bij het volgende. De burgemeester gaf aan gehandeld te hebben in het belang van de familie. Wij geloven dat hij dat vanuit zijn hart en oprecht meent. De vraag die wij daarbij hebben, is hoe het dan geholpen heeft om in dit dossier zo actief naar buiten te treden en de pers op te zoeken. Als de redactie van Pauw belt, kun je namelijk ook zeggen dat je in het belang van de familie niét komt. Kortom: wij vragen ons wel af waar daar het belang zit van die familie, wat daaraan ten grondslag ligt. Die vraag willen wij graag beantwoord zien, omdat wij benieuwd zijn hoe dat zijn effect heeft op de hele zaak van de familie. Wij zullen het op prijs stellen dat, op het moment dat wij hiermee verder gaan, dit op een discrete manier afgewikkeld wordt en dat we het niet allemaal meer via de pers moeten gaan volgen.

Ten slotte deel ik de mening van de heer Stals en de heer Kusters waar het betreft de uitspraak die in de stukken staat over de oproep die de fractievoorzitters zouden hebben gedaan. Ik was net zo verbaasd als mijn beide voorgangers om dat te lezen.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Heeft de burgemeester juist gehandeld of niet? Dat is eigenlijk wat een beetje aan ons voorligt. Toen mij gevraagd werd of ik daar een mening over had, heb ik meteen gezegd dat ik vond dat onze burgemeester juist had gehandeld, niet alleen in het belang van het gezin, maar ook in het belang van de talloze vrijwilligers die uiteindelijk dit gezin ondersteunden. Je bent dan burgervader voor zowel je inwoners als voor de inwoners die in september in grote getalen naar Weert zijn gekomen. Dat is op zichzelf allemaal te prijzen. Als je leest dat in Duitsland 900 mensen geregistreerd staan die doorgetrokken zijn naar Nederland en vervolgens, zoals het er naar uitziet, niet meer worden toegelaten in Duitsland, kun je de vraag stellen wanneer je het nu goed doet. Ik begrijp dat er in Europa geen eenduidige regel is over hoe om te gaan met de registratieplicht van vluchtelingen. Dat is meer dan verschrikkelijk, want we hebben het wel over mensen. Op basis van humaniteit sta ik volledig achter onze burgemeester en vind ik dat hij correct heeft gehandeld.

Even afstand nemend van het dossier en van de mensen die erin zitten, moet ik zeggen dat de media-aandacht gewoon belachelijk is geweest. Ik vind het verschrikkelijk wat er gebeurd is in alle media en ik vind het ook iedere keer heel erg als ik het weer zie – gisteren opnieuw een artikel in de Volkskrant. Laten we toch ophouden met die flauwekul om het zo groot te maken, laten we het houden zoals we in september het besluit hebben genomen, in deze raad, met z'n allen, boven de politieke partijen staand, en gewoon zeggen: op basis van humaniteit gaan we hier duizend vluchtelingen huisvesten, niks meer, niks minder. Dat hebben we fantastisch gedaan met z'n allen en ik zou het toejuichen als we nu op dezelfde manier kunnen zeggen – ook al is de ene partij het misschien niet helemaal eens met de burgemeester en heeft daarover een paar vragen –: we vinden gewoon dat burgemeester Heijmans goed heeft gehandeld en we hopen dat dit gezin straks de status krijgt om in Weert te kunnen wonen. Laten we er trots op zijn dat we met z'n allen geprobeerd

hebben in ieder geval deze mensen, die een afschuwelijke reis hebben gehad – en er zijn natuurlijk nog talloze andere mensen die ook een afschuwelijke reis hebben gehad –, een veilig gevoel te geven. Laat ik daaraan nog toevoegen dat ik ervan overtuigd ben dat er weinig mensen zijn die de gang van zaken in het AZC in Weert kennen, maar dat burgemeester Heijmans als geen ander de gang van zaken en de populatie in het AZC kent. Het mag niet alleen zo zijn dat, als wij als raadsleden ergens een functie bekleden als vrijwilliger, mensen daardoor bevoorrecht zouden worden. Dat zou niet correct zijn. Gelijke monniken, gelijke kappen. Van bevoorzichting mag nooit sprake zijn, maar ik vind wel dat de burgemeester als geen ander de populatie kent en ik vertrouw erop dat hij op basis daarvan een besluit heeft genomen.

Ten slotte sluit ik me aan bij de vraag die door de heren Stals en Kusters is gesteld.

(Mevrouw Winters komt te 20.20 uur ter vergadering.)

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. De PvdA afdeling Weert steunt de burgemeester volledig in zijn actie en wij hopen op een goede afloop voor dit gezin.

Burgemeester Heijmans: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Van Eijk heeft mij geraakt met haar bijdrage, in positieve zin wel te verstaan. Ik merk aan haar dat zij er even veel mee zit als ik ermee heb gezeten, en dat vind ik wel fijn, omdat wij elkaar daar in ieder geval in vinden. Uiteraard ben ik het met haar eens dat wij ons aan landelijk beleid moeten houden, maar in sommige gevallen moet het toch om mensen gaan. Ik ben dus erg blij met haar bijdrage.

De heer Goubet heeft gevraagd, en de heer Stals sloot zich daarbij aan, wat het risico is voor het gezin, nu het MOB is. De heer Stals ging nog wat verder en had het over een doodlopende weg. In mijn verklaring heb ik uiteengezet dat er nog twee procedures lopen. De eerste is de juridische procedure en die loop ik overigens niet, meneer Kusters, maar dat doet de advocaat van de familie. Ik heb er geen bemoeienis mee en ik vind ook dat dat niet des burgemeesters is. De familie heeft nu een goede advocaat, die dat veel beter kan dan ik en hij heeft deze kwestie bij de Raad van State aan de orde gesteld. De tweede procedure, waar ik me wel mee bemoei, is mijn tweede verzoek aan de staatssecretaris om gebruik te maken van zijn bevoegdheid om een uitzondering te maken voor deze familie. Daarop heeft hij nog geen antwoord gegeven, maar ik heb er goede hoop op dat dat antwoord wel komt, want de Raad van State zal het ministerie straks confronteren met de gamele juridische procedure die gelopen is. Daaraan heeft de staatssecretaris overigens geen schuld, maar misschien kan het een uitweg voor hem zijn.

De heer Stals, die zich afvroeg wie straks moet buigen of barsten, kan ik verzekeren dat ik graag bereid ben te buigen. Als de familie daarmee kan blijven, wil ik hier in alle openbaarheid zeggen dat ik bereid ben diep en nederig te buigen voor de staatssecretaris. Ik ben echt samen met de staatssecretaris op zoek naar een oplossing voor deze familie en de twee procedures die nog lopen geven mij voldoende vertrouwen dat dit geen doodlopende weg is, maar dat het uiteindelijk een goede

afloop zal krijgen. De staatssecretaris heeft zijn eigen positie, hij moet het beleid vanuit het land verdedigen en uitdragen, dat snap ik heel goed. Ik zit echter op lokaal niveau, daar komen andere omstandigheden om de hoek kijken en daar heeft de staatssecretaris weer begrip voor. Ik heb er alle vertrouwen in dat dit óf via de juridische weg, óf via de bevoegdheid van de staatssecretaris uiteindelijk goed zal komen.

Wat gaat er nu gebeuren als er maar steeds geen antwoord komt? Volgens het Dublin Akkoord moet de procedure binnen een halfjaar afgehandeld zijn. De familie had dus vóór 5 mei naar Duitsland gebracht moeten worden. Gebeurt dat niet, dan wordt het opgeschort gedurende één jaar. Na dat jaar, dus vanaf 5 mei volgend jaar, kan de familie gewoon opnieuw een aanvraag indienen in Nederland. Natuurlijk duurt dat veel te lang en daar gaan we ook niet voor. Overigens heeft zowel broer als zus ook een vingerafdruk in Griekenland gezet, zodat ze eigenlijk naar Griekenland teruggestuurd moeten worden in plaats van naar Duitsland. De aanvraag van de broer had niet eens in behandeling mogen worden, omdat hij ook al zijn vingerafdruk in Griekenland had gezet en de moeder heeft dat in Duitsland ook nog eens gedaan.

Van diverse zijden is gevraagd wat de gevolgen zijn voor het gezin. Ik kan u vertellen dat het gezin nu begeleid wordt door vrijwilligers, de Nederlandse taalles gaat gewoon door, de jongeman is hier en daar zelfs al aan het werk, hij staat hier gewoon ingeschreven als statushouder en heeft ook een huurwoning gekregen. Naar mijn mening heeft het gezin nu een plek gevonden waar het tot rust kan komen en ik hoop dat de procedure zo snel mogelijk klaar is.

Mevrouw Stokbroeks heeft een vraag gesteld over de brief die ik heb gestuurd aan de staatssecretaris. Ik zal de desbetreffende zinsnede even uit de brief citeren, want zij leest die niet goed, en ook de heer Stals leest die niet goed. Er staat letterlijk: “ook door fractievoorzitters van de gemeenteraad” en niét “door *de* fractievoorzitters”. *Sommige* fractievoorzitters hebben mij daarom gevraagd en u moet hen zelf maar vragen wie dat zijn geweest. Overigens vind ik dat ook niet zo belangrijk. Het gaat erom – en dat sluit aan bij wat mevrouw Beenders zei – dat we met z’n allen, los van de politiek – want ook ik wil hiermee geen politiek bedrijven –, een gezin willen helpen en misschien zijn er nog een paar meer die in dit soort dramatische omstandigheden verkeren en die gaan we ook helpen.

De media hebben hun eigen rol vervuld. Dat kunnen we niet sturen. In de commissievergadering heb ik informatie met u gedeeld in de veronderstelling dat er geen media aanwezig waren. Uiteindelijk is dat wel gebeurd en vervolgens heb ik het omgedraaid: in plaats van een bedreiging in een kans, want nu ziet u verhalen in de kranten dat er meer collega’s zijn zoals ik, die veel meer dingen gedaan hebben dan ik, gewoon gezinnen hebben *opgehaald* en ondergebracht. Ik wist er alleen maar van en heb geholpen met het adres, niet meer en niet minder. Er zijn collega’s die gewoon gezinnen uit een AZC-locatie hebben gehaald en ergens anders ondergebracht. Ook dat staat in de krant. Dat is op dit moment wel een beetje de open zenuw in Nederland, de polarisatie rondom de vluchtelingen. Mogen wij nog praten

over het helpen van vluchtelingen, of worden wij dan onmiddellijk in een verdomhoekje gezet van: u houdt zich niet aan de wet? 73% van Nederland is inmiddels bereid om vluchtelingen te helpen en ik hoop dat dat ook in Weert zo is. Natuurlijk is er nog 25% die het er niet mee eens is, ook daar ben ik burgemeester van en ook daar bent u de gemeenteraad voor. Maar laten we in godsnaam, ieder vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid, naar ons hart luisteren én de regels naleven, want daar ben ik het wel mee eens.

Ik heb de media dus niet gezocht. Uiteindelijk heb ik het omgedraaid, mevrouw Stokbroeks, en ben ik er wel in mee gegaan, omdat ik het wilde gebruiken om die open zenuw in den lande duidelijk te maken. Ook is nu duidelijk geworden dat een burgemeester geen filiaalchef is van de hogere overheid. Hij heeft zijn eigen verantwoordelijkheid in zijn handen en daarin heb ik gehandeld in het kader van openbare orde en veiligheid, in het kader van humaniteit en moraliteit. Als direct buiten dit gemeentehuis een meneer of een mevrouw omvalt, moet ik die helpen. Dat is een voorbeeldfunctie voor de burgemeester. Daaraan kan ik niet voorbij lopen omdat ik haast heb. Dit gezin viel en dat heb ik geholpen. Eigenlijk heb ik dat niet gedaan, maar de vrijwilligers.

Mevrouw Beenders en mevrouw Kadra hebben opgeroepen één lijn te trekken als gemeentebestuur, ook in dit dossier, met respect voor elkaars mening. De vragen die de VVD aanvankelijk had gesteld begrijp ik ook heel goed en daar heb ik ook geen moeite mee. Iedereen moet vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid de vragen stellen die hij wil stellen en ik ben altijd bereid daarop antwoord te geven, als u, dames en heren van de gemeenteraad, van mij maar aanneemt dat ik naar eer en geweten gehandeld heb, op basis van de eerder genoemde drie argumenten. Als ik dit níét had gedaan, zou het gezin echt zijn ondergedoken, was het de verantwoordelijkheid geweest van vrijwilligers, en wat was er dan gebeurd? Als vertegenwoordiger van de overheid heb ik ook een beetje de vinger aan de pols willen houden, door hierin medeplichtig te zijn, in die zin dat ik wist wat er ging gebeuren.

De voorzitter: Het woord is desgewenst in tweede termijn aan de raad.

De heer Stals: Mijnheer de voorzitter. Op zichzelf was het een helder betoog. Zoals de heer Kusters al zei: het is een verantwoordelijkheid van de burgemeester en als raad kijken wij toe wat ertoe gebeurt, in de hoop dat het goed zal komen met het gezin. Wij zullen nu afwachten of de juridische kwestie dan wel de discretionaire bevoegdheid van de staatssecretaris soelaas zal bieden.

Mijn vraag aan de fractievoorzitters wie hierop heeft aangedrongen, is door de meesten al beantwoord, door twee nog niet, en daarop wacht ik graag alsnog een antwoord af.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Ik heb gezegd dat het mij niet zozeer om de burgemeester gaat, of om de hele show eromheen, maar nu mij indirect een vraag wordt gesteld, beantwoord ik die graag: ik was het niet.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Ook ik wil die vraag wel beantwoorden. Op de avond van de Dodenherdenking heb ik met de burgemeester hier in het stadhuis gezeten, heb toen het verhaal aangehoord en gezegd dat ik hem daarin steun.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. We gaan niet muggenziften. Inderdaad heeft de burgemeester in de brief “fractievoorzitters” geschreven en niet “*de fractievoorzitter*”, maar het ministerie heeft het toch gelezen als “*de fractievoorzitters*”, zoals ook in de reactie staat. Dat heeft mij getriggerd, want als de krant dat op enig moment leest, krijgen wij op grond daarvan ook vragen die eigenlijk al niet terecht zijn. Ik moet dan antwoord gaan geven op iets waarbij ik betrokken zou zijn, zonder dat ik erbij één betrokken.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Mij is niet gevraagd wat ik ervan vond, dat is me pas naderhand door de krant gevraagd en vervolgens heb ik mijn mening gegeven. Als me de vraag was gesteld, zou ik hebben gezegd dat de burgemeester moest doen wat hij nu heeft gedaan. Ik zou het bijzonder op prijs stellen als we als collega’s nu gewoon zouden zeggen: burgemeester, we hopen dat het allemaal goed afloopt en uw besluit is goed geweest. Dan zijn we klaar en kunnen we over naar het volgende agendapunt. Daar bewijzen we het gezin en de vrijwilligers een dienst mee, maar ook onszelf en de publieke tribune.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Bij het onderonsje na de Dodenherdenking waarnaar de heer Van Buuren verwees was ook ik aanwezig.

De voorzitter: Het ziet ernaar uit dat de mededeling van de burgemeester over zijn handelen voor het Syrische gezin hiermee afdoende en voldoende is behandeld. Ik stel vast dat die conclusie terecht is, zodat deze beraadslagingen kunnen worden afgesloten.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de burgemeester.)

5. a. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 20 april 2016;
- b. vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 20 april 2016.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld; de besluitenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

Hamerstukken

6. Preventie- en Handhavingsplan Drank- en Horecawet versie 1.1.
7. Subsidie stichting TOP BSW / Business.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. Hierover willen wij graag een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Ga uw gang.

Mevrouw Linskens: Wij zullen met het voorstel instemmen, ondanks het feit dat wij eerder bij de behandeling van de Topsportnota hadden gevraagd waarom de verhoging van €11.000,- naar €22.000,- aan subsidie nodig was. Naar onze mening was dat niet voldoende onderbouwd en wij hebben daar toen ook een punt van willen maken, maar daar was geen draagvlak voor in de raad. Omdat wij de subsidie aan topsportverenigingen echter heel belangrijk vinden, zullen wij wel met het voorstel instemmen, maar met inachtneming van deze opmerking.

8. De regiovisie en beleidsagenda aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling Noord- en Midden-Limburg 2016 - 2018 vast te stellen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

Besprekstukken

9. Besluiten om in te stemmen met de 1e bestuursrapportage 2016, incl. financiële bijstellingen.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij de aandacht gevestigd op twee onderdelen van de 1^e bestuursrapportage en dat willen wij ook nu graag doen: de huishoudelijke-hulptoelage en de kosten van de parkeerautomaat aan de passantenhaven. Voor het laatste hebben wij zowel een motie als een amendement voorbereid.

Allereerst de huishoudelijke-hulptoelage. In de commissie hebben wij daarover een drietal vragen gesteld en een opmerking geplaatst. Ik zal met die opmerking beginnen. In het stuk van het college stond dat de huishoudelijke-hulptoelage eigenlijk weer moest worden terugbetaald, terwijl wij de informatie hadden dat die structureel zou worden. In de beantwoording die bij de agendastukken is gevoegd wordt nu ook erkend dat die HHT-middelen structureel worden gemaakt en bij de Wmo komen. Dat is positief.

Wat we bij de huishoudelijke-hulptoelage zien, is dat er veel minder gebruik van wordt gemaakt dan er budget voor beschikbaar is. In 2015 bedroeg het budget €250.000,-, waarvan slechts €45.000,- is gefactureerd, minder dan een 1/5^{de}, zodat er ruim twee ton overblijft. Voor 2016 is wederom €250.000,- gebudgetteerd, waarvan tot medio mei nog geen €8.000,- is gefactureerd, terwijl er mogelijk dit jaar nog €25.000,- van gebruikt zal worden. In dat geval zou er zelfs nog veel meer dan twee ton overblijven. De eerste vraag die wij in de commissie hadden gesteld hoeveel tot nu toe is uitgegeven, is hiermee beantwoord; dank daarvoor. Hetzelfde geldt eigenlijk voor de tweede vraag: hoeveel zal naar verwachting in 2016 nog worden uitgegeven? De laatste vraag echter, wat er wordt gedaan met een eventueel overschot en hoe dat wordt besteed, zien wij niet terug in de beantwoording van de vragen bij de agendastukken. Wij vragen de wethouder daarom opnieuw wat hij van plan is te doen met het overschot dat nu aanwezig is. Hoe wil hij die middelen dit jaar inzetten en, aangezien het structureel wordt, hoe gaat dat dan verder in 2017 en de andere jaren?

Het tweede stuk betreft de parkeerautomaat aan de passantenhaven. In de commissievergadering zijn de extra kosten voor die passantenhaven, in dit geval in het bijzonder van de parkeerautomaat, ook besproken. Aanleiding daarvoor was dat de kosten fors hoger uitvielen dan begroot. Wij hebben gevraagd hoe dat mogelijk was en in de vergadering werd daarop geantwoord dat door buitengewone politieke aandacht de kosten ver waren overschreden en niet meer in verhouding stonden tot de kleine investering. Zo'n antwoord trekt wel aandacht. Even voor de goede orde: waar hebben we het over? Voor de parkeerautomaat zijn volgens deze rapportage ruim €27.000,- aan kosten uitgegeven, terwijl ruim €17.000,- was begroot – een verschil van €10.000,-, en dan hebben we het alleen nog maar over die automaat. De specificatie die op ons verzoek is geleverd leert ons dat de extra kosten voornamelijk zijn gemaakt voor het opmaken van een drietal brieven. De eerste brief ging onder andere over het tarief toeristenbelasting en de manier van innen. De tweede brief was naar aanleiding van vragen van de PvdA over andere de eventuele rol van boa's, een marktmeester en het inzetten van mobiele pinautomaten in de haven. En er was ook nog een derde brief van Weert Lokaal over onder andere het aantal boten in 2015. Het schrijven van die drie brieven kost ons dus kennelijk bijna €10.000,-, maar dan heb je ook wat – tenminste: dat hopen we dan maar voor de PvdA, want aan haar brief is inmiddels 32 uur gewerkt en aan die van Weert Lokaal ook nog altijd 20 uur. Nu hebben wij wel vaker aangedrongen op het stimuleren van een meer ondernemende cultuur op het stadhuis, maar het bedenken van een dergelijk verdienmodel gaat toch wel wat ver. Aan de andere kant zal het toch niet zo zijn dat de raad op een dergelijke subtiele wijze wordt ontmoedigd vragen te stellen, want dat zou je in deze beantwoording ook nog kunnen proeven: stay away from the passantenhaven! Zou dat wel zo zijn, dan zou dat voor ons in ieder geval een uitnodiging zijn om eens echt diep in de passantenhaven en de kosten daarvan te duiken. Wij zien het zelf eerder als een aanmoediging aan het college om vooral ook met goede voorstellen te komen, dan hoeven wij geen dure vragen te stellen.

Afsluitend dien ik de volgende motie in:

Motie M1 (D66, VVD, CDA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 25 mei 2016;
overwegende dat:

- uit de 1e bestuursrapportage blijkt dat de kosten voor het plaatsen van de parkeerautomaat bij de passantenhaven niet € 17.700,- bedragen, maar € 27.192,-;
- het college gevraagd naar een specificatie van de extra kosten tijdens de laatste vergadering van de commissie BV-IW heeft laten weten dat deze zijn veroorzaakt door de 'buitengewone politieke aandacht' voor dit onderwerp;
- het opstellen van een drietal brieven met antwoorden op vragen dus € 10.000,- kost;
- de gemeenschap hiervoor de rekening gepresenteerd krijgt;

van mening zijnde dat:

- het de taak van de raad is om het bestuur te controleren;
- het stellen van vragen een belangrijke manier is om het bestuur te kunnen controleren;

- het beantwoorden van deze vragen tot de dagelijkse werkzaamheden van medewerkers behoort;
 - het ongewenst is de kosten die gepaard gaan met het stellen van vragen vanuit de raad impliciet in een kredietaanpassing van de bestuursrapportage te verwerken;
- draagt het college op:
- aan de raad inzicht te verschaffen in het aantal ambtelijke uren dat is besteed aan het beantwoorden van vragen vanuit de raad over de parkeerautomaat in de passantenhaven;
 - aan te geven of het de bedoeling is ambtelijke werkzaamheden voor de raad vanaf heden in rekening te gaan brengen;
 - erop toe te zien dat voor het beantwoorden van vragen vanuit de raad geen kosten impliciet in de bestuursrapportage worden verwerkt.

Deze motie wordt u zonder bijkomende kosten aangeboden namens D66!

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Soms wordt het politieke leven veraangenaamd door humoristische teksten. In de toelichting op de voorjaarsnota kwamen we er zo één tegen – de heer Werps refereerde er ook al aan –: *“Door buitengewone politieke aandacht zijn de kosten voor de passantenhaven-betaalautomaat ver overschreden.”* Het wordt nog mooier door een andere verklaring, waarin staat dat allerlei externe werkzaamheden nog uitgevoerd moesten worden. Die verklaring lijkt heel anders te zijn dan de verklaring van de kosten van de politieke vragen. Hoe kan het dat we eerst een verklaring krijgen over extra kosten wegens politieke belangstelling voor het onderwerp en daarna, als daarover opmerkingen worden gemaakt, een verklaring die totaal anders lijkt te zijn? Overigens dienen wij de motie van D66 graag mede in.

Voor het overige laat de bestuursrapportage wat overschrijdingen van kredieten zien. In de antwoorden wordt medegedeeld dat wij daarover te zijner tijd nog aanvullende informatie krijgen als ze verder in de administratie zijn verwerkt en daarmee gaan wij akkoord. Op het onderdeel ‘rapportage maatregelen Kiezen met visie’ komen we terug bij de behandeling van de voorjaarsnota.

Mevrouw Van Eijk: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen de motie van D66 helemaal steunen en dienen die mede in. Ook wij hebben vol verbazing kennis genomen van met name de urenspecificaties. Ik hoop dat de wind er straks flink doorheen gaat als we WinD gaan uitvoeren, want dit vind ik wel heel erg schokkend.

De heer Küsters: Mijnheer de voorzitter. Onze fractie is hiervoor mede aanleiding geweest omdat ook wij een artikel 40-brief hebben geschreven. Als we van tevoren hadden geweten dat het zo duur zou zijn, zouden we de brief waarschijnlijk wat korter hebben gemaakt. Alles concluderend, geloof ik dat dit niet de juiste weg is om agendapunten te behandelen. In het verleden zijn er wel agendapunten geweest die veel en veel duurder waren, maar de kosten daarvan zijn nooit op deze manier naar voren zijn gekomen. Wij zullen nu de motie van D66 ondersteunen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Als raadslid vragen kunnen stellen is erg belangrijk en dat mag op geen enkele manier ontmoedigd worden, Alleen daarom

al verdient de motie van D66 steun. Wij zijn erg benieuwd naar de reactie van het college hierop.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Ik ben ook maar eens even gaan kijken wat het antwoord was op de vragen die ik indertijd voor de PvdA heb gesteld, en als ik die nu zie, krijg ik de tranen in mijn ogen als ik bedenk wat het gekost heeft! Het is verschrikkelijk, en dan regent het niet buiten en waait het evenmin, zodat de wind er ook nog niet doorheen gaat. Bij dit alles zien we dat er ook nog ongeveer €17.000,- ergens anders aan besteed wordt en ik vind het vreemd dat we dat op deze manier in een bestuursrapportage aantreffen. Daar vraag ik dan ook aandacht voor. Het zou goed zijn er in de eerste plaats voor te zorgen dat de voorstellen die aan de raad worden gericht gewoon van zeer goede kwaliteit zijn, want daarmee kunnen al een hele hoop vragen van de raad worden voorkomen. De motie van D66 ondersteunen wij van ganser harte.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Beenders heeft al het nodige gezegd over de vragen. In dat verband zijn wij ook genoemd, maar wij zouden graag eerst de beantwoording van de wethouder willen afwachten voordat we al dan niet steun uitspreken voor de motie van D66, want ik weet niet of het wel zo zwart-wit is als nu wordt gesteld.

De voorzitter: De heer Werps maakte eerder overigens ook gewag van een amendement over dit onderwerp. Wat moet dat allemaal wel niet kosten, zou ik haast vragen, maar dat durf ik niet meer!

De heer Werps: Dat kost niet zoveel, want alle overwegingen en meningen zijn copy-paste. Inderdaad was ik het amendement zojuist even vergeten, vandaar dat ik het bij deze graag alsnog indien:

Amendement A1 (D66, VVD, CDA)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 25 mei 2016;
overwegende dat:

- uit de 1e bestuursrapportage blijkt dat de kosten voor het plaatsen van de parkeerautomaat bij de passantenhaven niet € 17.700,- bedragen, maar € 27.192,-;
- het college gevraagd naar een specificatie van de extra kosten tijdens de laatste vergadering van de commissie BV-IW heeft laten weten dat deze zijn veroorzaakt door de 'buitengewone politieke aandacht' voor dit onderwerp;
- het opstellen van een drietal brieven met antwoorden op vragen dus € 10.000,- kost;
- de gemeenschap hiervoor de rekening gepresenteerd krijgt;

van mening zijnde dat:

- het de taak van de raad is om het bestuur te controleren;
- het stellen van vragen een belangrijke manier is om het bestuur te kunnen controleren;
- het beantwoorden van deze vragen tot de dagelijkse werkzaamheden van medewerkers behoort;
- het ongewenst is de kosten die gepaard gaan met het stellen van vragen vanuit de raad impliciet in een kredietaanpassing van de bestuursrapportage te verwerken;

- niet ingestemd kan worden met het beschikbaar stellen van een bedrag van € 27.192,- voor de betaalautomaat bij de passantenhaven;
 - het college deze kosten anders dient te dekken;
- wijzig de bestuursrapportage als volgt:
- de beslissing over de aanpassing van het krediet betaalautomaat passantenhaven wordt uitgesteld tot de behandeling van de tweede bestuursrapportage;
 - voor de behandeling van de tweede bestuursrapportage wordt in de auditcommissie gesproken over de toerekening van salariskosten aan kapitaalkredieten.

De voorzitter: Ik stel voor nu eerst naar de wethouders te luisteren, meervoud dus, want er zijn volgens mij ook wat vragen gesteld over de zorg. Het woord is daarom eerst aan wethouder Sterk, daarna aan wethouder Litjens.

Wethouder Sterk: Mijnheer de voorzitter. Voor alle duidelijkheid: er is een verschil in het hele proces. We hebben het hier over de toelage voor huishoudelijke hulp. Het reguliere traject hulp bij de huishouding loopt volgens de Wmo en als je dat nodig hebt, krijg je het vanuit de Wmo. Dat zou min of meer afdoende moeten zijn. De toelage is bedoeld als extraatje voor de mensen die die hulp wel krijgen, maar toch wat meer willen. Daarvan is gebleken dat er heel weinig behoefte aan is. Het is een landelijk traject, maar iedereen koopt dat nauwelijks in, dus aan de ene kant valt dat heel erg tegen. In die zin ben ik wel blij dat de gelden toch structureel zijn geworden; het was een blije verrassing dat het uiteindelijk toch meerjarig gaat worden. De contracten met de zorgaanbieders voor huishoudelijke hulp lopen dit jaar af, zodat we opnieuw met hen om de tafel zullen moeten gaan zitten. In de nieuwe gesprekken die we gaan voeren wil ik ook de vraag betrekken hoe we dit toelage-aspect onderdeel van het totale pakket kunnen maken. Wat er gaat gebeuren met het geld dat over is, is niet anders dan met andere overschotten in zorg of wat dan ook gaat gebeuren. Bij de jaarrekening komt daar nog een voorstel voor.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Laat ik vooropstellen dat het college in de bestuursrapportage niet expliciet personeelskosten heeft opgenomen. De personeelskosten die hiermee zijn gemoeid, zijn door de raad in de commissie gevraagd en daarop hebben we antwoord gegeven; inmiddels heeft de raad ook een uitdraai van het hele verhaal gekregen.

Het inzicht dat de raad volgens de eerste bullet in de motie zou moeten worden verschaft, is inmiddels verstrekt, zoals de heer Werps zelf ook aangaf. Het tweede verhaal betreft de manier waarop wij hier intern werken. Het valt inderdaad ontzettend op dat zich bij zo'n klein bedrag zo'n grote afwijking voordoet. Die wordt overigens niet veroorzaakt door het schrijven van drie brieven, maar door de uitwerking van datgene wat ermee gemoeid is: het inwinnen van informatie, het afwegen van dingen tegen elkaar, enz. Daar gaan de kosten in zitten. Door vragen van de raad, maar ook vragen van burgers kan het voorkomen dat we moeten afwijken van het oorspronkelijke plan, zoals ik het maar even noem. Als de raad een krediet vraagt en er wordt een projectleider op gezet, dan is het gebruikelijk in dit huis dat alle kosten die die projectleider maakt worden toegerekend aan het oorspronkelijke krediet. Wil de raad daarvan afwijken, dan is dat aan hem, maar het zou betekenen

dat we alle kosten van projectleiders die aan projecten gemaakt worden straks op één grote hoop te zien krijgen bij het begrotingssaldo. Ik ben ervan overtuigd dat de raad het mij zeer kwalijk zou hebben genomen als ik op die manier tewerk zou zijn gegaan en hij nu tot de ontdekking had moeten komen dat de ticketautomaat geen €17.000,- kost, maar €27.000,-, waarbij het verschil van €10.000,- had kunnen worden teruggevonden in de grote hoop die we de raad presenteren bij de jaarrekening. Ik vind dan ook dat we hiermee transparant zijn omgegaan en dat willen we ook graag zo houden.

Naar aanleiding van de laatste bullet zou ik willen opmerken dat, als de raad een vraag stelt, het bedrag niet zo opvalt, maar als we straks kijken naar de Houtstraatlossing en dan de Maaseikerweg/Beatrixlaan zien opduiken, waarover overigens nog een voorstel aan de raad moet komen, dan zitten daar heel veel kosten van de projectleider in, maar ook heel veel kosten van een externe, die steeds weer opnieuw andere tekeningen moet maken, ook op aanraden van de raad, en daar gaan heel veel kosten in zitten, al vallen die straks waarschijnlijk niet op, omdat er ruimte is binnen het krediet. Daarnaast zijn er op dit moment wat overschrijdingsposten – ik noem de Driesveldlaan en de Hushoverweg – waarbij de raad geen voorstel wordt gedaan om dat krediet nu af te sluiten. Als dat wel zo was, zouden we – dat zijn we nu eenmaal verplicht bij een overschrijding van 10% of meer van het oorspronkelijke krediet – de raad daarmee moeten laten instemmen, maar dat is nu niet aan de orde.

Hiermee meen ik voldoende te zijn ingegaan op de motie. Op dit moment kunnen we niet anders, of we zouden de interne manier van werken helemaal moeten aanpassen en dat zou de transparantie niet ten goede komen.

In het amendement zegt D66 eigenlijk dat ze alleen die €17.000,- wil en dat de andere €10.000,- (afgerond) maar ergens anders vandaan moet worden gehaald. Dat zou betekenen dat laatstgenoemd bedrag ten laste komt van het begrotingssaldo, want zo werkt het nu eenmaal in dit huis. Als projectleiders geen krediet hebben waar ze de kosten naartoe schrijven, betekent het dat ze op de grote hoop komen. Ik noem een dwarsstraat: het parkeer verhaal. Daar is geen krediet voor, maar ambtelijk werkt men daar aan en die kosten komen dan op de grote hoop.

Al met al moet ik zowel het amendement als de motie ontraden.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. Wethouder Sterk dank ik allereerst voor zijn antwoord op de vraag over de huishoudelijke-hulptoelage. Ik begrijp uit zijn woorden dat voor het overschot nog een voorstel zal volgen en dat wachten wij met belangstelling af. Overigens worden die overschotten in algemene zin gebruikt voor het creëren van werkgelegenheid; het is immers een werkgelegenheidsmaatregel.

Sprekend over de passantenhaven, had de heer Litjes het over transparantie. Die transparantie was er in ieder geval vanaf de aanvang niet. Kennelijk moet je daarom vragen en als je dat doet, is het óf verbazingwekkend, óf misschien wel ontluisterend als je ziet hoeveel uren daaraan worden besteed en hoeveel het kost als je vragen stelt. Wat ik mezelf nu afvraag, en dan kaats ik de bal even terug naar de wet-

houder, is of ook de vragen die het college stelt, of het advies dat vanuit de ambtelijke organisatie wordt gegeven richting het college, allemaal in deze kosten zijn verwerkt. Zelf zie ik eigenlijk alleen maar technische kosten en kosten voor apparatuur aan de ene kant en die voor beantwoording van vragen vanuit de raad aan de andere kant. De andere kosten die eigenlijk voor het college bestemd zijn, vallen dan kennelijk wel op de grote hoop. Ik snap dat niet helemaal. Hoe transparant is dat?

Ten slotte wil ik nog even refereren aan het grote programma waarover we het vorig jaar veel hebben gesproken: Kiezen met visie. In dat verband is met name op de kosten van directe investeringen ingegaan en welke keuzes daarin moesten worden gemaakt. Wat bij Kiezen met visie eigenlijk ontbrak, was de complete overhead daarin. Daarom was die keuze ook vrij lastig en ook zeker niet helemaal transparant. Nu wordt ons voorgehouden dat dit de manier van werken is, maar dat begrijp ik niet helemaal. Voor mij is het in ieder geval niet transparant, vandaar dat ik mijn vraag herhaal of ook de kosten die vanuit het college gemaakt worden nog ergens impliciet verborgen staan.

De voorzitter: Ik wil u niet ontmoedigen of ‘ontluisteren’, maar de wethouders geven alleen antwoord in eerste termijn; daarna zult u vragen moeten stellen aan uw collega’s.

De heer Werps: Voorziet het reglement daar niet in?

De voorzitter: Nee, dat is ook transparant! Maar goed, op deze ene vraag kan de wethouder direct nog wel even ingaan.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Wij wachten het antwoord van de wethouder graag even af, maar daarna stellen wij prijs op een korte schorsing voor overleg.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De verklaring van wethouder Litjens roept de vraag op wat er gebeurt met de kosten van bijvoorbeeld de vragen van de raad over onderwerpen waarvoor geen krediet hoeft te worden gevraagd. Die vragen worden beantwoord door een interne medewerker en dat wordt betaald uit de normale salariskosten. Bij een project waarvoor een kapitaalkrediet wordt gevraagd, worden de salariskosten toegerekend aan dat project. Prima. Natuurlijk moeten alle kosten van externen daaraan worden toegerekend, ook de kosten van voorbereiding/toezicht intern. Waar ligt dan echter de grens? Ik vind het heel vreemd dat de uren die gemaakt zijn voor de beantwoording van vragen van de raad nu worden beschouwd als kosten die moeten worden toegerekend aan het project en dus in het krediet moeten worden gebracht. Het lijkt mij sterk dat dat eerder ook altijd op deze manier voor dit soort vragen is gebeurd – dit nog afgezien van het feit dat de beantwoording van toch redelijk simpele vragen blijkbaar zoveel uren kost. Opmerkelijk is daarnaast dat de uitleg die we in tweede instantie hebben gekregen naar aanleiding van de vragen die oorspronkelijk waren gesteld, sterk afwijkt in de informatie.

Als het tweede klopt, moet de eerste beantwoording onzorgvuldig en slordig zijn geweest, en hopelijk heeft dat dat ook weer niet te veel geld gekost!

De opmerkingen van de heer Werps staan verwoord in het amendement: als dit, voor een deel in elk geval, afwijkt van de procedure die tot nu toe gangbaar is, moet in ieder geval een deel van de kosten gewoon uit de reguliere salarispost worden betaald en niet ten laste worden gebracht van het kapitaalkrediet.

Wethouder Litjens: Mijnheer de voorzitter. Stel dat het college een voorstel wordt voorgelegd waarop naar zijn mening een wijziging zou moeten plaatsvinden, dan moet daar iemand aan werken en die uren moeten betaald worden. Als het een kapitaalkrediet betreft, worden daar weer kosten op gemaakt. Ook als het college iets vraagt, kost dat dus geld.

De heer Sijben had het over salariskosten, en dat klopt, maar de uren van een projectleider zijn in de basis gebudgetteerd en als een projectleider niet echt een taak heeft bij een krediet dat gesteld is, doet hij waarschijnlijk andere dingen. Eerder heb ik het voorbeeld genoemd van het parkeren. Op dat moment heeft de raad daarvoor geen krediet gesteld, maar er is anders ook geen geld voorhanden en dat komt op die grote hoop. In wezen zitten natuurlijk alle salariskosten gewoon in de begroting, inclusief die van een projectleider, die zijn kosten toerekent aan een project, maar ook die van projectleiders die dingen doen als bijvoorbeeld werken aan het parkeer verhaal. Of ze nu hieraan werken of daaraan, het uiteindelijke resultaat is hetzelfde.

De voorzitter: Op verzoek van de heer Van den Heuvel schors ik thans de vergadering (21.04 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (21.17 uur). Het woord is aan de heer Van den Heuvel, die om de schorsing had gevraagd.

De heer Van den Heuvel: Die het met uw toestemming graag doorgeeft aan de heer Werps.

De voorzitter: Dat mag.

De heer Werps: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de schorsing hebben een aantal mensen met elkaar kunnen overleggen en de uitkomst daarvan is in ieder geval dat wij de motie willen aanhouden tot de tweede bestuursrapportage, waarbij wij met name tijdens de bespreking in de auditcommissie de gelegenheid willen krijgen dieper op deze materie in te gaan. Daarbij moet ik overigens wel opmerken dat D66 deze motie specifiek had bedoeld voor vragen vanuit de raad. De wethouder gaf aan dat het kennelijk de manier van werken is – en dat neem ik graag aan – dat allerlei uren worden geregistreerd en dat de projectleiders ervoor verantwoordelijk zijn dat alles in goede banen wordt geleid, vooral ook om alle kosten in de hand te houden.

Dat is natuurlijk een hele “sensible” manier van werken, die vooral ook gehandhaafd moet worden. Het mag echter niet betekenen dat de raad wordt verhinderd vragen te stellen, omdat het beantwoorden ervan kennelijk zo duur kan zijn. In de toonzetting van de beantwoording klonk een zekere verbolgenheid door met de verwijzing naar de buitengewone politieke aandacht ten opzichte van deze kleine investering, haast alsof men wilde zeggen “waar bemoeien jullie je eigenlijk mee?”. Dat heeft onze aandacht getrokken en dat was ook de aanleiding voor deze motie. Daarom wilden wij de vragen van de raad juist buiten de urenregistratie houden voor die individuele projecten. Om meer inzicht te krijgen in de manier van werken van deze organisatie op financieel gebied, zullen we daarvoor de komende tijd graag in de auditcommissie de hoofden bij elkaar steken. De motie houden we dan aan tot de tweede bestuursrapportage.

Bij het amendement kwam een technische variant naar voren die mij ook niet zo bekend was, vandaar dat dat wordt gesubamendeerd. Wij hadden voorgesteld de bestuursrapportage te wijzigen, in die zin dat de kosten van de betaalautomaat aan de passantenhaven op €17.700,- zouden worden gehouden. Dat willen wij nu ook tot de tweede bestuursrapportage aanhouden, maar dan wel voor zo lang als dat het nu is – overeenkomstig ook het voorstel dat voorligt – en de eerste bestuursrapportage voor het overige op deze wijze voor kennisgeving aannemen.

De voorzitter: Ik stel voor nu tot besluitvorming over te gaan over het voorliggende voorstel.

De heer Sijben: Er is nu even wat verwarring, want D66 heeft een amendement ingediend...

De voorzitter: Ja, maar de heer Werps heeft gezegd dat wordt aangehouden, al kan dat officieel niet.

De heer Werps: Zoals ik zojuist al zei, begreep ik de technische variant niet helemaal. In de schorsing kwam de term “subamendement” voorbij en daarom wil ik de heer Sijben nu even vragen hoe hij dat precies voor ogen heeft.

De heer Sijben: De conclusie van het overleg in de schorsing is dat wordt voorgesteld de besluitvorming over het kapitaalkrediet inzake de betaalautomaat aan de passantenhaven uit de bestuursrapportage te halen en opnieuw aan de orde te stellen bij de tweede bestuursrapportage, waarbij dan vóór de behandeling van die bestuursrapportage in de auditcommissie verder gesproken moet zijn over de systematiek van toerekening van salariskosten aan kapitaalkredieten.

De voorzitter: Dus als ik het goed begrijp, wilt u de bestuursrapportage vaststellen behoudens het verhaal rondom de passantenhaven?

De heer Sijben: Ja.

De voorzitter: Daarvoor hoeft geen motie of amendement te worden ingediend; dat kunnen we ook zo in de notulen vermelden. Ik stel voor aldus te besluiten.

Aldus wordt besloten.

10. Voortgang schoolzwemmen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Tijdens de informatieavond hebben wij informatie gevraagd over de berekeningen in het voorliggende voorstel en in de commissievergadering is een behoorlijke discussie gevoerd over het toch wel mooie project Swim2Play. Die discussie heeft zich op een gegeven moment toegespitst op de vraag of het al dan niet een mooie activiteit was. Het handelde over een motie die eerder was ingediend door Weert Lokaal en SP. De manier waarop die motie werd uitgelegd was voor mij aanleiding verder te gaan kijken dan op dat moment misschien aan de orde was.

Bij dit agendapunt wordt voorgesteld Swim2Play in te voeren en de benodigde personeelskosten en materiaal ter beschikking te stellen. Voorgesteld wordt ook vervoer met één bus en ik ben best wel gevallen over de reden die daarvoor wordt aangevoerd, namelijk om scholen over de streep te trekken om mee te doen met het concept Swim2Play, waarna de gemeente vervolgens al die kosten zou betalen, inclusief badhuur. Ik ben teruggegaan naar de bedoeling van de motie die destijds is ingediend. De bedoeling was dat we het zwembad de gelegenheid zouden bieden met betrokken partijen overleg te voeren om tot een andere invulling te komen, waardoor het minder problemen zou hebben met de exploitatie. De andere betrokken partijen – dat hebben ze ook uitdrukkelijk gevraagd – zouden aan tafel gaan; dat waren de verenigingen, de scholen en het zwembad. Eventueel zou daarbij de gemeente als mediator worden betrokken, maar het was nooit de bedoeling dat de gemeente de hele hap vervolgens ook zou gaan financieren, temeer daar we bij het vaststellen van de verordening leerlingenvervoer een bezuiniging hebben doorgevoerd op het leerlingenvervoer van €47.000,- en vervolgens op 1 juli 2015 bij Kiezen met visie, waarmee we op allerlei terreinen veel van mensen hebben gevraagd, een motie van D66, SP, CDA en PvdA is aanvaard om na te gaan hoe het leerlingenvervoer verder teruggedrongen zou kunnen worden. Wie schetst dan ook onze verbazing dat nu een voorstel voorligt om een bus in te zetten om scholen over de streep te trekken en vervolgens Swim2Play totaal te laten betalen door de gemeente, terwijl destijds alleen een oplossing voor een exploitatietekort van het zwembad aan de orde was?

Op alles wat in de commissie naar voren is gebracht ga ik nu niet meer in. Ik volsta met het indienen van het amendement dat wij hierop hebben gemaakt:

Amendement A2 (WL)

De raad,

in vergadering bijeen op 25 mei 2016;

overwegende dat:

- de raad bij de begroting 2015 heeft besloten om geen schoolzwemmen meer aan te bieden;
- ten tijde van dit voorstel reeds bleek dat het merendeel van de kinderen al een zwemdiploma op andere wijze behaalde waarbij voor een klein aantal kinderen andere mogelijkheden openstonden zoals o.a. Stichting Leergeld;

- destijds door het zwembad aantoonbaar werd aangegeven dat zij hierdoor in grote exploitatieproblemen zouden komen;
- de raad middels een motie dit besluit heeft uitgesteld naar ingang van het schooljaar 2015/2016;
- deze motie bedoeld was om de betrokken partijen, lees verenigingen, scholen en zwembad, de kans te bieden om naar alternatieven te zoeken;
- deze motie niet bedoeld was om de bezuinigingen terug te draaien;
- wij het concept Swim2Play hebben gezien als een eenmalige investering om bovenstaande te bewerkstelligen, een concept dat naast de reguliere gymlessen wordt aangeboden;
- wij verrast waren door het voorliggende voorstel waarbij de gemeente voor het overgrote deel van de financiering aan de lat staat en er geen bijdrage van de overige betrokkenen wordt gevraagd;
- er daarnaast nog busvervoer wordt voorgesteld om andere scholen over de streep te trekken en zo van deelname van 33 groepen naar 53 groepen te groeien waarbij het aannemelijk is dat de kosten hoger zullen worden;

in aanmerking nemende dat:

- we in 2015 ook bezuinigd hebben op leerlingvervoer ad 47.000,-- (kilometergrens van 2 naar 6 km);
- we bij 'Kiezen met visie' keuzes hebben moeten maken waarbij al dan niet de gemeentelijke verantwoordelijkheid uitgangspunt was en we hierbij een wezenlijke bijdrage van partners en burgers hebben gevraagd;
- deze afweging hier niet terug te vinden is waar het gaat om bijdrage van zwembad, scholen en ouders;
- ook hier een evenredige bijdrage gevraagd mag worden;

wijzig het voorstel als volgt:

de tekst onder bullet 2 en 3 wordt vervangen door:

2. hiervoor uitsluitend de vergoeding voor de badhuur ter beschikking te stellen, zijnde huidig schooljaar € 29.871,88 tot € 47.657,00 bij volledige deelname;
 3. deze bedragen te verwerken in de begroting 2017;
- toe te voegen onder bullet 4:
4. de overige kosten zijnde personeel en materiaal en busvervoer, indien gewenst, voor rekening van de partners te laten komen.

De motie van D66 hebben we gezien, maar het verzoek op 1 juli 2015 was het busvervoer terug te brengen en dat staat hier los van. Dit voorstel drijft het busvervoer weer omhoog, daarom willen wij vasthouden aan het amendement.

De voorzitter: U sprak al over een motie van D66, laten we daar nu eerst maar eens kennis van nemen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Bij Kiezen met visie hebben wij geprobeerd de bezuiniging op schoolzwemmen terug te draaien, wat echter niet is gelukt, wel zijn we meegegaan met een amendement waarin erop werd aangedrongen met een alternatief te komen. Dat alternatief ligt er nu. In de commissievergadering hebben wij al aangegeven dat daarmee de bezuinigingen eigenlijk bijna helemaal teruggedraaid zouden worden. Wat voor ons een punt was, was de vraag: wat is nu eigenlijk Swim2Play? Er werd nogal de nadruk op gelegd dat het leuk en

spannend moest zijn, dat het fijn was voor de kinderen, dat ze beweging kregen en dat we konden monitoren, maar voor onze fractie heeft altijd prioriteit gehad dat de kinderen zich moeten kunnen redden in het water – we hebben per slot van rekening nogal wat water in Weert. Op suggestie van de wethouder ben ik hierover contact gaan zoeken met de ambtenaar en met de directrice van het zwembad. Vanochtend nog ben ik op uitnodiging van de dames gaan kijken, toen was ook de combinatiefunctionaris aanwezig, en die hebben mij ervan weten te overtuigen dat het wel degelijk een inhoudelijk verhaal is, waarbij zwemvaardigheden geleerd worden, kinderen zichzelf in het water kunnen redden en uiteindelijk ook in staat zijn om anderen te redden. Eigenlijk is het dus schoolzwemmen 2.0, werd bij ons al geroepen. Dat maakt dat wij kunnen instemmen met dit voorstel.

We hebben echter ook een motie gemaakt, omdat wij wel in onze maag zitten met het busvervoer dat nu wordt ingezet. Bij de behandeling van de bezuinigingen in het verleden hebben wij er al op aangedrongen ook eens te onderzoeken wat met het gymvervoer zou kunnen worden gedaan, want ook daar geven wij gigantisch veel geld aan uit. Daarom dienen wij deze motie in, waarin wij het college opdragen met de besturen van het basisonderwijs te onderzoeken in hoeverre het vervoer van leerlingen naar gymzalen en naar het zwembad in het kader van Swim2Play anders georganiseerd kan worden. Van mij mag iedereen heel creatief zijn. Voor mijn part schaffen we bij wijze van spreken een eigen bus aan, plakken daar het logo van Swim2Play en van het zwembad op en noem maar op. Vervolgens kan in de database vanuit de Participatiewet op zoek worden gegaan naar mensen die die bus kunnen rijden, kan een vrijwilligerspool worden gevormd – we hebben tenslotte ook de boodschappenbus –, kortom: we kunnen van alles. Het leidt tot de volgende motie:

Motie M2 (D66)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 25 mei 2016;
overwegende dat:

- het college voorstelt om in het schooljaar 2016-2017 door te gaan met het programma Swim2Play, uiteindelijk met als doel te komen tot een structurele invoering;
- Swim2Play inhoudelijk een prima vervanger is van het oude schoolzwemmen omdat kinderen via dit programma ook zwemvaardigheden, zelfredzaamheid en het redden van anderen in het water leren;
- de raad zal worden voorgesteld om deze afweging integraal te maken bij de behandeling van de voorjaarsnota 2016 en de begroting 2017;
- met het nu voorliggende voorstel inclusief vervoer bij wijze van pilot kan worden ingestemd voor een periode van één schooljaar, zodat scholen kennis kunnen maken met het programma;
- er daarna een andere oplossing gevonden moet worden voor het vervoer zodat er geen duur busvervoer meer door de gemeente betaald dient te worden;
- de raad op 1 juli 2015 een motie heeft aangenomen waarbij het college werd opgedragen komend schooljaar met de besturen van het basisonderwijs te onderzoeken in hoeverre het vervoer van leerlingen naar gymzalen anders georganiseerd kan worden en dit voorstel mee te nemen bij de uitwerking van de begroting voor 2017;

- het vervoer van leerlingen in het kader van Swim2Play aan deze opdracht gekoppeld kan worden;

draagt het college op:

met de besturen van het basisonderwijs te onderzoeken in hoeverre het vervoer van leerlingen naar gymzalen en naar het zwembad in het kader van Swim2Play anders georganiseerd kan worden en dit voorstel mee te nemen bij de uitwerking van de begroting voor 2017.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Een prachtig voorstel, dat wij van harte willen ondersteunen. Het amendement van Weert Lokaal zullen we niet steunen. De motie van D66 zouden we kunnen steunen als daardoor een meerderheid ontstaat. Dus Weert is hoe dan ook van mening dat Swim2Play vooral door moet gaan. In Kiezen met visie hebben we wel een bezuinigingsopdracht neergelegd, maar we hebben ook gezien dat in sommige gevallen met groot gemak wordt afgeweken van de bezuinigingsopdracht die we ergens hebben neergelegd. Ik breng u het bedrag van €115.000,- in herinnering voor frictiekosten voor Punt Welzijn dat voor rekening van de gemeente wordt genomen. Daarmee zouden we het hele project Swim2Play gewoon kunnen financieren.

Een ander iets is dat wij de keuze hebben gemaakt om een zwembad te hebben. Eerder hebben we een amendement aangenomen waarin erop is aangedrongen te onderzoeken of mogelijk een privatisering kan plaatsvinden, of op een andere manier kan worden omgegaan met het zwembad. Vooralsnog geven wij echter het beheer van het zwembad aan de stichting die nu het beheer voert en dan zijn we daar ook verantwoordelijk voor. Laten we het niet moeilijker maken dan het is: we zullen daar ook iets voor moeten doen, net zo goed als we voor het Munttheater €2 miljoen beschikbaar stellen om de zaak te renoveren. Waar hebben we het over, lieve collega's? Ik zou zeggen: laten we asjeblijft gewoon Swim2Play voor de kinderen van de basisschool z'n gang laten gaan, zodat ze kennis kunnen maken met een prachtig iets. Vanmorgen kon ik er niet gaan kijken, maar dat zal ik een van de komende woensdagen zeker doen. Kinderen die vrij zijn in het water, die zelfredzaam zijn in het water, die bewegen en die zonder prestatiedruk toch nog iets kunnen leren: dat is een groot goed. Laten we daar ook eens op inzetten. De revenuen zijn vele malen groter.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Bij Kiezen met visie heeft onze fractie geprobeerd de bezuiniging terug te brengen. Wij waren uiterst kritisch en waren, en zijn nog steeds, voorstander van behoud van het schoolzwemmen. De wethouder is nu echter met een prima alternatief gekomen. Wat ons betreft zou het zwemmen een verplicht iets moeten zijn op scholen, om kinderen watervrij te maken, zodat ze zelfredzaam zijn in het water, maar ook vanwege gezondheidsredenen. Een op de vier kinderen is immers te dik en op deze manier kunnen ze aan bewegen toe komen. Hetzelfde geldt wat ons betreft voor gymlessen. Wij gaan echt niet inzetten op de consequenties die het met zich brengt op het gebied van financiën of wat dan ook, wij zetten in het op het belang van het zwemmen en het watervrij maken van kinderen, wat de veiligheid vergroot.

Over het amendement en de motie doen wij nu geen uitspraak. We wachten eerst het antwoord van de wethouder af.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. De gedachte die de VVD over schoolzwemmen heeft ligt misschien wel het dichtst bij het amendement van Weert Lokaal, want daarin staat achter de zesde bullet dat de motie niet bedoeld was om de bezuiniging terug te draaien, en daar gaat het om. We hebben het er nu over dat we het schoolzwemmen willen afschaffen, maar we wilden de *subsidie* daarop afschaffen, en dat is een wezenlijk verschil. In de motie – waaraan wij volgens mij overigens niet hebben meegedaan – was de verenigingen, scholen en het zwembad gevraagd om met alternatieven te komen. Nu komt er een alternatief, maar dat leidt ertoe dat de bezuiniging die we gerealiseerd hadden weer wordt teruggedraaid. Ik heb er volstrekt geen oordeel over of Swim2Play beter is, beter werkt, of kindvriendelijk is, maar dat is volgens mij ook niet de essentie van de discussie. Waar het hier om gaat is dat we bezuinigingen zomaar terugdraaien. Mevrouw Beenders haalde wel een paar vergelijkingen aan, maar het betreft hier met name eenmalige bezuinigingen, of eenmalige veranderingen, die volstrekt niet structureel zijn. Als we daarnaast in de voorjaarsnota ook nog zien dat de subsidies voor het zwembad omhoog gaan naar gemiddeld €140.000,- over 2017, 2018 en 2019, begrijp ik niet waarom hier zo gemakkelijk wordt gezegd dat de bezuinigingen wel achterwege kunnen worden gelaten en dat weer gewoon geld uitgegeven kan worden. Het lijkt erop alsof iedereen denkt dat we weer voldoende middelen hebben om dat allemaal te doen. Wij zijn tegen het amendement en tegen de motie, hoe sympathiek ze ook klinken, en zullen het voorstel in zijn geheel niet steunen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Mevrouw Jacobs haalde de motie aan die wij indertijd samen hebben ingediend. Wij waren er inderdaad voorstander van om het schoolzwemmen af te schaffen, omdat er gewoon pijnlijke bezuinigingen doorgevoerd moesten worden. Er zijn meer pijnlijke bezuinigingen gedaan, om het zomaar te zeggen. We hebben het college echter ook opgeroepen om met een alternatief te komen en wij zijn er nooit van uitgegaan dat dat alternatief voor niks zou zijn. Het kost op de een of andere manier toch geld. De vraag is alleen hoeveel. Daar kun je een discussie over voeren, maar eigenlijk gaat de discussie over de vraag of we een alternatief dat goed loopt – en dat is het geval – willen voortzetten of niet. Dat is de hamvraag, daar gaat het om en daar gaan wij ook van uit. Swim2Play slaat heel erg aan. D66 noemde het al schoolzwemmen 2.0 en ik durf er ook wel een lans voor te breken dat het méér doet dan schoolzwemmen. Wat dat betreft zou je achteraf heel flauw kunnen zeggen dat het goed is geweest dat we het afgeschaft hebben, maar dat is ook onzin. Ons gaat het erom: willen wij Swim2Play, ja of nee? Wij zeggen daar ‘ja’ tegen en wij begrijpen dat daaraan kosten verbonden zijn. Er wordt echter nog steeds een bezuiniging gerealiseerd, zoals de wethouder ons in de commissievergadering in een vlammend betoog voorhield. Hij kan dat veel beter dan ik en dat ga ik dus niet herhalen.

De motie van D66 om na een jaar eens te kijken of er ook combinaties zijn te maken met het gymvervoer, vinden wij heel sympathiek en kunnen wij steunen.

Wat Weert Lokaal zei klopt: het is ooit begonnen met een motie, maar vervolgens lopen de meningen wat uit elkaar, zoals ook in de commissie wel is gebleken. Voor ons is het standpunt verder niet veranderd. Wij zullen dus instemmen met de motie van D66, maar niet met het amendement van Weert Lokaal. Mocht het voorstel geamendeerd worden, waarmee Swim2Play eigenlijk zou worden gestopt – zo heb ik de wethouder ook goed begrepen tijdens de commissievergadering –, dan zullen wij het voorstel niet steunen, maar als het amendement het niet haalt, zullen wij het voorstel wel steunen.

Mevrouw Linskens: Mijnheer de voorzitter. In de commissievergadering hebben wij al aangegeven dat wij inhoudelijk achter het concept Swim2Play staan. Alleen over het financiële punt wilden wij ons nog even beraden in de fractie. Eigenlijk waren we daar al heel snel uit, want tijdens de begrotingsbehandeling van 2015 hadden wij al tegen de bezuiniging op het schoolzwemmen gestemd. Er zou een alternatief komen voor het schoolzwemmen en dat een alternatief geld kost, zoals de heer Goubet zojuist aangaf, is iets waar wij ook van uit waren gegaan. Inhoudelijk is zojuist al met kracht van argumenten aangegeven wat zo goed is aan Swim2Play en daarom willen wij het voorstel heel graag steunen. Bij de behandeling van de voorjaarsnota en de begroting zullen wij dan ook andere keuzes maken. Uiteindelijk zullen we het natuurlijk met het budget moeten doen, maar we willen wel dat dit voorstel er doorheen komt. Net zoals ervoor is gekozen om een theater in Weert te hebben, zoals mevrouw Beenders zojuist aangaf, kiezen wij ervoor kinderen op deze manier zwemvaardigheden en zelfredzaamheid bij te laten brengen, maar ook om op een minder competitieve manier dan tijdens het schoolzwemmen is gebeurd, toen er toch een diploma aan verbonden was, te bewegen in het water.

Een ander punt, dat volgens mij tot nu toe nog niet is aangehaald, is de exploitatie van het zwembad. Het zwembad kan hierdoor extra inkomsten verwerven, waardoor het resultaat van het zwembad minder negatief wordt. We kunnen zo direct wel de subsidie aan het zwembad verhogen, maar als Swim2Play niet doorgaat, zou die in de toekomst wellicht nog meer verhoogd moeten worden, omdat er minder inkomsten zijn. Wij willen het zwembad in Weert heel graag behouden, vinden dit inhoudelijk een heel goed concept en zullen daarom met het voorstel instemmen.

De motie van D66 vinden wij inhoudelijk een goede motie. Wij hopen eigenlijk dat door Swim2Play ook ouders enthousiast worden. Kinderen komen thuis, gaan enthousiast vertellen over het concept, gaan daardoor wellicht ook vaker naar het zwembad toe met hun ouders en wellicht zullen ouders dan ook bereid zijn zelf voor dat vervoer te gaan zorgen. Het is daarom prima om dat te gaan onderzoeken en het zou fijn als we daarvan al voor de behandeling van de begroting 2017 de eerste resultaten zouden kunnen zien. Wij willen scholen vooral stimuleren dat vervoer zelf te organiseren.

Met het amendement van Weert Lokaal kunnen wij om een aantal redenen niet instemmen. In de stukken is al duidelijk aangegeven dat bij de scholen geen geld te halen is als het gaat om cofinanciering vanuit scholen voor dit concept en hetzelfde geldt voor het zwembad, want dat heeft het financieel gezien al zwaar. Als je dit

inhoudelijk belangrijk vindt, moet je hieraan als gemeente een bijdrage leveren. Daarom vinden wij het niet reëel dit amendement te steunen. Verder is er nog het punt van het busvervoer waarvoor scholen over de streep zouden moeten worden getrokken. Volgens mij is uit de pilot heel duidelijk gebleken dat scholen afhaken omdat het busvervoer in de praktijk echt een knelpunt is. Ik zou het daarom iets anders willen formuleren dan “over de streep trekken”, want als het in de praktijk niet haalbaar is, kun je ook niet anders. De bezuinigingen worden bovendien niet volledig teruggedraaid, want het blijft goedkoper dan het oude schoolzwemmen 1.0, om het zo maar eens te zeggen. Kortom, wij zullen het voorstel steunen, de motie eveneens, maar het amendement niet.

Wethouder Gabriëls: Mijnheer de voorzitter. Aan mijn adres zijn geen vragen gesteld en daarom zal ik alleen reageren op de motie en op het amendement. Eigenlijk heeft mevrouw Linskens dat overigens al voor mij gedaan, in een perfecte bewoording, die ik gewoon zou kunnen herhalen.

Het amendement van Weert Lokaal negeert eigenlijk het onderzoek dat gedaan is door het zwembad, waaruit gewoon is gebleken dat scholen dan afhaken. Daarmee haalt het amendement ook het hele voorstel van Swim2Play onderuit. Ik wil dat dan ook echt ontraden.

De motie van D66 straalt creativiteit uit. De fractie vraagt of in groter verband, met inbegrip van de gymbewegingen die we al hebben met bussen, kan worden onderzocht of daar winst te behalen is en of de vervoerskosten kunnen worden teruggedrongen. We waren overigens al van plan eerst meer scholen te laten proeven en dan door het enthousiasme en bijscholen bij ouders de vervoerskosten terug te dringen, want ook wij willen dat hieraan zo weinig mogelijk vervoerskosten worden uitgegeven. Wij kunnen ons best voorstellen dat gedurende de vijf weken per jaar dat een school dit gaat doen wel iets te organiseren zal zijn door ouders met scholen. Momenteel stellen we één bus ter beschikking, maar dat is niet voor alle scholen groot genoeg en daarom zijn nu al met ouders afspraken gemaakt om extra vervoer te verzorgen. De motie van D66 willen we graag overnemen, waarbij ik ten aanzien van datgene wat wordt overgenomen voor de begroting 2017 wel moet opmerken dat dan de resultaten misschien nog niet compleet duidelijk zijn. We zullen er echter in ieder geval voor zorgen dat de vervoerskosten op termijn ook bij andere partners komen te liggen.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Mijnheer de voorzitter. Swim2Play is inderdaad een leuk concept, maar zoals de wethouder al zei: het is maar vijf weken per jaar, d.w.z. één uur per week per kind gedurende die vijf weken, terwijl de zwemlessen voorheen het hele schoolseizoen doorgingen...

Mevrouw Beenders-van Dooren: Maar dit betreft wel de groepen 1 t/m 8, terwijl het schoolzwemmen slechts gold voor een beperkt aantal groepen in het basisonderwijs. Dat is wel een essentieel verschil.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Dat klopt, maar toen leerden ze zwemmen en dit is spelen. Het is best een leuk concept voor kinderen en naast de reguliere zwemlessen een extraatje voor de school, dus helemaal prima, maar we hebben eerder een bezuiniging doorgevoerd op het leerlingenvervoer en we hebben zelfs gevraagd om nog meer te bezuinigen, terwijl we nu iets gaan optuigen wat in eerste instantie een pilot zou zijn om een alternatief te vinden. Ook wij zijn voor het exploiteren van het zwembad, vandaar dat wij in het amendement voorstellen de baduur te betalen, maar de overige kosten zouden wat ons betreft op een andere manier geregeld moeten worden.

Mevrouw Beenders zei zojuist dat we al eerder bezuinigingen hadden terugge draaid, waarbij zij verwees naar de frictiekosten bij Punt Welzijn. Volgens mij hadden we daarin geen keus en die hebben we hier wel.

Wat betreft het over de streep trekken van scholen – een opmerking die door de heer Goubet werd herhaald –, wijs ik erop dat bij het afluisteren van de commissievergadering te horen is dat die woorden zijn gesproken door de wethouder, of door de ambtenaar. De bussen zijn bedoeld om scholen over de streep te trekken om mee te gaan en later weer af te bouwen. Als je dan door wilt groeien naar 53 groepen, denk ik dat we nauwelijks nog van een bezuiniging kunnen spreken. Bovendien – ik zei het al: zwemlessen zijn echt bedoeld om iets te leren en dit is om te spelen, en dat is wezenlijk iets anders. De motie die we destijds hebben ingediend was echt voor de exploitatie van het zwembad bedoeld.

Het amendement wordt nu ingetrokken, want ik heb zojuist al gehoord dat de andere fracties het er niet mee eens zijn.

De voorzitter: Dat is dan voortschrijdend inzicht.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Nou ja, beter ten halve gekeerd.

De voorzitter: Zo is het.

De heer Nouwen: Mijnheer de voorzitter. Ik heb een mededelingen voor allen. Vanmorgen ben ik met mevrouw Stokbroeks in het zwembad wezen kijken en ik moet zeggen dat ik me echt heb verbaasd. Wat dat betreft kan ik mevrouw Jacobs verzekeren dat spelen veel meer inhoudt dan zij denkt. Ik heb vanmorgen kinderen onder water door een ring zien kruipen. Eerst waren ze angstig, maar na drie, vier keer herhalen en het uitdelen van complimentjes hadden ze zichzelf op dat punt overwonnen. Ik heb daar versteld van gestaan! Zo was er ook een drijvende matras waarop kinderen stonden die door hun leraar van school werden aangemoedigd achteruit te lopen over die matras. Je ziet zo'n kind dan sterven van angst, maar de leraar blijft rustig en zegt: nog één stapje, nog twee stapjes, drie stapjes, pats!, en dan springt dat kind achter aan de matras in het water en juicht van plezier, omdat het zichzelf heeft overwonnen. Ik wil maar zeggen: spelenderwijs zwemmen en kinderen watervrij maken van angst is een geweldig goed ding in dit Swim2Play. Ik steun het dan ook op alle fronten. Als het wat geld kost, is dat niet erg, want het gaat hier om kinderen die zich veilig moeten kunnen voelen. Ik herinner eraan dat

het vorig jaar in Nederland 15 kinderen zijn verdronken. De buskosten belopen een bedrag van afgerond €30.000,-, maar als je de markt opgaat voor een tweedehandsbus en er vrijwilligers voor zoekt, kost dit vervoer misschien €10.000,- per jaar. Dat moet nog worden onderzocht en de wethouder heeft al gezegd dat men daarmee bezig is. We moeten het kalf dus niet al slachten voordat het gegroeid is. Klaar.

De voorzitter: Met een eigen verzonnen beeldspraak sluit de heer Nouwen af!

Wethouder Gabriëls: Ik vind het fantastisch dat de heer Nouwen dit betoog houdt. Dank u wel, meneer Nouwen.

Mevrouw Stokbroeks: Mijnheer de voorzitter. Aan zo'n enthousiast betoog valt niets meer toe te voegen. Daar houden we het bij.

Mevrouw Zaâboul: Mijnheer de voorzitter. Ook ik kan de heer Nouwen niet overtreffen met zijn mooie betoog. Er ligt gewoon een prima voorstel. Ik was helaas niet in de gelegenheid vanmorgen te gaan kijken, maar ik ga zeker nog een keer. Spelenderwijs kan een kind inderdaad heel veel leren en dat mag ook wat geld kosten.

De heer Van Buuren: Mijnheer de voorzitter. Het was inderdaad een mooi en aandoenlijk verhaal van de heer Nouwen, maar het heeft mijn mening niet doen veranderen. Het heeft er wel toe geleid dat de heer Cardinaal, die bij de doelgroep hoort, mij heeft gevraagd of het goed is dat hij voor zal stemmen!

De heer Cardinaal: Dat was ik bij de aanvang van het agendapunt al van plan!

De voorzitter: Maar wel extra aangemoedigd door het betoog van de heer Nouwen volgens mij!

De heer Cardinaal: Natuurlijk, en ja: ik behoor inderdaad enigszins tot de doelgroep, maar die van mij gaan op zwemles. Ik weet uit eigen ervaring dat het heel belangrijk is dat kinderen zich veilig voelen in het water en Swim2Play draagt daar in hoge mate aan bij. We zullen er met z'n allen voor moeten zorgen dat we de busbewegingen, zowel voor het schoolgymmen als voor Swim2Play, naar nihil krijgen, dan hebben we toch een bezuinigingstaakstelling gehaald.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Er bestaat ook zoiets als spelenderwijs leren, tegenwoordig helemaal trendy, vroeger al trouwens. Als mevrouw Zaâboul gaat kijken, nodig ik haar graag uit dat samen te doen, dan gaan we met de fiets.

Mevrouw Zaâboul: Op de fiets krijg je me nooit!

De heer Van Buuren: Ik wil nog even reageren op de woorden van mevrouw Beenders. Volgens mij is spelend leren al lang ondergegaan in het onderwijs. De homoludens-periode is achter de rug en heeft niets opgeleverd.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Dat is niet helemaal waar. Er zijn nog altijd modules ‘spelenderwijs leren’ te koop, maar goed, daar zullen we het na de vergadering nog wel over hebben.

De heer Van Buuren: Waarschijnlijk op Marktplaats dan!

De voorzitter: Ik stel voor de zaak nu spelenderwijs in stemming te brengen. Het amendement is inmiddels ingetrokken. Aan de orde is nu eerst de motie van D66.

Mevrouw Jacobs-Verstappen: Ik wil hierover kort een stemverklaring afleggen. Deze motie is al ingediend bij Kiezen met visie, is daarom totaal overbodig en tilt het over het jaar heen.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de heer Van Buuren en de dames Van Eijk en Jacobs-Verstappen tegen aanvaard.

De voorzitter: Aan de orde is ten slotte het voorstel van het college.

De heer Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter. Ik zal tegen dit voorstel stemmen, hoewel ik een groot voorstander ben van Swim2Play en alle voordelen inzie die de voorstanders vanavond hebben aangedragen. Ik vind alleen dat er te gemakkelijk van uit wordt gegaan dat de gemeente alles moet bekostigen. Ik ben van mening dat de gemeente hierin juist een faciliterende rol heeft en geen regievoerende rol. Als in het voorstel duidelijker was aangegeven dat het busvervoer zou worden afgebouwd, zou ik er wel mee hebben kunnen instemmen.

Het voorstel wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de dames Van Eijk en Jacobs-Verstappen en de heren Van Buuren, Engelen, Van den Heuvel en Kusters tegen aanvaard.

11. Haalbaarheidsonderzoek windenergie.

Is van de agenda afgevoerd.

12. A. Kennisnemen van en eventuele wensen en/of bedenkingen betreffende voorgenomen verkoop van de onroerende zaak gelegen aan de Recollectenstraat 5 en 5A (De Tiendschuur) kenbaar te maken.

B. Bekrachtigen van door het college opgelegde geheimhouding zonder eindtermijn van de niet openbare bijlagen ingevolge 25 lid 2 Gemeentewet juncto 10 lid 2 sub b en sub g Wob.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. In het verleden zijn wij tegen de verkoop van de Tiendschuur geweest. Nu wordt ze alsnog verkocht en wij zijn blij met degene aan wie het wordt verkocht.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Primaire (concept)begrotingen 2017 van De Risse en Risse Holding BV.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. Kennisnemen van en wensen en/of bedenkingen kenbaar maken betreffende de concept-koopovereenkomst met Springstal Rob Ehrens.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. Met de verkoop van de kazerne heeft de gemeente een stuk grond in haar bezig gekregen waar we graag de paardensport willen laten landen, in de vorm van een overeenkomst met de heer Ehrens. Naar ik aanneem, gebeurt dat omdat de heer Ehrens in binnen- en buitenland zeer gewaardeerd wordt om zijn kunde en kwaliteiten, waarmee de gemeente Weert uiteindelijk haar voordeel hoopt te kunnen doen in de zin van een stukje promotiewaarde voor Weert.

Hoe goed dit initiatief ook is, we mogen daarbij niet uit het oog verliezen dat, voordat die promotie ons geld gaat opleveren, een afwaardering zal moeten plaatsvinden omdat we de grond gaan verkopen voor een veel lagere prijs dan ze uiteindelijk in de boeken staat. Met inbegrip van ambtelijke kosten – en we hebben vanavond gezien hoe die kunnen oplopen! – schat ik die afwaardering op bijna €1,8 miljoen. De vraag die dan rijst is of hierbij mogelijk sprake is van staatssteun. Ik hoop dat de wethouder die vraag kan beantwoorden. Ten slotte ben ik benieuwd of vanuit de paardenwereld ook door andere initiatiefnemers interesse is getoond in dit gebied.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. De vestiging van Spring- en dressuurstal Ehrens staat op zichzelf niet ter discussie; het is duidelijk dat dat een goede zaak is voor Weert en de ontwikkeling van Weert als paardenstad, om het zo maar te zeggen. Uit aanvullende informatie die de afgelopen week naar aanleiding van dit voorstel zowel ambtelijk als vanuit de sector is verstrekt, blijkt dat de vestiging van Ehrens nog een aantrekkende werking kan hebben op allerlei andere initiatieven, waardoor de kracht van de hippische sector in Weert nog flink kan toenemen. De initiatieven zijn er, maar of het wat wordt zullen we moeten afwachten. In dat opzicht is dit een heel goed voorstel en het initiatief van Ehrens heel waardevol voor Weert.

De manier waarop dit bij de raad komt, is wat minder. In de commissievergadering zijn hierover vragen gesteld en de reactie van wethouder Van Eersel daarop luidde: beschouw het maar als een gewone transactie met een particulier. Dat lukt echter niet erg. De grond heeft een waarde van €1,7 miljoen en wordt verkocht voor drieënhalve ton. Dat beschouwen als een gewone transactie met een particulier gaat wat ver. Er moet een gedegen motivering zijn om dat te doen. Die motivering zit in de ontwikkeling van de hippische sector, zoals ik zojuist zei, maar op papier hebben we daar heel weinig van. Ook de afwaardering die nodig is om dit te doen is maar heel summier in het stuk vermeld. Eigenlijk nemen we nu een besluit over de afwaardering van de grond en besluiten we dat te doen voor dit initiatief en niet voor een ander initiatief. We gaan ook nog niet een poos wachten met de grond, die op

zich nu geen cent kost omdat ze betaald is uit de transactie voor de KMS, om te zien of er misschien op langere termijn iemand komt die een wat hogere opbrengst wil leveren. Dat doen we allemaal niet, omdat we dit initiatief, met de kansen die daarvoor ontstaan, zo goed vinden. De motivering daarvoor in het stuk is beperkt, om niet te zeggen heel gering, in verhouding tot het bedrag dat we er met deze transactie in steken. Ook de kosten die we moeten maken voor het geschikt maken van het gebied voor de bouw van de springstal worden nu niet genoemd. Daarvoor wordt allemaal verwezen naar de besluitvorming over het bestemmingsplan. Formeel kan dat juist zijn, want pas als het bestemmingsplan is goedgekeurd is de overeenkomst onherroepelijk en zit de gemeente vast aan de verplichting van afwaardering en de uitgaven voor het geschikt maken van het terrein, maar feitelijk nemen we de besluiten over de afwaardering en de investering die nodig is nú en daarom zou daarin nu inzicht gegeven hebben moeten worden, zodat de raad er willens en wetens expliciet over had kunnen besluiten.

De vraag over mogelijke staatssteun is ook bij ons wel door het hoofd gegaan. Ik neem aan dat die vraag ontkennend zal worden beantwoord met verwijzing naar het feit dat door een onafhankelijke taxateur de marktprijs is bepaald, maar niettemin is het iets waaraan we wel gedacht hebben, gezien ook de hoogte van het bedrag en de specificatie daarvan voor de onderdelen. Maar goed, de waarde van het initiatief en de waarde die het heeft voor de toekomstige ontwikkeling wegen voor ons in dit geheel het zwaarst en daarom gaan wij akkoord met het voorstel.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Het hele gebied Weert-west is natuurlijk geen gewoon gebied. Twee jaar geleden zaten we nog een beetje in zak en as en vroegen we ons af wat we ermee aan moesten, maar op dit moment hebben we het bijna volledig onder de pannen. De Lichtenberg, het openluchttheater, is eigenlijk nog het laatste losse eindje. Zoals we ook in de commissie al hebben gezegd, verdienen het college en alle initiatiefnemers hiervoor niets minder dan een enorm compliment. Het is waar dat hier grond wordt afgewaardeerd, maar kijk ook naar de ontwikkeling die we hier met z'n allen op gang brengen en naar wat dit kleine puzzelstukje betekent voor bijvoorbeeld de hippische sport in Weert, die we al jarenlang als een van onze speerpunten beschouwen. Vaak wordt er een beetje lacherig over gedaan, mede kijkend naar wat allemaal in Noord-Limburg en een stukje Brabant gebeurt, maar nu komt iemand als Rob Ehrens, toch niet de eerste de beste – laten we maar zeggen de Max Verstappen van de paardensport –, naar Weert. Hij heeft natuurlijk een stukje geschiedenis met deze stad en heeft aangegeven zich hier te willen vestigen, en door zich hier te vestigen komen hier ook een TTC en een RTC – erkende opleidingsinstituten. Daar kunnen we alleen maar trots op zijn. D66 steunt dit voorstel dan ook van harte.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Ik ben expres achter D66 gaan zitten, omdat die fractie in de commissie een vlammend betoog heeft gehouden. Ik ga dat niet overdoen, maar door daarvoor hier steun uit te spreken zal iedereen die in de commissie aanwezig was wel begrijpen waar ik op doel. Ook bij ons heeft, zij het

in mindere mate, de vraag gespeeld hoe die prijs tot stand is gekomen, maar wij hebben alle vertrouwen in de taxateur die hiernaar heeft gekeken.

Mevrouw Kadra: Mijnheer de voorzitter. Een aantal vragen die wij hadden willen stellen zijn inmiddels al naar voren gebracht. Wat bij ons nog een rol speelt, is het volgende. Er vinden zoveel grondtransacties in dit gebied plaats, ook in de afgelopen jaren, dat wij niet meer kunnen overzien wie precies eigenaar is van welk onderdeel. U hoeft dat niet vandaag uit te leggen, maar het zou wel fijn zijn als er een soort A4'tje in de richting van de raad kan komen waarop dat inzichtelijk wordt gemaakt.

Rest ons nog een vraag over de afwaardering. Wij willen graag weten welke maatschappelijke en ruimtelijke argumenten daaraan ten grondslag hebben gelegen. Er is voor gekozen om eigenlijk vanavond te gaan afwaarderen, maar ons is niet precies duidelijk waarom dat het geval is. Het initiatief zelf ondersteunen wij van harte.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. De grootste vraag betreft de afwaardering. Bij de aankoop van de KMS door de gemeente van het RVB hebben wij het hele KMS-terrein aangekocht, plus het Bisschoppelijk Collegeterrein aan de Nelligenhofweg, en vervolgens alleen de KMS verkocht. Wij hebben dat gekocht op een taxatiewaarde van €1,7 miljoen, omdat het een maatschappelijke bestemming heeft, oftewel een bouwvlak van 2.000 m² waar 12 meter hoog kan worden gebouwd. De reden dat wij er perse met onze vingers tussen wilden zitten – en die hebben wij ook gedeeld bij de aan- en verkoop van de KMS – is dat wij het konden afwaarderen, of in ieder geval een andere bestemming wilden geven. Wij wilden niet dat op die locatie nog ooit iets gebouwd zou worden als het voormalig Bisschoppelijk College, omdat dat niet past in de structuurvisie. Wij hebben toen ook aangegeven dat een afwaardering zou moeten plaatsvinden van maatschappelijk naar agrarisch. Eerst hebben we geprobeerd dat te regelen met het RVB, maar dat is niet gelukt, en nu hebben we een andere weg gevonden om niet zelf voor die €1,7 miljoen op te draaien. Steeds wordt nu wel over afwaarderen gesproken, maar ik kan ook zeggen dat ik eerst de begroting heb opgewaardeerd met €1,7 miljoen en dat ik nu ga terugbrengen. Uiteindelijk houd ik er nog altijd €300.000,- of €400.000,- aan over ten opzichte van 1 januari 2015. In feite doen we dus alleen maar aan opwaarderen en niet aan afwaarderen. We hebben dat bewust zo gedaan, om het gebied te laten zijn zoals het zich gaat ontwikkelen en niet om de school terug te kunnen bouwen.

Meteen kom ik nu ook bij de vraag over mogelijke staatssteun. Van staatssteun is geen sprake. Wij hebben het ook nu niet afgewaardeerd, omdat de bestemming nog steeds maatschappelijk is. We gaan het pas afwaarderen op het moment dat de bestemming agrarisch is, en dat zal in het derde kwartaal van dit jaar zijn, uitgezonderd de bouwblokken in het agrarisch blok waar Ehrens nu voor koopt. Daar zijn gewoon taxatiewaarden tegenover gesteld.

De heer Sijben kan ik goed volgen in zijn betoog over afwaardering/opwaardering, het inzicht in de totale kosten, enz. Daarover hebben we het de vorige keer ook gehad. Heel Weert-west bestaat in totaliteit uit ongeveer tien onderdelen – mevrouw Kadra doelde er ook al een beetje op toen ze opmerkte dat er zoveel gebeurt in het gebied –, en wij hebben steeds geprobeerd er eentje uit te pakken, om het niet te complex te maken, voor onszelf, maar ook voor de raad. Als ik alle dingen aan elkaar ga koppelen en in serie ga behandelen, duurt zo'n traject twee, drie, vier jaar. Door het parallel te doen, kunnen we sneller besluiten nemen en sneller tot afronding van dingen komen. Ik heb zojuist uitgelegd hoe de afwaardering in z'n werk gaat, maar het was inderdaad misschien beter geweest – daar moet ik de heer Sijben gelijk in geven – als we dat in het voorstel uiteen hadden gezet. In de voorjaarsnota kan men lezen wat we met de Lichtenberg gaan doen en welke kosten en opbrengsten daarmee gemoeid zijn. Het was het laatste stukje en in de voorjaarsnota hebben wij geprobeerd dat concreet te maken.

De heer Vossen ga ik niet twee keer een pluim geven; dat heb ik in de commissie al gedaan.

Mevrouw Kadra kan ik mededelen dat er in het gebied van de kazerne tot aan de IJzeren Man, om het daartoe even te beperken, vier eigenaren zijn: de heer Claesens die de villa Kempenbroek in bezit heeft, Provisus die de grond heeft van de springstal IJzeren Man en een deel van de Lichtenberg, HQ, die nu het KMS-terrein heeft en de gemeente die, nu nog even, over het deel beschikt waar Ehrens komt. Straks komt Ehrens erbij en daarnaast is de gemeente nog eigenaar van stukken grond. Verder naar achteren in Weert-west zijn er misschien wat meer, maar voor het genoemde gebied zijn dat de eigenaren.

Hiermee meen ik alle vragen te hebben beantwoord, voorzitter.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijn vraag of er nog meer gegadigden waren is door de wethouder nog niet beantwoord.

Wethouder Van Eersel: Nee, er waren niet meer gegadigden.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. Lijst van aan de raad gerichte brieven ingekomen in de periode 30 maart tot en met 26 april 2016. Kennisnemen van de ingekomen brieven.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

16. Lijst van aan de raad gerichte brieven waarover het college nog een voorstel moet doen. Voor kennisgeving aannemen van voornoemde lijst.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

**17. Kennisnemen van de onderstaande overzichten:
overzicht beïnvloeding onvoorziene lasten 2016;
overzicht begrotingsuitkomsten 2016;
overzicht reserves en voorzieningen 2016.**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze overzichten voor kennisgeving aangenomen.

18. Rondvraag.

Mevrouw Beenders-van Dooren: Mijnheer de voorzitter. In de zaak-Lemmers is vandaag uitspraak gedaan. Ik verzoek de wethouder in de eerstkomende commissievergadering uit te leggen welke gevolgen deze uitspraak heeft voor zowel de gemeente als de Lemmers Food Group en wat dit betekent voor de handhaving in dit verhaal.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Zoals ik iedere keer doe als zich wijzigingen voordoen in het Lemmers-verhaal, zal ik een A4'tje uitbrengen waarin zal worden aangegeven wat er precies is gebeurd. Inmiddels is dat al klaar, zodat het morgen ter beschikking kan worden gesteld. In Jip en Janneke-taal kan ik er alvast wel het volgende over zeggen. De gemeente was, anders dan Lemmers, van mening dat er geen sprake was van statische opslag zoals bedoeld in het bestemmingsplan buitengebied 1998. Daarbij gaat het om het aspect handel. De voor derden opgeslagen eieren worden weliswaar niet ter plaatse, maar elders in Ospel verhandeld na te zijn verwerkt, maar vormen wel een onderdeel van de handelsketen en dus het onderwerp handel. De opslag van dergelijke producten valt niet onder het begrip statische opslag zoals bedoeld in artikel 1.1.87 van de voorschriften bij het bestemmingsplan. In de uitspraak is de gemeente in het gelijk gesteld. Het voordeel voor de handhaving is heel simpel: als het niet zelf geproduceerd is, plus 10% zoals in het plan staat, mogen de hallen daarvoor niet worden gebruikt. Ik zal hierop nog nader terugkomen.

18A Motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties D66 en DUS Weert inzake dagstrand CZW.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. De motie vraagt om een heroverweging van het besluit van het college om de exploitatie van het dagstrand over te laten aan CZW en niet in handen te geven van de Stichting Zwembad de IJzeren Man. De motie is niet bedoeld om de ene of de andere kant op te gaan, maar puur om dit onderwerp te agenderen. Als we de stukken bekijken, moeten we vaststellen dat we onvoldoende informatie hebben om te kunnen beoordelen of dit een goed besluit is. In de realisatieovereenkomst zelf is geen optie opgenomen, we lezen eigenlijk dat het bijna een buitenkans is om het aan CZW te laten. Als je dat van tevoren al weet, waarom neem je het dan op in de realisatieovereenkomst? Dat zijn allemaal inhoudelijke argumenten. De vraag is dus: heroverweeg het, kom met meer informatie en

laat het in de volgende commissievergadering terugkomen, waarna het een volgende keer eventueel al dan niet in de raad besloten kan worden. De motie luidt als volgt:

Motie M3 (D66, DUS Weert)

De raad van de gemeente Weert,
in vergadering bijeen d.d. 25 mei 2016;
overwegende dat:

- het college van B&W op 12 april heeft besloten de exploitatie van het dagstrand bij 'het blauwe meertje' over te laten aan CZW;
- tijdens de behandeling van de realisatieovereenkomst met CZW meerdere fracties nadrukkelijk hebben aangegeven het wenselijk te vinden de exploitatie neer te leggen bij zwembad IJzeren Man;
- het bestuur van het zwembad op 4 april aan het college laat weten de exploitatie op zich te willen nemen;
- het bestuur tevens laat weten niet voor de te verwachten financiële consequenties verantwoordelijk te willen zijn;
- het bestuur graag een standpunt van B&W verwacht hoe om te gaan met de verwachte inkomstenderving;
- deze inkomstenderving ook plaatsvindt indien CZW de exploitatie op zich neemt;
- er door de exploitatie via CZW zelfs een directe concurrent bijkomt;

draagt het college op:

- hun besluit van 12 april 2016 inhoudende geen eigenaar te worden van de gronden van het dagstrand en de exploitatie van het dagstrand over te laten aan CZW te heroverwegen;
- het besluit tot heroverweging te agenderen voor een commissievergadering.

Wethouder Van Eersel: Mijnheer de voorzitter. Ik wil hierop met alle plezier in de commissie terugkomen, maar ik wil vooraf graag een onderscheid maken tussen twee dingen. Er zijn twee exploitaties. Eén exploitatie is wat het zwembad constateert, en dat is tussen €27.000,- en €42.000,-. Op het moment dat er een zandstrand zou komen, zouden ze inkomstenderving kunnen hebben, ongeacht de vraag wie het exploiteert. Het zwembad zou het zandstrand wel willen exploiteren, maar vraagt dan aan de gemeente een bedrag tussen €80.000,- en €140.000,- om het te kunnen exploiteren. De heer Gabriëls heeft eerder al uitgelegd hoe moeilijk het bij het zwembad is om er überhaupt iets mee te doen. Het college vindt dat het niet aangaat op de stoel van de commerciële partijen te gaan zitten en dat het aan de Centrale Zandwinning moet worden overgelaten, die er ook contractuele verplichtingen aan heeft. Het is wel geen buitenkans, maar wel het behoeden van een kostenpost van tussen €80.000,- en €140.000,-. Dat is de beweegreden van het college geweest, maar uiteraard wil ik daarop nog best uitgebreid terugkomen in de commissie.

De voorzitter: En de motie wordt door u ontraden?

Wethouder Van Eersel: Daar kan ik een gemakkelijk antwoord op geven. De motie vraagt mij hierop terug te komen en dat kan ik niet meer, want de brief aan CZW, waarin wij aangeven dat wij geen gebruik maken van de mogelijkheid om de grond

aan te kopen en de exploitatie op ons te nemen, is weg. Als ik dat wel gedaan had, had ik naar de raad toe moeten komen voor wensen en bedenkingen met betrekking tot de grondaankoop en voor de grote gevolgen voor deze gemeente aangaande het risico.

De heer Kusters: Mijnheer de voorzitter. Het betoog van de wethouder nogmaals aangehoord hebbend – hij had het namelijk ook al in de commissie duidelijk gemaakt – kan ik u zeggen dat wij deze motie niet zullen steunen.

De heer Goubet: Mijnheer de voorzitter. Bij een volgende gelegenheid gaan wij hierover graag nog een keer in discussie, waartoe de motie eigenlijk ook oproept, maar naar aanleiding van het betoog van de wethouder kunnen wij de motie nu niet steunen.

De heer Sijben: Mijnheer de voorzitter. Het is goed nog een keer op het onderwerp terug te komen. De motie zegt misschien net wat anders en die steunen wij niet.

De heer Cardinaal: Mijnheer de voorzitter. Bij de laatste twee sprekers kunnen wij ons aansluiten.

Mevrouw Kadra: Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Sijben.

De heer Vossen: Mijnheer de voorzitter. Na de toezegging van de wethouder zullen wij de motie niet in stemming laten brengen, echter wel met het verzoek de getallen te onderbouwen die hij zojuist heeft genoemd.

De voorzitter: Ik stel vast dat de motie is ingetrokken en dat op het onderwerp nog een keer zal worden teruggekomen in de commissie.

19. Sluiting.

De voorzitter sluit te 22.27 uur de vergadering met een woord van bezinning.

De griffier,

De voorzitter,

SPREKERSINDEX

Raad

Buuren, van, 7, 14, 28, 32, 33

Beenders-van Dooren, 10, 14, 18, 27, 30, 32, 33, 34, 37, 38

Cardinaal, 32, 35, 40

Goubet, 8, 13, 17, 28, 40

Heuvel, van den, 21, 22, 33

Jacobs-Verstappen, 24, 30, 31, 33

Kadra, 11, 14, 18, 33, 36, 40

Küsterson, 17

Kusters, 9, 14, 40

Linskens, 14, 15, 29

Nouwen, 31

Peterse, 4

Sijben, 17, 21, 23, 34, 40

Stals, 3, 8, 13

Stokbroeks, 10, 25, 32

Van Eijk, 2, 7, 17

Vossen, 35, 38, 40

Werps, 15, 18, 20, 21, 22, 23

Zaâboul, 27, 32

College

Burgemeester, 4, 11

Wethouder Van Eersel, 36, 37, 38, 39

Wethouder Gabriëls, 30, 32

Wethouder Litjens, 19, 22

Wethouder Sterk, 19