

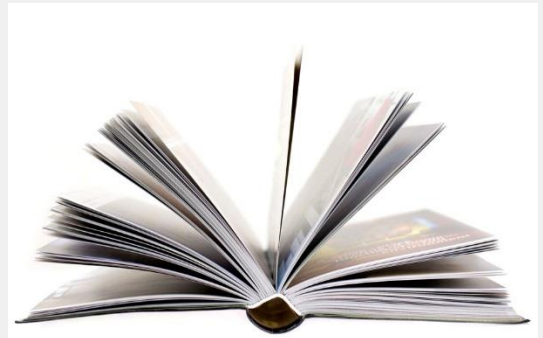


GES LMB Alert

Doel en intentie zijn niet relevant bij een Regeling voor vervroegde uittreding (RVU)

Inhoudsopgave

1. Algemeen
2. Feiten
3. Uitspraak Hoge Raad
4. Relevantie Praktijk
5. Meer informatie



1. Algemeen

In deze alert besteden wij aandacht aan het arrest van 13 mei 2016 van de Hoge Raad inzake een regeling voor vervroegde uittreding (RVU).

Volgens artikel 32ba van de Wet op de Loonbelasting 1964 is er sprake van een RVU-regeling als voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:

1. er is sprake van een (gedeelte van een) regeling;
2. die (nagenoeg) uitsluitend ten doel heeft voorafgaand aan het ingaan van uitkeringen van een pensioenregeling of de Algemene Ouderdomswet (AOW);
3. te voorzien in één of meer uitkeringen of verstrekkingen ter overbrugging van de periode tot het ingaan van het pensioen of de uitkering ingevolge de AOW of tot het aanvullen van uitkeringen ingevolge een pensioenregeling.

Indien er sprake is van een RVU, wordt de vergoeding aangemerkt als loon dat als eindheffingsbestanddeel wordt belast tegen 52%. Deze eindheffing vindt plaats naast de reguliere loonheffingen.

Voor de volledigheid merken wij op dat er een aantal uitzonderingen is op basis waarvan een regeling toch niet als een RVU-regeling wordt aangemerkt. Aangezien deze uitzonderingen in het hierna te behandelen arrest niet aan de orde waren, laten wij deze hier nu verder onbesproken.

2. Feiten

In het door de Hoge Raad gewezen arrest staan de volgende feiten centraal:

- Provincie A moet drastisch bezuinigen en heeft daarom een non-activiteitsregeling ingevoerd. Hierin staat dat wordt verstaan onder:
 - werknemer: degene, die voor onbepaalde tijd in dienst is van de werkgever en op de peildatum de leeftijd van 57 jaar of ouder heeft bereikt en gebruik wenst te maken van de regeling, uitgezonderd degene die gedetacheerd is;
 - de regeling: de non-activiteitsregeling, waarvan de werknemer, die aan de vereisten voldoet, vrijwillig gebruik kan maken met behoud van dienstverband en in het genot van non-activiteitsverlof tot het moment waarop de AOW-leeftijd wordt bereikt;"
- Deze regeling kwalificeert volgens de Belastingdienst als een RVU.
- Provincie A heeft daarom een bedrag van € 273.022 als eindheffing moeten afdragen.
- Provincie A heeft bij de Rechtbank aannemelijk gemaakt dat zij genoodzaakt was de Regeling in te voeren omdat er geen reëel ander instrument was dan vrijwillige uitstroom dat voldoende zou bijdragen aan de noodzakelijke formatie reductie.

3. Arrest Hoge Raad

Volgens Provincie A is het doel en de intentie bij invoering van de regeling van belang bij de beoordeling van de vraag of er sprake is van een regeling voor vervroegde uittreding. Nu deze regeling is ingevoerd om formatiereductie te verwezenlijken, is er volgens Provincie A geen sprake van een RVU.

De Hoge Raad is net als de Rechtbank van mening dat dit niet correct is. De originele intentie en het originele doel voor invoering van de regeling is niet relevant. Bij de beantwoording van de vraag of sprake is van een regeling voor vervroegde uittreding gaat het erom of de uitkeringen of verstrekkingen bedoeld zijn om te dienen ter overbrugging of aanvulling van het inkomen van de (gewezen) werknemer tot de pensioendatum. Nu de regeling enkel open staat voor werknemers met een leeftijd van 57 jaar of ouder, is hiervan volgens de Hoge Raad sprake. Ook het besluit van 8 december 2015 wijzigt niets aan dit oordeel. In dit geval kwalificeert de non-activiteitsregeling dus als een RVU en is Provincie A de eindheffing verschuldigd.

4. Relevantie praktijk

Uit het arrest van de Hoge Raad blijkt dat het RVU-risico aanzienlijk is bij een formatiereductie, als het middel dat wordt ingezet enkel ziet op oudere medewerkers. Dit is eveneens het geval bij de individuele invulling van het Generatiepact en bij de 60+ regeling waarvan gemeenten eind 2013 veelvuldig gebruik hebben gemaakt.

Wij adviseren om dit RVU-risico voorafgaand aan het doorvoeren van de formatie reductie/ het invoeren van het Generatiepact inzichtelijk te maken. Indien gewenst kunnen wij hierbij, en bij de vervolgstappen, ondersteunen en proactief meedenken.

5. Meer informatie

Bij vragen of voor meer informatie over het bovenstaande, kunt u contact opnemen met:

Michel Kooij		mkooij@deloitte.nl		06-1099 91 82	Landelijk
Kirsty Sijstermans		ksijstermans@deloitte.nl		06-1201 16 06	Zuid-Oost
Sonja Matzedda		smatzedda@deloitte.nl		06-2706 62 36	Zuid-Oost
Ricky van Dorp		rvandorp@deloitte.nl		06-8201 41 29	West
Kevin van de Wal		kvandewal@deloitte.nl		06-1312 72 66	Noord-Oost en Midden
Joyce Vermeulen		jovermeulen@deloitte.nl		06-8201 23 32	Noord-Oost en Midden

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, a UK private company limited by guarantee ("DTTL"), its network of member firms, and their related entities. DTTL and each of its member firms are legally separate and independent entities. DTTL (also referred to as "Deloitte Global") does not provide services to clients. Please see www.deloitte.nl/about for a more detailed description of DTTL and its member firms.

Deloitte provides audit, tax, consulting, and financial advisory services to public and private clients spanning multiple industries. With a globally connected network of member firms in more than 150 countries and territories, Deloitte brings world-class capabilities and high-quality service to clients, delivering the insights they need to address their most complex business challenges. Deloitte's more than 200,000 professionals are committed to becoming the standard of excellence.

This communication contains general information only, and none of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, its member firms, or their related entities (collectively, the "Deloitte network") is, by means of this communication, rendering professional advice or services. No entity in the Deloitte network shall be responsible for any loss whatsoever sustained by any person who relies on this communication.

© 2016 Deloitte The Netherlands

To no longer receive emails about this topic please ["Unsubscribe"](#).