

Beerendonk van, André (PJA)

Van: KING / VNG <waarstaatjegemeente@kinggemeenten.nl>
Verzonden: maandag 23 januari 2017 13:53
Aan: Wolfs, Madeleine (M)
Onderwerp: Gemeentelijke Monitor Sociaal Domein Weert

Waarstaatjegemeente.nl



Gemeentelijke Monitor Sociaal Domein: **Weert**

Geachte mevrouw Wolfs-Corten,

De nieuwe Gemeentelijke Monitor Sociaal Domein is gepubliceerd! Deze monitor bevat de cijfers over de eerste helft van 2016. Over de afgelopen halve jaren kunt u nu ook waar mogelijk trends zien. Daarnaast is voor elke gemeente een wijkprofiel gemaakt waar de cijfers zijn uitgesplitst op wijkniveau.

Bekijk nu het dashboard van uw gemeente of lees het rapport.

Let op, 30 januari start de nieuwe aanleveringsronde! Lees hier meer over in het [nieuwsbericht](#) of het [aanleverprotocol](#).

Met vriendelijke groet,

Namens het team van de Gemeentelijke Monitor Sociaal Domein,
Brenda de Zeeuw
Janneke Vosse



[Lees uw eigen rapport](#)



[Bekijk uw eigen dashboard](#)

Indicatoren Sociaal Domein: Weert

Jeugdhulp geleverd door wijkteam

35,3%

Jongeren met jeugdbescherming

0,9%

Huishoudens met bijstandsuitkeringen

4,7%

Bevolking 75+

9,6%

Positief over
ondersteuning WMO

72%

Cliënten met 3 voorzieningen
per 10.000 inwoners (stapeling)

105

Heeft u vragen over de rapportage? Neem dan contact op met KING via 070 373 8191 of via waarstaatjegemeente@kinggemeenten.nl.

Vergelijk, verbaas, verbeter! Bekijk de cijfers van uw gemeente.

www.waarstaatjegemeente.nl

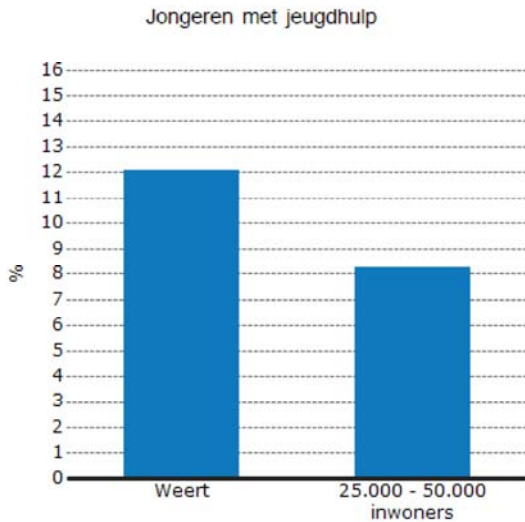
[uitschrijven](#) | [webversie](#)

Rapportage Sociaal Domein Weert

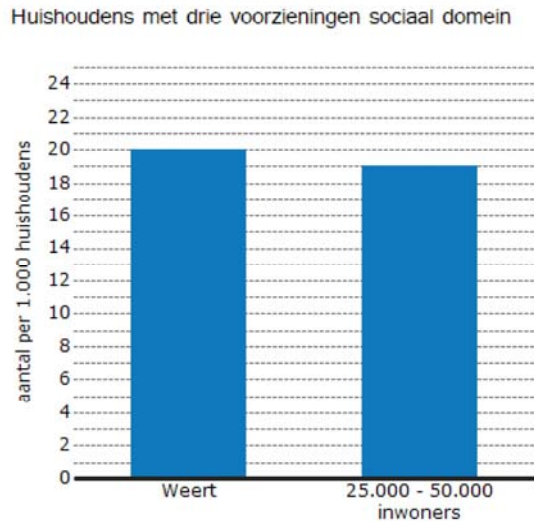
Gemeentelijke Monitor Sociaal Domein (23-01-2017)

In deze rapportage vindt u, in aanvulling op het dashboard en het wijkprofiel, informatie over uw inwoners, het gebruik van de voorzieningen in het sociaal domein en de cliëntervaring Wmo. Indien mogelijk ziet u de ontwikkelingen over de drie afgelopen halve jaren en/of vergelijkingen met een referentiegemeente. De Wmo-informatie (de maatwerkvoorzieningen) is aangeleverd door uw gemeente en vervolgens door CBS verrijkt met andere informatiebronnen.

Preview



eerste half jaar 2016



eerste half jaar 2016

Dit rapport bestaat uit vier delen:

1. Gemeenteprofiel
2. Gebruik van de voorzieningen
3. Stapeling van de voorzieningen
4. Cliëntervaring Wmo

In het rapport kunt u de volgende icoontjes aantreffen:



Link naar de database



Link naar het wijkprofiel



Link naar andere website



Nieuw onderdeel in deze rapportage



Inzicht in kosten

Naast deze hoofdreportage is er ook een [dashboard](#), een [wijkprofiel](#) en een [database](#). Zie voor meer informatie de [leeswijzer](#) en [Waarstaatjegemeente.nl](#).

1.1 DEMOGRAFIE EN SOCIAALECONOMISCHE STATUS

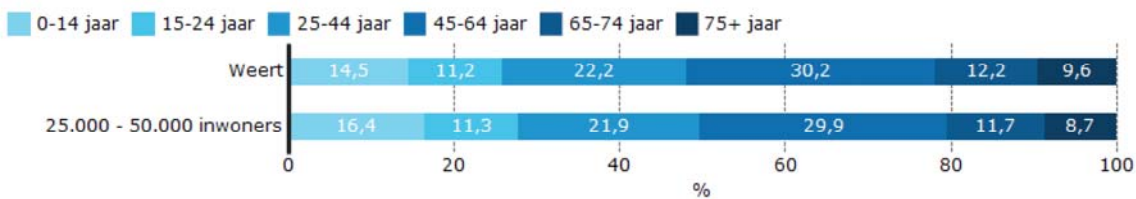
Dit onderdeel geeft een weergave van een aantal demografische en sociaaleconomische kenmerken van de gemeente die van invloed zijn op de opgave in het sociaal domein.

Bevolkingsopbouw

	Bevolking [personen]	Huishoudens [aantal]	Beroepsbevolking [personen]
Weert	49.100	21.922	31.255

Figuur 1.1: Basisgegevens gemeente Weert, 2016

Leeftijdsoopbouw

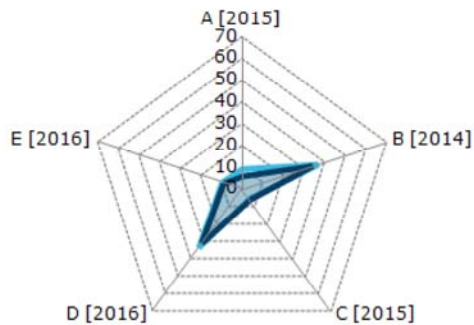


Figuur 1.2: Leeftijdsoopbouw in procenten in gemeente Weert, 2016

De leeftijdsopbouw in een gemeente geeft een indicatie van het verwachte zorggebruik. Een relatief hoog percentage ouderen kan betekenen dat er veel gebruik wordt gemaakt van Wmo voorzieningen. Etniciteit en gezinssamenstelling zijn andere achtergrondkenmerken waar de gemeente geen invloed op heeft maar die wel die van invloed kunnen zijn op het zorggebruik. Naast demografie heeft ook sociaaleconomische status invloed op het zorggebruik. De sociaal economische status betreft de verschillende posities die mensen innemen op de maatschappelijke ladder op het gebied van arbeid, kennis en bezit. Belangrijke inzichten hierbij zijn opleidingsniveau, arbeidsdeelname en hoogte van het inkomen. Inwoners met een lagere sociaaleconomische status hebben een grotere zorgvraag en zijn vaak minder zelfredzaam.

Signalen toekomstig zorggebruik

— Weert — 25.000 - 50.000 inwoners



- A: Allochtonen niet-westers (als % van de bevolking)
- B: Huishoudens met een laag inkomen
- C: Werkloosheidspercentage
- D: % eenpersoonshuishoudens
- E: % bevolking leeftijd 75+ jaar

Figuur 1.3: Signalen toekomstig zorggebruik gemeente Weert (peiljaar tussen blokhaken)

In figuur 1.3 wordt een selectie van de demografische en sociaaleconomische inzichten getoond. Hoe hoger de score op één of meerdere onderdelen, hoe groter de kans dat het zorggebruik in de toekomst toeneemt. Een ander inzicht is laaggeletterdheid. Een laaggeletterde is iemand die het taalniveau heeft van een kind dat de basisschool verlaat. Een laaggeletterde is doorgaans minder zelfredzaam en minder sociaal actief waardoor vaker een beroep wordt gedaan op (gemeentelijke) voorzieningen. Het percentage laaggeletterdheid in de gemeente Weert is 11-13%. Zie voor meer informatie het [rapport laaggeletterdheid](#) van de gemeente Weert.

1.2 SIGNALERING VAN MOGELIJK TOEKOMSTIG ZORGGEBRUIK JEUGD

	Weert	25.000 - 50.000 inwoners
Leerlingen speciaal onderwijs totaal per 1.000 inwoners [2015]	5,7	4,6
Voortijdige schoolverlaters totaal (VO + MBO) % [2014]	1,5	1,6
% eenoudergezinnen [2015]	6,0	6,4
% kinderen met kans op armoede (0 tot 18 jaar) [2013]	11,9	9,9
Jeugdige verdachten per 1.000 inwoners 12 tm 24 jr [2014]	18,8	13,8

Figuur 1.4: Signalen van mogelijk toekomstig zorggebruik jeugd in gemeente Weert

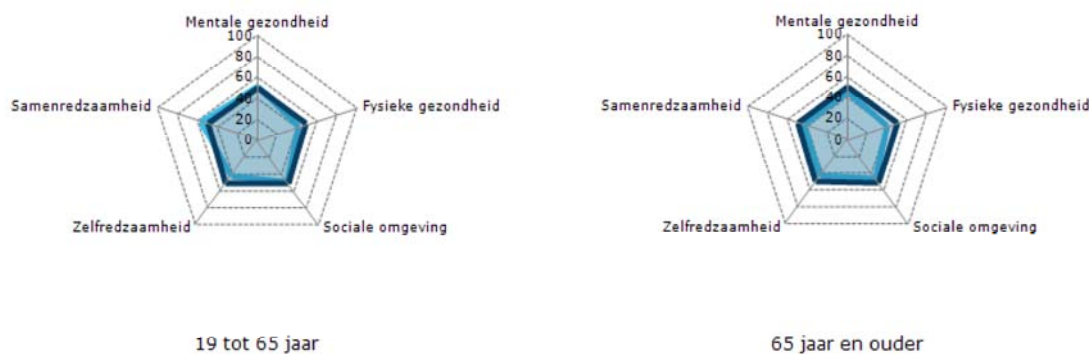
Uit onderzoek (Sociaal Cultureel Planbureau, 2013) blijkt onder meer dat diverse kind- en ouder/gezinskenmerken een goede indicator zijn voor gebruik van jeugdzorg. In figuur 1.4 is een selectie van vijf indicatoren gemaakt, er zijn echter ook andere indicatoren te noemen.



Zie voor meer informatie de website van het SCP.

1.3 PUBLIEKE GEZONDHEID EN REDZAAMHEID

— Weert — 25.000 - 50.000 inwoners



Figuur 1.5: Publieke gezondheid en redzaamheid in gemeente Weert (publicatiejaar 2013)

In figuur 1.5 worden de scores weergegeven van vijf samengestelde indicatoren op het terrein van gezondheid. De scores van de indicatoren leveren in samenhang een 'gezondheidsprofiel' op. Het profiel helpt bij de vormgeving van beleid op het gebied van gezondheid en het sociaal domein.

Er is een gezondheidsprofiel beschikbaar voor de doelgroep volwassenen (19 tot 65 jaar) en één voor de doelgroep ouderen (65 plussers). De indicatoren zijn gebaseerd op de 'Gezondheidsmonitor GGD'en, CBS en RIVM, 2012'. De gegevens zijn alleen op gemeenteniveau beschikbaar. Het is de wens om het model uit te breiden met de doelgroepen **kinderen** en **jeugdigen** én om in de toekomst gegevens op wijkniveau te presenteren.



Zie voor meer informatie de website van GGD GHOR Nederland.

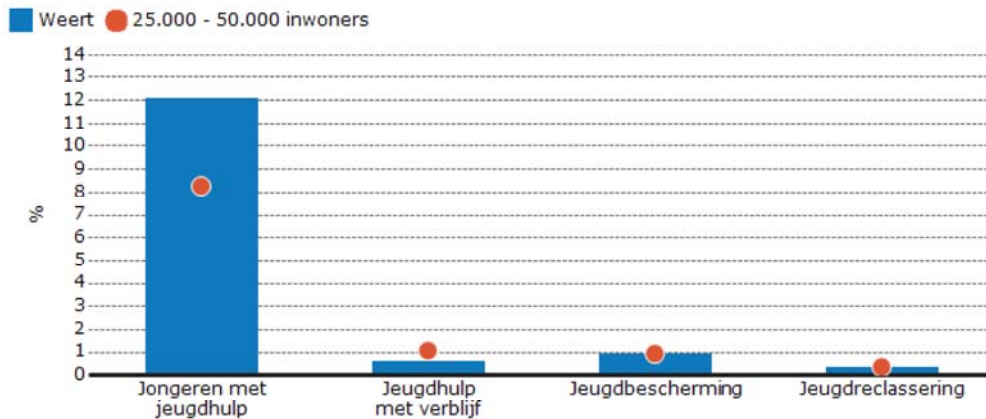
Voor meer informatie over de samengestelde indicatoren zie de [definitielijst](#).

Dit onderdeel van het rapport gaat over de uitvoering in het sociaal domein, vertaald naar cijfers over gebruik, in- en uitstroom en kosten.

2.1 INZICHT IN GEBRUIK JEUGDWET

De cijfers zijn afkomstig uit de beleidsinformatie jeugd en zijn door de jeugdinstanties aangeleverd aan het CBS. De gegevens zijn voor alle gemeenten beschikbaar. De cijfers kennen ook een aantal onzekerheden. Zie voor meer informatie hierover de [leeswijzer](#).

Aandeel gebruikers Jeugdwet: eerste half jaar 2016



Figuur 2.1: Percentage jongeren met jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering in gemeente Weert over eerste half jaar 2016. De cijfers van jeugdhulp en jeugdbescherming zijn ten opzichte van alle jongeren tot 18 jaar. Jeugdreclassering is ten opzichte van het aantal jongeren van 12 tot 23 jaar.

Aantal gebruikers Jeugdwet: 2015 en eerste half jaar 2016

	eerste half jaar 2015	tweede half jaar 2015	eerste half jaar 2016
Jongeren met jeugdhulp	965	1.085	1.115
Jeugdhulp met verblijf	55	50	55
Jeugdbescherming	115	105	85
Jeugdreclassering	15	15	20

Figuur 2.2: Jongeren met jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering (absoluut) in gemeente Weert over 2015 en eerste half jaar 2016.

In- en uitstroom trajecten trajecten jeugdhulp- en jeugdbescherming: 2015 en eerste half jaar 2016

	eerste half jaar 2015		tweede half jaar 2015		eerste half jaar 2016	
	Instroom	Uitstroom	Instroom	Uitstroom	Instroom	Uitstroom
Jeugdhulp	805	240	450	330	450	305
waarvan met verblijf	15	15	10	-	15	10
waarvan zonder verblijf	790	220	435	320	440	295
Jeugdbescherming	15	15	-	35	10	15

Figuur 2.3: In- en uitstroom (absoluut) trajecten jeugdhulp en jeugdbescherming over 2015 en het eerste half jaar 2016 in gemeente Weert



Zie voor meer informatie over de absolute cijfers in- en uitstroom jeugdhulp en jeugdbescherming

Trajecten naar duur jeugdhulp

	0 tot 3 maanden	3 tot 6 maanden	6 maanden tot 1 jaar	1 tot 2 jaar	2 tot 3 jaar	3 tot 4 jaar	4 jaar of langer
Weert	110	75	60	50	10	-	-

Figuur 2.4: Aantal trajecten (absoluut) naar duur jeugdhulp en jeugdbescherming in gemeente Weert, eerste half jaar 2016



Voor meer informatie zie de database

Beëindigde trajecten Jeugdhulp

	Jeugdhulp totaal	Jeugdhulp zonder verblijf	Jeugdhulp met verblijf
Beëindigd volgens plan	265	260	-
Voortijdig afgesloten totaal	40	40	-
waarvan in overeenstemming	20	20	-
waarvan eenzijdig door cliënt	-	-	-
waarvan eenzijdig door aanbieder	-	-	-
waarvan wegens externe omstandigheden	10	10	-

Figuur 2.5: Beëindigde jeugdhulptrajecten (absoluut aantal) in gemeente Weert, eerste half jaar 2016



Voor meer informatie zie de database


Kosten jeugd

	totale kosten	kosten per 1.000 inwoners
Jeugdhulp zonder verblijf- geleverd door wijkteam	0	0
Jeugdhulp zonder verblijf - niet geleverd door wijkteam	866	18
Jeugdhulp met verblijf	396	8
Kinderbeschermingsmaatregelen	0	0
Jeugdreclassering	0	0
Activiteiten in het preventieve justitiële kader	0	0
Niet gespecificeerd	-	-

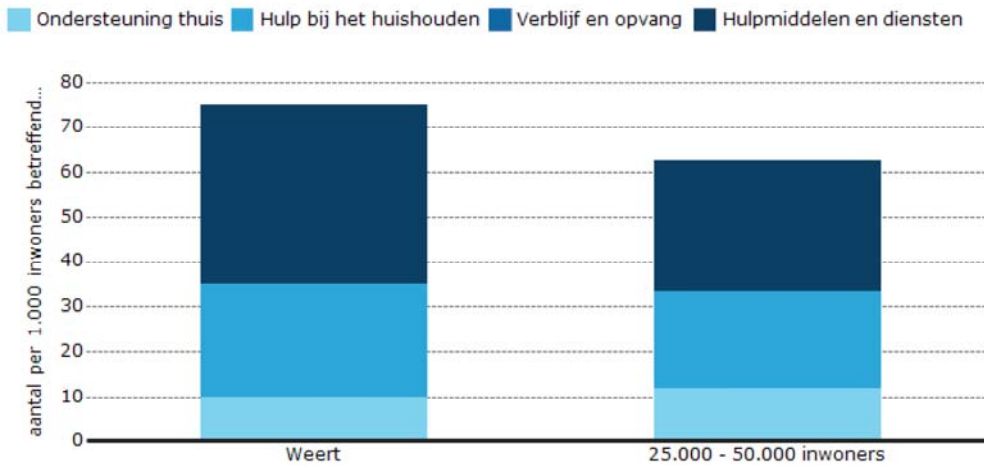
Figuur 2.6: Absolute kosten en kosten per 1.000 inwoners in euro's (x 1.000) voor de Jeugdwet over eerste half jaar 2016 in gemeente Weert

In figuur 2.6 worden de kosten voor de Jeugdzorg getoond. Kosten die niet uitgesplitst zijn aangeleverd, worden weergegeven bij de categorie 'niet gespecificeerd'. Het kan per gemeente verschillen of het wijk-/buurtteam zelf echt maatwerkarrangementen jeugdhulp levert of alleen preventie en algemene voorzieningen levert.

2.2 INZICHT IN GEBRUIK WMO

In dit deel vindt u de Wmo-informatie die door uw gemeente is aangeleverd. Het betreft de Wmo-maatwerk arrangementen of voorzieningen. De algemeen toegankelijke of collectieve voorzieningen zijn niet in beeld gebracht. Nog niet alle gemeenten leveren de Wmo-informatie aan. De referentiegroep is gebaseerd op het aantal aanleverende gemeenten. Zie voor meer informatie de [leeswijzer](#).

Aantal gebruikers Wmo: cliënten met maatwerkarrangement: eerste half jaar 2016



Figuur 2.7: Aantal cliënten met maatwerkarrangementen Wmo per 1.000 inwoners in eerste half jaar 2016 in gemeente Weert. De maatwerkarrangementen zijn uitgesplitst in vier typen.



Voor meer informatie zie de database

Aantal gebruikers Wmo: cliënten met maatwerkarrangement: 2015 en eerste half jaar 2016

	eerste half jaar 2015	tweede half jaar 2015	eerste half jaar 2016
Ondersteuning thuis			10
Hulp bij het huishouden			25
Verblijf en opvang			-
Hulpmiddelen en diensten			40
Totaal			60

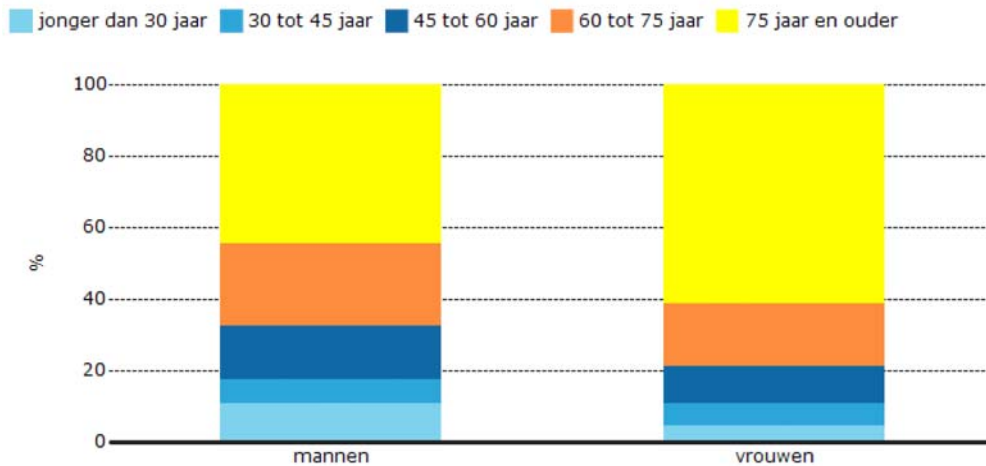
Figuur 2.8: Aantal cliënten met maatwerkarrangementen Wmo per 1.000 inwoners in 2015 en eerste half jaar 2016 in gemeente Weert. De maatwerkarrangementen zijn uitgesplitst in vier typen.



Zie voor meer informatie over de absolute aantallen cliënten met een maatwerkarrangement.

De gemeente biedt mensen met een ondersteuningsbehoefte diverse vormen van ondersteuning. De Wmo biedt hiervoor maatwerkarrangementen zoals spoedopvang of een rolstoel. Voorbeelden van cliënten in de Wmo zijn ouderen, gehandicapten of mensen met psychische problemen. In figuur 2.7 en 2.8 wordt het aantal cliënten met een maatwerkarrangement onder de Wmo inzichtelijk gemaakt. De typen zijn hulpmiddelen en diensten, verblijf en opvang, ondersteuning thuis en hulp bij het huishouden. Zie de [leeswijzer](#) en de [definitielijst](#) voor meer informatie over de vier onderscheiden type maatwerkarrangementen.

Percentage cliënten met maatwerkarrangement naar leeftijd en geslacht: eerste half jaar 2016



Figuur 2.9 Percentage cliënten met maatwerkarrangementen naar leeftijd en geslacht in gemeente Weert, eerste half jaar 2016



Maatwerkarrangementen uitgesplitst naar etnische herkomst

In totaal ontvingen in gemeente Weert 1.060 mannen en 1.880 vrouwen (absoluut) een Wmo-maatwerkvoorziening.

In figuur 2.9 is het aantal maatwerkarrangementen Wmo naar leeftijd en geslacht opgenomen. Hieruit blijkt dat met de toename van de leeftijd het aantal voorzieningen toeneemt. Bij veel gemeenten is te zien dat vrouwen vaker gebruik maken van arrangementen dan mannen. Dit laatste kan deels verklaard worden doordat in de hoogste leeftijdsklasse er meer vrouwen dan mannen zijn. Het onderscheid naar type arrangement maakt duidelijk dat vrouwen meer gebruik maken van hulp bij huishouden. Dit kan er mee te maken hebben dat mogelijk alleenstaande vrouwen langer zelfstandig blijven wonen dan alleenstaande mannen.

Voor de gemeente Weert zijn geen gegevens beschikbaar over het aandeel patiënten naar financieringsvorm.
Hierdoor zijn de figuren 2.10 en 2.11 komen te vervallen.

 **Kosten Wmo**

Voor de gemeente Weert zijn geen gegevens beschikbaar over de kosten Wmo over het eerste half jaar 2016. De gemeente Weert heeft deze gegevens niet aangeleverd voor de Gemeentelijke Monitor Sociaal Domein of heeft besloten om alleen de basisset Wmo te publiceren. Kijk op kinggemeenten.nl over hoe een gemeente deel kan nemen aan de Gemeentelijke Monitor Sociaal Domein.

 **2.3 KOSTEN SOCIALE BASISONDERSTEUNING**

Voor de gemeente Weert zijn geen gegevens beschikbaar over de kosten van de sociale basisondersteuning over het eerste half jaar van 2016. De gemeente Weert heeft deze gegevens niet aangeleverd voor de Gemeentelijke Monitor Sociaal Domein of heeft besloten om deze gegevens niet te publiceren. Kijk op kinggemeenten.nl over hoe een gemeente deel kan nemen aan de Gemeentelijke Monitor Sociaal Domein.

2.4 ZORG IN GEMEENTEN

Op de tegel 'Zorggebruik' op Waarstaatjegemeente.nl zijn gegevens te vinden over de mate waarin inwoners gebruik maken van zorg binnen de zorgverzekeringswet (Zvw) en de Wet Langdurige Zorg (Wlz). De cijfers bieden inzicht in oa. het bezoek aan huisartsen en het gebruik van de geestelijke gezondheidszorg. Deze gegevens zijn afkomstig van Vektis, het informatiecentrum voor de zorg.

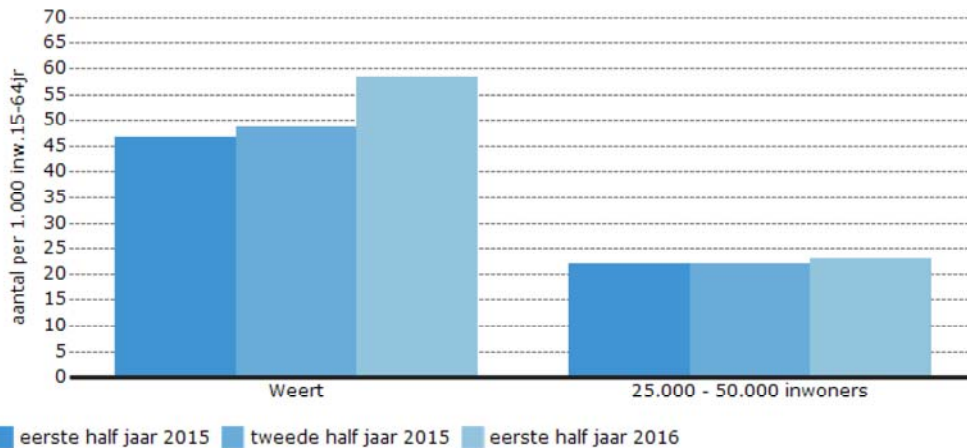


Zie voor meer informatie zorg in gemeenten

2.5 INZICHT IN GEBRUIK PARTICIPATIEWET

In dit deel worden cijfers over de zorg en ondersteuning binnen de Participatiewet weergegeven. De data zijn afkomstig uit de Bijstandsuitkeringen Statistiek (BUS) en de Statistiek Re-integratie door Gemeenten (SRG). Voor alle gemeenten zijn data over de Participatiewet beschikbaar.

Aantal voorzieningen 2015 en eerste half jaar 2016



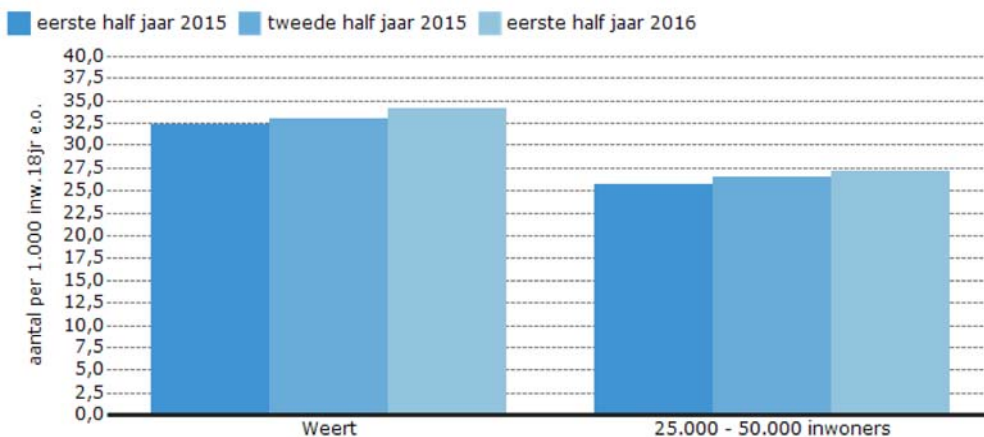
Figuur 2.14: Aantal re-integratievoorzieningen per 1.000 inwoners tussen 15 en 65 jaar in gemeente Weert, 2015 en eerste half jaar 2016.



Voor verdieping zie de database

Voor personen die kunnen werken maar hierbij extra ondersteuning nodig hebben, biedt de Participatiewet re-integratievoorzieningen. Re-integratievoorzieningen zijn erop gericht om de afstand tot de arbeidsmarkt te verkleinen, met als doel op de lange termijn arbeidsdeelname. Voorbeelden van re-integratievoorzieningen zijn beschut werk of voorzieningen ter voorbereiding van een zelfstandig bestaan als startend ondernemer. In figuur 2.14 wordt het totaal aantal re-integratievoorzieningen van de gemeente Weert weergegeven.

Personen met bijstandsuitkeringen: 2015 en eerste half jaar 2016



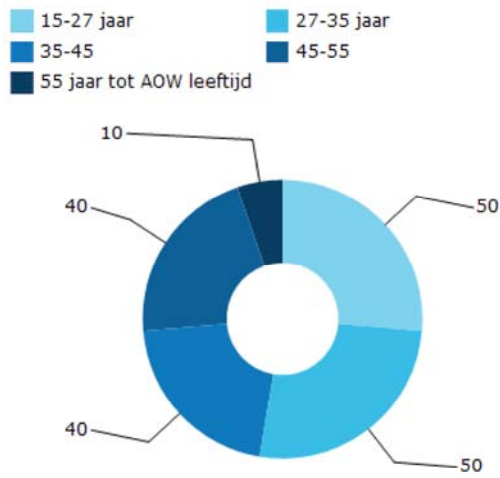
Figuur 2.15: Aantal personen met bijstandsuitkeringen per 1.000 inwoners van 18 jaar en ouder in gemeente Weert. De peildata zijn 30 juni 2015, 31 december 2015 en 30 juni 2016.



Zie voor meer informatie over het gebruik van bijstandsuitkeringen.

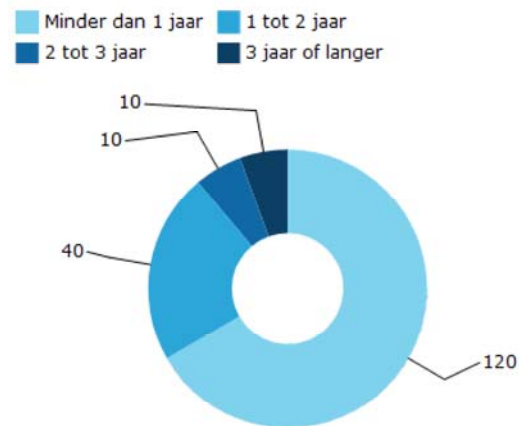
Startende banen na re-integratievoorziening naar leeftijd en duur uitkering

naar leeftijd



Totaal: 190

naar duur uitkering



Totaal: 180

Figuur 2.16: Het aantal mensen dat in 2015 na een re-integratievoorziening is gestart met een baan, naar leeftijd en duur van de uitkering, in gemeente Weert

In- en uitstroom re-integratievoorzieningen: 2015 en eerste half jaar 2016

	Nieuwe re-integratievoorzieningen		Beëindigde re-integratievoorzieningen	
	Weert	25.000 - 50.000 inwoners	Weert	25.000 - 50.000 inwoners
eerste half jaar 2015	7,3	4,9	4,8	3,5
tweede half jaar 2015	11,8	5,1	7,0	4,0
eerste half jaar 2016	16,3	5,5	11,2	3,7

Figuur 2.17: In- en uitstroom re-integratievoorzieningen per 1.000 inwoners in gemeente Weert, 2015 en eerste half jaar 2016



Voor verdieping zie de database



Kosten Participatiewet

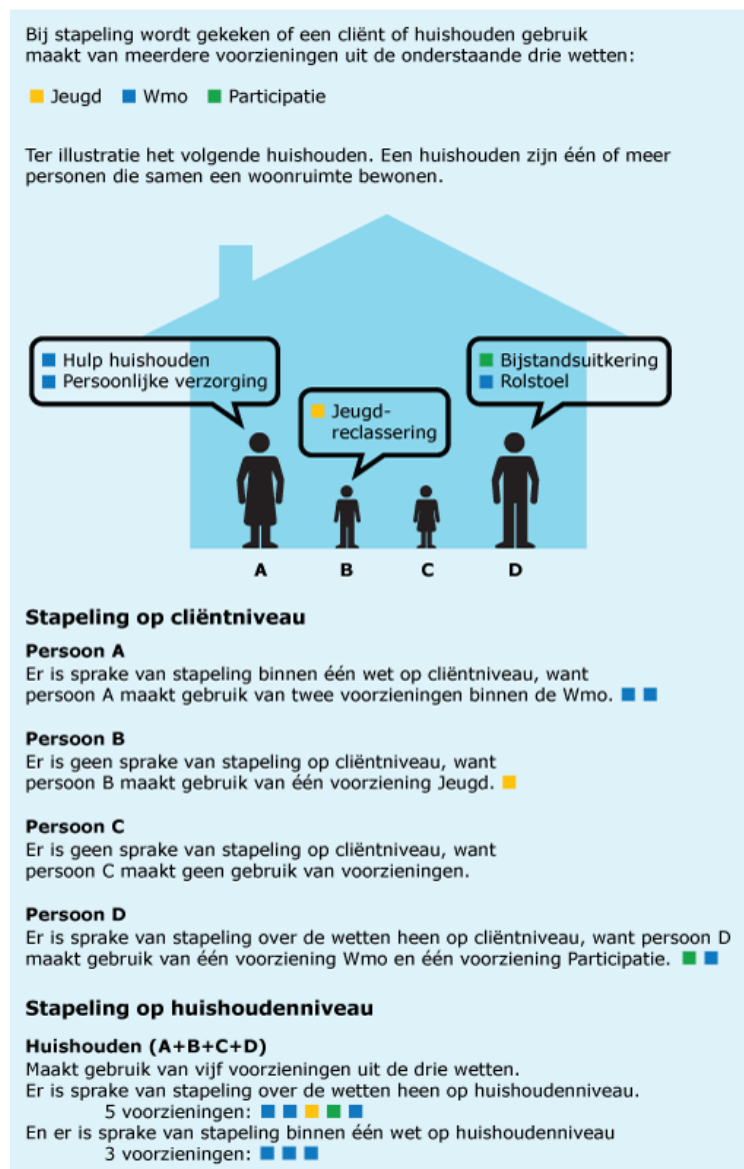
De kosten van de Participatiewet zijn niet beschikbaar.

Eén van de uitgangspunten van de decentralisaties in het sociaal domein is de 'ontkokering' van het beleid en van de ondersteuning. 'Eén gezin, één plan, één regisseur' moet tegengaan dat ondersteuning niet samenhangend wordt georganiseerd, waardoor mogelijk niet effectief wordt gehandeld. Om die reden is het van belang om zicht te hebben op de samenloop van het gebruik van regelingen en voorzieningen. Dat is 'stapeling': het samenvallen van het gebruik van meerdere regelingen en voorzieningen bij een individu of binnen een huishouden. In figuur 3.1 worden de mogelijke vormen van stapeling weergegeven. Stapeling kan verschillende vormen aannemen:

- Gebruik van meerdere voorzieningen binnen de wet (op dit moment betreft dit Jeugdwet en de Wmo)
- Gebruik van meerdere voorzieningen over de drie wetten heen (Wmo en/of Participatiewet en/of Jeugdwet)
- Gebruik van meerdere voorzieningen per cliënt
- Gebruik van meerdere voorzieningen per huishouden

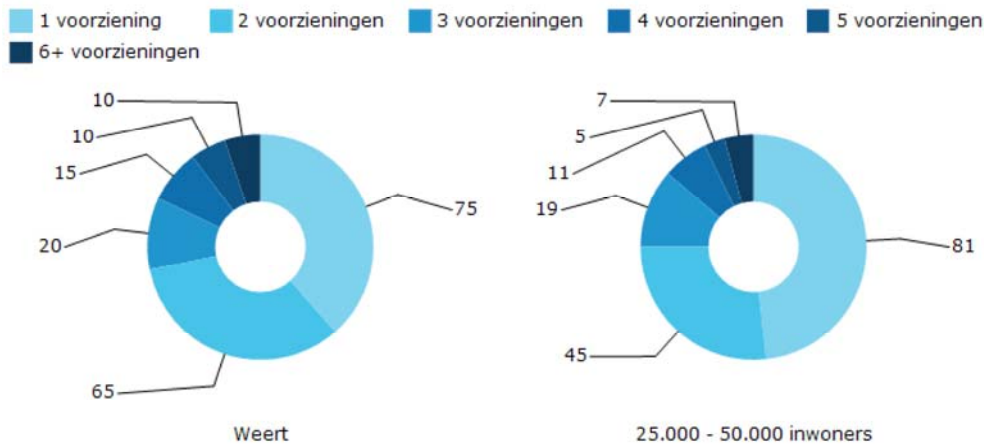
Stapeling

De indeling van personen en huishoudens naar gemeente bij de stapelingstabellen gebeurt op basis van het laatst bekende adres in de verslagperiode in de BasisRegistratie Personen (BRP)



Figuur 3.1: Deze infographic geeft een overzicht van de verschillende typen van stapeling die er zijn.

Stapeling sociaal domein op huishoudenniveau; eerste half jaar 2016



Totaal: 195

Figuur 3.2: Inzicht in stapeling over de wetten heen in sociaal domein op huishoudenniveau per 1.000 huishoudens in gemeente Weert over het eerste half jaar van 2016

Stapeling sociaal domein op huishoudenniveau; 2015 en eerste half jaar 2016

	eerste half jaar 2015	tweede half jaar 2015	eerste half jaar 2016
1 voorziening			75
2 voorzieningen			65
3 voorzieningen			20
4 voorzieningen			15
5 voorzieningen			10
6+ voorzieningen			10

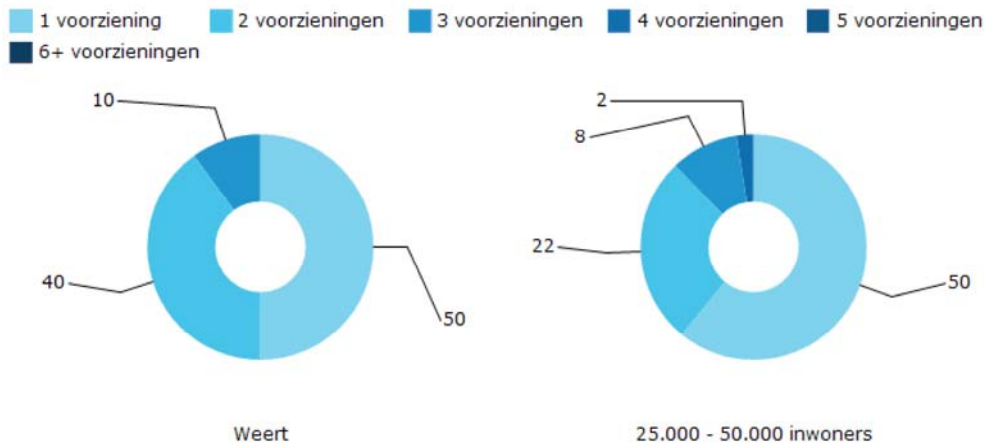
Figuur 3.3: Inzicht in stapeling over de wetten heen in sociaal domein op huishoudenniveau per 1.000 huishoudens in gemeente Weert over 2015 en eerste half jaar 2016



Zie voor absolute cijfers over stapeling sociaal domein op huishoudenniveau

In figuur 3.2 en 3.3 is de stapeling over de wetten heen op huishoudenniveau te zien. Stapeling over de wetten heen betekent hierbij stapeling van voorzieningen die vallen onder Wmo 2015 (maatwerkarrangementen), voorzieningen die vallen onder de Jeugdwet (jeugdhulp, jeugdbescherming en/of jeugdreclassering) en voorzieningen die vallen onder de Participatiewet (zowel re-integratievoorzieningen als bijstandsuitkeringen).

Stapeling sociaal domein op cliëntniveau; eerste half jaar 2016



Figuur 3.4: Inzicht in de stapeling over de wetten heen op cliëntniveau per 1.000 inwoners in gemeente Weert over het eerste half jaar van 2016

Stapeling sociaal domein op cliëntniveau; 2015 en eerste half jaar 2016

	eerste half jaar 2015	tweede half jaar 2015	eerste half jaar 2016
1 voorziening			50
2 voorzieningen			40
3 voorzieningen			10
4 voorzieningen			0
5 voorzieningen			0
6+ voorzieningen			0

Figuur 3.5: Inzicht in de stapeling over de wetten heen op cliëntniveau per 1.000 inwoners in gemeente Weert over heel 2015 en eerste half jaar 2016



Zie voor absolute cijfers over stapeling sociaal domein op cliëntniveau

Door de gegevens voor een wijk of een gemeente samen te nemen ontstaat een beeld van de mate waarin gebruik wordt gemaakt van verschillende voorzieningen, en hoe omvangrijk de groep huishoudens is waar meerdere vormen van ondersteuning wordt georganiseerd. Op basis van de gegevens over stapeling is te zien:

- welk deel van de inwoners gebruik maakt van één of meerdere voorzieningen
- hoe het gebruik van voorzieningen verschilt per wijk van de gemeente
- hoe het gebruik van meerdere regelingen samenloopt bij een persoon (meervoudig gebruik van regelingen en voorzieningen bij een individu)
- hoe het gebruik van meerdere regelingen samenloopt bij een huishouden (meervoudig gebruik van regelingen en voorzieningen binnen een huishouden)

Wanneer het gebruik van regelingen en voorzieningen over langere tijd wordt gevolgd, kan een beeld worden geschetst van de mate waarin een persoon of een huishouden korter of langduriger gebruik maakt. Daarmee kan een indicatie worden verkregen van de langdurigheid van de problematiek.

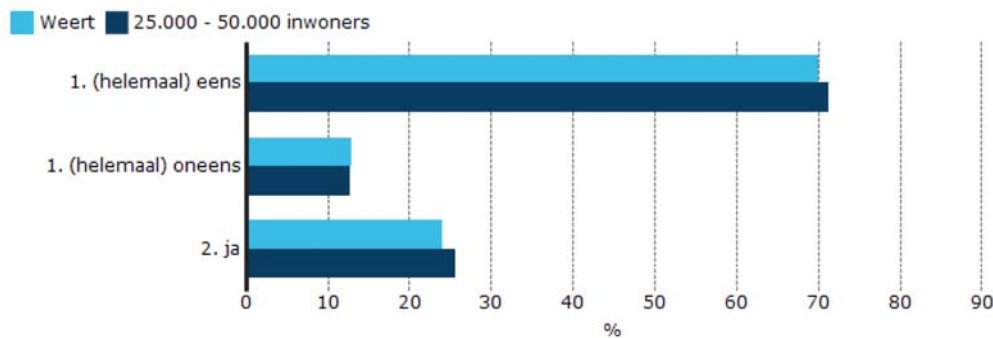
Vanaf 2016 zijn gemeenten verplicht om jaarlijks een cliëntervaringsonderzoek Wmo uit te (laten) voeren. Met deze vragenlijst wordt onderzocht hoe de cliënten de toegankelijkheid en kwaliteit van de voorzieningen ervaren en welk effect ze ervan hebben ondervonden in hun zelfredzaamheid.

De vragenlijst is opgebouwd uit een set van 9 stellingen en een ja/nee vraag. De vragen gaan over:

- De ervaring met de toegang;
- De kwaliteit van de maatschappelijke ondersteuning;
- Het ervaren effect op de zelfredzaamheid;

4.1 TOEGANKELIJKHEID

1. **Bekendheid met toegang** (ik wist waar ik moest zijn met mijn hulpvraag)
2. **Bekend met cliëntondersteuner** (Wist u dat u gebruik kon maken van een onafhankelijke cliëntondersteuner?)



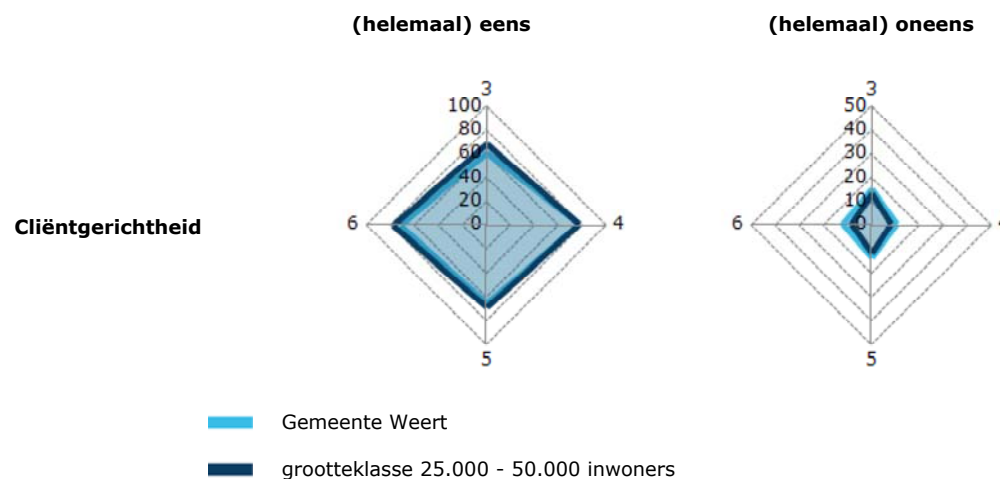
Figuur 4.1: Percentage cliënten WMO 2016 (helemaal) eens en (helemaal) oneens met stelling 1 ten opzichte van de gemeentegrootteklasse. Percentage cliënten WMO ja op vraag 2 ten opzichte van gemeentegrootteklasse.



Voor meer informatie zie de database

4.2 CLIËNTGERICHTHEID (DIENSTVERLENING & KWALITEIT VAN ONDERSTEUNING)

3. **Snelheid** (Ik werd snel geholpen)
4. **Oprechtheid** (De medewerker nam mij serieus)
5. **Betrokkenheid** (De medewerker en ik hebben in het gesprek samen naar oplossingen gezocht)
6. **Kwaliteit** (Ik vind de kwaliteit van de ondersteuning die ik krijg goed)



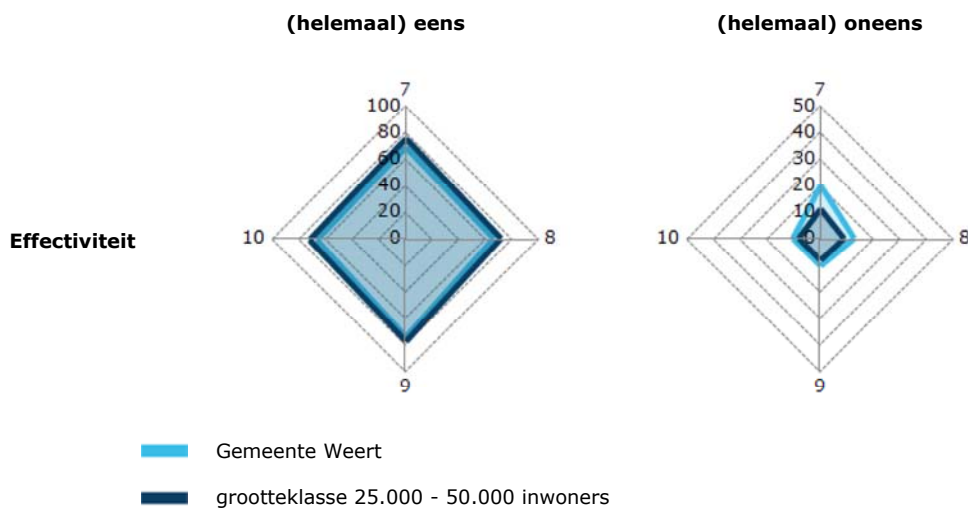
Figuur 4.2: Percentage cliënten WMO 2016 (helemaal) eens en (helemaal) oneens met de bevroegde stellingen ten opzichte van de gemeentegrootteklasse.



Zie voor meer informatie de totale percentages van cliëntgerichtheid.

4.3 EFFECTIVITEIT (RESULTAAT / OUTCOME)

7. **Aansluiten op behoefte** (De ondersteuning die ik krijg past bij mijn hulpvraag)
8. **Eigenregie** (Door de ondersteuning die ik krijg, kan ik beter de dingen doen die ik wil)
9. **Zelfredzaamheid** (Door de ondersteuning die ik krijg kan ik mij beter redden)
10. **Kwaliteit van leven** (Door de ondersteuning die ik krijg heb ik een betere kwaliteit van leven)



Figuur 4.3: Percentage cliënten WMO 2016 (helemaal) eens en (helemaal) oneens met de bevroagde stellingen ten opzichte van de gemeentegrootteklasse.



Zie voor meer informatie de totale percentages van effectiviteit.

Betrouwbaarheidsniveau van de onderzoeksresultaten bedraagt in principe 95% (foutenmarge van 5%).

Populatie (geregistreerde cliënten): 2.935

Netto steekproef (geldige respons): 352



Zie voor meer informatie over de uitkomsten van de cliëntervaringsonderzoeken Wmo individuele gemeenten.



Zie voor meer informatie over het cliëntervaring Wmo de website van de VNG.

LEESWIJZER

1. Verantwoording cijfers

De gebruikte cijfers uit het gemeenteprofiel (deel 1) hebben betrekking op gegevens van alle 388 gemeenten van Nederland. De cijfers zijn afkomstig uit de jaren 2013 t/m 2016.

De gebruikte cijfers bij gebruik en stapeling (delen 2 en 3) betreffen gegevens over het eerste half jaar van 2016. Een uitzondering is de tabel over startende banen na re-integratievoorziening. Hierbij is de meest recente periode genomen en dat is 2015. Waar mogelijk zijn in het rapport trends weergegeven sinds 1 januari 2015. In de database van Waarstaatjegemeente.nl kunnen ook de nu definitieve cijfers over het tweede half jaar 2015 worden geraadpleegd.

De cijfers over het eerste half jaar van 2016 zijn voorlopig. Bij publicatie van de cijfers over het tweede half jaar van 2016 worden de cijfers over het eerste half jaar van 2016 definitief vastgesteld door CBS. De cijfers over het tweede half jaar van 2016 worden in de zomer van 2017 gepubliceerd. Nagekomen gegevens over het 2e halfjaar van 2015 bleken in sommige gevallen ook invloed te hebben op de al definitief gepubliceerde cijfers over het 1e halfjaar van 2015. De cijfers over het 1e halfjaar van 2015 zijn daarom gecorrigeerd.

De relatieve cijfers werden tot en met de vorige publicatie berekend per 10.000 inwoners ten opzichte van het totaal aantal inwoners in een gemeente. Vanaf deze publicatie worden de cijfers berekend per 1.000 inwoners ten opzichte van het totaal aantal inwoners in een gemeente. Bij berekeningen per doelgroep (zoals leeftijd, geslacht of etniciteit) worden de relatieve cijfers berekend per 1.000 inwoners *ten opzichte van de doelgroep*.

Voorbeeld: Bij het aantal Wmo-maatwerkarrangementen uitgesplitst naar leeftijdscategorie 75+ is het cijfer berekend ten opzichte van het aantal 75 plussers in de gemeente (en dus niet ten opzichte van het totaal aantal inwoners van de gemeente).

Cijfers onder de 10 zijn afgerond op tientallen, alle overige cijfers zijn afgerond op vijftallen. Hierdoor kan het voorkomen, dat de som van de detailgegevens afwijkt van het totaal. Vanuit privacy redenen zijn de waarden 0 tot en met 7 weergegeven als geheim. Wordt er in de opgevraagde tabel geen getal maar een "?" of "-" weergegeven, dan is het cijfer onbekend, onvoldoende betrouwbaar of niet toonbaar i.v.m. herleidbaarheid tot personen (privacy). Dit geldt ook voor de relatieve cijfers.

Jeugd

Het onderscheid tussen preventief handelen en ambulante hulp is niet scherp te maken. Het oordeel wordt overgelaten aan de professional, waarbij mogelijk een onderscheid wordt gemaakt tussen vrij- en niet-vrij toegankelijke jeugdhulp. Aangezien dit per gemeente verschilt, leidt dit waarschijnlijk tot verschillen per gemeente in de registratie van ambulante jeugdhulp. De cijfers worden geleverd door de jeugdhulpaanbieders en die passen het woonplaatsbeginsel toe, zonder Basisregistratie Personen check, dat mogen alleen gemeenten. Hierdoor zullen niet alle kinderen aan de juiste gemeente worden toegewezen.

Wmo maatwerkarrangementen

Het CBS heeft maatwerkarrangementen samengevoegd. Gegevens over maatwerkarrangementen van dezelfde persoon (in dezelfde gemeente) zijn samengevoegd tot één arrangement door het CBS wanneer:

- het type arrangement gelijk is en
- de financieringsvorm gelijk is en
- de reden beëindiging gelijk is en
- de begin- en einddatum gelijk zijn

of

de begindatum van het ene arrangement aansluit op de einddatum van het andere arrangement, met een marge van 3 dagen.

Gemeenten hebben vaak meerdere manieren om de kosten van de Wmo te administreren, afhankelijk van de bekostigingsvorm. Soms wordt dit gedaan via de iWmo-systematiek, soms wordt dit op andere wijze geadmistreerd. De in dit rapport gepresenteerde totalen bevatten in ieder geval de kosten die via de iWmo-systematiek worden geadmistreerd; het is onbekend in hoeverre gemeenten bij de aanlevering aan CBS ook de kosten hebben meegenomen, die op andere wijze zijn geadmistreerd. Er is voldoende informatie voorhanden om arrangementen die in twee half jaren van één kalenderjaar vallen eenduidig samen te nemen en daarbij het juiste totaalbedrag voor de kosten te bepalen. Om deze reden wordt er nooit een jaartotaal van de kosten gegeven.

Totaal aantal cliënten

Het totaal aantal cliënten kan kleiner zijn dan de som van de aantallen cliënten bij de verschillende types. Dit komt omdat cliënten zorg van meerdere types kunnen ontvangen en zij dan bij het totaal slechts één keer meetellen.

Indeling personen en huishoudens

Voor de indeling van personen en huishoudens in gemeenten wordt uitgegaan van de gemeentecode zoals die door de deelnemende gemeente bij CBS is aangeleverd.

Indeling personen en huishoudens bij stapeling

De indeling van personen en huishoudens naar gemeente bij de stapelingstabellen gebeurt op basis van het laatst bekende adres in de verslagperiode in de Basisregistratie Personen (BRP).

2. Bronnen

De gegevens die gebruikt zijn bij het opstellen van dit rapport waren voor een groot deel al beschikbaar bij CBS (bijvoorbeeld de beleidsinformatie jeugd en gegevens uit het gemeenteprofiel). Een beperkt gedeelte is aanvullend uitgevraagd bij gemeenten. Tevens is er gebruik gemaakt van cijfers van de GGD GHOR Nederland. De gegevens over jeugd zijn afkomstig uit de door jeugdinstanties aangeleverde gegevens in het kader van de wettelijke verplichting beleidsinformatie jeugd. Deze gegevens zijn dan ook voor alle gemeenten beschikbaar. De cijfers over de Participatiewet zijn eveneens beschikbaar voor alle gemeenten. Deze cijfers zijn hergebruikt uit de gegevens die gemeenten wettelijk

In het figuur hieronder kunt u zien welke onderdelen er voor alle gemeenten beschikbaar zijn en welke onderdelen er aangeleverd moeten worden bij CBS.



De cijfers over de Wmo maatwerkarrangementen zijn door gemeenten aangeleverd aan CBS als onderdeel van de Gemeentelijke Monitor Sociaal Domein en waarvan de gemeenten ook hebben besloten om deze gegevens te publiceren. Dit geldt ook voor de kosten van de sociale basisondersteuning en kosten jeugd. In de onderstaande tabel is te zien hoeveel gemeenten welk onderdeel publiceren.

	Tweede half jaar 2015 (inclusief correctielevering)	Eerste half jaar 2016
Wmo basisset	180	232
Wmo kosten	139	154
SBO kosten	97	108
Jeugd kosten	64	85

Het cliëntervaringsonderzoek is wettelijk verplicht. De cijfers over de cliëntervaring zijn dus in principe landsdekkend.

3. Interpretatie van de gepresenteerde gegevens

In dit rapport worden gegevens van gemeenten onderling met elkaar vergeleken. Gemeenten hebben diverse beleidskeuzes gemaakt. Hierdoor is voorzichtigheid geboden bij het interpreteren van deze vergelijkingen en het geven van een waardeoordeel op basis van deze vergelijkingen. Begrip van de context en keuzes in beleid per gemeente zijn noodzakelijk om de resultaten uit dit rapport goed te interpreteren.

Bij dit rapport is een definitielijst beschikbaar.



definitielijst

4. Referentiegroepen

De gegevens van een gemeente worden vergeleken met de gegevens van gemeenten die een vergelijkbare grootteklasse hebben. Er worden op Waarstaatjegemeente.nl vijf grootteklassen onderscheiden. Zie het [overzicht](#) om te zien welke gemeenten tot welke grootteklassen behoren.

Uitzondering Wmo cijfers

Wanneer een gemeente Wmo cijfers publiceert, dan worden deze cijfers vergeleken met de cijfers van andere gemeenten die Wmo cijfers publiceren over het eerste half jaar 2016 (232 gemeenten). Binnen deze 232 gemeenten worden ook de vijf grootteklassen onderscheiden. Het aantal gemeenten binnen de betreffende grootteklasse is dan soms wel kleiner, maar de grootteklasse bevat nog genoeg gemeenten om een gedegen referentiegroep te vormen. De referentiegroep in de rapportage staat vast. In de database en op het dashboard van Waarstaatjegemeente.nl kunnen echter diverse vergelijkingen worden gemaakt, bijvoorbeeld op regioniveau of met een buurgemeente.

5. Database

Via onderstaande link komt u in de database van Waarstaatjegemeente.nl waar u de volledige datasets van de Gemeentelijke Monitor Sociaal Domein terug vindt. In de database vindt u ook alle uitsplitsingen tussen het eerste half jaar van 2015, het tweede half jaar van 2015 en het eerste half jaar van 2016. Hier kunnen gebruikers eigen presentaties en vergelijkingen maken van en met één of meerdere gemeenten en met verschillende referentiegroepen. Alle mogelijke vergelijkingen kunnen hier gemaakt worden.

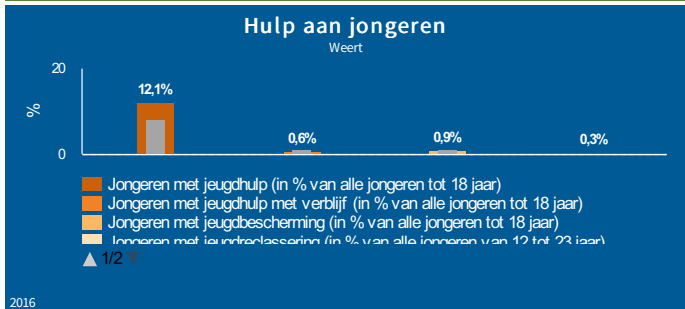


database Waarstaatjegemeente.nl

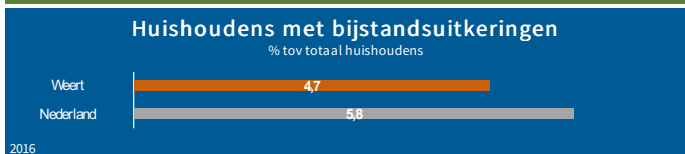
Voor meer informatie over sturen in het sociaal domein, de rol van de gemeenteraad daarbij en de mogelijkheden van de monitor, gaat u naar kinggemeenten.nl.

Gemeentelijke Monitor Sociaal Domein

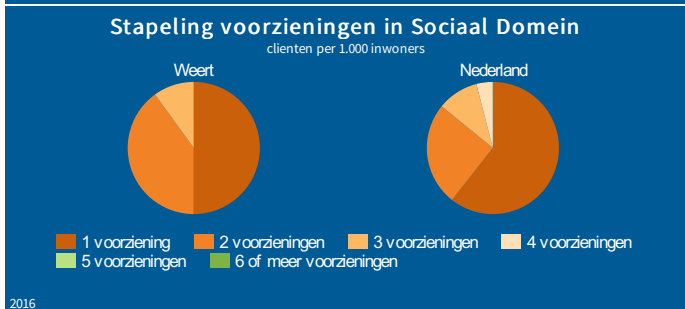
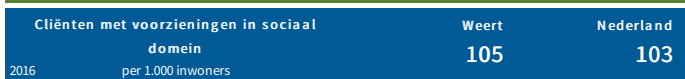
Jeugd



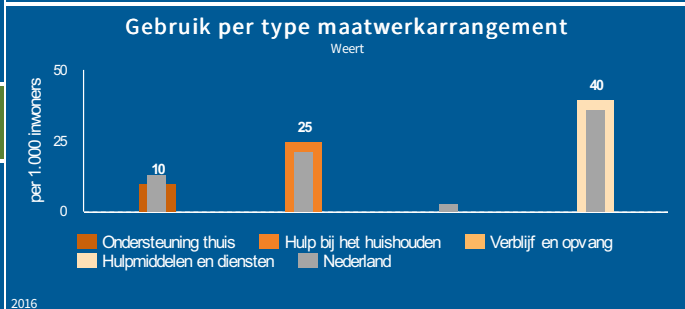
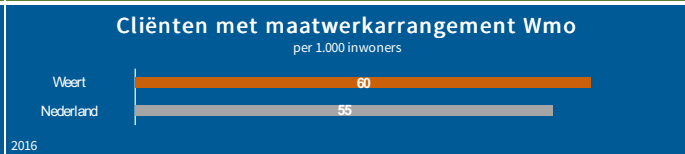
Participatie



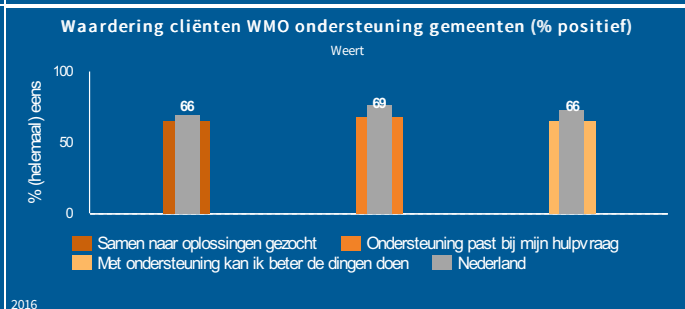
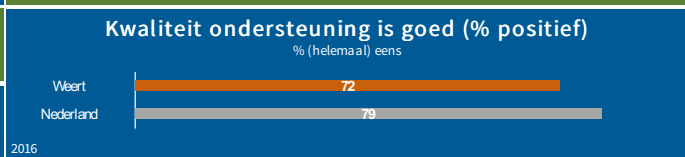
Stapeling



Wmo



Cliëntervaring WMO



Uw gemeente-rapportage

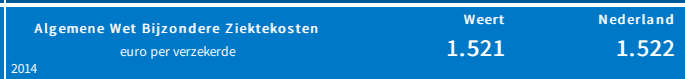
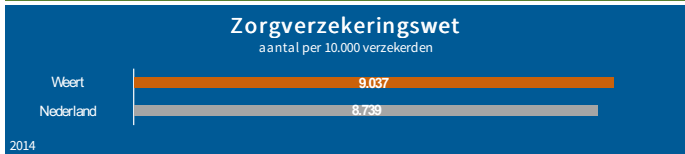
Uw wijkprofiel

Database Monitor Sociaal Domein

Meer informatie over deze monitor

Zorggebruik

Gebruik Kosten

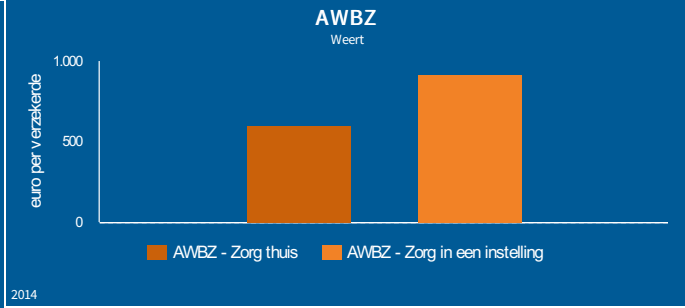
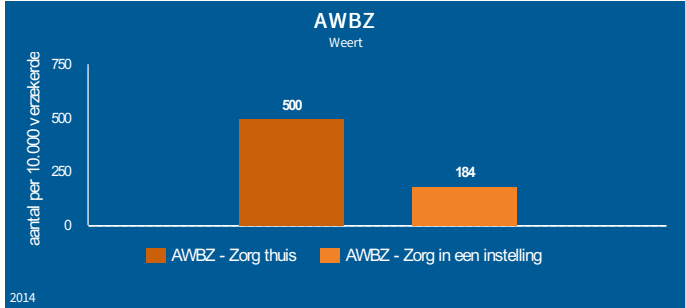
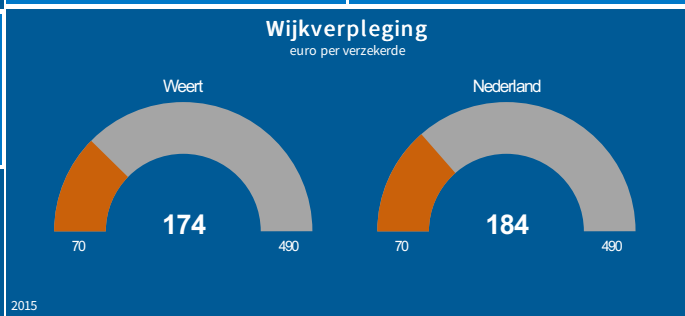
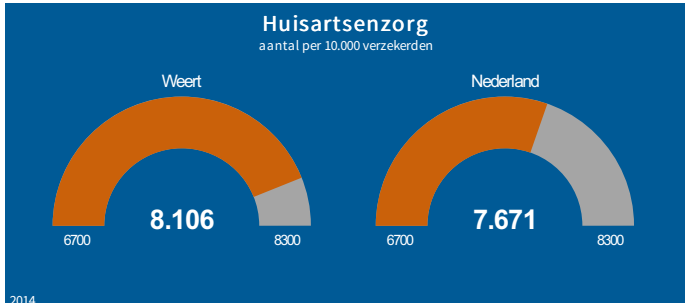


Meer gegevens zorggebruik in gemeenten
Ga naar database Waarstaatjegemeente.nl

Bezoek ook de site Zorgprisma publiek
Feiten en cijfers over de zorg en zorgverzekeringsmarkt

Gebruik per zorgsoort

Kosten per zorgsoort



Aandoeningen

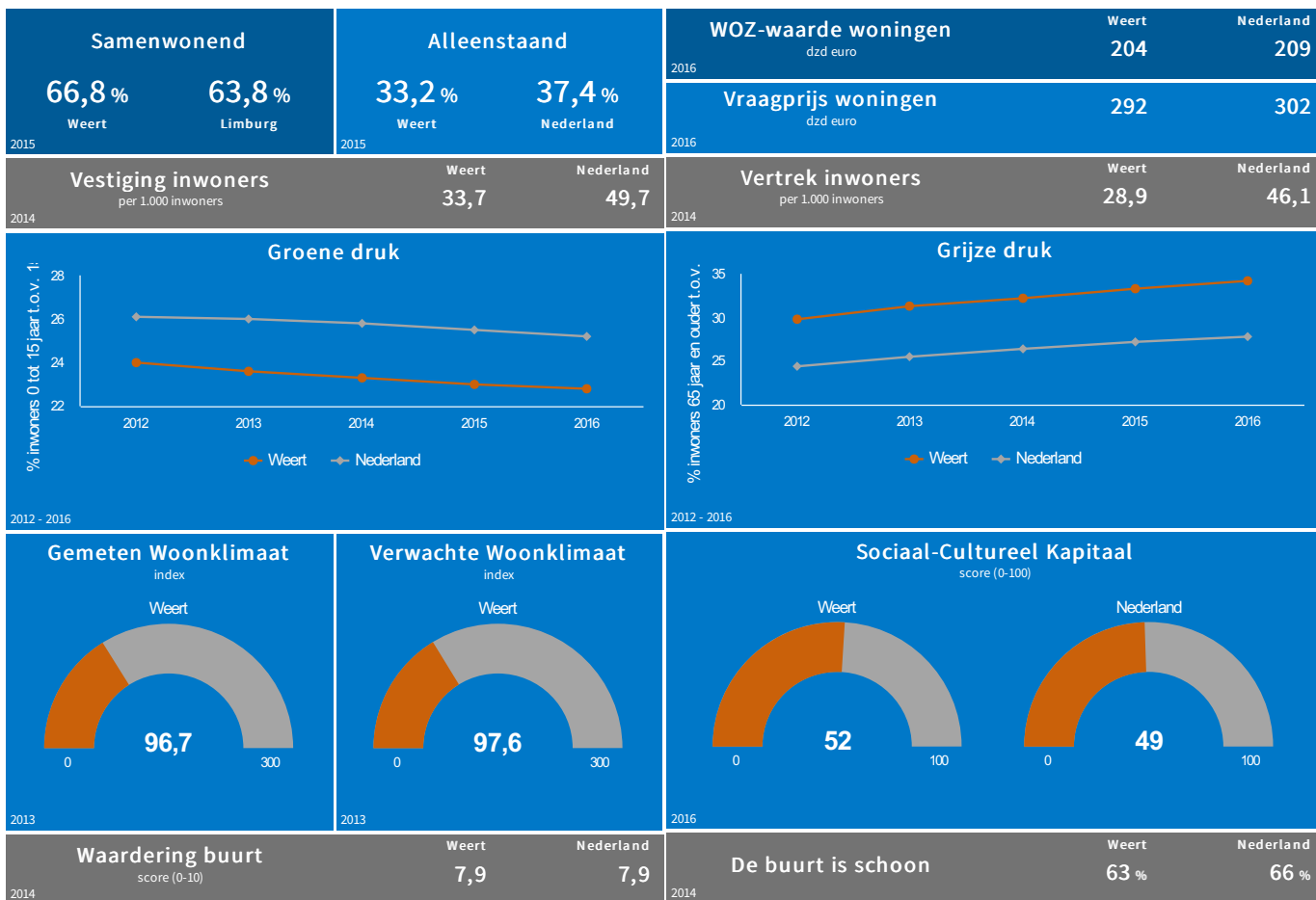
Zorgaanbieders



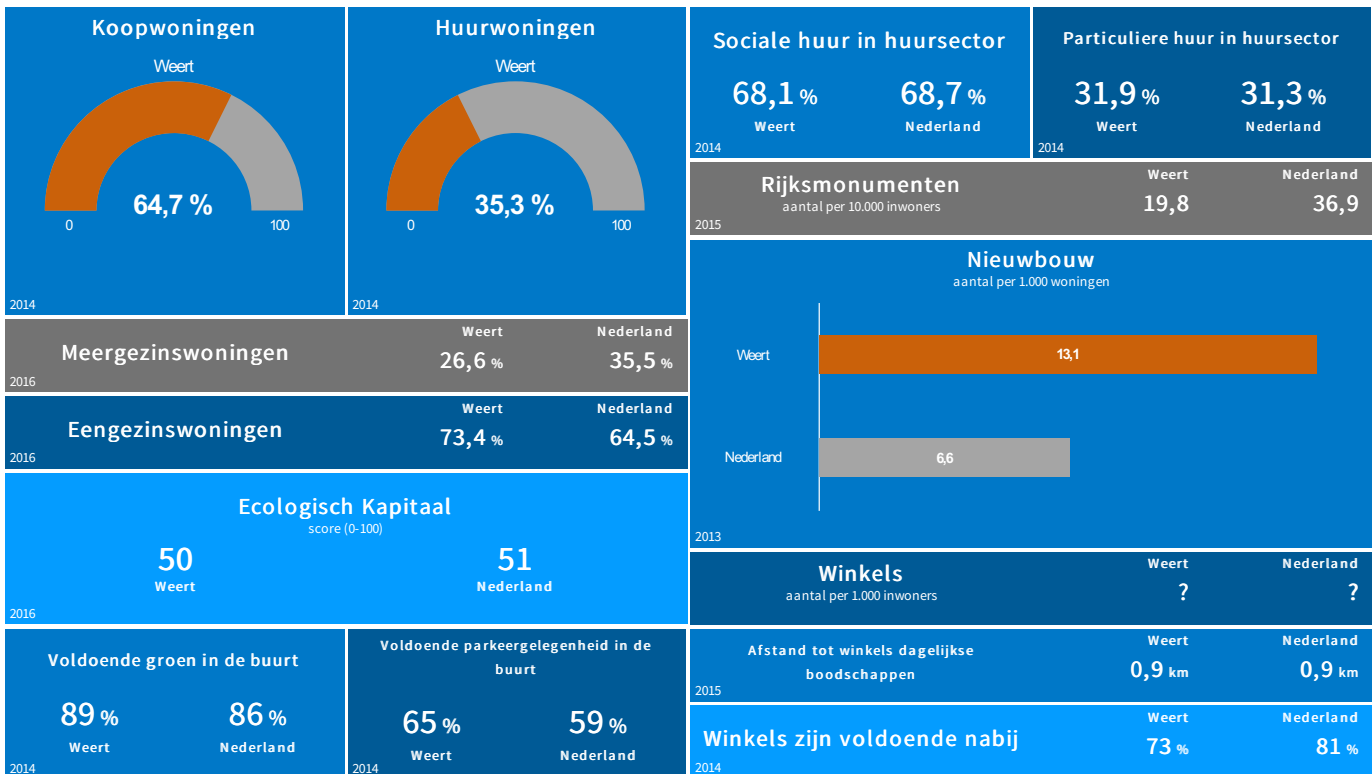
23-1-2017 waarstaatjegemeente.nl

Rapporten			
Rapporten Via dit dashboard kunt u rapporten over diverse onderwerpen per gemeente opvragen. Een rapport heeft betrekking op een specifieke bron en is gekoppeld aan een instrument of een beleidsonderwerp.		Monitors	
		Gemeentelijke Monitor Sociaal Domein	
Peilingen		Stapelingsmonitor	
Burgerpeiling	Ondernemerspeilin	Digitale dienstverlening Inwoners	Digitale dienstverlening Ondernemers
		Sturingsanalyses	
Datapartners		Overlast en onveiligheid	Netto arbeidsparticipatie
(Laag)geletterdheid	Duurzaamheidsbalans	Woon- en Leefklimaat	Lokale Economie
Ziekenhuisopnamen door ongevallen	Valongevallen bij 65-plussers	Welzijn en zorg	
Kinderen in Tel	Werkgelegenheidsregister	Toezichtinformatie & Informatieveiligheid Klik hier voor de rapporten Toezichtinformatie 2015 en Informatieveiligheid	

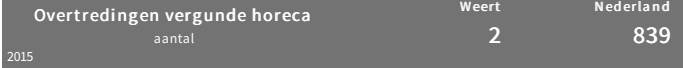
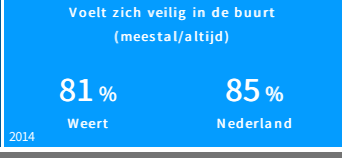
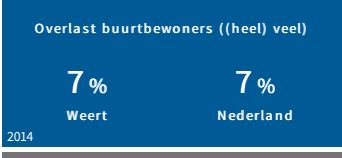
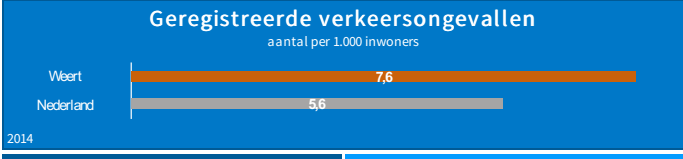
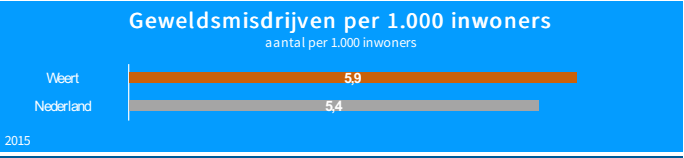
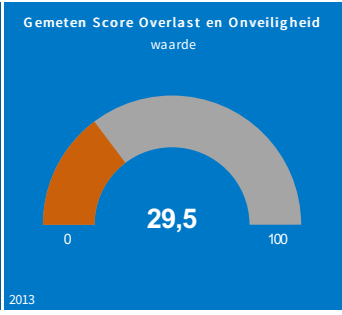
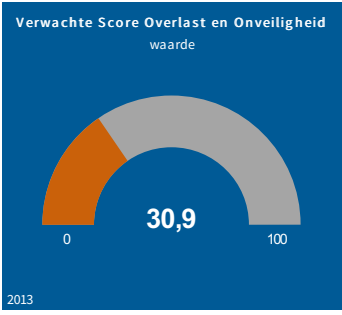
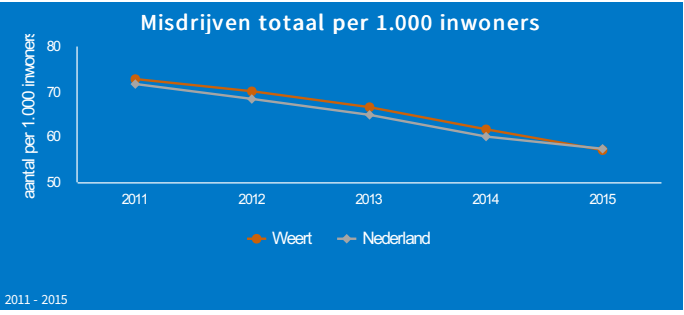
Leefklimaat



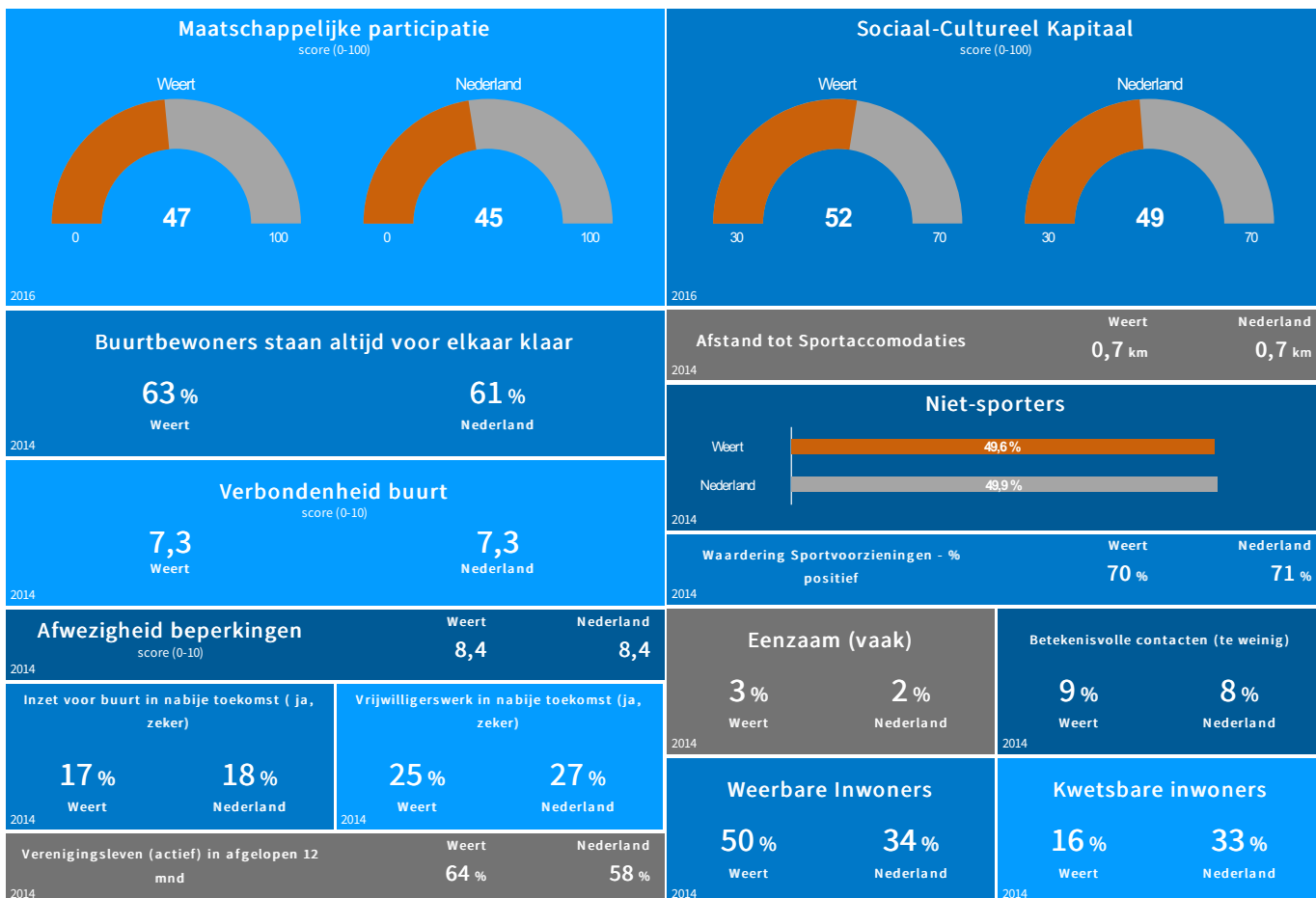
Ruimte en mobiliteit



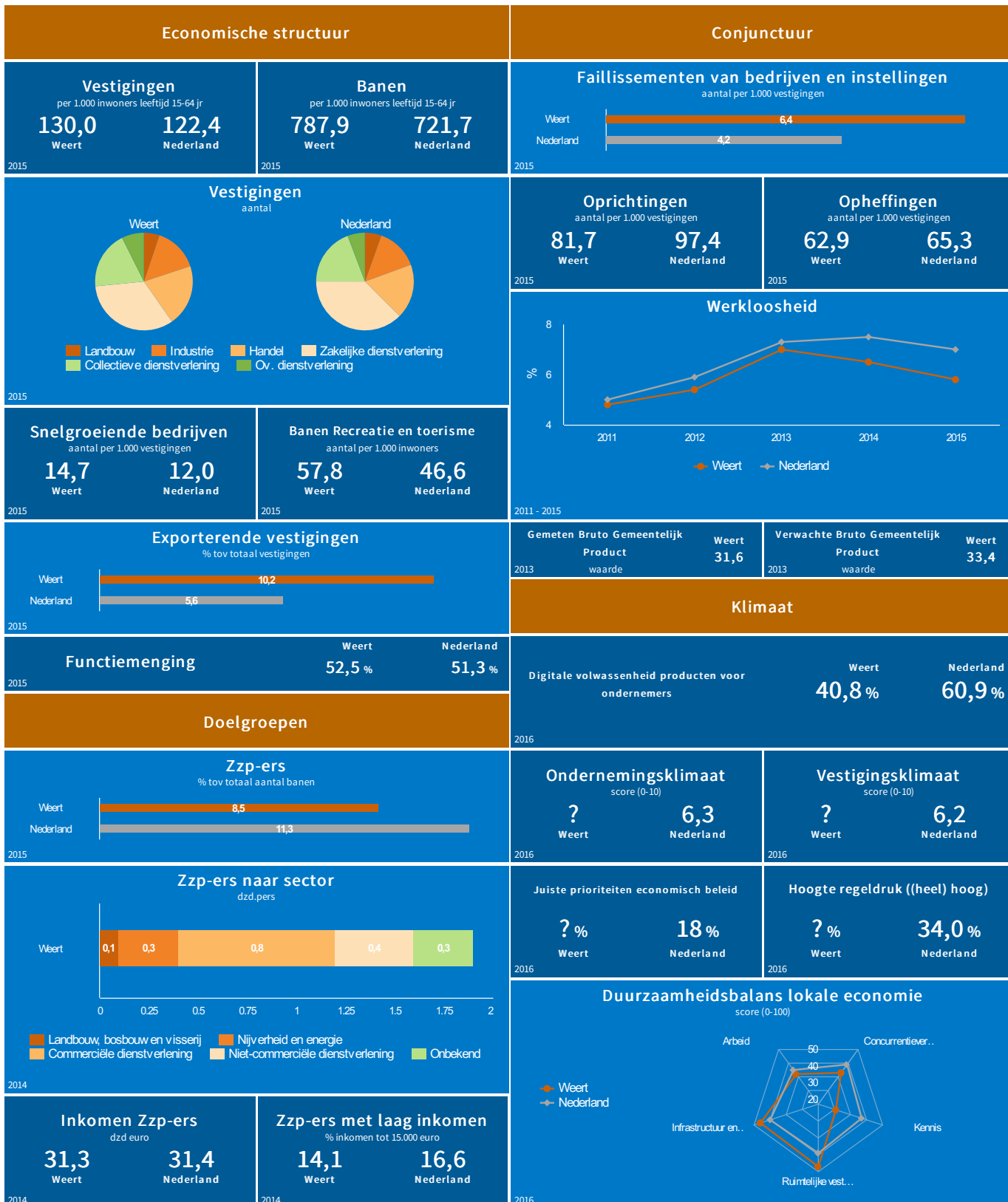
Openbare orde en veiligheid



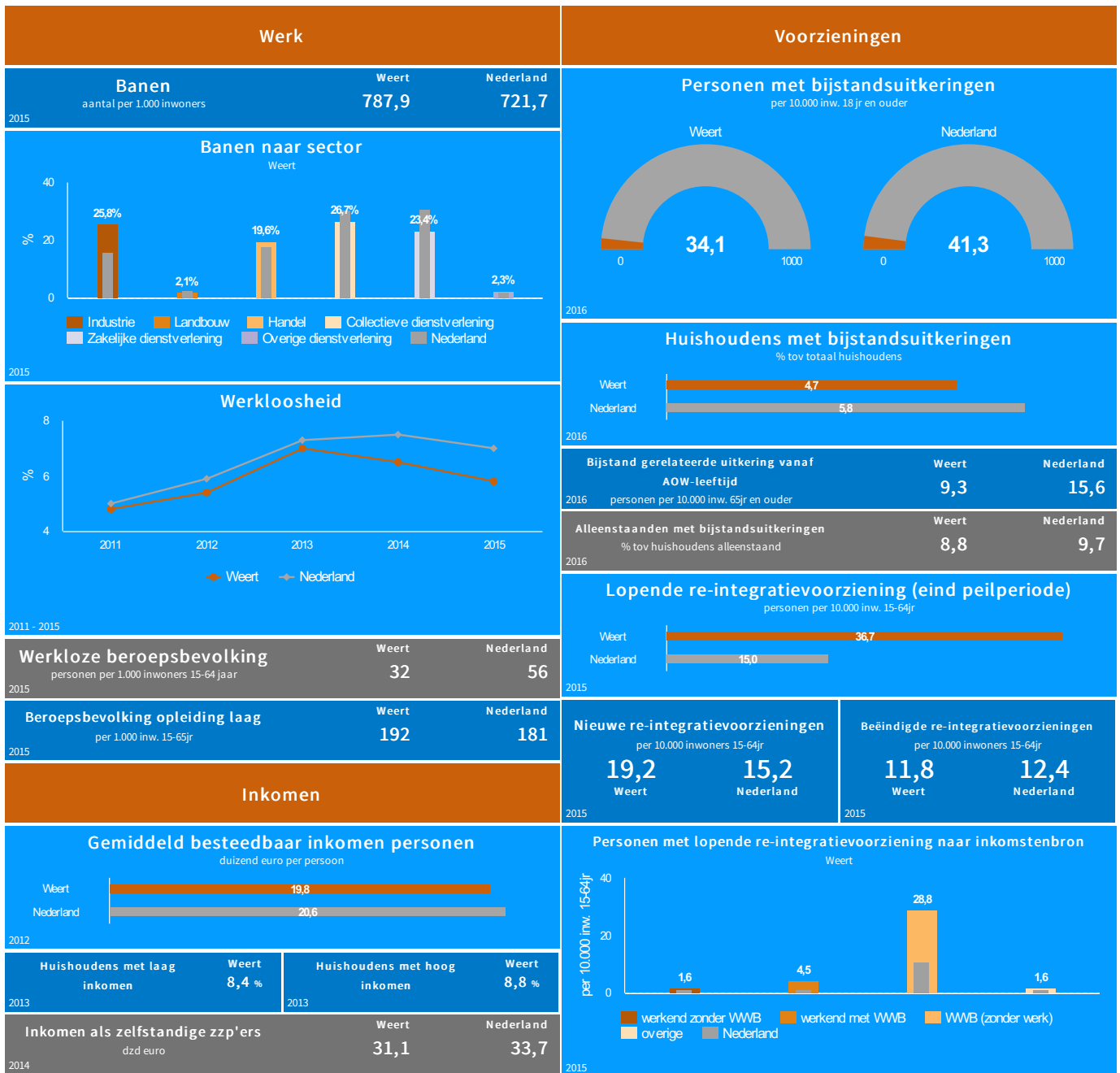
Maatschappelijke participatie



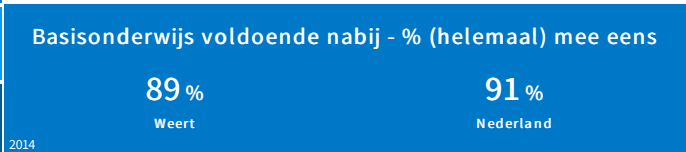
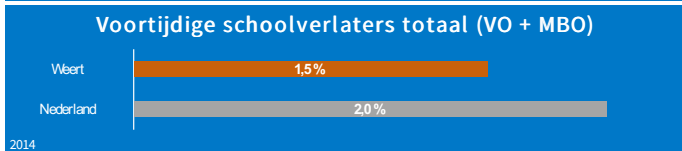
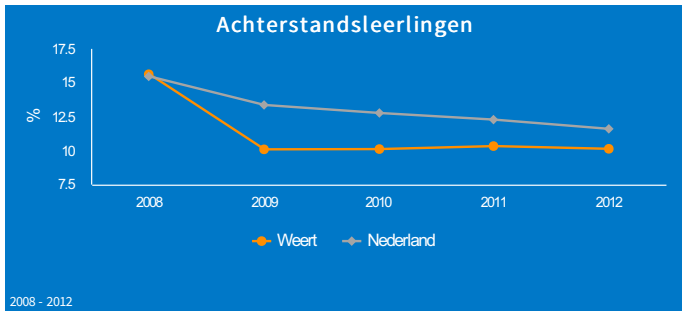
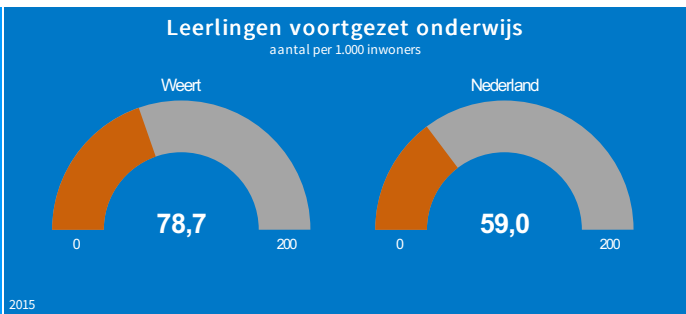
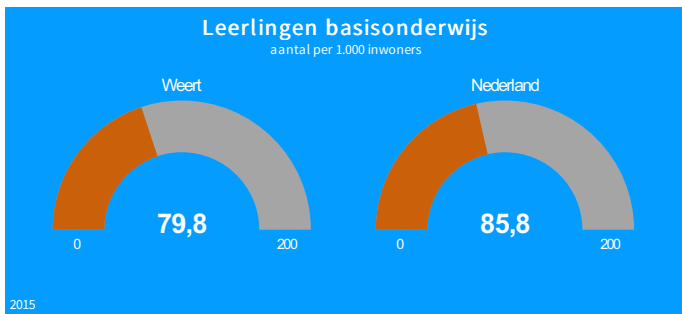
Bedrijvigheid en economie



Werk en inkomen

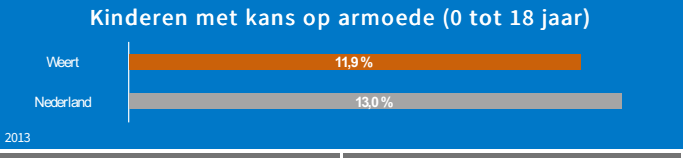
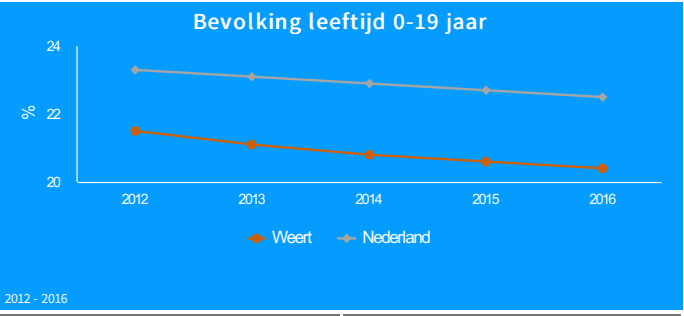
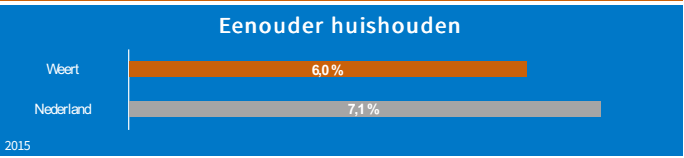


Onderwijs

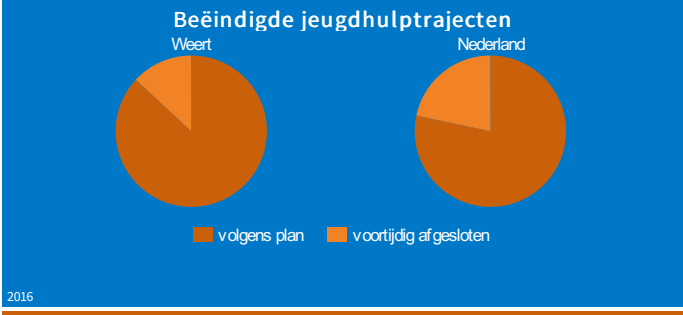
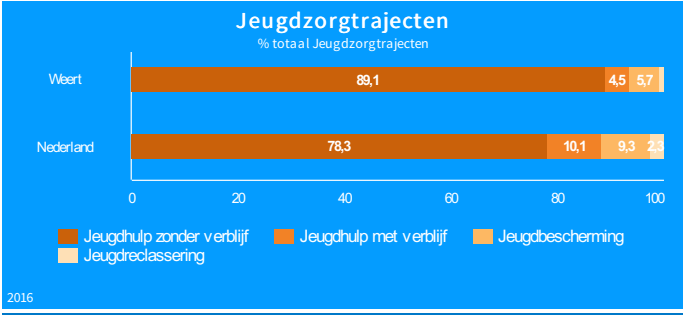
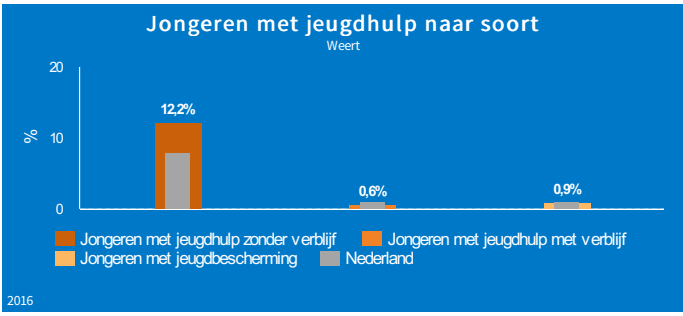


Jeugd en jeugdhulpverlening

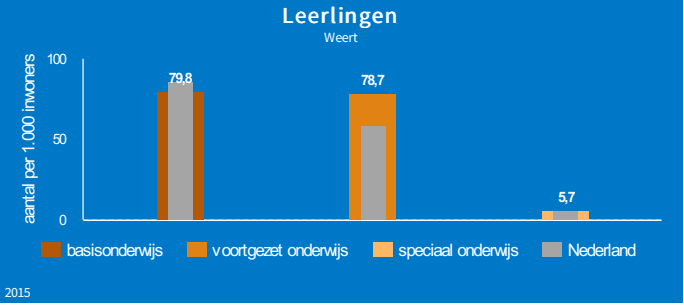
Gezin- en leefomstandigheden



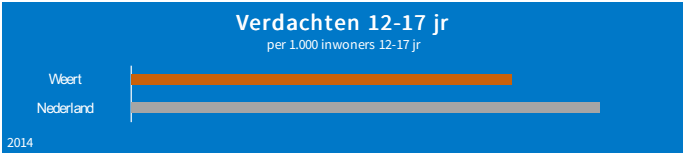
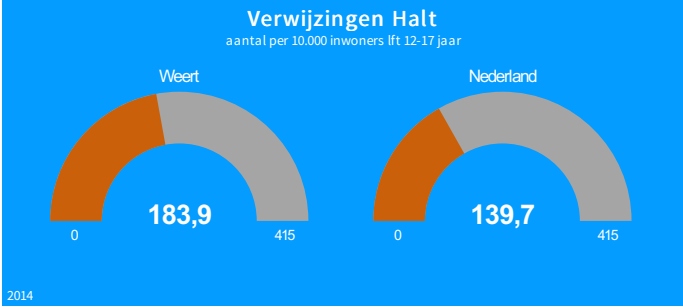
Jeugdhulp & bescherming

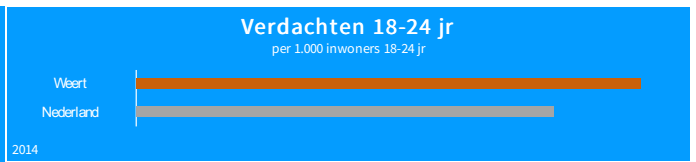
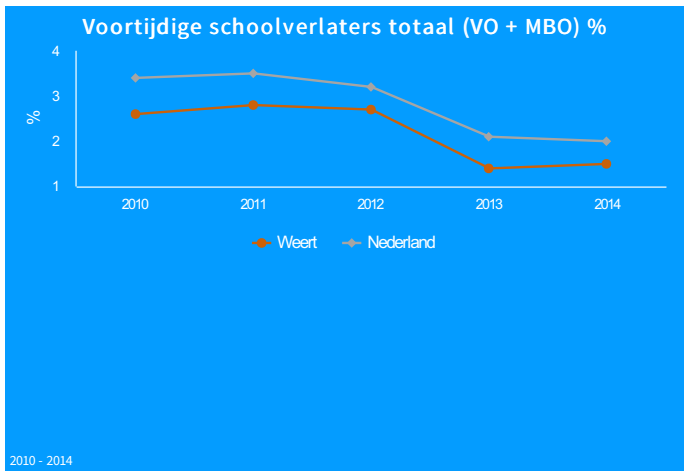


Onderwijs & arbeid

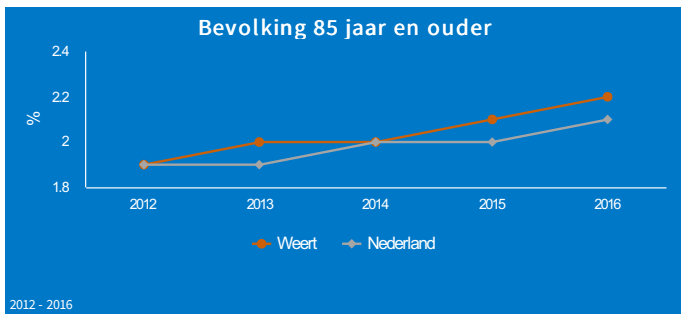


Jeugdcriminaliteit





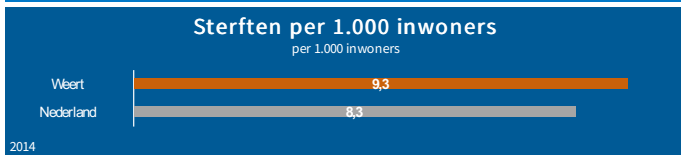
Gezondheid



Afstand Huisartsenpraktijk	Weert	Nederland
2015	0,9 km	0,9 km

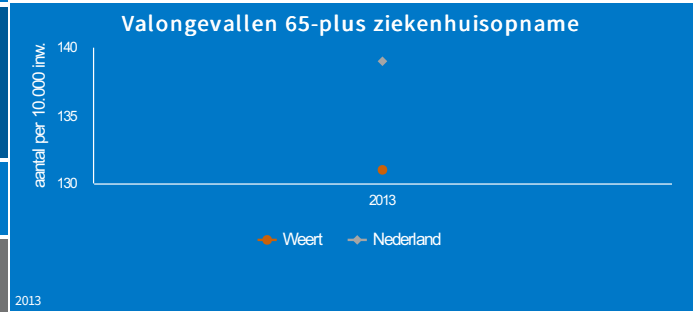
Afstand Ziekenhuis	Weert	Nederland
2014	2,7 km	4,5 km

(Gezondheids-) zorgvoorzieningen - % (zeer) tevreden	Weert	Nederland
2014	73 %	80 %



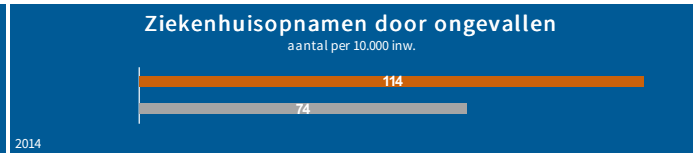
Zuigelingensterfte	Weert	Nederland
2012	4,58	3,29
per 1.000 levend geboren kinderen		

Kindersterfte	Weert	Nederland
2012	21,67	13,99
per 100.000 kinderen 1-14jr		



Waardering gezondheid	Weert	Nederland
2014	7,7	7,6
score (0-10)		

Afwezigheid beperkingen	Weert	Nederland
2014	8,4	8,4
score (0-10)		



Weerbare Inwoners	Weert	Nederland
2014	50 %	34 %

Prive, sport- of bedrijfsongeval	Weert	Nederland
2013	88	79
% van totaal ongevallen		

Kwetsbare inwoners	Weert	Nederland
2014	16 %	33 %

Niet-sporters	Weert	Nederland
2014	49,6 %	49,9 %

Bestuur en organisatie

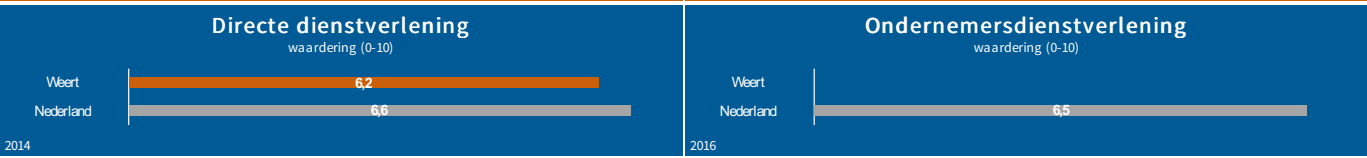
Baten/Lasten		Opkomstpercentage gemeenteraadsverkiezingen	
Baten voor mutatie reserves euro per inwoner 2.692 Weert 3.155 Nederland <small>2016</small>		Weert: 53,9 % Nederland: 54,0 % <small>2014</small>	
Lasten voor mutatie reserves euro per inwoner 2.767 Weert 3.225 Nederland <small>2016</small>		Stemmen gemeenteraadsverkiezingen per partij	
Oordeel inwoner over de gemeente		VVD Weert 17,2 %	CDA Weert 20,4 %
Vertrouwen in het bestuur 17 % Weert 26 % Nederland <small>2014</small>	Alle inspanningen voor inwoners score (0-10) 6,4 Weert 6,6 Nederland <small>2014</small>	PvdA Weert 9,3 %	D66 Weert 9,3 %
		% Stemmen Lokale partijen Weert 27,0 % Nederland 27,8 %	
Samenwerking met inwoners score (0-10) 5,7 Weert 6,0 Nederland <small>2014</small>	Communicatie en voorlichting score (0-10) 6,2 Weert 6,6 Nederland <small>2014</small>	PvdD Weert 0,0 %	Groenlinks Weert 1,9 %
		ChristenUnie Weert 0,0 %	SP Weert 14,8 %
Ruimte ideeën/initiatieven 24 % Weert 34 % Nederland <small>2014</small>	Meedoen inw. aan maatschappij score (0-10) 6,2 Weert 6,4 Nederland <small>2014</small>	% Stemmen Overig inclusief lijstcombinatie Weert 0,0 % Nederland 4,1 %	
		SGP Weert 0,0 %	PW Weert 0,0 %

Gemeentelijke financiën

Inkomsten				Uitgaven			
Baten voor mutatie reserves euro per inwoner		Weert 2.692	Nederland 3.155	Lasten voor mutatie reserves euro per inwoner		Weert 2.767	Nederland 3.225
Algemene Uitkering Gemeentefonds euro per inwoner		Weert 912	Nederland 1.051	2016			
<p>Baten euro per inwoner</p> <p> ■ Alg. Uitk. Gemeentefonds ■ Spec. uitkeringen ■ Integratie-uitk. Soc. domein ■ OZB ■ Riool en afvalstoffenhef. ■ Ov. belastingen ■ Ov. inkomsten </p>				<p>Lasten euro per inwoner</p> <p> ■ Alg. best. Openb. orde ■ Verkr. Venvr. Econ. zak. ■ Soc. vrz. Maatsch. dienstv. ■ Onderw. Cult. Recr. ■ Volksgez. d. M. ■ Ruimt. ord. Volkshv. ■ Fin. Alg. </p>			
2016				2016			
Woonlasten				Financiële positie			
Woonlasten meerpersoonshuishouden euro		Weert 766	Nederland 723	Solvabiliteitsratio		Weert 27,2 %	Nederland 31,9 %
Woonlasten éénpersoonshuishouden euro		Weert 720	Nederland 651	Exploitatieresultaat		Weert -2,5 %	Nederland -2,4 %
2016		2016		2014			
OZB tarief woningen		Weert 0,1270 %	Nederland 0,1256 %	Netto schuld euro per inwoner			
OZB tarief eigenaar niet-woning		Weert 0,1893 %	Nederland 0,2574 %	<p>Weert: 2.303 Nederland: 1.889</p>			
OZB tarief gebruiker niet-woning		Weert 0,1114 %	Nederland 0,1992 %	Netto schuldquote incl. uitgeleende gelden		Weert 90,1 %	Nederland 63,3 %
2016		2016		2014			
Reinigingsheffing meerpersoonshuishouden euro		Weert 260	Nederland 265	Uitleenquote		Weert 24,3 %	Nederland 16,8 %
Reinigingsheffing éénpersoonshuishouden euro		Weert 214	Nederland 262	Voorraadquote		Weert 69,7 %	Nederland 24,3 %
2016		2016		2014			
Rioolheffing meerpersoonshuishouden euro		Weert 246	Nederland 192	Onbenutte OZB capaciteit			
Rioolheffing éénpersoonshuishouden euro		Weert 246	Nederland 178	<p>Weert: 46% Nederland: 2,5%</p>			
2016		2016		2014			

Gemeentelijke dienstverlening

Inwoners	Ondernemers
----------	-------------







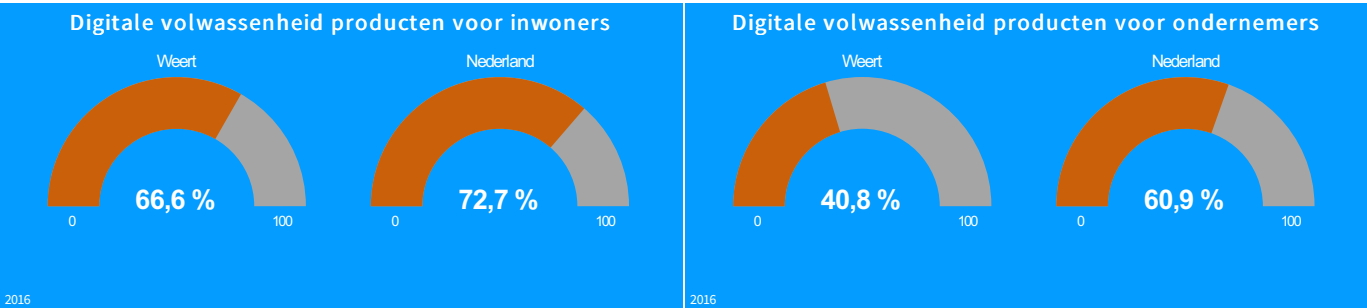
Ontevreden over dienstverlening	Weert	Nederland		Weert	Nederland
	23 %	14 %		? %	22 %
Communicatie en voorlichting <small>waardering (0-10)</small>	Weert	Nederland		Weert	Nederland
	6,2	6,6		?	6,1

Directe dienstverlening	Directe dienstverlening
-------------------------	-------------------------

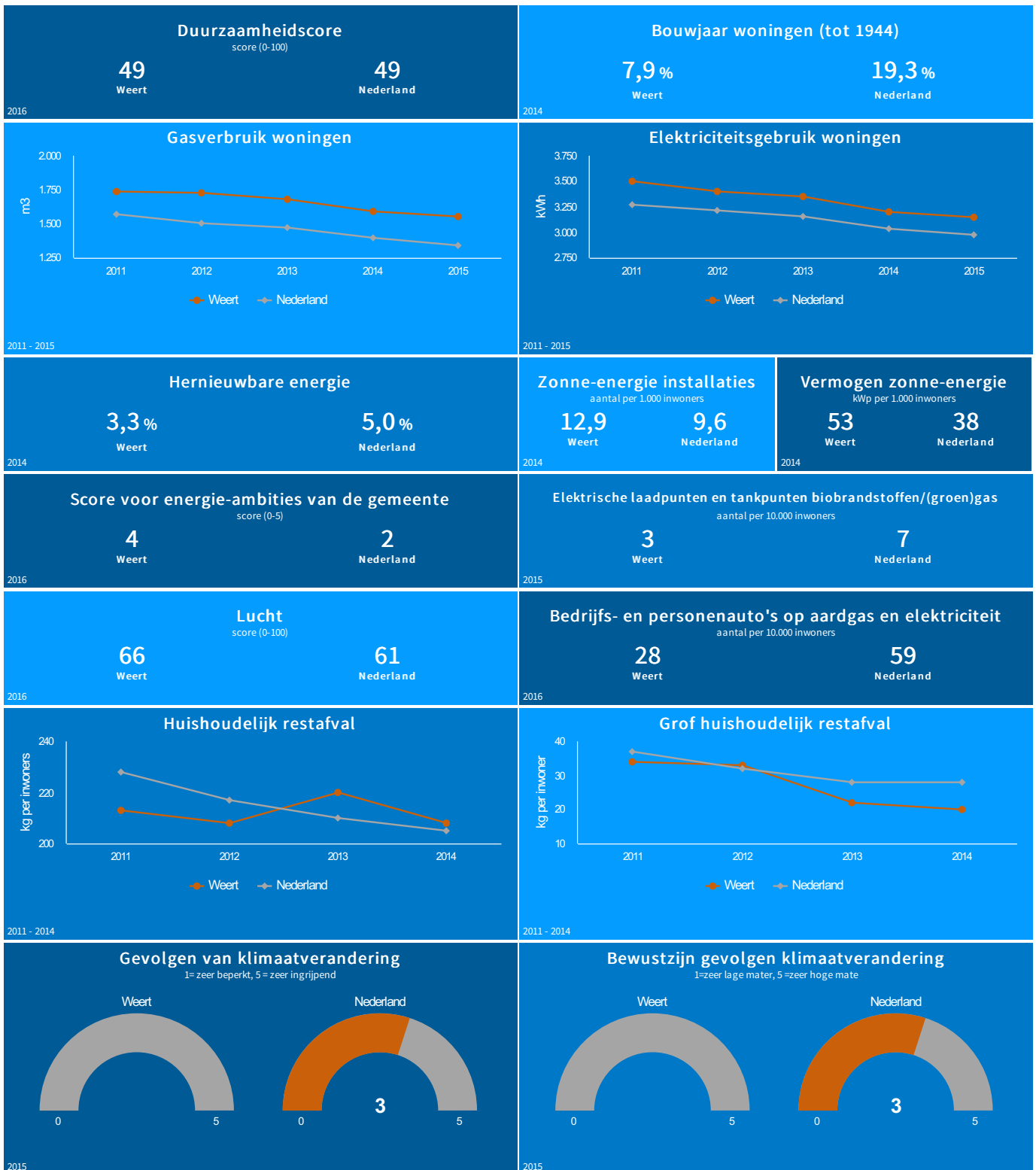
Aanvragen of voorleggen gemakkelijk <small>% (helemaal) mee eens</small>	Afhandelingstijd acceptabel <small>% (helemaal) mee eens</small>	Aanvragen en voorleggen gemakkelijk <small>% (helemaal) mee eens</small>	Afhandelingstijd acceptabel <small>% (helemaal) mee eens</small>
65 <small>Weert</small>	74 <small>Nederland</small>	? <small>Weert</small>	58 <small>Nederland</small>
61 <small>Weert</small>	72 <small>Nederland</small>	? <small>Weert</small>	42 <small>Nederland</small>
Medewerker voldoende deskundig <small>% (helemaal) mee eens</small>	Weert	Nederland	Medewerker voldoende deskundig <small>% (helemaal) mee eens</small>
	66	49	
56 <small>Weert</small>	65 <small>Nederland</small>	? <small>Weert</small>	37 <small>Nederland</small>
54 <small>Weert</small>	62 <small>Nederland</small>	? <small>Weert</small>	28 <small>Nederland</small>
Aangenaam verrassen <small>% (helemaal) mee eens</small>	Weert	Nederland	Aangenaam verrassen <small>% (helemaal) mee eens</small>
	39	27	
? <small>Weert</small>	26 <small>Nederland</small>	? <small>Weert</small>	26 <small>Nederland</small>

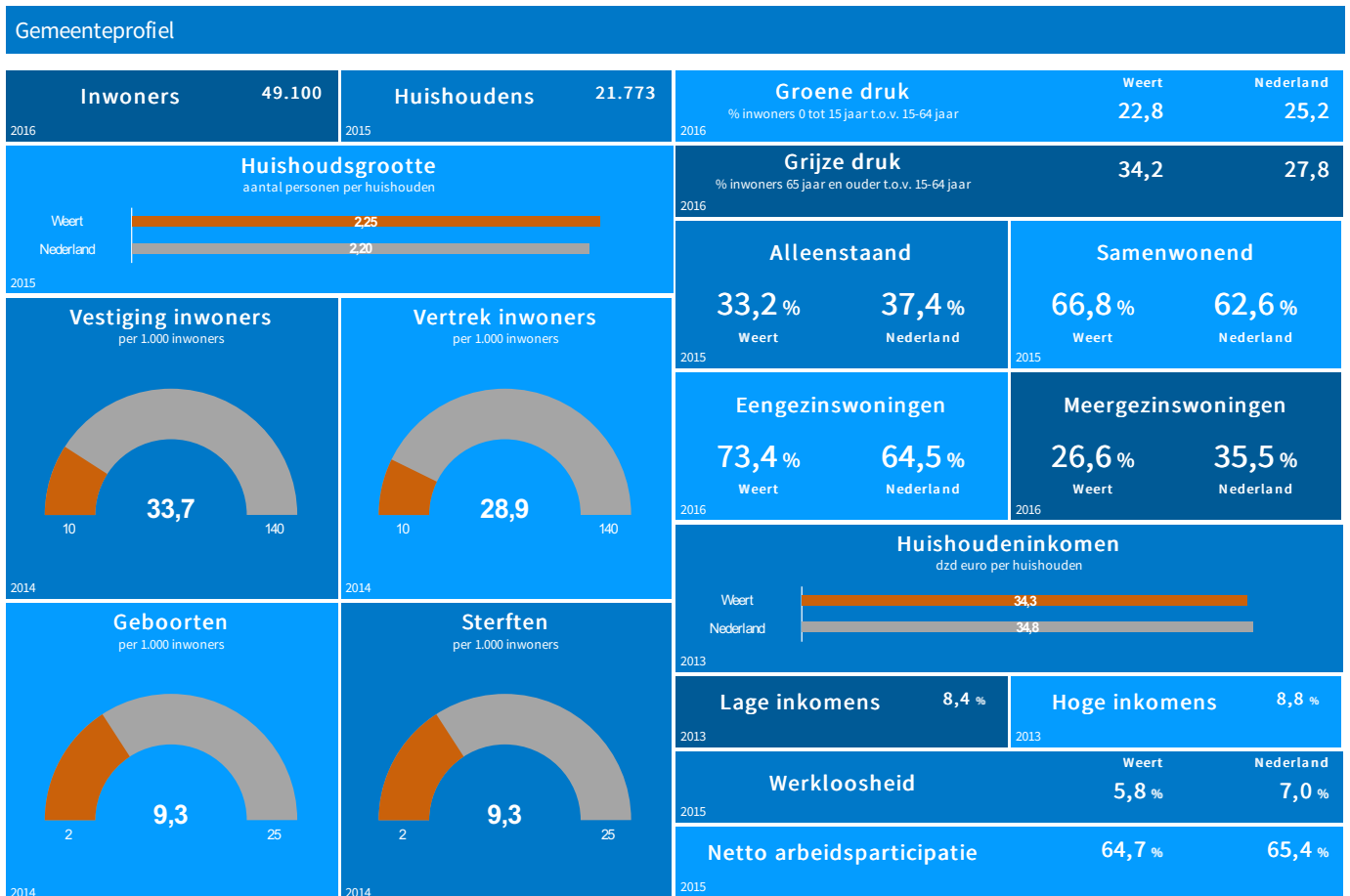
Voldoende communicatie over verloop afhandeling <small>% (helemaal) mee eens</small>	Gemeente gebruikt heldere taal <small>% (helemaal) mee eens</small>	Voldoende communicatie over verloop afhandeling <small>% (helemaal) mee eens</small>	Gemeente stelt zich flexibel op <small>% (helemaal) mee eens</small>
56 <small>Weert</small>	54 <small>Weert</small>	? <small>Weert</small>	? <small>Weert</small>
65 <small>Nederland</small>	62 <small>Nederland</small>	37 <small>Nederland</small>	28 <small>Nederland</small>
Digitale dienstverlening <small>waardering (0-10)</small>	Weert	Nederland	Digitale dienstverlening <small>waardering (0-10)</small>
	6,4	6,5	
? <small>Weert</small>	? <small>Weert</small>	? <small>Weert</small>	6,2 <small>Nederland</small>

 Meer informatie over de Burgerpeiling	 Rapport Burgerpeiling	 Meer informatie over de Ondernemerspeilin	 Rapport Ondernemerspeilin
--	--	--	--

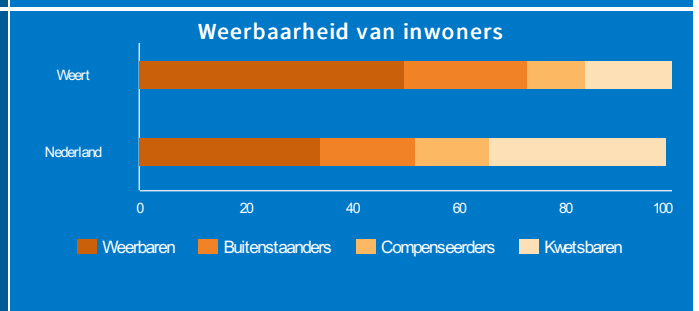
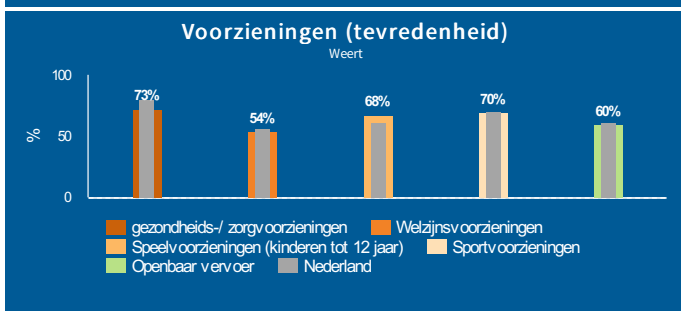
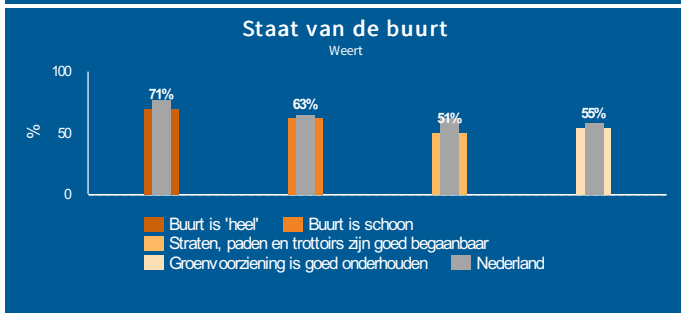
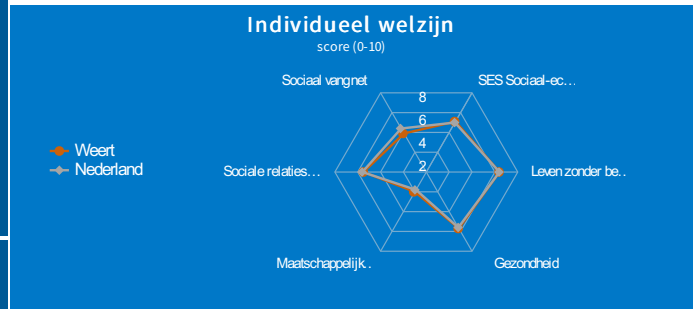
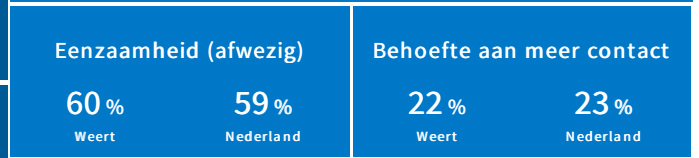
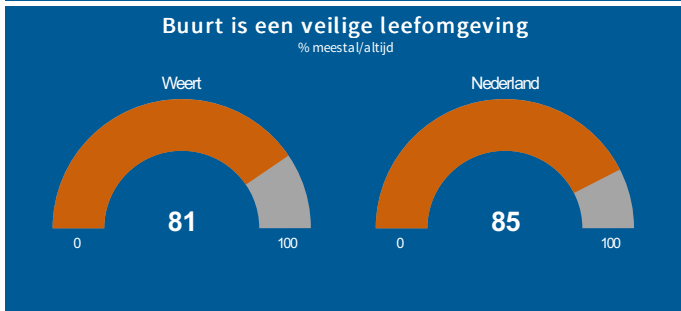
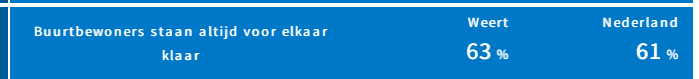
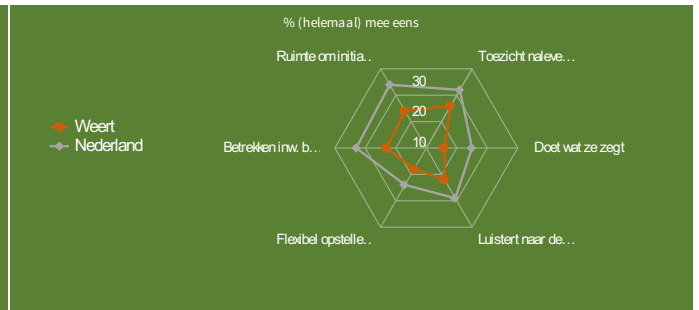


Energie en klimaat





Burgerpeiling

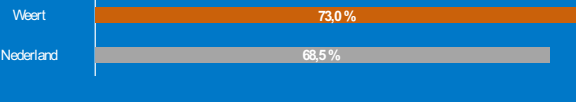


Besluit Begroting en Verantwoording

Besluit Begroting en Verantwoording (BBV)

Gemeenten nemen vanaf dit jaar een basisset beleidsindicatoren op in de begroting en het jaarverslag. Zo kunnen raadsleden en anderen een helder beeld vormen over de beleidsresultaten van de gemeente en gemeenten onderling vergelijken.

Demografische druk



Woonlasten éénpersoonshuishouden

720 Weert
651 Nederland

2016

Woonlasten meerpersoonshuishouden

766 Weert
723 Nederland

2016

Niet-sporters

Weert 49,6 %
Nederland 49,9 %

2014

Banen

per 1.000 inw 15-64jr
787,9 Weert
721,7 Nederland

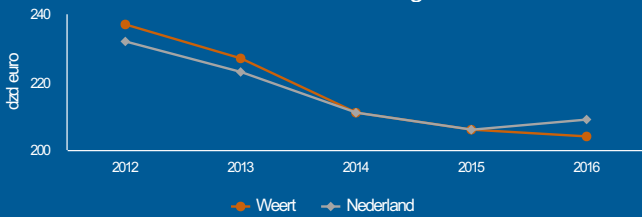
2015

Vestigingen

per 1.000 inw 15-64jr
130,0 Weert
122,4 Nederland

2015

WOZ-waarde woningen



2012 - 2016

Nieuwbouw woningen

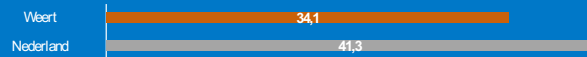
aantal per 1.000 woningen

13,1 Weert
6,6 Nederland

2013

Bijstandsuitkeringen

per 10.000 inw 18jr eo



2016

Fijn huishoudelijk restafval

kg per inwoner



2014

Aantal re-integratievoorzieningen

per 10.000 inw 15-65jr

Weert 58,2
Nederland 25,5

2016

Hernieuwbare elektriciteit

Weert 1,2 %
Nederland 10,0 %

2014

Wmo-cliënten met een maatwerkarrangement

per 10.000 inw

Weert 60
Nederland 55

2016

Misdrijven

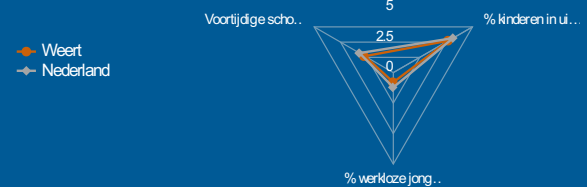
aantal per 1.000 inwoners



2015

Achterstand onder jeugd

%



2012

Verwijzingen Halt

per 10.000 inw. 12-17 jr

183,9 Weert
139,7 Nederland

2014

Hardekern jongeren

per 10.000 inw.

1,3 Weert
1,3 Nederland

2014

Absoluut verzuim

per 1.000 leerplichtige leerlingen

Weert 1
Nederland 3

2014

Relatief verzuim

per 1.000 leerplichtige leerlingen

Weert 18
Nederland 31

2014

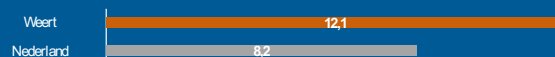
Jongeren met delict voor rechter

Weert 1,85 %
Nederland 2,57 %

2012

Jongeren met jeugdhulp

% van alle jongeren tot 18 jaar



2016

Ziekenhuisopname nav verkeersongeval met motorvoertuig



2014

Jongeren met jeugdreclassering

Weert 0,3 %
Nederland 0,4 %

2016

Jongeren met jeugdbescherming

Weert 0,9 %
Nederland 1,0 %

2016

Ziekenhuisopname nav vervoersongeval met fietser

Weert 5 %
Nederland 10 %

2014

Lokale Monitor Wonen

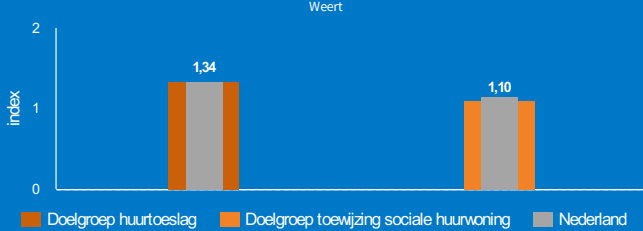


Let op: update data per 19 januari!

De variabele hoogte van de huur is gecorrigeerd (in de meeste gevallen tot een lager huurniveau uitgekomen van 10-20 euro) dit heeft gevolgen voor huur- en woonquote maar ook bijvoorbeeld voor scheefwonen en betaalrisico. Zowel de nationale gemiddelde is op deze variabelen veranderd als ook data voor veel gemeente.

Passend wonen

Voorraad corporatiewoningen in verhouding tot doelgroepen

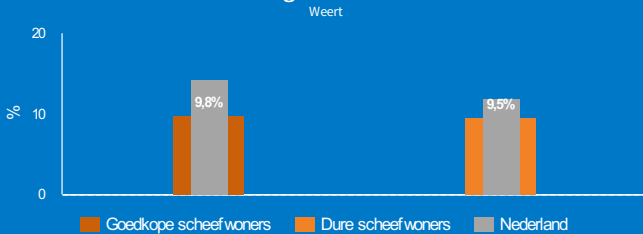


2014

Passend gehuisveste huishoudens **Weert** 80,8 % **Nederland** 73,6 %

2014

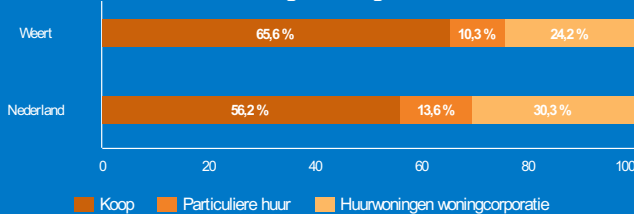
Percentage scheefwoners



2014

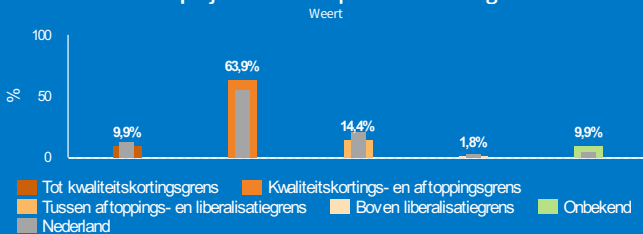
Woningvoorraad

Samenstelling woningvoorraad



2014

Huurprijsklasse corporatiewoningen



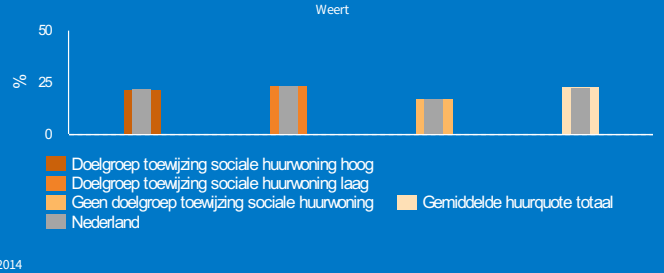
2014

Gemiddeld aantal huurpunten woningwaarderingssstelsel **Weert** 143 **Nederland** 143

2014

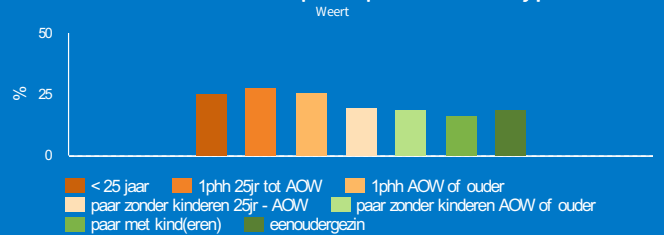
Betaalbaarheid

Gemiddelde huurquote



2014

Gemiddelde huurquote per huishoudtype



2014

Gemiddelde woonquote **Weert** 33,0 % **Nederland** 32,1 %

2014

Huur corporatiewoningen

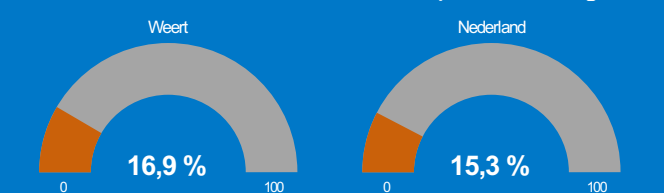


2014

Verhouding kale huur / maximale huur **Weert** 68 % **Nederland** 72 %

2014

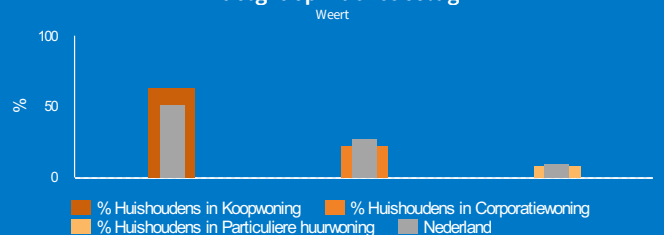
Huishoudens met betaalrisico in corporatiewoningen



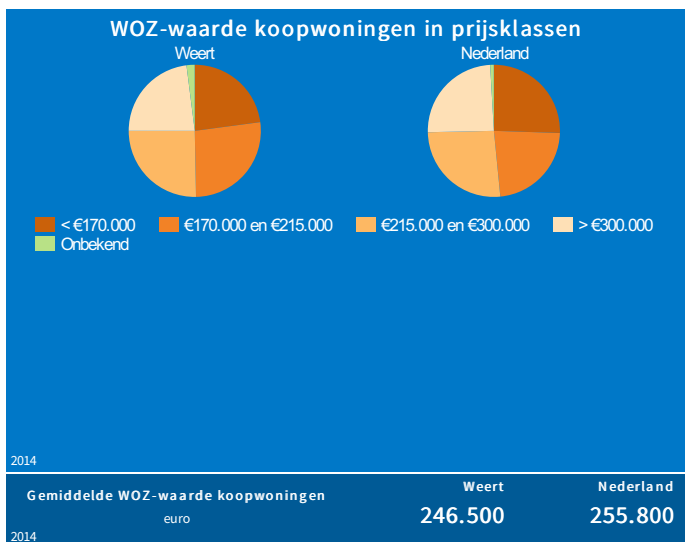
2014

Bewoners

Doelgroep huurtoeslag



2014



Mutatiegraad corporatiewoningen	Weert	Nederland
2014	6,5 %	6,2 %

Meer cijfers uit de Lokale Monitor

Begrippenlijst Lokale Monitor | Onderzoeksdocumentatie