

Taakorganisatie VANG  
k 5.11  
Postbus 2232  
3500 GE UTRECHT

Weert, 15 april 2016

Onderwerp : Uw brief Resultaten Vermindering Huishoudelijk Restafval  
Uw kenmerk : dd 25 maart 2016  
Ons kenmerk : Z/16/18671

Geachte taakorganisatie,

Dank voor de in Uw brief d.d. 25 maart j.l. getoonde blijk van meedenken over het landelijke afvalbeleid in het algemeen en dat van onze gemeente in het bijzonder.

We constateren een wat ambivalente omschrijving van de status van de brief. Er wordt in de eerste inleidende alinea gesproken over "Veel gemeenten.....", "gezamenlijke positie", "we", "U wordt in Uw ambitie..." enzovoort. Vervolgens wordt afgestapt van die ambivalentie. En wordt met enige stelligheid het hele afvalbeleid opgehangen aan één enkel gegeven: het resultaat op een ranglijst waarbij "we" zouden streven naar 100 kilo restafval per inwoner.

Welnu, over het in onze ogen tekortschieten van die vereensimpeling van de veel bredere beleidsrealiteit hebben wij Uw organisatie eerder in 2015 (dd. 14 april 2015) een brief gestuurd.

We wijzen er nogmaals op dat doelsturing, waarvan Uw brief blijk geeft, voorbij gaat aan de veel wezenlijkere vraag naar de doelmatigheid van de hele operatie. Wat schieten we met al die afvalscheiding, in maatschappelijk opzicht, hier mee op. Juist op lokaal niveau de centrale vraag als wij allerhand van onze burgers vragen. Op die vraag is in mei 2015 (eindelijk) een antwoord gekomen. Nota bene (al!) ruim 10 jaar nadat de producentenverantwoordelijkheid inzake de inzameling van verpakkingsmateriaal van huishoudens is geïntroduceerd. Toen verscheen het in opdracht van het Kennisinstituut Duurzame Verpakkingen uitgevoerde onderzoek van CE en TNO "Milieueffect-analyse Raamakkoord Verpakkingen". Op blz. 121 van dat rapport wordt aangegeven wat de milieu- en maatschappelijk opbrengsten zijn van het hele systeem dat onder het Raamakkoord Verpakkingen tot stand is gekomen. In geld uitgedrukt gaat het om een maatschappelijke opbrengst van € 20-30 miljoen jaarlijks. Daar staat een meervoud aan kosten tegenover. Gemeenten en hun onderaannemers worden gesubsidieerd om het systeem van gescheiden inzameling te bekostigen. Daarmee is rond de € 150 miljoen jaarlijks gemoeid. Ongeveer vijf maal zoveel dus als de maatschappelijke opbrengst. De milieuscore is dus zeer bescheiden in relatie tot de geïnvesteerde middelen.

Die middelen worden overigens, met een wettelijke stok achter de deur, opgebracht door het bedrijfsleven en uiteindelijk door de consument die geconfronteerd wordt met de doorberekening van die kosten.

De toets op de doelmatigheid van het systeem vergt transparantie. De afvalscheiding vergt immers het nodige van de burger. Voor Weert is het belangrijkste kenmerk van duurzaamheid het sober en doelmatig omgaan met middelen. Als in naam van duurzaamheid miljoenen geïnvesteerd zouden worden dan dient de vraag zich al aan of het wel zo doelmatig is. Wij hebben gezien dat daar grote vraagtekens bij gezet kunnen worden.

Concreet wil dat zeggen dat wij, gelet op de povere milieuresultaten, geen aanleiding zien om miljoeneninvesteringen te doen om vooral cosmetische verbeteringen in de afvalscheidingsstatistieken na te streven. Dat er subsidies beschikbaar zijn verandert die maatschappelijke afweging voor ons niet. Dat bedrijven daar anders in zitten is ons helder; en daar komt ook een groot deel van de drive vandaan. Wat voor de maatschappij kosten zijn, zijn voor bedrijven verdienmodellen. Maar wij staan vooral voor het publieke belang.

In Weert hebben we een duaal systeem. Voor degenen die afvalfracties zelf willen scheiden hebben we van oudsher (nagenoeg afgeschreven) een aantal brengvoorzieningen voor PMD-afval en glas. Maar daarnaast hebben we een contract voor nascheiding van restafval, zoals ook bijvoorbeeld de regio Friesland heeft. Dat wil zeggen dat de hoeveelheid verpakkingsafval dat ongescheiden als onderdeel van het restafval wordt ingezameld machinaal wordt afgescheiden. Voor de burger gemakkelijk, geen extra inzamelinfrastructuur en verder levert dat het principiële voordeel op dat wij onze burgers niet overmatig met afvalscheidingscampagnes hoeven te belasten. Een systeem dat grote investeringen met zich meebrengt en afhankelijk is van een verhoging van de respons houdt het risico in dat er een perverse prikkel wordt ingebouwd en dat het beleid gaat draaien om het inzamelen omwille van het inzamelen.

Dat laatste is des te relevanter aangezien de opvattingen daar over op wetenschappelijke én empirische gronden zeer uiteen kunnen lopen. Bovendien kunnen ze enorm variëren in de tijd. Met die vak discussie willen we onze burgers niet belasten. Wij worden daarin gesterkt nu wij, net als alle andere gemeenten, over de feitelijke uitkomsten van het sorteerproces van ons verpakkingsafval beschikken. Dat zal overigens, gelet op het uniforme landelijke kader (het Raamakkoord), in grote trekken met het landelijke beeld overeenkomen.

Zoals U weet zijn wij als individuele gemeenten formeel verantwoordelijk gemaakt voor de organisatie en de resultaten van het sorteerproces voor verpakkingen. En dat levert ons het inzicht op dat 60% van de kunststof verpakkingen die ingezameld worden slechts tegen hoge kosten en met niet al te hoogwaardige toepassing verwerkt kunnen worden. 10% is vervuiling die afgevoerd wordt naar afvalenergiecentrales. De stromen die vooral de moeite van het recyclen waard zijn, PET, PP en vormvaste PE bedragen slechts 30% van de totale stroom. Doorgerekend op de landelijke hoeveelheid ingezameld kunststof betekent dit dat de term afval is geld waard, zeker voor kunststof niet op gaat. En dat is juist de stroom waar veel gemeenten hun inzamelinfrastructuur op inrichten (zoals bijvoorbeeld bij het omgekeerde inzamelen). Landelijk zal er een bedrag van rond de € 5 miljoen moeten worden toegelegd op de afzet van het volgens het Nederlandse systeem ingezamelde kunststof. Dat wil zeggen nadat er al meer dan € 100 miljoen aan inzamelkosten gemaakt zijn. Als dit vergeleken wordt met het Belgische systeem, dat zich beperkt tot de drie stromen PET, PP en vormvaste PE (en dat dus de folies en mixstroom weglaat) dan scoren de Belgen een afzetopbrengst van € 60 miljoen positief. Een verschil van € 65 miljoen. Verklaard door het feit dat wij kiezen voor een systeem

waarbij de kwantiteit voorop staat en veel minderwaardig plastic wordt mee ingezameld. Inzamelen dreigt daarmee af te glijden tot doel op zichzelf. Bij nadere beschouwing is het doel dan vooral het tot stand brengen van zoveel mogelijk infrastructuur. Dat levert een omgekeerd beeld op. De burger is er dan voor de infrastructuur in plaats van andersom. Hogere milieubaarden zouden die verhouding rechtvaardigen, maar zoals aangehaald is daar geen voldoende onderbouwing voor. Doelsturing, zoals bedreven via de methode van de ranglijsten leidt af van de doelmatigheidsvraag en van de inhoudelijke onderbouwing.

Vandaar dat wij in dit geval niet onder de indruk zijn van psychologische sturing via ranglijsten. Doelmatigheid en uitlegbaarheid staan bij ons voorop.

Wat dat laatste betreft zou het ook onwaarschijnlijk zijn indien wij onze burgers proberen aan te sporen tot een zo groot mogelijke plasticscheiding met het argument dat de grondstof van plastic, aardolie dus, schaars zou worden. Dat is onwaarschijnlijk in de volgende wetenschap. Plasticproductie vergt maar een miniem deel van de mondiale aardolieproductie. Maar omdat nu ook nog eens de hele wereld afstapt van fossiel is dat argument helemaal ongeloofwaardig geworden. Zeker in relatie tot de ketenkosten voor plasticscheiding die rond de € 900,- per ton bedragen. En zeker als de ketenkosten zouden drukken op die plasticfracties die er echt toe doen: PET, PP en vormvaste PE (30% van het totaal). Alsdan kunnen de ketenkosten op het drievoudige worden gesteld: € 2700,- per ton bruikbaar materiaal.

Een enorm bedrag dat duidt op de ondoelmatigheid van het systeem. Naar de systeemdoelmatigheid is in kamerdebatten over handhaving van het statiegeld overigens herhaald gevraagd. Mede reden om het statiegeldsysteem niet af te schaffen. De vraag naar de doelmatigheid van de huishoudelijke afvalinzameling als gevolg van de doelsturing i.p.v. sturing op doelmatigheid, is vreemd genoeg, in de Kamer nog niet opgekomen, maar is zeer wel denkbaar gelet op de feitelijke sorteeruitkomsten van kunststoffen. Alle reden dus om er onverkort rekening mee te blijven houden dat investeringen in inzamelinfrastructuren in een volstrekt ander licht komen te staan.

Deze overwegingen vinden wij belangrijker, en meer in overeenstemming met de meeromvattende aspecten rondom gemeentelijke afvalinzameling, dan de eendimensionale aanpak gericht op statistische ranglijsten.

Wij wijzen er daarbij overigens wel op dat de resultaten van nascheiding niet tot uitdrukking komen in Uw statistieken. Zo ook nemen veel middenstanders deel aan ons gemeentelijke inzamelsysteem (10% van al onze aansluitingen). Zorg voor het KWD-afval van de kleine middenstand achten wij ook onderdeel van de zorgtaak van de gemeente. Wij zien geen aanleiding om onze service aan onze burgers en middenstanders met het oog op een cosmetische verbetering op de afvalranglijst te verminderen.

Wij sluiten af met op te merken dat wij een goed afvalbeheer en de traditionele afvalscheiding hoog in het vaandel hebben. Opbrengsten van de gescheiden inzameling van glas, gft, oud papier et cetera bewijzen dat ook. Bovendien wordt onze milieustraat enorm goed benut. Sympathie is er ook voor de circulaire economie, maar wij constateren dat die los staat van de noodzaak om fundamenteel anders te gaan denken over de inzameling van huishoudelijk afval.

Waar wij moeite mee hebben is het over de top gaan van veel beleid ambities als het gaat om de traditionele nutstaak van gemeenten bij het inzamelen van huishoudelijk afval. Die ambities gaan vaak niet over maatschappelijke soberheid en doelmatigheid of over het nut voor de burger maar over financiële dekking van infrastructuur. Onze duurzaamheidsambitie is gebaseerd op de kern er van: soberheid en doelmatigheid.

Dit antwoord op Uw brief van 25 maart jl. gaat als afschrift richting onze gemeenteraadsleden die Uw brief eveneens hebben ontvangen.

Voor nadere inlichtingen kunt U zich wenden tot de heer M. Oehlen, beleidsambtenaar afvalzaken, afdeling ruimtelijk beleid ([m.oehlen@weert.nl](mailto:m.oehlen@weert.nl), 0495-575363, 0644722537)

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders,



M.H.F. Knaapen  
gemeentesecretaris

ber 

A.A.M.M. Heijmans  
burgemeester

cc. gemeenteraadsleden gemeente Weert

Rijkswaterstaat  
taakgroep VANG Huishoudelijk Afval

cc kamerleden c/a IenM

Weert, 16 april 2015

Onderwerp : reactie gemeentelijke richtlijnen hoeveelheid restafval

Geachte lezer,

Graag maken wij gebruik van de, op Uw website<sup>1</sup> geboden, mogelijkheid om te reageren op de door U als volgt geformuleerde vragen:

- Onderschrijft u de wens om de landelijke doelstelling van 100 kg restafval per inwoner te differentiëren naar hoogbouwklasse van gemeenten, zodat er voor alle gemeenten een ambitieuze maar ook haalbare doelstelling ontstaat?
- Kunt u zich vinden in de voorgestelde richtlijn voor de hoeveelheid huishoudelijk restafval voor uw eigen gemeente?
- Als u zich niet kunt vinden in het voorstel tot differentiatie of in de voorgestelde richtlijn voor uw gemeenten, waarom niet en wat zou voor 2020 dan wel een realiseerbaar niveau zijn?

Allereerst wil ik opmerken dat wij het op prijs stellen dat de mogelijkheid wordt gegeven om te reageren. Maar anderzijds wekt de procedure verbazing. Dit, in het licht van de zwaarte van het item voor de gemeentelijke autonomie in de afvalinzameling en het primaat van gemeenten in de relatie met de eigen burgers. We krijgen krap een week de tijd om te reageren op een verzoek dat ons bovendien op inofficiële wijze bereikt. Dit doet geen recht aan het fundamentele karakter van de vragen en aan het fundamentele karakter van het voorstel om te komen tot halvering van de hoeveelheid ingezameld restafval.

Niettemin is het te prijzen dat U de gelegenheid biedt, omdat het überhaupt pas de eerste keer is in het VANG-traject, dat er breed naar de mening van gemeenten geïnformeerd wordt. Te prijzen, omdat tot dusverre het advieswerk ter zaken nogal eenzijdig door voorstanders van bepaalde inzamelwijzen ter hand is genomen.

Inhoudelijk merk ik op, dat uitgerekend vorige week, ter gelegenheid van de evaluatie van de VROM-begroting, zowel door de minister van IenM, het adviesbureau KplusV, de TU Twente en tenslotte ook de vaste kamercommissie IenM is opgemerkt dat de toets op de doelmatigheid van het VANG-beleid tot dusverre niet is uitgevoerd<sup>2</sup>

<sup>1</sup> <http://www.vang-hha.nl/nieuwsberichten/vang-hha-vraagt/>

<sup>2</sup> Zie kamerstukken

32861-5 (daarbinnen specifiek vraag 39),

32861-6 aanbiedingsbrief (2<sup>e</sup> alinea na kopje art. 21) en bijlage (Doorlichting art. 21 Duurzaamheid)

32861-7 aanbiedingsbrief en bijlage



## **Doelmatigheid**

Weliswaar is het beleid doeltreffend (de toets op het gestelde scheidingsdoel), maar de maatschappelijk veel belangrijkere vraag naar de doelmatigheid (het waarom van de hele operatie), zo wordt allereerste erkend, is uit de weg gegaan. En dat terwijl de antwoorden daarop, ons uit onafhankelijke en openbare bron, reeds jarenlang wel ter beschikking staan. Die bronnen tonen aan dat de winst voor stromen zoals verpakkingen in termen van CO2 reductie zeer relatief zijn. Voorbeeld: een alternatief voor een jaar plastic scheiden door een individu is door diezelfde persoon te bereiken door éénmaal per jaar een retourreis van 130 kilometer te maken met de trein in plaats van met de auto. Ook de bijdrage aan het voorkomen van uitputting van grondstoffen is heel relatief. De eindigheid van de grondstof aardolie wordt via recycling van plastic slechts marginaal opgehouden. De afvalscheiding, alsook de recycleprestaties in Nederland staan al op bijzonder hoog niveau. De meerwaarde van nog meer scheiding zit derhalve in de curve van afnemend grensnut, dat wil zeggen dat er steeds minder resultaat wordt toegevoegd tegen steeds meer kosten. In zekere zin smooit het op te tuigen recyclesysteem dan ook de innovatie, want de onvermijdelijke eindigheid kost veel energie die ten koste kan gaan van de energie die in productinnovatie wordt gestoken.

## **Zorgtaak versus commercie**

Het Afvalfonds wordt op de productstromen kunststof verpakkingen en drankenkartons door de boodschappen verrichtende burger gevoed met € 100 miljoen. In feite wordt daardoor het primaire belang van de verdergaande afvalscheiding duidelijk, namelijk dat er een steeds grotere economische markt gecreëerd wordt. Dit economische belang is onmiskenbaar, maar is niet de kerntaak van de gemeentelijke afvalinzameling. Die is immers gelegen in de gemeentelijke zorgtaak, zoals vastgelegd in art 10.21 Wet Milieubeheer. Die taak bestaat uit het ontzorgen van de burgers bij de afvoer van hun afval. De afvalinzameling is er vooral voor de burgers en niet primair de bedrijvigheid die er mee opgeroepen wordt. Daarvoor betaalt de burger immers zijn afvalstoffenheffing alsook zijn bijdrage aan de particuliere Afvalfondsen. Voor de gewenste verandering van individueel handelen is de winst op milieukundig gebied te gering om een aanzienlijke gedragsverandering te kunnen motiveren. Afvalscheiding dreigt daardoor een doel op zich te worden, met als afgeleid risico dat een doelstelling van de 100 kg restafval dreigt te vervallen in kilofetisjisme.

## **Negatieve effecten**

Sterker, er dreigen perverse prikkels te worden ingebouwd met risico's op vervuiling van ingezamelde stromen en openbare ruimte. De focus op de kilo verengt de aandacht en leidt af van de oriëntatie op de grotere samenhang tussen kosten, ontzorging en milieu in het totale afvalstelsel. Ook is er een onevenredige druk op toezicht en handhaving. Geheel contrair overigens aan de landelijk overheersende beweging naar privatisering van de afvaltaken. De lusten voor private en overheidsgedomineerde bedrijven en de lasten voor de burger mag niet het resultaat zijn van omgekeerd inzamelen, uitbreiding van producentenverantwoordelijkheid en afvalreductie. In het licht van de achterwege gebleven doelmatigheidstoets op VANG al helemaal niet.

## **Weert voorstander van een sterke en doelmatige afvalsector in dienst burgers**

Weert is sinds jaar en dag voor robuuste verankering van de nuttige toepassingen bij de van afvalverwerking. Niet voor niets heeft de gemeente aan de wieg gestaan van het (tot voor kort) enige initiatief voor nascheiding van afvalstoffen buiten Omrin-regio en Vagron-Groningen.

Weert wenst ook niet onder druk van enige scheidingsdoelstelling over te moeten gaan tot een zwaar administratief systeem zoals diftar, alleen om een statistisch exact onderscheid aan te brengen tussen het kwd-afval en het afval van reguliere huishoudens. Weert is er óók voor zijn midden- en kleinbedrijf. Het, alleen om statistische redenen, optuigen van een duur en arbeidsintensief systeem onder druk van een 100 kg-doelstelling is maatschappelijk niet heel erg efficiënt.

### **Duurzaamheid**

Duurzaamheid moet ook op lange termijn uitlegbaar en integer zijn. De vraag naar het waarom dient niet na jaren op de agenda te komen, maar moet als eerste worden gesteld en na uitgebreid, transparant en wetenschappelijk proces worden beantwoord en vervolgens als basis te dienen voor het go of no go van operationele activiteiten. Het lijkt er op dat VANG een omgekeerd procesontwerp kent.

Weert heeft groot respect voor prestaties van de recycleindustrie op het vlak van bedrijfsafval en gekende, reeds jarenlang goed gerecyclede stromen. Weert doet via een mix van bron- en nascheiding dan ook aan scheiding van alle denkbare fracties; sinds kort is de laatst denkbare fractie, drankenkartons hier aan toegevoegd. Er is dus geen stroom die hier niet apart wordt ingezameld. De doelstelling om te komen tot 100 kg. betekent dan ook niet het toevoegen van een extra te scheiden stroom. Het betekent enerzijds een cosmetische operatie gericht op het, tegen hoge kosten, statistisch afzonderen van het meeliftende kwd-afval en anderzijds betekent het opvoeren met een aantal kilo's van het de scheidingsresultaten van toch al gescheiden stromen. De beperking van de operatie tot een score op doeltreffendheid (zie analyse TU Twente in kader evaluatie hoofdstuk duurzaamheid begroting IenM) leidt dan tot een poging om statistisch beter te scoren, maar afgemeten aan de doelmatigheid dient zich de vraag aan of op lokaal niveau de extra inspanningen van burgers en ook financieel gerechtvaardigd zijn in relatie tot de maatschappelijke meerwaarde voor haar burgers.

### **Opportunisme**

Op dit moment gemeenten onderling afmeten naar één aspect van het afvalbeleid, namelijk de hoeveelheid kilo's zou ook vreemd zijn, omdat in het verleden ook nooit een ondelinge benchmarking heeft plaatsgevonden op lokale beleidskeuzen. Zoals, om maar een voorbeeld te noemen, het weghalen van de oudpapier inzameling bij verenigingen, leidend tot een vier-containerproblematiek en daarmee samenhangend het omgekeerde inzamelen als panacée daarvoor, en als vervolg daarop een noodzaak tot reductie van de hoeveelheid restafval om de investeringen in de opgeroepen infrastructuur te kunnen bekostigen. Dit is een binnen die context begrijpelijk aantal stappen geweest, maar hoeft voor andere gemeenten, met andere historische keuzen geenszins valide te zijn.

### **Concreet**

Weert adviseert de verdere ontwikkeling van de afvalmarkt niet op voorhand te beleggen met een doelstelling om te komen tot 100 kg restafval. Dat kan best de uitkomst zijn van een organisch proces. Als gecorrigeerd wordt voor het meeliften van kwd-afval en de sinds dit jaar te realiseren nascheidingsresulten van pmd verdisconteerd worden is ongeveer 150kg al realiteit. Maar blijft staan het risico op een bewustzijnsvernauwende werking van een doelstelling op voorhand. Dat wordt als het ware als doel op zich. En dat leidt af van de veel bredere vraag wat de maatschappelijke meerwaarde is, zoals ook in de evaluatie van de begroting IenM is geconstateerd door de minister, KplusV, TU Twente en de kamercommissie IenM. Een verenging tot enkel de kilodoelstelling dreigt uit te monden in een permanente afhankelijkheid van subsidiestromen, een burgeractiviteit die in dienst staat van de recycle industrie in plaats van de in de wet vastgelegde zorgplicht van

gemeenten tot ontzorging. Daarmee samenhangend dreigt ook steeds de noodzaak om milieuscores oneigenlijker voor te stellen dan op wetenschappelijke gronden verdedigbaar. De Weerter aanpak is gebaseerd op nuchterheid, transparantie en is primair gericht op de wettelijke zorgplicht voor zijn burgers en middenstanders.

Vanwege de portee van onze reactie gaat tevens een afschrift aan alle leden van de vaste kamercommissie IenM en de griffie. Dit mede met het oog op het AO Afval op 22 april aanstaande.

---

Voor inhoudelijke vragen kunt U contact opnemen met beleidsadviseur afvalzaken van de gemeente Weert de heer M. Oehlen (06-44722537; m.oehlen@weert.nl).

Met vriendelijke groet,



H.A. Litjens  
wethouder



# VANG

Huishoudelijk Afval

Retouradres Postbus 2232, 3500 GE UTRECHT  
Kamer: 5.11

Gemeente Weert  
Het college van burgemeester en wethouders  
Postbus 950  
6000 AZ WEERT

|                |            |
|----------------|------------|
| GEMEENTE WEERT |            |
| INHOUD         |            |
| 30 MAART 2016  |            |
| ZAKEN          | 2/16/18671 |
| AFCEN          | Rm. 50499  |
| RAADSW         |            |
| KOPTE NAAR     |            |

Datum 25 maart 2016  
Onderwerp Resultaten vermindering huishoudelijk restafval

Geacht college,

Veel gemeenten zijn vorig jaar enthousiast van start gegaan om bij te dragen aan de gezamenlijke ambitie van het Uitvoeringsprogramma VANG – Huishoudelijk Afval (VANG-HHA): Specifiek voor huishoudelijk afval gaat het erom dat we slechts 100 kilogram restafval per inwoner per jaar overhouden en 75% afvalscheiding realiseren in 2020. U wordt in uw ambitie ondersteund door het team dat is samengesteld uit collega's werkzaam bij het Ministerie van IenM, de VNG, de NVRD en Rijkswaterstaat.

### Uw resultaten

Een belangrijk onderdeel van het Uitvoeringsprogramma is dat gemeenten steeds kunnen leren van elkaars inspanningen en resultaten, daarom zullen wij u jaarlijks over de bereikte resultaten informeren. Op basis van de CBS-enquête Gemeentelijk Afval over 2014 blijkt dat in uw gemeente de hoeveelheid huishoudelijk restafval (inclusief grof huishoudelijk restafval) gemiddeld 222 kilogram per inwoner is.

Het vraagt van uw gemeente nog een flinke inspanning om de doelstelling te halen. Vergelijkbare gemeenten laten zien dat het zeker mogelijk is om nog stappen te zetten naar meer preventie en afvalscheiding. Vanuit het Uitvoeringsprogramma helpen we u graag daarbij. Kijk op de website voor inspirerende voorbeelden op het gebied van preventie en afvalscheiding en neem contact met ons op voor een adviesgesprek.

### Resultaten vergelijkbare gemeenten

Tussen gemeenten verschilt de hoeveelheid ingezameld huishoudelijk restafval flink. Dit komt door de wijze van inzameling en door verschillen in de bebouwing en ruimtelijke ordening. Inwoners van grote, dichtbevolkte gemeenten met kleine woningen scheiden hun afval op andere manieren dan inwoners van kleine gemeenten met ruime woonwijken en voldoende ruimte voor voorzieningen. Om uw resultaten met die van andere gemeenten te kunnen vergelijken is samen met het CBS een indeling gemaakt naar het aantal inwoners en de omgevingsadressendichtheid (het aantal adressen per km<sup>2</sup>).

Op basis van deze criteria is uw gemeente ingedeeld in de groep "20.000 tot 50.000 inwoners met gemiddelde AOD". Binnen deze groep bent u nummer 46 van de 75 als we kijken naar de hoeveelheid huishoudelijk restafval (zie bijlage). De best practice in uw groep behaalde in 2014 een resultaat van gemiddeld 88 kilogram restafval per inwoner per jaar.



Vereniging van  
Nederlandse Gemeenten



Ministerie van Infrastructuur en Milieu



Rijkswaterstaat  
Ministerie van Infrastructuur en Milieu



De gegevens van alle gemeenten en vergelijkbare groepen van gemeentén vindt u terug op onze website [www.vang-hha.nl](http://www.vang-hha.nl). U vindt hier ook de link naar scheidingsgegevens van alle gemeenten.

### Succesvolle voorbeelden

Wilt u snel aan de slag met nieuwe maatregelen? Op onze website staan meerdere goede voorbeelden van gemeenten die de hoeveelheid huishoudelijk restafval succesvol verminderen:

- De aanpak van Zwolle en hun geslaagde 100-100-100-project.
- Arnhems afvalcoaches die leiden tot nog betere resultaten.
- Resultaten van het tariefdifferentiatiesysteem in Maastricht.
- Invoering van omgekeerd inzamelen in Venlo.
- Venrays food battle die leidde tot maar liefst 12% minder voedselverspilling.

Meld u aan voor onze digitale nieuwsbrief en blijf zo op de hoogte van nieuwe ontwikkelingen en best practices.

### Uw commitment vastleggen?

Een groep enthousiaste en vastbesloten gemeenten heeft besloten zich officieel te committeren aan de eigen doelstellingen van VANG-HHA. Zij ondertekenen daarom de volgende maanden het Bestuursakkoord 'Verbeteren afvalpreventie en -scheiding huishoudelijk afval'. Wilt u uw ambitie ook bestuurlijk vastleggen? Teken dan ook het Bestuursakkoord. Voor meer informatie of het maken van een afspraak kunt u terecht bij de heer C. Riksen van Rijkswaterstaat, 088-7972950.

### Hoe helpen wij u?

VANG-HHA presenteert u de nieuwste inzichten en helpt u deze toe te passen. We ondersteunen u door adviesgesprekken over te nemen maatregelen en met concrete praktijkvoorbeelden. Via onze website en digitale kennisplatforms delen we kennis en ervaringen van gemeenten. Ook vindt u in onze digitale kennisbibliotheek een schat aan informatie over alle relevante onderwerpen en aanpakken van andere gemeenten. In trainingen en workshops leert u meer over nieuwe methoden, onderzoeksresultaten en best practices die u helpen bij een betere afvalpreventie en -scheiding, zoals de invoering van tariefdifferentiatie, communicatie en gedragsmaatregelen, het schrijven van een grondstoffenplan en de inzameling van PMD en oud papier en karton. Zie voor meer informatie ook de bijgevoegde folder.

Ook wijzen wij u graag op de activiteiten van het Learning Center Kunststof Verpakkingsafval (LCKVA) van Rijkswaterstaat, [www.lckva.nl](http://www.lckva.nl) / 088-7972950. Dit programma helpt gemeenten specifiek bij een meer efficiënte en effectieve inzameling van kunststof verpakkingsafval (zie bijgevoegde folder).

Heeft u nog vragen of opmerkingen? Wilt u nog meer weten over wat wij voor u kunnen betekenen of een afspraak maken voor een adviesgesprek? Mail ons met uw vraag op [info@vang-hha.nl](mailto:info@vang-hha.nl) of bel met 088-3770030 voor het maken van een afspraak met een van onze medewerkers of, speciaal voor bestuurders, met de relatiemanager Circulaire Economie, mevrouw W. Eygendaal 06-38765445.

# VANG

HUISHOUDELIJK AFVAL

Namens  
Programmabureau VANG - Huishoudelijk Afval

CC: - De gemeenteraad  
- Afdeling Afval



Vereniging van  
Nederlandse Gemeenten



Ministerie van Infrastructuur en Milieu



Rijkswaterstaat  
Ministerie van Infrastructuur en Milieu



Pagina 3 van 3

### Bijlage: prestaties vergelijkbare gemeenten

Categorie: 20.000 tot 50.000 inwoners met gemiddelde AOD

|    | Gemeente                         | Hoeveelheid<br>huishoudelijk<br>restafval<br>(kg/inw) | Scheidings-<br>percentage<br>fijn HHA (%) | Scheidings-<br>percentage<br>grof HHA (%) | Scheidings-<br>percentage<br>HHA (%) |
|----|----------------------------------|---|---|---|--------------------------------------|
| 1  | Deurne                           | 88  | 69  | 54  | 68                                   |
| 2  | Putten                           | 97  | 66  | 79  | 68                                   |
| 3  | Venray                           | 112   | 66  | 86  | 75                                   |
| 4  | Beuningen                        | 118   | 71  | 83  | 73                                   |
| 5  | Veghel                           | 124   | 61  | 81  | 66                                   |
| 6  | Vught                            | 124   | 62  | 89  | 67                                   |
| 7  | Culemborg                        | 131   | 62  | 84  | 67                                   |
| 8  | Ermelo                           | 143   | 59  | 100                                       | 60                                   |
| 9  | Stein (L.)                       | 144   | 59  | 80  | 63                                   |
| 10 | Nijkerk                          | 146   | 59  | 87  | 65                                   |
| 11 | Nuenen, Gerwen en<br>Nederwetten | 150   | 66  | 81  | 71                                   |
| 12 | Zutphen                          | 150   | 59  | 70  | 61                                   |
| 13 | Schijndel                        | 151   | 63  | 82  | 70                                   |
| 14 | Zuidplas                         | 151   | 67  | 66  | 67                                   |
| 15 | Lingewaard                       | 157   | 54  | 94  | 57                                   |
| 16 | Waalwijk                         | 157   | 46  | 89  | 60                                   |
| 17 | Tiel                             | 158   | 60  | 84  | 64                                   |
| 18 | Wijchen                          | 158   | 64  | 81  | 67                                   |
| 19 | Gilze en Rijen                   | 164   | 59  | 86  | 71                                   |
| 20 | Geldrop-Mierlo                   | 168   | 60  | 77  | 65                                   |
| 21 | Oisterwijk                       | 175   | 58  | 73  | 61                                   |
| 22 | Boxtel                           | 179   | 59  | 79  | 66                                   |
| 23 | Landgraaf                        | 180   | 61  | 77  | 64                                   |
| 24 | Heusden                          | 184   | 49  | 92  | 63                                   |
| 25 | Meppel                           | 184   | 59  | 72  | 61                                   |
| 26 | Zevenaar                         | 185   | 54  | 81  | 64                                   |
| 27 | Heerenveen                       | 187   | 59  | 82  | 67                                   |
| 28 | Leusden                          | 190   | 58  | 87  | 72                                   |
| 29 | Zeewolde                         | 195   | 52  | 82  | 63                                   |
| 30 | Aalsmeer                         | 200   | 51  | 83  | 59                                   |
| 31 | Harderwijk                       | 200   | 52  | 80  | 57                                   |
| 32 | Teylingen                        | 203   | 54  | 77  | 62                                   |
| 33 | Loon op Zand                     | 206   | 52  | 90  | 63                                   |
| 34 | Houten                           | 209   | 50  | 85  | 60                                   |
| 35 | Dongen                           | 212   | 58  | 84  | 69                                   |
| 36 | Noordwijk                        | 212   | 48  | 63  | 50                                   |
| 37 | Lisse                            | 213   | 51  | 78  | 58                                   |
| 38 | Hillegom                         | 214   | 51  | 75  | 58                                   |
| 39 | Best                             | 217   | 50  | 85  | 59                                   |
| 40 | Bodegraven-Reeuwijk              | 218   | 50  | 79  | 57                                   |
| 41 | Heiloo                           | 219   | 57  | 72  | 60                                   |
| 42 | Waddinxveen                      | 219   | 38  | 77  | 46                                   |
| 43 | De Ronde Venen                   | 220   | 51  | 78  | 58                                   |
| 44 | Rijssen-Holten                   | 220   | 52  | 94  | 66                                   |
| 45 | Soest                            | 220   | 54  | 78  | 61                                   |

|    | <b>Gemeente</b>     | <b>Hoeveelheid<br/>huishoudelijk<br/>restafval<br/>(kg/inw)</b> | <b>Scheidings-<br/>percentage<br/>fijn HHA (%)</b> | <b>Scheidings-<br/>percentage<br/>grof HHA (%)</b> | <b>Scheidings-<br/>percentage<br/>HHA (%)</b> |
|----|---------------------|---|--|--|---|
| 46 | Weert               | 222   | 48   | 90   | 62  |
| 47 | Castricum           | 225   | 52   | 82   | 58  |
| 48 | Hoogezand-Sappemeer | 225   | 37   | 56   | 39  |
| 49 | Kerkrade            | 225   | 47   | 75   | 54  |
| 50 | Renkum              | 231   | 53   | 73   | 58  |
| 51 | Rheden              | 231   | 57   | 64   | 58  |
| 52 | Albrandswaard       | 232   | 45   | 85   | 56  |
| 53 | Bloemendaal         | 232   | 53   | 74   | 58  |
| 54 | Geertruidenberg     | 235   | 45   | 80   | 53  |
| 55 | Goirle              | 235   | 51   | 73   | 56  |
| 56 | Oldenzaal           | 235   | 50   | 80   | 56  |
| 57 | De Bilt             | 236   | 55   | 77   | 61  |
| 58 | Langedijk           | 240   | 50   | 84   | 59  |
| 59 | Uden                | 242   | 48   | 69   | 52  |
| 60 | Stede Broec         | 243   | 48   | 82   | 57  |
| 61 | Baarn               | 245   | 49   | 67   | 53  |
| 62 | Haaksbergen         | 245   | 49   | 82   | 57  |
| 63 | Oud-Beijerland      | 251   | 45   | 86   | 56  |
| 64 | Duiven              | 253   | 41   | 84   | 57  |
| 65 | Uithoorn            | 258   | 29   | 87   | 47  |
| 66 | Winterswijk         | 258   | 44   | 93   | 54  |
| 67 | Veendam             | 262   | 49   | 78   | 55  |
| 68 | Borne               | 266   | 51   | 67   | 54  |
| 69 | Wijk bij Duurstede  | 266   | 46   | 69   | 52  |
| 70 | Bunschoten          | 270   | 45   | 74   | 58  |
| 71 | Goes                | 271   | 47   | 79   | 60  |
| 72 | Edam-Volendam       | 288   | 42   | 86   | 56  |
| 73 | Wassenaar           | 292   | 45   | 75   | 49  |
|    | Leerdam             |   |  |  |   |
|    | Valkenswaard        |   |  |  |   |

