

A.van Beerendonk

Van: M Oehlen
Verzonden: maandag 18 april 2016 10:13
Aan: 'info@gemeentebeek.nl'; 'info@beesel.nl'; 'info@bergen.nl'; 'gemeente@brunssum.nl'; 'info@echt-susteren.nl'; 'gemeente@margraten.nl'; 'gemeente@gennep.nl'; 'info@gulpen-wittem.nl'; 'gic@heerlen.nl'; 'gemeente@horst.nl'; 'gemeentehuis@kerkrade.nl'; 'gemeente@landgraaf.nl'; 'info@leudal.nl'; 'info@gemeentemaasgouw.nl'; 'post@maastricht.nl'; 'info@meerssen.nl'; 'info@nederweert.nl'; 'info@nuth.nl'; 'gemeente@onderbanken.nl'; 'info@peelenmaas.nl'; 'info@roerdalen.nl'; 'mail@roermond.nl'; 'info@schinnen.nl'; 'info@simpelveld.nl'; 'info@sittard-geleen.nl'; 'info@gemeentestein.nl'; 'info@vaals.nl'; 'info@valkenburg.nl'; 'info@venlo.nl'; 'gemeente@venray.nl'; 'info@voerendaal.nl'
CC: 'esther.apeldoorn@beesel.nl'; 'i.vant.hof@bergen.nl'; 'm.hermans@echt-susteren.nl'; 'a.tenhoeve@gennep.nl'; 'r.poels@horstaandemaas.nl'; 'w.cornelissen@leudal.nl'; 'h.vansoest@gemeentemaasgouw.nl'; 'griffier@mookemiddelaar.nl'; 'e.schrier@nederweert.nl'; 'ita.joosten@peelenmaas.nl'; 'math.steijvers@peelenmaas.nl'; 'rob.notermans@roerdalen.nl'; 'josvervuurt@roermond.nl'; 'arnvestjens@roermond.nl'; 'g.vansoest@venlo.nl'; 'a.hazenbosch@venlo.nl'; 'y.vangeel@venlo.nl'; 'm.beijers@venlo.nl'; 'will.scheepens@venray.nl'; M Wolfs; P Otten; 'jj.braam@prvlimburg.nl'; 'cjh.mijnes@prvlimburg.nl'; 'scheepens.helpt@ziggo.nl'; 'theo.pierik@gemeentestein.nl'; 'wernes@waalre.nl'; 'gemeenteraad@gemeentebeek.nl'; 'peter.peeters@brunssum.nl'; 'marcverbeet@eijdsden-margraten.nl'; 'griffie@gulpen-wittem.nl'; 'griffie@gulpen-wittem.nl'; 'j.h.m.martens@heerlen.nl'; 'bibian.van.der.wijst-triepels@kerkrade.nl'; 'fa1@landgraaf.nl'; 'judith.goossens@maastricht.nl'; 'jack.willems@meerssen.nl'; 'piet.boyen@nuth.nl'; 'm.richter@onderbanken.nl'; 'w.huisinga@schinnen.nl'; 'm.bastiaans@simpelveld.nl'; 'jouke.vis@sittard-geleen.nl'; 'theo.pierik@gemeentestein.nl'; 'b.hoevenagel@vaals.nl'; 'j.pluijmen@valkenburg.nl'; 'griffie@voerendaal.nl'; 'jj.braam@prvlimburg.nl'
Onderwerp: Ter informatie: Brief college gemeente Weert inzake VANG programma
Bijlagen: Getekende brief BenW Gemeente Weert aan VANG-taakgroep 15 april 2016.pdf

Geacht college en geachte griffie,

De VANG-taakorganisatie heeft alle Nederlandse gemeenten aangeschreven met als doel tot een zo laag mogelijke hoeveelheid restafval te komen.

De doelmatigheid daarvan is evenwel niet eenduidig aangetoond. De er mee gepaard gaande kosten zijn evenwel groot.

Vandaar dat het college van B&W van de gemeente Weert, bijgaand antwoord heeft verstuurd aan de organisatie. Vanwege het algemene publieke belang

sturen wij U eveneens een afschrift. Onder het motto: "word geen onbewuste kilo-knaller". Duurzaamheid is er te belangrijk en te ingewikkeld voor. De vooruitgang op dit vlak verdraagt geen versimpeling.

Hoezeer wij ook snappen dat dat in een bepaalde, belangengestuurde procesvoering, dat nu juist tot norm wordt verheven. Waarvan het schrijven van de VANG-taakgroep ook blijkt gaf.

Ik voeg er aan toe dat de kern van de zaak zich toespitst op het afvalbeheer voor huishoudelijk afval, de wettelijke taak van gemeenten.

Vanuit de verantwoordelijkheid die wij als gemeente hebben voor de meest volumineuze stroom daarbinnen, het plastic afval, kunnen wij ten aanzien van de doelmatigheid van die stroom zeggen dat

1. Er meer op kilo's dan op doelmatigheid wordt gestuurd
2. Dat de inzameling en sortering vóór vermarkting (de feitelijke afzet) rond de € 800,- per ton kost.

3. Dat nadat die kosten gemaakt zijn,
 - a. 30% van het plastic dat ingezameld wordt bestaat uit redelijk te recyclen materialen als PET, PP en HDPE, die een positieve waarde hebben van rond de € 150,- per ton
 - b. 60% van het plastic dat ingezameld wordt bestaat uit de mengstromen folies en mix, die een negatieve waarde heeft van rond de € 130,- per ton
 - c. 10% van de ingezamelde stroom na sortering bestaat uit te verbranden restafval
 - d. Dat de totale keten een negatieve afzetwaarde heeft van rond de € 40,- (minus dus)
4. Dat als doel meestal het voorkomen van de grondstoffenschaarste wordt opgevoerd, maar dat
 - a. De grondstof voor plastics doorgaans van fossiele aard is (aardolie)
 - b. Dat (maximaal) 5% van de mondiale aardolieproductie benut wordt voor raffinage ten behoeve van onder meer plastics
 - c. Dat de Europese plastic producerende industrie jaarlijks 50 miljoen ton aardolie verbruikt en dat recycleert ongeveer 10% aandeel heeft in die productie
 - d. Dat b en c tezamen genomen betekent dat de plasticinzameling bij huishoudens zich bevindt in een marktniche die nog geen half procent van de mondiale aardolieproductie jaarlijks omvat (10% maal 5%).
 - e. Dat gelet op het afscheid van de fossiele energie die overige 99,5% ook nog met het recycleert gaat concurreren
 - f. Dat er dus geen perspectief is op een keten die zonder de huidige gigantische subsidies kan en dat die conclusie tot in lengte van jaren geldig is
 - g. Dat de subsidies, alleen betrokken op de redelijk te verwaarden stromen als PET PP en HDPE rond de € 2500,- per ton bedragen
 - h. En dat de minderwaardige stromen vooral voor de economische dekking van infrastructuur en niet zo zeer voor het milieu worden meegenomen.
 - i. Dat het dus ondoelmatig is om te stellen dat we met die voor het huishoudelijk afvalbeheer meest volumineuze keten vooral milieu en grondstoffenschaarste proberen te dienen.
 - j. Dat de doelmatigheid van de keten lijdt onder het "gaan voor de kilo".
 - k. Dat om die reden de Belgen bij de introductie van de gescheiden inzameling rond 1990 zich niet voor niets hebben beperkt tot genoemde 30% van de in te zamelen plastics en dat ze daarom veelvuldig al na te streven voorbeeld werden gezien.
 - l. Dat het dossier in Nederland echter op een heel andere manier tot stand is gebracht, waardoor wij nu de doelmatigheidsvraag nog op de agenda moeten zetten, terwijl de VANG-strategie de oplossingen al vooronderstelt, waaronder het miljoenen vergende omgekeerde inzamelen en het zonder meer als ondoelmatig wegzetten van de met gemeenschapsgeld opgebouwde infrastructuur van de Afval Energie Centrales, hetgeen merkwaardig overkomt gelet op het gebrek aan wetenschappelijkheid van veel beleidsstukken in dit kader, dan wel het afwezig zijn van een wetenschappelijk onderbouwde afweging.
 - m. Dat het negatieve effect van de afvalscheiding door Nederlandse huishoudens deels te niet wordt gedaan doordat het afvalimport en daarmee CO₂-import in de verbrandingssector veroorzaakt, waardoor de non-ETS doelstelling op het gebied van CO₂-reductie, die krachtens de Urgenda-uitspraak moet worden nagestreefd, wordt ondergraven.

Vriendelijke groet,

Math Oehlen

Beleidsmedewerker afval gemeente Weert
Afd. Ruimtelijk Beleid
0495-575363
06-44722537
m.oehlen@weert.nl