

Van: Van Dalen, Desiree (NL - Rotterdam) [<mailto:DvanDalen@deloitte.nl>] **Namens** Wiersma, Reinder (NL - Rotterdam)

Verzonden: donderdag 12 november 2015 13:45

Aan: Wiersma, Reinder (NL - Rotterdam) <ReWiersma@deloitte.nl>

Onderwerp: Nieuwsbrief Lokaal Midden Bestuur november 2015

Deloitte.

Nederland | Tax | 12 november 2015



Nieuwsbrief Lokaal Midden Bestuur

In dit nummer:

- [Omzetbelasting](#)
- [Loonheffingen](#)
- [Vennootschapsbelasting](#)
- [Lokale heffingen](#)
- [Overig](#)
- [Colofon](#)

Uitschrijven nieuwsbrief:
NLDeloitteLMBTax@deloitte.nl

Omzetbelasting

Btw-heffing bij publiek-private samenwerkingsverbanden (PPS)

In de praktijk ervaren we dat er in geval van publiek-private samenwerkingsverbanden (PPS) tegen btw-regels wordt aangelopen, die in sommige gevallen leiden tot (ongewenste) btw-druk. Gedacht kan worden aan samenwerking tussen bedrijven, overheden en onderwijsinstellingen. Wanneer er in dergelijke samenwerkingsverbanden partijen betrokken zijn met geen (of een beperkt) btw-aftrekrecht, komt het voor dat financiële middelen (subsidies, innovatiefondsen en dergelijke) deels gebruikt worden voor het betalen van de (niet-aftrekbare) btw.

Naar aanleiding van een artikel in het Financiële Dagblad van 24 juli jl. zijn er recent ook Kamervragen gesteld over deze problematiek. In de beantwoording daarvan (7 september jl.) wordt door de staatssecretaris van Financiën aangegeven dat het niet mogelijk is om van de btw-regels af te wijken, omdat die Europees zijn geregeld. Wel doet de staatssecretaris de toezegging om samen met het ministerie van Economische Zaken en het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap tot een publicatie te komen waarin op hoofdlijnen wordt aangegeven welke btw-regels gelden bij PPS-structuren.

Motie

Aangezien de hiervoor genoemde beantwoording van de Kamervragen (kennelijk) niet tot volle tevredenheid heeft geleid, is er op 27 oktober jl. een [motie](#) ingediend door het Kamerlid Mulder. In de motie wordt de regering verzocht zich tot het uiterste in te spannen opdat de btw geen kostprijsverhogende en dus belemmerende factor meer is voor publieke investeringen via PPS op het gebied van onderwijs en onderzoek. De motie is met een meerderheid van stemmen aangenomen.

Vervolg en belang voor de praktijk

Zodra de publicatie vanuit de gezamenlijke ministeries verschijnt, brengen wij u daar uiteraard van op de hoogte. Hetzelfde geldt uiteraard voor verdere ontwikkelingen, bijvoorbeeld naar aanleiding van de genoemde motie. In de tussentijd zal voor iedere specifieke PPS-structuur moeten worden bekeken welke mogelijkheden er op basis van de

huidige wet- en regelgeving zijn tot btw-optimalisatie. Daarbij is het van belang in een vroegtijdig stadium na te denken over de btw, zodat daar eventueel rekening mee kan worden gehouden bij het maken van afspraken.

Kan een privaatrechtelijke rechtspersoon voor de btw toch publiekrechtelijk zijn en als overheid handelen?

In het [arrest Saudaçor](#) oordeelde het Hof van Justitie onlangs dat een Portugese privaatrechtelijke rechtspersoon, een NV waarin een publiekrechtelijke rechtspersoon 100% van de aandelen hield, in bepaalde specifieke omstandigheden voor de btw kan worden beschouwd als een publiekrechtelijk lichaam. Het gevolg van een dergelijke kwalificatie is dat de NV voor activiteiten die zij uitvoert als overheid, buiten de btw-heffing blijft.

In Nederland is – in elk geval tot het arrest Saudaçor – de heersende leer dat privaatrechtelijke rechtspersonen voor de btw per definitie niet kunnen handelen als overheid. Dit is ook als zodanig opgenomen in een beleidsbesluit van de staatssecretaris van Financiën. Met het arrest Saudaçor lijkt die leer niet meer houdbaar. Vervolgens is het uiteraard wel de vraag of zich in Nederland situaties voor kunnen doen, zoals aan de orde in het arrest Saudaçor. Naar onze inschatting zal dat niet snel het geval zijn.

Belang voor de praktijk

Voor de btw-heffing maakt het een groot verschil of er wordt gehandeld als ondernemer of als overheid. Het zal daarom grote gevolgen hebben als een privaatrechtelijke rechtspersoon als overheid handelt, in plaats van als ondernemer. Hoewel hier naar onze inschatting niet snel sprake van zal zijn, is het wel raadzaam om in bestaande situaties te bekijken of deze rechtspraak potentieel gevolgen kan hebben. Gedacht kan worden aan situaties waarin een publiekrechtelijke rechtspersoon een privaatrechtelijke rechtspersoon feitelijk “beheerst” (bijvoorbeeld in een 100%-aandelenverhouding) en er daarnaast bepaalde (verordonnerende) bevoegdheden zijn toegekend aan die rechtspersoon.

Gesubsidieerde (gratis) activiteit geeft onder voorwaarden toch recht op aftrek van btw

Op 22 oktober jl. kwam het Hof van Justitie met zijn oordeel in de [zaak Sveda](#). De zaak betreft de btw-aftrek op kosten gemaakt voor een aangelegd gesubsidieerd ontdekkingspad dat gratis voor het publiek toegankelijk is. Het feit dat de kosten van de aanleg van het pad slechts deels zijn doorberekend in belaste handelingen van de ondernemer, belemmert niet dat hij een volledig recht op aftrek heeft voor de btw op deze kosten.

Casus

Sveda is een ondernemer die een subsidie heeft ontvangen ten behoeve van de aanleg van een ontdekkingspad. Met de subsidie werd 90% van de kosten voor de aanleg van het ontdekkingspad gefinancierd. De overige 10% heeft Sveda zelf gefinancierd. Conform de subsidievoorwaarden was Sveda verplicht het ontdekkingspad gratis open te stellen voor publiek. Sveda verkoopt daarnaast verschillende goederen, zoals levensmiddelen en souvenirs, tegen betaling aan de bezoekers van het pad. De btw op de kosten die Sveda had gemaakt voor de aanleg van het ontdekkingspad, heeft zij volledig in aftrek gebracht. De Litouwse belastingdienst weigert deze btw-bedragen terug te betalen, omdat de onderliggende kosten geen betrekking hebben op btw-belaste prestaties.

Handelen als ondernemer?

Het Hof van Justitie stelt vast dat om toe te komen aan een recht op aftrek voorbelasting eerst moet worden beoordeeld of Sveda de kosten heeft gemaakt in haar hoedanigheid van belastingplichtige. Volgens het Hof van

Justitie is dit het geval. Het ontdekkingspad kan namelijk worden gezien als een middel om bezoekers aan te trekken, waaraan Sveda vervolgens tegen betaling souvenirs, voedsel en drank kan verkopen en hen de mogelijkheid kan bieden om tegen betaling gebruik te maken van attracties en zwemgelegenheden. Het Hof neemt hierbij nog in overweging dat de uitgaven die Sveda heeft gedaan voor de aanleg van het ontdekkingspad deels worden gedekt door inkomsten die worden behaald in verband met de verkoop van die genoemde goederen en diensten.

Aftrek van voorbelasting?

De verwijzende rechter betwijfelt of Sveda de btw op de aanlegkosten van het pad in aftrek kan brengen, omdat deze slechts deels worden opgenomen in de prijs van geleverde goederen en diensten. Wij nemen aan dat het hierbij gaat om het niet gesubsidieerde deel van de kosten.

Het Hof van Justitie oordeelt dat nu de openstelling van het ontdekkingspad niet kan worden beschouwd als een vrijgestelde prestatie en de gemaakte kosten zijn te koppelen aan met btw belaste economische activiteiten, Sveda de btw op de kosten voor de aanleg van het ontdekkingspad in aftrek kan brengen.

Belang voor de praktijk

Het oordeel van het Hof van Justitie maakt duidelijk dat wanneer een subsidie wordt ontvangen dit niet automatisch betekent dat het recht op aftrek van voorbelasting van de ondernemer wordt beperkt. De ondernemer heeft namelijk recht op aftrek van voorbelasting indien hij de kosten maakt in zijn hoedanigheid van ondernemer en de kosten toerekenbaar zijn aan (niet-vrijgestelde) economische activiteiten. In de praktijk is de fiscus geneigd om in geval van prestaties om niet of prestaties waarvoor een subsidie wordt ontvangen, een knip te maken in het ondernemerschap en een niet-economische activiteit te onderkennen, waardoor ook de aftrek van de ondernemer wordt beperkt. De zaak Sveda laat zien dat een dergelijke 'knip' niet te makkelijk moet worden gemaakt.

Het Hof van Justitie past in eerdere jurisprudentie regelmatig het criterium toe dat kosten moeten worden doorberekend in de prijs van producten wil er een recht op aftrek van voorbelasting bestaan. Die eis wordt in ieder geval bij subsidies dus niet zo strikt gesteld. In dit geval is sprake van een gedeeltelijke doorberekening, omdat de activiteit voor 90% is gesubsidieerd. Naar onze mening kan ook in geval doorberekening in het geheel niet plaatsvinden, omdat de activiteit voor 100% is gesubsidieerd toerekening aan belastbare handelingen plaatsvinden. Dit is het geval indien de kosten worden gemaakt met het oog op het verrichte van die belastbare handelingen en/of de kosten niet gemaakt zouden zijn zonder het bestaan van de belastbare activiteiten.

Loonheffingen

Enmalige uitkeringen

Met ingang van 1 januari 2016 treedt het nieuwe beloningshoofdstuk van de CAR UWV in werking. Als gevolg hiervan kunnen medewerkers bij buitengewoon functioneren in aanmerking komen voor een eenmalige beloning. Voorts krijgen gemeenteambtenaren per 1 oktober 2015 en per 1 juli 2016 een eenmalige uitkering van 0,74% van hun salaris. Gelet op deze ontwikkelingen doet zich de vraag voor of een gemeente deze eenmalige uitkeringen onder de werkkostenregeling als eindheffingsloon kan aanwijzen? Hieronder treft u onze bevindingen aan.

Huidige gebruikelijkheidscriterium

Momenteel kan een gemeente - onder de werkkostenregeling - de vergoedingen en verstrekkingen die niet meer dan 30% afwijken van hetgeen wat gebruikelijk is (lees: gebruikelijkheidstoets) als eindheffingsloon aanwijzen in de vrije ruimte van de werkkostenregeling. Blijkens de parlementaire behandeling is de gebruikelijkheidstoets vooral bedoeld om oneigenlijk gebruik te beperken en de inspecteur de mogelijkheid te geven extreme situaties te bestrijden. De Belastingdienst gaat ervan uit dat een vergoeding of verstrekking van maximaal € 2.400 per medewerker per jaar in ieder geval gebruikelijk is. Hierbij merken wij op dat het zwaartepunt van de bewijslast bij de Belastingdienst ligt om aan te tonen dat de betreffende vergoeding of verstrekking ongebruikelijk is.

Aanscherping gebruikelijkheids criterium

Het wetsvoorstel Overige fiscale maatregelen 2016 bevat een aanscherping van het bovengenoemde gebruikelijkheids criterium. Als gevolg van deze aanscherping wordt niet langer getoetst of de omvang van de vergoedingen en verstrekkingen gebruikelijk is, maar ook of de aard van de vergoeding of verstrekking gebruikelijk is. Hoewel de aanscherping duidelijk maakt dat getoetst moet worden of de omvang van de aanwijzing gebruikelijk is, lijkt het zo te zijn dat de Belastingdienst nog steeds blijft werken met de € 2.400 grens.

Bij de aard van de vergoeding of verstrekking zal beoordeeld moeten worden of de werknemer deze kosten ter behoorlijke vervulling van zijn dienstbetrekking ook zou maken. In de parlementaire toelichting wordt aangegeven dat het aanwijzen van vergoedingen of verstrekkingen die een relatie hebben met kosten die een medewerker - ter behoorlijke vervulling van zijn dienstbetrekking - maakt eerder gebruikelijk zal zijn dan het aanwijzen van pure beloningsbestanddelen. Zo is volgens de toelichting het aanwijzen van een maandloon, vakantiegeld, hoge bonus en vergoeding van vermogensschade bij indiensttreding niet gebruikelijk. Een kerstpakket kan – ondanks het een pure beloningsbestanddeel is – daarentegen wel gebruikelijk zijn om dit als eindheffingsloon aan te wijzen.

Definitie werkplek onder de werkkostenregeling

Onder de werkkostenregeling kwalificeert elke plaats die in verband met het verrichten van arbeid wordt gebruikt en waarvoor voor de inhoudingsplichtige (lees gemeente) de Arbeidsomstandighedenwet van toepassing is als werkplek. De Arbo-verantwoordelijkheid kan blijken uit een Arboplan of uit een risico-inventarisatie en –evaluatie van de gemeente om voor de veiligheid en de gezondheid van de medewerkers te zorgen. Als gevolg hiervan kunnen gemeentelijke theaters, - zwembaden en andere plaatsen die eigendom zijn van de gemeente als werkplek kwalificeren, mits op deze locaties arbeid wordt verricht door medewerkers waarvoor de gemeente Arbo-verantwoordelijk is. Dit betekent dat voorzieningen op deze locaties op nihil gewaardeerd kunnen worden.

Volledigheidshalve merken wij nog op dat voor personeelsfestiviteiten met een gezamenlijk karakter binnen het concern een verruiming geldt voor het begrip werkplek. Wanneer de gemeente de concernregeling toepast en een personeelsfeest op de werkplek van de gemeente of een concernonderdeel organiseert, dan geldt voor alle medewerkers van het concern de nihilwaardering voor personeelsfestiviteiten op de werkplek. De concernregeling houdt, onder de werkkostenregeling, in dat de gemeente en de andere concernonderdelen één collectieve vrije ruimte hebben waaruit de aangewezen loonbestanddelen onbelast vergoed en verstrekt kunnen worden.

Bij overschrijding van de vrije ruimte wordt de verschuldigde belasting eveneens op concernniveau vastgesteld. Bij de inhoudingsplichtige met de grootste loonsom, zal de afdracht vervolgens plaatsvinden.

Vennootschapsbelasting

Vennootschapsbelastingplicht voor overheidsbedrijven

Om de implementatie van de vennootschapsbelastingplicht voor overheidsbedrijven per 1 januari 2016 mogelijk te maken, dienen de betrokken partijen tijdig maatregelen te nemen. Om de problematiek die in de praktijk speelt te verhelderen is de Samenwerking Vennootschapsbelasting Lokale Overheden (SVLO) opgestart. Er vindt over verschillende onderwerpen overleg plaats tussen de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), het Interprovinciaal Overleg (IPO), de Unie van Waterschappen (UvW) en het Ministerie van Financiën/ de Belastingdienst.

Notitie normaal vermogensbeheer

Zoals in eerdere nieuwsbrieven is aangegeven heeft het SVLO reeds een notitie gepubliceerd met betrekking tot [deelname economisch verkeer](#) en een notitie met betrekking tot [duurzame organisatie van kapitaal en arbeid](#). Op 28 oktober heeft het SVLO ook een notitie gepubliceerd ten aanzien van 'normaal vermogensbeheer'. Indien er sprake is van normaal vermogensbeheer is er geen sprake van het drijven van een onderneming, derhalve is geen sprake van belastingplicht. Voor meer informatie verwijzen wij naar de [notitie](#) normaal vermogensbeheer.

Gemeentelijk grondbedrijf

Binnen de verschillende gemeenten zijn grondbedrijven in belangrijke mate aanwezig. De fiscale aspecten van gemeentelijke grondexploitaties zijn complex en kunnen grote financiële consequenties hebben. Gemeentelijke grondbedrijven worden enkel vpb-plichtig, indien zij een fiscale onderneming drijven. Er is sprake van een fiscale onderneming, indien is voldaan aan de volgende voorwaarden: (i) een organisatie van kapitaal en arbeid, (ii) die deelneemt aan het economisch verkeer en (iii) die een winststreven heeft. Aan de eerste twee voorwaarden zal doorgaans zijn voldaan. Om te toetsen of aan de derde voorwaarde is voldaan, heeft het SVLO de QuickScan winstoogmerk grondbedrijven gepubliceerd. Aan de hand van deze QuickScan kan vooraf een inschatting gemaakt of er ten aanzien van een grondexploitatie sprake is van een winstoogmerk en dus het drijven van een onderneming. Met de QuickScan kan op relatief eenvoudige wijze ingeschat worden of er fiscaal sprake is van een winstoogmerk. De commerciële cijfers die een gemeente hanteert op basis van het BBV kunnen worden gebruikt, in combinatie met een aantal eliminaties.

Voor meer informatie verwijzen wij naar de [SVLO-QuickScan](#) en de daarbij behorende [notitie](#), alsmede [toelichting](#) op de QuickScan in de derde nieuwsflits van het SVLO.

Om de gemeenten te ondersteunen bij de implementatie van de vennootschapsbelasting heeft het SVLO op 6 november de handreiking 'Vennootschapsbelasting en het gemeentelijk grondbedrijf' gepubliceerd. De handreiking is opgebouwd uit verschillende onderdelen. In het eerste onderdeel wordt ingegaan op de achtergrond van de Wet in het algemeen, alsmede de regels omtrent BBV en voor welke partijen de Wet modernisering Vennootschapsbelasting relevant is of kan zijn. Het tweede deel bestaat uit een beschrijving van het gemeentelijk grondbedrijf, hieruit blijkt dat per 1 januari 2016 (naar verwachting) op basis van het BBV geen NIEG-gronden meer zullen bestaan. Deze dienen dan te worden gekwalificeerd als belastingplichtige Bouwgronden in Exploitatie (BIE), of niet belastingplichtige strategische aangekochte gronden. Het derde onderdeel gaat in op specifieke onderdelen als vrijstellingen, samenwerkingsverbanden en de openingsbalanswaardering. Met betrekking tot de openingsbalanswaardering wordt aangegeven dat deze kan worden berekend op basis van de discounted cashflow method. De verdisconteringsvoet

dient te worden berekend op basis van een Weighted average cost of capital methode. In het vierde en het vijfde onderdeel wordt vervolgens nog in gegaan op enkele fiscale aspecten en het toezicht.

Voor meer informatie verwijzen wij naar de handreiking Vennootschapsbelasting en het gemeentelijk grondbedrijf, welke [hier](#) te raadplegen is. Voor extra ondersteuning verzorgen wij een aantal cursussen. De cursussen voor 2015 zijn helemaal vol, maar houdt onze berichtgeving in de gaten voor nieuwe cursusdata in 2016.

Lokale heffingen

Precariobelasting op kabels en leidingen

Onderzoek van het Centrum voor Onderzoek van de Economie van de Lagere Overheden (COELO) wijst uit dat steeds meer gemeenten precariobelasting gaan heffen op kabels en leidingen. Uit eerder onderzoek van Deloitte uit 2013 bleek dat de voornaamste reden dat gemeenten precariobelastingen op kabels en leidingen heffen het vergroten van de algemene middelen is.

Gemeenten kunnen geen precariobelasting heffen als de gemeente verplicht is om voorwerpen onder, op of boven haar grond te gedogen. Dit is bijvoorbeeld het geval in geval van privaatrechtelijke overeenkomsten, verstrekte vergunningen, concessies en erfdienstbaarheden. Ook zijn er in de Telecommunicatiewet en de Elektriciteitswet bepalingen opgenomen die een gedoogplicht (kunnen) inhouden.

De afgelopen jaren heeft de Tweede Kamer meerdere malen moties ingediend om de precariobelasting op netwerkleidingen en kabels en leidingen van nutsbedrijven af te schaffen door het invoeren van een vrijstelling voor elektriciteitskabels, waterleidingen, gasleidingen en warmtenetwerken. Een wetsvoorstel voor deze vrijstelling is echter nog niet ingediend.

Op dit moment lopen er diverse procedures tussen gemeenten en nuts- en netwerkbedrijven over het al dan niet toestaan van de heffing van precariobelasting op kabels en leidingen. Recent heeft de rechtbank Noord-Nederland geoordeeld dat de gemeente Heerenveen terecht aanslagen precariobelasting heeft opgelegd voor een gasnetwerk. In 1989 was een koopovereenkomst gesloten ten behoeve van het gasnetwerk tussen de rechtsvoorganger van belanghebbende en de gemeente Heerenveen. De rechtbank oordeelt dat de omstandigheid dat belanghebbende de economische eigenaar is van het gasnetwerk niet meebrengt dat daarmee tevens de rechten en plichten uit de koopovereenkomst die samenhangen met de exploitatie van de netwerken op haar zijn overgegaan.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de [uitspraak](#) van Rechtbank Noord-Nederland.

Leges omgevingsvergunning: Vast bedrag per categorie bouwsom leidt tot ongewenste zaagtand

In casu werd een vast bedrag aan leges geheven per categorie bouwsom. Als percentage van de bouwsom leidt dit er volgens de rechtbank toe dat sprake is van een zaagtand, waarbij zowel binnen een categorie aanzienlijke verschillen ontstaan in het te betalen percentage, als ook op de grens van de verschillende categorieën. Hierbij zijn bij een overgang in categorie telkens sterke stijgingen aanwezig. Volgens de rechtbank Rotterdam ontbreekt de evenredigheid tussen de hoogte van de leges en de hoogte van de bouwsom en is er geen verband te zien tussen de hoogte van de bouwsom en de hoogte van de leges als percentage daarvan.

De motivering van de gemeente dat de tariefstructuur gebaseerd is op een uitgebreid geanalyseerd resultaat van met de recessie verband houdende ontwikkelingen is ontoereikend, omdat hieruit geen reden volgt waarom dit enkel door middel van de huidige zaagtandsgewijs lopende tarievenstructuur kan worden bereikt. De rechtbank Rotterdam oordeelde tevens dat bij een percentage aan leges omgevingsvergunning van 5,35% van de bouwkosten niet kan worden gesproken van een bescheiden percentage van de bouwsom. De rechtbank oordeelt dat sprake is van een willekeurige en onredelijke heffing en vernietigt de tarieven.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de [uitspraak](#) van Rechtbank Rotterdam.

Overig

WMO, Jeugdzorg en interne controle

Hoe uw gemeente de wijze van verantwoording en controle heeft ingeregeld, is van invloed op de administratieve lasten die met de Wmo en de jeugdzorg gepaard gaan. Verantwoording en controle dienen echter vanuit een breder perspectief beschouwd worden. U kunt zich aanmelden voor onze cursus waarin wij u voortschrijdende inzichten geven om verder invulling te geven aan de wijze van verantwoording en (verbijzonderde) interne controle binnen uw gemeente. Bij interesse in de cursus Interne Controle – basic, kunt u zich aanmelden op onze [website](#). Indien u geïnteresseerd bent in de volledige cursus WMO, Jeugdzorg en interne controle, meld u dan [hier](#) aan.

Mocht u vragen hebben met betrekking tot voornoemde cursussen, aarzel dan niet om contact met ons op te nemen via telefoonnummer 088-288 93 33 of via nlacademy@deloitte.nl. Wij staan u graag te woord.

Colofon

Voor meer informatie kunt u uiteraard contact opnemen met uw vaste contactpersoon bij Deloitte. Ook kunt u een e-mail sturen naar NLDeloitteLMBTax@deloitte.nl.

Overigens verschijnen al onze nieuwsartikelen ook op onze [website](#). Op onze site vindt u uiteraard ook meer interessant nieuws en ontwikkelingen voor uw sector.

[Home](#) | [Beveiliging](#) | [Disclaimer & Copyright](#) | [Privacy](#)

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, a UK private company limited by guarantee, and its network of member firms, each of which is a legally separate and independent entity. Please see www.deloitte.nl/about for a detailed description of the legal structure of Deloitte Touche Tohmatsu Limited and its member firms.

Deloitte provides audit, tax, consulting, and financial advisory services to public and private clients spanning multiple industries. With a globally connected network of member firms in more than 150 countries, Deloitte brings world-class capabilities and high-quality service to clients, delivering the insights they need to address their most complex business challenges. Deloitte has in the region of 200,000 professionals, all committed to becoming the standard of excellence.

This communication contains general information only, and none of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, its member firms, or their related entities (collectively, the "Deloitte Network") is, by means of this publication, rendering professional advice or services. Before making any decision or taking any action that may affect

your finances or your business, you should consult a qualified professional adviser. No entity in the Deloitte Network shall be responsible for any loss whatsoever sustained by any person who relies on this communication.

© 2015. For information, contact Deloitte Touche Tohmatsu Limited.

www.deloitte.nl

