

Beerendonk van, André (PJA)

Van: Saes, Jos (JGM)
Verzonden: maandag 6 februari 2017 13:26
Aan: Beerendonk van, André (PJA)
Onderwerp: FW: Nieuwsbrief Lokaal- en Middenbestuur februari 2017

Hoi,

Dit is voor de digitale leeszaal.

Groet,
Jos

Van: Hoogendoorn, Ilona (NL - Rotterdam) [mailto:IHoogendoorn@deloitte.nl] **Namens** Wiersma, Reinder (NL - Rotterdam)

Verzonden: maandag 6 februari 2017 9:44

Aan: Wiersma, Reinder (NL - Rotterdam) <ReWiersma@deloitte.nl>

CC: Peters, Rob (NL - Eindhoven) <RobPeters@deloitte.nl>; Kooij, Michel (NL - Arnhem) <MKooij@deloitte.nl>

Onderwerp: Nieuwsbrief Lokaal- en Middenbestuur februari 2017

Deloitte.

Nederland | Tax | 06-02-2017



Nieuwsbrief Lokaal- en Middenbestuur

Inhoudsopgave

1. Btw
2. Loonheffingen
3. Vennootschapsbelasting

4. Meer informatie

1. Btw

Aanleg op- en afritten

Op 2 december 2016 heeft de Hoge Raad uitspraak gedaan in de zaak van de gemeente Nijkerk, inzake het recht op compensatie van btw bij de aanleg van op- en afritten. In dit nieuwsbericht bespreken wij het arrest en het belang voor de praktijk.

Situatieschets

De gemeente Amersfoort heeft in samenwerking met de gemeente Nijkerk nieuwbouwwijken gerealiseerd in de nabijheid van de rijksweg A28. Naar aanleiding van een uitspraak van de bestuursrechter mochten de nieuwbouwwijken enkel worden gerealiseerd indien er nieuwe aansluitingen naar de A28 werden aangelegd. In het kader van de aanleg van de aansluitingen naar de A28 heeft de gemeente Amersfoort met de gemeente Nijkerk en het ministerie van Verkeer en Waterstaat een samenwerkingsovereenkomst gesloten, daarnaast heeft de gemeente Amersfoort met de gemeente Nijkerk in dit kader een realisatieovereenkomst gesloten.

De gemeente Amersfoort is penvoerder bij de aanleg van de op- en afritten. Een deel van de kosten die zijn gemaakt bij de realisatie van de op- en afritten belast de gemeente Amersfoort vervolgens vermeerderd met btw door aan de gemeente Nijkerk. De gemeente Nijkerk heeft de aan haar in rekening gebrachte btw teruggevraagd bij het BTW-compensatiefonds (hierna: BCF). Vanaf de openstelling van de op- en afritten medio mei 2009 kwam het beheer en het onderhoud voor rekening van het Rijk. Eind 2010 heeft de gemeente Nijkerk de haar in eigendom zijnde grond waarop de op- en afritten zijn aangelegd, verkocht aan het Rijk.

De Belastingdienst is van mening dat de btw ten onrechte door de gemeente Nijkerk is gecompenseerd.

Oordeel Hof Arnhem-Leeuwarden

Het Hof heeft in een eerder stadium geoordeeld dat de gemeente Amersfoort een prestatie heeft verricht aan de gemeente Nijkerk, zodat de gemeente Nijkerk in zoverre als afnemer voor de aanleg van de op- en afritten is te beschouwen. De btw is zodoende terecht in rekening gebracht aan de gemeente Nijkerk. Het Hof overweegt vervolgens dat de btw terecht is teruggevraagd bij het BCF. Hierbij wordt overwogen dat het niet relevant is dat de gemeente Amersfoort en de gemeente Nijkerk nauw hebben samengewerkt met het Rijk. Het Hof is verder van mening dat het ook niet uitmaakt dat het beheer en onderhoud vanaf de openstelling door het Rijk plaatsvindt en dat de grond waarop de op- en afritten zijn aangelegd uiteindelijk aan het Rijk is geleverd.

Er is geen sprake van uitsluiting van het recht op compensatie op grond van artikel 4 van de Wet op het BTW-

compensatiefonds (hierna: Wet BCF). Volgens het Hof zijn de op- en afritten namelijk niet aangelegd voor het Rijk (een individuele derde zoals bedoeld in artikel 4, lid 1, onderdeel a Wet BCF), maar voor alle inwoners van de nieuwbouwwijken.

Oordeel Hoge Raad

De Hoge Raad bevestigt het oordeel van het Hof dat de gemeente Nijkerk op basis van de contractuele relaties als afnemer van (een deel van) de op- en afritten is te beschouwen. De Hoge Raad is daarnaast in navolging van het Hof van mening dat de btw compensabel is, waarbij specifiek wordt overwogen dat de compensatie van btw niet wordt uitgesloten op grond van artikel 4 Wet BCF.

De uitsluitingsbepaling van artikel 4, lid 1, sub a Wet BCF ziet volgens de Hoge Raad niet op goederen en diensten die aan iedereen ter beschikking worden gesteld (zogenaamde gemeenschapsvoorzieningen) zoals openbare wegen, openbare parkeerplaatsen of voor iedereen toegankelijke parken en speelplaatsen.

Het is in overeenstemming met doel en strekking van de Wet BCF dat de gemeente Nijkerk met betrekking tot de op- en afritten de in de Wet BCF voorziene bijdrage ontvangt. Daaraan doet niet af dat de op- en afritten na gereedkomen deel uitmaken van het rijkswegennet waarover het Rijk het beheer heeft en waarvoor het Rijk het onderhoud op zich dient te nemen. Evenmin doet daaraan af dat belanghebbende later met de overdracht van de grond aan het Rijk ook de juridische eigendom van de op- en afritten aan het Rijk heeft overgedragen. Ook na deze overdracht zijn de op- en afritten immers een gemeenschapsvoorziening gebleven. Het lijkt er op dat de Hoge Raad voor zijn oordeel belang hecht aan het feit dat de gemeente Nijkerk de investering in de op- en afritten zelf voor haar rekening heeft genomen.

Gevolgen voor de praktijk

De Hoge Raad oordeelt in deze uitspraak wederom dat voor het bepalen van de afnemer van de prestatie primair naar de rechtsbetrekking moet worden gekeken. Op basis daarvan wordt in deze zaak van de gemeente Nijkerk geoordeeld dat de gemeente afnemer is. Verder geeft de Hoge Raad meer duidelijkheid over de reikwijdte van het BCF en meer specifiek die van de uitsluitingsbepaling van artikel 4, lid 1, sub a Wet BCF. Bij die duidelijkheid is de praktijk zeker gebaat, aangezien hierover regelmatig onduidelijkheid bestaat.

Naar onze mening is het noodzakelijk om in iedere specifieke situatie te bestuderen of de situatie vergelijkbaar is met die in de procedure van de gemeente Nijkerk. Als de feiten en omstandigheden afwijken, kan het immers te voorbarig zijn te concluderen dat er recht op compensatie van btw bestaat. Daarnaast moet rekening worden gehouden met de eventuele toepassing van de herzieningsregels. Dat was in de procedure van de gemeente Nijkerk niet aan de orde.

Uiteraard zijn wij graag bereid met u te bekijken welke mogelijkheden er in voorkomende gevallen zijn.

Beleidsdoorlichting BTW-compensatiefonds

Eind september 2016 is het Rapport Beleidsdoorlichting BTW-compensatiefonds gepubliceerd ([link](#)). De beleidsdoorlichting

heeft betrekking op de periode 2010 tot en met 2015. Hierbij is met name ingegaan op de beleidswijzigingen sinds 2010, waaronder het per 2015 ingevoerde plafond op het BTW-compensatiefonds (hierna: BCF). Het plafond houdt in dat wanneer er meer btw-declaraties ten laste van het BCF worden gebracht dan het plafond toelaat, er een navenante korting op het Gemeentefonds en/of het Provinciefonds volgt. Indien het plafond echter niet wordt bereikt, wordt de resterende ruimte toegevoegd aan het Gemeentefonds en/of het Provinciefonds. De effecten van dit plafond zijn nog niet geheel duidelijk, nu het pas in 2015 is ingevoerd. Wel stelt men dat de invoering van het plafond niets afdoet aan de effectiviteit van het BCF. In 2015 werd het plafond overigens niet bereikt.

Het BCF is oorspronkelijk geïntroduceerd om te voorkomen dat btw een rol speelt bij de beslissing om werkzaamheden uit te besteden aan derden of zelf uit te voeren. Door middel van de beleidsdoorlichting is onderzocht of door de introductie van het BCF deze oorspronkelijke doelstelling is bereikt. Dit blijkt het geval. De invoering van het BCF heeft ertoe geleid dat btw geen rol meer speelt bij de afweging om bepaalde overheidswerkzaamheden zelf uit te voeren of uit te besteden. Tot slot wordt aangegeven dat het BCF gepaard gaat met relatief lage uitvoeringskosten.

De Minister van Financiën heeft aangegeven dat het kabinet de conclusies van het rapport onderschrijft. In het rapport worden een aantal mogelijkheden voorgesteld om de uitvoering van het BCF te vereenvoudigen (onder andere door afschaffing van de voorschotten en de voorlopige afrekening van het plafond). Het kabinet laat weten dat er in overleg met de gemeenten en provincies wordt nagegaan hoe en op welke termijn opties tot vereenvoudiging kunnen worden uitgewerkt. Wat ons betreft een prima initiatief.

Gevolgen voor de praktijk

Uit de beleidsdoorlichting blijkt dat de factor btw door invoering van het BCF minder van belang is geworden bij de beslissing om werkzaamheden uit te besteden of zelf te verrichten. Daarmee wordt de oorspronkelijke doelstelling van het BCF behaald. Op korte termijn worden er geen grote veranderingen verwacht, zoals afschaffing van het BCF. Mogelijk vinden er wel aanpassingen plaats, zoals de hiervoor besproken vereenvoudigingen. Het is vooralsnog onduidelijk op welke wijze dit zal worden vormgegeven.

Uiteraard houden wij u op de hoogte van de verdere ontwikkelingen.

Publiekrechtelijk lichaam dat tol heft is niet belastingplichtige voor de btw

Op 19 januari 2017 heeft het Europese Hof van Justitie een arrest gewezen over de belastbaarheid van tolgelden geheven door de National Roads Authority (hierna: NRA) in Ierland.

Situatieschets

NRA is een overheidsinstantie die verantwoordelijk is voor een veilig en efficiënt wegennet. Zij exploiteert zelf twee tolwegen. De andere tolwegen worden geëxploiteerd door particuliere partijen op basis van een publiek-private partnerschapsovereenkomst met NRA. In geschil is of NRA btw

is verschuldigd over door haar geïnde tolgelden bij gebruik van de Westlink-autoweg. Deze autoweg werd voorheen geëxploiteerd door een particuliere partij. Toen er echter een investering moest plaatsvinden, trok deze partij zich terug en is NRA de weg zelf gaan exploiteren. De Ierse Belastingdienst is van mening dat de geïnde tolgelden belast dienen te worden met btw aangezien dat een behandeling van NRA als niet-belastingplichtige tot verstoring van de mededinging leidt. In deze zaak staat vast dat als er geen sprake is van een verstoring van de mededinging NRA als overheid handelt.

Oordeel Hof van Justitie

Het Hof van Justitie oordeelt dat er tussen NRA en de particuliere marktdeelnemers geen daadwerkelijke, actuele of potentiële, mededinging bestaat. NRA is de enige partij in Ierland die een tolregeling voor het gebruik van de wegen kan uitwerken en de voor de exploitatie en het onderhoud ervan noodzakelijke geachte reglementen kan vaststellen. Dit geldt ongeacht of de weg wordt geëxploiteerd door NRA of een particuliere marktdeelnemer. Particuliere marktdeelnemers kunnen slechts tot de markt toetreden wanneer NRA hen toelaat. De NRA houdt ook steeds de eindverantwoordelijkheid voor de weg, ongeacht wie deze weg exploiteert. De mogelijkheid dat een particuliere partij een weg aanlegt die in concurrentie treedt met de weg die door NRA wordt geëxploiteerd is daarom een zuiver theoretische mogelijkheid waardoor er geen sprake is van concurrentieverstoring van enige betekenis.

Nu het Hof van Justitie er vanuit gaat dat NRA primair als overheid handelt (dat stond in deze procedure niet in geschil) en er hierdoor geen sprake is van verstoring van de mededinging, blijven de door NRA geïnde tolgelden buiten de heffing van btw.

Gevolgen voor de praktijk

Uit deze uitspraak van het Hof van Justitie blijkt dat wanneer een publiekrechtelijk lichaam het kader schept en beslist over de toelating van particuliere partijen op de markt van de exploitatie van tolwegen, er onder bepaalde voorwaarden geen sprake kan zijn van concurrentie met die particuliere partijen. Uitgaande van overheidshandelen door het publiekrechtelijk lichaam is er dan geen btw verschuldigd over de door haar zelf geëxploiteerde tolwegen. Dit terwijl de toegelaten particuliere partijen voor de exploitatie van andere tolwegen wel btw zullen moeten voldoen.

Het oordeel van het Hof van Justitie kan van belang zijn voor publiekrechtelijke lichamen die vergelijkbare activiteiten uitvoeren als NRA in Ierland. Uiteraard zijn wij graag bereid met u te bekijken welke mogelijkheden er zijn.

2. Loonheffingen

Per 1 januari 2017: wettelijke grondslag voor verstrekken BSN aan inleners / eigenbouwers

De laatste tijd hebben wij verschillende vragen ontvangen over de (on)mogelijkheid om het Burgerservicenummer (hierna: "BSN") van ingezette arbeidskrachten te verstrekken aan

inleners, dan wel eigenbouwers (van eigenbouwerschap kan enkel sprake zijn bij bedrijfsmatige/ondernemings-activiteiten van LMB-organisaties) in het kader van privacywetgeving. Wat speelt hier?

Mogelijkheid verstrekking BSN aan inlener/eigenbouwer per 1 januari 2017

Per 1 januari 2017 is de Uitvoeringsregeling verplicht gebruik BSN aangepast. Met deze regeling wordt het mogelijk dat de uitlener en de onderaannemer het Burgerservicenummer (hierna: BSN) van de ingezette arbeidskracht verstrekt aan de inlener, onderscheidenlijk eigenbouwer. Door de aanpassing van de Uitvoeringsregeling, is er een wettelijke grondslag gecreëerd op grond waarvan deze gegevens mogen worden verstrekt en bewaard. Daardoor is het voor inleners / eigenbouwers makkelijker om een beroep te doen op de vrijwaring voor de inlenersaansprakelijkheid of matiging van de ketenaansprakelijkheid.

In deze nieuwsbrief zullen wij nader ingaan op de punten die voor uw organisatie van belang zijn.

Wat speelt er?

Op het moment dat u arbeidskrachten inleent van een derde, of eigenbouwer bent, kunt u aansprakelijk worden gesteld voor de belastingschulden van de uitlener, onderscheidenlijk de onderaannemer op het gebied van de loonheffingen en omzetbelasting. De risico's op een dergelijke inleners- of risicoaansprakelijkheid kunt u beperken door bepaalde maatregelen te nemen. Daarvoor is het bijvoorbeeld van belang dat u (identiteits)gegevens verzamelt aan de hand waarvan een loonadministratie te herleiden is. Deze gegevens zou u dus graag willen ontvangen van de door de uitlener of onderaannemer bij of via u ingezette werknemers.

Dit was voor kort echter niet mogelijk op basis van de Wet Bescherming Persoonsgegevens (hierna: "WBP"), omdat hiervoor een wettelijke grondslag ontbrak. Deze maatregelen stonden tot de hiervoor besproken wijziging dus op gespannen voet met de privacywetgeving. Voor een overtreding van deze wetgeving kon een boete worden opgelegd van maximaal €820.000.

Als gevolg hiervan moest u als inlener / eigenbouwer zelf de identiteitsgegevens registreren van de werknemers (van binnen de EU/EER/Zwitserland) die onder uw leiding en toezicht werkzaam zijn. Dit was bij inleners / eigenbouwers veelal niet op een praktische en efficiënte wijze te organiseren. Ook lag het risico op het maken van fouten hierdoor hoog. Met het invoeren van de Uitvoeringsregeling verplicht gebruik BSN speelt dit probleem niet meer nu het mogelijk is geworden dat de uitlener of onderaannemer het BSN aan u als inlener / eigenbouwer verstrekt.

Hoe nu verder?

Met het creëren van een wettelijke grondslag voor het mogen verstrekken van de BSN van een ter beschikking gestelde arbeidskracht is een deel van het praktische probleem voor de inleners- en ketenaansprakelijkheid opgelost. Maak ook vooral (nieuwe) afspraken over het aanleveren van deze gegevens met de uitlener / onderaannemer. Echter een deel van het (praktische) probleem blijft bestaan voor het verzamelen van de overige vereiste persoonsgegevens. Het is u nog steeds niet toegestaan om een kopie of scan te maken van hun identificatiebewijs. Deze mag de uitlener of onderaannemer ook niet aan u verstrekken. Ook mogen de persoonsgegevens niet worden verstrekt aan u als inlener / eigenbouwer. Wel zou u het originele identificatiebewijs (een rijbewijs volstaat derhalve niet) mogen inkijken om het te controleren en vervolgens de persoonsgegevens over te nemen.

Whk beschikkingen na opzeggen eigenrisicodragerschap WGA

Heeft u het eigenrisicodragen voor de WGA vanaf 1 januari 2017 beëindigd? U heeft dan in december naar alle waarschijnlijkheid een beschikking gedifferentieerde premie werkhervattingskas (Whk) ontvangen waarop alsnog vermeld staat dat u in 2017 eigenrisicodrager voor de WGA bent. De Belastingdienst heeft inmiddels instructies gepubliceerd hoe u in deze situatie het best kunt handelen.

Nieuwe beschikkingen

De Belastingdienst heeft aangekondigd dat u uiterlijk in maart 2017 twee nieuwe beschikkingen ontvangt. In één beschikking wordt bevestigd dat u het eigenrisicodragerschap heeft beëindigd en in de andere beschikking treft u het nieuwe percentage voor de Whk premie aan. Deze premie dient u vanaf 1 januari in uw loonaangifte te hanteren. Het WGA premiepercentage wordt op uw nieuwe beschikking o.a. vastgesteld op basis van de WGA uitkeringslasten uit het verleden. Deze kunnen tot 12 jaar na het ontstaan van het WGA recht alsnog op uw beschikking voorkomen. Wij adviseren u om de uitkeringslasten (WGA en Ziektewet) op uw beschikking te controleren en bij twijfel (eventueel met begeleiding van een specialist) bezwaar te maken.

Correctieberichten

Als de hoogte van uw premieloosom in 2015 meer dan € 322.000 was dan past u een WGA premiepercentage toe van 0% tot u de nieuwe Whk beschikking heeft ontvangen. Na ontvangst van de nieuwe beschikking kunt u met correctieberichten met terugwerkende kracht het nieuwe percentage in de loonaangifte opnemen. Was uw premieloosom minder dan € 322.000 in 2015? Dan past u het sectorale premiecomponent voor de WGA toe.

Geen garantieverklaring voor overheidswerkgevers

Overheidswerkgevers zijn voor het eigenrisicodragerschap voor de WGA ontheven van de verplichting tot het overleggen

van een schriftelijke garantie waaruit blijkt dat een bank of verzekeraar de betalingsverplichting bij het niet kunnen nakomen van de betaling van de uitkeringen door de werkgever overneemt. Hierdoor zijn overheidswerkgevers ook na 1 januari 2017 eigenrisicodragers als zij het eigenrisicodragerschap niet voor 1 oktober 2016 hebben opgezegd. Een garantieverklaring is immers geen vereiste voor het zijn van eigenrisicodragers voor de WGA. Is uw organisatie aangemerkt als overheidswerkgever en bent u in de veronderstelling dat het eigenrisicodragerschap is beëindigd maar bent u er niet zeker van dat dit voor 1 oktober 2016 aan de Belastingdienst is doorgegeven? Wij adviseren om dit dan spoedig te controleren omdat u voor elke werknemer met een eerste ziektegedag tijdens het eigenrisicodragerschap na twee jaar ziekte de verantwoordelijkheid heeft voor de uitbetaling van de WGA uitkering en de re-integratieverplichting heeft.

Wetswijziging Arbeidsomstandighedenwet

De eerste kamer is op 24 januari 2017 akkoord gegaan met de wijzigingen in de Arbeidsomstandighedenwet. Het wetsvoorstel zal naar alle waarschijnlijkheid vanaf 1 juli 2017 in werking treden. De Arbeidsomstandighedenwet wordt op hoofdlijnen op de volgende punten gewijzigd:

- er worden minimumeisen gesteld aan het basiscontract met de Arbodienst;
- de ondernemingsraad krijgt een rol bij het aanstellen van de preventiemedewerker;
- de rol van de preventiemedewerker en de bedrijfsarts veranderen;
- medewerkers moeten te allen tijde terecht kunnen bij de bedrijfsarts;
- medewerkers hebben het recht op een second opinion bij een andere onafhankelijke bedrijfsarts;
- er zal handhavend worden opgetreden door de inspectie van SZW en sancties kunnen oplopen tot € 820.000.

De wijzigingen hebben tot gevolg dat alle werkgevers en organisaties het Arbobeleid en het contract met de Arbodienst moeten aanpassen om te voldoen aan wet en regelgeving.

3. Vennootschapsbelasting

Vennootschapsbelastingplicht voor overheidsbedrijven

De vennootschapsbelastingplicht voor overheidsbedrijven is nu een jaar van kracht. In eerdere edities zijn we ingegaan op de beoordeling van de fiscale gevolgen met betrekking tot de vennootschapsbelastingplicht. In deze nieuwsbrief gaan wij onder andere in op het verwerken van ontvangen bedragen, zoals subsidies en het toezicht van de Belastingdienst.

Fiscale verwerking van subsidies

De overheid kan als verstrekende en ontvangende partij te maken hebben met subsidies. In de notitie Fiscale verwerking van subsidies wordt ingegaan op de fiscale verwerking van subsidies bij het overheidslichaam als ontvangende partij. In het algemeen worden subsidies als opbrengst verantwoord. De cijfermatige verwerking van een subsidie is afhankelijk van verschillende factoren, zoals het moment van (definitieve) toekenning of uitbetaling, een eventuele terugbetalingsverplichting en het moment van aanwending. Niet de benaming van een subsidie is relevant, maar de kenmerken van de geldverstrekking. Uit de notitie blijkt wanneer sprake is van een investerings- of exploitatiesubsidie en hoe deze fiscaal verwerkt worden. Uiteindelijk zijn de vorm en voorwaarden van de subsidie van belang voor de vaststelling in welk jaar de subsidie tot uitdrukking zal komen.

Inkomende geldstromen

Vragen en opmerkingen van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en Interprovinciaal Overleg (IPO) over de fiscale behandeling door gemeenten en provincies van inkomende geldstromen zijn de directe aanleiding voor de open brief kwalificatie inkomende geldstromen voor Vpb van het Bureau Belastingplicht Overheidsondernemingen (BBO) aan de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG).

Onder inkomende geldstromen worden de ontvangen bedragen uit het gemeente- en provinciefonds verstaan, bijvoorbeeld algemene uitkeringen, provinciale belastingen en rente- en dividendopbrengsten.

De beoordeling van de inkomende geldstromen komt pas in beeld bij de ondernemingstoets, zodra wordt voldaan aan de eerste twee voorwaarden; de aanwezigheid van een duurzame organisatie van kapitaal en arbeid waarmee wordt deelgenomen aan het economisch verkeer. In de brief wordt ingegaan op de wijze van toerekening van inkomende geldstromen aan een activiteit. Toerekening betekent echter niet dat er daadwerkelijk vennootschapsbelasting verschuldigd zal zijn over de resultaten van deze activiteiten. Heffing van vennootschapsbelasting over inkomende geldstromen zal zich nagenoeg niet voordoen, tenzij in concurrentie wordt getreden met belaste privaatrechtelijke ondernemers. Inkomende geldstromen zijn dan belast, waarmee uiteindelijk het doel van de Wet modernisering Vpb-plicht voor overheidsondernemingen wordt bereikt, namelijk concurrerende activiteiten in de heffing betrekken.

Toezicht en administratie

Ter aanvulling op de versies 1 en 2 is Handreiking ten behoeve van de invoering van de Vennootschapsbelasting Versie 3: Doen verschenen. Deze derde notitie is een samenvattende beschouwing hoe de Belastingdienst het toezicht op de invoering van de vennootschapsbelasting bij overheidslichamen vorm geeft. Het beschrijft algemene kaders voor fiscale beheersing en het Tax Control Framework die van belang zijn voor het toezicht. Documentatie en vastlegging van het hele (implementatie) proces naar de belastingplicht toe is hierbij relevant.

Onderlinge verrekenprijzen

In de notitie van het SVLO Verrekenprijzen ('transfer pricing') wordt een toelichting gegeven op transacties tussen gelieerde partijen en het zakelijkheidsbeginsel. Wanneer onafhankelijke partijen met elkaar handelen, komt automatisch een zakelijke prijs met zakelijke voorwaarden tot stand. Indien (fiscaal) gelieerde partijen met elkaar handelen is het mogelijk dat vanwege de gelieerdheid prijzen en voorwaarden worden gehanteerd, die onafhankelijke partijen in dezelfde situatie niet hadden geaccepteerd. Wanneer sprake is van onzakelijk handelen tussen gelieerde partijen dient op basis van de wet een correctie plaats te vinden naar zakelijk niveau. Deze notitie bespreekt de wijze waarop de correctie plaatsvindt. Opvallend is dat wordt gesproken over een fiscale correctie bij interne prestaties, transacties binnen een lichaam.

4. Meer informatie

Wilt u meer weten over de wijze waarop Deloitte u kan ondersteunen, neemt u dan contact op met uw vaste contactpersoon van Deloitte.



Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, a UK private company limited by guarantee ("DTTL"), its network of member firms, and their related entities. DTTL and each of its member firms are legally separate and independent entities. DTTL (also referred to as "Deloitte Global") does not provide services to clients. Please see www.deloitte.nl/about for a more detailed description of DTTL and its member firms.

Deloitte provides audit, consulting, financial advisory, risk management, tax and related services to public and private clients spanning multiple industries. Deloitte serves four out of five Fortune Global 500® companies through a globally connected network of member firms in more than 150 countries bringing world-class capabilities, insights, and high-quality service to address clients' most complex business challenges. To learn more about how Deloitte's approximately 225,000 professionals make an impact that matters, please connect with us on Facebook, LinkedIn, or Twitter.

This communication contains general information only, and none of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, its member firms, or their related entities (collectively, the "Deloitte Network") is, by means of this communication, rendering professional advice or services. Before making any decision or taking any action that may affect your finances or your business, you should consult a qualified professional adviser. No entity in the Deloitte Network shall be responsible for any loss whatsoever sustained by any person who relies on this communication.

© 2017 Deloitte The Netherlands

To no longer receive emails about this topic please send a return email to the sender with the word "Unsubscribe" in the subject line.

Disclaimer:

This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte:

<http://www2.deloitte.com/nl/nl/legal/Disclaimer.html>

Deloitte Belastingadviseurs B.V. is registered with the trade register in The Netherlands under number 24362840.

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, a UK private company limited by guarantee (“DTTL”), its network of member firms, and their related entities. DTTL and each of its member firms are legally separate and independent entities. DTTL (also referred to as “Deloitte Global”) does not provide services to clients. Please see <http://www2.deloitte.com/nl/nl/pages/about-deloitte/articles/over-deloitte.html> for a more detailed description of DTTL and its member firms.